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(1. den schůze  10.07.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, váený pane 1. místopředsedo vlády, dámy a pánové, vítám vás na 26. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 21. června 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Přemysl Rabas, Jana Zwyrtek Hamplová, Zdeník Hraba, Raduan Nwelati, Ondřej imetka, Petr típánek a ze začátku schůze Jiří Růička.  
Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými registračními kartami. Zároveň upozorňuji, e náhradní registrační karty jsou k dispozici v recepci předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Před tím, ne tak učiníme, vás informuji, e je aktuální registrováno 62 senátorek a senátorů. Konstatuji, e jsme usnáeníschopní, a navrhuji, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník, je přítomen, a Jiří Čunek. Ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy? Není tomu tak, po znílce budeme o tíchto návrzích hlasovat.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Pavel Kárník a Jiří Čunek. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a kvóru 37 pro 70, návrh byl schválen. Zvoleným ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 26. schůze Senátu. Máte upravený návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV, před sebou, byl vám rozdán na lavice. Opakuji, e výbor navrhuje vyřadit bod č. 8, senátní tisky č. N 143/14 a J 144/14, je to Balíček ke stáím, dále bod č. 15, co je senátní tisk č. 250, je to Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací pokročilá rámcová dohoda mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Chilskou republikou na straní druhé, podepsaná dne 13. 12. 2023 v Bruselu. Dále je navren k vyřazení bod č. 20, co je senátní tisk č. 195, Petice Diskriminační podpora v zemídílství, nerovné podmínky pro sdruené vlastníky. K tomuto bodu jenom dodávám, e k jeho vyřazení dolo na návrh OV ji včera na jednání OV, a to zejména z toho důvodu, aby mohli být petenti včas informováni o tom, e to vyřazení dnes bude navreno, my o ním budeme hlasovat tak, e ho máme u v návrhu na vyřazení. Bylo to hlavní proto, aby se petenti to nedozvídíli a dnes, kdy by byli zřejmí u na cestí sem do Senátu, bylo by to vůči nim velmi neuctivé. To, jakým způsobem vypadá program této schůze, nezaručovalo pro petenty, e by ten bod dnes byl projednán, resp. byl projednáván v níjakých rozumných hodinách. To ve vedlo OV k tomu, e ten bod byl navren na projednání na přítí schůzi 25. července jako první bod odpoledního jednání. To znamená, to, čím byl veden OV, nebylo neprojednávat petici, ale naopak projednat ji důstojní a v čase, který bude přijatelný i pro petenty. Tolik podrobníjí vysvítlení toho návrhu OV. Dále zároveň je v pořadu uvedeno pevné zařazení níkterých bodů. Dopolední jednání zahájí ministr vnitra, který je ji přítomen, který zároveň zastoupí předsedu vlády. Jedná se o body č. 1 a 4. Následovat bude ministr financí, bod č. 5, a ministr průmyslu a obchodu, bod č. 6. Jako první body odpoledne navrhujeme projednat body ministra spravedlnosti, který zastoupí ministra kultury a ministra dopravy. Jedná se o body č. 9 a 11. Následoval by bod ministra pro místní rozvoj, co je bod č. 12. Ministr zdravotnictví poádal o zařazení svých dvou návrhů zákonů na závír pořadu schůze. V návrhu je máte jako body č. 13 a 14. Navrhuji je vak zařadit jako předposlední a poslední bod jednání. Opít to tam vichni vidíte. Jedná se o body, které jsou tedy na konci pořadu.  
Ptám se, zda níkdo z vás má níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Tím pádem po sputíní znílky můeme hlasovat o návrhu na zmínu návrhu pořadu 26. schůze tak, jak máte před sebou na lavicích, při jednom hlasování. Jetí jednou se ptám, zda níkdo neádá níjaké oddílené hlasování? Není tomu tak. Budeme hlasovat o návrhu jako celku, jak byl představen, po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu na zmínu návrhu pořadu 26. schůze Senátu tak, jak byl přednesen. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 37 pro návrh 70. Návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
My přistoupíme k projednávání prvního bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 27. - 28. června 2024  
Tisk č.  
287  
Jak ji bylo avizováno, vítám mezi námi 1. místopředsedu vlády a ministra vnitra Víta Rakuana, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Prosím ho, aby se ujal slova. Pane ministře, vítejte v českém Senátu.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Dobré ráno, dopoledne, dámy a pánové, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, prosím, v zastoupení premiéra vlády ČR Petra Fialy informovat o výsledcích jednání Evropské rady. Toto jednání se konalo ve dnech 27. a 28. června letoního roku.  
Původní bylo plánováno jako dvoudenní, ovem vechna jednání se nakonec podařilo v rámci formálního jednání uzavřít bíhem prvního dne.  
Samotnému zasedání předcházel podpis společných bezpečnostních závazků mezi Ukrajinou a EU za přítomnosti prezidenta Zelenského. Jde o právní nezávazný dokument, který shrnuje závazky EU, je pomohou Ukrajiní bránit se, odolávat úsilí o destabilizaci a odrazovat od aktů agrese v budoucnu. Ukrajina se naopak zavázala pokračovat v reformách v souladu se svým smířováním do EU.  
Následovalo jednání členů Evropské rady s prezidentem Zelenským, po ním probíhla i bilaterální schůzka naeho pana premiéra s prezidentem Zelenským. Hlavními body samotného jednání byly Ukrajina, Blízký východ, bezpečnost a obrana, konkurenceschopnost, přítí institucionální cyklus. Součástí závírů byl také bod Různé, v ním figurovala témata migrace, Černého moře, Moldavska, Gruzie, hybridních hrozeb a boje proti antisemitismu, rasismu a xenofobii.  
Struční k hlavním bodům zasedání. Ukrajina.  
Evropská rada znovu potvrdila závazek poskytovat Ukrajiní mnohostrannou podporu tak intenzivní a tak dlouho, jak bude třeba. Evropská rada zhodnotila pokrok v oblasti poskytování vojenské podpory Ukrajiní v rámci evropského mírového nástroje, jako i iniciativy členských států. Vysoce cenína byla i česká muniční iniciativa.  
Co se týká mimořádných příjmů z imobilizovaných ruských aktiv, Evropská rada přivítala přijetí právních aktů EU, které umoní vyuít tyto příjmy na dalí vojenskou podporu Ukrajiny, stejní jako na budování kapacit jejího obranného průmyslu a poválečnou obnovu. V tomto kontextu také uvedla, e očekává první výplatu jetí v průbíhu léta.  
Evropská rada se zabývala výsledky ze summitu o míru na Ukrajiní ve výcarsku a konference o rekonstrukci Ukrajiny v Berlíní.  
Kromí toho byly projednány dalí sankce, 14. balíček. Zdůraznila se potřeba dalí práce na plném a účinném vymáhání sankcí.  
V neposlední řadí Evropská rada potvrdila pokračující podporu integraci Ukrajiny do EU, přivítala konání první mezivládní konference o přistoupení Ukrajiny 25. června.  
Vláda ČR plní podpořila přijetí závírů k tématu Ukrajiny, přičem zdůraznila zejména potřebu posílení a pokračování ve vojenské podpoře. Vláda podpořila vyuití výnosů z imobilizovaných ruských aktiv na podporu Ukrajiny.  
Vláda ČR dlouhodobí podporuje ukrajinské úsilí stát se v budoucnu členem EU a apeluje, aby proces přístupu Ukrajiny postupoval bez dalích zbytečných prodlev. Přivítali jsme proto jednomyslné schválení vyjednávacího rámce v Radí a uspořádání mezivládní konference. Samotné členství je otázkou samozřejmí mnoha let dopředu. Ukrajinu ovem hodláme jako ČR v její snaze o přibliování EU podporovat.  
Druhým tématem byl Blízký východ. Evropská rada se vrátila k situaci na Blízkém východí. Opít odsoudila brutální teroristické útoky, které 7. října minulého roku provedl Hamás a dalí teroristické skupiny proti Izraeli. Současní Evropská rada zopakovala, e by míl Izrael plní dodrovat závazky vyplývající z mezinárodního práva včetní mezinárodního humanitárního práva.  
Evropská rada také vyjádřila svůj závazek k trvalému a udritelnému míru na základí dvoustátního řeení. V tomto kontextu apelovala, aby byly neprodlení přijaty a plní provádíny podmínky mírového návrhu USA, je byl podpořen i rezolucí Rady bezpečnosti.  
Evropská rada zdůraznila potřebu zabránit dalí eskalaci, přičem neklidná zůstává předevím situace na hranici mezi Izraelem a Libanonem.  
Vláda ČR podporovala přijetí vyváených závírů, co se nakonec povedlo. Ve spolupráci s dalími členskými státy, předevím Rakouskem, jsme v textu prosadili konkrétní úpravy. Výsledný text závírů je pro nás přijatelný a jasní rozliuje mezi agresorem, teroristickou skupinou Hamás a obítí, tedy Izraelem, kterému jednoznační přiznává právo na sebeobranu v mezích mezinárodního práva.  
Vláda ČR podporuje prosazování mírového plánu navreného USA. Doufáme, e se podaří na tomto půdorysu brzo nalézt dohodu, která předevím umoní návrat vech rukojmích, kteří jsou stále dreni v Gaze. Zároveň si je vláda dobře vídoma i tragické humanitární situace v Gaze. Proto podporuje zabezpečení přístupu zasaených k pomoci a apeluje na zabráníní dalí eskalaci.  
Třetím tématem byla bezpečnost a obrana. Evropská rada se vínovala posílení obranné připravenosti Evropy včetní posílení technologické a průmyslové základny EU v oblasti obrany. V rámci bezpečnosti a obrany byla klíčová diskuse o monostech mobilizace finančních prostředků pro evropský průmysl v oblasti obrany. Evropská komise by míla v dalích mísících předloit Radí konkrétní monosti v této oblasti.  
Vláda ČR přivítala návrat k diskusi o obraní a bezpečnosti s důrazem na evropský obranný průmysl. Zvyování obranyschopnosti Evropy povaujeme za zásadní prioritu i pro dalí cyklus.  
Vláda dlouhodobí podporuje lepí přístup obranného průmyslu k soukromým i veřejným financím včetní zmíny politiky Evropské investiční banky. V tomto duchu podepsal ji v březnu předseda vlády Fiala podpůrný dopis 15 hlav států a předsedů vlád. Proto vláda ČR oceňuje, e se podařilo dosáhnout pokroku v přístupu Evropské investiční banky k této otázce.  
Dalím tématem byla konkurenceschopnost. V návaznosti na své závíry z dubna 2024 Evropská rada vyhodnotila dosavadní pokrok v oblasti hospodářství a konkurenceschopnosti. Pro vládu ČR zůstává v tomto kontextu prioritou prohlubování vnitřního trhu a s tím spojené odstraňování přetrvávajících bariér, sníení regulatorní, administrativní, byrokratické zátíe. Od přítí Komise budeme poadovat mnohem vítí důraz na tyto oblasti.  
Vláda rovní podporuje provádíní důsledných hodnocení dopadů navrhované legislativy stejní jako tzv. testů konkurenceschopnosti pro předkládané návrhy Komise.  
Přítí institucionální cyklus. Prvním bodem bylo obsazování vedoucích funkcí. Členové Evropské rady rozhodli o nominacích pro klíčové funkce v evropských institucích. Coby kandidátku na předsedkyni Evropské komise opítovní nominovali Ursulu von der Leyen a na pozici vysoké představitelky pro zahraniční a bezpečnostní politiku estonskou premiérku Kaju Kallas. Členové Evropské rady si rovní zvolili nového předsedu, kterým se stane bývalý portugalský premiér Antonio Costa. Vláda ČR v průbíhu tohoto procesu zdůrazňovala předevím nutnost respektovat geografickou rovnováhu v EU. Vláda ČR na jednání podpořila rozhodnutí o vech třech zmíníných kandidátech.  
Strategická agenda pro následující cyklus. V rámci přípravy na nový institucionální cyklus Evropská rada přijala strategickou agendu EU na období 2024-2029. Ta je obecným dokumentem, který poskytuje základní mantinely pro politický program nové Evropské komise. Ta se zamířuje na tři hlavní oblasti: hodnoty, bezpečnost, konkurenceschopnost. Vláda ČR se na přípraví dokumentu podílela, jeho přijetí podpořila. Výsledný text do velké míry reflektuje vládní pozici přijatou v dubnu tohoto roku. Významný důraz je kladen na zajitíní bezpečnosti v Evropí a nastartování evropské ekonomiky. V tomto kontextu je třeba zmínit, e strategická agenda pracuje s pragmatickým přístupem k naplňování klimatických cílů, zdůrazňuje podporu konkurenceschopnosti evropských firem, klade důraz na vnitřní trh a otevřenou obchodní politiku.  
V rámci bezpečnosti zdůrazňuje boj proti nelegální migraci, a to včetní připravenosti EU vínovat se inovativním přístupům ve spolupráci se třetími státy, jak u vláda ČR činí.  
To je ve tedy v souladu s naí dlouhodobou pozicí.  
Posledním bodem je cestovní mapa o budoucnosti Evropy. Evropská rada přijala tzv. cestovní mapu budoucnosti Evropy, tedy k debatí o případných vnitřních reformách. Text závíru pouze vytyčuje oblasti, které má Komise zmapovat. Hodnoty, politiky, rozpočet a správa veřejných vící. Přítí rok na jaře pak Komise předloí konkrétní monosti reforem.  
Vláda ČR zůstává otevřena diskusi o zefektivníní fungování EU v mezích platného právního rámce. Zároveň vláda apeluje na pragmatický a realistický přístup, kdy nejprve musí být velmi důkladní zanalyzovány konkrétní politiky, aby bylo moné určit, kde jsou zmíny vůbec ádoucí a prospíné.  
Vláda ČR také kladla důraz na to, e proces vnitřních reforem nesmí podmiňovat dalí pokrok v politice rozíření EU.  
To jsou struční, pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, hlavní výsledky červnové Rady. Díkuji vám jménem vlády za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 287/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Poprosím ho o jeho zpravodajské slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. My jsme projednávali závíry Evropské rady ze 27. a 28. června dnes, před jednáním pléna Senátu. Se zmocníním zde přečtu usnesení k této informaci vlády, kterou poskytl na výboru evropském típán Černý, vrchní ředitel sekce pro evropské záleitosti, kdy po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo oficiální ve dnech 27. a 28. června 2024. Neoficiální víme, e se konalo jenom 27. června, ponívad vechny víci se stihly ten jeden den projednat. Je to překvapující, ponívad ta agenda byla pomírní rozsáhlá, ale jak jsme zaznamenali, mnoho vící bylo odpracováno jetí před jednáním samotné Evropské rady. Pan místopředseda vlády zde podrobní nás seznámil s jednotlivými okruhy, které se projednávaly na Evropské radí. Jenom bych připomníl, e bodů, které se týkají závírů Evropské rady ve vztahu k Ukrajiní, je 14. U Blízkého východu je taky mnoho tích bodů. Kdybych to zde vechno četl, skuteční bychom zde byli dlouho.  
Co bych chtíl ale zmínit, nebo co bych chtíl nejvíce tady prezentovat, je otázka strategické agendy. Přiznám se, e mí docela překvapilo načasování strategické agendy, ponívad víme, e jetí nová Evropská komise není. Ten text vznikal skuteční v rámci jednotlivých zastoupení Evropské komise, současné. Ten text je hodní obecný. Je to strategická agenda do roku 2029. Tu strategickou agendu do roku 2029 by vedle Evropské rady míla naplňovat potom nová Evropská komise. Ale jak víme, zatím je pouze znám nominant na předsedu Komise, a to je paní Leyenová. Uvidíme, jak to bude dále.  
Co se týká jednotlivých hodnot, určití to můeme podepsat. Hlavními cíli je svobodná demokratická Evropa, silná a bezpečná Evropa, prosperující a konkurenceschopná Evropa. To jsou vechno hodnoty nebo teze, které určití můeme snad vichni podepsat. Na druhé straní, kdy se podívám do toho textu, uvidíme, jak radikální se sníí byrokracie. Tam se přímo mluví, e je potřeba v souvislosti se zabezpečením konkurenceschopnosti nebo zlepením konkurenceschopnosti EU a vytvořením lepího investičního prostředí radikální sníit byrokracii. Uvidíme v roce 2029, jestli to tak bude nebo nebude. Určití by níkdo míl z nových evropských komisařů nést zodpovídnost za naplníní jednotlivých tích tezí, které jsou obsaeny ve strategické agendí.  
Ohlední nominací personálních, snad bych jenom připomníl, z veřejných zdrojů, e asi dva éfové nebo jedna éfka a jeden éf vlády nepodpořil vechny nominace. Myslím, e je známo, e to byla paní Meloniová a pan Orbán. V jakém rozsahu? To úplní není jasno, protoe bylo sdíleno, e na Evropské radí se nehlasuje způsobem, e by níkdo hlasoval pro nebo proti, pouze je dotázán, jestli podporuje návrhy nebo nepodporuje. V případí dvou tích éfů vlád podpora ádná nebyla.  
ČR podpořila, jak zmínil pan místopředseda vlády, vechny nominace, a to z důvodu i určitého geografického nastavení, protoe tích nominantů, nejsou z jedné lokality, i z důvodu, jak prezentoval pan předseda vlády, kdy určité osobní zkuenosti s tími nominovanými, resp. v případí pana Costy nejde o nominaci, ale jde u o jmenování novým předsedou Evropské rady. Ujme se této pozice začátkem prosince. To jenom na dokreslení tích nominací.  
Evropská rada se také vínovala situaci, jak bylo naznačeno, u níkterých kandidátských zemí z východního partnerství, tedy Moldavské republiky, kde jednoznační uvedla, e i nadále bude poskytovat vekerou relevantní podporu Moldavské republice při řeení výzev, kterým v důsledku válečné agrese Ruska vůči Ukrajiní čelí, i při posilování její odolnosti, bezpečnosti a stability v kontextu destabilizujících činností Ruska a takté souvislosti s letoními podzimními volbami a referendem o přistoupení k EU.  
Ohlední Gruzie, Evropská rada vyjádřila váné znepokojení nad nedávným vývojem, zejména přijetím zákona o transparentnosti zahraničního vlivu. Podle EU tento zákon představuje posun zpít. Ale uvidíme, jak bude naplňován. Na druhé straní ve vztahu ke Gruzii Evropská rada znovu potvrdila svou neochvíjnou podporu územní celistvosti Gruzie a opakuje svou neutuchající solidaritu s gruzínským lidem a je připravena i nadále podporovat občany Gruzie na jejich cestí k evropské budoucnosti. To se týká této záleitosti.  
Myslím, e bych zpravodajskou zprávu mohl zakončit tím, e je dobré, pokud se Evropská rada shodla na tích nominantech, bez níjakého zakolísání, vnitřního pnutí. Uvidíme, jak to projde. Ti nominanti musí mít podporu Evropského parlamentu. Uvidíme, jestli paní Leyenová tu podporu v Evropském parlamentu bude mít nebo nebude mít.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli zpravodaje. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor a zpravodaj Vilímec? Václavec, pardon. Omlouvám se. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, já chci jenom krátké vystoupení. Nemám nic, ani ke zpráví Evropské radí, protoe si myslím, e její činnost je vyváená, předvídatelná, bereme ji na vídomí.  
Ale co mí trápí, je tady opakovaná neúčast pana premiéra, který má tady vdy své body programu, a pan premiér sem opakovaní nechodí. Ne e byste mi nevyhovoval jako rétor, protoe máte krásný zvučný hlas, ale přece jenom jste tak na druhém, třetím místí spolu s panem ministrem Kupkou.  
Pan premiér mí vdycky uklidní, take na to jeho vystoupení se tíím. Tady se chci jenom zeptat, protoe pan premiér, kdy tady byl, říkal, e do Senátu chodí rád, bude sem chodit, opakovaní tady pan premiér ale není. Jestli má oprávníní důleité víci na jednání, ne je návtíva českého Senátu, protoe u pana expremiéra Babie jsme to brali jako pohrdání Senátem, u pana premiéra Fialy to samozřejmí bereme jako výraz toho, e má důleitíjí práci, ne je návtíva Senátu. Chtíl jsem se na to jenom zeptat, na ty opakované neúčasti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, pane ministře, jestli chcete reagovat?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Já určití chci reagovat, pane senátore, prostřednictvím pana předsedy. Díkuji za uznání zvučnosti mého hlasu, ale libozvučnosti ministra Kupky se zdaleka nevyrovnám, to máte pravdu. Nicméní vání. Pan premiér Petr Fiala v současné dobí je v Poslanecké snímovní PČR. Máme bohuel soubíh naich jednání. Projednáváme velmi důleitý zákon o podpoře bydlení, který předkládá vicepremiér naí vlády Ivan Barto. Ta diskuse i v rámci koaličních klubů byla velmi vypjatá. Domnívám se, e zrovna účast dnes na tomto zasedání, pan premiér je zároveň vlastníkem poslaneckého mandátu, tedy človíkem, který o tích vícech v Poslanecké snímovní hlasuje, je nanejvý ádoucí. Ve chvíli, kdy jeho první vicepremiér má v Senátu dva navazující body, jedná se o zprávy, které i z rozpravy, jak vidno, nejsou konfliktní, nevyvolávají ádnou hlubokou diskusi, poádal mne, abych je tady přednesl. Já jsem to s chutí přijal. Skuteční to určití nemíní nic na tom, e vztah pana premiéra Petra Fialy k horní komoře naeho parlamentu je velmi pozitivní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e tomu není tak, e by se zpravodaj k rozpraví chtíl vyjádřit? Není tomu tak. Po znílce budeme hlasovat o doporučení vzít na vídomí.  
Aktuální je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Hlasujeme o návrhu vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 27. a 28. června 2024. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 63 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Dalím bodem je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2023  
Tisk č.  
261  
Je to senátní tisk č. 261. Opít poprosím pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby se ujal slova.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Druhým bodem v gesci předsedy vlády je představení Zprávy o vývoji EU za rok 2023. Zpráva o vývoji EU je vládou ČR předkládána kadoroční v souladu se zákonem č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.  
Zpráva tradiční shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření projednávaná a přijatá na unijní úrovni bíhem loňského roku.  
Na základí usnesení Senátu z 30. října 2013 jsou ve zpráví zohlednína i usnesení, která k vybraným aktům horní komora přijala. Vypracováním zprávy byl povířen Úřad vlády, který tak činí na základí příspívků jednotlivých resortů. Výbor pro EU na vládní úrovni výsledný materiál schválil dne 10. dubna 2024. Samotný dokument je velmi rozsáhlé povahy a je členín pod témata dle formací Rady.  
Dokument máte k dispozici. Dovolte mi proto jen struční nastínit klíčové elementy, které míly na chod EU v minulém roce nejzásadníjí vliv.  
Jak jistí vichni víme, v první poloviní roku 2023 vykonávalo předsednictví v Radí EU védsko, v druhé poloviní roku pak předsedalo panílsko.  
Dominantním tématem v roce 2023 byla nadále reakce EU na ruskou agresi na Ukrajiní. Ji od začátku války se EU jasní staví za Ukrajinu. V zájmu jejího práva na sebeobranu jí poskytuje kontinuální, intenzivní, politickou, vojenskou, finanční a humanitární podporu.  
V průbíhu minulého roku pokračovala snaha prostřednictvím sankčních balíčků izolovat Rusko a zamezit mu v dalím financování války. Na konci roku 2023 byl přijat 12. balíček. Aktuální, jak jsme byli informováni v předchozím bodí, u byl projednán 14. balíček.  
EU také pracovala na dalí podpoře Ukrajiny tváří v tvář ruské útočné válce vč. implementace nástroje pro Ukrajinu v objemu 50 miliard eur na 4 roky, která zůstane jednou z priorit EU i v letoním roce.  
Nástroj pro Ukrajinu byl součástí návrhu Evropské komise na úpravu stávajícího víceletého finančního rámce EU. I díky úsilí ČR se podařilo nakonec letos v únoru dohodnout velmi zacílenou a umírnínou revizi unijního rozpočtu.  
V roce 2023 rezonovala i dalí zásadní unijní témata. Dovolte mi níkterá z nich zmínit.  
Zajitíní bezpečnosti EU a jejích občanů ve formí posilování spolupráce členských států v obraní a rozvoji jejich kapacit, posilování odolnosti evropské ekonomiky a konkurenceschopnosti vč. jednotného vnitřního trhu a globálních partnerství, zvyování nezávislosti EU v klíčových odvítvích, jako jsou energetika, čipy, kritické suroviny. Pokročila práce na paktu o azylu a migraci, který byl přijat v kvítnu 2024, rovní posílení spolupráce v boji proti převadíčství migrantů. I naí zásluhou dolo k otevření diskusí o dalích inovativních opatřeních ve spolupráci se třetími zemími.  
Významného pokroku jsme dosáhli v politice rozíření EU. Evropská rada rozhodla o zahájení přístupových jednání s Ukrajinou a Moldavskem. Po splníní podmínek nastalo i zahájení rovní s Bosnou a Hercegovinou.  
Tolik stručný přehled, váené paní senátorky, páni senátoři, nejdůleitíjích bodů ze zprávy, kterou máte vichni k dispozici.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Garančním výborem je VEU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jde o zprávu, kterou vláda předkládá kadý rok v souladu se zákonem. Kadý rok ji také jak v naem VEU, tak zde v Senátu projednáváme.  
Jenom pro vai představu, pan vicepremiér představil hlavní body této zprávy. Já bych moná jenom doplnil, e zpráva se systematicky dílí podle jednotlivých politik EU. Má kapitoly jako obecné záleitosti, finanční a ekonomické záleitosti, konkurenceschopnost, doprava, telekomunikace, energetika, ivotní prostředí, zamístnanost, sociální politika a zdraví, vzdílání, mláde, kultura a sport, zemídílství a rybolov, justice a vnitřní víci a vníjí vztahy.  
Zpráva je opravdu nesmírní komplexní. Zabývá se konkrétními výsledky činnosti jednotlivých evropských institucí ve vech tíchto vyjmenovaných oblastech. Má 71 stránek, take je to opravdu velice komplexní výčet toho, co se za ten rok na poli evropských institucí v tíchto oblastech událo.  
Ná výbor tuto zprávu na své 29. schůzi projednal a doporučil Senátu vzít tuto zprávu na vídomí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Dále zprávu projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jan Holásek. Já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV projednal Zprávu o vývoji EU v roce 2023, senátní tisk č. 261, na své 28. schůzi, která se konala 12. 6. 2024. Podobní jako VEU přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vzít Zprávu o vývoji EU v roce 2023 na vídomí.  
Za mí pouze stručná poznámka, je to skuteční dokument velmi obsáhlý, jak u tady zaznílo. Z pohledu ÚPV je podstatná i pasá, která se týká toho, e Komise zpracovává zprávu o stavu právního státu v jednotlivých členských zemích, kterou tady projednáváme separátní, s tím, e dalí zpráva, ta poslední, bude vypracována v tomto mísíci, v červenci. Budeme ji projednávat jako samostatný tisk.  
Z obecného pohledu bych jen zmínil to, e dlouhodobí byla vytýkána témata Polsku a Maïarsku, co se týká stavu právního státu. Co se týká Polska, po parlamentních volbách v říjnu 2023, Polsko přislíbilo, e předloí Radí Evropy akční plán na obnovu právního státu, take situace by se míla zlepit. Co se týká Maïarska, tam témata a vytýkací řízení přetrvávají.  
To bude za mí vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové. Pročítám si zprávu a říkám si, e je učebnicovým příkladem, na kterém bychom si mohli vysvítlit význam úsloví, e pro stromy není vidít les. Setkáváme se zde se strohým popisem mnoha desítek různých přijatých opatření  koncepčních dokumentů, smírnic, návrhů. Ty jsou sice tematicky utřídíny, ale tím jejich zpracování v podstatí končí. Chybí rozliení podle důleitosti a politické citlivosti. Chybí zobecňování a vyvozování trendů. Chybí analýza toho, kam se EU za celý loňský rok posunula. Jak se k tomu stavíme, co se nám podařilo, co se nám podařilo prosadit a co ne. Ve výsledku má celé toto pojednání pro vysvítlení a reflexi vývoje EU v daném období jen omezený přínos. To je také vidít, moná uvidíme na malém zájmu senátorů o projednání tohoto bodu, a jak pan vicepremiér avizoval před chvílí, vlastní je to taková formalita.  
Pokud bychom se na minulý rok chtíli podívat jiným, zajímavíjím pohledem, ba dokonce z mého pohledu podstatníjím způsobem, pak bychom si míli vimnout níkolika momentů, a to tváří v tvář volebnímu výsledku z voleb do Evropského parlamentu. Rok 2023 znamenal velký skok v prosazování Green Dealu. Předevím byla definitivní přijata vítina opatření z balíčku Fit For 55, a to včetní nových emisních norem pro osobní automobily a dodávky, které mají přinést konec klasických spalovacích motorů, utuení systému obchodování s emisními povolenkami, uhlíkového cla, zostřené úpravy energetické účinnosti nebo noví vystupňovaných poadavků na podporu energie z obnovitelných zdrojů. Vechny zbývající návrhy z balíčku kromí návrhu zdaníní energie byly loni fakticky uzavřeny. Formální přijetí probíhlo v prvních mísících tohoto roku.  
Míli bychom si být vídomi toho, co tato a dalí greendealová opatření znamenají. A si budou občané stíovat na růst cen, míli bychom vídít, e za ní nemohou ádné války, ale práví tato euroopatření. Čeká nás velmi brzy růst cen zboí a slueb, růst ivotních nákladů, dalí regulace, dalí administrativní zátí pro podnikatele i občany, zhorení postavení českých podniků ve svítové konkurenci, ohroení automobilového průmyslu i osobní mobility občanů, zaostávání Evropy před zbytkem svíta, sniování ivotní úrovní.  
Co jsme proti schválení tíchto kodlivých předpisů udílali my? Řadu tíchto návrhů jsme moná kritizovali, nebyli jsme z nich nadeni, varovali jsme před přehnanými ambicemi, ale nakonec jsme nemíli sílu vzdorovat. Maximální jsme se jako ČR v níkterých případech zdreli hlasování.  
Druhým stíejním bodem je pro mí znovu se vynořující migrační krize a neschopnost EU této krizi čelit. Pokud jde o ilegální migraci a počty ádostí o azyl, dostali jsme se v minulém roce k nejvyím číslům od roku 2016. Celý tzv. migrační pakt, který byl loni z velké části dojednán a letos na jaře finalizován, je souborem polovičatých a nepříli efektivních opatření. Jim vévodí ona po tolik let v různých obdobách diskutovaná povinná solidarita, která znamená přerozdílení problémů a ne jejich řeení. Nebezpečí migračního aktu popisují mnozí. Migrační solidarita je falená morální hodnota. Jejím účelem je morální obhájit export migrační katastrofy do států, které jí prozatím zasaeny nejsou. I pouhé riziko, e tento problém začne být zavlékán do ČR, je pro mí nepřijatelné a v ostrém rozporu s českým, s naím národním zájmem.  
Nemíli bychom také přehlédnout dalí zásadní moment minulého roku, a to tlak na dodatečné navýení víceletého finančního rámce, tedy dlouhodobého rozpočtu EU. Toto navýení bylo nakonec letos v únoru prosazeno. Poprvé v historii EU si EU nevystačila s přidílenými penízi, a to navzdory tomu, e loňský rozpočet byl od počátku výrazní posílen nástrojem Next Generation, kterým jsme se společní zadluili na níkolik desetiletí. Jako velmi nebezpečné se koneční jeví návrhy Evropského parlamentu z listopadu loňského roku na zmínu zakládacích smluv. Navrené zmíny zahrnují dalí poadavky na významné omezení jednomyslného hlasování v Radí, na dalí posílení pravomocí EU, na dalí politizaci unijních institucí. To ve dohromady, pokud by to bylo přijato, by znamenalo velký posun smírem k federalizaci EU. Kdo pro takové zmíny hlasoval, ten chce více Evropy. Ale jak ukázaly eurovolby, vítina zemí více Evropy nechce. Nechce to vítina občanů ČR.  
V dnení dobí tvrdí pociujeme, e integrace se vylila z břehů a vytváří více problémů ne uitku. Proto musíme silníji ne kdy jindy tyto návrhy, které by znamenaly dalí prohlubování problémů, rozhodní odmítnout.  
Kdy jsme projednávali loňské vydání této výroční zprávy, upozorňovala jsem na tomto místí na níkolik dlouhodobých trendů ve vývoji integrace, které by nás míly znepokojovat. Hovořila jsem předevím o bezhlavé, překotné expanzi EU v irokém spektru odvítví, o rozmachu ideologicky motivovaných opatření, o vzrůstajícím sebevídomí unijních institucí, které se chovají vůči členským státům s čím dál vítí povýeností. Koneckonců i dnes máme na programu téma soudrnosti. Uvidíte, jaké přijmeme kritické doprovodné usnesení.  
Vývoj v roce 2023 ukazuje, e se nic nezmínilo, e vechny tyto trendy, které jsem kritizovala před rokem, nadále pokračují. Z mnoha příkladů nezřízené expanze či expanzivních choutek unijních institucí mohu uvést třeba Evropský akt o svobodí médií, snahy Bruselu stále více hovořit do vzdílávání a zdravotnictví nebo a úsmívný návrh na zavedení harmonizovaných pravidel pro chov psů a koček. Ze silní ideologických iniciativ, které byly loni formální přijaty nebo fakticky uzavřeny, můeme připomenout přistoupení EU k Istanbulské úmluví, přijetí smírnice o transparentnosti v odmíňování nebo dojednání smírnice o potírání násilí vůči enám či smírnice o standardech pro orgány pro rovné zacházení. Pokud jde o nepřimířené sebevídomí a nadřazené chování Bruselu, nadále je hlavním problémem vmíování se do vnitřních vící členských států pod záminkou ochrany právního státu.  
V souvislosti s loňskou zprávou jsem kritizovala nai pasivitu, nae plutí s proudem a neexistenci sebevídomé, konzistentní, asertivní politiky vůči EU. Letoní zpráva tyto nepříznivé závíry jen potvrzuje. Stačí se podívat na její slovník. Naprosto nepřijatelné a kodlivé iniciativy nepojmenovává pravými jmény, ale označuje je jako velmi ambiciózní. Vidíme, e vrchol naeho odporu vůči oním velmi ambiciózním iniciativám spočívá v tom, e se tu a tam zdríme hlasování.  
Můj závír je takový, e rok 2023 znamenal pokračování negativních trendů a tedy pokračování sesuvu EU po ikmé ploe dolů. Centralizace, ideologizace, bohorovnost unijních institucí a neschopnost efektivní řeit skutečné problémy. To jsou faktory, které vtahují integrační projekt do stále hlubí krize. Za tíchto okolností je obzvlátí potřeba, abychom dokázali hájit nae české národní zájmy. Dokud vak nebudeme umít formulovat svou pozici jasní a ostře, dokud nebudeme dílat rozruch, dokud se nebudeme stavít na zadní, vystupovat tvrdí a odhodlaní, pak svoje zájmy prosadíme tíko.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nikdo dalí není přihláený, take rozpravu končím. Ptám se, zda se k rozpraví chce vyjádřit navrhovatel? Nechce, poprosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupila jedna senátorka a vytkla zpráví, e neobsahuje níjaké politické zhodnocení toho, co jsme udílali proti schválení kodlivých evropských předpisů. Já jen podotknu, e tato zpráva je zprávou, kterou vypracovává sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády. Je to zpráva, která objektivní hodnotí, co se reální v průbíhu loňského roku na poli evropských institucí v jednotlivých oblastech událo. Take logicky neobsahuje ádné ideologické, nebo politické hodnocení toho, co jsme míli či nemíli udílat. Je to prostí objektivní výčet toho, co se událo.  
V kadém případí bíhem tohoto vystoupení nepadl ádný jiný návrh, ne který předloil garanční výbor, to znamená vzít tuto Zprávu o vývoji EU v roce 2023 na vídomí. O tom můeme nechat hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu vzít Zprávu o vývoji EU v roce 2023 na vídomí. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a kvóru 37 pro 56. Návrh vzít na vídomí byl schválen.  
My můeme pokračovat projednáváním dalího bodu, který je u bodem přímo pana ministra Víta Rakuana, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o zmíní souvisejících zákonů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
276  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo jetí jednou, pane předsedo. Dovoluji si vám představit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů, o zmíní souvisejících zákonů a níkterých dalích zákonů.  
Důvodem novelizace je potřeba komplexní řeit takové postupy a oprávníní GIBS, které se v aplikační praxi ukázaly jako zastaralé, případní jejich úplná absence komplikuje GIBS plníní zákonných úkolů. Chtíl bych podotknout, e tento zákon byl za 13 let své účinnosti v podstatí nenovelizován nebo jen skuteční v technických detailech. Zároveň bych chtíl podotknout, e tento návrh předkládá ministr vnitra, nicméní GIBS jako instituce, jako orgán není podřízen gesci ministra vnitra, naemu ministerstvu, ale přímo premiérovi vlády ČR, vládí jako celku, co i v diskusi o níkterých aktuálních otázkách současné doby zaznívalo mnohokrát velmi nepřesní.  
Cílem návrhu zákona je řeit a identifikovat nedostatky stávající právní úpravy, aktualizovat postupy BIS s ohledem na potřebu reagovat na vývoj v bezpečnostní oblasti včetní sladíní přísluných zákonných ustanovení s aktuálním zníním zákona o Policii ČR. Dochází také k odstraníní dílčích nejasností, nesystémovostí, nelogičností, které vznikly při tvorbí a schvalování zákona o GIBS u v roce 2011. Navrhovaná úprava se tak zamířuje zejména na zakotvení postavení zamístnanců GIBS, protoe i občantí zamístnanci GIBS vykonávají v omezené míře činnosti v působnosti GIBS, přičem stávající zníní jejich postavení nijak neřeí.  
Dále se zpřesňuje ukotvení týkající se parlamentní kontroly Generální inspekce bezpečnostních sborů, a to stálou komisí pro kontrolu GIBS. Jedná se o přesníjí vymezení, definici toho, co můe kontrolní orgán v rámci své působnosti poadovat, na jaké dokumenty má nárok a co má GIBS poskytnout. Inspirací je kontrola u zpravodajských slueb, kde je u daných komisí definice mnohem přesníji vymezena.  
Novým institutem je oprávníní přísluníků GIBS ke vstupu do obydlí či jiného prostoru a také oprávníní přísluníků GIBS k odnítí víci. Zde je reagováno na praktické zkuenosti přísluníků v oblastech, kdy jim konkrétní právní úprava potřebných postupů zcela chybí. Obdobní je tomu u oprávníní provádíní kontroly přítomnosti návykových látek u přísluníků a zamístnanců bezpečnostních sborů v působnosti GIBS.  
Noví návrh upravuje také právní rámec mezinárodní spolupráce, která byla doposud řeena pouze odkazem na zákon o policii, přičem se ukázala praktická nutnost mít níkteré oblasti upravené samostatní. Zejména monost vyuití přísluníka zahraničního bezpečnostního sboru k provedení zkouky spolehlivosti.  
Domnívám se, e o potřebnosti novelizace svídčí také to, e i v Poslanecké snímovní panovala nad textem předkládaného návrhu vzácná shoda, a to napříč politickým spektrem.  
Návrh byl dne 3. července 2024 projednán v ÚPV Senátu, kde bylo doporučeno schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díky za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 276/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 276/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. My se vystřídáme.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Tuto novelu ná výbor projednal dnes na svém zasedání. Při projednání víci jsem jako zpravodaj vznesl dví otázky, na které mi bylo odpovízeno, se kterými bych vás rád seznámil.  
První otázka se týkala avizované rozíření pravomoci, aby GIBS mohl při zkouce spolehlivosti pouít i přísluníka zahraničního sboru. Tady takovou poznámku, moná i historickou. Kdy se, tuím, 10 nebo 12 let zpátky diskutovalo o tom, jestli GIBS bude mít oprávníní dílat zkouku spolehlivosti, co laicky řečeno jsou takové testy integrity, kdy se nabídne policistovi úplatek, čeká se, jak on na to zareaguje, tehdy o tom byla naprosto mohutná diskuse, ze které skoro vyplývalo, e kdy to schválíme, zhroutí se nám právní stát. Nakonec to bylo přijato a stalo se to, co se stává po té velké diskusi, e se nestalo vůbec nic. To opatření funguje, není s ním ádný problém, nejsou tam výkladové problémy, není zneuíváno.  
Dnes na výboru jsem se ptal na níjaká základní čísla. A vlastní je to institut, který funguje naprosto bez problémů. Níkdy to tak vyznívá, e čím vítí diskuse, tím vítí pohoda potom, kdy se to schválí.  
Nicméní jsem se doptával na to, proč je ádáno to rozíření. Je to z toho prostého důvodu, e, řekníme, ti patní policisté dopravní u se naučili neříkat si o úplatky českým řidičům, protoe to tam prostí nefunguje, a programoví si vyhledávají cizince, třeba řidiče kamionové dopravy, která je přes nás tranzitní. To znamená, na zvýení efektivnosti pouívání tohoto opatření poádali, nebo je navreno rozíření, e by tím agentem provokatérem mohl být i přísluník cizí bezpečnostní sluby, který sehraje roli toho řidiče zahraničního kamionu.  
Druhá víc, na kterou jsem se doptával, která mi tam byla nejasná, jak naí legislativí, tak mní osobní, se týká práví rozíření pravomocí pro GIBS, například vstupu do obydlí nebo odnítí vící, které jsou spojeny jenom s přestupkovým řízením. Ale GIBS ze zákona nemůe vést přestupkové řízení proti přísluníkům bezpečnostních sborů. On můe vést přestupkové řízení pouze proti svým vlastním přísluníkům a zamístnancům, tedy zamístnancům GIBS. Z dikce zákona nebylo úplní patrné, jestli to tak skuteční je. Pokud se na to podíval právník neznalý víci, nebo pardon, ne neznalý víci, ale neznalý zámíru zákonodárce, dokázal by si vykládat, e tato opatření se můou týkat práví třeba i policistů, e dáváme GIBS do rukou pravomoc s přestupkovým řízením proti policistům, které ale ze zákona vést nesmí, takováto pomírní silná opatření.  
Já jsem byl na výboru ujitín předkladatelem, e tomu tak skuteční není, e tato opatření týkající se přestupkových řízení jsou pouze vůči zamístnancům GIBS. Moná bych potom poádal pana ministra, jenom pro jistotu, ve svém závírečném sloví, kdyby nám na mikrofon skuteční řekl, e to tak je. Po tíchto odpovídích, které jsem dostal, ná výbor jednoznační a jednomyslní odsouhlasil usnesení, e doporučujeme schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste sledoval dalí rozpravu od stolku zpravodajů. Tái se, zda chce vystoupit pan Michael Canov? Pane senátore, ano, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Je mi ctí, e mohu zastoupit pana zpravodaje ÚPV, doktora Zdeňka Hrabu. Doktor Zdeník Hraba se jako zpravodaj tím tiskem podrobní zabýval a konstatoval tedy, e je to první taková níjaká komplexníjí úprava GIBS, s tím, e tam dochází k určitému posílení jeho pravomocí, s tím, e celkoví souhlasí se zamířením toho zákona.  
Poviml si ovem níkterých legislativní-technických nedostatků předloené právní úpravy, zejména týkajících se rozíření pravomocí GIBS v souvislosti s přestupkovým jednáním, resp. jednáním, které má znaky přestupku. Dál vznesl níkolik otázek, které mu byly vechny zodpovízeny na jednání ÚPV. Celkoví doporučil ÚPV tento tisk schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. ÚPV se k tomu připojil a skuteční schválil tento tisk, nebo doporučil ke schválení plénu tento tisk ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Dávám slovo panu ministrovi.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dotaz pana senátora Lásky, ano, z tohoto místa ho také ubezpečuji, e se skuteční jedná pouze o přísluníky GIBS, tedy neroziřuje se ádným způsobem působnost tohoto zákona mimo přísluníky.  
Zároveň nás na tuto formulační záleitost upozornila i Legislativní rada vlády. V tomto duchu je doplnína i důvodová zpráva, kde se tomuto vínujeme a jasní vysvítlujeme a identifikujeme působnost zákona jako takového.  
Jinak díkuji obíma výborům za projednání a podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. S pohledem na pana garančního zpravodaje konstatuji, e byl podán návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je-li s tím souhlas, svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 37. Připomínám, budeme hlasovat o schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a ádám ty, kteří souhlasí s tímto návrhem, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 37, pro návrh se vyslovilo 60 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji panu garančnímu zpravodaji.  
Posuneme se k projednávání dalího bodu naeho programu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
278  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 278. Poádám pana ministra vnitra, pana Víta Rakuana, aby nás s návrhem tohoto zákona seznámil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Jetí jednou díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Předloený návrh novely zákona o veřejných sbírkách reaguje předevím na poznatky z praxe, které si vyádaly modernizaci. Ten návrh probíhal v úzké součinnosti s lokálními autoritami, významní k nímu přispílo i hlavní místo Praha, které se dlouhodobí danou vící zabývalo.  
Jeho hlavním cílem je zajistit, aby příspívky vybrané od dárců byly zaprvé vyuity k ádanému, veřejní prospínému účelu, zároveň sníit administrativní zátí pořadatelů veřejných sbírek, častokrát se jedná o organizace, které nemají ádné velké organizační zázemí. Proto je i na místí, aby byrokracie s tím spojená nebyla nikterak obtíující a odrazující.  
K prvnímu z tíchto cílů, tedy k tomu, aby smířovaly skuteční prostředky tam, kam mají, mají přispít následující zmíny. Za účelem prevence zneuívání výhod spojených s konáním veřejných sbírek a obcházením regulace podnikání se u veřejných sbírek konaných prodejem předmítů nebo vstupenek navrhuje stanovit minimální podíl z ceny předmítu nebo vstupenky uvádíný do sbírky, a to ve výi 40 %. Ze stejného důvodu se navrhuje umonit obcím, a to je práví ten vnos hlavního místa Prahy, prostřednictvím vyhláky konání a propagaci sbírek zaloených na prodeji předmítů nebo vstupenek na níkterých místech zakázat. Znemoníní konat veřejné sbírky osobám, které se v posledních 5 letech před oznámením sbírky opakovaní dopustily na tomto úseku níjakého přestupku.  
Sníení byrokratické zátíe, úprava podle ní sbírky konané bezhotovostním způsobem na bankovní účet budou v reimu zákona o veřejných sbírkách podléhat na základí rozhodnutí jejich pořadatelů, zjednoduení dokládání bezdlunosti na daních a dalích odvodech, noví bude moné z výtíku sbírky hradit i reijní náklady vynaloené k dosaení účelu sbírky, pokud budou transparentní uvedeny v účelu sbírky.  
Navrhuje se nabytí účinnosti dnem 1. ledna 2025.  
Návrh zákona projednaly VHZD a ÚPV, přičem oba jej doporučily schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to jednoduchý zákon. Nicméní si myslím, e splňuje ambici, kterou jsme si dali, to znamená zjednoduovat, zpraktičňovat ty záleitosti a odstraňovat přebytečnou byrokracii.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 278/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 278/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr tady přednesl celkem podrobní obsah tohoto návrhu, který skuteční vychází z poznatků z praxe při aplikaci tohoto zákona. Jedná se, jak u tady bylo zmíníno, o zvýení transparentnosti a sníení administrativní zátíe jako hlavní cíl tíchto zmín.  
Tích zmín je, já jsem jich napočítal celkem devít. Pan ministr tady ty důleité zmínil. Snad jetí, e se jedná o prodlouení lhůty v rámci zjednoduení z 5 na 10 dnů, co se týká oznámení v dokladech, kdyby tam byly níjaké zmíny. Vyslovení tam jsou zmíníny nyní místské části hlavního místa Prahy, to tam dosud nebylo. A pak tady máme nový institut, a to je zavedení uplatníní reijních nákladů. Ty tam zatím nebyly. U toho jsme se v hospodářském výboru trochu pozastavili, protoe tam aspoň v začátcích můou být níjaké nejasnosti, co se týká uplatňování nákladů z hrubého výnosu, spojených s vlastním organizačním a technickým zajitíním. Nyní tam máme jetí ty nové, tzn. předevím náklady na odmíny tích pořadatelů sbírky. Ty musí být ovem z čistého výtíku. Musí být oznámeny zcela konkrétní v ádosti o sbírku.  
Pak tam máme jetí to, e ze zákona jsou vyjmuty právnické osoby, které shromaïují peníní příspívky na bankovním účtu, u toho jsme se také pozastavili. Tady zřejmí ke zvýení transparentnosti nedochází, protoe kontrola bude o níco sloitíjí. Nicméní kontrola je moná, třeba kdy se budou finanční prostředky shromaïovat na transparentním účtu.  
V závíru jsme konstatovali a jednohlasní jsme doporučili tento zákon ke schválení v podobí, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny. Projednání bylo dne 3. července v hospodářském výboru, s doporučením ke schválení, přičem výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Vidíl jsem předtím, e si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením ÚPV. ÚPV projednal návrh novely zákona o veřejných sbírkách. Zde bylo konstatováno, jaké jsou přínosy toho návrhu. V rámci rozpravy nebyly vzneseny ádné připomínky. Na základí toho výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Proto otevírám obecnou rozpravu. S pohledem na displej vidím, e se nikdo... Přece jenom, pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, tato novela vypadá jednodue, ale ona úplní tak jednoduchá celá ta záleitost sbírek není. Činnost dárcovství určití kadý z nás podporuje. Faktem je, e níkdy se divím, a moná i vy, na co vechno jsou sbírky pořádány. Ale já zcela nerozumím, a to se chci předkladatele zeptat, e je uvedeno v celém tom textu, e sbírky, které jdou přes bankovní účet, nepodléhají kontrolám. Naopak si myslím, e kontroly v tomto případí různých dobrovolných sbírek jsou dobré, a to předevím z toho důvodu, e kdy nás níkdo víckrát napálí, přítí my jako lidé ve státí, v národí tedy, budeme nedůvířiví ke vemu. Potom nedáme ani na víci, na které bychom jinak dali.  
Kadý z vás to zail, víte, e byly pořádány sbírky, které se potom ztratily, nebo jsou neziskové společnosti, které sbírají peníze, řekníme, ne formou sbírky, ale jiným způsobem na svou činnost. A pak se zjistí, e 90 procent vyuijí na svou činnost, co je naprosto nesmyslné.  
Take mní ta zjednoduená administrativa práví u sbírek, která by moná mohla vést k vítímu nárůstu sbírek, ona naopak povede k tomu, e jakmile se spálíme víckrát, pak nedáme v dobí, kdy bychom dát míli. To je důvod, proč jsem tady vystoupil, protoe my vichni tento zákon bereme tak, e prostí kdy chce, tak dá. Ale přeci jen dnes jsme zákonem zasáhli proti různým nabízečům různého zboí, obce vykazují tzv. prodejce hrnců. Mnohdy je to velmi podobné. Já jsem přesvídčen, e kdy níkdo vyhlásí sbírku, dostane povolení, je tam dobrá kontrola, musí být informovanost, kolik z té sbírky stejní jako u neziskových organizací se vyaduje: Dobrá, kdy chcete peníze, kolik máte na vlastní náklady? Tento pomír potom vyjadřuje to, e si kadý řekne: Tímto přispívat budu nebo také nebudu. Protoe je spousta vynikajících akcí, a to je poslední víc, to jen podtrhuji, které si sbírku zaslouí, ale holt nedůvíra u občanů, kdy bude vyvolána tím, e tady bude více podvodníků, donátorství zamezí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele? Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Jen níkolik poznámek. Díkuji jinak za podporu obíma výborům a za stanovisko, které tady bylo předneseno. Ono je to trochu jinak. Sbírky konané jen na účet se ohlaují dobrovolní. Dobrovolní ohláené budou pochopitelní mít vítí důvíru. Problém, který vznikl u neohláených, tak prostí u nich existovat nebude. Pokud se podíváme, jak to vypadá u individuálního dárcovství, vypadá to stejní. Jetí u sbírek jako takových pracujeme s motivem transparentního účtu, kde na rozdíl od vybírání do kasičky má monost si ten, kdo dává daný dar, ovířit svůj dar a níjakým způsobem finanční prostředky jsou zavedeny na transparentním účtu.  
Potom řeknu jednu víc, samozřejmí vdy jako u nákupu na e-shopech, jako u čehokoli jiného je tady dobré si ovířovat, o co se jedná. Samozřejmí to vdy vyaduje jistou míru kritického mylení a úsudku toho jednotlivého konkrétního dárce. Tomu se prostí ádným zákonem ani předpisem zabránit nedá.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Já se ptám, zda se chce vyjádřit paní zpravodajka ÚPV, paní senátorka Kordová Marvanová? Nikoli. Poádám zpravodaje garančního, aby se vyjádřil k probíhlé diskusi.  
Senátor Ondřej Feber:  
Jen určitá reakce na kolegu Čunka. Ano, my jsme ve výboru tuto problematiku také otevřeli. Naznali jsme, e důvody, proč bychom na to nemíli reagovat níjak pozitivní, na tuto připomínku, byly stejné, jak tady pan ministr představil, e ta dobrovolnost tam je. Oznámit sbírku, kdy chci, aby veřejnost vídíla, e se níco takového koná. V tom případí se jede v reimu zákona. Já navrhuji, abychom hlasovali o tomto návrhu zákona v reimu schválit, jak oba výbory navrhují Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 38. Připomínám, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 63 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Gratuluji panu ministrovi a jeho povinnosti v českém Senátu pro tuto chvíli končí.  
Dalím bodem v naem programu je bod s názvem  
Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí ČR na léta 2025-2027 a Konvergenční program České republiky (duben 2024)  
Tisk č.  
265  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 265. Já zde vítám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, který tento bod programu uvede. Pane ministře, zvu vás k mikrofonu, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane místopředsedo, dovolte mi, abych vám sdílil zásadní informace k rozpočtové strategii a konvergenčnímu programu, který 24. dubna letoního roku schválila na svém jednání vláda.  
Nejdříve mi dovolte pár slov k obíma materiálům.  
Vychází z dubnové makroekonomické predikce, kterou jsme zveřejnili. Protoe známe data za první pololetí, tak se dá říci, e makroekonomická predikce docela dobře odhadla vývoj české ekonomiky. Pro letoní rok odhadujeme růst HDP o 1,4 %, a to předevím díky růstu spotřeby domácností a zmírníní poklesu tvorby hrubého kapitálu. V přítím roce by HDP mohlo vzrůst a o 2,6 %. Průmírná míra inflace by letos míla být 2,7 % a v roce 2025 2,4 %. Obí hodnoty jsou v tolerančním pásmu inflačního cíle ČNB.  
Na trhu práce se nadále projevují nerovnováhy spojené s nedostatkem pracovníků...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, pane ministře, omlouvám se. Kolegyní a kolegové, buïte tak hodní a zachovejte klid v sále a v předsálí. Promiňte a prosím, pokračujte.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Proti snímovní je tady pořád ticho, to musím říci. Ale díkuji, pane místopředsedo.  
Míra nezamístnanosti by v letoním roce mohla vzrůst pouze o 0,1, z 2,6 na 2,8 %, a přítí rok by to mohlo být zase 2,7 %. Díky napítí na trhu práce docela rychle porostou nominální mzdy, letos zhruba o necelých 7 %, přítí rok zhruba o 6 %. Díky inflaci, o které jsem mluvil před chvilkou, dochází letos k pozitivnímu efektu, to znamená k růstu reálných mezd. Máme informace za první čtvrtletí roku 2024, kdy průmírné reálné mzdy rostly o 4,8 %.  
Rozpočtová strategie, to je druhý materiál, je kadoročním výchozím bodem rozpočtového procesu, to znamená, kdy sestavujeme státní rozpočet, rozpočty státních fondů a jejich střednídobé výhledy. Vychází z uvedené makroekonomické predikce, kterou posoudil i nezávislý výbor pro rozpočtové prognózy a posoudil je jako realistický. Výbor je opravdu nezávislý na vládí a můe nae prognózy hodnotit třemi způsoby  buï realisticky, to znamená, e to odpovídá jejich odbornému názoru, nebo optimisticky v tom případí, e jsme nadhodnotili příjmy nebo růst ekonomiky, nebo pesimisticky, kdy jsme to naopak podhodnotili. Jsem rád, e tito nezávislí experti to hodnotí jako realistické.  
Klíčovým výstupem rozpočtové strategie jsou závazné výdajové rámce státního rozpočtu a státních fondů, které jsou odvozeny od minimálního strukturálního deficitu podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Ta čísla jsou stanovena takto. Pro rok 2025 celkové výdaje 2,364 bilionu Kč, v roce 2025 tedy 2,408 bilionu Kč a v roce 2027 potom 2,430 bilionu Kč. K tomuto odvození výdajových rámců vydala opít nezávislá Národní rozpočtová rada souhlasné stanovisko, a to 18. dubna 2024.  
Konvergenční program je zamířen na predikci či výhled současného nastavení fiskální politiky příjmů a výdajů. Letos odhadujeme deficit veřejných rozpočtů na 2,3 % HDP, co budeme plnit maastrichtská kritéria. Jistí vichni víte, e jsou to 3 % vůči HDP.  
Teï malá odbočka. Před níkolika dny oznámila Evropská komise, e zahajuje disciplinární řízení se sedmi členskými státy kvůli příli vysokým deficitům státního rozpočtu a příli vysokým deficitům veřejných rozpočtů. Je to Francie, Itálie, Belgie, Malta a také tři zbývající zemí visegrádské čtyřky - Polsko, Maïarsko a Slovensko. My jsme byli také předmítem etření, protoe v roce 2023 jsme nesplnili maastrichtská kritéria. Já bych chtíl jetí jednou podíkovat tím senátorkám a tím senátorům, kteří podpořili konsolidační balíček, protoe toto vzala Evropská komise v potaz. I to, e letos očekáváme návrat pod 3 %, a díky tomu jsme unikli tomuto řízení. Takovéto řízení vítinou přináí politicky velmi nepopulární kroky. Určití jsou ty kroky potom tvrdí, ne kdy je zemí udílá dobrovolní a sama, co se v naem případí stalo.  
Moná jetí jednu víc, která unikla veřejné pozornosti. 28. června publikoval ČSÚ revizi výsledků české ekonomiky za předchozí roky. Já se omlouvám, já si ten soubor otevřu... Dalo nám to za pravdu, e pokud poklesy nebo růsty HDP se blíí nule, je dobré vyčkat na konečná čísla, a nedílat tak kategorická vyjádření. Podle ČSÚ ekonomika v roce 2022, v prvním roce naí vlády, nerostla o 2,6, ale o 2,8 %. Loni pokles ekonomiky nebyl 0,3 %, ale pouze 0,1 %. Díky tomu se také znovu propočítal dluh vůči HDP. Ten byl v roce 2022 tedy 42,5 % a v loňském roce 42,4 %, to znamená, loni poklesl o 0,1 %. Take jsme ve stavu, kdy na začátku letoního roku jsme míli dluh veřejných financí zhruba 42,4 %, take do 60 % daleko. To neznamená, e bychom míli povolit v konsolidačním úsilí, ale jsme na správné cestí...  
Odhadujeme, e na konci volebního období, na konci roku 2025, by celkové zadluení mílo být mení ne 45 %, co je pomírní bezpečné číslo. Ale současní platí víty, které jsem říkal před chvíli, e nemůeme povolit v konsolidaci veřejných financí a musíme být velmi ostraití, protoe díky tomu, e nominální HDP rostl a byla vysoká inflace, rostly i úrokové míry a mimořádní rychlým tempem rostou výdaje, které se tak poeticky nazývají ve státním rozpočtu obsluha státního dluhu, reální to jsou zaplacené úroky. V roce 2022  50 mld., loni 68, letos 95, přítí rok odhadujeme 110 mld. Kadý z nás si můe udílat představu, kde jinde bychom ty peníze mohli efektivní vyuít, kdybychom neplatili úroky ze starých dluhů.  
Odhadujeme, e na konci horizontu, který posuzuje rozpočtová strategie, tedy v roce 2027, bude dluh veřejných financí 1,2 % roční. Letos je to 2,3, loni to bylo 3,5. V roce 2020 to bylo 5,6 % a v roce 2021 - 5 %. To u jsou revidované údaje za roky 2021. Na konci roku 2026 by zadluení veřejných financí mílo být kolem 47 % HDP.  
Jeliko v zákoní o rozpočtové odpovídnosti, který byl součástí konsolidačního balíčku, jsme přijali zákonnou povinnost sniovat strukturální saldo, to je to, které není závislé na ekonomickém cyklu, v této chvíli víme, e pro rok 2027 nám v konsolidaci chybí zhruba 30 mld. Kč, abychom cíle dosáhli. To znamená, strukturální saldo by mílo být 1,25 % v roce 2027. Je to zhruba necelé 0,4 % HDP a určití je v silách politické reprezentace, aby přijala taková legislativní opatření, abychom to od roku 2027 také plnili.  
To jsou základní informace k obíma materiálům. Díkuji za monost vystoupit s úvodním slovem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Oba dokumenty projednal VEU. Přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 265/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Garančním výborem je v tomto případí VHZD. Jeho usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 265/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Luká Wagenknecht a já mu dávám slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já budu stručný, protoe pan ministr tady tích čísel řekl velké mnoství. Jen velmi krátce k průbíhu jednání naeho výboru, které probíhlo minulý týden.  
Byla tam relativní vítí debata ohlední níkolika problémů, které se týkají strukturální ekonomiky. Obecní, kdy to shrnu, pozitivním faktorem této vlády určití je to, e bojuje s byrokracií a sniuje zátí pro podnikatele, kteří potom mohou generovat daní pro stát.  
Víci, které byly diskutovány, se týkaly vící, které jsou jetí asi níjakou výzvou pro vládu, a je potřeba s nimi dále pracovat, co jsou asi i vyí ceny elektrických energií zejména v oblasti spotových tarifů, kde asi jetí pořád máme rezervu. Mohlo by to být a o 25 % nií, ne aktuální je, co pak nepomáhá spotřebí domácností.  
Dále jsme debatovali problematiku vysokých cen na níkterých vybraných trzích, jako jsou například tarify mobilních operátorů, potraviny, bankovní poplatky.  
Dalím tématem, které bylo debatováno, od níkterých kolegů z naeho výboru, byla problematika windfall tax, která dopadla, jak dopadla minimální v oblasti bankovního sektoru. Padaly dotazy, jestli tato daň bude níjakou formou terminována, nebo ne. Odpovíï jsme asi úplní nedostali, protoe to nebylo přímo téma, které souvisí s tím textem, ale pouze je na níj navazující.  
To je celé. Jetí k pozitivním vícem, které jsme také debatovali, bylo to, e tato vláda se snaí o rozhýbání ekonomiky v oblasti strategických investic. Plánuje se tady výstavba velkých zdrojů v jaderné energetice, rozjídíjí se dálnice. Tyto víci budou mít dopad pro nai ekonomiku implicitní a s níkolikaletou setrvačností, take to bude a po roce 2026. I tyto velké systémové zmíny, které stojí hodní úsilí vládu, budou více vidít a za níkolik let a bude z toho asi potom inkasovat pozitivní body a přítí vláda.  
Jinak výsledkem naeho jednání byl závír na mé doporučení, kde jsme se usnesli na tom, e výbor doporučil vzít tento materiál na vídomí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Já nyní udíluji slovo zpravodaji VEU, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zvu k mikrofonu pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, VEU projednával rozpočtovou strategii a konvergenční program dvakrát. Poprvé jetí v dobí, ne se odesílal konvergenční program Evropské komisi, protoe si myslím, e je na místí to projednat jetí v dobí, ne se to odele Evropské komisi, a podruhé teï v červnu 2024, tedy u poté, co byly dokumenty nebo konvergenční program odeslán.  
My jsme byli v obou případech dosti ostraití v usnesení. Přijali jsme stejná usnesení v dubnu, nebo kdy to bylo, jako v červnu.  
Já bych vás jen informoval o tom, e VEU doporučuje Senátu PČR, aby k rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí na léta 2025-2027 a konvergenčnímu programu přijal návrh usnesení, který je přílohou tohoto usnesení a který přečtu. Senát PČR  
I. bere na vídomí Rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí ČR na léta 2025-2027 a Konvergenční program ČR (duben 2024),  
II. doporučuje vládí ČR zvýit konsolidační úsilí v letech 2025 a 2027 tak, aby nedolo k překročení podílu k HDP nad úroveň 45 %,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Návrh usnesení je identický s dubnovým, který jsme přijali na půdí naeho výboru. Vycházíme z toho, e současná vláda má určití vítí konsolidační úsilí, ne míla vláda předchozí. Přesto k 31. prosinci minulého roku činil absolutní veřejný dluh 3 biliony 346 miliard korun. Moná mnozí z vás si vzpomenou, e před 20 lety jsme debatovali, nebo já osobní v Poslanecké snímovní, o potřebí nepřipustit zvýení dluhu nad úroveň 1 bilionu korun. Máme 3 biliony 346 miliard. Určití je potřeba nepolevit v tom konsolidačním úsilí.  
Rozpočtová strategie předpokládá v letech 2025, 2026, 2027 relativní zvýení podílu veřejného dluhu na HDP k úrovni 47 %  ze stávajících 45, nebo 42, o kterých mluvil pan ministr financí. Je na místí doporučit vládí, aby dílala maximum pro to, abychom se postupní, by hlemýdími kroky, ale postupní, neblíili k oné dluhové brzdí, která je 55 %.  
Jenom bych chtíl moná připomenout, e nejvítí podíl na zadluení sektoru vládních institucí mají ústřední vládní instituce, co je známo, ale ten dluh tvořil 97,5 % celkového dluhu sektoru vládních institucí. Na územní-správní celky, resp. na místní vládní instituce, zbyla pouhá 2,5 %. To samozřejmí je dobré vysvídčení pro hospodaření obcí, krajů, ale také dobré vysvídčení pro Senát, protoe Senát v předminulém volebním období podrel jak obce, tak kraje, v souvislosti se zruením superhrubé mzdy, tím, e prosadil navýení rozpočtového určení daní, a eliminoval tak velké nebezpečí totálních problémů a výpadků inkasa, sdílených daní pro obce a kraje. Je potřeba, aby Senát dal najevo, e se mu níco povedlo. Určití v tích letech jsme významní podreli sektor místních vládních institucí. Je to dobře. Teï je potřeba, abychom tlačili na sektor ústředních vládních institucí, aby postupní snioval, alespoň relativní snioval tu úroveň zadluení. Matní si pamatuji na vystoupení bývalého, dnes ji zvíčnílého ministra financí Eduarda Janotu v Poslanecké snímovní, jak před mnoha lety pravil... Kdy se zvyuje dluh, bíí to celkem samovolní. Ale pak ho sníit je velký problém. To u se nerado dílá. Take abychom si připomníli také varování tehdejího pana ministra financí, proto je potřeba dílat vechno pro to, abychom skuteční nepolevili v tom konsolidačním úsilí.  
Jinak konvergenční program, to tady nezaznílo, projednáváme naposledy, protoe v souvislosti s reformou paktu o stabilití a růstu bude nahrazen střednídobým fiskálním strukturálním plánem, který se bude připravovat na období 4 a 5 let. První verzi plánu by členské státy míly odevzdat do 20. září 2024.  
Jenom potvrzuji informaci pana ministra, e výbor, nezávislý výbor vyhodnotil makroekonomickou prognózu i prognózu příjmů jednomyslní jako realistickou, by v obou případech je uvedeno ve zdůvodníní, e zaznívaly i dílčí výhrady. Ale jednoznační, jednomyslní podpořil.  
Jinak kdy se podívám na predikci třeba daňových příjmů územních rozpočtů pro letoní rok, je velmi pravdípodobné, témíř hraničící s jistotou, e v letoním roce bude dodren, ba spíe překročen, tích 447,9 miliard korun. Kdy se podíváte na plníní inkasa v celostátních daních, předevím ve sdílených daních, musíme konstatovat, e ta situace je velmi dobrá a určití lepí, ne se předpokládalo před rokem. Jsem daleko od toho, abych chválil pana ministra financí, od toho tady nejsem. Spí budu jako vdycky upozorňovat na rizika, upozorňovat na to, e je jednoduché se zadluovat a sloité je ty dluhy platit. Má to níjaké politické důsledky, politické náklady. Proto jsem povaoval za důleité, aby ná VEU upozornil, doporučil vládí, aby nepolevila v tom konsolidačním úsilí i pro léta 2025 a 2027. Vířím, e to tak bude. Je dobré, aby to zaznílo na půdí Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Z mého pohledu do rozpravy částeční zapadalo i vystoupení pana senátora Vilímce. Ptám se pana ministra, zdali chce se vyjádřit k neprobíhnuté rozpraví, ale k tomu, co zde zaznílo?  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji obíma zpravodajům. Zdůraznil jsem, e musíme pokračovat ve fiskálním úsilí. Není to úplní jednoduché, snaím se upozorňovat kolegy ve vládí, kolegyní ve snímovní i vás, kdy vzniká nový mandatorní výdaj, ty vznikají velmi lehce v legislativí, a pak u se o tom nedá vést politická debata, u je to mandatorní výdaj. Dnes máme u nejvítích výdajových poloek valorizační mechanismy, a u to je platba penzí, platba za státní pojitínce, 130 % průmírné mzdy pro učitele, 2 % výdajů na obranu, 2 % HDP, a zuuje se prostor pro politický souboj v dobrém slova smyslu pro uplatňování různých politických programů, protoe pokud vám mandatorní a kvazimandatorní výdaje slouí k pokrytí, nestačí vlastní k pokrytí vech provozních výdajů, je potom velmi tíké realizovat ten souboj politických programů. Určití je v naem zájmu...  
Já radi pouívám ta procentní vyjádření ne ta absolutní čísla. Kdy jsem se podíval do číselných řad zadluení ČR vůči HDP, nejsme na nejhorích číslech v historii ČR. Kdy jsem říkal, e očekávám v roce 2027 tích 47 %, bylo to před revizí ČSÚ, která tu základnu sníila o 1,6 %. Ale povaoval jsem za poctivé uvést čísla, která míla k dispozici vláda v okamiku, kdy to projednávala.  
Určití za sebe můu slíbit, e budeme hlídat zejména ty mandatorní výdaje, budeme se snait, abychom sniovali kadoroční deficity státních rozpočtů, ale současní platí, e se máme dívat na mezinárodní kontext. Určití patříme do skupiny tích členských států, které podporovaly nová fiskální pravidla, ty nové střednídobé fiskální plány. Letos chystáme první, nejenom my, ale i ostatní členské státy asi poádají o níjaký odklad o pár mísíců. Aby to nebylo pouhé slohové cvičení, je to třeba dobře promyslet a naplánovat na ty 4 a 5 let. Musíme říct, e taky Evropa má za sebou období, kdy se uplatňovaly únikové klauzule z pravidel hospodaření v Evropí. Nejdříve to byly covidové roky, pak to byly dva roky války na Ukrajiní a vysokých cen energií a vysoké inflace. Jsme zpátky v normálu, jsme zpátky v letech, kdy se musí uplatňovat rozpočtová pravidla.  
Já jsem rád, e Komise nala odvahu a e zahájila řízení s velkými ekonomikami Evropy, jak jsem říkal, Francie a Itálie.  
Myslím si, e ten metr musí být stejný pro vechny, nejenom ty střední velké státy nebo ty mení státy, a ignorovat, co se rozpočtoví díje v tích vítích ekonomikách. S tím souvisí to, co je pro ČR nevýhodné, my opravdu musíme hlídat, aby v Evropí nevypukly dotační závody. V okamiku, kdy vypuknou dotační závody, vítízi budou ekonomicky nejsilníjí zemí, poraenými budou vichni ostatní, proto je tak důleité, abychom pravidla veřejné podpory udreli ve stávající podobí, nebo je naopak jetí zpřísnili. Skuteční je to nefér. Je úkolem nás přesvídčovat ostatní státy...  
Ale já jsem hrdý na to, e ČR dlouhodobí patří mezi členskými státy mezi skupinu zemí, které na jedné straní podporují otevření vnitřního trhu, na druhé straní volají k fiskální a rozpočtové odpovídnosti. Myslím, e to jde ruku v ruce. Čím méní bude byrokratických i jiných překáek na poli podnikání, tím vyí budou daňové příjmy, ani bychom zvyovali sazby, a tím nií mohou být deficity státních rozpočtů.  
My jsme níkde uprostřed procesu vyjednávání přípravy rozpočtu na přítí rok. Politická jednání budou trvat jetí tři mísíce. Ale ta pravidla jsou jasná a jsou daná i tou rozpočtovou strategií. To opravdu není formální materiál. Ale je velmi důleitý.  
Díkuji obíma zpravodajům, díkuji za tu debatu v obou výborech. Jsme určití připraveni případní i detailníji vysvítlovat dalí kroky v oblasti boje s byrokracií. Jen tak mimochodem, dnes za chvíli máme první čtení zákona  novely o spotřebních daních, kde máme minimální dva debyrokratické balíčky, nebo opatření v oblasti spotřebních daní, kdy umoníme zelenou naftu administrovat dvakrát roční, místo jednou roční, pro zlepení cash flow tích, kteří to vyuívají, a také pro malé výrobce elektrické energie, místo mísíčního podávání daňového přiznání bude půlroční. Take místo 12 daňových přiznání roční budou 2 daňová přiznání. V tomto trendu musíme pokračovat. Budu rád, kdy ty podníty přijdou od vás, protoe vím, e mluvíte dnes a denní se svými voliči ve svých regionech. Centrální vláda, centrální úřady nemohou dohlédnout na vechny byrokratické povinnosti, které existují. Pokud dostaneme nápady, návrhy, jak sníit byrokracii, rádi je vyuijeme.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana garančního zpravodaje, aby nám připomníl, o čem budeme vlastní hlasovat.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ne se mi to tady sepne, velice krátce k rozpraví, která neprobíhla, nebudu se u vyjadřovat. Vzhledem k tomu, e máme dví usnesení výborová, která se částeční překrývají, hlasovali bychom body, které jsou společní jednotné, budeme hlasovat po bodech, je to komplikovaníjí. To znamená, e máme v jednom usnesení návrh vzít na vídomí a doporučit vládí zvýit konsolidační úsilí v letech 2025 a 2027, aby nedolo k překonání podílu dluhu HDP nad úroveň 45 %. Třetí bod potom by byl: Povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády. Take bychom li postupní, abychom obí usnesení propojili.  
Jestli můeme takto hlasovat, tzn. bod č. 1 - bereme na vídomí, bod č. 2  doporučujeme vládí zvýit konsolidační úsilí, bod č. 3  povířujeme předsedu Senátu, aby předal toto usnesení vládí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 38. Dám hlasovat v pořadí, jaké navrhoval pan kolega Wagenknecht. Moná, prosím, Lukái, jetí připomenout.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
První hlasování by bylo o bodu: Bereme na vídomí Rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí ČR na léta 2025 a 2027 a Konvergenční program ČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, myslím, e je to jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kdo jsou proti, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Konstatuji, e při tomto  
hlasování č. 7  
, při kvóru 38 pro hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Přejdeme k dalímu hlasování.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Dalím bodem bude: Doporučujeme vládí zvýit konsolidační úsilí. To bude dalí bod, o kterém budeme hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Myslím, e je kadému jasné. Spoutím hlasování. Opít kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, kvóru 38, pro 64. Návrh byl přijat.  
A poslední hlasování.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Tím pádem povířujeme pana předsedu, aby tento materiál zaslal předsedovi vlády.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, kvóru 38, pro 63.  
Prosím, jetí budeme hlasovat na závír o usnesení jako o celku. Neodcházet. Spoutím hlasování bez znílky ihned. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, kvórum 38, pro 62 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Schválili jsme vechna hlasování. Díkuji panu ministrovi, díkuji obíma garančním zpravodajům.  
Posuneme se k dalímu bodu naeho programu, a my se s paní místopředsedkyní Seitlovou vymíníme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vás vechny zdravím. Vítám tady pana místopředsedu vlády, pana ministra průmyslu a obchodu, pana ministra Síkelu, který nás seznámí s dalím bodem naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 424/2023 Sb., o poadavcích na přístupnost níkterých výrobků a slueb  
Tisk č.  
283  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 283. Nyní prosím pana ministra obchodu a průmyslu, pana Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Návrh zákona, který vám dnes předkládám, míní zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve zníní pozdíjích předpisů, a také se míní zákon č. 424/2023 Sb., o poadavcích na přístupnost níkterých výrobků a slueb.  
Zmínou zákona č. 90/2016 bude zajitína implementace nařízení EU v oblasti strojních zařízení, které bylo v loňském roce zveřejníno v úředním vístníku EU. Převáná vítina relevantních ustanovení tohoto nařízení je aplikovatelná přímo, je vak povinností kadého členského státu zajistit výkon státní správy v této oblasti. Z tohoto důvodu je zejména potřebné pro oblast dozoru nad trhem se strojními zařízeními stanovit orgán dozoru, jím bude Česká obchodní inspekce, a dále stanovit orgán, který ve vztahu k Evropské komisi bude plnit informační povinnosti vyplývající z uvedeného nařízení, přičem tyto povinnosti bude plnit ministerstvo průmyslu a obchodu.  
Pokud jde o druhý jmenovaný zákon, který je předkládaným zákonem mínín, tedy zákon č. 424/2023, o poadavcích na přístupnost níkterých výrobků a slueb, jedná se o technickou úpravu v části týkající se dozoru nad trhem s výrobky, u nich se přístupnost zajiuje. Konkrétní se jedná o úpravu nesprávní uvedeného odkazu na ustanovení tohoto zákona. I v tomto případí se jedná o zajitíní implementace evropských předpisů.  
Poslanecká snímovna vyslovila předkládanému návrhu zákona souhlas ji v 1. čtení. Návrh zákona projednal VHZD a doporučil Senátu tuto novelu schválit.  
Já bych vás chtíl, váené paní senátorky a váení páni senátoři, také poádat o podporu předkládaného návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli a pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 283/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné poledne. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní a kolegové, já budu velmi stručný, protoe pan ministr vítinu vící k danému zákonu řekl.  
Jen bych chtíl shrnout níkteré víci, e zákon opravdu stanovuje poadavky na výrobky uvádíné na trh, jako je například jazyk, ve kterém jsou dodávány dokumenty k výrobku, samozřejmí i orgán dozoru tady byl zmínín, e to bude ČOI, která bude dozírat na výrobky.  
Jetí bych k tomu uvedl dalí víc, e podstatou samotného zákona je poadavek, aby byly výrobky a sluby kadodenní potřeby dostupné osobám se zdravotním postiením. Má tak v konečném důsledku umonit znevýhodníným osobám pouívání MHD, bankovních slueb, počítačů či internetových obchodů.  
Ná výbor projednal tuto novelu zákona 3. 7. 2024 a přijal toto usnesení. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Dukáře, vrchního ředitele sekce ekonomické ministerstva průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, případní k ní potom, pokud probíhne, zaujal stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli by míl jetí zájem? Ne, nemíl by zájem níco doplnit. Pan zpravodaj také ne. Můeme hlasovat o návrhu, který zazníl z výboru, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Znílkou vás vechny svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování bylo ukončeno.  
Při počtu senátorek a senátorů 74, kvóru 38 pro 51, proti byli 2. Konstatuji, e bylo schváleno, návrh byl přijat. Díkuji panu ministru Síkelovi, kterému také gratuluji k tomu, e takto uspíl.  
Nyní máme dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
273  
Loučíme se s panem ministrem Síkelou a vítáme zde pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních vící, pana poslance a ministra a místopředsedu Mariana Jurečku. Pane ministře, já vás poprosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona, který senátoři obdreli jako senátní tisk č. 273. Máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Já si dovolím vás seznámit s návrhem novely zákona o sociální-právní ochraní dítí. Je to vládní návrh, který řeí níkolik oblastí. Řeí předevím úpravu zprostředkování a osvojení u pístounské péče s cílem předevím zrychlit zprostředkování a také zajistit dostatek kvalitních pístounů.  
Dále se zavádí dobrovolné vyuití doprovázení pístounských rodin a navázání nároků na odmínu pístouna na uzavřenou dohodu o výkonu pístounské péče.  
Dále dochází k navýení státního příspívku na výkon pístounské péče.  
Dále dochází k podřazení osoby, které bylo svířeno dítí podle § 953 občanského zákoníku pod osoby pečující, čím bude zajitína podpora formou dávek pístounské péče a také doprovázení.  
Dále úprava vydávání povíření k poskytování sociální-právní ochrany povířeným osobám v rozsahu vymezených činností, které mohou povířené osoby vykonávat. Podmínek, za kterých mohou získávat povíření k poskytování sociální-právní ochrany včetní poadavků na odbornou způsobilost povířených osob a vymezení povinností povířených osob při výkonu sociální-právní ochrany dítí.  
Dále se upravuje délka pobytu dítíte mladího čtyř let v zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc.  
Dále se vymezuje poradenská pomoc po odnítí dítíte z rodiny s cílem navrátit dítí do jeho vlastní rodiny.  
Dále se upravují podmínky pro vydávání propustek a pro hostitelskou péči, zejména úprava podmínky bezúhonnosti či doloení psychické způsobilosti adatele o pobyt dítíte mimo ústav, není-li rodičem, prarodičem nebo sourozencem dítíte.  
Dále dochází ke sjednocení dosud roztřítíné úpravy sociální kurately pro díti a mláde do jednoho ustanovení s cílem zpřehledníní a formulačního zpřesníní.  
Dále dochází ke stanovení výe úhrady ulého výdílku za účast na jednání komise pro sociální-právní ochranu dítí nikoli fixní částkou uvedenou přímo v zákoní, ale stanovenou provádící vyhlákou, tak, aby bylo moné pruníji reagovat zejména na vývoj mezd, cen a inflace.  
Dále dochází k úpraví finalizace zruení dítských domovů do tří let víku a ukončení jejich činnosti.  
Dále k redukci zařízení sociální-právní ochrany dítí na zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc a doplníní ustanovení o ambulantní ochraní a pomoci dítem ohroených násilím.  
Dále se do této novely zákona promítly jetí úpravy provedené v rámci jednání Poslanecké snímovny, a to tedy u státního příspívku na výkon pístounské péče dochází ke zohledníní počtu svířených dítí a náročnosti péče z důvodu tíího zdravotního postiení dítíte.  
Dále také úprava zvýení tzv. víkové hranice, do jejího dosaení nemá být umonína institucionální, tedy ústavní péče o malé díti z navrhovaných čtyř let víku, to byl původní vládní návrh zákona, na dovrení sedmi let víku.  
Dále se upravilo poskytování ochrany a pomoci dítem mladím čtyř let ze strany ZDVOP na maximální dobu nepřesahující zpravidla dva mísíce. Původní návrh byl jeden mísíc.  
Dále se upravuje zakotvení monosti uzavření veřejnoprávní smlouvy ve víci přijímání podání v řízeních o dávkách pístounské péče a zaopatřovacích příspívcích. Dále zavedení pravomoci OSPOD navrhnout soudu zruení svířenectví.  
Dále také doplníní působností MPSV ke kontrole a metodickému smířování výkonu státní správy na úseku sociální-právní ochrany dítí, § 63.  
Dále u jen drobné víci, tedy zmína ustanovení a účinnosti. To znamená, e zákon nabude účinnosti 1. 1. 2025, přičem jsou stanoveny následující výjimky. Výjimky jsou:  
- 31. 12. 2024, legislativní-technická zmína spočívající ve zruení níkterých bodů předchozí novely zákona o sociální-právní ochraní dítí  
- 1. 7. 2025, zprostředkování osvojení nebo pístounské péči,  
- 1. 1. 2027, bezvýjimečný zákaz poskytování pobytových slueb v domovech pro osoby se zdravotním postiením dítem mladím čtyř let,  
- 1. 1. 2028, pokračování deinstitucionalizace péče o malé díti posunutím víkové hranice pro zákaz jejich umísování na sedm let víku.  
To jsou vechny podstatné zmíny, které tato vládní novela zákona o sociální-právní ochraní dítí obsahuje a které byly také jetí doplníny v rámci projednávání Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost a díkuji také za podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení máme jako senátní tisk č. 273/2. Zpravodajkou výboru byla ustavena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Nyní ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já se ve své zpravodajské zpráví omezím jen na konstatování toho, e ná sociální garanční výbor tento návrh tisku přijal jednomyslní po dlouhé a důleité pozitivní debatí. Splnili jsme vechny poadavky zákonem po nás poadovány, naeho výboru. Já si pak s dovolením vystoupím u v příspívku do obecné diskuse, protoe si myslím, e si tento zákon debatu zaslouí. Nejen to faktické vyjádření, protoe zmín tam bylo mnoho, take ty souvislosti potřebujeme dát níjak dohromady. Pro tuto chvíli ode mí ve a hlásím se pak o slovo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, zaznamenávala případné návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová? Ano, přeje. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, také ÚPV se na svém jednání 3. července zabýval návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, a přijal toto usnesení. ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se nám hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Lumír Kantor jako první. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den. Jetí jednou díkuji. Chtíl jsem podíkovat za kontext, který se objevil. Je to určitá přelomová víc. Mám před očima generace dítí, které jsem vidíl v kojeneckých ústavech. Příznaky hospitalismu, čili jak díti strádají v prostředí, které jim není vlastní a není domácí. Mám na mysli také díti na systému, kde bylo potřeba vykazovat oblonost, a byly tam díti, které by tam být nemusely. Na druhou stranu mám také před očima pár ředitelů kojeneckých ústavů  přirození to postaru označuji jako kojenecké ústavy  kteří byli naopak velmi odevzdaní, včetní níkterých sestřiček a tak dále. Čili, jak to vude bývá, je to rozporuplná společnost, která pro díti dílala první poslední, ale na druhé straní jsem tam vidíl osudy velmi tíké jako garant odborné péče.  
Já to vítám, díkuji mockrát a je to přelomová víc pro díti. Díkuji jetí jednou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Jetí jednou dobrý den. Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Víte, přestoe u uplynulo více ne 30 let od zmíny reimu, problematika dítských domovů, kojeneckých ústavů, ale i jiných ústavů, ale tady speciální, si o zmínu neustále říká. Zmína se udála, řekníme, jen v základním kroku, a to v roce 2013.  
Dovolte mi, abych upozornila v tuto chvíli na klasiku, na knihu Frantika Koukolíka a Jany Drtilové, Vzpoura deprivantů, která nám říká, e kadé dítí potřebuje jednoho človíčka, na kterého se potřebuje fixovat. I kdy to víme a i kdy víme, e kdy se do třech let této péče nedostane, a i kdyby se v dítských domovech, na které nechci v ádném případí naházet nic patného, ale i kdyby se v systému strejdové a tety snaili, toto tím dítem nikdy zajistit nemohli. My víme, e kdy díti v roce, kdy je jim 18 let, plnoletost a mají se zařadit do ivota, s tím mají samozřejmí velké problémy a jsou snadnou kořistí v dnením svítí různých, řekníme, podvodníků, obchodníků s různými nekalými praktikami. Často se tyto naivní díti dostanou do naich víznic a zatíují systém dál.  
Data nám ukazují, e dlouhodobí je v ČR nedostatek přechodných i dlouhodobých pístounů, zejména pak tích připravených pro přijetí sourozenců, dítí víkoví starích, ne jsou tři roky, dítí se zdravotním postiením nebo také dítí z minoritního etnika, a to zejména chlapců. Pístounů bude potřeba jetí více, protoe postupní přestanou fungovat tzv. kojenecké ústavy, které se a dosud míly starat o díti do tří let bez rodiny. V celé ČR jich je 20.  
Chci jen připomenout, e jsme i my tady o tom docela nedávno hlasovali. Ústavy se mají přemínit na jiná zařízení, nebo mají skončit. Realita je taková, e máme dnes kraje, které domovy pro díti do tří let u zavřely. Dovolte mi citovat kraj Zlínský, kraj Hradecký, ale i můj kraj Pardubický.  
Ale jsou i kraje, které jsou v této víci zatím spíe neaktivní, kdy to řeknu velmi diplomaticky. Díti z kojeneckých ústavů by míly být v ideálním případí práví v pístounských rodinách nebo, řekníme, v zařízeních komunitního, přátelského typu.  
Přední chci říci to, e tím, e uzavíráme kojenecké ústavy, posilujeme význam pístounské péče. Ale chci také říci, e tímto zákonem dáváme prioritu biologické rodiní. Biologické rodiní, kdy se dostane do krize, je potřeba pomoct. Touto krizí jsou často rozchody rodičů. Ale to přece neznamená, e v tuto chvíli dítí musí jít na dlouhou dobu od svých rodičů. Musíme mít stále na mysli to, e jde o díti, které nemají tístí na pohodové rodinné prostředí. Proto je tato náhradní rodinná péče skuteční velmi, velmi potřebná. Zejména nejmení díti potřebují stálou přítomnost jediné pečující osoby, kterou jim ústav na rozdíl od individuální péče přechodného pístouna a jeho rodiny poskytnout nemůe.  
Opravdu tu situaci sleduji od roku 2013. Kdo jste tady se mnou tehdy byl senátor, víte, e ta zmína, to postupné nastavení uzavírání dítských domovů se neslo celou českou společností velmi nelibí. Byli jsme svídky různých nedůstojných scén, co bude s tími chudáky dítmi, kdy u ty dítské domovy nebudou. Natístí tato doba je pryč, ale připravenost systému přijetím toho prvního zákona skončila. Protoe byl tehdy z ministerstva odejit človík, který si to vzal za své, chtíl dále kolit i sociální pracovníky. Ale protoe se ten krok tak trochu chtíl a nechtíl, tak trochu jsme to nechali vyhnít, a do nedávné doby. Díkuji této vládí, e se toho ujala s vekerou vervou.  
Ostatní na nedostatky a na malou připravenost systému pro nadcházející zmíny upozorňuje i nejnovíjí zjitíní kanceláře ombudsmana. Nedivím se panu Vítu Alexandru Schormovi, e volá po urgentních opatřeních ze strany odpovídných resortů. Teï se musíme hodní soustředit s podporou pístounské péče.  
Pan zástupce ombudsmana navtívil pít zařízení, tam se setkal se 173 dítmi. Dovolte mi kratičkou citaci ze zprávy ombudsmana o návtíví dítského domova do 3 let z roku 2024: Převáná část v umístíných a v navtívených dítských domovech je starích 3 roky a jejich zdravotní stav nevyaduje poskytování lůkové zdravotní péče. ádné z píti navtívených zařízení tak nesplňuje zcela účel, kterému mají podle zákona slouit. Namísto toho zpravidla nahrazují zařízení pro starí díti, jejich kapacita je v daném regionu nedostatečná, kolská zařízení, případní domov pro osoby se zdravotním postiením. Tolik citace od zjitíní z praxe od zástupce ombudsmana Víta Schorma.  
Chci vám přečíst jetí jednu citaci, neméní zajímavou. Je to na dokreslení toho stavu, který je teï. My se k tím číslům jako senátoři nemáme anci dostat. Předbíné výsledky  dítské domovy do 3 let, kvíten 2024, data  31. 5. 2024, společná zpráva MPSV a Nadace J&T v rámci iniciativy 8000 důvodů. Předbíné výstupy. Dítí do 3 let je v zařízeních ji opravdu minimum. Pokračuje trend poklesu dítí v zařízeních, přičem trvá, e naprostá vítina dítí jsou ve víku 4+. Celkem v dítských domovech do 3 let je aktuální 313 dítí, loni 410, 98 dítí do 3 let včetní, a to je 30 %, loni to bylo 147, a 215 dítí ve víku 4+, co je 70 %. U dítí aktuální probíhá s podporou MPSV přehodnocování, včera to zaznílo na naem sociálním výboru, kolegové potvrdí, část dítí jde zpátky do biologické rodiny, část do náhradní péče, pak jsou díti, které by míly přecházet do jiných typů zařízení, je to do dítských domovů nebo do domovů pro osoby se zdravotním postiením. 15 zařízení, dítských domovů do 3 let, nemá vůbec nebo v minimálním rozsahu díti do 3 let, v 6 zařízeních na krajích je 0 dítí ve víku do 3 let, 6 zařízení má 1 a 3 díti, 3 zařízení mají 4 a 5 dítí tohoto víku.  
Je ale s podivem, e za rok 2023 stoupl příjem dítí starích, oproti roku 2022 se celkoví zvedl příjem nejvíce ovem dítí ve víku 7+, to je 130, loni jich bylo pouhých 35, a u dítí do 3 let naopak asi poklesl počet ze 120 na 80 za rok. Proč asi? Za rok a půl, od ledna 2023 do kvítna 2024, bylo přijato celkem 334 dítí, u více ne jedné třetiny dítí z přijatých dítí zařízení uvedla, e nemají doporučení lékaře. Zvedám prst. Nejvíce dítí v loňském roce pro vai představu přijaly: dítské domovy do 3 let při Thomayeroví nemocnici, dítský ústav v Krči, bylo jich 88, dítské centrum Plzeň  40, Chovánek Brno  24, dítské centrum Jihlava  22 dítí. Ve vítiní krajů je dítí v tíchto domovech do 3 let jen minimální, vítí problém jsou díti ve 4 zařízeních. Tolik moje citace.  
Chci navázat, e podpora pístounů, a u tích zprostředkovaných nebo nezprostředkovaných, vyaduje komplexní penzum aktivit. Přední je třeba skuteční rozířit a zkvalitnit samotnou náhradní rodinnou péči a je také třeba získat více lidí, kteří o pístounství mají zájem.  
Realitou a poznatkem z terénu je to, e dnení systém tyto lidi, kteří mají zájem se stát v budoucnu pístouny, vlastní demotivuje. Pokud se ji odhodlají k tomu, e se budou chtít stát pístouny, je třeba projít tzv. kolečkem, které trvá i více ne rok, co pak řadu tíchto rodičů odrazuje.  
Na této novele oceňuji, e zjednoduuje proces přijetí dítí do pístounské péče. Dlouho se diskutuje to, e je třeba to udílat, ale teï vidím jasné kroky. Je správné, e tato novela aspiruje na to, e zrychlí nikoliv přípravu na pístounskou péči, opakuji, nikoliv přípravu na pístounskou péči, ale to, aby se adatelé dostali k přípraví rychleji, k té přípraví. Souzním s tím, e budeme klást přísníjí poadavky na úředníky, kteří budou muset rozhodovat v časových lhůtách, a e se sjednotí nároky na adatele.  
Tento tisk povauji za dalí ze střípků, které nás má dovést k moderní a státem jednoznační podporované náhradní rodinné péči. Smyslem pístounské péče je umístíní dítí  nejdříve zůstání ve své biologické rodiní, potom umístíní do náhradní rodiny, vítinou do doby, ne rodiče své problémy a starosti vyřeí, ovem níkteré díti zůstávají u pístounů dlouhodobí, mnohdy a do dospílosti. Vdy je ale podporován kontakt s biologickými rodiči, a to zase zvedám prst. Je na terénu, aby vemoní podporoval biologické rodiny a jejich pospolitost, dokud to jde, tak, aby péče fungovala tam. Ovem stejní tak by systém míl poznat, kdy prostředí biologické rodiny můe být pro dítí kodlivé, patologické, kdy je ho opravdu potřeba odebrat.  
Máme před sebou ale jetí dlouhou cestu, kdy bude třeba zesílit podporu psychologických a psychoterapeutických slueb pro pístouny, posilovat i právní agendu ve víci řízení o díti svířené do pístounské péče. Myslet bychom míli i na odlehčovací péči.  
Čekáme také na zákon o podpoře rodiny, situaci hodní pomůe i zákon o podpoře dostupného bydlení. Vidím i velmi chvályhodné aktivity na podporu pístounství zejména zde v Praze, kdy Pokáč sloil skvílou písničku s názvem Láska se nedílí, láska se násobí. V jejím duchu tedy i probíhá kampaň. Chci velmi ocenit, e MPSV podporuje i individuální kampaní  pro konkrétní díti se hledají konkrétní pístouni. Po celé republice i letos v kvítnu probíhly ji tradiční Dny pístounství, které slouí mj. jako podíkování stávajícím pístounům, a mají být motivací pro lidi, kteří by se pístouny stát chtíli.  
Chci vyzdvihnout i cyklus 14 příbíhů pístounských rodin Plné hnízdo, které letos ve spolupráci s MPSV odvysílala Česká televize. Znovu opakuji, e tento tisk má moji podporu. Díkuji za odvedenou práci na ním.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Marek Slabý. Probíhá obecná rozprava. Připraví se pan senátor Hynek Hanza. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Slabý:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Po velmi zevrubném a obírném projevu paní předsedkyní sociálního výboru nebudu u dále vícní hovořit k tomu, co jsme včera probírali na sociálním výboru, kde jsme, si myslím, zevrubní probrali se zástupci MPSV vechny problémy, které jsou tomuto zákonu nebo tomuto návrhu vyčítány. Uvídomuji si, e jistí není schopen poskytnout, nebo pojmout vechny jednotlivosti a vyřeit vechny jednotlivosti a problémy zejména v níkterých krajích, o čem, předpokládám, bude hovořit kolega Hanza, který je přihláen po mní. Budou mít jistí s jeho aplikací vítí problémy níkteré kraje, zejména s různými vyloučenými lokalitami, ne jiné kraje.  
Ale chtíl jsem vás poprosit, protoe nakonec i přes svou určitou skepsi povauji tento návrh za významní pozitivní krok k podpoře pístounské péče a ochraní dítí. Chtíl jsem poprosit i ty pochybovače nebo váhající, aby zváili to, e, ano, níkteré víci ten zákon nebo ten návrh skuteční nepostihuje, ale v globálu si myslím, kdy řeknu takovou tu frázi, pozitiva převaují a stojí za to tento návrh zákona podpořit, jak nám byl předán Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátorovi Hynku Hanzovi, který u přichází. Ano, řečnití je vae, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Díkuji za hezký úvod od kolegy Slabého.  
Ano, určití převaují pozitiva v tom zákoní. Zákon vychází standardní z předpokladu, e bude-li platit průmír na celou zem, bude fungovat témíř ve. Bohuel on neplatí. Jsou určitá specifika, která samozřejmí budou vstupovat do úspínosti aplikace toho zákona, a u to bude v Praze v Krči nebo v Teplicích.  
Protoe sociální oblast není úplní můj hlavní koníček, tak jsem tu víc konzultoval s vedoucí OSPOD na teplickém magistrátu. Jsou tam určité víci, které bych, ne e bych kritizoval, ale rád bych na ní upozornil, protoe se s nimi budeme moná setkávat.  
Ačkoli rozumíme potřebí reagovat na mezinárodní úmluvy o ochraní dítí, v současnosti z pohledu Ústeckého kraje a Teplic a spádovosti OSPOD systém náhradní rodinné péče není tak rozsáhlý, aby byl schopen zajistit péči o vechny díti do 3, resp. 4 let. To jsou prostí fakta a zkuenosti z naeho kraje. Zejména jde o díti s tíím zdravotním postiením. Není dostatek ani pístounů na přechodnou dobu, co jsou pístouni do max. 1 roku, ani dlouhodobých pístounů. Zcela tristní je situace pro sourozence. Je velkou otázkou, zda se podaří za státem regulované odmíny zajistit psychology k odbornému posouzení, klinický psycholog s praxí v náhradní rodinné péči, a zda skuteční dojde ke zrychlení celého procesu, co bychom si samozřejmí vichni přáli, protoe stejní tak jak paní zpravodajka a vichni vnímáme, e stát se pístounem není úplní v naí republice jednoduché... Já jsem níkolikrát podpořil akce na podporu pístounství, hledání pístounů. Moje partnerka se v tom hodní iniciuje. Obecní cílem nás vech je, myslím si, aby díti byly v institucích zřizovaných státem co nejméní, nejlépe by bylo, kdyby nebyla vůbec potřeba tíchto institucí, co je i cíl dlouhodobý tohoto tisku.  
Návrh zákona se zároveň zamířuje na podporu individualizované podpory pístounských rodin, tzv. doprovázení, a navýení státních příspívků na výkon pístounské péče, zejména na pístouny na přechodnou dobu. Ale pozor, jenom pro upozorníní, důleité je nezamíňovat s odmíny pro samotné pístouny. Jedná se v tomto případí o prostředky smířující do organizací, které pístouny doprovází. Bývá to patní interpretováno a zamíňováno práví s odmínami pro konkrétní pístouny. Odmíny zejména pístounů na přechodnou dobu jsou nyní nemotivující pro vstup nových pístounů do systému. Je to 1,8násobek minimální mzdy, co je 34 tisíc hrubého. Dle naeho názoru by bylo potřeba se o tíchto odmínách bavit, aby byly více motivující. Pokud potřebujeme více pístounů, musíme motivovat dalí skupiny lidí, aby min. začali uvaovat o tom, e se pístounem stanou. A to například i motivační, třeba přijímáním více ne 1 dítíte práví k tím pístounům, co by zabezpečilo problém u sourozenců, kteří jsou v podstatí rozdílováni. Dnes v naprosté vítiní pístouni odmítají více dítí přijmout do pístounské péče.  
Krajské specifikum v Ústeckém kraji a na Teplicku je takové, e ná kraj patří mezi kraje s nejvyím počtem sociální vyloučených lokalit a nepříznivou sociodemografickou strukturou. Kadoroční je v Ústeckém kraji, kadoroční, tzn. za 365 dní, umístíno cca 250 dítí, pro které se vyhledává náhradní rodinná péče. Nicméní pro značnou část tíchto dítí se náhradní rodinnou péči nepodaří vyhledat a zůstávají práví v institucionální péči. Proto u nás přetrvává oprávníná obava, jak bude tato péče zajitína. I v zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc budou moci tyto díti pobývat maximální dva mísíce, co ale mnohdy nemusí stačit k vyhledávání vhodné individuální péče pro dítí, a u u sanace rodiny nebo vyhledávání rodiny náhradní. Nemusí dojít ani k uvolníní pístouna na přechodnou dobu, který by dítí převzal.  
Obáváme se tak toho, e se v čase nemusí potkat jistí bohulibé zruení institucionální péče s potřebným počtem pístounů. Je otázkou, zda je vůbec případný počet pístounů na tzv. trhu lidských zdrojů. Čas ukáe, zda 100% zruení institucionální péče v čase nenarazí na své limity, co bych si nepřál. Ale obávám se, e například v Ústeckém kraji to nepůjde podle plánu tak, jak je zamířováno nebo smýleno práví v tomto tisku. Přál bych si, aby to dopadlo tak, e vechno půjde hladce, ale nae současná zkuenost v Ústeckém kraji, kdy Klokánky praskají ve vech, OSPOD opravdu hledá, co s tím daným dítítem v tu danou dobu, obávám se, e bychom mohli narazit na určité problémy. Je otázkou, zda úplné 100% zruení je to správné, jestli by se to nemílo kříit s níjakou optimalizací institucionální sítí, jejím sniováním v pomíru ke zvyování počtu pístounů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám pana ministra, jestli chce přednostní vystoupit? Ne, nyní slovo má paní senátorka Ivana Váňová.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Poznatky z terénu sociální-právní ochrany dítí dlouhodobí ukazují na to, e současný systém zprostředkování náhradní rodinné péče trpí značnou zdlouhavostí a administrativní náročností.  
Podle doprovázejících organizací vak naráejí zájemci hlavní na dlouhé čekací lhůty na přípravné kurzy. Jsem proto ráda, e se navrhovatel rozhodl přistoupit ke zjednoduení právní úpravy. Na datech vidíme, e máme stále málo pístounů. Na samotné zařazení do systému čeká skoro 400 lidí. V domovech přitom zůstává okolo 4000 dítí. Novela počítá i s vyími finančními příspívky pro pístouny a rozířením míst, kam si mohou přijít pro radu, a to i pro lidi, kteří se rozhodnou dítí osvojit.  
Novelu chápu tak, e zavádí přísníjí poadavky na úředníky, kteří budou muset rozhodovat v časových lhůtách, a dále sjednotí nároky na adatele. Tato vláda to s podporou pístounů myslí vání. Nepřináí pouze sliby a deklarace o tom, e se tímto důleitým tématem bude zabývat. Proto má tento tisk moji podporu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan ministr Marian Jurečka, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já si dovolím zareagovat do diskuse. Já jsem to ve svém úvodním projevu takto nezdůraznil, ale tato novela je opravdu velký posun po dlouhých letech diskusí, pokud jde o celkovou problematiku péče o ohroené díti, pokud jde o otázku řeení dítí v ústavní péči, pokud jde o podporu a rozvoj lidí, kteří mohou vykonávat pístouny. Já jsem byl jako poslanec v minulém období v opozici a byl jsem spolupodepsán pod prvním pokusem, který se podařilo udílat, ale míl nedokonalosti, protoe neobsahoval v celé své právní úpraví celou problematiku ústavní péče pod zákazem umísovat díti do tří let víku. Pokud to nejsou váné zdravotní důvody nebo pokud to není velká sourozenecká skupina. To byl první moment, který se tady podařilo udílat před zhruba více ne třemi roky, abychom se níkam posunuli.  
Tento návrh přináí níkolik klíčových zmín. Ale jasní také říkám, e u toho nelze zůstat, a díláme kroky, abychom to dotáhli jetí do konce tohoto mandátu Poslanecké snímovny a této vlády jetí do dalí úpravy. Já se pokusím říci, co díláme teï, na co budeme navazovat. My zjednoduujeme celý proces přípravy pístounů a toho, abychom dokázali mít pístounů více, dlouhodobých i přechodných. Dneska je stav takový, a to mám osobní zkuenost, e se stávalo, e přiel zájemce nebo zájemci o to, e by se chtíli stát pístouny, a dotčený úředník či úřednice říkala: To je tak sloité, do toho ani nechoïte. My jsme malý kraj a budeme přípravu vypisovat a za 3/4 roku. V zásadí to nebyl systém, který by s človíkem pracoval: My jsme rádi, e máte zájem, pojïme vás připravit, pojïme posoudit, zda jste vhodní uchazeči, zda to zvládnete. A pojïme to, pokud mono, udílat co nejdříve. Doposud ten systém takový nebyl. Tímto to míníme.  
Doposud byl systém, který fungoval v zásadí na principu krajského uspořádání. A u z hlediska práce s pístouny, z hlediska jejich přípravy a i třeba z hlediska systému, který nám eviduje jak pístouny, tak díti, které bychom mohli vidít za celou ČR. I to se dneska míní. Abychom vidíli celkové počty pístounů za celou republiku napříč kraji, abychom vidíli ty, kteří jsou volní, kteří jsou připravení. Abychom v systému míli data a vidíli nejen Ústecký kraj, nejen sousední kraj, ale napříč celou republikou, kde máme díti, kde by se dalo daleko rychleji vyřeit to, aby dítí bylo opravdu v náhradní rodinné péči. Toto dokáeme mínit, to je ta první část zákona, o které jsem tu mluvil, která toto míní. Zrychluje, dává tomu systém, propojuje data napříč kraji, díváme se na to z pohledu celé republiky.  
Potom je tady dalí úprava, která řeí otázku podpory pístounů. Doprovázení není víc, která je banální, ona je důleitá, protoe nestačí jen človíka připravit, nebo ty rodiče, ale doprovázet. Obzvlátí tam, kde máme díti, které jsou se zdravotním postiením nebo s jiným typem duevního handicapu. Na to tady také reagujeme, míníme a říkáme: Pro tyto rodiče, kteří se starají opravdu o tyto díti, které u tady níkteří z vás zmínili, je často náročné umístit do náhradní rodinné péče. Nejene máme vyí částku, která podporuje a oceňuje výchovu, tu práci, ale i doprovázení, aby lidem mohla být vínována opravdu lepí pozornost. To se také díje. To je dalí velký posun.  
A pak ano, říkáme s časovým odstupem 2025, 2028, postupní omezujeme umísování tíchto dítí do tří let, do čtyř let, do sedmi let víku do ústavních zařízení. Ano, pamatuje se tady na ZDVOP, pamatuje se na výjimečné situace, to znamená, není to absolutní zákaz. Je tady pamatováno na to, e tu můe být specifická a výjimečná situace. Ale zároveň zase, a tady u na to níkteří poukázali, myslím si, e je velmi důleité, e toto zákon stanovuje, aby to nebylo jako doposud, e tam, kde byly kraje, které se o to dlouhodobí, opravdu dobrou propracovanou prací a systémem snaily, tak si budovaly pístouny a kapacitu v pístounské péči. Postupní ruily ústavní péči pro nejmení díti. Dařilo se jim umísovat přímo do náhradní rodinné péče.  
Ale vím, e to není vechno zalité sluncem, a proto se u nás na MPSV připravuje celý nový návrh zákona o ochraní dítí a podpoře rodin, který má jetí za cíl cílit na primární prevenci, na to, abychom v ideálním případí, kdy vidíme, e tu je rodič, který nemá rodičovské kompetence, který je z prostředí, kde ty kompetence nemohl vidít, nemohl je zaít a nasdílet, tak bychom u takovéhoto rodiče v okamiku, kdy u je třeba ve fázi tíhotenství, byli schopni být, doprovázet ho, připravit ho na to. A ne, e přicházíme a v momentí, kdy u je situace krizová, vyhrocená a kdy u není třeba ani zbytí, ne dítí z rodiny odebírat. Ale abychom tam byli v situaci, kdy můeme s rodičem pracovat tak, aby situaci zvládl.  
Na to se budeme hodní soustředit a toto bychom chtíli do zmín dostat, do praxe, v roce 2026. Já to říkám ve stručnosti, zjednoduení, ale abyste vidíli, jak nad tím přemýlíme. A pak je samozřejmí nutnost jetí zapracovat na systému profesionálního pístouna. Já chápu pracovníka OSPOD, který mi často namítá a v debatí říká: A co máme dílat o půldruhé ráno v noci, kdy jsme u vyhrocené kolizní situace a potřebujeme dítí odebírat z rodiny? Já to chápu, e potom je nutné, abychom my opravdu garantovali na druhé straní, e je tu opravdu kapacita náhradního rodiče.  
To jsou jetí dalí víci, s tím, e toto je posun, si myslím, pomírní velký v tom systému. Posun správným smírem. Ale potřebujeme dopracovat jetí níkteré víci, které jsem tady nastínil včetní obrovského důrazu na primární prevenci, protoe si myslím, e za tích 30 let  opravdu my přicházíme a v momentí, kdy je často pozdí. Kdybychom byli v situaci s rodičem nebo s domácností nebo s rodinou dříve, o rok, o dva, nebo je doprovázeli po níjakou sloitou etapu ivota, dokázali bychom předcházet kolizním situacím daleko lépe, daleko více etřit. Zaprvé výdaje státu, ale to není to podstatné. Hlavní etřit to, e potom pro človíka je kolikrát takováto zkuenost v ivotí tak traumatizující, e si to nese po celý ivot. Myslím, e je tady celá řada vící, kdy se bavíme s mladými i dospílými, kteří nám líčí, tím, jakým způsobem si proli od svého dítství kojeneckým ústavem, ústavní péčí jako takovou, do svých 18, 19, 20 let... Já jsem zrovna s takovou skupinkou sedíl asi před týdnem a půl. Byla to hodinu a půl dlouhá debata, velmi i emoční. Tam vidíte, jak systém selhává přes vekerou snahu. Je potřeba s tím níco dílat, je potřeba kultivovat, je potřeba posunovat. O to se snaíme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, jednak za odpovíï, vysvítlení, ale také pozitivní vizi. Nyní má slovo paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře. Od okamiku, kdy jsem opustila právnickou fakultu a začala se vínovat ochraní dítí, ze vech stran slyím, e na dítech nám záleí ze veho nejvíc. Díti jsou přece nejslabí, nejnevinníjí, nejohroeníjí, nejzranitelníjí z nás. Jaká koda, e ochrany dítí máme vichni a na vech úrovních akorát plnou pusu. Zaklínáme se nejlepím zájmem dítíte, ale dítem v zuřivých rozvodových sporech ádnou skutečnou pomoc neposkytujeme. Srdce nám právem alem krvácí nad enami, obími domácího násilí, ale bolestný fakt, e nejpostiitelníjím v patologické rodiní je práví dítí, tím se u tak moc nezabýváme. Na politických platformách, grémiích, seminářích a mezinárodních setkáních hlásáme, e akutní potřebujeme dítského ombudsmana.  
Ale namísto skutečné pomoci dítem zřizujeme, zřídíme, uvidíte, prázdnou schránku formálního nového byrokratického úřadu.  
Níkteří z nás moná při čtení tohoto projednávaného návrhu jásají, e koneční tento zákon dítem pomůe. Já ho, váení kolegové, podpořím, ale skutečnost, realita je úplní jiná. Poslední velká novela tohoto zákona začala platit 1. ledna 2022. Je tedy jen 1,5 roku stará. Hleïme, máme na stole dalí novelu. Víme, slyeli jsme, e jetí dalí, třeba nová, se připravuje. To jen ukazuje, e si s ochranou dítí, s tou reálnou, moc rady nevíme. ustíní papíry nepomohlo, budeme působit dalími.  
Mnoho vící, na které léta čekáme, v této novele bohuel chybí. Namátkou zmíním třeba kolizního opatrovníka. U tady mí předřečníci i pan ministr zmínili OSPOD. Pan ministr před chvílí řekl, e potřebujeme profesionální pístouny. No jistí, potřebujeme profesionální pístouny a profesionální kolizní opatrovníky. Proč je nemáme? Protoe nemáme peníze. Protoe je to prostí straní drahé.  
Jako človík z praxe vám mohu říci, co by díti zoufale potřebovaly. Ne nové paragrafy, ne dalí novely, ani dalí instituce, ani poradní orgány sloené z dítí. Potřebujeme vzdílané a dobře zaplacené odborníky, kteří nebudou z OSPOD i odjinud utíkat níkam jinam. Fluktuace je obrovský problém. Kteří nebudou vyhořelí, ale naopak motivovaní. Nebudou přetíení, ale naopak na kadém kroku připraveni třeba i čekat na zavolání. Na ní a pro ní potřebujeme víc peníz. Spoustu dalích peníz potřebujeme pro vykolené právní zástupce a pro okamitou terapeutickou pomoc, mimochodem dítí i opatrovníků i vech pomáhajících profesí. Ne za rok, a v jednotlivých vícech rozhodne Ústavní soud, ne za půl roku, a rozhodne opatrovnický soud, ne za čtyři mísíce, a bude mít čas dítský psychiatr nebo psycholog. Potřebujeme je hned. Potřebujeme finance pro akutní okamitou reálnou pomoc. Tohle potřebujeme a ne nové zákony ani zavádíní povinného vzdílávání. Nové zákony tu hroznou situaci nemocných, ohroených dítí bez rodin nevyřeí. Více peníz si nenatiskneme, více peníz nevznikne rozpočtovými opatřeními. Máme jen ten jeden státní rozpočet, o kterém tady přece kadou chvíli jednáme. I dnes jsme míli na programu body, které se ho týkaly. Rozpočet je vysoce zadluený. V tom případí si musíme uvídomit priority. A to je nae úloha. Úloha politiků ve snímovní a v Senátu, úloha členů vlády.  
Tak se vlastní musím vání ptát, a musím se ptát vás vech kolegů, jestli není níco patného na tom, e níkdy automaticky zvedáme ruce a celé snímovny a celé Senáty jsou plné kolegů hlasujících pro návrh. Nae odpovídnost je přemýlet o tom, kam tích málo peníz, kterých nemáme dost, dáme. Na co pouijeme prostředky vybrané od občanů? To nejsou přeci nae peníze, abychom je jen tak z plezíru vydávali na níjaké efektivní zbytečnosti, abychom porcovali medvídy a podporovali třeba i hezké a třeba i účelné a efektivní, uitečné víci, protoe kdy podpoříme ty hezké, třeba kulturní, třeba cyklostezkové, třeba solární, třeba dotační zelené, budou nám chybít peníze na díti.  
Pan kolega Draho mí nedávno veřejným dopisem osočil, jak si vůbec mohu dovolit nahlas přemýlet o tom, které státní instituce máme ruit, abychom ty finance získali. Bylo to a úsmívné, jak bojoval za svůj krajíc chleba, za svou Akademii víd. Připadá mu důleitíjí ne nae díti? Kadý z ústavů, kadé pracovití, kadý projekt Akademie víd? A vám ostatním také ta má otázka na ruení institucí připadala nemístná? Kdo jiný ji ale má pokládat, kdy vláda, kdy snímovna takové porovnávání priorit nedílá a schvaluje a chce a podporuje vechno? Kdo jiný ne my se má ptát, má diskutovat o tom, zda miliardy dáme na pandury, na digitální agenturu, na víc zamístnanců pro Úřad na ochranu osobních údajů, na nové silnice, na nové sídlo pro ÚSTR, na duhový festival, nebo na ohroené, nemocné díti. To je nae hlavní úloha. Nikoli pořádání koncertů, nikoli dalí dotace  kdo ví komu a kdo ví co. Nae úloha je porovnávání priorit, to je politika. Slyeli jsme v předchozím bodí pana ministra, e pokud si zaindexujeme výdaje, tak se z nich stanou mandatorní a pak nae úloha ztrácí smysl a rozhodování o prioritách vlastní ádné nemáme. Pak tady mohou sedít jen automaty.  
Protoe nejsme bohatá zemí s obrovským přebytkem, je naí povinností porovnávat a dávat tam, na víci, které musí dílat stát, které z ústavy vyplývají a z podstaty existence státu, nebo na to, co povaujeme za absolutní nezbytné. Jaká koda, e to nedíláme. e to nedíláme ani tady, i kdy jsme úplní poslední tečka, i kdy nás níkdo povauje za formální shromádíní starců. A mám níkdy pocit, e to níkteré mé kolegy nezajímá. Kadý bojuje za svou zájmovou klientelu, za svou Akademii víd, za svůj hřebčín, za své divadlo. Inu, na vechno nemáme a nemůeme mít.  
Před chvílí jsme projednávali tisk 265, rozpočtovou strategii a konvergenční program. Jaká koda, e jsme k nímu nevedli rozsáhlou mnohahodinovou diskusi. Minimální tak dlouhou, jakou jsme vínovali zjemníní podmínek pro zubaře nebo na prevenci vodních toků. Stačí si přece porovnat priority a zamyslet se nad tím, proč ČR poruuje, poruovala a má, jak jsme slyeli, plán i dál poruovat maastrichtská kritéria. Copak je níkdo zruil? U se k nim nehlásíme?  
Já bych i při sestavování rozpočtu myslela víc na to, čím se oháníme nejvíc, na nae díti, na ty nejohroeníjí. Na ty, jich je mimochodem stále méní. Moná čekáme, a problém nedostatku financí a vykolených pracovníků vyřeí zánik porodnosti. Jestli jste vidíli statistiky od letoního roku, kdy se tady tolik oháníme statistikami, pokles porodnosti je alarmující.  
Jen se podívejte na vechny ty státní kampaní, e je fajn mít díti, e nám díti přinesou radost do ivota a e je to jediné podstatné, co po nás zůstane... To se z ádné kampaní nedozvíte. A se úplní rodit díti přestanou, nebudeme potřebovat ádný zákon o sociální-právní ochraní dítí, ádné odborníky, ádné novely. Ale budeme mít spoustu peníz na filmy o bezdítných.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Jen upřesním, e Senát opravdu o rozpočtu nerozhoduje. To je jen doplníní toho, o čem bylo hovořeno. Nyní má slovo pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, já to zkusím vrátit jetí k deinstitucionalizaci. Rád jsem slyel, pane ministře, e pokračujete v přípraví dalích zákonných opatření do budoucna. Toti určití jako dítský doktor si myslím, e dítí má být v rodiní. Deinstitucionalizace je správná. Nicméní ono to nejde opravdu vdy. Jak říkal kolega, senátor Hanza, prostí v níkterých lokalitách je problém vítí, v níkterých je mení. Já jsem z Jihočeského kraje a i tam je problém. I tam jsou díti, které jsou do níkteré z forem náhradní rodinné péče prostí nezařaditelné.  
Takhle to funguje, natístí máme jetí organizace, resp. zařízení, tzv. zařízení poskytující okamitou péči, a tam jsou tyto díti, dejme tomu, svým způsobem zařaditelné, oetřitelné. Ta dalí instituce, jak to bývá v praxi, jak to probíhá, často jsou v určitých mezních, kritických a krizových situacích přímo převáeny tyto díti a umisovány na dítská oddílení přísluných okresních nemocnic. Takhle to je, pak se řeí dál, co s nimi. Zaplapánbůh, e ta deinstitucionalizace nemůe být zcela absolutní. Doufám, e to tak bude nadále, jinak ten zákon podpořím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní vidím, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, já si dovolím jenom v závírečném slovu říci, e tato novela se připravovala zhruba více ne rok. Nebyla to úplní jednoduchá diskuse, vechny víci, které tady na první pohled v pár bodech vypadají moná jednodue, ale vydiskutovat je, vybalancovat je, mít pro ní samozřejmí také finanční podporu, protoe tato novela znamená vítí finanční nároky na státní rozpočet... Tu zmínu, kterou jsem tady popisoval, na ní pracujeme na MPSV opravdu u skoro dva roky. Vícný zámír máme hotový, začali jsme dnes psát paragrafové zníní, s tím, e by ta zmína od roku 2026 doplnila ty části, které jste i vy níkteří zmiňovali, e nám tady v tom systému chybí. A u je to primární prevence, a u je to opravdu jasný důraz na to, e dokáeme zajistit tu náhradní rodinnou péči, aby byla k dispozici, aby byla k dispozici v situacích 24/7. To jsou úkoly, které před námi jsou.  
Dovolím si jetí zdůraznit jednu víc. Já jsem tady o tom hovořil, ve smyslu toho, e ty momenty, aby tady to dítí mílo opravdu láskyplnou podporu, péči, aby mílo náhradní rodinu, ale zároveň mílo monost znát svou identitu, mít monost opravdu rozumní komunikovat se svými původními biologickými rodiči, e i to jsou velmi důleité víci v tom celém příbíhu. Tady to nejsou čísla, to nejsou data, to nejsou finance. Ale tady mluvíme o velmi zranitelných příbízích lidí, které si nesou po celý svůj ivot. Ale já tam vidím samozřejmí i tu víc, kdy u tady byla zmínína ta finanční víc, nás cokoli, co zvládneme udílat v rámci primární prevence, cokoli, co bude znamenat, e budeme mít rodiče kompetentní, rodiny funkční, i kdy to ponese níjaké náklady v tom systému, vdy nás to bude stát výrazní méní ne to, kolik investujeme potom do následné náhradní nebo ústavní péče. Ústavní péče u níkterých náročných klientů nás stojí třeba přes 100 tisíc korun mísíční. 100 i 120 tisíc korun v okamiku, kdy máme dítí, které opravdu vyaduje velmi intenzivní péči, nás stojí a takovéto částky. V okamiku, kdy budeme mít lépe fungující systém náhradní rodinné péče, je to jednoznační ve prospích tohoto dítíte, ale také samozřejmí je to efektivníjí z pohledu veřejných financí. By znovu říkám, není to pro mí v tomto příbíhu to nejdůleitíjí kritérium. V prvé řadí nám má jít o to, abychom dokázali zabezpečit tu péči o toho daného človíka, o to dítí, pokud mono i v situacích, ve kterých se ocitá, ho dobře připravit na jeho budoucí ivot. O tom rozhodní nemůeme říct, e se nám tích 30 let daří.  
Tolik asi shrnutí k té debatí, která tady probíhla, nebo doplníní k té debatí, která tady probíhla. Díkuji vám za ni.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái zpravodajky ÚPV, paní senátorky Ivany Váňové, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nikoliv. Proto dávám slovo zpravodajce garančního výboru. Vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Milue Horská:  
V probíhlé rozpraví se vyjádřilo celkem 5 senátorek a senátorů a vystoupil v ní i pan ministr. Nezaznamenala jsem ádný jiný návrh ne ten přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jednu malou poznámku, dovolte mi, prosím, zdravotní postiení není indikace k dání dítíte do ústavu, je to ono sociálno, které chybí, kdy se rodina nechce starat. Dnes se rodiče starají o své díti s hlubokým zdravotním postiením. Problém je to, e třeba i u autistických dítí to nezvládnou. Take jenom abychom u razili i tuto novou filozofii  zdravotní postiené dítí nepatří a priori do ústavu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní tedy padl návrh jediný, a to abychom schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Znílkou svolám kolegy a kolegyní.  
Já mám tady podnít k tomu, abychom odhlásili senátorky a senátory, protoe moná...  
Upozorňuji, e dolo k odhláení. Proto, kdo chce hlasovat a být přítomen, i v hlasování, prosím, znovu se přihlaste. V tuto chvíli je aktuální přítomno 64, 65 senátorek a senátorů. Kvórum je 34. Aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Hlasujeme o schválení návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 12  
ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 se pro vyslovilo 64. Nikdo nebyl proti. Gratuluji panu ministrovi.  
My přistoupíme k dalímu bodu. Hlásí se pan senátor a předseda klubu ODS, pan Zdeník Nytra, zřejmí s procesním návrhem, jestli se nemýlím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ano, díkuji. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, chtíl bych na ádost předkladatelky, paní senátorky Chalánkové, navrhnout, abychom z dnení schůze vyřadili senátní tisk č. 267, který máte pod číslem 16. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, já teï tedy znovu zahájím hlasování o tomto procesním návrhu, kdy podle návrhu, který padl od předsedy klubu ODS a TOP, se vyřazuje z programu senátní tisk č. 267, Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, a to v prvním čtení. Protoe si myslím, e jsme vichni přítomni, nikdo neodeel, zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Aktuální při tomto procesním návrhu bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 13  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 61, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Jetí ne bude polední přestávka, máme jeden bod, jak je v programu stanoven, a je to  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů (kandidáti nominovaní Poslaneckou snímovnou)  
Tisk č.  
286  
Návrhy na doplníní nových členů rady vám byly rozdány jako senátní tisk č. 286. Nyní udíluji slovo panu předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, a prosím jej, aby nás seznámil s usneseními volební komise. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, hezký dobrý den. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela usnesení Poslanecké snímovny číslo 1056 ze dne 26. června 2024, kterým Poslanecká snímovna volí za kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů pana Jana Mrzenu, a usnesení číslo 1073 ze dne 28. června 2024, kterým Poslanecká snímovna volí za kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů pana Michala Klímu.  
Konstatuji, e budeme volit dva členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo dvíma členům rady, zvoleným v roce 2019, z návrhů vzelých od Poslanecké snímovny, uplyne dne 24. července 2024 funkční období. Kromí ji citovaných usnesení Poslanecké snímovny o volbí dvou kandidátů na členy Radu Ústavu pro studium totalitních reimů byly volební komisi Senátu předloeny doklady ovířující splňující podmínek volitelnosti, stanovených zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů, a rovní usnesení volební komise Poslanecké snímovny č. 125 ze dne 22. dubna 2024, ve kterém komise konstatovala, e oba navrení kandidáti podmínky volitelnosti splňují.  
Volební komise Senátu se sela dne 9. července 2024 na své 9. schůzi a jednomyslní přijala toto usnesení.  
12. usnesení z 9. schůze konané dne 9. července 2024, k předloeným návrhům kandidátů na dva členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela od Poslanecké snímovny PČR jako od oprávníného navrhovatele tyto návrhy na dva členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů: Michal Klíma, Jan Mrzena,  
II. konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů,  
III. navrhuje Senátu provést volbu dvou členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů tajným hlasováním,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Pro volbu bude pouito ustanovení čl. 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda se volba uskuteční tajným hlasováním, jinak se volí hlasováním veřejným. Doporučení volební komise ke způsobu volby je součástí usnesení naí komise, jak jsem vás ji před chvílí seznámil, tzn. hlasování tajné.  
Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta Jana Mrzeny. Dalí navrený kandidát, pan Michal Klíma, se omlouvá z účasti, víme, e vem nám poslal dopis, je vzdálen opravdu více ne 3000 km, to jenom pro doplníní.  
Budu teï zahajovat hlasování o návrhu, aby se mohl účastnit naeho jednání kandidát Jan Mrzena, který je zde přítomen. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování bylo ukončeno. Bylo schváleno. Je vydán souhlas s účastí pana kandidáta Mrzeny. Dovolte, abych tohoto kandidáta zde přivítala. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Ano, předpokládá se vystoupení pana kandidáta Jana Mrzeny. Máte slovo, prosím k řečniti.  
Jan Mrzena:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vidím, e je 13:14 hodin, tak to přimíření zkrátím, abych vás neobíral o drahocenný čas, který teï sami pro sebe budete chvilku potřebovat po náročném programu.  
Kdo jsem? Jmenuji se Jan Mrzena, jsem absolvent Elektrotechnické fakulty ČVUT, obor Řízení a ekonomika. Krom pedagogické praxe, kterou jsem začínal ve své kariéře, kterou vykonávám i v současné dobí, jsem byl na začátku 90. let na místském úřadí v Táboře, poté jsem byl ředitelem Jihočeského divadla, poté jsem byl předsedou Rady České televize, v České televizi jsem pracoval také jako personální ředitel a ředitel okruhu ČT2. V mezičase jsem byl jetí kratí dobu povířeným ředitelem Národního divadla. Posledních 10 let jsem míl produkční společnost, nebo mám ji stále, která se zaobírala předevím dokumentárními filmy s historickou tématikou. Současní jsem byl éfredaktorem určitý čas mediálního webu Česká média. Poslední rok se vínuji zase pedagogické praxi a vyučuji na středních kolách krásné předmíty, které se nazývají matematika a fyzika.  
Proč zde dnes před vámi stojím? Dostal jsem nominaci od Poslanecké snímovny, kde jsem obdrel celkem 125 hlasů napříč poslaneckými kluby nebo napříč stranami. To bylo pro mí velkým povzbuzením, take proto dnes tady. Poprosím vás vechny o podporu mé kandidatury.  
Asi déle nebudu řečnit, spí pokud byste míli ke mní níjaké dotazy nebo chtíli se níco zeptat, jsem připraven odpovídat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, můete se, prosím, posadit tady ke stolku, nikoli zpravodajů, ale naich kandidátů. Nyní se ptám, kdo se dále hlásí do debaty? Ano, hlásí se do rozpravy pan senátor Martin Krsek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobrý den, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, od pultíku zde, samozřejmí takté paní předsedající zdravím. Přiel jsem poloit jeden dotaz kandidátovi Janu Mrzenovi a potom mám, řekníme, určitý proslov i vůči tomu nepřítomnému kandidátovi Michalu Klímovi, který tak troičku zobecňuje můj pohled na současné sloení a vlastní i po dnení volbí budoucí sloení Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Konkrétní bych se chtíl zeptat Jana Mrzeny na jeho názor a případní tedy níjakou aktivitu na zmínu současného procesu nebo současného zvyku Rady ÚSTR, kdy od února 2023 jsou sezení této rady neveřejná, zápisy jsou na stránkách zveřejňovány velmi struční, s níkolikamísíčním zpodíním, co si myslím, e je vzhledem k funkci instituce tohoto ústavu proti smyslu de facto níjaké obrany proti totalitním praktikám, které s sebou nesly práví ty minulé totalitní reimy, o jejich studium a prezentaci se má ÚSTR starat. Jen připomenu, e od roku 2013 byla jednání veřejnosti vdy otevřená, pořizoval se a zveřejňoval zvukový záznam, v listopadu 2019 pod předsedou současným, pod předsedou Eduardem Stehlíkem, se nejdříve zruilo zveřejníní zvukového záznamu, letos to vyvrcholilo tím, e jednání rady jsou neveřejná.  
Můj dotaz je tedy: Jaký na to máte vy názor? A jestli se budete snait tuto situaci zmínit? Odpovíï bych poprosil asi a po kompletním vystoupení.  
A teï tedy níco ke kandidatuře Michala Klímy. Jen tady zavzpomínám na volbu, která tu probíhla před rokem a půl, kdy tady zazníla víta: U i níkteří historici si dnes dovolí říci, e ne vechno bylo v dobí komunistické diktatury patné. Mní jako historikovi dodnes zní tato výtka jako varovný signál. Výtku tady před rokem a půl v rámci obhajoby své kandidatury pronesl jeden z dneních členů Rady ÚSTR. Musím se přiznat, e patřím k tímto troufalým historikům, ostatní jako naprostá vítina mých kolegů, aspoň z té části historické obce, v ní se pohybuji. Historik by toti nemíl vykládat historii selektivní podle toho, jak se mu to hodí nebo jaká je společenská objednávka. Z hlediska své profese vnímám podobné tendence politicky regulovat historickou práci velmi citliví a ostraití. Rada ÚSTR je orgán, který bohuel tímto smírem kráčí i aktuální nominací.  
Pokud bych míl odhadnout, čím si Michal Klíma vyslouil nominaci do Rady ÚSTR, byl by to vedle jeho oceníníhodné disidentské minulosti jistí i nedávný otevřený dopis, jím zkritizoval badatelský přístup k díjinám komunistické diktatury v Československu historika a díkana Filozofické fakulty UK Michala Pullmanna. Obvinil ho, e přispívá k relativizaci komunistických zločinů. Já jsem přesvídčen, e práví tímto dopisem Michal Klíma prokázal, e do Rady ÚSTR nepatří. Jeho nominací pokračuje politizace rady, a tím potamo celého ústavu. Zvolíme-li ho, stane se dalím nositelem politického zadání, jak ideoví správní prezentovat díjiny z naí nedávné minulosti 20. století.  
Nové vedení ÚSTR s podporou rady vyhlásilo u před dvíma lety svatou válku proti revizionismu, tedy proti snahám části historiků podívat se na nae nedávné díjiny s odstupem, objektivníji, komplexníji, co můe občas přinést nelichotivá zjitíní nabourávající dlouhodobí tradovaná klié. Postupní takto smýlející odborníky ústav ze svých řad vystrnadil a tlačí na černobílé podání historie, výhradní z pohledu hrdinů a obítí perzekucí. Ano, komunistické vrady stejní jako zločiny nacistické diktatury je třeba neustále připomínat. Poprava Milady Horákové byla neoddiskutovatelní justiční vradou. Mj. teï mluvím i slovy historika Pullmanna z odpovídi Michalu Klímovi. Ale odmítáním studovat dalí nuance komunistického reimu bude takový obraz minulosti neúplný a pak také tíko uvířitelný. Momentální se cítíme ohroeni z nového vzestupu popularity KSČM. I já osobní. Ale jak můeme tomuto nebezpečí předcházet, kdy nebudeme studovat a učit ve kolách, čím byl komunistický reim přitalivý pro tak velkou část české populace, jaké zmíny v sociální oblasti prosadil, e si vyslouil její loajalitu? Jaké pouíval vedle perzekuce i motivační prostředky?  
Připomníl bych tady citát Václava Havla pronesený krátce po sametové revoluci: Vichni jsme, by pochopitelní kadý v jiné míře, za chod totalitní mainerie odpovídný. Nikdo nejsme jen její obítí, ale vichni jsme zároveň jejími spolutvůrci. Ano, takové jsou skutečné díjiny a tuto realitu by míl respektovat zejména ÚSTR, nebo označit i Václava Havla za revizionistu relativizujícího zločiny komunismu.  
Díkuji za vai pozornost a poprosím o odpovíï na předtím vznesený dotaz.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek a potom dáme prostor na odpovíï panu Mrzenovi. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane kandidáte, kolegyní, kolegové, já na vás mám dotaz, protoe to, jak se jmenujete a co jste dílal, si jednodue přečteme. To není asi takový problém. Ale mí by spíe zajímalo, jak po svém období hodnotíte ÚSTR jako takový, práci v ním. Já jsem jeden z mála, kdo míl tu výjimečnou příleitost být u jeho zaloení a diskusí v Senátu, kdy jsme ale posléze vidíli, e ty dítské nemoci, které ÚSTR provázely, a moná jetí provázejí a zmítaly jím, znevírohodňovaly, řekníme, to nadení zakladatelů. Mí by zajímalo, jak situaci vidíte teï, jestli u v ÚSTR ty ne názorové, ale to byly i osobní útoky, jestli u se situace uklidnila, jak vidíte současnou situaci a jeho budoucnost?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jetí dáme slovo panu senátorovi Jiřímu Růičkovi. Vidím, e si nemůete zaznamenávat, tak vám potom po panu senátorovi dám slovo a potom paní senátorce Haní Kordové.  
Senátor Jiří Růička:  
Jetí jednou dobré odpoledne, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, pane kandidáte. Naváu na dotaz pana senátora Čunka. Dnes odpoledne budeme probírat výroční zprávu ÚSTR za minulý kalendářní rok. Zajímá mí, jak jste se s ní seznámil, jak ji hodnotíte, co tam vidíte pozitivního. I ve zpráví i v činnosti ÚSTR za minulý rok, případní co tam vidíte problematického. V práci i ve zpráví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dám slovo panu Mrzenovi, protoe bychom ho zahltili otázkami. A pak bude dalí otázka. Pan Mrzena souhlasí, e jetí paní senátorka Hana Kordová Marvanová můe předloit svůj názor nebo otázku, prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Dobrý den. Já bych ráda poloila otázku, bude to opravdu stručné, nakolik jste seznámen s otázkami, které se řeí v rámci ÚSTR? Mí teï zajímají problémy kolem budovy, jak byste si představoval řeit situaci kolem zdevastované budovy, která se bude předávat nebo u se předala státu? To je podle mí obrovský ekonomický problém a odpovídnost bývalého vedení asi, nevím, prostí by to míla řeit správní rada.  
A potom pro mí nová informace, já o ní chci pak mluvit v souvislosti s výroční zprávou ÚSTR, e jsem zjistila, e nové sídlo ÚSTR na sedm let není ve veřejném prostoru, ale je to v soukromém majetku pronajatém od níjaké developerské skupiny. Mí to tedy zarazilo, protoe na to mám názor, e je to velice divné. Jak se na to díváte vy? Byla bych ráda, aby se Rada ÚSTR vínovala i ekonomickým otázkám a zázemí ÚSTR, co jsem zatím postrádala. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Take teï jsme opravdu zahltili otázkami pana Mrzenu. Doufám, e si je stačil nakonec aspoň vechny poznamenat. Prosím, máte slovo.  
Jan Mrzena:  
Díkuji za slovo. Co se týká monosti otevřených jednání, já si myslím, e paklie se neprojednávají níkteré informace, které mají reim jistého, promiňte mi ten výraz, utajení, není z mého pohledu důvod, aby jednání nebyla veřejná. Co pro to budu dílat nebo nebudu dílat? V Radí ÚSTR je sedm členů. Mohu navrhovat a iniciovat...  
Co se týká historie ÚSTR, já jsem rád, e zde i níkteří otcové zakladatelé stále jetí sedí, protoe ÚSTR proil jak zajímavé roky, dobré roky, tak i roky, které by moná ze své historie nejradi vymazal. Čili bylo tam ve.  
Jak to vypadá dnes, samozřejmí s detaily nejsem úplní seznámen, ale z toho, co jsem nasával z předchozích níkolika období nebo co lze vyčíst z různých zdrojů veřejných, situace jetí zcela klidná není. Já bych se rád zasazoval o to, aby se situace uvnitř zklidňovala, protoe ÚSTR je relativní malá organizace, ale velmi podstatná.  
A teï čekají ÚSTR tři takové významné momenty, kdy je potřeba, aby dal jednoznačnou odpovíï na to, jestli má své opodstatníní a jak má pokračovat dál, pracoval i na své image, nebo jestli ty dítské nemoci přerostly v níjakou sloitíjí diagnózu.  
První moment je letoní listopad, to je 35 let od sametové revoluce, ke které ÚSTR připravil spoustu zajímavých akcí, velkou konferenci, tak to si myslím, e bude jeden z tích momentů, kdy by mílo nové, aktuální vedení ÚSTR prokázat  nebo nové, ono u je tam přes dva roky  e tu první etapu svého mandátu pojalo dobře. Pak je tady rok 2027, kdy bude 20 let Ústavu pro studium totalitních reimů, kdy bude určití potřeba hodní bilancovat a podívat se do budoucnosti. Proč do budoucnosti? Protoe od 1. ledna 2030 by podstatná část Ústavu pro studium totalitních reimů, toti Archiv bezpečnostních sloek by míl být převeden do správy Národního archivu. To je moment, který bude pro budoucnost ÚSTR velmi signifikantní, protoe v té dobí  a nechci být patným prorokem  se jistí rozhoří velijaké diskuse o smyslu a poslání ÚSTR, kdy u tu velkou cennou část, o kterou se stará doteï, převede pod jednu velkou národní organizaci.  
Vechny nemoci jetí vyléčeny nejsou a já doufám, e z toho není diagnóza, e to jsou pouze zádírky.  
Co se týká výroční zprávy za rok 2023, pane senátore, nemíl monost jsem se s ní detailní seznámit, pročetl jsem si zprávy za rok 2021, 2022. Podle informací, které jsem si zjistil, rok 2023 jistý smír stabilizace nakročil. Jestli je to trend, který bude potvrzen i v letoním roce, se ukáe zejména tedy na té akci, na té nejvítí akci, kterou chystají k listopadu 1989, a i na hospodaření. Jsem ekonom a manaer, take na jedné straní zveřejňovat zajímavé historické poznatky je nutné, je nutné na tom pracovat, to ve k tomu patří, ale ono vechno také níco stojí, to znamená, je třeba, aby i ten ÚSTR míl své priority a za tími el v první lajní. Čili hospodaření a systém fungování uvnitř organizace, která má - to musím předeslat  velmi sloitý organizační řád, díky tomu, jaké funkcionality vechny zastává, je potřeba ohlídat, aby byl opravdu funkční.  
Co se týká budovy ÚSTR, tam, pokud vím, probíhají níjaká etření orgánů činných v trestním řízení z hlediska níjakého hospodaření, netýká se to snad té budovy, ale níjakých vící okolo. Já bych nerad tady si níkteré informace cucal z prstu, čili je tam níco, co nebylo příjemné. Samozřejmí ta budova, kdy byla k tomuto určena, teï je potřeba si udílat audit, co bylo udíláno a co by stálo dalí pokračování v té víci, i s tím výhledem dalí existence Ústavu pro studium totalitních reimů. Po takovém auditu má smysl hovořit o níjakých zásadních krocích.  
Co se týká nového sídla ÚSTR, tam se také níjaké informace ke mní donesly. Pokud je to tak, jak jste říkala, paní senátorko, to není nic, co by ÚSTR zdobilo, a je třeba to provířit atd. Paklie by se ukázalo, e tam je níco, co tam jaksi nepatří, tak to znamená jednu zásadní víc. ÚSTR je toti organizační sloka státu. Vichni lidé, kteří jsou vedoucí v pozicích organizační sloky státu, mají předepsány níkteré povinnosti. Kromí toho tedy, e mají pečovat o majetek svířený a peníze svířené, mají se snait i o to, aby případné pokuty nebo kody vymáhali vemi dostupnými opravnými prostředky. Tam níkde se to můe pohybovat, paklie jsou tam tyto víci. Ale nemám k tomu dostatek podrobných informací. Jestli to takhle stačí?  
Nevím, jestli jsem nepřeskočil níjakou otázku na začátku vaeho vystoupení? Ne. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za zodpovízení otázek, snad byly zodpovízeny vechny. Díkuji panu kandidátovi. Teï musíme přistoupit k hlasování o způsobu volby. Ano, je to tak. Máme tu usnesení komise, která se zabývá volebními procedurami, je to tzv. volební komise. Ta navrhuje provést volbu dvou členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů tajným hlasováním. Nyní znílkou pozvu vechny kolegy a kolegyní k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Jetí minutku počkáme, ne níkteří dobíhnou... Tak, teï tedy budeme hlasovat a budeme hlasovat o tom, e schvalujeme, aby volba dvou členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů probíhla tajným hlasováním. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Procedurální návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Teï udíluji slovo předsedovi volební komise. Jenom bych jetí předtím ráda doplnila, e Senát bude volit členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, pana Michala Klímu a Jana Mrzenu, s účinností od 25. července 2024. Nyní dávám slovo panu předsedovi Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Nyní vás seznámím s průbíhem samotné volby. Před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém jsou jména kandidátů uvedena v abecedním pořadí, a před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Připomínám, e volíme dva členy Ústavu pro studium totalitních reimů. Souhlas s jedním či obíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem či jmény, nesouhlas s jedním nebo obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jménem či jmény kříkem nebo písmenem X. Označena musí být obí pořadová čísla. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid v sále.  
Senátor Jan Tecl:  
Prezidentský salonek je připravený. ádám členy volební komise, aby se poté, co předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut a bude zahájeno v 13:45 hodin. Ukončeno bude pak v 13:55 hodin.  
Výsledek hlasování vám sdílím po polední pauze, po zahájení přerueného projednávání tohoto bodu programu schůze Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji také. Nyní přeruuji projednávání tohoto bodu, jak práví informoval předseda volební komise, časy znáte. Přeruuji jednání do 14:40 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.41 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.40 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, krásné odpoledne. Je nás zde krásných 33... Nevím, jestli pan předseda se spokojí s takto hubeným auditoriem? V tom případí poádám o klid, kolegové, prosím. Zvu k mikrofonu předsedu volební komise, pana senátora Tecla, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s 1. volbou 1. kolo se zápisem o volbí dvou členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Počet vydaných hlasovacích lístků: 68. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 68. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Michala Klímu bylo odevzdáno 45 hlasů. Pro Jana Mrzenu bylo odevzdáno 52 hlasů. V 1. kole 1. volby byl zvolen jak Michal Klíma, tak i Jan Mrzena. Jednomu na dálku a jednomu osobní blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím, prosím noví zvoleného radního...  
Jan Mrzena:  
Dámy a pánové, díkuji za příjemné polední hodiny v Senátu a předevím díkuji za zvolení do Rady ÚSTR. Tíím se níkdy na vidínou. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, gratulujeme a dríme vám palce, aby se vám v Radí ÚSTR dařilo a ÚSTR s vámi.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy soubíní probíhajících výkonů rozhodnutí, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
274  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 274. Prosím pana ministra, aby nás s ním seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, cílem vládního návrhu novely insolvenčního zákona je do českého právního řádu zapracovat smírnici o restrukturalizaci a insolvenci v části týkající se oddluení. Návrh té naplňuje závazek z programového prohláení vlády, zkrátit dobu oddluení na 3 roky pro vechny fyzické osoby. Srovnatelný návrh předloila i předchozí vláda v roce 2020, ovem bez mechanismů zvyujících ochranu práv vířitelů.  
Obdobné řeení bylo zvoleno i v dalích členských státech EU, jmenovití například v Nímecku, Rakousku, Polsku a panílsku. Z mezinárodního srovnání současní plyne, e ČR má nastavená velmi přísná pravidla oddluení, například na Slovensku se v 99 % případů pouze zpeníí existující majetek, přitom dluník nemá povinnost odvádít vířitelům vekeré své příjmy a přeívat mnoho let pouze z nezabavitelné částky jako v naí zemi.  
Po účinnosti novely se lidé v úpadku budou moci rychleji vrátit do bíného ivota bez tíivých dluhů a exekucí.  
Návrh rovní usiluje o odstraníní překáek na vstup do oddluení a tím o zvýení přístupnosti i pro nízkopříjmové dluníky.  
Povinnost splácet v souladu s poadavky uvedené smírnice vychází z individuální příjmové situace dluníka a jeho příjmové potencionality. Tím je dluník motivován k návratu z edé ekonomiky, resp. k legalizaci a přiznávání vekerých příjmů a k dosahování vyích příjmů. Dluník, řečeno zjednoduení, musí při splníní splátkového kalendáře plní vyuívat svůj příjmový potenciál a dosahovat příjmu přimířeného zejména jeho subjektivním schopnostem a objektivním monostem na relevantním trhu práce. Zároveň jsou zpřísníny poadavky na řádné plníní povinností dluníka, resp. na efektivní výkon dohledu ze strany insolvenčního správce, a to tak, aby dluník skuteční uspokojil své vířitele v nejvyí reální dosaitelné míře. Návrh rovní posiluje opatření působící proti monému zneuití institutu oddluení ze strany nepoctivého dluníka. Zájmy vířitelů jsou v oddluení uspokojiví chráníny.  
V Poslanecké snímovní dolo k odstraníní níkterých faktorů, které dluníka odrazují od řeení úpadkové situace v systémoví efektivníjím, kolektivním insolvenčním řízení. Pozmíňovacími návrhy také dolo ke zvýení standardu ochrany práv vířitelů a přibyly nástroje dohledu insolvenčního správce nad dluníkem.  
Teï bych velmi rád zdůraznil to, co řeknu jako následující. Lhůta pro zapracování smírnice ji uplynula dnem 17. července 2022. Dne 21. září 2022 bylo proti ČR zahájeno sankční řízení pro prodlení s plníním transpozičních povinností a hrozí vysoké sankce, nyní řádoví asi 120 mil. Kč. Částka samozřejmí s postupem času roste. ČR je toti jedním z posledních tří členských států EU, které transpozici jetí nedokončily.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, senátní tisk č. 274/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 274/1 a 274/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň. Poprosím ho, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jetí doplním níkteré víci, které tady pan ministr neřekl. V rámci tohoto oddluení byla zruena původní nevyvratitelná domnínka, e dluník plní řádní své povinnosti, pokud zaplatí min. 30 % své pohledávky. Jak ji tady bylo řečeno, vekeré doby oddluení se sjednocují podle vládního prohláení na 3 roky. Dluník musí noví předkládat insolvenčnímu soudu kadé 3 mísíce zprávu o svých přehledech příjmů. Dále dochází i ke zmíní občanského soudního řádu, v případí vícečetných exekucí, exekucí, kde jsou 4 a více, lze jít tzv. i do druhé třetiny zbývající částky po odečtení nezabavitelných částek. Noví se zavádí, Exekutorská komora povede evidenci jednotlivých exekucí. Bude tzv. rejstřík exekucí. Tento zákon jetí míní níkteré víci ohlední výkonu insolvenčního správce. Jsou tady zmíníny ve výkonu řádného a mimořádného insolvenčního správce.  
Jak probíhalo jednání o tomto zákoní na ÚPV? ÚPV, stejní jako VHZD, minulý týden přijal k tomuto zákonu pozmíňovací návrh, já se k tomu pozmíňovacímu návrhu dostanu potom více v rámci obecné rozpravy. Tento pozmíňovací návrh jsme precizovali jetí s odborníky z naeho legislativního odboru i s odborníky z ministerstva spravedlnosti. Byl dnes v rámci ÚPV, který se konal v 9 hodin, přijat nový pozmíňovací návrh, s tím, e to původní usnesení bylo revokováno.  
Jestli můu poprosit, nebo to je moje povinnost, můu vás samozřejmí poprosit o pozornost, já vám přečtu nae usnesení, které probíhlo, je to 177. usnesení z 30. schůze konané dne 10. července 2024. Výbor  
I. revokuje usnesení výboru č. 172, které bylo přijato k senátnímu tisku č. 274 na 29. schůzi ÚPV Senátu dne 3. července 2024,  
II. doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Pro toto usnesení hlasovalo sedm z devíti přítomných senátorek a senátorů. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní zpravodaje VHZD, senátora Aschenbrennera, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych jenom potvrdil slova kolegy Golání, protoe usnesení, které přijal VHZD, ten pozmíňovací návrh i obsah je totoný s usnesením, které přijal garanční výbor nebo ÚPV. Je to totoné usnesení, co se týká obsahu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, za stručný výkon. Nyní se tái, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu Senátu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nezdá se, proto otevírám obecnou rozpravu, do které je písemní přihláena paní senátorka ípová. Dávám jí tedy slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, milí kolegové, víte, e se dlouhodobí zabývám problematikou předluení naich občanů, a proto si dovoluji nyní níjakým způsobem vystoupit v této víci, protoe se domnívám, e máme před sebou na stole velmi důleitou novelu zákona, která bude mít velmi zásadní dopad na nae občany. Jsem tedy ráda, e je to koneční na stole, protoe jsme nyní, pokud se nepletu, ve skluzu s transpozicí smírnice. Pokud bychom tuto novelu nepřijali, tak by nám hrozila pokuta, jestli se nemýlím, zhruba 110 mil. Kč.  
Dovoluji si níjakým způsobem shrnout co, co jsem se pokusila zjistit a co jsem zjistila. Vím, e na půdí snímovny se nad tímto tiskem nala velice iroká podpora, ze které usuzuji skutečný zájem lidem v dluhových pastech pomoci, co mí nesmírní tíí. Nicméní máme na stole i jeden pozmíňovací návrh, který já povauji za zaprvé legislativní přílepek, velmi překvapivý, který můe situaci zadluených rodin, zejména tích poctivých, kteří se snaí svými přivýdílky dluhy postupní umořovat, neskrývat se do edé ekonomiky, tím můe tento pozmíňovací návrh výrazní zkomplikovat ivot.  
Ale zpít k tomu, co řeí novela v podobí, ve které ji máme ze snímovny, tedy zejména k insolvencím. K pozmíňovacímu návrhu se vyjádřím pozdíji.  
V dnení dobí máme v exekuci 639 000 lidí, z toho 141 000 má 10 a více exekucí. Přestoe jsme v uplynulých dvou letech výrazní humanizovali exekuci, přispíli jsme k tomu, aby byly bagatelní exekuce zastavovány, přijali jsme mnoho Milostivých let, udílali jsme na tomto poli mnoho, trend nárůstu počtu exekucí v minulých letech se, doufám, daří zbrzdit. Přesto to nestačí. Vymáhání dluhů v exekucích by mílo být zejména pro případy, kdy dluník má níjakou opravdu reálnou anci své dluhy kompletní splatit, by třeba za delí dobu. Pro tyto případy mají slouit exekuční řízení. Má-li vak dluník více ne tři exekuce, říkáme, e se dostává do tzv. dluhové pasti, ze které je bez pomoci prakticky nemoné nebo velice obtíné nebo pouze s pomocí níjakého zázraku moné se dostat. Pro tyto případy, a mluvila jsem o tom, e 141 000 obyvatel u nás má 10 a více exekucí, pro tyto případy je opravdu jedinou cestou oddluení, které můe pomoci lidem splatit dluhy aspoň částeční. Vířím, e je to výhodné i pro vířitele, protoe by nedostanou ve, dostanou aspoň níco a v níjaké dohledné dobí...  
Doba tzv. oddluení, o kterém se bavíme, není obdobím snadným. Dluník čelí mnoha omezením, je donucen ít velmi skromní výmínou za velmi přísný dohled nad jeho splácením ze strany insolvenčního správce. Z mých zkueností advokátky, která se snaila níkterým tímto lidem pomáhat, vyplývá, e lidé, kteří se do oddluení dostali, toto období vnímají jako období, kdy se musí opravdu velmi výrazní uskromnit a kadou korunu obrací ne dvakrát, ale 20x. Dluníkova historie je navíc v insolvenčním rejstříku zpítní dohledatelná, co samozřejmí vede i k vítí informovanosti třetích stran, které případní v budoucnosti mají vítí informace o tom, jakým způsobem se osoba v minulosti zadluila. To znamená, vede to i k tomu, aby poskytování úvírů tímto osobám bylo svým způsobem obezřetníjí. Lidé v exekucích bohuel, a bavili jsme se tady o tom na této půdí vícekrát, nebo já jsem to aspoň tak říkala, e tito lidé, kteří mají exekuce, čelí problému, kdy to zamístnavatele z důvodu velké administrativní náročnosti při strhávání sráek ze mzdy velmi zatíuje, proto je velmi často nezamístnají nebo zamístnají níkoho jiného, protoe, a víte, e jsem velmi často navrhovala zde princip místní teritoriality, princip jeden dluník, jeden exekutor, zatím se nepodařilo ho prosadit, ale situace současná v exekucích je taková, e z deseti exekucí má exekuce třeba u devíti exekutorů, to znamená, e zamístnavatel musí komunikovat s níkolika exekutorskými úřady.  
Zpít k tomu, co chci říci. Exekuce jsou problematické i pro zamístnavatele. Práví tito lidé potom velmi tíko hledají práci.  
Vysoký počet exekucí bohuel negativní také dopadá na díti. Vířím, e jste také zaznamenali výsledky studie PAQ Research, která konstatovala, e regiony, kde ije vysoké mnoství lidí v exekucích, vykazují vysoké počty dítí, které ve kolách neuspíjí. Jistí o tom vídí mnozí senátoři ze severozápadu nebo z pohraničních regionů, které jsou vysokými počty exekucí zatíeny. Take jistí víte, o čem hovořím. I kvůli tímto dítem je zapotřebí se na situaci rodičů dívat tak, e je to ku pomoci tímto dítem. I proto je to důvod pro přijetí této novely, abychom pomohli lidem překonat současný vysoký práh pro vstup do oddluení. Já velmi vítám zámír zkrátit dobu oddluení ze základní současné doby pít let na tři roky, a to i pro fyzické osoby nepodnikající. A umonit oddluení i tím lidem, kteří mají nízké příjmy, velmi to vítám. Protoe sama ze své praxe jsem se setkala mnohokrát s tím, e byli lidé, kteří do oddluení chtíli jít, ale bohuel tam nebyla ance na tích 30 %, které by míli splatit. Tuto zmínu také velmi vítám.  
Znovu budu hovořit o tom, e jsem navrhovala princip jeden dluník, jeden exekutor. Minimální ve dvou případech jste můj návrh odmítli s odůvodníním, e se jedná o legislativní přílepek, a proto tohoto argumentu vyuiji i nyní, protoe se domnívám, e pozmíňovací návrh, který jsme tady překvapiví podle mého názoru přijali na ÚPV, je také přílepkem. Tento přílepek, jak říkám, zavádí fixní sráky.  
Ale zpít k předloené novele jetí. Podoba, v jaké ze snímovny tato novela přila, je výsledkem náročných koaličních jednání a jednání ve snímovní, která jsem si podrobní načetla. Četla jsem si i řeč pana ministra, kterou v této víci také, domnívám se, uvádíl jste, moná mí můete doplnit sám, e je to prostí výsledek koaličních jednání. Poslanci na konci této verzi vyslovili velmi irokou podporu, přičem nikdo nebyl proti. Pro se vyjádřili vichni přítomní poslanci TOP 09, 14 poslanců SPD, vichni přítomní poslanci STAN, vichni přítomní KDU-ČSL, vichni čtyři Piráti a 24 poslanců ODS. Také dva poslanci za ANO. A zbytek se zdrel. Nikdo nebyl proti, opakuji.  
Výsledek ve své aktuální podobí je tedy podle mého názoru správným a vítaným, z mé strany, naplníním programového prohláení vlády. Programové prohláení vlády se této problematice vínuje ji v preambuli kapitoly spravedlnost a právo, kde se říká: Nastavíme systém tak, aby byl dluník motivován pracovat a splácet dluh. Dluhy se mají platit, ale nikomu nepomůe, kdy se z dluníků stanou doivotní nevolníci. Toto je v programovém prohláení vlády. Dále se v kapitole veřejné finance a podkapitole podpora zamístnanců a podnikání říká: Omezíme rozsah edé ekonomiky mj. řeením situace lidí v exekucích.  
Jak jsem řekla, myslím si, e novela, ne myslím si, vím to, novela pomůe mnoha lidem vyřeit své dluhy, protoe zjednoduí podmínky pro vstup do oddluení a zkrátí dobu pro oddluení na tři roky. Vířitelům také pomůe získat v dohledné dobí alespoň část pohledávek zpít, protoe já také tvrdím, e dluhy je nutné platit a hradit.  
Vytáhne část zadluených lidí zpít ze edé ekonomiky, kde se podle toho, co jsem zaslechla od ministra práce a sociálních vící v televizi, který řekl, e se roční na nezaplacených daních a nezaplacených odvodech v edé ekonomice ztratí 40 mld. Kč... Tyto peníze jistí potřebujeme na důchody a dalí poloky. Já si myslím, e musíme motivovat dluníky k tomu, aby se snaili svou příjmovou situaci zlepit, aby vstoupili na legální trh práce, a myslím si, e je správný smír dát tímto lidem druhou anci.  
Nyní k fixním srákám. Jak jsem řekla, já tento pozmíňovací návrh nepodporuji. Domnívám se, e není výsledkem koaličních dohod. Jak jsem uvádíla, v minulosti jsme přijali mnoho humanizačních opatření, a součástí toho i bylo, e se fixní částky zavádít nebudou. Tento návrh je tedy podle mí překvapivý, jak jsem uvedla.  
Jetí k minulosti. Od 1. 1. 2024, pokud se nemýlím, myslím, e se nemýlím, mám informace čerstvé, tak se sráky v rámci exekucí poslední dobou zvyují. Ale bohuel zatíují zejména ty, kteří jsou poctiví a chtíjí dluhy umořit. Hovořím zejména o zranitelných seniorech, samoivitelích a lidech, kteří například přili o partnera a jsou na svou situaci sami. V současné dobí je například takový modelový příklad, kdy má dluník minimální mzdu 18 900 Kč, a tak má čistou mzdu 16 442 Kč a exekuční sráka činí 1247 a 2500 Kč zhruba. Neumím si představit, jak mohou tito lidé vůbec níjakým způsobem vychovávat díti s takovými penízi. Pokud bychom jetí níjakým způsobem navyovali sráky v níkterých případech, domnívám se, e naopak tyto lidi povedeme k tomu, e se budou ukrývat do edé ekonomiky, e přivýdílky, které mají v současné dobí legální, pro ní bude bohuel jediným způsobem spíe níjaká nelegální brigáda. Myslím, e tímto smírem bychom nemíli jít, e bychom míli lidi motivovat k tomu, aby míli druhou anci a aby pracovali na legálním pracovním trhu.  
Take bych vás poprosila o podporu snímovní verze návrhu a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Fiala, prosím. Pan předseda Klement neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, včera jsme obdreli do emailu zprávu, která je od organizací, které se zabývají tím, jak pomoci tímto lidem, kteří se dostanou do dluhových pastí, jak jim pomoci vrátit se do normálního ivota. To jsou organizace, kterým já důvířuji, jako je Charita, Červený kří. Proto také chci podpořit snímovní verzi a proto dávám návrh, abychom hlasovali o verzi ze snímovny, která přila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili dáváte návrh schválit, pane kolego? Ano, evidujeme. Nyní prosím pana předsedu Klementa. Zatím posledního přihláeného.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme se s panem kolegou Fialou nedomluvili, take mí předbíhl. Já jsem návrh hlasovat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou chtíl dát rovní. Ten email jsem samozřejmí dostal také.  
My jsme na klubu míli kolem toho velkou debatu. Bavili jsme se i o snímovní verzi i o pozmíňovacích návrzích. Co je cílem? Cílem je, abychom vůbec nemuseli insolvenční zákon a exekuce řeit. Bohuel neijeme v ideální společnosti a máme zde vířitele, dluníky, máme zde exekuce. Cílem je, abychom vybrali exekuční poplatky ve výi, jak byly vymířeny. Já si nejsem jist, e fixní nebo minimální exekuční sráka tento systém podpoří. Já bych se chtíl podepsat pod to, co přednesla kolegyní Adéla ípová, na základí statistických dat. Spíe bych se vínoval ne té restrikci v exekučních výbírech, ale prevenci, abychom se zamířili práví třeba přes neziskové organizace na informovanost obyvatel v oblasti finanční gramotnosti, aby nám do začarovaných kruhů a spirál nespadali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Goláň. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já se podepisuji pod vechno, co tady zaznílo. Opravdu ten insolvenční zákon je potřebný tak, jak nám přiel z Poslanecké snímovny. Pozmíňovací návrh, který proel ÚPV, není přílepkem, protoe novelizuje občanský soudní řád, který je součástí návrhu, jak přiel z Poslanecké snímovny. My ádným způsobem nezasahujeme do implementace smírnice a ádným způsobem nezasahujeme do zmíny insolvenčního řádu.  
Díkuji i za to, co tady řekla paní senátorka ípová. Ona popsala, e při dnes minimální mzdí z 18 000 čistého je níjakých 16 500 a výbír vychází 1200 a 2500. Pokud umíme dobře počítat, minimální sráka je 945. Take do toho, co tady je popisováno, ádným způsobem ten pozmíňovací návrh nemůe zasáhnout, protoe jestli umím počítat, e minimální sráka je 1200, ta bíná a 2500, 945 je pořád méní. To znamená, je to pořád v souladu s tím, co probíhá.  
My tady ji třetím rokem řeíme různá Milostivá léta, Milostivé podzimy. Já jsem tomu od začátku říkal vtipní Rozmarné léto, u tomu prvnímu návrhu, který přiel jetí za minulé vlády z Poslanecké snímovny. Snaíme se chránit dluníky. Vdycky jsme pro to hlasovali a vdy jsem pro to byl a nikdy jsem proti tomu nevystupoval. Já proti ničemu na ochranu dluníků nevystupuji ani dnes. Jen si uvídomme, e v systému je níjakých 650 000 dluníků, z toho přes 500 000 je pořád v exekucích. Pouze kolem 100 000 je v tzv. oddluení, které my teï práví zjednoduujeme a které je opravdu důleitým řeením té situace. Pokud nám lidé zůstávají s 10 exekucemi v systému exekučním a nikoli oddluovacím, to znamená insolvenčním, tak co se díje? Tak jsou zastavovány marné exekuce, co jsme tady schválili, marné exekuce jsou zastavovány. Ale pohledávky nezanikají. Pokud tento dluník nedejboe zemře, pohledávky prostí, pokud neodmítnou dídictví, dídicové převezmou. Ten systém je neúčinný a nikam nás neposunul. Prostí je neúčinný. Kdyby byl účinný, tích 500 000 lidí v díře lidí, kteří jsou v exekucích, nikoli v insolvenci, přece tady asi nestojím a nesnaím se níco po třech letech posunout.  
Pokud se bavíme o tom, e minimální sráka by mohla ohrozit existenci níkoho, tak si musíme uvídomit druhou víc. Existenci kadého, hmotnou nouzi a vůbec minimální ivotní náklady, řeí sociální dávky. Sociální dávky nikdy nemohou být předmítem exekuce. To znamená, e sociální dávky vdy přece musí být tím záchytným systémem. A ty nelze ádným způsobem exekuovat.  
My se tady pořád bavíme o dlunících, ale my si musíme uvídomit, e je velká skupina vířitelů. Vytváří se tady vdy jakýsi pohled na celou strukturu dlunickou a vířitelskou, e jsou to nemravné společnosti, které půjčovaly, ani by si ovířovaly jednotlivé lidi. Ti lidé, neznalí nebo nemajíce finanční gramotnost, si jako smyslů zbavení půjčovali. Ale tak to vůbec není. Velká část pohledávek je z titulu nebo se jedná u velké části pohledávek, u maximální části pohledávek jsou vířiteli obce, stát. Stát má 15 %. Obce, bytová drustva, SVJ. Jsou to osoby, které jsou obítmi trestných činů.  
Opravdu jsem hodinu mluvil s níkým z neziskovek a vím, e doteï Natálka, která byla napadena v Opaví, jako obí trestného činu, nebyla uspokojena ani korunou. Jsou to obíti trestných činů, jsou to samoivitelky, jsou to pohledávky z titulu výivného. My si prostí nemůeme tady paualizovat ten svít na jednu situaci, chudáci dluníci a ti zlí vířitelé. Představte si tu situaci bytových drustev a SVJ. Bytové drustvo nevstupovalo s rizikem do ádného právního vztahu. Kdy to úplní zjednoduím, právní vztah, já jsem vířitel, vy jste dluník, já to riziko beru dobrovolní na sebe, vy také, to riziko zůstalo na mní, protoe vy mi neplatíte, tam je to pořád níco, já jsem míl být obezřetný, vy jste jako dluník mohl být také obezřetný. Ale to bytové drustvo vůbec s tím právním vztahem, nájemným, kdy to nájemné není placené, nemá vůbec nic společného. Stejní tak je to u SVJ. Oni se dostali do situace bez jakéhokoliv zapříčiníní a bez jakéhokoliv rizikového faktoru na jejich straní. Bavme se o tích dluzích... Je nepodstatné, jak dopadne pozmíňovací návrh. Je podstatné, aby se koneční začalo mluvit, jaká je struktura dluhů. Pojïme se o dluzích bavit skuteční tak, jak jsou. Chceme, aby nebyly uspokojeny pohledávky z titulu náhrady pro obíti trestných činů? My nechceme, aby obce dostávaly svoje peníze za nájemné? My nechceme, aby matky samoivitelky nedostávaly výivné? Matky samoivitelky jsou v přednostních pohledávkách. Ten návrh, jak ho koncipujeme, jde přednostní tích 945 Kč na přednostní pohledávky, tzn. ty obíti trestných činů, na to výivné. Bavme se do budoucna, abychom v rámci insolvence, kdy u tady rozebíráme insolvenční zákon, mí předřečníci o ním tak hezky mluvili, bavme se, aby do tzv. neodpustitelných pohledávek v rámci insolvence, co jsou dnes práví ty obíti trestných činů, co jsou ty pohledávky z titulu výivného, bavme se, aby se tam dostaly skuteční pohledávky bytových drustev a SVJ. Vdy to úplní stejní nezavinili, jako ta obí trestného činu, jako ta matka nebo otec, který nemá výivné, úplní stejným způsobem se tam dostane, prostí bavme se o tíchto vícech.  
A vracím se úplní na začátek. 500 000 lidí, máme s tím velké zkuenosti, my ve firmí zpracováváme 1200 mezd, víme, jakým způsobem obchází účeloví pomocí dohody o provedení práce nebo pomocí černé práce zamístnavatelé, ale hlavní ti dluníci ten systém. Oni ho obchází dnes. Oni ho nezačnou obcházet proto, e my zavedeme minimální sráku. Tady je apel na stát, aby zásadním způsobem potíral práci tzv. načerno, kdy to řeknu lidoví, tzn. tu edou ekonomiku.  
Ale zpátky jsem u toho, 500 000 lidí je v exekucích a nedílá nic. V okamiku, kdy jim sáhnete na 945 Kč mísíční, ten človík bude nucen ne jít do černé ekonomiky, ale zamyslet se nad tím, kdy se mu to nebude líbit a kdy nám píí vichni, e na tom bude patní, má tady to oddluení. Z té mnoiny 500 000 vstoupí do mnoiny 100 000. Prostí tu monost má. Kdy bude pořád platit 945 Kč a bude platit a platit a platit jako mourovatý, protoe má 10 a více exekucí, jak nám tady bylo řečeno, co je, myslím, u 147 000 dluníků, tak to bude splácet celý ivot. Kdy to pocítí na minimální splátce, má najednou monost jít do toho oddluení. My to oddluení přece zjednoduujeme, my ho zkracujeme. Co je nejdůleitíjí, zaznílo to tu, a já to velmi kvituji, odpadla ta vyvratitelná domnínka, e musí splatit minimální 30 %. Dnes musí fungovat, v rámci svých moností má zajistit si maximální moný příjem, aby mohl splácet. Ale nemusí splatit tích 30 %. Ale pozor, kdy se bavíme o tích 30 %, vdycky si musíme říct, e bokem jsou pohledávky, které jsou za výivným a za náhrady újmy v rámci trestné činnosti, ty se nikdy neodpustí, ale bavíme se o tom celém balíku zbylých pohledávek, přece můe skuteční tři roky splácet a z toho systému se dostane pryč. Níkomu to přijde nelogické, mní to přijde jako takový důleitý první krok, abychom skuteční začali s tím svítem níco dílat. Protoe zatím o ním jenom mluvíme a schvalujeme a mluvíme a schvalujeme, ale ona se v podstatí ta mnoina ádným způsobem zásadní nemíní.  
Co je důleité říci? Podobný návrh byl i v Poslanecké snímovní. V Poslanecké snímovní byl tento návrh, neproel koaličním jednáním, jsem si toho vídom, proto jsme dílali jinou variantu, protoe v Poslanecké snímovní se navrhovalo 10 %, tích 10 %  u by to bylo jinak, do intervalu, co tady popisuje paní kolegyní ípová, prostřednictvím pana předsedajícího, vám říkám, e vy popisujete interval, který je mnohem vyí ne minimální sráka. Jestli jsem v matematice dával pozor, 945 Kč je vdycky mení ne 1200 Kč. Pokud se 1200 vybírá, v čem tích 945 Kč je problematických?  
Myslím si, e jsem shrnul tu celou debatu, jak probíhala na ústavní-právním výboru, co nás k tomu vedlo. V rámci ústavní-právního výboru vystupovali i zástupci bytových drustev, Svazu míst a obcí, z InsolCentra. Ti samozřejmí nám posílali pozmíňovací návrhy. Chtíli zasahovat přímo do toho insolvenčního zákona. Chtíli u vícečetných exekucí nad 72násobek průmírné mísíční mzdy, chtíli, aby se to vracelo na pít let. Byly tam skuteční ty podmínky, které zpřísňovali. Nikdo nás nemůe z ústavní-právního výboru níjakým způsobem napadat z toho, e chceme dluníkům ubliovat, protoe jsme na tyto návrhy nepřistoupili. Chtíli jsme jenom takovou minimalistickou variantu, která nikoho nezasáhne. Pokud níkoho z nás zasáhne, a jde do insolvenčního řízení, které zjednoduujeme, zkracujeme a zpřístupňujeme iroké kále dluníků, tak, jak to řekla paní senátorka Adéla ípová. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Na úvod moná obecná poznámka. Asi si budeme muset vydefinovat termín legislativní přílepek, protoe mám pocit, e u se to stává klackem na cokoliv, s čím nesouhlasíme. Konkrétní v tomto případí přece občanský soudní řád novelizován je. Ne zrovna tento paragraf, ale v podstatí na posledních níkolika schůzích se to tady objevuje a ne vdy podle mí je to výtka vůči předkladateli toho návrhu, ale níkdy u opravdu si pomáháme s tímto termínem, tak bychom si asi míli ujasnit, co je to legislativní přílepek.  
Ta novela nebo ten návrh, o kterém se tady bavíme, asi se nebavíme o té předloze, se kterou přiel pan ministr, ale jenom o tom pozmíňovacím návrhu, který proel dvíma výbory, určití ta situace není černobílá. Ano, můe to mít dopad na černou ekonomiku nebo na přesun do černé ekonomiky, ale také nemusí, protoe v té černé ekonomice u dnes spousta spoluobčanů ije. Jenom zopakuji ta čísla. Minimální mzda je 18 900 Kč, čistého to vychází na 14 500 Kč, tzn. splátka je buï 1200 Kč a níjaké drobné, nebo 2500 Kč. Jestli níkdo má mení mzdu ne minimální, má kratí pracovní úvazek. To bychom si také míli uvídomit. To znamená, zčásti ne vdy, ale zčásti se vyhýbá tomu, aby dosáhl na tu částku, kterou je potřeba. To je první víc.  
Bylo tady řečeno, e dluník má mít reálnou anci své dluhy splatit. Nemíli bychom se také ptát, jestli by nemíl mít vířitel reálnou anci, aby ten dluh mu byl splacen? Opravdu se nebavíme, to, co říkal pan senátor Goláň, o níjakých finančních institucích atd., které půjčují na 20, 30 %. Pominu stát, ten má peníz dost. Jsou tady obce a jim zřizované organizace, dopravním podnikem počínaje a dalími slubami konče, jsou tady SVJ, bytová drustva, jsou tady matky samoivitelky, tady se můeme zastavit, protoe troufám si tvrdit, e je více matek samoivitelek v pozici vířitelů ne dluníků.  
Take koho vlastní chráníme? Jsou tady obíti trestných činů, o kterých tady byla řeč. Ti vichni jsou nezaviníní vířitelé. Na ty ohled nebereme.  
O jaké druhé anci se tady bavíme, kdy se bavíme o 6  10násobných exekucích? Opravdu se bavíme o druhé anci, nebo o 11. anci? U dluníka, který má 10 a více exekucí. Moc tomu nerozumím.  
Moná povzdech, e máme ale taky binec jako stát a jako legislativci v termínech. Proč máme jinou částku na ivotní minimum, proč máme jinou částku na nezabavitelnou částku atd.? Pak se v tom plácáme. Kdy to budeme porovnávat podle ivotního minima, jsme naprosto v pohodí, protoe ten človík si vydílá nebo má příjem, dobře, důchod 11 tisíc, vezmeme mu z toho pítistovku. ivotní minimum je 8500. Ale nezabavitelná částka je podstatní vyí. Proč? Proč v tom neudíláme pořádek?  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Hilera. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Myslím, e vichni se shodneme na tom, e dluhy se mají platit. e dokonce dluhy se musí platit. Nesplácení dluhů je určití forma bezpráví na vířitelích. Stát by míl vytvářet prostředí a zasazovat se o to, aby se dluhy platily. Ale jak u zde bylo řečeno, ta realita není úplní černobílá. To heslo dluhy se mají platit nabývá poníkud jiných rozmírů ve chvíli, kdy stát sele a vytvoří prostředí, v ním se to vytváření dluhů a jejich vymáhání stane určitým byznysem, který je protkaný bohuel i politickou korupcí. Dovolte mi, abych připomníl, e heslo dluhy se mají platit míl v oblibí bývalý prezident Milo Zeman. U ale nahlas neříkal, e jeho prezidentskou kampaň sponzorovali problematičtí, predátortí exekutoři. Vzpomeňme si na deníček bývalého předního představitele politického hnutí ANO, pana poslance Faltýnka, ve kterém si poznamenával tučné miliardové vymahačské zakázky od veřejných podniků. Nebo si vzpomeňme na příbíh politika Pavla Nímce, který nejprve jako poslanec exekutorský byznys v podstatí stvořil, pozdíji si ho jako ministr nastavil a nakonec, kdy odeel z politiky, v ním podnikal, a moná tak činí dodnes. To jsou jen střípky z toho politického panoptika a obludného systému, jeho cílem nebylo a tak spravedliví dluhy vymáhat, ale často i dluníky vytvářet, vydílávat na nich a v konečném důsledku je oebračovat.  
Stát selhal, kdy prostřednictvím tendenčních úředníků na ministerstvu spravedlnosti dlouhou dobu zámírní udroval naprosto neadekvátní vysoké odmíny advokátům a exekutorům, dokonce níkolikanásobní vyí, ne byly v Nímecku. Tuto praxi dokonce kritizoval, teï si přesní nevzpomínám, jestli to byl Nejvyí správní soud, nebo dokonce i Ústavní soud. Stát také selhal, kdy toleroval neregulované drobné půjčky poskytované za nemorálních podmínek. Právní vakuum v oblasti drobných půjček umonilo nebankovním společnostem rozvinout neférové nebo přímo protiprávní praktiky, jejich cílem bylo maximalizovat zisk ze selhání klienta. Stát selhal znovu, kdy toleroval obcházení soudů prostřednictvím rozhodčího řízení a jiných institutů. Stát selhal, a selhává, kdy umoňuje volný trh s exekucemi, jinými slovy privatizaci výkonu státní moci v oblasti exekučního vymáhání, která vedla ke vzniku klientelistických vazeb níkterých exekutorů s politikou. Říkám níkterých, neházím je vechny do stejného pytle. A mohl bych dál pokračovat.  
Příbíh toho naeho půjčkového a exekučního byznysu je bohuel dalím z tragických příbíhů klientelistického kapitalismu u nás a je příbíhem korupčního propojení byznysu s politikou, jeho náklady v konečném důsledku nese celá společnost. To jsem se tady snail ukázat. Výsledkem je dluhová epidemie nebývalých rozmírů, na kterou doplácí nejen vířitelé, poctiví vířitelé, dluníci, ale v konečném důsledku kadý občan ČR. Chybná strategie státu, která vyhovovala předevím predátorskému druhu exekutorů, způsobila propad lidí do edé ekonomiky a jejich vyřazení z legálního ekonomického ivota. Náklady zase nese opít celá společnost.  
Ale abych byl korektní, musím také říci, e v posledních zhruba asi necelých 10 letech se u díky té neúnosné situaci a tlaku neziskových organizací začaly dít určité zmíny a části politické reprezentace se podařilo prosadit různé důleité legislativní návrhy, které celý obludný systém do určité míry narovnávají. Ty nejvítí zhůvířilosti, jako například dluhy nezletilých, ji odstranily. Jedním z nich je i insolvenční zákon a samozřejmí jeho novely.  
Jsem přesvídčen o tom, e tento zákon správným způsobem narovnává právní prostředí, a to takovým způsobem, aby se situace exekuční epidemie dále určitým způsobem zlepovala. Je v zájmu vech, aby dluníci vstupovali do insolvence, protoe ve srovnání se setrváním v exekucích se na rozdíl od insolvence... Pardon, takhle to chci říct. Při vystoupení z exekuce a ve srovnání s insolvencí se zlepuje zaprvé, u té insolvence se zlepuje zaprvé průmírné uspokojení pohledávek vířitelů, zlepuje se uspokojení dluhů na výivném, zlepují se náhrady z úmyslného trestného činu, zmenuje se nárůst dluhů, dále se zmenuje finanční a administrativní zátí pro zamístnavatele a zlepuje se i to, e se dluníci dostávají z té edé ekonomiky.  
Dnes tady před námi leí novela insolvenčního zákona, ta prola intenzivní diskusí na úrovni ministerské přípravy, za to díkujeme, i kdy EU musela zatlačit, to teï ale není na vás... Ale chci říci, e EU a tlak z EU... Dále prola důleitou debatou a dlouhými debatami na úrovni Poslanecké snímovny. To u tady také bylo zmíníno. Řekl bych, e je určitým kompromisem různých zájmových skupin. Vířím, e hlavní bod novely, tedy zkrácení insolvenčního období z 5 na 3 roky, je opodstatníné a můe napomoci řeit patové situace. Novela ale nejen usnadňuje vstup do oddluení, ale zároveň zpřísňuje i podmínky pro ty, kteří k oddluení budou přistupovat nepoctiví.  
Sledoval jsem také tu diskusi v Senátu ohlední pozmíňovacího návrhu pana kolegy Aschenbrennera z klubu ODS, kterým chce zavést povinné minimální sráky.  
Musím konstatovat, e je bohuel nemohu podpořit, povauji to za cestu zpít. Proč? Zaprvé, dle analýzy ministerstva spravedlnosti je nezabavitelné minimum v exekuci v Česku kromí Slovenska při přepočtu na paritu kupní síly poloviční ne v okolních státech. Zadruhé, minimální sráka v okolních státech neexistuje, nízkopříjmovým dluníkům se nesráí nic, ani na Slovensku. Zatřetí, nezabavitelné minimum v minulých letech rostlo jen v důsledku extrémního růstu nákladů na bydlení. V současné dobí ji nezabavitelné minimum opít klesá. V roce 2025 bude jeho reálná hodnota pro řadu domácností nií ne v roce 2021. Začtvrté, povinná sráka 945 Kč, u důchodců 473 Kč, postihne výhradní lidi pracující na mení úvazek, chudé rodiny s vítím počtem dítí, starobní a invalidní důchodce s nízkým důchodem. Zapáté, povinná sráka 945 Kč výrazní sniuje uitek z prvních legálních příjmů, zvýí motivaci pracovat mimo legální ekonomiku, na co zase doplatí stát a vichni občané. Nemohu souhlasit s argumentem, a to zaesté, který zmiňují níkteří exekutoři, e povinná minimální sráka je motivátorem pro přestup z exekuce do insolvence. Tento argument jsem úplní přesní nepochopil, přiznám se, i kdy mi ho vysvítlovali. Zasedmé, to je poslední, návrh povauji za prospíný předevím pro exekutorskou lobby.  
Dovolím si vás proto poádat o schválení návrhu novely ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Co se týká insolvenčního zákona a zmíny exekučního řádu, moná si pamatujete, e jsme tady v roce 2019 schvalovali zmínu insolvenčního zákona. V té jsme schválili, e doba oddluení bude 5 let, e pokud níkdo chce vstoupit do oddluení, musí tam platit pravidlo 1+1, tzn. musí tam být níjakých 1100 korun, které je schopen ten človík, který vstoupil do oddluení, poskytnout insolvenčnímu správci a dalí stejnou částku minimální tomu vířiteli, také jsme říkali, e by to mílo být tak, aby ten človík mohl splatit za dobu oddluení 30 procent, zároveň, to tady nezaznílo, tam byla monost, e by tích 30 procent mohl i nesplatit, pokud se ukáe, e bíhem 5 let vynaloil vekerou snahu o to, kterou po ním lze spravedliví poadovat, aby splatil. Já o tom mluvím proto, e za tu dobu, pokud se podíváte například na web Exekutorské komory, se od roku 2019, kdy jsme míli v Česku 790 tisíc fyzických osob v exekuci, jsme se dnes k 1. 7. 2024 dostali na 631 554 osob v exekuci, tzn. klesl počet osob v exekuci od roku 2019 do dneka zhruba o 160 tisíc. Zdá se, e to oddluení níjak začalo fungovat. My jsme, ani bychom počkali na vyhodnocení toho, zda nám to funguje nebo nefunguje, přistoupili k implementaci evropské smírnice. V rámci té implementace jsme udílali víci, které po nás ta smírnice nechtíla, a to je, e jsme zavedli tříleté období i pro fyzické osoby nepodnikající. Udílali jsme to, já to nijak nekritizuji, jenom to vysvítluji, ani bychom počkali na to, jak dopadlo to zavedení té pítileté lhůty, jak nám to celé funguje. Protoe tích 5 let, to bude teï poprvé, v roce 2024, protoe 2019 plus 5 je 2024. My jsme níco zavedli, nepočkali jsme, jestli nám to funguje nebo ne, a u to míníme a říkáme 3 roky... Říkáme: Ne 30 procent. Míníme tam níjaké dalí víci. Říkám to proto, e ta nesystémovost a ten patný přístup k dluníkům je jeden z velkých problémů. Teï se dostanu k tomu, o čem se tady bavíme zejména dnes.  
Dnes jsme na tom tak, e v exekuci máme celkem zhruba 630 tisíc osob a zhruba, ne dalích, ale zhruba 100 tisíc osob je zároveň v oddluení, s tím, e zřejmí, to nevím přesní, v tích 630 tisících osobách jsou moná i níkteří, kteří jsou zároveň v oddluení, nebo mají exekuci pozastavenou, nebo ta exekuce končí, a človík to oddluení úspíní absolvuje. To znamená, to je situace, ve které jsme. To znamená, e máme minimální níjakých 500 tisíc lidí v exekuci, a chtíli bychom, a teï se o tom bavíme, jestli to tak je nebo není, ale já jsem pochopil, e je to hlavní mylenka toho zákona, chtíli bychom dosáhnout toho, aby 500 tisíc lidí, kteří jsou určití v exekuci, dnes nemají tu exekuci pozastavenou, tzn. nejsou v oddluení, aby do toho oddluení přeli. Kdy přejdou do oddluení, ta jejich ance, e zase můou ít normální ivot, kdy níkdo ije normální ivot, pořád se nestrachuje, kdy mu bude obstaven účet, kdy musí kterou lhůtu splnit, má na sobí jakési sociální stigma, tak je to pro tu společnost vdycky lepí, kdy tam ijí lidé, kteří se svých problémů zbavili. A to je smysl oddluení, aby se lidé tích svých problémů mohli zbavit. Samozřejmí to můe potom znamenat, e ne vechno, co dluí, zaplatí. Ale to platí i pro ty, kteří jsou v exekuci, a nikdy do oddluení nevstoupí.  
Teï se dostáváme k tomu, co v tom zákoní nyní je, my to chceme buï zesílit, co je názor jedné skupiny lidí, nebo moná oslabit, to je názor třeba z vítí části můj, to bychom si tady teï míli, řekníme, níjak zopakovat, před tím, ne budeme hlasovat.  
Situace je taková, e lidé v exekuci, je to zhruba 500 tisíc lidí, jsou také toho typu, e mají příjem, který je nií ne nezabavitelná částka, a tím pádem nic neplatí. V uvozovkách, nic neplatí, tzn. neodvádí nic svému vířiteli a neodvádí tím pádem ani nic tomu exekutorovi. Pokud by byla zavedena minimální fixní částka, která by z toho příjmu, který oni mají, je nií ne nezabavitelná částka, strhávala tisícovku, stalo by se to, e z té tisícikoruny, pokud by tam nebyly níjaké přednostní pohledávky, by 15 %, tzn. zhruba 150 Kč, lo exekutorovi a zhruba 850 Kč prvnímu vířiteli. ádnému dalímu. Prvnímu vířiteli. Pokud má 8, 9 exekucí, ti dalí by nedostali u nic. Takhle to je.  
Mylenka toho pozmíňovacího návrhu je ta, e pokud budeme po tíchto lidech, kteří schvální níjak zařídili, aby míli příjem nií, ne je nezabavitelná částka, chtít tu tisícovku, e oni najednou přiznají vekeré příjmy a vstoupí do oddluení. Protoe kdyby to neudílali, nemohli by tam vstoupit, protoe kdy chcete vstoupit do oddluení, musíte mít aspoň 2200 Kč na splácení. To je to pravidlo 1+1. Mylenka druhá je ta, e z toho systému úplní utečou, z té edé zóny, ve které se nacházejí, kde přiznávají níjakou část svých příjmů, druhou část berou načerno, utečou úplní do černé zóny nebo budou říkat, e nemají ádné příjmy, kromí sociálních dávek třeba atd. V tom okamiku nedojde k tomu, e by se zvýil počet lidí, kteří přechází do oddluení. Ta minimální sráka nebude mít ten efekt, e bychom dostali ty lidi z tích exekucí do toho oddluení. Můj názor je, e to je minimální stejní pravdípodobné jako to, e budou vstupovat do oddluení.  
Vůbec si nejsem jistý, e kdy tady existuje pravdípodobnost, e to bude celé naopak, e ta minimální sráka nepovede k přestupu tích lidí z exekucí do oddluení, e bychom do toho míli jít.  
Já si myslím, e bychom se jako senátoři nemíli chovat tak, e ani bychom míli data, ani bychom míli průzkumy, ani bychom vídíli, jak to je, ani by to prolo odbornou debatou, najednou přijdeme a řekneme: Minimální sráka, to je to řeení. Kdy ji zavedeme, vichni půjdou do oddluení, protoe u nebudou chtít být v edé zóní. Nebojte se, nikdo nepůjde do černé zóny. Já otevření říkám, e nevím, jak to dopadne. Nevím, jak by to dopadlo. Ale nemyslím si, e je správné jít do tohoto experimentu. Do níj by míla jít vláda nebo níkdo jiný poté, co si to opravdu pořádní rozmyslí. A ne Senát, který to projednává moná nadvakrát na výboru, potom k tomu vede níjaké diskuse, ale není tady od toho, aby dílal zásadní zmíny, které nejsou obsahem a mylenkou zákona. Nejsou přílepkem. Nejsou obsahem. Mylenkou zákona je dostat co nejvíce lidí do oddluení, to znamená zmínit pravidla oddluení tak, aby byla akceptovatelná pro co nejvíce lidí a aby to bylo pro ní lákavé, protoe je to pořád lepí, kdy se ten človík můe stát znovu plnohodnotným členem společnosti, tím pádem tu společnost mimochodem méní stojí, ne kdy zůstává v exekuci. To se stalo zavedením tích tří roků, to se stalo zavedením dalích opatření a tak dále.  
Já jsem přesvídčen, e od nás by nebylo zodpovídné, pokud bychom dnes přijímali ten pozmíňovací návrh. A tím vůbec neříkám, e návrh, který tady leí, je v pořádku a je dokonalý. Vůbec ne. Se spoustou výhrad, které tady říkal Tomá Goláň, Adéla ípová i Zdeník Nytra, souhlasím. Ale nedostatky zákona nenapravuje minimální sráka. Nenapravuje. Ta s naprostou vítinou výhrad, se kterými souhlasím, nedílá vůbec nic. Nedílá s nimi vůbec nic. Jediné, co dílá, je 150 Kč exekutorovi a 750 Kč nebo 850 Kč prvnímu vířiteli. To je vechno. Mimochodem upozorňuji, e to není asi 12 000 Kč za rok pro vířitele, kteří jsou na tom tak patní. Tak to asi napravuje, tak se straní zvyuje výbír toho dluhu. Prostí to neřeí situaci. Já nevím, jestli máme dílat víci, které nebyly projednány pořádní a situaci evidentní neřeí. Já jsem pro to, abychom je nedílali, abychom ten pozmíňovací návrh nepřijímali. To je to hlavní.  
Jinak bych povaoval za korektní jetí jednu víc, protoe si myslím, e to tady má zaznít. I tento návrh myslí na vířitele. Není pravda, e myslí jenom na dluníky. Sníila se od 1. 1. 2024 nezabavitelná částka o 933 Kč. A o 234 Kč na dítí. Kdy se sníí nezabavitelná částka, více se rozdíluje mezi insolvenčního správce a mezi vířitele nebo mezi exekutora a mezi vířitele. Zvýila se minimální mzda. Kdy se zvýí minimální mzda, více se vyplácí vířitelům, více se vyplácí exekutorovi. Valorizovaly se důchody. Mezi spousty dluníků jsou důchodci. Kdy se valorizovaly důchody, zase více důchodci odvádíjí exekutorovi, více dluníci důchodci odvádí vířiteli. Dalí víc, která se zavedla, je zásada 4+. Pokud má níkdo víc ne čtyři exekuce dnes, u neplatí jen jednu třetinu z toho, co je navíc nad nezabavitelnou částku, ale u platí dví třetiny. To znamená, srovnává se to z hlediska toho, jak je človík, kdy je v exekuci se svou srákou, a s tím, jak je v oddluení. Srovnává se to. U to není výhodníjí, pokud platíte, být v exekuci, ne jít do oddluení. To znamená - vláda a ti, co navrhovali ten zákon, mysleli i na vířitele. Asi ne tolik, jak by oni chtíli, ale není pravda, e by se na to vykalali a mysleli jen na dluníky. Jestli kompromis je vyváený, nebo není, to je na dalí debatu. Osobní souhlasím s tím, e zákon dobře postavený není a e bychom, jak tady říkal Tomá Goláň v debatí o tom, jakým způsobem přistupovat k dluníkům, míli pokračovat a míli jsme moná systém v níkterých vícech zmínit, protoe není normální, aby tady byly podmínky, které způsobují, e níkdo dluí a nikomu nic neplatí. Na druhé straní to není tak, e by to byl Senát, který je schopen přijít s osvíceným řeením.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan předseda tady řekl hodní vící, které bych opakoval. Nebudu je opakovat. Zákon podle mého názoru přináí hodní pozitivních vící pro obí strany. Já jsem se snail rozklíčovat ten pozmíňovací návrh v řeči čísel. Já to mám vdy rád, abychom se krásní dopočítali, koho to v reálu můe zasáhnout. Tam se nepotkávám osobní s tím návrhem a chci to tady jen krátce popsat.  
Částka je tady definovaná  945 Kč. Asi je to jasné. Pokud je tam minimální mzda s odvodem, tak by to teoreticky nemuselo dopadnout na zamístnance, kteří berou minimální mzdu. Nicméní je tam poloviční částka z této částky, která můe dopadnout na starobní důchodce, na sirotčí důchody, na invalidní důchody a dalí.  
Zmíním tady, teï jsem to dohledával, tento rok je minimální důchod 5170 Kč. To znamená, tato částka by míla být chráníná nezabavitelným minimem 7800 Kč. Důchodce, který bere méní, nebude mít strhávané jakékoli odvody v rámci exekuce. Kdo méní bere, by byl v tuto chvíli chránín i s niími limity. Ale tímto, co se zavádí, ta polovina z 945 Kč, to znamená níjakých 480 Kč, to jetí reální sniuje nezabavitelné minimum pro důchodce, kteří mají mení částku ne 7800 Kč. Jinými slovy to samé to bude pro sirotčí důchody, pro níjaké třeba matky samoivitelky, které dílají na částečný úvazek. To, co tady je, o 500 sniuje nezabavitelné minimum, které jsme u sníili. Jinými slovy je to bohuel z mého pohledu zahrnuto na ty nejcitlivíjí nízkopříjmové obyvatele, jak je to napsáno. Tak to vnímám já, jak jsem to přepočítával. Variant je hrozní moc, ale v tomto případí ten, kdo bere mení částku ne 7800 Kč jako důchodce, tak mu jetí dalí peníze sebereme.  
Jen ta logika, která tady je, proto to nemohu podpořit. Jen to doplním. Debata, jak jsem pochopil, byla dlouhá nad níjakým kompromisem. Ono to není pouze, e nezabavitelné minimum nebo níjaká částka, která se minimální strhává. Je to níjaká kombinace. Tím, co se navrhuje, by mohlo dojít k tomu, modelových příkladů je mnoho, ale třeba důchodkyní, tady jsme její příklad četli, která míla společné jmíní s manelem, on níjaké dluhy zkrátka zavedl, ona je potom po jeho smrti musela převzít, pokud by míla takto nízký důchod, jetí by míla mení příjem, ne teï má.  
Za mí to, co tady níkdo navrhoval, chápu, v níjakých vícech to můe mít logiku, ale dopadne to v reálu, pokud to můe dopadnout, na extrémní případy. Proto to nepodpořím a díkuji panu ministrovi za jeho návrh. Vládní návrh, který je konsensuální, myslím, e je dobrý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Na řadí je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já bych se chtíla také k návrhu vyjádřit v podobném duchu, který jsem uvádíla i dnes na ÚPV. Je to zvlátní, my tady projednáváme zákon, o kterém se dlouho jedná, novelu insolvenčního zákona. A v Poslanecké snímovní do níj byla vloena část, která se týká úpravy exekucí. Teï se tam má vloit, já bych řekla skoro přílepkem, jetí dalí část. Já jsem přemýlela, proč exekutoři v souvislosti s novelou insolvenčního zákona chtíjí upravit exekuční pravidla. Ono to vlastní logiku má, protoe oni se obávají, e víc lidí bude v oddluení, v insolvenci. To je pochopitelné, protoe pítiletá lhůta byla hrozní dlouhá a podmínky byly přísné. Teï se podmínky zmírňují na tři roky.  
Já jinak podporuji, e jsme li dál, ne co poadovala EU, to znamená, e to není jen na podnikatele, ale i pro fyzické osoby, protoe je spousta případů lidí, kteří mají dostat tu druhou anci. Samozřejmí ale usnadníním podmínek oddluení, a to je v základu toho zákona, mohou existovat legitimní obavy vířitelů a i tích vířitelů nedobrovolných, my jsme o nich mluvili na výboru, jsou to SVJ, jsou to bytová drustva, jsou to obíti trestné činnosti apod., kteří v důsledku toho, e bude snáze moné se oddluit, dostanou mnohem méní jetí na úhradu svých dluhů.  
Ale jinak nerozporuji mylenku zákona, jen jsem na výboru říkala, e je to třeba po roce vyhodnotit, jestli nedochází k obcházení podmínek, protoe tam při oddluení dnes není stanovena ani ádná povinná hranice, jako bylo, e je třeba zaplatit 30 %. Tam já vidím hluboce v tom zákoní, jestli nedojde k tomu, e vířitelé budou dostávat jetí méní. Ale nerozporuji ten zákon, protoe si myslím, e to je cesta správným smírem. Ministerstvo by mílo vyhodnotit, jestli tam nejsou skuliny, e dluníci budou obcházet své povinnosti. To já nechci. Já si myslím, e musíme hledat vyváenou cestu ochrany jak vířitelů, tak samozřejmí i humanizaci exekucí a insolvencí.  
A teï se do toho dostává nový návrh, který byl předloen na výboru. Já se obávám, e s tím návrhem přili exekutoři v obaví. Take nám uteče jetí více dluníků do oddluení, oni zahájením insolvence přeruují exekuční řízení, nemají vůbec nic, take by si chtíli zvýit platbu. Ale co je patní na tom návrhu? Oni by si chtíli zvýit platbu vlastní od tích nejchudích. Je to úplní absurdní, protoe pokud tady níkdo říká, e dluhy se mají platit a e ti dluníci, kteří obcházejí své povinnosti, bohatí dluníci, kteří skrývají své příjmy, pracují načerno, ty to vůbec nepostihne. To postihne opravdu ty nejchudí. I ty, co pracují třeba na částečné úvazky. Od nich získá exekutor tích 945 Kč a u důchodce níco pod 500 Kč. Na tom zachráníme vířitele? To je nesmysl.  
Myslím si, e tady, kdy se hovoří o tom, e tady jsou i práva vířitelů, se můeme podívat, já jsem to dnes říkala na výboru, tam byli zástupci legislativy, ministerstva, a ministerstvo vyhodnotí, kde jsou slabá místa exekučního řádu v souvislosti s přijetím novely insolvenčního řádu. Ale návrh tak, jak je předloen, řeí asi teï jen aktuální potřebu exekutorů, zkrátka chtíjí dostat víc, a to na úkor tích úplní nejslabích. Já si myslím, e ti nejslabí opravdu, samoivitelky, samoivitelé, důchodci, tam je přeci jen na místí humanizace exekucí. Tento návrh jde proti humanizaci včetní toho, e postihuje ty nejslabí. Stejní vířitelům nepomůe, protoe to jsou pro ní opravdu drobné.  
Z tíchto důvodů nepodpořím pozmíňovací návrh, který přiel nebo byl schválen na ÚPV. Určití podporuji, abychom zákon schválili ve zníní, jak jej schválila Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, prosím pana senátora, vyvolávejte jemníjím způsobem... Kolegyní, kolegové, zaprvé řeknu, jak budu hlasovat, by po diskusi, podpořím původní návrh, a to předevím proto, e jsem přesvídčen, a rád bych podpořil tento pozmíňovací návrh, ale myslím si, e nemá tu komplexitu, a tak tady díláme vechno. Tedy nemyslím si, e to je přílepek. K tomuto zákonu níkdo má jiný názor, do tohoto zákona to patří, ale přes to vechno si nemyslím, e to řeí celou problematiku. To je problém. Kdybych se vás zeptal, včetní pana ministra, kdybychom tích půl milionu dluníků teï oddluili, co si myslíte, e se stane? Jde přeci o to, abychom zajistili a vyvářeli ve společnosti takové podmínky, aby dluníci nevznikali. Ano, bylo by tam jistí pár desítek tisíc, moná, dluníků, kteří by u nevznikli, protoe jejich dluhy vznikly z níjakého patného podnikání, patného rozhodnutí, ne neuváené půjčky na dovolenou, ale prostí ze patného rozhodnutí, kdy se můe stát, e níkdo nebyl úplní dobře pojitín, v rodinách níkdo zemřel, počítají s dvojím příjmem, mají jen jeden a tak dále. To jsou vechno důvody hodné zřetele. Ale pak jsou chroničtí dluníci, kteří si půjčí kdykoli, ale nikdy splácet nebudou. Teï jde o to, tento návrh zákona to stejní neřeí celé. Ani pozmíňovací návrh, který tady je, to on vlastní neřeí, proto ho nepodpořím, to je ten důvod, ten pozmíňovací návrh.  
A pak se dostáváme k tomu, kdo je ten arbitr, kdo řekne, jak je to s dluhy, kdo platit bude, kdo nebude. Je to soud. Já jsem si vybral tuto chvíli práví proto, abych vám také dal příklad, jak soud přemýlí a rozhoduje, ani bych to dále komentoval, by mí to láká. Vy asi vichni víte, v roce 2006 tito dluníci, kteří navíc neplatili nic, rozbili dům, byli vystíhováni soudem na ulici. My jsme jim dali níjaké bydlení. Nechci tu íři celou tady vyprávít, to není asi ani nutné, ale Nejvyí soud nám v minulých mísících napsal... Jednalo se samozřejmí čistí o přísluníky romského etnika. Přísluníci romského etnika ijí přítomností a neřeí budoucnost. K přijímání závazků mohou přistupovat neuváení, proto lze snadno pochopit, e alobci akceptovali alovaným navrené okamité řeení své situace a poskytli součinnost potřebnou k realizaci bez náleité úvahy o tom, zda jako osoby závislé na sociálních dávkách budou vůbec v budoucnu schopni poskytnutou půjčku splácet a zakoupené nemovitosti udrovat. Zároveň vak na druhé straní nebylo prokázáno tvrzení alobců, e k uzavření smluv byli alovaným donuceni, ale naopak prokázáno bylo, e níkteré osoby, kterým byla nabídnuta stejná monost, nabídku nepřijaly a ze Vsetína se nevystíhovaly a tak dále. To znamená, Vsetín nic nezpůsobil.  
Jinými slovy, tady máme konstatování, e přísluníci romského etnika přistupují k půjčkám neuváení a tak dále. To znamená, oni vlastní to, e nesplácí, soud si myslí, e je to tak asi správní. Je to Nejvyí soud a Vrchní soud samozřejmí. A k tomu dolo. Pomiňme to ostatní, níjaké pokuty a tak. To je marginální. To, co se díje v této společnosti, soud říká, e takoví jsou přísluníci  ne níkteří, ale přísluníci romského etnika. Já proti tomu zásadní jsem, proti takovému výroku, protoe je pro mí nepřijatelný z toho důvodu, e je u nás mnoho lidí, kteří u nás pracují v technických slubách dlouhodobí a tak dále, vy je znáte také, jsou přísluníky romského etnika a přistupují ke vemu uváení a zodpovídní ke svému ivotu. Tady je napsáno, e přijímají závazky takto. Tím pádem oni ty závazky nemuseli platit. Jinak to bylo tak, e závazky byly od 350 do 500 000 Kč, kdy my jsme koupili níjaké domy za tyto částky, dali jsme jim na 20 let bezúročnou půjčku. Jinými slovy  2000 Kč mísíční nebo 1800-2200 Kč mísíční, kdy vezmete rodiny, jak byly velké, to bylo 10 % jejich příjmů, take to klidní mohly platit. Nicméní soud si naráz myslí níco jiného. My se v tom teï tady máme níjak najít. Kdy jsme ádali Ústavní soud, tady paní kolegyní ne, ale byla tady paní Kateřina Ronovská, pro kterou mnozí hlasovali, Ústavní soud jsme poádali o to, aby na základí toho, co říká Nejvyí soud, e ijí přítomností, to znamená, e kdy potom soud dopadne patní, oni nám nevrátí peníze, které jsme jim půjčili, a rozhodne Ústavní soud na základí předbíného opatření, e to jetí nemusíme platit, aby po rozsudku, protoe oni nám peníze u nikdy nevrátí, Ústavní soud napsal: Ústavní soud navíc povauje za nepřijatelnou skutečnost, e stíovatelova argumentace spojuje vysokou pravdípodobnost toho, e by vedlejí účastník ji vyplacené částky neuhradil s přísluností k určitému etniku. Argumentace  tak stíovatel, kterou uvedl, je paualizující, stigmatizující, předsudečná a jako taková neslučitelná s ústavním principem. A teï se v tom vyznejte. Nejvyí soud řekne, e jsou neodpovídní, a Ústavní soud řekne, e je to jinak.  
Vůbec to tady nechci problematizovat. Jde ale o to, e pořád mluvíme o dlunících. Pořád mluvíme, z té půlmilionové skupiny je to velká skupina dluníků, kteří sem patří.  
Zdá se tedy, e my, kdy jakýkoliv zákon tady vytvoříme, pokud nae soudy budou vedeny tím, e ten dluník je vdycky ten, co má vítí právo ne ten vířitel, je to přece patní. Ale jsem přesvídčen, e tímto zákonem ani tímto dodatkem to celé nespravíme, jenom poukazuji na to, e kdybychom  a jak jsem řekl tu první vítu  vechny oddluili, máme nastaven systém tak, e u nebudou vznikat hromadní tito statisícoví dluníci? S tímto, co jsem vám přečetl, to není pravda, vzniknou. Protoe mnozí si říkají, my budeme křičet, je nás hodní, stát udílá níco, e nám níjak pomůe, oddluí atd. Vzhledem k tomu, e bohuel tento pozmíňovací návrh tu situaci tímto vůbec neřeí, proto já ho nepodpořím, ale míla by, pane ministře, postupovat vláda samozřejmí tím komplexním smírem, e kdy na jedné straní díláme úlevy, jak to tady bylo řečeno, a nebudu to opakovat, pítileté monosti, aby se človík z toho dostal, musí být ta koncovka v tom, e máme občana, který je odpovídný za svůj ivot, a ne e ho pořád povedeme k tomu, e bude neodpovídný, a toto je ten důsledek. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Na řadí je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám. Dnes potřetí, poprvé jako zpravodaj, podruhé jako účastník obecné rozpravy. Zaznílo tady dvakrát, e návrh to neřeí. Musím jetí říct jednu víc, e ten návrh probíhal, byla o ním velmi váná debata ve snímovní, take to není níco, co přilo z nebes, Senát si vymyslel. Druhá víc, je tady pořád řečeno, e to tento návrh neřeí. Nikdo neřekl, proč to neřeí. Mní logicky přichází, e kdy mi níkdo sáhne na peníze, tak se budu snait toho institutu, který mi sahá na ty peníze, rychle zbavit a půjdu do toho oddluení. Ale kvůli tomu jsem nerozhazoval rukama a kvůli tomu jsem se nerozčílil. Tady pan předseda Plevný na mí ukazuje, a jsem v klidu.  
Chci vás poádat o jednu víc. Jsme politici a nae slova mají úplní jinou váhu, kdy níkdo níco řekne na ulici. U tady zaznílo níco o exekučních mafiích a o tom, e si to vymýlí exekutoři. Budu vycházet ze situace, kterou tady popsala kolegyní ípová, to, e nemáme teritorialitu, je problém, ale dnes, kdy to ten exekutor vymáhá, on má z toho určitou část a přece zbytek jde dluníkovi. Nemůeme tady vytvářet chiméru, a to u teï nesouvisí s pozmíňovacím návrhem, e to, co tu minimální splátku si vezme exekutor, je to jeho. Kdepak, on přece část, velkou část, přes 85 % dává tomu vířiteli, tomu oprávnínému. Jestli budeme tady vykopávat dalí příkopy a budeme pořád tvrdit níco o exekučních mafiích a o tom, jací exekutoři jsou darebáci, e si zavedli tady minimální splátku, aby to zase dostali oni, v podstatí ty příkopy v té společnosti nikdy nezahrneme, bavme se vícní.  
Tích informací o tom, kolik exekutorů bude končit, mám spoustu, ne z Exekutorské komory a ze svého okolí, i ze svého podnikatelského prostředí, ve kterém se pohybuji 31 let. Ty exekutory potom vrátíme zpátky na stát. Víme, e efektivita vymáhání pomocí státních exekutorů je minimální, je velmi malá, ta účinnost a efektivita byla velmi nízká. Jestli budeme pořád tady vytvářet jakési domnínky, za prvé tu společnost neuklidníme a pořád budeme stavít v jednu část společnosti proti druhé, za druhé, ty výkony exekutorské nebude chtít nikdo dílat.  
Pro vítinu exekutorů sráka ze mzdy je tím nejméní invazivním prostředkem a také jediným moným prostředkem. Je tady opravdu velmi malé mnoství exekutorských úřadů, které umí udílat tzv. mobiliární exekuci. Toto jde úplní mimo ten návrh. Chci jenom vysvítlit, do čeho se tady poutíme. Mobiliární exekuce je skuteční ta exekuce, kterou známe z dřívíjka, z tích divokých dob, které tady popisoval kolega Hiler, e přijde exekutor, vechno nám oblepí a dochází k tomu výkonu rozhodnutí. Tu mobiliární exekuci opravdu umí velmi malá hrstka, která se dá spočítat na prstech jedné ruky, tích exekutorských společností udílat. Protoe má k tomu prostředky a má k tomu i lidi. Ten zbytek malých exekutorských úřadů je skuteční odkázán na ty sráky ze mzdy. Ale ne proto, aby na tom vydílával, ale samozřejmí aby uspokojil toho vířitele.  
Nestavme tady nové bariéry, nekopejme nové příkopy a nestrame lidi exekutory, kteří chtíjí minimální sráku jenom proto, aby to zase bylo jenom pro ní. Nejsem zastáncem ani exekutorů, nejsem zastáncem ani dluníků, ani vířitelů, snaím se vdycky ty víci pojmout racionální, vícní. Vítina té debaty byla racionální, vícná, i od kolegy Čunka. Rozumím tomu a nebudu tady si vymýlet proto, aby proel pozmíňovací návrh, který jsem dnes dával na ÚPV, ale znovu prosím, volme a vame slova a uvídomme si, co my jako politici tím způsobíme ve společnosti. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Na řadí je paní senátorka Daniela Kovářová, připraví se pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Poslouchám u hodinovou debatu a vichni kolegové, kteří tady vystoupili, říkají, e dluhy se mají platit. Take se v tomto sále dílíme na dví skupiny. Vichni říkáme, e dluhy se mají platit, ale jedni říkají, e níkteří dluníci nemusí zaplatit nic a e to je v pořádku. Mní to vadí. Pro mí je nepřijatelné, e jsou v této zemi dluníci, ba dokonce lidé v oddluení, kteří po mnoho let ze svých příjmů, třebas i malých, nezaplatili ani korunu. To je pro mí nepřijatelné a nemohu s tím souhlasit. Proto podpořím pozmíňovací návrh a podpořím návrh, který přiel ze snímovny, jediní pod tou podmínkou, e bude ten pozmíňovací návrh obsahovat.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Töpfera.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Samozřejmí jsem tady poslouchal. Je mi jasné, e dluhy vznikají zaslouení, nezaslouení. Slyel jsem o obítech trestných činů, matky samoivitelky. Ale nevím, kolik z tích 500 000 lidí v exekuci nesplatilo hypotéky, leasingy a jiné půjčky. To z toho čísla nevyplývá. Mluvil jsem s jedním ekonomem a ten mi prozradil takovou velmi zajímavou definici. Proč si lidé půjčují? Protoe nemají peníze. Proč je nevracejí? Protoe nemají peníze. Je to tak jednoduchá rovnice.  
Jenom jsem chtíl takovou drobnost. Víte, rád bych vám ukázal krabičku cigaret. Na té cigaretí, na tích krabičkách jsou takové oklivé obrázky. Tato zrovna: Kouření zvyuje riziko impotence. Radi si kupuji s tou rakovinou. Ale na kadé té krabičce máte varování. Kdy si půjdete vsadit Sportku, budete mít varování, e z hazardních her vznikají závislosti. Vimli jste si reklamy na půjčky, na hypotéky, na leasingy? Jak je to snadné. S námi na to dosáhnete. Jenom 6999 Kč. Vezmete si úvír, vezmete si hypotéku a tam vidíte astnou rodinu, která bíí do nového domu. ádné varování tam není. Samozřejmí si nemyslím, e bychom míli tím firmám, které na tom vydílávají a takhle propagují, udílat níco, jako jsme udílali s tími cigaretami, i kdy, vimníte si, e se boj proti kuřákům pomírní daří. Moná, e by se nám podařil i boj proti tím, kteří zaslouení nebo nezaslouení nevracejí peníze. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Milue Horská, připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ode mí jenom pár poznámek. My jsme senátoři a já nevím, jak vy, milé kolegyní, milí kolegové, za mnou nechodí lidé s tím, e zaplatili exekuci nebo e splatili svůj dluh, e se jim to koneční podařilo.  
Ale chodí za mnou s tím, e mají velké potíe, i s tím  pak se dozvídáme, a historicky, myslím si, e naí vlasti jsme zpočátku vytvořili velmi nemravné podmínky pro exekuce, protoe ty mnohačetné, které teï jetí citujeme, tak jako to máme tím dluníkům za zlé, jsou z tích nemravných podmínek, kdy jsme dovolili, kdy níkolikakorunový nebo níkolikasetkorunový dluh vyrostl tak, e rodina, která se o svého mladého, který nezaplatil pokutu, stará, prodala barák a ty dluhy se přeprodávaly. Myslím, e máme máslo na hlaví jako stát. Díky bohu se nám ty podmínky níjakým způsobem daří, a teï, to vyváení, já nejsem ta moudrá, která by řekla, co je dobře a co není, ale co vím, e není dobře, e to nae právní povídomí, to nae ekonomické minimum  nebo a to nazveme, jak nazveme, moc nepokračuje. V naich kolách se díti, a to se bohuel dozvíme jenom z tích analýz, se dozvídáme, e právní povídomí ohlední ekonomického vzdílání, kolem toho praktického, e to není v pořádku, ale víme, e to jde celou společností, e se to týká hodní naich seniorů. Já nevím, jak k vám, milé kolegyní, milí kolegové, mní se zhruba jednou za tři týdny, níkdy i častíji, stane, e mi zavolá úplní cizí číslo, tu z Maïarska, tu, abych ty státy, jaksi nevím, asi je to náhodné, snaí se mi níjakými jazyky pochybnými sdílovat, e jsem níco vyhrála, tu abych předala svůj kontakt na své konto, níjaký PIN a tak dále... Já si myslím, e otázka mejdů tady jde pořád, vede svým ivotem. Začalo to prodejem hrnců, dek doma, dnes to jde do naich virtuálních realit, kde bych řekla, čím jsme starí, tím jsme zranitelníjí, protoe se tomu a tak nerozumí. Řeknu jeden příklad za vechny, bude to můj apel, vím, e mi pan ministr ani neodpoví, protoe jsme v oblasti dokazování níjakých přečinů a správného potrestání.  
Ale mám velmi výborného kolegu z oblasti IT, velmi vzdílaný je i v tích oblastech, ve kterých já selhávám. Stal se mu příbíh, kterému jsem nemohla uvířit. Koupili si fejkovou letenku od společnosti, která, mám ji tady, ten název, opravdu zvlátní troku bylo to, e chtíli ty peníze na splátky, nechtíli je naráz, co u letenek vítinou není. A protoe se níjakým způsobem dali s kamarády dohromady, kdo kam letí, zjistili, e skuteční, kdy se ohradili, e nebudou dál platit, vy nám vrate tu částku, co jsme zaplatili, společnost na ní jetí najela: Dáme vás k soudu! A tak. Je to skuteční vzdílaný človík a nalétl. Kdy to hlásili na policii a tak dále, co s tím vechno souvisí, tak se jim dostalo odpovídi: Ale vdy se vám vlastní ádná koda nestala, viïte? Tento můj kolega řekl, pořád ta firma, nevím, jak je to teï, tohle je třeba mísíc, ale pořád to tam visí, ta nabídka, pořád prodávají dál. Jestli tady náhodou není jetí níco mezi tím černobílým, kdy u se zadluíme, a co s tím, kdy ten důkaz, dobře, není, ale dva se domluvili, e je chtíli okrást. A co? Na to by skočil leckdo. Kdy se to stane, oni to míli tak, e by přijeli na letití, ubytování si platili sami, take by jim jistí vznikla koda, byla by to zkaená dovolená atd. Zabránili tomu níjakou náhodou.  
O té odpovídnosti občanů je to vechno. Ale jestli taky myslíme na to propojení třeba i do toho kritického mylení, ale i toho vzdílávání, abychom nesedali na lep. Troku se tak řečnicky ptám: Co s tím? Protoe pak kdy takoví lidé na ten lep nasednou, my se divíme, říkáme, jak jsou vichni naivní. Ale opravdu ti, co nás klamou, jsou čím dál vynalézavíjí. Človík asi neije jenom tím, aby byl pořád ve střehu, jestli ho níkdo níkde náhodou nechce okrást, obzvlá kdy níjakou činnost dílá jedenkrát, dvakrát v roce, tak aby byl obezřetný. Ano, můeme si za to sami. Já si svoji odpovídnost přijímám. Ale není to tak jednoduché. Taková je moje poznámka.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko, prosím pana senátora Tomáe Jirsu. Připraví se pan senátor Jan Grulich.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Kdy u jsme v takové rozprávce, pan kolega Töpfer přidal jedno moudro, já bych také přidal jedno. Problém půjčování peníz je v tom, e si půjčujete z cizího, ale vracíte z vlastního. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáe Grulicha. Omlouvám se... Jana Grulicha. Omlouvám se znovu.  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji. Nechci toto téma dál roziřovat, ale chtíl bych jenom říci, e takové úsilí, jako dáváme insolvenci a oddluení, kdybychom dávali do prevence, do výuky finanční gramotnosti, na kolách, ale nejenom na kolách, při vech generacích, e by ten uitek byl taky obrovský. Take moná kdy se budeme bavit dál o tomto tématu, pojïme zdůrazňovat i téma prevence a výuky finanční gramotnosti ve vech víkových kategoriích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji. Prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, ano, debata je u dlouhá, ale to téma je dost zásadní. 500 tisíc, resp. 600 tisíc dluníků. Opravdu nemám srovnání, jak je to v jiných zemích. Je tato situace bíná i v jiných zemích? Kdybychom si vzali podíl, obyvatelstvo a počet dluníků, je to tak vude? Domnívám se, e ne. Zatím jsem nezaznamenala, e by v jiné zemi, i třeba postkomunistické, ta situace byla a tak vyhrocená. Tady padla mylenka, která mí velmi zaujala, jak je to moné? Co je příčinou toho, e u nás máme tolik dluníků? Víme, e tady byly ty roky, zpočátku 90. léta, tam to bylo vechno patní, víme, e tady máme zmíny, které postupují, snad dobrým smírem. Já jsem rozhodnuta podpořit ten návrh z Poslanecké snímovny. Souhlasím s tím, co bylo řečeno, na jeho podporu.  
Ale musím říct jetí jednu víc, která se díje. Mám jeden případ, mluvila jsem s panem Hůlem zrovna minulý týden, a on říkal: Ale to se díje velice často. Díje se to, e my nemáme teritorialitu, ani to, e by jednoho dluníka míl jeden exekutor. Take je dluh, ten dluh ten dotyčný řádní splácí, má zachované to minimum, které má mít, ale v tu chvíli se stane, nevím, e níkde mu třeba chybílo, protoe má u fakt málo, co mu zbývá, a má níjakou dalí půjčku, kterou nesplácí. Dalí exekuce, jiný exekutor. Je to patní, ale stane se to. Rozumím tomu, e kdy ty příjmy má nízké, e se to můe stát. Zejména kdy má rodinu.  
Ten příklad, který se stal u nás, je tento. Přijde druhý exekutor, přijde k nímu domů a řekne: Buï vám to tady vechno zabavím, udílám celou mobiliární exekuci, i kdy nesmí, ale ten človíček to neví, to je prostý, bíný človík, nebo mi teï dáte 20 tisíc. Počkám vám do druhého dne. Kde má vzít 20 tisíc? Víte, co mu na to řekl ten exekutor? Tak si půjčte. Já vám dám tipy! To je situace, se kterou jsem seznámila pana Hůleho. Říkám: Co ten človík má dílat? On říkal: To se díje. Bohuel se to díje. A díje se to docela často. Já to dávám jako příklad.  
Přemýlela jsem, jestli o tom tady hovořit, ale určití ano. Protoe my v tom systému nemáme vechno v pořádku. Umoňujeme tyto situace. Jestlie tady zaznílo, e máme dát do pořádku celý ten právní systém v této oblasti, je to více ne na místí. Ale tímto pozmíňovacím návrhem, který tady je, to opravdu neřeíme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Hlásí se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Díkuji panu ministrovi za opravu mého jména křestního, zároveň oznámím, zdravím pana předsedajícího, váené kolegyní, váení kolegové. Kdy jsem se seznámil před prvním sezením ÚPV s tím pozmíňovacím návrhem, zdál se mi naprosto logický. Za tu dobu, co jsem v Senátu, jsem se níkolikrát u setkal se zákony, které se zabývaly dluníky. Vesmís vechna ta rozhodnutí byla v jejich prospích.  
Milostivé léto 1, Milostivé léto 2, 3, teï je, myslím, 4. Moná bude Milostivý podzim. Moná přijdou i Milostivé mísíce. Dokonce i tento návrh zákona velmi podstatní pomáhá dluníkům v tom, e sniuje monost oddluení z píti let, tu lhůtu, na tři roky. A to je vysoce nad tím, co chtíla smírnice EU, jenom u podnikatelů. Prostí u vech! Najednou tady níco vzniklo ve prospích vířitelů. Nebo níco, kdy by ti dluníci míli platit. Já jsem to jenom uvítal, protoe se mi zdálo za ty roky, e v té dvojici dluníci  vířitelé jsou dluníci ti dobří, ti, kterým se musí pomáhat. Vířitelům ne. To jsou ti hlupáci, co půjčili. Nebo dokonce pod pojem vířitelé vsunuli rovnou význam slova exekutoři. Exekutoři, bylo to tady slyet z níkterých projevů, mají takovou povíst, jako kdyby to byli ïáblové, kteří chtíjí jenom zlo. Proto je tady trpíme...  
Já si myslím, e to tak není. Já si myslím, e, já si to opravdu myslím, e dluhy se mají platit. Tento pozmíňovací návrh, který chce jenom úplnou maličkost, aby tato víta platila aspoň ve svém zárodku, e ty dluhy se zaplatí aspoň z malé části, jedna dvacetina minimální mzdy, u důchodců jedna čtyřicetina z minimální mzdy, to, e se má platit. Přesto tady vystupuje řada lidí, která je proti tomu, já se nestačím divit, dokonce jetí níkteří u toho pouijí vítu: Dluhy se mají platit. Kdy ten, kdo není pro pozmíňovací návrh, vlastní říká, e dluhy se nemusí platit. Ten, kdo je platí, toho se to vůbec netýká. Týká se to jenom tích, ten pozmíňovací návrh, jenom tích, kteří neplatí vůbec nic. Tady je tedy ance, tím pozmíňovacím návrhem, donutit je, aby aspoň platili tu jednu dvacetinu z té minimální mzdy, tzn. 945 Kč v současnosti mísíční. Přesto to sklidí takovou kritiku. Mí to opravdu straní překvapuje. Díláme chybu, e tomu nejdeme naproti. Pokud se ten pozmíňovací návrh neschválí, bude to chyba. My bychom míli dát najevo i tu víc, e prostí ani dluníkům nerostou schody do nebe, e opravdu mají platit. Kdy nezaplatí vechno, aspoň to minimum, které je v tom pozmíňovacím návrhu obsaeno.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, proto rozpravu končím. Omlouvám se, bylo to... Bylo to pozdí. Tái se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit? Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, já jsem tu debatu poslouchal, odpovím moná zvlátní, ale troku s odkazem na níjaké literární případy, snad to nebude nudné.  
Začnu, vzpomníl jsem si, e jedna povídka Franze Kafky se jmenuje Popis jednoho zápasu. Vekeré koaliční jednání dlouhodobé, 2,5roční, byl skuteční jakýsi popis jednoho velmi sloitého nutkání, utkání a zápasu uvnitř koalice, které, a to je dobré, abyste vídíli, začalo u při vzniku této koalice, kdy v zásadí pro vechny strany vyjma ODS byla jedna z podmínek, aby koalice vůbec vznikla, to, e to tříleté období se bude vztahovat i nad rámec toho, co po nás chce smírnice EU. V pořádku, podepsala se koaliční smlouva. Pak bylo obrovsky dlouhé jednání před tím, ne ten návrh zákona, který zde máte dnes, el vůbec do vlády. Ne ten zákon vláda schválila, dolo k tomu, e strana, kterou zastupuji já, tzn. ODS, míla stále výhrady, tzn. dolo k odkladu projednání ve snímovní snad na tři čtvrtí roku, probíhlo obrovské mnoství jednání, kdy nakonec ostatní koaliční partneři přijali dva pozmíňovací návrhy, které podal poslanec Blaek na základí níjaké koaliční dohody, a vichni koaliční partneři mají za to, e v podstatí to, co tady dnes přednáím, je návrh koalice. A tái se, teï to dávám čistí do politické roviny, zda není poruení vech 2,5 roku uzavíraných dohod to, kdy se přichází s tímto návrhem, pokud by proel, zda není... Moje odpovíï k tomu pozmíňovacímu návrhu bude tím pádem velmi jednoduchá. Nechci ten návrh rozebírat vícní, myslím si ale, e se od níj očekává více, ne by přinesl. Ale navrhovatelům to vůbec neberu. Z mého pohledu jedna ze základních vící, která má platit v politice, já u jsem v ní dlouho a udílal jsem spoustu chyb, ale tuhle si myslím, e nikdy, dohody se mají plnit.  
To znamená, říkám, e tento návrh nepodporuji. Důvodem je to, e velmi zásadním způsobem by to bylo poruením velmi sloití tvořících se dohod v Poslanecké snímovní, ale i mezi vedením politických stran, které dnes vytváří tuto vládu.  
Pokud jde o tu vícnou víc, proč to bylo tak sloité, tady máte... V této oblasti se to nikdy nedá udílat tak, abychom byli vichni bez dalího pro. Máte tady dví krajní polohy, obí jsou zcela správné a oprávníné. Ta první říká: Máme-li skupinu vířitelů, kteří dokonce mají přisouzené nebo ve správním řízení uznané pohledávky, míli by mít nárok, do toho u by nemíli zasahovat zákonodárci, aby pohledávky mohli vymáhat. Pak je tu druhý názor, který má také pravdu, vy jste to tady níkteří říkali, vzpomínám si, třeba pan senátor Hiler o tom mluvil: Jenome stát za posledních, já nevím, 20 let snad udílal také spoustu chyb, které mimo jiné způsobily, e máme docela značnou část obyvatelstva v situaci, která je ivotní neřeitelná, a nemůu tady primitivní říci, e si za to můou sami. Nemůu. Níkteří jistí ano. Ale my nejsme schopni odtud rozliit, a to je zase ta literatura, kdo je feldkurát Katz, tzn. to se nám to ije, kdy se hoduje, kdy nám lidé půjčují, a který vířitel je z toho známého románu Svatopluka Čecha, Jestřáb kontra hrdlička, který vířitel je jestřáb, který není, a který dluník je hrdlička a který není. Proto jakákoli obecná úprava, o které se budeme bavit, nám nikdy nepostihne tyto příklady. Já bych tu debatu jetí rozířil, protoe s tím moná přijdu za níjakou dobu. A pak je ta skupina úplní nejsmutníjích osob u nás, já tomu říkám pracovní Jean Valjeanové, a to jsou, prosím vás, osoby, kterým se sčítá podmínka, na základí trestního práva, při bagatelní trestné činnosti. Takových Jean Valjeanů, kdy to teï troičku opravdu zjednoduím, máme ve vízeních asi 5 tisíc. To jsou lidé, co tam jsou třeba za dví Tatranky ve finále. To se taky musí řeit. Přijdeme s níjakým řeením. To jsou taky určité osoby, které dluí atd. Ale není moné nahrazovat sociální systém tím, tito lidé jsou ve vízeních, opakuji, 5 tisíc lidí, to číslo je dísivé, z celkového počtu asi 20 tisíc lidí tam máme 5 tisíc lidí za drobnou kriminalitu, kterou ovem bohuel páchali opakovaní. Vzniká otázka pro tento stát, kdy jsme u tích nákladů různých, jestli ten stát si to můe vůbec dovolit, nahrazovat sociální systém tímto způsobem. Nemůe, protoe přestáváme mít kým to hlídat, kam tyto osoby tím náhradním řeením dávat.  
Kdy tady máme tu finanční gramotnost, ono je to tíké, já to nedokáu říct, čím to je. To je pro historiky, sociology a nevím koho, ale pravda je jedna. Asi nae babičky by se stydíly dluit víc, ne dluí dnení lidé. Nevím, čím to je. Pamatuji si, e moje babička by si nepůjčila, pokud by tuila, e to nevrátí. Prostí by si nepůjčila. U vůbec ne na níjaké spotřební zboí a podobní. Vae babičky a dídečkové asi také ne. Dnes je ta doba v tomto smyslu jiná. Proč, to já nevím, na to já nemám ani vzdílání, ani poznatky. Ale je to otázka.  
Finanční gramotnost je u nás malá, to je pravda. Zase mi dovolte jeden takový příklad, to je geniální politik Winston Churchill. Ten byl jistí mimořádní vzdílaný, nositel Nobelovy ceny za literaturu, ne za mír, za literaturu, geniální, celý ivot se potácel v dluzích, protoe nebyl schopen se postarat o své osobní finance. Mohu říci, e to je níjaký hlupák? Nemohu. Gramotný byl. Vyznal se, přesto mu to nelo. To je dalí důvod, co chci říci, e my nevyřeíme obecnou normou vechny případy. Ono se to prostí lií.  
Tak se snaíme tímto zákonem posunout debatu zase o níjaký kousek dál, kdy bohuel vyhodnocení toho, jak to bude působit nebo účinkovat ve společnosti včetní návrhu, který jde z ÚPV, je bohuel v letech. Já myslím, e vy máte mandáty na est let, kadý různé, ale ti, co budou teï zvoleni na podzim, tak se moná dozví, jak to zafungovalo, protoe to trvání v čase projevu tíchto norem trvá straní dlouho a nevíme. Z toho důvodu chápu jak obhajobu návrhu, který byl, tak názory proti. Ale opravdu vycházíme z níčeho, co nejsme schopni teï úplní rozpoznat. Ale já se opakuji, podle mého názoru pozmíňovací návrh, o kterém budete hlasovat, je přeceňován v důsledcích, které způsobí pro vířitele. Podle mí je to v podstatí miniaturní víc, která z mého politického pohledu, omlouvám se, nestojí za to, aby způsobila obrovské problémy v koalici a ve vládí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní udíluji slovo panu senátorovi Josefu Klementovi s přednostním právem jako předsedovi klubu KDU-ČSL. Nicméní rozprava zůstává uzavřena.  
Senátor Josef Klement:  
Dobře, díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kdybych hrál fotbal, poádal bych pana rozhodčího, ten by ukázal takhle, abychom přehráli záznam, kdy jsem se přihlásil a kdy pan řídící ukončil obecnou rozpravu, ale nechci to dál pitvat. Jenom krátce.  
Byl bych rád, abychom nazývali jména pravým jménem a neposouvali diskusi níkam, kam bychom nemíli. Já jsem diskusi pozorní poslouchal od prvního přihláeného a do posledního. Z lidí, kteří říkali, e jsou pro zníní z Poslanecké snímovny, nezaznílo ádné slovo, e dluník je chudák a exekutor je ten raubíř, potamo vířitel, který vybírá peníze. Tak to není. Já jsem ve svém úvodním vystoupení říkal, e ideální by bylo, abychom insolvenční zákon nemuseli řeit, aby tady nebyly dluhy. Pak jsem kladl důraz na finanční gramotnost a tak dále. Já opravdu jsem pro to, aby se dluhy platily, ale nejsem přesvídčen o tom, e pozmíňovací návrh přinese kýené ovoce.  
Jednodue, byl tady argument, e kdy mám níjakou minimální částku, e mi na ni bude sáhnuto, e to bude motivační. Já ten příjem nemusím přiznat, take ne, nikdo si na to nesáhne.  
Hovořím z vlastní zkuenosti, kdy jsem byl místostarostou okresního místa a míl jsem na starosti ílenou kombinaci  kolství, sociální sluby a finance. Mní se níkolik lidí podařilo vytáhnout z postu bezdomovců přes veřejní prospíné práce a do holobytů. Oni vídíli, e budou eventuální platit níjaké exekuční sráky. Ale přesvídčit ty lidi byl podle mí velký kus práce. To si myslím, e i za pomoci neziskovek můeme zvládnout, tak, aby se dluhy platily.  
Jetí jednou se moc omlouvám za zdrení.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Není tomu tak, díkuji. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a nastínil nám, jakým způsobem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. K této materii je to dnes naposledy, co tu vystupuji. Zhodnotím rozpravu. Rozprava byla velmi bohatá. Myslím si, e odpovídala kvalití Senátu. Vystoupilo 6 senátorek, 13 senátorů, dva senátoři vystoupili dvakrát. Nyní k hlasovací proceduře. Zazníl tady z úst pana jmenovce, pana premiéra, návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V okamiku, pokud by tento návrh neproel, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu garančního výboru ÚPV. Pokud by proel tento pozmíňovací návrh garančního ÚPV, byl by potom nehlasovatelný pozmíňovací návrh, který je částeční odliný, VHZD. Jetí jednou, schválit. Poté, pokud by neproel první pozmíňovací návrh garančního výboru, pokud by neproel, ten druhý pozmíňovací návrh. A pak se také můe stát, e třeba nebude přijato ádné usnesení.  
Pane předsedající, máte slovo, předávám vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.  
Byl tady návrh na odhláení, já vás tímto odhlauji...  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, v tuto chvíli 70, potřebný počet pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 16  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 43. Tento návrh byl přijat. Gratuluji, pane ministře.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností a o zmíní níkterých zákonů (zákon o církvích a náboenských společnostech), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
277  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 277. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, který zastoupí ministra kultury Martina Baxu, aby nás seznámil i s tímto návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Musím... Aha. To je pro mí novinka. Díkuji. Kadým dnem se človík níco učí. U vím, jak se v Senátu zapíná mikrofon.  
Díkuji za pozornost. Chci vám říci jednu víc. Já myslím, e máme za sebou dlouhou debatu, to znamená, nezlobte se na mí, e úvodní slova u dalích tisků, která si myslím, e by mohla být méní problémová, zkrátím.  
Take mi dovolte, abych představil vládní návrh novely zákona o církvích a náboenských společnostech. Cílem je zjednoduení a zpřehledníní právní úpravy, řeení níkterých aplikačních potíí, přizpůsobení se postupující digitalizaci a sníení administrativní zátíe jak na straní adresátů právní úpravy, tak i na straní státu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 277/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Kárník, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane ministře, pane předsedo, váené dámy, váení pánové, pan ministr byl opravdu velmi stručný, já to zkusím malinko rozvést, i kdy princip, proč byl zákon předloen, je opravdu, aby byl zjednoduen zákon, který platí u témíř 20 let. A za tích 20 let se vychytaly vekeré chyby a nepřesnosti, které v zákoní byly.  
Na základí potřeby jsou tam navrhovány zmíny, které zjednoduují systém a evidenci evidovaných právnických osob a rozsah oprávníní k výkonu zvlátních správ. Upravuje se zde podnikání a jiná výdílečná činnost. Stanovuje se a zpřesňuje se vedení rejstříků i odevzdávání finančních zpráv na ministerstvo kultury a tak dále.  
Vzhledem k tomu, e zákon je opravdu potřebný a zjednoduí náboenským společnostem jejich práci, ná výbor jednomyslní na své 23. schůzi konané 9. července doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mí určil zpravodajem výboru a povířil předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit, ano, přeje, prosím, pane senátore Jane Holásku.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi struční přednést zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 277, to znamená k novele zákona o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností a o zmíní níkterých zákonů. Já budu také stručný, protoe jak u tady zaznílo, je to norma technologická, funkční, která ani není zahrnuta v legislativním plánu vlády, ale vyvstala z poadavků církví a náboenských společností, aby reagovala na nové skutečnosti, kterými se zabývají, kterým se vínují.  
Důleitý moment, to tady moná nezaznílo, je to, e úpravy reflektují i to, e v souvislosti s navrácením majetku církve a náboenské společnosti začínají podnikat. Je potřeba to zohlednit do právní úpravy, která se jich týká.  
Já bych teï uvedl jen jednu víc, která je zajímavá, a to je to, e a dosud platí, e pokud oni zaloí níjakou organizaci, odpovídají za její závazky, co je velmi výjimečná víc, ne úplní systémová. Toto se míní novou normou a za závazky odpovídat nebudou. ÚPV přijal usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Nyní se ptám, zda si níkdo přeje nebo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, zákon, o kterém teï jednáme, zákon novelizující 20 let starou normu o církvích a náboenských společnostech, přichází v podobí, kterou podpořím. Moje vystoupení se tedy bude týkat níčeho jiného ne toho, jak budu dnes hlasovat, a sice otázky národní bezpečnosti.  
Rád bych vás při té příleitosti informoval o tom, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost začal jednat o otázce bezpečnosti ČR a působení ortodoxní církve u nás. Jak toti dobře víme, ortodoxní církev, která je pod moskevským patriarchátem, podléhá v podstatí vojenskému velení, na jeho čele je patriarcha Kirill. Mu, který v minulém století nebo tisíciletí, chcete-li, pracoval pro zpravodajské sluby Sovítského svazu. To míl dokonce společné i s Vladimirem Putinem. Mocenská fúze na vrcholu mocenské pyramidy v Rusku působí to, e je ortodoxní církev pod vlivem nebo pod autoritou moskevského patriarchátu instrumentem pro íření formálního i neformálního vlivu Ruska v zahraničí. Ostatní, kdy se podíváme do zpráv ze svíta, zjistíme, e například v roce 2023 Bulharsko vyhostilo tři vysoké představitele ortodoxní církve ze zemí práví proto, e a příli horliví ířili ruskou propagandu.  
U nás je to níco podobného. Přily k nám stovky tisíc ukrajinských uprchlíků, kteří byli v podstatí vehnáni z hlediska náboenských potřeb do náruče ruské ortodoxní církve u nás. V roce 2018 sice byla zaloena samostatná ukrajinská církev, autokefální, tedy nezávislá na Rusku, ale ta jetí nemá dostatečnou sí a u nás nemá své zastupitele. Proto se vlastní jedná o otázku, zda prostředky, které dostává i ortodoxní církev z peníz daňových poplatníků, občanů ČR, zda tyto peníze skuteční jdou ve prospích potřeb občanů naí zemí nebo zda neslouí spíe k propagaci ideologie, která je neslučitelná s pojetím svobody, tak, jak ji vidíme u nás, nebo dokonce zda nejsou odkláníny na soukromé účty nebo níkam do zahraničí, třeba do daňových rájů, nevíme. Je to otázka bezpečnosti, proto jsme toto téma u zařadili na jednání naeho výboru. Bod jsme přeruili a budeme na ním pracovat dál s bezpečnostními slubami, s Policií ČR i s dalími. Je tady toti princip nejen bezpečnosti, kterou musíme mít na mysli, ale také svobody náboenského vyznání. To je princip ústavní, který musíme velmi citliví vnímat.  
Ale to, e Rusko je mimořádní váným ohroením pro nai bezpečnost, a a u dopadne válka Ruska proti Ukrajiní s jakýmkoli výsledkem, Rusko zůstane ohroením pro nai bezpečnost, je dnes fakt, na kterém se bezpečnostní komunita shoduje. V naem výboru na tíchto tématech dlouhodobí pracujeme a vidíme to také tak. Proto jsem vás chtíl jen informovat o tom, e i otázka bezpečnosti práví se svobodou náboenského vyznání v nové geopolitické situaci začala velmi tísní souviset. My budeme hledat cestu, jak podpořit vládu, aby mohla vyuít vechny zákonné nástroje pro to, aby pracovala a zabezpečovala vechny parametry národní bezpečnosti a přitom abychom respektovali to mimořádní důleité právo kadého na svobodu vyznání. To jsem chtíl pouze říci na margo tohoto bodu, který s tím vlastní nepřímo souvisí.  
Jetí jednou připomínám, e budu v tomto případí hlasovat pro návrh, který k nám přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje reagovat? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje. Ano, pan zpravodaj splní svoji roli a řekne nám zřejmí, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Kárník:  
Dobrý den. V diskusi vystoupil pouze jeden senátor, nepadl jiný návrh, take budeme hlasovat o tom, e budeme schvalovat návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále registrováno 73 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování teï a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
, kvórum 37, pro 61. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji.  
Prosím pana navrhovatele, aby představil  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Japonskem o leteckých slubách, podepsaná v Tokiu dne 29. února 2024  
Tisk č.  
244  
Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Vzájemné vztahy České republiky a Japonska v oblasti letecké dopravy nejsou dosud upraveny mezinárodní smlouvou. Myslím, e je potřeba to zmínit, proto vás ádám o schválení předloeného textu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Jsem zvídav, zda budete při zastoupení pana ministra dopravy Kupky úspíný. Informuji, e návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jen máte jako senátní tisk č. 244/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 244/1. Pan senátor Lumír Aschenbrenner, který je zpravodajem tohoto tisku, u sem kráčí se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Budu stručný jako pan zastupující ministr. Můj výbor projednával tuto ratifikaci dohody u 28. kvítna a přijal k ní usnesení, které  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předmítné dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru při jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pouze bych dodal, e nemíl bych být na co pyný, protoe z celé EU jsou pouze dva státy, které nemají podobnou dohodu, jsme to my a Chorvatsko.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Patrik Kunčar? Ano, přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váený pane ministře, váený pane předsedo. Také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto dohodu 21. kvítna 2024. Po odůvodníní zástupce předkladatele Zdeňka Jelínka, vrchního ředitele ministerstva dopravy, a po mojí zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Japonskem o leteckých slubách, podepsané v Tokiu dne 29. února 2024.  
Jenom bych jetí doplnil to, co tady nezaznílo od mých předřečníků, e přestoe se jedná o vzorovou smlouvu, kterých máme u uzavřenou celou řadu, na přání japonské strany v této dohodí nejsou upraveny provozní otázky například společného označování linek pozemního odbavování intermodální dopravy či kapacitních limitů, které budou řeeny pruní v rámci konzultací leteckých úřadů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám, protoe rozprava nebyla. Předpokládám, e pan navrhovatel se nechce k ničemu vyjádřit... Zároveň, jestli dovolí pan zpravodaj, za níj řeknu, protoe je to pomírní velmi jednoduché, e bychom nyní míli hlasovat o souhlasu k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Japonskem o leteckých slubách, podepsané v Tokiu dne 29. února 2024. Je to tak? Pan zpravodaj kývá, tzn. před hlasováním vás svolám.  
Díkuji. V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací dohody tak, jak jsem řekl. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
, kvórum 36, pro návrh 55. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi spravedlnosti, e úspíní zastoupil pana ministra dopravy Martina Kupku.  
Nyní máme před sebou  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k deváté zpráví o soudrnosti  
Tisk EU č.  
K 136/14  
Materiály máte jako senátní tisky č. K 136/14 a č. K 136/14/01. Tentokrát tady máme v roli Ivana Bartoe opít pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji. Dnes jsem lepí jak Karel Havlíček, u je to čtvrtý resort, který zde, doufám, doufám - úspíní zastoupím. Evropská komise zveřejnila své sdílení tzv. deváté kohezní zprávy dne 27. března 2024. Devátá kohezní zpráva byla následní velmi diskutována bíhem dubnového kohezního fóra v Bruselu, kde pan kolega Barto připomníl pozitivní víceletou zkuenost ČR s politikou soudrnosti jakoto nástroje růstu, konkurenceschopnosti a sniování rozdílů mezi regiony. Rád zdůrazňuji, e ministerstvo pro místní rozvoj povauje sdílení Evropské komise za kvalitní manaerské shrnutí, a spolu s výstupy deváté kohezní zprávy jej bere jako základ pro dalí diskusi o budoucnosti politiky soudrnosti po roce 2027. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 136/14/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr típánek, který je ale omluven. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jde o pravidelnou zprávu, kterou Komise předkládá kadé tři roky a která hodnotí vývoj politiky soudrnosti a upozorňuje na případné nedostatky.  
Tuto zprávu jsme projednali na výboru pro záleitosti EU na své 29. schůzi a přijali jsme k nímu usnesení, které konstatuje, e politika soudrnosti uplatňovaná vládami ČR dlouhodobí nepřináí efekt vzájemného přibliování ivotní a ekonomické úrovní méní rozvinutých regionů s přechodovými a více rozvinutými regiony, ale naopak rozdíly mezi regiony se stále významní prohlubují. Zároveň jsme vyzvali vládu, aby zrevidovala vládní usnesení k národnímu spolufinancování fondu EU tak, aby respektovalo regionální rozdíly a cíle kohezní politiky a vyčlenilo významní vítí podíl národních financí pro méní rozvinuté regiony, realizovalo potřebná opatření pro sniování regionálních nerovností a při realizaci politiky soudrnosti zohledňovalo usnesení Senátu Parlamentu ČR z kvítna 2019. Tolik k usnesení a doporučení Výboru pro záleitosti EU. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Prosím, abyste se posadil, pane zpravodaji, ke stolku zpravodajů a plnil roli zpravodaje. Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedenými materiály také zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Hynek Hanza, člen tohoto výboru? Ano, přeje si vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Vím, e pan ministr to bere hodní struční. Pokud bych míl vycházet ze stručného sdílení v zastoupení pana ministra pro místní rozvoj, řekl bych, e asi ije a vnímá souvislosti a to, co je ve sdílení Komise, úplní jinak ne tak, jak to tam je popsáno. Jsem rád, e pan zpravodaj a výbor pro záleitosti EU si osvojili můj návrh na usnesení, který byl stoprocentní podpořen vemi členy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. To stanovisko naeho výboru, které bylo implementováno do usnesení VEU, bylo tady v podstatí přečteno.  
Já bych rád jetí o projednávání na naem výboru vás seznámil se stanoviskem zpravodaje, ze kterého vycházel ten návrh stanoviska a následní usnesení VEU. Při pohledu na mapové zobrazení ze zprávy o soudrnosti si nemůeme nevimnout, e výrazní jinou barvou v jakékoli oblasti je vdy vykreslen, zvýraznín jeden region v ČR úplní jinak. Severozápad. Severozápad více ne 15 let se rozchází se zbytkem naí republiky. Je to tak, e sdílení Komise je hezké povídání, s růovými brýlemi, akorát vůbec nekoresponduje ten text s tím, co je graficky následní znázorňováno, kde je ten rozdíl enormní.  
Bez významného systematického zapojení národních zdrojů není ance, aby jakékoli stávající evropské dotace vč. fondu spravedlivé transformace a tak dále fakticky řeily a vyřeily dlouhodobí strukturální problémy zaostalých regionů. Musím konstatovat, e ČR při implementaci kohezní politiky dlouhodobí významní selhává. Jedním z důvodů je dlouholeté, nespravedlivé rozdílování kohezních prostředků, kde se na úkor méní rozvinutých regionů upřednostňovaly regiony přechodové a rozvinuté, v nich se oproti chudým regionům vynakládaly v počtu na obyvatele daného regionu často a o níkolik řádů vyí finanční prostředky ne práví v regionech, které zaostávají. Pokud nemá docházet k prohlubování regionálních rozdílů a k pravdípodobnému úpadku regionu severozápad, logicky následní i dalích regionů, je třeba najít odvahu a nejslabí regiony ČR finanční, daňoví, institucionální podpořit, zvýhodnit oproti ostatním.  
Jen tak můeme otočit vývojový trend, stabilizovat a rozvíjet ivotní a ekonomickou úroveň v daném území i v celé ČR.  
Řeme, hodnome a vycházejme při plánování a řeení budoucnosti a strategií naí zemí podle nejslabích článků toho řetízu, kdy, a budu se opakovat, a je to sociální politika, a to byla záleitost sociální-právní ochrany, vdy asi můete z mých vystoupení nabýt dojmu, e problémy, které máte třeba vy v jiných částech zemí, jsou úplní jiné, ne máme my na severozápadí, pokud to přehodím do současného. Ano, ale je to tak. Není to nic, co by bylo zveličováno. Je to prostí tak. Ústecký a Karlovarský kraj jsou na tom dlouhodobí hůře a víc a víc na tom patní jsou ne ostatní regiony v této zemi. Můe se zdát, e pokud jsem v jiné části, netýká se mí to. To pouze do té doby, ne se ekonomicko-sociální-demografická nákaza rozíří do dalích regionů. Tento stát musí najít odvahu a říct, e musí a chce tímto regionům pomoci. Finanční, institucionální, prostí socioekonomicky, finančními nástroji, daňoví. Odliv obyvatel a stárnutí obyvatel, sociodemografická struktura je katastrofou v tíchto daných regionech, je časovanou bombou, kdy opravdu tyto regiony upadnou úplní v nelibost tam být, tam ít.  
Mám na to jediný lék, protoe nejsem asi jediný, kdo apeluje, je nás tady z tíchto regionů víc, máme podvýbor pro regiony v transformaci, který se tíchto regionů dotýká, kde v podstatí jsme napříč politickým spektrem zajedno. Je potřeba mínit víci v tíchto regionech. Bohuel si myslím, e jediné, co můe pomoct, je, z hlediska toho, jak funguje demokracie, můe pomoct to, kdy vítina poslanců a vítina senátorů bude z tíchto regionů, kdy premiér bude z Ústeckého kraje, myleno bude, ne bude zvolen v Ústeckém kraji, ministr pro místní rozvoj bude taky z Ústeckého kraje nebo Karlovarského kraje, ministr práce a sociálních vící bude také z tohoto kraje, aby byl vnímán ten problém, který tam v podstatí bují, a ta časovaná bomba. Bohuel se tak nedíje. V nejlepím případí máme ministra pro místní rozvoj zvoleného v Ústeckém kraji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Ivana Váňová. Připraví se pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pohled do ji deváté zprávy o soudrnosti je opít neúprosný. V srdci Evropy toti nadále máme regiony, které se nerozvíjí pozitivní. Jsou to bohuel kraje na severu ČR. My v podvýboru pro regiony v transformaci na to stále ukazujeme. Realitou ale bohuel je, e se nám koheze nedaří. Ze zprávy, kterou pravidelní vydává Evropská komise, sice plyne níkolik velmi pozitivních zjitíní, ve vítiní naich krajů dochází k pozoruhodné vzestupné hospodářské a sociální konvergenci. A u to pomířujeme čímkoli, třeba mírou nezamístnanosti nebo konkurenceschopností či výsledky v oblasti zdraví a kvality ivoty, rozvoj tíchto krajů se daří. Ovem ve není zalité sluncem. Proto se podívejme do tích oblastí, které jsou problémové.  
Víc ne čtvrtina obyvatel EU, co je asi 28 procent, toti ije v regionech, v nich je HDP na obyvatele nií ne 75 % průmíru EU. Z map, kterých je ve zpráví hned níkolik, negativní svítí nae uhelné kraje, tedy Moravskoslezský, Karlovarský a Ústecký. V nich se opakovaní a bohuel bez výrazných posunů řeí ji léta známá témata jako sociální vyloučení, chudoba, nízká kvalita vzdílávání, exekuce, nedostupnost bydlení, zdravotní péče či sociálních slueb. V různých částech tíchto krajů sledujeme se znepokojením sniující se kvalitu ivota, nízkou důvíru občanů v instituce a také podprůmírnou volební účast. Doslova alarmující je to, e stále zásadním způsobem neroste NUTS II Severozápad. Vlastní nekonverguje u minimální od roku 2007 a jeho průmírné HDP dokonce pováliví klesá k 60 % průmíru HDP. Je tedy jasné a zřejmé, e politika soudrnosti uplatňovaná vládami ČR dlouhodobí nepřináí efekt přibliování ivotní i ekonomické úrovní méní rozvinutých regionů s více rozvinutými regiony. Dokonce je to naopak. Rozdíly se stále výrazní prohlubují. Co podle mí trestuhodní chybí, je pochopení centrálních institucí pro hloubku problému, s ním se nae uhelné regiony potýkají. Například sociální vyloučení v Praze nebo na jiní Moraví má úplní jinou dimenzi, ne kdy ji řeíte například na Krnovsku nebo Mostecku, a podobní bychom mohli ve srovnávání pokračovat i v jiných oblastech.  
K čemu dlouhodobí vyzývám, co dlouhodobí řeíme i v rámci podvýboru pro regiony v transformaci, je to, e koneční musíme féroví najít a odstranit chyby v implementaci kohezní a regionální politiky tak, aby se kraje Moravskoslezský, Karlovarský a Ústecký začaly přibliovat regionům ostatním. My v podvýboru jsme v tom zajedno, ale je třeba, abyste i vy z krajů ostatních, milé kolegyní a milí kolegové, pochopili, e tyto nae kraje mají problémy. Co nechceme, je, aby je níkdo bagatelizoval, rozmílňoval, abychom od úředníků různých ministerstev dostávali jen nové a nové grafy o tom, jaké máme problémy, ale ve skutečnosti se nedostávalo systémového řeení.  
Co bych tady chtíla připomenout, je to, e uhelné kraje proly pozoruhodným vývojem.  
Dnes u si asi jen tíko níkdo vzpomene na to, jak se v nich kdysi ilo, jak to v nich pulsovalo, jak byly nepostradatelnou zásobárnou uhlí, jak se tíbí bohuel podřizovalo úplní vechno, tedy i kvalita ovzduí a ivotní podmínky lidí. Teï je jejich sláva ji ta tam a my stále přihlííme tomu, jak je stát neumí transformovat. Netvrdím, e na vyřeení problému v naich krajích existují jednoduchá řeení, ale níkteré kroky by podle mého soudu pomohly. I s kolegy z podvýboru se shoduji na tom, e nám chybí legislativní specifikace území, které vyaduje zvlátní podporu. Chybí také závazek k víceletým nástrojům. To by toti i ministerstvo pro místní rozvoj následní umonilo smířovat a kontrolovat finance a jednotlivá kohezní opatření.  
Nastartovat rozvoj je komplexní problém, take ve vyaduje spolupráci různých ministerstev. Musíme zkvalitňovat podnikatelské prostředí, kolství či ivotní prostředí nebo bojovat se zadluením, take je třeba koordinace a strategie. Chci provokovat, take bych to nazvala Marshallovým plánem pro ná sever, pro jeho deprimované regiony, na jeho konci by bylo postavit uhelné kraje na trajektorii srovnávání regionálních rozdílů. Rozvoj je ale samozřejmí předevím o penízích. Proto je třeba zrevidovat spolufinancování fondů EU tak, aby respektovalo regionální rozdíly, vyčlenit více národních financí pro uhelné regiony a také zohledňovat kritérium koheze při přidílování dotačních titulů. Tích opatření bychom vám, váený pane ministře, prostřednictvím vás, mohli uvést více. Určití není patné se inspirovat i v zahraničí, kde se třeba v Nímecku či Francii s útlumem tíby a transformací pracovních trhů daných regionů vypořádávají intenzivníji ne my.  
Pokud se na závír mého vystoupení vrátím zpít k projednávané deváté zpráví o soudrnosti, chci říci, e bych byla moc ráda, aby se koneční podařilo nastartovat růst naich uhelných regionů, aby v přítích zprávách ji nesvítily jako kraje problémové. I v tom chce napomáhat ná podvýbor.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nyní je přihláen pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Po přečtení letoního sdílení o soudrnosti z EU by se chtílo říci: Jistí, pane ministře. Po vzoru seriálu 40 let starého ze staré dobré Anglie. V tomto případí ji k tomuto textu by se muselo říci: Jistí, pane komisaři. Kdy ho človík čte, oproti tím předchozím zprávám, které byly v zásadí spí kritické, toto byla spí taková uhlazovací zprávička s mnohými texty.  
My jsme na jaře roku 2022 tady projednávali na úrovni pléna tento podobný tisk k soudrnosti. K tomu jsme přijímali i usnesení, které bylo také v zásadí kritické. Vínovalo se předevím tím třem krajům a předevím severozápadu ČR.  
My jsme jako Senát po necelém roce dostali odpovíï na toto usnesení, kde jsme se dozvídíli takovou tou úřednickou hantýrkou, jak v zásadí vechno níjak bíí, popsalo se spoustu papírů, v obecnostech se tam mluvilo o lecčems. Ale nic kritického. Nato aby se pak v níjakém detailu mluvilo o tom problému v detailu. To trvalo mnoho mísíců. Kdy jsme potom ten výsledek, to usnesení, resp. tu odpovíï na to usnesení dostali, chtíli jsme na to níjak reagovat. Po domluví s předsedou Senátu jsme na to napsali níjakou reakci, pomírní rozsáhlý dopis, kde bylo vyargumentováno na číslech, e ta skutečnost je jiná, ne se odpovídá v tom dopise, na usnesení pléna Senátu. To bylo loni v červnu. Po dvou mísících se tady objednal tehdejí ředitel kanceláře ministra pro místní rozvoj, který mi tak jako řekl, e v zásadí k tomu nemají co napsat, protoe to, co v tom naem dopise je uvedeno, je bohuel pravda. Ale přece za vládu nemůe napsat, e to tak je. Práví e můe, nebo musí, protoe základem k tomu, abychom ty víci mohli mínit nebo mohli zlepit, tak si musíme přiznat skutečnost. To jsou jasná fakta, to nejsou výmysly níkoho z nás, protoe o tom přímo mluví ta zpráva, případní jiné zprávy, případní jsou to data ČSÚ nebo Eurostatu. To jsou neúprosná čísla, jak tady o nich mluvila kolegyní Váňová, jak je známe vichni.  
Ředitel kabinetu skončil, to znáte, níjakou malinkou aférku, a odpovíï nepřila ádná. Proto jsem opakovaní urgoval tu odpovíï u ministerstva naposledy práví na konci kvítna, kdy jsme projednávali tento bod, tak jsem to říkal námístkovi ministra, který říkal, jak je vechno v pořádku, jak vechno funguje. Urgoval jsem tu odpovíï na dopis předsedy Senátu. Kdy předseda Senátu napíe ministrovi, tak by mohl dostat odpovíï. Na to konto přila odpovíï, myslím, e minulý týden. V ní se dozvíme to, co vdycky. To, co můeme vidít v tích dopisech a odpovídích u za ministryní lachtové, Dostálové, premiérů Sobotky, Babie, vlastní v zásadí je to pořád stejné. Vechno je v pořádku, maká se na tom, spousta písmenek, moná na konci tam bylo připutíní problému, dnes u spíe mluvíme o tom severozápadu, ne o Moravskoslezském kraji. Píe se tam například o tzv. restartu. Po 8 letech restart, který v roce 2017 začínal sbírat akční plány, tích bylo nakonec pít, moná níjaký dalí, ale u jsem to přestal sledovat, protoe to nemá smysl, v píti akčních plánech v roce 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 bylo naslibováno bombastickými titulky v novinách v součtu potom za 150 miliard investic do tíchto regionů. Reální, to píe samo ministerstvo, to bylo po tích 7 letech 11, a to nebyly ádné peníze navíc, jenom se tak vyčíslila část peníz z evropských fondů, které by jinak propadly, protoe by se jinak neutratily. Evropská komise si vynutila, e je nevrátí, ČR je ale musí dát do tích regionů. Ze 150 miliard humbuku nebylo vlastní nic.  
Píe se v tom dopise také o fondu spravedlivé transformace, kde je na mnohá léta tích 42 miliard. My jsme se na jaře ptali, paní předsedkyní psala na ta ministerstva dopis, jestli by nám mohla říct, jaké je čerpání k níjakému datu, protoe vidíme v hodnocení programu EU, je to kritický program, který se nečerpá, tak jsme chtíli reálná čísla. Myslím, e jsme je nedostali, nebo já je nevidíl, paní předsedkyní kývá, take jsme je nedostali, protoe by to bylo smutné čtení. Z tích 42 miliard se nic nevyčerpalo po tích letech. Tedy čerpá se, tomu se říká technická pomoc, co znamená administrativa, administrativa, administrativa, tak či tak.  
Taky se v tom dopise dozvíme, e teï u se toho tak moc nestihne v tomto plánovacím období, take u se plánuje to přítí období evropských fondů 2028+. Tam u se to řeit prý bude. Jenome to se rozjede tak v roce 2030, jak známe, a v roce 2031, 2032 se dozvíme, e teï u v tom plánovacím období se to nestihlo, ale přítí u to bude. Zní to moná hloupí, ale kdybych to tady neslyel před 7 lety, před 14 lety, kdybych to neslyel a nezaíval 30 let v regionu, moná bych si říkal, e je to k smíchu. Ale bohuel to k smíchu není. Mimo jiné byl také vytvořen dalí výbor, vládní výbor pro regionální politiku. Tích výborů máme hromadu. Tak jako máme spoustu strategií a veho moného. Vytvořila se dalí technická pomoc, konají se dalí konference, semináře, kolení, tisknou se příručky, podporují se administrativní kapacity. Vechno je ohromní sloité. A to opravdu 30 let mohu mluvit a mám tu osobní zkuenost velmi zásadní, jak se ty víci dílají, jak se utápíme v detailech, jak to skuteční nemůe fungovat. Vám se můe zdát mnohým, co jste tady jetí zůstali, e se opakuji, e tady moná plácám, e tomu nerozumím, e jsme moná na severozápadí neschopní a hloupí moná, nevím.  
Moná je to pravda, ale je to součást problému, protoe kdybychom byli schopní a v pohodí, nepotřebujeme ádnou, a to platí obecní, ádnou politiku, ádnou kohezní politiku, ádné kohezní fondy. Kdy u to máme, tak to má fungovat. Je to práví proto, e to nefunguje.  
Ale můeme se podívat práví na statistiku, připomenout si, kde jsme za poslední roky. Jen bych ukázal, teï jsem si to aktualizoval, severozápad v níkolika posledních letech, kdy, jak u tady paní předsedkyní podvýboru říkala, jak stále klesáme, jen za poslední čtyři roky ve vztahu HDP na obyvatele v pomíru parity vůči EU jsme byli na 64 % v roce 2019, klesli jsme na 63, na 61 a jsme v roce 2022, to jsou poslední data, na 60 %. To není přece úspíná regionální nebo kohezní politika. To jsou čísla Eurostatu, to nikdo nevymýlí. Take bychom si míli umít říci, e toto je katastrofa, protoe na dalím grafu se můeme podívat, 30 let trvající pokles HDP na obyvatele v rámci Ústeckého kraje, Karlovarský na tom bude podobní. Z tích 97, 96 % na 67 %. To je soustavný pokles tíchto dat.  
Bohuel nejde jen o ekonomická data, ale protoe to trvá velmi dlouho, tak se objevují a jsou neodstranitelné patologické jevy. Kdy si promítáme tato data do mapy ČR, tak se nám vykreslují samozřejmí po mnoha místech v republice. Moravskoslezský kraj, Jesenicko, moná níkterá mení místa, dokonce i na jiní Moraví, na Vysočiní, v jiních Čechách nebo vnitřní periferie ve středních Čechách. Ale to jsou vdy území, kde ijí desetitisíce lidí, moná 50, níkdy 100 000 lidí. Ale severozápad, kdy to vezmu neformální včetní Frýdlantského výbíku a Tachovska, je to 1,2 milionu lidí. Samozřejmí to není homogenní region. Problémy v tom jsou velmi různé a moná je různá situace na Litomířicku, Roudnicku, které je na tom docela dobře. Jiná je samozřejmí třeba na Tachovsku nebo ve Frýdlantském nebo luknovském výbíku. Ale je to ohromné území, kde dnes ije 1,2 milionu obyvatel, co znamená, je to 800 000 voličů. Můeme si říci kteří natístí zatím nechodí k volbám. Tady to níkdo řekl jako nevýhodu, ale já jen, kdy se podíváte na výsledky. Jednou se stane, e tuhle masu lidí níkdo zvedne k volbám. A to bude problém pro nás pro vechny.  
Aby to dobře vypadalo, teï se ten nejvítí fond, který je modernizační, který se naplňuje emisními povolenkami a rozdíluje se tam v nejbliích letech mnoho set miliard korun, a protoe je to vlastní emise, energetika, z nemalé části to jde na severozápad, kam jinam, kdy je to určené na přestavbu energetiky ČR, je tam třetina energetiky, jsou tam sítí, plochy, územní plány, majetky, energetické sítí, take samozřejmí jde to tam... Ale nejde to na kohezi, jde to firmám jako ČEZ, Seven a tak dále. Nerozporuji to, jen to nevyřeí kohezi. Ale aby to dobře vypadalo, e jdou do regionů peníze, tak se tam dá ten mod fond, který je zdaleka nejvítí ze vech fondů. Samozřejmí daleko vítí ne níjaký fond nespravedlivé transformace, který vlastní nic neřeí.  
Kdy si človík pročte zprávu za vládu, zdá se, e je situace růovíjí ne růová. Kohezní politika státu jako kdyby fungovala. Regionální politika jako kdyby fungovala. Moná níkde funguje, třeba v Praze nebo v bohatých regionech, ale od toho nepotřebujeme ádnou politiku a utrácení stovek miliard kohezních peníz, protoe to funguje i bez nich. Kdy to človík čte, je to smutná zpráva. Jako by bylo úkolem úředníků popsat co nejvíce stran, co nejvíce textu, co nejvíce písmenek, jsou to moná dví stovky textů, kde se píí víci, které jsou neuvířitelné, místo a bychom si radi nalili čistého vína a řekli si, e nám víci nefungují, protoe dokud si to neřekneme, tak to fungovat ani nemůe, ani to nemůeme řeit.  
Tam se třeba píe, cituji: ČR vítá zdůrazníní, e přestoe je zelená tranzice vidína jako velká příleitost pro Evropu, členské státy i její regiony, její naplňování má neoddiskutovatelný regionální dopad. Zelená tranzice sice má potenciál sníit regionální nerovnosti, ale zároveň také můe vést k jejich zvýení. Na straní 159. To by nevymyslel ani Cimrman. Má potenciál sníit, ale můe vést ke zvýení. Takových vít je tam celá řada. Já nevím, k čemu máme zapotřebí popisovat mnoho stran papíru takovými floskulemi.  
Omlouvám se, já tady ty víci opakuji mnoho let, problémy tu můeme dlouze diskutovat, ale bohuel Senát není v té pozici, e by o vícech rozhodoval, protoe v konečném důsledku je to pozice vlády, nejen této vlády, nejen tohoto ministra, ale je to pozice mnoha vlád, protoe to trvá 20 a více let. Připomníl bych, e data, jak jsem tu ukázal jen dvojí, jsou neúprosná, jsou jasná. Pokud tady zaznílo o NUTS II, speciální Severozápadu, tak bych chtíl říci, e to je jeden z tích více ne 300 NUTS v rámci celé EU, který soustavní propadá. Ty ostatní jsou po okrajích, řecké ostrovy nebo níco v Portugalsku. Ale jediný takový region je NUTS II Severozápad vůbec ve střední Evropí, ve středu Evropy. Bohuel s tím léta nic nedíláme.  
Tolik asi za mí níjaké komentáře. Myslím si, e usnesení, jak je navreno z naeho výboru, jak jej přijal i VEU, je v zásadí dobré. Je otázka, e my umíme dílat usnesení, jako umíme spoustu dalích vící, ale pak se s tím neumíme nakonec níjak poprat, aby to koneční přilo a doznalo níjakých výsledků, ale doufejme, e se třeba níkdy níkdo zamyslí. I kdy chápu, e vláda má celou řadu dalích problémů, ne řeit ty regionální. Ale pokud to nezačneme řeit aspoň v náznaku, kdy u to nebudeme řeit, tak to řeíme sloití a administrativní, tak se nám to níkdy vymstí a je to jen otázka času. To není nic proti Brnu, pane ministře.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu senátorovi. Dalím přihláeným je senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Protoe jsme se touto zprávou ve VEU zabývali důkladní a o kohezi jsme se bavili i na jiných fórech, v jiných souvislostech, tak bych moná pro zarámování celé víci nabídl opravdu jen pár úplní základních čísel. My jsme toti letos oslavili 20 let, co jsme vstoupili do EU. Za tích 20 let stoupla ivotní úroveň v ČR z původních 80 % průmíru EU na více ne 90 % průmíru EU. Stali jsme se postupní zemí s nejnií mírou chudoby v EU. Dokonce jsme míru chudoby sníili z 20 % na 11 %. Zároveň čerpáme z kohezních fondů mnohem víc peníz ne ostatní evropské státy. Zatímco průmír v EU je 1/3 celkového rozpočtu, u nás čerpáme 2/3 na politiky soudrnosti z celkového objemu evropských fondů. 25 % jde na společnou zemídílskou politiku a na přímo řízené programy jen 4 %. V tom se tedy liíme od ostatních zemí.  
Přesto pořád si Karlovarský a Ústecký kraj za 20 let témíř vůbec nepolepil nebo jenom neznatelní. Na rozdíl třeba od Moravskoslezského nebo Jihomoravského kraje, který se stal úplným skokanem v úspínosti, který se dostal skuteční z níjakých 68 % průmíru na 90 %. To je opravdu nejdramatičtíjí nárůst HDP na obyvatele v průmíru EU.  
My čerpáme obrovské mnoství peníz, a přesto se nám v tíchto dvou krajích nedaří je níjak smysluplní vyuít. Musíme se zamyslet nad tím, kde díláme chybu, protoe v tom, e bychom míli peníz málo, to určití není.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Herbert Pavera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, mluvit o soudrnosti v naí zemi je mimořádní důleité. Perspektiva, kterou dnes máme na stole, toti ta evropská, kde můeme srovnávat, jak se daří ostatním státům, srovnávat rozdíly mezi periferií a metropolí, mezi rozvinutými oblastmi a tími, které zůstávají stranou zájmu, toto srovnání je mimořádní významné a zajímavé. Bohuel pro nás vyznívá velmi nelichotiví.  
Není to problém této vlády. Je to skuteční úkol, který míly na stole vlády za tích 30 let. A tak jako zmínili moji předřečníci, nejde tady o to, e bychom míli málo prostředků. Není to otázka peníz, ale spíe governance, anglicky bychom řekli, nebo řečí této zprávy, kterou dnes projednáváme, je to otázka kvality veřejných institucí, tedy státní politiky. Vidíme to na propadu demografie, na odlivu mozků, na tom, jak sloité je pro firmy se tady chytit a získat dobré investice nebo investory. Na tom, jak podprůmírní vycházejí při srovnání koly v tíchto oblastech. Nebo jak křehká můe být občanská společnost. Dochází k sociální polarizaci. O tom, e to má i politické dopady a důsledky, mluvili moji předřečníci. O tom není vůbec pochyb.  
Zpráva mluví dokonce výrazem, který je potřeba si zapamatovat. Mluví o regionech, které se ocitly v pasti. Ano, jsme v pasti. V pasti rozvoje talentů a v pasti neschopnosti rozvíjet celý potenciál naí zemí a občanů, kteří tady ijí. Jako říkal pan senátor Hynek Hanza před chvílí, není to ale jen víc jednoho ministerstva. Zaplapánbůh, e máme ministerstvo pro místní rozvoj a e pan ministr zná tuto oblast z vlastní zkuenosti. Ale míli bychom připustit, e je to práce pro vechny resorty. Vdy ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy musí mít jiný přístup a specifické programy pro tuto oblast. Ministerstvo průmyslu a obchodu musí mít specifické pobídky pro firmy, aby tady mohly podnikat a rozvíjet své aktivity. Ministerstvo práce a sociálních vící tady musí mít specifický přístup a nástroje, aby zabezpečovalo a motivovalo lidi do práce a nenechávalo je stranou systému, aby propadali sítem. Ministerstvo zdravotnictví nebo ministerstvo vnitra rovní. Vdy vidíme na nedostatku tích, kteří tady působí například v policejních slokách, e to je téma, které má i své bezpečnostní dopady. Mohl bych pokračovat.  
Zkrátka pokud, jak říkal můj předřečník Zbyník Linhart, za tích 30 let se například v Karlovarském kraji propadá procento podílu na HDP v celé ČR, které vude jinde víceméní roste z 96 % a do dneních 67 %, a není tam ádný výkyv, je to setrvalý propad, přičem ale vidíme, e se do regionu nebo do Karlovarského kraje hrnou peníze z peníz daňových poplatníků nebo z evropských peníz, tak tady je níco zkrátka patní.  
Na straní 19 zprávy, o které dnes jednáme, je následující citace jako doporučení pro dalí práci. Cituji: Je třeba se zamyslet nad tím, jak by bylo moné podobu politiky soudrnosti dále zlepit. Konec citace. Ano, není potřeba se jenom zamýlet, je potřeba také níco dílat. Chtíl jsem tímto podíkovat senátorům, kteří tady působí ve specifickém týmu, který se zabývá práví regiony v potíích, které mají specifické potřeby. Jako jasný výraz své podpory samozřejmí podporuji usnesení, o kterém dnes budeme také hlasovat a které připravili. To je práce jako na kostele a nemohou to dílat jen senátoři, kteří byli zvoleni v tíchto regionech. Je to skuteční práce pro kadého z nás, abychom se náhodou neprobudili v zemi, její podobu potom ani nebudeme poznávat. To, jak si poradíme s problémy, o kterých dnes jednáme a které jsou u vidít i pouhým okem na mapách, které máme před sebou, které srovnávají sociální nebo dalí parametry obyvatelstva a ukazují jasní vykreslené práví regiony, o kterých mluvíme v rámci ČR, které svítí na mapí Evropy, míli bychom skuteční přemýlet a také dílat níco s tím, abychom za 30 let nezjistili, e jsme se příli daleko neposunuli.  
Díkuji za tuto příleitost. Jsem vemi deseti pro dalí iniciativy, ne jen pro usnesení, ale také pro jednání o tom, co zlepit, protoe myslím, e Senát je velmi dobré místo k tomu, abychom hlídali kontinuitu politiky, která dává smysl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Herbert Pavera. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, budu hovořit jen krátce, protoe plní podporuji usnesení, o kterém budeme za chviličku hlasovat. Musím říci, e opravdu bez podpory státu postiené regiony nepůjdou kupředu.  
Stát musí investovat do infrastruktury v regionech, musí investovat do vzdílání, musí v regionech podporovat i zamístnanost, a u investičními pobídkami nebo i podporou zamístnanosti nezamístnaných na veřejní prospíných pracích. Ale to ve se nepodaří, pokud nebudou spolupracovat kraje, obce a místa. Tady si sáhníme níkdy do svého svídomí, zda opravdu vichni starostové, starostky a vedení obcí a míst udílalo maximum pro to, aby zvelebili své místo, zvelebili svou obec a vyuili vech dotačních titulů, které jsme míli monost vyuívat od roku 2001.  
Já jsem senátorem za obvod Opava, pod který patří Opavsko, Hlučínsko a Vítkovsko, a musím říct, e starostové a starostky naeho regionu se snaili maximální vyuít vech dotací  evropských, státních, krajských, tak, aby zlepili kvalitu ivota v obcích. A také obce a místa tak vypadají. Ano, je tam i oblast Vítkovska, které je specifické tím, e je troičku odtrené od kraje, je na konci kraje, má tam i romské etnikum, take máme spoustu nezamístnaných, ale dílá maximum pro to, aby zlepilo kvalitu vech svých obyvatel. Díkuji vem starostům i starostkám vech obcí a míst v ČR, ale i u nás na Opavsku za to, e se snaí vyuívat dotačních titulů a zlepovat ivot svých občanů. Moc je vyzývám k tomu, aby nečekali jen na pomoc státu, ale snaili se sami udílat maximum pro to, aby ivot v obcích a místech zlepili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Krsek. Připraví se paní senátorka Víra Procházková.  
Senátor Martin Krsek:  
Jetí jednou zdravím od pultíku jak pana předsedu, tak opít vás, ctíné kolegyní a kolegové. Bylo tady toho řečeno hodní. Já bych z té zprávy rád citoval řadu kapitol, ale nebudu je opakovat, protoe u tady v jiných slovech zazníly. Ale jedna kapitola je podle mí velmi důleitá. Míla by česká vláda z tíchto slov pochopit, v čem tkví problém, e nejsme schopni ani za pomoci politiky soudrnosti, tedy za pomoci dotačních prostředků, pozdvihnout problémové regiony.  
Cituji: Za podporu soudrnosti není odpovídná pouze politika soudrnosti. Vyuívání hospodářského potenciálu vech regionů EU při současném sniování socioekonomických nerovností vyaduje společné úsilí. Mílo by to být společným cílem investičních politik na úrovni EU i na vnitrostátní úrovni. V minulosti to tak občas úplní neplatilo. To bohuel neplatilo nejen v minulosti, to neplatí ani v současnosti, určití tady ta slova u zazníla. Ale ČR nemá ádnou kohezní politiku, spoléhá čistí na politiku soudrnosti EU. Chybí nám kohezní zákon. Dokonce nemáme v legislativí ani uchopenou kvalifikaci regionu, který potřebuje níjakou zvlátní pomoc.  
Prostí neexistuje takováto legislativní úprava. Je důleité na ní začít pracovat. Pokouíme se z tích senátních pozic níjaký nástin toho zákona připravit nebo níjaký návrh, ale samozřejmí bylo by prospíné, kdyby se tohoto ujala samotná vláda. Navíc to má i v programovém prohláení.  
Samozřejmí ty prostředky, jakými jsou monosti ty regiony nastartovat, jsou daňové pobídky pro podnikatele, níjaká vyí platba na hlavu áka, protoe samozřejmí se s tími problémy pojí i velmi nízká úroveň vzdílanosti. Ale opravdu nic takového neexistuje. Byl bych rád, kdyby aspoň se začalo na níčem takovém pracovat. Jak říkám, pokouíme se teï zpracovat níjaký první formát, který, doufám, e potom vyuije vláda k níjakému relevantnímu návrhu zákona, konkrétního kohezního zákona.  
Bohuel, v kontrastu se slovy, která tady zazníla, já díkuji samozřejmí i senátorům z jiných regionů, e tady projevují solidaritu s regiony, které na tom jsou sociální a ekonomicky hůře, je tady teï problém s rozpočtovým určením daní. Kdy se podíváte na výsledek dohody, která teï bude posuzována Poslaneckou snímovnou, regiony, které nejvíce tratí na nové úpraví rozpočtového určení daní, jsou opít region Moravskoslezský a Ústecký kraj. To jsou regiony, které mají u teï problémy a budou mít jetí vítí, protoe samozřejmí jim v rámci přerozdílování daní dáme méní, ne míly doposud.  
Myslím, e stát by si také míl, a to tady samozřejmí zaznívá i z té zprávy, zpracovat analýzu, vlastní analýzu, v čem jsou problémy, jaké jsou monosti řeení. Také by samozřejmí bylo fajn, kdybychom tady v níjakém přítím období, ideální u přítí rok, neprobírali pouze zprávu evropskou o politice soudrnosti, ale probírali také zprávu české vlády o politice soudrnosti uvnitř republiky. Protoe pak jsme schopni předestřít níjaká data, vídít, jaká jsme učinili opatření, ta opatření vyhodnocovat a zjiovat, co funguje a co nefunguje. U teï víme, e nefunguje ta dotační politika, protoe nepřináí ten efekt, který by míla.  
Proto tedy usilujeme o to, aby stát podporoval tyto regiony, neříkejme jim problémové, mluvme o nich třeba jako o regionech s níjakým potenciálem, o místech příleitostí, tak, aby je podporoval systémoví. Zase, není to touha nás, obyvatel tíchto regionů, do konce svých dnů stát s nataenou rukou a říct: Státe, dávej nám víc ne ostatní. Ne, my chceme dostávat víc ne ostatní po dobu maximální nutnou, abychom dorovnali rozdíly, které jsou s ostatními regiony, a ádnou mimořádnou pomoc u nepotřebovali. To je cíl. Míl by to být i cíl kohezní politiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu paní senátorku Procházkovou.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo. Dobré odpoledne vem. Já samozřejmí jako senátorka z obvodu č. 1 z Karlovarského kraje, z obvodu Karlovy Vary, mám co k tomu říct. Bohuel vnímám u níjaký čas tu nálepku naeho kraje.  
Bylo to v dobí, kdy éf hnutí ANO Babi řekl, e ná Karlovarský kraj je ve vem nejhorí. Je to pravda. Je to pravda, my opravdu máme nejnií platy, nejhorí výsledky ve kolách, máme nemocnost vysokou v kraji, zdravotnictví v rozkladu, prostí úplní patní. Jakmile tohle Babi řekl, tak se vznesl znační od naich představitelů krajských z toho slepence sedmi subjektů velký pokřik, e to tak není, e ná kraj je výborný, e to není pravda. Kdy míli připravit projekty, kdy nastoupili do svých funkcí, tak je tajili níkolik mísíců, s opozicí se vůbec nebavili, a skončilo to tím, e nebýt Sokolovské uhelné, ty projekty témíř propadly, čerpání je minimální, a nás určití nezachrání renovace restaurace na Klínovci.  
Bohuel, musím říct, e co se týká tích peníz, ono je to hrozní hezké, e jich máme dost. Asi jich moná máme dost. Ale proč ty peníze jdou do Prahy? Praha je nepotřebuje, my je potřebujeme v krajích. Ano, my moná nemáme připravené pořádné projekty. Ano, je to pravda. Ale je to na tom vedení tích krajů. Je to na vedení místních politiků. Bohuel vnímám to, e Praáci přijedou do Varů na festival, dál je Vary nezajímají. To se mi vůbec nelíbí. Určití jsem ráda, e pracujeme v tom podvýboru. Určití zvednu ruku pro usnesení. Ano, je to v pořádku, ta zpráva se mi také nelíbí. Myslím si, e neříká úplní pravdu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Slovo bude mít pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající. Pan ministr tady není, ale snad si to třeba poznamená níkdo z ministerstva pro místní rozvoj, protoe je to v první řadí jeho odpovídnost, která potom případní můe být dílená i s dalími institucemi a organizacemi včetní tích podnikatelských.  
Za prvé, chci podíkovat níkterým kolegyním a kolegům senátorům, zejména z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kde je předsedou Zbyník Linhart, a potom i tomu naemu podvýboru pro strukturální postiené regiony, za to, e se tady v Senátu problematikou strukturální postiených regionů zabýváme, s tím, e bohuel, protoe nejsme mocí výkonnou, nejsme příli úspíní a nejsme dlouhodobí příli úspíní. Vůbec tady nemám zájem kritizovat kteroukoliv vládu speciální. Pokud bych ji míl v tomto smíru kritizovat, musím kritizovat vechny, protoe dlouhodobí ty prostředky jsme k dispozici míli a v případí Ústeckého kraje a Karlovarského kraje jsme v aplikaci tích kohezních peníz opravdu mimořádní neúspíní.  
Jak tady říkal Zbyník Linhart, to, e dlouhodobí, nevím, kolik pan předseda říkal let, dlouhodobí klesá HDP Ústeckého kraje nebo Karlovarského kraje oproti průmíru v ČR, místo toho, aby docházelo k níjakému dorovnávání, to je veliký problém a jednoznačný neúspích. Po níjaké dobí jsme se dostali do situace, kdy koneční aspoň víme, e to tak je vnímáno, by to tedy dalo hodní práce.  
Teï se dostávám k tomu nejpodstatníjímu, a to jsou dví víci. První je, e pokud má být strukturální povzbuzující jak podpora úspíná, je důleité, aby na tom byla iroká shoda. Pokud si v případí této kohezní politiky hází opozice a koalice klacky pod nohy, tak to prostí nefunguje. Vítina z vás to zná z míst nebo krajů, tak to zkrátka je. Pokud nebudeme mít níjaký společný koncept kohezní politiky, která bude smířovat k podpoře Ústeckého kraje, Karlovarského kraje, dnes nejpostieníjí dva kraje, Moravskoslezský kraj přece jen vypadá, e u jde nahoru, zkrátka úspíní nebudeme a tích prostředků bude spíe ubývat. To tady znova opakuji, nemyslím si, e příli kvůli vám, ale kvůli tomu, aby to tady zaznílo, třeba si to níkdo vyhodnotí a koneční začne rok od roku sledovat níjaké jasné parametry kvality ivota v daných krajích a zabývat se tím, jestli s tími parametry se nedá níco dílat.  
Rád bych jetí zmínil aktivitu dalí naich senátorek a senátorů, protoe je tady obrovský potenciál z hlediska tíchto dvou krajů, zejména Ústeckého a Karlovarského, ve spolupráci s podobní problematickou zemí  minimální zčásti  v Nímecku, a to Saskem.  
Sasko má velký zájem na tom společní s naimi kraji spolupracovat. My jsme Sasko navtívili, mluvili jsme s panem Michaelem Kretschmerem, co je premiér Saska, společní s Hynkem Hanzou jsme tam byli, společní s Jiřím Voseckým a Miroslavem Balatkou. Nabízeli jsme, e by tam mohlo dojít ke spolupráci mezi senátory za přísluné regiony, zároveň se členy jejich parlamentů, tích zemských, a případní členy Bundesratu. To jsou vlastní lidé, kteří sedí v uvozovkách senátu Nímecké republiky, Nímecka, ale jsou nominováni tími zemími. To znamená, tam ta monost té spolupráce je evidentní. My jsme opít tento ná vklad nabízeli ministerstvu pro místní rozvoj jako monost to níkam dál posunout, i ministerstvu průmyslu a obchodu. Ale my nemáme dalí monost ne jenom tu spolupráci a tu aktivitu nabídnout, ale nemáme tu monost potom jít do tích vící dál, nebo Senát není vybaven ádnou pravomocí, a je to asi dobře, aby se tím dále zabýval i z hlediska níjaké podpory, která umoní realizovat níkteré projekty. Na druhé straní senátoři jsou vdycky zvoleni za určité regiony, příp. i kraje. Tam ta jejich monost spolupracovat je evidentní, já to tady znova říkám proto, aby si to třeba zejména z MMR nebo z MPO níkdo poslechl, protoe ta nabídka je tady dlouhodobí, desítky let. Neregistruji, e by byla níjak významní akcentovaná nebo vyuitelná. To je víc, kterou jsem tady chtíl znovu zdůraznit, aby si ji třeba níkdo zapamatoval a třeba začal s naimi výbory nebo podvýborem více spolupracovat.  
Ta druhá víc, ta souvisí s tím, jak jsme se tady bavili o insolvenčním zákoní. Třeba teï u pan ministr spravedlnosti taky dává pozor, za co jsem velmi rád a váím si toho, tak je to tak, e tam je nejvíc vyloučených lokalit, kdy se na to podíváme, kdybychom míli tu statistiku, je tam nejvíc lidí buï v exekuci, nebo v oddluení, s tími je potřeba pracovat, s tími je potřeba se bavit, protoe to je v podstatí časovaná bomba. Je jen otázkou času, kdy se tíchto nespokojených skupin, které ijí v beznadíji, můeme stokrát říkat, e se dluhy musí platit, ale oni dnes ijí v beznadíji... Kdo tu jejich beznadíj způsobil, o tom se můeme dlouze bavit a můeme říkat, e za to můou sami. Ale tím nezmíníme ten stávající stav. To znamená, my musíme dílat vechno pro to, abychom dali níjakou anci. K tomu jsou i ty kohezní peníze, aby míli anci se z té beznadíje dostat. Mimochodem se to týká i toho přechodu z tích exekucí do toho oddluení atd. Je otázkou, jestli bychom nemíli v tomto smíru koncentrovat své úsilí níjakou pomocí práví do tíchto krajů a nerozprostřít to ploní do vech, i tích nejbohatích, a míli bychom se tím opravdu zabývat, protoe jinak to potom končí beznadíjí tích lidí. V okamiku jakéhokoli vyhrocení jakékoliv situace to jsou ta kondenzační jádra, to jsou ta místa, kde potom vzniká ta rebélie, která, mimo ČR se podívejte, jak končí. I ve velmi vyspílých zemích, jak končí ta rebélie, ta beznadíj tích lidí, kteří dlouhodobí vídí, e vlastní ijí v edé nebo černé zóní, nemají pořádní bankovní účet, pokud ho mají, nemůou z níj čerpat víc ne níjaký minimální... Nemůou jet nikam na zahraniční dovolenou, protoe v tom okamiku jim to nikdo nepovolí, protoe oni by první míli odvést níjaké peníze atd. Tích lidí, zejména v tíchto dvou regionech, přibývá. Není pravda, e ve vítiní to bude tak, e to nebude nikde cítit a nikde vidít. Při volbách, při ve moném dalí, dokonce při tom teï i hřmí...  
Já jenom na to upozorňuji v rámci té debaty tady. Je mi opravdu tentokrát líto, e tady není pan ministr pro místní rozvoj, by vím, e k tomu má váné důvody. Na druhé straní mí tíí, e tady je pan ministr spravedlnosti, který má na starosti ty exekuce a ty insolvence, teï to vezme vání a vezme za ruku pana ministra pro místní rozvoj a společní se do toho pustí. Velmi by nám to pomohlo. Pokud se tak stane, já, pokud mám tu zkuenost a tu monost, myslím si, e je jasné z toho, co jsem tady popisoval, e senátorky a senátoři, nejen z tích krajů, které jsou ohroené, jsou připraveni maximální pomáhat. Ale nemůe to být nic ne pomoc. Ten prapor a ta konkrétní opatření musí navrhovat níkdo jiný. První víc, kterou musíme udílat, je, e ty kohezní peníze začneme vyuívat efektivní, nikoli proto, abychom chvilku níkoho utíili, aby poté, co peníze spotřebuje, nic nevytvoří, tak na tom byl jetí hůře, ne na tom byl předtím.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Miroslav Balatka. Prosím.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Pane předsedající, díkuji za slovo, váené dámy, váení pánové. Dnes u jsem nechtíl vystupovat, nicméní tím, co mí zvedlo z lavice, je níkolik vící. Ale tím hlavním byla, řekníme, taková krajská vloka Karlovarského kraje, za kterou bych se vám chtíl omluvit, já si myslím, e tyto víci sem nepatří, která se odehrála z úst paní předřečnice, prostřednictvím pana předsedy, paní senátorky Procházkové. Chtíl jsem se vám za to omluvit.  
Myslím si, e součástí problému naich krajů jsou také mílké kořeny. Ty mílké kořeny se projevují v mnoha vícech. Jednou z tích vící, kde se to projevuje, je práví, řekl bych, dost rozhádaná a ne úplní konstruktivní politická reprezentace tíchto krajů. Řekl bych, takovou ukázku jsme tady před chvílí vidíli. Já si myslím, e je potřeba, abychom se hlavní v rámci naich krajů spojovali, mluvili o tích vícech, a u jsme z jakékoli strany, ale v zásadních vícech bychom míli táhnout za jeden provaz. To si myslím, e je hlavní vící, hlavní záleitostí. Jsem proto velmi rád, e u 4 roky funguje ná podvýbor, kde jsme práví napříč politickým spektrem, kde řeíme ty problémy tak, jak jsou.  
Dalím důvodem, proč jsem se rozhodl, e vystoupím, je velké podíkování za tuto diskusi. Jsem moc rád, e tady promluvili senátoři, kteří jsou práví z Ústeckého a Karlovarského kraje, i Moravskoslezského, kteří tuto problematiku znají. Ale jsem straní rád za to vystoupení kolegů senátorů, kteří nejsou z naich krajů, mají velký přehled a vidí do naich problémů. Nazvali tady mnohokrát ty víci, které nás trápí, velmi dobrým způsobem, jsem za to hrozní rád. Za to jsem chtíl podíkovat.  
Moná jenom dokončím. Ná kraj není nejhorí a historicky ve vem u vůbec ne. Myslím si, e je potřeba tu vítu, která zazníla z úst bývalého pana ministra, která v současné dobí rezonuje hlavní v naem kraji, já jsem si toho vídom, já si myslím, e zbytek republiky u ji dávno zapomníl, bych byl rád, abychom ji zapomníli, protoe to zaprvé není pravda, zadruhé ten kraj se v mnohém míní, já tam vidím mnoho velkých příleitostí a potenciálu, hlavní do budoucna.  
Díkuji moc za pozornost. Přeji hezký den.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Josefa Bazalu, prosím, pane kolego.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Chtíl bych moná jenom říci, e níkdy ta statistika o tom, jak se v tích krajích ije, nemusí odpovídat tomu, jestli jsou tam ti lidé spokojeni. Níkdy to nemusí být o tích statistických číslech, ale můe to být o tom, jestli je tam ta spokojenost. Jak tady o tom hovoříme, mám jetí jeden pocit, e pořád nejsme úplní v tom jádru z mého pohledu toho problému.  
Nastoupil jsem na radnici malého místečka moravského v roce 2002, to bylo období, kdy jsme se připravovali na evropské fondy. My jako místo jsme dostali finanční prostředky k tomu, jednak abychom čerpali určité prostředky, naučili se to, jakým způsobem ty evropské peníze můeme čerpat. Dokonce jsme dostali takovou pomoc, e jsme si mohli najmout pracovníka, který byl v tom kolen, a dostali jsme na níj finanční prostředky, abychom se prostí naučili ty evropské peníze čerpat.  
Na druhé straní ČR míla monost si vybrat, kolik zvolí programů. My jsme si zvolili 21. Přitom zkuení starostové z regionu říkali: To je zbytečné. Pít, est, pojïme udílat infrastrukturu a vechno ostatní se tam vybuduje. My jsme samozřejmí neposlechli, čerpali jsme finanční prostředky a stále moná čerpáme na ve moné, jenom ne na to důleité. A teï se divíme, e níco nemáme vybudováno. Pak jsme si vytvořili zákony, které nám nedovolí stavít.  
A mezitím EU, která jede a bíí, vyhlauje nové fondy, které u nejsou na to, co my jsme nevybudovali, ale na to, co u v Evropí níjakým způsobem funguje.  
Je tady, myslím si, e to napočítám, 4 hejtmani nebo 3, bývalí i současní, divím se troku, e pan předseda to nevzpomníl... My jsme přece vytvořili jednotlivé NUTS, Střední Morava, Východ a podobní, a vytvořili jsme regionální rady. Ty regionální rady byly k tomu, aby ti hejtmani, kteří tam byli, vítinou to byly dvojkové kraje podle velikosti, dostali jasné finanční prostředky na to, aby je rozdílili tam, kde budou potřebovat finanční prostředky. Bíelo to jedno plánovací období, pak se řeklo z centrály: Pozor, tam je moc peníz. My si to chceme dirigovat sami. Dobře. V pořádku. Dirigujte si to sami. Co udílali? Ti lidé, kteří se učili čerpat finanční prostředky, byli proputíni a začalo se s úplní novými pracovníky, nezkuenými lidmi, kteří přili z vysokých kol atd. Zase jsme pít let učili se atd. Dnes z toho máme ne regionální rady, ale, jak se to jmenuje... Centrální operační programy. Rada. Omlouvám se, teï si nemůu vzpomenout. Ale to je přece to gros toho problému, do kterého jsme se dostali. Mezitím samozřejmí níkteré kraje, regiony dokázaly čerpat rychleji, níkteré bohuel pozdíji atd. To jsem chtíl říci, e ten důvod není vyloení v tích regionech, ale je v tom, jakým způsobem stát nastavil a mínil jednotlivá pravidla. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Krsek. Já ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Martin Krsek:  
Já moná jenom na doplníní. Pořád tu zaznívají zprávy o tom, jakým způsobem rozdílujeme evropské dotace atd. Chci znovu připomenout, ta zpráva o tom mluví, e nelze spoléhat na politiku soudrnosti jenom ze zdrojů evropských. Stát musí mít vlastní politiku soudrnosti, vlastní kohezní politiku. Není to nic mimořádného. Tyto politiky prostí dílají státy okolo nás. Podívejme se do Polska, podívejme se do Nímecka, podívejme se do Rakouska, do Francie, do USA. Jsou to státy, které mají kohezní zákony, mají kohezní prostředky. Jsou s tím samozřejmí úspíníjí, protoe jinak bychom tady neřeili ve zpráví, e ten NUTS Severozápad je nejproblematičtíjí region v rámci propadu HDP v rámci celé EU. Tohle jsou cesty, kdy nemusíme vymýlet, jak to funguje. My se akorát můeme podívat za hranice a vybrat si z tích jednotlivých vzorů, které tady máme v okolí, jaké prostředky by byly vhodné pro nai situaci. Samozřejmí pak musíme také vyhodnocovat, jestli opravdu jsou tak vhodné, jak jsme si o nich mysleli, protoe jsou parametry, které nám umoní vyhodnocovat, zdali ta pomoc byla správným smírem napřímena či nikoli. V kadém případí ta pomoc musí být z národních zdrojů a musí být systémová. To je, myslím, to nejzásadníjí. Jak říkám, vzít si vzory z okolních států je to nejjednoduí, co můeme udílat na začátek. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kdy tady byla vzpomenuta spravedlnost, myslím si, e to je důleité slovo i při rozdílování peníz. Jenom zareaguji na předřečníka.  
Kolik myslíte, e potřebujete kolení a hlavní zkueností na to, abyste správní a skuteční kompetentní rozhodli o tom, jaký bude územní plán místa, jak se bude rozvíjet, jaký bude územní plán kraje, jak se bude rozvíjet? To myslíte, e to udílají ti noví, nebo politici, kteří přijdou práví teï? Za tři dny poté, co se tam objeví, sdílí kraji, jak se bude rozvíjet? Nikdy to nedílali předtím. Bohuel níkteří nedílali nikdy nic předtím. Tak to oznámí. Pak si tam sednou a tak dále. Zaprvé to musí dílat lidé, kteří tu práci dílají, mají zkuenost.  
Pak tedy vyjádřil jeden z předřečníků, e je důleité se dohodnout. No, my to známe od RUD, jaká dohoda je. Vidíme, jak jednotlivá místa, jednotlivé kraje bojují o to, kdo co má. Nakonec vidíte, jak ten systém nespravedlivý dodnes je. Kdy jsme u tích fondů, vzpomenu, kvůli tomu jsem vystoupil, ITI, co u je produkt, který tady je 8 let... Je určen, kdy mluvíme o kohezní politice, kdy mluvíme o tom, jak chceme zabránit migraci, vystíhovávání venkova, to vechno víme. A teï si představte, e tyto projekty, kde kadé to místo dostane miliardu nebo dví, tak se udílá k tomu velkému místu, co nejsou, pozor, okresní místa, to by u mílo trochu logiku, tích je 74, tuím, take pak u by to rozdílení bylo jiné, tak jsou to vítinou krajská místa plus níkterá navíc, tam se udílá okruh, který je zhruba tak 10, maximální 10 kilometrů kolem toho místa. Tam se z toho dílají zastávky, cesty, infrastruktura. Ty obce, kterou jsou za demarkační čárou, nedostanou nic. Zaplate si to samy! To jsou úplní nesmyslné projekty, které jdou přesní proti tomu, abychom, zaprvé proti kohezi jako takové, zadruhé proti tomu vylidňování, protoe ti, kteří jsou nejblí center, kam se vichni dostíhovávají, tam se to zkrálí a udílá se tam, prostí přijde tam hodní peníz. Ti ostatní mají tzv. jiné monosti, ale ty monosti zdaleka nejsou tak jednoduché atd. By samozřejmí je to vzdáleno panu ministru spravedlnosti, protoe on s dotační politikou nic nemá, ale zcela jistí vláda jedná ve sboru, u ten pocit spravedlnosti, zeptat se, proč tímto ano, proč tím ne, to je potom zbytečné. Pak to rozdílme na občana a bude to spravedlivíjí. Jenome to nebude splňovat zaprvé kohezi, ale... Jak jsem velký kritik EU, tak bych řekl, pan senátor Bazala to vzpomníl, tích programů tady bylo 24, protoe tam byly... Jetí tam byla Praha se dvíma programy. Ano, jak obdivujeme Polsko, kolik má naráz dálnic atd., tak oni vrhli vechno nebo vekeré témíř prostředky vrhli na tuto infrastrukturu. Ty ostatní programy nedílali jako my. Ale u ta spravedlnost při rozdílování tích peníz, ta teï zaprvé neexistuje, zadruhé je to nesmyslné, jak říkám, ty projekty ITI, kdy vesnice, která prostí není v kolečku, si platí vechno sama. Případní musí ádat níco jiného. Vidíte, ten rozdíl je pomírní markantní. Já jsem spí vystoupil proto, aby pan ministr to vídíl. I kdy to není jeho portfolio, holt kdy se jedná na vládí o níkterých vícech, je třeba a dobré se ptát: Budou z toho mít ten uitek? Kdo? Jestli vichni nebo ne. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Do debaty se přihlásil jetí pan kolega Linhart. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou. Já jsem si tady dílal poznámky, natístí jsem nemíl papír, tak jsem skončil u sedmičky, take budu v podstatí stručný. Jetí předtím bych chtíl podíkovat panu předsedovi Vystrčilovi, on to shrnul za vechny. Hlavní chci podíkovat za to, e jsme se domluvili, e pana ministra, který tu dnes není, e si ho zkusíme níjak pozvat a tu víc níjak rozdebatovat, níjak se jí vínovat, protoe ona je to jeho profese, regionální rozvoj. Byl i předsedou naeho výboru a dlouho u nás byl. Take díky za to.  
Udílal jsem si tady níkolik poznámek v návaznosti na to, co řekl kolega Smoljak, Fischer. Nerozporuji to, co říkali, ale řekli tady jednu poznámku, e do toho severozápadu nebo do tích regionů se nalilo spoustu peníz.  
Ono se to velmi často říká, jen se to chce podívat na ta čísla. On to říkal pan předseda Vystrčil, e my jsme na začátku nemíli ani ta data. My jsme je před léty začali sbírat a zjistili jsme, e to vlastní vůbec není pravda, e jednotlivá plánovací období fondů EU, e se vlastní ukazovalo, e kohezní fondy paradoxní ly nejméní do chudých krajů, předevím do Karlovarského a Ústeckého kraje. To byla ta vechna tři zásadní plánovací období. Čili je to omyl, který se takto říká, není to tak.  
Proto jsem mluvil o tom, e nyní se do toho započítává modernizační fond, který je ve stovkách miliard. Tím se to celé zkresluje. Dílá se to pro alibi, aby se ukázalo, e na severozápad i na Moravskoslezský kraj jde spousta peníz, protoe kdy se připočte velký modernizační fond, tak to zkreslí celou statistiku. Ale nejde v tomto smyslu o kohezi.  
Tady u to řekl kolega Hanza a moná níkteří dalí, e ve výsledku nejde jen o peníze, jen o dotační a jen o evropské, nebo vlastní nakonec i státní, ale celou řadu dalích nástrojů, které můeme okoukat z jiných zemí spíe jako inspiraci, jak víci dílají. Nejde jen o peníze, dotace a daňové zvýhodníní, ale celou řadu dalích vící.  
Jedna víc je mnoství peníz, druhá víc je, jak nastavujeme podmínky. My je díláme velmi sloité a stále sloitíjí. To opravdu mohu posoudit. Vidím to u kolegů, e kdy u je nasmírujeme do regionů, jsou často neuplatnitelné. Zatímco dřív podpora a program byl třeba na 20 stránkách, dnes to má 100 stránek. Človík si dá spoustu práce, vypadá to nadíjní a na 95. stránce se dozví, e vlastní to, co vypadá nadíjní, e vlastní nejde, protoe úředník v Praze vymyslel níjaké proč ne, níjakou blbou podmínku. Pak se ale divíme, e se neuplatňují. Kdy u jsou výzvy pro nae kraje, co se stává, tato vláda to začíná dílat, jsem za to rád, jen se to nepodaří tím, e nakonec se tam dá níjaká nesmyslná podmínka, která nakonec vyloučí vá projekt, který by v regionu byl potřebný.  
Čtvrtá poznámka smířuje k tomu, co s tím souvisí, a to je frustrace lidí. Frustrace lidí obecní, jak o tom mluvil předseda Senátu, kolega Vystrčil. Ale vlastní i lidí, kteří v regionu by míli být tími tahouny. Vidím to na kolezích starostech, kteří jsou tam třeba dlouhá léta, jak jsou z toho zničení, otrávení, protoe jako se snaíme řeit a čerpat fondy, máme ohromné problémy s komunitou, která je tam specifická. Tím nemyslím jen sociální vyloučené lokality, moná romské obyvatelstvo, z toho, co to znamená ve místí, co to znamená na základní kole. To jsou ohromné problémy, které starosta má. Po dlouhých letech, kdy nevidíte svítlo na konci tunelu ani snahu a vidíte stále úpadek, to frustruje i lidi, kteří by míli být v regionu tahounem. To jsou třeba starostové nebo podnikatelé.  
To vypadá, e si stíuji, e nedíláme nic nebo tady kolega Bazala říkal, jak u nich se snaili starostové a jak čerpají peníze, kdy to vezmu na sebe, Krásná Lípa, 3,5tisícové místo, 1,5 mld. Kč jsme čerpali, asi i díky tomu jsem tady v Senátu, take si nestíuji na to, e nedostáváme peníze. Snaili jsme se v rámci moností a stejní tam problémy máme, protoe systém je stále sloitíjí a tíí.  
Pátý bod k fondu spravedlivé transformace, co vypadá jako velký fond, jen bych chtíl připomenout, e u je to čtyři roky, co vznikal. Já jsem na kraji v opozici, take bych to mohl svést na vládní koalici na kraji, ale neudílám to, protoe sotva nastoupili na konci roku 2021, museli do píti mísíců vytvořit plán spravedlivé transformace. To jsou lidé, kteří tam zrovna přistáli a nevídíli o tom témíř nic. Ministerstvo pro místní rozvoj nevídílo, jak má plán vypadat. Čili my jsme v regionu míli tvořit plán za podmínek, které vytvářela Praha, nevídíli, co chtíli, a spíchalo se na to. Plán byl itý u na to, e na to je 42 mld. Kč, respektive 16 pro Ústecký kraj. Take se udílal hlavolam jetí dopředu, rychle se spíchalo.  
Ten plán spravedlivé transformace, řekli byste, kdo ho má v kraji schválit? Nebylo by to asi krajské zastupitelstvo? No ne, to neschvaluje krajské zastupitelstvo, to schvaluje regionální stálá konference. Já jako zastupitel kraje jsem to vzal moná na vídomí a nemám k tomu moc co říct kromí níjaké diskuse na jednání zastupitelstva. Kdo jiný má schválit krajský plán transformace ne krajské zastupitelstvo? Co jsme to zase vytvořili za dalí orgán? Po třech letech jsme na tom práví tak, e plán byl vytvořen, jak byl, a e je čerpán, jak je. Nemůe to fungovat, protoe i objektivní, a to platí obecní, to bych se tu vrátil malinko ke Karlovarskému kraji, e často jsou podmínky objektivní nesplnitelné. Asi si často uvídomujete, evropské fondy, nejen ony jsou smírovány spíe na vysoké koly, vídu, výzkum, inovace a tak dále. Jestli Karlovarský kraj nemá vysokou kolu, k vysokým kolám se samozřejmí jako v Moravskoslezském kraji nabalují výzkumné instituce a tak dále, inovace, vechno bíí, obzvlátí kdy se to tam podařilo před 10 či více lety nastartovat, tak to pak u bíí. Ale pokud Karlovarský kraj nemá vysokou kolu, nemá základnu, ten základ, tak to nemůe fungovat. Objektivní nemůe čerpat na vysoké koly, na inovace, kdy tam tu základnu nemá.  
Poslední poznámka k vyloučeným lokalitám, o kterých tady byla také řeč. Je tedy zvlátní, a to bohuel platí obecní, e mířítko úspíchu je mnoství vyčerpaných peníz. V sociální vyloučených lokalitách se zkuste podívat na zprávy, které tady byly v níkterých letech, Gabal a tak dále, hodnotily, jak se situace míní. My utrácíme peníze na řeení situace v sociální vyloučených lokalitách. Výsledkem je, e se jejich počet zvítuje a počet lidí v nich ijících se zvítuje. Tak to asi nefunguje a je to asi patní.  
Platí to bohuel obecní. My se uzamístnáme na formalitách při rozdílování peníz. My u nestačíme sledovat ani podstatu, proč to vlastní díláme. My se uzamístnáme na centrální úrovni, na úrovni mezi tím a vlastní i my dole se uzamístnáme tím, abychom níjak splnili přiblblé podmínky, které níkdo vymyslí. Nejsme schopni si to ani říct, ani přiznat. Jen se divíme, proč to nefunguje. Jen si musíme nalít čistého vína a bavit se o tom moná i kriticky, moná ne tady na takovémto plénu, ale třeba i v níjaké uzavřené společnosti nebo v uzavřeníjím plénu. Ale jistí to nevyřeí, e tady vytvoříme dalí vládní výbory pro regiony, vládní výbory pro kde co, strategie, koncepce, pořád dokola, stále dokola a jen utrácení peníz.  
Sedmý bod jsem skončil, pak mi doel papír, take to bylo vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana zastupujícího předkladatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit k debatí?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji. Já řeknu jenom pár slov. Chci zareagovat na pana senátora Čunka, pozitivní. Ta první víc byla zmínka o portfoliu. Ono se na to zapomíná, ale kadý člen vlády je na prvním místí jmenován jako člen vlády, teprve poté povířen řízením níjakého resortu. To znamená, i já bych míl mít pokud mono, jsem-li toho intelektuální schopen a tak dále, mít povídomí zásadní i o jiných resortech. Čili pro mí debata byla cenná. Já jsem spoustu vící nevídíl, protoe se tomu nevínuji moná tak důslední, jak bych míl.  
Druhá poznámka, také pan senátor Čunek říkal, e níkteří zastupitelé noví zvolení nemohou dílat územní plány, nemají vídomosti. Jednu víc nepředíláme a můeme tady být, jak dlouho chceme. To, e občané mají právo volit své zástupce, znamená, e buï vyberou schopné zástupce, ale oni mají právo si zvolit i zcela neschopné zástupce. A to se potom pozná na různých úrovních.  
Třetí poznámka, ta mi leí v hlaví u mnoho let. U nás bohuel ve vítích celcích, a teï se nechci nikoho dotknout, ve volbách rozhodují celostátní nálady. To znamená velmi často v krajských volbách ve velkých místech, jako je Brno, k tomu se hlásím, často lidé nečtou kandidátky, kdo tam kandiduje. Opakuji, ve velkých celcích. Ale oni prostí mají rádi pana Babie, tak tam hodí ANO, nečtou to. Níkdo jiný má rád ODS, tak tam hodí ODS. To má ovem své důsledky, protoe samozřejmí ty strany si zvykly na to, e to tam mohou poskládat určitým způsobem, a i tak se tam mohou dostávat lidé, kteří třeba o té obci nic nevídí, ale protoe volič nevolí podle toho, kdo je zástupcem v jeho místí či kraji, ale podle celostátních nálad, tak to prostí níjak zvolí. Neplatí to absolutní, to se proboha nechci vůbec nikoho dotknout, ale velmi často ano. To má samozřejmí své důsledky.  
Poslední víta, kdy jsem v Praze, moje velmi častá debata s Praany, které mám rád, oni často ijí v takovém tom povídomí, e nebýt toho blbého venkova, tak by vlastní ádné ANO nemílo hlasy. Já jim vdycky straní rád říkám: Kdopak asi vyhrál komunální volby a zvolil primátorku Krnáčovou? Brňáci, Ostraváci, Zlíňáci nebo kdo? A proč to bylo? Také nečetli kandidátky. Tehdy byla přeci vlna, kdy byla vlna hnutí ANO. Ta byla i v Praze. Tehdejí voliči byli zklamaní z ODS, ČSSD, já to ani nevyjmenuji. Tak prostí i v Praze bylo ANO.  
Dneska není v módí v Praze ANO, to znamená, i kdyby tam ANO mílo, nevím koho, tak velmi tíko uspíje v komunále. Takhle to je, to je prostí realita. Ale za to, koho si lidé zvolí na magistráty a na kraje, mohou ti místní.  
A poslední poznámka, to je taková úcta k Moravskoslezskému kraji, co jsem v politice, to je u níjaká doba. Ta místní řevnivost mezi politiky na krajích a místech, pokud to místo pokozuje v jednání se státem, s EU, tak to znamená, e ti místní politici absolutní selhávají pro své níjaké malé hloupé zájmy. Pozoruji mnoho let jednu velkou výjimku. A to je práví kraj pana senátora Nytry. My jsme byli schopni, mnohokrát jsem to s pláčem pozoroval, jak jihomoravtí poslanci s ohledem na frakce nepodpoří víc, která je maximální výhodná pro Jihomoravský kraj nebo pro Brno, ale v Ostraví se zatím, co jsem pozoroval, témíř vdycky, kdy lo o níjaké jednání s EU či se státem, sjednotili a človík nepoznal u jednání, kdo je z ANO nebo z ČSSD či z ODS. Tak se to má dílat. Ale pokud se ta řevnivost nepřekročí, a si kraje nestíují, e mají méní peníz. Pokud se tam radi dorvou mezi sebou a nejsou schopni jednotným hlasem o níčem jednat, tak jaký asi můe být výsledek... patný.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Já zvu k mikrofonu pana garančního zpravodaje, aby nám po velmi bohaté diskusi také připomníl, o čem vlastní budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Pan ministr se mí, kdy jsem usedal ke stolku zpravodajů, zeptal: Myslíte, e k tomu níkdo vystoupí? Nakonec vystoupilo 14 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní. Vichni se vztahovali k politice soudrnosti a k situaci na severozápadu a k tomu, proč se vlastní tak rozevírají nůky mezi severozápadem a zbytkem republiky. Zázračný recept nepadl. Mí osobní zaujal nápad, e by řeením bylo, kdyby ostatní úspíné kraje trochu přibrzdily, aby je ty dva neúspíné kraje dohnaly.  
Nicméní se neobjevil ádný jiný návrh ne doporučení garančního výboru  hlasovat o usnesení v podobí, kterou máte před sebou. Teï o ním můeme hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já svolám zbylé senátorky a senátory.  
V jednacím sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 37. Hlasujeme o souhlasu s usnesením VEU ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k deváté zpráví o soudrnosti. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 19  
, při kvóru 37 pro návrh hlasovalo 69 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi za zastupování nejrůzníjích pánů ministrů. Uzavírám tento bod.  
S technickou poznámkou se hlásí pan předseda Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, ona nebude ani tak technická jako procedurální. Řekli jste si o to sami, navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. a po 21. hodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Já nebudu svolávat znílkou případní odchozí senátorky, senátory. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při procedurálním návrhu v  
hlasování č. 20  
pro hlasovalo 59 senátorek a senátorů. Díkuji.  
Já se v programu posunu k dalímu bodu, je to 12. bod naeho programu  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2023  
Tisk č.  
247  
Senátní tisk č. 247. Prosím o klid v sále. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy ÚOHS, pana Petra Mlsny, na naem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Přeci jen spustím jetí znílku.  
Hlasujeme o souhlasu s účastí předsedy ÚOHS Petra Mlsny na naem jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
, při kvóru 37, souhlas vyslovilo 61 senátorek a senátorů. Dovolte mi, abych tady přivítal pana předsedu ÚOHS, pana Petra Mlsnu. Výroční zprávu ÚOHS za rok 2023 jste obdreli jako senátní tisk č. 247. Nyní prosím pana předsedu Mlsnu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím.  
Petr Mlsna:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, velice díkuji za příleitost osobní vám i zde na plénu představit výsledky činnosti ÚOHS za rok 2023.  
Pro připomenutí bych úvodem jen uvedl, e ÚOHS je ústředním správním úřadem, v jeho působnosti je nejen ochrana a podpora hospodářské soutíe, ale také dozor nad zadáváním veřejných zakázek, kontrola významné trní síly v zemídílsko-potravinářském sektoru, monitoring, poradenství a koordinace v oblasti veřejné podpory. A noví také od 1. 1. tohoto roku dozor v oblasti přístupu k dopravní infrastruktuře.  
Rok 2023 byl pro ÚOHS na jednu stranu mimořádní obtíný, na stranu druhou obzvlátí úspíný. V prvé řadí se úřad ocitl pod bezprecedentním tlakem kvůli výraznému nárůstu cen potravin, přestoe ochrana hospodářské soutíe není nástrojem určeným pro boj s inflací. I data například z dneního dne ukazují, e samozřejmí čím nií jsou ceny potravin jako základního motoru, který ene inflaci nahoru, jejich pokles je samozřejmí v přímé korelaci s inflací.  
Aby úřad ovem provířil v roce 2023, zda nárůstu cen skuteční nepřispílo také protisoutíní jednání, provedl etření na celkem esti potravinových trzích. Sektorová zpráva je uveřejnína na naem webu. etření nezjistilo ádné indicie systémového selhání hospodářské soutíe v podobí zakázaných dohod, kartelových dohod nebo existence dominantního postavení na ádné úrovni trhu.  
Zakázaná dohoda nebo zneuití dominantního postavení jsou přitom práví dví jediné situace, které jsou povaovány za naruení hospodářské soutíe. Pro úplnost mohu jetí doplnit, e zjitíné nejasnosti týkající se například prudkého nárůstu cen cukru v závíru roku 2022 úřad provířil prostřednictvím místních etření, které provedl u čtyř obchodních řetízců, přičem zajitíné důkazy jsou nyní vyhodnocovány.  
Noví se úřad zamířil také na sektorové etření v oblasti výroby a off-trade prodeje nealkoholických nápojů. Přes výe zmíníné aktivity týkající se potravinářského sektoru, na které úřad vyčlenil pomírní zásadní zdroje v roce 2023, bylo v roce 2023 dokončeno také rekordní mnoství správních řízení o zakázaných dohodách, a to celkem 16 dokončených případů bíhem jednoho roku, nejvíce za poslední dví desetiletí. Byly uloeny pokuty za 268 mil. Kč, z nich 234 mil. Kč bylo uloeno ji pravomocní a stalo se příjmem státního rozpočtu. V podobném trendu ostatní pokračujeme i letos, kdy jen za první pololetí roku 2024 byly uloeny ji pravomocné pokuty převyující 200 mil. Kč.  
V rámci kontroly spojování soutíitelů neboli fúzí úřad musel poprvé od roku 2005 přikročit k zákazu jedné z posuzovaných fúzí, nebo její uskutečníní by znamenalo zásadní naruení hospodářské soutíe, co je v evropském kontextu pomírní významná záleitost.  
V oblasti veřejných zakázek se úřad potýkal zejména s výrazným nárůstem jak proetřovaných podnítů, tak předevím správních řízení, jejich počet stoupl o 48 % v porovnání s rokem 2022. Nejčastíjím zjitíným pochybením je stále nezákonné nastavení zadávacích podmínek nebo poadavků na prokazování kvalifikací.  
Díky intenzivní osvítové a metodické činnosti úřadu ovem dolo k viditelnému poklesu triviálních pochybení zadavatelů u řízení, která jsou samozřejmí zahajována na návrh. Naopak velice časté chyby jsou při uveřejňování.  
Úřad se soustředil na dodrení jednotné rozhodovací praxe, o ní informuje zadavatelskou veřejnost nejen svými rozhodnutími ve víci, ale také vydáváním mnoha tématických sborníků z jednotlivých oborových oblastí  doprava, stavebnictví, zdravotnictví či IT.  
Ke kontrole veřejného zadávání povauji jetí za vhodné dodat, e přestoe jsem zmínil výrazný nárůst provedených správních řízení, přezkoumává úřad ve správních řízeních kadoroční cca jedno procento veřejných zakázek, které jsou v ČR zadávány podle zákona o zadávání veřejných zakázek. 99 % veřejných zakázek se skuteční odehraje pouze na úrovni dodavatele a zadavatele.  
V oblasti významné trní síly se úřad zamířil zejména na edukativní a osvítovou činnost mezi adresáty novelizovaného zákona o významné trní síle, zejména z řad zemídílců a potravinářů, na ní se daná úprava noví vztahuje. Vzhledem k ročnímu přechodnému období nemohla být zahajována nová správní řízení, avak ve druhé poloviní minulého roku započal úřad řadu sektorových etření, na jejich základí v roce 2024 letos zahájil ji jedenáct správních řízení.  
V souvislosti s agendou veřejné podpory je moné zmínit zejména podíl na úspíných vyjednáváních o notifikacích podpůrných opatření např. pro energetické stropy pro firmy a domácnosti, podpora ekologického dálkového vytápíní, výstavba a provoz zařízení pro výrobu udritelného biometanu, dekarbonizace a zlepení energetické účinnosti podniku.  
Významným úkolem ke konci roku 2023 bylo začleníní také části zamístnanců a agendy zrueného Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře do rámce Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, přičem sloučení obou úřadů probíhlo hladkým způsobem a nemílo významníjí vliv na výkon rozhodovací činnosti.  
Nyní se úřad v této oblasti zamířuje na vytvoření jasné koncepce a celkové zkvalitníní rozhodování, v ním byly zjitíny pomírní zásadní rezervy u minulého úřadu.  
To je asi z mé strany ve. Díkuji za pozornost a jsem připraven odpovídít na vae dotazy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Fiala a ten nás nyní seznámí se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Slyeli jsme ve zpráví pana předsedy, e činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe je iroká, obírná a důkladná. Nebudu to více komentovat, pouze přečtu usnesení z výboru, z 28. schůze. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Solského, místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, po zpravodajské zpráví senátora Petra Fialy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít výroční zprávu na vídomí, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Petra Fialu a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste sledoval rozpravu u stolku zpravodajů. Výroční zprávu dále projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 247/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Daniela Kovářová a má nyní slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor se touto výroční zprávou zabýval na své 28. schůzi 12. června 2024. Protoe pan předseda shrnul podstatné výstupy ze zprávy, nezbývá mi ne konstatovat, e ústavní-právní výbor poté přijal usnesení, kterým doporučuje parlamentu vzít zprávu na vídomí, povířil mou maličkost zpravodajkou výboru a současní předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil do rozpravy pan senátor Pavel Fischer a já ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, dámy a pánové. Chtíl jsem podíkovat panu předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za jeho vystoupení, za to, e připomníl, jak mimořádní obtíné bylo to období toho roku, kdy bylo třeba řeit raketový růst inflace, a také, jak se podařilo i vaemu úřadu vést etření u čtyř vybraných obchodních řetízců a zkoumat, zda tam nejsou znaky protisoutíního chování.  
Marná sláva. Ta soutí, ta volná soutí, ta svobodná soutí v naí zemi není jenom víc mezi firmami nebo subjekty, právnickými osobami, ale to je také pojem, na kterém je zaloen princip naí politické soutíe, je to i poznání, e k té svobodí občana, která je ústavním principem, patří i to, e je potřeba hlídat soutí mezi firmami. Jsem rád, e jste se tomu vínovali, jen tak dál.  
Chtíl jsem citovat vae slova, kdy jste nastupoval do úřadu 4. 12. 2020, kdy jste uvedl, e chcete navrátit úřadu důvíryhodnost. Přicházíte s cílem obnovit důvíru veřejnosti v objektivitu a nezávislost rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. To je skvílé a já jsem chtíl vám za tato slova a za ten závazek podíkovat a ve svítle toho se i zeptat a nabídnout vám prostor, abyste případní komentoval nebo vysvítlil zprávy z tisku, ve kterých jsem si neviml, e byste na to reagoval. Tak jsem si říkal, e se vás tady na to zeptám.  
Jedná se o události z tohoto roku, tzn. nemluvím teï o minulém roce, za který je ta předkládaná zpráva, ale jedná se o letoní rok. V novinách jsme si vimli, e jste od éfa hokeje Aloise Hadamczika dostal VIP lístky, byl jste předtím spatřen s ním v jednom z praských hotelů. Jednalo se konkrétní o tři utkání, čtvrtfinále Česká republika, USA, semifinále ČR se védskem a nakonec finále ČR se výcary. Kdy jsem se podíval na webový prodej lístků před chvilkou, zjistil jsem, e se v prvním případí jedná zhruba o 3,5 tisíce, ve druhém o 6 000, v tom třetím finálovém zápase skoro o 10 000 Kč za jeden lístek. Kdy to sečteme, jsme na níjakých 20 000, a nezkoumal jsem, zda jste na hokeji byl s níkým, ale myslím si, e 20 000 Kč u je docela velká pálka.  
Kdy se podíváme na etický kodex, který úřad má, také je zveřejnín na internetu, který pochází z 23. června 2021, tak se tam dočteme, e vechny dary, které jsou nad 300 Kč, tzn. to je limit, tam je potřeba dávat jako povinnost pro zamístnance, pracovníky úřadu, vytvořit záznam o nabídce takových darů, tento záznam provést a potom se předává nadřízenému a v kopii internímu auditorovi. Tolik k přijímání darů. Vínuje se tomu článek 6 a článek 14, kdyby to chtíl níkdo rychle najít.  
Já jsem si říkal, e se vás musíme zeptat, protoe vy jste mluvil o tom, e i smysl vaí činnosti v tom předmítném období vidíte v edukativní a osvítové činnosti. Jak se daří z hlediska osvítové činnosti naplňovat vaemu úřadu etický kodex, co vaemu třeba jednání říkal interní auditor, jestli u jste vyhotovil tu zprávu, ten záznam, případní, jestli u bychom o tom mohli vídít víc, a to práví s péčí o to, aby příkladné chování vaeho úřadu pomáhalo vytvářet důvíru v instituce naeho státu.  
Aby toti instituce míla respekt a autoritu, zdá se mi, e je velmi důleité, abychom míli monost se zeptat i jejího éfa na víci, které se v novinách objevily, a přitom jsem tam nenael, moná jsem patní hledal, vae slova. Říkal jsem si, nabídnu vám tady prostor, abyste případní vysvítlil nebo komentoval to, co mohli novináři překroutit. Jsem si toti vídom toho, e vá úřad má mimořádnou autoritu a mimořádnou úlohu v naí zemi, a e z hlediska ochrany právního státu a pravidel volné soutíe práví i ty neformální, edukativní, chcete-li, nebo vzdílávací činnosti, do kterých patří příkladné chování pracovníků ÚOHS, také spadají. Tady jsem v podstatí citoval z etického kodexu. Chtíl jsem podíkovat za tuto příleitost a předávám slovo dalím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Třetinu a my se s paní místopředsedkyní vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, máte slovo. Hezký podvečer vem, budeme pokračovat v jednání.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní předsedající, já mám dotazy na pana předsedu, které se týkají části, která je k Národní sportovní agentuře. Ale nejprve si dovolím říct panu kolegovi Fischerovi, já jsem byl na hokeji taky, bylo to velmi milé. Vnímal jsem to jako určité oceníní toho, e se vínujeme práci, která nejenom, ve svém povolání, ale myslím si, e níkdy bych troku zachoval nadhled a nebyl takový hnidopich.  
Mám, pane předsedo, dotazy k tomu, e vy jste na Národní sportovní agenturu podali trestní oznámení. Je problém, e se o tom trestním oznámení NSA dozvídílo z médií. To je níjaký problém, který, spí bych řekl, e je níkterého vaeho podřízeného. Bylo by fajn, kdyby přítí to, kdy na níkoho podávám trestní oznámení, je potřeba to říct.  
Druhá víc, NKÚ cituje ve zpráví nehospodárné nakládání s pozemky. Vůbec nereflektuje potom nápravu celé té situace, kterou NSA udílalo. Tu nápravu udílalo v roce 2023 a 2024. Myslím si, e by to v té zpráví mílo být. Ano, kritizuji, říkám, e to a to je patní, ale zároveň NSA, jestli u udílalo níjaké nápravné kroky, bylo by dobře, kdyby to ve vaí zpráví bylo... (Z řad senátorů: To není NKÚ. To je ÚOHS.)  
Aha, omlouvám se vám, beru to vechno zpít, ale na hokeji jsem byl. Omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Bylo to přeřeknutí, vichni tomu ale rozumíme, u jednáme níkolik hodin a nelze se tomu divit. Pane senátore, díkuji. Nyní má slovo pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Budu chvíli mluvit poníkud obecníji, ale budu mluvit k ÚOHS.  
Nejsem si jistý, jestli jste náhodou níkdo z vás nezaznamenali debatu ministra Síkely s diplomaty, která probíhla zhruba před 2 či 3 týdny. Bíhem ní pan ministr dostal řadu otázek, jedna z nich zníla asi takto: Proč ekonomika ČR stagnuje a nedaří se jí zlepit její vývozní bilanci? Pan ministr ve své odpovídi citoval stejný údaj, který jsem zde citoval asi před půl rokem nebo před rokem, za co jsem rád. Ten údaj byl ebříček hodnocení zemí podle tzv. crony capitalismu, neboli korupčního kapitalismu, ve kterém jsme se jako ČR umístili hned na druhém místí, za Ruskem. U tady nebudu definovat, co je crony capitalism, protoe jsem o tom mluvil kdysi, take vás tím nechci obtíovat. Ale asi tuíte.  
Ministr průmyslu, pan Síkela, průmyslu a obchodu, pan Síkela, dal tento výsledek do přímé souvislosti se stagnací naí ekonomiky. To si myslím, e u je co říct. Jedním z projevů toho korupčního kapitalismu je z důvodu klientelistických vazeb mezi oligarchy a politiky neschopnost státu ochránit zdravé konkurenční prostředí. V USA u to řeí přes 120 let, tuto záleitost. To vede k vytváření oligopolů a monopolů, co má negativní důsledky pro celou ekonomiku. Konečné náklady takového oligarchického prostředí pak nese celá společnost a vichni občané. Myslím, e si musíme opravdu vání pokládat otázky, proč máme nejdraí mobilní tarify v celé EU? Proč máme jedny z nejdraích energií na paritu kupní síly, přestoe energie vyváíme? Proč máme draí potraviny ne v Nímecku či v Polsku? Já si troufám tvrdit, e to je proto, e si českou ekonomiku rozdílilo níkolik oligarchů, a politická reprezentace s tím neumí nebo nechce nic dílat. Jednu ze zásadních institucí, její úlohou je chránit zdravé trní prostředí, představuje práví ÚOHS. Je to úřad, který asi není bíní v hledáčku veřejnosti, ale dovolte mi, abych připomníl, jak se k nímu vládní politici obraceli při kritickém zdraování cen potravin a vysoké inflaci v posledních 2 letech.  
Můeme si vzpomenout na to, jak pan premiér Fiala byl na nákupu v Nímecku a srovnával cenu Nutelly, a přiel na to, e v Nímecku je ta Nutella levníjí. Já myslím, e to bylo marné.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid v předsálí, je to tady slyet, pánové a dámy.  
Senátor Marek Hiler:  
A předevím u bylo pozdí. ÚOHS toti z dlouhodobého hlediska, zdůrazňuji, z dlouhodobého hlediska, neplní svou funkci a nefunguje dobře. To je jedna z příčin, proč na tom nejsme v ČR v řadí ukazatelů dobře. Vzpomeňme na předsedu úřadu, pana Rafaje, u ního ve skříni nala policie 2 miliony korun, a dosud nebyl zjitín jejich původ. Dobře, můeme to brát jako bonmot a mávnout nad tím rukou. Ale podívejme se třeba na hodnocení úřadu ze strany níkterých českých ekonomů, kteří poukazují například na nepřipravenost úřadu provádít datové analýzy, sloité datové analýzy, nutné například pro rozkrývání kartelů.  
Abych nebyl příli subjektivní, pouiji ebříček hodnocení kvality ÚOHS, který vydal přední časopis Global Competition Revue v září roku 2022. Ná český ÚOHS se v ním z 32 zemí umístil, tipníte si... Na posledním, 32. místí. Já jsem vám ten ebříček okopíroval, omlouvám se za to, e ten materiál nemá jaksi patřičnou formální úroveň, ale je to ten papír, kde máte napsáno GCR. Takhle je to tady zakrtnuto. Tam si můete vimnout hodnocení podle hvízdiček tích úřadů, které se hodnocení zúčastnily. ČR je úplní na konci, s 2,5 hvízdičkou.  
Například nejlepí úřady jsou úřady v EU, dále francouzský úřad, nímecký úřad... Před námi jsou třeba rumunský úřad, polský, kolumbijský atd. Ten ebříček tady máte, můete se na níj podívat.  
Sečteno a podtreno, česká ekonomika se dusí nemocí korupčního kapitalismu, který je spjat s tími oligopoly a kartely, k tomu bohuel nefunguje dobře ÚOHS, a teï co s ním... Musím poukázat, e od roku 2022 se ta hodnocení do určité míry zlepují, abych byl spravedlivý. Jsem přesvídčen o tom, e kromí jiné léčby tohoto stavu potřebujeme provést také reformu ÚOHS. Oceňuji, e u se na MMR taková reforma připravuje. Já vás nechci dlouho zdrovat rozborem toho, co je třeba s úřadem udílat, moná se k tomu třeba vyjádří také pan předseda. Ale zmíním jeden aspekt, který osobní povauji za důleitý, i vzhledem k té kritické míře klientelismu v ČR. Jednou ze slabých stránek detekovaných u českého úřadu jsou velmi slabé protikorupční pojistky v procesu jeho rozhodování. Český úřad je naprostým unikátem v EU, zcela atypicky se vyznačuje monokratickým způsobem rozhodování. Co to znamená? Zatímco ve vech ostatních zemích je rozhodovací pravomoc vloena do rukou kolektivních orgánů, koncentrace pravomocí předsedy českého úřadu je v evropském srovnání bezprecedentní vysoká. Předseda úřadu je toti zároveň manaerem, ale i hlavním rozhodcem, jak v oblasti zakázek, tak v oblasti hospodářské soutíe.  
U předsedy ÚOHS se koncentrují politické a ekonomické tlaky v hodnotí stovek miliard. Například v roce 2022 veřejná správa utratila ve veřejných zakázkách 990 miliard korun. Z toho minimální 426 miliard je přezkoumatelných úřadem, a u na návrh dodavatele nebo z moci úřední. V ochraní hospodářské soutíe přesná čísla neexistují, ale obraty firem relevantních odvítví, jako jsou například komunikace, energetika, potraviny či léky, jistí dosáhnou bilionů korun. O tom vem v konečné instanci rozhoduje jeden jediný předseda úřadu.  
Myslím, e to bez ohledu na schopnosti jakéhokoli konkrétního předsedy můe být velmi sloité, tyto vechny povinnosti zvládat.  
Český ÚOHS skuteční potřebuje reformu a nemyslím si to jenom já, ale myslí si to také drtivá vítina z 362 zadavatelů a dodavatelů, kteří se k tomuto tématu vyjádřili v dotazníku MMR. 58 procent z celkového počtu dotázaných souhlasí a 27 spíe souhlasí s tím, aby rozhodování úřadu probíhalo ve tříčlenných senátech, na které mají být převedeny rozhodovací pravomoci předsedy úřadu. Pouze 3 procenta dotazovaných s takovou zmínou nesouhlasí. Mám za to, e tento výsledek do určité míry ukazuje, jaké důvíře se současný systém, neříkám o současném předsedovi, ale současný systém o uspořádání pravomocí v této instituci ze strany tích, kteří jsou přímo objekty rozhodování, tíí, nebo spíe netíí.  
Jsem teï ve velkém pokuení zcela odbíhnout od tématu reformy úřadu. Rád bych se zabýval například otázkou, proč je český Prazdroj výrazní draí v Česku neli v Nímecku. Moná je to tím, e jednička na českém trhu ovládá 43 % trhu, zatímco v Nímecku jen 11 % trhu. Moná je to také tím, e nímecký úřad pro ochranu hospodářské soutíe patří v tom zmiňovaném ebříčku mezi ty nejlepí. Patří do té elity s nejvíce hvízdičkami. Ale tady skončím. Skončím apelem na současnou politickou reprezentaci, koaliční strany, aby k problematice reformy ÚOHS přistoupily vání, aby zodpovídní hledaly veřejný zájem, a to tak, aby se snad časem i ten ná úřad dostal mezi ty nejlépe hodnocené úřady. Moná to neprospíje naim oligarchům, ale rozhodní to prospíje naí ekonomice a prosperití vítiny občanů Česka.  
Díkuji vám za pozornost, chci jetí upozornit, e jsem zde hovořil o instituci, nikoli o konkrétním předsedovi. My u jsme si to s panem předsedou řekli předtím v předsálí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Linhart. Máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Míl bych jednu otázku, moná to bude řečnická otázka, protoe pan předseda moná neodpoví úplní, ani moná nemůe odpovídít do detailu.  
Ministerstvo pro místní rozvoj je garantem v legislativí ve víci veřejných zakázek atd. Velmi často se teï stává, obzvlá v poslední dobí, e zakázky, které dílá, třeba software na stavební zákon, tích zakázek byla celá řada, ÚOHS, kdy to zjednoduení řeknu, ty zakázky shazuje. Jestli byste mohl alespoň v níjaké obecnosti říct, do jaké míry spolu komunikujete ty víci, nebo do jaké míry je to problém, jaký je to problém... Protoe z hlediska občana to působí velmi zvlátí, e ministerstvo, které by mílo být garantem toho, jak se víci mají dílat, pak je dílá, a ono je to patní, tak níkde je chyba. Teï je otázka, kde ta chyba je  jestli je třeba u vás, na MMR, moná níkde jinde, já nevím. Ale kdybyste mohl alespoň malinko okomentovat, jak vám umoňuje podstata víci. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do debaty? Nehlásí se nikdo do rozpravy. Proto se ptám pana navrhovatele, tedy pana předsedy, zdali se chce vyjádřit k rozpraví? Padly otázky. Určití ano. Máte slovo.  
Petr Mlsna:  
Váená paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Vezmu to chronologicky, jak ty dotazy zazníly.  
První dotaz byl pana senátora Fischera, lístky na hokej. S bulvárem nekomunikuji. To znamená, pokud mí bulvár vyfotil, bulvár o tom napíe článek, nemám potřebu bulváru komentovat, co dílám ve svém soukromí, udruji si to tak celý ivot. Cena vstupenek je 0. Vichni, řekníme, politici či vysocí představitelé jsou zváni tzv. pořadatelskými vstupenkami, tzn. to je vstupenka, která je fakticky neprodejná. Je jenom na pořadateli, komu tuto vstupenku poskytne. To znamená, to je fakticita stavu. Nejedná se o ádný dar, jeho hodnota by byla vyčíslitelná, protoe ta hodnota na té vstupence není. Je to níjaká společenská úsluha, kterou vám níkdo nabídne, zdali se chcete takové akce zúčastnit. To je k otázce deníku Blesk.  
Poté komentář k tomu, co říkal pan senátor Hiler... Oligopoly v české ekonomice nebo v českém soutíním prostředí. Jean Tirole, co je nositel Nobelovy ceny za ekonomii, říkal, ne říkal, ale zároveň i vyzkoumal: Oligopol je nejčastíjí struktura relevantního trhu. Takové modely ideální ekonomické konkurence nebo soutíní konkurence vlastní nikde neexistují. To znamená, ten oligopol umoňuje v určité fázi na rozdíl od dokonalé konkurence dosahovat třeba úspory z rozsahu. Lapidární řečeno, vítí rozsah, vítí úsporu z rozsahu bude mít velká pekárna ve místí, ne kdy tam bude 10 malých pekáren, které si budou promítat vekeré náklady do konečné ceny.  
Důleité je, jestli ale oligopolní struktura nebrání jiným soutíitelům se na trh dostat. Jestli nevytváří tak silné bariéry vstupu, e ostatní soutíitelé jsou blokováni faktickou situací na relevantní trh vstoupit. To je problém, kdy má zasahovat soutíní úřad a níjakým způsobem konat. Ale vdy musí konat v souladu se zákonem a zákonnými pravomocemi, které má, protoe je potřeba si pořád uvídomovat, e nae vstupy do soutíního prostředí vdy omezí níkoho v jeho nakládání s jeho vlastnictvím. To znamená, my se nemůeme chovat tím způsobem, e si řekneme, e by podle naeho názoru bylo lepí, kdyby struktura trhu vypadala níjak, a níkomu jinému jsme uloili závazky, které ho omezí v nakládání s jeho vlastnictvím. To je prostí nepřijatelné.  
Mobilní tarify, na to se mí ptal pan senátor ji minule, to jsem odůvodňoval tím, e to není spíe ani otázka na mí, ale na vládu, jak dopadl tendr na čtvrtého operátora, jeho výsledkem bylo posílení stávající oligopolní struktury na poskytování telekomunikačních slueb.  
Ptal jste se na ceny potravin. Tími jsme se zabývali pomírní obsáhle. Velký vliv mají samozřejmí také externí, vníjí okolnosti, to znamená, jak vypadá daňový systém. Jestlie v Polsku je moratorium bez ohledu na to, jaká tam vládne vláda, nulové procento DPH, tak to se vám samozřejmí v porovnání s jinými daňovými sazbami logicky do ceny promítnout musí.  
Prazdroj, no je to moná dobré, protoe o Prazdroji se hodní píe, ale u nikdo neříká, co můe být reálná příčina, e cena piva Prazdroj je v ČR vyí ne na nímeckém trhu. To vyplývá ze struktury trhu a z postavení, které společnost samozřejmí má. Podle naich dat tam není zaloeno dominantní postavení, protoe do dominantního postavení nelze započítávat jen prodeje z treb na území ČR, ale zároveň také import ze zahraničí, co potom sniuje celkovou sílu Prazdroje. Ale Prazdroj má jedno výsadní postavení, kterého vichni cenoví následují. To znamená, pokud Prazdroj udílá níjaké cenové jednostranné prohláení o tom, jak se bude vyvíjet cena piva, ostatní subjekty na trhu ho následují. Ale takovouto pozici samozřejmí nemá v Nímecku. Jeho pozice pro vyjednávání samozřejmí s nímeckými řetízci je nií, protoe on ho můe vylistovat v situaci, kdy podmínky, které mu chce nadiktovat Prazdroj, jsou pro maloobchodní řetízec, pro retail, v podstatí neakceptovatelné a má tam alternativu dalích piv ze zahraničí, Budvar, Budweiser, Amstel a já nevím jaké dalí. To znamená, chce-li se tam uchytit, musí samozřejmí jít svojí cenovou politikou úplní níe ne v ČR. V ČR, kdy nebude mít spotřebitel tuto prémiovou značku ve svém maloobchodí, ve svém retailovém řetízci, tam samozřejmí přestane nakupovat. To je síla té značky jako takové.  
Pak tady byly citovány kartely v potravinách. My jsme pod tímto bezprecedentním tlakem byli vichni předsedové soutíních úřadů v EU. My komunikujeme na týdenní bázi. Vichni jsme hledali ten kartel, jak nám politici říkali: U ho najdíte, protoe jsou vysoké ceny potravin. ádný soutíní úřad v EU nezahájil řízení v roce 2022 ani 2023 z důvodu objevení kartelu, který by míl vliv na ceny potravin v kterémkoli členském státí EU. Pokud je níco drahé, nejsme my jako ÚOHS tím, kdo má ceny regulovat. Máme tady zákon o cenách, zákon 526 z roku 1990, tam jsou regulatorní nástroje, cenové moratorium, usmírňování ceny. K tomu máme buï ministerstvo financí nebo specializovaný finanční úřad.  
Poslední poznámka k reformí úřadu. Tady byla citována data, která prezentuje velmi často neziskový sektor. Od neziskového sektoru jej převzalo ministerstvo pro místní rozvoj. Průzkum, který byl proveden mezi dodavateli, nemá ádnou vypovídací hodnotu, protoe kdy se podíváte na otázky, které byly kladeny, tak tomu říkáme v právu kapciózní otázky. První otázka: Chtíli byste rychlejí přezkum veřejných zakázek? Ano. Chtíli byste, aby vás neblokoval dodavatel námitkami, které dá k úřadu a které vám protahují monost uzavřít smlouvu? Ano. To jsou otázky, na které my dopředu u víme, e vy musíte odpovídít ano, protoe kdybyste na ní odpovídíl ne, je níco zvlátního. To znamená, já toto vůbec nepovauji za ádný validní podklad pro reformu.  
Je potřeba říci moná data. Kolik zakázek vlastní proetří úřad bíhem jednoho kalendářního roku? Je to cca 1 %. A z toho 1 % veřejných zakázek k předsedovi do rozkladového řízení jde cca 0,5 %, 0,4 %. To znamená, operovat s číslem, kolik bylo zadáno veřejných peníz v rámci veřejných zakázek, s tím, e vechny přezkoumává snad úřad nebo vytvářet takový dojem, je prostí liché. By pravda je, e velké zakázky vítinou končí na úřadí a jsou předmítem ne ani tak sporu mezi zadavatelem a dodavatelem, ale sporu mezi dodavateli navzájem, a můeme tomu říkat třeba obchodní válka.  
Global Competition Review k nám není příli vstřícné. Jen jedna krátká poznámka. Tam zcela není jasné, jak on vlastní posuzuje hodnocení, protoe on oslovuje samozřejmí i advokáty na trhu, účastníky trhu, take my nevíme, co oni o nás říkají. Je potřeba říci, e třeba American Trade Comission, tedy ten americký úřad pro ochranu hospodářské soutíe, ten se ani tohoto hodnocení z důvodu netransparentních kritérií neúčastní.  
K dotazu pana senátora Linharta  mohu hovořit o tom, co je pravomocní skončeno, o rozhodnutích, která jsou uveřejnína na stránkách ÚOHS. Je samozřejmí i pro nás jako pro úřad s politováním, e gestor zákona je tím, kdo zadává v jednacím řízení bez uveřejníní pomírní velkou řadu veřejných zakázek. To prostí je faktum, protoe se sám dostal do níjaké časové situace, ve které najednou zjistil, e není schopen řádným způsobem dané zakázky vysoutíit. Úřad vedl klíčové řízení o digitalizaci stavebního řízení, kdy já jsem potvrdil rozhodnutí úřadu v prvním stupni, kdy skuteční zakázal plníní z této smlouvy na digitalizaci stavebního řízení s odloením vykonatelnosti o čtyři mísíce od právní moci tohoto rozhodnutí. To znamená, to nabylo právní moci níkdy v poloviní třeba kvítna. Polovina kvítna plus čtyři mísíce, do tohoto okamiku můe MMR čerpat z této smlouvy, ale poté z této smlouvy čerpat nebude a bude muset hledat níjakou jinou alternativní cestu, jak postupovat dále.  
Samozřejmí my s MMR jeho zámíry ve veřejných zakázkách nekonzultujeme, ani nemůeme konzultovat, protoe jsme dozorový orgán a nikoli poradce MMR, jak by míl nejlépe zadávat. K tomu má vlastní zamístnance, vlastní zdroje a vlastní odborníky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu navrhovateli. Jen upozorňuji, hlásí se paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Bohuel byla rozprava ukončena. Je moná jen procesní nebo níjaká technická připomínka... Jestli máte technickou, paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Opravdu technickou. Jen abyste chápali, já jsem si neuvídomila, e byla ukončena rozprava. Chtíla jsem reagovat, protoe jsem byla hodní nespokojená s odpovídí pana předsedy, nicméní chápu, respektuji, e byla uzavřena rozprava, nebudu říkat, s čím jsem byla nespokojená. Proto jsem se přihlásila. Berte to takto. Díkuji za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru. Jen bych chtíla jetí říci, e se domnívám, e pan předseda ÚOHS neodpovídíl na vechny otázky, ale to je moje informace pro vás. Teï prosím zpravodaje garančního výboru. Vy nám to určití dále připomenete, které otázky to byly, na které neodpovídíl.  
Senátor Petr Fiala:  
Na pana senátora Linharta, na tu otázku garant, MMR, to jste odpovídal? Já jsem toti pak řeil s paní senátorkou... Za mí zhodnocení, v debatí vystoupili čtyři senátoři, z toho jeden omylem. Dotazy, které padly, se pan předseda pokusil zodpovídít. S jakým úspíchem, je záleitost kadého ze senátorů a senátorek. Nepadl jiný návrh ne můj, a to je vzít zprávu na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se jetí dále ke stolku zpravodajů, ale u asi nebudete mít ádné úkoly. Já nyní znílkou svolám k hlasování.  
Jetí chviličku posečkáme, ne kolegové a kolegyní senátoři zaujmou svá místa.  
V sále je nyní aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej navrhl pan zpravodaj, pan senátor Petr Fiala, e vezmeme výroční zprávu na vídomí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování bylo ukončeno a bylo schváleno vzít zprávu na vídomí. Při registrování 68 senátorek a senátorů, kvóru 35 pro 56, proti byli dva. Díkuji panu předsedovi a gratuluji k přijetí na vídomí.  
Budeme se zabývat dalím bodem dneního jednání, a to je  
Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2023  
Tisk č.  
242  
Navrhuji nejprve, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady ČT Karla Nováka na naem jednání. Teï budeme hlasovat o účasti pana předsedy Rady ČT Karla Nováka. Nebudu znovu spoutít znílku. Myslím, e jsme tady vichni a můeme hlasovat. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Nyní, kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Pan předseda Rady ČT Karel Novák je tím, kdo přednese zprávu k tomuto bodu, který vám byl rozdán v senátním tisku č. 242. Vítám tady pana předsedu a prosím, aby nás seznámil se zprávou. Máte slovo.  
Karel Novák:  
Dobrý podvečer, váené senátorky, váení senátoři, pane předsedo, paní místopředsedkyní, váení hosté, slíbil jsem maximální pít minut, dodrím to. Nicméní mi dovolte na úvod říct, e jsem moc rád, e jsem práví dnes na půdí Senátu, protoe rozíření kontroly média veřejné sluby na obí kontroly parlamentu je jednou z nejvýrazníjích, by moná ne na první pohled, zmín, které se v loňském roce v souvislosti s ČT odehrály. Mimochodem po rozíření okruhu institucí, které by mohly kontrolovat ČT, jsme volali i bíhem televizní krize na přelomu let 2000/2001. Tehdy se mluvilo o tzv. trojnoce. Teï je to na obí komory. Já si myslím, e posílení demokratických institutů v dnení dobí, kdy v okolních zemích nebo v mnoha zemích dochází k hrátkám s médii, je skuteční nutné, aby se tu udrel níjaký polistopadový vývoj.  
A protoe jsem tu dnes poprvé a moná níkteří z vás nejsou obeznámeni s tím, jak tato výroční zpráva o činnosti ČT vzniká, tak mi dovolte jen letmo vás tímto postupem a tedy vlastní i s charakterem výroční zprávy seznámit. A to předevím v souvislosti s kontrolní činností Rady ČT. Práví v souvislosti s Radou ČT nacházíme na straní 95 docela dlouhou kapitolu nazvanou Souhrnné hodnocení plníní úkolů veřejné sluby Českou televizí. Je to níjakých 60 stran textů, grafů, tabulek apod. Řekl bych rád tři víci k tímto 60 stranám.  
ČT vyuívá k hodnocení toho, jak plní veřejnou slubu, exaktní metody inspirované praxí veřejnoprávních médií západoevropských zemí, zejména je to Velká Británie a Nizozemsko. Zadruhé Rada ČT vychází při přípraví této výroční zprávy z dat, která jí k hodnocení poskytuje ČT včetní výzkumných zpráv, kterou pro ČT dílají najaté externí agentury. A poslední bod, metodika hodnocení je pravidelní podrobována posouzení ze strany odborníků z akademické sféry, kteří se zabývají fungováním médií.  
Na jakých principech je hodnocení zaloeno? Tím tu teï nechci zdrovat, je to tam popsáno, mohu kdy tak cokoli vysvítlit. Jen struční řeknu závíry nebo hlavní teze, ke kterým Rada ČT po prostudování vech materiálů dospíla.  
Jako první část máme hodnocení ČT jako celku. Tam bych jen uvedl jedno číslo, e průmírný týdenní zásah ČT za rok 2023 činil 70 %. K jeho poklesu dolo meziroční o 3 %. Pokles souvisí samozřejmí s událostmi, které v předchozích letech nastaly, jako byl covid, válka, take u maličko dolo k poklesu. Nicméní je zásah srovnatelný s úrovní, kterou si pro své vysílání stanovila třeba britská BBC. Ta ho má také kolem 70 %.  
Podíl u diváků starích 50 let 29,88 %. Poesté za sebou se tedy stala televize nejvyhledávaníjí televizní skupinou v ČR, a to i přes ukončení vysílání ČT3. Já to samozřejmí říkám s vídomím toho, e sledovanost není, nikdy nebyla a ani nebude primárním cílem televize veřejné sluby. Dokonce bych řekl, e v minulých letech byla maličko přeceňována.  
Jako druhou část máme hodnocení jednotlivých kanálů ČT. K tomu jedna víta. Hodnocení koeficientu kvalitativních indikátorů, zůstaly buï nezmíníny, nebo u nich probíhl mírný pokles. Nejvítí spokojenost diváci vyjádřili s ČT sport, s ČT2 a s ČT art. Je to okolo 86 %.  
Třetí částí je hodnocení ČT z pohledu ánrů. Tady nejvyí průmírný týdenní zásah v populaci 15+ tradiční vykazují dramatické pořady následované pořady zpravodajskými a zábavnými. I tady dolo u ke zmiňovanému poklesu o 1-3 %. Vysvítloval jsem to před chvílí, proč k tomu dolo.  
Závír této části  na základí zjitíných hodnot vech sledovaných a analyzovaných indikátorů Rada ČT konstatovala, e ČT splnila v roce 2023 své úkoly veřejné sluby z hlediska zmíníných ukazatelů. Jsou to ukazatele RQI  Reach, Quality, Impact. To jen, kdybyste na to narazili. To je asi nejdůleitíjí hodnocení...  
Plníní obecných cílů bych zmínil jen úplní krátce. Tích je est. Rada je definovala na základí praxe minulých let. Je to podpora zpravodajských a publicistických informací, vzdílanosti, vzdílávání, kultury, sportu, prezentace regionů, Evropy, svíta a rozvoj nových médií. K tomu u nebudu říkat nic, opít je to tam popsáno. Jsem samozřejmí připraven na případnou diskusi nebo otázky, cokoli k tomu říci.  
Ale moná v této souvislosti řeknu jedno číslo. To souvisí s práví projednávanou tzv. velkou novelou zákona o ČT. Chci říci, e v roce 2023 poklesla meziroční návtívnost vítiny webů ČT. Je to samozřejmí kvůli událostem, e předchozí rok byl bohatý. Ten pokles činí 18 %. Já to říkám z jednoho důvodu, protoe se setkávám samozřejmí, komunikuji také s komerčními médii a setkávám se s tím, e oni vnímají jako určité ohroení, tím, e je televize financována pomocí televizních poplatků, jakoby jejich aktivy. Není to tak. ČT v onlinu není konkurentem ádných soukromých médií. Take proto tady uvádím to číslo.  
Poslední víta, dle konstatování Rady opít ČT vechny cíle z hlediska zákonných poadavků ve vech ohledech splnila. To je zase asi také jeden z nejdůleitíjích závírů této výroční zprávy. Já vám v tuto chvíli díkuji za pozornost, za monost tady promluvit. A samozřejmí jsem připraven reagovat na dotazy.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu předsedovi a nyní bych ráda sdílila, e zpráva byla přikázána Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Davida Smoljaka. Usnesení vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 242/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Tecl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři. Docela se domnívám, e ve podstatné tady zaznílo z úst předsedy Rady České televize. Moná bych jetí jednou zdůraznil, e Rada České televize předkládá výroční zprávu o činnosti ČT v souladu se zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů. Předkládá je Poslanecké snímovní a noví i Senátu Parlamentu ČR. Take dnes máme takovou premiéru. Zároveň nás čeká jetí projednávání Výroční zprávy o hospodaření České televize za rok 2023, kterou předkládá Rada ČT do 31. 8. 2024. To říkám proto, abychom vídíli, e co se týká hospodaření ČT, tak na to budeme mít prostor na podzim tohoto roku.  
Projednávání zprávy ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se neslo v pozitivním duchu a kladní bylo hodnoceno zejména zahraniční zpravodajství. Výroční zpráva je dle mého názoru pomírní obsáhlá, obsahuje 208 stran, ale musím říct, e jsou v ní vechny náleitosti, které by taková zpráva míla obsahovat.  
Nyní vás seznámím s přijatým usnesením, pro které hlasovali vichni přítomní členové výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. 143. usnesení z 22. schůze konané dne 12. června 2024, k Výroční zpráví o činnosti ČT v roce 2023, senátní tisk č. 242. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, po odůvodníní předsedou Rady ČT Karlem Novákem, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí Výroční zprávu o činnosti ČT v roce 2023,  
II. doporučuje Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu o činnosti ČT v roce 2023,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 242 na schůzi senátora Jana Tecla,  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik z mé zpravodajské zprávy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, ke které potom můete zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje, a proto tady vítám zpravodaje Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pana senátora Davida Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Pane předsedo, dámy a pánové. Jeliko je to historicky poprvé, co výroční zprávu o činnosti ČT projednáváme, krátce shrnu, e tahle zpráva dokumentuje a hodnotí naplňování zákonem definované sluby veřejnosti tvorbou a ířením televizního programu. Při hodnocení vychází ze tří metodických přístupů, kdy pouívá jednak indikátory, které míří chování a postoje veřejnosti, potom indikátory, které vycházejí z expertního posouzení plníní zásad definovaných kodexem ČT, a potom indikátory, které vycházejí z tvrdých dat.  
Kdy zůstanu jenom u plníní obecných cílů, které jsou v rámci kapitoly hodnocení ČT jako celku, tam se hodnotí, jak ČT naplňuje základní standardy médií veřejné sluby, potom vývoj základních ukazatelů, zvaných RQI, neboli Reach, Quality, Impact - zásah, kvalita, dopad, a vysílání pro specifické divácké skupiny, čili jak jsou obsloueny jednotlivé sociální demografické skupiny.  
Pan předseda u tady zmínil, e vysílání ČT kadý týden zasáhne 70 % diváků v ČR, co je srovnatelné s úrovní, kterou si pro své vysílání stanovila britská BBC. Moná jetí doplním, e 65 % obyvatel ČR je přesvídčeno, e ČT je důvíryhodná, co nás řadí také velmi vysoko ve srovnání s ostatními členskými státy, kde působí Evropská vysílací unie, EBU.  
Výroční zpráva má 200 stránek, je to tedy pomírní obsáhlý fascikl. Soustředím se jenom na to, co se říká, e politiky zajímá vdycky nejvíc, a to je segment zpravodajský. Ve zpravodajském segmentu z mezinárodního srovnání veřejné sluby vyplývá, e ČT24 je druhý nejsledovaníjí zpravodajský kanál v EU.  
Pokud jde o důvíryhodnost zpravodajství, tam je ČT i Český rozhlas na pici ve srovnání s ostatními médii v ČR, u Českého rozhlasu je to 59 %, u ČT 57 %. To je jednoznační na pičce pyramidy důvíryhodnosti zpravodajských kanálů.  
Kdy se budeme zajímat o nejdůvíryhodníjí zpravodajskou relaci, jsou to Události, které za nejdůvíryhodníjí povauje 56 %. Pro srovnání, dalí jsou Hlavní zprávy televize Prima, tím víří 24 %, pak jsou Televizní noviny, které vysílá televize Nova, 18 % diváků je povauje za důvíryhodné, a na posledním místí se umístily Moje zprávy televize Barrandov se dvíma procenty.  
Pokud se budeme zajímat o podíl na politickém zpravodajství z hlediska politických stran, nejvyí podíl na politickém zpravodajství míla nejsilníjí vládní strana ODS, následovaná ANO. Pokud se budeme zajímat o účast, co je velmi sledovaná kategorie, o účast politiků v nejsledovaníjí politické diskusi Otázky Václava Moravce, tam nejsilníji bylo v loňském roce zastoupeno ANO s 28 účastmi, ODS míla 18 účastí a třetí se na bední umístilo SPD s 12 účastníky. To je také zajímavý parametr.  
Celkoví zpráva po zhodnocení vech kategorií, na které se soustředila, konstatuje, já odcituji: Jak vyplývá z výčtu činností ČT uvedených v této výroční zpráví a z hodnocení plníní úkolů vysílání veřejné sluby v roce 2023, ČT odpovídajícím způsobem plní vechny zákonné povinnosti kladené na médium veřejné sluby a její činnost odpovídá standardům akceptovaným v rámci EU. Stálá komise pro sdílovací prostředky doporučuje vzít tuto Výroční zprávu o činnosti ČT v roce 2023 na vídomí. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Písemní nikdo není přihláen. Ptám se, zda se níkdo chce přihlásit do debaty? Ano, paní senátorka Daniela Kovářová, prosím, má slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane řediteli. Váení kolegové, váené kolegyní. Českou televizi zřídil stát zřizovacím zákonem. Tímto zákonem stát vymezil úkoly, na kterých stojí a padá existence ČT. Zároveň ČT ná stát vybavil prostředky, aby toto úkoly mohla plnit. Zpráva, kterou dnes projednáváme, je primární o tom, jak se ČT daří plnit tyto úkoly. Parlament ČR, snímovna a Senát jsou v tuto chvíli jediným orgánem, který můe kontrolovat, jak a zda ČT své úkoly plní. Tuto kontrolu nemůe dílat ádný jiný exekutivní orgán. Parlament je jediným úkolem, jediným orgánem, který zastupuje veřejnost. Nae kontrolní role je v tomto případí nezastupitelná. Proto s údivem hledím na přihláky do diskuse a udivuje mí, e jsem jediná.  
Proto je podle mého také nepřijatelné, aby ná Senát vůbec návrh zvaoval, o ním se kuloární hovoří, e by snad níkterý z výborů jen vzal zprávu na vídomí, a plénum Senátu by se jí pak u nezabývalo, tedy e bychom přijali cosi jako mechanismus, velmi podobný materiálům z EU, postupu, který je bíní uíván ve výboru pro EU a evropské záleitosti.  
České televizi přidílil stát majetek, kmitočtové dispozice a trvalý zdroj financování v podobí výnosů z televizních poplatků. Brzy přijde čas a budeme tady o tom jednat. Tyto prostředky je Česká televize povinna pouívat výluční k plníní zákonem stanovených úkolů. Mezi tímito úkoly, a v tom zákoní hledám, jak hledám, ale nenacházím, e má Česká televize konkurovat soukromým televizím, vysílat bínou komerční produkci, konkurovat privátnímu sektoru na reklamním trhu a pouívat svůj rozpočet jako průtokový ohřívač, kterým část peníz jen prochází a dál se přerozdíluje různým zájmovým skupinám. Vechny tyto z mého pohledu zbytné činnosti vykonává Česká televize ze své vlastní vůle a nad rámec jí svířených úkolů. Současní jsou to činnosti, které zabírají nejvítí podíl z rozpočtu České televize. Zatímco na vysílání pro meniny, pro díti, pro koly, pro mláde, seniory, matky s dítmi, konzumenty vyí kultury a podobní zbývá část rozpočtu spíe meninová.  
Česká televize ve svém hlavním vysílacím čase vysílá estrády, kriminálky, sport, lacinou zábavu, nakoupené zahraniční pořady nebo opakuje staré notoriety. Zatímco pořady, které by míly být hlavní náplní své činnosti, o které publikum nejvíc stojí, jak jsme teï slyeli, si odbývá na ČT art a v okrajových vysílacích časech. Chcete příklad? Podívejme se do dneního televizního programu. Magnum, americký krimi seriál z roku 1980. Komisařka Florence, francouzský krimi seriál z roku 2016, Pečení na nedíli, Angličanka, seriál velké Británie z roku 2022, Velký blondýn s černou botou, francouzská komedie z roku 1972, Místo činu, nímecký seriál z roku 2020, který se vysílá asi 30 let...  
Česká televize podle výroční zprávy zamístnává 2999 zamístnanců plus neznámý počet lidí prostřednictvím jiných forem pracovní-právních vztahů na různé smlouvy, dohody, DIČ, IČO a podobní. Srovnejme s televizí Nova. Ta podle své výroční zprávy za rok 2022 zamístnává jen 679 zamístnanců. Televize Prima má 316 zamístnanců. Charakter vysílání je ale u vech tří televizí stejný. Náklady na výrobu komerčních pořadů by míly být srovnatelné. Ale znáte to moná vichni, vichni vy, za kterými z vás přijdou táby televizí a poadují po vás rozhovor. Pokud přijde na rozhovor táb, na který si dotyčná televize musí sama vydílat, bývá dvoučlenný. Kdy přijde táb z televize, kterou povinní financují nai občané, přijde se tábem níkolik pomocníků. Mezi nimi moná i masér, účetní a svačinářka.  
Kdy to shrnu, Česká televize jen tak bokem, aby se neřeklo, dílá činnosti, které jí byly uloeny a pro které byla zřízena, ano, to je fakt, zatímco hlavní náplní její reálné činnosti je produkce, která jí ale ádným zákonem uloena nebyla. Copak u neplatí, e veřejné instituce smíjí jen to, co jim zákon výslovní dovoluje?  
Nedá mi nezmínit se o tom, co ve výroční zpráví, jakkoli veliké a obsáhlé, nenajdeme. To jsou případy, kdy Česká televize poruila zákon, a byly jí udíleny sankce RRTV. Nevím, jestli víte, e aktuální Česká televize čelí řízení za poruení zákona nedodrováním nestrannosti, vyváenosti a objektivity v předvolebních debatách před volbami do Evropského parlamentu. Máte pocit, e Česká televize, jak jí to nařizuje zákon, slovy zákona posiluje vzájemné porozumíní a toleranci a podporuje soudrnost pluralitní společnosti? Podle zákona o České televizi jsou hlavními úkoly veřejné sluby v oblasti veřejného vysílání zejména poskytování objektivních, ovířených, ve svém celku vyváených a vestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Vskutku máte vichni pocit, e Česká televize toto zákonné zadání plní? e je objektivní? Nebo e se o to aspoň snaí? e nám neříká, jak máme víci vidít a co si máme myslet? e nám nevnucuje jeden správný pohled, jeden pohled na svít, jeden názor? e nehodnotí, nenálepkuje víci, události, lidi, státy, zemí? e vskutku podporuje pluralitu názorů, co je pro lidskou společnost přirozené, typické a pochopitelné? Tyto úvahy a analýzy na jejich základí postavené ve zpráví nejsou. Ale míly by být. Nemyslíte?  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do debaty přihlásil pan senátor David Smoljak. Máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Abych naplnil přání paní senátorky, přihlásil jsem se a vystoupil také. Uvedu jenom níkolik základních fakt.  
V této zemi máme duální systém vysílání, stejní jako v ostatních členských státech EBU. To znamená, e máme komerční televizi a televizi veřejné sluby, která poskytuje veřejnou slubu danou zákonem. To neznamená, e médium veřejné sluby má vysílat to, co nevysílá komerční televize. Oba typy televizí jsou plnoformátové, tzn. e obí mohou a v případí České televize mají vysílat vechno, protoe v zákoní je jasní napsáno, e má obslouit vechny skupiny obyvatel, e má uspokojit jejich potřeby.  
Vysílání má být objektivní, vyváené a ovířené. Dost často se příznivci konspirativního vidíní svíta domáhají toho, proč Česká televize nevysílá i to, co jsou zvyklí konzumovat ve svých facebookových a youtubových skupinách. Ale to, e má být vysílání vyváené, neznamená, e můe vysílat vechno, protoe musí vysílat zároveň jen ovířené informace. Skuteční nemůe milovníkům konspiračních teorií nabízet níjaké alternativní zpravodajství a tvářit se, e uspokojuje jejich potřebu, protoe zákon hovoří o tom, e ty informace musí být i ovířené. Tím je dané to, e konspirativní výklady reality jim Česká televize nabídnout nemůe a podle zákona nesmí. Je to tak dobře.  
Pokud jde o roli parlamentu, nástrojem kontroly médií veřejné sluby jsou rady, nikoliv parlament. Rada České televize a Rada Českého rozhlasu zastupují veřejnost, dílají kontrolní funkci tím, e kontrolují, jestli média naplňují zákonem danou povinnost poskytovat veřejnou slubu. Samozřejmí radní volíme my. Ale my nejsme ti, kdo má Českou televizi kontrolovat přímo, a tudí proto máme rady, na které jsme tuto povinnost delegovali.  
Jeliko my jsme novelou zákona, který jsme tady loni přijali, vykrtli ze zákona konsekvenci, e kdy se opakovaní neschválí v parlamentu výroční zpráva o činnosti České televize, můeme odvolat radu jako kontrolní nástroj. Tato konsekvence u tam není. I kdybychom tu zprávu chtíli neschválit, nevyplývá z toho vůbec ádná konsekvence. Z tohoto důvodu ji vlastní bereme na vídomí, stejní tak jako vechny ostatní výroční zprávy vech ostatních nezávislých institucí. Snad jsem na nic nezapomníl.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za objasníní a vysvítlení. Nyní tedy má slovo pan senátor Jiří Čunek, po ním se připraví paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Podotknu jenom krátkou poznámku, kdy byl volen poprvé pan ředitel Dvořák, z důvodů, které v té dobí tady byly v Senátu, jsem se o tu záleitost významní zajímal a díval jsem se, co předkládali jednotliví kandidáti za programy, které chtíjí naplnit. Ekonomicky musím říct, e pan ředitel, nebo tehdejí kandidát Dvořák, nabídl velmi zajímavý program, i ekonomický, který se ale absolutní nenaplňoval. V tom volebním ani v tom dalím období. Televize mohutníla, rostla, bobtnala, peníze tam chodily stále vítí, proti tím slibovaným tezím o úsporách tam byly... Ale problém je, e na to nikdo nereagoval. Vichni víme, proč to tak je. S televizemi  ádnou politici si moc nechtíjí zadat, ideální je, kdy tu televizi, kadý by ji chtíl v kadé zemi níjakým způsobem ovládat. To je podstata toho, kdy... Ano, ty orgány, které tady jsou, by míly kontrolovat a dávat výsledek a říct: Zvolili jsme kandidáta, který kandidoval s tímto programem. Ten program naplnil nebo nenaplnil. To se nikdy nestalo. Protoe ten daný kandidát nebyl konfrontován ani po roce ani po dvou ani po třech s tím, co slíbil, e bude dílat, a bylo to jinak.  
Pravdou taky je, e Česká televize má zřejmí nejvíc prostředků, protoe kdy přijídí sem do Senátu jiné televize, přijídí podstatní úsporníji ne Česká televize, s přenosovými vozy atd. Samozřejmí tím nemyslím jenom sem do Senátu, ale i v regionu. Vzhledem k tomu, e nejsem človíkem, tím radním, který je za to zodpovídný, nechci to soudit a odsuzovat, jestli je to dobře nebo patní, protoe já ten parametr nemám a nevínuji se tomu. Ale jisté je, e ta situace taková je, e prostředky, které z koncesionářských poplatků televize dostává, vyplývají, jí dávají tu monost být takto velkorysá. U ostatních, to jsou soukromé televize, tam vůbec nevím, jak to chodí. Ale jisté je, e ta úspornost, řekníme, je naprosto zřejmá.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Hana Kordová Marvanová. My se při její řeči mezitím vystřídáme v řízení. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych se v této... Myslím, e to je taková slavnostní chvíle, protoe poprvé v Senátu projednáváme zprávu o činnosti České televize. Pro mí je to zvlá symbolické, protoe o to, aby i Senát mohl spoluvolit Radu České televize, aby se posílila nezávislost mediálních rad, o to jsme usilovali velké mnoství let. Já osobní jsem byla u zrodu, u zaloení České televize, Českého rozhlasu, protoe jsem s dalími dvíma kolegy, poslanci, s panem poslancem Koháčkem a Zeminou, abych je připomníla, jsme byli v roce 1991 předkladateli poslaneckého návrhu, kterým byly Česká televize a Český rozhlas zřízeny. Musím říct, e i tu zpítnou vazbu, kterou dostávám ze zahraničí, např. naposledy ze Slovenska nebo z Polska, to, jak vypadá veřejnoprávní vysílání u nás, nám závidí spousta zemí. Je to proto, e v tom roce 1991 se nala opravdu výrazná vítina v parlamentu, ve vládí, ale i v opozici na tom byla iroká shoda, e média veřejné sluby by míla a musí být součástí mediálního trhu, e nestačí jenom konkurence soukromých médií, e ten duální systém, kdy jsou vedle soukromých médií, která si konkurují, i média veřejné sluby, tedy hrazena veřejností, e jsou nezastupitelným prvkem kontroly moci, ochrany demokracie, prostí je to velmi důleité.  
Proto v podstatí jsem velmi nerada, kdy samozřejmí ve veřejném prostoru se to říká, teï to zdůrazňují i vysílatelé soukromí, e Česká televize, tady mluvíme teï o ní, e vysílá pořady, které by nemíla vysílat, e by prostí nepotřebovala tolik peníz, e nepotřebujeme plnoformátovou veřejnoprávní televizi. Ale to není pravda. Jednak ji potřebujeme, protoe pokud by to byla níjaká úzká zpravodajská televize, nebyla by plnoformátová, samozřejmí by pak nebyla sledovaná a nemíla by ten vliv, který je zapotřebí, aby byl, protoe k občanům se skrze vysílání musí dostat práví ty vyváené, objektivní, svobodné informace pro svobodné vytváření názorů. To nemůe udílat níjaké neplnoformátové médium. Kdy tady paní senátorka Kovářová říkala, e Česká televize dílá níco, co vlastní podle zákona dílat nemá, to není pravda. Podívejte se, jak přesní je definováno poslání České televize v § 2, kde se mluví o tom, e poskytuje slubu veřejnosti, uvedu pár citací, abyste vídíli, e tam patří i ty sportovní pořady...  
Česká televize poskytuje slubu veřejnosti tvorbou a ířením televizních programů, za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu. Potom jsou zde definovány jednotlivé oblasti, jenom jednou z oblastí je, e hlavním úkolem je poskytovat objektivní, ovířené, vyváené a vestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Pak je tam ale třeba i oblast, e je třeba, e Česká televize má vytvářet a ířit programy a poskytovat vyváenou nabídku pořadů pro vechny skupiny obyvatel, se zřetelem na svobodu jejich náboenské víry, přesvídčení, kulturu, národnostní a etnický původ, národní totonost, sociální původ, vík nebo pohlaví. Potom je tam, e by míla rozvíjet kulturní identitu obyvatel ČR, a za e), to je písmeno e) v § 2 odst. 2, je uvedeno, e by míla vyrábít a vysílat zejména zpravodajské, publicistické, dokumentární, umílecké, dramatické, sportovní, zábavní a vzdílávací pořady a pořady pro díti a mláde. Pokud níkdo tvrdí, e Česká televize dílá níco nad rámec zákona, není to pravda, ale já to tady neříkám jako legalista jenom, ale ta definice je zámírná, aby to byla plnoformátová televize, plnohodnotná, vedle plnohodnotných soukromých médií. Ta jsou taky nesmírní důleitá. Vzájemní si ta média konkurují, lidé si mohou vybírat. Samozřejmí je legitimní debata, tu bychom vdycky míli v Senátu v souvislosti s projednáváním výroční zprávy nebo zprávy o hospodaření vést, je legitimní debata se zástupci rady, já bych do budoucna byla ráda, aby nejen předseda rady, ale i členové rady se zúčastnili té debaty, protoe radní kadý samostatní je zvolen, reprezentuje níjaké názorové spektrum, abychom v diskusi s radními diskutovali o tom a skrze tady debatu v parlamentu, resp. v Senátu, se lidé dozvídíli, jak rada uplatňuje kontrolu veřejnosti nad veřejnoprávním vysíláním. Ta debata tady je důleitá, stejní tak jako je důleité, abychom se my vyjadřovali k tomu, e bychom chtíli, nebo myslíme si, e nai voliči by chtíli, aby tam třeba ta televize byla jetí kvalitníjí, aby poskytovala jetí vyváeníjí spektrum názorů. Já bych si to přála. Ale v ádném případí bychom nemíli podporovat to, e by se míla omezit veřejnoprávní televize, protoe je to níco, já u bych to po tích 30 letech nebo více ne 30 letech nazvala, e je to rodinné stříbro, e je to níco, kdy ČR je opravdu na úrovni velkých veřejnoprávních médií. Vzorem pro nás bylo původní BBC. Pokračujme v tom, tu debatu tady veïme.  
Já jenom chci říct k paní senátorce Kovářové, původní jsem se nehlásila, protoe my jsme tu důkladnou debatu vedli, a budeme vést, vede ji výbor, ale vede ji i mediální komise, proto ji máme zřízenou. Ale určití je dobré, abychom ji vedli i na plénu, aby se skrze to veřejné projednání také veřejnost dozvídíla, jaký je přístup rady a kudy se ubírá Česká televize.  
To můe potom posílit i důvíru veřejnosti v ČT, ale která je velká. Podívejte se na statistiky. Díkuji za předloenou zprávu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane předkladateli, chcete se vyjádřit k rozpraví? Nejdříve předseda rady, prosím.  
Karel Novák:  
Jestli mohu, tady zazníla u spousta z toho, na co se ptali vichni tři senátoři a senátorky. Byl tu citován zákon, § 2, jen k tomu doplním, e v té tzv. velké novele se uvauje jetí o tzv. memorandu, které jetí dospecifikuje úkoly veřejné sluby. Take proces probíhá.  
Vy jste, paní senátorko, zmiňovala kriminálky, nebo jste četla z televizního programu. Nali bychom tam i jiné pořady, které odpovídají jinému. Nicméní ale, pokud si pamatuji dobře, noví zvolený ředitel míl ve svém projektu i to, e moná je tam tohoto typu trochu moc. Ostatní i já jsem tu před pár minutami říkal, e se moná sledovanost přeceňovala. Myslím si, e jak nové vedení, tak i rada toto vnímá, e by tam míl být níjaký přesah u tohoto typu pořadů. Ale teï tu nechci a ani nemůu mluvit za management ČT, za programové oddílení. Tohle vechno se diskutuje.  
Počty zamístnanců, je potřeba si uvídomit jednu víc. ČT vytváří mnohem více originálního obsahu. Na ten originální obsah potřebujete prostí více zamístnanců. Pokud si vezmete akvizici, jakýkoli nákup pořadů, tam vám stačí minimum pracovníků. K tomu dojedete do Cannes na televizní festival, tam nakoupíte pořady a nepotřebujete k tomu nic dalího. Potřebujete odbavovací pracovití. Pokud chcete vytvářet národní bohatství, protoe seriály, pečování o archivy, to je v § 3 zmiňovaného zákona, ČT je součástí národního kulturního bohatství ČR a lidi k tomu prostí potřebuje. Nejsou to komerční televize. Tohle je odpovíï za mí.  
Stejní tak počet členů ve tábu. No, já jsem zrovna dnes potkal kameramana, se kterým jsme ve dvou točili orlické vrady v roce 1996. Já jsem tedy pracoval i v ČT jako reportér. Toto je téma, které se objevuje od devadesátek níjak periodicky. Asi bych to potřeboval vidít nebo to mít nafocené, protoe co vím, zpravodajské táby jezdí ve dvou, maximální ve třech lidech. U já jsem jezdil skuteční jako reportér ve dvou, maximální ve třech lidech v roce 1994-1996, kdy jsem točil.  
Pokud jde o stínosti a o jejich řeení velkou radou, my jsme tam velkou radu nedávali, dávali jsme tam nás. Dávali jsme tam počet stíností, dávali jsme tam poruení kodexu. K tomu chci říci i to, tady bylo níjaké maličko zpochybníní, zda je ČT dostateční pluralitní. Rada ČT, kdy třeba není, a usnáí se velkou vítinou na poruení kodexu, my to bedliví sledujeme, rada to má nastaveno. Skuteční dolo u níkolikrát, a velkou vítinou to byla shoda  já na to třeba dbám, aby to bylo velkou vítinou, aby to zaznílo, dolo ke konstatování poruení kodexu. V tomto smíru i rada kontrolní činnost vykonává a je to sledováno.  
Jak u bylo řečeno, pořád jsme nejdůvíryhodníjí médium tady v zemi, respektive po Českém rozhlasu. Ta čísla, která dílá Reuters Institute a Oxford University, o tom níjakým způsobem vypovídají, e se skuteční ČT důvíře tíí.  
A tím pádem jsem odpovídíl i na pana senátora Čunka, na jeho připomínku. Paní senátorka Kordová Marvanová tu řekla u čísla o důvíryhodnosti a citovala zákon, § 2, kde samozřejmí jsou vechny typy pořadů.  
Doufám, e jsem zodpovídíl vechny dotazy, které tu padly z pléna... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane předsedo. Nyní poprosím zpravodaje.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych uvést, e rozprava byla genderoví vyváená, hovořili dví senátorky a dva senátoři. Bíhem rozpravy nezazníl ádný jiný návrh na usnesení ne to, které navrhl VVVK. Ten zní: Výroční zprávu o činnosti ČT v roce 2023 vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít výroční zprávu o činnosti ČT na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Při ním 59 pro. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane předsedo. Pane senátore, odveïte pana předsedu. Jeho mise zde skončila. Cestou mu to sdílte.  
Dalím bodem naeho programu je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023  
Tisk č.  
262  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 262. Navrhuji nejprve, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady ÚSTR Eduarda Stehlíka na naem jednání. Kdy dovolíte, bez znílky bych spustil k tomu hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Pro 59, nikdo proti. Návrh byl přijat a já poprosím pana předsedu, aby přistoupil k mikrofonu a seznámil nás se svou zprávou.  
Eduard Stehlík:  
Dobrý den, pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji mnohokrát za slovo. Je pro mí velkou ctí, e tady mohu opít po roce vystoupit a představit Výroční zprávu ÚSTR za rok 2023.  
Zpráva je velice obsáhlá, tak bych opravdu zdůraznil jen níkteré základní víci.  
Z mého pohledu rok 2023 byl velice důleitý, protoe byl prvním celým rokem, po který ve vedení ústavu působilo nové vedení, které rada zvolila, tedy nový ředitel, pan docent doktor Ladislav Kudrna, a první námístek ředitele, doktor Kamil Nedvídický. Byla vytvořena nová organizační struktura, která naplňuje zákonné poslání činnosti ÚSTR s tím, e současný počet systemizovaných míst této instituce je 120 osob a rozpočet na loňský rok byl 110 mil. Kč a níco málo přes.  
Co povauji za velice důleité, dolo k restartování a výraznému rozíření domácí a zahraniční spolupráce ÚSTR s institucemi podobného typu, a u jsou to instituce u nás jako idovské muzeum v Praze, Post Bellum, Muzeum pamíti 20. století, Muzeum romské kultury, Muzeum Policie ČR, Památník ticha, Knihovna Václava Havla apod. Ale pochopitelní i zahraniční instituce.  
Já bych tady rád vypíchl jednu víc, a to je, e se ústav stal opít členem Platformy evropské pamíti a svídomí, kterou kdysi spoluzakládal a pak za bývalého vedení z ní vystoupil. Jsem nesmírní rád, e spolupracuje s partnerskými institucemi z Ukrajiny, Gruzie, Litvy, Albánie, Rumunska, Slovinska, Slovenska, USA, Izraele. Ten výčet je opravdu velice iroký.  
Za loňský rok ÚSTR uspořádal 40 akcí, z toho est konferencí, dví letní koly pro učitele a bezpochyby za vrcholnou akci roku, myslím si, e na tom se shodnou i ti, kteří ji zaznamenali, níkteří z vás se jí i účastnili, byla mezinárodní konference Ruský imperialismus 1939/45-2024, kterou ÚSTR pořádal ve spolupráci s Úřadem vlády ČR a polskými a litevskými partnery 7. a 9. 11. 2023 v Lichtentejnském paláci a která míla mimořádný ohlas nejen mezi odbornou veřejností, ale i veřejností obecní.  
Za velice mezinárodní významnou povauji i konferenci Communist Parties in Soviet Block 1989 a 1985, která se konala v Poslanecké snímovní PČR.  
Za loňský rok ÚSTR vydal 16 knih, čtyři čísla periodika Pamí a díjiny a dvojčíslo odborného periodika Securitas Imperii. Důvod, proč vylo dvojčíslo, byl ten, e docházelo k výmíní personální jak redakce, tak rady časopisu. Ve bylo přebráno, take nebyl dostatek příspívků. Take bylo nutné shromádit příspívky úplní noví a vylo dvojčíslo, které nicméní rozsahem převyuje standardní číslo tohoto časopisu.  
ÚSTR připravil devít výstav na 14 místech, a to včetní výstav z hlediska zahraniční spolupráce.  
Zcela jistí jste zaznamenali to, e ÚSTR v loňském roce sehrával klíčovou roli při vypracování seznamu více ne 1500 prominentů bývalého reimu, z nich ijícím bude krácen důchod. Stejní tak velký ohlas míla, a musím říci, e tady chci podíkovat Senátu za spolupráci při udílování Cen Václava Bendy za rok 2023... lo o jubilejní 15. ročník, kterého se po dlouhých letech zúčastnila osobní i paní Kamila Bendová, a mohli jsme to uspořádat tady v Senátu, za co opravdu velice díkujeme.  
Ústav se aktivní zapojil i do činnosti vládní komise k vyřeení problematiky nedůstojného uloení ostatků obítí nacismu a komunismu v areálu ïáblického hřbitova. Já bych tady chtíl velice vypíchnout jetí jednu víc, a to je intenzivní spolupráce s ukrajinskými partnery, na záchraní jejich archivního dídictví, spolupráce při skenování dokumentů z ukrajinských archivů včetní uspořádání workshopu v Knihovní Václava Havla Archivy KGB na Ukrajiní a vydání klíčové publikace Velký teror na Ukrajiní 1937/38, která vyla v četiní a ukrajintiní. Mapuje velice detailní to, co u nás dosud není úplní známé, a to je masové vyvraïování přísluníků české minority na Volyni v dobí tzv. velkého teroru, tedy tísní před druhou svítovou válkou. Zároveň musím zdůraznit, e pro nás jsou nesmírní cenné ukrajinské archivy z toho důvodu, e v dohledné dobí, a já nevím, zda vůbec níkdy, se podíváme jako historikové do archivů moskevských. Celá řada dokumentů existuje v archivech ukrajinských, ke kterým máme přístup, co je pro nae poznání víc naprosto klíčová.  
Jako poslední víc bych chtíl uvést jednu záleitost, a to je obrovský problém, který míl ústav, s tím, e nesídlil v jedné konkrétní budoví. Posledních osm let po nevydařené rekonstrukci, která skončila fatálním problémem, kdy ústav jen v letoním roce obdrel pokuty za prohřeky bývalého vedení ve výi přesahující 90 mil. Kč, se koneční podařilo nalézt nové sídlo. Ústav bude od 1. 9. 2024 sídlit v Paláci Archa na Poříčí, přímo naproti Bílé labuti s tím, e dolo k nálezu tohoto nového sídla po velice sloitém vyjednávání. Schválila ho v únoru letoního roku dislokační rada vlády naprosto jednomyslní.  
Tolik k tomu základnímu. Samozřejmí jsem připraven odpovídít na vae otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zprávu projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajkou je určena senátorka Kovářová. Organizační výbor určil garančním výborem VVVK. Ten přijal usnesení, které jste obdreli jako tisk 262/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Pavel Kárník a já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, ná VVVK velice pečliví projednal Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023, a to ji na své 22. schůzi konané dne 12. 6. 2024. Níkteré pasáe výroční zprávy se výboru jevily nepřesné a nedostateční komentované. Proto přeruili projednávání výroční zprávy do dalí schůze výboru, která probíhla 9. 7. 2024. Zde dolo k částečnému vyjasníní sporných bodů, a proto ná výbor doporučuje Senátu vzít Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023 na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV? Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
ÚPV projednal výroční zprávu na své 28. schůzi, která probíhla 12. 6. 2024. V návaznosti na výroční zprávy, jich jsme tu dnes probírali níkolik, chci říci, e ÚPV nebyl tak podlézavý, aby vedení jednotlivých sloek státních úřadů a institucí díkoval za jejich činnost, neb ÚSTR podobní jako ČT a jako dalí úřady, jejich výroční zprávy projednáváme, plní své zákonné úkoly a nae úloha je kontrolní, být spí zlým hlídacím psem, ne abychom tímto institucím díkovali za činnost, kdy vlastní plní své úkoly a dílají svou práci.  
Tato příleitost projednávání výroční zprávy před celým Senátem je současní jediným místem a jediným okamikem, kdy se můeme zamyslet nad tím  v návaznosti zase na body, které dnes projednáváme od rána  zda instituce, jako je ÚSTR (televize, NKÚ, ÚOOÚ a dalí úřady) mají místo na slunci a máme investovat do jejich rozpočtu finanční prostředky vybrané od naich občanů. Speciální v tomto případí je snad na místí se zamyslet, a já se tíím na diskusi nad pomírní specifickým dvojhlavým uspořádáním, které nejspí ÚSTR působí sloitou situaci, zda by nebylo na místí s tím do budoucna níjakým způsobem naloit.  
Po diskusi na ÚPV přijal ÚPV usnesení, kterým doporučil Senátu vzít zprávu ÚSTR na vídomí. Určil zpravodajkou mou osobu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Krsek.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, dobrý večer, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, pane předsedo Rady ÚSTR, vystupuji proto, jak u dnes samozřejmí zaznílo při volbí nových členů rady, tak se o činnost této instituce nejen z pozice senátora, ale i ze své profesní pozice historika zajímám, tudí jsem se jako host zúčastnil projednávání výroční zprávy na VVVK. Byl jsem trochu zaskočen, kdy jsem se po včerejím projednávání dočetl na Facebooku ÚSTR, e ve probíhlo hladce, bez výhrad. Tady u kolega Kárník přednesl, e výbor přeruil projednávání z důvodů ádosti o doplníní níkterých údajů.  
Musím říct, e jsem se ani včera při tom opakovaném projednávání nedočkal níkterých ádaných dat, doufám, e jejich zodpovízení se odehraje dnes, protoe mí mrzí, e u nemohou být součástí té výroční zprávy, a tedy veřejného materiálu, tak, aby si veřejnost dokázala udílat představu o tom, jak funguje Ústav pro studium totalitních reimů, to je samozřejmí důleitá instituce, a zároveň by míla být pod veřejnou kontrolou. Ta data, o která jsem usiloval já, samozřejmí jich bylo vícero, ale nebudu tu znovu rozvíjet diskusi, kterou jsme vedli na výboru, mní tedy ve zpráví chybíl uvedený počet zamístnanců, kteří odeli z ÚSTR, nebo byli odejiti z ÚSTR v loňském roce. Míl jsem informace neoficiální od odborových organizací, e to bylo velmi vysoké číslo, e lo o 36 zamístnanců. Samozřejmí taková vysoká fluktuace je níjaký index, jaká atmosféra uvnitř takového ústavu funguje, e tedy není vechno tak růové, jak nám výroční zpráva nastiňuje. Dokonce, samozřejmí při součtu, a jetí jsem nedostal ta data oficiální, a ádal jsem o ní, při součtu odchodů zamístnanců z této instituce od nástupu nového vedení, tedy za níco málo přes dva roky, vychází, e dolo k obmíní dvou třetin zamístnanců ze 120 zamístnanců, které v té instituci jsou, co je samozřejmí alarmující údaj. K takovému údaji samozřejmí, který v té výroční zpráví chybí, jinak potom promlouvají dalí data, jako data o počtu vydaných publikací, které jsou zhruba na poloviční úrovni roku 2020, o počtu výstav, které jsou opít výrazní poníené, o počtu vzdílávacích akcí atd. To znamená, ÚSTR opravdu v mnoha ohledech prokazuje, nebo v tom roce 2023 prokázal tedy to, e instituce má níjaké závané vnitřní problémy, ta její odborná produkce je výrazní omezena oproti letům předelým.  
To asi gró toho, o čem jsme v rámci podvýboru jednali, resp. to, co konkrétní tedy zajímalo mí. Já jsem u včera na jednání konstatoval, e pokud ani po druhém dotazu neobdrím konkrétní číslo odelých zamístnanců za loňský rok, by je mi to trapné, ale pouiji tedy tu tzv. 106, abych se této informace domohl. Ale předpokládám, e aspoň ta dohoda včera tak vyzníla, e toto číslo bych se míl dozvídít nejpozdíji tedy dnes na jednání pléna, a tím bude aspoň částeční veřejné, kdy u se bohuel v té zpráví toto číslo neobjeví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Růička. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobrý večer, váený pane místopředsedo, pane předsedo, dámy a pánové. Dnes ráno jsem byl v Dejvicích u Památníku československým letcům, kde jsme si připomínali, e před 84 lety začala bitva o Velkou Británii. Připomínali jsme si také to, jak ti, kteří bojovali za vlast, za svobodu, za demokracii po 48. roce v Československu, dopadli. Byli dehonestováni, byli zbaveni hodností, byli posíláni do uranových dolů do vízení.  
Před dvíma týdny jsme mnozí z nás byli na různých pietních akcích, které připomínaly politické procesy v 50. letech. Zase jsme si uvídomili, jak ten totalitní reim vystupoval, jak se choval. Za pár mísíců se sejdeme a budeme si připomínat 35. výročí od listopadu 1989, kdy jsme míli pocit, e jsme s tou totalitní minulostí skončili.  
Do toho před necelým mísícem probíhly volby do Evropského parlamentu. V tích volbách do Evropského parlamentu v naí zemi pohrobci tích, o kterých jsem teï mluvil, získali čtvrt milionu hlasů. Čtvrt milionu hlasů získala Komunistická strana Československa jetí s níjakými dalími, kteří se k nim přidali.  
Aby toho nebylo málo, v nedíli francouzské volby vyhrála extrémní levice, předseda té strany Mélenchon hned oslovil spřátelené soudruhy z ostatních zemí, skuteční výrazem soudruzi, spojme se, připojme se, dejme se dohromady. První, kdo na to nadení reagoval, byla předsedkyní KSČM, nepochybní posílena tím úspíchem v evropských volbách a v očekávání dalího vývoje.  
Nemůe mí nenapadnout, a ani vítinu z nás, jak je to moné. Co není v pořádku? patní funguje výklad moderních díjin ve kolách? Mimochodem, poslední zpráva a průzkum na českých středních kolách mluví o tom, e 53 % středokoláků, tedy prvovoličů, neví vůbec nic o moderních českých díjinách. Jejich znalosti jsou buï mizivé, nebo nulové. Mohou za to, řekníme, níjaké různé kampaní dehonestační a různé servery, které přináejí různé údaje, které nejsou pravdivé? Nepochybní na tom také níco bude. Můeme za to my politici, e nedíláme svoji práci dobře, a lidé nejsou úplní spokojeni tak, jak bychom si přáli?  
To jsou vechno otázky, které jsou myslím si, zcela legitimní, a do toho také zapadá to, e bychom si míli klást otázku, jestli pamíové instituce, je jich v této zemi pomírní hodní, a ÚSTR je nepochybní jednou z nejvýznamníjích, jestli dílají svoji práci dobře. Proto jsme zpráví ÚSTR vínovali moná víc pozornosti, ne bychom si představovali a přáli. Jak u tady bylo řečeno, projednávání výroční zprávy za minulý rok jsme přeruili jednou, i včera na jednání výboru jsme hlasovali o tom, jestli vezmeme na vídomí zprávu ÚSTR s jistými výhradami tak, jak to navrhoval zpravodaj.  
Ty výhrady se týkaly, a mluvil tady troku o tom pan senátor Krsek, atmosféry v tom úřadu a týkaly se i níkterých vící, které souvisí se vzdíláváním, s publikacemi atd. To není podstatné. Nechci to tady rozebírat. Pro přijmout to, vzít to na vídomí s jistými výhradami, hlasovali nakonec ze sedmi lidí jenom tři, take jsme přijali usnesení vzít to na vídomí.  
Nicméní ty otázky tam byly, níkteré byly zodpovízeny včera, to je potřeba říct zcela poctiví, na níkteré jsme dostali slib, e budou zodpovízeny, níkteré, aspoň z mého pohledu, zodpovízeny uspokojiví nebyly, protoe ani nemohly být zodpovízeny uspokojiví. Proč to tady říkám? Poslouchal jsem pečliví jako obvykle paní senátorku Kovářovou, a ta řekla, e musíme být zlý hlídací pes. Nevím, jestli zlý hlídací pes, ale míli bychom být hlídací pes. Míli bychom být hlídací pes, ne proto, e bychom tu instituci zpochybňovali. Ten poslední, a myslím, e tady není nikdo, kdo by chtíl význam a nutnost Ústavu pro studium totalitních reimů zpochybňovat... Ale proto, e ta práce musí být bezchybná, protoe pokud nebude skvílá, pokud nebude bezchybná, pokud nebudeme vidít výsledky jejich práce, tak se u tích pomníků, tak, jak jsem o tom teï před chvilkou začal, budeme scházet čistí formální a nestačíme se divit. Díkuji, e jste mí vyslechli a e, nechci říkat, berete má slova vání.  
Ale e o tom budeme vichni přemýlet, protoe my skuteční bychom se nad tím míli zamyslet, míli bychom si klást otázky, proč se vrací rysy, prvky, ne-li totalitní představitelé, tak jak bychom si určití vichni nepřáli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Kordovou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já jsem přemýlela, jestli tady mám vystoupit, protoe já vlastní se zprávou souhlasím, obecní zaloení ÚSTR povauji za velmi důleité, jeho fungování. Asi ne řeknu víc, ke které jsem se přihlásila, musím říct, i kdy to moná není střet zájmů, ale jsem předsedkyní správní rady Muzea pamíti 20. století, tedy praské pamíové instituce, která je také zmiňována ve výroční zpráví, protoe společní s ÚSTR pořádáme i určité akce, za co tedy díkuji.  
Proto jsem zároveň přemýlela, jestli mám vystoupit, ale já jsem a po projednání výboru zjistila skutečnost, kterou bych tady chtíla říct, i kdy jsem si vídoma, e asi vedení ÚSTR za ni tak úplní nemůe, tak ji povauji za pomírní neastnou. Míla jsem radost, v médiích probíhlo, e ÚSTR má koneční sídlo, protoe ta situace byla neudritelná s tou budovou, v té neastné rekonstrukci, penále ze strany ministerstva financí. Bylo prezentováno, e to je budova na Poříčí, kde sídlilo Divadlo Archa. Potud se mi to pozdávalo, e koneční má ÚSTR sídlo. Vím, e usiloval o Petschkův palác, to se nepodařilo. To jsem také podporovala. Ale zjistila jsem teprve včera, překvapilo mí to, e ÚSTR uzavřel sedmiletou smlouvu, bylo to se souhlasem vládní dislokační komise, to vím, se soukromým subjektem. To znamená, to mí překvapilo, nemyslím si, e je to dobré, ale asi je to i odpovídností vlády, nevím, kdo vechno to projednával. Já jsem byla přesvídčena a jsem přesvídčena, e taková pamíová instituce musí sídlit ve veřejné budoví, v budoví, která je v majetku nejlépe státu nebo případní municipality, jak je to vude ve svítí. Ta smlouva je uzavřena se soukromým subjektem, developerem, který dokonce teï v současnosti vyhrouje alobami Praze, dokonce podal proti Praze aloby, podal trestní oznámení na radní atd., týká se to kauzy Dozimetr, jestli to troku sledujete, je to velká kauza v Praze. Hrozí tím, e se bude soudit nekoneční. Ale zase na druhé straní to vyetřuje NCOZ. Tím neříkám, e ten developer přímo níco způsobil, ale je to velice neastné. Já s tím developerem mám patné zkuenosti, místo toho, aby si sedl k jednání, vymáhá záleitosti hrozbami alob. A teï ÚSTR, veřejná instituce, na které nám záleí, bude 7 let, protoe ta smlouva je uzavřena na dobu určitou, 7 let, za částku přes 100 milionů se tam má zaplatit, bude ÚSTR veřejná instituce, takto důleitá, závislá na milosti, nemilosti soukromého developera. Původní jsem si myslela, e vláda ve spolupráci s vedením ÚSTR bude usilovat o to, aby získal ÚSTR důstojné veřejné sídlo. Připadá mi, e je to naprosto nevýhodné, e je to riskantní, e to je toté, jako kdyby ministerstvo sídlilo nebo parlament sídlil v níjakých soukromých prostorách. Vím, e se teï s tím u nedá nic dílat, bohuel, protoe jsem si dohledala v registru smluv, e smlouva byla v kvítnu podepsána, take je to na 7 let, vypovídít se to dá nejdříve po 2 letech, s výpovídní dalí lhůtou 2 roky... Je to velmi neastné a mrzí mí to, protoe vláda má v programovém prohláení podporu pamíových institucí. Nerozumím tomu, proč se nenala veřejná budova. Je to riskantní a nedává to dobré zázemí této důleité instituci do budoucna.  
Říkám to tady, vím, e nemůe mi představitel ÚSTR, zde přítomný pan doktor, říct, e s tím níco udílají, protoe s tím teï nic neudílají. To se mílo zváit předtím. My jsme o tom bohuel nevídíli. Já jsem to teï zjistila jenom z otevřených médií. Tak to tady říkám... Míla by se hledat veřejná budova, ovem do ní se můe ÚSTR přestíhovat nejdřív za 4 roky, protoe ta smlouva je prostí nezruitelná a u je podepsaná. Velmi neastné. Je to asi dílená odpovídnost ÚSTR a zástupců vlády, nevím, kdo to vyjednával. Mrzí mí, e se nepodařilo vyjednat ten Petschkův palác. To by bylo samozřejmí důstojné sídlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, prosím dalí přihláenou, paní senátorku Nímcovou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane předsedo rady, dámy a pánové. Hned úvodem řeknu, e zprávu, která nám byla předloena, tedy Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023, podporuji, povauji ji za dobře zpracovaný obraz vekerých aktivit, které ústav i archiv za uvedený rok podnikaly. Tímto nám je zprostředkovaly, abychom míli velmi dobrý přehled o tom, kolik a jakých bylo.  
Chtíla bych říct, trochu mí mrzí, e jsem nevystoupila k té zpráví o Radí České televize, ale umravňovala jsem se, nebo jsem míla na mysli kritiku toho, jak funguje Rada České televize. Ale vzhledem k tomu, e se ta kritika týkala toho, co dílá rada v letoním roce, tak jsem nepovaovala za správné, ve chvíli, kdy projednáváme zprávu za rok 2023, tyto víci spojovat. Proto se zdruji i té úvahy, jestli sídlo, které dnes bude snad mít u koneční po vech tristních letech k dispozici ústav, od ního chceme bezchybné sluby, jak jsem to slyela, bezchybné fungování, jako kdyby kadý z nás byl naprosto bezchybný, odvádíl bezchybnou práci v kadém dni svého ivota, mohl s takovouto vizitkou předstoupit před kohokoli. To vechno od nich chceme. Budovu nemíla, víme, v jakých strastech byla. Ale myslím, e tato debata moná nás bude čekat na výboru nebo na níjakém jiném fóru, ale rozhodní bych ji nezahrnovala do debaty, která se týká fungování ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023.  
Chci se dotknout níkolika vící. Tou první z nich je to, co sleduji, opravdu si myslím, e je níjaká vada v tom, jak se díváme na fungování konkrétní této instituce, protoe byla vystavena v historii mimořádným politickým tlakům. Jako človík, kdy jsem byla řadu let poslankyní v Poslanecké snímovní, jsem byla velmi nespokojena s tím, jak tuto instituci řídilo vedení, ve kterém byla tehdy zastoupena paní Muriel Blaive, a já nevím, kdo tam vechno tehdy fungoval. V podstatí jsem míla dojem, e toto vedení si vytklo za cíl paralyzovat to hlavní, co jsme od ústavu očekávali, objasníní totalitního systému, toho, jak funguje, kdo jej tvořil, jakým způsobem zasáhl do ivota naí společnosti, jak hluboce ji poznamenal, jaké důsledky to má pro ná ivot jetí dnes. Tehdy tyto otázky podle mí byly zámírní utlumovány, protoe tam vítízila taková ta socialisticko-komunistická idea, e ten komunismus ani tak moc patný nebyl, e přinesl mnoho dobrého, vichni chodili do práce, vichni míli byt a podobné nesmysly. Jsem velmi ráda, e po tích turbulentních letech, kdy i ústav byl na muce politické reprezentace, vzpomínám si, co vyvádíli komunisté v Poslanecké snímovní při jakékoli moné příleitosti, a jejich spojenci, bohuel, sociální demokraté, zastoupeni Lubomírem Zaorálkem, k tomu velmi významní přispívali, chtíli paralyzovat tento ústav, chtíli docílit toho, aby objasníní naí minulosti se vemi důsledky, hospodářskými, mravními, osobními, abychom tak hluboko nedohlédli. To byl prostí ten zastírací manévr. Házeli ústavu klacky pod nohy, kdykoli mohli.  
To se projevuje i do celospolečenské atmosféry. Jestlie se bavíme o tom, jaká je atmosféra v ÚSTR, já nevím, jaká je atmosféra v ÚSTR. Nepracuji tam, nedocházím tam. Ale vnímám i prostřednictvím této zprávy, protoe kadý, kdo se do ní mohl podívat, mohl si udílat obrázek o tom, co se díje, aby práví tento ústav napomohl pochopení toho, čím si nae zemí prola, jaké vlastní důsledky to má jetí pro ná ivot. Oceňuji řadu tích aktivit, vč. vech publikací, které, pokud mám čas, nemám je jetí vechny přečtené, ale musím říct, e to je mimořádná řada, která teï vychází, mám je tam nachystané vechny, nebo níkteré přečtené, na níkteré se chystám. Ale jestlie bychom se podívali, jetí co chci zmínit, ta druhá víc, která tady zazníla, já ji nechci bagatelizovat, naprosto souhlasím s panem kolegou Růičkou, o tom, kdy chodíme na pietní akty, kdy se zamýlíme nad naí historií, kdy si připomínáme významné osobnosti, které v totalitním komunistickém reimu trpíly, nebo v totalitním nímeckém systému, který zasáhl do ivota naí zemí, tak pociujeme vichni a často to slýchám, takový povzdech, níco je patní. Jak to, e to ty díti nevídí? Jak to, e kdy se jich níkdo zeptá, kdo byl Tomá Garrigue Masaryk, tak půlka z nich neví, nebo moná jetí víc neví? Jak to, e i kdy se zeptají na cokoli, co následovalo po roce 1948, ty odpovídi jsou velmi vratké a velmi obsahoví prázdné, chybné?  
Ale nemůeme přece říct, e to je selháním nebo vadou nebo chybou ÚSTR. To bychom, nikomu to nepodsouvám, ale ta kritika mi připadala docela v tomto ohledu nepřimířená, protoe já to vztahuji na sebe. Myslím, e vinni jsme za to vichni, pokud vyneseme takovýto soud, e níco není dobře, zejména ve vzdílávacím systému tu hlavní roli přece nemůe hrát ÚSTR, ale asi je níco patní v naem kolství. Asi funguje níco velmi patní v tom přísluném odvítví, které má vzdílávat a poskytnout materiály jak pedagogům, tak studentům. Tak se podívejme na tuto stránku, bavme se o ní a hodnome ji a tlačme na to, aby ta výuka vypadala úplní jinak, aby lidé chápali, mladí lidé, přesní, co se v naí zemi stalo, čeho se můou vyvarovat, aby do toho nespadli i oni.  
Proto bych chtíla říct, e i na základí tích mých samozřejmí osobních zkueností s lidmi, kteří tvoří radu ústavu, povauji je za kvalifikované osobnosti, bez jakýchkoli výhrad povauji tuto výroční zprávu za dobrý obrázek toho, jak nové vedení zvládlo tu straní sloitou situaci, a vlastní funguje z mého pohledu na podmínky, které má, mimořádní dobře.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se paní kolegyní Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, mní to nedá, abych nenavázala na to, co tady zaznílo z úst pana senátora Růičky a paní senátorky Nímcové, se kterými velmi souhlasím. Ale práví tím, čím končila paní senátorka Nímcová svoje vystoupení, řekla jasní níco důleitého. Ano, my nemůeme vinit za to, co teï se díje v níkterých politických situacích, ÚSTR, nicméní můeme vinit za to, co se díje, ty podmínky, které pro činnost ÚSTR byly vytvořeny. To je velká slabost. Já si myslím, e to, o čem hovořila paní senátorka Marvanová, to je dalí víc, která v případí, e to nebude dobře fungovat, ty pronájmy, opít můe ten ústav velice pokodit. Nechci spekulovat, e to je níjaký zájem, ale opravdu situace v tomto případí můe být do budoucna velmi váná.  
Zazníla tady ale otázka, a ta otázka zazníla od pana senátora Krska. My víme, e u v minulých mísících, v minulém roce 2023 jsme se zabývali, já jsem byla přítomna na VVVK, otázkou propoutíní, obraceli se na nás i ti, kteří odcházeli z ÚSTR. Mí troku mrzí, protoe tam ta čísla, která pan senátor Krsek chce znát, tam zazníla. Ale dobrá, můe je samozřejmí poadovat znovu. Ale já chci jenom vysvítlit, e opravdu, a jsem přesvídčena, e to musí zaznít, je to tak, e, řekníme, ti lidé, kteří pracovali na ÚSTR, to jeho vedení opravdu tak, jak o tom hovořila paní senátorka Nímcová, míli v tom předchozím období zcela jiný pohled a zcela jiné zájmy, ne bylo přímo stanovené v zákoní o ÚSTR.  
Já bych si dovolila opravdu, protoe asi o tom vichni nevíte, nebyli jste přítomni tích jednání, tady říct, jak to vypadalo. Hovořili jsme o tom, e potřebujeme, aby ve kolách se o tom minulém období hodní vídílo, aby vídíli studenti, jak to vypadalo, co se dílo, jaké byly obíti, jak skuteční komunistický reim a totalitní reim jako nás do určité míry omezoval, manipuloval s námi. Byly tu i obíti a ty obíti byly samozřejmí i velké na ivotech.  
Jenom chci říct, ano, ÚSTR v tom minulém období za působnosti tích lidí, kteří teï odeli, to byly ty desítky lidí, připravil učebnici pro deváté třídy základních kol. Ty učebnice pro deváté třídy vykládaly komunistický reim takřka výhradní pohledem komunistů. Jak komunisté vnímali únor 1948, jak se komunisté dívali na politické procesy v 50. letech, jak se komunisté vyrovnali s 21. srpnem v roce 1968. Součástí učebnice je neetická a nevhodná obrazová příloha, tu mnozí z vás vidíli. Byl to obrázek, jak paní Horáková, bohuel, je malovaná v prostředí témíř Ladových obrázků idylických, před ní se lidé radují. Holocaust byl prezentovaný z kostiček Lega. Majitel společnosti Lego byl po válce přitom odsouzen za zneuívání idovské otrocké práce v nacistických vyhlazovacích táborech. Učebnice obsahovala závané faktografické chyby. Únor 1948 nebyl podle ní komunistický puč, ale politická zmína, která se odehrála v souladu s tehdy platnou ústavou. Skutečnost je taková, e autoři sice uvádíjí, e rezignovalo pouze 12 ministrů z 26, no, bylo jich 25. Není to pravda. Rezignovala nadpoloviční vítina ministrů, 14. Tím pádem nebyla moná rekonstrukce vlády, jak to udílali komunisté, ale míly být vypsané předčasné volby. Obraz kolektivizace, nejvítí genocidy, půdy a due naí historie byly dítem ukazovány na příkladu spokojených zamístnankyň JZD. Učebnice neobsahuje dobové fotografie aktérů, to mi přilo úplní triviální, popisovaných díjinných událostí, ale toliko fotografie českých a slovenských herců, místo T. G. Masaryka ztílesňovala například herce Martina Hubu. Tam je takovýchto vící! To byla práce tích lidí, kteří v tom na ÚSTR působili, předtím, ne dolo ke zmíní, ne odeli ti, kteří odeli, kteří se velice zlobili, e tedy odeli nebo, řekníme, byli odejiti.  
U nechci dál, tam je toho daleko víc, co opravdu bylo návrhem učebnice pro deváté třídy. Jestlie se tady hovořilo o tom, e práví tato učebnice nebo níco podobného by mohlo působit a být pro díti devátých tříd, tak mní opravdu přeel mráz po zádech.  
Bylo důleité k tomu také říct, e není to tak jenom, e odelo níkolik desítek lidí. Níkteří odeli, navíc na výboru bylo jasní řečeno, e níkteří ani nebyli zamístnanci, míli jenom částečné úvazky.  
Ta situace v ÚSTR byla velmi tíká, já vířím a myslím si, e se hodní spravila. Jistí, publikací je méní, ale kdy míníte ansámbl, určití to chvilku trvá, ne se to vechno zase zabíhne. Pro mí je určitým rizikem to, o čem hovořila paní senátorka Marvanová. Byli bychom rádi, kdybychom se dočkali Petschkova paláce, který byl aspoň zčásti slíben. Nicméní smlouva se mi jeví velice krokem riskantním.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní. Přihláen je pan místopředseda Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já bych chtíl jen zareagovat na otázky kolem budovy Paláce Archa, budovy, kde sídlilo Divadlo Archa, nevím, jestli se tak jmenuje ten palác... Prosím vás, e rekonstrukce nebude jednoduchá, se ukázalo velice rychle po nekompetentním zahájení prací na budoví v Siwiecoví ulici, nebo se tam odhalil azbest a bylo jasné, e se musí úplní z gruntu vykuchat a celá předílat. To znamenalo naprosto váné konsekvence, pokud jde o rozpočet. Byla tam váná podezření z kriminálního počínání kolem zadávání zakázek. Vím, e předseda rady v té dobí dával podníty policii. Vechno skončilo odloením. Vím, e tehdejí vláda, a byla to vláda premiéra Babie, neposkytla ÚSTR ádné jiné řeení. Take se odebral do soukromého pronájmu, tam je doteï, to víme. Sídlí částeční v objektech bývalého Siemensu na Evropské ulici, kde samozřejmí nemohli být vichni zamístnanci, take v podstatí mnozí pracovníci ÚSTR nemíli kanceláře. Umíme si asi představit, jak taková instituce funguje, kdy je částeční po soukromí, doma a tak.  
To, e byl nalezen objekt Archa a e se tam ÚSTR umístí a e to je soukromý objekt, to mi v čase naeho skoro kapitalismu, musím říci, nepřipadá nic dísivého. Sídlit v nájmu je snad úplní normální. Nebo není? Já nevím, samozřejmí nemám průzkum, kolik veřejných institucí je v níjakém nájemním prostoru, ale jestlie vláda nemá k dispozici objekt, jiné řeení nezbývá. Já bych v tom nehledal ádné čarodíjnictví ani níjaké lumpárny. Naopak si myslím, e zaplapánbůh, e se ústav sestíhuje dohromady a bude moci normální fungovat, jak instituce fungují, e se lidé mohou potkávat na chodbách a navtívovat v blízkých kancelářích.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane kolego, konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, proto rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, jestli se k rozpraví chce vyjádřit? Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Eduard Stehlík:  
Díkuji, pane místopředsedo. Budu velice stručný.  
Zahájil bych tím, čím končil pan místopředseda Oberfalzer, to je to, co zmiňovala paní senátorka Marvanová. Ústav, a jen bych malinko opravil pana místopředsedu, v té poslední dobí u jsme nesídlili v budoví Siemensu na Evropské, ale byl to palác Radost na ikoví, jedna tmavá chodba, za kterou se platilo 8 mil. Kč, take kdy potom máme mít čtyři patra v Are, tak nám to přijde trochu jako zázrak. Ale to podstatné je, my jsme intenzivní usilovali poslední dva roky o získání Petschkova paláce, protoe se domníváme, e vzhledem k tomu, e jde o budovu bývalé řídící úřadovny gestapa, budovu, kde dodnes jsou dochovány podzemní cely, kde je ten povístný biograf, kde byly mučeny tisíce naich vlastenců, kde níkteří lidé byli povradíni nebo při výsleích spáchali sebevradu, tak jsme se domnívali, e by to bylo sídlo vhodné, které by naplnilo potřeby ÚSTR. Opravdu jsme vyvinuli obrovské úsilí, byla to opakovaná jednání na nejrůzníjích úrovních, s podporou pana premiéra a Úřadu vlády. Ale tam jde o to, e jde o, vichni se na tom shodneme, politické rozhodnutí. Tam musí níkdo rozhodnout, e se ÚSTR nastíhuje do Petschkárny. K tomuto politickému rozhodnutí nedolo. Ministerstvo průmyslu a obchodu, pan ministr řekl, e to pro níj je neakceptovatelné, e by jen přestíhování MPO z této budovy stálo 150 mil. Kč a e by vzhledem k technickým prostředkům, které tam jsou umístíny, dolo k fatálnímu ohroení činnosti MPO. Takhle to víceméní dopadlo.  
To hledání sídla, to nejsou poslední dva roky. Hledání sídla probíhalo na mé opakované naléhání i s bývalým vedením, kdy jsme se snaili najít buï státní objekt, nebo objekt, který patří hlavnímu místu Praze, a nebyli jsme úspíní. Pokud jde o nové zjitíní, které tady zmiňovala paní senátorka, my tyto informace nemáme. Vzhledem k tomu, e na to dala palec vládní dislokační komise, tak jsme se samozřejmí domnívali, e je vechno v pořádku, nehledí na to, e my jsme míli informace, e o tento objekt původní mílo zájem i ministerstvo obrany. Tak jsme samozřejmí předpokládali, e tam ádný problém nevidíme. Sami jsme se snaili z otevřených zdrojů zjistit, jestli tam není níjaká problematická vazba třeba na níkterou zemi, speciální Ruskou federaci nebo níco. Nic takového jsme nenali. To znamená v okamiku, kdy to máme schválené vládní dislokační komisí, předpokládáme, e to je v pořádku. Nicméní naprosto s vámi souhlasím, e pamíová instituce, jestlie má mít absolutní jistotu ve své existenci, jestlie ji stát zřídil zákonem, tak by se míl postarat o to, aby sídlila ve svém. S vámi naprosto souhlasím. Nicméní v situaci, ve které jsme byli, i toto řeení pro nás je svým způsobem zázrak po tích osmi letech. To je to, co jsem chtíl říci.  
Jenom velice struční k níkterým vícem, které tady zazníly. Ústav není prioritní zřízen proto, aby vzdílával. Ústav dokonce v zákoní nemá vzdílávání vůbec zmíníno. Nicméní se nezbavuje toho, aby se do tíchto aktivit zapojoval a řeil je. Já se osobní domnívám, já jsem vystudovaný učitel, vítina z vás mí pamatujete v uniformí, ale vzdílání mám civilní. Mám doktorát jak z pedagogiky, tak z historie, take vím a učím jak na vysokých kolách, tak přednáím mezi dítmi. Jsou to stovky přednáek roční. Musím říci, e naprosto souhlasím s tím, co tady zaznívalo. Díti nemají elementární povídomí o tom, co se odehrálo. Jestli jsou dinosauři nebo listopad 89, prakticky vechno je to pro ní stejné. Zaslechnete reakci ve smyslu  a neříkám, e je to standardem, ale klidní  kdy se zeptáte, co se stalo 17. listopadu: Jak to mám vídít, kdy jsem jetí nebyl na svítí?  
Zail jsem otřesné záitky jako vysokokolský pedagog na Fakultí sociálních víd na oboru mezinárodní vztahy, kde jsem v prvním ročníku, v březnu, to znamená, jednalo se o lidi, kteří nemíli jetí rok od maturity, jsem se zeptal: 15. března, čím je dnení datum významné pro novodobé díjiny Československa? Tomu zapíu zápočet a nemusí do konce semestru chodit. Take motivace, bych řekl, docela sluná. Z tích 65 studentů mezinárodních vztahů rok po maturití to vídílo jedno dívče ze Slovenska. A to ji jetí troku podezírám z toho, e doma slavili 14. březen.  
Ústav v současné dobí, kdy tady zaznívalo, kolik odelo lidí a tak dále, za rok 2023 nebyl proputín ádný zamístnanec. Odelo z vlastního rozhodnutí 19 lidí z oddílení vzdílávání. To oddílení vzdílávání, s tím, e lo o neúplné úvazky, celkem lo o 11 tabulek. Ti lidé odeli z vlastního rozhodnutí. Bylo okamití vybudováno na základí výbírových řízení nové oddílení z občanského vzdílávání, které má sedm lidí. Tíchto sedm lidí od 1. 10. do 31. 12. loňského roku udílalo 28 vzdílávacích akcí. To předchozí oddílení vzdílávání za celý rok 2022  to bylo 31 akcí, take 28 ku 31 za tři mísíce a za celý rok. Letos od 1. ledna do minulého mísíce toto oddílení sedmi lidí udílalo přes 40 vzdílávacích akcí, kterými prolo na 1300 lidí.  
Zamířujeme se nejen na pedagogy, ale i na díti u se dílají akce. Take z mého pohledu, a jsou tam lidé, kteří opravdu mají pedagogické vzdílávání, jsou to lidé, nejen z původního oddílení, kde míli absolvovaný níjaký obor, ale tady jsou skuteční metodici a lidé, kteří jsou schopni pracovat. Take myslím, e se podařilo nahradit naprosto zásadním způsobem ty, kteří odeli.  
To, co jsme slíbili na včerejím jednání VVVK panu senátoru Krskovi a vlastní i panu senátoru Kárníkovi, samozřejmí odpovíme. Konkrétní čísla dostanou. Já jsem si nechal od včerejka do dneka udílat přehled, kdy tady zaznívalo, e jsme se propadli v publikacích za loňský rok. Mám tu naprosto přesná čísla od roku 2007, tedy od vzniku ústavu, a do současnosti. Jen jestlie pan senátor říkal, e v roce 2020 bylo vydáno 30 titulů, bylo tam osm monografií. Z tích 30 titulů bylo osm monografií. V loňském roce bylo také osm monografií. Dodáme přesná čísla, budou k dispozici, ale kdybych to tu předčítal, nemá to smysl. Byly roky, kdy vyly čtyři monografie, byly roky, kdy vylo pít monografií. Ale nejvíce v celé dobí bylo v roce 2019, a to bylo 12 monografií. I kdybychom se porovnávali s rokem 2019 a současností, je to pokles o malý kus s tím, e jsou tam případy, kdy je jako zvlátní monografie počítán třísvazkový titul, e se započítává ne jako jeden, ale jako tři, protoe míl tři svazky. Toto jsem chtíl říci.  
Myslím si, e výsledky práce ústavu vidít jsou. Nejsou to výsledky malé. Já bych nechtíl a opravdu bych si nepřál, aby sklouzávalo projednávání výroční zprávy, je to jedno, jestli je to tato nebo to budou ty následující, k tomu, abychom řeili, kolik odelo zamístnanců, a domnívali se, e jestlie odejde níjaký počet, navíc kdy víme, e v tom počtu jsou započítány uklízečky, technický personál a tak dále. Pro mí je rozhodující, kolik se vymínilo historiků. Za dobu nového vedení se vymínili čtyři. Vítina lidí tam pracuje od vzniku ústavu a pracuje celá řada z nich nesmírní kvalitní, já si jich velice váím. Myslím si, e atmosféra v současné dobí na ústavu je dobrá.  
Pokud jde o ústav, o kterém se hovoří o jakési permanentní rozhádané instituci, vím, e to je trochu sypání soli do ran, kdy mluvím tady na půdí Senátu, ale byl to bohuel práví Senát, který v prosinci 2012 naprosto rozvrátil tu instituci volbou členů rady, kteří přili s politickým zadáním tu instituci zlikvidovat nebo ji minimální dostat níkam úplní jinam. Bohuel je to příbíh pana senátora zejména Jiřího Dienstbiera, který se na tom fatálním způsobem podepsal. Já jsem byl jeden z tích, který byl vyhazován pod politickou záminkou, s politickým zadáním. Ten ústav se z toho sloití vzpamatovával. To znamená, jestlie chce níkdo v Senátu hovořit o rozhádané instituci, bohuel to byla tato místnost, byl to tento úasný orgán státu, který se na tom fatálním způsobem podepsal. Je mi to straní líto, ale chtíl jsem to tady říci.  
Co povauji za nutné jetí na závír? Já se s vámi chci rozloučit. Mní 24. července končí mandát předsedy rady. Byl jsem zvolen dvakrát, znovu být zvolen nemohu. Já si nesmírní váím spolupráce ÚSTR se Senátem. Váím si podpory celé řady z vás, kterou jsme dostávali, i já jsem osobní dostával v dobí, kdy má činnost a práce nebyla vůbec jednoduchá, a u to byla práce jako předsedy rady nebo jako ředitele odboru pro válečné veterány. Chci vám vem straní moc podíkovat a třeba se v níjaké jiné pozici jednou tíit na shledanou.  
Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane předsedo. S technickou připomínkou předseda senátorského klubu ODS a TOP 09, pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, já jsem to míl nachystáno a po hlasování, ale vy jste mi můj plán trochu zhatil, take já si troufám z tohoto místa vám podíkovat minimální za ná klub, ale troufám si tvrdit, e za vítinu Senátu za tích 10 let v Radí ÚSTR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom potom mohli přistoupit k hlasování. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Díkuji za slovo. V diskusi vystoupili tři senátorky a tři senátoři a jedenkrát pan předseda Rady ÚSTR. Budeme hlasovat o tom, e Senát bere na vídomí Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2023.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Pavel Kárník. V sále je v tuto chvíli přítomno 69 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 26  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu předsedovi i obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2023  
Tisk č.  
268  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, pana Marka Eberta, na naem jednání. O návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 27  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, tento návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal pana Marka Eberta, předsedu Rady ČTÚ. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 268 a prosím pana předkladatele, aby nás s výroční zprávou seznámil. Pane předsedo, máte slovo.  
Marek Ebert:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, já si dovolím ve zkratce po roce představit Výroční zprávu ČTÚ za rok 2023. Chtíl bych na začátek asi říct to, e ČTÚ, jak byl doposud chápán jakoto regulátor v oblasti elektronických komunikací a potovních slueb, se v loňském roce začal posouvat do oblasti digitálních slueb.  
Vláda ČR určila ČTÚ v poloviní loňského roku jako budoucího národního koordinátora, který bude odpovídný za dozor nad vymáháním nebo nad plníním povinností podle nařízení o digitálních slubách Digital Services Act, který přijal Evropský parlament a Rada.  
Ta nae zpráva toto reflektuje samozřejmí, ve velkém detailu poskytuje ucelenou informaci o tom, co Český telekomunikační úřad v loňském roce vykonával. Jenom bych chtíl zdůraznit, e ta zpráva obsahuje standardní části, které ze zákona má mít, tzn. jednak hodnocení trhu elektronických komunikací a potovních slueb, ale také samozřejmí konkrétní činnosti úřadu v roce 2023.  
Kdy dovolíte, zkusím krátce projít ty hlavní informace, které se vztahují k trhům. Pokud jde o mobilní trh, rád bych zdůraznil, e v tom celém loňském roce ČTÚ provádíl kontrolu plníní podmínek aukce kmitočtů na sítí 5. generace. Mohu konstatovat, e ke konci loňského roku jsme dosáhli v ČR pokrytí na úrovni 96 % obyvatelstva a 94 % území. Myslím si, e ČR v tomto smíru ve srovnání s ostatními evropskými státy a zejména i s níkterými z okolních států skuteční v této oblasti se stává pomírní významným lídrem v rozvoji zavádíní sítí nové generace v oblasti mobilních slueb. To se projevilo samozřejmí i na dalím meziročním nárůstu datového provozu, který Český telekomunikační trh mobilních slueb zaznamenal, je to nárůst o 43 %, pro vai informaci to představuje v průmíru na jednu SIM a jeden mísíc objem přenesených dat zhruba na úrovni 9 GB.  
Zazníla tady otázka cen, cen mobilních slueb. Musím říct, e samozřejmí toto je velice citlivé téma. ČTÚ se tomu průbíní vínuje. Říkal jsem tady před rokem, kdy jsem zastupoval úřad na projednání zprávy za rok 2022, e ná plán pro rok 2023 je předevím pohlídat podmínky na velkoobchodí, za které mobilní operátoři, tři síoví mobilní operátoři nabízejí a poskytují sluby tzv. virtuálním operátorům. Jsou to primární závazky z aukcí kmitočtů, take to se skuteční odehrálo. Dosáhli jsme, myslím si, pomírní významného zlepení tíchto podmínek. Chtíl bych zdůraznit, e pokud se podíváme na cenové srovnání, které je postaveno na neomezených tarifech, tzn. neomezený hlas, SMS a neomezená data, tak se ČR postupní přesunula do průmíru srovnávaných zemí. To je momentální asi informace, která ukazuje, e ta situace se začíná z mého pohledu mínit i k lepímu.  
Český telekomunikační úřad se z pohledu mobilního trhu zamířil v loňském roce hodní i na zajitíní dokrytí tzv. bílých míst. Jakkoliv jsem říkal, e to procento pokrytí území je 94 %, přesto přese vechno jsou lokality v ČR, které to kvalitní mobilní pokrytí nemají, a proto jsme ve spolupráci s MPO spolupracovali na dotační výzví 5G Venkov, a i my (ČTÚ) jsme v průbíhu loňského roku připravili podmínky, které se potom projevily v letoním roce do povinnosti pro mobilní operátory pokrýt konkrétní lokality mobilním signálem s tím, e dohromady pro dva mobilní operátory, kterým jsme obnovovali přídíly reálných kmitočtů, to dílá kadému 500 bílých míst.  
Z pohledu fixního trhu bych rád zdůraznil, e český telekomunikační trh pevného přístupu k internetu má pomírní významnou infrastrukturní soutí, co se projevuje i v tom, e je tady velký tlak na ceny. Bohuel ta cenová senzitivita českých spotřebitelů tlačí i na to, e se do značné míry vyuívají i prostředky bezdrátové, které samozřejmí umoňují efektivní poskytovat tyto sluby, nicméní není to záleitost, která by zajistila tu potřebnou konektivitu, po které bychom chtíli do budoucna smířovat. Tady musím říct, e se zatím nedaří úplní naplnit ty cíle, které před nás staví i program pro digitální dekády do roku 2030, mít gigabytovou přípojku v kadé domácnosti. Mohu konstatovat, e ke konci loňského roku jsme zatím míli v ČR pokryto tími vysokokapacitními sítími pouze necelých 40 % domácností.  
Snaíme se ve spolupráci i s kolegy MPO, ministerstva průmyslu a obchodu, identifikovat ty hlavní překáky výstavby. Musím podíkovat i Senátu za to, e se nám na půdí například komise pro rozvoj venkova podařilo zorganizovat, řekl bych, jednání a workshop se zástupci Senátu a zástupci mobilních operátorů a fixních operátorů, na kterých jsme ukazovali konkrétní příklady, kde bude pravdípodobní potřeba i pomoci té vlastní legislativí tak, aby se tyto sítí dokázaly rychleji rozvíjet.  
V loňském roce ČTÚ provedl aukci kmitočtů pro digitální terestrický rozhlas. Prodali jsme na konci roku, nebo resp. na přelomu loňského a letoního roku jsme rozdali kmitočty pro dví celoploné nové komerční sítí. Vedle sítí Českého rozhlasu, který ji buduje po území ČR níkolik let, bychom míli v nejbliím období začít pociovat benefity z toho, e budou dalí dví komerční celoploné sítí, máme rozdáno i 27 kmitočtů nebo 27 přidílení pro regionální vysílatele, take počítám, e se bude postupní zlepovat i kvalita digitálního rozhlasového vysílání a jeho dostupnost v regionech.  
Pokud bych se míl zmínit o potovním trhu, asi to hlavní, co vás bude zajímat, je to, jak fungoval stávající dritel potovní licence, tzn. Česká pota. My pravidelní kadoroční, tedy i v tom roce 2023, vydáváme zprávu o tom, jak plní své povinnosti. Mohu konstatovat, e ta zpráva přinesla samozřejmí celou řadu poznatků o vítích nedostatcích, nicméní v souhrnu mohu konstatovat, e ty povinnosti dritele potovní licence Česká pota plní. Nicméní tím, e její licence končí na konci letoního roku, tak jsme v loňském roce provádíli kompletní přezkum potovního trhu očekávání veřejnosti a i toho, co očekávají státní orgány a samospráva. Na základí tohoto průzkumu jsme připravili výbírové řízení. Dnes je den, kdy se očekávají přihláky adatelů o udílení nové potovní licence na rok 2025 a roky 2026, 2027, 2028 a 2029, tedy to pítileté dalí období po konci letoního roku.  
Počítáme s tím, e jetí letos vybereme nového dritele potovní licence tak, abychom od nového roku zajistili dostupnost základních potovních slueb pro vechny obyvatele a vechny zájemce na celém území ČR.  
Jistí jste zaregistrovali, e jsme upravili podmínky dostupnosti potovní sítí, take dolo k tomu, e v létí loňského roku i na ná návrh vláda přijala usnesení, kterým sníila počet poboček povinných pobočkové sítí ze 3200 na 2900. Chtíl bych jenom zdůraznit, e to nebyl Český telekomunikační úřad, který rozhodoval o tom, která pota ve kterém místí bude zruena. Toto bylo samozřejmí čistí na rozhodnutí a optimalizaci dritele potovní licence, tedy České poty.  
Velkou oblastí naeho zájmu v loňském roce byla ochrana spotřebitele, jak standardní ná úřad je odpovídný za řeení problémů, řeení stíností a řeení sporů mezi poskytovateli slueb jak elektronických komunikací, tak potovních slueb a jejich uivateli, současní jsme vínovali pomírní velkou aktivitu tzv. telekomunikační akademii, kdy se snaíme edukovat zejména skupiny osob, které jsou zranitelné, senioři, ale podařilo se nám v loňském roce nastartovat spolupráci i s nízkoprahovými centry pro mláde, take i nai zamístnanci, kteří se této aktivití vínovali, míli první přednáky o tom, jaké nástrahy čekají na mladé uivatele slueb v přístupu k internetu na sociálních sítích apod.  
Myslím si, e tato aktivita velice dobře koresponduje s tím, co nás čeká do budoucna. Na to jsme se v loňském roce připravovali, a to je, jak jsem říkal na začátku, ta role národního koordinátora digitálních slueb. Tady musím jenom konstatovat, e jakkoliv ji máme vytvořený základ organizační jednotky, která se tomu vínuje, jsme členy evropského boardu digitálních koordinátorů, jsme zapojeni do pracovních skupin na této evropské úrovni, čekáme na legislativu, která nám dá do ruky ty kompetence, které budeme mít pro vymáhání tích povinností z toho digitálního aktu Evropského parlamentu a Rady k dispozici.  
Připravovali jsme ve spolupráci s kolegy z MPO v loňském roce legislativní návrh, ten je teï před projednáním vládou. Počítáme, e poté, co projde parlamentem, tedy snímovnou a Senátem, ČTÚ se bude moci plnohodnotní ujmout svých rolí i v této oblasti toho digitálního koordinátora.  
To jsou asi hlavní aktivity, které jsem povaoval za důleité zmínit. Rád bych jetí zakončil krátkou informací k hospodaření ČTÚ. V loňském roce, pokud jde o příjmy naeho rozpočtu, který byl ve finále upraven na 1 miliardu 197 milionů, skutečnost nakonec byla 1 miliarda 230 milionů. To znamená, na 103 % plánu jsme přeplnili, přinesli jsme do státního rozpočtu více peníz, co bylo dáno zejména tím, e jsme vydraili frekvence a vybrali za vyuívání rádiového spektra vítí částku, ne bylo plánováno. Byla to dohromady zhruba 1 miliarda a kousek, a 105 milionů bylo za vyuívání čísel.  
Pokud jde o výdaje, tam byl rozpočet upravený, 2 miliardy a 600 milionů korun. V tomto rozpočtu bylo plánováno zaplacení úhrady čistých nákladů České potí jakoto driteli potovní licence, nicméní práví proto, e se nám jetí nepodařilo dokončit s Evropskou komisí notifikaci úhrady, co je v zásadí státní podpora, a vyaduje se notifikace u Evropské komise, nebylo moné částku 750 milionů vyplatit. Byla vyplacena jenom část z tích předbíných čistých nákladů, které České potí náleely za rok 2022 jetí. To znamená, skutečnost naeho rozpočtu z pohledu výdajů byla na úrovni 1,5 miliardy korun.  
To je za mí vechno, díkuji za pozornost. Jsem samozřejmí připraven odpovídít na vae otázky, pokud budete mít, pokusím se na ní odpovídít. Pokud bych níco nevídíl z hlavy, budu určití připraven dodat dodateční pro vae potřeby.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předsedo. Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 268/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Ladislav Faktor. OV určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane předsedo. VHZD se Výroční zprávou ČTÚ za rok 2023 zabýval 3. července a po rozsáhlé diskusi, které jsem nebyl přítomen, přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor Ladislav Faktor? Přeje si vystoupit. Pane senáte, máte slovo.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji, pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky projednala Výroční zprávu ČTÚ za rok 2023 na své 9. schůzi konané dne 18. června 2024. Po pomírní obsáhlé debatí jsme jednomyslní doporučili vzít tuto zprávu na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo... Hlásí se pan předseda klubu KDU-ČSL Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji, pane předsedající, za tu monost vystoupit v řádné diskusi. Váený pane předsedající, pane předsedo, jsme v dobí, kdy digitalizace a elektronizace vládne svítem, já jsem za to moc rád. Jenome předpoklad, e budeme chtít digitalizovat, dnes tích zákonů a novel, které se digitalizace týkají, jsme rovní míli nemalou míru, předpokládá samozřejmí dobré pokrytí signálu v rámci ČR. My jsme se dnes dozvídíli, opakovaní ty výroční zprávy moná rok za rokem to procento předávají v rámci pokrytí ČR, já bohuel ty informace nejenom z Vysočiny, ale i z ostatních koutů, resp. i z míst meních, tedy z obcí, mám, e to pokrytí není dostatečné. Bohuel se nemohu spokojit s tím, e níjaké mířicí zařízení projede po hlavní ulici a zjistí, e pořád můe telefonovat, tak ten signál je adekvátní.  
Já bych moná vyuil této příleitosti a pana předsedy se zeptal, jestli s tím Senát, resp. parlament, resp. kdo můe pomoci, jak pomoci, resp. jaký plán má ČTÚ, protoe, jak bylo řečeno v úvodu panem předsedou, je odpovídný nad digitalizací a nad pokrytím signálu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Faktor.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji za slovo. Já bych míl otázky dví. Jedna je pomírní lapidární, ale přitom velmi tíká. Týká se samozřejmí cen za telefonické sluby. My jsme o tom docela dlouho mluvili i na komisi. Stále čekáme, kdy dojde k lepímu řeení, ne jsou tři operátoři. Vím, e momentální je tato situace zabetonovaná. Sousední státy přece jenom buï k parití kupní síly, nebo i z jiných hledisek mají ty sluby levníjí. To je prostí fakt.  
Druhá otázka je troku sloitíjí, ta se týká tích DAB aukcí. V ČR je jedna obrovská firma, která se jmenuje České Radiokomunikace, to je nástupce bolevických Českých Radiokomunikací. Ta obhospodařovává vechny základní enevské kóty. Pak je tady po revoluci vzniklých níkolik subjektů, které se snaí této formí jakýmsi způsobem konkurovat. Aukce dabovská z mého pohledu míla vypadat tak trochu jinak, protoe, samozřejmí e stát se raduje z toho, e vznikla soutí, 8 subjektů zaplatilo za ty kmitočty dohromady kolem 80 milionů korun, to je sice hezké, ale vzápítí u z trhu slyím první signály o tom, e samozřejmí ti velcí můou dumpovat ceny tích slueb, co se mi moc nelíbí. Samozřejmí, e Radiokomunikace můou nabídnout tím provozovatelům, tím rozhlasovým stanicím, daleko lepí podmínky, protoe jsou sanované dalími slubami.  
Je to sice s kříkem po funuse, ale myslím si, e ta aukce mohla vypadat trochu jinak, mohla být zastropovaná, na hranici rentability, protoe samozřejmí, e rentabilita provozování té celoploky jedné v DAB, a to jetí odskočím... Já nevím, kolik z vás pouívá DAB přijímače. Níkteří asi ano, níkteří ne. Problém je toti, e v ČR je tích přijímačů pomírní málo. Proto se docela tíko vrací náklady tím provozovatelům rozhlasových stanic, které nemají posluchače, a vechno se míří dnes, take navrácení tíchto investic je pomírní sloité.  
Má to jetí jeden dalí aspekt, a to je aspekt bezpečnostní.  
České Radiokomunikace jsou nadnárodní společnost, kótovaná na britské burze. Ostatní provozovatelé jsou mení, samozřejmí jsou to hlavní s.r.o. Jde o provoz například Českého rozhlasu, který zajiuje, předevím a převání zajiují České Radiokomunikace. Ale vzhledem k bezpečnosti by bylo samozřejmí lepí rovnomírní tyto sluby také rozdílit mezi dalí vysílatele, protoe pokud by byl válečný stav, je lepí mít tích vysílačů více ne méní.  
Zaprvé telefony, zadruhé níjaká dalí vize, co se týká dabového rozhlasu. Já osobní nejsem velkým příznivcem této sluby, protoe je to pomírní zastaralá lineární sluba vzniklá před 20 lety. Ale jaksi na sílu se prosadila v Evropí. Byla velmi dotovaná, např. v Nímecku, v Holandsku, v níkterých zemích. U nás přece jenom přes vechny ty peripetie nakonec zvítízila, take budeme mít digitální sí, sí digitálního rozhlasu, i kdy je to daleko primitivníjí sluba, ne jsou ostatní digitální moderní víci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Protoe tomu tak skuteční není, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel bude chtít odpovídít na otázky.  
Marek Ebert:  
Díkuji. Díkuji za ty otázky. Samozřejmí, kdy dovolíte, vezmu to popořadí.  
Začnu otázkou pana senátora Klementa, která se dotýkala mobilního pokrytí a jeho zlepování. Chtíl bych říct, e jednak ČTÚ můe dílat to, co mu umoňuje zákon, to znamená, tam, kde jsme udílovali kmitočty, tam jsme v roce 2020, resp. v roce 2021, na začátku roku, kdy jsme udílovali ty přídíly po aukci 5G, tak jsme stanovili konkrétní podmínky pokrytí území. Ty jsou kontrolovány. Musím říct, e v tuto chvíli, tak jak byly stanoveny, jsou plníny. To je moná první víc.  
Druhá víc, tím, e se spektrem pracujeme průbíní, na začátku prázdnin letoního roku jsme vydávali dva nové přídíly pro společnost O2 a společnost TMobile, a jak jsem říkal, v ním jsme se snaili stanovit, ne snaili, ale v ním jsme stanovili povinnost pro kadou z tíchto společností pokrýt dalích 500 bílých míst. ČTÚ vede seznam na naí webové stránce, já jsem kontakty a link na tu stránku posílal členům komise pro rozvoj venkova, samozřejmí jsem připraven ji nasdílet i dál, kde je moné ze strany starostů a samospráv nebo i krajů, popř. i jednotlivců samozřejmí, indikovat nekvalitu pokrytí. Chtíl bych zdůraznit, e kadou takovouto informaci provířujeme tím, e přijede mířicí vůz a to území skuteční zmíří. To míření se nekoná tak, e jedeme napříč obcí, hlavní ulicí, ale jsou stanoveny tzv. čtverce, ve kterých se provádí jednotlivá kontrolní míření, a potom se agregují ty výsledky. Podle toho se potom hodnotí celkový stav.  
Chci říct, e pomocí tohoto nástroje oznamování a z naí strany potom následní kontroly průbíní vedeme na naí webové stránce seznam obcí, které jsou doplňovány o dalí, kde zjistíme nekvalitu, a jsou předkládány mobilním operátorům k tomu, aby to mobilní pokrytí zlepovali.  
Chtíl bych vedle toho připomenout samozřejmí to, e ty nepokryté oblasti jsou primární oblasti s nií ekonomickou výtíností pro mobilní operátory, co je přirozené, logické. Ne vude to vychází ekonomicky. Proto máme v ČR i, jak jsem říkal, dotační titul, který vede MPO, my na ním spolupracujeme, pomocí ního se vlastní poskytuje dotace na dokrývání tích bílých míst. Zase ty obce, které identifikujeme, jsou určeny pro toto dokrývání.  
Pokud to shrnu, snaíme se v tích monostech a v tích mantinelech, které má ČTÚ dány zákonem, abychom to pokrývání skuteční zlepovali. Opakuji jetí jednou, máme níjaký mechanismus získávání tích informací od veřejnosti, od samospráv a starostů, snaíme se vechny tyto víci provířit, zmířit a transparentní na naí webové stránce informujeme o tom, které místo bylo zjitíno jako nepokryté, na jaké úrovni, která se povauje za tu u nedostatečnou a bude zařazeno do toho seznamu pro pokrývání.  
To je za mí níjaká první reakce. Jsem připraven, pokud by bylo potřeba, a byla níjaká monost zorganizovat dalí seminář, přijít a vysvítlit níkteré víci dále do detailů.  
To souvisí i s tou druhou částí otázky pana senátora, jak můe parlament, a Poslanecká snímovna či Senát, pomoci tomu dokrývání. Já si myslím, e se ukazuje, e velký problém je součinnost jak samospráv, jsou to vícná břemena, jsou to níkterá omezení pro výstavbu. Nechci tady teï mluvit za mobilní operátory, ale jistí by i pan senátor Vosecký potvrdil, e na tom jednání komise zazníly níkteré případy, kdy i třeba samospráva nesouhlasila s vybudováním vysílací mobilní víe. Take pak se asi nedá úplní to mobilní pokrytí zajistit. Druhá víc je stavební legislativa, která v mnoha ohledech dnes min. dobou projednávání výstavby a povolovacích řízení zpomaluje tu výstavbu. To jsou víci, kdy ČTÚ ve spolupráci s ministerstvem průmyslu a obchodu připravuje níjaké návrhy na úpravu legislativy. Počítám, e se v krátké dobí dostane i na půdu parlamentu. Pak by bylo dobré o této víci vést debatu s vámi a případní v této víci pomoci, aby se ta výstavba mohla pohnout a zrychlit. To není toti jenom otázka mobilního pokrytí, ale toto přesní je i otázka, jak zrychlit a zkvalitnit dostupnost vysokokapacitních sítí v pevných slubách, v pevném přístupu k internetu, kde se buduje optické připojení.  
Jetí bych moná zmínil, na naí webové stránce je aplikace zvaná VPortal, kde průbíní zveřejňujeme výsledky naich míření. Vichni účastníci mobilních slueb mají monost stáhnout si nai aplikaci a přímo ve svém přístroji, ve svém místí, kde ho uívají, zmířit kvalitu připojení, rychlostní profily, případní odreportovat k nám a my toto pouíváme také potom pro to, abychom identifikovali ta bílá místa.  
Pokud jde o otázky pana senátora Faktora, pokud mohu, primární k cenám, jak jsem říkal, samozřejmí bych taky rád, kdybychom se v tích ebříčcích mezinárodního srovnání posouvali stále více dopředu. Zmiňoval jsem, e v tom srovnání neomezených tarifů, ty jsou pro nás upřímní řečeno teï velice důleité, protoe i ta datová spotřeba v mobilních sítích meziroční samozřejmí dramaticky roste, tam se ČR dostala na úroveň průmíru. Myslím si, e to je dobrý výsledek. Pokud jde o mezinárodní rovnání na niích tarifech, tích meních, kde nevycházíme tak dobře, já samozřejmí říkám, ano, na druhou stranu tady máme virtuální mobilní operátory, v ČR jich máme skoro stovku na trhu, kteří se zamířují na specifické segmenty zákazníků, práví třeba v nabídkách, které obsahují 2 GB dat, 50 SMS a 100 minut. V tíchto oblastech nebo v tíchto balíčcích podle naeho srovnávače mobilních cen mobilní virtuální operátoři obsadili první příčky. Teprve za nimi se potom zobrazují nebo nabízejí své sluby v té vyí cenové úrovni mobilní operátoři.  
Proč to říkám? Je to proto, e tyto nabídky na naem trhu nejsou v tom srovnání mezinárodním zahrnuty. Tam se zahrnují samozřejmí jenom ta srovnání u mobilních operátorů, nedostanou se tam potom tyto výhodníjí nabídky, které jsou i o stokoruny výhodníjí oproti tím nabídkám u malých tarifů mobilních operátorů. Samozřejmí u tích neomezených, tam primární ty lepí nabídky nabízejí mobilní operátoři.  
Kadopádní, tři nebo čtyři operátoři. Musím říct, a říkal jsem to, myslím, i při svém nástupu do funkce, e ČTÚ, pokud si dobře pamatuji, byl jsem, myslím, u vech aukcí kmitočtů, se snail vdy vyhradit spektrum, nebo ne snail, vyhradil spektrum pro nového hráče, dal tam incentivu v tom, e nabídl konkrétní část toho nejzajímavíjího spektra pro nového hráče. Byla to vdycky velká debata, jestli to je nebo není veřejná podpora. Bohuel ten český trh není tak velký, aby byl natolik zajímavý, aby sem přiel skuteční silný investor.  
To je, myslím si, realita. Proto se snaíme podporovat virtuální operátory a k tomu smířuje i nae aktivita, kterou jsem zmiňoval, e jsme se snaili loni, a myslím, e jsme dosáhli podstatného zlepení velkoobchodních nabídek pro virtuální operátory, které jim nabízejí na velkoobchodí mobilní operátoři.  
Pokud jde o DAB, Český rozhlas pokrývá skoro celé území ČR. Myslím si, e to, jakým způsobem naplňuje svou sí, jak dává nové programy, ukazuje, e o jeho vysílání dabovské je zájem. My si myslíme, e v okamiku, kdy jako správce spektra máme volné kmitočty k vyuití, je naí povinností dát anci tím, co o ní zájem mají, aby si je vzali a začali na nich provozovat dalí komerční sítí. To se stalo v aukci. Ta aukce je z mého pohledu nejlepí mechanismus, jak nastavit optimální cenu, protoe jakékoli dalí zastropování, které tady zaznílo, prostí deformuje trh a znevýhodňuje níkteré z účastníků soutíe. My jsme míli devít zájemců a kadý z nich si koupil níjakou část spektra. Máme 27 regionálních sítí dnes rozdaných, máme dví dalí komerční celoploné sítí. České Radiokomunikace jsou jen jedny z celoploných. Samozřejmí byly nastaveny podmínky tak, aby nemohly v okamiku, kdy získají celoplonou, aby se mohly ucházet hned v dalím kole o níkteré z regionálních sítí. Tím jen zdůrazňuji, e zájem na zachování hospodářské soutíe samozřejmí byl jeden z klíčových, které nás v přípraví podmínek aukce vedly. Byla velká veřejná konzultace se vemi stakeholdery a byla samozřejmí i konzultace s ÚOHS. Nebyly připomínky proti nastavení, take já počítám, e vichni zájemci, kteří se přihlásili a získali spektrum, asi vídíli, proč do toho jdou a jaký mají zájem na rozvoji vysílacích sítí.  
Vysílací sítí DAB jako terestrické vysílání samozřejmí plní i roli informačního prostředku pro případy krizových stavů. To je samozřejmí primární případ České televize a Českého rozhlasu. Ale myslím si, e i tyto komerční sítí mohou dobře takové úkoly splnit.  
Pokud jde o České Radiokomunikace a jejich postavení, musím říci, e nemohu níjakým způsobem diskriminovat zájemce na trhu podle toho, jestli mají zahraniční vlastníky nebo nemají, jestli byli nebo nebyli incommentem v minulém systému. Je to pro nás prostí standardní poskytoval slueb íření rozhlasového a televizního vysílání na českém trhu. Není jediný z pohledu televizního vysílání. Samozřejmí provozují multiplex pro ČT, mají svůj multiplex jako České Radiokomunikace, svoji dceřinou společnost, ale máme tady dalího provozovatele, kterým je Digital Broadcasting, take tady máme jakousi míru soutíe zachovanou.  
Z pohledu DAB vysílání, rozhlasového, digitálního, jak jsem říkal, bude tu 27 komerčních sítí na regionální úrovni a vedle Českého rozhlasu dví dalí komerční sítí na celostátní úrovni. Take si myslím, e i z tohoto pohledu je soutí zajitína.  
Nebylo předmítem ani zájmem ČTÚ v aukci vytíit co nejvíce peníz. To byl efekt vedlejí. Ukázal spíe zájem o kmitočty ze strany adatelů, kteří se aukce účastnili.  
Pokud jsem zapomníl na níco, tak se omlouvám. Samozřejmí tady budu jetí, jsem připraven na doplníní odpovídí. Moná poslední víc, která tady zazníla, kritická infrastruktura. Samozřejmí vnímám, e České Radiokomunikace, respektive sítí televizního a rozhlasového vysílání, primární ČRo a ČT, jsou součástí kritické infrastruktury státu. Jako takové podléhají podmínkám a dozoru, stejní jako vichni ostatní provozovatelé kritické infrastruktury, a jsou to mobilní operátoři nebo významní fixní operátoři na pevném trhu v ČR. Pokud by se objevily jakékoli pochybnosti o jejich schopnosti toto zabezpečovat a jakékoli bezpečnostní riziko, předpokládám, e přísluné státní orgány nás budou informovat. Ale zatím se to nestalo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předsedo. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili dva senátoři. Pan senátor Klement otevřel problematiku pokrytí signálem. Pan senátor Faktor otevřel tři problematiky  jednak cen za telefonní sluby, nízkého počtu operátorů a průbíhu aukce dat. Následní vystoupil pan předkladatel a myslím, e na dotazy odpovídíl. Nevím, jak moc uspokojil tázající, ale odpovídi zazníly. Jediný návrh na usnesení, který tady zazníl, je usnesení naeho výboru, a to je vzít výroční zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore, můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Lumír Aschenbrenner. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji a konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 28  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli i obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
275  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 275. Já prosím pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní senátorky, dobrý den, páni senátoři. Vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování, tedy zjednoduení pro lepí porozumíní, aby to bylo srozumitelné, zákon o zdravotních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  to je to, s čím bych vás nyní rád seznámil.  
Dovolte mi proto, abych uvedl návrh tohoto zákona, kterým se míní legislativa, kterou jsem předtím pojmenoval.  
Cílem návrhu novely zákona o zdravotních slubách je...  
Zaprvé, zavést definici telemedicínských zdravotních slueb a základní právní rámec jejich poskytování. Důvod je asi zřejmý, jde o stanovení jasných základních pravidel pro zajiování právní jistoty poskytovatelů zdravotních slueb, zdravotnických pracovníků a pacientů a o jasné nastavení pravidel toho, jak mají fungovat telemedicínské zdravotní sluby, tedy nejen teleradiologie, ale telemedicína v celém rozsahu, co můe být poskytováno a podle jakých pravidel.  
Zadruhé, novelizovat právní úpravu vedení zdravotnické dokumentace, a to zejména v elektronické podobí. Tato zmína je potřebná v souvislosti s elektronizací zdravotnictví, co je součást Národního plánu obnovy. My jsme první kroky v rámci elektronizace zdravotnictví začali provádít.  
S níkterými jsem vás tady seznamoval, ale ty hlavní nás čekají po přijetí této legislativy poté, co budeme postupní v přítím roce implementovat kompletní elektronizaci zdravotnictví v pilotních projektech a následní pak realizovat koncem roku 2025 a začátkem roku 2026.  
Třetí bod je neméní důleitý a jedná se o nastavení základních principů souvisejících s archivací zdravotnické dokumentace, nebo doprovodný zákon k zákonu o elektronizaci zdravotnictví vyjmul poskytovatele zdravotních slueb z působnosti zákona o archivnictví, pokud jde o zdravotnickou dokumentaci. Je potřeba archivovat i elektronickou zdravotnickou dokumentaci. Takovým typickým příkladem je obrazová dokumentace v DICOM formátech, která se dnes nearchivuje pomocí filmů, ale archivuje se digitální. Legislativa na to níjakým způsobem pozapomníla.  
Ve čtvrtém bodí jde o zpřesníní právní úpravy Národního zdravotního informačního systému, tzv. NZIS, kdy to budu personifikovat, o zařízení profesora Duka. Jedná se zejména o nápravu nekorektních odkazů v rámci hláení do NZIS a zpřesníní vykazování parametrů v NZIS tak, abychom se dále posunovali ve smyslu správného vykazování a jasné, srozumitelné kontroly parametrů, které v NZIS sledujeme.  
K návrhu zákona bylo při projednávání v Poslanecké snímovní načteno níkolik pozmíňovacích návrhů, na základí kterých byla doplnína novela zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, která zavádí nový informační systém, administrátor, který má za úkol usnadnit administraci a proces postgraduálního vzdílávání. Velmi zjednoduení se jedná o elektronizaci kompletní předatestační přípravy. Po implementaci administrátora bude opít hrazen z Národního plánu obnovy. Budeme mít naprosto přesný přehled o tom, co se díje s absolventy naich lékařských fakult. A nejen s tími. Kam nastupují, jaké specializace si vybírají a kde přesní jsou. Budeme vídít, kolik jich je na mateřské dovolené a tak dále. K dispozici ty informace budou samozřejmí mít lékařské fakulty, ale i komise, které například rozhodují  a to je, myslím, pro pana předsedu zajímavá informace, o rezidenčních místech, protoe budeme mít naprosto přehled ve chvíli, kdy administrátor bude fungovat, o tom, jaká je vlastní situace i s rezidenčními místy v ČR. Myslím si, pokud se nám podaří v přítím roce nebo kdy ne v přítím roce, v níjaké přítí vládí prosadit zákon, a já vířím, e této vládí, zákon o zdravotních pojiovnách, který umoní, aby rezidenční místa byla hrazena ze zdravotních pojioven. V kombinaci s administrátorem to povede k tomu, e pojiovny budou mít opravdu velmi silné nástroje a silné povinnosti zajistit opravdu pro své klienty lékaře, co dnes nečiní, a je to velmi patní.  
Druhý bod, který se tam dostal pozmíňovacím návrhem, je novela zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních slubách, a to v souvislosti s novelizací Národního registru dárců krve a osob trvale vyloučených z dárcovství krve, kde se stanovuje pravidlo o monosti ovířování doby od posledního odbíru krve nebo její sloky. Jde o to, aby nedocházelo k pokozování tích, kteří jsou dárci krve, kostních derivátů nebo sloek krve. Současní za úplatu darují krev na zpracování pro farmaprůmysl, co je vechno v pořádku, je to dobře. My jsme vlastní nejvítí producenti krve, já bych řekl, e jsme dokonce nejvítí donátoři krve na počet obyvatel za úplatu pro farmaprůmysl. Ale zase se nám podařilo vyjednat na to konto níkteré výhody a níkterá pozitiva pro nae pacienty. Nicméní není dobré, aby níkdo krev, by za úplatu, daroval ve velmi rychlé frekvenci. Ta kontrola bez tohoto registru není moná. Proto tento pozmíňovací návrh.  
Třetí bod, zmína ustanovení upravující pacientské organizace a způsobující jejich řízení, co bylo té zakotveno, aby tam bylo té zakotveno právo pacienta na bezplatnou první kopii nebo výpis ze zdravotnické dokumentace. Jde v podstatí o to, e chceme legalizovat a jasní definovat to, co by mílo být povinností zdravotnického zařízení, pokud pacient chce kopii ze své zdravotnické dokumentace. Míl by ji dostat bezplatní. Tak to koneckonců bylo opakovaní rozhodnuto a my jsme pouze definovali v zákoní pozmíňovacím návrhem, který vyel z Poslanecké snímovny, tuto povinnost.  
Návrh byl projednán Výborem pro zdravotnictví Senátu, který jej po diskusi doporučuje svým usnesením schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si vás proto dovolím v tuto ne moc pokročilou hodinu, předpokládám, ani pro vás, určití ne pro Poslaneckou snímovnu, v úterý jsme skončili v 23 hodin, zítra to bude delí, tak já si vás přesto poádám v tuto hodinu o vá vstřícný postoj a o schválení této legislativní normy. Díkuji vám za pozornost a za vai případnou podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 275/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bohuslav Procházka. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, výbor pro zdravotnictví ve svém 14. funkčním období na 16. schůzi, která se konala 2. 7. 2024, projednal senátní tisk č. 275 k návrhu zákona, kterým se míní zákon 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich získávání, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Po úvodním sloví profesora Vlastimila Válka, ministra zdravotnictví, a zpravodajské zpráví Bohuslava Procházky a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Bohuslava Procházku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se jako první přihlásil pan senátor Lumír Kantor. Já mu dávám slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, pane ministře, předsedající, je to vynikající dalí pokyn, dalí část a krok k naí kýené digitalizaci. Zákon přináí mnoho dobrého. Já s ním nemám nejmení problém. Pokud by proel tak, jak ho poslala vláda.  
Ale bohuel, já u jsem to avizoval, chtíl bych podat pozmíňovací návrh, který by mluvil o pacientských organizacích. Promiňte mi, e jetí v tuto nepříli pokročilou dobu se jetí vrátím k této víci a zmíním se o ní.  
Pacientské organizace byly etablovány s účinností od 1. 1. 2022 v § 113 zákona, který teï projednáváme. 113 f). Byly velmi přivítány. Já jsem se ujal tohoto tématu z toho důvodu, e pokud jsem byl před pár lety předseda výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, míl jsem tu monost pracovat s pacientskými organizacemi, být s nimi ve styku a pochopit, o co se jedná. Proto si dovolím toto otevírat v tuto chvíli, protoe jsem témíř poslední pamítník zakládání pacientských organizací nebo Národní asociace pacientských organizací. Zapojení pacientů do tvorby zdravotních politik není níjaký výmysl jenom třeba pacientských organizací, ale je to určitý cíl strategického rámce rozvoje péče o zdraví do roku 2030.  
A jetí bych chtíl říct, e z té definice vychází zase, není to níco, co by se vycucalo z prstu jenom tak, ale je to níco, co vychází z definice Evropské lékové asociace, tedy agentury, to je ta EMA, o které se mnoho mluvilo třeba v souvislosti s očkováním proti covidu. Ale to tady nechci otevírat. Tam u je více ne 20letá zkuenost s pacientskými organizacemi a hledal se tam způsob, jak ty základní podmínky, aby byla legitimita a transparentnost pacientské organizace. Aby bylo jasno, pacientské organizace mají podle EMA, podle té agentury, mít velký podíl tam práví buï pacienti, nebo osoby jim blízké, třeba zrovna rodiče u dítí, které jsou nemocné, nebo zástupci. Ale podle občanského zákoníku to je celkem přesní dáno.  
Tam bych potřeboval se teï zmínit, e ten počet by míl být u pacientů ve vítiní členů v tích řídících orgánech takové organizace. Čili není pacientská organizace ta, která má i třeba pacienty u sebe, ale nemá více ne polovinu v tích řídících orgánech, ta organizace. To je to, čemu se říká rozhodující vliv, co je definováno v tom českém zákoní teï jetí platném, je to prostí nadpoloviční vítina hlasovacích práv.  
Kdy budu teï mluvit, přirození se nechci vůbec dotknout ádné jiné organizace pacientské, nebo která se za pacientskou vydává, postupuji pouze podle toho, co máme tady psáno v zákoní. Tam je psáno, e ten vliv musí být rozhodující, čili to je víc ne tích 50 %, nadpoloviční vítina hlasovacích práv. Nám se objevilo, a to je to, co mí troku mrzí, e se tam objevil pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, který ten rozhodující podíl pacientů poniuje určitým způsobem na termín zásadní. Ten zásadní není právní ukotvený, alespoň podle toho, co jsem si zjioval, není právní ukotvený. Tím pádem zpochybňuje i legitimitu a transparentnost pacientské organizace. Troku mi to připomíná, kdy jsem nad tím přemýlel, jak vám to přiblíit, je to prostí zrovna třeba ta situace, teï to nechci zesmíňovat, ale takové to, e míl hospodu, chodili mu tam lidé. Take my tady zase máme pacientskou organizaci, ale  míl hospodu, a nechodili mu tam lidé. A máme tady pacientskou organizaci, ve které nejsou pacienti. To jenom tak pro ilustraci.  
V tích rozhodujících orgánech, jako jsou dozorčí rady a podobní, tam nehrají roli ti pacienti. Díval jsem se na níkteré ty dozorčí rady atd., opravdu to tak je. Ale to neznamená, a vůbec bych se nechtíl dotknout, je to poctivá práce, co dílají i tyto organizace, já mluvím čistí jenom o tomto problému toho podílu pacientů. Jinak ta práce vech je dobrá. Je dobrá a má velké výsledky. Ty organizace, o kterých se mluví, které se nedostaly do Národní asociace pacientských organizací po tom 1. 1. 2022.  
Tam jsem se chtíl zmínit o tom, e toto vzniklo v níjaké dobí, my vůbec nevíme, probíhlo to velmi rychle, v rámci druhého čtení tohoto zákona. Já jsem si četl podrobní záznamy, není to prostí, ádným způsobem to nebylo příli prodiskutováno, nic z toho nevyplývá, proč to je, proč tímto způsobem. Pravdípodobní to bude proto, e ty organizace se pokouely do národní agentury, tedy Národní asociace pacientských organizací nebo do toho seznamu ministerstva zdravotnictví, protoe to je zodpovídné za to řízení, se pokouely dostat i níkolikrát. Ale z tohoto důvodu, protoe je tam prostí a jednodue správní řízení, které řekne, jestli tam je třeba poloviční vítina pacientů a tak dále, a pokud tam není, ty asociace nebo ty organizace nemají přístup k tomu, co je přirození koda, protoe i my určití bychom byli vichni rádi, kdyby to bylo níjakým způsobem soustředíno, aby se mohli pacienti potom zapojovat do tvorby zdravotnických politik.  
Je to váná víc z toho důvodu, e, teï prosím, znovu opakuji, netýká se to současných zájemců o Národní asociaci pacientských organizací atd., daleko jednoduí by bylo, pokud by do tích správních rad si vzali pacienty, ty, které pacienty, a povýili tu svoji asociaci tím, e by tam ti pacienti v tích radách byli. Na druhé straní je důleité si uvídomit, e tam hrají roli plány ministerstva zdravotnictví na zapojení pacientských organizací, tak jak je to v západní Evropí obvyklé. Take opravdu ten pilíř pacientů a jejich blízkých by byl čím dál tím silníjí, byl by čím dál tím ve vítí rovnováze k lékařům a zdravotníkům. To z mého pohledu má velký význam, protoe i pro nás je rodina třeba v pediatrii jeden z pilířů, o který se opíráme v moderní pediatrii.  
Rozhoduje se třeba o ohromných léčivých přípravcích. Víte, e, já nevím, níkteré léky pro vzácné onemocníní jsou v rámci desítek milionů atd. Tady vzniká určité nebezpečí, e v budoucnu můe níkdo proniknout, pokud se přijme tato zmína, neprojeví se návrat, to, co bych chtíl já v tom mém pozmíňovacím návrhu, ten návrat k té původní definici, která byla, můe dojít opravdu potom k určitému naruení toho, co tady bylo budováno níkolik let. A teï od 1. 1. 2022 se to vlastní níjakým způsobem konsoliduje, dává dohromady. Pokud se tam objeví níjaké jiné subjekty, které se budou vydávat za pacientské organizace, můe to napáchat velký problém.  
Předpokládá se, e tato účast pacientů na tvorbí veřejných politik se bude dál zvyovat. Jenom bych se chtíl k tomu zmínit jetí, e je to bráno velmi vání i ze strany ministerstva zdravotnictví, velmi poctiví bíhem 2,5 roku se přihlásilo do Národní asociace pacientských organizací, přilo 76 přihláek, z toho 50 přihláek nebo 50 členů NAPO má, níkteré asociace nebo níkteré organizace se přihlásily opakovaní, ale protoe nesplnily podmínky, tak se nedostaly.  
Pokud by si vzali pacienty, není třeba ádné zmíny zákona. Budou mít pacienty, kteří se podílí na té činnosti, na tích, dejme tomu, radách, take si myslím, e daleko jednoduí je ponechat díky tomu mému pozmíňovacímu návrhu situaci tak, jak je v tomto § 113, vypustit část toho zákona, kterou potom bych načetl v podrobné rozpraví.  
My bychom si taky, myslím, troku zachovali tu tvář a nemínili zákon 2,5 roku poté, co byl přijat, protoe to jsem se tady u vás v Senátu, od tích, co jste tady déle, tak jsem se učil, e nemá cenu vstupovat do zákonů dřív, ne dojde k níjakému ustálení. Tady moc to ustálení a ty důvody pevní nevidím.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Celá tato debata a to, co tady pan ctíný kolega Kantor doporučil, je zmínit slovo zásadní za rozhodující, tak jak to bylo původní. To je to, o co tady bíí. Toto zníní, které bylo výborem pro zdravotnictví doporučeno schválit ve zníní Poslaneckou snímovnou, nastoluje spravedlivé podmínky pro posuzování statutu pacientských organizací, které nenutí ministerstvo zdravotnictví rigidní trvat na organizační struktuře a počtu pacientů v řídících orgánech. Já to přiblíím, ono to takto zní velijak, kde je problém. Máme tady kupříkladu obrovskou alzheimerovskou pacientskou organizaci. Jistí chápete, e pacienti s Alzheimerovou demencí tíko mohou být v řídících orgánech. Mohou tam být samozřejmí jejich zákonní zástupci, nicméní ti vítinou, protoe se o tyto pacienty starají, nemají čas vysedávat ve správních radách, ale vechny tyto pacientské organizace, které nesplňují zcela tuto původní definici, mají svoje pacientské rady a vdy delegují na jednání správních rad tíchto organizací svoje zástupce. Take ti hrají tam naprosto významnou, zásadní roli. Stejní tak konkrétní jedna pacientská organizace Debra, která pomáhá desítky let u, ne od roku 2022, ale desítky let, nemocným, jsou to díti s tzv. nemocí motýlích křídel a jejich rodinám, je přímo navázaná na jediné klinické centrum v ČR, které se zabývá léčbou, tam ty rodiny mají co dílat, aby se o ty díti postaraly. Bohuel, ony se nedoívají dospílého víku. Takhle bych mohl dávat dalí příklady, Popálky, Veronika a já nevím, co vechno dalího.  
Stejní, a to chci zdůraznit, je tady naprosto zásadní a rozhodující role ministerstva zdravotnictví, které rozhoduje o zařazení tíchto organizací mezi pacientské, nebo naopak případní po níjakých stínostech o jejich vyřazení.  
To, co tady bylo řečeno, e jsou účastni správního řízení. Ano, dle zákona v současné dobí probíhají na ministerstvu zdravotnictví správní řízení, která se týkají léků pro tzv. vzácná onemocníní, kde skuteční se rozhoduje o velkém mnoství peníz. Ale tam vdycky z té skupiny pacientů jsou přítomni ti, co mají být, ale níkterým najednou my to chceme neumonit, protoe jejich organizace nesplňuje níjakou podmínku. Navíc je tady jetí simultánní správní řízení u Veobecné zdravotní pojiovny, které se týká vech ostatních dalích vící, a tam jsou delegováni zástupci pacientů z Koalice pro zdraví. Tady skuteční my jen roziřujeme monosti tímto pacientským organizacím, které mají dlouhou historii, které dílají, co mají, aby míly také přístup ke vem případným bonusům, které z toho vyplývají. Navíc vechny, které jsem jmenoval, jsou součástí evropských sítí pacientských organizací. To, e EMA tam níco má takhle napsáno, to vůbec nediskvalifikuje. Pokud jsou to jiné právní formy, a u jsou to zapsané spolky, zapsané ústavy a tak dále, navíc tyto historické pacientské organizace u jednou díky zmínám, díky novému občanskému zákoníku, mínily svoje právní formy, předílávaly na níco jiného. Teï zase v roce 2022 se tam dal tento termín rozhodující, který je právní níjakým způsobem definovaný, kdeto pojem zásadní právníci nedefinují. To je celé.  
Opravdu si nedokáu představit, e níkdo udílá organizaci, která nemá pacienty, a bude účasten správního řízení. Co tam asi tak bude dílat? Stejní samozřejmí tyto pacientské organizace spolupracují s výrobci léků, ale v tom dobrém slova smyslu. Dnes ty etické kodexy farmaceutických firem jsou takové, e naprosto znemoňují níjaké pekuniární zájmy.  
Tímto chci jenom říct, a tak jak je to v usnesení VZ, doporučuji schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Jana Pirka.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Přes 50 let dílám medicínu, take pacient je vdycky na prvním místí. Celou dobu jsem si straní váil pacientských organizací, a to byli Svídkové Jehovovi a dalí. Vdy jsem stál o jejich názor, protoe jich se to nejvíc týká. Pro mí nejlepím ukazatelem byla spokojenost tích pacientů. Kdy jsem studoval pořád ten pozmíňovací návrh, přiel mi úplní zbytečný. Protoe já pořád nevidím ádný rozdíl, jestli pacienti mají zásadní vliv na jeho činnost nebo mají rozhodující vliv na řízení, e zaplevelujeme ná právní řád, kde jsou stovky a stovky pozmíňovacích návrhů, o dalí.  
Jestli pan ministr, chtíl bych se zeptat, jestli by mi řekl, jakou skuteční výhodu tento pozmíňovací návrh přináí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pan ministr chce reagovat, nebo jetí pan senátor Tomá Fiala? Pane ministře, máte právo samozřejmí vystoupit kdykoliv.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já rád zopakuji to, co řekl pan senátor Kraus, protoe jsem míl pocit, e to vysvítlil. V podstatí jde o to, e jsou organizace, kde nemají vítinu ve správních radách pacienti, a on jmenoval velmi správní typicky alzheimerovské organizace a typicky třeba Debru, a tím pádem, protoe tam je to slůvko, které tam je v současné legislativí, já tehdy byl v opozici, kdy se to schvalovalo, prolo to tísní v Poslanecké snímovní, řada z nás byla proti, na zdravotním výboru to prolo tak tak, stanovisko ministerstva tehdy nebylo jednoznačné práví kvůli tímto vícem... Proto zmína toho slůvka, které umoňuje, aby organizace typu Debry, aby organizace typu tích, které se starají o pacienty s Alzheimerem, tam mohly být, to znamená organizace, kde nemají ve správních orgánech vítinu pacienti, nebo jejich přímí příbuzní. Ono je to sloité, to bychom se zase dostali do detailů, protoe ta legislativa, která byla přijata, nepočítá s níkterými typy svazků, které jsou dnes u v legislativí, já to nechci pitvat do detailů... To je ten rozdíl, jestli si teï rozumíme.  
Technicky jsou obavy tích pacientských... Musíme si říct, e mezitím vznikly dalí pacientské organizace, v dobí, kdy se schvaloval ten zákon, ta organizace, o které mluvil pan senátor Lumír Kantor, ta neexistovala. Tehdy byly vechny pacientské organizace sdrueny pouze na ministerstvu zdravotnictví, kde se scházely v hubu pacientském, který byl financován z peníz EU, v tom hubu svolával vdy jednou za čas pan vrchní ředitel, nebo tehdy námístek Policar, který to míl pod sebou, ty pacientské organizace. Take máme dnes dví skupiny. Jedna je ta, přesní nevím tu zkratku, ta, která vznikla samostatní, která s ministerstvem nemá úplní co dočiníní. Pak jsou to pacientské organizace sdruené na ministerstvu, které si volí svého předsedu. To je v současné dobí, tuím předseda diabetologické pacientské organizace. My pouze chceme, aby se tam dostaly organizace, které tam dnes nejsou, ale které prokazatelní zastupují zájmy určitých skupin pacientů. V podstatí to podle mí není nic zásadního. Ty obavy o to, které se objevují, ta první obava je, e níjaká farmaceutická firma vytvoří speciální skupinu, aby lobbovala za léky. Já jsem se díval, jestli za posledních 8 let, tzn. v dobí Adama Vojtícha nebo tích níkolika ministrů a pak mé, jestli níkdy níjaká pacientská organizace hlasovala proti tomu, aby se hradil z pojitíní lék. Nikdy ádná. Pochopitelní. Protoe v zájmu tích pacientských organizací, minimální ve stejném zájmu, protoe ty léky je léčí, jako tích firem, je, aby ty léky byly hrazeny z veřejného pojitíní. Oni mají shodné zájmy.  
Naopak, ten, kdo bývá proti, bývají zdravotní pojiovny a odborné společnosti. Zvlátí, řekníme, ta skupina na Purkyňce. Navíc já jsem udílal tu zmínu, e komisi vede Marek Orko Vácha, aby byla maximální odstínína od níjakých vlivů. Jednak je to extrémní vynikající odborník a navíc etik, který se etikou zabývá na 2. lékařské fakultí, take ta skupina opravdu velmi pečliví posuzuje, pokud tam dochází k níjaké neshodí mezi pacientskými organizacemi a pojiovnami. Vítinou se přikláníme na stranu pacientských organizací nebo to odkládáme a znovu se to projednává. To znamená dopad, si myslím, e nemůe být ádný. Proto jsem dal kladné stanovisko na pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní. Pouze se napraví určitá nespravedlnost, kterou já vnímám, e organizace Debra, ano, jde o tyto organizace, ale ministerstvu zdravotnictví za mých pít předchůdců a mní také se nepodařilo tu situaci zmínit níjakým způsobem, níjakým způsobem vyřeit to, aby se Debra mohla podílet na rozhodování ohlední motýlích křídel, by vichni uznávají, e je to ta organizace, aby se alzheimerovská organizace mohla podílet na rozhodování o pacientech s Alzheimerem. Tady si myslím, e je to jetí důleitíjí zvlátí ve svítle legislativy, kterou chystám, kde opravdu potřebuji partnerskou organizaci, co se o pacienty stará. Tíko chtít po pacientech s Alzheimerem, to jsou často senioři, nebo po jejich rodinných příslunících, aby trávili čas na jednáních. Oni je často zastupují právníci a jiní, kteří v orgánech jsou. Ale pacienti tam mají silné slovo.  
Navíc bych chtíl zopakovat to, co jsem říkal na zdravotním výboru Poslanecké snímovny i Senátu. My budeme vydávat vyhláku, která jednak definuje slůvko, které se tam, pane senátore, pane profesore, noví objevilo. A samozřejmí zase, to není o tom, e kdyby se objevila na ministerstvu, co si tedy nepamatuji, e by tam níkdy byla, ale jakási asociální hyena, která by, řekníme, v pozici ministryní, ministra nebo čehokoli jiného, co by mohlo to ministerstvo vést, chtíla rozhodovat níjak ve prospích velmi zaujatí farmabyznysu, to ani teoreticky nemůe nastat, protoe lidí, kteří proces ovlivňují, a tích sdruení, je velké mnoství. Je tam Česká lékařská společnost, která nemůe vypadnout. Je tam komora a její vídecká rada, která nemůe vypadnout, je to v legislativí. Pacientské organizace tam jsou, to znamená, my tou vyhlákou jen přesní definujeme. To není ani tak uvolníní pravidel jako opravdu napravení jakési křivdy, kterou moná dolo k ne úplní dobrému vysvítlení toho jednoho slova. My uvolňujeme výklad toho slova. Já vlastní ani nevím, jestli jasná definice toho slova, jak pan senátor Kantor říkal, která se v legislativí objevila, byla před tím, ne se zákon přijal, nebo pak se objevila teprve a dostalo se to, pak to omezilo tu monost. Ale opravdu tady bych si troufal, vím, e jsem vás kdysi s pandemickým zákonem svým čestným slovem nepřesvídčil, doufám, e nebudu stejní neúspíný, nicméní tady opravdu bych vás chtíl ujistit, e nehrozí ádné riziko, e by mohl být pozmíňovací návrh zneuit, by to není pozmíňovací návrh, který by vymýlelo ministerstvo zdravotnictví. Opravdu vznikl z Poslanecké snímovny a musím říci, e se za níj postavili i níkteří poslanci opozičních stran. To znamená, nebylo to převálcováno čistou vítinou koalice. Snad to takto stačí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Já se ptám pana předsedy Vystrčila. Nechce přednostní právo. Prosím pana senátora Tomáe Fialu.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, dobrý večer, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Předevím je třeba říci, e na tento zákon čeká docela významná část zdravotnické veřejnosti. Definice telemedicínských slueb se určití bude zpřesňovat v dalích letech. Nepochybní eDokumentace rovná se to, e nebudou tosy papírů, e se odbourá siláování papírů v ordinacích, na oddíleních. Národní zdravotnický informační systém, jak říkal pan ministr, v tom by míl dílat pořádek. Ale to, na co se tíí mladí doktoři a obecní lékařská veřejnost, e to udílá pořádek v postgraduálním vzdílávání, protoe to je toho součást také. Take to by mílo jít dobře.  
Co se týká nahlíení do zdravotnické dokumentace, respektive první kopie gratis, takhle u to probíhá, protoe mimochodem ČLK i ministerstvo zdravotnickým zařízením doporučilo vydávat první kopii gratis, protoe je na to rozhodnutí Evropského soudního dvora, teï nevím, jestli z roku 2022 nebo 2023. Já, stejní jako říkal pan zpravodaj a jako je stanovisko zdravotního výboru Senátu, doporučuji přijmout ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Miloe Vystrčila, aby se ujal slova.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, my jsme u s panem ministrem, místopředsedou vlády míli monost se trochu pobavit. Na začátku jen řeknu to, co mí napadlo při slovech, která tady zazníla, e nai níkteří předchůdci tady v Senátu říkali, e zákony nepíeme pro dobré časy. Já si myslím, e z hlediska zdravotnictví a přístupu ministra zdravotnictví ke svým slibům zaíváme dobré časy, protoe chci podíkovat, e jsme nakonec spolu vyřeili i víci, které se týkaly eReceptů a fungování Úřadu pro zdravotní informace a statistiku, kdy se ukázalo, e ve, co pan ministr slíbil, se naplnilo. Za to chci podíkovat. Ale my zákony nepíeme pro dobré časy.  
Druhá víc, která mí napadla, je, e níkdy prostí cesta do pekel bývá lemována dobrými úmysly.  
Teï vysvítlím svůj postoj k tomu pozmíňovacímu návrhu, který tady přednesl pan senátor Kantor, případní budu reagovat i na komentáře, které k tomu zazníly.  
První víc, která je velmi pozitivní, je, e v roce 2021 dolo ke zmíní zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Tam se do § 39 da, paragrafů je tam opravdu hodní, dostala víta, kterou tady vichni lékaři přede mnou velmi chválili, a to je, e kdy se bude rozhodovat o tom, jaké léky budou hrazeny částeční nebo úplní ze zdravotního pojitíní, e je potřeba hledít na názor pacienta, respektive blízkých pacientovi, pokud to pacient sám není schopen vyjádřit. Pak se hledalo řeení. To řeení se nalo ve zmíní zákona o zdravotních slubách. To bylo také, myslím, v roce 2021. Dala se tam monost ovlivňovat nebo vyjadřovat se k tomu, zda lék bude hrazen ze zdravotního pojitíní, pacientským organizacím. Kdy se řeklo pacientská organizace, tak se hledalo, jak by míla být definována. Zjistilo se, e u definována je, e definice je mezinárodní. Je to definice Evropské lékové agentury. Ta říká, e pacientská organizace je organizace, kde ve správních orgánech, v řídících orgánech je nadpoloviční vítina buï pacientů, nebo lidí jím blízkých, to znamená rodičů a tak dále. Tato pacientská organizace pak byla implementována do zákona o zdravotních slubách, který my dnes projednáváme. Bylo to tam definováno tak, e je to vlastní organizace, kde se na jejím řízení rozhodujícím způsobem podílejí pacienti nebo jejich blízcí. To vechno bylo v pořádku.  
Teï jsem zase ve stejné situaci jako u insolvenčního zákona. Takto přesní to vláda dala do Poslanecké snímovny. S touto definicí pacientské organizace, s tím vím. V Poslanecké snímovní vládní návrh doznal zmínu. Zmína spočívala v tom, e najednou to nebyla pacientská organizace, kde rozhodující vliv na řízení mají pacienti nebo jejich blízcí, najednou tam bylo zásadní vliv na jejich činnost. A to je celé.  
Teï je ta druhá víc, lemována dobrými úmysly, tam byla proto, a to vůbec nezpochybňuji, zejména v případí tohoto pana ministra, e se ukázalo, e níkteré pacientské organizace, které se opravdu o pacienty starají, nejsou schopny dát do řídících orgánů nadpoloviční vítinu pacientů nebo jejich blízkých, protoe je to Debra, kde jsou vítinou díti, nebo Alzheimer apod., tudí ten striktní přístup ministerstva zdravotnictví, pokud oni do orgánů dali své blízké, rodiče a podobní, byl takový my vás tam nevezmeme. Ani ministr s tím nic nenadílal. Take jediné, co potom zbylo tím organizacím, Debře apod., je říci: Ale my tam chceme být. Řeení, které nali poslanci bez ministra, bylo, e řekneme ne rozhodující vliv na řízení, ale zásadní vliv na činnost.  
A teï to tady máme a my nevíme, co s tím, protoe jsou tam jenom samé dobré úmysly. Akorát kdyby se objevila níjaká organizace, která se nebude jmenovat Debra, ale taky nebude mít v tom řízení nadpoloviční vítinu pacientů nebo jejich blízkých, tak taky, kdy tam bude potom na základí této definice nové, kde je ne rozhodující vliv, ale je tam napsáno zásadní podíl na činnosti, pokud my tam vezmeme Debru, jaký je důvod, abychom tam nevzali jinou organizaci, která u nebude mít tu historii, o které tady mluví pan senátor Kraus nebo pan ministr atd.? My ji odmítneme, nebo ji neodmítneme? Jak to tedy bude? Bude taky potom vstupovat do správního řízení? Kdy tam bude vstupovat, co se potom dál bude dít? Nevím, jak to vyřeit jinak, jen upozorňuji, e je to opít stejné. Omlouvám se vem poslancům, kteří to myslí stejní jako já, a to je, e Poslanecká snímovna v rámci snahy, tentokrát to opravdu nezpochybňuji, udílat dobrý skutek, si nejsem jistý, e na dobu dlouhodobou udílá dobrý skutek. Teï je to dobrý skutek, protoe Debra bude moci být přijata, Veronika atd. Ale co se stane, kdy přijde níjaká, třeba Anička, za níjakou dobu, která najednou u nebude mít ty bohulibé úmysly, pomáhat tím pacientům, ale vlastní vyuije toho, e bude mít stejnou strukturu, jako dnes má třeba Debra nebo Veronika.  
O tom se dnes bavíme, proto pan senátor Kantor přichází s tím, aby se to dalo nazpátek, zřejmí aby se hledalo jiné řeení pro tyto organizace, aby moná ministerstvo, resp. ani ne ministerstvo, ale ti úředníci, kteří popisují, jestli ta pacientská organizace můe být i Debra, e je to naprosto jasné, e tam nemůou být v rozhodující míře přímo ti pacienti, ale jejich blízcí, aby přece jen trochu povolilo ty rouby a řeklo: My vás tam taky vezmeme. Protoe to jinak nejde. Má to logiku. Odpovídá to té definici Evropské lékové agentury podle mého názoru, neprávníka a nelékaře. Před tím dnes stojíme.  
Já tady mám jednu víc, kterou vidím jako kompromisní návrh. Pan ministr mi říkal, e se to stejní nestane, e stejní nic nehrozí, protoe stejní vdy ti pacienti chtíjí vechny léky. Vdy pro vechny léky budou. Moná má pravdu, moná to riziko je tam opravdu minimální. To, jestli je to riziko minimální nebo ne, se pozná tak, e za níjakou dobu přibudou dalí organizace, pokud my to teï schválíme, které najednou tam nikdy nebyly, teï tam najednou budou, budou se tam hlásit, budou taky chtít mít ten vliv. Kdyby nám pan ministr slíbil, e nám kadý půlrok vdy řekne, jestli přibyly nebo ne, kdy se ukáe, e nepřibývají, je to OK, by do budoucna stejní ta hrozba zůstává, nebo co se díje, potom by se to dalo akceptovat. Ale v tuto chvíli musím říct féroví, e tam to riziko, které pojmenoval pan senátor Kantor, vidím, to riziko nemusí být okamité, můe přijít v níjakém čase. Je pravda, e tam je spoustu dalích opravných prostředků. Protoe to je jenom monost podílet se na správním řízení, abychom byli féroví, to není rozhodující hlas. Ten má ministerstvo, ministr a tak dále. Ale on můe níkdy potřebovat pomoc, kdy tam bude níjaký jiný ministr, míli jsme různé ministry. V tom okamiku se mu bude hodit níjaká pacientská organizace, která mu to tam bude tlačit. To jsou víci, které já neříkám, e nastávají dnes, resp. jsem přesvídčen, e ne, ale nemyslím si, e by bylo rozumným krokem, abychom to řeení připustit do toho rozhodování níkteré organizace, které dnes podle toho, jak to vnímají nai právníci a ti, co rozhodují o tom, kdo můe a kdo nemůe být pacientskou organizací, a tím pádem vyřadili Debru nebo níkoho dalího, bylo správné, e jsme řeili tím, e jsme zmínili to rozhodující na to zásadní podíl na činnosti.  
Nevím, jestli jsem byl dostateční srozumitelný, ale prostí je to o tom, co jsem říkal. Zákony nedíláme pro dobré časy a pro dobré ministry, níkdy dobrý úmysl nemusí být z dlouhodobého hlediska dobrým úmyslem, protoe otevře cestu níkomu, kdo dobré úmysly nemá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Pan ministr se chce vyjádřit. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
S tím se tíko nedá souhlasit... Mní srdce krvácí, e musím říct, e v podstatí prosím o schválení v tom návrhu... Mní by se líbilo, kdybychom to mohli za půl roku tady znovu ukázat, kdyby se ukázalo, e jsem nemíl pravdu, já jsem opravdu přesvídčen, e mám pravdu, ale... Jak to řekl pan předseda, je to tak. Mohlo by se to níjakým způsobem vrátit.  
Aspoň dví odlehčující informace. Ta první, pro zdravotní výbor a pro paní senátorku, v pátek jde ta vyhláka do porady ministra. Take splníno, u ani nemusíte mí ze zdravotního výboru ádat. Je to v pátek na poradí. Teï jsem si to ovířoval.  
Jednak ten administrátor, tam já jsem v tíkém střetu zájmů, protoe kdy v předloňském roce po mí poesté chtílo ministerstvo ivotopis, tak jsem řekl, e to u musí skončit. Byl jsem v různých akreditačních komisích a v kadé chtíli znovu a znovu ten ivotopis. Já jsem si říkal, v 64 letech se v mém ivotopise u kromí úmrtí opravdu nic nezmíní. Omlouvám se, e to takto zlehčuji, ale ta hodina...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, protoe se nikdo dalí do debaty nehlásí, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr u nemá co dodat... Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby shrnul debatu a připomníl nám, o čem budeme hlasovat, by to tady padlo.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní senátorky, váení senátoři, při diskusi vystoupilo pít senátorů, pan ministr vystoupil dvakrát. Navrhuji tedy podle garančního výboru hlasovat o přijetí v podobí zaslané Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Pokud tento návrh neprojde, přejdeme do obecné rozpravy a pan senátor Kantor bude mít čas načíst... Do podrobné rozpravy, ano... Kolegyní, kolegové, já svolám vechny ostatní.  
Byla zde ádost o odhláení, prosím vechny, kteří se neodhlásili, aby tak učinili a opít pouili své karty. Jinak připomínám čerství příchozím, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Sleduji, jestli jetí níkdo přibude...  
Konstatuji, e v současné chvíli je v sále přítomno 51, 52... Zajímavé je, e senátorky a senátoři ubývají a přibývají. Ale to je kouzlo matematiky. 52 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 27. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 29  
, při kvóru 27, pro hlasovalo 38. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi pro tuto chvíli.  
Posuneme se k poslednímu bodu naeho dneního programu, a tím je projednání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
279  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 279. Poprosím pana ministra, aby nás s návrhem tohoto zákona seznámil.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. My jsme tady míli ten zákon u jednou, toto je implementace evropská jako druhá část toho zákona. Je to celé balík zákona o lécích a léčivech plus prostředcích zdravotnických in vitro.  
O co se jedná? Dovolte mi, abych uvedl tento zákon. Míní se s ním zákon o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro a zákon o léčivech, jeho účelem je implementovat do právního řádu ČR unijní nařízení o posílené úloze evropské agentury EMA pro léčivé přípravy při připravenosti na krize a krizové řízení v oblasti léčiv a zdravotnických prostředků.  
V návaznosti na poznatky z praxe byly v obou zákonech dále uvedeny jetí drobné úpravy zpřesňující, které mají povahu zpřesnit ty formulace. Jedná se o zostření sankčního reimu za nevedení nebo nesprávné vedení evidence léčivých přípravků. Jde nám o to, abychom míli naprosto jasný přehled, kde v ČR ten léčivý přípravek je, jestli u distributora, jestli je ve skladu, jestli je v lékární, aby ten přehled míl i pacient, abychom tak daleko efektivníji a účinníji mohli bránit jakékoli redistribuci do jiných zemí.  
Návrh byl podrobní diskutován jak na plénu, tak na půdí Výboru pro zdravotnictví Poslanecké snímovny. S návrhem zákona byl Poslaneckou snímovnou vyjádřen souhlas, a to včetní poslaneckých pozmíňovacích návrhů, s nimi vyjádřilo souhlas ministerstvo zdravotnictví, a to ve shodí s garančním výborem.  
S ohledem na to, e návrh zákona je v drtivé vítiní implementační, tzn. dostává unijní právo do české legislativy, tak, abychom jako členský stát dostáli závazků vyplývajících pro nás z práva z EU, si vás dovoluji zdvořile poádat o vstřícný pohled na tuto legislativní normu, a pokud mono projednání, nebo unijní úprava ji v tuto dobu by míla být pouitelná.  
Návrh byl projednán v rámci senátního VZ, který jej po diskusi doporučuje svým usnesením schválit, a to ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou. Já osobní vás pak, váené senátorky a váení senátoři, ádám nebo dovoluji si vás poádat o toté. Díkuji vám za pozornost a omlouvám se za zdrení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Nemáte se zač omlouvat, pane ministře, díkuji. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZ. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr naprosto přesní a pregnantní řekl, o čem ten zákon je, o čem hovoří. Já bych si dovolil přečíst jenom usnesení. Je to 80. usnesení ze 16. schůze, konané 2. července 2024, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 279.  
Výbor pro zdravotnictví doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se standardní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr... Pane ministře, nepředpokládám, e byste se míl k čemu vyjadřovat? Pan garanční zpravodaj také ne. Sám konstatoval, e přistoupíme k hlasování o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro jistotu svolám znílkou.  
Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 27. Připomínám, e hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 30  
, při kvóru 27, pro návrh bylo 48 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu a dávám slovo panu předsedovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom jetí na závír tohoto bodu chci podíkovat panu ministrovi, e to s námi tady vydrel tak dlouho, zejména chci panu ministrovi zdravotnictví popřát, aby se nám brzy uzdravil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, připomínám, uvidíme se 25. července. Díkuji, pane ministře, hezký večer.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já jsem chtíl taky moc podíkovat, jak panu předsedovi, tak vám, pane předsedající, vám, senátoři, popřát hezký zbytek dne. Koneckonců, končili jste nejlepí z legislativ, která je legislativou ministerstva zdravotnictví, take ten den byl určití hezký.  
(Jednání ukončeno v 22.36 hodin.)