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(1. den schůze  25.07.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, je 10:01 hodin, vítám vás na 27. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 11. července 2024. Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Ivana Váňová, Milue Horská, Petr Fiala, Lumír Kantor, Bohuslav Procházka, Martin Krsek, Jana Zwyrtek Hamplová, David Smoljak, Vladislav Vilímec, Václav Láska, Tomá Jirsa a Pavel Karpíek.  
Prosím vás, abyste se, pokud jste tak ji neučinili, zaregistrovali svými identifikačními kartami. Vidím, e je aktuální registrováno 50 senátorek a senátorů.  
Pro vai informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 27. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar, je přítomen, a Jarmila Smotlachová, je přítomna, a souhlasí...  
Ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy nebo připomínky? Není tomu tak, po znílce budeme o tíchto návrzích hlasovat.  
Registrováno 62 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 27. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Jarmila Smotlachová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s návrhem, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 32 se pro návrh vyslovilo 62 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 27. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu se zmínami, které včera schválil OV, máte před sebou na lavicích. Máme tu jenom jednu ádost, a to o projednání Vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Pokročilá rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Chilskou republikou na straní druhé, podepsaná 13. 12. 2023 v Bruselu. Je to první bod jednání. Pak tam máme informaci, e z důvodu projednání ve výboru je vynechán balíček, jedná se o senátní tisky č. N 143/14 a J 144/14. Jinak ostatní body tam zůstávají, tzn. zákoník práce, zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem a petice.  
Ptám se, jestli má níkdo níjaké připomínky k návrhu na zmíny pořadu 27. schůze? Není tomu tak. To znamená, můeme o tomto návrhu po znílce hlasovat.  
Před hlasováním se jetí ptám, jestli níkdo chce hlasovat oddílení, nebo můeme hlasovat o celém návrhu? Můeme hlasovat o celém návrhu. Hlasujeme o návrhu na zmíny návrhu pořadu 27. schůze Senátu tak, jak vám bylo předloeno a navreno OV. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo celkem 63 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pokročilá rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Chilskou republikou na straní druhé podepsaná dne 13. 12. 2023 v Bruselu  
Tisk č.  
250  
Jedná se o senátní tisk č. 250. Vítám mezi námi ministra zahraničních vící Jana Lipavského. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu. Prosím, můete se ujmout slova.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Námi předkládaná rámcová dohoda mezi EU a Chile posílí dlouhodobé partnerství EU s důleitým a obdobní smýlejícím partnerem v oblasti Jiní Ameriky, přispíje k ekonomické odolnosti obou stran a podpoří společná řeení současných globálních výzev.  
Chile je první zemí regionu Latinské Ameriky a Karibiku, která s EU podepsala tuto dohodu nové generace. Jednání byla zahájena v roce 2017 a skončila dojednáním textu v prosinci 2022, bíhem práví českého předsednictví v Radí EU.  
EU má v chilské zahraniční politice privilegované postavení, pro EU je Chile blízký partner svými pozicemi. Je to typicky spřátelená zemí. Také se dá říct, e témíř vdy hlasuje s Evropou. EU je třetím nejvítím obchodním partnerem Chile, po Číní a USA.  
Po schválení dohody Evropským parlamentem v únoru 2024 a ratifikaci kongresem v Chile začne být okamití prozatímní provádína obchodní část dohody, co přispíje k posílení obchodní výmíny mezi zemími EU a Chile. Prozatímní dohoda zamířená předevím na liberalizaci obchodu pozbude platnosti, jakmile po ratifikaci vemi členskými státy vstoupí v platnost pokročilá rámcová dohoda. V ten moment přibliní 99,9 % vývozu EU bude osvobozeno od cel, co by mílo výrazní zvýit objem vývozu z EU do Chile.  
Dovolte mi na závír zmínit, e v letoním roce si ČR připomíná 100 let od navázání diplomatických styků s Chile, take to bude i symbolické, kdy nae vztahy podpoříme dokončením ratifikačního procesu dohody.  
Díkuji, e mi bylo mono napevno zařadit tento bod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře a navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je máme jako senátní tisk č. 250/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Ondřej Feber.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 250/1. Se zpravodajskou zprávou nás přichází seznámit zpravodaj tohoto výboru, senátor Marek Oádal. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové. Pokročilá rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Chilskou republikou na straní druhé, podepsaná dne 13. 12. 2023 v Bruselu, byla projednána výborem pro mezinárodní víci, obranu a bezpečnost na jeho 25. schůzi dne 12. 6. 2024, s usnesením, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ano, přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore. Můete se ujmout slova.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já snad jenom dodám, se jedná o rámcovou dohodu smíenou, z pohledu českého práva je to prezidentská kategorie. Podle čl. 49 ústavy je třeba před podpisem prezidentem, před ratifikací, udílit souhlas obíma komorami Parlamentu České republiky.  
Ná výbor projednal tisk 250 dne 28. kvítna na své 28. schůzi. Usnesením doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítné pokročilé rámcové dohody, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mne a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e tím pádem navrhovatel nemá, k čemu by se vyjadřoval, pan zpravodaj rovní tak. Take je tady jenom jeden návrh, a to je, abychom vyslovili souhlas s ratifikací. To znamená, po znílce o tomto budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 67 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu na usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Pokročilé rámcové dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Chilskou republikou na straní druhé podepsané v Bruselu 13. 12. 2023. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo 64 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Já vám blahopřeji, pane ministře, díkuji obíma zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu. S panem ministrem se pro dneek loučíme. Díkujeme.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
291  
Tento zákon máme předloen jako senátní tisk č. 291, nebo návrh zákona. Já tady vítám pana ministra práce a sociálních vící a pane vicepremiéra Mariana Jurečku. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu. Prosím vás, abyste nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji, díkuji za tu monost, e dnes Senát můe projednávat novelu zákoníku práce, která řeí jak otázku implementace evropské smírnice o přimířených minimálních mzdách v Evropské unii, ale také řeí i níkteré dalí víci, které si myslíme, e jsou opravdu důleité v návaznosti na třeba zjednoduení administrativních nároků na podnikatele. Také i zlepuje podmínky pro kolektivní vyjednávání.  
Nicméní teï si dovolím konkrétní okomentovat tyto víci, které v této novele jsou obsaeny.  
Ta první, ta asi nejpodstatníjí, nejdůleitíjí je otázka nastavení valorizace minimální mzdy. Víte, e tady dlouhé roky v České republice se pravidelní vedly debaty, kdy zamístnavatelé a odbory se vlastní na otázce zvýení minimální mzdy nedokázali nikdy dohodnout. Pak to ve finále rozhodovala vláda, často a na závír roku. Pro podnikatelský sektor to byly velmi sloité, nepřijaté podmínky, jak kalkulovat náklady, kdy se dozvídíli často a v prosinci o tom, jaká má být minimální mzda, ale zároveň s tím, jaké mají být ty minimální zaručené mzdy pro ty jednotlivé profese.  
My tady stanovujeme, a to jsme si vytkli jako vláda a vládní koalice jetí předtím, ne jsme tuili, e na podzim roku 2022 bude finální dohoda na této evropské smírnici, tak jsme si do svého programového prohláení vlády jasní řekli: Chceme tu praxi nesystémovou ukončit a chceme mít v České republice předvídatelný systém valorizace minimálních mezd. Byl jsem i účastníkem debat na toto téma jetí v období 2014, 2015 a nedařilo se to. Nyní ten mechanismus vlastní říká to, e máme cílovou hodnotu, chceme postupnými kroky v přítích necelých 5 letech dojít k tomu, aby v roce 2029 a dále v tích dalích letech byla výe minimální mzdy na hodnotí 47 % mzdy průmírné v České republice.  
Zároveň ten mechanismus má v sobí stanovený postup, jak se to bude nastavovat, to znamená, vdycky nejpozdíji na konci září toho roku bude jasná výe minimální mzdy pro ten následující kalendářní rok a vlastní i výhled na ten rok následující, který se bude aktualizovat podle toho, jak se bude vyvíjet predikce vývoje průmírných mezd.  
Toto chci tady zdůraznit, protoe jsem vedl debatu i se zástupci odborů, nejenom na půdí snímovny, ale i v mnoha jiných jednáních, je tady velký posun v tom. Jestlie dneska říkáme, e minimální mzda v České republice teï je zhruba na hodnotí 41 % vůči průmírné mzdí, je to vztaeno ale k datům, která jsou zhruba rok a půl stará. Tady ten mechanismus překlápíme tak, e říkáme: My to budeme stanovovat na základí predikce. To znamená, vůči tím lidem, vůči tím sociální zranitelným a níe příjmovým skupinám obyvatel, tento návrh. I tato zmína výpočtu bude výrazní výhodníjí.  
Pak chci také poznamenat to, e ten mechanismus pamatuje na momenty, kdy by dolo k níjakému výraznému ekonomickému výkyvu. Vláda za tíchto jasní stanovených podmínek můe do toho vstoupit a můe případní pozastavit to tempo růstu minimální mzdy. Nemůe ta vláda ádná v budoucnu přistoupit ke sníení té nominální hodnoty, to moné není. Ale můe reagovat na ekonomický cyklus a níjakým způsobem toto upravit. Musí to samozřejmí zdůvodnit atd.  
Co je důleité a k čemu vlastní tato úprava také smířuje, a to u je nad rámec transpozice, to říkám poctiví, je úprava, která se týká minimálních zaručených mezd. My jsme v minulosti často práví naráeli na to, e to tempo zvyování minimální mzdy vlastní bývalo podvazováno s tím, e analogicky se zvyovaly i ty zaručené mzdy. A tím pádem vlastní tady docházelo ke konfliktu, e podnikatelé říkali: No, nám by ani tak nevadilo zvýení jenom té základní minimální mzdy, ale máme vlastní obavu, jak se nám to bude propisovat do tích zaručených mezd, které dnes mají tích 8 stupňů. S tím, e ten osmý je vlastní dvojnásobek úrovní minimální mzdy.  
My jsme po jednáních, a zároveň i po diskusi na vládní úrovni, nakonec přistoupili k úpraví. Ten kompromis vlastní vypadá tak, jak je navrhován v této novele, e bychom ty minimální zaručené mzdy zruili pro tu mzdovou oblast a ponechali je pro platovou oblast, tedy pro veřejnou sféru. S tím, e kdy si uvídomíme ten stav, jaký tady byl dlouhé roky, kdy minimální mzda se nám pohybovala v intervalu zhruba 31 a 38 % vůči průmírné mzdí, to je stav historický posledních více jak 20 let...  
Kdy se podíváme na to, co vlastní tato novela přináí a kam posune úroveň minimálních mezd v přítím období a trvale do budoucna, a to hodnotu 47 %, kdybych to uvedl na příkladu... Letoní rok, současná výe minimální mzdy a výe zaručených mezd a cílový stav roku 2029, za tích pít let zvýení minimální mzdy překoná prvních est stupňů současné minimální zaručené mzdy. Kdy to vztáhnu staticky k současným nominálním hodnotám letoního roku. To znamená, my opravdu výrazní pomůeme lidem, kteří jsou na té minimální zaručené mzdí v niích kategoriích tím, jak celkoví výrazným tempem vyroste minimální mzda. Jestlie zaznívá argument, e tento návrh níjakým způsobem negativní se můe dotknout lidí s nízkými příjmy, ohroených skupin obyvatel, já říkám, e to fakt není pravda. To by platilo, kdybychom tady míli níjaký stav, e by to bylo třeba níkde 38 % minimální mzdy vůči průmírné. A u toho, e bychom zruili minimální zaručené mzdy. Ale tím, jakým tempem nám poroste minimální mzda, dokáeme překonávat i stupnice tíchto lidí, kteří tady jsou. Zároveň celkoví růst minimální mzdy vytváří i tlak na celou ekonomiku a na celé odmíňování, a u ve mzdové či platové oblasti. To je potřeba si také uvídomit.  
Tolik, abych okomentoval, proč k tomu přistupujeme, jaké to má dopady. Troufnu říci jako ministr práce a sociálních vící, e pro lidi, kteří mají příjmy dnes na úrovni minimální mzdy nebo na úrovni 2., 3., 4. stupní zaručených mezd, naprosto jednoznační bezpeční tento návrh bude přináet výrazní lepí příjmovou situaci, ne tady byla posledních 25 let. Tolik k tomuto problému. Chtíl jsem to troku více okomentovat.  
Zároveň také návrh roziřuje monosti dopadu kolektivního vyjednávání na vítí skupiny zamístnanců. K tomu řeknu také, e my jako ČR i v návaznosti na smírnici bychom míli do konce přítího roku vypracovat plán společní se zamístnavateli a odbory, jak posílit sociální dialog, protoe jsem bytostní přesvídčen o tom, e úplní ideální stav by byl, aby tady vůbec ádný zákoník práce nebyl. Jsou zemí, které zákoník práce nemají. Je tam dlouhodobí pístovaná kultura, e podmínky pracovní-právní, podmínky z hlediska odmíňování, si mezi sebou stanovují zamístnavatelé a odbory sami. V tích zemích níkterých, jako je třeba Dánsko, by povaovali za selhání, kdyby do toho vstoupil stát a začal jim diktovat, jak ty podmínky mají být nastavené. Take my samozřejmí neudíláme tu zmínu ze dne na rok, ale snaím se posilovat tímito kroky to, abychom sociální dialog kultivovali, dávali mu vítí monosti, a se tady dohodnou na podmínkách lidé na úrovni jednotlivých podniků nebo jednotlivých oborů v rámci kolektivního vyjednávání vyího stupní. Myslím si, e nemáme patent na rozum a nemáme o vem a vechno rozhodovat a lajnovat z Prahy.  
Zároveň také chci říci, e tato novela respektuje dohodu, kterou jsme míli s panem ministrem Válkem a se zástupci lékařů v oblasti, která se týká zákoníku práce. To znamená ty víci, které jsme potřebovali vyřeit, otázka monosti délky pobytu na pracoviti, rozdílení smín na přesčas, oceníní práce přesčas, otázku atestací, předatestačního volna, tyto víci jsou do novely také vtíleny na základí dohody, na základí jednání, kterých bylo níkolik za první pololetí tohoto roku.  
Pokud jde o minimální zaručenou mzdu, ta nám bude zůstávat v platové oblasti, to u jsem říkal. S tím, e tam nebude tích osm stupňů, ale sjednotíme to a zúíme to na čtyři.  
Zároveň tady také jetí nad rámec transpozice díláme úlevu, která se týká zase vztahu zamístnanec  zamístnavatel v tom, e například ruíme povinnost zamístnavatele vytvářet písemný rozvrh čerpání dovolené, tzv. plán dovolených, to znamená, aby si tyto víci prostí byli schopni nastavovat zamístnavatelé a zamístnanci po vzájemné dohodí.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí víci, které přináí tato novela. Díkuji za pozornost, budu se tíit na debatu a vířím, e tím díláme obrovský posun po dlouhých a dlouhých letech jak pro zamístnavatele, tak i pro zamístnance v tom, e základní klíčové otázky minimálních mezd budou opravdu transparentní a jasným mechanismem nastaveny do budoucna.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení máme jako senátní tisk č. 291/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro sociální politiku. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych míl nyní představit obsah tohoto návrhu zákona, ale myslím, e to nebudu opakovat, protoe pan ministr a předkladatel nás detailní seznámil s obsahem tohoto zákona.  
Já pouze upozorním na níkteré víci, které souvisí s projednáváním zákona, a to tedy, e nejzásadníjí a nejvíce diskutovanou otázkou byla problematika zruení institutu zaručené mzdy v soukromém sektoru. Nezaznílo tady, e k této otázce vydala vyjádření ČMKOS a se zruením tohoto institutu nesouhlasí. Dále návrh zákona projednával ÚPV na včerejím zasedání, schválil pozmíňovací návrh senátorky Adély ípové a doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem. Návrh také projednal garanční výbor, VSP, a ten nepřijal ádné stanovisko. To je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já se zhostím tady aspoň formální, by to zmínil u zpravodaj, pan senátor Hiler, role zpravodajky ÚPV. Ten na včerejí schůzi projednal zákon, diskutoval řadu vící, které v ním jsou, a nakonec doporučil Senátu vrátit projednávaný návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, s tím, e se návrhy týkají předevím § 112, tématu zaručeného platu, respektive zaručené mzdy. Tolik stanovisko a návrh ÚPV.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko a senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Máme tady dví písemné přihláky. Jejich pořadí je, e prvním písemní přihláeným je pan senátor Michael Canov, kterého prosím, aby se ujal slova. Druhou písemní přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Já mám k novele zákona řadu výhrad, nicméní se zmíním pouze o jedné jediné, která se týká zdravotního balíčku a v tom délky smíny zdravotníků. Cituji z informace legislativního odboru: Prodluuje se maximální délka smíny pro zamístnance ve zdravotnictví, § 83 odst. 2, a to a na 24 hodin namísto stávajících 12 hodin. Já s tímto osobní nesouhlasím, a to přesto, e je mi jasné, e i zde přítomní lékaři mi určití budou argumentovat tím, e je to domluveno, e s tím vichni souhlasí a tak dále. Podle mého názoru není moné, aby lidský organismus pracoval v potřebné intenzití nepřetrití 24 hodin bez přestávky. Take 24hodinová smína v lepím případí, opakuji, v lepím případí bude sestávat z toho, e se podstatná část smíny prospí.  
A pak ta druhá varianta je taková, e se neprospí, ale tím dojde k ohroení pacientů, kteří budou oetřováni zdravotníky na konci takovéto 24hodinové smíny. Vyzývám vechny ty, kteří se chystají, e jim to nevadí a budou pro takovouto zmínu hlasovat, aby sami poádali ve svém osobním případí, aby je operoval, třeba hodinová operace, doktor za asistence zdravotní sestry, kdy oba budou mít po 23 hodinách smíny za sebou. Kdo si to riskne, tomu blahopřeji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka ípová. Prosím, paní senátorko. Připraví se pan senátor Josef Klement.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Dovolte mi představit pozmíňovací návrh, který včera byl přijat na ÚPV. Byl projednáván i na VSP, jak bylo předestřeno.  
Tento můj pozmíňovací návrh míří do problematiky zaručených mezd zamístnanců v soukromém sektoru. Jak u jsem uvádíla včera na obou výborech, domnívám se, e tato novela míla být stručníjí, e jejím smyslem míla být implementace smírnice o přimířených minimálních mzdách. Bohuel si myslím, e byla naplnína jenom částeční, v jednom bodí jde naopak opačným smírem.  
Cílem této smírnice toti je dosáhnout ivotní úrovní pomocí důstojné ceny práce, zadruhé omezit chudobu pracujících, podporovat sociální soudrnost a sníit rozdíly v odmíňování en a muů.  
Výsledek, jak jsem řekla, jde podle mého názoru částeční mimo tento zámír. Protoe původní vládní podoba, která byla projednána na tripartití, byla ve snímovní bohuel následní zmínína. Zejména odbory se k tak zásadní víci, jako jsou minimální zaručené mzdy, nemohly potřebným způsobem vyjádřit ve správnou chvíli. Domnívám se, e dohody tohoto druhu by míly být dodrovány, zejména tehdy, pokud mají tak zásadní dopad na zamístnance v soukromém sektoru.  
Zruení zaručených mezd je tak podle mého názoru a podle názoru i ČMKOS v rozporu s čl. 16 odst. 1 smírnice, který výslovní říká: Tato smírnice není platným důvodem ke sníení obecné úrovní ochrany ji poskytované pracovníkům v členských státech, zejména ke sníení nebo zruení minimálních mezd. Myslím si, e toto se stalo, protoe v soukromém sektoru zamístnanci v současné dobí nebudou mít jistotu, jakou míli v případí zaručených mezd, které byly rozčleníny do 8 kategorií.  
Můj pozmíňovací návrh je tedy v podobí, která byla na tripartití dojednána. Zavádí 4 kategorie zaručených mezd v soukromém sektoru, přibliuje se tedy k tomu, jak je to upraveno v otázce zaručených platů.  
Povauji za velmi nekonzistentní například, aby platy zamístnanců ve veřejném sektoru poívaly vítí ochrany ne mzdy zamístnanců v soukromém sektoru, kteří jsou naopak velmi často ve vyjednávání ve výrazní slabí pozici. Nevidím důvod, aby byla tato nerovnováha takto touto novelou zavádína. Můe to také způsobit i v určitých sektorech velkou nerovnováhu v tom, e lidé, kteří pracují se stejnými kompetencemi, ve stejné pozici v soukromém sektoru, nebudou mít právní ochranu svých mezd, jako to mají stejní pracovníci ve veřejném sektoru. Nevidím k tomu důvod.  
Dovoluji si jetí připomenout jeden bod, který včera byl zmínín na ÚPV, já za to díkuji, kdy bylo připomenuto, e zaručené mzdy a platy byly zavedeny v situaci, kdy docházelo velmi často na trhu práce k tomu, e níkteří zamístnanci dostávali oficiální jenom minimální mzdu a zbytek byl vyplácen na ruku. Tato praxe byla práví zavedením institutu zaručených mezd a platů napravena. Myslím si, e je to správní. Bohuel, pokud zaručené mzdy v soukromém sektoru opít zruíme, k této praxi se vrátíme. Myslím si, e to není krok správným smírem, míli bychom opít zaručené mzdy vrátit.  
Proto vás prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu a tíím se na debatu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Máme tady zákon, o kterém i pan ministr řekl, e je to nutný krok ve spolupráci s evropským právem, zároveň nám definuje nae regionální poadavky a nai situaci.  
Podle mí je to zákon, který jednoznační pomáhá zamístnavatelům predikovat náklady na své zamístnance jasnou definicí minimální mzdy. Tato definice je kryta potřebným valorizačním mechanismem, matematickým výpočtem, který určuje, předvídatelní určuje výi minimální mzdy.  
Co se týká rozdílení tích dvou skupin, máme zde na jedné straní veřejnou slubu a správu, na druhé straní máme soukromý sektor. Proč na straní veřejné správy a slueb je zaručená mzda? Jednodue řečeno, vítinoví tito pracovníci a zamístnanci jsou v níjakých tarifních třídách a stupních, práví na základí tíchto tarifních tříd a stupňů je definována výe zaručené mzdy. Tento mechanismus v soukromé sféře není, práví zamístnanci v soukromé sféře jsou chráníni mechanismem minimální mzdy a kolektivní smlouvou.  
Pokud se bavíme o tom, zaznílo to tady z úst mé předřečnice, e bychom se dostali do stavu, e jedny zvýhodňujeme a druhé znevýhodňujeme, zamístnance, myslím si, e tak tomu není. Pokud budeme jasní definovat výi minimální mzdy, která je v současnosti 18 900 Kč, a předpokládá se díky této valorizaci a tomuto mechanismu, e v roce následujícím bude přes 20 000 Kč, tak si myslím, e je to dostatečná ochrana pro vechny zamístnance. MPSV předpokládá, e v roce 2029 by výe minimální mzdy, bavme se o institutu minimální mzdy, míla být ve výi 47 % průmírné hrubé mzdy. To si myslím, e je dostatečný jednoznačný mechanismus, jakým způsobem uchránit zamístnance od nepřimíření nízké odmíny za jejich práci.  
Mrzí mí, e ani jeden výbor nedal hlasovat zákon tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou, proto já tento návrh dávám, aby se hlasovalo o zákonu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Pochopil jsem, e byl podán návrh na hlasování schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, abych to zopakoval jetí jednou radíji, protoe to třeba nebylo úplní jasné níkomu. Poprosím pana senátora Nytru. Připraví se pan senátor Pirk.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Bylo tady zmíníno, e s tím návrhem, bavíme se o zruení zaručené mzdy, nesouhlasí Českomoravská komora odborových svazů. Asi by bylo korektní zároveň zmínit, e zruení zaručené mzdy v soukromém sektoru podporují a poadují Konfederace zamístnavatelských a podnikatelských svazů a zároveň Svaz průmyslu a dopravy, abychom míli obí strany toho sociálního dialogu.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedo, bych pana senátora Canova upozornil, e 9500 hasičů pracuje v 24hodinových smínách. Nemám pocit, e by to nefungovalo. Mám na mysli profesionální hasiče HZS ČR. Ta poznámka smírem k doktorům, mimochodem, je to taky výsledek dialogu mezi ministerstvem zdravotnictví a lékařskými organizacemi...  
Plní podporuji ten návrh pana senátora Klementa a určití podpořím ten návrh, jak k nám doputoval z Poslanecké snímovny.  
Chtíl bych tady zmínit jetí jednu víc. My jsme se dohodli vítinoví na ádost pana ministra, abychom to projednávali u dnes, ne a přítí týden, kdy byla plánována schůze, protoe z důvodu, aby ministerstvo financí bylo schopno dostát zákonným poadavkům a stanovilo minimální mzdu pro přítí rok nebo podklady pro přítí rok, tak, aby tato novela nabyla účinnosti, pokud mono, u od 1. srpna. V té situaci my navrhujeme schválit pozmíňovací návrh a vrátit do Poslanecké snímovny tuto novelu v dobí, kdy má Poslanecká snímovna prázdniny, sejde se níkdy koncem srpna. Ne e by se nemohli svolat, ale asi bude problém, protoe jsou rozlétáni po svítí, rozjedíni a tak dále. Chceme mít účinnost tohoto zákona od 1. října, kdy u de facto nepůjde stanovit tu minimální mzdu?  
Pokud chceme zabránit navýení minimální mzdy pro přítí rok, hlasujme pro pozmíňovací návrh. Já tedy určití ne, já podpořím snímovní návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jan Pirk. Připraví se pan senátor Tomá Fiala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já bych, vaím prostřednictvím, pane předsedo, chtíl uklidnit paní senátorky a senátory, e lékař, který má 24hodinovou smínu, jim neublíí. Kdy jsem byl mladý lékař, bylo bíné, e jsme přili do práce v pátek ráno a domů jsme li v pondílí odpoledne. To, e má 24hodinovou smínu, neznamená, e nepřetrití pracuje, ale je nepřetrití na pracoviti. Je to zcela normální i u jiných zamístnání, jako u lékařů. Naopak tou delí smínou zajiujeme kontinuitu o péči o pacienta, ne e kadých 8 hodin se o níj stará níkdo jiný. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí přihláený je pan senátor Tomá Fiala. Připraví se pan senátor Hynek Hanza.  
Senátor Tomá Fiala:  
Píkní zdravím, váený pane předsedo, váené paní kolegyní, páni kolegové. 24hodinové smíny, tak jak říkal kolega Pirk, byly typické ve zdravotnictví, a jsou typické, předevím pro nemocniční zdravotnictví. Dříve samozřejmí 48hodinové smíny, 72hodinové smíny relativní bíní. Nejde o smínu jako takovou, jde skuteční o pobyt na pracoviti. Dříve se tento pobyt na pracoviti rozdíloval na tzv. čekání a výkon práce. Jsou určité provozy v nemocničním zdravotnictví, které 24hodinový výkon smíny, výkon práce určití neumoňují. Typickým takovým pracovitím je například urgentní příjem ve velké fakultní nemocnici. Tam si myslím, e je namístí 12hodinová smína. Ale to je naprostá výjimka v českém nemocničním zdravotnictví. S 24hodinovým pobytem na pracoviti, respektive, jak říkal pan ministr, smínou souhlasí Česká lékařská komora, souhlasí s ní odborové organizace, a nebylo tomu tak vdycky. Je tomu tak proto, e v posledních letech se významným způsobem zvýila odmína za práci přesčas ve zdravotnictví. Podobní jako kolega, profesor Pirk, akcentuji i u tích 24hodinových smín kontinuitu péče o konkrétního pacienta na konkrétním oddílení. Je důleité, aby se lékaři nestřídali po 12 hodinách.  
Jinak se zaručenou mzdou a ponecháním ve veřejném sektoru rozhodní souhlasím. Podpořím zákon ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Hynka Hanzu. Připraví se paní senátorka Víra Procházková.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré dopoledne, váený pane ministře, pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Budu moná troku obecníjí, nebudu se bavit o tom, jestli 24 hodin je dost nebo málo a z jakých důvodů. Na to tady jsou ctíní kolegové, kteří ví, jakým způsobem je potřeba zajistit například zdravotní péči.  
Obecní si myslím, e zamístnavatelé ví, jakým způsobem mají zabezpečit výkon práce na pracoviti podle druhu práce. Pokud se podíváte poslední léta na trh práce v naí zemi, myslím si, e tími, kdo i po debatách s mými známými, co mají společnosti, ten, kdo dnes vládne ve společnostech, není zamístnavatel, ale zamístnanec, převání zamístnanec na té nejnií úrovni, protoe si v podstatí diktuje podmínky.  
Trh práce je natolik přesycen poptávkou po práci, e kadý zamístnanec si dnes v podstatí můe vybírat, kde chce pracovat, za kolik chce pracovat a podobní.  
Mí velmi pozitivní... Kdybychom to tady dnes míli, budu propagovat návrh pana ministra na zruení minimální mzdy, zruení zákoníku práce, prostí nechat to na volném trhu práce. To by byl pro mí asi zajímavíjí způsob, jak prosazovat volný trh. Myslím si, e by to i v dnení dobí bylo záhodno.  
Naopak, nedávno jsme zpřísňovali dohodáře, co je úplní opačný jev. Myslím si, e i vy vichni máte níjakou zpítnou vazbu od zamístnavatelů, jak se jim zkomplikoval ivot.  
Řeknu jednu hřínou mylenku a pojem, který je jakýmsi čertem pro to, aby ho níkdo vyslovil, tak já, nechci říct, e mám odvahu, ale v podstatí neřeím to, jakým způsobem to bude vnímáno. Myslím si, e bychom se míli více zamířit na způsob tzv. varcsystému. Dnes jsou drastické pokuty, kdy závislá činnost je, není tímto způsobem vykonávána. Myslím si, e kadý zamístnavatel ví, co je pro níj výhodníjí, jestli mít na mandátní smlouvu pracovníka nebo mít zamístnance. Samozřejmí co se týká veřejných zamístnaneckých pomírů, tam je to jasné. Tam ten stát si nemůe dovolit mít tzv. zamístnance na mandátní smlouvu a varcsystém. Ale proč více ten trh nerozvolnit i tímto způsobem? To je spí taková řečnická otázka...  
Stále se bavíme o tom, e to svazujeme, je potřeba to rozvolnit, zároveň garantovat a podobní. Jediné, co dnes garantujeme, je, e dostat nezamístnaného do práce je nadlidský výkon. Je vlastní u dnes demotivován různými sociálními dávkami, které paradoxní v níkterých situacích jsou navázány na minimální mzdu. By se nám můe zdát, e níkde níco garantujeme pro zamístnance, zároveň si zvyujeme výdaje státu. Myslím si, e bychom míli více rozvolňovat a méní svazovat.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, prosím paní senátorku Víru Procházkovou. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobrý den vem. Chtíla bych se vyjádřit k tomu zdravotnictví... Ač s vlastním zákonem asi nebudu souhlasit, určití se zdrím, pokud dojde na pozmíňovací návrh Adély ípové, chtíla bych ho podpořit, ale ty 24hodinové smíny, tam bych s tím souhlasila, protoe jako záchranářka u dnes slouím 24hodinové smíny. Míli bychom si uvídomit, e pokud nebudou, záchranky budou mít obrovské problémy v tom smyslu, e u nás slouí externisté, kteří dojídíjí z dálky, třeba, já nevím, u nás Plzeňáci. Ti samozřejmí na 12hodinovou smínu nepřijedou, protoe se jim to nevyplatí. Souhlasí s tím, aby slouili 24hodinové smíny. Určití na té záchrance to není o tom, e bychom mohli pokodit pacienty, protoe vyjídíme samozřejmí jako lékaři jenom k případům, které jsou nezbytní nutné. Vítinu tích výjezdů zvládnou záchranáři. Určití toto vítám. Ale budu ráda, kdy se to vrátí zpátky do snímovny, aby bylo přepracováno.  
Navíc myslím si, e jetí máme problémy i s tím, e spousta en, které pracovaly třeba při mateřské na dohodu, dneska práci od zamístnavatelů nedostanou, protoe prostí tím zamístnavatelům se to nevyplatí. Brigádníci, eny na mateřské a podobní u pracovat nebudou, co bychom chtíli. Míli by se třeba v tom zdravotnictví vrátit alespoň na část úvazku, jene kdy mají potom v tích dohodách platit ti zamístnavatelé dovolenou a podobní, tak se jim to nevyplatí. I kvůli tomu by se to mílo vrátit. Ta dohoda by se míla níjakým způsobem zmínit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Posledním zatím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych se rád vyjádřil k té zaručené mzdí a minimální mzdí. Já si myslím, e ten důvod, pan ministr tady ve svém vstupu, i ostatní zmiňují vlastní ten úsek toho, kterým je zarámován zákoník práce. Ale ten pohled přesní z důvodu ministerstva práce a sociálních vící je irí.  
Ta minimální mzda toti, kdy byla hodní nízko, mohla způsobovat a způsobovala, e níkteří zamístnavatelé toho vyuívali. Pak se lidé dostávali do situace, řekníme, sociální nouze nebo sociální  kdy potřebovali určitou sociální pomoc. Ten kolobíh, řekníme, se roztáčel. Daleko více lidí se muselo zabývat tím, jak doplňovat zdroje u takovéhoto človíka, rodiny, dávky na bydlení a podobní. Já jsem přesvídčen, e z tohoto pohledu je asi dobře, e minimální mzdu máme, níjakým způsobem je tvořena, to v tom návrhu je popsáno, a je také stanovena. Je nepodkročitelná. To znamená, ta minimální coby nepodkročitelná mzda, tedy myleno za standardních 8 hodin, je tím  tím je to dáno pro vechny.  
Pak tady bylo řečeno, v tom soukromém sektoru, do kterého kdy vstupujeme tími zaručenými mzdami, ten soukromý sektor a ten soukromník se s tím vyrovnává tím, e on pak ty lidi buï nepřijímá, nebo s nimi zachází níjakým jiným způsobem... Vichni víme, e pro stát i pro toho človíka samotného je velmi nevýhodné to, co se dílo dříve, e kuchař bral oficiální 25 tisíc a reální bral 60, e... To znamená, u tích mladých, kterým, řekníme, to jetí nevadilo, ti to brali v pořádku. Byly to peníze, které byly nezdaníné a tak dále. Take to si myslím, e to je víc, která vytváří, e tento prostor bychom nemíli nechat nepokrytý.  
Ale co se týká zmíny tohoto zákona, tak si myslím, e není skuteční v tuto chvíli důleitá, já podporuji tedy zákon tak, jak přiel. Pak pravdou je skuteční  a zaíváme to vichni, kteří zamístnáváme lidi  e pracovníků je nedostatek. My zrovna dneska vybíráme nebo tento týden probíhá výbírové řízení na pracovníka na oddílení občanských průkazů, pasů atd. Tam máme přihláek asi 25. Zatímco  myslím ve místí, které má 26, 27 tisíc obyvatel... Zatímco kdy potřebujeme údrbáře, tam máme nulu u dlouho. To znamená, na tyto profese práví, dílnické profese atd., dlouhodobí nemůeme sehnat pracovníky. Ve stavebnictví je to obecní ohromný problém. To znamená, tam je ta mzda, i ta minimální mzda, vlastní úplní zbytečná, protoe dochází k tomu, e trh si nael cestu. Já s tím samozřejmí nesouhlasím, e v mnoha segmentech nám chybí elektrikáři, strojaři atd., vichni to vidíme jako problém rozvoje republiky, ale zcela jistí jim dneska, tímto dílníkům a kvalifikovaným pracovníkům, nebrání níjaká zaručená mzda a tyto víci.  
Tích, kterých se to týkalo dříve významní, ti dneska tuto ochranu nepotřebují, protoe ona je velmi teoretická. Kdy se díváme na prognózu odchodu lidí do důchodu, počet lidí, které potřebujeme do průmyslu a do tíchto činností, vidíme, e ta situace se dlouhodobí nezmíní.  
Pak jetí poslední, protoe míl jsem tu čest a monost řeit a řídit tedy také nemocnice, tam ten trh nám taky ukazuje, co bychom chtíli, ten návrh 24hodinové smíny, by to, co říkal kolega Canov, má logiku určitou pro človíka, který si představí, e bude zdít na stavbí 24 hodin, tam určití by to nebylo moné. Ale ta logika je také taková, e lékaři nebudou chodit na smínu od 6:00 hodin v sobotu do 18:00 hodin, pak zase do rána a pak zase v nedíli. My ty lidi nemáme. Ani je mít nebudeme. A to je  ty důvody, které tady říkali kolegové, kteří jsou  v tomto oboru pracují jako lékaři či zdravotníci, o tom ani nechci mluvit, ale ten poadavek zdravotníků je takový: Kdy u si mám zkazit víkend, protoe víkend, na víkend čeká kadý, tak já prostí radíji budu tam tích 24 hodin. Navíc tedy 24hodinové smíny lékařů, teï myslím atestovaných lékařů a tak dále, on za tuto dobu vydílá zhruba 17 tisíc korun. Aspoň u nás. Je to i dobře honorované. Samozřejmí to přetíení pracovní je řeeno jinými způsoby, protoe tam není ten lékař sám. Je tam v nemocnicích tedy více lékařů, zdravotníků a podobní. Ale my, kdybychom chtíli omezit to na 12 hodin, tak si myslím, e bychom míli velký problém vůbec v nemocnicích obsadit, zvlátí přes soboty a nedíle, obsadit personálem tyto smíny. Myslím, e ten návrh v tomto smyslu je logický. A navíc vychází z té dlouholeté zkuenosti, kterou tady máme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným pan senátor Jana Paparega. Pan Miroslav Adámek neuplatňuje přednostní právo. Proto se připraví.  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře, já bych se chtíl z tohoto místa trochu omluvit panu ministrovi, protoe jsem členem sociálního výboru, garančního výboru, ve kterém včera nebylo přijato usnesení k předloenému materiálu, trochu moná mým opomníním a moná kolegovým opomníním, kdy v rámci zpravodajské zprávy usnesení nebylo předloeno. Hlasovalo se tedy pouze o pozmíňovacím návrhu a nadále o ničem.  
Nicméní z tohoto místa bych podpořil to, co zde zaznílo z úst nejenom kolegy Klementa, ale i kolegů lékařů z naeho senátního klubu, se kterými jsme komunikovali tu problematiku, která trápí zdravotnictví, a je samozřejmí částeční řeena v rámci předloeného materiálu, který dnes budeme projednávat, respektive projednáváme, a o kterém budeme hlasovat. Protoe u zde zazníl ten návrh od kolegy Klementa, abychom hlasovali o návrhu, který byl předloen ze strany Poslanecké snímovny, i já bych na vás rád apeloval, abychom o tomto hlasovali a projednali jej a schválili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Adámek. Připraví se pan senátor Roman Kraus. A my se vystřídáme.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, já bych chtíl jenom krátce zareagovat, já jsem nebyl zastáncem svolání dnení schůze na organizačním výboru, tam jsem mylní uvedl, e za ten proces, za to zdrení můe pan ministr, za to se mu chci moc omluvit. Ono to bylo vící Poslanecké snímovny.  
Byla by to krátká reakce, vaím prostřednictvím, na pana senátora Nytru. Já se nechci nechat tlačit ve svém rozhodování do toho, jestli se sejde, nebo nesejde Poslanecká snímovna, vzhledem k tomu, e potřebujeme níco od určitého termínu, to znamená od 1. 8., chci být ve svém rozhodování naprosto svobodný, jestli se rozhodnu pro schválit Poslaneckou snímovnou pozmíňovací návrh, a tyto monosti bychom tady míli mít. Takhle bychom k tomu míli přistupovat, by rozumím panu senátoru Nytrovi, proč to tady řekl, protoe samozřejmí ten dopad by to mohlo mít, tak jak to zmínil. To je jenom jakoby krátce na úvod.  
Já budu podporovat, pokud se k tomu dostaneme, ten pozmíňovací návrh, a to z toho důvodu, e tam vidím disproporci. Bylo řečeno, e tady byl veden sociální dialog se vemi stranami, s Českomoravskou komorou odborových svazů, Svaz průmyslu a obchodu a dalí, tam si myslím, e by míl dojít ten konsensus, který potom by se míl níjakým způsobem tlačit dál. Já teï cítím, e přistupujeme na jednu stranu, to znamená, omezujeme níjakou určitou jistotu v soukromém sektoru, ale necháváme tu jistotu ve veřejném sektoru.  
Kdybych to shrnul, v současné chvíli je 8 mzdových tříd. Tečka. To znamená, minimální mzda, jestlie se zvyovala minimální mzda, tak se potom zvyovala, jestli se nepletu, i ta zaručená mzda v tích ostatních mzdových třídách. U veřejného sektoru je to tak, e máme platové třídy a pak máme platové stupní, to znamená, ten postup za odpracovaná léta ten zamístnanec tam má. To znamená, e ta jistota je daleko vyí, i kdy v níkterých platových třídách u zamístnanců ve veřejné správí nedosahuje té výi úrovní zaručené mzdy, jak by to bylo třeba v soukromém sektoru, například teï hodní u probíraného  u stavebních úřadů a dalích. Tohle je víc, na kterou bychom se míli podívat. Mílo by to být určití níjakým konsensem.  
Pan ministr říkal, e to vlastní bylo i koaliční dohoda i na vládí, ale lo to poslaneckým návrhem. Já to naprosto respektuji, kdokoliv z nás můe vznáet jakékoliv návrhy, ale pokud by to bylo v rámci konsensu, který by vznikl při vyjednávání vlastní s tripartitou, potom bych s tím projednáváním nemíl a takový problém. Proto bude to moje smířování, pokud se dostaneme k pozmíňovacímu návrhu, aspoň trochu to napravit a zanechat určitou jistotu i pro zamístnance v soukromém sektoru, protoe my se teï bavíme o dobí hojnosti, to znamená, máme nízké procento nezamístnanosti a dalích, padlo i při projednávání na výboru, e ty mzdy jsou daleko, daleko vyí, ne co je minimální mzda nebo zaručená mzda. Nicméní jakmile dojdeme do doby, kdy vlastní můe padnout ekonomika dalí, tohle jsou ty pojistky, které tam potom nastávají. By rozumím tomu, co říkal pan ministr, e se dostaneme v průbíhu let vlastní v rámci té minimální mzdy, navýení, to pokryje vlastní tích 6 mzdových tříd, které tam doposud byly, ale tohle jsou asi moje důvody. Moc díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S přáním hezkého dopoledne zvu k mikrofonu pana senátora Romana Krause. Prosím, pane kolego.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tady u o problematice zákoníku práce a zdravotnictví zaznílo prakticky ve, nicméní já k tomu jetí krátce si dovolím říci. U před 15 lety jsem byl na veřejném slyení v Evropském parlamentu s tím, e zákoník práce v tehdejí podobí, jaký byl, to znamená, tam se ruilo to čekání na práci, výkon práce a mnohé dalí, není vhodný pro zdravotnictví a přinese to řadu problémů. Bylo nás tam asi 15 z různých evropských zemí, kadý ty problémy míl troičku jiné, nicméní nebyli jsme oslyeni. I nadále se zákoník práce postupní mínil, tak jak to známe.  
Já jsem byl 14 let ředitelem Fakultní nemocnice Brno, co je níco jako Motol, stejní velké, stejné počty zamístnanců. U tehdy, i kdy zákoník práce nebyl takto přísný, v provozech, kde skuteční ta zátí je kontinuální, management nemocnice, pokud je příčetný, skuteční zavedl smínný provoz. Take jsme míli smínný provoz na urgentním příjmu, v porodnici, nebo tam bylo zhruba 3040 porodů denní, a tak dále.  
Já si myslím, e zákoník práce z pohledu zdravotnictví by skuteční, jak říkal pan kolega Hanza, vůbec nemíl být, protoe dobrý management dokáe vyuít své zamístnance tak, aby nebyli přetíeni, aby odvádíli kvalitní práci, byli dobře zaplaceni, a hlavní nebyli ohroeni pacienti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Kotial. Prosím, pane kolego.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, teï moji předřečníci u prakticky vyčerpali to, co jsem chtíl říct, nicméní malinko se o tom zmíním.  
Podpořím tento návrh zákona z jednoduchého důvodu, protoe se jedná o mírnou, z mého pohledu skuteční mírou deregulaci, protoe zákoník práce nám ten trh práce výrazní dlouhodobí komplikuje. Já bych se také přiklonil k tomu zjednoduení, rozvolníní. Preferoval bych vdycky tu dohodu mezi zamístnavatelem a zamístnancem. Týká se to i té veřejné sféry, o které v tomto zákoní také je řeč.  
Kdy malinko fungoval takový k zákoníku práce institut dohodářů, DPP a DPČ, tak jsme to zkomplikovali tak, e to teï prakticky vůbec nefunguje. Vím, e to přímo nesouvisí dneska s tou projednávanou normou, nicméní k tomu bychom se míli skuteční vrátit, a umonit vem potenciálním zamístnavatelům na dohody se vrátit k tomu původnímu, aby skuteční byla preferovaná dohoda mezi zamístnavatelem a zamístnancem. A nebyl jim komplikován ivot.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Marek Slabý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi stručný. Jsem jeden z tích, kdo včera nepostřehli jemné nuance na sociálním výboru, take jsem chtíl podíkovat také kolegovi Klementovi.  
Chtíl jsem upozornit na ten aspekt. Mluvíme o medicíní, tudí vystoupili takřka vichni lékaři zde přítomní, take jsem si nenechal tu příleitost ujít. Ale chtíl jsem říct, e vechno to, co padlo, je pravda. Uvídomme si, e v té lékařské části zákoník práce nepřikazuje 24 hodin, ale umoňuje legální smínu o délce 24 hodin, co nám, jako zamístnavatelům, zejména třeba v přednemocniční neodkladné péči, jak u tady bylo zmíníno, umoňuje vůbec udret tu péči v místech, kde je to velmi obtíné. Není to tak, e by vichni lékaři byli odteï povinni dřít 24 hodin denní a stát 24 hodin denní na sále. Ale umoňuje nám to v případí potřeby třeba zajistit zdravotnickou záchrannou slubu v níjakém okrese, který je příhraniční, kde skuteční máme tíký nedostatek. Stejní tak je tomu i s nemocnicemi. Ujiuji vás, tak jak říkal kolega Kraus, tam, kde to lze, samozřejmí, nebo kde jsou exponovaná pracovití, vichni díláme ty smíny 12hodinové, protoe by je ty lidi prostí nevydreli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se nikdo dalí do rozpravy nehlásí... Hlásí. Pan zpravodaj Marek Hiler. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, já vystoupím jetí v obecné rozpraví, jenom velmi krátce. Já bych chtíl se tady trochu ohradit proti tomu principu: Musíme schvalovat zákon tak, jak je postoupen Poslaneckou snímovnou, nemůeme přijímat pozmíňovací návrhy, protoe kdy to neudíláme, prostí nám vyprí níjaké lhůty.  
Chápu, e ta realita je taková, jaká je, na druhou stranu myslím si, e bychom míli být svobodní v naem rozhodování. Nemíli bychom být tlačeni do toho rozhodovat níjak proti naí vůli, protoe kdybychom to udílali, tak se stane níco. Není to nae vina, není to moná ani vina pana ministra, ale ta procedura by se míla dodrovat tak, abychom se nedostávali do tíchto situací.  
Níkterá slova mí v tomto ohledu trochu mrzí, protoe ze Senátu dílají jakéhosi kývače na to, co sem přijde.  
Jenom krátce k tomu zdravotnickému balíčku, já bych chtíl ujistit i pana  vaím prostřednictvím, pane předsedající  pane senátora Canova, e opravdu není, nejde o níjakou zmínu, která by níjak mínila pomíry současné.  
Lékaři pracují normální 24 hodin. U desítky a desítky let. Je to pouze určitá formální zmína tak, aby se dalo rozumným způsobem plánovat v provozu, jak u se to díje dnes, ale situace takto bude usnadnína, bude více legální. Je naprosto v pořádku a se shodou se vemi účastníky, kterých se to týká.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Dalího přihláeného nevidím, obecnou rozpravu končím a dávám prostor panu ministrovi, chce-li se vyjádřit. Nechce. Pak prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl nebo potvrdil, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji. V rozpraví vystoupilo 15 senátorů a senátorek. Nejvíce se diskutovala problematika zruení institutu zaručené mzdy v soukromém sektoru a problematika v otázce 24 hodin na zdravotnictví. V rámci rozpravy padl návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, který předloil pan senátor Klement. Nejdříve bychom míli hlasovat o tomto návrhu. Podle výsledku pak jetí byl avizován pozmíňovací návrh, který předloila Adéla ípová a schválil ÚPV na včerejím jednání. Teï u to bude na vás.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Je to tak, budeme hlasovat o přijetí návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já svolám...  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu, znovu ho opakuji, hlasujeme o návrhu přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kvórum je 36. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 4  
, při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 52 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Gratuluji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
Posuneme se k dalímu bodu naeho programu... Posuneme se k bodu 4 naeho programu, respektive k upravenému bodu 3, senátní tisk č. 282. Projednávaný bod je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2023  
Tisk č.  
282  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra ČNB, pana Alee Michla, na naem jednání. Proto, e budeme hlasovat, znovu svolám kolegyní a kolegy.  
Opakuji nebo připomínám, budeme hlasovat o souhlasu s účastí guvernéra ČNB Alee Michla na naem jednání. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 35 bylo pro 58 senátorek a senátorů.  
Zvu na jednání naeho Senátu pana guvernéra ČNB, pana Alee Michla. Vítejte v českém Senátu, pane guvernére. Prosím, abyste nás seznámil se zprávou.  
Ale Michl:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, v červenci 2022 přebírala nová bankovní rada odpovídnost za mínovou politiku a cenovou stabilitu naí zemí. Stav nebyl dobrý. Tehdy, polovina roku 2022, inflace byla 17,5 %, byla to historicky nejvyí inflace, pominu-li období transformace, nebyl plnín zákonný cíl ČNB, kterým je péče o cenovou stabilitu.  
Zadruhé to bylo období, kdy likvidaci Sberbank provázely aloby zpochybňující celý proces. aloby to byly jednak od státu, ze strany ministerstva financí, ze strany zástupců krajů a míst, kteří dříve svířili své peníní prostředky Sberbance. Pro nás to byl velmi důleitý úkol, protoe jsme byli členy vířitelského výboru Sberbanky. Týkalo se to finanční stability a důvíryhodnosti celého systému, proto jsme si dali velmi záleet na členství ve vířitelském výboru při likvidaci Sberbanky.  
Zatřetí jsme přebírali ČNB s nejvyí hospodářskou ztrátou v historii a s rekordním růstem provozních výdajů. Čili bylo potřeba se postavit čelem ke vem tím vícem. Řada z nich je i shrnuta ve zpráví, kterou máte k dispozici.  
Co se týká inflace, my jsme začali tím, e já jsem míl první velký projev na Masarykoví univerzití na konci roku 2022. V ním jsem představil strategii, jak chceme bojovat s inflací. Strategie byla postavena na silné koruní a stabilití úrokových sazeb. Na jaře 2023 se podařilo dosáhnout nejpřísníjích mínových podmínek za posledních 20 let. U nás mínové podmínky je, jak v kombinaci působí úrokové sazby a silný mínový kurz na ekonomiku. Kurz koruny byl na jaře 2023 nejsilníjí v historii. A tehdy začala mínová politika fungovat, protoe do té doby sazby nedopadaly na podniky, nebrzdily je, protoe podniky si začaly půjčovat v eurech. My jsme potřebovali zpřísnit celkové podmínky v ekonomice. Mínová politika začala fungovat a strategie přinesla výsledky. Inflace je aktuální 2 % meziroční. Tedy přesní tam, kde jsem slíbil před dvíma lety, e bude při jmenování guvernérem ČNB. Dovolím si podíkovat vem naim zamístnancům v bance, protoe to je úspích celé ČNB. ádnou oslavu jsme nedílali, nedílali jsme ádné speciální tiskové konference, protoe budoucnost nás bude hodnotit nikoli podle tíchto dílčích výsledků, ale podle dlouhodobých výsledků práce.  
Já bych chtíl vám slíbit, senátoři a senátorky, e zůstaneme jestřáby, kteří udílají ve pro to, aby znovu tak vysoká inflace tady nevznikla. Jen byste si míli pamatovat, e 10 let před tím, ne jsme nastoupili, 10 let předtím byla v průmíru úroková sazba 1 %. Zámírní se znehodnocovala česká koruna.  
Tyto dví události dohromady vedly k tomu, e jsme tady míli nejvítí jádrovou inflaci v celé EU. Tyto chyby u nechceme dopustit. Je to jedna ze dvou chyb, které já zmíním a které se musíme do přítí vyvarovat.  
Co se týká Sberbanky, i díky, nejen, ale i díky práci naich lidí v ČNB z pozice vířitelského výboru se likvidace stala historicky nejúspíníjím případem insolvence banky. Připomínám, e celý proces nejdříve alovalo mnoho subjektů, ale vechny se podařilo přesvídčit, e jdeme správnou cestou. Čili já osobní i ná tým míl spoustu jednání v roce 2023, co se týká celého procesu likvidace. Mohu oznámit, e v současnosti je vyplaceno 95 % peníz zpít klientům. Práce nekončí. Budeme dbát na to, abychom udílali ve pro to, aby bylo vyplaceno zpátky 100 % vekerého majetku klientů zpátky.  
Třetí bod, co se týká hospodaření ČNB, přebírali jsme ČNB s kumulativní ztrátou, která dosáhla 487 mld. Kč. Čili míli jsme nejvítí inflaci a jetí nejvítí, rekordní ztrátu. Nejvítí růst provozních výdajů. Před veřejností jsme museli dokázat, e i s tímto se dokáeme vypořádat postupní, abychom li sami příkladem. Snad jsme obstáli. Začali jsme tím, e jsme se zamířili na provozní část výsledovky. Zúili jsme tým nejvyích manaerů, tedy ředitelů B-1, přímo pod bankovní radou. Bankovní rada je sedm členů. Manaerů jsme míli 17. Sníili jsme jejich počet na 14. Tím jsme dosáhli provozní úspory a sjednotili jsme dohledy. Slibujeme si od toho zpruníní naí práce, dohledové činnosti a zlepení naich výsledků. V kadé sekci jsme provedli racionalizaci, počet pracovních míst v bance loni klesl o 5,1 %, čili jsme propoutíli. U nebudeme dál propoutít, stabilizujeme počet zamístnanců plus minus kolem současného čísla. Racionalizaci jsme provedli poprvé za posledních 10 let, v ČNB ubyl počet pracovních míst.  
Rok 2023 jsme zakončili ziskem 55 mld. Kč, čili jsme umazali kus z té zdídíné ztráty. Stále ale nae struktura aktiv a pasiv nám neumoňuje vytvářet dlouhodobí zisk, take pokračujeme ve zmínách. Jen abyste si to představili. Ta druhá chyba kromí nízkých úrokových sazeb a znehodnocování koruny byla, e nám výrazní, hlavní na konci roku 2016 a začátku roku 2017, vzrostla bilance ČNB, ale nikdo ji nepřizpůsobil nae aktiva pasivům a nae náklady na pasiva při vysoké inflaci byly enormní. Nae aktiva, výnosy z naich aktiv nedokázaly pokrývat pasiva. Proto vznikla ta velká ztráta.  
Čili nae kroky byly  navýili jsme podíl akcií, navýili jsme podíl zlata, zlepujeme výnosnost, očekávanou výnosnost, zároveň diverzifikujeme aktiva a slibujeme si od toho, e v budoucnu očekávané výnosy z aktiv budou vyí a e budeme moci pokrývat ztráty nebo i vydílávat. Čili já spíe vytvářím půdu pro budoucího guvernéra nebo guvernérku. Zároveň po sobí zanecháme zlatý poklad, čili znovu ho vybudujeme.  
Co se týká do budoucna, to je jen poslední víc, co bych vám chtíl říci a slíbit za celou ČNB, je třeba myslet na budoucnost, čili udíláme vechno pro to, abychom za sebou míli nízkou inflaci, stabilní finanční prostředí a bankovní systém, abychom mysleli na budoucí generace.  
Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane guvernére. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 282/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Já ho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane guvernére, váené kolegyní, váení kolegové, pan guvernér nás ve svém úvodním sloví seznámil víceméní obecní o činnosti ČNB. Já se ve své zpravodajské zpráví vrátím více k materiálu, který probíráme, tj. ke Zpráví o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2023.  
V této zpráví se zejména dočteme o významných dohledových a regulatorních opatřeních a o dalích krocích, které ČNB podnikla v kontextu událostí roku 2023. Dozvíme se přitom nejen informace o hlavních činnostech dohledu nad regulovanými subjekty finančního trhu, ale také o aktivitách souvisejících s ochranou spotřebitele, o licenčních, schvalovacích a povolovacích činnostech, o doporučeních pro dohlíené subjekty, o stanovování nápravných opatření či o uplatňování sankcí. Ve zpráví nalezneme přehled o významných zmínách v české a evropské legislativí, které regulují finanční trh spolu s nástinem aktivit ČNB v oblasti mezinárodní spolupráce s orgány regulace a dohledu nad finančním trhem.  
Pokud bych míl tuto výroční zprávu shrnout a zhodnotit, jak jsem to udílal i na jednání naeho výboru, musím konstatovat, e výroční zpráva o dohledu nad finančním trhem doznala od minulého roku velmi pozitivní posun v oblasti obsahu i formy. Je přehledná graficky, dobře členíná, popisuje úlohu ČNB při plníní povinností dohledu na kapitálovém trhu a přesvídčiví dokládá řadu úspíných aktivit, které ČNB v minulém roce v rámci své působnosti provedla. Chci proto podíkovat, e nae formální i obsahové výtky vůči zpráví z minulého roku, čili za rok 2022, byly vyslyeny. Dolo k precizaci výstupu na poadovanou úroveň.  
K samotnému obsahu této zprávy asi nelze mít mnoho výhrad ani komentářů. Často jde o popis aplikace zákonů či transpozic smírnic, které jsme i na naem výboru projednávali. Na jednání výboru jsme podrobníji diskutovali například otázky, jaké jsou poznatky či doporučení k moné legislativní úpraví pravidel pouívání elektronických peníz či zda má ČNB dostatečné personální kapacity k zajitíní, ke zvyující se potřebí dohledu nad ostatními subjekty, zejména z hlediska kybernetické bezpečnosti, zda se jí případní daří spolupracovat či delegovat povinnosti na spolupracující orgány, například NÚKIB.  
Dále jsme diskutovali problém, který se nás moná vech troku týká, to je způsob uplatňování smírnice AML ve smyslu politicky exponovaných osob, co je z hlediska níkterých institucí uplatňováno moná a nad rámec a smysl zákona.  
Závírem mohu konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR vzít projednávanou zprávu na vídomí. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, kterou tímto otevírám. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane guvernére, dámy a pánové. Bod, který dnes projednáváme, je zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem. Já jsem chtíl podíkovat panu guvernérovi, e mezi nás přiel a e mluvil nejen o dohledu nad finančním trhem, ale e se vínoval i činnosti centrální banky.  
Nezávislost ČNB neznamená, e bychom nemohli práví při takovéto příleitosti slyet z první ruky, jak se vám daří jednak uvnitř prosazovat zefektivníní a úspory, které byly potřeba, jaké dalí úkoly třeba vidíte do budoucna. Chtíl jsem proto krátce reagovat na to, co jste řekl, a navázat na mého předřečníka, na pana senátora zpravodaje.  
Chci ocenit, e se podařilo zkrotit inflaci. Je to skuteční jedna krátká víta, ale má obrovské náklady a obrovskou hodnotu z hlediska veřejného zájmu.  
Chtíl jsem ocenit také druhý bod, o kterém jste mluvil, a sice otázku likvidace Sberbanky. Je to obrovská práce. Podařilo se vám ji na 95 % zvládnout, mluvím o tích 95 % vyplacených prostředků klientům. Chci ocenit, e se tady nezastavujete, ale jako členové výboru budete nadále pracovat, aby ty ztráty byly skuteční minimální.  
Zatřetí jsem chtíl ocenit i to, e připoutíte, e tady je obrovské zpodíní, e teprve historie zhodnotí jednak vai práci, a to, co dnes vidíme kolem sebe, je také důsledkem práce vaich předchůdců. Na to bych se chtíl zeptat. A pak budu mít jetí jeden obecníjí komentář.  
Vai předchůdci, kdy tady byli, tak jsme se s nimi bavili i o expozici, kterou ČNB pod dojmem toho obrovského otevírání globálním ekonomickým monostem začala podnikat ve vztahu k Čínské lidové republice. Mí by velmi zajímalo, jak, protoe jste to dnes nezmínil, jak vypadá dnes ta expozice ČNB v tomto smyslu, protoe nemůeme přehlíet konfliktní situaci nebo růst napítí, které můe mít i hospodářské dopady, které by mohlo ublíit i celkové bilanci ČNB. Proto mí zajímá, jak vypadá ta expozice dnes, nebo jakou strategii volíte, protoe jsme zaznamenali, e u vaich předchůdců po tom prvotním nadení začala jistá opatrnost, obezřetnost. Mí by zajímalo, jestli v tomto pokračujete.  
Jinak jsem chtíl navázat na to, co jste řekl, a sice e podniky si začaly půjčovat ve velkém v eurech. Tato krátká zpráva má velké dopady. Mluvíme o euroizaci naí ekonomiky. Kdy si bude stále více podniků půjčovat v eurech, paradoxní to vliv ČNB činí stále slabí a slabí. Páky, které má centrální banka, aby intervenovala, se pomalu zkracují. Stávají se z toho ne páčky, ale jsou to nástroje, které, tak jak působily robustní před 10 lety, tak za 10 let, budeme-li svídky pokračování tohoto trendu, mohou mít opravdu u jenom velmi malý dopad.  
Poslední statistika za listopad loňského roku toti ukazuje, e firmy začaly čerpat objemoví dokonce víc úvírů v eurech ne v domácí míní. To mluvíme o situaci před rokem. Na tom je vidít, e u ta euroizace naí ekonomiky probíhá, tudí ČNB postupní ztrácí účinnost toho svého klíčového nástroje, a to jsou úrokové sazby. Proto se mi zdá, e toto je téma, kterému se tady musíme vínovat, a já jsem velmi rád, e jste ho zmínil, protoe bychom nemíli zapomínat, e občané volí na základí občanských práv v ČR, často přemýlejí v korunách, ale pokud bychom tady vidíli tuto dvojkolejnost, můe to mít i váné dopady irí.  
Nakonec poslední téma, které zmínil můj předřečník, a to je AML, tedy nástroje, které je potřeba vyhodnocovat a upravovat, abychom zůstávali schopni bojovat s tím fenoménem, kterému se říká praní pinavých peníz. Míli bychom si toti hlídat, aby se z ČR nestala zemí, kam se vyplatí posílat peníze z pochybných transakcí, tady je nechat podrobit screeningu a zkoumání na základí naich zákonů, nejenom v ČNB, ale také na FAÚ v rámci dalích kontrol, aby se tím zabývala například Policie ČR. Po uplynutí zákonné lhůty, protoe zemí původu neodpovídá, nereaguje, my jsme postupovali v souladu se zákonem a oslovili jsme třeba entity v Ruské federaci, odkud vak odpovíï nepřila, po uplynutí zákonné lhůty se tyto prostředky uvolňují a jdou dál. Jinými slovy, ČR by se z této logiky mohla stát státem, který vlastní zlegalizuje takový přesun prostředků, protoe po níkolika mísících nebo po roce by byly opít k dispozici. Dochází toti u k tomu, míli bychom se proto naopak podívat na to, jestli tady není třeba posilovat nae zákonné nástroje. Aby se toti z naí zemí na té mapí bankovního svíta, a to i v rozporu s vaím úsilím v centrální bance, abychom byli příkladní v řadí otázek, také bychom se ale mohli stát na té mapí jednou ze zemí se smutnou povístí. Bezpečnost státu je toti v této současné dobí, která je tak mimořádní rozkolísaná v mezinárodním pohledu, velmi důleitá. Míli bychom tudí přitáhnout rouby.  
Na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jsme se tomu u níkolikrát vínovali. Před rokem jsme přijímali, 9. kvítna, usnesení práví k průtokovým účtům a praní pinavých peníz na území ČR. Jednali jsme o tom s představiteli ministerstva spravedlnosti, Policie ČR, ředitelky odboru Finančního analytického úřadu, ředitele odboru analytiky Bezpečnostní informační sluby a dalími. Doporučili jsme, aby v reakci na ten fenomén průtokových účtů, o kterém tady mluvím, a jejich prostřednictvím můe docházet k praní pinavých peníz na území ČR, aby vláda urychlení přijala odpovídající legislativní opatření a posílila pravomoc orgánů státu. Protoe neschopnost prosazovat zákon a vymáhat právo vůči níkterým aktérům by mohly vání oslabit bezpečnost občanů ČR, komplikovat mezinárodní bezpečnostní spolupráci a přilákat do ČR finanční prostředky pocházející z trestné činnosti.  
Přijímali jsme toto usnesení ve svítle informací o zneklidňujících aktivitách Ruské federace, nejenom v souvislosti s agresí proti Ukrajiní, a doporučili jsme, aby přezkum podezřelých majetkových transakcí, ke kterým také v souvislosti s tímto konfliktem docházelo na naem území, tedy na území ČR, bylo moné provádít soudní cestou i zpítní, tzn. abychom přezkum tíchto transakcí začali sledovat dokonce jetí před tím, ne Rusko v únoru 2022 v plné síle zaútočilo. V té dobí i u nás na území docházelo k přesunům majetku zejména lidí, kteří byli bezprostřední spojeni s Putinem a s jeho reimem.  
Proto jsme také vyzvali vládu, aby co nejdříve navrhla odpovídající legislativní úpravu pro kontrolu podezřelých přesunů nejenom movitého, ale i nemovitého majetku, a také proti praní pinavých peníz. Toto jej toti úkol, kterému se vínuje ČNB, tím direktivám okolo praní pinavých peníz a omezení prostoru pro tuto činnost se vínuje i vae zpráva snad na desítkách míst. Já jsem vám chtíl za to podíkovat, ubezpečit vás, e nám záleí na tom, abychom legislativu zpřísňovali. Velmi si váíme vaí práce. Bude mí proto zajímat, jak z hlediska bezpečnosti práví ta expozice vůči aktérům, kteří dnes jsou ohroením pro nai bezpečnost - Čínská lidová republika na základí závírů NATO a toho nedávného summitu ve Washingtonu figuruje práví mezi aktéry, kteří ohroují nai bezpečnost - tak mí by zajímalo, jak tyto otázky bezpečnosti vidíte od vás, optikou centrální banky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já také díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Dávám prostor panu guvernérovi ke komentáři.  
Ale Michl:  
Díky. V první řadí díkuji panu předsedovi výboru, panu zpravodaji, za jeho stanovisko. Moc si toho váím. Já si toho váím, toho, e tady mohu být jednou roční mezi vámi, tak doufám, e mí za rok zase pozvete...  
K panu senátorovi, díky za to. Dovolím si odpovídít, výsledky, nebo naí prací, nikoli zdlouhaví...  
Otázka číslo 1. Čína. Celé portfolio jsme prodali. V současnosti nemáme v Číní ani jeden juan, dolar nebo cokoli dalího. ádná expozice u není.  
Otázka číslo 3. AML. Budeme dál maximální spolupracovat, implementovat smírnici. Je to velmi důleité téma. Naprosto souhlasím a nabízím jakoukoli monost dalí spolupráce. Preventivní téma určití.  
Otázka číslo 2. Euro. V současnosti 52 % úvírů firemních je v eurech. Zatím ale 0 % hypoték je v eurech. To je taky dobře. Nae mínová politika zatím funguje celkem dobře. Kdy zvýíme úrokové sazby, zdraí se hypotéky a ztííme domácnostem tok peníz, nových peníz do úvírů nebo na nákup bytů. Čili zpřísňujeme podmínky a zase naopak. Zatím nae politika takto funguje, ale samozřejmí v otázce eura je to hlavní na vás, politicích, abyste se rozhodli. Já nabízím za ČNB naprostou profesionalitu. A za mnou přijde premiér a řekne, my na vládí chceme toto nebo toto, my budeme maximální součinní.  
Vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane guvernére. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a připomníl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane guvernére, váené kolegyní, váení kolegové. V probíhlé rozpraví vystoupil jeden senátor. Pan guvernér na dotazy, které padly, odpovídíl. Diskuse, která zde byla, probíhla. Myslím, e by se o tom dalo diskutovat i více, protoe třeba ta záleitost, která se týká úvírů v eurech, je opravdu, a myslím, e to pan guvernér tady zmínil, je třeba ji rozdílit. Jedna víc je podnikatelský sektor, jedna víc je soukromý sektor, ve kterém ty úvíry prakticky v eurech nejsou. To je, myslím, to, co je klíčové z hlediska regulace pro občany.  
K vlastní zpráví ádné připomínky jsem nezaznamenal. ádný jiný návrh ne ten, který jsem přednesl, nepadl, take, pane předsedající, nechte, prosím, hlasovat o tom, aby Senát PČR vzal projednávanou zprávu na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu, tedy návrh zní: Vzít Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2023 na vídomí. Kvórum je 35. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 35 pro návrh hlasovalo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Gratuluji panu guvernérovi a končím projednávání nejen tohoto bodu, ale také dopolední program.  
Dalím bodem naeho programu je petice, senátní tisk č. 195, který je zařazen jako první bod odpolední části programu. Vyhlauji hodinovou polední přestávku, sejdeme se zde v 12:45 hodin a budeme pokračovat bodem číslo 4.  
(Jednání přerueno v 11.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.45 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Krásné odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři, polední přestávka u nám bohuel vyprela. My budeme pokračovat v jednání dneního pléna. Jetí chviličku vyčkám, ne se usadíte do lavic...  
Můeme tedy zahájit dalí bod dneního jednání, kterým je  
Petice "Diskriminační podpora v zemídílství - nerovné podmínky pro sdruené vlastníky"  
Tisk č.  
195  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 195. Petici projednal výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení máte jako senátní tisk č. 195/1 a následní 195/2.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty a mají poívat práv dle paragrafu 142 a) odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze. V tomto případí jsou to inenýr Jaroslav Lád, inenýr Josef Lukáek a inenýr Ale Hodina. Nyní tedy navrhuji, abychom společní hlasovali o tom, e se mohou účastnit a být přítomni zde naeho jednání. Zahajuji hlasování. V sále je přítomno v tuto chvíli 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mezitím se nám zmínilo kvórum. Kvórum bylo 27, bylo registrováno 52 senátorek a senátorů a pro bylo 43. Nai petenti byli schváleni. Já je tedy prosím, aby zaujali místa zde v sále. Prosím. Prosím, posaïte se zde ke stolku. Já vás tady vítám.  
Za správní úřady a organizace, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se schůze Senátu zúčastní pan ministr zemídílství Marek Výborný, kterého zde také vítám, ano, je zde, a o kterém není samozřejmí třeba hlasovat, protoe je panem ministrem. Ne zahájíme projednávání návrhu, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců petičního výboru na 5 minut. Zahajuji hlasování... Vlastní ne jetí, spustím znílku.  
Nyní tedy budeme hlasovat o tom, e petenti mají na vystoupení dvakrát 5 minut řečnickou dobu. V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28, zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Tento procedurální návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy, jak u jsem konstatovala, přijat.  
Nyní udíluji slovo zpravodajce VVVK, paní senátorce Jaromíře Vítkové. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, senátoři. Senátní tisk 195, petice Diskriminační podpora v zemídílství, nerovné podmínky pro sdruené vlastníky, byl předloen v prosinci 2023 Senátu petičním výborem v čele s panem Ing. Jaroslavem Ládem. Petenti prostřednictvím petice dávají na vídomí, aby z nařízení vlády č. 83/2023 Sb., o stanovení podmínek poskytování přímých plateb zemídílcům, byla odstranína vekerá diskriminační nastavení podpory v zemídílství, a to předevím odstraníní tzv. duálního rozliování soukromých zemídílských vlastníků v ČR.  
S účinností od 1. 4. 2023 platí dle petentů dalí diskriminační pravidlo, e na přímé platby v rámci redistributorní podpory v zemídílství je noví určeno 23 % z celkového objemu finančních prostředků a zároveň jsou přímé platby omezeny pouze na prvních 150 ha půdy obhospodařované jedním podnikatelem s IČO. Takovéto omezení výrazní znevýhodní sdruené vlastníky zemídílských majetků, kteří podnikají kolektivní prostřednictvím drustva či jiné právnické osoby.  
Tuto petici, kde jsem citovala z úvodu, podepsalo 13 338 petentů, a tak můe být projednávána dle § 142, 142 a) a 142 b) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, na schůzi Senátu.  
VVVK si vyádal hned po přijetí petice v lednu 2024 stanoviska VHZD, dále ÚPV. Dalím, kdo se vyjadřoval a dával stanovisko, byl podvýbor pro zemídílství.  
Vekerá stanoviska jsou součástí mé zpravodajské zprávy, kterou jste obdreli, a proto s nimi nyní nebudu seznamovat. Jen krátce řeknu, e pouze ÚPV se vyjádřil, e shledává petici jako důvodnou. Ostatní, to znamená podvýbor pro zemídílství i výbor hospodářský, se vyjádřily, e ji berou na vídomí.  
V lednu, konkrétní 29. 1. 2024, se za přítomnosti petentů, zástupců ministerstva zemídílství, Zemídílského svazu ČR, Agrární komory ČR, Asociace soukromého zemídílství ČR a přizvaných diskutujících konalo veřejné slyení k petici. Toto veřejné slyení trvalo témíř čtyři hodiny a vystoupila zde velká vítina přítomných, co bylo více ne 100 zástupců různých zemídílských podniků.  
Váené senátorky a senátoři, prostřednictvím organizačního odboru jste obdreli moji zpravodajskou zprávu i písemné shrnutí vech jednání jak v Senátu, tak v Poslanecké snímovní. Situace se vyvíjela s ohledem na vyjednávání zástupců zemídílců se zástupci ministerstva zemídílství i financí. Ta stále pokračují. Podle tiskové zprávy ministerstva zemídílství by z prostředků EU míly přijít do tohoto ranku zemídílského částky 29 mld. Kč, do 30. 6. ministerstvo zemídílství mílo vyplatit mimořádné dotace ve výi 0,5 mld. Kč a počítá se s tím, e v roce 2025 se nad rámec pro tzv. střední podniky vyplatí 2 mld. Kč.  
Na základí vech tíchto informací veřejného slyení a jednání výborů navrhuje VVVK usnesení, kdy Senát...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, nemusíte číst, vichni to mají jako tisk.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Toto usnesení je usnesením k návrhu výboru. Není třeba číst, protoe je k dispozici i na webových stránkách, na internetu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, paní zpravodajko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Peticí se, jak u jste slyeli, dále zabývaly VHZD a také ÚPV. Já se zeptám, jestli si přejí vystoupit zpravodajové? VHZD, zde byl zpravodajem Petr Fiala, ale je omluven. Pokud chce vystoupit, zastoupí ho pan předseda výboru, pan senátor Miroslav Plevný. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váení petenti, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych vás v zastoupení dnes nepřítomného zpravodaje výboru, senátora Petra Fialy, struční seznámit s projednáváním této petice ve VHZD.  
Petice byla nejprve projednána dne 6. 2. 2024 v podvýboru pro zemídílství, který doporučil VHZD přijmout k petici stanovisko formulované v podvýboru, ve kterém je vláda ČR a ministerstvo zemídílství ádáno o přehodnocení nastavených podmínek v rámci revize společné zemídílské politiky tak, aby byly zmírníny negativní dopady na malé a střední podniky.  
Podvýbor doporučil pro zmírníní dopadů navýit výmíry redistributivní platby ze současných 150 na 500 ha.  
VHZD následní projednával předmítnou petici na své 25. schůzi dne 28. 2. 2024, které se zúčastnil i předseda podvýboru pro zemídílství, senátor Petr típánek, a námístek ministra zemídílství Miroslav Skřivánek. Na jednání výboru bylo konstatováno, e podvýborem schválené stanovisko bylo aktuální ke dni projednávání v podvýboru, avak vzhledem ke zmíníné situaci představil výborový zpravodaj návrh stanoviska, které bylo adekvátní dané situaci a dobí, kdy byla tato petice ve výboru projednávána.  
V rozpraví byla řeena zejména problematika tzv. redistributivních plateb.  
Mimo jiné bylo zdůrazníno, e platby by míly být poskytovány jen tzv. aktivním zemídílcům. Zmíníno bylo také, e by bylo vhodné zamyslet se nad definicí přesného pojmu malý a střední zemídílec, co můe být dáno jak počtem zamístnanců, velikostí ročního obratu, bilanční sumou roční rozvahy, ale moná i níkterými dalími kritérii.  
VHZD následní přijal usnesení, ve kterém bere na vídomí 12. usnesení podvýboru pro zemídílství k předmítné petici a zaujímá k předmítné petici stanovisko, v rámci kterého bere předmítnou petici na vídomí, zadruhé na základí vyhodnocení prvního roku společné zemídílské politiky ádá ministra zemídílství a vládu ČR, aby zajistili vyí podporu segmentu produkčních středních zemídílských podniků, a to bez přímého dopadu na malé farmáře.  
Teï u moná nad rámec zprávy bych chtíl jenom oznámit, e se přihlásím v rámci rozpravy, protoe jsem byl pomírní překvapen stanoviskem, které přijal VVVK, ale k tomu se vyjádřím a v rámci rozpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj, ano, pan senátor Michael Canov za ÚPV. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, váení zástupci petentů. ÚPV se zabýval peticí na své 26. schůzi konané dne 10. dubna 2024. Po bohaté diskusi konstatoval usnesením, e předmítná petice je důvodná.  
A navíc, dal stanovisko, e doporučuje apelovat na ministerstvo zemídílství, aby jednalo se zástupci petentů a současní zváilo a realizovalo legislativní zmíny, které by postavení drustevníků, sdruených vlastníků zemídílských majetků, zlepily, resp. by se zvýila jejich podpora.  
Vzhledem k tomu ovem, e na rozdíl od návrhu zákonů se takovéto stanovisko nepředkládá předsedovi Senátu a pak tedy usnesení není dáno u na schůzi, ale předkládá se předsedovi garančního výboru, usnesení, které je z garančního výboru, se lií od stanoviska ÚPV předevím v tom, e petici bere na vídomí, zatímco ÚPV dal stanovisko, e petice je důvodná. To je podle mí naprosto zásadní rozdíl. Proto, já se pak přihlásím k petici, mám tam písemnou přihláku, za sebe, abych přednesl alternativní návrh usnesení Senátu.  
Díkuji pro tuto chvíli za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní budu otevírat rozpravu, ale zeptám se pana senátora Canova, on má písemnou přihláku, jestli dá přednost petentům a panu ministrovi, nebo jestli chce hned vystoupit jetí před nimi... Dáváte přednost. Díkuji. Nyní se ptám, jestli si přeje vystoupit níkterý ze zástupců petentů? Mám tady poznamenané, e první by pravdípodobní vystoupil pan Ing. Jaroslav Lád, je to tak? Prosím. Máte slovo. Pít minut.  
Jaroslav Lád:  
Váená paní předsedající, váení senátoři, máme pít minut na to, abychom vám vysvítlili, jak tíká situace je vlastníků, sdruených vlastníků podniků na českém venkoví.  
Vím, e nejednám se zemídílci, tedy zůstanu u toho, co je základ, čemu musí rozumít kadý. Je ohroeno nae soukromé vlastnictví. Zemídílská politika je nastavena tak, e pokud bude takto pokračovat, budete tu mít pár drobných zemídílců a agroholdingy. My to nevydríme. My jsme se dostali vládní politikou do červených čísel. Berte to tak, vy jste upřednostnili zhruba 1500 soukromých farem proti 200 tisícům soukromých vlastníků, kterým bylo rozdíleno vlastnictví dle zákonů ČR v restitucích a v transformaci, proti tomu se vládní politika i evropská politika postavila. My nemůeme za to, e jsme přili o své dvory, my nemůeme za to, e tu byla vláda, která rozvrátila úplní soukromé vlastnictví. Zůstalo tu pár dvorů. My máme ale taky dvůr. My máme svůj dvůr soukromý, akorát e z níj vyjídíme jako sdruení vlastníci. My nemáme monost si vzít svoje vlastnictví a podle ústavy a listiny ho u oetřovat tak ke svému prospíchu. Nemáme to kde dílat. Máme jeden dvůr, drustevní. Nad tím se zamyslete, e nae vlastnictví, pokud by bylo takto posuzováno, jak posuzováno dodnes je, zanikne a vytvoříte si tu lokální zemídílce a agroholdingy, které, ne e oni nás budou skupovat, my se jim nabídneme, protoe my máme odpovídnost vedoucí za to, e bráníme majetek a rozvíjíme majetek vlastníkům, kteří nám majetek svířili. My za to můeme být trestní i hmotní-právní zodpovídni, pokud bychom tak nečinili. Proto jsme tady a apelujeme na vás.  
Jeliko víme, jak jsme dopadli u ministra, víme, jak jsme dopadli v Poslanecké snímovní, překvapil nás přístup senátorů. Ale aby bylo dílo dokonáno, necháme provést test ústavnosti, aloba je napsána. Jsem zvídav, jestli níkdo z vás senátorů nás podpoří, protoe potřebujeme 10 podpisů senátorů, aby probíhl test ústavnosti u Ústavního soudu ČR, který řekne, jestli politická ideologie zaloená na ekonomickém nátlaku přes dotace, přes veřejné zdroje, můe ovládat soukromé vlastnictví.  
Díkuji vám. Kdybyste chtíli níco vídít víc, v diskusi rádi odpovím. Nejsem díkovací, nejsem vítací, ale vám senátorům musím dnes podíkovat, protoe jste nás, velkou vítinu českých zemídílců, mile překvapili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím, abyste se, pane inenýre, posadil opít ke stolku zpravodajů. Nyní zde mám poznamenané, e jako druhý by míl vystoupit pan Ale Hodina. Jestli bude vystupovat? Ano, prosím. Řečnití je vae, na pít minut.  
Ale Hodina:  
Díkuji. Dobré odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři, začnu konkrétním příkladem. Já jsem ze společnosti AGRO Brno-Tuřany a nae společnost v roce 2022 získávala základní platbu 4900 korun na hektar. V roce 2023 u to bylo jenom 3500 korun na hektar. Ale kromí této platby, kterou dostávají vichni, jetí dostávají zemídílci na prvních 150 hektarů navíc redistributivní platbu ve výi dalích zhruba 3500 korun na hektar. To znamená, e malí zemídílci, kteří mají méní ne 150 hektarů, dostávají na své hektary zhruba dvojnásobné dotace proti tím vítím. To způsobuje pomírní dost velké pokřivení podmínek na trhu. Například tento vítí přísun peníz k tím drobným zemídílcům vede k tomu, e mohou výrazní zvedat nájmy za půdu do níkdy a pomírní nesmyslných částek, a to zdrauje produkci vem zemídílcům, protoe vlastníci půdy se samozřejmí ptají, proč kdy tento malý nám můe dát tolik, proč nám nemůete dát stejní...  
Analýza Ústavu zemídílské ekonomiky a informací, která byla na jaře letoního roku, prokázala, e zde dochází k výraznému zhorení podmínek pro střední podniky, ale zároveň i to, e ty malé zemídílské firmy, i přes velmi vysoké, noví zvýené dotace, jsou stále méní efektivní ne ty vítí podniky. Co s tím? Bude se dávat jetí více dotací? Myslím si, e to není správná cesta. Přitom naopak střední a vítí podniky, které jsou v tuto chvíli brány na hůl, tvoří páteř naeho zemídílství. Stále, pořád, je to, jak vidno, efektivníjí, ne kdyby to bylo zaloeno pouze na drobných zemídílcích. Střední a vítí podniky vytvářejí naprostou vítinu produkce potravin, resp. komodit, ze kterých se dále vyrábíjí české potraviny, a tvoří tak základ naí potravinové sobístačnosti.  
Pokud je třeba dávat dotace, já nejsem jejich velkým příznivcem, ale dílají to vechny okolní zemí a asi si nechceme zničit nae zemídílství a potravinovou sobístačnost, tak se v tom musíme přizpůsobit. Pokud ty dotace mají být rozdávány na podporu českého zemídílství, míli by podle mého názoru dostávat vichni stejnou platbu na hektar. Míly by být rovné podmínky pro vechny, a to je to, o co my zemídílci, resp. zástupci petičního výboru té petice, která zde byla zmiňovaná, ádáme. Rovné podmínky pro vechny, bez ohledu na velikost a na právní formu.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, prosím, posaïte se opít tady k naemu stolku. Zbyly nám jetí dví minuty. Jestlie chce vystoupit jetí třetí z petentů, to je pan inenýr Josef Lukáek, má jetí teï dví minuty. Prosím.  
Josef Lukáek:  
Dobrý den, zdravím vechny senátorky a senátory. Prosím vás, tady skuteční vás ádám, abyste posoudili nai petici. Dnes se tvrdí, e zemídílská drustva, to jsou ta postsocialistická drustva. Není tomu tak. Já jsem, prosím vás, v roce 1991 byl předsedou celostátního petičního výboru v rámci federace, zastupoval jsem i slovenské zemídílce. Tehdy se daly dohromady dva zákony, zákon o půdí, zákon o půdí vlastní odstranil ty staré křivdy, a druhý zákon, zákon transformační kompletní rozdílil vekeré majetky zemídílských drustev na vechny, kteří tam pracovali, kteří dali majetek nebo jejich rodiče tam pracovali. Vichni jsme se tedy stali soukromými vlastníky, vichni jsme získali soukromý majetkový nárok.  
Dnes je rozdíl mezi námi jenom ten, e níkdo s tímto soukromým majetkovým nárokem začal hospodařit jako fyzická osoba, nebo zase jsme si řekli, e u ty kravičky nemůeme chovat v níjakém malém chlívečku, e musíme hospodařit dohromady, tzn. e se ty soukromé majetkové podíly spojily. Spojily se a to je jediný rozdíl.  
Já bych vás chtíl poádat, abyste posoudili, e skuteční by míli mít vichni rovné podmínky, e by míla být ochrana soukromého majetku. Pokud v roce 1991 získaly ty osoby soukromé majetky, aby dnes nebyly znehodnoceny.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, také prosím, posaïte se tady s vaimi kolegy k naemu stolečku pro petenty. Nyní dám jetí slovo panu ministrovi Marku Výbornému. Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení petenti, díkuji za monost tady vystoupit. Dovolte mi pár vící okomentovat k tomu, co tady zaznílo, a představit tu situaci, jaká dnes reální je, v čem třeba i v té debatí zaznívají skuteční objektivní správné informace a údaje, kde ty víci jsou moná trochu posunuty.  
Zaprvé musím zdůraznit, e se zástupci petentů jednáme, potkali jsme se opakovaní na půdí Poslanecké snímovny. Výzva pana senátora Canova k tomu jednat se zástupci petentů je naplnína. Já jsem nakonec i mimo jednání petičního výboru s panem Ládem, jeho synem a dalími se setkal k bezmála dvouhodinovému rozhovoru, uzavřenému, to nebyla ádná veřejná debata, kde jsme si opravdu vysvítlovali ty důvody, argumenty, situace. Pak u ten zájem nebyl, ale já jsem samozřejmí připraven vést debatu s kýmkoliv ze zástupců agrárního sektoru, protoe jsem ministr zemídílství. To je prostí mojí povinností.  
K obsahu, k vícnému obsahu petice samotné, která, jak říkám, byla projednána i na půdí Poslanecké snímovny a potom zde...  
Vytvořit rovné podmínky pro sloitý zemídílský agrární sektor je, dámy a pánové, nemoné. To není nikde v Evropí. Nikde v Evropí neexistuje systém, kde by ty podmínky byly úplní rovné a spravedlivé, stejné pro vechny. To bychom museli skuteční přistoupit k tomu, e zruíme jakékoliv, a to jak evropské, tak národní, dotační podpory. Pak bychom mohli hovořit pravdípodobní o níjaké rovnosti. I tak by to bylo sporné, protoe do toho sektoru samozřejmí vstupuje celá řada dalích kritérií nebo indikátorů, které na to mají níjakým způsobem vliv.  
Dále mi dovolte na úvod říct, e plní respektuji, a myslím, e to patří k základním principům demokratické společnosti, svobodné rozhodnutí kadého, kdo u nás podniká, teï je jedno, jestli je to zemídílský podnikatel nebo jakýkoliv jiný, za prvé, zda podniká, za druhé, jakou formu, právní formu mám na mysli, k tomu zvolí. Pokud se níkdo rozhodne hospodařit jako sedlák, jako fyzická osoba, ná právní řád, ivnostenský zákon, mu to umoňuje. Pokud se níkdo rozhodne hospodařit ve formí sdrueného podnikání drustevního, český právní řád mu to opít umoňuje. Je třeba to respektovat. Pokud se níkdo rozhodne podnikat v rámci společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti, opít je to jeho rozhodnutí, není k tomu nijak vázán.  
Nicméní okamikem rozhodnutí o té právní formí na sebe samozřejmí nese vechno to, co s tím souvisí. To znamená, pokud níkdo hospodaří jako drustvo, logicky to nebude počet drustevníků a tolik IČO, ale bude to jedno IČO reprezentující ten samotný podnik a s tím nesoucí i podmínky, resp. tedy pravidla, podle kterých se celý agrární sektor, jak na úrovni národní, tak na úrovni evropské, reprezentuje. Ani na evropské úrovni neplatí to, e pokud se níkdo rozhodne podnikat v rámci sdrueného podnikání v drustvu, e by se na níj pohlíelo jako na, kdy je to 20 drustevníků, jako na 20 farmářů či zemídílců. Vdy je to jeden zemídílský podnik, který si zvolil jako formu svého podnikání drustvo. Svobodné rozhodnutí kadého.  
Za třetí, nae zemídílství, nemáme tady tolik času, nechci vás zdrovat, my jsme to dlouho probírali na podvýboru zde v Senátu, stejní tak jako na stálé komisi pro venkov... České zemídílství, tak jako ostatní evropské, se řídí tzv. společnou zemídílskou politikou. Ta logicky vyplývá z evropské společné zemídílské politiky. V tuto chvíli jsme v období 2023  2027. Pravdípodobní u můeme teï predikovat, e to bude prodlouené minimální o rok, spíe o dva. Tady jsou nastavena pravidla, včetní pravidel dotačních, na úrovni evropské a na úrovni národní. Kdy nastupovala nae vláda, já jsem tehdy jetí nebyl ministrem, ale to neříkám proto, e bych se chtíl z čehokoli vyviňovat, přebírali jsme níco, co bylo připraveno, pravdípodobní by byl velký problém i s notifikací té tehdy připravené společné zemídílské politiky předchozí vládou, proto, velmi krátce, na začátku roku 2021 byla společná zemídílská politika, ta národní/česká, upravena, a bylo politickým rozhodnutím, to je potřeba féroví říci, ano, bylo politickým rozhodnutím to, e dojde k jistému přenastavení celé společné zemídílské politiky tak, abychom se pokusili níkterou do té doby existující nerovnováhu narovnat, protoe je potřeba vidít, e do roku 2023 malé hospodařící subjekty, kdy to vezmeme podle výmíry hektarů, řekníme, do níjakých 500  550 hektarů byly do určité míry znevýhodníny oproti tím středním a velkým hospodařícím subjektům.  
Mám tady graf, který jsem netvořil já, ale Ústav zemídílské ekonomiky a informací. Vy, kteří jste v podvýborech, jste k tomu míli celou prezentaci. Na tom je to krásné vidít. Tady skuteční před rokem 2023 ádná rovnost neplatila, ale ti, kteří hospodařili na více hektarech, příp. s vítím podílem velkých dobytčích jednotek, čili hospodářských zvířat, míli automaticky o níco vyí dotace ne ti, kteří hospodařili na meních výmírách. Toto se rozhodnutím, které je vtíleno do programového prohláení vlády, narovnalo. Součástí té debaty, a to je potřeba říkat, protoe abychom neříkali jenom a), ale říkali potom i to b)... Dopředu bylo zjevné, e ten systém nebude nikdy úplní spravedlivý. Tím, e narovnáme podmínky pro ty mení hospodařící subjekty, e logicky níkde ty prostředky musíme vzít. Součástí toho rozhodnutí bylo také to, e se výrazným způsobem, a to tady nezaznílo, je to důleité, e se výrazným způsobem posílil oproti prvnímu pilíři také druhý pilíř společné zemídílské politiky, a to jsou dotační prostředky na investice, to jsou dotační prostředky na podporu mladých zemídílců, rozvoje venkova a takto bych mohl pokračovat dál. Jinak řečeno, oproti předchozímu období dáváme v ČR do zemídílského sektoru o 4 miliardy korun roční více, ne tomu bylo do roku 2023. Takto to bylo spojeno proto, e součástí té dohody bylo národní kofinancování ve výi 65 %, jedno z nejvyích v celé EU, myslím, e třetí nejvyí kofinancování společné zemídílské politiky ze strany státního rozpočtu. To je odpovíï na výtky, e nae vláda nebo tato vláda nehájí nebo nedává dostatečnou podporu zemídílcům. Pravda to není, je to přesní naopak.  
Zároveň bylo přislíbeno, nemůu jít do detailů, ale bylo přislíbeno, e po prvním roce provedeme vyhodnocení společné zemídílské politiky. Mám pocit, e k tomu nás i ty návrhy usnesení z vaich výborů vyzývají. Tady musím říci, e jsme splnili, co jsme slíbili. K vyhodnocení skuteční dolo. I petenti s ním byli opakovaní seznamováni na různých fórech. I vy senátoři na jednotlivých podvýborech či komisích.  
Z toho vyhodnocení plyne následující víc. Ano, závazek narovnat podmínky pro malé hospodařící podniky, rodinné farmy, k tomu tady skuteční dolo, protoe tam se v tích přímých platbách, čili na hektar a velkou dobytčí jednotku, ten příspívek skuteční navýil, a to u tích úplní nejmeních o zhruba 2000 korun na hektar, ale jsou to ti, kteří hospodaří v zásadí na minimu hektarech, to se bavíme o tích, kteří hospodaří na ploe do 100 hektarů. U tích od 100 do 500 hektarů to navýení bylo 841 korun, u tích od 500 hektarů přibliní, prosím, neberte mí za slovo, se potom dostáváme do opačné situace, kde ta přímá platba na hektar je nií, a to je mimochodem jeden ze závírů toho vyhodnocení. Reální skuteční ten dopad v roce 2023, resp. v platbách za rok 2023 je nejvýrazníjí na střední velké podniky. Tady musím souhlasit s tím, co říkal, myslím, pan Lád, a kolegové, e skuteční toto není víc smylená, ale ano, smírem ke středním podnikům tady skuteční k tomu propadu reální dolo. Rozumím tomu, e v okamiku, kdy vám při rozpočtu zemídílského podniku nebo při příjmech přímých plateb 11 milionů z roku na rok nepřijde 11, ale přijde 8 nebo 7,5, e je to u poznat samozřejmí v ekonomice toho podniku. Současní je pravda, e práví v tom středním segmentu zemídílských podniků máme tu klíčovou ivočinou výrobu spojenou často i s pracností, máme tady pístování citlivých komodit, jako jsou brambory, případní ovoce a dalí, take to je třeba vzít v potaz.  
Samozřejmí ty dopady jsou negativní, myslím, v tích přímých platbách, jsou i na ty velké holdingy, to je nesporné. Nicméní, a teï řeknu níco, co je důleité vzít do úvahy při té debatí... Nemůeme se pohybovat jenom na úrovni má dáti  dal, peníze, dotace, protoe do segmentu zemídílského logicky vstupují dalí faktory, například výhoda z velikosti. To je potřeba říct taky nahlas. Je vdy výhodou vítího zemídílského podnikajícího subjektu to, e můe mít daleko irí kálu zemídílské činnosti, to, e můe, na rozdíl od tích malých, mít třeba energetickou divizi, mít bioplynovou stanici. Je to dobře! Já jsem vdy, víte, e jsem to tady říkal u, myslím, opakovaní, byl a jsem zastáncem toho, e není důleité, jak velký subjekt na kolika hektarech podniká a kolik chová velkých dobytčích jednotek. Podstatné je to, jakým způsobem hospodaří. To je, myslím, důleité a klíčové.  
Proto jsme se na základí tíchto čísel a tohoto vyhodnocení dohodli a já na vládí poté prosadil i to, abychom dokázali u letos ten propad střední velkým farmám a podnikům kompenzovat, a to včetní kompenzace dotační. Říkala to tady paní zpravodajka. Protoe chceme podpořit střední velké podniky, protoe není naím zájmem a není naím cílem dosáhnout toho stavu, jak tady bylo zmíníno, e budeme mít pár fungujících malých farem a 10-15 velkých holdingů. V ádném případí to není ná cíl. Práví proto smířujeme podporu jak v letoním, tak v letech následujících do středního segmentu zemídílských podniků. Konkrétní v letoním roce jsme navýili národní dotace o 550 milionů na částku 1,222 miliardy korun, a to specificky tím podnikům, které mají ivočinou výrobu, protoe to je program welfare v rámci národních dotací. Je naím zájmem podporovat komplexní zemídílskou výrobu, sdruenou, má to mnoho souvislostí, výhod, které bychom tady mohli dlouze rozebírat. Otázka pístování dusík vázajících plodin, eroze a tak dále. Vedle toho jsme přislíbili navýení podpory pojitíní, co se logicky dotkne i tích střední velkých podniků, kde ta částka za pojitíní je relativní vysoká. My se chceme přes PGRLF, Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, dostat co nejvíce k tomu stropu moné podpory 50 % u standardních plodin, 65 % u tích komodit citlivých. Podpoříme také finanční nástroj, a to je cesta do budoucna, my bychom se míli do budoucna orientovat nejenom na té úrovni národní, ale i evropské, na finanční nástroje, nikoli na přímé dotace. V rámci finančních nástrojů PGRLF podpoříme podporu úvírů formou pomoci s úroky, tak, abychom se dreli na úrokové sazbí nad 3 %. Kromí toho samozřejmí se snaíme likvidovat to, co trápí vechny, ono to není přímo obsahem té petice, ale shodneme se na tom, tady mají farmáři a zemídílci pravdu, byrokracii, administrativu, spojenou s kde čím, osm stran jednotlivých opatření bych vám tady mohl teï představovat, které jsme za rok mého působení v resortu zemídílství dokázali zruit, zjednoduit, příp. připravit úpravu zákonů. Budete tady mít na podzim novelu veterinárního zákona, která bude jakýmsi, řekníme, antibyrokratickým balíčkem. Dnes jsme se dohodli i na úpraví evidence přípravků na ochranu rostlin, budeme novelizovat zákon o hnojivech, zákon o SZIF, o PGRLF. A takhle bych mohl pokračovat dál, vč. veterinárního zákona. Zjednoduování, digitalizace níkterých procesů a tak dále.  
Pro přítí rok, abych se vyhnul dotazu, budeme mít v rozpočtu ministerstva zemídílství nad rámec toho, co bylo pro rok 2024, částku 2 miliardy korun. Ty 2 miliardy korun nebudeme rozdílovat ploní, ale budeme je rozdílovat přesní tam, jak o tom hovořili kolegové, kde nás ta pata nejvíc pálí, a to jsou ty střední velké podniky. Hledáme teï ty cesty, jak to nasmířovat tam, kde je ta pracnost, a ta pracnost je logicky spojena s ivočinou výrobou, budeme to smířovat tam, kde zemídílci nejdou tou nejjednoduí cestou, sejí čtyři plodiny pořád dokolečka, protoe byli deset let zvyklí na to, e rostlinná výroba je relativní dobře prosperující, tak není třeba hledat nic sloitíjího, ale budeme podporovat ty, kteří mají práví tu komplexní výrobu  ivočinou, rostlinnou, citlivé komodity.  
Práví s tou vyí mírou pracnosti. Tolik tedy to, co nae vláda, ministerstvo tedy připravilo, co aktuální také realizuje, včetní toho, e jsme se snaili rychle posílit cash flow prostřednictvím práví programu 20 a vyplácením záloh. Budeme v letoním roce, na rozdíl od loňského roku, vyplácet zálohy i na výplatí jednotné ádosti od 15. října do konce listopadu. Opít s ohledem na to, abychom pomohli v tom relativní sloitém obdobném zimním opít s cash flow jednotlivých hospodařících subjektů.  
Na závír mi tedy dovolte říct, e se nedomnívám, e by ta petice byla jakkoliv důvodná z tích důvodů, které jsem tady řekl. Ale plní respektuji právo kadého případní nechat posoudit cokoliv, co by bylo v rozporu s ústavním pořádkem, tu instanci nejvyí, a to je tedy Ústavní soud. To plní respektuji, nicméní jsem přesvídčen o tom, e ten systém, jak je nastaven, protiústavní není. Znovu zdůrazňuji, neexistuje nikde v Evropí, a není moné ani v České republice, nastavit systém s absolutní spravedlností. To prostí dost dobře moné není, a i to vychýlení, ke kterému dolo a které jsme indikovali po tom prvním roce SZP, se teï snaím fakticky narovnat.  
Poslední víc, kterou ale potřebuji vlastní za důleitou a zapomníl jsem na ni, ty návrhy, které zaznívaly i na výborech, zvýit nebo sníit redistributivní platbu z 23 % dolů, případní navýit ty první hektary... My jsme se tím vání zabývali, já jsem skuteční na podzim nechal udílat analýzy toho kroku, co by to znamenalo, a je potřeba říct, a mohu to tedy doloit na studii Ústavu zemídílské ekonomiky a informací, nebylo by to řeení. Proto jdeme tou sloitou cestou posílení národních dotací, posílení programů PGRLF, finanční nástroje. Kdybychom zvýili první hektary na 450 hektarů, tak se stane to, e tím subjektům malým, kterým jsme spravedliví  spravedliví narovnali to prostředí, sebereme 1500 a 2000 Kč na hektar, rozumíjme, oni tích hektarů tolik nemají. Ten dopad by tam byl pomírní razantní, ale tím, kteří potřebují pomoci, objektivní, protoe se jim ta platba sníila, pomůeme částkou níkde mezi 90 a 200 korunami na hektar. Kadý rozumný vím, e s tímto by mí asi dotyčné hospodařící subjekty, zemídílské podniky, které mají 1500, 2000 hektarů, jsou nesmírní důleití, práví proto, co dílají s ivočinou výrobou atd., tak by mí skuteční moná, tak by mí moc nepochválili, kdy to řeknu sluní.  
Proto jsme se rozhodli jít cestou jinou. Je to určití výzva k té debatí, jak má vlastní vypadat celé nastavení přímých plateb pro potom nové období, o kterých v zásadí začne ta debata u teï v průbíhu letoního podzimu. Vířím, e bude ta monost i tady v Senátu samotném.  
Jinak jsem přesvídčen o tom, jak opravdu velmi často navtívuji zemídílce, farmáře v terénu, e s tou situací tak, jaká je a jak jsme se snaili teï ty víci narovnat, napravit, pomoci, e hospodařící subjekty, drustva, podniky zemídílské si s tím dokáí poradit. Já mám radost z návtívy kadého podniku, kadé farmy, která funguje excelentní, s respektem ke krajiní, k přírodí, ke své zemídílské činnosti. Určití to jde, jenom je potřeba trpíliví vysvítlovat ty kroky, které díláme, a o to jsem se snail i tady. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, za velmi podrobnou informaci, je vidít, e vás problematika petice zaujala, e byste rád, aby byla řádní vysvítlena, za to díkujeme. Nyní má slovo pan senátor Michael Canov, který se přihlásil písemní. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení petenti, kolegyní, kolegové, jak jsem ji avizoval, coby zpravodaj předkládám alternativní návrh k usnesení Senátu k petici č. 8/23, Diskriminační podpora v zemídílství, nerovné podmínky pro sdruené vlastníky. Text alternativního návrhu usnesení. Senát  
I. konstatuje, e petice obsaená v senátním tisku č. 195 je důvodná,  
II. apeluje na ministerstvo zemídílství, aby jednalo se zástupci petentů, a současní zváilo a realizovalo legislativní zmíny, které by postavení drustevníků (sdruených vlastníků zemídílských majetků) zlepily, respektive by se zvýila jejich podpora,  
III. ádá ministerstvo zemídílství, aby informovalo Senát o plníní tohoto usnesení do 30. listopadu 2024.  
Znovu zopakuji, e to je vlastní totoné s usnesením ÚPV, s tím tedy, e toto alternativní usnesení není slučitelné s tím usnesením, které předloil garanční výbor. Protoe zde je napsáno, e je petice důvodná, zatímco v tom usnesení garančního výboru se bere pouze na vídomí ta petice. To znamená, ti z vás, kteří by byli ochotni podpořit tento návrh usnesení v případí, e se o ním bude hlasovat a poté, po garančním návrhu, pak je potřeba, abyste pro ten návrh garančního výboru nehlasovali.  
Jetí jedna taková poznámka. Do Senátu byla petice předloena 23. listopadu 2023. Dneska je 25. července 2024. To znamená, e nám to trvalo 8 mísíců a 2 dny, ne ta petice se dostala na plénum, co je, přestoe se to muselo projednat na výborech, poníkud dlouho, si myslím. Jetí jednou vyzývám vás vechny k podpoře alternativního návrhu usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. To bylo předloeno jako návrh, protinávrh k návrhu výboru, ten návrh usnesení, které jste tady přečetl. Myslím, e ho máte i vichni rozdané na svých lavicích. Nyní se o slovo hlásí pan senátor a místopředseda, který vyuije přednostního práva, pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, omlouvám se, ale já pak budu střídat, tak jsem přece jenom vyuil přednosti. Chci navrhnout, aby Senát přijal usnesení, e ta petice je nedůvodná.  
Zemídílské dotace primární slouí k podpoře restrukturalizace a zvýení konkurenceschopnosti zemídílství. Zároveň se podílí na rozvoji venkovského prostoru.  
Cílem redistributivní platby na prvních 150 hektarů je podpora mikro, malých a středních zemídílců, kteří nemají výhody z velkého rozsahu svých firem. Tuto podporu čerpají předevím vechny zemídílské podniky bez ohledu na velikost podniku, na mnoství obhospodařovaných hektarů. Zemídílské dotace, jako i redistributivní platba, jsou vázány na aktivní zemídílské podnikatele, čili na výkon zemídílství, také fyzické osoby i právnické osoby. Čili na formí vlastnictví nezáleí, záleí práví na tom aktivním realizování zemídílské činnosti. Proto tedy navrhuji, abychom přijali usnesení, e petice je nedůvodná. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní tedy paní senátorka zaznamená dalí návrh, který padl. Já dám slovo panu Petru típánkovi, který se přihlásil do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji. Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váení pane ministře, váení zástupci petentů, nechci tady diskutovat nebo rozebírat důvodnost, nedůvodnost petice, protoe naprosto chápu, proč se petenti ozvali, proč se obrátili postupní na Poslaneckou snímovnu a následní na nás, na Senát, abychom jim pomohli.  
Ji to číslo, které přesahuje přes 13 tisíc podepsaných petentů, dává jaksi tuit, e ti zemídílci jsou skuteční nespokojeni. Je potřeba si i říct, e spousta tích podepsaných zastupuje daleko vítí počet vlastníků sdruených do tích podniků, ve kterých se následní hospodaří a které pan inenýr Lád řekl, protoe vlastní nemají jinou monost. Ty jejich dvory skuteční byly zbourány, často vlastníci vystíhováni, take to společné hospodaření je svobodnou vůlí vlastníků tích pozemků, kteří u vlastní jinak hospodařit nemohou.  
Bíhem veřejného slyení i projednávání v podvýborech a výborech jsem od zástupců petentů níkolikrát slyel, e tak a úplní nejde o ty peníze. Ale o princip.  
To si myslím, je to je nejdůleitíjí, ten nejdůleitíjí vzkaz, který nám vlastní petenti dávají. Pojïme se snait mířit vem stejní. Ono to tak úplní nejde. Naprosto souhlasím, e to rovné rozdílování dotací není moné. Ale je potřeba také si říct, co se vlastní stalo.  
Ta společná zemídílská politika na období, které teï prakticky bíí, a jak jsem tedy zaznamenal, bude i trochu prodloueno za rok 2027, ta se připravovala níkolik let, ale s nástupem nové vlády tedy dolo, jak i zaznílo z úst pana ministra, k politickému rozhodnutí, kdy se to nastavení pravidel společné zemídílské politiky na začátku roku 2021 zmínilo, a to předevím v takzvané redistributivní platbí. Ta redistributivní platba, to je princip, který je vlastní ploní na celém území Evropské unie ve vech státech aplikován, je z toho důvodu, e ti mení mají skuteční oproti tím vítím nevýhodu. Ta výhoda z velikosti je daná tím, e ta vyjednávací pozice tích vítích podniků k dodavatelům energií, hnojiv, osiv i techniky je samozřejmí lepí ne u tích meních podniků, kteří třeba berou jeden kus traktoru, kdeto ten vítí podnik toho bere více. Dávám příklad.  
Jsou samozřejmí ty vítí podniky, jsou zajímavíjími klienty, proto jim ti dodavatelé předcházejí. Na, řekníme, vyrovnání této výhody z velikosti práví slouí ta redistributivní platba.  
Pojïme si ale říct, co se stalo. Průmír Evropské unie, té redistributivní platby, to znamená to procento, kolik se ukrojí z toho celkového balíčku, který se dává, finanční balíček, na zemídílství, tak se část dá na tu redistributivní platbu, v Evropské unii je to v průmíru 11 %. U nás 23 %. Nejvíce z celé Evropské unie. To je ten problém, e vlastní z celého toho balíku čtvrtina jde na tu redistributivní platbu. Kdo je příjemcem? Pojïme si říct, e v České republice, v té struktuře zemídílských podniků, jinak průmír je, tuím, asi 120 hektarů plus minus zemídílského podniku, tak 0 a 100 hektarů je celkem 25 133 subjektů, co je 83 % počtu subjektů, ale hospodaří na necelých 15 % půdy. Zbylých 85 % obhospodařují vítí podniky, případní střední a velké. Tím, e se vlastní bohuel na začátku roku 2021 zpolitizoval ten proces přípravy společné zemídílské politiky takzvaným bojem proti agrobaronům nebo agroholdingům, bohuel se s tím svezli i ti, kteří práví chtíli hospodařit společní, kteří u nechtíjí jinak, vyhovuje jim to. Rozhodní to nálepkování agrobaronů bych řekl, e je právem uráí.  
Také je potřeba si říct, e podíl na trbách, podíl dotací na trbách je u malých zemídílců bez produkce 85 %. Prakticky je spoustu malých zemídílských subjektů, kteří nepotřebují hospodařit, nepotřebují dílat produkci, protoe 85 % jejich treb dílají dotace. Kdeto malá zemídílská společnost, která hospodaří tak, jak si asi vichni přejeme, s ohledem na potravinovou bezpečnost a podobní, podíl dotací na trbách je 7 %. Takhle si myslím, e je to správní. Kdy se budeme bavit do 10 %, e dílají na trbách dotace, pak je to zdravý podnik, který hospodaří, který produkuje to, co od níj očekáváme, to znamená potraviny.  
Abyste vídíli, jak to vypadá, co je vlastní ta nejvítí disproporce, o které se tady bavíme, u příjemců, kteří hospodaří do 150 hektarů, dotace činí na hektar 9391 Kč, kdeto u středního podniku, 1500 hektarů, 2691 Kč. Ani ne třetina. To je to, o čem se tady bavíme. To je ten princip toho přístupu. Opakuji, nemůeme očekávat rovný přístup. Proto se, ano, diskriminační podpora bude vdycky, nikdy nebudou rovné podmínky. Ale ta míra, ten princip je tady důleitý.  
Tady bych si dovolil, my jsme, jetí tady zaznílo, e se dlouho zabýváme tou peticí, ano, ale nepovauji to za chybu. Ta petice přila skuteční na konci minulého roku. Vání jsme se jí zabývali, probíhlo tady veřejné slyení, které bylo vlastní i zastoupeno, řekníme, podpůrci, ale i odpůrci té petice. Myslím si, e ty názory se tady vymínily. Neříkám, e vechno, co tady zaznílo, bych podepsal, to rozhodní ne. Ale prakticky otevřela se ta diskuse práví o tích principech. Následní probíral petici podvýbor pro zemídílství, který vlastní připravoval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu podklady, a ten přijal usnesení, které, se domnívám, e o té petici bylo. Bylo to 6. února, kdy usnesení zní: Bere na vídomí petici a zadruhé na základí představeného vyhodnocení prvního roku platnosti nové společné zemídílské politiky, tady velké podíkování ministerstvu zemídílství a ÚZEI, ádá vládu o, a ministerstvo dopravy, přehodnocení nastavení podmínek v rámci společné zemídílské politiky tak, aby byly zmírníny negativní dopady na malé a střední podniky, protoe ty malé a střední podniky fakt trpí, o předloení návrhu monosti zajitíní navýení financování sektoru zemídílství v objemu zhruba 5 miliard korun s cílem zabránit postupné likvidaci středních zemídílských podniků a zabezpečit co moná nejvyí úroveň potravinové sobístačnosti. A zatřetí na základí výe uvedeného doporučuje pro zmírníní dopadů navýení výmíry redistributivní platby ze současných 150 na 500 hektarů.  
To u tedy pan ministr zmiňoval, e se probírala analýza. Asi lze souhlasit s tím, e by to nemílo významný dopad, ale spí by to srovnalo, řekníme, ten velký rozdíl v příjmu dotací u tích do 150 hektarů z tích 9391 Kč oproti tím ostatním.  
Co se týká té výe podpory do zemídílství, v tom celkovém objemu se domnívám, e není patná. I s ohledem na to, co si Česká republika můe dovolit, i s ohledem na ostatní státy a jejich podporu, tak si myslím, e ta podpora je skuteční, bych řekl, dostatečná. Jde o ten systém a principy toho rozdílování. Zároveň tak musím konstatovat ze své zkuenosti, e komunikaci ministerstva zemídílství se zemídílským sektorem, s různými zástupci povauji za velmi dobrou, vstřícnou. Přestoe se  a nejde to asi nikde ve společnosti  vem ádostem nevyhoví, já osobní vnímám snahu pana ministra a jeho námístků, vrchních ředitelů, vyhovít a nacházet cesty, za velmi dobrou. Tady bych rozhodní nemohl podpořit, proč to říkám, nemohu podpořit to usnesení, které navrhuje kolega Canov. Stejní tak tam vnímám i v tích ostatních bodech, e to prakticky je neproveditelné, take nemohu bohuel to alternativní usnesení podpořit.  
Ná návrh z podvýboru, který zasedal 6. února, projednával výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 28. února. Neakceptoval, nebo respektive nepřevzal ná návrh stanoviska, přestoe se domnívám, e to, co vzelo z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, je akceptovatelné a je o té petici. Oproti tomu, co vlastní bylo předloeno teï. Tohle by se mi líbilo, abychom přijali, ale není to načteno. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu bere na vídomí předmítnou petici a na základí vyhodnocení prvního roku společné zemídílské politiky ádá ministerstvo zemídílství a vládu, aby zajistila vyí podporu segmentu produkčních středních zemídílských podniků, a to bez přímého dopadu na malé farmáře. Tady je ten akcent práví na ty střední zemídílské podniky.  
Co tedy zaznílo od petentů, se skuteční díje. Tím, e vlastní dneska se výrazní podpořily a navýily podpory malým zemídílcům do 150 hektarů, tak se pokřivily ceny za nájmy pozemků, protoe ti mení s tími podstatní vyími podporami dotačními na hektary si mohou dovolit zaplatit více nájemcům nebo respektive vlastníkům za nájmy.  
Má to samozřejmí dopady na ty podniky, které se pak snaí vyrovnat tuto nabídku, a pak se dostávají buï ideální na nulu, ale spí do červených čísel. Je tady skuteční ohroen i ten trh s tou zemídílskou půdou. Na toto jsme upozorňovali, protoe jsme cítili to nebezpečí ji v roce 2021, tak jsme se stálou komisí pro rozvoj venkova navtívili pana ministra zemídílství tehdejího, pana Nekulu, a ádali jsme ho o přehodnocení té redistributivní platby, resp. toho procenta, ale k tomu bohuel nedolo.  
Závírem chci tedy říct, e naprosto rozumím petentům, nejde tu a tak o celkové peníze jako o princip. Pojïme se na zemídílce dívat ne jako na malé farmáře a ty ostatní zlé, ale na, jak u i zaznílo často z úst současného ministra zemídílství, dobře hospodařící a patní hospodařící. Pojïme podporovat práví ty, kteří hospodaří dobře, s ohledem ke krajiní, bez ohledu na to, jestli mají 150 hektarů, 500, 1000 nebo 5000 hektarů. Nenálepkujme agrobarony, protoe dost často je uráíme a nezaslouí si to. Vame si jejich práce, je to práce tíká, je to 365 dní v roce, kdy se hospodařit musí, dobytek nepočká. Vame si jejich práce, protoe oni nás iví. Jsou jich necelá 2 %, ale přesto si nai úctu rozhodní zaslouí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vy jste teï předloil dalí návrh na usnesení? Ne, nepředloil. Díkuji. Nyní pan senátor Miroslav Plevný, který má slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení petenti, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jsem avizoval, rád bych doplnil své předchozí stanovisko, které bylo víceméní stanovisko výborového zpravodaje, o svůj osobní postoj. Bude to postoj moná i z pohledu předsedy VHZD.  
Paní zpravodajka zde konstatovala, e stanovisko doporučené VVVK vychází ze stanovisek dotčených nebo doádaných výborů. Dovolím si s tímto tvrzením zásadní nesouhlasit. Omlouvám se proto, e se nebudu příli vyjadřovat k předmítné petici, ale mám k projednávání tohoto materiálu procesní poznámku.  
VVVK navrhuje plénu Senátu přijmout usnesení, ve kterém jsou uvedeny 2 body, kde jsou poadavky na ministerstvo zemídílství, a 9 bodů doporučujících. To usnesení máte asi vichni před sebou. Pokud bych se míl bavit o vztahu tohoto navreného doprovodného usnesení z VVVK a toho, co jsme doporučovali my na VHZD, resp. co vycházelo z projednávání na podvýboru pro zemídílství, moná se dá mluvit o tom, e jistá shoda je v prvním bodu v části II, kde se ádá ministerstvo, aby zohlednilo vyhodnocení dopadů nastavení společné zemídílské politiky za rok 2023 v rámci nastavení evropských i národních podpor v sektoru zemídílství. Nicméní si vimníte, jak je toto formulováno obecní. My z výboru jsme doporučili, aby na základí vyhodnocení prvního roku společné zemídílské politiky ministerstvo zemídílství a vláda zajistily vyí podporu segmentu produkčních středních zemídílských podniků bez přímého dopadu na malé farmáře, co je daleko konkrétníjí, a mimochodem je to přesní to, co, aspoň jak jsem zaznamenal, by nejsem zemídílec, tady víceméní vyplývalo z poadavků zde petentů, a co tady diskutoval koneckonců i pan ministr.  
Pokud se podíváte na druhý bod, ve kterém se ádá ministerstvo zemídílství, ádá se, aby byly prosazovány rovné podmínky, co tady mí předřečníci, a dokonce i pan ministr řekl, e reální není moné. Pokud se kouknete na část III, kde je 9 dílčích bodů, kde se doporučuje níco ministerstvu zemídílství, dovolím si tvrdit, e tyto body vůbec nesouvisí s projednáváním této předmítné petice, protoe, jak tady bylo řečeno, petice byla podána například na podzim loňského roku, my tady máme bod, kdy doporučujeme ministerstvu zemídílství, aby jednalo s Evropskou komisí ohlední získání mimořádných finančních prostředků z rozpočtu EU na kompenzaci kod způsobených mrazem s předností pro pístitele ovoce a provozovatele lesních a ovocnářských kolek. Jak to souvisí s touto peticí? A takto bychom mohli pokračovat prakticky u vech tíchto 9 bodů.  
Neříkám, e řada tíchto bodů nemá racionální základ. Pouze konstatuji, e nijak nesouvisí s projednávanou peticí. Jde o odborné záleitosti, naprosto mimo problematiku vícní přísluející VVVK, které naopak vícní přísluí odbornému zamíření VHZD a jeho podvýboru pro zemídílství. Tam se vak tyto body vůbec nediskutovaly.  
Proto doporučuji, abychom navrhované stanovisko VVVK nepodpořili, a naopak, pokud, přijali stanovisko, které odpovídá schválenému nebo doporučenému stanovisku VHZD, které si zde dovolím načíst, přestoe předpokládám, e, nebo je k dispozici i pro vás pro vechny. Toto stanovisko zní: Senát PČR na základí vyhodnocení prvního roku společné zemídílské politiky ádá ministra zemídílství a vládu ČR, aby zajistili vyí podporu segmentu produkčních středních zemídílských podniků, a to bez přímého dopadu na malé farmáře.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Přihlaste se do debaty, jestli můu tedy, do obecné rozpravy, kde můeme potom si k tomuto návrhu vést rozpravu dalí. Nyní má slovo pan Martin Červíček, pan senátor. Prosím, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, zástupci petentů, nejsem si úplní jistý, jestli mí poslouchají zástupci petentů...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid a pozornost vystupujícímu. Jestli budete, kolegové senátoři, díkuji...  
Senátor Martin Červíček:  
Protoe já se s níkterými zástupci petentů znám, tak mí docela mrzí, e mí nechtíjí poslouchat chvilku...  
Ale teï troku vání. Mám pocit, e debata na plénu nás zacyklila do jednotlivých usnesení. Nevím, kdo se v tom teï orientujete úplní přesní. Ale dovolte mi k tomu, co tady řekli předřečníci, předevím chci podíkovat Petru típánkovi za velmi podrobný popis situace, tak mi říct můj pocit, který jsem zaznamenal v posledních 3 letech v souvislosti s národní zemídílskou politikou, důsledky, které dopadly do regionů a které jsou moná i součástí této diskuse o redistributivní platbí.  
Pokud začnu s principem, nastavení samotné redistributivní platby, tak jak je, přece vytváří nerovné podmínky. Tečka. Ale řekníme si, e to je politické rozhodnutí, které souvisí s níjakou společnou zemídílskou politikou, s níjakými národními prioritami, je určití odpovídností vlády, jak je schopná toto politické rozhodnutí vysvítlit, popř. co je schopna s tím dílat, pokud zjistí, e tento princip redistributivní platby se neosvídčil, nebo v níkterých segmentech prostí asi úplní nenaplňuje tu představu, kterou jsme třeba v souvislosti s tou národní zemídílskou politikou míli. Myslím, e ta debata je velmi neastná, dlouhotrvající, e začala níkdy v momentu, kdy se nastavila redistributivní platba, 23 %  150 hektarů, a mimo jiné se řeklo zemídílcům: Po dvou letech se k tomu vrátíme, vyhodnotíme ten stav, řekneme si, jestli s tím můeme níco dílat nebo nemůeme dílat, nebo budeme hledat jiné monosti, jak ochránit ten střední segment zemídílský, protoe národní zemídílskou politiku můeme mínit v níjakých cyklech. Mní vlastní připadá na tomto vem velmi neastné, a je mi líto, e to takto říkám, pane ministře, protoe vás znám osobní z jednání, vím, e jste se zaslouil o mnoho vící, které se níkam posunuly v této debatí, tak mi to připadne velmi neastné ze strany vlády, jakým způsobem jsme schopni vysvítlit, co s tou redistributivní platbou můeme, chceme dílat, popřípadí jaké dalí nástroje vyuijeme.  
Nicméní ta redistributivní platba, jak je teï nastavena, pro střední segment je nevyhovující, nebo jsou vytvořeny nerovné podmínky, mí to moc mrzí, protoe si myslím, e by nám vem mílo jít o stabilitu celého zemídílského segmentu. Níkdo tady řekl, 85 % tvoří střední a vyí podniky. Nikdo tady neřekl obavu, kterou já mám jednou do budoucna, e pokud nezajistíme stabilní hospodaření tíchto středních zemídílských podniků, nastane samozřejmí proces očekávatelný, kdy ty střední podniky, a tím pádem vlastnictví k půdí, se bude mínit. A bude se mínit ve prospích tích velkých. Pokud to zůstane v českých rukou, zaplapánbůh za to. Ale je to zaručené na víky víků?  
A vracím se zpátky k tomuto procesu. Myslím si, e naí odpovídností, nás vech, je udílat vechno pro to, abychom tento střední segment, stejní jako drobné zemídílce, byli schopni adekvátním způsobem podporovat, tak, aby v návaznosti na společnou zemídílskou politiku v tích národních monostech jsme udílali vechno pro to, aby to prostředí bylo stabilní. To toti není jenom počasí, trh mínící se a díky tomu jiné výsledky hospodaření, ale to je přesní i ta přímá platba, která v mnoha ohledech způsobila opravdu dílčí problémy. A nejvíc dopadají do toho středního segmentu. Z tohoto pohledu si myslím, e ten princip je naruený, e to je koda. Teï je otázka, co s tím můeme dílat. Níkdo tady řekl o tom usnesení kolegy Canova, e je nerealizovatelné. Ano, je to svým způsobem pravda. Ale z principu je ta petice důvodná. Co s tím můeme dílat? Můeme ádat ministerstvo zemídílství, aby se tomuto vínovalo, a zejména v návaznosti na novou národní zemídílskou politiku aby to zmínilo, popř. aby to upravilo tak, abychom zachovali třeba ten princip, e podporujeme drobné zemídílství, ale zároveň to střední zemídílství jsme nenechali v tak nestabilním prostředí, v jakém se ocitlo.  
Mluvil jsem o té půdí. Prosím, já jsem to v tích debatách jetí neslyel, ale jenom bych na to chtíl upozornit, e to je určitá míra rizika.  
Pane ministře, teï se to moná úplní nehodí, ale já jsem s vámi osobní jednal níkolikrát i o té redistributivní platbí. Musím potvrdit to, e jste na přelomu roku opravdu vání chtíl jednat o zmínách té redistributivní platby. My jsme toti na začátku celého procesu podle mí neudílali to nejdůleitíjí rozhodnutí, e jsme se mohli bavit o tom, kde je ten strop poskytování přímé platby. Na to jsme nenali odvahu, pustili jsme se do této redistributivní platby, je to takto teï nastavené, jak jsem říkal u níkolikrát, vy to můete zmínit moná s novou národní zemídílskou politikou. Vím, e jste se pokouel projednávat ty víci, jestli ta hranice můe být jiná ne 150 hektarů, ale co by to bylo, zase levou rukou za pravým uchem a níjakým způsobem bychom níco mínili uprostřed... Nezbude teï nic jiného ne se pokusit ve své podstatí se bavit o tom, co tomu střednímu segmentu budeme schopni poskytnout tak, aby byl stabilní. Vy jste to tady vyjmenoval. A u jsou to ty víci týkající se úvírování, peníz na investice, moná podpory ivočiné výrobí, myslím si, e tady byl řečen i níjaký slib, který v souvislosti s redistribucí zazníl. To jsou víci týkající se podpory v zamístnávání v zemídílství. A takto bych mohl pokračovat. Toto si myslím, e bude muset nastat. V čem já vnímám tuto petici jako podstatnou, je, e jsme tady otevřeli téma, o kterém nejednala ani Poslanecká snímovna. Ale Senát nael odvahu se o tom níjakým způsobem bavit a jednat a říci, e to je téma, které by se mílo zváit v souvislosti s národní zemídílskou politikou, kterou budeme velmi pravdípodobní teï níjakým způsobem připravovat. Míli bychom myslet na to, e nemůeme vytvářet například nerovné podmínky tím, e ta redistributivní platba v mnoha ohledech prostí nezafungovala tak, jak jsme si představovali.  
Já bych o to chtíl straní moc poádat, nicméní resumé k tomu, já jsem jeden z tích, kteří si myslí, e ta petice v tomto smyslu je důvodná. Takto chci postupovat v diskusi dál, protoe se o tom bude muset níjakým způsobem dál jednat, a u petice dnes tady bude přijata, jako e je důvodná, nebo nedůvodná, nebo jakékoli rozhodnutí z tích vech usnesení tady padne, ale, váený pane ministře, já vím, e to díláte, ale chci z tohoto místa jetí jednou apelovat, e jsme otevřeli téma, které je podstatné pro zemídílství, vy jste to nezpůsobil, ale e bychom se vichni míli pokusit pokud mono ty podmínky nastavit pro to dalí období tak, abychom nerovné podmínky nevytvářeli.  
A jetí jedno na závír. Absolvoval jsem s vámi níkolik různých setkání a jednání, já vám chci podíkovat za to, e jste o tom přemýlel, přestoe v tuto chvíli asi nejsme schopni zmínit to nastavení, jak je v tuto chvíli nastavené.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Čunka. Připraví se pan kolega Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, zástupci petentů, kolegyní, kolegové. Asi jsme vichni očekávali debatu o níco kratí a mení... Nicméní po tom, co jsem slyel, jsem přesvídčen, e podpořím usnesení, abychom vzali tuto petici na vídomí. A moná, pokud to bude předevím rozhodnutí VHZD, tak aby dál diskutovali s ministerstvem za přítomnosti ministerstva a petentů o zemídílské politice, ale nejenom s nimi, i s tími ostatními. Je přece jasné, e kdy níkdo hospodaří na 10 hektarech, má zcela jiné náklady, ne kdy hospodaří na 1000 hektarech. To znamená, ty náklady nejdou násobit stejní. Prostí jsou tam, ty náklady, čím mení, tím vítí ty náklady. To víme vichni. Zemídílská politika, která se v Evropí vyvinula tak robustní, v zásadí zemídílství je jednou z nejpodporovaníjích záleitostí Evropy. Pro české zemídílce by bylo asi nejlepí, kdyby vechny dotace zmizely v Evropí, pak bychom byli pomírní dobře konkurenceschopní. S tím ale nebudou souhlasit zcela jistí Francouzi, protoe oni musí dotovat své zemídílce, aby dosáhli průmírné ivotní úrovní níjaké, kterou mají ve Francii. Samozřejmí to se týká taky Nímecka a tak dále. To znamená, tyto státy to nepustí.  
Já bych byl velmi nerad, aby závírem toho jednání bylo: Dobře, nejlepí bude, kdy přidáme vem... Pan ministr říká, e to nejde. Já panu ministrovi chci opáčit, říká to v té roli, ve které je. Samozřejmí, e to jde, kdy se vláda rozhodne a podpoří to Poslanecká snímovna při návrhu rozpočtu, můeme udílat vechno. Mluvíme teï o tom, e nestačí 2,1 % z HDP na zbrojení, kdy budeme mít 1 %, naráz máme na podporu... Prostí kouzlit se dá jakkoliv. Jde o to umíní moného. Ale já myslím, e jde-li o to stabilizovat rozpočty, jde-li o to, aby opravdu dostal kadý to, co nejenom e si zaslouí, ale také je to přece jenom o tom, e jinde podporují, a my je musíme podporovat taky, protoe oni by nebyli konkurenceschopní. Teï nemyslím jenom tato strana petentů, ale vichni ostatní zemídílci.  
Kdybychom dnes, pan ministr by to určití umíl, ale asi k tomu teï není vhodná chvíle, rozebrali to, jestli opravdu vichni zemídílci jsou na hranici krachu, zcela jistí víme mnozí, e nejsou. A to já vůbec nechci poukazovat na níjaké konkrétní podniky a tak dále. Prostí v zemídílství je mnoho oborů a mnoho firem, které i z pohledu průmyslových podniků, tedy v konkurenci s nimi, co se týká dosahování zisků a tak dále, na tom nejsou vůbec patní. A teï jde o to, jestli, bylo to tady řečeno, a to mí taky zaujalo, jestli to, co vy říkáte, jestli jde jenom o spravedlnost nebo jde skuteční o ty peníze. To znamená, e ty peníze, kdy nedostanete, tak se potopíte, nebo jde skuteční jenom o hledání spravedlnosti... Ale vzhledem k tomu, e kdy má níkdo, a podporujeme malé zemídílce, kdy má níkdo malou farmičku a má velké náklady, a my chceme malé zemídílce, nebo Evropa je také chce, ta míra podpory pochopitelní musí být jiná, nemůe být stejná.  
Jinak by ti malí nebyli. Ten zásah, který si Evropa vybrala, u před 30 lety, u více ne 30 lety, tzn. e bude podporovat zemídílské, e bude vlastní podporovat levný chléb, ta politika nás povede k tomu, e nikdy tato debata neskončí. Nikdy! Dokud bude dotace v EU, tzn. e se budou vyvaovat vdycky dotacemi v určitém státí vlastní zemídílci, aby nezhynuli.  
Proto bych doporučoval, aby v diskusi se pokračovalo, protoe to dnes asi nerozmotáme. Doporučoval bych vzít na vídomí tuto petici. A to u neádám vysvítlení. Jenom, my jsme národ, který skuteční... Jsme masoravci. A jestli je to tak, e 40 % například ve vepřovém jsme sobístační, jenom tedy, tak to je níkde níjaká závada. Nechávat to tak, e nám to dodají Číňané přes Polsko nebo níkdo jiný přes níkoho jiného, to si myslím já osobní, e není dobrá strategie, protoe bychom míli brát zemídílství také jako bezpečnostní riziko, tzn. nebudeme-li ho mít dostateční robustní sami, pak by bylo lépe se nespoléhat jenom na to, e jsme zrovna teï s níkým v dobrém vztahu, s níjakými sousedy. Míli bychom bojovat také za to, abychom byli co nejsobístačníjí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Wagenknechta. Připraví se kolegyní Chalánková.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, váení petenti, kolegyní, kolegové, já budu stručníjí ve svém vyjádření. Nejsem expert na zemídílství, ale s petenty jsem se tady níkolikrát potkal. Jenom za mí, my tady máme níkolik návrhů usnesení. Bude asi zábavné potom to hlasování, abychom se k níčemu dobrali. Ale za mí, s čím, co tady u padlo, souhlasím...  
První víc, to je v návrhu pana kolegy Canova, to je, e ta petice je důvodná. S tím souhlasím, protoe, velice krátce... My se tady bavíme o veřejné podpoře. Jakákoli veřejná podpora by míla být nastavena tak, aby níkoho zvýhodnila, pokud je to potřeba, ale tím pádem níkoho jiného znevýhodní. Já tomu rozumím. Vím, e i pan ministr musí pracovat s tím, co přijde z EU, kde se to dohaduje, i on to dohaduje, nebo jeho předchůdce, níjakou dobu dopředu.  
Na druhou stranu ta redistribuční platba, tam mí malinko vadí to, e ten celkový objem peníz se níjakou formou rozdílí, u to níjak nastavené v tuto chvíli je, a my jsme teï narazili na to, e ta podpora, jak je nastavená, níkoho vede k tomu ekonomicky, e a přestává fungovat. A to by být nemílo. Mílo by to pomáhat vem. S kolegy jsem se tady o tom bavil, e ekonomická čísla, která vychází, asi ne jen pouze z redistribuční platby, ale z jiných vící, u omezují jejich fungování.  
Za mí, proto si myslím, e ta petice je důvodná, a ta druhá část, která tady byla načtená panem předsedou VHZD, si myslím, e je nejlepí z toho samotného textu a obsahu, která se práví týká toho, aby byla podpořena střední produkce zemídílských podniků.  
To je jenom můj příspívek k tomu, jak budu hlasovat, a tady to hlasování přijde. Za mí, chápu, e je to velká výzva, to nastavit, drím palce panu ministrovi, ale myslím, e je potřeba to níjakou formou zmínit.  
Já jsem se zabýval i legislativou v této oblasti, jestli by nelo upravit níjakou formou definici středního podniku. Bohuel to nejde. Já jsem se bavil, ve Francii níjaký takový model právnické osoby sdruených fyzických osob existuje, ale není vyuitelný pro zemídílskou politiku. To opravdu reální nejde upravit legislativní, aby tento typ podnikatelů v zemídílství mohl fungovat a brát dotace. Ale tady je to naopak, ty dotace vlastní formují to, jak oni fungují, a to by nemílo být, aby nebyli nuceni nakonec se rozdílovat na jednotlivé fyzické osoby, které by pak dostaly dotace, třeba kdy jsou v tuto chvíli sdrueni. To by bylo patní. Z tohoto pohledu to bohuel nejde upravit.  
Ale jetí jednou doufám, e níjaký závír bude, e ty peníze se najdou. Sám nejsem vak obecní moc velký podporovatel dotací, protoe křiví trh, jak říkám. Ale v tomto případí, malinko se obávám, e u té české podpory, pokud nebude provozní, ale bude na ty investice a jiné víci, e nebude tak jednoduché to nastavit tak, aby to bylo opravdu cíleno tam, kam má.  
Za mí, podle mého názoru to je důvodné. To, co vylo z VHZD, je podle mí vícní asi nejprecizníjí. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Chalánkovou. Připraví se pan předseda.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váení zástupci petentů. Pokusím se zkrátit, protoe mnohé zaznílo, zejména z úst tích, kteří se v té problematice opravdu dlouhodobí pohybují.  
Víme vichni, e společná evropská zemídílská politika funguje na základí dotací, jednotlivé státy mají monosti svých národních podpor. Je otázkou, zda dlouhodobí ČR podporovala své zemídílce úplní správní, protoe ostatní státy kolem své zemídílce podporují. A pak se nai dostávají do konkurenční znevýhodníného postavení, které můe vést k tomu, e například produkce vepřového, jak tady zaznílo, la od plné sobístačnosti a dolů, napřed na tích 40 %. Týká se to i dalích komodit, týká se to ovocnářství, týká se to drůbee. Jsme sobístační snad zatím v produkci mléka a hovízího masa, ale to je odborná debata.  
My bychom se míli zabývat touto peticí, já se také přikláním k tomu návrhu na usnesení, který byl schválen na ÚPV, e petice je důvodná. Jsem velice ráda, e ta petice se projednává i zde na plénu a e se jí vínuje taková velká pozornost i ze strany ministerstva zemídílství, u to je úspích petentů, petice, která upozorňuje na tu situaci, která je trápí. Setkala jsem se opakovaní se zástupci Zemídílského svazu, kteří se připojují a podporují také jako zástupci zamístnavatelů v zemídílství. Upozornili mí na níkteré konkrétní víci. Jednak na situaci tích malých, kde v rámci redistributivních plateb jsme se dostali z 10 % na tích ji zmíníných 23 %, co je jedna z vící, kterých se petice dotýká. Chápu, e dotace jsou poskytované na IČO, tomu rozumíme. Nicméní ty střední podniky, které se sdruily do různé formy právnické osoby, a u drustva nebo akciové společnosti a podobní, musí hospodařit tak, jak jsou, musí se vínovat svým akcionářům a také platit nájemné například z půdy, kdy i daň z nemovitosti postihla ty provozovatele zemídílství pomírní zásadním způsobem. Na to bych chtíla upozornit, e to je jedna z moností, která by se moná mohla, pokud by mí pan ministr poslouchal v tuto chvíli, je to moná víc, o které by se vláda a ministerstvo mohlo také vínovat jako jedna z moností, daň z nemovitostí, která by se moná mohla níjakým způsobem zohlednit z pohledu hospodařících středních podniků a drustev a podobní.  
Co se týká dlouhodobého vývoje v ČR, my jsme v jiné situaci ne ostatní evropské zemí, kde gros zemídílství byly ty malé farmy, rodinné farmy, kdeto u nás tomu tak nebylo. To je historicky dané opakovanou pozemkovou reformou, a u za první republiky nebo potom v dobí 50. let, v dobí zakládání drustev.  
To, e se jednotliví vlastníci sdruili, to je prostí situace v naí zemi, jaká je, kde tyto vítí komplexy mají mnohem vítí monosti hospodaření, ale také předevím jsou nejdůleitíjí pro zajitíní potravinové sobístačnosti a ivočiné výroby.  
Nemyslím si, a s tím nesouhlasím, s tou jednou vítou v petici, e by ten návrh byl podán, ta petice, ne, ten návrh na zmínu té redistributivní platby z 10 na 23, ve smyslu níjakého propojení s politiky, nicméní nebezpečí toho, e v poslední dobí se dostávají tato drustva do tzv. červených čísel, kdy dva roky to zvládla jetí níjakým způsobem vybalancovat, nicméní to, e i vzhledem ke svým akcionářům jsou povinni hospodařit tak, aby akcionáři míli co nejlepí výsledek z toho svého vkladu, tak to nebezpečí krachu a výprodeje nejen tím velkým hráčům, kde se ani to zastropování neřeilo, ale také jim neublíí ani tyto zmíny, ale také smírem do finančních skupin nebo zahraničních zájemců. Toho se velmi obávám. Já u do toho dál nepůjdu, protoe u toho tady zaznílo hodní. Navrhuji a připojuji se k návrhu ÚPV, e petice je důvodná. Pokud by neproel tento návrh, určití navrhuji hlasovat o tom, e petici bereme na vídomí, i s tím dodatkem, který byl v tom VHZD.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana předsedu Miloe Vystrčila. Připraví se kolega Slabý.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váení petenti, váený pane předsedající, já se to snaím pozorní poslouchat. Jednak jsem rád, e vlastní dneska se opít tady hovoří o zemídílství. Já jsem kdysi sliboval, e Senát bude místem, kde skuteční se budeme o tom, jaké jsou problémy v zemídílství, bavit. Zdá se, e i díky panu ministrovi zemídílství a zájmu zemídílců se to daří. Jsem tomu rád, by dneska si myslím, e ta debata je velmi obtíná. Pro mí i to rozhodování bude docela obtíné a pokusím se vysvítlit, proč.  
Mní se zdá, e se tady prolínají dví víci, které souvisí jen částeční. První, o které se hlavní bavíme, je to, jaké je postavení právnických i fyzických osob hospodařících v zemídílství podle toho, kolik toho obhospodařují, jak velké území obhospodařují, to je prostí problém, o kterém se tady bavíme. Přičem ta petice primární úplní o tomto není. Ta je o problému drustev, která hospodaří na půdí nebo na území níjaké velikosti, kde je to pro ní zrovna nevýhodné. Ale obecní v té petici je napsáno, my bychom se míli vyjadřovat k té petici, e je tady dualismus z hlediska financování právnických osob a fyzických osob. Tady ádný dualismus obecní není, protoe pokud právnická osoba bude hospodařit na 100 hektarech, dostane redistributivní platbu a bude se mít velmi dobře, pokud jsem to pochopil. Pokud bude fyzická osoba hospodařit na 800 hektarech nebo 1000 hektarech  a já je znám  bude mít stejný problém jako to drustvo, které hospodaří na tích 1000 hektarech. Jestli se v níčem mýlím, tak se rád nechám opravit, ale takhle to je. To znamená, není tady v současné situaci diskriminace jedné skupiny níjakých právnických osob nebo fyzických osob, je tady moná níjaká nevýhodnost níkoho, kdo hospodaří na území velikosti, které má 800, 1000, 1500, 2000, 3000 hektarů. A pak jsem pochopil, e se to zase láme, to mi nikdo nevysvítlil, e najednou, kdy máte 10 000, u je to dobré a u vás můou koupit. Jestli si dobře rozumíme? Pak u to zase najednou nevadí.  
To znamená, je to tady, ten problém já vnímám takhle. Myslím si, e bychom si to takhle míli říkat, protoe to je jediná monost, jak se dostaneme k níjakému řeení. A pak je tady specifický problém drustev, a já ho dobře znám, e ony vlastní nemají z této situace úniku. Oni se nemohou zmenit nebo zvítit, protoe to tak je, jestli tomu rozumím, protoe prostí níjak historicky vznikly, a rozdílit to a tak dále je problém, pokud by to dílalo, bude to účelové. Tady já uznávám, a pan to tady dneska vysvítlil, e po té analýze zjistili, e skuteční ty subjekty, které hospodaří na 800, 1200 hektarech, jsou v nevýhodí dneska a e je to potřeba níjakým způsobem řeit. Ta řeení tady byla naznačena.  
Ale kdy se vrátím k té petici, v té petici je napsáno, e dochází k dualismu financování právnických a fyzických osob, a to z hlediska toho, kdy vezmeme to území, omlouvám se, není pravda. Já prostí nemám nic  ale není to pravda, protoe i ta fyzická osoba, která vlastní 1000 hektarů, je na tom stejní jako to drustvo, které vlastní 1000 hektarů. Je ve stejné nevýhodí. Já neříkám, e není v nevýhodí, ale je ve stejné nevýhodí. To je první víc k té petici. Proč  jako já to potom níjak uzavřu, proč to celé takhle zdůrazňuji? Protoe my se máme zabývat tou peticí. A ne se zabývat tími ostatními vícmi v tuhle chvíli. My máme říct, jestli je důvodná, nedůvodná, nebo jestli ji bereme na vídomí. Máme se vztahovat, ten ná názor se má vztahovat k té petici. A ne k tomu, co se tady díje a kdo jak hospodaří. Protoe bychom si tady mohli taky udílat níjaký zákon a pak se vyjadřovat k jinému zákonu níjakým usnesením. To přece nedíláme. Kdy vezmu tu petici, to je první víc  vlastník a dualismus.  
Druhá víc, která tam je napsaná, e by se míly odstranit vekeré diskriminační nastavené podpory v zemídílství. Já tady jsem níkolikrát slyel od expertů, kterým fakt vířím, e to nejde. Protoe  a v té petici to je a je to poadováno. e to nejde... Uvedu jiný příklad. Pokud jsou dotace, teï omlouvám se, pokud to nebude přesní, na níjaké velké dojírny, velké dojírny, malý soukromý zemídílec, to malé drustvo velkou dojírnu nikdy nepotřebuje. Čili na tu dotaci si nikdy nemůe sáhnout. Čili ji nikdy nemůe čerpat, čili je diskriminováno? Nebo není, nebo jak to budeme brát? Rozumíme si? To znamená, nejde to nastavit. Snaíme se k tomu níjak dostat, ale nejde to nastavit, aby prostí vechno bylo pro vechny, protoe kadý z nás je jiný. To jsou víci, ve kterých my teï se nacházíme, protoe obecní evropská zemídílská politika je zaloená na dotacích, na tom, e se konzumují dotace. Státy si potom rozdílují nebo říkají, jak je budou ony rozdílovat. V níjakém okamiku, a to tady taky bylo řečeno panem ministrem, to bylo výhodné pro ty vítí, teï se to trochu převrátilo nazpátek. Zdá se, e to je výhodníjí pro ty mení nebo úplní malé. A pak jsou níkteří, kteří na to pořád doplácí. My bychom se to míli snait níjak srovnat a první podmínka pro to je, abychom to mohli srovnat, e se o tom budeme bavit a budeme hledat ta řeení. Mní se fakt zdá, e je pan ministr hledá, e se baví úplní se vemi. Níkolikrát jsem ho k tomu nabádal a vdycky to vyslechl a vdycky to udílal. Nechválím tady kadého ministra.  
A teï tedy nazpátek. To znamená, proč to říkám? Já toti nemám pocit, e ta petice je důvodná, řekl bych skoro, e je nedůvodná, ale to neznamená, e nemáte pravdu. Jako v tích vícech. Ale to, co je napsáno v té petici, prostí je níco jiného, ne o čem se tady celou dobu bavíme. To je ten problém. Teï, proč to říkám, protoe teï najednou budeme hlasovat  důvodná, nedůvodná, bereme na vídomí. Ten, kdo bude hlasovat pro nedůvodná je zlý. A on přitom můe říkat, e máte pravdu, akorát kdy si to přečte, tam to prostí takhle napsané není, nezlobte se na mí. Tam jsou víci, které jsem říkal, e si myslím, e tak nejsou, nebo nelze to zmínit, nelze v té petici v tomto smyslu vyhovít. Ani není pravda, e fyzická a právnická osoba, která má obojí 800 hektarů, jedna je na tom z hlediska čerpání redistributivní platby hůř, a druhá lépe. Jsou na tom stejní. Mají stejnou redistributivní platbu. Takhle to je. Já nevím, jak z toho ven, nevím, co s tím. Myslím si, e ten začátek, e se o tom bavíme, e tady byly jasné signály, kdy pouiji tohle slovo, které nemám rád, od pana ministra, e je připravený pomáhat tím středním podnikům, protoe jsou zásadní a důleité, abychom je tady míli, abychom zvyovali, jak to tam bylo v tom usnesení hospodářského výboru, svoji potravinovou nebo udrovali svoji potravinovou sobístačnost na rozumné úrovni, je správná cesta. Ale nevím, jestli je správná cesta tady hlasovat o tom, e ta petice je důvodná. To tedy opravdu si já nemyslím. Ty důvody jsem vysvítlil.  
V té petici není jinak popsaný ten problém a ty víci, o kterých se tady bavíme, a říkáme, e je potřeba řeit. My si to jakoby říkáme, e ano, a není to tak. Nevnímám to tak. Nevím, jestli je úplní koér hlasovat, e je nedůvodná, protoe níco tam z toho je. Níco jako částeční důvodná, částeční nedůvodná, nevím. Prostí je to jinak. To znamená, já to jenom říkám proto, aby nedolo potom k níjakým negativním vztahům a emocím, protoe já tady obecní cítím vůli tu víc řeit. Ale velmi prosím, jestli by bylo moné i ze strany petentů to brát tak, e kdy tady níkdo hlasuje níjak důvodná, nedůvodná, nebo bere na vídomí, e to jetí neznamená, e to nechce řeit. Tak to prostí není. Já to tak cítím z té debaty. Velmi prosím, abyste to takhle vy taky brali. Na druhé straní my musíme číst tu petici a vyjadřovat se k té petici. To je nae práce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Posledním přihláeným je pan senátor Slabý. Já jenom chci anoncovat, e dáme jetí slovo zástupci petentů, který nás poádal jetí po rozpraví se vyjádřit, ale ukončím rozpravu a po ním. Prosím, pane kolego.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, zástupci petentů, já jsem teï se sám sebe vydísil, e jsem si dovolil mluvil po panu předsedovi jetí. Ale doufám, e mi to prominete, budu mluvit snad krátce.  
Nejsem expertem na zemídílství, z toho důvodu jsem na základí té petice míl poradu se zástupci zemídílských podniků na Táborsku, odkud pocházím, a níkolika odborníků. Včera jsme velice iroce diskutovali tu problematiku na klubu. Po té dnení koaté diskusi asi zde vyplynulo, e vlastní nejvíc negativních dopadů té společné zemídílské politiky je na ty střední velké zemídílské podniky. Na tom se asi překvapiví shoduje jak ministerstvo zemídílství, tak petenti, zástupci Agrární komory. I zde přítomní hovořící senátoři.  
A pak tedy doufám, e to, co řekl pan ministr, není níjaká proklamace a plané sliby, a vlastní dojde v přítích letech k podpoře toho, jestli to dobře chápu, nejohroeníjího, teï nejohroeníjího segmentu zemídílství, co jsou práví ty střední podniky, e dojde nejenom k níjakému srovnání výe redistributivní diskutované platby, ale i přímých dotací, nejen u nás, ale na srovnání úrovní, to mi zdůrazňovali i kolegové zemídílci, s okolními evropskými státy, a vlastní by mílo asi ruku v ruce s tím jít to, co ty zemídílce trápí, nebo střední zemídílce trápí, i ke smysluplným úpravám podmínek ve velikosti neprodukčních ploch, procenta meziplodin a eventuální i třeba úpravám daní z nemovitosti atd.  
To si z toho beru jako laik a neodborník. Doufám, e takhle tomu rozumím správní. Rozhodní pokud vezmeme tu petici na vídomí, rozpoutá se na jejím základí níjaká smysluplná diskuse, ani nemusíme nijak hlasití deklarovat, zda byla oprávníná, neoprávníná atd. Doufám, e jsem to pochopil správní. Pokud ne, podíkuji posléze odborníkům zde přítomným za to, e mi vysvítlí, co jsem pochopil patní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan kolega zahájil dalí kolo debaty. Vyádal si ji individuální, ale není to v rozporu s jednacím řádem. Prosím pana kolegu s procedurálním návrhem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
On je to v podstatí procedurální, váený pane místopředsedo, váení zástupci petentů, dámy a pánové, já bych chtíl poádat po závírečných slovech před hlasováním o pítiminutovou pauzu na poradu předsedů klubů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, bereme na vídomí. Kdybych zapomníl, připomeňte. Prosím pana kolegu Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Vystupuji jenom v reakci na pana předsedu, protoe já taky poslouchám, co tady navzájem vichni říkáme. On krásní vysvítlil to, e jsou tady dví víci oddílené. Limit počtu tích hektarů a fyzická nebo právnická osoba. Jsou to dví oddílené víci. Primární koukáme na ty limity té výmíry. Ale proč já práví si myslím, e to je důvodné? To je z toho důvodu, e my se bavíme o právní formí drustva. Specifická forma, kde, já tady můu přečíst definici toho samotného drustva, co to vlastní je... Je to právní forma, která sdruuje osoby, zejména za různými účely  podnikání, sdruování v níjakých spolcích nebo bytová drustva. My to máme upravené u nás v obchodním zákoníku, nebo v zákonu o korporacích, tady jsme o tom u mluvili, míla by tady být specifická úprava jako v jiných zemích práví pro drustva. Tam jsou jiná veliká specifika. To sdruování  to jsou konkrétní fyzické osoby, předpokládám, e vítinou s tou výmírou mení ne 150 hektarů. Ale jsou zastřeeni pod níjakou střechou. Já osobní toto nedokáu mít nastudované jako s.r.o. Zaprvé, můe být s.r.o., které bude mít 150 členů, kadý níjaký podíl, ale ten majetek u je jako jeden majetek té právnické osoby. Ale tady ty majetky jsou níjakou formou navázány na ty fyzické osoby konkrétní. V tomto se úplní nepotkávám. Podle mého názoru, opravdu to je to specifikum této petice, jak ho vnímám já. Bavíme se o jedné specifické entití, primární, v této petici, předpokládám, která je tím postiena, e níjak historicky to vzniklo, ale jsou tam konkrétní fyzické osoby, které mají níjaký jeden orgán, který rozhoduje. Ale je to níco jiného ne obchodní korporace, právnická osoba bíná, podle mého názoru, i kdy u nás je to postavené na roveň.  
To je to, proč já vnímám, e to důvodné je. Já bych to nedokázal osobní dát na stejnou rovinu jako s.r.o. nebo akciovku. Tak to není. To je můj názor osobní.  
Díkuji, u se nebudu vyjadřovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jetí jednou pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já moná zavolám pana senátora Wagenknechta k tomu mikrofonu znovu, protoe se chci zeptat, kdy bude drustvo hospodařící na 140 hektarech, tak nebude brát tu platbu na prvních 150 hektarů? Bude! O čem se to tady bavíme? Je úplní jedno, jakou formu ten zemídílec má. Důleitá je ta výmíra. Protoe kdy bude drustvo hospodařící na 140 hektarech, tu redistribuční platbu má. Kdy bude hospodařit na 280, bude brát jenom na tích 150 prvních. To samé platí u akciové společnosti, u fyzické osoby, u kohokoli, u jakékoli právní formy. Je úplní jedno, jestli je to drustvo nebo to není drustvo, je to s.r.o., akciovka, fyzická osoba. O tom tady mluvil pan předseda. Takhle mi na to kývají odborníci, e takto to je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí jednou pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Opít krátká reakce, protoe jsem byl nepřímo de facto vyzván. Ano, pokud bude v drustvu do 140 hektarů, budou mít podporu vítí. Nicméní pokud bude v drustvu pít drustevníků, kadý bude mít 100 hektarů, dohromady 500 hektarů, je to 5x100 hektarů, jestli mi rozumíte, 100 fyzických osob, které se sdruily, tak tu podporu nemají. Míly by ji, kdyby se rozdílily na jednotlivé farmáře. To chceme k tomuto dobíhnout? Já tedy ne. To se omlouvám, ale to je patní.  
Jenom opravdu na rovinu, není to samé  s.r.o., formální podle naeho právního řádu je to právnická osoba. Ale v reálu tady já vidím tento problém. Sdruování tích lidí, kteří tam mají ty své zástupce, kteří za nimi stojí. O tom se tady bavíme. Proto vnímám, e je to důvodné. V té návaznosti na ty podpory, chápu, e to nejde, právní to nejde říct, e jedna právnická osoba je jiná, protoe to tak máme v právním řádu. Ale jsou i zemí, a je jich vítina, která má specifickou úpravu drustev, práví z tíchto důvodů, které tady máme u nás. Nastavený systém dotací, který tady u nás je, toto neřeí, OK, z toho máme tento problém. Takto to vnímám já. Kdyby bylo 50 drustevníků po 20 hektarech, také budou mít vítí výmíru, ne je tato limitní, pokud mi rozumíte. Nebo po 1 hektaru, kdy jich bude 200, také budou over limit. To je ten problém. O tom se tady bavíme. Říkám, já bych nerad, aby to dospílo k tomu, e stát bude motivovat níjakou formou, a nakonec řeknou: Buï se na to vykaleme, nebo se rozdílíme. Co by pro ní bylo ekonomicky náročné. A budeme je nutit, aby se brala níjaká vítí podpora, aby se rozdílovali. To přece nikdo z vás nemůe chtít. To je ale problém moná nad rámec této dnení debaty o tích dotacích, je to právní systém, ale s tímto to souvisí. S tím já bohuel nesouhlasím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, s přednostním právem pan předseda, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ona je to diskuse, já k tomu potom přidám druhou vítu, která tady zatím nezazníla, ale je důleitá. Já si to uvídomuji, myslím tu historii. Ale jinak cituji z té petice, i pro pana senátora: ádáme odstraníní duálního rozliování soukromých zemídílských vlastníků v ČR, a tam je FO/PO... FO jsou fyzické osoby, PO jsou právnické osoby. Není tam nic o drustvech. Je tam FO/PO. V té petici. Je potřeba si to přečíst. Já tvrdím, co jsem říkal v té petici, přečíst si ji... Je potřeba číst tu petici, ne ten nadpis. Petice, obsah, ne co je v nadpisu. Já na to upozorňuji.  
A teï chci říct tuto důleitou víc. My se tady bavíme o kodlivosti redistributivní platby z hlediska celkového objemu, který je na ni vyčlenín, 23 %, a z hlediska toho, na kolik prvních hektarů je dána. Jediné, co já tvrdím, a vůbec neříkám, e na tom drustva nejsou patní, uznávám, e to je pro ní, i podle toho, co říkal pan ministr, třeba v tuto chvíli nevýhodné. Jenom říkám, e pro vechny právnické a fyzické osoby, které dnes mají 800 hektarů nebo 1200 hektarů, jsou pro příjem redistributivní platby stejné podmínky. To je celé. Není to tak, e by byli speciální ti, co hospodaří na 800 hektarech, níkteří zvýhodníni a níkteří znevýhodníni. Z hlediska redistributivní platby. To je celé.  
Pak je tady ta druhá víc, kterou jsem říkal, to uznávám, jsem pro to, aby se to řeilo, a to je, e ta drustva historicky níjak vznikla, a je pro mí velmi obtíné najednou mít jenom 200 hektarů nebo 1000 hektarů, protoe to je níjaké sdruení níjakých vlastníků, je to níjak provázané, tady to bylo i vysvítlované. To uznávám. Oni vlastní velmi obtíní z té nevýhodné situace můou přejít níkam jinam. To jsem taky říkal. Uznávám. Ale takhle to je. Není pravda to, znovu se opakuji, e pokud hospodařím v jakékoli právní formí, jako fyzická nebo právnická osoba, na níjakém mnoství hektarů, e v jednom případí jsem na tom jinak ne v jiném případí, v případí redistributivní platby.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, pan senátor Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové, pane ministře. Jenom velice krátká poznámka z postu předsedy garančního výboru. Projednávali jsme to hodní dlouho, půl roku... Troku se nad tím níkdo pozastavil, ale to bylo tím, e to projednávaly podvýbory, komise, různé výbory atd.  
Já bych tady jenom na závír rád řekl jednu důleitou poznámku. My jako garanční výbor jsme přijali usnesení, a to jsme vám předloili, kde navrhujeme, aby Senát tu petici vzal na vídomí. Aby ji vzal na vídomí! Zároveň tam dodáváme, e ádáme ministerstvo zemídílství, aby zohlednilo vyhodnocení dopadů... A tak dále. To znamená, aby se to řeilo. To je podstata té petice, nebo to naplňuje podstatu té petice. To je to podstatné, co ná výbor doporučuje Senátu, abychom se v tom neztratili. Je důvodná, není důvodná atd. Vzít na vídomí a řeit. Tečka, konec. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní místopředsedkyni Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení petenti, milé kolegyní, kolegové. Musím říct, e můj předřečník řekl zhruba to, co chci říct já, protoe bere na vídomí, přesní vystihuje to, co tady bíhem dneního projednání zaznílo.  
Je tady řada dalích návrhů, které jsou obsaeny v tom tisku. Musím říct, e to, e ten návrh té petice přiel u skuteční loni, mezitím se spousta vící odehrála, de facto reaguje to usnesení na to, co namítají petenti, co není sice úplní předmítem té petice, jak říkal správní pan předseda, ale je obsahem toho, o čem je tady debata, co je určití tíí.  
Určití si myslím, e bere na vídomí je ten nejsprávníjí postoj, který je samozřejmí na vás, jak se na to podíváte.  
Ale já chci říct jetí jednu víc, kterou si dovolím říct z pozice seniorky tady v Senátu... Máme tady pana ministra, který ji na začátku řekl, e je velmi obtíné najít níjaké spravedlivé rozdílování dotací subjektům, které hospodaří v různých formách.  
V roce 1993, Senát a 1996, ale já jsem to řeila jetí v roce 2005 a moná i pozdíji, a moná mnozí z vás jste se setkali s tím, e celá transformace, jak se tady u na začátku objevilo, máme to vlastnictví, vichni to dostali zpátky, e se to úplní nepodařilo, e to není pravdou, e máme zemídílská drustva nebo osoby, které jsou skuteční teï sdruenými vlastníky, kteří poctiví nabyli, ale máme také drustva, která nevrátila ivý a mrtvý inventář, která se jenom transformovala. Musím říct, e v této situaci toho, řekníme, minulého sloitého vývoje je opravdu velmi tíké najít níjaké spravedlivé řeení, protoe ono u se skoro najít nedá. Proto si myslím, e i ta vůle, která tady je, pomáhat tím, kteří mají vyí náklady, s tím, e jsou mení, a ti, kteří jsou vítí, přece jenom je to v kadém podnikání, kdy budete mít velkou firmu a budete vyrábít 10 tisíc výrobků, budou to nií náklady, ne kdy budete vyrábít 500 výrobků, to je prostí základní princip. Proto se o to snaíme. Myslím si, e i pan ministr tady ve své řeči jasní řekl, e vnímá i tu střední úroveň toho rozsahu tích drustev, tích různých společností, které můou vznikat, e prostřednictvím práví tích vící, ve kterých se zmiňujeme v návrhu usnesení, jak to ten výbor, který je petiční, zpracoval, tak se vlastní říká: Ano, jsme si toho vídomi. Nejde zmínit hned redistribuční platby, provede se vyhodnocení. Následní se pomáhá tím, kteří by se mohli dostat do problémů, způsoby, které jsou tady vypsané.  
Myslím si, e vývoj v tom čase ukázal cestu určití jistí. Není moné, aby spravedlnost, kterou vnímá kadý nakonec troku jinak, byla nalezena. Je tady jakási cesta, která si myslím, e je správná, kterou pan ministr tady na začátku velmi dobře a velmi jasní řekl.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím pana senátora Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. My jsme včera na klubu míli pozvaného pana ministra zemídílství, aby nám i objasnil níkteré detaily ve vztahu k petici, která tady je.  
Omlouvám se, zapomníl jsem pozdravit i vás, váené petenty.  
Situace v zemídílství není jednoduchá. Já se přiznám, nejsem vyloení zemídílsky zaloený, ač pocházím z Vysočiny, která je zemídílskou oblastí. Myslím si, e to, e tady diskutujeme toto téma, tento problém středních zemídílců, je výrazem toho, e Senát PČR se touto problematikou chce zabývat a zabývá. To, e doporučil ná výbor jako garanční výbor to projednat na plénu, je velké gesto a opravdu důkaz toho, e Senát se touto problematikou chce zabývat.  
Dalí pozitivní víc vnímám, e tady máme pana ministra. Myslím si, e tady víceméní být ani nemusel. Ale je to zase jeho dobrá vůle, aby komunikoval a vysvítloval. Myslím si, e tak jak je ten výstup z VVVK postaven, e bere na vídomí, zohledňuje a ádá ministerstvo, aby zohlednilo státní zemídílskou politiku za rok 2023 a promítlo eventuální zmíny ve struktuře a řízení této politiky, tak si myslím, e je správní.  
Pokud budeme přijímat  je odůvodníná, není odůvodníná  já si myslím, e to nebude mít ádný legislativní-právní dopad na celou tu situaci. Ale právní dopad naeho projednání by míl být ten, e Senát by si míl být vídom toho, e zemídílství je důleitou součástí naí politiky, pan ministr, aby se této problematice vínoval. To, e tady dneska je, je důkazem toho, e se tomu vínuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní prosím paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, páni petenti, váení kolegové. Mám tři závíry z této dvouhodinové debaty.  
Závír číslo 1: Dotace jsou zlo.  
Závír číslo 2: Sloité právní systémy, komplikovaná administrativa rozdílování je zlo.  
Závír číslo 3: Spravedlnost neexistuje.  
Co tady jetí nepadlo? Co jsou to dotace? Dotace nejsou ádná pomoc zemídílcům, dotace jsou kompenzace za úkoly a povinnosti, které stát tím zemídílcům uloil. Nemílo by to být vechno jinak? Nemílo by to být tak, e stát nebude zemídílcům ádné úkoly a povinnosti ukládat? Vy mi řeknete, e to nejde, protoe jiné státy to dílají taky tak, e my se nedokáeme vytrhnout z toho systému, kam jsme se dostali. Jenom si zapamatujme, poté, co tady paní místopředsedkyní vsunula historické okénko, zapamatujme si, kam jsme se dostali, tím, co jsme provedli, tím, co jsme schválili, tím, na jaký dotační systém jsme zajeli. Pamatujme si to, a tady bude sedít níkdo, kdo nám bude vnucovat dalí dotace, v jakékoli, nejenom zemídílské oblasti.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váení, prostřednictvím předsedajícího, dovolím si opravit kolegu Klementa. To nebyla ádná dobrá vůle garančního výboru, e to dal na plénum Senátu. To je zákonná povinnost. Kadá petice musí být probrána na plénu Senátu, na rozdíl od Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní poprosím zástupce petentů, pana inenýra Láda, jak jsme slíbili, e dostane v závíru slovo. Pak poprosím pana ministra a uzavřu rozpravu.  
Jaroslav Lád:  
Váení senátoři, já u jenom krátce... Nejsem díkovací typ, ale vám díkuji. Rozprava nás udivila, jak se z různých úhlů díváte na to, co moc neznáte, to je český venkov a výkonné produkční zemídílství.  
Je to níkde od čisté ideologie přes slouící níkomu přes snahu pomoci. Ale my jsme vás nepřili ádat, abyste řeili zemídílskou politiku. My jsme vás přili ádat o to, abyste posoudili stav a vývoj ochrany soukromého vlastnictví v České republice u zemídílců na českém venkoví. Tak bude znít i ústavní stínost, od které budeme chtít, aby nám řekl: Jsou vae ústavní práva na majetek chráníná v České republice podle ústavní listiny? My se nebojíme ádného rozsudku. Pokud Ústavní soud v nálezu řekne, politici selhali a nejsou ani právní, ani ústavní, konformní, je to průvih, promiňte, průvih vás, politiků. Pokud my prohrajeme, my budeme vídít, co se svým majetkem máme dílat. Rozhodní ho nebude přerozdílovat pan slouící s pítikoalicí, my si rozhodneme, co s ním udíláme. My jsme vlastníci. Nikdo jiný na českém venkoví není vlastník a nemá právo nám říkat, jak máme hospodařit. Pokud bude říkat: Chceme s vámi spolupracovat... Ano. Ale přerozdílovat nae soukromé vlastnictví, jak to řekl předseda Jurečka před volbami, e přerozdílíme soukromý majetek pomocí peníz, tak to na vás uplatňuje. Já vyčítám vem politikům, e dotace pouívají jako zbraň mezi soukromými vlastníky. Já mám 9 hektarů, mám kolegy, nás je 40, a proč máme 150hektarovému vlastníkovi, který má 1000 hektarů a pítkrát se rozdílil, platit 23 korun z kadé stovky nároků? To ná slouící a nae pítikoalice trpí v téhle zemi. My se obrátíme na Ústavní soud. Zlobte se na mí, nebo ne, my jsme nepřili kvůli zemídílské politice. My jsme přili kvůli ochraní soukromého vlastnictví. To je nejvyí ústavní zákon České republiky. Na tom nikdo nic nezmíní. Jak se rozhodne Ústavní soud, tak my se postaráme. Pak se bojte, protoe třeba jenom Osta hospodaří na 2000 hektarech. Ale má 1200 hektarů svých. Nai potomci, my to budeme dret jako blázni, protoe se necháme usurpovat a to. My to prodáme. My to prodáme za nejvyí nabídku. A pak budete řeit problém sobístačnosti a dalích vící. Míjte se hezky. Na shledanou a díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, chtíl jsem vás poprosit, abyste se přidrel té petice. To je toti název bodu, který projednáváme. Nyní poprosím pana ministra, vrátíme se na půdu Senátu. Zde bude pokračovat projednávání podle naeho jednacího řádu. Prosím, kolegové, prosím vás, udrte klid, jsme v samém závíru. Poprosím pana ministra, pak uzavřu rozpravu a přijde ke slovu zpravodaj. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, pane místopředsedo, jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí jednou prosím o klid v sále. Nezlobte se, pane ministře. Ale nevím, e níkdo pochopil, e zahajujeme volnou rozpravu.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Já jsem bohuel zvyklý z Poslanecké snímovny, pane místopředsedo. Nicméní, take tady je skuteční naprosté ticho. Ale já si dovolím pár poznámek.  
Jednak opravdu, a pan Lád to ví, e nikdy nebylo, není a nebude naí ambicí přerozdílovat jakýkoliv majetek, ijeme, zaplapánbůh, ve svobodné společnosti. Na základí ničeho k ničemu takovému se nechystáme. Toto nebude.  
Já jsem si dílal poznámky, díkuji za tu debatu, velmi dlouhou, velmi pestrou, dovolím si pár vící jetí tady doplnit, nebo moná okomentovat nebo odpovídít na níkteré dotazy.  
Jednak, prosím píkní. Nemůeme  a začínám od pana senátora típánka  nemůeme podle mého názoru úplní srovnávat zemídílství v České republice a v jiných státech Evropské unie. Bohuel neseme si to neblahé dídictví komunistické kolektivizace. Bohuel toto dídictví nebylo překonáno po rok 1989. Proto ten systém, který je u nás, je naprosto unikátní, myslím ve struktuře zemídílských podniků od tích malých a po ty skuteční velké. A nebude do budoucna překonán. Práví proto nemůeme úplní srovnávat ani systém a strukturu podpor v České republice a v níkterých jiných státech Evropské unie. Moc bych poprosil, aby dále, abychom nepouívali ten pojem, který sám o sobí u nálepkuje. Já ho nikdy nepouil, nepouiji. Je v tom ten lechtický titul. Já ho nepovauji za správný, prostí bráním se tomu, kritizuji za to i své kolegy z jiných politických stran, kteří ho třeba pouívají, nepatří sem. Je to urálivé, já si skuteční váím i tích, kteří podnikají na výrazní velkém majetku v řádu stovek nebo tisíců hektarů, dílají to velmi dobře, často s velmi pozitivním přístupem ke krajiní, k přírodí, k půdí, s moností práví z té velikosti pouívat praktiky, principy precizního zemídílství apod. Opravdu toto, pokud můeme, prosím, nedílejme to.  
Pan senátor Plevný tady navrhoval, a myslím, e to potom říkal i pan senátor Červíček, to usnesení, které, tuím, vzelo z hospodářského výboru, pomoci středním produkčním zemídílcům bez dopadu na malé farmáře. Dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, to je protimluv. To není moné. Vy vdycky  ano, máme jeden balík finančních prostředků, jsou to přímé dotace z evropského balíku, správní tady bylo řečeno, e to je do určité míry. Do určité míry kompenzace za podmínky regulace, které jsou s tím sektorem spojeny. To je do určité míry pravda, ale práví proto nelze splnit toto zadání, prostí my bychom vdycky li cestou toho, e ten systém níjak vychýlíme. Není pravdou to, e jsme začínali v bodí 0 a systém jsme vychýlili v neprospích tích středních podniků, naopak, my jsme tady historicky narovnávali níco, já jsem ta čísla ukazoval, nebudu je tady znovu opakovat, kdy ti malí, kteří velmi často se vrátili na ty rodinné grunty po roce 1989, poté, co se dostali zpátky k tomu, co jim Bolevik v roce 1952 zkolektivizoval, tak tam začali hospodařit v tom malém. My tady skuteční určité křivdy, i ty historické, i ty historické narovnáváme.  
Určití platí to, e ty víci nejsou černobílé. Jak říkal pan senátor a hejtman Červíček, my jsme o tom hovořili níkdy na začátku roku. Já jsem skuteční tehdy zvaoval to, e bychom se mohli podívat i na ten celý systém redistributivní platby. Ale to jsem v ruce nemíl tu analýzu, kterou nám poté udílal ÚZEI, ze které se ukázalo, a proto jsem to tady zdůrazňoval, ze které se skuteční ukázalo to, e kdy do toho sáhneme, nepomůeme tam, kde potřebujeme pomoci, to jsou ty střední a velké farmy a podniky. Naopak pokud bychom samozřejmí se nerozhodli o tom, e na 2000 hektarech to úplní zastropujeme a ti velcí nedostanou nic, samozřejmí tam bychom potom níjaké finanční prostředky pro ty střední k dispozici míli. Ale já si myslím, e bychom tím vytvořili dalí nespravedlnost. Protoe samozřejmí i ty velké podniky dokáí hospodařit velmi zodpovídní a efektivní.  
Proto jsme dospíli k tomuto řeení, kde se spíe snaíme ten systém vyrovnat jinou cestou, přes například ty národní dotace nebo přes podpory, finanční nástroje, bych řekl lépe, finanční nástroje PGRLF.  
Dále tady mám poznámku, to je důleité, my ty víci díláme bez ohledu na to, jestli jsou nebo nejsou petice, jestli jsou nebo nejsou manifestace, demonstrace a podobní, já jsem zodpovídný, jako ministr zemídílství, vůči naim farmářům, naim zemídílcům, vůči tomu sektoru. Samozřejmí vůči Poslanecké snímovní z logiky ústavy. Ale ty víci skuteční musíme dílat, diskutovat o nich, proto je dobře, e jsme tu debatu tady dneska vedli. Já se té diskuzi nebráním ani do budoucna. To jenom také reakce na pana senátora Červíčka.  
Díkuji panu předsedovi Vystrčilovi, protoe myslím, e on to popsal naprosto správní. S tím já se naprosto shoduji, smírem k formulaci té petice samotné.  
Jedna víc, která tady zaznívala, nastavení investičních dotací, tedy tích investičních podpor pro české farmáře, práví zohledňuje tu velikost. My máme dva samostatné programy pro ty, kteří hospodaří do 150 hektarů a podávají projekty do 2 milionů korun, tam jsou samostatné podobálky. A pak práví proto, abychom mohli podstatné a důleité finanční prostředky přesunout tady ke kolegům, kteří tady sedí, to znamená k tím středním podnikům, tam vytváříme samostatné podobálky jak pro chovatele skotu, prasat, rostlinnou výrobu. Mohl bych takhle pokračovat dál.  
Čili tady se snaíme v rámci naich moností, pravidel, které máme, nejdeme plonou cestou. Co chci zdůraznit? Podpora pro tento i přítí rok nebude nikdy ploná. Nebude nikdy ploná, protoe kde jsme pomohli redistribucí, tam u není potřeba tu podporu smířovat. Ale musíme ji nasmířovat k tím středním podnikům.  
Tolik asi k tomu... Debatu o dani z nemovitostí, příp. o neprodukčních plochách, rád povedu, ale nechci tím tady úplní zdrovat. Bylo by to na dlouho. Jenom důleitá víc. Pokud jde o daň z nemovitostí, u dnes mají zemídílské podniky, farmy monost poádat zastupitelstvo o to, aby sníilo koeficient 1,8 u daní ze zemídílské půdy na svém katastru. Dokonce mám informaci, e níkteří tak učinili, e se dohodli s obcí na tom, e ten koeficient nebude 1,8, ale třeba 1,5 nebo 1,6 nebo i nií. Je to vdycky o tích vztazích vzájemných i na tom venkoví. Tato monost tady je, chci to připomenout. Jakkoli rozumím tomu, e i zastupitelé na obci musí s péčí řádného hospodáře váit to, zda tím sníí obecní rozpočet. Tomu samozřejmí rozumím, e to není vdycky jednoduché rozhodování.  
Jetí jednou, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za tu debatu. V duchu naí dohody s panem předsedou Vystrčilem jsem připraven při dalí příleitosti pokračovat v diskusi nad aktuálním stavem a budoucností českého zemídílství.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Chystám se uzavřít rozpravu, ale jetí s faktickou poznámkou je přihláen pan předseda Plevný.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Opravdu jenom krátce, bez oslovení, omlouvám se za to. Pan ministr říkal, e ten můj návrh není moný. Ano, pokud by se jednalo pouze o redistributivní platby, souhlasím s vámi. Ale ten návrh zní, e máte zajistit vyí podporu segmentu. Je to přesní to, co jste říkal. Bylo by to klidní třeba z tích národních dotací, i třeba v tom smyslu, tak jak to bylo. Je to moné podle mého názoru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Končím rozpravu pro jistotu... Nyní prosím, je zde ádost o pítiminutovou přestávku, já navrhuji, aby zpravodajka vystoupila po ní, protoe bychom mezitím mohli zapomenout, jaké nám dá doporučení na hlasování. Čili přeruuji schůzi do 15:07 hodin a my se mezitím vystřídáme.  
(Jednání přerueno v 15.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.12 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, přestávka byla ukončena. Nyní ádám paní senátorku Vítkovou, coby zpravodajku VVVK, aby se vyjádřila k práví probíhlé diskusi a aby nás seznámila se způsobem, jakým budeme hlasovat. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Diskuse trvala témíř 2,5 hodiny a vystoupili v ní 3 senátorky, 13 senátorů, z toho jeden třikrát a tři senátoři dvakrát.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Jestli byste byla tak hodná a teï nás seznámila, jakým způsobem budeme hlasovat...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Ano, je návrh na to, abychom nejdříve hlasovali, e petice je nedůvodná, zadruhé, pokud toto neprojde, e je důvodná, zatřetí bychom případní přistoupili k hlasování, e ji bereme na vídomí, a hlasovali bychom o návrhu usnesení, které je přílohou.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Byl vznesen poadavek na odhláení, take já vás odhlásím...  
Můeme přistoupit k prvnímu hlasování, a sice e petice je nedůvodná. Jetí jednou vás svolám...  
Budeme hlasovat, jak nás paní senátorka Vítková seznámila s postupem, a sice první bude hlasování o tom, e petice je nedůvodná. V sále je přítomno v tuto chvíli 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 9  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyjádřilo 18, proti 17. Návrh tedy nebyl přijat.  
Přistoupíme k dalímu hlasování. Paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda je petice důvodná. A protoe zde byly dva návrhy, máme nejdříve návrh pana senátora Canova... Aha, pardon. Jenom to, zda je důvodná.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
V tuto chvíli je opít přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 10  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 18, proti 14. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Nyní můeme přejít k hlasování o tom, zda Senát bere petici na vídomí.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
V tuto chvíli je opít přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 11  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh tedy byl přijat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Nyní budeme hlasovat o dalích bodech usnesení VVVK, to znamená II, první odráka... Nevím, jestli to mám přečíst?  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Kdy budete tak hodná...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Senát ádá ministerstvo zemídílství, aby zohlednilo vyhodnocení dopadů nastavení společné zemídílské politiky za rok 2023 v rámci nastavení evropských i národních podpor v sektoru zemídílství.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Nyní... Tady není stanovisko... Ministr není navrhovatel v tomto případí. Ministr je účastník diskuse. Hlasujeme bez stanoviska. Je to tak.  
V tuto chvíli je v sále přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e při  
hlasování č. 12  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 23, proti 1. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V tom případí budeme hlasovat o návrhu pana senátora Plevného.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Jetí jsme, paní senátorko, míli hlasovat o tom druhém odstavci...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
To budeme a v návaznosti, protoe tento odstavec je na stejné téma.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Dobře. Přítomno je 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování č. 13  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 29, proti 1. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Budeme hlasovat o druhé odráce bodu II: Senát ádá ministerstvo zemídílství, aby při nastavení evropských i národních podpor jako jednu z hlavních priorit prosazovalo rovné podmínky pro zemídílské podnikatele bez ohledu na jejich právní formu a výmíru obhospodařované půdy.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji.  
V sále je opít přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
bylo ukončeno. Konstatuji, e z 60 přítomných senátorek a senátorů pro hlasovalo 15, proti 10. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Dále je zde bod III: Doporučuje Senát ministerstvu zemídílství, je zde 8 bodů... Navrhuji, abychom hlasovali en bloc vechno současní.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. V tuto chvíli je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 14, proti byl 1. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V tom případí nemusíme u hlasovat o bodu IV. Musíme hlasovat pouze en bloc, e Senát bere na vídomí petici obsaenou v senátním tisku č. 195.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Omlouvám se, paní senátorko, o tom jsme u hlasovali... Aha. Budeme hlasovat, pardon, budeme hlasovat o usnesení Senát bere na vídomí jako celek. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V okamiku  
hlasování č. 16  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh byl přijat. Díkuji paní zpravodajce, panu ministrovi i petentům.  
Tímto končím dnení schůzi Senátu. Sejdeme se opít 21. srpna.  
(Jednání ukončeno v 15.23 hodin.)