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(1. den schůze  21.08.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 28. schůzi Senátu.  
Dovolte, abych v úvodu omluvila předsedu Senátu Miloe Vystrčila a 1. místopředsedu Senátu Jiřího Drahoe, kteří se účastní pietního aktu u budovy Českého rozhlasu.  
I my si tady pro nás připomínáme smutné výročí 21. srpna 1968.  
Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 20. července 2024.  
Z dnení schůze se kromí dopoledního jednání, jak u jsem řekla, Miloe Vystrčila a Jiřího Drahoe, z důvodu účasti na pietním aktu, také omlouvají: Víra Procházková, Eva Rajchmanová, Martin Krsek, Leopold Sulovský, Michal Korty, Rostislav Kotial, Miroslava Nímcová, Tomá Töpfer a od 12 hodin také pan senátor Mikulá Bek.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali identifikačními kartami. Pro vai informaci jenom připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Vidím, e registrace probíhá.  
Nyní přistoupíme k prvnímu bodu naeho jednání, a to procesním úkonem, kterým je podle § 56 odst. 4 určení ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 28. schůze Senátu byli senátoři Jan Holásek, ano, správní, je tady, a Marek Oádal, troku se to mínilo oproti původnímu návrhu, ale oba souhlasí a jsou tady. Ano, souhlasí. Má níkdo připomínky k mému návrhu? Nevidím, e by míl níkdo připomínky. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 28. schůze Senátu byli senátoři Jan Holásek a pan senátor také Marek Oádal. Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl přijat. V  
hlasování č. 1  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 28. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu se zmínami, které navrhuje OV ze včerejího jednání, vám byl rozdán na lavice. Já vás s tímito zmínami, které jsou navrené, seznámím. Výbor navrhuje vyřadit následující body: senátní tisk č. K 148/14 Společná zpráva Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Macao Výroční zpráva za rok 2023, protoe ho vzal VZVOB na vídomí a není třeba jej projednávat, dále navrhuje vyřadit body, senátní tisk č. 285, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2023, je to v programu bod č. 18, dále senátní tisk č. 292, Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu v roce 2023, je to bod ve vaem původním programu č. 19, dále navrhuje vyřadit senátní tisk č. 293, je to Návrh senátního návrhu zákona Karla Zitterbarta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, bylo to první čtení, ve vaem původním návrhu to byl bod č. 21.  
Dále naopak navrhuji zařadit nový bod, a to Návrh usnesení Senátu k aplikaci nového stavebního zákona, a to z podnítu VUZP. Navrhuji ho jako bod č. 8. Společní se senátním tiskem č. 305 je navrhuji projednat jako první dva body odpoledne. Potom by následovaly dva body pana ministra vnitra, a to je tisk č. 284, nae klasické označení pracovní, korespondenční volba, a tisk č. 297. Jsou to body, které budou body 9 a 10. Dopolední jednání zahájíme projednáním bodů pana ministra ivotního prostředí, kterého tady také vítám. Budou následovat body předkládané panem ministrem financí, vč. tisku č. 294, u kterého zastoupí pana předsedu vlády. Naí snahou bude projednat dopoledne jetí bod pana ministra spravedlnosti. Pokud bychom to ovem nestihli, bude zařazen jako 5. bod dnes odpoledne. To jsou návrhy, které vám předkládá OV.  
Mám dotaz. Má níkdo jetí níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, hlásí se pan senátor Nytra jako předseda klubu ODS a TOP 09. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené dámy a váení pánové. Nakonec po konzultacích a dohodí s předkladatelkou návrhu zákona, paní senátorkou Jitkou Chalánkovou, navrhuji vyřadit z pořadu dnení schůze bod č. 20, senátní tisk č. 267, první čtení tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Má jetí níkdo níjaký dalí návrh k pořadu dnení schůze? Nemá. Teï první budeme hlasovat o návrhu pana senátora Nytry. Následní budeme hlasovat o návrzích OV společní a pak o celku, tak jak bude schválen.  
Nyní zahajuji hlasování o tom, e by míl být vyřazen z programu senátní tisk č. 267, je to Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích, který byl stanoven pro první čtení. Byl to bod č. 20. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e bylo schváleno.  
Hlasování č. 2  
, ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 se pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Nikdo neodeel, nikdo nepřiel, take můeme hlasovat dále. Budeme tedy hlasovat o návrhu, který jsem přednesla, o návrhu organizačního výboru, tak jak ho máte ji zapracovaný i v podkladech, které máte předloené na vaich lavicích. V sále je nyní přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Nyní tedy zahájím hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno a schválení pořadu bylo v tích zmínách organizačního výboru schváleno.  
Hlasování č. 3  
, ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro se vyslovilo 70, proti nebyl nikdo.  
Nyní budeme mít poslední hlasování, které se týká pořadu dnení schůze. To tedy schválení toho celého pořadu včetní první zmíny a té druhé zmíny z organizačního výboru. Čili znovu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh pořadu byl schválen. Musím konstatovat, e v  
hlasování č. 4  
ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 se pro vyslovilo 70, nikdo nebyl proti. Tuto proceduru máme za sebou. Já jenom jetí informuji o tom, e tak jak vyznílo z toho schváleného programu, tak se předpokládá, e zítra bude jednání pokračovat. Take bude jednání dvoudenní. Dneska bychom míli schválit hlavní tedy návrh o správí voleb zákona. Tam bychom míli minimální dotáhnout ten program dneního dne. Pokud se nepodaří více. Já vám díkuji tedy za průbíh hladký tohoto začátku dneního pléna.  
Nyní před námi leí  
Návrh zákona o veřejné hydrometeorologické slubí a o zmíní zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o veřejné hydrometeorologické slubí)  
Tisk č.  
298  
Je to senátní tisk č. 298. Pod tímto tiskem jste obdreli podklady k nímu. Prosím a jetí jednou vítám pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, krásné dobré dopoledne. Dovolte mi, abych vám představil zákon o veřejné hydrometeorologické slubí, který byl vypracován v souladu s plánem legislativních prací pro loňský rok. Vláda jej schválila v lednu roku letoního.  
Účelem navrhované zmíny je vymezit veřejnou hydrometeorologickou slubu a její sloky jako odbornou slubu vykonávanou ve veřejném zájmu.  
Zákon je předkládán předevím z toho důvodu, e v současné dobí se postavení Českého hydrometeorologického ústavu řídí fakticky usnesením vlády z roku 1953, které bylo vydáno v souladu s dnes ji zrueným ústavním zákonem.  
Za druhé je třeba reflektovat právní úpravu digitalizace veřejné správy v České republice a implementovat evropskou legislativu v oblasti otevřených dat, kdy postavení  část výstupu z činnosti ČHMÚ je určena iroké veřejnosti.  
Zřídí se národní databáze hydrometeorologických údajů a produktů jako informačního systému veřejné správy spravovaných ministerstvem ivotního prostředí.  
Výstupy z činnosti veřejné hydrometeorologické sluby budou prostřednictvím národní databáze zdarma k dispozici způsobem umoňujícím dálkový přístup. Kdokoliv se k nim dostane prostřednictvím webové aplikace.  
Zároveň je co nejvíce potřeba navázat na současnou praxi fungování ČHMÚ, přičem přechodová ustanovení zajistí plynulý přechod vekerých práv a povinností ze stávajícího ČHMÚ a personální kontinuita, úprava vymezení hydrometeorologické sluby, její orgány a jednotlivé činnosti v jejím rámci, resortní hydrometeorologická sluba v rámci ministerstva obrany  vykonává Armáda České republiky.  
Návrh stanoví vztah mezi ČHMÚ a ministerstvem obrany a zakotvuje jejich spolupráci v oblasti poskytování hydrometeorologických údajů.  
Hlavní činností ČHMÚ bude zejména výkon hydrometeorologické sluby na celém území státu a úzká spolupráce se slokami integrovaného záchranného systému.  
ČHMÚ rovní zůstane důleitým partnerem pro zahraniční subjekty, jeliko Českou republiku zastupuje v celé řadí mezinárodních organizací. Díkuji vám za pozornost a poprosím o schválení tohoto nového zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 298/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Rajchmanová, ale ta je dnes omluvena. Zastoupí ji pan senátor Josef Bazala, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, pane ministře, já mám tady usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kdy tento bod se projednal na 23. schůzi naeho výboru, senátní tisk č. 298, a po probíhlé rozpraví, kde se senátoři zajímali i o financování hydrometeorologického ústavu a samozřejmí jeho způsobu fungování, ná výbor přijal usnesení, které vám nyní přečtu, a to: Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky paní Rajchmanovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo a posadil se ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrhy, k nim se můete po ukončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy není nikdo písemní přihláen. Nevidím ani, e by byl níkdo přihláen z lavic zde přítomných senátorek a senátorů. Proto obecnou rozpravu končím. Tái se navrhovatele, jestli jetí nechce? Ne, ji nechce nic doplnit. Stejní tak ani pan zpravodaj. Proto přistoupíme k hlasování. Byl podán jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Znílkou svolám kolegy a kolegyní. Pak bychom o tomto návrhu hlasovali.  
Nyní budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů. Kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e návrh byl schválen, v  
hlasování č. 5  
, kdy se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 63, 1 byl proti. Tím projednání návrhu zákona končí. Gratuluji panu ministrovi. Teï je troku osvíen vodou, počkáme chviličku, jestli to zvládne. I dalí bod bude jeho.  
Zahájím projednání senátního tisku, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, přijatých v Samarkandu, Uzbekistán, dne 17. února 2024  
Tisk č.  
266  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 266. Opít ho uvede pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Byla to jen čistá voda, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Paní místopředsedkyní, bylo by nepatřičné slavit přijetí zákona o hydrometeorologické slubí ampaňským. Jsem rád, e jsme ho mohli takto oslavit pokropením vodou. To bylo symbolické.  
Předkládám vám teï návrh na ratifikaci zmín přílohy I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, přijatých v Samarkandu, v Uzbekistánu, 17. února letoního roku. Jedná se fakticky o 15 druhů silní ohroených ivočichů, pouze jeden jediný z nich, rys ostrovid, ije na území ČR. Ji podle dnes platné české legislativy je rys ostrovid silní chráníným druhem, kterého není moné lovit, tedy z pohledu ČR nedochází k ádným zmínám.  
I z tohoto důvodu, a proto, e ČR má povinnost ratifikovat tuto mezinárodní úmluvu, vás ádám o souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Stolek zpravodajů u snad bude upraven tak, aby byl plní funkční. Díkuji naim kolegům za pomoc panu ministrovi.  
Můeme pokračovat. Pan ministr je u stolku zpravodajů a já mohu pokračovat, s tím, e návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 266/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 266/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí paní zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jarmila Smotlachová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. VUZP se senátním tiskem č. 266 zabýval na své 22. schůzi 24. července 2024. Zpravodajskou zprávu máme totonou s výborem a s kolegou Tomáem Jirsou. Myslím, e pan ministr tady řekl vechno, co bylo podstatné. Tato úmluva se týká zmíny dvou příloh, týká se 12 různých ivočichů, v ČR je to pouze rys ostrovid.  
Dovolte tedy, abych vás seznámila se 114. usnesením tohoto senátního tisku. Po úvodním sloví Davida Surého, vrchního ředitele sekce ochrany ivotního prostředí ministerstva ivotního prostředí, po zpravodajské zpráví senátorky Jarmily Smotlachové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací zmín příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, přijatých v Samarkandu, v Uzbekistánu, dne 17. února 2024,  
II. určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu senátorku Jarmilu Smotlachovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala případnou rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Tomá Jirsa? Nepřeje si vystoupit. Take otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám písemné přihláky, nevidím, e by se níkdo hlásil z přítomných senátorek a senátorů, proto rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel si zřejmí také ji nepřeje vyjádřit. A také paní senátorka Smotlachová. V tuto chvíli tedy můeme přistoupit k hlasování o tom, e dáváme souhlas s ratifikací mezinárodní smlouvy. Spoutím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, se souhlasem, s ratifikací zmín příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, přijatých v Samarkandu, v Uzbekistánu, dne 17. února 2024. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e souhlas s ratifikací byl schválen. V  
hlasování č. 6  
se z přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Mohu gratulovat panu ministrovi, jeho dvíma schváleným bodům. Tíím se, e přijdou zase takové dobré návrhy, ale teï...  
Ano, čekám, pan ministr financí u je zde. Budeme pokračovat dalím bodem. Stihl to velmi rychle, díkujeme. My se pustíme do třetího bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
294  
Je to senátní tisk č. 294. Tento návrh zákona jste obdreli pod tímto číslem tisku. Poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, u vydechl, aby nás seznámil s tímto tiskem, protoe v tuto chvíli zastoupí pana předsedu vlády Petra Fialu. Díkuji.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, jetí jednou chci omluvit pana premiéra. Dovolte mi, abych v zastoupení pana premiéra vám představil návrh novely zákona č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací.  
Návrh zákona reaguje na relevantní poadavky praxe a podníty odborné veřejnosti z praktické aplikace zákona, zefektivňuje proces bezpečnostního řízení, zavádí zjednoduení přístupu k utajované informaci stupní utajení vyhrazené u tích osob, které musí splňovat de facto totoné podmínky ji z titulu výkonu svého povolání pro stát, a u je to sluební pomír, státní sluba nebo vojáci z povolání. Sniuje administrativní zátí jak fyzických, tak právnických osob, v souvislosti s aktuální mezinárodní situací zpruňuje přístup k utajovaným informacím cizí moci, zohledňuje poadavky zpravodajských slueb a v neposlední řadí vytváří podmínky pro digitalizaci i v této agendí.  
Při zpracování novely spolupracoval Národní bezpečnostní úřad s dotčenými ministerstvy a zpravodajskými slubami, do jejich vícné působnosti ochrana utajovaných informací té náleí, resp. které s utajovanými informacemi pracují nejčastíji.  
Národní bezpečnostní úřad jako zpracovatel návrhu zákona zejména usiloval o to, aby finální podoba zákona zjednoduila aplikaci této důleité právní normy jako pro fyzické, tak právnické osoby, samozřejmí při zachování nezbytné míry ochrany utajovaných informací.  
Jsem rád, e v rámci dosavadního projednávání návrhu zákona dolo ke shodí na vícném obsahu návrhu, a to napříč politickým spektrem v Poslanecké snímovní. Účinnost návrhu zákona je předpokládána dnem 1. ledna 2025.  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás poádal, abyste schválili tento návrh novely zákona. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 294/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Červíček. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáním tohoto návrhu zákona, který jako garanční výbor projednal VZVOB na své schůzi 20. srpna, s tím, e ve smyslu úvodního slova pana ministra jsme probrali vechny ty náleitosti a víci, které se míní tímto zákonem. Dá se zkonstatovat, e to jsou opravdu potřebné zmíny, které vychází z potřeby aplikační praxe, e jde o návrh zákona, který tuto problematiku míní po dlouhých 12 letech. Nenali jsme nic, co by bylo v tuto chvíli se zásadním rozporem, abychom nemohli jako výbor doporučit Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu a pak se k ní můete po ukončení rozpravy vyjádřit. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, ano, přeje. Vítám tady paní senátorku Hanu Marvanovou Kordovou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, dovolte mi seznámit vás s usnesením ÚPV k projednávanému tisku. Výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní zpravodajce. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu, § 107, návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy není nikdo písemní přihláen, nevidím nikoho ani z řad přítomných senátorů a senátorek, a proto obecnou rozpravu uzavírám. Samozřejmí, e se formální tái pana navrhovatele, pana ministra, zda jetí se chce vyjádřit? Tái se také garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Já jen abych splnil svoji povinnost, zopakuji, e tady máme jediný návrh, a to je doporučení garančního výboru, abychom schválili tento projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní spoutím znílku a pak zahájíme hlasování o schválení návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Nyní přistoupíme k hlasování, a to k jedinému návrhu, který padl, schválit návrh zákona, senátní tisk č. 294, a to zákon o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Tuto zmínu zákona tedy budeme nyní schvalovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e návrh schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 412, o ochraní utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to v  
hlasování č. 7  
, kdy se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. Končím projednávání tohoto bodu.  
Před námi je dalí bod, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
296  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 296. Nyní prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, jak u řekla paní místopředsedkyní, jedná se o návrh zákona, kterým se míní zákon o cenách, ve zníní pozdíjích předpisů. Stávající zákon platí 35 let a poslední významníjí novelizací proel v roce 2009, tj. před 15 lety.  
Mezi hlavní zmíny, které tento návrh zákona přináí, patří: odstraníní případů překrývající se působnosti jednotlivých cenových orgánů k výkonu cenových kontrol, sjednocení stávajícího nejednotného vymezení působnosti jednotlivých cenových orgánů, sjednocení pravidel pro vydávání cenových rozhodnutí jednotlivými cenovými orgány, zmína právní formy cenových rozhodnutí na opatření obecné povahy, sjednocení terminologie napříč cenovými předpisy a odstraníní rozporu se smírnicí Evropského parlamentu a Rady 98/6 ze dne 16. února 1998, o ochraní spotřebitelů při označování cen výrobků nabízených spotřebiteli. V neposlední řadí úprava pravidel pro ukládání pokut v souvislosti s vybranými přestupky podle zákona o cenách.  
Navrhuje se sjednotit terminologie napříč právním řádem tak, e pojmy cenové rozhodnutí, rozhodnutí o cení a cenový předpis, take máme tři různé pojmy, budou nahrazeny jednotným pojmem, a to cenový výmír. Současní ji cenové rozhodnutí nebude mít formu zákonem blíe nepojmenovaného podzákonného právního předpisu, ale opatření obecné povahy, co povede k tomu, e přísluní cenoví regulátoři budou muset cenovou regulaci v jednotlivých případech v mnohem irí míře odůvodnit a rozhodnutí o cenové regulaci bude podléhat přímému soudnímu přezkumu ve správním soudnictví. Navrhuje se té zruení stávajícího zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen a včleníní tohoto tzv. cenového kompetenčního zákona ve zpřehledníné podobí přímo do zákona o cenách.  
Dále se navrhuje zruení stávající provádící vyhláky, její obsah je částeční převeden přímo do zákona. Ačkoliv charakter navrhovaných zmín se zdá velmi rozsáhlý, základní principy zákona o cenách zůstávají zachovány. Z velké části se jedná předevím o legislativní-technické zmíny, kdy v zájmu vyí přehlednosti zákona dochází k přesunům legislativního textu mezi jednotlivými ustanoveními. Chci připomenout, jako v předchozím návrhu zákona, který jsme projednávali před chvílí, e nad textem tohoto návrhu zákona panovala shoda v Poslanecké snímovní, a to napříč politickým spektrem. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení a které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 296/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte, abych vás seznámila s usnesením, a to konkrétní s 226. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který se konal 14. srpna letoního roku. Senátní tisk 296, po úvodním sloví zástupce předkladatele Stanislava Kouby, vrchního ředitele sekce daní, cla ministerstva financí, po zpravodajské zpráví senátorky Hany ákové, kterou přednesl senátor Miroslav Plevný, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Hanu ákovou a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jenom jetí doplním slova naeho pana ministra financí, e skuteční panovala velká shoda, protoe ze 158 přítomných poslanců hlasovalo 141, nikdo nebyl proti. Doporučuji schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko a zpravodajko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, ke které se můete po ukončení rozpravy vyjádřit. Tái se, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV. Vítám tady pana senátora Zdeňka Hrabu. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se seel nad projednávaným návrhem zákona dne 14. srpna letoního roku. Usnesl se tedy na svém 189. usnesení, kterým plní doporučuje plnému schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A u je to z důvodu toho, e se jedná skuteční o první významnou novelizaci zákona o cenách, který nás provází celou polistopadovou éru, a vyzdvihl bych sjednocení terminologie, vyzdvihl bych upřesníní právní formy, tedy aktů, které jsou vydávány podle zákona o cenách. Abych doplnil jetí usnesení kompletní, povířil mou osobu, abych přednesl tuto zprávu zde na plénu, a povířil předsedu výboru, pana senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se obligátní ptám, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se opít nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se jetí, jestli chce doplnit navrhovatel, pan ministr níco k návrhu? Nebo paní zpravodajka garančního výboru? Ne, nechtíjí. Tedy to znamená, e budeme hlasovat o jediném návrhu, který byl předloen, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím znílku.  
Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 296, a to, e ho budeme tedy schvalovat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e při kvóru 36, přítomných 70 senátorek a senátorů,  
hlasování č. 8  
, se pro vyslovilo 60, proti byl jeden. Tím končím projednání tohoto bodu, který byl úspíní schválen. Díkuji vem kolegům a kolegyním. Panu ministrovi gratuluji.  
Máme zde poslední návrh pana ministra financí, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
300  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 300. Prosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás opít seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Návrh zákona adaptuje a implementuje právo Evropské unie, nařízení TFR. Reaguje na nedostatky identifikované v 5. kole hodnocení České republiky výborem MONEYVAL, co je výbor expertů pro hodnocení opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu Rady Evropy. Je návrhem implementačním, zpřesňuje transpozici takzvané AML smírnice a reaguje na poadavky aplikační praxe.  
Návrh se týká následujících okruhů zmín:  
1) úprava vymezení poskytovatelů slueb spojených s virtuálními aktivy v reakci na vývoj evropské legislativy; vícní nenastává témíř ádný posun proti stávajícímu stavu,  
2) povinnost oznámit převoz peníní hotovosti v hodnotí vyí ne 15 tisíc eur i v rámci Evropské unie; kontrolním orgánem bude Celní správa České republiky,  
3) monost, aby advokát a notář v roli povinné osoby mohli převzít identifikaci zastoupeného klienta a nemuseli ho osobní identifikovat  jde o reakci na poadavky České advokátní komory a Notářské komory vznesené v souvislosti s předchozími novelami AML zákona,  
4) automatické přejímání sankčního seznamu Rady bezpečnosti OSN dříve, ne jej promítne do svého sankčního seznamu Evropská unie  jde o zefektivníní stávajících postupů tak, aby nevznikl časový prostor pro vyvedení sankcionovaného majetku a obcházení mezinárodních sankcí.  
Dále se zpřesňují ustanovení upravující mezinárodní spolupráci na základí doporučení Finančního akčního výboru a poznatků z praxe. Zavádí se monost vytvoření ochranné bariéry, která umoní nepřeruený provoz závodu obchodní společnosti ovládané sankcionovanou osobou. Zavádí se vyí míra ochrany pro osoby pracující pro Finanční analytický úřad a ochrana osob spolupracujících s Finančním analytickým úřadem. Účinnost návrhu zákona se předpokládá k 30. 12. letoního roku s výjimkou částí týkajících se smírnice DAC a provádíní mezinárodních sankcí, které nabývají účinnosti dnem po dni vyhláení zákona ve Sbírce zákonů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. My budeme pokračovat v projednání s tím, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení. Bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 300/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání návrhu zákona výbor pro zemídílství, hospodářství a dopravu. Vy ho máte jako senátní tisk č. 300/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ná výbor se tímto zákonem zabýval 14. srpna a přijal usnesení, které vám teï přečtu.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení a které máte,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jenom krátce k tomu pozmíňovacímu návrhu, ten se týká zmírníní rozíření výčtu politicky exponovaných osob. A jetí nad rámec usnesení bych řekl, e bych chtíl podíkovat slíbené podpoře ministerstva financí, které slíbilo, e bude jednat s Českou národní bankou, aby ta apelovala na finanční úřady v naem státí, aby se chovaly k politicky exponovaným osobám a jejich bliním lidtíji ne dosud. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po ukončení rozpravy vyjádřit. A nyní se tái... Nemusím se tázat, protoe vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se seel nad projednávaným návrhem zákona dne 14. srpna letoního roku. Diskutovali jsme s předkladatelem o obsahu tohoto návrhu. Já bych podtrhl to, co říkal pan ministr, nicméní pro pozdíjí interpretaci vůle zákonodárce bych chtíl do stenozáznamu, aby zaznílo, e ona informační povinnost vůči celní správí při převozu hotovosti více ne 15 tisíc eur na území České republiky vzniká a po výzví celního orgánu. Neznamená to, e by četí občané museli informovat předem o tom, e vezou hotovost více ne 15 tisíc eur. Take i pro pozdíjí interpretaci bych chtíl, aby toto bylo zaznamenáno.  
Po diskusi ÚPV přijal usnesení, kterým podporuje návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. To znamená, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Povířil mou osobu, abych přednesl tuto zprávu zde na plánu, a povířil pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se opít tái, zda si přeje níkdo, abychom se podle paragrafu 107 jednacího řádu nezabývali tímto návrhem zákona? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Ano, paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, váený pane ministře, budu mluvit krátce. Jen naváu na pana kolegu Hrabu. Já jsem si ten zákon přečetla, není to zrovna moje oblast, nicméní jsem velmi citlivá na zasahování do ústavních práv. Tady, pokud se prolamuje listovní tajemství apod., to vdy ve mní vyvolá určitou pozornost. To, co tady říkal pan kolega Hraba, práví z toho zákona vůbec nevyplývá.  
To, e se to takto bude vykládat, je jedna víc, a zda to tak skuteční bude, je víc druhá. Procházela jsem zákonů, které máme dnes na programu, mnoho. Nechci ke vem vystupovat dvíma, třemi vítami, ale míla bych obecnou poznámku, a práví tady na tomto, e bychom míli více dbát na následnou výkladovou přesnost, e potom nechávat to, jak si to budou vykládat správní orgány a soudy, je v praxi neskuteční obtíné. To se v té praxi pohybuji 25 let. Pokud tady se zasahuje opít do dispozic s hotovostmi, ta částka není nijak astronomická, s ohledem i na dnení dobu. Je tady jetí takové ustanovení, e se tady vytváří institut ochranné bariéry, které umoní společnostem, které jsou ovládány sankcionovanými osobami, aby pokračovaly za podmínek, které zaručí odstřiení tíchto osob. Chápu, proč je to zakotveno v zákoní, a nemám v zásadí nic proti tomu, jen skuteční ty formulace jsou natolik, z hlediska právního, obecné, e jsou neskuteční snadno zneuitelné, nejenom proti politicky exponovaným osobám, ale vůbec můe to zasáhnout ekonomiku naí zemí, firmy a tak dále. Já tento zákon nemohu podpořit, protoe skuteční ta výkladová nepřesnost je takové výe... Pokud se zasahuje do listovního tajemství a omezuje se podnikání subjektů, e v podstatí je to odstřihuje od vlivu na své společnosti obchodní, míli bychom více dbát přesnosti toho výkladu. Skuteční je to velmi snadno zneuitelný text v praxi. Jenom jsem vás na to chtíla upozornit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Ano, pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, já bych chtíl vysvítlit, proč nemohu podpořit ten pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Nejdřív popíu, zmína, která je v tom materiálu z Poslanecké snímovny, říká, e dneska v tom zákoní je to člen statutárního orgánu obchodní korporace ovládané státem, zmína, která prola Poslaneckou snímovnou, místo statutárního píe řídícího nebo kontrolního orgánu obchodní korporace ovládané státem.  
AML smírnice poaduje, aby PEP  politicky exponované osoby  byli členové řídících nebo dozorčích orgánů podniků ve vlastnictví státu. Ta textace návrhu zákona, kterou schválila Poslanecká snímovna, odpovídá tuzemské právní terminologii. Jde vlastní o kodifikaci stávajícího stavu, materiální jsou tyto osoby za PEP povaovány ji nyní. Výkladem a podle metodického pokynu FAÚ, který je vydáván podle paragrafu 31 odstavce 4 tohoto zákona, jsou povaovány za PEP členové řídícího i kontrolního orgánu.  
Ta zmína je legislativní navrena proto, e České republice byl vyčten výborem MONEYVAL při posledním hodnocení boje proti praní pinavých peníz a financování terorismu tento text. Chci jenom připomenout, e návrh se dotýká pouze obchodních korporací ovládaných státem. Ten pozmíňovací návrh vícní nepřinese zmínu. Současní zhorí pozici při hodnocení výborem MONEYVAL a potenciální by mohl přispít k zařazení České republiky na edý seznam toho Finančního akčního výboru, co je víc, kterou si určití nepřejeme pro Českou republiku. Co by mílo ekonomický dopad zejména pro finanční instituce, protoe v takovém případí by jiné mezinárodní instituce mohly odmítat spolupráci s českými finančními institucemi.  
Ale obecní, mluvil o tom pan zpravodaj, já jsem přesvídčený a souhlasím s názorem, e níkteré povinné osoby, zejména banky, přistupují k politicky exponovaným osobám excesivní. Na základí poznatků z praxe, debaty s vámi, s kolegy a tích, kterých se to týká, jsme iniciovali jednání s Českou bankovní asociací, kdy jsme chtíli, aby vechny povinné osoby přistupovaly jednotní ke vem politicky exponovaným osobám  já nebudu jmenovat ty banky, které k tomu opravdu přistupují excesivní, já bych řekl, a poniujícím způsobem v mnoha případech. V tíchto dnech domlouvám jednání s vedením České národní banky, abychom sjednotili výklad. Protoe ty jednotlivé komerční banky s malým k se brání argumentaci, e to po nich chce regulátor. Take budeme jednat s regulátorem tak, aby to jednání bylo přimířené, sluné a důstojné.  
Myslím si, e mnozí z nás, kteří mají příjem pouze z výkonu ústavní funkce, aby neustále dokládali i u velmi malých částek, odkud je zdroj příjmů apod., opravdu neodpovídá duchu toho zákona. Určití vás, pokud bude zájem, budu informovat o výsledcích toho jednání, a vířím, e to povede ke zpřesníní a ke zlidtíní přístupu povinných osob k politicky exponovaným osobám. My jako my, ale musíme si uvídomit, e se to týká i rodinných přísluníků. A to i rodičů. Je to opravdu mnohdy velmi nedůstojné.  
Mám v tom oporu i vedení Finančního analytického útvaru, vířím, e se s ČNB jako regulátorem domluvíme na tom, abychom naplnili duch AML smírnice, naplnili zákon, ale současní jsme přistupovali s rozumem a chtíli jsme pouze ty informace, které jsou nezbytné, ne abychom pořád dokola reportovali to, co si vechny povinné osoby mohou najít v jiných rejstřících, kde ty informace jsou k dispozici. Moje osobní zkuenost. Kdy po mní moje banka chtíla nemovitý majetek, odepsal jsem: Viz katastr nemovitostí. Po níjaké přestřelce 3 emailů tam a zpátky uznali, e to je dostačující odpovíï a e si ten katastr otevřou. Ale původní chtíli, aby si tu informaci nemuseli vyhledávat. Já říkám: Je to veřejná informace, ve veřejném rejstříku. Není ádný důvod, abych vám vypisoval informace z katastru nemovitostí.  
Snail jsem se vysvítlit, proč ten pozmíňovací návrh nepodpořím, pokud nám to vrátíte, snímovní budu doporučovat, aby trvala na původním zníní. Je to opravdu z toho důvodu AML smírnice. Je to jenom zpřesníní, e místo statutárního orgánu se pouívá řídící nebo kontrolní, podotýkám, opravdu jenom u obchodních korporací ovládaných státem.  
Díkuji za pochopení a případní za schválení v tom zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní budeme pokračovat v obecné rozpraví, do které se přihlásil pan senátor Petr Fiala. Následuje potom pan senátor Vladislav Vilímec. My se mezitím tady vystřídáme. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Byl jsem jediný člen výboru, který hlasoval proti pozmíňovacímu návrhu, a to z důvodů, které zde říkal pan ministr. Nicméní je pravdou, e v té citaci, přesní v tom daném bodí, jak jsou vyjmenované ty jednotlivé funkce, které by patřily do toho, je to uvedeno a to zejména... To se dá práví vykládat níkým extenzivní, e zejména je neurčité, take si tam můu například doplnit níkoho dalího. Moná při tom, kdy přejímáme ty víci od EU, tak na tyto víci dbát víc a prostí tam ty funkce vyjmenovat, které jsou PEP, ádné a to zejména tam nedávat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se jetí k osvítlení toho návrhu, který byl prohlasován na hospodářském výboru.  
Co se týká tích politicky exponovaných osob, situace je taková, e smírnice EU jasní taxativní vyjmenovává ty osoby, které jsou automaticky politicky exponované osoby, a pak dává monost členským státům EU jetí dalí osoby do toho buï zahrnout, nebo níjak upravit. Ten současný stav je takový, e v zásadí politicky exponované osoby v zákoní AML nejsou přímo stanoveny v příloze toho zákona. Je to vechno jenom stanoveno metodickým pokynem Finančního analytického úřadu. Nemyslím si, e to tak má být. Vichni máme asi docela dost u letité zkuenosti s tím, jak banky přistupují k politicky exponovaným osobám. Níkdy se přímo křiují, kdy tam přijdete, co vechno budou od nás poadovat. Evidentní se jedná o určité omezení individuálních práv v případí jaksi jednání s bankami a obchodníky s cennými papíry. Já jsem přesvídčen, e pokud to tak je, ten výčet by míl být taxativní vymezen přímo v zákoní, AML zákoní, případní níjaké podzákonné normí, tak, aby se v rámci připomínkového řízení k tomu mohla odborná veřejnost níjak vyjádřit. To byl hlavní důvod, proč jsem dal podnít k tomu jaksi vyjmutí toho bodu 5 článku 1 z novely zákona AML, senátního tisku 300. Nemyslím si, e za stávající situace jenom na základí doporučení MONEYVAL máme níjak mínit demonstrativní výčet, roziřovat nebo níjak mínit demonstrativní výčet osob politicky exponovaných, zvlátí v situaci, kdy tyto osoby u jsou dávno zahrnuty do metodického pokynu č. 7 Finančního analytického úřadu.  
Já bych chtíl spíe poádat pana ministra, a taky jsem asi spolu s ním hlasoval v roce 2008 o tom zákoní jako poslanec, aby se zamyslel nad tím, e je potřeba tyto víci upravit přímo v zákoní nebo podzákonnou normou, abychom dílčím způsobem teï nemínili demonstrativní výčet politicky exponovaných osob. Vůbec je otázkou, jestli, ani to z té smírnice nevyplývá, jestli mezi demonstrativním výčtem osob mají být vůbec starostové. To z té smírnice vůbec nevyplývá. Je třeba si také uvídomit, e ta smírnice mluví o tom, e se nejedná pouze o osoby, které zastávají tu významnou veřejnou funkci, celostátního rozsahu, nikoliv regionálního. Ale taky zastávali, já se nechci ptát pana ministra, jestli to znamená, e kdy jednou je níkdo zvolen senátorem, bude politicky exponovanou osobou na doivotí, stejní tak osoby blízké.  
Vím, e ta zmína terminologie v tom článku, v tom bodí 5, je z hlediska celkového problému s tími politicky exponovanými osobami, resp. rozsahu toho výčtu, marginální. To je mi jasné. Ale myslím si, e je to určitá pobídka k tomu, abychom k tomuto tématu rozvinuli vítí diskusi, protoe je zbytečné potom poukazovat na to, jak se chovají banky vůči politicky exponovaným osobám. Je potřeba, pokud vnímáme, e ten zákon není dobře nastaven, je potřeba ho zmínit. Jsem přesvídčen.  
Proto jsem dal podnít k tomu, aby se ten bod 5 vykrtl, protoe stejní nic neřeí. Podle toho bodu ty statutární, kontrolní a řídící orgány obchodních společností ovládaných státem jsou u v tom metodickém pokynu č. 7 Finančního analytického úřadu. Navíc bych se chtíl zeptat pana ministra, co si myslí pod slovem řídící orgán obchodní společnosti. To nevím. Obchodní společnost má statutární orgán, budi kontrolní. Ale řídící orgán obchodní společnosti, je to obchodní ředitel nebo podobní. Bude nakonec jetí více nejasností, pokud to tam necháme, ne tak, jak je to nastaveno teï.  
Vím, e je to marginální víc, můeme to přehlédnout. Na druhé straní je to záleitost... Navíc jsem zaznamenal informaci, e na úrovni EU se plánuje vydat přímo nařízení, které bude přímo pouitelné. Nemíli bychom přehlédnout, jaké dopady pak tyto víci mají v reálném ivotí, a to nejenom ve vztahu k bankám, ale i k obchodníkům s cennými papíry, k pojiovnám a podobní. Netýká se to pouze nás, co máme ty významné veřejné funkce, ale i naich blízkých, vč. sourozenců, sevagřených osob a dalích. To je ten důvod. Stojím si za tím návrhem, e v tuto chvíli to stejní nic neřeí. Spí se zamířme na to, abychom to upravili tak, aby to skuteční vyhovovalo, jak ten výčet, zamyslet se nad tím, jestli tam mají být starostové, kdy to ta smírnice nepoaduje, a podobní.  
To je důvod, proč jsem k tomu dal podnít. Stojím si za tím návrhem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje? Nepřeje. V tom případí se tái zpravodaje ÚPV, zda chce k rozpraví se vyjádřit? Pana senátora Hrabu? Já ho nenutím, jenom se ptám. Teï nevím, zda je na příjmu? Díkuji. Prosím nyní garančního zpravodaje, pana senátora Aschenbrennera. Prosím.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, jenom ve stručnosti. V rozpraví vystoupili 3 senátoři, 1 senátorka a pan ministr. Zazníly dva návrhy, a to z ÚPV je schválit a z hospodářského výboru je schválit s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Budeme hlasovat o schválit a případní otevřeme podrobnou rozpravu. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Počkám jetí vteřinku na kolegy, aby se dostavili ke svým strojům. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35.  
Hlasování č. 9  
, pro 25, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.  
Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Pane zpravodaji, my máme ve hře pozmíňovací návrh hospodářského výboru... Dobře. Pokud nikdo u nechce k tomu ádný komentář, zeptám se pana ministra na jeho stanovisko? Je zamítavé. Rozumím tomu správní? Poprosím.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Já vlastní souhlasím s panem senátorem Vilímcem, e je to marginálie, ale v tom hodnocení MONEYVAL to prostí je. Abych ochránil zájmy ČR, musím na ty výtky níjak reagovat legislativní. Mé doporučení je nepodpořit tento pozmíňovací návrh, ale o tom u jste hlasovali před chvílí. Ale kdy jsem byl vyzván, já budu ve snímovní doporučovat, aby snímovna setrvala na svém názoru práví z tích důvodů, které jsem uvádíl ve svém prvním vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já to zhodnotím, e vae stanovisko je spíe záporné, k tomu pozmíňovacímu návrhu. (Ministr: Ne spíe. Záporné.) Ne spíe... Pane zpravodaji, vae stanovisko? (Zpravodaj: Kladné.) Kladné. Spustím hlasování bez znílky. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Kvórum se nezmínilo.  
Hlasování č. 10  
, pro 44, proti 3. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat o vrácení návrhu do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, pro bylo 52, proti jsou 2.  
Nyní budeme hlasovat o povíření. Ale dostal jsem návrhy, které zahrnují, myslím, dva kolegy, kterým končí mandát, take nemáme jistotu, zda budou mít mandát. Pane zpravodaji? Hlásí se pan Nytra? Pan kolega Vilímec jde do voleb, jestli se nepletu... Tam bychom se mohli ocitnout v tísni. Máme níjaký návrh, prosím, navrhovat zpravodaje, aby mi níco doporučili? Třeba zpravodaj, pan kolega Aschenbrenner? Pan kolega Nytra? Nechce. Koho jetí, prosím, kolegové? Jeden nám nestačí. Zkuenost velí alespoň dva. Michael Canov? Nechce. Pane kolego, kdy jste byl proti, to neznamená, e jste patným obhájcem. To jistí umíte respektovat, stanovisko Senátu. Přátelé, abychom se nezasekli na takové maličkosti. Povíření dáváme panu senátorovi Aschenbrennerovi. Teï vteřina na dalí návrh. Kolega Chalupský? Nechce. Hledím vlevo, vpravo... Zůstaneme na jednom, co ovem zvyuje vai míru odpovídnosti. Kolega Hraba také obhajuje, jinak bych ho býval dávno vyvolal. Díkuji. Dalím dobrovolníkem je pan senátor Paparega. Vystačíme s tímito dvíma jmény v pořadí Aschenbrenner, Paparega. Spustím tedy hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Kvórum se nezmínilo.  
Hlasování č. 12  
, pro 64, proti nikdo. Návrh byl schválen. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu, díkujeme panu ministrovi.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, nebo stíháme krásní i návrh zákona pana ministra spravedlnosti, kterého zde vítám. Kolegové, prosím, utite se, přeneste si hlučné rozpravy do předsálí. Nyní poprosím, abychom přistoupili k projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
295  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 295. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Cílem tohoto návrhu zákona je zefektivníní soudního rozhodování, na kterém se podílí přísedící. Předloený návrh novelizace smířuje k oputíní podílu laických přísedících na rozhodování soudů v pracovní-právních sporech, v občanském soudním řízení a v trestním řízení před krajským soudem a jejich omezení v níkterých trestních řízeních před krajským soudem v prvním stupni.  
Přísedící by tedy nadále byli zachováni v části trestních vící, nejedná se tedy o zruení institutu jako takového, ale o omezení okruhu případů, při kterých bude zasedat senát sloený z laických přísedících.  
Kromí zmín zákona o soudech a soudcích se míní jetí níkteré dalí zákony, a to bych označil jako určité technické zmíny. Poslanecká snímovna k návrhu schválila legislativní-technický pozmíňovací návrh týkající se posunutí účinnosti a doplníní povinnosti informovat soud o zaplacení peníitého trestu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím... OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Ten přijal usnesení č. 295/1. Jeho zpravodajem je pan předseda Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jenom bych lehce doplnil popis toho návrhu zákona. Vechna stávající řízení, tzn. do ukončení, pojedou podle stávajících předpisů, to znamená, e i u tích okresních soudů i u tích krajských soudů přísedící v případech, které nenabyly právní moci, zůstanou zachováni.  
Jak ji bylo řečeno, u institutu okresních soudů se ve bude projednávat formou samosoudce. Senát sloený z dvou přísedících a profesionálního soudce bude zachován pouze ve zvlá tíkých trestných činech. Netýká se to trestných činů majetkové a ekonomické povahy. Navíc se to týká trestného činu vrady dítíte matkou po narození.  
Myslím si, e materie je perfektní představená. Dovolil bych si přečíst nae usnesení. Tímto návrhem zákona se zabýval ÚPV na své 32. schůzi konané dne 14. srpna a přijal toto usnesení, e výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Tolik za mí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje, abychom podle paragrafu 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, proto otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí... A přece jenom! Prosím paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, kolegyní, kolegové. Zruení přísedících vypadá jako jednoduchá záleitost, ale je to velké téma v justici. Moná jste v poslední dobí také obdreli emaily, prosby různých institucí, jednotlivců nebo přísedících, kteří samozřejmí nechtíjí, aby to jejich působení u soudu bylo zrueno.  
Pro mí je zásadní stanovisko Soudcovské unie. Vybavuji si velmi podrobnou debatu na ÚPV snímovním, ve kterém prezident Soudcovské unie informoval o tom, jak je sloité s přísedícími pracovat. Jak je tíké je najít, jak je tíké je motivovat. Jak v dnení dobí jsou přísedícími takřka výluční senioři. Co je logické, ale má to bohuel ten negativní efekt, e senioři odjídíjí v kvítnu na chatu a vracejí se z té chaty níkdy v září, v říjnu, co způsobuje soudům obrovské komplikace, e pak ten soudce dalí hlavní líčení můe nařídit a za půl roku.  
Není to jednoduchá otázka, jak by se zdálo z toho stručného vystoupení. Já o tom velmi přemýlím a atakují mí různé skupiny zevnitř justice. Nakonec doporučuji Senátu a sama budu hlasovat ve prospích toho návrhu. Za prvé proto, e s tím nástrojem ná stát neumí pracovat. Za druhé proto, e přece chceme, aby ministři přicházeli s úsporami ve svých resortech. By to není úspora velká, tak si myslím, e kadá koruna uetřená z peníz daňových poplatníků je v pořádku. Za třetí máme přece veřejná hlavní líčení a ústní jednání, to znamená, laický prvek ve smyslu toho pohledu na to, jak jednání u soudu probíhá, tady zůstane zachovaný.  
Pak vám řeknu jetí jednu osobní zkuenost z toho, jak vypadá hlavní líčení nebo jednání. Velmi záleí na tom, jestli je lepím rétorem právní zástupce, u hlavních líčení obhájce, nebo státní zástupce. Sami v sobí si můete říct, koho znáte z obhájců a státních zástupců, to znamená, zda znáte spí Tomáe Sokoly jako lidi znalé slova a schopné svým slovem ovlivnit přísedícího  nalijme si čistého vína, e jste-li dobrý rétor, v závorce dobrý manipulátor, je jednoduí ovlivnit přísedícího ne profesionála soudce, který vlastní u dopředu je připraven na vechny argumenty obhajoby. Nebo jestli znáte lepí rétory a manipulátory ze strany státních zástupců. Poloce si otázka, jestli byste chtíli být obviníným, jestli byste chtíli být pokozeným, jestli byste chtíli na té které straní stát. Jako obalovaná bych chtíla mít laickou porotu. Chtíla bych ji mít sloenou jenom laicky, jako ve Spojených státech. Jako občan bych chtíla, aby ádná monost manipulace ádným účastníkem řízení neexistovala.  
Proto zvednu ruku pro tento návrh a doporučuji vem kolegyním a kolegům, aby tak učinili. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní poprosím paní senátorku Zwyrtek Hamplovou, zatím poslední přihláenou do rozpravy.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane ministře, váení kolegové, v podstatí paní kolegyní mí o jednu předbíhla, nicméní já bych míla dví, tři poznámky. Samozřejmí jsme obí atakovány přísedícími, dokonce i soudci. Chtíla jsem připomenout, a se kadý rozhodne samozřejmí podle svého.  
Dví, tři poznámky k tomu návrhu. Můj pocit je, e se k tomuto opatření přichází z nesprávných důvodů, protoe historie přísedících je od nás, tuím od roku 1920, to znamená od první republiky. Pak míli hroznou povíst v 50. letech soudci z lidu, kdy i to byli laikové de facto, ani byli přísedící, take my, co jsme studovali právnické fakulty, známe ty celé neslavné historie. Take nemůeme hovořit, e to bylo vdy jen zalité sluncem atd., e i dnes to je zalité sluncem, rozhodní ne. Zvlá, kdy níkdy zastupuji starosty u trestních řízení a podobní, tak to vidíme, přesní jak popisovala paní kolegyní.  
Nicméní zdá se mi to příli rychlé, bez irí diskuse. Ty důvody jsou zejména ekonomické. Ekonomické důvody vedou k tomu, e tam máme témíř samé důchodce, ale nejen, míla jsem v kanceláři před 14 dny mladé přísedící, kteří z toho byli neastní. Ptali se mí starostové, protoe se o nich rozhoduje na obcích, jak to, e jich se nikdo neptal. Jsou tady určité, bych řekla, momenty. Neříkám, e je toto rozhodnutí správné, nebo ne, je to opravdu na kadého víc, nicméní zdá se mi to příli rychlé a ty důvody nesprávné. Po takové dlouhé historii, která není jen u nás, je i v jiných zemích, ne zrovna slavných. Naopak bych čekala, e u tích váných sporů, tady je práví výjimka, e tam budou samí profesionálové, e tam jsou opravdu náročné ty kauzy, známe je vichni z oboru. Moná ti přísedící u takových tích sporů, kde je to i moná o pocitech, o společenské nebezpečnosti, kterou u u nás níjakým způsobem nehodnotíme v rámci trestu apod., nechci tady zabíhat do podrobností. Ano, Tomá Sokol, toho dlouho nikdo nepřekoná jako rétora. Nicméní máme rozhodnutí správné a snadné. Já mám pocit, e to je příli rychle a z nesprávných důvodů, e bychom moná se nad tím míli troku více zamyslet, by třeba potom rozhodneme stejní, ale je to po historii od roku 1920, ti přísedící to berou velmi poctiví. Naopak tady ta výjimka, e u tích váných případů budou ti přísedící, je patní, tam mají být profesionálové. Z mého pohledu. Ale říkám, jsou to jenom poznámky, které jsem si tady k tomu poznačila. Je to na kadého víc.  
Já se u tohoto návrhu zdrím, protoe si myslím, e by zasluhoval troku vyí pozornost. Minimální se i zamyslet tími vánými případy, zda ty přísedící takto mahem po takové dobí historické zruit jenom proto, e chceme etřit. Umím si představit řadu jiných, obrovských částek, kde by se dalo etřit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní poprosím pana předsedu Lásku. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, já bych chtíl jenom opravit, e to není narychlo. Tu diskuzi tady vedeme u poníkolikáté. U tu ten návrh byl. Jednou jsme po diskuzi od níj ustoupili, teï se k nímu vracíme. Myslím, e je to víc, která je tady pomírní silní projednaná. Myslím, e dví hodiny jsme o tom poslední diskutovali? Take si myslím, e to není nic unáhleného.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana navrhovatele, zda se vyjádří k rozpraví? Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dovolte mi velmi struční. Není základní příčinou to slovo etřit. Problém je v tom, e paní kolegyní Hamplová má pravdu v tom, e ten systém u fungoval kdysi dávno za demokratických časů, jenome to nastavení toho systému doznalo zmíny v roce 1945 a následujících za takzvané lidové demokracie. Bohuel ten systém, jako takový, do určité míry principiální trvá dodnes. Dalí důvod je ten, sám jsem byl v zastupitelstvu kdysi, je obrovský problém sehnat níkoho, kdo by se tím přísedícím chtíl stát. Není to pouze o financích. Ono je to často o spoustí času, máte níkterá hlavní líčení, která trvají 5 dní v týdnu. Ti lidé mají občas problémy i se zamístnavateli. Sice zákon říká to, co říká, ale zamístnavatel není nadený, kdy mu jeho pracovník 5 dnů v týdnu sedí u níjakého hlavního líčení apod.  
Neruíme to úplní, to bylo řečeno. Já jsem vlastní nikdy úplní nepochopil, proč byli přísedící u pracovníprávních sporů, to jsem opravdu nikdy nepochopil, to já beru jako vyloení relikt předchozího reimu. Mezi námi ta praxe je taková, asi budeme znát různé příklady, ale málokdy ten přísedící je podnikatel, v naprosté vítiní jsou přísedící zamístnanci. Samozřejmí ten podnikatel, který se soudí, je v tomto oslabeném postavení, protoe zamístnanci jsou přirození, já jim to nevyčítám, spíe na straní toho zamístnance. Mívají svou osobní zkuenost spí zamístnaneckou ne zamístnavatelskou.  
Pokud jde o to trestní právo, tam si myslím, e ten laický prvek je potřeba, ale bude se muset budoucí vláda, my u to teï nestihneme, zamyslet nad tím, jak ten systém udílat úplní jinak. Je nedosaitelný u nás ten systém anglosaský, z tisíce historických důvodů to prostí není moné. To bychom překopali úplní celý právní řád, ale nad tím, jak doplňovat přísedící, jakým způsobem je shánít, protoe ten dnení systém se prostí u neosvídčuje v dneních podmínkách. To je vechno. Čili není to pouze o tom etření. Není.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se táí garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit k závíru rozpravy?  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, vystoupili v rozpraví dví senátorky, jeden senátor. Já jetí pana senátora Lásku upřesním, projednávali jsme to tři roky zpít, bylo to 13. funkční období. Byl to senátní tisk č. 51 a debata trvala asi dví a tři čtvrtí hodiny.  
Já se jetí vrátím ke své hlavní povinnosti. O čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat o jediném návrhu, který tady zazníl. Je to návrh garančního výboru, ÚPV, to znamená schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů. Kvórum 35.  
Hlasování č. 13  
, pro 51, proti nikdo, návrh byl přijat. Tím jsme, pardon, proti dva... Tím jsme vyčerpali dopolední program.  
Vyhlauji polední přestávku do 12:35 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.36 hodin.)  
Dámy a pánové, prosím, přikročme k dalímu pořadu naí dnení schůze. Prosím, posaïte se, utite se, zaregistrujte se. Přizveme pana ministra. Budeme projednávat bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
305  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 305. Návrh nám přednese pan místopředseda vlády pro digitalizaci Ivan Barto. Nyní ho poprosím, aby nás seznámil se svým návrhem.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji vám za slovo. Dobrý den, váené paní senátorky, páni senátoři. Novela zákona, kterou máte před sebou, míní správce dvou základních registrů, tedy registru obyvatel, který je známý pod zkratkou ROB, a registr osob, ten je známý pod zkratkou ROS. Nyní tyto registry spravuje ministerstvo vnitra a ČSÚ. Noví oba ty systémy přechází pod Digitální a informační agenturu, která ostatní práví proto vznikla. DIA je ji nyní správcem základního registru práv a povinností, moná znáte pod zkratkou RPP.  
Proč tuto operaci díláme? Hlavním cílem, já jsem takto hovořil i na výborech, je efektivníjí správa obou tích registrů, sjednocení personálu, sjednocení know-how, technického i programového vybavení a odstraníní duplicit, tedy nejenom finanční úspora, ale hlavní soustředíní odbornosti. Základní registry pod jednou střechou můe například obsluhovat jeden manaer kybernetické bezpečnosti.  
Dalím důvodem, my u jsme realizovali upgrade tích základních registrů, které byly ve správí dříve ministerstva vnitra, je investice do upgrade. Ty základní registry dlouhodobí překračují svou kapacitu, co se pak projevuje třeba v rychlosti odezvy při práci s jednotlivými slubami eGovernmentu, a skuteční je trápí technologický dluh, který vznikal vlastní témíř desítku let. My jsme ji letos nainvestovali do obnovy a zvýení výkonu po schválení zákona o převzetí registru Digitální a informační agenturou, plánujeme provést řadu vylepení, vč. aktualizace technologické infrastruktury, zlepení bezpečnostních protokolů i rozvoje nových funkcionalit, které usnadní přístup a práci s daty.  
Investice, která by se musela dílat natřikrát, jak je teï ta správa tích registrů rozprostřena, tedy postačí udílat pouze jednou. Zmína se týká tří zmíníných státních orgánů, nepředstavuje ádnou zmínu pro klienty, tedy ani občany ani firmy, ani pro dalí úřady, vč. obcí a krajů. Z pohledu uivatelů se v této víci nic nemíní.  
Předkládaný materiál projednaly dva senátní výbory, které v materiálu objevily legislativní-technickou chybu, způsobenou jedním z předloených pozmíňovacích návrhů na poli snímovny. Jeden z výborů pak doporučil jetí vyputíní části, kterou povauje za přílepek. Výbory doporučily vrátit návrh Poslanecké snímovní s opravou tíchto chyb, které jsem zmínil.  
Vrácení návrhu, já jen teï budu pracovat s tou otázkou první, můe způsobit, e by se ji nestihlo to navrhované datum účinnosti 1. října, co asi je zvládnutelné, nicméní to působí nekomfortní jak pro zamístnance, kteří přechází de limitací, tak i pro dodavatele, kteří jsou v nejistotí ohlední jistých smluvních vztahů a licencí. Jakoto předkladatel bych si dovolil navrhnout nebo nastínit níjaké řeení. Pokud by se Senát rozhodl schválit návrh tak, jak byl doručen ze snímovny, co by bylo nikoliv ve zníní tích pozmíňovacích návrhů, bíhem níkolika týdnů předloím v rámci jiného návrhu zákona opravení zmíníné chyby. Jeliko se ta chyba týká ustanovení účinného a od července přítího roku, tento postup je moný. Sice tím bychom tady vídomí v Senátu schválili zákon s chybou, ale ta by byla následní neprodlení opravena. Nejlépe by byla zachována ta jistota zamístnanců a dodavatelů, o které jsem hovořil.  
Stejní bych postupoval i v případí, kdy by se Senát rozhodl nepřijmout v této víci usnesení ádné, nebo tuto disharmonii pozmíňovací návrh vs. hlavní legislativa je potřeba opravit.  
Pokud by se Senát rozhodl návrh vrátit, co vychází ze závíru výborů, dovoluji si poádat o podporu pozmíňovacího návrhu pana senátora Canova, který posouvá účinnost zákona o jeden mísíc. To je dostatečný časový prostor pro to, abychom ve snímovní zvládli toto znovu projednat, získali podpis prezidenta a mohli ho vyhlásit ve Sbírce zákonů. V takovém případí sice vznikne jistá nejistota pro zamístnance, ale zase budeme mít bezvadný zákon. Samozřejmí varianta, kterou zvolíte v rámci postupu, je plní na vás, na Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení rozdané jako senátní tisk č. 305/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem VUZP. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bazala. Já ho nyní prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře. Chtíl bych jenom předeslat, e pan ministr ve podstatné, důleité a rozhodující řekl, s tím, e kdy jsem míl tuto zpravodajskou zprávu, tak se mi zdála být jednoduchá, nic sloitého na tom není. Bohuel v Poslanecké snímovní se tam vyskytly nedostatky, které objevila legislativa. Proto vznikly tyto pozmíňovací návrhy.  
Jetí k samotnému projednávání zákona bych chtíl říct, e tak jak probíhal v Poslanecké snímovní, tak se toho poslanci za ANO a SPD v uvozovkách zdreli, nebo nezúčastnili, z toho důvodu, e nesouhlasili se zřízením Digitální a informační agentury. To znamená, tento návrh zákona proel předevím hlasy koaličních poslanců.  
Nyní vás seznámím s usnesením VUZP, jeho 23. schůze se konala 14. srpna. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Josefa Bazalu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K tomu bych jetí dodal to, e s panem kolegou Canovem jsme si osvojili ten návrh ministerstva pro místní rozvoj a podáváme ho jako pozmíňovací návrh, s tím, e pan kolega Canov jetí podá dalí pravdípodobní pozmíňovací návrh ohlední toho přílepku jako takového.  
Díkuji vám zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Tái se pana zpravodaje Canova. Ano, za ÚPV vystoupí.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váené a váení. ÚPV na svém jednání přijal dva pozmíňovací návrhy, přijal je jednomyslní, to zdůrazňuji, jednomyslní.  
Ten první pozmíňovací návrh zní:  
Část 12., včetní nadpisu, vypustit. Následující část a článek přeznačit. Odůvodníní vyplývá ze zprávy naí legislativy, kterou přečtu.  
K článku 13:  
Část dvanáctá, čl. 13, byla do návrhu přidána na základí pozmíňovacího návrhu poslance Karla Smetany. Lze mít pochybnosti, zda se jedná o pozmíňovací návrh i materiální. V tomto případí se technikou pozmíňovacího návrhu připadá úprava zcela jiného zákona, zákona o Státním pozemkovém úřadu, a problematika BPEJ... S legislativní předlohou nesouvisejícího... Je to zmína správy dvou základních registrů. A legislativa pokračuje: Podle Ústavního soudu se vyaduje, aby pozmíňovací návrh skuteční pozmíňoval pouze předkládanou právní úpravu, tzn. v souladu s poadavky tzv. pravidla úzkého vztahu, podle kterého se pozmíňovací návrh musí týkat tého předmítu návrhu, který v legislativním procesu je práví projednáván. Víc například nález Ústavního soudu 77/06. Pozmíňovací návrh by proto nemíl vybočit z omezeného prostoru vyhrazeného pozmíňovacím návrhem v podobí extenzivního překročení předmítu projednávaného návrhu zákona.  
Jak pravil předseda naeho ÚPV Tomá Goláň na jednání výboru: Jedná se o čistokrevný přílepek. Jak říkal pan předseda, přestoe níkdy dokáe být tolerantní, i kdy to není úplní jasné, tady neexistuje prostí pochyby o tom, e to přílepek je naprosto jednoznačný. Dovolím si poádat vechny ty z vás, vířím, e vechny, kteří mají ústavu na srdci, aby tento pozmíňovací návrh podpořili.  
Co se týká druhého pozmíňovacího návrhu, ten je totoný jako VUZP, to je ten zmatek s tími daty. V jednom sloví se tam lií, e VUZP říká v tom návrhu: V čl. 14. Zatímco ná výbor říká: V dosavadním čl. 14. Vzhledem k tomu, e ten článek by byl přeznačen tím prvním pozmíňovacím návrhem. To je návrh ÚPV, který mí povířil, abych to tady dnes přednesl.  
Pro úplnost jetí doplňuji kolegu Bazalu, ministerstvo pro místní rozvoj projevilo zájem, aby v případí, e se s jakýmikoli pozmíňovacími návrhy návrh zákona vrátí do snímovny, aby tam byl dalí pozmíňovací návrh, který by to hlavní tích paragrafů, kde má být účinnost od 1. října, posunula na 1. listopad. Máte tam společný návrh můj a kolegy Bazaly, tu důvodovou zprávu psal osobní pan námístek Ondřej Profant. Vířím, e pokud bude přijat níkterý z tích pozmíňovacích návrhů, přidá se tam pak i tento ná společný.  
Pokud by před tím, a se bude hlasovat, ádný z prvních dvou pozmíňovacích návrhů neproel, pak bychom stáhli i ten třetí pozmíňovací návrh.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nezdá se. Otevírám obecnou rozpravu. První přihláený je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já si myslím, e ten zákon, tato novela nebo tato úprava je vícní správná. Jenome mám velký problém pro ni hlasovat. A to proto, e kdy se podívám, v jakých problémech je stavební zákon, tak se přiznám, e ta důvíra v to, e to je tentokrát připravené v pořádku, u mí není. To není vůbec útok proti panu ministrovi. On ten zákon samozřejmí, co se týká stavebního zákona, určití pod jeho hlavičkou to probíhalo. Ale není on, který by to de facto dílal sám svýma rukama.  
Příprava je tristní. Je to nefunkční. My jako stavební úřad Mladé Boleslavi s tím máme obrovské problémy, nefunguje to, nejde se tam přihlásit. Dokonce kdy jsme si sjednali schůzku na ministerstvu pro místní rozvoj, u človíka, aby nám to představil, jak to tedy funguje, i on sám si musel zavolat pracovníka IT, aby mu to rozchodil.  
Take to prostí nefunguje. Tady myslím, e je připravené níjaké usnesení v tomto smyslu. Velmi rád bych byl, kdyby se tím pan ministr zabýval. Dle mého názoru, pokud se to nerozchodím bíhem krátké doby, jediné řeení je pozastavit platnost té novely stavebního úřadu, odloit ji třeba o rok...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jenom, pane kolego, musím vás upozornit, e toto není bod o stavebním řízení a jeho digitalizaci, i kdy jste to uvedl souvislostí, já tomu rozumím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
To sice není, ano. Já to jenom ukončím, tu vítu, protoe prostí to nefunguje a je potřeba s tím níco udílat. Take moje jediná chyba byla v minulosti, e jsem hlasoval pro, přestoe tady byl návrh na prodlouení toho termínu nebo odsunutí. Teï se obávám, e tu chybu zopakuji, pokud budu hlasovat pro tuto novelu, kterou tady projednáváme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní pana senátora Pirka, zatím posledního přihláeného.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Digitální a informační agentura je nová instituce, která se pochopitelní potýká s dítskými nemocemi. To vichni denní vidíme ve stavebním řízení. Nevím, jestli je moudré a potřebné si navalovat dalí odpovídnost za dobře fungující registry, které není potřeba aktuální řeit, jestli by se nemílo soustředit na to, aby se vyřeily ty problémy nejprve, které tam jsou, teprve poté si přibalovat dalí povinnosti. To je můj soukromý názor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Je to soukromý zákon zákonodárce, take je dobře, kdy ho slyíme. Přihlásil se pan ministr. Jetí v obecné rozpraví, rozumím tomu.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl jenom krátce reagovat. Digitální a informační agentura koordinuje rozvoj centrálních systémů státní správy, jako jsou práví ty registry. Kdybych se podíval na agendu, kterou v tuto chvíli řeí, je to Portál občana, aplikace Portálu občana, implementace eDokladu, co bylo jednou z priorit premiéra Petra Fialy, přípravu na Evropskou digitální peníenku, začleníní registrů plných mocí do fungování jednotlivých agend úřadů, to jest námi i vámi schválený projekt REZA. Já v tom dalím bodí, který bude následovat, budu vystupovat ve víci digitalizace stavebního řízení. Tento projekt je resortní. DIA má s digitalizací stavebního řízení společné to, e v rámci úřadu hlavního architekta, který nyní spadá pod DIA, dolo po schválení zákona snímovnou, Senátem a vlastní na přelomu roku 2022/2023, v tom roce, ke zmíní architektury. Zde bych vidíl jistou spojitost s Digitální a informační agenturou. Nicméní s projektem digitalizace stavebního řízení je to projekt resortní, je to projekt, který realizuje ministerstvo místního rozvoje. Jen jsem chtíl oddílit ty víci týkající se správy centrálních registrů a aplikací, vyvíjený a koordinovaný z agentury DIA, a tématem převodu tíchto registrů. Naopak si myslím, e třeba zprůchodníní, rychlejí reakce registrů, první investice do registrů za posledních deset let, které dávají smysl, či zefektivníní práce toho národního identifikačního místa NIA pro odbavování, přihlaování se ke slubám eGovernmentu, různými tími, tam na tom má DIA lví podíl. Ta situace je skuteční velmi dobrá z pohledu toho, kolik slueb přechází do eGovernmentu.  
V druhé vítí bych chtíl reagovat jetí na pana senátora Canova. Za mí, jak zde zazníly návrhy na ty pozmíňovací návrhy, se dokáu se vemi, které zazníly, ztotonit. Určití bych poádal o podporu toho vaeho pozmíňovacího návrhu, který umoní vytvořit to časové okno z toho, co do účinnosti, tak abychom ve snímovní mohli ten zákon opravit a byl perfektní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Táí se pana ministra, jestli chce jetí obecní k té rozpraví níco sdílit? Ne. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, já si myslím...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já jsem jetí, promiňte, pane kolego, míl dát příleitost panu zpravodaji Canovovi. Máte, pane kolego, jetí zájem vystoupit v rozpraví? Ne. Teï myslím k obecné... Díkuji. Promiňte. Jenom jsem nechtíl vynechat zpravodaje druhého výboru. Prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Já to vnímám tak, e bych míl nyní načíst ten pozmíňovací návrh, který máme společní s panem Canovem, a to je...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, teï, pane zpravodaji, teï ne. A otevřeme podrobnou rozpravu. Teï jenom se vyjádřete k obecné rozpraví.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobře. Díkuji. V obecné rozpraví vystoupili dva poslanci, dva senátoři  pardon, a pan ministr, kde jsme debatovali o monosti vrácení zákona Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Znamená to tedy, e nemáme ádný návrh k hlasování?  
Senátor Josef Bazala:  
Máme návrh k hlasování z výboru. Ale není ke schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ale není návrh schválit. Ano, take nemáme o čem hlasovat. Díkuji, jenom jsem si to potřeboval vyjasnit. Čili můeme otevřít podrobnou rozpravu. Teï bude příleitost pro vá původní zámír.  
Senátor Josef Bazala:  
Já bych tady načetl nejdříve pozmíňovací návrh, který je na přání ministerstva místního rozvoje.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí, pane zpravodaji, vás jednou přeruím, omlouvám se. Je to na plénu předloený pozmíňovací návrh, nebo je to pozmíňovací návrh z výboru?  
Senátor Josef Bazala:  
Pozmíňovací návrh z výboru, ten je platný...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, čili ten nemusíme předčítat.  
Senátor Josef Bazala:  
Ano, ten nemusí být přečtený, a teï bych přečetl ten, který je tady na plénu, který je potřeba, aby byl přečten.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji mockrát. Nezlobte se, potřeboval jsem, aby to zaznílo.  
Senátor Josef Bazala:  
V pořádku. Pozmíňovací návrh senátorů Bazaly a Canova k návrhu zákona, kterým se míní zákon 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 305.  
V dosavadním článku XIV. slova 1. října 2024 nahradit slovy 1. listopadu 2024.  
Je nutné číst odůvodníní?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já myslím, e zaznílo u v rozpraví, take není třeba.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobře. Take tolik přečtený pozmíňovací návrh. A nyní bychom míli přistoupit k hlasování, podle mého názoru, a to...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí se zeptám, jestli níkdo dalí chce vystoupit v podrobné rozpraví? Ne, take ji uzavírám. V tom případí tedy máme výborový návrh a ten, který jste práví předloil.  
Senátor Josef Bazala:  
Nejdříve bychom míli hlasovat o tom vrátit zákon Poslanecké snímovní, jako takový.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne. Nejdřív bychom míli hlasovat o pozmíňovacích návrzích. Doporučuji, abychom hlasovali o výborovém nejdřív. A potom o tom vaem společném s panem Canovem.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobře. Díkuji. Nejdříve budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu, první část, budeme mít oddílené hlasování, kadý ten pozmíňovací návrh budeme hlasovat zvlá, takto to navrhuji, s tím, e to první hlasování by bylo: Za prvé část dvanáctou včetní nadpisů vypustit. Následující část a článek přeznačit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Vichni rozumí, o čem budeme hlasovat? Take já svolám kolegy.  
Tedy budeme hlasovat o první části pozmíňovacího návrhu ÚPV. Spoutím hlasování. Kdo je pro? Zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36.  
Hlasování č. 14  
, pro 52, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můeme přistoupit k dalímu.  
Senátor Josef Bazala:  
Nyní budeme hlasovat o druhém pozmíňovacím návrhu, a to tak: Za druhé v dosavadním článku XIV. na konci textu doplnit slova a s výjimkou ustanovení článku I. bod číslo 4 a článek XII., která nabývají účinnost dnem 1. července 2025.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, to je jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Kvórum 36, je nás o jednoho více.  
Hlasování č. 15  
, pro 60, proti nikdo, návrh byl přijat.  
A asi poslední hlasování, pane senátore?  
Senátor Josef Bazala:  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2024 s výjimkou ustanovení článku 2 bodu 12, které nabývají účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhláení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, byl to ten předloený pozmíňovací návrh dvou senátorů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, pro 59, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat o tom, abychom vrátili tento návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní. Čili spoutím hlasování. Hlasujeme o návrhu vrátit Poslanecké snímovní. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, kvórum 36, pro 60, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s jednacím řádem určíme nebo povíříme kolegy, kteří budou ná názor ve snímovní hájit, předkládat. Jaké máte návrhy, pane zpravodaji?  
Senátor Josef Bazala:  
Josef Bazala a pan Michael Canov.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Vystačíme se dvíma. Hlasujeme bezprostřední. Kdo je pro tyto dva povířené? Zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Kvórum zůstává 36,  
hlasování č. 18  
, 61 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já vám díkuji, pane zpravodaji. Panu ministrovi pro tento bod také. My si předáme řízení.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Následujícím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k aplikaci nového stavebního zákona  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pan místopředsedu výboru, pana senátora Hynka Hanzu, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Uvádít v tíchto dnech a v posledních dnech tento bod asi není třeba. Přesto vás musím upozornit, e budu moná na zvyklosti mých vystoupení troku delí. Netíí mí ani ta délka mého vystoupení, a netíí mí ani to, e musím k tomuto tématu vystupovat, protoe si myslím, e stejní jako vy vichni ostatní bychom si přáli, abychom se zabývali zrovna u stavebního zákona spíe malichernostmi ne zásadními vícmi. Opak je vak pravdou.  
Nejde o politiku, nejde o volby, jde o budoucnost naich úřadů, stavebního řízení, stavebníků, inenýrů, projektantů. Vichni tito jsou ohroováni současným stavem digitalizace stavebního řízení.  
Úvodem chci podíkovat vem kolegům, panu předsedovi Linhartovi z naeho výboru, kolegovi Bazalovi, a i panu předsedovi Vystrčilovi, e jsme dokázali od minulého týdne, kdy jsme míli zasedání naeho výboru, míli jsme tam bod Aplikace nového stavebního zákona a digitalizace, kde byly prakticky ukázány uivatelské nemonosti pouívání tohoto systému ze stran úředníků stavebního úřadu, navtívili nás vedoucí stavebního úřadu z Teplic a Mariánských Lázní. Bylo názorní ukázáno, jak ten systém nefunguje. Systém nefunguje 1 mísíc a 21 dní po jeho sputíní. 1 mísíc a 21 dní po nabytí účinnosti tohoto zákona. Já bych vás rád seznámil nejdříve s tím usnesením, které budeme vichni hlasovat, ale protoe v tomto usnesení se odkazujeme na usnesení naeho výboru, tak bych rád proel i to usnesení naeho výboru a k jednotlivým bodům řekl jetí pár připomínek nebo je rozvinul.  
Návrh usnesení pro plénum Senátu je takové, e: Senát Parlamentu České republiky v návaznosti na projednávání aplikace nového stavebního zákona ve výboru pro území rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a na základí získaných zkueností  
I. vyjadřuje zásadní znepokojení nad stavem implementace stavebního zákona do praxe v termínu po 1. 7. 2024  
II. konstatuje, e praktická aplikace zákona nebyla dostateční připravena a odzkouena, vykazuje neúnosné mnoství nedostatků, chyb a nejasností v postupech,  
III. doporučuje ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, aby v úzké vazbí na uivatele okamití provedl důkladnou analýzu připravenosti systému digitalizace stavebního řízení, zejména z hlediska monosti odstraníní nedostatků a výskytu kritických chyb,  
IV. ádá vládu, aby zjednala nápravu při uplatňování nového systému stavebního řízení a Portálu stavebníka, případní navrhla nezbytné legislativní úpravy a zajistila dalí nutné záleitosti, aby se seznámila s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a informovala následní Senát o svém dalím postupu ve víci implementace stavebního zákona, včetní způsobu zohledníní a vyuití doporučení zmíníných usnesení. Povířujeme následní pana předsedu Senátu, aby s tímto seznámil pana předsedu vlády, a povířujeme ho předáním usnesení i výboru.  
A nyní k usnesení výboru. To usnesení nevychází z toho, e najednou bychom se probudili, protoe v posledních dnech můete asi vnímat, i veřejnost, e se probouzí pomírní hodní lidí, ono toti tam, kde to ucho u bylo natolik slabé, tak se prostí utrhlo a začalo se to vnímat na vech různých částech veřejného díní  projektanti, architekti, tajemníci, senátoři, poslanci, úředníci stavebního úřadů. Ale to nebylo teï. Ji v září roku 2023, to znamená před tři čtvrtí rokem, v rámci mezipřipomínkového řízení byly zaslány panu ministrovi zásadní otázky a důrazné upozorníní, e systém můe opravdu narazit, e můe být nefunkční. A to jsme tři čtvrtí roku zpít. Na podzim loňského roku jsme o tom debatovali na naem výboru. Upozorňovali jsme na to, aby příprava a aspekty se zavádíní digitalizace byla opravdu dopředu známá, vichni prokolení. Upozorňovali jsme na níkteré víci, které do dneních dní nebyly vyřeeny. Dokonce v únoru tohoto roku jsme pořádali speciální seminář s online připojením, kde jsme opítovní opakovali nae připomínky, opítovní jsme ádali po panu ministrovi lepí připravenost a víci, o kterých budu následní mluvit. Bohuel v rámci tohoto strategické řízení přípravy implementace digitalizace před účinností se po zkuenostech z toho posledního mísíce a 21 dní stalo pramálo. Proto tady stojím. Opravdu mi to nedílá ádnou radost, a to i z toho důvodu, e 14 let jsem součástí vedení místa v úrovni ORP. Se stavebním úřadem přicházím do styku, by je to přenesená působnost státu v tom smíeném modelu, pomírní pravidelní.  
Jako představitel místa se snaím naslouchat obtíím, které tam jsou. To byl i důvod, proč jsem poádal paní vedoucí stavebního úřadu z Teplic, aby přijela do Senátu názorní ukázat to, jak se s tím nepracuje, ne pracuje.  
Nyní k tomu 119. usnesení, které přijal jednomyslní VUZP na 23. schůzi, která se konala, vlastní byla přeruena 14. a konala se včera 20. srpna 2024.  
K aplikaci nového stavebního zákona v praxi, na základí předcházejících jednání výboru, získaných průbíných zkueností z přípravy i po sputíní aplikace nového stavebního zákona k 1. 7. 2024 a po předcházející rozpraví výbor konstatuje, e aplikace nového stavebního zákona, resp. digitalizace stavebního řízení, vykazuje zásadní nedostatky a závané chyby, které neumoňují řádné fungování stavebních úřadů, resp. efektivní správu stavebních projektů. Povauje za nezbytné, aby ministerstvo pro místní rozvoj zváilo následující doporučení  urychlení určit krizového manaera při ministerstvu pro místní rozvoj z důvodu patné a neefektivní fungujícího integrovaného systému stavebního řízení a Portálu stavebníka. K tomuto bodu, jak ji jsem předeslal, pokud ztroskotala příprava do doby účinnosti, pak musí nastoupit krizové řízení, kdy to nefunguje v dobí, kdy to fungovat má. Proto se odkazujeme na níkoho, kdo si to vezme opravdu jako krizový manaer pro křídla. A to bude pan ministr nebo níkdo jím povířený človík, musí umít krizoví řídit současnou situaci.  
Zároveň zadruhé ustavit pracovní orgán ministerstva pro místní rozvoj s účastí zástupců stavebních úřadů na úrovni obce s rozířenou působností, České komory architektů, sdruení tajemníků místských a obecních úřadů a samozřejmí mohou si přizvat kohokoli. Tady to je toti zvlátní paradox, kdy bych očekával, e v rámci příprav za ten poslední rok, tři čtvrtí roku, si ministerstvo přizve práví lidi, kteří s tím kadodenní pracují, a bude s nimi konzultovat, jak to má fungovat, jaké má být to prostředí, jaká má být architektura toho, jak s tím pracovat atd. Nebo bych se mohl také domnívat, e ministerstvo si při tvorbí digitalizace vezme třeba vzor ze systému, který pouívají stavební úřady v současnosti, a funkcionality, které jim ulehčují práci, bude implementovat níjakým způsobem, funkcionality, do toho nového systému. Ovem to, co jsme vichni vidíli minulý týden, z toho se nestalo vůbec nic. Moment, kdy úředníci jsou x let zvyklí na to, e pokud níco níkam zadají, propíe se jim to do ostatních dokumentů nebo dalích sloek, mísíc a 14 dnů po sputíní systému to v novém systému pokadé přepisují, tak je asi níco patní.  
To znamená, předpokládám, e chyba je v zadání pro tvorbu vůbec toho systému, protoe asi ta IT společnost vdycky vychází z toho, co po ní níkdo chce, a to pak níjakým způsobem programuje. Pokud to nevídíla, pak vzniklo to, co jsme mohli vidít, kdy textový editor na úrovni T602, který vichni známe, protoe je nám 40+, tak pouívají v novém systému. Obdobu takového. estistránkové zdůvodníní ke stavebnímu rozhodnutí si mohou prohlédnout maximální na poloviní stránky A4. Uivatelsky ílené! Víte, jak to dílají? Dají si to do toho původního systému, tam si to nechají napsat, protoe tam jim to vechno se předpřipravení vyplňuje, pak to překopírují. Takto ulehčuje nový systém stavebního řízení práci naim úředníkům a zrychluje stavební řízení. Paradoxní, pan ministr zmínil v jednom svém prohláení, e vlastní nevídíli při tvorbí toho nového systému, kde je ta pomalost toho stavebního řízení. Díky implementaci digitalizace jsme se to dozvídíli. Teï u je ve stavebním řízení stoprocentní, protoe se zastavuje.  
Dalí bod. Ovířit, zda v sobí výe uvedené systémy nenesou kritické chyby, a toto verifikovat nezávislou osobou. Myslím si, e ten systém vykazuje tolik chyb, e by se na to míl opravdu podívat specialista a říct, jestli jsou níkteré ty chyby překonatelné, jestli tam opravdu není kritická chyba, která, abychom se k ní nedostali za mísíc po úpravách a řekli: Ale toto u nedokáeme níjakým způsobem zmínit. Moná i v rámci toho krizového řízení se opravdu zamířit na to, jestli tam není níjaká kritická chyba na budoucí funkčnost toho systému.  
Myslím si, e je zapotřebí podrobní popsat aktuální stav, pojmenovat nedostatky a představit konkrétní plán a hlavní časový harmonogram jejich řeení. Konec srpna, který stále slyíme, dobře, budou ablony, bude níjaké automatické propisování, ale níkteré záleitosti se určití stihnout nevyřeí. Myslím si, e vláda by míla jasní poadovat po ministerstvu níjaký harmonogram, nejenom z toho důvodu, abychom vídíli plán, ale i z toho důvodu, abychom dokázali přesvídčit úředníky stavebních úřadů, aby si rozmysleli výpovídi, které mají sepsány a chtíjí je podávat, jestli u je nepodali.  
Dále předloit metodiku, manuál pro případy, kdy se postiené subjekty budou domáhat kod za nesprávný úřední postup, např. aloba proti nečinnosti, díky tomuto nefunkčnímu systému, protoe ten můe způsobit, e v rámci lhůt nebude úředník moci udílat úkon, následní adatel, stavebník se můe domáhat toho, e není úřad činný.  
Dále nastavit vhodný operativní způsob komunikace nedostatků z dolých podnítů v účinné formí helpdesku či webových stránek a podobní, kde by byly přehlední a časoví kategorizovány jednotlivé podníty, dotazy dle stavu vyřízení řeené oblasti tohoto systému a navrených řeení. Ta komunikace masivní ze stran úřadů, stavebníků a podobní v podstatí není nikde zformována, je velice nepřehledná. Samotné stavební úřady se v ní nevyznají. A to u nechci opakovat to, e na jejich dotazy je zvlátním způsobem odpovídáno, spíe neodpovídáno, s velkým časovým prodlením, níkdy vůbec. Je paradoxem, e pan ministr, z jeho slov, já nechci z toho dílat politikum, protoe tady jde o praktickou víc, je zástupcem strany, která má perfektní vymylený systém komunikace na svém fóru, ale komunikaci v rámci ministerstva vnitra evidentní nezvládá.  
Za sedmé. Vytvořit jednoduchou a funkční metodiku, manuál, návod k pouívání systému ISSŘ a zajistit její distribuci vem úředníkům stavebních úřadů a dotčeným orgánům, vč. zajitíní dostatečné kapacity na osobní i online prokolení. Níkolikrát jsme slyeli, jak jsou vichni prokoleni, ujiování veřejnosti z úst pana ministra.  
Jaká je realita? Popsal ji výborní vedoucí stavebního úřadu z Teplic. Ta realita je taková, e ten manuál, který k systému obdreli, by se dal popsat jako: Tady máte systém. Jako hrnec, chytrý hrnec, který umí uvařit, i kdy nejste kuchař. Tady máte čudlíky, kterými se to zapíná, vypíná. Ale návod na to, jak máte uvařit svíčkovou, ten u vám k tomu nedáme. To znamená, umíme to zapnout, víme, kde se to vypíná, ale jak tím máme projít k cíli, bez ance. Ale protoe stavební úřady v ČR opravdu, klobouk dolů před nimi, se nespoléhaly na ministerstvo, udílaly si vnitřní skupinu komunikační na Facebooku, a díky této komunikaci a z pokusů  pokus omyl  si vytvořily vlastní manuál pouívání systému, který jim předloilo ministerstvo. Tak to u samo o sobí vypovídá, jak dalece jsou prokoleni a jak dalece máme ikovné úředníky, protoe si dokázali vytvořit vlastní manuál minimální pro to, aby neopakovali chyby, e ipka zpít není krok zpít, ale e vyskočí z celého okna a z celého systému a tak dále. I tyto základní manuály úředníci stavebních úřadů do dneních dní neobdreli.  
Za osmé. V koordinaci s dalími resorty urychlení řeit účinné zapojení dotčených orgánů státní správy do systému.  
Za deváté. Připravit postup ovíření správnosti, hospodárnosti, efektivnosti a účinnosti vynaloených veřejných finančních prostředků u jednotlivých systémů. My se dnes nedokáeme asi dopídit toho, jestli chyba je u IT, byla patní vybraná firma, nebo chyba u zadání atd. Je evidentní, e chyba je zásadní, a je třeba zjistit, kde a kolik tato chyba nás bude stát.  
Zajistit metodiku a funkčnost vydávání jednotného environmentálního stanoviska, tzv. JES. Vím, e je to troku mimo toto, ale ono to s tím dost souvisí, protoe v rámci JES jsme troku zapomníli na to, e při tomto zjednoduení jsou místa, která mají památkovou zónu, jsou místa, která mají třeba lázní. Take dnes ivotní prostředí v rámci JES udílá JES, k tomu dostane závazné stanovisko od památkářů a jetí závazné stanovisko od lázní a pak udílá koordinované stanovisko. Níkdy nemáme domylené ty postupy.  
Provířit monost sputíní duálního systému spočívajícího v bezodkladném hledání takových legislativních kroků, které by vedly k přeruení účinnosti nového stavebního zákona či umonily fungování starého i nového stavebního zákona za účelem vytvoření časového prostoru pro doladíní a precizaci systému digitalizace stavebního řízení. Popíu jednodue. Nejsem legislativec, ani ústavní právník, to je otázka na ministerstvo, které má k tomu aparát. Zdali by opravdu v současném stavu kritických chyb a nefunkčnosti nebylo lepí v určitém reimu legislativní nouze, protoe hospodářské kody můou být opravdu velké, zastavit účinnost současného stavebního zákona, tzv. nového stavebního zákona, novelizovat ho nebo spustit starý zákon, ten nový nechat v platnosti, aby se na ním mohlo pracovat, a odsunout účinnost třeba o rok. Mimochodem, v únoru jsem docela hlasití mluvil o tom, u v únoru letoního roku, e ta připravenost a ty chyby a ty hrozby jsou tak velké, e bychom si tu účinnost míli rozmyslet a zkusit prohnat legislativou zmínu tohoto zákona, jeho účinnosti, od 1. 1. 2025. Bohuel, tehdy to bylo kritizováno i ze strany Poslanecké snímovny. Ministerstvo popíralo, e by byl níjaký problém, e vechno nabíhne, jak má. koda ale, aspoň toto jedno kdyby jsem si dovolil, by, pozdí bycha honiti.  
Navrhnout taková přechodná ustanovení a období, která by umoňovala kolaudovat stavby povolené před účinností nového stavebního zákona podle původního zníní zákona. Vznikají paradoxní situace, váení kolegové. Před 30. 6. byla monost, e si níkdo podal ádost o stavební povolení na rodinný dům, stavební úřad zhodnotil, e ano, můeme povolit, a dokonce e nemusíme kolaudovat, e rovnou půjdeme do uívání, přidílíme číslo popisné. A je na stavebníkovi, jeho odpovídnosti, e bude uívat danou nemovitost. Tak to bylo povoleno. Teï si představte, e stavebník začal stavít a bude podle nového zákona kolaudovat. Ano, slyíte správní, kolaudovat, protoe monost uívání stavby tam není, musí zkolaudovat. Není to rozpor, není to ta retroaktivita, kdy novým zákonem vstupujeme do toho původního, a míníme správní rozhodnutí, protoe není jiná monost?  
Dalí bod. Provířit praktičnost a efektivnost vech přísluných vyhláek, např. vyhláky 131/2024, o dokumentaci staveb, kde doporučujeme například doplnit v § 1 písm. h) dokumentaci skutečného provedení, která nám níjak zmizela. Vichni, kdo jste na samosprávách a díláte opravy silnic, rekonstrukce, a ádáte o stavební povolení, protoe potřebujete rozpočet do soutíe, díláte realizační projekt. Ovem pokud jste stavebníkem soukromým, udíláte si projekt ke stavebnímu povolení a začnete stavít. Doposud praxe byla taková, e na konci té stavby projektant vám vyhotovil projekt skutečného provedení, který vzal ten stavební úřad, ten úředník při kolaudaci, a zkontroloval, jestli to tak je. Ale vídíl, e je tam garance od toho projektanta, e toto provedení je v pořádku. Jak to bude po novu? Projekt starý tři čtvrtí roku, rok, postavilo se, ten úředník, který ponese odpovídnost za tu kolaudaci, půjde na stavbu a bude muset, protoe nemá srovnávací projekt o skutečném provedení stavby, vechno přemířovat? Bude muset hodnotit, jestli konstrukce jsou takové, jaké jsou, protoe za to nese odpovídnost? Nemá projekt, který by za to nesl odpovídnost. Bude ta zodpovídnost na ním? Dokáeme si představit, jak dlouho bude taková kolaudace probíhat, pane ministře? Níkolik hodin, níkolik dní, níkolik týdnů? Zrychlíme kolaudování? Zrychlíme výstavbu? Nemyslím si. To je jedna vyputíná část z provádící vyhláky.  
Za čtrnácté. Předloit urychlení návrh úprav legislativy nového stavebního zákona, příp. souvisejících zákonů řeících nejzávaníjí problémy, předevím § 34a zákona o navrácení působnosti povolování bytových domů a souboru staveb před novelou zákona č. 126. Popíu jednodue. Jsou to soubory staveb, které přely z niích úrovní stavebních úřadů na úřady ORP. Soubor staveb, představte si rodinný dům a čističku odpadních vod, co je jednoduchá stavba, která se doposud bez problémů povolovala na niích úrovních. Teï u ani náhodou! Teï u vechno na úrovni ORP. Informoval jsem o tom pana ministra v únoru, e to... Jen v ORP Teplice je to navýení zhruba o 200 nových případů. Plus ten nával, který nám potom doel v červnu. Ten úřad na to není připraven. Zároveň nevím, co budou dílat ti úředníci na tích jedničkách a dvojkách, kdy toto nebudou dílat, i tyto jednoduché stavby. Take tam nám budou opoutít úřady? Níjaká část moná jich přejde na to ORP, moná se na to spoléhá... Zároveň na úřadech ORP z toho přetíení, i kdy bude ten systém fungovat, jenom to navýení agendy, budeme muset přijímat úředníky. To je dalí součást, která není součástí toho usnesení. Víte vy, jaká jsou kritéria přijímání na stavební úřady? Myslíte si, e s tímito kritérii jsme schopni za tabulkové platy níkoho sehnat? By jsme nedávno rozvolnili osobní příplatky z 50 na 100 %. Mimochodem, na stavebních úřadech u se i s tím limitem osobního příplatku 50 procent pouívala tzv. výjimka, pokud se jedná o specialistu a odborníka, tak můe být tento příplatek vyí, protoe jinak by nám ti lidé u dávno odeli. Nezaplatíte je! To znamená, neseenete je. Navrhoval jsem panu ministrovi na naem výboru, aby se zamyslel nad úpravou kvalifikačních kritérií přijímání na úřady. A je to středokolák, dnes to můe být středokolák, ale musí mít tři roky praxi ve stavebnictví. Pokud ji má, tak ho soukromý sektor zaplatí moná dvojnásobní ne na úřadí. Aby to byl středokolák, kterého si můe vychovat ten úřad. A si udílá praxi na tom úřadu. Ale to moné není v současnosti! A vymyslí ministerstvo pro místní rozvoj, a úřady stavební si vyberou středokoláka, toho si vykolí, a a třeba udílá podmínku, e do 2 let musí sloit zkouku u ministerstva pro místní rozvoj, e je referentem způsobilým pro stavební řízení nebo níjaký druh stavebního řízení. Dnes nemáte anci ty lidi tam dostat. Musí mít praxi. Vysoká kola, minimální bakalářského, stavebnictví, architektura, právo. To bez ance, to si řekníme na rovinu. Druhá kategorie je vyí odborná s 2letou praxí, nebo maturant s 3letou praxí. Bez praxe, bez ance. Vichni, kdo mají dnes praxi ve stavebnictví, tak se o ní přetahují ty firmy. Nemáte anci dostat ty lidi ani k výbírovému řízení na úřad. Proto v tom kontextu mluvíme o tom, jestli soubory staveb opravdu mají být nastaveny tak, jak jsou nastaveny, protoe jsou dalí hrozbou jetí vedle nefungujícího systému stavebního řízení.  
Dále doporučujeme Senátu PČR projednat, schválit návrh usnesení, výbor povířil mí, abych plnil roli předkladatele, pana kolegu Bazalu, aby byl zpravodajem, a pana předsedu výboru, aby předloil toto usnesení plénu Senátu.  
Závírem bych rád řekl, e kdybychom míli mluvit o vech aspektech, moná bychom tady byli déle ne u korespondenční volby, co nechci korespondenční volbí upírat. Ale kadopádní bych chtíl podíkovat a opravdu upřímní úředníkům stavebních úřadů a poádat je o výdr, protoe v moment, kdy se začnou rozpadat, pane ministře, stavební úřady, budete moci mít fungující cokoli, ale ty lidi u tam nedostanete. Ta hrozba tady prostí je! Jenom ne jsme se vrátili minulý týden do Teplic s paní vedoucí, druhý den míla na stole výpovíï jedné z úřednic. Myslím, e kolega Paparega říkal, e tam mají dví výpovídi v Mostu. Nemyslím si, e si v současném stavu můeme dovolit to, aby kvůli neschopnosti schopní opoutíli místa, která potřebujeme pro rozvoj naí ekonomiky.  
Dalí hrozbou jsou hospodářské důsledky, dotační důsledky, protoe k dokončení čerpání dotace potřebujete kolaudaci, k podání ádosti o dotaci potřebujete stavební povolení jetí vedle projektu.  
Zpít k úředníkům, stavebníkům, projektantům, iroké veřejnosti a vem dotčeným: Prosím, vydrte. Prosím, vydrte, protoe pokud tato zemí má níjakým způsobem pokračovat v níjakém svém projektovými, tak to bez vás nedokáeme. ádám vás, pane ministře, abyste opravdu začal více intenzivní pracovat, komunikovat a rozvíjet to, co jste započal. Obávám se vak, e bez zmíny nového stavebního zákona a zásadních zmín v tom systému se v nejbliích dobách nedobereme k níjakému významníjímu posunu, vyjma toho, e od tohoto nebo přítího týdne bude více ablon v systému. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Josef Bazala, kterého se ptám, zda se svou rolí souhlasí? Souhlasí, díkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, počet potřebný pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 19  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 43. Návrh byl přijat. Pane kolego, gratuluji. Ptám se, zda se k tomuto vyjádření chcete, tedy usnesení chcete vyjádřit?  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já bych chtíl jenom podíkovat za důvíru, e jste mí nechali zpravodajovat zrovna tento tisk jako takový. Na druhé straní myslím si, e by mílo zaznít alespoň, protoe návrh usnesení tady byl ji přednesen a máte ho v tiskové podobí, tak ho nevnímám, e bych se míl k nímu déle vyjadřovat. Přesto mi dovolte aspoň stanovisko zpravodaje. S tím, e dlouhodobí podporuji digitalizaci státní správy a jejích orgánů.  
Bohuel noví schválený stavební zákon je nefunkční, pomalý a vykazuje obrovské mnoství chyb, které pracovníkům stavebního úřadu komplikuje jejich práci. Noví schválený stavební zákon účinný od 1. 7. 2024 zdaleka nedosahuje očekávaných cílů a je nutné okamití přijmout potřebná opatření, tak, aby nedolo k hospodářským a ekonomickým ztrátám.  
Zpravodaj se plní ztotoňuje s řeením, kdy se vrátíme před datum 1. 7. 2024, abychom zajistili funkčnost a efektivitu stavebních úřadů. Doporučuji digitalizaci stavebního zákona zavádít postupní, abychom ho plní aplikovali nejpozdíji k datu 1. 7. 2025. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste se po skončení rozpravy mohl vyjádřit. Nyní otevírám rozpravu. Písemní jsou přihláeni pan senátor Michael Canov a pan senátor Petr Vícha. Prosím tedy pana senátora Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem straní rád, straní rád, e se VUZP zabýval, kromí samostatné digitalizace, i dalími neastnými aspekty stavebního zákona. Dovolím si odcitovat bod 14 jeho usnesení. Zní takto: Předloit urychlení návrh úprav legislativy stavebního zákona, případní souvisejících zákonů, řeících nejzávaníjí problémy, předevím paragraf 34a zákona o navracení působnosti povolování bytových domů a souboru staveb před novelou v zákoní č. 126/2024.  
Je pravdou, e v této záleitosti má i Senát máslo na hlaví, kdy jsme vítinoví schválili návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, a tak dále a tak dále, kde byly ty zmíny schovány. Stalo se tak 17. dubna. To je vlastní čtyři mísíce.  
Já osobní to povauji za kardinální problém. Jednak vlastní tím zmizí to gros z tích dvojek, protoe to je jediný, kdo to řeí, ty stavební úřady, a umí to. A naopak se tím přehltí trojkové úřady, které tím budou zavaleny. Já i vím, e předseda naeho klubu coby starosta Vrchlabí říkal, jak budou muset řeit víci ze pindlerova Mlýna apod. Take já bych byl straní rád, kdyby ministerstvo tento bod 14. z usnesení výboru VUZP nepodcenilo. A skuteční to vzalo vání a postaralo se o to, aby se to vrátilo. A dvojky mohly dílat skuteční to, co umí, to znamená mimo jiné i bytové domy a soubory staveb, co je kadý rodinný barák, baráček, baráčíček, u kterého stačí, aby byl septik nebo níco obdobného. A u by spadal pod soubory staveb.  
Díkuji za vyslyení. Dopředu díkuji panu ministrovi, e mí dobře poslouchá, protoe nemluvím za sebe, ale myslím si, e mluvím vlastní za vechny stavební úřady, přestoe jsem samozřejmí s drtivou vítinou z nich nemluvil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Petra Víchu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, u od rána jsem cítil jistou nervozitu. Vichni se ptali, jestli budeme a jak dlouho mluvit ke korespondenční volbí. Ale myslím si, e to je důleitá víc, ale mnohem důleitíjí je, aby fungovaly stavební úřady. Myslím, e je zbytečné pociovat tu záleitost jakýmkoliv způsobem politicky. Ostatní já, jako poslední sociální demokrat v celém parlamentu, určití tu víc vyřeit nemohu.  
Natístí se pár lidí dalo dohromady. Není náhodou, e to byli práví lidé z výboru pro veřejnou správu a ivotní prostředí. Přili s tím, abychom tuto záleitost tady projednali a navrhlo se usnesení Senátu. Pevní vířím, e Senát bude natolik moudrý, aby to usnesení přijal. A e vláda, jestli bude moudrá, to nevím, ale hlavní, aby byla zodpovídná a přijala níjaké opatření, protoe tady vůbec nejde o politiku, ale o to, aby skuteční se nám nezadrhla tato záleitost.  
Dovolte mi troičku zabrousit do historie. Vystupoval jsem tady k zákonu, který předkládala tady tehdy paní ministryní Dostálová. To byla ta novelizace, nový stavební zákon. Senát 65 hlasy z 65 přítomných zamítl ten návrh zákona. Já jsem ho pak byl marní, to nae zamítnutí, hájit v Poslanecké snímovní. Poslanecká snímovna schválila tehdy tu novelu. Ta míla podobný základ jako tato aktuální funkční novela. Ale míly se dokonce zruit stavební úřady na obcích s rozířenou působností. Míl vzniknout Státní stavební úřad.  
Ke cti této vlády a pana ministra po volbách, oni říkali, e to udílají a udílali to, ten princip zmínili, a já dnes říkám, spolu s lidovci  chvála bohu, e to tak udílali, protoe mezi námi, to si přiznejme, kdyby míl tehdy vzniknout Státní stavební úřad, který by nemíl ani lidi a stálo by to miliardy, tak by nebylo dneska funkční vůbec nic. Přiznejme si, e dneska přes nefunkční systém je to prací tích lidí na tích stavebních úřadech obcí, kteří se snaí, aby to fungovalo, protoe jsou k tomu motivováni tím, aby ti lidé, jejich spoluobčané, vidíli, e se níco díje a e to funguje. Jsme k tomu motivováni i my, starostové obcí, by nezasahujeme do státní správy, ale chceme, aby to fungovalo. Tahle vůle, aby to fungovalo, vedla i ná výbor k tomu, abychom apelovali dnes na urychlené řeení.  
Take jestlie dostávám dotazy, jestli nebylo lepí schválit ten zákon tehdy a aplikovat ho tak, jak byl, říkám: Ne, ne, ne. Dobře a díkuji, pane ministře, to je ale jediné podíkování, které dnes dostanete, za to, tenhle princip byl překonán.  
Na jaře ná výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí uspořádal podobné setkání jako teï minulý týden. Byli tam zástupci obcí, byli tam zástupci krajů, tajemníků, zástupci architektů, zástupci ministerstva pro místní rozvoj. Myslím si, e vichni, velmi odborní, varovali před tím, co můe k 1. 7. nastat. Pan ministr řekl, e vechno se vyřeí. Minulý týden probíhlo podobné setkání v podobném sloení, kde nám ti lidé ukazovali velmi odborní na obrazovkách, co vechno nastalo. Bylo to v podstatí přesní to, co jsme tehdy říkali, e pravdípodobní nastane. Nepopírám dobrou vůli ministerstva pro místní rozvoj ve víci aplikace toho zákona, ve víci digitalizace, ale je třeba si přiznat, e Úřad pro hospodářskou soutí, pokud mám správné informace, shodil snad dví výbírová řízení na IT zakázky, které to míly udílat. Pak se to dílalo na kolení. To já tedy přiznám se, e nevím, jak se dá dílat níco takto za miliony na kolení, to my na obcích neumíme, to bychom sedíli, ale v pořádku. Koneckonců byly problémy i s aplikací tích zkouek na střední koly atd., ale tam tedy, musím říct, to hrdinsky vyřeili ze dne na den. A vechna čest. Ale tady se to evidentní zatím nedaří.  
Dokonce i pan prezident apeloval asi mísíc před účinností toho zákona, samozřejmí tím, e mu to říkali ti hejtmani a starostové, ale pan ministr si trval na svém, e to vechno zvládnou. Přiznám se, e to je víc, které já nerozumím. Protoe kdyby mísíc před aplikací toho zákona v tích problémech, ve kterých to bylo, pan ministr řekl: Nepodařilo se vysoutíit zakázky, není to dobře připraveno, nechci jít do toho rizika a zpochybnit monost staveb po 1. 7., radíji to pojïme opravit v legislativní nouzi... Myslím, e byla vůle napříč politickými stranami, tak bychom mu vichni zatleskali. Odloila by se účinnost a snad by se ty problémy vyřeily, i kdy po tom, co jsme na výboru vidíli, jak to na tích obrazovkách nebíhalo, tak si myslím, e ti ajáci prostí vůbec nerozumí stavebnímu řízení. To je komplikované. Kdy ajáci nerozumí stavebnímu řízení, jak mají vytvořit dobrý systém? Cítím, e nebylo komunikováno s tími lidmi ze stavebního sektoru, protoe to skuteční bylo katastrofa, kdy se ani nepropisují z katastru údaje atd.  
Take to je chyba, pane ministře, e jste to neudílal takto hrdinsky, neodpískal a neodloil, e jste tu odvahu nemíl. Teï za to je třeba ale nést zodpovídnost.  
To usnesení naeho výboru, ve kterém bylo 14 bodů, díkuji panu kolegovi Hanzovi, e to tady tak podrobní řekl, obsahuje jeden bod, se kterým jsem upřímní nebo ve který jsem upřímní důvíru nemíl. A to je bod, e je třeba určit krizového manaera, který to vyřeí. Hierarchie ministerstva je  ministr, námístci, vedoucí odboru a pak tam bude níjaký pičmunda, kdy to tak řeknu, který bude nazván krizovým manaerem bez jakýchkoliv pravomocí, a ten to vechno vyřeí? To přece není moné... To přece známe vichni z praxe, e takto to asi fungovat nemůe.  
Já si osobní myslím, e jedinou vící je spáchat harakiri a... A odstoupit. Umonit níkomu, kdo přijde nový a pokusí se s tím níco udílat, protoe já mám pocit, e pan ministr je jediný, který jetí ten zákon brání, který si myslí, e to vechno funguje a bude fungovat, ale ono to nefunguje. První víc, aby to mohl níkdo napravit, je, e si přizná, e níco nefunguje. Tak to prostí je v praxi. A bude vystupovat pan ministr a řekne: Ano, uznávám, nefunguje to... Pak netrvám na tom bodu najít krizového manaera, protoe kdy si uvídomí, e to nefunguje, pak můe hledat řeení, jak by to fungovat mílo.  
Já si obecní myslím  a teï zabrousím troku do politiky, omlouvám se za to  e to je netístí té pítikoalice stávající, e kadá strana níco chce. Pak se udílají takové ty kefty  tak vám ustoupíme, udíláte stavební zákon, zákon o dostupném bydlení, Piráti budou spokojení, PET budeme zálohovat  lidovci budou spokojení. A pak vznikne pít blbostí, které stojí miliardy a nefungují. To si myslím, e dobře prostí není. A to je k řadám kolegů z vládní koalice. Já si jich velmi váím. Jsem rád, e to byli oni, kteří spustili diskusi na tom výboru pro veřejnou správu, protoe já, jako jediný sociální demokrat, to nevyřeím. Ale ta zodpovídnost je předevím na vás, take já vám za to díkuji.  
A teï u jenom pár bodíků.  
Můj vedoucí stavebního odboru z naeho úřadu mi říkal, poslal jsem kolegovi Vystrčilovi ten případ, protoe byl dotaz, pan předseda byl na tom jednání a ptal se na krizová místa toho zákona, e u 14 dnů níjaký případ jim tam zamrzl, níco klikli, zamrzlo jim to, tak u psal na ministerstvo, jak to odmrazit, aby ten případ mohl bíet. Odpovíï zatím jetí nedostal. Ale teï na posledním kolení pan Klán říkal, e tohle tlačítko nepouívat, protoe je nefunkční. Take se obávám, e ten software prostí níjaká krizová místa má. Je třeba, aby se na to odborníci podívali. Konstatuji, e stavební úřady, samosprávné stavební úřady na obcích vdycky, z 95 %, dodrovaly 30denní lhůtu. Ten problém, který jsme tady zmiňovali, e kvůli tomu je třeba zmínit vechno, protoe jsme 156. na svítí v délce stavebního řízení  a říkal jsem to i tehdy, kdy jsme tady zamítali ten návrh paní ministryní Dostálové, to není na stavebních úřadech. Teï u tedy ano, po sputíní toho vaeho systému, ale předtím to nebylo. Bylo to v délce získávání stanovisek pro ty projekty, a to zejména od státních úřadů. Získat níco od státních úřadů, to je komplikované, zdlouhavé, problematické, to je to, co zdruje stavební řízení. Kdy máte vechno v pořádku a máte vechno, vechny podklady, ty stavební úřadů do 30 dnů to vdycky vydaly. I za starého zákona. Teï to nevydají, protoe jim to nefunguje.  
U nás asi o 200 % do 30. 6. se zvýil počet podání tích, kteří chtíli vyuít stavebního zákona. Usmíval jsem se, protoe mezi tími podavateli byly i státní instituce, krajské instituce. Nikdo nevířil, e bude fungovat nový stavební zákon. Míli pravdu. Podali to podle stavebního starého zákona, take níjakou dobu se budou stavební úřady vínovat tím starým podáním. Snad je pak i nakonec, a bude níjaké tlačítko fungovat, zkolaudují. A bude to vechno fungovat.  
Potvrzuji to  a padlo to i na jaře, kdy jsme míli to setkání  e nejsou lidi, kteří by splňovali kritéria, která jsou dána pro to, aby mohli pracovat na stavebních úřadech. Přestoe si myslím, e středokoláci prokolení následní by to zvládli. Ale ne, musíte být vysokokolák stavebního smíru, právního smíru. A jinak prostí nemáte anci splnit ta kritéria. Jestli ministerstvo pro místní rozvoj má níjakou monost v této víci níco udílat, byl bych rád. Je to jeden z bodů toho usnesení výboru.  
To, e jsme přidali na ORP práce z tích meních úřadů, to jsme vichni vídíli, to si přiznejme, je to tak. To, e jsme to mohli jetí při té poslední novelizaci níco udílat, to si taky přiznejme, e jsme zapinkali.  
Zvedli jsme poplatky, a to níkolikanásobní. Za to superkvalitní řízení stavební, které teï nejsme schopni vůbec provést, jsme zvedli poplatky.  
Vůbec jsme dneska nezabrousili do problematiky územních plánů, které jsou teï mrtvé, protoe bude třeba nejprve provést standardizaci, aby se mohly provádít dalí zmíny. Čili dalí komplikace a prodlouení tích řízení.  
Já tedy apeluji na vás, kolegyní a kolegové, abychom přijali dnes usnesení Senátu, které je navrhováno.  
V případí, e budou návrhy na níjaké úpravy, to je samozřejmí na zváení, ale hlavní bych apeloval pak na vládu, aby s tím níco dílala. Uvídomuji si, e je to velmi komplikované, teï najít řeení, kdy u nový zákon veel v platnost, nemůeme si asi říct: Dobře, pojïme se jetí zabývat starým zákonem. To neumím říct, jak by se to mohlo udílat. Ale ta zodpovídnost je na ministerstvu a na vládí.  
Milé kolegyní, váení kolegové, je to pravdípodobní poslední vystoupení v tomto volebním období, toto mé tady, při vem respektu k volbám, do kterých teï jdu, tak bych vám chtíl vem podíkovat za velmi dobrou spolupráci, a to napříč politickým spektrem. Velmi si toho váím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan místopředseda Jiří Draho. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych rád krátce přispíl svým pohledem na situaci kolem digitalizace stavebního řízení.  
Musím říct, e moje zkuenost vychází primární z mého senátního obvodu v Praze 4, ale vím taky o jiných úřadech stavebních. Jinak Praha 4 je jednou z nejvítích obcí v ČR, take asi si dovedeme představit vichni, jak velký má stavební úřad odbor, jak rozsáhlý je objem jeho činností. Práví na tyto velké úřady, stavební úřady, dopadají negativa digitalizace velmi výrazní. Myslím, e to tady zmiňoval u pan kolega Hanza. Přechází na ní řada činností z tích tzv. dvojkových úřadů atd.  
Zdrím se kritiky samotného systému, říkám, nerad mluvím o níčem, čemu sám do detailů nerozumím. Vím, e se na zlepování toho systému pracuje, ale přesto v závíru budu konstatovat, e usnesení zde nabízené podporuji.  
Víte, já v té sloité situaci spatřuji dví hlavní rizika. O tom jednom u tady také částeční byla řeč. Zoufalý nedostatek zamístnanců na stavebních úřadech. Teï nechci řeit, jestli to můe být středokolák nebo vysokokolák. Prostí za tabulkové platy stavaře neseenete. Já tam vidím řadu lidí v předdůchodovém nebo důchodovém víku. Musím říct, z rozhovoru s nimi, e mnozí jsou z průbíhu digitalizace a, kdybych to řekl eufemisticky, z ne vdy povedené komunikace ze strany ministerstva pro místní rozvoj natolik znechuceni, e uvaují o konečném odchodu do důchodu. Můe se stát, e brzy budeme čelit nahromadíným ádostem o stavební povolení, které nebude mít kdo vyřizovat.  
Druhé riziko, které chci zmínit, vidím jako dlouhodobé. Vichni se asi shodneme, e ná stát nebo zemí, o státní správí to platí samozřejmí dvojnásob, potřebuje digitalizaci v celé řadí oblastí, a jsou to propojené registry pacientů, zavedení potřebného registru áků a studentů, a po převedení dalích bíných úředních úkonů do toho online prostoru, jak to mají v okolních zemích. Mám ovem reálnou obavu, e práví ta ne příli astná nebo neastná situace, nastalá situace kolem stavebního řízení můe vést k tomu, e se v přítích letech do digitalizace, do té potřebné digitalizace v jednotlivých oborech nikomu nebude příli chtít podle hesla: Kdo nic nedílá, nic nezkazí. V situaci, kdy stojíme na prahu masivního vyuití umílé inteligence, nejen to, by se nám takový postoj a přístup mohl velmi vymstít.  
Tolik mé dví poznámky, jinak se plní ztotoňuji s návrhem usnesení Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pan senátor Adámek nechce vyuít přednostní právo. Prosím pana senátora Jiřího Čunka, připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Na úvod se mi chce říct: Zaplapánbůh za posledního sociálního demokrata, který tady je... Váený pane předsedající, pane ministře, já mám jeden dotaz, a ten zní: Úřad pro hospodářskou soutí do konce září vám dal lhůtu, abyste vyuívali výbírové řízení, které pak zřejmí budete muset opakovat. Chci se vás zeptat, jak toto rozhodnutí ÚOHS budete... Co vám to způsobí? To je první poznámka.  
Přihlásil jsem se ve chvíli, kdy jsme jetí dokončovali zpravodajské zprávy. Řekl bych, e kolegové asi sdílili zcela vechno, take nebudu natahovat toto jednání. Opakováním chyb, které tam jsou. Jistá je ale jedna víc. Jestlie slyíme stále z úst pana ministra, e vechno bude dobré, e to u dodílají, slyel jsem ho včera v médiích, e jetí dví víci, ablon a tak dále, budou do konce srpna napraveny, já jsem přesvídčen, e kdy vezmeme ty stovky úředníků na stavebním řízení, jsou to v celé republice tisíce tedy, nikdo z nich neumí podle toho současného systému fungovat, tak je zřejmí chyba níkde jinde, tzn. na tom, kdo ten systém spustil.  
Rád bych znal jetí odpovíï na druhou otázku, nejenom na ten ÚOHS. Jestli skuteční není moné přemýlet o tom, co tady naznačil nebo spíe jasní řekl kolega Hanza, a to, jestli není skuteční čas na to, abychom tento systém jetí pozastavili, odloili účinnost nového zákona, jeli podle starého... Protoe jde samozřejmí o občany, fyzické osoby, které nemohou stavít, mají úvíry, které budou muset přeúvírovávat, potom moná i za jiných podmínek. Jsou tady dotační záleitosti, kdy máme skončit. To jsou stovky případů, které zřejmí vláda ani zákonem nemůe generální označit tak, e vichni, kdo kvůli nefungujícímu stavebnímu řízení nedokončili stavby, ty dotace dostanou, protoe to byste se museli domluvit s Bruselem a podobní. Tích vící je opravdu moc. Jsou to ohromné miliardy, které jsou v ohroení. Znal bych rád odpovíï na to, jestli nepřemýlíte skuteční, jakým způsobem v legislativní nouzi jetí de facto provést níco s účinností tohoto zákona.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou. Připraví se pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení kolegové. Budu stručná, protoe úvodem musím říct, e tak dobré vystoupení jako pana kolegy Hanzy jsem tady snad jetí neslyela. Ale já jsem tu nedlouho... Bylo to vícné, bylo to jasné, nebylo to emotivní, bylo to k řeení. Opravdu bych mohla podepsat kadé slovo, které řekl, obdobní pana kolegy Víchy, take nebudu opakovat to, co bylo řečeno.  
Chtíla bych upozornit na dví víci, protoe mi to nedá. Úvodem poznámku, kterou řekli kolegové, konkrétní obecní, e nesmíme být rukojmí digitalizace. Já ji vyuívám, jsem ráda, kdy funguje, ale nesmí nás dokonce prostí paralyzovat, e stát je povinen zajistit státní správu za kadých okolností. Pokud ji nezajistí, potom nese pomírní váné důsledky. To, e potom nebudou lidi, stát nebude schopný zajistit státní správu, je opravdu tíké selhání. Ale to vichni víme.  
Chtíla jsem upozornit hlavní na obrovské kody. Já u vím, jaké otázky nám píou firmy, myslím nám advokátům. Mí u se ptají, kdy nepostaví halu, jestli jim stát zaplatí ulý zisk, ptají se mí na úroky, obce se mí ptají, kdy budou muset vracet dotace, zda jim to zaplatí stát atd. Nejenom tedy níjaké opodíní, ale ulé zisky, zmařené investice, dotace. To je jedna víc, e to mohou být skuteční miliardy. Není to zvlátí v dnení dobí legrace.  
Chtíla bych upozornit také na to, co víme, kdo je stát, stát jsme my a ná rozpočet.  
Jak říkám, oni u níkteří prostí rezignovali i po tom mísíci a půl, říkají: My u to necháváme osudu. Najali jsme si ekonomy, počítáme kody. Odpovídnost státu je objektivní, tam se jí nemůe zprostit, pokud ten druhý prokáe, e stát selhal. To si myslím, e teï nebude zase tak sloité.  
V této souvislosti bych chtíla upozornit na jednu víc, o které jsem hovořila včera na výboru. Je nesmírní důleité, aby stát v zastoupení pana ministra zavčas a dobře uplatňoval kody po dodavatelích. Pokud oni udílali chyby, aby to nebylo tak, e my pokrčíme rameny a: Dobře, tak to spravte. My jsme vám asi dali patné podklady apod. Je nesmírní důleité, aby zavčas to dílo, které bylo dodáno státu, bylo uplatňováno, reklamováno, aby vůči tím firmám byly vyvozovány důsledky, protoe by bylo nesmírní patné, kdyby za to mohli ti dodavatelé, a nakonec to zaplatil za rok, dva, tři stát, v tích souvislostech, o kterých jsem hovořila, které jediné tady nepadly. To jsem chtíla upozornit, aby stát zavčas upozorňoval na ty kody. Chtíla bych, aby to bylo v zápise z tohoto zasedání, e ministerstvo na tu okolnost bylo zavčas upozorníno.  
Jinak jsem nala při tomto vem na tom jedno pozitivní, ráda bych to zmínila. Jsem velmi ráda, e jsme v této souvislosti, a doufám, e nám to zůstane, jednali velice vícní, profesionální, o víci, úplní jsme zapomínali na níjaké přípony, na níjaké stranické příslunosti. Seli jsme se a řeili jsme to, jak na radnicích, na výboru bylo hlasování jednomyslné. Takto bych si představovala, e bychom míli jednat i o ostatních zákonech. Doufám, e nám to zůstane chronicky.  
Jinak jsem, říkám, chtíla úvodem říct, e skuteční jsem si se zájmem poslechla to první vystoupení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, zároveň vás vechny zdravím. Poprosím pana Raduana Nwelatiho, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem částeční vystoupil u při tom minulém bodu k tomuto bodu, a to proto, e jsem chtíl zdůvodnit, proč nepodpořím tu zmínu v registrech.  
Teï k tomuto bodu.  
Ten systém digitalizace je absolutní nefunkční. Nefunguje to, řízení nefungují, nefungují ani ta podle nového zákona, ani ta podle starého, protoe kdy níkdo podal jetí ádost o stavební povolení podle starého, my teï potřebujeme vyjádření například od hygieny, která se k tomu má vyjádřit. Ta řekne, e ádný papír papíroví nedá, e to musí být v systému. Kdy to do systému nejde zadat, prakticky ten papír nedostaneme. Kolaudovat nemůeme. Ani nemůeme dílat stavební povolení jako takové.  
Dalí problém je například, právnické osoby nebyly schopny podat ádost o stavební povolení. Musela se pouívat identita zamístnanců té firmy, aby se vůbec do toho systému dostali a mohli tam níco přihlásit. To u, jestli se nepletu, bylo odstraníno. Takhle bych mohl de facto tady jmenovat jeden příklad za druhým.  
Obávám se, e to nejde odstranit, nejde to zlepit ani bíhem níkolika mísíců, ne do konce srpna, ale níkolik mísíců to bude trvat, ne se toto odstraní, ne to začne fungovat.  
Co se týká toho, e přely stavby, řekníme, rodinných domků nebo soubor staveb a tak dále z dvojek na trojky, to je pravda, s tím bychom si ale hraví poradili. My jsme to udílali tak, e jsme se domlouvali s tími dvojkami, e tam zamístnanci zůstanou, budou to dílat pod naí hlavičkou, my jim za to de facto budeme platit, poneseme tu zodpovídnost za ní. Ale problém je, e ani oni se do toho systému nedostanou. To znamená, je to absolutní nefunkční. Co to způsobí? Způsobí to zaprvé, e odejdou zamístnanci, a nejenom ti, kteří jsou před důchodem nebo de facto v důchodovém víku, chtíjí odejít vichni, protoe oni i tak tu práci, kdy to fungovalo, míli komplikovanou, tíkou. Teï je to mnohem horí. Ti lidé, kteří tam chodí, chtíjí podat ádosti, komunikují s nimi, protoe to nefunguje, jsou více agresivní. To je první problém. Druhý problém jsou hospodářské kody, které vzniknou. Tady o nich bylo řečeno. Jsou to dotace, aloby, které ty firmy budou podávat na stavební úřady a na stát jako takový, jsou to ty víci, například teï nejde udílat zmína stavby před dokončením, protoe to taky máte nahlásit na stavební úřad před tím, ne to zahájíte, aby eventuální vám řekli, jestli to jde, protoe pak kdy to neudíláte, tak to nejde zkolaudovat na konci. Ti, kteří mají úvíry, čerpají úvíry na základí toho, co prostavíli, tak jim teï ty stavby stojí, úvíry, to, co mají načerpáno, tak jim z toho bíí úroky. To jsou vechno problémy, které tady vznikají. To je jenom, řeknu, setinka té skutečnosti, co jsem tady řekl. To je opravdu setinka. Tích problémů, kdybychom o nich hovořili, tak tady budeme níkolik dní.  
Podle mí jediné řeení. Má to jenom jedno jediné řeení, a to je pozastavit účinnost, vrátit se ke starému stavebnímu zákonu. De facto připravit to lépe, prokolit ty lidi na to, otestovat ty systémy, e fungují, a pak to můu zavést znovu. Říkám, moje osobní velká chyba je, e kdy tady, a to Hynek Hanza říkal, on byl ten, který tady diskutoval, pojïme to odloit, účinnost, od 1. 1. 2025... Musím říct, e já jsem byl jeden z tích, kteří uvířili ministerstvu, uvířili vládním zástupcům, kteří nás ubezpečovali, e bude vechno v pořádku, e se vechno stihne, a hlasoval jsem pro ten zákon. Byla to chyba. Myslím si, e ani ten rok, ale ani toho 1. 1. 2025 byla tehdy nedostačující doba na to, aby se to dalo do pořádku.  
Proto apeluji na ministerstvo, aby nalo variantu, jak pozastavit novelu, aby se de facto jelo podle starého zákona, do doby, ne začne fungovat, ne bude provířena, ne bude nastavena správní, a pak můeme digitalizovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se paní senátorka Adéla ípová. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Řítíme se do průvihu, 50 dní od zavedení nového systému a platnosti zákona systém stále nefunguje. Přitom tato zemí potřebuje stavít, nejenom velké investice, o kterých jsme tady dnes mluvili, nebo koly, kolky, nemocnice, bydlení pro mladé nebo sociální byty. To vechno vidíme kolem sebe v naich obvodech.  
Diagnóza problému je jasná: Systém nefunguje a my bychom se míli zamířit na to, jaká je nebo jaká můe být náprava. Chtíl jsem říct, e podporuji usnesení, které tady kolegové připravili, protoe tam, kde by míl být právní stát, vidíme dnes právní nejistotu. Tam, kde by míla být jasná veřejná správa, funkční veřejná správa, tam vidíme dnes obavy z toho, aby se vůbec funkce tích základních slueb pro občany udrela v bíhu. Tam, kde byla před 1. červencem určitá předvídatelnost rozpočtových nákladů, vidíme dnes, e nejenom miliardy z veřejných rozpočtů, ale i miliony z tích soukromých, jsou s otazníkem, protoe nevíme, kdy se systém podaří zprovoznit naplno. Ty zprávy slyíme vichni. Já jsem je slyel nejdříve ve svém senátním obvodí, nechával jsem si ty víci podrobní vysvítlovat. Teprve to jednání, které jsme tady vedli minulý týden na VUZP, nám ukázalo hloubku toho problému, který řeíme. Chtíl jsem ocenit, e tam ministr s námi zůstal 90 minut, chtíl jsem ocenit, e kolegové přili s nápadem tam mezi nás pozvat práví ty, kteří u obrazovek pracují jako úředníci. To, co jsme vidíli z první ruky, ukázalo, e sice oni mohou znát zákon, oni vídí, co je potřeba, ale ten systém je nepustí, protoe zkrátka je nepřehledný, nebo jsou tam víci, které jetí nejsou dořeeny.  
Soudím, e vládu my v Senátu nenahradíme, ale máme ji kontrolovat. Chtíl jsem proto podíkovat za tuto zkuenost, protoe to je zkuenost pro vechny velmi sloitá a bolestná. Řekl bych, e je velmi potřebná.  
Jsem připraven podpořit dalí kroky k tomu, abychom nali řeení. Cítím, e v tomto smyslu nám musí ukázat dalí varianty toho postupu práví vláda ČR. Díkuji za monost tady vystoupit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Adélu ípovou, připraví se pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, milí kolegové, milé kolegyní. Já se domnívám, budu moná troku osobníji... Domnívám se, e Ivan Barto udílal skuteční chybu, a ta chyba byla velká. Tou chybou je, e se do této akce odváil jít, protoe to neudílal dosud nikdo, a nikdo vlastní se nepustil do tak zásadní zmíny, jakou je digitalizace stavebního řízení.  
Současná stavební řízení, domnívám se, e to z mediálního prostoru teï vypadá tak, jako kdyby dosud vechno fungovalo perfektní, stavební řízení byla rychlá a bezproblémová. Ale tak tomu přece není. Jsou stavební řízení třeba v Praze, která trvají 10 let, existují obrovské rozdíly mezi tím, kde stavíte. Je velký problém stavít v Praze, jsou obce, kde si postavíte velice rychle, protoe i úřady jsou jinak personální zajitíny.  
Zazníl tady návrh víc odloit, nebo co jsme udílali patní v minulosti. Tady jde o to, e se pan ministr snaí, já ho tady nechci úplní hájit, protoe to ne vdy dílám, ale myslím si, e tady jsme přijali níjaký zákon, byla tady velmi plamenná debata o tom, kolik má stavebních úřadů být, máme jich teï 607, myslím si, e to je velmi decentralizovaný systém, který prostí teï přináí ty problémy. My se tomu musíme postavit čelem. Odvaha níco odloit, to podle mí není nic, co by bylo v pirátském DNA. Já jsem ráda, e se Ivan do toho pustil. Pokud by míl teï spáchat harakiri a níjakým způsobem odejít, tak by vechno padlo pod stůl. Neumím si představit, jakým způsobem bychom pokračovali v tíchto vícech.  
Vířím, e nám vem záleí primární na tom, aby se stavební řízení zrychlila, aby netrvala 10 let, jako je tomu teï, vířím tomu, e na tom musíme spolupracovat. Návrh usnesení mí nevede k tomu přesvídčení, e bychom tady na půdí Senátu chtíli na tom spolupracovat, e bychom chtíli, aby se tento systém rozebíhl. Osobní bych Ivanovi přála, aby byl odvolán, ale protoe mi víc záleí na této zemi, více si přeji to, aby ve funkci zůstal, aby stavební řízení zrychlilo, a to se bez digitalizace rozhodní nepodaří. Je potřeba tu rozjetou digitalizaci dokončit.  
Dovolte mi jeden můj osobní příbíh. Zaznílo tady, e systém je absolutní nefunkční, e hrozí kolaps... Já samozřejmí jsem zapřísáhlou odpůrkyní kumulace funkcí, tzn. nesedím na ádném obecním úřadí, nejsem ani zastupitelkou, by jsem v posledních krajských volbách mandát získala, nesedím na ádném obecním úřadí. Nemám ty zkuenosti z kadého úřadu. Ale mám osobní zkuenost, a to z minulého čtvrtka, kdy se mi podařilo zkolaudovat můj dům. Stavební úřad, který to kolaudační řízení provádí, jej provádí na základí podnítu, který jsem podala v Portálu stavebníka. To jsem provedla z mobilu, dosud to nebylo moné. Provedla jsem to z mobilu, velmi intuitivní, velmi uivatelsky přátelské prostředí mí dovedlo k tomu, e jsem podala ádost o kolaudační rozhodnutí. Dosud toto nikdy nebylo moné. Na závírečnou kontrolní prohlídku přiel človík, kterého jsem do té doby nikdy nevidíla, to je pro mí ten cíl, aby to vechno probíhalo co moná uivatelsky nejpříjemníji. Zároveň také platí, e není potřeba vdy postupovat přes Portál stavebníka, v zákoní je i jiná moná varianta přípustná.  
Nemyslím si, e ten systém je absolutní nefunkční, myslím si, e tam určití níkteré funkcionality nejsou, plodí to problémy na straní úřadů, ale návrh usnesení, který máme na stole, mí nevede k přesvídčení o tom, e by nám na tom záleelo, aby se situace vyřeila. Domnívám se, e bychom se míli podívat na body, které v návrhu usnesení jsou, protoe spoustu bodů, které jsou v ním zmíníny, u v průbíhu předchozích dnů a týdnů bylo odstraníno, například zmiňované manuály, je to infolinka pro obecní úřady, která je níjakým způsobem teï více rozčlenína, tak, aby více fungovala obecním úřadům. Neříkám, e tam ty problémy nejsou, ale prosím, abychom se na to dívali opravdu vícní.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Adámek. Prosím ho, aby se ujal slova. Jan Sobotka neuplatňuje přednostní právo, tak se připraví pan Josef Bazala.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jen krátce, protoe toho bylo řečeno mnoho. Na začátek jenom, pane ministře, by jsem za hnutí ANO, byl bych rád, kdybyste si poslechl i mí, co chci říct, by jste říkal, e nebudete poslouchat opoziční stranu, hnutí ANO, protoe míla 8 let stavební řízení a dalí, co s vámi souhlasím, a nic se neudílalo v této víci.  
Jsem rád, e současná vládní koalice přistoupila k novelizaci stavebního řízení. Ta mylenka je veskrze správná, i co se týká digitalizace. Zkusím určití být vícný.  
Jsem rád za to, e v rámci naeho klubu vystoupil i Petr Vícha, co, jak bylo řečeno, je poslední sociální demokrat, ano, na to jsem chtíl upozornit, aby kdy u, tak ty jeho mylenky aspoň dopadly k vaim uím.  
Co se týká na stranu paní senátorky ípové, jsem moc rád za to, e, by by se to mohlo zdát, Senát je sloen z politických uskupení, zástupců politických uskupení, v této roviní, myslím si, e to bude následovat i v rámci korespondenční volby a v dalích vícech, já to vnímám tak, e nám jde opravdu o meritum víci, tzn. snaíme se na to dívat vícní. Opravdu chci odfiltrovat jakékoli politické vyjádření, pokud to jenom troičku půjde, by samozřejmí ten mediální prostor níjakým způsobem funguje. To, co tady zaznílo, v současné chvíli to vnímám jako zodpovídností vlády a pana ministra, aby s tou situací se níco udílalo, protoe moc si váím toho, e ná výbor VUZP zvedl toto téma a snail se opravdu vícní upozornit na ty problémy, které v tom stavebním řízení nefungují.  
Pan ministr, jak tam vystupoval, obdivoval jsem, jak byl a v určitém detailu vech tích procesů, za co na jednu stránku jsem ho mohl obdivovat, na druhou stránku si myslím, e on je ten, který by míl být tou hlavou, míl by mít ten tým lidí, kteří by to pro níj míli zpracovávat, kteří by si hlídali ty procesy, které jsou.  
Tích 14 bodů, jak tady byly pregnantní vysvítleny panem senátorem Hanzou, za co mu moc díkuji, e opravdu se drel té roviny vícné, a vem kolegům, kteří tady vystupovali v rámci vystupování na výboru, opravdu jsme se snaili dospít k tomu, aby pan ministr dostal zpítnou vazbu, tzn. ne v osobní roviní, níjakými útoky, ale dostal zpítnou vazbu o tom, e ten systém nefunguje. Proto tam byli kolegové, zástupci stavebních úřadů, ORP, proto tam byli kolegové z krajských úřadů, proto tam byli zástupci sdruení tajemníků, kteří se dnes a denní setkávají s problémy, tou nefunkčností a tím, abychom to posunuli dál. Samozřejmí teï jsme v níjaké bezvýchodné situaci, opravdu v krizovém momentu, snaíme se najít to řeení, aby ten dopad byl co nejmení, ale abychom nezastavili ten digitalizační proces a dalí prvky novely stavebního zákona, které cítíme jako prospíné. Ale je potřeba se na to podívat a přiznat si, e níco nefunguje, a udílat ty kroky k nápraví. To jsem tam doposud zatím neslyel. I v rámci harmonogramu, který byl, není teï podstatné, jestli tam budou fungovat jednotlivé utility, jednotlivé ablony a dalí, ale e nefunguje ten celek, to, co jsme vyadovali, krásní to tam bylo řečeno, to tady chci zdůraznit. Nemůeme jít ní, ne doposud fungoval ten proces stavebního řízení.  
To znamená, jestlie teï se zpracovával v určitém programu, nemůeme se dostat zpít, to bychom mohli potom si říct, e dáme úředníkům ze stavebního úřadu psací stroje, tuku, papír. Je to velice tíký proces. Já jsem rád, e ten proces byl níjakým způsobem nastartován, ale na druhou stránku níkdy je potřeba i přiznat chybu, prostí e nám nezafungovalo. Ta historie tady byla řečena. Vzít si z toho ponaučení a jít níjakým způsobem dál. Za to bych chtíl moc apelovat, by ty návrhy, které tady jsou, budou tíko uchopitelné, to si prostí taky přiznejme. Vracet se, máme tady níjakou platnou právní úpravu, a teï jak z toho ven? Bude to velice, velice sloité. Moná v naí historii ani nebude takovýto precedens. Ale nicméní je nutné k tomuto sáhnout, protoe ten dopad v rámci stavebního řízení, to není jenom na ty samotné úředníky, ale je to na ty drobné domácnosti, na podnikatele a dalí účastníky tích stavebních řízení. Samozřejmí, jak u bylo řečeno, můe to mít i dopad hospodářský, ekonomický. Já bych za to chtíl moc poprosit a samozřejmí i vyzvat pana ministra, aby ty kroky nastaly co nejdříve. To, jak sliboval, e ten systém bude spraven do konce srpna, já to úplní takhle nevidím. Nicméní budu mu dret písti, aby se to podařilo. Ale opravdu nestrkejme hlavu do písku, co si myslím, e pan ministr u nedílá. Bude se chtít snait ty kroky napravit. Ale poslouchejme se vzájemní. Tohle u není politická víc, ale je to víc opravdu v té bíné roviní, v té vícné, toho dopadu na nás vechny. Moc si váím, jak probíhá ta diskuse v Senátu a jak dokáeme i níkdy tu politiku prostí upozadit a opravdu se bavit ve vícné roviní. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Váený pane ministře, pane předsedající. To je tak, kdy vám předřečník vypustí rybník. Já jsem chtíl mluvit k tomu tématu velmi podobní. Take co bych chtíl zdůraznit? Vichni chceme digitalizaci. Vichni chceme digitalizaci. Jsme si vídomi toho, e digitalizace stavebního zákona není prostí jednoduchá záleitost. Myslíme si, e pro to máme taky vichni pochopení. Na druhé straní se na nás obrací spoluobčané, předevím firmy a samozřejmí pracovníci stavebních úřadů, e níco nefunguje, níco není dobře. Naí povinností je se k tomu vyjádřit a níjakým způsobem jednat.  
Já bych jetí chtíl říci, kdy jsme připravovali to usnesení a vůbec debatovali na výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí, tak jsme si stanovili dví víci, e to nae usnesení bude, pokud mono co nejpodrobníjí, abychom tam vypíchli ty jednotlivé body. To reaguji tady na předřečnici, e je moné, e níkteré body u jsou, kdy to tak řeknu, za námi, máme splníno. Usnesení Senátu bude v uvozovkách obecný apel na vládu, e tady vidíme problém, aby s tím níco dílala. Tak je to celé koncipované. Nakonec ani vítí kompetence nemáme ne to, co můeme udílat. Take to jsem chtíl nesmírní zdůraznit.  
Na jednom z jednání zaznílo krizový manaer. Tady zaznílo, co to vlastní znamená apod. Můj výklad toho je takový, protoe ministr má spoustu jiných povinností v rámci zákona atd., aby tady míl vyčleníného človíka, který prostí s tím níjakým způsobem pomůe. Straní moc bych chtíl zdůraznit, e to opravdu není politikum. Za mí to rozhodní není politikum, ale je to to, e prostí máme níjakým způsobem problém. Částeční to zaznívá i v různých debatách v České televizi atd., kdy i níkteří komentátoři říkají: Je před krajskými volbami. Budou senátní volby, tak prostí zvedáme to téma. Já to takto nevnímám a byl bych rád, kdyby to takto bylo i pochopeno. A jetí dokonce zaznívá jakýsi bojkot úředníků. Samozřejmí víme, e na tích úřadech jsou lidé mladí, rychlejí, níkteří mají skuteční u třeba vík a mají s tím problémy. Ale kadý úředník chce odvést tu svoji práci dobře, tak jak to je. A to, e na to bylo málo času a nebyl ádný program, kde by se to naučili nebo tích kolení bylo málo, na tom si trváme. Já za sebe, kde jsme moná my udílali chybu, včetní výboru, to takto vnímám, jestlie jsme míli to únorové zasedání výboru, kde jsme míli, dejme tomu, stejné obsazení jako minulý týden ve středu, ná výbor u v té dobí míl přijmout usnesení, e se nám to nepozdává a e máme obavy, e nové digitální stavební řízení bude fungovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je Hana Kordová Marvanová, připraví se pan senátor Hynek Hanza. Já mezitím jenom pro pořádek dodávám, moná více pro pana ministra, e je v situaci, kdy jednací řád nepředpokládá, e mu bude udíleno automaticky slovo. To je vechno. Ani na konci, ani nikde jinde, protoe není v roli navrhovatele. To znamená, pokud budete chtít slovo, pane ministře, tak se kdykoliv můete přihlásit, ale musíte se přihlásit. To je vechno, díkuji. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych se ráda vyjádřila k tím bodům usnesení. Jinak usnesení jako celek podporuji a povauji to za naléhavý problém. Byla by chyba, kdybychom se tomu nevínovali. Senátoři vlastní mají přímý kontakt s lidmi ve volebním obvodu. I já ve volebním obvodu Praha 11, který zahrnuje dalí místské části, mluvím s lidmi ze stavebních úřadů. Problém to prostí je reálný, naprosto závaný.  
Ale chci se vyjádřit k bodům toho navreného usnesení, které se týkají legislativní části. Tady se mluví o tom, e podporujeme digitalizaci, e tady jsou problémy s tou firmou, se systémem, jestli je dobře funkční atd. Ale problém je v tom, e ta reforma zahrnuje nejen digitalizaci, zároveň zahrnuje i reformu toho řízení, zároveň neumoňuje, ten zákon bohuel byl takto schválen, myslím, e v tomto smíru se to nedomyslelo, teï nevím, který legislativec to nedomyslel, e to postrádá dostatečná přechodná ustanovení, která by umoňovala to, co teï tady navrhujeme, aby po níjakou dobu existovaly vedle sebe oba systémy. Kdyby byla monost nadále vyuívat starého systému a ten nový systém, tak by byl časový prostor vyladit ten nový digitální systém, včetní nových pravidel procesu. Ale tady to vlastní mílo fungovat, nový proces i digitalizace, v jednom momentí. Není divu, e to vlastní je havárie. Samozřejmí byla bych ráda slyela, jestli je to patní naprogramované, jsou tam chyby, e se vyvodí odpovídnost vůči té firmí, která  nevím, jakým způsobem byla vybrána, ale za to níkdo můe. Protoe jsou jiné digitální systémy, které vyuívají, nebo firmy, které pracují pro různé, a u to jsou velké municipality nebo ministerstva, úřady, soudy, ty systémy fungují. Není moné, aby míly takovéto závady. Chtíla bych, aby se tedy vyvodily z toho závíry. Čili nejen, e se to teï napraví, ale oni opravdu mohou vzniknout kody. Níkdo, kdo se bude cítit dotčen, opravdu můe vůči státu poadovat náhradu kody.  
Chyby podle mní jsou i v samotném zákonu, problém je, to mílo být detekováno dávno, e tam ty chyby jsou. Tady níkteré jsou popsány, speciální tedy v bodu 11 usnesení, kde se poaduje, aby ty systémy mohly níjakou dobu podle starého i nového stavebního zákona fungovat paralelní. To chce níjaké přechodné ustanovení. Mimochodem kdy se chystal nový občanský zákoník, ten se chystal velmi dlouho, precizní, obsahuje spoustu přechodných ustanovení, take nenastal ádný karambol. Tady prostí to níkdo podcenil z hlediska legislativy. Na prvním místí je to samozřejmí ministerstvo pro místní rozvoj, ale i legislativa.  
Druhý bod, který je důleitý. Tady, já jsem na to byla speciální upozornína, máme to pod bodem 12, e ty stavby bude nutné kolaudovat podle nového zákona. Ale ony jsou povoleny podle starého zákona. Mám informace od architektů, kteří mi říkali, e to se prostí musí znovelizovat, protoe nelze povolit podle starého, splnit podmínky podle starého zákona, a pak nebudou při kolaudaci ale splníny podmínky podle nového zákona. To znamená, e ty stavby, které byly povoleny nebo o ní bylo zaádáno před 1. 7. letoního roku, bude problém zkolaudovat. To zasáhne vlastní i ta stará řízení. Take tento bod je velmi důleitý, e ho tady v tom usnesení máme.  
Potom je to otázka praktičnosti vech provádících předpisů tedy vyhláek, to tady zmiňujeme v bodu 13. V bodu 14 se včetní shrnuje, e by mílo ministerstvo nebo vláda tedy předloit urychlení návrh úprav legislativy nového stavebního zákona. To tady moc nepadlo ani při tích vysvítlováních, a u to vysvítluje pan ministr, nebo třeba jeho pan námístek Černohorský.  
Včera jsem ho poslouchala v televizi v debatí, já jsem neslyela, jestli teï hned se na ministerstvu ve spolupráci třeba s Legislativní radou vlády připravuje rychlá novela stavebního zákona, která toto bude řeit. Moná, e i dalí body. Protoe ten legislativní proces, i kdy se velmi zkrátí, to není o tom, e se zprovozní IT systém od 1. 9. nebo od 1. 10., protoe nevíme, která firma to bude dílat jetí, ale musí být přijat zákon. Bez zmíny toho zákona opravdu níkteré problémy nejsou řeitelné. Netvrdím, e za to můe jenom pan ministr.  
Vzpomeňme  já jsem nebyla tehdy v parlamentu, tak jsem to jenom sledovala vlastní jako právník a jako člen zastupitelstva Prahy, nejdřív byl zákon, který zpracovala Hospodářská komora pro ministerstvo pro místní rozvoj. Proti tomu byla vznesena spousta připomínek. Ale já jsem se podivovala nad tím, e ten zákon se chce přepsat v parlamentu. Potom se skuteční ten komplexní zákon nový přijal ve formí komplexního pozmíňovacího návrhu, který byl načten v Poslanecké snímovní. Já u jsem tehdy míla pochybnosti, s níkolika poslanci jsem o tom mluvila, jestli tedy jsou schopni vystihnout vechny problémy, které tam jsou, kdy to neprolo klasickým připomínkovým řízením. Podle mní ten zákon má vady i proto, e ten legislativní proces neprobíhl standardní. Znovu se vracím k občanskému zákoníku. My s ním, jako právníci, pracujeme. Velké dílo je to. Ale ono nemá vady. Nikdy jste nezaregistrovali, e by se níco zhroutilo, take to jde. Určití jsou i v Legislativní radí vlády na ministerstvech legislativci, kteří by s tím pomohli, take ti by hned míli být zapojeni do té naprosto urgentní novely stavebního zákona plus provádících předpisů. Já bych ráda slyela ve vystoupení pak pana ministra, jak je na tom domluven i s kolegy na vládí, aby to byla priorita, aby to bylo, nevím, bíhem 14 dnů na vládí, nevím, potom v parlamentu, respektive v obou komorách. Třeba ve zrychleném čtení. Ale musí to být připraveno tentokrát kvalitní, e tam ty chyby u nebudou. Take povolat ty nejlepí legislativce, které ta státní správa má. Nevím, jestli jsou teï jako na ministerstvu pro místní rozvoj. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným pan senátor Hynek Hanza. Připraví se pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Jetí jednou, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci jenom krátce zareagovat na váenou kolegyni Adélu ípovou. Já s ní souhlasím. Komu čest, tomu čest.  
Pan ministr míl odvahu zvednout pomírní velmi sloitou materii. Moná jsme si ani on, ani úřad, ani celé ministerstvo nedokázali uvídomit, jak tíká materie to je, jak bude sloité to vechno rozbíhnout. Ale v moment, kdy opravdu níkolik mísíců se ze vech úrovní vech dotčených dozvídáme nebo slyíme  máme tyto problémy, mohou být tyto problémy, vichni, oborové organizace, praktici nabízejí pomocnou ruku a vlastní a v tom krizovém stavu poučenosti jim jakoby se ty ruce setkají, e najednou tedy se fakticky jedná apod., to mi přijde troku pozdí. Odvaha, komu čest, tomu čest, pane ministře, opravdu, nemám s tím problém vám podíkovat za vai odvahu. Bohuel troku mi tam chybí soudnost a odpovídnost. Nechat to dotáhnout do takovéhoto stavu.  
Nyní jsme ve stavu, kdy to musíme řeit, protoe, jak jsem zmínil v předcházejícím vystoupení, tady je níjaká časovaná bomba jako hrozící krize. Není to o tom, e já bych tady apeloval na to sundat ministra a níjakého nového apod. Apeluji na to: Pojïme opravdu zásadní to řeit.  
Ale já z pozice senátora nemám jinou anci ne apelovat na vládu, aby začala vání jakoby se zabývat tímto způsobem. To není o odvolávání, o personálních níjakých vícech, vůbec ne. Souhlasím. Pan ministr míl odvahu, nael ji, el do toho, vicepremiér pro digitalizaci. OK, komu čest, tomu čest. Bohuel výsledek zatím není takový, jaký by si asi představoval i pan ministr. Nechci za níj mluvit. Víte, ono, pokud na tích stavebních úřadech doposud, kdy to budu parafrázovat, sedíly ičky u icích strojů, které bezvadní ily, a u je poháníly nohama jako starou singerovku, nebo je míly napojené na elektrický proud, dostaly nový stroj a u níj, aby mohly ít, si musí do té jehly vsunout nit, a ta je tlustí ne otvor v té jehle, tak se to v níkterých případech ikovným ičkám povede, e níco uijí. Například v tom vaem případí. Ale vítina tích iček z toho bude docela zoufalá. Ten výkon bude velmi malý. V tom stavu jsme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, protoe pan senátor Sobotka nezmínil názor, neuplatňuje přednostní právo, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo i za vá čas. Já jsem vyuil výzvy pana předsedy Senátu, aby to nevypadalo, e se celým tím jednáním chci níjakým způsobem promlčet. Já bych zkusil zareagovat na ty víci, které doposud zazníly.  
Předpokládám, e to jetí třeba vyvolá níjaké dalí dotazy. Já si myslím, e to, e se tím zabýváme na poli Senátu, je správní. Parlament ČR, tady je Senát i Poslanecká snímovna, aby nehledí na to, jestli jsme strany koaliční nebo opoziční, prostí dohlíel na to, jestli ta vláda plní, co slíbila. V případí, e je s níčím níjaká objektivní nespokojenost, aby své výhrady sdílil. Proto si myslím, e i to usnesení, které vzniklo na výboru pro veřejnou správu, i ta slyení mají svůj význam.  
Já bych si dovolil krátce reagovat, protoe s obíma usneseními jsem byl ji předem seznámen, ale začal bych jetí trochu historicky.  
Stavební zákon nebo rekodifikace  a budu se snait být krátký, nebo jsem často kritizován, e zde mluvím dlouze a dlouze  rekodifikaci stavebního práva realizovala ministryní Dostálová v tom minulém volebním období. Jak tady správní zaznílo od paní senátorky Marvanové, celou dobu se to níjakým způsobem hrnulo. V momentí, kdy se tedy míl projednat ten stavební zákon ve snímovní, objevil se návrh poslanecký pana poslance Kolovratníka, pokud se nemýlím, který nejenom e zbořil tu dohodu, která tam vznikala, a u mezi profesními organizacemi, nebo mezi stavebními úřady, státem a jeho institucemi, a vlastní ji přepsal. Senát ji potom dle mého názoru zcela správní vrátil.  
My jsme jako strany opozice proti tomuto vystupovaly. Můe být lákavé představit si, e existuje níjaká státní správa, kde vy nahoře velíte a dole vichni kmitají, jak si ministr nebo níjaký představený úředník jako vám nařídí. Kdy si uvídomuji, jak tíká je ta formace ve stávajícím systému, představa, e budujeme jediný pilíř nejvyího stavebního úřadu, který řídí celou tu správu, se vemi transformačními náklady a zároveň se míní zákon, je nerealistická. Myslím si, e jsme udílali správní, e jsme od toho upustili. Zároveň kromí jedné dalí výjimky by to bylo precedentní, protoe máme přenesenou působnost, kterou vykonávají místa a obce v České republice. Ten systém je známý.  
Víc, kterou bych jetí zmínil na začátek. Samozřejmí odmíňování zamístnanců ve státní správí, ale i odmíňování zamístnanců na úrovni úřadů, platové třídy, vlastní vůbec monosti, je tristní, a přiznejme si, e v níkterých oblastech, a vy to znáte, pokud jste ze svých obvodů, nebo zároveň jste níkde starosty, jste v zastupitelstvu, tak to je vlastní problém. Často ty dobré lidi dohrazujete i z tích rozpočtů, abyste je vůbec míli mít. Na tom samozřejmí ten zákon, jako takový, nic nemíní. I demografie obecní ve státní správí, kde vítina lidí pracuje v 9. platové třídí a nejvýe si dosáhne na níjaký bonus po odslouení 32 let, co bývá tak 55+ víku, prostí nenahrává tomu dílat níjaké příli prudké zmíny. Já jsem si toho vídom a moná na začátek bych jetí chtíl vypíchnout  a mám monost se bavit s lidmi ze stavebních úřadů, včera jsme byli v Přelouči, ale to není níjaký show-case, my jsme prostí chtíli vidít, kde jsou ty reálné víci v tom terénu, ne seznam níjakých bugů nebo chyb v systému, kterými se potom prokousávají ajáci, ale fakt vidít, kde je třeba to úzké hrdlo toho zpracování.  
Já bych moná na začátek zareagoval jetí k samotné otázce tích zakázek. Můu s čistým svídomím odmítnout, e by to jakékoliv zakázky dílané na koleni či to dílali níjací neodborníci ve smyslu dodavatelských firem. My jsme přili na ministerstvo místního rozvoje asi ve dvou lidech, na začátku já jsem nedílal ádné systemizace. Byl jsem zdíen tím, e jsou u ÚOHS zaparkované čtyři velké zakázky, jakési soutíní dialogy, kterými se mílo níkdy dospít k níjakému řeení.  
Tyto víci tam řídila jedna referentka oddílení IT. Jak se projednával ten zákon, my jsme samozřejmí budovali tu kapacitu, abychom dokázali ty zakázky vysoutíit a odřídit. Po tom, co se schvaloval ten stavební zákon nebo respektive byla známa u i jeho finální podoba včetní zachování tích stavebních úřadů, jsme navrhli novou architekturu, která reagovala na ten stavební zákon tak, jak byl navren, koordinované stanovisko, centrální systém, do kterého se přistupuje přes webový prohlíeč a mnoho dalího. Třeba jenom technická specifikace toho systému pro úředníky ISSŘ se vemi tími funkcionalitami, je to takovýto dokument, ale existuje k tomu celá řada dalích dílčích dokumentů, nebo takzvaných zadávaček. Bíhem toho, kdy jsme zde společní schválili stavební zákon, tu novelu, nikoliv rekodifikaci, ty parametry toho zákona, jeden proces místo devíti různých, u nebude územní povolování a nebude to dalí, nebo umístíní stavby a pak povolení té stavby, toto jsou parametry, které jsou známé od roku 2020, 2021. To jsme do toho zákona nepřinesli, my jsme mínili to institucionální ukotvení.  
Nicméní vznikla, pokud se podíváme na to, co mohlo být přeneseno do zadávací dokumentace, tak se toto stalo vlastní po schválení novelizovaného zníní zde v Senátu, díky za tích 66 hlasů nebo kolik to mílo, a v Poslanecké snímovní díky hlasům opozice. Na základí toho my jsme ve velmi krátké dobí doplnili zadávací dokumentace na vechny ty systémy, zastavili jsme ty původní soutíní dialogy Kláry Dostálové. Antimonopolní úřad nám nakonec dal za pravdu, e jsme to udílali správní, e jsme toto míli udílat. Vypsali jsme zakázky na ten nový systém. My jsme vysoutíili na ten systém digitalizace stavebního řízení, my jsme míli níjaký strop, asi 400 milionů korun, co není úplní málo. Původní návrh byl asi za 2 miliardy. Není to tak, e co stojí 2 miliardy, je dobré, skvílé a skvíle fungující. S firmami, které mají etablováno, já bych mohl jít do seznamů, které ty firmy to dílají, jakou mají historii, pro koho dodávali, včetní firmy InQool, která je zodpovídná za tuto dodávku, skončila výbírová řízení a my jsme se tedy rozhodli plnit. Ta výbírová řízení byla napadena u antimonopolního úřadu, nebudu se zde bavit o historii, zda firmy, které ji napadly, míly jakési kompetence nebo vůbec byly přísluné k tomu řeení problému. Byly o tom níjaké pořady. Ve vech řízeních nám nakonec antimonopolní úřad dal za pravdu, by nás to posunulo třeba o 5 mísíců. Kromí jednoho  my jsme, protoe jsme potřebovali dodat, já vám pak jetí řeknu proč dodat, práví vechny ty komponenty, ministerstvo místního rozvoje se rozhodlo vyuít JŘBÚ, co je způsob, který zákon umoňuje, pro vybrání klíčových prvků digitalizace stavebního řízení pro úředníky a tyto realizovat zhruba za 10 % objemu celkové zakázky. Dle vyjádření ÚOHS pouze ve vícech, které ten zákon vyaduje. Není to tedy tak, e bychom nemysleli na dalí víci a propojení a integrace se systémy, ale byli jsme limitováni tímto.  
Odskočím si k odpovídi na pana senátora Čunka, protoe to s tím velmi souvisí. Antimonopolní úřad řekl, e v této smlouví s touto firmou můeme plnit do konce mísíce září. Systém je navren modulární, systém je na otevřených zdrojích. Samozřejmí formou dalího soutíení, in housového vývoje, co se občas díje v NAKIT, se jednotlivé komponenty dají dále rozvíjet. Ministerstvo je majitelem kódu, je majitelem dat, i kdy se stávajícími daty z bývalých systémů stavebního řízení nám níkdo tvrdí, e tak jako úplní nejsme, ale jsou to státní data. Ten rozvoj toho systému bude pokračovat dál.  
Já bych chtíl zareagovat jetí na jednu víc. Díky, e se tím Senát zabývá. Já samozřejmí od sputíní toho systému jsem v kontaktu jak s Petrem Fialou, tedy s premiérem, tak s dalími členy vlády. Mým partnerem, kvůli tomu, e provozuje DESÚ, je třeba pan ministr Kupka. I dnes na projednávání vlády je zařazen bod, který je ve velké části odpovídí na víci, které zde zaznívaly. Je to aktuální stav digitalizace stavebního řízení. Já si dovolím nejdřív ten materiál představit na vládí, ale nevidím nejmení problém, proč bych ho následní nemohl postoupit Senátu, který reaguje na ty otázky, které tam zaznívaly. A u od míry adopce jednotlivými úřady, ukazuje, jaký je způsob zapojení stavebních úřadů. Musím říct, e ten, i podle současné situace, je velmi  je témíř absolutní, zabývá se otázkou... Stavební úřady jsou v systému zavedenými s výjimkou asi 10 malých stavebních úřadů nebo 9 k dnenímu ránu, kde prostí v danou chvíli nebyla osoba, která by mohla získat práva pro příjem dokumentu toho stavebního úřadu, co je nutné minimum pro to, aby ten stavební úřad se vůbec ukázal v tom systému tím, kteří zadávají. To moná úvodem.  
Samozřejmí portál je dalí část toho řeení. Ten byl soutíen v rámci One Stop Shop. Je to univerzální portál jak pro dopravu, tak pro energetické stavby. Je to jedno místo, kam se dodává. Tam ten rozvoj také postupuje.  
Moná bych chtíl zareagovat, pak u se vrhnu k tím jednotlivým návrhům, i na to, kdo je naím partnerem. Ministerstvo pro místní rozvoj, ačkoliv naimi partnery jsou občané České republiky, je přirozeným partnerem krajů, míst a obcí. Ten narativ, který vznikl, já si moc dobře pamatuji, čím to vzniklo, to jsem si níkde povzdechl, e na níjakém vypsaném kolení byla poloviční účast, co se v mediálním prostoru začalo deformovat a do jakési pozice: Ministerstvo místního rozvoje je nepřítelem stavebních úřadů a stíuje si na neochotu úředníků. Z mých úst nikdy nic takového nezaznílo. Dokonce řada výroků, které třeba zníly: Kdy to nebude dílat, dostane pokutu a flastr v řádu milionů... Vůbec nepocházely z ministerstva místního rozvoje. Řekl to níjaký advokát na Primí nebo níkde. A následní nám to bylo atribuováno.  
K tím dotazům, které tady zazníly...  
Já jsem hovořil o tom, e ten systém, by jsou ty procesy v ním níkdy sloitíjí, postupní najídí v čase. Já tady mám i grafy, které budu představovat na vládí. A u je to počet podaných ádostí před Portál stavebníka, tak i počet řízení, která jsou zahajována v čase. Toto se díje napříč republikou. Kdybych řekl níjaká čísla, přes Portál občana  pardon, Portál stavebníka, ale není to jediný vstup do systému  je podáno zhruba 10 tisíc ádostí, stále můe být vyuití datové schránky apod., zhruba s 80 % na úřadí u jsou přijaty nebo se níjakým způsobem zpracovávají. Zhruba tisícovka k dnenímu dni u má níjaký rozhodnutí. Dílení parcel, kolaudační řízení či dalí. Ten systém se pomalu rozjídí. My jsme slíbili v jednání se svazem  pardon, se sdruením tajemníků, ale i dalími stakeholdery, kteří s námi byli u toho zákona, u tvorby vyhláek... V tom konečném sprintu k 1. 7.  ne tolik, ale od 1. 7. u zase spolupracujeme na velmi úzké bázi. Tito lidé s námi ten systém upravují, navrhují priority a dalí.  
Moná poslední víc jetí k tomu, která odpovídá na to, proč se to nedalo odloit. Jak byl navren za minulé vlády Národní plán obnovy, Národní plán obnovy má v sobí jisté milníky. Má jisté poadavky na to, jak tyto milníky budou naplníny. Jeden z milníků je zrychlení stavebního řízení v České republice. Podmilník byl  máme schválený zákon, kdy my jsme museli komisi přesvídčit, e původní návrh Nejvyího stavebního úřadu a čisté státní správy u je přeitý. A budeme mít tedy DESÚ. Zároveň vyadoval v Q3 roku 2024 sputíní i toho digitálního řeení. Není to jenom o tom, e nesplníte níjaký úkol z Národního plánu obnovy, ale v rámci tíchto milníků mohou být pak ohroeny ty finanční prostředky z Národního plánu obnovy za docela významné části toho Národního plánu obnovy. Nejenom e nedostanete peníze na níjaký určitý konkrétní projekt... Proč to říkám? Nebylo příli prostoru pro níjaké manévrování.  
Jetí bych zareagoval na paní senátorku Marvanovou, ale to je otázka, která mí velmi pálí a bolí. Tu chybu jsme udílali před rokem. Z logiky víci, kdy níco níjak zahájím, to finální předání stavby do uívání nebo ten finanční nárok, by ta kolaudace je vlastním úkonem, přilo by mi nyní také logické, e kdy tedy vekerá dokumentace je vedena ve starém systému, VITA tedy nejčastíji, vlastní dílat, a dílá se to teï, referencí ke staré dokumentaci s potvrzením, e nedolo ke zmíní, kolaudace probíhají v tom systému novém.  
My jsme, vzhledem k tomu, e to kolaudační řízení je to poslední, které se v tom díje, my jsme se na toto zamířili, a u to je vydáním nové metodiky k tomu, jak ty kolaudace dokončovat, tak i manuálem, který řeí krok po kroku, jak dosáhnout tích kolaudací, protoe tam vnímáme, zejména pokud se to týkalo níjakých termínů, otevírání třeba kolek nebo kol, abychom tohoto dosáhli. V tuto chvíli si nejsem úplní jistý, ale diskutoval jsem to samozřejmí s legislativou, myslím, e legislativce nemáme patné na ministerstvu místního rozvoje, snaíme se najít níjaký bypass, ale ta chyba vznikla v tom zákoní, kdy kolaudace po 1. 7. u se řeí jako úkon, jako zámír v rámci nového systému s odkazem na dokumenty, podle čeho to bylo navrené. Není to nepřekonatelná bariéra, ale i já kolaudaci chápu jako logický celek celého toho řízení.  
K tomu usnesení, na ministerstvu mám samozřejmí i lidi... Take k bodu 1, samozřejmí mám lidi, kteří mi pomáhají řídit, protoe my nejenom e integrujeme asi 1600 institucí v ČR, co jsou stavební úřady a dotčené orgány, ale systém se skládá i z dodávek různých dodavatelů, samozřejmí ten management toho projektu není Ivan Barto, ale já rád rozumím vícem, které mám řeit, tak se omlouvám, jestli níkdy mé informace jsou, co by ministr ani vídít nemusel, kdybych řeil v jiném oboru jinou víc, tak se snaím taky porozumít do nejvítího detailu. Ta rizika se snaíme řídit, ostatní, já vám pak dám i ten dokument, tam jsou adresována rizika, která vnímáme, jakým způsobem k nim přistupujeme.  
Pracovní orgán, to je ádost 2. Ministerstvo nemá speciální samostatný orgán ustanovený k digitalizaci stavebního řízení. Ti klíčoví stakeholdeři, je to třeba Platforma pro zdravý stavební zákon, to jsou projektanti, architekti, zástupci Hospodářské komory, Svazu průmyslu a dopravy, s tími jednáme. Logicky by bylo efektivníjí, abychom se vdycky setkávali se stranami tích specifických zájmů, s ČKAIT, ta setkání jsou opakovaná. Sdruení tajemníků míst a obcí, máme na týdenní bázi setkání. Je zde Platforma pro stavební zákon, je zde SMO ČR. Pokud lze hovořit o formalizované skupiní, co je i poadavek, který zaznívá ve vaem usnesení, pokud to beru za tu stranu spíe portálovou, je v Platformí pro zdravý stavební zákon, tam jsme se seli naposledy 7. srpna. Přítí jednání vech stakeholderů k posunu v digitalizaci stavebního řízení probíhne 27. srpna, kde budou přítomni vichni mnou dříve jmenovaní, vč. Svazu míst a obcí ČR, Frantika Lukla, předpokládám, e i Eliky Olákové za SNS ČR.  
Třetí usnesení míří na kritické funkcionality systému. To odhalování kritických funkcionalit probíhá na níkolika úrovních, nejprve na úrovni dodavatelů, tam je v souladu s testovací strategií. V momentí, kdy ty víci jsou připraveny, jsou provádíny tzv. user acceptance testy, pak testy jako celku, tedy kroku od konce do konce. Kdy se objeví chyba, je to eskalováno. Dodavatel s ádostí o opravu, on ji níjakým způsobem zařadí do té pipeline, samozřejmí nejlepí je, kdy se přijde v testovacím prostředí na tuto chybu. Nemohu ostatní vyloučit níkteré víci, které jsme do systému nasazovali, byly třeba opravy patného ztotoníní a dalí. Ale snaíme se to řadit do tích jednotlivých poadavků.  
Byla tady otázka na konkrétní plán a pojmenování nedostatků. Opít je to tento dokument, jenom říkám, rád bych ho představil nejdřív kolegům na vládí, následní bych vám ho předloil.  
Pak je zde otázka metodiky a manuálu, to je to usnesení 5, kdy ty postiené subjekty by se případní domáhaly za níjakých třeba alob z důvodu nečinnosti za nesprávný úřední postup, který byl způsoben například nefunkčností Portálu stavebníka či ISSŘ. V takovýchto případech asi neexistuje níjaké univerzální řeení, nebo níjaký bianco ek. I doposud ve struktuře stavebních úřadů byly kroky, kdy níkdo rozporoval postup, nesprávný postup stavebního úřadu, kdy níkdo rozporoval, kdy se níkdo odvolával k nadřízenému orgánu, nakonec to skončilo na ministerstvu pro místní rozvoj. Je naí ambicí, aby se tyto víci nedíly, zejména aby se nedíly z důvodu toho, e níkdo níco patní vyhodnotil v informačním systému, ale neexistuje na to univerzální odpovíï. My máme níjaké metodické vedení, snaíme se u tích nejasností, zejména kde si úředníci na stavebních úřadech nejsou jisti správností tohoto kroku, skuteční dodávat metodiku na míru, tak, aby tato nejistota, i na straní tích, kteří to podávají, se sniovala.  
Operativní způsob komunikace nedostatků z dolých podnítů, účinné formy helpdesku. Jak do systému pro úředníky, tak i na web ministerstva místního rozvoje, byl to první z poadavků i ze strany třeba tajemníků místských úřadů, dáváme pravidelné informace o tom, co je nasazováno, co je případní opraveno, co přijde v rámci dalí aktualizace systému. Já si myslím, tady... Ne e bych páchal v tomto smíru harakiri, ale vidím zde významné podceníní jednoho aspektu i z naí strany. Máme helpdesk, který byl zřízen pro příjem ádostí, vč. mail boxu, digitalizacemmr@gov.cz. Tam ve velmi krátké dobí po tíchto kanálech přilo asi 3500 dotazů. Níkteré byly na kolení, níkteré ze své povahy nebyly kritické. Ale samozřejmí ta schopnost ministerstva místního rozvoje reagovat v níjakém rozumném čase, zejména pokud človík stojí na místí a nemůe udílat níjaký krok, stačila by drobná rada třeba, jak to překonat, docházelo k výraznému zpoïování. Ostatní to zaznílo i na VUZP. Poslali jsme 12 emailů, odpovíï jsme dostali na 3, na zbytek čekáme. My jsme k tomu spustili nový systém, odpovídi se v tuto chvíli třídí, interakce jsou přes vybraná klíčová slova, roztřídíní do kategorií, je jim přiřazována priorita, jsou připraveny i speciální formuláře na dotazy na web pro stavební úřady a dotčené orgány, které umoní strukturovat od začátku ten dotaz. Pokud u v té znalostní bázi odpovídí existuje odpovíï, lze předpokládat, e bychom v takovémto případí dokázali reagovat automaticky nebo odkázat na nejčastíji kladené otázky. Nasadili jsme na to i bezpečné prvky umílé inteligence pro rozpoznávání podobnosti tích dotazů.  
Sedmička. Vytvoření metodiky, manuál pro uívání systému ISSŘ a její distribuce vem dotčeným orgánům, vč. zajitíní kapacity, online prokolení. Na začátku byl k dispozici, ten manuál, který popisoval ten systém jako celek. Tady zaznílo to přirovnání k hrnci. Ten manuál popisoval: Tady máte systém, tady jsou tato tlačítka, toto dílá to a to a to. V prvním mísíci, kdy jsme zjistili, e tento manuál rozhodní není postačující, jsme vytvořili manuál, jak aplikovat krok za krokem zníní nového zákona v té aplikaci. Manuál byl vydán v červnu, následní byl aktualizován, tak jak lidé reagovali na níjaké víci, kterým v daném systému nerozumí. K dispozici je v tuto chvíli jetí lokální příručka administrátora. Základní práce krok za krokem. Metodika, doporučení kolaudování staveb. Kvůli tomu, e ty kolaudace vnímáme v tuto chvíli jako ty, u nich je zcela zásadní, aby probíhaly včas, je k tomu i krok za krokem manuál pro jednotlivé kolaudace.  
U se budu blíit ke konci, v otázce dotčených orgánů jsme oslovili vechny resorty, které mají dotčené orgány pod sebou ve své gesci, a jsou to hygieny, musím pochválit ministerstvo vnitra, část hasičů, máme zavedeny vechny dotčené orgány v systému. Ale jetí existuje nemalé procento, zhruba 25 níjakých dotčených orgánů, procent, které nemají v danou chvíli stanovenou základní osobu pro příjem poty. Já se tímto smírem budu bavit s kolegy na vládí, setkal jsem se s ministrem Hladíkem a řeíme to na individuální úrovni.  
Je otázka hospodárnosti a řeení celého systému, který je dodáván. Musím říct, e v tom časovém harmonogramu s poadovanými funkcionalitami ten systém je zatím dodáván, není to, e etříme na státí. Ta nae hranice na zakázku pro ISSŘ byla stanovena asi na 400 milionů korun. Firma, která vyhrála tu zakázku, dala nií nabídku, ne je toto. Celé stavební řízení vč. hardware, na kterém to bíí, by mílo v třech letech stát asi 650 milionů korun. Portál i ISSŘ.  
Nepočítám do toho to vybavení úřadů technikou, to stálo zhruba 250 milionů. V tuto chvíli vechny úřady, které chtíly mít to vybavení, ho mají. Bylo dodáno v červnu. Na základí toho, kdo kdy podepsal tu smlouvu, pak myslím, e u v červenci chodily jenom níjaké dododávky tích velkých monitorů.  
K otázce jednotného environmentálního stanoviska. Je to víc, která se koordinuje s ministerstvem ivotního prostředí. Nejsem gestorem tohoto zákona. Ale tam se určití budeme snait o to, abychom třeba metodologicky v této víci pomohli.  
Dalí body, které zde jsou, se týkají různých moností soubíhu. Ten zákon v sobí míl níkolik přechodných ustanovení. Třeba skuteční stavby, které byly zahájeny před 1. 7., ale dokonce i projektovány před 1. 7., my je neohýbáme do toho zníní. Teï vyel takový dopis ČKAIT, já jsem na níj reagoval, my je neohýbáme do zníní toho nového stavebního zákona. Bíí podle tích starých vyhláek. Vyhláky jsme dodali, řada z nich u byla níkdy od února, března na webu ministerstva místního rozvoje. Samozřejmí ty víci, které byly zahájeny podle tích starých, jedou podle tích starých. Ale pak u máme víci, které jsou nové. Je to pomírní komplexní vysvítlení, mám ho tady vypsané, ale nechci vás tady zdrovat tím, e budu číst níjaké kusy legislativních textů.  
Mám poslední víc, která tady zazníla opakovaní, myslím, e je třeba se jí vínovat. V momentí, kdy se novelizoval zákon SFPI, o fondu na rozvoj infrastruktury, který má na starosti zejména bydlení, i v Poslanecké snímovní návrhem dolo k níjakému koaličnímu rozhodnutí, pojïme ty bytové komplexy nebo ty bytové domy přesunout smírem na ORP. Nemíl jsem monost jetí toto diskutovat s koaličními partnery, ale i toto si odsud odnáím jako otázku ze Senátu. Jak zde zaznílo, v níkterých případech, nevím, jestli ve vech, toto působí problémy.  
Moná budu dál reagovat, vidím, e i moje vystoupení vyvolalo řadu reakcí. Já bych se v tuto chvíli odmlčel, díkuji vám za pozornost. Případní budu reagovat na dalí doplňující dotazy či na řečníky, kteří jsou v pořadí po mém vystoupení.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím k mikrofonu pana senátora Jana Sobotku. Prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře. U jsem skoro zapomníl, co jsem chtíl říci, nicméní zkusím si restartovat hard disk.  
Jsem rád, e pan ministr ve svém závíru teï řekl, e jeho představa o naplníní usnesení se ztotoňuje s naím usnesením, take s ním nebude problém, předpokládám, za to jsem velmi rád. Ale chtíl jsem tady troku okysličit tu atmosféru, která není ani nepřátelská, je příjemná, je dílná, ale říci pár slov.  
Z mého pohledu, váený pane ministře, vy víte, e jsem velký skeptik nového stavebního zákona, e jsem vás dlouhodobí ádal, abyste posunul účinnost toho zákona. Pak jsem řekl veřejní na naem klubu, e pokud tento pokus k 1. červenci dopadne, e se vám omluvím, a to neudílám teï, protoe ten skok do hluboké vody je jetí horí a jetí zásadníjí, ne jak to vypadalo na začátku.  
Za sebe chci říci, prostřednictvím pana předsedajícího, kolegyni Adéle ípové, jsem rád, e jsem starostou obce s rozířenou působností, protoe vám mohu přinést zkuenosti, které jsou z tohoto úřadu. Kdyby tomu tak nebylo, PČR přijímá zákony skleníkového typu, které nebude mít kdo naplňovat. Současná realita je taková, jak tady popsal můj předřečník, pan senátor Nwelati, e pokud budeme takto pokračovat, nedáme lidem na stavebních úřadech ádnou nadíji, e se to bude řeit, v podstatí v říjnu opustí polovina lidí stavební úřady. Protoe jsme na jednání VUZP se dozvídíli, e nový stavební zákon přináí a osminásobnou časovou dotaci, take kdy budeme optimisté, potřebujeme dvakrát tolik úředníků, pokud jich polovina odejde, stavební řízení se opravdu nezrychlí, dojde ke kolapsu stavebního řízení a kolapsu naeho hospodářství. Není to ádná výhrůka, je to jenom popis reálného stavu.  
Chci vám jenom říci, opravdu chci být krátký, proč jsme chtíli, aby se o tom dnes jednalo. Práví proto, e pracovníci stavebního úřadu, pracovníci krajského úřadu nás vyzývali, abychom to níjakým způsobem řeili, protoe chtíjí vidít, e se tím zabýváme, chtíjí vidít svítlo na konci tunelu. Chtíjí také, aby ministerstvo sklopilo hlavu a řeklo: Nám se níco nepovedlo. To se dosud nestalo. Můe se stát, e mnoho pracovníků stavebního úřadu odejde jenom kvůli přístupu ministerstva pro místní rozvoj, které říká: Nic se nedíje. Jedeme dál. To vechno přebolí.  
Jetí chci říct jednu víc, jak to shrnout, protoe nechci mluvit o digitalizaci. Digitalizace mí v této chvíli nezajímá, o tom mluví pan ministr. Digitalizace je pro mí to, e jsem řidič speditérské firmy, jak to říkal kolega Hanza na příkladu icího stroje, já jako řidič speditérské firmy mám převézt náklad z bodu A do bodu B. Ale auto mi nejede. To je digitalizace. Třeba jednou pojede. To je jenom jedna víc z toho celého problému. Celý problém, který na stavebních úřadech ti pracovníci řeí, dosud se neflákali, pracovali naplno. Myslím si, e vůbec nejde hovořit o tom, e jsou to ti, kdo to sabotují, kdo nechtíjí se přizpůsobit, dílají, co můou, protoe ten tlak zvníjku je obrovský. Bylo o tom tady řečeno dříve.  
V této chvíli, proč zvaují pracovníci stavebních úřadů odchod? Nejenom ohodnocení, to je moná a na druhém, na třetím místí. Ale ten tlak zvníjku, protoe kdy to jenom zrekapituluji, máte do konce června přijaté ádosti na 6, 8, 10 mísíců dopředu, které vyřizujete podle starého zákona, podle starého systému, přijímáno datovkou nebo písemní, v systému VITA, od 1. července se snaíte objevit, jak se podávají nové ádosti v rámci digitalizace, mezi tím vám ubíhají termíny a přicházejí nové ádosti podle nového stavebního zákona, který, jak tady bylo řečeno, je níco, co nikdo nezná. Ministerstvo se nezabývalo dosud tím, aby víceméní metodicky vysvítlovalo ty kroky, které v tom zákoní jsou. Já si myslím, e ten zákon má velké nedostatky práví proto, e předpokládal, e v podstatí místa mají kromí územních plánů i regulační plány, e jsme daleko dál ve stupni územního plánování, ne jsme.  
Myslím si, e tyto tři problémy dohromady je ten problém celý, protoe pracovníci stavebního úřadu neznají východisko, jak se s tím problémem popasují, zvaují hromadní odchod.  
Jenom chci říci, e tady nejsme od toho, abychom kritizovali. Myslím si, e návrhem usnesení jsme řekli, jak bychom byli rádi, aby to probíhalo dál. Povauji to usnesení za vyváené a myslím si, e obsahuje vechno to, co teï v této chvíli víme. Myslím si, e pokud neudíláme níjaké zásadní kroky ve smyslu opravdu krizového řízení, ve víci stavebního zákona, tak se ten systém zastaví.  
Jenom si dovolím takový příklad, o kterém se tady nehovořilo, jenom příklad z praxe. Místo Vrchlabí jako investor si chce nasmlouvat stavbu základní umílecké koly za 100 milionů korun. Vyzýváme od kvítna projektanta, aby s námi uzavřel smlouvu na dokumentaci, a on nám teï sdílí, e díky novému stavebnímu zákonu to neudílá, protoe neví, co ho čeká. Neudílá to proto, e nemůe s vámi uzavřít smlouvu na provádíní stavby, kterou potřebujete na zadání výbírového řízení na dodavatele, protoe v rámci procesu povolování stavby, pokud se dotčené orgány nevyjádří, vyjádří se a při kolaudaci, můe dojít k tomu, e vy postavíte stavbu podle provádící dokumentace, kterou dotčený orgán státní správy nezkolauduje a bude po vás chtít provést zmíny, které budete vymáhat na projektantovi. To znamená, to jsou drobnosti, které ten zákon obsahuje, ale v této chvíli projektanti s vámi nechtíjí uzavřít smlouvu na provádíní stavby. Jenom pro příklad, je zdrení 3 mísíce. Vy máte peníze, máte chu, chcete to udílat. Ale nemůeme stavít, protoe projektant vám nedodá projekt.  
Ty víci se budou posouvat. Obávám se, e pokud tu víc níjak zvládneme organizační, e nás bude provázet minimální tři roky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem nyní paní místopředsedkyní Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, vyuila jsem svého přednostního práva, protoe bych ráda, u se toho tady řeklo velmi mnoho, tady pan ministr vystoupil... Musím říct, e to je víc, která není jenom o tom hovořit teï, co se díje na tích stavebních úřadech. Nebylo odpovízeno ani na to, o čem hovořila paní senátorka Marvanová, a to je podle mí naprosto zásadní.  
My jsme se dozvídíli, e vae strategie, pane ministře, je taková, e vy průbíní chcete zjiovat chyby a průbíní je chcete napravovat. Take ti úředníci a vichni, kteří jsou zapojeni nebo chtíjí níco řeit ve stavebním řízení, budou po níjakou neurčitou dobu, která se mi z toho vaeho vyjádření jevila pomírní dlouhá, neustále vystavováni tomu, e, auto, nebo cokoli, co má jet, se bude pořád zastavovat, protoe níkde tam v tom soukolí je chyba.  
Domnívala jsem se, e vá přístup bude troinku jiný.  
Chci se zeptat, kdy tedy ten systém bude fungovat víceméní tak, aby byl skuteční vyuitelný, aby se nám nezastavoval, aby úředníci nemíli prázdné displeje, kde nic nevidí? Chci tuto odpovíï, protoe to je víc, která nás zajímá. Řekl jste tady hrozní hezky, co jste vechno udílal. Ale to jsou takové dílčí, průbíné kroky, kterými říkáte: Níco jsme dílali. Ale teï je třeba udílat níco zásadního. Já jsem to od vás neslyela. Vy jste řekl, e do konce srpna bude vechno v pořádku. Ale není. Tady se dozvídáme, e to můe trvat jetí velmi, velmi dlouho. Přiznám se, e mí to opravdu, teï řeknu to slovíčko, zneklidnilo. Chci vídít, kdy systém bude fungovat alespoň tak plní, aby tam nebyly tak zásadní chyby, e nebudou jak úředníci, tak stavaři vystaveni tomuto problému, e budou moci plní fungovat. To je moje základní otázka a chtíla bych to slyet.  
Mám jetí jednu otázku, která tady zazníla, i kdy asi ne přímo, a to je otázka, která je v podtextu toho usnesení. Padlo tady níkolikrát, pojïme nechat, aby fungovalo níco, co fungovalo, a současní zkouejme tedy ty nové metody a mechanismy. To jsem neslyela, jak se k tomu stavíte. Paní senátorka Marvanová hovořila o tom, jestli u níco připravujete, níjaký takový návrh legislativní úpravy, která by tu situaci řeila. Byla bych ráda, abych to slyela, protoe vy máte o tom jednat i na vládí. Já čekám, e i vláda musí přijmout níjaké zásadní opatření. Rozumím, e úkol, který jste si vzal, byl velmi tíký. Rozumím tomu, e tam byly i finance, které níjakým způsobem musí být ukončeny, aby se nemusely třeba vracet, tomu také rozumím. Ale teï pojïme řeit situaci, která tady je. To jsou dví otázky, které jsou pro mí, a nemyslím si, e jenom pro mí, naprosto zásadní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paklie chce pan ministr vystoupit teï k této víci, má prostor.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
V rychlosti zareaguji jenom asi na tři víci...  
Ten zákon byl schválen v roce 2021, ten první. My jsme samozřejmí ve víci toho zákona jako takového, co ten zákon znamená, jak se míní procesy, to ministerstvo kolilo níkdy od konce roku 2023, na to poslední zníní. Tích kolení na ten samotný zákon, na ty vyhláky, co to znamená, jaké tam jsou procesy, jak se řeí, tak tích probíhala celá řada. Méní stíností slyím na ten samotný zákon, který ze své povahy je jiný, kde vzniká ten nejvítí diskomfort, by ti úředníci pouívají, já jsem skuteční nikdo nevystoupil negativním smírem k ádným úředníkům, ale často je mi to přisuzováno. A myslím si, e jestli níco není mou vlastností, tak by to byla arogance nebo níjaké namachrování: Vechno se zvládne! Nikdy jsem také neřekl, e vechno bude tip op a v pohodí. Jsem si vídom toho, jak ten systém je sloitý. Stavební legislativa je jedna z nejsloitíjích legislativ v ČR. Take kolení na ty zákony byla a stále probíhají. Myslím si, e v reakci na to, jak vykládat ten stavební zákon, i to oddílení, které je za to zodpovídné, tak tam nemáme významný deficit.  
Chtíl bych odpovídít paní Seitlové, ten projekt má níjaké své milníky, které jsou zaplánované v čase. Řada lidí například poaduje, aby systém stavebního řízení pro úředníky byl integrován, napojen na ekonomický systém toho úřadu, co ty lokální systémy historicky byly, ta VITA, na níjaký ekonomický systém, který máte podle úřadu, vítinou to dodává jedna firma pro ten úřad. My teï v srpnu poutíme pilot na to napojení na ten ekonomický systém, ale to není v zákoní, to není, systém je nefunkční, protoe v danou chvíli se nepropisuje z jednoho níjakého jiného systému do toho druhého. To jsou funkcionality, které mají tím lidem zrychlit a zpříjemnit práci. Níkolikrát zde bylo moná i bagatelizováno, co to znamená, aby ten systém fungoval pro ty úředníky přívítiví. Jsou to ty automatické ablony, pro ta jednotlivá rozhodnutí, které máme dodat do konce mísíce srpna. Má jich být 130. Ten původní systém jich má více, ale ten původní systém také řeí různé procesy stavebního zákona, které u tam nejsou. Ty ablony jsou dokumenty, které vám pro dané rozhodnutí načtou z toho systému vechny údaje, které potřebujete, vy to následní vypravíte tím jedním kliknutím. Je poadavek, aby si to mohli úředníci jetí případní doeditovat. I toto ten systém umoňuje.  
Druhá část, co byl významný poadavek, byla, já jsem rád, kdy se mi níkdo ozve, tady níkdo řekl, e má zaseknutý níjaký projekt, polete mi číslo toho projektu, níkdy ta chyba skuteční není v tom systému, ale dalí víc, byl poadavek na automatické načítání z listu vlastnictví vech účastníků a propisování do tíchto ablon. Toto bylo také dodáno v poslední aktualizaci. Není to tak, e my čekáme, jaké chyby úředníci objeví, máme jasný plán a harmonogram. Opít vám ho zpřístupním v tom manuálu nasazování jednotlivých funkcí, které zákon ve své podstatí nevyadoval. Ale je to o efektivití fungování toho systému. Často zaznívá ten bílý obraz. Já jsem to vidíl i na té prezentaci. My toto řeíme pomírní individuální, ve standardním nastavení prohlíeče a počítače se samozřejmí i ta dokumentace v tom formátu PDF zobrazuje. Pokud má níkdo níjaké nestandardní nastavení prohlíeče, teï se nechci bavit o technických vícech v Senátu, ve smyslu, pokud je Java verze ta a ta, správní se nezobrazuje. To se dá vyřeit práví tou rychlou technickou podporou, kterou bychom chtíli opravdu, aby toto dokázala vyřeit. Zmíňte si konfiguraci prohlíeče z tohoto na toto a ji se vám to bude zobrazovat.  
My se skuteční snaíme postupovat tak, a ta zpítná vazba, uvedu opít příklad, který zazníl v Senátu. Nejčastíjí okno, se kterým úředník pracuje, je ten samotný zámír. Nikoli seznam zámírů. Proč se nám to vdycky zmení na polovinu obrazovky a vidíme ten seznam zámírů, kdy po celou dobu práce nás nezajímá a pracujeme s jedním tím... To jsou ty zpítné vazby z toho terénu. I ministerstvo místního rozvoje je samo o sobí stavebním úřadem. Nemáme tam lidi, kteří by nepovolovali stavby, nebyly dotčeny procesy správními nebo povolovacími. Přistupují k tomu systému třeba trochu jinak. Tyto víci si podle mí ten uivatelský komfort nebo tu uivatelskou zkuenost nejde dopředu úplní otestovat, protoe není moné v rámci pilotáe spustit níjaký zákon jenom pro část ČR nebo pro níjaký vybraný úřad. Máme referenční stavební úřady, se kterými si v případí nasazování nových funkcionalit vymíňujeme první zkuenosti, zda to je přesní to, co bylo poadováno, nebo to níjakým způsobem je potřeba upravit. Take ten plán, zaznívá to i od níkterých stavebních úřadů, je tam zlepení, mohlo by být vítí, víříme, e do konce srpna ten komfort, který poskytoval předchozí systém, automatickým generováním ablon, tam bude. K tomu spíjeme. Ale kadý z tích produktů má dalí rozvojové řady, přípravu na BIM, integrace na ekonomické systémy, aby si človík nemusel přepisovat, e byl zaplacen níjaký poplatek, a spoustu dalích vící. Ale nechci se zabývat technickými detaily.  
Poslední odpovíï. Nejsem právník, ale myslím si, e neexistuje, aby ve stejné víci v danou chvíli byl soubíh dvou legislativ, které stejnou víc uchopují jinak.  
Moná zareaguje pan senátor Canov. Často spolu vedeme debatu o níjakých právních aspektech. Je překlenovací období pro stavby zahájené před tím zlomovým datem, to vygenerovalo to přetíení tích stavebních úřadů tími původními ádostmi. Dá se v novele zákona, budeme mít teï na stole OZE III, myslím, kde se sahá do stavebního zákona, udílat níjaké dílčí úpravy nebo vylepení. Ale ta představa, e v danou chvíli se jede podle dvou zákonů stejný proces, který je navíc jetí takto odliný, to si myslím, e český právní řád nezná.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Jana Paparegu.  
Senátor Jan Paparega:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře. Zareagoval bych na pár vící, které tady zazníly. Nebudu konkretizovat, abych nemusel prostřednictvím vás, pane předsedající.  
Nicméní chtíl bych říct, e nezaznamenal jsem tady na půdí Senátu od jakéhokoli z kolegů, e by řekl kadý, kdo, a u působil nebo působí níkde na samospráví, e stavební úřady do 30. 6. fungovaly ideální. Stavební úřady dlouhodobí bojují s časem, s nedostatkem personálu, který nejsme schopni zajistit, nejsme schopni ho zajistit z toho důvodu, e poadavky na úředníky tohoto úřadu jsou skuteční enormní, my je nejsme schopni motivovat k tomu, aby k nám li pracovat, resp. na samosprávu, na toto kvalifikované, specializované pracovití. To zaprvé.  
Zadruhé, zaznílo tady slovo spolupráce. Jak u tady říkal kolega Hanza, a nejenom on, ale i níkteří z vás, kolegyní, kolegové, dlouhodobí jsme se snaili upozorňovat na to, e nejenom my, kteří ty zkuenosti máme z tích samospráv, ale předevím ti vedoucí tích stavebních úřadů, i jejich zamístnanci chceme na připravované novele spolupracovat. Ti praktikové do toho, pane ministře, promiňte mi to, nebyli příli zataeni, důsledkem je to, e ty procesy skuteční nefungují.  
V návaznosti na to je potřeba si uvídomit, e ti, kteří nám na teï stavebních úřadech teï pracují, jsou zvyklí řeit ty procesy podle starého stavebního zákona, jsou na tích stavebních úřadech u níkolik let, blíí se jejich důchodový vík z valné vítiny, to bychom se moná shodli, protoe motivovat ty nové a mladé je sloité. Kdy u k nám přijdou, vydrí tam chvíli a zjistí, e v soukromém sektoru ty podmínky jsou daleko lepí, ti skuteční zvaují, jestli tomu jetí mají dát anci, učit se, ale s vidinou toho, e se toho příli nemíní. Tady si dovolím úplní nesouhlasit s tím, e se ty víci odstraňují a, jak říkala paní místopředsedkyní, vechny nás zajímá, kdy to pobíí alespoň tak, jako to bíelo do 30. 6., aby ty procesy fungovaly minimální ve stejném časovém úseku.  
Chtíl bych upozornit na to, co tady jetí nezaznílo. Mnozí z vás, určití stejní jako já, hovoří s projektanty, geodety, architekty, protoe to nové stavební řízení má samozřejmí provazbu na jejich činnost. Ani oni nejsou metodicky seznámeni s tím, jak mají fungovat, podávat dokumenty, lidé na stavebních úřadech jim mnohdy nejsou schopni odpovídít a pomoci. I na to bych apeloval, pane ministře, prosím, zamířte se skuteční, nefunguje to ideální ani v tomto segmentu.  
Co bych chtíl říct osobní, za mí, nejsem voličem Pirátů. Nicméní alespoň trochu jsem doufal v to, e vaí vlajkovou lodí je digitalizace, zrychlení, transparentnost, e to vai lidé umí. Tady bych řekl, e to selhává, lidsky i profesní mí to mrzí, protoe digitalizace a novela stavebního zákona je za mí správným smírem, za toto, pane ministře, si zaslouíte pochvalu, e jste míl odvahu do toho říznout, do toho kyselého jablíčka, protoe to nebývá zvykem, jsou tady nepopulární témata, která se neřeí dlouhou dobu, vy jste tu odvahu míl. Bohuel je to ve stavu, v jakém to je.  
Transparentnost. Tady mi není jasné to, kdy se dočteme, e ÚOHS zruí veřejnou zakázku na jednoho z dodavatelů nového systému. Jak se to mohlo stát? Je to tak zásadní, e toto mílo být pohlídáno. Rád bych, aby tady zaznílo z úst vaich, pane ministře, zda to bude mít níjaké dopady a kdy se chystáte vyhlásit nový tendr, jak jsme se dnes dozvídíli v Lidových novinách o zruení z kvítna.  
Chtíl bych na konec vyjádřit níjakou mylenku toho, e brzy budou odstraníny aspoň ty základní víci a dostaneme se do fáze, která tady fungovala aspoň do 30. 6., by nejsem přívrencem níjakého zpátečnického postupu, ale vdy se snaím koukat dopředu, skuteční bych zváil to, jestli tady nenajdeme níjaký průsečík a níjaké překlenovací období, o kterém tady hovořil kolega Hynek Hanza, a nenecháme paralelní vedle sebe bíet ty dva systémy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Adámek neuplatňuje přednostní právo, take prosím pana senátora Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, omlouvám se, e vystupuji asi potřetí...  
Zaprvé bych chtíl reagovat na to, e tady paní senátorka ípová řekla, e díkuje panu ministrovi, protoe koneční nebudou trvat stavební řízení 10 let. Musím říct, e samozřejmí existují stavební řízení, která trvají 10 let, ale nebyla to vina úředníků. Obvykle je to z toho důvodu, e ten zámír není v souladu s územním plánem. To jsou stavby, kde potom jejich schvalování trvalo 10 let, protoe mezi tím se musel jetí zmínit územní plán atd. Nebo jsou to stavební řízení, kde do toho vstoupí třetí osoba, a to je spolek ochránců níčeho, a pak se to vleče. Tích stavebních řízení, která by se táhla dlouho z důvodu nečinnosti nebo patné činnosti stavebního úřadu, si myslím, e je absolutní minimum.  
Pak bych tady chtíl troičku i obhájit úředníky, tady zaznílo slovo, e to můe být také částeční bojkot úředníků. Přiznám se, e já jsem si to myslel také, teï myslím stavebních úřadů, kdy za mnou chodili na začátku a říkali: To nebude fungovat. Máme tady problémy. Nebyl dodán systém. Ten systém, my ho neznáme. Bral jsem to, e je to částeční bojkot úředníků, protoe kdy zavádíte níco nového na úřadí nebo kdekoli, i ve firmách, vdy část zamístnanců se tomu brání.  
Ale musím uznat, e jsem zmínil názor, protoe potom, kdy mi to ukázali, kdy ten hardware a software přiel, teï mi ukázali, jak to nefunguje, zaprvé, kdy přiel ten hardware a ten software, zadruhé nefunkční, tak to není v ádném případí bojkot úředníků, a to bych chtíl tady zdůraznit. Naopak jim chci podíkovat za to, stejní jako jim díkoval pan senátor Hanza, e jetí tam s námi jsou, e tu výpovíï jetí na stole nemám, protoe moná, e být na jejich místí, tak bych tu výpovíï u taky zvaoval. O to víc, pokud se dívají na dnení projednání v Senátu, protoe musím říct, e jsem původní vystoupil, abych zareagoval na dví víci. Ale pak mí velmi znepokojilo vystoupení pana ministra. A zase, prosím, neberte to vůbec osobní.  
Míl jsem pocit, e prakticky vy nám říkáte: Skoro vechno je úplní OK. Jsou tam níjaké drobné dítské nemoci při zavádíní tích systémů, my díláme maximum pro to, abychom je odstranili. Přiznám se, e jsem očekával, e řeknete: Hrozí tady katastrofa, díláme absolutní vechno pro to, aby nenastala. Díláme to 24 hodin denní, nespíme. Máme na to sestavené krizové týmy čtyři. A vy nám tady řeknete, e zkoumáte, e tady máte takovýto fascikl.  
Na dotaz paní senátorky, místopředsedkyní Seitlové, jestli uvaujete o tom, e by se to vrátilo, aby fungovaly oba systémy, vy na to odpovíte: Nejsem právník, nevím, jestli ve stejné víci mohou platit dví legislativy.  
Přiznám se, kdybych byl na vaem místí, takhle níco hrozilo, to je první víc, kterou začnu zjiovat. Pokud to teï jetí nevíte, vy jste se tím vůbec ale nezabýval, touto mylenkou... To mí opravdu dísí. Omlouvám se za ta slova, ale mí to opravdu dísí.  
To, e to nebylo mono prodlouit nebo odloit účinnost, protoe tady máme - jak se to jmenuje  Národní plán obnovy, e by to mohlo ohrozit čerpání z toho národního plánu pro ty finanční prostředky... Protoe tady máme milník, kdy musíme zrychlit stavební řízení. My zavedeme níco, co nejen, e nezrychlí to stavební řízení, ale ono ho témíř zastaví. To není důvod. Vím, e jste to myslel dobře, e jste to chtíl zrychlit, ale dopadlo to tak, jak to dopadlo. Teï musíme akutní řeit tu situaci, ne se nám stavební úřady rozpadnou, ne de facto ta stavební řízení se zastaví absolutní. Pak ani nebudeme mít na co čerpat ty peníze z Národního plánu obnovy, protoe nebudeme mít ani jedno stavební povolení. Přeháním to schvální.  
Pak jste tedy řekl, e 25 %  omlouvám se, jestli jsem se přeslechl  dotčených orgánů jetí není navázáno na ten systém, e komunikujete s ministerstvy, a to by míly být jetí navázány první den účinnosti toho systému. Mí opravdu zaráí, e 25 %, jestli jsem to pochopil dobře, tzn. třeba např. 25 %, řeknu, hygienických stanic nemá přístupy. Třeba se pletu, moná, e ano. Ale takhle jsem to od vás pochopil. To je prakticky víc, která je pro mí nepřijatelná.  
Pak tady říkáte, e jeden z problémů je, e stavební legislativa je jedna z nejsloitíjích legislativ v ČR. Ano, máte pravdu, ale zrychlení stavebního řízení má zjednoduovat tu legislativu. Přiznám se, e nechci napadat ten zákon nebo ten nový zákon stavební jako takový. Myslím si, e ten je v pořádku, e tam jsou opravdu ty drobné chybičky, níjaké, řeknu, dítské nemoci, které se odstraní níjakou novelou. Ale ten problém je v digitalizaci. Ta digitalizace nefunguje. Ne ten stavební zákon jako takový.  
Proto vás jetí jednou moc, moc, moc prosím, provířte tu variantu, jestli můe být soubíh obou legislativ, aby se to zavedlo, a pokud to není moné, jestli je moné de facto se vrátit k té staré legislativí, pozastavit tu novou, nechat jí prostor pro to, aby se správní nastavila digitalizace, aby se to vichni naučili, nejenom úředníci stavebních úřadů, ale i projektanti, a i ti ostatní, a pak to zavedeme. Ano, udílali jsme chybu, musíme to přiznat, udílali jsme ji i my tady v Senátu, kde jsme tehdy netrvali na tom, abychom tu účinnost odloili, uvířili jsme vám, e bude vechno v pořádku, vichni jsme udílali níjakou chybu a míli bychom ji napravit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Kovářová. Zvu ji k mikrofonu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Pane ministře, váené zbytky kolegů. Je to pro nás velké ponaučení, aby u nikdy, nikdy nebyla připutína výluční digitální monost, aby ji stát u nikdy nedovolil, aby vdycky byly monosti digitální i offline. Vířím, e si to uvídomí nejen vichni ministři, celá digitalizovaná sféra, vichni Piráti, vichni podporovatelé digitalizace, ale i vláda, vichni poslanci a senátoři, aby vedle moderní digitalizované cesty míl kadý právo ít, jednat a komunikovat se státem i offline. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové. Také u jsem nechtíla vystupovat a také mí pan ministr znepokojil. Jetí, e vás bylo tolik přede mnou... Musím pouít i to slovo vytočil.  
Zachytila jsem tady dví víci. Doufám, e nechápu správní. Velmi bedliví jsem poslouchala, kdy se tady mluvilo v jeho vystoupení, o kodách, kdy se níco nepovede, e nelze dávat kadému manuál, nelze individuální konzultace atd., nevím přesní, zda to cituji, e nebudeme vídít, zda to udílal správní, kdy udílal chybu apod. Přeloím vám, co to znamená. To znamená, e  nebo já si to takto vykládám a budu ráda, kdy se mi to tady bude rozporovat na místí  u mi píí kolegové z radnic, jestli se ty kody chtíjí hodit na ní. Prostí, vy jste udílali chybu, budeme zkoumat, zda jste ovládali ten systém, zkrátka stát, kdy to řeknu s nadsázkou, si bude mýt ruce, ale moná to udílal ten úředník patní a patní pochopil ten ná systém. Mní z toho vyplývá, e hodím na svůj web návod, jak mají ti úředníci a ty jednotky územní správy  obce, místa, zejména tedy ty, co mají úřady, aby vůči státu kvalifikovaní uplatňovaly: Kdy to nefunguje, udílám jim na to já formulář, aby to mohli posílat státu. Opravdu mezi tími řádky mní vyplynulo, e nelze předpokládat, e ten človík neudílal chybu. V tomto se snad nedá neudílat chyba, aby to fungovalo. Skuteční jsem si to takto přeloila. Myslím si, e by to bylo od státu velice nefér. Moná bych i ráda, jak tady paní kolegyní dávala dví jasné otázky, já bych také ráda slyela odpovíï na otázku, zda u stát uplatnil vůbec níjakou kodu, níjaké chyby po té firmí, která ten systém dodává. Protoe hodit to na ty úřady, e si s tím úředníci neporadili, to mi přijde skuteční nefér.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Trel.  
Senátor Ivo Trel:  
Dobré odpoledne, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, pane předsedající. Budu rychlý. Chtíl bych podíkovat výboru za tu aktivitu a za to usnesení, které zde předloil. Určití ho podpořím. Myslím si, e jsou tam víci, které se díjí a o kterých se tady bavíme, a je potřeba na ní upozorňovat. Myslím si, e v tom máme i podporu té odborné veřejnosti, která se s tím informačním systémem stavebního řádu potýká od 1. 7.  
Zároveň ale zde padlo opakovaní, e digitalizace alespoň za mí je potřebná a míla by ulehčit práci a u úředníkům, tak i v dalích oborech. Myslím si, e to je ten smír, ale základ je, aby ta digitalizace a ty systémy fungovaly, aby nezdrovaly.  
Přiznám se, e stejní jako kolega Nwelati, očekával jsem moná troku vítí sebereflexi ze strany buï vaí, nebo ministerstva, ale budi. Na ty dotazy, které zde zazníly, jste níjakým způsobem reagoval, i kdy nemyslím si, e na vechny. Ale chtíl jsem vás poprosit zcela konkrétní, jak jste řekl, e si odnesete tu mylenku navrácení povolování bytových domů a svobodu staveb na ty stavební úřady dvojkové a jedničkové, nejenom na ORP, jak bylo tím pozmíňovacím návrhem ustanoveno pouze na ty trojkové stavební úřady... Bavili jsme se zde a i kolegové zde upozorňovali na personální nedostatky na stavebních úřadech, které u v současné dobí jsou, a i v budoucnosti mohou nastat. Bavili jsme se, i vy jste uznal, e ty kvalifikační předpoklady, které tam v současné dobí jsou tím zákonem stanoveny, jsou pomírní tvrdé. Je obtíné na ty stavební úřady přivést odborníky typu právník, architekt nebo stavební inenýr. Domnívám se, e v současné dobí je spousta vyích odborných kol nebo i bakalářských studijních oborů, nebo i magisterských, které jsou hodní příbuzné veřejné správí, a je to i návrh ze strany stavebních úřadů, samospráv, tajemníků, i na tích jednáních, která zde probíhla v Senátu níkdy na jaře, vy jste sám vyjádřil vůli se tím zabývat. Proto bych rád znovu toto otevřel, aby na tích setkáních, a u se Svazem míst a obcí nebo místních samospráv, s tajemníky, o kterých jste mluvil, e jsou na níjaké týdenní bázi, já si myslím, e jsou připraveni k tomu, abyste znova otevřeli tuto otázku a zamysleli se nad tími kvalifikačními předpoklady a rozířili ty nůky pro přijímání úředníků na stavební úřady, protoe ten problém v budoucnu můe nabobtnat a můe nastat.  
Pak jsem zde míl jetí jedno zopakování otázky. Padá zde stále slovo chyba, nebo ne stále, ale opakovaní slovo chyba, e ten systém má chyby. Z chyb se poučíme, odstraníme je. Jak zde kolegyní se ptaly, kdo za ty chyby je zodpovídný, zda z toho níkdo vyvodí níjakou osobní odpovídnost, zda je to na straní dodavatele toho systému, nebo zda to je na straní toho zadání, zdali to níkdo patní zadal nebo nedomyslel, a proto ten systém vykazuje chyby a musí se odstraňovat a nefunguje od toho 1. 7. tak, jak by míl ku prospíchu úředníků, občanů, stavebníků, architektů atd. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane ministře, teï bych dal slovo panu senátoru Adámkovi, má také přednostní právo, a pak samozřejmí vám.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře. Moc díkuji za vystoupení pana senátora Nwelatiho, který to shrnul tak, jak jsem to cítil já. Pane ministře, i na základí toho vaeho vystoupení asi vichni tak, jak to tady zaznívá, jsme očekávali níco konkrétníjího k té reflexi současného stavu, co se s tím bude dít, i ve smyslu moná 14 bodů, které jste říkal, e jste míl dopředu, a k tomu províření, jestli v rámci toho legislativního procesu níco to, co u ze zoufalství tam moná navrhujeme, jestli je nebo není moné. Za to moc díkuji a k tomu bych se připojil, jak to tady bylo řečeno. Vy jste sám říkal, pokud bude níco konkrétního, abychom vám o tom řekli.  
Já tedy s dovolením vyuiji hned této situace a přečtu vám email stavebního úřadu ze umperka, vaemu kolegovi, panu Klánovi, který je z 19. 8.: Váený pane Kláne, obracím se na vás opakovaní s problémem, který jsem s vámi osobní řeila na kolení v Olomouci dne 6. 8., slíbil jste jeho nápravu. Následní mí sice třikrát kontaktovala pracovnice MMR se sdílením, e alespoň stávající podání budou překlopena ruční do ISSŘ stavebního úřadu, ale doposud se tak nestalo. Mám přístup přes... A teï se tady popisuje ten stav s tím, e to končí, e doposud se nic nedílo, ale potřebovali bychom to vyřeit. Ten email vám klidní mohu přeposlat. Nicméní, to jsou ty konkrétní víci, které si myslím, e byste vy sám osobní nemíl řeit, míli by to řeit vai kolegové a pomáhat nám s tou situací, která je. Bohuel, dnes jste tady vy a celou tu kritiku sklízíte vy, za co se asi omlouváme, ale níkdo tu zodpovídnost přijmout musí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dávám slovo panu ministrovi.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Pokusil bych se zareagovat na níkolik vící. Začnu odzadu.  
Problém, který vy popisujete, nastává v následujícím případí. Existuje centrální podatelna pro systém ISSŘ. I přesto se stává, e stále lidé, jak jsou zvyklí, i ty nové ádosti, posílají do datových schránek jednotlivých stavebních úřadů nebo dotčených orgánů. V takovém případí  a řeíme to  se toto přepole na centrální podatelnu a tam v tom momentí u jde to trasování na ty přísluné stavební úřady. Ono to trochu souvisí i s definicí, co je chyba, kdo je za ni v danou chvíli zodpovídný.  
Ten systém má chyby, níco jsou vývojové chyby, níco jsou konfigurační chyby. Zpočátku, by jsme vydali ten manuál pro správce systému, nebylo úplní jasné, jak se na úřadu rozdílují jednotlivé role, kdo můe podepisovat apod. Pomáhali jsme tedy s nakonfigurováním rolí. Pokud nebyly ádné role nakonfigurovány, ten úředník se mohl do toho systému přihlásit, a samozřejmí v danou chvíli nic nevidíl. Co bylo asi to první seznámení úředníků s tím stavebním systémem. Výrazní to zvýilo nedůvíru v celé to řeení. Nicméní to nebyla chyba, pouze nebyly nakonfigurovány ty role na daném úřadu pro příjem poty a dalích. My se snaíme skuteční identifikovat, co je předmítem objednávky, kdy jdou nové funkcionality. Já práví, níkdo říká, e jsem moc konkrétní, níkdo málo konkrétní. Já ten systém znám pomírní do detailů, i tu typologii tích chyb a problémů, které řeíme, protoe i já se s tími lidmi normální bavím do telefonu, kdy mi níkdo zavolá.  
Take případ umperk. Zapsal jsem si, vyřídit zamístnancům ministerstva místního rozvoje, e zde dluí odpovíï. Nebudete určití jediní, komu se tato odpovíï dluí, viz moje argumentace a přiznání podceníní kapacity helpdesku na řeení velmi konkrétních problémů.  
Pak bych chtíl zareagovat na pana senátora Paparegu. Ty systémy vedle sebe paralelní bíí. Ty systémy normální vedle sebe bíí. Je to lokální VITA, velmi specifický systém pro ten daný úřad, napojený na ty systémy, a odesílá na ty jiné třeba dotčené orgány ádosti. Ty víci, které byly nastartovány před 1. 7., bíí podle tohoto starého reimu, ty nové bíí podle nového reimu. Zákon říká, e je potřeba vést evidenci v systému ISSŘ, kdy nakonec musí existovat ta stopa.  
Ohlední  a je to vlastní ten problém, který jsme zde zmiňovali - toho zavalení úřadů. Naprostá vítina teï projektů, které se řeí na stavebních úřadech, já jsem hovořil o desetitisících podání, u je přes ten Portál stavebníka, ale tam jetí neuplynula lhůta, která je edesátidenní. Ale vítina projektů, které v ČR se realizují, jedou podle starého stavebního zákona, nebo byly podány, a dokonce tam funguje jetí, pokud mám prohláení, e jsem zahájil projektování, dokonce i v takovémto případí to bíí podle toho starého reimu. Mohu vám říct, já mám rád práví tu transparentnost, vrátím se i k úředníkům. My nejsme schopni v tuto chvíli - a práví kvůli tomu jsme li do tohoto digitálního systému - říci, jaké jsou kapacity toho původního systému. Typickým postojem je: Je to vina úředníka. Je to ten front-endový človík, se kterým se setkáváte. Ale já, kdy jsem toto řeil i při konstrukci novely stavebního zákona, říkám, kde dochází k tomu zpomalení... Vichni si myslí, je to ten stavební úřad. Ale my to nevíme. To můe být dotčený orgán státní správy, který nereaguje. To můe být patní podaná ádost, kdy ten, který ji podal, nereaguje na ádost o doplníní. Take, my do toho momentu, ne ty systémy skuteční budou přesunuty v tom novém stavebním řízení, v tom digitálním, jediným způsobem, jak níco zjistit, bylo se obrátit na úřad a jetí více ho zatíit: Můete nám, prosím vás, ze systému, který máte, nemusí to být jenom VITA, vyexportovat níjaké stavy odesláno, přijato? My dokonce nemůeme porovnávat tu bázi předtím a nyní, protoe ta data existují pouze v lokálních systémech.  
Jenom jedna víc. Já se vrátím k tomu, budu velmi opatrný, citovat Lidové noviny v tom, co se díje ve víci ISSŘ. Nic proti Lidovým novinám. Ale... U jsem to popsal. Ta zakázka, jak byla vysoutíena, nám ji napadla firma, bylo o tom v Reportéři ČT, take neříkám nic, co by bylo super tajné nebo netransparentní, která doposud prodávala tiskárny. Ta firma napadla to řízení na dvou z mého pohledu bizarních argumentech, které souvisely ve velkém detailu s níjakým předáváním prací a agilním vývojem, ten systém není ten waterfall, jak se vdycky vyvíjelo, tři roky čekám, a pak se níco stane. Ale je dodáván po jednotlivých modulech a funkcionalitách. Na základí toho  a my jsme se odvolávali, a protoe je tam níkolik instancí, tak sečteno pít mísíců to bylo u antimonopolního úřadu, který následní tyto dví námitky uznal jako relevantní. My tedy pokračujeme dál, protoe jsme přesvídčeni, e jsme míli pravdu. Ve vech jiných vícech jsme od antimonopolního úřadu dostali za pravdu. Od zruení dialogů, od toho, e byla napadena i dalí zakázka, ve vem jsme nakonec ten spor vyhráli. Zde jsme níkde ve správním soudnictví na úrovni kraje a níkam to dobíhá.  
ÚOHS ve svém rozhodnutí k JŘBÚ řekl toto: Ministerstvo mílo oprávníný důvod toto vyhlásit formou JŘBÚ, je to za desetinu ceny té zakázky, můe s touto firmou InQool dodat pouze to, co vyaduje zákon. A úplní z této smlouvy končí posledním dnem mísíce září. Toto rámuje tu smlouvu, co jetí s touto firmou na základí smlouvy můeme dodat a do kdy.  
To, co jste citoval z Lidových novin, reaguje na to: Jak budete pokračovat dál? My nevypisujeme nový tendr na digitalizaci stavebního řízení, ale na rozvoj systému, který je ná, na jeho dílčí funkcionality, budoucí integrace, víci, které jdou smírem k skutečné digitalizaci, dalího propojení integrace na systémy. Nejsou ani součástí toho zákona. V níkterých případech nejsou ani v té původní zadávací dokumentaci, protoe jsou to víci, které teprve přijdou schválením toho BIM.  
Moná poslední víc, byla tady otázka, já u jsem to nakousl v jedné odpovídi, na té situaci na stavebních úřadech  není to jenom doména stavebních úřadů na obcích. My jsme, kdy se novelizoval ten zákon, tam byly poadavky na to, aby seniorní zamístnanec úřadu mohl vlastní nabrat toho, řekníme, juniorního. A v níjakém sledu potom on si v rámci té odbornosti to doplní a stává se tedy jako plní kvalifikovaným. Zároveň tam  já to bagatelizuji nebo zjednoduuji to  zároveň tam byl posun platný od 1. 7., ale ten rozdíl není zásadní. V tom zařazení, v tom tabulkovém zařazení o jeden, co dílá rozdíl asi 1500 korun, pokud se nepletu, kdy jsem se na to díval. Je teï umonín ten stoprocentní bonus. My jsme s paní ředitelkou Hadiæ i se zástupci svazu tajemníků, a je to jedna z vící, kterou bychom chtíli otevřít práví v rámci novely OZE III, kde se sahá do stavebního zákona, je to rozíření monosti kvalifikací, z jakých vech oborů můe ten človík se stát zamístnance stavebního úřadu. Pokud tímto smírem budou jetí níjaké dalí poadavky, my toto díláme s panem Holickým, se svazem tajemníků a s dalími, prosím, teï je ten čas, e můe rekonfigurovat nebo respektive upravit ty nároky poadavky na ty zamístnance stavebních úřadů, abychom rozířili třeba moné portfolio kvalifikovaných lidí, kteří mohou tuto činnost vykonávat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Čunka. Zatím posledního přihláeného.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, abych to nespletl, bez ohledu na nae jednání s ohledem na nefunkčnost systému a ohroení podnikatelů taky, protoe nebudou-li se vydávat stavební povolení, nebude se pracovat, zastaví se systém. Vichni víte, e s ekonomikou státu a s růstem vůbec je to pomírní nahnuté. Centrální banka také vyjadřuje pochybnosti o naem růstu. Z toho vechny důsledky vyplývající. Ti se svolali na dnení den, jetí teï zasedají. Práví udílali závír. Já vám řeknu, jaký, jenom abyste vídíli, díkuji tím, kteří svolali to nebo projednali tento bod, to znamená výboru a jednotlivým iniciátorům, a předloili ho plénu.  
Teï zasedá Svaz podnikatelů ve stavebnictví za účasti profesních komor architektů, tedy ČKAIT, to znamená autorizovaných inenýrů, Český svaz stavebních inenýrů, dalí profesní organizace. Samozřejmí byli tam taky autorizovaní inspektoři. To znamená, vechno lidé, kteří by míli tomu systému podstatní více rozumít ne my vichni tady. A to proto, e je to jejich chleba, jejich práce. Jejich závír je: Nefunkční systém Portálu stavebníka, nefunkční Geoportál územního plánování, o tom jsme si tady moc neřekli, to je dalí víc, která bude velmi náročná, chybí provazba na zákon o zadávání veřejných zakázek a při tvorbí digitalizace nebyla vyuita analýza stavebních procesů, která byla zpracována odborníky na stavební právo. Kdyby byla vyuita při tvorbí tohoto systému, zřejmí jsme se tíchto problémů nedočkali. To jenom jaksi na závír k tomuto bodu, e nejsme jediní, kterým to vadí, teï myslím starostové coby zástupci stavebních úřadů, ale ti, kteří mají výsledky práce vyuívat a tvořit z toho tu ekonomickou hodnotu, ti tu obavu mají a tak velkou, e se seli s tímto závírem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalí slovo má pan senátor Miroslav Plevný. Prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jenom kraoučkou poznámku, která je víceméní vyvolána předchozím vystoupením pana ministra. Velice mí překvapilo, kdy jste tady před chvílí zmínil, e chcete úpravu kvalifikačních předpokladů řeit v rámci otevřeného zákona OZE III v Poslanecké snímovní. Sice chápu, e v rámci OZE III je otevřen nebo zasahuje se i do stavebního zákona, nicméní zcela jistí ne z důvodů kvalifikačních předpokladů. Byl bych nerad, abychom zde museli opakovat postup, který zde dneska byl, a opít jako přílepek museli tento bod z tohoto zákona vyhazovat. Byl bych velice rád, abychom postupovali, by je to nestandardní situace, postupovali pokud mono standardní. A nevyrábíli, neřeili jednu chybu, nenahrazovali jinou. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vidím, e se nikdo ji do rozpravy nehlásí, take rozpravu končím. Já bych nyní udílila slovo navrhovateli, který by se míl vyjádřit k rozpraví, pokud bude chtít...  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Jetí jednou, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, myslím si, e ta debata, kterou jsme tady dneska vedli, nemohla obsáhnout úplní vechny aspekty. Výhodou senátora je jeho vztah k danému regionu a vztah vítinou ve velké míře k samosprávám a k tomu, co se díje v jeho volebním obvodí, k ostatním starostům atd. To prokazuje moná víc ne jakýkoliv jiný zákonodárce práví tím, e dokáe pomírní rychle zjistit a dát najevo zpítnou vazbu, jestli níco funguje, nefunguje, nebo dávat zpítnou vazbu jetí před tím, ne to funguje.  
V tomto procesu nábíhu aplikace digitalizace stavebního systému se to projevilo v maximální moné míře. Moc bych si přál, kdyby se to projevilo u méní závané záleitosti ne takové, která můe opravdu zasáhnout nae hospodářství a vůbec činnost úřadů a stavebního řízení. Protoe na počátku byla snaha o to, to udílat vem jednoduí. Tato víta se bohuel nenaplnila ani v jednom písmenu. Moná v té tečce, která snad dneska bude přemínína na tři tečky. Bude níjaké pokračování.  
Ve své podstatí ná apel formou usnesení, které schválil výbor a jeho přílohou je to podrobníjí usnesení s tími doporučeními, pokud bych to tak mohl nazvat, je jakousi součástí mozaiky, která by snad míla významní vstoupit do níjakého konání a rozhodnutí vlády. Protoe nic jiného nám v současném stavu nebývá. Vláda, ministerstvo musí zahájit jiný přístup, jiný postup. Protoe to, co se díje doposud, prostí je nedostačující.  
Take vás poprosím, vechny zde přítomné, o podporu tohoto usnesení, které samo o sobí nic nezmíní. Ale je to apel horní komory parlamentu, zákonodárců na vládu, aby se začalo níco dít. Je to apel naím prostřednictvím z území. Zastupujeme tady celou zemi. Kadý jeden z jednoho obvodu. To znamená, je to naím prostřednictvím apel v podstatí ze vech moných oblastí. Díkuji za vai podporu i za to, e jste tomu vínovali tři hodiny vaeho drahocenného času. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, současní navrhovateli. Teï tedy udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Josefu Bazalovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, já bych jenom chtíl konstatovat, e v tříhodinové diskusi k tomuto bodu vystoupilo celkem 18 senátorů, z toho níkteří dvakrát, níkteří třikrát. Pan ministr třikrát. Je tady vlastní návrh na schválení dle usnesení, jak ho připravil výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, dle té přílohy jako takové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy budeme hlasovat. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat tak, jak nám navrhl zpravodaj, pan senátor Bazala. Tedy budeme hlasovat o schválení usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který máte vichni na lavici, který byl také přečten do záznamu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji. Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Díkuji vem, kteří se účastnili projednání tohoto zásadního bodu, který tímto končím.  
Ano, mám zde přihláeného pana senátora Zdeňka Nytru, který má zřejmí procedurální návrh. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, já mám procedurální návrhy dva. První se týká zmíny pořadí jednání, tak abychom prohodili mezi sebou body 9 a 10, to znamená, abychom nejdřív projednávali senátní tisk č. 297, o volbí prezidenta republiky, a a po ním senátní tisk 284, o správí voleb, co je schovaná korespondenční volba. To tou bychom dneska končili, aby to bylo prohozeno. To je první procedurální návrh. Druhý, aby, jestli to schválíme, tak abychom vyhlásili přestávku do příchodu pana ministra Rakuana, protoe ten je na vládí. Zrovna se přesunuje z vlády do Senátu. Díkuji.  
Pan ministr je tady, take druhý procedurální návrh beru zpít. Jenom to prohození pořadí. To znamená 9 s 10, abychom končili korespondenční volbou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní tedy budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Zdeňka Nytry. S tím, e bod 10 by byl bodem 9 a bod 9 bodem 10, jak to máte v programu. Přehození tíchto bodů. Spoutím znílku.  
Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu, tak jak byl přednesen. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Při registrování 71 senátorek a senátorů, kvóru 36, pro bylo 64, proti 1.  
Já tady snad u můu přivítat pana ministra Rakuana, tak jak jsme byli informováni... Ano, pan ministr ji přichází. My můeme zahájit projednání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o volbí prezidenta republiky), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
297  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 297. Já tady vítám jetí jednou pana ministra. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátké úvodní slovo k návrhu novely zákona o volbí prezidenta republiky a souvisejících zákonů.  
Předloený návrh úpravy procesu volby prezidenta reaguje na judikaturu Nejvyího správního soudu a Ústavního soudu. Týká se dvou oblastí. Za prvé navrhování kandidátů na prezidenta republiky skupinou navrhujících poslanců nebo skupinou navrhujících senátorů. Poslanec nebo senátor bude moci být členem pouze jedné skupiny navrhujících poslanců nebo senátorů, to znamená, e z titulu člena komory parlamentu bude moci navrhovat pouze jednoho kandidáta na prezidenta republiky. Druhou oblastí je úprava sbíru podpisů na petici na podporu kandidatury takzvaných občanských kandidátů na prezidenta republiky a procesu kontroly petice. Ministerstvo vnitra umoní k zaloení petice a sbíru podpisů pod ní vyuít nástroj pro sestavování elektronických petic, který bude součástí informačního systému správy voleb ukotveného v zákoní o správí voleb. Současní se ponechá i monost sbíru podpisů na podporu kandidatury na listinné petici. Následná kontrola záznamu na listinné petici bude pokračovat jen do okamiku, kdy se v součtu s elektronickou peticí dosáhne poadovaného minimálního počtu 50 tisíc započitatelných petentů. Je-li tento počet naplnín v rámci elektronické petice samotné a současní je připojena i listinná petice, kontrola listinné petice se neprovádí, nebo u petentů podepsaných na elektronické petici prostřednictvím elektronické identity je zaručeno, e jde o skuteční existující osoby s údaji, které odpovídají údajům v registru obyvatel.  
V rámci nástroje pro sestavování elektronických petic také dochází k automatické kontrole duplicit. Nikdo tedy nemůe být pod stejnou peticí uveden více ne jednou.  
Stávající soubor údajů o petentovi bude jak na elektronické, tak na listinné petici zúen. Nadále se ji nepoaduje uvádít adresu místa trvalého pobytu.  
Navrhuje se nabytí účinností zákona k 1. lednu 2026. Noví navrhovaná pravidla se tudí uplatní, pokud budou schválena Senátem a po podpisu prezidenta republiky, ji pro přítí volbu prezidentu, tedy v roce 2028.  
Garanční ÚPV doporučil návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Budu pokračovat tím, e návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Usnesení máte jako senátní tisk č. 297/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV se zabýval na své  hned to najdu  32. schůzi tímto tiskem. Já bych jetí doplnil pana ministra v níkterých vícech, které se nás bytostní týkají. To znamená, kdy u tady bylo zmíníno, e jeden senátor můe podpořit jednoho kandidáta, jeden poslanec také pouze jednoho kandidáta, také nutno říct, e pokud by níkterý senátor či poslanec podpořil oba kandidáty, tak se krtá jeho podpora u obou tích kandidátů. Co je důleité  jak se to dozvíme? Ministerstvo vnitra povede registry. V tích registrech budou uvedeni vichni senátoři, kteří níkoho podpořili. Budou vyjmenováni práví ti kandidáti, které podporují.  
Budou tam uvedeni i ti senátoři, kteří níkoho podpořili dvakrát. To znamená, e i pro nás z praktického hlediska to bude fungovat tak, e kadý z tích případných občanských kandidátů, který bude ádat o nai podporu, nebude chodit za námi dvakrát, protoe v tom seznamu si přečte, e u jsme ten akt vykonali ve prospích níkoho druhého. Take, jak řekl pan ministr, on to v podstatí vechno řekl za mí, ÚPV výbor na svém zasedání schválil nebo spíe navrhl plénu Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Akorát teï by mí zajímalo, čemu se vichni smíjí? Ale myslím si, e je to důleité.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit pan senátor Hraba, jako zpravodaj Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury? Máme ho tady. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Senátní komise pro Ústavu ČR se sela včera. Na své desáté schůzi přijala 11. usnesení, které máte k dispozici. Já nebudu opakovat to, co u tady zaznílo od pana zpravodaje nebo od pana ministra. Moná bych jetí podtrhl, e tento zákon se pouije u v roce 2026, a to pro volby do zastupitelstev obcí, nebo můe být pouit v případí elektronických peticí, protoe se míní nejenom zákon o volbí prezidenta republiky, ale i zákon o správí voleb. Ta elektronická petice se můe pouít i v obecních volbách jako takových.  
Jinak usnesení máte před sebou. Zasedání komise bylo pomírní krátké, protoe jsme tento návrh zákona shledali nekonfliktním. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám písemnou přihláku od pana senátora Michaela Canova. Pane senátore, řečnití je vae.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, mní tedy mrzí, e tady není předseda Senátu, protoe budu navrhovat to, co jsem jetí nikdy nenavrhoval. Je tady? Na konci svého vystoupení budu navrhovat, aby se tento bod přeruil, s tím, e jsem si vídom, e kdy se přeruí, pak schůze nemůe skončit, nebo se to musí brát na té schůzi, tak by se schůze oficiální nemohla jakoby dojednat a pak by se dokončila a níkdy při příleitosti níjaké dalí schůze. Důvod, proč to přednáím, je to, co jsem bohuel objevil a na poslední chvíli. Jsem si vídom, e to je víc velmi málo pravdípodobná, nicméní není vyloučená. Kdyby nastala, podle mí by byla kardinální, a sice: V paragrafu 21 se doplňují podle toho návrhu odstavce 47, které zníjí:  
Odstavec 7: Není-li podána ádná nebo pouze jedna kandidátní listina nebo není-li zaregistrována ádná nebo jedna kandidátní listina, koná se nová volba prezidenta. Pokud není zaregistrována ádná kandidátní listina, to je jasné. Ale pokud je zaregistrována jedna, tak to povauji za krajní nespravedlivé vůči tomu kandidátovi a jeho podporovatelům, kterého se to týká, protoe ten kandidát na to vynaloí níjakou energii, sbírá podpisy, vydává peníze na níjakou propagaci apod. Bude tam sám, tak se volba bude konat, a ti jeho kandidáti v opakované volbí budou mít tu výhodu, e před tím nic nepodávali, nic neutráceli atd. Já jsem původní uvaoval o tom, e by to byl  jako pozmíňovací návrh, e bych podal, ale pak jsem si to rozmyslel z toho, e třeba by níkdo mohl říct, e v případí, e by byl ten kandidát sám, tak by třeba pro níj speciální se mílo uvést, e je potřeba určitý počet získaných voličů, nebo třeba aby kadý volič v takovémto speciálním případí míl monost za volební plentou buï udílat krouek, e ano, nebo kříek, e ne. Proto podávám tento, pro mí velmi zvlátní, návrh na přeruení tohoto bodu.  
Chci doplnit, e  já, kdy jsem to pročítal, tak se a stydím za to, e jsem si vlastní vůbec nezjistil, e my jsme tuto víc, kterou jsem teï četl, vlastní u schválili v zákoní č. 89 z letoního roku 6. března, nebo je ze 6. března ve sbírce, nebo to byla taková sleï zákonů, jak se vdycky dávají takové balíky, kterými se míní volební a níkteré dalí zákony, kde tích zákonů bylo celkem 17...  
Chtíl bych doplnit tu víc... Takhle, ale neplatí to jetí, účinnost je práví od 1. ledna 2026. Take účinné to není. Kdy jsem tady to objevil, říkám, to se musí zmínit. Jetí jsem, vidíl jsem, e to tak u Senátu není a jetí jsem si to ovířoval  my, senátoři, jsme voleni také ve svých okrscích. V případí, e bude jeden jediný kandidát, je to platné, nic se neruí. Prostí ten jeden dotyčný bude zvolen s nejvítí pravdípodobností. Pokud mu tam níkdo přijde. Tady u  nebo jinak jetí, kdy jsou kandidáti do komunálních voleb a jedna jediná kandidátka, to samozřejmí taky platí. Dokonce teï odbočím do jiné oblasti, oblasti zadávání veřejných zakázek, jednou se dostalo do zákona, e pokud je ta zakázka jenom jedna, e se také musí zruit. Uchazeč je jenom jeden, take se to musí zruit. Posléze se zjistilo, jaký to je nesmysl. Dala se ta víc, e samozřejmí stačí jenom jedna, ta zakázka.  
To znamená, já znovu tady zdůrazňuji, pokud je podaná jedna kandidátní listina, jeden kandidát, ten nemůe za to, e se nepřihlásil nikdo jiný. Nemůe za to, e nikdo jiný nesehnal potřebný počet podpisů. Já prostí nechápu, proč by míl být trestán za to, e nikdo jiný nebyl schopný jako on nebo tak odváí a přihlásil se. Proto, jak jsem avizoval na začátku, pane předsedo, podávám návrh na to, aby byl tento bod přeruen. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji. Je to procesní návrh, take my bychom míli hlasovat. Ale v tuto chvíli na 2 minuty přeruuji schůzi ke krátké poradí dalího postupu. Na 5 minut, pane předsedo? Čili na 5 minut přeruuji schůzi k poradí k tomuto procesnímu bodu.  
(Jednání přerueno v 16.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.22 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, váení kolegové a kolegyní, budeme pokračovat. Pan senátor Canov má pro nás jetí dalí informaci. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Kolegyní, kolegové, bylo dohodnuto, e tuto víc dáme do komise pro ústavu, tam to projednáme, pak se k tomu vyjádří ta komise pro ústavu, pokud to shledá důvodným, podá se senátní návrh zákona, aby to ze zákona vypadlo. Na základí této dohody, předseda mí slyí, komise pro ústavu, na základí dohody svůj návrh na přeruení schůze stahuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za tu informaci, pro nás je důleitá informace, e pan senátor Canov bere zpít svůj návrh. Nemusíme hlasovat a můeme pokračovat v obecné rozpraví. Do obecné rozpravy se hlásí pan ministr, take, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, já jetí pro doplníní této naí diskuse, navazuji na pana senátora Canova, bych chtíl říci, e tento paragraf nebyl teï noví dán do zákona, ani nebyl dán do zákona noví v níjakém souboru zákonů, který jsme projednávali v technické správí voleb. Podle tíchto pravidel se volil prezident vdycky, v přímé volbí. V původním zákoní o volbí prezidenta z roku 2012 v § 26 odst. 11 je od roku 2012 zakotveno, e volby se opakují v případí ádného nebo pouze jednoho kandidáta. To se nijak netýká předkládaného zákona, ale ani, a to chci zdůraznit, zákona o správí voleb, který jsme projednávali na začátku tohoto roku. Je to pravidlo platné z roku 2012. Probíhly podle níj vechny dosavadní přímé volby prezidenta republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se... S faktickou se hlásí pan předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Moje faktická poznámka se týká vystoupení pana senátora Michaela Canova. Já mu díkuji za to, e přistoupil na ten kompromisní návrh, vechny ty víci, které se toho návrhu týkají, budeme projednávat na komisi pro ústavu a parlamentní procedury, tudí navrhuji, abychom se tímto dál nezabývali a projednávali dál ten zákon, protoe takto jsme si to gentlemantsky slíbili, a jetí jednou za to díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy probíhá dále obecná rozprava. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zdali jetí chce vystoupit? Nechce. Tái se pana zpravodaje garančního výboru, ano. Prosím, pane senátore Goláni, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já musím vystoupit, je to moje povinnost, v této rozpraví obecné, k tomuto zákonu, vystoupil jeden ministr, jeden senátor. Je tady jeden jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Spoutím znílku, protoe po ní budeme hlasovat.  
Jetí minutku počkám na dobíhající...  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jako jediný návrh. O tom teï budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e návrh byl přijat. Bylo registrováno 70 senátorek a senátorů, při kvóru 36 pro bylo 61, 1 byl proti. Pane ministře, gratuluji. Návrh byl přijat. Tento bod na dnením projednání končím.  
Nyní se dostáváme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 88/2024 Sb., o správí voleb, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
284  
Je to senátní tisk č. 284. Pod tímto číslem jste ho obdreli jako senátní tisk. Prosím pana poslance a pana ministra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V případí tohoto zákona bude i to mé úvodní zdůvodníní o níco podrobníjí, tak vás zároveň ádám o trpílivost, jeliko předjímám i delí průbíh rozpravy k dané materii.  
Zaprvé mi dovolte podíkovat Senátu PČR, horní komoře, která dlouhodobí téma korespondenční volby udrovala naivu, a to i v dobách, kdy politická vůle k tomu, aby tato důleitá zákonná norma byla prosazena, ta politická vůle rozhodní nebyla vítinová a neopírala se o názor vlády ČR. Ten v té dobí byl odliný.  
Kdybych zrekapituloval, jak se situace vyvíjela, korespondenční volba byla součástí i minulého programového prohláení vlády, i té vlády minulé, která tady vládla do roku 2021. Korespondenční volba tehdy míla být součástí série zákonů o správí voleb, nicméní minulá vláda se k tomuto závazku definovanému v jejím vlastním programovém prohláení nepřihlásila. Korespondenční volba tak nikdy nebyla na půdí Poslanecké snímovny PČR projednávána. Stalo se tak a nyní, protoe nae vláda stejní jako ta minulá se k závazku zavedení korespondenční volby do naeho volebního systému přihlásila.  
My jsme napříč vemi koaličními stranami tento závazek vzali vání. Nae vlastní vládní programové prohláení naplňovat chceme. Stalo se tak na základí poslaneckého návrhu, který podepsalo vech 5 předsedů koaličních stran v Poslanecké snímovní. Ten návrh podepsalo i vech 5 předsedů koaličních klubů v Poslanecké snímovní, plus samozřejmí celá řada dalích zákonodárců.  
Předloený návrh byl ve snímovní podrobní diskutován, mnohokrát i v nočních hodinách. Stejní tak byl v Poslanecké snímovní diskutován ve výborech, komisích, stejní jako zde v Senátu.  
Míříme k naplníní příslibu, který ohlední korespondenční volby byl dán krajanům ijícím v zahraničí cca před 20 lety.  
Senát byl místem, kde se téma korespondenční volby udrovalo aktivní naivu, existoval i senátní návrh a není rozhodní nic tajného na tom, e ten senátní návrh pomáhalo u tehdy metodicky vypracovat ministerstvo vnitra, stejní jako ministerstvo vnitra teï vycházelo při komentářích z toho původního senátního návrhu, a tích zmín, které se tam objevovaly, nebylo mnoho, protoe u ten návrh senátní byl v pořádku, jsou tam aktualizovány níkteré záleitosti týkající se třeba toho, e korespondenční lze volit i ve volbách do Evropského parlamentu.  
Je třeba zdůraznit, e nevymýlíme ádné kolo, ale zavádíme do naich volebních pravidel institut, který je v rámci drtivé vítiny států EU zcela standardním a legitimním prvkem volebního zákonodárství. Řada států, které korespondenční volbu realizují, vycházejí ze stejného principu volebního práva jako ČR. Já tedy, ani bych chtíl cokoli předjímat do budoucna, nemám obavy z toho, e by navrená úprava vybočovala z naich ústavních mantinelů, e by navrhovaná úprava v případné konfrontaci neprola testem ústavnosti.  
Chci podotknout, e zavedení korespondenční volby je samostatný institut, který není nutní provázán s nábíhem účinnosti reformy správy voleb od roku 2026. Lze jej tedy realizovat ji přítí rok.  
Řada českých občanů pobývajících v zahraničí volá po zavedení korespondenční volby a po letech debat se tak pojïme koneční posunout a tento institut s pomocí horní komory, odkud ta idea vzela, koneční zavést.  
Korespondenční volba je obecní povaována za legitimní formu hlasování, a to zejména v situacích, kdy určité skupiní voličů je objektivní ztíen přístup k výkonu práva volit. V ČR máme témíř 15 tisíc volebních místností. Četí občané pobývající v zahraničí mají monost odhlasovat na cca 110 ambasádách. Jde tak o zjevný nepomír a korespondenční volba představuje rozumný nástroj, jak tento nepomír narovnat. Nejde tak v tomto případí o ádnou diskriminaci voličů v ČR, ale naopak o narovnání podmínek oprávníných voličů, kteří z řady důvodů nejsou v dobí hlasování na území ČR.  
Tady mi dovolte jednu osobní poznámku hned na závír, často jsem v Poslanecké snímovní slýchával víty typu: Proč nechávat volit níkoho, kdo opustil nai zemi a neije teï na naem území? Co má co mluvit do toho, jakou vládu my tady budeme mít? A podobní. Na mí z toho el mráz, mráz starých časů, dnes máme zrovna důleité výročí, po kterém nai zemi opustila celá řada lidí, u kterých bychom si určití přáli, aby v naí zemi zůstali. Byly to mnohokrát intelektuální elity, které musely v nejrůzníjích etapách naí historie nai zemi opoutít. Doufám, e tato doba je v naich díjinách nenávratní pryč, e nepřijdou momenty, kdy lidé, protoe mají jiný názor, budou muset zase opoutít nai zemi, nebo třeba z důvodu, aby mohli svobodní rozvíjet svoji kariéru. Ale máme v ciziní celou řadu lidí, kteří tam pracují nebo třeba studují, a rozhodní vztah k ČR mají. Jako takoví mají u v současné dobí právo volit, a to já bych chtíl zdůraznit, na to jsme také často naráeli v té debatí v Poslanecké snímovní. My tímto zákonem nenavrhujeme rozířit počet lidí, kteří mohou volit. Ti lidé u v současné dobí to právo legitimní mají. My tedy nepřicházíme s níjakou volební revolucí, která roziřuje okruh potenciálních voličů. Znovu, ti lidé to právo u mají v současné dobí. My přicházíme s evolucí volebního systému, který tímto lidem umoní komfortníjí monost volby v případí, e prostí například ijí v zemi, kde cesta na ambasádu znamená níkolikadenní záleitost. Korespondenční volba prostí jenom zjednoduuje celý ten systém. Proto já říkám, celá ta debata je určití důleitá, váná. Vdycky kdy upravujeme volební systém, je to víc k zamylení. Na tu debatu se tíím a rozhodní se jí nebráním. Stejní jako jsme ji absolvovali v Poslanecké snímovní. Jenom říkám, není to revoluce volebního systému, je to technická zmína volebního systému a zjednoduení podmínek pro nae krajany, aby mohli volit. A také si myslím důleitý symbol, e my v ČR vzkazujeme voličům, občanům ijícím v zahraničí, e my se k nim hlásíme. Samozřejmí chceme, aby třeba mladí studenti míli důvod se do ČR vracet s nabitými znalostmi a zkuenostmi ze zahraničí. Rozhodní se na ní nedíváme jako na níkoho, kdo nemá právo rozhodovat o tom, kam se ČR v budoucnosti bude vyvíjet. To je prostí důleitý moment a podle mí zásadní aspekt celé té debaty. Jestli chceme naim občanům ijícím v zahraničí umonit ten komfort, rozhodovat jednoduím způsobem o tom, kam ČR bude smířovat.  
Samozřejmí vnímám politickou pozici opozice k tomuto návrhu, rozhodní ji nechci bagatelizovat, zesmíňovat, nicméní i opozice v Poslanecké snímovní finální přistoupila k diskusi, a my jako vládní koalice jsme k té diskusi s opozicí přistoupili zodpovídní také. To znamená, e my níkteré dílčí aspekty, které nakonec v tom poslaneckém návrhu jsou, jsme skuteční zapracovali po zasedání níkolikačetném pracovní skupiny čítající opoziční poslance, snaili jsme se vyjít v níkterých vícech vstříc. Já jsem potom schopen ty konkrétní zmíny na návrh naí parlamentní opozice i tady v rámci tohoto zákona doloit. Tedy odmítám často zmiňovaný fakt, e by to byl níjaký tlak, nátlak, zeï vládní koalice, která by odmítala diskutovat. Naopak. My jsme opozici k tomu jednání přizvali, ona zaplapánbůh jednání o jednotlivých danostech zákona přijala a dosáhla i určitých konkrétních ústupků a úspíchů.  
Rád bych uklidnil voliče a reagoval na níkteré námitky týkající se ústavních principů volebního práva. Znovu upozorňuji, e korespondenční forma hlasování je standardní v řadí zemí, které vychází ze stejných principů volebního práva jako ČR. Nebyly tam ádné problémy s ústavností, by to testem ústavnosti v tíchto zemích prolo. V minulých parlamentních volbách v Nímecku, v covidové dobí, asi 35 % nímeckých voličů, tam mají korespondenční volbu i pro lidi ijící v Nímecku, volilo korespondenční. Nikdo nezpochybňuje legitimitu tehdejích voleb, které v Nímecku probíhly. Znovu říkám, my máme ten instrument nikoli pro české občany, my ho máme pro nae krajany ijící v zahraničí.  
Princip tajnosti spočívá v tom, e nemá docházet propojení konkrétního voliče s jím odevzdaným hlasem. Právní úprava současná i návrh korespondenční volby toto ve vztahu státu a voliče zcela zajiuje. Je zřejmé, e v případí jakékoli alternativní formy hlasování nebo i v situacích, kdy se voličům chce výkon volebního práva usnadnit, můe dojít k tomu, e v takových situacích se posiluje sloka odpovídnosti voliče za své jednání.  
Princip tajnosti tak musí být vnímán ve vztahu státu a voliče, co tento návrh podle nikoli jen mého názoru, ale návrhu legislativy ministerstva vnitra zajiuje. Ji dnes vak máme ve volebním právu prvky, které vyadují, aby se i volič podílel na naplníní principu tajnosti. Například při doručování hlasovacích lístků do domácnosti nebo hlasování do přenosné volební schránky, co je mimochodem také alternativní způsob hlasování. Tedy korespondenční volba rozhodní nebude prvním takovým specifickým způsobem hlasování, který české volební právo zná.  
Potřeba posílené sloky osobního zajitíní tajnosti volby se díje práví v situacích, kdy stát chce buï usnadnit výkon volebního práva  viz doručování hlasovacích lístků, nebo práví jako v případí korespondenční volby posílit princip veobecnosti volebního práva, kdy je určitá skupina voličů zjevní znevýhodnína, co případ moné volby ze zahraničí kadopádní je. V tomto ohledu mám tedy za to, e ústavní mantinely principu tajnosti jsou zachovány.  
Současní lze poznamenat, e v rámci pracovní skupiny v Poslanecké snímovní byla té diskutována rizika ovlivníní hlasování voliče, přičem jako určitá pojistka byla pozmíňovacím návrhem doplnína monost se tzv. přehlasovat. Zmiňuji to i proto, e v rámci projednávání na půdí Senátu toto téma bylo diskutováno. Jde o institut, který je sice v českém právu nový, který opravdu původní návrh zákona neobsahoval, ale práví po diskusi v pracovní skupiní se v návrhu zákona objevil. Nebyl to tedy původní zámír předkladatele, ale předkladatelé, poslanci, kteří navrhovali daný zákon, se s ním po debatí v pracovní skupiní ztotonili. Jde o institut, který není s metodami distančních způsobů hlasování nijak nestandardní. Jde o určité opatření poslední ance pro situace, kdy například voliči nebude doručena obálka s volební dokumentací. Bude mít pocit, e s jejím obsahem mohlo být manipulováno. Pak můe v dobí hlasování na přísluné ambasádí odhlasovat. Návrh pak technicky řeí, aby bylo zaznamenáno případnému započtení i onoho korespondenční zaslaného hlasu.  
Často se hovoří o principu přímosti volebního práva. Je vak také potřeba podotknout, e tento princip znamená, e hlas voliče smířuje přímo k ovlivníní výsledku voleb, e se volba nedíje prostřednictvím volitelů. Tento princip byl v diskusi zamíňován za situace, kdy by třetí osoba neoprávníní zasáhla do osobní volby voliče a protiprávní jeho hlas zmínila či zneplatnila. To vak není otázka přímého výkonu volebního práva. Ten je korespondenční volbou jako princip zcela zachován.  
Současní se domnívám, e proces tak, jak je nastaven, brání dostateční i zmínínému neoprávnínému zásahu do výkonu volebního práva voliče. Korespondenční volba podle mého názoru nenaruuje ani princip rovnosti volebního práva. Ten spočívá v tom, e síla, chcete-li váha, kadého jednotlivého hlasu voliče dopadá na výsledek voleb v zásadí stejní. To korespondenční hlasování určití nijak nenaruuje. Jde jen o nástroj, který umoní části objektivní znevýhodníných voličů zapojit se do hlasování. Je to asi stejné, jako bychom říkali, e princip rovnosti je naruen, kdy přijde k volbám více lidí. Co je pochopitelní nesmysl. Já jsem dokonce v Poslanecké snímovní slyel argument, který mí fascinoval, a můete si to najít na stenozáznamu: A co budeme dílat a co se stane, kdy nám oproti 15 tisícům krajanů teï najednou bude volit 150 tisíc lidí? No zaplapánbůh za to. Já doufám, e zájmem kadého politika na kadé části politického spektra, nezávisle na tom, jestli je v opozici nebo koalici, je osobní niterné přání, aby volební účast v jakémkoli typu voleb byla co nejvyí. Jinak vechno to, co říkáme, jsou fráze o svátku demokracie. Pokud chceme svátek demokracie, hledejme metody, aby co nejvíce lidí, kteří na to u v současné dobí  zdůrazňuji  mají právo, chodilo volit. Polome si otázku, proč je tedy volební účast v zahraničí tak nízká, kdy by volební seznamy mohly být mnohem irí, protoe právo na to má mnohem vítí mnoina lidí, ne nám reální k volbám chodí. Můeme si říkat: Ano, níkteří lidé třeba u o ČR nemají takový zájem. Můe to být jedno vysvítlení. Já si spíe říkám, jestli to není nekomfortním způsobem volby, kterou jsme jim doteï umoňovali. Plní doufám  a proč se toho bojíme a kdo se toho bojíme  já moc doufám, e seznam reální příchozích k volbám se zvýí, protoe to přeci chceme. Chceme to v ČR a chceme to v zahraničí. Chceme to u kadého jednotlivého oprávníného voliče v ČR, abychom ho jako politici motivovali a ne demotivovali k tomu, aby k volbám přiel, aby volby míly co nejvyí stupeň legitimity, a my z toho snad vichni budeme mít radost. Doufám, e korespondenční volba k tomuto jednoznační přispíje.  
Současní lze onu tezi o zvýhodníní odmítnout i tím, e neexistence korespondenčního hlasování skupinu voličů v zahraničí silní znevýhodňuje, take naopak diskriminuje oproti voličům v ČR.  
Ve vztahu k rovnosti zazníla i námitka ohlední přepočtu hlasů ze zahraničí. Zde lze připomenout stávající stav, kdy podle volebního zákona se hlasy ze zahraničí připočítávají jednomu vylosovanému volebnímu kraji. My automaticky tedy počítáme automaticky s tím, e lidí přijde málo a teï jich přijde hodní v rámci korespondenční volby? My u automaticky předjímáme a počítali jsme s tím jako zákonodárci a smířili jsme se s tím, e počet voličů ze zahraničí je nízký? Vdy přeci v této chvíli my jen umoňujeme monost volby. Ano, po diskusi předjímejme, e počet skuteční vyí bude. Budeme za to určití vichni rádi. Potom bych připomenul, e i Senát výraznou vítinou hlasů před níkolika mísíci podpořil zákon o správí voleb, který tento princip, který byl dlouhodobí kritizován v situacích, kdy by hlasy mohly ze zahraničí deformovat výsledek voleb zejména v malých krajích, zmínil, zmínil to Senát a stanovil, e se budou losovat vdy dva kraje ze čtyř nejvítích, kam budou smířovat hlasy odevzdané českými voliči v Evropí a ve zbytku svíta. Vzhledem k tomu, e je se zavedením korespondenční volby předpoklad zmíníného nárůstu počtu odevzdaných hlasů, o to usilujeme v zahraničí, byl zmínínou pracovní skupinou dohodnut pozmíňovací návrh, který podpořil ÚPV a následní Poslanecká snímovna, který pracuje s losováním čtyř nejvítích krajů pro čtyři oblasti svíta s předpokladem, e bude docházet k distribuci podobného počtu hlasů do jednotlivých krajů. Distribuce hlasů by tak míla být rovnomírná a zároveň rozdílena do čtyř krajů. Znovu zdůrazňuji, e jde o pozmíňovací návrh, který vznikl v Poslanecké snímovní po dohodí s opozicí a vychází tedy nadále z ústavního principu losování volebních krajů. Ani tato zmína vak nesouvisí s principem rovnosti, protoe stále platí, e váha hlasů se nijak nemíní. Je vak zřejmé, e počet křesel v Poslanecké snímovní se nijak nemíní, tedy k drobné redistribuci získaných mandátů mezi volebními kraji z logiky víci můe dojít.  
Závírem mi dovolte, abych ujistil vechny, e vláda má jasnou představu, jakým způsobem zajistit bezproblémový průbíh korespondenční volby. Zastupitelské úřady budou organizační, metodicky i technicky nachystány, přičem v případí potřeby jsou připraveny i personální posílit ty úřady, kde se očekává nejvítí zájem ze strany voličů. K tomu dodávám, e v průbíhu dlouhé debaty zaznívaly debaty o nestrannost zastupitelských úřadů a náznaky moných manipulací. Zde se musím důrazní ohradit, a učinil tak i pan ministr zahraničních vící Lipavský, jeliko zastupitelské úřady s plnou důvírou nás vech organizují volby v zahraničí řadu let, a to bez jakýchkoli problémů, bez jakékoli tendence zpochybňovat výkon pracovníků ambasád. Jsou to určití profesionálové oddaní slubí ČR a podrývat tímto způsobem důvíru v kvalitu naeho diplomatického sboru a ostatních zamístnanců ambasád povauji a celá vláda povauje za nepatřičné.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, velmi vířím, e dnes na půdí Senátu schválíte korespondenční volbu, o kterou se práví Senát výrazní zaslouil, e tato vláda díky vaí pomoci a případnému podpisu pana prezidenta naplní slib, který je naim krajanům dáván dlouhých 20 let a ke kterému se programovým prohláením hlásily i jiné vlády, nicméní nikdy ji nenaplnily.  
Korespondenční volba rozhodní není níjaký straák. Je to standardní institut volební legislativy, ozkouený v řadí zemí svíta. Já vás s vekerou úctou k horní komoře ádám o podporu návrhu v podobí, kterou schválila Poslanecká snímovna.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, v roli navrhovatele z řady poslanců. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tak se u stalo. Nyní bych vás ráda seznámila s tím, e Senát vínoval tomuto návrhu zákona velkou pozornost. Byl projednán jednak čtyřmi výbory a jednak dvíma komisemi. Návrh projednal jednak VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zbyník Linhart. Dále projednal návrh zákona VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Následní návrh projednal VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/3 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Usnesení máte jako senátní tisk 284/5. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Návrh zákona projednala také Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Usnesení vám bylo určeno jako senátní tisk 284/6. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Tomá Czernin. Jako hlavní organizační výbor určil garantem ÚPV, který přijal usnesení, a máme ho jako senátní tisk č. 284/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovolím prakticky popsat fungování tohoto zákona, protoe u od rána vedu diskuse na sociálních sítích a tích dezinformací je tady spousta. Chtíl jsem začít níčím, co u tady pan ministr řekl, a přesto, i kdy to bylo řečeno, tak si to neodpustím znovu zopakovat. Tento zákon neroziřuje počet voličů. Počet voličů zůstává stejný od roku 1993, co máme volby do naich orgánů, to znamená po rozdílení Československa.  
Jak tento zákon funguje? Dnes lidé, kteří delí dobu pobývají v zahraničí, se zapisují do tzv. zvlátních volebních seznamů. Ty zvlátní volební seznamy vedou přísluné zastupitelské úřady. Ten, kdo je zapsán ve zvlátním volebním seznamu, je vykrtnut automaticky ze seznamu volebního v ČR. Doposud vdy mohli tito lidé zapsaní v tíchto zvlátních volebních seznamech, hlasovat pouze prezenční. Ta monost jim zůstává, ta monost se nemíní. Nyní vak ale mohou poádat osobní do dvou dnů do zahájení voleb či písemní do 35 dnů před zahájením voleb pomocí ovířené ádosti, případní prostřednictvím datové schránky o to, aby mohli hlasovat korespondenční. Pokud taková ádost dorazí na přísluný zastupitelský úřad, přísluný zastupitelský úřad nejpozdíji 25 dnů před zahájením voleb odele přísluné písemnosti tomuto adateli o korespondenční volbu. To, co odele přísluný zastupitelský úřad, zahrnuje doručovací obálku, úřední obálku, identifikační lístek a informace o tom, kde lze stáhnout na stránkách ministerstva vnitra přísluné volební lístky. Pokud občan chce vykonat korespondenční volbu, vytiskne si přísluný volební lístek, tento uloí do tzv. úřední obálky, vezme si identifikační lístek, zkontroluje údaje, podepíe jej, ten identifikační lístek kromí jeho čísla a dalích údajů obsahuje prohláení, e vykonal svobodní a osobní tuto volbu. Takto podepsaný identifikační lístek s úřední obálkou se svým hlasem vloí do doručovací obálky.  
Pokud níkomu z tích, kdo budou hlasovat korespondenční, ji byl vydán voličský průkaz, je povinností k tomuto identifikačnímu lístku a úřední obálce doloit i onen voličský průkaz. Občan obálku zalepí a odele. Přísluné zastupitelské úřady vechny tyto obálky shromaïují na bezpečném místí a bude se přihlíet k obálkám, které byly doručeny do posledního okamiku, kdy volby probíhaly. To znamená v okamiku, kdy prezenční odvolí poslední človík a vhodí tuto obálku svou prezenční, to znamená osobní, já to tady zdůrazňuji, protoe nás sledují i lidé, toto téma je zajímavé skuteční pro celou společnost, kadý, kdo osobní vhodí obálku do urny, je dokonáno, má odvoleno. Ti, co poslali hlasy korespondenční, jejich hlasy jsou shromaïovány. Do okamiku uzavření volebních místností ve, co je doručeno, je shromádíno ve speciální místnosti pod dohledem přísluného zastupitelského úřadu. Poté se uzavírají volební místnosti. Od okamiku uzavření volebních místností dochází k rozbalení tíchto obálek a kontroluje se, zda v té obálce je přesní to, co tam má být. Zda je tam pouze jeden identifikační lístek, jedna úřední obálka a případní voličský průkaz.  
Jetí, protoe to tady pan ministr vzpomníl, je moná revolba osobní, jetí je nutno zkontrolovat, zda osoba, která je uvedena na identifikačním lístku, náhodou ji není potvrzena ve zvlátním voličském seznamu, e u vykonala volbu. Pokud vechny tyto okolnosti jsou naplníny, to znamená, zákonu je dáno za dost, bere přísluný člen zvlátní okrskové volební komise úřední obálku a vkládá ji do urny. Takto probíhne kadé rozpečetíní a rozbalení obálky. Úřední obálky, které splňují náleitosti toho veho, jsou vloeny do urny. To znamená, e v urní jsou obálky, které přily korespondenční, spolu s obálkami, které tam byly vloeny prezenční. A je vechno dokonáno, teprve se otevírají urny a teprve dochází ke sčítání hlasů. Tady vidíme v tomto principu, e kdy u je otevřena urna, my nevíme, komu patří ta obálka, kdo jakým způsobem hlasoval. Tím je zaručena i tajnost voleb.  
Poté dojde ke sčítání hlasů. Nebude ádným způsobem zahlcen systém a nebude se čekat dny nebo týdny na to, a níjakým způsobem tyto hlasy budou sčítány. Dojde ke klasickému sčítání hlasů. Znovu podotýkám, nikdo ze zvlátní okrskové volební komise neví, která úřední obálka tam byla vhozena fyzicky a která byla doručena korespondenční. Pak přísluné hlasy, jak jsou sečteny zvlátními okrskovými volebními komisemi, jsou doručeny stejným způsobem jako v předelých letech.  
Pan ministr tady zmínil, e je rozdílený svít na čtyři okrsky volební. Ty volební okrsky se losují naim volebním krajům. Mohou se losovat pouze tím volebním krajům, které mají nejméní 30 poslanců, ádný z okrsků nesmí být losován dvakrát. Okrsky jsou rozdíleny takovým způsobem, e ten první je Andorra, Belgie, Nizozemí, Lucembursko, Irsko, Spojené království Velké Británie a Severního Irska. Je tam Portugalsko a panílsko. Ve druhém volebním okrsku jsou vechny zbývající státy Evropy. Ve třetím je celá Amerika. Ve čtvrtém je zbývající část svíta. K tímto volebním okrskům tak, jak budou vylosovány, se budou přiřazovat hlasy z jednotlivých částí svíta.  
Co je důleité, co bylo míníno i poslaneckými návrhy, je to, já jsem zmínil, e lze poádat o korespondenční hlasování a e pokud poádám písemní, do 25 dnů před zahájením voleb mi musí zastupitelský úřad umonit hlasování tím, e mi odele přísluné dokumenty. Já ale mohu ádat i osobní. Osobní ádost o korespondenční volbu musím učinit nejpozdíji dva dny před zahájením voleb. Mohu tak učinit i prostřednictvím zplnomocníné osoby.  
Proč to tady znovu zmiňuji? Zmiňuji to proto, e je omezeno, e jedna zplnomocníná osoba můe vyzvednout pouze sedm hlasovacích sad pro korespondenční volbu.  
Tolik za mí. Já si myslím, e je to ve úplní jasné, e tady nedochází k manipulaci s hlasy, e tady nedochází k odtajníní, e vlastní nikdo neví, která obálka je která, kdy se otevře volební urna. Nemyslím si, e nai krajané by nemíli mít právo hlasovat u poté, co jsme jim ho 30 let umoňovali. To, e jim jen umoňujeme níjakou pohodlníjí volbu nebo variantu volby, to je přeci jen to, co by v dnením svítí mílo fungovat. Míli bychom si vzájemní pomáhat a vzájemní kooperovat při různých vícech.  
Já vím, e tady zazní asi obava z toho, e by mohly korespondenční volby přejít i na tuzemské hlasování, jak tomu je v ji zmíníném Nímecku. Je tomu tak i v Rakousku. Já si nemyslím, e se to stane, ale kdyby se to stalo, ve své podstatí se nic nedíje, protoe způsob volby je skuteční tajný.  
Je nutné, aby tady zazníla nae zkuenost z Rakouska. My jsme asi před čtyřmi mísíci byli v rakouském parlamentu, byli jsme u obou komor, setkali jsme se s opozicí a vichni nám vysvítlovali, co se stalo v rakouských volbách, protoe často odpůrci korespondenční volby práví dávají rakouský model a rakouský problém za vzor toho, e korespondenční volba selhala. Korespondenční volba neselhala. Znovu říkám, jsou ty systémy jiné, tam vichni Rakuané, i ti, co ijí trvale ve spolkové rakouské republice, mohou korespondenční hlasovat. Tam se stalo to, e malé volební okrsky nesčítaly hlasy, ale sčítaly je a jejich nadřízené volební okrsky. Na volebních okrscích se potkaly obálky vech způsobů hlasování. A protoe nadřazené volební okrsky byly zahlceny tím mnostvím, tam dolo doslova, jak řekli Rakuáci, k lidové tvořivosti a začali obálky otevírat i lidé, kteří byli jen zamístnanci a kteří nemíli právo, protoe toto můe otevírat pouze volební komise nebo členové okrskových volebních komisí. Začali to otevírat nečlenové, a dokonce to začali otevírat jetí dříve, protoe chtíli vechno urychlit, ne byly řádní ukončeny volby. Take proto byly v Rakousku volby anulovány, kvůli proceduře, a nikoli kvůli tomu, e by korespondenční volba selhala.  
Tolik za mí. Na základí toho jste asi pochopili, jak tady vysvítluji, tak jsem navrhoval jako zpravodaj doporučit plénu Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A tak také hlasoval i ÚPV. My jsme to projednávali, dříve na své 31. schůzi 24. 7. 2024. To znamená, přečtu vám usnesení ÚPV. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Ptám se, zda si přeje hovořit zpravodaj výboru pro územní rozvoj Zbyník Linhart? Ale nevidím ho mezi přítomnými, tak asi ne. Pan senátor Růička jako zpravodaj VVVK? Ten vystoupí, prosím tedy.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Přeji hezký podvečer panu ministrovi i vem kolegům a kolegyním. Ná výbor, VVVK, projednal návrh na korespondenční volbu na své schůzi 20. srpna. Nebudu se u vracet k principům a podstatí korespondenční volby, to popsal velice přesní u pan ministr. Pro jistotu to doplnil i pan zpravodaj ÚPV. Navíc vichni problematiku, myslím, velice dobře známe, protoe u se o ní mluví velice dlouho a není to tak dávno, co jsme návrh této zmíny přijali jako Senát a poslali jsme ho do Poslanecké snímovny, kdy se na níj nikdy nedostalo. Teï se koneční dostáváme k tomu, e po 20 letech moná máme před sebou pár dnů k tomu, abychom opustili tu malinkou skupinku zemí z EU, které nemají nic jiného ne prezenční volbu. To vichni dobře víme, e to je Chorvatsko, Malta a ČR.  
Je důleité si uvídomit, a také to vichni sledujeme, e návrh, přestoe se zdá logický a správný a naplňující ústavnost, vechny ústavní zásady volebního práva, by míl vyhovovat. V průbíhu let to také různé strany, které dnes návrh kritizují, nabízely ve svém volebním programu. Dnes opozice tento návrh zákona pomírní ostře kritizuje. Označuje ho za protiústavní a účelový. Samozřejmí o tom nechci diskutovat, o té účelovosti, ale zcela jisté je, e účelová je i ta kritika, protoe kdy se podíváte na výsledky voleb v zahraničí, co jiného zbývá, ne to kritizovat, protoe to bude znamenat pravdípodobní dost významné zmíny ve výsledku.  
Myslím si, a pan ministr o tom také pomírní velice obsaní mluvil, e zásady ústavní normy volebního zákona, jako je veobecnost, rovnost, přímost a tajnost hlasování, budou posíleny předevím v zásadí veobecnosti. Zásada veobecnosti, která stanovuje, e právo volit mají vichni zletilí občané bez jakýchkoli omezení. V tomto případí, myslím, se to naplní beze zbytku. Proto povauji jako zpravodaj naeho výboru tuto monost naplnit ústavní právo veobecnosti za velice přínosnou, za víc, která přinese významné výhody zejména v dostupnosti pro voliče, kteří to mají pomírní z ruky a pomírní daleko.  
Velice často jsem se s tím setkával i jako ředitel koly. Nai studenti chodili studovat do zahraničí, ili pomírní velice často daleko od zastupitelských úřadů a tak dále. A také jsem se s tím setkával, a proto jsem to slíbil svému synovi, který učí 15 let na severu Británie, zabrala mu jedna volba dva dny včetní cesty tam a zpátky, přestoe vede department mezinárodní vztahů, můe volit, ale je to prakticky neproveditelné. Doufám, e mu budu moci za pár dnů říci, e u to moné bude.  
Samozřejmí e tak, jak jsem se tady zmínil o tom, e se naplňují ústavní zásady volebního práva, e se posilují, je třeba také říci, e je důleité dbát na to, aby systém byl dostateční robustní předevím v roviní tajnosti hlasování. To je níco, co u se samozřejmí řeilo i při debatí ve snímovní. Je na vech, kteří se na tom podíleli, aby tajnost hlasování skuteční byla zaručena, abychom nenarazili, protoe to bychom si jistí vichni nepřáli a určití by to nepřineslo nic dobrého.  
O tom vem jsme debatovali na naem výborovém jednání 20. srpna a nakonec jednoznační výbor přijal 152. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Tái se nyní zpravodaje VZVOB, pana senátora Balatky? Ano, vidím, e chce vystoupit, prosím tedy k mikrofonu.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáváním tohoto tisku na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Budu stručníjí ne moji předřečníci a po seznámení s mou zpravodajskou zprávou, kterou jsem k tomuto tisku připravil, a po krátké diskuzi a odůvodníní zástupce Josefa Cogana na 27. schůzi konané dne 24. července 2024, přijal ná výbor usnesení, které mílo číslo 209. V tomto usnesení výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi senátora Miroslava Balatku a povířuje předsedu, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se nyní zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pana senátora Zbyňka Linharta? Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedou, váení pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Tady bylo řečeno u mnohé. Ta diskuze vlastní na tích výborech byla velmi podobná, i na naem výboru jsme zhruba půl hodiny rozebírali níkteré detaily. Ale v zásadí dolo ke shodí. Na základí jednání, které jsme míli 24. července k tomuto tisku, jsme přijali usnesení, ve kterém doporučujeme schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tolik struční za mí. Ta debata byla, jak u jsem uvedl, v zásadí podobná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái zpravodaje Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, pana senátora Černího, Czernina, promiňte, mám níjakou krátkou krizi. Tomái, prosím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Rád bych vás seznámil s 24. usnesením z 9. schůze Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 88/2024 Sb., o správí voleb a níkteré dalí zákony. Po úvodním slovu zástupce předkladatele, poslance Romana Bílora, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Czernina a rozpraví Komise  
I. konstatuje, e zavedení korespondenčního hlasování pro volby konané v zahraničí patří k dlouholetým poadavkům ze strany Čechů ijících v zahraničí. Tyto poadavky vzely také ze závírů krajanských konferencí, které byly uspořádány komisí v Senátu, a také krajanskými spolky bíhem uplynulých 20 let,  
b) Senát dlouhodobí prosazuje zavedení korespondenčního hlasování pro volby konané v zahraničí, co je patrné z níkolika schválených senátních návrhů týkajících se korespondenční volby,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloené návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
III. povířuje předsedu komise, pana senátora Raduana Nwelatiho, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V sérii zpravodajů se nyní táí zpravodaje Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, pana senátora Hraby? Ano, prosím tedy o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Komise pro ústavu se tímto tématem zabývala na níkolika zasedání. Zabývali jsme se jak ústavními principy, tak principy ústavního práva smírem ke korespondenční volbí. Zabývali jsme se za účasti zástupců ministerstva vnitra a ministerstva zahraničních vící i Právnické fakulty Univerzity Karlovy i detaily, které se s korespondenční volbou pojí, tedy včetní moností, kdy a jak volit, co brání volit tím, kdo budou chtít volit korespondenční, volit na českém území, tedy vykrtnutí z voličských seznamů atd. To usnesení komise, které je z 23. července letoního roku, máte před sebou, je pomírní obsáhlé. Já bych na jaksi ilustraci toho, k čemu komise dospíla, odcitoval pouze samotný závír, kdy komise říká, e se zřetelem ke vemu řečenému nelze formulovat přesvídčivé právní důvody bránící zavedení korespondenčního hlasování pro volby v zahraničí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu, obecnou rozpravu, do které mám čtyři písemné přihláky. Jako první se přihlásil pan místopředseda Jiří Draho. Připraví se paní senátorka Kovářová.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem rád, e dnes snad definitivní schválíme monost korespondenční volby. Po velmi dlouhé anabázi zavrené obstrukcemi v Poslanecké snímovní před námi koneční leí návrh zákona, který zajistí vem občanům České republiky férový přístup k volbám.  
Já bych se rád zastavil u níkterých aspektů tohoto procesu a také u argumentů, které můeme slyet od kritiků tohoto návrhu. U tady zmiňoval pan ministr, pan předkladatel, také z mého pohledu patříme mezi relikt Evropy, který se snaí své občané ijící v zahraničí trestat za to, e zde neijí, nebo e nejsou schopni přijet a odvolit tady. Ze členských zemí mimochodem  Evropské unie myslím  nemá korespondenční volbu v zahraničí alespoň u jednoho typu voleb kromí nás Chorvatsko, Bulharsko, Francie a Estonsko. Ty první tři určití nepatří k zemím  aspoň pro mí  jaksi zosobňujícím moderní technologie, ale Estonsko korespondenční volbu nemá, protoe vichni jeho občanské volí elektronicky. Ve vech ostatních zemích níjaká forma korespondenční volby funguje. V níkterých, a zmiňoval to tady pan ministr, jako je například Nímecko, je to u více ne 50 let. Nikde se za tu dobu nevyskytl problém, který by snioval, či dokonce naboural legitimitu takového způsobu hlasování. Občas citovaný příklad opakovaného druhého kola prezidentských voleb v Rakousku v roce 2016  myslím, e to tady zmiňoval Tomá Goláň  byl způsoben tím, e volební komise prostí udílaly v níkterých okrscích chyby ve sčítání. Vzhledem k tomu, e byl rozdíl mezi kandidáty pouhých 0,7 %, nařídil tamíjí ústavní soud volby zopakovat. Čili ádnou senzaci v tom nemusíme hledat.  
Kdy u jsme u tích srovnání s ostatními zemími, občané České republiky mají na naem území nadstandardní podmínky účasti ve volebním procesu. Volby u nás trvají vdy dva dny, jeden z nich je víkendový, v čem jsme ostatní jedni z mála na celém svítí, myslím s výjimkou Indie. V přepočtu na obyvatele máme nadprůmírné mnoství volebních místností, tedy zjednoduení řečeno, na kadém rohu. Navíc, kdo se ze zdravotních či jiných závaných důvodů nemůe do volební místnosti dostavit, můe si urnu objednat přímo do domu. To jsou velmi vstřícné podmínky a já jsem rád, e ná stát je občanům poskytuje.  
Srovnejme to například se Spojenými státy, kde se volí vdy v týdnu, take si lidé musí brát dovolenou. Navíc se musí aktivní registrovat, jinak prostí nejsou do volebních seznamů zahrnuti.  
Četí občané pobývající v zahraničí vak čelí naprosto jiné realití. Často musí cestovat i tisíce kilometrů přes celý kontinent, aby se mohli voleb fyzicky zúčastnit na přísluné ambasádí. To si musí samozřejmí hradit ze svého, brát si na to volno v práci a podobní. Nebo zvolí tu jednoduí variantu a voleb se nezúčastní. Čísla v tomto hovoří docela jasní. V zahraničí volí mezi 10 a 15 % tích, kdo jsou driteli českého pasu. Tedy v současné dobí. Já tyto podmínky rozhodní nepovauji za férové. Proto velmi vítám předkládaný návrh zákona.  
Jetí se zastavím u kritiků korespondenční volby. Za mí neexistuje jediný relevantní důvod, proč bychom tuto férovou volbu nemíli přijmout. Občas naráím na argument, e ti, kdo na území České republiky aktuální neijí či neplatí daní, by nemíli mít ani právo volit. No, za prvé i podle stávající právní úpravy mají vichni četí občané v zahraničí monost volit, jen prostí nemají stejné podmínky jako občané na území České republiky. Take nechápu, proč nebo co bylo vlastní cílem jakéhosi pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní, který chtíl znemonit občanům ijícím v zahraničí vyuívat korespondenční volby, zatímco by mohli dále volit fyzicky. Za druhé omezovat jakémukoliv občanu naí zemí právo volit, co v demokratické společnosti patří mezi základní lidská práva, povauji za neakceptovatelné.  
V dnením globalizovaném svítí je zkrátka celá řada českých občanů, kteří ijí v zahraničí, to z nich ale v ádném případí nedílá občany druhé kategorie. Mluvil o tom také pan ministr.  
Víte, i mní, chtí nechtí, tahle rétorika připomíná snahu bývalého reimu o dehonestaci kohokoliv, kdo se rozhodl opustit komunistický ráj a usadit na tom prohnilém západí.  
Dalím z argumentů je, e korespondenční volba není tajná, protoe například nemůete vídít, kdo z rodinných přísluníků dal hlasovací lístek do obálky. Opít o tom mluvil velmi podrobní pan ministr  no, z mého pohledu v tomto ohledu není volba tajná ani nyní. Myslí, e je více ne bíné, e si lidé lístek do obálky připraví ji doma a pak s ním jdou do volební místnosti. To mi přijde vcelku normální. Nijak to nenaruuje regulérnost voleb.  
A pak je tu třetí argument, ale ten od odpůrců korespondenční volby neuslyíte. Pochybuji, e by zazníl i dnes, přičem pro mí je tím pravým důvodem pro sveřepé odmítání tohoto zákona. Prostí podívejme se na volební výsledky v zahraničí. V posledních parlamentních volbách tam získalo hnutí ANO 5 % a SPD 2 % hlasů. Současná vládní koalice pak 85 %. V tíchto jednoduchých číslech je podle mí zakopán aktuální vekerý odpor opozice.  
K tomu bych si dovolil dva krátké citáty. První je z programového prohláení vlády Andreje Babie z roku 2018: Zjednoduíme volební pravidla tak, aby se občanům usnadnil přístup k volbám včetní zavedení korespondenční volby. A druhý, pro mí velmi charakteristický citát: Hnutí si vyhodnotilo reálné dopady a nevýhody přebily výhody.  
Je to citát Karla Havlíčka z ledna tohoto roku.  
Pojïme si nalít čistého vína a přestaňme se tvářit, e za odporem ke korespondenční volbí by se mílo skrývat níco hlubího, ne je kalkulace volebního zisku. Za mí takové uvaování do úprav zákona o volbách zkrátka nepatří. Práví proto si myslím, e bychom míli dnes udílat definitivní tečku za celým procesem, a umonit tak naim občanům ijícím v zahraničí férový přístup k volbám. Jsem přesvídčen o tom, e jim to dluíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalí přihláenou je paní Daniela Kovářová. Třetí písemnou přihláku má pan předseda ÚPV Tomá Goláň. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Můj předřečník je přesvídčen, e umí číst mé mylenky a e mi vidí do hlavy, e ví přesní a zná mé důvody pro odmítnutí tohoto návrhu. Já myslím, e takový nástroj nemá a do mé hlavy nevidí.  
Chceme činit demokracii jednoduí? Chceme volby občanům zjednoduovat? Dnes schválíme korespondenční volbu. Umoníme ji zítra z mobilního telefonu, z počítače, z domova? Budeme voličům posílat dokonce textové zprávy a připomínat jim, e zítra, tento víkend se konají volby? Inu, níkdo soudí, e demokracie se má voličům zjednoduovat. Níkdo víří, e získá od voličů tímto způsobem více hlasů. Jiný je moderní a soudí, e doba se míní a e časem budeme dílat korespondenční ve. Vechno. Budeme ít digitální, patrní budeme digitální i tvořit díti, níkdo to tak chce. Níkdo, Piráti to mají v programu. Já si myslím, e demokracie trochu té námahy vyaduje. Trochu obítí. Podobní jako trochu obítí vyaduje hledání partnera, zakládání rodiny a výchova dítí. Máme vechno pro kadého zjednoduovat, aby se pak zhroutil a zkolaboval při prvním skutečném problému? Pak si taky myslím, e volby jsou níco jako sportovní pravidla. Sportovní pravidla demokratické soutíe. Ta se nemají mínit uprostřed zápasu. Ani násilím protlačovat proti vůli poloviny politického spektra prostí jenom proto, e zrovna my teï tu politickou moc máme. Myslím, e na zmíní pravidel jakéhokoliv sportovního odvítví, jakékoliv soutíe se má domluvit celá společnost, e ta zmína má být navrhována vládou, a ne poslaneckým návrhem.  
Aby nezůstal ani stín pochybností, e by snad mohla být zmína výhodná pro tu či onu stranu. Nebo se míla zmína posunout a třeba za tři, za čtyři roky. Prosím, neříkejte mi, e zmína pravidel je výsledkoví neutrální. Sladké tajemství zní, e zmína ádných pravidel nikdy není výsledkoví neutrální. Kadé právo navíc níkomu sebere a níco přidá.  
Mám jednu otázku na předkladatele, snad dává pozor a pozorní mí poslouchá. Jak nae zemí zajistí, aby si Rusko nepřečetlo hlasovací lístky zaslané moskevskému velvyslanectví? S pohledem na kolegu Fischera, kterému Čína tolik leí v aludku, jak zajistíme, aby si obsah hlasovací obálky nepřečetla Čína? Vdy bude zasílána bínou papírovou potou. Dnes u přece skenery v mnohých zemích umíjí přečíst a 12 stránek textu v papírové obálce.  
Já budu hlasovat proti této zmíní. Vím, e vysoce pravdípodobní za 4, za 6, za 12 hodin ta zmína projde, ale nechci, aby pomocí mého hlasu prolo takové znásilníní tích, kteří vyslovují své obavy, a u si o nich pan senátor Draho myslí cokoliv, i níco velmi nemilého. Třeba proto, e podle mí jde o salámovou metodu. A taky proto, e si nepřeji ústavní stínosti. Nepřeji si ádné pochybnosti o tom, e by snad mohlo vůbec dojít k manipulacím s korespondenčními hlasy. Mimochodem, jednu ústavní stínost můeme očekávat takřka jistí. Tu, která napadne diskriminační přístup. Čech ijící v zahraničí bude mít na výbír osobní, nebo korespondenční volbu. Zatímco Čech ijící v Ostraví takovou monost mít nebude. Ten musí k volební urní přijít osobní. Pokud práví v dobí voleb dlí, pracuje na umaví, musí k nim jet est hodin. A my, senátoři, přece máme dbát na to, aby pravidla platila pro vechny občany, pro vechny české občany. Pan místopředseda u tady není. Tolik tady horoval za to, aby vichni občané na tom byli stejní.  
Závírem jen dva argumenty. Kdo ije trvale v zahraničí, ten v Česku neplatí daní. O daních se budeme bavit velmi brzy u odvodů a plateb na Českou televizi, moc ráda se k této debatí a k tomuto okamiku vrátím. Čech ijící v zahraničí tedy neplatí Česku ádný daní, nejenom ty daní přímé, ale ani ty daní nepřímé, tedy ty, co platí vichni studenti a vichni důchodci, jako DPH a spotřební daní. Náklady jeho korespondenční volby platí zde ijící daňový poplatník. Z Ostravy nebo z Domalic. Argument pro mí moná nejdůleitíjí, nejsilníjí: Kdo ije dlouhodobí v zahraničí, ten nikdy neponese následky své volby a svého výbíru. Ten bude jen ze zahraničí mistrovat český vnitřní politický boj, jeho důsledky se ho ale nikdy týkat nebudou.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana předsedu Golání. Poslední písemná přihláka byla podána paní místopředsedkyní Seitlovou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, zapomníl jsem pana ministra, váený pane ministře. By by se mohlo zdát, e jsme lehce unaveni po včerejí společné akci tady společenské, díkuji paní senátorce Kovářové, e mí probudila. Miluji její nadsázku a miluji její polemiky, které máme třeba i na ÚPV. V podstatí pojïme si říct, co tady zaznílo. Míníme pravidla! Nemíníme pravidla. Lehce roziřujeme pro velmi úzkou část voličů nebo lidí, kteří mají volební právo, způsob volby. Pravidla nemíníme. Nemíníme je uprostřed zápasu, ádný zápas není, volby nejsou vyhláené, take uprostřed jenom ivota bíného. Kdybychom říkali  to bychom nemohli ten volební zákon zmínit nikdy, protoe podle té optiky, která tady zazníla, bychom byli pořád uprostřed zápasu. Protoe samozřejmí volby jsou zápasem, jsou demokratickým vrcholením vlastní souboje politických stran, take to bychom byli vdycky uprostřed zápasu, nikdy bychom nic nezmínili.  
Ale co je důleité, proč ta situace, e volí níkdo, kdo je 40 let v Austrálii, začala lidem vadit a teï u korespondenční volby, kdy oni to právo mají pořád. Tady se přece nic nezmínilo. Ten človík prostí buï na ten úřad přijde, nebo nepřijde. To je prostí dané. Ano, kdybychom roziřovali a řekli: Pojïte volit vichni. Paní senátorka velice dobře reagovala na to, e ti, co neplatí daní přímé, to znamená důchodci, studenti je platí v nepřímé formí spotřebních daní, ve formí daní z přidané hodnoty, ale jsme zpátky u toho, co tady máme 30 let! Česká republika vznikla 1. 1. 1993, přijala ústavu. Součástí té ústavy je volební právo vech občanů České republiky, které je rovné. To je to nejdůleitíjí. Jestli níco díláme, tak se snaíme co nejvíce naplnit tu ústavu, aby to volební právo míl kadý.  
Znevýhodňujeme? Neznevýhodňujeme. Čech, který bude krátkou dobu pobývat v Polsku, se můe prostí nechat zapsat  krátkou dobu, jako určitou dobu delí, kdy nestihne ty volby, se můe nechat zapsat na ten zvlátní volební seznam na zastupitelském úřadí v Polsku. Tím pádem bude vykrtnut z českého. Tohle přece není ádná diskriminace. Já mám volební místnost tři minuty píky od mého bydlití. V rámci České republiky nejsem ádným způsobem diskriminován, protoe mám absolutní v dosahu v kadé obci, v kadém místí volební místnost s přísluným volebním okrskem. To ale neplatí v tom zahraničí. Kdy se bavíme o té diskriminaci, to neplatí. My nediskriminujeme nae občany, nae voliče, kteří tady ijí, v neprospích tích, kteří ijí v zahraničí, to nenastává. Oni vdycky tu monost míli, teï ji mají, monost, dvojím způsobem. Tolik bych chtíl vysvítlit, co tady zaznílo, a uvést to na pravou míru.  
Druhá víc, která tady nezazníla úplní, jenom pan ministr to zmínil, v rámci jednání ve snímovní jsme vichni sledovali to určité martyrium, to nocování a to protahování. Přes to vechno je nutno tady říct, e dolo k určitým ústupkům opozice. Jeden z nich je takzvané přehlasování. Přehlasování je víc, e odelu korespondenční hlas, a pak se rozmyslím a jedu na ten zastupitelský úřad osobní a odhlasuji osobní. Co se stane, jak to prakticky probíhne? Přijdu na zastupitelský úřad, oni vidí, e mi byly vydány materiály ke korespondenční volbí. Přesto potom, co vlastní byl přijat tento pozmíňovací návrh, mi umoní hlasovat prezenční. Já odhlasuji prezenční, vhodím do urny příslunou úřední obálku s mým hlasem. Zvlátní okrsková volební komise vyznačí ve zvlátním seznamu voličů to, e jsem provedl tohle hlasování. V okamiku, kdy se doručovací obálky u korespondenční volby otevírají, jak jsem řekl a po skončení voleb, tak se kontroluje, zda náhodou jsem ji nevolil. To je zabezpečené naprosto perfektním způsobem, e k tomu korespondenčnímu hlasu se nebude přihlíet, protoe nesplňuje jednu víc. Ta korespondenční volba nesplňuje to, e nejsem zapsaný v seznamu voličů. Já u tam jsem zapsaný. Je u mí evidováno, e jsem tu volbu provedl. Takováto doručovací obálka se odkládá i s tou úřední obálkou a nevhazuje se do urny.  
Můe zaznít: Ale co kdy to níkdo v té zvlátní okrskové komisi nezaznamená? A pak se bude přihlíet k tomu mému hlasu... To neovlivníme v ničem. Protoe jestli níkdo mí nezapíe, e jsem provedl volbu v mé volební místnosti, která je ode mí 5 minut, a já si vimnu, e to neprovedl, půjdu znovu, tak ji provedu taky znovu. Prostí je to vdycky o té zodpovídnosti toho přísluného úředníka, e akt volby je zaznamenán do voličského seznamu. Ani tento ústupek opozici nenaruuje ádným způsobem systém voleb, celého volebního systému, nenaruuje ani nestrannost a nenaruuje ani tu takzvanou tajnost.  
Jenom bych chtíl tady jako předseda ÚPV říct, e kdy sleduji ta martyria v Poslanecké snímovní kolem tích voleb, tak si vímám jiné víci. Naprostá vítina zákonů, které přijdou z Poslanecké snímovny, je schvalována i hlasy opozice. To tu nikdy nebylo. Víte sami, e si vdycky říkáme vdycky ten legislativní proces  a pořád tam čtete, 156 přítomných, 153 proti... Je to opravdu nadpoloviční vítina. Proto chápu, e opozice občas musí prostí ukázat, e níco díláme úplní patní. Potřebuje prostí to třeba udílat na korespondenční volbí, protoe kolem korespondenční volby je obrovské mnoství dezinformací. Tím, jak je obrovské mnoství dezinformací, je k tomu velká nedůvíra, vytváří se strach. Pak to téma v podstatí v té snímovní má monost nabobtnat a vlastní níjakým způsobem se zvítovat.  
Já jsem se snail vechno apoliticky vysvítlit, prostí technicistní, jak ty víci probíhají, take tím ukončuji své druhé vystoupení. Dneska poslední. Potřetí budu vystupovat u jenom jako zpravodaj garanční a budu hodnotit rozpravu. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, nyní poslední písemná přihláka paní místopředsedkyní Seitlové. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, rozprava ji dneska trvá pomírní dlouho. Rozumím tomu, e jsme troku z toho unavení, ale tento návrh zákona je alespoň pro mí, myslím si, e i pro celý Senát, docela významným tiskem.  
Předloení návrhu na korespondenční volbu od roku 2001 bylo estkrát, z toho třikrát bylo z iniciativy Senátu. V Senátu bylo schváleno. Ta první iniciativa, která tu byla před 20 lety, byla málem schválena. Zhruba o dva, tři hlasy neprola, a ve třetím čtení v Poslanecké snímovní. Já mohu říci, e jsem byla tehdy tím, kdo vedl tuto iniciativu, tak mám dneska takový docela dobrý pocit, e koneční po 20 letech se podaří to, co jsme u před 20 lety níjakým způsobem chtíli. Vířím, e ty návrhy, které tady byly, postupní osvítlovaly a vysvítlovaly ten problém. Tím se dostal do povídomí lidí. Tím také v tuto chvíli získává podporu, kterou získal v Poslanecké snímovní. Vířím, e ji získá i tady.  
Ale já mám níkolik takových důleitých vící, které bych ráda řekla. Víte, ano, tímto zákonem nic nemíníme z hlediska podstaty, protoe tak jak je zákon dneska, on vlastní umoňuje vem občanům České republiky v zahraničí, teoreticky, aby volili. Přestoe neplatí daní, přestoe se neprokazuje, e mají níjaký jiný tady nemovitý majetek, přestoe tedy neprokazují jiné silné vazby k České republice, jak se objevuje v níkterých pozmíňovacích návrzích.  
Ale reální to pro ty Čechy ijící v zahraničí, české občany, nebylo moné. Je to taková troičku nepravost a diskriminace tích, kteří v tom zahraničí ijí. Ano, občan České republiky, to říká ústava, má právo, veobecné právo volby. Ale de facto jsme jetí 30 let po roce 1989 neumonili lidem, kteří ijí v zahraničí, aby skuteční drtivá vítina z nich mohla takovéto reálné právo uplatnit. Nehovořím o tom, jak je v důvodové zpráví, e níco zjednoduujeme, e níco usnadňujeme.  
Ale koneční se snaíme vytvořit podmínky pro to, aby to rovné veobecné právo mohlo být naplníno.  
Ano, v zahraničí jsou tzv. krajané, ale já jim budu říkat občané ČR, protoe o tích hovoříme. Vichni krajané nejsou občané ČR. Musím říct, e u v tom roce 2002, 2003, kdy jsem byla předsedou komise pro krajany, setkávala jsem se s tími, kteří tam ili u delí dobu a přitom míli v ČR, tehdy k Československé republice, jetí dříve, obrovský vztah.  
Mám jeden příbíh, který mi zůstal pod kůí, a já ho řeknu. Byla jsem v Jiní Americe, byli jsme v Brazílii, a tam byla paní, která byla u starí a říkala: Já jsem česká občanka, ale nemám tolik peníz, abych tam mohla přijet. Tady mám hrstičku hlíny z té naí zemí, tu si schovávám a tu mám jako poklad.  
Víte, my si moná, kdo tady ijeme, neuvídomujeme, jaké máme vztahy, jak by nám chybíla ČR, a neuvídomujeme si, e řada lidí nedola do té ciziny jenom z vlastní vůle, ale byli tam donuceni s okolnostmi, které třeba byly níkdy velmi obtíné. Říkám, e toto je jedna skupina voličů. V tom roce 2002 jsme tady míli velký seminář, který jsme svolali, kde byli zástupci velvyslanectví Rakouska, USA, i přímo lidé, kteří dílají korespondenční volby v tíchto zemích, i Spolkové republiky Nímecko. Tady zaznílo: My jsme přistoupili před desítkami let ke korespondenční volbí proto, e jsme chtíli, aby lidé, kterých máme hodní, a jsou to lidé na zahraničních misích, aby míli monost volit. Musím říct, e s časem tích desítek let, které postupují, se ten počet lidí, které máme v zahraničí, jednak tím, e máme volný prostor cestování, volný prostor podnikání, ale také zde máme práví zahraniční mise, máme zde také studenty, kteří studují v zahraničí, ten se velice rozířil.  
Mám jedno zajímavé číslo. Nevím, jestli ho znáte, ale teï v tento rok studuje v zahraničí 18 tisíc českých studentů dlouhodobí, a to 10 tisíc na zahraničních univerzitách, a řekníme, na ty kratí studijní pobyty Erasmus+ je tam tích 8 tisíc studentů. A pak máme jetí středokoláky, kteří mají nad 18 let, ti v tom čísle vůbec nejsou zahrnuti. Myslíte si, e tito lidé, kteří tam podnikají, pracují nebo studují, mají opravdu monost se sebrat a jet třeba na zastupitelský úřad?  
Jeden příklad. Nedomlouvali jsme se, ale má tam přímo pan senátor Růička svého syna. Je to v zájmu tíchto lidí. My jsme rádi, e tyto studenty na zahraničních univerzitách máme, a chceme, aby jejich vztah k ČR nadále zůstal velmi silný. Proto si myslím, e bychom jim podmínky pro to, aby reální mohli volit, míli umonit.  
Vrátím se jetí k jedné víci, která mní přila nejvíce diskutovaná. Seznámila jsem se s tím, jak Poslanecká snímovna dlouze diskutovala, neustále se hovoří o jakési diskriminaci českých občanů, kteří nemají právo korespondenční volit. Musím říct, e ty procesy volby nejsou úplní stejné, a teï si řekníme, jak to vlastní je. Mluvilo se tady o tom, e zahraniční volič, občan ČR se musí do seznamu voličů, zvlátního seznamu, zapsat minimální 40 dnů, nejpozdíji 40 dnů před tím, ne jsou volby konány. Take 40 dnů, to znamená, e dnes, kdo by si vzpomníl, e chce volit, u by nemíl anci. Kdo z nás 40 dnů vede v patrnosti nebo jetí déle, e se má volit? Musí to tito lidé sledovat. Tím u prokazují ten zájem o to, e chtíjí volit a e mají vztah. Ale pojïme dál.  
ádost o korespondenční hlasování musí, pokud ji chce podat elektronicky nebo datovou schránkou, být nejpozdíji písemní 35 dnů přede dnem voleb. Take zase u jsme to dnes my, co máme volby, za zhruba 30 dnů, jsme to provihli, pokud jsme to nepodali. On musí aktivní se registrovat, aktivní podat dalí ádost, potom jsou mu poslány 25 dnů předem nejpozdíji ty dokumenty k hlasování. Ale ony nejsou kompletní! Hlasovací lístky máme ve schránkách, kdy je nedostaneme, tak se zlobíme dokonce, nebo je máme přímo v té místnosti. Ale on si je musí na internetových stránkách vytisknout a seznámit se s nimi. Teï pojïme dál.  
On posílá dví obálky s identifikačním lístkem, tak, jak u tady moji kolegové říkali, na zastupitelský úřad. Teï si řekníme, ijeme v různých zemích a v tích zemích je to tak, e je dostupnost a podmínky k poskytování potovních slueb různá. Proto nakonec na základí dohody opozice a současné vládní koalice v Poslanecké snímovní dolo k tomu, e bylo umoníno, aby v případí, kdy nemají jistotu, e doel ten jeho korespondenční hlasovací balíček, můe dojednat ten úřad a můe hlasovat, tzn. okamití přímo. Řekníme, e dalím váným důvodem, proč je tam ta monost hlasování, řekníme dispozičního, jetí v té volební místnosti, je také tzv. family walking. O tom se tady hovořilo, tzn. e můe být to, e je níkdo ovlivnín, ovlivnín v té rodiní, e to za ního vyplní, take v případí, e to tak je, on to nechce připustit, má jetí monost se účastnit hlasování přímo na tom zastupitelském úřadí. Uvídomila jsem si jetí třetí souvislost. Jestlie budu v zahraničí, ale nebudu vídít, jak úplní přesní nebo dobře fungují potovní sluby, budu se snait poslat svůj hlasovací lístek s korespondenční volbou pokud mono dříve, aby doel do doby ukončení hlasovacího práva. Ale jen si vzpomeňte, kolikrát se stane tady i v ČR, e týden před volbami, tři dny před volbami, moná jetí pozdíji, se objeví níjaká zásadní informace, kdy níkdo z té kandidátky odstupuje nebo se níco, co se týká toho uskupení a u strany, hnutí, objeví váného, co můe zmínit zásadní situaci náhledu na tuto volbu. To je dalí víc, která podle mí je velmi důleitá pro to, aby ten volič, který hlasuje korespondenční, míl monost svůj hlas tady jetí jednou uplatnit v souvislosti s tími informacemi, které má a které mohou ten jeho názor zásadní zmínit. My volíme a tedy v den, kdy u tyto informace de facto by vůbec nemíly být, protoe nesmí být volební kampaň. Nic takového se neobjeví.  
Musím říct, e vechny výhrady, které se objeví, u se o nich hovořilo nebo se jetí o nich bude hovořit, myslím si, e nikdy nelze zajistit úplní stejný systém, stejný reim pro vechny občany ČR. Tak, jak před námi leí, jsou přínosem pro to, abychom zajistili demokracii a ústavu, tzn. aby lidé, kteří jsou v zahraničí, nai občané se mohli reální voleb účastnit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, nyní tedy u podle elektronických přihláek pan místopředseda Czernin. Ale mám tady jetí procedurální návrh. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Protoe se blíí 19. hodina, dal bych procedurální návrh, abychom odhlasovali, e budeme jednat i hlasovat po 19. hodiní, případní 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. To je jasné, procedurální návrh. Svolám kolegy.  
Ke vemu vás jetí odhlásím, abychom si ujasnili skutečný počet přítomných.  
Zaregistrujte se, prosím, opakovaní. Pane jo, tolik kolegů bylo za kolou!  
Prosím také kolegy, kteří byli přihláeni do diskuse, ná systém prý neumoňuje oivit seznam. Znovu se přihlaste. Přítí si to vyfotíme. Já jsem si myslel, e jsme to u umíli, a slyím, e ne. Prosím vás, kolegové, budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Přihlaste se, prosím, kdo jste přili poslední, nebo jsem vás odhlásil...  
Procedurální návrh zní, e budeme jednat i hlasovat po 19., případní po 21. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. V sále je registrováno 40 senátorek a senátorů, kvórum 21.  
hlasování č. 23  
pro 39, proti 1, návrh byl schválen.  
Nyní prosím, budeme pokračovat v obecné rozpraví. Na řadí je pan kolega Czernin. Prosím, pane místopředsedo, teï u to vyjde. Znovu opakuji, kdo byl přihláen, a se přihlásí znovu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí promiňte, pane kolego. Kolegové, ztite se, prosím, v sále je opravdu hluk, neslyíme se ani přes mikrofon. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Dnes je 21. 8. a připomínáme si 56 let od vpádu vojsk Varavské smlouvy na nae území. Vzpomínáme na období, kdy jsme ili v normalizaci pod dohledem vojsk sovítské armády. V dobí nesvobody a totality. Se sametovou revolucí se nám vem zmínil ivot. Začali jsme svobodní volit nae politické představitele, lidé začali cestovat, stíhovat se, poznávat svít, na který jsme skrz eleznou oponu nevidíli. Nai lidé, kteří emigrovali před rokem 1989, se začali zajímat o Československo a začali první mluvit o tom, e je potřeba vrátit jim nae občanství a umonit jim volit. Diskuse kolem monosti volit ze zahraničí byla velká a mnohaletá. První monost volit ze zahraničí Čechům či pobývajícím v zahraničí je moná od roku 2002 na naich zastupitelských úřadech, tj. pouze na velvyslanectvích a generálních konzulátech. Vzdálenost, časová pásma, finanční a časová náročnost neumoňuje naim občanům ijícím v zahraničí dosud usnadnit výkon základních politických práv daných Ústavou ČR.  
Senát opakovaní vyslyel prosby naich občanů ijících v zahraničí a celkoví připravil a schválil čtyři senátní návrhy na monost zavedení korespondenční volby pro Čechy ijící v zahraničí. Jednalo se o návrhy předsedů komise pro krajany Milana pačka v roce 2002, Jitky Seitlové v roce 2005. Tyto dva návrhy Poslaneckou snímovnou nebyly schváleny. Dále návrh Tomáe Grulicha v roce 2009, kde projednávání snímovního tisku bylo ukončeno s koncem volebního období Poslanecké snímovny. Tomá Grulich následní vyzýval Poslaneckou snímovnu, aby sama připravila návrh na zavedení korespondenční volby. Zájem krajanských spolků a Čechů ijících v zahraničí byl také představen formou petic na zavedení korespondenční volby, které byly doručeny do Poslanecké snímovny. Čtvrtým návrhem byl návrh senátorů Marka Hilera, Tomáe Czernina a dalích 48 senátorů. Ten byl schválen Senátem v roce 2021. Jeho projednání Poslaneckou snímovnou dosud není ukončeno.  
Bíhem uplynulých 20 let bylo uspořádáno níkolik krajanských konferencí a kulatý stůl v Senátu. A nejen tam. Z tíchto konferencí a kulatého stolu byly formulovány prioritní poadavky Čechů ijících v zahraničí na zavedení korespondenční volby.  
V dobí covidové pandemie jsem se zúčastnil níkolika online setkání, která uspořádala iniciativa Chceme volit distanční. Díky online prostředí jsme byli v jednom okamiku spojeni s celým svítem a vichni se shodli na jednom, e Čei ijící v zahraničí chtíjí volit korespondenční a stále se v Čechách cítí doma.  
Jako člen Stálé komise Senátu PČR pro krajany ijící v zahraničí a bývalý předseda této komise bych byl velice rád, aby Senát navrhovaný zákon schválil, a tím jsme se připojili k vyspílým státům EU, které tuto monost mají u dávno zavedenu. Mohu to dosvídčit i osobní zkueností. Moje manelka je stále občankou Rakouska, v ČR ije 32 let a volí pravidelní. Před volbami dostane obálku, kterou můe odeslat v kterékoli volební místnosti v Rakousku, můe ji odevzdat na rakouské ambasádí v ulici Victora Huga nebo ji můe hodit do potovní schránky v Dymokurech.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní s přednostním právem pan předseda Adámek. Připraví se Marek Hiler. Prosím.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane vicepremiére, zaznílo tady mnohé. Asi nebude překvapením, e budu stát na té druhé straní barikády, ale prosím, berte to jen nadnesení. Nemám rád nálepkování odpůrci, příznivci. Já si myslím, e tady prostí vedeme vícnou debatu. Já u jsem to říkal v předchozím bodu k aplikaci stavebního zákona, e si váím toho, e jsem členem horní komory, protoe debata je tady kultivovaná.  
Co se týká vystoupení pana ministra nebo níkterých mých předřečníků, mnohdy zaznívaly troičku ostřejí tóny smírem k opozici. Já jen chci říci sám za sebe, e to, co tady budu říkat, tak se nejedná o níjaké ohroení demokracie, tak to necítím. Já to spíe mám k procesu schválení. Jsem velice rád, e se o korespondenční volbu Senát zajímá dlouhou dobu. Jak u tady bylo řečeno v komisi pro krajany ijící v zahraničí, je to velké téma. Myslím si, e to Senátu sluí a e to sem rozhodní patří. Chci předestřít, e jsem pro korespondenční volbu, i kdy mám troku problém s procesem, jak probíhá schvalování v současné dobí.  
Bylo tady řečeno, co se dílo v historii, jaké byly předchozí návrhy. Já bych chtíl jen zmínit a chci se pozastavit nad tím, e  a říkal to jeden z mých předřečníků, pan předseda ÚPV, pan senátor Goláň  e je kupodivu, e mnohdy se koalice a opozice shodne na mnohých legislativních procesech, co sem přichází, a hlasujeme společní. Hlavní je to tady vidít v Senátu, kdy se dokáeme na spoustí vící domluvit. Ale u této novely se tak nedíje. Kladl jsem si otázky, proč. Protoe kdy jsem se podíval na hlasování v Poslanecké snímovní, pro bylo 92 poslanců, proti 75. Myslím si, e i v rámci diskuse, která probíhala nejen v Poslanecké snímovní, ale moná i v rámci médií, mi připadne, e debata je malinko vyhrocená.  
Nevím, jestli je to zrovna tím, e práví je to poslaneckým návrhem a ne vládním. Bylo tady řečeno, e vládních návrhů i u předchozí vlády u bylo... Kdy jsem si četl programové prohláení vlády, tam je napsáno, e legislativní návrhy potřebné k plníní programového prohláení budou předkládány standardní legislativní cestou a před jejich předloením do vlády se k nim vyjádří odborníci v rámci Legislativní rady vlády.  
Mí troku mrzí, s vekerým respektem k tomu procesu, který je naprosto legitimní, mí jen troku mrzí, e to nebyl vládní návrh. Ono to troku koresponduje i s vyjádřením naeho legislativního odboru, který ve zpráví, kterou jsme dostali, uvádí: Zavedení korespondenčního hlasování pro Čechy v zahraničí se stalo jednou z priorit současné vlády.  
Absence tohoto institutu je negativní vnímána i Senátem. Navzdory tomu se vak nestalo součástí nového zákona o správí voleb, kterým s účinností od 1. 1. 2026 dojde ke sjednocení technické stránky voleb a k úpraví obecných pravidel společných pro vechny volby. Návrh zákona je dalím pokusem, jak korespondenční hlasování v určité podobí do českého volebního práva zavést.  
Jak říkám, je to naprosto legitimní proces. Jen za mí to moná vyvolává otázky a emoce, kterých jsme teï svídky. My jsme před níjakou dobu, a teï to, prosím, beru i na sebe, byli v situaci, kdy před posledními poslaneckými volbami byl nález Ústavního soudu, který níjakým způsobem konstatoval, e volby budou probíhat v jiném reimu. Byla to kvóra a dalí. Tam jsem si váil toho, e jsme byli schopni najít tu sílu. Senát byl práví nositelem toho, e se tady uspořádalo iroké plénum i s kolegy z Poslanecké snímovny, snaili jsme se společní najít konsensus k tomu, abychom práví ve volebním systému, který já beru u nás jako velice stabilní, nali oporu toho, aby my, politici, jsme se dokázali domluvit. Smírem na veřejnost to práví působilo, e chceme níjakým způsobem zachovat stabilní volební systém. U tohoto si myslím, e úloha Senátu, a teï opravdu říkám, e je to i smírem ke mní, protoe jsem členem komise pro ústavu, moná to bylo i na místí v tomto případí, aby práví to, co chceme prosadit a co je naím účelem, určití to hlasy prosadíte, abychom práví odbourali níkteré víci, které byly v prostoru a mohly se níjakým způsobem odstranit.  
Díkuji panu ministrovi, e tady řekl, e komunikace s opozicí byla a e níkteré její návrhy byly zapracovány. Samozřejmí otázkou pro mí je, jestli to opozice vnímala jako dostatečné, ale to tady nechci hodnotit, pane ministře, protoe je troku jiná úloha Poslanecké snímovny a trochu jiná úloha Senátu.  
Na lavici máte dva mé pozmíňovací návrhy. Ono to bude vyplývat k tomu, co tady budu níjakým způsobem říkat. Nebojte, nebude to dlouhé, nejsme tady od toho, abychom zdrovali proces, ale spíe chci vyjádřit jen to, co mí zaujalo v rámci odborných diskusí, které probíhaly.  
Zmínil jsem u legislativní proces, to znamená poslanecký návrh, by je jakkoli legitimní, tak si myslím, e by více sluelo, pokud by to byl vládní návrh. Troku mí mrzí, e tady zaznívá vzájemné obviňování jak ze strany opozice, koalice o tom, jak by mohly volby dopadnout, pokud se tam započítají hlasy ze zahraničí. My pořád pracujeme se skutečným stavem. Myslím si, e to je kolem 15 tisíc voličů ze zahraničí, kteří v současné chvíli posílali hlasy a kteří volili určitou skupinu politického spektra, co si myslím, e je naprosto v pořádku. Je tady níkde v prostoru, kdy se přepočítává, kolik hlasů by mohlo být a jak by to mohlo níjakým způsobem ovlivnit. Ale to bych, prosím, sám za sebe i k panu místopředsedovi Drahoovi, jak o tom mluvil, chtíl říci, e tohle přece nikdo nevíme. Nevíme, jak po případném schválení korespondenční volby budou probíhat volební mítinky, které se díjí u nás v republice. Ale jak se to bude cílit na nae krajany, občany, kteří ijí v zahraničí? Je to níjaký předpoklad, ale to si myslím, e není férové ani na jednu stranu. Ani na stranu smírem k opozici, ani na stranu smírem ke koalici, takhle níjak předjímat, jak by volby mohly dopadnout.  
Proto u mí nastává otázka, a ten pozmíňovací návrh je, pokud máme účinnost od 1. 1. 2026, proč práví ke korespondenční volbí, a to je k tomu zákonu o správí voleb, proč práví ke korespondenční volbí chceme účinnost dřívíjí? Nedokáu na to úplní odpovídít. Nedoel jsem k níjaké odpovídi. Moná mi s tím pan ministr pomůe. Vím, e se to hodní projednávalo i v Poslanecké snímovní. Já bych čistí a optimálníjí sám za sebe bral to, pokud by účinnost byla od 1. 1. 2026. Proto zníní mého pozmíňovacího návrhu, který byl i v Poslanecké snímovní, omlouvám se, e tady je opakovaní, by tam neproel, ale je to pro mí prostí zásadní víc, která moná přispívá k emocím, které s tím jsou spojeny.  
To znamená, chci zopakovat, aby i v mediálním prostoru mí níkdo nenapadal, e chci blokovat korespondenční volbu, to tak není. Ale prostí mám určité výhrady k tomu, jak by to mohlo pokračovat. Moná e práví toto odloení účinnosti by přispílo k celé víci jako takové. To znamená, rozířilo by se právo, jak tady bylo krásní řečeno, na irí spektrum občanů ijících v zahraničí. Deklarovali bychom tím, e to chceme uskutečnit, ale moná to je jeden z bodů, na kterém jsme se vzájemní zasekli.  
Bavíme se i o důvíře ve volební systém a dalí víci. Já si myslím, e tímto nebude nabourána důvíra ve volební systém, i kdy samozřejmí z minulosti máme níjaké zkuenosti, třeba z dob opoziční smlouvy a dalích, kdy důvíra naich voličů jde dolů a pak si důvíru budujeme zpátky. Práví bych chtíl, aby i naí rétorikou to nepřispílo k tomu, e se rozpoutá níco, kdy nai občané budou níjakým způsobem zpochybňovat volební systém. Takto si myslím, e by rétorika vůbec nemíla být. Já vířím tomu, e se to dá vechno zabezpečit. Jak říkal pan ministr, vířím naim zastupujícím úřadům, kde probíhají volby, e se tam nemanipuluje s hlasy. Toto je potřeba říci a díkuji, e to pan ministr řekl. Nemyslím si, e toto jsou víci, které by se míly poutít do éteru. I kdy samozřejmí je potřeba v rámci diskusí upozorňovat na moné krizové body. Ale také u kadého krizového bodu by se míla vyhodnocovat rizika, jak riziko můe být vysoké. Ale rozhodní by to nemílo být straení občanů.  
O kalkulaci s volebním ziskem u jsem mluvil. Tam si myslím, e to je opravdu na obí strany a není fér to pouívat na jednu nebo na druhou stranu. Například tím, e opozice kalkuluje s tím, e nedostane takové volební výsledky, protoe to opravdu nikdo z nás nedokáe v tuto chvíli předjímat.  
Pak jsem se chtíl zeptat v rámci odborných diskusí, ono to tady zaznílo, a je to ze strany ústavních právníků, konferencí probíhalo mnoho a i ústavní právníci upozorňovali na to, jak je to s naruením zásady rovnosti voleb. Vím, e pan ministr se o tom krátce zmiňoval. Ale jestli by mi to mohl jetí více specifikovat? A práví to bylo riziko nerovnosti od občanů smírem k zahraničí, e bude umonína korespondenční volba a u nás ne. To znamená, jak to cítíte jako velké riziko? Případní jestli by to mohlo znamenat i u nás do budoucna například rozhodnutí Ústavního soudu, které nechci, abyste předjímal, ale myslím si, e určití na to budete mít níjaký názor. Jestli by to mohlo znamenat i prolomení a umoníní korespondenční volby u nás. Toto bychom si tady samozřejmí i v rámci úvahy míli říci a míli bychom na to níjakým způsobem myslet i do budoucna.  
Pak jsem se chtíl zeptat, ji v roce 2010 bylo umoníno českým vojákům v Afghánistánu volit do Poslanecké snímovny zřízením dočasného konzulárního jednatelství s územní působností v provincii Lógar. Jestli třeba i toto byla jedna z mylenek, pokud by třeba neprola korespondenční volba, nebo jestli toto by nebyl jednoduí systém nastavení, jak umonit naim krajanům ijícím v zahraničí volit, kdy u níjakým způsobem je korespondenční volba vnímána, jak je vnímána.  
Pak se přiznám, e jsem se zamýlel i nad tím v rámci korespondenční volby, jestli troičku nejsme dinosauři a nejdeme do níčeho, co bychom moná mohli jít dál, kdy u přijímáme níjakou novelu a chceme umonit naim občanům volit. Byla to otázka digitální volby online. Je jedno, jak to budeme nazývat, ale po dnením projednávání i stavebního zákona jsem si uvídomil, e to asi není úplní na místí, take tuto mylenku opoutím.  
Nevím, nikde jsem se nedopátral, o jaké skupiní voličů se bavíme. To znamená, jestli jsou níjaké předpoklady nebo odhady? Vím, e odhady se velice mínily. Není to prakticky úplní podstatné. Jen i v rámci úvahy případné, kolik takto oslovíme voličů, tak by to samozřejmí mohlo být zajímavé i ve smyslu toho, kdy  a díkuji za to  jste se dohodli s opozicí na tom, e se hlasy budou rozlosovávat do čtyř krajů, ne jen do jednoho nebo do dvou, co je dobře. Ale jestli jsou třeba předpoklady, pane ministře, kdyby hlasů přilo třeba 150 tisíc, 200, já nevím, teï si opravdu jen tak vymýlím, jestli tento volební výsledek by do čtyř krajů níjakým způsobem promluvil... Nebo jestli to, co bylo přijato, konsensus, odstraňuje obavu, která byla dříve vznesena třeba v rámci ovlivníní voleb, v rámci jednoho, dvou krajů.  
Chtíl bych jetí říct, e v rámci vystoupení, která jsem zaznamenal, co tady bylo řečeno, nikdo zatím neřekl, e by nai občané nemíli mít právo volit, protoe systém, který teï máme, je samozřejmí pro ní níjakým způsobem obtíný v rámci třeba domoci se svého práva. Ale nezaznamenal jsem to v rámci diskuse, co tady zaznílo, e by tu níkdo řekl, e by nai spoluobčané ijící v zahraničí nemíli mít právo volit.  
Poslední víc, a to si myslím, e asi můete ode mí také očekávat jako človíka činného v sociálních slubách, bylo to u vzneseno poslaneckým návrhem v Poslanecké snímovní. Trochu mi vadí, a k tomu se musím přiznat, e neproel pozmíňovací návrh smírem k osobám slabozrakým nebo nevidomým. To je toho případného QR kódu na volebních lístcích. Je to také velká skupina voličů. Já jsem to nevidíl jako kontroverzní návrh a moc jsem si přál, aby toto prolo. Je to z toho důvodu, e si moná neuvídomujeme, e osoby s handicapem, jak moc berou jakoukoli samostatnost, kterou níjakým způsobem mohou mít. To je můj druhý pozmíňovací návrh. Ale opravdu ho beru jen jako symboliku. Toto jsem chtíl zmínit, kdy u jsme se bavili a níjakým způsobem hovoříme o naich občanech ijících v zahraničí, a byla tady řečena ta geneze, take si myslím, e by si to zaslouilo i u jiných skupin, pokud to bylo zvednuto, abychom k tomuto takto přistoupili, e toto by sluelo nejen Senátu, ale i Poslanecké snímovní.  
Já vám moc díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Marek Hiler. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem opravdu na rozpacích, jestli mám zde vystoupit, protoe mám pocit, e u zde ve bylo řečeno a e u nemohu přinést nic moc nového. Ale přesto, korespondenční volba je má srdcová záleitost a rád bych se k této záleitosti níjakým způsobem vyjádřil. U vídomí toho vás budu teï zdrovat. Doufám, e ne dlouho.  
Vichni se shodneme na tom, e ze základních pilířů demokracie je nepochybní výsostné právo občana volit své zástupce. Volební právo, jak u zde bylo také řečeno, se řídí principy veobecnosti, rovnosti, přímosti a také tajnosti. Ale já se ptám, k čemu jsou vechny záruky veobecnosti, rovnosti, přímosti a tajnosti, kdy vznikne objektivní situace, kdy vlastní výkon volebního práva nemůe občan z níjakých objektivních důvodů vykonat nebo je témíř nemoný? Tohle se netýká pouze občanů, kteří jsou v dobí voleb upoutáni na lůko a nemohou se tedy dostavit do volební místnosti, ale týká se to také, dovolím si říci, statisíců českých občanů, kteří dlouhodobí pobývají z níjakého důvodu v zahraničí.  
Na rozdíl od občanů, kteří jsou v ČR, nacházejí se tam, a kteří to mají, jak také bylo u dnes zmíníno, do volební místnosti v podstatí za rohem, do 20 minut, já to mám dokonce minutu, tak musí občané v zahraničí kvůli volbí cestovat často stovky a tisíce kilometrů. V případí dvoukolové volby takovou cestu musí občan vykonat dokonce dvakrát.  
Představte si rodinu, které onemocní díti, teï mají cestovat 1200 km níkde ze státu Washington a do Los Angeles. Je to opravdu náročné.  
Ale na tento problém existuje vlastní jednoduché řeení. To je korespondenční volba. Korespondenční volbu poprvé zavedli níkdy u v poloviní 19. století v USA pro vojáky, kteří válčili ve válce Severu proti Jihu. Dnes má korespondenční volbu v různých podobách drtivá vítina demokratických zemí. Jen v EU je to asi 24 z 27, ta čísla tady padala, kadý říkal trochu níco jiného. Ale víme, o co jde. Naprosto drtivá vítina zemí v EU má v jakékoli formí korespondenční volbu.  
A také se určití vichni shodneme na tom, e základním úkolem kadého demokratického státu je nestavít překáky, ale naopak redukovat překáky k umoníní volebního práva. Vdy by nám přeci mílo jít vem, a vdy to vichni říkáme, o co nejvítí volební účast. Proto je pro mí zcela nepochopitelné a dokonce si dovolím tvrdit, e je to i velká ostuda, e od sametové revoluce, to je tedy témíř 34 let, nebyl český stát a jeho politická reprezentace schopna korespondenční volbu pro nae občany pobývající v zahraničí prostí a jednodue zavést. Jako bychom se naich vlastních lidí báli. Jako by se česká politická reprezentace bála vzdílaných, schopných a úspíných českých občanů, kteří dokázali a dokáí obstát v zahraničí. Jako by se bála občanů, kteří mnohdy v tom nejlepím slova smyslu reprezentují ČR, svoji vlast, a od srdce pro ni pracují. Byl tady zmínín i ten vztah, já sám jsem to zail jako človík, který byl v emigraci, jak se vlastní vztah k zemi zmíní. Často se moná i příli zidealizuje. Ale ti lidé ten vztah mají. Pak se také bojíme asi občanů, kteří jsou často nejlepími vyslanci a reprezentanty české kultury, a také naich zájmů.  
Místo toho, abychom naim občanům zjednoduili výkon volebního práva, 20 let od prvního legislativního návrhu korespondenční volby slyíme nejrůzníjí, podle mého názoru zástupné, argumenty, polopravdy a často i dezinformace, proč bychom korespondenční volbu zavádít nemíli a proč to u nás zrovna nejde. Já řeknu, e v tomto ohledu vechna čest Senátu. Tomu se sice korespondenční volba za 20 let nepodařila prosadit, ale mnohokrát se o to aktivní snail, a jeho členové. Byl to práví Senát, který se prostřednictvím senátního návrhu zákona paní senátorky Seitlové a dalích senátorů postavil jednoznační za korespondenční volbu. Bohuel tento návrh vak nakonec v roce 2004 snímovna ve třetím čtení zamítla. Odpuste mi tuto poznámku, bylo to hlasy ODS a komunistů.  
V roce 2008 vznikl dalí senátní návrh. Tentokrát byl předkladatel pan senátor Tomá Grulich. U to také bylo zmíníno. Ale tehdy padla vláda a k projednání nedolo. Poslední senátní pokus probíhl v roce 2021.  
Ale abych byl férový a výčet byl úplný, v průbíhu posledních 10 let bylo moné zaznamenat i níkolik poslaneckých návrhů na korespondenční volbu.  
Tích argumentů a názorů o korespondenční volbí padá mnoho, nálada je rozjitřená. Já se s nimi nemohu z časových důvodů se vemi poctiví vyrovnat. Přesto mi dovolte, abych zmínil aspoň tři názory, které jsem často zaznamenal v diskusi proti korespondenční volbí, ony u tady do určité míry také zazníly. Moná je pojednám trochu jinak.  
Často slýcháme, e volit by míli pouze lidé, kteří v Česku ijí a platí tady daní, e by se na rozhodování o budoucnosti naí zemí nemíli podílet ti, co jsou v ciziní, ale my, co tady ijeme. Vdy oni přece nenesou následky svojí volby! Proč bychom jim tedy míli jetí umoňovat volit? Také u zde bylo řečeno, e oni u volit mohou.  
Hned na první pohled je zřejmé, e tento názor je v rozporu jak s níkterými principy volebního práva, tak bych řekl, e zcela chybný je i vícní. Je toti zcela v rozporu s principem veobecnosti volebního práva. Ten princip říká, e právo volit mají vichni občané ČR, a to bez rozdílu, já to teï trochu rozvedu, i kdy to také bylo zmíníno, bez rozdílu rasy, výe majetku, zaplacené daní, inteligence a jiných schopností, a také bez rozdílu toho, kde zrovna občan bydlí nebo se nachází. Je také zcela chybný předpoklad, e človík, který pobývá v zahraničí, nemá vztah k Česku a nenese důsledky za svoji volbu, a tak by nemíl ovlivňovat sloení parlamentu nebo vlády.  
Já se ptám, tích 8 tisíc nebo 10 tisíc studentů roční pobývajících na stáích Erasmu nemá vztah k Česku? Nemíli by rozhodovat o budoucnosti své zemí? Pracovníci českých firem v zahraničí nemají vztah k Česku? Nemíli by rozhodovat o budoucnosti své zemí? Vídečtí pracovníci na dlouhých pracovních pobytech v zahraničí a jejich rodiny nemají snad vztah k Česku? Nemíli by rozhodovat o budoucnosti své zemí? Matky a otcové sezdaní za cizince, kteří často učí své díti četiní, navtívují ČR, mají zde rodinu... Nemají snad vztah k Česku? Nemíli by rozhodovat o budoucnosti své zemí? A tak bych mohl pokračovat dál.  
Výe zmíníný názor, který mnozí staví proti zavedení korespondenční volby, dokonce nepovauji jen za chybný, ale za nebezpečný. Vytváří toti občany druhé kategorie. Ty u nás a ty venku. Podle logiky, podle této logiky, bychom se toti mohli dočkat nakonec toho, e níkdo začne obhajovat, já vím, e to dovádím a k absurdu, e níkdo začne obhajovat, e volit mohou například jen občané, co platí vyí daní, protoe se podílí ekonomicky více, nebo ti, co vlastní nemovitosti nebo mají určitou hodnotu IQ a sloili test základních politologických znalostí... I takové názory toti ve společnosti slyíme. Myslím, e by to byl návrat níkam do 19. století. Předpokládám, e toto nikdo nechce, e vichni chceme a vichni hájíme veobecnost volebního práva.  
Dalím argumentem zpochybňujícím korespondenční volbu pro občany v zahraničí je například uvádíní rakouského opakování voleb nebo zruení korespondenční volby ve Francii. Rakouské opakování voleb přeskočím, protoe u to tady bylo zmíníno, ale zmíním se o Francii, protoe níkteré ty argumenty, jak zazníly, povauji za demagogické, a myslím, e je třeba je veřejnosti vysvítlit.  
Co se týká Francie, je pravda, e níkdy v 70. letech zde byla korespondenční volba zruena, ale to pouze pro volbu na francouzském území. V současnosti mohou francouztí občané volit své zástupce ze zahraničí dokonce třemi způsoby: elektronicky, korespondenční a v zastoupení. Tito občané mají dokonce své speciální poslance, myslím, e, jich je 15, pokud se nemýlím. Je také třeba říci, a to zde u také v určitých jiných formách zaznílo, e pouze v evropských zemích, neberu Kanadu, USA atd., se ji konaly stovky voleb s vyuitím, moná i tisíce, kdybychom to vechno spočítali, s vyuitím korespondenčního hlasování. Nejsou opravdu snad kromí Rakouska ádné zprávy o tom, e by se musely kvůli korespondenční volbí volby ruit nebo e by byly snad zpochybňovány. Nelze ani říct, e by byla kvůli korespondenční volbí v tíchto zemích níjakým způsobem oslabena demokracie.  
Tím dalím, třetím, a tím skončím, řekl bych, mnohem relevantníjím argumentem proti korespondenční volbí můe být námitka, e korespondenční volba nesplňuje podmínku tajného hlasování, kterou zaručuje pouze plenta ve volební místnosti. Já ji do jisté míry chápu, ale z řady důvodů ji povauji za irelevantní.  
Korespondenční hlasování je nastaveno tak, a také to zde pan předseda ÚPV vysvítloval, aby systém obálek zajistil maximální tajnost hlasování ve vztahu stát  občan. Ano, připustíme, e teoreticky se můe stát cokoli, například e úředník otevře obálku, kdy zrovna nemá, ale pak je třeba říci, e je to trestný čin.  
Zadruhé je zřejmé, e tajnost hlasování ve vztahu občan  občan, to je ta rodinná volba, která zde byla také zmínína, e je moný nátlak, třeba níjakého rodinného přísluníka v korespondenčním hlasování, a nelze tedy úplní stoprocentní zaručit, toto určité nebezpečí nelze zcela stoprocentní eliminovat. Z praktického hlediska nelze v kadém jednotlivém případí zaručit, e například manel se neocitne pod tlakem manelky, kdy do obálky nevhodí volební lístek pro jejího politického favorita, či to můe být opační. To ale nelze zaručit ani v současném systému, při hlasování za plentou. To u zde dnes zmínil, myslím, pan místopředseda Draho.  
Na druhou stranu si myslím, e je moné říci, e při korespondenčním hlasování je moné eliminovat moný nátlak hlasování, a to hlasováním o samotí.  
A koneční, občan si můe dle svých rodinných pomírů zvolit, zda bude hlasovat prezenční či korespondenční, take má dokonce níkolik moností.  
Kupčení s hlasy, to zde dnes zmíníno nebylo, myslím si, e vzhledem k povaze hlasování v zahraničí lze zcela vyloučit. Nedokáu si představit, e by níkdo dával dohromady a kupoval hlasy třeba po celých Spojených státech. To opravdu si myslím, e by nebylo moné.  
I kdybychom vzali v potaz, e ve výjimečných případech můe při korespondenčním hlasování dojít k oslabení principu tajnosti hlasování, stále to není důvod k tomu, abychom zcela systémoví potlačovali vykonavatelnost volebního práva a neumonili naim občanům v zahraničí volit korespondenční. Ty principy se musí vyvaovat.  
Co nesmiřitelní stráci tajnosti volebního práva naim občanům pobývajícím v zahraničí de facto vzkazují? Milý občane, hájím tajnost tvého hlasování a do takové míry, e tí klidní nechám cestovat do volební místnosti třeba 1200 kilometrů daleko. V případí prezidentské volby dokonce dvakrát. Bude tí to stát náklady na dovolenou, letenku a dalí náklady, které mí teï nenapadají.  
Ale bude hlasovat za plentou. Místo toho, abys to vechno zvládl za cenu jedné potovní známky. Uznejte, není to tak trochu absurdní?  
Musím říct, e jsem rád, e to, co je v drtivé vítiní v demokratických zemích dnes naprosto bíné, co je povaováno za standard, se u nás koneční po 20 letech parlamentních diskusí snad za okamik stane realitou. Mrzí mí vak, e to trvalo tak dlouho, chtíl bych se omluvit vem českým občanům, e museli čekat témíř celou generaci. U vlastní více ne jednu generaci, kdy vezmeme tích 20 let.  
Dovolte mi, abych také zcela upřímní podíkoval vem, kteří se o korespondenční volbu v minulosti i současnosti zasazovali, kteří ji prosazovali. I za ty vytrpíné hodiny v Poslanecké snímovní.  
A u jsme kadý z nás míli jakékoli motivy, je nakonec dobře, e se občané ČR dnes koneční snad korespondenční volby dočkají.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Omlouvám se paní senátorce Zwyrtek Hamplové, přihlásil se pan vicepremiér Rakuan. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane místopředsedo, uvídomuji si, e ta debata je dlouhá, ale nechtíl jsem, abych byl obvinín z toho, e vekeré své argumenty řeknu a v závírečném sloví, kdy u není případní monost na má slova reagovat. Take se pokusím vdy po níkolika vystoupeních níjak souhrnní na ty nejdůleitíjí poznámky, které v rozpraví zazní, zareagovat. Omlouvám se paní senátorce za vyuití instrumentu přednostního práva v tento okamik.  
Bylo tady víc dotazů, já bych chtíl, nevidím ho tady teï, panu senátoru Adámkovi, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, moc podíkovat za styl jeho vystoupení. Musím potvrdit, e kultivovanost debaty je v Senátu o poznání vyí. Musím říci, e i kultivovanost opozičních senátorů je o poznání vyí ne kultivovanost opozičních poslanců. Byl jsem tím mile překvapen. Jeho dotazy rád zodpovím. Moná to spojím i s tím, co tady zmiňovala paní senátorka Kovářová, tzn. s níjakou dostupností té volby.  
Kdy budu volní parafrázovat, volič z Ostravy bude mít problém a bude diskriminován, pokud se ocitne v Karlových Varech. Volič z Ostravy si zaprvé bude moci podle nového zákona o správí voleb poádat kdekoliv v Karlovarském kraji o voličský průkaz. Volič z Ostravy od roku 2026 si bude moci v elektronickém systému správy voleb zmínit svůj okrsek a bude si moci vybrat v tomto systému z níkolika desítek volebních místností na Karlovarsku, která je pro níj ta pravá, kde chce vykonat své volební právo. Tady nezpochybnitelní toto človík, který má jinou monost, a to volit na ambasádí, prostí nemá. Tento přímír nefunguje, kadý v ČR u v současné dobí a do budoucna mnohem jednoduím způsobem má monost získat voličský průkaz a své volební právo vykonat níkde jinde.  
Pan senátor Adámek tady napadal ten proces jako takový, e se jedná o poslanecký návrh. Já mu vlastní v mnohém dávám za pravdu. Byl bych mnohem a mnohem radi, kdyby ten proces byl řádný. Byl bych mnohem radi, kdybychom projednávali zákon o správí voleb, jeho součástí bude i korespondenční volba. S tím jsem přiel za zástupci vech snímovních stran na jednání o systémových zmínách ve volebním systému, asi před 1,5 rokem, před 2 lety, přiel jsem s tím, e chystáme zákon o správí voleb, dokonce v mnohém navazujeme na práci předchozí vlády. Ta odborná komise fungovala. Přiel jsem s tím, e společní můeme prosadit jak důleité ústavní zmíny, tak důleité zmíny ve volbí prezidenta. Společní můeme prosadit technickou správu voleb. Opozice ústy předsedy ÚPV Poslanecké snímovny mi odpovídíla: Oddílme tato témata! My vám jsme schopni dát nai podporu ve víci technické správy voleb, případní ve víci volby prezidenta republiky. Ale rozhodní se s vámi nebudeme bavit o jakémkoli souzníní nad tématem korespondenční volby. Mní tedy funkční nezbývalo nic jiného ne toto od sebe pevní oddílit, tak jsem také učinil. Zákon o správí voleb vč. té ústavní zmíny, kterou jsme společní schválili, jsem oddílil, ano, ten proel konsensuální mezi opozicí a koalicí. Ale potom jsem byl nucen postoupit ten proces oddílení, to znamená, korespondenční volbu prostí od toho řádného vládního návrhu oddílit.  
Za dalí, meziresortním připomínkovým řízením u jeden vládní návrh korespondenční volby proel, protoe vláda Andreje Babie dala k posouzení Legislativní radí vlády návrh technické správy voleb i s korespondenční volbou, kde ty parametry byly a na detaily úplní stejné jako parametry současného návrhu zákona. Tehdy v jednom balíku Legislativní rada vlády, ta bývalá, schválila jak technické zmíny správy voleb, tak ústavní zmínu, tak volbu prezidenta, tak i korespondenční volbu. Řekla tehdy, e je to ústavní komfortní návrh. My jsme i z důvodu politické síly toho návrhu, ale i z důvodu úspory času se pustili do toho, e je to poslanecký návrh s podpisem 5 předsedů parlamentních stran, 5 předsedů koaličních klubů, a s velkou silou a jednoznačným signálem, e my to prosadit chceme. Ale já jsem si oddílení od zákona o správí voleb nevybral. Já jsem navrhoval vem parlamentním stranám, to by vám i pan předseda Vondráček určití potvrdil, e jsem ochoten to projednat jako jeden velký balík. Bohuel, tohle bylo odmítnuto. Tolik tedy k procesu. Díkuji vám i za tu férovost, kterou jste tady uvedl. Ten proces je legitimní, ten proces je i legální. Ten proces je prostí v té chvíli politicky vhodný, pokud nebylo moné celou tuto materii projednávat dohromady, co bohuel nebylo.  
Co se týká případného vzniku níjakých dalích volebních místností v ciziní, volní parafrázováno, diplomaticko-logisticko-personální problém. Ne vechny zemí jsou vůbec ochotny nám vznik volebních místností jinde ne na ambasádí na svém území umonit. Dluno dodat, e ČR také není ochotna takto učinit pro vechny zemí svíta, které by si o to případní poádaly. Dále si představme, jak by to bylo drahé, ekonomicky náročné, zřizovat nové volební místnosti. Kde vezmeme členy volební komise v zahraničí? Kdo to bude vykonávat? To rozhodní nezvládne diplomatický personál, který to zvládne v případí toho, e se vekerá volební činnost koncentruje na ambasádí. Ona se tak koncentruje v současném systému, kdy tam človík fyzicky přijde a odvolí, a koncentruje se tam celá ta logisticko-technická činnost i v tom novém systému, to znamená v zákoní o korespondenční volbí, nebo v této technické zmíní způsobu volby, který tady je.  
Rovnost hlasů, já u velmi struční, říkal jsem to v tom úvodním slovu, rovnost hlasů si představuji tak, e váha vech hlasů je stejná, a to nevidím tady jakkoli dotčeno, pokud myslíme níjaký diskriminační přístup toho typu, e umoňujeme níjak způsob navíc tomu, kdo volí v ciziní, oproti občanům ČR, tady je ta námitka silná. 15 tisíc volebních místností, zjednoduený způsob získávání voličského průkazu, ten jste odsouhlasili vy také tady v rámci zákona o správí voleb. Je to 15 tisíc místností vs. ambasáda jako jediné moné místo, kde se dá odvolit. Naopak my vyrovnáváme níjakým proporčním způsobem ten přístup k tomu rovnému hlasovacímu právu i pro občany, kteří ijí v ciziní.  
Ne ve vaem příspívku, ale v jiném, se tady objevila poznámka o občanech  ten, kdo platí daní, to je tedy princip, který by byl velmi náročný. Daní třeba platí cizinci, kteří pracují v ČR. Jestli oni by potom míli přístup k volebnímu právu, nebo nemíli, to je velká otázka. Ale nikdy jsem nepřemýlel o tom, e kritériem pro to, jestli níkdo má volit nebo ne, je, zda platí nebo neplatí daní v ČR. Je to zcela nový aspekt. Pokud tady hovoříte o tom, e my přináíme revoluci do volebního systému, tohle by byla revoluce. Tohle by byla revoluce do volebního systému. Dávat tam níjaké takovéto ustanovení. Znovu opakuji, u to tady mnohokrát zaznílo, my neroziřujeme počet lidí, kteří půjdou volit.  
Kteří mohou volit z ciziny. Neroziřujeme. Pouze jim umoňujeme lepí, jednoduí přístup k té volbí jako takové. Jaké jsou odhady? Odhadovalo ministerstvo zahraničních vící - vyí desítky tisíc lidí by skuteční k tím volbám přijít mohlo. Ale je to opravdu nepredikovatelné, v současné dobí máme ten ohlas pozitivní, nadený, pokud jezdíme, ptáme se naich krajanských sdruení, vichni teï říkají: Vyuijeme té monosti volby. A potom moná ta realita bude trochu jiná. Pro mí bude úspích, kdy se zvýí volební účast z ciziny. Pokud se v prvních volbách nezvýí tak výrazní a potom jetí poroste, lidé si zvyknou na ten instrument, asi to bude mít níjaký nábíh. Ta účinnost, zcela jednodue a otevření říkám: Pokud tady máme připravený návrh, volby, o které je jednoznační nejvyí zájem mezi naimi krajany, jsou parlamentní volby a prezidentské volby. Nevidím důvod, proč jim neumonit v případí, e ten návrh zákona je, je dlouhodobí připravován, 20 let diskutován, monost volby u přítí rok, protoe... Tady se znovu vracím ke svému původnímu argumentu, to jsou dví oddílené zákonné normy, zákon o správí voleb a korespondenční volba. Kdyby bývalo zůstalo u mého původního návrhu, pak je rozumné se bavit logicky o jedné účinnosti, protoe by to byl jeden zákon, teï jsou to dva zákony, kadý z nich má jinou účinnost. My jsme zvolili tuto, protoe poptávka ze strany naich krajanů volit co nejdříve tady je. Parlamentní volby jsou, myslím, práví tími volbami, kde ten zájem je. Doufám, e ty nejdůleitíjí víci jsem v téhle chvíli zodpovídíl, a jsem posléze připraven k dispozici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane vicepremiére, prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou, připraví se pan senátor Ladislav Václavec.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milí kolegové. To u tady také mnozí říkali, e je nepříjemné mluvit po tolika předřečnících. Pokusím se být, pokud mono, stručná, by jsem si níkterá vystoupení ráda vyslechla.  
V úvodu bych jenom řekla, e tím důvodům rozumím, je to velmi odliné od osob. Musím říct, prostřednictvím pana předsedajícího, e velmi vířím paní Jitce Seitlové, protoe ji znám léta, e to, co říká, tady opravdu myslí od srdce, jde jí o ty víci, o které říká. U jiných tomu tak není a podle toho se i potom vnitřní rozhodujeme. Ale o tom také nechci mluvit, protoe se chci dret čistí profesní stránky.  
Úvodem bych jetí ráda řekla k tomu úvodu, e tady nemluvím ani za tu stranu, ani za tu scénu, mní je to víceméní jedno, jsem ta 81. vzadu, ale zamýlím se nad tím z čistí profesního a pragmatického hlediska. Nikdo tady také neřekl, e by nai krajané nemíli volit, e jde o to usnadňovat, usnadňovat, usnadňovat, aby lidé, kteří tady trvale neijí, svou osobní volbou, mohli snadníji ovlivňovat ivot tím, kteří tady ijeme.  
Chtíla bych se v plném obsahu přihlásit k vystoupení pana Adámka a paní kolegyní Kovářové, abych nemusela opakovat jako mnozí mí předřečníci řadu tích důvodů. Ale ráda bych upozornila na ty legislativní tři, čtyři momenty, které by nemíly zapadnout, a chci, aby byly v tomto zápise z tohoto zasedání. Jednak to očekávají mí voliči a jednak mi to velí moje profesní čest.  
Pokud toti slyím, e u za níčím udíláme tečku, u mám stres, protoe první tečka byla jedna dávka, druhá tečka bylo tady dopoledne stavební řízení, teï bychom tady míli mít tečku za 20 lety snahy o korespondenční volbu. Srovnáváme se s jinými zemími. Byla bych ráda, abychom se tak srovnávali i v jiných vícech takto přísní a takto velkoryse.  
Pokud jde o přímou, tajnou a svobodnou volbu, to u tady padlo. Vyrábíme si jetí nerovnost mezi voliči v ČR a v zahraničí, to u jsme také říkali. Ale jak říkám, na to můe mít kadý svůj názor, my jsme se to učili na fakultí. Pokud jde o legislativní chyby, ta standardní legislativní cesta je, e určitá část toho zákona nebo část úpravy toho zákona, protoe jsem bedliví poslouchala pana ministra, říkal to dobře o tom oddílení, take tu část zákona, kdy to řeknu, nechávají platit u od roku 2025. Je to negativní hned ze dvou vící. Není tam návaznost legislativní na kontrolní mechanismus a soudní kontrolu, ani na trestní právo. Nebo jsem ji tam nenala...  
Podle mého názoru, kdy tady padl také ten správný příklad, kdy úředník otevře obálku, vytáhne hlas apod., e je to trestný čin. Je, ale podle mého názoru ne v roce 2025. Třeba ano a pletu se.  
Myslím si, e je to opít urychlené, je to odbyté a přesní z legislativního procesu. Toto není otázka názorová. Mimochodem o tom, e to schválíme, u asi est, sedm hodin píí noviny, take moná tu sedíme zbyteční a níkdo u jim řekl, e to prostí projde. Mluvilo se tady o demokracii, kladu otázku, zda toto je demokracie. e se ani nepočká na hlasování zákonodárného sboru.  
Ale chtíla bych upozornit zejména na to, otázka této volby je víc názorová. Jak říkám, kdy níkdo říká, tak mu vířím, kdy níkdo říká, tak mu nevířím. V takovéto víci by míla být shoda napříč spektrem. Pokud by tam ovem nemíly být kontrolní mechanismy nebo návaznost na trestní právo, pokud by to mílo níjaké jiné důvody, proč se s tím tak spíchá, chci upozornit práví na kvalitu, na zkuenosti s tími tečkami, které u nemohu říct, máme, protoe musím říct  máte, a byla bych opatrníjí, protoe skuteční tady potom jde o soudy atd. a není to příjemné. Mám nae krajany ráda, s řadou z nich udruji kontakt, a není o tom, je to o kvalití legislativního procesu a o tom, proč se teï tak spíchá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Ladislava Václavce. Připraví se pan senátor Ondřej Feber.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Moc díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, drahé kolegyní, milí kolegové. Jsem v tom pořadí také asi 80., před paní senátorkou Zwyrtek Hamplovou, a jsem ze strany velmi optimistické, která ví, e bude lépe, bohuel neví a tak úplní, kdy. Ale je velmi úsmívné to, e ODS předtím nebyla pro korespondenční volbu, dnes je, ANO bylo, dnes není, a ten ivot je prostí takový. Proto si myslím, e i ten argument toho, e to níkdo dílá nebo je proti tomu, e průzkumy při minulých volbách ukázaly, kolik tam bude hlasů, a níkdo to dílá proto ze stejného důvodu, jenom se na to dívá z jiné stránky, aby ty hlasy míl. Je také úsmívné, protoe v ivotí je to opravdu vidít, jednou je to tak, podruhé je to jinak. Ukazují to volby v Americe, jednou to mají demokraté, jednou to mají republikáni.  
Myslím si, e tak to bude i u nás, a i nai občané, co jsou v zahraničí, a kdy vidí, jak to je, nemohu být kodolibý, budou volit zase jinak a troičku se to zmíní. Chtíl jsem tady vystoupit, protoe se od nás očekává, e budeme troičku obstruovat, take mám asi níjakou takovou devítihodinovou přednáku z toho nejlepího, co bylo v Poslanecké snímovní. Dílám si legraci...  
Jenom jezdím k volbám, jezdím k volbám za OBSE a myslím si, e jsem tích voleb vidíl za současné snímovny, protoe u tam jezdím druhým obdobím, asi nejvíce. Jezdil jsem s Honzou aloudíkem, teï jezdím s Jardou Zemanem nebo se Zbyňkem Linhartem. Musím říct, e je to velmi zajímavé, protoe ty státy nejsou jenom státy demokratické, i kdy jsme byli třeba na Slovensku, byli jsme v Itálii, ale jsou to státy zejména, které bereme za nedemokratické. Moje první volby byly zajímaví v Mongolsku, a zatím Mongolsko nepřekonalo ádný systém, který by byl. Vypadá to vítinou tak, e kdy tam přijedeme, jezdíme, jak jsem říkal ve dvojicích, a je to tak, e první den máme kolení o volbách, volebním systému, případní představení politických stran, opozice, vech, které kandidují, nebo prezidentských kandidátů.  
Pak je poučení o bezpečnosti a jsou vlastní volby. Ty rozdíly jsou v tom, jak říkal pan ministr, e ty volby jsou vude jednokolové. Jednokolové, vítinou v sobotu. My začínáme, protoe té práce je pomírní hodní, začínáme v prvním volebním okrsku půl hodiny před otevřením voleb, co je v půl sedmé, kdy kontrolujeme jak urny, kontrolujeme počet volebních lístků, které tam mají, pak musíme přes den zkontrolovat zhruba 15 okrsků, v kadém okrsku pobýt plus minus půl hodiny, kdy píeme, kolik tam přilo občanů, jestli opozice, které strany dohlíejí, kolik tam přilo lidí, jestli jsou, jestli hází do urny, jestli jsou tam plenty apod. V posledním volebním okrsku zůstáváme a do uzavření, musíme počkat na přepočítání hlasů a na odevzdání hlasů, co vítinou trvá a do dvou hodin do rána. Jakoby minimální. To, co vzpomenu, to Mongolsko, vude se ovířuje podle identifikační karty, níjakého průkazu občanského. V Mongolsku a i v jiných státech se ovířuje jetí po otisku prstů. Poté, co se udílá otisk prstu tomu Mongolci, který tam přijede do té koly, v jurtách to vítinou nebývá, tak se objeví za ním na velké obrazovce jeho obraz, ukáe se na grafech, e je to mu nebo ena, kdo u odvolil. On volí. Zakrtne volební lístek, hodí se to do mainy. Po skončení voleb jsou do 15 minut v Mongolsku výsledky. Je to opravdu úasné. To nedílali sami Mongolové, to bych zase je hodní přeceňoval, dílají jim to Kanaïané, ale ten systém je zcela dokonalý. My jsme potom čekali, protoe ústřední volební komise označí níkteré okrsky, kde mají níjaký nesoulad. Tam musí dojít k ručnímu přepočítání voleb. Ale i tak je ten systém straní rychlý. Je velmi vírohodný.  
Proč nebudu pro v tom prvním hlasování, i kdy jsem realista a beru to, e se to prohlasuje a naim krajanům to opravdu přeji, protoe jim to usnadní to jedíní na ty zastupitelské úřady, ale nebudu pro to, protoe si myslím, e bude napadena troičku vírohodnost voleb. Vírohodnost je jedna z vící, kdy se bavíme s kolegy z OBSE z jiných států, e v České republice nebyl nikdy problém s vírohodností voleb, s jejich transparentností. Nae volební komise jsou tam taky zastoupeny více stranami, nikdy si ani nepamatuji, e bych zail to, e by to bylo níkde napadnuto.  
V tom tkví taky podstata mého pozmíňovacího návrhu, kde doporučuji, a myslím si, e to je velmi dobře, aby ten podpis na tom průvodním lístku  tam se to dává do jedné obálky, která je naprosto anonymní, a druhý ten průvodní lístek, který se vytiskne na stránkách ministerstva zahraničních vící nebo ministerstva vnitra, teï nevím kde, tak je podepsán. Tam si myslím, e by míl být ovířený podpis. Protoe co budeme dílat potom, a probíhnou volby, níkterá strana to vyhraje, a vítina to opravdu bývá na střídačky, e  jak jsme zvyklí u nás  a níkdo řekne, e tam ten lístek nevolil, e to níkdo za ního vytiskl, krtl a poslal. A e ten podpis není jeho... Co budeme dílat, kdy přijde jeden takový hlas k Ústavnímu soudu nebo k ústřední volební komisi? 2, 10, 15? Zruí se korespondenční volby? Myslím, e pokud by tam byla ta povinnost ovířeného podpisu, co i v tomto zahraničí není cestování tisíce kilometrů, ale je to na nejblií úřad, případní na kontaktní místa, kde ovíří podpis, tak bychom se tomu vyhnuli. Ta vírohodnost korespondenční volby, kterou díláme, by napadena nebyla. Proto jsem dal pozmíňovací návrh. Myslím, e je velmi jednoduchý. Jenom tam vude je, e podpis musí být ovířen. Kdy se vrátím jetí k OBSE, mí dneska mrzí, e jsem se nikde nezúčastnil toho systému korespondenčních voleb. Slibuji vám, e se zúčastním. I s kolegou Zbyňkem Linhartem jsme se bavili, e se o to budeme aktivní zajímat. Četl jsem si jenom o tom. A tam je taky  podpis není ovířen, ale ve vítiní případů tam, kde se i volí, se přikládá ten vlastní voličský průkaz, který je víceméní jedinečný, který nemá nikdo jiný. Musí tam být přidán do té korespondenční obálky k volbí.  
Co se mní jetí líbí na zahraničních volbách, je, e se nedávají lístky domů. Tím opravdu myslím si, e ta úroveň demokracie je vyí, protoe, jak tady bylo řečeno, podpantoflový mu nebo naopak níjaký psychopatický dominant, který sám vyplní lístky, rozdá to rodiní, odveze je k volbám a oni to tam musí hodit. Ve vech tích státech, kde jezdíme, jsou lístky ve volebních místnostech. Ony jsou přesní spočítané, je to číslo, které se eviduje. Zbývající počet tích lístků odpovídá neúčasti na volbách. Ten človík dostane lístky tam, musí s nimi jít za plentu sám. Vytisknout  čím tato víc, e by mu to níkdo vyplnil doma, je zcela eliminována.  
Co je zase na druhé straní pravdou, zaili jsme třeba v Ázerbájdánu, kde jsou teï volby, e před tou kolou sedí takový ten kápo v kiltovce a se zlatým zubem, nebo kdy to je velký kápo, má dva a tři zlaté zuby. K nímu kadý, kdo jde k volbám, k nímu přijde se ho zeptat, jak má volit. No, take on mu pokyne. A jdou dovnitř. Ale samozřejmí tohle dáváme do zápisu, protoe z kadého volebního místa je protokol 35stránkový, kde i tyhle víci samozřejmí popisujeme.  
Já u mám poslední víc, kde mní není jasné, tady bych chtíl pana ministra poádat v níjakém vystoupení o odpovíï, a to je dotaz na evropské volby, protoe, jak zlí jazykové, jak jsme to konzultovali s kolegy z Poslanecké snímovny, jak bude eliminován případ, e kolega krajan neodhlasuje evropské volby korespondenční, zároveň v místí bydlití neodhlasuje jetí jednou? To je jeden dotaz.  
A to, co mí mrzí  a sám jste to říkal, e je koda, e není zmíníná celá správa voleb, protoe si myslím, e přejít na jednodenní systém, který by byl, by to byla úspora peníz, protoe kdy chodíte k tím komisím volit, vidíte, e tam je prázdno. Oni tam prostí sedí, baví se. Je to prostí, si myslím, neefektivní. Míl by být jednodenní systém. Ale hlavní, co je a koho mi je líto, to jsou kolegové Slováci, protoe tím, jak dílám ředitele nemocnice, máme hodní kolegů Slováků, kteří jsou na postech primářů apod. Oni nemají občanství české, protoe u to jsou vítinou kolegové, kteří po rozpadu federace byli plnoletí. Oni nevolí ani na místních volbách, i kdy mají dlouhodobý pobyt na to, nevolí ani do parlamentních voleb, a to je velmi koda. Jak se tady bavilo o revoluci nebo evoluci volebních systémů, já si myslím, e revoluce teprve nastane, a opravdu udíláme nebo budou volby online. To nás potom mladí překvapí, jak se svými ideály zmíní pomíry v naich snímovnách.  
Jinak bych chtíl říct, e my tady v Senátu máme jeden z nejdokonalejích systémů volebních, protoe to, jak se spustí znílka a přinutíme nás vechny přibíhnout, e, protáhnout se, take je dobře, e nemáme tady korespondenční volbu. Ale díkuji a díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím s přednostním právem pana senátora Josefa Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, já jsem pečliví sledoval na monitoru diskusi. Přiznám se, vyprovokovala mí kolegyní Zwyrtek Hamplová, kdy říkala, e je vechno rozhodnuto. Opírala se o demokracii a hlasování v českém Senátu.  
Já si myslím, e není nic patného, kdy novináři postupní zjiují situaci v jednotlivých politických klubech, jakým způsobem se bude hlasovat. Vdycky říkám, e buï drtivá vítina, nebo kolegové se rozhodli tak a tak, ale samozřejmí hlasování probíhne a tady.  
Dalí indicie pro novináře je to, e v 6 klubech, pardon, v 6 výborech a komisích vylo jednoznačné stanovisko na podporu tohoto zákona. Take si myslím, e rozhodní demokracie v českém Senátu ohroena není. Ovíří se to v závírečném hlasování.  
Druhá víc je, a zaznílo to tady, pan ministr říkal, e se neroziřuje okruh lidí, kteří mají volit. Ale já tomu dávám jetí jeden přívlastek, my dovolujeme komfortní volbu pro tyto lidi ijící v zahraničí.  
Poslední nebo předposlední víc, kterou bych chtíl říct, tím, e se tady připravují podle mí narychlo níjaké pozmíňovací návrhy na rozdíl od toho, e proces korespondenční volby byl důkladní léta  u to tady bylo citováno  připravován, bychom se mohli dopustit hrubých chyb. Naopak kritizujeme, de facto kritizujeme volební systémy jiných států, Rakouska atd., kde korespondenční volba funguje. Protoe česká novela tohoto zákona vychází ze zkueností a praktických zkueností v jiných státech. Naopak se zvyuje bezpečnost i tích volebních lístků, sbíru volebních lístků.  
Já jsem se s panem ministrem bavil, třeba Slováci posílají svoje lístky na Slovensko ze zahraničí. U nás je to na velvyslaneckém úřadu v zahraničí. Take si myslím, e tento systém je propracovaný.  
Ale  Čei jsou mistři ve sloví ale  souhlasím se svým předřečníkem, kolegou Václavcem, e bychom míli zapracovat na elektronickém zpracování volebních lístků. Protoe nedávno probíhly evropské volby, vlastní zkuenost z naeho klubu, Mía ojdrová si nechávala přepočítávat hlasy. Já si myslím, e jsme v 21. století. Míli bychom zapracovat na elektronickém zpracování. Úmyslní neříkám digitalizaci, protoe o té u dneska byla řeč spousta. Není podle mní problém v současnosti vydat volební lístek, který se elektronicky zpracuje. V případí níjakých pochybností stroj samozřejmí lístky by rozifroval na ty čitelné a nečitelné. V případí nečitelnosti by bylo potom mono ty lístky u lidským faktorem dotřídit. Ale myslím si, e z 90, 95 % ty lístky by byly elektronicky zpracované. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí senátor je pan Ondřej Feber. Prosím, hlásí se pan senátor Adámek? Ano, s přednostním právem. Omlouvám se, pan senátor Adámek je předsedou senátorského klubu, take má přednostní právo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji vám, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Posunu svého kolegu o pozici dozadu. Prosím.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji. Já jenom krátká reakce. Pozmíňovací návrhy nejsou chystány narychlo. My jsme je pečliví komunikovali s legislativním odborem. Spoustu z nich bylo i v Poslanecké snímovní. Je to spí důrazem toho, co jsme chtíli vyzdvihnout v té naí diskusi. Je to úhel pohledu. Určití bychom nedílali to, co by tady mílo znepříjemňovat legislativní proces, jako takový, a navíc je to bíná záleitost, e níkdy prostí ty pozmíňovací návrhy na stůl přistanou. Take to je jenom vysvítlení za ná klub. Samozřejmí myslím si, e od nás se to dalo očekávat, protoe jsme to avizovali dopředu, e budeme vystupovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí je pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore. Připraví se paní senátorka Ivana Váňová. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já ani nevím, jestli si ty brýle mám nasazovat, protoe tady mám připravené odůvodníní toho pozmíňovacího návrhu, který tady implicitní byl zmiňován. Ale v rámci urychlení myslím, e kdy jenom budu akcentovat souhlas s tím, co tady řekla paní senátorka Kovářová, bylo to umocníno jetí paní senátorkou Hamplovou, jenom struční to zdůvodníní...  
Podívejte se, já si myslím, e přijetím tohoto návrhu zákona skuteční by mohlo dojít k poruení rovnosti při výkonu volebního práva. Protoe nae ústava s nejvítí pravdípodobností, musím říci, nezná pojem nerovnosti, kdy jedna skupina voličů  a voliči mají být si vichni rovni  jedna skupina voličů je zvýhodnína tím, e má tu korespondenci. My nemáme. Ostrava, Karlovy Vary, voličský lístek, to je zase níco jiného, protoe to není korespondenční volba.  
To mí taky přimílo k tomu, po konzultacích, e jsem dal ten návrh na vyčleníní té skupiny voličů v zahraničí, kteří skuteční mají vztah k naí zemi, protoe jim záleí na tom, jaká politická, ekonomická garnitura je bude vést. Mnozí jiní, kteří jsou v zahraničí, musím to říci, to berou jako, řekníme, níjaké hobby a níjakou sázku, protoe nemají ádný vztah k naí republice. Já to natolik zkrátím, protoe skuteční vechno bylo řečeno. A u jsme netrpíliví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem...  
Senátor Ondřej Feber:  
Jetí promiňte, jetí moná, promiňte, pane předsedo. Jetí moná reakce na to, e tím omezením, které je v tom pozmíňovacím návrhu, budou eliminováni nebo znevýhodníni, nevím, vídci, co tu zaznílo jetí, pracovníci, studenti apod. Já si myslím, e ti vichni mají ten ekonomický vztah k naí zemi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím s přednostním právem pana předsedu. Připraví se...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já jsem nechtíl vystupovat, ale protoe ta nepravda tady u byla opakována nevím po kolikáté, tak to, prosím, musím uvést na kadou míru. Kadý občan České republiky můe hlasovat přímo do volební urny, nebo korespondenční. Kadý! Pokud jste občanem České republiky a ijete v České republice, jdete hlasovat do volební místnosti daného okrsku, nebo pokud jste zrovna na dovolené a ve jste si zařídili, můete hlasovat z dovolené korespondenční. Dokonce to můe být i tak, e si necháte tu obálku poslat níkam, kde jste na dovolené v zahraničí, vrátíte se zpít. A i z domova můete hlasovat korespondenční. To znamená, zrovna tak je to s občanem České republiky, který ije kdekoliv v zahraničí. Můe hlasovat korespondenční, pokud si ve vyřídí, nebo pokud si ve vyřídí, jak se vrátí do České republiky a v daném senátním okrsku hlasuje přímo. ádná diskriminace neexistuje. Kadá občan České republiky můe hlasovat korespondenční i přímo. Pokud si to zařídí. Ten zákon to umoňuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní paní senátorka Váňová. Připraví se paní senátorka Horská.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Přední chci říci, e jsem velkou zastánkyní přijetí korespondenčního hlasování. Svůj příspívek chci strukturovat tak, e nejprve připomenu data, která máme o tom, jak se ke korespondenční volbí staví česká populace. Je z nich bohuel patrné, e obrovská, a pro mí nepochopitelná názorová otočka hnutí ANO, respektive jejího předsedy, který má neoblomný obdiv asi třetiny naich voličů, přináí i mírný nárůst kritických postojů vůči korespondenční volbí. Pak chci uvést své argumenty pro podporu tohoto formy hlasování. Na závír chci i vyvrátit níkteré kritické body, které se v současnosti snáí proti zavedení korespondenční volby.  
Co se dat týká, začnu citací z think tanku ANO, Institutu pro politiku a společnost. Cituji: Z hlediska evropských zemí je Česko s absencí korespondenčního hlasování anomálie. Pravda, je to z jejich policy paperu z roku 2022. Pár let předtím, v roce 2018, vyel průzkum Medianu. Podle ního podporovalo zavedení korespondenční volby 43 % procent Čechů. Pro úplnost dodávám, e rozhodní proti bylo 32 % respondentů. Agentura Median zpracovala bleskoví průzkum i v létí tohoto roku. Vyplývá z níj, e korespondenční volba rozdíluje obyvatele Česka. Polovina dotázaných její přijetí podporuje, druhá je proti. Podobná data přinesl i průzkum STEM/MARK z ledna 2024.  
Co si sama odnáím z tíchto dat, je předevím zjitíní, e vdy jsou pro korespondenční volbu převání mladí lidé. S rostoucím víkem podpora klesá. Chci, aby politika co nejvíce odráela práví zájmy mladé generace. Ta moná teï studuje v zahraničí, nabírá zde zkuenosti, aby se pak vrátila zpít do zemí a tady převzala odpovídnost v byznyse, politice a dalích oblastech.  
Chci tedy, abychom volbu přijali. Pokud vidíme problémy, prosím, nikoli v samotném zavedení, ale diskutujme nad technikáliemi a systematikou fungování této volby.  
Také mi dovolte říci, e se mi vůbec nelíbí to, jak se s korespondenční volbou názoroví ongluje. O panu Babiovi u jsem hovořila. Ten funguje tak, e si jeho marketéři nasliní prsty a názory utvářejí podle toho, odkud či kam práví vítr fouká. Take co na tom, e to míli ve volebním programu? Teï jede ANO prostí jinou linku. Ale bohuel vidíme i to, e jetí před pár lety se třeba i premiér Petr Fiala vyjadřoval k novým formám hlasování dost rezervovaní. Tyto otočky pak asi u části naí společnosti vedou k pochybnostem a moná i kritice. Podle mí jsou předevím výrazem toho, e nám tady po dlouhá léta chybíla férová diskuse o argumentech pro a proti.  
Co se týká argumentů, které vidím jako přínosné pro zavedení korespondenční volby, nejvýznamníjím pro mí je to, e bychom skuteční míli koneční usnadnit hlasovat naim občanům v zahraničí. Připomínám, e jsme v roce 2002 zavedli výkon volebního práva v zahraničí. To samo o sobí byl velký průlom, ale aplikační praxe ukazuje určité potíe, a to zejména pro ty z naich spoluobčanů, kteří ijí, pracují, studují apod. ve velké geografické vzdálenosti od hlavních či jiných velkých míst, v nich máme jako ČR svá diplomatická zastoupení.  
S naimi krajany, ale i lidmi, kteří pracují v zahraničí, často mluvím a ujiuji vás, e je ivot v ČR zajímá. Neijí ve vakuu. Nejsou o nic méní Čechy, ne jimi jsme my. Nemají ani jiné cestovní pasy, třeba mení, jinak barevné nebo o méní stránkách, ne je máme my. Ano, moná vidí svít a také nai zemi trochu jinak, protoe mají zkuenosti odjinud. Ale pořád jsou to hlavní Čei. Nikoli níjací zaprodanci, kteří jsou mimo ČR, jak je moná níkteří minimální latentní odsuzují. Pobyt v ciziní nemíní nic na tom, e jejich vztah k naí zemi je často upřímný a trvalý. Chtíjí aktivní rozhodovat o zemi, v ní ijí nadále jejich příbuzní nebo plánují sami budoucnost v pozdíjím víku. Koneckonců, níkteří z nich i uvaují o tom, e se do naí zemí v budoucnu vrátí.  
Co se námitek vůči zavedení korespondenční volby týká, tou hlavní, kterou vnímám, je to, e údajní není zaručena tajnost hlasování. To je podle mí neopodstatníné. Tajnost hlasování má být podle mí zaručena před státem, nikoli před příbuznými nebo před známými. Jak byste před nimi chtíli ve vech případech hlasování tzv. ochránit? Pro mí není nic závadného, pokud příbuzní či známí vídí, koho budu volit. Mnozí z nás přeci otevření říkají, e hlasují pro toho a toho. Vidím to jako zástupný problém, který prostí níkdo musel vymyslet, aby tzv. nestála řeč. Můj názor je, e není rozdíl mezi tím, kdy níkdo níkomu poradí, koho volit korespondenční dopisem, a situací, kdy rodina vybaví svého člena konkrétním volebním lístkem s tím, e a přijde do volební místnosti, tak to hodí do urny. Domnívám se, e výsledek je v obou případech stejný a v obou případech nejde o poruení principu tajnosti voleb a volebního zákona. Proto tyto argumenty opozice, které jsme slýchali i ve snímovní, nejsou přesvídčivé. Spíe to vidím tak, e se bojí toho, e lidé ijící v zahraničí mohou být vzdílaníjí a mohou tak mít i irí rozhled. To samozřejmí vadí zdejím populistům.  
Jsem na konci svého vystoupení. Investujme, prosím, čas nikoli do toho, zda korespondenční volbu potřebujeme či nikoli. Na západí tento princip ji funguje. Radi se poohlédníme po tom, co jinde funguje a jak tuto novou formu hlasování učinit co nejvíce bezproblémovou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská. Připraví se pan senátor Ondřej imetka.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme si venku s kolegyní Smotlachovou trochu eptaly, co korespondenční forma volby pro nás znamená. Dovolily jsme si parafrázovat, e to je malý krok pro človíka, ale velký krok pro české občany. Cítím, e se s tímto krokem posouváme skuteční na západ a e z nás koneční spadá ta často z naich politiků čiící nedůvíra vůči naim krajanům nebo vůči lidem, kteří jsou v zahraničí.  
Ti, kdo za komunismu opustili nai republiku, se občas nechali slyet, e se tímto svým krokem dostali jetí dlouhou dobu i po revoluci do nelibosti tích, kdo tu zůstali. Tuto nedůvíru si neseme podle mí stále s sebou níkde latentní v naich pohledech na tyto lidi. Myslím, e to stojí i za tím, e se nám dlouho nechtílo do schvalování korespondenčního hlasování. Je lehké tuto nedůvíru vůči tím, kdo neijí u nás doma v ČR, vyvolat. Pak u se jen houpat na této vlní demagogie o tom, e to snad nejsou Čei nebo jsou, ale e nemají mít ze zahraničí volební právo. Na tuto disciplínu jsou opravdoví machři populisté zprava i zleva. Byli jsme toho vichni účastni. Ti do tohoto nenávistného koktejlu přimíchají jetí i to, e je to ohroení demokracie, níkteří mluví o kolizi s ústavností a pak to jdou rozsévat do veřejného prostoru.  
Milé kolegyní, milí kolegové, u to tady i zaznílo, e my v Senátu máme stálou komisi pro krajany ijící v zahraničí. Kromí toho řada z vás stejní jako já se s krajany setkává při naich zahraničních cestách. Jsme svídky toho, e tam opravdu o odkaz čeství dbají, jak u to tady zaznílo. Já se tedy nezdráhám říci, e jim zavedení korespondenčního hlasování skuteční dluíme. Ti, kdo v zahraničí pracují nebo třeba studují, tím to uetří čas, peníze a najezdíné či nalétané kilometry k volebním urnám.  
Na závír mi dovolte vnést do této debaty jetí jeden pohled. Prosím píkní, ji v roce 2004 se tehdejí předseda této komory, ná milý Petr Pithart, v rozhovoru v Českém rozhlasu ptal: Kdy se dostaneme na úroveň civilizovaných zemí a budeme volit i korespondenční? Zároveň v rozhovoru přiznal, e ČR přehlíí své krajany v zahraničí, kteří se mohou tíchto voleb zúčastnit jen tehdy, pokud přijedou do ČR. Petr tehdy doslova řekl: My se musíme dostat na úroveň normálních civilizovaných států, kde se volí korespondenční. Trvalo to dlouhých 20 let. Já s tímto jeho názorem, a vířím, e i vy, souhlasím.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím krůčkem ke korespondenční volbí je vystoupení Ondřeje imetky. Připraví se pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, nebudu dlouho zdrovat. Řeknu pouze svou osobní zkuenost. Já sám jsem přiel o níkolik účastí ve volbách práví z toho důvodu, e jsem pobýval v zahraničí, a u to byly studijní pobyty nebo pracovní pobyty, kdy si myslím, e jsem ířil dobré jméno ČR, a vlastní mí velmi mrzelo, e jsem nemíl monost volit. O to víc mí zarazila slova dnes kolegyní Kovářové, která řekla, e lidé, kteří ijí nebo pobývají mimo ČR, by vlastní nemíli hlasovat, nemíli by se účastnit voleb, protoe nenesou důsledky své volby. Tak bych tady pouze chtíl jetí jednou připomenout oních 18 tisíc studentů, desítky nebo tisíce vídeckých pracovníků, humanitárních pracovníků a dalích lidí, kteří ijí mimo ČR a pracují v zahraničí, ale myslí na ČR, chtíli by se účastnit voleb, akorát to dosud technicky nebylo moné. To právo míli, ale technicky to nebylo moné. Já sám z oblastí, ve kterých jsem pracoval, jsem se nebyl schopen prostí dopravit níkam na ambasádu, protoe by to trvalo třeba dva nebo tři dny nebo níkdy dokonce týden.  
Pro mí jde o historickou událost. Já jsem velmi rád, e jsme se tohoto bodu tady dočkali. Tíím se na to, e schválíme korespondenční volbu a zavríme tím slib, který jsme dali krajanům a lidem ijícím a pracujícím v zahraničí před více ne 20 lety.  
Tíím se na hlasování a vířím, e to dobře dopadne. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Přemysl Rabas. Já ho prosím... Připraví se pan senátor Ondřej Feber.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, je to dlouhé, e? Aneb jak praví klasik, vechno tady u bylo řečeno, akorát ne kadým. Já se přidám. Pojïme to odhlasovat, myslím ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí je pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji, snad u poslední. Já jen reakce na slova pana předsedy, prostřednictvím pana předsedy, e rovnost zřejmí nebude například v tom, e ne ve vech volebních obvodech je stejný systém.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji a prosím paní senátorku Jaromíru Vítkovou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Píkný večer vám vem. Já se také podílím velmi krátce se svou zkueností. Můj syn pracoval osm let v Anglii. Kdy jsem míla volební kampaň a volby do Senátu, tak jsem říkala, e jsem míla nejdraí hlas práví od syna, protoe to bylo od mého syna, ale musel dvakrát přiletít z Anglie. Určití korespondenční volba je na místí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Hlásí se Zdeník Nytra, který se hlásí k jinému bodu, to znamená, do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Já rozpravu končím. Nyní se hlásí Zdeník Nytra s procedurálním návrhem. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo. Dámy a pánové, my musíme, protoe jsou připravované níjaké zmíny zítřejího programu, já jsem vás nechtíl opravdu honit v průbíhu diskuse, a teï vyuívám prostor k procedurálnímu návrhu. Pořad zítřejího pokračování 28. schůze by vypadal následujícím způsobem. Jako bod č. 1 bychom míli senátní tisk č. 299, to jsou veřejné kulturní instituce, jako druhý bod senátní tisk č. 303, to jsou zkrácení polovodiče, jako třetí senátní evropský tisk K 147/14, to je Hongkong, čtvrtý bod senátní tisk č. 304, to je o účastnících odboje a odporu proti komunismu. Jako pátý bod je návrh zmíny zákona o státních svátcích. Jako poslední bod bychom míli senátní tisk č. 301, to je novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Byl tady přednesen návrh pořadu pokračování této schůze, já ho mám, ve čtvrtek, to znamená, je to návrh procedurální. Take po znílce o ním budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 61 senátorek a senátorů. Máme tady procedurální návrh na zmínu pořadu schůze, která by míla pokračovat podle toho, jak přednesl pan senátor Nytra, zítra od 9 hodin. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
, při kvóru 34 pro návrh 64, návrh byl schválen. My jsme si schválili, jak budeme po přeruení schůze v dnením dni zítra pokračovat.  
Nyní budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Poprosím pana navrhovatele, pana ministra vnitra a 1. místopředsedu vlády, pana předsedu STAN Rakuana... Nejste Čech... Jak máme ty volby pro cizince. Aby nás struční, jasní a přehlední seznámil se svou reakcí na diskusi.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Já mockrát díkuji, váený pane předsedo. U korespondenční volby vybrat z počtu národností tu pravou není úplní jednoduché a tematicky to k tomu i sedí, ale teï vání.  
Já jsem velmi bedliví sledoval rozpravu, která tady byla vedena. Chtíl bych moc podíkovat senátorkám a senátorům za to, e kvalita výstupu, styl diskuse, styl argumentace a mnohokrát i tón byl o poznání jiný, ne jsme zaili při naich nočních smínách v Poslanecké snímovní. Chtíl bych podíkovat i opozičním senátorům, kteří vícní vystupovali, dávali dotazy. Myslím si, e dotazy určití byly na místí. Nicméní v celé dlouhé debatí i vzájemní mezi vámi, v té senátní debatí, byly zodpovízeny.  
Chtíl bych jetí jednou podíkovat Senátu, horní komoře českého parlamentu, jako instituci za to, e po tích dlouhých 20 let téma korespondenční volby drel práví Senát naivu. Ne v úplní jednoduchých dobách, kdy pro to prostí vítinová politická vůle nebyla. Senátoři to nevzdávali, vypracovali svůj návrh a já tady veřejní přiznávám, e ten ná návrh, který my jsme v Poslanecké snímovní předloili, vycházel vícní a v mnoha ohledech i doslova v paragrafech z toho, co u připravili senátoři. Pouze jsme opráili níjaké víci a posunuli ho třeba dál i ve vztahu k volbám evropským.  
Pokud, váené dámy a váení pánové, dnes schválíte tento návrh zákona, domnívám se, e skuteční společní stojíme v důleitý den u velmi důleité kvalitativní zmíny, kterou přináíme pro lidi, kteří z nejrůzníjích důvodů historicky museli opustit nai zemi nebo ji prostí třeba teï opustit chtíli, aby mohli v ciziní pracovat nebo studovat. V zájmu nás vech je, abychom se k tímto lidem hlásili, abychom jim dali stejná práva, jako máme my tady v ČR, protoe to svídčí o jisté velkorysosti, svídčí to o tom, e chápeme nae díjiny a chápeme také to, e lidé, kteří v ciziní studují a pracují, mohou své know-how přinést zpátky do ČR.  
Jetí jednou vám díkuji a tíím se na dalí spolupráci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Poprosím pana zpravodaje Tomáe Golání, aby shrnul rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo, za slovo. Já jsem slíbil, e vystoupím potom a na konec, a to se také stalo, take já plním funkci zpravodaje. Vystoupilo 18 senátorů a senátorek, z toho dvakrát páni senátoři Adámek a Feber. Zazníl tady návrh jediný, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Navrhuji i jako zpravodaj odhláení případné. To je pro dneek ode mí ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Nejdříve vás tedy odhlásím. Po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů. Kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 25  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 56 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji. Blahopřeji i vem naim občanům ijícím v zahraničí.  
Já vám díkuji, tím jsme vyčerpali pořad prvního dne naeho jednání. Jak jsme si odhlasovali, jednání bude pokračovat zítra od 9 hodin podle schváleného pořadu. Tímto přeruuji jednání této schůze a pokračujeme zítra.  
(Jednání přerueno v 19.30 hodin.)