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(2. den schůze  22.08.2024)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, je 9 hodin, vítám vás na pokračování 28. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři a senátorky: Milo Vystrčil, Martin Červíček, Zdeník Hraba, Michal Korty, Rostislav Kotial, Miroslava Nímcová, Raduan Nwelati, Tomá Töpfer, Ondřej imetka, Víra Procházková, Eva Rajchmanová, Martin Krsek, Leopold Sulovský, Jitka Chalánková, Herbert Pavera, Marek Slabý, Helena Peatová, Petr típánek, Jiří Vosecký, Josef Bazala a Pavel Karpíek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud jste je zapomníli, náhradní jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Následujícím bodem naeho programu je  
Návrh zákona o veřejných kulturních institucích a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o veřejných kulturních institucích)  
Tisk č.  
299  
Je to senátní tisk č. 299. Vítám zde pana ministra kultury, pana Martina Baxu. Poádám ho, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych představil vládní návrh zákona o veřejných kulturních institucích, který byl zpracován v souladu s programovým prohláením vlády a současní je splníním cíle Národního plánu obnovy.  
Jedná se o právní normu, po ní odborná veřejnost volá řadu let, nebo spíe desetiletí, a která vyvauje jak její očekávání, tak zástupci dalích zainteresovaných subjektů a budoucích zřizovatelů, jejich zástupci byli k přípraví přizváni, taky ekonomické a právní monosti.  
Předloený vládní návrh zakotvuje nový typ právnické osoby  veřejnou kulturní instituci, která umoní vícezdrojové a víceleté financování veřejných kulturních slueb a zajistí účast odborné veřejnosti na řízení. Zřizovatelem veřejné kulturní instituce bude moci být buï stát, nebo územní samosprávný celek, případní více územních samosprávných celků dohromady. Vícezdrojovost spočívá jak v monosti zřídit VKI více územními samosprávnými celky společní, tak v monosti smluvního financování ze strany tích územních samosprávních celků, které jej nezřizují, popřípadí ze strany státu.  
Orgány VKI budou ředitel, správní rada a dozorčí rada, co zajistí odpolitizování a podíl veřejnosti na řízení.  
VKI bude hospodařit s vlastním majetkem a v případí VKI zřízených územními samosprávnými celky i s majetkem svířeným, který zůstává v majetku zřizovatele.  
Zvlátní kategorií je tzv. chráníný majetek. Dispozice s takovým majetkem ze strany VKI je omezena, a to s ohledem na hodnotu, kterou takový majetek bude mít.  
Činnost VKI bude financována zřizovatelem podle finančního plánu a zamístnanci budou odmíňováni platem.  
VKI je koncipována jako alternativa k příspívkovým organizacím, které bude mono, nikoli nutno, bez přeruení právní kontinuity transformovat na VKI. Toto zdůrazňuji práví i v kontextu toho, e ta kontinuita a alternativa k příspívkovým organizacím definuje to, proč je navrena odmína platem, nikoli mzdou.  
Pro oblast kultury tedy bude zřízen zvlátní typ právnické osoby na veřejnoprávní bázi, shodní, jako je tomu například v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Návrh obsahuje i dílčí novely zákonů, které se zavedením nového druhu právnické osoby bezprostřední souvisejí.  
Bíhem přípravy zákona moje ministerstvo také obdrelo v rámci získávání podkladů stanoviska níkterých krajů a míst, které uvaují u v této chvíli o zřízení veřejné kulturní instituce.  
VVVK a ÚPV Senátu díkuji za projednání tohoto návrhu zákona a za doporučení schválit jej beze zmín, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Milé kolegyní, milí kolegové, vířím, e návrh zákona, kterým se umoňuje poskytování veřejných kulturních slueb, veřejnou kulturní instituci určil alternativou k příspívkovým organizacím, podpoříte.  
Dovolte mi zmínit jetí jeden historický exkurz, protoe to byl práví Senát PČR, který u v minulosti tento koncept opakovaní podpořil, a to dokonce tak, e byl přijat senátní návrh tohoto zákona, který nakonec nedoel sluchu tehdejímu vedení ministerstva, ani jej neprojednávala Poslanecká snímovna. Ale chci zdůraznit, e práví v Senátu tady tento koncept míl podporu. Chtíl bych jmenovití podíkovat panu senátorovi Töpferovi, který je dlouholetým podporovatelem tohoto návrhu, také panu místopředsedovi Drahoovi a také paní senátorce Mirce Nímcové, kteří opravdu dlouhá léta pracovali na tom, aby tento návrh zákona byl přijat, co se nám teï, naemu vedení ministerstva kultury, podařilo. Předstupuji s ním před vás.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 299/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VVVK. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 299/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jaromíra Vítková. Já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, zdravím pana ministra i vás, kolegyní a kolegové. Návrh zákona, senátní tisk č. 299, je předloen v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2023 a také k naplníní programového prohláení vlády.  
Jak bylo řečeno, cílem navrhované úpravy je zavedení právní formy zvlátní právnické osoby  veřejné kulturní instituce  pro zajitíní financování a personální stability a také zefektivníní financování právnických osob poskytujících veřejné kulturní sluby.  
Navrhovaná úprava umoní obcím, krajům i státu zřídit veřejnou kulturní instituci. Bude se jednat o dobrovolnou alternativu k ji fungujícím příspívkovým organizacím, které zřizují obce, kraje nebo stát.  
Transformace z příspívkových organizací do kulturních institucí nebude předepsána zákonem, ale bude o ní rozhodovat zřizovatel, tzn. u územních samosprávných celků zastupitelstvo coby nejvyí orgán obce či kraje. Navrhovaná právní úprava umoní obcím, krajům i státu zřídit novou právnickou osobu pro účely poskytování veřejných kulturních slueb.  
Návrh, jak bylo řečeno, řeí, e nejvyím orgánem bude správní rada, kterou bude jmenovat zřizovatel, statutárním orgánem bude ředitel, jmenovaný správní radou, kontrolním orgánem bude dozorčí rada, jmenovaná rovní zřizovatelem. Zřizovatel bude financovat veřejnou kulturní instituci podle víceletého finančního plánu, na který bude navazovat kadoroční rozpočet této instituce.  
Zákon dále řeí majetek instituce a ten můe být dvojího typu, jednak vlastní, nebo získaný, nebo svířený.  
Chtíla bych jetí dodat, e příspívkové organizace jsou do jisté míry pod politickým vlivem zřizovatele. Tímto návrhem se zavrí irí model řízení a zapojení odborné veřejnosti, která o toto ji dlouhou dobu volá. Zákon dále řeí pracovníprávní vztahy. Jak řekl pan ministr, odmína bude formou platů.  
V Poslanecké snímovní probíhlo jednání 28. června. Pro hlasovalo vech 142 přítomných poslanců. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na svém jednání 20. srpna doporučil Senátu schválit návrh ve zníní, které schválila Poslanecká snímovna.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Já se tái, zda si přeje vystoupit paní senátorka Ivana Váňová, zpravodajka ÚPV? Ano, má slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ÚPV se návrhem zákona zabýval 14. srpna a přijal následující usnesení: ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Já bych jenom tady doplnila, e také tento zákon vítám a vřele ho doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první s přednostním právem přihlásil pan místopředseda Oberfalzer. Prosím. Pan místopředseda nepoaduje přednostní právo. Pan předseda Adámek také ne.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Byl jsem hbitý. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, díkuji, e pan ministr připomníl senátní historii tohoto návrhu. Míl jsem tu čest být u toho, dokonce myslím jako zpravodaj ve druhém čtení, protoe Jiří esták, kterého jste nezmínil a který se významní podílel na tích přípravách, u v té dobí nemíl mandát a sledoval nás tamhle z galerie. Vzpomínám si na výroky ministerstva  a já se přiznám, e u nevím, kdo byl ministrem v té dobí, e ádná nová forma více peníz tímto institucím nepřinese. Sama o sobí zcela jistí ne, ale smysl té transformace je, aby mohlo vzniknout vícezdrojové financování. Pochopitelní v takové situaci vdy záleí na schopnostech vedení té instituce, jak si s tímito monosti poradí, jak prospíje rozvoji té své instituce.  
Vzpomínám si na debatu v té dobí a vznikla jakási obava, e budou nuceny kraje nebo obce zřizovat tyto instituce. Pan ministr to řekl: Záleí jenom na nich. Není to povinné. Budou to činit teprve tehdy, kdy se na tom shodnou. Čili na začátku bude politické rozhodnutí toho přísluného celku, zda tuto instituci zřídí, nebo ne.  
Míla by přinést určitou míru nezávislosti. Tím samozřejmí nechci říct nezávislosti na zřizovateli, ale nezávislosti na jakýchsi politických promínách tích kterých celků, protoe klíčovým orgánem tíchto institucí bude správní rada, a ta bude sestavována částeční, předpokládám nebo očekávám, z politiků nebo reprezentantů politických. Ale také z odborníků, kteří s daným druhem té kulturní činnosti mají co do činíní a mohou mu významní prospít. Ona to je z mého pohledu spíe ne nezávislost taková nepoplatnost níjakým okamitým promínám nálad a politických orientací.  
Samozřejmí do vedení tíchto institucí tím budou otevřené dveře odborné veřejnosti. Nebude u tyto instituce řídit výhradní politická reprezentace toho celku, ale budou se na ní podílet i odborníci v daném regionu, místí nebo naem státí. Vesmís bych řekl, e je to pro nás radostná novela, novina, protoe my jsme tuto novelu ji v Senátu schválili, jak bylo zmíníno. Jsem rád, e ministerstvo kultury ji dneska podporuje, na rozdíl od jeho předchůdců.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane místopředsedo. Zvu k mikrofonu pana senátora Lumíra Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, pane předsedající, já si dovolím jenom pár vít k víci veřejné kulturní instituce. Já jsem míl díky monostem v Olomouci, co se odehrávaly ohlední slučování Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie, monost sledovat ty poslední roky genezi vývoje VKI, budu pouívat tu zkratku. Bohuel, ono to bylo vlastní jakýmsi způsobem, kdy jsem se o to začal hodní, jako hloubíji zabývat, to bylo pořád zpochybňováno v tom, e nedojde k tomu, aby VKI vzniklo. Dnes máme na stole tento zákon. Je to proto, e u se o tom mluví 30 let, 20 let. Desítky let a tak dál.  
Já musím říct, e jistí, e jetí nebyl legislativní proces dokonán níjakým způsobem, jako dnekem, uvidíme, jak budete hlasovat. Také podpisem pana prezidenta... Ale kadopádní můu říct, můu pogratulovat panu ministrovi Baxovi za ten tah na branku a za to dokončení, protoe tím vznikla nová nadíje pro nae umílce.  
Taky bych chtíl podíkovat jak panu ministrovi Baxovi, tak panu ministrovi Jurečkovi z ministerstva práce a sociálních vící, protoe ta jednání tích posledních mísíců nebo posledního roku a půl, jak jsem míl zprávy z Asociace orchestrálních hráčů a tích ostatních zúčastníných, nebyla vůbec jednoduché. Je to opravdu velký výkon na tíchto ministerstvech, e nala tu cestu ze zdánliví velmi  ne zdánliví, ale velmi sloité situace.  
Jak bylo řečeno v úvodní řeči, jak řekl pan ministr, níkterá místa a kraje se chystají na zřízení VKI. Já si uvídomuji zase, e  a teï mi promiňte tu exkurzi jenom krátkou  e dolo k určitým zbytečným arvátkám ohlední slučování Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc. Můu to nazvat arogancí moci. Arogancí moci vedení místa, kdy dolo potom ke patné komunikaci, dolo potom ke stávkové pohotovosti Moravské filharmonie Olomouc, mnoha nedorozumíním, protestnímu koncertu filharmonie, kde jsem si dovolil tedy říct to, e rozhodnutí místa o slučování povauji za velmi nezralé. Je to opravdu krok zpátky. Protoe  a vidíme tady, e stálo za to počkat níkolik mísíců na vznik VKI, vechno by lo daleko jednodueji, respektive ne úplní jednodueji, ale transparentníji. Dolo k podpoře 70 osobností české a svítové hudby, jména, která znáte, ti podpořili Moravskou filharmonii Olomouc. Přesto vlastní na to nebylo vůbec reagováno a byl to jenom jakýsi výkřik do tmy bez odezvy. Druhý nejstarí symfonický orchestr v České republice, vzniklý před 75 lety, ten přesto slučování neujde. Doufám, e zapojení odborné veřejnosti se projeví práví odpolitizováním tlaku místa na Moravské divadlo Olomouc a Moravskou filharmonii Olomouc, e se nám to podaří níjakým způsobem zprůhlednit, co se týká financování.  
Snad to, co se díje v současné dobí, u prostí probíhají níkteré transformace, snad budou mít politické tlaky přece jenom mení. A podaří se ředitelům institucí udret ten vysoký status, který mají. Říkal jsem u jednou, e sloučení je projevem nezralosti vedení místa Olomouce. Rád bych varoval teï vás, milí kolegové, kteří jste starosti a máte podobné starosti, abyste li tou cestou VKI, pokud mono, protoe to opravdu nabízí transparentní únik. Ne tou cestou, která byla řeená v posledním roce v Olomouci velmi bouřliví. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana předsedu, senátora, kolegu Adámka. Prosím.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já moc díkuji, pane ministře, e tady můeme dnes sedít a vést debatu o veřejných kulturních institucích. Já jsem byl dlouholetým ředitelem obecní prospíné společnosti, co veřejné kulturní instituce teï noví podle občanského zákoníku jsou na platformí ústavu, jestli jsem to pochopil správní. To znamená, mám s tím zkuenost. Proto ty mé dotazy budou ryze praktické, abych pochopil tu situaci.  
Jsem velkým podporovatelem a byl jsem aspoň vzdálení u toho, co tady popisoval můj ctíný kolega Lumír Kantor. Ta situace opravdu v Olomouci byla neastná. Tohle si myslím, e je krok správným smírem. Jsem moc rád za to, e je to dobrovolné přihláení se, nicméní níkdy z toho dobrovolného přecházíme do toho povinného tím, e se níkdy potom sniují ty prostředky, například v rámci dotačních titulů ministerstev. To znamená, chci se zeptat, jestli o tomhle je uvaováno? Nebo jestli ti, co se nepřihlásí k VKI, mohou si být jisti, e po níjakou dobu budou dále v dotačním systému ministerstva kultury.  
Potom to odpolitizování, přátelé, to je krásná mylenka, ale níkdy to nedojde úplní k realizaci. Protoe, jak bylo řečeno, zakladatel, co bude místo, nebo v tomhle případí stát, si určuje sloení správní, dozorčí rady. V zákoní  to znamená v tom ústavu, respektive u teï v mrtvém zákoní o obecní prospíných společnostech  není dané kvórum. Je tam dáno jenom to, e můe být členem správní rady i například zamístnanec té konkrétní instituce. To znamená, můj konkrétní dotaz je, jestli bude třeba vydán níjaký metodický pokyn k tomu, e je třeba dobře obsadit, já nevím, z 10, z 20, z 30 % i tímito odborníky, případní třeba i zamístnanci? Co si myslím, e by bylo dobře, mít jakoby takový návod nebo metodiku, aby dolo k tomu naplníní, co tady bylo vlastní řečeno z vaich úst, pane ministře, i z úst pana místopředsedy Oberfalzera, aby opravdu, a ty instituce, které potom, kdy je človík zvolen do správní, dozorčí rady, je potom neodvolatelný, co je velice dobře. To je, myslím si, ta mylenka toho odpolitizování, protoe pak je tam svobodné rozhodnutí toho, kdo je členem správní, dozorčí rady. Protoe jediné moné odvolání je, e mu uplyne funkční období, nebo e se sám vzdá mandátu, ale není moné, aby byl odvolán ze strany zakladatele, to znamená místa, nebo případní tedy státu, pokud takhle bude postupovat.  
Tohle jsou mé krátké dotazy.  
Jetí pardon, chtíl jsem se zeptat na ten veřejný finanční plán, protoe to v tuto chvíli není řečeno, jestli ten veřejný finanční plán budou muset sestavit a místo by se potom, jako zakladatel, by se mílo zavázat k níjakému naplňování toho plánu? Jestli je to ohraničeno níjakou dobou... Já se omlouvám, jsem to nepostřehl, tu dobu. Jestli to jsou třeba dva, tři roky? Pokud by to takhle bylo, pane ministře, smekám před vámi a přál bych si, aby i pan ministr Jurečka tohle zavádíl v rámci sociálních slueb, kde na to zboní čekám, protoe ít z dotačního titulu z roku na rok a nevídít, s čím bude pracovat, v tomhle máte můj velký obdiv. Díkuji za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, i já se chci přihlásit k podpoře tohoto zákona. Jsem velmi rád, e ho projednáváme práví symbolicky v tíchto dnech, kdy vidíme na příkladu naeho slovenského souseda, jak vratké je postavení i tích nejvítích národních kulturních institucí, kdy jsou zcela bezvýhradní závislé jenom na rozmaru svého zřizovatele. V tomto případí ministryní kultury, která přila z toho dezinformačního a konspiračního prostředí, kde nás prákují letadla chemtrails, kadý druhý z nás, kdo se nechal očkovat, má v hlaví čip, a zemí není kulatá, ale placatá... Kdy jsou pak představitelé nejvýznamníjích institucí závislí na rozmarech takového človíka, to je samozřejmí naprosto neudritelné.  
Já velice vítám, e můeme tento zákon, který přiel z Poslanecké snímovny, dneska schválit, v co pevní doufám, a uvést ho v ivot. Myslím si, e posilování nezávislosti finanční i institucionální v naich nejenom kulturních, ale vech institucích, je níco, co prostí Senátu přísluí. Take mám velkou radost, e dneska můeme této povinnosti dostát. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dávám slovo panu senátoru Krskovi.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, díkuji za slovo a přeji vám hezké dopoledne. Chtíl bych také vystoupit na podporu tohoto zákona, a to z důvodu zase zkuenosti ze svého regionu, kdy práví absence podobné právní formy vedla v minulosti při snaze o řeení vícezdrojového financování, v naem případí tedy velkého divadla, Severočeského divadla opery a baletu, k experimentům, take u nás, moná to níkteré zaskočí, je divadlo s.r.o., v nich jsou vlastníky 50% podílu místo a kraj. To jistí není vhodná forma, by to bylo samozřejmí níjaké řeení, níjaká z nouze ctnost, ale například se jako zastupitelé třeba opoziční setkáváme s tím, e kdy chceme zveřejnit níkterá data o financování, o hospodaření divadla, prostí dostaneme odpovíï, e s.r.o. tyto víci zveřejňovat nemusí. Take rozhodní je tady samozřejmí problém, jednak politizování té instituce, a potom také samozřejmí níjaký veřejný dohled nad jejím financováním.  
Jenom samozřejmí, jsem rád, e tato právní forma vstupuje v platnost. Jenom zase dokreslení, jakým způsobem se vyvíjí ten případ u nás. U nás dolo k patové situaci, kdy místo chce níco jiného ne kraj po své divadelní nebo kulturní instituci. Ale vzhledem k tomu, e kadý vlastní 50% podíl, dochází neustále k patu, nikdo neprosadí svou. Respektive ten, kdo má zájem na konzervaci současného stavu, je vítíz, protoe ten druhý nemá anci prosadit níjakou zmínu, co samozřejmí zase tu nai divadelní instituci zcela jaksi paralyzovalo. Je teï tedy v takovém, řekníme, nehybném stavu. Řeení, které nakonec teï momentální je na stole a které by tedy vlastní mohlo být nahrazeno v případí politické dohody veřejnou kulturní institucí, je, e teï mezi sebou místo a kraj handlují příspívkové organizace. Na stole tedy je obchod, kdy kraj převezme místské muzeum, místo převezme celý podíl, tedy krajský podíl v divadle, co si také nemyslím, e je ideální řeení. Naopak veřejná kulturní instituce by mohla být v tomto ohledu řeením výrazní příznivíjím.  
Samozřejmí otevírají se i jiné dotační monosti pro veřejnou kulturní instituci, například v porovnání s s.r.o., samozřejmí ale vechno tohle, o čem se tady bavíme, je zase závislé na níjaké schopnosti domluvit se tích politických reprezentací v tích lokalitách na to, e budou prostí níkterou instituci společným způsobem, společným dílem financovat. Práví, řekneme, v té veřejné kulturní instituci by ty vnitřní rozhodovací orgány, v nich tedy je zaručen níjaký podíl odborných členů, by vlastní pak nemuselo docházet třeba k tím patovým situacím, které jsem tady popsal. Tudí budu za tento nový zákon rád, e vstoupí v platnosti. Budu tedy také doufat, e v naem regionu najde brzy uplatníní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já bych dal jetí slovo panu místopředsedovi Oberfalzerovi. Pan ministr by potom okomentoval to, co bude mít na srdci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Přeskakuji, ač jsem o to neusiloval, ale budu stručný. Mní se zdálo jenom, e by bylo dobré říct jetí dví malé poznámky. Hodní se tady bavíme o odpolitizování, ale to není úplní správný pojem, protoe politická reprezentace regionu má níjakou odpovídnost za region, samozřejmí za zajitíní určitých slueb veřejnosti. Čili já si myslím, e podíl politické reprezentace na řízení té instituce je na místí. Byla by naopak koda, bylo by patní, kdyby se zcela oddílil a vlastní si ta instituce začala ít svým ivotem nezávisle na, řekníme, vůli voličů vyjádřené prostřednictvím voleb. Mohlo by se pak stát, e by ztratila tu funkci.  
Stejní tak by se mohlo stát, e by ztratila tomu funkci a vlastní níjaký vliv a zájem veřejnosti, kdyby naopak se ta politizace realizovala práví důslední. Nevyuily toho přísluné celky, k tomu, jak zapojit odborníky, odbornou veřejnost do řízení tích institucí. Protoe zase, nebude-li odpovídat poadavkům kulturní veřejnosti, pak samozřejmí ztratí jakýkoliv vliv, své postavení. A tudí i zájem případných podporovatelů, ve které doufáme, e obohatí finanční zdroje.  
Politická reprezentace nemusí být kulturní kompetentní, ale, jak říkám, vyloučit ji zcela z ovlivňování chodu tíchto institucí by byla hloupost. Moná jsme míli zdůraznit jednu víc, e tímto způsobem jsou řízeny kulturní instituce prakticky v celém vyspílém západním svítí, řekl bych demokratickém a kulturním, take se připojujeme k podobnému způsobu řízení a nakládání s kulturou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dávám slovo panu ministru Baxovi, stále jetí v rámci obecné rozpravy.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Já si dovolím reagovat na jednotlivé podníty a dotazy, které tady byly vzneseny, ale předtím opravdu díkuji za vyjádřenou podporu pánům senátorům z různých částí politického spektra. Tíí mí to a myslím si, e je to důkaz toho, e jsme se vydali správným smírem.  
Jenom na úvod zmíním, pan generální ředitel Národního divadla Jan Burian mi poslal informaci, e Senát ten senátní návrh schválil 20. dubna 2016. To myslím, jestli je to správné datum, tehdy byl ministrem Daniel Herman. Ale já to neříkám proto, abych zdůrazňoval, e Daniel Herman zákon neprosadil, já ano  jenom to, e se po tom zákonu volalo opravdu dlouho. Ono není jednoduché do právního řádu naí zemí zařadit takovou víc, jako je nová právnická osoba. Teï tady astný stojím před vámi, e se podařilo ten návrh zákona dovést a teï na jednání pléna Senátu, ale meziresortní připomínkové řízení bylo enormní obtíné, projednávání v Legislativní radí vlády nás v níjaký okamik vedlo ke skepsi, zda se nám to vůbec podaří prosadit, a to ne z níjakých důvodů, e by byli experti v legislativní radí vlády a priori proti tomu, ale jedná se opravdu o víc, která je komplikovaná, nová právnická osoba, nové vztahy atp. Je za tím prostí velký kus práce. Moje  já, můj tým na ministerstvu se odhodlal do té práce jít. A výsledek je toto.  
Moc díkuji panu místopředsedovi Oberfalzerovi za ten obsáhlejí komentář k tomu termínu odpolitizování. My vlastní ten termín pouíváme tak pracovní, ale on si zaslouí to vysvítlení, které tady pan senátor Oberfalzer říkal. Samozřejmí veřejná kulturní instituce je koncipována tak, e je zakládána státem nebo samosprávami. Ty samosprávy, jejich vedení vzchází z voleb, take je to logické, e v jejich čele stojí politická reprezentace. Koncept toho návrhu je postaven ale na tom, e se vlastní komplikuje, jak tady říkal pan senátor Oberfalzer moc hezky to slovo nepoplatnost, e se prostí komplikuje cesta mezi níjakým okamitým rozhodnutím politické reprezentace nebo názorem nebo náhlým obratem, který třeba dojde k volbám, a tím, aby mohlo být vymíníno vedení té veřejné kulturní instituce. To si myslím, e je uitečné. Demokracie je sloitá. Tento mechanismus prostí slouí k tomu, aby ta sloitost pomohla dobré víci.  
Tím navazuji na první dotaz pana senátora Adámka. Ta správní rada je koncipována tak, e jednu třetinu správní rady povinní tvoří experti nominovaní ze seznamu expertů. Samozřejmí, e ta 1/3 nemůe zabránit výkonu níjakého rozhodnutí té správní rady, ale je bezpochyby obtíníjí, pokud by ta správní rada chtíla přijmout třeba skrz hlasy zástupců zřizovatele níjaké rázníjí rozhodnutí, tomu prostí musí předcházet debata s tími experty. To leckdy vede k tomu, e můe dojít třeba ke zmíní toho názoru. Myslím si, e je to velmi správný, velmi uitečný a prospíný instrument, který na straní jedné nebrání tomu, aby samospráva, ten zřizovatel mohl vykonávat svou vůli, ale na druhé straní vystavuje tu potenciální vůli samosprávy níjaké diskusi. A to ne diskusi vníjí, ale diskusi, která je práví vedena uvnitř té správní rady. To si myslím, e je koncept velice uitečný.  
Co se týká toho dalího dotazu pana senátora Adámka na dotační tituly ministerstva kultury, my budeme muset  nebo můj nástupce v dalím funkčním období  přepracovat vyhlaovací podmínky hlavního dotačního programu, programu orchestrů a divadel, profesionálních orchestrů, píveckých, symfonických sborů a divadel, tak, aby se tam hlásily veřejné kulturní instituce. Logicky se s tím počítá, protoe my vlastní ten návrh koncipujeme na základí dlouhodobí vyjadřované potřeby kulturní obce, kulturních institucí, k tomu, aby ten návrh zákona byl, je logické, e ministerstvo tomu vyjde vstříc touto cestou, e se veřejné kulturní instituce budou moci hlásit do toho dotačního programu, jako to mohou dílat obecní prospíné společnosti, nebo samozřejmí příspívkové organizace, pro které je koncipován obecní.  
Obdobným způsobem, to znamená, zůstává klíčové slovo samosprávy, ale má slovo veřejná kulturní instituce výhody, je koncipován ten finanční plán. Ten podnít k tomu, aby vznikla nová právnická osoba, jako jméno veřejná kulturní instituce, vzeel z divadelního prostředí, kde je prostí klíčové pro divadla, která musejí dlouhodobí plánovat, aby k tomu míla vytvořené podmínky. Příspívkové organizace prostí mají hospodaření na rok. Velká divadla, nebo zejména velká divadla potřebují plánovat svoje sezóny s velkým předstihem, včetní třeba zahraničním spoluprací, zahraničních koprodukcí atp. Ten koncept finančního plánu, který můe být maximální čtyřletý, toto umoňuje. Ten zřizovatel se rozhodne financovat veřejnou kulturní instituci prostřednictvím třeba a čtyřletého plánu, zastupitelstvo se tedy rozhodne k tomu, e schválí čtyřletý finanční plán pro tu veřejnou kulturní instituci, take její ředitel bude mít představu, jak bude vypadat jeho financování ve čtyřech letech. Přičem ale  a to se zase blíí tím klasickým organizacím, na které jsme  teï říkám jako v samosprávách  jsme zvyklí, vedle toho finančního plánu bude kadoroční rozpočet schvalovaný správní radou na návrh ředitele, který bude vlastní definovat, za co konkrétní se utratí prostředky, které jsou v tom čtyřletém plánu. Vdycky se předpokládá projednání rozpočtu se zřizovatele, to je logické. Ale podstatné je, aby ten finanční plán byl na tu delí dobu. To si myslím, e je velmi uitečné pro to, aby veřejná kulturní instituce míla jistotu toho dlouhodobíjího plánování.  
Chtíl jsem zmínit jetí jednu víc, to úvodní vystoupení je takové, e má vdycky človík přednést, co je třeba, ale nechce zeiroka řeit vechno. Obecní se o veřejných kulturních institucích mluví v souvislosti předevím s divadly. Ta právnická osoba je ale navrena tak, aby vlastní umoňovala vznik veřejných kulturních institucí i v jiných oblastech kultury, typoví symfonické orchestry, ale třeba také knihovny nebo pamíové instituce. My jsme velmi dbali při přípraví toho zákona na to, aby nevznikly ádné pochybnosti o tom, e pokud by vznikla veřejná kulturní instituce pamíová, tedy se sbírkami zapsanými v centrální evidenci sbírek, aby nevznikl sebemení stín pochybnosti o tom, zda tam ty sbírky budou dobře chráníny, proto je tam ten institut toho chráníného majetku. Já jsem přesvídčen o tom, e i takové veřejné kulturní instituce, typoví muzea, mohou vzniknout.  
Mají toti ty veřejné kulturní instituce velkou výhodu, kterou tady v troku jiném kontextu popisoval pan senátor Krsek, e vlastní umoňují dobrou dohodu mezi tími více zřizovateli. To je podstatná víc tích veřejných kulturních institucí. Ten návrh je koncipován tak, e předpokládá vedle zaloení jedním zřizovatelem i zaloení více zřizovateli. Jsou tam upraveny mechanismy, jakým způsobem jednotliví zřizovatelé budou definovat svoje práva a povinnosti, jakým způsobem bude trvat to financování. To je velká nadíje pro řadu kulturních institucí, které dnes se potýkají, tím, e jejich zřizovatel je financuje v drtivé vítiní jejich nákladů, i přes to, e tyto instituce poskytují kulturní sluby pro mnohem irí okruh, ne je třeba to konkrétní místo. Typickým příkladem jsou třeba velká divadla, která logicky přesahují svou působností hranice místa, ve kterém působí, a jejich samospráva je zřizuje. To je asi vysvítlení tích základních parametrů. Díkuji panu senátorovi Oberfalzerovi za to, e zmínil pana bývalého senátora estáka, protoe to je ta osobnost, která tady vlastní přednesla ten zákon. Díkuji za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, e by ministr chtíl vystoupit znovu? Táí se paní senátorky Váňové, zda si přeje vystoupit jako zpravodajka ÚPV? Nikoliv. Poprosím paní garanční zpravodajku, aby shrnula průbíh debaty a připomníla, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V rozpraví vystoupilo 5 senátorů. Pan místopředseda vystoupil dvakrát. Dá se říct, e vichni vyjádřili zákonu podporu. Zaznílo zde připomenutí dřívíjích snah, předevím ze strany senátorů, pana senátora estáka. Diskutovalo se o, řekníme v uvozovkách, nezávislosti veřejných kulturních institucí. Na vedení obcí, krajů a ministerstva kultura ale zůstává určitá zodpovídnost. Nemáme hovořit úplní o nezávislosti. Níkteří senátoři vystoupili se svými vlastními zkuenostmi z regionů, podíkovali ministerstvu kultury za dokončení tích příprav. Zazníly zde dotazy na dotace, na správní radu, na veřejný finanční plán. Zazníla zde také připomínka nepříznivé situace na Slovensku v oblasti kultury. Dále zde zazníla problematika financování, co se týká příspívkových organizací a s.r.o. O tom hovořil pan senátor Krsek. S tím, e tedy vznik VKI je vítán. Navíc takovéto instituce jsou dneska bíné v západních nebo ve vyspílých státech.  
Na závír vstoupil pan ministr a vekeré dotazy zodpovídíl. Zmínil, e je dobře, e můe být více zřizovatelů u tíchto institucí, e tohoto nástroje budou moci vyuívat nejenom divadla, orchestry, ale i pamíové instituce a muzea.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Take, paní zpravodajko, je zde jediný návrh?  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Je zde jediný návrh, a to návrh, který k nám postoupila Poslanecká snímovna. O tom bychom míli hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já svolám kolegyní a kolegy.  
Zdá se, e jsme vichni tady. Dámy a pánové, kolegyní, kolegové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s návrhem nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 26  
a při kvóru 29 pro návrh hlasovalo 51 senátorek, senátorů. Proti byla jedna senátorka. Pane ministře, gratuluji. I jako človík, který se od začátku kolem návrhu tohoto zákona pohyboval, jsem velmi rád. Kolegyní, kolegové, končím projednávání tohoto bodu.  
Pan ministr má nyní dva zástupy v naem programu. Ten první je, a je to dalí bod naeho programu, je to  
Návrh zákona o vnitrostátních orgánech v oblasti polovodičů a níkterých jimi vykonávaných činnostech  
Tisk č.  
303  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 303. Pan ministr kultury Martin Baxa zastoupí pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu. Dávám slovo panu ministrovi Baxovi, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych vám, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl jetí podíkovat za vyjádření souhlasu s návrhem zákona o veřejných kulturních institucích. Myslím, e jsme společní udílali důleitou víc.  
Nyní si dovolím v zastoupení pana ministra Jozefa Síkely vám představit odůvodníní návrhu zákona o vnitrostátních orgánech v oblasti polovodičů a níkterých jimi vykonávaných činnostech z důvodu adaptace právního řádu České republiky na přímo pouitelné nařízení Evropského parlamentu a Rady 2023/1781 ze dne 13. září 2023, kterým se zřizuje rámec opatření pro posílení evropského ekosystému polovodičů a míní nařízení EU 2021/694, takzvaný akt o čipech.  
Zákon v návaznosti na akt o čipech stanovuje přísluné vnitrostátní orgány a níkteré činnosti jimi vykonávané. V návrhu zákona se stanovuje působnost přísluných vnitrostátních orgánů. Primární je přísluným vnitrostátním orgánem aktu o čipech ministerstvo průmyslu a obchodu. Ministerstvo průmyslu a obchodu podporuje například výstavbu takzvaných zařízení prvních svého druhu k zabezpečení dodávek polovodičů a odolnost unijního ekosystému polovodičů. Zároveň spolupracuje na zřízení koordinačního mechanismu mezi členskými státy a Evropskou komisí pro mapování a monitorování polovodičů v EU, jeho hlavním cílem je prevence krizí a reakce na krize v případí jejich nedostatku. Ministerstvo průmyslu a obchodu je jednotným kontaktním místem, které vykonává styčnou funkci pro zajitíní přeshraniční spolupráce s příslunými vnitrostátními orgány ostatních členských států, Evropskou komisí a Evropskou radou pro polovodiče. Dále se pak návrhem zákona upravuje působnost ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, které je přísluným vnitrostátním orgánem pro takzvaný první pilíř aktu o čipech, co znamená, e podporuje aktivity v rámci iniciativy Čipy pro Evropu prostřednictvím společného podniku pro čipy.  
Rád bych také podotkl, e na evropský akt o čipech navazuje i připravovaná národní polovodičová strategie, která řeí i rozpočtové dopady moných prostředků vyplývajících z ji zmiňovaného nařízení. Poslanecká snímovna Parlamentu ČR návrh schválila v prvém čtení.  
Závírem si vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovoluji poádat o podporu uvedeného návrhu zákona, abychom mohli společní vyhovít poadavkům práva EU i v této stíejní oblasti hospodářství. Díkuji za pozornost já, a předpokládám, e by podíkoval i pan ministr Síkela. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za uvedení tohoto návrhu zákona, pane ministře. Konstatuji, e návrh zákona projednal ÚPV, přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrh při zákona výbor pro hospodářství, zemídílsky a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Já ho poádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, návrh zákona stanoví, e přísluným vnitrostátním orgánem podle aktu o čipech je ministerstvo průmyslu a obchodu, které je rovní jednotným kontaktním místem. Dále stanoví, e ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy bude plnit povinnosti v rámci iniciativy Čipy pro Evropu, včetní výkonu pravomocí ve vztahu k evropské síti kompetenčních center pro oblast polovodičů.  
Jde z hlediska rozsahu textu o velmi krátký návrh zákona, kterým se upravuje působnost přísluných vnitrostátních orgánů v oblasti polovodičů. Jako diskutabilní se vak mohou jevit ustanovení paragrafu 3 postoupeného návrhu zákona, podle kterého MMT, cituji, vyhlásí proces výbíru kandidátských kompetenčních center, kde stanoví, opít cituji, podmínky procesu výbíru, lhůtu, do které lze podat nabídku, a lhůtu pro oznámení vybraných nabídek. Konec citátu.  
Následní MMT posoudí, zda obsah nabídky uchazeče odpovídá podmínkám procesu výbíru. V kladném případí zahrne nabídku do procesu výbíru.  
Návrh zákona nijak nestanoví, podle jakých pravidel bude ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy při výbíru kandidátského kompetenčního centra postupovat. K této otázce mlčí i důvodová zpráva tohoto návrhu zákona.  
Podle informace naí legislativy se přímým dotazem na ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy podařilo zjistit, e ministerstvo bude vydávat jakýsi letter of intent, čili jakési potvrzení či odborný posudek, e uchazeč splňuje stanovené kvalifikační předpoklady, odbornou způsobilost, přičem v této fázi procesu výbíru údajní ministerstvo nehodlá postupovat podle správního řádu.  
Dalím troku diskutovaným problémem byla účinnost zákona, která je navrhována ji ke dni následujícímu po dni jeho vyhláení ve Sbírce zákonů, přičem tato okamitá účinnost, odchylná od bíných jednotných dat účinnosti podle sbírkového zákona, je odůvodňována naléhavým obecným zájmem na co nejrychlejí adaptaci aktu o čipech, který je ji platných a pouitelný.  
Na projednávání tohoto zákona ve výboru jsme uvedené nejasnosti pomírní dlouze diskutovali. Nicméní obvykle bez jednoznačných odpovídí. Probírali jsme zejména tu skutečnost, e ministerstvo kolství vypsalo výzvu a zahájilo proces výbíru kandidátských kompetenčních center jetí před schvalování tohoto návrhu zákona. Pro informaci, příjem ádostí k projevení zájmu byl na ministerstvu kolství zahájeno 10. července 2024 a končí dne 2. září čili v podstatí za 14 dní.  
Tímto vzniká otázka, proč tento zákon vlastní schvalujeme, kdy vítina úkonů, které tento návrh zákon předpokládá v budoucím čase, ji vlastní byla realizována.  
Toto bylo údajní způsobeno tím, e výzva byla vypsána na úrovni Evropské unie. Pokud se do ní chtíla Česká republika zapojit, musela ji vypsat v termínu, který byl dán Evropskou unií. Stále vak není vyjasnína skutečnost, e v návrhu zákona v případí procesu výbíru kandidátských kompetenčních center nejsou stanovena pravidla, podle jakých bude výbír probíhat. Proto si dovolím v obecné rozpraví načíst doprovodné usnesení, které vyzývá ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, aby zajistilo transparentnost tohoto výbíru podle pravidel stanovených Evropskou unií.  
Závírem mohu konstatovat, e přes uvedené výhrady výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Já se ptám, zda si přeje vystoupit pan senátor Tomá Goláň, zpravodaj ÚPV? Ano, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, vidíte, říká se akt o čipech, zákon na jednu A4 a zpravodajové jsou oba předsedové výboru, jak hospodářského, tak ÚPV.  
Oba si uvídomujeme, jak tahle problematika je velice důleitá pro budoucnost, pro ekonomiku, vůbec pro celý průmysl, protoe čipy jsou nejen v autech, v hodinkách, v telefonech, ony jsou dokonce ve varných deskách. V bíném automobilu je 2000 čipů, 6500 čipů je třeba v elektromobilu, take je důleité se tím zabývat podrobní. Nicméní můj předřečník vlastní tady řekl vechno. Mní, jako zpravodaje, také zaujala skutečnost, e vlastní ministerstvo kolství nehodlá při udílování tích akreditací nebo tích koordinačních center, tích povíření, postupovat podle správního řádu, take vlastní v podstatí nevíme, jaký akt to bude. Zda to bude aktem rozhodnutí, to přidílení, nebo pouze ten letter of intent. Já si myslím, e to jsou víci, které by se míly v budoucnu vyjasnit. Proč to tady říkám? Říkám to tady i proto, e budu podporovat doprovodné usnesení, které připravil pan předseda hospodářského výboru. Jinak projednali jsme tuto materii na 32. schůzi ÚPV dne 14. 8. 2024. ÚPV přijal usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Plevný. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, jak jsem ji avizoval, rád bych tady jenom velice struční odůvodnil návrh doprovodného usnesení k tomuto návrhu zákona. Jenom upozorňuji, e toto doprovodné usnesení jsem vem senátorům rozesílal asi předevčírem, take jsem si dovolil ho tady u nepředkládat v písemné formí.  
Jak jsem zmínil ve své zpráví jako zpravodaj, struktura, sloení a řízení budoucího konsorcia by mílo zajistit, aby Česká republika jako celek míla silné funkční a reprezentativní centrum. Ministerstvo kolství a mládee by mílo realizovat plánovanou výzvu na kompetenční centrum tak, aby ádná významná část odborné kompetence a institucí v oblasti polovodičů nebyla opomenuta. Proto si myslím, e je vhodné, aby navrená norma byla doprovázena doprovodným usnesením Senátu Parlamentu České republiky, které zdůrazní nutnost transparentního oslovení vech relevantních hráčů v rámci celého hodnotového řetízce polovodičů. Tím pomůe zajistit plnou dlouhodobou funkčnost a transparentní způsob vzniku takového centra a funkční dílení a naplníní jeho kompetencí. Proto navrhuji, abychom schválili usnesení Senátu přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o vnitrostátních orgánech v oblasti polovodičů a níkterých jimi vykonávaných činnostech, co je senátní tisk č. 303 ve zníní...  
Senát  
I. vyzývá MMT, aby v ČR zajistilo důsledné provádíní nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2023/1781, co je akt o čipech, a to předevím při organizování a podpoře vzniku kompetenčního centra dle tohoto nařízení; ministerstvo by mílo zabezpečit zmapování a transparentní oslovení vech relevantních aktérů v rámci celého hodnotového řetízce polovodičů s cílem zajitíní dlouhodobé relevance a reprezentativnosti vznikajících center jak v ČR, tak i vůči EU,  
II. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení ministrovi kolství, mládee a tílovýchovy.  
Závírem bych chtíl konstatovat, e tímto usnesením neříkáme, e se tak ji nedíje. Pouze upozorňujeme MMT na závanost tohoto procesu, aby si tuto závanost uvídomovalo.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vechny zdravím, píkné dopoledne, my jsme se mezitím vystřídali. Jsme v obecné rozpraví. Ptám se, kdo dalí se hlásí? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se jetí vyjádřit? Ne, nechce se vyjádřit. Ptám se zpravodaje, pana senátora Tomáe Golání, jestli se chce vyjádřit? Ne, také se nechce vyjádřit. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, kterou de facto sám naplnil. Ale určití nám řekne, jak budeme hlasovat, nebo navrhne...  
Senátor Miroslav Plevný:  
Já si to nezapamatuji... Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví nevystoupil ádný senátor, kromí mí. Protoe nepadl ádný jiný návrh, ne jsou návrhy výborové, abychom schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, doporučuji, abyste dala hlasovat o tomto návrhu, následní, v případí přijetí tohoto návrhu, bychom hlasovali o doprovodném usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní spoutím znílku, abychom svolali kolegy a kolegyní.  
Nyní tedy budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e návrh byl schválen, v  
hlasování č. 27  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení, vy ho máte vichni pouze emailoví, nemáte ho v tisku. Má k tomu níkdo níjaký dotaz, níjakou výhradu? Nemá. Můeme hlasovat. Budeme tedy hlasovat o doprovodném usnesení, s tím, e Senát schvaluje... Schvaluje?  
Senátor Miroslav Plevný:  
Vyzývá ministerstvo kolství.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, vyzývá. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Doprovodné usnesení bylo schváleno, v  
hlasování č. 28  
z 57 přítomných senátorů při kvóru 29 pro bylo 49, nikdo nebyl proti. Bod jsme úspíní zvládli i s doprovodným usnesením, díkuji panu zpravodaji.  
Na pana ministra čeká jetí dalí bod, to je  
Společná zpráva Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Hongkong  
Výroční zpráva za rok 2023  
Tisk EU č.  
K 147/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 147/14 a K 147/14/01. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, milí kolegové, dovoluji si vám v zastoupení pana ministra Lipavského předloit návrh, který se týká Společné zprávy Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Hongkong Výroční zpráva za rok 2023. Nezakrývám, e je mi to přece jenom tematicky trochu blií, ne jsou orgány ve správí polovodičů.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi nejprve historický kontext, který byl přednesen kolegům z VZVOB. Nicméní je důleité jej zopakovat.  
Od roku 1997 se na základí dohody mezi Čínskou lidovou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska stal Hongkong součástí Čínské lidové republiky s tím, e bude na dobu 50 let uívat speciální postavení, tzv. jedna zemí  dva systémy. Čína v rámci tohoto uspořádání míla mít vliv pouze na zahraniční a bezpečnostní politiku Hongkongu, ostatní mílo být do roku 2047 v rukou autonomní správy.  
Nedíje se tak. V posledních letech začaly v hongkongské společnosti nabývat na významu hlasy kritizující snahu Číny postupní upevňovat svůj vliv. Přelomovým byl rok 2019, kdy dolo k níkolika vlnám masivních občanských protestů proti roli Číny a jejím spojencům v místní vládí. V červnu 2020 proto čínský parlament přijal zákon o národní bezpečnosti pro Hongkong. Tento zákon nebyl přijat v souladu s hongkongskou ústavou. Byl mu vnucen. Propekingská vláda v Hongkongu na jeho základí začala tvrdí postihovat nejen politickou opozici, ale i novináře či prodemokratické aktivisty. Trestné činy jsou tak vágní definované, e umoňují svévolnou interpretaci. Reim můe stíhat kohokoliv, a to vude na svítí a retroaktivní.  
V roce 2023 pokračovalo faktické oslabování vysokého stupní autonomie Hongkongu jako přímý důsledek zásahů ze strany Pekingu. Ke konci roku 2023 bylo na základí zákona o národní bezpečnosti zatčeno 290 osob. Míra usvídčení je 100 %. Hongkongská administrativa poprvé vydala zatykače na osoby pobývající v zahraničí. Procesy s prodemokratickými aktivisty a politiky se nadále zintenzivňovaly. Na soudní proces čekalo mnoho lidí, vč. 47 prodemokratických aktivistů, kteří se účastnili primárních voleb, členů nyní rozputíné hongkongské aliance na podporu vlasteneckých demokratických hnutí Číny, mediálního magnáta Jimmyho Laie a řady dalích.  
V případech týkajících se národní bezpečnosti byl opakovaní pouit i zákon o podnícování ke vzpouře z koloniální éry, to znamená britský zákon.  
Tento vývoj stále více zpochybňuje dosavadní stav právního stavu v Hongkongu, který je základem jeho hospodářského úspíchu. Česká diplomacie k situaci v Hongkongu nikdy nemlčela. Česko od 2. poloviny roku 2019 otázku omezování autonomie Hongkongu ze strany pevninské Číny systematicky otevírá, a to nejen při bilaterálních jednáních s čínskými partnery, ale také na přísluných multilaterálních fórech, jako jsou Třetí výbor Valného shromádíní OSN, Rada OSN pro lidská práva.  
Na posledním 56. zasedání Rady v červenci 2024 vedle poruování občanských a politických práv ČLR vyjádřila Česká republika obavy ze situace v Hongkongu, vč. obav z dopadu zákona o národní bezpečnosti.  
Pracovníci generálního konzulátu Hongkong se pravidelní účastní monitorování soudních procesů. Pro Česko je zásadní, aby jednotlivé lidskoprávní případy nebyly upřednostňovány, např. Jimmyho Laie, a neupozaïovaly případy dalí, resp. osob, které nemají na rozdíl od Jimmyho Laie prostředky na medializaci.  
Česko aktivní prosazuje, aby stav lidských práv v Hongkongu, výzvy k jeho zlepování byly součástí společných vystoupení EU na multilaterálních fórech. Kritizujeme mimo jiné zákon o národní bezpečnosti s důrazem na aplikaci mimo území Hongkongu, kriticky rovní hodnotíme nezávislost soudnictví a uzavírání občanských skupin. Úřady Hongkongu vyzýváme k plnému respektu vlády práva, lidských práv vč. práva na shromaïování a svobodu vyjadřování a zachování vysokého stupní autonomie Hongkongu v rámci principu jedna zemí  dva systémy.  
Ministerstvo zahraničních vící také zmínilo svůj přístup k povolování vývozu vojenského a jiného citlivého materiálu do Hongkongu. Nyní jej v tomto ohledu povaujeme za nedílnou součástí Čínské lidové republiky, na kterou jsou uvaleny sankce. I tato licenční politika je stále platná.  
Váený pane předsedo, váím si... Aha, váený pane předsedo... Tady má být  váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní a milí kolegové, materiál byl určen pro jiné projednávání... Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, váím si vaeho zájmu o problematiku Hongkongu, jsem otevřen dalím jednáním. Díkuji za pozornost, za sebe a bezpochyby i za pana ministra Lipavského.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, jak je vidít, oba jsme byli trochu zaskočeni situací. Ale vechno se to zvládlo. V tuto chvíli díkuji. Teï bych sdílila, e výborem, který projednal tyto tisky, byl VZVOB. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 147/14/02. Zpravodajem výboru je pak pan senátor Pavel Fischer, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váení páni senátoři, milé senátorky, váený pane ministře, dovolte, abych vás seznámil s 219. usnesením, které na své 28. schůzi VZVOB projednal a předkládá nyní plénu Senátu.  
Senátní usnesení doporučuje k vyjádření Senátu PČR ke Společné zpráví Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Hongkong Výroční zpráva za rok 2023 následující. Senát vyjadřuje znepokojení nad vývojem ve zvlátní administrativní oblasti Hongkong nad pokračováním omezování iroké autonomie této zvlátní správní oblasti, nad dalím hrubým poruováním základních lidských práv a občanských práv občanů a nad dopady zavedení zákona o národní bezpečnosti, co povauje za poruení závazků, které na sebe Čínská lidová republika převzala, a je se zavázala jetí nejméní do roku 2047 dodrovat.  
Oceňujeme, e k tomu představitelé EU nemlčeli. Obavy z vývoje v Hongkongu sdílili na summitu EU a Číny, který se konal dne 7. prosince 2023 v Pekingu, přičem bíhem 38. zasedání dialogu o lidských právech mezi EU a Čínou, které se konalo 17. února 2023 v Bruselu, EU vyjádřila znepokojení nad zhorováním svobody pokojného shromaïování a sdruování a svobody projevu práví v Hongkongu.  
Nakonec vyzýváme představitele EU, aby v rámci jednání OSN a dalích organizací, jako i při jednání s představiteli Čínské lidové republiky nadále vznáeli výhrady k vývoji v Hongkongu, sledovali situaci, jako i bezpečnost osob, které mohou potřebovat mezinárodní ochranu, na ní se mohou vztahovat ustanovení zákona o národní bezpečnosti s rozsáhlou extra teritorialitou při pobytu mimo Hongkong.  
Povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik usnesení, které máte na stolech, které jsme připravili a které budeme projednávat, a o ním budeme za chvíli hlasovat.  
Dovolte mi jetí uvést níkolik informací pro kontext. Kdy se podíváme do roku 2022, to byl práví osobní generální tajemník Si in-pching, tedy představitel Čínské lidové republiky, který se zavázal, e práví vysokou míru autonomie Hongkongu bude respektovat. To znamená, e tady bude platit ten princip  jedna zemí, dva systémy. Ale to zjevní u neplatí.  
Je proto velmi důleité mluvit o Hongkongu, protoe Hongkong je laboratoř. Laboratoř toho, jak se Čínská lidová republika staví k mezinárodnímu právu a ke svým mezinárodním závazkům, které na sebe Peking dobrovolní převzal. Dovolte mi uvést sedm příkladů.  
Jihočínské moře. To je prostor, ve kterém je moná deset států, které mají svoje pobření vody, a z hlediska mezinárodního práva to moře má statut vod, ve kterých musí platit svoboda navigace, svoboda plavby. To je jeden z nejstarích principů vůbec mezinárodního práva. Ale to dnes u neplatí. Čína si tady dokázala doslova vybudovat umílé ostrovy, ta stavební činnost byla impozantní, postavila tam vysílačky a dalí vojenské zařízení. Dnes cílevídomí zabraňuje například rybářským lodím, které sem z Filipín pravidelní přijídíjí lovit ryby, aby tady mohly pokračovat v plavbí a v činnosti. Jeliko ale tímto prostorem prochází nejdůleitíjí obchodní stezky svíta, je otázkou celosvítového společenství, aby práví svoboda navigace v tomto prostoru mohla nadále platit. Vidíme vak opak. Čína se snaí přisvojit si níco, co jí nepatří. Jestli nám to připomíná Rusko, to není vůbec náhodou.  
To je můj druhý příklad. Kdy Rusko poruuje Chartu OSN, vezme si území na Ukrajiní a prohlásí, e to je ruské území, instituce, která by to mohla zastavit, je Rada bezpečnosti OSN. Práví v Radí bezpečnosti Rusko, stálý člen Rady bezpečnosti, který by míl z toho titulu příkladným způsobem respektovat Chartu OSN, blokuje práci Rady bezpečnosti a má k tomu významného pomocníka, Čínskou lidovou republiku. Pokud ty instance, které byly vytvořeny, aby se svít dohodl, aby zemí spolu neválčily, aby mohly níkde řeit svoje spory, přestává fungovat, tak se to týká i nás, naí vlastní bezpečnosti. I proto je tak důleité o tom mluvit.  
Třetí příklad. Svítová obchodní organizace. V té, jak známo, je Čína členem. Je to teprve nedávné členství, a to přesto, e nesplnila celou řadu vstupních podmínek. Dodnes se tváří, jako kdyby snad na Čínu, protoe je příli velká, ta pravidla se nevztahovala. Čína zkrátka boří pravidla, a protoe to je tak velký a tak významný hráč, práví v WTO, ve Svítové obchodní organizaci, je z toho veliká starost, jak vracet nazpátek svobodu v trních vztazích tam, kde to Čína masivní poruuje, například tím, e krade patenty, intelektuální vlastnictví si přisvojuje, přestoe na ní nemá právo, nebo intenzivní dotuje svůj průmysl, co potom boří svítové ceny. O tom víme ostatní i u nás. Pád cen oceli na svítových trzích je bohuel i fenomén, který dopadl na ČR a na nae oceláře. Hledejme původ a moná najdeme práví dotační politiku Čínské lidové republiky, která způsobila destabilizaci svítového obchodu s ocelí a s dalími komoditami.  
Čtvrtý příklad. Čínská lidová republika dokázala paralyzovat Radu pro lidská práva OSN v roce 2022. Ve chvíli, kdy vysoký komisař pro lidská práva OSN, kterého Čína má respektovat, představil zvlátní zprávu o Ujgurské autonomní oblasti, o hrubém poruování lidských práv, dokonce podezření na zločiny proti lidskosti, tato zpráva nemohla být projednána, jak by se patřilo, podle stanov OSN. Čína si to toti nepřála.  
Pátý příklad. Čínská lidová republika vyhrouje pouitím síly, a přitom pouití síly a vyhroování pouitím síly je zapovízeno v Chartí OSN. Opak je pravdou, stačí si číst deklarace čínských představitelů, například proti Tchaj-wanu.  
estý příklad. Tchaj-wan, o ním jsme tady také jednali, stojí o to, aby mohl sedít za jednacím stolem Svítové zdravotnické organizace. Ostatní, Senát tuto rezoluci pravidelní projednával. Pokadé masivní podpořil. Aby toti za jednacím stolem Svítové zdravotnické organizace nesedíli jenom státy nebo experti, nevládní organizace, ale aby tady sedíl také Tchaj-wan. Nebylo mono, Čína si to nepřála. Kdy se nakonec podíváme na osud rezoluce 2758 z roku 1971, která v rámci OSN ukotvuje místo Čínské lidové republiky za stolem v Radí bezpečnosti jako členského státu OSN, Čína i tady se dopoutí přepisování historie. Z této rezoluce zcela chybní a v rozporu s mezinárodním právem vyvozuje, e by Tchaj-wan nemíl být suverénním aktérem svého osudu. Příkladů bychom mohli přináet víc.  
To znamená, e jsme v situaci, e tady je aktér, Čínská lidová republika, který si tak trochu dílá, co chce, a nezastaví ho svítové společenství. I proto je tak důleité mluvit o Hongkongu. Hongkong je toti laboratoří, ve které vidíme, jak si Komunistická strana Číny podmaňuje území, které dostala pod kontrolu, a vnucuje mu pravidla v rozporu se svými závazky. Například autonomie pro Hongkong, vysoký stupeň autonomie, který tam míl platit a do roku 2047. I proto je tak důleité, e EU pravidelní tuto situaci monitoruje, proto je tato zpráva pravidelná a kadoroční, my o ní tady jednáme u poníkolikáté.  
Co se týká ČR, velmi oceňujeme, e práví ČR odsuzuje kadý krok, kterým Čínská lidová republika popírá tuto vysokou míru autonomie pro Hongkong. Můe to mít toti velké dopady i na nás, například spolupráce v oblasti soudní, o které jsme tady také opakovaní jednali s Hongkongem, můe být v ohroení, pokud se systém soudnictví dostane pod kontrolu Komunistické strany Číny. A to u se stalo. Proto je potřeba, abychom vládu kontrolovali a provířovali, zda například tato soudní spolupráce u není náhodou v rozporu s naimi zájmy. Nemíli bychom k tomu, co se díje, mlčet, v Hongkongu a v jiných kritických místech, na kterých má Čínská lidová republika takový zájem, a proto je tak důleité, abychom vystupovali aktivní v EU nebo v OSN, tak jak to připomínal pan ministr. Chceme vládí a ministerstvu zahraničí za to podíkovat a povzbudit nae diplomaty k dalí akci. Je zcela správní také rozhodnutí vlády, e v rámci licenční politiky pro vývozy zbraní zmínila pohled na Hongkong. Bylo by toti vánou chybou, kdybychom se dívali jinam. Ta situace je dnes tam tak váná, e by se zbraní z ČR mohlo uívat zcela v rozporu s mezinárodními závazky, které jsme na sebe převzali a které by míla také respektovat Čínská lidová republika.  
Díkuji za monost tady vystoupit a tíím se na rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, za velmi rozsáhlou, nicméní důleitou zprávu, která byla přednesena. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne, nevidím, e by se níkdo hlásil, take rozpravu uzavírám. Myslím, e vechno bylo panem zpravodajem řečeno. Nicméní pokud by chtíl jetí vystoupit pan ministr... Tento bod postupuje k hlasování. Zavolám tedy znílkou vechny kolegy a kolegyní.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Pavel Fischer, resp. tak, jak je uvedeno v tisku č. K 147/14/02. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Návrh byl schválen.  
Hlasování č. 29  
, z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro se vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. Díkuji panu ministrovi, který dnes míl náročnou pozici, zastoupení vech ministrů irokého spektra. My moc díkujeme a gratulujeme k úspínému projednání jeho bodů.  
Nyní se dostáváme k dalímu bodu naeho programu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
304  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 304. Nyní prosím pana ministra pro legislativu Michala alomouna, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane alomoune, prosím.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám představil tento návrh. Ono to vlastní zapadá jako takový střípek do aktivity vlády, která se zavázala zasadit o dokončení vyrovnání české společnosti s minulostí komunistického reimu, i řeit případy níjakých tích přetrvávajících příjmových nespravedlností mezi utlačovateli a utlačovanými. Ta aktivita je irí, třeba na vládí jsme včera míli, jak budeme postupovat při odkodňování obítí akce Asanace. To bychom míli mít v normativním textu do konce října. Stejní tak do konce října bychom míli mít v normativním textu vyřeení, odkodníní obítí ochranného dohledu, pokud se ten ochranný dohled pouíval níjakým perzekučním způsobem.  
Nicméní tento návrh vlastní míní ten zákon o účastnících odboje a odporu proti komunismu, který řeí to osvídčení účastníka odboje a odporu proti komunismu, který potom navazuje i na níjaké jednorázové odkodníní, a potom eventuální na níjaké zvýení důchodů. Vícní se zde, hmotní-právní ádné podmínky nemíní. Akorát se roziřuje monost iniciace té procedury, kde na konci můe být to osvídčení. Ten okruh tích osob, které jsou oprávníny iniciovat to řízení, se roziřuje jednak o ředitele Ústavu pro studium totalitních reimů a pak i o příbuzné a eventuální spolky, které se zabývají historií. Ty to můou podat pouze se souhlasem toho ijícího adatele. Take to je jedna zmína.  
Dalí zmína je taková legislativní-technická, a to je to, e ten zákon je z roku 2011, tedy jetí před účinností nového občanského zákoníku, který vlastní občanské sdruení nahradil termínem spolek. Tady se to vlastní uvádí do souladu. Ta poslední drobná zmína je odmíňování členů etické komise, kdy etická komise je odvolací orgán proti ministerstvu obrany, které rozhoduje o tích ádostech. Doposud to bylo tak, e oni byli bráni na dohodu o provedení práce, byli v jakémsi pracovním pomíru. Ale ona ta práce v zásadí není závislá, oni mají být nezávislí, take se přichází troku s novým, lepím mechanismem, jak to odmíňování bude řeeno.  
Take to jsou tři drobné víci, které v té novele jsou promítnuty. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 304/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 304/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Klement, který nás nyní seznámí se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. VVVK projednal tento návrh zákona na své 24. schůzi, konané dne 20. srpna. V průbíhu diskuse padly dví připomínky, jedna připomínka je k jednoznačnosti výkladu rozířených osob pro podání ádosti o osvídčení ve smyslu partner, v kontextu registrovaného partnerství. Zde se domnívám, e jde o technický charakter, resp. výkladové zpřesníní. V druhé připomínce jsme se dotázali pana ministra na to, jestli tento zákon, který se opírá o výklad sluební komise, které je obsaeno novelou zákona o státní slubí, která je teprve v prvním čtení, jestli se nedotkne tento zákon níjakého zpřesníní práví tím projednávaným zákonem. Byli jsme ujitíni, e ne.  
Na základí tohoto projednání výbor, jak jsem říkal, přijal 159. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 304. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní Michalem alomounem, ministrem pro legislativu, zpravodajské zpráví senátora Josefa Klementa a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senát schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 304 na schůzi Senátu senátora Josefa Klementa,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte případnou rozpravu a potom se k tomu můete samozřejmí vyjádřit. OV tedy určil jetí jako druhý výbor ÚPV. Tái se, zda chce zpravodajka vystoupit? Ano, paní senátorka Hana Kordová Marvanová má nyní slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi představit usnesení ÚPV, který projednal předloený návrh zákona dne 14. srpna. Přijal k nímu usnesení, e doporučuje výbor Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V rozpraví nezazníly k tomu návrhu ádné připomínky ani pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní obligátní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 zákona o jednacím řádu se návrhem zákona nezabývat? Ne, nikdo takový není. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí... Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Ve je jasné z výborů, my tu máme jediný návrh, schválit návrh zákona. Ptám se, jestli jetí nechtíjí navrhovatel a zpravodaj vystoupit? Nechtíjí. Proto přistoupíme k hlasování. Spoutím znílku.  
Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, který máme k projednání, to je tedy zákon č. 262, o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to novela, budeme tedy schvalovat jediný návrh, který zazníl, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Mohu konstatovat, e návrh byl schválen. V  
hlasování č. 30  
, z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro se vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Pane ministře, já mohu gratulovat k přijetí návrhu novely zákona. Díkujeme také za vai návtívu. Na shledanou.  
Nyní máme dalí návrh zákona, který před námi leí, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
302  
Návrh novely zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 302. Vítám tady pana poslance Josefa Bernarda, který zastupuje předkladatele, prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.  
Poslanec Josef Bernard:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Předkládám zmínu zákona o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu.  
Zákon by noví stanovil významný den, Den samizdatu, na 12. října. Jednalo by se o zavedení 18. významného dne v naem kalendáři.  
Mé stručné odůvodníní má tři základní roviny:  
1. uctíní statečných lidí, kteří samizdat tvořili, tiskli, distribuovali, s vídomím obrovského rizika perzekucí od totalitního reimu,  
2. obecní připomenout důleitost svobody slova pro rozvoj a udrení demokracie; svoboda slova umoňuje vyjadřování mylenek, názorů a informací bez strachu z represí či cenzury,  
3. české a slovenské samizdaty jsou uloeny ve sbírkách Libri prohibiti v Praze a jsou zpřístupňovány na adrese scriptum.cz; od roku 2013 je tato sbírka zapsaná do svítového kulturního dídictví v rámci UNESCO.  
Nyní proč 12. říjen? Budu upřímný, s tím datem jsem nepřiel ani já, ani dalí 4 předkladatelé, ale navrhli ho lidé v roce 2016 v knihovní Libri prohibiti. Tohoto setkání se zúčastnili četí i sloventí autoři, vydavatelé a roziřovatelé samizdatových knih a časopisů z období 70. a 80. let. Navrhovací listina má 35 podpisů, mezi nimi dnes ji neijící Lubo Dobrovský, Ivan Havel, Petruka ustrová. Setkání bylo připomínkou roku 1988, kdy se četí a sloventí vydavatelé samizdatu společní zastali slovenského samizdatového vydavatele Ivana Polanského, odsouzeného k 4 letům vízení. Byl to ojedinílý a statečný čin. 92 jich s uvedením jmen a názvu vydávaného samizdatu, připomínám, e mezi nimi byli Václav Havel, Jiří Dienstbier, Ludvík Vaculík a Radim Palou, napsalo Husákovi: Činíme toté co Ivan Polanský. Vyzýváme vás, abyste buï jeho propustili na svobodu, nebo osvídčili důslednost své zvrácené spravedlnosti tím, e uvízníte nás vechny. Reim svou zvrácenou důslednost opravdu osvídčil.  
V roce 1988 byli vízníni Duan Skála a Lubo Vydra. A jetí v roce 1989 byli ve vízení členové výboru Solidarity, tedy toho výboru, který vznikl na základí uvízníní Ivana Polanského, Petr Cibulka, Frantiek Stárek, Jiří Ruml, Rudolf Zeman, Ján Černogurský a Miroslav Kusý.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Mohu konstatovat, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení a bylo vám rozesláno jako senátní tisk č. 302/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Matuek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 302/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Přemysl Rabas, který ji přichází. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, paní předsedající, díkuji, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, ostatních svátcích, významných dnech a dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů, máme jako senátní tisk č. 302.  
Návrh zákona byl předloen skupinou poslanců a 16. července 2024 schválen Poslaneckou snímovnou ve 3. čtení s podporou 140 poslanců ze 157. Návrh byl Senátu doručen 17. července. Lhůta pro projednání v Senátu uplyne 22. srpna.  
OV Senátu určil garančním výborem VVVK. Návrh projednal také ÚPV Senátu, který na své 32. schůzi konané 14. 8. tohoto roku svým 184. usnesením navrhl zákon vrátit Poslanecké snímovní, a to se zmínou, kde by významný den připadal na 27. duben, tedy nikoli poslanci navrený 12. říjen.  
V úterý 20. 8. návrh projednal garanční VVVK a přijal dva pozmíňovací návrhy, které připadají oba na 24. červen jako Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace a Den Orla. Oba pozmíňovací návrhy jsou součástí výborového 158. usnesení, kterým výbor doporučuje Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní.  
Podstatou návrhu zákona je, e přidává do seznamu významných dnů 12. říjen, resp. 27. duben podle toho, zda bude nebo nebude přijat pozmíňovací návrh. Jako Den samizdatu. Tento den by míl připomínat význam samizdatu, tedy nelegálního íření literatury a jiných tiskovin bíhem totalitního reimu, který hrál klíčovou roli v boji za svobodu slova a demokracii. Návrh navazuje na snímovní tisk č. 354 a má nabýt účinnosti 1. lednem 2025. Zákon reflektuje snahu o uznání důleitosti historie disentu a boje za lidská práva.  
Pozmíňovací návrhy přijaté na výboru se v případí Dne Orla vrací k odkazu Jana Kubie narozeného práví 24. června a celé operace Anthropoid. Parautista Kubi byl členem katolické sportovní organizace Orel, která se významní podílela v protinacistickém odboji za druhé svítové války.  
Dalí návrh je návrh přidat mezi významné dny Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace, a to rovní na 24. červen. Dává důleitost tragickým událostem, které nepotkaly jen obec Lidice, ale také například obec Leáky, která byla vyhlazena práví 24. června, a také dalí obce jako Javoříčko a tak.  
Máme tady tedy dva návrhy, dva pozmíňovací návrhy, které připadají oba na 24. červen. Jenom připomínám, pokud by oba byly schváleny, v tom kalendáři budou uvedeny v pořadí, v jakém byly schváleny. Ten, který bude první, bude uveden v kalendáři jako první.  
Můj postoj je, e samizdatová literatura a periodika jsou podstatnou součástí kulturních, společenských, politických díjin naí zemí. Zámír si jejich roli připomínat formou významného dne velmi vítám. Pozmíňovací návrhy přijaté na jednání garančního výboru rovní povauji za hodné podpory, neb odkazují na sílu a odhodlání lidí vzdorovat zlu, v tomto případí tomu nacistickému. Nicméní je na zváení, zda pozmíňovací návrhy přijímat práví v této podobí. Bylo by například moné sloučit vzpomínku na vyhlazené obce s památným dnem, kterým si připomínáme vyhlazení Lidic, a rozířit práví tento den o památku  jako památka obcí a sídel vyhlazených bíhem okupace. Stejní tak Den Orla, který má připadnout na výročí narození Jana Kubie, by bylo moné sloučit s dnem, kdy si připomínáme protifaistický odboj. To by ovem znamenalo dalí debatu v rozpraví, která za chvíli začne. Následní pak rozhodneme, zda přijmeme návrh tak, jak jej postoupila Poslanecká snímovna, a pozmíňovacími návrhy se budeme dále zabývat, nebo tisk o pozmíňovací návrhy doplníme ji dnes a vrátíme tisk Poslanecké snímovní. To je na rozhodnutí pléna. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, nyní ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, ke které se budete mít monost vyjádřit po jejím ukončení. Mám teï tady povinnost, která přila jetí troku opodíní, ale omlouvá se pan senátor Mikulá Bek z dneního jednání.  
Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, ano, přeje. Prosím, pane senátore Zdeňku Matuku, máte slovo.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal návrh zákona na své 32. schůzi dne 14. srpna. Po úvodním sloví pana poslance Bernarda, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po předloení mé zpravodajské zprávy a po rozpraví, ve které byl schválen jeden pozmíňovací návrh, výbor přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání této víci na schůzi Senátu senátora Zdeňka Matuka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat? Podle § 107 jednacího řádu. Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Růička. Připraví se paní senátorka Milue Horská. Pokud ano, pan Josef Klement nepoaduje přednost. V tomto pořadí, prosím, budete vystupovat. Díkuji.  
Senátor Jiří Růička:  
Váená paní místopředsedkyní, pane poslanče, dámy a pánové, přeji dobré dopoledne. Přihlásil jsem se proto, e stanovení významných dnů ČR je důleitá záleitost týkající se naich díjin. Máme v ČR 17 významných dnů, například kvítnové povstání českého lidu, Den přístupu k NATO, Den odchodu okupačních vojsk atd. Prostí připomínáme významné momenty z moderních českých díjin, předevím z moderních českých díjin.  
Činnost, práce, fungování a význam tích, kteří vydávali samizdatové tituly, je mimořádná. Takové kníečky, jako mám tady v ruce, vydávali různí vydavatelé. Byli v tích odporných dobách normalizačních velmi důleitou podporou smýlení lidí nebo lidí, kteří smýleli troičku jinak, předávali jsme si je, opisovali, vykládali atd. Prostí mimořádní důleitá víc.  
S tím, aby samizdat míl svůj významný den, naprosto souhlasím. Ale mimořádní nesouhlasím s tím datem, na který byl stanoven. Pan poslanec tady mluvil o tom, e si ten den vybrali sami bývalí disidenti. Jene oni si to nevybrali jako významný den, oni si víceméní jednostranní zvolili níkdy v roce 2016, pokud se nemýlím, tuto jednu událost jako Mezinárodní den samizdatu. Mezinárodní den samizdatu.  
Vyhlásili to jednostranní, neprolo to ádným procesem, není to nijak oficiální uznáváno. Oni to sami navrhli. Odvolávají se na situaci z roku 1988, kdy byl zahájen proces s Ivanem Polanským. Tehdejí disidenti prezidentu Husákovi napsali ten ji zmiňovaný dopis, kterým vlastní protestovali proti jeho zatčení a proti procesu s ním. Samozřejmí vichni si velice dobře uvídomujeme, e podstatou činnosti disentu, a tedy i samizdatu, bylo bojovat za svobodu slova, bojovat za svobodu názorů, zveřejňovat různé názory, které nebyly třeba oficiální. To je naprosto nezpochybnitelné a je to správné. Ale to, e byl Ivan Polanský zatčen v tom 88. roce, bylo v souvislosti s vydáním jeho samizdatových dvou sborníků. Ivan Polanský si vybral jako téma tích dvou sborníků, ve kterých přicházel, nebo, ve kterých byly obsaeny básní, eseje, rozhovory a tak dále, bez jakéhokoliv komentáře, bez jakéhokoliv kritického pohledu na to, tak si vybral dví postavy slovenské historie. Jednak Jozefa Hlinku... Pardon, Jozefa Tisa, a jednak druhou postavou byl Hlinka. Andrej Hlinka. Obí tyto postavy slovenské historie spojovalo níkolik vící. Jednak slovenský nacionalismus, jednak klerikalismus a jednak antikomunismus. Nepochybní to bylo správné a bylo to taky tak míníno. Ale také je spojoval odpor vůči české dominanci, vůči českému pragocentrismu, tomu prvorepublikovému. To je dovedlo postupní a k silné náklonnosti k faismu, jako takovému. Obí ty postavy. Jozef Tiso se stal prezidentem samostatného slovenského státu a bíhem druhé svítové války víme, e slovenský stát stál na straní faistického Nímecka, e tam docházelo k deportacím idů, e Jozef Tiso navrhl nebo také podporoval nasazení armády proti slovenskému národnímu povstání atd. Prostí jsou to kontroverzní postavy slovenských díjin, ale jejich význam tady samozřejmí nechci vůbec hodnotit. Dodneka se o tom na Slovensku vedou spory.  
Mí na tom zaujalo předevím to, e Ivan Polanský vydal ty sborníky bez jakéhokoliv kritického rozboru, bez jakýchkoliv poznámek, bez jakéhokoliv uvádíní níjakých historických souvislostí. Take tam jsou názory víceméní glorifikující činnost tíchto dvou postav slovenské historie. Já jsem si jenom v tích historických sbornících, které ten Ivan Polanský vydal, vybral pár krátkých citací, ze 44. roku, kdy Jozef Tiso v Bánské Bystrici říkal: Bratia, vydrte! Máme ochrancu Vežkonemeckú ríu a jej vodcu Adolfa Hitlera. S jej pomocou dúfame ís napred.  
Nebo z rozhovoru v Palo Čarnogurským, který byl velký zastánce slovenské samostatnosti: Je treba poveda, e idia bývajúci na území Slovenska boli medzi jeho obyvatežmi cudzím elementom.  
Vedlo to k deportaci do nímeckých vyhlazovacích táborů témíř 60 tisíc idů. A tak bych mohl pokračovat v tích citacích dál a dál a dál. Jetí jednou zdůrazňuji: Nepochybuji o tom, e disent byl přínosný mimo jiné proto, e zdůrazňoval svobodu slova, svobodu názorů, e se snail zprostředkovávat i jiné názory, ne byly názory oficiální, ale ty sborníky takto byly jednostranné. To nás dovedlo, to vlastní, ani nezpochybňuji to, e v tom 88. roce ti disidenti, o kterých tady jistí bude mluvit i paní senátorka Marvanová, napsali Husákovi ten dopis: Je potřeba mít svobodu slova, je potřeba zprostředkovávat i jiné názory atd. S tím se nemůu rozhodní smířit, e se to vztahuje k tomuto datu, proto jsme se zamýleli a hledali jsme i s paní senátorkou jiný vhodný termín. Konzultovali jsme to s různými historiky, konzultovali jsme to i s lidmi z toho disentu. I s tími, kteří vydávali samizdat. Včera večer při projekci na zahradí Úřadu vlády toho filmu Vlny jsem o tom mluvil s Frantikem Stárkem Čuňasem, který vydával Vokno, který byl vyloení výrazným protagonistou celého toho samizdatu. Ten říkal: Vdy je to pitomost, tohle datum, vztahovat to k tímto sborníkům. Shodli jsme se na tom, e je třeba hledat jiné datum.  
Já se plní ztotoňuji s tím, co přijal jako pozmíňovací názor ÚPV, s událostí, která se vztahovala k tomu disentu, kdy v 81. roce StB udílala obrovskou akci na hranicích, sebrala, zastavila kamion, zabavila obrovské mnoství sem dováených samizdatových vydání. Také zatkla hodní lidí, kteří se tomu, této problematice, vínovali. Snaila se ten samizdat potřít. Není to v ádném případí glorifikace toho zásahu estébáků, jak níkdo se mi snail podsouvat. Naopak. Je to zdůrazníní toho, e přestoe ta StB se tak intenzivní snaila je potřít, pozavírat, vystupovat proti nim, lhát atd., ten disent se nevzdal. Disent se nevzdal, samizdaty vydávaly dál a dál. Vem nám v té dobí dával obrovskou nadíji a sílu k tomu ta hnusná léta překonat. Takových kníek třeba nakladatelství Index vydalo kolem 60, ale byla i dalí vydavatelství samizdatová. Udílaly svoji práci skvíle. Nepochybní si svůj významný den zaslouí, ale nemíl by se vztahovat k tomu dni, který byl předloen, mílo by se to vztahovat k jinému dni. Proto podporuji ten pozmíňovací návrh, který přijal ÚPV. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím, aby vystoupila paní senátorka Milue Horská. Máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové, předstupuji před vás za skupinu navrhovatelů. Ráda bych vám prezentovala ná pozmíňující návrh k zákonu č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a ostatních svátcích a významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjí předpisů. Ten byl včera přijat na kolském výboru. Já si toho velmi cením. Nechceme mínit, ani přidávat státní svátky, ale míříme na zavedení nového významného dne, 24. červen, Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace. Důvody, které nás k tomu vedou, jsou jednak to, e mí u před časem oslovili sami přeiví, včetní tích přeivích z Leáků. Společní s nimi cítíme, e ostatní obce a sídla nemáme tak silní v povídomí, jako jsou Lidice. Přitom i tam se bestiální vradilo. Na tyto vesnice a sídla s podobným osudem se dosud vzpomíná víceméní na regionální či lokální úrovni, co bychom chtíli touto novelou zmínit.  
Dále vnímám, jistí s vámi, e obecní klesá zájem o historii, e ijeme více přítomností, nevidíme, e práví z historie bychom se míli poučit. Z toho, co se odehrálo v obcích jako Lidice, Leáky, ale například Vařákovy Paseky, Zákřov, Javoříčko nebo Leskovice, bychom míli jasní vyvodit to, e nic podobného se nemá opakovat. Já sama mám rodinnou tragédii, kdy 9. kvítna 1945 mi zahynul strýc a bratranec, kteří se se skupinou obyvatel li podívat na prchající Nímce. Prostí Nímci je jen tak, jak ustupovali, zastřelili.  
V neposlední řadí mí k podání tohoto pozmíňovacího návrhu vedla i osobní zkuenost s Leáckými. Leáky pravidelní navtívuji a jsem v úzkém kontaktu například s Jarmilou Dolealovou Čulíkovou, poslední z přeivích dvou sester, ale i s dalími. Podporuji tam různé vzdílávací, osvítové aktivity včetní výstav, kolních projektů i vydávání knih.  
Na 24. června cílíme proto, e obec Leáky byla vypálena práví v tento den roku 1942 v rámci odvetných opatření za hrdinný útok na Heydricha. Jde patrní o druhou nejvíce známou obec po Lidicích. Proto jsme usoudili, e bychom míli v tento den symbolicky vzpomenout nejen na Leáky, ale i na dalí mení místa, témíř pro nai historii zapomenutá nebo neznámá.  
Dovolte mi jetí krátký exkurz do legislativy posledních let. Níkteří z vás si toti vybaví, e jsme o tomto návrhu ji jednou zde na plénu hlasovali. Můj tehdejí návrh ctíný Senát tehdy silnou vítinou schválil. Ale tehdejí snímovna u ho bohuel neprojednala. Tehdy se za tuto iniciativu postavil ředitel ÚSTR Zdeník Hazdra, ale také ředitel Ústavu pro soudobé díjiny akademie víd České republiky, profesor Miroslav Vaník. Také tentokrát máme na naí straní silné podporovatele. Tím hlavním je Eduard Stehlík, ředitel Památníku Lidice. Vířím, doufám, e máte vichni v emailu jeho podpůrný dopis. Dovolte mi krátkou citaci: Tato vae chvályhodná iniciativa přesní koresponduje s tím, co Památník Lidice, v jeho čele stojím, ji řadu let se snaí. Velice dobře si toti uvídomujeme, e mnoho míst v naí vlasti, která v letech druhé svítové války postihl stejný osud jako středočeské Lidice, zůstává neprávem v jejich stínu.  
Účinnost navrhujeme co nejdříve, konkrétní 1. ledna 2025. Já si na vás dovolím apelovat s ohledem na to, e připomínat si zmíníné události formou zákonem stanoveného významného dne uctí opomíjené obíti a napomůe k udrení lepího povídomí o rozsahu podobné násilnosti, jí byla česká společnost v průbíhu druhé svítové války vystavena. Ubývá nám pamítníků, přímých účastníků i rodinných přísluníků. Kultivace naí historické pamíti je proto ji hlavní na dalích generacích, ale i na nás, na politicích. My za předkladatele to bereme jako ná krok k tomuto procesu. Chci vás proto, milé kolegyní, váení kolegové, poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní senátorku Kordovou Marvanovou. Jako poslední je přihláený pan předseda Klement.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych se taky vyjádřila k tomuto návrhu zákona. Kdy se nám to objevilo, tento návrh ze snímovny, tak jsem to přivítala. Určití jsem vnímala jako velmi důleité a jako výbornou iniciativu poslanců, kteří se podepsali pod tento návrh, který se rodil níjakou dobu, e bude významný den samizdatu, tedy významným dnem České republiky den samizdatu, protoe patřím ke generaci, ale i vy mnozí také, patříme ke generacím, pro které samizdat v dobí, kdy byla zakazována literatura, kdy tady nebyla svoboda slova před rokem 1989, to byl jeden z mála zdrojů, jak se dozvídít informace, pravdivé informace, jak se dostat k literatuře, která byla zakázána. Já třeba díky samizdatu jsem vůbec četla hry Václava Havla nebo George Orwella. Nebo prostí řadu vící.  
Samizdat míl obrovskou úlohu na tom, e tento národ nezůstal zmanipulovaný pod vlivem dezinformací, které tady byly.  
Zakotvení tohoto významného dne já rozhodní podporuji. Proto jsem se jaksi podrobní zamýlela nad tím, proč bylo zvoleno to datum 12. října. Je to v důvodové zpráví, e se to vztahuje k okamiku, kdy byla odeslána petice za proputíní slovenského aktivisty, politického vízní, katolického aktivisty, Ivana Polanského, Gustávu Husákovi. Je takovým paradoxem, moná, e to pan předkladatel neví, protoe já jsem si to dohledala a dodateční, protoe uplynula dost dlouhá doba, já sama jsem mezi tími 92 podporovateli té petice, a to tehdy jako vydavatelka, společní s kolegy jsme vydávali bulletin Nezávislého mírového sdruení. Nezávislé mírové sdruení se zasazovalo o odchod sovítských vojsk a proputíní politických vízňů, otevření hranic. Já jsem tu petici také podepsala. Jsem tedy tím človíkem, který můe vám tady autenticky říct, jak to s tou peticí bylo.  
My jsme samozřejmí, a celý disent, samozřejmí my jsme, my mladí jsme navazovali na úctyhodnou činnost, vpravdí hrdinskou činnost disidentů, kteří ty své aktivity vlastní z ničeho vybudovali v rámci Charty 77. Čelili mnohaletým vízením. Take bylo logické, e charta se zasazovala o proputíní politických vízňů. Odmítala to, aby v naí zemi nebyla svoboda slova. Pokud byl níkdo zatýkán či víznín za íření mylenek a informací,  
konala se celá řada akcí, petic, byly vydávány informace o chartí, byl Výbor na obranu nespravedliví stíhaných a vechno bylo zamířeno na to, aby vydavatelé svobodného tisku i samizdatu nebyli zatýkáni. Takto se zrodila i ta petice. Já jsem ji s tím podepsala. Ale tady vám říkám, a ovířovala jsem si to tedy u řady dalích lidí, kteří jsou pod tím podepsáni, jsou to docela významná jména disidentská nebo členové VONS či mluvčí charty, tak my jsme nevídíli, co Ivan Polanský vydával, co bylo obsahem, protoe si to zkuste představit... To bylo zakázané. Čili my jsme se ani nemohli k tomu dostat. My jsme se dostali jenom k informacím o tom, e byl zatčen, e byl odsouzen. Proti tomu jsme protestovali. Teprve kdy se po letech otevřely archivy StB a vůbec archivy i justiční, protoe Ivan Polanský byl odsouzen v roce 1988, víznín a potom dostal, po té petici, v prosinci 1988 byl proputín z vízení, protoe Husák vyhovíl tehdy částeční tím protestům a sníil mu trest na podmíníný trest a byl proputín. Ono to mílo i svůj pozitivní dopad. Ale my jsme tehdy opravdu nemohli vídít, co on vydává. Byla to principiální otázka svobody slova. Nebyla to otázka podpory toho, vlastní celé činnosti Ivana Polanského.  
Já jsem se poté, co jsem si přečetla, k jakému datu se to má vztahovat, k osobnosti Ivana Polanského, kterou jsem si nepamatovala, a nikdo z tích lidí, kterých jsem se ptala, mluvčích charty a tak, nikdo nevídíl, kdo to je Ivan Polanský, teprve kdy jsem se obrátila na historiky, tak jsem se dostala k materiálům, které on publikoval. Tady o tom mluvil pan senátor Růička. Já moná nebudu tak smířlivá, protoe prostí ten historický zápisník, který on vydával, ten byl monotematicky opravdu zamířen zejména na vyzdviení osobnosti, dokonce je tam poadováno blahořečení Jozefa Tisa. Jozef Tiso, jenom pro osvíení pamíti, já jsem si samozřejmí vyhledala dobové publikace, včetní publikování informací ve veřejnoprávních médiích nebo v Post Bellum, ÚSTR a podobní.  
Jozef Tiso byl ten, který se s Hitlerem, s faistickým Nímeckem dohodl, v roce 1939, na ustavení slovenského státu. Stal se prezidentem, přestoe níkteří jiní katoličtí aktivisté, bych řekla, na Slovensku proti tomu protestovali, on udílal tedy ten kompromis, ale tím to neskončilo. On tím prezidentem byl a do roku 1945. Opravdu se aktivní podílel, podporoval deportace idů. V tích materiálech je popsáno, e míl podíl na deportaci a 70 tisíc idů. Na Slovensku byl k tomu přijat i zákon. Dokonce, to mí tedy okovalo, já jsem to nevídíla do toho detailu, e Slovensko byla zemí, jedna z mála, která Nímecku jetí platila za kadého vyvezeného ida. 500 marek za kadého vyvezeného ida! V tom historickém zápisníku, my jsme se s tím podrobní seznámili, já jsem si to přes víkend detailní přečetla, tam bohuel jsou rozhovory třeba s Palo Čarnogurským, který byl obhájcem Tisa v tom procesu. Ten tam přímo tvrdí, e proces s Tisem, který probíhl po roce 1945  on byl souzen jako válečný zločinec a v roce 1947 byl odsouzen, byl zatčen americkou armádou na útíku, dodán do Bratislavy, byl odsouzen k smrti, Jozef Tiso, Palo Čarnogurský ho hájí, e to byl politický proces, dopředu rozhodnutý. Dokonce se tam v rozhovoru, který v tom historickém zápisníku, bez jakéhokoliv komentáře kritického, publikuje, e vlastní sice to asi nebylo dobré, ty deportace idů, na druhou stranu idé nebyli součástí  tam se tvrdí  nebyli součástí integrální součástí slovenské společnosti, e sami vlastní se necítili být Slováky. A e je správné, aby byli vysídleni. Dokonce se před druhou svítovou válkou jednalo na Slovensku o tom, aby  kam tedy budou vysídleni? Proto vlastní slovenský stát podporoval deportace idů, protoe se jich chtíl zbavit. Nezlobte se na mí, pro mí, já antisemitismus povauji za jedno z nejvítí zel, a to nebylo jenom za faistického Nímecka. To je dodneka obrovské a nebezpečné téma. Já neříkám, e za to, kdy to níkdo publikuje, takový rozhovor, má být zatčen, zavřen na 4 roky, ale já, kdybych byla dneska vydavatel níčeho, tak to taky nezveřejním, protoe mní to připadne úplní popření té památky vech tích lidí, kteří zahynuli bíhem druhé svítové války.  
Pan senátor Růička mluvil o tom, to je tam také, e dokonce jetí i v dobí slovenského národního povstání, Tiso a armáda slovenského státu pomáhala potlačit slovenské národní povstání. Pak jsou tam jetí dalí víci. Take skončila druhá svítová válka, slovenský stát byl poraen. Tiso byl zatčen, v tom zápisníku se tvrdí  a to je podle mí u úplná dezinformace, vyvracejí to i americké archivy, které byly otevřeny... Zase mám ty zdroje veřejnoprávních médií, z ÚSTR, z Post Bellum a z dalích jaksi relevantních publikací. V tom zápisníku Ivana Polanského se tvrdí, e po druhé svítové válce Tiso musel být zavradín, protoe ná prezident Bene nesouhlasil s tím, aby na území Československa byli dva prezidenti, tak se ho potřeboval zbavit. Toto tam je napsáno. Nachystal na níj dva atentáty. Jeden, e najali níjakého partyzána prý, který míl Tisa zastřelit. Druhý, e ho chtíli otrávit ve vízení. To tam je doslova napsáno. Toto je podle mí úplná dezinformace. To u dnes vypadá jako dezinformace ířená, kdy níkdo říká, e Rusové museli vpadnout na Ukrajinu, protoe tam jsou faisté. To je úplná dezinformace, toto je také dezinformace. Nepovedl se ten atentát, ty dva atentáty, které osnoval ná prezident, československý prezident Edvard Bene, prý, podle Ivana Polanského, respektive podle tích autorů, které on zveřejňuje. Nače byl tedy v dubnu 1947 Tiso popraven. Pak se tam tvrdí, e Bene trval na popraví Tisa, tak jsem si přečetla, e to je přesní opační, na tom trvali komunističtí ministři v tehdejí vládí. Tiso tedy mohl dostat od Benee milost, ale proti tomu se postavili naopak komunističtí ministři.  
Take to, co je v zápisníku Ivana Polanského... Nezlobte se na mí, vztahovat Den samizdatu k níčemu, co je takhle, to je slabý výraz, říct problematické, to je extrémní problematické, dokonce i nebezpečná tvrzení. Víte, co by to znamenalo? Já si přeji, abychom schválili významný den, Den samizdatu. A připomínali jsme si úctyhodnou, humanistickou tradici českého samizdatu a samizdatu, humanistickou tradici samizdatu na území Československa a České republiky. A ne, aby potom se třeba  díti se na to budou ptát, ve kolách se to bude učit, tak se budou ptát, níkdo si přečte: A proč parlament to vztáhl k takovým textům, které i dneska by byl problém je vydat? Pro mí by to byl problém. Já nevím, jestli bych, kdybych vídíla, co Ivan Polanský psal, jestli bych úplní nadení podpisovala tu petici. Ale říkám, my jsme to nikdo z nás nevídíli, lo o princip svobody slova.  
Já jsem chtíla velice poprosit pana předkladatele, protoe já jsem si to načetla, jsem jako pamítník a jsem i ten petent tehdejí, prosím, nevztahujme to k této tak vlastní smutné kapitole slovenského státu. To s tradicí naeho státu nemá nic společného. Myslím si, e bychom tím dokonce shodili tu důstojnou a úasnou tradici českého samizdatu.  
Já bych zmínila pár edic. Ludvík Vaculík zaloil edici Petlice v roce 1972, to byl zásadní počin. Václav Havel s Dáňou Horákovou zaloili edici Expedice v roce 1975. Následní byly zaloeny Informace o chartí, co byl vlastní informační zpravodaj. Potom byla zaloena třeba edice Petlice, tu provozoval, ta byla publikována, ta publikovala vlastní to, co nyní dílá Jiří Gruntorád v Libri prohibiti, take to byla jeho edice. Potom undergroundové Vokno. Tady jsem si dovolila, protoe Čuňas  tedy přezdívkou Čuňas, Frantiek Stárek, byl jeden z významných vydavatelů undergroundového Vokna, tak já jsem dneska ráno dohledala, a kdo byste se chtíli podívat, takových čísel vylo, myslím, e 15... Za celá jaksi 80. léta, Frantiek Stárek a lidé kolem Vokna za to byli vízníni mnoho let. Já si to pamatuji, protoe jsem míla tu monost být dílníkem samizdatu, e jsem tohle to vechno přepisovala na blánách a tajní jsme si to potom předávali s Frantikem Stárkem, take Vokno bylo opravdu výborné, za tím stál Frantiek Stárek a Ivan Martin Jirous. Potom Revolver Revue z tích mladích, nejdříve to bylo Jednou nohou, potom Revolver Revue, kam patřil třeba Saa Vondra, Ivan Lamper a potom dalí, z toho se zrodil Respekt. Potom samozřejmí obnovené samizdatové Lidové noviny v roce 1987. Spoustu dalích publikací. Prostí my máme úasnou tradici. Já se tíím, pokud by se podařilo schválit Den samizdatu na důstojné datum, e toto vechno budeme propagovat, e dokonce třeba v Senátu můeme udílat tady Den samizdatu. Můeme tady vystavit vechny ty samizdaty a pozvat ty aktéry, kteří jetí ijí. Prostí je to obrovská příleitost. Kdy to vztáhneme k Ivanu Polanskému, já, zaprvé pro to nebudu hlasovat, prostí jako kvůli tomu antisemitismu a spolupráci s Hitlerem to prostí nemůu. Take to by mí, jako človíka, který spolupracoval se samizdatem, opravdu mrzelo. A jednak si myslím, e by se to rozhodní neuchytilo, protoe vichni radi o tom budou mlčet, co to jako znamená, ten Ivan Polanský.  
Apeluji na vás, prosím, neschvalujte to takto, mní to je jasné, e poslanci byli vedeni dobrou vírou, e nechtíli  jako e chtíli podpořit dobrou mylenku, ale neznali ten obsah, já jim to nevyčítám, jenom to tady prostí říkám, abychom neudílali chybu. S níkterými u jsem mluvila, včera jsme mluvili s Markem Bendou a on říkal: To já nevím, to jsme nečetli. Pak myslím, e Markéta Pekarová říkala, e vlastní jim lo o tu mylenku Den samizdatu, nikoliv ten den. To se spolehli na ty pamítníky. Já jsem tedy taky konzultovala s pamítníky, protoe tady byli níkteří zmiňováni. Pro mí tedy veskrze povolanými. Mní přímo i volal Saa Vondra, protoe se dozvídíl  mluvčí charty, spoluvydavatel Revolver Revue a vech tích aktivit, politický vízeň  on mi sám volal, co se to díje v Senátu? A proč 12. října? Já jsem mu to vysvítlila.  
Říkal: To je úplná hloupost. Jsem naprosto proti. Toté řekl Čuňas, Frantiek Stárek, vydavatel Vokna. Toté mi řekla Lenka Marečková, členka VONS, která také byla, jako já, petent. Říkala: My jsme nevídíli, co Ivan Polanský... To je nesmysl. Ona si ani nepamatovala, kdo to byl Ivan Polanský. Apeluji, jestli by to pan poslanec Bernard za skupinu předkladatelů nebral úkorní, berme to, e to je kultivovaná diskuse o historii, která můe být sloitá, i kdy to nikdo neví. Já sama, kdybych si to nenačetla, tak to nevím. Pojïme to vzít pozitivní, přesvídčit, tedy odhlasovat tady návrh, který proel na ÚPV, přesvídčit poslance, aby ten návrh přijali.  
Ten návrh je pozitivní, ne zamítnout Den samizdatu. Já jsem přemýlela, pak jsem přila s tím návrhem, po konzultaci s panem senátorem Růičkou, na den 27. dubna. On je symbolický ve dvou smírech, jednak 27. dubna 1978 byl zaloen VONS, Výbor na obranu nespravedliví stíhaných. Opravdu moná polovina sdílení VONS se týkala obrany lidí, kteří ířili samizdat a svobodné mylenky. Take se to vztahuje ne k jednomu samizdatu, ale vztahuje se to k celé té éře samizdatu na naem území. Je to takový paradox zajímavý, za 3 roky přesní, den 27. dubna 1981, akce Kamion. StB, protoe jí trnem v oku bylo íření nezávislé kultury a samizdatu, potřebovala udílat zátah na vechny vydavatele, relevantní vydavatele samizdatu. Nejen zadrela kamion, který vezl literaturu ze zahraničí k nám, ale vezl také tiskařské nástroje, tak aby ten samizdat tady mohl vycházet. Při té příleitosti udílali domovní prohlídky a byla zatčena celá řada lidí, vč. třeba Dany Nímcové nebo Jiřiny iklové, Petruky ustrové nebo Jana Rumla. Strávili mnoho mísíců ve vízení. Zase ta mezinárodní solidarita vedla k tomu, e si reim nakonec nedovolil ten proces se samizdatem uskutečnit, take proces se nekonal, byly jenom mnohamísíční vazby. Poté, co byli proputíni, samizdat pokračoval a byl vydáván a do roku 1979. Já se domnívám, e ten Den samizdatu se ani nemá vztahovat k jednomu samizdatu, e to má být prostí uctíní toho velkého díla, toho proudu vech lidí, kteří se na tom podíleli, vč. třeba Jiřího Gruntoráda, který inicioval ten Den samizdatu. Já chci uctít i tu jeho roli, ta je prostí nezastupitelná, a vech tích lidí, vydavatelů i iřitelů, kteří v tíkých podmínkách ířili nezávislé mylenky. Proto tedy ten den 27. dubna.  
Co mi řekl pan senátor Růička, to bylo vtipné, protoe nejene Saa Vondra říkal, to je skvílé datum, co navrhujeme, ale Frantiek Stárek, tedy Čuňas, vydavatel Vokna, ten prý spontánní řekl rovnou: A se to udílá 27. dubna! To byla ta nejvítí akce proti samizdatu, která se vlastní komunistům nepodařila. Take ho to napadlo úplní stejní, protoe to byla vlastní monstrózní víc proti celému samizdatu, která se nepodařila. Ten samizdat tady přeil. Prosím, zvate to. Pro mí je to, mní by to bylo velmi líto, a myslím si, e by to bylo líto třeba řadí lidí, kteří se na tom podíleli.  
Naposledy bych chtíla apelovat, jestli by to předkladatelé nemuseli brát jako úkorní, ale jako společné nalézání nejlepího momentu, a pak i společní, aby to nezůstalo jenom v zákoní, společní pak můeme v ten den vdy připomínat vekerý samizdat, tedy na historický zápisník Ivana Polanského radi zapomenout. To je taková troku horí kapitola historie českého nebo československého státu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem je pan senátor Klement... Ale gentlemantsky dává přednost zástupci navrhovatelů, který se hlásí. Prosím pana poslance.  
Poslanec Josef Bernard:  
Díkuji píkní. Určití budu reagovat i potom na vás, ale abych potom neztratil nit v tom jednání, tak jsem si dovolil jetí struční zodpovídít níkteré otázky. Přední, Ivan Polanský určití nespolupracoval s Hitlerem. To ne, to moné nebylo. Nacismus byl v Nímecku, faismus byl v Itálii a ve panílsku. Kdy srovnáme historické akce, pojïme v té historii chodit tak, jak se v ní chodit má.  
Polanský byl souzen za vydávání sedmi samizdatů, byl to vydavatel samizdatu v obrovské míře. Historické zápisníky jsou v jeho vydavatelské činnosti marginální. Kdy se do nich podíváte, kdy se podíváte potom třeba do kníek Pavla Kosatíka, Slováci, Slovensko, tam stejné citace najdete. Je to hledání pravdy, hledání názorů různých lidí. A e Slováci mají jiné názory na to, co se dílo ve druhé svítové válce, e Hácha byl zavolán k Hitlerovi a řekl: Buï bude bombardovaná Praha, nebo nás pustíte do Československa... A Slováky si zavolal a řekl: Buï zaloíte samostatný stát, nebo k vám přijdeme s vaimi vojsky. Ta situace byla zlá. Já se Tisa ani Hlinky nezastávám. To byla hrozná doba. Byla hrozná doba u nás... Důleité je o té dobí mluvit, citovat lidi, poznávat skuteční historickou pravdu, a to pan Ivan Polanský dílal.  
Odmítám, e my to datum stanovujeme kvůli historickému zápisníku Ivana Polanského. Jestli jsme to takto vysvítlovali níkterým lidem, nedivím se, e to odmítli. Znovu opakuji, my datum 12. října stanovujeme ke dni, kdy 92 vydavatelů samizdatu v Čechách a na Slovensku řeklo: A dost! A byl to ojedinílý čin v rámci celého východního bloku. Já se teï odvolám na historika Blaka, který například k této události říká, a musím prostí tu situaci rozebírat, protoe jsem k tomu teï nucen, já jsem myslel, e jsem to na výborech projednal, e jsem tu situaci vysvítlil, ale asi ne: Významné úloze kauzy Ivana Polanského v prohloubení spolupráce mezi českými a slovenskými opozičními skupinami a zároveň přispíla ke sjednocení vydavatelů samizdatu z celého Československa na jedné obranné roviní. Obdobní jako odpor proti soudní perzekuci undergroundových hudebníků z okruhu skupiny The Plastic People of the Universe sjednotil různorodé opoziční skupiny v rámci Charty 77, pomohla kauza Ivana Polanského spojit na jedné obranné platformí vydavatele samizdatu z celého Československa.  
Ne připomenutí historického zápisníku. Připomenutí dne, kdy 92 statečných lidí podepsalo dopis Husákovi: Zavřete i nás!  
Komunisté se snaili Ivana Polanského nařknout z toho, e propaguje nacismus. Sami z toho ustoupili, i ti komunisté. Potom museli u toho soudu překvalifikovat ten čin na podvracení republiky. Je úasné, jak naskakujeme na ty teze StB jetí po 30 letech! Níco vyrobili estébáci, níco se snaili dát k tomu soudu, ten soud to vzal jako propagování nacismu a faismu. I ten komunistický soud to musel překvalifikovat. Teï se to po 30 letech v tomto ctihodném Senátu zase objevuje. Mrzí mí to.  
To není můj osobní pocit, nebo na úkor, abyste to, paní senátorko, s dovolením, pane předsedajíce, takto nebrala. Tady nejde vůbec o mí, tady jde o to, e i mí kontaktují lidé, kteří v tom roce 1988 vystoupili, a v roce 2016 se na níčem dohodli. Já jsem tu situaci v mezidobí konzultoval samozřejmí s Miroslavem Svobodou například, který dnes v rámci Libri prohibiti český a slovenský samizdat dává dohromady, s Doyenem československého samizdatu Jiřím Gruntorádem jsem tu situaci konzultoval. Oni sami mi vyjádřili přesvídčení, e by stáli za tími svými podpisy z toho roku 1988 a 2016.  
A jetí poslední poznámka, já jsem to na výborech vysvítloval. Mezinárodní den samizdatu. Ta jednání se týkala Slováků v roce 2016 a Čechů. A potamo i Poláků a Maïarů. Ta snaha byla postupní v tíchto státech tento den zavést a pokusit se potom třeba i mezinárodní ho zavést. Já si myslím, e se to nepovede. Ale Slováci u třeba ten datum 12. října na základí toho, e v tom roce 2016 byli tími slovenskými a českými vydavateli vyzváni, jako významný den samizdatu zavedli.  
To ve prozatím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. My teï jsme se dohodli operativní, e pan předseda Klement jetí počká po mém vystoupení, protoe chce mluvit k jinému tématu. Já poprosím o záskok.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já si myslím, e je koda, e ta debata nepředcházela té legislativní iniciativí.  
Protoe vidíme, e tích pohledů a názorů je tady spousta, bylo by velmi obtíné najít klíčové datum, které bychom označili jako za začátek samizdatu v Československu. On míl bohatou historii, jestli se nepletu, v Sovítském svazu, čili bychom moná lovili jetí v hlubí historii. Pro mí, ale to je subjektivní, protoe to samozřejmí souvisí s mým mládím, ten samizdat patří do éry normalizace, zejména po Chartí 77. Ale souhlasím s tím, co tady říkala paní senátorka Marvanová, e tíko vztahovat k zahájení činnosti té či oné edice samizdatových publikací. S tím souhlasím.  
Mní se kromí té debaty o panu Polanském moc ani nelíbí to datum, protoe jestli jde o událost z roku 1988, v té dobí přece u míl samizdat v naí republice bohatou historii, do které jsme kadý dokonce níjakou mírou se zapojili. Taky jsem cosi přepisoval a nahrával níjaké nahrávky a podobní. Byl to zdroj informací, zdroj ale i přístupu ke svítové kultuře, protoe i ta tady byla zakazována. Chtíl jsem připojit jetí tuto drobnost, e si myslím, e by se to datum mílo hledat mnohem dříve. Jinak s tou polemikou o tomto konkrétním případu souhlasím. Myslím si, e by, a u je to jakkoliv, můeme to analyzovat, dospít k níjakému názoru, způsobilo spoustu zavádíjících interpretací, a to si myslím, e bychom jako legislativci míli nepřipustit.  
koda, e není moné toto zastavit a vrátit se na začátek. Myslím si, e by to byly docela zajímavé konference a kulaté stoly, kde bychom hledali ty kořeny, hledali, k čemu přesní tu historii samizdatu vztáhnout. Ale v současné chvíli, v této fázi legislativní přípravy, souhlasím s pozmíňovacím návrhem, který vzeel tady od kolegů, kteří ho prezentovali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane místopředsedo. Prosím pana senátora Josefa Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl přeruovat tu nit, která tady se odvíjí s termínem připomínky Dne samizdatu, proto jsem se snail trpíliví vyčkat, protoe přicházím s přáním a prosbou o podporu významného dne, Dne Orla.  
V průbíhu druhé svítové války členové jednoty Orel byli aktivními bojovníky za svobodu a přijímali důleité úkoly, mimo jiné, jak ji bylo řečeno panem zpravodajem, atentát na říského protektora Reinharda Heydricha. Nebyl to jenom Jan Kubi, ale byli to i ostatní členové, Josef Bublík, atd. To není jenom k jeho osobí, k jednotlivým členům jednoty Orla, ale je to i k samotné organizaci. Tato organizace, stejní jako já, trpíliví, bohuel pod nátlakem jak nacistického Nímecka za okupace, tak i za totalitního komunistického reimu byla perzekuována, zakázána a rozputína. V roce 1968 se tato organizace snaila, v srpnu, níjakým způsobem obnovit svoji činnost, ale bohuel s příchodem sovítských vojsk, který jsme si včera připomínali, okupace sovítských vojsk a vojsk Varavské smlouvy, tato organizace znovu obnovena nebyla, a byla obnovena a po roce 1990.  
Myslím si, e tento den má v naem kalendáři své místo, je důleité, aby více ne stoletá historie jednoty Orla byla připomínána.  
Tento den byl zvolen jako Den Orla 24. června, práví na narození Jana Kubie. Vůbec nic není s tím, e to koliduje, resp. můou oba významné dny, i Den uctíní památky vyhlazení obcí a sídel za druhé svítové války, být v tento jeden den. Já bych s laskavou prosbou prosil o podporu tohoto doplníní mezi významné dny, protoe si myslím, e významné dny by míly být důleitou součástí, a míly by být připomínány vem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám. Poprosím pana navrhovatele, zda chce vystoupit k rozpraví jetí? Ne, díkuji, u se vyjádřil. V tom případí poprosím zpravodaje. Ale nejdřív se zeptám pana senátora Matuka, kterého asi níkdo zastupuje? Ten tu není... Prosím. V tom případí garančního zpravodaje, pana senátora Rabase. Prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pardon, e jsem se sem vecpal...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
V pořádku, já jsem zjistil...  
Senátor Přemysl Rabas:  
Já jsem jenom chtíl říct, e v diskusi vystoupilo pít senátorů a navrhovatel. Nezazníl ádný dalí návrh, ani návrh schválit v předloeném zníní, tzn. dál je před námi podrobná rozprava a ty tři návrhy, které proly výbory.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je to přesní, jak říkáte. Nemáme ádný návrh k hlasování, čili otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Jak rozumím, máme zde pozmíňovací návrhy, které přicházejí z výborů, tzn. e o nich můeme hlasovat. Nevím, jestli se chce pan navrhovatel vyjádřit? Já se pak budu ptát na jednotlivé návrhy. Poprosím opít pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Já bych pouze navrhl, abychom hlasovali o vech třech postupní, tak, jak byly přijímány, tzn. nejprve návrh, který proel ÚPV, dále návrh paní senátorky Horské, tedy o sídlech, a na konec návrh pana senátora Klementa, tedy Den Orla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Ne budeme hlasovat, spustím jetí znílku.  
Váení kolegové, budeme hlasovat postupní o pozmíňovacích návrzích, které byly předloeny ve výborech k tomuto tisku. Poprosím pana zpravodaje, aby nás jimi provedl. Omlouvám se, e mu nedopřávám odpočinku. V tom pořadí, jak navrhuje, se stručnou charakteristikou. Prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Připomníl bych, e jako první budeme hlasovat pozmíňovací návrh, který proel ÚPV.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Je to tedy návrh, který míní datum z 12. října na 27. duben, aby bylo jasno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, je to jasné, předpokládám, vem. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28.  
Hlasování č. 31  
, pro 36, návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Jako dalí budeme hlasovat o návrhu, který proel VVVK. Je to návrh, který by mezi významné dny přidal i Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace, tedy návrh paní senátorky Horské.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to pod pořadovým číslem 1 v usnesení výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kvórum zůstává stejné. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, pro 35, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji, poslední.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Jako poslední zůstává návrh, aby mezi významné dny byl zařazen Den Orla, tedy návrh pana senátora Klementa.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
, při kvóru 28 pro 25, návrh nebyl přijat.  
Nyní nám nezbývá ne hlasovat o návrhu vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsme práví schválili. Spoutím hlasování hned. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
, při kvóru 28 pro 48, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní povíříme nae zástupce, kteří budou obhajovat nae pozmíňovací návrhy ve snímovní. Vidím signalizovanou paní senátorku Marvanovou a paní senátorku Horskou. Souhlasí? Jetí níkdo? Vystačíme s tím? Spoutím hlasování. Kdo je pro tyto dví nae zástupkyní, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, při kvóru 28 pro 48, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane poslanče, díkujeme za vai účast. Doufáme, e aspoň částeční jsme vás potíili...  
Přistoupíme k dalímu bodu pořadu... 5 minut? Vyhlauji přestávku do 11:50 hodin. Pan ministr je na cestí, za chviličku dorazí, tak jenom posečkejte, budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 11.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.49 hodin.)  
Kolegové a kolegyní, máme tady ji pana ministra, byl rychlejí, ne jsem předvídal. Úderem 50. minuty můeme přistoupit k poslednímu bodu naeho pořadu této schůze. Prosím, usaïte se ke stolku. (Jeden ze senátorů: Jetí máme níkolik vteřin...) Já vím, samozřejmí jetí čekám, aby to bylo pravomocné potom to rozhodování.  
Kolegyní a kolegové, prosím, jestli byste mohli rozpustit diskusní krouky v jednacím sále, usedníte, prosím, do lavic.  
Dovolte mi zahájit poslední bod naeho pořadu, opravdu bych vás poádal, abyste ztiili nebo přesunuli své hovory, paní místopředsedkyní, prosím... Kolegové! Já vás poádám, abyste se utiili. Pan senátor Hiler, paní místopředsedkyní Seitlová, paní senátorka Kordová Marvanová! Já se vás snaím přesunout mimo doslech.  
Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
301  
Senátní tisk č. 301. Přiel nám jej představit pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. ádám ho, aby tak učinil.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vám struční představil tuto malou novelu zákona č. 48, tedy zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Nás v přítím roce, pevní vířím, čeká velká novela, kterou pak budu mít snad tu čest představit jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu, snad úspíní. Ale tato malá novela je předevím implementací evropské legislativy, která je zamířena na HTA analýzu, tedy zjednoduení hodnocení zdravotnické technologie, které vyuívá ekonomické aspekty při hodnocení zdravotnické technologie. Týká se nejenom léků, ale i zdravotnických prostředků a diagnostických zdravotnických prostředků in vitro, tedy celého toho balíku. Cílem je zvýit vlastní úroveň a kvalitu péče o pacienty.  
Asi nebudu pitvat ty technické parametry, protoe vy jste na zdravotním výboru je dostateční diskutovali. Opravdu je to čistá implementace. Nicméní v Poslanecké snímovní k tomu přibyl pozmíňovací návrh, který bych rád tady vypíchl, protoe je důleitý a významný.  
Dnes je to tak, e pacienti mají níjaké limity, díti do 18 let mají níjaký limit, senioři nad 65 let mají limit, senioři nad 70 let mají limit, na doplatky na léky. To znamená, pacient doplácí za léky, doplácí za celý rok, na konci roku, pokud převihne ten doplatek ten limit, který je nastavený zákonem, ádá svoji pojiovnu o vrácení toho přeplatku nad ten limit. Samozřejmí pokud dojde třeba například bíhem roku ke zmíní pojiovny, můe ádat dví ty pojiovny, pro starí lidi je to níkdy velmi komplikované, pokud je to človík starí 70 let, ije sám, je to matka samoivitelka, není to vdy úplní jednoduché.  
My jsme po dohodí se SÚKL, po dohodí s pojiovnami nastavili mechanismus, Poslanecká snímovna navrhla pozmíňovací návrh, e pokud bude tento zákon schválen, s tímto pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny, a podepsán panem prezidentem, od 1. 1. budou tyto doplatky ve vech lékárnách v ČR automaticky hlídány. Ve chvíli, kdy vyčerpáte ten limit, u nebudete platit dalí doplatky, ale automaticky budou ty léky bez doplatku, tedy nebudete muset aktivní ádat pojiovny o vrácení, zjednoduí se administrativa jak pro pacienty, tak pro ty pojiovny, a hlavní budeme mít stoprocentní jistotu, e vichni, co mají nárok na to, aby míli ten limit, ten limit opravdu dostanou. Zvýí se tím pádem předevím ochrana seniorů starích 65, resp. 70 let, na druhé straní i tích, co jsou mladí 18 let na tom trhu s léky. Proto tento pozmíňovací návrh, takto zdůrazňuji, protoe se domnívám, e je opravdu velmi propacientský. Byla to spí elektronická záleitost, která se ale podařila SÚKL. Za to je potřeba, a vyuiji tady toho prostoru, udílal jsem to i v Poslanecké snímovní, podíkovat éfovi SÚKL, který opravdu na tom intenzivní pracoval, pojiovnám a panu námístkovi Dvořáčkovi, e se to elektronicky podařilo, e ten systém opravdu od 1. 1. bude fungovat.  
To je k tomu zákonu a k jeho představení vč. toho pozmíňovacího návrhu, který byl načten v Poslanecké snímovní, ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrhem zákona se zabýval ÚPV, přijal usnesení č. 301/2. Zpravodajem byl stanoven pan senátor Matuek. Ale OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZ. Jeho usnesení má číslo 301/1. Zpravodajem je sám pan předseda, senátor Roman Kraus. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já bych vám přednesl zpravodajskou zprávu, ne samozřejmí v celém zníní, protoe pan ministr představil ty základní teze tohoto návrhu zákona. Je to zpravodajská zpráva k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 301.  
Jenom krátce řeknu, e cílem tohoto návrhu zákona je provést adaptaci právního řádu ČR na nařízení o hodnocení zdravotnických technologií, je je závazné a přímo pouitelné ve vech členských státech, tzn. harmonizovat hodnocení stanovování cen a úhrad podle jasné metodologie, tak jak je to u léků, zdravotnických prostředků, potravin pro speciální účely. Bylo nutno zmínit zákon o veřejném zdravotním pojitíní a dalí podrobnosti.  
Pak i já povauji za zásadní a důleité, e byl schválen pozmíňovací návrh, který umoňuje pacientům to, aby nemuseli čekat na vratky, pokud přesáhnou limit na doplatky na částeční hrazená léčiva, e nebudou u platit, protoe bude kontinuální sledováno pomocí elektronického systému eReceptu. To pomůe svým způsobem řadí tích lidí nebo rodin udret v lepí bilanci. K tomu samozřejmí byla přijata řada zmín, která to umoňuje vyuívat. Za důleité povauji to, e zákon mimo jiné nebo tento pozmíňovací návrh stanovuje novou pravomoc Státního ústavu pro kontrolu léčiv, e musí mít přístup do Centrálního registru pojitínců, který spravuje VZP.  
Bíhem jednání VZ byly předneseny a schváleny dva pozmíňovací návrhy. Jeden je víceméní odborní technický a zavádí metodologii hodnocení vakcín nebo očkovacích látek a monoklonálních protilátek pro profilaci, zase podle jednotné metodiky, která je ale troičku jiná, ne je u léčivých prostředků, léků a zdravotnických prostředků. Umoňuje stanovování cen a úhrad vakcín podle spočítání, vypočítání jejich přínosu pro celkový systém veřejného zdravotního pojitíní.  
Dalí pozmíňovací návrh umoňuje skuteční reální slučovat zdravotní pojiovny bez restrikcí, které jsou v tom původním zákoní zavádíny. Jenom krátce to představím. Podle současní platného, účinného zákona by muselo před sloučením pojioven předcházet období 6 mísíců, po kterém neplní ta zdravotní pojiovna, která by se míla slučovat, své závazky vůči poskytovatelům, tak vůči pojitíncům. Jinými slovy, u by nastaly vechny důvody, aby dolo k zahájení likvidace té zdravotní pojiovny.  
Po 6 mísíců by poskytovatelé, tedy ambulance, nemocnice a ostatní, nedostávali zaplaceno za svoji činnost, co by samozřejmí rozkolísalo celý systém poskytování zdravotních slueb v ČR. Kromí toho se tam jetí zmiňujeme o Vojenské zdravotní pojiovní, která kromí toho, e je standardní zdravotní zamístnaneckou pojiovnou, zároveň plní zvlátní úkoly při provádíní veřejného zdravotní pojitíní pro vojáky a áky vojenských kol.  
Cílem bylo udílat takovou úpravu, která zamístnaneckým pojiovnám umoní rozhodnout o sloučení bez restriktivních podmínek, které jsou prakticky nenaplnitelné, jak jsem ji popsal, s tím, e se řeí i jiná činnost Vojenské zdravotní pojiovny, protoe, jak jistí vichni víte, jedinou skupinou obyvatel ČR, která má nařízeno ze zákona se pojistit u konkrétní zdravotní pojiovny, jsou vojáci z povolání a studenti vojenských zdravotních kol. Ne zdravotních, jenom vojenských kol, omlouvám se.  
Po schválení obou pozmíňovacích návrhů bylo přijato 82. usnesení VZ ze 17. schůze, která se konala 20. srpna, ve zníní, senátní tisk č. 301. Po úvodním sloví pana Mgr. Jakuba Dvořáčka, námístka ministra zdravotnictví, a zpravodajské zpráví senátora Romana Krause a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Přeje si, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal tento návrh zákona na své 32. schůzi 14. srpna. Podotýkám, e zákon projednával jetí bez tíchto pozmíňovacích návrhů.  
Co se týká vlastního zákona, první implementační část reaguje na to, e v současné právní úpraví v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní nejsou jetí dostateční implementována nařízení EU, s ohledem na specifickou úpravu tíchto nařízení je tak nezbytné přistoupit k novelizaci zmíníného zákona, a to tak, aby byly v náleité míře zohledníny vechny cíle stanovené tímto nařízením.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů, podaných skupinou poslanců, vechny tyto navrhované zmíny smířují k výrazní pozitivním zmínám v systému, smířují k vítí efektivití a snazí administrativí. Výrazní roziřují funkcionalitu eReceptu.  
Na základí toho ÚPV přijal následující usnesení:  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Zdeňka Matuka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já jen avizuji, e pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, máte na lavicích můj a pana předsedy zdravotního výboru pozmíňovací návrh. Upozorňuji, e je upravené zníní. Ten pozmíňovací návrh vychází z toho, e, jak u tady bylo řečeno, ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru, kdy pominu to očkování a tyto víci, v jedné části de facto stanovuje v zákoní monost fúze zdravotních pojioven obecní. Je tam celkem logicky to udíláno tak, e musí souhlasit obí správní rady tích dvou pojioven, pak tu fúzi schvaluje vláda. Pak tady máme, ale vzhledem k tomu, e ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru el i do té konkrétnosti u Vojenské zdravotní pojiovny, konkrétní do toho kmene vojáků z povolání, kteří jsou opravdu jediná skupina obyvatel v ČR, která má ze zákona nařízenou zdravotní pojiovnu, nemohou si tedy vybírat, u které zdravotní pojiovny jsou, tak je tam práví ten nesoulad s tím, e o přesunu toho kmene by rozhodla vláda na návrh ministra obrany bez souhlasu nebo dokonce bez vídomí správních rad zdravotní pojiovny, a u té, od které se přesunuje, nebo té, ke které se ten kmen přesunuje. To je v podstatí doplníní toho pozmíňovacího návrhu zdravotního výboru, který precizuje ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru.  
Omlouvám se, budu to muset, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, načíst celé, protoe celé se to dávalo na poslední chvíli dohromady v průbíhu včerejka a dneka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Pirk. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtíl jenom podpořit ten ná pozmíňovací návrh, e to hlavní je skuteční, e to pomůe tím pacientům. Zcela jasní to zprůhlední to, e si nebudou muset o nic ádat, e to automaticky dostanou. Já to velice podporuji. Doporučuji, abychom to takto schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Připraví se pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já ten návrh také chci podpořit, protoe to není jenom výhodné pro pacienta, jak řekl pan kolega Pirk, ale je to výhodné také pro ten systém zdravotnictví, protoe je rychlejí. Jakmile pojiovny, sníí se jim kmen, budou mít tyto problémy, je tam dostatečná doba, myslím, e tam jsou 3 roky, jestli se nemýlím, na to, aby se řádní zváilo to, kdy níkdo začne, podniká tedy v této víci, ty tři roky jsou dostateční dlouhá doba. A hlavní, není to níjaké rozhodnutí, zase naopak, jenom správních rad a tak, ale tím, e to jde přes vládu, je to veřejná víc. Z toho důvodu si myslím, e to přispívá k průhlednosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Karla Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Naváu na předřečníky, rád bych představil tu druhou část pozmíňovacích návrhů, tak, jak přicházejí z garančního výboru. Jen zmíním, e jsme je schválili hlasy vech přítomných, se souhlasným stanoviskem ministerstva.  
Cílem té druhé části pozmíňovacích návrhů je zmínit způsob úhrady nepovinných vakcín tak, aby podmínky úhrady byly stanovovány v rámci správního řízení vedeného v 1. stupni Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Nejde o revoluční zmínu v tom smyslu, e by to byl nevyzkouený mechanismus. Tímto způsobem ve správním řízení jsou dnes stanovovány úhrady například léků pro vzácná onemocníní.  
U vakcín je ta úhrada dána přímo zákonem, a to dvíma mechanismy, jednak podle tzv. antigenního sloení vyhlaovaného ministerstvem zdravotnictví, jednak v té starí kategorii tzv. ENNV, ekonomicky nejméní nákladné varianty. Vývoj v posledních letech ukázal, e tato varianta ENNV, kdy to zkrátím, se přeila, neosvídčila, protoe nejenom e vede k doplatkům za ty vakcíny moderníjí a účinníjí, ale předevím tím, e na trhu zůstává ta varianta ENNV, v níkterých případech nevakcinujeme, řeknu medicínsky, nejsprávníji. Vy si moná vzpomenete na to, e jsme toto jako Senát nedávno napravovali pozmíňovacím návrhem, který se týkal očkování kojenců proti pneumokokům, kde jsme tu vakcínu ze skupiny ENNV přesouvali do kategorie antigenního sloení, tak, aby díti v ČR byly vakcinovány optimální. Lze vak najít i dalí důvody, proč ten současný systém úhrady ze zákona není optimální. Neprobíhá plnohodnotný proces hodnocení zdravotnických technologií, o čem je koneckonců ta evropská implementace. Úhrada zde není stanovována podle jasných kritérií Státním ústavem pro kontrolu léčiv ve správním řízení. Chybí instituty typu dvojstupňovost rozhodování, monost odvolání apod.  
V předkládané úpraví, jak jde ze zdravotního výboru, budou v prvním stupni účastníky řízení na SÚKL dritel rozhodnutí o registraci, zdravotní pojiovny a odborné společnosti, vydá se hodnotící zpráva, která bude postoupena ministerstvu, na základí projednání na ministerstvu vydá ministerstvo v přísluné lhůtí závazné stanovisko, postoupí víc zpít ústavu a ústav bude nucen se tím závazným stanoviskem ministerstva řídit.  
Kolegyní, kolegové, mám za to, e jde o úpravu, která je logická. Ten proces, jak jsem ho vysvítlil, je nastaven transparentní, dvojstupňoví, obsahuje v sobí onu kategorii hodnocení zdravotnických technologií, farmakoekonomiku, a hlavní ve finále povede k tomu, e jako ČR budeme lépe naplňovat vakcinační strategii. Je to jeden z kamínků do mozaiky, který pomůe zlepit kvalitu primární prevence v ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Protoe tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře? Nechce se vyjádřit. Proto prosím, dále se tái pana zpravodaje ÚPV, pana senátora Zdeňka Matuka? Nepřeje si. Prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Já jen shrnu obecnou rozpravu. V obecné rozpraví vystoupili tři senátoři, přičem jeden anoncoval pozmíňovací návrh, který bude načten v rozpraví podrobné.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Protoe ÚPV navrhl zákon schválit, přistoupíme k hlasování o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 27. Já vás svolám k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o zákonu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 36  
pro nebyl nikdo, proti bylo 5 z 53 přítomných senátorek a senátorů. Návrh tedy nebyl přijat.  
Otevírám podrobnou rozpravu. První se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Jak u jsem avizoval, omlouvám se, musím to celé načíst, je to pozmíňovací návrh, který doplňuje ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru, té části, která se týká zdravotních pojioven.  
Tedy, pozmíňovací návrhy, upravené zníní senátora Zdeňka Nytry a Romana Krause, k pozmíňovacím návrhům VZ, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 301.  
K bodu 2. Bod X2 upravit takto:  
X2  
Za § 11a se vkládá nový § 11b, který zní:  
§ 11b  
1. Pokud jsou splníny podmínky stanovené v odstavci 2, můe vláda na návrh ministra obrany předloený v dohodí s ministrem zdravotnictví a ministrem financí svým nařízením určit zdravotní pojiovnu, u které jsou pojitíni vojáci v činné slubí, s výjimkou vojáků v záloze povolaných k vojenskému cvičení nebo slubí v operačním nasazení a áci vojenských kol, kteří se připravují na slubu vojáka z povolání a nejsou vojáky v činné slubí (dále jen určená zdravotní pojiovna). Za účelem zpracování návrhu podle víty první předkládá ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo financí ministerstvu obrany na základí jeho ádosti informace o hospodaření zdravotních pojioven, které mají k dispozici podle zákona o VZP ČR a podle zákona o resortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách.  
2. Ministr obrany můe předloit návrh nařízení vlády, pokud  
a) s návrhem vyslovila souhlas správní rada určené zdravotní pojiovny, u které jsou vojáci v činné slubí, a áci vojenských kol pojitíni, a správní rada zdravotní pojiovny, která je navrena jako určená zdravotní pojiovna,  
b) je zajitína kontinuita poskytování zdravotních slueb vojákům v činné slubí a ákům vojenských kol,  
c) je zajitína kontinuita úhrad zdravotních slueb poskytnutých podle tohoto zákona,  
d) jsou stanoveny podmínky převodu finančních prostředků fondu zprostředkování úhrady zdravotních slueb hrazených ministerstvem obrany a fondu pro úhradu preventivní péče poskytované nad rámec hrazených slueb pro vojáky v činné slubí a áky vojenských kol na navrenou určenou zdravotní pojiovnu a  
e) je zajitíno předání údajů o vojácích v činné slubí a ácích vojenských kol navrené určené zdravotní pojiovní.  
3. Ministr obrany můe navrhnout zmínu určené zdravotní pojiovny nejdříve po uplynutí 3 let od poslední zmíny. Dříve můe návrh předloit pouze v případí zruení určené zdravotní pojiovny.  
4. Vláda na základí zmíny určené zdravotní pojiovny můe odvolat a jmenovat nové členy správní rady a dozorčí rady určené zdravotní pojiovny.  
5. V případí určení zdravotní pojiovny podle odst. 1 přecházejí práva a povinnosti stanovené tímto zákonem ve vztahu k vojákům v činné slubí s výjimkou vojáků v záloze povolaných k vojenskému cvičení nebo slubí v operačním nasazení a ákům vojenských kol, jako i povinnosti stanovené ministerstvu obrany a dalím osobám na určenou zdravotní pojiovnu. Podmínky převodu prostředků na poskytnuté zdravotní slubí hrazené prostřednictvím ministerstva obrany do fondu určené zdravotní pojiovny stanoví vláda nařízením podle odst. 1.  
6. Vojáci a áci vojenských kol podle odst. 1 jsou pojitínci určené zdravotní pojiovny do posledního dne kalendářního mísíce, v ním ukončili činnou slubu, nebo do posledního dne kalendářního mísíce, v ním ukončili studium na vojenské kole. Od prvního dne následujícího kalendářního mísíce jsou pojitíni u zdravotní pojiovny, jejími pojitínci byli před přechodem do určené zdravotní pojiovny.  
K tomu účelu je určena zdravotní pojiovna povinná sdílovat jedenkrát mísíční správci registru vech pojitíní veřejného zdravotního pojitíní, je tady odkaz číslo 18, jména a příjmení, trvalé pobyty a rodná čísla pojitínců, kteří zahájili nebo ukončili studium na vojenské kole.  
7. Pro zmínu zdravotní pojiovny pojitínce podle paragrafu 11a se do lhůty 12 mísíců nezapočítává doba pojitíní k určení zdravotní pojiovny. Za vojáky v činné slubí, odkaz na poznámku 22a, s výjimkou vojáků v záloze povolaných k vojenskému cvičení nebo slubí v operačním nasazení, za vojáky v záloze zařazené v aktivní záloze, včetní výkonu vojenské činnosti sluby, kteří jsou pojitíni u určené zdravotní pojiovny, a za áky vojenských kol, odkaz na poznámku 22b, kteří se připravují na slubu vojáka z povolání a nejsou vojáky v činné slubí, uhradí ministerstvo obrany prostřednictvím určené zdravotní pojiovny  
a) rozdíl mezi výi úhrady hrazených slueb poskytnutých poskytovatelem stanoveným jiným právním předpisem upravujícím sluební pomír vojáků z povolání, které jsou částeční hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní podle tohoto zákona, a výi úhrady poskytnuté určenou zdravotní pojiovnou; to neplatí pro úhradu stomatologických výrobků,  
b) preventivní péči poskytnutou nad rámec hrazených slueb podle paragrafu 29 v rozsahu stanoveném vyhlákou ministerstva obrany.  
8. Za účelem úhrady zdravotních slueb podle odstavce 7 uzavře určená zdravotní pojiovna k datu nabytí účinnosti nařízení vlády podle odstavce 1 smlouvu s poskytovatelem zdravotních slueb, kterému oprávníní k poskytování zdravotních slueb vydalo ministerstvo obrany, a dále s poskytovatelem zdravotních slueb, který poskytuje zdravotní sluby podle odstavce 7, pokud ministerstvo obrany o uzavření smlouvy určenou zdravotní pojiovnu poádá.  
Bod 9 upravit takto:  
9. V článku III vloit nové body 13, které zníjí:  
1) V paragrafu 20 se vkládá nový odstavec 3, který zní:  
3. Předmítem přerozdílování podle odstavce 2 není pojistné vybrané za vojáky v činné slubí s výjimkou vojáků v záloze povolaných k vojenskému cvičení nebo slubí v operačním nasazení a áky vojenských kol, kteří se připravují na slubu vojáka z povolání a nejsou vojáky v činné slubí. Toto pojistné je příjmem určené zdravotní pojiovny.  
Dosavadní odstavce 38 se označují jako odstavce  a tady je prosím oprava proti písemnému textu  označují jako odstavce 49.  
2) V paragrafu 21d odstavec 3 se slova paragraf 20 odstavec 8 nahrazují slovy paragraf 20 odstavec 9.  
3) V paragrafu 27 odstavec 1 ve vítí třetí se slova Vojenská zdravotní pojiovna nahrazují slovy zdravotní pojiovna určená vládou podle zákona o veřejném zdravotním pojitíní k provádíní veřejného zdravotního pojitíní pro vojáky v činné slubí s výjimkou vojáků v záloze povolaných k vojenskému cvičení nebo slubí v operačním řízení, a áky vojenských kol, kteří se připravují na slubu vojáka z povolání a nejsou vojáky v činné slubí.  
A poslední víta se zruuje, následující body přeznačit.  
K bodu 10, část pátou upravit takto:  
Část pátá:  
Zmína zákona o vojácích z povolání, článek 7, v paragrafu 94 odstavec 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní zákona č. 375/2011 Sb. a zákona č. 332/2014 Sb., se slova stanovenou zákonem o veřejném pojitíní, odkaz na poznámku 26, odkazuje slovy: Určenou vládou podle zákona o veřejném zdravotním pojitíní, opít odkaz na poznámku 26.  
A slova Vojenská zdravotní pojiovna se nahrazují slovy zdravotní pojiovna určená vládou podle zákona o veřejném zdravotním pojitíní k provádíní veřejného zdravotního pojitíní pro vojáky v činné slubí s výjimkou vojáků v záloze povolaných k vojenskému cvičení nebo slubí k operačnímu nasazení, a áky vojenských kol, kteří se připravují na slubu vojáka z povolání a nejsou vojáky v činné slubí.  
Poznámka pod čarou číslo 26 zní:  
Paragraf 11b odstavec 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím. Nyní se tái pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Pane ministře? Nepřeje si. Dále se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Matuek? Není tomu tak, proto prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k podrobné rozpraví a následní nás provedl hlasováním.  
Senátor Roman Kraus:  
Stanovisko k pozmíňovacímu návrhu z pléna je souhlasné. První bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátora Zdeňka Nytry a Romana Krause. Poté, pokud bude schválen tento pozmíňovací návrh, bychom společní hlasovali o obou pozmíňovacích návrzích schválených výborem pro zdravotnictví. Poté bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku se vemi přijatými pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane zpravodaji. Lepí bude, kdy zůstanete u mikrofonu a provedete nás i celým hlasováním, jestli můu poprosit... Take první pozmíňovací návrh?  
Senátor Roman Kraus:  
Pardon, e zdruji.  
Díkuji moc. Nejprve, jako první hlasování bude hlasování o pozmíňovacím návrhu senátora Nytry a Krause, který přednesl pan senátor Nytra.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já se tái, pane navrhovateli, vae stanovisko?  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Stanovisko nemám ádné, protoe ten návrh jsem slyel a tady. Netuím přesní, co v ním je. Ministerstvo nemílo monost se k nímu níjak vyjádřit. Obecní, je to asi dobře, asi jen upozorním na to, e zmíny ve jmenování členů správních rad u jednou vrátil Ústavní soud. Ale já teï se k tomu nedokáu nijak vyjádřit.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Vae stanovisko, pane garanční zpravodaji?  
Senátor Roman Kraus:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 37  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50. Proti nebyl nikdo, tento pozmíňovací návrh byl přijat.  
Senátor Roman Kraus:  
Nyní budeme hlasovat, jak jsem anoncoval, o obou pozmíňovacích návrzích výboru pro zdravotnictví dohromady.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Take já zahájím hlasování, tentokrát bez fanfáry. V sále je opít přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28. Omlouvám se, pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: hovoří mimo mikrofon.) Pan garanční zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Také souhlasné stanovisko. Take já zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 38  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Zbývá nám poslední pozmíňovací návrh.  
Senátor Roman Kraus:  
To u jsou, pane předsedající, vechny pozmíňovací návrhy. Teï bychom hlasovali o návrhu zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou s přijatými pozmíňovanými návrhy, s tím, e vrátíme současný návrh zákona č. 48 s pozmíňovanými návrhy Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, take jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 39  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 28, proti... Pro vyslovilo 51, omlouvám se, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s paragrafem 3 odstavce 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Senátor Roman Kraus:  
Navrhuji  senátor Kraus, číslo dví  senátor Zitterbart, číslo tři  senátor Nytra.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Přistoupíme k hlasování s tímto návrhem.  
Byl podán návrh povířit senátory Romana Krause, Zdeňka Matuka a Zdeňka Nytru... Zitterbarta, pardon.  
Místo koho? Take Romana Krause, Karla Zitterbarta a Zdeňka Nytru, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 21. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti přitom návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 40  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli i zpravodajům. Ukončuji tento bod i dnení schůzi. Tíím se na přítí.  
(Jednání ukončeno v 12.34 hodin.)