Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2024-10-09  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/113267/95011  
Staženo: 2025-06-14 18:02:03  
============================================================  
  
(1. den schůze  09.10.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, vzácní a milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 29. schůzi českého Senátu.  
Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 19. září 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Luká Wagenknecht, Patrik Kunčar, Miroslav Balatka, Pavel Karpíek a z odpoledního jednání Mikulá Bek.  
Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Jenom pro informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Aktuální se ji zaregistrovalo 51 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 29. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha, je přítomen a připraven, a Martin Krsek, je přítomen a připraven. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 29. schůze Senátu byli senátoři Petr Vícha a Martin Krsek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 34, pro návrh hlasovalo 65 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Petr Vícha a Martin Krsek. Já jim blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 29. schůze Senátu. Vy jste dostali na lavice návrh na zmínu a doplníní návrhu pořadu 29. schůze Senátu, take ho při mém komentáři můete sledovat. Vzhledem k tomu, e VEU vzal na vídomí Bílou knihu, jak zvládnout potřeby Evropy v oblasti digitální infrastruktury, navrhuji vyřazení bodu č. 4, co je senátní tisk č. K 146/14. Dále OV na své včerejí schůzi navrhuje vyřadit senátní tisk č. 267, co je bod 11, je to Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Je to z toho důvodu, e navrhovatelé jej vzali zpít. Dále se navrhuje vyřadit senátní tisk č. 184, je to Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, je to bod pod pořadovým číslem 10, kterým se míní Listina základních práv a svobod. Je to druhé čtení. Na stejné místo zařadit nový bod, a to je Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod. Je to, jak jsem řekl, bod číslo 10. Dalím bodem je to, e o vyřazení svých bodů poádal také ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Jedná se o senátní tisk č. 288, bod č. 2, je to Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019. Dalím návrhem na vyřazení je senátní tisk č. 289, bod č. 3, Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019. Jak jsem říkal, bod č. 3. Tradiční jako poslední bod před polední přestávkou navrhuji zařadit volební bod, tentokrát se bude jednat o Volbu kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Jako první body odpoledního jednání navrhuji zařadit Informaci vlády o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, a Vládní návrh, kterým se předkládají PČR k vyslovení souhlasu s přístupem ČR Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací. Oba body přednese ministr kolství, mládee a tílovýchovy. Potom bude následovat Výroční zpráva NKÚ za rok 2023. Tolik můj komentář k tomu návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 29. schůze Senátu, jak jste jej obdreli. Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Tím přednesení pořadu povauji za ukončené. Můeme po znílce přistoupit... Jetí se zeptám, jestli níkdo navrhuje hlasovat o níkterém z návrhů, které jsem přednesl, zvlá? Není tomu tak. Po znílce budeme hlasovat o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 29. schůze Senátu jako celku.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Hlasujeme o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 29. schůze Senátu tak, jak bylo předneseno, vč. přednesených pozmíňovacích návrhů, tedy jako o celku. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 70 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Máme schválen pořad jednání.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu. Před tím, ne přednesu návrh na přednesení toho prvního bodu jednání, jetí jednou přivítám pana ministra zemídílství, pana Marka Výborného, poprosím ho, aby el k nám přímo do jednacího sálu, nebo projevil zájem se po přednesení zprávy zpravodaje také k tomuto bodu vyjádřit. To znamená, v souladu s naím jednacím řádem dostane ihned slovo poté, co probíhne představení zákona navrhovatelem, a po zpráví zpravodaje.  
Nyní tedy přistupujeme k senátnímu tisku č. 316,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
316  
Vítám tady zástupkyni poslankyň a poslanců Poslanecké snímovny Martinu Ochodnickou.  
Prosím paní poslankyni, aby uvedla návrh zákona. Prosím, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji, e zde mohu představit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.  
Dovoluji si před vás předstoupit jako jedna z předkladatelek poslaneckého návrhu, který řeí problematiku noví příchozích návykových látek na trh. Ráda bych vám tedy sdílila, kdo jsou ti předkladatelé a předkladatelky, protoe já jsem pouze jedna z nich. Mezi nimi je také paní doktorka Zdenka Nímečková Crkvenja, paní profesorka Víra Adámková, pan doktor Tom Philipp, paní Mgr. Michaela ebelová, pan doktor David Kasal a paní poslankyní Klára Kocmanová. Jak jste si jistí vimli, jsou to zástupci vech poslaneckých klubů, vyjma SPD, kteří se zapojili do tvorby tohoto návrhu zákona.  
Před témíř dvíma lety si níkteří z vás jistí vzpomínají na to, e jsem tu stála kvůli nikotinovým sáčkům a rozdávala vám ty puky, abyste se i vy sami mohli seznámit s návykovou látkou, která přila na trh a dílala problém jak u ve vzdílávacím procesu, kdy nás na ni upozorňovali učitelé a ředitelé kol, ale také rodiče a adiktologové, kteří nevídíli, jak s touto látkou zacházet, protoe byla volní dostupná vem v rámci naeho trhu. Práví na nikotinových sáčcích jsme si vichni mohli ovířit, jak bezzubí jsme v této oblasti, v noví příchozích návykových látkách na ná trh, kterých jsou stovky. Jak dlouho trvá zmínit legislativu, abychom dosáhli a u regulace nebo zákazu... Abychom mohli chránit tím pádem ty nejzranitelníjí. Kratom, který se stal dalí látkou, tedy dle legislativy, prosím píkní, sbíratelským předmítem, který se kvůli absenci jakékoli regulace dostal tak blízko naim dítem, e se situace stala neúnosnou. Stejní jako na vás, nepochybuji, e i na vás, se i na nás poslance obraceli rodiče, učitelé, ředitelé, a situaci řeíme, a to co nejrychleji.  
V tu chvíli jsme se jako poslanci, převání výboru pro zdravotnictví ze vech politických subjektů vyjma SPD, jak jsem ji řekla, domluvili, e bychom situaci chtíli a míli řeit, e půjdeme s připravenou legislativou práví poslaneckým návrhem a poádáme nae ministerstva a nae ministry o podporu tohoto návrhu, který zpracovávalo mnoho kompetentních osob, tedy nikoli pouze my poslanci.  
Zde bych velmi ráda zdůraznila práví tu meziresortní spolupráci, protoe bez té by tento návrh nevznikl a určití by nezískal podporu na půdí Poslanecké snímovny a vaich dvou výborů, tedy výboru zdravotnického a ÚPV. Tyto organizace, tato ministerstva a tato spolupráce vyadovala předevím vyjasníní kompetencí, o kterých zde jistí bude mluvit pan ministr zemídílství Marek Výborný, a také v rámci kompetencí vyřeit kontrolní orgány. Je to jeden z bodů, který se objevoval i v rámci debaty jako nejproblematičtíjí, tedy vyjasníní kompetencí a vyřeení toho, kdo co bude kontrolovat a co se zmíní v rámci jednotlivých kompetencí dosud nastavených. Vnímáme to jako předkladatelé, jen bych zde ráda zdůraznila, e jak legislativa snímovní, tak legislativa senátní zdůraznila, e se nejedná o přílepek, e vyjasníní kompetencí je nutnou součástí tohoto návrhu zákona, se kterým mezi vás přicházím.  
Teï bych velmi ráda zdůraznila ty vechny, a podíkovala jim, i vaím prostřednictvím, za to, e na tomto návrhu zákona spolupracovali a dokázali se dohodnout, a ten návrh tady je. Je to předevím ministerstvo zdravotnictví, Státní zdravotní ústav a hlavní hygienička ČR Barbora Macková, také ministerstvo zemídílství a Státní zemídílská a potravinářská inspekce, ministerstvo průmyslu a obchodu, které řeilo regulaci reklamy, a také orgán, který stál úplní na počátku a míl tento návrh zákona předpřipravený a pracoval na ním dlouho, a to byl odbor protidrogové politiky Úřadu vlády, který samozřejmí byl celou dobu u toho. Díkuji vem, kteří se toho účastnili.  
Kromí samotného zákona o návykových látkách se tato novela propisuje i do mnoha dalích. Míníme tímto návrhem 10 zákonů a pít provádících předpisů, co je opravdu velké mnoství. I doba, kterou jsme potřebovali na zpracování a vydiskutování vech tíchto oblastí, byla více ne dvouletá. Mezi míníné zákony patří zákon o regulaci reklamy, zákon o potravinách a tabákových výrobcích, zákon o ochraní veřejného zdraví, zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zákon o Státní zemídílské a potravinářské inspekci, zákon o správních poplatcích, zákon o audiovizuálních mediálních slubách na vyádání, zákon o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, zákon o slubách platforem pro sdílení videonahrávek a také trestní zákoník. To jsou vechno normy, které se musí zmínit níjakým způsobem proto, aby tento návrh zákona mohl vejít v platnost, pozdíji v účinnost.  
Zámírem naeho návrhu je umonit orgánům veřejné správy regulovat trh s novými psychoaktivními látkami, jako je práví ji zmiňovaný kratom, nebo třeba nízkopotentní konopí, které má obsah THC do 1 %, nebo případní dalí látky, jako je HHC, o kterém se v poslední dobí velmi mluvilo a které nakonec pan ministr musel zakázat. Jaké řeení bylo, jak bylo neefektivní, můeme vidít níkolik dní poté, kdy deriváty této látky se uvedly na trh a v podstatí jsme tímto zákazem nevyřeili témíř nic.  
Potřebujeme vykonávat v této oblasti efektivní kontrolu s cílem minimalizovat veřejná zdravotní rizika, ani by muselo dojít k zařazení tíchto látek na seznam omamných a psychotropních látek, tedy je úplní zakázat, a čelit tak dopadům v roviní trestní-právní. Odhaduje se, e roční se v ČR prodá 200 a 300 tun kratomu a přibliní 100 tun nízkopotentního konopí nebo výrobků z nich. Zákon, který vám dnes za skupinu poslanců předkládám, ji proel schválením u Evropské komise. Zde jsme se také setkali, prostřednictvím pana předsedy, i pan senátor Canov na to včera upozornil, e jsme předeli schvalování v horní komoře a poslali tento návrh Evropské komisi k posouzení.  
Učinili jsme tak ze dvou důvodů a ráda to tu zmíním. První z nich byl, e Nímecko a dalí zemí, které se pokouely o notifikaci podobné normy dvakrát a vícekrát, neuspíly. My jsme se rozhodli, e chceme znát názor Evropské komise, jetí ne se dostane tento návrh zákona tzv. vám na stůl, chtíli jsme ovířit, jestli nae norma, jak je navrena i upravena, i se zkueností práví z Nímecka, bude mít anci notifikací projít.  
Druhá část odůvodníní je to, e část Evropské komise samozřejmí končila a celou tu dobu, celé ty dva roky s námi u toho byla jistá skupina Evropské komise, která průbíní posuzovala, jestli to, co zpracováváme, dává smysl a bude relevantní a bude mít anci na to, aby to prolo. My jsme chtíli stihnout notifikaci práví u té komise, která s námi na tom spolupracovala. To je dalí z argumentů, který zazníval. Prosím píkní, neberte to jako pohrdání horní komorou, není tomu tak, opravdu jsme se snaili předloit vám normu, která bude mít anci na to uspít.  
Dalí důleitá informace, která souvisí práví s tím, co máte na stole a co budete přijímat, je i to, e kadá látka, která by se zařazovala na seznam nových psychotropních látek, znovu bude muset projít posouzením Evropské komise. Není to tedy tak, e zítra se nae vláda rozhodne zařadit jakoukoli novou látku na tento seznam a v tu chvíli se tam dostane. Bude opít muset být posouzena Evropskou komisí. A také se můe stát, e v mezičase EU jako celek se k nové látce níjakým způsobem postaví a nebude tedy nutné vyuívat tohoto zákona, protoe se například ta látka zařadí mezi potraviny a budeme ji řeit stávající platnou legislativou. To jen na vysvítlení toho, proč Evropská komise předbíhla projednávání vámi v horní komoře.  
Teï tedy velmi krátce, protoe mnozí z vás u to uslyíte poníkolikáté, se pokusím shrnout, co ta norma předevím řeí a jaké látky do zákona vkládáme.  
Je to takzvaná psychomodulační látka, co je látka s psychoaktivním účinkem, která nepředstavuje  nepředstavuje závané riziko pro veřejné zdraví nebo riziko závaných sociálních dopadů na jednotlivce či společnost. A potom, ta důleitá, takzvaní zařazená psychoaktivní látka, která je látka s psychoaktivním účinkem, u ní s ohledem na dosavadní vídecké poznatky  to je velmi důleité  nelze vyloučit závaná zdravotní a společenská rizika. Seznam psychomodulačních a zařazených psychoaktivních látek stanovuje svým nařízením vláda na podnít ministerstva zdravotnictví ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem. To je tedy ten postup, ty kroky, které budou muset navazovat.  
Kadá látka nesoucí zdravotní či společenská rizika je zařazena  a teï u platní  buï na seznamu návykových látek, ten u existuje a dnes ho máme k dispozici, nebo takzvaní zařazených psychoaktivních látek, které přináíme do toho systému práví touto normou. V případí látek této druhé kategorie, tích zařazených psychoaktivních látek, máme potom dva roky, maximální dva roky na to, abychom provedli hodnocení rizik, na jeho konci je daná látka buï ponechána na seznamu zakázaných látek, tích návykových, o kterých jsme se bavili úplní v úvodu, nebo na seznam psychomodulačních látek. Případní nezůstane na ádném seznamu a bude to například potravina.  
V rámci hodnocení rizik, o kterých jsem mluvila, v rámci toho nastavení tích látek, budou posuzovány různé kategorie, jako například farmakologické a toxikologické vlastnosti, míra a povaha psychoaktivity té dané látky, která přichází na trh, potenciál vyvolat závislost a zdravotní či sociální kody, informace týkající se trhu s danou látkou, stejní jako zdravotních a sociálních následků uívání této látky a také hodnocení a doporučení práví mezinárodních organizací či institucí Evropské unie, o čem jsem mluvila před chvílí. Platí, e v rámci hodnocení rizik hodnotí ministerstvo zdravotnictví předevím vývoj legislativního ukotvení látek, Státní zdravotní ústav potom předevím zdravotní aspekty tíchto látek a vláda předevím sociální dopady a výskyt na trhu. To budou ty kompetence, které budou řeit jednotlivé orgány.  
Návrh úpravy pak počítá s řadou opatření smířujících k omezení rizik negativních dopadů spojených práví s konzumací tíchto psychomodulačních látek. Tady je důleité zmínit, e mnohá tato opatření, která zavádí tato novela nebo tento návrh zákona, se budou moci propisovat i do dalích, a velmi chybí. Například u alkoholu, zmiňovali jsme to na jednom z výborů vaich, ale i dalích návykových látek, které by zaslouily níjaké dalí kroky v rámci tích rizik, negativních dopadů. V tomto případí tedy zakazujeme reklamu, stejní tak omezujeme prodej pouze na specializované prodejny, to je velmi důleité. Dnes si kratom můe koupit kadé dítí v automatu vedle koly. Stejní tak to bylo i s nikotinovými sáčky, které si mohl kdokoliv koupit, kdekoliv byly k dostání. Stejní tak zákaz prodeje psychomodulačních látek osobám do 18 let. To znamená, ta regulace týkající se dítí a mladistvých. Přísná omezení prodeje na internetu. Je zvolena také přísníjí regulace ne v případí tabákových výrobků nebo alkoholu, to jsem zmiňovala. Dalí omezení mohou obecní závaznou vyhlákou určit obce. Tedy vzniká nová pravomoc pro obce.  
Poruení zákonem stanovených podmínek nakládání s psychomodulačními látkami nebo zařazenými psychoaktivními látkami odpovídají nové skutkové podstatí přestupků a trestných činů, co jsem zmiňovala práví v tom zasaeném trestním zákoníku.  
Orgánem primární povířeným kontrolou a dozorem nad uvádíním psychomodulačních látek je na základí dohody dvou ministrů  pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka a pana ministra zemídílství Marka Výborného, který vám o tom jistí můe říci mnohem více ne já, je Státní zemídílská a potravinářská inspekce.  
Konkrétní látkou se na podnít níkterého z členů začne zabývat pracovní skupina pro systém včasného varování před novými psychoaktivními látkami při Národním monitorovacím středisku pro drogy a závislosti. Skupina je součástí sekretariátu Rady vlády pro politiku v oblasti závislostí při Úřadu vlády České republiky.  
Předloený návrh představuje chybíjící alternativní řeení. Umístíní nové, dosud nedostatečné prozkoumané látky na seznam takzvaných zařazených psychoaktivních látek umoní rychlou reakci, a o to jde předevím, čím se znemoní její volný dovoz či vývoz či jiné nakládání s ní. Povolení k nakládání s psychomodulačními látkami vydává ministerstvo zdravotnictví. Kontrolu, jak se řekla, provádí Státní zemídílská a potravinářská inspekce. Témíř vítinu, témíř vechnu kontrolní činnost. Zasahuje tam také Rada pro rozhlasové a televizní vysílání svou kontrolou práví u reklamy.  
Co se týká přestupků  přestupky spáchané v souvislosti s nakládáním s tímito látkami, a u psychomodulačními nebo zařazenými psychoaktivními, projednává Státní zemídílská a potravinářská inspekce. Jak u jsem naznačila, jsou zde také jiné dílčí pravomoci, které mohou mít například obce. Ty mohou zakázat uívání psychomodulačních látek nebo zařazených psychoaktivních látek na veřejní přístupném místí nebo na akci, stejní jako v okolí kolských a podobných zařízení. Dalí pravomoci připadají orgánům Celní správy České republiky, které budou moci vymáhat pokuty, vybírat poplatky spojené práví s psychomodulačními látkami.  
Takto bych skončila u toho obecného představení této normy. Velmi ráda budu zodpovídat jakékoliv dalí vae dotazy. Jedna záleitost přeci jenom, jetí ne dám slovo panu ministrovi, prostřednictvím pana předsedy, je důleitá, a to jsou práví ty kompetence. Na obou vaich výborech byly zmiňovány. Nejčastíji tedy kompetence, které se budou převádít mezi krajskými hygienickými stanicemi a Státní zemídílskou a potravinářskou inspekcí. Není to tedy tak, e jednomu níco vezmeme a druhého necháme bez práce. Prosím píkní, to je to nejdůleitíjí sdílení. Takto to není. Podmínkou pro to, aby tento návrh mohl vzniknout, jak u jsem řekla na začátku, byla dohoda. Byla dohoda dvou ministrů, která se jetí, jestli tedy mi to pamítníci, kteří to zaili, potvrdí, nepodařila v historii, protoe u se řeila mnohokrát. To znamená, potravinářské právo kompletní bude přecházet pod Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci. Noví podle historie, která od 60. let minulého století prý platila, se budou takzvané food contact materiály převádít práví pod krajské hygienické stanice. Historicky to tak bylo, poté se jim to odňalo, tato pravomoc, a teï se jim vrátí zpít. To znamená, to je dohoda naich dvou ministrů, kteří nám pomohli v tom, jak ukotvit celý tento zákon do systému, to je to podstatné, protoe bylo důleité ty kompetence nastavit a najít to řeení. Bez toho řeení by tento návrh nemohl vzniknout.  
Hlavní hygienička České republiky na Výboru pro zdravotnictví Senátu upozornila na to, e bude s krajskými hygienami velmi podrobní a pečliví pracovat na tom, aby se toto dalo uskutečnit, aby tato zmína kompetencí byla realistická, aby se kontroly nedublovaly  to znamená, tam, kde dnes chodili kontrolovat to stejné Státní zemídílská a potravinářská inspekce i krajská hygienická stanice, aby se sjednotilo. A dalí kroky budou samozřejmí navazovat v rámci toho, co bude vyadovat případné přijetí této normy práví horní komorou a případným podpisem pana prezidenta.  
Jak jsem říkala, jsem připravená reagovat na vae dotazy, pan ministr jistí taky. Díkuji mu, e tu je se mnou, protoe, e tu být nemusí. Budu moc ráda, kdy podpoříte práví návrh nás poslanců, protoe jsme rádi... Proč poslanecký návrh? Moná tím to úplní uzavřu. Jsme rádi, e jsme vlastní míli příleitost díky té práci, která s tím souvisela, to je více ne dvouletá práce, nahlédnout do toho systému mnoha zákonů, které musí být takzvaní nabourány, aby se podobná norma mohla přijmout, podobná norma, která v naich, ale i evropských podmínkách nemá obdoby. Jsme první zemí, která by takovou normu přijala. Ostatní zemí čekají v rámci Evropské unie na to, jestli se nám to podaří, včetní notifikace potom tích jednotlivých látek... Podaří se nám vyřeit tu nejdůleitíjí zprávu, kterou tento zákon přináí, a to je velmi rychlá ochrana předevím nezletilých. To si myslím, e je hlavní zpráva, kterou sem přináím. Hledali jsme s kolegy a kolegyními cestu, jak nečekat dva roky, ne níjaký poslanec Poslaneckou snímovnou, případní senátor senátorskou iniciativou, dokáe zakázat látku, která je bíní prodejná v automatech vedle naich kol, jako sbíratelský předmít, a přesto ohrouje díti a mladistvé. Díkuji vám moc za pozornost a omlouvám se za tu délku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. By jste si to přála, v tuto chvíli pan ministr jetí nedostane slovo, protoe je přihláen jako první do obecné rozpravy. Přední promluví nai zpravodajové. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 316/1. Vidím, e zpravodaj výboru a předseda zdravotního výboru, pan senátor Roman Kraus, je připraven, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Senátní tisk č. 316.  
Vzhledem k tomu, e zástupce navrhovatelů, paní poslankyní Ochodnická, velmi zevrubní probral vekeré aspekty tohoto návrhu, i historii vzniku, tak bych si dovolil jenom ze své zpravodajské zprávy přečíst nebo sdílit vám ty nejdůleitíjí aspekty a důvody novelizace tohoto zákona. Zámírem je, jak ji bylo řečeno, regulovat trh s psychoaktivními látkami, protoe, jak víte, látky jako kratom, HHC se roziřují obrovským tempem. Mí velmi překvapilo, e podle odhadu bylo prodáno na naem trhu za rok 200 a 300 tun kratomu, to je obrovské mnoství. Z toho důvodu u tíchto psychoaktivních látek byla definována tzv. podskupina psychomodulačních látek, které budou přísníji regulovány ve vech tích aspektech zmiňovaných paní poslankyní. Ale co je důleité, vyhýbáme se tím zákazu, který je jednak technicky vdycky dlouhý a sloitý, ale hlavní, vyhýbáme se kriminalizaci prodejců a hlavní uivatelů  občanů této republiky.  
Byly zmíníny vekeré zákony, které bylo nutno novelizovat, včetní zákona o potravinách a tabákových výrobcích, které mimo jiné definuje kompetence kontrolních orgánů. O tom tady jistí jetí bude řeč. Bylo zdůvodníno, proč níkteré kompetence, které přibyly Státní zemídílské a potravinářské inspekci, byly zmíníny - na jedné straní odebrány, na druhé rozířeny.  
Závírem této mé zpravodajské zprávy mi dovolte přečíst usnesení výboru pro zdravotnictví. Je to 86. usnesení z 18. schůze konané dne 2. října. Senátní tisk č. 316. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, poslankyní Zdenky Nímečkové Crkvenja, zpravodajské zpráví senátora Romana Krause a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Romana Krause,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Na závír jetí vás chci poprosit a poádat, a já ve svých vystoupeních nebývám emotivní, prosím a ádám vás o schválení tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe u bych opravdu velmi nerad vidíl jednotky intenzivní pediatrické péče s mnoha pacienty, kteří jsou otráveni HHC nebo deriváty této psychoaktivní látky nebo případní novými látkami, které se skuteční exponenciální íří na neregulovaném trhu v edé zóní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si, ano, přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan předseda výboru Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Ústavní-právní výbor projednal tuto materii na poslední schůzi, na 33. schůzi 14. funkčního období včera po velmi rozsáhlé diskusi kolem tohoto tisku. Po rozsáhlé argumentaci přijal následující usnesení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Pro toto usnesení hlasovalo pít z osmi přítomných senátorů a senátorek, dva se zdreli, jeden byl proti.  
Více k té materii řekl můj předchůdce pan Roman Kraus i paní poslankyní. Myslím si, e se dostanu ke slovu jetí v rámci obecné rozpravy. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tzn. otevírám obecnou rozpravu. Po domluví s předkladatelem písemné přihláky Michaelem Canovem nejdříve poprosím pana ministra a poté přijde na řadu písemná přihláka Michaela Canova.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane předsedo, váené a milé paní senátorky, váení a milí páni senátoři, paní poslankyní, dámy a pánové. Díkuji za monost tady vystoupit, by zde tedy dnes nevystupuji v roli předkladatele, neb se jedná o poslanecký návrh zákona, nicméní je to téma, které se bezprostřední dotýká i resortu zemídílství. Cítím se povinován vůči vám níkteré víci odůvodnit, případní reagovat v debatí na vae dotazy.  
Chtíl bych na začátek zdůraznit, e ten důvod předloení toho zákona zcela sdílím s tím, co tady zaznílo od paní poslankyní Ochodnické, stejní tak ve zpravodajské zpráví pana předsedy Krause. Chci zdůraznit, e my vichni, vy vichni, kteří máte díti nebo vnoučata, a moc dobře dnes víte, jaká ta praxe je, kde ty automaty jsou v bezprostřední blízkosti i základních kol, e je zcela namístí hledat cesty, jakým způsobem regulovat dostupnost tíchto psychoaktivních či psychomodulačních látek. Ta čísla, která zde byla zmínína panem senátorem, jsou skuteční velmi dramatická. Myslím si, e nejenom vy, kteří slouíte, a řada z vás tady jste pediatři, kteří slouíte na pohotovostech v nemocnicích, můete toto potvrdit.  
Chci podíkovat za to, e ten návrh vznikl a e jsme dokázali relativní rychle ho přinést sem do Senátu a e ho máme i pozitivní notifikovaný Evropskou komisí.  
To, co chci zde připomenout a potvrdit, je dohoda mezi mnou a panem ministrem Vlastimilem Válkem, ministrem zdravotnictví, ohlední záleitostí, které se týkají, řekníme, tích kontrolních kompetencí nejenom souvisejících s tímto tématem psychomodulačních a psychoaktivních látek, ale obecní potravinového práva. Vedli jsme, a myslím, e je poctivé to tady říct, dlouhou debatu a diskusi, který státní orgán, orgán státní správy, by míl být tím, který bude kontrolovat dodrování pravidel a povinností stanovených tímto zákonem práví v oblasti látek psychomodulačních a psychoaktivních. Nakonec jsme dospíli ke shodí s resortem zdravotnictví a mohu říct, e jsme v rámci mé resortní podřízené organizace, tedy Státní zemídílské a potravinářské inspekce, připraveni tuto povinnost na sebe vzít a plní ji vykonávat. Současní jsme při té příleitosti vedli debatu o uspořádání dalích kontrolních pravomocí jak krajských hygienických stanic, tak i Státní zemídílské a potravinářské inspekce, případní Státní veterinární správy, a to přesní v duchu toho, oč se jako vláda i jako ministerstvo zemídílství a ministerstvo zdravotnictví snaíme, tzn. pokud mono sniovat počty kontrol, sniovat počty administrativní zátíe primární vůči v tomto případí tedy provozovatelům jednotlivých slueb a zařízení, které se dotýkají potravin  zpracování potravin, distribuce potravin, veřejného i uzavřeného stravování, tak, abychom dokázali víci, které dnes třeba díláme dvoukolejní, tzn. v jedné víci tam chodí jak pracovníci krajské hygienické stanice, tak Státní zemídílské a potravinářské inspekce, zjednoduit.  
Z toho vzeel skuteční závír, který tady chci jasní podtrhnout. Zaprvé krajské hygienické stanice podle § 16 zákona o potravinách a tabákových výrobcích budou noví mít v kompetenci dohled nad dodrováním povinností v oblasti balení potravin ivočiného původu. To tam zatím nikde uvedeno nebylo. Hygienické stanice i pan ministr o to velmi stáli. Rozumím tomu poadavku paní hlavní hygieničky. Mohu potvrdit, e toto je i v souladu s naimi orgány, jak Státní veterinární správou, tak případní potravinářskou inspekcí.  
Na druhé straní, to je předmítem také této novely, jsme se dohodli na sjednocení potravinového práva a dohledu nad dodrováním povinností z potravinového práva vyplývajícím pod Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci.  
Abychom si rozumíli, to chci tady zdůraznit, říkal jsem to i na jednání zdravotního výboru, nemáme dví potravinová práva, máme jenom jedno potravinové právo, čili není tady důvod pro onu dvojkolejnost. Kdy se bavíme o tom, co to je potravinové právo, je to zejména kontrola poadavků, které smířují práví na ochranu zdraví spotřebitelů. I potravinářská inspekce jsou lidé, odborníci, kteří toto mají v popisu, v kadodenním popisu práce, vč. dohledu nad bezpečností pokrmů, mikrobiologickém sloení, hygiení provozní i osobní a vemu tomu, co vyplývá opravdu z naich předpisů, protoe to není jenom jeden zákon, které se potravinového práva dotýkají.  
Dohoda je následující, to chci také podtrhnout. Plní respektujeme nutnost, aby krajské hygienické stanice nadále míly plnou kontrolu nad uzavřeným typem stravování, tzn. nic se nemíní u kolních jídelen, nic se nemíní u jídelen a kuchyní v nemocnicích, v sociálních zařízeních, domovech pro seniory a tak dále. V okamiku, kdy to má definici, charakter uzavřeného stravování, tam zůstávají plní kompetence v rukou krajských hygienických stanic. Je to mj. i proto, e tam je potřeba zohlednit různé stravovací poadavky pro ty cílové skupiny, výivové hodnoty atd. Tam zůstávají kompetence nemínné. Jedná se zhruba o níjakých 15 tisíc provozoven, abychom si to dovedli tady kvantifikovat, co do počtu.  
Máme vedle toho asi zhruba 30 tisíc provozoven otevřeného stravování, to jsou různé restaurace, bufety, kavárny, bary, občerstvení, na ulici, na námístí, v případí pořádání veřejných akcí a podobní. Zde u tíchto provozoven bude ten dozor, dohled nad potravinovým právem sjednocen pod kompetenci Státní zemídílské a potravinářské inspekce. Chci zdůraznit, e to nebude mít a nemůe mít ádný negativní dopad na veřejné zdraví. V případí, e dojde k níjaké epidemiologické situaci, k níjaké nákazové situaci, samozřejmí vekeré kompetence týkající se epidemiologického etření, zůstávají v rukou krajských hygienických stanic. Dozor nad například pitnou vodou a podobní takté. Tady se bavíme opravdu striktní o dozoru, preventivním dozoru v rámci potravinového práva u uzavřených typů stravování a provozoven.  
Chci také říci, e pro Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci to neznamená, nakonec i pro ty samotné provozovatele, ti, kteří ty sluby nabízejí, to neznamená ádnou kontrolu navíc. Pracovníci potravinářské inspekce u dnes tyto provozovny kontrolují, čili nepůjdou do ádné provozovny znovu. Ten pozitivní efekt spočívá v tom, e do tích 30 tisíc provozoven nepřijdou dví kontroly na to samé, kdy to řeknu teï velmi laicky, velmi zjednoduení, ale přijde tam kontrolor jeden, který kromí vící, které u dnes míl v popisu práce, bude kontrolovat i ten soulad, plný soulad s potravinovým právem i z hlediska hygienických stanic.  
Tady jsem se pokusil struční a rychle vysvítlit důvody, které nás vedly k té shodí s panem ministrem Válkem i s hlavní hygieničkou, to chci zdůraznit. Tato záleitost a toto sjednocení potravinového práva se díje nejenom v souladu a po dohodí ministra zdravotnictví, ale také v plné dohodí s paní hlavní hygieničkou. Chci jí podíkovat za spolupráci nejenom v dobí povodní, která byla excelentní, ona je dáma na svém místí, vícní, odborní, ale samozřejmí i v této víci, kterou se snaíme v duchu toho, co jsme si vytkli, zjednoduovat celé kontrolní procesy i smírem k provozovatelům, v tomto případí, jak říkám, veřejného otevřeného stravování.  
Tolik, dámy a pánové, asi za mí. Na závír jetí jedna víc, která rezonovala i, jak vím, při jednání jednotlivých senátorských klubů. Vzhledem k tomu, e pracovníci potravinářské inspekce nebudou chodit na kontroly do nových provozoven, tzn. my ani nevyadujeme a nepoadujeme po ministrovi financí vytvoření nových pracovních míst. Jsme schopni plní tuto novou kompetenci, bude-li vámi schválena, dobíhne ten legislativní proces, naplnit v rámci stávajících kapacit pracovníků Státní zemídílské a potravinářské inspekce. To snad jetí k tomuto.  
Jinak skuteční tady nehrozí nic ve smyslu zpomalení etření epidemiologické situace a podobní. Chci zdůraznit, aby bylo zřejmé, pracovníci potravinářské inspekce, pracovníci hygienických stanic postupují tak jako tak v souladu. Má to jetí jeden pozitivní efekt pro veřejnost, to chci zdůraznit, jeden například z nejnavtívovaníjích portálů v ČR je portál Potravinynapranýři.cz, co je práví portál provozovaný potravinářskou inspekcí, který upozorňuje na problematické provozovny, které nesplnily povinnosti vyplývající z předpisů, které například musely být, a u hygienickými stanicemi nebo potravinářskou inspekcí, uzavřeny. Je to edukační a preventivní portál i pro samotné spotřebitele. My si v rámci činnosti potravinářské inspekce velmi zakládáme práví na té komunikaci smírem k veřejnosti. Vířím, e i sjednocení této kompetence se pozitivní promítne práví smírem k edukaci a informovanosti, to je moná důleitíjí ne ta edukace, informovanosti a edukaci veřejnosti jako takové.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost. Na závír mi dovolte vyuít této situace, není to zneuití tohoto místa, ale chtíl bych poblahopřát vem noví, nebo ne noví, ale vem tím, kteří obhájili svůj senátorský mandát pro přítí volební období, a vem tím, kterým končí volební mandát, podíkovat za spolupráci, a u v dobí, kdy jsem byl poslancem, zástupcem dolní komory, nebo teï v posledních 15 mísících z role ministra zemídílství. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Nyní první přihláený do obecné rozpravy písemní je pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající a předsedo zároveň, váená paní předkladatelko, kolegyní, kolegové. Avizuji předloení pozmíňovacích návrhů, pokud k tomu dostanu monost, jinými slovy, pokud neprojde návrh zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, co tedy doporučuji, velmi doporučuji.  
Pozmíňovací návrhy, které jsem připraven předloit, spočívají ne do zmín zákona o návykových látkách jako takových, ale jedná se o zmíny, které se týkají zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, který byl vtílen do tohoto zákona. Jednak tedy u samotné vtílení je podle mého názoru zbytečné a vznikají otázky, jestli to dokonce není přílepek, kadopádní je vůbec podivné, e takto dvojitý zákon, navíc aby to byl vládní návrh zákona, byl předloen do Poslanecké snímovny jako poslanecký, nače jetí ve druhém čtení tam byl podán komplexní pozmíňovací návrh, tzn. e ten zákon se vyhnul takovým tím povinným debatám, které jsou při vládních návrzích, to znamená v tom kolečku, kdy to jde přes vechna ministerstva, přes vechna, zdůrazňuji, a pak přes vechny zainteresované organizace. Tomu se to vyhnulo, tím, e to je poslanecký návrh.  
Dokonce jsem včera zaslechl na ÚPV, e o tom, e to má být poslanecký návrh, rozhodla vláda na svém sezení, co se mi zdá úplní tragikomické.  
A teï, co mí přimílo k tím pozmíňovacím návrhům? Jak ode mí víte, byl jsem osloven skupinou z hygieny ČR, jedná se o ředitele vech 14 krajských odborů hygieny výivy ČR, a také o hlas z poradního sboru pro hygienu výivy hlavní hygieničky, o paní předsedkyni, doktorku Zdeňku umovou. Vichni tito hygienici jednotní mí ádali o to, aby se zruily ty zmíny, které jsou v tomto zákoní navrhované, tzn. odebrání kompetencí hygiení a jejich předání Státní zemídílské a potravinářské inspekci. Týká se to oblasti otevřeného stravování, u to je takové zvlátní, e jiné orgány mají kontrolovat otevřené a jiné uzavřené stravování. Dohromady jde o 30 tisíc provozoven. Ředitelé hygienických stanic hygien výivy píí, mimo jiné: Vzhledem k závanosti takovéhoto rozhodnutí by bylo vhodné takovou výraznou zmínu v přístupu potravinovému právu neřeit pouze v podobí pozmíňovacích návrhů zákonů, ale otevřít komplexní, prodiskutovat vechny argumenty zainteresovaných stran, jejich výsledkem bude dlouhodobá, by třeba úplní nová strategie řeení dohledu nad stravováním v ČR. Dále předloili řadu důvodů, já jsem vás s tím seznámil, přeposílal jsem to vám vem, take to znáte. Navíc máte tyto pozmíňovací návrhy na stole. Jenom přečtu ten první, kde psali, e například nedojde k odstraníní duplicity kontrol, nebo krajské hygienické stanice budou v provozovnách nadále kontrolovat problematiku kouření, pracovního prostředí, zásobování pitnou vodou a také bude KHS provádít etření příčiny pokození nebo ohroení zdraví a následné aplikace proti íření onemocníní.  
Jak jsem říkal na začátku, toto oslovení bylo ze vech krajských hygienických stanic, podepsáni tam byli ředitelé vech 14 krajských hygien, myslím ředitele hygieny výivy, vč. předsedkyní poradního sboru hlavní hygieničky. Podle mého názoru stojí za to brát jejich návrhy vání a tím pozmíňovacím návrhům vyhovít.  
Kdy jsem to rozeslal vám, kolegům a podobní, tak mí zaujala taková jedna zvlátní víc, a sice e přes moji paní asistentku se ozvala paní asistentka předsedy ÚPV, jestli by se mohl k tím pozmíňovacím návrhům připojit. Líbí se mu, souhlasí s nimi, chtíl by se k nim připojit. Ale za níkolik dní mi potom volal, e se nepřipojí, on byl zároveň zpravodaj toho zákona, zároveň navrhuje schválit to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to proto, e zjistil, e paní hlavní hygienička Barbora Macková je pro schválení toho zákona, jak přiel. To byla víc, která mi byla dlouhou dobu záhadou, e hygienici se jednotní postavili proti tomu návrhu, jak přiel ze snímovny, k tomu návrhu zákona. Zároveň hlavní paní hygienička je pro schválení zákona v tom zníní, jak přiel ze snímovny. To byla pro mí záhada naprostá, a jsem to včera pochopil na závír jednání ÚPV.  
Paní předkladatelka, paní poslankyní, se pochlubila, e na rozdíl třeba od zákona nímeckého ten ná zákon proel notifikací Evropské komise. No... V ten moment jsem pochopil. Protoe ten zákon byl schválen v Poslanecké snímovní u 3. kvítna 2024. Namísto toho, aby se pak předloil do Senátu, jak jsem zjistil z vyjádření paní poslankyní, informace, která mí dost okovala, nebo úplní okovala, byl předán k notifikaci Evropské komisi. Jetí tomu dala dnes paní předkladatelka korunu, kdy přiznala, e lo o to, e to byla komise v původním sloení, ne v tom novém sloení. Teï jsem si dal dohromady tu víc, e nová paní hygienička, hlavní hygienička, se stala hlavní hygieničkou 12. června 2024, tzn. v dobí u po schválení Poslaneckou snímovnou, v dobí, kdy to bylo dáno na tu notifikaci do Evropské komise. Podle mého názoru ona byla postavena před hotovou víc, kdy jí bylo vysvítleno, nemíl jsem anci se jí včera zeptat, na ÚPV nebyla, kde jí bylo vysvítleno, e u nemůe nic dílat, protoe u to bylo dávno v notifikaci. Hodila své hygieniky přes palubu a dala tu víc, e s tím souhlasí, aby to bylo tak, jak to schválila Poslanecká snímovna.  
Jetí vítí důsledky této informace jsem si odvodil smírem k Senátu jako takovému a také smírem k panu prezidentovi. Já jsem si bohuel byl nucen u zvykat poslední dobou na to, e kolikrát je házen Senát, stavín do pozice pátého kola u vozu, kdy se níco přijme ve snímovní a podobní, od Senátu se chce jediná víc, aby tomu nepřekáel a schválil to, ten tisk, tak jak přiel. Na to u jsem, ne e si zvykl, to u jsem registroval níkolikrát. Toto je podle mí naprosto skandální vrchol. Naprosto skandální vrchol!  
Zde nebyl postaven Senát jako páté kolo u vozu, ale jako neexistující kolo u vozu. Vrchol vech vrcholů! K notifikaci do Evropské komise byl předloen zákon, který ádným zákonem nebyl, byl to jenom návrh zákona, tzn. z hlediska práva naprosto bezcenný papír, ani se čekalo na to, a to projde Senátem a také schválením panem prezidentem. To znamená, neuvířitelné pohrdání Senátem jako institucí, která má právo a povinnost se vyjádřit.  
Vyzývám, vyzývám osobní pana předsedu Senátu a vyzývám osobní celé vedení Senátu, aby se proti tomuto velmi ostře ohradili, protoe to je úplní neuvířitelná záleitost, e se níco dalo k notifikaci, ani to prolo Senátem. To je pohrdání Senátu ne na druhou, na nekonečnou. To u se nedá více pohrdání udílat.  
Navíc vyzývám i prezidenta republiky, pana Petra Pavla, aby se ozval a ohradil vůči tomuto nehoráznému pohrdání i jeho institucí, nebo i souhlas prezidenta republiky je podmínkou toho, aby zákon mohl platit. Platí teprve tehdy, kdy vyjde ve Sbírce zákonů. Navíc podle mého názoru dolo i k obejití vůbec evropského práva, kdy se Evropské komisi předloil k notifikaci tisk, zákon, který de facto v té dobí neexistoval. Do této chvíle jetí neexistuje, nebo nevyel ve Sbírce zákonů.  
Můj závír. Já osobní navrhuji ty pozmíňovací návrhy, které ode mí vichni máte, které předloím, a dotýkají se pouze § 16 zákona o potravinách a tabákových výrobcích, z toho důvodu, e si myslím, e hlas hygieniků je oprávníný, jsou tam k tomu různé důvody, je skuteční oprávníný, mílo by se jim vyhovít. I kdybych z tohoto hlediska k tomu nemíl připomínky, hlasoval bych pro to, aby se tento návrh neschválil, kvůli tomu, e ten způsob s tou notifikací je tak straní urálivý, e pokud já, abych se mohl podívat do zrcadla a cítil se jako senátor, tak se musím Senátu zastat v té dobí, e toto si prostí Senát nemůe nechat líbit.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan ministr, který má přednostní právo. Platí to? Prosím. Pořád zůstává připravený pan senátor Kraus a my se vystřídáme.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já se pokusím přinést níjaké informace a uklidnit snad pana senátora Canova jimi. Níkolik vící.  
Zaprvé argument, e to bylo uito níkde stranou mimo vídomí hygienických stanic, opravdu není pravdivý. Ten návrh zákona byl připravován na úrovni ministerstva zdravotnictví primární ve spolupráci s ministerstvem zemídílství bezmála dva roky. To, kde se proces zastavil, bylo skuteční hledání rozhodnutí, kdo bude vykonávat kontrolní pravomoc, kontrolní povinnosti. To jsem tady u vysvítloval. Zákon byl od začátku konzultován. I ve finále, kdy jsme se rozhodli k nímu připojit i sjednocení potravinového práva, tak byl konzultován s vedením hygienických stanic.  
Je trochu nepoctivé tady říkat o tom, e se proti tomu ohradili ředitelé krajských hygienických stanic. Není to pravda. Jen na vysvítlenou, paní senátorky, páni senátoři, kadá krajská hygienická stanice má est odborů a jeden z tích esti odborů je odbor hygieny výivy a předmítů bíného uívání. Tito pracovníci se, a mají na to právo, na vás obrátili, ale nikoli ředitelé krajských hygienických stanic. Znovu říkám, s paní hlavní hygieničkou jsme nakonec toto vysvítlovali, obhajovali i na půdí zdravotního výboru.  
Třetí víc, kterou se chci pokusit vysvítlit, to, e pan kolega Válek nechal projít notifikační proces takto před jednáním Senátu, pokud mám správné informace, bylo hlavní proto, aby v případí, e by notifikace nebyla, co dopředu nikdo nevídíl i s ohledem na to, jak se k podobným předpisům doposud Evropská komise stavíla, tak by sem do Senátu ten tisk vůbec neputoval. Myslím, e to opravdu není ádné pohrdání senátem. Jen chci upozornit, e notifikujeme vyhláky, notifikujeme nařízení vlády, čili toto neznamená nic, co by jakýmkoli způsobem mílo ambici Senát obcházet nebo neobcházet. Nakonec, pokud se Senát zcela dle svobodné vůle rozhodne zákon vrátit Poslanecké snímovní, přesní v souladu s Ústavou ČR bude postupováno. Není to tak, e by notifikace byla jakkoli nadřazena rozhodnutí Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní budeme pokračovat v obecné rozpraví. Já vám vem přeji krásné dopoledne. Přednostní právo má pan senátor Václav Láska. Ano, chtíl ho vyuít, prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní poslankyní, kolegyní, kolegové, omlouvám se, e vyuívám svého přednostního práva, ale já bych rád reagoval na to, co říkal pan kolega Canov, co se týká velmi tvrdého vyjádření k tomu, e má být níjak pohrdáno nebo obcházen Senát. Potřebuji na to bezprostřední reagovat, protoe ta slova byla velmi tvrdá a já to tak nevidím, ani to tak necítím. Jedna víc je vícný obsah jeho pozmíňovacího návrhu a druhá, čím byl zdůvodnín. To se mi u kolegy Canova občas stává, e souhlasím s tím, co navrhuje, ale u ne se způsobem, jakým to odůvodňuje, co je i tento případ. Vícnou stránku nechám na dalích diskutujících, protoe vím, e to bude jejich hlavní přednes. Já jen řeknu, e pro mí je velmi důleitá otázka, jak hygieny s tím souhlasí nebo nesouhlasí, protoe já jsem tích podnítů z hygien dostal pomírní hodní, e s tím nesouhlasí. Rozpor mezi tím, e hlavní hygienička řekne souhlasím a její podřízení ne, je zvlátní a chtíl by vysvítlit.  
K vlastní notifikaci, řeknu sám za sebe, nech se třeba potom vyjádří dalí, pro mí jako pro senátora je vlastní fajn vídít, jaká je či není souladnost toho zámíru s evropským právem. Pomůe mi k rozhodování, ale nijak mí neomezuje. Já budu hlasovat tak, jak chci. Upřímní je mi jedno, jestli tam níjaká notifikace je nebo není. Necítím se nijak ohroen na své svobodí, na svých ústavních právech hlasovat, co moná i vyzní v to, e budu pro návrh pana kolegy Canova hlasovat, protoe vícní s ním souhlasím, pokud se dostaneme do podrobné debaty. Ale potřeboval jsem reagovat na to, e si myslím, e tady práva Senátu nebyla dotčena.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím, tak, jak se přihlásil, aby k řečnickému pultíku přiel pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře, abych učinil jednacímu řádu za dost, v obecné rozpraví opakuji závír jednání výboru pro zdravotnictví, a toti e doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Pokud k tomu dojde, tak bych rád jetí uplatnil návrh doprovodného usnesení senátorů Romana Krause a dalích, přijatý v souvislosti s projednáváním tohoto zákona, máte ho vichni na svých lavicích. Jen to shrnu, co v tích bodech je. Poadujeme po ministerstvu zdravotnictví, aby vysvítlilo budoucí organizační strukturu hygienických stanic a celé hygienické sluby, jednotlivé kompetence a také aby nás informovalo o aktuálním stavu návrhu zákona č. 258/2000 Sb., to znamená, zákona o ochraní veřejného zdraví, kde organizační struktura a kompetence hygienických stanic mají být noví definovány.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, prosím, a dávám slovo Janí Zwyrtek Hamplové. Ano, pan senátor Zdeník Nytra se teï přihlásil, ano, chce vyuít přednostního práva, take prosím...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váená paní poslankyní, dámy a pánové, já jsem ovířoval to, na co jsme byli upozorníni a témíř vyzváni vlastní témíř vichni.  
Z hlediska vnitrostátního práva na to nemá vůbec ádný vliv. To znamená, můeme notifikovat dříve, ne přijmeme, nebo naopak. Mohlo by dojít k níkolika situacím. Kdybychom jako Senát zmínili tu část zákona, která podléhá notifikaci, to právo máme, to Senátu nikdo neodebírá, ale muselo by to jít znovu na notifikaci do Bruselu. Ta část, kterou bychom zmínili. To ovem není předmítem pozmíňovacího návrhu pana senátora Canova. Tato část notifikaci nepodléhá. I kdy přijmeme tento pozmíňovací návrh, notifikace ohroena není. V podstatí nemáme ádný právní problém. Naopak, kdybychom nejdřív ten zákon schválili, podepsal ho prezident a pak el na notifikaci a notifikaci by nevyhovíl, tak bychom museli přijmout novelu zákona tak, aby vyhovíl notifikaci. Je to trochu zamotané, ale to, co máme teï na lavicích, je v pořádku. A případní je v pořádku, i kdy já tento pozmíňovací návrh nepodpořím, ale můeme ho schválit, protoe neohrozí ani notifikaci, abych byl korektní.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo klubu. Nyní dávám slovo paní předkladatelce, která se přihlásila. Ona je tu v pozici, která umoňuje, aby kdykoli vystoupila. Tedy slovo má paní Martina Ochodnická.  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Díkuji moc, paní místopředsedkyní. Já jen doplním to, co řekl práví pan předseda poslaneckého klubu ODS a TOP 09, pan Zdeník Nytra. Podle notifikační smírnice jsme povinováni poslat návrh k notifikaci v kadé fázi legislativního procesu, ve které by mohlo dojít k jakékoli zmíní. To znamená, pokud dnes máme po projednání v Poslanecké snímovní notifikovánu verzi, která prola Poslaneckou snímovnou, přicházíme s ní před vás, a pokud vy ji nezmíníte, nebudeme samozřejmí povinni notifikaci provádít znovu, protoe nedolo k ádné zmíní. Pokud uznáte za vhodné jakýmkoli pozmíňovacím návrhem vrátit zpátky do Poslanecké snímovny, já jsem to včera říkala na jednom výboru a na zdravotním výboru takté, budeme se muset vrátit zpátky k notifikaci. Stejní tak, jako jsem řekla ve své úvodní řeči. Notifikován bude muset být kadý produkt, kadá látka, kterou budeme chtít na tento seznam uvést, kadá samostatní. To znamená, pokud se rozhodneme v první fázi po schválení tohoto návrhu do látek zahrnout HHC, kratom a třeba nízkopotentní konopí, kadá z tích látek bude muset znovu zpátky k notifikaci, jak jsem to řekla ve své úvodní řeči. Tak jen doplňuji, abych dala na vídomí, jaký postup bude.  
Prosím píkní, opravdu jediné, co bych chtíla jetí zdůraznit, nikdo z poslanců, kteří navrhovali tento zákon, nechtíli, pane senátore Canove, prostřednictvím paní místopředsedkyní, jakkoli dehonestovat či pokodit důstojnost horní komory.  
Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Nyní přichází na řadu paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, paní poslankyní, páni kolegové, já se budu snait dlouho nezdrovat, protoe jsem vám poslala, pokud jste se na to podívali, materiál přesní k tomu tématu, o kterém tady mluvil pan kolega Canov. Velmi bedliví jsem ho poslouchala, jako jsem velmi bedliví poslouchala a četla vekeré podklady k tomuto tématu.  
Chci říci úvodem, e nikdo z nás patrní nezpochybňuje ochranu proti návykovým látkám. Toto není patrní předmítem této polemiky. Předmítem polemiky je, čemu se vítinou vínuji já, co je pochopitelné s ohledem na profesi, pohled práva. A potom - jak se kdo cítíme jako senátoři respektováni, je víc úvahy kadého z nás.  
Já se přiznám, e sdílím (kolegovy) pocity, i kdy teï mi bylo právní vysvítleno, e je v podstatí v pořádku, e si necháme předem říci, co bychom míli schválit, abychom nemíli problémy. Pro mí je tento přístup nepřijatelný. Je to ale víc volby kadého z nás. Slyím to tu chvilku, take se k tomu dál podrobní nevyjadřuji. Ale domnívám se, e tady nejde ani o důstojnost Senátu, ale o důstojnost ČR. To je víc názoru kadého z nás, jak k tomu přistupujeme a co budeme schvalovat podle toho, jak se to předem předschválí nebo se řekne názor a tak dále. Mám na to prostí dlouhodobí svůj názor, vy ho znáte, nebudu ho tu ventilovat.  
Já podpořím pozmíňovací návrh pana kolegy Canova a domnívám se, e bychom nemíli, řeknu úvodem, schválit tento návrh, a to nikoli proto, e by se na tom málo pracovalo. Já se naopak domnívám, e kolegové, co se týká samotného tématu ochrany návykových látek, odvedli obrovský kus práce. Nicméní  a k čemu mám obrovské výhrady, je opravdu proces schvalování a to, e se spíchá. Podle mí teï spícháme na úkor právní kvality i na úkor moná tíchto pocitů, protoe bychom i v tomto míli mít jako Senát i jako ČR jasno. U jsme teï jednou spíchali v jednom řízení, nebudu ho připomínat. Jak to dopadlo? Dopadlo to jako vdy. Dobrý zámír dopadl tak, jak teï řeíme. Myslím si, e toto je hlavní uspíchané a přinese to v praxi, jak upozorňují hygienici  také jsem s nimi mluvila (tích vící jsem si povimla sama a sama jsem je oslovila, zda oni s tím souhlasí). Patrní se troku divili, e já se o to tak zajímám, potom mne ale důkladní (s problematikou) obeznámili, protoe sdílí mé obavy z právního dopadu. Domnívám se, e na to bychom nemíli, obzvlátí po této poslední zkuenosti, rezignovat.  
Já jsem vám své stanovisko velmi podrobní sepsala (protoe ctím to, co se mi tady líbí v Senátu: e tady skuteční nezneuíváme prostor mluvit jakkoli dlouho k čemukoli, prostí jednáme efektivní), já jsem vám poslala písemné materiály. Nicméní bych jen dva, tři, čtyři body sdílila kvůli veřejnosti a kvůli zápisu ze zasedání Senátu. Je to pro mí velmi důleité z důvodu právní čistoty, ústavních práv a podobní. Vimla jsem si, e i kolegové v ÚPV, díkujme za ní, tam projevili určité výhrady. Mí tíí, e si toho povimli u níkterých dílčích vící.  
Úvodem bych řekla, e já se osobní domnívám, e to, co tady řekl pan kolega, tedy e proces, co se týče notifikace, je v pořádku, bohuel, je správní - takto jsme to připustili. Nicméní se domnívám, e bychom ho připoutít nemíli z důvodu postavení ČR a její autority v EU. Ale říkám, toto je víc názorová.  
K návrhu samotnému bych řekla, e tady jsou minimální dva, tři závané problémy, které se nám vrátí jako bumerang. Práví proto to tu říkám, e jsme to tady u jednou říkali i ve výborech. Vidím, e i z výborů jdou určité výhrady. Otázka je, zda  jenom takovou poznámku jsem si tu udílala, jetí udílám vsuvku  zda Evropská komise míla informaci, e jetí návrh neproel Senátem? Ale to je jen taková řečnická otázka.  
Já jsem uvedla důvody, proč nemohu podpořit tento návrh, by zdůrazňuji, ochranu před návykovými látkami podporuji, nicméní mám pocit, e toho tady bylo zneuito k níčemu jinému, velmi důleitému, tedy k přechodu kompetencí. Důleitost tohoto tématu si ádala samostatné projednání. My teï skuteční nemáme informace důvírné, podrobné, kontrolní o personálním odborném pokrytí. Já jsem tady zaslechla, myslím si, e správní, e se tam nebudou přijímat ádní pracovníci, ani ádní nebudou ubývat. Kladu opít řečnickou otázku: Jak to tedy doposud bylo? Protoe podle mí ta obrovská práce nejde pokrýt bez odborných pracovníků u nového subjektu. A pokud tam dojde k níjakým personálním přesunům, ty to přece nemohou pokrýt. Mám pocit, e se to odkrylo a teï se to prostí níjak vyřeí. Víme, jak to teï je na jiných úřadech.  
Opravdu nemáme informace o personálním odborném pokrytí. Z toho potom odvisí finanční náklady. Bylo řečeno nic to nebude stát. Absolutní o tom nejsem přesvídčena, protoe to prostí není technicky ani personální moné. Kdy jsem se ptala po odborném pokrytí, co se týká u nového subjektu, tak mi krčili rameny. Musím říci, e i ti u nového subjektu, já tam mám spoustu přátel, říkali: My se toho hrozíme, e nám to přijde. Samozřejmí nebudu jmenovat kde, protoe mají obavy. I Státní zemídílská a potravinářská inspekce s tím tam dole není srozumína.  
Skuteční jsem si v praxi ovířila, e to podle mého názoru nemůe fungovat, kdy to uspícháme, teï se to spustí a kompetence převedou. Zdůrazňuji, je velká polemika, zda to je, nebo není přílepek. Já se domnívám, e to přílepek je, ale to by pak v konečném důsledku posoudil a Ústavní soud, který se k tímto otázkám podrobní vyjadřoval v jiných případech.  
V podstatí my teï rozbíjíme efektivní, logický a racionální přístup a díláme takový pokus, údajní to zvládneme bez lidí, bez peníz, ale díláme naprosto zásadní zmíny kompetencí právních a podobní, ve správním řízení. Buï se omezí kontroly, co není dobře, nebo se za rok, dva přijde s tím, (to a se tady na to zapomene), e je potřeba (personální) posílit. Take opravdu toto není promyleno, je to uspíchané.  
Potom bych jetí zmínila z toho, co jsem vám podrobníji poslala, odbornou erudovanost. U jsem zmínila, e u nového subjektu bude v podstatí v bodí nula. Připomenutí podle mí nejdůleitíjí, kdy opomenu ochranu před návykovými látkami, z hlediska toho právního, on u to tady zmiňoval i pan ministr... Myslím si, e to odůvodňoval z jeho pohledu logicky. Vdycky mám chu dát logickou otázku, zda u toho byl přítomen i právník. Psala jsem si tady slova pana ministra zdravotnictví, zemídílství, hygieny. A co právník? Protoe pokud pod dozorem hygieny mají zůstat provozovatelé tzv. uzavřeného stravování, jak to tady bylo také zmiňováno, (vimli si toho, tuím, i kolegové v Senátu, a níkteří se mí na to neformální ptali...), připomínám tady odůvodníní, které bych si dovolila přečíst, ministerstva zdravotnictví: Klíčem k vymezení tíchto provozovatelů je zvlátní reim, který je dán citlivostí skupiny, pro které jsou pokrmy v jejich zařízeních primární určeny, například díti, pacienti, staří lidé a tak dále.  
To asi víme, jak to je. A ta ostatní zařízení mohou být práví u toho nového subjektu, u té inspekce. Rozdílovat skupiny kontroly na dví skupiny, e jedna je důleitíjí, jedna méní, jedna potřebuje více péče, méní péče, více kontroly, méní kontroly, to je prostí jaksi na hraní zákona. Nemůete veřejnou kontrolu, co toto je veřejná kontrola, (vy víte, e dílám veřejné právo...), take pokud dílám veřejnou kontrolu, nemůu říkat: Tady budu kontrolovat jedním subjektem, tady budu kontrolovat jiným subjektem, ten toho potřebuje více, ten toho potřebuje méní. Neexistuje! Nemůete ani určovat dva druhy trestů. Nemůete určovat  teï hovořím řečnicky  nemůete říkat: Ti potřebují více potrestat, ti potřebují méní. To je snad moné jenom u mladistvých a trestního řízení. Take tady je postup, kdy rozdílujeme dva druhy v podstatí důleitosti, dokonce dva subjekty, které budou kontrolovat, ...to je prostí  říkám, z právního hlediska, naprosto na hraní, tedy z hlediska principů veřejného práva. Na to jsem chtíla upozornit v podstatí jako na jednu z hlavních vící. Mí velmi mrzí, e tímto přílepkem, který podle mí chce řeit moná letitou úvahu o zmíní kompetencí v této oblasti, přílepkem, a to bude de facto nebo jaksi řečnický přílepek, jako dodatkem zákona, ne jako samostatný  (velmi podepisuji, co říkal pan kolega Canov), podle mého názoru tím níco urychlujeme a chceme to straní uspíchat, přitom tam máme  minimální toto je podle mého názoru  protiústavní záleitost. Nehovořím ani o tom, e to není domyleno vícní, prostí ti lidé a finance.  
Z mého pohledu je to skuteční nepřijatelné. Vůbec nezpochybňuji práci, kterou si s tím kolegové dali, e si umím představit, co to je, u více jak dva lidé dohadovat se nad zákonem. Ale toto opravdu je patní. A abychom nedoplatili na to, jak v tom jiném řízení, e to tady vechno zkomplikujeme, kdy chceme páchat dobré skutky. Take opravdu takto to není přijatelné. Já budu proti tomuto návrhu. Kdyby byl předloen bez toho přílepku, patrní bych ho podpořila, ale toto opravdu nejde. Take podepisuji to, co říkal pan kolega Canov. Jeho pozmíňovací návrh podpořím. A zdůrazňuji k tomu pohledu, který jsem se a dnes tady dozvídíla, e napřed jsme si to nechali jakoby předschválit v Evropské unii, nebo tedy v Evropské komisi, pro mí absolutní není argument. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se hlásí pan ministr. Následní s přednostním právem vystoupí pan předseda klubu KDU-ČSL, Nestraníci.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji. Já si dovolím zareagovat na paní senátorku, která tady teï hovořila. Za prvé tedy argument, e se jedná o protiústavní krok, samozřejmí to musí posoudit případní Ústavní soud, asi ne my tady, ale přijde mi to zcela, zcela nesouvisející. Nevidím v tom vůbec nic, co by bylo v rozporu s ústavou. Ale říkám, to není ani na vás, ani na mne zde.  
Ale co chci zdůraznit a před čím se chci opravdu nebo proti čemu se chci jednoznační ohradit, ádný nový kontrolní orgán tady nevzniká. Zůstávají tady pořád stejné kontrolní orgány, máme tady krajské hygienické stanice, máme tady Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci, Státní veterinární zprávu. My pouze řeíme kompetentní záleitosti v rámci tíchto institucí. Mimochodem byli jste to i vy, případní vai předchůdci senátoři, kteří opakovaní, kdy se tato víc projednávala, ádali, nech se dohodnou přísluné nadřízené orgány, to znamená ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo zemídílství. Kdy se dohodnou, nech se opravdu ty víci zjednoduí a sjednotí, jak k tím, kteří ty sluby poskytují, tak ke spotřebitelům samotným. Přesní to, to znamená ta dohoda, teï nastala. Hovořit o tom, e níkterý kontrolní orgán je méní důleitý a druhý více, to bych si nikdy nedovolil. To tady ode mí skuteční nikdy nezaznílo. Já si velmi váím erudovanosti, a to i v oblasti potravinového práva a práva hygieny potravin, na straní pracovníků potravinářské inspekce, tak jako si váím práce krajských hygienických stanic a jejich pracovníků. To přece vůbec není o tom, e bychom tady kastovali ty kontrolní pracovníky, e bychom říkali: Tato kontrola je důleitíjí, kdy přijde z hygieny, a ta, která přijde z inspekce, je méní důleitá. To je přece úplný nesmysl. Moc se omlouvám za to slovo. Nikdo nic takového neřekl. Nikdo nic takového tímto zákonem tady nevytváří. ádná nová kontrolní instituce tady nevzniká, pracovníci potravinářské inspekce nebudou chodit nikam jinam, ne chodí doposud. Pouze se upravuje to samostatné meritum víci, které oni kontrolují. U jsem se to tady snail vysvítlit. Ale jak znovu říkám, hovořit o protiústavnosti mi přijde jaksi nesouvisející vůbec s tou debatou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní má slovo pan senátor Josef Klement s přednostním právem.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, pane ministře, paní poslankyní, kolegyní, kolegové, já obvykle svého přednostního práva nevyuívám. Ale tady musím reagovat, a chci, aby to nezapadlo, oproti mým dvíma předřečníkům, panu kolegovi Canovovi a paní kolegyni Zwyrtek Hamplové.  
Zaznílo tady od paní kolegyní podle mí níkolik trochu schizofrenních, rozporuplných názorů. Na jedné straní, e chceme, aby se dodroval legislativní proces, co samozřejmí i ten proces prostřednictvím pana kolegy Nytry tady zřejmí jasní byl nastolen, e ta notifikace můe přijít v kadém okamiku, i po podpisu pana prezidenta, e ta notifikace je spí výhodou pro nás, pro nae rozhodování, ne abychom to celé zpochybňovali. Ale zároveň zaznílo, e nemáme připoutít tento správný proces, take si myslím, e tam ta různorodost toho vyjádření je celkem zřejmá.  
K tomu, co tady zaznílo dále o uspíchanosti, zase vnímám trochu rozporuplnost v tom vyjádření, protoe pan ministr tady řekl, koneckonců to v závíru svého vystoupení i paní kolegyní Zwyrtek Hamplová řekla, e jde o dlouholetou snahu, o kompetenční zmínu práví v tích orgánech, které novela zákona popisuje, ale zároveň se mluví o uspíchanosti. Jestli je dlouholetý proces  a pan ministr mluvil o 3 letech  uspíchaností, tak si myslím, e máme kadý jinou představu o tom, co je uspíchané, co uspíchané není. Ale chtíl bych se vrátit k meritu víci. Tento zákon, i prostřednictvím té nutné notifikace Evropskou komisí, říká jasní, e se jedná o unikátní proces, do kterého se poslanci zapojili, abychom nedávali monost mladistvým veřejní nakupovat látky, které mají psychomodulační a psychoaktivní účinky. Myslím si, e je to velký kus práce. Budu rád, kdy ostatní evropské státy nás v tomto budou následovat. Byl bych rád, aby tento zákon byl podpořen, jak přiel z Poslanecké snímovny, práví proto, abychom látky, které obsahují psychomodulační, psychoaktivní  nebo výrobky, které obsahují psychomodulační a psychoaktivní látky, míli na zřeteli, aby nebyly dostupné práví pro mladistvé. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní do debaty opít se přihlásila předkladatelka návrhu, zástupkyní poslanců. Máte slovo.  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Díkuji moc, paní místopředsedkyní. Já taky k paní senátorce Zwyrtek Hamplové. Legislativní proces a jeho délka  já bych ráda zdůraznila, e v Poslanecké snímovní nedolo ani ke zkracování lhůt, ani k ádnému jinému kroku, který by znamenal zrychlení celého procesu a nedostatečné projednání. Vechny ty orgány, které jsem na začátku vyjmenovala, od obou ministerstev, Státního zdravotního ústavu, hlavní hygieničky a dalích orgánů, i Státní zemídílské a potravinářské inspekce, ministerstva průmyslu a obchodu a dalích, vichni ti, u vech jednání, která probíhala a na kterých jsme se domlouvali, byli u toho s námi. To znamená, ty orgány, tím, e je to poslanecký návrh, nebyly postaveny před hotovou víc, na které by se dohodli dva ministři, ale celou dobu sedíli u vech tích jednání s námi, stejní tak jako byli na výborech, jak zdravotním a ústavní-právním, senátních, to znamená, tito lidé, jejich prostřednictvím se informace dostávaly samozřejmí i do toho terénu. To znamená, toto bych se chtíla ohradit  opravdu se nejedná o ádný uspíchaný proces. Dva, více jak dva roky jsme spolupracovali se vemi, kterých se to týká a bude týkat i v budoucnosti. Vichni mohli u toho procesu být a vznést jakékoliv připomínky. Vznáeli je, mnohokrát to vypadalo, e ten zákon takzvaní spadne pod stůl, protoe jsme práví narazili na ty kompetenční problémy, které se musely vyjasnit, a museli se na nich dohodnout nai dva ministři. Já jim za to díkuji, protoe k té dohodí dolo poprvé. Tak to jenom k tomu, e níkam spícháme. Prosím píkní, nespícháme. Nechali jsme tomu čas. Chtíli jsme to projednat v řádném legislativním procesu. Prolo to výbory jak snímovními, tak senátními. Lhůty v Poslanecké snímovní nebyly zkracovány, abychom nemohli nikomu bránit se k tomuto návrhu vyjádřit.  
Komise  vy jste se ptala, paní senátorko, prostřednictvím paní místopředsedkyní  míla informaci o tom, e se jedná o proces mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem. To znamená, to nebyla ádná zamlčená informace.  
Co se týká odborného pokrytí, byla to vae dalí otázka nebo konstatování, jak hlavní hygienička České republiky Barbora Macková, tak i zástupci Státní zemídílské a potravinářské inspekce na výboru pro zdravotnictví Senátu potvrdili přítomným senátorům, e mají odborné pokrytí pro tuto kontrolu, protoe oni u ji dnes provádí. I ty nikotinové sáčky, které jste před dvíma lety schválili, kontroluje Státní zemídílská a potravinářská inspekce. To znamená, oni jsou kvalifikováni pro tuto kontrolu tích dalích nových návykových látek, které postupní přichází na trh. Byli jsme upozorníni jak hlavní hygieničkou, tak zástupci Státní zemídílské a potravinářské inspekce, e jsou pyni na své zamístnance, kteří jsou vysoce odborní kvalifikovaní. A e díky tomuto návrhu potvrzují, e nepřijdou o práci práví tito lidé, kteří se musí dlouhodobí vzdílávat. Je jich jako afránu, to si řekníme na rovinu. To znamená, tohle zaznílo na výboru zdravotnickém práví v Senátu. To odborné pokrytí je tedy zajitíno. Pan ministr ji zmínil, e ádný nový subjekt nevzniká. Státní zemídílská a potravinářská inspekce ji kontroluje vechny tyto produkty. Bude pokračovat v kontrole dalích produktů, které přichází na trh a které  řekníme si na rovinu  dnes nekontroluje nikdo. Nikdo nekontroluje to, jaké produkty konzumují nebo jakýmkoliv jiným způsobem uívají, a u nae díti, nebo dospílí, tyto produkty jsou takzvaní v edé zóní. Tento zákon je umístí práví do té zóny, která bude kontrolovaná. To znamená, minimální budeme vídít, e ty produkty, ačkoliv jsou zdraví kodlivé, a to si tady řekníme na rovinu, neobsahují třeba dalí přidané látky, které by mohly být dokonce ivot ohroující. To jenom bych chtíla doplnit. Na to práví Státní zemídílská a potravinářská inspekce má velmi kvalifikované lidi.  
Pak jste jetí zmínila, e jde o zásadní zmíny kompetencí. Já bych jenom chtíla připomenout, co jsem říkala v úvodu  práví třeba ty nové food contact materiály, to znamená vechny obalové materiály, které budou přicházet a přichází do kontaktu s potravinami, ji hygieny v minulosti kontrolovaly. Poté jim byla tato kompetence odebrána. A nyní se jim bude vracet. To znamená, na krajských hygienách máme lidi, kteří to umí, kteří jsou pro to kvalifikovaní. To znamená, nebudeme zásadní mínit kompetence a nebudou hygienici kontrolovat níco, co historicky nikdy nekontrolovali. Naopak kdybychom jim přiřkli kontrolu návykových látek, tak na to hygieny, ani Úřad vlády, odbor protidrogové politiky, ani ádný jiný orgán není tak kvalifikovaný jako Státní zemídílská a potravinářská inspekce, která to dílá dlouhodobí. To je vechno, co jsem chtíla říct. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní předkladatelko. Nyní má slovo paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, zástupkyní předkladatelů, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych se jenom struční vyjádřila... Za prvé bych chtíla podíkovat předkladatelům, celé skupiní poslanců. Je to velmi důleité téma. Je urgentní ho řeit, protoe se tyto návykový látky v různých formách roziřují mezi mladou generací. Já to prostí vnímám jako velmi akutní problém. Proto jim díkuji, odvedli na tom velkou práci, co jsme se dozvídíli při jednání na ÚPV. Samozřejmí, e by bývalo bylo dobré, kdyby tady sedíli zástupci obou ministerstev, to znamená i ministr zdravotnictví, a mohl by zodpovídít otázky týkající se činnosti hygienických stanic. Nicméní ty výtky by nemíly smířovat k té skupiní poslanců, kteří se vlastní chopili té iniciativy a předloili to, protoe to je akutní problém.  
Já bych se jetí chtíla vyjádřit k tomu pobouření, které zde přednesl pan senátor Canov. Určití patřím mezi ty senátory, kteří kladou důraz na to, aby role Senátu nebyla umenovaná, nebyl Senát níjakým způsobem vytlačován z toho legislativního procesu do role níjakého automatu. Povauji za důleité, aby připomínky Senátu a projednávání Senátu bylo bráno s plnou váností.  
Ale k té výhradí  já ji prostí nesdílím, protoe to je odborná víc. Já jsem se otázala naí legislativy, abych si ovířila tu informaci, jak to je s notifikací. My si to vítinou moc nevímáme, ale ty notifikace logicky probíhají před tím, ne je zákon definitivní schválen. Kdyby toti neprobíhaly před tím, tak by dolo k tomu, e ani bychom míli informaci, e je tam níjaký problém v souladu s právem Evropské unie, tak bychom schválili, dejme tomu definitivní, a po podpisu prezidenta by vyel ve sbírce zákon, který je v rozporu s právem Evropské unie. Jedinou moností pak by bylo jej novelizovat, vnáel by se do toho jenom chaos. Take naopak, notifikace probíhají  ona to říkala i paní poslankyní  v průbíhu toho legislativního procesu. To je naopak naprosto v pořádku. Kdyby ten návrh připravovala ministerstva, nebo jedno tedy ministerstvo, tak by před tím, ne to předloí do vlády, tak by mílo provést tu notifikaci, aby i vláda a Poslanecká snímovna míla informaci, e ta norma je v pořádku. To, e ta notifikace byla provedena předtím, ne nám je to tady předloeno, je naopak naprosto v pořádku, v souladu s naím legislativním procesem. Samozřejmí nám nic nebrání v tom, abychom se vyjádřili hlasováním k předloeným pozmíňováním návrhům, vyuili vekerých kompetencí, které Senát má, to znamená, můeme i zákon vrátit do snímovny s pozmíňovacími návrhy. Snímovna by míla o návrhu hlasovat na základí notifikace, aby vídíla, jestli ten teoreticky návrh, který my bychom přijali, a chtíli bychom, aby snímovna schválila zákon ve zníní námi přijatých pozmíňovaných návrhů, jestli je to v pořádku. Notifikace se provádí před schválením zákona, ne a po schválení. Toto je řádný legislativní proces. Berte to, prosím, tady tlumočím stanovisko naí legislativy. To není otázka politického názoru, to je otázka výsostní odborná a legislativní, take tady si myslím, e nikdo nepotlačuje roli Senátu.  
Já rozhodní tedy závírem chci říct, e, protoe jsem podíkovala za tu práci, já podpořím ten návrh, jak jej Poslanecká snímovna schválila. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, za upřesníní. Nyní má slovo pan senátor Jan Pirk. Prosím.  
Senátor Jan Pirk:  
Váené dámy a pánové, tento tisk, který nám byl předloen, je výsledkem nejméní dvouleté intenzivní multioborové diskuse a práce. V ádném případí není uspíchaný. Moná i práví proto vedl k tomu, e jsme vystaveni takové unikátní situaci, e vichni zúčastníní, to znamená ministerstvo zdravotnictví, ministerstvo zemídílství, vedení potravinářské inspekce, hlavní hygienička, jsou v jednotné shodí, e to je potřeba a e by se to mílo udílat. To nás přivedlo k tomu, e tady vedeme takovou ílenou, bouřlivou diskusi. Ale je to unikátní stav. Já jsem to nezail, e by se vichni zúčastníní... To schválili.  
Jetí jednu víc bych chtíl říct. Uvídomte si, e se jedná předevím o nae díti a vnoučata, které jsou skuteční ohroeny tímito léky. Nejene jsou obézní, 16 % dítí jsou obézní, protoe pijí vysokoenergetické nápoje, ale víme vichni, jak jsme tady řeili nikotinové sáčky. Pokud to neschválíme, tak se to vrátí a bude to trvat zase dva roky a zase dva roky budou nae díti a nae vnoučata tím ohroeny. Proto já jsem určití pro to a schválím to. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátorovi Lumíru Kantorovi. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, přítomní. Já velmi struční. K podstatí toho zákona jako takové... Kdy si uvídomíte, vichni pracujete čas od času v Praze a uvídomíte si určití, e teprve nedávno se objevily první automaty, které nabízí níjaký kratom, který nabízí níjaké kanabinoidy a takové víci, které jetí před níkolika lety nebyly vůbec součástí naeho slovníku a teï se objevují. Teï jsme dospíli a u bychom si mohli poradit s tímito vícmi. Objevuje se tady ale v souvislosti s naimi dítmi, s naimi 12, 13, 14, 15letými dítmi... Díkuji za nikotinové sáčky před níjakou dobou, protoe to je podobná problematika. Vidím tam velký rozpor v tomto zákoní, je to tak troku jako oblečená, neoblečená, na koni, píky, protoe tady máme dví víci, které v současné dobí se velmi potírají, kdy přejdu k té druhé víci, čili ta potřeba zákona tady je. Je potřeba urgentní, je potřeba to řeit rychle, proto je ta iniciativa poslanců velmi dobrá, protoe to opravdu uvedla na tu nejkratí monou dobu, ale při dostatečném zachování odborného diskutování.  
Potom je tady ten rozpor s hygienickými stanicemi. Moná, e níkteří z vás si pamatují před dvíma a půl lety, kdy jsem obhajoval svůj pozmíňovací návrh, který byl tehdy práví s ministry Prymulou a Tomanem, vznikla stejná situace, která se opakovala u podruhé nebo potřetí... Tehdy se nám podařilo pozmíňovacím návrhem tuto zmínu kompetencí zastavit. Kdy se objevilo, mám to zase v zákoní, tak jsem si říkal, já se do toho pustím znovu, protoe opravdu toto ne... Potom jsem absolvoval vechna ta jednání posledních týdnů a vidím tady jednu velikou zmínu. A to je, e opravdu na projednání tíchto vící se vínoval níjaký čas, mluvilo se o tom odborní, a při tom naem jednání posledním na výboru jsem tam vidíl situaci, která se stala poprvé za tu dobu, co to sleduji, ty dlouhé roky, e hlavní hygienička a ministr zemídílství, popř. tedy jeho pan námístek, mluvili o tom, e budou hledat tu cestu, aby zůstaly víci, o kterých se hygienici obávají, tzn. ta zdravotní rizika, pod dohledem, pod sníením zdravotních rizik, co nejvíce. Myslím si, e, udílám to, protoe jsem v tom nechal kus srdce před tími lety, a i teï v poslední dobí, tak se zdrím hlasování v tomto případí, protoe opravdu se domnívám, e je podstatníjí podpořit, pravdípodobní se zdrím tedy, domnívám se, e podstatníjí v tuto chvíli, v této váné chvíli, je podpořit to, co tady říkal pan senátor Pirk ohlední naich dítí a naich vnuků a naí generace přicházející, to je v tuto chvíli podstatníjí ne v té pohádce ani oblečený, ani nahý.  
Já se vzdám nebo se zdrím pravdípodobní hlasování a povauji to za velmi sloitou situaci, tak, jak jsme zvyklí to občas tady řeit.  
Protoe jsem zaíval ta jednání, která byla předtím, nebo zail jsem a vím celkem přesní, jak vypadalo jednání jetí za paní hygieničky Ráové v té dobí, která dostala příkazem velmi nekompromisní, e musí tyto kompetence pustit ze svého dohledu, potom se nám to podařilo zvrátit. Vzpomínáte si moná na to, byla to velmi bouřlivá diskuse, není tady pan kolega Kárník, myslím, zrovna, ten v tom míl případnou dobrou invektivu, protoe i to chování pana ministra Tomana tehdy, tady k paní místopředsedkyni Seitlové, bylo velmi nevhodné. Byla to pro mí taková velká kola tehdy v té politice, jak se človík nemá chovat.  
Teï v této chvíli, vidíl jsem, e existuje dohoda mezi ministerstvem zemídílství a ministerstvem zdravotnictví, popř. tedy hlavní hygieničkou. Vířím tomu, e se najde co nejvíc společných témat. Například si myslím, e je důleité vymezit to, aby se odstranily ty duplikatury, které tam jsou, aby nedocházelo ke kontrolám v nemocnicích, v uzavřených provozech pro nemocnice, pro pacienty, a zároveň jetí tady probíhaly dalí kontroly třeba z hygienické stanice a zároveň probíhaly dalí kontroly z potravinářské inspekce, protoe to jsou vechno provozy, které se týkají pacientů, potamo zdravotní i ohroených infekcemi a moným přenosem potom dál smírem k pacientům přes zdravotníky. To jsou velmi ohroené skupiny také. Tam vidím, je potřeba mít tu kontinuitu a vídít přesní, kde kdo má přijít a kde kdo má co spravovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, a dávám slovo panu senátorovi Hynku Hanzovi. Prosím, řečnití je vae.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, váená paní předsedající, paní poslankyní a pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Nebudu polemizovat o legislativním procesu, nebudu polemizovat o tom, jestli níco je nebo není přílepek. Budu polemizovat o úplní jiných vícech.  
Navái na pana ministra, který řekl vítu: Nic nového nevzniká. Víme, co nám to přinese, co nám to zlepí? Myslím si, e kadou zmínou zákona by mílo být dosaeno níjakého zlepení pro občany, pro kontrolu atd. Tato letitá přetahovaná mezi inspekcí a KHS je poníkud zvlátní. Na jednu stranu ji chápu, na druhou stranu nechápu, proč se nosičem pro zrovna vyřeení této situace stal tento zákon, který jinak není tématem pro dnení debatu. Kdyby nedolo ke zmíní § 16 v zákoní 110, tak si myslím, e hodinu a půl u tady nesedíte, pane ministře, ani paní poslankyní, protoe máme schválenu zmínu zákona o návykových látkách. Vůbec bych se k tomu nevracel, tady si myslím, e 100 procent vech přítomných by vám to odhlasovalo jednomyslní, a u byste dávno byli asi níkde jinde a my bychom byli u o pár bodů dál.  
Debata se vede čistí kolem toho, co vzniklo pozmíňovacím návrhem, nikoliv návrhem na základí dvouleté debaty, ale vzniklo pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní, a co vyvolalo určitou vlnu, nikoliv samozřejmí, jak se říká, argumentuje, hlavní hygienička s tím souhlasí. Hlavní hygienička není nadřazenou krajské hygieny. Není přímou nadřazenou krajských hygien. Krajské hygieny pomírní hlasití volají a oslovují senátory a dávají argumenty. Nebudu je tady číst, máme je tady na níkolika stránkách, byl jsem účasten dvouhodinového jednání. Nejsem odborníkem v dané oblasti, a tak se k tomu snaím přistoupit tak: Dobře, pokud je ta zmína tak potřebná, co tedy přináí? Přináí zlepení kontrol, zefektivníní kontrol? Přináí to, e se uleví podnikatelům a budou tam méní chodit kontroly? To znamená, přijde jedna kontrola a ne dví? Přináí to to, e ten, kdo při povolování gastroprovozu se vyjadřuje jako dotčený orgán, tak logicky by míl i kontrolovat? Ne, naopak. Teï bude hygiena povolovat, kolaudovat, ale u nebude kontrolovat. Nepřijde vám to troku zvlátní? Bude tedy přítím návrhem, e dotčeným orgánem při stavebním řízení přestane být hygiena a bude inspekce? Logicky by to tak mílo následovat. Protoe mi přijde, e to je nelogické.  
Kdybyste tady dnes stáli a byl tady samostatný zákon, kdy přichází ministr zdravotnictví a ministr zemídílství ruku v ruce a říkají: Váení senátoři, přesto budeme přes vás s tím, e ruíme inspekci a krajské hygieny, a vytváříme jeden subjekt na komplexní kontrolu, který bude chodit na jednu kontrolu, tak vám budu tleskat hlasití. Hlasití vám budu tleskat, protoe řeknu: Fajn, koneční přestaneme se tady přetahovat o to, co má dílat inspekce a co má dílat hygienická sluba.  
Je zvlátní, e mezi řádky, níkolikrát jsem slyel jako argument - který vak se nesmí říkat na mikrofon, ale já jsem tady dnes naposledy, tak si to mohu dovolit... Hygieny to dílají patní, inspekce to bude dílat dobře. Říkáte, e ne, ono se to tak jako povídá, e jeden to umí, druhý to neumí, jednomu to vezmeme a dáme to druhému. Já se stále ptám na to, kde je ta přidaná... Pane ministře, já bych byl rád, vím, e jste z Poslanecké snímovny zvyklý na to, e si tak jako skáčete a neposloucháte se a pak se moná ty argumenty říkají patní. Mní pomírní vadí, kdy na mí níkdo pokřikuje nebo se snaí se mi do té řeči mluvit. Myslím, e je to nedůstojné jak vaí funkce, tak i níjaké mezilidské slunosti. Díkuji, pokud byste na mí tady, by sníeným hlasem, pokřikoval a reagoval automaticky. Myslím, e budete mít dostatečný prostor na mé výtky reagovat.  
Prostí si myslím, e kadá zmína by míla mít pozitivní efekt. Zmína § 16, netýkající se zmíny zákona jako takového, mi přijde jako víc, která by se míla řeit samostatní, a tak trochu mi to připomíná, e opít jsme pouili níjaký nosič, abychom níco níkam dali. A protoe je důleité, aby proel zákon jako takový, aby se řeily návykové látky, aby se řeily tyto záleitosti, tak si přece nikdo nedovolí proti tomu níjakým způsobem protestovat, ne? To určití ne. Proti tomu gros toho, co tady dnes projednáváme, určití ne. Ale proti zmíní níčeho, co s tím nesouvisí, a říkám, nebudu polemizovat, jestli to je přílepek, není to přílepek, proti tomu ano. Protoe tady sice můe být níjaký soulad, já ho respektuji, ale pak mi tedy níkdo vysvítlete, proč je tady taková vlna nevole z krajských hygien? Dokáete mi níkdo vysvítlit, proč je tady rozpor mezi tím, co jsem říkal, e jeden povoluje, druhý kontroluje? Mní to nepřijde logické. Moná mi předkladatelé řeknou, e to má níjakou logiku. Ale já jsem ji tedy nenael. A tak mi přijde, e pokud nejsem přesvídčen já osobní jako jeden z 81 senátorů, e dojde určitou zmínou k níjakému zlepení, tak si myslím, e je lepí určité víci nemínit. Byl bych rád, aby byl přijat zákon o návykových látkách, ale nebyla přijata zmína § 16. Podpořím pozmíňovací návrh, pokud se do podrobné debaty dostaneme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní přednostní právo má pan ministr. Pane ministře, prosím. Pak bude hovořit s přednostním právem pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Panu senátorovi se omlouvám, komentoval jsem to moná víc nahlas, nechtíl jsem vás jakkoliv ruit ve vaem projevu. Pokud jste se tak cítil, tak se omlouvám. Myslím to upřímní, říkal jsem tam paní poslankyni...  
Velmi struční a rychle. Za prvé, proti tomu se musím ohradit. Nikde, a to ani z mých úst, ani z úst paní poslankyní, nezaznílo to, e bychom tady jakýmkoliv způsobem hodnotili práci pracovníků hygienických stanic. Omlouvám se, teï zase musím reagovat na to, jak vy reagujete na mí, pane senátore. Tady opravdu nic takového nezaznílo. Proč nám to podsouváte? Myslím si, e takto bychom opravdu postupovat nemíli. Váím si práce jak pracovníků hygienických stanic, tak potravinářské inspekce, veterinárních, ale i vech dalích. Kdy jste poloil otázku, co se tím zjednoduí? Výrazným způsobem se tím zjednoduí úřední kontroly pro provozovatele vech potravinářských podniků. Je to 30 tisíc subjektů. Prostí tam na stejnou víc nepřijdou dví kontroly, notabene jetí s různými metodikami postupů a třeba udílování sankcí, ale přijde tam jedna instituce, odborní zdatná, profesionální, a na to připravena. Pokud chcete odpovíï na vai otázku, tak tady ji máte. Zjednoduujeme to tím pro 30 tisíc provozoven toho otevřeného stravování.  
To, e jsme tady zmiňovali dohodu s ministerstvem zdravotnictví, bylo proto, e jsme opakovaní byli k tomu vyzýváni v předchozích jednáních této víci i tady na půdí Senátu. Proč nemáte dohodu s ministerstvem zdravotnictví? Vdycky to bylo předkládáno v rozporu. Proto jsme to tady zmiňovali. Ale ano, také bych radíji vedl tu debatu o vícném meritu zákona té novely. Toto není ta důleitá víc, sjednocení potravinového práva. Ta novela je přece o regulaci přístupu k psychomodulačním a psychoaktivním látkám. Ale chtíl jste znát odpovíï, tady vám ji s dovolením takto dávám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Slovo má pan předseda Senátu. Ano? Ne. Jetí ne. Prosím, teï má slovo jetí paní zástupkyní předkladatelů, navrhovatelka, paní poslankyní, prosím.  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Díkuji moc. K panu senátorovi Hynku Hanzovi, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní. Ptal jste se, co ten zákon zlepí. Ten zákon zlepí ochranu naich dítí a dospílých. Odmítám připustit, e budeme ten zákon a ten jeho smysl překlápít jenom na tu kompetenční část. Ten smysl toho zákona je ochrana zdraví. To jenom k tímto kompetencím.  
Bez vyřeení té kompetenční části, pane senátore, bych tady já rozhodní nestála dnes. Protoe pokud by nebyly vyřeeny ty kompetence a zodpovídnosti, kdo to bude kontrolovat, kdo za to bude zodpovídat, který orgán můe vymáhat pokuty, který zákon bude řeit reklamu a který orgán bude tu reklamu kontrolovat, ten zákon by tu dnes nebyl. Já s ním určití za vechny předkladatele také ne. To k té debatí o tom, e bychom to míli za hodinu zvládnout, to ne. Ten zákon by neexistoval bez vyřeení kompetenčních záleitostí, které jsou automatickou součástí toho zákona.  
Dále jste zmiňoval ten pozmíňovací návrh, ten komplexní pozmíňovací návrh, který v Poslanecké snímovní vznikal. Ten začal vznikat v podstatí hned v okamiku, kdy jsme vyloili ten původní návrh. Protoe byl poslanecký, zjistili jsme, e je v ním hodní pochybení. Nebudu se tvářit jako legislativec, nejsem právník, a nikdo z nás předkladatelů. Ano, byly tam jisté chyby. Nezastírám je, ale celý ten proces, i ta zmína probíhala celé ty dva roky. To znamená, ten pozmíňovací návrh nevznikl rychle na poslední chvíli níkde v níjaké úrovni jiných čtení, ale byl připraven celou tu dobu, a pracovali na ním ti stejní lidé, kteří pracovali na tom původním návrhu, nebo kteří nám pomáhali s tím původním návrhem, abych byla přesná.  
Výmína kompetencí. Kromí toho sjednocení potravinového práva, o kterém mluvil pan ministr Výborný, jsou tu také ty food contact materiály. Tam dolo k výmíní kompetencí, nikoliv k zániku kompetencí. Ty food contact materiály dnes, abych označila to, jak je to nelogické, a u u tích kontrol restauračních zařízení, tedy toho otevřeného stravování, nebo třeba zrovna u tíchto materiálů, které přichází do kontaktu s potravinami, ty dnes kontroluje dílem Státní veterinární správa a dílem Státní zemídílská a potravinářská inspekce. I v této oblasti máme jaksi nastaven systém  nesystém, kontrolují to dví organizace. Efektivita a ekonomičnost celé té kontroly je velmi patná. U se nebudu vracet k té debatí o kompetencích, které v rámci tíchto zmín kompetencí naplňují lidé velice kvalifikovaní na obou nebo třech úřadech, kteří se tím budou zabývat. To bych ráda zdůraznila, e tam nejde o ádný zánik a pokození toho současného stavu, ale o výmínu kompetencí tím lidem, kteří v tom systému pracují dlouhodobí, kteří dokonce ty stejné kontroly u provádíli, a u se to týká tích food contact materiálů nebo čehokoliv dalího. Oni s tím mají zkuenost.  
Je to jenom napravení tích nelogičností, třeba zrovna u tíchto materiálů, které v tom systému jsou. Bez tích kompetencí a narovnání tích kompetencí a vyřeení toho, kdo co bude dílat, by ten zákon nemíl anci vzniknout. To jsem jenom chtíla doplnit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Nyní s přednostním právem můe vystoupit pan senátor... Ne, nechcete přednostní právo? Dobře. Nyní má slovo paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váení kolegové, já jenom krátce tři poznámky. Bedliví tady poslouchám (jednotlivé) projevy. Mrzí mí, e musím reagovat zrovna na pana ministra, protoe jeho práce si za minulá léta nesmírní váím. V tomto je ale opravdu chyba, protoe... Já bych podepsala kadé slovo pana kolegy Hanzy, protoe ten to v podstatí popsal naprosto přesní. Velmi bedliví jsem poslouchala kadé slovo a vůči ádnému bych nemíla výhrady. Nikdo nezpochybňuje, já jsem to tady řekla a zdůrazňuji to, nikdo tady nezpochybňuje ochranu před návykovými látkami. Obrovskou chybou bylo, řeknu to teï v té telegrafické podobí, e byl zařazen § 16, zmína naprosto jiného zákona, kontrolního systému, kdy tích pracovníků, tuím, e to řekl sám pan ministr, je jako afránu, co mi potvrdili na obou stranách tích obou institucí. Podle mého názoru není ani argumentem, jak jsem si tady poznačila, e potravinové právo teï není důleité, protoe my teï upravujeme ty návykové látky. To potvrzuji to, co řekl pan kolega Hanza. Toho zákona se trochu vyuilo, nechci pouít hrubí slovo, protoe tam nevidím ten úmysl. Moná, e tam opravdu nejsou ti právníci. Prostí e se velmi důleitý zákon, který bude ovlivňovat straní moc vící, včetní vech správních řízení, tuím i stavebních, bych zmínila, v podstatí se dal jako ten přílepek, a u to bude přílepek v uvozovkách nebo faktický, podle ústavního zákona, k úplní jinému zákonu. Toho zákona o návykových látkách chceme vyuít pro dlouho nedosaitelnou zmínu kompetencí. Tady bylo zdůrazňováno, e patrní není jenom tak jaksi důvodem, e se vechna pracovití hygienická pomírní v uvozovkách, říkám, vzbouřila nebo ozvala. Já oceňuji tu odvahu, protoe se za mnou vypravili i pracovníci té inspekce, akorát e se bojí to říct. To znamená, kdy zjistíme, e se sice vedoucí vech tích úřadů, vč. ministerstev, dohodli, mí navtíví pracovníci zdola, a říkají mi faktické víci, to není ádná politika, toto nemůe fungovat, proč se oddílují uzavřené prostory a neuzavřené prostory... Jinými slovy, ta debata je jenom, jenom o tích kompetencích. Tady se vyloení řekne potravinové právo, je to druhotné, není to důleité. Prosím vás, na to můeme tak dojet v té praxi, e si to ani teï neumíme představit. Jinými slovy, nikdo nezpochybňuje tu letitou práci. Já jsem ji tu úvodem ohodnotila, e jsem se opravdu dívala, co se udílalo v tích návykových látkách, abychom skuteční mohli být Evropí vzorem, co neříkám často. Opravdu v této fázi je obrovská práce. Ale tady se to potom opravdu pokazilo velmi tím přílepkem zmín tích kompetencí, které se tím chtíjí protlačit. A jetí ne kvalitní. Jak říkám, pokud tady pan ministr, samozřejmí ústavní poruení můe konstatovat Ústavní soud, kadé poruení zákona můe konstatovat pouze soud, by si to níkdy novináři nemyslí, nicméní tady jde o to, e pokud my opravdu jeden druh kontroly dáme pod dví instituce, tím vyjádříme, e patrní ta kontrola je jiná, by nesmí být jiná, je to, já to vdycky nazývám  znásilňování práva. Vrátí se to opravdu jako bumerang.  
Moje vystoupení tady  vy víte, e to nečiním často  plyne z naprosto logických důvodů, a opravdu jen tam, kde cítím velmi váný problém. Ne v ochraní návykových látek, tam bychom mohli jít vzorem, ale vidím, e se podceňuje to potravinové právo, které můe dopadnout do vech řízení v dalích letech. Pak si tady budeme říkat: Míli jsme tehdy... Chybou bylo, a on to tady řekl pan kolega Hanza, e tady nebyly dva zákony, dva ministři, dohoda, a potom by kadý podpořil, co chtíl. A toto je ta základní chyba.  
Z toho důvodu říkám, nemohu podpořit ten zákon, protoe se jím snaí protlačit současní i jiný zákon. Nikdy jsem netvrdila, e vzniká nová instituce, jenom jsem říkala, e se v tích nových dvou dílá zmatek, nelogičnosti a, troufám si tvrdit, níco na hraní zákona. To je ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana kolegu imetku. Připraví se pan předseda.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váení kolegové, kolegyní. Jsem z té debaty troku neastný, koukám, jak různí právníci mohou mít různý pohled na víc, a neshodnou se vůbec v ničem. Kladu si otázku, jak tomu mají potom rozumít lidé. Já bych se moná vrátil k samé podstatí toho zákona a řekl, co je pro mí v ním důleité. Vyuiji tu otázku, kterou tady poloil kolega přede mnou, nebo ten komentář, říkal, e kadý zákon má přinést níjakou pozitivní zmínu. Já tu pozitivní zmínu vidím naprosto jednoznační, vidím ji v ochraní mládee a dítí před naprosto nekontrolovatelným ířením omamných látek na českém trhu. Vidím ji, nebo z té předchozí debaty mi tady utkvílo níkolik čísel. 200 a 300 tun kratomu uvedených na český trh, bez jakékoli regulace a kontroly. 100 tun nízkopotentního konopí, které se íří naprosto neregulovaní a nekontrolovatelní. Níkolik set tisíc pravidelných uivatelů ve víkové kategorii mladistvých a dítí. Tento zákon má anci to napravit, máme anci té nápravy dosáhnout pomírní rychle. Nemusíme ztrácet dalí dva, tři, čtyři roky. To je pro mí to naprosto zásadní.  
Chci tímto podíkovat skupiní poslanců, kteří s touto iniciativou přili. Chci rovní tímto předeslat, e tento zákon jednoznační podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím předsedu Miloe Vystrčila. Připraví se Hynek Hanza.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já můu začít stejní jako pan kolega imetka, e jsem z toho dneního projednávání neastný. Za chvilku vysvítlím, proč.  
Na začátku ale jetí jednou chci zdůraznit, e skuteční je to tak, e tím, e byla zadána notifikace, nikdo Senát neobeel, ádným způsobem nebyl jakkoli Senát ujmut na svých právech. Tohle opakuji i s vekerou odpovídností toho, co říkám, nebo jsme to níkolikrát provířovali, nebo je velmi důleité to tady jetí jednou znovu zopakovat, protoe to obviníní tady bylo velmi důrazní ze strany pana senátora Michaela Canova řečeno, tak je potřeba ho stejní důrazní vyvrátit.  
Proč jsem neastný? Ten důvod spočívá v tom, e ten zákon je neastný. Jsou tam dví víci. Jedna, kterou v naprosté vítiní podporujeme, a myslíme si, e návykové látky by nemíly být dostupné. Ti, co předloili návrh zákona, který zamezuje dostupnost návykovým látkám, si zaslouí za to pochvalu a potlesk. Vichni rozumíme tomu, e to chtíjí udílat co moná nejrychleji. To, čemu vůbec nerozumím, té druhé části, proč součástí toho zákona je zároveň zmína kompetencí mezi Státní zemídílskou a potravinářskou inspekcí a hygienickými stanicemi nebo hygienou, slangoví řečeno. Nerozumím tomu proto, e moná si níkteří z vás pamatujete, já jsem si ty víci musel dohledat, my jsme tady, kontroloval jsem to, témíř totonou zmínu kompetencí projednávali před 4 roky nebo před 3 roky, v roce 2021, v březnu. Dokonce ten pozmíňovací návrh, tenkrát to byl pozmíňovací návrh pana poslance Birkeho, je témíř úplní stejný. My jsme ho tenkrát taky z toho zákona dali pryč. Ty důvody, proč jsme to dali pryč, jsou totoné s tími dneními.  
Pokud níkdo říká, e s tím teï hlavní hygienik souhlasí, já vás upozorňuji, e existuje desetistránkový materiál, pokud o níj máte zájem, můu ho poskytnout, tehdejí hlavní hygieničky, která vysvítluje, e tak, jak je to připraveno, to není dobře. Opravdu na vechny reakce, které jsou ve prospích toho pozmíňovacího návrhu, reaguje a vysvítluje, proč to není dobře. Mohu vám to tady přečíst, ale bylo by to 10 stránek. Vdy je tam napsáno to zdůvodníní, proč je to dobře, a pak 10 řádků hlavní hygieničky, proč to není dobře. My jsme tady po 4 letech a v rámci poslaneckého návrhu řeíme víc, která míla být velmi důkladní projednána na vládí, tam si to vichni míli vyříkat, a míl tady být vládní návrh, který míní ty kompetence. Tento návrh vůbec nespíchá. Vůbec nespíchá! Čtyři roky poté, co byl podán a námi tady zamítnut, u znova neschválen v Poslanecké snímovní, se nic nestalo. Vůbec nerozumím tomu, proč ho tam níkdo, kdy tak chce bojovat proti návykovým látkám, přidal, kdy má jetí dalí dva roky klidní čas, kdy to 4 roky počkalo. Opravdu tomu nerozumím. Teï bych mohl číst vae, níkterých, jednotlivá vystoupení, jak jsme tenkrát argumentovali. Ta argumentace se nezmínila. Je to vechno úplní stejné, po 4 letech. My to tady znova proíváme a já jsem z toho neastný, protoe, a teï velmi prosím jak zástupce české vlády, tak zástupce Poslanecké snímovny, prosím vás, nedílejte to, já to nechci nazývat vydíráním, ale nestavte nás, pokud můete, do situací, kdy k níčemu velmi uitečnému dáváte níco, o čem víte, e to pro nás bude velký problém, a chcete to protlačit tím způsobem, e budeme reagovat, jako reagoval, omlouvám se, pan kolega imetka, e řekneme: To je hrozní důleité, ta ochrana tích dítí atd. Take my to tedy skousneme a nepřipravenou zmínu kompetencí na té úrovni, na které se to má dílat, my také schválíme, níkteří třeba proto, e nechceme, aby si u díti kupovaly níjaké návykové látky, které si kupovat nemají moci. To není férový přístup. Takhle se komory k sobí chovat nemají. Upozorňuji na to, e opravdu toto není moné, aby dál takto fungovalo. Opakuje se to pořád dokola, e k výbornému a připravenému návrhu zákona, i poslaneckému návrhu, se přidá níco, co je problematické, vichni to víme, a vy nám to sem polete a pak řeknete: Chcete chránit zdraví a ivoty tích dítí? Tak to přece schvalte! To nevadí, to je jenom drobnost. To prostí není fér! My se s tím tady musíme vdycky níjak poprat, popereme se i s tímto. Ale jenom chci upozornit, e to pro nás není jednoduché. Chci velmi poprosit, aby se to neopakovalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní prosím pana senátora Hanzu. Připraví se pan kolega Slabý.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, váený pane předsedající, paní poslankyní, pane ministře, já bych jenom rád dovysvítlil, protoe asi dnes se patní vyjadřuji nebo je mi patní rozumít, nebo moná komolím slova, ale já jsem neřekl, e vy jste řekl, já jsem vám, pane ministře, nic nepodsouval. Já jsem řekl, e se říká. To není podsouvání toho, e byste níco řekl vy, nebo paní poslankyní, nebo níkdo jiný. Upozorňoval jsem na začátku mého vystoupení, e se vechna má vyjádření týkají zmíny, kterou popsal i pan předseda, a to zmíny § 16 kompetenčního zákona, zákona č. 110. Co se týká zákona o návykových látkách, tam nemáme rozpor. U před hodinou a tři čtvrtí bychom ho míli schválený, kdyby tam nebyla zmína § 16. Stále slyím, e: Vdy přece chceme tu ochranu! Ale o tom není sporu! Tady je jediný spor o zmíní kompetencí § 16. O vem ostatním je tady soulad. Vdy přijde níkdo, kdo řekne: Ale my chceme, aby se chránily ty díti! To chceme vichni! Kdyby tady opravdu nebyly dohromady v tom zákoní dví víci, které můou mít různou dynamiku, různé důvody a různé projednání, netrávili bychom tady tolik času. Nevím, jestli to říkám dostateční jasní, ale chápu, e kdy to přejde, ty kompetence, na inspekci, e tích 30 tisíc kontrol nebo subjektů se zkontroluje. Ale stejní tam má právo ta hygiena přijít na tu dalí kontrolu. To znamená, by tam nepřijde ve stejné víci, co tam chodí dodnes, tak tam půjde ve stávající víci, která jí zůstává. Nedojde tedy ke sníení kontrol. V ádném případí nedojde ke sníení kontrol. I ta hygiena musí naplňovat své povinnosti.  
Ano, přesouváme kompetence, ale nezlepujeme třeba situaci u tích podnikatelů, protoe tam budou mít stejný počet kontrol. Akorát hygiena u nebude kontrolovat to, co jim bude kontrolovat inspekce. Můeme to brát, e to je plus. Já si myslím, e pro podnikatele to je úplní jedno, protoe budou mít stále stejný počet kontrol, které jim komplikují ivot, by, aby mi zase nebylo podsouváno, chápu, e je potřeba chránit zdraví lidí. Nezpochybňuji to. Akorát mi přijde, e dnes mít hospodu nebo restauraci je spí očistec toho, e víc ne prodáváte, tak otevíráte dveře níjaké kontrole.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Prosím nyní pana senátora Slabého. Připraví se pan kolega Červíček.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, paní poslankyní, pane ministře, dámy a pánové. Za mí úplní ideální vechno u řekl pan předseda, take vás nebudu zdrovat. Ale musím se vyjádřit k tomu, e jsme se bohuel od meritu víci dostali, jak to říkal Hynek Hanza, k níčemu úplní jinému, ne jsou návykové látky. Dalí kompetenční spor nebo ty záleitosti kolem kompetencí jsou také předmítem ministerstva zdravotnictví. Skloňujeme tady neustále  hygiena, hygienik, návykové látky  a obhajuje to ministr zemídílství. Já tomu přesní nerozumím, protoe jsem čekal, e tady minimální na té třetí idli bude sedít zástupce ministerstva zdravotnictví. Opít jsme tu, pořád skloňujeme hygiena, hygiena, přítomnost hygieny, zabráníní níčemu, tak bych předpokládal, e budu znát stanovisko hlavní hygieničky. Známe vichni, jak tu sedíme, asi stanovisko ředitelů krajských hygienických stanic, protoe jsme byli vichni osloveni, vichni senátoři ve vech okrscích, kde je krajská hygiena, jsme byli osloveni. Nikdy jsem neslyel ani slovo od hlavní hygieničky, která, pravda, moná, e úplní není nadřízenou krajských hygienických stanic, ale proč tedy proboha máme hlavního hygienika? Myslím si, e metodické vedení krajských hygien hlavní hygieničkou nebo hlavním hygienikem je legislativní ukotveno, metodické vedení. Pokud bude vykonávat hlavní hygienik svoji práci, jistí by míl být ve shodí s tími krajskými řediteli.  
Chtíl jsem jenom varovat, abychom tu problematiku hygieny a epidemiologie a veřejného zdraví neodsouvali a nemysleli si, e to je takový jenom přílepek toho zdravotnictví. Ono to tak úplní není. Protoe ta hygiena, epidemiologie je nejenom pomírní důleitou a v současné dobí stále důleitíjí součástí zdravotnického systému, ale nejenom zdravotnického systému, ale jak jsme díky průbíhu pandemie covid-19 vidíli, i krizového řízení. Ty hrozby infekčních chorob a podobní neustále narůstají. My tady mimodík troičku se bavíme o kompetencích takto významného segmentu zdravotnictví opít bez toho, ani by tu byl zástupce ministerstva zdravotnictví. Doufám, e ta problematika, zejména tích hygienicko-epidemiologických stanic a jejich činnosti, bude řeena skuteční co nejdříve a komplexní, protoe, jak asi vichni víme, nebo aspoň já s náhledem na zdravotnictví vím, e ti ředitelé KHS jsou v trvalé nejistotí ohlední svých kompetencí, úkolů atd.  
Dnes se to vyjevilo v plné nahotí. Take si buïme vídomi toho, e hygiena a epidemiologie je skuteční důleitou součástí zdravotnického systému a chovejme se k tomu a neukrajujme a nejednejme o ní takto dílčím a ne úplní ideálním způsobem. Připojuji se k tomu, e mí mrzí, e se to stalo součástí diskuse nad zcela jednoznačným a velice potřebným zákonem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní poprosím pana senátora Červíčka.  
Senátor Martin Červíček:  
Dobrý den přeji vem. Váený pane předsedající, paní poslankyní, pane ministře, jen velmi struční. Myslím, jako vítina z nás, souhlasí s podstatou tohoto návrhu, to znamená se samotnou ochranou před pouíváním tíchto návykových látek nebo se zpřesníním veho, co bychom do budoucna mohli ovlivňovat jednoduím způsobem.  
Druhé mé konstatování. Já jsem přesvídčen o tom, e zmínou kompetencí v té skutečné reálné činnosti tích dvou subjektů přivodíme zmatky a pod plátíkem dobra se to nepovede, kontrol neubude, ale čas ukáe. I to pro mí není důvod, proč bych pro to nehlasoval. Uvidíme, jaká bude realita, praxe.  
Ale dovolte mi na závír třetí moji poznámku, proč to moná vyvolává takové emoce, projednávání tohoto návrhu. Já sám jsem jako moná níkteří z vás přítomen různým neoficiálním, oficiálním diskusím o hygienických slubách, o její reorganizaci, o návrzích, které zjevní by tu hygienickou činnost předevím v regionech pokodily, mají snahu centralizovat ty víci. Rok a půl probíhající debata bez závíru nebo bez stanoviska ministerstva zdravotnictví, e například to odpískali, můe v kontextu toho, co si tady dnes říkáme, navodit atmosféru, e tady zase salámovou metodou hygienické slubí níco bereme a znejisujeme ji dál do budoucna.  
Jestli jsem níco chtíl říci, koda, e tady nebyla zodpovízena předbíná otázka nebo vyjádřená jetí před samotným dnením projednáváním, jak to kdo myslí smrtelní vání s reorganizací hygienických slueb. Moná by to v mnoha ohledech zmínu kompetencí vysvítlovalo, by jetí, jak jednou říkám, jsem zvídav v praxi, jak bude probíhat odstraníní tíchto duplicit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je přihláena paní místopředsedkyní Seitlová. Připraví se kolega Kraus.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře a paní předkladatelko, debata u trvá opravdu více ne hodinu a myslím, e bylo řečeno témíř ve, co řečeno mílo být. Já osobní se s velmi tíkým srdcem přikláním k tomu, e zřejmí zvednu ruku pro ten návrh zákona, protoe se domnívám, e dalí časové posunutí schválení tohoto velmi důleitého zákona, který ochrání, řekníme to zjednoduení, nae díti, opravdu je pro mí velmi zásadní.  
Nicméní říkám, e tu ruku budu zvedat s tíkým srdcem. Kdybych se zdrela, tak bych vlastní hlasovala trochu proti, protoe kdo nebude hlasovat pro, to je vlastní, jako kdyby nesouhlasil, sníí kvórum. Takto to udílat nemůu. Ale já sama jsem před čtyřmi roky vystupovala a velmi silní hájila pozici hygienických stanic a jejich kompetencí. Na této pozici nechci nic mínit a pro mí bylo velmi důleité, e pan předseda zdravotního výboru sdílil, e mají jetí usnesení, které říká, e se musí pozice a postavení hygienických stanic řeit. Souhlasím s mým předřečníkem, e jejich pozice pro ochranu zdraví a vech dalích kompetencí je velmi důleitá. To je pro mí řeení.  
Moná by i trochu pomohlo, a to teï dávám v úvahu hlavní panu ministrovi, e je tam monost jetí ne to, co je v zákoní, ale níjaké řeení dalí spolupráce, převedení níjakých pracovníků na jiné pozice v rámci jednotlivých inspekcí. To je dalí víc. Tam zůstane 40 hygieniků, kteří to umí. Oni zůstanou na hygienické slubí. Je otázka, jestli aspoň takto nemůeme níjakým způsobem níjaké spolupráce řeit problém, který před námi stojí.  
Já mám jen jednu otázku na paní předkladatelku. Já jsem velmi pozorní poslouchala celou debatu a v jejím vyjádření tady zaznílo, e pokud by nedolo k dohodí a k řeení kompetencí, tak by zákon nebyl schválen. Já bych chtíla poprosit, zda by nám to mohla více přiblíit a vysvítlit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Chcete reagovat, paní poslankyní? Dobře. Poprosím tedy nyní pana předsedu Krause.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, já jen načtu doprovodné usnesení, které jsem anoncoval. Jeho text zní:  
Senát  
I. konstatuje, e novelou zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, se míní kompetence hygienických stanic,  
II. ádá ministerstvo zdravotnictví o informace o budoucí organizační struktuře a kompetencích hygienické sluby,  
IIII. vyzývá ministerstvo zdravotnictví, aby Senát informovalo o aktuálním stavu návrhu novely zákona č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví,  
IV. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal ministrovi zdravotnictví.  
A jetí pár vít, které neusnadní vae rozhodování. V současné dobí kontrola otevřených stravovacích zařízení je rozdílena domluvou slovní, bez psané níjaké smlouvy, mezi obí dví instituce, které tady byly mnohokrát vzpomínány. Konkrétní příklad, SZPI kontroluje cukrárny, hygienická sluba kavárny. Nevím, které z nich je rizikovíjí, méní rizikové, take tady byla snaha to sjednotit.  
Vrátím se úplní na začátek, níjaký ten protestní dopis, který podepsali ředitelé odborů výivy. To jsou ty odbory, které fyzicky kontrolují stravovací provozovny. Na závír kontroly je vdy organolepticky, to znamená chutí, čichem a zrakem, zhodnocen produkt té které provozovny.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní poslankyní chtíla reagovat na otázku? Dobře... Pan ministr si ovem přál vystoupit na závír rozpravy. Já vám to nechám do vaeho vystoupení potom, ano? Pokud se nikdo dalí nehlásí, prosím, vezmeme na vídomí, e pan ministr je poslední řečník do obecné rozpravy.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, pane místopředsedo. My jsme s paní poslankyní takto domluveni, nechtíli jsme u vstupovat do vaich jednotlivých vystoupení a komentovat je. Ale pokusíme se to shrnout teï na závír. Já se omlouvám, e jsem část rozpravy nemohl sledovat, ale sdíloval jsem v ivém vysílání informace pro občany postiené povodními, tak se omlouvám, e jsem na chvíli odbíhl.  
Jednak se cítím moná povinován tady omluvit pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Bohuel se v tomto čase koná mezivládní jednání polské a české vlády a on je jeho součástí, proto tady není. To je ad 1).  
Ad 2). Já plní podporuji navrené doprovodné usnesení, jak ho tady přednesl pan předseda Kraus, protoe si myslím, e to je zcela namístí. Je správné, e si vyadujete po ministerstvu zdravotnictví předloit jasnou vizi fungování hygienických stanic v ČR. To je určití správní.  
Pokud jde, k debatí a argumentům, které tady zaznívaly, tak jetí jednou. ádné kompetence hygienických stanic v oblasti zákona 258, to znamená v oblasti zákona, kde se řeí veřejné zdraví, se touto novelou nijak nemíní. Toho se to nijak nedotýká. Bavíme se o kompetencích k potravinovému právu, tedy zákon 110/1997 Sb., který tak jako tak je součástí novely, protoe se tam přidávají psychoaktivní a psychomodulační látky.  
Odpovíï paní místopředsedkyni Seitlové. To přesní byl důvod, proč se dlouho nenacházela shoda na předloze, kterou tady dnes projednáváte, protoe nebylo jasné, a vichni se bránili tomu, e by míli vykonávat kontrolní funkci práví nad kontrolou, zda je nebo není dodrována regulace tíchto dvou látek, o kterých se tady dnes bavíme. Nechtíly to dílat krajské hygienické stanice, ministerstvo zdravotnictví velmi striktní od začátku říkalo: Nikdy hygienické stanice nebudou toto kontrolovat.  
I my jako ministerstvo zemídílství jsme míli dlouho argumenty, e to není potravina a nemá to dílat potravinářská inspekce. Úřad vlády, který má ten odbor, odmítal jakékoli kontrolní funkce, protoe jim to nepřísluí, správní řád a tak dále. Proto jsme po dlouhých jednáních doli ke shodí, e i s ohledem na tabákové sáčky apod. i toto budeme schopni plní kompetentní vykonávat jako Státní zemídílská a potravinářská inspekce. K této shodí dolo, proto je to tady dnes předloeno.  
K debatí, já chci zdůraznit, e nám a naim předchůdcům bylo opakovaní sdíleno: Nepodpoříme to, protoe tady není shoda tích dvou resortů. To je ten rozdíl. My dnes společní s paní poslankyní vám přináíme shodu ministerstva zdravotnictví, ministerstva zemídílství, celé vládní koalice, by rozumím, to není důleité, ale také shodu, kterou vyjádřil jak Výbor pro zdravotnictví Poslanecké snímovny, tak Výbor pro zdravotnictví Senátu PČR svým hlasováním. To je to, co tady dříve nikdy nebylo. Myslím, e to tady připomníl i pan senátor Kantor ve své řeči. A to je dnes tady na stole.  
Nedomnívám se, e by tady tím vznikal jakýkoli kompetenční spor. Znovu připomínám, e část pravomocí, to se týká obalů u potravin ivočiného původu, naopak noví získá kontrolní pravomoc krajská hygienická stanice. Potravinové právo bude sjednoceno pod jednu střechu, aby bylo jasné, e ten kavárník, který má kavárnu na jednom rohu námístí, a ten, který má na druhém rohu námístí, e bude řeen jednou institucí a e mu kontroly ubudou. Je potřeba zdůraznit, e krajská hygienická stanice tam nebude chodit ve stejném rozsahu, protoe krajská hygienická stanice tam přijde pouze v okamiku, kdy bude níjaký problém. To znamená, objeví se tam níjaká nákaza, dojde k poruení zákona o ochraní veřejného zdraví. Pak tam přichází krajská hygienická stanice.  
To znamená, my si musíme poloit otázku: Chceme zefektivnit systém kontrol v této zemi, nebo nechceme? Pokud chceme, první, by já souhlasím s tím, co tady zaznílo, by moná malý krok, činíme touto novelou. Je potom na kadém, aby se rozhodl, zda tento by třeba malý krok podpoří nebo nikoli. Já za podporu díkuji. Hlavní kvůli meritu zákona, co není to, o čem tady teï hovoříme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a rozpravu končím, nebo podle dohody toto bylo poslední vystoupení v jejím rámci. Ptám se paní navrhovatelky, zda chce vystoupit? Prosím.  
Poslankyní Martina Ochodnická:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, já bych vám chtíla v prvé řadí podíkovat za veskrze slunou debatu. Je to pro mí osvíující a vzácný pocit. Díkuji moc, e jsem ho mohla opít zaít. Budu se povznesení vracet do Poslanecké snímovny, a to dopadne, jak to dopadne.  
Díkuji vem, kteří se snaili níco udílat. To znamená, předloit tento zákon, pracovat na ním, procházet nekonečnými debatami, na svých resortech řeit, jestli v rámci kompetencí jsme nebo nejsme ochotni najít cestu k tomu, aby tento zákon mohl vejít v účinnost. Zároveň díkuji a moná odpovíï i vám vem, pan ministr u to zmínil, za podporu resortního ministra. Já jsem členka výboru pro zdravotnictví, resortního ministra zdravotnictví, pana Vlastimila Válka. Kdyby jeho nebylo, tak bychom moná mnozí cestou ztratili chu na tom pracovat. Velmi vzácná byla shoda s panem ministrem Výborným, u to tu bylo zmíníno. Já jsem tady nebyla v roce 2021, kdy se řeily hygieny. Mám jen z doslechu informaci, e hlavním problémem byla práví neshoda resortních ministrů. My ji dnes přináíme.  
Moná to nejpodstatníjí, co tu nezaznílo a co bych chtíla, aby zaznílo. Vechny osoby zodpovídné, a u ze zákona nebo jakkoli jinak, se přihlásily k odpovídnosti na krocích a na usneseních a paragrafech, které vyplývají z tohoto zákona. To jsou ti, kteří budou zodpovídat za to, e to bude fungovat, ti, kteří se budou zodpovídat, pokud to nebude fungovat. Tito lidé se přihlásili k tomu, e tuto odpovídnost, tak, jak je navrena v tomto zákoní, přejímají a přibírají do vech svých dalích zodpovídností a kompetencí. To je pro mí velmi podstatné. Já za to nezodpovídám, já sem přicházím s tímto návrhem, za kterým plní stojím.  
Odpovíï paní místopředsedkyni Seitlové, prostřednictvím pana předsedajícího, ano, tento návrh by opravdu nemohl vzniknout bez vyjasníní vech kompetencí, které v tom zákoní jsou. Občas to podprahoví znílo, e my, poslanci, nás níkolik poslanců, kteří to předkládáme, jsme se nechali tak trochu opít rohlíkem. Do zákona se vloil pozmíňovací návrh, který tady visel. My jsme v rámci dobré vůle a toho, e jsme moc chtíli, aby zákon proel, na to přistoupili. Já bych moc chtíla říci za sebe, teï mluvím úplní za sebe, e já to takhle od začátku nemám. Já jsem od začátku přijala argument vech lidí, kteří tam s námi sedíli, a nebylo jich málo, vidíli jste to na výborech, kteří nám jasní řekli, e pokud nevyřeíme kompetence a nenapravíme to, co nefunguje, co je příleitost, e zákon prostí nemá anci vzniknout, protoe první víc, kterou jsem slyela, kdy jsem přila s nikotinovými sáčky se svými kolegy: Kdo to bude kontrolovat? SZPI to nepřísluí, KHS to kontrolovat nebude, Úřad vlády, odbor protidrogové politiky, nemá tuto pravomoc. V tuto chvíli jsme stáli před tím, e buï vyřeíme bod 1, kompetence, a pak napíeme legislativu, kterou snad budou notifikovat v rámci Evropské komise, a budou to řeit i ostatní státy, nebo zákon nevznikne a budeme salámovou metodou řeit jednu látku po druhé. Jednou přistoupíme k absolutnímu zákazu, jako se to stalo u HHC, podruhé budeme sledovat, e se nedíje nic, potřetí budeme rok a půl schvalovat jako nikotinové sáčky, tu záleitost s nikotinovými sáčky. Tak to jen abych odpovídíla paní místopředsedkyni na otázku, ano, bez vyřeení kompetencí, já za tím plní stojím, by tento zákon nevznikl.  
A teï u jenom v rychlosti. Zaznívaly tady i od pana předsedy Senátu argumenty vůči kompetencím jednotlivých orgánů. Chápu, e se na to díváte komplexní z toho, e máte pocit, e se můe stát, i pan senátor Červíček to zmiňoval, i pan Hanza, e se můe stát, e se níco s hygienami stane. Ale prosím píkní, jestli se s nimi níco stane, tak to nebude kvůli tomuto zákonu. Tady se vymíňují kompetence za kompetence u vící, které u ty orgány míly na starost. Otevřené stravování bude kontrolovat SZPI, která to dílá i dnes, umí to a má na to kompetentní lidi. Food contact materiály bude kontrolovat krajská hygienická stanice namísto dublování Státní veterinární správa a SZPI. A také to v minulosti kontrolovali. To znamená, tímto zákonem nenabouráváme systém, nedáváme nikomu nic nového kromí toho, e SZPI přijala to, e bude pokračovat v tom, co u bylo nastaveno, tedy kontrolou tíchto látek.  
A úplní na závír bych chtíla říci, e se můe podařit víc, která se v EU jetí nepodařila. Moná tady budete sedít vy, kteří pokračujete, budete si za dva roky říkat, e to ti poslanci udílali patní, e se spletli, e to, co se udílalo, mílo být lepí, irí, jinak uchopeno. Nemám nic jiného, ádnou jinou alternativu nepřináím, stojím za naím návrhem a prací vech tích, kteří u toho byli. Budu ráda, kdy tento návrh podpoříte. Samozřejmí budu plní respektovat, pokud máte své důvody jej nepodpořit. A u to dopadne jakkoli, já jsem vdíčná, e jsem u toho mohla být. Byla to pro mí nejvítí kola parlamentní demokracie za ty tři roky, co jsem si to mohla vyzkouet.  
Poslední víc, kterou jsem nikdy do toho tématu nevloila, i já jsem máma tří dítí, z toho dva náctiletí. Kdy vidím, co se díje ve kolách dnes, díti mi o tom vyprávíjí a ukazují mi to na sítích, mám strach. Tohle je moná jedna z tích částí, kterou jsem do toho chtíla vnést úplní na konec celého tématu.  
Já vám moc díkuji za případnou podporu. Doufám, e pokud to nevyjde dnes, tak se dostaneme k tomu, e tenhle problém bude vyřeen jinak. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní. Tái se zpravodaje ÚPV, zda chce vystoupit k rozpraví? Ne, prosím zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil rozpravu a doporučil nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, v obecné rozpraví vystoupilo 17 senátorů, z toho dva senátoři a jedna senátorka dvakrát. Zástupkyní navrhovatelů, paní poslankyní Ochodnická, vystoupila pítkrát, pan ministr estkrát. V obecné rozpraví zazníly dva návrhy: schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o kterém budeme hlasovat nejdříve, poté v případí neúspíchu návrh druhý, vrátit zákon s pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovní. Pak by se případní hlasovalo o pozmíňovacím návrhu. Naposledy budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které bylo navreno mnou a dalími senátory. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. To bylo vyčerpávající. Nejprve svolám kolegy a současní vás odhlásím, take, prosím, přeregistrujte se.  
Vidím, e nikdo nepřibíhal, take vem je jasné, e hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Při ním pro hlasovalo 56, proti 3. Návrh byl schválen. Gratuluji navrhovatelům i panu ministrovi, vem zúčastníným.  
My přistoupíme k poslednímu bodu dopoledního jednání... Jé, promiňte, ano, jetí máme usnesení! Kolegové, jetí, prosím, setrvejte chvíli. Byl předloen návrh doprovodného usnesení. Prosím, prosím, jetí se vrame pozorností. Budeme hlasovat o předloeném návrhu doprovodného usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Kvórum 36. Pro 66, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tím je tento bod naeho pořadu ukončen.  
Přistoupíme plynule k  
Volba kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
318  
Návrh kandidáta na člena úřadu pro dohled vám byl rozdán v senátním tisku č. 318. A se rozloučíme a uklidníme, poádám předsedu volební komise, aby nás seznámil s postupem. Prosím, pane předsedo. Kolegové, prosím, jetí pokračujeme.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e organizační výbor svým usnesením č. 278 ze dne 28. kvítna 2024 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí do 27. září 2024 do 12 hodin. Oprávníným navrhovatelem byla v tomto případí Poslanecká snímovna.  
Konstatuji, e volební komise obdrela prostřednictvím sekretariátu předsedy Senátu dopis předsedkyní Poslanecké snímovny včetní usnesení Poslanecké snímovny č. 1125 ze dne 18. září 2024, kterým Poslanecká snímovna zvolila za kandidátku na člena úřadu paní Silvii Konopkovou. Volební komise také obdrela od volební komise Poslanecké snímovny usnesení č. 139 ze dne 5. září 2024, ve kterém komise konstatuje, e navrená kandidátka splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a politických hnutích. Rovní nám byly předloeny přísluné dokumenty ovířující splníní podmínek volitelnosti na uvedenou funkci.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 13, které přijala volební komise na své 10. schůzi konané dne 8. října 2024.  
13. usnesení z 10. schůze konané dne 8. října 2024 k předloenému návrhu na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 278 ze dne 28. kvítna 2024 obdrela od Poslanecké snímovny jako od oprávníného navrhovatele tento návrh na kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí: Silvie Konopková,  
II. konstatuje, e navrená kandidáta splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a politických hnutí ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Nyní bych si dovolil vrátit slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní, prosím, navrhuji, abychom podle paragrafu 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáty Silvie Konopkové na naem jednání. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s účastí kandidátky na naem jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Kvórum 35,  
hlasování č. 5  
. Pro 61, proti nikdo. Souhlas byl vysloven. Prosím tedy paní kandidátku, aby přistoupila do sálu.  
Otevírám rozpravu, přičem předpokládám, e paní Konopková bude mít zájem vystoupit? Je to tak. Máte slovo, prosím.  
Silvie Konopková:  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za monost předstoupit před vámi jako kandidátka na pozici člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Ucházím se o tuto funkci s plným vídomím její důleitosti a odpovídnosti, kterou s sebou nese. Tato funkce vyaduje nezávislost, nestrannost a pevný morální kompas. Jsem přesvídčena, e mé právní vzdílání, profesní zkuenosti a hodnoty mí na tuto roli dobře připravily. Svým odborným přístupem a důrazem na etické principy chci přispít k transparentnímu a spravedlivému fungování úřadu. Vířím, e svou prací mohu být pro úřad přínosem a napomoci k posílení důvíry v politických systém naí zemí. Ráda bych vás tímto poádala o vai podporu ve volbí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím, paní kolegyní, posaïte se a účastníte se naí rozpravy, do které se ovem nikdo dalí nehlásí. Take ji končím.  
Poprosím opít pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s dalím postupem.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Na mní je nyní vás seznámit s průbíhem samotné volby. Před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém je uvedeno jméno paní Silvie Konopkové s pořadovým číslem 1. Souhlas s kandidátkou vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejím jménem. Nesouhlas s kandidátkou vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejím jménem kříkem či písmene x. Pořadové číslo musí být tedy vdy označeno. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upravený jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
Prezidentský salonek je připravený. ádám členy volební komise, aby se poté, co předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut a bude zahájeno ve 12:54 hodin. Ukončeno bude pak ve 13:04 hodin. Výsledek hlasování vám sdílím po polední pauze, ihned po zahájení přerueného bodu projednávání  tohoto bodu programu schůze Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Přeruuji schůzi do 14 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Janu Teclovi, aby nás informoval o výsledku voleb. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem o volbí kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, konané dnes, tj. 9. října 2024.  
Jednalo se o první volbu, první kolo. Počet vydaných hlasovacích lístků: 63. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 63. To znamená, e počet neodevzdaných hlasovacích lístků je 0. Pro paní Silvii Konopkovou bylo odevzdáno 45 hlasů. V prvním kole první volby byla zvolena kandidátkou Silvie Konopková a já jí k tomu blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji předsedovi volební komise za podanou zprávu a vyuívám tuto příleitost, abych paní Silvii Konopkové také pogratuloval a poádal o slovo. Paní Konopková, máte slovo.  
Silvie Konopková:  
Váené senátorky, váení senátoři, jetí jednou vás zdravím a mockrát vám díkuji za projevenou důvíru, kterou jste mi v dnení volbí poskytli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, paní doktorko.  
Nyní můeme přistoupit k projednání bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná dne ve dnech 17. - 18. října 2024  
Usnesení výboru pro záleitosti EU vám bylo rozdáno na lavice. S informací nás seznámí ministr kolství, mládee a tílovýchovy Mikulá Bek, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás v zastoupení pana premiéra informoval o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 17.  18. října v Bruselu.  
Samotnému jednání Evropské rady bude předcházet summit EU s Radou pro spolupráci v Zálivu, který se koná dne 16. října. Cílem tohoto setkání je posílení vzájemných vztahů. V plánu je přijetí společného prohláení, které potvrdí odhodlání dále prohlubovat spolupráci v hospodářské i bezpečnostní oblasti. Kromí toho na okraj jednání Evropské rady probíhne také zasedání eurosummitu v rozířeném formátu, kde by míla probíhnout krátká diskuse o konkurenceschopnosti.  
Co se týká samotného jednání Evropské rady, hlavními body na programu jednání jsou zejména pokračující agrese Ruska proti Ukrajiní, eskalace situace na Blízkém východí, ale také diskuse k migraci.  
Nyní struční k jednotlivým bodům jednání.  
Začneme Ukrajinou. Očekává se, e Evropská rada znovu potvrdí svůj závazek poskytovat Ukrajiní mnohostrannou podporu s důrazem na vojenskou, finanční a humanitární podporu. V této souvislosti Evropská rada zhodnotí pokrok v oblasti poskytování vojenské podpory v rámci evropského mírového nástroje a také jednotlivých iniciativ členských států, jako je česká muniční iniciativa. Kromí toho se Evropská rada bude vínovat i vyuití mimořádných příjmů plynoucích z imobilizovaných ruských aktiv, a to zejména v souvislosti s ji avizovanou půjčkou EU a zemí G7. S přicházející zimou a pokračujícím ostřelováním kritické energetické infrastruktury ze strany Ruska se Evropská rada bude také zabývat energetickou bezpečností Ukrajiny. Současní prodiskutuje zvyování tlaku na Rusko, včetní řádného a důsledného vymáhání sankcí. Vláda ČR opítovní vítá potvrzení závazku pokračující mnohostranné podpory Ukrajiny a klade důraz na posílení a urychlení vojenské podpory. Rovní podporujeme vyuití výnosů z imobilizovaných ruských aktiv na podporu Ukrajiny. Evropská unie by míla Ukrajiní poskytnout formou půjčky 35 mld. eur finanční pomoci na chod státu v dobí, kdy se musí bránit ruské agresi. Preferujeme ale řeení, které by umonilo sdílení rizik mezi EU a dalími členy G7, zejména USA. Zároveň podporujeme rychlé schválení legislativních návrhů, které jsou pro financování této půjčky nutné. Zde mi vak dovolte podotknout, e bohuel Maïarsko v tuto chvíli blokuje prodlouení sankcí, tedy i imobilizace ruských aktiv na období delí ne est mísíců. Je to jedna z podmínek naich partnerů z G7, kteří tímto poadují vítí jistotu. Na Maïarsko apelujeme, aby svůj postoj přehodnotilo. Dále vítáme pozornost vínovanou energetické bezpečnosti Ukrajiny, na kterou jsme ji v rámci přípravy zasedání upozorňovali. V této souvislosti také vítáme kroky Evropské komise v poskytnutí dodatečných 160 mil. eur na podporu energetického sektoru a infrastruktury. I Česká republika na bilaterální úrovni je v tomto ohledu aktivní. Povaujeme za klíčové se i nadále vínovat odpovídnosti Ruské federace za zločiny spáchané na Ukrajiní, jako i hybridnímu působení Ruska vůči Unii i dalím západním státům. Co se týká eurointegrace, nae pozice je nemínná a Ukrajina můe nadále spoléhat na nai plnou podporu na její cestí do Evropské unie.  
K situaci na Blízkém východí. Evropská rada se bude také zabývat eskalující situací na Blízkém východí, a to předevím v kontextu bojů mezi Izraelem a Hizballáhem útočícím z Libanonu, masivních raketových útoků Íránu na Izrael a nepokojů na Západním břehu Jordánu. Evropská rada by míla vyzvat vechny aktéry k maximální zdrenlivosti. Zároveň by míla potvrdit právo Izraele na sebeobranu a vyjádřit podporu bezpečnosti Izraele a regionální stability. S přihlédnutím ke katastrofálním dopadům pokračující krize na civilní obyvatelstvo se Evropská rada bude vínovat také posílení naléhavé humanitární pomoci. Prioritou pro vládu ČR je i nadále, aby Evropská rada přistupovala ke konfliktu vyváení a jasní rozliovala akce teroristů Hamásu a Hizballáhu od izraelského práva na sebeobranu. Vláda se v této souvislosti domnívá, e pro dosaení míru na izraelsko-libanonské hranici je nutné staení Hizballáhu z izraelských hranic. Rovní vláda ČR podporuje tvrdé odsouzení masivního íránského útoku na Izrael. Nesmíme zapomenout, e Írán nepodporuje jenom teroristy z Hamásu a z Hizballáhu, ale také Rusko ve své agresi na Ukrajiní dodávkami sebevraedných dronů a balistických raket. Odpovíï Evropské unie na aktéry destabilizující mezinárodní řád proto musí být silná a jednotná.  
Co se týká situace v Gaze, vláda ČR nadále volá po bezpodmínečném proputíní vech rukojmí, kteří jsou ji déle ne rok v zajetí Hamásu. To je nebytný krok k přímíří. Na druhou stranu si uvídomujeme, e současná situace má katastrofální dopady na civilní obyvatelstvo, a proto vyzýváme k jeho maximální ochraní. Rovní podporujeme zajitíní plynulých dodávek humanitární pomoci do zasaených oblastí.  
K tématu konkurenceschopnosti. V návaznosti na své závíry z června 2024 Evropská rada přezkoumá pokrok v oblasti konkurenceschopnosti. Je pravdípodobné, e debata probíhne ve formátu tzv. inkluzivního eurosummitu za účasti předsedkyní Evropské centrální banky a předsedy euroskupiny. Diskuse se bude opírat o zprávu Enrica Letty k vnitřnímu trhu a nedávnou zprávu Maria Draghiho k budoucnosti evropské konkurenceschopnosti. Nicméní, půjde pouze o první diskusi. Neočekává se přijetí rozsáhlejích substantivních závírů. Debata by míla pokračovat na neformálním jednání Evropské rady v listopadu v Budapeti. Toho by se míl účastnit i Mario Draghi a mílo by vyústit k přijetí písemné deklarace k podpoře konkurenceschopnosti Evropy.  
Vláda ČR opítovní vítá diskusi o posílení konkurenceschopnosti na úrovni Evropské rady a očekává otevřenou a konstruktivní diskusi. Posílení konkurenceschopnosti je naí klíčovou prioritou, kterou dlouhodobí prosazujeme. Zprávu Maria Draghiho povaujeme za kvalitní a daty podloenou analýzu a dobrý základ pro dalí diskusi. Nae priority v oblasti konkurenceschopnosti se nemíní. Zásadní pro nás zůstává prohlubování vnitřního trhu a s tím spojené odstraňování přetrvávajících bariér včetní sníení regulatorní a administrativní zátíe. Rovní podporujeme provádíní důsledných hodnocení dopadů navrhované legislativy včetní jejích dopadů na konkurenceschopnost evropských firem.  
K tématu migrace. Evropská rada zhodnotí také současný stav v oblasti migrace. Hlavní body diskuse by se míly týkat vníjí činnosti, posílení kontroly vníjích hranic EU, zvýení a urychlení návratu a boje proti instrumentalizaci, obchodování s lidmi a převadíčství. Vláda ČR vítá zařazení migrace jako řádného bodu na agendu. Její zařazení podporovala.  
Opakovaní říkáme, e se EU musí intenzivníji vínovat prohlubování komplexních partnerství se třetími státy, zemími původu a tranzitu migrace včetní inovativních přístupů nastíníných ve společném dopisu 15 ministrů vnitra, do jeho přípravy byla aktivní zapojena i ČR.  
Vláda se bude nadále zasazovat o to, aby nová Evropská komise vzala tento přístup za svůj a v dohledné dobí navrhla konkrétní kroky k efektivnímu omezení migračního tlaku na EU. Jedním z takových nástrojů můe být externalizace azylového řízení mimo Unii.  
Jetí bude na tématu irí agenda různého, která se bude týkat zejména Moldavska a Gruzie. Pokud jde o Moldavsko, Evropská rada znovu potvrdí silnou podporu Moldavsku na jeho cestí do EU a odsoudí přetrvávající pokusy Ruska vedoucí k podkopávání demokratických voleb a voleb pro prosperující stabilní a mírovou evropskou budoucnost. Pokud jde o Gruzii, Evropská rada naopak vyjádří znepokojení nad situací a postupem vlády v Gruzii, který je v rozporu s evropskými hodnotami a zásadami. Rovní vyzve gruzínské orgány, aby zajistily svobodné a spravedlivé parlamentní volby.  
Vláda ČR podporuje přijetí závírů Evropské rady kritických k postupu současné gruzínské vlády. Současní prosazujeme posílení podpory gruzínské občanské společnosti a nezávislým médiím.  
Tolik struční k hlavním bodům a pozicím vlády k říjnové Evropské radí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Vladislav Vilímec, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Pan senátor souhlasí. Budeme o tomto návrhu tedy hlasovat.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já vám díkuji za vae hlasování a konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 6  
se z 59, 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 31. Proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Pane kolego, nyní se můete vyjádřit k návrhu usnesení.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti EU se zabýval předbínou informací vlády k zasedání Evropské rady na včerejí schůzi evropského výboru. Přijal usnesení č. 242. Po úvodní informaci Ondřeje Matouka, ředitele odboru koordinace evropských politik Úřadu vlády, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví jsme přijali usnesení, které máte k dispozici.  
Na včerejím výboru jsme se primární vínovali otázce konkurenceschopnosti a i zpráví Maria Draghiho, známé pod názvem Budoucnost evropské konkurenceschopnosti. By pan ministr podotkl, e by míla probíhnout na Evropské radí pouze krátká diskuse o tom, uvidíme.  
Ve víci zahraniční-politických témat přijal výbor usnesení ve vztahu k situaci na Blízkém východí. Předbíné návrhy závírů k zasedání Evropské rady k tomuto tématu jsou toti trochu rozporné. Na jedné straní se připomíná právo Izraele na obranu a závazek EU podporovat bezpečnost Izraele, na jiném místí se ale připomínají závíry z června 2024 a odsuzuje se důrazní dalí eskalace situace na Západním břehu Jordánu v důsledku rostoucího osadnického násilí a vojenských operací v Izraeli. Úplní se mi to nezdá konzistentní. Přiznám se, e nevím, co ve z toho bude na Evropské radí přijato, proto výbor navrhuje v usnesení připomenout v souvislosti s válkou na Blízkém východí právo Izraele na obranu proti teroristickým útokům.  
Pokud se týká konkurenceschopnosti, výbor konstatoval v souladu s pozicí vlády, e podpora konkurenceschopnosti představuje klíčovou prioritu nadcházejícího institucionálního cyklu. By se předpokládá skuteční, e podrobníjí debata je zpráva Maria Draghiho, probíhne to 8. listopadu v Budapeti na neformálním summitu za účasti přímo Maria Draghiho, ale určití tato zpráva bude by snad jen krátce zmínína v určité podobí i na nadcházející Evropské radí.  
Draghiho zpráva je pomírní rozsáhlá, pokud jste míli monost si ji prostudovat nebo aspoň ji zbíní přečíst, a vedle seriózní odvedené analýzy z důvodu zaostávání konkurenceschopnosti vůči USA a vyspílým asijským ekonomikám také předpokládá mnohá doporučení a asi 170 různých nápadů na zlepení. Mediální je hodní citována informace, e ceny energií jsou stále a třikrát a ceny zemního plynu a pítkrát vyí ne v USA. Mario Draghi na jedné straní volá po sníení cen energií, ale zároveň na druhé straní po pokračování velmi ambiciózních cílů Green Dealu. Nevím, jestli to jde úplní do souladu.  
Za nejdůleitíjí povauje nutnost zajistit unijní investice ve výi 750 a 800 mld. eur roční, to je v přepočtu asi 20 bilionů korun roční. Mario Draghi navrhuje veřejné pobídky k soukromým investicím financovat prostřednictvím vydání společných eurodluhopisů. Je ale evidentní, e takové scénáře budou ve své implementaci naráet na nesouhlas níkterých členských zemí.  
K tomu jsme přijali usnesení, které pak jetí přečtu. V kapitole posílení řídicích struktur Mario Draghi navrhuje i zmínu ve způsobu hlasování, přičem podporuje rozíření hlasování kvalifikovanou vítinou v Radí na více oblastí. Kdy jsem si prostudoval, kde vude je jetí jednomyslnost, pravdípodobní by se to týkalo daní. Nevím, jestli je to úplní to správné.  
V usnesení výboru tedy navrhujeme, aby Senát vyzval vládu, aby se bíhem nadcházejících jednání Evropské rady zasazovala o zdrenlivý přístup v případí doporučení vyplývajícího z Draghiho zprávy, zejména pokud jde o financování pobídek soukromým investicím prostřednictvím společných eurodluhopisů.  
A aby nepodporovala roziřování hlasování kvalifikovanou vítinou v Radí EU na více oblastí. V usnesení apelujeme také na odstraňování přetrvávajících bariér na místním trhu a sníení regulatorní a administrativní zátíe, ale navrhované jmenování místopředsedy Komise pro agendu, zjednoduení, k tomuto cíli sotva povede. Mám obavy, e naopak dojde k dalím institucím...  
To je zhruba k usnesení a k průbíhu včerejího jednání. Jinak to usnesení máte k dispozici. Protoe se jedná o poslední plénum Senátu, kdy jsem zpravodajem informace vlády o pozicích vlády a programu jednání evropských rad, chtíl bych na závír podíkovat nejen kolegům z VEU, ale také tajemnici, nebo paní kolegyni a kolegům z VEU, ale také tajemnici evropského výboru típánce Götthansové, její asistentce Gabriele Babčanové, rovní zamístnancům evropského oddílení  Petře Kapárkové, která zde sedí, Adéle uchmanové, Milanu Petříkovi a dalím za pomoc při formulaci návrhu usnesení a vůbec za odvedenou práci. Moc jsme si toho váili a doufám, e i oni na atmosféru jednání VEU pod mým vedením budou mít jen příjemné vzpomínky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jednáme o tom, s čím pojede vláda ČR na Evropskou radu, říjnovou Evropskou radu, která se koná 17. a 18. října. Chtíl jsem komentovat krátce to, co řekl pan ministr Bek ve svém úvodním slovu, a upozornit na dví oblasti, které nezmínil a které bychom míli mít také na zřeteli. Jedná se o zahraniční-politickou agendu, která je také součástí tohoto jednání.  
Můj první komentář se týká Ukrajiny. Kdy se podíváme na bod Ukrajina, jak je připraven, kdy se podíváme na tu hrůzu, kterou sledujeme, e probíhá dnes na Ukrajiní, uvídomujeme si, e ruské útoky smířovaly předevím v posledních mísících na elektrárny a na rozvodny. To znamená na infrastrukturu, která zabezpečuje lidem teplo, svítlo, monost energie pro nejenom průmysl, ale také například pro eleznice a podobní. Ano, před válkou se na Ukrajiní vyrábíla elektrická energie v rozsahu, e Ukrajina byla nejvítím evropským výrobcem elektřiny. Ta výroba dosahovala níjakých 59 GWh a Ukrajina spotřebovala necelou polovinu. To znamená, vechno ostatní Ukrajina exportovala. Dnes zůstává jenom zlomek, níjakých 17 GWh, vechno ostatní bylo zničeno. Podle analýzy Curyského institutu, který se vínuje tímto otázkám energetiky, bylo 70 % ukrajinské energetiky u zničeno. Vechny elektrárny byly cílem ruských útoků, včetní dvou jaderných elektráren, nepočítáme-li tu dalí, která je mimo provoz. Elektrárna Záporoí a elektrárna Chmelnycká byly cílem útoku ruských dronů a ruských operací. To je přece skandál. To je neuvířitelné. Nikdy k tomu nedolo, e by se jaderné elektrárny staly cílem vojenských operací. Ale to se stalo skutečností v případí ruské agrese proti Ukrajiní.  
A teï si musíme uvídomit, co to znamená. Protoe ty útoky pokračují, potřeby Ukrajiny z hlediska energetiky rostou. My si musíme uvídomit, e bude-li tvrdá zima, nevíme dopředu, jakou zimu letos můeme čekat, můe se práví i z tíchto důvodů zvednout obrovská vlna uprchlíků, energetických uprchlíků, kteří budou hledat cestu do bezpečníjích zemí. My můeme být také jednou z nich. Proto musíme být velmi nároční i k tomu, co EU bude navrhovat. Já jsem rád, e to tady zmiňoval pan ministr.  
Zmiňoval také otázku blokování ze strany níkterých členských zemí a konkrétní jmenoval Maïarsko. Musíme si uvídomit, e Maïarsko sice mluví o míru, mluví o nových přístupech k tomu konfliktu, který se odehrává na východí Evropy a je tak zničující pro celý kontinent, který má i globální dopady, ale níkterými tími iniciativami, které se mírem zatiují, vlastní podobní aktéři jako Maïarsko prodluují celý konflikt, protoe komplikují mezinárodní dorozumíní. Bourají konsensus tam, kde v minulosti byl. Znemoňují dohodu na dalích krocích, které u dnes je vidít, e je potřeba přijímat.  
Z tohoto pohledu je potřeba, abychom byli velmi nároční, abychom dokázali mluvit velmi otevření i o tom, e ne kadá mírová iniciativa, která se tak nazývá, nebo ne kadý mírový úmysl, který se tak vyhlauje, nutní vede k nastolení míru a přímíří, ale naopak prodluuje válku, prodluuje zabíjení a umoňuje Rusku, aby nadále pokračovalo v destrukci Ukrajiny. To je víc, kterou je potřeba, abychom i my jako členové parlamentu umíli číst, deifrovat a také vysvítlovat.  
Můj druhý bod, který chci krátce komentovat, je situace na Blízkém východí. Tou se toti bude Evropská rada také zabývat. Kdybychom umíli odpovídít na otázku, jak dlouho bude trvat ten konflikt, jeho jsme svídky, byli bychom pravdípodobní tady vichni kandidáti na Nobelovu cenu míru. Protoe ta situace je tam tak mimořádní komplikovaná, e je velmi tíké najít tam cestu k řeení, resp. přijít s níjakou iniciativou nebo podpořit řeení, které by přineslo rychlé přímíří a zkrátilo utrpení civilních obyvatel, tak, jak o tom mluvil pan ministr. Ano, Izrael má právo na sebeobranu. Ano, je samozřejmé, e je potřeba, aby byli vichni rukojmí proputíni a mohli se vrátit domů. Ale kdy se podíváme na to, co říkal pan ministr, e musíme hledat odpovíï v souladu s mezinárodním řádem, tzn. se řádem, který je zaloen na pravidlech, u to začíná být sloitíjí. A to jetí nemluvíme o tom dalím, co zmiňoval, o ochraní civilního obyvatelstva.  
Proto jsem chtíl poádat i vládu ČR, aby s ohledem na to, e, jak vířím, válečné operace nebudou a nemohou trvat do nekonečna, také umonila diskusi o politickém řeení celé situace, jakkoli je dnes daleko, protoe angamá Íránu a dalích států, které nepřejí uklidníní, je mimořádní intenzivní.  
Nyní dví víci, které pan ministr nezmínil, s ohledem na úsporu času. Ale myslím si, e je musíme zmínit. Jsou z oblasti zahraniční agendy. Práví této Evropské rady.  
První  Súdán. V Súdánu zuří mimořádní sloitý konflikt, občanská válka, u více ne rok. V zemi je hladomor, umírají tam po tisících občané, civilní obyvatelstvo je vystaveno přímé palbí vojenských jednotek. Otevřené násilí vyvolává obrovský přetlak uprchlíků, kteří se vydávají na cesty v milionech. To je víc, kterou přestoe vnímáme moná jenom jako periferii, míli bychom řeit velmi vání. Protoe pokud nebudeme hlídat, co se díje v Africe, budeme překvapeni, co se díje v Evropí nebo na svítových trzích například s klíčovými surovinami, se strategickými surovinami, které jsou nezbytné pro výrobu níkterých důleitých komponentů do naich technologických výrobků, kterými bíní disponujeme. Súdán není konflikt, který je daleko. Je potřeba o ním mluvit. Jsem rád, e i tato Evropská rada se mu bude vínovat, jakkoli se nám můe zdát, e je to území vzdálené.  
Druhé vzdálené území, které můe být také velmi blízko z hlediska globálních vztahů, je Venezuela. Jak dobře víme, ve Venezuele probíhaly falované prezidentské volby. Nebylo to poprvé. Falování prezidentských voleb u tam bylo v roce 2019, kdy byl zvolen jako vítíz Guaidó, který se ale nikdy nemohl ujmout vlády. Vyvolalo to obrovské protesty v ulicích a obrovskou represi ze strany reimu.  
V roce 2024 probíhaly nové prezidentské volby, vyhrál Edmundo González. Výsledky byly tak rafinovaní zfalované, e se opít nebude moci legitimní vítíz ve volbách ujmout moci.  
Venezuelu proto musíme mít na agendí a je dobře, e Evropská rada se tomu bude vínovat, protoe ve Venezuele najdeme podobné, anglicky bychom řekli usual suspects, to znamená bandu, která venezuelskému reimu pomáhá. Vedle kubánského reimu tam najdeme Rusko, Írán, Severní Koreu a dalí. Je to stejná společnost, kterou vidíme například, e pomáhá Rusku v jeho agresi proti Ukrajiní. I proto by nás mílo zajímat, co se díje v Latinské Americe, a míli bychom vyuít i naich moností, diplomatických a jiných, abychom se tomu postavili z hlediska toho, co povaujeme za důleité. To znamená, vláda práva, respekt k pravidlům, demokracie nebo ochrana svobody a dalí.  
Nakonec pan ministr správní zmiňoval Moldavsko. Tam nemůeme vůbec nic dalího připojit. Moldavsko potřebuje pomoci na cestí k evropské spolupráci.  
Nakonec v případí Gruzie, tam také musíme souhlasit, protoe s ohledem na trajektorii, kterou vidíme dnes na straní vlády ve Tbilisi, která sice mluví o evropské integraci, ale dílá pravý opak, nebo jako kdyby nebrala vání své závazky, tak tady musíme být nároční.  
Chtíl jsem podíkovat panu ministrovi, e na to také upozornil, protoe pokud bychom si nevímali toho, co se díje například práví v Gruzii, kde se s evropskými vlajkami provádí často protievropská politika, mohli bychom být překvapeni, kdo tam zvítízí ve volbách a co se bude dít potom. Volby budou u velmi brzy, proto je velmi správní, e ČR k tomu přistupuje aktivní, e tak navazuje na nae dlouhodobé angamá ve prospích tísné spolupráce tích, kteří chtíjí s EU spolupracovat, kteří chtíjí respektovat pravidla hry.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Na řadí je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Můj předřečník mluvil o tom, o čem se pan ministr nezmínil. Já bych se přece jenom vrátil k tomu, o čem u tu řeč byla, konkrétní k té Draghiho zpráví, která je teï hojní diskutovaná ve vech členských státech, a jistí bude i u nás. To je zpráva bývalého prezidenta Evropské centrální banky.  
Rád bych se pokusil obrátit vai pozornost přece jen k jisté nekonzistenci naeho vládního postoje, protoe my se sice s Draghiho zprávou velmi výrazní ztotoňujeme, hlásíme se k podpoře konkurenceschopnosti, ale zároveň jsme proti vydávání společných dluhopisů, které pro zvýené investice pro úspíné navýení evropské konkurenceschopnosti jsou patrní nezbytné. Nebo nevím, jaké jiné nástroje chceme pro vyí investice pouít. Jsme pro odstraňování bariér na vnitřním trhu, ale zároveň jsme proti harmonizaci daňových politik a vítí evropskou integraci, co by odstraňování bariér na vnitřním trhu velmi výrazní prospílo. Apelujeme na Maïarsko, aby přestalo blokovat pomoc Ukrajiní, ale zároveň jsme proti roziřování hlasování kvalifikovanou vítinou v zahraniční politice, co by velmi napomohlo odstranit ten blokační postoj Maïarska. Jsme přátelé koheze, ale zároveň jsme proti navyování víceletého finančního rámce, bez čeho se to navyování koheze neobejde.  
Mám pocit, e skuteční bychom míli na tu konzistenci více dbát. Kdysi kdosi řekl, e nelze dort zároveň mít a zároveň ho jíst. Myslím si, e bychom se o to nemíli donekonečna marní pokouet.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Přeje si vystoupit k probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Přeje si, máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za tu debatu, která osvítlila níkterá ta témata, která jistí budou předmítem diskuse i na Evropské radí. Jsem přesvídčen o tom, e jako ministr koaliční vlády musím stát za vládním stanoviskem, přitom je jasné, e pozice jednotlivých aktérů i ve vládí mohou mít k níkterým diskutovaným tématům různé odstíny. Ale koneckonců i ta Draghiho zpráva při pozorném čtení bude jistí ukazovat, e se v ní najdou recepty, které jednou vyhovují tím politickým subjektům, jiné zase jiným, to je přirozené. Ale očekávám, e ta debata na Evropské radí bude začátkem, jak jsem to inzeroval, který bude pak pokračovat na neformálním jednání Evropské rady. Jenom doplňuji, e také vnímám to, e se otevírá zásadní debata o podobí budoucího evropského rozpočtu, o tom, zda se nebude spí svou organizací blíit Národnímu plánu obnovy, se kterým jsme pracovali od covidu, ne tradiční podobí evropské politiky. Myslím si, e ty nadcházející mísíce budou na evropských radách opravdu intenzivní a budou vínovány tímto zásadním tématům.  
Dovolte mi osobní poznámku, podobní jako pan předseda Vilímec se já dnes na tomto plénu loučím se svým senátním mandátem, připojuji se k tomu podíkování, které pan předseda mířil smírem ke kolegům, kteří podporují fungování VEU, ve kterém jsem před svým nástupem do ministerské funkce pracoval, vč. níjaké doby jako jeho předseda. Přeji vám úspíné fungování horní komory v dalích letech. Moc díkuji za spolupráci.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře, nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupili dva kolegové senátoři, Pavel Fischer, který doplnil předevím ona zahraniční-politická témata, která jsem nezmiňoval jenom z úsporných časů, ale jsou velmi důleitá. Je to významný bod a významné téma jednání evropských rad, nejen té Rady, která bude teï v říjnu. Pan senátor David Smoljak se vínoval oné otázce nebo tématu konkurenceschopnosti Draghiho zprávy. Nechci teï polemizovat o tom, jak konzistentní náhled na Draghiho zprávu má vláda, nebo nemá vláda. My jsme vyslechli informaci včera na jednání výboru, e probíhne debata i snad jednání této Evropské rady, pak bude podrobní debatována v Budapeti, jak jsem zmiňoval, snad toho 8. listopadu. Je potřeba, aby vláda k tomu zaujala skuteční velmi podrobné stanovisko. Já jsem pouze demonstroval nebo ilustroval, kolik fakticky dílá 800 miliard eur roční, které by jaksi míly plynout z rozpočtu EU. Je to 20 bilionů korun v přepočtu. Je otázka, jestli takto masivní dotace bez níjakého kolosálního zadluení si můe EU vůbec níjak dovolit.  
Jenom podotýkám, poslední víc k tomuto. Například nímecký europoslanec Manfred Weber prohlásil i na toto téma, e z EU se nikdy nesmí stát dluhová unie. To bychom míli mít vichni v patrnosti, vést v patrnosti a pozornosti.  
Take to jen víceméní reakce na ona dví vystoupení. Určití vířím, e ke Draghiho zpráví nebo vůbec k tématu konkurenceschopnosti bude vedena velmi podrobná debata a e nakonec EU, ani by musela přikračovat k násilným zmínám hlasovacích pravidel, nakonec se dobere takových principů, takových nástrojů, takových doporučení, která budou vyhovovat a postupní budou zamezovat zaostávání konkurenceschopnosti EU, o kterém pomírní podrobní a analyticky hovoří Draghiho zpráva.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Vladislav Vilímec. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 7  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k následujícímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací  
Tisk č.  
290  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 290 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Mikulá Bek. Pane předkladateli, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych představil návrh na vyslovení souhlasu s přístupem ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací.  
Mezinárodní centrum pro registraci seriálových publikací bylo zaloeno v Paříi v roce 1974 na základí smlouvy uzavřené mezi UNESCO a Francouzskou republikou. Činnost nyní zajiuje sí 90 národních středisek. Systém známý jako ISSN celosvítoví registruje seriálové publikace, předevím časopisy, a shromaïuje informace, které jsou nezbytné pro jejich identifikaci a bibliografickou kontrolu. Československo a následní ČR je aktivním členem od roku 1978. Roli národního střediska ISSN plnila Státní technická knihovna, dnes Národní technická knihovna.  
Formální přístup ke stanovám vak v minulosti nebyl dokončen. Od roku 1993 probíhá spolupráce na základí tzv. pracovní dohody mezi mezinárodním centrem a Státní technickou, pozdíji Národní technickou knihovnou. V roce 2001 vláda schválila pravidelnou úhradu příspívků ve prospích systému ISSN. Bez přístupu ke stanovám vak ČR nemá zástupce s hlasovacím právem ve Valném shromádíní a její zástupce také nemůe být zvolen do řídicího výboru.  
V nedávné dobí kromí toho dolo ke zmíní celého systému a postavení národních středisek. Ze strany mezinárodního centra je proto od roku 2018 poadováno uzavření nové pracovní dohody, je je vak podmíníno přístupem ke stanovám. Hrozí tedy, e ČR ze systému zcela vypadne.  
Dovolte mi shrnout jetí právní aspekty. Přístup ke stanovám vyaduje v souladu s článkem 49 písm. c) Ústavy ČR souhlas obou komor Parlamentu ČR a následný podpis prezidenta republiky. S materiálem vyslovila souhlas ji předchozí vláda v roce 2019. Návrh byl následní předloen obíma komorám Parlamentu ČR. Senát vyslovil souhlas s přístupem v roce 2020, ve svém 12. volebním období. Poslanecká snímovna vak do konce předelého volebního období návrh neprojednala, a to ani v prvním čtení. Návrh znovu schválila současná vláda dne 27. 3. 2024 a opít jej předloila obíma komorám Parlamentu ČR. V Senátu byl návrh dne 20. srpna projednán ve výborech, kterými bylo znovu doporučeno vyslovit souhlas s přístupem. V Poslanecké snímovní návrh v září 2024 proel prvním čtením a následní byl projednán garančním zahraničním výborem, který rovní doporučil souhlasit s přístupem.  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, vířím, e přístup ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací shledáte po vech stránkách prospíným. Předem vám díkuji za podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 290/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 290/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Pavel Kárník. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přistoupením ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací, projednal VVVK na své 24. schůzi konané 20. 8. 2024. Já témíř nemám, co bych dodal, protoe pan ministr velmi vyčerpávajícím způsobem vás seznámil s historií mezinárodního centra i s tím, e nae Národní technická knihovna s ním spolupracuje od roku 1978, i s tím, e u jsme to jednou přijali, 2. 3. 2020. Bohuel ke schválení Poslaneckou snímovnou nedolo.  
Výhody, které budeme mít, e budeme koneční plnohodnotným členem se vemi právy a povinnostmi, ty z toho jasní vyplývají. Proto i ná výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas s přístupem k projednávané mezinárodní smlouví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Ladislav Faktor. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji, dámy a pánové. VZVOB projednal tuto víc na své 28. schůzi konané dne 20. srpna. Doporučil Senátu PČR vyslovit souhlas s touto vící. Dámy a pánové, já se také rozloučím, moc mí tíilo, est let uplynulo. Já jsem se nechystal pokračovat dál, protoe zábavy u bylo dost, take musím zase zpátky do práce. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře. Nemám nic proti návrhu, ale nenala jsem tam ádnou informaci, kolik to bude stát ná stát. Ve stanovách je cosi o členských příspívcích, tak bych se jen chtíla zeptat, jak jsou vysoké a odkud půjdou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Díkuji za tu otázku, která mí nachytala na vestkách, protoe nevím, jaká je přesná výe poplatku, který u léta platíme. Ale platí ho nepochybní ze svého rozpočtu Národní technická knihovna. Rozpočet je součástí kapitoly kolství ve státním rozpočtu, take tu informaci vám, paní senátorko, rád dodám. Zpamíti ji nevím.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám a nyní se tái pana senátora, zpravodaje Pavla Kárníka, zda si přeje na závír vystoupit? Přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Já moná dodám, e samotné přidílování čísel nestojí ani korunu pro jednotlivé adatele. V rozpraví vystoupila jedna senátorka a hlasovat budeme tak, jak jsem přečetl v návrhu naeho garančního výboru.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Já jsem dohledal ten údaj...  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Jestli mohu, tak 3148 eur roční. Je to nezbytné pro fungování české vídy. Já myslím, e tam je důleité to, e na tomto principu prostí fungují odborné časopisy. Je to jak z pohledu knihovníků, tak vídeckého svíta důleitá víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s přístupem ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací. V sále je v tuto chvíli přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu zákona je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 8  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a obíma zpravodajům.  
Následujícím bodem je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2023  
Tisk č.  
245  
Dovolte mi, abych zde přivítal pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 245 a prosím pana Miloslava Kalu, aby nás s výroční zprávou seznámil.  
Miloslav Kala:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váené dámy a pánové, jako kadoroční v souladu s ustanovením § 18 zákona č. 166/1993 Sb., o NKÚ, mám tu čest vám předloit Výroční zprávu o činnosti NKÚ za rok 2023.  
Telegraficky, na straní 16 jsou ty stíejní informace. Zrealizovali jsme 33 kontrolních akcí na 187 kontrolovaných osobách. Majetek zkontrolovaný  146 mld. Kč. Kontrolovaný objem u kontrol typu finanční audit  témíř 600 mld. Kč. Vydali jsme 19 systémových doporučení, 44 kontrolních závírů projednal kontrolní výbor Poslanecké snímovny a 31 projednala vláda ČR. Bylo přijato 77 opatření a v souvislosti s naí činností jsme podali čtyři trestní oznámení.  
Výroční zpráva za rok 2023 se týká situace, kdy bezpečnostní situace jak ve svítí, tak v ČR se začala výrazní zhorovat, a proto jsme se zamířili předevím na krize a mimořádné události. Pokusili jsme se shrnout ná pohled na tyto oblasti a pokusili jsme se nabídnout vám jako jedním z příjemců naich informací komplexní pohled na fungování naí zemí, popsat úzká místa systému, co nás trápí a čeho se nedostává.  
Výsledky poukazují na to, e na krize a mimořádné situace státní instituce reagovaly často jen velmi formální. Reálné zmíny, které by v praxi zlepily připravenost státu na krizové situace, přicházely jen minimální. Jednou z takových kontrol byla kontrola systému ochrany obyvatelstva č. 22/12. Na systém bylo vynaloeno v kontrolovaném období přes 720 mil. Kč. Ukázalo se, e ministerstvo nedokončilo řadu úkolů, nezabezpečilo dostatečný počet prostředků individuální ochrany občanů, jako jsou masky nebo ochranné obleky, nezajistilo vznik webových stránek s informacemi pro občany, jak se chovat v krizové situaci. Nedostatečnou informovanost obyvatel potvrdilo dotazníkové etření, které jsme provedli. Z témíř 47 tisíc respondentů 80 % nevídílo, kde hledat úkryt. Skoro polovina nevídíla, jak se zachovat při úniku chemických látek. Kontrola také poukázala na trvalý pokles kapacity stálých úkrytů, které v současnosti dostačují pro 3,2 % obyvatel. Na výborech jste se mí ptali, jak jsme k tímto číslům přili a proč jsme práví tato čísla kontrolovali... Myslím si, e to je to zásadní poselství. Vechna tato čísla deklarovalo ministerstvo vnitra před tím, ne začalo čerpat prostředky, které míly tyto nedostatky řeit.  
Dále jsme se zamířili na kontrolu obranných schopností ČR. Zjistili jsme, e ministerstvo obrany přes mnohamiliardové navyování svého rozpočtu nezajistilo plánovanou obnovu automobilní techniky armády, která je znační zastaralá. Byla to kontrola 22/11. Ministerstvo obrany neefektivní a neúčelní utrácelo za opravy zastaralé techniky. Souhlasilo s opravami aut, kde oprava překračovala cenu nových aut. Ministerstvu obrany se například nepodařilo zvýit níkteré schopnosti chemického vojska, kontrola 23/03. Nenakoupilo speciální chemické automobily, dekontaminační prostředky nebo protichemické odívy. U pořízených lehkých obrníných vozidel nezdůvodnilo zmínu poadavku na jejich počet a jejich schopnosti. Dopadem tohoto postupu byl nárůst ceny témíř o 4,5 mld. Kč, to je o více ne 520 %.  
Dalí oblastí, které se vínujeme setrvale a které se nemůeme vyhnout a která je koneckonců aktuální stále, je modernizace veřejné správy, zejména deklarovaná digitalizace. Konstatovali jsme, e výsledky této modernizace byly velmi omezené. Pozitivní jsme hodnotili roziřující se nabídku agend, které můe občan vyřídit digitální. Podání vak úřady a státní instituce buï zpracovávají zastaralými způsoby, nebo elektronizace zavedená uvnitř dané instituce nevede ke sníení administrativní zátíe. Nedochází tak k zásadní modernizaci státní správy a z naeho pohledu ani k významné úspoře finančních prostředků. Příkladem je například administrativní náročnost vyplácení tzv. kompenzačního bonusu OSVČ za omezení či zákaz činnosti v dobí covidu.  
Tomu se vínovala kontrolní akce 22/07, kdy správci bonusů museli údaje z online ádosti zadávat do informačního systému ruční. Jenom správa tohoto bonusu stála 457 milionů korun. Stále nízká míra sdílení dat často vede k tomu, e občané musí stejné údaje předkládat opakovaní. Co je pro nás patnou vizitkou, e mezinárodní srovnání digitalizace, takzvaný DESI, ukazuje, e úroveň eGovernmentu je ve vítiní států Evropské unie vyí ne v České republice.  
Dalím tématem, o kterém bych se zmínil, je pokračování v kontrolách dotací. Z výsledků vyplývá, e i přes níkteré snahy a politické deklarace se dotační systém zásadním způsobem nezmínil a nemíní. Nadále je administrativní náročný, nepřehledný a neřiditelný. Zamířuje se na formální podmínky a nevínuje pozornost skutečným cílům a přínosům dotací, tedy jakou veřejnou slubu rozdílené peníze přinesly. Dotace jsou často poskytovány na projekty, které nemají ádný reálný dopad na společnost. Podle naeho názoru a doporučení je nutné zásadní přehodnotit sloitou strukturu, více vyuívat limity poskytovaných dotací a zvýit finanční motivaci příjemců k hospodárnosti.  
Poslední bod, o kterém se zmíním z té velmi obsáhlé zprávy, je otázka veřejných financí. Zde ty informace dostáváte nejen od nás, ale i od celé řady dalích autorů. Například bych zmínil Národní rozpočtovou radu. Přes nárůst příjmů státního rozpočtu se v roce 2023 nepodařilo sníit tempo zadluování. Dluh meziroční vzrostl o 216 miliard korun. Na konci roku tak činil 3,1 bilionu korun. S tím souvisejí vysoké výdaje na jeho obsluhu. Od roku 2019, kdy činily témíř 29 miliard korun, v roce 2023 to bylo 68 miliard korun.  
Nárůst státního dluhu zvyuje zatíení budoucích generací. Druhá nejvyí inflace v EU vedla k poklesu reálného příjmu domácností. Ve srovnání s meziročním růstem HDP v Evropské unii ve výi 0,5 % vykázala Česká republika pokles HDP ve výi 0,5 %. Tato čísla, poté, co byla publikována výroční zpráva, byla statistickým úřadem korigována na 0,3 %. Stejní tak ten pokles 0,3, ale trend zůstal stejný.  
K tím dalím zprávám, já vás nebudu zatíovat obsáhlým výčtem. Konstatuji zde, e roční účetní závírka byla ve smyslu ustanovení paragrafu 33 odstavec 3 zákona č. 166/1993, o Nejvyím kontrolním úřadu, ovířena auditorem. A to s výrokem: Podle naeho názoru účetní závírka podává vírný a poctivý obraz aktiv a pasiv organizační sloky státu - Nejvyí kontrolní úřad  k 31. 12. 2023, nákladů a výnosů a výsledků jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2023, a to v souladu s českými účetními předpisy.  
Předposlední poznámka, co se týká personálního zajitíní činnosti Nejvyího kontrolního úřadu. My jsme v roce 2023 přistoupili ke sníení počtu zamístnanců a zruili jsme dva územní odbory naeho úřadu. Průmírný evidenční stav zamístnanců za rok 2023 byl 454. Nutno ovem říci, e toto opatření jsme dílali zejména z toho důvodu, abychom vytvořili určitý prostor pro lepí odmíňování naich zamístnanců. Přesto to nestačilo, míra fluktuace v roce 2023 činila témíř 16 %. Podotýkám, e v letech 2020 a 2021 to bylo kolem 4 %.  
Závírem mi dovolte podíkovat vám za pozornost, podíkovat výborům a komisím za projednání naí výroční zprávy, za velmi podrobnou a fundovanou debatu a vyjádření podpory naí práci, které si velmi váíme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také velmi díkuji, pane prezidente. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výroční zprávu projednal ÚP. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 245/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Daniela Kovářová. Následní výroční zprávu projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení výboru vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 245/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Jaroslav Chalupský. Dále se výroční zprávou zabývala Stálá komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky. Komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 245/4. Zpravodajem je senátor Luká Wagenknecht, který je omluven, a zastoupí ho senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garanční výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 245/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane předsedo, váený pane prezidente, kolegyní, kolegové, já jenom doplním zprávu, kterou tady přednesl pan prezident Nejvyího kontrolního úřadu, pan Kala, tím, e vlastní ten plán kontrolní činnosti na rok 2023 byl přijat kolegiem NKÚ 17. října 2022. Celkem bylo schváleno 32 kontrolních akcí. Dví kontrolní akce byly v roce 2023 zrueny. Po tíchto úpravách tedy plán obsahoval 30 kontrolních akcí. Jednotlivé kontrolní akce byly v souladu s časovým plánem zahajovány postupní v průbíhu roku 2023. V závislosti na termínu zahájení a délce kontrolních akcí jsou plánovány termíny ukončení, to jest schválení kontrolních závírů, kontrolních akcí v roce 2023, a níkteré i 2024. Jenom abyste vídíli níco z tabulek a statistiky... Kontrolních akcí je srovnatelných, jsou srovnatelné i s minulými roky, je jich vdycky kolem 30 plus minus. V loňském roce bylo kontrolováno 177 osob. Ale co je velmi zajímavé, co bych tady vlastní vyzvedl, přijatých opatření bylo při té poslední kontrole 77, co je o polovičku méní ne v předchozím roce a níkolikrát méní ne v předchozích letech. Oznámení o poruení rozpočtové kázní je 59, co je o polovičku méní ne v předchozím roce, a dokonce dvanáctkrát méní ne v roce 2019. Trestních oznámení je podáno 4, co je tak níjak v průmíru při kadé kontrolní výroční zpráví.  
Také bych chtíl upozornit na to, e vlastní Poslanecká snímovna jetí neprojednala tuto výroční zprávu, ale výbor přísluný, kontrolní, u ji vzal na vídomí a doporučil ji schválit v Poslanecké snímovní.  
Na závír bych chtíl říct, e velmi oceňuji práci Nejvyího kontrolního úřadu v čele s panem prezidentem, ale chtíl bych zase upozornit na to, e drtivá vítina kontrol, která probíhla, jetí byly na činnosti předchozích vlád, to znamená pana premiéra Sobotky a také pana premiéra Babie. Jenom částeční se okrajoví dotkla v roce 2022 u i této současné vlády. Proto vířím, e vechna opatření, která přijme současná vláda, budou ke spokojenosti Nejvyího kontrolního úřadu.  
Tady mi dovolte jenom sdílit, e za poslední dva roky vlastní je kontrolní úřad velmi spokojený, nebo dá se to tak říci, vyjádřením v procentech, kolem 90 % spokojenost s přijatými opatřeními vlády. V předchozích letech to bylo i pod 70 %. Take si myslím, e současná vláda opravdu se snaí brát vání připomínky Nejvyího kontrolního úřadu, ale vichni asi víme, e ne vdycky se dá vdycky vechno udílat úplní 100% a ke spokojenosti Nejvyího kontrolního úřadu, i kdy bychom si to straní moc přáli.  
Na závír vám přečtu usnesení výboru. Výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele Jana Málka, viceprezidenta Nejvyího kontrolního úřadu, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít předmítnou výroční zprávu na vídomí,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu parlamentu České republiky.  
Jen chci jetí podotknout, e dalí orgány, výbory přijaly k tomu určitá usnesení. Níkterá úplní jiná, ale velmi, nebo i doporučuji nakonec, abychom hlasovali i o doprovodném usnesení ÚPV, který také doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí. Nakonec tam vlastní je doprovodné usnesení toho ÚPV, které vám ale řekne paní zpravodajka Kovářová.  
I kdy si myslím, e vechny ty připomínky, které jsou napsány v tom doprovodném usnesení, jsou napsány i ve zpráví Nejvyího kontrolního úřadu, nemám problém s tím, aby se o tom hlasovalo a aby se to podpořilo. Díkuji zatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se zpravodajky ÚPV, paní senátorky Daniely Kovářové... Ano, přeje si vystoupit. Prosím, paní zpravodajko, paní senátorko. Máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den pane předsedo, váení kolegové, váený pane prezidente, pardon, váení kolegové, kolegyní, dobrý den. ÚPV projednal tuto zprávu na své 27. schůzi, která probíhla 22. kvítna. Po diskusi jsme přijali usnesení, které moná nemáte před sebou, ale bylo vám rozesláno. Vzhledem k tomu, e pan zpravodaj garančního výboru nenavrhuje přijmout doprovodné usnesení, já v tom případí navrhuji, aby navrené usnesení bylo doplníno o bod II: Senát přijímá usnesení, které vám teï přečtu, i kdy jej máte k dispozici... Nedomnívám se toti, e by kontroly provádíné NKÚ v roce 2023 dopadaly jenom na působení předchozí vlády. Protoe jsme ve velmi podobné situace tady stáli i v loňském roce, povauji za nutné a účelné doprovodit, vzhledem k tím závírům Nejvyího kontrolního úřadu, doprovodit nae usnesení práví tím doprovodným usnesením.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, paní senátorko, omlouvám, jen abych tomu porozumíl. Vy nechcete tedy číst to usnesení ÚPV? Ale chcete říkat níjaký svůj návrh na doplníní?  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Ne, ne, chci jej přečíst, protoe mi legislativa doporučila, abych jej přečetla.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Legislativa kývá hlavou takto. To se mi zdá, e by platilo v Česku, e to je ano? Můete to přečíst, ale jinak já upozorňuji, e obvykle nikdo jiný usnesení výboru tady nečte. Ale můete to přečíst, pokud chcete. Budete výjimka.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Jinými slovy předpokládáme, e vichni přítomní senátoři znají text toho doprovodného... Já ten návrh činím proto, e tady je jetí jeden výbor, který má jiné usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To se stává, e různé výbory mají různá usnesení, která byla přijata na výboru, tak u je není třeba číst na plénu, ale pokud ho chcete přečíst, můete.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobře. V tom případí budu předpokládat, e páni kolegové text toho doprovodného usnesení, ve kterém jsou přesné citace ze zprávy NKÚ za loňský rok, tak abychom je takto přijali.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, zřejmí jsem způsobil já to nedopatření, vy jste, paní senátorko, míla pravdu, ale bohuel já jsem tu informaci od legislativy nemíl. Nyní to zkusím říci, jak jsem to pochopil poté, co mí paní ředitelka Kyselová informovala o tom, proč jste vlastní byla poádána, abyste to usnesení přečetla, protoe pokud vy to učiníte, tak by to tedy znamenalo, e by bylo moné tato dví usnesení spojit. Rozumím tomu dobře? Jestli ne, prosím legislativu, aby nám řekla, jak to tedy bylo poadováno po paní senátorce, abychom my potom mohli vytvořit jedno usnesení a nemuseli jsme přijímat dví. Prosím legislativu, aby mi to sdílila, abych to udílal správní a nedopustili jsme se níčeho, co by potom mohlo způsobit problém z hlediska přijímání usnesení. Prosím o trpílivost.  
(Domluva s legislativou mimo mikrofon.)  
Paní senátorko, bude to na vaem rozhodnutí. Buï je to tak, e budete poadovat, a vy, jako zpravodajka ÚPV, nám to musíte sdílit, abychom hlasovali o dvou usneseních... V tomto případí je to v pořádku a nemusíte nic načítat, nebo by to bylo tak, e toto je doprovodné usnesení Senátu k usnesení garančního výboru. V tom případí by bylo správné, abyste to tady sdílila, e to je pouze doprovodné usnesení k tomu návrhu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. My bychom potom o ním tímto způsobem hlasovali, ale mílo by to být takto sdíleno. Díkuji.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Pane předsedo, pokud stačí doporučení ÚPV, které zní takto, nebudu jej číst. Mní lo o to, abychom o ním hlasovali.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, tím to máme za sebou. Díkuji za to vysvítlení. Budeme pokračovat dál v naí rozpraví. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Jaroslav Chalupský? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 20. schůzi dne 22. kvítna 2024 projednal Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2023. Předkladatel shrnul hlavní teze a výstupy vyplývající z 33 kontrol, které byly v roce 2023 provedeny. Senátoři následní debatovali jednak o konkrétních zjitíních, ale zejména o způsobu, jak napomoci tomu, aby výsledky kontrol byly v následujících letech pozitivníjím čtením, aby výsledky práce NKÚ byly více vyuívány pro zlepení klíčových hospodářských výsledků, aby po zjitíních více následovala akce k nápraví a neopakování neefektivit. Protoe u nebudu vystupovat v obecné rozpraví, jenom bych chtíl připomenout usnesení, které výbor přijal:  
I. bere na vídomí znepokojivou výroční zprávu NKÚ s mnostvím podnítů k nápraví,  
II. zdůrazňuje, e sluba NKÚ je pro vládu cenným nástrojem k lepímu hospodaření,  
III. ádá vládu, aby odstraňovala nehospodárnosti a nedopoutíla se dalích,  
IV. podporuje mylenku vytvoření přehledné webové podstránky či tabulky NKÚ pro sbír a evidenci podnítů ke kontrole i smírem od veřejnosti,  
V. doporučuje na webové podstránce zveřejnit ke kontrolním zjitíním i s vládou projednané akční kroky k nápraví, včetní statusu, jak se daří je mířitelní plnit, a jméno ministra, který zodpovídá za nápravu,  
VI. navrhuje předsedovi vlády, aby při projednání Výroční zprávu NKÚ za rok 2024 rovní vystoupil a seznámil Senát s výsledky akčních kroků k systémové nápraví u 20 % podnítů z kontroly roku 2023, která mají nejvítí pozitivní dopad na státní rozpočet,  
VII. určuje zpravodajem pro projednání tohoto senátního tisku na schůzi Senátu Jaroslava Chalupského,  
VIII. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Chalupskému. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky, senátor Tomá Goláň? Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane prezidente, váené kolegyní, váení kolegové, já tady zastupuji předsedu této komise, pana Lukáe Wagenknechta, který byl nemocný. Já vám přečtu usnesení, které komise přijala, a také návrh doprovodného usnesení, které komise přijala. To znamená, komise na své 9. schůzi konané 21. kvítna 2024 přijala k Výroční zpráví Kontrolního úřadu za rok 2023 k senátnímu tisku 245 následující usnesení. Komise:  
I. projednala Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2023,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout k výroční zpráví usnesení ve zníní, které je uvedeno v příloze tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu senátora Lukáe Wagenknechta,  
IV. povířuje předsedu komise Lukáe Wagenknechta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To doprovodné usnesení, které je přílohou, jak jsem citoval...  
Senát  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2023,  
II. hodnotí kladní práci Nejvyího kontrolního úřadu a vnímá pokrok státu v řadí oblastí, ve kterých NKÚ v minulosti zjistil nedostatky,  
III. vnímá vak se znepokojením níkteré hlavní závíry aktuální výroční zprávy, které se týkají zejména  
a) stále vysokého tempa růstu státního dluhu, které se nepodařilo prozatím výrazní zpomalit, ani při nárůstu příjmu státního rozpočtu, jak upozorňuje NKÚ, ačkoliv ČR v evropském srovnání patří stále mezi méní zadluené zemí; tempo růstu státního dluhu je v Evropí jedno z nejvyích,  
b) vysokých výdajů, které jsou spojeny s obsluhou státního dluhu a které se od roku 2019 zvýily o témíř 25 miliard na celkových 68,3 mld.,  
c) velmi omezených výsledků v oblasti modernizace a digitalizace veřejné správy, které nevedou k významné úspoře finančních prostředků a sníení administrativní zátíe, a to i navzdory tomu, e dolo k rozíření nabídky agend, které můe občan vyuít digitální,  
d) skutečnosti, e navzdory níkterým snahám je dotační systém nadále administrativní náročný, nepřehledný, příli zamířený na formální podmínky a e nevínuje pozornost skutečným cílům a přínosům dotací,  
e) zjitíní, e ČR se prozatím nedokázala zcela poučit z dosavadních krizí a mimořádných situací a dostateční se připravit na případné budoucí krizové situace; lze tedy předpokládat, e v kritických momentech budou opakovány podobné chyby, co můe mít negativní dopad jak na veřejné finance, tak zejména na zdraví obyvatel,  
IV. doporučuje vládí, aby při své činnosti míla na pamíti zjitíní uvedená ve Výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2023 a aby usilovní pracovala na odstraníní zjitíných nedostatků,  
V. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Tím jsme vyčerpali zprávy vech zpravodajů a otevírám rozpravu. Můete faktickou kdykoliv, paní senátorko. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Faktická připomínka pro pány kolegy. Text doprovodného usnesení, který teï přečetl pan senátor Goláň, je totoný s textem usnesení, který přijal ústavní-právní výbor. Jenom, abyste to vídíli. Poté, co přijala komise toto usnesení, ústavní-právní výbor přijal v totoném zníní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. První se hlásí paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové. Soustředím se pouze krátce na dva body. Chtíla bych vyuít této příleitosti a jen níco zdůraznit, protoe ve u tady bylo řečeno. Musím říct, e, spíe tedy mívám kritické připomínky, ale k NKÚ musím říct, e odvedl obrovský kus práce, co dílá řadu let. Jeho práci sleduji i z profesního zájmu, take bych jim chtíla velmi podíkovat za to, e dokáí velmi profesionální, absolutní bez jakékoliv politiky pojmenovat víci tak, jak by míly být, a činí to tak za dobu vech vlád.  
Potom si myslím, e obrovský kus práce odvedly i nae dva výbory, protoe také dokázaly přijmout závíry, které, domnívám se, k této zpráví patří.  
Chtíla jsem zmínit jenom dva body, jenom..., které by vás mohly zajímat. Jeden spí lehce kuriózní, ale moná bych ho dávala na zváení do budoucích let, bude-li k nímu vůle. Domnívám se, e by to řadu vící vyřeilo.  
Dokončuji níjakou odbornou práci, a zaujalo mne, e v zákonech první republiky o obecním zřízení je pravidlo, takové nenápadné, jen jednou vítou, e z mimořádných příjmů nelze hradit řádné, tedy plánované, povinné výdaje. Domnívám se, e ta jedna víta, kdy jsem se nad tím zamyslela, by vyřeila straní mnoho. Protoe kdyby stát níco náhle, nahodile prodal, zámírní prodal, nebyl by za první republiky oprávnín k tomu hradit (z tohoto výtíku prodeje) řádné výdaje. To znamená, nebyl by oprávnín zahrnout to do rozpočtu. To je jenom taková poznámka, která by vás mohla z praktického hlediska zajímat, ledacos si vichni pod tím umíme představit.  
Takovou jenom druhou perličku, e asi jste také zaznamenali, pokud sledujete veřejnou správu, jak teï nedávno náhle rozprodal stát Maserati, Ferrari, Porsche za 27 milionů. Podle zákonů první republiky by nemohl zahrnout tuto částku do klasického rozpočtu. To je jenom perlička, abychom tady nebyli pouze v tích suchých paragrafech.  
Na co bych tady ale se ví váností upozornila, je víc, která v podstatí přidílává práci NKÚ, komplikuje ivot přes 6 tisícům naich obcí a míst, potýkáme se s tím, a jsme v pozicích volených zástupců nebo eventuální advokátů, a potom vech správních soudů apod. ... Dotace. Tady máme níkolik rozporů, na které bychom se míli zamířit, a tato zpráva by nám mohla být motivací, protoe to konstatuje, e se přeceňují formální podmínky, zanedbává se obsah atd.  
Zase vám řeknu příklad z praxe. Vy víte, e kdy se vrací dotace a poruí se závaní podmínky, tak se vrací 100 % dotace. Já jsem míla příklad obce, je to pár let, musím říct, e mi pomáhala s tím tady paní místopředsedkyní Jitka Seitlová a jetí zpítní jí za to díkuji, protoe doteï jsou dopady pozitivní. Tato obec by jinak přila o kolu i o radnici jenom z toho důvodu, e penále se počítá za celou dobu, a ty kontroly se mohou konat v průbíhu 10 let, take tato obec, protoe ji na finančním úřadí přemluvili, aby se vzdala odvolání k soudu, e jí bude penále prominuto, dostala penále 100 % a platí 200 milionů penále. Nevím, jestli mají 400 - 500 občanů...  
Chci říct, e není správné počítat penále od doby, kdy byla obdrena dotace. Penále by nebylo tak astronomické, já tvrdím a lichvářské, aby stát mohl fakturovat, tedy účtovat 100 % penále. Tam se domnívám, e bychom mohli se zákonodárnou iniciativou vystoupit velmi brzy a v podstatí by penále mílo bíet a od zjitíní níjakého nedostatku. Mílo by být níjak limitováno minimální dobrými mravy. Jak říkám, v té obci z mého příkladu budou brát v průbíhu dalích asi 50 let absolutní vechno. S paní Seitlovou, jak se říká, z důvodu dobrých mravů, a musím říct díky jejímu velmi dobrému působení na stát, jsme zachovali obci kolu a radnici, aby o to nepřili, a nemuseli za to jetí platit nájem. Take asi tak.  
To jenom ten podnít, e bychom míli minimální limitovat dobu, od kdy bíí penále, kdy se vrací dotace. To, e se přeceňují formální podmínky a podceňuje obsah, bych zdůraznila tím, a to jsem jenom jedna malá kancelář v republice, e za poslední roky mám kadý rok, a Ústavní soud vyhovuje straní málo vícem, výhru u soudu jenom proto, e z důvodu příliného formalizmu kladeného na malé obce chce zpít velké procento dotací nebo penále atd. Ta obec na to čeká pít, est let, nemůe v tu dobu čerpat dotace.  
Chci říct, e ten formalismus je obrovské téma a míli bychom se nad tím zamyslet, ale toto u je asi jaksi horí úkol, protoe to není tak jednoduché jako lhůta bíhu penále.  
Tady bych upozornila jetí na jednu víc, to je také velké téma do dalích let, e dotace versus veřejné zakázky. My, kdo je díláme na obci, víme, e třeba ta firma pracuje patní, máme patné reference atd. Kdy obec vybere draí firmu, potom je stíhána Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, obce se snaí ty částky nebo ty firmy srazit, aby tu zakázku vyhrály, nevyhrává kvalita, ale cena, a potom to valí na vícenákladech. Vichni starostové, co tu jste, to víte, s mnohými jsem se o tom bavila. Jinými slovy, podle mí by míla být dána do budoucna ta monost, aby obec nebo kterýkoliv veřejný subjekt, a nepreferuji jenom obce, si mohl odůvodnit, e si třeba nevybere níkterého uchazeče jenom proto, e má nejnií zakázku. Musí to perfektní odůvodnit, ale nemohou to potom dohánít na vícenákladech, co vede ke kontrolám dotací, návratu dotací, penále dotací - často 100 %, co říkám, povauji za rozpor s dobrými mravy léta letoucí, a k přílinému formalismu, kdy budova stojí, vechno bylo uhrazeno, vechno se podařilo, zakázka byla zadána, nejsou dva papíry dotace, a najednou se musí vracet. Take příliný formalismus pak zachraňuje Ústavní soud.  
Musím říct, e to dílá velmi dobře, pečliví, důslední, ale pořád. Kdybychom to dokázali dvíma, třemi úpravami do zákonů zahrnout z pozice parlamentu, tak by tady pan předseda Nejvyího kontrolního úřadu míl méní práce, přestoe ji dílá dobře, tak by se mohl soustředit na jinou.  
Tím končím poslední poznámku. Mní ze zprávy vyplynulo, minimální podepisuji samozřejmí to usnesení, co přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí (protoe se tím zabýval opravdu důkladní a pan Chalupský odvedl s přípravou výborný kus práce), tak bych jenom chtíla připomenout poslední poznámku, e mní z té zprávy jako celku vyplynulo, e by se stát za jakékoliv vlády míl napřed soustředit investicemi na své občany a potom na jiné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nikdo dalí nehlásí. Hlásí. Prosím, pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne, váený pane předsedo, váený pane prezidente, milé kolegyní, váení kolegové. Dílal jsem si tady níjaké poznámky. Nechtíl jsem ani vystupovat, ale v reakci na paní kolegyni Hamplovou tak učiním a přidal jsem si k tím třem svým čtvrtou.  
Zaprvé, v zimí jsme navtívili jako výbor nové sídlo Nejvyího kontrolního úřadu a mohli jsme konstatovat s potíením poté, co jsme si zaprvé neformální prohlédli a nechali jsme se seznámit s tím, jak to sídlo vypadá, jak se stavílo, kolik to stálo, tak jsme museli konstatovat, e je to velmi povedená stavba, e se podařila postavit i za rozumné peníze, resp. v zásadí vysoutíené peníze, pan prezident mí případní doplní, a e je to jedna z tích vící, která se podařila. To jenom, e také my kontrolujeme občas níco, tak jsme se byli podívat a byli jsme spokojeni.  
Při té příleitosti jsme míli také monost ve dvou hodinkách debatovat níkteré konkrétní závíry níkterých kontrolních akcí z minulosti NKÚ. To bylo fajn, e jsme si mohli níjak ty víci vyříkat. Bohuel tedy musím konstatovat, e kdy níkdy se tími zprávami človík zabývá dlouhodobíji, vidí, e níkterá ministerstva se tomu úplní nevínují. Aby i po letech se koukali například na závíry NKÚ k níkteré problematice, to si myslím, e jsou pomírní v tomto rezervy.  
To je moje druhá poznámka, která smířuje k tomu, e často, nevím, jestli NKÚ to dílá víceméní pravidelní, ale ty pondílky vydá níjaký kontrolní závír, resp. tiskovou zprávu, níkdy v tích novinách ty palcové titulky jsou o níčem jiném ne samotná zpráva. Ale myslím si, e bychom si z toho míli často brát ta zjitíní, která tam jsou, a nutní to nebrat na konkrétní administrativu, resp. vládu, protoe ty víci v zásadí jsou vítinou dlouhodobé, resp. smířují spíe k tomu aparátu, který je na ministerstvech nebo na tích dalích organizacích dlouhodobí. Moná, e by to míla být i pro vládu spí jako pomoc k tomu, jaké víci a jak je řeit, jaké problémy, jak na ní dohlédnout.  
Třetí poznámka smířuje k jedné z tích aktivit, kterou asi NKÚ moná zatím neřeilo, nebo mí to minulo, a to je Národní plán obnovy, co připomenu. Toto jsme řeili před 3,5 lety. Senát si to vzal navíc, ačkoliv úplní nám tyto víci nepřísluí, ale na jaře 2021, kdy se připravoval Národní plán obnovy, tak jsme tady pomírní kriticky se tomu vínovali. Připomínám, 230 mld. je to peníz navíc. Míli jsme k tomu pomírní obsáhlé body usnesení a já doufám, e a na Nejvyí kontrolní úřad, poté, co probíhne Národní plán obnovy, moná, e i v průbíhu by stálo za to se na to podívat, e si z tích poznatků níco odneseme. Protoe u v průbíhu vidíme, e ty víci nefungují úplní nejlépe a dobře. Myslím si, kadý, kdo to sleduje, to ví. Nedávno na vládí byla neveřejná zpráva k této víci. Vyádal jsem si ji, doufám, e ji dostaneme. Nejsou to malé peníze. Před píti lety o 230 mld. navíc se nám mohlo jenom zdát, a kdy vidíme, jak s tím zacházíme, je to alostné, a já to vidím na obcích, jak se vínujeme tím projektům, jak má být do půlky roku 2026 hotovo, a dnes nejsou známy ani podmínky, nato abychom mohli ty víci připravovat, tak je to trochu smutná víc. Doufám, e NKÚ, a u v průbíhu nebo dodateční, se na to podívá.  
A čtvrtá poznámka byla reakce na paní kolegyni Hamplovou, týká se to té formálnosti při kontrole dotačních titulů ze strany a u poskytovatele dotace, tzn. přísluného ministerstva, ale pak spíe následní to, co rozjede finanční ředitelství, Finanční správa, a to je tedy alostný pohled, kdy ne po pár letech, ale třeba po 15 letech, 15 let se třeba čeká na to, ne to doklopíte a do konce, mezitím ten adatel je buzerován ze strany státu, kdy mu jsou zastaveny majetky, obstaveny majetky, je veden v dlunících, je ta administrativa nesmírní sloitá, a přitom v zásadí tích níkolik projektů, které já mám na dohled, lo vdy o moná formální pochybení, a zatím vech tích níkolik projektů, které já jsem vidíl, po 10, 15 letech dopadly  a u na úrovni okresního, resp. krajského soudu, případní kasační stínosti, případní i Ústavního soudu, dopadly ve prospích adatele. To znamená, e z toho vyplývá, e stát tady formalizuje, zamístnává svoje vlastní úředníky na nesmyslech, místo aby se vínoval podstatí tích problémů. Nakonec v drtivé vítiní to prohrává, protoe nakonec ty soudy, a si myslíme o justici a o soudech co chceme, uznají, e není moné vykládat nejasnosti ve vlastních pravidlech, nejasnosti ze strany státu v neprospích adatelů, a to je bohuel v Čechách tedy smutný příbíh, který trvá dlouhá léta. Tak, jak tady zaznílo, je na zamylení, jestli bychom se tomu nemíli víc vínovat, protoe to je opravdu smutné a myslím si, e co se trochu pohybujete v terénu, tak to musíte vídít.  
Tolik za mí a na závír bych chtíl také podíkovat Nejvyímu kontrolnímu úřadu za tu práci, moná i níkdy za kritické pohledy, ale myslím, e nikdo z nás, a u se ho to týká nebo ne, nebere úplní osobní, je to třeba níkdy na zamylení, moná i na vyjasníní tích vící. Ale myslím si, e to poselství je jasné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Krsek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Od pultíku, tedy s tími, se kterými jsem se jetí nepozdravil osobní, přeji píkné odpoledne, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Také navái na tu, řekníme, kritiku dotačního systému. Chci se na níj podívat z pohledu tích strukturální postiených regionů, kdy níkteré ty dotace mají formu, řekníme, kohezní politiky, politiky srovnávání regionálních rozdílů, přičem obecní k tím dotacím, samozřejmí platí to, co je ve zpráví NKÚ, e bývají často velmi formální nastavené, dává se mení důraz na to, jestli z tíchto peníz vznikají smysluplné projekty nebo jestli vůbec je moné na smysluplné projekty níkteré z tích dotací vyuít.  
Chtíl bych tady znovu připomenout, e bychom míli nastavit jinou cestu, jiný tok potřebných finančních prostředků do tíchto strukturální postiených regionů formou níjakého systémového zvýhodňování prostřednictvím třeba rozpočtového určení daní či daňových úlev a dalích přímých nástrojů finančních, abychom se nedrbali tedy levou rukou za pravým uchem či opační, tedy abychom ty regionální rozdíly nesanovali, takto straní komplikovanou cestou, při ní se značná část prostředků kohezní politiky spotřebujeme jenom tím vlastním dotačním systémem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, resp. představitele výroční zprávy, pana prezidenta, zda si přeje reagovat? Prosím, pane prezidente.  
Miloslav Kala:  
Díkuji za tu rozpravu a díkuji tím, kteří se vyjádřili pochvalní. Nechci se k tím jednotlivým vícem vyjadřovat, ale Národní plán obnovy, ano, budeme kontrolovat, u je to připravováno. To neberte osobní, ty připomínky nae nejsou osobní. Vířte mi, e jsem přiel z politiky, přiel jsem mezi vás, ale moji kontroloři vůbec netuí, jestli kontrolované období spadá za éru toho ministra nebo tamtoho ministra.  
Prostí nelze to rozliit. V tom bíhu, ve kterém my se pohybujeme, to skuteční osobní není. Vichni se dotýkáte tích formální nastavených podmínek a toho, co my jsme se snaili vyjádřit. Tady se bohuel setkávám s velikou rezistencí, a teï neřeknu ministrů nebo politiků, ale rezistencí úřadů. Ony zjistily, e peníz je hodní, musí se vechny vyčerpat. To je na jedné straní. Na druhé straní musí být jaksi pochváleni, e jsou přísní, e tam jsou níjaké podmínky. Ale ty podmínky nesmířují k tomu, aby se níjaká víc vyřeila, ale k tomu, aby se utratily peníze. V té síti tích kontrol potom často zbudou ty ryby, které jsou neobratné, nebo velmi často si na to najmou firmu, která to za ní udílá, kterou draze zaplatí.  
To, co mí zaujalo, co bych moná okomentoval víc, je stanovisko pana zpravodaje Chalupského, za které moc díkuji, které říká, jak napomoci tomu, aby výsledky kontrol byly více vyuívány. Vy jste výbor, který se zabývá ivotním prostředím. Dovolte mi jeden příklad, který je nespravedlivý, protoe takových příkladů bych tady mohl jmenovat a do rána. Ale je moná píkný.  
Odstraňování starých ekologických zátíí. 33 let je odstraňujeme. Máme podepsané smlouvy, ve kterých je závazek státu, kolik to bude stát, kolik stát zaplatí, co bude odstraníno, čeho se to týká. Za tích 33 let jsme utratili, spotřebovali, vynaloili, pouijte slovo, jaké chcete, 66 miliard korun. V tích smlouvách je jetí dalích 90 miliard korun, nejsme ani ve třetiní tích jednotlivých lokalit, které by byly vyřeeny. Na níkterých u se sice pracuje, ale dochází k tomu, e jak není ta cena valorizována, narazí to na strop. Stát říká: My víc dílat nebudeme. Tu ekologii si řete, kdo chcete. Kdybyste si kadý sám poloili otázku, jestli tích 30 let je dost, nebo málo, asi se shodneme na tom, e jsme v té dobí, v devadesátkách, čekali, e to bude tedy rychleji. My v naem kontrolním závíru jsme pouili tu auditní formulaci, e tedy to tempo odstraňování ekologických zátíí je pomalé. Tu odpovíï, to, na co vy se ptáte, jak napomoci k tomu, aby výsledky kontrol byly více vyuívány, tu odpovíï najdete v materiálu, který je v eKLEP, je bíní dostupný. Je to stanovisko vlády nebo stanovisko kontrolované osoby, v tomto případí ministerstva financí a ministerstva ivotního prostředí, to je taky zajímavé, pro vládu, kde komentují ty nae výroky. K tomuto výroku ministerstvo financí napíe, e tempo je, nelze souhlasit s tím, e tempo je pomalé. Nelze souhlasit s tím, co říká NKÚ, e to jde pomalu. Za současné situace nejsme schopni to řeit rychleji. Nenavrhujeme ádné opatření. Tam je ta odpovíï. Překvapilo mí a překvapuje mí, na vládí jsem se k tomu vyjádřil, to, e ministerstvo ivotního prostředí k tomu přiloí ten svůj podpis nebo předkládá tu zprávu společní s ministerstvem financí, a nevyjádří se k tomu, jestli to tempo je nebo není pomalé. Teï nerozebírám, e níkde hoří haldy a níkde se znečiují řeky a níkde se díje níco jiného. Čistí formální ta odpovíï na to, na co vy se ptáte, je uloena v tom stanovisku pro vládu. Vláda to samozřejmí vezme na vídomí, protoe to je bez rozporu, co my k tomu máme říct. Je to politické rozhodnutí. Ale kdyby níkdo stál tady před tím pultíkem a míl říkat tím lidem venku, jestli budou na to odstraníní níjaké laguny nebo níjakých ekologických zátíí čekat dalích 20, 30, 40 let, tak si myslím, e by to s takovým klidným srdcem neříkali.  
To byl příklad, znovu opakuji, nespravedlivý. Mohl bych uvést spoustu... Je nespravedlivé, e mluvím zrovna o tomto. Mohl bych mluvit o spoustí dalích vící. Ale nebudu trávit vá čas...  
Jetí jednou díkuji za tu diskusi, nejenom na vaem výboru, ale i na dalích výborech. Myslím si, e byla velmi podnítná i pro nás. Pokusíme se tedy, abychom zase udílali kus práce do budoucna.  
Díkuji vám jetí jednou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. Máme před sebou hlasování o přednesených usneseních. Omlouvám se panu zpravodaji, jetí ho chvilku nechám sedít, protoe mám návrh na procedurální hlasování. Bude dobře, pokud ho udíláme nyní, aby se ti, co přijdou na řadu, tím pádem, nečekali to, mohli připravit. Je tady návrh na procedurální hlasování a zmínu programu, abychom body, které se týkají České televize, to znamená senátní tisky č. 285 a 292, které by teoreticky po skončení tohoto bodu míly přijít na řadu, zařadili a na konec dneního jednání. To znamená, procedurální návrh, abychom hlasovali o tom... Pardon, jenom Českou televizi. Beru zpít. Jenom Českou televizi. To znamená, bod č. 2 v původním, zařadili na konec dneního jednání, tzn. po tomto bodu by následoval Český rozhlas. Je to tak? Tak, dobře. Je nám vem jasné, o čem budeme hlasovat? Nikdo neodeel, nikdo nepřiel. Nebudu spoutít znílku, spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto procedurálním návrhem, hlasujte teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
a při kvóru 34 pro zmínu pořadu jednání se vyslovilo 51. Byl schválen. Bod č. 2, senátní tisk č. 285, bude projednán jako poslední bod dneního jednání.  
Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s hodnocením rozpravy z jeho pohledu vyjádření pana navrhovatele, a zejména způsobu, jak budeme hlasovat.  
Senátor Herbert Pavera:  
Dobře, díkuji, pane předsedo. Budeme hlasovat o dvou usneseních. To první usnesení bude takové, e Senát bere na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2023. A pak druhé usnesení, které bude přijato v souvislosti s projednáváním Výroční zprávy NKÚ za rok 2023, které je souhlasné s doprovodným usnesením ÚPV a v podstatí skoro celé s návrhem komise pro dohled nad... Veřejnými prostředky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji.  
Senátor Herbert Pavera:  
Jetí poprosím, pane předsedo, jestli byste mohl odhlásit před hlasováním vechny, protoe jsem si viml, e při hlasování tady nebylo 14 lidí, kdy jsme mínili program. A protoe mluvím naposledy, tak bych chtíl podíkovat vedení Senátu, podíkovat i vám, milé kolegyní, kolegové, za spolupráci, podíkovat vem zamístnancům Senátu za vynikající spolupráci. Chci vám popřát, abyste to vechno zvládali i nadále v takovém duchu, jak to tady bylo, s úctou človíka k človíku. Míjte se hezky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Potleskem vám podíkovali vlastní vichni... Nyní tedy budeme postupovat tak, jak bylo navreno. Nejdříve vás odhlásím.  
Postupní se přihlaujeme. Aktuální je registrováno 50, jetí počkám, a se číslo ustálí a nebude se mínit. 55 registrováno. Nyní budeme hlasovat o prvním návrhu na usnesení, tak jak to navrhl garanční výbor VHZD. Senát bere na vídomí Výroční zprávy NKÚ za rok 2023. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 29 pro 54. Usnesení bylo přijato.  
Druhé usnesení je usnesení, jeho přijetí navrhuje ÚPV, tak jak jsme vichni obdreli.  
Je jasné, o čem budeme hlasovat. To znamená, hlasujeme o druhém usnesení, co je usnesení navrené ÚPV. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
se pro návrh vyslovilo 55 senátorek a senátorů při kvóru 30. Usnesení také bylo přijato. Konstatuji, e byla přijata obí usnesení. V tuto chvíli vám díkuji, pane prezidente, díkuji zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
Jako dalí bod bude  
Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu v roce 2023  
Tisk č.  
292  
Jedná se o senátní tisk č. 292. Nejdříve bychom míli podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí místopředsedy Rady Českého rozhlasu Marka Pokorného na naem jednání. Radíji, protoe budeme hlasovat, vidím, e níkteří se loučí, spoutím znílku.  
Aktuální je registrováno 57 senátorek a senátorů. Hlasujeme o vyslovení souhlasu s účastí místopředsedy Rady Českého rozhlasu Marka Pokorného na naem jednání. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
a při kvóru 29 se pro souhlas vyslovilo 55 senátorek a senátorů: Návrh byl schválen. Nyní můeme přistoupit k tomu, e vítám pana Marka Pokorného, místopředsedu Rady Českého rozhlasu, na jednání Senátu. Prosím, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Český rozhlas v akci.  
Marek Pokorný:  
Zapnuto... Můu? Český rozhlas... Já nejsem technik.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Za Radu Českého rozhlasu vám tady předkládám Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2023.  
Tato zpráva podává souhrnný a ucelený přehled o hospodaření a dosaených ekonomických výsledcích Českého rozhlasu za loňský rok. Je zpracovávána tak, aby srozumitelní a přehlední informovala o jednotlivých oblastech hospodaření.  
Ten materiál máte samozřejmí k dispozici. Nebudu tady číst vechny body, které se týkají té zprávy. Ale dovolil bych si uvést níjaké rámcové informace, čísla a závíry, které ta výroční zpráva obsahuje.  
Drobný komentář k bodu 3.1 Rozpočet Českého rozhlasu na rok 2023, který byl sestaven jako vyrovnaný Radou Českého rozhlasu dne 14. 12. 2022, ve shodném objemu nákladů a výnosů, celkoví ve výi 2,260 miliardy Kč. Vzhledem k pozitivnímu vývoji v oblasti plníní obchodních i finančních výnosů, ale i díky stabilizaci cen energií předloilo vedení Českého rozhlasu radí v září 2023 návrh na aktualizaci tohoto rozpočtu, v jejím rámci dolo ke zvýení nákladů a výnosů o 22 milionů korun, ze schválených 2,260 miliard na 2,282 miliard Kč.  
V bodí číslo 3.2 potom máme níjaké porovnání skutečných výsledků hospodaření v roce 2023 s rozpočtem. To hospodaření bylo, jak jsem uvedl, plánováno jako vyrovnané se shodným objemem nákladů a výnosů. Nicméní ve skutečnosti byl vykázán na konci roku zisk ve výi 111 tisíc Kč. Na této pozitivní odchylce od plánu se podílí předevím překročení plánovaných výnosů o 6,833 milionů Kč, které tím pádem plní kryje překročení plánovaných nákladů o 6,722 milionů Kč. Celkové výnosy Českého rozhlasu za rok 2023 tak činily 2 288 833 000 Kč. Celkové náklady Českého rozhlasu pro tento rok činily 2 288 722 000 Kč.  
Při porovnání hospodářských výsledků za rok 2023 s výsledky roku 2022 je zjevné, e v roce 2023 bylo dosaeno zisku ve výi 111 tisíc Kč, ve srovnání s rokem 2022 byl vykázán hospodářský výsledek ve výi 183 tisíc Kč. Dolo meziroční ke sníení výsledku hospodaření o 72 tisíc Kč, co je ovem v rámci toho objemu zanedbatelná odchylka.  
Předmítem výroční zprávy o hospodaření je rovní zpráva o majetku. Jeho hodnota, dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku Českého rozhlasu, je ovlivňována na jedné straní účetním odepisováním stávajícího majetku, na druhé straní investiční činností bíhem sledovaného období. Ta investiční činnost Českého rozhlasu 2023 je velmi přesní a podrobní popsána ve zpráví.  
Za rok 2023 se pak zvýil objem peníních prostředků Českého rozhlasu o 88 711 000 Kč. K 31. prosinci 2023 byl evidován stav finančního majetku v částce 585 159 000 Kč.  
Hlavní zdroj financování provozu Českého rozhlasu, jak samozřejmí dobře víte, představoval i v roce 2023 výbír rozhlasových poplatků.  
V roce 2023 zároveň v Českém rozhlasu nedolo k ádným významným organizačním zmínám, čili se ho nedotkla ani optimalizace pracovních míst, na rozdíl od roku 2022, kdy dolo ke sniování stavu zamístnanců.  
Objem plánovaných investičních výdajů byl na rok 2023 schválen Radou Českého rozhlasu ve výi 150 milionů Kč, skutečný celkový objem investičních výdajů činil ve sledovaném období 121 491 000 Kč, take to plníní tam bylo na úrovni 81 %.  
Závír auditní. Podle výroku auditora podává účetní závírka vírný a poctivý obraz aktiv a pasiv Českého rozhlasu k 31. prosinci 2023. Lze tedy závírem konstatovat, e z pohledu Rady Českého rozhlasu hospodaření Českého rozhlasu v roce 2023 je v souladu se schváleným rozpočtem a dlouhodobými plány Českého rozhlasu. Český rozhlas se nám i v této oblasti v zásadí jeví jako moderní, pomírní hospodární a efektivní fungující médium veřejné sluby.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane místopředsedo. Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Davida Smoljaka. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/2. OV určil garančním výborem pro projednávání této zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Grulich, kterého nyní ádám, prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. U nebudu opakovat čísla, která jsme tady slyeli od pana místopředsedy. Chtíl bych říct, e ná výbor projednal tuto výroční zprávu dne 20. srpna 2024.  
Konstatujeme, e, co se týká nákladů a hospodaření, je Český rozhlas hospodárné médium, ekonomicky stabilní i přes ekonomické výzvy, kdy se neustále zdraují nejenom mzdy, ale i díky inflaci, a koncesionářské poplatky jsou ve stále stejné výi, tak se podařilo Českému rozhlasu udílat i mírný zisk 111 000 Kč. Výbor doporučuje tuto zprávu vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái zpravodaje Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pana senátora Davida Smoljaka, zda si přeje vystoupit? Vidím, e ano. Prosím, pane předsedo.  
Senátor David Smoljak:  
Ano, díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jenom řeknu, e Rada Českého rozhlasu předkládá tuto zprávu kadoroční Poslanecké snímovní a teï poprvé i Senátu PČR na základí novely zákona, který jsme schválili loni. Moná odcituji z této zprávy jen její závír, kde se říká, e: Závírem lze konstatovat, e výsledky hospodaření Českého rozhlasu v roce 2023 jsou v souladu se schváleným rozpočtem a dlouhodobými plány Českého rozhlasu. Pro zajitíní udritelného financování Českého rozhlasu a vech jeho poskytovaných slueb v delím časovém horizontu je nutné předloit do schvalovacího procesu rozpracovanou novelu zákona o rozhlasových a televizních poplatcích a zvýit hodnotu rozhlasového poplatku, jeho výe je od roku 2005 stále na úrovni 45 Kč mísíční. Za dobu 18 let vak reálná hodnota poplatku vlivem kadoroční míry inflace klesla na polovinu jeho nominální hodnoty.  
Já bych dokonce řekl, e 19 let u to je, teï je rok 2024. Přítí rok to bude 20 let.  
V letech 2022 a 2023, kdy roční míry inflace dosáhly rekordních hodnot, dochází na nákladové straní k výraznému zdraování vech vstupů, a tak dlouhodobí vyrovnané hospodaření Českého rozhlasu bez navýení rozhlasového poplatku nebo postupného omezení níkterých poskytovaných slueb ji nebude moné garantovat. To není ádné politické stanovisko, to je stanovisko regulačního orgánu, ve kterém jsou zástupci zvoleni Parlamentem ČR.  
Tolik k aktuálnímu kontextu.  
Já jen doplním, e nae komise se touto výroční zprávou zabývala na své 10. schůzi 20. srpna a doporučila Senátu PČR vzít tuto výroční zprávu na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Zeptám se pana místopředsedy, zda chce níco dodat k neprobíhnuté diskuse? Ne. V tom případí svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí výroční zprávu Českého rozhlasu. Průvod hlasujících pomalu končí, take spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je evidováno 61 senátorek a senátorů. Kvórum 31.  
Hlasování č. 13  
, pro 49, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Pane místopředsedo, díkujeme za vai účast, díkuji té zpravodajům.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů /senátní tisk č. 184/ ve výborech Senátu  
Tisk č.  
184  
Udíluji slovo navrhovatelce, paní senátorce Chalánkové.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás poádala o laskavé prodlouení lhůty pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové, Martina Červíčka, Jaroslava Zemana, Pavla Karpíka, Hynka Hanzy, Tomáe Jirsy, Rostislava Kotiala, Jiřího Oberfalzera, Ladislava Faktora, Jaroslava Chalupského, Patrika Kunčara, Jaromíry Vítkové, Jarmily Smotlachové, Zdeňka Hraby, Jiřího Čunka, Daniely Kovářové a Jiřího Voseckého.  
Asi pochopíte, e jsem vám přečetla vechna jména svých kolegů a vaich a naich kolegů, kteří připodepsali tento návrh senátního návrhu ústavního zákona. Mnozí zde ji nebudou v dalím období pokračovat, nicméní níkteří ano. Já si dovolím jim toto dídictví také po sobí asi přenechat a poádat o dalí laskavé projednání předevím ve Stálé komisi Senátu pro ústavu a parlamentní procedury, protoe ta zatím nestihla tento návrh projednat. Výbory čekají na vyjádření této stálé komise.  
Chtíli bychom poádat o moné prodlouení o 90 dní. Jak jsem ji slibovala, kdy jsem návrh zde přednáela, tak jsme uspořádali také kulatý stůl k této problematice, který probíhl 2. října na půdí Senátu. Tam se ukázalo, e návrh se netýká pouze plateb v hotovosti, ale celé problematiky přístupu k ivotu offline, to znamená, zaznílo tam mnoho od vystupujících, e je důleité, aby se nepřenáely problémy digitalizace, se kterou má stát sám dostatek problémů, aby se nepřenáely na občana jako povinnost a neukládaly mu povinnost být nucen vykonávat svá práva a povinnosti prostřednictvím elektronických sítí a úloi. To znamená, e i právo plateb v hotovosti, nikoli povinnost, take nikomu nebereme monost platit kartou, i to právo je podmnoinou tohoto základního práva. Proto hovoříme o právu ústavním. Zazníly tam problémy ohlední sociálního vyloučení, kybernetické bezpečnosti, nebezpečí problému s poruením ochrany soukromí apod.  
Záznam z tohoto semináře nebo kulatého stolu máte vichni monost si poslechnout, míl celkem i docela kladný nebo níjaký pozitivní mediální ohlas.  
Vzhledem k tomu, e můj dalí bod bude ji pouze informativní, tady jsem vás chtíla poádat o prodlouení o 90 dní, tak bych také chtíla i já vám vem podíkovat za krásnou spolupráci, krásných est let, podíkovat také zázemí Kanceláře Senátu, panu kancléři, legislativí a vem, a se vám vem daří a vířím tomu, e se moná zase třeba níkdy setkáme na níjaké jiné moné platformí, kulatých stolech, seminářích a podobní. Přeji vám ve dobré, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Svolám kolegy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tomuto tisku, které zní, e Senát prodluuje se souhlasem navrhovatelů lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu ústavního zákona ve výborech Senátu o 90 dní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Je registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. V  
hlasování č. 14  
pro 50, návrh byl přijat. Díkujeme, paní senátorko, a přejeme vám hodní úspíchů a radosti v dalím ivotí, čím se s vámi jetí neloučím, ale pak mi vezmou mikrofon. Tento návrh byl přijat.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Karla Zitterbarta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
293  
Tento návrh máte jako senátní tisk č. 293, je to první čtení a já prosím pana senátora, aby nám ho představil.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vám představil návrh senátního návrhu zákona, který předkládám spolu se svými ctínými kolegy, senátorem Krausem, Kantorem, Pirkem, Trelem a váenou paní senátorkou Procházkovou.  
Jeho cílem je zavést nový transparentní systém vstupu vakcín pro nepovinné očkování do systému úhrad veřejného zdravotního pojitíní.  
Podmínky úhrad na rozdíl od současného stavu, kdy úhradu stanovujeme přímo zákonem, by byly stanoveny v tzv. správním řízení vedeném ústavem pro kontrolu léčiv. Není to revoluční zmína v tom smyslu, e by tento způsob vstupu léčiva do systému úhrad nebyl vyzkouen či zaveden. Podobným způsobem dnes do úhrad vstupují léky pro vzácná onemocníní například.  
Dalím důvodem, proč kromí toho, e systém bude flexibilníjí a transparentní, je, e v sobí bude obsahovat to, co nazýváme systém hodnocení zdravotnických technologií, tedy jakousi farmakoekonomiku celého daného procesu, e to, co díláme, je smysluplné i z farmakoekonomického hlediska a samozřejmí medicínsky správné a moderní.  
Kdy půjdu do detailu, ve správním řízení v prvním stupni vedeném na SÚKL by účastníkem řízení byl dritel registrace, samotný SÚKL, samozřejmí plátci péče, to znamená zdravotní pojiovny a dále odborné společnosti, Česká lékařská komora a Česká lékařská společnost Jana Evangelisty Purkyní. Vypracovala by se hodnotící zpráva, která by ve druhém stupni byla postoupena ministerstvu zdravotnictví, které vydá přísluné své závazné stanovisko a vrací zpít na SÚKL.  
Téma bylo diskutováno se vemi relevantními aktéry tady v Senátu. Zdravotní výbor. Pořádali jsme k tomu kulatý stůl, rovní to bylo diskutováno na symposiu Zdravotnického deníku, kde se k tomu vichni aktéři mohli zúčastnit, a systém vítají. Mám tedy za to, e jde o logickou úpravu, která je nastavena transparentní. Systém by byl dvoustupňový, obsahoval v sobí hodnocení zdravotnických technologií a ve finále by to vedlo k tomu, e bychom lépe naplňovali vakcinační strategii v ČR a to, o čem hovoříme jako postupy primární péče.  
Moná je také důleité zmínit, e by se tím zmenil a v ideálním případí by byl úplní stejný rozdíl mezi tím, kdy v ostatních evropských státech je moderní vakcína uvedena na trh, a ČR, kde zatím níkdy vidíme jakýsi gap.  
Já vám díkuji, e jste mí vyslechli, poprosím o podporu tohoto návrhu tak, abychom ho v prvním čtení schválili a ve druhém mohli postoupit do výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Bohuslava Procházku. Já ho poádám o jeho vystoupení. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Váený pane místopředsedo, váené a milé kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, pan kolega Zitterbart tady jasní naznačil princip této novely, exaktní, velmi průhlední. Myslím, e to je víc, která je velmi důleitá, a já jako zpravodaj pro první čtení mám jen za úkol doporučit jeho postupné předání do výborů, zvlátí pak do výboru zdravotního jako výboru garančního v této oblasti.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, e dalího vystupování nebude potřeba. Svolám tedy kolegy k hlasování.  
Kolegové a kolegyní, budeme hlasovat o návrhu přikázat tento návrh zákona výboru zdravotnickému, který bude rovnou i garančním výborem. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33.  
hlasování č. 15  
pro 47, návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
306  
Je to senátní tisk č. 306. Jde o první čtení a já si dovolím tento návrh uvést poté, co se s panem kolegou vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, předstupujeme ke druhému pokusu upravit zákon o volbách do zastupitelstev obcí. Níkteří z vás si budou pamatovat ná revoluční odváný návrh, který ovem nezískal v Senátu podporu. Proto jsme se umírnili, přicházíme s úpravou, která, myslím, by nemusela vzbuzovat tolik, řekníme, nesouhlasu.  
Připomenu, o co jde. Jde o panoování, zjednoduení řečeno. Volby do zastupitelstev umoňují přidílovat preferenční hlasy nebo jednotlivé hlasy napříč vemi kandidátkami, take můe volič zcela volní se pohybovat v celé kále vech kandidátek vech navrených kandidátů a přidílovat jim hlasy.  
To, co nás netíilo na tom stávajícím zákonu, je, e tam dochází k určitému zavádíní  volič se domnívám, e dílá níco, co ve skutečnosti zcela  nelze říct, e zcela naplňuje. Nae legislativa to nazývá krásným pojmem kontraintuitivnost.  
Co si myslí volič? Kdy dá hlas, já tady vezmu příklad kandidáta, pana senátora Růičku, z níjaké kandidátky, tak si myslí, e ten hlas je určen jemu. Jemu osobní a nikomu jinému. Není to tak. On se uplatní pouze při níjakém procentním zisku hlasů. To je bíné u kandidátek, kdy dáváme preference v rámci kandidátky. Akorát e v tom případí je ten práh pro přeskočení 5 procent. U tíchto komunálních voleb je ale 10 %. To znamená, e kandidát Růička poskočí v tom pořadí na té kandidátce pouze tehdy, kdy získá dvojnásobné mnoství hlasů ne třeba jiní kandidáti při volbách do Poslanecké snímovny. Pokud nezíská tích 10 % a více, ten hlas nepropadá, ale je to hlas pro tu stranu. Tak si představte, e já mám svoji oblíbenou stranu, je to třeba níjaká strana Fialová. Chci dát Růičkovi, který je ze strany, teï opatrní s tími barvami  bledí modrou, abych ho podpořil. Ale já ve skutečnosti tu stranu nechci, protoe ta mi sympatická není. Ale protoe on nedostane tích 10 % a více, tak vlastní volím tu stranu. Je to trochu matoucí. Myslíme si, e tích 10 % je příli vysoká hranice a e by bylo správné v rámci níjakého ujednocení vech systémů sníit tu hranici na 5 procent. Byl by to způsob, jak bychom mohli odstranit tuto, tento prostí zdroj omylu. Nezastírám, e by se to dalo řeit i tím, e by se to panoování zruilo. Protoe je to opravdu zcela výjimečné oproti jiným volebním systémům. Ale já jsem přesvídčen, e to voliči mají rádi, e to vnímají jako vysokou míru svobody, a tudí i demokracie ve svém volebním projevu, a proto tedy my toto nenavrhujeme.  
Čili zjednoduení řečeno. V této oblasti doporučujeme sníit ten práh z 10 na 5 %. Bude to tedy srovnatelné s kraji nebo s Poslaneckou snímovnou.  
Protoe v tom původním návrhu jsme míli jetí určité podníty od ministerstva vnitra, a ty se nesetkávaly s nesouhlasem  lo konkrétní o otázku volebních obvodů a doplňovací volby  tak jsme tyto dva dalí okruhy v tomto návrhu opít zařadili, abychom mohli dosáhnout určitého zlepení toho systému. Opakuji, protoe veobecní byly v rozpraví tyto úpravy vnímány jako pozitivní. Řada senátorů se vyjadřovala, e to by podpořila. Doporučujeme zruit monost zřizování volebních obvodů s různým počtem kandidátů, protoe je to vlastní určitá cesta, a tak se to taky i v minulosti pouívalo, na určitou manipulaci, jak třeba eliminovat níkteré strany, které nám nejsou milé, tím, e rozkrájíme ten obvod na okruhy, ze kterých nám pak vyjde vyí zastoupení.  
Dalí víc jsou doplňovací volby. To je dalí vlastní jev, na který upozorňoval politolog, pan doktor Lebeda, e to vlastní nese v sobí určité prvky protiústavnosti. O co jde? Znáte to vichni. Kdy není níjaká rozhodující skupina v zastupitelstvu spokojená s volebním výsledkem, čili s takto vzniklým sloením zastupitelstva, má monost cestou odstoupení jednotlivých kandidátů, kteří byli zvoleni, dosáhnout vlastní k rozputíní toho zastupitelstva a vyvolání opakovaných voleb nebo dalích voleb, kde tedy mohou mít nadíji na lepí výsledek.  
Jde vlastní o to, e se rozhodnutím níkterých členů toho zastupitelstva zbavují jiní mandátu. Oni tímto krokem berou mandát níkomu, kdo ho nepodniká, kdo ten krok nepodniká a kdo byl řádní zvolen. Je zde dalí okruh, který máte v důvodové zpráví, který řeí otázku doplňovacích voleb, aby se doplňovala jenom ta místa, která byla tím odstoupením uvolnína. Myslím si, e tím pádem bude eliminován i tento, jak já tvrdím, částeční protiústavní princip.  
Já pak v rozpraví poprosím kolegu típánka, aby mí doplnil, abych nebyl příli dlouhý. Jenom jetí chci upozornit, e bychom v rámci současné situace, kdy se Senát obmíňuje a čeká nás ustavující schůze a pak níjaké prosincové pabírky toho, co je třeba letos stihnout, nechceme toto období zatíovat projednáváním tohoto návrhu, který nehoří, nebo do přítích komunálních voleb jetí jsou dva roky. Čili rovnou budeme ádat jetí současní, pokud samozřejmí milostiví pohlédnete na tento návrh, abychom prodlouili lhůtu pro projednávání ve výborech o 30 dnů, aby to přilo na pořad a po novém roce, kdy u budeme mít z hlediska restů čistý stůl. Snad jsem srozumitelný. Díkuji za pozornost a prosím vás o laskavou podporu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Tomáe Golání. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, byl jsem určen zpravodajem k tomuto tisku. Jako zpravodaj musím konstatovat, e zástupce navrhovatelů, pan místopředseda Jiří Oberfalzer, celkem vyčerpávajícím způsobem přednesl tu materii, i důvod, proč má být přijata.  
Já jenom struční shrnu, e předkládaný návrh zákona se soustřeïuje na tři atributy zákona o volbách do zastupitelstev obcí, a to konkrétní na monost zastupitelstva obce vytvořit pro volby do zastupitelstva obce volební obvody, hranici nutnou pro posun kandidáta v rámci kandidátní listiny a zavedení doplňovacích voleb a úpravu pravidel pro konání nových voleb.  
Podle stávající úpravy platí standardní pravidlo, e obec vytvoří jeden volební obvod. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí vak umoňuje, aby zastupitelstvo obce nejpozdíji 85 dnů před volbami rozhodlo o vytvoření více mandátových volebních obvodů. Vytváření volebních obvodů a relativní liberální přístup zákona o volbách do zastupitelstev obcí k jejím parametrům můe naopak představovat nástroj volebního inenýrství, a to zejména ve volebních obcích, co můe vést k marginalizaci zastoupení meních volebních stran. Z daného institutu je také moné nástroj aktuální vítiny k marginalizaci volebních soupeřů. I z tohoto důvodu se jeví monost vytvářet volební obvod jako ádoucí. Já přečtu návrh zpravodaje.  
Jako zpravodaj navrhuji Senátu, aby  
I. přikázal ÚPV jako výboru garančnímu a dále výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento tisk,  
II. ádá Stálou komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury o stanovisko k tomuto tisku,  
III. tady vyslyím přání pana navrhovatele, prodluuje lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová, připraví se pan senátor Petr típánek.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váení kolegové, já budu velmi krátce. Tento zákon sleduji řadu let a musím říct, e na toto téma jsme hovořili se zastupiteli mnohokrát. Já bych ráda velmi podíkovala za tento první krok k této nápraví po tích letech, e se mi zdá velmi logický, by jsem slyela od kolegů určité jiné návrhy jetí na takzvaní přímou volbu zastupitelů, e a prostí strany navrhnou své kandidáty, e si lidé zakrtnou. Tích 21, 15, 8 atd.  9  bude zvoleno. A potom, e bude rozhodovat počet hlasů například a podle navrhující kandidátky. Tato zmína by byla příli radikální, jsem si toho vídoma, také jim to vysvítluji. Tento návrh povauji za velmi dobrý a velmi ráda ho podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Petra típánka.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane místopředsedo, milé dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové, pro ty, co jste vlastní  končí vae první volební období, upozorňuji, e toto u je druhý krok. Ten první byl výrazní radikálníjí, kde jsme chtíli práví to, tu vůli voličů, výrazní posílit. My v obcích, obzvlá malých obcích, tíko vysvítlujeme, kdy skončí volby do zastupitelstev míst a obcí, proč se níkteří kandidáti s výrazní vyím počtem hlasů nedostali a jiní s výrazní mením ano. Prakticky vysvítlit se to nedá. Domnívám se, e ruit panoování by byla chyba, nemyslím si, e to je dobré. Kdy si vezmeme význam slova demokracie  vláda lidu, předevím na místech a obcích je to jejich hlavní monost ovlivnit to, co se jich bezprostřední dotýká v tom jejich bydliti, a to je práví ta volba.  
Proto se moc přimlouváme pro to, aby se ta hranice na postup v rámci kandidátní listiny z tích 10 % sníila na 5 %, tak jako u krajských a parlamentních voleb. To, co tady zaznílo od kolegyní, ta revoluční mylenka, ta bohuel tedy neprola. Myslím si, e její čas jetí nenazrál. Kadopádní dalí víci, které tam zmiňujeme  volební obvody, případní doplňující volby, si myslím, e jsou velmi praktické. Jetí jedna taková důleitá víc. Legislativní oddílení k tomu mílo určité výhrady, se kterými se ztotoňujeme. Ty drobné nedostatky, vířím, e při projednávání v ÚPV, bychom z toho odstranili.  
Díkuji kolegovi Oberfalzerovi, se kterým jsme vlastní se tím volebním zákonem zabývali ji pomírní dlouho, za představení této úpravy. Stejní jako on vás ádám o její podporu.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana senátora Jiřího Oberfalzera, zda se k rozpraví chce vyjádřit? Chce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Snad budu stručný. K tomu, co říkala paní senátorka Hamplová, to by vlastní byl přechod k vítinovému volebnímu systému. Přiznám se, e mní by nevadil. Ale je v politickém spektru leckde proti tomu docela velká nevole z důvodu, e by to mohlo leckde způsobovat třeba dlouhodobé, jednobarevné zastupitelské sbory, z čeho je obava. Pan senátor, spolupředkladatel típánek, se zmínil o výtce legislativy. Je to v podstatí chybíjící jeden odkaz. Je ve zpráví legislativy, kde to najdete jako poslední odstavec... Je to snadno odstranitelná záleitost při projednávání ve výborech. Take jsme u nechtíli proces toho zdrovat. Jetí jednou díkuji. Návrh usnesení má pan kolega, tam jsou zmíníny výbory, které by se míly tímto návrhem zabývat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
I já vám díkuji, pane místopředsedo. Prosím pana zpravodaje pro první čtení, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji jetí jednou, pane místopředsedo, za slovo. V obecné rozpraví k tomuto zákona vystoupila jedna paní senátorka, jeden pan senátor. Já se dostanu teï ke způsobu hlasování. První budeme hlasovat o přikázání, to znamená přikázání ÚPV, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a poadavek od Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o stanovisko. Druhé stanovisko bude samostatné o prodlouení lhůty o 30 dnů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Můeme tedy přistoupit k hlasování, a sice budeme hlasovat o přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garanční výborem byl ÚPV a dále aby návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Závírem navrhuji poádat Stálou komisi pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury o stanovisko. Následní tedy budeme hlasovat o prodlouení lhůty.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 16  
se z přítomných 64 senátorek a senátorů pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o prodlouení lhůty pro projednání ve výborech o 30 dnů. Opít zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 17  
z přítomných 64 senátorek a senátorů pro bylo 55, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zároveň i zpravodaji.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2024  
Tisk č.  
322  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 322. Senát ve 14. funkčním období zřídil 7 stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 2. listopadu 2022, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Prosím pana senátora Tomáe Golání, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky.  
Senátor Tomá Goláň:  
Opít díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já tady opít zastupuji pana kolegu Lukáe Wagenknechta, který je předsedou této Stálé komise Senátu pro dohled nad veřejnými prostředky.  
V této komisi v období od ledna 2024 do poloviny října 2024 zasedali následující senátorky a senátoři: senátor Luká Wagenknecht jako předseda komise, senátor Tomá Goláň jako místopředseda komise, senátor Michael Canov jako člen komise, dále Zdeník Matuek jako člen komise, Zdeník Nytra, Jitka Seitlová  členka komise, Jakub Hajdučík, který není senátorem, pan Ondřej Kopečný, který není senátorem, a pan Ondřej Rychnovský, který není senátorem.  
Komise se v daném období sela na třech schůzích a přijala celkem 5 usnesení. Komise rovní byla doádána na jeden senátní tisk, a to byla konkrétní Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2023.  
Komise také pořádala jeden seminář. Byl to seminář na téma Pochybení způsobené daňovým subjektům při správí daní a regresní nárok.  
V uvedeném období stálá komise neabsolvovala ádnou zahraniční cestu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Raduana Nwelatiho, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Celou zprávu Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí pro rok 2024 jste obdreli v písemné podobí. Dovolím si tady uvést pouze významné záleitosti za rok 2024.  
Nejprve mi dovolte, abych podíkoval vem členům Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí za jejich práci v komisi za rok 2024 nebo za celé 14. funkční období, kdy jsem byl jejím předsedou. Také bych chtíl podíkovat vaim místopředsedům Senátu, kteří jsou zároveň členy komise, jak panu Tomái Czerninovi, tak panu Jiřímu Oberfalzerovi, kteří nám pomohli i finanční uskutečnit níkolik akcí stálé komise.  
V roce 2024 jsme míli čtyři schůze, přijali jsme jedenáct usnesení, které se týkaly buï činností, nebo akcí, nebo cest komise.  
Mezi nejdůleitíjími usneseními přijal usnesení č. 24 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 88/2024 Sb., o správí voleb a níkterých dalích zákonů. V Senátu potom dolo ke schválení korespondenční volby, co byla jedna z tích nejdůleitíjích vící, která se de facto Senátu podařila, řeknu, v kontextu Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, protoe od té doby krajané se mohou snadníji dostat k volebním urnám a tam mohou lépe volit.  
Potom komise podporovala výuku českého jazyka u naich zahraničních komunit. Je důleité zmínit, e v současné dobí existuje po celém svítí 155 českých kol a roční se vyučuje zhruba asi 4 tisíce áků, co je číslo, si myslím, docela významné. Za ty čtyři roky dolo k nárůstu počtu českých kol o jednu třetinu, co je také významné číslo, s tím, e tyto koly fungují mimo klasickou kolní docházku, tedy buï odpoledne nebo o sobotách, o nedílích. Tady patří velké podíkování vem, kteří se na této činnosti podílí. Jsou to vítinou dobrovolníci, a z řad rodičů tích dítí nebo práví krajanů, kteří tam ijí.  
Určití velkou slubu pro český stát odvádíjí také honorární konzulové ČR, zmiňuji to tady, protoe my jsme v letoním roce pořádali, myslím si, pátý ročník nebo páté setkání, které se uskutečňuje vdycky jednou za pít let, kdy přijdou honorární konzulové, kteří ne vdy jsou Čei, a dílají to také de facto zdarma bez toho, aby míli nárok na jakoukoliv odmínu, a snaí se propagovat zaprvé ČR a zadruhé pomáhat i naim krajanům, kteří leí v tom daném státí.  
V rámci cest komise za naí diasporou se letos uskutečnily tři cesty, a to jedna na Slovensko  do Bratislavy, druhá do Turecka - Istanbulu, a potom do Itálie  Milána.  
Tady bych asi i s tou oficiální zprávou skončil. Jetí bych tedy chtíl jednou podíkovat vem, kteří v komisi pracovali, a zároveň stejní jako moji kolegové, kteří tady de facto končí a ze Senátu odchází, bych chtíl podíkovat zaprvé vem zamístnancům Senátu a celému tomu zázemí, kteří mi tady tích celých est let pomáhali. Hlavní bych chtíl také podíkovat vám kolegům a kolegyním, bylo to pro mí velmi inspirující, velmi, řeknu, jsem se tady toho od vás hodní toho naučil, za to moc díkuji. Přeji vám, aby ta práce Senátu pokračovala tak jak doposud. Senát beru, na rozdíl od snímovny, tady vdycky to projednávání probíhá tak, e jsme schopni si naslouchat navzájem a ctít názory tích druhých, přestoe nemusíme s nimi souhlasit. Toho si velice váím. Jetí jednou vám díkuji za vechno a třeba se zase potkáme, jak tady říkala paní senátorka Chalánková, níkde jinde u níjakých kulatých stolů nebo prostí níkde jinde. Jetí jednou, moc díkuji. Bylo mi ctí tady být s vámi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane senátore, a přejeme vám ve dobré do dalího ivota a dalí kariéry. Nyní poprosím pana senátora Lumíra Kantora, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou dobrý den, dobrý večer skoro u, milé kolegyní a váení kolegové. Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu v roce 2024 zasedala pravidelní v tom stejném sloení, které jsme získali před dvíma lety, čili pan senátor Goláň, Holásek, paní senátorka Chalánková, áková, Procházková, pan senátor Chalupský, Kantor, Kárník, Třetina.  
Udílalo se za tu dobu pomírní dost zasedání komisí, celkem 14x jsme schvalovali akce, podíleli jsme se významní na pravidlech pro konání akcí a výstav ve Valdtejnské zahradí, získávali jsme zpítnou vazbu tehdy pod vedením pana senátora Chalupského ohlední dobrovolného anonymního ploného strukturovaného dotazníku. Tady musím pochválit jak pana senátora Chalupského, tak pana kancléře, e vechny ty víci, které jste nám dali jako podnít, vyuíváme i doteï. Včera jsme míli poslední komisi, která se zabývala vícmi, které by se daly zlepit. Vnitřní předpisy se dořeovaly, to byla pomírní sloitá práce, a potom normální bíná činnost jako přehled investic a udílování souhlasu s veřejnými zakázkami nad est milionů, kodní protokoly zamístnanců, senátorů, výstavní plány, docela z mého pohledu významná byla nová smlouva mezi Národní galerií a Senátem. Zabývali jsme se dále hospodařením, analýzou rozvojových potřeb, která probíhá teï momentální, a dalími, moná i detaily, vyúčtování slueb České tiskové kanceláře... Podrobnosti jsou dostupné v usneseních komise na webu Senátu. Jednání komise byla neveřejná, a to je asi vechno.  
Ten první rok byl pomírní náročný, ale mohu říct, a podíkovat panu kancléři, e se ujal své práce tak, e rázem nám práce této komise klesla, řekl bych, ze 100 % na níjakých 50 %. Bylo to velmi znát. Pan kancléř se své práce ujal tak, e se domnívám, e kadý z nás to teï v této chvíli můe sledovat, co po tom roce a půl dokázal. Potom jsem chtíl jetí podíkovat tedy vem členům komise. Včera jsme se, myslím, docela píkní rozloučili, a panu tajemníkovi Pavlu Königovi za to, e mí do práce před třemi lety zasvítil a předával to, co umí. Dohledávali jsme různá usnesení, o kterých vídíl, z roku 1997, 1998. Bylo to pro mí velmi zajímavé, velmi poučné a díkuji za tu zkuenost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní poprosím pana senátora Voseckého, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Podrobná zpráva o činnosti za rok 2024 je součástí senátního tisku č. 322, take tu asi předčítat nebudu, protoe bychom se zdrovali, ale chtíl bych jenom, kdo byl v komisi a kdo pracoval.  
Komise pracovala ve sloení: já jako předseda, místopředsedové Rostislav Kotial, Petr típánek, členové Miroslav Adámek, Ondřej Feber, Petr Holeček, Ladislav Chlupáč, Marek Oádal, Helena Peatová, Přemysl Rabas, Eva Rajchmanová, Jarmila Smotlachová, Ivana Váňová a Jaromíra Vítková. Dále jsme míli externisty Radko Martínka, Miroslava Nenutila, Zdeňku Hamousovou, Václava Chaloupka a Emilii Třískovou.  
V podstatí od 1. ledna do 9. října letoního roku jsme míli est schůzí, na tích jsme přijali celkem 39 usnesení a sedm usnesení per rollam. Aktivity byly, ty jsou tady pojmenovány, take to číst nebudu.  
Jediné, co mám velkou radost, je, e jsme nikdy nemíli problém s účastí, take vem přítomným bych chtíl podíkovat za dochvilnost, za účast a popřát hezký den a a se vám daří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalího v pořadí... A, pozor.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Jetí jsem zapomníl. Velmi dobře se dá spolupracovat s panem místopředsedou, protoe ten vdycky nad námi drel ruku, a kdy jsem nemíl cash flow a body, tak mi vdycky pomohl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nyní tedy poprosím pana senátora Smoljaka, předsedu Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, aby nás seznámil se zprávou této komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Nae komise bíhem svého funkčního období projednala výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize a Českého rozhlasu, výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu a Zprávu o právním státu za rok 2024 v Evropské unii, protoe i ta obsahovala pomírní obsáhlou kapitolu o udritelnosti mediálního prostředí.  
Nae komise bíhem své činnosti navtívila ČTK a Národní knihovnu a seznámila se s podmínkami jejich práce. Její zástupci se zúčastnili Mezinárodního festivalu filmů pro díti a mláde ve Zlíní a Mezinárodního festivalu v Karlových Varech. Komise podnikla zahraniční pracovní cesty do Dánska a Nímecké spolkové republiky, kde jsme se zajímali o veřejnoprávní média, jejich fungování, financování a způsob fungování dohledových orgánů. Zároveň nae komise uspořádala kulatý stůl, celkem nedávno, před níkolika dny, k zákonu o svobodí médií, protoe evropské nařízení European Media Freedom Act u vstoupilo v platnost a přítí rok plní vstoupí v účinnost, a bylo třeba si ujasnit, jaké konsekvence to přinese českému mediálnímu prostředí, dohledovým orgánům a dalím institucím.  
Závírem mi dovolte, abych podíkoval místopředsedům této komise Miroslaví Nímcové a Tomái Töpferovi, stejní tak i jejím členům Jiřímu Dukovi, Ladislavu Faktorovi, Marku Hilerovi, Milui Horské, Haní Kordové Marvanové, Víře Procházkové, Janu Teclovi a Lukái Wagenknechtovi. Jetí jednou, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo já vám. Nyní prosím pana senátora Zdeňka Hrabu, aby nás seznámil s činností Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní, ctíní kolegové, budu velmi stručný. Komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury se sela od ledna do září tohoto roku celkem čtyřikrát, přijala est usnesení, pít z toho se týkalo volebních zákonů a týkalo se pevných termínů voleb, týkalo se stálých volebních obvodů zákona o správí voleb a koneckonců i korespondenční volby. Jedno usnesení a jednání se týkalo senátního návrhu zákona o zachování hotovosti a právu být offline v ústavním pořádku České republiky.  
Tolik tedy stručná verze zprávy, kterou máte ve svých lavicích, případní ve svých noteboocích. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní poprosím o poslední zprávu, kterou přednese pan senátor Chalupský, a sice o činnosti Stálé komise Senátu VODA-SUCHO.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Díkuji, pane předsedající. Je mi ctí zastoupit pana předsedu Rostislava Kotiala. Chtíl bych panu předsedovi předevím podíkovat za to, e navázal na předchozí předsedy a dobře tu komisi vedl. Budeme doufat, e i následující předseda tuto laku převezme a bude v ní následovat.  
Tu zprávu máte vichni k dispozici v elektronické podobí, take já budu také velmi stručný. Připomenu moná jen základní body.  
Komise VODA-SUCHO byla ustanovena u v červenci roku 2011, co bylo níjaké 11. funkční období. Jejím cílem bylo naplňování platné vládní koncepce na ochranu před následky sucha pro území ČR. Komise funguje dodnes, a do 14. funkčního období. Hlavní náplní je tedy dohlíet nad souladem vech platných zákonů s vládní koncepcí, připomínkovat či navrhovat zákony a vydávat doporučení, podílet se na efektivní činnosti relevantních odborných orgánů, hledat účinnou legislativní spolupráci v oblasti vody a podporovat výmínu odborných názorů na řeení problémů sucha. S tím souvisí i hledání podmínek pro zadrování vody v krajiní.  
Komise má 13 členů, z toho sedm senátorů a tři bývalí senátoři. To byli předsedové a zakládající členové, take se tam drela ta kontinuita, plus tři odborníci ze Svazu vodního hospodářství ČR, zástupce Ministerstva zemídílství ČR a zástupce Ministerstva ivotního prostředí ČR.  
Z hlediska priorit pro rok 2024, tam snad vypíchnu jenom dva nebo tři body. Prioritou bylo sledování návrhů novel k ústavní ochraní vody, potom návrh zákona, kterým se míní zákon o vodách, tzv. havarijní novela. Debatovali jsme o příčinách klimatických zmín a dopad na vodohospodářskou soustavu. Také jsme otevřeli diskusi s Akademií víd o odborných stanoviscích poskytovaných Senátu.  
V roce 2024 komise neabsolvovala ádnou zahraniční cestu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Tím jsme vyčerpali zprávy zástupců jednotlivých komisí a já otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2024. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32.  
Hlasování č. 18  
pro 56, proti jeden. Návrh byl přijat. Můeme tedy uzavřít tento bod pořadu.  
Já vás nyní poprosím, nebudu spoutít znílku, o procedurální hlasování, protoe se nám vrátil předseda Rady České televize a můe tedy přednést výroční zprávu, čili bychom ho zařadili teï, aby zpráva o činnosti Senátu, předsedy Senátu byla vyvrcholením tohoto pléna. Prosím, návrh je zařadit nyní na pořad zprávu Rady ČT. Je to, doufám, jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Kvórum 32,  
hlasování č. 19  
, pro 55, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Já to jetí uvedu tedy, nebo my se vystřídáme tady s panem předsedou. Ne? Tak dobře. Dalím bodem je  
Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2023  
Tisk č.  
285  
Obdreli jste ji jako senátní tisk č. 285. Navrhuji nejprve, abychom vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady ČT Karla Nováka na naem jednání.  
Mohu, doufám, spustit hlasování beze znílky? Hlasovali jsme před pár vteřinami. Prosím tedy, kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, při kvóru 31 pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat. Zvu pana předsedu k mikrofonu.  
Karel Novák:  
Mikrofon, ano, je zapnutý... Dobré odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za monost tady vystoupit, tentokrát s Výroční zprávou o hospodaření České televize za rok 2023. Na rozdíl od zprávy, kterou jsem tu prezentoval zhruba před 3 mísíci, tato zpráva je taková fádníjí. Ani to nebudu moc protahovat. Nebo takhle, byla fádníjí do letoního roku. Uvidíme, jak dopadne ten nový zákon o hospodaření... O financování České televize, ta tzv. velká novela. Pak to moná u tak fádní být nemusí přítí rok.  
Nicméní co bych tu chtíl říci, co bych chtíl vypíchnout z té výroční zprávy? Jsou tam takové tři highlighty, nebo jak bych to řekl, taková tři důleitá místa. To první z nich je, e Česká televize je auditována nezávislým auditorem. Je to společnost EY. Ten nejdůleitíjí výrok auditora zní, e předloená účetní závírka podává vírný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti, míníno Českou televizi, k 31. 12. 2023, a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící toho 31. prosince 2023, v souladu s českými účetními předpisy. Tak zní ta víta. To se týká účetní závírky.  
Nicméní ten nezávislý auditor, vnímám i ty diskuse o roli NKÚ a vechno tohle, ten nezávislý auditor se nespokojil jenom s účetní závírkou, ale zkoumá vechny potřebné dokumenty, které Česká televize shromaïuje, vykazuje práví k tomu hospodaření. Tady bych jetí dodal jeho výrok, který pokračuje, e, by oni samozřejmí to nemají ze zákona, tu povinnost, stejní ty materiály musí nastudovat, aby mohli udílat účetní závírku... Ten dalí výrok zní, e ostatní informace, které popisují skutečnosti, je jsou té předmítem zobrazení v té závírce, jsou ve vech významných ohledech v souladu s účetní závírkou. Byly vypracovány v souladu s právními předpisy ČR. I z tohoto úhlu pohledu ta výroční zpráva konstatuje, e Česká televize dodrela vechny zákonné účetní standardy, vechny zákonné limity, vechny účetní standardy, které jí byly uloeny.  
Tolik k výroku nezávislého auditora.  
Pokud jde o to hospodaření České televize samotné, je to tam podrobní rozepsáno. Jsou tam rozepsány jednotlivé programy, jsou tam rozepsány jednotlivé kapitoly. Já bych tu zmínil jenom pár základních údajů. Ten první z nich je, protoe samozřejmí se v souvislosti s velkou novelou mluví o hospodárnosti a tak, jenom bych chtíl říct, e 70 % vybrané částky, kterou Česká televize obdrí za roční období, je vínováno na výrobu obsahu. Nejde nikam jinam, ne skuteční na výrobu obsahu. Dalích 5 % je mandatorních, v té distribuci signálu. Take můeme říct, e 75 % z té částky jde na výrobu contentu.  
Mzdové náklady byly nejvyí polokou toho rozpočtu. Byly ve výi 2,6 miliardy za loňský rok. Výrobní úkol činil 2,1 miliardu, provozní a reijní náklady 1,8 miliardy. Česká televize v roce 2023 proinvestovala 390, témíř 400 milionů a odvedla do státního rozpočtu 849 milionů.  
Jak u jsem tu zmínil, v souvislosti s hospodárností, efektivitou, se vemi tími výrazy, které se skloňují v souvislosti s Českou televizí, tak vám tu řeknu jenom poslední dva údaje.  
Vyrobené hodiny na zamístnance. Ukazatel dokončené výroby přepočtený na jednoho zamístnance v roce 2023 dosáhl 7,08 hodin. Pít let předtím to bylo 6,28, take tady jenom tímto chci doloit, tímito tvrdými daty, ne ádnými subjektivními pocity, e Česká televize skuteční přistupuje efektivní k té výrobí, protoe to číslo se zvýilo o skoro celou hodinu na zamístnance. Ruku v ruce s tímto údajem jdou i náklady přepočtené na jednu hodinu dokončené výroby. Tady je ten trend taky viditelný. Zatímco v roce 2019 to bylo 360 tisíc na jednu hodinu, v roce 2023 u to bylo 347 tisíc. I toto číslo, ta křivka jde tímto smírem, dokládá snad tedy z mého pohledu, nebo z pohledu Rady České televize, protoe Rada České televize schválila tuto výroční zprávu na svém zasedání 19. 6., dokládá, e Česká televize se snaí níjakým způsobem s ohledem na reálnou finanční situaci být efektivní, etřit atd.  
Tohle je asi můj poslední údaj z toho celého. Díkuji vám za pozornost. Přítí rok, pokud byste se ptali na hospodaření nebo tak, to se samozřejmí bude odvíjet od projednání té tzv. velké novely. Díkuji za slovo. Tímto bych ten úvod skončil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Davida Smoljaka. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 285/2. OV určil garančním výborem pro projednání této zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 285/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Grulich, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, váený pane předsedo rady. Výroční zprávu o České televizi, o hospodaření v České televizi, projednal VVVK 20. srpna 2024. Tato zpráva detailní shrnuje ekonomické výsledky, výdaje a příjmy televize v uplynulém roce a předevím ukazuje, e Česká televize nadále fungovala v souladu s rozpočtem schváleným Radou České televize. I přes obtíné ekonomické podmínky se televizi podařilo efektivní spravovat finanční prostředky.  
V roce 2023 se projevily významné výzvy související s dlouhodobí nezmínínou výí televizního poplatku, který zůstává na úrovni 135 korun ji mnoho let, zatímco náklady na výrobu a vysílání rostou. Tato situace vytváří tlak na sníení rozsahu původní české tvorby, co by mohlo negativní ovlivnit zejména kulturní a dítské pořady, které nemají na českém mediálním trhu jinou silnou oporu. Zároveň je vak třeba ocenit, e Česká televize dokázala udret odpovídný finanční rozpočet a vysokou kvalitu poskytovaných slueb. K tomu přispíla i mimořádná úspora v hlavních nákladových kapitolách, která činila 175 milionů korun.  
Česká televize plní svá veřejnoprávní poslání efektivní a hospodární. VVVK doporučuje tuto výroční zprávu vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor David Smoljak? Přeje si, máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Obdobní jako u zprávy o činnosti o hospodaření Českého rozhlasu i zprávu o hospodaření České televize dostáváme poprvé. Stejní jako u projednávání té zprávy o hospodaření Českého rozhlasu můeme konstatovat, e i zde jde o médium, jeho příjmy tvoří témíř z 90 % poplatky, v tomto případí televizní poplatky. Jediný rozdíl je, e zatímco u rozhlasu nedolo ke zvýení poplatků u 19 let, v případí České televize jde o pouhých 16 let.  
Nicméní za tu dobu se průmírná cenová hladina v ČR kumulativní zvýila o více ne 70 % a mzdová hladina o více ne 90 %.  
Proto asi nepřekvapí, kdy teï stejní jako v případí předchozí zprávy odcituji závír této výroční zprávy, která říká, e Česká televize hospodařila v souladu s rozpočtem a dlouhodobými plány schválenými Radou České televize. Splnila povinnosti dané zákonem o České televizi v souladu se zásadami naplňování veřejné sluby v oblasti televizního vysílání.  
Zásadním problémem do budoucna vak zůstává neudritelnost současného systému financování České televize. Rada České televize k tomu uvádí: Rada po projednání aktualizace dlouhodobých plánů České televize na roky 2023 a 2027 ve shodí s ji dříve schválenými výročními zprávami o hospodaření České televize konstatuje, e stávající výe televizního poplatku, která se nezmínila od roku 2009, není pro současný rozsah činnosti České televize dostačující. Zachování současného legislativního vztahu s aktuální výí televizního poplatku povede nejpozdíji od roku 2024 k rozsáhlému omezování výroby, vysílání a propoutíní zamístnanců, tedy k výraznému omezení veřejné sluby poskytované Českou televizí.  
Snad dostaneme jetí do konce tohoto roku k projednání poplatkovou novelu, pokud ji Poslanecká snímovna schválí. Pokud se nám ji podaří schválit, snad k naplníní tohoto velmi temného proroctví nedojde.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane předsedo Rady České televize, váené senátorky, váení senátoři. Já bych se vyjádřila k jedné víci, která se týká zprávy o hospodaření. Ptala jsem se na ni u na jednání mediální komise. Tady je rozdíl oproti zpráví o hospodaření Českého rozhlasu. Ptala jsem se na to, jakým způsobem Česká televize vymáhá dluné poplatky. Dozvídíla jsem se zajímavou víc, kterou se úplní nedočtete. Ten rozdíl se nedočtete ve zprávách o hospodaření. Zatímco Český rozhlas, já jsem to kvitovala na jednání, vymáhá poplatky vlastními silami, Česká televize vymáhá poplatky stále za pomoci soudních exekutorů. Přitom je to takový paradox, protoe celá řada pořadů, různých investigativních a sociální zamířených, informovala o tom, jakým způsobem, kdy dochází k vymáhání drobných poplatků, malých částek, potom ty dluhy narostou. Apelovala jsem na jednání komise pro sdílovací prostředky, e tato praxe by míla skončit. Tato zpráva se týká etapy, kdy toto vymáhání takhle probíhalo. Pokud mi bylo zodpovízeno správní, stále probíhá. Já jsem poádala, aby to Rada České televize řeila, vedení České televize. Povauji to za nemravné, protoe práví ty dluhy, ty malé dluhy na poplatcích velmi pak narůstají. Můe to vést k pádu různých lidí do dluhové pasti. Navíc pokud se mluví o tom, e se rozíří okruh poplatníků, to je jeden z bodů novely, která se teï projednává, je ve 2. čtení v Poslanecké snímovní, přibude, výrazní přibude okruh poplatníků, kteří si třeba ani nebudou toho v té první fázi úplní vídomi, přibudou majitelé chytrých telefonů, na které se dnes ta poplatková povinnost nevztahovala, protoe byla vázána jenom na vlastnictví televize.  
Já jsem na to tady chtíla upozornit, protoe jsem to říkala i na komisi. Myslím, e zástupci rady řekli, e se tím budou zabývat. Jenom to chci tady říct, e je potřeba s tou praxí skončit. Kdy televize nebo televizní pořady pranýřují tuto praxi, kdy tu praxi provozuje Česká televize, to rozhodní není v pořádku.  
Pak jsem chtíla obecní říct, přemýlela jsem, jestli to řeknu u zprávy o hospodaření Českého rozhlasu, tak jsem si to nechala teï u České televize, ale ono se to vztahuje na obí veřejnoprávní média. Určití podporuji udritelnost financování veřejnoprávních médií. Je to důleité. Samozřejmí tu konkrétní podobu budeme teprve projednávat, protoe předpokládá se, e nejpozdíji v listopadu snímovna schválí tu novelu. Potom ten poplatkový zákon, o koncesionářských poplatcích, přijde k nám. Ale to, co k nám nepřijde, to mí tedy zklamalo, vím, e to není výtka předsedovi Rady České televize, to je mi jasné, ale opít tady chci na to upozornit... Ve vládním prohláení jsou tři body, které se týkají veřejnoprávních médií. Samozřejmí je tam to zvýení financování, posílení financování veřejnoprávních médií, ale je tam i třetí bod, který není naplnín. Já mám silné obavy, e nebude naplnín v tomto volebním období, myslím volebním období snímovny, to jest posílení kontroly hospodaření. Konkrétní v tom vládním prohláení je zmíníno, víte, kolegové, kteří se tomu vínujete, e se o tom mluví více ne 10 let, e chybí nezávislá kontrola hospodaření, nejen audit, protoe to je účetní záleitost, ale i efektivita hospodaření. Volá po tom i veřejnost. Mílo by to tady zaznít, e nám nepřijde ádná novela sem ústavy a navazujícího zákona, která by zavedla ve vládním prohláení slibovanou kontrolu hospodaření veřejnoprávních médií ze strany NKÚ. Bylo to slíbeno. Pokud vím, byla na tom víceméní shoda. Teï jsem se dozvídíla, poádala jsem o informaci pana ministra alomouna, který tedy končí ve funkci, poádala jsem ho jako zástupce legislativy, v jaké fázi ta příprava je. Poslali mi včera návrh, který teï u v eKLEP je, je to novela ústavy. Ale zaprvé se to vůbec nemůe stihnout projednat, teprve to jde do připomínkového řízení. A co mí nejvíc překvapilo, e je to novela ústavy, iroká novela ústavy, která se týká i třeba ústavní aloby na prezidenta nebo se týká dobrovolného klouzavého mandátu a dalích vící. Tedy nepředpokládám, e vůbec je reálné, kdy to bude takový balík vící, vč. té problematiky kontroly veřejnoprávních médií a dalích institucí ze strany NKÚ, ani nepředpokládám, e by to prolo, kdy to není předjednáno, na ústavních komisích.  
Já jsem tady chtíla vyjádřit toto zklamání. Budu o tom určití mluvit, a sem přijde ta poplatková novela. Silní mí zajímá, jak to vláda chce řeit, proč to není předloeno. Pro mí vdycky bylo důleité zajistit udritelné financování veřejnoprávních médií, mimo státní rozpočet, aby média nebyla pod vlivem vlády, aby takto nedocházelo k jejímu ovlivňování, aby mohla být nezávislá. Zároveň jsem podporovala valorizaci vdy, aby nebylo zapotřebí to politické rozhodnutí ve snímovní. Ale rovní jsem povaovala za nezbytné, a povauji to za nezbytné u jakékoli veřejné instituce, která má sebelepí poslání, e musí být kontrola hospodaření, kontrola efektivity nakládání. Před chvílí jsme projednávali zprávu NKÚ. Byli jsme vdy velmi spokojeni, jak NKÚ upozorňuje na důleité víci. Ale v této oblasti to úplní chybí, take my vlastní nemáme ádnou instituci. My sami nemáme nástroje, jak zjistit efektivitu hospodaření. Já to tady říkám, říkám to, vím, e svým způsobem patnému adresátovi, protoe pan předseda rady za to nemůe. Rady snad, myslím, podporují tuto zmínu, aby byla, řekly to i na výboru. Ale říkám to veřejní, protoe by se k tomu míla níjak postavit vláda nebo taky my. Zvauji, ráda bych to konzultovala na ústavní komisi, abychom předloili tu novelu, stručnou novelu ústavy, která umoní kontrolu veřejnoprávních médií ze strany NKÚ. Myslím, e nám v tom nic nebrání, abychom se aspoň my chopili iniciativy, kdy je to ve vládním prohláení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, paní senátorko. Na řadí je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré odpoledne. Zpráva o hospodaření České televize má desítky stran. Obsahuje mnoho čísel, údajů, poloek, částek. Obsahuje ale i zásadní sebechválu a sebeobhajobu České televize a argumentaci ve prospích zvýení televizních poplatků a rozíření okruhu jejích plátců.  
Moná se vám to zdá samozřejmé. Na první pohled. Ale na druhý nikoli. Zprávu toti nepředkládá management ČT. Jakkoli si nemůeme dílat iluze o tom, e vechny podklady byly určití managementem kompletní připraveny, zprávu předkládá Rada ČT. Ta tu není od toho, aby splynula s managementem a hájila ho. I kdy to zatím vechny dosavadní rady činily. Radu ČT tu nemáme od toho, aby hájila ČT vůči veřejnosti, vůči občanům, vůči plátcům nebo moná vůči členům parlamentu. Radu tu máme od toho, aby televizi kontrolovala, aby dohlíela na to, nakolik se ČT chová hospodární, e plní úkoly uloené zákonem, nakolik naplňuje veřejný zájem v oblasti televizního vysílání. Take tu vlastní máme radu od toho, aby hájila zájem veřejnosti, občanů, diváků a plátců televizních poplatků. Ne, aby od nich poadovala více peníz. Aby ty tisíce lidí pracujících na Kavčích horách nedílaly nic jiného, ne aby plnily úkoly, kvůli nim byla ČT zřízena, kvůli nim jí byl svířen obrovský majetek, předány vyhrazené kmitočty a kvůli nim existují televizní poplatky, z jejich výnosů jsou tito zamístnanci placeni. Z tohoto pohledu bychom i my míli tu zprávu posuzovat.  
Moná se vám zpráva o hospodaření jeví jako nudný dokument. Moná práví proto se jí vůbec nezabýval třeba vícní přísluný mediální výbor Poslanecké snímovny. Přesto doporučuji zprávu aspoň zhruba prolistovat. Ve zpráví o hospodaření pochopitelní nemůeme hledat podrobníjí obsahové vysílání. To má na starosti jiná zpráva, kterou jsme tady projednávali. Přesto ale má být kritickým dokumentem, který má odpovídat na otázku, nejen co Česká televize vysílá, ale také proč.  
Součástí zprávy je i auditorská zpráva. Dobře, moná jsou ta čísla přehlední spočítaná a sečtená. Ale nikde v té zpráví není ani slovo o posouzení míry hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků. Ano, to by snad mohl a míl časem brzy provádít NKÚ. Je ironií osudu, e jeho prezident se svou zprávou tady byl zrovna před hodinou. V auditorské zpráví se dočteme, e podle přísluných vyhláek nelze na hospodaření pohlíet jako na hospodaření firmy, kde lze posuzovat efektivitu investic či nakládání s volnými prostředky, tzv. cash flow. V tom případí, upřímní, k čemu nám takový audit je? Jen aby posoudil aritmetickou korektnost.  
Moje hlavní výhrada vak nesmířuje ani tak vůči obsahu zprávy jako vůči způsobu jejího projednávání. A to jsem byla na zasedání přísluné komise Senátu. My jsme tu toti od toho, abychom kontrolovali hospodárnost. Abychom tady rozebrali, zda je kadá koruna z peníz daňových poplatníků vynakládána účelní. Take bychom se míli bavit, a jsem zvídavá, dívám se na obrovský seznam diskutujících, kteří jsou přihláeni po mní, zda se tady budeme bavit o tom, jestli třeba 300 milionů na sportovní přenos je moc nebo málo a jestli na níj ČT potřebuje víc peníz, nebo jestli tady budeme debatovat o tom, jestli níco podobného nevysílají i jiné televize a jaký je tu tedy veřejný zájem.  
Jistí je v řadách senátorů mnoho ekonomů. Zdejí kluby určití disponují analytickým zázemím. Tak se vlastní tíím na takovou fundamentální debatu, kterou nemůe vést nikdo jiný ne my tady. Nejde o ony miliardy. Jde hlavní o to, zda jim odpovídá výstup, tedy obsah vysílání, nebo tu zprávu také tak jednodue odmávneme jako zprávu o hospodaření Českého rozhlasu a budeme i takto nedebatovat brzy o poplatcích?  
Asi bych mohla skončit, ale jetí mí napadá jeden bod, jedna edá zóna, která mí velmi pálí. Toti internetové vysílání. Internetovému vysílání ČT, to, co teï řeknu, platí úplní stejní i o Českém rozhlasu, se říká informace na vyádání. V dobí, kdy vznikl zákon o ČT, internet neexistoval. Internetové vysílání dnes je obrovskou edou zónou. Není, neplatí pro ní ádná právní úprava, ádné etické normy, není tady ádná kontrola. Rada ČT se brání kontrolovat internetové vysílání práví s odůvodníním, e pro to nemá zákonné zmocníní. Ale je-li otazník nad tím, zda rada můe či nemůe kontrolovat iVysílání, pak ta edá zóna je podle mého nepřijatelná a musíme s tím brzy níco udílat, protoe buï zákon o ČT nedovoluje a neumoňuje iVysílání rozhlasu a televizi vůbec provádít, ale v tom případí nemůe Český rozhlas a Česká televize z peníz daňových poplatníků financovat iVysílání, nesmí vydávat ani korunu na takové vysílání a rozpočet na takové vysílání nemíl projít ani schválením snímovny, ani schválením Radou ČT. Nebo, pokud je financování iVysílání legální, ale pak by mílo být v pořádku, e Rada ČT bude to iVysílání kontrolovat, pokutovat a dret nad ním zdviený prst. Pokud je tady nejasnost, je třeba tu nejasnost provířit a jednoznační právním stanoviskem, rozhodnutím soudu prostí vyřeit, protoe obí varianty, vydávat peníze daňových poplatníků a nekontrolovat a nerespektovat reim vyváenosti podle zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, prostí obí varianty moné nejsou.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Na řadí je pan senátor David Smoljak. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. My tu debatu o rozsahu veřejné sluby nepochybní povedeme v souvislosti s poplatkovou novelou, pokud nám ji Poslanecká snímovna v dohledné dobí zale, já pevní doufám, e ano. Čili rozhodní o tuto debatu nepřijdeme. Nicméní bych rád zdůraznil, e my nejsme kontrolním orgánem ČT. Tím je práví Rada ČT. Obí komory českého parlamentu volí zástupce na návrhy různých spolků a občanských institucí. Volí kontrolní orgán, Radu ČT a Radu Českého rozhlasu, a vlastní na ní deleguje to, aby kontrolovala rozsah veřejné sluby a jestli oba vysílatelé plní úkoly, které vyplývají jednak ze zákona o ČT, jednak z dlouhodobých plánů, které také představují kontrolnímu orgánu. Po schválení novely to dokonce bude mít takovou podobu, pokud to projde obíma komorami, e vysílatelé budou představovat plán na nejbliích pít let. A jim to schválí rada, tak to bude potom jetí podléhat níjaké kontrasignaci ministerstva kultury. Čili reim fungování je prostí nadesignovaný takhle. Skuteční to nejsou ani poslanci, ani senátoři, kdo by míli rozsah veřejné sluby určovat v níjaké debatí. Samozřejmí mohou zmínit zákon o ČT a Českém rozhlase, který třeba zmíní níjakým způsobem rozsah veřejné sluby, ale máme tady platný zákon, vysílatelé se ho drí a kontrolou toho, jestli ho naplňují správní, k tomu jsou určeny Rady ČT a Českého rozhlasu, nikoli my.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Milui Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, projednáváme zprávu o hospodaření ČT za uplynulý rok. Je to ji tradiční červený hadr zejména pro ty, kdo zpochybňují smysl veřejnoprávních médií v dnení společnosti, kde to de facto povaují za jeden útok na dnení liberální demokratickou společnost. Od jedné opoziční strany slyíme, e ČT je silní protivládní, od té druhé slyíme, e není objektivní. K tímto svým soudům přitom data a různé evaluace obsahu tíchto médií nepotřebují, stačí jim dojmy a třeba jen ten pocit, e jim níkdo klade nepříjemné otázky. Je to zářný důkaz toho, e ijeme v postfaktické dobí, kdy pravdu má ten, kdo ji více vykřičí, a hlavní ten, kdo ji lépe marketingoví prodá.  
Já se zdráhám tíchto silných soudů a výroků na rozdíl od obou zástupců stran a nejen jich. Vířím tomu, e máme dobře nastavený systém, předevím dohledu nad fungováním ČT. V klidu bychom ale být nemíli, protoe podle letoního ebříčku organizace Reportéři bez hranic se zhorují podmínky svobody médií v řadí zemí. My jako ČR jsme si tradiční v publikovaném ebříčku pohorili o tři místa a jsme tedy na 17. pozici. Slovensko se propadlo o 12 míst, na 29. místo, ze 180 hodnocených zemí. Novináři u naich východních sousedů podle Reportérů bez hranic pracují v nepřátelském prostředí a veřejnoprávní i soukromá média zůstávají zranitelná vůči zájmům nesouvisejícím s novinařinou. Chci pevní vířit, e tímto smírem se my tady u nás doma v ČR nevydáme.  
Jinak pro vai informaci, na první příčce citovaného ebříčku je stejní jako před rokem Norsko. Poslední skončila Eritrea, co je zemí východní Afriky. Kdy se podíváme například na Slovensko nebo kdy se trochu ponoříte do úvah níkterých i českých politiků, zjistíte, e svobodu tisku ohroují práví ti, kteří by míli být jejími garanty, tedy politici, vlády a politické orgány zemí. Na to ostatní upozorňují i Reportéři bez hranic. Míli bychom si být vídomi toho, kdy různí populisticky onglujeme s často lacinou a nepodloenou kritikou o neobjektivnosti veřejnoprávních médií.  
Hospodaření ČT je v tíchto podmínkách pomírní sloité. Jejím nepřítelem je inflace, chybíjí peníze na důleité investice i techniku a budovy citelní zastarávají. Televize přitom vysílá a na esti kanálech. Navíc se jí podle informací jejího ředitele Součka daří sniovat cenu za hodinu vysílání. Za posledních 14 let hodinová finanční náročnost ČT setrvale klesá. Rozdíl mezi rokem 2008 a 2022 je 25 %. Jedna hodina vysílání v roce 2008 stála 401 000 Kč. Teï je to 311 000 Kč. Přesto ČT chybí podle Součka v současné dobí na tvorbu obsahu půl miliardy. Tento deficit se bude nejspíe jetí více prohlubovat.  
Tématem, které budeme mít i zde v Senátu na stole, je zvýení poplatků. To u nyní torpéduje silná snímovní opozice, která to prezentuje jako boj za lidi a proti státu. Opít nevidí a neslyí. Hlavní to, e je to nezbytné kvůli inflaci a potřebí zajitíní dlouhodobé finanční stability. Víte, bylo by to jistí krásné, být si v takovém Dánsku, kde si dovolí takový plezír, e mají veřejnoprávní televize dví, dokonce je financují ze státního rozpočtu, i kdy v té jedné si dovolí vydílávat. Stojí jim to za to, aby se k lidem veřejnoprávní vysílání dostávalo v jakékoli podobí. Obzvlátí kdy víme, e třeba titíná média jsou na ústupu neboli na zániku.  
Já bych, milé kolegyní, kolegové byla ráda, kdybychom naim voličům vysvítlovali, e mají zatím jetí tu monost si platit svoje veřejnoprávní médium. Nae televize není kritizovaná za to, za co ji kritizuje nae česká opozice, to teï myslím ve veřejných ebříčcích. Chci podíkovat ČT, samozřejmí radí, která to nemá jednoduché, ani jedna rada, moná, e i tam bychom nali níjaké rezervy, ale jsem ráda, jak vysílání u nás probíhá.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo. Já jen takovou drobnou glosu. Chápu, e politikům se veřejnoprávní televize smrskává na publicistiku, politické pořady, Události, komentáře, kde jsou nebo nejsou účastni. Bohuel veřejnoprávní televize má mnoho jiných, dalích úkolů. Ti, kteří říkají, e má dost peníz a e by se to mílo hospodární vyuívat, já bych jim přál, aby se jednou li podívat, jak se taková televize vyrábí, kdy pohled zvenku je takový jednoduchý jako na sport. Kdy se díváte na sport, tak to víte dobře. Kdy si ho zkusíte sami, zjistíte, e to není tak jednoduché. To jenom taková malá glosa. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Davida Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Já jsem si uvídomil, e jsem jetí neodpovídíl na jednu výhradu nebo zpochybníní toho, jestli televize můe vysílat v rámci iVysílání nebo vůbec v digitálním prostoru. Jen tu odcituji ze současného zákona o ČT, § 3 a): Televizní programy, pořady a jejich součásti ířené prostřednictvím multiplexu veřejné sluby můe ČT digitální ířit rovní prostřednictvím jiných sítí a slueb elektronických komunikací. Take můe.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, rozpravu končím a nyní se k probíhlé rozpraví můe vyjádřit pan předseda Rady ČT, pan Karel Novák. Máte slovo, pane předsedo.  
Karel Novák:  
Díkuji moc. Díkuji za tuto podnítnou diskusi. Já jsem vnímal velmi dobře negativní i pozitivní komentáře. Skuteční to není tak, e to tady řeknete a prosvití to, nebo na mediálním výboru to řeknete a prosvití to. Jak říkala paní senátorka třeba o exekucích, my jsme se skuteční exekucemi zabývali 18. 9. na naem jednání. Tam je třeba jen říci maličko, e exekuce, e předalobní výzvy dílají zamístnanci ČT. Nikdy to není tak, e se to dá rovnou na soud. My jsme si to vyádali, ty informace. Ty informace jsou veřejné, jsou v dokumentech, jsou v zápisech jednání z Rady ČT. Je to z 18. 9. Já vám kdy tak nechám přeposlat ten soubor, protoe tady v informaci generálního ředitele, jen odcituji, byl to dotaz místopředsedy Ivana Tesaře: Vekeré předalobní upomínání dluných televizních poplatků provádíjí zamístnanci. Od aloby, vy jste říkala, e lidé, kterým se multiplikuje exekuce a tak, tady jsou čtyři nebo pít bodů, kdy se upoutí od té aloby. Pokud je ten človík umístín dlouhodobí v níjakých LDN a tyto víci, kdy mají opatrovníka samozřejmí, kdy je tam to, e dluník má třeba více ne pít aktuální probíhajících exekucí...  
Take tam je samozřejmí minimální ance na vymoení. Nechceme jetí toho človíka  nebo nechceme, pardon, já jsem zvyklý, jak jsem tam dílal 23 let  ČT, chápu to tak, e nechce toho človíka zatíovat samozřejmí dalí exekucí. Je to i na uváení generálního ředitele v případech hodných zvlátního zřetele po odsouhlasení generálním ředitelem, tam se taky, se to nepostupuje tomu soudu. Jako já vám to  nechám vám tohle poslat. Jenom říkám  i ty diskuse, i ty kritické nepadají pod stůl. Skuteční se jimi zabýváme. Tohle jsme projednávali práví 18. 9. na té radí.  
Pak tady byla výtka, e rada obhajuje management ČT. No, já tedy si to nemyslím, protoe ty diskuse, které probíhají na radí, jsou skuteční níkdy velmi, velmi  kdy pouiji eufemismus  velmi emoční vyhraníné debaty. Část ano, část obhajuje toho kterého generálního ředitele, ale část je velmi proti. Já si pamatuji, to byly nepříjemné, nepříjemné skuteční, nepříjemné debaty, kdy emoce tam probíhaly na obou stranách. Jenom chci říci, e i my máme třeba dozorčí komisi k tomu, abychom kontrolovali tu ČT jako Rada České televize. Skuteční jsme se dotazovali na smlouvy, li jsme do detailů a vedli jsme o tom debaty, taky jsme to níkdy jakoby zkritizovali, řekli jsme, e to neprobíhlo dobře, take to jenom k tomuhle.  
Máte samozřejmí pravdu, e tu zprávu připravuje management ČT. Protoe k tím číslům my se ani úplní nedostaneme, k tím podrobným, take nejsme schopni to zkontrolovat. I z toho důvodu v novele zákona je ustanovení, e se ty dví zprávy sloučí do jedné.  
Poslední, internetové vysílání, to u tady říkal pan senátor Smoljak. Je tam i paragraf m, poskytuje veřejnosti informace a obsah prostřednictvím internetových stránek, a aplikací dokonce České televize. Take v zákoní to je.  
A poslední poznámka, mediální výbor Poslanecké snímovny tu zprávu projednal dneska, čím se omlouvám, e jsem naruil ten pořad, protoe jsem zase musel odbíhnout tam, take dneska ji mediální výbor snímovny schválil. Nicméní jetí jednou, jestli můu na závír. Díkuji za tuhle diskusi, nezapadne to. Vnímám to. Budu to níjakým způsobem prezentovat na radí, a budeme mít teï zasedání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane předsedo. Prosím pana garančního zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom následní mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji. K tisku 285/14 vystoupilo celkem 5 senátorů a senátorek, z toho jeden senátor dvakrát. Nezazníl jiný návrh ne vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Jan Grulich. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet senátorů pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 14. funkční období  
Tisk č.  
324  
Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 324. Prosím člena Stálé delegace Parlamentu České republiky do Meziparlamentní unie, pana senátora Zdeňka Nytru, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této stálé delegace.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, dobrý podvečer. Budu velmi krátký, protoe podrobný rozpis máte v senátním tisku č. 324. My jsme se zúčastnili vlastní 4 zasedání Meziparlamentární unie v říjnu 2022 ve Rwandí, v březnu 2023  a tady poprosím o omluvu, v té zpráví je říjen 2024, ale bylo to opravdu  tedy pardon, březen 2024, bylo to březnu 2023 v Bahrajnu, v říjnu 2023 v Luandí, v březnu 2023 v eneví.  
Pardon, v březnu 2024 v eneví. Máme níjaký zmatek v tích datech. Kadopádní, stálá delegace pracovala ve sloení paní: senátorka Horská, paní senátorka Peatová, ípová a já. Opravdu vechny ty závíry máte v tom senátním tisku, take chci podíkovat ctíným kolegyním za spolupráci. Uvidíme, v jakém sloení bude pracovat tato delegace v přítím období. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím zástupce Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentárního shromádíní NATO, pana senátora Jana Holáska, aby nás informoval o činnosti delegace. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o činnosti Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní NATO za období 2022 a 2024.  
Stručná informace. Parlamentní shromádíní NATO bylo jako severoatlantické shromádíní zaloené v roce 1955. Je důleité pro získávání politické podpory pro aktivity NATO. V tomto období kromí jiného, kromí tích vlastních aktivit, k tomu se dostanu za chviličku, ustavují pravidelnou spolupráci s Evropským parlamentem například. Členy delegace za Poslaneckou snímovnu i za Senát je celkem 7 členů a 7 náhradníků, z toho jsou dva senátoři. S tím, e řádnými členy je pan kolega a senátor Tomá Jirsa a Patrik Kunčar. Náhradníky pan senátor Balatka a já.  
Ta aktivita delegace v zásadí spočívá zejména v účasti na setkáních, kterými jsou jednak jarní zasedání, výroční zasedání, zasedání výborů a potom jetí speciální fóra. Ta témata, která se diskutovala bíhem dvou let, v zásadí zejména zahrnují ruskou agresi na Ukrajiní, potom témata dalí, jako je globální role Číny, dezinformační kampaní a ochrana námořní kritické infrastruktury, dezinformační kampaň, energetická bezpečnost a podobní.  
Já bych tady vyzdvihl jednu akci. To bylo Transatlantické fórum ve Washingtonu, které se konalo na konci minulého roku, kde jsem se míl monost účastnit já, kde bylo velmi zajímavé to, e vlastní jsme se tam potkali s delegací Poslanecké snímovny a probíhla série jednání se senátory amerického Senátu a členy Snímovny reprezentantů. Lobbovalo se za přijetí finanční pomoci ze strany amerického Kongresu pro důleité oblasti ve svítí, to znamená Ukrajina, Tchaj-wan a Izrael. Hodní se to potom vztahovalo v tom, řekl bych, v té diskusi mezi republikány a demokraty, rovní k řeení situace na hranicích v Mexiku.  
Já se rád podílím, tam tu delegaci vedl pan kolega, poslanec Marek eníek, a Ondřej Beneík. Já jsem se toho mohl účastni taky, tích debat. Bylo to ve velmi uzavřeném fóru. Chtíl bych se tady podílit o to, e v zásadí vichni představitelé amerického Kongresu zaprvé byli velmi dobře informovaní o nás, o naich aktivitách, a mí to upřímní překvapilo, e přece jenom velikostní nejsme nejvítí zemí. Velmi pozitivní vnímali nae působení na mezinárodní úrovni, e z toho človík míl opravdu a upřímní radost. Byli velmi dobře připravení. Vdycky se s námi setkali, ty schůzky se protahovaly. Take to vnímání na úrovni amerického Kongresu, které jsem mohl vidít, bylo velmi, velmi pozitivní. Take to bylo příjemné. To za mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, pane senátore. Udíluji slovo členovi Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí, panu senátorovi Ladislavu Václavcovi.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, milé dámy, váení pánové. V Organizaci pro bezpečnost a spolupráci v Evropí, v té stálé komisi, pracují 3 senátoři, 5 poslanců. Za Senát jsme pracovali ve sloení Ladislav Václavec, Jaroslav Zeman, Zbyník Linhart. Účastnili jsme se 6 zasedání OBSE, které jsou různí, jedno zasedání je vdycky stabilní ve Vídni. Účastnili jsme se 5 monitorovacích misí ve členských státech na volbách. Musím říct, e v tomto sloení se nám podařilo rozvinovat spolupráci. Bezpečnost jsme udreli s odřenýma uima.  
Jenom na závír mi dovolte, abych podíkoval za práci Jaroslavu Zemanovi, který ve své hodnosti majora drel bezpečnost na svých bedrech, a dobrovolní nás opoutí. Díkuji a díkuji vem za spolupráci.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji. Díkuji, pane senátore. Prosím vedoucího Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, paní senátorku Miroslavu Nímcovou, aby nás seznámila se zprávou o činnosti v této stálé delegaci.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte i mní, abych vás struční informovala o činnosti Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy.  
Ta podrobná zpráva, jak to říkají vichni mí kolegové, byla předloena písemní, máte monost si ji pročíst a pouívat se na ni.  
Dovolte jenom pár stručných odráek. Jenom pro vai informaci, instituce Rada Evropy byla zaloena 5. kvítna 1949. V letoním roce tedy slaví 75. výročí svého vzniku. Jejím duchovním otcem, je za níj povaován Winston Churchill. Po válečném uspořádání snaha o to, aby Evropa znovu nala níjakou řeč. Na základí níjakého kompromisu byla schopna dále fungovat společní. To byla jeho hlavní mylenka.  
Cíle této organizace jsou ochrana lidských práv, pluralitní demokracie, ochrana právního státu a jeho posilování. Parlamentní shromádíní Rady Evropy tvoří 636 členů ze 46 zemí. Jetí do roku 2022, do ruské agrese, bylo tích zemí 47. Hned krátce poté, kdy Rusové vtrhli na Ukrajinu, Rada Evropy vyloučila Rusko z řad svých členů. Nyní 636 členů národních parlamentů, z toho je polovina, tedy 318, řádných členů, druhá polovina jsou náhradníci.  
Pokud jde o stálou delegaci nai, tedy Parlamentu České republiky, v 14. funkčních období Senátu míla 7 stálých členů  5 z nich je ze snímovny, 2 jsou ze Senátu. Vedle mne je to jetí ctíný pan senátor David Smoljak. Zároveň tedy 7 náhradníků, opít 5 z Poslanecké snímovny a dva ze Senátu. Ti senátní náhradníci jsou pan senátor Ondřej imetka, paní senátorka Jitka Seitlová.  
Pokud jde o hlavní témata, která byla projednávána na půdí Parlamentního shromádíní Rady Evropy v tom uplynulém roce, dvou letech  ono to má níjaký přesah, to samozřejmí nemohlo být nic důleitíjího, ne je ruská válka, je-li ta organizace zamířena na ochranu lidských práv a podobní. Tohle bylo hlavní téma. Zabývali jsme se v řadí výborů otázkou svobody médií, vlivu umílé inteligence, která začíná prostupovat vemi sférami lidského ivota, bezpochyby práva menin, problematika násilí na dítech, na enách, jejich právní ochrana v jednotlivých státech. To byla taková hlavní témata. Kolem nich se točí, soustředí ta dominantní práce této instituce.  
Dovolte, abych zmínila dva takové důleité momenty, samozřejmí z mého subjektivního pohledu důleité momenty. První z nich byla jednomyslná podpora zřízení ad hoc Mezinárodního trestního tribunálu pro odsouzení zločinů agrese Ruska proti Ukrajiní. S tím souvisí také rezoluce, kterou přijalo Parlamentní shromádíní Rady Evropy, v ní poaduje  a to je podle mí ta nejdísivíjí víc, kterou jsme se tam zabývali, tedy dítmi, které byly násilní uneseny z Ukrajiny na území Ruska nebo Ruskem okupovaných území. V té rezoluci tedy Parlamentní shromádíní poaduje bezpečný návrat dítí násilní přemístíných, potrestání tích, kteří jsou za tuto praxi zodpovídni. Parlamentní shromádíní prokázalo, e má důkazy odpovídající v tomto případí mezinárodní definici genocidy. Existují důkazy o tom, e násilní deportované díti čelily a čelí procesu rusifikace prostřednictvím převýchovy v ruském jazyce, kultuře, historii. Jsou zdokumentovány četné případy, kdy Rusko vystavuje díti propagandí a nutí je dokonce k vojenskému výcviku.  
Parlamentní shromádíní Rady Evropy konstatovalo, e přesuny ukrajinských dítí byly zjevní plánovány a systematicky organizovány jako státní politika. Jejich odporným cílem je zničit vekeré vazby a rysy jejich ukrajinské identity. Míli jsme příleitost vyslechnout si paní Olenu Zelenskou, která se spojila s členy Parlamentního shromádíní pomocí online přenosu. Byl to takový dlouhý a emotivní projev, který by zapůsobil na vás stejní, jako zapůsobil na nás tam tehdy přítomné. Sdílila nám, e násilní  to bylo číslo, je to zhruba, nevím, 10 mísíců moná, tato informace, násilní bylo deportováno 19 546 dítí. Zatím se navrátilo 388 z nich.  
Parlamentní shromádíní na to reagovalo, jsem velmi ráda, e to bylo témíř jednomyslné, jednoznačná podpora toho, aby bylo nalezeno právo pro tyto díti. Konstatuje, e vítá rozhodnutí Mezinárodního trestního soudu v Haagu, který vydal zatykač na ruského prezidenta Vladimira Putina a komisařku pro práva dítí Marii Lvovovou Belovovou, kteří jsou obviníni z tíchto válečných zločinů. To jsem chtíla tedy zmínit jako důleité momenty, ke kterým dolo bíhem té naí práce v této delegaci.  
Snad jetí jednu poznámku dovolte závírem. Ta je povzbudivá. Kadoroční od roku 2013  
Parlamentní shromádíní Rady Evropy udíluje Cenu Václava Havla výjimečným osobnostem, které se zaslouily o ochranu lidských práv. Tato cena je udílována ve spolupráci s Knihovnou Václava Havla a s Nadací Charty 77. Říkám to tady proto, e v roce 2023 byla tato cena udílena ruskému lídrovi opozice, panu Vladimiru Kara-Murzovi. V té dobí, kdy se konala ta ceremonie ve trasburku, on sedíl v ruském vízení. Tu cenu za níj, oceníní za níj přebírala jeho manelka. Bylo to opít takové dramatické. Nikomu z nás nebylo dobře. Ale zrovna tento příbíh má astný konec, protoe teï se seel rok s rokem. Pan Vladimir Kara-Murza je na svobodí. Netroufám si říci, e to bylo jednoznační tlakem tíchto mezinárodních institucí, ale doufám, e k tomu přispíly. To je moje informace, pokud jde o fungování této instituce a naí delegace v ní. Chci podíkovat členům delegace, chci podíkovat ale i zázemí, které nám pro tuto práci vytváří Senát, a v osobí tajemníka delegace, či vech, kteří nás v tom podporují. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Tomá Czernin:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím zástupkyni Stálé delegace do Středoevropské iniciativy, paní senátorku Jitku Chalánkovou, aby nás seznámila se svou zprávou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, váený dámy, váení pánové, konkrétní a podrobný obsah této zprávy máte k dispozici jako součást senátního tisku č. 324.  
Středoevropská iniciativa je integrační seskupení zemí střední, východní a jihovýchodní Evropy a v současné dobí sdruuje 17 zemí. Má dimenzi vládní, podnikatelskou a parlamentní. Stálé sloení do této delegace Středoevropské iniciativy v tomto 14. senátním období je následující. Za Poslaneckou snímovnu to byli řádní členové Jan Kubík, vedoucí delegace, Zdenka Nímečková Crkvenja a Pavla Pivoňka Vaňková. Jako náhradníci Tomá Kohoutek a Michal Zuna. Za Senát PČR řádní členové Jitka Chalánková, Jiří Vosecký a náhradník Jan Grulich.  
Pokud jde o aktivity stálé delegace v období říjen 2022 a září 2024, probíhlo zasedání Parlamentního shromádíní Parlamentní dimenze Středoevropské iniciativy v Kiinívu v Moldavsku ve dnech 26. a 27. listopadu 2023, a toto zasedání probíhlo v hybridním formátu.  
Česká republika je členem Středoevropské iniciativy témíř od počátku jejího ustanovení. Středoevropská iniciativa je unikátní platformou zahrnující členské státy EU i státy nečlenské, z nich vak vechny získaly kandidátský status.  
Posilování regionální spolupráce a také viditelnost ČR jsou v tomto kontextu z pohledu Ministerstva zahraničních vící ČR přidanou hodnotou, kterou účast v této Středoevropské iniciativí přináí.  
Za sebe mohu říct, e jednání i spolupráce byly mnohdy velmi zajímavé, i pro mí osobní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní zde máme poslední zahraniční delegaci, a to je Stálá delegace PČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří. Předávám slovo panu senátorovi Raduanu Nwelatimu.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Budu to mít velmi jednoduché, protoe tato komise de facto nezasedala ani jednou. Míla zasedat minulý rok, tísní před Vánocemi, co se nestalo, z bezpečnostních důvodů, protoe to mílo být v Maroku. Take velmi jednoduché. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za tu krátkou zprávu. Jak jste si vimli, vymínili jsme se tady v řízení. Vem přeji krásný podvečer. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Nemám nikoho ani písemní přihláeného. V tuto chvíli díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí Informace stálých delegací PČR o činnosti za 14. funkční období. Spoutím znílku, protoe přece jenom tento bod byl delí, níkteří moná nejsou přímo přítomni v sále.  
V sále je nyní přítomno 57 senátorek a senátorů, počet přítomný pro přijetí návrhu je v tuto chvíli 30. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Ono to neuklo, omlouvám se... Jetí jednou. Teï zvedníte ruku, kdo je pro a stiskníte tlačítko ANO. Nyní zvedníte ruku, kdo je proti, a stiskníte tlačítko NE.  
Usnesení vzetí na vídomí bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se z 58 senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 56, nikdo nebyl proti. Tím končím tento bod.  
Pokud se nemýlím, zbývá nám poslední bod dneního jednání a také současní poslední bod tohoto funkčního období, a tímto bodem je  
Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu ve 14. funkční období  
Tisk č.  
323  
Poprosím pana předsedu Senátu Miloe Vystrčila, aby nám přednesl tuto zprávu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, vy jste vichni Zprávu předsedy o činnosti Senátu ve 14. funkčním období ve formí podkladového materiálu obdreli. Ten podkladový materiál obsahuje 21 stránek. Pokud by si ho lidé přečetli, vidíli by, co vechno obsahuje činnost českého Senátu, senátorek a senátorů. Já bych, pokud bych vířil tomu, e si to vichni přečtou, mohl skončit. Protoe si myslím, e spíe tomu tak není, rozhodl jsem se, e k tomu podkladovému materiálu níkolik málo slov, nebo nevím, jestli jich bude úplní málo, řeknu, protoe jsem přesvídčen, e je správné, pokud nepodceňujeme tzv. skládání účtů, pokud řekneme, proč tady jsme, k čemu tady jsme, co vlastní díláme. Do jisté míry je moná koda, e, bych řekl spíe, z níjaké skromnosti nebo to, e máte v povaze vítinou efektivní pracovat a příli nezdrovat, tady zazníly třeba jen části zpráv níkterých komisí nebo delegací, protoe například jenom to, co říkala paní senátorka Miroslava Nímcová, co tam za práci nae delegace v Radí Evropy odvádí, stojí za zmínku. Je to nesmírní důleité.  
Proto já tady moná ani ne tolik pro vás, ale zejména pro veřejnost, která je ochotna poslouchat, co se v českém Senátu díje, pár vící připomenu, nebo se je pokusím dát do souvislostí, které si myslím, e bychom míli znát. Pokud je budeme znát, moná více budeme rozumít tomu, k čemu vlastní Senát máme. Moná se nadále bude zvyovat nae důvíryhodnost, která, by pomalu, tak roste, také moná se bude zvyovat vídomí o potřebnosti českého Senátu.  
Kdy se do té zprávy podíváme, vidíme, e práce senátora, senátorů a senátorek není jenom o tom, e sedí v tomto sále, buï hlasuje pro, nebo proti zákonům či jiným tiskům, ale e to je mnoho dalí práce, která souvisí s projednáváním spousty dalích tisků, které nejsou zákony, týkají se naeho fungování v EU, týkají se mezinárodních smluv, týkají se různých výročních zpráv a různých dalích aktuálních otázek. Pak se to týká také veřejných slyení, týká se to naí parlamentní diplomacie, naeho nastavování vztahů se sousedy, se zahraničními zemími, a to nejen z Evropy, ale z celého svíta; a to vechno je součástí práce senátorek a senátorů. V rámci toho máme plnit roli Senátu. O té roli Senátu se docela obtíní hovoří, níkdy je obtíné pochopit, kde vlastní je jádro té role. Pokusím se to tady aspoň troku shrnout, aby to zaznílo, aby ti, co to chtíjí slyet, chtíjí o tom přemýlet, to mohli slyet a mohli o tom přemýlet.  
První role Senátu souvisí s tím, e v naem ústavním systému máme roli v podstatí poradní, z hlediska schvalování zákonů, z hlediska toho, co se v této zemi díje. Vrcholem naí poradní role je to, e můeme vrátit zákon do snímovny, kde si snímovna potom rozmyslí, zda máme či nemáme pravdu. Je na ní potom, zda nám dá nebo nedá za pravdu. Obecní platí, e zhruba v 50 procentech případů nám za pravdu dá. To znamená, polovina zákonů, které vracíme nazpátek do snímovny, je akceptována v té podobí, jak my to navrhujeme. To znamená, polovinu z tích zákonů, které vracíme, jsou toho typu, e nám dá snímovna za pravdu, e ta nae oprava byla správná.  
Ale tohle je vlastní jenom vrchol té poradenské činnosti, protoe samozřejmí spousta podnítů zaznívá i v rámci různých diskusí  ve výborech, v komisích i na plénu. Rozumný ministr, který nás prosí, abychom jeho zákon schválili, protoe tam má spoustu důleitých vící, o kterých potřebuje, aby bylo hned rozhodnuto, aby mohly hned platit, tak si zároveň ty připomínky, které jsou pravdivé, pamatuje, zapisuje a v dalí novele zákona je potom do ní propíe. To potom u není vící, o které by se dalo říct, e je evidentní, e to udílal nebo způsobil Senát. To u je tak, e ty nae zkuenosti se potom buï promítají, nebo nepromítají, tu více či méní, podle osvícenosti tích, co nás poslouchají, do dalího legislativního procesu či chování naí zemí v oblasti zahraničních vztahů, do mezinárodních smluv a třeba i do konkrétní činnosti, jako je například fungování stavebních úřadů a podobní. To vechno je rolí Senátu a lidí, kteří tady pracují, protoe mají ivotní zkuenost, kterou tady předávají. To je ta role poradní. Ta role, kdy my upozorňujeme, varujeme, míníme nebo navrhujeme.  
Ta druhá role je role stráce. To znamená, jsou víci, které se bez nás nemůou stát a nemůou zmínit. To znamená, kdybych to míl k níčemu přirovnat, tích přirovnání existuje zase více. Jedno z moných je, e jsme jakousi závorou, která brání tomu, abychom vjeli v protismíru do jednosmírné ulice. Bez nás se v protismíru do jednosmírné ulice nedá vjet. Vichni víme, co by se mohlo stát, kdyby do jednosmírky v protismíru vjelo auto. Bez nás to nejde. To, e ta závora tady existuje, to se úplní nejhůř vysvítluje, vichni vídí, e ta závora existuje, tak zpravidla se do té jednosmírky z druhé strany neodváí vjet. Vy vlastní nikdy nebudete vídít, zda by tam jezdili nebo nejezdili, kdyby Senát neexistoval, kdyby tam ta závora nebyla. Tato uitečnost toho Senátu ve smyslu toho, e si níkdo netroufne mínit volební řády, e si netroufne mínit ústavu, e si netroufne mínit ústavní zákony, e si netroufne mínit systém parlamentní demokracie, který máme nastavený, je neviditelná, ale přitom nesmírní silná a nesmírní důleitá. Stačí se podívat okolo nás, kde Senát nemají, jak to tam vypadá, kdy tam ta závora, ta strá není, neexistuje, co vechno si tam potom troufnou. To je víc, kde vy, kdy existujete jako ta strá, vlastní nemůete dokázat, e jste uiteční, protoe ty víci se nedíjí, kdy vy můete vstoupit do té obrany. Omlouvám se, e to tady tak podrobní vysvítluji, ale tích příleitostí příli není. Vítinou se zdá, e to nikoho nezajímá, spíe nás dnes zajímají jiné, méní důleité, ale přitom třeba na dívání, na podívání zajímavíjí víci. To je ta role toho stráce, té závory, toho, jak říkal Petr Pithart, první předseda Senátu, toho hasicího přístroje nebo té pojistky. Jsem přesvídčen, e toto plníme velmi dobře, e ten způsob, jakým senátorky a senátoři vystupují, velmi napomáhá tomu, e nikdo z druhé strany do té jednosmírky zaplapánbůh zatím v ČR nejezdí.  
Ta třetí role Senátu, která zase, bych řekl, podle mého názoru, e za poslední dva roky je plnína opít velmi dobře, je ta role ochránce. Tam ty role jsou dvojí. První je, e kadý senátor, a my máme, teï odbočím, ale je to důleité, ten třítýdenní cyklus naeho jednání, jeden týden je senátor ve svém regionu a pracuje pro region, kde je zvolen, kde komunikuje, jedná, řeí spoustu případů, druhý týden je výborový, bylo asi, já nevím, níkolik stovek zasedání komisí a výborů, na které se senátoři a senátorky připravují, které jsou předzvístí, předpřípravou pro pléna, a třetí týden je ten týden plenární, to je ten třeba dnení týden, kdy jednáme a připravujeme se na ta jednání v klubech. To znamená, jeden týden v regionu, jeden týden příprava na jednání v komisích a výborech a jeden týden to vlastní plénum. Takhle to bíí pořád dokola. Přesní to vychází, protoe tích schůzí za ty dva roky bylo 29. To znamená, kadý ten týden ten senátor nebo senátorka mají dostatek práce, mnohem víc, ne mohou zvládnout, pokud by chtíli zvládnout vechno. Tak to zase je. Vím, e to tak je. Ale bohuel se nám nedaří to vysvítlit ostatním, protoe mají pocit, e to tak není, e to je vechno jinak. Já k tomu potom na konci jetí řeknu jednu osobní poznámku. Moná si za to můeme toti i trochu sami.  
To je ta role poslední, ta ochranářská, která souvisí s tím, jak máme ten týden nastavený, a my roli toho ochránce plníme jednak v tom regionu, kde, pokud vás tady vidím, kadý z vás řeil, jak je moné, e níjaké instituci, níjakému občanovi jetí neodpovídíla státní moc, jak je moné, e v tomto případí níco nefunguje a nikdo se lidem neomluvil, jak je moné, e tady jetí pořád není osazena ta značka, která brání tomu, aby tam lidé nevstupovali a nebyli ohroeni, jak je moné, e níjaké chráníné území je chráníno způsobem, který brání rozvoji té obce, a nemá to ádný důvod... To vechno řeí senátorky a senátoři, zejména v tom týdnu regionálním. Potom je tam ta druhá role, a to je ta role ochrana základních principů, na kterých je ta zemí postavena. Ta ochrana lidských práv a svobod. Ta ochrana ústavnosti. To se nedíje jenom tehdy, kdy sedíme v tomto Senátu. To se díje tím, jak vystupujeme, kam jezdíme, co říkáme, jaká usnesení přijímáme. Tak se na ní podívejte. To je jasná ochrana lidských práv a svobod. To je jasná ochrana ústavnosti. To je jasná ochrana parlamentní demokracie, kterou nemají zdaleka vude tak vyspílou, jak máme my. To je ta role ochránce. Je na kadém, aby si sám zpytoval, do jaké míry tyto tři role plní, sám jako senátor nebo senátorka, do jaké to plní celý Senát.  
Já za sebe za ty dva roky jsem přesvídčen, e samozřejmí máme rezervy, vichni mají rezervy. Mohli bychom být lepí, mohli bychom jetí více vící dílat podrobníji, poctivíji, intenzivníji. Na druhé straní jsem přesvídčen, e té roli vzhledem k tomu, jak se chová okolí k nám, jakým způsobem nás respektuje, dostáváme velmi dobře. Já vám za to chci velmi podíkovat. To, e tomu tak je, je vae zásluha, zásluha toho, jak se tady k sobí chováme, s respektem, sluní a s tolerancí. To je velká deviza. Mimochodem, ta role ochránce je i role ochránce níjaké slunosti, níjaké politické kultury a níjakého způsobu jednání a chování. Tady opít si myslím, e rozhodní český Senát za poslední dva roky jednoznační obstál.  
Tolik moje zpráva, respektive komentář k té naí činnosti, kterou jsme za ty dva roky společní absolvovali. Na závír to vdycky tak bývá, e se také díkuje a oceňuje se činnost lidí, kteří třeba u nebudou mít monost na půdí Senátu, ale vířím, e níkde jinde nadále budou pracovat pro tuto zemi, a jako podnikatelé nebo jako jinde angaovaní veřejní činitelé. Proto chci jmenovití vem senátorům a senátorkám, kteří u s námi do toho dalího funkčního období nenastoupí, podíkovat za tu práci. Dílem je to jejich osobní rozhodnutí, dílem je to způsobeno tím, e neuspíli v senátních volbách. Ale takový je ivot... Jedna z nejdůleitíjích vící, kterou můeme zaít, je poráka, ze které se poučíme, nebo neúspích, který potom nás vede k dalím úspíchům.  
Chci podíkovat Miroslavu Balatkovi, Pavlu Karpíkovi, Vladislavu Vilímcovi, Ladislavu Faktorovi, Lukái Wagenknechtovi, Marku Hilerovi, Ladislavu Chlupáčovi, Hynku Hanzovi, Jaroslavu Zemanovi, Raduanu Nwelatimu, Michalu Kortyovi, Rosovi Kotialovi, Mikulái Bekovi, Jitce Chalánkové, Miroslavu Adámkovi, Herbertu Paverovi, Leopoldu Sulovskému a Patriku Kunčarovi za to, e tady s námi dva roky podle mí úspíní plnili roli českého Senátu. Velmi jim za to díkuji. Velmi si toho váím.  
Potom chci podíkovat také Kanceláři Senátu za to, jakým způsobem servisují činnost senátorek a senátorů, protoe jdeme po cestí, která je plná nových technologií. Zdá se mi, e by třeba níkdy nepostupujeme tak rychle, jako bychom mohli, tak moná je to níkdy správné, protoe jedna z vící, která je zásadní pro to, abychom mohli dílat dobře politiku, je, e si zachováváme zdravý rozum, e jsme kritičtí k tomu novému, co přichází, a nejdříve třeba chvilku počkáme, ne níkteré víci aplikujeme. Senát je v tomto smíru konzervativní, míli bychom být ale konzervativní zdraví a nemíli bychom to dílat takovým způsobem, e nebudeme přijímat ádné novinky. Nakonec to, e dnes vy nemáte před sebou papíry, ve kterých je vytisknutá zpráva předsedy Senátu, dokazuje, e třeba v oblasti elektronizace tisku jsme u postoupili do podoby, která je naprosto vyhovující a etří ivotní prostředí a umoňuje nám vlastní jednodueji komunikovat.  
Pak tady mám jetí dva takové úkoly nebo dví takové poznámky. Dostal jsem od sluební nejstarího odcházejícího senátora Jaroslava Zemana za úkol, abych i za vechny ty odcházející senátory podíkoval, co tedy nevím, jak mám udílat, tak to dílám tak, e říkám, e jsem dostal úkol, který plním, protoe asi je logické, e ne vem se tady chce vystupovat a říkat, e jsou rádi, e tady mohli být. Níkteří tak učinili, protoe to míli součástí níjakých svých materiálů. Tak jenom nám vem sdíluji, e i ti, co třeba sem nepředstoupili, tak aspoň jak já jsem dostal tu zprávu, se také tady v Senátu cítili dobře. To si myslím, e nám vem, toto sdílení, by mílo být nebo mohlo být příjemné.  
Pak jetí tedy ty dví víci... První je, e kadý, kdo tady byl, tady zanechává níjakou stopu. Ta stopa můe být třeba například v návrhu senátního návrhu zmíny ústavního zákona, nebo to můe být stopa, která nám říká: Dávejte víc pozor, jak funguje státní správa, zda ta digitalizace postupuje, jak má, nebo zda níkteré víci, které se týkají vyplňování dotazníků a ádostí o projekty, opravdu nejsou příli formalistické. Ta stopa je důleitá a je dobré na ni nezapomínat. Pak je tady to, e kdy jsou lidé docela hodní vytíeni, níkdy mají chu ty víci, které proívají, zlehčovat, dílat takové vtípky. Ti, co s nimi proívají ten samý ivot, ty vtípky chápou a vídí, e kdy říkají, e níco jdou dílat jinam, e vtipkují, e například Ladislav Faktor je pracovitý senátor, který normální tvrdí pracoval jak v komisi pro sdílovací prostředky, tak v zahraničním výboru. Protoe je zároveň i geniální skladatel, tak si říká, e by zase mohl jít dílat níco jiného více, ne doposud dílal, tak se taky s námi loučí. Pokud bych míl mluvit o Ladislavu Faktorovi, taky nám tady po ním níco zůstalo, zůstává nám po ním návrh nové znílky Senátu, třeba si ji teï můeme poslechnout...  
To je návrh... To je návrh Ladislava Faktora. Není zatím v podobí ádného tisku, ničeho se nelekejte. Já mu za to díkuji. Zároveň ho prosím, aby neříkal takové vtipy, které potom níkteří mohou brát vání, protoe mí tím hodní natval, protoe to není pravda. Vám díkuji za to, e jsme tady dva roky takhle spolu mohli spolupracovat. Moc si toho váím, je to pro mí velká čest.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váení kolegové a kolegyní, jetí pokračujeme v tomto bodí. Já budu pokračovat v díkování. Poprosím pana předsedu, aby se posadil ke stolku zpravodajů... Máme to tady dnes troku jako v Hollywoodu, ale je to na místí, protoe to díkování opravdu si vichni, kteří byli jmenovaní, zaslouí.  
Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Ano, hlásí se pan senátor Hynek Hanza. Má slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Váená paní předsedající, pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, zvaoval jsem, zda vystoupit po panu předsedovi, ale je to definitivní a je to naposledy, co tady vystupuji, tak jsem vám chtíl jenom sdílit níkolik vít. est let senátorského mandátu můe utéct tak rychle, e to vnímáte jako čtyři roky. To se stalo mní. Ale byly to čtyři roky neskutečné zkuenosti, lidskosti, obohacení, inspirace. Za to je potřeba jak vám, tady sedícím senátorům a kolegům, podíkovat, tak celému aparátu Senátu, protoe jedno bez druhého by nemohlo fungovat. Pan předseda o tom mluvil. Je potřeba za to podíkovat, protoe je to neskuteční fungující stroj, který nám dává monost vykonávat práci podle nejlepího vídomí a svídomí. Za to opravdu hodní díkuji.  
Byl jsem v tích volbách neúspíný, ale musím říct, e kdy jsem přemýlel o tom, s čím do nich půjdu, s jakým heslem, s jakými slovy, s jakým sdílením, tak mí napadla tři slova, která beru jako vlastní hodnoty, která se ale propsala do toho, jak bych hodnotil ty čtyři roky v Senátu. Ta slova jsou  svoboda, domov a jistota.  
Vdycky jsem mohl svobodní sdílit, stejní jako vy, vá názor a svůj názor. To je vzácnost, která tady je iroce podporovaná, a tím je i do jisté míry vzácná. Bylo by fajn, kdybychom ji dokázali hodní dávat vní za zdi Senátu. Domov. Kde se cítíte dobře, tak tam jste doma. Já ten domov z hlediska toho pocitu nael tady, a to i díky vám. A jistota, jistota je ten aparát. Ti lidé, kteří tady pro nás pracují, a nejenom pro nás, ale pro celou společnost. Take vlastní ty hodnoty, které v bíném ivotí jsou pro mí zásadní, ze kterých vycházím, tak vlastní tady byly realizovány a zhmotnily se úplní stejní. Pak jsem míl jetí jedno heslo, to bohuel v současnosti neplatí, by vím, e tady platí, a to bylo  neslibuji, pracuji. Ale dneska spíe trend je slibovat... A taky pracovat.  
Mní bylo ctí, odcházím obohacen o mnoho zkueností a o to, co říkám od prvních momentů, jenom se v tom ty čtyři roky utvrzuji. V Senátu má politika smysl, a to z jednoduchého důvodu. Kdykoliv jakákoliv kritická debata, kterou jsme tady vedli, byla vedena mylenkoví, střetem názorů, ale nebyla vedena útoční človíka proti človíku, co můeme níkdy v té společnosti dnes vnímat jako pomírní častý jev. A to je níco neskutečného a pro mí velmi vzácného. Straní rád jsem sem chodil. I kdy jsme spolu polemizovali o různých vícech, vdycky to byl střet názorů, nikoli lidí.  
Jetí jednou moc díkuji, já tady nevidím Tomáe Golání, chtíl jsem... Zakončím slovy, kdy on mí nazval svého času, e jsem takový Hattori Hanza, ten, kdo vidíl Pulp Fiction, nebo ne Pulp Fiction, ale Divokého Billa, tak ví, e je to japonský výrobce mečů.  
Hattori Hanza se loučí, vstoupil na tuto půdu před čtyřmi lety a níjakým mísícem jako učeň, protoe v tu danou chvíli míl monost nahradit mistra, který náhle odeel a Hattori Hanza odchází jako tovary. Díkuji vám za to. Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já teï znovu díkuji, takto mi to říká protokol. Ale já díkuji i osobní a za nás vechny za krásná, upřímná a pokorná slova pana senátora Hanzy. Myslím si, e stejní tak jako jemu, tak vem, kteří odcházejí, je nám to lidsky líto, protoe jsme skuteční skvílou atmosféru demokratické debaty tady míli. Přejme vem, kteří u tady s námi nebudou hovořit, ale určití se s nimi budeme jetí setkávat, aby se jim v ivotí dařilo, aby byli úspíní a vzpomínali na to, jak byli v Senátu s námi tady a jak to vechno probíhalo v dobrém, aby nám také tím, e odcházejí, a svými slovy, která tady nechali, a to, co po nich zůstalo, aby nám tu vytvořilo prostor pro dalí jednání, která budou ve prospích naí společnosti, naich občanů.  
Díkování nekončí, já vem díkuji, ale teï musím dát slovo jetí panu předsedovi, protoe formální platí, e on má právo se vyjádřit k probíhlé rozpraví...  
Take pan předseda se ji nevyjádří. Jetí jednou bych řekla, e to, co tady zaznílo vaím potleskem a tím, e jsme vichni povstali, e vichni velice díkujeme panu předsedovi za to, jak Senát řídil a jak také ve velké míře práví díky jemu se podařilo udret vechno to, o čem tady hovořili moji kolegové, řečníci. Pane předsedo, opravdu jetí jednou velké podíkování i vám. Bylo to ji vyjádřeno.  
Já mohu přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o tom, vzít tuto zprávu na vídomí. Spoutím tedy jetí původní znílku.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu vzít tuto zprávu pana předsedy na vídomí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo by byl proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e zpráva pana předsedy byla vzata na vídomí, byla schválena. Musím říci, e při  
hlasování č. 23  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 56, nikdo nebyl proti.  
Tím dnení jednání končím. Jetí jednou se loučím s naimi milými kolegy a my se setkáme 30. 10. zde v jednacím sále. Díkuji vám za dnení jednání.  
(Jednání ukončeno v 18.34 hodin.)