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(1. den schůze  20.11.2024)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 3. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 25. října 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jiří Čunek a Josef Bazala.  
Nyní vás prosím, abyste se, pokud jste tak neučinili, zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současné dobí je registrováno 66 senátorek a senátorů. Pro vai informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Balík, je přítomen a souhlasí, a David imek... Tamhle je! On se přihlásil pan senátor Klement, to není imek. Ale také ho vidím. Souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, před hlasováním jetí radíji spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 72 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Balík a David imek. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 38, se pro návrh vyslovilo 74 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovatelům k jejich zvolení blahopřeji.  
Můeme přistoupit ke schválení pořadu 3. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu schůze se zmínami a doplníními, které navrhuje OV, vám byl rozdán na lavice, tak si to, prosím, případní vezmíte, ten podklad, před sebe. OV navrhuje vyřadit bod 27, co je Návrh na povíření dalích senátorů odůvodníním senátních návrhů zákonů v Poslanecké snímovní. Důvody vyplynou potom z avizovaného vystoupení pana předsedy VHZD Plevného. Dále navrhuje OV vyřadit bod číslo 7, co je senátní tisk K 150/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému, hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zpráva o právním státu 2024  Stav právního státu v Evropské komisi. A jetí vyřadit bod č. 18, také je krtnutý, co je senátní tisk č. K 149/14, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému, hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Společný provádící plán pro Pakt o migraci a azylu.  
Dále naopak navrhuje OV zařadit senátní tisk č. 16, co je bod č. 6, je to Informace vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady, které se konalo dne 8. listopadu 2024, a bod, který je pod číslem 20, senátní tisk č. 3, to je Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Jetí navrhuje OV zařadit bod, který je pod číslem 24, je to Potvrzení volby předsedy výboru Senátu, a také bod, který je pod číslem 21, a to je senátní tisk č. 293, Návrh senátního návrhu zákona senátora Karla Zitterbarta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů (je to druhé čtení). Potom jetí navrhuje zařadit OV bod číslo 25, co je Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru výboru Senátu.  
Co se týká pořadí projednávaných bodů, po slibu senátora Přemysla Rabase bychom projednali body ministra zahraničních vící, vč. bodu předsedy vlády, kterého pan ministr Jan Lipavský, kterého tady v Senátu ji vítám, je připravený, bude zastupovat. V 11:15 hodin bude schůze Senátu přeruena a v 12 hodin zahájíme za účasti prezidenta republiky projednávání ádosti o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudce Ústavního soudu. Je to senátní tisk č. 321. Přestávka od 11:15 hodin do 12:00 hodin bude vyuita na setkání s prezidentem republiky a případné pořízení společné fotografie v hlavním sále, tak s tím, prosím, takto počítejte.  
Po polední přestávce, ve které budeme o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním ústavního soudce hlasovat, projednáme body ministryní obrany, jsou to body č. 11, 12 a 13, a body ministra ivotního prostředí, který zastoupí také ministra zemídílství a ministra vnitra.  
Tolik shrnutí toho návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 3. schůze. Jinak to máte vichni před sebou, včetní vyznačení nových bodů kurzívou a návrhu na vyřazení bodů tím, e jsou překrtnuty.  
Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, je tady přihláená s přednostním právem, rukou se přihlásila, paní předsedkyní senátorského klubu ANO, paní Mračková Vildumetzová. Prosím, paní předsedkyní.  
Nic nemusíte zapínat, mílo by to být tak, e vás zapnou...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolila bych si zařadit bod na dnení jednání schůze... Jako bod č. 22, za bod č. 21, s názvem bodu Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce. Bohuel se marní snaíme vám tento materiál vytisknout, ale technické problémy, které jsou teï v Senátu, a u s vekerou emailovou komunikací, tak i s vekerými tiskárnami, nám v tuto chvíli neumoňují vám materiál, který je veřejní dostupný na stránkách Úřadu práce, kde si kadý můe přečíst, kolik poboček Úřadu práce se v jejich kraji ruí. Je to celkem 83 poboček Úřadu práce. Zároveň bych chtíla říct, e určití řada z vás zaregistrovala včerejí zprávu, která, myslím si, e v této víci je velmi důleitá, e kadý občan míl mít monost 100% komunikovat se státem online od února 2025.  
Protoe to stát nezvládl, tento termín se bude posouvat na únor 2027. Ruení poboček Úřadu práce je patným krokem a můe níkdo argumentovat s digitalizací. Nebudu připomínat, e jsme tady míli digitalizaci stavebního řízení. Myslím si, e tyto kroky by se míly činit, a ve bude vdy řádní zdigitalizováno.  
Proto bych vás vechny, váení páni senátoři a paní senátorky, chtíla poádat, aby tento bod byl zařazen na dnení jednání schůze, zároveň bych si i dovolila vás v tuto chvíli seznámit s návrhem usnesení, které bychom popřípadí chtíli předloit, a to je: Senát PČR nesouhlasí s ruením poboček Úřadu práce a doporučuje vládí k tomuto kroku přistoupit, a bude zdární dokončena vekerá digitalizace.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, s tím, e jenom pro pořádek dodávám, e emailová komunikace funguje, senátory je moné informovat i emailem. Dalí přihláená je Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane předsedo, váení kolegové. Nesouhlasím s vyputíním bodu č. 7, senátního tisku č. K 150/14. Je to Zpráva o právním státu 2024 - Stav právního státu v EU. Mám za to, e je to velmi významný bod, o kterém jsme dlouho debatovali na ÚPV. Včera VEU s ním také strávil hodní času, byly tam velmi rozdílné názory na tu materii. Není to ádný formální dokument, který bychom míli jenom vzít na vídomí. Kdy si vezmete, e dnes budeme projednávat i body velmi formální, např. pod číslem 16 máme senátní tisk č. 310, ve kterém se jenom formální míní sídlo toho orgánu - Dohoda o ustavení Mezinárodní organizace pro révu a víno, tam jde o formalitu přesunu sídla z Paříe do Dijonu, a přesto se tím Senát zabývá... Mám za to, e takovou důleitou vící, jako zprávou o stavu právního státu, co má dopady do vnitrostátního práva, my se tady potom budeme zabývat i tím, co EU navrhuje, my případní budeme mínit, implementovat a poslouchat doporučení. Za této situace navrhuji a ádám vás, abyste podpořili návrh, aby tento bod zůstal na jednání dneního pléna Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Jenom, prosím, protoe v jednacím řádu máme § 119 g), kdybyste byla tak laskava a přece jen probrala s legislativou, zda ten návrh skuteční chcete předloit, na to nevyřazení, protoe se mi zdá, e je to v rozporu s jednacím řádem Senátu, § 119 g). Take jenom doporučuji, případní prosím potom legislativu, aby se nám k tomu vyjádřila, abychom nehlasovali o níjakém návrhu na nevyřazení, který není hlasovatelný, protoe by byl v rozporu se zákonem.  
Dalí přihláený je pan senátor Plevný. Prosím, pane senátore... Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo. Neuplatňuje!  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych si dovolil navrhnout jako poslední bod pořadu schůze bod pod názvem Návrh na zpítvzetí senátních návrhů zákonů. Je to reakce na původní zařazený bod č. 27, který máte krtnutý, který se jmenuje Návrh na povíření dalích senátorů odůvodníním senátních návrhů zákonů v Poslanecké snímovní. Kdy jsme zkoumali a hledali, protoe VHZD je garančním výborem dvou tisků, které jsou momentální v Poslanecké snímovní, zjistili jsme, e tyto tisky jsou nehlasovatelné. U byly překonány přijetím jiných legislativních norem. Proto si myslím, e by bylo z formálního hlediska dobré, abychom tyto senátní tisky vzali zpít z Poslanecké snímovny, protoe jsou i tak nehlasovatelné.  
Mám navíc zprávu, e se to bude týkat jetí jednoho dalího senátního tisku. Pokud tento bod odsouhlasíme, já bych to pak odůvodnil a při projednávání tohoto bodu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko. Máte slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych si dovolila, patrní poprvé, co jsem tu, vystoupit k návrhu programu a ke zmínám programu. Nicméní povauji za důleité vyjádřit svůj nesouhlas s vyřazením bodu, tady se shoduji s paní kolegyní, co se týká bodu č. 7, Sdílení Komise Evropskému parlamentu a tak dále. Je to Zpráva o právním státu 2024 - Stav právního státu v EU. Povauji to za vysoce důleité téma. Míla jsem k tomuto bodu připravené i vystoupení. Nerozumím důvodům, proč se tento bod vyřazuje.  
Dalím bodem, který povauji za velice důleitý, ke kterému bychom se nejen tady na půdí Senátu míli vyjádřit, je bod č. 18. Také vyjadřuji nesouhlas s jeho vyřazením. Jedná se o Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropskému výboru a tak dále... Jde o společný provádící plán pro Pakt o migraci a azylu. Je to v podstatí dalekosáhlý dokument, který z mého pohledu, dovolím si tady názor, nenápadní nám vnucuje onu povinnou solidaritu migrační politice. Domnívám se, e bychom od počátku míli tomuto tématu vínovat velikou pozornost s ohledem na to, co vidíme, e se díje v Nímecku a v jiných zemích. Povinná solidarita na toto téma je velice, řekla bych, váným nebezpečím pro nai ČR.  
To, e se tyto dva body, o právním státu a stavu právního státu na území států EU, jsou tam i níkteré konkrétní víci, které se týkají ČR, které zde míly být zmíníny, a potom senátní tisk č. 18, který se týká provádícího plánu pro Pakt o migraci a azylu, jsou velmi důleitá témata, jak tady řekla kolegyní Daniela Kovářová, e tady máme spoustu formálních bodů, které prostí by se mohly schválit v podstatí jakoby automaticky, tato dví, řekla bych, obrovská témata pro celou EU, o to víc pro ČR, by nemíla být vyřazena. Já tady nedávám ádný procedurální návrh, protoe souhlasím s poznámkou pana předsedy o jednacím řádu. Nedílám si ani iluze, e by tento návrh byl níjakým způsobem mínín nebo e by ty body zůstaly v programu. Ale e jsou to tak důleité body, povaovala jsem za nutné osobní vyjádřit nesouhlas s tím, e je z programu Senátu vyřazujeme.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, začnu odzadu... Budu reagovat na paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Ten bod  sdílení o migračním paktu zkrácení  se vyřazuje z jednoho prostého důvodu. Včera evropský výbor projednávání přeruil...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, pane senátore, omlouvám, ale toto je návrh pořadu jednání.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já reaguji na tu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, prosím, struční.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Bude se tomu vínovat na dalí schůzi. Take tohle. A pak musím reagovat na návrh paní předsedkyní senátorského klubu ANO Vildumetzové, protoe, ano, sice nám nefungují tiskárny, ale emaily nám normální fungují. Mohli jsme ten návrh obdret emailem. Já jsem to kontroloval, nic jsme nedostali. Zadruhé chci upozornit, e tímto návrhem se vlamujeme do rozdílení kompetencí, protoe je to plní v kompetenci vlády ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Přihláena je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Pane předsedo, váení kolegové, jsme v situaci Hlavy XXII, jenom bych chtíla, abyste si to uvídomovali. Já mám, a jsem přesvídčena, e bych dala dohromady 17 senátorů, kteří by podpořili ten návrh zařazení bodu do programu. Ale ta ance tady není... Jednací řád říká, e poté, co VEU vezme na vídomí ten tisk, u se nedá navrhovat zařazení do programu. Já jsem byla včera na VEU, kde pan kolega Smoljak navrhoval doprovodné usnesení, co by dostalo ten tisk na pořad jednání. Tím, e VEU vzal na vídomí ten tisk, u jsem nemíla ani časovou monost předloit ten návrh s podpisy 17 senátorů. Říkám to tady jen proto, abyste si vichni uvídomili, e se to můe stát kadému z vás, e vysoce pravdípodobní se to stane u toho migračního paktu. Moná si můete říct, e je vám lhostejná Zpráva o stavu právního státu, protoe to je nelegislativní materiál. Ale migrační pakt, ten dopadne do naeho vnitrostátního práva určití, protoe budeme mínit lhůty pro rozhodování soudů. Za situace, kdy migrační pakt bude vzat na vídomí, co zase vím, protoe jsem včera byla na VEU, zpravodajem toho paktu, zpravodaj tedy ve zpravodajské zpráví navrhoval vzetí na vídomí, jenom chci říct, e se opravdu přítí můe stát, e i ten migrační pakt VEU vezme na vídomí, pak se jím tady nebudeme zabývat, nebudeme se zabývat velikým, důleitým tiskem, který bují celou Evropou.  
A ije Hlava XXII! Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko. Opít opakuji, e jednací řád říká, e se mluví k víci, probíráme návrh pořadu jednání. Pokud se nikdo dalí... Prosím, paní předsedkyní Vildumetzová, prosím. Mračková Vildumetzová, omlouvám se.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, já bych jetí chtíla vystoupit. Předpokládám, e kdo má přednostní právo, v rámci programu nebo s přednostním právem můete vystupovat kdykoli, k čemukoli, jak to...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Kdykoli ano, k čemukoli ne.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
K čemukoli ne... Já bych se ráda v tuto chvíli jetí vyjádřila k tomu programu dneního jednání schůze, co tady zaznílo od pana předsedy senátorského klubu ODS a TOP 09. Ano, zjiovala jsem si teï, e kadou chvílí ten materiál obdríte do vaich emailů, v té tiskové podobí se to nepodařilo. Předpokládám, e se panu předsedovi a vem podaří tu technickou závadu níjakým způsobem vyřeit, protoe vím, e jetí řada lidí chce třeba to nemít elektronicky, ale třeba i já ráda si tisknu ty materiály a dílám si v nich poznámky. Ale já bych chtíla předevím v tuto chvíli vystoupit k tomu, e jestlie Senát se nechce vyjadřovat k vícem, které koná vláda, e vláda přinese zmínu systemizace na vládu, e zruí 83 poboček Úřadu práce od 1. 6. 2025, já jsem naopak přesvídčena, e my ten krok musíme udílat co nejdříve, musíme jasní říci, e s tímto krokem nesouhlasíme.  
Myslím si, e jste tady vítina z vás...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní předsedkyní, jestli jenom můu, upozorňuji, e jsme v bodu pořad jednání, stejní jako jsem oslovil pana senátora Nytru, oslovuji vás nyní s prosbou, abyste se drela bodu pořad jednání. Pokud znovu opakujete, e chcete zdůvodnit důvod, tak zdůvodníte, ale u to zaznílo. Díkuji vám.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Ale já mluvím, pane předsedo, k pořadu... Pane předsedo, mluvím k pořadu schůze. Mluvil jste k panu předsedovi senátorského klubu ODS a TOP 09, mluvil, nevidíla jsem, e byste mu do toho níjakým způsobem vstupoval, by jste mu řekl, e má mluvit k pořadu schůze. Znovu tedy, a myslím si, e to pokřikování, omlouvám se... U kdy jsem sem přila, dáte název toho bodu, opravdu mí velmi překvapila reakce níkterých senátorů, je to velmi nepříjemné, kdy přijdete za tento řečnický pult, a stává se to, e řeknete dví slova, a ta reakce, která byla, určití víte, kdo jste ji míl...  
Znovu z tohoto místa bych vás chtíla poádat, zda bychom mohli ten dnení bod zařadit jako 22. bod. Poprosila bych vás, abyste tento návrh podpořili.  
Chtíla bych jetí říct, e můj kolega Ladislav Václavec včera na OV dal návrh, abychom to projednávali 11. prosince, a nebylo to na tom OV podpořeno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Do diskuse o pořadu jednání se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme nyní hlasovat o přednesených návrzích. První je budu sumarizovat. Je tady návrh na zařazení bodu Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce předloený paní předsedkyní Janou Mračkovou Vildumetzovou, s návrhem zařazení za bod 21, senátní tisk č. 293, pak byl vzat zpít návrh paní senátorky Daniely Kovářové, nesouhlas s vyřazením bodu č. 7. Nebyl vzat zpít... Dobře, nebyl vzat zpít. Je tady tím pádem § 119 g) jednacího řádu, který říká, e tento bod můe být projednáván na plénu Senátu, pouze pokud je to doporučeno přísluným výborem nebo případní 17 senátory. Jednací řád je platný u dlouhou dobu, vichni to vídí, take jedna nebo druhá monost je k dispozici kadému senátorovi. Pochopil jsem a dívám se znovu na legislativu, jestli to tak je správní, e tento návrh je nehlasovatelný... Je to tak? Ano, tento návrh je nehlasovatelný. Čili hlasovat nebudeme z důvodu toho, e je v rozporu se zákonem, konkrétní § 119 g) jednacího řádu Senátu. Dále je tady návrh pana Miroslava Plevného, návrh na zpítvzetí senátních návrhů zákonů, a pak je tady návrh, resp. vyjádření nesouhlasu Jany Zwyrtek Hamplové s vyřazením bodu č. 7, co je nehlasovatelné, je to totoný návrh, jako dala paní Daniela Kovářová, a pak je tady nesouhlas s vyřazením bodu č. 18, tady si dovolím paní senátorky Jany Hamplové zeptat, zda na tom trvá, kdy tento bod byl na výboru teprve přeruen, není dojednán, doprojednán na výboru, tudí není logické... Z tohoto důvodu byl vyřazen. Teprve a bude doprojednán na výboru, potom bude zřejmé, zda bude nebo nebude zařazen na jednání pléna. To znamená, je tady návrh na nevyřazení bodu, který není doprojednán na výboru. Zeptám se, jestli přesto paní senátorka trvá na tom, by tento bod není doprojednán na výboru, abychom hlasovali o jeho vyřazení. Prosím, paní senátorko, je moné, abyste se vyjádřila tak, aby to bylo naprosto zřejmé, a neudílali jsme potom níco, co by bylo jinak, ne vy byste chtíla, nebo by byl vá názor...  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Já to tady řeknu na mikrofon. Já jsem se dozvídíla a cestou zpátky do lavice o stavu na výboru, tedy na tom netrvám. Předpokládám, e o tomto bodu budeme jednat na přítím plénu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. To znamená, návrh na to, aby tento bod nebyl vyřazen, byl staen. Co bude na přítím plénu, se uvidí. Nyní budeme jednotliví hlasovat o jednotlivých návrzích, které nám tím pádem zůstaly. Následní poté, co prohlasujeme jednotlivé návrhy, budeme hlasovat o návrhu pořadu jako celku. Ptám se, jestli níkdo má zájem jetí o níkterém dalím návrhu, který je zapracován v tom návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 3. schůze Senátu, hlasovat oddílení? Kromí tích návrhů, které tady zazníly. Ty budou hlasovány oddílení. Je tady jetí níjaký dalí návrh na hlasování oddílení? Není, take budeme hlasovat nyní oddílení tak, jak to bylo předkládáno.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Jany Mračkové Vildumetzové, zařadit na dnení pořad jednání bod s názvem Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce, a zařadit tento bod, pokud bude odsouhlasen k zařazení, za bod č. 21, senátní tisk č. 293. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? O návrhu na zařazení tohoto bodu. Před hlasováním, protoe ta debata trvala delí dobu, jetí spustím znílku.  
V sále je registrováno 76 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu zařadit na pořad jednání za bod č. 21 podle současného předloeného návrhu bod s názvem Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 39, pro návrh 19. Návrh nebyl přijat.  
Dalím návrhem je tady, hlasovatelným, je návrh Miroslava Plevného na zařazení bodu Návrh na zpítvzetí senátních návrhů zákonů. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 38, při  
hlasování č. 3  
, pro 71. Návrh byl schválen.  
Vechny ostatní návrhy byly buï staeny, nebo jsou nehlasovatelné. Zbývá nyní hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 3. schůze Senátu tak, jak bylo předloeno, se zapracováním a zařazením tích zmín, které byly schváleny v jednotlivých hlasováních, která jsme práví absolvovali. To znamená, hlasujeme o celkovém návrhu na pořad jednání se zapracováním zmín, které jsme schválili. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 38 pro návrh 71. Návrh byl schválen. Máme schválen pořad jednání dnení schůze.  
Můeme tím pádem přistoupit k bodu č. 1, kterým je  
Slib senátora  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní můeme přistoupit k prvnímu bodu naí schůze, kterým je slib senátora. Podle § 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova slibuji a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.  
V této souvislosti připomínám jetí článek 25 ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto: Pan senátor Zbyník Sýkora přednese ústavou předepsaný slib a senátor Přemysl Rabas jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní prosím, abyste vichni povstali, zároveň prosím pana senátora Zbyňka Sýkoru, aby přečetl slib daný ústavou. Poprosím jetí pana senátora a pana 1. místopředsedu, aby mí vystřídal, já půjdu potom převzít do rukou slib.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony, slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Senátní obvod č. 5, Chomutov: pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Slibuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor Přemysl Rabas, sloil ho bez výhrad. Já mu blahopřeji a konstatuji, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu, s právem vykonávat mandát.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Ghanou na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Bruselu dne 28. července 2016  
Tisk č.  
314  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 314. Uvede ho ministr zahraničních vící Jan Lipavský. Já vás, pane ministře, jetí jednou vítám v českém Senátu. Máte slovo, prosím, abyste nám bod představil.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, mnou předkládaný vládní materiál má za cíl dokončit národní ratifikační proces Prozatímní dohody o hospodářském partnerství s Ghanou, která byla podepsána v červenci 2016. Souhlas se sjednáním této dohody vláda vyslovila ji v roce 2008.  
Z hlediska právního řádu ČR se jedná o smlouvu tzv. prezidentské kategorie, k její ratifikaci je třeba souhlasu obou komor PČR. Dohoda je v rozsahu unijních pravomocí předbíní provádína od prosince 2016.  
Po skončení jednání byla v roce 2017 dohoda předloena obíma komorám PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací. Senát souhlas s dohodou vyjádřil svým usnesením v říjnu 2017. Poslanecká snímovna do konce svého 7. volebního období vak dohodu nestihla projednat. Z tohoto důvodu je materiál znovu předkládán do obou komor parlamentu.  
Vzhledem k tomu, e průtahy v ratifikačním procesu na evropské straní mohou v očích naich partnerů vyvolávat jistou nedůvíryhodnost, povaujeme za důleité, aby ČR splnila svůj úkol a národní ratifikační proces dokončila co nejdříve. Dohody o hospodářském partnerství sjednává EU se státy Afriky, Karibiku a Tichomoří od roku 2002. Jedná se o rozvojoví zamířené obchodní vztahy, jejich hlavním cílem je prostřednictvím podpory obchodu přispít k udritelnému ekonomickému rozvoji a sníení chudoby v partnerských zemích. Dohody jsou v souladu s pravidly Svítové obchodní organizace a podporují hospodářský rozvoj partnerských zemí a regionální ekonomickou integraci.  
Na základí dohody můe být zboí z Ghany dováeno na ná trh zcela bezcelní. Pokud jde o vývozy, Ghana se zavázala k postupné liberalizaci, a to prostřednictvím sníení cel na 80 procent dovozu z EU do roku 2030.  
Ten asymetrický přístup odpovídá rozvojovému charakteru dohody a umoňuje Ghaní ochránit citlivá odvítví. V kontextu stávající geopolitické reality je na místí poukázat na potřebu posílit nae unijní a české vztahy s africkými zemími. V tomto ohledu jsou dohody o ekonomickém partnerství jedním z významných nástrojů, které utvářejí právní závazný a obchodní-politický rámec naich vztahů.  
Dovoluji si vás poádat o vyslovení souhlasu s touto dohodou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní sdíluji, e návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 314/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 314/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Pan ministr nás seznámil s obsahem předkládané dohody. Já k tomu jenom dodám jednou vítou, e je připravená a parafovaná dohoda regionální, tedy mezi EU a státy Afriky, která je ovem dlouhodobí blokována ze strany Nigérie, a proto máme před sebou tu prozatímní dohodu.  
My jsme ve VHZD projednávali tuto materii ve 14. funkčním období na 32. schůzi konané dne 8. října letoního roku. Já vás seznámím s usnesením. Usnesení výboru zní, e výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné prozatímní dohody, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Jan Sobotka? Nepřeje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tudí poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás jetí jednou seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Ondřej Feber:  
Budeme hlasovat, aby Senát PČR dal souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Ghanou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Budeme po znílce hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Ghanou na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsané v Bruselu dne 28. července 2016. Po znílce budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 76 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho souhlasu či nesouhlasu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, kvóru 39, pro 70. Návrh byl schválen. Díkuji vám. Díkuji vám, pane zpravodaji.  
Dalím bodem bude  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Pobřeím slonoviny na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Abidanu dne 26. listopadu 2008 a v Bruselu dne 22. ledna 2009  
Tisk č.  
315  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 315. Uvede ho opít ministr zahraničních vící Jan Lipavský. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jedná se o materiál, který je v mnohém obdobný k tomu práví schválenému. Nebudu tedy dávat celý kontext, ale shrnu jenom důleitá fakta.  
Vláda vyjádřila souhlas se sjednáním tohoto materiálu ji v roce 2008. Dohoda byla podepsána v listopadu 2008 představiteli Pobřeí slonoviny a Evropského společenství, následní zástupci jednotlivých států EU v lednu 2009. Je to tedy prezidentská smlouva. Od roku 2016 je v rozsahu unijních pravomocí předbíní provádína. Zároveň tato smlouva byla v roce 2017 předloena obíma komorám PČR. Senát s tou dohodou v říjnu 2017 vyjádřil souhlas, nicméní Poslanecká snímovna to do konce svého 7. volebního období nestihla. Proto tedy je tento materiál zde znovu projednáván.  
Platí stejné argumenty jako u smlouvy s Ghanou, proč je důleité ji sjednat, proč je v zájmu Česka, abychom s touto smlouvou vyjádřili souhlas. Stejní tak to patří, ty důvody, proč ty smlouvy EU, hospodářské partnerství sjednává, se zemími Afriky, Karibiku a Tichomoří od roku 2002.  
Já bych chtíl poprosit Senát o vyjádření souhlasu i k této smlouví. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 315/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 315/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Fiala, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ve řekl pan ministr, tak na mí zbývá přečíst nebo říct, jak VHZD přijal usnesení. Je to 233. usnesení z 32. schůze konané dne 8. října. Po úvodních slovech zástupců předkladatelů  Jakuba Karfíka, vrchního ředitele sekce evropské ministerstva zahraničních vící, a Richarda Hlavatého, ředitele odboru mimoevropských zemí ministerstva průmyslu a obchodu  po zpravodajské zpráví senátora Petra Fialy, kterou přednesl senátor Ondřej Feber, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné prozatímní dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Petra Fialu,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Za mí jako zpravodaje tedy, pokud nepadne jiný návrh, hlasujme o tom, e dáváme souhlas k ratifikaci předmítné prozatímní dohody. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit... Nepřeje si vystoupit pan senátor Sobotka jako zpravodaj zahraničního výboru. Tudí otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. O čem budeme hlasovat, nám u tady řekl pan senátor, zpravodaj Petr Fiala. Na druhé straní jsem vidíl, e níkteří odeli a přili, před hlasováním vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 75 senátorek a senátorů, hlasujeme o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Pobřeím slonoviny na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsané v Abidanu dne 26. listopadu 2008 a v Bruselu dne 22. ledna 2009. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 39 se pro návrh vyslovilo celkem 70 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k projednání dalího bodu s názvem  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kyrgyzskou republikou na straní druhé, podepsaná dne 25. 6. 2024 v Bruselu  
Tisk č.  
308  
Opít poprosím pana ministra, aby nás seznámil s projednávaným tiskem. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Námi předkládaná Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci mezi členskými státy EU a Kyrgyzskou republikou vytvoří základ pro účinníjí spolupráci. Dovolím si říci, e Česko má s Kyrgyzstánem dlouhodobí existující politické i obchodní ekonomické vztahy. Uzavření této dohody i posílí postavení Česka v celém regionu střední Asie. Zároveň dohoda zapadá do dlouhodobé strategie vůči střední Asii a posilování pozice EU v regionu, zejména v kontextu vyvaování vlivu Ruska a Číny.  
Jednání o dohodí byla zahájena v roce 2017, podepsána byla 25. června letoního roku. Po svém vstupu v platnost nahradí dohodu podepsanou v roce 1995, která vstoupila v platnost dne 1. července 1999.  
Ministerstvo zahraničních vící s ohledem na tradiční dobré vztahy Česka s Kyrgyzstánem tedy doporučuje ratifikaci této dohody.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 308/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Marek Oádal. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Oádal:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, VZVOB projednal dokument na svém 30. zasedání 8. 10. 2024 s usnesením, e  
I. bere na vídomí zpravodajskou zprávu senátora Marka Oádala,  
II. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody o posílení partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Kyrgyzskou republikou na straní druhé, podepsanou dne 25. 6. 2024 v Bruselu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, plnil roli garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. O čem budeme hlasovat, je jasné. Rozprava nebyla, není k čemu se vyjadřovat. To znamená, opít před hlasováním vás svolám.  
V sále je registrováno 75 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o posíleném partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Kyrgyzskou republikou na straní druhé, podepsaná dne 25. 6. 2024 v Bruselu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 39, pro návrh 68. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 17. října  
Tisk č.  
328  
S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Jan Lipavský, který zastupuje předsedu vlády Petra Fialu. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás informoval o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo dne 17. října v Bruselu.  
Ačkoliv jednání bylo plánované jako dvoudenní, vechna témata se podařilo probrat bíhem prvního jednacího dne. Samotnému zasedání předcházel summit EU s Radou pro spolupráci v Zálivu, tu můete znát pod zkratkou GCC, který se konal dne 16. října. Na úvod jednání Evropské rady se uskutečnilo také jednání s prezidentem Ukrajiny Volodymyrem Zelenským.  
Já bych si nyní dovolil po domluví se zpravodajem, řekníme, stručníjí zprávu, protoe ty závíry Evropské rady jsou opravdu obsáhlé, případní tu informaci mohu níjakým způsobem doplnit.  
Co se týká Rady pro spolupráci v Zálivu, cílem summitu bylo posílení vzájemných vztahů mezi EU a zemími Zálivu. Výsledkem bylo společné prohláení, které potvrdilo zájem EU pracovat na strategických obchodních a investičních vztazích, ale třeba také na dialogu v otázkách bezpečnosti. Myslím, e je důleité, e mluvíme s tímto regionem, nejenom o obchodu, ale také o tích geopolitických záleitostech, které se týkají třeba Ukrajiny, Izraele, Gazy, Západního břehu, Libanonu, Íránu, Rudého moře, Jemenu, Iráku, Sýrie, Súdánu a Somálsku. To jsou vechno horká místa.  
Dalí summit by míl probíhnout v Saúdské Arábii v roce 2026.  
Samotná diskuse Evropské rady o Ukrajiní znovu potvrdila závazek EU poskytovat mnohostrannou podporu, s tím, e asi jeden z klíčových bodů je, e ádná iniciativa, která se týká Ukrajiny, nemůe být přijata bez účasti a bez souhlasu Ukrajiny. To má například důleitý vztah k různým diskusím o podobí budoucího mírového uspořádání.  
Také se Evropská rada vínovala vojenské pomoci Ukrajiní, tam je důleité, e za Česko je vdy na mezinárodních fórech velmi oceňována tzv. česká muniční iniciativa. To, co je velkým tématem diskusí v EU, je odblokování dalích plateb Evropského mírového nástroje.  
Asi klíčové tedy je, e v oblasti finanční podpory Evropská rada zdůraznila společnou půjčku s partnery uskupení G7 ve výi 45 miliard eur, která bude splácena z výnosů ruských aktiv, která jsou zmrazena dnes v zemích EU.  
Také je důleité, e se evroptí lídři domluvili na úsilí, na zvýeném úsilí vedoucím k zabezpečení energetické, ale i jaderné bezpečnosti Ukrajiny v kontextu nadcházející zimy a tích neustálých ruských, předevím raketových a dronových, útoků. Také byly odsouzeny útoky na přístavní infrastrukturu, obchodní lodí a celkoví byla zdůrazňována potravinová bezpečnost ve svítí, protoe Ukrajina je významným exportérem potravin do zemí tzv. třetího svíta.  
Myslím, e k ukrajinskému tématu jsem řekl ty klíčové víci.  
Dalí téma, které Evropská rada řeila, byl Blízký východ, kde Evropská rada vyjádřila obavy ohlední trvající eskalace, a vyzvala vechny strany k maximální zdrenlivosti a dodrování mezinárodního práva. Myslím si, e je důleité, e lídři EU u příleitosti výročí opítovní odsoudili brutální teroristické útoky Hamásu na Izrael ze dne 7. října 2023, a tedy vyzvali k přímíří v Gaze a hlavní bezpodmínečnému proputíní vech rukojmích, a tedy i urychlenému přístupu a distribuci humanitární pomoci.  
Evropská unie je významným poskytovatelem humanitární pomoci v tomto regionu, a určití v tom bude pokračovat.  
Za důleité také povauji, e EU odsoudila íránské útoky na Izrael, jako i dalí destabilizující akce Íránu v regionu Blízkého východu, např. podpora Hútíů, kteří naruují mezinárodní trasu mezi Evropou a Indopacifickým regionem, nebo Hizballáhu a Hamásu. Myslím si, e je důleité, e lídři znovu připomníli právo Izraele na sebeobranu, ale i závazek EU podporovat bezpečnost Izraele a regionální stabilitu.  
Co se týká tématu migrace, to je určití téma velice důleité. Lídři EU vyzvali Radu, členské státy a Komisi, aby posílili práci na vech oblastech toho komplexního přístupu k migraci, který byl nastínín ji v únoru 2023. V tomto kontextu zdůraznili význam provádíní a uplatňování ji přijatých právních předpisů.  
Zároveň je jasný signál a jasná snaha posilovat spolupráci se zemími původu a tranzitu prostřednictvím různých vzájemní prospíných partnerství, slaïování naí vízové politiky, ale i vízové politiky v současných zemích a hledání nových způsobů prevence a boje proti nelegální migraci. Určití to, co je klíčové, je tlak na zvyování efektivity návratů z EU. Byla vyzvána Komise, aby předloila nový legislativní návrh, který by to řeil. Stejní tak v oblasti boje proti instrumentalizaci migrace členové Evropské rady upozorňují, e v Rusku, v Bílorusku a v ádné jiné zemi si nedovolí, aby se zneuívaly hodnoty Unie a podkopávaly evropské demokracie.  
České tuto debatu vítá a plní podporuje a dost často ji i iniciuje.  
Z hlediska vníjích vztahů se debatovalo Moldavsko, Gruzie, probíraly se otázky ruských hybridních hrozeb. Dovolím si uzavřít své vystoupení zmínkou, e v závírech Evropské rady byla i zmínka, kdy Evropská rada, tedy vechny členské zemí EU apelují na venezuelské orgány, aby plní respektovaly Vídeňskou úmluvu o diplomatických a konzulárních stycích a poskytly evropským občanům a mimo jiné i občanovi ČR, zadrovaným ve Venezuele, plný a neomezený konzulární přístup. To je zmínka drobná, nicméní pro nás velmi důleitá.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Informaci projednal VEU, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 328/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Schiller. Já mu předávám slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, pan ministr tady popsal ve zkratce vechno z jednání, snad moná, ale k tomu se budeme vracet v dalím bodu, to je otázka konkurenceschopnosti. To bylo na neformálním setkání.  
Nicméní k této informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 17. října 2024, VEU přijal usnesení. Po projednání, po informaci pana típána Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády ČR, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal toto usnesení  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 17. října 2024,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Schillera,  
III. povířuje předsedu výboru Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli zpravodaje. Nyní rozpravu otevírám. První se hlásí do rozpravy pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore, pane předsedo zahraničního výboru.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Jednání Evropské rady, o kterém dnes mluvíme, tedy té říjnové řádné, 17. října, bylo velmi důleité práví z důvodu toho velmi irokého spektra témat, která pan ministr připomníl. Vínoval se níkterým z nich, a já jsem chtíl ocenit, e se vínoval Venezuele. Venezuela byla na pořadu jednání této Rady, také zásluhou úsilí ČR a naí diplomacie. Za to vám chceme podíkovat.  
Chceme také podíkovat za úsilí, které diplomaté ministerstva zahraničních vící vyvíjejí ve prospích osvobození toho občana, kterého Venezuela zadruje naprosto skandálním způsobem. V podstatí přestala komunikovat a poruuje vechna pravidla, která jsou zavedena pro styky mezi státy, které respektují Vídeňskou úmluvu. I proto je tak důleité, e se Venezuela probírala. K Venezuele bude Senát jetí jednat na přítím plénu, protoe včera jsme v této víci dopodrobna projednávali usnesení, kterým se chceme vyslovit k tomu, co se ve Venezuele díje. Venezuela, to je vlastní průsečík zájmů cizích mocností. Venezuelu podporují poradci, soudruzi, kteří tam přicházejí z Kuby. Ale Venezuela má velmi tídrou pomoc také Íránu, Ruska, Číny; a to je koalice, kterou vidíme, e útočí na evropském kontinentu proti Ukrajiní. Proto je tak důleité, e pan ministr o Venezuele mluvil a bude o ní jetí řeč brzy i na plénu Senátu.  
Pan ministr se zmínil také o dalích tématech. Já jsem se chtíl vrátit jetí k otázce Blízkého východu, protoe ta byla skuteční velmi důleitá. Byla také centrální otázkou, kterou řeila ta skupina států Zálivu společní s EU.  
To, e Evropská rada dala do závírů velmi podrobný text týkající se Libanonu, stojí za nai pozornost. Evropská rada toti říká, a ČR s tím vyslovila souhlas, e, a teï cituji z § 19: Vyslovujeme lítost nad nepřijatelným počtem civilních obítí v Libanonu, které souvisejí s tím obrovským střetem s teroristickým hnutím Hizballáh, vyslovujeme lítost nad nuceným vysidlováním v důsledku stupňujícího se násilí, které se týká civilního obyvatelstva, nad soustavným pouíváním vojenské síly, a to proto, e svrchovanost Libanonu a jeho územní celistvost máme na pamíti, a je potřeba ji respektovat.  
Jetí níe ve dvou odstavcích jsme se v rámci Evropské rady jako ČR vyslovili i k té situaci na Blízkém východí, konkrétní k Izraeli: Ano, respektujeme právo na sebeobranu, tak jak přesní pan ministr citoval, ale v § 23 jetí důrazní odsuzujeme jako státy EU dalí eskalaci na Západním břehu Jordánu, tady se u mluví o eskalaci, která souvisí s budováním osad a s násilím, které tam vidíme proti místním obyvatelům arabským, nejenom muslimům, ale třeba také křesanům. O tom je potřeba mluvit a je velmi dobře, e se k tomu Evropská rada vyslovuje. Také v § 24 říkáme jakoto Evropská rada, tzn. i Česká republika, e budeme usilovat o spravedlivý, veobecný a trvalý mír zaloený na dvoustátním řeení, e EU podporuje palestinskou samosprávu, pokud jde o řeení jejích nejpalčivíjích potřeb a její program reforem. A dále, cituji: EU bude aktivní podporovat mezinárodní partnery a spolupracovat s nimi na konkrétních a nezvratných krocích, které smířují k tomuto dvoustátnímu řeení. Pomůe obnovit za tímto účelem politický proces, mimo jiné uspořádáním mezinárodní mírové konference v co nejkratím termínu. Evropská rada toti zdůrazňuje, e klíčovou součástí tohoto politického procesu je důvíryhodná cesta ke státnosti Palestiny.  
Chtíl jsem to tady citovat ne proto, abych zastřel to, co zdůrazňoval pan ministr, tedy e Izrael má právo na sebeobranu, ale e se také Evropská rada důkladní vínovala celé oblasti, a to nejen Libanonu, ale i dalím aspektům.  
Jinak jsem chtíl podíkovat panu ministrovi za podrobné představení. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Poprosím pana garančního zpravodaje a jediného zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, já bych vás seznámil s usnesením a s doporučením, tak jak probíhalo na výboru. K informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo dne 17. října 2024, výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo dne 17. října 2024.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Před hlasováním vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 75 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Hlasujeme o vzetí na vídomí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 38, pro 71. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji.  
Máme tady poslední bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady, které se konalo dne 8. listopadu 2024  
Tisk č.  
16  
Ten má přednáet pan ministr Lipavský, s tím, e zároveň upozorňuji, e v 11:15 hodin bude schůze přeruena, protoe to jinak není moné, nebo bychom naruili program nejvyímu ústavnímu činiteli, take uvidíte, pane ministře, jak jste schopen být rychlý společní se Senátem či nikoli. Pokud by se to nepodařilo, bod přeruíme a doprojednáme pozdíji odpoledne. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Myslím, e není realistické v 4 minutách tento bod stihnout, take můu teï začít přednáet své představení, vy mí pak přeruíte, nebo to přeruíme rovnou... Nevím, co je vhodníjí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já si myslím, e, pane ministře, pokud k tomu takto přistupujete, navrhuji, e bych přeruil u nyní schůzi do 12 hodin, s tím, e vy jste připraven přijít odpoledne, my bychom se domluvili, kam bychom ten bod přesunuli. Poté, co bychom skončili projednávání bodu pana prezidenta republiky. Tííme se na vás odpoledne. Já vám za vstřícnost, pane ministře, díkuji.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Přeruuji jednání do 12 hodin. Prosím, abyste se pomalu odebrali do hlavního sálu, kde probíhne setkání s panem prezidentem republiky. Ale máme 4 minuty navíc, take nemusíte spíchat. Přeruuji jednání do 12 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.00 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych nyní zahájila přeruenou 3. schůzi Senátu a přivítala na ní kadým okamikem prezidenta republiky, pana Petra Pavla. Jetí chviličku vydríme...  
Dalím bodem bude tedy projednání  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Dita Řepková, Ph.D.)  
Tisk č.  
321  
Nyní vyčkáme tedy příchodu naeho pana předsedy, který bude doprovázet pana prezidenta...  
Bod, který budeme projednávat, je senátní tisk č. 321.  
Pane prezidente, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, vzácní hosté, doufám, e vechno probíhne, jak má. Jsem rád, e tady mohu přivítat prezidenta ČR Petra Pavla, který přiel za účelem, aby nás poádal o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu, paní doktorky Dity Řepkové.  
Před tím, ne mu předám slovo, také vítám jeho doprovod. Zejména mí potíilo, e s sebou přivedl i studentku a studenta, s tím, e studentka studuje základní kolu, ale student studuje u gymnázium, a jeho nejoblíbeníjím předmítem je fyzika... To mí velmi potíilo jako učitele matematiky a fyziky.  
Nyní navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí paní doktorky Dity Řepkové, Ph.D. na naem jednání. Protoe jste, předpokládám, vichni přítomni, budeme hlasovat bez znílky. Jenom konstatuji, e aktuální je registrováno 70 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování, ve kterém budeme rozhodovat o monosti účasti paní doktorky Dity Řepkové na jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
a při kvóru 39 se pro návrh vyslovilo 76 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Vítám mezi námi paní kandidátku, paní doktorku Ditu Řepkovou. Prosím, aby se posadila sem k nám do jednacího sálu. Vy jste ádost pana prezidenta Petra Pavla obdreli jako senátní tisk č. 321. Nyní poprosím pana prezidenta, aby nás seznámil se svým návrhem. Prosím, pane prezidente, abyste tak učinil.  
Prezident ČR Petr Pavel:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, na úvod mého dneního vystoupení mi dovolte pogratulovat vem noví zvoleným senátorům, a to jak tím, kteří obhájili mandát, tak tím, kteří dnes v tíchto lavicích usedají poprvé. Práví pro vás, nové senátory, je to dnes poprvé, kdy budeme se spolupodílet na obsazování Ústavního soudu. Jak jistí víte, jedná se o sdílenou odpovídnost prezidenta a Senátu, která má mimořádný význam pro ochranu ústavnosti a lidských práv v naí zemi.  
Kdy jsem tady stál poprvé a představoval jsem vám svoji představu nebo plán na obsazování Ústavního soudu, říkal jsem, e mým cílem je navrhovat postupní kandidáty z různých oblastí právních profesí, který povede, ten výbír, k ustanovení soudu, který bude jak profesní pestrý, ale hlavní kompetentní. Takový, kde rozhodují zkuení, odvání a také náleití umíření ústavní soudci, s vysokou morální integritou. Proto jsem dosud navrhoval kandidáty z různých právních profesí, soudce různého zamíření, akademiky i advokáty. Kandidáty s odlinými profesními specializacemi i zkuenostmi, mue i eny, různé víkové skupiny, ale také různý pohled na svít.  
Společní s vámi se dosud podařilo jmenovat 10 soudců a soudkyň Ústavního soudu. V rámci této velké obmíny zbývají jetí 3 místa, jedno se uvolňuje jetí letos, dalí 2 na konci přítího roku.  
Kdy jsem přemýlel o dosavadním sloení Ústavního soudu, z analýzy i z rozhovorů s odborníky vyplynulo, e by si Ústavní soud zaslouil posílení expertizy v trestním právu. To je v dnením sloení Ústavního soudu zastoupeno předevím profesorem Pavlem ámalem, který na Ústavní soud přiel z pozice předsedy Nejvyího soudu. Trestním soudcem v minulosti byl také dnení předseda Ústavního soudu, doktor Josef Baxa. Ale více specialistů v oblasti trestního práva na Ústavním soudu dnes není. Povaoval jsem proto za správné hledat nového kandidáta nebo kandidátku, nikoli na vrcholech soudní soustavy, ale na jejích niích úrovních. Pro vyváení a ideální soudce z praxe, radíji, ne soudního funkcionáře. Zvaoval jsem samozřejmí i jiné profese, včetní státních zástupců. Nakonec jsem se ale rozhodl pro soudkyni nalézacího soudu, tedy soudu první instance, a tou je práví soudkyní Krajského soudu v Brní, doktorka Dita Řepková.  
Má za sebou 16 let praxe trestní soudkyní, nejprve okresního a pozdíji krajského soudu. Tam se vínuje rozhodování o nejzávaníjí trestné činnosti. Na rozhodovací praxi se tedy dokáe podívat zdola, co je podle mého názoru ádoucí protiváha k soudcům, kteří přili z Nejvyího a z Nejvyího správního soudu. Vdy jsem zdůrazňoval, e hledám osobnosti, které za sebou mají pestřejí profesní zkuenost. Přesní tak je tomu i u doktorky Řepkové. Začínala jako asistentka na Mezinárodním politologickém ústavu v Brní, tehdy pod vedením pozdíjího místopředsedy Ústavního soudu Vojtícha imíčka. Pokračovala jako asistentka předsedkyní Nejvyího soudu a následní místopředsedkyní Ústavního soudu Eliky Wagnerové. Jsem přesvídčen, e to dává doktorce Řepkové důleitou institucionální pamí, umoňující jistou kontinuitu. Vínuje se také výuce v oblasti trestního práva, jako lektorka Justiční akademie. Poznatky ze své soudní praxe také vyuívá v odborné publikační činnosti. Má za sebou i prestiní zahraniční stáe, v USA, ve Velké Británii, v Nizozemsku, včetní praxe na Evropském soudu pro lidská práva. Při tom vem si jetí stihla před níkolika lety udílat na Karloví univerzití velký doktorát. Doktorka Řepková mí jako kandidátka na ústavní soudkyni zaujala v níkolika smírech.  
Soudila mediální sledované případy a evidentní obstála i pod značným tlakem, který s tímito případy byl spojen. Předevím mí vak zaujala při osobních rozhovorech svojí autenticitou, svojí upřímností a spontánností. Zároveň musím říct, e se v ní pojí zkuenost s profesionalitou a se schopností formulovat sloité problémy jasní a srozumitelní, co je zcela jistí při výkladu práva velice důleité. V rozhovoru s ní velice rychle zjistíte, e to, o čem mluví, má dobře promylené  nejen proto, e by to míla načtené z teoretické literatury, ale prostí proto, e to má proité. Proité u soudu i mimo níj. Tato zkuenost dává jejím slovům a rozhodnutím velkou přesvídčivost.  
Od počátku jsem zdůrazňoval, e bych rád sloil Ústavní soud odváný, ale ne aktivistický. Se schopností reflexe vlastního postavení vůči parlamentu i jiným soudům, vč. evropských a mezinárodních. Potíilo mí, e doktorka Řepková uvauje podobní. Soudcovská zdrenlivost pro ni není frází. Jsem přesvídčen, e přispíje k hledání ádoucí rovnováhy, aby Ústavní soud nebyl ani neviditelný, ale ani vudypřítomný.  
Poslední dojem, který jsem si odnesl z naeho rozhovoru, byl její lidský, umírníní konzervativní přístup k ivotu, co jistí níkteré z vás potíí.  
Závírem mi dovolte, abych podíkoval obíma senátním výborům, které mou nominaci projednaly, a doktorku Řepkovou jednoznační podpořily. Váím si toho a vířím, e po dneku nám zůstane v oblasti Ústavního soudu jetí jeden společný úkol, a to bude nominace dvou zbývajících kandidátů na soudce Ústavního soudu koncem přítího roku.  
Díkuji vám za spolupráci a tíím se na diskusi v rámci pléna.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 321/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 321/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo ÚPV, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane prezidente, váené kolegyní, váení kolegové, váená kandidátko na post ústavní soudkyní. Tuto ádost pana prezidenta projednal ÚPV na své 3. schůzi dne 13. listopadu 2024. Zpravodajem, jak ji bylo řečeno, jsem byl určen já, jako zpravodaj jsem se snail co nejvíce zjistit informací o paní kandidátce, o paní Dití Řepkové.  
V rámci své činnosti, protoe nebylo tolik informací jako u ostatních kandidátů, třeba profesor Přibáň ve svém motivačním dopise v podstatí řekl vechny své zásadní ivotní zkuenosti, poádal jsem podle § 12 jednacího řádu Vrchní soud v Olomouci, který je odvolacím soudem senátu, kde paní soudkyní předsedá, aby mi dal níjakou statistiku, která ukáe její rozhodovací činnost za poslední, řekníme, 4 roky. Dostal jsem odpovíï, e od roku 2020 v 31 případech 19 případů bylo zmíníno či vráceno Vrchním soudem. Tato statistika mí jakýmsi způsobem vedla pouze k matematickému řeení této situace, nicméní velmi jsem se zajímal o dalí činnost paní Dity Řepkové. Jak ji tady zmínil pan prezident, posléze jsem dospíl v rámci projednávání na ÚPV k dalím informacím. Paní Dita Řepková soudila případ, kdy byl obalován pro vradu ukrajinský občan, který se bránil na brnínské přehradí útoku romských spoluobčanů. Paní Dita Řepková míla tu odvahu tohoto občana ukrajinské národnosti osvobodit. Paní Dita Řepková rozhodovala i v dalí velké kauze, ke které se určití nemůe vyjadřovat, protoe není pravomocní ukončena, ale tato kauza mí zajímá, týkala se 28 obalovaných. V podstatí podle obhájců se jednalo o vyřizování účtů mezi bývalými policisty, týkalo se vynáení informací. Paní Dita Řepková zde velmi kriticky zhodnotila práci státního zastupitelství. Myslím si, e i ten výrok, který vynesla, který je řádní odůvodnín, ukazuje o kvalití její práce.  
Na ÚPV se vedla debata hodinu a tři čtvrtí k její kandidatuře. Tato debata nebyla tak dlouhá proto, e by nás paní soudkyní nepřesvídčila. Byla tak dlouhá proto, e nás velmi zajímaly její postoje. Já si potom dovolím ty postoje a jiné víci shrnout v rámci rozpravy. Přece jenom se jetí musím dostat k tomu důleitému, co má zpravodaj vdy říci. Chtíl jsem konstatovat, e paní Dita Řepková bude nahrazovat ústavního soudce, pana Davida Uhlíře, jemu končí mandát, jak ji tady bylo naznačeno, 10. prosince 2024. Je dobré, e pan prezident nám s dostatečným předstihem tuto kandidátku představil. Také musím konstatovat, e splňuje vechny poadavky na výkon funkce ústavní soudkyní.  
Dovolím si vás seznámit s naím usnesením. Toto usnesení má 4 body. Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidátka splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním doktorky Dity Řepkové, Ph.D. soudkyní Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jenom musím upřesnit, e body I, III a IV byly hlasovány aklamací, vyslovilo se pro ní 8 z přítomných 8 senátorů a senátorek ÚPV; bod II, jak vichni víte, je výsledkem tajného hlasování. V tajném hlasování se vyslovilo pro souhlas s nominací 7 z 8 přítomných senátorek a senátorů ÚPV.  
Díkuji vám zatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, panu předsedovi tohoto výboru, Jiřímu Růičkovi.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Garančním výborem, jak víme, jak u jsme slyeli, byl u této ádosti stanoven ÚPV, jako dalí projednával ádost prezidenta republiky VVVK. ádost jsme projednávali včera. Byla to nesmírní zajímavá debata, pomírní dlouhá, ve které nebylo, myslím, vůbec pochyb o odborné způsobilosti, o odborné kompetentnosti kandidátky, to u prokázala léty předtím. Ale velice zajímavá byla debata o určitých postojích, názorech, které nás zajímaly. Řekl bych, e výsledek, který potom se projevil tajným hlasováním, odpovídal níkolika důleitým vícem.  
Zaprvé, pan prezident mluvil o tom, e Ústavní soud si zaslouí níkoho, kdo by se zabýval profesní delí dobu trestníprávní problematikou.  
Zadruhé, ta pestrost Ústavního soudu, kterou jsme slyeli u před rokem a půl témíř, kterou pan prezident aklamoval dopředu, ta se v tomto případí naplní také. Ale to, co si myslím, e bylo velmi podstatné a důleité, e paní doktorka Řepková v té debatí, nejenom v této debatí, projevila velkou dávku názorové a, řekníme, i lidské autenticity. To si myslím, e zaujalo vechny, jak bylo potřeba.  
Proto výsledek byl zcela jednoznačný. Ze 7 přítomných členů výboru vech 7 hlasovalo pro vyslovení souhlasu. Tak jsme vám také předloili to nae usnesení, ve kterém se konstatuje, e navrhovaná kandidátka splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudkyní Ústavního soudu, zadruhé výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním doktorky Dity Řepkové soudkyní Ústavního soudu, dále určuje zpravodajem výboru k projednání Jiřího Růičku a povířuje předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore a předsedo výboru. Tím máme za sebou vystoupení zpravodajů. Před tím, ne otevřu rozpravu a pozvu paní doktorku k řečniti, jetí také zdravím ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Otevírám rozpravu. Prosím, paní doktorko, máte slovo.  
Dita Řepková:  
Díkuji za slovo, váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych svoji řeč zahájila podíkováním panu prezidentovi za jeho úvodní slova a také za jeho důvíru v moji osobu coby vhodnou kandidátku na místo ústavní soudkyní.  
Rovní bych ráda podíkovala vám vem, s nimi jsem se mohla za posledních pár dní setkat v senátních klubech a výborech, za monost se vám osobní představit.  
Nejsem příznivkyní velkých slov ani gest, radíji se celoivotní řídím mottem: Verba movent, exempla trahunt. Tedy e slova jsou sice hybatelé, avak příklady táhnou. Proto vás nechci obtíovat dlouhou řečí o tom, co představuje Ústavní soud, jak jej vnímám a proč si myslím, e bych mohla zaplnit uvolníné místo po odchodu pana doktora Uhlíře, ale ráda bych, aby zde jetí pár vít zaznílo.  
Ústavní soud pro mí znamená návrat k počátku mé profesní kariéry, nyní ji v pozici mnohem zkueníjí právničky, resp. soudkyní nalézacího soudu, se znalostmi nejen z trestního práva, ale i z dalích oborů, se zkuenostmi ze zahraničí, praktickými i teoretickými, a navíc nepochybní ovlivníné i zkuenostmi ivotními. Jsem si zcela vídoma toho, e Ústavní soud se od dob, kdy jsem zde působila v pozici asistentky místopředsedkyní, doktorky Wagnerové, hodní zmínil. Nejde jen o krásnou a velmi zdařilou rekonstrukci budovy Ústavního soudu, na ní má velkou zásluhu dalí místopředsedkyní tohoto soudu, doktorka Tomková, ale předevím o novou a rozvíjející se metodologii, fungování administrativy a odborného personálu, ale i stále vítí otevřenost Ústavního soudu vůči veřejnosti. Ústavní soud vnímám jako moderní instituci, čelící zrychlující se dobí kolem nás. Proto jsem toho názoru, e je třeba posílit práví ty základy, na kterých stojí ná demokratický právní stát.  
V tomto smíru bych ráda přispíla svou témíř 17letou zkueností při aplikací a výkladu právních norem, jako i částeční institucionální pamíti, jak o ní mluvil pan prezident, váící se k soudcům tzv. prvního Ústavního soudu, k tomu, aby se Ústavní soud vrátil ke své podstatí, jak byl chápán v prvním desetiletí své existence.  
V současné dobí vrcholné soudní orgány, tím mám na mysli předevím Nejvyí soud a Ústavní soud, pozbývají svého výsadního postavení, kdy jsou zahlceny tisíci podáními, a jsou tak nuceny chrlit svá rozhodnutí jako na bíícím pásu. Chápu, e se jedná o systémovou záleitost v rámci celé justice, ale současní jsem toho názoru, e budou-li vrcholní soudní instituce zdrenlivíjí ve svých zásazích, tím více bude upevnína jejich pozice a současní bude posílena pozice soudů první a druhé instance. To by mílo vést k tomu, e lidé přijmou skutečnost, e se jim spravedlnosti dostalo ji na niích stupních, a není třeba se jí doadovat na vyích a dalích instancích.  
Nejvyí soudy mají předevím sjednocovat judikaturu, zatímco role Ústavního soudu je jiná. Práví Ústavní soud by si míl uvídomit, e nezákonnost neznamená neústavnost, a Ústavní soud není povolán k tomu, aby napravoval svou rozhodovací praxí to, co se nepovedlo obecným soudům. V tomto ohledu se sama musím přiznat, e si moc dobře uvídomuji svou slabou stránku spočívající v tom, e bych na Ústavním soudu mohla jako soudkyní nalézacího úseku mít snahu domáhat se nalezení toho správného řeení, kterého nemuselo být v předchozím řízení dosaeno, za cenu zásahu do takového rozhodnutí, které vak nedosahuje limitu ústavníprávního přezkumu. Snad práví toto uvídomíní si své, jak jsem nazvala, slabé stránky přispíje k tomu, e budu v kadém konkrétním případí přistupovat k víci s co nejvyí mírou zdrenlivosti.  
Ve vztahu k uvedenému mí napadá přímír z mé oblíbené Tolkienovy knihy, který budu ale velmi volní parafrázovat. Nepředstavuji si Ústavní soud, který vládne vem a který sám vem káe. Ale Ústavní soud, který, ač zakotven v evropském právním prostoru a s vídomím mezí z toho plynoucími, vykládá předevím domácí ústavu a dohlíí na dodrování základních práv a svobod občanů. Myslím si, e svou osobností a předevím praktickou kadodenní zkueností ze soudní síní bych mohla přispít současnému rozmanitému stávajícímu společenstvu soudců Ústavního soudu, jakoto jedinečnému orgánu ochrany ústavnosti.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní doktorko. Prosím, abyste se posadila na své místo. Mám tady jednu písemnou přihláku, a to je přihláka pana senátora Tomáe Golání. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Rozprava je otevřená, první, kdo mluvil v rozpraví, byla paní doktorka Řepková, pro vás, pane předsedo ÚPV.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váený pane prezidente, váená paní kandidátko na ústavní soudkyni. Vdy pokládám otázky filozofické. Co je to Ústavní soud, o tom se často debatuje a dlouho na ÚPV. Ono to i zaznílo. Jste první kandidátkou, která vysvítlila, e Ústavní soud nemá řeit nezákonnost. Tady k tomu máme nejvyí soudy, máme tady soudní soustavu. Také e by nemíl být třetí komorou. To byly první víci, které zaznívaly z vaich úst, zazníly i tady ve vaí nominační řeči.  
Ústavní soud má posuzovat rozpor s ústavou, s naím ústavním pořádkem. Také jste to naznačila. Doufám, e jste to vichni z toho vycítili. My jsme to vycítili z rozhovorů s paní kandidátkou, e má ctít český ústavní systém, to znamená, e i kdy má pocit Evropský soud pro lidská práva, e my níjakým způsobem nepostupujeme v souladu s evropskými normami, Ústavní soud by míl stát pevní na svých nohách a být zakotven na naí ústaví. I toto paní kandidátka nám vysvítlovala v rámci rozpravy na ÚPV.  
Líbí se mi její konzervatismus, líbí se mi její klasický pohled na rodinu, e klasická rodina není nic patného, není nic překonaného. Líbí se mi hlavní ta zdrenlivost, o které mluvila, aby Ústavní soud nebyl aktivistický.  
Kandidátka nás přesvídčila v dlouhé debatí o tom, e opravdu človík, který jde ze spodních stupňů, který je blíe ivotu, je blíe té praxi, je vhodným kandidátem, o čem jsem na začátku pochyboval. Její rozhodovací praxe, nikoli vyjádřená matematicky, ale vyjádřená kvalitativní, hovoří sama o sobí, za to, e je správným kandidátem.  
Chtíl jsem se vrátit k tomu, co kritizovala, jakým způsobem jsme se bavili o vlastním fungování struktury státních zastupitelstev. Kritizovala jakýsi alibismus, e státní zastupitelství připraví určité mnoství důkazů, pak to předá soudu a celé to dokazování si musí dokončit soud. Vidíla ten systém i jiný, e státní zástupce bude mít tu odvahu a to vyetřování povede skuteční a do konečného nalezení pravdy, a pak to teprve předá soudu a soud jenom posoudí, zda je to v pořádku či nikoliv.  
Slyeli jsme nové mylenky, které ádný z předchozích kandidátů nám nepřednesl. Mluvila o určitém konzervatismu, který vychází z jejího oblíbení common law, zvykového práva, které je v anglosaských zemích. My jsme oba soudy, jak Nejvyí soud v Anglii, tak třeba Nejvyí soud v Kanadí, navtívili, přijal nás tam asi před 3 týdny předseda Nejvyího soudu. Pro ní je zásadní ta zdrenlivost a ta konzervativnost v tom, aby soudy nemínily systém, aby nebyly dalím zákonodárcem. Toto jsou víci, které jsme tři čtvrtí hodiny probírali jenom ohlední tích hodnot konzervatismu.  
Výsledkem bylo hlasování, jaké u tích nových kandidátů na ÚPV jetí neprobíhlo, e 7 z 8 přítomných členů ÚPV se vyslovilo pro souhlas s kandidaturou paní soudkyní Dity Řepkové.  
Nikdy dlouho takto nehovořím ve prospích ádného kandidáta, ale tady mám tu potřebu, protoe jsem i v médiích sdílil určité pochybnosti jenom na základí toho matematického výpočtu, sdílil jsem je i níkterým svým kolegům z ÚPV, sdílil jsem je klubu ODS. Ale opravdu nikdy jsem nebyl tak hluboce přesvídčen o tích aspektech, které tady řekl u pan prezident, o té autenticití, se kterou je paní Dita Řepková schopna hovořit o vech problémech, o té opravdovosti, o té zkuenosti z praxe, kdy opravdu takovéto vystupování jsme jetí na ÚPV nezaili. Proto vás ádám, abyste dali souhlas se jmenováním paní soudkyní Dity Řepkové na post soudkyní Ústavního soudu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane prezidente, paní doktorko, váení kolegové. Musím říct, e jste mí velmi překvapila tím, jak jsme si povídaly na ÚPV, musím současní říct, e je mi jako advokátce dísní líto, e nezůstáváte soudkyní, e nejspí nezůstanete soudkyní nalézacího soudu, protoe takové soudce, takové soudkyní bych si přála v jednací síni.  
Já tady vdy dalímu adeptovi kladu své dví otázky, a ty vám za chvilku poloím. Ale musím říct, e jste mí překvapila i dnes, protoe jste hovořila o tom, e moná budete mít tendenci na Ústavním soudu hledat správné rozhodnutí. To je pro mí velká výzva k debatí a moc se tíím na debatu, kterou třeba v budoucnosti povedeme, protoe soudci nerozhodují, nezaila jsem to za 35 let své praxe, o tom, které rozhodnutí je správné, jinými slovy, který z účastníků má vyhrát, nebo jak má být pachatel odsouzen, ale rozhodují podle práva. Mní se líbí to, e vy to rozhodování povyujete na to, co je správné a co není.  
Jedna moje kamarádka, bývalá ústavní soudkyní, říká: Kdy mám tíké rozhodnutí a nevím si s ním vůbec rady, napustím si vanu plnou horké vody, naliji si frana a řeknu si, jak by to asi správní mílo být. A pak hledám právní argumenty.  
Dnes je ironické trochu, e na galerii sedí ministr spravedlnosti, protoe to vechno, o čem tady i paní adeptka hovořila, i já hovořím, je vechno jiné ne klasické soudní rozhodování. Myslím si, e my tady, ve snímovní, v Senátu, kadý z nás kadý den hledáme to správné rozhodnutí, co nemusí být nikdy pro vechny, pro kadého stejné, ale kadý z nás činíme ty volby a hledáme podle sebe to rozhodnutí, to správné.  
Teï ty moje dví otázky, já je pokládám kadému adeptovi. Vae odpovídi znám, protoe jsem je slyela na ÚPV, ale pokládám je vdycky i na plénu, prosím, vyrovnejte se s nimi jakkoli, nicméní aby i kolegové odpovídi znali a mohli porovnat.  
Zaprvé: Podpořila byste ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny?  
Zadruhé: Podpořila byste ústavní zakotvení práva na hotovost?  
Jestli můu poprosit, nech to nejsou jenom odpovídi  ano, nebo ne. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váená paní doktorko, kandidátko na ústavní soudkyni. Já jsem se přihlásila v reakci na vae vystoupení zde. Mám jednu otázku, která se týká práví toho, jaké meze má ta zdrenlivost, kdy je tedy čas vykročit z té zdrenlivosti Ústavního soudu. Přiznám se, e mám v úctí nejen ten první Ústavní soud, ale i dalí ústavní soudy a soudce, kteří byli zvoleni za předchozích prezidentů. Musím říct, e byly takové případy, kdy Ústavní soud byl schopen překročit meze zdrenlivosti a zasáhl proti zjevné nezákonnosti, která samozřejmí míla, ta nezákonnost, třeba v tom trestním řízení, poruení práva na spravedlivý proces, nebo v občanskoprávním řízení.  
Hovořím tady z praxe jako advokátka mnohaletá, setkávám se s tolika nezákonnostmi a nespravedlnostmi... Já to tady chci říct, protoe není to tak zalité sluncem. Je tíké lidem vysvítlit, aby se bez dalího spokojili s rozhodnutím soudu nalézacího nebo soudu druhého stupní, kdy vím, e zároveň Nejvyí soud velmi často hledá cestu, jak odmítat dovolání z formálních důvodů. Proto je tolik podání na Ústavní soud. Já jsem ráda, e v níkterých případech ten Ústavní soud nebyl zdrenlivý a pomohl té spravedlnosti.  
Chtíla jsem poloit tu otázku, protoe vy jste řekla: Nemá posuzovat nezákonnost. Ale nezákonnost můe být poruením práva na spravedlivý proces, co má i ten ústavní rozmír podle listiny. Jestli byste nám to jetí vysvítlila... Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nevidím ádného dalího přihláeného senátora či senátorku, take, prosím, paní doktorko, padly tady níjaké dotazy... Pokud by to mílo být správní, tak by nyní míly následovat odpovídi.  
Dita Řepková:  
Dobře, začnu paní senátorkou Kovářovou, protoe ta byla první. Ptala se, jak jsem se vyjádřila k jejímu návrhu na ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny, a práva na hotovost. By v novinách zaznílo, e jsem se vyslovila pro uzákoníní nebo resp. pro ústavní zakotvení manelství jako svazku mue a eny, já jsem na obí otázky odpovídíla negativní, v tom smyslu, e si myslím, e drobit více a více kodex základních lidských práv je nesmyslné, pokud je moné ústavní konformním způsobem vykládat ustanovení listiny, e bych rozhodní nebyla pro zobecňování jak zakotvení manelství mue a eny, tak práva na hotovost. Vyslovila jsem se pro to, e si myslím, e ta úprava právní, která je v rámci občanského zákoníku, manelství jako svazku mue a eny, povauji za ideální a nic bych na tom nemínila. Stejní tak jsem se vyslovila pro to, e bych skuteční, a můj lidský názor je, proč neponechat manelství skuteční mui a ení, a registrované partnerství dalím osobám, s tím, e mám za to, e samozřejmí obsah manelství, příp. registrovaného partnerství, by míl být stejný a shodný. V tomto si stojím za svým. Myslím si, e pouze řeit pojem z mého pohledu je úplní zbytečné, kdyby obsah míl být úplní totoný.  
Pokud se týká práva na hotovost, to jsem uvedla v irím kontextu s tím, e je to asi na irí debatu, já právo na hotovost vnímám jako právo na to být offline. Řeila bych to a ve chvíli, kdy dojde k rozporu nebo k porovnávání tíchto dvou práv, třeba právo na soukromí a právo být offline, nebýt tedy digitalizován, nebýt elektronizován. V tomto ohledu si myslím, e při konkrétních kauzách, kdy by míl například Ústavní soud o tom rozhodovat, je to práví ta doba, kdy by se míl k tomu vyslovit. Ale nejsem pro to, aby to bylo obecní uzákoníno v této dobí, abychom to nechali přítím generacím, které se moná na toto budou dívat jinak. Na ÚPV jsem zmínila i to, e já jsem se svých dvou synů, 14letého a 18letého, na tyto otázky ptala. Kadý mi odpovídíl úplní jinak, práví s ohledem na to, kolik jim je let. Dokonce překvapiví, pan senátor Láska na to reagoval, e byl spíe pro to, jak odpovídal můj 18letý syn, ne já, protoe s ním jsem se pohádala o tom pojmu manelství a registrované partnerství. V tomto ohledu si opravdu myslím, a jsou tady dnes studenti, e bychom níkteré víci míli nechat a dalím generacím, pokud nás to opravdu netíí, pokud nemáme tyto problémy, které je potřeba náhle řeit.  
Pokud se týká paní senátorky Marvanové, já vůbec nepopírám to, e pokud je nezákonnost, a spočívá v zasaení do spravedlivého procesu, tak by nemíl Ústavní soud zasahovat. To není... V tomto se ta nezákonnost snoubí s tím poruením práva na spravedlivý proces. Já jsem hovořila obecní o nezákonnosti, protoe práví v tom trestním řízení je to velmi spojeno s tím právem na spravedlivý proces. Ta nezákonnost je v tom identická, protoe samozřejmí nezákonné skutečnosti vyplývající z trestního řízení vítinou jsou skuteční takové povahy, e zapadají a zasahují do práva na spravedlivý proces. Take v tomto ohledu opravdu se dá říci: Nezákonnost v trestním řízení odporuje článku listiny 36 a následujícím. Nemusí to být jenom právo na spravedlivý proces, rychlé projednání atd. Na zákonného soudce atd. V tomto ohledu já nevidím níjaký rozpor v tom, co jsem řekla, o té zdrenlivosti, v tom bych posuzovala jednotlivé kauzy. Ale je to skuteční o jednotlivých případech.  
Jestli vám to takto stačí?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana prezidenta, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Ptám se zpravodaje VVVK, pana senátora Růičky, zda se chce vyjádřit? Nechce. Dávám slovo panu Tomái Goláňovi, garančnímu zpravodaji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Rozprava byla pomírní krátká, vystoupili v ní 2 senátorky a jeden senátor. Nebudu dávat návrh na usnesení, protoe to je vící volební komise.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Nyní budeme postupovat dál tak, e podíkuji panu prezidentovi za návtívu českého Senátu a za předloení návrhu. Dovolím si ho vyprovodit, zároveň předám slovo paní místopředsedkyni Senátu Jitce Seitlové, která následní udílí slovo panu předsedovi volební komise. My budeme jetí ve schůzi chvíli pokračovat, ne ji opít paní místopředsedkyní přeruí. Pane prezidente...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Omlouvám se, ale nechce to fungovat. Díkuji, u jsem připravena vás znovu pozdravit. Nyní se budeme vínovat tomu, co se týká samostatné volby. Já udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Janu Teclovi. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle článku 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tj. JUDr. Dity Řepkové Ph.D. Souhlas se jmenováním ústavním soudcem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla kříkem či písmenem X. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Prezidentský salonek je připravený. ádám členy volební komise, aby poté, co bude paní předsedající přeruen tento projednávaný bod, se dostavili do volební místnosti.  
Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut. Navrhuji a v případí, e s tím bude paní předsedající souhlasit, aby bylo zahájeno ve 12:45 hodin a bylo ukončeno ve 12:55 hodin. S výsledkem volby vás seznámím po polední pauze, po zahájení přerueného projednávání tohoto bodu pořadu schůze Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní přeruuji nae jednání do 13:45 hodin. Budeme pak pokračovat.  
(Jednání přerueno v 12.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.45 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váené kolegyní, váení kolegové, je 13:45 hodin, já vás poádám, abyste zaujali svá místa a samozřejmí přihlásili se registračními kartami.  
Budeme pokračovat projednáváním přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu. Jde o paní JUDr. Ditu Řepkovou. Senátní tisk č. 321. Poádám předsedu volební komise, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, váená kandidátko. Dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu konaného dne 20. listopadu 2024.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 77. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 77. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro paní JUDr. Ditu Řepkovou, Ph.D. bylo odevzdáno 71 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Dity Řepkové, Ph.D. soudcem Ústavního soudu. Já jí tímto blahopřeji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu předsedovi volební komise a dávám slovo paní JUDr. Řepkové, prosím.  
Dita Řepková:  
Já jen velmi krátce. Díkuji vám za projevenou důvíru, snad se nezpronevířím tomu, co jsem říkala, snad se v tom neztratím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkujeme, paní doktorko, blahopřeji. Budeme pokračovat v dalích bodech naeho programu.  
Vítám zde paní ministryni obrany. Budeme pokračovat tedy bodem, senátním tiskem č. 325, s titulem  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Mauritánii do roku 2026  
Tisk č.  
325  
Senátní tisk uvede paní ministryní obrany Jana Černochová a já ji vítám srdeční v českém Senátu. A si odloí, má slovo a seznámí nás s tímto senátním tiskem.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, dnes vás snad chvilinku zdrím třemi tisky, které jsme včera projednávali v Poslanecké snímovní PČR. Jedná se o mandáty k vysílání naich vojáků.  
Ten první tisk je tedy návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany. Tady bych vás chtíla informovat, e aktuální mandát, na základí kterého nai vojáci v zahraničních operacích působí, je platný do 31. prosince 2024. Prioritou nového mandátu zůstává odstraení, obrana východního křídla NATO. Za tímto účelem navrhujeme vyčlenit do 2000 osob a pokračovat v naí přítomnosti v Litví, v Lotysku, v Polsku a na Slovensku. Navrhujeme i navýení počtu naich instruktorů a podpůrného personálu pro výcvik ukrajinských vojáků mimo území ČR.  
Tam se primární jedná o Polsko a Spolkovou republiku Nímecko. Ze současných 90 na 140 osob. A to od okamiku schválení mandátu parlamentem ČR. Navrhujeme samozřejmí pokračovat i ve výcviku ukrajinských vojáků na naem území. Tady opít navrhujeme, aby počet cvičících vojáků nepřesáhl 800 osob v daný okamik, co je stejný limit jako ve stávajícím mandátu. Vy víte, e nebyl ani vyčerpán, rozhodní tam osob nikdy nebylo víc. Bohuel Ukrajinci sami se potýkají s nedostatkem lidí, kteří by mohli být cvičeni v jiných zemích, take tady vlastní ani ten počet nebyl dosaen.  
V roce 2025 po dobu zhruba čtyř mísíců zajistíme ochranu vzduného prostoru Islandu v rámci tzv. integrovaného systému NATO. Moná níkteří z vás, kteří jste členy zákonodárného sboru delí dobu, tak si to pamatujete, je to tzv. Air Policing. My jsme se ho jako ČR účastnili u třikrát, naposledy to bylo v roce 2016.  
Co se týká ostatních meních zahraničních operací, ve vítiní z nich budeme pokračovat přibliní ve stejném rozsahu jako doposud. Je to KFOR v Kosovu, operace EU IRINI ve Středomoří, mise MFO na Sinaji, mise OSN UNDOF na Golanech, jsou to mise v Iráku, ochrana diplomatických zájmů ČR na Ukrajiní, podpora ICC při vyetřování válečných zločinů na Ukrajiní. Výjimkou, tam navyujeme počty, je Bosna a Hercegovina, kde nad rámec vojáků působících přímo v operaci ALTHEA navrhujeme vyčleníní záloní roty do rezervních sil, čím dochází k navýení mandátu a na 200 osob. Záloní rota bude připravena ale na území ČR a v případí potřeby bude moci být vyslána bíhem níkolika dnů...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, paní ministryní, já se velmi omlouvám. Dolo k lehkému zmatení, protoe já jsem uvádíl jako bod, který budeme teï projednávat, senátní tisk č. 325...  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Výborní, já vám neříkám Mauretánii, ale já jedu stejní, jako jsme to míli ve snímovní, nejdřív velký mandát, pak BMATT a pak Mauretánii.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dobře, take toto bylo vechno k tomuto bodu za...  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
To bylo vechno k velkému mandátu, pane místopředsedo, ale já to klidní zopakuji. Nebo mohu mluvit k Mauretánii, jak chcete.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Paní ministryní, já vás poádám, abyste nám uvedla bod k Mauretánii, a pak budeme pokračovat. Omlouvám se.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Já se omlouvám vám. Já jsem vidíla ten... Ono to začíná stejní, jak to tam není celé, jasní, za účelem, chápu. Take Mauretánie. Je to mandát, který navrhujeme v souladu s usnesením vlády z 2. října 2024, kdy to vláda schválila usnesením č. 675.  
Jak víte, v regionu Sahelu operují ozbrojené teroristické skupiny včetní skupin hlásících se k radikálním islamistickým ideologiím, které jsou napojeny i na přeshraniční organizovaný zločin. Tato bezpečnostní hrozba se projevuje předevím nárůstem nelegální migrace a pronikáním radikálních teroristických skupin, co má rostoucí dopad i na bezpečnost Evropy a samozřejmí nevyjímaje ČR.  
S ohledem na ná bezpečnostní a ekonomický zájem je mimořádní závaným faktorem rychlé íření vlivu i Ruska a Číny v této oblasti. Cílem Ruska je samozřejmí destabilizovat tento region, vytlačit z níj západní zemí, zesilovat hrozby, jako jsou terorismus a nelegální migrace, které ovlivňují bezpečnost Evropy. Ruské aktivity v Sahelu a severní Africe jsou úzce propojeny s jeho agresivní protizápadní politikou i v dalích částech svíta, včetní Ukrajiny. ČR se ji v minulosti v tomto regionu dlouhodobí angaovala. V letech 2013 a 2023 se významní zapojila v Mali. Tam jsme byli v rámci mise EUTM, operace Takuba. Té jsme dokonce veleli. Ta byla pod UN, tedy OSN. Stejní tak vojenskou přítomnost ČR v Mali jsme míli v rámci celkové operace Barkhane. Bohuel jsme museli ukončit nai přítomnost v důsledku převratů a následným příklonem vojenské junty k Rusku. Avak na tento region bychom rezignovat nemíli. Význam naeho angamá tím, pokud pojedeme do Mauretánie, zase bude posílen. Alianční spojenci se shodují, e nyní je nutné maximální podpořit práví stabilitu Mauretánie. A to i prostřednictvím té spolupráce.  
Tato spolupráce spočívá předevím ve výcviku a poradenství pro přísluníky mauretánských ozbrojených sil. Angamá ČR bude mít jak bilaterální, tak alianční rozmír. O to bilaterální jednání jsem si já řekla, protoe jsem chtíla slyet přímo od Mauretánců, e opravdu souhlasí s tím, aby přísluníci Armády ČR působili na jejich území. Máme dopis od mauretánského ministra zahraničních vící, kterým on vydává tento souhlas.  
Mauretánie se v roce 2022 stala po Tunisku druhou partnerskou zemí NATO v Africe. Na programu rozvoje ozbrojených sil Mauretánie se podílí vedle USA také Velká Británie, Francie a panílsko. ČR by se podílela na výstavbí, výcviku, poradenství jedné z jednotek mauretánských speciálních sil. NATO má o takové zapojení ČR do Mauretánie také velký zájem. Výcvik a poradenství v Mauretánii bude zabezpečovat do 30 přísluníků Armády ČR v termínu ode dne schválení parlamentem ČR do 31. prosince 2026. Pokud bude vysloven souhlas s působením sil a prostředků ministerstva obrany, jsou předpokládány výdaje v řádech niích jednotek milionů v letoním roce. V letech 25 a 26 se předpokládají finanční výdaje ve výi 94 a 98 milionů. Financování bude zabezpečeno z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Co se týká právního základu působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany, bude samozřejmí probíhat, jak u jsem tady říkala, na pozvání mauretánské vlády. 30. září 2024 zaslala mauretánská vláda, ministr zahraničí, dopis ČR, v ním povoluje přítomnost přísluníků českých ozbrojených sil v Mauretánii. Na základí tohoto dopisu bude uzavřeno stručné Memorandum of understanding mezi českým a mauretánským ministerstvem obrany.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolu zpravodajů a sledujte rozpravu. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 325/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Fischer. Já mu udíluji slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Váená paní ministryní, dámy a pánové. VZVOB projednal tento návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Mauretánii, a to do roku 2026. Doporučuje Senátu vyslovit souhlas, a sice v celkovém počtu do 30 osob, a to na dobu ode dne schválení parlamentem do 31. prosince 2026. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím také ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e se paní ministryní chce k níčemu vyjádřit. ádám pana zpravodaje Fischera... Můeme přistoupit k návrhu hlasování o usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj. Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR je zapotřebí souhlasu nadpoloviční vítiny přítomných senátorů. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 41. Hlasujeme o návrhu tak, jak ho přednesl zpravodaj VZVOB, pan senátor Pavel Fischer. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 41 se pro vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme  
Návrh na prodlouení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky  
Tisk č.  
326  
Senátní tisk opít uvede paní ministryní obrany Jana Černochová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Tým britských instruktorů známý pod zkratkou BMATT působí na naem území v rámci Vojenské akademie ve Vykoví u od roku 2000. Jeho účelem je výcvik jednak poddůstojníků Armády ČR a jednak přísluníků ozbrojených sil členských států NATO a EU, také států zapojených do programu Partnerství pro mír. Vy víte, kdy jsme letos slavili 25. výročí naeho vstupu do NATO, e samotnému vstupu předcházelo práví i to, e ČR byla součástí tohoto programu. Take tak, jako se tehdy zapojovala tehdy ČR, se zapojují i jiné zemí do tohoto projektu. Například z tích zemí můu zmínit Arménii, Ázerbájdán, Bosnu, Hercegovinu, Gruzii, Kazachstán, Kyrgyzstán, Moldavsko, Tádikistán, Ukrajinu.  
Tým pořádá kurzy jak přímo ve Vykoví, tak u níkterých útvarů Armády ČR. Pořádají se i kurzy mimo území ČR, a to na území práví níkterých tích účastnických států.  
BMATT má charakter vojenské jednotky, proto jeho pobyt na naem území podléhá souhlasu parlamentu podle článku 43 odst. 3 písm. b) ústavy. Tento souhlas udílený na návrh vlády, která to samozřejmí projednala a schválila, včera to schválila i Poslanecká snímovna, je vdy časoví omezen na 5 let a od roku 2000 je pravidelní prodluován.  
Současný mandát skončí 10. října 2025. Pokud prodlouíme tento mandát, skončí 9. říjnem 2030. Nebo neskončí, budeme doufat, e nai nástupci třeba k tomu budou mít stejný přístup.  
Tak jako doposud bude počet členů BMATT z řad přísluníků britských ozbrojených sil omezen na maximální 30 osob a počet přísluníků ozbrojených sil cizích států vyslaných do kurzů pořádaných tímto týmem nepřekročí 100 osob v jednom kurzu. Od roku 20 do roku 23 absolvovalo kurzy ve Vykoví 727 vojáků z ČR a dalích 25 z dalích států, včetní 12 zemí NATO. Pak tam byla Malta jako členská zemí EU, 10 zemí zapojených do programu Partnerství pro mír, byly tam i dalí partnerské státy.  
Externích kurzů se v uvedeném období zúčastnilo celkem 1186 vojáků z ČR a 15 dalích států. Z toho to bylo osm států NATO, est států bylo zapojeno do Partnerství pro mír a jeden dalí partnerský stát. Za témíř čtvrt století existence týmu, od roku 20 do konce roku 23, absolvovalo jeho kurzy ve Vykoví i externí kurzy přes 1600 přísluníků ozbrojených sil z ČR i ze zahraničí, co si myslím, e je obrovský úspích. Potkávám se na svých bilaterálních jednáních i s níkterými ministry nebo lidmi z různých ministerstev, kteří mi říkají: My jsme u vás ve Vykoví absolvovali tento kurz. Mimochodem, pan současný ministr obrany z Kosova.  
Na činnosti týmu se od roku 2019 podílejí také tři četí vojentí instruktoři. V současné dobí probíhají jednání s britskou stranou o posílení české účasti na činnosti týmu, kdy by se počet českých instruktorů mohl zvýit a na 10 osob a česká strana by získala pozici zástupce velitele týmu, co je prestiní záleitost.  
Činnost britských vojenských instruktorů v ČR a s ní spojená spolupráce mezi českými a britskými ozbrojenými silami určití představuje pro ČR přínos. Britská strana si této spolupráce velmi cení a má velký zájem na pokračování tohoto působení v ČR.  
Výdaje české strany související s působením týmu jsou pomírní nízké. Stejní jako dosud by byly hrazeny z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany v rámci státního rozpočtu. Jedná se předevím o náklady na ubytování a stravování zahraničních účastníků kurzů ze zemí mimo NATO. V letech 20 a 23 pro vai informaci tyto výdaje činily přibliní 3 mil. Kč, tedy zhruba 750 000 Kč jeden rok. V nadcházejících letech se předpokládá, e by výdaje byly v obdobné výi, co si myslím, e za to určití stojí.  
Milé senátorky, milí senátoři, tímto si vás i dovoluji pozvat, ty z vás, kteří byste míli zájem, určití se dá uskutečnit návtíva naeho pracovití ve Vykoví. Myslím, e to pro vás můe být i velmi zajímavé, e uvidíte, co vechno nai vojáci nebo vojáci z jiných zemí, kteří jsou v projektu zapojeni, co vechno umí, co vechno se tam učí. Třeba i to je níco, co vám zase rozíří obzory pro to, a tady budeme ádat a podporovat níkteré aktivity v rámci naeho resortu, případní i legislativní zmíny, protoe jste samozřejmí zákonodárci předevím.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Ten přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 326/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Töpfer. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji. Váená paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji paní ministryni za podrobné zdůvodníní tohoto vládního návrhu, který jsme na VZVOB projednali dne 19. 11. A také jsme přijali pozvání do Vykova. Já si dovolím přečíst návrh usnesení.  
Senát vyslovuje souhlas  
I. s prodlouením doby působení britského vojenského poradního a výcvikového týmu v ČR, na území ČR v počtu do 30 osob, s předpokládanou dobou pobytu 5 let počínaje dnem 10. 10. 2025,  
II. s pobytem přísluníků ozbrojených sil členských států NATO a EU, států zúčastníných v programu Partnerství pro mír a Kosovské republiky za účelem jejich účasti ve výcvikových kurzech pořádaných britským vojenským poradním a výcvikovým týmem v ČR, s tím, e počet přísluníků ozbrojených sil tíchto států vyslaných do výcvikových kurzů nepřesáhne v ádném okamiku 100 osob v jednotlivém kurzu,  
III. určil zpravodajem na plénu senátora Tomáe Töpfera, tedy mí,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já tímto otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Paní ministryní nemá k čemu se vyjadřovat, pan zpravodaj také ne. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Já svolám případné nepřítomné.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 41. Jen připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Tímto se omlouvám za přeřeknutí u minulého bodu, kdy jsem řekl nadpoloviční vítiny přítomných senátorů. Take je to vech senátorů. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 11  
, při kvóru 41 pro návrh hlasovalo 69 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. Díkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Posledním bodem paní ministryní je ji ze začátku zmíníný  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a na pobyt ozbrojených sil jiných států na území České republiky do roku 2026  
Tisk č.  
327  
Senátní tisk č. 327. Paní ministryní ho tady sice uvedla, ale já ji poádám, aby řekla, co má na srdci, jetí teï.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Ano. Asi vám nebudu opakovat přesní ta čísla, máte je vichni v usnesení před sebou. Jenom naváu na to, kde jsem skončila. Mluvila jsem o operaci ALTHEA v Bosní a Hercegoviní. To je region, který si určití zaslouí nai pozornost, kde nad rámec vojáků působících přímo v operaci ALTHEA, tam navrhujeme vyčleníní záloní roty do rezervních sil. Ti lidé ale zůstanou v ČR, budou na naem území a v případí potřeby je budeme vysílat bíhem níkolika dnů.  
V předkládaném materiálu navrhujeme působení v celkovém počtu do 2666 osob v roce 2025. V roce 2026 by to bylo 2571 osob.  
Předpokládaný objem finančních prostředků potřebných pro navrhované působení v zahraničí činí v roce 2025 přibliní 2,3 mld. Kč, v roce 2026 se to odhaduje na 2 mld. Kč. Pro vai informaci, abyste vídíli, jaké je čerpání, v roce 2003, kdy byl odhad podobný, reálné čerpání bylo 1,2 mld. Kč. Vdycky je to méní, je tam níjaká rezerva, protoe bohuel svít je tak nevyzpytatelný, e nikdy nevíme, co se stane. Jestli třeba ti vojáci, kteří jsou dreni v rezervách v ČR, nebudou vysláni... Pokud by byli vysláni, jsou to samozřejmí níjaké vícenáklady.  
Předkládaný materiál rovní informuje o vyčleňovaných silách resortu ministerstva obrany pro případné nasazení mimo území ČR v rámci bojového modelu sil NATO, spojeneckých sil rychlé reakce NATO, bojového uskupení EU a mírových operací OSN. Pokud by dolo k reálné aktivaci tíchto sil, jejich vyslání budeme řeit samostatným mandátem, co znamená, e vám sem znovu ministr obrany bude muset přijít a říci si o mandát.  
Závírem chci krátce vysvítlit podstatu nového modelu sil v rámci NATO, který se v mandátu prakticky objevuje poprvé. Jde o nový nástroj posilování odstraení a obrany NATO. ČR a ostatní členské zemí do níj vyčleňují pomírní velkou část svých ozbrojených sil.  
Tam se to dílí do třech stupňů připravenosti k nasazení. Rozmezí je 0-10 dní, 10-30 dní a 30-180 dní. Mandát vlády a parlamentu ádáme pro síly v prvním stupni. Jde o ji zmiňovaných 2000 osob na východním křídle NATO. Síly v rámci druhého stupní jsou uvedeny v návrhu mandátu pouze na vídomí. Tam se jedná o 10 100 vojáků. Tady přesní jde o ty síly udrované ve vysoké připravenosti k nasazení v termínu 10-30 dnů. Jejich reálné nasazení by také vyadovalo samostatný mandát. Zase by s tím musel ministr obrany přijít do obou komor parlamentu.  
V rámci posilování společné alianční obrany a schopnosti NATO reagovat na krize musíme být schopni umonit krátkodobou přítomnost ozbrojených sil spojeneckých států na území ČR, a to i nad rámec bíných přesunů a cvičení, které také dáváme na vídomí obíma komorám. Navrhujeme proto zastropovat tuto případnou krátkodobou spojeneckou přítomnost na území ČR na počtu maximální 2000 osob. Tento návrh v ádném případí neznamená mandát pro trvalý pobyt ozbrojených sil členů aliance na naem území ani pro zřízení jejich vojenských základen. Říkám to tady takto explicitní, abychom vichni to slyeli.  
Moc vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 327/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Já mu dávám slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jak vidíte, vzal jsem si na zpravodajskou zprávu červenou Trumpovu kravatu, protoe se jedná o nai účast v NATO.  
Zpráva je podle mého názoru velmi pozitivní. Na VZVOB 19. listopadu pro ni hlasovali vichni přítomní senátoři, vichni členové výboru. To pozitivum spočívá v tom, e můeme být hrdí na Armádu ČR, protoe, jak paní ministryní vysvítlila a máte před sebou v návrhu usnesení, které má čtyři části, je tam 17 doporučení, o kterých budeme hlasovat, aby se Armáda ČR podílela na mezinárodních koalicích, mírových misích, operacích, úkolech v NATO, a tak zajiovala bezpečnost a stabilitu, pokusila se zajistit bezpečnost a stabilitu v naem rozbouřeném svítí.  
Usnesení, které, jak jsem se ujistil v sekretariátu, není nutno načítat, protoe ho máte před sebou, se skládá ze souhlasu Senátu s působením sil a prostředků resortu ministerstva obrany. Tam je 17 bodů. Bereme na vídomí čtyři body, které souvisí s naí účastí v NATO, a ádáme vládu, aby 1x roční informovala Senát o nasazení sil a prostředků ministerstva obrany. Výbor určil mí jako zpravodaje.  
Díkuji vám za pozornost a doporučuji hlasovat pro. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám opít, e by se paní ministryní míla k čemu vyjadřovat, ani pan zpravodaj. Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Svolám případné nepřítomné kolegy.  
Opít připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí, jak jsem řekl, je 41. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, při kvóru 41 se vyslovilo 67 senátorek a senátorů pro návrh, take návrh byl přijat.  
Díkuji paní ministryni za dnení vystoupení v Senátu, loučím se s ní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Moc díkuji. Díky a přeji hezký zbytek dne a klidné jednání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu.  
Tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019  
Tisk č.  
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Jde o senátní tisk č. 288. Ten uvede pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík, kterého zde vítám. Dávám mu slovo. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Vechny vás moc zdravím. Chci speciální pozdravit také vechny nové senátory, jsem tady u vás poprvé v tomto novém sloení. Jedná se o takovou klasickou víc, kterou u jsme tady míli poníkolikáté, co se týká Rotterdamské úmluvy, kde se jedná o zařazení dvou průmyslových chemických látek na přílohu III a IV Rotterdamské úmluvy. Tuto úmluvu Česká republika přijala, ratifikovala. Jedná se o látky, které se níjakým způsobem nepouívají příli v České republice, respektive zatím jsme jejich výskyt nezaznamenali. Nicméní v souladu s touto úmluvou také chceme tyto látky přijmout na tento seznam. Díkuji mnohokrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, je máme jako senátní tisk č. 288/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Ten ji není členem výboru a zastoupí ho pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 288/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru a jeho předseda, pan senátor Zbyník Linhart. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na svém zasedání 24. července. Protoe pan ministr v zásadí dostateční seznámil vechny nás tady s obsahem tohoto tisku, tak se omezím jenom na konstatování v tom smyslu, e jsme tento tisk projednávali u na plénu Senátu v roce 2020, a to 30. dubna. Tehdy jsme vyjádřili souhlas s ratifikací. Projednáváme to tady proto, e skončilo volební období Poslanecké snímovny, která to nestačila v tehdejím volebním období projednat.  
Tato úmluva patří mezi kategorie smluv, u nich je potřeba ratifikace obou komor naeho parlamentu.  
Dále se tedy omezím jenom na usnesení, ve kterém výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmín přílohy číslo III a nové přílohy číslo VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019. O tomto návrhu usnesení navrhujeme hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, a vidím pana senátora Pavla Fischera, e chce vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučil vyslovit souhlas k ratifikaci zmín přílohy III a VII Rotterdamské úmluvy. Přijali jsme to na 28. schůzi 20. srpna jako 217. usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Opít do diskuse se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Není k čemu se vyjadřovat. My tedy budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl garanční zpravodaj. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o souhlasu k ratifikaci zmíny přísluných příloh Rotterdamské úmluvy, jak zde přednesl zpravodaj garančního výboru. V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 37. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 38 se pro vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh byl přijat. Uzavírám projednávání tohoto bodu.  
Posuneme se k  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019  
Tisk č.  
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Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 289. Uvede ho opít pan ministr ivotní prostředí Petr Hladík. Máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díkuji moc, pane předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, jak u bylo uvedeno, jedná se o přílohy Basilejské úmluvy. Tato úmluva je o přeshraniční přepraví odpadů a plastů. Tuto smlouvu ji Senát také, jak správní pan předseda Linhart jmenoval, jak u tích předcházejících, projednal Senát ji v roce 2020, ale bohuel snímovna to tenkrát nestihla probrat. Proto vlastní přicházíme znovu. Jedná se tam o zařazení níkterých typů. Nicméní s ohledem na opatření Evropské unie nebude nutné přijímat ádné dalí vnitrostátní opatření. To znamená, fakticky se to České republiky, respektive Evropské unie, příli netýká. Díky za podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane navrhovateli. Konstatuji, e návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, je máme jako senátní tisk č. 289/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Ladislav Václavec, kterého zastoupí pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 289/1. Prosím pana senátora Zbyňka Linharta, zpravodaje tohoto výboru, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, já se opít omezím v zásadí na konstatování, e ná výbor projednal tento tisk na své schůzi 24. července 2024. Pan ministr nás seznámil s obsahem tohoto tisku dostateční, včetní té poznámky, e to tu máme opakovaní, protoe u předchozí souhlas jsme vyslovili v roce 2020. Opít jako u předchozího tisku je to proto, e s tímto typem smlouvy, včetní zmíny příloh, musí schvalovat nebo respektive vyslovit souhlas s ratifikací Senát, respektive obí komory parlamentu. Proto se omezím na konstatování usnesení naeho výboru číslo 116 z 24. července 2024. V ním výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmín příloh číslo II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019. O tomto návrhu budeme také hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Fischer? Ano, přeje.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové. Výbor se zabýval tímto usnesením  pardon, tímto návrhem. Doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací zmín příloh Basilejské úmluvy. Jednali jsme o tom na 28. schůzi a přijali usnesení pod číslem 218. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Kdy vidím slova nebezpečné odpady a přeshraniční přeprava a tak dále, tak mi to nedá. Myslím, e to není poprvé, e u jsem to tady níkolikrát udílal. Nedá mi to nevystoupit k jedné záleitosti, která se týká naeho místa.  
V roce 2019, take slavíme letos pítileté výročí, k nám z Polska nelegální přivezli do jednoho skladu asi 300 tun odpadu. Policie na to pomírní rychle přila. Díky kamerovým záznamům místské policie se ukázalo, e to byly firmy z Polska. V Polsku probíhá, nebo moná u za 5 let probíhlo i to trestní řízení. Jenom chci konstatovat, jak to chodí. Protoe podle vech evropských úmluv, za odpady jsou zodpovídny ty zemí původu, tady to je Polsko. Po celou dobu hrajeme ping-pong nebo černého Petra, kdy to tak řekneme. Frýdek-Místek bylo místo, kde to také přivezli. Ti to, protoe to tam bylo nezabezpečené, na vlastní náklady odstranili. Já to nechci odstranit na náklady bohumínských občanů. Nic s tím nemáme společného. Dneska podle zákona, kdyby hrozilo nebezpečí, je zodpovídný kraj. Ale celou dobu díláme to, e my jednou za čas oslovíme kraj, kraj osloví ministerstvo. A ministerstvo osloví polské ministerstvo. Polské ministerstvo odpoví českému ministerstvu, českému kraji a nám. A to je vechno. Odpady tam pořád jsou. Letos byly zaplaveny, take moná dolo, moná u tam probíhlo níjaké místní etření ke zhroucení tích odpadů. Pravdípodobní dolo zhorení situace, kraj to odstraní. Ale pořád si myslím, e platí úmluvy. Zodpovídné je Polsko. Já to tady říkám poníkolikáté. Doufám, e u nebudu muset nikdy k tomu vystoupit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dívám se ke stolku zpravodajů, zda si pan ministr nebo pan zpravodaj k tomu přeje vystoupit... Pane ministře?  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já jenom velmi krátce, se přiznám, e jsem o této kauze dozvídíl, pane senátore, pane starosto, práví v souvislosti se záplavami. Tam opravdu kompetentní je kraj. Nicméní já to klidní rád přeřadím na přímou ministerskou česko-polskou agendu. Máte naprostou pravdu, pachatelé jsou známí, máme konkrétní nebo policie odhadla konkrétní řidiče atd. To znamená, tady je jednoznačná prostí linka, jednoznačná odpovídnost polské strany. Oni to mají odvézt a zlikvidovat na území Polské republiky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take ji končím. Budeme hlasovat, jak to přednesl zpravodaj garančního výboru, tedy o návrhu garančního výboru. Svolám opít kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 75 senátorek, senátorů, kvórum 38. Hlasujeme o návrhu, jak byl přednesen předsedou garančního výboru a zpravodajem zároveň. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
a při kvóru 38 pro hlasovalo 71 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím naím bodem na programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, kterým se míní a doplňuje Dohoda o ustavení Mezinárodní organizace pro révu vinnou a víno (OIV)  
Tisk č.  
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Je to senátní tisk č. 310. Uvede ho ministr ivotního prostředí Petr Hladík, který zastoupí ministra zemídílství Marka Výborného. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr Výborný, který je z Pardubického kraje, naznal, e je lepí, aby tento bod uvádíl Jihomoravák. Z tohoto důvodu s radostí ho dnes tady zastupuji, protoe tou podstatou je opravdu zásadní víc, a to přesunutí sídla této slavné mezinárodní organizace z Paříe do Dijonu. By Dijon je známíjí jinou pochutinou, ne je víno, přesto si myslím, e bychom mohli akceptovat tuto záleitost. Mohli bychom, jako Česká republika, s tím souhlasit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu ministrovi, e přednesl návrh, vysvítlil nám, co ratifikace protokolu znamená. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 310/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Ten není ji členem výboru a zastoupí ho pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem v tomto případí je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 310/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Petr Fiala. Prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu té stručný. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento materiál 8. října na své 32. schůzi. Přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předmítného protokolu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Vidím pana senátora Pavla Fischera, e se chopí slova, take mu ho udíluji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací. Jedná se o nae 231. usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se přihlásil pan senátor Krsek. Připraví se pan senátor Třetina.  
Senátor Martin Krsek:  
Ctíný pane ministře, ctíný pane předsedající, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Teï jsme tedy u projednávání bodu, jeho zařazení níkteré kolegyní na začátku bodu zpochybnily. Tady bych jenom chtíl reagovat, e jde tedy, jak u bylo řečeno mým předřečníkem Zbyňkem Linhartem, opít o typ mezinárodní smlouvy, ke kterému se musí obí komory parlamentu vyjádřit. Nelze tento materiál vzít na vídomí a nezařadit ho na program schůze. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka je samozřejmí, e  ač se to tedy můe zdát jako banální záleitost  pro nás stíhování tohoto orgánu, kterým je Mezinárodní organizace pro révu vinnou a víno, z Paříe do Dijonu, tak naopak, mní se to zdá jako velmi zajímavý a inspirace hodný případ, protoe toto stíhování z Paříe, tedy z centra Francie, do Dijonu, bychom také mohli vnímat  a je to tak i prezentováno  jako kohezní úsilí. Je to tedy úsilí o srovnávání regionálních rozdílů. Dijon samozřejmí je centrum vinařství, je to hlavní místo Burgundska, take to má i níjaký smysl. Tento orgán bude noví sídlit v paláci ze 17. století v Dijonu. Ale musíme si uvídomit, e to je skuteční pro tento orgán zásadní rozhodnutí, protoe u trvá 100 let. Po 100 letech tedy míní své sídlo, co je jistí odváné.  
Já si jenom dovolím tady citovat generálního ředitele Mezinárodní organizace pro révu vinnou a víno Paua Rocu, který tedy tento přesun komentuje slovy: Odchod z Paříe není chyba. Nezpůsobí odtrení organizace, práví naopak, jsem pevní přesvídčen, e uvolní zdroje a energii k rozíření naich aktivit. Zvolit vhodné sídlo ředitelství je také vící efektivity a ekonomické smysluplnosti. Současná situace vytváří provozní náklady, které odvádíjí uitečné zdroje od naplňování potřeb naich členů.  
Já bych byl rád, určití bychom přivítali, kdyby podobný trend, jako tedy v tomto případí iniciovala francouzská vláda, také provádíla vláda česká a přesouvala z centra z Prahy sídla státních organizací a státních úřadů do regionů. Samozřejmí tady budu mluvit za region, který je v transformaci. U nás by to samozřejmí bylo vítané dvojnásob, tyto přesuny, tato nová sídla, respektive přesunutá sídla z Prahy by v Praze uvolňovala lukrativní objekty, v nich jistí lze vytíit komerční nájem za zajímavých podmínek. Nám naopak v naich regionech by pomohl přesun tíchto úřadů státních a státních organizací vyuít brownfieldy, které u nás zejí prázdnotou. Tady opít zmíním například honosné sídlo bývalé správní budovy ichtových závodů, výrobce slavného mýdla s jelenem, které u nás u je přes 10 let prázdné a chátrá. Zároveň by samozřejmí přineslo ekonomickou sílu a také zajímavý přísun vzdílané pracovní síly do regionu, co by jistí prospílo. Tak to jenom, jakým způsobem se můeme nechat inspirovat tedy Francií a jejím přesunem Mezinárodní organizace pro révu vinnou a víno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Třetinu.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane ministře, v reakci na vae slova souhlasím s tím, e stíhování do Dijonu je velmi zvlátní. Proto bych byl rád, jestli byste mohl vahou svého mandátu a vahou svého charismatu se zapříčinit o to, e se nebude stíhovat do Dijonu, ale k nám do Znojma. Pokud by se stíhovalo k nám do Znojma, nabízím rovnou Loucký kláter místa Znojma. Případní moravskokrumlovský zámek. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Do debaty se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce k níkterému z vystoupení předřečníků vyjádřit? Pane ministře, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já jenom velmi krátce musím na pana senátora Krska... S ním plní souhlasit. My se, jako vláda, snaíme  nejen v otázce přesunu sídel, to je otázka spí administrativy formální, ale ta zásadní je otázka různých poboček nebo části detaovaných pracovi jednotlivých organizací. Tam musím říct, e celé řadí kolegů a ministerstev se to daří, včetní mého ministerstva. Neznám přesní tu budovu, kterou vy jste zmiňoval, ale musím říct, e ta jednoznačná budoucnost je samozřejmí, aby lidé  a víme to vichni  kde vlastní ve stejných tabulkách, ve stejných platových třídách, velmi dobře jsme schopni sehnat pracovníky prostí na Liberecku, na Karlovarsku, v Ústecku. Velmi patní za stejné platové podmínky jsme schopni je sehnat v Praze. V tomhle si myslím, e je jednoznačná budoucnost. Nemyslím si, e je to nutní o sídlech, ale jednoznační je to o tích pobočkách a detaovaných pracovitích.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Dávám slovo panu garančnímu zpravodaji, aby nám připomníl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Fiala:  
V diskusi vystoupili dva kolegové senátoři. Pan kolega Krsek vidí inspiraci v přesunutí sídla z Paříe do Dijonu jako pro Českou republiku, aby se níkteré úřady mohly přesunout z Prahy do regionů, zvlá do tích postiených. Pan kolega Třetina vyzýval pana ministra, aby se vahou své osobnosti a armem zasadil, e Dijon zamíníme za Znojmo, ale to asi v tuto chvíli na to český Senát nemá, ani pan ministr nebude mít vliv.  
Nicméní shrnuto podtreno, ádný jiný návrh, ne který jsem přednesl  dát souhlas k ratifikaci protokolu  nezazníl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Před hlasováním svolám publikum.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
a při kvóru 38 pro hlasovalo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Máme zde jetí jeden bod s účastí pana ministra Hladíka. Jde o  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a kabinetem ministrů Ukrajiny o spolupráci v boji proti trestné činnosti a při udrování veřejného pořádku a bezpečnosti, podepsaná dne 16. července 2024 v Praze  
Tisk č.  
307  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 307. V zastoupení ministra Víta Rakuana ho uvede pan ministr ivotního prostředí Petr Hladík. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi za pana ministra vnitra uvést návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a kabinetem ministrů Ukrajiny o spolupráci v boji proti trestné činnosti při udrování veřejného pořádku a bezpečnosti. Jak u bylo zmíníno, ta smlouva byla podepsána letos 16. července. Nahrazuje tak zastaralou smlouvu z roku 1997.  
Obí strany mají velký zájem na sjednání nové smlouvy. Z tohoto důvodu je vám to dneska překládáno. Základní formy spolupráce je standardní velmi iroce pojatá výmína informací na základí ádosti druhé strany, tak vlastní spontánní. Je tam precizované ustanovení týkající se výmíny informací z úředních databází, registrů atd. Demonstrativní je tam uveden výčet dalích forem spolupráce, jako je pomoc při pátrání po osobách a vícech, vyhledávání majetku, spolupráce v oblasti kriminalistické činnosti a dalí víci. Detailní je upravena spolupráce v oblasti vzdílávání a výcviku.  
Noví bude moné vysílat konzultanty nebo zapojovat policisty do společných hlídek nebo pracovních skupin v podpůrné a poradenské roli bez výkonných oprávníní. Ukrajinské správní úřady v současné dobí neumoňují realizovat společné operace s výkonnými oprávníními.  
Smlouva dále oproti platné úpraví umoňuje nasazení specializovaných týmů pro identifikaci obítí hromadného netístí. Podobní je v souladu s evropskými standardy upravena oblast ochrany osobních údajů, předávaných na základí smlouvy.  
Vzhledem k vysokému počtu občanů Ukrajiny pobývajících na území České republiky je zefektivníní policejní spolupráce s Ukrajinou v tom nejvyím zájmu České republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 307/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 307/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Tomá Jirsa, zpravodaj tohoto výboru. Zvu k mikrofonu předsedu výboru, pana senátora Pavla Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, k vládnímu návrhu, který souvisí s vyslovením souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi vládou ČR a kabinetem ministrů Ukrajiny o spolupráci v boji proti trestné činnosti a při udrování veřejného pořádku a bezpečnosti, jsme jednali na 30. schůzi. Přijali jsme usnesení s číslem 230. Doporučili jsme Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Holásek? Nepřeje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr nebo pan zpravodaj míli k čemu vyjádřit. Po znílce budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak ho formuloval pan senátor Pavel Fischer.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 38. Budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi vládou ČR a kabinetem ministrů Ukrajiny, jak tento návrh přednesl garanční zpravodaj, pan senátor Fischer. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 39 pro hlasovalo 70 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. My se s kolegou Václavcem vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Dobré odpoledne, milí kolegové, drahé kolegyní, dovolte mi, abych začal dalí bod programu, kterým je znovuotevření bodu  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady, které se konalo dne 8. listopadu 2024  
Tisk č.  
16  
Máme to uvedeno jako senátní tisk č. 16. Dovolte mi znovu přivítat pana ministra Jana Lipavského, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval o výsledcích neformálního jednání Evropské rady, které se konalo dne 7. a 8. listopadu v Budapeti.  
V předvečer neformálního jednání se lídři členských států účastnili neformální večeře na téma transatlantických vztahů v návaznosti na výsledky prezidentských voleb v USA a aktuální povolební situaci v Gruzii. Následující den, tedy 8. listopadu, probíhlo neformální jednání na téma evropské konkurenceschopnosti v kontextu zářijové zprávy Maria Draghiho o budoucnosti konkurenceschopnosti EU. Samotné diskuse se zúčastnili kromí členů Evropské rady i Mario Draghi či prezidentka Evropské centrální banky.  
Neformální jednání Evropské rady bylo zakončeno přijetím tzv. budapeské deklarace. Jak je ji známo, ČR druhý den na jednání zastupovalo Polsko, nebo pan předseda vlády se musel účastnit soubíných důleitých jednání v Poslanecké snímovní.  
K samotnému obsahu budapeské deklarace, ta reflektuje návrhy Draghiho i Lettovy zprávy s cílem posílit evropskou konkurenceschopnost a produktivitu. Vínuje se vnitřnímu trhu, průmyslu, energetice, vídí a výzkumu, obraní, digitální agendí, zemídílství či navrhuje Unii kapitálových trhů či pojednává sociální politiku. Česko bíhem vyjednávání textu kladlo důraz na globální konkurenceschopnost EU, tak, aby ty politiky EU byly za tímto účelem koherentní, práví ve vztahu třeba i ke klimatickým závazkům. Zjednoduení, aby to bylo realistické. I to se nám podařilo do závírů této budapeské deklarace prosadit.  
Důleitá je oblast vnitřního trhu, kde ČR oceňuje důraz na plné fungování a rozvinutí jeho potenciálu. Vyzývá Evropskou komisi, aby do června 2025 představila novou horizontální strategii pro vnitřní trh. Jsem rád, e se vládí ČR podařilo do textu prosadit zmínku o podpoře pro konektivitu.  
Dále ta deklarace zdůrazňuje potřebu přijetí kroků k dosaení Unie úspor a investic do roku 2026. Připomíná se i potřeba dalí práce ve víci budování Unie kapitálových trhů a Bankovní unie.  
V oblasti průmyslu a dekarbonizace vláda ČR uvítala výzvu k rozvoji evropské průmyslové politiky smírem, který zajistí výrobu klíčových přelomových technologií, s tím, e povauji za důleité, e se vládí podařilo do finálního textu prosadit zvlátní ohled na tradiční průmyslové sektory, které v tuto chvíli procházejí transformací. V případí v uvozovkách lepí regulace deklarace vyzvala k zahájení tzv. zjednoduovací revoluce. Ten evropský regulační rámec by míl být jasný, jednoduchý, pruný, zejména s ohledem na malé a střední podniky. Česko oceňuje zmínku o systematickém posuzování dopadů na konkurenceschopnost.  
Nicméní stíejní pro Česko a pro vládu je výzva Evropské komise k předloení návrhů na omezení reportovací zátíe alespoň o 25 %. Prostí méní byrokracie...  
Co se týká obranné politiky, obrany, vláda ČR vítá, e deklarace zdůrazňuje posílení evropské obranné, technologické a průmyslové základny a také apeluje na Evropskou komisi, aby představila monosti veřejného i soukromého financování obranného průmyslu. Je zmiňován tedy i potenciál vesmírného průmyslu.  
Dále se zdůrazňuje důleitost vídy a výzkumu, stejní jako nutnost vytvoření skutečné energetické unie a propojení tích národních soustav tak, aby i v dobí, kdy se pracuje na dekarbonizaci, ta výmína byla efektivníjí a geopoliticky bezpečná a samozřejmí přispívala k cílům klimatické politiky, ale také dovolila sníit vysoké ceny energií.  
Myslím, e asi nemá úplní smysl teï do detailů se vínovat dalím otázkám, např. obíhového hospodářství, digitální agendy, sociální politiky, stejní tak mezinárodního obchodu nebo mezinárodního partnerství. To je ta gesce pana, vířím, e budoucího eurokomisaře Síkely, stejní jako zemídílství. Případní jsem připraven odpovídat v debatí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 16/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Schiller, který má slovo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, dámy a pánové, pan ministr tady popsal ve stručnosti, ale asi ty nejdůleitíjí body. Myslím si, e bychom si míli zapamatovat moná jména Mario Draghi a Enrico Letta, se kterými se budeme setkávat. Ta konkurenceschopnost je moná začátek níčeho důleitého rozhodní pro celou EU, a zejména si myslím, e pro nai republiku. Mí docela mrzí, e pan premiér nebyl na tom jednání osobní, e nás musí v takto důleitých vícech zastupovat Polsko, ale uvidíme, co vechno z tích dokumentů nakonec budeme projednávat. Myslím si, e toho bude víc a víc, protoe ta konkurenceschopnost je asi jedním z nejdůleitíjích témat dnení doby vůbec EU.  
Jak říkal pan ministr, nebo jak to tady prezentoval, výbor projednal tuto informaci vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady konané 8. listopadu v Budapeti.  
Projednal ho ve stylu, tak, e doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informací vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady, které se konalo 8. listopadu 2024, určil mne zpravodajem tohoto tisku a povířil mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Informace vlády o neformální Evropské radí, která se sela 8. listopadu v Budapeti, je velmi důleitá. Naprosto souhlasím s tou výhradou nebo s tím povzdechem, e je koda, e u toho pan premiér nemohl být osobní. V tích závírech, které jsou veřejné a které si můeme přečíst, se toti píe: EU u nemůe pokračovat jako by nic, jako by se nic nestalo, protoe se níco významného díje. Z hlediska konkurenceschopnosti se toti propadáme kadým rokem o níkolik příček dozadu, dolů nebo, jestli chcete, jetí níkam do sklepa.  
Z hlediska schopnosti EU udrovat obrovský potenciál inovací, technologií, podnikavosti nebo schopnosti investovat toti to není ádná sláva. I proto se v závírech píe, e do roku 2025, tedy u do června, Evropská komise má předloit strategii na posílení nebo prohloubení jednotného trhu, tzn. e je potřeba, abychom s tím trhem, který je fragmentovaný, níco dílali. Také Evropská komise má předloit jasnou průmyslovou politiku a zjednoduovat regulační rámec. Ano, pravidla jsou příli sloitá, u se to říká i na té nejvyí úrovni, a to je vlastní dobrá zpráva. Lépe pozdí, ne nikdy.  
Je potřeba posilovat obranný průmysl z hlediska podpory technologií a investic, a také je potřeba, abychom okolo svítového obchodu, který má hlídat Svítová obchodní organizace, budovali robustní systém, který umoní volný obchod v celosvítovém mířítku. Jak to ale udílat, u tady nečteme. Přitom slonem v místnosti, který poruuje vechna představitelná pravidla, je u dlouhou dobu Čínská lidová republika. Tolik usilovala o vstup do Svítové obchodní organizace, e se jí to nakonec podařilo, a přitom v roce 2024 Svítová obchodní organizace konstatuje, e nadále panuje veobecný nedostatek transparentnosti v oblasti podpory průmyslu a bankám, který čínský reim poskytuje jaksi zezadu. To znamená, ceny, které potom vidíme i v naich obchodech nebo na trzích v EU, zdaleka neodpovídají tím cenám, jak by míly, a praktiky, které vidíme za tímito cenami, tzn. rozsáhlé dotace státu, které se ale nevykazují jako dotace, bourají svítovou soutí a vlastní znevýhodňují fatálním způsobem i nae obchodníky a výrobce. Tohle je potřeba, abychom vidíli v kontextu apelu na prohloubení jednotného trhu, který je ale potřeba, aby nemíl vedle sebe slona, nikoli u v místnosti, ale slona v porcelánu, kterým je Čína, kdy se jedná o to, aby se dodrovala pravidla. Pokud na to nebudeme schopni reagovat jako EU v tomto případí, budeme se jetí divit, v jakém svítí se zítra probudíme.  
Enrico Letta, který tady byl zmiňován, zveřejnil velmi zajímavý report, který se jmenuje Budoucnost jednotného trhu. Mario Draghi o níkolik mísíců pozdíji zveřejnil velmi inspirativní zprávu, která se vínuje konkurenceschopnosti EU a její budoucnosti. Na níčem se ti dva shodli, zaprvé, e je potřeba sniovat regulatorní zátí, tzn. zjednoduovat pravidla a omezovat byrokracii. To je dobrá zpráva i pro nás... e je potřeba investovat do inovací a do vzdílávání, nebo e je potřeba posilovat vnitřní trh. Tady u vidíme, e Evropská rada si vzala z tíchto dvou pomírní autoritativních doporučení u první poučení. Zatímco Enrico Letta tvrdí, e je potřeba nadále pracovat na tom, aby ten rozdrobený, fragmentovaný trh se sceloval a zlepoval, doporučuje posilovat ekonomickou bezpečnost proti aktérům, kteří to s námi nemyslí dobře, doporučuje posilovat spolupráci se Spojenými státy americkými a s dalími v oblasti hospodářské a také apeluje na rafinovaníjí nebo účinníjí podporu malých a středních podniků.  
Kdy se podíváme na Maria Draghiho, ten mluví o integraci kapitálových trhů nebo upozorňuje na to, jak pomalá je často v rozhodování EU a její instituce. To, co je na tom ale nejzajímavíjí, je, e Mario Draghi konkrétní doporučuje, abychom začali ruit nebo omezovat břemeno, které je spojeno s ESG, to jsou ty regulace související s trvalým růstem nebo udritelným růstem a různými sociálními normami, a také abychom zjednoduili smírnici o reportování, tedy o podávání zpráv o udritelnosti. Navíc upozorňuje, e taxonomie EU komplikuje ivot podnikům tak, e se její náklady na kadý takový podnik dají u počítat na miliony korun. V případí malých a středních podniků dokonce Draghi to odhaduje na 1 milion eur roční, v případí tích dalích regulací na 150 tisíc eur roční. Tady to máme. Kdy tato ílená regulace a reportování a vykazování zpráv, které znamená jen spoustu papírů a zbytečných textů, dopadá na malé a střední podniky, nemusíme mít příli mnoho představivosti, abychom vidíli, e ijeme na trajektorii, která je zničující pro EU a pro nai schopnost obstát ve svítové soutíi. Ty náklady na novou regulaci začínají být zkrátka nesnesitelné. Níjaké odklady nám v tom nepomohou. Tady je potřeba krtat. Firmy toti jinak nebudou mít na investice, nebudou mít na inovaci, nebudou mít prostředky na péči o zamístnance a nebudou mít na bezpečnost. Budeme sice papírovat, budeme velmi spokojeni, ale mezitím nám ujede vlak, a on nám u ujídít začal.  
Proto je potřeba, abychom i od vlády poadovali níjaký jasný jízdní řád, jakým způsobem ty záruky nebo nadíje vidí, e ČR také z tohoto procesu získá. Nemílo by to zůstat jenom na papíře.  
Je mi proto líto, e se na to nemohu dnes zeptat pana premiéra, a dnes chápu, e tím, e nebyl v Budapeti, vlastní bychom se míli jít zeptat do Varavy. To je trochu koda.  
Pane ministře, nás by zajímalo, vím, e na to nemůete dnes odpovídít asi na místí, jaký jízdní řád vláda ČR má, abychom uvolnili to sevření tích nesmyslných pravidel a nejrůzníjích vyhláek, které se na nás z Bruselu valí, a práví na malé a střední podniky, takovým způsobem, e je v podstatí dusí v tom, co umíme nejlépe. Zlaté české ručičky potřebují prostor, potřebují kapitál, potřebují inovace a nepotřebují dalí papíry. To by nás docela zajímalo, jak s tím vláda chce zatočit, protoe, jak je vidít, v Evropí se začíná blýskat na dobré časy, nebo aspoň lepí. Tak si drme palce.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláen pan senátor David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. U to pan ministr i můj předřečník zmínil, ale já bych přece jen rád zdůraznil, e toto neformální setkání Rady EU a budapeská deklarace, která se tam přijala, je níco, co povauji za hrozní důleité. My jsme o Lettiho zpráví Mnohem více ne trh a Draghiho zpráví O budoucnosti evropské konkurenceschopnosti tady u níkolikrát mluvili, a nejenom my, prostí to je téma, které se v celé Evropí velice intenzivní diskutuje. My se vichni víceméní shodneme na diagnóze, na tom, e u nemůeme jako EU dál pokračovat stejným smírem, stejným tempem a stejným způsobem. Ale liíme se v tom, jaké nástroje máme pro novou moderaci naeho dalího jednání zvolit.  
Já proto hrozní oceňuji, a vidím to v budapeské deklaraci, e jsme si ty základní smíry vytyčili, co povauji opravdu za první jasný signál, kudy chceme v dalím období pokračovat.  
Já bych to rád tady jetí jednou za sebe zdůraznil a akcentoval ty nejdůleitíjí body, které tam vidím. Jednak samozřejmí podpora zajitíní plní fungujícího jednotného trhu a výzva Evropské komisi, aby do června přítího roku, co je pomírní krátký termín, předloila komplexní strategii pro prohloubení jednotného trhu, včetní dalího pokroku ve víci unie kapitálových trhů a k dokončení bankovní unie v EU. Zajitíní průmyslové obnovy a dekarbonizace naeho průmyslu. Umoníní, aby se EU opravdu stala průmyslovou a technologickou velmocí. Samozřejmí sníení administrativní a regulační zátíe, o tom u tu byla řeč. Zvýení naí obranné připravenosti náleitým posílením naí technologické a průmyslové základny a dosaení strategické energetické suverenity a klimatické neutrality do roku 2050. To tam je jasní řečeno, na tom jsme se vichni shodli. Chceme vybudovat skuteční energetickou unii, která se bude vyznačovat plní integrovaným a propojeným trhem s energií prostřednictvím dekarbonizace naeho energetického mixu. To jsou opravdu pro mí úplní klíčové body. Jsem rád, e se 27 členských států na tomto shodlo, e tudy chceme jít, tudy budeme postupovat. Jsem tomu velmi rád.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Pane ministře, prosím... Pana ministra prosím o jeho vyjádření k probíhlé rozpraví.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Díkuji za slovo, já vyuiji jenom monost struční zareagovat. Pan premiér se druhého dne neformálního jednání účastnit nemohl, vínoval se domácí politice. To si myslím, e je přístup odpovídný. Vychází to z toho, jak zrovna bíela Poslanecká snímovna. Je dobře, e ho zastoupil polský premiér, který tedy s námi má blízké a přátelské vztahy. Jinak ta debata nebíí jenom na úrovni nejvyích lídrů, take samozřejmí Česko je velmi dobře spraveno o tom, jaké plány se chystají v rámci Evropy. Pro nás bude naprosto klíčové, pan senátor Fischer, pan předseda Fischer se ptal na ten kalendář. Pro nás bude klíčové, abychom míli novou Komisi, aby se ustavily instituce, a tato nová Komise potom bude mít po schválení v Evropském parlamentu plnohodnotný mandát, aby začala realizovat tyto zmíny. Nikdo nečeká od stávající končící Komise, by je tam do určité míry personální návaznost, např. skrze předsedkyni Evropské komise nebo jiné klíčové posty, tak to musí být ta nová Komise a nový Evropský parlament, který na tom začne pracovat. Ten kalendář víceméní i v té budapeské deklaraci je určen v tom smyslu, e jsou tam dány pomírní jasné a závazné termíny, do kdy má Komise představit... To je vlastní i termín pro českou vládu, pro českou diplomacii, pro nae ministerstvo, aby vídílo, e to je ten moment, kdy ty zprávy vznikají, e musíme vyuít nae různé formální i neformální způsoby na ovlivníní tíchto předkládaných zpráv, pak samozřejmí se to posouvá do té politické roviny.  
To je k odpovídi na ten kalendář. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova, pane ministře. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Janu Schillerovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji za rozpravu a vystoupení pana kolegy Fischera i Smoljaka, v tom, e na výboru určití probíhla tato diskuse rozsáhlá ohlední byrokracie, zátíe administrativní atd. Následní ten jízdní řád je nejenom poadován, ale ona to bude nutnost, protoe nám tam bylo představeno i financování EU. Já si myslím, e bez toho, aby nastaly níjaké zmíny, je to neudritelné. Take určití si myslím, e to budeme potřebovat víc ne kdy jindy.  
Nicméní tedy po této rozpraví vás seznámím jetí jednou s usnesením VEU, a to k informaci vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady, které se konalo 8. listopadu 2024. Výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci o výsledcích tohoto jednání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování. Dovolím si spustit znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Schiller, tzn. vzít na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.  
Aktuální je přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39, pro bylo 64, proti nikdo. Tento tisk byl schválen. Díkuji. Díkuji, pane ministře.  
Přistoupíme k dalímu tisku, ano, vidím pana ministra. Dalím tiskem je bod programu  
Návrh zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
Tisk č.  
331  
Je to senátní tisk č. 331. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Lukáe Vlčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho vítám u nás v Senátu, protoe je to vae premiéra, e, pane ministře...  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Já vám díkuji. Pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych dnes přednesl tři tisky. Tím prvním z nich bude senátní tisk č. 331 a pak naváu jetí dvíma tisky, které předkládám za pana ministra financí, který v tuto dobu jetí sedí na vládí, na jednání vlády, ale pak se bude vínovat hlavní projednávání návrhu druhého čtení státního rozpočtu ve snímovní.  
Dovolte tedy, abych představil nejdříve zmíníný senátní tisk č. 331, k návrhu zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Návrh zákona byl zpracován v souvislosti s nutností adaptovat vnitrostátní právní řád a nařízení EU o obecné bezpečnosti výrobků. Adaptace je provádína novým zákonem o obecné bezpečnosti výrobků, který nahrazuje stávající zákon o obecné bezpečnosti výrobků z roku 2001, a dále zmínou souvisejících zákonů, tzn. zákona o ochraní spotřebitele, zákona o dozoru nad trhem s výrobky a zákona o orgánech státní správy ČR v oblasti puncovnictví a zkouení drahých kovů.  
Vzhledem k tomu, e nařízení o obecné bezpečnosti výrobků zakotvuje určité povinnosti hospodářských subjektů, návrh zákona obsahuje předevím ustanovení procesní povahy. Zákonem se určuje níkolik bodů, kde níkteré z nich zásadní okomentuji. Ten první z nich  ústředním styčným úřadem pro oblast obecné bezpečnosti výrobků bude ministerstvo průmyslu a obchodu. Orgány přísluné pro dozor nad bezpečností výrobků. Národním kontaktním místem pro systém včasné výmíny informací o nebezpečných nepotravinářských výrobcích Safety Gate bude rovní ministerstvo průmyslu a obchodu. Vnitrostátní sí systému Safety Gate a postup oznamování nebezpečných nebo neshodných výrobků na vnitrostátní úrovni  do tohoto systému tedy.  
Seznam přestupků, kterým se dopoutí hospodářské subjekty nebo poskytovatelé online tri při neplníní povinností stanovených v nařízení o obecné bezpečnosti výrobků, vč. výe sankcí, je dalí z hlavních oblastí tohoto tisku.  
Návrh zákona obsahuje pouze ustanovení, bez nich by nařízení o obecné bezpečnosti výrobků nebylo v úplnosti na národní úrovni aplikovatelné. Připomenu tedy jetí termín, e účinnost návrhu zákona se navrhuje dnem 13. 12. 2024, tedy ve stejný den, kdy nabývá účinnosti nařízení o obecné bezpečnosti výrobků.  
Poslanecká snímovna schválila návrh zákona v jednom čtení. Jetí se určití sluí připomenout, e návrh zákona byl projednán VHZD a ÚPV Senátu, které doporučily návrh zákona schválit. Tolik tedy k tomuto tisku. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 331/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji bylo řečeno, na výboru jsme se zabývali tímto senátním tiskem k návrhu zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Pan ministr u tady podstatnou část obsahu tohoto zákona shrnul, například to, e v návrhu zákona jsou vymezeny orgány, které vykonávají dozor nad bezpečností výrobků. Zmínou oproti dosavadní právní úpraví je například výslovné uvedení Puncovního úřadu pro dozor v oblasti výrobků z drahých kovů.  
Z tohoto důvodu se zmíny promítají například i do zákona o dozoru nad trhem s výrobky. Bylo tady zmíníno, e návrh upravuje systém včasného varování Safety Gate, co umoňuje systém výmíny informací na trhu EU, který umoňuje rychlé informování veřejnosti a dozorových orgánů o nebezpečných nepotravinářských výrobcích, které představují riziko pro zdraví a bezpečnost spotřebitelů.  
V souladu s dosavadní praxí je jako národní kontaktní místo Safety Gate určeno ministerstvo průmyslu a obchodu, kterému se stanoví základní povinnosti, mezi které patří hlavní kontrola úplnosti oznámení o nebezpečných výrobcích a jejich předávání Evropské komisi. Výrobcům a dovozcům výrobků na trh v ČR se ukládá povinnost zajistit návod a bezpečnostní informace v českém jazyce, a ji jsou přiloeny k výrobku fyzicky, nebo poskytovány v elektronické podobí. Upravuje se té správní trestání právnických a podnikajících fyzických osob.  
Návrh míní i zákon o ochraní spotřebitele, kde se reaguje na přesun materie týkající se výrobků napodobujících potraviny do nařízení o obecné bezpečnosti výrobků.  
Tato transpozice nařízení EU se jeví jako pomírní bezproblémová, vítinu povinností si ponese navrhovatel zákona. Dá se tedy očekávat jeho připravenost a souhlas.  
Na výboru jsme poádali, aby na základí připomínky Legislativního odboru Senátu navrhovatel vysvítlil novelizační bod, kdy při spáchání konkrétních typů přestupků bude podle nového zníní umoníno úplní upustit od uloení správního trestu. Navrhovatel nám to na výboru odůvodnil tím, e jde o zámír, kdy v případí okamitého sjednání nápravy bude noví umoníno práví to zmíníné uputíní od správního trestu.  
Dále jsme se na výboru zabývali otázkou rozsahu práv a povinností jednotlivých správních orgánů před a po nabytí účinnosti této novely. Navrhovatel uvedl, e se vemi dotčenými je toto projednáno a nemíly by nastat problémy.  
Závírem můu konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Kolega Plevný tady tak podrobní rozebral ten zákon, jaký je, take já jenom doplním, nebo spí zdůrazním, protoe to tady u říkal pan ministr, je to tak, e je to reakce na nařízení EU, a nařízení je platné v rámci celé EU. To je doplníno naimi zákony.  
Co se týká ÚPV, při projednávání tohoto tisku bylo jedno zdrení se a vichni ostatní členové hlasovali pro schválení. ÚPV doporučuje schválit tento tisk ve zníní, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Jeliko tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Zahajuji hlasování... Jetí se zeptám, jestli se pan ministr chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj také ne. Proto spoutím znílku.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37, pro schválení bylo 60 přítomných, proti 2. Zákon je schválen. Díkuji za projednávání.  
Dovolte mi otevřít dalí bod programu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojitíní a zajitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
329  
Je to senátní tisk č. 329. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Lukáe Vlčka, který zastoupí ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych jetí jednou omluvil pana ministra financí, který aktuální má povinnosti v Poslanecké snímovní, s ohledem na druhé čtení zákona o státním rozpočtu. Jak ji bylo řečeno, dovolte, abych krátce okomentoval návrh zákona, kterým se míní zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojitíní a zajitíní, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tento tisk nebo tento návrh je reakcí na rozsudek Soudního dvora EU ve víci, a pokud mám být přesný, s označením C-633/20, který se týká výkladu smírnice o distribuci pojitíní. Soudní dvůr ve svém rozsudku konstatoval, e činnost pojistníků, kteří za odmínu nabízejí účast v tzv. flotilovém pojitíní, představuje zprostředkování pojitíní ve smyslu této smírnice. Flotilové pojitíní je druh skupinového pojitíní, kdy pojiovna s pojistníkem, tzn. flotilářem, uzavřou rámcovou smlouvu, ve které následní přistupují dalí osoby pojitíní, které u ale nejsou stranou pojistné smlouvy. Pro pojistníka, flotiláře, je tato činnost doplňkem k jeho hlavní činnosti.  
Tento model prodeje pojitíní vyuívají například autoprodejci, pro pojitíní motorových vozidel při leasingu, banky pro pojitíní platebních karet nebo pojitíní schopnosti splácet úvír.  
Cestovní kanceláře pro cestovní pojitíní nebo pojitíní storna zájezdu nebo prodejci zboí při pojitíní prodlouené záruky.  
Vzhledem k uvedenému výkladu Soudního dvora, tedy e výe uvedená činnost pojistníka je zprostředkováním pojitíní, je potřeba na činnost takových pojistníků aplikovat vekerá pravidla stanovená smírnicí o distribuci pojitíní. Současný zákon o distribuci pojitíní a zajitíní, který transponuje tuto smírnici do českého právního řádu, obsahuje úpravu týkající se činnosti pojistníků. Nepovauje jej vak za zprostředkování pojitíní a vztahuje jej pouze na níkterá ustanovení, zejména v oblasti informačních povinností a pravidel jednání se zákazníkem.  
Noví budou tedy pro pojistníky platit vekerá pravidla stanovená zákonem, zejména budou muset získat podnikatelské oprávníní udílované ČNB, zavést vnitřní pravidla a postupy pro zprostředkovatelskou činnost a dodrovat vekerá pravidla jednání se zákazníkem.  
Návrh zákona dále zohledňuje to, e koncovým zákazníkem je pojitíný, nikoli pojistník. Obsahuje i níkolik zvlátních pravidel na jeho ochranu, jako je například vydávání potvrzení o pojitíní, které představuje obdobu pojistky, kterou dostává pojistník jako potvrzení o uzavření pojistné smlouvy.  
Účinnost zákona se navrhuje stanovit s legisvakanční lhůtou 6 mísíců, která umoní dotčeným osobám a orgánům dohledu přizpůsobit se novým pravidlům. Dále se stanoví přechodné období 12 mísíců pro získání odborné způsobilosti a přechodné období 24 mísíců pro získání podnikatelského oprávníní ke zprostředkování pojitíní.  
Na závír dovolte, abych zopakoval to, co bylo řečeno na začátku, e tedy cílem této novely je primární reagovat na výklad Soudního dvora. ádné dalí zmíny nad rámec tohoto cíle se nenavrhují. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám rozdáno jako senátní tisk č. 329/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych jenom mírní upřesnil, e výborovým zpravodajem byl určen senátor Lumír Aschenbrenner, který je dnes nepřítomen, proto mi dovolte, abych v jeho zastoupení vás seznámil s projednáváním tohoto senátního tisku v naem výboru.  
Jak ji bylo řečeno, účelem postoupeného návrhu je reakce na rozsudek Soudního dvora EU. Význam flotilového pojitíní zde byl, myslím si, e velice podrobní popsán panem ministrem, take jej nebudu opakovat.  
Smyslem postoupeného zákona je tedy zmínit právní úpravu nabízení flotilového pojitíní pojistníky tak, aby dostála vem poadavkům, které na regulaci zprostředkování pojitíní klade smírnice EU. K hlavním důsledkům navrhovaných zmín patří povinnost pojistníků disponovat přísluným podnikatelským oprávníním, prokázat poadovanou odbornost, zavést vnitřní pravidla a postupy, vč. pravidel vnitřní kontroly, dodrovat pravidla upravující informační a archivační povinnosti. Je doplnína nová povinnost  pojiovacím zprostředkovatelům vydat pojitínému potvrzení o pojitíní.  
Při projednávání tohoto senátního tisku na výboru k tomuto návrhu nebyly prakticky ádné připomínky a výhrady. Proto mohu konstatovat, e VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. ÚPV se seel na svém 3. zasedání, aby přijal 6. usnesení dne 13. listopadu tohoto roku, kterým doporučuje projednávaný návrh zákona přijmout ve zníní, které postoupila Poslanecká snímovna, a to proto, e českou právní úpravu upravuje tak, e bude plní v souladu s názorem Soudního dvora EU, jinými slovy, současná česká právní úprava vylučovala, aby ono zprostředkování mohlo být provádíno, nyní podle té nové právní úpravy to bude moné. Česká právní úprava dává dostatečný časový prostor, jak u říkal pan ministr, a 24 mísíců v níkterých konkrétních případech na to, aby se četí adresáti tohoto právního předpisu přizpůsobili novým podmínkám.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Zeptám se jetí pana ministra, jestli se chce k průbíhu rozpravy vyjádřit? Pan zpravodaj také ne. Spoutím znílku.  
Byl podán jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum ke schválení je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37, pro 59, proti 1. Tento tisk je schválen. Končím projednávání tohoto tisku.  
Přistupujeme k poslednímu tisku pana ministra, čím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
330  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 330. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Lukáe Vlčka, který zastoupí nepřítomného pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, do třetice díkuji za slovo, abych okomentoval senátní tisk č. 330, a jak ji bylo zmíníno, zastoupil tak pana ministra financí.  
Tento tisk se vínuje vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, ve zníní pozdíjích předpisů. Návrh zákona implementuje do českého právního řádu novelu smírnice EU o ozdravných postupech a řeení krize úvírových institucí, tzv. systém BRRD, tedy Bank Recovery and Resolution Directive, kterou se upravují níkteré aspekty minimálního poadavku na kapitál a způsobilé závazky.  
Jedná se o novelu technického charakteru, která upravuje předevím určení výe minimálního poadavku na kapitál a způsobilé závazky. Zároveň se provádí níkolik technických úprav na základí vyjasníní implementace vybraných ustanovení uvedené smírnice.  
Novela přinese sníení administrativní a regulatorní zátíe související s plníním vnitřního minimálního poadavku na kapitál a způsobilé závazky na straní úvírových institucí i ČNB. Tolik tedy můj komentář. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 330/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 330/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fiala. Já vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Obsah zákona představil pan ministr. Já jen konstatuji, e se jedná o implementaci smírnice EU-2024/1174, její transpoziční lhůta končí 13. listopadu. Dnes máme 20. listopadu, take to zpodíní jetí je mírné...  
VHZD projednal tento materiál 12. listopadu 2024 a doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jan Holásek? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi vás struční informovat o projednání tohoto tisku na půdí ÚPV. My jsme tuto materii projednali na 3. schůzi 13. listopadu s tím, e pomírní jednoznační doporučujeme Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jak u tady zaznílo. Je to otázka transpozice evropských smírnic do českého právního řádu, velmi technické povahy. Zavádí nebo upravuje definice toho zákona, take bezproblémová víc. Jak u tady zaznílo, u nám ubíhla lhůta pro transpozici smírnice do českého právního řádu. I z toho důvodu se navrhuje to, e zákon má nabýt účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhláení s odůvodníním na tuto skutečnost. To bude za ÚPV ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Obecná rozprava je prázdná, nikdo se nám nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím fanfáru.  
V sále je aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum potřebné pro přijetí tohoto tisku je 38. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e stále v dobí hlasování bylo registrováno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro se vyjádřilo 62 senátorek a senátorů, proti 1. Zákon byl schválen. Díkuji vám. Díkuji za hlasování i panu ministrovi, za jeho vystoupení. Pan ministr poádal jetí o krátké vystoupení. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dnes ji naposledy, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych přední při své, řekníme, ministerské premiéře v tomto případí chtíl první podíkovat za milé přijetí. Jsem rád, e kdy se rozhlédnu do sálu, řadu z vás mohu nazývat i přátelé a lidé, se kterými můu spolupracovat témíř celý svůj profesní ivot. Já bych byl velmi rád, aby to tak bylo i v mém působení v roli ministra průmyslu a obchodu.  
Zazníla tady u v té předchozí debatí řada velmi důleitých témat, jako je Draghiho zpráva, hospodářský model ČR, energetika atd. To znamená, tích důleitých témat, která nás čekají, na kterých musíme najít, já říkám zámírní  musíme najít politickou shodu, je opravdu mnoho. To není jenom otázka nalezení shody na hospodářské strategii ČR, kterou jsem předkládal. Chápu, e je to dokument, který musí projít veřejnou obhajobou, protoe pouze ta veřejná obhajoba je důleitá pro to, abychom si jako společnost uvídomili a dokázali najít shodu na tak zásadních tématech, která musí nae společnost budovat, pokud je to společnost, která chce hledat shodu. V takových tématech, jako je otázka investic do dopravní infrastruktury, energetické infrastruktury, datové infrastruktury nebo třeba i do vodárenské infrastruktury. Vířím, e ač je vláda, řekníme, pravicová, levicová, to jsou prostí víci, na kterých musí být opravdu shoda nalezena ploní. Víme, e se nám současný hospodářský model vyčerpává, z pohledu lidských zdrojů, z pohledu podfinancované infrastruktury, z pohledu, řekníme, naich dodavatelských řetízců, z pohledu toho, e bychom míli být více diverzifikováni, z pohledu, řekníme, i meního rizika a ovlivníní určitými strukturálními zmínami, které nepochybní kadou ekonomiku včetní té naí  malou, otevřenou, pro exportní orientovanou ekonomiku  mohou ohrozit.  
Já bych zde na tomto místí na závír chtíl poprosit o debatu, určití se o ni budu snait. Bude tady opravdu řada dalích, velmi důleitých norem práví v oblasti energetiky, práví v oblasti například Building Information Managementu, který aktuální posíláme do snímovny, a tak dále.  
S kolegou Plevným jsme domluveni na spolupráci z pohledu mého gesčního výboru, take jenom dovolte, abych na závír vám vem podíkoval za to přijetí, deklaroval moji vůli pro spolupráci a hledání, řekníme, výsledků a společné politické debaty nad tématy, která opravdu musíme jako společnost... Společní najít jejich řeení.  
Milé senátorky, milí senátoři, já vám díkuji za přijetí a brzy na vidínou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkujeme a hezký den, pane ministře.  
Dalím bodem programu je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony...  
Kolegyní, kolegové, pan ministr jetí není, bude a za 10 minut. Navrhuji zmínu pořadu, e bychom teï předřadili dalí tisk, co je senátní tisk č. 293, a to je návrh senátního návrhu zákona senátora Karla Zitterbarta a dalích senátorů. O tomto musíme nechat hlasovat, protoe je to zmína schůze. Dovolím si spustit znílku.  
Dáváme hlasovat o předřazení senátního tisku č. 293 před tisk č. 3. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, a stiskne ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Dovoluji si konstatovat, e v dobí hlasování bylo registrováno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro se vyjádřilo 65, proti nikdo.  
Proto zahajuji dalí tisk, co je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Karla Zitterbarta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
293  
Tento návrh vám byl předloen jako senátní tisk č. 293. Návrh zákona uvede pan senátor Karel Zitterbart, čím vás ádám, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Vracíme se k návrhu senátního návrhu zákona senátora Zitterbarta, Krause, Kantora a dalích, tentokrát v druhém čtení. Připomenu, e tím tématem, které tady dnes budeme řeit, je úhrada vakcín pro nepovinné očkování ze systému veřejného zdravotního pojitíní.  
V současné dobí ve zkratce jsou vakcíny pro nepovinné očkování hrazeny přímo ze zákona, co při standardním legislativním procesu a jeho délce, přiznejme si, není mechanismus, který by umíl rychle a adekvátní reagovat na níkteré zdravotní hrozby. Vidíli jsme to v letoním roce, například u otázky černého kale, kde v tuto chvíli nemáme úhradu pro přeočkování dospílých proti černému kali vyřeenou.  
Zároveň současná právní úprava pracuje s kategorií ekonomicky nejméní nákladné varianty. Opít níco, co se přeilo, historicky hradíme vakcínu, která má plnou úhradu, je na trhu dlouho, ale existují vakcíny moderníjí, na které pacienti hradí doplatek, ne vdy se rozhodují v uvozovkách medicínsky tím nejoptimálníjím způsobem.  
Navrhovaná právní úprava tyto nevýhody se snaí eliminovat, ale zároveň nezavádí nic, co by bylo níjakou revolucí. V podstatí navrhujeme systém úhrady, který je analogický úhradí léků pro vzácná onemocníní. Systém, který v sobí zahrnuje prvky správního řízení, kde současná úhrada ze zákona by byla nahrazena správním řízením vedeném na Státním ústavu pro kontrolu léčiv, kde účastníky správního řízení by byli zdravotní pojiovny, dritel registrace, odborná společnost. V druhém kroku po vypracování hodnotící zprávy, která v sobí zahrnuje prvky HTA, hodnocení zdravotnických technologií farmakoekonomiky, v druhém kroku by bylo ministerstvo tím, kdo rozhoduje o úhradí na základí hodnotící zprávy SÚKL.  
Proces transparentní v tom smyslu, e v sobí zahrnuje monosti odvolání, doplníní a jasné časové lhůty.  
Projednávali jsme v minulém týdnu tento tisk na výboru pro zdravotnictví, kde získal jednoznačnou podporu. Při jeho projednání pak jetí v obecné rozpraví odůvodním i to, proč si myslíme, a jako předkladatelé bychom rádi, aby Poslanecká snímovna o ním mohla rozhodnout v reimu § 90 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny, tzn. v prvním čtení.  
Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VZ jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru je pan senátor Bohuslav Procházka. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 293/1. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Váené a milé kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. VZ Senátu ČR přijal 7. usnesení ze schůze 13. listopadu, k návrhu senátního návrhu senátora Karla Zitterbarta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, pana senátora Zitterbarta, a zpravodajské zpráví senátora Bohuslava Procházky výbor  
I. doporučuje Senátu projednaný návrh senátního zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Bohuslava Procházku,  
III. povířuje místopředsedu výboru, senátora Tomáe Fialu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám tímto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Karel Zitterbart jako předkladatel.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váené kolegyní, kolegové, abych dodrel vechny formality, v obecné rozpraví si dovolím navrhnout bod, o kterém budeme pak hlasovat jako samostatný bod usnesení, a to aby z důvodu oné medicínské urgence Poslanecká snímovna mohla vyjádřit s návrhem souhlas podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 38... Přistoupíme nyní ke hlasování. Hlasování je nyní schválit... Není?  
Omlouvám se, kolegyní, kolegové. Poprosil bych pana zpravodaje garančního výboru, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Nepadl návrh schválit, v rozpraví se nikdo nepřihlásil. Doporučuji postoupit do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy. Prosím. Do podrobné rozpravy se hlásí pan předkladatel Karel Zitterbart. Prosím, máte slovo.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Já se moná omlouvám za drobné nejasnosti, ke kterým tady dolo... Na výboru jsme přijali dva pozmíňovací návrhy, které upřesňovaly níkteré technikálie, předevím vzhledem k délce projednávání, to, e navrhovaná účinnost od 1. 1. by nebyla k 1. 1. 2025, ale k 1. 4. 2025. Níkteré dalí drobnosti...  
Máme tu usnesení výboru, které přijalo pozmíňovací návrhy, a tím pádem v tuto chvíli je prosba hlasovat o schválení ve zníní pozmíňovacích návrhů tak, jak přily z garančního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae vyjádření. Pozmíňovací návrhy byly projednány v garančním výboru, take je není třeba předčítat. Budeme hlasovat, e budeme schvalovat návrh senátního návrhu zákona...  
Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích tak, jak byly přijaty v garančním výboru. Nebudu dávat ji znílku. Zahajuji... Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 38. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, a zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, prosím, zvednout ruku a stlačit tlačítko NE.  
Aktuální bylo přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 38, pro se vyjádřilo 64 senátorek a senátorů, proti nikdo. Přijetí bylo schváleno.  
Nyní bychom míli schválit celý návrh senátního návrhu zákona... Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nebudu u spoutít fanfáru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro 66, proti 1. Tento tisk je schválen i s pozmíňovacími návrhy.  
Jako dalí hlasování bude, e Senát navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Pro 66, proti 0. Návrh byl přijat. Návrh byl schválen.  
Podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Navrhuji senátory Karla Zitterbarta, Bohuslava Procházku a Lumíra Kantora, aby zákon odůvodnili v Poslanecké snímovní. Nebudu spoutít fanfáru. Spoutím hlasování. Je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 75, pro 71, proti 0. Zákon byl schválen. Tím končím projednávání tohoto tisku, tím končím své vystoupení, které bylo premiérou. Díkuji vám za milou spolupráci a vymíníme se. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vás zdravím při dnením pozdním odpoledni, dámy a pánové. Pustíme se do posledního zákona, který nás dnes čeká, a je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Je to senátní tisk č. 3. Takto jste jej také obdreli. Vítám tady pana ministra, on u se nám posadil ke stolku zpravodajů. Pane ministře, prosím, abyste nás seznámil s obsahem návrhu zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já si dovolím struční okomentovat tuto novelu zákona o nemocenském pojitíní. Kdybych to míl říct heslovití, digitalizujeme, sjednocujeme IT. Jsme schopni také díky tomu zrychlovat nae agendy, dílat je efektivníji. Ale zároveň také díláme zmíny, které se týkají monosti čerpání oetřovného, tzn. roziřujeme monost toho, aby oetřovné bylo také pro OSVČ, které jsou účastny nemocenského pojitíní, nebo také pro zamístnance, kteří svoji činnost vykonávají na základí dohody o provedení práce či pracovní činnosti či mají zamístnání malého rozsahu, jedná-li se o pracovní pomír nebo dohodu o pracovní činnosti, a také o zahraniční zamístnance, u nich je provádíní nemocenského pojitíní obdobné jako u OSVČ. To znamená, pracuje-li, odvádí-li, platí nemocenské, je monost také nároku na čerpání oetřovného.  
Noví se také stanoví místní příslunost územní správy sociálního pojitíní k provádíní nemocenského pojitíní u noví vzniklých zamístnavatelů, kdy bude místní příslunou územní správu určovat ČSSZ, s přihlédnutím k provozním monostem jednotlivých územních správ. Jde o to, abychom byli schopni rozkládat tu činnost smysluplní v území, tak, abychom rovnomírní zatíovali a vytíovali jednotlivé územní správy, pokud jde o obsluhu a komunikaci jednotlivých zamístnavatelů.  
O systému One IT jsem ji hovořil, tzn. jako dnes MPSV je tím, kdo zodpovídá, spravuje, objednává, udruje IT na úřadu práce, my tento model chceme rozířit i na ČSSZ, protoe chceme, aby ta klíčová odbornost, expertiza, byla na MPSV pro tyto obí organizace. Má to celou řadu provozních funkčních výhod, z hlediska propojování dat, vyuívání synergií, zlevňování toho systému, cloudová úloití atd.  
Také se provádí jetí dílčí úpravy v oblasti nemocenského pojitíní a v oblasti pojistného na sociální zabezpečení, s cílem usnadnit provádíní pojitíní a odstranit níkteré striktní podmínky nároku na dávku.  
A také si dovolím jetí okomentovat i pozmíňovací návrhy, které byly přijaty v Poslanecké snímovní. Tady chci zmínit předevím pozmíňovací návrh, na základí kterého se do doby účasti na nemocenském pojitíní bude započítávat pro účely peníité pomoci v mateřství doba studia, i kdy toto studium bylo jenom přerueno, nebo také pozmíňovací návrh, kterým se zavádí pilotní fáze jednotného mísíčního hláení pro zamístnavatele. To chci tady velmi silní podtrhnout. My také v přítích mísících dofinalizujeme celý legislativní návrh pro to, abychom od 1. ledna 2026 byli schopni spustit jednotné mísíční hláení zamístnavatelů, kdy to řeknu struční. Na pár příkladech to uvedu. Dnes zamístnavatel odvádí mísíční pojistné, pak dílá roční evidenční listy, mezitím odvádí informace pro své zamístnance, pro jejich potřeby, pro finanční úřad, nebo třeba pro potřeby ČSÚ. My chceme, abychom toto byli schopni udílat jednodue, v jedné jediné datové vítí, kdy tuto informaci zamístnavatel odele na ČSSZ, my toto nasdílíme vůči finančnímu úřadu, vůči ČSÚ, snííme byrokratickou zátí pro zamístnavatele, uetříme jim celou řadu zbytečných formulářů. Na tomto pracujeme velmi intenzivní i se zamístnavateli a s dalími dotčenými subjekty, vč. kolegů z ostatních resortů. Touto úpravou zákonnou si vytváříme monost, abychom tento pilotní projekt jednotného mísíčního hláení spustili pro vybrané resorty u v poloviní přítího roku, od 1. 7. 2025, mohli tento systém dobře otestovat, odladit a potom ho naplno aplikovat od 1. 1.  
To jsou ty podstatné zmíny, které přináí tato právní úprava. Účinnost je plánována od 1. 1. 2025, potom u té pilotní fáze je tam účinnost od 1. 7. 2025.  
U ustanovení návrhu zákona, které se týká prekluze pojistného na sociálním zabezpečení, se stanovuje účinnost dnem 1. 1. 2026. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednaly tři výbory. Projednal ho VZ. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Fiala. Také návrh projednal ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem byl určen senátor Lumír Kantor. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, ohlední nemocenského pojitíní si dovolím zmínit, protoe zpráva pana ministra byla pomírní obsaná, tích nejdůleitíjích vící se týkající.  
Chtíl bych jenom připomenout, e nepovinné pojitíní nemocenské se týká nemocí, úrazů, neschopenek, tedy tíhotenství, mateřství, péče o dítí, otcovské a dlouhodobého oetřovného.  
Tam je důleité, e dochází k tomu, e sem přichází dalí mozaika do té celé digitalizace na ministerstvu práce a sociálních vící. Je důleité si uvídomit, e to je jedna ze součástí. Ale v podstatí je to u pomírní na robustní základní tích předchozích dávek.  
Ohlední legislativního procesu, návrh byl předloen vládí 10. kvítna 2024, do Poslanecké snímovny vládou. Prvé čtení probíhlo 28. června tohoto roku. Potom jej projednal výbor pro sociální politiku jako garanční, ve zníní pozmíňovacích návrhů postoupil do druhého čtení. To probíhlo 11. září a třetí čtení se uskutečnilo 25. října. Hlasování č. 106... Ve zníní s pozmíňovacími návrhy bylo v hlasování č. 106 přesní 168 poslanců pro, ze 168 bylo pro 162, proti nebyl nikdo.  
To přijetí zákona, zákonná novelizace tohoto zákona otevírá cestu ke zlepení fungování systému poskytování slueb MPSV. Jde ovem, jak jsem řekl, o jeden krok z mnoha jiných v oblasti digitalizace. Jediní tímito postupy budou i po legislativní stránce zajitíny a vyuívány monosti elektronizace v práci MPSV.  
Objevilo se níkolik jednoduchých výhrad legislativního oddílení, nicméní nic, co by mílo mít vliv na jeho provádíní. My jsme míli na naí schůzi včerejí debatu asi 2,5hodinovou kolem toho, nebo moná 2hodinovou, ze které vyplývaly níkteré dotazy, které zase navazují na to, e ná výbor je z 90 % obmínín... Bylo mnoho dotazů ohlední digitalizace na ministerstvu práce a sociálních vící.  
Závírem jsem navrhoval VSP Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny. To bylo v usnesení také přijato. Usnesení naeho výboru zní: Schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Byl jsem určen zpravodajem já a předseda výboru byl povířen, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, vedle pana ministra, sledoval případnou rozpravu, ke které se pak budete na konci rozpravy moci vyjádřit. Ptám se pana senátora Tomáe Fialy, zda se chce vyjádřit k projednávanému bodu? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře. VZ projednal návrh tohoto zákona č. 187/2006 na své druhé schůzi konané 13. listopadu. Konstatoval de facto usnadníní práce lékařů, předevím při vystavování pracovních neschopností, bude jednoduí hláení pracovních neschopností. Zdravotní výbor se zabýval práví tou digitalizací, jak říkal pan ministr. Kvitoval to rozíření OČR na dalí osoby. Myslím si, e, pane ministře, by bylo s výhodou dotáhnout i tu digitalizaci tích tzv. paragrafů, jak říkají lékaři, neboli OČR. To asi jetí úplní není dotaeno.  
Ale v kadém případí výbor doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mne zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi a povířil mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám zpravodajky ÚPV, zda se chce vyjádřit? Ano, prosím, paní senátorko Váňová, máte prostor u řečnití.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ÚPV se návrhem zákona o nemocenském pojitíní zabýval na své 3. schůzi 13. listopadu 2024 a přijal toto usnesení.  
ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám podle jednacího řádu, zda si níkdo přeje návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Bohuslav Procházka. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Zdravím vás znovu, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váená paní místopředsedkyní. O tomto víkendu probíhl sjezd Sdruení praktických dítských lékařů, kteří se starají o díti, s tím, e vichni řadu let závidíli dospílým praktickým lékařům to, e míli neschopenky, které se dají vyřídit digitální níjakým způsobem. Práví v tomto okamiku, kdy je velký nedostatek dítských lékařů a extrémní mnoství práce v ordinaci, by to bylo velikou pomocí. To znamená, e ta maminka nemusí s tím dítítem, které má bíný respirační infekt nebo jinou bínou obtí, jít do té ordinace a pak se tam znova vracet, aby to papíroví vyřídili. Toto je víc, která si myslím, e i nám, praktickým dítským lékařům, by situaci ulehčila. Z jednání vznikla taková velká nadíje a očekávání, e by se to mohlo povést. I podíkování ministerstvu práce a sociálních vící za ten návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkujeme, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře. Senát je plný nezávislých osobností. Kadý z vás při zvaování, zda dáte svůj hlas, zda dáte níjakému tisku svou podporu, promýlíte svá vlastní pro a proti. Pevní v to aspoň doufám.  
Pevní vířím, e mezi vámi není nikdo, kdo po celý rok nebo po celé volební období hlasoval výluční pro. Hlasujete-li pro návrh níkterého zákona, můete mít řadu důvodů. Například proto, e souhlasíte s jeho cíli, i kdy metody, které ten který zákon nebo návrh volí, moná nejsou ideální. Nebo moná hlasujete pro, protoe návrh podporuje vae strana nebo vá klub. Můete taky hlasovat pro zákon i navzdory tomu, e byla poruena bíná procedura, nebo e jde o legislativní zmetek. Vířím, e níkdy hlasujete i proti návrhu zákona. A také můete mít různé důvody. Například můete souhlasit s cíli, které ten zákon sleduje, ale nemusí se vám líbit procedura. Třeba kdy je bíný zákon schvalován zrychlení nebo ve stavu legislativní nouze, ačkoli pro ni nebyly splníny ádné předpoklady. Nebo níkteré ustanovení zákona, které je třeba delí, sloitíjí, podporujete, zatímco jiné zásadníjí nikoli.  
Já mívám pro svůj nesouhlas nebo pro své nesouhlasy různé důvody. Níkdy ty důvody jsou principiální, jindy logické, právní, procesní nebo legislativní. Vířím, e lidé mají právo mít různé názory a různé důvody pro svůj souhlas či nesouhlas. Navzdory tomu, e níkteří zdejí kolegové, třeba kolegyní Nímcová mí opakovaní nálepkuje, e jsem zlá a krutá...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, prosím, k víci...  
Senátorka Daniela Kovářová:  
U se k tomu dostanu... Jen proto, e s níčím nesouhlasím. Já si tak představuji demokracii. Myslím, e kadý můe mít své důvody pro i své důvody proti. Mít své vlastní podstatné opodstatníní.  
Pro tento návrh, pane ministře, nemohu hlasovat z důvodů právních. Tento zákon je toti příkladem, jak zákony nemají vypadat, jak se nemají psát, jak se psát nesmíjí. Nejsem si jista, kdo z vás kromí lékařů ten návrh vidíl, kdo ho přečetl. Jako právničku mí bolí, e nikdo a nikomu to nevadí. Nikomu z právníků, nikomu z poslanců. Nikdo z poslanců nehlasoval proti. Nikdo z poslanců kvůli tomu nevystoupil.  
Bohuel vidím, e to není výjimka. Za ty dva roky vidím, e to je spí pravidlo, e zákony, které k nám přicházejí, jsou nekvalitní, zfuované, jsou příli kazuistické, jsou česky nelibozvučné. Jsem přesvídčena, e je vy sami nedokáete ani přečíst do mikrofonu. Kdy na to neupozorní nikdy nikdo, mám za to, e na to musím upozornit já.  
Tisk č. 3 je vládní návrh. Vláda má postupovat podle vlastních pravidel, jmenují se legislativní pravidla vlády. Podle čl. 39 odst. 1 tíchto pravidel obsahuje právní předpis pouze ustanovení normativní povahy. Pro ty z vás, kteří nejsou právníci, předpis, normy, zákony mají upravovat jen pravidla chování, jejich dodrování je garantováno veřejnou mocí. Zákon nemá být doslovnou kuchařkou. Přednost při tom, opít cituji legislativní pravidla vlády, je třeba dát krátkým paragrafům či článkům. To říkají pravidla.  
Návrh, který máme před sebou, je krystalickou ukázkou, jak se zákony psát nemají. Přečtu vám jeden kousek, jeden odstavec, jednoho písmene pro ilustraci. Budu se muset opakovaní nadechnout, abych tu vítu vůbec přečetla: ČSSZ na ádost sdíluje pojiovnám provádíjícím zákonné pojitíní odpovídnosti zamístnavatele za kodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání (dále jen provádíjící pojiovna) údaje vedené v registru zamístnavatelů o zamístnavatelích, jejich zákonné pojitíní odpovídnosti za kodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání provádí provádíjící pojiovna, a kteří zamístnávají zamístnance v pracovním pomíru, zamístnance činné na základí dohody o pracovní činnosti a zamístnance činné na základí dohody o provedení práce, a údaje vedené v registru pojitínců o zamístnancích tíchto zamístnavatelů, kteří jsou v pracovním pomíru, činní na základí, pořád jedna víta, činní na základí dohody o pracovní činnosti nebo činní na základí dohody o provedení práce, jsou-li tyto údaje nezbytné k plníní úkolu při provádíní tohoto zákonného pojitíní. Normativnost nula. ČSSZ poskytne poadovanou informaci, pokud provádíjící pojiovna, která informaci poaduje, v ádosti uvede ustanovení právního předpisu, o který svůj poadavek na poskytnutí informace opírá, rozsah údajů, jejich pojitíní k poskytnutí poaduje, a účel, pro který dané informace poaduje. Konec citace.  
Při jednání ÚPV jsem četla jiný úryvek. Kdy si otevřete senátní tisk č. 3, najdete určití spoustu podobných ustanovení. Musí tyto víty zákon skuteční obsahovat? Nemůou být v provádícím předpise? Nestačí říct: Prostí dodáte to digitální a nejde-li to, tak to dodáte fyzicky? Neumíme u napsat zákony obecní, struční, jednodue, tak jako to umíli nai kolegové za první republiky? Nemáme, pane ministře, lepí právníky, stylisty, legislativce? Tento zákon je příklad legislativního zmetku. Proto pro níj hlasovat nebudu.  
I kdyby v důvodové zpráví byly zlaté víty o zjednoduení, cítíte ten rozpor, a zvýení přehlednosti. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dnes projednáváme novelu zákona o nemocenském pojitíní. Na ní mí mrzí pouze to, e tato novela u neplatí dlouhé roky.  
Pro mí je důleité, jejím cílem je sníit byrokracii a zrychlit výplaty dávek nemocenského pojitíní. Systém se koneční elektronizuje, co velmi kvituji. Popravdí jsem moc ráda, e se nae vláda elektronizace nebojí. Je to práví resort MPSV, který se v tíchto vícech posunul skuteční mílovými kroky. Jde tedy o velmi proklientskou novelizaci, která má moji podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím přece jenom o klid v sále, moná i v předsálí. Vím, e u jednáme dlouho, ale přesto prosím, abychom vínovali jetí dále pozornost tomu, co je tady projednáváno. Já poprosím, protoe u se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Díkuji.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Díkuji za níkteré podníty, které zazníly v rozpraví. Jenom chci jetí říci, e my připravujeme, a vlastní u máme, v legislativním procesu také novelizaci, která se týká úprav dávek pro osoby se zdravotním postiením, z pohledu digitalizace toho celého procesu, z pohledu zkracování lhůt, zrychlení tempa přiznávání, například přiznávání příspívku na péči, posuzování atd.  
S tím přijdu do Senátu, počítám, níkdy v prvním čtvrtletí nebo na přelomu prvního a druhého čtvrtletí přítího roku. Tak, aby tato zmína ve prospích klientů se nám podařila nastartovat v průbíhu podzimu 2025. To znamená, toto je základní krok, který nám vytváří prostor pro to, aby ta digitalizace, to zjednoduování mohlo bíet systémoví, k tomu se potom váou ty dílčí víci, které opravdu pro ty konkrétní segmenty naich klientů budou přináet to zjednoduení.  
Beru si k srdci jako muzikant, dnes mí mrzelo, e jsem u vás dnes neslyel krásnou fanfáru, podnít, abychom psali zákony více libozvuční. Budu se o to snait.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní dávám slovo zpravodaji garančnímu, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Probíhla rozprava, vystoupili 2 senátorky a 1 senátor. ádná předmítná víc, která by padala do současného hlasování, které nás čeká, nepadla, mimo jednu obecní výchovnou vloku, která by nám tady asi scházela dnes...  
To je celé. V podstatí můeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní budeme hlasovat. Padl jediný návrh, návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jetí svolám znílkou vechny k hlasování.  
Aktuální je přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 39. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Návrh byl schválen. Pane ministře, gratuluji. Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
se z přítomných 76 senátorek a senátorů, při kvóru 39, pro vyslovilo 66, proti byl pouze 1. Návrh byl přijat. Tím končím tento bod.  
Dostáváme se k dalímu bodu naeho jednání, a tím je bod č. 20 naeho jednání, je to  
Návrh usnesení Senátu k závírům veřejného slyení Senátu s názvem "Vliv silniční nákladní dopravy na stav komunikací a její dopady v území" konaného dne 3. září 2024"  
Usnesení č. 12 ze dne 12. listopadu VHZD s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím nyní pana senátora Petra Fialu, aby nás seznámil s návrhem. Prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, dnes počtvrté a naposledy. Dovolte mi, abych vám okomentoval uskutečníné veřejné slyení, které bylo schváleno plénem Senátu na své 25. schůzi v 14. funkčním období 19. června 2024, usnesením č. 451, a to na návrh skupiny senátorů  senátoři Lumír Kantor, Petr Fiala, Jitka Seitlová, Josef Klement a Hana áková  na téma Vliv silniční nákladní dopravy na stav komunikací a její dopady v území.  
Určilo okruh projednávaných otázek a stanovilo seznam pozvaných hostů. Jednalo se o představitele státní a veřejné moci, představitele samosprávy, představitele odborných svazů a dopravců a představitele univerzit, vídeckých institucí.  
Veřejné slyení, které se uskutečnilo v úterý 3. září 2024 v jednacím sále, přilákalo pozornost nejen odborníků, ale i iroké veřejnosti, jeliko problematika přetíenosti silnic nákladní dopravou ovlivňuje kadodenní ivot mnoha občanů.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid i v předsálí. Díkuji moc.  
Senátor Petr Fiala:  
Úvodní slovo pronesl pan předseda Senátu Milo Vystrčil, který zdůraznil význam této diskuse a podtrhl roli Senátu jako vhodného fóra pro řeení takto závaných témat. Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová a tehdejí předseda Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu Lumír Kantor, oba z oblasti postiené nadmírnou kamionovou dopravou, rovní vystoupili s úvodními poznámkami. Na veřejném slyení vystoupili ministr dopravy Martin Kupka, dále pozvaní zástupci z řad odborné veřejnosti, jako například 1. námístek policejního prezidenta, generálmajor Tomá Lerch, ředitel Centra dopravního výzkumu Jindřich Frič, Michal Roh za ČD Cargo či generální tajemník ČESMAD Bohemia Vojtích Hromíř a řada dalích.  
Klíčovými body veřejného slyení byly čtyři bloky: blok první  role státu v dopraví. První blok veřejného slyení se soustředil na státní odpovídnost v oblasti regulace silniční dopravy. Bylo zdůrazníno, e současná legislativa umoňuje vyí zatíení jízdních souprav nad evropské standardy, co je zřejmí jednou z příčin pokozování silniční infrastruktury. Druhý blok  dopady nákladní dopravy na stav komunikací  se zamířil na důsledky, které má nákladní doprava na stav silnic. V rámci diskuse bylo zdůrazníno, e přetíování silnic, vč. niích tříd, přispívá k jejich patnému stavu, co má vliv na bezpečnost obyvatel území. ČR má nejvyí celkovou hmotnost jízdních souprav a hmotnost nápravového tlaku ze vech sousedních zemí. Opakované opravy a údrba silnic významní zatíují veřejné rozpočty. Zvýené náklady na údrbu infrastruktury tak omezují monosti jejich investic. Ve třetím bloku  dopady nákladní dopravy na území  ten otevřel otázky týkající se dopadu na obce a místa. Předsedkyní Sdruení místních samospráv ČR Elika Oláková zdůraznila nutnost definovat tranzitní dopravu z důvodu zamezení neřízeného průjezdu tíkých vozidel přes obce. K tématu dopadu tranzitní dopravy na kvalitu silnic, bezpečnost a zdraví občanů obcí prezentoval své zkuenosti starosta obce Pavlice Pavel Nechvátal a místostarostka obce Táaly-Kouany Michaela Sigmundová. Jak sníit objem přepravovaného zboí po silnicích odklonem dopravy na eleznice ve svém příspívku zmínil té Tomá Tuín ze Sdruení místních samospráv.  
Shrnutí a legislativní kroky. V závírečném bloku jsem shrnul klíčové závíry veřejného slyení a vyzdvihl legislativní iniciativy, které představil ministr dopravy Martin Kupka. Ty zahrnují i plánovanou instalaci vysokorychlostních vah a zavedení inspekce silniční dopravy. Ministr dopravy Martin Kupka potvrdil, e resort připravuje aktuální konkrétní opatření ke zlepení situace. Kromí technologických řeení, jako jsou mobilní váhy, se plánuje legislativní úprava pokutování zahraničních řidičů a zvýení pokut za odmítnutí váení.  
Veřejné slyení poskytlo cenný prostor pro dotazy a následné reakce účastníků, které by míly být nápomocny při implementaci plánovaných zmín. Chci vířit, e závíry tohoto veřejného slyení, které podpořil i VHZD, budou postupní zapracovány do české legislativy. Zároveň zdůrazňuji potřebu vymáhat právo, nejen technicky, ale také personálním pokrytím, a to po celé ČR. Důleitá bude také koordinace mezi státem, kraji, obcemi a dopravci pro nalezení efektivních a udritelných řeení.  
V návrhu na usnesení Senátu jsou promítnuty závíry z uskutečníného veřejného slyení. Vířím, e je i včetní tích tří doplníní, která jste obdreli na stůl, svým hlasem podpoříte. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli a zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní tedy otevírám rozpravu.  
Do rozpravy se písemní přihlásil pan senátor Ondřej Lochman, kterému dávám slovo. Následní se připraví paní senátorka Peatová. A dalí pak.  
Ano, pardon, jestli tedy paní předsedkyní chce vyuít přednostního práva? Ona se přihlásila a pozdíji, prosím, ale máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Omlouvám se panu kolegovi senátorovi. Já bych chtíla podíkovat za to veřejné slyení. To veřejné slyení bylo samozřejmí v dobí, kdy my jsme jetí nemíli mandát senátora, konkrétní třeba já. Já bych jenom chtíla říci, e ten návrh usnesení, který se tady navrhuje, já vím, e tedy řeil předevím vliv té silniční nákladní dopravy, ale určití vichni víte, a nemusím připomínat, e silnice první třídy a dálnice má na starosti stát. To znamená Ředitelství silnic a dálnic. Délka té silniční sítí je zhruba 7 tisíc kilometrů. Silnice druhých a třetích tříd, které jsou taky velmi zatíovány, mají na starosti kraje. Ta silniční sí je velmi rozsáhlá. Má 49 tisíc kilometrů. Samozřejmí místa a obce mají místní komunikace. Já určití vnímám velmi pozitivní, e budou se dílat ta opatření. Ale musím tady konstatovat, e na rok 2025 nemají kraje ádné finanční prostředky v rámci Státního fondu dopravní infrastruktury na opravy silnic druhých a třetích tříd. Je hezké, e budeme dílat opatření, ale my také potřebujeme finanční prostředky na opravy daných silničních úseků, a to u nemluvím vůbec mostů, kterých mají kraje nespočet a které jsou v níkterém případí i v havarijním stavu. Ty náklady na opravu mostů jsou velmi nákladné. Nedokáu říct, jakým způsobem procesní, zda by bylo moné jetí doplnit ten návrh usnesení a vyzvat vládu, aby kraje dostaly na rok 2025 finanční prostředky v minimálním objemu 4 miliardy, jak tomu bylo doposud. Podle informací, které máme, Státní fond dopravní infrastruktury tam tuto částku míl, ale potom dolo ke krtnutí z pera pana ministra financí. Já musím konstatovat, e kraje potřebují u v tuto chvíli vídít, zda dostanou tyto finanční prostředky, protoe ty jednotlivé opravy potřebují plánovat.  
Velmi pozitivní vnímám, e se řeí zatíení a vechny ty víci ohlední vlivu nákladní dopravy. Ale myslím si, e by tam mílo být i to b), protoe ne toto se vyřeí, je jasné, e ty silnice se budou neustále ničit. Musí se neustále ty jednotlivé silniční úseky opravovat. Take bych jetí chtíla dát na zváení, zda bychom tam to usnesení nedoplnili práví o ty finanční prostředky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Pokud chcete tedy pozmíňovací návrh k tomu usnesení předloit, bínou cestou, písemnou formulací, která bude předloena a rozdána senátorům. Snad to stihneme. Díkuji a nyní má slovo pan senátor Ondřej Lochman. Pak se hlásím já do debaty. Prosím.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Píkné pozdní odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, kolegové, kolegyní, já jsem se dříve jako poslanec vínoval i na kraji dopraví, a tak to bude jedno z mých hlavních témat. Jsem si vídom toho, e pro mnoho z nás je to níkdy víc velmi technická a specifická, ale můj příspívek je velmi krátký. Velmi podporuji to usnesení, které zde je navreno. My, jako Česká republika, jsme v srdci Evropy, jsme níkdy taky označováni za křiovatku Evropy, protoe kdy jste v tom místí, které je uprostřed, tak to také znamená, e přes vás proudí významná tranzitní doprava...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego. Kolegové, prosím vás, mohli byste ztiit svůj hovor? Prosím, opravdu řečník je vyruován hlasitým hovorem.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, váení kolegové. Jetí jednou velmi krátce  nae republika je srdcem Evropy. Tak ji často označujeme. Z hlediska dopravy, dopraváci říkají, e jsme křiovatkou často. Bohuel přes nás proudí výrazná tranzitní doprava. V tomto případí řeíme, e přes nás proudí nejenom výrazná tranzitní doprava, ale výrazná doprava, která je přetíována, ty samotné vozy, které přetíují nae silnice. Tato přetíená vozidla se podílejí mimochodem, kdy jsem se podíval na studie a jednotlivé analytické podklady, a na třetiní pokození silnic. Tam evidujeme, e to je přetíenými náklaïáky. Také, kdy se díváme na opravy mostů a kdy se bavím s mostaři, 7 z 10 mostů, ty hlavní kody jsou dané tím, e jsou přetíeny ty jednotlivé vozové soupravy. Na tích jednotlivých nápravách. Tím se samozřejmí sniuje ivotnost asfaltových povrchů. Zase, kdy jsem se díval do jednotlivých porovnání, tak se mluví o tom, vítina tích studií se shoduje, e z 18 let, to je bíné, bíného cíle, který máme u asfaltového povrchu, který má dobrý podklad, se dostáváme a na 12 let. Toto představuje, kdybychom to nasčítali, kdybychom se podívali na kody, které jsou na státním rozpočtu nebo samosprávním, budeme v jednotkách miliard v kadém roce. To jenom k tím základním faktům.  
Já bych tady velmi rád podíkoval kolegům, kteří iniciovali toto veřejné slyení. Bavil jsem se s kolegy, já jsem tady nový, mám za to, e je to předevím pan Lumír Kantor a pan Petr Fiala. Obíma kolegům senátorům díkuji, protoe ta předloená usnesení povauji za velmi dobrý smír.  
Dovolte mi níkolik komentářů k tím jednotlivým usnesením. Kdy stanovujeme jakoukoliv regulaci, jakýkoliv zákon, na tom se asi jako zákonodárci shodneme, tak bychom míli mít také monost ho dobře vymáhat. Kdy se podíváme na přetíené nákladní vozy a vymáhání toho, kudy nám ta tranzitní doprava jede, kudy nám jede i ta lokální přetíená doprava, mám za to  a na tom, doufám, e se také shodneme  e vymáhání této regulace je velmi slabé. A u tím, e nemáme dostatečné hlídky Policie České republiky, ale nemůeme mít hlídku na kadém rohu, nebo nemáme dostatek vysokorychlostních vah. U nich se zrovna zastavím, protoe kdy se díváme na vysokorychlostní váení, ten počet je velmi nízký, přitom digitalizace by byla jedním z řeení automatizace toho, e nemáme dostatek hlídek. Ale současní ty jednotlivé spediční firmy a jejich asociace často napadají homolo... Omlouvám se, teï jsem... Homologo... No, já to dneska neřeknu! Prostí to, e ty jednotlivé radary mají problém s tím, jakým způsobem jsou homologovány. Snaí se různí rozbít to správní řízení, tu certifikaci. To vedlo mimochodem k tomu, e třeba na D1 níkteré radary byly níkolik mísíců zcela pozastaveny.  
Pro mí druhou základní vící je také, e obce s rozířenou působností, které vlastní administrují tyto pokuty, ve správním řízení řeí jednotlivé přestupky, mají nízkou motivaci k tomu, aby tak činily. Je to velmi jednoduché. Prostí ta pokuta, která je dneska 9 tisíc na tunu, v příkazním řízení je 4,5, po konsolidačním balíčku ORP z toho má 30 %, jestli se nepletu... To stále vede k tomu, e velmi často ta administrace se té obcí s rozířenou působností ani nevyplatí. Tím pádem je v minusu. A protoe to je přenos, protoe to není samospráva, ty samosprávy, samosprávní činnosti, samosprávy se tomu spí brání. Pokud zde nezasáhneme, nečekejme, e ta regulace bude správní dodrována, vymáhána.  
Kdy se podívám na níkterá ta usnesení, jsem velmi rád, e je tam zmínína inspekce silniční dopravy, mimochodem ta novela silničního zákona je nyní ve snímovní. Předpokládám, e ji budeme projednávat přítí rok. Jsou zde také, jak u jsem říkal, je důleité zmínit níjakou motivaci pro ORP, aby byli schopni dobře a kvalitní ve správním řízení tyto přestupky administrovat, a to nejenom tím podílem, ale vlastní opravdu zajitíním, e budou fungovat váhy a bude fungovat celý ten proces. Jsem i pro to, aby v níjakých podmínkách byla stanovena celková hmotnost na obdobnou úroveň, která je v okolních státech. Myslím, e u to říkal pan kolega Petr Fiala. Toto je u nás vlastní  my jsme ti, kteří si přetíují sami dobrovolní ty silnice nejvíce.  
Kdy se podíváme jetí na pravidla, je tím pádem zcela jasné, e bez stanovení regulací, které jsou obdobné v okolních státech, bez vymáhání té regulace, která bude efektivní a kvalitní, prostí ty silnice budou dál přetíovány. Bude docházet ke stejným kodám kadý rok, o kterých jsem mluvil na začátku.  
Snad poslední víc. Je zde také zmíníno v jednom usnesení, e je potřeba podpořit více, a je to spíe obecná proklamace, ale více obchvatů. Mám za to, kdy se podíváme na poslední roky, e toto se nám začíná dařit v ČR. Nicméní tích obchvatů rozestavíných a v přípraví je mnoho. Doufám, e budou dalí přibývat. Byl bych mnohem radíji, kdybychom místo obchvatů silničních se zde bavili o eleznici, protoe my stále říkáme, e chceme dostat ten náklad na eleznici, ale v realití víme, e tam není kapacita, a posilování kapacity eleznice pro náklad musí být ta priorita dalí roky.  
Na závír bych chtíl říci, e si zcela uvídomuji, e bez nákladní dopravy, a u na eleznici, silnici nebo případní lodí, by samozřejmí nae ekonomika strádala. To prostí tak je. Musíme hledat férové řeení, systematické řeení, kde budou zúčastníné vechny strany, jak dopravci, obce, stát i nadřazené samosprávy. Proto také, vidíl jsem, e je zde pozmíňovací návrh, a jsem za níj rád, nebo doplňující, to bych byl také rád, aby nám vláda zareportovala, co s tími usneseními udílala, abychom v podvýboru pro dopravu s paní předsedkyní ákovou nebo s panem předsedou Plevným a dalími kolegy se vínovali periodicky co půl roku tomuto tématu, protoe ty hospodářské kody mohou být mnohem mení, pokud by ty jednotlivé aspekty, které jsem zde zmínil, byly naplňovány.  
Díkuji za pozornost a doufám, e se za půl roku nesetkáme s tím, e se nezmínilo nic, ale e se nám povedlo také níco vydobýt nejenom na ministerstvu, ale případní e vyuijeme nai zákonodárnou iniciativu a pustíme do obíhu i svůj vlastní návrh, kdyby se tak nedílo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem paní místopředsedkyní Seitlová. Připraví se paní kolegyní Peatová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, i kdy nae řady trochu prořídly, domnívám se, e tento bod je jedním z nejdůleitíjích bodů, které dnes projednáváme, protoe se týká dopravy. Doprava je jednou z nejdůleitíjích částí naeho ivota.  
Víme, e i v rozpočtu, který je plánovaný, je zhruba níjakých 35 miliard, je to priorita této vlády. Také víme, e dolo k výraznému zlepení v oblasti dopravy, a u z hledisek organizačních nebo bezpečnostních nebo, jak u bylo řečeno, dodílání níkterých dálničních úseků nebo obchvatů. Já se tíím, e přítí rok bude dokončena D1 u Přerova. Ale víme, e ta situace neustále není uspokojivá.  
Kadý týden jezdím po dálnici D1, pomírní velkou část dálnice, a musím říct, e přestoe byla rekonstruována, e byla opravena s velkou slávou, neustále jsou tam úseky, kde stojíme v kolonách, kde stojíme i hodiny v kolonách, bohuel, protoe se tam provádí níjaká údrba a níjaké dalí sanační práce.  
Teï jenom se jetí vrátím k tomu, co doplním za kraje, byla jsem také předsedkyní komise pro dopravu, a musím říci, e se podařilo pomocí evropských fondů zlepit kvalitu, to znamená jakýsi index silnic třídy druhé. Ale to se podařilo samozřejmí i díky naemu ministerstvu. Bohuel stále máme 20 % silnic druhé třídy v naem Olomouckém kraji v tom nejhorím indexu, tzn. havarijním stavu. Silnice třetí třídy? Z kilometráe 3600 kilometrů jich zhruba pořád máme 1500 a 1600, tedy polovinu, v nevyhovujícím nebo havarijním stavu.  
Co se podepisuje na tom stavu tích komunikací, o tom se tady zatím tolik nehovořilo. Určití se na tom stavu tích komunikací projeví to, e máme neustále zvyující se intenzitu dopravy. To jsou samozřejmí čísla, která najdete z hlediska počtu automobilů a nárůstu frekvence dopravy.  
To není jediná víc, která nás tíí. Nás tíí také hlavní to, e silnice druhé a třetí třídy, zejména tyto silnice, jsou vybudovány na podkladu, který je kamenný, nebo dokonce jetí písčitý nebo hliníný, a ten jejich základ je z doby, řeknu, jetí naeho císařství nebo Marie Terezie, kdy první sí byla budována. Na tento základ, který je naprosto nekvalitní, se neustále přidává povrch, nebo se to spravuje, aby to jetí chvilku vydrelo, a tím pádem nás ty náklady na údrbu stojí opravdu hodní.  
Provířovala jsem si, kolik byly ty náklady na údrbu dálnic a silnic první třídy. V roce 2022 to bylo celkem 14 a 15 miliard. Přesní tady mám 13 miliard v roce 2022 a v roce 2023 potom 15 miliard. Kolik se vybralo na mýtném? Na mýtném se vybralo v loňském roce 14,9 miliard. Z toho jednoznační vidíme, e ani ty náklady, které potřebujeme na údrbu silnic, určití na mýtném se nám zpátky nevrátí.  
Pan ministr na veřejném slyení hovořil o tom, e pokud se podíváme na kamionovou dopravu, více ne 50 procent, 52 procent kamionové dopravy jsou zahraniční dopravci. To je resumé, ze kterého můeme vycházet. To je také samozřejmí víc k zamylení, pokud se týká nákladů a mýtného a opotřebování silnic.  
Ale já se vrátím k tomu, co je hlavním předmítem dneního návrhu usnesení. Jedno usnesení hovoří o tranzitní dopraví, o definování tranzitní dopravy. Určití nejenom já, ale vy vichni senátoři máte řadu případů, kdy se na vás obrací starostové se stínostmi občanů na průjezdy tíkých nákladních automobilů nevyhovujícími silničkami, ale i velkou rychlostí. K tomu jetí potom bude samozřejmí vystupovat paní senátorka Peatová. Já u dopředu její doplníní, které předloí, plní podporuji.  
Dotknu se jetí toho, co je tam skryté, je to tak troku skryté, i kdy podle mého názoru jedna z nejdůleitíjích vící. Hovoříme o tom, e práví ty nae silnice, zejména druhé a třetí třídy, jsou devastovány vozidly, která jsou přetíena. Pan ministr řekl: Řeme první víci, které jsou dané, platnými právními předpisy, tedy kdo jezdí s tíkými vozidly, tíkými nákladními vozidly, a je přetíen. Tomu je vínováno níkolik ustanovení, která máte, tzn. e se mají doplnit ty váhy, e má být jejich rychlejí provoz atd.  
Ale já se zmíním o té víci, e, já jsem to také nevídíla, ale práví na jednání Senátu zaznílo, e nae kamiony mají povoleno zatíení témíř nejvítí ve vech státech EU. Máme zatíení povoleno 48 tun, ostatní státy mají 40, níkteré, asi dva výjimeční, 44 tun. Máme zpracovanou analýzu i Parlamentního institutu. K tomu jsme si nechali zpracovat na veřejné slyení podklad od Centra výzkumu dopravy, co je státní instituce. Já si dovolím vás seznámit s níkterými výsledky toho, co jsme se dozvídíli.  
Jaký je dopad přetíeného nákladního vozidla, kamionu, v porovnání s osobními automobily na konstrukci vozovky? To číslo, které teï uslyíte, je neuvířitelné, ale vychází z podkladů, přímo z citací, které jsou z velkého výzkumu provířovaného v USA. Z prostého výpočtu vychází, e dopad jednoho tíkého nákladního vozidla je desetitisíckrát vyí ne dopad jednoho osobního vozidla. Je počítáno na jednu nápravu 10 tun, my máme povolených 11,5 tun. Take jedna ku 10 tisícům.  
Kdy projede jedno osobní vozidlo, osobní vozidlo je zcela zanedbatelné, protoe to by znamenalo, e by muselo projet 10 tisíc osobních vozidel, aby se vyrovnalo jednomu nákladnímu vozidlu z hlediska opotřebování silnic. Zkouky provedené Centrem dopravního výzkumu prokázaly pro vybranou konstrukci silnice první třídy, tzn. konstrukce, která u je schválena technicky normou, nikoli ty nae dvojky a trojky na tom patném základu, e pokud jsou návísové soupravy zatíeny na 48 tun, ivotnost klesá z 25 let, tak se to uvádí, o 4 roky. Pokud dojde jetí k přetíení o to, co je teï stanoveno, tzn. třeba na 56 tun, pak ta ivotnost klesá a o 8 roků. Čili o třetinu! To je pro konstrukce, které jsou naprosto skvílé podle platných norem silnice. Pokud jsou to ty nae silnice, které zdaleka neodpovídají, pak rozumíme tomu, e jsou neustále ve stavu, o kterém jsem hovořila. Jistí je tu i bezpečnostní hledisko. Násobní se zvyuje brzdná dráha více zatíených nebo přetíených vozidel. Přetíená vozidla mají vliv na dynamiku jízdy a mají vliv jak na pasivní, tak na aktivní bezpečnost. Pokud se střetne přetíené vozidlo třeba s malým osobním vozidlem, znamená to, e ten deformační vliv na to malé vozidlo je daleko vítí. Ty dopady takové havárie jsou jetí váníjí.  
Dámy a pánové, my jsme tam také navrhli práví v tom jednom bodí usnesení, e chceme, aby bylo srovnáno to nae zatíení, které máme, s okolními zemími, aby, nejene nebudou ty kamiony přetíovány, ale e se srovnáme s okolními zemími, aby de facto k tomu přetíení nedocházelo, protoe to je o 20 procent vyí ne v jiných zemích. Aby nedocházelo ke zvýenému opotřebování i tím, co máme v právních předpisech povoleno.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní s přednostním právem prosím paní předsedkyni Vildumetzovou Mračkovou. Připraví se paní Peatová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem mezitím zpracovala ten pozmíňovací návrh, ale jetí mi dovolte vyjádřit se k tomu, co tady teï říkala paní místopředsedkyní Senátu. Ano, silnice se určití opravují, ale mní opravdu velmi vadí, mnohokrát jsem se s tím setkala, e ten ministr kolikrát opravdu na to nahlíí, je jasné, e dálnice a silnice prvních tříd jsou klíčové. Pravdou je, e jsme se mnohokrát bavili o mýtném systému, který se roziřoval práví i na silnice prvních tříd. Mnohokrát si samozřejmí práví i hejtmani stíovali, e to zatíení je obrovské, u tích druhých a třetích tříd, protoe pokud se práví ten mýtný systém dal na silnice prvních tříd, tak co se stalo? Ty kamiony to samozřejmí začaly objídít, aby nemusely to platit, tak to objídíly práví po silnicích niích tříd. Proto ty silnice jsou také v mnoha případech v tom stavu, ve kterém jsou.  
Znova zdůrazňuji, e ta silniční sí krajů je 50 tisíc kilometrů. Kdy to srovnáte s počtem kilometrů dálnic a silnic prvních tříd, které jsou samozřejmí nejvíce vytíené, a vechny ty kamiony by práví míly být popřípadí na tích dálnicích a na tích silnicích prvních tříd, ony by míly v nejmení míře vyuívat silnice druhých a třetích tříd, vlastní ten pomír je 50 tisíc ku 7 tisícům, kdybych to vzala... A to opravdu nepočítám ty počty mostů, které, kdy ty kraje dostanou finanční prostředky, vítina tích finančních prostředků jde práví na opravy mostů.  
Jenom chci říci, e, já nevím, jaká je tady praxe, moc díkuji, protoe my jsme nemíli nikdy takovéto veřejné slyení, myslím si, e to je určití dobře, ale doufám, e to má pak níjaké efekty, kdy tady přijímáme ta usnesení. Mohu vám říct, e téma váení vozidel je taky velký evergreen, který se tady řeí u mnoho let, a nikam jsme se neposunuli. V návrhu rozpočtu kraje je to tam neustále, ale pořád jsme se nikam neposunuli, aby se to níjakým způsobem ukotvilo, aby prakticky k tomu váení vozidel, třeba na silnicích druhých a třetích tříd, docházelo.  
Pokud tady přijmeme to usnesení a vechna ta ostatní, byla bych ráda, aby se, jestli vy z vaeho pohledu, kdy tady to veřejné slyení probíhne, jakým způsobem se kontroluje naplňování usnesení... Já vím, ale určití je dobře, e na ten problém se poukazuje. To já samozřejmí vnímám. Ale pak aby tedy také byly jakoby níjaké víci, které v tích usneseních jsou, aby byly níjakým způsobem naplňovány.  
Já bych si jetí, prosím, dovolila navrhnout pozmíňovací návrh, který zní... Dávám doporučující stanovisko, nevyzývám vládu, to podotýkám, předevím pro ostatní senátorské kluby. Take: Doporučuje vládí poskytovat krajům finanční prostředky na opravy silnic druhých a třetích tříd a mostů v minimálním objemu 4 miliardy na kalendářní rok, tak, jak tomu bylo doposud.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní kolegyni Peatovou. Připraví se pan senátor Schiller.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Ji dlouhou dobu řeím průjezd tranzitní kamionové dopravy horskou chránínou oblastí Beskydy kolem zdroje pitné vody v prvním ochranném pásmu. Na základí vydaného opatření obecné povahy, které má ji druhým rokem zajistit v zimním období od 1. 11. do 31. 3. zákaz vjezdu tranzitní nákladní dopravy nad 12 tun, mají kamiony vyuívat vybudované obchvaty a přímo vybudovaný obchvat místa Frýdku-Místku a pokračovat v jízdí na hranice se Slovenskem. Přesto i nadále do horského terénu vjídíjí kamiony a na obtíní sjízdných komunikacích dochází k dopravním komplikacím, tedy nehodám, úniku provozních kapalin, zablokování komunikace, která je jediná, která vede do tíchto horských oblastí, a vede a na Slovensko.  
Abychom tomu zabránili, na posledním vhodném místí před vjezdem na estakádu přehrady musí stát policejní hlídka, denní, 24 hodin, a dohlíet na dodrování tohoto zákazu. Policie má monost udílit pokutu a do výe 1500 korun. Do loňského roku, do 31. 12. 2023, to bylo 2000 korun. Přitom za stejný přestupek na slovenské straní, co je jenom 25 kilometrů dále, je to 800 a 1000 eur, v Polsku, které je 30 kilometrů daleko, je to částka asi 15 tisíc korun. Ji v roce 2022 jsem si nechala Parlamentním institutem vypracovat srovnávací reeri k pokutování nákladní dopravy při poruení dopravního značení. Mohu poskytnout.  
Můj pozmíňovací návrh se týká práví potřeby srovnat výe pokut při poruování právních předpisů týkajících se zákazu nebo omezení tranzitní nákladní dopravy a s tím související výe pokut. Je prostí velice nepříjemné, kdy policejní hlídka zastaví cizí státní přísluníky, víme, e to skoro nikdy nejsou nai, tedy četí přepravci, četí řidiči, vítinou jsou to ti, kteří tranzitují dolů na Balkán a podobní... Ti, kdy napíou tu částku 1500 korun, tak oni sami jim řeknou: Asi máte chybu v míní. Kdy vidí, e opravdu je to 1500 korun, je to pro ní velice komické.  
Dovolte mi načíst pozmíňovací návrh, a to takto:  
V bodí 3 za první odráku vloit novou odráku, která zní zpracovat srovnání legislativy včetní výe pokut v členských státech EU ohlední poruování právních předpisů týkajících se zákazu nebo omezení tranzitní nákladní dopravy.  
Díkuji vám za podporu tohoto materiálu.  
Vířím, e to, co tady dneska zaznílo, bude opravdu podkladem pro to, abychom mohli jednat dále a postoupili dopředu i v této obtíné otázce.  
Díkuji moc za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Schillera. Připraví se pan senátor Fiala. Petr.  
Senátor Jan Schiller:  
Moc díkuji za slovo, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ona ta debata se tady rozproudila troku víc, ne jsem čekal, a myslím si, e je to potřeba.  
Navázal bych moná na paní místopředsedkyni, jak se bavila o tom nebo zmiňovala to podloí, které je historické. Ono to není jenom o podloí, ono je to i o povrchu. Myslím si, e by bylo potřeba, abychom zrevidovali a zaktualizovali normy, vůbec české normy toho, jakým způsobem silnice díláme. Vichni jste se setkali s tím, e vám udílali níkde nový povrch a za dva, za tři roky ho dílají znova. Znova, stejné místo, stejní to vdycky zdůvodňujete, proč se to dílá. Kdy jsem se na to ptal, proč to tak je, e u to nesplňuje normu a e je ta silnice tak obrouená, e se ten povrch musí udílat znova. Tady je asi níco patní, protoe my sousedíme s Nímeckem, nevidím tam, e by se tam kadé dva, tři roky rozkopávala silnice a různí prostí... Udílá se dálnice, vířte tomu, nebo ne, moná u 10 let se tam jezdí, ani by tam byla uzavírka, aby tam byla níjaká údrba nebo níco takového. Je níco patní... Skuteční ta silnice, nepoznáte to, akorát podle cedulí, jinak je skoro stejná. Je tam níco patní.  
Dalí víc je bezpečnost. Vichni se setkáváte s tím, e třeba kdy sjídíte z dálnice, po večerech jsou tam zaparkované kamiony, protoe se tam nedá ani pořádní vyznat, protoe tam stojí jeden za druhým. To si myslím, e by policie míla razantní vymáhat, protoe na nímecké straní zase ani na jednom odbočovacím pruhu nenajdete zaparkovaný kamion. Vichni stojí na placech, které jsou pro to udílané. Proto je to tak, jak je.  
Nicméní ta debata, myslím si, e by byla, jak tady zaznívají různé víci, já bych byl pro to, aby se i ministerstvo zabývalo, moná v rámci té dekarbonizace, práví tou lodní dopravou. V naem kraji máme lodní, dá se říct, dálnice je nevyuívaná. Vechno jezdí kamiony. elezniční doprava jednoznační top. Míli jsme tam problematiku vysokorychlostní trati. Je potřeba, a je u dávno za zenitem, u dávno míla být, není hotová, myslím si, e tím bychom se taky míli zabývat.  
Ale já jsem se přihlásil se svým pozmíňovacím návrhem, kdy jsem pročítal to usnesení Senátu, ten návrh, kdy se to tady veřejní projednávalo, tak jsem si tam toho neviml. Ale asi jste se setkali ve svých regionech s tím, e při tíbí dřeva, například kdy byla kůrovcová kalamita, ti dřevaři zlikvidovali velkou spoustu komunikací místních, obecních a druhých a třetích tříd, nikdy jim to nikdo nenahradil. Stále dokola se dohaduje, kdo by to míl hradit, tu kodu. Nicméní ty obce na to nemají prostředky. Ani ministerstvo se k tomu nestaví, říkají: Vymáhejte to u dopravců. Dopravce se k tomu nestaví, protoe říká: Ta silnice byla u takhle, kdy jsme začali jezdit. Nakonec se z normálních silnic, pokud se, nejenom e je obrovská koda toho lesa, kdy ho postihne kůrovec, ale to okolí je tak zplundrované, víte to sami, e se tam nedá pořádní projet. Nikdo na to nemá prostředky. Ty obce pak horko tíko etří na to, aby opravily ty silnice.  
Já jsem si také dovolil doplnit to usnesení. Tady bych ho přečetl. Troku jsem ho jetí upravil, ne oproti tomu, co máte na stole, a to je: Doporučujeme vládí, aby legislativní řeila povinnost dopravců evidovat v dobí tíby dřeva, příp. sklizní, stav komunikací  místních obecních silnic a silnic druhých a třetích tříd, vyuívaných při dopraví tohoto vytíeného dřeva, příp. sklizní, a povinnost tíchto dopravců nahradit případné kody na tíchto komunikacích. Jednoznační je potřeba, abychom tu povinnost přenesli na ty dopravce, aby si evidovali, ne začnou, stav silnic a zapojili do toho i obce, a poté, kdy skončí s tou prací, aby to znovu předali, a tam bylo jasné, jestli způsobili kody, nezpůsobili kody, a pokud ano, aby je jednoznační nahradili.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, jenom prosbička. Já tady mám písemní ten vá návrh předloený. On se maličko lií od toho... Chcete jetí do toho vloit?  
Senátor Jan Schiller:  
Můu ho doplnit, nebo nemůu?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můete... Kdy jde o dví slova, můete. Jenom to jetí zopakujte, aby to kolegové postřehli, e jste tam troku rozvinul specifikaci tích silnic.  
Senátor Jan Schiller:  
Dobře, ano, je to pravda. Omlouvám se za to.  
V bodí III: Doporučuje vládí legislativní řeit povinnost dopravců evidovat v dobí tíby dřeva, příp. sklizní, stav komunikací  místních a obecních silnic, dále silnic druhých a třetích tříd, vyuívaných při dopraví tohoto vytíeného dřeva, příp. sklizní, a povinnost tíchto dopravců nahradit případné kody na tíchto komunikacích.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pokud nebude námitka, touto formou to můeme akceptovat.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji tedy. Prosím pana senátora Fialu. Připraví se Martin Červíček.  
Senátor Petr Fiala:  
Já jdu také s pozmíňovacím návrhem, by je to vlastní doplníní. Tak jako ti ostatní... Je to nazváno pozmíňovací návrh, ale je to doplníní toho připraveného textu. Tím mým doplníním, pozmíňovacím návrhem, řekníme, reaguji na paní senátorku Vildumetzovou, vaím prostřednictvím. Máte to rozdané níkdy od dopoledne.  
Já navrhuji vloit nový bod IV tohoto zníní:  
Za IV: ádá předsedu vlády o poskytnutí informace o realizovaných krocích vedoucích k naplníní doporučených opatření, a to v termínu do 30. června 2025.  
A bod IV, který máte v tom souboru usnesení, bude samozřejmí přejmenován na bod V.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, zase je to troku odliné od předloeného písemného návrhu, ale jako zpravodaj, prosím, ohlídejte, aby to senátoři před hlasováním chápali. Nyní prosím pana senátora Červíčka.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Nebojte, ádný pozmíňovací návrh nemám... Mám pocit, přestoe to usnesení budu podporovat, e zároveň nechci opakovat diskusi, která byla na veřejném slyení, e v níkterých bodech tak troku pácháme dobro, ani bychom si uvídomovali důsledky, ale to tady rozebírat do detailů taky nechci. Přesto mi dovolte pár připomínek.  
Díky mojí zkuenosti osmileté, kdy jsem míl na starosti v rámci kraje dopravní silniční infrastrukturu, nejdřív dví poznámky. Předsedkyní klubu ANO tady není, jenom moná pro informaci, proč to zmizelo ze Státního fondu dopravní infrastruktury, protoe finanční prostředky na opravy krajských silnic jsou součástí noví navrhovaného rozpočtového určení daní. To leí v Poslanecké snímovní. Pokud by ten RUD nebyl schválen, byl tady veřejný příslib, e to bude samozřejmí poskytováno nadále ze SFDI. Ale jestli dnes níkdo předpokládá zmínu zákona o rozpočtovém určení daní, nedivím se, e to není SFDI.  
Druhá poznámka na jednoho z předřečníků, já se moc omlouvám, ale my budeme dávat povinnost dopravcům, aby monitorovali silniční sí? Kdo je majitel té silniční sítí? Kdy to jsou krajské silnice, tak to je kraj. To je správce majetku. Pochopil bych, e kraj bude mít povinnost, jako e to dílá bez té povinnosti, jednou za rok si monitoruje krajské silnice, v jakém stavu jsou, pak je tady přece normální monost soudní vymáhat po jakémkoli dopravci, který níco zničí... Jenom na to upozorňuji, e pácháme níkterými vícmi dobro. Ale je to usnesení. Ministerstvo na to bude níjak reagovat. Asi nám dá níjaké resumé a řekne, co je moné nebo co není moné.  
Oslím můstkem se dostávám k tomu nejdůleitíjímu. Jestli tady vyzýváme ministerstvo dopravy, aby upravilo stávající legislativu například v souvislosti s podmínkami kontrol v rámci sociálních předpisů, kam padá i ta víc týkající se třeba převáených kamionů a podobní, nebo jestli se tady bavíme o jiném trestání, o lepím vymáhání, resp. o činnosti tích správních orgánů, které navazují na tu kontrolní činnost, to jsou víci, které velmi pravdípodobní to ministerstvo můe zmínit v rámci legislativy, můe to být teï hned, a díky tomu bude jednoznační vechno, celý ten proces, efektivníjí.  
Zároveň jestli tady voláme po tom, abychom zmínili způsob, jakým se dá omezit tranzitní doprava například na silnicích druhé a třetí třídy, je to zase správné zvolání nebo hledání cesty k tomu, jak to můeme zmínit. Protoe ono to jde i v dnení dobí! Ale bíte na správní orgán odboru dopravy okresního místa a ádejte jako třeba správce krajské silnice, dejme tomu, i s podporou policie, o to, e chcete omezit dopravu z bodu A do bodu B, poté, co jste rekonstruovali krajskou silnici, a chcete tam omezit tranzitní dopravu. To je nemoná víc.  
Jestli to chceme udílat, tak se soustřeïme na tuhle legislativu, abychom donutili ty správní orgány, aby míly jasný postup, ne alibisticky se tomu vymáhali... Aby se tomu vyhýbali, promiňte, tomuto způsobu nařízení toho, e tranzitní doprava se dá omezit na krajských silnicích i v současné dobí. To tím jenom podtrhuji, e v tom usnesení je mnoho dobrých vící, zejména pokud jsou vztaené k tím stávajícím legislativním vícem.  
Pak je tam nepochybní mnoho takových vící, zvolání... Jasní, vichni chceme obchvaty, fajn, dílají se. Je to takové jako deklaratorní: Chceme to, ono to pomůe. Chceme budovat překladití, abychom mohli náklad vozit po eleznici? No, omlouvám se  teï to troku berte, prosím, s nadsázkou  dneska na eleznici u nedostanete na tích koridorových tratích, které potřebujete pro nákladní dopravu, ani vlak nákladní, protoe jsou zatíené. To je celkoví o níjakém přehodnocení strategie, jak se musí modernizovat nebo rozvíjet elezniční infrastruktura. Pak na to navazují ta překladití a mohl bych takhle pokračovat. Ale tím nechci zdrovat.  
Rozhodní to zamíření na tu legislativu v tom usnesení, na stávající legislativu je dobré. Musím říct, e samozřejmí, kdy se budeme bavit o tonái nebo o poplatcích, nedotýkáme se jenom tranzitní mezinárodní dopravy, ale dotýkáme se i dopravy domácí. Ovlivňujeme tím částeční i to, co souvisí vlastní s fungováním hospodářství v České republice. Ale stojí to za to, aby se o tom diskutovalo, aby se eventuální hledala cesta, co a jak dál.  
Já to usnesení budu podporovat, jenom jsem moná ve svém vystoupení chtíl troku naznačit, e v níkterých bodech, kdybychom li do důsledku, pácháme vítí dobro, ne si ve skutečnosti myslíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Vítí dobro, ne si myslíme? Nebo méní dobra, ne máme v úmyslu... Ale to nebudu, prosím, rozvíjet. Nyní poprosím pana senátora Plevného. Připraví se pan kolega Klement.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi jenom opravdu krátkou reakci na níkteré mé předřečníky z toho důvodu, e jsem se jednak zúčastnil veřejného slyení, jednak jsem se i částeční podílel na formulaci navreného doprovodného usnesení.  
To, e jde o velice vánou problematiku, vyplývá i z tích vystoupení, která zde přede mnou padla. Koneckonců i z konání toho veřejného slyení, které se konalo v tomto sále, bylo zde opravdu pomírní reprezentativní zastoupení.  
Já bych chtíl ale konstatovat, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu má zřízen podvýbor pro energetiku a dopravu. S předsedkyní podvýboru jsem dohodnut, e se problematice dopravy ze vech jejích aspektů, které nás budou zajímat, bude pravidelní touto problematikou zabývat. Předpoklad je, e minimální jedenkrát za půl roku, včetní kontroly tích jednotlivých opatření. To znamená, jestlie tu zazníl poadavek na to, jakým způsobem budeme kontrolovat třeba i ty návrhy, které tu jsou, já říkám  tato kontrola bude provádína mimo jiné prostřednictvím jednání podvýboru pro energetiku a dopravu. Pokud z toho vyplynou níjaké závíry, opít je můeme  buï můu já, jako předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, nebo klidní, pokud to bude poadováno i jako usnesení pléna Senátu, komentovat, kritizovat.  
K níkterým pozmíňovacím návrhům, které tu zazníly. Padl zde návrh na poskytnutí krajům finančních prostředků v objemu 4 miliard korun na silnice druhé a třetí třídy a mosty. Já si myslím, e můu ubezpečit, e se vemi způsoby snaíme tento poadavek dosáhnout, a ji pomocí rozpočtového určení daní nebo v případí jiného příspívku, aby kraje ty peníze míly. Nicméní bych chtíl říct, e se v tomto případí absolutní tento návrh netýká projednávaného materiálu. To je prostí úplní jiná materie, která je naprosto opodstatníná, ale nepatří do tohoto materiálu.  
Pak si dovolím jenom poznámku k návrhu na evidenci stavu komunikací druhé a třetí třídy v dobí tíby. Můj předřečník u tady říkal, e opravdu je to troku zvlátní, jestli chceme po tích dopravcích evidovat stav komunikací. Moná bychom se o tom mohli bavit v případí níjakých opravdu obrovských tíeb v rámci kůrovcové kalamity, která u byla, take ty lesy máme serány, ale v naem případí, jak je to formulováno, tak bych to klidní chápal tak, e pokud vytííme níkde v lese pár stromů, odvezeme jedním autem, stále by ta povinnost tady byla, co je podle mí nesmyslné.  
Já bych poádal, abychom, pokud mono, schválili to, co tady je. Pokud jsou níjaké dalí poadavky  a určití budou, a můou být klidní i legitimní  tak je, prosím vás, předjednejme například prostřednictvím podvýboru pro energetiku a dopravu. Následní pak dílejme závíry, které budou třeba i prokonzultovány s příslunými ministerstvy, speciální v tomto případí s ministerstvem dopravy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana kolegu Klementa. Připraví se Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já jsem nevyuil svého přednostního práva, ale mí dva předřečníci mi vlastní vítinu z toho, co jsem chtíl říct, vzali z úst. Já bych jenom chtíl doplnit, e mám opravdu radost z toho, e společní se mnou jetí dalí čtyři kolegové toto veřejné slyení uskutečnili, protoe opravdu jsme chtíli i přes dotčený výbor k tomu zahrnout a zaujmout stanovisko, které je popsáno v tom prvotním usnesení.  
My tady v Senátu jsme tak trochu hákliví na níjaké přílepky. Mní přijde, e níkteré ty pozmíňovací návrhy práví tím přílepkem, který úplní nesouvisí s tím gros toho veřejného slyení, nesouvisí.  
Jetí bych rozumíl k tomu, e my, kdy jsme řeili přetíování silnic, e tam zahrneme pozmíňovací návrh, který řeí výi pokut pro vjezdy apod., ale absolutní nerozumím tomu, e bychom diktovali, kolik finančních prostředků by mílo jít na opravu silnic té či oné třídy. Nerozumím rovní pozmíňovacímu návrhu, který klade dopravcům za povinnost evidovat stav silnic před a po tíbí, sklizni. Protoe jsem technik a opravdu si dokáu, nebo představuji si vdycky to technické nebo praktické naplníní, co by asi znamenalo to, e dopravce před tíbou si projede x desítek, stovek kilometrů silnic, vyfotí si silnici a po tíbí, která je nedefinovaná, moná, zase opít vyhodnotí tento stav. Dopravce bude níco níkam hlásit. Já si tohle absolutní nedokáu představit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím kolegu Voseckého. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já se přikláním k tomu, co tady řekl kolega Pevný. Zbytek by bylo dobré vzít a opravdu to projednat a podívat se, jestli níkde u ta legislativa neexistuje. Protoe podobný problém, co se týká tíby dřeva, jsem řeil před 20 lety jako starosta. První, co jsem začal řeit, bylo, e jsem si probíhl mostky, vzal jsem si stavaře, nechal jsem si udílat znalecké posudky. Ti mi řekli: No, co chce, starosto, tady jezdili koní, ta únosnost tích silnic je na maximální osm, deset tun. Napsali mi znalecké posudky. Take jsem na základí toho si nechal udílat zmínu pasportu. Vude jsem dal zákaz vjezdu. A bylo to. Lesáci, kdy to vidíli, poprvé na to kalali, tak jsem zavolal policajty. Dostali pokutu. Udílali to podruhé, dostali pokutu. Pak mi najednou, já jsem si myslel, e jsem vyhrál, ale pak mi najednou říkali: No jo, ale oni ti tam jezdí ve dví ráno. A ve tři, ve čtyři jedou zpátky. Já říkám: Dobře, a pojedou, tak mi zavolej. Tak mi zavolal, tak jsem vzal auto, počkal jsem, a vjede do lipové aleje. Nebylo úniku. V půlce lipové aleje jsem zamkl auto a odeel jsem a nechal jsem to tam být. To auto tam bylo dva dny. Volal pan ředitel z Hradce, e mí zavře a takovéto víci. Já jsem mu řekl: Dobře, jestli chcete, tak se budeme bavit přes policajty a přes soudy. Nakonec to dopadlo tak, e lesáci, ne aby se se mnou hádali, tak si udílali po vrstevnici svánici a vechno sváí. Ale i přesto je tam níkde ustanovení zákona, je zapotřebí se podívat s legislativou, e Lesy jsou povinny na katastru obce, kde se bude tíit, oznámit starostovi, e bude probíhat tíba. To znamená, tam to níkde je. Já upozorňuji na to, abychom jaksi si nenabíhli sami na níco, co vlastní u je legislativní řeeno.  
Legislativní to řeeno je, e můete omezit nosnost, můete omezit dalí víci. Legislativní níkde Lesy vám umyjí, doslova a do písmene umyjí, a řeknou vám, e jsme. Protoe Lesy mají níkde za povinnost  já teï nevím, ve kterém zákoní to je, ale vím, e lesáci, protoe jsme byli soustavní na kordy, přili a vdycky mi hlásili, e bude tíba. Přili dva mísíce dopředu. Přili to nahlásit. Nechali si podepsat papír, e mí informovali. Pozor, abychom si zbyteční nenabíhli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Prosím pana navrhovatele, aby se k rozpraví vyjádřil a provedl nás hlasováním. Kolegové, vydrte, prosím, jetí. Je tady hluk.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, pane předsedající. V rozpraví vystoupilo celkem 10 senátorů a senátorek, z toho jedna paní senátorka dvakrát. Rozprava se týkala tematicky tohoto bodu veřejného slyení. Díkuji vem, kteří se do ní zapojili.  
Snad opravdu konstatuji, e o problému 4 miliard, které dostávaly kraje, asi vítina z nás ví. V rozpočtu to není proto, e se předpokládalo, e bude schválena zmína rozpočtového určení daní pro kraje. Já jsem slyel příslib, e pokud nebude, co tak u vypadá, tak e by se v rámci SFDI ty peníze míly narodit... Ale potvrzuji, e se to opravdu netýká bodů, které byly projednávány na veřejném slyení.  
Samozřejmí počítáme s tím, e bychom chtíli pravidelní jednou za půl roku na podvýboru pro energetiku a dopravu prodiskutovávat posun této záleitosti, které doporučujeme vládí učinit.  
Jetí jsem chtíl sdílit, a nevím, jestli to tady zaznílo, e do konce roku, říkal pan ministr dopravy Martin Kupka, e by mílo být instalováno 13 vysokorychlostních vah na dálnicích.  
Já vás provedu teï hlasováním. Udíláme to tak, e budeme hlasovat nejdříve o tích pozmíňovacích návrzích, které vesmís doplňují to připravené usnesení. Budeme hlasovat jednotliví. Ten pozmíňovací návrh, který bude schválen, se následní promítne do toho usnesení celkového. O ním bychom potom hlasovali u jako v jednom bloku i s tími pozmíňovacími návrhy, které budou schváleny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jetí si to v průbíhu samozřejmí vysvítlíme. Spustím znílku.  
Senátor Petr Fiala:  
Pojïme se probrat tími jednotlivými čtyřmi pozmíňovacími návrhy. Já je před hlasováním řeknu. Takhle... Budeme hlasovat podle pořadí, jak byly načteny. První pozmíňovací návrh byl paní senátorky Heleny Peatové. Týkal se návrhu zpracovat srovnání legislativy včetní výe pokut v členských státech Evropské unie ohlední poruování právních předpisů týkajících se zákazu nebo omezení tranzitní nákladní dopravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Můu spustit hlasování? Vichni vídí, o čem hlasujeme? Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Při ním pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Druhý pozmíňovací návrh v pořadí podala paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Ta navrhuje doplnit novou odráku do bodu III tohoto zníní: III. doporučuje vládí, odráka, poskytovat krajům finanční prostředky na opravy silnic druhých a třetích tříd a mostů v minimálním objemu 4 miliardy na kalendářní rok, tak, jak tomu bylo doposud.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Vichni víme, o čem hlasujeme? Spoutím hlasování. Návrh byl rozdán do lavic, prosím, a přednesen. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36.  
Hlasování č. 28  
. Pro 13, proti 11, návrh nebyl přijat.  
Prosím, dalí návrh, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Fiala:  
Třetí pozmíňovací návrh v pořadí podal pan senátor Jan Schiller. Ten také navrhoval doplnit novou odráku do bodu III., a to ve zníní: III. doporučuje vládí, odráka, legislativní řeit povinnost dopravců evidovat v dobí tíby dřeva, případní sklizní, stav komunikací  místních a obecních a silnic druhých a třetích tříd, vyuívaných při dopraví tohoto vytíeného dřeva, a povinnost tíchto dopravců nahradit případné kody na tíchto komunikacích.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Při stejném kvóru, jako i počtu přítomných...  
Hlasování č. 29  
. Pro 16, proti 23, návrh nebyl přijat.  
Senátor Petr Fiala:  
Čtvrtý pozmíňovací návrh byl můj, práví aby byla zpítná vazba o tom, jak vláda naloí s naimi usneseními, tak jsem navrhl vloit bod IV tohoto zníní:  
IV. ádá předsedu vlády o poskytnutí informace o realizovaných krocích vedoucích k naplníní doporučených opatření, a to v termínu do 30. června 2025.  
A zároveň IV, která byla... (Předsedající: Původní římská čtyři...) V původním zníní se stává bodem V.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozumíme vichni? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36.  
Hlasování č. 30  
. 63 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Posledním hlasováním bude hlasování o celku, to znamená o tom, co bylo v předloeném, plus z doplníní tích dvou přijatých pozmíňovacích návrhů. Jeden byl od paní senátorky Heleny Peatové a druhý od mé maličkosti.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Vichni rozumí, nikdo se nediví. Spoutím hlasování. Nebo ne? Ale ano! Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Registrováno 71, kvórum 36.  
Hlasování č. 31  
. Pro 64, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane zpravodaji. Tím můeme ukončit tento bod naeho pořadu a přistoupit k dalímu.  
Teï následují vnitřní záleitosti Senátu. Je to pořadové číslo 21.  
Zmíny v orgánech Senátu  
Předseda Senátu obdrel rezignaci senátora Jaroslava Chalupského... Co se přihodilo? Paní senátorko?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane místopředsedo, já jsem se hlásila jetí s přednostním právem ohlední hlasování, které probíhlo v rámci toho pozmíňovacího návrhu. Jenom bych chtíla opravdu s politováním konstatovat, e mí tedy velmi překvapilo, e ten ná, nebo respektive můj pozmíňovací návrh na to, aby kraje dostaly finanční prostředky v objemu 4 miliardy korun, jako tomu bylo dosud, e nebyl podpořen. Ano, pan Červíček tady mohl vystupovat s tím, e finanční prostředky mohou být v RUD, já předpokládám, e vichni senátoři ví, e tento zákon jetí nebyl ani na programu v Poslanecké snímovní, e jako bývalý hejtman určití ví, e musí ty opravy na silnice druhých a třetích tříd plánovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za komentář ji probíhlého jednání. Vrátím se k tomu, e jsme otevřeli dalí bod naeho pořadu.  
Dovolte tedy navázat. Předseda Senátu  kolegové, prosím, ztite se  obdrel rezignaci senátora Jaroslava Chalupského na členství ve Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova. S dalími návrhy, které vzely z jednání senátorských klubů, nás seznámí předseda volební komise. Já ho nyní poprosím, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu následující návrhy na zmíny v ji ustanovených orgánech Senátu.  
Do mandátového imunitního výboru navrhuje za člena senátorský klub SEN 21 a Piráti senátora Přemysla Rabase. Do výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice navrhuje za člena senátorský klub SEN 21 a Piráti senátora Přemysla Rabase.  
Do Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova navrhují za členy senátorský klub ODS a TOP 09 senátora Jana Pirka a senátorský klub SEN 21 a Piráti senátora Přemysla Rabase.  
Do Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky navrhuje za členy senátorský klub Starostové a nezávislí senátory Lenu Mlejnkovou, Helenu Peatovou a Ondřeje Lochmana.  
V této souvislosti je tedy nutné zmínit schválené počty členů orgánů Senátu takto:  
Počet členů mandátového a imunitního výboru na 11 členů.  
Počet členů výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na 10 členů.  
Počet členů Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova na 21 členů.  
Počet členů Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky na 14 členů.  
Vzhledem k úmrtí předsedy výboru pro zdravotnictví, senátora Romana Krause, navrhuje volební komise zmínit schválený počet členů výboru pro zdravotnictví na 9 členů.  
Volební komise přijala na své druhé schůzi dne 19. listopadu dne 2024 usnesení číslo 3 a usnesení číslo 4, s jejich obsahem vás nyní seznámím.  
Třetí usnesení z druhé schůze konané dne 19. listopadu 2024 k návrhům na zmínu ve sloení orgánů Senátu: Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počty členů v orgánech Senátu takto:  
mandátový a imunitní výbor 11 členů, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice 10 členů, výbor pro zdravotnictví 9 členů, Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova 21 členů, Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky 14 členů,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, s tímto usnesením seznámit Senát.  
Na to navazuje 4. usnesení z druhé schůze konané dne 19. listopadu 2024 k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Přemysla Rabase členem mandátového a imunitního výboru, senátora Přemysla Rabase členem výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, senátory Jana Pirka a Přemysla Rabase členy Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, senátory Lenu Mlejnkovou, Helenu Peatovou a Ondřeje Lochmana členy Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Tolik přijatá usnesení.  
Závírem bych připomníl, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Navrhuji tedy, aby Senát hlasoval o volbí aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Jde o dodatečné zařazení kolegy Rabase, který dnes sloil slib, do orgánů, o které má zájem. Dále jde o jednu rezignaci a o doplníní dvou komisí, jak bylo přečteno. Myslím, e to bylo srozumitelné. Já k tomu otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, v návaznosti na vae budoucí hlasování, kdy kolegu Rabase doplníme do mandátového a imunitního výboru, bych rád vyuil této příleitosti a sdílil  písemní u jsme tu pozvánku dostali  vem členům mandátového a imunitního výboru, abychom se hned po skončení schůze tohoto dneního pléna setkali ve Valdtejnoví pracovní, abychom pana senátora Rabase začlenili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. To je spí informace ne diskusní vystoupení. Jetí se níkdo hlásí do rozpravy? Pokud ne, rozpravu končím. Nyní poprosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním, protoe je tích vící hodní... Nejprve asi musíme zmínit počty členů tích jednotlivých orgány, předpokládám?  
Senátor Jan Tecl:  
Ano. Návrh tedy byl aklamací, take asi bychom schválit hlasování aklamací, předpokládám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Budeme hlasovat o vem najednou? To asi ne, ne? Ano?  
Senátor Jan Tecl:  
Můeme. Určití můeme. Můeme hlasovat o tom třetím usnesení a potom o tom čtvrtém usnesení. Jestlie nikdo nenavrhuje níco jiného?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mám tady signál z legislativy, e to není vhodné, take pojïme to vzít postupní. Vzal byste si ty podklady, pane předsedo?  
Senátor Jan Tecl:  
Jenom vteřinku, prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Abychom vdycky řekli, o čem budeme hlasovat... Čili zmíníme počty členů v tích orgánech, kde dochází ke zmínám, pak odsouhlasíme ta jednotlivá usnesení.  
Krátká porada. To vechno musíme provést...  
Prosím, pane předsedo, jak budeme postupovat? Kolegové, prosím vás, ztite se, abychom toto zvládli.  
Senátor Jan Tecl:  
Nejprve se budeme vínovat u třetímu usnesení, které vlastní se týká počtu členů v jednotlivých výborech. Jako první bych navrhoval, abychom hlasovali o tom, e mandátový a imunitní výbor bude mít 11 členů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jestli moná vám do toho mohu vstoupit, asi bychom nejprve míli vzít na vídomí rezignaci pana kolegy Chalupského, co je východisko k tomu, aby se zmínil počet členů orgánu, ve kterém byl doteï.  
Senátor Jan Tecl:  
Dobře. Nemám s tím sebemení problém. Vezmíme na vídomí rezignaci kolegy Chalupského. I kdy já tedy osobní si myslím, e tím, e rezignaci podal, platí. Ale Senát to můe vzít na vídomí. Take můeme toto vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mám zde v pokynech, e bychom to míli odhlasovat. Spustím znílku.  
Jako první hlasování bude o vzetí na vídomí, e pan senátor Chalupský odstoupil z komise pro venkov. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Kdo chce být pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nechce, můe například zvednout ruku a stisknout tlačítko NE, nebo se zdret.  
Hlasování č. 32  
, při kvóru 36, pro 66, návrh byl přijat.  
Nyní tedy, pane předsedo, zmíníme počty...  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Nyní půjdeme po jednotlivých počtech a jednotlivých výborech. První navrhuji, aby se hlasovalo o tom, e mandátový a imunitní výbor bude mít noví 11 členů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Vichni chápou, spoutím hlasování. Kdo je pro zmínu počtu členů mandátového a imunitního výboru, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum zůstává.  
Hlasování č. 33  
, pro 68, proti nikdo. Schváleno.  
Můeme přikročit dál.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Dalí je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Zde je návrh, aby výbor míl noví 10 členů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum je stále 36,  
hlasování č. 34  
, pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Dalí návrh je, aby výbor pro zdravotnictví míl noví 9 členů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, při kvóru 36, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Dalí návrh je, aby Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova míla 21 členů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Máme registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Poslední návrh je, aby Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky míla 14 členů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Při nezmíníných parametrech v  
hlasování č. 37  
, pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Tím máme stanoveny počty členů v jednotlivých výborech a komisích. V tuto chvíli bychom tam míli doplnit konkrétní senátory. Mým prvním návrhem je zvolit senátora Přemysla Rabase členem mandátového a imunitního výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, jasné. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, při kvóru 36, pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji, dalí návrh je zvolit senátora Přemysla Rabase členem výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 36 pro 70, proti nikdo. Bylo to  
hlasování č. 39  
. Návrh byl schválen. Prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Dalí návrh je zvolit senátory Jana Pirka a Přemysla Rabase členy Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, při kvóru 36, pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Můj poslední návrh je zvolit senátory Lenu Mlejnkovou, Helenu Peatovou a Ondřeje Lochmana členy Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, kvórum 36, pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Tecl:  
Kolegyní, kolegové, díkuji vám. Pane předsedající, z mého pohledu jsme vyčerpali vechny návrhy, které byly předloeny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, nae pohledy se shodují. Díkuji, pane předsedo.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Potvrzení volby předsedy výboru  
Na základí zániku mandátu pana doktora Romana Krause ve smyslu paragrafu 38 odstavec 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, si výbor pro zdravotnictví zvolil svého předsedu. Nyní prosím pana senátora Tomáe Fialu, aby nás seznámil s výsledkem volby.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, výbor pro zdravotnictví na své poslední schůzi zvolil předsedou výboru pro zdravotnictví mí, Tomáe Fialu. Výsledek byl jednomyslný, respektive já jsem se zdrel. Chci z tohoto místa říct, e členům výboru pro zdravotnictví velmi díkuji za to, moc si toho váím. Jistí mi vichni budete upřímní vířit, e bych velmi rád nadále, pokud by to bylo samozřejmí moné, dílal místopředsedu Romanu Krausovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, Pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji zavírám. Budeme tedy nyní hlasovat o potvrzení volby předsedy zdravotnického výboru. Spoutím hlasování. Myslím, e se nic nezmínilo... No, zmínilo. Nezlobte se.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
V sále je evidováno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35.  
Hlasování č. 42  
. Pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat. Panu předsedovi gratulujeme.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a to je  
Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru výboru Senátu  
V paragrafu 42 odstavec 1 se praví: Kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu svůj podvýbor.  
Usnesení organizačního výboru vám bylo rozdáno na lavice. Organizační výbor ve svém usnesení číslo 6 ze dne 12. listopadu 2024 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání organizačního výboru. Prosím pana prvního místopředsedu Senátu Jiřího Drahoe, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, 6. usnesení organizačního výboru vám bylo rozdáno na lavice, take pouze komentář. Výbor  
I. zřizuje podvýbor organizačního výboru pro státní vyznamenání,  
II. stanoví počet členů podvýboru na 12, distribuci na jednotlivé kluby tam máte,  
III. důleité, doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas,  
IV. volí členy vyjmenované členy podvýboru, senátorky a senátory,  
V. volí předsedou podvýboru předsedu Senátu Miloe Vystrčila,  
VI. povířuje mne, abych tento návrh přednesl a odůvodnil na schůzi Senátu,  
VII. ukládá podvýboru předloit organizačnímu výboru návrh statutu v termínu do 31. ledna 2025.  
To je ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, Pane místopředsedo. Nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Doufám, e u teï nemusím spoutít znílku, ale spustím místo toho hlasování. Hlasujeme o vyslovení souhlasu Senátu se zřízením tohoto podvýboru. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, kvórum 36, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Zmína zasedacího pořádku  
Paragraf 51 jednacího řádu stanoví, e kadému senátorovi je v jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Navrhuji, aby senátor Přemysl Rabas zaujal místo vedle pana senátora Martina Krska. Ani jeden z nich neprotestuje. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu, kterou uzavírám... Dám tedy hlasovat beze znílky  doufám, e mi to projde...  
U probíhá. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 44  
, pro 67 při kvóru 36, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Já zde mám jetí zpítvzetí, ale to jsme asi u projednávali, jestli se nemýlím... Ne, take to musíme učinit.  
Zatím posledním bodem naeho pořadu je  
Návrh na zpítvzetí senátních návrhů zákonů  
Já k tomu tady nemám nic... Přednese nám to pan předseda Plevný. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych odůvodnil návrh na zpítvzetí senátních návrhů zákonů z Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky.  
Jedná se o následující senátní tisky, jejich zpítvzetí odůvodním pro kadý případ zvlá.  
Za prvé jde o senátní tisk č. 149 z 13. funkčního období. Jde o novelu zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon. Ve snímovní se jedná o aktuální tisk č. 164. Vícní jde o úpravu rozpočtového určení úhrady z vydobytých nerostů a účelové určení tíchto úhrad. Podstatou bylo část úhrad smířovat i do rozpočtu tíbou dotčených krajů a zvýit podíl prostředků účeloví vázaných na sanaci důlních díl a rekultivací. Návrh senátního návrhu zákona byl postoupen Poslanecké snímovní dne 7. března 2022. V Poslanecké snímovní vak prakticky totonou vícnou problematiku  problematika byla řeena v rámci projednávání tisku snímovního č. 488, co byl konsolidační balíček, publikován posléze jako zákon č. 349/2023 Sb. Rozpočtové určení koncipovala zcela noví tato novela se zahrnutím krajů ovem v jiných podílech, ne jak předpokládal senátní návrh. Rozsah účelového vázání prostředků na sanaci a rekultivaci Poslanecká snímovna zachovala beze zmín. V důsledku zásahu zákonem č. 349/2023 Sb., čili konsolidační balíček, je legislativní-technická aktuálnost naeho senátního návrhu zákona v podstatí nulová.  
Druhým senátním tiskem je senátní tisk č. 229 ze 14. funkčního období. Jde o novelu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. V Poslanecké snímovní pod číslem snímovního tisku 686. Vícní jde o vyputíní lokality Plzeň-Líní ze strategických investičních staveb uvedených v příloze 3 zákona. K totonému výsledku dospíl zákon č. 183/2024 Sb., kterým se míní zákon 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, který ve své čtvrté části v rámci zmíny zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury kompletní přepracoval přílohu č. 3 zákona. Tím vlastní vypustil lokalitu Plzeň-Líní, která ji v této příloze není obsaena. Z tohoto důvodu je vícná i legislativní technická aktuálnost tohoto senátního návrhu nulová.  
Třetím senátním tiskem, o který jsem byl dodateční poádán, abych zde v rámci tohoto bodu přednesl, senátorem Tomáem Czerninem, je senátní tisk č. 111 z 13. funkčního období. Je to senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, a zákon číslo 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky. Jednalo se o zavedení takzvané korespondenční volby. Ve snímovní pod snímovním tiskem č. 39. Tento návrh byl Poslanecké snímovní předloen dne 10. listopadu 2021. Vícný obsah tohoto návrhu, to jest zavedení korespondenčního hlasování ve volbách do Poslanecké snímovny a v prezidentské volbí pro občany ijící v zahraničí, byl plní reflektován v zákoní č. 268/2024 Sb., kterým se mínil zákon č. 88/2024 Sb., o správí voleb, a níkteré dalí zákony. V Senátu jsme tento návrh projednávali jako tisk č. 284 ve 14. funkčním období. Původní senátní návrh zákona tedy v současnosti také není vůbec aktuální.  
Na základí uvedeného si dovoluji přečíst návrh usnesení. Jedná se o usnesení Senátu k návrhu na zpítvzetí senátních návrhů zákonů. Senát  
I. bere zpít  
1. senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů; jde o snímovní tisk č. 164,  
2. senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů; jde o snímovní tisk č. 686,  
3. senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1999 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých zákonů; jde o zákon o volbí prezidenta republiky ve zníní pozdíjích předpisů, jde o snímovní tisk č. 39,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toho usnesení předsedkyni Poslanecké snímovny.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Uzavírám ji pro nezájem. Spustím znílku.  
Spoutím hlasování o návrhu na zpítvzetí senátních návrhů zákonů. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Kvórum 36,  
hlasování č. 45  
, pro 70, proti nikdo. To bylo s nejvyí pravdípodobností poslední hlasování této naí schůze.  
O slovo jetí poádal předseda Senátu Milo Vystrčil. Já mu ho takto dávám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, ale jetí vás chvilku zdrím. Vínujte, prosím, mému sdílení pozornost. Dnes mi pan vicepremiér Marian Jurečka sdílil, e se nebude moci, pokud by tomu tak bylo, zúčastnit projednávání reformy penzí, pokud bychom ji projednávali 11., respektive 12. prosince. Nabídl, abychom penze, reformu penzí projednali nejlépe 5. prosince. Já jsem po poradí se vemi předsedy a předsedkyní klubů nakonec se rozhodl, e na organizačním výboru  a je dobře, abyste to takto vídíli dopředu  budu navrhovat, abychom posunuli začátek schůze Senátu na 5. prosince, s tím, e by schůze začínala 5. prosince. 5. prosince, co je čtvrtek, bychom projednali pouze jediný bod, a to je reforma penzí, řečeno slangem.  
Následní by schůze byla přeruená. Pokračovali bychom 11. prosince v 10 hodin ostatními body programu, jak se na organizačním výboru buï dohodneme, nebo nedohodneme. Říkám to jako předbínou zprávu, protoe o tom, zda tomu tak bude, nebo nebude, musí rozhodnout organizační výbor, ale je dobře, abyste o tom takto dopředu vídíli. Vede mí k tomu jediná úvaha, k tomu, e vám sdíluji, e tento návrh podám, a to je, e máme jen dví monosti  buï probírat reformu penzí za přítomnost odpovídného ministra, nebo bez níj. Já si myslím, e lepí je ta varianta probírat to s ním, by je to dříve, ne jsme níkteří si přáli, ale musíme vybírat tu lepí ze patných moností. Takhle to je a já vám to takto sdíluji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme za informaci. Důleité je, e penzí se dočkáme dříve. Já se s vámi se vemi loučím. Přeji krásný čas.  
(Jednání ukončeno v 18.11 hodin.)