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(1. den schůze  04.12.2024)  
(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 4. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 27. listopadu 2024.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Helena Peatová, Milue Horská, Lena Mlejnková, Miroslava Nímcová, Jiří Duek, Ondřej imetka, Jaroslav Chalupský, Zdeník Matuek do 16 hodin.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, zároveň vás informuji, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V současné dobí je zaregistrováno celkem 58 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Břetislav Rychlík, je přítomen a souhlasí, a paní Adéla ípová přítomna není, take si dovolím navrhnout pana senátora Petra Víchu... Souhlasí? Souhlasí. Má níkdo z vás níjaké připomínky k tomuto návrhu, aby ovířovateli byli senátoři Břetislav Rychlík a Petr Vícha? Není tomu tak. Před hlasováním vás jetí svolám.  
Aktuální je registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Břetislav Rychlík a Petr Vícha. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a kvóru 32 pro 63 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Břetislav Rychlík a Petr Vícha.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu schůze s návrhem na jeho doplníní vám byl rozdán na lavice. Dne 29. listopadu nám byl postoupen senátní tisk č. 23, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu ivotního prostředí ČR, ve zníní pozdíjích předpisů. Lhůta pro Senát, pro projednání tíchto zákonů, končí 29. prosince. Navrhuji je proto zařadit jako 24. bod naeho jednání. Máte ho tam v tom programu napsaný, ten bod, kurzívou. Jinak máte ten program před sebou. Předpokládám, e bychom dnes projednávali jeden bod, kterým je zákon o důchodovém pojitíní, schůze by byla přeruena a pokračovala by ve středu 11. prosince, poté by byla opít přeruena, buï ve středu, nebo ve čtvrtek 12. prosince, a pokračovala by ve středu 18. prosince. To ve by ukázal teprve průbíh jednání.  
Tolik ode mí stručná informace o návrhu pořadu. Ptám se, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí. A! U se hlásí pan senátor Jan Schiller. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych vyuil toho, e zde budeme mít dnes pana ministra. Dovolte mi, abych zde předloil návrh na zařazení bodu, a to Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce. Jsem z kraje, kde skuteční to zasáhne velké mnoství lidí. My jako Senát bychom se k tomu míli vyjádřit, pokud to neudílala Poslanecká snímovna. Dovolil bych si i předloit návrh usnesení, a to, e Senát PČR nesouhlasí s ruením poboček Úřadu práce, a doporučuje k tomuto bodu přistoupit a poté, kdy bude zdární dokončena digitalizace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jenom dva dotazy. První, jaký je přesný název toho bodu, a druhý, jestli ho navrhujete předřadit před bod pana vicepremiéra Jurečky, nebo ho probírat a po tom bodu o důchodovém pojitíní?  
Senátor Jan Schiller:  
Přesný název toho bodu je Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce. Zařadil bych ho za bod pana ministra Jurečky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí se hlásí pan senátor Tomá Navrátil, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Krásný dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Já bych chtíl navrhnout zařazení bodu na zmrazení platů politiků na 5 let, vyjma soudců a státních zástupců. Jenom krátké okomentování. Budeme tady řeit novelu zákona o důchodovém pojitíní, zákona č. 155/1995 Sb., kde budeme krátit a sniovat peníze naim důchodcům. Proto si myslím, e je vhodné, abychom se pobavili i o tom, pokud této skupiní obyvatel, kde bude sáhnuto na jejich peníze, na jejich důchody, tak jestli je vhodné, abychom v tuto dobu naopak zvyovali návrhem ministerstva práce a sociálních vící mzdu politiků ve výi 6,9 procent.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore a primátore. Jenom se chci zeptat, jedná se o senátní tisk č. 17, který u je zařazen na program jednání? Pokud ano, nepochopil jsem, kam ho chcete zařadit... Nebo to je níjaký jiný tisk? Prosím píkní, teï se hlásí s přednostním právem paní Jana Mračková Vildumetzová, čili rozumím tomu tak, pane senátore, e vy u k tomu mluvit nechcete, k tomu vaemu návrhu? Rozumím tomu tak, e u k tomu mluvit nechcete? Promluví za vás paní předsedkyní, paní Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo, abyste mohla doplnit to, co přednáel vá kolega, pan Tomá Navrátil, a nebylo to úplné. Díkuji.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Doplnila bych, e senátní tisk č. 17, co je Návrh senátního návrhu senátorů Jany Mračkové Vildumetzové, Ladislava Václavce, Róberta lachty a dalích senátorů, kterým se míní zákon o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, bychom chtíli zařadit jako první bod dneního jednání.  
Tak, jak uvedl můj kolega Tomá Navrátil, my se dnes tady budeme zabývat zákonem o důchodovém pojitíní, který má také finanční dopady na nejzranitelníjí osoby, co jsou senioři. Jsme přesvídčeni o tom, e projednávání tohoto tisku nám určití nezabere mnoho času, je velmi jednoduchý, zmrazuje platy na pít let vyjma soudců a státních zástupců. Můeme zkrátit lhůty v rámci druhého čtení. Take to k návrhu, který tady přednesl pan senátor Tomá Navrátil.  
Zároveň bych zde chtíla opravdu velmi vání poádat o zařazení bodu, který tady navrhl Jan Schiller z Ústeckého kraje ohlední ruení 83 poboček Úřadu práce. Včera probíhlo projednávání sociálního výboru, pane senátore, kde byli přítomni čtyři senátoři. Na projednávání přiel generální ředitel Úřadu práce, pan Krytof, který nám přednesl prezentaci. Nebudu hovořit o tom, jakým způsobem se choval, ale co bylo pro mí okující, proč je tak velmi důleité ten bod zařadit, protoe tady budeme mít pana ministra práce a sociálních vící, a my se opravdu nebráníme tomu, aby to bylo po zákoní o důchodovém pojitíní... Určití jste vichni zaregistrovali jako já minulý týden v médiích, e z tích 83 poboček Úřadu práce se 30 nebude ruit. V tzv. obcích s rozířenou působností, co jsou ty nejvítí místa. Ale, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ono se to bohuel nezakládá na pravdí. Včera nám tam pan generální ředitel řekl, e v tíchto místech budou pouze mobilní pracovití, popřípadí se to převede na Českou potu. To znamená, e tam bude tzv. podatelna a ti lidé si tam budou moci ádost pouze přinést, nic jiného. Víte, z jakého důvodu? Pan Lochman si mí opít fotografuje, doufám, e se níkde objevím, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, bych chtíla říci, e víte, co uvedl pan generální ředitel za důvod, proč se to ruí v obcích s rozířenou působností? Protoe dochází k napadání klientů... Klienti napadají pracovníky úřadů práce. Já se omlouvám, ale jestli si níkdo myslí, e tím, e zavřeme úřady práce, udíláme z nich... Ono to tam pak zanikne, takhle to bylo u nás i ve místí Nejdek, tak se to přesune na místské úřady, na radnice, kde přijdou ti klienti a tu agresivitu, kterou dnes přenáí na úřady práce, ji přenesou na sociální odbory, popřípadí na samosprávy. Proto bych byla opravdu velmi ráda, a z tohoto místa pan ministr deklaruje, e pobočky zůstanou tak, jak jsou. Toto nám včera v ádném případí nebylo sdíleno. Bylo nám sdíleno, e to budou pouze mobilní pracovití. Pokud jsme se zeptali, jaká tam bude úřední doba, tak to nám bylo řečeno, e to bude tak, jak to bylo třeba u toho Nejdku, jeden, dva dny v týdnu. Znovu říkám, byla by to pouze podatelna. My potřebujeme tam mít plnohodnotné úřady práce.  
A úplní, prosím, omlouvám se, pro mí nejdůleitíjí argument je ten, e digitalizace nebo respektive vichni občané podle digitální ústavy míli mít monost komunikovat 100% se státem elektronicky od 1. 2. 2025. Na programu schůze Poslanecké snímovny je tento týden snímovní tisk, který tento termín posouvá o dva roky. To znamená na 1. 2. 2027. Já si myslím, e ohlední digitalizace stavebního řízení jsme li také opačným smírem, a myslím si, e vítina senátorů je i ze senátních volebních obvodů. Samozřejmí chápu, e lidé, a předevím senátoři a senátorky, kteří jsou z Prahy, tam se neruí ádný úřad práce. Vím, e třeba níkteří na to můete mít pohled: Ale my jsme z tích strukturální postiených krajů, kde jsou lidé zatíeni exekucemi, kde je velká nezamístnanost a pro nás je opravdu nepředstavitelné, e by například v níkterých oblastech, které pokrývají třeba území, kde je 20 000 obyvatel, ten úřad práce byl zruen, popřípadí tam byl v té formí, kterou nám včera prezentoval generální ředitel Úřadu práce. Opravdu vás z tohoto místa prosím, dejme jasný signál, e s tím nesouhlasíme a e v obcích s rozířenou působností musí být zachovány úřady práce v takovém rozsahu, jako jsou doposud.  
Díkuji vám mnohokrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, paní předsedkyní. Nikdo dalí se nehlásí, končím jednání k návrhu pořadu dnení schůze. Máme tady dva pozmíňovací návrhy. Jeden je návrh na doplníní pořadu a druhý je návrh na zmínu pořadí projednávání. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu zařadit jako bod dneního jednání bod s názvem Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce. Je to návrh, který přednesl pan senátor Schiller a potom podpořila paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Pokud by byl zařazen, tak bychom ho projednávali jako bod, který by následoval po bodu o důchodovém pojitíní, který tady máme zatím jako bod číslo 1 naeho pořadu.  
Tolik ke znovu zopakování návrhu, o kterém teï budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, po znílce, kdo souhlasí se zařazením bodu s názvem Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce. Nejdříve znílka.  
Aktuální je registrováno 66 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu zařadit bod Nesouhlas s ruením poboček Úřadu práce jako bod, který bychom projednávali po bodu senátní tisk č. 15. Návrh zákona o důchodovém pojitíní. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo 17. Návrh nebyl schválen.  
Dalím bodem, o kterém budeme hlasovat, je návrh na zmínu pořadí projednávání. To znamená, je tady návrh pana senátora Tomáe Navrátila, opít podpořený paní senátorkou Janou Mračkovou Vildumetzovou, abychom současný bod 13, senátní tisk č. 17, přeřadili tak, abychom ho na dnení schůzi projednávali nyní jako bod č. 1, to znamená před senátním tiskem č. 15. Nikdo nepřiel. Akorát přichází pan senátor Holásek. To znamená, hlasujeme o tomto návrhu na přeřazení pořadí, jak jsem řekl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a kvóru 33 pro návrh 14. Návrh nebyl schválen. To znamená, ty návrhy, které byly podány jako zmínové, neproly. Budeme tedy hlasovat o návrhu na doplníní návrhu pořadu 4. schůze Senátu jako celku v té podobí, jak byl navren. To znamená v původní podobí. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 33 se pro návrh jako celek vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
My podle tohoto pořadu dnes můeme postupovat.  
Jediným bodem programu pro dnení jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
15  
Jedná se o senátní tisk č. 15. Vítám pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu. Prosím, abyste nás seznámil se senátním tiskem.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, chci jenom podíkovat za vstřícnost, e tento tisk a tento materiál můeme projednávat tento týden. Váím si toho.  
K tomu samotnému návrhu novely zákona si dovolím do úvodu říct níkolik důleitých principiálních vící. Určití v té rozpraví dojdeme i k tomu, jestli to je nebo není důchodová reforma. Já předesílám na úvod za předkladatele, e z mého pohledu je to novela zákona, která docela zásadním způsobem míní parametry naeho průbíného pilíře. Nech bohemisté vedou polemiku o tom, jestli se to má nazývat reforma nebo ne. Je to prostí novela zákona, která přispívá k zásadní stabilizaci důchodového průbíného systému v České republice s výhledem na přítích zhruba 30 let.  
Kdy se podíváme na tu situaci, proč k takovéto novelizaci přistupujeme, kdybychom nedílali nic, ten důchodový systém, průbíný, který za tích posledních 30 let byl v minusu zhruba 500 miliard korun za celé to období, tak by se nám v roce 2030 začal propadat do pomírní výrazných ročních deficitů. S tím, e ten nejvítí propad by byl zhruba kolem roku 2055, kdy ten deficit by dosahoval minus 5 % HDP, pokud bychom neudílali tuto zmínu, pokud bychom nedílali zmíny, které jsme realizovali v důchodovém pojitíní vloni i předloni.  
Soubor tíchto opatření je opravdu zásadní k tomu, aby ten důchodový systém byl opravdu udritelný, ani by ty deficity znamenaly zásadním problémy v jednotlivých letech pro státní rozpočet a pro obecní veřejné rozpočty jako takové.  
V této samotné důchodové reformí ten deficit vlastní dokáeme sníit na ten nejhlubí propad v tom období kolem roku 2055 na minus 1,8 % HDP. To znamená, to je velmi sluná konsolidace, protoe ty ostatní roky, kdy pomineme to inkriminované zhruba pítileté období, tak se budeme pohybovat v deficitech zhruba do jednoho procenta HDP, co bylo i v debatí u pana prezidenta označeno námi, jako zástupci současné vládní koalice, ale i vládní opozice, za hodnotu, ke které bychom míli se snait cílit, co povaujeme za níco, co je, řekníme, dlouhodobí zvládnutelné pro veřejné finance.  
Samozřejmí ty důvody, proč k tomu musíme přistupovat nejenom my, ale naprostá vítina vech států OECD, Evropské unie, ty důvody jsou pomírní jasné. Prodluující se doba doití  je to pozitivní zpráva pro jednotlivce, na druhou stranu pro ten důchodový systém je to samozřejmí víc, se kterou se ne úplní jednodue on dokáe vypořádávat. Pak je tady také zmína v momentu, kdy lidé přicházejí na pracovní trh. Máme tady oproti generaci naich rodičů, já jsem poslední ročník, který nechodil do 9. třídy, máme tady 9. třídu. Máme nejvyí procento odkladu nástupu áků do prvních tříd. Máme zde také výrazný posun lidí, kteří studují nejenom střední koly, vyí odborné koly, ale také vysoké koly. Kdy se na to podíváme souhrnní, zhruba za tích 30 let se to posunulo tak, e před tími 30 lety zhruba polovina populace do 20 let u byla na pracovním trhu. Dneska je to zhruba kolem 6 procent.  
Take to jsou níjaké základní, vstupní, neoddiskutovatelná fakta, která nám jasní říkají v tích predikcích, e ten důchodový průbíný systém se z tích současných deficitů bude dostávat do mnohem, mnohem sloitíjí situace. Není to tak, e by na důchody nebylo, to já jsem nikdy neřekl, průbíný systém ani nemůe říkat, e by na důchody nebylo, ale znamenalo by to do budoucna rozhodování  buï upravit výi vyplácených důchodů, nebo navýit příjmy do veřejného rozpočtu státu nebo do státního rozpočtu, nebo v jiných resortních kapitolách výrazní krtat. Kdy si představíme, co to znamená schodek minus 5 procent HDP v dneních cenách, tak si to vynásobme a dostaneme hodnotu níkde kolem minus 350 miliard v jednom roce. A to říkám do kontextu toho, e za celých tích 30 let ten deficit vytvářel deficity kumulovaní do hodnoty zhruba 500 miliard korun.  
Opravdu ta nutnost přistoupit k tímto zmínám tady je neoddiskutovatelná. I ta pítiletá pravidelná zpráva o důchodovém účtu nám říká, e oproti té poslední zpráví před 5 lety ta situace vlastní pro tu nutnost udílat zmíny je naléhavíjí. Bude se nám prodluovat doba doití. Bohuel nám klesá porodnost a dlouhodobá prognóza, predikce ČSÚ a demografů je, e se porodnost ustálí níkde na hodnotí 1,5 dítíte na jednu enu. I to bude hodnota, za kterou  na rovinu  budeme rádi, e ji takovou budeme moci mít, protoe míli jsme v minulosti v České republice třeba hodnotu 1,14 dítíte na jednu enu. Vliv migrace je naprosto marginální, zanedbatelný, take tady nemůeme čekat, e by například tím, e by zůstala vítina ukrajinských uprchlíků v České republice, se to dramaticky propsalo do důchodového systému.  
Proto tento návrh novely zákona o důchodovém pojitíní přináí níkolik zásadních zmín. Já řeknu ty první dví, které jsou klíčové pro tu stabilitu systému z pohledu dopadu na veřejné finance, na státní rozpočet.  
Tím prvním opatřením je prodluování víku odchodu do důchodu, kdy jsme se nakonec i po přijetí pozmíňovacího návrhu ve snímovní shodli na tom, e v návrhu je dneska posunování hranice víku odchodu do důchodu o jeden mísíc, pro populační roky narozené od roku 1966. Ta hranice se bude postupní takto navyovat. S tím, e také snímovna přijala pozmíňovací návrh, který stropuje ty nejvyí hodnotu na víku 67 let, to znamená, této hodnoty dosáhneme v roce 2056 a bude se to týkat posledního ročníku narození 1989. Tato zmína je výrazní zásadní pro stabilizaci toho salda.  
Druhou podstatnou zmínou je úprava výpočtu výmíry nových důchodů. Tato zmína se bude odehrávat postupní, je to rozloeno do 10 let. Drobní se zpomalí tempo výmíry nových důchodů. Přesto ty nové důchody porostou pomírní velmi sluným tempem.  
Důchodová reforma, tento návrh vůbec nevstupuje do práv a jistot současných důchodců. Jim jejich důchody budou pravidelní valorizovány plní o inflaci, o jednu třetinu reálných mezd, co byl mechanismus, který tady byl dlouhé, dlouhé roky v České republice. Garantoval zajitíní dobré ivotní úrovní naich důchodců.  
Dále tento návrh navrhuje opatření, která můeme nazvat sociální. Jsou to opatření, která se týkají zmín například rozíření nároku na vdovské a vdovecké důchody. Například zajitíní minimální garantované výe důchodů na hodnotí 20 % průmírné mzdy. Připomínám, dnení model je nastaven tak, e dnení minimální důchod je 10 % průmírné mzdy plus 770 Kč jako fixní částka, která je dlouhé, dlouhé roky nezmínína. Proto my navrhujeme, aby to bylo 20 % průmírné mzdy jako minimální garantovaný důchod. Samozřejmí za splníní podmínek doby pojistné a dosaení hranice víku odchodu do důchodu.  
Dále jsou zde zmíny, které se týkají, řekníme, do určité míry solidární prodemografických opatření. Je to oceníní péče za výchovu dítí. Tady zůstává ponechán mechanismus ji zavedeného aplikovaného výchovného. Ten nakonec zůstává. Doplňuje ho takzvaný rodinný vymířovací základ. My jsme původní plánovali, e by to výchovné se postupní utlumovalo, ale při detailních výpočtech se ukázalo, e pro určitou část rodičů, předevím maminek, v určitém období časovém by to znamenalo, e by ta podpora a to oceníní výchovy dítí byla nií hodnota ne ten mechanismus výchovného.  
Proto jsme se dohodli, e pro dotyčného bude vypočítán ten důchod jak podle výchovného, tak podle rodinného vymířovacího základu, a ta hodnota, která bude vyí, bude tomu človíku do důchodu přiznána. Ten rodinný vymířovací základ je klíčový pro to, e my jím odstraňujeme tu příčinu, proč nám vzniká předevím u en a u pečujících o osobu blízkou nií důchod, ten tzv. pay gap v tích důchodech, protoe ten daný človík, ta ena vítinou, obítuje níjakou část své kariéry na úkor svého kariérního růstu, růstu svého platu nebo mzdy, a v zásadí velmi obtíní to dohání v ivotí. Proto ty eny mají statisticky nií důchody. To znamená, e to rodinný vymířovací základ odstraňuje proto, e ten rodinný vymířovací základ říká: Doba péče o dítí bude započítávaná pro ten vymířovací základ, jako by ten daný človík v daném roce vydílával průmírnou mzdu. Pokud vydílává předtím nebo po té dobí nebo i v průbíhu té doby ten človík více, bude mu počítána samozřejmí ta vyí hodnota. To znamená, ale můeme s touto reformou říci: Péče o díti bude vdy ohodnocena z pohledu důchodového systému, jako byste vydílávali minimální, minimální průmírnou mzdu. To je obrovský posun pro rodiče, pro maminky. Zároveň se to bude také aplikovat v situaci, kdy osoba pečuje o osobu blízkou. Rodič pečuje o dítí, manel o manelku, manelka o manela nebo třeba pečujeme o své rodiče či prarodiče. Tam, kde bude tato osoba pečovat o níkoho, kdo je ve 3. či 4. stupni závislosti, nebo dítí, které je ve 2. stupni závislosti, tam bude zase aplikován stejný mechanismus. Tato doba bude pro důchod započítávána, jako byste vydílával v tom daném roce průmírnou mzdu a odvod z ní adekvátní.  
Připomínám, tato dví opatření jsou opravdu velmi významná, protoe dnení systém  co říkal? Má-li, občane, díti, obítuje jejich výchoví část své kariéry, část svého ivota, tak tí ten systém vlastní trestal. Občane, stará-li se o níkoho blízkého doma, ve svém domácím prostředí, etří státu významné výdaje, tak tí ten systém zase trestá. Tímito dvíma opatřeními říkáme, toto odstraňujeme a vytváříme tady jasné oceníní tíchto klíčových rolí v ivotí človíka. Notabene v situaci, kdy demografie je neúprosná, budeme tady mít přítích 15 let o 1 milion důchodců víc nad 65 let a budeme potřebovat posílit kapacity péče, předevím té péče domácí. Proto je toto opatření opravdu důleité.  
Dále tady máme opatření, které umoňuje manelům a partnerům, aby sdíleli své vymířovací základy, tzn. jejich roční výdílky se sečtou, zprůmírují a vypočte se obíma z nich stejný vymířovací základ na důchod. To je moné za podmínky, kdy oni dva přijdou a řeknou, e to takto chtíjí, a pak je moné z toho vystoupit systémem opt-outu, kdy pokud jeden z nich přijde a řekne, já to takto nechci, tak ČSSZ od toho okamiku to takto přestane počítat. Je to určitou, řekníme, ivotní pojistkou pro mimořádné situace, např. statisticky umíráme my dříve, mui, to znamená, pro eny je to vítí sociální jistota z hlediska jejich důchodu jednou, nebo v případí i rozvodu, tak zase je to níco, co u ten človík si ponechá po zbytek ivota pro výpočet svého budoucího důchodu. Toto opatření má tyto mechanismy a tyto do určité míry, řekníme, benefity a jistoty.  
Dále je tam důleitý mechanismus, kterým reagujeme na to, abychom podpořili ochotu lidí, kteří u mají nárok na starobní důchod a pobírají ho, aby nám zůstávali déle na pracovním trhu. Dnes ta situace je velmi často taková, e človík, v okamiku, kdy získá nárok na starobní důchod, svoji pracovní aktivitu den ze dne ze 100 % končí a jde v zásadí na tu nulovou, a je tím plným starobním důchodcem. Je pro nás, nejenom z pohledu pracovního trhu, ale třeba i z jiných důvodů, níjaké společenské zapojení, aktivizace toho človíka, důleité to, aby ten človík postupní odcházel do toho důchodu, a pokud můe a chce, aby na pracovním trhu zůstával a byl motivován. Proto je tady v návrhu vloen mechanismus slevy 6,5 % odvodu, který platí zamístnanec, aby u toho starobního důchodce tento odvod nebyl, nebude to tedy platit, a bude ten človík mít při průmírném výdílku zhruba níjakých 1500 Kč mísíční čistého navíc. Za ten rok to de facto bude tvořit třináctý plat. To znamená, nahradíme tím mechanismus, kdy dnes, kdy ten důchodce pracuje, musí vdy po roce poádat o přepočet nového důchodu, ten je mu stanoven, v průmíru je to mísíční zvýení toho důchodu o závratných necelých 80 korun, a jetí s níjakou mírou nejistoty, jak dlouho si takto zvýený důchod při té roční pracovní aktivití budu moci případní vůbec uít. Proto říkáme, přijde nám logičtíjí tu motivaci nastavit, řekníme, s vítím důrazem, mít ty finanční prostředky v daný okamik, v daném momentí, kdy ten človík opravdu má tu aktivitu, pracuje, aby byl takto ocenín a podpořen. Kdy jsme se o tom bavili se seniorskými organizacemi, jednoznační tento mechanismus a tuto zmínu přivítali.  
Pak tady máme zmíny jetí, které se týkají náročných profesí. Je to určití téma, ke kterému bychom se dostali, vířím, e i dostaneme v obecné rozpraví zde. Dovolím si k tomu krátké shrnutí. První moment, kdy jsme do toho systému aplikovali náročnou profesi, nastal na sklonku minulého funkčního období Poslanecké snímovny, kdy se do toho systému vloili zdravotničtí záchranáři. Vítina z vás si pamatujete následní, kdy jsme toto opravovali, v Senátu byla doplnína pozice nebo profese hasičů. Teï jsme vedli velkou debatu v důchodové reformí, jak přistoupit k náročným pozicím dalím. Společní s ministerstvem zdravotnictví, a to ve spolupráci s experty, včetní expertů z Univerzity Palackého, jsme se snaili opravdu velmi podrobní modelem, který vzal pomírní velký objem dat, která máme k dispozici, stanovit, u kterých rizik jsme schopni níjakým způsobem prokázat, e tato rizika jsou taková, e lidé opravdu, kteří pracují na takovéto pracovní pozici, následní mají nií vík doití. Na základí této pomírní rozsáhlé analýzy, kdy nám byl dán ten výstup z resortu zdravotnictví, my jsme přistoupili k návrhu, který byl propsán do vládou schváleného návrhu, e tam vkládáme celou kategorii 4 a z té 3. kategorie jsme z tích 13 rizik dostali jasný podklad, který říká, tato čtyři rizika, jako fyzická zátí, práce za vysokých a nízkých teplot a vibrace, tato rizika doporučujeme, teï mluvím za resort zdravotnictví, zařadit do toho, aby u tíchto lidí byl v důchodovém systému mechanismus, který jim dává monost odcházet do důchodu dříve, bez krácení. Následní v Poslanecké snímovní, myslím, e ten příbíh vichni znáte, dolo k úpraví pozmíňovacím návrhem a k jasnému závazku, e tu třetí kategorii, a ta čtyři rizika, která v ní byla takto identifikovaná, budeme řeit v rámci 3. pilíře penzijního připojitíní. Mechanismus pro zamístnavatele zůstane stejný: vyí odvod. U dnes platí u zdravotnických záchranářů, u hasičů ten zamístnavatel vyí odvod. Zato po odpracovaných smínách ten človík dostává postupní nárok na to odcházet do důchodu dříve. U čtvrté kategorie takté bude platit vyí odvod, odpracováno minimální 2200 smín. To je první moment, kdy, jakmile toto překročím, získám nárok odejít do důchodu dříve o rok bez krácení. A pak jsou ty nápočty podle počtu smín. Zvyují tu dobu, kdy můeme odejít dříve. V tom návrhu, který zpracovalo ministerstvo financí, dohoda, závazek a slib je takový, e do konce roku ten návrh pro 3. pilíř bude napsán, bude předloen poslaneckým návrhem, a bude do konce volebního období snímovny schválen, tak, aby nabyl účinnosti 1. 1. 2026, tak se vlastní říká: Bude to stejný princip pro zamístnavatele, vyí povinný odvod, bude stejný výčet tích konkrétních pozic a rizik, tzn. bavíme se o tích 112 tisících lidech, mechanismus ale ve výsledku bude odliný v tom, e ty peníze z vyího odvodu zamístnavatele nepůjdou do státního průbíného pilíře nebo systému, ale půjdou na ten individuální účet toho pracovníka, zamístnance, který v zásadí bude mít ten benefit od okamiku, kdy odpracuje u toho zamístnavatele jeden mísíc. V ten okamik u tam bude mít 4 % odvodu z té hrubé mzdy, který ten zamístnavatel musí odvést na ten jeho individuální penzijní účet. Samozřejmí k tomu státní příspívek, níjaké zhodnocení toho produktu jako takového v čase. Ten zamístnanec si bude moci zvolit: Chci vyuít tu nastřádanou částku například proto, e odcházím do předdůchodu dříve a mám tuto částku naspořenou.  
Nebo zmíním třeba práci, dílám níjakou jinou nebo zůstávám v té náročné, to je otázka jeho individuální volby. Ty peníze vyuiji například k tomu, e to bude zvyovat moji penzi po níjakou dobu, jak se rozhodnu na základí dohody s danou penzijní společností. To znamená, je to mechanismus, který dává vítí individuální prostor pro zvolení strategie, kterou ten človík chce zvolit. Zároveň mu dává jistotu, e ne a po 2200 smínách má níjaký benefit, ale od okamiku odpracování prvního mísíce u se mu benefit níkde zhmotňuje a on s ním můe do budoucna nakládat.  
Říkal jsem to včera na sociálním výboru, netroufal bych si já osobní hodnotit, jestli je ta či ona varianta lepí. Kadý človík na to můe mít svůj osobní pohled. Níkdo řekne: Pro mí je lepí odpracovat 2200 plus dalí smíny a mít jistotu, e odcházím dříve ve zkrácení. Níkdo můe říci: Pro mí je daleko lepí mít produkt, který mi dává svobodnou volbu, strategii, jak já se rozhodnu, jestli půjdu do předdůchodu, nepůjdu, zmíním práci na níjakou jinou, nebudu v té kategorii rizik a budu dál na pracovním trhu a budu mít potom vyí finanční zajitíní z toho produktu ve svém důchodu.  
Tolik mi dovolte, abych jetí okomentoval to, co bylo opravdu diskutováno hodní a určití jetí bude, protoe si myslím, e řeení se z pohledu zamístnavatelů nemíní, tam ten závazek je stejný. Z pohledu zamístnance nabízí různou strategii, ale nikdo ty lidi nikam přes palubu nehodil. S tím, e vůči tím lidem musíme mít nastaven mechanismus níjaké podpory, s tím pracujeme dál.  
Tolik asi za mí komentář k návrhu, k opatřením. Jsem připraven na obecnou diskusi a na pomírní podrobnou debatu. Díkuji vám, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 15/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 15/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Já vás, pane senátore, nyní prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já si dovolím přednést zpravodajskou zprávu k zákonu č. 155/1995, o důchodovém pojitíní. Budu pomírní stručný, protoe je to jeden z cílů důchodové reformy a je to o zlepení finanční udritelnosti průbíného systému starobních důchodů. Tím se reaguje na demografický vývoj, kdy bude méní pracujících na více důchodců. Je to svídectví, které lze dohledat na stránkách Českého statistického úřadu, v materiálu, který se jmenuje Projekce obyvatelstva do roku 2030. Tam to vyznívá jasní. Je moné se také podívat například na indexy stáří a jiné ukazatele.  
Lhůta na projednání Senátem uplyne 12. prosince. To je přítí týden. Víte vichni, e je plánovaná diskuse delí, a tak to zcela přirození je jeden z důvodů toho, proč se to projednává dneska, i tento důvod, e to můe trvat delí dobu. Tak abychom to stihli do 12. prosince 2024. Jeden z tíchto důvodů.  
Předloená úprava přináí soubor asi 13 opatření nebo 13 opatření optimalizace. Například zavádí vyí hranici pro odchod do starobního důchodu na nadíji doití, co je velmi důleitý moment. Potom dalí víc je, asi se dá očekávat diskuse ohlední náročných profesí a kategorizace tíchto profesí. Ale a nepředbíhám... Potom k určitému zpomalení růstu noví přiznávaných důchodů a zvýení minimální procentní výmíry starobního důchodu a invalidního důchodu slevou na pojistném v důchodovém systému, mírníjí krácení tzv. předčasného starobního důchodu, co jsem já hodnotil jako třeba důleitou informaci. Zavedení zhodnocení úspíní dokončeného doktorského studia jako náhradní doby pojitíní. Odloený starobní důchod. Sníení víku potřebného pro vznik nároku na tzv. odloený starobní důchod. Níkteré víci kolem vdovského a vdoveckého důchodu. Oceníní za péči ve formí tzv. fiktivních vymířovacích základů je velmi pozitivní, jako zavedení tíchto fiktivních vymířovacích základů, jako oceníní za péči o závislou osobu. Potom institut rodinného vymířovacího základu, co je také nová víc. Potom tam jsou jetí opatření technického charakteru.  
Míli jsme na to mísíc, jak to v Senátu je zvykem ohlední legislativního procesu. Návrh předloila vláda 7. kvítna 2024. První čtení bylo v kvítnu. Výbor pro sociální politiku byl garančním. Byly tam níjaké pozmíňovací návrhy. Druhé čtení probíhlo začátkem října 2024. Byla uplatnína řada pozmíňovacích návrhů. Byl podán i návrh na jeho zamítnutí. Třetí čtení se uskutečnilo 30. října, 1., 6., 8. listopadu. Bylo přijato níkolik pozmíňovacích návrhů, ke kterým vyjádřil pan ministr kladné nebo neutrální stanovisko.  
Z přítomných 188 poslanců bylo 103 poslanců pro a proti 85. O lhůtí jsem hovořil, 12. prosince 2024.  
Včera zasedal garanční výbor pro sociální politiku. Po diskusi, po různém zdůvodňování pozmíňovacích návrhů a tak dále byl nakonec verdikt výboru ve vítiní schválen. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, doporučuje schválit doprovodné usnesení, které je přílohou tohoto usnesení, a určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu PČR senátora Lumíra Kantora. Povířuje předsedu výboru Lumíra Kantora, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR včetní onoho doprovodného usnesení, ke kterému bych se vrátil potom v rámci obecné rozpravy. Máte ho vichni koneckonců na stole a obdreli jste ho.  
To je v této chvíli ve a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje, ano, přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV se návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, zabýval včera, 3. prosince, a přijal následující usnesení: Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko.  
Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tedy otevírám obecnou rozpravu. Mám tady písemné přihláky, ale hlásí se s přednostním právem paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. To znamená, je první na řadí. Prosím, paní předsedkyní senátorského klubu ANO 2011. Písemní jsou přihláeni v pořadí nejdříve Petr Vícha a Martin Bednář. To znamená, pokud se nepřihlásí níkdo s dalím přednostním právem, tak jsou potom oni na řadí. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milé kolegyní, milí kolegové. Dnes máme jedinečnou monost napravit to, co narychlo, na sílu a nepřipravené prolo Poslaneckou snímovnou a mohlo by pokodit obyvatele České republiky. Dnes budeme a projednáváme v tuto chvíli zákon o důchodovém pojitíní. Víte, e já nerada pouívám slovo důchodová reforma, ona to toti ádná reforma není. Jde jen o parametrické zmíny. O krty, které mají etřit peníze státu, a obrat tak vlastní lidi, seniory, kteří mají nárok na svůj důchod. krty, které jsou nebezpečné, nedomylené a hlavní nedostateční podpořené daty a analýzami. Za mí a za ná senátorský klub je nepředstavitelné, e by se státní rozpočet míl na seniorech hojit. Ano, i já otevření říkám, e Česko důchodovou reformu potřebuje. Ale promylenou. Postavenou na přesných datech a vydiskutovanou s celým politickým spektrem, do posledního detailu. Ne slátaninu, kterou se míní jetí 10 minut před schválením druhého čtení, a jetí vůbec neřeí příjmovou část.  
Omlouvám se, e jsem pouila taková slova, ale s mnohými z vás se na tom jistí shodnu. Zhruba 110 tisíc lidí, kteří pracují v náročných profesích, se kvůli přijatému poslaneckému pozmíňovacímu návrhu pana poslance Jakoba z TOP 09 10 minut před ukončením termínu druhého čtení, který byl také navren velmi nestandardní, ocitlo bez připravovaného nároku na dřívíjí odchod do důchodu, ani by jim byl ten důchod krácen. To je za mí absolutní odporné a nepřijatelné. Jde například o zdravotní sestry nebo o pracovníky v sociálních slubách. Uvídomil si to pan poslanec, kdy tuto zmínu na poslední chvíli přinesl do snímovny? Nejsem si vůbec jistá.  
Vím jen, e níkolik z vás se v médiích nechalo slyet, e je tohle také nenechává chladnými. Vadí vám to, stejní jako mní a naemu senátorskému klubu. Příslib, e ministerstvo financí přinese zákon, který jetí nikdo nevidíl, který není v ádném připomínkovém řízení, který bude řeit placením důchodového připojitíní  ale odpovízte mi: Kdo bude platit to důchodové připojitíní? Budou ho platit zamístnavatelé. To znamená v níkterých případech, pokud bychom se vrátili k tím pečovatelkám například, říká se, e se uetří finanční prostředky, ale bude to v níkterých případech zase na státu, protoe v tomto případí třeba kraje také jsou zamístnavateli.  
Proto jsme jako klub hnutí ANO připravili pozmíňovací návrhy. Vím, e v rámci tích náročných profesí připravila i pozmíňovací návrh paní senátorka ípová. My jsme ho připravili totoní, ale jsme připraveni podpořit popřípadí její. Tohle opravdu není o politickém triku. Nebo alespoň by být nemílo. Tohle je boj za dobrou a potřebnou víc. Práví půda Senátu z pohledu toho, co se stalo práví v Poslanecké snímovní, by míla být ta, která by míla narovnat to, co se v Poslanecké snímovní, a znovu zdůrazňuji, 10 minut před ukončením druhého čtení, stalo, e se tam tento pozmíňovací návrh ohlední náročných profesí načetl. Nikdo k nímu nemohl diskutovat, nikdo na níj nemohl reagovat, nikdo k nímu nemohl dát jiný pozmíňovací návrh.  
Ale my, jako senátorský klub hnutí ANO, máme připravený jetí jeden pozmíňovací návrh, máme jich více, ale v tuto chvíli říkám ty nejdůleitíjí, který je pro nás opravdu stíejní. Ten se týká zastropování odchodu víku do důchodu na 65 let. Nebudu tu zdlouhaví předkládat argumenty, jak je to jinde v Evropí, a hrát v tuto chvíli na vae city a emoce, protoe vík 67 let je nesmyslný. Přečtu vám jen to, co si v rámci připomínkového řízení napsalo k připravovanému zákonu ministerstvo zdravotnictví. Předpokládám, váené senátorky a váení senátoři, e ministerstvo zdravotnictví je natolik důleité ministerstvo, e pokud předloí zásadní připomínku  a já bych vám ji v tuto chvíli ráda odcitovala... Cituji: Zásadní připomínka ministerstva zdravotnictví k zákonu o důchodovém pojitíní, který v tuto chvíli projednáváme. Nelze neustále prodluovat vík odchodu do starobního důchodu, nebo populace ve víku nad 65 let není v takovém zdravotním stavu, aby byla schopná podat potřebný pracovní výkon i v dalích letech. Znovu zdůrazňuji, e toto zní z ministerstva zdravotnictví této vlády, milí kolegové.  
Jsem proto přesvídčená, e Senát má za povinnost tyto víci narovnat. Nejde přece jen o to plnit úkoly ze stranických centrál, my jsme tu přece pro lidi. Skládali jsme slib, e budeme hájit zájmy naich občanů. Pojistka spravedlnosti, nejen automat na podpisy a zvedání rukou, jak níkdo zavelí.  
ádám vás tedy, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abychom tisk o důchodovém pojitíní vrátili do Poslanecké snímovny. Pořád je jetí dost času, tím, e to projednáváme 4. prosince, aby do konce roku tento tisk jetí Poslanecká snímovna projednala s případnými pozmíňovacími návrhy. Senátorský klub hnutí ANO předloil včera, pane předsedo, na výboru pro sociální politiku 7 pozmíňovacích návrhů. My v současné chvíli jsme vám dali vytitíné ty tři klíčové, co je zastropování na vík 65 let, náročné profese v objemu zamístnanců 450, to je ten stav jetí před tím, ne vůbec přiel zákon do Poslanecké snímovny, a ten na 115 tisíc zamístnanců, to je to narovnání toho pozmíňovacího návrhu pana Jakoba. Ostatní pozmíňování návrhy, které se dotýkají valorizace důchodů, valorizace předčasných důchodů, navýení důchodů o 500 korun nebo předčasných důchodů, jako takových, tady budou moji kolegové prezentovat.  
Mají tyto pozmíňovací návrhy připravené. Pokud bychom vidíli, e níkterý senátorský klub je připraven se i k tímto pozmíňovacím návrhům připojit, jsme připraveni je popřípadí vám předloit i v písemné podobí.  
V tuto chvíli vám díkuji za celý ná senátorský klub a budu vířit, e se tady společní na dobrém řeení jako senátoři a senátorky domluvíme. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní pozvu k mikrofonu pana ministra Jurečku, pokud chce? Potom by se připravil pan kolega Klement a pak bych si dovolil vystoupit já.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dovolil bych si zareagovat na vystoupení paní senátorky Vildumetzové. Říkal jsem to i včera na výboru, ale moná to tam nezaznílo dostateční srozumitelní. Model, který máme dnes v praxi, je jasný v tom, e zamístnavatel odvádí vyí pojistné. Zamístnavatel, který zamístnává zdravotnického záchranáře, zamístnává hasiče, platí vyí pojistné. To je neoddiskutovatelné. Moná to takto paní senátorka úplní nenavnímala, ale tak to je dnes v praxi. Od začátku debaty jsem mluvil o tom, i v tom vládním návrhu pro 4. a tehdy jetí i 3. kategorii, tak to bylo s vyím odvodem pojistného zamístnavatele. To není ádná novinka. Ani v okamiku, kdy to převádím na ten princip toho třetího pilíře penzijního připojitíní, je to automaticky logické, e tam je vyí odvod zamístnavatele. On to má, ten mechanismus, jednu důleitou principiální víc. Na rovinu říkám, e to je mnohem důleitíjí jetí ne ten výsledek toho produktu, určité podpory a sociálního zabezpečení pro toho zamístnance. Ale ten vyí odvod pro zamístnavatele má vlastní principiální výchovný a motivační efekt. Ten povauji za ten hlavní, který máme sledovat. To znamená, aby zamístnavatel byl motivován inovovat své pracovní technologie tak, aby vůbec toho svého zamístnance tomu zdravotnímu riziku a dopadu na lidské zdraví vlastní nevystavoval. Kdy jsme dílali tu kategorizaci, ta kategorizace vycházela z jednoho podstatného základu. Bavíme se o rizicích, u kterých kompenzační prostředky nejsou schopné eliminovat vliv toho dopadu na zdraví toho daného pracujícího na tom konkrétním pracoviti v dané firmí. To znamená, tak ten přístup je definován i v zahraničí, v té praxi, e v okamiku, kdy se tam zavedl tento navýený odvod, my to vidíme u i dnes v ČR, ty firmy logicky se snaí díky robotizaci, díky novým technologiím sniovat tu zátí na toho zamístnance, v ideálním případí vůbec ho nevystavovat tomu, e by jeho zdraví bylo na té pozici níjakým způsobem ohroováno, příp. s níjakými trvalými následky. To jenom na dovysvítlenou, proč ten mechanismus je takto nastaven, má svoji vnitřní logiku. Zároveň také ta firma je motivovaná nejen po té technologické části, ale i mít dobrou personální politiku, aby nebylo cílem, protoe ten človík bude 40 let dílat na jedné konkrétní náročné pozici, např. tu vysokou fyzickou zátí nebo čelit 40 let vysokým teplotám. Cílem té dobré personální politiky má být, aby ten človík, kdy je to jedna velká firma, dokázal tu pozici zmínit, nebo dnes i to vidíme, e u mladí generace je naprosto normální, e míní daleko častíji zamístnavatele, dokonce i tu svoji profesi, ne to bylo zvykem třeba u generace naich rodičů nebo jetí ne je to u mé generace. To je potřeba si uvídomit.  
Druhá poznámka k tomu, co tady bylo citováno ze zprávy meziresortního připomínkového řízení ministerstva zdravotnictví. Vdycky připomínám, je důleité se na tu optiku posunování hranice víkového odchodu do důchodu dívat jako víc, která se týká mé generace a mladích. Netýká se to lidí do roku narození 1965. Musíme si také uvídomit to, jak vypadá výrazný posun náročnosti tích jednotlivých povolání, jak vypadají jednotlivé pracovní podmínky. Kdy to řeknu, z mé původní oblasti, kdy jsem chodil já jako vnuk za svojí babičkou na dojírnu, tahala 20litrovou konev, ke kadé kráví si musela dřepnout nebo sednout na stoličku, takhle la po tom kravíní, krávu od krávy. Dnes je moderní dojírna, kde ten človík stojí ve vzpřímené poloze, nehrbí se, nesedí. Je to dnes za úplní jiných, důstojníjích podmínek, notabene v níkterých zařízeních vůbec tu dojírnu nemám a mám tam jenom robotické zařízení a sleduji jenom software a vyhodnocuji. To stejné, kdy se dnes podívám třeba na, řeknu, já nevím, profesi strojvedoucího. Strojvedoucí, který začínal níkdy v 60. letech na páře, jezdil v průvanu, za vysokých a nízkých teplot, u kotle, dnes je na moderní lokomotiví s úplní jinou zátíí decibelů, ano, má nepravidelný turnus, to tam pořád zůstává, ale ty samotné dopady, ty jsou úplní výrazní jiné, posunuté. Takhle bychom mohli jít, a myslím si, e bychom nenali moc pracovi, kde se to za 40 let skoro vůbec nezmínilo. Ano, u níkterých specifických, kdy budu dílat v hlubinném dole, tam je ta situace asi o níco jiná. Na rovinu, hlubinné doly přestávají v zásadí ale fungovat.  
Já jsem vám chtíl připomenout, dívejme se na to optikou, koho se bude to opatření v tom nábíhu týkat, koho se u nikdy týkat nebude. To je, myslím, jetí tato důleitá poznámka.  
Třetí, poslední. Paní senátorka zmiňovala, e se nezabýváme ádnou příjmovou stranou. Chtíl bych podotknout dví víci. Jsem připraven se k nim vrátit jetí v konkrétních číslech. Daňový balíček upravoval zvýené minimální odvody a vymířovací základ u OSVČ, abychom přiblíili ten minimální odvod podobné výi odvodu, jako je odvod u človíka pracujícího na minimální mzdí, na jeho úrovni. Tím pádem se tímto lidem také zvýí jejich vyplácený důchod. Kdybych to přirovnal k dnenímu stavu, dnes kdybych platil minimální odvod loňského roku OSVČ, míl bych důchod zhruba níkde 10,5 tisíce. Po tom tříletém postupném zvýení ten důchod bude přes 14,5 tisíce korun. To znamená, je to i víc, která má sociální charakter zase níjakého vytvoření vítí jistoty i pro toho človíka jako takového.  
Druhé zásadní opatření pro tu odvodovou zátí je ta sleva a motivace pro ty pracující důchodce, protoe si musíme uvídomit, e sice stát odpustí tu slevu 6,5 %, tam níco málo ztratí, ale kadý rok nám narůstá počet pracujících důchodců, my si slibujeme od tohoto opatření, e bude narůstat jetí rychlejím a vítím tempem, ale pořád nám tam bude zůstávat ten odvod toho zamístnavatele. Kdy zvýím z tích 520 tisíc, porosteme nahoru, co vířím, e porosteme, ten příjem budu mít posilován tím, e tam bude platit pořád ten zamístnavatel, který bude platit jak tu sociálku, tak tu zdravku, tak tu daň. To znamená, veřejné rozpočty budou z toho tíit na příjmové straní. Chtíl jsem připomenout, e ty příjmové mechanismy jsou tam také zakomponované.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana předsedu klubu KDU-ČSL a nezávislých, pana senátora Klementa. Prosím.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, kolegové, pane ministře, pane předsedající. Já jsem dnes ráno byl na dárcovském odbíru krve, take mám o půl litru krve méní, ale snaím se neomdlít, myslím si, e tady je dostatek doktorů, v případí, kdy by se tak stalo, a můj odbír byl číslo 66, tak si myslím, e u jsem si na tyto odbíry zvykl, take myslím, e bude vechno v pořádku.  
Já jsem se zvlá nijak na dnení vystoupení nepřipravoval, protoe si myslím, e celá víc je logická. Človík, který rozumní přemýlí a uvauje, si myslím, e tento zákon musí podpořit.  
Zaznílo tady, e zákon byl přijímán narychlo. Ano, beru na vídomí, e pan kolega, poslanec Jakob, v průbíhu pléna Poslanecké snímovny navrhl pozmíňovací návrh, ale MPSV na této důchodové reformí, ano, je to reforma, protoe má níkolik důleitých parametrických zmín, pracovalo více ne rok. Moná dva! Moná pan ministr upřesní. Já sám jsem v naem regionu před rokem seznamoval s potenciálními parametry důchodové reformy na setkání s občany. Vysvítloval jsem, jak je to pro nae občany a hlavní pro nae díti důleité. Na sílu, tady zaznílo.  
Já si myslím, e bych dodal: Na sílu odváné vlády do toho koneční lápnout a jít. Vdy jsme tady 20, 30 let o níjakých zmínách důchodové reformy diskutovali, ale MPSV nic konkrétního nepřineslo. Jen tlachání a obstrukce. Nic konkrétního nezaznílo. Kdy tady máme z pera ministerstva koneční níjakou ucelenou komplexní novelu zákona, tak proti tomu je odpor.  
Já si myslím, e my jako senátoři ve víku 50 plus, můeme být 40 plus, omlouvám se mladím kolegům, tak níjakým způsobem jsme zajitíni. Ale co nae díti? My se tady pořád oháníme veřejnost, lidmi, ale my vlastní na ní asi nemyslíme. V případí, e nepřijmeme tento zákon. Bavíme se o státním rozpočtu. Vdy státní rozpočet dotuje důchodový fond. Kdo tvrdí opak, a mi dá data, e tomu tak je. Není tomu tak. Ze kterých poloek? Z ostatních poloek státního rozpočtu. Chceme, aby to takto vypadalo do budoucna? Já to tak nechci. Já chci, aby moje díti, a si odpracují poadovaná léta, dosáhly spravedlivé a opodstatníné důchodové mzdy, penze. To já chci.  
Důchody, já se moc omlouvám, ale zaznílo tady z úst jetí při sestavování programu o zařazení bodu číslo, nakonec tento bod máme zařazen, 17, ohlední zmrazování platů politiků... Zaznílo tady, e okrádáme důchodce. Vdy důchodová reforma počítá s tím, e penze se počítají valorizační, tak, e se vychází z inflace plus podíl nárůstu reálných mezd. To je málo? To je málo, e dnes se důchody pohybují ve výi 45 % průmírné reálné mzdy? Já si myslím, e ne.  
Ohlední náročných profesí - to tady pan ministr níjakým způsobem zhodnotil. Vík nad 65 let, pozmíňovací návrh. Já si myslím, e kdo opravdu není populista a demagog, jasní tady bylo vysvítleno, e se jedná o ročníky 69 a mladí, co se týká ročníku narození. Ty práví v té připravované zmíní, ano, nemáme to tady teï na stole, ale v té připravované zmíní přes ministerstvo financí a MPSV v rámci třetího pilíře na to je myleno. Moná dojde k tomu, e níkdo z té čtvrté profese, náročných profesí, bude rád nakonec, e bude v té třetí, protoe i díky doprovodnému usnesení, které přednese určití pan kolega, předseda VSP, aby k tomu opravdu tak dolo, úspory za 10 a více let moná tu třetí skupinu v konečné fázi zvýhodní. Opravdu je myleno, si myslím, v komplexu a v komplexnosti na vechny víkové kategorie a vechny náročné profese.  
Samozřejmí, demografická křivka není stabilní, bude se vyvíjet. Ale myslím si, e novela tohoto zákona je důleitý fundament pro to, abychom v budoucnu míli zajitíné mzdy a penze nejen pro nás, ale předevím pro nae díti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. My se teï s paní místopředsedkyní Seitlovou na chviličku vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, teï má slovo pan senátor Jiří Draho, místopředseda Senátu, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dnes zde diskutujeme a jetí budeme diskutovat o návrhu zákona o důchodovém pojitíní. Často, u to tady zaznílo, je to označováno jako důchodová reforma. Z mého pohledu to není úplní plnohodnotná reforma, která by vyřeila situaci s důchody pro přítí léta. Na druhé straní v ádném případí nejde o pouhé prodlouení víku odchodu do důchodu, jak se nás opakovaní snaí opozice přesvídčit. Předkládaný návrh, a mu říkáme jakkoli, povauji v současné situaci, kdy se opozice v čele s ANO snaí za kadou cenu zablokovat prakticky vechno, co vzejde z vlády, povauji to za maximum moného.  
Ale u to tady trochu padlo, rád bych také připomníl, proč jsme se v té situaci ocitli a proč předkládané úpravy schvalujeme opravdu za minutu dvanáct.  
O potřebí reformy důchodů se zde mluví u více ne 25 let. První snahy o reformu se zrodily ji v roce 1999 práví zde v Senátu, kdy byl vytvořen podvýbor pro důchodovou reformu. Bohuel ani tehdy, ani pozdíji, za obou tzv. Bezdíkových komisí, nebyl zájem o skutečné zmíny. Kdy u byl zaveden druhý důchodový pilíř, dopadl neslavní a nakonec ho Sobotkova vláda místo vylepení rovnou zruila.  
Dalí pokus se objevil ve vládí v roce 2016 a já si k tomu dovolím citaci. Cituji: Je důleité sdílit občanům, e zastropování odchodu do důchodu má přímou souvislost i s výí penze, protoe čím bude nií, tím méní peníz bude na důchody. Konec citátu. Dámy a pánové, toto jsou slova tehdejího ministra financí Babie, který navrhoval posunutí odchodu do důchodu na 67 let, ale nakonec tenkrát zvítízila sociální demokracie se stropem na 65 letech. No, Andrej Babi  verze 2016  by moná mohl vysvítlit současnému lídrovi ANO, proč vlastní je reforma důchodů důleitá.  
Jsme v situaci, kdy nutní potřebujeme provést navrhované zmíny, včetní zmiňovaného prodlouení odchodu do důchodu. Bíhem přítích 20 let půjde do důchodu početná generace tzv. Husákových dítí, co v číslech znamená, e zatímco nyní máme tři pracující na jednoho důchodce, v roce 2050 to bude zhruba 1,5 pracujícího na jednoho důchodce. Za stávajících podmínek by takový pomír přinesl zcela neúnosné nároky na státní rozpočet. To je, myslím, kadému jasné.  
K současnému neudritelnému stavu přispíly také nekoncepční valorizace důchodů jdoucí nad zákonnou povinnost, které vedly k situaci, kdy v roce 2023 důchody ve výi 660 mld. Kč tvořily celých 30 % výdajů státního rozpočtu, co rovní nepovauji za udritelné. Čím déle situaci nebudeme řeit, tím bolestivíjí budou nutné zmíny včetní reálného sniování důchodů.  
Proto opravdu nerozumím přístupu hnutí ANO v čele s Andrejem Babiem, které je primární rovní spoluzodpovídné za nyníjí stav, ale snaí se tvářit, e problém vlastní neexistuje a populisticky tvrdí, e není třeba provádít ádné úpravy. Chvíli to sice vypadalo, e se podaří dosáhnout veobecné shody, ale pak na Hradí níjak zaúřadovala velmi patná akustika a od té doby zástupci ANO tvrdoíjní odmítají vnímat realitu.  
Jak jsem u zmiňoval, demografický výhled do přítích let hovoří zcela jasní. Kdokoli se to snaí popírat, dopoutí se nebezpečné hry s generacemi lidí, kteří se chystají do důchodu v přítích letech. Hovořil tady o tom kolega Klement. Za vyloení nezodpovídné pak povauji vyhláení Andreje Babie, e po volbách v přítím roce vrátí zpít odchod do důchodu na 65 let a k tomu dále navýí valorizaci. Ve v onom obvyklém stylu přísloví o pečených holubech. Jediné, co mí trochu uklidňuje, je to, e jako správný populista bude velmi pravdípodobní tvrdit níco úplní jiného, ne hlásal o rok dříve.  
A jetí pár krátkých poznámek k níkterým detailům předkládaného návrhu, který opravdu není jen o prodlouení víku odchodu do důchodu.  
Vím a vidím tady, e velkou diskusi vyvolává sníení hranice pro odchod do důchodu u osob dlouhodobí vykonávajících riziková povolání. To je v takzvané kategorii 4. Rozumím také, proč se to z rozpočtových důvodů nakonec nevztahuje na třetí kategorii, ale povauji za správné, aby i lidi v této skupiní stát podpořil za jejich moná ne nebezpečná, ale určití velmi náročná povolání. Líbí se mi proto řeení formou povinného příspívku zamístnavatele na penzijní spoření. Rád bych apeloval na pana ministra i ostatní členy vlády, aby v tomto smyslu předloili ve snímovní návrh v co nejkratím moném termínu. Podporuji také přijetí doprovodného usnesení navrhovaného výborem pro sociální politiku.  
Tím práce na důchodové reformí rozhodní neskončí. Dalí na řadí musí být zmína spořícího pilíře smírem k podpoře opatření, jako jsou dlouhodobý investiční produkt, daňové odpočty, či dokonce zavedení povinného spoření, co moná zní tak trochu jako science fiction, ale podle mého názoru bude za pár let nezbytnou realitou.  
Kolegyní, kolegové, vířím, e dnes v Senátu převáí rozumná a zodpovídná politika nad populistickými výkřiky popírajícími realitu, a my předkládané zmíny schválíme ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Moná se nejedná o plnohodnotnou důchodovou reformu, jak jsem u zmínil, určití i v tom stávajícím návrhu mohla být řada vící moná domylena lépe, ale i tak za mí patří vládí podíkování za to, e se do zmíny penzijního systému koneční pustila. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem paní Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko. Máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Já bych si dovolila v tuto chvíli určití zareagovat na předřečníky. V první řadí bych byla ráda, kdyby se mnou pak níkdo konzultoval, e v jednacím řádu  moná se pletu, ale kdy jsem si to tedy porovnávala, je to úplní stejné jak v Poslanecké snímovní, e můete reagovat faktickou poznámkou v délce nepřesahující 2 minuty. Ale bylo mi řečeno, e tady takové tlačítko na faktickou poznámku není. Tak bych se chtíla pak zeptat, jakým způsobem se to v budoucnosti bude  toto zníní jednacího zníní  aplikovat. Já bych opravdu v níkterých případech, které tady zaznívají, bych ráda tou  a moji kolegové taky  by rádi takovou faktickou poznámkou reagovali. Jestli bych mohla poprosit, v tuto chvíli, pane předsedající Drahoi, určití ohlední jednacího řádu, jestli byste mi mohl sdílit, jakým způsobem se mám a moji kolegové senátoři z naeho senátorského klubu přihlaovat k faktickým poznámkám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Můj komentář, paní senátorko: Tady v Senátu je nepsaným, ale zavedeným pravidlem, e je moné se  nebo senátoři se vyjadřují k tomu, co zaznílo třeba od jejich kolegyň a kolegů, v určitém hromadném vystoupení nebo prostí shrnou ty víci do jednoho bodu, to znamená, nechodí s faktickými poznámkami, kde bychom stopovali dví minuty. Já bych doporučil tento postup.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Dobře. Ale jednací řád hovoří jasní, e kdy níkdo hovoří a je otevřená obecná rozprava, mohu bezprostřední reagovat na předelého řečníka faktickou poznámkou. Take já bych jenom chtíla poádat, jestli je moné to, co je  protoe máme jednací řád snímovny, jednací řád Senátu, já nechci sem přenáet níjaké zvyky, ale myslím si, e máme postupovat v souladu s jednacím řádem. V tomto jednacím řádu je úplní stejní aplikováno to, co v Poslanecké snímovní, to znamená, e kadý senátor můe v rámci dané rozpravy reagovat na řečníka, který hovořil, faktickou poznámkou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, ne dám slovo panu předsedovi, paní senátorko, já jsem vám nezakazoval vystupovat tak, jak chcete. Já jsem jenom řekl, e je zvykem v Senátu toto, ale v ádném případí jsem nechtíl a neřekl jsem vám, e nemáte jednat podle jednacího řádu. Ale dal bych slovo panu předsedovi.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Vy jste mi řekl, e je tady níjaký zvyk, já to slovo zvyk u tady slyím poníkolikáté. Vnímám to, já jen pouze říkám, e kdy tady níkdo vystupuje  teï se omlouvám, pane předsedající, kdy vy jste třeba teï v tuto chvíli vystupoval, já samozřejmí teï na vás můu reagovat s přednostním právem, ale moji kolegové by určití na níkteré ty výroky, které vy jste tady třeba říkal, ohlední populistů, ohlední Andreje Babie a dalích, tak by třeba také chtíli reagovat. Já se ptám, jakým způsobem se máme přihlásit k faktické poznámce dle jednacího řádu, která nám to umoňuje, do délky maximální dvou minut, abychom mohli reagovat na předřečníka, který tady hovořil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
S faktickou poznámkou se hlásí pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Takto. Stačí zvednout ruku a...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pokud v tuto chvíli, pane předsedo, nai senátoři, protoe oni nemíli v tuto chvíli monost a chtíli by reagovat na vystoupení pana Drahoe, mohou tedy, mají to ukazovat paní z organizačního... Nevím, jakým způsobem se to tedy bude aplikovat. Senátorský klub hnutí ANO, pokud byste níkdo chtíli reagovat na vystoupení pana Drahoe, prosím, ukate předsedajícímu, e bylo ukázáno tímto způsobem.  
Nyní prosím mi dovolte, ráda bych reagovala na jednotlivá vystoupení.  
Pan ministr práce a sociálních vící, pan Marian Jurečka, tady říkal, e vlastní je to vechno skvílé, e kategorie 3 a 4, e kdy přece u ti zamístnavatelé dneska to pojistné odvádí... Já se omlouvám, pane ministře, ale já si myslím, e jestli dneska níkdo pracuje v náročné profesi, proč by nemíl mít nárok na předčasný důchod, ani by mu byl krácen? Proč by mu jetí k tomu nemohl zamístnavatel platit důchodové připojitíní? Vdy přece ten človík do toho předčasného důchodu jde proto, e je v té náročné profesi, která má vliv na jeho zdraví. Má vliv na jeho zdraví! Musím říct, e včera na tom sociálním výboru zazníl jeden velmi důleitý argument. Ten spočívá v tom, e hygienická stanice určuje, jestli ten človík je zařazen do té náročné profese nebo ne. Přece my chceme, aby zamístnavatelé se snaili tím zamístnancům dát takové ochranné pomůcky, popřípadí přijít s takovou inovací, aby nemuseli být v tích náročných, rizikových profesích. Kdy se stane to, e my v tuto chvíli budeme mít pouze 4. kategorii, kde je zhruba tích 12, 14 tisíc lidí, ta motivace zamístnavatelů v ádném případí nebude. Motivace nebude, a jetí bude jim nařízeno, aby platili důchodové připojitíní. My jsme tady včera míli odbory, pana Ïurča, který nám jasní sdílil, e Třinecké elezárny, kde jsou dneska zamístnány, teï doufám, e řeknu správní to číslo, tisíce, tisíce zamístnanců, z toho pouze 134 zamístnanců je v té 4. kategorii. Vichni ostatní nebudou mít od té doby prostí nárok jít do předčasného důchodu. Uvídomujete si vůbec, e i do tíchto profesí je kolikrát velmi tíké ty zamístnance sehnat?  
Já pořád nechápu jedno. Udivuje mí, e tady není přítomen, ani v tuto chvíli, níjaký velký počet senátorů, tak si říkám, e asi hodní zajímá lidi zákon o důchodovém připojitíní, ale předevím mí udivuje víc, e kdybyste se podívali na projednávání toho tisku o důchodovém pojitíní, vidíli byste, e on přece do té snímovny přiel v úplní jiné podobí. I ohlední odchodu víku do důchodu. Přece, kdy tam s tím přiel pan ministr, říkal, jak je to skvíle připravené, jak je to skvíle zanalyzované. A pak se to najednou bíhem mávnutí proutku úplní zmínilo. Nejdřív tam byl vík doití, ale my přece víme, e se lidé doívají vyího víku. Ale ne ve zdraví. V nemoci. U tích náročných profesí to platí dvojnásob. Jestli tady pan ministr práce a sociálních vící níjakým způsobem říká, tak jste se míli, pane ministře, dohodnout s ministerstvem zdravotnictví, aby tu zásadní připomínku nedávalo, e se nemá odcházet ve vyím víku, ne je 65 let. Já jsem ji nepsala, tu zásadní připomínku psalo ministerstvo zdravotnictví. Hovořit tady, e příjmovou částí, já jsem ráda, e jste to dobře nazval, daňový balíček... Vy jste ho prezentoval jako konsolidační balíček, ale my vichni víme, e to nebyl konsolidační balíček, protoe on jenom lidem zvýil daní, nic jiného.  
Motivace pro důchodce... Osobní si myslím, e daleko motivační by pro důchodce bylo, abychom je motivovali k tomu, aby v tom důchodovém víku opravdu pracovali, e by se jim zvyoval ten důchod, za to, e v tom důchodovém víku pracují. Vy jste to zmínili, ohlední toho, e tam bude odpočet v rámci toho sociálního pojitíní. Z druhé strany říkat tady, e mobilní dojírna, e dnes je vechno tak skvílé, e opravdu ti lidé mohou chodit ve vyím víku, my se na tom prostí, pane ministře, neshodneme.  
Pak tady vystupoval pan Klement, říkám to správní? Ne. Omlouvám se, pane senátore. Říkám správní to příjmení, prostřednictvím pana předsedajícího... Nechci mu připomínat, za jaký politický subjekt je. Nechci mu připomínat, e KDU-ČSL bylo s námi ve vládí. Nechci mu připomínat, e paní Merhautová byla zároveň námístkyní, která míla na starosti, kdy byla v naí vládí, zrovna tu důchodovou reformu. Níkdy bych váila v tích vícech opravdu ta slova...  
Jestli na tom pracovalo ministerstvo dva roky, nerozumím té zmíní. Chtíla bych, kdyby mi pan ministr vysvítlil, proč dolo k tak velkému obratu na půdí Poslanecké snímovny, kdy ten návrh byl níjak předloen v rámci prodlouení víku odchodu do důchodu, proč se to zmínilo v rámci tích náročných profesí.  
Kdo byl včera na sociálním výboru, musím říct, e mí velmi zaujalo vystoupení, nevím, jestli to byl pan ředitel z MPSV, který nám identifikoval, e ty čtyři profese  vibrace, teplo, chlad a fyzická zátí  e vlastní oni si vypracovali opravdu důkladnou analýzu, které profese musí zůstat v tích náročných profesích. Jsou to práví ty profese, které dnes nejde jetí níjakým způsobem zmírnit. e tyto čtyři profese musí v té kategorii zůstat. To bych se opakovala, kdybych tady v tuto chvíli říkala, e co se stalo v Poslanecké snímovní, 10 minut před ukončením druhého čtení, se tam takhle vzalo 115 tisíc lidí a hodili se přes palubu.  
Státní rozpočet to dotuje. Pane senátore Klemente, prostřednictvím pana předsedajícího, určití víte, e ČR dnes vynakládá na důchodový systém zhruba 7,7 % nebo od 7 do 8 % HDP. Průmír celosvítový je níjakým způsobem 7,7 %. My se níjakým způsobem nevymykáme. Pokud se podíváte na ostatní státy, vynakládají na důchody daleko více peníz. Určití kdy jste vystupoval, říkal jste, e jsem tady řekla, e, já jsem to neřekla, e okrádáte důchodce. Nikdo tady takovýto výrok neřekl... Pane senátore, smíjete se, prostřednictvím pana předsedajícího, vy říkáte, e ti senioři, e ty důchody jsou na dluh. Já bych mohla vám z tohoto místa říct, e jiné výdaje jsou přece taky na dluh. Mohla bych říkat, e je to armáda, zdravotnictví. Ale mohla bych vám říkat, e jsou to třeba poradci ministrů. Nemusím vám připomínat, e provozní výdaje státu, této vlády, se navýily na rekordních 120 miliard. Za poslední 3 roky se navýily o 50 miliard, co tato vláda vládne... Ano?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, nevím, na co chcete reakci? Teï nevím, paní senátorko, můete mi říct, proč se na mí obracíte jako na předsedajícího v tuto chvíli?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já předevím si myslím, pane předsedající, e vy předsedáte této schůzi...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
To je samozřejmí pravda, já jí předsedám. Dalí sdílení smírem ke mní?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Odpovídíl jste mi, předsedáte dobře této schůzi, já budu pokračovat ve svém vystoupení...  
Říká se v rámci zákona o důchodovém pojitíní, e to nebude mít ádný dopad na současné seniory. V ádném případí to není pravda. Seniorům se sníil výpočet jejich důchodů, vdy vycházel z poloviny reálných mezd, v tuto chvíli je to z jedné třetiny reálných mezd. Myslela jsem si, e slovo Andrej Babi tady dnes při tomto jednání neuslyím, a tímto se samozřejmí dostávám k vystoupení v tuto chvíli předsedajícího, pana Drahoe.  
Nekoncepční valorizace... No, pane senátore, prostřednictvím vás, nechtíl byste se také nad tím zamyslet optikou, e se nám roztočila ta inflační spirála? e inflace za poslední dva roky byla 25 %? e reálné mzdy jsou dnes na roku 2017? 2018, dobře... To je taky v pořádku?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, pokračujte, paní senátorko, já se zamýlím...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Jenom, pro ostatní senátory je úplní bíné, e v horní nebo dolní komoře parlamentu se na ty, kteří vystupují, pokřikuje. Je to určití v souladu s jednacím řádem.  
Musím říct, e kdy tady pan senátor Draho vystupoval ohlední toho, e lidé, kteří pracují v tích kategoriích, e to je nebezpečné... Pane senátore, ono to má předevím vliv na jejich zdraví. S čím se v tuto chvíli s vámi mohu shodnout, a to je víc, která mi v tom návrhu chybí, je práví ten spořící pilíř. Vy si určití vichni pamatujete, e u tady v minulosti byl, myslím, e to bylo, jestli si to dobře pamatuji, za pana Kalouska, ale nebyl s garancí státu. To je práví to, e my říkáme, e to je jedna z klíčových vící, co v návrhu chybí.  
Úplní na závír bych chtíla ubezpečit pana Drahoe, e my zodpovídní jsme, zodpovídní vdy budeme. To, co řekl Andrej Babi, e pokud budeme ve vládí, e vrátíme vík na 65 let, za tím si stojíme a určití to udíláme. Buïte si tím jist.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, nyní s přednostním právem pan senátor Nytra... Uplatňuje? Dáme slovo panu ministrovi a pak panu senátorovi Nytrovi. Jetí bych rád upozornil na to, e písemné přihláky v pořadí Petr Vícha, Martin Bednář  mám tady před sebou na stole. Pak dalí: Tomá Navrátil, Víra Procházková a tak dále. Jen upozorňuji na to, e se pan Bednář nemusí hlásit, pokud nechce. Má zde písemnou přihláku. Ale na ty dojde a po přednostních vystoupeních. Pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já si dovolím zareagovat. Na půdí Senátu jsem to nikdy nedílal, take se omlouvám za ty dlouhé roky, chodím sem jako ministr vlády sedmým rokem, dnes to poprvé udílám, donesu si níjaký obrázek ke svému vystoupení, který tady ukái. Já mám rád, kdy je politik konzistentní a kdy víci, které dlouhodobí říká, tak je říká a má je vyfutrované argumenty, stojí si za nimi a říká je, kdy je v opozici nebo v koalici, protoe prostí ty víci má opřené o níjaké racio.  
Já si pamatuji ty debaty, kdy jsme mluvili jetí za společné koaliční vlády o nutnosti pracovat za hranicí víku odchodu do důchodu, u tehdy Andrej Babi vedl ten ostrý spor s Bohuslavem Sobotkou. Kdy byl následní premiérem Andrej Babi, říkal, e je potřeba, tady to pan místopředseda Draho citoval, e je potřeba se podívat na důchodový systém z pohledu posunování hranice víku odchodu do důchodu, e to je nutnost. Já tady paní ctíné senátorce Vildumetzové chci ukázat víci, které zaznívaly opakovaní ve veřejném prostoru, jsou dohledatelné v eKLEP, podívejte se, prosím píkní, na vae stanoviska. Kdy byl Andrej Babi ministrem financí, kdy byla Alena Schillerová ministryní financí, jaké připomínky ministerstvo financí s podpisem tíchto ministrů psalo k nutnosti v budoucnu posunout hranici víku odchodu do důchodu. Stejní tak to byl vyhrocený spor mezi paní ministryní Maláčovou, mojí předchůdkyní, a paní ministryní financí Alenou Schillerovou.  
Já myslím, e ta otázka není jen rétorická. Ta je naprosto vícná i správná. Kam se podíl Andrej Babi  verze 2014-2021 a kam se podíla Alena Schillerová verze  2017-2021? Jak je moné, e dnes se k tímto výrokům vůbec nehlásí? Kdybychom vycházeli z toho, co tady zaznílo, a byla to oficiální stanoviska vaich představitelů, členů vlády, v tu dobu zodpovídných, v tu dobu znalých té situace, s vhledem do té problematiky, kdybychom vzali i texty, které napsal asi kolektiv autorů, ale deklarováno autorem Andrejem Babiem v knize O čem sním, kdy náhodou spím, tam se také psalo o tom, e je nutná důchodová reforma, která bude zajiovat udritelnost systému včetní vící a principů, které jsou tady zmíníny.  
Já myslím, e to je důleité. Já jsem nemíl ambici, abychom to takto v Senátu tady dnes dávali do konfrontace s výroky z minulosti. Ale myslím si, e kdy vás, paní kolegyní, paní ctíná senátorko, poslouchám, myslím, e je i nutné, aby se to tady zmínilo, aby se to připomnílo.  
Velmi bych varoval, a to je opravdu za mí velká prosba pro jakékoli politiky v budoucnu, protoe pár desítek metrů odsud, v Kolovratském paláci, bylo první sídlo ministerstva práce, sociálních vící a zdravotnictví za doby první republiky. V tích prostorách ti předchůdci tenkrát tvořili první zákon o sociálním pojitíní z roku 1924, který teï slaví 100 let. Nabyl účinnosti od 1. 1. 1926. Zavedl vlastní první jasný důchodový průbíný systém v ČR. Kdy si čtete tehdejí dobové materiály, tam byla obrovská míra zodpovídnosti. Myslím si, e v zásadí nula petky populismu, e se tenkrát vichni dokázali dohodnout a říct: Stanovujeme za první republiky důchodový vík na hranici 65 let. Vetkli systému to, e musí být vdy vyrovnaný. To byla zodpovídnost i tehdy rozhádané prvorepublikové scény, která na takovéto důleité víci se dokázala shodnout.  
Já bych moc prosil, aby, kdy sem přijde politik, říkal jsem to i ve snímovní a říkám to i tady, a řekne: Já to zmíním... A, prosím, ten politik řekne, jaké bude to komplexní řeení pro udritelnost systému do budoucna. A řekne, jakými konkrétními zmínami toho docílí. Přicházet a říct my to zmíníme je tak straní snadné... Ale míl by ten politik, pokud má aspoň petku zodpovídnosti, říci jak. Kdy tady zaznívá na půdí snímovny a dnes i na půdí Senátu, e ta zmína přijde, já se jenom prostí  teï ne jako politik  teï se tady dovolím zeptat jako občan, jak to zmíníte? Reforma v tomto návrhu nebo návrh tisku má 12 opatření. Bylo by fér říci, která z tích se zmíní a jak, jaký je zámír, a se to můe veřejnost dozvídít, a nad tím můe přemýlet. Ale mí mrzí, e z úst politiků hnutí ANO nikdy nezaznílo jak. Bylo osm let času na to tu důchodovou reformu dílat, a u jste ve společné koaliční vládí nebo v té vaí samostatné se sociální demokracií...  
Poznámka k paní námístkyni, dnes vrchní ředitelce Iví Merhautové. Vy jste byla námístkyní ministra vnitra. Moc dobře víte, e ádný námístek ani vrchní ředitel nemůe předloit ádný návrh zákona, ani na ním pracovat, ani ho navrhovat, nato reformu, jak jste pouila to slovo, bez zadání ministra toho resortu, bez zadání vlády. Říkat, e paní dnes vrchní ředitelka Merhautová míla předloit níjaký návrh důchodové reformy, pokud to nedostane zadáno daným ministrem ten človík, tak to dílat nemůe.  
Poslední poznámka, kdy paní senátorka Vildumetzová zde hovořila o náročných profesích, znovu chci připomenout, protoe níjak mám pocit, e se to tady míjí v pochopení, ve vech variantách platí povinný odvod zamístnavatele. Ten u nám dnes bíí třetím rokem. O tom nikdo nediskutuje. Zamístnavatelé z toho nejsou nadení, oni s tím v zásadí neřekli, e by souhlasili, ale řekli: Respektujeme to, chápeme to a bereme to jako níco, e se i ná spolupodíl na pomoci tímto lidem bude odehrávat ve vyím odvodu. Já jsem tady nikoho nehájil, já jsem pouze fakticky vysvítloval, jak ten stav je, e to je zatíeno vyím odvodem zamístnavatelů pro tyto konkrétní lidi na tích konkrétních pracovitích.  
Poslední poznámka, stanovení výčtu je primární záleitost ministerstva zdravotnictví. To to má ve své gesci. Jak s odkazem na zákon, tak potom v konkrétních podmínkách z pohledu vyhláky. To, jakým způsobem je to vyhodnoceno, je zodpovídnost zamístnavatele a krajské hygienické stanice, která dává souhlas na to, e zamístnavatel konkrétní pozici vyhodnotil jako rizikovou s konkrétními riziky. Tak je to potom stanoveno. Je to systém, který tady funguje 20 let.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. S faktickou poznámkou se hlásí paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Pane ministře, kdy tady v tuto chvíli ukazujete, co říkal Andrej Babi a paní Alena Schillerová, mám vám připomínat, co jste míli ve volebním programu? Nemíli jste ve volebním programu, e nebudete zvyovat vík odchodu do důchodu? Neřekl to níkolikrát pan premiér Fiala? Já myslím, e ano. Bavme se o tích faktech. Nemíli jste ve volebním programu, e nebudete zvyovat daní, e nebudete zvyovat daní z nemovitosti a dalí víci? Musím tímto způsobem v tuto chvíli reagovat.  
Kdy tady ukazujete tento materiál a říkáte, e níkdo níco předkládal, níkdo níco říkal, tak si myslím, e byste míl předevím začít od sebe a od vaí pítikoaliční, teï u čtyřkoaliční vlády.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
K mikrofonu zvu s přednostním právem pana předsedu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to faktická poznámka ode mí, protoe je to potřeba dneska  snad se to postupní zmíní  toto, co bylo předneseno paní senátorkou Vildumetzovou, nebyla faktická poznámka. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
S přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, zkusím být vícný. Sleva pro pracující důchodce  kdy bude pracovat a bude brát průmírný příjem 40 tisíc mísíční, ten človík, který u pobírá starobní důchod, za kadý rok odpracovaný se mu mísíční zvedne výmíra řádoví o 80 korun. Ale tímto návrhem, kdy mu odpustíme 6,5 % na důchodové pojitíní, platbu, je to 2600 korun mísíční. Jinými slovy, je to 32,5krát víc. Zkuste si spočítat, co je výhodníjí.  
Teï k té třetí a čtvrté kategorii. Pokud chceme obecní zakázat poslancům dávat pozmíňovací návrhy  my se tady o tom bavíme skoro kadou schůzi  pojïme do toho. Ale budeme muset zmínit v podstatí ústavní zákon. A pak by se to mílo týkat asi i Senátu, abychom byli spravedliví. To za prvé. Za druhé, srovnání náročných profesí  trojka a čtyřka. Za prvé u té čtyřky zamístnavatel musí odvádít 5 % z hrubé mzdy, kdy zamístnává pracovníka zařazeného ve čtvrté kategorii náročných profesí. Tady  a to přiznávám  je v podstatí chyba, e to nejde soubíní, ale jednal jsem přímo osobní s ministrem financí, v tuto chvíli se to připravuje. Asi není důvod ani ze strany opozice, a u v Poslanecké snímovní, nebo v Senátu, brzdit přijetí tohoto zákona. Předpokládá se, e zamístnavatel bude odvádít 4 %, o procento méní. Kadé procento u zamístnavatele je jenom dobře. Můeme to taky brát jako zde zmiňovanou motivaci pro zamístnavatele, aby zlepovali pracovní podmínky pro ty zamístnance. Ale co je nejdůleitíjí? Ano, ve čtvrté kategorii bude mít ten človík nárok odejít do důchodu. Ale ne automaticky na 5 let. Po odpracování 2200 smín, o 15 mísíců. Po odpracování 4400 smín, o 30 mísíců. Pak za kadých 74 smín, o jeden mísíc. Končíme na 60 mísících. Nejdřív. Jenom tích 2200 smín, je to taková hypotetické číslo, je to asi 10 let. Take 4400 je 20 let atd. Teï si představte, co ten človík bude mít naspořeno po 20 letech, kdy mu bude zamístnavatel přispívat. Zase vezmu průmírnou mzdu 40 tisíc. Troufám si tvrdit, e náročné profese mají vyí mzdu ne 40 tisíc, protoe u i tích 40 tisíc je dneska pod průmírem. Je to 1600 korun mísíční. To mu přistane na důchodovém účtu. A jaký je rozdíl? Ten ve čtverce má jednu jedinou monost. Jít do předčasného důchodu bez krácení o tolik mísíců, o kolik odpracoval tích smín. Ale ve trojce? On se bude moci svobodní rozhodnout. Podle svého zdravotního stavu, fyzické kondice, případní naspořených peníz, jestli náhodou nepůjde o tích 5 let dřív, strpí to zkrácení, které přijde ze strany České správy sociálního zabezpečení, ale vyplacená renta mu to daleko... Minimální mu to vynahradí. Jestli to nepřekročí.  
Jeden bonus navíc  a nikomu nic zlého nepřeju  kdy ten čtyřkový umře dřív, ty peníze zůstanou v prvním pilíři v podstatí na důchodovém účtu. V tom třetím pilíři jsou předmítem dídictví. Jinými slovy ho dostanou ti, kdo po tom človíku budou dídit. Opakuji, nikomu nic zlého nepřeji. Já osobní, kdybych byl ve čtverce a mílo se mí to týkat, tak se nechám přeřadit do trojky. Jenom chyba, a moná se toho dočkáme v budoucnu, e to povinné připojitíní v rámci třetího pilíře bude jednou platit pro vechny zamístnavatele. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní na základí písemné přihláky zvu k mikrofonu pana senátora Petra Víchu. Připraví se pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Nejprve mi dovolte dví osobní poznámky. Ta první, kdy jsme tady loni projednávali novelu týkající se retroaktivního sníení důchodů, díky panu prezidentovi, který to nepodepsal včas a prodlouil to jetí o jeden mísíc, jsem stihl v září poádat o předčasný důchod. Proto nejsem teï ve střetu zájmů. Protoe jsem byl zvolen senátorem, tak to nemůu ani vyuít.  
Ta druhá poznámka, ta je jetí více osobníjí. My jsme, víte, byli postieni povodní. Včera jsme ve spolupráci s organizací Adra oceňovali dobrovolníky, kteří kromí toho, e dobrovolničí průbíní v domech seniorů a tak dále, pomohli a pomáhali postieným lidem při povodni. Vzali si dovolenou a li pomoct tím lidem. Paní ředitelka Adry z Havířova mi říkala, protoe spolupracujeme u dlouho, bylo to i v dobí toho straného poáru u nás, kdy bylo 11 obítí, a v dobí, kdy kadý den po vypuknutí války 1000 Ukrajinců přilo na nae nádraí a potřebovali pomoc, díky této dlouhé spolupráci mi řekla toto: Vy jste sice politik, ale já vás nepovauji za politika. Já jsem jí řekl, e jsem dlouho takové oceníní neslyel. Proč? Já mám pocit, e být politikem dneska je skoro nesluné. Mní, kdy představí: Představuji vám starostu a pana senátora, já vdycky řeknu, starosta, toho lidi volí, protoe ho mají rádi, ale neříkejte, e jsem senátor, protoe to je dneska skoro hanba.  
Zamýleli jsme se níkdy nad tím, proč tomu tak je? Proč nejsme schopní hledat kompromisy, hledat níjaká společná řeení, zejména v této dobí, kdy tady je válečný konflikt na Ukrajiní, v Izraeli, kdy je spousta dalích napítí, teï noví v Gruzii, stanné právo v Jiní Koreji, která nám má stavít atomové reaktory. Kdy padla vláda nebo padá vláda v Nímecku, padne ve Francii... My v České republice na zásadních vícech, které by míly být přijímány tak, abychom je nemuseli co dva roky mínit  a to si myslím, e důchodová reforma je  nejsme schopní ta řeení hledat a nacházet. Já vám řeknu, e je mní z toho smutno. Proto jsem bral to, kdy mi ta paní řekla, e nejsem politik, jako velké oceníní.  
Já u ádné volby absolvovat nebudu, a proto mohu mluvit, tak jak si to prostí myslím.  
Nečekejte tady ode mí, e budu mluvit 10 hodin jako pan Okamura ve snímovní, a to hlavní proto, e si myslím, e jsem schopen zformulovat pár mylenek mnohem rychleji. Na druhé straní se musím ohradit, kdy tady zaznílo, kdo přemýlí a uvauje, a řekl to prostřednictvím pana předsedajícího tady kolega, musí podpořit tento ucelený komplexní návrh MPSV. To já si o sobí sebevídomí myslím, e jsem schopný uvaovat a přemýlet, ale nemusím podpořit tento ucelený návrh MPSV, a to zejména proto, e si nemyslím, e to je ucelený návrh MPSV. To ani není návrh MPSV! To ani není návrh vlády! Vláda přila do snímovny s úplní jiným návrhem. Byla za to bita mediální, odchod 68 a tak dále. Co rok, o dva mísíce. Trpíli za to mediální. A pak se to úplní zmínilo. Jaký je to ucelený komplexní návrh MPSV nebo vlády? Není. Vlastní poslanci to rozcupovali a udílali z toho úplní jiný návrh, který nám sem přiel. Je to tak. Kdyby si za tím vláda stála, návrh proel tak, jak byl odůvodňován, zdůvodňován, vysvítlován. Ale není to tak. Není!  
Myslím si, e ani, zase prostřednictvím pana předsedajícího, vy, vládní senátoři, nejste stoprocentní přesvídčeni vichni, e ten návrh je úplní skvílý. Jestli jej podpoříte, nebude to ze stoprocentního přesvídčení, nechci říct, e to bude z donucení, ale myslím si, e i vy musíte uvaovat o tom, e to úplní super není, a byl přijat jenom proto, e byl ve snímovní dán níjaký slib, e bude přijat níjaký pozmíňovací návrh, který to napraví. Já u jsem tu 18 let, já jsem tích návrhů, kdy jsme tady projednávali níco, a protoe jsme pojistka demokracie, tak jsme řekli, my to tady neschválíme, a bylo nám řečeno: Ale my to hned opravíme ve snímovní! Takových slibů já jsem tu slyel u 100! 99 z nich nebylo nikdy naplníno. To nemůe nikdo slíbit. Zaloit níco, povaovat to za komplexní návrh MPSV, schválit to, s tím, e to je schopno ivota, jenom kdy bude přijat níjaký jiný návrh jetí ve snímovní, to přece není dobře. Nad koncepcí, nad reformou by se mílo uvaovat opravdu komplexní. To si myslím, e ten zákon nesplňuje.  
Já tomu nevířím ani proto, e v mnoha jiných oblastech bohuel mí vláda nepřesvídčuje, e úplní komplexní a systematicky pracuje. Ale začnu pozitivní.  
Chtíl bych podíkovat panu ministrovi. Setkali jsme se v Krnoví po povodni s mnoha jinými ministry, se starosty zatopených obcí, tehdy jsme diskutovali o tom, jak je moné pomoct. Státní fond ivotního prostředí tehdy vydal pravidla pro tu pomoc 40 tisíc pro domácnosti. Bylo to nesmyslní administrativní náročné. Byl tam příslib od pana ministra Stanjury, e to opraví. Opravili to. Dnes budou ukončeny krizové stavy. Já vířím, e vláda vyhlásí Národní plán obnovy, e tam budou níjaké dalí dotační tituly, e tím obcím se v té krizové situaci pomůe. To je z mé strany podíkování.  
Ale na druhé straní, kde si myslím, e se té vládí koncepční nedaří... Doufám, e mí pan předsedající, a teï máme zrovna naeho pana předsedajícího, on mi, doufám, slovo nevezme, ale já si myslím, e to spolu souvisí, protoe to vechno je o penízích, které jsou v rozpočtu. Nerozumím úplní zdravotnictví, ale myslíte si, e ve zdravotnictví postupuje tato vláda naprosto koncepční, e máme dostatek zubařů, praktiků, e 1 % navýení pro nemocnice v přítím roce v úhradové vyhláce při tích protestech lékařů, kteří chtíjí vyí a vyí mzdy, e to bude fungovat? Nejsem odborníkem na zemídílství, ale kupy hnoje před Úřadem vlády asi nesvídčí o tom, e by zemídílci byli úplní spokojeni.  
Byly zrueny pobočky pot. Teï se uvauje o zruení poboček Úřadu práce. A jetí se říká, e to budou vyřizovat poty. No, k potí jedna zkuenost ze senátních voleb. Před, a to je jenom důkazem toho, jak to funguje, před 6 lety, v sobotu jsem vídíl, e jsem postoupil do druhého kola, v nedíli se tisklo, v pondílí jsem jel na pobočky s materiály a do středy byly rozdány. Kam jsme dospíli v dobí digitalizace, v dobí urychlení veho? Pokud nám to nedáte ve čtvrtek před prvním kolem, tak to nejsme schopni doručit do druhého kola. Poty mají teï vyřizovat víci za úřady práce? Byly zrueny pobočky finančních úřadů, asi je to příspívek k tomu, aby se lépe vybíraly daní, proto jsme i zruili EET, protoe my ty miliardy nepotřebujeme, ony nám na ty důchody nechybí. Slibovali jsme úspory na úřednících. Nic z toho se nestalo. Zase jedna zkuenost z voleb, to jenom jako příklad toho, jak krásní to funguje. Abych mohl kandidovat, musel jsem státu doloit doklad o občanství. Ten doklad mi vydal stát, prostřednictvím státní správy na krajském úřadí, ale poté, co jsem mu musel doloit státem vydaný občanský průkaz a státem vydaný rodný list. Nejsou čtyři úředníci zbyteční? Moná to nesouvisí, ale znovu, tam by mohly být úspory, které by se daly pouít smysluplníji. V přítím rozpočtu nepedagogičtí pracovníci, má se to převést na obce, není to vyřeeno. Já bych takto mohl pokračovat. Chci na tom jenom doloit, e nejsem přesvídčen, e se vechno díje úplní koncepční. Tím se vracím k té důchodové reformí.  
Nemyslím si, e je to reforma, já jsem přesvídčen, e si to nemyslíte ani vy tady v tuto chvíli vítinoví. Způsobem projednání jsem byl skuteční, přiznám se, zdíen, protoe jestli vláda níco předloí, bojuje za to, pak poslanci Jakob a pan předseda klubu ODS mi správní předtím řekl, e jsem zapomníl na pana Bendu, ale oni mí neposlouchají, teï se tady zavádíjí takové ty snímovní zvyky, take já prostřednictvím pana předsedajícího panu předsedovi Nytrovi sdíluji, e tady zmiňuji i druhého předkládajícího, pana Bendu, který byl předkladatelem toho návrhu, na to, aby skuteční před schvalováním se vyřadilo 100 tisíc lidí. V rozporu s tím, co předkládalo MPSV a co schválila vláda.  
Jednu víc, kterou my tady navrhujeme, co chceme, je podpořit vládu, podpořit ten vládní návrh, aby se tam tích 100 tisíc lidí z té třetí kategorie zase dostalo zpátky. ádám i prostřednictvím pana předsedajícího senátory vládní koalice, aby vládu podpořili a podpořili ten pozmíňovací návrh a tích 100 tisíc lidí třetí kategorie tam opít vrátili.  
Co bych povaoval za reformu?  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já bych jenom poprosil pana předsedu klubu ODS Nytru, aby ty diskusní krouky ukončili. Díkuji. Případní aby si řekli, přeruím schůzi na domluvu.  
Senátor Petr Vícha:  
Za reformu bych povaoval, kdyby kromí tíchto parametrických zmín, já si myslím, e vichni se shodneme na tom, e je třeba do budoucna níco dílat, kdybychom se zamysleli i nad příjmy. Vdy, myslím si, e KDU-ČSL nebylo nadeno a nehlasovalo pro to, e jsme přili o 100 miliard při řeení superhrubé mzdy. A jak by to pomohlo v důchodech! Byly tady zmiňovány Husákovy díti. Řekníte mi, co díláme blbí, e nám klesá o desetitisíce roční počet narozených dítí, v čem byl ten Husák lepí ne my?  
Co pro to díláme? My přece ty díti potřebujeme, aby nám do budoucna důchodce ivily. Take komplexní zamylení nad tím vím bych povaoval skuteční za reformu.  
Myslím si, e svůj názor jsem tady vyjádřil. ádám vás včetní vládních senátorů o podporu vlády a zařazení tích statisíců z třetí kategorie zpátky. Přiznám se, e úplní nevířím tomu, e je správné řeení, kdy tady níco schválíme a víme, e to není dobře, protoe je to dobře jenom za podmínky, e tady přijde dalí novela, která vyřeí příspívek zamístnavatele pro důchodce ze třetí kategorie. Já se přiznám, e po tích letech tímto slibům prostí nevířím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, za vae slova senátorského veterána. Prosím s písemnou přihlákou pana senátora Martina Bednáře o jeho vystoupení. Díkuji a zaregistrovali jste, e jsme se vymínili ve vedení schůze. Díkuji.  
Senátor Martin Bednář:  
Jetí jednou vem dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, váený pane předsedající ve vedení Senátu, váené senátorky, váení senátoři. Přeci jen nemám tolik zkueností jako můj předřečník. Troku mí to mrzí, přesto bych rád tady pár vící sdílil.  
Na úvod chci pochválit. Já rád chválím. Díkuji vem, kteří se zaslouili o to, e ná návrh na mimořádné zasedání Senátu 4. 12. 2024 se uskutečnilo. Jetí jednou mockrát díkuji.  
Já jsem tady za sebe a samozřejmí za lidi, kteří mí volili. Pár z nich bych tady rád následní citoval. Nejdříve můj osobní ivotní příbíh, co se týká transformace.  
V roce 1993 jsem ukončil střední kolu. Dozvídíl jsem se, e jsem se stal občanem ČR, dozvídíl jsem se o tom, e se budu muset připravit na transformaci společnosti, ekonomiky i důchodů. Take v roce 1995 jsem si uzavřel své penzijní spoření. První a poslední. Tehdy byl minimální limit pít let s tím, e samozřejmí nejpozdíji pít let před důchodem. Hranice byla 50 let, kdy jsem mohl získat rentu. Od té doby se mínily nejen víkové hranice odchodu do důchodu, ale také podmínky penzijního připojitíní s tím, e potom přilo ne penzijní spoření, ale přilo penzijní připojitíní. Přestoe můj fond následní koupilo est jiných fondů, nikdy jsem nezmínil veobecné obchodní podmínky a vydrel jsem, i kdy mi zůstaly nií příspívky státu, tak jsem trval na svých 50 letech. Ty jsem oslavil před mísícem a půl a ji jsem příjemcem renty. Míl jsem monost volby, nikdo se za mí nerozhodl jinak a já jsem se mohl rozhodnout. Nicméní lidé se nemůou rozhodnout, e nebudou souhlasit s postupným navyováním víku odchodu do důchodu. Kde je tedy právní jistota, kde je kontinuita, kde je důvíra ve vedení státu, kde je společenský a politický konsensus?  
Jan indelář: Se státem jsem na startu uzavřel smlouvu, e si budu ničit zdraví při tvorbí HDP, případní při jím uloených povinnostech. Za to v 60 půjdu do důchodu, na který jsem si vydílal. Kdy jsem ze své strany plnil smlouvu se státem, stát najednou o ničem nevídíl. Od roku 1986 mi začal započítávat zaplacené sociální pojitíní, abych splnil podmínku víku a v 65 letech. V předchozích zaplacených letech co?  
Pan Kozelský: Prodluování odchodu do důchodu nad 65 je nesmysl. Znamená to, e značná část populace přejde na invalidní důchod. Ten budou ivit ti, kteří se zaatými zuby v pracovním procesu zůstanou.  
Pan Krunohorský: Můj otec el do důchodu v 55 letech. Já jsem ve starobním důchodu přes pít let a el jsem do níj v 65. Dalí vývoj důchodového existenčního bytí je ekonomicky tíko udritelný, ale i tak je zapotřebí dál u nezvyovat víkovou hranici. Sebevíc pracující důchodce opravdu nemůe zmínit současný ílený antisociální trend, který upřednostňuje lidi neproduktivní (politiky a podobní), kteří si nastavují důchodový systém k obrazu svému.  
Břetislav Grüner: Vláda argumentuje zvyujícím se víkem doití. Ale v jakém stavu se lidé vyího víku doívají? Často u na svoji práci fyzicky či psychicky ani nestačí. Nehledí na to, e řada zamístnavatelů starí lidi ani zamístnat nechce. Co bude platný zákon, kdy nebude tak jednoduché jeho dodrení? Co budou platní lidé nad 65 let, kteří stejní budou na pracáku? Existují dví výjimky, kdy je i starí človík zdatný, ale zdaleka to není pravidlem. Chtílo by to spíe statistiky, kolik procent lidí ve víku nad 65 let je relativní zdravých. Dále by to chtílo informace, v jakých firmách a na jakých pracovních pozicích budou uchazeči o zamístnání ve víku nad 65 let pracovat. Kdo chce, a dílá, a padne. Nechte lidi v klidu doít a hlavní si uít. Málo jsme se nadřeli? Chodíme jen po pohřbech, vechno od 50 do 63 let. Je mi z toho smutno.  
Takto bych mohl pokračovat. Nicméní je tady i názor například prodluování délky ivota není argument, tvrdí lékařka. Lékařka a ředitelka gerontologického centra v Praze 8 Iva Holmerová: Debatí o zvyování důchodového víku by míla předcházet důkladná analýza. Váený pane ministře, máme tuto důkladnou analýzu? Argumentovat prodluující se délkou ivota podle ní rozhodní nestačí. Dále cituji jetí pořád paní ředitelku: Doití ve zdraví zatím zdaleka není tak dobré. Nejsme v ČR ani v průmíru evropských zemí. Jestlie se hranice stanoví tak, e u mnoho lidí bude v této víkové skupiní v takovém zdravotním stavu, e nebudou moci pracovat, mnoho lidí odejde třeba přímo do invalidního důchodu. Upozorňuje paní ředitelka.  
V této části a příspívku mám posledních pár vít. Díval jsem se na minulé volební období a vrátit přibliní pouze 10 zákonů do Poslanecké snímovny za volební období při tak silných osobnostech, které částeční vidím před sebou, částeční za sebou, ale při plném sálu je vás tady daleko více, to muselo stát obrovské úsilí a skřípot vaich zubů. Obdivuji vás. Moná ale s tímto zákonem a hlavní řádným neprodiskutováním pozmíňovacího návrhu ohlední náročných profesí i vám dojde s poslanci trpílivost. Snad nebudeme muset dnes či zítra si číst, jak je Senát nepotřebný, ba zbytečný, a zda jej není lepí zruit.  
Do vysoké politiky jsem el z následujících důvodů. Chtíl bych přijímat zákony, které nezhorují podmínky a nezvyují pravomoci 90 % sluných obyvatel ČR. Naopak jsem zde proto, aby se zhorily podmínky a sníily pravomoci tím, kteří plní kriminály, tím, kteří plní úmyslní a pravidelní úřady práce a tím, kteří úmyslní a pravidelní neplní státní kasu. Tento zákon bohuel do tíchto mých vnitřních pravidel nezapadá. Proto mi dovolte vás poádat o zamítnutí zákona.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, zaznamenávám tedy návrh na zamítnutí zákona. Zároveň musím tlumočit vae díky za tuto schůzi, které nepatří nám ani organizačnímu výboru, ale panu vicepremiérovi Jurečkovi. Prosím dalího diskutujícího, a to je pan senátor Tomá Navrátil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji mockrát. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dnes projednáváme zákon, který se dotkne ivota kadého občana této zemí. Návrh důchodové reformy, jak jej předloila vláda, vnímám jako hluboce problematický.  
Tento zákon nemyslí jen na budoucnost, ale naopak opomíjí ty, kdo u nyní bojují s tíkostmi ivota, nae seniory a rodiče, prarodiče, kteří v moná případech proívají stáří v podmínkách, které lze jen stíí oznámit za důstojné. Mám tu čest být v Senátu nováčkem, ale s tímito problémy jsem se setkával u v minulých letech, třeba posledních 6 let na pozici primátora místa Opavy. Mnohokrát jsem navtívil domovy pro seniory, charitní zařízení a sociální sluby v naem regionu, který, jako mnohé jiné v bývalých Sudetech, stále zaostává za ekonomicky silníjími oblastmi naí republiky. Práví z tohoto setkání vím, jak hluboké a často přehlíené problémy nai senioři, ale i lidé, kteří vykonávají tíkou práci, řeí.  
Ano, lidský vík se prodluuje, ale nesmíme zapomínat, e délka ivota není toté, co délka ivota zdraví a v plné síle. Nai prarodiče mohli po odchodu do důchodu proít roky v relativní dobrém zdravotním stavu, vínovat se rodiní, koníčkům a uívat si plodů své práce. Cestovat a plnit si své sny. Dnení padesátníci, kteří budou muset pracovat déle, se často ocitnou ve zcela jiné situaci. U nyní mnozí bojují se zdravotními problémy. Pokud po nich budeme chtít, aby pracovali jetí níkolik let navíc, ubíráme jim i poslední anci na důstojné stáří.  
Velkým tématem je také role prarodičů v rodiní. Kdo bude hlídat díti, a jejich rodiče budou v práci, kdy prarodiče budou i v 67 letech pracovat nebo se budou potýkat se zdravotními omezeními? U nyní slyím od mnoha mladých lidí, e kvůli tímto podmínkám díti nemají nebo mít nechtíjí. Pokles porodnosti je zcela zřejmý. Pokud v tomto smíru nezmíníme své priority, hrozí, e nai společnost zasáhnou vání demokratické problémy.  
Tou zmínou ale rozhodní není zákon, který projednáváme. V naí zemi je mnoho profesí, které jsou fyzicky i psychicky nesmírní náročné. Mluvím o oetřovatelkách v domovech seniorů, kuchařkách ve kolních jídelnách, pečovatelkách, zdravotních sestřičkách, ale i pracovnících v tíkém průmyslu nebo zemídílství. Tito lidé si často nemohou dovolit přestat pracovat, přestoe jejich tíla u dávno nevydrí zátí, kterou na ní kladou jejich zamístnavatelé. Vím to i z vlastní rodiny. Má sestra s láskou pracovala jako pečovatelka a musela svou práci opustit kvůli zničeným zádům. Co nabídneme tím, kdo takové zamístnání nemohou vykonávat do vyího víku? Jiné pracovní příleitosti v jejich regionech prostí nejsou a přestíhování nebo dojídíní si z různých důvodů nemohou dovolit.  
Dalím závaným problémem je nízká úroveň valorizace důchodů. Pokud ije senior sám bez úspor, a navíc potřebuje zdravotní péči, jeho situace je témíř zoufalá. Například v Opaví se snaíme budovat dostupné bydlení pro seniory, ale nae kapacity jsou naprosto nedostačující. V celé zemi chybí systém řeení, které by umonilo budovat malometrání byty pro seniory nebo zlepit dostupnost sociálních slueb. Pokud senior nemá rodinu, která mu pomůe, jeho monosti ít důstojní se rychle sniují. Co horího, mnozí senioři si nemohou dovolit ani pravidelnou rehabilitaci, která by jim pomohla udret si zdraví. Kdy pak skončí například v LDN, kvalita jejich ivota dramaticky klesá. Chápu, e důchodová reforma je nutná. Současný systém je dlouhodobí neudritelný, ale tato reforma nesmí dopadat na ty nejzranitelníjí. Nemůeme připustit, aby jejím výsledkem bylo jetí vítí znevýhodníní tích, kteří u teï ijí na hranici moností.  
Tento návrh zákona povauji za nespravedlivý, nedostatečný a ve svých důsledcích nebezpečný pro celou nai společnost. Proto vás ádám, váené kolegyní, váení kolegové, odmítníme tento návrh. Podívejme se na pozmíňovací návrhy, které jsme předkládali, je jsem včera předloil na sociálním výboru. Dejme prostor pro hledání lepích řeení. Inspirujme se v zemích, které mají lepí sociální systém. Hlavní naslouchejme lidem, kteří u léta mají pocit, e je my, zákonodárci, nevnímáme. Je naí povinností vytvořit spravedlivou reformu, která zajistí důstojný ivot pro vechny, a to nejen dnes, ale i v budoucnu.  
Já jsem, milí kolegové, jetí tento týden, ne jsem odjídíl tady do Senátu, míl schůzku asi se 140 seniory z Opavy. Byly to dva seniorské kluby, jeden z nich bohuel postihly povodní a nemají se kde scházet, tak jsem je přivítal a pozval k nám na úřad Magistrátu místa Opavy, abychom se alespoň před Vánoci setkali, přátelsky posedíli, pohovořili a popřáli si ve nejlepí k nadcházejícím svátkům do nového roku. Také jsme narazili na problematiku důchodů. Protoe jsem jim díkoval, také díky nim jsem byl zvolen do Senátu Parlamentu České republiky, čeho si nesmírní váím, tak jsem chtíl vídít jejich zpítnou vazbu, co si o novele tohoto zákona myslí. Musím konstatovat, ta zpítná vazba je taková, e se vlastní zohlednila v tích pozmíňovacích návrzích, které jsme předloili.  
Vířím, e řada z vás  a řekli to tady i předřečníci a velmi se mi to líbilo, například vyjádření pana senátora Víchy  vířím, e vichni umíme číst, vichni umíme přemýlet. Víme vichni, e je potřeba s touto problematikou níco dílat, e nás tento systém významní zatíuje. Nicméní nezapomeňme na to, včera jsem to s panem ministrem Jurečkou na sociálním výboru řeil, jsem rád, e i dnes pouil má slova a hovořil o příčinách, protoe jsem včera mluvil o tom, e nemůeme řeit pouze následky. Ale musíme řeit příčinu. Proč nebudeme mít dostatek peníz pro to, aby nae budoucí generace mohla ít kvalitní, plnohodnotní, aby si plnili své dny, aby si plnili své sny. A vlastní po té celoivotní dřiní si odpočinuli a míli ten zaslouený odpočinek, jak se to říká, e človík odchází na ten zaslouený odpočinek po pracovním výkonu.  
Je to o tom, e se nám rodí málo dítí. Tích důvodů je mnoho, je to jakási sociální a finanční nejistota, ale jsou to také systémová opatření, která my můeme zmínit. Je to například předkolní docházka, kdy dnes pouze na libovůli rodiče můe zůstat dítí o rok déle ve kolce, v mateřské kolce, a nemusí nastoupit do první třídy základní koly. Pouze proto, e se rodič rozhodne, e si myslí, e jeho dítí jetí není dostateční zralé pro to, aby nastoupilo do první třídy. Jsou to 9. třídy. U je to dostatek let, kdy byly povinné znova docházka do 9. třídy. Je třeba vyhodnotit, jestli tato potřeba je důleitá, či nikoliv. Jsou to velké finanční prostředky, které nás to stojí. Je potřeba to řeit.  
Asi ten poslední stupeň je to vzdílání, například vysoká kola. Dnes odcházejí díti, díti nastupují vlastní do té pracovní činnosti pozdíji, ne nastupovaly dříve. Je to tím, e i ten systém dneska motivuje a smíruje ty nae díti k tomu, aby chodily na vysoké koly, aby vichni studovali, co to půjde. Máme ty monosti studování vlastní skoro zdarma. Uplatníní na trhu práce potom minimální. Je to opít obrovské zatíování toho finančního systému, který můe putovat například práví do důchodového systému.  
Nad tím bychom se míli zamyslet. Musíme hledat zdroje tam, kde jsou. Musíme hledat zdroje například v sociálních dávkách, jestli skuteční platíme nezbytní málo, ale míly by se níkteré sociální dávky sníit, protoe jsou zneuívány.  
Proto bych vás, váení senátoři, chtíl poprosit, a váené senátorky, k tomu, abychom skuteční tento zákon, protoe já ho povauji, e tam je spousta dobrých vící, ale abychom jej vrátili zpít do Poslanecké snímovny a nechali jej dopracovat. Aby skuteční nai senioři nemuseli ít na sklonku svého ivota tak, jak bychom si nepřáli, abychom jednou ili my. Abychom ocenili to, e celý ivot tito lidé pracovali a zaslouí si i to, e dnes budeme pracovat my pro ní a oni budou mít kvalitní ivot na důchodí.  
Proto bych rád předloil pozmíňovací návrh s tímto odůvodníním: Vládní návrh se sice navrhovanými zmínami snaí řeit stav veřejných financí v České republice, zcela vak opomíjí reálný zdravotní stav pojitínců s nárokem na odchod do důchodu. Je sice pravdou, e průmírný vík doití se stabilní zvyuje, avak navzdory současnému stavu západní medicíny osoby dosahující důchodového roku nezřídka jsou v dobré kondici, a to nejenom pokud jde o fyzické zdraví, ale také, pokud jde o duevní zdraví. Z řady studií a analýz vyplývá, e stále vítí podíl starích osob trpí Alzheimerovou chorobou a dalími typy stařecké demence, k čemu přispívá i chronický stres a úzkosti z nepříznivé ivotní situace, včetní výzev, které jsou tyto osoby nuceny v důsledku globálního díní dnes a denní překonávat. Celosvítoví nepříznivému fyzickému a duevnímu zdraví populace negativní přispíla i nedávná pandemie onemocníní covid-19, v důsledku které se v populaci výrazní zvýil výskyt depresí, úzkostí i postcovidových syndromů.  
Přestoe vnímám budoucí potřebu řeit důchodový systém, domnívám se, e by bylo z hlubí analýzy popsaných fenoménů a fyzického i duevního zdraví populace v ČR včetní jeho vlivů na kvalitu ivota ve stáří i dalí zvyování víku odchodu do důchodu nezodpovídné. Pozmíňovací návrh proto cílí na zastropování víku v maximální přijatelné výi 65 let.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae vystoupení, pane senátore. Prosím paní senátorku Víru Procházkovou k jejímu vystoupení. Díkuji. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, z vaeho projevu jsem si zapsala: Pokud byste neudílali nic, od roku 2030 se bude propadat do deficitu a v roce 2055 se zhroutí. Neřekl jste to přesní takhle, ano, je to pravda, ale mní to tak vyznílo.  
Dle mého názoru byste míli níco dílat, to ano, určití, ale jak u jsem řekla při první diskusi o důchodové pseudoreformí: Proč to mají být zrovna důchodci, kteří mají zachránit rozpočet? Proč? Naopak, míli byste se snait zvyovat předevím příjmy. U to tady bylo řečeno. Já si uvídomuji, e důchodový systém je průbíný. Je to tak? Proto je nutné na níj vybrat peníze. Podle mého názoru na to existuje spousta moností, které jste mohli vyuít, např. zvýit platy a mzdy a tím i ty odvody, podpořit rodiny, aby míly více dítí, byty pro ní, u dnes je to science fiction, musí platit oblečení drahé... Myslím, e i minule jsem říkala, e je naprosto nemorální třeba zvednout cenu kojenecké vody. Proč jste to udílali? Proč se zdraují hypotéky? Ti mladí ze svých platů nemají vůbec anci si dnes ty byty pořídit! Platí za krouky, sebrali jste peníze sportu, nemáme na trenéry, díti sedí doma u počítačů, u mobilních telefonů a nic nedílají, tloustnou, nejsou zdravé.  
Stále čekám, a začnete níco dílat, aby se ty příjmy zvedly. Pořád se odvoláváte na krize, jenome okolní státy ty krize také míly a zvládají je, a zvládají je mnohem lépe ne my. Čí je to asi chyba? Asi to není chyba tích důchodců, ale vedení státu. Asi to vedení státu nebude tak skvílé, jak je nám stále říkáno, kdy jsme se propadli tak hluboko... Ano, jsme jako psi uvázaní u nímecké boudy, ale i Nímecko je na tom lépe.  
Proto mám na vás jeden dotaz, aby to nebylo jenom o stíování. Potřebuji od vás níco vysvítlit, co se týká zmín tích náročných profesí. Vání si myslíte  a správní jste řekl, e je třeba se podívat na to, koho se to bude týkat... Vání si myslíte, e oetřovatelka bude tahat v domácnosti klienty nemohoucí v 67 letech? Bavíme se tu o dobí, kdy tíchto obyvatel bude stále více a více a bude nutná péče o ní. Jako podporovatelka domácí paliativní péče doufám, e se prosadí do budoucna i zákon o paliativní péči, a tím i přesun mnoha pacientů z nemocnic domů. Kdo je bude oetřovat? Víte, ti pacienti, ti lidé nejsou konve s mlékem v kravíní.  
Ze 13 rizik zůstala jenom čtyři rizika. To je podle mí nepřijatelné. Vy to vechno řeíte v rámci připojitíní. No, to jste to tedy vymysleli! Take ty neziskovky, které u nyní shání peníze na to, aby míly pro tu péči a ty paliativní pacienty, budou mít jetí vítí odvody. Neziskovky zamístnávají ty pečovatelky. Ke vemu tedy jsem moc zvídavá, jestli ta nastřádaná částka bude mít hodnotu tích peníz a nepodlehne inflaci. Kdo mi tu teï zaručí, co bude v roce 2055?  
My jako opozice dnes, a určití mí kolegové, nejsme pro to, abychom ten zákon úplní zruili.  
Nejsme proti reformí, opravdové reformí důchodové. Říkáme to opakovaní. My chceme jeho opravu, přijetí naich pozmíňováků a napravit to, co si myslíme, e je patní. Míla jsem připravený pozmíňovací návrh, já se k nímu vyjádřím v dalím vystoupení... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova, paní senátorko. Přihlásil se do rozpravy pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené senátorky, senátoři. Tato přihláka je dána víceméní předřečníky, mám buï níjaké připomínky, nebo mnohdy i dotazy. Váený pane vicepremiére, jestli jsem zachytil správní ve vaich úvodních slovech, jedná se o stabilizaci na dalích 30 let. Pokud tomu tak je, chcete zde veřejní říci, e v dalích 30 letech se nebude mínit vík odchodu do důchodu, nebude se zhorovat výpočet důchodů, nebudou se sniovat valorizace a dalí víci? Já se pouze ptám, co tady zaznílo.  
Důleitá víc. Náročné profese. Pane vicepremiére, lidé, kteří tam jsou v tuto chvíli jetí stále a platní zařazeni, a moná nebudou od 1. 1. 2025, a náhodou si do této doby nesjednali penzijní připojitíní a mají monost jít v tuto chvíli do předčasného důchodu, třeba za 6, 7 let... Přitom penzijní připojitíní v tuto chvíli je zhorený stav a z 5 je minimální doba spoření 10 let. Jak to bude s tímito zamístnanci?  
Pak tam zaznílo, sám jste to říkal ve svém proslovu, nehodnotíte, resp. řekl jste, prostřednictvím pana předsedajícího: Nehodnotím, zda je tento postup lepí či nikoli. Ale my tady máme být hlídači lepích zákonů. Musí být ten stát lepí. Nikoli e to budeme zvaovat a e nevíme.  
Poslední poznámka k vaemu vystoupení, asi tato, e tady zatím nevidím mezi námi ádného senátora se jménem Andrej Babi, i kdy jste ho níkolikrát zmínil. Minimální já jsem tady za občany, kteří mí zvolili, nikoli Andreje Babie, který sice moná bude kandidovat v naem kraji do Poslanecké snímovny, ale není občanem ani Ostravy ani Moravskoslezského kraje.  
Prosím, pane vicepremiére, jetí ve své úvodní řeči jsem se ptal, kde máme tu analýzu, která nakonec řekla, e 67 let je ta optimální doba a ta jediná správná?  
Dále se vás chci zeptat, jestli si trváte na svém vyjádření, nebo je to, vůbec bych se nedivil u níkterých novinářů, falená zpráva, e jste tvrdil, e 50letých se tato vae tzv. reforma nebude týkat, a ona se jich tedy významní týká...  
Pak tady mám, jestli dovolíte, dotazy na váeného kolegu senátora, prostřednictvím pana předsedajícího, pana Josefa Klementa, a to, e tam zaznílo, cítil jsem to, ale moná, e chybní, omlouvám se za to, klidní se omluvím jetí jednou, e tento systém je ta jedna jediná správná cesta. Bojím se toho, jestli to tak opravdu je, jestli existuje vdy jenom jedna jediná správná cesta. Myslím si, e pár lidí, nejen v ČR, ale i v zahraničí, v různých zemích, kdy toto prosazují, není to pro ty občany ta cesta nejlepí.  
Rozhodní s vámi souhlasím, jsou tam prvky, které bych, kdyby byly samostatní, asi i podpořil, jsou tam dobré víci, souhlasím. Bohuel, ty nejdůleitíjí, které já cítím v sobí, jsou ty patné, proto jsem navrhl nepřijetí tohoto zákona.  
Poslední víc. Naprosto správní jste se ptal vy a níkteří dalí: Kde na to vzít? Pochopitelní, vdy jsou monosti úspor. Kdy jsem v roce 2014 přiel poprvé na svůj úřad, míli jsme 342 úředníků. V tuto chvíli, po 10 letech, kdy tento Senát a parlament zvyoval povinnosti obcí v různých oblastech, jich máme 303.  
V okruhu 1 kilometru od tohoto místa, kde teï stojím, si myslím, e se můeme bavit o tom, e bychom mohli začít ruit varcsystém. Myslím si, e je tady hojní nastaven, jak jsem za ten mísíc a půl zjistil. Práce načerno je dalí oblast. To jsou vechno monosti, kde se dá pomoci na příjmové stránce, a ta víc, která se pomalu posouvá, umonit maminkám, které chtíjí pracovat, aby se vrátily do pracovního procesu, a přitom bylo postaráno o jejich ratolesti.  
Napsal jsem si tady také, prostřednictvím pana předsedajícího, poznámky k panu Jiřímu Drahoovi, ale... Vzhledem k tomu, jak nechci nabourávat budoucí dobré vztahy, protoe jsem tady nováček, snad jenom z toho vytáhnu to, e já jsem tady zatím nikoho neblokoval, přestoe jsem členem níjaké politické strany. Jsem tady opravdu za sebe, za nikoho jiného. Nemyslím si, e jsem populista, pouze e mám zdravý rozum. Asi jenom tolik, díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae vystoupení, pane senátore. S přednostním právem paní předsedkyní klubu ANO Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já bych chtíla velmi poádat pana ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečku, já jsem za ním la tedy osobní, ale neuspíla jsem, proto takto činím znovu zde od řečnického pultu... Pokud nai senátoři z naeho senátorského klubu vám pokládají nebo ádají vás, zda byste jim odpovídíl na níjakou otázku, chtíla bych vás opravdu vstřícní poádat, zda byste jim bezprostřední popřípadí na ty jejich otázky odpovídal. Já jsem zatím vidíla, e jste reagoval na moje vystoupení, ale nevidíla jsem v ádném případí, a myslím si, e teï třeba v tuto chvíli pan kolega Martin Bednář tích dotazů míl opravdu nespočet. Myslím si, e i Vírka Procházková tam míla řadu dotazů. Chápu, e pak ty dotazy níjakým způsobem zapadnou, splynou. Vím, e tady nebo respektive kdybych se na to podívala z pohledu, a omlouvám se, pane ministře, e samozřejmí v Poslanecké snímovní je tích poslanců více, myslím si, e ty dotazy zaznívají a e by bylo opravdu v rámci tohoto projednávaného tisku dobře, abyste opravdu odpovídal. Já vás o to prosím. Budu vířit, e moji prosbu vyslyíte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae vystoupení. Pane ministře, samozřejmí, vy víte, e vystoupit můete kdykoliv. Pokud tomu tak není, prosím pana senátora Frantika Juru. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Jura:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zcela určití také nechci nabourávat dobré vztahy jako nováček, a vůbec to teï nebudu myslet a říkat konfrontační, pouze říkám, e mí mrzí výrok pana senátora Drahoe, mrzí mí to, e tady padlo, e hnutí ANO a priori, respektive senátní klub, a priori nechce schválit ádný zákon, který sem přijde od koalice ze snímovny, e to jsou pouze populistické výkřiky. Mí to mrzí. Za mí říkám, e tomu tak není. Řeknu níkolik vící, které mí k tomu vedou.  
Zcela přirození tady také padlo, e tato diskuse bude trvat déle. Ale jak říkám, já si myslím, e u tohoto zákona, který je naprosto zásadní pro vechny občany naí republiky, je to zcela logické.  
Myslím si také, e při tak zásadním návrhu zákona, který dnes projednáváme v Senátu, by mílo v tích důleitých a, budu se opakovat, zásadních parametrech, dojít ke shodí, politické shodí, by to samozřejmí není jednoduché napříč politickým spektrem. A také ke shodí s odbory a také ke shodí například tady u se zmiňovanými ministerstvy, například ministerstvem zdravotnictví.  
Vystoupilo zde níkolik předřečníků a i pan ministr v úvodní řeči říkal, e se hledají dalí příjmy, nebo respektive při té druhé... Já říkám, e bychom míli hledat daleko intenzivníji dalí příjmy a pouze nesniovat výdaje.  
Důsledky zde předloené reformy samozřejmí, pokud tomu tak budeme říkat, ponesou generace mj. dneních třicátníků a čtyřicátníků. Padlo zde také to, e lidé se doívají vyího víku, ale vík doití ve zdraví se v zásadí neprodluuje. Prodlouením odchodu do důchodu se pouze nároky lidí přenesou jinam, předevím na zdravotní a sociální systém. Z mého pohledu lidé stejní do práce, nebo z vlastní zkuenosti lépe řečeno, do 67 let chodit nebudou, protoe jim to zdraví nedovolí. Poslední léta před důchodem tak stráví například na nemocenské nebo na úřadech práce. V této chvíli nevím, co je horí.  
Jetí markantníjí problém nastane u rizikových profesí, níkolikrát zde zmiňovaných, jejich přísluníci musejí mít monost jít do penze dříve. Koalice nejdříve statisícům lidí tuto monost v návrhu zákona vzala, nyní deklaruje, e ji dalím zákonem přenese na jejich zamístnavatele, ale zatím je to pouze příslib, pokud to dobře vnímám. I kdy jsem zaregistroval, e na tomto zákoní se ji pracuje.  
Jak jsem říkal v úvodu, e mí mrzí, e tady padlo, e jsou to pouze populistické výkřiky a e a priori chceme vechny zákony vracet, musím zmínit tu zásadní a důleitou víc. My zde navrhujeme tři pozmíňovací návrhy a je naí ambicí, abychom vás přesvídčili, e mají logiku, a s tímito pozmíňovacími návrhy se tento zákon vrátil do snímovny. To jsou primární ty dva zde neustále se opakující, a to je odchod do důchodu, zastropování víku na 65 let, ten druhý parametr jsou samozřejmí rizikové profese.  
Je otázkou, a tích moností je daleko více, respektive jsou, jak navýit příjmy. Jestli je to skutečnost nebo respektive nutnost vybudovat dalí pilíř financování, který má být dobrovolný či motivační, ale kadopádní garantovaný státem, ve který mají občané důvíru. Stát by tímto způsobem mohl sdruovat finance na důleité státní investice a občané by naopak získali výhodné úročení svých úspor.  
Padlo zde také to, e kadý, kdo logicky přemýlí a uvauje, musí tento návrh schválit. U to zde bylo níkolikrát opakováno. Já jsem přesvídčen, e kadý, kdo logicky přemýlí a uvauje, musí podporovat to, e je nutné řeit důchodovou reformu. Zároveň je nutné najít opravdu ten nejlepí způsob. Já a ná klub, senátní klub ANO, tímito pozmíňovacími návrhy jasní dáváme najevo, co je pro nás nejdůleitíjí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae vystoupení, pane senátore. Prosím paní senátorku Danielu Kovářovou k jejímu vystoupení. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den a díkuji za slovo. Čekala jsem reformu. Čekám dál. Nevylučuji, e je třeba u dnes provést níjaké dílčí zmíny, ale ty by pak míly ukázat, co bude dál. Tohle víme vichni, tohle nebude stačit. Reforma, a obracím se na pana ministra, jak by se k tomu asi dalo přistoupit, reforma znamená, e zahodíme to, co máme a nejsme schopni ufinancovat, a vymyslíme níco úplní jiného. Jaká koda, e dnení parametrické zmíny mají zakrýt jenom situaci, e se o ádné skutečné reformí ani neuvauje.  
Čekala jsem reformu a budu čekat dál. Moná jako na Godota.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko, za vae slova. Připraví se pan senátor Jan Látka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Váený pane ministře, neříkám, e by na důchody nebylo. To si ministr nemůe dovolit. To jste řekl. Ministr si ale můe oznámit výi valorizací důchodů a po mísíci ji zmínit na sotva polovinu tak, jak jste to udílal vy, pane ministře, začátkem roku 2023. I proto se ptám, pane ministře Jurečko, zda by bylo moné, aby při zvýení důchodů od 1. 1. 2025 bylo:  
1) k částce zvýení výmíry důchodů stanovené podle § 67 se přičetla částka 500 Kč,  
2) jsou-li splníny podmínky nároku na výplatu více důchodů, náleí dodatečná částka zvýení podle odstavce 1 k procentní výmíře toho důchodu, který se vyplácí v plné výi.  
Odůvodnil bych to takto: Návrh cílí na zmínu důchodů o jednotnou pevnou částku 500 Kč, a to mimo rámec standardních valorizačních pravidel v § 67 zákona o důchodovém pojitíní. Uvedená částka se navrhuje přičíst k částce zvýení procentní výmíry důchodů od 1. 1. 2025. Shodní vem osobám s nárokem na starobní důchod. Zachováno pak zůstává pravidlo, aby v případí nároku na výplatu více důchodů náleelo toto dodatečné zvýení nad rámec obecných pravidel jen jednou, protoe jinak by byli důchodci, kteří pobírají dva důchody, neodůvodníní zvýhodníni oproti důchodcům, kteří mají nárok na výplatu pouze jednoho důchodu.  
Uvedený návrh reaguje předevím na trvající nepříznivou socioekonomickou situaci starobních důchodců, která je zapříčinína a udrována skokovým růstem cen potravin, energií a dalích základních ivotních komodit v uplynulých letech.  
Díkuji za případnou odpovíï.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova. Prosím pana senátora Oldřicha Hájka. Připraví se pan senátor Róbert lachta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Oldřich Hájek:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, bedliví jsem sledoval projednávání takzvané důchodové reformy v Poslanecké snímovní. U průbíh druhého čtení a noví načtené pozmíňovací návrhy mne zcela přesvídčily o tom, e kritika hnutí ANO, e předloené zmíny nejsou dobře připravené, nejsou dobře prodiskutovány s odborníky a nejsou podloené relevantními analýzami, byla zcela na místí.  
Koalice za pochodu mínila i ty nejdůleitíjí parametry a já se ptal: Toto má být dlouhodobí a komplexní připravená důchodová reforma? To určití ne. Vláda naprosto nesystémoví rozdílila úpravy důchodového systému na níkolik částí v různém časovém rozmezí.  
A to je zásadní chyba. Protoe práví z tohoto důvodu nejsou zmíny komplexní a promylené a nesplňují základní kritérium tvorby důchodové reformy. To jest, zmíny nesmí vést ke sníení ivotní úrovní důchodců a k nespravedlnostem mezi generacemi. Zmíny v důchodovém systému, které přímo dopadají na seniory a občany se zdravotním postiením, je nutné nastavovat se sociální citlivostí a musí se brát v úvahu celá kála aspektů, mimo jiné společenská situace, ve které jsou tyto zmíny realizovány. Je tedy krajní nezodpovídné zhorovat podmínky pro zranitelné osoby v dobí, kdy se stále více lidí propadá pod hranici chudoby. Připomínám, e je to v současnosti témíř 1 milion lidí. Zhruba 2 miliony lidí se pohybují tísní nad hranicí chudoby. V příjmové chudobí je a 1,3 milionu obyvatel této zemí.  
Zásadní nedostatek u vech zmín v důchodovém systému, které vláda předloila, je bohuel absence relevantních analýz a sociálních dopadů. Pokud by takové analýzy byly zpracovány, tak by bylo jasné, e velká část lidí nebude schopna pracovat ani do 65 let, nato déle, a to z důvodu svého zdravotního stavu. Tito lidé tak nebudou mít jinou monost, ne se přesunout do oblasti nemocenské, invalidity nebo nezamístnanosti.  
Dalí chyba je také, e zmíny nebyly řádní prodiskutovány s odborníky a experty z různých oborů, tedy nejen ekonomického, ale také sociologického a zdravotnického a sociálního pilíře. To se jasní ukázalo u způsobu zvyování víku odchodu do důchodu, kde nakonec pod silnou kritikou demografů se původní forma výpočtu zmínila.  
Vadí mi také, e vláda v první řadí neudílala ádné kroky k tomu, aby vylepila důchodový účet na příjmové straní, například snahou řeit edou ekonomiku či zdaníní nadnárodní korporací, které odvádíjí své zisky formou dividend do zahraničí. Zde se jedná o stovky miliard korun kadý rok.  
Jeden z nejvítích problémů témíř vech zmín důchodového systému je to, e se dotýkají lidé, kteří jsou krátce před odchodem do důchodu. Tady opít vláda neříkala pravdu, kdy veřejnost ubezpečovala, e se zmíny dotknou maximální lidí mladích 50 let. Realita u předčasných důchodů je taková, e se to dotklo témíř 60letých lidí, kteří chtíli v dalím mísíci odejít ji do předčasného důchodu. Dnes v projednávaném návrhu se to týká dalího prodluování víku odchodu do důchodu a zpomalování růstu budoucích důchodů u lidí narozených v roce 1966, co jsou lidé, kterým je nyní 58 let. Mnohokrát ve veřejném prostoru od vlády zaznílo, e parametrické zmíny důchodů se budou týkat lidí mladích 40 let. Pozdíji bylo řečeno  mladích 45 let. A to z toho důvodu, e starí občané, kteří jsou ji v předdůchodovém víku, by ji nemíli monost se zmínám přizpůsobit, ani by to pro ní znamenalo níjakou újmu. Přesto se závané zmíny v současném návrhu týkají lidí, kteří jsou ji tísní v předdůchodovém víku.  
V oblasti předčasných důchodů dochází k soubíhu penalizací. Nejen, e jde o trvalé, výrazné sníení předčasného důchodu, ale dalí penalizací je to, e po dobu pobírání předčasného důchodu nebude tento důchod valorizován, čím dojde k jetí dalímu poníení a sníení ivotní úrovní tíchto občanů. Zmíny u předčasných důchodů budou mít také negativní dopad, e v podstatí odchod do předčasného důchodu pro velkou skupinu lidí se zcela znemoní. Znovu zde apeluji na to, e v této oblasti musíme předevím citliví vnímat sociální dopady tíchto zmín. Například sníení moné doby čerpání předčasného důchodu ze současných 5 let na pouhé 3 roky povauji za velmi nespravedlivé vůči budoucím důchodcům a naprosto nedostateční zohledňující individuální okolnosti a potřeby lidí v předdůchodovém víku a odliné zdravotní, osobní a rodinné okolnosti. Navrhovaná zmína je z tohoto pohledu příli přísná. Kadý človík se můe dostat do nečekaných ivotních situací natolik závaných, e ho to přinutí opustit pracovní prostředí dříve, ne by si přál.  
Podle studie výzkumného ústavu práce a sociálních vící jsou tími nejzásadníjími situacemi zhorený zdravotní stav, únava, ztráta pracovního místa nebo delí nezamístnanost v předdůchodovém víku bez vyhlídky na získání nové pracovní pozice, případní velké problémy se zvládáním nových pracovních nároků.  
V prostředí pracovního trhu se stále setkáváme s tím, e starí lidé často čelí řadí předsudků a problémů. Stále chybí reálná nabídka zkrácených a sdílených či jiných flexibilních úvazků, které práví starích lidem pomáhají zůstávat na trhu práce déle.  
Při návrzích zmín se nelze dret pouze demografického vývoje, ale musí se brát v potaz také, jak se míní a bude do budoucí mínit ekonomika a trh práce.  
A jetí se nyní vrátím k nejvítímu problému tohoto tisku, co je zvýení víku odchodu do důchodu. Je to problém i přesto, e vezmu v úvahu, e se bude zvedat o mísíc i kadého ročníku, její zastropování v navrhovaných 67 letech. Chybou toti je, e se zde stále počítá jenom s údajem víku doití, kdy průmírný vík doití u muů je zhruba 75,3 let a u en 81,3 let. Pro správné nastavení víku odchodu do důchodu je naprosto zásadní řídit se také parametrem víku doití ve zdraví. Podle dat ministerstva zdravotnictví a Českého statistického úřadu se v průmíru ve zdraví doívají mui 61 let a eny asi 62,5 let. To znamená, e délka zdravého ivota Čechů se za 50 let témíř nezmínila. Podle statistik váníjí nemoc potkává lidi nejčastíji po 60. roku ivota. Je tedy sice pravda, e ijeme déle, ale bohuel ne ve zdraví. To znamená, e se prodluuje délka ivota v nemoci. S přibývajícím víkem se nevyhnutelní zhoruje zdravotní stav velké části populace. Zkuenosti ze zemí, kde přistoupili ke zvýení odchodu do důchodu nad 65 let, ukazují, e prodlouení pracovní aktivity do vyího víku vede k nárůstu nemocnosti, pracovních úrazů, a dokonce i předčasných úmrtí. Psychický stres způsobený tlakem na výkon v pokročilém víku má devastující zdravotní účinky.  
Co je také patní, je fakt, e vláda míní parametry, ani by přihlédla k budoucím zmínám struktury trhu práce a trendům zmín v souvislosti s vývojem umílé inteligence. Tyto zmíny ale v budoucnu velmi významní ovlivní moné uplatníní starích osob na trhu práce.  
Ze zprávy Svítového ekonomického fóra Budoucnost práce vyplývá, e trh práce bude v následujících letech ovlivňovat technologický vývoj, umílá inteligence a mnoho dalích faktorů. To povede k tomu, e trh práce projde velkými zmínami. Podle zprávy se u v přítích 5 let obmíní témíř 25 % pracovních míst. Zanikne na 14 milionů pracovních míst, to je zhruba 2 % současné svítové zamístnanosti. Takto velké zmíny na trhu práce jsou vdy nejvítím problém pro specifické skupiny, jako jsou starí lidé, případní osoby s níjakým handicapem.  
Ani v současné dobí při tak nízké nezamístnanosti, jakou v České republice nyní máme, není uplatníní osob starích 55 let na trhu práce zdaleka bezproblémové. Přes 85 % Čechů starích 55 let má zkuenost, e jejich vík jim brání při hledání nového zamístnání. Argument vlády na tuto kritiku byla skutečnost, e pro náročné profese bude ponechána monost odejít do důchodu o 5 let dříve a bez sankcí. Původní se mílo jednat o profese z kategorie 3 a 4, co bylo zhruba 400 tisíc lidí. Dalí variantou ale bylo osekání kategorie 3, take skupina lidí se zmenila na zhruba 120 tisíc. Konečnou ránu tomu nasadil pozmíňovací návrh poslanců Bendy a Jakoba, který tuto skupinu zuuje pouze na kategorii 4. To je naprosto neakceptovatelné.  
Dalí parametr, se kterým zásadní nesouhlasím, je sniování výe budoucích důchodů. Toto sníení výe přiznávaných důchodů se týká lidí, kterým bude v roce, kdy tyto zmíny vejdou v platnost, pokud se schválí, 59 let. Jak jsem ji říkal na začátku, jsou to lidé, kteří se ji v ádném případí nebudou mít monost a mít čas na tyto zmíny relevantní připravit. Konkrétní se jedná o to, e noví přiznávané důchody od roku 2026 budou mít o níco méní výhodný výpočet a budou řádoví o stovky, a o tisíce korun nií ne ty, které stát přiznává nyní. Příjmy se do důchodu budou započítávat v mení míře a také se bude méní zohledňovat počet let důchodového pojitíní. K tímto zmínám bude docházet v letech 2026 a 2035. Cílem je sniovat takzvaný náhradový pomír, který představuje podíl průmírné výe důchodů k průmírné hrubé mzdí zhruba o 2 procentní body do roku 2035.  
Stane se tak zmínou způsobu tzv. výpočtového základu a zmínou redukčních hranic. Porovnání průmírných důchodů ve vztahu k průmírným mzdám v zemích EU vykazuje velmi významné rozdíly. Důchody českých penzistů jsou v rámci EU ve výrazném podprůmíru. Ve vítiní zemí se bíní důchody dofinancovávají ze státního rozpočtu. Mnoho zemí vydává na důchodový systém mnohem vyí procento HDP ne ČR. Ta vydává zhruba 8,4 %, kdeto průmír zemí EU je 12,6 %.  
Hnutí ANO navrhuje mimo jiné zastropování víku odchodu do důchodu na 65 let. Slyel jsem od vládních stran, e je to velmi nezodpovídné. Já se naopak domnívám, e tomu tak není. Kdo musí být zodpovídný, je v první řadí vláda. Vláda musí zajistit, aby míl poctiví pracující český občan důstojný důchod v důstojném čase. Vládnoucí koalice svými vyjádřeními neustále naznačuje, e staří berou mladým. Ale ten, kdo nejvíce bere, je bohuel současná vláda. S tím, co vláda vybere, neumí zacházet.  
Velmi se přimlouvám za to, abychom materiál, který trestá občany, vrátili zpít do Poslanecké snímovny k přepracování. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Róbert lachta. Připraví se paní senátorka Adéla ípová. Prosím, pane senátore.  
Senátor Róbert lachta:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, je to moje první vystoupení, tak doufám, na půdí Senátu, e úplní nepropadnu.  
Se zájmem jsem sledoval vystoupení pana místopředsedy, s tím, a vlastní éfa klubu KDU-ČSL, kdo za to můe. Pokud vím, pan Jurečka byl ve vládí s Andrejem Babiem, myslím si, e vyčítat si, kdo tady 20 nebo 30 let míl udílat níco v důchodové reformí, e to tady úplní asi nepadá na to správné místo, protoe vítina tích zastoupených stran a hnutí ji v níjaké té vládí za ty roky byla. Take si myslím, e si můeme vichni podat nebo můete, já jsem v naprosto ádné nebyl, take si můete podat naprosto stejní ruku.  
Dovolte mi dnes vystoupit k zásadnímu tématu, které ovlivní ivoty milionů naich občanů, důchodové reformí, a u ji tak budeme nazývat. Přicházím s jasným poadavkem. Chceme, aby se tato reforma vrátila zpít do Poslanecké snímovny a byla znovu důkladní projednána. Chceme to stihnout do Vánoc. Vláda svým schváleným návrhem rozhodla o prodlouení důchodového víku z dosavadních 65 let na 67 let. Tento postupný nárůst se bude týkat lidí narozených od roku 1966, kdy důchodový vík poroste kadý rok o 1 mísíc. Pro generace narozené od roku 1989 se pak důchodový vík ustálí na 67 letech. Tento krok byl předloen s minimální debatou, bez dostatečných analýz dopadu a bez konzultace s tími, kterých se dotýká nejvíce, občanů samotných.  
Včera jsem se například na půdí Senátu setkal se zástupci průmyslové aliance odborových svazů. Pane ministře, odboráři vám nevíří, dávají to naprosto jasní najevo. Myslím si, e i na tiskové konferenci říkali, e sliby, které s vámi projednávali, splníny nebyly.  
Tady musím poloit zásadní otázku: Pro koho je tato reforma skuteční spravedlivá?  
Zásadním problémem je, e nebere ohled na rozdílné pracovní podmínky a zdravotní zatíení různých profesí. Nelze přece srovnávat zdravotní stav a pracovní monosti níkoho, kdo celý ivot pracuje v kanceláři, s tími, kteří vykonávají fyzicky nebo psychicky náročné profese, jako jsou horníci, zdravotní sestry nebo dílníci. Návrh tak ignoruje reálné potřeby a monosti tíchto lidí. O tom ale budu hovořit pozdíji.  
Dalím problémem je generační nespravedlnost. Reforma tvrdí dopadne předevím na mladí generace, které se navíc ji nyní potýkají s rostoucími náklady na bydlení, nejistým pracovním trhem a nízkou mírou úspor. Generace narozené po roce 1989 nesou riziko, e do důchodu půjdou v dobí, kdy systém nebude finanční udritelný a jejich důchody nebudou odpovídat ani základnímu ivotnímu standardu. Jak má mladý človík plánovat svou budoucnost, kdy neví, zda vůbec níjaký důchod dostane?  
Neméní závaný je i způsob, jakým vláda tento návrh prosadila. Tak zásadní zmína, která ovlivní ivoty vech občanů, si ádá irokou společenskou debatu a konsensus. Ji tady jednou byla níjaká důchodová reforma a pamatujeme si, jak skončila nástupem nové vlády a samozřejmí zruením této reformy. Místo toho jsme svídky unáhleného rozhodování za zavřenými dveřmi, bez konzultace s odborníky, zamístnavateli, odbory či občanskými organizacemi. To naruuje důvíru veřejnosti v to, e vláda jedná skuteční v jejich zájmu.  
Navíc chybí jakákoli snaha hledat alternativní řeení. Místo toho, aby vláda přila s promyleným plánem, jak podpořit dlouhodobou udritelnost důchodového systému, například podporou prorodinných opatření, motivací k dobrovolnému spoření nebo efektivníjí správou veřejných financí, rozhodla se pro jednoduchý, ale zároveň nejméní populární krok, navyování víku do důchodu.  
Dovolte mi připomenout události před loňskými Vánoci, kdy celou republiku zasáhla jedna z nejvítích tragédií posledních let. Na Filozofické fakultí Univerzity Karlovy dolo k útoku, který otřásl nejen obími a jejich rodinami, ale celou společností. V této chvíli, kdy jsme vichni očekávali, e nai vrcholní představitelé projeví empatii, odpovídnost a respekt vůči obítem i celé veřejnosti, byl pan Marian Jurečka, a to není přehnané...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, k víci. To se netýká pana Mariana... To se týká důchodové reformy.  
Senátor Róbert lachta:  
To se týká přesní důchodové reformy...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Myslím, e opravdu, prosím, zvate...  
Senátor Róbert lachta:  
Polome si základní otázku: Pokud pan ministr se choval tímto způsobem, choval se tím, e zastíral to, co se dílo na ministerstvu práce a sociálních vící, jakým způsobem mohl zpracovat tuto důchodovou reformu? Pokud lajdácky přistupuje pan ministr k morálním krizím, jak můeme vířit, e k důchodové reformí přistoupil s potřebnou odpovídností a odborností? Jak můeme mít jistotu, e návrh, který předloil, je skuteční promylený a zaloený na seriózních analýzách, kdy jeho jednání v minulosti jasní ukázalo, e o veřejný zájem příli nedbá? Tento přístup je nejen zaráející, ale taky hluboce nebezpečný, protoe práví reforma důchodového systému je klíčová pro budoucnost této zemí a jejích obyvatel.  
Co tedy navrhujeme? Návrat této reformy zpít do Poslanecké snímovny a její přepracování tak, aby byla spravedlivíjí, lépe zohledňovala potřeby naich občanů. Je nezbytné provést důkladné analýzy dopadu reformy na různé sociální ekonomické skupiny a vést o tíchto zmínách irokou veřejnou diskusi.  
Vyzývám vás proto, abychom se postavili za nae občany, vrátili tuto reformu zpít do snímovny a udílali z ní skuteční odpovídnou a spravedlivou zmínu. Nemůeme si dovolit zklamat důvíru lidí, kteří nás sem zvolili, aby jejich zájmy byly hájeny.  
Díkuji vám za vai pozornost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom musím tedy technickou, z pozice řídícího schůze, protoe tady u třikrát zaznílo, e se navrhuje přepracování v Poslanecké snímovní. Bohuel její přepracování jako takové není moné. Je moné to, e tady budou třeba přijaty pozmíňovací návrhy, a ty budou v Poslanecké snímovní buï přijaty, nebo nepřijaty. Ale přepracování v Poslanecké snímovní není moné. To jenom pro dalí vystupující, aby se vyjadřovali přesní podle toho, co skuteční ádají, podle jednacího řádu. Teï má slovo paní senátorka ípová. Prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váená paní předsedající, milí kolegové, milé kolegyní, já se omlouvám, e jsem přila trochu pozdíji, dnes je toti svátek svaté Barbory, patronky vech horníků, i jiných profesí... Já bych řekla, e je i patronkou náročných profesí.  
Byla jsem na setkání na Kladní, na hornickém Kladní, kde jsem také s lidmi, kteří tam bydlí, o dnením pořadu jednání jednala, mluvila. Proto bych chtíla vám i říct, co navrhuji já sama.  
Podporuji velmi důchodovou reformu. Je zapotřebí. Je zapotřebí přijmout novelizaci, jsem za to velmi vdíčná. Je to velmi závaná víc, velmi nepopulární. Já oceňuji, e se tím vláda zabývala. Podporuji, a to i v případí, e počítám s tím, e na mí dopadne u tvrdíji ne na předchozí generace, a mi bude 66 let, co je za 22 let, budu mít pravdípodobní u od svých 5 dítí mnoho vnoučat a moná u přijdou i níjaká pravnoučata, a já nebudu moct jim pomáhat, protoe budu muset pracovat. Ale mní to nevadí, já jsem pracovitá, a jsem připravena pracovat. Natístí, nebo ne natístí, ale mám tu výhodu, e moje práce pravdípodobní není fyzicky náročná.  
Nezbývá mi ale přesto doufat, e a mi bude tích 66 let, e mé díti budou mít kde bydlet, má vnoučata budou mít kde bydlet, e budou mít zejména mé díti kvalitní kolky, aby mohly ty mé díti pracovat a vydílávat na ty nae důchody.  
Říkám, e důchodová reforma je potřeba. Já ji vítám.  
Přesto se domnívám, e dost jsme zapomníli nebo respektive jsme opominuli nebo nemysleli na práví ty náročné profese, o kterých se chystám promluvit. Včera na výboru pro sociální politiku jsem předloila pozmíňovací návrh, který znovu zavádí tu monost dřívíjího odchodu do předčasného důchodu práví určité kategorii zamístnanců. Jsou to zamístnanci, kteří v současné dobí nárok na ten předčasný důchod mají, a jsou to ty náročné profese, o kterých se nyní bavíme. Je to asi jedna z nejzásadníjích vící, kterou tady projednáváme. Jsou to zamístnanci, kteří jsou vystaveni kodlivým vlivům, které jsou spolehliví prokázány. Mezi ty kodlivé vlivy patří chemické látky, fyzická zátí, prach, hluk, vibrace, neionizující záření, pracovní poloha, psychická zátí, do které se počítá zejména práce výhradní v noci, zátí chladem, zátí teplem a práce s biologickými činiteli. Dostala jsem hodní e-mailů, předpokládám, e vy také, od mnoha lidí, kteří mi popisují příbíhy, jak od 15 let pracují tam a tam, e rozhodní nemají tích 40 000 Kč mzdy a nikdy je nemíli a nikdy to ani nevidíli. Popisují mi své příbíhy. Já si myslím, e to je níco, nad čím bychom nemíli zavírat oči.  
Proto ten pozmíňovací návrh reaguje na ten pozmíňovací návrh pana Bendy a pana Jakoba, který byl v Poslanecké snímovní velmi překvapivý. Říká se tedy  a myslím si, e to tak je  e nebyl dostateční projednán, e zaskočil zejména také odbory, se kterými jsem také hovořila, nikdo na níj nebyl připraven a teï se s tím níjak musíme potýkat. Nedomnívám se, e bychom míli zákon vracet k přepracování, a souhlasím s paní předsedající, e nic takového jednací řád neumoňuje nebo resp. nae zákony neumoňují, aby Poslanecká snímovna níco přepracovávala, ale můeme vrátit pozmíňovací návrh, který vířím, e je spravedlivý a je podle mého názoru i udritelný, za předpokladu, e se podíváme i na tu příjmovou stránku té víci. Tam si myslím, e je značná rezerva, a pokusím se k tomu jetí vrátit.  
Podrobníji jsem se zabývala tím, o jakých náročných profesích se bavíme, a dospíla jsem k takovému určitému výčtu a mám k tomu i podklad o jedné krajské hygienické stanice, která nám zaslala informace o počtech. Původní jsem si myslela, e to dopadá zejména na profese pohybující se v oblasti průmyslu, tíkého průmyslu, sama jsem z průmyslového místa, ocelářského, hornického. Míla jsem na mysli, e to jsou ti slévači, svářeči, páječi, e to jsou obsluhy důlních zařízení a vichni tito, ale byla jsem velmi překvapena, jak významní to dopadá i na enské profese. Identifikovala jsem v té tabulce například, e k 31. 12. 2023 bylo do třetí kategorie zahrnuto 4798 veobecných sester se specializací, dokonce i bez specializace, a bylo v ní 2870 oetřovatelů v pobytových slubách. Jsou to profese, které budeme potřebovat, jsou to profese, které se domnívám, jejich odmíny nejsou nadhodnoceny, e bychom mohli říct, e dostávají vysoké platy u nyní a mohou si z toho naspořit. Jsou to pozice, které potřebujeme, kterých je nedostatek. V zásadí se říká, e je mnoho lidí, kteří z tíchto pozic odcházejí práví proto, e jsou to pozice, které vykazují ten faktor vysoké fyzické zátíe. Na ty si myslím, e musíme myslet.  
Bavíme se tady i o tom nepříznivém demografickém vývoji, my tíchto pozic budeme potřebovat výrazní více, ne nyní máme, a s tím, jak stárneme, stárne nae populace a máme tích noví narozených bohuel čím dál tím méní, budeme potřebovat mnohem, mnohem víc tíchto lidí, kteří se budou o tu stárnoucí populaci, která nebude v úplní dobrém zdravotním stavu, bohuel starat.  
Tento pozmíňovací návrh u byl tedy avizován paní kolegyní Vildumetzovou, je to ten, který jsem načítala já na výboru pro sociální politiku. Kolegové se k nímu připojili, máte ho na svých stolech. Není tam moje jméno, ale je to ten. Omlouvám se, e jsem přijela pozdíji, u nemá smysl, abych vám ho mnoila znova na stoly, protoe u ho na stole v podstatí máte.  
Myslím si, e toto je, by jak říkám, důchodovou reformu vítám, potřebujeme ji, ale tato oblast je podle mého názoru nepromýlená, současní byla i překvapivá, pokud ty náročné profese vypadly, alespoň tedy ta část, i kdy já navrhuji ten irí rozsah. Je zapotřebí se nad tím zamyslet, aby ti zamístnanci, kteří desítky let, níkteří z nich pracovali od 15 let, aby skuteční mohli mít ten nárok na předčasnou penzi, protoe jejich zdraví bylo tímito kodlivými vlivy pokozeno. Jejich tíla nebo tílesné schránky, abych řekla moná vhodníjí pojem, stárnou rychleji, dalo by se říct. K tomu práví slouí ten předčasný odchod do důchodu, není to benefit, jak jsme včera na výboru pro sociální politiku zaslechli, skuteční předčasný odchod do důchodu není benefit. Benefitem jsou stravenky, benefitem je MultiSport karta, nikoliv vak předčasný odchod do důchodu.  
Myslím si, e toto by mílo být jinak. Máme samozřejmí vyvíjet tlak na zamístnavatele nebo je podporovat spíe a přijímat taková opatření, aby zavádíli pracovní postupy, které zamístnancům umoní, aby nebyli v té třetí kategorii, aby byli ve druhé, nebo jetí lépe v první, aby nebyli vystavováni tím negativním, kodlivým vlivům na jejich zdraví. To jistí můeme v tom pracovat vhodní a zavádít robotizaci, automatizaci, vekeré tyto víci, nebo níjaká taková opatření, aby lidé nemuseli třeba pracovat v noci. Určití je mnoho moností, jak zamístnavatele k tomu motivovat, ale zároveň si myslím, e není správné tvářit se, e tato kategorie je níkdo, kdo si níco vymýlí nebo e skuteční si nezaslouí zohlednit tu dlouhou práci ve ztíených podmínkách.  
Ráda bych jetí zmínila to, co tady níkdo u řekl, a nevím přesní, kdo to byl, a myslím si, e to je opravdu hodní dobrá mylenka. Řeíme hodní tu výdajovou stránku, méní jsme se zamýleli nad tou příjmovou. Myslím si, e je třeba oblast, která ČR velmi zatíuje, je práce načerno nebo ten pololegální trh práce, který způsobuje to, e mnoho lidí pracuje načerno, nebo trochu načerno, částeční načerno, a neodvádí práví do toho systému ty odvody, které potřebujeme vichni. Tady myslím si, e je oblast, na kterou bychom se mohli zamířit, a ráda o tom tady hovořím, u třikrát jsem to tady na půdí Senátu navrhovala, princip teritoriality exekutorů. Sice se zdá, e to s tím nesouvisí, ale myslím si, e to s tím souvisí, protoe vysoká zadluenost naich občanů způsobuje, e tito lidé sice pracují, ale my o tom nevíme, a tito lidé pracují a neodvádíjí do systému potřebné odvody, je to velký problém, na který podle mého názoru upozorňuje mnoho ekonomů a mnoho odborníků.  
Toto je oblast, která můe níjakým způsobem pomoci v tom, abychom získali peníze na důchody, ale ne tak, e budeme ruit předčasné důchody, ale e budeme řeit tu příjmovou část. To je to, co jsem chtíla říct v této víci. Prosím o podporu pozmíňovacího návrhu, vířím, e... Je jich tady tedy víc, jeden z nich jsem připravila, je tam jetí druhý, který vrací tu původní vládní verzi. Myslím si, e je to také dobrý návrh. Ale vykrtnout zcela třetí kategorii bez náhrady, já vím, e je tady níjaká dohoda politická na tom, e ministerstvo financí předloí jakési řeení...  
Ale já jsem ho nevidíla. Čas bíí, a proto se domnívám, e je patní, a já osobní mám trochu pochyby, e toto se dá stihnout a e to bude přijatelné pro irí politické spektrum. Trochu se bojím toho, e pokud necháme snímovní verzi, e za rok budou víci zase úplní jinak. A to bych se nepřála. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Ladislav Václavec s přednostním právem.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Omlouvám se, e jsem vyuil přednostního práva, ale pak musím odejít. Krásný den, drahé kolegyní, milí kolegové, dnes bude asi dlouhý jednací den. I já se budu opakovat ve vystoupení svých kolegů, ale mám potřebu vám říci svůj názor. Na druhé straní pro nás, sluební starí, kdy jsme jednali o zákazu klecových chovů koeinových zvířat nebo kdy jsme jednali o zákonu o zákazu kouření v restauracích, tak jsme tady byli dlouho do noci, ty řeči byly opravdu plamenné a dlouhé. Dnes projednáváme zákon, který je důleitý pro kadého z nás, tedy pro vechny, kteří jsou ročník 65 a mladí, tedy vítinu z nás. A hlavní se to týká vítiny naich spoluobčanů a vech naich dítí. Netýká se to ročníků starích, jen doufám, e pan premiér a pan ministr financí je ročník 64, je jen náhoda, pane ministře, e se jich to netýká... Tady si dílám samozřejmí legraci a nemyslím to... Určití by byli radi mladí, ale níkde se začít opravdu musí.  
ijeme tady v jedné z nejkrásníjích a nejklidníjích zemí svíta. ijeme v regionu, který je nejen bohatý na chytré lidi, bohatý na krásné eny, ale i v zemi, která je bezpečná, obklopená demokratickými státy a kde se můeme demokraticky rozhodovat. V této zemi byl vdy sociální smír, jeho hlavním principem je solidarita bohatých s chudými, zdravých s nemocnými, mladých se starými. Proto mne o to více mrzí rozdílování společnosti teï při projednávání tohoto zákona, co zachycujeme, a to řečmi o zátíi seniorů či důchodců pro společnost, řečmi, e na to vechno doplatí nae díti, řečmi, kde se vytrácí úcta ke stáří a vdík za práci naich rodičů, vech důchodců, vech, kteří pracovali pro společnost. Já to zmiňuji proto, e diskuse o důchodové reformí není jen politické téma, je to celospolečenské téma. Téma, které dobíhne a zasáhne kadého z nás. Kadého. Zasáhne do budoucnosti i ty mladé.  
Já jsem z generace, která jetí zaila mizerný plat. Nastupoval jsem v roce 1991 do nemocnice za plat 1640 korun. Ale moje tístí je, e jsem se dočkal vyího platu jak u sebe, to nepopírám, tak u vech lékařů. Ale bohuel mí kolegové, starí lékaři, li do důchodu s nízkým důchodem. Tady jsme jim vzali valorizaci, na kterou míli vzhledem k velké inflaci právo.  
Bohuel tento návrh zákona není důchodovou reformou plnou, i kdy je v ním určití řada velmi pozitivních vící, ale ve své zásadí je restriktivní. Restriktivní je jak v podobí prodluování víku odchodu do důchodu, tak v redukci objemu důchodů a redukci jejich moné valorizace, ale hlavní v omezení řady náročných profesí, které mohly vzhledem k celoivotní tíké práci do důchodu vdycky dříve. Tyto zmíny, které přijímáme, vycházejí z předpokladu deficitu, který byl v roce 2023 přesní 73 mld. Zapomínáme ale na to, e jsme míli i průbíní důchodové systémy přebytkové, a to v dobí, kdy byla dobře nastartovaná ekonomika, a byly přebytkové i státní rozpočty. Myslím si, e pokud bude lapat ekonomika, nemáme mít strach o vyrovnaný průbíný důchodový systém.  
Zatím to tak bohuel nevypadá, ale myslím, e by mílo být opravdu zásadní znovu nastartování ekonomiky, cílit na to, aby se naim firmám dařilo. Dobře fungující ekonomika, tím pádem vyí trby, vyí platy, vyí odvody sociální a zdravotní přinesou určití více peníz i do důchodového systému. Svítlo nám vnesl pan premiér s nímeckými mzdami za čtyři roky. Ty vysoké nímecké mzdy přinesou určití i plnohodnotné české důchody, take se máme určití na co tíit.  
Dalím zásadním faktorem, který je podstatný, je počet zamístnanců, kteří budou pracovní aktivní. Tím bych přispíval do průbíného důchodového ranku.  
Mluvíme o demografickém vývoji. Musíme dbát na dostatek dítí. I mne, který mám pít dítí, tady musím vaím prostřednictvím, paní předsedající, pochválit i paní senátorku ípovou, e má také pít dítí, ale dost mí zasáhla zpráva, kterou jsem zachytil před 14 dny, e mladí přestávají mít zájem o partnerský sex. Proboha, dnes ráno, ne jsem vstal, dalí zpráva: Mladí nechtíjí díti. To u je tedy podle mí půl bídy, protoe kdy u budou mít partnerský sex, níkdy se z toho stane i to dítí, e se snad dítí podaří a bude lépe a demografická křivka se nám zase posune. Ale tady by míl zásadní zasáhnout stát, aby díti nebyly pro rodiče ekonomicky nezvládnutelná zátí, ale naopak přínosem. Pak vířím tomu, e se zlepí porodnost a zlepí se celá situace. I tvorba Husákových dítí, na které odkazujeme, byla pozitivní motivovaná a nastartovaná různými půjčkami a pozitivním ohodnocením.  
Já jsem čekal, e v rámci reformy se bude řeit příjmová stránka do dalích pilířů. A u je to monost částeční vlastního spoření, tak jiné zdroje financování. Zdrojů, které by mohly pomoci naplnit státní rozpočet, je určití více. Tady si musím zase rýpnout. A u mé oblíbené zruené EET, kde nastal deficit 14 mld., tak objem dividend odvádíných do zahraničí vlastníkům naich firem, kde se uvádí objem 200 a 300 mld. Kč roční. Čísla se často lií a ke konkrétním číslům se nedostaneme. Je to zisk, který pomáhají vytvořit nai patní zaplacení zamístnanci, často zařazení do vyích kategorií rizik, postupní potupní pracující do 67 let. Snad to zachrání opravdu jen ty nímecké mzdy, které sníí zisk tímto firmám a tím i odvod dividend a zvýí příjem do sociálního systému.  
Čekal jsem, jak byl navren pilíř, e vlastní díti budou moci přispívat na důchody ze svých daní vlastním rodičům, i kdy to samozřejmí není důvod, proč mám pít dítí.  
Pro mne jako pro lékaře jsou ale v tomto předkládaném zákoní podstatné dví víci. To je odchod do důchodu a v 67 letech. To opravdu neodpovídá délce doití a u vůbec ne délce doití ve zdraví ve strukturální postiených regionech, kde je výrazný přesah manuální tíké práce v náročných profesích. Pan kolega to tady říkal, u muů je vík doití ve zdraví 60,9. Ve strukturální postiených regionech, jsou na to statistické ročenky, je zhruba o dva roky nií. Já si určití dovedu představit, e radostní pracuji v 67 letech jako ředitel nemocnice nebo senátor, ale u vůbec si to nedovedu představit u tíkých profesí v závodech a ani třeba u zdravotních sester. V 67 letech na noční se starat o pacienty, být oporou slouícímu lékaři, tady opravdu pánbůh potí. To by nae seriály, jako byla Nemocnice na kraji místa, kdybychom tam míli lékaře a sestřičky v tomhle víku, to by pan Blaej a sestřička Ina míli opravdu jiné starosti. Stejní tak herci v Ordinaci v růové zahradí. To by ty sloité dialogy byly jen o zdraví a nemocech.  
Tady jsem jednoznační pro postupné navýení na maximální 65 let, které si myslím, e odpovídá jak demografické křivce, tak míře a výi zdraví v naí společnosti. Mílo by to být pro dalích 20 let opravdu stropem.  
Dalím problémem je na poslední chvíli podstrčený pozmíňovací návrh poslance Bendy a poslance Jakoba na výrazné omezení počtu lidí, kteří by mohli do předčasného důchodu. Dnes to budou jen zamístnanci ve 4. kategorii rizik a níkteré vybrané profese. Bude to jen 10 % počtu původních 120 tisíc. U profesí ze 3. kategorie to má vyřeit pozdíjí zákon, který jetí není připraven. To, e tímto lidem budou přispívat zamístnavatelé 4 a 5 % navíc, tak jim určití nezlepí jejich zdraví. Tito lidé budou buï nemocní, a tím čerpat finance ze zdravotního pojitíní, nebo budou na úřadech práce v řadách nezamístnaných a v tomto víku a v tomto zdravotním stavu nezamístnatelných.  
Já jsem z Moravskoslezského kraje, níjakou dobu esti let jsem se přiivoval, kdy jetí tích peníz nebylo tolik, i jako lékař závodní preventivní péče, kde je poadavek na lékaře, kteří to provádíjí, chodit i do tích provozů.  
Vířte mi, e nikdo z vás nechce zátí, kde jsou tito zamístnanci vystaveni chladu, teplu či vibracím. O to úsmívníjí mi připadl fakt, e pozmíňovací návrh podají dva kolegové, poslanci z Prahy, poslanci z ODS, kde jeden v ivotí nepracoval, je celoivotní poslanec, druhý pan poslanec, kdy jsem se díval na jeho profesní kariéru, po gymnáziu pracoval v médiích, stal se tiskovým mluvčím, starostou a pak poslancem. Take o fyzické práci se taky můeme jenom domnívat.  
Já jsem tady zaslechl níco o populistických výkřicích. Toto nejsou populistické výkřiky. To jsou opravdu fakta. Určití by vem kolegům prospílo, kteří si to myslí, a navtíví průmyslové areály jak v Ostraví, tak v Třinci, kde zamístnanci pracují v tíchto rizicích. Rád jim určití, my vichni, kteří jsme z tíchto regionů, toto zprostředkujeme.  
Jen bych se přidal ke svým kolegům... Pane ministře, já jsem taky hledal, kdy jsem se díval na program schůze, nedohledal jsem nikde odkazy na demografické a statistické a zdravotnické statistiky, ze kterých jste vycházel. Take také prosím, jestli byste nás mohl odkázat, a se na to můeme podívat. Díkuji, kolegyní a kolegové. Hezký den.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi, panu místopředsedovi. Máme tady opít přednostní právo, a to je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Chcete? Nechcete vyuít, dobrá. V tom případí má slovo paní senátorka Eva Rajchmanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom krátce. S důchodovou reformou to dosud v naí zemi bylo jako s paní Columbovou, tak trochu... Kadý o ní mluví, ale nikdo ji nevidíl. Různé pracovní skupiny vytvářely dlouhé roky doporučení, varovaly, e se ná průbíný důchodový systém můe dostat do problémů a stane se neudritelný, ale nenásledovaly konkrétní kroky.  
Já bych  zazníly tady teï od pana předřečníka zajímavé podníty. Já mám tedy jenom 4 díti, ale práví chci ocenit, e tady tento návrh obsahuje prorodinné prvky, e zůstalo zachováno výchovné jako oceníní pro rodiče, pro maminky za péči o díti, e se i doba péče nejenom o díti, ale i o osoby blízké bude v budoucnu do důchodů započítávat ve výi průmírné mzdy.  
Tato reforma je moná pro níkteré málo ambiciózní, protoe systém zůstane i nadále schodkový, pro jiné moná jde a příli daleko. Já ji vnímám jako zodpovídný krok smírem k budoucím generacím, pokud chceme, aby i oni míli zajitínou důstojnou penzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní předávám slovo, respektive řečnití, panu Ondřeji Feberovi. Pane senátore, prosím.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. V obecné rozpraví ji zazníla mezi jiným i kritika zmín, konkrétních, podstatných ustanovení projednávaného návrhu zákona, jako absence zohledníní náročnosti práce ve třetí kategorii nebo zvýení důchodového víku.  
Dovolte mi přednést dalí z nich, a navazuji na kolegu Hájka. Rád bych vyjádřil svou nelibost, a určití celého senátního klubu ANO, se současným zníním ustanovení, která se týkají valorizace, respektive nevalorizace důchodů občanů, kteří se rozhodli pro předčasný důchod. A přitom svým odchodem logicky uvolňují místa mladé generaci. Současný zákon o důchodovém pojitíní omezuje monosti vyuívání předčasných důchodů prostřednictvím sníení motivace k předčasnému odchodu do důchodu. Jedním ze stávajících nástrojů sníení motivace je omezení valorizací pro tuto skupinu důchodů. To vak zcela nepřimířeným způsobem zasahuje do finanční jistoty a sociální stability příjemcům důchodů při předčasném odchodu, kteří se pro takový odchod mohou rozhodnout z různých legitimních důvodů jako zdravotní stav nebo rodinná situace.  
Neexistuje ádný racionální důvod pro to, aby statut o kategorii důchodců nechránil před inflačními a dalími vlivy, které se negativní promítají do reálné výe důchodů a mají vliv na jejich ivotní úroveň. Jinými slovy stejné důvody, které zákonodárce v minulosti vedly k zavedení řádných i mimořádných valorizací ve prospích příjemců důchodů obecní, by se míly uplatnit i ve vztahu k osobám v předčasném důchodu.  
Jsem připraven podat pozmíňovací návrh, který cílí na zruení výjimek z valorizací v případí předčasných důchodů, které jsou stanoveny v paragrafu 67 a 67a zákona o důchodovém pojitíní v současném platném a účinném zníní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Víru Procházkovou, aby přila k řečniti, protoe má slovo.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji, paní předsedající. Jetí jednou dobrý den, váený pane ministře. Nejdřív se zeptám, jestli plánujete odpovíï na můj dotaz... Ano? To jsem moc ráda.  
Já vám přidám jetí jednu víc k zamylení, a to je pokus, můj pokus o pozmíňovací návrh, který jsem chtíla tady načíst, ale vzhledem k tomu, e je to příli sloité a zasahuje to do dalích zákonů, tak vás s tím akorát seznámím, abyste vídíli, co jsem chtíla říct. Take je to tedy, já to budu číst, protoe přece jenom, aby to bylo jednoduí a, dejme tomu, i rychlejí... Je to tedy pozmíňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Tedy ná senátní tisk č. 15. Bude to o tom, e bych chtíla, aby v článku 1 se za bod 58 vkládal bod 59, který zní: V paragrafu 67 odstavec 6 vítí první se slovo třetiny nahrazuje slovem poloviny. Víme, o čem budeme mluvit?  
Odůvodníní máme jasné. Současný zákon o důchodovém pojitíní zakotvuje, e procentní výmíry vyplácených důchodů se zvyují o tolik procent, aby u průmírného starobního důchodu úhrn částky zvýení základní výmíry důchodu a částky zvýení procentní výmíry důchodu odpovídal zvýení průmírného starobního důchodu stanoveného ve výi součtu růstů cen a jedné třetiny růstu reálné mzdy, a to oproti dřívíjímu stavu, kdy se při zvýení vycházelo z poloviny růstu reálné mzdy. Takové zvýení je vak nedostatečné, podle mého názoru, nebo smyslem popisovaného mechanismu je zachovat příjemců důchodů ivotní úroveň, která ji v současnosti  a bylo to tady mockrát řečeno  není zvlátí vysoká, nebo alespoň dále tuto ivotní úroveň nesniovat.  
1) Pozmíňovací návrh proto bude usilovat o návrh předelý stav v podobí stanovení zvýení průmírného starobního důchodu ve výi součtu růstu cen...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, moment. Prosím o klid v sále. Buïte tak laskavi, opravdu u velmi ruíte paní přednáející. Díkuji.  
Senátorka Víra Procházková:  
A jedné poloviny růstu reálné mzdy... Já to upřesním, aby bylo naprosto jasno. Vyplácené důchody se zvyují v závislosti na růstu indexu spotřebitelských cen, tedy jen růstu cen a na růstu mezd. To je oboje velmi sporné. Vyplácenými důchody se rozumí důchody přiznané ode dne, který spadá do období před kalendářním mísícem, do ního spadá den, od ního se důchody zvyují.  
Základní výmíry a procentní výmíny vyplácených důchodů se zvyují od 1. ledna kalendářního roku.  
Období pro zjiování růstu cen se stanoví tak, e prvním mísícem tohoto období je červenec kalendářního roku, který o 2 roky předchází kalendářnímu roku, do ního spadá den, od ního se vyplácené důchody zvyují podle odstavce 2. Posledním mísícem tohoto období je červen kalendářního roku, který o rok předchází kalendářnímu roku, do ního spadá den, od ního se vyplácené důchody zvyují podle odstavce 2.  
Růst cen se stanoví jako procentní přírůstek indexu spotřebitelských cen v posledním mísíci období stanoveného pro zjiování růstu cen oproti tomuto indexu v kalendářním mísíci, který bezprostřední předchází 1. kalendářnímu mísíci tohoto období, s tím, e tento růst se stanoví se zaokrouhlením na jedno platné desetinné místo a podíl pro jeho stanovení činí vdy nejméní 1.  
Výpočet růstu cen se provádí z originálních bazických indexů spotřebitelských cen ivotních nákladů, zdůrazňuji, ivotních nákladů, za domácnosti důchodců zjitíných ČSÚ.  
5) Základní výmíry vyplácených důchodů se zvyují tak, aby výe základní výmíry důchodu činila 10 % průmírné mzdy s tím, e výe základní výmíry se zaokrouhluje na celé desetikoruny nahoru.  
6) Procentní výmíry vyplácených důchodů se zvýí o tolik procent zaokrouhlených s přesností na jedno platné desetinné místo nahoru, aby u průmírného starobního důchodu úhrn částky zvýení základní výmíry důchodu a částky zvýení procentní výmíry důchodu odpovídal zvýení průmírného starobního důchodu stanoveného ve výi součtu růstu cen podle odst. 4 a jedné, a teï to, co bych ráda, místo třetiny navrhuji poloviny růstu reálné mzdy, zaokrouhlené s přesností na jedno platné desetinné místo. Byly-li procentní výmíry vyplácených důchodů zvýeny v předchozím kalendářním roce podle § 67a, sníí se počet procent stanovený podle víty první o tolik procent, o kolik byly zvýeny procentní výmíry v předchozím kalendářním roce podle § 67a. Procentní výmíry vyplácených důchodů se vak nezvýí, pokud se v důsledku zvýení základní výmíry důchodu podle odst. 5 zvýí výe průmírného starobního důchodu alespoň o tolik procent, kolik činí procento zvýení stanovené ve vítí první a druhé.  
7) Pokud u průmírného starobního důchodu úhrn částky zvýení základní výmíry důchodu a částky zvýení procentní výmíry důchodu stanovené podle odst. 6 nedosáhne 2,7 % jeho výe, můe být stanoveno vyí zvýení procentní výmíry důchodu, nejvýe vak tak, aby u průmírného starobního důchodu úhrn částky zvýení základní výmíry důchodu a částky zvýení procentní výmíry důchodu činil 2,7 % jeho výe. Víta první se nepouije, jestlie se v kalendářním roce, ve kterém se o zvýení důchodu rozhoduje, zvyují důchody podle § 67a.  
Následní noví bych přidala:  
8) Při zvýení procentní výmíry starobního důchodu podle odst. 6 a 7 se vychází z výe procentní výmíry důchodu, která náleí pojitínci v den, od ního dochází k tomuto zvýení, po sníení o částku zvýení procentní výmíry podle § 34a, nebo podle čl. 2 bodu 1 a 6 zákona č. 323/2021 Sb., která náleela v den vzniku nároku na toto zvýení. Toto sníení činí přitom nejvýe 500 korun za kadé dítí, které pojitínec vychoval. Zvýení procentní výmíry důchodu se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.  
9) Průmírný...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, vy čtete u to, co bývá přímo zníní toho vaeho pozmíňovacího návrhu.  
Senátorka Víra Procházková:  
Já to čtu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
To je ale a do podrobné rozpravy... Je potřeba říct zejména odůvodníní, já se obávám, omlouvám se, ale já u se v tom opravdu topím, zda senátoři...  
Senátorka Víra Procházková:  
Je to velice sloité, ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já se musím paní senátorky zastat, protoe ona nemusí mít monost přečíst ten pozmíňovací návrh v podrobné rozpraví, protoe nevíme, zda se do ní dostaneme, čili je to v pořádku.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji. Já to čtu hlavní proto, abychom si uvídomili, jak příerní je to sloité, zdali jsme to úplní vichni četli takto dopodrobna a opravdu tomu porozumíli, protoe tích omezení různých, jak se ten důchod vypočítává, je hrozní moc. Ve svém důsledku vechna ta omezení vedou podle mého názoru spíe ke sníení, vrácení... Ten můj plánovaný pozmíňovací návrh byl práví o tom, nechat tam ten základ, jak jsem říkala hned na začátku.  
Průmírný starobní důchod se zjiuje podle údajů ČSSZ jako průmírná výe vech starobních důchodů, které byly vyplaceny za poslední kalendářní mísíc období pro zjiování růstu cen s výjimkou starobních důchodů, které se vyplácejí v nií výi pro soubíh s jiným důchodem podle § 59, a starobních důchodů podle § 29 odst. 2 a § 29 odst. 3 písm. b), popř. starobních důchodů podle předpisů platných před 1. lednem 2010, přiznávaných za dobu pojitíní kratí ne 25 let.  
Jenom malá poznámka. Opravdu nejsem ve střetu zájmů, u jsem ve víku, kdy jsem důchodce, pobírám důchod. V podstatí se toto vechno týká mých dítí, které do toho spadají.  
10) Období pro zjiování růstu reálné mzdy se stanoví tak, e prvním rokem tohoto období je kalendářní rok následující po posledním kalendářním roce období pro zjiování růstu reálné mzdy pouitého při předchozím zvýení důchodu, při kterém bylo přihlédnuto k růstu reálné mzdy, a posledním rokem tohoto období je kalendářní rok, který o dva roky předchází kalendářnímu roku, do ního spadá termín zvýení důchodu. Pokud je ve stanoveném období podíl pro stanovení růstu reálné mzdy podle odst. 1 nií ne 1, přihlédne se k růstu reálné mzdy, a při tom zvýení důchodu, při kterém je tento podíl vyí ne 1.  
11) Růst reálných mezd se stanoví v procentech, po zaokrouhlení na jedno platné desetinné místo, podle podílu, jeho činitel je podíl veobecného vymířovacího základu za poslední kalendářní rok období pro zjiování růstu reálné mzdy a veobecného vymířovacího základu za kalendářní rok, který bezprostřední předchází prvnímu kalendářnímu roku tohoto období, a ve jmenovateli je podíl průmírného ročního indexu spotřebitelských cen za domácnosti celkem vypočteného z originálních bazických indexů spotřebitelských cen zjitíných ČSÚ za poslední kalendářní rok tohoto období a uvedeného průmírného ročního indexu za kalendářní rok, který bezprostřední předchází prvnímu kalendářnímu roku tohoto období.  
Procentní výmíry starobních důchodů, na které vznikl nárok podle § 31, se nezvyují, pokud poivatel tohoto důchodu nedosáhl důchodového víku v období před kalendářním mísícem, do ního spadá den, od ního se vyplácené důchody zvyují. Pokud úhrn zvýení základní výmíry důchodu a zvýení procentní výmíry důchodu u vech důchodů vyplácených tému poivateli je nií ne výe dočasného přídavku podle § 67a, který byl vyplácen se splátkou důchodu, splatnou v kalendářním mísíci, který předchází kalendářnímu mísíci, do ního spadá den, od ního se vyplácené důchody zvyují podle odst. 2, zvyují se vyplácené důchody od splátky důchodu splatné v lednu kalendářního roku, ve kterém dochází ke zvýení.  
A noví přidávám odst. 14: Je-li po zvýení podle odst. 6 a 7 procentní výmíra poivatele a) starobního důchodu nií ne částka stanovená podle § 33 odst. 2 víty třetí, zvýí se procentní výmíra starobního důchodu jetí tak, aby činila tuto částku; b) invalidního důchodu nií ne částka stanovená podle § 41 odst. 3 písm. a) a c), zvýí se procentní výmíra invalidního důchodu jetí tak, aby činila tuto částku; c) vdovského nebo vdoveckého důchodu nií ne 50 % částky stanovené podle § 33 odst. 2 víty třetí, zvýí se procentní výmíra vdovského nebo vdoveckého důchodu jetí tak, aby činila 50 % této částky; d) sirotčího důchodu nií ne 40 % částky stanovené podle § 33 odst. 2 víty třetí, zvýí se procentní výmíra sirotčího důchodu jetí tak, aby činila 40 % této částky.  
Vychází se přitom z nejniích částek procentních výmír důchodu platných pro kalendářní rok, v ním se důchody zvyují.  
15) Zvýení důchodu stanoví provádící právní předpis do 30. září kalendářního roku, který o jeden rok předchází kalendářnímu roku, do ního spadá termín zvýení důchodu.  
Takto jsem to míla připravené, ale bohuel to nemohu pouít, jsem si toho vídoma, protoe zmínami by dolo ke zmínám dalích zákonů, a nebyl na to čas, nemíla jsem čas na to to připravit, take to neuplatním. Ale jsem přesvídčena o tom, e to bylo potřeba, abych to tady přečetla, abychom si uvídomili, jak jsou hrozní sloité ty výpočty, a jak stačí, aby se do toho zasáhlo jednou jedinou zmínou, a vechno ostatní se musí znova předílat.  
Díkuji za to, e jste mí poslouchali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím nyní paní senátorku Zwyrtek Hamplovou. Nevím, jestli paní senátorka Vildumetzová uplatňuje přednost? Ne. Paní Hamplová, připraví se pan senátor Schiller.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Úvodem řeknu jednu pozitivní zprávu, e budu krátká. Zvaovala jsem, zda mám vůbec vystoupit, e tady padlo straní moc informací nepochybní velmi poctiví připravených, a i to téma si ty informace zaslouilo. S ohledem na to, e jsem v kontaktu se svými voliči na Kromířísku, tak tři, čtyři poznámky...  
Mohu říct, e nás spousta lidí sleduje dnes. Nevím, jak jsou spokojeni.  
Chtíla bych říct jednu víc. U to tady také padlo, e toto předevím není reforma, je to soubor dílčích opatření, z nich níkterá jsou nepochybní velmi pozitivní, dokonce bych tři, čtyři velmi pochválila, e jsou smírem k lepímu, ale mám důvodný pocit, a myslím si, e správný, protoe u také níco pamatuji, o reformí se mluví léta letoucí, nespadá to jenom na tuto vládu, musím říct popravdí, abych byla korektní, ale přichází se s touto tzv. reformou a s tímito opatřeními ve velmi nevhodné a a tíké dobí. Mám pocit, e vdycky to, kde stát vyhazuje moc peníz a začíná mít problémy, tak se to odrazí na nejméní fér skupinách. Buï jsou to ti, co platí odvody a platí vekeré státní výdaje, e kdyby si polovinu z toho dovolil starosta na malé obci, u končí, a potom se sahá na ty nejslabí, kteří se mohou nejméní bránit, co jsou důchodci nebo malí ivnostníci atd.  
Take chci říct, e to není reforma, a skuteční bych jetí doplnila jednu víc, e je to velmi dílčí a taková useknutá oblast do celé ekonomiky a e ta celá ekonomika není promylena. Vyslechla jsem si níkteré komentáře k rozpočtu, např. pana Kalouska, starého pardála, a myslím si, e mní to stačilo v podstatí.  
S touto tzv. reformou se přichází do této doby, do nepřipravených rozpočtů a do obrovského vyhazování peníz nepromyleného, nechci tady se odchylovat od tématu, respektuji téma, ale vyhazujeme desítky milionů, ani nevíme jak, tak snadno, a potom to hledáme u tích nejvíce skupin, které jsou nefér. To, e s tím přicházíme do té nejtíí doby po tích letech, to, jak říkám, nespadá jenom do této vlády. Nicméní, tato vláda s tím přichází a musí nést reakce.  
S tímto tématem jsou spojena  já jsem to nazvala  tzv. zakázaná témata. U to tady padlo, níkterá byla úsmívná, níkterá byla váníjí. Jedno z tích zakázaných témat je, proč nám klesá porodnost, u kterých matek nám klesá porodnost, proč mladí lidé nechtíjí mít díti, zda pro to vůbec mají podmínky, zda mohou zakládat rodiny, tím bychom se míli zabývat, a u to úsmívné téma... Nevím, moje generace míla jiné starosti, ale to, e bychom nechtíli sex, to nás nenapadlo. Take tento triumvirát, e mladí nechtíjí díti, nemají zájem o sex, e nám klesá porodnost, moná ani bychom chtíli, to jsou zakázaná témata, o kterých se nemluví nebo nad kterými bychom se míli zamyslet.  
Druhá víc potom jsou ty ekonomické zdroje. To je také trochu zakázané téma, protoe kdy otevřu téma a ptám se jiného ministerstva, ne tady zastupuje pan ministr, kdy vyhodili skoro 30 milionů za digitalizaci stavebního řízení, jak mohli podepsat s firmou dohodu, e je vechno v pořádku, nemáme vzájemné nároky a nic se nereklamuje, tak se divím, e toto říkám. Kdyby si to dovolil starosta malé obce, druhý den končí.  
Ale to, co bych chtíla hlavní říct, a kvůli čemu jsem nakonec vystoupila... Chtíla bych upozornit na jednu víc, kterou bychom nemíli podceňovat a nemíli bychom spoléhat, nechci pouít slovo my, protoe já jsem mimo vekeré politické dohody a mimo vekeré politické kluby, nicméní mám pocit, e u ten přijímací proces ve snímovní  tam ten pozmíňovací návrh last minute od pana poslance Jakoba, kdy tam byla znemonína jakákoliv diskuse atd., včera jsme to podrobní rozebírali, tak bych chtíla upozornit, e je to na hraní ústavnosti, ne-li za hranou ústavnosti. S ohledem na to, e jde o téma, které se týká kadého v této zemi, a je u koda, e nedolo k vítímu společenskému konsensu nebo politickému konsensu, tak bych chtíla upozornit na jednu víc, e u vidím velký problém, e jak víte, ústavním právem se zabývám, přijímací proces na hraní předvídatelnosti, naprosto neočekávaný procesní postup na půdí jedné z komor parlamentu, tak by si to ádalo ústavní přezkum. Pokud senátoři najdou dostatečný počet podpisů, já jsem připravena tu ústavní stínost sepsat, protoe opravdu přijímací proces u tak zásadní normy, která ovlivňuje absolutní kadého v této zemi, by nemíl být tolerován takovýto nepředvídatelný přezkum na té fázi procesní.  
Take na to, co jsem chtíla hlavní upozornit, na vechno ostatní upozornila řada kolegů... Chtíla jsem jenom připomenout, e bychom se míli zamyslet nad příčinami toho, proč nemáme na důchody, proč se nám rodí málo dítí, proč se mladí neberou, nezakládají rodiny, protoe třeba nemají kde bydlet atd. Jak říkám, ta poznámka o sexu, nevím, jak je motivovat k sexu, nicméní ono vechno souvisí se vím. Moná jsme je na příli dlouho zavřeli doma poslední tři, čtyři roky.  
Zásadní víc, na kterou bych chtíla upozornit, je opravdu přijímací proces na hraní ústavnosti, ne-li za hranou ústavnosti, a to se domnívám, e by si ádalo ústavní přezkum.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Mám avizovaný procedurální návrh. Vteřinku, tady je procedurální návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, chtíl bych poádat, tedy navrhnout procedurální hlasování, abychom jednali a hlasovali po 19. a 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
O procedurálním návrhu hlasujeme bez rozpravy a bezprostřední, z toho důvodu svolám kolegy.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane místopředsedo, jak jsem já tady vystupovala s faktickou poznámkou, a bylo mi řečeno panem předsedou Senátu, e, by se s tím neztotoňuji, e není moné, v rámci faktické poznámky musíte reagovat fakticky na toho předřečníka, take tato faktická poznámka, která v tuto chvíli byla přednesena předsedou senátorského klubu, panem Nytrou, je nehlasovatelná v tuto chvíli.  
Ale já jsem byla přihláena s přednostním právem a míla jsem v tu chvíli přednost vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne. Vy jste se přednostního práva vzdala. Jste na řadí po senátorovi Schillerovi a byl vznesen procedurální návrh, o kterém se hlasuje bezprostřední. Já z toho důvodu svolám znílkou kolegy.  
Kolegové, byl podán procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali po 19. i 21. hodiní. Jetí vás odhlásím, abychom znali přesný stav přítomných. Zkontrolujte si, prosím, svou registraci. Modré svítélko, jestli vám svítí vedle karty... Pokud níkdo má problém, dejte najevo, občas se to stává.  
Zdá se, e se počet registrovaných ustálil, proto spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 5  
, při kvóru 31 pro 58, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Teï jetí paní předsedkyní Vildumetzová chtíla níco faktického sdílit? Ne. Můeme pokračovat. Jenom prosím kolegy, kteří byli přihláeni, aby se přihlásili znovu. On bohuel systém přihláené vymae. Víme, e následoval pan senátor Schiller a po ním paní senátorka Mračková Vildumetzová. Dál u mi pamí neslouí.  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Schiller:  
Moc díkuji, pane předsedající. Váené dámy a pánové, ono u tady zaznílo skoro ve. Já jsem teï momentální tady za ná Ústecký kraj, kde skuteční ten dopad na zmínu zákona bude dost velký. Musím říct, e já jsem bohuel svídkem u asi čtyři roky, jak stát ná Ústecký kraj devastuje, vyslovení devastuje. Kohezní politika nefunguje. Pokud projde rozpočtové určení daní, budeme my první, kdo budou obráni. Dalí a dalí víci. Teï se nám budou zavírat i pracovní úřady, i kdy máme jednu z nejvyích nezamístnaností v kraji. Bude to obrovský problém.  
Já bych vám chtíl jen říci, e jsme na kraji nechali zpracovat studii nebo víceméní vizi do roku 2033, jak bude vypadat zdravotní stav, stáří, a jakým stylem bychom se míli připravit na poskytování sociálních slueb a zdravotnických zařízení. Tu nám zpracovával pan profesor Duek. Vichni asi z covidu si ho pamatujete. Já myslím, e to je relevantní človík, který dává skuteční data, kterým se dá vířit. Z té studie nám tady vylo, kdy jsme u víku 65 let, e u nyní máme 40 % obyvatel ve víku 65 let, a dá se říci, e kadých 10 let se nám to navyuje zhruba o 10 %. Take my máme opravdu velký problém. Budeme mít opravdu velký problém. Predikci, kterou nám tady dává, do 15 let je očekávaný nárůst nemocnosti v souvislosti s chorobami vyího víku a seniorů, co jsme předpokládali. Ale co je horí, e do 20-25 let bude prudký nárůst nemocnosti v souvislosti s chorobami vyího víku. U nyní nám lidé umírají z 30 % práví starí 65 let na srdeční nemoci a různé zhoubné novotvary. Vechno toto si můete pročíst práví v té studii. Předpokládal jsem, e i ministerstvo bude pracovat s takovouto studií, kterou máme. Aspoň kdy jsme se o tom bavili, říkalo, e bude vypracovávat pro kadý kraj samostatní takovouto predikci. Proto pro nás navýení důchodového víku z 65 na 67 je docela hodní zásadní.  
Jak tady i zaznílo mezi ostatními příspívky, například paní kolegyní ípová říkala, e se to týká i pečovatelek a zdravotních sester. Víte sami, kdo jste byl na kraji, na místí, e je vude velký problém sehnat tyto pracovní síly. Obávám se toho, e pokud toto probíhne, tak si vytvoříme dalí problém, protoe nám budou odcházet a nebudeme moci sehnat ádné pracovní síly do pečovatelských slueb.  
Druhá víc je ta, e ve své podstatí z vítí části i třeba přes sí poskytovatelů sociálních slueb financujeme tyto pracovníky my, take je vlastní platí stát. Není to o tom, e pokud by to zamístnavatel, a u to také zaznílo, pokud by přispíval, bude přispívat vlastní stát. Je to takový začarovaný kruh.  
Ale co ná stát potřebuje tady jetí víc moná ne tzv. reformu důchodového zákona, je reforma sociálních dávek a dávek jako takových. To tady potřebujeme a je potřeba na tom zapracovat, protoe skuteční to tady zaznílo, je tu edá ekonomika. Kdy přijedete, já to mohu říci, protoe jsem ta sídlití v Ústeckém kraji projel, nenajdete tam nikoho v 10 hodin, e by byl doma, protoe je na dávkách. Ale on je v práci, ale nikdo o tom neví. Je to bíný jev, o kterém skuteční vichni víme, ale nikdo ho ve své podstatí neřeí. To jsou dalí víci. Obchody s chudobou, to jsou pronajímané byty za tíké peníze státu, které platí, nevíme ani, kdo tam bydlí, v jakém stylu bydlí. To jsou dalí náklady, dalí peníze, které nám utíkají ze státní kasy. Take já si myslím, e to je skuteční o tom, e tam bychom míli tu příjmovou část hledat. Ne trestat nebo prodluovat důchody, ale skuteční se zajímat o příjem tak, abychom dostávali to, co bychom míli.  
Jak tu zaznílo, dnes je svatá Barborka. Já si myslím, e my i Moravskoslezský kraj nebo spíe ti zamístnanci k ní dnes určití vzhlíí, aby jim pomohla i v této situaci. Ale já se obávám toho, e tak jak se hornictví víceméní ukončuje, a to tak, e to není jenom o nich, i kdy jejich práce je skuteční tíká, a myslím si, e ty kategorie by míly být troku jinak vybrány a ne čistí politickým handlem za odebrání níjakých skupin jen proto, e se odsouhlasí prodlouení do 67 let.  
Já panu ministrovi víceméní nezávidím, protoe skuteční uspokojit vechny koaliční partnery v tom, aby mohl navrhnout zákon, i sám on, si myslím, e musí trpít, protoe ministerstvo připravilo ten zákon v úplní jiném zníní. Skuteční níjakých 10 minut nebo čtvrt hodiny před ukončením bez jakékoli debaty, to je asi nejvítí faul, jaký můe být, nejen v politice, ale i ve sportu. Myslím si, e to není normální, aby se načetl takovýto pozmíňovací návrh, takhle zásadní, aby k tomu nemohla být debata.  
My skuteční nechceme nic jiného, ne  já sám a samozřejmí i jako klub bychom vás chtíli poádat, abychom přijali ty pozmíňovací návrhy, vrátili to do snímovny, kdy je jetí čas, bychom tích pár vící, které tam jsou dobré, abychom je podpořili v tom, aby se přijaly a vlastní moná dolo k dohodí mezi koalicí a opozicí. Tady po tom volal i pan ministr, e by bylo dobré, pokud je to takováto zákonná iniciativa, aby trvala 30 let, aby se na tom shodly vechny strany, aby nedolo k tomu, čeho se asi vichni obáváme, moná oprávníní, e za rok, za dva přijde dalí zmína a prostí ti lidé u neví, co si mají myslet.  
Já si myslím, e pokud projde takto, e se prodlouí skuteční odchod do důchodu, budeme mít velký problém práví zrovna ve zdravotnictví. Ne v tíkých profesích úplní, ale práví v profesích, kde u teï je hrozní tíké lidi vůbec udret. Musím říci, e my jsme na Asociaci krajů, Martin Červíček mi to můe potvrdit, e jsme tam víceméní bojovali, kdo vymyslí co lepího, abychom si přetáhly tyto pracovníky, co nebyl ná úkol, bylo to hrozní patní. Toto je úkol státu. My jsme tam vymýleli, co za benefity dát tímto lidem, abychom je přetáhli k nám do kraje. Bydlení, starostové dávali dokonce domy, pozemky zdarma, vechno, jen abychom sehnali skuteční lékaře, zdravotní sestry a takovýto personál. Myslím si, e toto je přesní cesta, kterou to stahujeme úplní zpít, znovu se dostaneme do situace, kdy nám tito pracovníci půjdou dílat, a teï to nemyslím nijak patní, ale radi půjdou prodávat do Lidlu, ne aby dílali takovéto sluby, které my vichni potřebujeme, jen proto, e nebudou v té skupiní.  
Zkusme zapomenout na to, e je níjaké politikaření, zapomenout na koalici a opozici, ale pojïme se zamyslet nad tím, ty tři pozmíňovací návrhy, které jsme načetli, skuteční mají hlavu a patu, dávají smysl. Pojïme dát té snímovní jetí jednu anci, aby se byli schopni domluvit mezi sebou a abychom skuteční jetí stihli v přítím roce, aby novela toho zákona s úpravou tích parametrů, aby platila.  
Je to jediná monost, jakou máme. Myslím si, e bychom ji nemíli zahodit, nemíli bychom to odsouhlasit jen tak a nemíli bychom říct: Ano, je v pořádku. A budeme se tvářit, e jsme vyřeili důchodovou reformu. Myslím si, e tím to nevyřeíme. Moná otevřeme Pandořinu skříňku a budeme řeit dalí a dalí problémy. Já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánovi senátoři, já tedy musím říct, e v rámci toho projednávání mí opravdu velmi mrzí a předevím velmi zaráí, e pan ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka nechce s námi komunikovat, nechce nám odpovídat na otázku. Myslím si, e jich tady zaznílo opravdu mnoho. Myslím si, e to jde úplní proti tomu, co kolikrát říká v mediálním prostoru, e chce komunikovat, e chce ty víci níjakým způsobem řeit. Já si myslím, e u jsme tady ho vyzývali vícekrát. Samozřejmí, e on, jak je vidít, komunikovat a odpovídat na ty otázky nechce, a to samozřejmí i níco značí.  
Musím říct, e včera, kdy jsem byla na výboru prvním, na ústavní-právním, tak se tam zeptal jeden pan senátor, jestli by pan ministr práce a sociálních vící mohl říct, kolik dneska se vynakládá z rozpočtu na důchodový systém. Musím říct, e mí velmi překvapilo, e to ministr práce a sociálních vící nevídíl. Musel se v tu chvíli zeptat svého ředitele, aby tu částku tedy řekl. Moná, e pan ministr v tu chvíli chtíl, aby ta částka byla přesná, ale musím říct, e mí to v tu chvíli relativní překvapilo.  
Já, pane ministře, jsem pořád nedostala odpovíï na to, proč, kdy jste přinesl tuto důchodovou reformu na vládu, kdy jste si tedy přinesl s mnoha rozpory a nevypořádanými připomínkami, a u ministerstva vnitra, ministerstva financí, Rady seniorů, Asociace poskytovatelů a dalích, říkal jste, e k tomu máte vekeré analýzy, e jste se tomu vínoval celé to období, tak jsem pořád nedostala odpovíï na to, proč pak dolo k tomu náhlému obratu a zmíní v rámci důchodového víku, předevím tích náročných profesí... Jestli to tedy bylo níjakým způsobem, níjaká dohoda politická, e na jedné straní se řeil ten vík, na druhé straní, e se tedy krtlo  a podotýkám, chtíla bych to tady říct, e není to, prosím, jak se avizuje, e je v rámci tích náročných profesí, v rámci té třetí kategorie, e to je 110 tisíc. Pan ministr, kdyby komunikoval, tak by nám tady řekl přesná ta čísla. Přesné číslo lidí, kteří jsou ve třetí kategorii, je 127 360 lidí. Je to samozřejmí zdroj v rámci ministerstva práce a sociálních vící a ministerstva zdravotnictví. Nemám pravdu, pane ministře, dobře. Tak mám patná data... Máte prostor to níjakým způsobem doloit. Ano, dobře.  
Take 127 360 lidí, kteří pracovali  v tuto chvíli pracují, předpokládám, e bychom si vichni přáli, aby nadále pracovali v tíchto náročných profesích, co je teplo, chlad, ech... Vibrace a tíká břemena. Díkuji, u je večerní hodina. V rámci tíchto profesí, které zúilo ministerstvo práce a sociálních vící z toho počtu 450 tisíců lidí, které tam byly doposud, se to zúilo na tích 127 360 lidí, co vlastní ministerstvo práce a sociálních vící dalo do tohoto zákona o důchodovém pojitíní, a jasní vydefinovalo, e tyto 4 profese by míly nadále být mezi tími náročnými profesemi, kteří by míli mít nárok...  
Chtíla bych se ztratit, jaký byl důvod toho, e 10 minut před ukončením toho druhého čtení se tam načetl ten daný pozmíňovací návrh a krtlo se prakticky 128 tisíc lidí, kteří na to nebudou mít nárok. Chtíla bych se zeptat, co bude tedy následovat, kdy přítí rok níkterý človík, který pracoval v tích náročných profesích, například ten dalí rok nebo ten následující se rozhodne, e by chtíl jít do důchodu, vy říkáte, e bude to důchodové připojitíní. No, pokud mu ho do dneka ten zamístnavatel nehradil nebo nemají ho v rámci kolektivní smlouvy, kdy do toho důchodu půjde za dva roky, za tři roky, je jasné, e ty finanční prostředky asi v tom objemu, které by míl tedy mít v rámci toho předčasného důchodu, ani by mu ten důchod byl krácen, e tam asi s nejvítí pravdípodobností nemůou být.  
Nemluví o tom, e dneska v tích kolektivních smlouvách je nastaveno, e vítinou ti zamístnavatelé v rámci důchodového připojitíní platí zhruba do 2 tisíc korun nebo okolo 2 tisíc korun. To, aby se to pokrylo, tak by ta částka, protoe tam je níjaká ta odpočitatelná roční 53 tisíc za rok, tak by ta částka musela být okolo 4 tisíc korun.  
Jak včera paní kolegyní, paní senátorka Marvanová  sice ji tu nevidím, ale prostřednictvím vás, pane předsedající, deklarovala, e s tím práví zástupci zamístnavatelů v ádném případí nesouhlasí, je to pochopitelné, protoe ta zátí se přenese na ty zamístnavatele, kteří to budou muset hradit... Z druhé strany, a to tady říkám, e my bychom se opravdu míli snait o to, aby ti zamístnavatelé se snaili vytvořit takové podmínky, aby třeba práví ti lidé vůbec v tích náročných profesích, rizikových, nebyli, aby se snaili najít níjakou inovaci nebo níco, aby to prakticky neohroovalo jejich zdraví. Proto se z toho vyprofilovaly, z toho objemu, který byl v tích 450 tisících, to je ten pozmíňovací návrh, který předkládá paní ípová, my ho máme samozřejmí připravený taky  ten míl tam chemické látky, fyzická zátí, prach, hluk, psychická zátí, zraková zátí, práce s biologickými činiteli, pracovní poloha. Doufám, e je mám vechny. Prakticky z toho se vydefinovalo, protoe tak jak dneska dřív třeba pracovník, který pracoval na rentgenu, vlastní také spadal do té rizikové skupiny, ale protoe se nám toto samozřejmí tak zmodernizovalo a dneska u tam v rámci tích lidí nedochází k takovému riziku, je jasné, e oni pak z tích náročných, rizikových profesí jsou vyjmuti.  
Já bych samozřejmí byla velmi ráda, pokud bychom napříč tími senátorskými kluby nali tu shodu na tom, aby se tento zákon vrátil do Poslanecké snímovny s narovnáním toho, co se v té Poslanecké snímovní práví stalo.  
Vnímám i to, e by máme připravených třeba sedm pozmíňovacích návrhů, i ohlední odchodu víku do důchodu, kdy my jsme tady jasní deklarovali, e je pro nás nepřekročitelných 65 let, ale je nám jasné, e to jsou víci, které i vůči vaim senátorským klubům asi neprosadíme. Dokáu to i pochopit. Ale nedokáu opravdu pochopit ty náročné profese, protoe já vnímám, e to, co se práví stalo na půdí Poslanecké snímovny, e k tomu je práví Senát, aby narovnal takové skutečnosti. Proto z naí strany samozřejmí ta prosba na vás, abyste se opravdu zamysleli nad tím, a to opravdu zcela vstřícní, protoe já si myslím, e by to nezkomplikovalo ivot ani panu ministrovi MPSV. Dnes máme 4. prosince, po 10 dnech by se to projednalo v Poslanecké snímovní, by dnes, kdy jsem byla s panem předsedou Senátu, byli jsme dnes spolu níkde v médiích, by na dálku, on říkal: Vdy to hnutí ANO v Poslanecké snímovní ten návrh nepodpořilo. Kdy se to vrátí s tím pozmíňovacím návrhem, podpoří to vai poslanci? Z druhé strany, přece to, jestli podpoří nebo nepodpoří, to je víc druhá.  
Teï je důleitá ta otázka, e jsme na půdí Senátu, a znovu opakuji, vdycky jsem to slyela, jsem tu nová, který je pojistkou demokracie, pojistkou tíchto podle mého názoru kroků, které snímovna učinila. Řekníme si opravdu, e to neučinila dobře. Takto se podle mého názoru víci prostí dílat nedají. Můeme se bavit o tom, e k důchodové reformí v Poslanecké snímovní se opravdu vedla dlouhá diskuse. Je ta půda snímovny jiná asi ne půda Senátu. Dobře, kdy se ale to druhé čtení, mohu vám říct, e mní u se nelíbilo to, e se to dalo jenom výboru pro sociální politiku... Ve snímovní, aby to lo do dalích výborů, do ústavní-právního, nedovolili to. Prostí nedovolili to. Jeden výbor. Nikdo prakticky... Neodsouhlasil se ádný jiný výbor.  
Ale kdy se na to podíváte, třeba to druhé čtení se projednávalo od 2. do 4. 10. Nebylo fér, aby 2. 10. níkdo řekl: Já tam dám pozmíňovací návrh na to, e zruím ty náročné profese v té 3. kategorii? Pojïte to řeit! Ne 10 minut před ukončením, kdy se tam dal pevný termín, kdy musí skončit druhé čtení? Opravdu se snaím to níjakým způsobem vysvítlit, protoe já toto opravdu povauji za velmi nestandardní. Dokáu pochopit, e teï zde v Senátu máte vítinu. To samozřejmí vnímám. Proto říkám zcela féroví, e ty jednotlivé pozmíňovací návrhy, chápu, e z vaí strany, a zcela féroví, je nepodpoříte. Ale u tích náročných profesí té 3. kategorie, kdy já jsem obdrela oficiální čísla, 127 360 lidí, kteří pracují v tíchto profesích, mám tady jetí ta čísla, která jsem vám neřekla... V Třineckých ocelárnách, by včera na výboru mi bylo řečeno, jestli to číslo je správné... Moná tady níkdo přímo je z Třince nebo z toho daného kraje, tak mi bylo sdíleno, e je 7,5 tisíce zamístnanců. Z tíchto 7,5 tisíce zamístnanců pouze 143 je v té čtvrté kategorii. Vichni ostatní jsou v té třetí kategorii.  
Já bych opravdu chtíla znát odpovídi, proč ohlední prodlouení víku odchodu do penze a zavedení toho mechanismu, proč pan ministr, kdy vystupoval v rámci prvního čtení a vech jednání, říkal, e vechno je podloené, vechno je zanalyzované. Bylo to nastavené na doití. Vichni víme, e samozřejmí vík doití se prodluuje, znovu to opakuji, e ne ve zdraví, ale v nemoci.  
Jestli byste, pane ministře, nám mohl říct, proč tedy dolo k té zmíní, protoe ty zmíny, znovu podotýkám, byly dví. Jedna se dotýkala víku, druhá se dotýkala tích náročných profesí. Kdy jsem si poslouchala tu Poslaneckou snímovnu, dokonce jsem tam slyela i taková slova, e to byl níjaký výkup nebo handl, e se to níjakým způsobem... To jsem tam zaregistrovala. Nedokáu teï říct. Ale působí to samozřejmí velmi zvlátním dojmem.  
Pak bych se chtíla zeptat, ohlední toho, o čem jste tady dnes hovořil, e dojde ke sníení odvodů lidí, kteří budou pracovat v důchodovém víku, e tam bude 6,5 %, e budou mít sníené v rámci sociálního pojitíní... Chtíla bych se zeptat, proč popřípadí se třeba nelo níjakou motivační slokou navýení důchodů? Myslím si, e jestli tam do současné chvíle nebylo 0,4... To znamená, kdyby níkdo pracoval v důchodovém víku, e by se mu nejen snioval, v rámci sociálního pojitíní, ale e by se mu za to ten důchod zvyoval. Mní to dává vítí logiku, protoe chceme, aby lidé, a dostáváme se do té situace kadý den, máme nedostatek lékařů, máme nedostatek lidí v mnoha profesích, a jsme velmi rádi, e ti lidé v tom důchodovém víku pracují. Například u nás v Karlovarském kraji dáváme i níjaké příspívky lékařům, praktikům, pediatrům, jako podíkování za to, e jetí v tom víku důchodovém nám ordinují v jednotlivých pediatrických praxích, popř. praxích praktických lékařů.  
Zároveň říkám, e se pořád hovoří o tom, e se tento tisk, u je to třetí fáze, bychom to mohli nazvat, protoe vichni víte, e nejdříve dolo k úpraví tích mimořádných valorizací důchodů, to se samozřejmí stalo a po tích prezidentských volbách, kdy pan ministr říkal, samozřejmí e není moné udílat to retroaktivní, pak se to ale stalo. My tvrdíme, e to vůči tím seniorům bylo velmi nefér, s tím, e zhruba u seniora, který pobírá 20tisícový důchod, ta mimořádná valorizace míla být v průmíru 1400 korun, a sníilo se mu to na polovinu. Mí velmi zvedalo ze idle, e se hovořilo, e se to dílá i kvůli tomu, e lidé, kteří mají nejmení důchod, e se ty nůky rozevírají, aby se prakticky tím lidem, kteří mají důchod nejnií, aby ho míli vítí.  
Kdy jsem si to porovnala, ti lidé, kteří mají důchod 8000, 8500, 8800 korun, víte, o kolik se jim ten důchod v rámci rozevírání nůek navýil? O 36 korun.  
To byla ta mimořádná valorizace, kterou tedy pak pan prezident podepsal. Vy víte, e jsme k tomu samozřejmí dali tu ústavní stínost. Ta dopadla tak, jak dopadla. Musí se to respektovat. Následní pan ministr reagoval v rámci předčasných důchodů, mnohokrát jsem se ho na půdí Poslanecké snímovny ptala, proč nereagoval daleko dříve na inflaci, která samozřejmí v roce 2022 a 2023 byla? Myslím si, e se práví v rámci předčasných důchodů velmi promítla. Mnoho lidí do tích předčasných důchodů lo. Kdy jste níjakým způsobem vidíli ta čísla v rámci okresní správy sociálního zabezpečení, 90 % lo do předčasného důchodu a 10 % lo do řádného důchodu. Myslím si, e i z tohoto pohledu to není úplní dobře, protoe kdyby pan ministr na tu situaci reagoval daleko dříve, není přece moné, aby níkdo, kdo jde do předčasného důchodu, aby míl o 3000, o 5000 Kč více, ne kdy jde do řádného důchodu. A to samozřejmí způsobila ta situace, která byla, e se na ni nereagovalo. Já osobní samozřejmí nemám na to tu analýzu, to řeknu úplní otevření. Myslím si, e i to je případný následek tích financí a toho objemu v rámci toho důchodového systému, e řada lidí, kteří to vyuili, vy víte, e tam pak pan prezident dal jetí tu mísíční lhůtu, e vichni jetí míli monost popřípadí, ale vnímám to samozřejmí tak, e vy víte, e ten výpočet vůbec toho důchodu je podle mého názoru tak sloitý, e málokdo se v tom níjakým způsobem asi vyzná, k tomu máme odborníky. Ale myslím si, e přece není moné jít do předčasného důchodu s daleko vítími financemi ne do řádného důchodu. Tam si myslím, pane ministře, e to byla vae chyba, e jste na to míl reagovat hned, e jste to popřípadí míl přinést v devadesátce. Myslím si, e to má popřípadí i ty finanční dopady.  
Také mí velmi překvapuje, e rozpočet na rok 2025 v rámci důchodového systému, určití jste četli, e Národní rozpočtová rada, co je nezávislý orgán, velmi kritizoval ten návrh toho rozpočtu. Řekl, e ty údaje, které tam jsou, nechci říct, e nejsou pravdivé, ale jsou takové, e jak v té příjmové, tak v té výdajové části se nebudou plnit. Určití pan ministr práce a sociálních vící ví, e Národní rozpočtová rada řekla, e 5 a 7 mld. tam chybí na důchody. Tak bych se chtíla zeptat, jakým způsobem to popřípadí pan ministr práce a sociálních vící bude řeit, jestli bude třeba níjaká zmína mimořádné valorizace nebo jakým způsobem, kdy to Národní rozpočtová rada jasní řekla, e ty finanční prostředky tam nejsou a chybí. Neříkala jsem to já, říkal to nezávislý, odborný orgán, kterým je Národní rozpočtová rada.  
Určití musím říct, e tích opatření, níkdo říkal, e jich je 13, já mám 12 tích opatření, musím říct a konstatovat, e si myslím, e jsou tam víci, se kterými bychom určití nali shodu, a u je to hodnocení úspíní dokončeného doktorského studia jako náhradní doby pojitíní, kde se navrhuje zavést nový typ náhradní doby pojitíní, jím bude doba úspíného dokončeného prvního studia v doktorském studijním programu uskutečňovaném vysokou kolou v ČR v prezenční formí studia v období po 31. 12. 2009, a to v maximálním rozsahu trvání standardní doby doktorského studia, to jest v rozsahu tří nebo čtyř let.  
Pak je tady sníení víku potřebného pro vznik nároku na odloený starobní důchod, pak je tady prodlouení lhůty, nebudu říkat, pane ministře, ten obsah, budu říkat jenom ty  pro obnovu nároku na vdovský, vdovecký důchod ze 2 na 5 let.  
Jak tady pan ministr hovořil, určití bychom se shodli se zavedením fiktivních vymířovacích základů jako oceníní za péči o závislou osobu. Fiktivním vymířovacím základem se rozumí částka, která sice není, ani nebyla příjmem započitatelným do vymířovacího základu pro odvod pojistného na důchodovém pojitíní, avak při výpočtu procentní výmíry důchodu se zohledňuje tak, jako by jím byla. Podstatou opatření je nahlíet na pečující osoby tak, jako by jim za výkon péče náleel započitatelný příjem v univerzální arbitrání stanovené výi.  
Pak je tam, prosím, zavedení dobrovolného sdílení vymířovacího základu manelů a registrovaných partnerů. Tam je samozřejmí cílem umonit dobrovolné vyrovnání rozdílných důchodových nároků obou manelů nebo registrovaných partnerů.  
To jsou víci, se kterými my samozřejmí nacházíme shodu. Míla bych jetí dalí dotaz, a to je, e pan ministr říkal nový návrh, e tedy to výchovné zůstane. Vy víte, e stávající senioři mají také nárok na výchovné. Výchovné samozřejmí byla vlajková loï práví KDU, kteří to dokázali prosadit v tom minulém funkčním období. Moná oni pak tedy prosadili, e níjakým způsobem se to podařilo zachovat, tam také byl původní a pak nový návrh, ale u tohoto se to samozřejmí dá z tohoto pohledu pochopit. Ale chtíla bych se zeptat, pane ministře, e v tom návrhu, tak, jak dnes to dostávají ti senioři, tak by míli to mít automaticky valorizováno... Chtíla bych se zeptat, jestli je tam nadále zachována ta automatická valorizace nebo popř. zda jim to ji valorizováno nebude?  
Podívám se, jestli jsem v této chvíli, protoe jsem tích vící míla více, na níco nezapomníla...  
Chtíla bych se také zeptat jetí, proč jste neřeili tu otázku příjmů, proč tam nebyl níjakým způsobem řeen ten dalí pilíř ohlední níjakého toho investičního fondu? Třeba mi na to odpovíte, e ten důvod je, nevím jaký, e třeba to bylo velmi sloitelné nebo e jste na tom nenali shodu. Ale jsem přesvídčena o tom, e pokud by to bylo práví s garancí státu, tak si myslím, e jak ti zamístnavatelé, zamístnanci, podnikatelé, jsem přesvídčena, e by to byla ta správná cesta nejenom k vyrovnání důchodů, ale samozřejmí i k tomu, abychom míli případné finanční prostředky investiční.  
Chtíla bych také jetí tady v tuto chvíli říct, e pokud se podíváte na vík odchodu do penze, který je v jiných státech, musím říct, e Itálie 62 let, Francie 62 let, Slovensko 63, Maïarsko 64... Kdy se vlastní podíváte, ten vík 67 let, na který popřípadí bude tento tisk schválen a poté ho podepíe prezident, má málokterý stát.  
To samé je i ohlední vynakládání finančních prostředků. Tady bych chtíla říct, e Česko dnes, pomír důchodů k průmírné čisté mzdí, vynakládá níjakých 65 %. Ale jsou samozřejmí zemí, které vynakládají 90 %, Portugalsko, Lucembursko 88 %, Rakousko 87 %. Pak samozřejmí to, o čem jsem tady u dnes hovořila, kolik státy dávají v rámci podílu HDP, kdy se říká, e ČR opravdu dává 7,7 %. Ale jsou státy, kdybychom se na to podívali, mluví se pořád o Husákových dítech, tak bychom se míli v daném období dostat na níjakých 12, 13 %. Kdybych to porovnala, Itálie má 15,9 %, Řecko 15,7 %, Francie 13,6 %, Rakousko 13 %, Polsko 10,6 %, Nímecko 10,2 %. I z tohoto pohledu, kdy se říká, kolik ČR vynakládá, vidíte ta čísla, která tady jsou. Jsme opravdu teï na daném průmíru, který se pohybuje práví kolem 8 %. Ale vidíte, e níkteré státy prostí vynakládají daleko více finančních prostředků.  
Pane ministře, já budu očekávat, e budete reagovat nejen na dotazy moje, ale i na dotazy mých kolegů. Zároveň bych znovu předevím senátory koaliční, senátorské kluby, chtíla opravdu znovu poádat, zda byste nezváili, popřípadí poádat předsedy senátorských klubů, zda by nebylo moné se jetí společní sejít, protoe nae úsilí je samozřejmí jasné. My jsme ho jasní deklarovali. Znovu říkám a chápu, e jednotlivých sedm pozmíňovacích návrhů, které jsme předloili, chápeme, e tích est nepodpoříte. Ale prostí vnímám, e náročné profese, tak, jak byly krtnuty, jakým systémem v Poslanecké snímovní, tak jsem znovu chtíla poádat jednotlivé senátorské kluby, zda byste opravdu neuvaovaly o tom, aby se tisk vrátil do Poslanecké snímovny s tímto jedním pozmíňovacím návrhem, se kterým by se po 10 dnech Poslanecká snímovna vypořádala, zvládla by to časoví. Myslím si, e bychom dali jasný signál i ohlední zamístnanosti i váenosti tíchto lidí, kteří tolik let v náročných profesích pracují.  
Díkuji vám mnohokrát za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana kolegu Bednáře. Připraví se pan senátor Čunek, jestli mí slyí níkde.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené vedení Senátu, dámy a pánové, váení senátoři, váené senátorky, váený pane ministře, na úvod bych chtíl podíkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, panu senátorovi Josefu Klementovi za vyjasníní si stanovisek v zákulisí, to znamená, zjednoduilo to ten proces. Jetí jednou díkuji a myslím si, e jsme si vyjasnili stanoviska. Souhlasím s vaím postojem. Snad souhlasíte částeční i vy s mým.  
Nicméní důvod, proč chci vystoupit, je jiný. Snaím se tady chovat sluní, snaím se klást jasné dotazy, nemířené osobní, nemířené na ádnou politickou stranu. Prostí bych jenom rád diskutoval o té víci a znal odpovídi na níkteré dotazy, které jsem tady poloil. Před asi půl hodinou jsem se dozvídíl o tom, e je plánováno, e a my tady vichni domluvíme, pak se teprve pan ministr vyjádří k jednotlivým vícem. Ale co kdyby pan ministr zapomníl na níkterý z důleitých dotazů, o kterých chcete vídít informaci moná i vy, kteří se rozhodujete? Myslím si, e to není správné.  
Moná to není obvyklé, moná to není v rámci jednacího řádu, ale chtíl bych poprosit o slunost a o reakci na mé dotazy, které jsem myslel naprosto vání. Já tady dokáu pochválit, dokáu tady argumentovat. Prosím, tady to není o mní, tady to není o politické straní. Já bych v prvním kole tíko zvítízil jen s podporou hnutí ANO. Mí volili voliči KDU-ČSL, buïte si jisti. Mí volili voliči ODS, buïte si jisti. Je to proto, e diskutuji, hájím i jejich zájmy, snaím se i jim zlepovat ivot v obci. Proto jsem získal takovou podporu. Prosím o slunost a reakci na mé dotazy.  
Mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já na základí toho, co se tady v tuto chvíli díje, a to, e prakticky my tady od toho řečnického pultu prakticky poníkolikáté prosíme a vyzýváme pana ministra práce a sociálních vící, aby nám odpovídal na nae dotazy, já bych si dovolila v tuto chvíli vzít 45minutovou přestávku na poradu naeho klubu, protoe my se opravdu musíme poradit, jak budeme nadále postupovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nevím, jak na to reagují ostatní předsedové klubů? Je tady poadavek na přestávku. Prosím, pane kolego? Právo neupírám, ale jestli není níjaká námitka, se táu...  
Senátor Josef Klement:  
Milé kolegyní, kolegové, nevím, jakým stylem kategorizovat tento můj příspívek, jestli faktickou, procedurální, ale byl jsem vyzván, jestli mohou reagovat předsedové klubů. Já myslím, e do diskuse jsou přihláeni dva diskutující. Pan ministr má právo kdykoli vystoupit. Nevidím důvod k přestávce. Spíe jsme si řekli, e budeme hlasovat po 19. a 21. hodiní, předpokládám, e vichni jsme zde a chceme v tomto duchu dál pokračovat. Pokud si chceme vzít níjakou pauzu, tak si ji vezmíme, ale v tuto chvíli jsou přihláeni, ministr je na místí, tak pokračujme v diskusi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. S faktickou poznámkou předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
V případí, e není obecný souhlas, je to potřeba rozhodnout hlasováním. To znamená, je potřeba rozhodnout hlasováním o návrhu paní předsedkyní senátorského klubu ANO 2011, paní Mračkové Vildumetzové, zda dojde k tomu, e jí vyhovíme, či nikoli. To je ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Mohu, pane předsedo, chápat vae vystoupení jako ádost o hlasování? Dobře. V tom případí svolám kolegy.  
Kolegyní a kolegové, byla zde vznesena námitka proti ádosti o přestávku na 45 minut. Budeme tedy hlasovat o tom, zda souhlasíme s tímto procedurálním návrhem. Čili hlasujeme o tom...  
Ne, pozor, námitka. Pane předsedo, prosím?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, to není námitka, to je situace, kdy to není tak, e by dolo k souhlasu s vyhláením přestávky ze strany ostatních klubů. Jinými slovy, potom je jediná monost, a to je rozhodnout, zda vyhovujeme návrhu paní předsedkyní senátorského klubu ANO 2011, zda bude nebo nebude vyhláena 45minutová přestávka. Toto je víc, o které bychom míli hlasovat. Zda souhlasíme s vyhláením 45minutové přestávky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, prosím, paní senátorko?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Samozřejmí vnímám, e předseda Senátu má přednost, ale vy jste mi, kdy jsem se pokouela u reagovat na to, kdy tady vystupoval pan Klement, tak jste mi to slovo nedal. To bych chtíla podotknout.  
Já bych chtíla z tohoto místa říci jedno. Pan ministr práce a sociálních vící s námi nekomunikuje. Jestli vy tady v tuto chvíli argumentujete tím, e jsou tam přihláeni dva senátoři, my neznáme ty odpovídi. My jsme panu ministrovi poloili minimální, troufnu si říci, 30 dotazů.  
On nám ani na jeden neodpovídíl. Je vám asi jasné, e ti senátoři čekají na to, co nám odpoví? Poníkolikáté ho prosíme  a já jako povauji... Co máme v tuto chvíli dílat? Odpovídi neznáme. Jestli to pak chcete udílat tak, e se ukončí rozprava, to znamená, e pak pan ministr vystoupí, my u nebudeme moct na níj reagovat, já se znovu ptám: To je ta demokracie v praxi? Nebo já nevím, já tomu fakt nerozumím. Vdy já se tady sluní pana ministra poníkolikáté, teï tady byl pan Bednář a říká: Já tady na nikoho neútočím, my tady dáváme dotazy. Moná řada z vás tady není, ale...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, ale to bylo vechno vysvítleno.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Samozřejmí, ale já se omlouvám... My nemáme nárok na poradu naeho klubu? Mní nepřipadá to projednávání standardní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, tady bychom se dostali do rozporu s jednacím řádem. Já vám přečtu, jak to upravuje...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já nepotřebuji. Chápu, e hlasuje se bezprostřední...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, nepotřebujete, ale ostatní se jím řídí.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pan Klement dal námitku, nesouhlasí s tím, aby senátorský klub hnutí ANO si vzal přestávku na poradu klubu. Popřípadí bych to vnímala tak, e tedy se jako předsedové klubů sejdeme a e se níjakým způsobem dohodneme. Ale já to v tuto chvíli beru...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, dovolte mi odcitovat jednací řád. Myslím, e to bude pomoc: Předseda senátorského klubu nebo předsedající mohou navrhnout přeruení schůze Senátu. O takovém návrhu rozhodne Senát bez rozpravy.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Ale pokud je dohoda vech předsedů klubů, kdy se kluby dohodnou, vdycky se to níjakým způsobem respektovalo. Znovu říkám  vnímala bych v tuto chvíli  já to v tuhle chvíli vnímám, e jako předsedové klubů souhlasíte s tím, e pan ministr na nae otázky neodpovídá. To je prostí celé. A mní...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, ale my teï musíme bez rozpravy hlasovat o vaem návrhu.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Samozřejmí, samozřejmí. Ale já...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kdy nám dovolíte to uskutečnit?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, určití vám to dovolím uskutečnit, ale samozřejmí, e bych byla radíji, kdyby se předsedové klubu s námi seli a dokázali se dohodnout: Dobře, vezmíte si tedy přestávku níjakou, dohodníte se. Ale předevím bych vnímala, e předsedové budou chtít po panu ministrovi, e nám bude odpovídat. Ale říkám, můete se smát, jak chcete.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Znílku jsem spustil. Kdo mohl a míl zájem, přiel. Hlasujeme tedy, prosím vás, abych to upřesnil jasní, hlasujeme o návrhu přeruit schůzi na 45 minut, jak byl předloen paní předsedkyní. Kadý rozumí otázce hlasování? Spoutím hlasování. Kdo je pro přeruení schůze na 45 minut, zvedne ruku, vyjádří svůj postoj stisknutím tlačítka ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 34, pro 16, proti 39, návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy pokračovat v rozpraví a dalím přihláeným je... Pardon, pan ministr se hlásí. Já mu dám slovo a my se vystřídáme.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Aby to nebylo patní pochopeno, já jsem tady jasní řekl, e budu reagovat. Nevím, kde jste, paní senátorko, přila na to, e jsem mluvil níco o závírečném sloví, to jsem neřekl. Řekl jsem, e počkám, a probíhne  beru to jako první kolo diskuse... Já si dílám poznámky, mám přes 2 A4 poznámek toho, co, kdo z vaich senátorů, předevím vaeho klubu, tady vznáí za dotazy. Pak vám je odpovím. Já nemůu za to, e vy mezitím v čase přicházíte níkteří podruhé a potřetí a ptáte se na to stejné, co se ptal i ve kolega. Já jsem trpíliví čekal, a vy ty dotazy vznesete vechny. Já vám je půjdu zodpovídat, protoe to má smysl odpovídat v níjakých souvislostech... Ta odpovíï nebude krátká.  
Neříkejte, e nekomunikuji. Já jsem včera byl na obou výborech. Na vechny vae dotazy jsem tam osobní já odpovídal. Dva dotazy  jeden na přesnou částku, kolik vydáme na důchody, proto jsem poádal o odpovíï pana ředitele, aby to bylo přesné na jednotky miliard a desetin. Nechal jsem odpovídít jeho. Pak on a paní ředitelka odpovídala s paní námístkyní na náročné profese včetní dopadu na sociál. Jinak vechny dotazy jsem zodpovídal já osobní.  
Dílám si poznámky, máte tady jetí jednoho kolegu z vaeho senátního klubu, počkám, a vystoupí on, případní, pokud se jetí přihlásí níkdo dalí, pak budu reagovat. Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Pane senátore, pan senátor Jiří Čunek je na řadí! Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem rád, e tady pan ministr vysvítlil, jak to myslel. koda, e to neřekl minutu před hlasováním, to znamená, nikdo z nás nevídíl, jestli to chce opravdu po ukončení rozpravy. Já jsem to nevídíl taky. Mohlo to být vysvítleno. Asi bychom si uetřili tady to exposé. Zatím to bylo tak, e se vdycky návrhu klubu vyhovílo... Moná tím vysvítlením jsme se vrátili do toho módu, který v Senátu byl obvyklý.  
Jinak v zásadí jsem se rozhodl vystoupit proto, abych odpovídíl panu senátoru Víchovi na otázku, jak to cítíme, e budeme hlasovat pro a proti. Já jsem pomírní znám tím, jak se vyjadřuji, take bych to celkem rád okomentoval, to svoje hlasování.  
Mní určití, jako mnoha jiným, nejenom tady, ale i v Poslanecké snímovní, se moc nelíbí, kdy tak zásadní norma je v jedné části zmínína 10 minut před ukončením podávání pozmíňovacích návrhů. To si myslím, e opravdu nevnáí dobré svítlo do dobře připraveného návrhu. Nechci diskutovat o tom, jestli to je zásadní zmína důchodového systému, nebo není. Myslím si, e zmína to je, ale nemíní se ten základní parametr. To, e důchodový systém zůstává průbíný. O tom jsme tady moc nehovořili jetí. Proto ta diskuse v návaznosti na státní rozpočet a na ekonomiku státu a rozhodnutí. Tady bych namítl k obíma nejvítím stranám v Poslanecké snímovní, to znamená k ODS a ANO, kde, jak víte, dolo k velké harmonii v minulém volebním období. Byla zruena superhrubá mzda. Ty důsledky mnohé v ekonomice vidíme dodnes. Já jsem jetí přesvídčen, e to, co tady bylo řečeno ze strany kolegů z ANO, to znamená zruení EET systému, který údajní tedy nás stojí tích 14 miliard korun, v tom já osobní souhlasím taky. Ale daleko více ne EET je zruení superhrubé mzdy v dobí, kdy ekonomika státu peníze potřebuje.  
Nicméní důchodový účet, jako takový, je samostatný účet. Ano, samozřejmí ve chvíli, kdy se nedostává, je z níj doplňováno. Je doplnín ze státního rozpočtu, čili musí být doplnín ze státního rozpočtu. Já jsem zároveň, jak jsem kritik toho, e se tím pozmíňovacím návrhem, jak jsem to uvedl na začátku, zmínily parametry, zároveň jsem ale přesvídčen, e nedojde nikdy k úplné dohodí nad důchodovým systémem. Povauji to za naprosto nereálné. Je to i tím, e níkteří z mých předřečníků uvádíli v tom svém projevu to, e se musíme dívat na to, jak se na to dívá občan. No, to je pravda, my jsme tady taky zástupci občanů. Snaíme se na to dívat. Ovem kdy budeme mluvit o důchodu jednotlivých lidí a kadého z nás, abych tak řekl, asi se nedobereme níjakého hlasovatelného návrhu, protoe kadý vidí sám sebe.  
To znamená, musí dojít k níjakému konsensu, který ale není uvozen čistí demokratickou rozpravou bez ničeho, ale demokratickou rozpravou nad tím, jak se vyvíjí důchodový účet. Teï mluvím jenom o důchodovém účtu, ne o ekonomice státu. Máme-li průbíný systém, má být, a to víme vichni, nikoho nebudu poučovat, proto budu krátký, ten průbíný důchodový systém je zaloen na tom, e do níj budou přicházet takové prostředky, aby uspokojil v dané chvíli vechny lidi, kteří mají nárok na důchod. To tady, jak vidíme, s tím, co tady z obou stran bylo řečeno, nebo spí s tím, jak vypadá demografická křivka, není moné asi udret průbíný důchodový systém za parametrů, které teï jsou. Je to pomírní matematicky jednoduché. Buï se zvýí odchod do důchodu, tedy ten limit, nebo se zvýí platba do důchodového pojitíní. Jedno, nebo druhé. Je to straní jednoduché, nebo aspoň mi to tak připadá. Vechno je to spočitatelné.  
Přestoe souhlasím, e předloená norma není dokonalá, přestoe souhlasím s tím, e níkteré zmíny byly učiníny a na poslední chvíli, kdy to půjde, bude to tak, e já podpořím vrácení do snímovny, s tím, e bych chtíl, aby byl ten pozmíňovací návrh pánů poslanců Bendy a, teï jsem zapomníl toho druhého, Jakoba, aby bez tohoto návrhu ten zákon o důchodovém pojitíní byl schválen. Ale pokud to tak nebude, v kadém případí chci podpořit tento zákon, protoe jeho účinky nastanou pro ročníky 1965 a vý a za níjakou dobu. On skuteční můe být dopracován či mínín. Ale to, aby tady nebylo nic, a mluvilo se, teï nevím, kdy se dílala první důchodová reforma, ale pan Bezdík a kolik jiných lidí, tedy komisí, na tom pracovalo... Ale já si myslím, e se nenajde nikdy politická shoda. Je tady velká ance, e tady budeme mít níjaký materiál, tzn. níjaký zákon, který parametricky můe být mínín v průbíhu období, podle toho, jak ten průbíný důchodový systém se bude vyvíjet, ale u tady máme základ aspoň pro níjakou zmínu.  
Vzhledem k tomu, e si váím pana kolegy Víchy, tolik k tomuto... Co bych si přál, asi k tomu dnenímu jednání i k tím ostatním, myslím si, e jaksi válcování toho, kdo je teï v meniní, pak se to obrací a tak dále, není úplní dobře. Myslím si, e vyhlaování či ádost, teï to berte tak, e nechci nikomu radit, jenom konstatuji, o přestávku by míla mít, kdy má níjakou, řekníme, udritelnou hranici, faktem je, e ta udritelná hranice v Poslanecké snímovní a v Senátu je opravdu rozdílná, vdycky se jí tady vyhovílo. Jak jsem ji řekl, pan ministr skuteční moná nám míl sdílit dřív, e nebude odpovídat, a po uzavření rozpravy, pak by moná tyto víci nemusely nastat. Ale on přece jenom dlouhou dobu sedí v Poslanecké snímovní, je tam tak dlouho decimován, e si neviml, e si přesedl do Senátu, který, vířím, e se bude chovat jinak.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Čunkovi. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Matuek.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych se struční vyjádřil k níkterým aspektům předkládané novely. Jetí jsem tak neučinil.  
V první řadí existuje více důvodů, proč předkládanou novelu nemohu podpořit. Klíčovým pro mí je problém s přístupem k náročným profesím. Tento krok byl podle mí velmi neastný a nastavený způsob jeho prosazení v Poslanecké snímovní takté. Takté navrhovaná alternativa, která počítá s příspívky zamístnavatelů na penzijní připojitíní pro pracovníky ve třetí kategorii, je zcela nedostatečná. Uvádíný příspívek ve výi 4 % hrubé mzdy, tedy přibliní 1800 korun mísíční, je ekonomicky málo smysluplný. Níkteré analýzy naznačují, e adekvátní příspívek by byl a kolem 50 tisíc roční.  
Současná reforma, jak ji tady bylo řečeno, představuje spíe parametrické zmíny na výdajové stránce systému a podle mého názoru se nedostateční zabývá jeho příjmovou stránkou.  
V kontextu toho současná vláda, aby posílila příjmy státního rozpočtu, zvyuje daňovou zátí bez viditelných úspor ve fungování státu. V rámci důchodové reformy zůstává příjmová stránka důchodového účtu prakticky opomenuta. Rád bych vyuil této monosti a zeptal se pana ministra, zda při přípraví této důchodové reformy, která, jestli si dobře pamatuji, trvala dva roky, jestli padly níjaké návrhy, které by smířovaly k navýení příjmové sloky...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore. Prosím pana senátora, jestli by mohl, kdy jsou kladeny panu ministrovi dotazy... Díkuji.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Jestli padly níjaké návrhy, které by zvyovaly tu příjmovou sloku důchodového účtu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Jitka Seitlová, potom s přednostním právem pan Marian Jurečka. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo. Jsme po píti hodinách, moná i více, debaty, a moná proto níkteří zapomníli na to, e opravdu pan ministr hned na začátku řekl, e bude odpovídat na vechny dotazy. Zaznílo to tady. Je samozřejmí rozhodnutím pana ministra, zda bude odpovídat na kadý dotaz, co by podle mí skuteční nebylo efektivní, a není to úplní zvykem v Senátu, nebo zda odpoví zaráz.  
Zaznílo tady, pan ministr se k tomu dvakrát vyjádřil, take to bych chtíla říct úplní na úvod, e určití odpovídat bude.  
Pak mám jen druhou poznámku, která není pro mí zcela obvyklá, ale já zčásti souhlasím s panem senátorem Čunkem, protoe myslet si, e za současné situace, která je vyhrocená opozicí, je moná jakákoli dohoda, váení, to mi připadá velmi nereálné. Bylo to prostí nereálné.  
I kdy tam nebyly ty kritické, rizikové profese, od počátku nebyla vůle na dohodí, u, myslím, pan místopředseda Draho vzpomníl to, jak byli u pana prezidenta, pan prezident se snail o dohodu, zdálo se, e dohoda bude, a nakonec po zásahu pana předsedy ANO se řeklo, e dohoda nebude. Jenom chci říct, e opravdu buïme reální. Chtíla bych v tuto chvíli hlavní říct tohle. Určití si nemyslím, e návrh, který před námi leí, by odpovídal tím opravdu brutálním pojmům, které tady byly předneseny, pojmům, které působí na veřejnost, které samozřejmí tu veřejnost rozdílují, jako e je níco odporné, e níco je slátanina, e níco níkoho okrádá. Tady v Senátu jsme na takové termíny nebyli zvyklí. Myslím, e nejsou zcela korektní, protoe tak tomu není.  
Ano, níkterý zákon nemusí být úplní dobrý, vlastní ádný zákon není úplní dobrý, ale určití takovéto termíny a pojmy pak kodí nejenom Senátu, nejenom vládí, ale celé parlamentní demokracii. Pak se skuteční ta společnost rozdíluje. Proto bych chtíla poprosit, abychom zvaovali tyto pojmy.  
Pak tu máme tedy návrh zákona, který před námi leí. Je mi trochu líto, e se nehovoří o tom, kolik je tam dobrých vící, které tato vláda do toho zákona přinesla a dala, jako jsou vdovské důchody, rozíření vdovských důchodů, minimální důchod se zvedá o 20 %, to je také skvílá informace. Pak tam máme, co se mi také nejvíce líbí, to je to oceníní péče o osoby blízké. To je níco, co jsme čekali, co jsme potřebovali, co v té společnosti straní dlouho nebylo. Kdy níkdo pečuje o níkoho, najednou přiel o výplatu. Dokonce to máme tak, e kdy pečuje o díti, pokud ty díti jsou v určitých podmínkách, i tak se to započítává. Pak máme také sdílený vymířovací základ. To u je čtvrtý pozitivní bod této reformy. Pak máme to, co se také týká, to, co motivuje, to je tedy to, co se týká zamístnanců, kteří jsou v důchodu. Pan ministr to řekl naprosto přesní. Motivuje to k tomu, aby lidé, kteří jsou schopni pracovat, pracují a umí to jetí a jsou rádi, aby skuteční nebyli pokozeni, naopak, aby byli motivováni. Také jsme na to čekali témíř 30 let.  
Já chci říct, e tahle vláda, která se moná níkomu jeví jako slabá, protoe nepouívá emotivní vulgární výrazy, je naopak velmi silná. Je silná tím, e takovouto reformu na rozdíl od vlád předtím dokázala předloit a e si za ni stojí. Jsem ráda, e takovouto vládu máme, protoe to je vláda odpovídnosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Dalím přihláeným je pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři. Budu se tedy vyjadřovat k tím podnítům a dotazům, které zazníly v té pomírní dlouhé rozpraví. Myslím si, e samozřejmí ten tisk si to vyaduje. Začnu tím, co tady bylo zmíníno opakovaní. Říkal jsem to i ve svém úvodu, a to je, zdali jsme se nezamířili jenom na jednu část, a to je racionalizace a úpravy tohoto průbíného systému, a nehledají se ty příjmy.  
Řekl bych k tomu níkolik vící, kdy v tom konsolidačním balíčku, kdy jsme dílali zmíny u stanovení vymířovacího základu, tak jsme udílali dví úpravy, které u OSVČ rozloeno ve třech letech zvyují výi odvodů, tak, abychom se přiblíili hodnotí, která je podobná, jako je hodnota odvodů z minimální mzdy. K tomu jenom podotknu, protoe i toto opatření bylo diskutováno hodní ve veřejném mediálním prostředí, kdy jsem se ptal tehdy pamítníků zákonodárců, kteří stáli v roce 1990 u nastavování daňového prostředí odvodového u ivnostníků, říkali: My jsme cílení dali výrazní nií odvodovou zátí proto, abychom po 40 letech komunistické totality dali níjaký jasný silný stimul pro to, aby se znovu mohlo vytvořit ivnostenské podnikání v ČR, návrat drobných ivnostníků, drobných zemídílců apod. Ale i tehdy jsme řekli, e udíláme v budoucnu, zhruba po 10 letech, potom úpravu, která by to postupní narovnávala, aby ty propastné rozdíly nebyly tak velké, jak je máme po 35 letech. Řekníme si na rovinu, kdy se podíváme na plníní výbíru pojistného do důchodového systému, ten je naprosto, ale naprosto zásadní zaloen na odvodech zamístnanců, zamístnavatelů. Je tam velký nepomír v tom, e odvody zamístnanců a zamístnavatelů jsou tími, které potom kryjí ty důchody ivnostníků, kteří mají ty odvody výrazní nií.  
Já to říkám jako človík, který ve druháku na vysoké začal podnikat, 11 let jsem byl OSVČ. Vím, jak jsou velké rozdíly mezi tím, jestli podnikám sám na sebe, mám plnou zodpovídnost, nemám níkteré typy benefitů, ale také jsem byl, před tím, ne jsem vystoupil do politiky, osm let zamístnán na hlavní pracovní pomír. Přesto si myslím, e do určité míry sevřít tyto nůky, tak, jak jsme to udílali, byl krok správným smírem. Myslím si, e tato úprava je v pořádku. Uvádíl jsem to v tom konkrétním příkladu, v tom úvodním sloví, jak se to bude projevovat v té výi odvodů a jaký je potom i ten výsledný důchod toho človíka, který je výrazní vítím benefitem ne ten zvýený odvod.  
Dívali jsme se také samozřejmí i na tu otázku příjmů z tích pracujících důchodců. To jsem tady také ji popisoval. Ale samozřejmí já se také zamířuji, to, co tady zaznílo, i na to, abychom se zamířili na nelegální zamístnávání, zastřené zamístnávání. Udílali jsme u jednu, vy jste to podpořili, novelu zákona o zamístnanosti, která k tomu přispívá od 1. ledna letoního roku, teï k vám zamíří jetí druhá novela zákona o zamístnanosti, kde roziřujeme kompetence třeba a monosti dozorových orgánů atd. Take je to téma, kterému se opravdu vínujeme. Samozřejmí vidím potenciál v tom, e příjmy tohoto státu, nejenom v oblasti sociálního pojitíní, ale zdravotního, v oblasti bíných odvodů daňových, lze zvýit tím, kdy dokáeme lidi, kteří tady pracují, dostat opravdu, aby pracovali legální, aby tam byly standardní podmínky, které tam být mají. Je to společný zájem nejenom státu, ale i vech poctivých podnikatelů. Vichni poctiví podnikatelé mi říkají: My nejsme ochotni tady tolerovat to, e my platíme řádní, řádní odvádíme, máme logicky díky tomu vyí náklady a máme potom neférovou konkurenci. Vínujeme se tomu, díláme společní koordinované postupy. Státní inspektorát práce, úřad finanční, generální ředitelství, tady je opravdu úzká provazba v tom, abychom si předávali informace a soustředili se na to, kde vidíme potenciální úniky. Také opravdu přitvrzujeme v sankcích. Opravdu bez milosti, nekompromisní, jestlie je porueno, vidíme zamístnávání dokonce desítek lidí na tom pracoviti nelegální, zamístnavatel to moc dobře musel vídít, opravdu tady ty pokuty jdou k té horní sazbí 10 mil. Kč a a dva roky zákaz činnosti podnikatelského subjektu. Vínujeme se té problematice opravdu velmi intenzivní.  
Dalí z poznámek, která tady zaznívala, bylo to srovnávání se zahraničím, kolik vydáváme my na důchody, jak jsou na tom ostatní státy. Musím říct, e tato debata u tohoto tématu byla velmi neférová v Poslanecké snímovní, tady v Senátu to tady takto nezaznílo. Potom jsem kolegům opakovaní dokládal ta čísla, dodal jsem kompletní graf srovnání zemí EU a zemí OECD. Ale kdy očistíme ty důchody a ty výdaje o to, co si ten stát bere v tích zemích zpátky z pohledu daní, sociálního a zdravotního, tak je průmír výdajů v tom čistém v EU a v zemích OECD 8,6 %, v ČR je to 8,4 %. Máme velmi slunou hodnotu k pomíru výdajů na důchody v ČR, pokud opravdu nesrovnáváme hruky s jablky, ale srovnáváme hruky s hrukami. Protoe nímecký důchodce, a Nímecko vydává přes 10 % HDP na důchody, ale zaplatí daň, sociální, a dokonce kromí zdravotního pojitíní, i to sociální důchodové pojitíní. U nás je výplata důchodu v čistém.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane ministře, prosím pravou stranu, aby troku sníila hladinu hlasitosti, kterou vysílá. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
A na níkolik naprosto výjimečných případů je u nás výplata důchodu v čistém. To je potřeba říci. Kdy se bavíme o té úrovni a hodnotí a zabezpečení naich důchodců, také to tady zaznílo v dotazech, dostali jsme se teï na 47 % výe průmírného důchodu vůči průmírné mzdí. Víme, e nám to v tích přítích letech bude postupní klesat, ale dlouhodobý stav posledních 30 let byl průmírný důchod níkde mezi 37 a 40 % vůči průmírné mzdí. Taková byla výe náhradového pomíru. To znamená, nejvyí hodnota historicky, a jetí pomírní dlouho budeme. Ono to pomaličku bude klesat, ale i kdyby se poctiví četl materiál, který tady je, je to skoro 200 stran toho základního materiálu, jsou k tomu také v tom tisku i ty přílohy, je tam celá ta demografická zpráva, která byla vydána teï v červnu, vidíte tu trajektorii, e se budeme v tom střední- a dlouhodobém horizontu dostávat na úroveň kolem 40 % výe důchodu vůči průmírné mzdí. To znamená, ten kvalitní ivotní standard tam bude zajitín, bude garantován.  
Bude garantován i mechanismem, kdy bude vdy plná valorizace o inflaci. To tady bylo, na tom nic nemíníme, to zůstává. Bylo tady skoro 30 let také to, e důchody se valorizovaly o růst 1/3 reálných mezd. Ta zmína přila v roce 2018, ale předtím tento mechanismus zabezpečoval kvalitní, dobrou ivotní úroveň českých důchodců.  
My máme, kdy srovnáváme jetí Nímecko a Rakousko, je potřeba féroví také říci, e máme jeden z nejvíce solidárních důchodových systémů vůbec na svítí díky redukčním hranicím. Kdy se na to podíváme, já vám to řeknu na konkrétních příkladech, protoe to je opravdu zajímavé a stojí za to opravdu to vídít, uvídomit si to. Kdybychom vzali modelový příklad teï v roce 2024, vztáhnu to na čísla roku 2024, kdybych bral celý ivot minimální mzdu na hodnotí roku 2024, 18 900 Kč, říkám, je to velmi ilustrativní, tak mi bude vypočten důchod 17 158 Kč. Posloucháte dobře. Jsme na 90,8 % náhradového pomíru vůči předchozímu výdílku. Takhle máme solidární systém. Kdy se podíváte, nímecký systém, to je tzv. hokejka, ten je neuvířitelní zásluhový. Prostí má-li človík nízké výdílky, má extrémní nízký důchod. Lidé s velmi vysokými výdílky v ivotí mají velmi vysoké důchody. To v zásadí u nás nikdy neuvidíte. U nás 75 % důchodů vyplácených se nám dnes pohybuje v intervalu níkde od 17 500 do 21 000 Kč. Medián se rovná prakticky skoro průmír, tam je jen pár set korun rozdíl. Kdy se podívám jetí na to srovnání, a tu ilustraci dovedu k dalímu příkladu, kdybych bral průmírnou mzdu a z ní míl osobní vymířovací základ, co je teï za rok 2023, tedy říkám uzavřený rok, 43 120 Kč, tak bych míl důchod 21 631 Kč, co je 50,2 %. Teï si vezmíte ten rozdíl, kdy jsem tu mluvil o tom, kdybych bral tu minimální, tak jsme míli skoro 91 % předchozího výdílku, z průmírné mzdy by to bylo 50,2 %. Kdybych bral medián, je to 53,1 %.  
Nepřímo tím dávám odpovíï na jednu víc. Já to vidím, kdy mi lidé píí, mám kadý týden na stole ádosti o zmírníní tvrdosti zákona. Já si vdy nechám vyjet a podívat se na historii toho človík. Kdy níkdo přijde a říká mi: Mám extrémní nízký důchod... Troufnu si říct, e z 90 % je to v zásadí o tom, e ten človík buï výraznou část svého ivota opravdu nepracoval, dokonce nebyl ani evidován uchazečem o zamístnání, take si jetí krátil pojistnou dobu, nebo tam míl níjakou kombinaci OSVČ a minimálních odvodů. Zhruba tích 5, 10 % jsou lidé, kteří pečovali dlouho o díti nebo pečovali o osobu blízkou. To řeíme v důchodové reformí. Ale standardní debata o tom, e má níkdo důchod pod 10 000 Kč nebo kolem 10 000 Kč, je to debata, e se musíme podívat, jak ten človík v ivotí, a tady jetí mohou být různé okolnosti, můe tam být zdravotní stav, já teï neberu invalidní důchody, prosím píkní, do této debaty to nemíchám. Je potřeba se na to dívat touto optikou. Jestlie ten človík v ivotí pracuje legální na hodnotí minimální mzdy a výe, nemůe mít úplní patný důchod. Pokud nebyl dlouho na mateřské, rodičovské, co je příklad třeba mojí maminky, která vychovala pít dítí, nebo níkoho, kdo dlouhodobí pečuje. A ty příklady také znám.  
Kdy, to tady také zaznílo, jsou ti lidé dva v domácnosti, v zásadí ta domácnost má velmi sluný příjem, a vůbec není pravda to, co se níkdy traduje, e tím, kdo je nejvíce ohroenou skupinou ve společnosti, jsou důchodci. To vůbec není pravda. Nejvíce ohroenou skupinou jsou početné rodiny a rodiče samoivitelé. Pak jsou to důchodci, kteří ijí sami. Ano, uznávám, ty případy samozřejmí řeíme také, jsou to lidé, kteří opravdu ijí sami a nemají ani díti. Tam je situace specifická a tam má fungovat sociální systém. My se bavíme o tom jetí třeba v rámci superdávky, je potřeba toto jetí doladit.  
Důleitou poznámku si dovolím. My obecní jako společnost přijímáme to, e je vlastní normální, to je ité, e rodiče mají zodpovídnost za své díti. Vyivovací povinnost, obecní. Říká to i § 913 občanského zákoníku. No jo, jene u jsme jaksi zapomníli, e má být úplní normální stejné to ité obrácení, e díti mají také vyivovací povinnost vůči svým rodičům. Mají se vůči nim také být připraveni starat, kdy přijde moment, kdy ve stáří mají rodiče poadavky a potřebu níjaké pomoci. Ona to není jen morální víc. To říká ten paragraf občanského zákoníku, to říká zákon. Jeho druhá polovina to jasní říká. To znamená, kdy je rodina, jsou tam díti, míly by pomoci s bydlením a s tímito vícmi, míly by umít pomáhat. Pak se máme obracet na stát, pak máme hledat pomoc u státu dál. Tolik poznámky k otázce nízkých důchodů, jak to s nimi je a jak je to s tou výí.  
Jetí si dovolím poznámku, ukazoval jsem to ve snímovní. Ten graf jsem si dneska nevzal. Kdy jsme se dívali na srovnání vývoje reálné hodnoty, tedy kupní síly důchodů, za loňský a za letoní rok máme dví nejvyí hodnoty za posledních 15 let. Ta třetí nejvyí hodnota reálné kupní síly byla překvapiví za vlády Petra Nečase. Nejnií reálná kupní síla důchodů byla níkdy kolem roku 2017, 2018. To znamená, ukázalo se, e i to období vysoké inflace, ty mimořádné valorizace dokázaly velmi dobře pokrýt to, abychom dokázali zabezpečit, e u tíchto lidí kupní síla bude zachována. Je to z logiky víci. Jestlie se bavíme o tom, e ten mechanismus říká valorizace minimální o inflaci, o tu inflaci to dokrýváme, co se stalo.  
Kdy se podívám dál do poznámek, tady byla debata k valorizaci, kterou jsme řeili i tady na půdí Senátu. Doporučuji komukoli, kdo zpochybňuje diskusi o tomto tématu, přečíst si nález Ústavního soudu, přečíst si svídecké výpovídi. Nemusíte vířit a nemusíte číst to, co jsem říkal já nebo Zbyník Stanjura, pokud nechcete a máte k tomu takový, řekníme, do určité míry, já tomu třeba lidsky rozumím, níjaký principiální odmítavý postoj. Ale myslím si, e to, co tam vypovídíli experti, i to zdůvodníní, to popisuje to, e jednak jsme tady míli níjaké dva spotřební koe, a ten spotřební ko důchodců v lednu 2022 takhle skočil, bylo to i mimo vekeré predikce, a u ČNB nebo ministerstva financí... Já se k té debatí tady nechci vracet do detailu, ale bylo to tady zpochybňováno, bylo tady řečeno, e já jsem níjakým způsobem níco patní vyhodnocoval, neudílal jsem to dřív a s předstihem a tak dále. Já jsem zareagoval okamití, kdy 10. února vyla hodnota staáku za leden a vidíl jsem, o kolik důchodcovská inflace skočila. Nikdo to nebyl schopen vídít dopředu. Kdyby vídíl, určití opozice mohla přijít navrhnout a říct: Podívejte se, koalice, vy spíte na vavřínech, my víme, e tady inflace za leden skočí o tolik a o tolik, tak u to navrhujeme. Nikdo jsme to nevídíli. Takhle výjimečná situace tady nebyla desítky let. Ale v tom se asi úplní neshodneme. O tom polemiku nemá úplní smysl vést.  
Pak tady padla debata od paní senátorky o tom, e okolní státy zvládají krize lépe ne my. Je otázka, co si představujeme pod pojmem zvládání krizí lépe. Jestli řekneme, e ten, kdo rozdá víc peníz, e to je lepí řeení? Já si to nemyslím. Nechci to dílat v politice ani v ivotí. Ale snail jsem se vdycky cílit tam, kde má smysl podporu zacílit, kde je ta pomoc potřeba. Dílali jsme to jak v oblasti příspívku na péči, v oblasti sociální politiky, adresná pomoc, testovaná dávka, víme, komu pomáháme. Tím odpovídám také na to, co tady zmínil bývalý pan hejtman a současný senátor, ano, revize dávek je pro mí top priorita. Očekávám v lednu její druhé čtení ve snímovní a od 1. 7. ji chci aplikovat. Protoe to není pro mí jen o zjednoduení. Ale revize dávek přináí také to, e tím, kteří potřebují opravdu pomoci, pomůeme více. Na rovinu říkám, ti, kteří mají zdravé ruce, nohy a hlavu a dnes nám sedí doma v obýváku a z peníz daňového poplatníka my jim zaplatíme kompletní náklady na bydlení, mísíční třeba i v částce 25 nebo 30 000 Kč, já říkám, e tohle musí skončit. Vedu o tom spor, kdy se tady dohadujeme i s nevládními organizacemi, jaká je představa toho, co je to adekvátní bydlení. Já jsem jako dítí, byli jsme v tu dobu čtyři, nejmladí sestra se nenarodila, bydleli jsme v jednom pokojíku. Mní to nepřilo nic výjimečného. Mní to přilo normální. Ale s níkterými z tích, se kterými se dnes přeme, říkají: Máte to neadekvátní. Myslíme si, e by to mílo být jetí lepí. A já říkám, pak se bavme o tom, co je to přimířenost.  
Ale i ten sociální systém míl zajistit níjaký standard, jasní, ale má mít také níjaké přimířené páky na to, aby se kadý z nás choval efektivní, hospodární a níjak umíření. Já nechci tady teï představovat revizi dávek, já jenom jsem chtíl naznačit, e opravdu to, po čem je tady voláno  a z praxe, říká to nejenom hejtmanství níkterých krajů, říkají to komunální politici, říká to celá řada expertů, kteří se tomu tématu vínují, tak se to fakt snaíme v tomhle systému nastavit. Naopak v tom systému říkám: Tím, kteří opravdu se snaí, pracují, posílají díti do koly, ta podpora oproti současnému stavu bude vyí. Přijde mi to fér. Protoe mimo jiné to, e se ho dostanu z té edé zóny, je pro ního řeení i pro ten důchod. e ho dneska mám v té edé zóní, díkujeme také za to, e se podařilo zmínit podmínky insolvencí, vířím, e tích lidí dostaneme do toho legálního fungování víc, a také se to projeví v lepím zabezpečení na důchod.  
Ale jetí chci dát důleitou poznámku k té důchodové reformí. Ta důchodová reforma opravdu pomáhá vlastní velmi dobře lidem, kteří v tom systému byli potrestáni jako naprosto neféroví. Já jsem to tady říkal v úvodu. To jsou ti pečující, to jsou ti rodiče. Kdy se podíváme na data: Kdo má dneska ty nízké důchody? Teï se vracím k tomu, co jste říkal asi před 10 minutami. To jsou i ti, kteří míli vítí počet dítí, byli delí dobu na rodičovské. Tam je to neférové podle mí. Vychovali budoucí plátce, vychovali nás, generaci, která tady dneska je. Tam to ale dobře napravujeme. Tam je to obrovská pomoc. Kdy to vyčíslím jenom v dopadech na ty lidi, si představte, máte 1,4 milionu rodičů, máte zhruba 500 tisíc pečujících, máme zhruba dneska 400 tisíc vdov a vdovců a máme také manele, kteří mají rozdílné výdílky, tam to budou asi řádoví jednotky desetitisíců u tích rozdílných výdílků, kde to pomůe... Reální ta důchodová reforma pomůe minimální více jak dvíma milionům lidí, kteří dneska přicházejí do důchodového víku nebo do ního přijdou, vůči kterým se ten systém bude chovat féroví, vstřícníji. A ne, e to je níjaká jednorázová částka 5 tisíc k důchodu. Ale dlouhodobí, kadý mísíc. Já potkávám maminky, které mi řeknou, e jsem potkal venku 11 dítí. Říkají: Pane ministře, zapla pánbůh za výchovné! To je níco, co systémoví mí koneční dostalo do níjakého rozumného fungování.  
Tady je celá řada skupin, kdy tato důchodová reforma opravdu vůči nim narovnává letité křivdy. Zvyuje jim důchod trvale, do konce jejich ivota. Na to bych chtíl poukázat.  
Znovu se jetí vracím k tomu srovnání s tími státy, jak tady bylo zmíníno. Často je nám, jako vládí, předkládán případ Maïarska nebo Polska. Ale podívejme se na to, jak v tíchto zemích za posledních pít vyletílo veřejné zadluení. Kde je jejich veřejný dluh? Kolik platí za obsluhu státního dluhu? Jsme zemí, která má stále jedno z nejniích veřejných zadluení. Snaíme se teï vůči HDP ty schodky sniovat, by nominální samozřejmí ty hodnoty jsou vyí, ne byly před 5, 10, 15 lety. Snaíme se hledat cestu, jakým způsobem to vyváit a vybalancovat. Nepodkrtit investice, infrastrukturu. Vichni chceme jezdit na Moravu, nechceme stát v Brní v koloní. Snaíme se vyváit to, abychom níjakým způsobem sniovali ty deficity, dílali úspory.  
Já se tady musím ohradit. Vy jste tady pouili neféroví to, e počty státních úředníků neklesají. No, pojïme si vyjasnit, co to je státní úředník. Státní úředník je pro mí pracovní řečeno bílý límeček. Je to úředník ministerstva nebo ústředního orgánu, ale není to pro mí učitel, ani hasič, ani policista. To pro mí není státní úředník. Státních úředníků máme zhruba 70 tisíc, tích bílých límečků, pod státní slubou nebo podle zákoníku práce. Tady jsme za naí vlády srazili ty hodnoty na rok 2014. Je to minus 2700 úředníků dolů. Já mám na svém resortu za 2,5 roku minus 1950 lidí. Je to roční úspora minimální 2 miliardy korun. Budu v tom pokračovat. Já mám na kadý krok digitalizace napočítaná FT úspor tích konkrétních lidí. Takhle to mám udílané. Vím za kadým krokem, za kadou operací, kolik mí stojí a kolik uetřím. Kolik uetřím klientů. Chci se ohradit proti tomu, co zaznílo v diskusi, e tato vláda nedílá kroky k efektivní správí. Dílá. Ano, můeme se vdycky bavit o tom, e ty víci mohou být rychlejí. Já bych si třeba přál, aby  já osobní na svém resortu sniuji o 10 %... Za 4 roky o 10 %. A mám nárůst agendy. Nestíuji si. Kdyby kadý úřad v téhle zemi  krajský, obecní, místský - sníil za 4 roky o 10 %, to by byl super výkon. Jasní, já se o to snaím, taky bych si představoval to tempo rychlejí, taky vedu polemiky se svými podřízenými, co se dá stihnout, co se stihnout nedá a unést. Ale prostí je to trend, který jsme nastoupili. To si dovolím, kdy to tady zaznílo, tady taky vysvítlit.  
Pak se vrátím k tomu tolikrát zmínínému tématu tích náročných pozicí. Moná znovu jenom, včera na výborech, myslím, e se to píkní tam vysvítlilo a bylo to pochopeno  dneska jsme se k tomu úplní tak nedostali, e se vlastní bavíme opravdu o konkrétní pozici. Kdy to řekneme na tom příkladu i zdravotnického zařízení, i sociálního zařízení, ani ta zdravotní sestra, ani ta oetřovatelka, by bude třeba pracovat se stejným typem klienta, nemusí mít třeba definovanou stejnou fyzickou zátí. Bude to o tom, jaké tam má třeba zařízení, které umoňuje manipulovat s tím klientem, ani by ten človík sám musel to zvedání toho človíka realizovat. Jsou dneska technologie, kde se toto dá jako velmi rychle kompenzovat, ten dopad na to lidské zdraví. Vířte, e vím, o čem mluvím. Moje sestra dílala 10 let v sociálních slubách terénních na Vysočiní a skončila jako zdravotní sestra, protoe míla vyhřezlou ploténku z operací a nebyla schopná u dál pracovat. Dneska dílá klasickou sestru v bíné ordinaci praktika. Není to legrace. Není.  
Ale tady je podstata toho, e toto si definuje zamístnavatel, odsouhlaseno krajskou hygienickou stanicí. Také vidíme v tích datech, e ty počty se nám sniují. V té třetí kategorii nám rok od roku klesá ten počet lidí, kteří jsou tam zařazeni. To znamená, je vidít, e ti zamístnavatelé v tích provozech reagují. Dovolím si teï  to nemyslím níjak zle  nejsou to Třinecké ocelárny, jsou to Třinecké elezárny... I tam, kdy se bavíme s tími lidmi, i tam je vidít, e prostí ten zamístnavatel, ani by míl u dneska ten platný 5% nebo 4% odvod navíc, se snaí modernizovat tak, aby ty pozice pro ty lidi tam zlepoval. Obecní dneska sehnat mladého človíka na náročnou práci v horku, v zimí, to na tom pracovním trhu mezi českými občany se skoro u nedaří ani sehnat. Pro ty zamístnavatele je to níjaká vnitřní motivace u teï. Kdy tam bude vyí odvod, je to jetí rychlejí, vítí motivace tlaku na robotizace a na zlepení tích podmínky pro ty lidi.  
Já myslím, e to meritum té debaty je, e my jsme společní tenkrát ve snímovní, tenkrát hlasovala pro to opozice, koalice, na té předposlední nebo poslední schůzi řekli: My ten mechanismus náročné profese chceme, říkám profese, protoe tenkrát to byla profese... Dneska se chci bavit o pozicích, a jsme přesní v té terminologii. Ale tenkrát jsme řekli, e ten mechanismus bude stát na tom, e zamístnavatel odvádí víc. Prostí odvádí víc. Na tomhle se podle mí vichni níjak shodli. Nikdo nenavrhoval jiné řeení. My vlastní na tom principu jsme k tomu přidali hasiče, na tom principu přidáváme čtvrtou kategorii. Teï ten princip jsme technicky upravili, přidáváme čtyři rizika z té třetí kategorie a říkáme: Nebude to odvod do průbíného systému, ale bude to odvod na účet toho konkrétního človíka, aby on s tím byl schopen nakládat. Počítáme to tak, e kdyby v té dané, konkrétní pozici dílal, aby mu ta naspořená částka včetní zhodnocení dávala prostor odcházet do toho předdůchodu dříve. Ale bude na ním, jestli on se rozhodne, e to vyuije. To my mu nikdo diktovat u nebudeme. Myslím si, e to tak je i správné. Ale souhlasím s tím, co říkal pan předseda Nytra. Kdybych byl v té čtvrté kategorii, já bych asi hodní zvaoval, jestli bych nechtíl mít ten mechanismus té třetí kategorie. Mní osobní je třeba tohle blií. Proto jsem tady říkal, e já si netroufám z tohoto místa, jako politik, říkat, jestli toto řeení, nebo to, které máme u kodifikovaného, které z nich můeme označit za 100% lepí. To bych byl opatrný.  
Pan senátor Bednář tady mluvil o tom, jestli ty zmíny jsou dostatečné, nebo nejsou. Kdy jsem opakovaní mluvil s tím týmem  a tady chci také dát jetí jednu poznámku  prosím, neříkejte, e to bylo za zavřenými dveřmi... Hnutí SPD i hnutí ANO skoro 2 roky mílo svého zástupce v té pracovní skupiní. Dílali jsme celou řadu jednání  pardon, to nebylo teï na pana senátora, on to neřekl, ale řekl to níkdo jiný tady  míli jsme celou řadu jednání.  
Musím říct, e třeba kolegové z SPD přili na jednání a poloili na stůl i konkrétní návrhy, které chtíli uplatnit a uplatňovali. Dokonce níkteré jsou tam promítnuté. Nebylo to za zavřenými dveřmi, strany byly přizvány k tomu expertnímu týmu, jak to bylo i v minulosti. Ta práce, myslím si, e se odehrávala korektní, transparentní. Ano, to, co říkal pan senátor Čunek, je, já to respektuji, na tom nikdy stoprocentní shoda asi nebude. To by muselo být tady úplní ideální politické prostředí, abychom řekli: Na toto téma se nebude chytat v níjaké kampani populistické. Vichni to vezmeme racionální, co nám doporučují odborníci, to přijmeme, a takhle budeme postupovat. To v politice takto úplní nefunguje.  
Ale ta stabilizace kroků, které teï přijímáme a které jsme přijali loni a předloni, i na základí názorů ekonomů, říkají: Toto je opravdu zatáhnutí za záchrannou brzdu. Ten systém se takto zastabilizuje, nebude na nule, nebude dlouhodobí v kladných číslech. Bude stále v deficitech, ale v deficitech, které jsou, řekníme, pro ty rozpočty v budoucnu přijatelné. Pokud níkdo bude mít tu odvahu, a já před ním smeknu, a řekne za 10, 15 let: My ten systém jetí vytuníme a jetí ho zlepíme... Já mu půjdu, asi budu u v důchodu politickém, určití zatleskat. Ale to, co já tady předkládám, vidíte i tu debatu, jak se tady vede, ona je pomírní kultivovaná, ve snímovní byla daleko horí, já tvrdím, e to je maximum moného kompromisu, politického i společenského. To, co je schopen ten politik a ta vláda, která to přináí, unést. Níkteří politici i z opozice mi za zavřenými dveřmi řekli: Hele, my víme, e se to musí udílat. My jsme vlastní rádi, e to nemusíme dílat my, e jste si vytáhli toho černého Petra. Víte, jak by pro mí bylo jednoduí, kdybych řekl: Jetí počkáme, jetí to budeme analyzovat, necháme to na přítí vládu. Připravím stovky skvílých podkladů a nechám to níkomu dalímu. Připadal bych si divní jako politik. Já jsem s tím na MPSV neel. Já jsem se pustil na MPSV do spousty nepříjemných vící, protoe povauji za důleité to udílat. Můeme se přít, jestli s tím souhlasíme nebo ne. Tady si dovolím poznamenat: Ano, pro přítích 30 let je to níco, co zásadní zastabilizuje ten systém. Kdy to bude chtít níkdo zlepit, přinést jetí níjaké prvky třeba nímeckého modelu, budování a ty jednotlivé roky, super, myslím, e to určití pomůe.  
Níkteří z vás tady říkali o tom, e o tom mluví s vaimi voliči, já o tom taky mluvím se svými voliči. Potkávám lidi na ulici, oslovují mí, ani bych je znal, ve vlaku, přijdu na vyetření do nemocnice, lidé to tam na vás sypou. Nebráním se tím debatám, ale musím říct, e má zkuenost je taková, e v zásadí mám dva typy reakcí. Lidé, kteří mi řeknou: Je to patní. Cítíme se tím pokozeni. Ale mám, řekl bych, více reakcí lidí, kteří mi říkají: My to chápeme, e se to musí udílat. Mám celou řadu důchodců, kteří mi říkají: U nám nic neposílejte. I takové mám! Já vím, e ti se necitují u tích pultíků, ale mám takové. Mám lidi, o kterých vím, e celý ivot ijí přimíření skromní, a říkají: My chápeme, e pro nás se v zásadí nic nemíní. My to chápeme jako dobrý krok pro to, aby i vůči naim dítem a vůči naim vnoučatům bylo pamatováno na to, e ten systém se vůči nim bude chovat také tak, aby byl schopen jim zabezpečit níjaký přimířený důchod.  
Prosím, myslím si, e asi mnoho z vás by řeklo: Máme reakce ty i ty. Nechci tady dnes mířit, kdo by vyhrál. Ale jedna víc je pravda. Podívejte se do dat, byl to veřejný průzkum STEM, rok a půl zpít. Ten mířil, co si myslí lidé o důchodové reformí. 80 % lidí říká: Důchodová reforma je potřeba. 80 %! Ano, pak kdy jsme zjiovali pohled na ta jednotlivá opatření, dví opatření, která jsou nejméní oblíbená, je posunutí hranice víku odchodu do důchodu a sníení tempa výmíry budoucích důchodů. V zásadí vechna opatření, která znamenají níjaký výdaj toho systému, mají vítinou podporu. To je v zásadí logické. Ale ti lidé nám v tom průzkumu říkají neřeitelnou úlohu pro politika: Udílej důchodovou reformu, ale a se mí to nikde negativní nedotkne. Ano, můe níkdo namítnout, tady zapojte příjmy, jak tady zaznívá, z EET. Já jsem nikdy nevidíl detailní studii, a to jsem se tenkrát přel v té vládí, aby nám níkdo řekl, kolik to přesní přinese nebo přineslo. Ale níkdo tady řekl: 14 miliard korun! Za loňský rok máme deficit systému 75 miliard korun. Kdy budeme mít deficity 150, 200, 300 miliard korun v dneních cenách, je to řeení?  
I kdybych dramaticky posílil výbír daní, zvedneme o 2 % daň z právnických osob, budu mít pouze 11 miliard korun. Je to řeení? Začníte to počítat v tích sazbách, kolik by to muselo být, abychom toto dokázali do toho rozpočtu dostat. Teï jsme si vídomi toho, e nám přibude 1 milion lidí, důchodců nad 65 let bíhem 15 let, a kde mám nutné výdaje státu, ale samozřejmí i míst a obcí, na zabezpečení sociální a zdravotní péče o tyto lidi? Bude jich víc, výrazní víc, dostaneme se přes 3 miliony lidí, budeme ít déle, říkám  budeme, protoe u se to týká i mé generace potom, a my na to budeme muset vybudovat infrastrukturu, financování a personální kapacity. To jsou dalí výdaje, o kterých tady vůbec nemluvíme. Ty se teï s panem profesorem Dukem a s resortem zdravotnictví snaíme vyčíslit. Na to budeme muset taky najít tu odpovíï, jak to zafinancovat, toto.  
Dnes potkávám lidi, kteří mi řeknou, teï jsem potkal jednu paní, která mi říkala: Pane ministře, já u beru důchod 50 let. Na to vechno budeme muset najít odpovíï. Vyplácet důchody a mít pro ty lidi dobrou sociální a zdravotní péči. To jsou dalí výzvy, které budou čekat nejen před námi, to bude výzva pro přítích 3, 4, 5, 6 vlád. Jsou tady otázky, na které ani já dnes neumím odpovídít, a, myslím si, e ani mnozí z vás, kteří jste experti, jste lékaři tady, taky víte, e to není jednoduché, jak toto dokázat zodpovídít.  
Kdy se tady pan senátor lachta pozastavoval u toho víku 67 let, myslím, e paní senátorka Vildumetzová mluvila jetí o tích příkladech jiných států... Teï jsem zrovna byl v pondílí na Radí ministrů, bavili jsme se tam mj. i o nutných důchodových reformách. Dnes v Evropí v zásadí buï máte státy, které mají dnes u 65 let či 67, níkteré dokonce 68, u to mají v zákoní, a v zásadí vichni, kteří jsou dnes pod tímito hodnotami, tu reformu níjakým způsobem dnes připravují nebo realizují. Sedíl jsem shodou okolností na bilaterálním jednání s francouzskou ministryní práce a sociálních vící, kde loni Macron prosadil přes ten svůj zajímavý dekretový systém, on nemusí dlouhé hodiny debatovat s parlamentem, on vydá dekret a je to hotové, i ona mi říkala: My jsme teï posunuli z 63 na 65, bylo kolem toho ve Francii minulý rok to, co bylo, ale víme, e se budeme potřebovat dostat na hranici 67 nebo 68, v zásadí pro stejné ročníky narození, jako říkáte vy v ČR.  
Můeme si to dílat jako pomocný argument, ale ten argument není férový. Kdy se podíváte do detailů na to, co se v tích státech odehrává, řeí vlastní plus minus stejný příbíh, e s tím musí níco dílat, posunout to, kousnout do toho. Já přirovnávám důchodovou reformu k tomu, co jsem říkal u níkde veřejní: To máte jako se zubem. Kdy nás začne bolet zub, vítinou si dáme jeden brufen, druhý brufen, kdy je to o víkendu, na Moraví k tomu přidáme slivovici, kloktáme, a zjistíme, e to stejní nevyřeíme a musíme v pondílí, v úterý jít k zubaři to vyřeit. Tady nenajdete jiné geniální řeení, jak říct: Udílat důchodovou reformu bez tíchto opatření a níjak dosypat odníkud zdroje. Jaké zdroje? V jakém objemu?  
Tolik k tomu srovnání té Evropy. Kdy se podíváte na doporučení OECD vůči tím zemím, v zásadí tam ta doporučení OECD jsou interval 67, 68. My jsme nakonec v té debatí, a teï vysvítlím to, co tady od vás taky zaznílo, proč jsme udílali tu zmínu ve snímovní. Udílali jsme ji u tří parametrů, tu zmínu ve snímovní. U toho pozmíňovacího návrhu, který jste tady zmiňovali, k tím náročným profesím, k úpraví výchovného a rodinného vymířovacího základu, abychom vdy počítali obojí, a to, co vyjde lépe, to přiznáváme, to byla druhá zmína, a ta třetí, e z toho tempa dvou mísíců růstu hranice víku odchodu do důchodu u populačního ročníku jsme to dali na jeden. Řeknu naprosto jednodue proč. Protoe jsme vzali ta nejaktuálníjí data z června letoního roku a dopočítali jsme na tích simulačních modelech vechna opatření, která jsme udílali doposud, a nejnovíjí data a nejnovíjí prognózu, tak jsme řekli: My si můeme dovolit o níco zmírnit tento parametr, protoe to zmírníní znamenalo níjaký výpadek zase na tích výdajích toho systému.  
Uneseme to, e nejvyí peak 2056 minus 1,8 % DPH je únosné. Takhle vznikl kompromis, který byl dán tím, e jsme si to mohli dovolit a e jsme to vnímali jako níjaký vstřícný krok k uklidníní i té společenské debaty. U se budu blíit pomaličku ke konci.  
Paní senátorka ípová, kdy jsem slyel její vystoupení, teï tady chviličku není, ona tady počítala jednotlivé počty lidí, ale ona mluvila o tích profesích, tak se jenom snaím, a u to nechci opakovat, potřetí říct, e zkusme to vichni mentální nechápat jako profesi napříč celou republikou, ale opravdu jako to konkrétní pracovní místo, tu konkrétní pracovní pozici.  
Pan senátor Václavec tady potom v tom závíru říkal o tom, e ty důchodové systémy jsou v přebytku. Říkal jsem to v tom úvodním vystoupení. Kdy se podíváte na historii posledních 35 let, důchodový systém ČR je minus 500 mld. Kč kumulovaní. To období přebytku je 4 nebo 5 let, naprosto malých přebytků. To jsou roky, kdy tady zaznívá rok 2019 nebo 2020, ty úplní nejideálníjí, které se nebudou po roce 2030 opakovat. Relativní málo lidí jako starobních důchodců, nejsilníjí populační ročníky stále na trhu práce, nejnií nezamístnanost a skočí vám tam přebytek jednotek miliard korun. Ale kadý ví, e kdy jsme zastavili v roce 2030 růst hranice víku odchodu do důchodu, v ten moment nám začnou odcházet ty populační ročníky silné do důchodu, víme, co to přinese. Kdybychom teï nakrásní začali rodit díti, přítích 24 let to pro důchodový systém nic nezmíní.  
Samozřejmí, mí dnes ta debata překvapila v tom, e jsme se dostali na půdí Senátu i k debatí o tom, jakým způsobem mají lidé vést intimní ivot. Nevím, jestli u tohoto pultíku to níkomu k níčemu pomůe. Jsem spíe skeptik, ale musím dát jednu poznámku. Dali jsme dohromady tým odborníků na MPSV, kteří se teï zabývají tou demografickou situací a hledají řeení, co s tím. Mí tam překvapil průzkum Masarykovy univerzity, on byl včera nebo dnes i zveřejnín v médiích, a to, na co se velmi tíko hledá odpovíï, níkteří jste tady vídci v datech vyloení níjakých exaktních, protoe kdy se podíváte na dotaz, který byl smířován, kdy to řeknu, na generaci dneních edesátníků, pro naprostou vítinu té generace byla hlavní ivotní priorita mít dítí. Přirození, vůbec o tom nevedli polemiku. U mojí generace je to zhruba v 50 % případů a u lidí dnes do zhruba 25 let víku je to níkde kolem 23, 25 %. Teï samozřejmí, kdyby to byl níjaký panel výzkumný, který by trval níkolik let, tak bychom zjistili, za jaké jiné priority se to míní, jestli za cestování nebo za to, e ti lidé chtíjí mít níjaký jiný ivotní styl. Ale můeme se bavit o tom, e má být lepí bytová politika, lepí daňová podpora, můeme se bavit hodní o jiných vícech. Ale to, co je pro mí velkým otazníkem, je, kdy ten človík má od ivota níjaké očekávání, níjaké ideály, to u je níjakým způsobem níco, co by mílo být nad tím, jestli je zrovna v ten okamik lepí nebo horí výe níjaké sociální podpory. Ale jestlie vstupuji do ivota s tím, e ho chci ít, ale mít dítí není pro mí níjakou vítí prioritou, tak to asi nedokáeme dramaticky zmínit tady z Prahy. Nechci se do toho dále poutít, ale myslím, e ten průzkum je zajímavý. V pondílí na Radí ministrů práce a sociálních vící, kde byla nová eurokomisařka, která má na starosti demografii, jsem poprosil mj. o jednu víc, a takovýto výzkum, a takovýto panel se dílá ve vech zemích EU a dílá se pravidelní. Nemusí být kadý rok, můe být třeba jednou za dva, jednou za pít let, ale a se opravdu zjiuje, jaké jsou ty příčiny, ty důvody, co míní ty priority a co nahrazuje ty priority. Pak se s tím dá třeba níjakým způsobem pracovat, ale vdycky stejní je to o tom osobním rozhodnutí človíka.  
Já jsem se tady snail projít víci, které zaznívaly v debatí...  
Jednu víc si dovolím jetí říct. Prosím píkní. Nevím, jaký je systém u vás v Senátu, ale kdy se podívá človík do toho tisku, ten tisk má zhruba 200 stran velmi podrobné důvodové zprávy. Vidíte tam opravdu u kadého toho opatření, vidíte tam ty grafy, vidíte tam ty dopady, nechci to tady odcitovat, protoe tam jsou i níkteré velmi podrobné odpovídi na níkteré vznesené otázky, které tady zaznívaly. Pouze k tomu, celá ta demografická zpráva z toho letoního června... Ta demografická zpráva je jednou za pít let a bohuel ta poslední aktuální nám teï říká, e pro človíka, ano, tam je ta zpráva pozitivní, to tempo doití nám jetí poroste, ale z hlediska porodnosti je spíe předpoklad, e dlouhodobá porodnost bude níkde na hodnotí 1,5. Míli jsme teï ten peak na hodnotí 1,83 v roce 2021, to bylo dáno předevím tím, e se nám posunulo rození dítí ve víku rodiček, a samozřejmí jetí to byl dozvuk, řekníme, generace i částeční Husákových dítí, které i z níjakého vnitřního přesvídčení řekli: My jetí toto třetí dítí budeme mít... Ale teï se nám sniuje logicky počet en, které mohou rodit, a samozřejmí vidíme tu ten propad i v tom rozhodování, e ten propad dnes na tu hodnotu je zhruba 1,5. Nejnií bod byl 1,14, tam doufám, e nespadneme. Ale ta demografická zpráva, která je z dat Českého statistického úřadu, je opřena o ta demografická data, ta nám říká pomírní jasnou realitu, a kdy to řeknu do poslední víty, říká: Důchodová reforma - je naléhavá nutnost ji udílat a nemáme ji odkládat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou, nebo paní senátorka Procházková není přítomna.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V tuto chvíli musím říct, pane ministře, díkuji za reakce. Dovolila bych si, protoe jsem si z toho dílala velmi podrobné poznámky, ale v úvodu bych chtíl říct, e jsem v níkterých případech ty odpovídi nezaregistrovala, ty, které jsem poloila. V rámci tích náročných profesí jsem se nedozvídíla odpovíï, e pokud níkdo půjde přítí rok, za rok v rámci náročné profese do předčasného důchodu, tím, e tam z tohoto pohledu nebude to spoření, jakým způsobem to bude u toho daného pracovníka, který půjde do toho důchodu, řeeno... Na to jsem vůbec odpovíï nedostala. Tak zda bych na to odpovíï dostat mohla?  
Pak jsem míla dotaz ohlední důchodů, e na rok 2025, by teï čteme v mediálním prostoru, e poradci pana prezidenta se opravdu nepřiklání k tomu, aby pan prezident ten rozpočet podepsal z důvodu toho, e tam je vítina vící, které nemohou se níjakým způsobem přiblíit skutečnosti a tích 50 mld. Kč v rámci příjmové, výdajové části, ale Národní rozpočtová rada jasní řekla, e tam chybí 5 a 7 mld. Kč na důchody. Já jsem se vás ptala, jakým způsobem to tedy budete řeit, kdy tam ty finanční prostředky na rok 2025 nebudou. Na to jsem také nedostala odpovíï.  
Určití jsem pořád nedostala odpovíï na to, proč dolo k té zmíní na půdí Poslanecké snímovny ohlední víku odchodu do důchodu a ohlední tích náročných profesí. Mám tady, pane ministře, ten zápis z Legislativní rady vlády, kde se to projednávalo, kde je tady i zdůvodníný počet smín v rizikovém zamístnání atd. Vy jste to předloil s tím, jasní jste to tady řekl, e jsou to tyto čtyři rizikové skupiny, fyzická zátí, pořád bych to opakovala... Ale pořád jsem nedostala tu odpovíï, proč se takto stalo na půdí Poslanecké snímovny v rámci 2. čtení, protoe do toho 2. čtení to, jak jste to předloil, jste říkal, e to má vekerá ta superlativa.  
Pane ministře, nemohu vůbec souhlasit s tím, e říkáte, e se sniuje počet úřednických míst. Ten počet, vy jste říkal 70 000, ten počet je 73 628, vy víte, e systemizace spadá pod ministerstvo vnitra. Já samozřejmí připravuji vekeré materiály ohlední jednání vlády. Minulý týden jste zrovna míli materiál na vládí, kde jste si navyovali o dalích 313 míst. Celkoví v tomto roce u o 409 míst. Ono je to vdy velmi... Dá se z mého pohledu s tími čísly velmi hrát. Já si s nimi mohu hrát na krajském úřadí, kde mohu říci, e mám takový počet úředníků. Kdy udám níkteré příspívkové organizace, ty se zase do toho nepočítají. Tady u vás to předevím vidím v objemu dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti. Já jsem si poádala vechny resorty, aby mi sdílily, kolik a na jaké profese, v jakém objemu... Musím říci, e řada ministrů mi ani neodpovídíla. Myslím, e vy jste zrovna byl mezi tími, který odpovídíl. Ale ty počty úřednických míst pořád stoupají.  
Vy moc dobře víte, e já jsem mnohokrát kritizovala a kritizovat budu, e první, co jste udílali, kdy jste přili do vlády, schválili jste si nový sluební zákon, kde jste si dali monost mít nespočet politických námístků. Nebudu mluvit o tích poradcích. To znamená, e z odborného námístka jste udílali vrchního ředitele, take dva lidé dílají toté, akorát ten politický námístek bere odmínu, nemá ádnou zodpovídnost a nikoho neřídí. To si opravdu nemyslím, e je zodpovídný přístup.  
Mohu s vámi souhlasit, e počty úředníků na obecních, místských a krajských úřadech neustále stoupají. Z druhé strany si ale musíme říct, e příčinou je to, e neustále přenáíte ze státu dalí povinnosti v rámci státní správy, přenáíte je na jednotlivé radnice a ony ty agendy musí zajistit. Kdybychom se koukli na čísla, Svaz míst a obcí u to vyčíslil, e v rámci příspívku na výkon státní správy jim chybí 10 mld., které musí hradit prakticky ze svého rozpočtu. Určití bychom se shodli v tom, e níkteré víci se dílají, jenom e se dílají, aby se vyplnila níjaká tabulka. Otázkou je, e opravdu by se kolikrát míla najít u níjaká cesta, aby se víci, které opravdu ničemu neslouí... Já si vdy pamatuji na ty paty...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, paní senátorko, neprojednáváme reformu státní správy, ale my tomu říkáme reforma důchodů. Prosím, abyste se drela tématu.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane místopředsedo, pan ministr tady hovořil o počtech úředníků. Nevidím důvod, proč bych se k této otázce nemohla vyjádřit. Je spojena, já vám tedy zdůvodním, pane místopředsedo, s tím, e vy v tuto chvíli tady předkládáte tuto reformu, která samozřejmí bere seniorům finanční prostředky, a poukazujete na to, e práví i ten nárůst počtu úředníků samozřejmí zatíuje níjakým způsobem finanční rozpočtový systém. Já v tuto chvíli tady zdůrazňuji, co je tou příčinou, co je tím důvodem. Jestli mám mlčet, řekníte mi to, ale prosím, nepřeruujte mí v mém projevu. Ubezpečuji vás, e určití mluvím k víci. Mluvím k tomu danému tématu.  
Zároveň, pane ministře, jste tady hovořil, o to bych vás také jetí chtíla poádat, o té superdávce. Jestli byste mi mohl říci, od jakého dne bude níjakým způsobem nastavena... Od jakého dne popřípadí bude digitalizována.  
Musím říci, e tak, jak teï tady... Já vím, e mí třeba asi, pane místopředsedo, omlouvám se, chcete níjakým způsobem rozhodit v tom, e kdy tady vystupujete, ale tak, jak jste teï přeruil mí ohlední počtu úředníků, proč jste tak nečinil, teï se omlouvám, kdy tady vystupoval pan ministr?  
Pane ministře, já jsem v tuto chvíli vám poloila dotazy, na které jsem nedostala odpovíï. Byla bych moc ráda, kdybyste mi, prosím, hlavní na vechny dotazy odpovídíl. Úplní ty nejdůleitíjí se dotýkají náročných profesí.  
Úplní na závír bych jetí chtíla pro pana místopředsedu, který mí přeruil... Pane místopředsedo, já samozřejmí tady nebudu nadřazení říkat, e mám přednostní právo, ale přednostní právo má právo mluvit k čemukoli a kdykoli. Mluvila jsem k danému tématu. Myslím si, e opravdu z vaí strany to nebylo adekvátní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan ministr chce odpovídít teï hned, nebo a? Paní senátorka Procházková má slovo.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo. Mám dví víci, nebude to dlouhé, nebojte se.  
První, musím říci, mrzí mí, e tu není paní místopředsedkyní Jitka Seitlová, ale její výchovný projev mí velmi překvapil a nečekala jsem to vůbec. Mám za to, e tady bylo sluností, a jak vy říkáte, zvykem, v minulosti, e kdy klub poádal o přestávku, tak mu bylo vyhovíno. Nepamatuji si, e by to tak níkdy nebylo. Myslím, e je to slunost, a dokonce i níkteří vai kolegové pro to, abychom míli přestávku, zvedli ruku, za co jim tedy díkuji. Mrzí mí to i z toho důvodu, e nejene jsme se chtíli domluvit s naím klubem, co a jak dál, moná by to bylo vechno potom kratí, ale hlavní jsem přesvídčena o tom, e bychom se míli vichni v klidu navečeřet. Mní to ublíilo obzvlátí, protoe tady mám vnuka, který sedí v jídelní a čeká, a si dáme spolu večeři. Ta 3/4 hodina by vás určití nezabila a pana ministra také ne, kdyby to míl vyřeené jetí dneska vechno.  
A to druhé, pane ministře, ač jsem tu nesedíla, tak jsem vás pečliví poslouchala. Zatím jsem se tedy nedozvídíla odpovíï na jednu úplní pro mí straní důleitou otázku, a to je, jak to budeme dílat s neziskovkami, které budou zamístnávat sociální pracovníky, kteří v 60 nebo v 65 budou u tak sedření, e budou chtít do předdůchodu, a ta neziskovka za ní bude platit připojitíní? Neziskovky u dnes ádají o různé sponzorské dary občany, existuje spousta dotačních titulů z krajů, z míst a pořád jim ty peníze nestačí. Kdy k tomu přibude dalí náklad, nevím, jak se s tím budou dál srovnávat. Necháte to zase na ty sponzorské dary, nebo mi tady slíbíte třeba, e se níjakým způsobem postaráte o to, aby dostaly víc peníz? Nedovedu si teï rychle představit, jak by se to dalo řeit, ale ten problém určití vznikne.  
Díkuji za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Poádám pana ministra o komentář.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Moná pro paní senátorku Vildumetzovou si dovolím, já jsem ve svém předchozím vystoupení mluvil o vícech, které nesouvisí přímo s důchodovou reformou proto, abych byl schopen na vás reagovat. Jinak já jsem v předchozích vech vystoupeních dnes nemluvil o ničem jiném ne o tématu důchodová reforma.  
Proto jsem tady zmínil poctiví víci kolem revize dávek atd., protoe byly zmíníné přede mnou. Já jsem sám cílení nikam neodbočoval. To jenom poznámku, kdy zaznílo, proč já jsem nebyl ze strany pana předsedajícího níjakým způsobem korigován. Ale to mi nepřísluí hodnotit, jenom moje poznámka.  
K tím dotazům.  
U náročných profesí, tích, které máme dnes, to znamená záchranáři, hasiči a v návrhu vládním teï ta kategorie 4, ten systém funguje tak, e bere v potaz pouze posledních 10 let. Posledních 10 let proto, e to je doba, kdy se archivují záznamy. Ze zákona 10 let. I kdy tento zákon tuhle zmínu přináí, a to jsme říkali od začátku, by níkdo dílal třeba v tom příkladu Třineckých elezáren 30, 35, 40 let v té náročné pozici, my mu bohuel stejní nemůeme tu dobu započítat, není dokladovatelná, započítává se pouze posledních 10 let. Ten systém má níjakou nábíhovou trajektorii. My s ministerstvem financí vedeme teï debatu v tom, jak to nastavíme teï pro tu třetí kategorii. Já se budu snait hledat níjaký mechanismus, abychom u tíchto lidí, třeba pokud mají odpracováno 45 let a více, co ty případy bíní jsou, máme tam i dříve odpracováno 46, 47 let, tak bychom tam umonili níjaké přechodové období, kdy by u tíchto lidí nebylo třeba kráceno to, kdy půjdou do důchodu předčasní. Dneska je krácení ve dvou úrovních: odpracováno 40 a více let, to je plné krácení, odpracováno 45 let a více, poloviční krácení. U tíchto náročných, teï bychom tam udílali, nebo budeme se snait udílat níjaký mechanismus, který vytvoří do určité míry přechodné období.  
K rozpočtu na přítí rok. Je to 697 miliard korun, kdy to chcete úplní přesní, na 2025.  
K Národní rozpočtové radí. Letos, loni a i předloni jsem s panem ministrem financí, ani bychom dílali rozpočtovou zmínu, protoe to není nutné, řeili dofinancování důchodů. Nikdo si toho neviml. Přijde mi to dneska jako  kdo níkdy byl ve firmí a řídil cash flow, bude teï rozumít tomu, co říkám. No já, kdy to tam budu chtít narozpočtovat a řeknu si: Jetí budu mít níjakou jistotu, aby náhodou Národní rozpočtová rada nenapsala otazník, tak tam radi dám třeba o 5 miliard korun více... No jo, ale pak to znamená, e v té kapitole to je od prvního ledna. Ten stát ty peníze musí do kapitoly naalokovat. Taky si na to musí půjčovat a platit z toho úroku. Mní přijde hospodárníjí, kdy se bavíme o tom, e potřebuji doplnit níkde pít, est miliard korun, to doplnit operativní podle cash flow, protoe resorty standardní nemají spotřebované nároky vech svých rozpočtů kapitol. A prostí my si v průbíhu srpna, září s panem ministrem korigujeme tu přesnou potřebu. To je stejné i u sociálních dávek. Tam to taky netrefíte na stamiliony nebo miliardy přesní. Netrefíte. Nikdo to netrefí. Jenom pro představu, týká se to zhruba výplaty 3 dnů důchodu v České republice. Já nepovauji  jestli nás Národní rozpočtová rada kritizuje, e z jejího pohledu my se liíme částkou pít a sedm miliard korun, co je výplata 3 dnů, já říkám, e jsme tedy pomírní dobří, kdy to takhle trefujeme. Já bych v tom nehledal nic jako převratného. Nevím, jestli tu připomínku psali i vloni nebo předloni a předpředloni, vechny tři roky, já nevím, jak to bylo za mých předchůdkyň, vdycky díláme níjaké převedení operativních peníz bíhem října a listopadu. Nejenom na důchody, to díláme i v případí dávek. Zase říkám také poctiví, e jsem z jiné rozpočtové poloky mého resortu i níjakou korunu převedl zase na jinou poloku, protoe třeba řeknu příklad  v případí nemocenského se to vyvíjelo lépe, ne jsme čekali, to se taky tíko predikuje  jak máte napredikovat, jak lidé budou čerpat nemocenskou na rok dopředu... Kdybych to vídíl, neivím se politikou a dílám níco jiného. Take jenom říkám, e mít rozptyl ve 3 dnech podle mí není níjaký důvod k níjaké zásadní kritice. Ale kdo chce to vzít jako kritiku, určití můe.  
Jak dolo k té zmíní? Já myslím, e to je pochopitelné. Vy jste poslankyní, která u také zaila  dneska senátorka, dříve poslankyní  zaila níkolik volební období. Myslím, e pan senátor Čunek to tady říkal. Zákonodárce má monost, zákonodárnou pravomoc. Přijde s pozmíňovákem, načte ho. Byl příklad, jak se načetly jedny z nejvítích zmín v oblasti daní, superhrubá mzda, pozmíňovák nahrán ve dví hodiny ráno, dopoledne načten. Bez odůvodníní, bez RIA. Je to prostí právo zákonodárce. Můete se ptát tích mých kolegů, kteří to načetli. Já říkám  načetli to, udílala se politická dohoda, nalo se řeení. Třetí kategorie lidí bude mít řeení, které podle mí je funkční a je dobré.  
Počty úředníků, poslední poznámka. Dával jsem to pod vá Twitter před týdnem. To jsou přesné počty lidí, kteří jsou placeni ze státního rozpočtu. Ty se sniují. Sniují se i počty lidí, kteří dílají evropskou agendu. Já na svém resortu jsem za 4 roky minus 10 % lidí. Bavit se o lidech, kteří učí ve kolství, kteří jsou navázáni na vývoj demografický, podle mí nedává úplní moc smysl. Já se o tom přu s tím, e to nesouvisí s důchodovou reformou. Počty námístků  já mám jednu námístkyni. Pamatuji dobu, kdy byli námístci, vrchní ředitelé a ředitelé. Tích lidí v dobí naí koaliční společné vlády v tom managementu ministerstev bylo daleko více, ne je tam dneska.  
Otázka paní senátorky na ty neziskovky. Ona tady paní kolegyní není, nevidím ji... Logicky ty náklady se musí promítat do financování. Více jak polovinu financování jde ze státního rozpočtu, sociálních slueb. Tam prostí jenom pro přítí rok je nárůst meziroční plus 9,5 miliardy korun na financování sociálu. 7 miliard korun je příspívek na péči navíc, 2 miliardy korun jsou přímé dotace v rámci sociální sítí A a B. I tam jsme zohlednili třeba platové a mzdové nárůsty. Logicky toto je mzdový náklad, musí se tam promítnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Martina Bednáře. Prosím, pane kolego.  
Senátor Martin Bednář:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené vedení Senátu, senátorky, senátoři, váený pane ministře. Chtíl bych na úvod podíkovat za zodpovízení pravdípodobní 90 % mých dotazů. Chybí mi tam moná podobný dotaz jako u paní předsedkyní Vildumetzové, nevím, jestli jsme se pochopili, ale stejní. Ten dotaz zníl: Níkdo v tuto chvíli pracuje na té náročné profesi, pozici, má 5 let do monosti jít do předčasného důchodu a nemá penzijní připojitíní.  
Vy tady slibujete níjaký zákon, který má být narychlo připraven. Já se ptám, co se stane s tímito lidmi? Protoe minimální doba v tuto chvíli penzijního připojitíní je 10 let. Takto zníl můj dotaz.  
Druhý, který u nemusíte odpovídat, byl na ty novináře, zda byla pravda, nebo ne, to, co vylo v novinách, e jste řekl, e se to 50letých osob v České republice, důchodová reforma, dotýkat nebude.  
Pak chci tady říci, e mezi tími 80 % lidmi, kteří před rokem a půl se vyjádřili, e jsou pro důchodovou reformu, tak jsem byl takté. Pochopitelní. Důchodovou reformu chceme, otázkou je, jestli vídíli, jaká důchodová reforma přijde.  
Pak jste tady jetí řekl jednu poznámku, a to, e jste potkal osobu  já jí to přeji, e u bere 50 let důchod. Je to skvílé. Já bohuel jsem znal spoustu lidí, kteří se důchodu nedoili.  
Poslední víc, taková poznámka obecná  majetkový test. Jsem za to rád a osobní bych ho nastavil klidní i pro domovy důchodců a samozřejmí sociální sluby, jako je Respic, a podobní. Mockrát díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Není tomu tak, pak rozpravu končím a dávám slovo panu ministrovi, aby se vyjádřil jetí jednou k doplňujícím dotazům.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já u velmi struční... I dneska ten človík, pokud třeba nastoupil ve čtvrté kategorii rizika a pracoval tam třeba posledních est, sedm let, nebude mít nárok na nic, protoe nesplní tích 2200 smín, to je to, o čem jsme tady debatovali. Pokud nastoupí do té kategorie tři, po ty mísíce, ne odejde do toho důchodu, můe získat níjakou částku navíc ke svému penzijnímu připojitíní. Ale je tady prostí stav, kdy ten systém, tím, e u ho nemáme 30 let, rozbíháme ho teï, on prostí nenabídne to plné zabezpečení vem lidem. Říkal jsem, máme deficit dat, archivní zákon říká 10 let. Nejsme to schopni to zabezpečit vem. V tomhle ohledu prostí my se budeme snait jetí podívat u tích náročných pozic i na ten kompromis, který jsem říkal, e by odcházeli s tou moností standardního předčasného důchodu bez toho krácení. To vidím jako vlastní jediné moné řeení, které tam můe vyřeit teï ty nejblií ročníky, které by takto nám odcházely.  
Poslední poznámka.  
Velmi kvituji, a to říkám, za vae vyjádření s majetkovým testem, který jste řekl. To je odváná víc v ČR, takto to pojmenovat. Souhlasím s vámi v tom, e kdy se podíváme do Rakouska, do Nímecka, tam je toto naprosto standardní.  
Chci podíkovat za tu debatu, za otevřenou, konstruktivní diskusi, za podníty. Vířím tomu, e tady níkdy v podobí v prvním kvartálu ten zákon, který bude řeit ty náročné profese v tom 3. pilíři, e tady bude. Já jsem o tom mluvil tento týden i s úředníky z ministerstva financí, připravují to, píí to, tak, aby na začátku ledna poslanci mohli tento návrh načíst, ideální na konci ledna  aby mohl být projednáván u na schůzi Poslanecké snímovny. Jetí jednou díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Váňová? Nikoli, nepřeje. Pak zvu k mikrofonu pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení přítomní, já si dovolím shrnout tu debatu, která tady probíhla. Přirození, e nemůe, jak tady zaznílo v debatí, dojít k níjakému konsensu u tak závaných vící.  
V té souvislosti bych si dovolil jen zmínit, e důchody v roce 1918 byly provázeny tím, e tři roky se nemohli politici domluvit, 3 roky se politici nemohli domluvit na zníní důchodů, starobních důchodů. Potom po tích 3 letech uzavřeli jakousi dohodu o dohodí, e jim to předloí odborníci. To jen tak pro zajímavost. Kadopádní starobní důchody se řeí od roku 1907. Tehdy míli na začátku, ta víková hranice byla 65 let. Jen tak pro zajímavost. Tehdy byla postavena na individuální odpovídnosti, kapitálovém systému a významné roli zamístnavatele. To byly axiomy, které potom následní v období komunismu byly v podstatí destruovány.  
Diskuse trvala od 14:45 hodin do 20:30 hodin, plus minus pár minut, to je témíř 6 hodin. Bylo 33 vystoupení, z toho 3 senátorky a senátoři vystoupili třikrát a níkolikrát... Padl jeden procedurální návrh, který tak byl pojmenován.  
V prvé řadí jsem zachytil, nebo z hlediska obou výborů, garančního i ÚPV, zazníl návrh na přijetí zníní z Poslanecké snímovny, dál tady byl návrh pana senátora Bednáře, návrh zamítnout, a potom tady zaznílo níkolik přihláení se k eventuálnímu pozmíňovacímu návrhu. To by bylo potom v rámci podrobné diskuse. V proceduře jako takové bych si dovolil jetí uvést, e bychom hlasovali o usnesení nebo doprovodném usnesení sociálního výboru, které jste míli k dispozici, jak byla předepsaná lhůta, míli jste ho k dispozici v naem systému. Tento návrh budeme hlasovat jako poslední.  
Díkuji. To je asi vechno z tích podstatných vící.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Rozumím tomu tak, e budeme hlasovat o usnesení, návrhu usnesení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a poté o doprovodném usnesení?  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano, je to tak.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, já svolám nepřítomné...  
Je tady jetí ádost na odhláení. Teï se mi to povedlo zasunout...  
Nepochybuji o tom, e předseda VSP zvládne opakované zasunutí karty. Prosím, abyste se opít přihlásili. Zatím se čísla jetí neustálila. Podle veho je v sále přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Budeme hlasovat v souladu s návrhem garančního výboru o tom schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 34 pro hlasovalo 48 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Teï budeme, u nebudu svolávat, jsme tady vichni, hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, tak jak ho máte rozdán na lavice, jako přílohu usnesení VSP. Myslím, e je kadému jasné, o čem hlasujeme. Hlasujeme o doprovodném usnesení. Bez znílky spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 34 pro bylo 52 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Teï jetí, dívám se na legislativní odbor, hlasujeme o usnesení jako celku? Není třeba. Kolegyní a kolegové... Přeruuji nai dnení schůzi, 4. schůzi, budu se tíit za týden, 11. prosince.  
Prosím pana kolegu Rychlíka, aby přiel k mikrofonu. Prosím klid, dámy a pánové.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, zrovna mé první vystoupení zde u pultíku... Já jsem při hlasování o důchodové reformí sáhl vedle. V nervozití a odpovídnosti. Omlouvám se. Čili jsem se jakoby zdrel, ale jsem pro. Co mám teï dílat, mi jistí poradíte...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu senátorovi Rychlíkovi za upřesníní. Znovu opakuji, přeruuji schůzi do přítí středy, do 11. prosince. Začínáme v 10 hodin, jako obvykle.  
(Jednání přerueno v 20.39 hodin.)