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(2. den schůze  11.12.2024)  
(Jednání opít zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 4. schůze Senátu.  
Z dneního jednání se omlouvají tito senátorky a senátoři... Marka Slabého jsem vidíl, by ho tady mám mezi omluvenými. Zatím tady není, take pan senátor Marek Slabý, Jan Sobotka, Oldřich Hájek a Jana Zwyrtek Hamplová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současné dobí je identifikováno a zaregistrováno celkem 60 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Upravený návrh pořadu pokračování 4. schůze Senátu s návrhy na zmíny vám byl rozdán na lavice. Navrhuji vyřadit senátní tisky č. N 1/15 a N 2/15, je to Balíček k digitalizaci cestovních dokladů, je to bod č. 7, máte ho v tom návrhu programu překrtnutý, a senátní tisky č. N 3/15 a N 4/15, Balíček pomoci členským státům v reakci na přírodní katastrofy, máte ho překrtnutý, jako bod č. 13 v návrhu na zmíny pořadu pokračování 4. schůze Senátu.  
Co se týká pevného zařazení bodů, navrhuji dnes zahájit jednání body předsedy vlády a ministra zahraničních vící, který bude předsedu vlády zastupovat. Jedná se o body č. 2 a 3, poté body ministra vnitra, co jsou body č. 4 a 6, a ministra financí, co jsou senátní tisky 13 a 20, to znamená body č. 8 a 9.  
Na čtvrtek 12. prosince jako první bod odpoledne navrhuji na základí usnesení OV zařadit projednání novely stavebního zákona. Je to bod č. 15. Jedná se o bod č. 18, omlouvám se.  
Na středu 18. prosince pak jako první bod navrhuji projednat novelu zákona o emisních povolenkách. Je to bod č. 19. V 11:30 hodin pevní zařadit projednání bodu Návrh na usnesení Senátu k připomínce genocidy krymskotatarského národa, co je bod č. 24.  
Nyní se ptám, protoe jsem přednesl a okomentoval vechny návrhy, které máte taky obsaené a vypsané v tom na lavicích předloeném návrhu na zmíny pořadu pokračování 4. schůze Senátu, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní? Hlásí se pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Dávám procedurální návrh, aby bod č. 18, senátní tisk č. 14, návrh stavebního zákona, byl zařazen dnes jako první bod po 18. hodiní. Krátké zdůvodníní.  
Včera zde probíhl v tomto sále seminář ke stavebnímu zákonu, bylo i sdíleno na jednání výboru, e kadý den má smysl, kdy budou mít právní jistotu obce, kraje. Kdy kadý den má smysl, v tom případí má smysl, abychom to projednali dnes. Vím, e o to přeřazení na zítřejí den poádal pan ministr Kupka, tak mi to sdílil pan předseda Vystrčil. Ale já konstatuji, e pan ministr Kupka není předkladatelem tohoto zákona, je to skupina poslanců, v čele s panem poslancem Kupkou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu pořadu? Ano, pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, můj návrh se týká zmíny programu 4. schůze Senátu. Vycházím z toho, e nebude OV a budeme pokračovat i za týden. My jsme dnes ráno na zahraničním výboru přijali usnesení ke Gruzii, ke krizi v Gruzii. Budeme s ním seznamovat senátorky a senátory. Přítí týden bychom ho chtíli zařadit. Jenom jsem to chtíl avizovat, ve ví korektnosti, e budeme navrhovat zmínu na přítí středu. Podklady dostanete, hned jak je zpracujeme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Rozumíl jsem tomu tak, e vy avizujete, e a se sejdeme na pokračování této schůze ve středu 18. prosince, budeme znovu pravdípodobní projednávat návrh na zmíny pořadu pokračování 4. schůze Senátu, e budete navrhovat zařazení bodu zatím s pracovním názvem Gruzie, s tím, e my do té doby, předpokládám, budeme mít podkladové materiály?  
Senátor Pavel Fischer:  
Je to přesní tak, podkladové materiály rozeleme jetí dnes, moná zítra, jak budeme mít připraveno finální usnesení, které jsme dnes přijali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Konstatuji, e tím pádem k tomu dnenímu návrhu vy nic nenavrhujete... Dobře. Jetí níkdo dalí? Pan senátor Vosecký. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se přikláním k návrhu kolegy Víchy, protoe podle informací, které mám, pan ministr Kulhánek by mohl po 18. hodiní dorazit. Nevidím v tom ádný problém.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za vyjádření podpory. Pokud se u nikdo dalí k pořadu této schůze nehlásí, končím ten čas, ve kterém máme monost se k návrhům na zmínu či doplníní pořadu schůze vyjádřit. Budeme hlasovat. Nejdříve řeknu, jakým způsobem to hlasování bude probíhat, potom se do toho pustíme.  
Máme tady jediný návrh na zmínu pořadu, a to je tak, aby bod č. 18 dnes byl na základí návrhu senátora Petra Víchy a podpořeného návrhem pana senátora Jiřího Voseckého zařazen jako první ucelený bod po 18. hodiní. To znamená, pokud bychom níkterý bod přetahovali přes 18. hodinu, byl by projednán do konce, poté by začínal ten bod stavební zákon. Takto je mylen ten návrh. O tom nyní budeme hlasovat, zda s tím takto souhlasíme či nikoli. Hlasování probíhne a po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu na zmínu pořadu, který předloil pan senátor Petr Vícha, a to, abychom senátní tisk č. 14, co znamená v současném pořadu jednání bod č. 18, projednávali dnes jako první bod po 18. hodiní. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření naeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
a při kvóru 36 se pro vyslovilo 38, návrh byl schválen. To znamená, budeme dneska tento bod takto projednávat.  
Nyní se dostáváme k tomu, abychom hlasovali o návrhu na zmíny pořadu pokračování 4. schůze Senátu se zapracováním schváleného návrhu předloeného Petrem Víchou. To znamená, budeme hlasovat o tom návrhu pořadu návrhu jako celku v tom pozmíníném pořadí o návrh Petra Víchy. Opít spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 68. Návrh byl schválen. Takto budeme hlasovat a jednat.  
Prvním bodem tedy je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 19. - 20. prosince 2024  
S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Jan Lipavský, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Já vás vítám, pane ministře, na jednání českého Senátu. Předávám vám slovo. Prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás struční informoval o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se bude konat dne 19. prosince v Bruselu.  
Jednání Evropské rady je naplánované jako jednodenní, přičem jde o první Evropskou radu, která bude vedena novým předsedou Antóniem Costou.  
Samotnému jednání Evropské rady bude předcházet kadoroční summit Evropské unie se zemími západního Balkánu, ten probíhne 18. prosince. Cíl tohoto pravidelného summitu je vlastní stále stejný  potvrdit evropskou perspektivu tím esti zemím západního Balkánu. Summit by míl také potvrdit proces prohlubování postupné integrace s tímto regionem. Koneckonců je to práví implementace nového plánu růstu pro západní Balkán. Výsledkem bude společné prohláení. Pro Česko je region západního Balkánu dlouhodobí jednou z priorit. Take summit vítáme. Myslím si, e to, co říká ta roziřovací, hodnotící zpráva, je i to, na čem se vichni shodují, e nyní je potřeba po tích velkých politických krocích, které probíhly třeba i za českého předsednictví, se soustředit na dalí konkrétní praktické kroky naplňování reforem a slaïování tích politik.  
Co se týká řádného jednání Rady, na programu jsou následující body, a to Ukrajina, Blízký východ, Evropská unie ve svítí, připravenost Evropské unie na krize, migrace a potom tam jsou dalí otázky.  
K bodu číslo 1, k Ukrajiní, tam se očekává účast prezidenta Zelenského, aby informoval o aktuálním vývoji. Také předseda Evropské rady by míl informovat práví o jeho probíhlé cestí do Kyjeva, kterou podnikl hned na začátku svého mandátu ji 1. prosince společní s vysokou představitelkou pro zahraniční víci Kajou Kallas. Evropská rada znovu bude potvrzovat závazek Ukrajiní na tu mnohostrannou podporu i s důrazem na vojenskou a finanční pomoc. To samozřejmí vláda České republiky vítá. Za Česko tam například zazní informace o české muniční iniciativí.  
Také se bude hovořit o tom, e a u bude to mírové jednání nebo mírové ujednání jakékoliv, rozhodní by ty závíry nemíly být přijaty bez Ukrajiny. To znamená, aby Ukrajina byla jednou ze stran konfliktu, nikoliv trpným objektem.  
Také je důleité se bavit o hybridních hrozbách, o tom, e jsou zesílené útoky na civilní a energetickou infrastrukturu a na Ukrajiní ze strany Ruska, a navýit zvýení pomoci v této oblasti včetní dodávek elektřiny. Myslím si, e Česko je v tomto velmi konstruktivním partnerem a probíhají tam konkrétní projekty. Určití také bude diskuse o sankcích, o 15. balíčku sankcí. V té geopolitické části je potřeba odsoudit zapojení severokorejských vojáků na bojiti a pokračující vojenskou spolupráci Ruska, Severní Koreje a Íránu.  
Co se týká roziřování a spolupráce, je také potřeba se bavit o poválečné rekonstrukci a o tích reformních agendách.  
Situace na Blízkém východí, tam se očekává, e Evropská rada přivítá přímíří mezi Izraelem a Hizballáhem v Libanonu. Samozřejmí Česko podporuje tuto dohodu, která byla dojednána za účasti Spojených států a Francie. Umoní vlastní návrat obyvatel severního Izraele, do severního Izraele, a v jiním Libanonu do svých domovů. Dá se očekávat, e Evropská unie nebo Evropská rada vyzve k přímíří v Gaze. Stejní tak bude určití co diskutovat k otázkám v Sýrii, kde se ta situace opravdu vyvíjí doslova z hodiny na hodiny a ze dne na den. Klíčové je tedy, aby ta humanitární situace v zemi se nezhorovala a aby potenciální bylo umoníno k návratu válečných uprchlíků.  
Já se pokusím být o níco stručníjí, protoe ty podklady jsou velmi detailní...  
Evropská unie ve svítí  to je bod, který se předevím zamíří na vztahy se Spojenými státy a se Spojeným královstvím. Myslím si, e v tíchto agendách je předevím zdůraznit potřebu bezpečnostní spolupráce, ale i apelovat na to, aby zůstala současná úroveň obchodní spolupráce. Vidíme, e ve Spojených státech bude nastupovat nová administrativa. Je tedy potřeba, aby Evropa a hlavy států sladily noty na to, co můe přijít.  
Odolnost, připravenost, krizová prevence a reakce  to jsou závíry, které budou přijaty k této agendí v návaznosti na takzvaní Niinistövu zprávu. Myslím si, e je v pořádku, e se zefektivní strategické krizové řízení. Vláda České republiky toto vítá.  
Důleitá debata k migraci, respektive k nelegální migraci. Tam je důleité pokračovat na různých inovativních konceptech, včetní návratových center ve třetích zemích, a pokračovat v tom důrazu na revizi návratové smírnice a úpravu konceptu tích bezpečných zemí, aby se také ty repatriace, ty návraty daly realizovat. Stejní tak je potřeba mít celou řadu partnerství s tími třetími státy, aby se proti tím migračním tokům dalo efektivní pracovat.  
To je struční podklad pozice České republiky a plán jednání na Evropské radí. Jsem připraven na dotazy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jan Schiller. Souhlasí? Ano, souhlasí. Pokud souhlasí, o tom, aby se stal zpravodajem, budeme hlasovat. Část senátorek odela nebo není přítomna, tak vás vechny svolám.  
V sále aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů. Hlasujeme o tom, aby zpravodajem tohoto tisku se stal pan senátor Jan Schiller. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
pro 64, při kvoru 37. Návrh byl schválen. Konstatuji, e pan senátor Jan Schiller byl zvolen zpravodajem. Já ho prosím, aby se dostavil sem ke stolu zpravodajů. Zároveň se ho ptám, jestli se chce jako zpravodaj hned nyní k návrhu vyjádřit? Ano, prosím, pane zpravodaji, pane senátore.  
Senátor Jan Schiller:  
Moc díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já bych vás chtíl jen seznámit s usnesením, které jsme přijali na výboru pro záleitosti EU, kde jsme probírali informace, které tady ve stručnosti představil pan ministr. Jen mí troku mrzí, e u máme třetí informace o postoji vlády při jednání Evropské rady a není tady pan premiér, ale chápu, e má dost práce, pan ministr ho zastoupil, ty informace má také. Ale myslím si, e půda Senátu si zaslouí, aby pan premiér také občas přiel.  
Nicméní vám přečtu usnesení, které jsme na 3. schůzi konané 10. prosince 2024 přijali, k informaci vlády ČR o pozici vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 19. a 20., tedy jen 19. prosince 2024.  
Po úvodní informaci pana Černého a vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Jana Schillera a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí informaci vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná 19. prosince 2024,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Schillera,  
III. povířuje předsedu výboru Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, abyste potom o jejím průbíhu nás mohl informovat. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tím pádem ji uzavírám. Není příli o čem informovat, pane zpravodaji. Vy jste přednesl to, o čem budeme hlasovat. Čili zeptám se jetí pana navrhovatele. Také. Po znílce budeme hlasovat o návrhu na usnesení.  
V sále je aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů. Hlasujeme o vzetí na vídomí informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 19. a 20. prosince 2024. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
My můeme přistoupit k projednání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 150/2017 Sb., o zahraniční slubí a o zmíní níkterých zákonů (zákon o zahraniční slubí), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
11  
Prosím, pane ministře, abyste nás seznámil s tímto návrhem zákona. Panu zpravodaji díkuji za přednesení a představení minulého tisku. Prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o zahraniční slubí a dalí související zákony.  
Cílem předloeného návrhu je adaptovat právní úpravu české zahraniční sluby na stávající nepříznivou geopolitickou situaci, zvýit její efektivitu a také zajistit plníní závazků, které plynou z členství ČR v EU.  
Obsah novely lze tematicky rozdílit do tří okruhů. V první řadí dochází k úpravám v oblasti sluebních a pracovníprávních vztahů na ministerstvu zahraničních vící s cílem lépe ukotvit tzv. princip rotace. To znamená, e pracovníci ministerstva zahraničních vící část své práce konají v ústředí, to znamená v Praze. Ale to je tak zhruba jedna třetina. Dví třetiny pracovního času, své pracovní kariéry, tráví v zahraničí na níkolikaletých výjezdech, na zastupitelských úřadech a na misích. Tíchto rotací, tích výbírových řízení, se koná roční zhruba 1000, protoe 500 lidí níkam odjídí a 500 se jich vrací zpátky do ústředí. S tím je spojena administrativa, kterou i tato novela částeční zjednoduuje. Zároveň to ale vytváří okolnosti, které jsou velmi specifické, a proto ta norma existuje.  
Jeden příklad specifických okolností je například nestabilní bezpečnostní situace v níkterých zemích, která můe vést k nutnosti okamití ukončit vyslání zde působících zamístnanců. Novela proto navrhuje doplnit jejich stávající právo na evakuaci o úpravu i jejich hmotného zabezpečení po určitou dobu po staení zpít do ústředí. K nutné evakuaci dolo v posledních letech například v Afghánistánu či na Ukrajiní. Také situace minulý týden v Sýrii byla velmi závaná.  
V druhé řadí se předloeným návrhem doplňuje dosavadní právní úprava postavení a působení zastupitelských úřadů ČR v zahraničí o úpravu zřizování cizích zastupitelských úřadů v ČR. Doplníná právní úprava umoní zřídit i zastoupení cizích veřejných institucí, které se podílejí spolu s cizím zastupitelským úřadem na utváření a rozvoji hospodářských, kulturních nebo vídeckých styků s ČR, nebo je to třeba zastoupení územních celků cizích států a zastoupení jiných entit, které z hlediska mezinárodního práva nejsou státem.  
Třetí tematický okruh je transpozice evropské smírnice Rady EU 2019/997 ze dne 18. června 2019, kterou se zavádí náhradní cestovní doklad EU a zruuje rozhodnutí 96/409 SZBP. Návrh proto upravuje poskytování konzulární ochrany prostřednictvím vydávání náhradního cestovního dokladu EU, který budou vydávat české zastupitelské úřady tzv. nezastoupeným občanům členských států EU v případí ztráty, odcizení nebo zničení jejich cestovního dokladu. Podobní i četí občané budou moci ádat o vydání takového dokladu EU na zastupitelském úřadu členského státu EU, pokud ČR nebude mít v daném státí své zastoupení.  
Tento návrh byl v minulém týdnu projednán senátním výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a výborem ústavní-právním, přičem oba shodní doporučily návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou schválit.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 11/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Kroc.  
OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 11/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Fischer. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, VZVOB přijal na své 3. schůzi 15. usnesení k tomuto návrhu zákona o zahraniční slubí, a sice doporučujeme schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Miroslav Kroc? Nepřeje si vystoupit. Já mu tedy díkuji za toto sdílení. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Chtíl jsem ocenit, e vláda přichází s tímto návrhem zákona. Bylo na čase a byl důleitý.  
Budu se vínovat jedinému ustanovení, které se týká zřizování misí. Pan ministr o tom před chvilkou mluvil. Týká se to toti i tích entit, které vlastní nemají mezinárodní právní uznání jako stát. V naem případí to můeme ilustrovat na případu Tchaj-wanu.  
Tchajwanská kancelář, která působí v ČR, toti v současné dobí podléhá z hlediska zákonů ČR stejnému reimu, jako kdyby to byla nevládka, co je vlastní poníkud sloité postavení. Neodpovídá tomu, jakou roli tady vlastní diplomaté z Tchaj-wanu plní. Dolo k tomu historicky ve chvíli, kdy byl přijat občanský zákoník. Dosavadní ustanovení zákonů přestala platit. Tím pádem se ta tchajpejská kulturní a ekonomická kancelář začala brát jako nevládní organizace. Nicméní ten, který ji vede, nemůe být povaován za předsedu, nemůe svolávat níjakou valnou hromadu a nemůe vlastní plnit ani dalí povinnosti, které z tohoto zákonného zařazení vyplývají.  
Proto jsem chtíl podíkovat, e to pan ministr v tom návrhu také řeil, bylo to velmi důleité. Netýká se to jenom této konkrétní kanceláře. Je to ustanovení obecníjí. Kdy se nad tím na chvilku začneme zamýlet, pokud níjaká entita, v případí Tchaj-wanu můeme říct, e to je entita, která má vlastní území, vlastní identitu, má vlastní mínu, má vlastní zákony, má vlastní soudy, vlastní policii, vlastní armádu dokonce, vlastní ministerstvo zahraničí, to znamená, e vstupuje do vztahů s ostatními entitami, vstupuje do nich jako aktér, jako subjekt, je vlastní subjektem mezinárodního práva. To je i teze, kterou jsme tady v Senátu promýleli, projednávali a nakonec také před níkolika lety schválili, protoe subjektem mezinárodního práva se stává ten, který se tak cítí, ne ten, komu se to zvenku propůjčuje. Je to tak, jako kdy níco vypadá jako kachna, kdáká to jako kachna, tak to asi bude kachna. Z pohledu této otázky, která je mimořádní citlivá, bychom si nemíli zavírat oči před tím, jakým způsobem Tchaj-wan vstupuje do mezinárodních vztahů. Za chvilku budu mluvit o § 10d, který je práví součástí schvalovaného zákona.  
Tchaj-wan toti uznává řada států svíta. Moná, e bychom jich napočítali 12, moná 16. Kadý rok se to trochu míní, podle toho, jak se vyvíjí mezinárodní situace. Ale my bychom míli zdůraznit, e úmyslem zákonodárce je níco, co teï načtu v komentáři § 10d.  
Budu číst § 10d a pak k tomu dám svůj vlastní komentář. Cituji: Ministerstvo můe udílit souhlas, tedy ministerstvo zahraničí, můe udílit souhlas se zřízením zastoupení entity, která z hlediska mezinárodního práva, k tomu se za chviličku vrátím, není státem, je-li to v zahraniční-politickém zájmu ČR. Zastoupení entity a jeho členům mohou být poskytnuty výsady a imunity, nepřesahující výsady a imunity poskytované diplomatickým misím, nejvýe vak v rozsahu, v jakém entita poskytuje výsady a imunity styčnému úřadu nebo kanceláři České republiky. Konec citace.  
Chtíl jsem tady jenom říci, e entita, která z hlediska mezinárodního práva není státem, moná zasluhuje malinký komentář zákonodárce, aby bylo jasné vidít, co je naím úmyslem. To znamená, která není entitou, státní entitou z hlediska naí vlastní interpretace mezinárodního práva. Tady je opravdu potřeba říct, e to jsou české soudy, které budou interpretovat mezinárodní právo, protoe mezinárodní právo není exaktní vída, a vdycky do toho vstupují jednotlivé státy, které ho níjakým způsobem v dané chvíli interpretují. Proto jsem chtíl jenom upozornit na § 10d, kde mluvíme sice o mezinárodním právu, jako kdyby to byla níjaká zjevená pravda nebo exaktní vída, ale my bychom k tomu míli doplnit, e z hlediska mezinárodního práva ve smyslu interpretace českými soudy nebo z hlediska naich zájmů jako ČR.  
Jinak jsem chtíl ocenit, e pan ministr s tímto zákonem přichází, a podíkovat i za toto ustanovení, které narovnává níkteré víci, které vlastní bylo potřeba narovnat. Sami jste pochopili, e vás tímto ádám, abyste tento návrh zákona podpořili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Pan zpravodaj teï se v roli řečníka vyjádřil. Ptám se, jestli se chce vyjádřit? Nechce. To znamená, o čem budeme hlasovat, je jasné. Stane se tak po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo celkem 67 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji, pane zpravodaji, vám díkuji. V tuto chvíli se s vámi, pane ministře, loučím.  
Přistoupíme k projednávání dalích bodů, které představí pan ministr Martin Dvořák, který zastoupení pana ministra vnitra Víta Rakuana. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu. První bod, který nám představíte, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Prosím vás, abyste nám představil tento tisk. Pane ministře, udíluji vám slovo, prosím.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Martin Dvořák:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Na úvod bych chtíl omluvit pana ministra vnitra Víta Rakuana, který musí být přítomen soubíní probíhajícímu plénu Poslanecké snímovny, kde se projednává tzv. lex Ukrajina VII. Vzhledem k probíhajícím a pokračujícím obstrukcím bylo potřeba na poslední chvíli řeit toto náhradní řeení.  
Nyní mi dovolte k samotné novele zákona.  
Mezi hlavní zmíny, které tato navrhovaná úprava přináí, patří přechod koordinační úlohy v oblasti státní sluby z ministerstva vnitra na Úřad vlády ČR. Dále jsou to zmíny v oblasti systemizace, zjednoduení schvalování zmín, pokračuje zavedení základu kariérního řádu, zmíny sluebního označení, které není odvozeno primární pouze od dosaeného vzdílání, ale odvíjí se také od platové třídy, do ní je státní zamístnanec zařazen, a dále od náročnosti vykonávaných činností a sluebního hodnocení. Zjednoduení a zefektivníní vybraných personálních procesů, zúení výčtu procesů realizovaných v rámci řízení ve vícech státní sluby, přijímání do sluebního pomíru primární na dobu neurčitou, u konkrétních sluebních míst bude moné sníit poadavek vzdílání. Absolventům kol ve státech EU, státech dohody o EHS, ve výcarsku a ve Velké Británii bude uznáno vzdílání bez nostrifikace. Dále se jedná o zrychlení výbírových řízení, kdy bude moné oslovit úspíné, ale nevybrané uchazeče z minulých výbírových řízení. Zruení povinnosti provádít pravidelné sluební hodnocení a monost skončení sluebního pomíru vyích představených dohodou. Dále se jedná o zruení kárného řízení a zřízení sluební komise, která bude rozhodovat o odvolání a skončení sluebního pomíru vyích představených, zkrácení doby zařazení mimo výkon sluby z organizačních důvodů ze 6 mísíců na 3, sníení výe odbytného, zavedení adaptačního procesu a úprava systému vzdílávání a úřednické zkouky. Rozíření způsobu doručování písemností a monosti doručovat písemnosti ve vícech státní sluby na adresu elektronické poty státního zamístnance, a to soukromé i sluební, nebo prostřednictvím elektronického nástroje, pokud je pro tyto účely zřízen.  
Návrh zákona rovní obsahuje zmíny legislativní a technické povahy, drobné terminologické úpravy a zohledňuje zmíny provedené v jiných právních předpisech.  
Nabytí účinnosti zákona se z vítí části navrhuje dnem 1. ledna 2025.  
Návrh zákona projednaly ÚPV a VÚZP, přičem oba přijaly usnesení, kterým doporučují Senátu návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. I já si vás proto dovoluji poádat o schválení návrhu a díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal VÚZP... Jetí jsem vidíl, pardon, omlouvám se. Zapomníl jsem. S přednostním právem byla přihláena paní předsedkyní senátorského klubu ANO 2011, paní senátorka Mračková Vildumetzová. Omlouvám se, paní senátorko, zapomníl jsem.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych se chtíla zeptat, protoe bych byla velmi ráda, aby tady byl přítomen pan ministr vnitra Vít Rakuan, myslím si, e nejenom sluební zákon, ale i zákon o zbraních a imigrační pakt jsou body, které spadají do jeho resortu. Myslím si, e on by míl tady odpovídat na nae otázky. Budu jich mít určití v rámci tíchto tisků mnoho, předpokládám, e i ostatní senátoři.  
Ano, projednávají se dnes 3. čtení, ale ta se projednávají do 14. hodiny. My tady určití budeme do večerních hodin. Myslím si, e je tam řada tisků, které bychom mohli projednat v tuto dobu, poté se vrátit k projednávaným tiskům pana ministra vnitra Víta Rakuana.  
Pane předsedo, vůbec nechápu, e jsme včera popřípadí na OV nedostali tu informaci. Ano, můe mi být řečeno, e jsme nemohli vídít, e se bude projednávat lex Ukrajina VII. Myslím si, e kdo sleduje Poslaneckou snímovnu, předpokládám, e vedení Senátu má ty informace, e lex Ukrajina VII se tam projednává u teï níkolikátý den v rámci 3. čtení, e se to dalo předpokládat. Nevím, jestli v tuto chvíli bychom se míli dohodnout, popř. jako předsedové klubů, nebo jestli mám dát návrh na přeruení bodů pana ministra Víta Rakuana do doby, ne on bude... A přijde. Myslím si, e po 14. hodiní tomu vůbec nic nebrání, protoe projednávání 3. čtení, pokud by se to protáhlo v rámci lex Ukrajina VII, stejní musí v 14 hodin skončit. Poprosím vás, zda bychom se mohli s tímto níjak vypořádat.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. Povauji vá návrh za logický. Ptám se tedy senátorských klubů, resp. zástupců, zda má níkdo níco proti, pokud vyhlásím nyní 15minutovou přestávku, abychom... Ptám se předsedů senátorských klubů, zda jsou pro to, abychom vyhlásili 15minutovou přestávku na to, abychom se mohli dohodnout, zda přeřadíme body Víta Rakuana na jiný termín, protoe dle mého názoru ty argumenty byly relevantní. Musíme zjistit, zda je moné pokračovat dalími body. Ptám se, zda níkterý senátorský klub ádá hlasování? Není tomu tak, čili vyhlauji 15minutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 10.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pokračujeme po 15minutové přestávce, přeruené schůzi. Na základí jednání předsedkyní a předsedů senátorských klubů a zjiování níjakých zkueností, v tuhle chvíli navrhuji, abychom přeruený bod, který teï projednáváme, co je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, přeruili a do projednání bodů pana ministra financí Zbyňka Stanjury, který přiel a míl tady předloit dalí body, které máme  týká se to senátních tisků č. 13 a č. 20... Následní potom navrhuji postupovat tím způsobem, e bychom pokračovali do té doby, ne dostaneme informaci, jak probíhá jednání v Poslanecké snímovní, do jaké míry je tam vázán svými povinnostmi pan ministr Rakuan projednáváním dalích bodů, které jsou naplánovány po bodech pana ministra financí. Jsou to body pana ministra spravedlnosti Blaka, pana ministra kultury Martina Baxy, pak je to bod poslanců, které zastupuje pan Vojtích Munzar, pak případní je to ten návrh senátního návrhu zákona senátorů Jany Mračkové Vildumetzové a dalích, s tím, e to hlasování by bylo o tom, e bychom v okamiku, kdy bychom vídíli, e pan ministr vnitra je připraven přijít projednávat své body, ho zařadili na pořad. Nejpravdípodobníjí je, e by se tak stalo v 14 hodin, to znamená po polední přestávce, e by pan ministr vnitra Rakuan přiel v 14 hodin po polední přestávce, to je nejpravdípodobníjí varianta. Podle toho, jak by se vyvíjelo jednání tích bodů, do jaké míry bychom vídíli, jak to vypadá s petenty, bychom v rámci jednání jetí si upřesnili, ve kterém okamiku budeme projednávat petici Nesouhlas s obnovením provozů spalovny v Rybitví. My také zjiujeme, jak to s petenty dnes vypadá, protoe pokud by se ukázalo, e je moné je zařadit a po bodech pana ministra Rakuana, tak by to znamenalo pro ní, e by nebyli na pořadu v 14 hodin, jak počítali, co je první bod odpoledního jednání, ale byli by na pořadu a po bodech ministra Rakuana, co znamená níkdy okolo 16., moná 17. hodiny.  
To znamená, teï jsem vysvítlil tu situaci, ve které se nacházíme, z důvodu paralelního jednání Poslanecké snímovny a Senátu, s ním nemůe nikdo z nás nic udílat, protoe jsou to víci, které  obí  probíhat musí a my nemůeme té druhé komoře říkat, co má a co nemá dílat a kdy má co projednávat. To znamená, nyní budeme hlasovat o tom, e přeruujeme projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., to znamená tisku číslo 8, a do okamiku, kdy bych oznámil, e je přítomen pan ministr Rakuana a můeme projednávat jeho body, s tím, e nejpravdípodobníjím termínem tohoto projednávání je 14 hodin. Pokud to neoznámím, budeme normální postupovat podle programu, s vynecháním bodů pana ministra Víta Rakuana.  
To znamená, nyní budeme projednávat bod pana ministra financí, je to senátní tisk č. 13, následní č. 20, potom by nastupoval pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Ano, spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 75 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu postupu dalího projednávání pořadu naeho jednání, jak jsem přednesl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
a při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 63. Já vám díkuji, pane ministře, díkuji za vai snahu, váíme si toho. Omlouváme se, e jste váil cestu tam a nazpátek. Bylo nám ctí. Díkuji vám.  
Zároveň vítám pana ministra financí. Díkuji mu za to, e urychlil svá jednání a přiel rychleji na projednávání svých bodů. Prosím ho, aby nám představil svůj tisk, tisk č. 13, to znamená  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 358/2022 Sb., kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
13  
My se zároveň vystřídáme.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Tento návrh zákona obsahuje dví části: implementační a tu druhou jsme nazvali řádnou. Ta implementační obsahuje transpozice dvou smírnic. První se týká zvlátního reimu pro malé podniky. To znamená, e status neplátce DPH můete vyuít i v jiném členském státí, nejenom v tom, ve kterém jste ten status neplátce získal. Dále úprava místa plníní a regulační opatření v případí katastrof vyplývajících z takzvané sazbové smírnice. V té řádné části vlastní vycházíme z aplikační praxe, taky z rozhodnutí Nejvyího správního soudu apod. Tady je upravena celá řada bodů. Já moná ty nejdůleitíjí vyjmenuji a potom, pokud bude zájem, se můu kadému vínovat podrobníji, pokud na to bude dotaz v rozpraví.  
V zásadí roziřujeme monost uplatníní nároku na odpočet daní při registraci plátce. Upravujeme v oblasti stavebnictví a zruujeme v oblasti dodání nemovitých vící zákon o DPH. Zavádíme pouití ceny obvyklé v případí dodání nemovité víci zamístnanci. Zruení specifické úpravy majetku vytvořené vlastní činností, revize osvobození a vracení daní v rámci diplomatických a konzulárních vztahů, revize procesního uchopení vrácení daní. Vrácení daní cestujícímu. Pak je velmi důleitý bod, kdy řeíme nedobytné pohledávky. Dále řeíme úplatu a dotaci k cení, vypustili jsme vracení daní osob se zdravotním postiením, s tím, e to je nahrazeno novou sociální dávkou ve výi 85 tisíc korun. Tady je výhoda, e podle stávající právní úpravy ten nárok na odpočet DPH byl pouze při pořízení nového vozidla, co bylo mnohdy nedostupné pro nízkopříjmové domácnosti. Tato podmínka padá, protoe se nevrací DPH. 85 tisíc korun je průmírná výe toho odpočtu, která byla v minulých letech. Budou mít na to nárok i ti, kteří si zakoupí u pouitý vůz. Říkám, to je výhoda zejména pro nízkopříjmové domácnosti. Zúí se osvobození finančních slueb, řeíme otázku zmocnínce pro doručování pro osoby z třetích zemí a omezujeme doručování kontrolních hláení, daňových přiznání a souhrnného hláení emailem. I tak zůstanou pro daňové poplatníky dví monosti. Můe odeslat kontrolní či souhrnné hláení, a je to buï přes datovou schránku, nebo přes daňový portál finanční správy Moje daní. Obí monosti zůstávají zachovány.  
Pokud níkdo podá toto daňové přiznání emailem, bude se jednat o neúčinné podání. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega, senátor Tomá Goláň. Následní návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku, který přijal usnesení. Bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/3, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Bednář. Koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákon výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 13/1. Zpravodajem je pan předseda výboru, senátor Miroslav Plevný. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. My jsme se zabývali tímto senátním tiskem na jednání naeho výboru minulý týden. Návrh zákona obsahuje v prvé řadí implementační část, jejím předmítem je transpozice dvou smírnic, které míní smírnici o dani z přidané hodnoty. Dále je zde obsaena pomírní velká zmína vlastního zákon o DPH.  
O vlastním obsahu tích zmín sice nepříli podrobní, ale přehlední tady pan ministr ji mluvil, take já si dovolím tu obsahovou část zkrátit. Bylo řečeno, e se tu zavádí zvlátní reim pro malé podniky. Míní se sazbová smírnice. Z hlediska nemovitých vící při zdaňování dodání vybrané nemovité víci dochází k posunu v ohledu tom, e se ruí pítiletý časový test pro aplikaci osvobození DPH. Noví se má danit pouze první dodání vybrané nemovité víci po jejím dokončení nebo po její podstatné zmíní. Částeční dochází k úpravám zmín pohledávek po splatnosti. Dochází ke zruení institutu vrácení daní osobám se zdravotním postiením při nákupu automobilu, ale bylo tady řečeno, e se navyuje příspívek na zvlátní pomůcku na pořízení motorového auta. Určití je pozitivní práví ta víc, která zde byla zmínína, e je moné ten příspívek získat i na nákup ojetého vozu.  
Pokud bych míl tento tisk zhodnotit, my jsme o tom diskutovali práví i na jednání výboru, vedle implementačních ustanovení obsahuje tento návrh zákona o DPH i tu zmiňovanou řádnou novelu, reagující na zkuenosti z aplikační praxe a judikatury. Jde pomírní o rozsáhlý soubor nezávislých úprav. Za významné lze povaovat zejména zmíny v oblastech stavebnictví, opravy základu daní, nedobytných pohledávek či vracení daní, ale dotčena jsou práví i zmiňovaná témata v sociální oblasti.  
Postoupený návrh v oblasti týkající se novely zákona o DPH obsahuje více ne 460 novelizačních bodů. Moná si lze povzdechnout, e zvolený postup ministerstva financí, kdy v jednom zákoní vedle povinné transpozice dochází k takovému mnoství dílčích úprav, navíc při pouití argumentu naléhavosti přijetí návrhu zákona, není úplní nejvhodníjí. V tomto já za sebe, ale  a to jsem konstatoval i na výboru  jsem v tomto konkrétním návrhu zákona nenael nic, co by hrozilo kolizí s ústavním pořádkem. Ale kdybychom chtíli nebo míli zohlednit níkteré odliné postoje, například v otázce příspívku na mobilitu, byli bychom opít v časové pasti.  
Závírem si dovolím konstatovat, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Goláň. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ano, přeji, protoe jsem u tvorby toho zákona byl, take byla by koda, kdybych se k tomu nevyjádřil.  
Já bych doplnil  pan ministr tady samozřejmí zmínil tu registraci, zmínil tady ten reim pro malé podniky... Tam se míní situace v tom, e kadý přeshraniční podnik, který nebyl usazený v ČR, v okamiku provedení jakéhokoliv zdanitelného plníní se stával automaticky plátcem. Dneska spadne do toho reimu 100 tisíc eur a bude se muset registrovat v místí svého sídla a bude si hlídat 100 tisíc eur v rámci celé EU.  
Zmína je i v českém plátcovství. Nepočítá se ji 12 mísíců po sobí jdoucích. To si myslím, e je velmi příjemná úprava pro podnikatele. Taky je to součástí vlastní implementace smírnice, protoe se to sjednocuje v rámci celé Evropské unie. To znamená, dobře poslouchejte, co jste si hlídali obraty. U nehlídáte 12 mísíců po sobí jdoucích, ale hlídáte jenom kalendářní rok. V okamiku, kdy po kalendářním roce překročíte obrat 2 miliony korun, od 1. ledna následujícího roku se stáváte plátci.  
Já jsem tady zmínil ten obrat 100 tisíc, ale mimo to si musíte hlídat i tích 100 tisíc eur, protoe tích 100 tisíc eur není vázáno vůbec na ádné období. V okamiku, kdybyste překročili 100 tisíc eur, tak se stáváte plátcem ode dne následujícího po překročení tohoto obratu. Tady ta víc je navíc, e musíme hlídat jak 2 miliony za kalendářní rok, tak 100 tisíc eur za jakékoliv období.  
Co jsem chtíl jetí zmínit tady, je to, e samozřejmí je moná dobrovolná registrace i před koncem roku, pokud překročíme obrat 2 miliony v průbíhu toho kalendářního roku, můeme se registrovat dobrovolní, práví díky tomu překročenému obratu, a nemusíme čekat a na leden přítího roku. To jsou ty zmíny, co se týkají plátcovství.  
U sazbové smírnice  myslím, e pan ministr to tady i zmínil, e lze osvobodit v rámci ivelných pohrom vlastní plníní, která slouí pro obíti katastrof. To znamená, e tuhle instituce jsme nemíli v zákoní. Musela se dílat speciální opatření, zákon umoňuje osvobodit od daní na výstupu plníní, která jsou ve prospích obítí katastrof.  
Můj předřečník tady zmínil tu velkou novelu zákona o DPH. Ta velká novela zákona o DPH je přilepena k té implementaci, ale není to přílepek. Já jsem pouil jenom přenesení tohle slovo. Samozřejmí vícní a významoví s tím souvisí, řekníme, s tou implementací.  
Tady u mí předřečníci řekli vítinu. Já se soustředím na dví víci, to je vracení nebo oprava základu daní u vířitelů. Víme sami, e vířitelé mají tíkou situaci, kdy musí odvést daň z přidané hodnoty a následní jim není plníno. Samozřejmí můeme opravit u dnes základ daní a ádat po státu vrácení té daní z přidané hodnoty v případí, e dluník je v insolvenci, ale je tam důleité říct, e my jsme museli být řádní do té insolvence přihláeni. Pokud jsme to nestihli, tak jsme prostí v uvozovkách míli smůlu. Nyní tento zákon přichází vstříc vem vířitelům, protoe vířitel je ten, kdo je nejvíc bit tím, e odvedl peníze a nedostává je zaplaceny. To znamená, e lze vlastní přihlaovat v rámci insolvence a úpadku i pohledávky, nebo přihlaovat, opravovat pohledávky, opravovat základ daní u pohledávek, které jsme nepřihlásili do insolvence.  
Co je důleité, přichází ke zmíkčení podmínek i u exekucí. Dneska stačí, aby uplynul rok od vydání prvního exekučního příkazu, a můeme ji provádít úpravu podle paragrafu 42.  
Úplní nový institut nastává u takzvaných drobných pohledávek, a to jsou pohledávky do 10 tisíc. V okamiku, kdy mám pohledávku do 10 tisíc, uplynulo 6 mísíců po splatnosti a dvakrát jsem dluníka vyzval, můu provádít opravu základu daní. V jednom kalendářním roce můu provést maximální 20 tisíc, to znamená dví desetitisícové pohledávky, nebo 3 po 6,33 tisících a podobní. Prostí úhrn za ten rok nesmí být vítí ne 20 tisíc. Tohle je velmi příjemná úprava, protoe takových malých pohledávek můete mít naskládáno spoustu. Máte z toho daň z přidané hodnoty. Kdy vám to dluník nezaplatí, je to zásah do vaí ekonomiky a do vaeho cash flow. To je asi k tím pohledávkám.  
U nároku na odpočet, tam to zmínili mí předřečníci  dochází i k úpraví v oblasti DPH ve zpřesníní  z judikatury vlastní v oblasti DPH  formulování níkterých ustanovení zákona. Týká se to staveb pro bydlení a sociální bydlení, zmíny systému vracení daní zboí určeného k vývozu a dalí. Zmíny v sociální oblasti tady pan ministr zmínil.  
Já jetí bych chtíl říct, e účinnost je navrhovaná k prvnímu lednu. Níkteré výjimky jsou na 1. červenec a leden 2026.  
Dopad do státního rozpočtu  úprava informačních systémů bude stát asi 50 milionů korun. Vítí dopad do státního rozpočtu bude mít vrácení daní práví z tích nedobytných pohledávek. U tích nedobytných pohledávek jsem zapomníl říct jetí jednu víc, e vířitelé, kteří u přestali být plátci DPH, mohou také ádat o vrácení.  
To je velmi vstřícný institut, proto říkám, e ten zákon je velmi dobrý, velmi vstřícný institut, e mohou poté, co jim bylo zrueno plátcovství, přesto ádat o vrácení DPH, protoe práví nastanou podmínky třeba exekuce a insolvenčního řízení, případní úpadku apod. U tíchto pohledávek, u toho vracení se předpokládají vítí nároky na rozpočet, a do výe 1 mld. Kč. Tolik dopady do státního rozpočtu.  
Legislativní proces tady říkat nebudu, ten si kadý mohl přečíst... Take bych si dovolil přejít k naemu usnesení. ÚPV 3. prosince přijal 11. usnesení. Usnesení zní, e výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto tisku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, zvu k mikrofonu pana senátora Bednáře, zpravodaje výboru pro sociální politiku. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené vedení Senátu, váené senátorky, váení senátoři, já u budu kratí. VSP se zabýval danými zákony na své 4. schůzi, která se konala 3. prosince 2024. Zabýval se speciální a více zákonem č. 329/2011 Sb. a také zákonem č. 358/2022 a č. 329/2011 Sb., které se zabývají poskytováním dávek osobám se zdravotním postiením, nebo zákon ruí vratku DPH osobám se zdravotním postiením. Nicméní je toto natístí kompenzováno navýením příspívku na zvlátní pomůcku jedním z tíchto zákonů. Projednáno bylo řádní. VSP doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Mockrát vám za to díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Nepředpokládám, e by pan ministr nebo pan zpravodaj se míli k čemu vyjadřovat. Padl jediný návrh ze vech tří výborů, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů. Kvórum je 38. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
, při kvóru 38, se pro návrh vyslovilo 71 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti. Návrh byl schválen. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Pan ministr zde má jetí jeden, bod, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
20  
Pane ministře, prosím o jeho uvedení.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Tento návrh obsahuje tzv. řádnou novelu zákona o spotřebních daních a dalích souvisejících zákonů, konkrétní zákona o cenách a zákona upravujícího energetické daní. Hlavním cílem návrhu zákona je zefektivníní procesu výbíru a správy spotřebních daní, odstraníní aplikačních nejasností, zajistit soulad s právem EU včetní judikatury Soudního dvora EU a sníení administrativní zátíe pro dotčené subjekty. Uvedu jenom níkteré klíčové oblasti, které jsou obsaeny v návrhu této novely.  
Odstraníní registračního řízení ke spotřební dani pro jeho nadbytečnost. Stačí povolovací řízení. Zjednoduení povolovacího řízení, jednoznačníjí uchopení malých nezávislých pivovarů. Revize v oblasti dokladů, to znamená vloení úpravy elektronických dokladů. Zvýení flexibility v oblasti určování cen cigaret. Potom výrazné sníení administrativní zátíe pro malé plátce daní z elektřiny, kdy doposud podle platné úpravy se daňové přiznání podává jednou mísíční, to znamená 12x roční. Podle této novely to bude pololetní, to znamená 2x roční. Místo 12 daňových podání budou dví.  
A potom jsme v průbíhu loňského roku míli jednání s panem ministrem zemídílství, s nestátními organizacemi, které působí v oblasti zemídílství. Vyhovíli jsme jejich ádosti, aby se tzv. zelená nafta platila dvakrát roční jako monost, ne jako povinnost. My jsme tomu vyhovíli. To znamená, můe dojít zejména u vítích podniků, ke zlepení cash flow situace. Současní musím říci, e při prvním nábíhu to má negativní dopad na státní rozpočet, ale jen posunuto v čase. Protoe jinak by to bylo 1x za rok, teï to bude 2x za rok. To si myslím, e byly akceptovatelné podmínky. My jsme tomu vyhovíli. Jak říkám, ti malí to pravdípodobní nechají na roční bázi, pokud je vratka v řádu desetitisíců. Ale u tích vítích mohou vyuít institutu, e se to bude vyrovnávat a vyplácet 2x roční. Nabytí účinnosti se navrhuje dnem 1. ledna přítího roku.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. My jsme ten zákon na VHZD probírali včera. Předkládal nám ho tam pan vrchní ředitel Kouba. Mní se straní líbilo jeho vyjádření. On toti řekl, e tam nejsou dramatické víci, ale je jich hodní. To je hezky ten zákon popsaný...  
Kdybych to hodní konkretizoval, je tam 348 novelizačních bodů a 36 daňových témat.  
Jinak bych jetí doplnil, e ty dalí zákony, kromí spotřebního je tím mínín zákon o cenách a zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů. To jsou také dva zákony, u kterých je jiná doba účinnosti, konkrétní od 1. července.  
Ale k vlastnímu usnesení naeho výboru. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik prozatím ode mí ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím, pane senátore, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Tái se, zda chce vystoupit pan senátor Tomá Goláň, zpravodaj ÚPV? Ano, chce, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tentokrát budu stručníjí. Podporuji vechno, co řekl můj předřečník. Potom jenom vystoupím s takovou perličkou v obecné rozpraví.  
Take vás seznámím s usnesením. Je to 15. usnesení, které bylo přijato na 4. schůzi konané dne 3. prosince 2024. Je to usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Opít nevidím nikoho. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Tomá Goláň. Má opít slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Já jsem vás chtíl pobavit před Vánocemi. Jak pan zpravodaj řekl, tady dolo v novelizaci k úpraví počítání obratu malých pivovarů. Obecní řečeno, znamená to, e vechny pivovary, které jsou malé pivovary, musí být na sobí vzájemní ekonomicky nezávislé. Ale je tam jedna výjimka, kterou říká smírnice, kterou jsme implementovali před asi píti lety, e pokud jsou pivovary na sobí závislé, sčítá se do 200 tisíc hektolitrů obrat i tích závislých pivovarů a nesmí to jako celek překročit. My to tady upravujeme v zákoní, ale ono to v té smírnici je u asi pít let. Protoe to patní implementovala předchozí vláda, my jsme vyhráli níkolik soudních sporů práví na základí toho, e smírnice je nadřazena národnímu zákonu, teï to koneční upravujme. Takhle před Vánocemi jsem vás chtíl pobavit a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu paní senátorku Danielu Kovářovou. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den.  
Novela zákona o spotřebních daních je podle mého názoru velmi, velmi, velmi sporná, a to z níkolika důvodů. Předevím sám institut spotřební daní je sporný. Základním smyslem spotřební daní není její výnos, ale snaha o regulaci spotřeby prý oklivých produktů. Stát tady nechce tyto produkty zakázat, na to je příli pokrytecký, aspoň tlačí na zvyování jejich ceny. Stát nás chce vychovávat. Proto zdaňuje alkohol a tabák. Podle mí ale ádná spotřební daň nemá existovat. Stát tu přeci není od toho, aby vychovával lidi, co ve svém volném čase dílají. V případí spotřební daní z alkoholických nápojů je prý hlavním účelem omezit spotřebu. Ne, e bych s tím souhlasila, ale pokud by byl opravdu tento cíl hlavním cílem, pak by přece míly být alkoholy zdaníny podle mnoství alkoholu v nápoji. Tak tomu ale přeci není.  
Dnení návrh navíc zavádí velmi sporný systém sčítání výstavu u kooperace pivovarů nebo u personálního propojení různých pivovarů. To je ovem zavádíjící a velmi nespravedlivé. Jak asi vichni víte, spotřeba alkoholu a zejména piva u nás dlouhodobí klesá. A tak si po mém soudu předkladatel vymyslel, jak vybrat na spotřební dani více peníz za kadou cenu. Představte si ale, jak to v praxi funguje. V ČR je asi 500 minipivovarů. Vítina z nich o výstavu v řádu stovek hektolitrů roční. Řadu z nich vedou lidé, kteří pracují jako sládci ve velkých pivovarech, které mají výstav níkolik milionů hektolitrů roční, tedy 1000x víc. Po přijetí této novely bude ale majitel minipivovaru zatíen stejní velkou spotřební daní jako velký pivovar, pro který pracuje. Připadá vám to logické a spravedlivé? Mní tedy určití ne.  
Co ale zejména - novela, kterou máme před sebou, v tichosti obchází gigantickou nespravedlnost. V rozporu se vemi sliby, které nám politické strany dávají od roku 1996, ponechává i nadále osvobození tichých vín od spotřební daní. Tak si tedy toho tichého vína nalijme plnou láhev. Prý zdaňujeme alkohol, protoe jsme si řekli, e alkohol kodí. Zdaňujeme spotřební pivo, v ním je alkoholu 4 %. Alespoň u tích piv, která se u nás vypijí nejvíc. Ale víno s průmírným obsahem alkoholu 9 % necháváme nezdaníné. To vám připadá spravedlivé? Vám, kolegové, kteří se tak zaklínáte rovností před zákonem? Zase tuto nespravedlnost pomineme a její řeení necháme na jindy? Kdy to bude? Proč to není teï, kdy otevíráme spotřební daní? Pokud chceme být spravedliví, míli bychom zdanit víno minimální stejní jako pivo nebo zruit spotřební daň u piva, nebo bychom míli zavést jiný způsob výpočtu spotřební daní, třeba podle obsahu alkoholu. Pak je nech klidní exponenciální.  
Pro pokračování takové do nebe volající nespravedlnosti nemohu zvednout ruku. Navrhuji proto zamítnutí tohoto zákona. Třeba by zamítnutí zákona o spotřební dani koneční vyprovokovalo úvahy o nové, systémové úpraví spotřební daní a odstranila by tu do nebe volající nespravedlnost.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, e se do diskuse nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Poádám pana zpravodaje o shrnutí debaty a připomenutí toho, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Shrnutí bude stručné. V rozpraví vystoupili dva senátoři, konkrétní pan senátor Goláň, který nás pobavil před Vánocemi, a paní senátorka Kovářová, která se nejprve dotkla samotného smyslu spotřebních daní, potom otevřela problematiku vztahu zdaníní tichého vína a piva, co je mi docela blízké, nakonec navrhla zamítnutí tohoto zákona. Navrhuji podle naeho výboru schválit ve zníní...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Svolám nepřítomné senátorky a senátory.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 38. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 37, se pro návrh vyslovilo 65 senátorek a senátorů, proti zazníl 1 hlas. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi za účast.  
My se posuneme k dalímu bodu naeho programu. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 7. Vítám pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka v českém Senátu. Pane ministře, máte slovo. Uveïte, prosím, navrhovaný zákon.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Já se pokusím být jako obvykle stručný, protoe program máte bohatý, my ve snímovní máme také bohatý program, vláda jetí bude zasedat, take vás nechci zdrovat. Jenom chci říci, e cílem návrhu zákona je posílení záruk zákonnosti zavedením instančního přezkumu na základí opravného prostředku, a to odvolání. Dále je cílem zvýení efektivity řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, a to prostřednictvím více opatření.  
Teï to důleité, vezmu to od konce. Předchozí vláda zařadila tento zákon do Národního plánu obnovy, to znamená, bylo by velmi dobré, kdyby novela nabyla účinnost dnem 1. ledna 2025, nebo je na to vázáno určitých nemalých prostředků z EU.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji za stručné uvedení. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem je pan senátor Goláň. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. To jsem rád, e ministr to vzal tak struční, aspoň se dostanu ke slovu i já.  
Jak ji tady bylo zmíníno, samozřejmí stávající jednostupňové řízení se míní v dvoustupňové. Prvním stupním jsou vrchní soudy a druhým stupním jsou oba nejvyí soudy, to znamená Nejvyí soud i Nejvyí správní soud. Nejvyí správní soud bude rozhodovat o vícech kárných proviníní exekutorů, státních zástupců a soudců ve správním řízení. Nejvyí soud bude rozhodovat o tích ostatních soudcích, tzn. o soudcích Nejvyího správního soudu a samozřejmí tích, kteří nefungují ve správním řízení. Nebudu tady popisovat, e tam je senát sedmičlenný, u odvolacích orgánů je osmičlenný. Je to zajímavé, e je to sudý počet. Je to řeeno tím, e předseda kárného senátu bude mít rozhodující slovo v případí rovnosti hlasů.  
K čemu tady dochází? Dochází tady k posílení institutu výtky, to není přímo kárným opatřením. Ten institut výtky je navázán dokonce na monost regrese, tzn. pokud je výtka uloena, lze po tom přísluném exekutorovi, příp. státním zástupci nebo soudci, poadovat náhradu.  
Noví je tady zavedena dohoda o viní a kárném opatření. Je to v podstatí kopírování trestního řádu, tzn. dohoda o viní a trestu, tady je dohoda o viní a kárném opatření.  
Co je úplné nóvum, lze zaádat, kárný senát můe zaádat o zveřejníní protokolu o hlasování, jak jednotliví soudci hlasovali v jednotlivých kauzách. Za mí asi to je to nejdůleitíjí. Tu výtku jsem tady zmínil. Samozřejmí dochází ke stanovení minimálních kvalifikačních předpokladů na délky praxe předsedy a místopředsedy soudů. U předsedů okresních soudů se to sniuje z 5 let na 2 roky, u vech místopředsedů na polovinu doby, kterou má mít předseda přísluného soudu. Tolik za mí také struční.  
Jinak ÚPV projednal tuto materii také na schůzi 3. prosince 2024 a přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí jako první paní senátorka Daniela Kovářová. Zvu ji k mikrofonu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Zavedení odvolacího řízení v kárném řízení. Na první pohled to vypadá jako víc, proti které by nemohl, nemusel, nemíl nikdo nic namítat. Proč by nemíl existovat přezkum v kárném řízení? Pomiňme pro tuto chvíli vtíravý dotaz, zda bylo třeba, aby v tom odvolacím kárném senátu zasedalo 8 lidí. Dokonce, i kdy se dopustíte vrady nebo velezrady, bude vás soudit tříčlenný trestní senát. Podobní jako kdy podáte ústavní stínost.  
Pro odpovíï na otázku, proč vůbec v naí justici existuje systém odvolání, bychom mohli pořádat konference. Řeknete mi moná, e to je proto, aby ti, co rozhodovali, míli být níkým přezkoumáváni, aby se přezkoumalo, zda rozhodovali správní. Otázka zní, kdo bude kontrolovat kontrolory? Při nahlédnutí do rumunské destinace vám to zvlá připadá zajímavé.  
Máme zavést přezkum vech rozhodnutí, abychom vyloučili, e se stane lidská chyba, omyl, zlovůle nebo kriminální čin?  
Zajímavé srovnání nastává s jiným tiskem, který máme dnes na programu, se senátním tiskem č. 10, s novelou zákona o střelných zbraních. Tento tisk č. 10 zavádí nové oprávníní policie, která bude mít právo vniknout do domu při pouhém podezření na drení střelných zbraní. Na ÚPV jsme velmi o tomto novém oprávníní diskutovali a předkladatel nám řekl: Čeho se bojíte? Vdy se jetí nikdy v minulosti nestalo, e by se policie dopustila excesu. Není tedy třeba policii kontrolovat. Jinými slovy, u senátního tisku č. 10 není třeba zavést kontrolní mechanismy a u soudců rozhodujících o kárném řízení ano?  
Váení kolegové, svým vystoupením vám nechci říkat, hlasujte pro nebo proti. Chci jenom, abychom automaticky nezvedali ruce u kadého tisku, který nám sem připluje, ale abychom přemýleli o logice. Říkám to práví proto, to vystoupení jsem si připravila práví proto, e si myslím, e jsem jediná v tomto sále, kdo zasedal v kárném senátu u Nejvyího správního soudu. Míla jsem na starosti kárné řízení se státními zástupci. Je to taky proto, e mám mnoholeté zkuenosti z České advokátní komory, která před níkolika lety nejprve zavedla odvolací kárné komise, pak dokonce soudní přezkum v kárném řízení.  
Co je to kárné proviníní podle zákona o soudech a soudcích? Zaviníné poruení povinnosti soudce, jeho chování nebo jednání, kterým soudce naruuje důstojnost soudcovské profese nebo ohrouje důvíru v nezávislé, nestranné, odborné, spravedlivé rozhodování soudu. Kárné řízení vlastní odpovídá na otázku, jak by s takovými soudci mílo být naloeno. Existují jenom dva druhy soudců, toté platí, co teï budu říkat, pro státní zástupce, notáře, exekutory, advokáty, a není vyloučeno, e to platí i pro jiné neprávnické profese. Jedni se dopustí kárného proviníní vlastní nedopatřením, omylem, pod vlivem souhry okolností. Nebo náhodou a výjimeční ve svém ivotí. Takoví svého činu litují, kají se. Kárné řízení je pro ní obrovským výchovným ponaučením. Takoví se před kárný senát u nikdy ve svém dalím profesním ivotí nedostanou. Pak máme ale druhou skupinu kární obviníných, není jich, prosím, moc, jsou to jednotky, maximální desítky roční. To jsou lajdáci, lenoi, přestupníci a lidé, kteří v justici nemají co dílat. Kvůli takovým existuje kárné řízení, kvůli takovým má existovat mechanismus, jak je máme z justice dostat. Znovu opakuji, e má kritická slova platí úplní stejní pro vechny právnické profese, včetní té mé.  
U tích prvních soudců postačí prvoinstanční rozhodnutí, a velmi často po zavedení té dnes projednávané novely budou uzavírat dohody o viní a trestu. U tích druhých způsobí, povede odvolací řízení jen k tomu, e je z justice nedostaneme buï nikdy, nebo a za hodní, hodní dlouho. Budou vyuívat vech moností k prodlouení řízení, k odkladům, k různým opravným prostředkům. Tohle jsme chtíli? Tohle chceme?  
Přemýlejme o tom. Tato zmína není akutní, ta, kterou projednáváme. Nebyla vyvolána akutní potřebou praxe. Současné kárné řízení se soudci, se státními zástupci ádné problémy nevykazovalo. Nikdo si na ní nestíoval. Můj názor je, e pokud zmína zákona nepovede k jednoznační dobrým dopadům v praxi, pak je lepí ji nedílat.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím, e do diskuse se nikdo dalí nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Kdy jsem poslouchal paní senátorku, vzpomníl jsem si na jeden výrok Otto von Bismarcka, co byl veliký nímecký státník, dosáhl hodní ve svém politickém ivotí. Řekl asi toto, nebo řeknu to úplní přesní. On vlastní řekl, e díjiny jsou jedna velká řeka, a politik nebo státník má jedinou monost, pochopit smír toku té řeky a chvilku se na malé lodičce po té řece vézt. Proč to říkám? Říkám to proto, e názor, jestli má být dvojinstanční kárné řízení, nemá a tak dále, jsou různé. Paní senátorka má pravdu, e to není níjaká akutní potřeba. Nicméní co je tou řekou, o které jsem mluvil? Předchozí vláda se zavázala v Národním plánu obnovy, e tento zákon bude přijat tak, e to řízení bude dvojstupňové. To znamená, nemíl jsem jinou monost ne tento zákon předloit a nachystat tak, jak bylo dohodnuto. To není teï kritika předchozí vlády.  
Prostí udílali to, je to tam. Tento cíl se splnit musel. Vůbec neříkám, e to bude znamenat, kdy se ten zákon přijme, e automaticky dojde ke zkvalitníní různých procesů a tak dále, to uvidíme. Pro mí je podstatná ale jiná víc v tom zákoní. Ta spočívá v tom, e vláda se zavázala, e zvýí odpovídnost soudců a státních zástupců. Já jsem tady nemíl dlouhé úvodní slovo. Ale tam dochází k níkterým významným zmínám oproti stavu, který je dnes, který se týká postiitelnosti níkterých nekalostí jak v soustaví státního zastupitelství, tak v soudní soustaví. Ta dvojstupňovost, to u jsem říkal, to je ta řeka, kterou já nejsem schopen zmínit. To tak bylo naplánováno, dohodnuto a schváleno ji předchozí vládou.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Nyní zvu k mikrofonu garančního zpravodaje, pana senátora Tomáe Golání, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. V rámci rozpravy vystoupila paní senátorka Kovářová. Paní senátorka Kovářová nás upozornila na to, e úplní akutní potřeba praxe nevyvolá přijetí tohoto zákona, nicméní pan ministr nám to vysvítlil. Já ho jetí doplním, e je na to vázáno 6 miliard čerpání z Národního plánu obnovy.  
Jediný návrh, který tady zazníl, to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O ničem jiném tady hlasovat nebudeme. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 37. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a ádám ty, kteří souhlasí s tímto návrhem, a zvednou ruku a stisknou tlačítko ANO. Ti, kteří nesouhlasí, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, při kvóru 37, pro návrh bylo 68 senátorek a senátorů, proti zazníl 1 hlas. Návrh byl schválen. Blahopřeji panu ministrovi, zároveň se s ním loučím. Díkuji.  
Kolegyní, kolegové, budeme pokračovat v naem programu, jak bylo dohodnuto, a to senátním tiskem č. 12, to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů (zákon o audiovizi), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
12  
Vítám v Senátu pana ministra kultury Martina Baxu. A si odloí ke stolku zpravodajů, dostane slovo. Pane ministře, můete uvést návrh tohoto zákona.  
Prosím o klid v sále.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Dobrý den, váený pane předsedající, milé senátorky, milí senátoři, dovolte mi, abych zde předloil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie, zjednoduení řečeno zákon o audiovizi.  
Potřeba novelizace zákona o audiovizi byla vyvolána prudkou promínou audiovizuálního průmyslu a trhu, ke které dolo v posledních letech. Příchod nadnárodních audiovizuálních mediálních slueb na vyádání přibliní od roku 2018 zásadní zmínil celý audiovizuální trh a významní dopadl na systém veřejné podpory v dosavadní konstrukci zákona o audiovizi.  
Dolo ke skokovému nárůstu poptávky po výrobí zahraničních audiovizuálních díl na území ČR i ke zmíní diváckých návyků spočívajících ve zvýeném zájmu o přístup k zahraničním online platformám i k noví vzniklým českým audiovizuálním mediálním slubám na vyádání.  
Tento návrh zákona má níkolik hlavních cílů...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, pane ministře, promiňte. Důrazní ádám senátorky a senátory, aby přeruili debatu v sále. Prosím. Díkuji.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Hlavním cílem předloeného návrhu zákona je rozířit okruh státní podpory z dosavadní podpory pouze jednoho segmentu kinematografie na celou oblast audiovizuální produkce, tj. i na díla, která jsou určena ke zpřístupníní v televizním vysílání nebo prostřednictvím audiovizuálních mediálních slueb na vyádání.  
Jako nová kategorie státní podpory se v souladu s programovým prohláením vlády upravuje také přísní a selektivní podpora videoher.  
V souvislosti s uvedenými zmínami je nutné provést transformaci Státního fondu kinematografie na Státní fond audiovize. Vedle státní podpory audiovize bude státní fond i nadále poskytovat pobídky filmového průmyslu. Bez tohoto typu podpory by ČR ztratila své výsadní postavení oblíbené destinace zahraničních audiovizuálních produkcí. Významní zjednoduujeme celý tento systém a současní nastavujeme jeho trvalé a udritelné financování, nebo stanoví minimální výi kadoroční dotace určené pro filmové pobídky jako estinásobek příjmu fondu z audiovizuálních poplatků.  
Dále zákon míní v mením rozsahu také autorský zákon a zákon o správních poplatcích.  
Dámy a pánové, to byl takový ten formální úvod, který je zapotřebí k návrhu zákona přednést. Já bych si dovolil dodateční níkolik slov k významu toho návrhu zákona jako takového. V rámci mého resortu se jedná o velmi významnou zmínu, jedná se o více ne zásadní reorganizaci podpory audiovize v Česku, a to po 10 letech nebo 12 letech od doby, kdy nabyl účinnosti stávající zákon o audiovizi.  
Na to, e jsme zemí střední velikosti, jsme nadstandardní dobří, co se týká filmového průmyslu, jsme vyhledávaným místem velkých zahraničních produkcí, natáčejí se tady velké filmy i velké seriály. Je to dáno nejenom tím, e jsme míli níjakou výi filmových pobídek, která u je ale teï nedostačující, ale také ve prospích Česka hovoří velmi kvalitní lokace, vynikající profesionálové, to je opravdu nae velká síla, tzn. dovednosti lidí, kteří v tom segmentu působí, a také velmi předvídatelné právní prostředí.  
Tento systém se začal zadrhávat tím, jak narůstala poptávka, my jsme zůstali pouze na 20 procentech podpory. To se touto novelou zvyuje. Navyujeme pobídky na 25 %. Navyuje se horní hranice podpory na 450 milionů na jeden projekt a významní se zjednoduuje způsob, jakým jsou ty filmové pobídky poskytovány. To je jeden důleitý balík.  
Tím druhým velmi podstatným je to, e se podařilo, zdůrazňuji, dohodnout, není to ádný legislativní diktát, ale dohodnout s aktéry na audiovizuálním trhu, to, e se budou ve vítí míře podílet na příjmech do Státního fondu audiovize. Noví začnou odvádít ty tzv. parafiskální poplatky zahraniční VOD platformy, zjednoduení řečeno Netflix, ale není to u jenom Netflix. Mimochodem, v současné dobí panovala taková zvlátní situace, kdy české VOD platformy platily odvody, co je třeba Voyo nebo Prima+, zahraniční nikoliv, tak jsme nali, zdůrazňuji, cestou dohody řeení, aby se tento stav narovnal. Také se míní způsob, kterým ty zahraniční platformy nebo ti aktéři se mohou podílet finanční nebo podílet na činnosti Státního fondu audiovize, protoe vedle přímého poplatku je do zákona zavedena také povinnost tzv. přímé investice, která má vést k tomu, aby se ve vítí míře vytvářel český obsah práví v produkcích tích zahraničních platforem.  
Jenom připomenu, z naich sousedních států, pokud sledujete níkterou z VOD platforem, lze tam najít třeba obsah polský, ale toho českého obsahu je tam málo. Toto má velmi podpořit tento způsob.  
Noví se mají podporovat také kvalitní televizní formáty. Myslím, e tady v auditoriu jsou níkteří, kteří mohou získávat podporu práví díky velmi kvalitní tvorbí, noví tedy od novely toho zákona. A také, co je důleitá víc, je podpora toho tzv. gamingu. Já to povauji za důleité, ten gaming, proto, e my jsme v sektoru videoher mimořádní úspíná zemí. Ten obrat je miliardový.  
Ti aktéři ale volají po tom, aby byla podpora  jak je to u té kinematografie  pro malý segment vývoje videoher zamířených třeba na vzdílávání, ne na ty níjaké jako veliké produkce. Ale prostí, aby se vytvořily podmínky k tomu, aby se tomu sektoru u nás dařilo. To jsou asi ty základní zmíny, které v tom jsou.  
Ten zákon se komplikovaní jmenuje, má prostí desítky novelizačních bodů. Zdánliví je to utopené prostí v té rozsáhlé materii, ale to jádro je pomírní jednoduché. Jedná se o klíčovou zmínu podpory české audiovize, která posílí český audiovizuální průmysl, to znamená tu komerční část, ve které jsme dobří. Stejní tak podpoří i tu část, která smířuje k podpoře kinematografie, to znamená  nebo audiovize  jako svébytného umíleckého ánru.  
Jenom připomenu z poslední doby níkolik velkých úspíchů české audiovize, a u je to Studentský Oscar pro film z mého regionu nebo který se odehrává v mém regionu v západních Čechách Krajina, který získali studenti filmové koly z Písku. Je to níkolik onemocníní pro animovanou tvorbu  navyujeme podporu animace na 35 %. Najde se tam prostí mnoho vící. Kdy zákon Senátem projde a pan prezident ho podepíe, od 1. ledna 2025 začíná nová, významní pozitivní etapa ve vývoji české audiovize. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 12/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Dále návrh tohoto zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Její usnesení máte jako senátní tisk č. 12/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 12/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Břetislav Rychlík. Já ho poprosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. My se s kolegou Václavcem vystřídáme.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé dámy, váení pánové, já vám přečtu usnesení naeho garančního výboru, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
13. usnesení z 3. schůze konané 3. prosince 2024 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů (zákon o audiovizi), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Po úvodním slovu předsedy výboru Jiřího Růičky, odůvodníní Michala aka, námístka člena vlády ministerstva kultury, zpravodajské zpráví senátora Břetislava Rychlíka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Břetislava Rychlíka,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Blií, podrobníjí víci bych pak vysvítlil v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Miroslav Plevný? Přeje. Prosím, pane senátore. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás obeznámil s projednáváním tohoto návrhu zákona ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
My jsme se z hlediska působnosti naeho výboru zamířili při projednávání tohoto senátního tisku zejména na hospodářské aspekty tohoto návrhu zákona, tj. zejména na udritelné financování filmových pobídek a vymezení státní podpory. Zabývali jsme se práví záleitostmi, které se týkaly hospodaření Státního fondu audiovize, to znamená i tími pobídkami, které zde byly zmíníny.  
Sazba audiovizuálního poplatku z kinematografického představení se zvyuje z 1 na 2 %, čím vzniká práví prostor pro posílení tích podpor, které zde byly jmenovány. Poplatek z poskytování audiovizuálních mediálních slueb na vyádání se zvyuje ze sazby 0,5 % na 2 %. Reaguje se té na situaci, kdy řada poskytovatelů práví tích videí na vyádání je poskytována bezplatní, přičem zisky tento poskytovatel generuje převání z obchodních sdílení neboli z reklam, které jsou zobrazovány v souvislosti s poskytováním sluby.  
Tu podstatnou zmínu z hlediska filmových pobídek, která je jistí pozitivní, tady pan ministr ji sdílil.  
Poslanecká snímovna při projednávání této předlohy přijala pomírní velké mnoství pozmíňovacích návrhů, zdaleka ne vechny jdou na vrub dynamice vývoje v oblasti audiovize.  
Na naem výboru jsme diskutovali zejména dví z naeho hlediska problematické oblasti. Jde o snímovní podobu zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, kdy vlastní bez důvodu, který by byl ve veřejném zájmu, bylo zrueno právo rozhlasových a televizních vysílatelů licencovat provozovatelům velkoploných obrazovek, například v případí přenosu sportovních utkání či provozovatelům hotelů a restaurací, práva vysílatele, pokud umoňují hostům sledovat televizi či poslouchat rozhlas, ani by za to vybírali zvlátní vstupné.  
Snímovnou přijatý pozmíňovací návrh v tomto smyslu můe být povaován za problematický z hlediska základních zásad práva týkajících se omezování vlastnického práva, k nímu se řadí i právo duevního vlastnictví.  
Druhým okruhem, který jsme diskutovali, byly poplatky. V současné dobí předmítem návrhu v současném zníní zákona o audiovizi se mediální poplatek za sluby na vyádání je... Nebo takhle, doposud byly předmítem poplatku ze zákona o audiovizi jen audiovizuální mediální sluby na vyádání. Vládní návrh navrhuje, aby předmítem poplatku byli i ti poskytovatelé, kteří poskytují vysílání, které je financováno kombinovaní z předplatného a z reklamy, zároveň i ti poskytovatelé, kteří jsou financováni jen z reklamy. To znamená, e nevybírají poplatek za tuto slubu.  
Z jistého hlediska se dá určití povaovat zpoplatníní této sluby na vyádání u tích, kteří jsou financováni pouze z reklamy, za diskriminační, protoe tito provozovatelé jsou znevýhodníni oproti velkým zahraničním platformám pro sdílení videonahrávek a obdobným slubám, na kterých se objevují a u legální nebo i nelegální umístíná audiovizuální díla. Takovéto sluby platforem pro sdílení videonahrávek toti rovní generují výnosy z reklamy, ale poplatkové povinnosti vůči fondu nebudou podléhat. Mohlo by docházet k zásadní diskriminaci převání českých provozovatelů tíchto slueb na vyádání, kteří na rozdíl od platforem pro sdílení videonahrávek musejí investovat do tvorby obsahu.  
Toto jsme vlastní na výboru hodní diskutovali. Na základí toho byl i na výboru načten pozmíňovací návrh, který by tuto diskriminaci odstranil tím způsobem, e by u tíchto českých provozovatelů, tedy poskytovatelů tento poplatek nebyl vybírán.  
Ná výbor tím pádem schválil  nikoliv jednomyslní, ale vítinoví  usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení a který jsem zde okomentoval. Nicméní současní si dovoluji poznamenat, e tento návrh určití přináí i velice pozitivní stránky, které  a tady se opít dostáváme do určité časové pasti díky tomu, e tento zákon je nám předkládán vlastní a v prosinci  a tyto stránky, které by určití poslouily k pobídkám v rámci kinematografie, by míly být platné od 1. ledna.  
Take jsme opít v té ji často diskutované časové pasti. Samozřejmí nechávám na rozhodnutí kadého senátora, jakým způsobem se ke schvalování tohoto zákona postaví. Předem avizuji, e v rámci obecné rozpravy si dovolím načíst návrh doprovodného usnesení, který bych byl rád, abychom přijali v případí, e zákon bude schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky? Ano. Jestli mohu, necháme pana zpravodaje, pak pan ministr v obecné rozpraví. Díkuji. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Mí předřečníci u velmi zevrubní popsali smysl zákona. V zásadí jenom zopakuji, e skuteční podstata tkví v tom, e z dosavadní podpory kinematografie by se tato novela míla rozířit na podporu pro celou audiovizi. Přece jenom svít se tak dynamicky míní, e potřebujeme s tím dret krok. Proto teï tady před námi leí tahle novela.  
My jsme ji na druhé schůzi Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky zevrubní projednali. Padly tam dva pozmíňovací návrhy. Oba se týkaly toho, o čem u mluvil můj kolega Plevný. Po debatí jeden z tích pozmíňovacích návrhů jeho předkladatel stáhl, druhý jsme nepodpořili při závírečném hlasování.  
Závír projednávání tohoto bodu byl podpořit přijetí tohoto zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Já pak v debatí moná osvítlím níkteré detaily, ale pro tuto chvíli stačí tolik. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Pane ministře, máte slovo. Prosím.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Díkuji za  nevím, kde sedí pan senátor Plevný, abych mluvil k nímu... Tady, pane profesore. Díkuji za to představení průbíhu projednávání na hospodářském výboru Senátu. Chci k tomu dodat dví důleité víci. My jako ministerstvo kultury jsme přesvídčeni o tom, e oba návrhy, které jsou obsaeny v pozmíňovacím návrhu, který vzeel z hospodářského výboru, nejsou vícní akceptovatelné. Opravdu na tom trváme. Je to velmi důleitá víc, která prola na jednání Poslanecké snímovny. První se týká takzvaných, nebo ten druhý, abych to vzal v pořadí, jak je říkal pan profesor Plevný, ten druhý se týká takzvaných AVOD slueb, to znamená odvádíní poplatků z typu slueb, za kterých se neplatí ádná cena a poskytovatel ji financuje pouze z vloených obchodních sdílení. Zjednoduení řečeno jde o model, kdy pravdípodobní se do budoucnosti bude zvítovat mnoství tíchto druhů slueb, ze kterých budou mít jejich poskytovatelé jejich příjem. Na straní druhé, pokud se z níj nebude odvádít, budou významní klesat příjmy Státního fondu audiovize. Z tohoto důvodu my s tím z principu nemůeme souhlasit, stejní jako s tím prvním, kdy se jedná o víc, která je dlouhodobí neřeená  sjednocení úpravy práv vysílatelů s národními úpravami v ostatních členských státech, kdy tedy navrenou novelizací dojde ke srovnání podmínek pro vysílatele na vnitřním trhu, a rozsah ochrany a práv vysílatelů bude stanoven na roveň této ochrany v ostatních členských státech EU.  
Ten druhý faktor, který je podle mého názoru velmi zásadní, je faktor časový. Nám se, vzhledem k tomu, e vyjednávání toho zákona bylo velmi komplikované, podařilo nakonec dobrat v tom časovém reimu a do situace, kdy teï jsme v závírečném projednání na plénu Senátu a kdy od 1. ledna ten zákon má být účinný. Já to nechci pouívat jako hlavní argument pro to, proč bych uvítal, aby Senát schválil návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, ale obí navrené úpravy, které jsou v pozmíňovacích návrzích vzelých z hospodářského výboru, nejsou jádro toho samotného zákona. Jádro toho zákona je navýení filmových pobídek, zjednoduení systému, kterým jsou poskytovány, zmína fungování státního fondu, rozíření podpory kinematografie.  
My jsme připraveni reagovat na to doprovodné usnesení, které pan profesor Plevný předloil, je-li platné, takovou jsem míl informaci, e to doprovodné usnesení tady je, protoe stejní se budou ty zákony, kterých se to dotýká  to znamená jak autorský zákon, tak  nebo autorský zákon a přísluné části v souvislosti s přijetím smírnice EMFA - mínit, tak jsme připraveni se o tom níjak bavit. Ale já si myslím, e efekt toho, aby se teï vracel zákon do snímovny a dolo fakticky k rozruení toho připraveného systému, protoe vířím, snímovna přijala ten zákon plným počtem hlasů, vířím, e snímovna by tu svou původní verzi takto plní podpořila, versus vícná část toho návrhu  je velmi nevyrovnaný.  
Já si dovolím, milé kolegyní, milí kolegové, apelovat na to, aby ten návrh zákona byl schválen ve zníní, ve kterém přiel z Poslanecké snímovny. Tím, e já tady takto veřejní garantuji to, e my jsme připraveni, jako ministerstvo kultury, se dál zabývat tími podníty, které jsou v tom doprovodném usnesení, ale pozmíňovací návrhy, které se tady objevily, s nimi já ani vícní nesouhlasím, v současné dobí, bych řekl, by míly významný negativní dopad na to, aby ten celý systém poskytování filmových pobídek, který je velmi očekávaný, byl uveden v chod.  
Popisuji to takhle úplní otevření, je to téma, které je velmi důleité pro českou audiovizi. Prosím vás tady o to, aby ten návrh zákona byl přijat ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, nicméní je mnoho přihláených. Budu samozřejmí reagovat v rozpraví na vechny vznesené podníty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane ministře. Jako první je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené vedení Senátu, váené senátorky, senátoři, budu pomírní krátký v této části. Já jsem chtíl podíkovat skvílému jednání Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, zvlátí pak jeho předsedovi, panu kolegovi, senátorovi, prostřednictvím pana předsedajícího, panu Davidu Smoljakovi - za právní rozbory k mým dvíma pozmíňovacím návrhům, na základí nich jsem jeden stáhl. Nicméní víceméní i pan ministr mí teï utvrdil v tom druhém pozmíňovacím návrhu, který máte tady na stole, který je opravdu pomírní dobře napsaný zákon o audiovizi  zase vyuívá této příleitosti a míní ustanovení zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a právech souvisejících s právem autorským, a to podle mí jednoznačným přílepkem. Chápu otevřenost pana ministra, dokonce si jí váím, rozumím tomu, ale já na svém návrhu bych rád trval a ponechal pozmíňovací návrh, který by vlastní vracel Poslanecké snímovní tyto návrhy zákonů bez toho přílepku, bez té drobné úpravy v autorském zákoní. Mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí prosím pana senátora Miroslava Plevného k diskusnímu pultíku. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem avizoval, rád bych zde uvedl a vzápítí i načetl návrh na doprovodné usnesení k tomuto senátnímu tisku, které by mohlo být přijato za předpokladu, e by byl návrh zákona schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Na úvod bych rád konstatoval, e vlastní ty nejvíce diskutované body, o kterých jsem zde ji mluvil v rámci své zpravodajské zprávy, vlastní nejsou podstatou tohoto zákona o audiovizi. Koneckonců i můj předřečník konstatoval, e vlastní se jedná o záleitosti, které v tomto návrhu zákona byly provedeny pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní. V návrhu doprovodného usnesení, které zde za chvíli načtu, jsou uvedeny práví ty dva nejvíce diskutované body.  
První se týká autorského zákona, který je předmítem i před chvílí avizovaného pozmíňovacího návrhu. Druhý se týká poplatků, které byly předmítem pozmíňovacího návrhu, který přijal hospodářský výbor. Nicméní bych tady rád upozornil na drobnou zmínu oproti pozmíňovacímu návrhu nebo textu pozmíňovacího návrhu z hospodářského výboru, kde byl pozmíňovací návrh formulován v tom smyslu, e by tyto poplatky poskytovateli slueb na vyádání slueb, kteří jsou placeni výhradní z reklam, nebyly. Nyní v tomto doprovodném usnesení si myslím, e moná i vhodníji ádáme, aby byly narovnány poplatkové povinnosti. To znamená jinými slovy, pokud ministerstvo tvrdí, e vichni budou platit stejní, u je to vlastní vyřeeno.  
Dovolím si nyní načíst vlastní návrh doprovodného usnesení Senátu, které přednáím já, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů, zákon o audiovizi, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí senátní zákony, čili k senátnímu tisku č. 12.  
Senát  
I. ádá vládu ČR, aby zajistila vypracování návrhu novely zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů, čili autorský zákon, kterým bude zruena novelizace § 86 autorského zákona, která omezuje rozsah práv vysílatelů; novela, která obnoví původní stav, by míla být připravena co nejrychleji, tak, aby dolo k minimalizaci kod z vyvlastníní práv vysílatelů,  
II. ádá vládu ČR, aby zajistila vypracování návrhu novely zákona č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů, zákon o audiovizi, která narovná poplatkové povinnosti audiovizuálních mediálních slueb na vyádání, které jsou financovány z obchodních sdílení, oproti slubám platforem pro sdílení videonahrávek a slubám obdobným tak, aby nedocházelo ke konkurenčnímu znevýhodňování takovýchto audiovizuálních mediálních slueb na vyádání,  
III. ádá vládu ČR, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a to do 31. 3. 2025,  
IV. povířuje předsedu Senátu PČR, aby toto usnesení postoupil předsedovi vlády ČR.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám za vystoupení, pane senátore. Prosím jako dalího diskutujícího pana senátora Jiřího Růičku. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Přeji dobré dopoledne, váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, zákon, o jeho zmíní nyní jednáme, zákon o audiovizi, byl přijat v roce 2012. Je starý tedy 12 let. Za tu dobu se svít audiovize neuvířitelní pohnul smírem kupředu. Proto je potřeba níkteré víci zmínit a vzít v úvahu to, e u není jenom kinematografie jako audiovizuální prostředek, o kterém je v souvislosti s tímto zákonem potřeba mluvit. Je potřeba o ním jednat.  
Stejní tak, kdy se mluví o tomto zákoní, témíř ve stejném rozsahu se skloňuje zákon, který jsme přijali v minulém funkčním období, jeho zmínu jsme přijali v minulém funkčním období, co byl autorský zákon. Ono to spolu velice úzce souvisí. Moná si na to vzpomínáte. Kdy jsme projednávali autorský zákon, bylo to neuvířitelní sloité jednání  ve snímovní, mimo snímovnu, vech hráčů v tomto okruhu působnosti, pak i na naich výborech tady v Senátu a potom i na plénu. Nebyli jsme schopni se dohodnout na níjakém definitivním zníní. Míli jsme spoustu výhrad, spousty návrhů, pozmíňování a tak dále. Zákon byl přijat, přesto jistá pachu tehdy zůstala. Vedla i k tomu, e různí vedoucí činitelé různých platforem odcházeli, byli odvoláváni a tak dále.  
Proč o tom mluvím? Mluvím o tom proto, e to úzce souvisí s dnes probíraným zákonem. Zatímco tehdy to bylo velmi sloité, zůstala pachu, dodnes není, myslím, úplní odstranína, tento zákon byl probíraný také velmi sloití, také se o tom hodní diskutovalo. Ve snímovní bylo mnoho pozmíňovacích návrhů, ale výsledek byl takový, e vichni hráči z tohoto okruhu díní a činnosti se shodli na níjakém zníní, které tady máme teï před sebou a které bychom míli schválit. Říkám to zcela vání a myslím si, e je třeba to vzít v úvahu, a opakuji jetí jednou, shodli se na tom vichni aktéři toho, o čem tady mluvíme, shodly se na tom dokonce i vechny politické strany ve snímovní. Hlasovalo 162 poslanců, kteří byli přítomni, 1 se zdrel, vichni ostatní ze vech klubů byli pro přijmout zákon v této podobí. Myslím si, e je to velice důleité. Vypovídá to nejen o tom, e je potřeba níjaké zmíny přinést. Také to vypovídá o tom, e se hledal níjaký konsensus. Vypovídá to o jedné velice důleité víci, která tady zatím příli nebyla zmiňována. Mluví se spíe o ekonomických souvislostech. Ale to, pokud zákon tak přijmeme, jak ho přijmeme a jak je nastaven, povede nepochybní i ke zvýení kvality audiovizuálních výstupů ve vech rovinách, a to je nesmírní důleité. Povede to nepochybní ke zvýení kvality, protoe jsou k tomu nastaveny mechanismy a prostředky.  
Říkám to tady proto, e zákon povauji za dobrý. Nemyslím si, e by níco patného se dílo, pokud přijmeme doprovodné usnesení. S tím by se ministerstvo jistí dokázalo vypořádat a bylo by to správné. Ale ádám vás o přijetí tak, jak jsme zákon dostali, případní si i nemyslím, e bychom nemíli níjak bojovat proti doprovodnému usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do diskuse přihláen, do obecné rozpravy, pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, zákon o audiovizi, který máme na stole, je důleitý. Zkusím vysvítlit v jednom aspektu, proč, a také proč ho podpořím.  
Setkal jsem se před časem s kuchařem, který míl tak skvílé kulinářské umíní, e jsem se začal zajímat o to, komu vemu vařil. Kdy jsem zjistil, pro koho vařil, byly to hvízdy svítové kinematografie, vysvítloval mi jejich preference nebo jejich zvyky, které uvítali, kdy jim to tady v Praze uvařil, tak jsem pochopil, e máme před sebou fenomén, který bychom nemíli přehlíet, a sice tak jako kuchař, který nevytáhne paty z Prahy a vaří pro svítovou pičku, pro ni můe vařit jenom proto, e sem přijídíli natáčet svítoví filmaři svoje filmy, tak bychom si míli vímat nejenom kuchařů, ale také zvukařů, střihačů, osvítlovačů, kostymérů nebo vizáistek, kadeřnic nebo maskérek, kameramanů nebo produkčních, kteří proli touto kolou svítové kinematografie. A tak jako ten můj kamarád kuchař se vlastní i oni dokázali s pomocí mezinárodních projektů, které se u nás natáčely, uplatnit potom ve svítové soutíi naprosto mimořádní. Ano, jedná se tady o konkurenceschopnost profesí, vůbec o konkurenceschopnost naich filmařů, tak, jak to navazuje na velkou tradici naí zemí, na kterou jsme vichni právem hrdí.  
Proto jsem chtíl říci, e ta podpora, mluvíme tedy o podpoře audiovize z veřejných prostředků, je pro mí vlastní hrozní důleitá, protoe umoňuje vychovávat profesionály v řemeslech, které veliké svítové týmy potřebují, a vlastní u je jedno, jestli působí v klasických studiích, ve kterých musíte postavit kulisy, a mít tam tesaře nebo svářeče, nebo jestli u natáčí ve studiích, kde máte jednu obrovskou obrazovku, jak je to i dnes v Praze u moné.  
To, e produkce jdou rovnou na Netflix nebo na Apple TV nebo na dalí velké streamovací platformy, je vlastní jen otázka, jak kvalitní filmy se podaří tady natočit.  
Proto jsem chtíl podíkovat za ten velmi pragmatický přístup, který tady slyím, e toti z veřejných peníz nabízíme podporu tak, aby nai producenti míli srovnatelné podmínky se svítovou konkurencí. To, e globální trh práví ve filmařiní funguje, je dnes realitou. Často jsem v minulých letech slyel povzdechy tích, kteří chtíli natáčet v Praze nebo v ČR. Nemohli, protoe neumíli vysvítlit tím, kteří platili nebo kteří do toho investovali, e v ČR sice máme profesionály, ale vláda, jako kdyby se tvářila macesky a z různých úsporných důvodů si nenala dostatek pozornosti pro to, aby práví rozvoj filmařiny nebo audiovize, jak dnes říkáme, podporovala.  
Proto jsem chtíl za to podíkovat. Ostatní i takto vyznívá apel zástupců asociací audiovizuálního průmyslu, který jste asi také dostali na stůl. Proto vás nepřekvapí, e nejen kvůli svému kamarádovi kuchařovi, který skuteční vaří skvíle, ale kvůli vem tím řemeslům, která potkáváme v naich studiích, je potřeba, abychom se vínovali podpoře toho, aby se u nás mohly točit filmy svítové úrovní.  
Proto návrh podpořím a díkuji panu ministrovi, e to zapracoval do svého návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, pane ministře, o vae vystoupení. Máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo. Já se teï jen vyjádřím... Pečliví jsem sledoval to, zda text, který zde přednesl pan senátor a předseda výboru Plevný, toho doprovodného návrhu usnesení, je totoný s tím, který mám k dispozici. Je. Jen si dovolím k nímu komentář.  
Nemohu říci, e se s obsahem doprovodného usnesení vícní ztotoňuji, protoe doprovodné usnesení je vlastní namířeno proti tomu, jakým způsobem je to formulováno v zákonu. Ale myslím si, pane senátore, e jsme schopni jako ministerstvo bezpochyby konat ve smyslu toho, co je tam ádáno. To znamená v první části, která se týká autorského zákona, vypracovat pro Senát stanovisko a informovat Senát o tom, jakým způsobem my k tomu přistupujeme včetní níjakého podrobného, detailníjího vhledu, ke kterému se dostanu vzápítí.  
U druhé části, která se týká tích tzv. AVOD slueb, se fakticky jedná o obchodní záleitost. Pokud zákon o audiovizi je teï noví postaven tak, ten návrh zákona, e od 1. 1. 2025 se roziřuje okruh tích, kteří do systému přispívají, původní pozmíňovací návrh, který nakonec nebyl podán, míl smířovat k tomu, e níjaká část aktérů se, troku řeknu, na poslední chvíli pokouí z poplatkového systému vymanit, co je ale v neprospích kinematografie nebo audiovize jako takové. Já to nekritizuji, je to prostí právo kadého aktéra na trhu. Ale jsme připraveni to komentovat a Senátu předloit informaci o tom, jak k tomu přistupujeme. Koneckonců se určití nebude jednat teï o novelizaci poslední.  
Chci ale zmínit, a teï se vracím, protoe v části, která se týká AVOD slueb, se jedná o níjaký klasický obchodní, nechci říci, spor, ale prostí pokus nalézt pro sebe níjakou úlevu v systému, kde by se míli vichni spravedliví podílet. Pozmíňovací návrh podán nebyl, dáme vysvítlení.  
Co se týká ale pozmíňovacího návrhu pana senátora Martina Bednáře, já mám, pane senátore, troku problém a moná bychom mohli vést i debatu, kdybyste vy zdůvodnil podrobníji ten obsah, já mám troku problém s tou formulací minimalizace kod z vyvlastníní práv vysílatelů, protoe to se tím naím návrhem rozhodní nedíje. To já tady musím říci jako ministr kultury stojící v čele resortu, který je zodpovídný za legislativu v této oblasti, e tento návrh, který vzeel z projednávání Poslanecké snímovny, narovnává autorskoprávní legislativu v této oblasti tím, jak je v ostatních členských státech EU. To je podstatná víc. Nelze samozřejmí do budoucna nikdy vyloučit, e probíhne níjaký spor u Evropského soudního dvora nebo e bude níjaká jiná úprava té smírnice. Ale prostí fakt, e u akcí, jen aby bylo zjevné, čeho se tato záleitost týká, ten ná pozmíňovací návrh, který byl implementován do projednávání zákona ve snímovní, předpokládá úplní jednoduchou situaci, kdy zjednoduení řečeno ti, kteří provozují obří velkoploné obrazovky a konají níjaké veřejné akce, z té produkce odvádíjí peníze za předpokladu, kdy je ta akce, zjednoduení řečeno, za vstupným. Zatímco to, co pan senátor navrhuje, je to, aby byly vybírány finanční prostředky vdy. My jsme přesvídčeni o tom, e tento návrh, o kterém pan senátor Bednář tady hovořil, prostí není správný, nesouhlasíme s ním. Není to, pane senátore, ani přílepek, protoe ve chvíli, kdy byl tento návrh projednáván, v Poslanecké snímovní byl otevřen autorský zákon, to znamená, jednalo se o logický postup, který na půdí Poslanecké snímovny probíhal.  
Ale znovu říkám, kdy to tady pan senátor Plevný přednesl v rámci doprovodného usnesení, určití nechci jakýmkoli způsobem zasahovat do toho textu. Jen chci upozornit, aby tady veřejní zaznílo na plénu Senátu, bylo to zaznamenáno a ti, kteří sledují dnení jednání, aby to vídíli, e my rozhodní neprovádíme ádné vyvlastníní práv vysílatelů. Interpretujeme situaci jiným slovníkem. Jsme přesvídčeni, e ná právní názor je správný. Potom, bude-li toto usnesení schváleno, v termínu do 31. 3. 2025 určití budeme Senát detailní informovat o tom, jak my k tomu přistupujeme a jaký je správný postup v této víci.  
Moje stanovisko je takové, e já nesouhlasím s pozmíňovacím návrhem pana senátora Bednáře, vyzývám, aby nebyl přijat. Víc z toho důvodu, aby od 1. ledna přítího roku se opravdu mohl rozjet celý ten systém podpory audiovize, který je velmi očekávaný, kde tato víc s tím vlastní nijak, co se týká toho, co filmařská nebo audiovizuální obec čeká, nesouvisí. Jsme připraveni naopak, bude-li přijato doprovodné usnesení pana senátora Plevného, na to reagovat tak, jak Senát jako svrchovaný zákonodárný orgán ukládá vládí, tedy potamo mému ministerstvu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se moná pokusil ve stručnosti vyjádřit k výhradám, které tady padly. Jedna se týkala časové tísní, kterou u známe velmi dobře. Velmi často rozhodujeme o zákonech, které mají nabytí platnosti skuteční v řádech týdnů. To je velmi nekomfortní situace. Ale musím se v tomto případí trochu postavit na obhajobu ministerstva kultury, protoe debata o této novele probíhala skuteční více ne rok za účasti vech důleitých hráčů v této oblasti, a u lo o producenty, distributory, kinaře, reiséry, zástupce televizí, kinematografie... Prostí byla to opravdu velmi reprezentativní pracovní skupina. Je skvílé, e se v ní podařilo dosáhnout níjakého konsensu, domluvy vech účastníků na finální podobí této novely. To vítám. Je to níco, jak by příprava novel přesní míla probíhat. Co třeba teï vidíme, e se nestalo u známého případu youtuberů, kdy to tam podle mého názoru Rada pro rozhlasové a televizní vysílání velmi podcenila a tuto debatu s účastníky nevedla... Teï vidíme, jakou to vyvolalo bouři. Přitom stačilo s nimi skuteční vést poctivou debatu a vysvítlit důvody, které vedou k níčemu, co u ostatní evropské státy aplikovaly. Ale také absolvovaly debatu s tími účastníky.  
Je vidít, e bez toho to prostí nejde. Nebo kdy se to udílá bez toho, vyvolá to zbytečnou bouři a konfrontaci.  
Moná se vyjádřím krátce k návrhu doprovodného usnesení. Jedna víc se týká narovnání podmínek u audiovizuálních slueb na vyádání, které nazýváme zkratkou AVOD. Je třeba říci, e v tuto chvíli ti zahraniční poskytovatelé neplatí nic. Práví po přijetí tohoto zákona platit budou muset začít. Je tam níkolik typů slueb. Jednak jsou sluby, které fungují na bázi předplatného, klasika - Netflix nebo HBO, u nás Voyo. Anebo fungují na principu reklamy, tzn. e nemusí uivatelé nic platit, protoe poskytovatel si to nechá zaplatit z reklamy, nebo jsou hybridní, to znamená, e vyuívají kombinaci předplatného i reklamy.  
Nejčastíjí výtka, kterou já jsem slyela, byla: Podívejte se, YouTube nebude muset nic platit, zatímco ti nai domácí poskytovatelé ano.  
Tady je třeba féroví říct, e YouTube není audiovizuální sluba na vyádání. Tam vy si nemůete zvolit, teï se podívám na tento film... Respektive má takovou podsekci, kde to můete dílat. Ta bude muset platit. Ale jinak ta platforma, která v oblasti, kde prostí nahodile konzumujete níjaký obsah, který tam dávají uivatelé, ta prostí není audiovizuální slubou na vyádání, take logicky po ní nemůeme chtít, aby pod tento zákon spadala.  
Já to jako diskriminační nevnímám. Nicméní nemám problém podpořit usnesení, které chce, aby se diskriminace odstranily. To je v pořádku. Stejní tak jako v případí autorského zákona, to je v případí poskytování televizního vysílání, respektive monosti vysílatelů vybírat licenční poplatek v případí, e diváci zaplatí vstupné. To je novinka, svázání licenčního poplatku s podmínkou vstupného. Ale je potřeba říct, e se to netýká autorských práv autorů a výkonných umílců. To se týká opravdu jen licenčních práv vysílatelů. Bude nepochybní taky v pořádku, kdy se ministerstvo kultury na ten autorský zákon znovu podívá. Já jsem osobní přesvídčen, e spolu s nástupem generativních nástrojů umílé inteligence se budeme muset podívat na copyright, jak nakládat se situací, kdy vlastní tyto nové technologie začnou vyuívat literární díla, autorská díla, výtvarníků, hudebníků, autorů... Míli by být níjak kompenzováni. Já si myslím, e ten autorský zákon, a tak či onak, bude třeba níjakým způsobem znova podrobit revizi s ohledem na vývoj tíchto moderních technologií. Také nemám problém s tím toto usnesení podpořit.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako zatím poslední je přihláen pan senátor Břetislav Rychlík. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, naváu na vechny své předřečníky. Začnu od návrhu pana kolegy Bednáře. To prolo ve snímovní velkou rozpravou, jak nakonec zdůraznil tady kolega Růička. Bylo to odhlasováno tak, e napříč vemi politickými stranami se hlasovalo pro, jedno zdrení bylo. Jetí k tomu přečtu to usnesení, které bylo přijato. To se týká toho vaeho návrhu.  
Stávající česká právní úprava práv vysílatelů poskytuje vysílatelům irí ochranu, ne jakou vyaduje mezinárodní či evropské právo a také ne poskytují právní úpravy ostatních členských států EU a dalích zemí. Tato nadstandardní právní úprava je mezinárodním právem i právem EU dovolena, ale s ohledem na právní úpravu v ostatních členských státech EU můe vést k nerovnováze na trhu, vč. segmentu audiovizuálních díl. Navrenou novelizací, tj. doplníním podmínky vstupného, dojde ke srovnání podmínek pro vysílatele na vnitřním trhu EU, co přispíje k vytvoření spravedlivíjího a vyváeníjího obchodního prostředí.  
K Pavlu Fischerovi a jeho kuchaři. Shodou okolností moje dcera teï dílá na filmu Blade Runner, který tady točí zahraniční produkce, v hlavní roli Michelle Yeoh, oscarová herečka, jistí ji znáte z filmu Tygr a drak nebo jako Bond Girl... Produkce sem přinese miliardu. 43 milionů korun. Ten táb tvoří 1000 lidí, z tích 1000 lidí je níjakých 95 a 98 % z ČR. To jsou jednotlivé profese, naprosto mimořádné, třeba od českých sklářů, kteří pro ní vyrábíjí sklo, a po lidi, kteří jsou schopni dílat dekorace. Dokonce jsou případy, kdy ty profese jsou tak vynikající, e ty zahraniční produkce si ty lidi vozí ven na zahraniční natáčení, co je prostí taky velká pocta tomu umíní naich lidí. Současní si musíte uvídomit, e tím, e my máme tak neuvířitelné lokace, díky obrovskému mnoství historických památek, byl by nesmysl nepodpořit tento zákon, protoe v minulém roce dolo k výraznému poklesu. Ten pokles byl v miliardách. Uvídomte si, e to zvýení tích pobídek přinese zamístnanost taky pro, jak já tomu říkám, střední třídu českých filmařů, tích malých českých producentů, kteří by v konkurenci tích obrovských nadnárodních nebo mezinárodních producentských firem prostí neobstáli. V tomto smyslu je to dalí takový krok.  
Byla tady taky debata troku kolem gamingu, aspoň u nás na klubu, ale i na výboru. Chci říct, e tam je to velmi tvrdí kontrolováno v tom smyslu, aby to byly edukativní programy, které jsou dnes součástí moderní výuky, nebo poznání třeba naich díjin atd. Tohle je prostí krok, který je straní důleitý. Ti nai vývojáři tohoto jsou nesmírní schopní lidé, kteří vycházejí také z tradice českého animovaného filmu, jsou to lidé, kteří mohou pracovat jako IT, kdekoli, ale vínují se tomuto. To má také velký smysl.  
Chci navrhnout, aby, prosím píkní, byl tento návrh zákona přijat v plném zníní, jak byl navren a předán nám z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáe Töpfera o jeho vystoupení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře. Chci deklarovat, e ten zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou rád podpořím. Trochu se stydím, protoe můu být podezříván ze střetu zájmů, protoe se jedná o zákon na podporu audiovize.  
Moc rád tady vidím svého přítele, pana ministra kultury, ale co se týká filmových pobídek, myslím si, e by tady míl sedít níkdo úplní jiný, e to patří pod ministerstvo obchodu. To je toti byznys, podobní jako investoři, kteří přicházejí do ČR, přináejí pracovní místa, vytvoří tady velké fabriky, dostávají daňové úlevy, podobní se chováme k investorům, producentům, kteří přináejí, jak mi tady řekl pan předřečník Břetislav Rychlík, obrovské pracovní příleitosti. To jsou velké, velké produkce a velké byznysy. Nám by nemílo být líto tích filmových pobídek, protoe nám to přináí nejen pracovní příleitosti, peníze do státního rozpočtu, ale taky velkou presti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Jestli tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Chcete se jetí vyjádřit? Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, velice díkuji za probíhlou vícnou diskusi k této víci. Jetí jednou bych vás rád poádal o to, aby Senát přijal tento zákon ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, protoe po podpisu pana prezidenta by od 1. ledna opravdu mohl přispívat k velkému rozkvítu a rozvoji českého filmového průmyslu i českého filmu a české televizní tvorby jako takové. Velmi si cením tích vícných podnítů, které přily. Veřejní se zavazuji k tomu, pokud bude přijato to doprovodné usnesení, e určití moje ministerstvo k nímu zajistí patřičné stanovisko. Jenom chci potvrdit slova, která tady zazníla o tom, e legislativa v níkterých oblastech se míní nesmírní rychle, pardon, vývoj v níkterých oblastech se míní nesmírní rychle a legislativa trochu pokulhává. To je třeba případ autorského zákona. Moná jste teï zaznamenali rozsudek Nejvyího soudu, který se týkal placení z mobilních telefonů a podobní. My na tom budeme bezpochyby intenzivní pracovat. Vířím, e se tady při přípraví této legislativy jetí potkáme, protoe já velmi stojím o spolupráci se Senátem a vámi jednotliví, ku prospíchu této víci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD? Nepřeje si vystoupit pan senátor Miroslav Plevný. Proto prosím pana zpravodaje garančního výboru o jeho vystoupení, a se vyjádří k probíhlé rozpraví. Máte slovo.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Díkuji. Za tu rozpravu díkuji, nemůu nic víc ne navrhnout, prosím píkní, tento zákon k hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Padl tady jediný návrh, co je schválit tento zákon ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Proto spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 38. Hlasujeme o tom schválit tento zákon ve zníní Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e tento návrh byl přijat. Registrováno 75, kvórum 38, pro bylo 60. Díkuji vám.  
Dávám hlasovat nyní o doprovodném usnesení, které přijal výbor... Načetl pan kolega Plevný. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
Díkuji vám, kolegyní a kolegové. I tento návrh, pro 61, proti 1, tento návrh byl přijat. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji, pane ministře, jako dalí a poslední bod naeho dopoledního programu projednáme senátní tisk č. 9, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Zákon nám představí zástupce skupiny poslanců, pan Vojtích Munzar. Já vás vítám v českém Senátu, pane poslanče. Máte slovo. Prosím.  
Poslanec Vojtích Munzar:  
Díkuji vám, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám za skupinu...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Pane poslanče, promiňte, jenom je troku ztiím... Kolegové, kolegyní, prosím o ztiení, a pan poslanec... Díkuji.  
Poslanec Vojtích Munzar:  
Jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za monost zde představit za skupinu navrhovatelů ná poslanecký návrh novely zákona o pojistném na sociální zabezpečení.  
Cílem tohoto naeho návrhu je ulehčit pro OSVČ jejich začátek podnikání. Konkrétní navrhujeme, aby OSVČ na začátku podnikání nebo ti ivnostníci, kteří 5 let nepodnikali, míli monost nehradit průbíné mísíční zálohy v prvních dvou letech podnikání a odvést vdy povinnou platbu sociálního pojitíní vdy najednou a při vyúčtování za celý kalendářní rok. Monost hradit zálohy na dobrovolné bázi přitom zůstane zachována.  
Důvod, proč to navrhujeme, je prostý. Na začátku podnikání chvíli trvá, ne ivnostník získá první zakázky, ne vykoná první činnost, ne vystaví první faktury, ne z prvních faktur získá první peníze. Přesto dnes podle platné legislativy musí platit od prvního mísíce povinní zálohy pod hrozbou penále. To se snaíme zmínit na princip  platím, a vydílám.  
Tímto návrhem sledujeme konkrétní dva cíle. Prvním cílem je pomoc v cash flow začínajících podnikatelů, aby mohli lépe na začátku podnikání řídit své vlastní finance. Nezastírám, e tímto návrhem míříme primární zejména na mladé lidi, kteří by chtíli začít například po kole podnikat, ale jetí nemíli anci si vytvořit dostatečné finanční úspory na začátek podnikání a práví na povinné platby.  
Tím druhým cílem, takovým kouzlem naeho návrhu je, e i kdy níkdo, níjaký ivnostník, bude platit mísíční zálohy dobrovolní, ale níjaký mísíc mu to nevyjde, níjaký mísíc zálohu nezaplatí, nebude z takto nezaplacené zálohy uplatňováno penále.  
Účinnost návrhu předpokládáme, v případí vaeho souhlasu, samozřejmí, od 1. ledna 2025.  
Moná na závír, jsem připraven na vechny moné dotazy, na závír bych chtíl zdůraznit, a já jsem za to velmi rád, e tento návrh získal v Poslanecké snímovní podporu 149 hlasů z tehdy přítomných 170 poslanců. Chtíl bych jetí na závír své úvodní řeči podíkovat vaemu VSP, ÚPV i VHZD za kladná stanoviska k tomuto návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Paparega. Následní návrh zákona projednal ÚPV, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 9/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zbyník Sýkora. Prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. My jsme tento bod projednali na VSP na 4. schůzi konané 3. prosince. Je to tedy v celém zníní  k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to senátní tisk č. 9.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, pana poslance Vojtícha Munzara, zpravodajské zpráví, kterou předkládám já, a po rozpraví VSP doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, dále určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru Lumíra Kantora, aby předloil toto usnesení, co se stalo.  
Toto je zatím ode mí ve. Případní zodpovím dotazy po rozpraví.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko. Ptám si, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Jan Paparega? Nepřeje. Díkuji. Tái se, zda si přejí vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová? Přeje. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. ÚPV se návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanost, ve zníní pozdíjí předpisů, zabýval při svém jednání 3. prosince 2024. Přijal následující usnesení: ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první přihláená je paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi se krátce vyjádřit k tomuto poslaneckému návrhu, jeho autory jsou poslanci 5 politických stran. Podle mí je to zajímavý krok, který v nejobecníjí roviní znační ulehčuje ivot začínajícím podnikatelům.  
Asi to znáte i z vaeho okolí. Jednou z bariér, která lidi odrazuje od podnikání, je nutnost povinných plateb hned od prvního dne jejich činnosti. Začátek podnikání tedy předpokládá dostatek naspořených finančních prostředků, které povinné platby odčerpávají, ani by na ní ivnostník v prvních mísících vydílal. Touto předlohou, kterou práví projednáváme, se zavádí podle mí férový přístup. Pojistné tyto osoby samostatní výdíleční činné uhradí a při jeho řádném ročním zúčtování. Úleva snad pomůe lidem při zahájení podnikání, zejména tím, e jim vylepí cash flow. Odpadlo by zároveň penále z případného dluhu na zálohách. Za začínající podnikatele se přitom podle novely povaují i ti bývalí, kteří neprovozovali samostatnou výdílečnou činnost nejméní 5 let, 5 předchozích let. Opatření se nevztahuje na podnikatele, kteří se přihlásili u finančního úřadu ke vstupu do pauálního reimu.  
Jsem ráda, e chceme ulehčovat start osobám samostatní výdíleční činným. Tích bariér a problémů, se kterými se musí vyrovnat, je celá řada.  
Začínající osoby samostatní výdíleční činné jsou vlastní opomíjenou skupinou, co mimochodem dokládá i řada výzkumů. Mezi nimi i výzkum Akademie víd ČR z tohoto roku. Jsou přitom velmi důleitou skupinou, jí máme ulehčovat situaci, a to nejen na samotném startu jejich podnikání. Je tu i celá řada problémů. Například u výpadku příjmu osob samostatní výdíleční činných v dobí vlastní nemoci, problémy s kombinací péče s podnikáním apod.  
Take krátce, jsem ráda, e tuto bariéru se pro začínající osoby samostatní výdílečné činné snaíme odbourat. Je to třeba i proto, abychom posílili růst ekonomiky. Vím, e na přípraví se podíleli i zástupci ministerstva financí a ministerstva práce a sociálních vící a návrh míl jednoznačnou podporu i členů vlády. Budu tedy hlasovat pro a chci vyzvat k tomu, abychom dále pokračovali v tomto odstraňování bariér pro začínající osoby samostatní výdíleční činné, obecní i pro nae podnikající občany, a u se to týká dalího zpřehledňování systému, podpoře pobídek k podnikání a motivaci občanů ke zvýené ekonomické aktivití. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje Jana Paparegy, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan garanční zpravodaj? Chce se vyjádřit k níčemu? Ano, prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Díkuji za slovo. Já jetí osobní bych chtíl taky podíkovat za tento poslanecký návrh, osobní ho velmi podporuji. Rád bych shrnul rozpravu. Byl tedy přihláen jeden diskutující, i proto prosím tedy o zahájení hlasování a případné schválení Senátu České republiky. Za mí ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Je zde jediný návrh, a to je schválit návrh ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum při jetí je 37. Proto zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 73 senátorek, senátorů. Kvórum 36. Pro návrh 68, proti nikdo. Končím projednávání tohoto zákona.  
Je přihláen s faktickou poznámkou pan předseda Vystrčil. Pane poslanče, prosím jetí o vae vystoupení...  
Poslanec Vojtích Munzar:  
Díkuji. Já vás nebudu zdrovat. Velice díkuji, váené senátorky, váení senátoři, za velmi vstřícný přístup jak při projednávání, které bylo velmi efektivní, tak vám velice díkuji za jednoznačnou podporu naeho návrhu a velmi si toho váím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám takté a pozdravujte v Poslanecké snímovní. Pan předseda Vystrčil?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom upozorňuji, prosím vás, protoe máme ty zprávy, tak jak jsme se domlouvali, tím pádem budeme pokračovat podle toho, jak jsme si to schválili, to znamená, ve 14:15 začínáme body ministra vnitra Víta Rakuana. Ve 14:15, pokud tedy bude přestávka do 14:15, začínáme body ministra vnitra Víta Rakuana.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Já tím pádem vyhlauji polední přestávku. Ve 14:15 hodin schůze bude pokračovat. Dobrou chu, kolegyní a kolegové.  
(Jednání přerueno v 13.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, jenom vás chci informovat, e jsem vás odhlásil. Take se přeregistrujte...  
Můeme zahájit jednání odpolední podle schváleného pořadu. Já se zeptám, jestli máme pana ministra? Máme.  
Vítám mezi námi pana ministra. Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 8. Já poprosím pana ministra Rakuana, aby nás s tímto návrhem seznámil. Jetí mi dovolte informaci, e jsem vás vechny odhlásil, tak se zaregistrujte, kdo nesvítíte. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, omlouvám se za zpodíní. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, budeme teï se zabývat vládním návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., tedy zákon o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Vím, e jste se pečliví daným návrhem zabývali ve výborech, dovolte mi, prosím, tady zrekapitulovat základní zmíny, které tato navrhovaná novela přináí.  
Za prvé přechod koordinační úlohy v oblasti státní sluby bude z ministerstva vnitra na Úřad vlády České republiky. Má to svoji logiku. Nejvyí státní tajemník je v současné dobí vlastní podřízeným ministra vnitra. Zároveň je to človík, který kontroluje vechny ostatní státní tajemníky na jednotlivých resortech, to znamená, jeho fungování pod Úřadem vlády České republiky určití dává smysl.  
Jsou i zjednoduená určitá pravidla při schvalování systemizace. Zavádíjí se základy kariérního řádu, co je důleitá zmína. Zmíny sluebního označení, které není odvozeno primární pouze od dosaeného vzdílávání, ale odvíjí se i od platové třídy, do ní je státní zamístnanec zařazen. Dále náročnosti vykonávaných činností a také sluebního hodnocení. Ten kariérní řád je důleitý v tom, e poprvé se ve státní správí objevuje níco, co je pro soukromý byznys a soukromou sféru typické, a to je to takzvaná nemanaerská kariérní linka. To znamená, e i človík, který nechce být manaerem, i v tom státí, nechce povyovat na níjakou vedoucí funkci, má monost postupovat.  
Zuuje se výčet procesů realizovaných v rámci řízení ve vícech státní sluby. Zároveň se zefektivňuje přijímání do sluebního pomíru primární na dobu neurčitou. U konkrétních sluebních míst bude moné sníit poadavek vzdílání absolventům kol ve státech Evropské unie, státech dohody o Evropském hospodářském prostoru, výcarsku a Velké Británii bude uznáváno vzdílání ji bez nostrifikace. Zrychlí se výbírová řízení, kdy bude moné oslovit úspíné, ale nevybrané uchazeče z minulých výbírových řízení. Zároveň se ruí povinnost provádít pravidelné sluební hodnocení.  
Zavádí se monost skončení sluebního pomíru vyích představených dohodou. Zruení kárného řízení a zřízení sluební komise je také novinkou. Ta bude rozhodovat o odvolání a skončení sluebního pomíru vyích představených. Zkracuje se často kritizovaná doba zařazení mimo výkon sluby z organizačních důvodů, takzvaný lidoví bazén, z esti mísíců na mísíce tři. Zároveň se i sniuje tímto zákonem výe odbytného. Zavádí se adaptační proces a úprava systému vzdílávání a úřednické zkouky. Roziřuje se způsob doručování písemností o monost doručovat písemnost ve vícech státní sluby na adresu elektronické poty státního zamístnance. Za takovou je povaována sluební i soukromá adresa, nebo prostřednictvím jiného elektronického nástroje, zřízeného pro tento účel.  
Návrh zákona rovní obsahuje zmíny legislativní-technické povahy, drobné terminologické úpravy a zohledňuje zmíny provedené v jiných právních předpisech. V průbíhu projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní byly přijaty pozmíňovací návrhy, kterými se vyjmou státní zamístnanci krajských vojenských velitelství z reimu zákona o státní slubí, kdy se upraví lhůta, ve které mohou státní zamístnanci v ruené 5. platové třídí a státní zamístnanci krajských vojenských velitelství poádat sluební úřad o uzavření pracovní smlouvy, a upravuje se prokazování bezúhonnosti ve vazbí na novelu zákona o rejstříku trestů.  
Dále se do zákona o úřednících územních samosprávných celků doplňuje důvod pro odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu spočívající v existenci pravomocného rozhodnutí soudu o neplatnosti odvolání předchozího vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce. Takové ty situace, kdy se nám najednou na jednom postu ocitli vlastní dva lidé.  
Doplnil se postup omezený pouze na vedoucího úřadu, umoňující územnímu samosprávnému celku ponechat ve funkci posléze jmenovaného vedoucího úřadu a předchozímu vedoucímu úřadu, u ního soud pravomocní rozhodl o neplatnosti odvolání z funkce nebo o neplatnosti rozvázání pracovního pomíru, podat návrh na zmínu jeho dalího pracovního zařazení u územního samosprávného celku na jinou práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci.  
Do zákona o střetu zájmů se doplnilo přechodné ustanovení týkající se podávání oznámení podle zákona o střetu zájmů prezidentem ČR.  
Nabytí účinnosti zákona se z vítí části navrhuje dnem 1. ledna 2025. Jak jsem byl informován, návrh zákona projednaly vae výbory, ÚPV, VÚZP. Bylo přijato usnesení o schválení daného návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VÚZP. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 8/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Smotlachová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 8/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Goláň a já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr velmi podrobní návrh zákona představil. Já snad, i kdy jsem si dílal pečliví poznámky, bych si dovolil doplnit, e dále se do tohoto sluebního zákona zavádí institut osvídčovací doby v délce a tří mísíců při zařazení státního úředníka na jiný sluební úřad. To znamená, e výtky, kdy byl státní úředník na jiný sluební úřad přidílen ze strany nového sluebního úřadu, e vlastní musí pracovat s níkým, kdo nebyl osvídčen, se nyní stávají liché.  
Dále bych dodal, e státní tajemníky noví místo vlády musí jmenovat nejvyí státní tajemník. Závaznost sluebních předpisů se roziřuje i na dosud vyloučené nezávislé sluební úřady. Dále si myslím, e u vechno pan ministr tady řekl, take u nevím, co bych doplnil. Já mu díkuji za jeho práci, protoe mi usnadnil moji funkci.  
Já se přesouvám k tomu, abych vás seznámil s naím usnesením. Je to 20. usnesení ze 4. schůze konané 3. prosince 2024. K senátnímu tisku č. 8 jsme přijali toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem na projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Tái se paní zpravodajky Smotlachové... Přistupuje k mikrofonu, prosím.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, VÚZP se návrhem zákona o státní slubí zabýval na své 2. schůzi dne 4. prosince 2024. Dolo k 5. usnesení, se kterým vás teï seznámím. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jarmilu Smotlachovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový podnít. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám... Jak ne? Pan kolega Bednář se přihlásil dřív, ne jsem dopovídíl vítu, take můeme poprosit paní předsedkyni Mračkovou Vildumetzovou o vystoupení.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já se velmi omlouvám, dobrý den. Ani obíd jsem nestihla, protoe pořád níjaká média chodí, take omlouvám se i za zpodíní, já jsem nemíla kartu v hlasovacím zařízení, take jsem mačkala a bohuel.  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, ráda vás vidím, jsem moc ráda, e jste přiel na projednávání tohoto tisku sluebního zákona. Chápu, e sluební zákon a víci, které se tady předkládají, s řadou vící, protoe určití reagujete i na jednání v rámci státních tajemníků, aby níkteré víci, aby vůbec resorty míly monost, popřípadí níkteří lidé, aby se vůbec hlásili do výbírových řízení, a u je to úřednická zkouka a jiné víci. Ale myslím si, e takovým kamenem úrazu nebo respektive tím, s čím my nesouhlasíme, je zavedení osvídčovací doby, protoe kdybych to přirovnala k zákoníku práce, osoba, která je zamístnaná na dobu neurčitou a která ji není ve zkuební lhůtí, se opít můe dostat do zkuební lhůty, v ní můe být bez jakéhokoli odůvodníní. S touto osobou je pak rozvázán pracovní pomír.  
Zároveň se tam zřizuje sluební komise. Je to nový institut, který se bude týkat výhradní představených. Byl by to zvlátní orgán, který by rozhodoval ve víci poruení povinností vyplývajících z právních předpisů. Ano, můe se taková víc stát. Já to určití chápu. Z druhé strany si tato vláda chce zřídit tuto komisi, o které rozhodne vláda, bude pítičlenná, a funkční období bude mít sedm let. Take sedm let tady budeme mít sluební komisi. Ta o tom bude rozhodovat. Samozřejmí členy tam navrhuje jak veřejný ochránce práv - jednoho člena, dva členy  návrh prezidenta, NKÚ. Take si myslím, e funkční sedmileté je tedy velmi dlouhé.  
Je jasné, e tato komise by pak mohla i rozhodnout o tom, e ten človík, pokud by se státní tajemník nebo níkdo rozhodl, e níkdo níco poruil, proti rozhodnutí komise není přípustné odvolání. Z druhé strany sluební zákon hovoří tak, e pokud se představený nebo níkdo přihlásí do daného výbírového řízení, tu výbírovou komisi, samozřejmí vdy je to se souhlasem ministra v koordinaci se státním tajemníkem, a poté, kdy výbírová komise probíhne, zase to jmenování je prostřednictvím ministra. Vdy tam vidím ten nástroj, který popřípadí můe říci, e ten pracovník nebo ta dotyčná osoba na tom místí nebude.  
Já jsem byla dva roky na ministerstvu vnitra, zrovna v dobí, kdy jsme museli přijmout sluební zákon, abychom mohli čerpat evropské peníze. Podmínkou bylo, aby sluební zákon reagoval na to, aby v rámci veřejné správy byl apolitický, aby se tam toto níjakým způsobem transformovalo do toho zákona. Kdybychom to v tu chvíli neudílali, tak bychom nemohli na to období čerpat dané finanční prostředky.  
Musím říct, e tato vláda, kdy přila v roce 2021 do vlády, já to opakuji mnohokrát, mní to samozřejmí velmi vadí, protoe jednu z prvních vící, kterou přinesla, byla práví novela tohoto sluebního zákona. Toto není první novela. Myslím si, e to je druhá nebo třetí za této vlády. V té novele si přinesla, e bude nespočet politických námístků. Z odborných námístků se stali vrchní ředitelé. Jetí jsme si přivedli politické námístky. To nebudu vůbec říkat, kolik má tahle vláda ministrů. Já to povauji, e to jde proti principu, ke kterému se sluební zákon přijímal. Hlavní mi vadí, e u vrchních ředitelů, protoe já si prostí myslím, e ti vrchní ředitelé jsou odborníci, e můeme být kolikrát velmi rádi, e na resortech jsou, tak se jim dalo funkční období pítileté. I to funkční období u vrchních ředitelů mi osobní vadí, protoe si myslím, e u níkterých to můe být, e řeknou, e si třeba najdou úplní jinde pracovní místo. Kdybych se třeba bavila, vrchní ředitel v rámci IT a tíchto vící, myslím si, e níkdy takového experta sehnat je opravdu velmi tíké.  
Kdybych to shrnula, z námístka se stal vrchní ředitel. Nadto si skoro kadý ministr přivedl tři politické námístky. Dnes jednu víc dílají dva, s tím, e politický námístek nikoho neřídí, za nic nezodpovídá, nemusí splňovat vůbec ádná kritéria. Má jediné kritérium, a to je, e řekne pan ministr, e ho chce jako politický námístek. Ten politický námístek má funkci takovou, e má zastupovat ministra v dobí jeho nepřítomnosti. Já bych se vás chtíla, váené senátorky, váení senátoři, zeptat, kdy vám nepřijde na výbor ministr, jestli vám tam chodí ten politický námístek, jestli jste níkdy níjakého vidíli? Ojediníle určití ano. Ale vítinou tam chodí ti vrchní ředitelé. Nemíli by tam tedy chodit ti političtí námístci? Na co je tedy máme? Vdy já si myslím, e v mnoha případech ani nevíme o níkterých politických námístcích, e vůbec existují, e vůbec jsou.  
Já jsem dnes připravila dva pozmíňovací návrhy. Ten první, e bych se chtíla vrátit k tomu, jak to bylo v rámci politických námístků, kdy se to schvalovalo v roce 2015, myslím si, e to bylo takto, 2015, 2014, omlouvám se, kdy v tom zákoní bylo, e můe mít kadý ministr maximální dva politické námístky, a nesl si za to odpovídnost. Teï je jich tam nespočet. Ano, tato vláda drí, e má tři. Já si myslím, e i vůči hospodaření a vem vícem si myslím, e by tolik námístků nemíla mít. Já vím, e byla pítikoaliční, teï je čtyřkoaliční. Kolikrát z resortů slyím, e námístci mají náplň, aby monitorovali, co se na resortech díje, aby to pak mohli prakticky přenáet do svých stranických sekretariátů. Já se omlouvám, ten politický námístek opravdu nemá malou odmínu za politického námístka. Já si naopak myslím, e ti vrchní ředitelé, kteří zodpovídají za vechno, řídí ty lidi, mají obrovskou odpovídnost. Tam u vrchních ředitelů bych samozřejmí vidíla zase z druhé strany i třeba níkdy velkou podporu finanční, abychom si takové odborníky uchovali.  
Pozmíňovací návrh spočívá v tom, abychom to zastropovali na dva. On si za to samozřejmí kadý ministr nese tu odpovídnost. Já jsem to mnohokrát opakovala, e pro mí politický námístek je prostí trafika. S tím, e si kadý ministr má zdůvodnit práví politicky, proč politického námístka má, k jakému úkolu, jestli ho splní a tak dále. Ale je prostí nespočet politických námístků. Nemluví o tom, e dnes dva dílají to stejné. Jeden s odpovídností a jeden bez jakékoli odpovídnosti.  
Druhý, on je tedy obsaen, v tom jednom pozmíňovacím návrhu je víc, o které jsem tu hovořila, e bych chtíla vypustit z té úpravy, e vrchní ředitel sekce je oprávnín účastnit se místo člena vlády jednání, schůze vlády a zastupuje na schůzi výboru nebo komise. Já jsem prostí přesvídčena o tom, e by to míl být, popřípadí e by tam míl být zahrnut i ten námístek. V mnoha případech, stává se mi to, pan ministr ví, e my kolikrát spolu máme jít do médií, pan ministr se kolikrát omluví, samozřejmí to chápu, ale nikdy se mnou ádný politický námístek nikam neel. Jestli jsou ti političtí námístci a říká se, e by míli zastupovat ministra v dobí jeho nepřítomnosti, tak by se to podle mého názoru mílo naplňovat.  
Já bych vás chtíla velmi poádat, ten pozmíňovací návrh jste obdreli, máte ho před sebou. Povauji ho v tuto chvíli, by bychom se mohli bavit o osvídčovací dobí, o tíchto vícech nebo o té komisi, ale toto opravdu povauji z tohoto pohledu, berte to i tak, e přítí rok to můe být úplní jinak. Vdy na to koukejte tou optikou, e jste v té roli nebo v té roli. Já na to vdycky koukám tak, e to má být spravedlivé a správné pro obí role. Já v tuto chvíli opravdu vnímám to zastropování na dva jako správné. Povauji i za správné, e popřípadí ta zastupitelnost ministrů by tam míla být. Nemíla by být vrchními řediteli, ale míla by být politickými námístky, kdy jste si je vytvořili.  
Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Faktická poznámka, pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já se musím přiznat, e jsem tomu vystoupení nerozumíl, protoe jsem si to rychle vyhledal a v tom zákoní termín politický námístek není. V § 172 i 173 je námístek člena vlády.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní senátorka Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Pro pana předsedu nejvítího senátorského klubu, pokud v zákoní byl námístek, který se přetransformoval na vrchního ředitele, je jasné, e v tuto chvíli je tam jenom námístek. Je úplní jedno, jestli je to námístek. Je to prostí námístek, o kterém si rozhoduje jenom ministr, který nemá ádnou odpovídnost, nikoho neřídí.  
Nemá ádné kvalifikační předpoklady. Jeho se vůbec sluební zákon, on není v ádné roli představeného. On je sice uveden v tom zákoní, ale ta pravidla, která se dotýkají tích vrchních ředitelů a vech ostatních v rámci sluebního zákona, jeho se nedotýkají v ádné míře. On prostí do tích pravidel a do tích mantinelů vůbec nespadá.  
Myslím si, e to, e ten návrh na ty dva, e u i to je, řekla bych, a moc kvůli tomu, e se přetransformovali ti námístci do tích vrchních ředitelů. Kdybych to převedla, ministerstvo vnitra mílo třeba 6 námístků, ti se přetransformovali na 6 vrchních ředitelů, do toho si pan ministr přivedl jetí 3 námístky. Take jsme plus 3. Jenom abych to vysvítlila. Doufám, e pan předseda to pochopil. Ale říká, e to je pořád patní.  
Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Bednář. Připraví se Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Chci upozornit na jednu záleitost v souvislosti s tímto zákonem a poprosit o součinnost, nebo bych rád na dnení schůzi, a u bude zákon přijat, odmítnut nebo vrácen s pozmíňovacími návrhy, kdybyste podpořili mé usnesení Senátu přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Ten důvod je současné odmíňování úředníků a pracovníků veřejné správy. Nepoučuji, jenom konstatuji. Máme tři druhy úředníků, v úřadech státu, v úřadech územních samosprávních celků, tedy obcí, míst a krajů, a také úředníků a zamístnanců soudů a jiných úřadů, které nespadají pod zákon o státní slubí.  
Nejen z pozice senátora, ale také starosty místského obvodu Ostrava-jih uvádím, e platíme úředníky podle tabulek vlády, které nerespektují nejnií úroveň zaručené mzdy, take jim vyplácíme i doplatky. Mnohé tyto tarifní částky jsou pod minimální mzdou.  
Stejné je to u zamístnanců ve státní slubí, tedy pracovníků úřadů práce, finančních úřadů a dalích. Snad mají níjaké osobní příplatky, ale samotná tabulka je tristní. Vím, e to je takhle na dálku, ale ty luté jsou pod minimální mzdou a ty modré pod zaručeným platem. Není to málo.  
Konkrétní, odborný referent na finančním úřadí je v platové třídí 8. Podle tabulky by míl mít po 3 letech 21 580, ale podle zaručeného platu od 1. 1. 2025  21 800. Jiný příklad, vrchní referent v oddílení kontrolním na finančním úřadí je v platové třídí 10. Při nástupu podle vládní tabulky má dostat 23 390, ale zaručený plat od 1. 1. 2025 je 24 100. Pomíjím to, e nevím, kolik lidí se znalostí účetnictví bude chtít za tyto peníze na naich úřadech pracovat. To je troku jiné téma. Podobní je to u zamístnanců soudů. Ředitelka správy jednoho okresního soudu mi sdílila, e pítiní zamístnanců budou muset v přítím roce doplácet do výe nejniích úrovní zaručeného platu. Jedná se o novou úpravu ministerstva práce a sociálních vící, která bude platit od přítího roku.  
Povauji za alarmující, e stát svým zamístnancům, ale i ve veřejném sektoru nastaví tabulkový plat, který nedosahuje hranice zaručeného platu. V níkterých případech se jedná o stokoruny, v níkterých a o 5000 korun.  
Přináí to problémy, na straní objemu prostředků určených na platy z jednotlivých rozpočtů, sníení významu dalích sloek platu a pochopitelní naruení zásady spravedlivého odmíňování, kdy za práci rozdílné náročnosti přísluí stejná výe platu. Jsem přesvídčen, e odmíňování úředníků a zamístnanců veřejné správy by mílo být předvídatelné a spravedlivé ve vech platových stupních a třídách, ani by zamístnanci museli pobírat doplatek platu či mzdy.  
Proto rovnou tady sdíluji návrh usnesení, které máte před sebou, a to je, e Senát  
I. vyzývá vládu ČR, aby tabulkové platy a mzdy zamístnanců veřejné správy podle nařízení vlády č. 341/2017 Sb. a takté zákona č. 304/2014 Sb., v platném zníní, začínaly minimální na nejnií úrovni zaručeného platu podle skupin prací určeného MPSV,  
II. ádá ministra práce a sociálních vící, aby do 31. 3. 2025 sdílil, zda uvedené úpravy budou promítnuty do nařízení vlády,  
III. povířuje předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády a ministra práce a sociálních vící.  
Předem mockrát díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Golání. Prosím kolegy v sále, aby se trochu utiili. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající, já bych chtíl tady jenom zmínit, e na ÚPV nám chodí ministři, chodí nám tam námístci ministra, to, co myslela paní kolegyní, jako političtí námístci, a chodí nám tam vrchní ředitelé. Já vidím paritu ve vech třech obhajobách. Pokud tady bylo řečeno, e práví ti vrchní ředitelé jsou nejvítí odborníci, já velmi rád budu diskutovat dál s tími výbornými odborníky, protoe mní na ÚPV nejde ani tak o tu politickou debatu jako o tu debatu odbornou. Pokud bychom přijali pozmíňovací návrh, ti vrchní ředitelé by k nám u vlastní nechodili. To by mi bylo hodní líto. Chci tady samozřejmí vyjádřit, e jsem proti tomu pozmíňovacímu návrhu.  
Ale chtíl bych tady říct jednu víc, protoe paní kolegyní mí přivedla na jednu mylenku. Slovo politický námístek. Co to je politický námístek? A vůbec to slovo politika? My teï hodní cestujeme s ÚPV po jednotlivých institucích, jak západní Nímecko, Rakousko... Tedy západní, u ho máme koneční sloučené. Kanada, nedávno jsme byli v Kanadí. Nepřeji tomu východnímu, aby bylo zase bokem... Ale taky se to můe stát v budoucnu, s tím, co se díje na východí. Byli jsme nedávno v Kanadí, vichni se na nás dívají a říkají: Proč vy pořád oddílujete níco samostatní mimo politiku? Co je nejvyí odpovídnost? Ta politická odpovídnost. Kdo tedy za to odpovídá, kdy máte toho nejvyího státního zástupce úplní nezávislého? U nás v Nímecku za to odpovídá ministr spravedlnosti. On mu přímo podléhá. Kdy nebude níco fungovat, bude odvolán ministr spravedlnosti. V Kanadí je nejvyí prokurátor dokonce ministrem spravedlnosti. Vichni říkají: Ono to perfektní funguje, protoe to jsou volení zástupci, a ti volení zástupci můou být nezvolení nebo odvolaní. Ale pokud vytváříme pořád níjaké nezávislé orgány, vdy to vidíme na stavebních úřadech, oni nepodléhají tím magistrátům, nepodléhají ani tím starostům. Kdy níco pořád budeme říkat, e musí být apolitické, ten systém potom bude fungovat tak, e nepotřebujeme volby.  
Já jsem pro to, abychom míli hromadu politických námístků, protoe ty můeme odvolávat a můeme s nimi pracovat, podléhají níkomu, kdo je přímo volený a kdo odpovídá občanům za to, e tam byl zvolen. Ten, kdo je vystavený mimo tento systém, ve své podstatí ádnou odpovídnost nemá. To nemá nic společného s tímito politickými námístky. To je celá debata, kterou pořád poslouchám. Pojïme to odpolitizovat. Nemůeme to odpolitizovat. Potom bychom mohli volby zruit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, váený pane předsedající. Přečtu jenom dva řádky z posledního odstavce informace naeho legislativního odboru.  
Novela zákona o úřednících samosprávných celků, vnesená pozmíňovacím návrhem, představuje ve vztahu k ostatnímu obsahu návrhu zákona vícní zcela nesouvisející úpravu. Pořád dokolečka. Přílepek za přílepkem. Já prostí nemohu hlasovat vídomí pro schválení zákona, kde přílepek je. Myslím si, e by skuteční přes mnoho slibů se u tato praxe opravdu míla dodrovat, e přílepky nebudou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Fischera.  
Ano, pane kolego, jsme rádi, e jste dorazil ve zdraví...  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, díkujeme za tuto debatu. Chtíl jsem ocenit jeden bod té novely, který spočívá v přesunutí toho éfa státní sluby z ministerstva vnitra pod Úřad vlády. Tohle mílo být od začátku tak nastaveno, protoe přece jenom Úřad vlády je z hlediska institucionálního úplní jinak postavený ne ministerstvo vnitra. Toto je víc, která to napravuje a dává do určité rovnováhy.  
Chtíl jsem krátce reagovat na jednoho z mých předřečníků, který doporučoval, abychom vechno zpolitizovali. Snad nebudu obvinín z toho, e to vidím příli laboratorní, ale já jsem dlouho pracoval na ministerstvu a mohu říci, e tam přece jenom rozhodují jetí jiné víci ne to, jakou máte legitimaci v kapse. Tam přece jen rozhoduje určitá znalost, kompetence nebo schopnost obstát práví v politickém tlaku ve chvíli, kdy například níkdo, kdo potřebuje se dostat druhý den do médií, po vás chce výsledek v procesu, který ale nejde urychlit, pokud se mají dodrovat pravidla. Já bych tady chtíl jenom varovat, abychom v naem zaujetí tou materií nezapomníli, e práví profesní vybavený úředník, který má navíc lidskou integritu a dokáe obstát v níkterých tlacích, a u byznysových nebo politických, je přece jenom zárukou určitého étosu veřejné sluby. To je víc, na kterou my tady pořád zapomínáme. Vzpomeňte si z vlastní zkuenosti, kdy níkdo promluvil k úředníkům, ne proto, e jsou zbyteční nebo e jich je moc, nebo e jsou pomalí nebo e stojí moc peníz... Ale kdo promluvil k úředníkům, aby jim dal a připomníl smysl jejich práce? Ten smysl přece není jenom partajní nebo stranický nebo politický, ten má jetí níjaký jiný společný jmenovatel. Tento smysl umít pojmenovat, e nemluvíme jenom o tom, kolik udíláme úkonů za hodinu, kolik vyřídíme podání na přepáce, ale e naopak pomáháme lidem, aby se stavíli na vlastní nohy, e jim jsme k slubám, tento étos přece jenom známe z naich úřadů, z vaich úřadů v obcích nebo z krajských nebo i z tích centrálních. Tento étos tam přece taky je. Nemíli bychom v samém zaujetí, v tom, e se budeme teï rozpitvávat v tích jednotlivých detailech, zapomínat na to podstatné. Tento étos je potřeba, abychom umíli pojmenovat, abychom ho neponičili. Práví proto si myslím, e je důleité ho při této příleitosti připomenout. Ano, je zcela správní, kdy ministr se nechá zastoupit níjakým námístkem, který je politicky gramotný a dokáe politicky rychle jednat. Z praxe naeho VZVOB mohu snad doloit, e k nám chodí vítinou velmi gramotní lidé, kteří v té hantýrce jsou také často označováni za politické námístky a kteří toho svého éfa dokáou plnohodnotní zastoupit. To vak neznamená, e bychom nebyli rádi, kdy koneční k nám také níkdy přijde ministr osobní, a to se netýká jenom této vlády, ale i vlád minulých.  
Myslím si, e je potřeba, aby ministr byl zastupitelný, nemůe být na píti místech najednou. Vidíme to na tom, kdy se zablokuje snímovna nejrůzníjími obstrukcemi. Zároveň je potřeba, abychom si hlídali, e ten étos sluby, který přece jen u nás také existuje, abychom ho nezadusili tím, e budeme volat po vítím zpolitizování. To by byla přece obrovská chyba. Jenom díkuji za to, e jsem to tady mohl připomenout, a ten přesun toho úřadu pro veřejnou správu práví z ministerstva vnitra na Úřad vlády, je níco, co velmi vítám, bylo na čase a je to správný krok. Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nyní poprosím pana ministra, který... Dobře. Paní senátorka Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Dovolím si, pane místopředsedo, jetí reagovat na pana kolegu, předsedu ÚPV. Já můu v níkterých vícech s vámi souhlasit, ale bohuel, já jsem to tady říkala, doufám, e jste mí poslouchal, e to odpolitizování jsme my dostali v uvozovkách jako příkaz v rámci EU, abychom, kdybychom nemíli to v tom zákoní, mí tedy udivuje, e v tuto chvíli nikdo níjakým způsobem nereflektuje tu podobu, která teï je, nemohli bychom čerpat ty evropské peníze, které do ČR plynou.  
Kdy tady řeknete, e chcete, aby na ten výbor chodili vrchní ředitelé, polote si otázku, k čemu tedy ty námístky, kteří vznikli a nebyli do toho roku 2021, protoe ti se přetransformovali na ty vrchní ředitele, k čemu je tedy máme. Vy říkáte: My je tam nechceme. Oni nemají odbornost. Já znovu opakuji, e takový námístek nemá ádné kvalifikační předpoklady, nemusí nic splňovat, nikoho neřídí, za nic nezodpovídá. Ale je to námístek ministra. A mi tedy níkdo řekne, co dílá.  
Druhou víc, kterou bych chtíla říct, místa, obce a kraje, vítina z vás jste z tích samospráv, ty se řídí zákonem o úřednících. Určití víte, e například v rámci tajemníků, krajských ředitelů, vedoucích odborů je ten proces samozřejmí nastaven tak, e v rámci třeba krajských úřadů je vechno podřízeno řediteli krajského úřadu a tak dále. Ten proces není jednoduchý. Já jsem s panem ministrem na půdí vedla diskusi, e přece není moné mít nastaven sluební zákon jinak a zákon o úřednících taky jinak. Já jsem přesvídčena o tom, e pokud tedy chceme dílat na jedné straní zmíny, míli bychom to promítat i do zákona o úřednících, který tady byl daleko dříve ne práví daný sluební zákon.  
Předpokládám, e pan ministr vysvítlí ten případný přílepek zákona o úřednících, já předpokládám, e je to asi spojené s odvoláním, pane ministře... Asi byl tady v Praze, nebo e jste na to níjakým způsobem reagovali... Samozřejmí, já teï ale mluvím na vás, jenom chci, jestli to bylo z důvodu toho, e jste níjakým způsobem potřebovali narovnat v rámci níjakého stanoviska tu víc, která nebyla jasná, a z toho důvodu jste tam dali tento návrh. Vidím, e ta komunikace je taková, jaká je. Samozřejmí, přílepek, teï vidíte, jakým způsobem ohlední tích přílepků, jaký je k tomu postoj i v rámci Ústavního soudu atd. Pan ministr nám to jistí vysvítlí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana ministra, jestli chce jetí v obecné rozpraví vystoupit... Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Moc díkuji, pane předsedající, jetí jednou dobrý den. Dobrý den, vaím prostřednictvím, paní senátorko, také mám radost, e vás vidím, abychom si oplatili hezká slova na začátek.  
A teï k vícným připomínkám, které se tady objevily v rámci nejrůzníjích vystoupení.  
Zaprvé ta osvídčovací komise, kterou jsme tady tak trochu vystavili neoprávníné kritice, to je výsledek RIA, to je jeden z tích výsledků, o který stály přímo ty dané sluební úřady, kterých se to týkalo. To znamená, tady nedáváme nikomu nic na truc, tady naopak vyhovujeme v rámci toho irokého projednávání sluebním úřadům, kdy osvídčovací doba se dává jen tehdy, kdy se zamístnanec dostane do jiného úřadu. Jetí jednou. Osvídčovací doba se dává jen tehdy, kdy přechází do jiného úřadu. Pokud tady hledáme analogie se zákoníkem práce, je to úplní stejné. Pokud se ten človík dostane jinam, pracuje jinde podle zákoníku práce, v té chvíli se dostává do zkuební doby. V tomto není opravdu ádná disproporce, rozdíl, vytvořen níjaký neadekvátní pomír nebo níco podobného.  
Potom se bavíme o odpolitizování státní správy. Vy říkáte, e se tak nedíje, a já říkám, e ano. Vy kritizujete, e sluební komise, která v mnoha případech nahrazuje kárné řízení, je na sedm let...  
Prosím senátory a senátorky váené o zamylení. Co lepího, ne e je komise jmenována práví na 7 let, můe zaručit, e nepodléhá aktuální politické vůli té či oné vlády, protoe dalece přesahuje její funkční období, a přesahuje i funkční období dokonce váených senátorek a senátorů, a určití i poslanců. Ta sluební komise jmenovaná na 7 let naopak je tím prvkem, který k té depolitizaci můe přispít. Mí tady fascinuje jeden styl celé diskuse. Já se teï nebudu motat u politických námístků nebo námístků, jak jim říkáme, neříkáme. Chápu výhradu pana kolegy Golání, ano, skuteční je tam námístek člena vlády. Ale my se tváříme, e za minulých vlád političtí námístci neexistovali. My se tváříme, e je to níjaký nový jev. Teï tady slyíme víty typu?: Na co jsou? Co dílají? Zeptejte se, prostřednictvím pana předsedajícího, svých ministrů předchozích vlád, co dílali jejich političtí námístci. Političtí námístci dílají nejrůzníjí víci, které jim ten ministr zadá. Vy jste opomníla jednu víc  a je to z doby vaí vlády  novela sluebního zákona, rok 2018, kdy na základí návrhu vaí vlády se rozířila pravomoc politických námístků dávat úkoly. Ta se rozířila. Dávat úkoly státním zamístnancům. To byla novelizace, o které jsme debatovali ve snímovní. Já si na to pamatuji, nám se to úplní nelíbilo, ale političtí námístci tehdy dostali monost, aby dávali úkoly. Take to není tak, e nemohou nikoho úkolovat. Dikce zákona se v tomto bodí ádným způsobem nemíní, ani navrhovanou novelou.  
Teï k čemu tady dolo? Přijdete na úřad, kde jste míl tlupu lidí, kterým se říkalo námístci. Níkteří z nich byli ryzí političtí nominanti, v závorce za jménem níjakou partaj. Vedle nich, a také se jim říkalo námístci, byli lidé, kteří mají mít odbornou způsobilost, takzvaní odborní námístci. Ale zkrácení byli to námístci. Byli to námístci ministra. Pro zpřehledníní a odpolitizování je přeci mnohem lepí, e u té určité skupiny řekneme: Ano, toto jsou přiznaní političtí námístci. To jsou političtí nominanti. Politických stran jednotlivých. Nemáme jich nekonečno. Já mám momentální dva, vítina ministrů má tři. Není to, e by vzniklo tady 20 politických námístků na níjakých ministerstvech, nestalo se to. Ale my jasní říkáme: Tohle jsou političtí nominanti. Samozřejmí, samozřejmí, e ta politika obsahuje i to  a není na tom nic patného  e třeba koaliční strany chtíjí mít níjakého svého človíka na tom resortu, aby vzájemní míly níjaké informační toky. Ale jsou to přiznaní političtí nominanti. Potom máme vrchní ředitele, které tak noví nazýváme, a o tích říkáme: To jsou ti odborníci, kteří naopak opít jsou kryti 5 lety. Kdy jsou kryti píti lety, je to opít doba přesahující jedno volební období, jedno vládní období. Dává jim to práví tu monost, aby je jen tak níkdo nevyhodil. Naopak které nevary se díly v minulém dobí? No, e i z tích odborných námístků se často ohlíelo na politické nominace. Takové případy bych samozřejmí umíl jmenovat. Oddílení tích rovin, jasné vytyčení kompetencí dává naopak absolutní jasný smysl. Je to odpolitizování a je to výrazné zpřehledníní.  
Obsah  obsah námístka člena vlády, jeho definice, respektive nedefinice, je úplní stejná, jako byla za minulé vlády. Na tom se vůbec nic nezmínilo. Vy jste nemíli jinak definované politické námístky, ne jsou definováni námístci teï. Prostí ti námístci tady celou dobu byli. Proč se o tom bavíme jako o níjakém jako novém jevu, který se tady teï objevuje? V ádném případí to tak není.  
Pokud se jedná  ke sluební komisi jsem se zmínil, osvídčovací dobu jsem také zmínil.  
Co se týká tích jednotlivých pozmíňovacích návrhů, s omezením počtu pouze na dva nesouhlasím, jako předkladatel, a to z důvodu toho, e ty úřady jsou různé. Jsou různí velké úřady, jsou různí velké potřeby daného ministra mít prostí na níjakou agendu určeného človíka, který mu s ní efektivní pomáhá. Jistíe ano, u politického námístka vdycky záleí na tom, jakým je ten ministr manaerem, zda s tími lidmi zvládá spolupracovat, zda jim níjakou práci dává, jakým způsobem je kontroluje. Ale práví proto, e to jsou političtí námístci, níjak blíe a podrobníji to definováno není, co je z podstaty toho, e vichni ti lidé jsou prostí politiky na tom resortu. Jasní oddílenými od vrchních ředitelů.  
Potom jste tady opakovaní zmínila, prostřednictvím pana místopředsedy, e vrchní ředitelé jsou odborníci. Já si myslím, e v drtivé vítiní případů ano. Oni tu svoji odbornost kadých 5 let prokazují, stejní jako to dílá nejvyí státní tajemník, ten to musí dílat také. Teï jsme to dali i na vrchní ředitele. Je to naopak narovnání níjakého pomíru v té státní slubí. To, e ten vrchní ředitel jako odborník můe zastupovat ministra k ryze odborným tématům, třeba i na projednávání na výborech a podobní, to naopak do zákona o státní slubí bylo doplníno, pokud se nepletu, poslaneckým návrhem v roce 2022. Já si myslím, e je to správné. Ten vrchní ředitel, jako takový, prostí určití tu kompetenci k tomu zástupu má. Stejní tak jako za té minulé doby. Mohli i námístci  oni se jmenovali námístci dřív, za vaí vlády, my jsme je přejmenovali na vrchní ředitele, ale jsou to ti samí lidé a dílají tu samou práci. Dřív na ten výbor mohli chodit, proč by tam nemohli chodit zastupovat ministra i v této dobí? I tehdy to byli odborní námístci. Odborní námístci, ne političtí. Odborní námístci. Chodili zastupovat ministry na různé výbory v Poslanecké snímovní a v Senátu. Stejným způsobem je to i teï. Ten vrchní ředitel teï dílá stejnou práci jako za vaí doby. Odborný námístek teï chodí na ten výbor a prezentuje tam nejrůzníjí víci. Samozřejmí to volání po tom, aby co nejčastíji chodili ministři v níjakém případí ryze politických témat, to byl politický námístek  ano, slyím, rozumím, opravdu se o to snaíme. Doufám, e vás o tom přesvídčím i u důleitých bodů v Senátu.  
Bohuel se nám občas stává, jako dnes, e se nám třetí čtení v Poslanecké snímovní, kde předkládám zákon, kříí s projednáváním bodů v Senátu. To ale opravdu není u odpovídnost samotného ministra jako takového.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za vystoupení pana ministra vnitra, určití jsem se nedozvídíla o tom přílepku v rámci zákona o úřednících, na to reagováno nebylo. Pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, pro mí tady obhajujete neobhajitelné. Jestli tady z tohoto místa říkáte, e za naí  já jsem v té vládí nebyla  byli političtí námístci, byli to jedinci, byly to ojedinílé případy. Řada ministrů ádného námístka nemíla. Vy to moc dobře víte. Vy jste přili do vlády, vy jste si schválili nespočet politických námístků. A e říkáte, teï tady z tohoto místa, e máte dva námístky? No, míl jste tři námístky... Protoe u nemáte pítikoalici, máte čtyřkoalici, tak jste tam míl jednu paní námístkyni za Piráty. Ta u tam samozřejmí není. Proto máte dva námístky. Já prostí vnímám, ano, za nás byli námístci, ale nebyli vrchní ředitelé. Já jsem si jednou na to tu analýzu dílala. Tím, e vy jste přetransformovali námístky na vrchní ředitele, nám přibylo na jednotlivých ministerstvech zhruba 42 námístků. Prostí myslím si, e kdy tedy říkáme lidem, e je nutné samozřejmí se uskromnit, etřit, tohle si v ádném případí určití nemyslím, e je ta cesta. Vím, e mi můete říct, e to není tak velký dopad do toho rozpočtu. Já kolikrát si myslím, e to je symbol. Z druhé strany povauji práví za korektní tam udret ten počet maximální dva. Vdycky říkám, e je tam práví odpovídnost toho ministra, který si musí to níjakým způsobem obhájit a nést si za to tu danou politickou odpovídnost. Já si prostí myslím, e ten počet, který v tuto chvíli je, je opravdu velký. Do budoucnosti by se mohl i roziřovat. Z druhé strany, přítí rok jsou samozřejmí volby. Kdyby třeba to bylo jinak, je to pro vechny stejní. Kdybychom tam dali, e maximální dva, je to  jestli budete v té roli, nebo v jiné roli, já vám znovu říkám, e já to prostí povauji za správné.  
Je to můj pohled. Myslím si, e ten maximální počet dva by tam míl být. Podle mého názoru nespočet  to znamená, e ten ministr vlastní můe udílat i to, e můe mít 10 námístků dneska, kdyby se rozhodl. Ten prostor tam prostí je.  
Já bych vám jetí chtíla říct, e jsem si třeba poádala  pan ministr to ví, protoe pod níj jetí ten sluební zákon spadá, on předkládá tu systemizaci, to se samozřejmí zmíní, půjde na to Úřad vlády  já jsem si poádala na vechny resorty, aby mi daly dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti atd., protoe je jetí řada dalích samozřejmí vící, e kdy dneska se koukáme na tu optiku ohlední počtu úředníků, nemůeme ji brát pouze tou optikou práví tích lidí, kteří jsou zařazeni v rámci zákona o státní slubí, ale jsou to samozřejmí i pracovníci, kteří jsou podle zákoníku. Ale myslím si, e práví ta optika  pan ministr ví, e třeba v návrhu rozpočtu na rok 2025, pan ministr to určití ví, e se mu třeba v rámci dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti 100% navyuje tato částka, kterou míl, myslím, 70 milionů. Na přítí rok, jestli si to dobře pamatuji, je to asi 140 milionů. Samozřejmí ten nárůst je tam z mého pohledu vysoký. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Uzavírám rozpravu, protoe se do ní nikdo nehlásí. Pane ministře, přejete si vystoupit na závír rozpravy? Ano, u je po rozpraví, práví jsem ji úspíní uzavřel. Díkuji.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji a omlouvám se, naučen z Poslanecké snímovny oslovuji prostřednictvím, tady jsem se dozvídíl, paní senátorko, e na vás mohu mluvit přímo. To je novinka. Můeme komunikovat skuteční u takhle z očí a do očí. Take...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, jenom vyuiji té příleitosti a pro nové kolegy, oslovení napřímo se zapovídá senátorům. Čili kdokoliv jiný můe, jako i my můeme kohokoliv jiného oslovovat přímo. Promiňte, e jsem vás přeruil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Nic se nedíje, pane místopředsedo. Díkuji.  
Co se týká toho, co tady bylo nazýváno přílepkem, byl to poslanecký návrh. Já si myslím, e vícní související je, ano, určití reagoval na situaci, která krom jiného vznikla na níkolika úřadech, i na tom praském. Určití do budoucna tu situaci, jako takovou, chtíl řeit. Podle mí to logiku a návaznost tady má. A e tohle bude legislativní oetřeno, je vícní určití správné.  
Já u teï spí chci podíkovat za to projednávání. Projednávání ve výborech. Já u se nechci poutít do tích sportů, protoe bych musel být zlý. Ono je to nefér, kdy je uzavřená rozprava. Paní senátorka u na mí zlá být nemůe.  
Ale jenom jedna tiplavá poznámka, kterou bych přece jenom míl. To je ta, e kdy jsem nastoupil na resort, nejenom vae strana, ale i koaliční partner míl mnoho svých lidí schovaných krásní, v závorce za jménem stranická příslunost, na postu odborných námístků. V té chvíli nepotřebovali mít třeba politické námístky. To je pravda. Ale já říkám, my to zpřehledňujeme, přiznáváme, kdo je politik, kdo je odborník, kdo je úředník. Ale celkoví jsme se vlastní dostali k pár vícem.  
Já bych jenom chtíl na konec říci, e jsem přesvídčen o tom, e tenhle zákon posouvá státní správu po mnoha kompromisech, kterými proel v rámci projednávání na nejrůzníjích úrovních, opravdu dál. Nostrifikace pro absolventy víhlasných západních univerzit, monost kariérního postupu ve státní správí, i kdy nechci být na vedoucím místí. Monost třeba lidem z IT brane nastoupit, pracovat do státní správy, ani bychom je nutili třeba tím, aby dokázali formální vzdílání, by vítina tích nejlepích svítových ajáků vlastní ádné vzdílání v tom oboru nemá apod. To, e si ten sluební úřad můe omezit, na jaký vzdílanostní stupeň na to konkrétní místo má poadavky  je to moderníjí, je to otevřeníjí. Snaíme se tak do té sluby pro stát přilákat i mladé úspíné lidi, kteří by o to jinak zájem nemíli.  
Prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím zpravodaje garančního výboru. Tái se jetí paní kolegyní z územního rozvoje... Ne, nepřeje si. Díkuji. Já to asi vytuil.  
Senátor Tomá Goláň:  
Vy jste to tuil správní, pane předsedající. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, shrnu obecnou rozpravu. V obecné rozpraví byly avizovány dva pozmíňovací návrhy. V obecné rozpraví vystoupili 4 senátoři. Aby to bylo vyrovnáno, jedna paní senátorka čtyřikrát. Pan ministr v obecné rozpraví vystoupil jedenkrát. Proces hlasování. Návrh z výborů je schválit, to znamená, e bude se hlasovat o tomto návrhu. Návrh zamítnout nezazníl, pouze pan senátor Canov avizoval, e ho nepodpoří, ale jako návrh zamítnout to nechápeme. Pak jsou tady avizovány pozmíňovací návrhy. V tomto pořadí případní probíhne hlasování. Díkuji vám, pane předsedající. Díkuji vám, kolegyní i kolegové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spustím znílku.  
Kolegyní, kolegové budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Pro 59, proti 3. Návrh byl přijat.  
Ale máme zde jetí doprovodné usnesení. Návrh pana senátora Bednáře. Budu spoutít hlasování hned. Bylo načteno v rozpraví. Máte ho před sebou. Kdo je pro tento návrh usnesení, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 22  
pro 17, proti 5. Návrh nebyl přijat. Tím ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi pro tento bod, nebo má jetí dalí téma.  
My se vystřídáme. Je tady procedurální návrh...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych chtíl načíst níkolik procedurálních návrhů. Za prvé bych chtíl senátní tisk č. K 149/14, to znamená společný provádící plán pro Pakt o migraci a azylu, vyřadit z pořadu dneního jednání a pevní ho zařadit na středu 18. prosince na 14:15. Za druhé předřadit  teï bychom projednávali senátní tisk č. 10, to znamená střelné zbraní. Za to bych chtíl zařadit senátní tisk č. 207  petice Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví, bod č. 1, tak aby petenti nemuseli nepřimíření dlouho čekat. To znamená, teï bychom, kdy to shrnu, teï bychom projednávali střelné zbraní, potom petice. Pak se domluvíme na dalím postupu podle času, protoe na 18. hodinu máme zařazený pevný bod. Pakt o migraci a azylu přesunout na středu 18. prosince na 14:15. Kdy u jsem tady, zároveň bych navrhoval, abychom jednali a hlasovali po 19. a 21. hodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat postupní. První hlasování bude o tom, přesunout senátní tisky K 149/14, je to bod pořadu 6 naeho programu, na plénum 18. prosince. První bod po polední pauze. Je jasné, o čem hlasujeme? Bez znílky spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 23  
za přítomnosti 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro 74, návrh byl přijat.  
Teï budeme pokračovat v naem programu dalím bodem pana ministra... Dobře. Budeme pokračovat bodem, který následuje. Nicméní si jetí musíme odhlasovat přesun senátního tisku č. 207, tj. petice Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví, na bod, který bude následovat po bodu pana ministra, tedy po senátním tisku č. 10. Je jasné, o čem hlasujeme? O přesunu petice za bod pořadové číslo 5. Prosím, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
, procedurálním návrhu, pro 74 ze 75, při kvóru 38. Návrh byl přijat.  
S procedurální poznámkou se hlásí pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se hlásím s faktickou poznámkou, aby nedolo potom k níjakému dohadování. Při hlasování o návrhu Petra Víchy jsme si odsouhlasili, e to bude první bod zřejmí po 18. hodiní. Jinými slovy, prosím, neznamená to, e a odbije 18. hodina a nebudou hotovi petenti, e nepokračujeme s petenty. Pokračujeme. Je to jasné? Já to říkám, abychom se pak nedohadovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Čili teï budeme hlasovat o dalím procedurálním návrhu, o tom, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. a 21. hodiní. Spoutím hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 38 pro 71, proti nikdo. Odsouhlasili jsme si jednání i hlasování po 19., respektive 21. hodiní.  
Nyní pozvu k mikrofonu pana ministra, který nám přednese  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
10  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 10. Já vám, pane ministře, dávám slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Jetí jednou dobrý den, váené paní senátorky, páni senátoři. Chtíl bych vám podíkovat za vstřícnost a jetí vysvítlit, co se týká bodu implementace migračního paktu. Domluvil jsem se i s panem předsedou Senátu, v 17 hodin odlétám na Radu ministrů do Bruselu. Míl jsem drobnou obavu, e dva body u se nám nepovedou projednat do konce. Byl bych velmi rád, a teï nevím, jestli je taktické vám to sdílovat, jestli mi to chcete zkazit, nebo umonit, to je velká otázka, ale ty dva body bychom nestihli. Take jsme se dohodli na pevném zařazení přítí týden, kdy opít do Senátu přijdu osobní, pokud pánbůh nebude chtít jinak.  
Co se týká předkládané novely zákona č. 119/2002 Sb., tedy zákona o zbraních, my jsme spolu tady v Senátu na začátku letoního roku schvalovali u jednu novelu, a to nový zákon o zbraních a munici. Ten nový zákon o zbraních nabývá účinnosti 1. 1. 2026. Jak si jistí vzpomenete, tento zákon se připravoval jetí před prosincovou tragédií a probíhalo jeho projednávání docela konsensuální. My jsme tehdy stáli v Poslanecké snímovní ve velmi tíké situaci. Společenská atmosféra nebyla úplní jednoduchá a není v níkterých aspektech ani doteï. My jsme stáli před rozhodnutím, zda odkládat zbraňový zákon, zda ho neprojednávat, zda ho vrátit na začátek nebo zda pokračovat a případní jen rozvinout či níjak upravit to rozumné, co tam bylo. Dodnes díkuji jak poslancům, tak senátorům, senátorkám za to, e jsme zachovali racionální přístup i v tíké dobí. To znamená, e rozpracovaná zbraňová legislativa finální schválena byla s níjakou mírou reakce na to, co se událo před rokem na filozofické fakultí.  
My jsme tehdy slíbili, protoe účinnost nové legislativy je a od 1. 1. 2026, e přijdeme práví jako reakce na ty neastné události jetí s tzv. rychlonovelou, která zavede níkteré nové aspekty, které by mohly přispít k bezpečnosti, i do té stávající legislativy, její platnost končí na konci roku 2025. My jsme chtíli, aby účinnost byla u od července. Je ale legitimní právo Poslanecké snímovny, nekritizuji za to kolegy, e zamezili projednávání podle tzv. § 90, to znamená, e zbraňová legislativa se ve snímovní projednávala v normálních termínech. Proto tedy dávno za sebou máme 1. červenec, od kdy jsme chtíli, aby daný zákon platil. Ale myslíme si, e i na ten rok, co nám zbývá do začátku účinnosti nového zákona, e i na ten rok má cenu s níkterými aspekty do stávající zbraňové legislativy přijít.  
O co se jedná konkrétní, které jsou ty hlavní cíle? Cílem návrhu je uspíit počátek uvedení do praxe povinnosti podnikatelů v oboru zbraní a střeliva policii hlásit podezřelé transakce. Navíc k tomu dojde k rozíření pravomoci Policie ČR zajistit i v případech, kdy z informace orgánu veřejné moci vyplývá, e dritel zbraní můe představovat váné nebezpeční pro vnitřní pořádek, v takovém případí zbraní mít monost zajistit. Jak jsem říkal, a to je důleité si uvídomit, oba tyto instituty u zahrnuje zákon, který Senát schválil. Oba ty instituty jsou zahrnuty v legislativí, která bude platit od 1. 1. 2026. To znamená v té komplexní novelizované zbraňové legislativí.  
Pamatuji si na tu diskusi tady tehdy. Potřeba takových opatření tady vesmís zpochybňována nebyla. Pamatuji si i na diskusi, e níkteří či níkteré z vás chtíli jít jetí mnohem dál. My říkáme, e tohle je pro ten rok, co nám zbývá do nové legislativy, maximum moného, co se v níjakém konsensu povedlo, a u koaliční, ale i s opozicí, byla tady skupina pro zbraňovou legislativu, které se účastnili i senátoři. Vidím pana kolegu Hrabu, ten tam docházel, paní kolegyní Marvanová. I více senátorů na zbraňovou skupinu chodilo. To, co se povedlo níjakým způsobem dohodnout, co prolo nakonec Poslaneckou snímovnou, je to, co je teï před vámi.  
Tyto dví bezpečnostní pojistky by tak mohly být v praxi pomírní brzy. My navrhujeme logicky, 1. červenec je dávno za námi, navrhujeme, aby vstoupily v platnost 15. dnem po jejich vyhláení ve Sbírce zákonů. To je ten zmíníný pohled na účinnost jako takovou.  
Zbraňových legislativ máme mnoho, nejrůzníjích projednávaných teï ve 3. čtení. V Poslanecké snímovní máme záleitosti, které se například týkají pouívání či nepouívání tlumičů u krátkých zbraní apod. Já bych vás jen poprosil, je to moje přání, ale vae právo je samozřejmí mluvit k čemukoli, ale práví proto, e máme mnoho tisků, které se zbraními zabývaly či zabývají, abychom se pokud mono vínovali obsahu tohoto tisku. To znamená toho, který předkládáme nyní, jeho účinnost by byla i pro bezpečnost ČR 15. dnem po vyhláení, tedy relativní brzy, a vířím, e i novela na jeden rok smysl má.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Návrh zákona dále projednal VVVK. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. Koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 10/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska a já ho zvu k mikrofonu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme tuto materii probírali 4. prosince 2024. V té dobí u jsme míli k dispozici, by velmi krátce, ale míli jsme k dispozici schválené pozmíňovací návrhy ÚPV. Proto jsme se jimi i krátce zabývali. Přesto po diskusi jsme schválili na můj návrh usnesení, kterým doporučujeme Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. K samotnému obsahu novely se vracet nebudu, protoe je pomírní krátká, pan ministr ji tady představil. K pozmíňovacímu návrhu schválenému ÚPV se s dovolením vyjádřím v obecné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit senátor Zdeník Hraba, zpravodaj ÚPV? Ano, přeje, prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já budu velmi stručný, protoe pozdíji vystoupím jetí v rozpraví s důvody, které mí vedly k tomu předloit pozmíňovací návrh. Nicméní, abych dostál své povinnosti zpravodaje, uvádím, e ÚPV přijal své 12. usnesení na 4. schůzi, která se konala 3. prosince tohoto roku. Usnesl se na tom, e výbor doporučuje vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou připojeny k tomuto usnesení. Určil zpravodajem pro tuto schůzi mou osobu a povířil pana předsedu ÚPV, pana senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Pro tuto chvíli díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S pohledem na pana kolegu Kárníka, zpravodaje VVVK, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje, take mikrofon je vá, pane kolego.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych jen zdůraznil, e tento návrh zákona pouze upravuje a roziřuje stávající platnou legislativu do doby, ne začne legislativa nová. Myslím, e pan ministr to popsal vechno velmi přesní. Ten zákon opravdu bude platit pouze do konce přítího roku jako přechodný. I proto na naem výboru jsme přijali 12. usnesení 3. prosince 2024. Vemi hlasy tehdy přítomných členů výboru doporučujeme Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se jako první hlásí pan senátor Hraba. Ptám se pana senátora Lásky, jestli uplatňuje přednostní právo? Prosím pana senátora Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jetí jednou vás zdravím z tohoto místa, pane ministře, kolegové, kolegyní. Já bych chtíl odůvodnit, proč jsem předloil pozmíňovací návrh, který mj. proel i v ÚPV Poslanecké snímovny. To je potřeba zdůraznit. Oba ÚPV se shodly na tom, e na pozmíňovacím návrhu níco je, e má určité racio. Ten pozmíňovací návrh je členín do dvou částí samostatní hlasovatelných, podtrhuji. Ta první část se týká úpravy navrhovaného zníní. Úpravy v tom smíru, e závír, e človík představuje váné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost, tento závír můe udílat pouze bezpečnostní sbor. Policie, vojenská policie, GIBS, zpravodajské sluby. Návrh zákona, jak je teï předkládán, umoňuje, aby tento závír udílal i, lidoví řečeno, starosta té nejmení obce. A in extremis i orgány veřejné moci jsou určité kolní jídelny.  
Není podle mého názoru v souladu s konceptem bezpečnosti ČR, aby se o takovýchto závírech, které potom mají své konsekvence, co se týká zabavování zbraní a domovních prohlídek, respektive vstupu do obydlí, aby takovéto konsekvence mílo rozhodnutí, informace, stanovisko jakéhokoli orgánu veřejné moci. Myslím si, e by to mílo být svířeno bezpečnostním slokám. Ty mohou udílat závír, zda dotyčný představuje skuteční nebezpečí pro veřejný pořádek. Ono to má potom své důsledky samozřejmí. Pozmíňovací návrh dává i určité opravné prostředky, pokud by dolo k překročení práva.  
Zaznamenal jsem v diskusi na veřejnosti, e tento návrh naráí na článek 12 Listiny základních práv a svobod, tedy domovní svobodu. To je vechno důvodem, proč jsem předloil tuto část pozmíňovacího návrhu.  
Přes to vechno, e toto povauji za velmi důleité, za mnohem důleitíjí povauji tu druhou část pozmíňovacího návrhu. Ta, která zavádí nové víci, by by to byl jen ten rok nebo 11 mísíců, podle toho, kdy by to Poslanecká snímovna stihla projednat.  
Bylo identifikováno, e v souvislosti s tragédií na filozofické fakultí, začátkem celé kauzality, řetízce neastných událostí, bylo nepředání informací mezi lékaři, specialisty, mezi psychiatry a registrujícím lékařem, obvoïákem. Tento návrh aspoň na tích 11 mísíců, si dovoluji odhadnout, pokud by o tom znovu hlasovala Poslanecká snímovna, tu mezeru v zákoní zaplňuje, protoe zavádí prohláení. Pokud dotyčný človík ádá o zbrojní průkaz, musel by ten rok do účinnosti nového zbraňového zákona noví podepsat prohláení, ve kterém by uvedl vechny souvislosti, které jsou s jeho zdravotním stavem včetní léků. Registrující obvodní lékař by mohl zkontrolovat text toho prohláení, který se týká léků, třeba lexaurinu nebo dalích léků, které jsou předepisovány v rámci níjakých psychických problémů, identifikovat s lékovým záznamem a zjistit, e ten dotyčný tomu lékaři le, pokud ádá o zbrojní průkaz. Mimochodem takhle to funguje u ádosti o řidičák, úplní stejní.  
Druhá víc, která by byla noví zavedena, by byla povinnost specialisty zjistit, kdo je registrujícím lékařem toho dotyčného.  
Protoe opít v tom neastném případí té tragédie loňské dolo k tomu, e si nepředali ty informace. Toto není ádná kritika ministerstva vnitra, tato druhá část pozmíňovacího návrhu, ta doplňuje a zaplňuje mezeru, která v tom zákoní je. Myslím si, e pokud můeme níco udílat pro to zaplníní té mezery, by je to jenom na 12 mísíců, míli bychom to udílat. Jinak nám zbývá jenom doufat, e se do roku 2026, do propojení registrů, do tích dladic, nic nestane.  
To jsou důvody, proč jsem ten pozmíňovací návrh předkládal, proč si myslím, e by bylo účelné i s ohledem na to, co se loni stalo, ten pozmíňovací návrh, i kdyby to míla být jen ta druhá část, vrátit zpátky do Poslanecké snímovny a poádat kolegyní poslankyní a kolegy poslance, aby ten pozmíňovací návrh podpořili, a bylo moné tak tu díru v zákoní zacelit.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k té první části pozmíňovacího návrhu, jak jej tu kolega představil. Budeme zase opakovat diskusi, kterou prostí opakujeme při kadém projednání jakékoli novely tohoto zákona. Ale asi evidentní je to třeba.  
Tato diskuse byla zahájena, jak ji pamatuji já, po první tragické události v Uherském Brodí. Myslím si, e jsme byli postaveni před skutečnost, e jak máme zbraňovou legislativu, jak vesmís umoňujeme lidem dret zbraní, bude docházet k excesům Uherský Brod a dalí. Řeili jsme koncepční, jak se k tomu postavit. V zásadí existují dví monosti. První spočívá v různorodém omezování dritelů zbraní, zbraní získávat, dret, nosit. To jsme vesmís odmítli, e tudy jít nechceme. Pořád jsme opakovali donekonečna, e máme nejlepí zbraňovou legislativu, tak ji nebudeme mínit. Druhá cesta je posilovat preventivní opatření, posilovat pravomoci policie tak, abychom pokud mono tímto excesům předcházeli, aby alespoň část jsme jich zachytili. Smiřme se s tím, e nikdy nezachytíme vechny. To prostí nejde, taková realita není. Ale pojïme jim předcházet.  
U po Uherském Brodí se dala policii první opatření, která se týkala třeba monosti vstupovat do obydlí za určitých podmínek operativní, zabavit zbraň... U tehdy jsme tu absolvovali diskusi, zda takové pravomoci policie jsou v pořádku, zda jsou po právu, zda jsou v souladu s ústavou, zda jich policie nebude zneuívat. Dali jsme policii důvíru a policie to nikdy nezneuila. Alespoň si nejsem vídom toho, e bychom museli řeit níjaké excesy, kdyby policie zneuila pravomoci, které jsme jí tehdy dali.  
Nikdy neodpovíme na otázku, zda a kolika případným tragédiím jsme tímto zabránili. To bychom museli mít níjaký jiný, paralelní svít, kde bychom tato oprávníní policii nedali, a pak bychom to mohli porovnat.  
Nicméní ukázalo se, e to nestačí, byli jsme konfrontováni s dalími tragédiemi. Reagovali jsme na to tak, e pravomoci policie zpřesňujeme, roziřujeme. Opít jsme v diskusi, zda je to tak v pořádku, zda nedojde ke zneuití tích pravomocí. Já se ptám: Proč? Za poslední léta nejsme konfrontováni s tím, e by policie čehokoli zneuila, ale jsme konfrontováni s tím, e ta opatření nestačí, e potřebujeme dalí.  
Čelíme daleko zásadníjím problémům, ne je případné zneuití pravomoci policie nebo níjaký exces vůči ojedinílému driteli zbraní. Stojíme před obrovskými tragédiemi, kterým se snaíme zabránit. To by přece mílo mít přednost. Myslím si, e je to v zájmu vech.  
Tento pozmíňovací návrh kolega Hraba, prostřednictvím pana předsedajícího, prezentuje jako pomoc a jako ochranu legálních dritelů zbraní. Obávám se, e to tak není, e to je návrh, který jde proti zájmu legálních dritelů zbraní, protoe co je zájmem kadého dritele legální zbraní? Aby excesy s legálními zbraními nebyly, aby se nestávaly, oni míli klid a nebyl na ní vyvíjen tlak nebo vyvíjen tlak na nás, a my bychom dále omezovali jejich práva. Upřímní si myslím, e tento návrh je pro dritele zbraní kontraproduktivní.  
Dejme důvíru policii, dejme důvíru bezpečnostním slokám, dosud ji nezklamaly... Ta diskuse o tom, jestli náhodou jim ty pravomoci nedáme moc velké a nedojde k ikaní jednotlivého dritele zbraní níkde, je absolutní nepomírná vůči tomu, e kadým tímto opatřením moná zachraňujeme lidské ivoty.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu paní senátorku Vladimíru Ludkovou. Prosím, paní kolegyní, máte slovo. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Nechtíla jsem vystupovat k této mikronovele, jak tady zaznílo, bude platit pouze na přechodnou dobu. Nicméní, rozhodla jsem se z toho místa vyjádřit podporu pozmíňovacímu návrhu kolegy Hraby. Je to rozumný pozmíňovací návrh. Nemohu souhlasit s předřečníkem, e cokoli tady řekl, e je to o jakémsi zasahování do práv dritelů zbraní. Není to tak.  
Vysvítlím, proč z tohoto místa chci tento pozmíňovací návrh podpořit.  
Kdokoli rozumný vdy bude souhlasit s tím, co je o bezpečnosti a bezpečí občanů ČR. Ale stejní tak kdokoli rozumný musí zásadní odmítnout, pokud se poruuje jakékoli dalí právo. My tady teï částí tohoto předkládaného zákona chceme se bezprecedentní vlomit do soukromí naeho obydlí. S tím zásadní nemůu souhlasit. Vidím obrovskou zneuitelnost, vidím, e není ádná odpovídnost. Argumenty a slova o tom, e se tak nikdy nestalo, neznamenají, e se tak nikdy nemůe stát.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, prosím pana senátora Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Do třetice, váené kolegyní, váení kolegové. Stenozáznam je mi svídkem, e jsem neobviňoval policii z toho, e by mohlo dojít ke zneuití. To vůbec není ádná pravda! Má argumentace byla zaloena na tom, e by závané sdílení a závaný závír o tom, e ta osoba je jaksi nebezpečná pro veřejný pořádek a bezpečnost, e by míly dílat jenom bezpečnostní sbory, tzn. policie, vojenská policie, GIBS, zpravodajské sluby, e by to nemíl v uvozovkách dílat níjaký civil. Tohle je prostí zásadní víc, zásadní závír, který můe podle mého názoru jaksi relevantní udílat pouze policie, pouze bezpečnostní sbory. Ne níkdo, kdo je zapsán v registru osob úředních, s konsekvencí tedy toho, a moností podat tu informaci.  
Aby to nezaniklo, gros toho pozmíňovacího návrhu je, jestli chceme nechat celý přítí rok mezeru v zákoní, která umonila vrahovi z filozofické fakulty získat zbrojní průkaz nebo ne. Ano, chceme. Ne, nechceme. To je celé. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Ondřeje Lochmana. Připraví se pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Budu velmi krátký. Já bych chtíl podpořit tu rychlonovelu, tu mikronovelu, tak jak je. Kdy jsem se díval na pozmíňovací návrhy, díval jsem se třeba na zákon, kde se řeí ochrana týraných zvířat. Pokud se bavíme o bezprecedentní monosti vejít do obydlí, tam u to máme. Neviml jsem si toho, e policie by se vlamovala do obydlí, kvůli tomu, e jsou níkde týrána zvířata, na základí níjakého pofidérního a domnílého poukázání starosty z malé obce atd. Neviml jsem si, e bychom zde čelili níjakým velkým případům zneuití pravomoci či jakýmkoli. Proto tu obavu nemám.  
Já jsem sám před 25 lety studoval v USA, byl jsem v okolí, kde se stala podobná tragédie na kole. Bylo vidít, e v případí, kdy se tyto víci vyvíjí, musíte mít legislativu, která umoní u té nebezpečné osoby potencionální zabavit ten moný arsenál, pokud je to moné.  
Jak jsem četl ten pozmíňovací návrh, třeba ho čtu patní, kdy se podívám na tu kategorii D, rozumím tomu tak, e pokud by prola ta část, e policie tam můe vstoupit, ale má ponechat zbraní kategorie D, v zásadí by přetřídila ten arsenál, nechala tam historické zbraní a vzduchovky. Nedává mi to smysl, proč by ho třídila, pokud ta osoba je nebezpečná.  
Za mí podporuji ten návrh tak, jak je vloený. Myslím si, e ta hlavní novela, která by míla řeit celkoví postoj ke zbraním, teprve přijde.  
Jetí jedna poznámka. Byl jsem v Poslanecké snímovní. Mám pocit, e podobný pozmíňovací návrh jsem vidíl u pana poslance Růičky. Přijde mi velmi podobný. Ale chápu, e to můe mít níjakou analogii.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Fialu. Připraví se senátor David Smoljak.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji. Hezké odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, milé dámy, váení pánové. Já k tomu chci zkusit přistoupit trochu z praktického hlediska. Předevím k té druhé části toho pozmíňovacího návrhu kolegy Hraby.  
Toti ty problémy jsou v tom, e ten pozmíňovací návrh obsahuje i novelu zákona o zdravotních slubách a novelu zákona o specifických zdravotních slubách. Určití, já tam tuím dobré úmysly, ale ty formulace jsou svým způsobem problematické. Ukládají nové povinnosti poskytovatelům zdravotních slueb. Ty jsou podle mí nejasné a podle mí i chybní provázané s nesouvisejícími ustanoveními.  
Co se týká zákona o zdravotních slubách, ta navrená zmína se netýká jenom případů posílání zpráv od ambulantního specialisty k praktickému lékaři ve víci oprávníní dret zbraň, ale týká se vech případů, kdy má v uvozovkách specialista informovat praktika o poskytnutých slubách. Nejenom psychiatr. Nejenom z hlediska souhlasu k drení zbraní.  
Noví by míl toti vdy ovířit, kdo je praktik, a pokud tu skutečnost neovíří, má zváit informovat policii. Pokud je ohroeno vání zdraví nebo ivot pacienta, přeruit poskytování zdravotních slueb. Ono to úplní přesní nedává smysl, tato formulace.  
Pokud jde o navrenou novelu zákona o specifických zdravotních slubách, zaprvé při posuzování zdravotní způsobilosti pro zbrojní průkaz se má praktik povinní tedy podívat do lékového záznamu, a podle toho zváit dalí vyetření. Kdy pacient vysloví nesouhlas s nahlíením praktika do lékového záznamu, co můe, praktik posudek nevydá. To je svým způsobem problematické, protoe pacient je jaksi nucen udílat níco, co spadá do jeho práva na informační sebeurčení. Pacient má na jednu stranu právo rozhodnout se, kdo můe nahlíet do jeho lékového záznamu, na druhou stranu tak musí učinit, pokud ádá, aby mu stát vydal zbrojní průkaz. Ono je to podle mí do jisté míry na hraní ústavnosti, tohle, aby to náhodou, nechci předjímat, aby to nezruil Ústavní soud...  
Jinak co se týká faktického nahlíení do lékového záznamu, na konkrétní diagnózu nebo jeden lék můe být uíván na více diagnóz. Typicky se tady hovořilo o lexaurinu, je to tedy, řekníme, anxiolytikum, na deprese, ale taky třeba na nespavost. Z toho lékového záznamu ten konkrétní psychiatr toto tedy bohuel nezjistí.  
Konzultoval jsem ministerstvo zdravotnictví. Musím říct, e ministerstvo nedoporučuje přijetí pozmíňovacích návrhů, tíchto dvou pozmíňovacích návrhů, nebo tíchto dvou částí pozmíňovacích návrhů. Já doporučuji přijmout ten zákon ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu Davida Smoljaka. Připraví se pan senátor Martin Červíček.  
Senátor David Smoljak:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já moná jenom obecnou poznámku, protoe mám pocit, e celou tu debatu o zbraňové legislativí provází jedno takové, říká se tomu, falené dilema. Jestli se máme buï soustředit na represi, nebo na prevenci... To je podobná debata jako u klimatické zmíny, kdy se vlastní často debatuje o tom, jestli se máme soustředit na mitigaci nebo na adaptaci, čili na zmírníní tích následků nebo na jejich přizpůsobení. To je falené dilema v obou případech. Musíme dílat obojí. My se musíme soustředit jak na represi vůči tím pachatelům, tak na ta preventivní opatření.  
Proto já podpořím návrh tohoto zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, bez pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Martina Červíčka. Připraví se pan senátor Zitterbart.  
Senátor Martin Červíček:  
Váené kolegyní, kolegové, pane předsedající, pane ministře, jenom velmi struční. Předevím k tomu prvnímu pozmíňovacímu návrhu.  
Bylo to tady níkolikrát řečeno, mluvíme o tom, e zbraňovou legislativu povaujeme za jednu z nejlepích. Bylo nás tady mnoho, kteří jsme mimo jiné usilovali o to, aby do listiny základních práv a svobod bylo vloeno ustanovení, kdy je moné pouívat zbraň při ochraní svého ivota atd. Mám pocit, e tady byl dostateční vysvítlen ten rozdíl v tom pohledu, jak k té legislativí v současné dobí přistupujeme.  
Chtíl bych se pokusit vrátit pozornost při tom prvním pozmíňovacím návrhu k tomu zásadnímu. Umoňuje se policii zajistit zbraň, v případí důvodného podezření na základí informace od orgánů veřejné moci. Proč to zuujeme? Proč si myslíme, e jenom policie a vyjmenované sloky, které tady byly... Ta praxe, ten ivot přináí pro tu policii mnoho konkrétních vící, kdy je ráda, kdy kdokoli, kdo pouívá toho statutu orgán veřejné moci, přijde s informací, notabene s oficiální informací, kterou včas předá policii, a ta můe začít konat, můe zajistit zbraň. To není o ustanovení, e díláme níjakou prohlídku nebo vstupujeme do obydlí. To je operativní opatření, monost právní, kterou budeme mít díky této novele, kdy ta policie nemusí na nic čekat a zajistit zbraň. Tomu vlastníkovi nebere právo na tu zbraň. Jestli se nepletu, bude probíhat dál, případní dalí řízení, které potvrdí to provířování, vč. toho, jestli důvodní ta zbraň byla zajitína.  
Mám moná trochu výhodu nebo nevýhodu, já jsem to zail na jedné straní břehu v rámci bezpečnostního sboru, nebo jsem to zail v rámci toho veřejného ivota, kdy jednáte s mnoha lidmi, kteří se na vás obrátí, třeba prostřednictvím zastupitelů samospráv a podobní, a ta bezradnost velmi často, protoe ta policie nemůe konat, protoe nemá to oprávníní, nebo to oprávníní má, ale předtím je potřeba níjakým způsobem splnit plno úkonů, které v tu chvíli vám jakoby berou níjaký čas, a uvaujeme o mimořádné situaci, tak mi to připadá zbytečné, protoe my tím nedáváme právo jiné policii ne v tom důvodném podezření  tu zbraň zajistit  a pak se bude dít to dalí, to provířování.  
My jsme to probírali na klubu. Zdeník Hraba je jeden z autorů, kdy jsme se tady bavili o té Listiní základních práv a svobod, my na tyto víci máme stejný náhled. Jenom si prostí myslím, e tím prvním pozmíňovacím návrhem komplikujeme akceschopnost v případí práví tích problémových situací, které mohou nastat. Mám pocit, e takhle, jak to připravilo ministerstvo, nebo jak je nám to předkládáno, e má být schváleno, v tom zníní, které nám bylo postoupeno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, naváu na předsedu zdravotního výboru, senátora Fialu, který obecní vysvítlil, jakým způsobem pozmíňovací návrh senátora Hraby zasahuje do zákona o zdravotních slubách a specifických zdravotních slubách.  
Já k tomu dodám jetí jeden konkrétní detail týkající se případné zmíny paragrafu 43 odstavec 7, který se týká posudků, ovem obecní. Netýká se jenom zbraňové legislativy. Týká se posudků, například chcete-li řidičský průkaz, například posudků týkajících se sportu apod. Budu ve své ordinaci sedít v situaci, kdy pacient z jakéhokoliv důvodu mi zabrání nahlíet do svého sdíleného lékového záznamu, ale přijde kvůli posudku pro řidičák, přijde kvůli posudku týkajícího se sportu... Já podle navrhovaného paragrafu bych v tu chvíli ho míl odmítnout. Myslím si, e tohle je opravdu na hraní ústavnosti, moná za ní.  
Z toho důvodu nedoporučím pozmíňování návrh senátora Hraby. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní senátorku Milui Horskou. Připraví se pan senátor Jan Schiller.  
Senátorka Milue Horská:  
Milé kolegyní, kolegové, pane ministře, váený pane předsedající. Dovolte i mní krátkou vsuvku k tomuto zákonu. Pozmíňující návrh, který tady probíráme, vzbudil debatu i na naem kolském výboru, a to velmi podrobnou a s tími vemi konotacemi, které vy tady slyíte: Proč ano, proč ne. Vzelo to i z důvodů, které třeba řekl kolega Červíček. Tam zaznílo, a přesvídčili nás odborníci, e to potřeba prostí není.  
Ale já bych chtíla navázat na jinou víc. My jsme si v České republice tak níjak čím dál více zvykli: Státe, dej! Natahujeme ruku, stát je povinen, zařiï. A pak najednou, kdy máme komunikovat, nemáme důvíru ve stát, nejsme úplní ta zemí, naopak bych řekla, e kdy se podíváme na statistiky, ta nedůvíra spí klesá, ne by stoupala. A to upozornit na níkoho, kdo je nebezpečný, to je vlastní v zájmu nás vech. Policie je v podstatí  nechci říct, e poslední, ale musí dostat váný podnít. Kdy si vzpomenu  blíí se roční výročí oné neslavné události  my víme, e ten střelec byl zřejmí velmi neastný človík, ale on byl nemocný. On neil ve vakuu. On il se svojí rodinou, s tou se vypořádal po svém. Ale on musel ty projevy proboha níkde mít. Ti lidé okolo níj na to neupozornili. Ani tu polici. My dneska hledáme viníky, OK, jsou tam důkazy  mrtvým nikdo nevrátí ivot. Ale i my vichni ve svém okolí, a neříkejte mi, já, i kdy jdu po Praze sama, ena, prostí sleduji, co se okolo mí díje. Jestli tam níkdo není podezřelý. Oni nás, ti odborníci z ministerstva, prosili: Vímejte si tích vící okolo vás, protoe tohle...  
Víte, my jsme tady míli velice vánou debatu o ústavním právu nosit zbraň. My, co jsme nebyli pro, jsme tehdy byli hodní nehezky níkolik let popotahovány, popotahováni  eny, mui  specializovanými tisky pro zbraní. Řekníte mi, jestli nám ústavní právo nosit zbraň pomůe zachránit v takovéto situaci ubránit se proti tomu střelci? Já sama budu ráda, kdy mí budou chránit profesionálové. Nechci vstupovat, nechci mít zbraň, pro boha svatého. Ale tehdy jsme byli opravdu natíráni, bylo to vyuíváno v naich politických kampaních. Jsme o níkolik let níkde... Prosím, berme na sebe tu odpovídnost za nae ivoty, za nae díti, protoe ti nemocní lidé, jich přibývá, jejich stresy přibývají. Tyto situace nebudou ubývat. Samozřejmí neoetříme nelegální drené zbraní.  
Já podporuji novelu, tak jak přila z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Schillera.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, já jsem chtíl jenom říct  nezačínejme kadé jednání s policií o tom, e by mohli zneuívat své pravomoci. Ti policisté jsou tady pro nás. Vířte tomu, nebo ne, ale dílají, co mohou. Aspoň já mám tu zkuenost s tím, e nikdo z nich, ho ani nenapadlo zneuívat svou pravomoc. Naopak vdycky jsem slýchal akorát to, e nemají nástroje na to, aby mohli vyuít monosti, které by mohli mít, pokud by to míli.  
Jestli vám vadí vstup do obydlí, u tady zazníla jedna víc, a to je týrání zvířat. Já vám chci připomenout jenom druhou víc. Kadý úředník můe v určitých případech vstoupit do obydlí, aby zkontroloval kotel a komín. Já si myslím, e tohle je rozhodní důleitíjí víc. Radíji se pojïme scházet na jiných vícech, a ne na pietních místech, abychom zapalovali svíčky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátora Róberta lachtu k mikrofonu.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já spí moná v té obecné roviní, u tady toho bylo hrozní moc řečeno, ale podpořím tuto novelu, podpořím ji, i kdy moná s níkterými vícmi, které bych radi, aby se v té novele objevily, protoe si myslím, e to mílo být mnohem rychlejí po té fakultí, která byla. Ale podpořím to proto, e u policie jsem pracoval 27 let. Vím, s čím policie potřebujeme pracovat. Policie potřebuje informace. Policie potřebujeme informace v tom čase, kdy je má. My jsme přece, po fakultí jsme říkali i ve kolách: Vímejte si, spoluáci, vímejte si na sociálních sítích, vímejte si jakékoliv informace, která by mohla potom policii, zpravodajským slubám, komukoliv pomoci.  
Já si myslím, e ta debata teï je tady podle mí naprosto, naprosto zbytečná. Myslím si, e bychom se třeba míli zrovna zbraními v zákonu zabývat o tom  já nevím, jestli si uvídomujete, ale vlastní, kdy je adatel o zbrojní průkaz, jediná povinnost je zkouejícího lektora vlastní ho přezkouet podle níjakého standardu, ale tak jako v autokole, kdy autokola musí mít standardizovaný projev, ne dojde k té zkouce, to u zbrojního průkazu není. Nikdo neví, kdy ten adatel, čím projde, jakým kolením, kdo ho na to kolí, kdo ho nekolí. Pojïme se spí bavit opravdu o tom, e zrovna tito instruktoři u v průbíhu toho kolení by byli schopni detekovat toho problémového. Vůbec by ho nepustili k té závírečné zkouce. Tak jak je to v autokole. Bohuel ve zbrojních průkazech to nemáme.  
Samozřejmí výmína zdravotních informací je straní důleitá. Podle čeho ten komisař má rozhodovat nebo ten, kdo pustí, ne od praktického lékaře... Jak to nastavíme, to u je víc druhá. Já jsem třeba sledoval  a pan ministr říkal, e samozřejmí by byl rád, abychom se úplní nevyhýbali debatí o tlumičích. Je to politická debata, která níjak vtáhla veřejnost, vtáhla odbornou veřejnost. Myslím si, e úplní zase naprosto zbytečná. Ty zkouky, které byly provedeny, je to stejní slyitelné v objektech. Je to úplní, naprosto skoro totoné, bych řekl, tomu, e stejní bychom tomu nezabránili. Pojïme se bavit o tích důleitíjích vícech.  
Pane ministře, já to podpořím, tuto novelu, i kdy si myslím, e by mohla být rychlejí, ale pro mí je jasní: Pojïme policii důvířovat. Díkuji. Díky za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím paní senátorku Kordovou Marvanovou.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já bych chtíla jenom se struční k tomu vyjádřit. Vnímám tuto novelu jako takovou rychlou novelu stávajícího zákona o zbraních a střelivu, s tím, e k nám přijde novela i toho nového zákona, která se nyní projednává v Poslanecké snímovní. Tuto novelu, tuto rychlou novelu toho stávajícího zákona, jeho platnost vyprí za rok, nijak nerozporuji a jsem připravena ji podpořit v té verzi, jak ji pan ministr předloil. Ale potom v té debatí o tom novém zákoní, o úpravách nového zákona sama chci přijít s níkterými návrhy, o níkterých jsme diskutovali na expertní komisi, jejího jednání se účastním  stejní jako níkteří kolegové  která byla zřízena na ministerstvu vnitra, a to je jak téma tlumičů, tak téma psychické způsobilosti, toho, aby se zbraní nedostávaly do rukou lidí, kteří opravdu nejsou způsobilí je dret a jsou nebezpeční pro své okolí. To si myslím, e je velmi důleité. Tady to nevznáím, protoe toto je ta rychlá novela stávajícího zákona. Tato témata patří do toho nového zákona, který nám sem přijde. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Protoe se nikdo dalí do debaty nehlásí, diskusi končím. Dávám prostor navrhovateli, tedy panu ministrovi, aby se vyjádřil k probíhlé diskusi, a závírečná řeč.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, váený pane místopředsedo, já bych vám chtíl podíkovat za debatu, která byla velmi kultivovaná. Ne vdycky to u tématu zbraní je jednoduché. Protoe jsou tady níjaké krajní názory, snaíme se najít níjakou cestu mezi tím a přinést níco, co bude efektivní a bude fungovat. Slyel jsem tady názory od pana senátora lachty a podobní: Byli bychom rádi, kdyby to bylo rychlejí. Já taky.  
My jsme opravdu chtíli ve snímovní devadesátku, chtíli jsme, aby to platilo od 1. července. Dva opoziční poslanecké kluby nám daly veto na paragraf 90, take jsme to museli projednávat v řádném termínu. Také jsem míl představu, e to bude rychlá reakce na tu událost. To se bohuel úplní nepovedlo.  
Dovolte mi jenom vysvítlit, u velmi rychle, proč nepodporuji pozmíňovací návrhy pana kolegy Hraby. Já si skuteční myslím, e taxativní výčet orgánů veřejné moci není správný, ani moný. V tom návrhu pana senátora Hraby mluvíme o polici, vojenské policii. Já se ptám: Kde je armáda? Já se ptám: Kde jsou celníci? A já se ptám: Kde je Vízeňská sluba ČR? Tyhle orgány by nemíly ádost to hlásit, protoe my zadefinujeme tři? Ten taxativní výčet je naopak kodlivý. Pokud řekneme orgán veřejné moci, je to terminus technicus, který legislativa zná. Je prostí jednoznační irí. Vem tímto orgánům veřejné moci toto umoní. Za dalí  tady se jedná o podnít orgánů veřejné moci. Ale definitivní zabavení tích zbraní a vekeré úkony a provířování toho podnítu logicky i nadále dílá Policie ČR. Kadé rozhodnutí, včetní rozhodnutí o odebrání střelné zbraní, je v právním státí i v tomto případí soudní přezkoumatelné. Já jenom říkám, e naopak ten taxativní výčet můe kodit. Stráník místské policie, kterého jste do pozmíňovacího návrhu neuvedl, nebude mít monost tak učinit. No, tak nevím.  
Co se týká vyputíní kategorií zbraní D, to u tady za mí řekli kolegové. Já opravdu nejsem nepřítelem zbraní. Opravdu ne. Ale ve chvíli, kdy policie zasahuje, přijde do obydlí, kde je níkdo, kdo můe být nebezpečný, ona mu zabaví vechny zbraní, třeba historické zbraní se střelným prachem tam nechá, protoe to prostí spadá do kategorie zbraní D, to přeci naopak, pokud  pokud i vy sám jste zmínil ty neastné události z loňského roku, já naopak říkám, e v případí, e níco o takovém človíka víme, v té chvíli mu máme zabavit absolutní vechny zbraní. Nemáme mu dokonce doma nechat ani tu pomyslnou vzduchovku. A rozhodní ne níjakou historickou zbraň, která reální vystřelit a zabít můe, by je to ovládání třeba o mnoho sloitíjí ne u moderních zbraní. S tímto se opravdu z důvodu bezpečnosti hluboce neztotoňuji.  
Co se týká toho návrhu ve vztahu ke zdravotnictví, tady mi dovolte ocitovat názor ministerstva zdravotnictví, protoe je to předevím mířící do jejich gesce: Ačkoliv má zmína reagovat na střelbu na filozofické fakultí, je dané ustanovení pouíváno i na zcela bíné situace. Pokud pacient bude schopen sdílit svému specialistovi informaci o svém registrujícím praktikovi, tento specialista to stejní bude muset ovířovat v kmenovém registru pojiovny nebo jinak. To nedává smysl, pokud pacient sám sdílí specialistovi jméno registrujícího lékaře. Není důvod, aby specialista pro jistotu volal například na pojiovnu, zda pacient mluví pravdu, a takový registrující poskytovatel je poskytovateli skuteční znám. To je zatíující a pro vytíeného lékaře opravdu silní diskomfortní nová povinnost.  
Jetí jedna poznámka od ministerstva zdravotnictví: Pozmíňovací návrh míří na ustanovení, která jsou mínína novelou zákona o zdravotních slubách, která byla schválena vládou 11. září 2024. V praxi by tedy zmína odkazující na tento pozmíňovací návrh nebyla funkční. Pokud bude zmínín zákon o zdravotních slubách, tak by dokonce ani vekeré odkazy, které jsou v tomto pozmíňovacím návrhu, přestaly dávat smysl. Ten legislativní celek by byl jen horko tíko funkční, moná dokonce nefunkční.  
Já vám díkuji jetí jednou za diskusi a velmi vás ádám o podporu návrhu ve zníní, které bylo předloeno, postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Jetí vám na závír moc díkuji, e asi stihnu i to letadlo. Míjte se hezky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Já se ptám, jestli chce vystoupit pan senátor Hraba jako zpravodaj ÚPV k této debatí? Nikoliv. Chce vystoupit Pavel Kárník? Také ne. Prosím garančního zpravodaje, aby shrnul debatu a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Protoe pan ministr spíchá, shrnu debatu rychle. V debatí vystoupilo pomírní dost senátorů a řekli spousty zajímavých vící. Teï, prosím, budeme hlasovat o návrhu dvou výborů  schválit návrh zákona v postoupeném zníní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Svolám kolegyní a kolegy.  
Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 38. Budeme hlasovat o návrhu přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 26  
při kvóru 39 pro 68 senátorek a senátorů, proti jeden hlas. Ne, pardon, 3 hlasy. Díkuji. Blahopřeji panu ministrovi, návrh proel.  
My se s paní místopředsedkyní vystřídáme...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, jetí jednou gratulujeme. Přejeme astný let.  
Nyní budeme pokračovat v naem jednání. Před námi leí neméní významný bod, a to je  
Petice "Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví"  
Tisk č.  
207  
Já jetí na začátek ale musím tady sdílit omluvu pana místopředsedy Jiřího Drahoe, který se omlouvá z jednání do 19 hodin, protoe nás bude reprezentovat na ambasádí Spojených států, kde se udíluje Cena paní Masarykové.  
Teï tedy pojïme k tomu dalímu bodu, kterým je, jak u jsem řekla, senátní tisk č. 207. Petici projednal výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Přemysla Rabase. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 207/1. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle paragrafu 142a odstavec 2 zákona o jednacím řádu Senátu, a tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je navren pan Jan Nadrchal. Ten se vak nemůe dneního jednání ze zdravotních důvodů bohuel zúčastnit. Povířil svým zastupováním námístkyni primátora místa Pardubice, paní Jiřinu Klčovou. Nyní přistoupíme k hlasování, zda navrena paní zástupkyní pana Jana Nadrchala, který by míl mít právo poívat práv dle paragrafu 142, můe být účastníkem naeho jednání. Určití spustím znílku, protoe níkteří z vás teï odeli.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat tedy o tom, aby paní Jiřina Klčová mohla být účastna naeho jednání. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je případní proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování je ukončeno, bylo schváleno. Při kvóru 37 nikdo nebyl proti, pro bylo 56 ze 72 senátorek a senátorů. Máme přijato a můeme pokračovat dále.  
Dovolte mi, abych zde přivítala zástupkyni petentů. Zástupkyní petentů je zde? Ano, je zde. Senát dále rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou takté zúčastnit schůze. Já zde mám návrh usnesení, který přijal výbor. Já bych vám ráda přečetla ta jména, o kterých budeme hlasovat. Jan Marák, ředitel odboru cirkulární ekonomiky a odpadů z Ministerstva ivotního prostředí ČR. Even Doleal, ředitel odboru posuzování vlivu na ivotní prostředí a integrované prevence ministerstva ivotního prostředí. Darek Horník, zastupitel obce Rybitví. Eva meralová, starostka obce Rybitví. Vladimír Lollek, společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o. Omluvený je Milo Jiřík z AVE CZ odpadové hospodářství, který byl původní navren. Nad rámec usnesení výboru poádal ministr ivotního prostředí, aby se projednávání petice zúčastnil také jeho námístek, pan Ing. Eduard Levý. Ano, máme ho zde. Já zde mám jetí jeden podnít, který nevím, jestli platí, od paní senátorky Horské. Ten podnít se týká toho, abychom zařadili jetí pana doktora Antonína Nováka, kandidáta víd. To jsou jména, o kterých teï budeme hlasovat.  
Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování o tíchto jménech, která by míla být účastníky naeho jednání. Kdo je, prosím, pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování je ukončeno a byl vysloven souhlas s účastí. Při registraci 71 senátorek a senátorů, kvóru 36, pro 50, nikdo nebyl proti. V tuto chvíli máme stanoveny vechny účastníky, ty, kteří budou nebo mohou vystupovat v jednání. Dovolte, abych vechny mezi námi přivítala.  
Ne přistoupíme k projednávání, navrhuji ale jetí také stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí, a to na 5 minut. Pokud tady není jiný návrh, opít zahájím hlasování. Vzhledem k hlasování, s tím, e je doba zástupců petentů omezena na pít minut. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte nyní tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl opít přijat. Registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 49, proti nebyl nikdo.  
Teï bych ráda udílila slovo zpravodaji VVVK, panu senátorovi Přemyslu Rabasovi. Petenti pak budou moci vystoupit v obecné rozpraví. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, máme tady tisk č. 207, petice Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví. Garančním výborem, jak jsme slyeli, je VVVK. Tisk projednal také VÚZP.  
Cílem petice je zabránit společnosti AVE CZ odpadové hospodářství v zámíru obnovení provozu spalovny nebezpečných odpadů, která by dle petentů mohla ohrozit ivotní prostředí a zdraví obyvatel. Iniciátoři petice tvrdí, e znovuotevření spalovny by mílo váné negativní dopady na kvalitu ovzduí, úroveň hluku, na veřejné zdraví a v regionu jako takovém. Proti spalovní se staví iroké spektrum aktérů, zástupci obcí a míst včetní krajského místa Pardubice. Nesouhlas vyjadřují občanské aktivity, spolky i část odborné veřejnosti. Podpisem petice také jednotlivci nejen z Pardubicka.  
Aktuální petice navazuje na předchozí petiční a občanské aktivity ve stejné víci. Například spolek proti zámíru spalovny se zformoval u v roce 2008 a tehdejí verzi petice podepsalo dokonce 50 000 občanů...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, minutku. Prosím o klid i v předsálí. Opravdu je to tady hodní slyet. Díkuji.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedající. Tehdejí petenti docílili projednání v Senátu, který v roce 2010 uspořádal veřejné slyení. Ten rok také bylo vydáno nesouhlasné stanovisko. Nová verze petice proti spalovní, tedy ta současná, tisk č. 207, souvisí s vydáním naopak dnes souhlasného stanoviska. To u samo o sobí je zvlátní, e úřady vydávají jednou nesouhlasné, po níkolika letech zase souhlasné stanovisko. Za přísní stanovených podmínek nové stanovisko umoňuje pokračovat v přípravách na modernizaci spalovny.  
Projednání této petice v Senátu, aktuální petice má 10 000 podpisů, je to výrazní méní ne ta první, ale přesto dost na to, aby byla projednána na plénu Senátu. Je to moná dáno také tím, e si řada občanů řekla: Já u jsem petici podepisoval, by je to kdysi dávno. Neuvídomili si, e jde o petici jinou. Senátu byla předloena 18. 12. 2023 jako senátní tisk č. 207. Garanční výbor, jak u jsem řekl, je VVVK. Následní jsem byl já určen zpravodajem tisku. Výbor petici projednal poprvé 23. ledna 2024 a přijal usnesení č. 105, ve kterém si vyádal stanovisko VÚZP. Tento výbor povířil zpravodajstvím tisku senátora Martina Krska a stejným usnesením č. 94 ze dne 20. 3. 2024 doporučil garančnímu výboru uspořádat k této víci veřejné slyení za účasti dotčených aktérů. S kolegou Krskem jsme postupovali v součinnosti na základí následných usnesení petičního výboru, kdy jsme uspořádali výjezdní zasedání přímo v areálu spalovny. To bylo 27. února 2024. Účastni byli také dalí senátoři, senátorky. Následní byl v Senátu uspořádán kulatý stůl, to bylo 6. 6. 2024, za účasti zástupců petentů a společnosti AVE. Také tam byli přítomni zástupci ministerstev a odborné veřejnosti.  
Já sám jsem zadal zpracování odborného posudku týkajícího se moného dopadu spalovny na zdraví obyvatel. Nejčastíjí argumenty, které při terénním etření i na jednání Senátu zaznívaly, lze shrnout do níkolika bodů:  
1) zhorení ovzduí a zdraví obyvatel v regionu, který u teï vykazuje vysoký výskyt karcinogenních onemocníní,  
2) technické nedostatky projektu a riziko neregulovaného mísení chemikálií,  
3) podmínky EIA nezaručují bezpečný provoz, nedostatečné monitorování toxických látek jako dioxynů či benzopyrenu,  
4) jednorázová kontrolní míření emisí stanovená českou legislativou neodráejí reálný provoz,  
5) legislativní nedostatky umoňují opakovaná dlouhá řízení, to je pomírní zásadní problém, a komplikuje to plánování rozvoje obcí.  
Obyvatelé byli přesvídčeni, e projekt byl zastaven, a proto si v blízkosti areálu začali stavít své rodinné domy, aby se po mnoha letech zase projekt znovu objevil. Jsou tam obavy z hluku, vibrací a dopravy spojené s provozem.  
Obavy o kvalitu komunikací. Argumenty podporující naopak zámír je bezpečná likvidace odpadů, dodrování emisních norem a ekonomické přínosy pro region.  
Na své 24. schůzi 24. srpna 2024 míl tedy garanční výbor dostatek informací, aby k petici přijal usnesení č. 156. V tom výbor shledává petici Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví za důvodnou a konstatuje, e zámír obnovení spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví nevychází z reálných strategických a územních potřeb státu. Dlouhodobý proces, při kterém je zámír projektu opakovaní na různých úrovních pozastavován a pak schvalován, je příkladnou ukázkou nedokonalé legislativy, která ve výsledku výrazní omezuje schopnost a monosti samospráv plánovat rozvoj území i občanů a předvídat vývoj míst, kde ijí. Dále zkuenosti ze schvalování zámíru na obnovu spalovny dokazují nedostatky v nastavení legislativy v hodnocení vlivu staveb na ivotní prostředí i v míření emisí průmyslových provozů.  
Výbor tedy navrhuje uspořádat veřejné slyení Senátu k návrhu na legislativní zmíny vycházející ze zkuenosti se zámírem spalovny v Rybitví a obdobných zámírů, kdy proces posuzování vlivu na ivotní prostředí působí rozporuplné reakce.  
Výbor navrhuje vyzvat vedení ministerstva ivotního prostředí, aby se zámírem znovu zabývalo a vstoupilo v intenzivní komunikaci se zástupci petentů, a to nikoli jen v rámci byrokratických procesů. Součástí usnesení je návrh seznamu účastníků a účastnic případného veřejného slyení.  
K tomu jako zpravodaj bych jetí řekl, e spalovna v Rybitví má být zařízením na likvidaci nebezpečného průmyslového odpadu, nikoli komunálního odpadu. Na základí informací získaných při zkoumání důvodnosti petice jsem dospíl k tomu, e projekt nevychází z veřejného zájmu strategického plánování státu ani místních potřeb. Umístíní strategických provozů určuje primární soukromý investor, zatímco stát a samosprávy mají jen omezené monosti ovlivnit podmínky a lokalitu pro zřízení takových zařízení.  
Rozhodování o projektu trvá ji přes 10 let a je poznamenáno neprůhledností a pomalostí, co vyvolává nejistotu a frustraci mezi obyvateli. Lze se domnívat, e proces EIA nedostateční zohledňuje ekologická a zdravotní rizika zámíru, zejména v oblasti hluku a emisí nebezpečných látek. Argumenty investora, například srovnání emisí spalovny s domácím grilem povauji za zjednoduující a spíe marketingový argument. Petici proti obnovení provozu spalovny povauji za důvodnou, a to zejména kvůli dlouhodobému zanedbávání veřejných zájmů, zjevným nedostatkům v legislativí a moným zdravotním a ekologickým rizikům.  
Navrhuji, aby Senát podpořil poadavky petentů na důkladné přehodnocení projektu a podpořil konání veřejného slyení k legislativním zmínám, které mají vést k jasníjím pravidlům při plánování a povolování podobných zařízení.  
Po poradí s naimi legislativci ovem nenavrhuji Senátu přijmout předkládané usnesení, ale navrhuji přijmout usnesení, které jste dostali na své stoly a které je pouze legislativní-technicky upraveným návrhem. Ten návrh by potom zníl: Usnesení Senátu ze 4. schůze konané 11. prosince 2024 k petici Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví, je to senátní tisk č. 207, kde Senát  
I. povauje za důvodnou petici č. 5/23, Nesouhlas s obnovením provozu spalovny Rybitví, obsaeno v senátním tisku č. 207,  
II. konstatuje, e zámír obnovení spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví nevychází z reálných strategických a územních potřeb státu, e dlouholetý proces, při kterém je zámír projektu opakovaní na různých úrovních pozastavován a opít povolován, je příkladnou ukázkou nedokonalé legislativy, která ve výsledku výrazní omezuje schopnosti a monosti samospráv plánovat rozvoj území i občanů, předvídat vývoj míst, kde ijí; dále zkuenosti ze schvalování zámíru na obnovu spalovny v Rybitví dokazují nedostatky v nastavení legislativy v hodnocení vlivu na ivotní prostředí i v míření emisí průmyslových provozů,  
III. doporučuje uspořádat veřejné slyení Senátu k návrhům na legislativní zmíny vycházející ze zkueností se zámírem spalovny v Rybitví a dalích obdobných zámírů, kdy proces posuzování vlivu na ivotní prostředí budí rozporuplné reakce,  
IV. vyzývá ministerstvo ivotního prostředí, aby se zámírem znovu zabývalo a vstoupilo v intenzivní komunikaci se zástupci petentů, a to nikoli jen v rámci byrokratických procesů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Martin Krsek za VÚZP? A v rozpraví? Dobře, pane senátore. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, kde mám uvedeno, e se předpokládá, e by nyní vystoupila paní Jiřina Klčová, námístkyní primátora statutárního místa. Já vás tady jetí jednou vítám, paní námístkyní. Prosím, máte prostor u řečnití.  
Jiřina Klčová:  
Váený pane předsedo Senátu, váená paní předsedající, váené dámy a pánové, senátoři. Přední mi dovolte vám podíkovat za monost promluvit před vámi a přednést vám svými ústy nesouhlas obrovského mnoství lidí, kteří ijí v Pardubicích a dalích okolních obcích, dotčeným plánovaným zprovozníním spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví, její modernizace počítá s tím, e by roční míla zpracovávat a 20 000 tun nebezpečného odpadu. Přitom dotčené území čítá okolo 130 000 obyvatel a nejblií rodinné domy jsou pouhých 360 metrů od spalovny. Nesouhlasný postoj a samotný aktivní odpor lidí proti této spalovní trvá ji neuvířitelných 17 let. Přesto se neustále strach lidí, e tento provoz bude aktivní a bude zdraví nebezpečný, nezmenuje.  
Je pravdou, e jsou nai spoluobčané z této zdlouhavé kauzy unaveni. Mnozí u ani nevíří, e se najde níkdo, kdo by jim skuteční pomohl v tom, aby se za jejich domy nerozjela továrna na znečiování ovzduí, vod a půdy.  
Vydání kladného stanoviska EIA vnímáme jako opravdu neastné rozhodnutí s přihlédnutím ke vem skutečnostem, které zpracovávání dokumentace provázely. Seli jsme se proto se zástupci ministerstva ivotního prostředí, abychom společní probrali podmínky, které ministerstvo ve svém stanovisku k EIA zmiňuje, a důvody, které k jejich uvedení vedly. 44 podmínek, které ministerstvo ve svém souhlasném stanovisku popsalo, by toti míla společnost zapracovat do projektu na obnovu spalovny tak, aby vechny bez výjimky splňoval. Pokud tedy úředníci ministerstva vidí tolik potenciálních problémů, e to vydá na 44 podmínek, nabízí se laická otázka, zda souhlasné stanovisko vůbec mílo být vydáno. Z jednání v této záleitosti jsme si ovem odnesli od ministerského úředníka pouhé doporučení, abychom se společností jednali a abychom se níjak dohodli. To mi přijde zcela nedostatečné řeení od orgánu, který má prioritní chránit ivotní prostředí naí zemí a má být pomocníkem a rádcem pro místa a obce, které spravují jednotlivá území.  
S rozhodnutím ministerstva nesouhlasíme a budeme v odporu proti spalovní pokračovat tak dlouho, jak to bude nutné. U níkolikrát jsme vyuili svého práva a zaslali v řádných termínech na ministerstvo ivotního prostředí níkolik podstatných připomínek, které zástupci místa zmínili i na posledním veřejném projednání a které poukazují na řadu důleitých faktorů.  
Nae připomínky k přepracované dokumentaci jasní dokázaly, e sputíní spalovny bude mít zásadní vliv na ivotní prostředí. V původní dokumentaci navíc nebyly ani dostateční vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy dalích zámírů v průmyslové lokalití Semtín, která se nachází hned vedle Rybitví. Velkým problémem je podle nás fakt, e dokumentace k zámíru modernizace spalovny přitom byla níkolikrát vrácena s moností upravit stávající podobu podkladů. Realizátor tak stále dokola získává monosti precizovat své podklady a my jako dotčené subjekty mu svými námitkami vlastní paradoxní pomáháme v jejich idealizaci. Je naprosto tristní a legislativní patní nastaveno, e adatel má neomezení času na zpracovávání dokumentace, která mnohdy čítá stovky stran vysoce odborného textu.  
My jako účastníci řízení následní dostaneme 30 dní na vyjádření, bíhem kterých musíme tyto dokumentace načíst, nechat je odborní posoudit a zpracovat a následní odborní popsat námitky. Například v případí posledního takového doručení dokumentace k vyjádření se stalo tísní před Vánoci, kdy u je provoz místských úřadů silní omezen, a k prostudování a k přípraví vyjádření muselo dojít v období mezi svátky, kdy valná vítina lidí čerpá dovolené. Je to náhoda? Skuteční?  
I proto apelujeme na úpravu legislativy, aby pro dalí podobná zřízení a ostatní účastníky podobných realizací byla nastavena rovnoprávnost, aby lhůty vech stran byly spravedlivé, aby platilo pravidlo omezování podávání ádostí k jedné víci, ne tak jako nyní, kdy adatel můe o své stanovisko ádat v zásadí stále dokola. A také, aby adatel musel splňovat bezúhonnost a důvíryhodnost ve svém oboru. Přijde mi toti jako výsmích vem sluným firmám i lidem, kdy o takto zásadní zámír výstavby, provozu nebezpečného pro okolí, provozu pro nakládání s nebezpečnými odpady, můe ádat společnost, která v jiných místech naí republiky páchá přestupky proti ivotnímu prostředí a proti závazným právním předpisům ČR. Jak můeme vířit slibům, které společnost proklamuje u nás v Pardubicích nebo v Rybitví, kdy hned vedle na skládce v Čáslavi čelí trestnímu řízení a vysokým pokutám? Jak můeme vířit firmí, se kterou bylo vedeno přes 30 správních řízení za přestupky a poruování zákonů a řádů a které bylo uloeno mnoho pokut v řádech milionů korun? Jestli se níkdo tato poruení pokouí bagatelizovat...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní námístkyní, omlouvám se...  
Jiřina Klčová:  
Dví víty. Díkuji moc. Mám dví víty, dokončím to hned, díkuji mockrát. Pokud se níkdo pokouí bagatelizovat a tvrdí, e to spolu nesouvisí, protoe toto je přece jiný provoz, tak ne, toto spolu souvisí. Společnost, která pokozuje ivotní prostředí v Benátkách nad Jizerou nebo v Čáslavi, ho můe pokozovat i v Rybitví. My proklamacím o dokonalém provozu, který vznikne z 30 let chátrající ruiny, rozhodní nevíříme.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní námístkyní, prosím, zaujmíte místo. Jako dalí je tedy mní nahláen pan Eduard Levý, námístek ministra ivotního prostředí, e by teï míl vystoupit. Ano, hlásí se k tomu, co mám v podkladech. Pane námístku, máte slovo.  
Také vám budu mířit čas...  
Jetí jednou, u je to v pořádku. Pane námístku, máte slovo.  
Eduard Levý:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jménem ministerstva ivotního prostředí velmi krátce reagoval, a asi ty odborné víci nechám zodpovídít kolegu.  
Jenom pro zorientování se ve víci spalovny v Rybitví, je nutné se kouknout u do roku 1994, kdy tam začal provoz první spalovny v rámci čistírny odpadních vod. Tento provoz nebyl moc funkční. V letech 2007, resp. v roce 1998 byl tento provoz ukončen. V letech 2007 a 2010 projednávalo a řeilo ministerstvo ivotního prostředí stanovisko EIA k zámíru vybudování spalovny. Tehdy se zvedla první vlna odporu místních obyvatel. Ministerstvo se tehdy přiklonilo a vydalo na základí odporu místních obyvatel nesouhlasné stanovisko. Toto stanovisko bylo posléze i soudní zrueno jakoto neopodstatníné, protoe s ohledem na to, e EIA má posuzovat nestranní procesy, nebo vliv na ivotní prostředí, a hodnocení mají řeit dalí povolovací orgány, ne ministerstvo ivotního prostředí.  
V letech 2011 a 2019 probíhaly peripetie kolem spalovny znovu. Zde je podstatná víc, e rozhodnutím z 21. 5. 2018 práví z nedostatečného odůvodníní nabylo EIA platnost. Společnost nebo investor v roce 2018 na základí novely z roku 2017 nezaádal o prodlouení stanoviska EIA. Toto stanovisko pozbylo platnosti.  
Opít jsme jako ministerstvo řeili nový projekt, novou dokumentaci, tu řeíme ne na základí naeho rozhodnutí, ale vdy, kdy jsme poádáni jako orgán k tomu určený.  
Stanovisko EIA bylo vydáno v kvítnu 2023. Od té doby je platné. Bíí tam níkolik rozporů i rozkladů. My jako ministerstvo s ohledem na novelu zákona jsme v současné dobí přezkumným orgánem. Rozhodují krajské úřady. Take my vystupujeme v roli přezkumného orgánu, by jsme toto stále platné stanovisko vydali.  
K tomu, e nemáme odůvodníné poadavky na odpadové hospodářství, si dovolím uvést, e ministerstvo ivotního prostředí má plán odpadového hospodářství s výhledem do roku 2035, z ního je jasní patrné, e nám v rámci republiky výrazní chybí spalovny, nejenom spalovny nebezpečného odpadu, ale i spalovny normálního odpadu, komunálního, protoe předpokládáme ukončení monosti skládkování.  
Z tohoto důvodu si myslím, e ministerstvo komunikuje a maximální se snaí komunikovat s petenty. Role ministerstva jako přezkumného orgánu v této víci je jednoznačná. Míli bychom ctít nestrannost.  
Chápu, e se mnohým občanům nelíbí tento zámír, já osobní iji v regionu, který disponuje spalovnou. Byly tam i proti této stavbí kdysi velké rozpory, ale převaující pozitiva této stavby nám dávají, řekl bych, velmi dobrý příklad. Tích 44 připomínek, které jsme v rámci posuzování stanovili, jsou podmínky, kterými se snaíme precizovat a minimalizovat vliv na ivotní prostředí a zdraví občanů. Proto tam ministerstvo dává ty podmínky. Není to víc, kdy bojujeme nebo řeíme nedokonalost projektu. Je to snaha ministerstva hájit zájmy ivotního prostředí a zdraví obyvatel.  
Asi zkrátím svůj čas a nechám pak v podrobné rozpraví reagovat pana ředitele Maráka.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji i za dodrení času. Nyní tedy prosím pana Jana Maráka, ředitele odboru cirkulární ekonomiky a odpadu ministerstva ivotního prostředí, aby přiel k řečnickému stolku. Pane řediteli, máte slovo, prosím.  
Jan Marák:  
Dobrý den, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych se vyjádřil z hlediska své kompetence, tzn. z hlediska odpadového hospodářství, co se týká potřebnosti či nepotřebnosti zařízení typu spalovny nebezpečných odpadů. U to tady zaznílo, e vlastní není jasná koncepce státu v této oblasti. S tím rozhodní za ministerstvo ivotního prostředí nesouhlasíme. Máme platný a účinný plán odpadového hospodářství ČR, se kterým se můe kadý seznámit, kde je ta oblast nakládání s nebezpečnými odpady jednou z prioritních, kterou se zabýváme, kde je celá řada opatření k tomu, aby se nakládání s nebezpečnými odpady v ČR zlepovalo a smířovalo k dodrování tzv. hierarchie nakládání s odpady.  
Dle plánu odpadového hospodářství je potřeba s nebezpečnými odpady samozřejmí nakládat v souladu s legislativou, bezpeční. Cílem je vytvořit podmínky pro budování adekvátní sítí zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady.  
Spalování nebezpečných odpadů vidíme jako cestu práví k bezpečnému nakládání s nebezpečnými odpady, ke sniování jejich mnoství a k omezování skládkování tíchto odpadů, protoe skládkování nebezpečných odpadů je na nejnií úrovni hierarchie nakládání s odpady. Musíme smířovat k tomu, aby se velmi výrazní tento způsob nakládání omezil. K tomu smířuje jak strategie státu, tak i legislativa, která ukládá velmi přísné podmínky, co se týká práví nakládání s nebezpečnými odpady.  
To, e nám tato infrastruktura chybí dlouhodobí, vidíme i například v krizových situacích, jako byla pandemie covid-19 nebo jsou ostatní nedávné povodní, kdy musíme spoustu odpadu smířovat na skládky. Nemůeme vyuít infrastrukturu energetického vyuití odpadů nebo odstraňování odpadů.  
Ty investice smířující do tíchto zařízení, která jsou provozována v souladu s nejlepími dostupnými technikami, v souladu s vekerou legislativou, ty vidíme jako potřebné. Ostatní i v rámci Operačního programu ivotní prostředí máme programy týkající se práví budování i tíchto zařízení.  
Pokud to mohu níjakým způsobem uzavřít, rozhodní budování tíchto zařízení odpovídá strategickým zámírům ČR a odpovídá to i té vizi omezování skládkování nebezpečných odpadů, protoe do budoucna nebude moné skládkovat takové mnoství odpadů jako v současnosti.  
Byly tady uvádíny informace týkající se zjevných nedostatků legislativy. Co se týká legislativy odpadového hospodářství, za nás tam zjevné nedostatky týkající se nakládání s nebezpečnými odpady nevidíme. Legislativa obsahuje vekeré povinnosti z hlediska evropských předpisů a je v oblasti nebezpečných odpadů velmi přísná.  
Tolik asi za mí do úvodu, co se týká strategického pohledu ministerstva na problematiku spalování nebezpečných odpadů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane řediteli. Jenom poprosím paní... Můete se tedy opít posadit do lavic. Poprosím paní zástupkyni petentů, aby se posadila vedle zpravodaje, tady vedle nás, paní námístkyní. Nyní by míl mít slovo pan Darek Horník, zastupitel obce Rybitví, podle toho, jak tady mám rozpis. Prosím pana Darka Horníka, zastupitele obce Rybitví. Máte slovo.  
Darek Horník:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych tady reagoval v prvé řadí na to, co tady řekli zástupci ministerstva ivotního prostředí, a to, e má ČR plán odpadového hospodářství. Ano, má. Nevím, proč práví ministerstvo ivotního prostředí ho čte odzadu, od tích nejhorích způsobů nakládání s nebezpečnými odpady, na prvním místí skládkování, na druhém je, zdůrazním to, energetické vyuití odpadů spalováním.  
Spalovna v Rybitví nebude zařízením na energetické vyuití odpadů. Proč to tady mám napsané? Protoe to je argument, který zaznívá neustále dokola. Spalovna v Rybitví vyrobí práví tolik energie, kolik sama spotřebuje. Do sítí bude dodávat z odpadů pouhá 2 % energie, kterou vyrobí. To je na hraní níjakých teoretických odhadů. Jsou to čísla, která vycházejí z dokumentace oznamovatele, společnosti AVE. To znamená, jsou to níjaká ideální čísla. V reálu ta spalovna spotřebuje pravdípodobní víc energie, ne je schopna sama vyrobit. Netvařme se, e tady máme níjaké energetické vyuití odpadů nebezpečných. Nemáme.  
Zároveň bych navázal na to, e pokud se do toho jetí započítá dovoz a odvoz odpadů ze svozové oblasti, kterou společnost AVE CZ deklaruje u spalovny v Rybitví, e to je Pardubický a Královéhradecký kraj, tzn. svozová oblast bude mít průmír přes 100 kilometrů, zároveň bude odváet své produkty, co jsou dalí nebezpečné odpady, je jich přes 8000 tun roční, je bude vozit na 50 kilometrů vzdálenou skládku v Čáslavi, tzn. jízda tam a zpít, dalích 100 kilometrů, jenom na odvoz produktů z této spalovny. To znamená, energetická bilance, pokud se započítá i doprava, je výrazní negativní.  
Navázal bych také na to, e u vítiny kodlivin, které spalovna bude vypoutít, v dokumentaci zaznívá, e současné imisní pozadí není známo. Tyto kodliviny se ploní na konkrétních mířicích stanicích ČHMÚ nesledují. Ministerstvo ivotního prostředí ani jedenkrát nenavrhlo například monitoring ivotního prostředí v dané lokalití, do které má spalovna vnáet dalí nebezpečné látky. My vycházíme z níjakých modelů, z níjakých odhadů, a k nim připočítáváme to, co spalovna jako taková vyprodukuje.  
Ministerstvo se vůbec neobtíovalo oznamovateli uloit například imisní monitoring území, který je u podobných zařízení na západí úplní bíný. Zjiuje se, zda vůbec do toho území lze takovýto zámír jetí umístit. My vycházíme z modelů. V případí například oxidu uhelnatého byly pouity mířené hodnoty z imisní stanice v Hradci Králové, která je vzdálena přes 20 kilometrů od Rybitví. To u je výsmích, brát tato čísla vání.  
Tato mezera ve sledování kvality ovzduí, kterou ministerstvo nechtílo zacelit, přestoe na to bylo v naich stanoviscích opakovaní poukazováno, není a nemůe být známo, jaký vliv budou mít kodliviny vypoutíné spalovnou na ovzduí v Rybitví.  
Zároveň argumentem, určití zazní z úst zástupců AVE CZ, je, e produkce odpadů v Pardubickém a Královéhradeckém kraji je vysoká a je potřeba je níkde likvidovat. Toto číslo je ale pouhou statistikou. Není nikde zaručeno, e soukromí původci nebezpečných odpadů budou níjakým způsobem motivováni nebo nuceni, aby spalovali odpady práví v Rybitví. Společnost Synthesia, která má v Rybitví velký chemický závod, likviduje odpady v Ostraví, přitom jsou blií spalovny nebezpečných odpadů. Jde pouze o ekonomiku. To znamená, spalovna v Rybitví bude muset být ekonomicky výhodná pro původce odpadů. Původci odpadů je jedno, jestli to je nejmoderníjí spalovna v Evropí nebo jestli to je pohozené v příkopu. Původcům odpadů je to jedno. Jde jim pouze o cenu za likvidaci odpadu. Jestli to bude likvidováno na území Pardubického kraje, kdy ta firma má v Pardubickém kraji sídlo, nebo jestli to bude vozit do Jihomoravského kraje, nebo to skončí v Alpách, to je jedno. Rozhoduje cena!  
Proto se ptám: Bude-li tato nejmoderníjí spalovna v Evropí, bude tak levná na likvidaci odpadu, aby se to vyplatilo původcům odpadů, likvidovat zrovna v Rybitví? A pokud bude takto levná, bude plnit vechny legislativní poadavky a provozní řád? Protoe ta původní spalovna byla v roce 2002 zavřena proto, e neplnila provozní podmínky. Dokáeme to uhlídat? Dokáeme spalovnu včas zavřít? Nebo dáme AVE CZ dalí pokutu?  
Díkuji vám za vá čas.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
My díkujeme také za ten dodrený čas. Prosím, posaïte se opít do lavic, které jsou určeny jinak pro vládu a nyní pro rozsáhlejí tým petentů. Nyní prosím paní Evu meralovou, starostku obce Rybitví. Připraví se pan Vladimír Lollek z AVE CZ. Paní starostko, máte slovo.  
Eva meralová:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych vás seznámila se situací, kvůli které byla sputína petice Nesouhlas se spalovnou nebezpečných odpadů v naí obci Rybitví.  
V roce 2020 začíná dalí kolo snahy o získání stanoviska EIA pro spalovnu nebezpečných odpadů. Na tích v místech vznikajících, ale dováených, ne původních, maximální 14 700 tun, ale 20 000 tun, co by z ní udílalo druhou nejvítí spalovnu nebezpečných odpadů v Česku. Dopravní napojení ani umístíní není nijak posuzováno, protoe se jedná slovy investora jen o modernizaci stávající spalovny. Spalovna, která má stavební povolení z roku 1987, kdy míla fungovat jako součást průmyslového gigantu VCHZ. Je pro nás, obyvatele Pardubicka, obrovským zklamáním, e takový zámír, který nemá dnes ji opodstatníní pro provoz v daném místí na břehu Labe, získal v roce 2023 kladné stanovisko od ministerstva ivotního prostředí, a to na čtvrtý pokus.  
Je ostudou právního řádu, e zámír trestní stíhané společnosti, která je opakovaní pokutována za nakládání s odpady, je ministerstvem ivotního prostředí znovu a znovu vracen dotčeným orgánům, samosprávám a spolkům k vyjádření v ibeniční lhůtí namísto toho, aby byl zamítnut.  
Druhá nejvítí spalovna v Česku má být zprovoznína v místí, kde je ji dnes překračovaná úroveň rakovinotvorných látek. Spalovna bude jejich dalím zdrojem a kamionová doprava do spalovny té. Míření emisí rakovinotvorných látek je navíc provádíno jen čtyřikrát roční v předem dohodnuté termíny. Tato druhá nejvítí spalovna nebezpečných odpadů má být zprovoznína necelých 100 metrů od dvou zásobníků metan, které náleí sousední bioplynové stanici. Má stát 300 metrů od nejbliích rodinných domů v Srnojedech. Má příjezdovou komunikaci, která byla dvíma odbornými posudky označena za nevyhovující, zatímco ale posudek zadávaný AVE CZ tvrdí, e úpravami na ní lze zvýit o 10 % dopravu tíkých nákladních vozidel. Posudek zpracovaný nezávislými znalci z Dopravní fakulty Jana Pernera  Univerzity Pardubice tvrdí, e komunikace je na hraní ivotnosti a dalí navýení nákladní dopravy není moné. V této zpráví se konstatuje, e komunikace obsahuje dopravní závady, pro které není provoz nákladních vozidel v zatáčkách bezpečný, protoe se tam dví nákladní soupravy nemohou minout. Pokud by dolo oproti stávajícímu nevyhovujícímu stavu jetí k navýení dopravy, nebudou se moci nákladní vozidla vyhýbat, protoe komunikace není dostateční iroká a není moné ji rozířit. Nebyla toti nikdy připravena na tíkou nákladní dopravu.  
Nákladní vozidla s nebezpečnými odpady budou projídít v Rybitví kolem léčebny dlouhodobí nemocných, střediska výchovné péče mládee a střední stavební koly. Na příjezdové komunikaci jsou autobusové zastávky, které jsou vyuívány dítmi ze střední koly a obyvateli obce. O skutečném stavu se mohli přesvídčit i členové senátní delegace, která se byla podívat i přímo na místí. Zámír je v rozporu s plánem nakládání s odpady. Postup, kdy se vytřídíné odpady převezou do spalovny, kde se předpokládá jejich opítovné smísení a nakládání vysypání do kotle spalovny, je výsmíchem subjektů a občanů, kteří vynakládají úsilí a prostředky na třídíní. Doporučení ministerských úředníků je: Smíchejte to a hoïte do kamen. Baterie a elektrozařízení, které obsahují kovy a sloučeniny, které je nutné získávat neekologickou tíbou, které nejsme schopni recyklovat, se místo toho budou spalovat a kovy jako kadmium nebo lithium místo recyklací proeneme plícemi. Budoucí generace, které tyto suroviny budou potřebovat pro výrobu, nám jistí nepodíkují.  
Mnoho argumentů z řad odborné i laické veřejnosti bylo odmítnuto s tím, e jde jen o NIMBY efekt a e lidé si zvyknou. Lidé na Pardubicku si skuteční zvykli, ale na to... (Jitka Seitlová: Paní starostko, ji jsme překročili čas...) e od roku 1989 se ivotní prostředí v Pardubicích zlepuje. Lidé, kteří znají podrobnosti projektu, jsou proti nímu. Nae petice ukázala, e tích druhých je nejméní 10 000. Spalovna nám v Rybitví toti nic pozitivního nepřinese, pouze toxické látky v ovzduí a dalí kamionovou dopravu.  
V Rybitví, tam to není patné, a rádi bychom, aby to bylo lepí ne naopak. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní starostko. Nyní tedy má slovo pan Vladimír Lollek z AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Připraví se pan Milo Jiřík, také z této společnosti. Prosím, pane Lollku, máte slovo.  
Vladimír Lollek:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Byl jsem tady představen za společnost AVE CZ, jsem tady na její pozvání, ale jsem tady hlavní jako zástupce zpracovatele dokumentace EIA, tedy toho dokumentu, který posuzuje vliv tohoto projektu na ivotní prostředí. Jak u tady zaznílo, ten projekt je pomírní rozsáhlý, podílelo se na ním přímo deset mých kolegů, z nich tři mají autorizaci na zpracování dokumentace a posudku na posuzování vlivu staveb s ohledem na ivotní prostředí. Kolegyní Růičková má autorizaci na posuzování vlivu na veřejné zdraví. Já jsem dritelem autorizace na zpracování rozptylových studií a odborných posudků v ochraní ovzduí. Dalích pít kolegů se podílelo podle své specializace plus externí dodavatelé na níkteré speciální studie. To znamená, není to jednoduché dílo a celé to dílo bylo zpracováno na základí současných vídeckých poznatků, tak, abychom my jako konzultační společnost nezávisle posoudili moné vlivy, negativní vlivy, řekníme, tohoto projektu na ivotní prostředí a zdraví obyvatel v okolí.  
Nae závíry proly oponentním řízením u oponenta, kterého jmenuje ministerstvo ivotního prostředí, následovala veřejná projednání, dokonce dvakrát, protoe to první bylo v dobí covidu. Na tom jsme pomírní dlouho, níkolik hodin, moná i desítek hodin odpovídali na připomínky z řad veřejnosti, následní vydáno kladné stanovisko k tomuto zámíru, a to vydalo ministerstvo ivotního prostředí.  
Nebudu tady hovořit za, řekníme, investora, to bude potom pan Milo Jiřík za mnou, nicméní moná si dovolím jenom pár postřehů, vidím, e čas mám, k tomu, co tady zaznílo. Znovu opakuji, nae práce byla zaloena na mnoha odborných podkladech včetní dopravní studie a paní kolegyní přede mnou tady hovořila o patné situaci, jenom pro dokreslení, ta vyvolaná doprava je jedenáct vozidel za den. Nepovauji to úplní za níco, co by bylo ohroující.  
Co se týká imisní situace, je to podobné, v současné dobí na území místa Pardubic a okolí nedochází k překračování imisních limitů a příspívky tohoto zámíru na základí naich modelů jsou marginální.  
Zazníla tady problematika bezpečnostní studie, vzhledem k zásobníkům blízké bioplynové stanice to bylo také předmítem speciální studie pana kolegy Kalába, který se tomu vínoval.  
Já za sebe jako zpracovatel, zástupce zpracovatele dokumentace EIA, mohu prohlásit, e jsme ten zámír posoudili a za tími závíry, které tam máme, si stojím. Stejní jako na veřejném projednání jsem i tady vám k dispozici v případné rozpraví odpovídít na vae dotazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím tedy nyní, aby přistoupil k řečniti pan Milo Jiřík, který je skuteční za společnost AVE, ne zpracovatel podkladů. Máte slovo, pane Miloi Jiříku.  
Milo Jiřík:  
Díkuji. Dobrý den. Váená paní místopředsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi jenom krátce doplnit mého předřečníka a podpořit i pozici zástupce ministerstva ivotního prostředí, kteří mluvili před námi.  
Doplnil bych k tím argumentům, které tedy ji zazníly, skutečnost, e proces EIA je vysoce odborný proces, to jsme asi pochopili u z tích předchozích poznámek. Dochází tam opravdu k odborné diskusi na mnoha úrovních za velmi přísných podmínek. I proto to tak dlouho trvá a vekeré odborné i dalí připomínky jsou v tomto procesu zohledňovány. To se stalo i zde.  
Co moná nebylo zmíníno dostateční výrazní, je to, e na tento proces navazuje jetí mnoho dalích povolovacích procesů v rámci řízení o vydání integrovaného povolení. Tato řízení jsou teprve před námi. Vekeré podmínky, které jsou zmíníny v rámci EIA řízení, je investor povinen zapracovat do té dokumentace, jsou předmítem návazných povolení Krajského úřadu Pardubického kraje a dalích odborných orgánů. To znamená, e souhlasné stanovisko EIA není jetí ta cílová páska pro to, aby ten zámír mohl opravdu být realizován.  
Jenom krátce bych zmínil, e opravdu ten bod týkající se nesouladu zámíru s plánem odpadového hospodářství ČR nebo plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje nevnímám jako vícní správný, opravdu jak celostátní plán, tak krajský plán podporují zařízení, která navýí procento spalovaných odpadů na úkor odpadů skládkovaných. Je to logické, je to bezpečníjí způsob, jak tyto odpady odstraňovat. Dochází tam ke sníení objemu tích odpadů, sníení monosti potom níjakých dlouhodobých reakcí, a i v důsledku vysokých spalovacích teplot, kdy dochází k částečné vitrifikaci toho odpadu, je daleko ekologičtíjí při splníní vekerých imisních norem nakládat s odpadem tímto způsobem ne ho skládkovat.  
Vnímáme to jako posun dobrým smírem v rámci ČR. Ta kapacita tady opravdu chybí. Samotný Pardubický kraj vyprodukuje přes 80 000 tun nebezpečného odpadu a 70 % jich je odváeno mimo kraj. Ta zvaovaná kapacita 20 000 tun tedy zdaleka nedosahuje skutečných potřeb té oblasti, ve které je ten odpad produkován. Z tíchto důvodů my vnímáme, e opravdu jde o zámír, který je v souladu se zájmy ČR i Pardubického kraje, by tedy zaznívaly opačné názory. To zařízení a jeho bezpečnost bude opravdu velice důkladní posuzováno v tích návazných krocích. Je to ji předmítem zahájeného řízení o udílení integrovaného povolení, kde jsou vekeré podmínky znovu zkoumány, a není moné, aby ta spalovna byla postavena a provozována, ani by ta stavba nikdy nebyla zkolaudována, pokud by nedostála tím vysokým poadavkům. Ministerstvo bylo v tomto případí opravdu velice důkladné a přísné a ty podmínky tak, jak jsou navreny, povedou k tomu, e půjde o nejbezpečníjí spalovnu rozhodní v ČR a i ve střední Evropí.  
Doufám, e tato níkolikamiliardová investice, kterou vnímáme jako opravdu strategicky správnou, doufáme, e se nám povede tuto investici opravdu realizovat, a myslíme si, e bude prospíná, jak jsem u uvedl.  
Díkuji za vai pozornost. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji také. Nyní jako poslední vystoupí z osob, které byly schváleny na dnení projednání, pan doktor Antonín Novák. My se vystřídáme v řízení schůze. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, máte slovo.  
Antonín Novák:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Pracoval jsem jako vedoucí autorizované a akreditované skupiny míření emisí a imisí při Výzkumném ústavu organických syntéz v Rybitví. Ji 17 let se zabývám nedostatky projektu spalovny firmy AVE CZ a přitom sleduji ústupky ministerstva ivotního prostředí v tlaku průmyslu. Kdyby ministerstvo ivotního prostředí pracovalo tak, jak má, nemuseli jsme tu dnes jednat.  
Uvedu níkolik příkladů jeho pochybení.  
Firma AVE CZ nedodruje bezpečnostní opatření. Důkazem jsou opakované poáry na jejich skládkách komunálního odpadu. Na internetu lze snadno zjistit, e v Benátkách nad Jizerou míla devít poárů, v Čáslavi tři. Firma byla opakovaní pokutována, ale bez výchovného efektu. Ve spalovní v Rybitví by chtíla likvidovat více ne 500 druhů nebezpečných odpadů rozmanité chemické povahy. Vítinu z nich by chtíla sypat do bunkru na společnou hromadu. Jak by přitom míla podle ministerstva ivotního prostředí zabránit moným neádoucím reakcím - zahoření, výbuch. Cituji: Technolog spalovny můe rozhodnout o provedení zkouky slučitelnosti v laboratoři spalovny. To je ovem fatální nesmysl, skutečný hazard, protoe technolog nemůe vídít, s jakými chemickými smísmi se noví přivezený odpad v různých částech bunkru setká. Na rozdíl od ministerstva ivotního prostředí ukládá provádící nařízení EU pro tento případ povinnost provádít zkouky slučitelnosti odpadu jetí před jejich smíením.  
Za druhé. Je to smutné konstatování, ale v naí zemi neexistuje vírohodná kontrola emisí ze stacionárních zdrojů znečiování ovzduí. Podle zákona o ochraní ovzduí provádí kontinuální míření emisí sám znečiovatel. Přitom existuje mnoho způsobů, jak výsledek míření ovlivnit. Pro míření emisí nejjedovatíjích kodlivin si znečiovatel sám vybírá autorizovanou osobu, kterou pak také platí, a sám také rozhoduje o tom, zda si ji vybere i pro přítí míření. Autorizovaná osoba je tak nevyhnutelní vystavena střetu zájmu. Pokud poskytne výsledky, které se nebudou líbit, přítí si ji nevydílá.  
Za třetí. Ale to ovem není ve. Nae legislativa není pouitelná pro kontrolu zdrojů znečiování s promínlivou technologií. Konkrétní, v případí spalovny se počítá s dovozem 6 a 7 kamionů s níkterými z 500 druhů odpadu denní. Se stejnou frekvencí by se tedy mínilo i sloení emisí ze spalovny. Ministerstvo ivotního prostředí ovem poaduje pouze dví jednorázová, maximální osmihodinová míření za rok. S pomocí kalkulačky lze jednodue zjistit, e by více ne 99 % doby provozu spalovny bylo bez kontroly.  
Za čtvrté. Příspívek spalovny k imisním koncentracím jedovatého benzopyrenu byl v rozptylové studii zámírní mnohonásobní sníen.  
Jak je moné, e pracovníci ministerstva tento nedostatek neodhalili? A snad jetí závaníjí je jejich konstatování, e takto vypočtený imisní příspívek spalovny je zcela zanedbatelný. To v situaci, kdy v lokalití je imisní limit ji naplnín a dochází k jeho překračování. Kadé překročení limitu přece míní právní stav, o který není moné dále smlouvat. Jestlie je níco nařízeno, nelze současní tvrdit, e kdy se to uhádá, ono se to vlastní nemusí.  
Váený Senáte České republiky, spalovna nebezpečných odpadů podle kontroverzní dokumentace AVE CZ by nemíla být ani v Rybitví, ani na jiném místí v České republice. Nae petice proti ní, kterou jsem podepsal i já, je voláním o pomoc. Prosím, vyuijte své autority a nezklamte nás.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore. Tím se vyčerpali vichni, kterým jsme umonili tady vystoupit před tím, ne budou vystupovat případní přihláení senátoři. To znamená, ptám se, zda se níkterý ze senátorů nyní hlásí do rozpravy, která u vlastní probíhá? Ano, první pan senátor David imek. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor David imek:  
Kolegyní, kolegové, já si vás dovolím poádat o podporu navreného usnesení, a to hlavní z toho důvodu, e nesouhlasím se vím, co tady bylo dneska vzneseno.  
Za prvé, kolegové ze společnosti AVE tady prohlaovali podporu Pardubického kraje v oblasti s nakládáním s odpadem. Máte pravdu. Skuteční toto v koncepci uvedeno v Pardubickém kraji je. Ale také velmi dobře víte, protoe jste toho účastni, e Pardubický kraj momentální řeí budování spalovny komunálního odpadu v Opatovicích nad Labem, do kterého ten odpad budete vy jako společnost AVE naváet. Proto velmi dobře o tomto víte. Práví proto ta koncepce Pardubického kraje mluví o podpoře likvidace komunálního nebo k likvidaci odpadu ve spalovnách, ne na skládkách. To je první víc, kterou bych vám chtíl vyvrátit, abyste se neopírali o strategické dokumenty Pardubického kraje.  
Kdo z vás byl v Rybitví, vichni znáte píseň od Yo Yo Bandu: Rybitví, Rybitví, tam to není patný... Na druhou stranu, kdo z vás je starosta místa, vichni víte, e v minulosti se stavíly průmyslové závody v centrech míst. Sídla a obydlí kolem nich. Ovem dneska víte, e vesmís se snaíme vichni v této zemi dostávat tyto staré podniky na kraj míst, čistit brownfieldy po tíchto podnicích, dílat zde zeleň, veřejná prostranství, bytovou výstavbu. Kdo z vás jste v Rybitví byl, tak si musíte velmi dobře uvídomit, e práví tato část by si zaslouila, aby místo průmyslové části zde vznikl krásný, zelený veřejný prostor. Ne takováto spalovna.  
Proto vás vechny prosím, abyste podpořili toto usnesení a skuteční podpořili jsme obyvatele obce Rybitví k tomu, aby zde spalovna nikdy nevznikla. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Martin Krsek. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátor Martin Krsek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Já jsem byl původní vyzván, abych zde vystoupil jako zpravodaj té petice za ná výbor, ale spí bych tady vlastní rád pronesl pár slov jako zpravodaj zákona o ovzduí, o kvalití ovzduí, který budeme  o ochraní ovzduí, pardon, který budeme projednávat v lednu s nejvítí pravdípodobností.  
V rámci toho návrhu na usnesení zaznílo, e tedy jsou, řekníme, níjaké rezervy v legislativí práví v souvislosti s mířením emisí z průmyslových závodů. To je práví třeba příleitost, abychom se na tento zákon, na tuto novelu, u podívali podrobníji s prizmatem tedy případu Rybitví. Ten zákon přináí níjaká zlepení i pro, řekníme, podobné případy, jako je Rybitví, například v oblasti, řekníme, vyí platnosti nebo vyí závaznosti různých koncepčních materiálů na zlepování kvality ovzduí.  
Ovem třeba v té oblasti práví míření emisí si myslím, e je i pro ten zákon prostor na níjaké zdokonalení. Samozřejmí ten kulatý stůl nebo to veřejné projednání, které tady potom má být k tím legislativním připomínkám, by se asi u týkalo níjaké dalí novely toho zákona. Ale teï vlastní nám termínoví krásní se sladilo to projednání této petice z Rybitví a toho nového zákona o ochraní ovzduí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská a připraví se pan senátor Petr Fiala.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den, pane předsedo, kolegyní, kolegové a váení zástupci petentů a vzácní hosté. My jsme moná v návaznosti na pana senátora Krska u troku pít minut po dvanácté, protoe ten zákon, kdyby pan ministr dotlačil, u byl schválen. My tam víme o tích botách, o kterých jsme se tady vlastní chtíli bavit. Slyím duování, jak ta legislativa je úasná, nejúasníjí, přísná, nejpřísníjí.  
Dovolte mi, abych podíkovala, kolegyní, kolegové, tím lidem kolem Rybitví, kteří za občany naí republiky zvedli tuto tematiku, protoe pan senátor zapomníl říct, e je z Mostu, mám tady paní senátorku ze severní Moravy. Tam se bojuje neméní stejní usilovní. Zákon o ovzduí potřebujeme vichni. Já myslím, e můeme spalovat, můeme skládkovat, pojïme se o tom bavit, u jsme se o tom míli dávno bavit. Ale pojïme to tedy dílat tak, aby to skuteční lidem neubliovalo. Já se jenom dívám, kam nám mizí účastníci tohoto hovoru...  
Já tady mám dví stránky odborných připomínek, které, kdybych vám tady začala číst  a to vás nepodceňuji, nebude to velká zábava. Je to jedno odborné vyjádření z chemie vedle druhého. Já si dovolím vzít jenom jedno na ukázku toho, co v té legislativí například není oetřeno. Kdy si vezmete, e nae domácí elektromíry, plynomíry, vodomíry jsou zaplombovány proti neoprávnínému ovlivňování míření uivatelem, nejedná se o lidské zdraví, jde pouze o kontrolu. Teï otázka pro nai zamýlenou legislativu: Je pravda, e kontinuální míření emisí ze spalovny, kde se jedná o lidské zdraví, provádí na základí zákona č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, sám její provozovatel? Ano, nebo ne? Nebavme se o tom, e tady máme dokonalou legislativu. Protoe je to tak sloité, tak se necháme, můeme se nechat opít rohlíkem, protoe tomu nerozumíme. Ale tato debata  a vidíli jste, e pan doktor Novák provází tu petici 18 let. Mní je líto tích starostů a tích zastupitelů, kteří svoji energii uplácí, ztrácí ji na tomto tématu, místo aby to slavné Rybitví, kde to tedy bude fajn, mohli plánovat onu zeleň. Kdy u jednou bylo zamítnuto a u se tam ty domky začaly stavít...  
Já se nedivím, e občané ztrácí důvíru ve stát. Doprovázím níkolik takovýchto projektů, které jsou na velmi dlouhou míli. Musím říct, e i dokonce zmiňovaný Pardubický kraj, taky vím, e v nepodobném řízení byl zbaven vůbec rozhodovat o jiném zařízení ve svém kraji.  
Protoe nebyl kompetentní, protoe nerozhodoval správní. Take házet to na kraj a doufat, e oni budou svatí, kdy ta legislativa není dokonalá, to si myslím, e není fér. Musím říct, e kdy ruku v ruce s tími lidmi, kteří se brání, vezmete je za ruku jako senátor, najednou poznáte tu bezmoc. Velké firmy mají jiné lobby. Nevím, jestli to tady zaznílo, protoe my jsme plni emocí, koho se nás to týká, tady zaznílo  a nezlobte se na mí, já to ráda pouiji  e ten navrhovaný zákon, pane kolego Krsku, část je, jako kdyby to ministerstvu nadiktovala sama jedna velká nejmenovaná organizace.  
Dovolte mi vás poádat, abychom tuto petici přijali jako důvodnou. Ne proto, e by se nemíly spalovny v naí republice stavít, ale aby ta komunikace kolem toho, kdy je to tak důleité, byla důstojná, odborná, byla včas a byla se vím, co k tomu patří. Protoe, vířte tomu, e ti zastupitelé a petenti by rádi dílali úplní jiné víci, ne se bavili takovýmito záleitostmi. Nikoho ta chemie, pokud není odborník, to nebaví. Prostí chceme dílat víci pozitivní. Pokud stát se holedbá tím, e musíme spalovat a e Evropská unie atd., proboha, proč pro to tedy níco nedílá? Je potřeba, aby se bavila ministerstva mezi sebou, my jsme ochotni ty debaty tady vést. Teï ji tedy povedeme, moná, e to bude přes pozmíňovací návrh, zase budeme slyet, e Senát níco brzdí, protoe to prostí nebylo včas řeeno.  
Díkuji za pozornost a vířím, e posuneme tu víc dál, e ta legislativa se dá jetí zastavit a e začneme komunikovat tak, jak si to i zaslouí nai zastupitelé na té nejnií úrovni řízení. To jsou starostové a zastupitelé obcí a míst. Jenom chci jetí zmínit, e tam máme i lázeňské místo, e Pardubice patří do regionu, kde se byty prodávají za praské ceny. U dneska kadé ráno, kdy je smog, neotevřete v Pardubicích okno, protoe to tam prostí smrdí. Přidáváme, přisolujeme... Občané, kteří se brání, zastupitelé, já jim chci podíkovat a podpořit je v tom, aby vydreli, protoe berou na sebe úkoly svých občanů, kteří za nimi chodí, a sami jim říkají: Jak já sám můu pomoct? Take slučovat se ve spolku, to se díje, podávat petici, to se díje, ale, prosím, pojïme to vyřeit důstojným, odpovídajícím způsobem. Bude se to týkat nás vech ve vech krajích. Prosím, podpořte tuto petici. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Fiala. Prosím, pane senátore. Připraví se paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, váení zástupci petentů. Já jsem zastupitelem Pardubického kraje, situaci samozřejmí v Rybitví znám. Chtíl bych se i já připojit k ádosti, abychom podpořili usnesení, které máme připravené. Mní se nelíbí, e se jeden problém, který tu u byl dříve, neustále reinkarnuje. Vířím tomu, e naí podporou pomůeme to zarazit. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, připraví se pan senátor Stanislav Balík.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váená paní nástup... Jeí, já to neřeknu  váená paní námístkyní, zástupci petentů, kolegové a kolegyní, senátorky a senátoři. Já nejsem z regionu Pardubicka. Já jsem odníkud jinde z Moravy. Jsem ale přesvídčená, e to, co tady zaznívá, není jenom problémem lokality Rybitví.  
Návrh usnesení výborů, které jsme slyeli, hovoří o tom, e jsou nedostatky legislativy. Musím říct, e jsem čekala, e budou konkrétníjí návrhy té legislativy, i kdy tady se hovoří o veřejném slyení, které bychom míli v Senátu na to téma uspořádat. Rybitví není jediným případem, kde se níkolik let, já řeknu přes desítku let, opakovaní podával návrh na posouzení vlivu na ivotní prostředí. Závíry toho posouzení při témíř  říkám témíř  stejných parametrech byly naprosto rozdílné. I stanoviska úřadů v tíchto stanoviscích byla naprosto rozdílná. Pro mí je zaráející to, jak u bylo řečeno, e 18 let trvá tlak na to, aby zde byla vybudovaná spalovna. 18 let místní občané a jejich reprezentace s tím nesouhlasí. Přesto se díje to, e pod určitým tlakem je teï tady stanovisko. Mí úplní zarazila ta situace, e tedy ministerstvo ivotního prostředí vydávalo to stanovisko. Teï ho řeí kraj, ale odvolání proti tomu stanovisku bude řeit zase ministerstvo. Tam je podjatost jako hrom. Já si nemůu pomoct, ale to vůbec nemůe podle mí fungovat. I kdy to stanovisko bude vydáno, tak tam bude nesmírný právní spor, který se povede jetí delí dobu, moná dalích pít, moná deset let.  
Ale co je nejváníjí? Nejváníjí je to, e důvíra občanů v právní systém v té zemi je v tuto chvíli podle mého názoru opravdu na hraní. Vezmíte si, e 18 let se snaí o to, aby tam spalovna nebyla. Navíc tady se hovoří o firmí  já ji ani nebudu jmenovat, protoe tady bylo řečeno, e má 33 různých řízení, ve kterých byla sankcionována. Ano, asi to nevadí, asi ten ná systém právní funguje tak, e kdy níkdo je lajdák, dostane pokutu. Ono se mu to asi vyplatí, protoe nezkrachoval, nebo se trochu přejmenoval. Tak jako u AVE na Moraví udílala spousty, spousty podobných kiksů, které dodneka řeíme z veřejných peníz. Tohle opravdu nemáme v naem systému vůbec řeené.  
Já tedy se přiklání k tomu, abychom uspořádali veřejné slyení. Podporuji usnesení, které bylo předloeno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí pan senátor Stanislav Balík, připraví se pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, nebudu teï mluvit o samotném jádru té petice. Jak to bylo představeno, je to skuteční znepokojující.  
Nicméní za sebe se zamířuji na to, co má být výstupem toho naeho jednání. Tím má být konkrétní usnesení. Usnesení, pro které budeme hlasovat, nebo budeme proti nímu. Tak jak je napsáno, já s jeho částí  ne s tím celkovým vyzníním, ale s jeho částí mám problém. To je ta deklaratorní část. Nemám problém s tím doporučením, aby bylo veřejné slyení Senátu, a ta výzva k ministerstvu ivotního prostředí, aby se zámírem znovu zabývalo atd. Povauji tu petici za důvodnou. Proto bych pro to chtíl hlasovat, ale mám problém s tou pasáí II, s tím konstatováním, e zámír obnovení spalovny nevychází z reálných strategických a územních potřeb státu. Tím si skuteční nejsem jist. Neumím se ani sám postavit za to, e ten proces, o kterém my víme jenom část, je příkladnou ukázkou nedokonalé legislativy. To skuteční nevím, jestli tohle bych mohl podpořit.  
Za sebe navrhuji, abychom schválili to usnesení bez toho oddílu II., a římská III a IV, abychom přečíslovali na II a III. Níco takového navrhuji poprvé, nevím, jestli stačí to takto  omlouvám se, pokud má být jetí níco doplníno...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Pro mí to je dostačující pro řízení toho hlasování. Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Bednář. Připraví se pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, váené kolegyní, před chvilkou pan senátor Petr Fiala prostřednictvím pana předsedajícího mí poučil, e se dá kolem tohoto pultíku i probíhnout, tak se pokusím být rychlý.  
Ano, určití existují lepí místa na vytvoření spalovny, proto ten návrh osobní podpořím. Nicméní mám tady připomínku pro pana petenta, e spalovna by nemíla být ani v Rybitví ani nikde v ČR. S tím nemohu souhlasit. Bohuel zatím mnoho jiných vhodných metod v tuto chvíli nemáme. Myslím si, e technologie se kadým rokem posouvají kupředu.  
Pak tady kolegyní senátorka jetí říkala o bezmoci občanů. Bohuel, co se týká naich právních záleitostí, cítím bezmoc občanů v daleko jiných vícech, jako je pomalá justice, zneuívání dávek, ubytoven nebo sousedských vztahů. Mockrát díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí na řadí je pan senátor Přemysl Rabas, potom, by to není na tabuli vidít, je přihláen pan námístek ministra ivotního prostředí Eduard Levý a po ním pan senátor Jan Paparega a paní senátorka Helena Peatová. Prosím, pane senátore Rabasi.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající. Mám jenom dví poznámky, potom před hlasováním samozřejmí udíláme to, e budeme zvlá hlasovat o bodu II a potom o celkovém usnesení. To asi není problém. To celkové usnesení, jsem jetí zapomníl, e na závír by míl být bod V, a to je, e Senát povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení ministrovi ivotního prostředí. To je doplník. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za úkol. Jinak poprosím, pane zpravodaji, abyste jetí probral s panem senátorem Balíkem, zda by nechtíl hlasovat oddílení ty jednotlivé odtrky toho bodu II, abych to vídíl pro řízení vlastního hlasování. Nyní poprosím pana Eduarda Levého, námístka ministra ivotního prostředí. Prosím, pane námístku, máte slovo. Připraví se pan senátor Paparega.  
Eduard Levý:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím si vystoupit na obhajobu kolegů z ministerstva ivotního prostředí. EIA je nezávislý proces. Je to hodnocení, které tady u bylo popsáno, můeme se o tom bavit. Ale opravdu ta nestrannost... Proč to trvá 18 let? Protoe byly třikrát předloeny ádosti. Třikrát ministerstvo nemůe odmítnout, pokud je vyzváno a poádáno, aby provedlo hodnocení EIA. To je jedna víc.  
Druhá víc, jako starosta, bývalý starosta obce znám beznadíj, sám usiluji od roku 2016 o přístavbu základní koly. Jeden človík dokáe stavební řízení blokovat. Tady je otázka, jestli není cestou jednat i se společností AVE o odkupu tích pozemků a realizovat tam třeba zámír, a je v tom Rybitví lépe.  
Ale opravdu, prosím vás, nenasazujme úředníkům ministerstva ivotního prostředí psí hlavu, jak tomu mnohdy bývá, zvlá ne na této půdí. Díkuji. Jsou to profesionálové.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane námístku. Dalí, prosím pana senátora Jana Paparegu. Připraví se paní senátorka Helena Peatová. Pan senátor Paparega je aktivní bíec!  
Senátor Jan Paparega:  
Býval... Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem zvaoval svoje vystoupení, ale nakonec jsem se k tomu odhodlal. Jsem, stejní jako kolega Schiller, který je zastupitelem v Mostí, účasten dlouhodobé přípravy projektové výstavby spalovny ZEVO v areálu Komořany, kde byla spalovna dlouho zvaována, konzultována, vypracovány různé studie. Je v úplní jiné pozici, ne je Rybitví.  
Proto bych byl rád, abychom, by to tady zaznílo na poslední chvíli, se s danou problematikou vypořádali, protoe to umístíní se mi jeví dost neastným, jak zde navrhl kolega Balík, a to tak, e bychom v navrhovaném usnesení skuteční vypustili pasá II a zbytek nechali, neb to se mi jeví jako důvodné. Je potřeba tuto situaci znovu projednat a řeit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Helena Peatová, připraví se pan senátor Tomá Navrátil, a bude mi sdíleno, který z petentů bude chtít jetí jednou vystoupit...  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedo...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To oznámím přítí. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Helena Peatová:  
Promiňte, váený pane předsedo, milé kolegyní, vzácní hosté. Jsem z postieného regionu, Moravskoslezský kraj. Vím, e je obtíné bojovat s nepříjemnými klimatickými problémy, navíc kdy jsou patné rozptylové podmínky apod. Plní podporuji petici, kterou tady podali petenti. Stojím za tím, co tady říkala paní senátorka Miluka... Horská! Promiňte. Ta opravdu region dobře zná, bojuje za níj. Já si myslím, e 18 let práce by se mílo opravdu níjakým způsobem odrazit, abychom situaci vyřeili ve prospích nejenom tích občanů, kteří tam ijí, ale ve prospích celého regionu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, poprosím pana senátora Tomáe Navrátila. Připraví se pan zastupitel obce Rybitví Darek Horník. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych dal k tomu jetí moná troku nadhled z té praxe. Nestraním ani jedné straní, ani petentům, ani té druhé straní. Ale obecní bych byl velice opatrný na hlasování, která mohou z tohoto pléna vzejít, protoe ta problematika zrovna tíchto konkrétních citlivých vící je opravdu sloitá. Sám jsem ze statutárního místa, jako kolegyní, z Moravskoslezského kraje, a řeíme řadu tíchto problematik, které se prostí vyřeit musí.  
Ano, neznáme úplní detaily, nedovolil bych si o tom asi hlasovat, jestli je to správní, proč ten proces trval tak dlouho, jestli bylo vybráno vhodné místo... Obecní jsem chtíl jenom říct, pro ten rozvoj, pro vyřeení situace, protoe mnohdy ty skládky, máme samozřejmí níjakou legislativu EU, která nás k níčemu zavazuje. Musíme sniovat skládkování, musíme hledat jiné, moderní technologie. Skuteční do toho nemáme ani prostory, nemáme území, v územním plánu nemáme vůbec schváleno, abychom mohli třeba skládku rozířit, mít ji déle, vytvořit novou skládku. Hledáme níjaké alternativy, jak s tímito odpady nakládat. Je to opravdu citlivé.  
Ale zase pokud bychom úplní přijali tuto terminologii, e bychom potom reflektovali na vechny petice, potom ten zákonný proces, který máme nastaven, je vlastní k ničemu, protoe ten zákonný proces níjak probíhá. Jsou řízení, jsou otevřená veřejná řízení, kde se vichni mohou do tohoto řízení přihlásit, mohou být účastni. My potom zpochybňujeme procesy tíchto řízení. Jestli máme dnes hotovou EIA a probíhla vechna řízení v tom regionu, přes vechny moné odvolačky, já ten detail opravdu neznám, jestli to skončilo na kraji, jestli to skončilo na ministerstvu, se vím bylo vypořádáno, potom zpochybňujeme proces samotný, který má níjaké náleitosti. Myslím si, e si ani primátor ani moná níkdo, kdo to vymýlel, nepřiel jen tak a neřekl: Toto místo se mi líbí. Tady vznikne nová spalovna. Samozřejmí, máte zase níjaké odborníky, kteří vám v rámci níjakého toho územního celku vybírají níjaké logistické místo, územní místo, má to níjaké konsekvence, jestli chcete potom ze spalovny distribuovat teplo pro celé místo, pro region, je tam centrální zdroj vytápíní nebo není, je to opravdu sloité.  
Jenom jsem tady z tohoto místa chtíl říct, e samozřejmí je to níco patného pro ty lidi, kteří tam dnes postavili své rodinné domy, mají obrovskou nejistotu, li do toho s tím, e bylo níjakým procesem to zastaveno a bylo jim slíbeno, e tam v tom území stavít mohou. Dnes jsou v úplní jiné situaci. Ale obecní zase z té praxe to řeknu, ti lidé řeknou: Hele, a tady spalovna je, ale ve vedlejím místí. Mní tady nevadí. Obecní mi ta spalovna nevadí, ale a není u nás. A tady jsou kontejnery, kdy to zlehčím a na to malinké, a tady jsou kontejnery, ale ne na mojí ulici. Já bych je chtíl vedle u souseda. Autobus a jezdí a sem ke mní, já ho chci mít u baráku. Nebudu chodit 50 metrů daleko. Chtíl bych na to poukázat, e opravdu musíme si hodní důleití a citliví zváit, jaký bude výstup naeho hlasování, jestli podpoříme nebo nepodpoříme, jestli tím shodíme i celý proces řízení, který do té doby byl a trvá 18 let, jak to tady ji zaznílo...  
Ano, tím lidem chceme pomoct, nechci jim to stíovat, určití to nechceme stavít níkde v centrech. Ale já dnes u tu problematiku pod sebou nemám, protoe u jsem se spí zamířil na rozvoj místa a strategii. Samozřejmí i na tom Opavsku to řeíme.  
Dostáváme se nejenom v nákladech, kdy jsem začínal před 6 lety, míli jsme náklady na odpady zhruba 35 milionů, dnes máme 80 milionů. Neplníme parametry EU v třídíní odpadu, by díláme vechny kroky, samozřejmí platíme vyí poplatky za skládkování. Hledáme taky alternativu, co budeme dílat dál. Jestli to bude řeeno v Opaví, míla být spalovna v Karviné, také se to shodilo ze stolu. Nevíme, co celý Moravskoslezský kraj bude dílat.  
Problematika velice sloitá. Skuteční nevím, jestli bychom do takových procesů míli zasahovat tady, na tomto plénu, jestli je to ná legislativní úkol, protoe níjakou legislativou to prolo, ta legislativa to níjak vyhodnotila a dala níjaké rozhodnutí.  
Díkuji mockrát za vyslyení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana zastupitele obce Rybitví Darka Horníka, aby přiel k řečniti. Připraví se David imek, potom Zdeník Nytra, potom se hlásím já osobní také.  
Darek Horník:  
Váený pane předsedající, díkuji vám za slovo. Reagoval bych na to, co tady zaznílo nyní.  
Legislativní proces posuzování spalovny v Rybitví není dosud ukončen, nicméní ministerstvo ivotního prostředí vydává závazné stanovisko, tzn. je závazné pro orgány v dalích řízeních. To je toliko k tomu, jak bude postupovat následující Krajský úřad Královéhradeckého kraje, který bude posuzovat vydání integrovaného povolení pro spalovnu v Rybitví.  
Dále bych chtíl říct, e jako zastupiteli obce Rybitví mi rozhodní nepřísluí, abychom posuzovali, jestli spalovny v ČR ano, nebo ne. Toto opravdu dalece přesahuje moji pravomoc. Tato pravomoc přísluí orgánům vlády, příp. vám, zákonodárcům, abyste řekli, které lokality pro takto zásadní zámíry vytipovat, tak, aby nemíly vliv na obyvatele.  
Pokud jsme tady řeili umístíní zámíru, je potřeba si uvídomit, e tento zámír byl do té lokality, ta spalovna tam, fyzicky ta budova tam u 20 let chátrá. Její stavební povolení bylo vydáno mísíc před mým narozením, 14. března 1987. To znamená, jaké v té dobí míla obec Rybitví, na ní se nacházel národní podnik Východočeských chemických závodů, jakou asi tehdy míli obyvatelé monost zasáhnout do toho, jestli to v té lokalití vznikne nebo nevznikne? My od té doby jsme se pokusili tento zámír jednou zastavit zmínou územního plánu, ta byla napadena soudem, do dneního dne máme v územním plánu v lokalití spalovny díru.  
Toliko k tomu, e nejsme proti spalovnám obecní, ale pojïme se bavit o tom, kde taková zařízení mají stát. Ne e si investor koupí odstavené zařízení a řekne: Tady by to bylo super. A ministerstvo řekne: Jééé, to nám spadl kámen ze srdce! Tak to tam zprovozníme. Protoe my bychom museli níco vykonat, níjakou činnost.  
Zároveň musím reagovat i na pana námístka z ministerstva ivotního prostředí, který řekl, e bychom míli jednat s AVE CZ o odkupu. My jsme nabídli odkup lokality spalovny za jimi nabízenou cenu, tehdy přes 35 milionů korun. Upozorňuji, e se jedná o zchátralou budovu, ze které rostou stromy na střee, a střecha je zčásti zborcená. My jsme jim nabídli, e to odkoupíme hned, při prvním podání, v roce 2020. Společnost AVE CZ oznámila, e tato varianta ji není na stole. Místo Pardubice se také pokouelo o odkup, tam to selhalo z jiných důvodů, ale AVE CZ nechce zámír prodat obci Rybitví.  
Bavíme-li se tady o likvidaci brownfieldu, my máme plány na to, co s daným brownfieldem podniknout. Tyto plány jako podnikatelský zámír jsme také představili společnosti AVE CZ. Byly odmítnuty. Jejich zámírem je výhradní sputíní spalovny nebezpečných odpadů, která původní likvidovala odpady, které vznikaly přímo v místí, a dopravou nezatíovaly iroké okolí. Dnes ta kapacita spalovny má být vyí a dopravní cesty mají smířovat z té svozové oblasti o průmíru 100 kilometrů. Kdy si zapíchnete do Rybitví kruítko o polomíru 100 kilometrů, vznikne vám pomírní velká oblast, která nakonec pokrývá 40 procent území ČR. Ta spalovna je výrazní naddimenzována. Má to být druhá nejvítí spalovna nebezpečných odpadů v Česku. Potřebujeme takhle mamutí spalovnu na vechny myslitelné druhu odpadů, snad s výjimkou radioaktivních odpadů z jaderných elektráren? Domnívám se, e pokud má být minimalizován vliv spaloven na ivotní prostředí, je potřeba vidít, jaké konkrétní kategorie odpadů tam spalujeme. Ne e tam opíeme celý katalog odpadů, který nám legislativa umoňuje.  
Pokud legislativa umoňuje neustále dokola podávat dokumentaci o 750 stranách, kadý rok, kadé dva roky, kde se to zastaví? Přítí přijde dokumentace, která bude mít 4000 stran, a my dostaneme opít ze zákona 30 dní na přečtení a vypracování odborných stanovisek? Kdo z vás to dokáe? Jste elitou ČR, jste volení zástupci lidu. Kdo z vás dokáe přečíst 800 stran odborného textu a vyjádřit se k tomu? Kadému panu senátorovi, který tvrdí, e nezná o zámíru dost informací, já mu jsem schopen vechny ty dokumenty předloit. Není to v lidských silách, za 30 dní to zvládnout. Proč se neřídíme v tomto případí správním řádem, který nám umoňuje lhůty prodlouit? Proč je zákon o posuzování vlivu na ivotní prostředí z tohoto vyňat a je v ním přímo taxativní 30 dní, kde vám klidní týden vyjde na Vánoce? To vám opravdu díkuji, zástupci AVE CZ. To byly krásné svátky!  
Díkuji za vá čas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor David imek. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor David imek:  
Kolegyní, kolegové, já budu rychlý. Hned na začátku jsem vás vyzval k tomu, abyste podpořili navrené usnesení. Souhlasím s tím, co tady kolega Stanislav Balík řekl. Sname se upravit to usnesení tak, aby mohlo probíhnout veřejné slyení. Je moné, e výstupy toho veřejného slyení potvrdí to, co je v bodí II uvedeno, následní potom zde to bude prezentováno. Proto vás prosím, upravuji své původní vystoupení k tomu, a podpoříme toto usnesení bez bodu II. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váení zástupci petentů, dámy a pánové, dobré odpoledne, nebo spí podvečer. Přiznám se, e neznám situaci v Rybitví. Troku mí znejisuje i nesoulad mezi názvem petice a názvem usnesení garančního výboru, protoe v petici se mluví o obnovení provozu spalovny, v usnesení u je obnovení spalovny nebezpečného odpadu. Hodní u tady toho bylo řečeno. Vechno nasvídčuje tomu, e to je úplní patní naprojektováno.  
Řeknu vám zkuenosti z Ostravy. Uprostřed místa stojí spalovna nebezpečných odpadů, kde vypoutíný vzduch ze spalovny je čistí ne nasávaný. Je pod tak přísným dohledem a kontrolou, e tam neexistuje monost pochybení. Ani ádné vypnutí filtru na noc, jak bývá třeba u koksoven zvykem a podobní, kdy je tma a není vidít ten černý kouř, tak se to prostí vypustí... Toto neexistuje. To není argument pro to, aby byla spalovna v Rybitví nebo nebyla. To jenom je obecný argument pro to, e ty spalovny prostí potřebujeme, i nebezpečných odpadů. Tích odpadů je spousta. Od opravdu nebezpečného odpadu, co si představujeme, a po s prominutím velkou kupu obvazů z nemocnic apod. To vechno je nebezpečný odpad.  
To vechno mí vede k tomu, e jsem připraven podpořit, a protoe... Já se vrátím na začátek. Opravdu neznám konkrétní situaci v Rybitví. Kolegové, psali jsme si na mobilu, je tam naprosto ílená infrastruktura, cesty atd. Níkdo to projektuje v blbém místí. Moná. Take se k tomu vrame. Nemám problém podpořit to, e petice je důvodná. Nemám problém s tím, a si sedneme za stůl, uspořádáme veřejné slyení a pobavíme se o tom, nejenom o Rybitví, ale obecní o tích problémech. Ale opravdu nejsem připraven podpořit to, e máme úplní patnou legislativu a je to vechno patní.  
Z tohoto místa bych chtíl podpořit návrh pana senátora Balíka, abychom hlasovali zvlá o jedničce a trojce, tím pádem zvlá o dvojce, a vy, co jste pro, máte anci se vyjádřit i pro tu dvojku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil, předseda Senátu. Prosím, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři, petenti, dámy a pánové, pan senátor imek a pan senátor Nytra mi to velmi ulehčili. Ale já si spíe myslím, e pro přítomnou veřejnost je důleité to více vysvítlit, aby náhodou níkdo ta slova nebral jinak, ne jsou mínína.  
Situace je taková, e dnes je evidentní, e naprostá vítina z nás, nebo já aspoň mezi ní patřit budu, budu hlasovat pro to, e ta petice je důvodná. Druhá víc je ten bod II, ve kterém konstatujeme níkteré víci, ke kterým bychom míli dospít, a bude uspořádáno veřejné slyení. Veřejné slyení je nejsilníjí nástroj, který Senát jako celek příli často nevyuívá. Pan první předseda Senátu Petr Pithart říkal, e je to jakýsi nejvyí výslech. Jinými slovy senátoři na veřejném slyení, které má stejný charakter jako zasedání pléna Senátu, si pozvou zástupce dotčených stran a následní se ptají na to, proč, kdy, jak, kdo a jakým způsobem. Do jaké míry to vdy naplňujeme, víme. Tady je příleitost to naplnit zcela. Skuteční v rámci veřejného slyení, tak je to také myleno, protoe bylo evidentní, e níkteří by dokázali mluvit třeba 15 minut a ne jen pít minut, proto je to veřejné slyení a proto dnes jen pít minut, aby tam skuteční vichni mohli říci, jaké mají výhrady, a ukázalo se, zda vychází při svých tvrzeních z reálných či nereálných strategických a územních potřeb státu, zda je to ukázka nedokonalé legislativy apod. To znamená to, kdy níkdo navrhuje, abychom s tím bodem II v podstatí počkali, a probíhne to slyení, které se skuteční podobá tomu, e oni jsou vlastní povinni, ty orgány veřejné správy, zástupci státu, ministerstev, přijít a říci, jak to je a proč to tak bylo a proč tak dlouho čekali a proč 17x a tak dále. Poté, a se tak stane, závírem veřejného slyení můe klidní být i návrh na usnesení Senátu, které potom vychází z reálných zjitíní, vycházejících z toho, co zaznílo na veřejném slyení.  
Omlouvám se, e to více rozebírám a zdůvodňuji to, co tady prvotní navrhl pan senátor Balík, následní pan senátor imek a potom pan senátor Nytra, ale dílám to zejména proto, aby kdy níkteří z nás budou hlasovat pro vyputíní bodu II, tak to není proto, e bychom si mysleli, e tam nemá být, ale byli bychom rádi, aby tam ty víty byly co moná nejpřesníji, aby byly podloeny argumenty a důkazy, které jsme si sami mohli ovířit. A nemuseli jsme vycházet z krátkých vyjádření, která zní velmi důvíryhodní, ale zazníla tady a my nic jiného ne tato vyjádření a případní naopak i repliky, které říkají, e to tak úplní není, k dispozici v tuto chvíli nemáme. Tolik vysvítlení.  
A také se velmi přikláním k tomu, abychom v případí schvalování bodu II, zejména odráek první a druhé, byli velmi obezřetní, nebo tak bychom se chovat nemíli. Míli bychom na veřejné slyení počkat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váení petenti, dámy a pánové. Mluvíme u dobrou hodinu o velmi sloité situaci s obnovením provozu spalovny na skládce v Rybitví. Já jsem celou dobu poslouchal a musím říci, e mi přijde mimořádní důleité jednak říci,  
1) e povauji petici za důvodnou,  
2) e veřejné slyení povauji za velmi důleité.  
Kdy se toti podíváme na firmu, o kterou se tady jedná, jestli jsem byl dobře informován, je to firma AVE CZ, je to firma, která například proslula tím, e neodvádíla poplatky za ukládání odpadů ve místech, jako je Čáslav, Benátky nad Jizerou, Hořovice, Meno. Celková částka, o které tady mluvíme, je přes 1 mld. Kč. Podle mých zdrojů by to mílo být 1,4 mld. Kč.  
Já myslím, e je potřeba si poloit otázku, jak se bránit a jak to udílat, aby například majitelé takové firmy, je to mj. také Daniel Křetínský, Roman Korbačka, Karel Praák, jak to udílat, aby majitelé takové firmy, která prokazatelní neplatí poplatky za ukládání odpadů, vlastní míli zkomplikovaný přístup k veřejným prostředkům. Vdy není moné, abychom vydrovali firmy v různých oblastech slueb, u nich víme, e jejich majitelé vlastní poruují pravidla. Musím říci, e z toho, co jsme dnes slyeli, je vidít, e je poruují způsobem, který stojí za pozornost. I proto se přimlouvám za to, aby veřejné slyení probíhlo, a u se tíím na otázky, které tam budeme řeit. Tahle by toti mohla být také jednou z nich.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Hezký podvečer. Velice krátce. Garančním výborem byl VVVK. Usnesení a, řekníme, stanovení následných kroků obsahovalo i výjezdní zasedání do té oblasti. V usnesení bylo, e petice je důvodná a e navrhujeme uspořádat veřejné slyení. Tedy to, k čemu jsme se dopracovali teï. Tolik jen na vysvítlenou, jaké bylo rozhodnutí garančního výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí, kdo se hlásí, je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou, váený pane předsedo, váené dámy a pánové, váení hosté. Musím říci, e v tuto chvíli jsme v situaci, kdy se domnívám, e vichni souhlasí s tím, aby bylo k tématu veřejné slyení. Jen bych ráda upozornila na to, e to, co jsem slyela já na začátku, a to, co probíhalo v Senátu, to byla spousta jednání, kulatých stolů, výjezdních zasedání. Take tvrzení, e nemáme dostatek informací, se mi nejeví úplní reálné. Nicméní po konzultaci s panem senátorem Balíkem jsem musela uznat, e on je nemá, protoe je novým senátorem. Take se tíchto vech jednání mohl účastnit.  
Chtíla bych jetí jednu víc, abychom o tom hovořili. Víte, symptom NIMBY, o kterém tady hovořil pan senátor Navrátil, ano, nechci mít na svém pozemku, nechci mít na vedlejím pozemku, to je pravda a ten u nás je. Ale já jsem si kladla tu otázku: Proč tomu tak je? Ano, níkdy je to proto, e si chceme udret níjaký standard třeba vysoké kvality okolí, ale také je to proto, co prokazuje práví tento případ, e se ztrácí důvíra v to, e budou respektovány vechny limity, vechny právní předpisy. Práví u té společnosti, která tady vystupuje, je prokazováno, e tomu tak je. Můeme se tedy divit občanům Rybitví? Můeme se divit zástupcům Rybitví, místa? To je situace, která je velmi nepříznivá. Vím, e teï tady na to není prostor, ale určití na veřejném slyení bychom o tomto míli hovořit. A teï o tom hovořil také jetí můj předřečník, pan senátor Fischer. To je jeden z aspektů, který se týká posuzování vlivu i na ivotní prostředí, a to je velký formalismus tíchto procesů. U se o tom velmi hovoří, vichni to ví, i ministerstvo to ví, e se nám to vechno 100% nedaří. Je na místí veřejné slyení. Jestli tam má být ten bod odstavec II, nebo nemá, já se přiznám, e já pro níj budu hlasovat, by zřejmí budeme v meniní. Ale opravdu to veřejné slyení, za to prosím a určití by bylo na místí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Velmi se omlouvám, ale jetí jednou se musím přihlásit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, e se hlásím jetí jednou, ale přiznám se, e povauji za neastné, aby vyzníní toho, e je potřeba s níkterými tvrzeními počkat a na veřejné slyení, bylo zdůvodníno tím, e níkteří senátoři jsou noví.  
Prostí tak to není. Veřejná slyení umoňují víci, které při ví úctí ke kulatým stolům a k dalím vícem, které probíhly, moná nejsou. Ti, co jsou osloveni, a to se musí velmi důkladní připravit a bude to velká práce to slyení dobře připravit, je moné oslovit ministry, je moné oslovit odpovídné osoby, je moné oslovit experty, je moné oslovit dalí lidi, kteří budou navreni. Tím účelem veřejného slyení, a vím, e moná níkteré trochu zdruji, ale řeknu to, je v podstatí v níkterých vícech tu zemi léčit a nacházet řeení nejen pro daný případ, ale obecní pro spousty podobných případů. Odhalovat třeba víci, které nám dlouhodobí nefungují, a říkat, jakým způsobem by se míly řeit.  
Pokud skuteční říkáme, e níjaká část legislativy není dobře nastavena nebo níkteré strategie jsou vlastní nesprávné, tak si nemyslím, e by to mílo být tak, e to udíláme v rámci debaty o petici, kdy nástroj, kdy si to skuteční můeme ovířit, a slyeli jsme tady i opačný názor, e úředníci pracují, jak nejlépe umí, nevyuít. My bychom ten nástroj vyuít míli. To je podle mí odpovídné chování a myslím si, e to není o tom, jestli níkdo z nás u níco mohl slyet nebo slyel, ale o tom, e skuteční ta víc je závaná a evidentní naprostá vítina z nás si myslí, e je petice důvodná nejen z důvodu, e v níjakém místí se díje níco, co by se dít nemílo, ale e to je také problém, který se můe týkat spousty dalích.  
Já v tomto smíru znovu říkám, e jsem přesvídčen, e bychom se závíry, které moná částeční obsahuje bod II, aby byly co moná nejvíce vyuitelné a co moná nejúčinníjí, míli počkat, a probíhne veřejné slyení, které opravdu nebude jednoduché dobře a pečliví připravit. Dívám se zejména na senátory, kteří tady nejaktivníji vystupovali a nejvíce říkali, e je potřeba s tím níco dílat, protoe to se musí dobře připravit. Minimální je k tomu potřeba pít senátorů nebo usnesení níjakého výboru. Tak to zkrátka v jednacím řádu máme. Je to potřeba pořádní odpracovat.  
Tolik ode mí. Jetí jednou k tomu důvodu, který moná není jen můj, proč níkteří senátoři a senátorky se kloní k tomu, abychom s tími zdůvodníními, která jsou moná jen částeční obsaena v bodu II, posečkali.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
V tuto chvíli není ji nikdo přihláen. Já asi vyčkám, a se pan předseda vrátí a zase se vystřídáme, aby asi ukončil rozpravu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a rozpravu končím, protoe není nikdo přihláený. Prosím vás, pane zpravodaji pro VVVK, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví a přednesl návrh, jak budeme hlasovat.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající. V rozpraví vystoupili čtyři zástupci petentů, z toho jeden dvakrát, dva zástupci ministerstva ivotního prostředí, z toho jeden dvakrát, dva zástupci firmy AVE CZ a celkem 15 senátorů, z toho tři dvakrát.  
Téma u jen proto, e rozprava byla tak bohatá, to téma je důleité, je váné, je potřeba se o ním bavit. Já bych připomníl, e nejene byly kulaté stoly a místní etření a veřejné debaty třeba na magistrátu místa Pardubic, ale také u bylo veřejné slyení tady v Senátu. Já jsem to říkal, ale je to 10 let, neboli bylo to v roce 2009. Take veřejné slyení tady u bylo, nicméní jsem vemi deseti za to, abychom veřejné slyení udílali znova. Nakonec i takto zní usnesení garančního výboru.  
Já bych tedy doporučoval, abychom nejdřív hlasovali o bodu II, to je ten problematický. Pokud ten neprojde, nebo projde, potom budeme hlasovat o dalím usnesení u jako celku. Asi je to jasné?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to jasné, akorát je tady zároveň s tím, implicitní to z toho plyne, co navrhujete, e nejdříve budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které předloil pan senátor Rabas. Protoe máme jetí jeden návrh na usnesení, který je výborovým návrhem. Návrh pana senátora Rabase se od výborového lií pomírní málo. V podstatí teï ve třech vícech, e tam jednou je místo navrhuje doporučuje, to je III, potom je tam IV, kde je místo vyzvat vyzývá a ne vedení ministerstva, ale ministerstvo, potom je tam přidána ta víta, kterou by bylo dobré jetí, pane zpravodaji, přečíst, a to je, e povířuje předsedu Senátu zaslat návrh na usnesení, a teï  předsedovi vlády, nebo ministrovi ivotního prostředí? To jsem nedoslechl, jak jste to četl, nebyl jsem dostateční pozorný.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Ano, tu vítu, jak jsem četl, tak bylo, e předseda Senátu předloí výsledky ministru ivotního prostředí. V usnesení obsahový základ je stále stejný. Tam dolo jen k určitým technickým úpravám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Navrhujete první hlasovat o tom, co jste předloil vy, o tom usnesení? Navrhujete, abychom první hlasovali zvlá bod II a potom podle toho o usnesení jako celku buï s tím, nebo bez toho.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Ano. Přesní. Je to tak, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, je to jasné. Jetí se ptám, jestli níkdo navrhuje o bodu II hlasovat po částech? Ne? Dobře, dohromady. Před hlasováním vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů. Máte tady návrh na usnesení pana senátora Rabase, který je zároveň zpravodajem. On navrhuje, abychom hlasovali o tom, zda součástí usnesení, které máme před sebou, které je doplníné o část povířuje předsedu Senátu zaslat přijaté usnesení také ministrovi ivotního prostředí, aby součástí tohoto usnesení byl bod II, který zní: Konstatuje, e... Pak jsou tam tři odráky. Vichni víme? Budeme hlasovat o tom, zda jsme pro to, aby tento bod II byl součástí tohoto usnesení. To znamená, pokud ano, bude, pokud ne, nebude. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
a kvóru 36 pro 12. Návrh nebyl schválen. To znamená, bod II nebude součástí usnesení, které navrhl pan senátor Rabas a následní doplnil o to povíření předsedy Senátu předat zníní usnesení ministrovi ivotního prostředí.  
Nyní budeme hlasovat o celkovém textu tohoto usnesení, jak bylo předloeno a doplníno senátorem Rabasem, s tím, e nebude obsahovat bod II a ostatní body budou analogicky přečíslovány. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 64 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen a petice byla seznána jako důvodná.  
Já vám vem díkuji, petentům díkuji za trpílivost a omlouvám se jetí jednou, e museli čekat déle, ne jsme původní předpokládali. Zároveň předpokládám, e se opít uvidíme, protoe zřejmí budou součástí veřejného slyení, velmi důleitou součástí veřejného slyení.  
Za to, jakým způsobem se k celé víci postavil, jim zároveň i díkuji. My se před dalím bodem vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, jak bylo slíbeno, vystřídali jsme se. Po ukončení předchozího hovoru můete přikročit k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
14  
Udíláte mi radost, kdy ztichnete. Prosím! Díkuji. Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 14. Poprosím pana poslance, ministra Martina Kupku, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Vítám také pana ministra místního rozvoje. Nyní prosím, pane ministře Kupko, ujmíte se slova.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předevím chci podíkovat panu senátorovi Zdeňku Nytrovi za uspořádání semináře v úterý ráno, kdy jsme míli monost představit nejenom smysl této novely stavebního zákona, ale zároveň ukázat, jak fungují elektronické nástroje, které mají slouit k tomu, aby proces stavebního řízení se v následujících týdnech významní uvolnil, aby se ulevilo vem stavebním úřadům a aby se ulevilo také stavebníkům.  
Co říká ta novela? Ze stávajících povinných stupňů digitalizovaného stavebního řízení zachovává jenom jednu jedinou víc, toti evidenci projektové dokumentace, proto, abychom se nevraceli zpátky k papírovým verzím, ale abychom mohli postupovat v rámci celého toho procesu u s tou digitální dokumentací. Ale zároveň, protoe samozřejmí plní chápeme, e jak stavebníci, tak stavební úřady si s tími nedokonalými chybnými digitálními nástroji stavebního řízení uili své, chceme uvolnit cestu k tomu, aby mohli v tomhle případí skuteční jenom nahrát tu digitální podobu projektové dokumentace do úloití a nemuseli postupovat cestou tích nových nástrojů digitalizovaného stavebního řízení, ale aby mohli postupovat tak, jak byli zvyklí, aby mohli pouívat také své předchozí software, čili předchozí systémy, na které jsou zvyklí. Zároveň kromí úprav digitalizovaného stavebního řízení, tzn. evidence projektových dokumentací, evidence postupů, s ohledem na to, e nebylo moné veřejnosti představit a uvést plní v souladu se zákonem do provozu také Národní geoportál územního plánování, tak se také v tomto smíru odsouvají povinnosti, které jsou na straní stavebníků a na straní úřadů, aby v tomto smíru bylo dost času na to je dotáhnout do konce.  
Zároveň zmíním, e z rozhodnutí vlády je tohle jediný moný postup. Není to ideální postup, ale vláda v tu chvíli u nemíla monost postupovat tak, aby vyřeila vechny problémy digitalizovaného stavebního řízení. V podobí toho bypassu ale přináíme významnou právní jistotu, a to i zpítní od 1. 7. letoního roku, tak, aby úřady, které v zájmu postupu stavebníků vydávaly stavební povolení, vypomáhaly si vyuitím svých starých nástrojů, a u je to VERA, VITA či jakýkoliv jiný systém, aby míly v tomto smíru jasno, e ty postupy jsou v pořádku a e tak mohly postupovat.  
Znovu zdůrazňuji, zůstává v tom zachována jediná povinnost, a to uloení digitální podoby projektové dokumentace. Z hlediska dalího postupu digitalizace stavebního řízení stát musí předejít tomu, aby do budoucna tak náročné systémy, které musejí přímo vázat a pasovat na platnou legislativu, vznikaly v reimu agilního vývoje. Proto vzniká, o tom moná potom bude u víc mluvit Petr Kulhánek jako ministr pro místní rozvoj, musí vzniknout ucelená představa, jasní popsaný proces a finální stav toho systému, který musí uspokojit vechny nároky stavebního zákona, ale i slokových zákonů, a předevím správního řádu ČR. Na takto přesní a podrobní popsaný systém pak musí reagovat výbírové řízení. Ten systém takto popsaný bude hlavní základem zadávací dokumentace a na základí toho pak bude vysoutíen kompletní projekt včetní zároveň nezbytného času na vyzkouení a na zároveň vykolení i uivatelů zejména v řadách úředníků.  
Tolik tedy představení tích základních kroků, které jsme museli udílat, by jsme je pochopitelní nedílali rádi, bylo jasné, e v tu chvíli u hledáme jenom úlevu a řeení tích nejváníjích problémů.  
Včera tady na půdí Senátu představil Karel Trpko a jeho tým práví ty konkrétní funkcionality, které slouí a budou moci slouit u od pátku k tomu, aby stavební úřady mohly víci vyřizovat i bez přímé vazby na Portál stavebníka a aby mohli v tomto smíru postupovat i stavebníci tak, e jenom ukládají, ale nemusejí v Portálu stavebníka nutní ádat o stavební povolení, mohou vyuít datovou schránku či jiný dlouhodobí osvídčený způsob.  
Tolik velmi stručné úvodní slovo k představení té legislativní úpravy.  
Na závír podotknu, e i po tomto vysvítlení, zároveň po jasném příslibu, e před jednáním Senátu představíme tu podobu konkrétních funkcionalit v elektronické podobí, Poslanecká snímovna přijala tu novelu napříč spektrem Poslanecké snímovny 143 hlasy ze 146 přítomných poslanců. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Poprosím nyní pana ministra Kulhánka.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Dobrý večer, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pokusím se navázat na pana ministra Kupku. To, co dnes budete projednávat, a vířím, e i schvalovat, navazuje na to, co probíhlo ve snímovní, kde tento legislativní bypass byl schválen drtivou vítinou vech přítomných poslanců, a na tři. Zároveň tam padla dohoda, e práví na tom semináři, který byl zmínín, bude předveden stabilizovaný a průchozí systém digitálního stavebního řízení. Vířím tomu, e se tak stalo. Pokud dnes legislativní bypass schválíte, umoní nám to vstoupit do toho přechodného období, kdy budeme mít zároveň řeení, které umoní pracovat v tom duálním systému stavebním úřadům, tzn. jak na tom elektronickém úloiti dokumentací s Portálem stavebníka, tak propojení se systémy stavebních úřadů, se kterými pracovaly před 1. červencem. To znamená, ten komfort jejich práce se výrazní zvýí, samozřejmí to nebude ideální stav, to říkáme od začátku, a proto tomu říkáme také přechodné období, protoe v tom přechodném období práví musí dobíhnout byznysová procesní analýza, která se nyní zpracovává. Bude projednána se vemi stakeholdery nebo účastníky, uivateli digitálního stavebního řízení, tak, aby mohlo být redefinováno zadání celého systému a vystavín ten systém v plné funkčnosti, tak, jak nám teï schází.  
Jsem velmi rád, e předvčerejí jednání výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu akceptovalo to, co probíhlo na semináři včetní naí argumentace a jednomyslní podpořilo tuto legislativní úpravu. Zároveň vás prosím, protoe na jednání ústavní-právního výboru byl nahrán pozmíňovací návrh pana senátora Canova, který chce vrátit pravomoc rozhodovat o souborech bytových domů a rodinných domech zpátky stavebním úřadům první na obcích, prvního a druhého typu.  
Nicméní bohuel, tak jak je ten pozmíňovací návrh teï formulován, neřeí tu původní mylenku pana senátora Canova. Nevrátil by to tam, řeil by pouze rodinné domy. Ty soubory domů, které souvisí s vodním dílem a s technickou infrastrukturou, stejní budou muset být schvalovány na obcích s rozířenou působností, jak je zakotveno v zákoní.  
Navíc, pokud byste přistoupili a schválili ten pozmíňovací návrh, tak nás to s celým průbíhem, který tady byl prezentován, zase vyřazuje z té časové osy, která je naplánována, protoe ta úprava by se vrátila zpátky do snímovny. My bychom tím vlastní ztratili ten drahocenný čas, který teï velmi nutní potřebujeme.  
Já bych vás rád poprosil o podporu této legislativní úpravy legislativního bypassu, aby stejní s jejím dokončením a podpisem prezidenta mohl být dokončen ten technologický bypass, to znamená dokončeno to rozhraní, které propojí ty stávající komponenty digitálního stavebního řízení s tími systémy stavebních úřadů. Ta práce jak pro stavební úřady, tak pro stavebníky, i dotčené orgány státní správy dostane jiný kvalitativní rámec, lepí. My budeme moci pokračovat v tvorbí té zadávací dokumentace na celý funkční, komplexní systém. Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Tento návrh projednal ÚPV, který přijal usnesení jako senátní tisk č. 14/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 14/1. Zpravodajem výbor byl určen pan senátor Petr Vícha. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váení páni ministři, milé kolegyní, váení kolegové, v tuto chvíli vás jen seznámím s tím, e výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí po krátké diskusi, a to včetní diskusí o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Canova, přijatém v ÚPV, jako mení zlo zvolil doporučení schválit tento návrh zákona ve zníní poslaném Poslaneckou snímovnou. Krátké vystoupení budu mít a v rámci obecné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní zpravodaje ÚPV, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče Kupko, nebo to byl poslanecký návrh, který tady řeíme, pane ministře Kupko a pane ministře, vás zdravím, zdravím pana předsedajícího, kolegyní, kolegové. ÚPV se zabýval návrhem novely stavebního zákona, přičem si byl vídom skutečnosti, e ten stavební zákon ve zníní, které platí k dnenímu datu, vznikl vlastní nepouitelný paskvil, který vytvořilo minulé ministerstvo pro místní rozvoj pod vedením ministra Ivana Bartoe, tak nepouitelný, e to vedlo k jeho pádu, e byl odvolán, a k odstoupení strany Pirátů z vládní koalice. To byl totální průvih.  
Je zcela jasné, e musí být přijat, a to co nejdřív, novela toho zákona, aby stavební úřady mohly začít fungovat.  
S tím, e tedy byl vytvořen bypass. Nače v dobí rozhodování ÚPV jetí nebylo jakoby rozhodnuto, jestli ten bypass bude neúplný, kromí jedné části, která byla otázkou, jestli je zvládnuta nebo ne. O tom se vlastní přesvídčovali senátoři a včera před zasedáním pléna, ale ÚPV rozhodoval ji 3. prosince. S tím tedy, e k tomu bypassu náhradnímu, k tomu tam nezazníly níjaké připomínky, proti a podobní, ale jak ji tady zmínil pan ministr, nový ministr pro místní rozvoj, ÚPV přijal pozmíňovací návrh, a to témíř jednomyslní, který vracel zpít nebo vrací zpít pravomoci stavebních úřadů na meních místech, to znamená na dvojkách a na jedničkách, v případí povolání bytových domů a souborů staveb, kdy to vodní dílo není hlavní stavbou, to znamená rodinných domů, s čističkami nebo studnami, a vechny dalí.  
Kdyby byl tento pozmíňovací návrh přijat, nastal by vztah právní, e by ten zákon vypadal úplní přesní tak, jak vypadal do 30. 6. 2024, to znamená letoního roku. Jak bytové domy, tak povolování rodinných domů, to dvojky a jedničky zvládaly dlouhá léta, vlastní do teï. Já nevím, pro mí od nepamíti. Nedokáu u určit, jak dlouho, tyto povolovací pravomoci vdycky míly. Toto jsem řekl nyní za ÚPV. Přečtu návrh usnesení ÚPV: Výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze a které máte vichni k dispozici.  
S tím, e pak sám za sebe vystoupím v diskusi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které je přihláen pan ministr Kulhánek.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jenom musím reagovat na to, co bylo řečeno panem senátorem Canovem. Ten jeho návrh opravdu nepředstavuje zavedení působnosti povolování souboru staveb, kde vedlejí stavbou je vodní dílo nebo technická infrastruktura obecním stavebním úřadem, které nejsou úřady obcí s rozířenou působností. Není tedy pravdou to, co bylo řečeno, e po přijetí jeho návrhu by vodní díla jako vedlejí stavby povolovaly stavební úřady na jedničkách a dvojkách, tak to prostí není.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní zde mám písemné přihláky. První z nich je práví přihláka pana senátora Canova. Připraví se Petr Vícha.  
Můu vám dát slovo po tích písemných přihlákách, paní předsedkyní? Dobře. Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váení páni ministři, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, minulé ministerstvo pro místní rozvoj velmi usilovalo o likvidaci stavebních úřadů na dvojkách a na jedničkách. V jejich původním návrhu byly vechny zrueny. Pouze tam vznikly na níkterých detaované pracovití. To se i z důvodu velkého odporu Senátu podařilo odvrátit, take vznikl takový seznam, kde níkteré byly zrueny a níkteré nebyly zrueny. Nejdříve mezi tími, co byly zrueny, to bylo níkolik set, a to se přes to, e jsme byli ujiováni, e to je bez ance, podařilo zmínit tak, e nakonec nebyl zruen ani jeden. Ledae by o to sám ten stavební úřad poádal. Byl to opravdu velký boj. A velké vítízství. Já si dovolím říct Senátu. Samozřejmí tomu pomohla i snímovna, která pak přijala argumenty Senátu, ale v první řadí to byl Senát. Kdy to nelo takto, pak to lo níjak jinak.  
Při projednávání úplní jiného zákona ve snímovní se ve druhém čtení objevilo k novele stavebního zákona níco  já nevím, jestli to mám nazvat přílepkem, nebo ne, ale k paragrafu 34a, a sice ta zmína, o které jsem mluvil, s tím, e je tam uvedeno v důvodové zpráví, jak tehdy mluvil pan ministr Barto a Havránek, e mezi výlučnou působnost stavebního úřadu obce s rozířenou působností se zařazují bytové domy, nebo jejich posouzení vyaduje zapojení irokého okruhu dotčených orgánů v rámci řízení o povolení zámíru bytového domu  uplatňují závazná stanoviska. Zařazením bytových domů mezi zámíry posuzované výluční stavebním úřadem obce s rozířenou působností je přispíváno ke zrychlení posouzení jejich výstavby práví s ohledem na iroký okruh dotčených orgánů, které jsou v rámci organizace veřejné správy zpravidla na úrovni obcí třetího typu.  
Jednak je tam to slovo zpravidla, jednak si dokáu, dovedu velice, velice vydatní pochybovat o tom sloví zrychlení. Spí bych řekl zpomalení, protoe tam jsou zavaleni. Ty stavební úřady  dvojky a jedničky - to zvládnou. Ale pak ta část, která se týkala rodinných domů. Tak to pokračovalo dál, to zdůvodníní tehdy ve snímovní: Současní je provedena legislativní-technická úprava textu v souvislosti s paragrafem 37 odstavec 3 zpřesňující působnost stavebních úřadů obcí s rozířenou působností v oblasti povolování vodních díl.  
No, o tom, e by to mílo zasáhnout rodinné domy, ani slovo. Ani slovo. Já jsem přesvídčen, e jak to bylo podáno na poslední chvíli a podobní, e nikdo z poslanců ani netuil, ani netuil, ani jeden z poslanců, e se to týká, e to zasáhne rodinné domy. O tom jsem přesvídčen. Pak se to dostalo sem. Práví v souvislosti s tím jiným zákonem. Zde to bylo schováno v takovém pozadí. Paní kolegyní Marvanová se podivila, jak to, e tam jsou ty stavební úřady takhle hozené, e se ptala i na Svazu míst a obcí a Svazu místních samospráv, které o tom nemíly ádné zprávy. To tam prostí bylo dané. Podle mého názoru s jasným cílem. Kdy to nelo po dobrém, ruit ty stavební úřady malé, tak to zkusíme salámovou metodou.  
Povolování rodinných domů  plus ty bytové  to činí tak 30 a 40 % stavebních úřadů. Tedy práce stavebních úřadů na tích dvojkách a jedničkách. Tak si vezmíte, jaké to má důsledky. Kromí toho, e u teï dostávají nií příjem financí, tak to povede u tích vítích z meních úřadů stavebních k redukci pracovníků, u tích meních k jejich likvidaci. Moná, e nakonec úplní u vech. Bral jsem to jako prostí  nemohu se s tím smířit. Je to prostí úplní patní. Úplní patní.  
Zajásal jsem, kdy dolo ke zmíní ministerstva, e se pokusím vyuít příleitost, která se naskytne toto napravit. Ta příleitost se naskytla pomírní brzo. Práví teï. U tohoto zákona. Já jsem o to ádal i písemní a podobní pana ministra, předtím dvakrát písemní, ale i dalí. Nestalo se to ze strany toho zákona, jak přiel do snímovny, tak jsem to pak předloil tady v Senátu do ÚPV. Díkuji kolegům, e dolo k témíř jednomyslnému schválení. Bytové domy, ty jsou jasné. To jsou od 4 bytů. Ty by se přesunuly tedy zpátky pod rozhodovací pravomoc tích místní přísluných stavebních úřadů. Byla by to činnost, kterou by dílaly dále.  
Co se týká tích rodinných domů, já jsem, pane ministře, netvrdil nikdy, e o tom vodním díle, o té studni nebo o té ČOV, jako takové, by rozhodovala ta jednička nebo dvojka. To vdycky rozhoduje vodohospodářský útvar. Ale rozhodovaly by o tom rodinném domí. Aby se dala ádost, aby  ten je pomírní rychlý  vodohospodářský útvar, ten by to pak poslal na ten přísluný stavební úřad se závazným stanoviskem, podle kterého by se u řídil ten místní přísluný úřad. A tak by dolo ke schválení nebo neschválení. Prostí by to bylo přesní tak, jak to bylo do 30. června. Jako do 30. června to bylo přesní tou metodou, podle které to tam nečinilo problémy, bylo to v pořádku a tak. No prostí bylo to v pořádku. Nikdo s tím nic nemíl, ne toto vzniklo. Nikdo. Proti tomu nikdo nemíl námitky. Fungovalo to. A teï najednou se jim to prostí ubírá. Dvojkám a jedničkám jde o práci, trojky budou zahlceníjí jetí více, ne jsou zahlcené. Ten čas se u nich jetí prodlouí. Také zmizí jako ta místní znalost, jak to říkal jednou na klubu kdysi ná předseda Honza Sobotka, říkal  Jei  jako u níj, on je starosta Vrchlabí, e jo, e teï jeho úředníci mají rozhodovat jetí o pindlu níkde o tích apartmánech apod. A e tam tu znalost nemají. Tak dál. Prostí e to je patní.  
Já neustupuji ze svého názoru  nebo z návrhu ÚPV, budu pro níj hlasovat. To znamená, pokud tu anci dostanu, to znamená, nebudu hlasovat pro přijetí ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe prostí bych si to vyčítal. Já jsem starosta s velkým i s malým s, jako kdybych se za ty obce nepostavil. Podle mého názoru to je naprosto stíejní víc. Se za ní postavit. Argument, e to zdrí, kdy to Senát vrátí, pak řeknu to, co jsem u říkal kdysi. To pak Senát zrute. Kdyby Senát neexistoval, tak se to nezdruje vůbec. Od toho je Senát, aby se rozhodoval. A e to vrátí. Tak to bude platit po té desetidenní lhůtí, co to musí mít snímovna, pak to probere snad co nejdřív, pak to můe platit se zpodíním ani ne dvou týdnů.  
Za sebe i za ÚPV vyzývám vechny ke schválení toho pozmíňovacího návrhu. To znamená k nehlasování pro schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Víchu. Připraví se paní senátorka ípová.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, milé kolegyní, váení kolegové, jak jsem avizoval při své zpravodajské zpráví, mám jetí krátké vystoupení k tomuto stavebnímu zákonu. A udílám, co udílám, a dám písemnou přihláku kdykoliv, vdycky kolega Canov je první. Jsem tomu rád, protoe on to vdycky moc píkní a emotivní řekne tak lidsky, jak to, myslím si, cítíme my vichni.  
Pan předseda Nytra se na mí dneska zlobil, e jsem ráno dal ten pozmíňovací návrh, aby to bylo zařazeno jetí dnes. Já se tím pádem omlouvám pánům ministrům, ale myslím si, e to je jeden z nejdůleitíjích zákonů, který dnes projednáváme. A u to dopadne, jak to dopadne.  
Ve víci stavebního zákona jsme tady v Senátu byli vdycky pomírní jednotní napříč politickým spektrem. Já jen krátce připomenu, e u v minulém volebním období Poslanecké snímovny jsme  a na to nikdy nezapomenu, na tu podporu, 65 z 65 přítomných senátorů  zamítli návrh paní Dostálové tehdy, a to ne kvůli tomu, e by tam byla digitalizace, tyto víci jsme podporovali, ale co se nám nelíbilo, to bylo zřízení státního stavebního úřadu a zruení stavební úřadů na obcích. Koneckonců, práví kolega Canov tady pozdíji protestoval proti tomu, e míly být přesto zrueny níkteré ty jedničkové stavební úřady. To se pak nestalo. Ale teï asi cítí, e postupným odebíráním kompetencí ten pozvolný proces tam je.  
My jsme byli naprosto jednotní i na jaře letoního roku, kdy jsme pořádali na výboru pro veřejnou správu a ivotní prostředí seminář za účasti odborné veřejnosti, architektů, projektantů, zástupce obecních svazů a za přítomnosti úředníků z ministerstva pro místní rozvoj, včetní pana ministra Bartoe, který  musím konstatovat bohuel  ovládl ten seminář. Odpovídal i na odborné otázky tích zástupců obcí zejména on. A víceméní politicky. Z toho semináře vyplynuly nae obavy  jak se ukázalo pozdíji oprávníné obavy  e k 30. 6. nebo k 1. 7., kdy má nabýt účinnosti ten zákon, e to nebude dobře připraveno. On tehdy tvrdil, e bude a e si za tím stojí.  
Připomenu dalí víc, kdy tady v Senátu v srpnu jsme projednávali  a vidím tady práví kolegu Bazalu, neoslovuji jej, tudí nikoliv prostřednictvím předsedajícího, ale on byl zpravodajem tehdy k tomu usnesení Senátu, kdy Senát po důkladném projednání a důkladném zváení vyzval v podstatí vládu k tomu, aby ten nefunkční stavební zákon řeili. A případní níco s tím udílali.  
Já si tedy myslím, e kdyby pan ministr Barto v kvítnu, v červnu letoního roku řekl: Protoe mi zruil ÚOHS dví výbírová řízení, díláme to na kolení, nepodařilo se to udílat, odstupuji od toho, ádám, aby byl prodlouen termín, byla k tomu i politická vůle napříč spektrem, jak ve snímovní, tak tady... Byl by moná za hrdinu a odloilo se to a hledalo se níjaké řeení.  
To se ale nestalo. Při tom projednávání v srpnu tady jsem já udílal velkou chybu, protoe vzhledem k tomu, e jsem cítil, e on nechápe, e to nefunguje, řekl jsem, e by míl spáchat harakiri a odstoupit. V čem jsem udílal chybu? To mi brzy řekli. To pořadí je patné. Samozřejmí... Musíte nejdřív odstoupit a poté spáchat harakiri.  
Nicméní, nic se nestalo. Nic se nestalo a do voleb. Jestli, váení páni ministři, níco této vládí vytýkám, je to ta nečinnost v dobí do června, kdy přece vichni jsme vídíli, alespoň tedy odborná veřejnost, starostové, úředníci na stavebních úřadech, komora architektů atd., vichni vídíli, e to nebude fungovat. My jsme to tady jetí v tom srpnu v tom usnesení zdůraznili a řeení se nalo a po volbách, kdy i pan premiér Fiala zřejmí shledal, e pan Barto pořád necítí, v čem je problém, a pak to začal řeit. To si myslím, e je velká výtka, protoe vy jste obítovali úředníky na stavebních úřadech, vy jste obítovali zejména stavebníky, kteří se s tím potýkali a potýkají se s tím dodnes.  
Co musím ocenit zase naopak, je, e si myslím, e po tom semináři, který tady teï v úterý probíhl, e jste udílali kus práce, aspoň v té fázi, kdy stavebníci to připravují a dávají to do Portálu stavebníka, by v úterý bylo řečeno, e to bude fungovat v pátek, a my to tady projednáváme ve středu... To není úplní ideální řeení. A určití není ideální řeení, kdy Senát rozhoduje podle toho, jak dopadne níjaký seminář. To je vyslovení nestandardní řeení. Ale musíme vířit.  
Jestli máme dnes podpořit tu novelu, znamená to, e od podání a po Portál stavebníka se nic nemíní. My v podstatí řeíme jen ten částečný bypass, tzn. to, co pak budou dílat stavební úřady a úředníci, u budou řeit na jakýchkoli dalích starých softwarech atd. Prostí níjakým způsobem se s tím vypořádáme.  
Co je zajímavé, e jestli vichni ve vládí vč. pana premiéra do září mysleli, e to funguje, a říkali, e to funguje, a teï říkáme, e to jetí dva roky nebude fungovat, potřebujeme dva roky na to, abychom dodílali ten software, teï nevím, co je horí, e to nikdo nevídíl, to by bylo pomírní strané, kdyby pan premiér a dalí nevídíli, e to nefunguje, protoe jsme to vídíli vichni, nebo e to vídíl a nic s tím nedílal. Ani jedno není dobře.  
Jen pár dalích poznámek...  
Pozmíňovací návrh ÚPV, ano, zřejmí bude tady vůle k tomu, aby přijat nebyl. Aspoň tak nám to kolega Nytra i na VÚZP vysvítlil, e kadý den je dobrý, protoe dává právní jistotu úředníkům, e teï u budou po podepsání, a kdy to vyjde ve sbírce, vyjde to v účinnost den po schválení, e kadý den je dobrý. To je argument, který jsem dnes ráno pouil, abychom to projednali dnes, ne zítra, kdy kadý den je dobrý. Proti tomu teï nemůu být. Ale v kadém případí není dobře, kdy nám sem v prosinci chodí zákony, a to se stává kadý rok, chodí to od kadé vlády, já jsem tady 18 let, tak to prostí... Pro vechny. Vdycky se říká, e nemůeme nic zmínit, protoe je u pozdí. A pak tedy platí to, co tady říkal kolega Canov, tzn. pak nás zrute, protoe vás zdrujeme. Ale to, e to sem jde pozdí, není nae chyba. Není! My se s tím dnes budeme muset níjak vypořádat.  
V kadém případí cítím, e po tích jedničkových obcích se tak nenápadní jde, to se jim ubere, to se předá na úřady s rozířenou působností, ale co je hlavní problém, je, e ti úředníci nejsou. Ty kvalifikační předpoklady pro ty úředníky jsou takové, e úředníci nejsou ani na tích trojkách. Na jedničkách se ubere, na trojkách ti lidé nejsou, tak se prostí vichni potýkáme potom s problémy.  
Musím velmi ocenit vechny úředníky na stavebních úřadech napříč republikou, e zvládli tu situaci od července, napříč problémy s tím softwarem, který tam byl. Ti, kteří tam tedy vydreli, protoe níkteří samozřejmí odeli, protoe taková práce nikoho nebaví, kdy vám v podstatí takřka nic nefunguje... Ale myslím si, e, moná je brzy na hodnocení, ale stavebnictví nezkolabovalo, zatím, níjakým způsobem. Oni dílali vichni vechno pro to, aby to zvládli. Myslím si, e my vichni víme z historie, e problém byl v tom, e nebyla dodrovaná lhůta 30denní atd. Proto se musí digitalizovat, proto se musí přijmout tento zákon, tak nikdy nebyl a není v tom, e by ti úředníci nedodrovali lhůty, ale e dlouho trvá zejména získat vechna ta potřebná stanoviska, a to nedejboe, jestli se vám má vyjádřit v jakékoli podobí stát, státní instituce atd. A u je to SPÚ, Úřad pro zastupování, ÚZSVM, České dráhy a tak dále, prostí správci sítí, kdokoli, vdycky vás to straní zbrzdí. To nevyřeí ádný zákon. Vy budete pořád potřebovat ta jejich stanoviska.  
Bohuel se nám společným úsilím podařilo, kdy jsme chtíli to nejlepí, dopadlo to jako vdycky, e ta 30denní lhůta dnes dodrována moná není proto, e není funkční software a není funkční ten stavební zákon.  
Úplní závírem tedy řeknu, e je skuteční tíké dnes nae rozhodování, protoe ten krok, který byl učinín a který byl navren, tzn. částečný bypass, je určitým krokem správným smírem, dává monost a právní jistotu na tích úřadech, e to, co dílali od 1. 7., teï budou dílat dál, ale bude to mít níjaký základ právní, nebudou za to moci být postihováni. Ten druhý krok je, proto byl ten seminář, abychom se rozhodli, jestli je třeba zruit i tu první část, nebo jestli to riskneme a pan ministr Kupka v roli poslance a předkladatele, nebo nevím, v jaké, na tom semináři řekl, e to v pátek fungovat bude. Je na nás vech, abychom tomu vířili.  
Mní se ta práce líbila, to, co nám tady prezentovali, vypadalo, e bude pomírní jednoduché na ovládání. Človík si akorát klade otázku: Proč to nelo dřív? Jaké bylo zadání ze strany ministerstva pro místní rozvoj předtím pro IT, kdy u máme funkční software, které fungují, a najednou jsme vyrobili za drahé peníze software, který byl úplní k ničemu? Myslím si, e to bude mít jetí níjakou dohru, protoe to určití stálo níjaké finanční prostředky, a níkdo by za to zodpovídnost nést míl.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Přednostní právo uplatňuje pan ministr Kupka, take... Pan ministr má ale vítí kartu. Je to ovem gentleman, v pořádku, prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váení páni ministři, já bych také chtíla navázat na mého kolegu, chtíla bych v úvodu říct, e tento zákon předkládá skupina poslanců napříč politickým spektrem v rámci Poslanecké snímovny.  
Martin Kupka, Elika Oláková, prakticky za nás je tam Robert Králíček, jsou tam i zástupci SPD, take prakticky se dohodli poslanci. Jak tady bylo řečeno z úst Petra Kulhánka, bylo to podpořené jednomyslní v tzv. devadesátce.  
Co mí velmi překvapilo, je, e tento zákon byl v devadesátce schválen v Poslanecké snímovní 6. listopadu. K nám sem do Senátu dorazil 12. listopadu a zítra uplyne ta 30denní lhůta, kdy se můe k tomuto zákonu jako senátoři vyjádřit.  
Musím říct, e z naeho senátorského klubu byli včera na semináři tři zástupci, ti, kteří jsou ve VÚZP, a musím říct, e jsem pak bezprostřední mluvila s Petrem Víchou, který mi avizoval, e prakticky byla v tu chvíli shoda na tom, e není nutné tento zákon popřípadí vracet do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem. Pravdou je, e ten pozmíňovací návrh, o kterém tady hovořil pan Canov, on ví, e já jsem taky byla dlouholetá starostka. Myslím si, e opravdu obce prvního a druhého typu by míly mít tu monost, nemíly by to mít pouze ORP, nemluví o tom, e nikdo nedílal mnoho let tu revizi mezi jedničkami, dvojkami a trojkami. My dnes máme trojku, která má 5000 obyvatel, a máme jedničku, která má na starosti 30  40 tisíc obyvatel. Jen kdyby se tomu níkdo vínoval i z tohoto pohledu, protoe níkterá ta místa se velmi rozvíjí. Je tam výstavba domů, bytových domů atd. Je jasné, e jsou pořád obcí prvního typu.  
Jak jsem avizovala, pod ten zákon se podepsal Robert Králíček, vy určití víte, e on se digitalizaci vínuje v rámci naeho hnutí. Bohuel musím říct, na to bych chtíla od vás, pane ministře, odpovíï, e on mi tvrdí, e ta dohoda, která byla uzavřena, míla spočívat v tom, e před hlasováním bude senátorům prezentován funkční systém Portálu stavebníka. Říkal mi ale, e tento závazek v ádném případí nebyl splnín, protoe systém má být sputín a ve čtvrtek v noci, tedy po hlasování, a v reálném provozu jej poprvé uvidíme a v pátek. Samozřejmí, e takový postup má pochybnosti o tom, jestli je to skuteční připravené, jestli to bude funkční.  
Dále z pohledu Roberta Králíčka, který se tomu vínuje, který taky byl včera na tom semináři, tvrdí, e tam jsou pořád závané technické problémy, které nebude moné níjakým způsobem stabilizovat ani do konce ledna, e do té doby bude funkčních přibliní 30 procent nezbytných funkcionalit. Ty problémy jsou samozřejmí hlubí, ne se předpokládalo, co samozřejmí přinese a prodlouí harmonogram oprav a navyuje náklady. Pak je tam absence, právní riziko a riziko obstrukcí, tam samozřejmí na to pořád poukazuje Svaz míst a obcí, e ty ádosti, které byly podané po 1. červenci, nejsou právní pokryty, co samozřejmí vytváří prostor pro obstrukce a právní nejistoty.  
Ale teï, co si myslím, úplní to nejdůleitíjí, a to je, e chybíjí podklady pro digitalizaci, a to je předevím, e tento systém stále nepracuje s daty, ale s PDF obrázky, co znamená, e digitalizace zůstává spí elektronizací, bez skutečné transformace na moderní, datoví orientovaný přístup.  
Teï se chci zeptat, jestli jste podali ádost o kolaudaci u Digitální informační agentury, protoe to samozřejmí určuje zákon. Podle naich informací nebyla do současné chvíle podána tato ádost kvůli práví nekompletním podkladům, co samozřejmí ukazuje, e opravdu ten proces bohuel není připraven.  
Já bych byla velmi ráda, pokud bych dostala zpítnou vazbu, protoe pokud tyto víci, které se dohodly, níjakým způsobem nejsou v tuto chvíli splníny, chápu, e níjakým způsobem se napravuje to, co se tady udílalo, my jsme na to neustále poukazovali v Poslanecké snímovní, e se nejdřív má udílat pilotní projekt, a bude pilotní projekt funkční, má se to pak dát do řádného, ostrého provozu. Říkali jsme to v lednu, v únoru, v březnu. Pořád jsme to říkali. Vichni nám říkali, jak to 1. července bude skvílé. A bylo to 1. července skvílé. Hlavní pro úředníky.  
Já jsem na stavebních úřadech se osobní byla podívat, nevím, jestli Petr Kulhánek byl u nás v Karlovarském kraji. Musím říct, e jsem ty úředníky velmi obdivovala, kdy mi povídali například o tom, jak probíhalo kolení daných úředníků. Online, jeden den, prakticky se nic nedozvídíli. Kdy u bylo po 1. červenci, prezenční, dostali jedno místo! Nemohl tam jet ani celý ten stavební úřad, mohl tam jet jeden pracovník, ten pak musel prokolovat ty dalí. Ale samozřejmí v tuto chvíli, já vím, e třeba pan ministr Kupka se tomu určití začal velmi intenzivní vínovat, přesto úplní féroví říkám, e pokud opravdu není třeba ta ádost o kolaudaci v rámci toho zákona, pokud opravdu nedolo ke splníní té dohody, e to bude prezentovat ten funkční systém jetí před tím, ne to budeme schvalovat v Senátu, my jako senátorský klub bychom se museli v této víci zdret hlasování.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí faktická poznámka tady od pana senátora Bednáře.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váení kolegové. Já jsem stále nový, potřebuji vysvítlit, moná je to i námít na ÚPV tohoto váeného Senátu.  
§ 69 jednacího řádu hovoří: Prezidentovi republiky, členovi vlády, předsedovi a místopředsedovi Senátu a předsedovi senátorského klubu se udílí slovo, kdykoli o to poádají. Vířím tomu, e existují dva výklady. Buï e si jsou vichni rovni, tím pádem kdo se přihlásil dřív, má přednost, nebo v tomto pořadí, jak je uvedeno. Já tu odpovíï nevím, nechám si poradit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Obvykle člen vlády je tady vnímán s vítí předností, ale jak vidíte... Vnímání je podstatné. Protoe to níkdy odráí skutečnost. Ne vdy.  
Nyní zde máme s předností pana ministra Kupku. Po ním pana ministra Kulhánka. Pak se koneční dostane také na písemnou přihláku paní senátorky ípové, doufám, e opravdu... Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Bylo příjemné vyřeit ten problém tím, e jsem mohl dát přednost dámí... Tím se vyhnout případným zbytečným sporům.  
K odpovídím na níkolik dotazů. Jak to vlastní bylo? Já se nechci příli vracet v čase. Ale níkolik vící musím uvést na pravou míru.  
Jak víte, v resortu dopravy působí dopravní a energetický stavební úřad, který se potýkal se stejnými komplikacemi, s jakými se potýkaly vechny stavební úřady v ČR. Proto jsme u od prvních dnů mísíce července přicházeli se zpítnou vazbou. Tak jako vichni, tak jako celá veřejnost jsme byli ujiováni, e u, u, u to bude v pořádku. Na základí toho, e se sliby nenaplňovaly, na půdí vládí u na konci srpna jsme domluvili nezávislý tým z níkolika resortů. Ve spolupráci s tehdejím ministrem pro místní rozvoj Ivanem Bartoem začala podrobná analýza stavu, vč. analýzy dalího moného vývoje. Na základí té analýzy, která v tomto smíru mohla dát i oporu odbornou, vůči odborné veřejnosti, tak, aby bylo zřejmé, e po té analýze se vlastní vládí nenabízela varianta  postupovat cestou rozvoje tích systémů. I poslední dny ukázaly, e to rozhodnutí bylo správné, protoe práce na doplníní tích systémů a stabilizace tích systémů ukázaly na dalí systémové vady, které tým Karla Trpkoe v předchozích týdnech odstraňoval.  
Důvody, proč jsme nepředloili a nemohli předloit návrh Senátu dříve, spočívají přesní v tom nezbytném čase pro doladíní kroků ve standardním lege artis postupu vývoje IT systémů, jejich garantem je Karel Trpko, za kterým v české veřejné správí stojí níkolik prokazatelní funkčních a robustních systémů, například systém Jenda, který umonil administraci mnoha desítek tisíc ádostí například v situaci energetické krize pro podporu v bydlení.  
Kdybych míl jasní odpovídít na to, v jakém jsme se ocitli stavu, stejní jako celá veřejnost, stejní jako vy, odpovídali jsme pak na to, jakou cestou se dát, abychom dokázali zajistit co nejrychlejí nápravu vící. Ta náprava se jmenuje umoníní vyuití jenom jednoho z tích nástrojů, protoe i ty dalí týdny a mísíce budou znamenat z hlediska nastavených nových systémů digitalizace stavebního řízení dalí nezbytné kroky pro stabilizaci. Ale ten bypass, jak napovídá i název, umoní stavebníkům a stavebním úřadům postupovat tak, jak byli zvyklí, a vyuívat jen ten jeden nástroj uloení stavební dokumentace.  
Co se týká naplníní příslibů, my jsme při projednání v Poslanecké snímovní a také na půdí odborných organizací přislíbili, e ne to v Senátu budeme projednávat, e budou mít senátoři i odborná veřejnost monost se podívat na to, jak systém nastavený je, jak funguje. To jsme splnili.  
Ano, ukazovali jsme testovací prostředí, co je ale standardní způsob. Nebývá obvyklé, aby se při prezentacích ukazovaly systémy v jejich ivé podobí. Udílal jsem to v pondílí v případu Portálu dopravy. Dopustil jsem se tím, e jsem nemíl k dispozici testovací prostředí, e jsem jedno vozidlo z vlastnictví státu, vlastnictví ministerstva dopravy, převedl novinářce, které jsem to ukazoval. Následní jsme to pochopitelní stornovali. Jenom chci doplnit na praktickém příkladu, proč je bíný postup ukazovat funkční systémy v testovacím prostředí. I s ohledem na to, e v případí teï toho aktuální nastaveného systému to testování realizovali i pracovníci Dopravního a energetického stavebního úřadu i úředníci stavebních úřadů standardních, tak jsem v tomto smíru klidníjí, e systém bude fungovat. Navíc se podařilo, a to je velká zásluha Petra Kulhánka, nastavit pravidelnou platformu setkávání online se stavebními úřady. Bude moné u zítra jim prezentovat ten nový nástroj, novou funkcionalitu v podobí nahrávání stavební dokumentace. To pokládám za podstatné i z hlediska nastavení vyí kvality komunikace mezi orgány státní správy centrálními a mezi jednotlivými stavebními úřady.  
Tolik vysvítlení jak k postupu vlády, s jasným vysvítlením i naich kroků a pozice, ve které jsme jako ostatní členové vlády v průbíhu mísíců červenec a srpen stáli. To, e nezávislá a odborná analýza začala probíhat i pro doporučení dalích kroků u na konci srpna, pokládám za zcela odůvodníné a opodstatníné.  
Co se týká dalích kroků, tam to jistí doplní Petr Kulhánek, protoe to je v plném rozsahu jeho odpovídnost. Sám jsem se pokusil odpovídít na otázky, jak je to s naplníním slibu. Mám za to, e jsme jej naplnili i ve vztahu k ostatním kolegům ve snímovní přesní, jak jsme slíbili.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nyní prosím pana ministra Kulhánka. Připraví se paní senátorka ípová.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji mnohokrát za slovo. Já tedy zkusím doplnit a odpovídít na dotazy, které zazníly od paní senátorky. Ano, my říkáme od začátku, e ten systém nefunguje 100%, nemá 100 % vech funkcionalit, které by míl mít a které od níj uivatelé očekávají. Proč? Protoe zadání bylo neúplné a bylo defektní.  
My jsme se v Poslanecké snímovní domluvili, e předvedeme systém, který je stabilní a který je funkční, který naplňuje vechny parametry nového stavebního zákona. A to ten předvedený systém zajistil. Proč nemohl být ukázán na ostrém provozu? Protoe testovací provoz a testovací prezentace zkrátka nemůe být ukazována v produkčním prostředí, protoe by byla ohroena ivá data. Nicméní testovací prostředí je naprosto, na 100 % stejné jako to produkční, kam systém bude nasazen.  
Dotaz ve vztahu k DIA a případné kolaudaci, nebo ne případné, ale probíhající, tam ten kontakt bíí velmi iví. Jsou na základí komunikace s DIA průbíní doplňovány poklady, jak probíhala stabilizace systému přesní podle jejich poadavků. Kolaudace samozřejmí probíhne tak, jak má. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní je skuteční na řadí paní senátorka Adéla ípová. Já vás vechny zdravím, hezký večer, my jsme se tady mezitím vystřídali. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, váený pane ministře, nebo oba páni ministři. Já jsem nepřila spáchat harakiri, nebudu obhajovat neobhajitelné, to skuteční nechci. Ale chtíla bych deklarovat, e digitalizace je pro efektivní a úsporný stát naprosto klíčová a e práví v digitalizaci můeme uetřit obrovskou sumu veřejných peníz. Čím déle budeme udrovat staré systémy, tím více nás to bude stát. Musím upřímní říct, e jsem ze současného řeení neastná, protoe bourá níco, co sice nebylo dokonalé, ale u se začalo stavít. Nebo respektive navozuje ten dojem u mí. Nevyuije toho, co bylo udíláno, by to nebylo dokonalé. Proč to bude stát spoustu peníz? Je to ten důvod, e vlastní v mezidobí, které podle mého názoru tento bypass nabízí, co jsou ty tři roky navíc, které Ivan Barto nedostal, po toto období budeme muset platit obrovské sumy za ty tzv. jiné systémy, které legislativní odbor identifikoval ve své zpráví jako nedostateční popsané. Chápu, e bypass je zapotřebí a e je potřeba překlenout určité období. Ale pro mí to období je příli dlouhé. Nebudu se tady níjak bít za Ivana Bartoe, on ale avizoval a byl připraven ten bypass v reakci na to, e s tím byly problémy, připravit. Bohuel ten čas nedostal a já si myslím, e to je koda. Pokud by ho dostal, tak bychom mohli systémy  a nesouhlasím s tím, e by byly nepouitelné  vyuít k tomu, abychom u přítí rok touto dobou nebo ke konci přítího roku míli ve hotovo. Přítí rok ale touto dobou prostí nebudeme mít digitální stavební řízení hotové. Dáváme čas níjakému ministrovi do budoucna a ani nevíme, kdo jím bude.  
Take mí mrzí, e to takto dopadlo. Vnímám jako problematickou zejména tu dlouhou dobu, po kterou pobíí staré systémy. Pan ministr Kupka hovořil o systému VERA a systému VITA. Ty jsou podle mého názoru neskuteční drahé. Jsou to sice systémy, na které jsou stavební úřady zvyklé, ale ty stavební úřady se u teï začaly učit to nové. Teï zase máme určitý prvek nejistoty, kdy se zase neví, jak to bude dál. Myslím si, e čekat do roku 2027 s tímto a vlastní ivit tyto jiné systémy, které pobíí, je nesmírní drahé. V podstatí to zmrazuje digitalizaci tak, jak bych si ji přála.  
koda, e nebylo moné, aby človík, který tyto systémy začal tvořit, a myslím si, e ne vechny komponenty jsou patné, Portál stavebníka je podle mého názoru velmi dobrý nástroj, to, co jsem včera tady na kulatém stolu vidíla, podle mého názoru zásadní vychází z toho, co připravil Ivan Barto. Já sama jsem Portál stavebníka pouila, u jsme se o tom bavili níkolikrát.  
Já si myslím, e průchozí a pouitelný je a je moné ho propojit i se systémy na straní úředníků, by s určitými problémy. koda, e to takto dopadlo, protoe přijdeme o opravdu velké mnoství prostředků. Je pro mí zcela nepochopitelné, e zejména s informačním systémem stavebního řízení, co je jeden z komponentů, se pravdípodobní do budoucna nepočítá.  
Jedna z vící, která mí zaráí, je skutečnost, e se na jedné straní říká, e to, co máme, je nepouitelné, ale zároveň se umoňuje dalí tři roky to pouívat. Tomu úplní nerozumím a chtíla bych se zeptat na pár dotazů, které jsem si tady napsala.  
Moná e jste to níkde zmiňovali, ale pro mí je otázka na pana ministra Kulhánka: Kdy plánujete vyhlásit novou veřejnou zakázku na nový systém? Je moné to stihnout do konce vaeho funkčního období?  
Potom bych se ráda zeptala, zda se počítá s variantou, e budoucí snímovna a budoucí vláda bude sloena jinak a bude mít na víci jiný názor, jakým způsobem potom bude probíhat případní ji bíící veřejná zakázka, pokud pobíí tou dobou?  
Jak u jsem avizovala, legislativní odbor také identifikoval určitou nestandardní úpravu v § 334b odst. 4, kdy úřadům je umoníno pouívat jiné systémy. Tam je ten pojem jiné systémy. Znamená to, e je to tedy ta VITA? Nebo které systémy byly tímto myleny? Já si dovoluji vyuít této příleitosti se vás na to zeptat, protoe tento pojem je pomírní nestandardní.  
Proč není moné v Portálu stavebníka poádat o vyjádření vlastníka dopravní a technické infrastruktury? Proč tato víc z toho byla vyňata? Včera jsem na kulatém stole zde byla. Bylo tam také vzneseno níkolik dotazů ze strany zejména projektantů. Myslím si, e pan architekt Kasl se na to také ptal, proč v Portálu stavebníka není umoníno propojení s evidencí, s registrem zastupovaných osob tak, aby tam nemusela být vyplňována fyzická osoba, ale mohl tam být vyplnín projektant nebo architekt, případní jiná osoba automaticky?  
To byly vechno výtky, kterým čelil předchozí ministr pro místní rozvoj. Zopakovaly se tady včera na místí, kde jsem byla přítomna.  
To jsou víci, které jsem se chtíla za mí.  
Jen abych to shrnula, mí velmi mrzí, e odvedená práce, která nebyla dokonalá, je tímto v podstatí smetena ze stolu. Mní je upřímní jako občance vlastní jedno, jestli zdigitalizuje ministr Barto nebo ministr Kulhánek. Já bych si hlavní přála, aby to bylo co nejdřív, protoe to potřebujeme k tomu, aby se stavební řízení zrychlila, zefektivnila a náklady spojené se stavebním řízením se sníily. Bohuel se to nestalo. Já moc přeji panu Kulhánkovi čas na práci, to je zapotřebí. Ale je koda, e tuto monost nedostal i předchozí pan ministr.  
Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se s přednostním právem přihlásili opít oba páni ministři. Ano, chtíjí ho vyuít. Pane ministře Kupko, máte prostor, prosím.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Zkusím reagovat v maximální vícné podobí. Ale chci zároveň ozřejmit, e jedním ze základních výstupů té odborné analýzy bylo, e ty systémy mají váné vady. Jednou z nejváníjích vad je to, e od prvopočátku nebyly zadány jako celek, který by byl s to uspokojit legislativní poadavky platného stavebního zákona. Ministerstvo pro místní rozvoj narazilo na problémy v dobí soutíení a ve výsledku to, co bylo dodáno, neodpovídalo ani zadávací dokumentaci, kterou ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo po tom, co zruilo soutíní dialogy z předchozího vládního období. Ve výsledku ten, kdo byl vybrán, byl vybrán v jednacím řízení bez uveřejníní. Míl čas od podzimu 2023 do posledního června, aby připravil nástroje, které míly slouit k uspokojení pomírní sloitého souboru nejrůzníjích vztahů a poadavků platného stavebního zákona.  
Kdy následní vláda nastavila ony tři roky, vycházela opravdu z jasných zkueností a odborných analýz toho, jak rychle je moné řádní vysoutíit nový systém, kdy na prvním místí musí být kvalitní připravená, nutní dokončená základní analýza byznys a procesní analýza, která přesní popíe, jak ty informační systémy mají ve výsledku fungovat, co vechno a v jakém sledu mají dodat. Abych to přirovnal k níčemu představitelnému, první přeci při stavbí kadého domu je projekt, který řekne, kolik bude mít oken, jak bude vypadat střecha, jak se v domí bude topit, jak bude vypadat jeho kompletní infrastruktura. Teprve v okamiku, kdy se to popíe, tak se můe stavba finální postavit. Tady se bohuel stalo, e se projekty začaly budovat bez toho, ani by bylo jasné, jak se tam topí, kolik to má mít oken, jak má vypadat střecha a z čeho mají být zdi. Výsledkem bohuel byl faktický rozvrat stavebního digitálního řízení.  
Pokud tady říkáte, e bylo mono v tom pokračovat, prostí bohuel nebylo. Pokud níkdo nese odpovídnost za to, e se digitalizace stavebního řízení zdrela nebo zmrazila, jak jste to řekla, to bohuel byl předchozí ministr pro místní rozvoj, ač to říkám nerad, ale zároveň musím jasní odpovídít na otázky, které jste prostí poloila. Tohle je přímá, jednoznačná a fakty podloená odpovíï.  
Vrátím-li se k tomu dalímu, jaké systémy se rozumí, kdy o nich ten pozmíňovací návrh vypovídá? No, vlastní vechny, se kterými ty stavební úřady pracují, včetní systému datových schránek. Protoe to, k čemu se vracíme, protoe stále nejsme schopni garantovat, e ty systémy splňují vechny nároky platného stavebního zákona. To opravdu bude vyadovat dalí práci s nimi, abychom je stabilizovali do úrovní níjakých minimální poadovaných funkcionalit. Ale je to víc, se kterou stále se týmy informatiků prostí potýkají. To, co jsme dodali a co by mílo od pátku v té ivé produkční podobí fungovat, je monost vyuít z nástrojů jediné digitalizační bezpečné uloení projektové dokumentace u v datové podobí, aby pak mezi jednotlivými dotčenými orgány státní správy se předávala jen ta data, potamo odkaz na uloenou stavební dokumentaci. Abychom se nemuseli vrátit ke stohům projektových dokumentací a předávat je tak, jak jsme to dílali předtím. Ale protoe ten systém není schopen uspokojit celé to předivo vzájemných vztahů procesu stavebního řízení, nemůeme v tuto chvíli, a nemůe to prostí udílat ádný informatik a ani ádný odpovídný politik, říct: Je to dobré, budeme to tak rozvíjet, i kdy víme, e to je zatíeno celou řadou váných problémů z předchozích postupů zadávacího řízení. A to i přesto, e práví ministerstvo pro místní rozvoj je gesčním garantem platnosti zákona o zadávání veřejných zakázek. V tomto konkrétním případí opakovaní selhalo. Není to jen konstatování ÚOHS, ale bohuel i soudu, který se tím následní zabýval.  
Proč není moné pořádat správce infrastruktury o jeho vyjádření o existenci sítí? Protoe to ty systémy prostí neumoňovaly, a neumoňovaly to přesto, e míly od 1. července... Tuto funkcionalitu nikdo z tích týmů není schopen ani v tomto čase doručit. Protoe ti správci infrastruktury v tuto chvíli u mají své vlastní systémy pokročilé a v mnoha případech velmi operativní, je rozhodní vhodníjí, abychom, ne bude k dispozici kompletní funkční nástroj, zůstali u toho. Celé to propojení jednotlivých úrovní digitalizace stavebního řízení mílo také přinést vzájemné propojení s digitální technickou mapou.  
V roce 2019 a 2018 jsme s Ivanem Bartoem předkládali novelu zemímířičského zákona, která ukotvila v české legislativí principy digitalizace stavebního řízení. Na tích principech se nic nezmínilo, k nim máme dojít. Ale musíme to udílat způsobem, který je korektní, který je úplný a spolehlivý, a to se bohuel zatím nepodařilo. To, co díláme teï, je východisko z nouze a uvolníní rukou práví pro vechny stavební úřady, které se s tím musejí potýkat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní opít jetí s přednostním právem pan ministr Petr Kulhánek.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Doplním to, co bylo řečeno ze strany Martina Kupky. Dopovím ty odpovídi na otázky, které padly ze strany paní senátorky.  
Samozřejmí bychom také byli rádi, kdyby ta doba do finálního řeení byla daleko kratí. Ten termín jsme si samozřejmí nestanovili my, e bychom si řekli: Do dvou, do tří let bychom to mohli stihnout. Nikoli. Poádali jsme experty, kteří se tímito informačními systémy v této robustní velikosti zabývají, aby nám tu časovou osu nakreslili. Kdy si sečtete nutnou byznysovou procesní analýzu, její vyhodnocení, tvorbu zadávací dokumentace, zvolení formy soutíe, průbíh té soutíe, lhůty na odvolání a tvorbu samotného systému, v součtu vám to vyjde na níjakou mezní dobu, kde je samozřejmí i ta rezerva na lhůty pro odvolání, na konci roku 2027. Nebylo to nae rozhodnutí, respektovali jsme pouze doporučení odborníků.  
Samozřejmí počítáme s tím, e součástí té zadávací dokumentace bude monost vyuití tích funkčních komponent stavebního řízení, které dnes fungují. Záleí potom na tom finálním zhotoviteli, zdali je vyuije či nikoliv.  
Co se týká otázky, zdali tato vláda schválí smlouvu s novým zhotovitelem toho systému, myslím si, e to nebude tak. My jsme připraveni dokončit zadávací dokumentaci. Ta by míla být konzultována v rámci Poslanecké snímovny se vemi poslaneckými kluby, tak, aby to bylo řeení, které je konsensuální, a byla tak zajitína kontinuita bez ohledu na to, jak probíhnou a dopadnou na podzim volby.  
Zároveň bychom rádi dospíli do stavu, kdy bude v malích připravena zadávací dokumentace a forma soutíe opít ve shodí napříč politickým spektrem, tak, aby mohla nová vláda hned začít soutíit.  
Co se týká toho poptávaného registru zastupování, ten je samozřejmí zatím spoutín na systémech ministerstva dopravy, ale logicky se počítá s jeho implementací do informačních systémů stavební správy, take to bude zajitíno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní dávám slovo panu Tomái Třetinovi, který u je v tom bíném pořadí. Jistí u delí dobu čeká, ale teï má tu chvilku, ten prostor. Pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý večer, dámy a pánové, váená paní předsedající, pánové ministři. Mám připravenou pomírní dlouhou řeč, ale úplní výrazní ji zkrátím, nebo pan senátor Vícha zde sdílil víci, se kterými, bych řekl, ve velkém souhlasím. Pana senátora Víchy si velmi váím pro jeho dlouholeté zkuenosti, které umí pomírní jasní, srozumitelní a zřetelní formulovat a sdílit. Zároveň si vybavím jeho brilantní projev, který při projednávání stavebního zákona, který tady představovala paní ministryní Dostálová, který pro jeho patnost a nedokonalost byl zamítnut. Zároveň sdílím jeho kritiku stavebního zákona, který představoval ministr Barto. My spolu na tehdejím VÚZP jsme oba dva patřili k výrazným kritikům přípravy tohoto zákona a oba jsme se důrazní ptali na to, jak to ve bude zvládnuto. Důrazní jsme se ptali, zda se to stihne. Dostávali jsme informace, které nebyly v souladu se skutečným stavem, nebyly s realitou. Mohlo nás tehdy uklidňovat, e úplní stejné informace má i premiér. Bohuel, úplní stejné informace míly i stovky starostů. Tady se, pane kolego, velmi připodepisuji pod vai pochvalu, kterou jste dal úředníkům na vech stavebních úřadech, kteří byli schopní ten problém zvládnout s nadhledem a byli schopní ho zvládnout s velkou mírou pochopení a s přimířenou emotivností, která byla velmi důleitá.  
Jsem velmi rád, e pan ministr Kupka uchopil tento legislativní bypass velmi rozumní. Mám pocit, e se podaří rozjet ty procesy, které v této chvíli potřebujeme ovládnout, potřebujeme rozjet. Vířím tomu, e se podaří, pane ministře, racionální narovnat to, co bylo pokřiveno.  
Protoe budou Vánoce a má se končit dobře, pane ministře dopravy, vyuívám této příleitosti a dovolím si vám pogratulovat k velmi skvílé bombí úspíchů, které se vám a vaemu týmu podařily. Přítí týden se otevírá skoro 100 kilometrů dálnic, a to je víc, kterou tahle zemí potřebuje, díky vám, díky za vai práci a díky za práci vaeho týmu. Doufám, e stejní pozitivní dopadne i stavební zákon. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dostává slovo pan senátor Petr Fiala.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Váená předsedající, váení páni ministři, kolegyní, kolegové. Připojuji se k podíkování vem úředníkům, úřednicím stavebních úřadů, kteří přeili to období, které pro ní opravdu nebylo jednoduché. Vítám to, e přichází návrh zmíny zákona a oni budou mít koneční právní jistotu v tom, co konají.  
Nicméní, jsem starostou dvojkového úřadu a samozřejmí znám svůj obvod, vím, e trojkový úřad, pod který spadáme, musí předílávat kancelář, bude hledat úředníka, lidem přibývá práce. Budu přemýlet, jestli ta dívčata tam u mí uivím nebo zmíním to níjak. Myslím si, e by opravdu bylo správní ty rodinné domy a tu místní znalost, co ti lidé mají, zachovat. Proto s bolavým srdcem nepodpořím při hlasování zákon, který přiel, a budu čekat, jestli to půjde do podrobné rozpravy. Poté bych podpořil kolegu Canova a jeho pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám. Nyní přichází pan senátor Petr típánek. Máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, váení páni ministři. Začnu upřímným podíkováním obíma pánům ministrům a jejich týmům za racionální přístup k tomu průvihu, který nastal po 1. červenci, za to, e vůbec se podařilo do konce roku spustit níco, co umoní asi, bych řekl, s čistým svídomím a zdravým spánkem pracovníkům stavebních úřadů, aby mohli pracovat to, co se od nich očekává. Velké podíkování. Podíkování a obdiv nad pracovníky vech stavebních úřadů a tajemníky úřadů, kteří se potýkali s tím, co nefungovalo. Byli ve dvou mlýnech, kdy stavebníci byli natvaní na ní, protoe to jsou oni ti, kteří přijímají a nefunguje to... To byly ty hromosvody. Přesto níjakým způsobem se nezastavilo stavební řízení. Bohuel, v tom mezidobí, ne začne fungovat to, co se dnes, předpokládám, schválí, vznikla spousta rozhodnutí, která nejsou úplní legislativní komfortní. Obávám se, e by to níkdy i mohlo dopadnout práví na ty odváné pracovníky stavebních úřadů, kteří rozhodli, aby vyhovíli. Velmi se přimlouvám za přijetí návrhu, který vrací zpátky obcím, resp. stavebnímu úřadu na obcích prvního a druhého typu, rodinné domy a soubory staveb.  
To je třeba gará a dům. Ta místní znalost je naprosto zásadní. Prakticky to vykostíní o to nejzákladníjí, co ty stavební úřady dílaly, vnímám skuteční jako útok na likvidaci tích stavebních úřadů. Kdy to nelo jedním způsobem, tak to budeme dílat druhým způsobem.  
Dále upozorňuji, e na rok 2025 byl o 40 % sníen příspívek na činnost stavebních úřadů prvního a druhého typu, ani by úřady třetího typu, respektive ORP, dostaly přidáno, jak jsem si teï ovířil u Mnichova Hradití. To bych řekl, e je poruení slibu, by ji bývalého ministra pro místní rozvoj, kdy bylo sdíleno, e do konce roku 2025 se bude analyzovat výkonnost jednotlivých úřadů. Podle toho se pak nastaví financování tích jednotlivých úřadů prvního, druhého a ORP. To si myslím, e není úplní dobře, protoe ty úřady do konce června přijaly obrovské mnoství podání, se kterými se budou prát jetí dlouho v roce 2025. To sníení příspívku bude samozřejmí na vrub rozpočtů obcí prvního a druhého typu.  
Přestoe dojde ke sníení, tak si myslím, e to ustojí ty obce s tím, e projde-li dneska, za to se moc přimlouvám, pozmíňovací návrh, který vrátí zpátky rozhodování o stavbách rodinných domů a bytových domů na jedničky a dvojky, co povauji za naprosto správné a zásadní, po tom roce si myslím, e by mohlo dojít k přehodnocení i toho financování stavebních úřadů.  
Take se moc přimlouvám, nenechme ruit stavební úřady na obcích prvního a druhého typu. Mají svůj význam. Jsou velmi dobře orientované v tom území, take ten pozmíňovací návrh kolegy Canova, prosím, podpořte. Jetí jednou velké podíkování obíma ministrům a jejich týmům za podle mí heroický výkon v tom sputíní toho invalidního stavebního systému. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní mám slovo pan senátor Ivo Trel, po ním pan senátor Milo Vystrčil, který neádá přednostní právo. Ale pozor, jetí před tím, po panu Trelovi, vystoupí pan Petr Kulhánek, pan ministr.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený paní předsedající, kolegyní, kolegové, páni ministři, já nechci tady se vracet k tomu, co bylo řečeno. Ale spí se chci konkrétní zeptat, protoe tady zazníly tři výtky... Je to soubor staveb, bytové domy a třetí výtka, kterou tady říkal pan senátor Vícha, jsou kvalifikační předpoklady. O tích jsme se tady u bavili mnohokrát v minulosti a byla přislíbena níjaká jejich revize a zmíkčení předchozím ministrem. Chci se zeptat ne dnes a v projednávání dneního, ale jestli níkdy v budoucnu při dalích novelizacích stavebního zákona zvaujete  ano, ne jenom v podstatí stručné odpovídi, zda by bylo mono v budoucnu vrátit ty soubory staveb a rozhodování o tích bytových domech na jedničku, na dvojku, jestli to vůbec zvaujete, nebo jestli to není moné.  
A pak ten konkrétní dotaz na kvalifikační předpoklady, protoe v současné dobí je opravdu velmi tíké sehnat odborníky na stavební úřady.  
To byly tři stručné dotazy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy po dohodí má přednost pan senátor a pan předseda Milo Vystrčil. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Zase mi to kolega předřečník velmi ulehčil. Začnu ale troku níčím jiným. Já taky, by to je velmi tíká situace a vlastní jediné, čeho se ti lidé dočkají, je kritika, chci ocenit práci Martina Kupky a vech dalích, kteří se prostí pustili do nápravy víci, která nefungovala, a vichni to víme. Prostí komu čest, tomu čest. Zejména v okamiku, kdy prostí za to nejsou ádné kladné body. To si myslím, e jsou víci, které mají aspoň hlasití zaznít, kdy u to tíko lze charakterizovat tak, e za to budou potom níjaké ovace, případní níjaký obdiv, protoe kdy opravíte, a ne úplní, to, co je pokaené, samozřejmí to pořád není tak, jak si níkdo myslel, e to jednou bude. Rovní tak jsem chtíl ocenit vechny předkladatele té novely. Trochu mí mrzí, e níkteří potom z toho trochu couvají, ale zase to taky chápu, protoe to není jednoduché, být podepsaný pod níčím, co jenom níco opravuje, a jít společní v níjakých vícech za níjakým zlepením, kdy zase spí třeba nezlepení můe být politicky výhodníjí.  
To, co jsem chtíl jetí potom říct, je, e bych také velmi chtíl poprosit o to, jestli by pan ministr Kulhánek nemohl říci, jak se vlastní staví k tomu, co tady říkal pan senátor Michael Canov... Ani tak teï mí úplní nezajímá, zda podporuje nebo nepodporuje ten pozmíňovací návrh. Můj osobní názor je, e my dneska ten bypass potřebujeme a nemáme ádný čas. Nakonec to tady říkal i pan senátor Petr Vícha. Ale to, co mí zajímá, jestli ministerstvo pro místní rozvoj má níjaký plán, jak to tedy do budoucna bude. Jestli se ty kompetence budou vracet, nebo se vracet nebudou? Nebo co se dál bude dít? Aby prostí ty obce vídíly, co můou očekávat.  
Velmi prosím, pane ministře, pokud  vím, e jste tam krátce, ale pokud byste tedy mohl říci, co můeme dál čekat a co se bude dít z hlediska fungování stavebních úřadů obcí, jedniček, dvojek, trojek, moná, e by to níkterým při tom rozhodování pomohlo. Já osobní bych velmi uvítal, kdyby ty kompetence, pokud jsou odebírány, tak to bylo tak, e to je skuteční o tích kompetencích, kde skuteční to není zpomalení a je tam velká provazba na trojky. Nemyslím si, e tomu tak je práví u bytových domů a e tomu tak je u rodinných domků, to si opravdu nemyslím. Rovní tak bych velmi uvítal, pokud by se tak do budoucna mílo dít, e se tak bude dít způsobem, který bude transparentní, to znamená, e vichni budeme vídít, co nás čeká a proč na to čeká. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr Kulhánek nyní.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. K tomu, co zde bylo řečeno...  
Kdy to vezmu na konkrétních případech, dnes gará a dům je na ORP. Gará a rodinný dům není na ORP, ale na jedničce a dvojce. Na trojce se bude povolovat rodinný dům jenom v případí, kdy součástí souboru staveb bude vodní dílo nebo níjaká přísluející účelová nebo vlastní pozemní komunikace. Jinak vechno na jedničkách a dvojkách zůstává.  
To, co navrhuje pan senátor Canov, v podstatí ale tu situaci, která je tady popisována, neřeí. Protoe to, co navrhuje, by pro občana znamenalo takové rozdílení, návtívu dvou úřadů namísto jednoho a vydání dvou povolení  povolení stavby a povolení nakládání s vodami. Kadé na jiném úřadí. My jsme proto u avizovali, kdy jsme se bavili, a u interní na ministerstvu, nebo i v odborných kruzích, abychom se bavili práví o souborech staveb do budoucna, abychom si řekli, zdali je moné tyto víci řeit i prostřednictvím jedniček a dvojek. Ale vracím se opravdu na začátek, ten stávající návrh pana senátora Canova celou tu situaci neřeí.  
Já vás velmi prosím, abychom ten pozmíňovací návrh dnes takto neschvalovali, protoe tu situaci neřeí, jak jsem popsal. Pojïme se opravdu vínovat přípraví novely toho zákona tak, aby řeil to, o čem se tady mluví. To znamená, aby fakticky ty víci, zejména soubory budov, mohly být případní na jedničkách a dvojkách. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Teï tedy jetí znovu pan ministr Martin Kupka má co říct. Má slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já se chci na vás také obrátit s prosbou o podporu té podoby ve zníní z Poslanecké snímovny. Chtíl bych jetí ale odpovídít na jeden dotaz, který se týkal, vyslala ho paní senátorka ípová, který se týkal registru zastoupení. Registr zastoupení je univerzální nástroj, který umoní předávat plné moci v případí právnických osob konkrétním zamístnancům. S tím, e samozřejmí je to i případ, který můe a má platit i pro stavební řízení, kdy projekční kanceláře mohou zplnomocnit z úrovní jednatele konkrétní projektanty tak, aby mohly zastupovat a vystupovat v rámci tích procesů, ne jako fyzické osoby, ale jako zástupci tích organizací.  
Prvním systémem, který přináí aplikaci ReZa, se tento týden v pondílí stal Portál dopravy. Pro převedení do dalích systémů to bude opravdu vyadovat dalí mísíce. Ten systém se teprve teï vyvinul, kdy je moné fakticky od tohoto týdne vyuívat v rámci Portálu dopravy zplnomocníní jednatelů pro to reagovat a vyhledávat svá vozidla v registru vozidel apod. I ta monost předat tu kompetenci, předat tu plnou moc svým zamístnancům bude funkční na jaře. Na vysvítlenou, jak to bude a co se v tomto smíru chystá.  
Zpátky k tomu, co je předloeno. Ano, my potřebujeme, aby co nejrychleji míli stavební úřady a stavebníci jistotu, e pokud se nevydají tou cestou, o které nemusejí mít plnou právní a technologickou jistotu, e můou dál vyuívat datové schránky. Jediné, co jim bude slouit, je jednoduchá aplikace uloení té dokumentace na úloití a následní sdílení tích dat mezi jednotlivými úřady. To je vlastní to minimální nezbytné, co potřebujeme dodat, aby se procesy mohly zrychlit a bylo na ní spolehnutí. Tohle je to, co můeme teï doručit české veřejnosti.  
Jak jsme zdůvodnili, i s patřičnou váhou tích jednotlivých lhůt, teprve v tom vývoji dalích 3 let jsme schopni doručit kompletní řeení se vemi provazbami stavebního zákona, slokových zákonů a správního řádu. Ta lhůta 3 let  znovu zdůrazňuji  není níjaký výmysl nebo ná odklad, protoe by to Petr Kulhánek nechtíl dílat nebo protoe bychom se toho báli. Je to minimální moná doba pro vytvoření procesní a byznys analýzy, vytvoření zadávací dokumentace, která bude vírohodná a úplná. Zároveň nezbytný čas na soutíení, nezbytný čas na testování. Zároveň minimální půlroční lhůta na to, aby se s tím stavební úřady mohly seznámit. A neopakovaly se stejné chyby toho předchozího období. Je to nezbytní krátký čas. Ne dlouhý.  
Z hlediska toho, co představil pan senátor Canov. Já si dovolím upozornit jetí na jednu důleitou konsekvenci a moná rizika s tím spjatá. Jsem přesvídčený o tom, e máme-li to vrátit do veřejné debaty, bude to vyadovat delí čas, abychom nezpůsobili dalí zmatek. Nový stavební zákon přinesl jednu podstatnou víc. Tu ten pozmíňovací návrh nemíní. Toti zánik vodoprávních stavebních úřadů. Přesun vech tích celků, které zahrnují schválení vodního díla, se toti u neodehrává závazným stanoviskem dotčeného orgánu, ale integrální součástí stavebního úřadu. Ta je toho času prostí na ORP. Představa, e bychom to teï bez irí diskuse a legislativního uchopení se pokusili znovu rozdílit, znamená, e vznikne opravdu nový chaotický prvek. Teï to říkám opravdu vícní, bez jakékoliv politiky. Můeme si o tom smíru myslet kadý své, to vám nikomu nehodlám brát. Ani to nehodlám komentovat. Dovolím si ale jenom upozornit, a to velmi důrazní, na ten vývoj, který přinesl noví platný stavební zákon, kde bychom se vlastní v tomto smíru najednou vkrádali do nastavených postupů, a způsobili tím stavebníkům i stavebním úřadům, kteří u teï zakouejí kvůli problémům s digitalizovaným stavebním řízením své, tak bychom způsobili dalí komplikaci.  
Prosím, přijmíte moji prosbu  ne jako politickou, ale jako prosbu človíka, který se jako níkolikaletý starosta, který pod sebou stavební úřad míl, s podobnými vícmi vypořádal a vypořádával. Teï se s nimi popasovávám jako ministr, který má pod sebou Dopravní a energetický stavební úřad, s odpovídností za velké celky. Do budoucna například i za schválení výstavby jaderných bloků v Dukovanech.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Jetí se hlásí do debaty, ano, pan Tomá Töpfer přichází. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váená paní předsedající. Samozřejmí deklaruji, e tenhle návrh podpořím, ale chtíl jsem promluvit velmi krátce o jednacím řádu. Tady je spoustu senátorů, kteří mají předností právo. Nikdy se nestalo, aby se nedomluvili. Jsou níkteří, kteří ho ani nevyuívají, kdy to není potřeba. Proto zavádít tady atmosféru, která je v dolní snímovní, já bych doporučoval tím lidem takovou čtyřtýdenní karanténu, aby si uvídomili, e toto je noblesní komora, kde samozřejmí v jednacím řádu chybí jedno slovo  Kinderstube. Pokud níkdo neví, co to je, rád vysvítlím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za příspívek, který nám, jak vidím, ukončil obecnou rozpravu. Protoe nikdo u se do rozpravy nehlásí... Mám teï opravdu povinnost, by se páni ministři vyjadřovali, se opít dotázat navrhovatele, tedy obou pánů ministrů, zda se chtíjí vyjádřit k obecné rozpraví? Pan ministr Kupka nikoliv. Pan ministr Kulhánek také nikoliv. Proto se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Nepřeje si vystoupit pan senátor Canov. Teï jetí, pane zpravodaji garančního výboru, my ho tady u máme, pana zpravodaje, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Já tu monost nevyjádřit se nemám, mám povinnost se vyjádřit. V rozpraví vystoupilo 9 senátorů, z nich 8 ke stavebnímu zákonu. Pan kolega Töpfer k níčemu jinému. Průbíní odpovídali na otázky páni ministři, co kvituji, e to nenechali a na závírečné slovo. Nae hlasování teï bude v tom pořadí  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V případí, e by to nebylo schváleno, pak dojde na pozmíňovací návrhy ÚPV.  
Z diskuse nejvíce záleitostí se týkalo toho pozmíňovacího návrhu a tích trojkových záleitostí. Musím říct, e jsme si tam i s kolegou, předsedou Senátu Vystrčilem, pitali, e přece cílem stavebního zákona bylo to, aby nikdo ádná stanoviska nemusel obíhat. Podá a vechno zajistí ten úřad, co by hovořilo ve prospích kolegy Canova, protoe a to podám, kde to podám, tak si to stavební, to vodoprávní stanovisko z toho ORP získá. Ale vidím, e to tak není. Cíl zákona zatím asi naplnín nebyl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jsme v situaci, kdy spoutím znílku, protoe budeme hlasovat o návrhu zákona, jak bylo předloeno panem zpravodajem.  
Váené kolegyní, kolegové, mám tady prosbu a oprávnínou ádost, abychom si zjistili, kdo tady skuteční je. Já budu resetovat. Prosím, potvrïte si následní své karty...  
Jetí jednou prosím, zkontrolujte si, zda jste přihláeni. Pokud je to vechno v pořádku, zahajuji hlasování, které bude o tom, zda schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Při hlasování bylo registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum bylo 36, pro schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou bylo 45 senátorů, jeden byl proti. Můeme gratulovat pánům ministrům. Určití tedy je zde příleitost jetí k rozloučení. Jetí jednou díkuji.  
Nezbývá ne zahájit dalí bod... Jetí nás čeká níkolik bodů, milé kolegyní, kolegové, take budeme pomaličku pokračovat.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jany Mračkové Vildumetzové, Ladislava Václavce, Róberta lachty a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
17  
Moc vás prosím, páni ministři, rozumím, e to je velký okamik, přesto ale musíme pokračovat v dalím jednání. Poprosím vás, abychom se ji soustředili na dalí bod. Přestoe vnímám, e to je velký okamik, máme před sebou jetí dlouhé jednání. Je to první čtení tohoto návrhu. Senátní tisk č. 17. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení páni senátoři, váené paní senátorky. Budeme projednávat novelu zákona o platu. Moc dobře víte, e hnutí ANO u od roku 2021 se snaí prosadit zmrazení platů politiků na 5 let, vyjma soudců a státních zástupců. Musím říct, e tento návrh je samozřejmí velmi jednoduchý. Určití z vaeho pohledu zpítná vazba bude následující, co bude za tích 5 let, e za 5 let můe pak ten plat toho politika velmi poskočit. Samozřejmí to slýcháme. My samozřejmí jasní říkáme, e je u nutné koneční vyřeit, aby o naich platech nerozhodovali politici, aby se nám koneční níjakým způsobem podařilo v tích 5 letech najít řeení, aby to bylo navázané popřípadí na níjaké hospodaření státu nebo na níjaké výsledky, protoe já opravdu musím říct, a nám se to sem zanedlouho dostane, e budeme řeit navýení platů, kdy tato vláda předloila, já bych to chtíla tady zdůraznit, v rámci konsolidačního daňového balíčku zpomalení platu, dala to tam včetní práví státních zástupců a soudců. Také bych chtíla zdůraznit, e kdy to předloila, do toho konsolidačního daňového balíčku, ten soud to shodil u v kvítnu letoního roku, ale ta vláda to začala řeit a po krajských a senátních volbách.  
Také bych chtíla říct, e rozpočet na rok 2025 neobsahuje finanční prostředky na opravy silnic druhých a třetích tříd, neobsahuje finanční prostředky pro obce, místa a kraje, na nepedagogické pracovníky. Podle Národní rozpočtové rady tam chybí i finanční prostředky na důchody v objemu 5 a 7 miliard.  
Ale víte, co v tom rozpočtu nechybí, nebo co tam bylo obsaeno, kdy to předloil ministr financí? To 14% navýení platů!  
My to předkládáme, byli bychom samozřejmí velmi rádi, kdybyste tento ná návrh podpořili. Je nám jasné, e to jde dvojkolejnou cestou, protoe ten samý návrh je v Poslanecké snímovní. Jak se teï projednává zákon, který předkládá vláda v rámci navýení 14, a teï tedy 6,9 %, je tam i ten pozmíňovací návrh na zmrazení platů, ale v rozpočtovém výboru to o jeden hlas neprolo. Myslím si, e my jako senátoři bychom míli dát jasný signál, jasný pohled i na tuto víc, i v souvislosti s tím, kdy se podíváme, jak velmi klesají reálné mzdy. Reálné mzdy jsou dnes v rámci roku 2017. Takto klesly. Je to zhruba od 15 do 20 %. Ano, můeme hovořit o tom, e lidé mají více peníz, ale v rámci tích reálných mezd si za to více v ádném případí nekoupí. Protoe samozřejmí, mnohokrát o tom hovoříte, já mohu říct, e za 8 let, kdy tedy vládlo hnutí ANO, to zadluení bylo zhruba 700 miliard, byl tady covid. V tuto chvíli jsme na níjakém 1,4 bilionu. Myslím si, e i my bychom se k tomu míli vůči lidem a vůči zamístnancům, protoe pokud se podíváme, tato vláda přítí rok chce navýit zamístnancům o částku 1500 korun.  
Za ná senátorský klub vás ádám a prosím, abyste tento návrh podpořili, aby mohl pokračovat v rámci druhého čtení a byl samozřejmí přiřazen výboru. Díkuji mnohokrát.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. OV určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Jana Paparegu. Máte slovo, pane senátore.  
U pan senátor přichází, on to má trochu tíí, má to trochu obtíníjí. Musíme mu dát prostor časový.  
Senátor Jan Paparega:  
Dobrý večer, dámy a pánové, jetí jednou, omlouvám se, slibuji, e přítí u budu zase rychlejí na dalím plénu, pokud mi to můj zdravotní stav dovolí.  
Vnímám tento návrh, velmi díkuji za to, e jsem byl určen zpravodajem tohoto návrhu. Nicméní, jak u zde zaznílo, tento návrh je mj. projednáván v rámci jednání v Poslanecké snímovní, jak zaznílo z úst paní navrhovatelky. Domnívám se, e by bylo nanejvý vhodné počkat si na to, jak to dopadne, řeit to komplexní. Proto, by zde není ádné stanovisko z jakéhokoli výboru, já se zatím zdrím a vyčkám v rámci rozpravy, co zde bude konstatováno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Pomalu, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné návrhy, abyste po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko. Ke stolku zpravodajů, pane senátore. Jetí kartička. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihláen písemní pan senátor Michael Canov. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předkladatelko, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. K senátnímu návrhu novely o platech...  
Váené kolegyní, váení kolegové, dnes se mi naskytla dosud nevídaná monost, abych prakticky doslova mohl zopakovat své vystoupení ze dne 27. října 2021, tedy vystoupení více ne 3 roky staré, kde jsem reagoval na tehdejí návrh, který přiel z Poslanecké snímovny na zmrazení platů na 5 let, které v Poslanecké snímovní úspíní inicioval tehdejí premiér Andrej Babi. Mé vystoupení bude dnes více ne aktuální.  
Novela zákona o platu představitelů státní moci se dnes projednává jako senátní tisk č. 17 v 15. období, tehdy v roce 2021 se jednalo senátní tisk č. 163 v 13. období.  
Cituji vlastní slova z roku 2021. V roce 2000 vláda předsedy Miloe Zemana a místopředsedy Vladimíra pidly a v roce 2002 obí komory Parlamentu ČR schválily novelu zákona, který postavil platy ústavních činitelů do vyváené a proporcionální roviny, a učinil je závislými na průmírné mzdí. S jednou výjimkou, o které se zmíním dále, mohl tento model platit do dneních dnů bez jakýchkoli zásahů zákonodárců.  
Namísto toho zákonodárci v průbíhu dalích let ústavní činitele roztípili, sami sebe dehonestovali na spíe podústavní činitele a své platy si vůči průmírné mzdí opakovaní pomíroví sniovali v zoufalé a předevím marné snaze si nepohnívat voliče. Paradoxní často ti, kteří bořili systém zpočátku nového tisíciletí, či jeho poslední zbytky, volali po zavedení systému, který práví bořili, tj. volali po zavedení platu jako násobku průmírné mzdy. Poslední kapka a vrchol tíchto počínání přiel do Senátu v tíchto dnech. Pevní vířím, e ho Senát jednoznační odmítne.  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych probral celou historii vývoje platů ústavních činitelů, z toho speciální zákonodárců, od sametové revoluce.  
Za prvé, pevná výe platu byla stanovena v letech 1990 a 1995 dle zákona. V roce 1991 byl plat ve výi 7000 korun, to znamená, oproti průmírné mzdí z předminulého roku se jednalo o 2,21násobek. V roce 1995 byl plat ve výi 16 100 korun, to znamená, oproti průmírné mzdí z předminulého roku 1993 se jednalo o 2,73násobek.  
Za druhé, výe platu odvozená od platu na ministerstvech v letech 1996 a 2003. Od vyhláení zákona č. 236/1995 Sb. v roce 1995 se platy určovaly dle platové základny, která se odvozovala od platů na ministerstvech. Platovou základnu tvořil souhrn nejvyího platového tarifu a maximální výe osobního příplatku stanovených pro zamístnance ministerstev, s tím, e představitelům státní moci náleel dalí plat ve výi mísíčního platu. Takto bylo zaručeno, e platy zákonodárců byly vyí i ne nejvyích ministerských úředníků. A to i při současném nezapočítání příplatků zákonodárců za vedení... To znamená, naprosto rozdílný stav od současnosti, kdy platy zákonodárců jsou hluboko pod úrovní platů, včetní nejrůzníjích odmín vysokých ministerských i jiných státních úředníků. Jenom pro ilustraci, dle tehdejího zníní zákona by dnes činil plat zákonodárců bez příplatku za funkce 144 tisíc korun. Při započítání 13. platu, který tehdy byl, dokonce 156 tisíc korun. Zatímco dnes ve skutečnosti činí 90 785 korun.  
Za třetí, výe platu odvozená od průmírné mzdy v nepodnikatelské sféře 2004. Dne 12. července 2002 byla s účinností od 1. ledna 2004 vyhláena ve Sbírce zákonů část 33. novely zákona č. 309/2002 Sb., která zníla: Platová základna činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku trojnásobek průmírné nominální mísíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře, dosaené podle zveřejníných údajů ČSÚ za předminulý kalendářní rok. Výi platové základny pro přísluný kalendářní rok vyhlauje ministerstvo práce a sociálních vící ve Sbírce zákonů sdílením.  
Jak jsem ji uvedl v úvodu, tato část novely byla schválena přesní ve zníní vládního návrhu z roku 2000, který jako snímovní tisk č. 794 schválila 1. listopadu 2000 tehdejí vláda, podepsal tehdejí premiér Milo Zeman a první místopředseda Vladimír pidla, rozeslána byla poslancům 15. prosince 2000. Výe uvedené tedy znamená, e to byl premiér ČR Milo Zeman, který ji v roce 2000 navrhl a poté v roce 2002 v parlamentu prosadil závislost platu představitelů státní moci na průmírné mzdí v nepodnikatelské sféře spolu se zavedením platové základny ve výi trojnásobku průmírné mzdy. Současní pro představitele státní moci ponechal v zákoní dalí plat. Proč jenom v porovnání se mzdou v nepodnikatelské sféře? Protoe, jak poslanec Marek Benda pozdíji vzpomínal, nepodnikatelská sféra byla určena proto, e mzdy v podnikatelské sféře byly tehdy vyí.  
Za čtvrté, novela ze dne 26. listopadu 2004 s účinností od 1. ledna 2005 ruila u představitelů státní moci v zákoní dalí plat, co kompenzovala navýením platových koeficientů, například u poslanců z 1,00 na 1,08. Tyto zmíny znamenaly pro představitele státní moci nepatrné sníení platů. Z dosavadních 13  13 krát 1,00  na 12,96  12 krát 1,08. Násobek...  
Za páté, od 1. ledna 2004, respektive s nepatrným sníením od 1. ledna 2005, byl nastaven platový automat, který zaručoval, e platy představitelů státní moci mohly být napořád ve stejném pomíru ke mzdám fyzických osob v nepodnikatelské sféře. Tento automat zaručoval kopírování zmín platu v nepodnikatelské sféře na období konjunktury stejní jako na období stagnace, či dokonce krize. Stačilo jediné, do tohoto automatu nezasahovat.  
Za esté, byl to ovem Miroslav Kalousek, který to nevydrel, jako ministr financí prosadil od roku 2011 novelou ze dne 16. prosince 2010 sníení koeficientu ze 3 na 2,5. Jak tehdy tvrdil Miroslav Kalousek, činil tak z důvodu krize. Ale zato pouze na dobu krize! Opakuji, podle jeho tehdejího prohláení, pouze na dobu krize. Dodnes nechápu naivitu tohoto superznalce politického prostředí v české kotliní. Pozdíji se nestačil divit. Svým opatření dosáhl Miroslav Kalousek, e se ústavním činitelům sníily pomírní platy oproti mzdám fyzických osob v nepodnikatelské sféře o 20 %. Navíc Miroslav Kalousek prosadil v této novele pro roky 2011 a 2014 pevnou platovou základnu, to znamená zmrazení, pro poslance a senátory ve výi 51 731 korun, co ve skutečnosti znamenalo dalí sníení koeficientu. Například pro rok 2013 to mílo za následek, e se ve skutečnosti sníil koeficient na 2,11, nebo průmírné mzdy za rok 2011 činily 24 319 korun.  
Za sedmé, soudci si u Ústavního soudu prosadili, e jim náleí nadále koeficient 3. Ten pro jejich platy platí dodnes. Poslanecká snímovna se jich opakovaní ve svých návrzích, včetní toho posledního na zmrazení platů, ve svém návrhu nedotýká. Platy ústavních činitelů se tehdy do tíchto dnů nevratní a zcela chybní rozdvojily. Vznikly de facto dví kategorie ústavních činitelů. Ústavní soudci a podústavní zákonodárci.  
Za osmé, jak jsem ji uvedl, u poslanců a senátorů se slib ministra financí Kalouska, e ke sníení základny ze 3 dolo na 2,5 pouze na dobu krize, to prohláení, a poté e se vrátí na 3, nikdy nenaplnilo. Nikdy se tento slib nesplnil. Ji nikdy se zákonodárcům koeficient 3, zavedený v roce 2004, nevrátil.  
Pouze se novelou ze dne 28. prosince 2012 určilo, e se koeficient ze 2,5 vrátí zpítní alespoň na hladinu 2,75.  
Dalí novelou ze dne 28. prosince 2014 se vak vloil do zákona paragraf, který naopak poslancům a senátorům dále sníil koeficient pro rok 2015 a na 2,25 a naplánoval dosaení hladiny koeficientu na 2,75 postupní. Pro rok 2016 na 2,35, pro rok 2017 na 2,45, pro rok 2018 na 2,50, pro rok 2019 na 2,75násobek.  
Za desáté, jene kdy se míl naplnit návrat alespoň ke koeficientu 2,75, tak se zalekl pirát Mikulá Ferjenčík natolik toho, e by byl v hospodí za patného, jak sám tehdy vulgárním slovníkem řekl ve snímovní na mikrofon, e k ádnému návratu na 2,75 nedolo. Naopak, koeficient 2,5 zásluhou dalí novely ze dne 17. 12. 2018 v zákoní zůstal.  
Za jedenácté, přila koronavirová krize a zákonodárci si svůj plat zákonem dalím ze dne 17. 12. 2020 na rok 2021 zmrazili ve výi platové základny 84 060 Kč, čím dolo k faktickému sníení koeficientu pod koeficient 2,5, nebo platy v nepodnikatelské sféře v roce 2019 vzrostly.  
Za dvanácté, zároveň tímto zákonem zákonodárce na dobu od roku 2022 zároveň naplánoval, e se bude koeficient počítat nejen od nepodnikatelské sféry, ale od mezd v celém národním hospodářství, tedy včetní mezd v podnikatelské sféře, nebo ty se staly nií ne v nepodnikatelské sféře. To je rozdíl oproti stavu ze začátku tisíciletí, a tudí dle mého názoru jediná oprávníná a potřebná zmína novely zákona z roku 2002, o které jsem se zmínil v úvodu svého vystoupení.  
Za třinácté, nyní navrhovanou novelou zákona má dojít ke zmrazení platů zákonodárců, nikoli soudců, na dalích pít let. To znamená zachování platové základny ve výi 84 060 Kč na roky 2022 a 2026. Jaké jsou důvody sebedestruktivních novel zákona? Tím prvním je zřejmí prostý fakt, e platová základna se neodvíjí od průmírné mzdy v minulém, ale z technických důvodů od průmírné mzdy v předminulém roce. Ne proto, e průmírné mzdy kadoroční rostou, a tak je plat o jednoroční zpodíní ve skutečnosti nií, ale proto, e rostou nerovnomírní rok od roku. Pokud v roce N vzroste průmírná mzda více ne v roce N-1, nikomu nevadí, e zákonodárcům vzroste plat v roce N+1 méní, ne by odpovídalo nárůstu průmírné mzdy v roce N. Bída vak, kdy je tomu obrácení a v roce N vzroste průmírná mzda méní ne v roce N-1. Pak by byl v roce N+1 nárůst platů zákonodárců procentuální vyí ne nárůst průmírné mzdy. A tak proti argumentaci v parlamentu si přidávají více, ne přidávají ostatním, před tímto argumentem zákonodárci kapitulují a své platy si v reálném pomíru sniují.  
Jetí horí situace nastává v případí zmrazení platů. To by pak jejich návrat k původní hranici byl zcela určití nárůstem nad nárůst průmírné mzdy práví o ten rok zmrazení. Tato situace práví nastala zmrazením platů pro rok 2021. Opít se ozval křik: Politici si zvyují platy více, ne zvyují ostatním. A poslanci opít kapitulovali. Namísto vysvítlení, e vyí nárůst je způsoben práví předcházejícím zmrazením, vystresovaní a doslova vyklepaní poslanci tři dny před snímovními volbami schválili návrh premiéra Andreje Babie s čestnou výjimkou Stanislava Juránka na jednomyslné zmrazení na dalích pít let. Protoe je obestřela nekonečná hrůza, e by je v případí nepřijetí tohoto zoufalého a zároveň z pohledu premiéra geniálního předvolebního tahu opustili voliči.  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovedete si představit, co se stane za tích pít let při plánovaném odmrazení? Po celkoví 6 letech zmrazení by se při průmírné inflaci 5-10 %, co lze minimální bohuel očekávat, reálný koeficient propadl na 1,87-1,41 a po odmrazení by návrat na úroveň platů před zmrazením musel znamenat nárůst platů minimální o 34 a 77 %. Při nárůstu průmírné mzdy nad úroveň inflace jetí podstatní více. Je proto nepochybné, e by nastal dalí křik. Co, křik, úplný řev, e si zákonodárci navyují platy 6x či kolikrát procentuální více ne ostatní. Při psychické odolnosti poslanců, jak jsme ji míli monost v této víci ji tolikrát pozorovat, by nepochybní dolo k dalímu zmrazení, a tak by se zmrazovalo a zmrazovalo, a by se dozmrazovalo.  
Mimochodem, premiér Andrej Babi se při předkládání té pítileté zamrazovací novely pochlubil, e on celý svůj poslanecký plat dává samoivitelkám. Jinými slovy, e on z výkonu práce poslance nemá ani korunu. To by byl moná ideál níkterých, aby poslanci dílali svou poslaneckou práci zdarma. Co by to znamenalo v praxi? To, e by ve snímovní byli jen miliardáři, kteří ijí úplní z níčeho jiného a významní vyího, ne je poslanecký plat. Je to ádoucí? Nechám odpovíï na kadém z vás. Tak tomu bylo ostatní kdysi, e ve středovíkých snímech se zasedalo zdarma. A tak v nich zasedali jen lechtici a pozdíji ti nejbohatí z míanů. Nikdo jiný si to nemohl dovolit. A pozdíji se zavedly odmíny. Nikoli ovem na ádost lechty, naopak. Pro ní vznikla nepříjemná konkurence, e se o místo ve snímech mohli ucházet i lidé z méní zámoných vrstev.  
Návrat k zákonu ve zníní, jak ho na začátku prosadila vláda premiéra Zemana a začal platit za vlády Vladimíra pidly, to znamená návrat ke koeficientu 3, by dle mého názoru byl tím správným krokem. V tehdy schváleném zníní se daly do odpovídajícího pomíru platy vech ústavních činitelů. Nejen k průmírné mzdí, ale i k platům ministerských a dalích státních úředníků. Není principiální správné, aby platy ústavních činitelů byly hluboko pod platy vrcholných úředníků. Nová vláda by míla tyto nepomíry napravit novou novelou zákona a vrátit ho do tehdejího stavu. Samozřejmí s tím, e by se platy odvíjely od průmírné mzdy, nikoli jen nepodnikatelské, ale celé hospodářské sféry.  
V tomto okamiku vak mohu jen vřele doporučit nesmyslnou a antisystémovou novelu z pera premiéra Babie smést ze svítla ramp a zamítnout ji. Při této příleitosti teï vzpomenu odkazu předsedy Senátu Jaroslava Kubery, který se nikdy za stanovenou odmínu pro ústavní činitele nestydíl, nebo si byl vídom, jak zodpovídná a náročná práce zbavená soukromí a často i volného času to je, e v konečném důsledku voliči nehodnotí své zákonodárce mířítkem jejich odmín, ale mířítkem jimi vykonané práce. To byla citace mého projevu z roku 2021.  
Co následovalo? Tehdy v roce 2021 po mém vystoupení a vystoupení kolegů opravdu Senát návrh na zmrazení platů zamítl, protoe skončilo volební období Poslanecké snímovny, projednávání tisku bylo ukončeno, jinými slovy, k ádnému zmrazení na pít let nedolo. Jene hned 5. 1. 2022 nová vláda, tedy ta současná u, navrhla nové zmrazení platů na jeden rok. Poslanecká snímovna tak učinila na návrh vlády dokonce v legislativní nouzi. V Senátu se návrh objevil jako tisk č. 189 ve 13. období. ÚPV, jeho jsem byl tehdy zpravodajem, sice navrhl toto zmrazení platů opít zamítnout, ale bohuel Senát jako celek si 45 hlasy ze 62 přítomných senátorů na plénu odhlasoval, e se nebude návrhem zákona vůbec zabývat, čím de facto zmrazení platů schválil.  
Dne 8. 11. 2023 se zabývalo plénum Senátu dalím návrhem zákona. Ten snioval platovou základnu soudcům ze 3 na 2,822, v návaznosti na to i zákonodárcům, jejich základna byla stanovena na 83,3 % základny soudců. Jednalo se o senátní tisk č. 161 ve 14. období. To byl ten konsolidační balíček. Senát návrh zákona schválil a ten pak vyel ve Sbírce zákonů. Jene Ústavní soud vydal 15. kvítna letoního roku hned dva své nálezy, kde ohodnotil oba poslední zákony zčásti za neústavní.  
Jak je nám vem známo, v souvislosti se zásahy Ústavního soudu projednává v tomto období Poslanecká snímovna dalí novelu zákona o platu představitelů státní moci. A se k nám do Senátu tato novela dostane, jistí se k ní vyjádřím.  
Nyní se vak musím vyjádřit k návrhu senátní novely k tému, která navrhuje zmrazení platů zákonodárců na pít let. Časový nonsens, kdy je i teoreticky zcela vyloučeno, aby novela nabyla účinnosti do počátku roku 2025, první čtení, druhé čtení, pak do snímovny, tam zase samé čtení, pak zpátky do Senátu, pak prezident, pak podpis... Dneska u máme 11. prosince.  
To je naprosto vyloučeno. Je to tak evidentní a do očí bijící, e se naprosto vylučuje, aby tento senátní návrh mysleli jeho signatáři alespoň trochu vání. Jedná se jen a pouze o to, jak nabudit lid, jací jsou ti senátoři, ti ostatní senátoři, nesignatáři tohoto návrhu, bestie a ničemové.  
Hluboce tento návrh odsuzuji a prohlauji, e ačkoli si myslím, e nejsem ani bestie, ani zločinec, v ádném případí nedoporučím, aby se tímto návrhem Senát nadále zabýval. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, za komplexní zhodnocení vývoje platů ústavních činitelů. Myslím si, e tato zpráva přijde jetí v budoucnosti na přetřes, take doporučuji uschovat. My jsme se vymínili ve vedení schůze a zachytil jsem jasný návrh na zamítnutí tohoto zákona, ano? Díkuji. Prosím dalího diskutujícího, pana senátora Tomáe Navrátila, k diskusnímu pultíku. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já tedy nechci zacházet do takového detailu a hodnotit tady, jakou výi odmín či mezd si zaslouí a u politický sektor nebo úředníci. To by byla asi dlouhá polemika a je to velice citlivé téma.  
Nicméní já jsem byl součástí předkladatele tohoto bodu za ná klub, já jsem si tímto hned vyslouil kritiku populisty, který sám kumuluje níkolik funkcí a pobírá za ní také níkolik odmín či mezd. Proto jsem míl tu potřebu, abych se k tomu vyjádřil a moná vysvítlil to pohnutí, proč jsem zde přiel a proč jsem podpořil navrhnout zařazení tohoto návrhu sem na plénum Senátu.  
Jako primátor, tedy v kumulaci funkcí, mám svoji mzdu, tedy odmínu, sníenou o 60 %. Pobírám pouze 40 % druhého platu. To znamená, e státu v této chvíli etřím peníze. Nemám pocit, e bych tuto činnost vykonával méní, s mení iniciativou, nasazením, pílí. Vechny své povinnosti musím splnit a musím si na to vyčlenit čas. Musím si to zorganizovat tak, aby se práce ani na úřadu, ani v ORP nijak nedotkla toho, e jsem nyní senátorem.  
Dnes tu stojím s pocitem naléhavé povinnosti promluvit za ty, jejich hlas není v této síni slyet. Mluvím za lidi naeho regionu, ale i dalích regionů, kde se ivot kadým dnem stává tíím a tíím. To je například Jesenicko, Bruntálsko, Opavsko, ale třeba i velká část západních Čech, Ústecko nebo třeba Karlovarsko.  
Vláda dnes navrhuje celkem výrazní zvýit platy politiků. Argumentuje tím, e je to údajní správné a potřebné. Ale ptám se vás: Opravdu víříte, e je to nyní taková nutnost? e je to správný signál, který bychom míli vysílat lidem, kteří počítají kadou korunu, aby mohli zaplatit nájem, energie a nakoupit si základní potraviny? Podívejme se do kolních jídelen, jak tíko hledáme kuchařky, které za smíné mzdy vaří pro nae díti. Nebo na domovy pro seniory, kde oetřovatelky a pečovatelky pracují za podmínek, které bychom my sotva vydreli. Tímto lidem se říká, e na jejich peníze nejsou finanční prostředky. Ale pro politiky, ty samé, kteří schvalují rozpočty a rozdílují prostředky, se vdy níjaký důvod ke zvýení platů najde. Co například řidiči MHD, pracovníci technických slueb, zdravotní sestry, prodavačky, lesní dílníci nebo poáci? Mám se vrátit do svého regionu a tímto lidem říci, e jejich práce není podle vlády a podle Parlamentu ČR tak důleitá jako ta nae? e oni si musí najít argument, proč si nenajdou lepí práci, proč se nepřestíhují do bohatího regionu, proč si nezvýí kvalifikaci? To ale pro vechny nemusí být moné. A to z mnoha různých důvodů.  
Přemýlejme nad tím, jak je dnes obtíné tyto nezbytné pracovní pozice obsadit. Kdo bude tuto tolik potřebnou práci vykonávat? U teï se řada slueb omezuje, protoe není dostatek pracovních sil pro jejich zajitíní. Politici by míli jít příkladem. Mají být tími prvními, kdo projeví solidaritu a pochopení pro tíivou situaci mnoha rodin. Jak ale můeme očekávat důvíru veřejnosti, kdy schvalujeme zvýení svých vlastních platů v dobí, kdy inflace níkolik let likvidovala úspory naich občanů a kdy i základní sluby, na kterých stojí společnost, mají problém udret se při ivotí?  
Ne, nemohu s tím souhlasit. Není to nyní správné. Troufám si říci, e je to patné. Je to zcela odtrené od reality, kterou v naich regionech v této chvíli proíváme.  
ádám vás, váení kolegové, abychom se vrátili k tomu, co je podstatné. Přestaňme řeit sami sebe a zamířme se na lidi, kteří nás sem poslali. Podporujme ty, kdo se starají o nae díti, nae nemocné a nae seniory. Ne ty, kdo u teï pobírají víc, ne by se kdy dalo obhájit před bíným občanem. Klidní mí můete onálepkovat jako populistu. Pokud je populismus to, e odmítám hlasovat pro mí morální tíko pochopitelný zákon, pak jsem populista, ale s čistým svídomím. Pokud to myslíme vání s tím, e slouíme lidem, pak říkám jasné ne tomuto návrhu. Vyzývám také vás, abyste udílali toté. Dokame, e rozumíme tomu, co se díje mimo zdi této síní. Dokame, e jste stále lidmi mezi lidmi. Ukame lidem, e je posloucháme, vnímáme je a snaíme se jim pomoci.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, za vae vystoupení. S přednostním právem pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý večer, váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní. Tak jsme si zaili cestování časem, pan senátor Canov nás pozval do minulosti, pan senátor Navrátil nás pozval do budoucnosti, protoe jestli jsem to dobře pochopil, nenavrhuje zamítnutí návrhu senátorského klubu ANO, ale navrhuje zamítnutí níčeho, co jetí není na stole. To znamená návrh sice vládní, ale v tuto chvíli před druhým čtením v Poslanecké snímovní. Před druhým čtením. Jsem rád, e jsem se dozvídíl, e jsem kůdce tohoto státu, protoe mám jenom jednu funkci. To je výborné. Kdybych se ucházel a získal jetí druhou funkci z veřejných prostředků, uetřím tomu státu, veřejných prostředků, protoe dví státní funkce kombinovat nejde. Buï to bude krajská, nebo obecní. Díkuji, opravdu výborný argument, e ten, kdo má dví funkce, veřejným prostředkům etří.  
Teï vícní. Tento návrh stanovuje pevnou platovou základnu pro podústavní činitele, jak říkal kolega Canov. Ale vůbec se nezabývá tím, co rozhodl Ústavní soud. Ten sice nechal do konce roku koeficient 3, ale od 1. 1. 2025 je tam nula. Učili jsme se, já nevím, jestli v první nebo ve druhé třídí, e kdy násobím nulou, je to nula.  
Jestli chceme stanovit soudcům a státním zástupcům nula, pojïme do toho. Ale obávám se, e nedopadneme dobře.  
Druhá víc je, a to se dá zmínit, to přiznávám, v případném druhém čtení, e účinnost je od 1. ledna přítího roku. To se nedá stihnout do senátního návrhu. Podle jednacího řádu se dá zkrátit projednávání ve výborech maximální na 30 dnů ze 60. I kdybychom to zařadili na začátek této schůze 4., pořád jsme 4. ledna, by jsme to mohli projednávat nejdřív. Poleme to do snímovny, snímovna na to nesmí 10 dnů sáhnout, resp. dokonce déle, protoe je to senátní návrh, tak by to míla posoudit vláda, ta na to má 30 dnů, take jsme níkdy v březnu, v dubnu, ne se nám to vrátí zpátky a my to schválíme. U vůbec si neumím představit situaci, kdy jednu a tu samou, totonou novelu projednávají obí komory soubíní. To není člunek, to není ústavní zákon. Málem jsem se spletl, pane senátore... To opravdu není ústavní zákon, abychom si to posílali mezi snímovnou a Senátem. Nebudu opakovat to, co tady říkal pan senátor Canov, protoe to se nedá. Vířím tomu, e si to poslechneme za mísíc znovu. Ale protoe to jeho vyjádření bylo takové, jaké bylo, navrhuji zamítnout tento návrh u v prvním kole. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Zapisuji podruhé zamítnout. Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, začíná mí to tady bavit... Milé paní kolegyní, páni kolegové, vdy je to legrace. Vichni víme, co je za tímto návrhem. Vichni to víme. Ani jeden z nás si nemyslí asi nic jiného. Vy víte, e jsme byli kolegové s paní senátorkou, kdy jsme byli hejtmani, ona míla celkem dost velký průvih, e si začali vímat jejího platu, tak přila s tím, e si ho musí sníit. Tak se tak stalo. Nic proti tomu. Nebylo to samozřejmí níjaké vlastní rozhodnutí zcela jistí a já bych z toho, co tady vedeme tu řeč, napadlo mí, e Andrej Babi, nechápu proč, nemá rád bezdítné nebo spíe matky samoivitelky. Teï jsem přemýlel, komu dává ty peníze. Protoe kdy se jim sníí plat, tak jim dává méní, je tam ten problém velký. Vechno to je hra, přeci.  
Jestli níkdo má příjem roční ze svých firem ve sta milionech korun, já mu to nezávidím, je to úplní v pořádku. Ale to je přeci hra, jestli mu upadne na zem 100 tisíc nebo milion, pořád to je níco, co on nemůe ani vnímat osobní. Samozřejmí je dobře, e tito lidé níkoho podporují, a u od veřejných institucí atd.  
Co se týká nás, kteří máme dví obročí, ano, máme tích 40 % a máme víc ne vy. Myslím si, e by bylo na čase, abychom přili s tím, nevím, jak jste na tom kadý osobní, asi bychom si to míli v neveřejném setkání, samozřejmí ne zasedání říct, nejlepí tady bude ten, kdo řekne, e budeme dílat za průmírný plat. Ale protoe jsme horí ne průmír ČR, proto jsme také tady, musí to být méní ne 43 tisíc. Prostí bude to 30 tisíc. Vířte mi, e níkdo přijde a řekne, e to musí být 20, protoe jsou volby. V tom je ta pointa, vdy to vichni víme.  
Kdyby toti to bylo jinak, tak by to nebylo o zmrazení a o tíchto hrách, ale bylo by to: Určíme automat, kterému se nebudeme vínovat. Vůbec. No, tak to u by bylo v úvaze. Přes to vechno, e takhle vidím tu víc celou, moná zkreslení, přesto se přimlouvám za to, teï se dívám předevím na pana senátora Nytru, pořád se na ního dívám, prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore, předsedo klubu... Tady bylo zvykem, e pokud návrh nebyl hanebný, komunistický, faizující, tedy podporující tyto tendence, tak jsme je vdycky vítinou propustili, a se jím zabývá níjaký výbor a ten a se rozhodne. Ono nás to tedy v tomto smyslu nic nestojí. Protoe je tady jiný návrh, který je ve druhém čtení, můe navrhnout přísluný výbor, aby se to sloučilo. Já bych myslel, e tím se ta debata uzavře.  
Vzhledem k tomu, e já skuteční jsem nastaven tak, e říkám, co si myslím, a nechci, abyste se hlásili, jestli si fakt níkdo tady z 81 senátorů a senátorek myslí, e tích 281 zákonodárců, proti nim stojí 3000 soudců, 1000 státních zástupců, e je to níjaký problém? To je jedna desetina. Přítí, ne teï, budu zásadní, teï mí napadl biblický hlas volajícího na pouti, v tomto případí asi marní, bojovat za to, abychom proboha nebo vám to říkám, nedehonestujte se tak. Jsme ústavní činitelé vichni, oni i my, udílejme to, neoddílujme ty platy. Vdy tích 3000 a 4000 lidí, prostí jsme spojení tady níjakým způsobem, tak naopak, a ty platy jdou spolu. Buï si je nezaslouí nikdo, nebo níkde, protoe my vichni vytváříme ovzduí této republiky. Dokonce bych řekl, e se mní začíná víc a víc zdát, ale je to jenom nae chyba, e soudci určují bíh této republiky víc ne zákonodárci.  
Proto na závír se přimlouvám za to, abychom propustili tento tisk, určili výbor, kde to bude. Teï jsem byl upozornín, omlouvám se, ale mí navtívilo teï moje 14. vnouče a já jsem ho drel na odblinknutí, proto jsem poblitý prostí... Upozornil mí na to kolega, a jsem sem el, nemohl jsem se upravit. Myslím si, e to dítí na vá názor estetický celkem v tuto chvíli nemá názor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova. Prosím pana senátora Tomáe Golání. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové. K tomuto tisku podobnému jsem vystupoval práví před tími 3,5 lety, které tady zmínil senátor Canov. el jsem hned po ním a míl jsem to velice tíké, protoe plamenný projev pana senátora Canova vdycky zastíní to, co přijde potom. Ale teï to mám jetí tíí, protoe díkuji panu senátorovi Čunkovi, e u jsem usínal, ale teï mí probral.  
V podstatí se se vím ztotoňuji, co tady říká, budu se opakovat, co jsem říkal tehdy. Nemůe mí nikdo vinit z toho, e tady bojuji za svůj plat. Kdy tady můj předřečník říkal, e bychom se míli vínovat tím lidem a dbát na ty lidi, kteří nás sem poslali, já se jim opravdu vínuji. Z firmy dávám přes miliony na dobročinnou činnost a také z platu senátora. Mám svůj vlastní plat, který, kdybych byl na té nule, tak mí velice dobře uiví. Nikdo mí nemůe podezírat z toho, e bych tady lobboval za své peníze. Ale lobbuji tady za princip.  
Za princip, který jsem zmiňovala i tehdy. Váený pane senátore Linharte, prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste se mi tehdy smál při tom posledním projevu, já jsem řekl: Nechme ten automat, nesahejme na ty platy, nesahejme na ty platy, vdy je to nedůstojné, abychom se o nich bavili. Říkám, a teï to tady zamítníme, co jsme zamítli. A budeme mít navdy pokoj. Pak pan senátor Linhart se smál. A pak mi vysvítlil: Ha, ha, ha, vdycky se níjaký populista najde. Ten systém funguje pořád. Znovu říkám, nikdo nemůe říct, e jsem populista, e tady bojuji za svůj plat, ale bojuji tady za níco, co tady kdysi v rámci politického konsensu bylo nastaveno, do čeho pořád níkdo sahá. Víte, ony to jsou desítky milionů.  
Kdy tady paní senátorka Vildumetzová říkala to zadluení, já to musím opravit. K 31. 12. 2019 byla tato zemí zadluena v celkovém dluhu 1,5 bilionu korun. Za roky 2020/2021 narostlo to zadluení o dalích 950 miliard, co je 63 procentních bodů. Tehdy tam nikdy takové skokové vlastní navýení naeho zadluení nebylo. Ale to jsou, podívejte se, v jakých jsme řádech. To nejsou desítky milionů. Ty desítky milionů nepomůou ani na platy učitelů, ani na platy hasičů, ani na platy jiných skupin.  
Co je důleité, co tady musí zaznít, my si ty platy nezvyujeme. Nám je zvyuje ten růst tích mezd. Ten růst tích mezd, od kterých to počítáme. To nezvyuje vláda. To zvyuje ten nastavený princip. Pokud jsme jednou zmrazili a pak vlastní se vrátí zpátky koeficient 2,5, je tam skokové zvýení. My se snaíme práví, nebo se snaí teï tím zákonem, který je ve druhém čtení, to skokové navýení vláda eliminovat. Protoe, ano, jak tady řekl níjaký můj předřečník, bylo by to nefér vůči ostatním.  
Z čeho si počítáme tu platovou základnu? No pro rok 2026  2006 tady říkal kolega Canov  2026 z roku 2024. Ale protoe rostly mzdy v roce 2024 práví v tom sektorům neziskovém, narůstají i nám. Tak si, prosím vás, vichni ostatní nezvyujte mzdy. Nebudou růst nám. To je jednoduché. Prostí takhle je to nastaveno.  
Já si myslím, e ta práce  vichni mi říkají: Proč jsi el do politiky, vdy to nemá vůbec zapotřebí? el jsem proto, abych určitým způsobem i kultivoval ten prostor veřejný, abych níjakým způsobem el příkladem, jak se budu chovat ke svým voličům, jakým jim půjdu případem vem třeba ostatním. Ale vás tady nikoho nemusím poučovat. Já si myslím, e vy jste velmi kultivovaní. Není zapotřebí to říkat smírem do Senátu, je to třeba říct smírem ven. Ano, nemíl jsem to zapotřebí, moje majetkové pomíry jsou takové, e vlastní v podstatí tady nemám co dílat, ale já tady chci být. I přes to vechno vidím, jak ta práce je náročná, jak je náročná s lidmi, protoe mezi ty lidi chodím, jak je náročná ve výborech, jak je náročná na plénech a jak je náročná vůbec v té přípraví. Protoe jestli si níkdo uvídomuje, my máme na vechno 30 dnů. Ten, kdo mí zná z ÚPV, ví, e vechny materiály já mám nastudovány. Mám k tomu vekeré podklady, teï jsem posílal níjaké podklady i k tomu sociálnímu podniku. Prostí ta práce je neskuteční náročná. Je to na úkor rodiny, volného času, je to na úkor hlavní sebe sama, protoe človík nemyslí sám na sebe. Myslí na ty ostatní. Myslí na tu rodinu. A pak vlastní sám kolikrát sedíte a říkáte si: Mám to zapotřebí? Pak přijde takovýto návrh populistický. Teï z vás níkdo dílá nepřítele, protoe si chcete zvýit. A pak si říká: Mám to zapotřebí, protoe oni mí chtíjí otrávit. Oni mí chtíjí otrávit, oni chtíjí, abych tam nebyl. Já se otrávit nenechám.  
Já stojím za tím, abychom do tích platů, fakt abychom vytvořili automat a do tích platů nesahali. Ale určití jsem proti takovému návrhu, aby se níco zmrazovalo na 5 let. Protoe za tích 5 let nic nevyřeíme. Vechno se nechá a na konec. Ten poslední, pátý rok před tím rozmrazením tady prostí zase se bude hledat, diskutovat. Pak se na nic nepřijde a platy nám vyskočí o 50 %. Budeme jetí vítí nepřátelé národa, protoe jsme si zvedli o 50 %. Ale e vem rostly mzdy a platy  tady si níkdo níco zapomníl  mzdy a platy, nám nerostly, protoe máme na 5 let zmrazeno, to u nikoho zajímat nebude, protoe vdycky je jednoduché říct: Hele, dívejte se, oni si přidali.  
Co je důleité tady říct a nikdo neřekl, od té platové základny se odvíjí odmíny naich asistentů. Odmíny naich asistentů. Nae expertovné. My se tady nebavíme pořád jenom o vlastních platech. Ale bavíme se o platech lidí, kteří nám dnes a denní pomáhají získávat jakékoliv materiály, stanoviska, vyjádření. Dílají pro nás pozmíňovací návrhy. Domlouvají nám schůzky, kontakty s voliči a s lidmi. Tohle vechno zahrnuje toto zmrazování platů a sniování, e ani jim nic neroste. Nikdo to tady neřekl a já chci, aby to tady zaznílo.  
Myslím si, e, nebudu u říkat tu vítu: Tak to dneska jednou pro vdy smeme ze stolu... Kterou jsem řekl před tími třemi lety, protoe pan kolega Linhart by se mi zase smál, e s tím zase níkdo přijde. Nicméní aspoň se zamysleme nad tím, co jsem tady řekl. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. S přednostním právem paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já se omlouvám paní senátorce Kovářové, já jsem chtíla, váení páni senátoři, váené paní senátorky, vystoupit a popřípadí v závíru, ale dovolím si jetí v tuto chvíli reagovat na vystupující senátory.  
Pan Canov je starosta, já si ho jako človíka opravdu velmi váím, myslím si, e je takový bojovník jako já, e se snaí za ty víci bojovat. Sami spolu jsme míli, určití si pamatuje, kdy jsem jetí byla na ministerstvu, já jsem se ho úplní a, kdy jsem tam přijela, říkám: To nevybojuji. Myslím si, e ta jeho bojovnost je na místí.  
Já musím říct, e díkuji za to, e nás tady provedl vlastní tím procesem. Určití to, co tady řekl pan Čunek, já s tím úplní souhlasím. A je ten automat. Říkala jsem to v tom svém projevu. Přece je i pro nás, i pro vás, nemorální, proč my bychom se míli neustále vyjadřovat k naim platům. Souhlasím.  
Ale z druhé strany, pane senátore, pane senátore Canove, prostřednictvím pana předsedajícího, kdy jste tady hovořil celou tu historii, jakým způsobem to probíhalo, musím říct, jestli jste se třeba nepozastavil nad tím, e tedy 5. ledna 2022 vám sem do Senátu přiel ten návrh, ano, vy jste v tom roce 2021  byl to Senát, který to prakticky shodil, e toho od toho 1. ledna 2022 neplatilo, poslanci to schválili jednomyslní. Tím, e u nebyla Poslanecká snímovna a byla rozputína, tak se to nemílo kam vrátit. Tím to spadlo pod stůl.  
5. ledna přilo nové zmrazení touto pítikoaliční vládou. Vy jste se také k tomu tady postavili a bylo to i vámi schváleno. Pak dolo k tomu, e přiel rok 2023. Dolo k tomu rozmrazení. Od 1. ledna 2023 dolo k tomu navýení naich platů o 12 %. V tom samém roce se stalo, e tato vláda vzala mimořádnou valorizaci seniorům. Musím říct, e v tu chvíli  a vy to moc dobře víte  kdy podpisoval pan prezident Petr Pavel tento návrh, vyzval tuto pítikoaliční vládu, aby tím, e vzala mimořádnou valorizaci seniorům, aby také řeila platy politiků. Na základí toho, co řekl pan prezident, se v roce 2023 projednával v Poslanecké snímovní konsolidační daňový balíček  to byl daňový balíček. V rámci tohoto daňového balíčku tato pítikoaliční vláda přinesla ten návrh na zpomalení platů politiků. Můu vám říct, e paní Válková k tomuto návrhu dala pozmíňovací návrh, který práví spočíval, e tam nebudou soudci a státní zástupci. Kdo to dal k tomu Ústavnímu soudu? Dal to níjaký politik? Dali to ti státní zástupci a soudci.  
Na základí toho se my teï s tím musíme vypořádávat, nemluví o tom, e o tom ten Ústavní soud rozhodl v kvítnu. Kdy my to řeíme? My to řeíme v prosinci? Proč vláda u to neřeila v tom kvítnu, kdy to vídíla? Protoe byly senátní a krajské volby? Take jsme počkali. Teprve pak jsme to chtíli řeit... Zároveň u jsme vídíli, e to bude tích 14 %, take jsme si to namalovali do toho rozpočtu na rok 2025.  
Já se omlouvám, ale jestlie  a můete hovořit, pan Goláň, ta práce je náročná, já musím uivit, mám rodinu, ale ti lidé, kteří pracují, také mají rodiny. A také dílají tíkou práci. Chcete mi říct, e zdravotní sestra nebo pečovatelka nedílá tíkou práci? Její reálná mzda je dneska na výi roku 2017? V roce 2027 se dostaneme na rok 2021. Proto říkám, můete se smát, proto říkám, e z naeho pohledu, kdy tedy ty reálné mzdy jsou na úrovni, na jaké jsou  a já se omlouvám, bylo to tady řečeno od mého kolegy  ano, ta inflace samozřejmí s tím zahýbala. Já mohu říkat: Říkali jsme zastropujte ceny u energií, u výrobců. Pořád jsme to opakovali. Nikdo nás prakticky neposlouchal. Je nutné k tomu samozřejmí říct i to b). Já prostí vnímám, e z naeho pohledu, a vím, e třeba vy senátoři nebo my nemůeme za níkteré ty kroky, omlouvám se, které samozřejmí ta vláda činí. Samozřejmí v tuto chvíli vidíme, určití panu kolegovi Goláňovi, prostřednictvím pana předsedajícího, přinesu přesná čísla ohlední toho zadluení za 8 let a teï za ty 4 roky. Přinesu vám to od naí stínové paní ministryní, předpokládám, e ona opravdu se tomu vínuje velmi podrobní, take má určití ta čísla, která souhlasí, take vám to přinesu. Zároveň bych chtíla říct, e kdy tady vystupoval Tomá Navrátil, můj ctíný kolega, pan primátor Opavy, kterého nedávno postihly povodní, cítila jsem tady samozřejmí úklebky, úsmívy ohlední toho, kdy tady hovořil o tom, e dílá ty dví pozice... Pan Nytra pak vystoupil a říkal: No, já mám jednu tu pozici.  
Oni nás do tích pozic volí voliči a občané. Samozřejmí chápu, vnímám, a proto víte, mne za to nemá rádo mnoho lidí, ten návrh nebyl můj, byl spolu s Piráty, kteří řeí zákon o kumulaci odmín, protoe já prostí vnímám, e jsou ty funkce propojené. Já jako hejtmanka si odnesu mnoho vící na kraj. Zároveň z toho kraje přinesu tu prakticky zkuenost v rámci Senátu. Z druhé strany opravdu vnímám, e to nastavení na tích 140 % je prostí z mého pohledu správné a spravedlivé. Můeme se bavit o tom, e níkteří politici to obchází, protoe se nechávají schválit neuvolnínými zastupiteli, ale to je samozřejmí druhá víc. Samozřejmí vy si pamatujete, e řada senátorů to dala k Ústavnímu soudu. Určití víte, kdo to níjakým způsobem dal. Ústavní soud to potvrdil, e není to protiústavní. Je na kadém politikovi, aby si v tuto chvíli rozhodl, jestli to bude za tích 40 % dílat. Můete se smát, ale já vám mohu říct, e například teï, kdy jsem v pozici senátorky a hejtmanky, například ta úspora třeba pro Karlovarský kraj, e v tom rozpočtu zůstává tích 60 %, ta úspora je opravdu... No, můu vám říct, e my jsme sníili, pane senátore, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, my jsme samozřejmí sníili třeba i počty komisí. Ta úspora  a výborů  je okolo 11 milionů korun. Třeba u nás u Karlovarského kraje. Je to ale i s tími komisemi. Musím říct, e třeba pro ná Karlovarský kraj je to samozřejmí řada finančních prostředků, které pak můeme dát sportovcům, na kulturu a na dalí oblasti. To v tuto chvíli můj postřeh nebo mé reakce na ta vystoupení.  
Souhlasím s tím, a prostí stojím si za tím, e tak jak v tuto chvíli vláda projednává i zákon ohlední platů, povauji to, e to projednává, míla to projednávat hned v kvítnu, kdy o tom ten Ústavní soud rozhodl. Zároveň jsem prostí přesvídčena o tom, e vůči tím lidem, kteří dneska mají reálné mzdy na úrovni 2017, i my musíme samozřejmí v tuto chvíli na to reagovat. My jsme prostí přesvídčeni, můete s tím souhlasit, nebo ne, e ten návrh na zmrazení platů na 5 let je ten návrh, který prosazujeme. Jsme prostí přesvídčeni o tom, e bíhem  a u se opakuji, omlouvám se za to  e bíhem tích 5 let se musí najít mechanismus. Určití si budu odnáet i ten návrh pana Canova, který tady řekl, který byl nejlepí z jeho pohledu, aby nedocházelo k tomu, e si o tom budou rozhodovat neustále politici nebo zákonodárci.  
Já sedím teï, kdy tady sedím jako předkladatelka tamhle vedle pana kolegy senátora, on se bíhem tích vystoupení troičku rozčílil a říkal: Ale oni ti hejtmani a oni ti starostové, jim se to bude teï valorizovat automaticky. Ale já bych vám jenom, páni senátoři a paní senátorky, chtíla říct, e ten návrh přinesl Vít Rakuan. Víte, kdy ho přinesl? Přinesl ho zrovna v ten rok, kdy se brala ta mimořádná valorizace tím seniorům. My jsme s tím v ádném případí práví z toho důvodu nesouhlasili.  
Z druhé strany chápu, e i starostové se dostávali do té situace, e kadý rok o tom ta vláda rozhodovala nařízením vlády. Z tohoto pohledu to povauji jako za dobré. Z druhé strany znovu jakoby říkám, e kdy tam ten argument zazníl, tak bych chtíla podotknout, e to byl návrh, který přiel v roce 2023. Přiel od Víta Rakuana.  
V tuto chvíli vám podíkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova, paní senátorko. Prosím paní senátorku Danielu Kovářovou. Připraví se pan senátor Jan Paparega. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Vichni jsme podjatí. Přece nemůeme rozhodovat o vlastních platech. Nepřipadá vám to nesluné? Nikdo nemůe rozhodovat o svém platu. Kadá zmína platů ústavních činitelů má být účinná a od přítího volebního období. Já jsem tady zatím vdycky podpořila kadý návrh svého kolegy nebo skupiny kolegů, kadý senátní návrh, aby byl proputín do druhého kola do dalího projednání. Ale v tomto případí se musím zdret, protoe mní připadá naprosto nemorální, dokonce horí ne odputíní spotřební daní vinařům, e bych o vlastním platu hlasovala. Nech to rozhodní níkdo jiný.  
Díkuji, e jste mní vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko, za vae slova, která bereme vání... Prosím pana senátora Jana Paparegu, aby se dobelhal k řečnickému pultu. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou dobrý večer, dámy a pánové. Já jsem úplní nechtíl vystupovat, protoe ta debata je mi silní nepříjemná. Je mi nepříjemná u níkolik týdnů. S mnoha kolegy z naeho senátního klubu jsem se o tom bavil, protoe mi není příjemné to, abych se míl témíř stydít za to, e za svou veřejnou funkci pobírám níjaký plat. Nicméní povauji za důleité, abych se vyjádřil k níkolika vícem, které tady dnes zazníly. Zazníla tady kumulace funkcí. Ano, je to jedna z vící, která je teï v souvislosti s tím, e má dojít k níjaké úpraví platové základny nás zákonodárců, zdůrazňována. Na druhou stranu, řekníme si otevření, e výkon dvou funkcí můeme a nemusíme povaovat za níjaké etření.  
Je potřeba říct, e já nemám nic proti kumulaci funkcí. Na kadém z nás je, a si vybere tu cestu, jakou chce absolvovat. Jestli chce k výkonu funkce senátora nebo poslance vykonávat jetí uvolnínou funkci na samospráví nebo na vyím územní samosprávném celku, je jenom na kadém jednom z nás.  
Na druhou stranu, kadý, kdo to tak má, by si míl poloit tu otázku, jestli skuteční dává 100 % obíma funkcím. Kadý, a si to vyhodnotí sám.  
etření z mého pohledu není na místí, protoe máme tady zkrátka zákon, který omezuje, aby byl pobírán dvojí plat v plné výi, pokud osoba vykonává funkci uvolnínou jako člen zastupitelstva obce nebo vyího územní samosprávného celku, a funkci poslance nebo senátora. Máme na to zákon, to není ádné etření, prostí stanoví to zákon. Pokud se budeme bavit o dvou uvolníných funkcích na úrovni obce a kraje, tam to upraveno není.  
Otázka je z mého pohledu irí. My se tady bavíme o tom, e chceme restriktivní omezit růst platů poslanců a senátorů. Fajn. Já jsem se podíval do statistik. V roce 2024 podle statistik, nebo podle čísel ČSÚ, máme dohromady témíř 4300 osob, vykonávajících funkcí soudce nebo státního zástupce. Poslanců a senátorů je, dámy a pánové, 281. Jsou to jednoduché počty, nás je zhruba 7 % z celkového tohoto počtu. 7 procent! 7 procent, nad rámec toho platová základna, resp. ná plat je vypočítáván podle koeficientu, který tady zcela správní a na místí shrnul kolega Canov, který tady uvedl, jak se vyvíjel koeficient, který se nedostal ani na úroveň, na které by být míl.  
Myslím si, e bychom se míli bavit o tom, jakým způsobem se zbavíme toho, abychom se dostávali do tích nepříjemných situací, která je tady zrovna dnes... Paní kolegyní Kovářová má naprosto pravdu. Vichni jsme ve střetu zájmů. Nestojím o to, abych si tady schvaloval to, kolik budu brát přítí rok. Opravdu ne. Paní kolegyní tady hovořila o tom, e jsem podotkl, e platy uvolníných zastupitelů jsou automaticky valorizovány. A jsou! To je správní. Vichni to tak chceme i tady. Neříkejme, e ne.  
Ta disproporce platů soudců, státních zástupců a, budu říkat, zákonodárců je za mí velmi patná. Mílo by to být sladíno na stejnou úroveň a pak se bavme o systému, který nastavíme pro futuro.  
Zaznílo tady taky to, e paní navrhovatelka, to jsem rád, e tady zaznílo, je pro jakýsi automat, který by toto řeil. Dobře, ale zmrazení platů na pít let přece není tím, e bychom to chtíli řeit. My si tady dáváme stopku, bez níjakého dalího řeení. Pokud by tady existovala ance na níjaký politický dialog, který by se míl ale odehrávat nikoli tady, ale v dolní komoře, pak by se zákonodárci míli být schopni domluvit a míli se domluvit na tom, e pro rok 2025 udíláme níjaké provizorium, odpíchneme se od nálezu Ústavního soudu, protoe, dámy a pánové, z mého pohledu, a u Ústavní soud konstatoval nebo nekonstatoval, e i my si máme plat upravit o níjakých tích 13,9 procenta, nebo 13, a my jsme si stanovili níjaký průmír na 6,9 procenta, i toto je za mí polovičaté řeení. Není správné. Proč je to 6,9 procenta? Proč to není 8? Proč to není 10?  
Z mého pohledu míl být politický dialog a konsensus na tom, e pro rok 2025 budeme respektovat nález Ústavního soudu, s tím, e 12 mísíců je dostateční dlouhá doba, aby se dal do pohybu systém, který nae platy jednou pro vdy vyřeí níjakým automatem a automatickou valorizací.  
Já jsem samozřejmí pro zamítnutí toho návrhu, který tady dnes projednáváme. Velmi apeluji na vás na vechny, já být členem senátního klubu ODS a TOP 09, jsem kandidátem místního politického hnutí z Mostu. Vykonával jsem 8 let a kousek funkci primátora, poté, co jsem se stal senátorem, jsem ji opustil, protoe to pro mí bylo časoví náročné. Rozhodl jsem se, e se naplno budu vínovat práci v Senátu. V Mostu jsem zůstal v pozici řadového radního.  
Já jsem si tu cestu zvolil, je na kadém z vás, jak si ji zvolíte vy. Na druhou stranu, pojïme se skuteční zamyslet nad tím, a tuto otázku jednou provdy vyřeíme, a nehrajeme si tady 2, 3, 4 hodiny na to, jak to má být, a házet tady níjakým zmrazováním. Politicky nebo kolegiální, si myslím, e je to nekorektní. Míli bychom vichni být schopni domluvit se na tom, a tuto otázku jednou provdy nemusíme řeit.  
Já jsem spokojen se svým platem, nepotřebuji, aby se mi to valorizovalo v níjakých extrémních částkách. Na druhou stranu, pojïme se zbavit té nálepky, aby kadý rok se nae platová základna otevírala a dílalo se z ní politikum, a my jsme se skuteční báli, protoe se budou blíit níjaké volby, do této otázky zasáhnout. Vdy je to nedůstojné, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan předseda Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám kolegům, ale já potom půjdu řídit schůzi, tak to teï potřebuji říct, abych se pak nemusel nechávat střídat...  
Mám jenom v podstatí dví... Jednu vyloení technickou otázku, nebo technickou poznámku, druhou, takovou níjakou, e poprosím o níjaké zamylení. Ta první je matematická, protoe moje srdce matematika úpí, tak to jenom tady pro nás vechny zopakuji. Pokud mzda níkoho je násobkem níjaké průmírné mzdy, pokud ta reálná hodnota té průmírné mzdy klesá, samozřejmí klesá i reálná hodnota toho násobku té průmírné mzdy. Je tomu, prosím vás, rozumít? To znamená, pokud klesá reálná hodnota, klesá vem, pokud jsou na sebe navázány... Prosím píkní, s tím nemanipulujme a nestavme to do podoby, e by to mohlo být jinak. To by se musel mínit ten koeficient. Proboha, prosím, přestaňme s tím tady. Pokud je tam ta vazba, pokud klesá níkomu reálná mzda, klesá vdy vem. Je jedno, jaký je to násobek té průmírné mzdy. Prosím píkní!  
Teï ta druhá víc. Já taky vlastní nikdy nebudu, vířím tomu, chtít níjakým zákonem omezit, aby níkdo nemohl dílat dví nebo tři funkce, pokud si to voliči přejí. Ale prosím zase píkní, prostřednictvím pana předsedajícího, vy z vás, kteří to díláte, pokud vy řeknete, e kdy máte víc funkcí, e etříte níco, já vás upozorňuji, e tím říkáte, implicitní je to jednoznačné, e vlastní tu druhou funkci také díláte v tomto případí minimální na 40 %. Vítinou to chápu tak, e říkáte, e díláte dví pozice na 100 %. Pokud nám vem ostatním, co to tak nedíláme, říkáte, e díláte dví pozice na 100 % a my díláme jenom jednu, a je nás tady hodní, říkáte, e my ostatní pracujeme jakoby napůl, e vlastní stojíme úplní za prd, protoe my sotva stíháme tu jednu... Prosím vás, neříkejte to. Neuráejte ostatní tím, e vy prostí tedy etříte ty peníze, vy tedy, co je neetříte, díláte jen na půl, protoe vy jdete dvakrát na 100 %. To z toho prostí plyne!  
Kdy jsem byl řadový senátor, dílal jsem 11 hodin denní snad kadý den kromí nedíle. Teï najednou se dozvím, e jsem to dílal vlastní napůl, protoe jsem neetřil peníze tou druhou funkcí... To prostí není fér. Jinak klidní, a kadý volí, jak chce, a zvolí. Já nenavrhuji ádné zmíny. Ale toto není fér.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedo. S faktickou poznámkou...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já musím reagovat s faktickou poznámkou na pana předsedu. Pane předsedo, já jsem tady přece prostřednictvím pana předsedajícího, díkuji, já jsem tady přece nikoho neuráela! Mám vám připomínat, kdy jsem tady stála...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Rád předávám vedení schůze...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já se omlouvám, váení kolegové a kolegyní, a to je přesní ono. Chtíla bych vidít, kdybyste tady vy v tuto chvíli stáli a mluvili jste v rámci faktické poznámky, kdyby vám se toto stalo, jestli byste se také smáli... Já to prostí povauji za velmi nekorektní, protoe víte, e jsem se tady minule ptala v rámci faktické poznámky. Faktická poznámka reaguje bezprostřední na předřečníka, já se prostí ohrazuji proti tomu v tuto chvíli, co tady pan předseda řekl, e nikdo tady v ádném případí, pane předsedo, nikoho neuráel. Ráda bych vám připomníla, kdy jsem tady byla v Senátu, jako předkladatel, prosazovat zákon o kumulaci odmín, vy moc dobře víte, kolik senátorů bylo zároveň i komunálními politiky. Bylo jich mnoho. Myslím si, e to byla nadpoloviční vítina. Já, vy to moc dobře víte, jsem mnohokrát řekla, e jsem přesvídčena o tom, e tak jak ten zákon byl nastaven, e je správný a spravedlivý, a stojím si za tím. A e vae skupina senátorů proti tomu dala ústavní stínost, já bych mohla úplní to samé říct ohlední níjakého uráení. Já jsem tady v tuto chvíli pouze říkala, co nastává, e ty finanční prostředky, protoe ty jsou spojené s funkcí v níkterých vícech, e zůstávají na místech, obcích a krajích. To je celé. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky. Dalí s přednostním právem je pan senátor, pan místopředseda Senátu Ladislav Václavec.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedo. Já se chci omluvit, já jsem opravdu rád předal vedení schůze, protoe zaprvé jsem chtíl vystoupit, zadruhé si myslím, e tohle drama opravdu u pokračuje do posledního díjství.  
Chci vystoupit jenom k tomu, protoe jsem připodepsaný taky k návrhu tohoto zákona na zmrazení platů. Myslím si, e opravdu na zvyování platů politiků v této dobí je nevhodná doba, vzhledem k tomu, e se propadly mzdy, nedali jsme navýení, to, co se slíbilo policistům, co se slíbilo hasičům. Proto jsem se k tomu taky připodepsal.  
Na druhé straní musím potvrdit to, co tady říkali vichni. Je to nedůstojné, abychom si říkali o platy. Platy se zvyují vude, u vzdílaných lidí. Kdy vezmu, jak se zvyují platy u lékařů, průmírný plat lékaře v nemocnici, kterou vedu, je 153 tisíc. Kadý primář začíná na 150 tisících bez slueb. Za hodinu slueb je 1000 korun. Myslím si, e mzda má být důstojná, má být důstojná pro kadého, jak pro lékaře, tak pro politiky, tak pro vechny. Ale ta vhodná doba na to teï není. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej Lochman. Připraví se pan senátor Tomá Navrátil.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji vám, pane předsedo. Píkný podvečer, váené kolegyní, váení kolegové. Byl jsem tři roky poslancem. Kdy jsem se dostal do Senátu, díkuji za to voličům, e mí zvolili, říkal jsem si, e přicházím do prostředí, které bude racionální, e po tích iracionálních nocích a obstrukcích se tíím na ty racionální diskuse. Musím říct, e za tu moji zkuenost krátkou, kdy jsem tady, jak se často říká, mísíc, i s bačkorami, tak tu zkuenost mám, e je to tady velmi distingované, racionální, u vítiny vící.  
Pak sem přijde návrh zákona, který není ani moné časoví projednat. Vichni víme, e to je hra... Vichni v tomto sále víme, e to je hra. Ti, kteří tvořili tento návrh, vídí, e to je hra, e to není moné projednat.  
Najednou si připadám, e jsem zpátky v té snímovní, kde se často hrají tyto politické hry, aby se ukázalo před tími médii, jak to bude vypadat. Tady si hrajeme na to, e se na tom hrozní uspoří, pan kolega Canov, pan kolega Čunek a dalí ctíní kolegové tu ji říkali tu historii k tomu... Ono je to přece tak, e vy v hnutí ANO říkáte, e chcete tady spořit, ale potom byste jinde rozdávali. Jednou to jsou důchody, přítí v rozpočtu, kdy jsem byl ve snímovní, říkáte, e ten deficit je moc velký, ale potom při tom rozpočtu to bylo o 20 miliard najednou víc, ten návrh. Takhle to funguje pořád. Kdy není toho populismu dost, najdou se platy, protoe ty zabírají vdycky. Kdy u není nic, a je doba, kdy se daří republice dobře, ČSSD začne krást lithium. Pamatujete si na to jetí, předpokládám, níkteří? Prostí vdycky se najde níco, co můe dobře fungovat.  
U tích platů je to zajímavé. Tady zaznílo, a myslím to v dobrém, e na to není dobrá doba. Pan ctíný kolega, senátor Canov, mluvil o tom, kdy, kolikrát byly ty platy zamrazeny. V roce 2018 na tom byla ta republika moná nejlépe od revoluce. Pamatuji si, e já na Mladoboleslavsku jsem říkal: Ta ekonomika je tak přehřátá, e u vichni generují zisk. Nemáme lidi, kteří by pracovali. A víte co? Dolo ke zmrazení platů politiků, protoe to prostí je dobré téma. To ovoce pro ty populisty je tak vysoko, e kdy tu pan ctíný kolega Paparega říkal, já doufám, e ty platy nebudeme řeit, a paní ctíná kolegyní Vildumetzová říkala, já bych si přála, abychom míli ten automat a nemuseli to řeit, tak se vdy najdou podobní populisté, prostřednictvím pana předsedajícího, jako paní Vildumetzová a dalí, kteří ten automat, který máme 20 let nastavený, tak ho poruí. Protoe to ovoce pro ty populisty je velmi chutné. Kadý přece pochopí, e ti zlí politici v Praze by nemíli mít takové platy, které mimochodem ten senátor bíný, řadový, pro občany, má dnes nií plat ne starosta 10tisícového místa. Má nií plat ne vítina, ne u vysokých, ale středních úředníků na ministerstvech. Vy, a teï to, na co chci upozornit, vy, kteří dáváte tento návrh, principiální říkáte: Ti politici, přátelé na vesnicích, v místech, ti politici si to nezaslouí. Mají moc vysoké platy. U se jim tedy mockrát sniovaly, u mockrát se jim sniovaly, ale mají vysoké platy, nemíli by je mít. To je útok na demokratickou instituci. Vdycky jsou to útoky na demokratické instituce. To je v základu idea hnutí ANO, kdy na demokratické instituce útočíte, a říkáte, e ta instituce vlastní není hodna. Nemíla by být tak placena. To je to, před čím chci varovat. Budu rozhodní hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu, protoe práví útok na ty demokratické instituce, znevaování politiků za jejich práci, to, e pracují, a nemíli by dostávat tak vysoké mzdy, protoe přece kadý je na tom níkdy hůř, kadý by míl dostávat tu skvílou mzdu, aby si ji zaslouil, aby míl na to jídlo, na to vzdílání, které chce, to je sice pravda, ale v případí, e to takto budeme porovnávat, ti politici by míli mít průmírnou mzdu, která je dnes 44 tisíc hrubého. Je otázka, jestli to nebude moc, protoe pro mnohé to bude stále moc.  
Teï je otázka, jestli chceme politiky, kteří budou korumpovatelní, ty, pro které nebude zajímavé stát se politikem... Protoe se vzdáte svého soukromí, jak říkal ctíný kolega, pan senátor Canov. Chcete pracovat pro veřejnost, ale vlastní víte, e v soukromém sektoru byste třeba, kdy jste schopný, umíte jazyky, vám dali lepí plat. Ale vy si nemůete pomoct. Vás ta politika baví, ona je pinavá, v mnohém, to tak prostí je, ve snímovní obzvlá. Ale nemůete si pomoct, protoe vás to baví a chcete pomáhat svému okolí a ČR. My říkáme, e tito lidé nemají mít tak vysoké platy, protoe jsou moc vysoké.  
Chci upozornit na to, váení kolegové, e obzvlá ústy tích, kteří jsou multifunkcionáři, chtíl bych říci, e třeba, já opravdu jsem toto nechtíl pouít, ale myslím, e kdy přichází níkdo, kdo je primátor a senátor, za poslední tři roky to bylo ze 102 tisíc na 110 a teï to bude 117 tisíc, a říká, e tady nemají koly peníze na uklízečky, e on tedy chce zamrazit ty platy politiků, kdy chce zamrazit ty platy politiků, ale přitom mu vzroste o 15 tisíc plat za dva roky, já tomu nerozumím. Nevím, jestli pan ctíný kolega Navrátil bude navrhovat také zmrazení platů vech starostů a vech hejtmanů, protoe potom by to bylo férové. Já to nemyslím zle. Pokud to navrhnete, ten zákon, já potom rozumím tomu, e vy říkáte: Mílo by to být méní.  
Ale nedíláte to. Vy jste v danou chvíli přili se zákonem, který nelze ani projednat. Tudí já jsem pouze chtíl upozornit na to, e to, co díláte, je dlouhodobí pro českou společnost, pro společnost, ve které ijeme, patní. Vy říkáte, e ti politici si nezaslouí vlastní ádný plat. To, co se potom na konci stane, e budeme mít politiky korumpovatelné a e budeme mít politiky, díkuji, paní kolegyní, e neokřikujete, e budeme mít politiky, kteří buï budou korumpovatelní, nebo to budou ti, kteří si zaplatí svůj... Předseda toho sdruení, toho hnutí, protoe prostí na to bude mít. Nebo tam budou chodit jen ti, kteří to mají a platy vlastní nebudou chtít, protoe jsou ti miliardáři. Pak nám tedy bude vládnout oligarchie. Jinou variantu nemáme.  
Tudí já doufám, e se na to budeme dívat racionální. Opravdu mí mrzí, ctíní kolegové, kteří jste pod tím podepsáni, e jako senátoři se nedíváte na ústavnost, na to, e ten, kdo zákon tvoří, by míl mít alespoň podobnou mzdu jako ten, kdo zákon vykládá, tedy soudci a dalí. A e v případí, e tady navrhujete níjaké zmrazení platů, je zvlátní, e si nenavrhujete zmrazení platů za dalí funkce, kdy vám tam ty platy rostou.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. S přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji. Já bych jen chtíla zareagovat na ctíného pana Lochmana. Kdy tady hovořil o tom, e vláda hnutí ANO, já doufám, pane Lochmane, prostřednictvím pana předsedajícího, e jste poslouchal pozorní pana Canova, kdy tady říkal tu historii a kdy tady mluvil o roku 2019, kdo způsobil ten koeficient, e to byl pan Ferjenčík z české Pirátské strany, vá koaliční partner. Nebylo to hnutí ANO. Byl to on. Take bych byla velmi ráda, kdybyste pouíval pravdivá fakta.  
Musím říct, e, ano, zmrazení platů přilo ze strany hnutí ANO v dobí covidu. Ano, ale ne v tom roce 2019, jak jste tady uvedl. Zároveň bych chtíla říct...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní senátorko, já se moc omlouvám, pomírní často se vám stává, e neoslovujete prostřednictvím předsedajícího. Jestli byste to mohla dodrovat. Já třeba vdycky tři, čtyři víci odpustím a pak u to musím říct.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Omlouvám se, dobře, budu si na to dávat pozor. Poslední víc na pana Lochmana, vyzkouím si to, prostřednictvím pana předsedajícího, opakuji znovu, u jsem to tu řekla, e ten návrh na automatickou valorizaci přinesl vá pan ministr Vít Rakuan. My jsme s ní nesouhlasili. Vy jste ji přinesli, vy jste ji prosadili. My jsme s tím práví nesouhlasili z důvodu toho, e to bylo v té dobí, kdy se brala mimořádná valorizace seniorům. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím na řadí je přihláen pan senátor Tomá Navrátil. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, u jsem nechtíl vystupovat, protoe mé dnení vystoupení bylo zkrátka jen k tomu, abych vysvítlil, co mí vedlo, abych se připojil ke kolegům a navrhl toto projednávání zde. Ale musím a chci reagovat na vystoupení mých předřečníků a zkusím na začátku, prostřednictvím pana předsedajícího, na pana kolegu, senátora Nytru.  
Já tady od samého začátku poslouchám, jak jsme tady kultivovaní, slyel jsem to od prvního dne, co jsme tady přili. Je tady slunost, vzájemní do sebe neútočíme a hovoříme pouze konstruktivní k daným bodům. Hned jsem si vyslouil posmíek, za mí to byl posmíek, e tedy mám dví funkce a e jsem vás tedy vykolil, proč máte dví funkce. Celkem mí to zamrzelo a mám potřebu k tomu vystoupit, protoe jestli chceme dret kultivovanost, která tady je, tak se nezesmíňujme. Prostí máme jiný názor. Já jsem ho vyjádřil.  
Já se dál rozpovídám, proč mám dví funkce a proč jsem k tomu tak přistoupil, jak se to stalo, klidní vám to vysvítlím nebo si to řekneme klidní za dveřmi. Rád se vyjádřím k tomu, jestli máte pocit, e práci nebudu vykonávat, já to přirovnám k jedné bíné víci. Nevím, kolik z vás třeba předtím podnikalo nebo byli moná řediteli nebo vedoucími níjakých firem. Já třeba ano. Kdy díláte dobře, máte tu firmu jednu od majitele. Díláte na 100 %. Najednou vám dá druhou firmu, protoe díláte skvíle a máte výsledky. A pak přijde za rok a dá vám třetí svoji firmu ze svojí skupiny, jak jsem to míl například já. Dá vám to proto, e máte výkon a máte výsledek. Jenom tím vás můe níkdo hodnotit. To je jediné kritérium a parametr. To mohou říci jenom moji voliči, jestli plním obí funkce tak, jak oni si představují, a jestli jsou za mnou výsledky.  
Jenom pro doplníní, já jsem od začátku, ne jsem byl zvolen senátorem, deklaroval, e zůstanu primátorem statutárního místa Opava. Aby vichni, kdo půjdou k volbám, o tom vídíli. Přes to vechno mí zvolili za předchozího senátora, který také pracoval na 100 %. Dali mi přednost. Asi zhodnotili mé výsledky, které vidíli za tích est let, které jsem odvádíl v celém regionu.  
To, co jsme tady řekli, nebylo o tom, e my chceme a nechceme hodnotit práci vai, kterou díláte. Je opravdu náročná. Jsem jeden z vás, est let řídím tu funkci, já to nebudu pořád opakovat dokola. Samozřejmí, e si zaslouíme adekvátní odmínu. Starostové v meních obcích, vám řeknu, e si zaslouí daleko víc peníz, ne dnes mají. Ta práce je straní tíká. Já bych ji nedílal. Nemají celý ten aparát, co my, ty právníky, legislativce a to vechno, co my máme na vítích obcích nebo místech. Kadý den jsou vystaveni riziku toho, e je můe níkdo stíhat, to, e za nimi chodí sousedé a klepou jim večer na dveře, na okna a chtíjí po nich pomoc, níjakou práci, aby se li níkam podívat, níco udílali. Ale tady to mílo být pouze jenom jako gesto, jako nae informace smírem ven k tomu, co se díje. Poslední roky slyíme, e musíme konsolidovat veřejné prostředky, e nemáme na zvyování mezd a e musíme etřit. To míl být jenom příklad. Jako ukázka toho, e i my se umíme podívat sami na sebe a začít u sebe. Nic víc, nic méní. To, jaký je legislativní proces, to vichni víme. Je to dnes v Poslanecké snímovní a s tímto v této chvíli samozřejmí nic neudíláme.  
Chtíl bych reagovat na pana kolegu, prostřednictvím pana předsedajícího, pana senátora Paparegu. Vyjádřil bych se jetí jednou k té kumulaci funkcí. Já jsem se dlouho rozhodoval, ne jsem do té pozice el. Řeil jsem, jestli mám dílat dví funkce, nebo nemám, jestli ji mám pustit, jestli se mám na začátku rozhodnout jinak, zda budu zvládat tu práci a jestli skuteční tuto kritiku nebudu dostávat. Ale rozhodl jsem se pro to, e to pro mí bylo přínosem, tu praxi přenáet do tohoto pléna. To, co dnes a denní zaívám, se pokouet aspoň v částech dostávat na tuto půdu a moná do zákonů. Moná trochu té zkuenosti, které jsem nasbíral a mám od kolegů, aby nám to potom zjednoduilo provoz, který na nás vechny dopadá. Vířím, e jediným kritikem potom bude veřejnost, která řekne, jestli práce byla dostatečná, jestli vidí výsledky, které z té práce jsou.  
Populismus, který tady neustále slyím, prý údajní kvůli tomu, prostřednictvím pana předsedajícího opít na pana senátora Paparegu, e to je před blíícími se volbami, já nevím tedy, jaké volby mám. Já budu mít dalí volby na senátora za est let, na primátora budu kandidovat za dva roky. Já jsem v předchozích volbách získal historicky nejvyí výsledek v Opaví za celé období. To tam byl pan ministr Stanjura, který byl velikou osobností. Hraví jsem překonal počet mandátů. Bylo to jen za zhodnocení té práce.  
Nevím, v čem bych míl být populista. Nikam nekandiduji, mám práci na est let jistou. Myslím, e v Opaví na dalí roky také jistou, protoe máme spoustu rozjetých programů, a nemám se čeho bát.  
Myslím si, e znovu za dva roky ty volby hraví vyhrajeme, protoe pro Opavu díláme hodní a lidé to vidí.  
Mí potom mrzí tyto osobní víci. Míl jsem tu potřebu vám to říct, abychom se skuteční dreli konstruktivních vící, k tomu se vrame. Nebudu oplácet stejnou mírou a nebudu útočit do osob. Často tady slyíme i obecné hnutí, pořád hnutí ANO, my jsme tady přece také za jednotlivce. My máme níjaké společné programové priority. Ale máme také kadý svůj názor a my si demokraticky o tích svých názorech diskutujeme. A tak bych nechtíl poslouchat, e se obecní mluví o hnutí ANO. My jsme sloení níkolika samostatných lidí, samostatní myslících, samostatní fungujících, kteří mají svůj názor a o tom názoru chtíjí s vámi diskutovat. Stejní tak jako já vnímám vá názor a umím ho přijmout, i kdy je odliný ne ten můj, tak bych vás prosil, abyste stejní tak vnímali můj názor. Je můj, třeba je patný ve vaich očích, ale já vám ho nijak nevnucuji. Já se vdy snaím svými argumenty přesvídčit a třeba vás naklonit na svoji stranu.  
Naposledy, já u jsem to tady zmínil, jetí k panu předřečníkovi, panu senátorovi, prostřednictvím pana předsedajícího, Lochmanovi, skuteční bych vás chtíl ujistit o tom, e se nejedná o ádnou hru a e to míl být jen signál tohoto pléna, kterého si nesmírní váím, smírem k veřejnosti.  
Díkuji, e jste mí poslechli.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil nejdříve pan senátor Nytra a potom pan senátor Čunek.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, vaím prostřednictvím, k panu senátorovi Navrátilovi, já jsem ani slovem nehodnotil vae působení v Opaví. Já jsem dokonce hodnotil sebe, e kodím tomuto státu. Podívejte se na stenozáznam, e mám jenom jednu funkci a neetřím 40 nebo 60 %. Opravdu ani slovem jsem nehodnotil vai kumulaci funkcí, ani vae působení v rámci Opavy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí faktická poznámka, pan senátor Čunek. Historický rekord, dví faktické poznámky za sebou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Moc se omlouvám, ale já jsem vyzdvihl v televizním vystoupení hned po volbách, a dodnes si ho váím, toho jeho vystoupení a také pana senátora Bednáře... On řekl, e si uvídomuje, e kandidoval za ANO, za hnutí, které teï vítízí. Mí to straní překvapilo, straní mí to potíilo, protoe my tady, co jsme déle, známe modrou tsunami, oranovou tsunami a tak dále. Kdy vyhraje níkdo za marginální stranu a sám za sebe, samozřejmí je to níco jiného, ne kdy mí nese strana. Podívejme se na vechny, asi nás to nemusím učit, podívejme se na výsledky...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, pane senátore, moc omlouvám, tohle není faktická poznámka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Asi víte, kam mířím a ádám trochu pokory. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan Nytra míl faktickou poznámku, protoe opravoval níkoho, e níco řekl nesprávní. Toto nebyla faktická poznámka, omlouvám se. Prosím, dalí faktická poznámka, pan senátor Paparega.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Já budu mít faktickou poznámku ke kolegovi Navrátilovi. Já jsem tady nekritizoval kumulaci funkcí. Já jsem říkal, a si kadý zvolí, co je mu za vhodné. Ten účet správní vystaví jen voliči. Přenáení vící do praxe, jenom jsem chtíl říci, e já jsem byl osm let primátorem, a i to byl důvod, proč jsem kandidoval sem, protoe si myslím, e za ty roky v rámci řízení místa mám co tady říci a vnést. Jenom jsem chtíl říct, já nevím, jestli jsme se pochopili. Pojïme komplexní řeit...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Toto u zase opít není faktická poznámka, to je edukace.  
Senátor Jan Paparega:  
Dobrá, omlouvám se, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
První část ano, oprava níčeho, co bylo jinak, ne níkdo říkal. Druhá část ne, protoe u je to součást projevu. Prosím, upozorňuji na to, opravdu, není to moné. Prosím, dalí přihláený, pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezký večer, váený pane předsedo, milé kolegyní a váení kolegové. Nebudu mít faktickou poznámku, ale fakticky budu reagovat aspoň struční na poznámku pana kolegy Golání, který mí tu jmenoval a citoval.  
Já si tedy přesní nepamatuji, co jsem říkal při nástupu pana kolegy Golání, ale pamatuji si velmi přesní, e 10 let, co jsem tady v Senátu, řeíme neustále své vlastní platy. Heslem tích, co nám to sem dávají, nebo do snímovny, je: Neřeme své vlastní platy, nechme pracovat automat. Co neustále dílají? Nabourávají automat. Automat byl zaveden, jak u tady zaznílo od kolegy Canova, myslím, e to vichni víme, v roce 2002 a témíř 10 let fungoval bez problému. V roce 2011 se do níj poprvé zavrtalo a od té doby nedíláme nic jiného, ne e tady vrtáme do automatu a neustále to vylepujeme. Motivy má kadý moná různé. Jenom připomenu, e ten koeficient tehdy byl podobní jako u soudců, kteří si ho potom vysoudili zpátky, 3. Dnes jsme níkde na 2,5. Já myslím, e to je rozumný kompromis. Tak to nechme být, nastavme automat a nechme ho být. Ovem obávám se, e tak, jak tady budeme různí dlouho, já tedy jetí dva roky, níkteří dalí moná déle, tady nebudeme řeit stále nic jiného... Nechme automat a neourejme do níj. Ti, co to nejvíce říkají, nebudou dílat nic jiného, ne nabourávat automat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedo, není to technická poznámka. Přihlásil jsem se docela dobrovolní. Doufám, e budu mluvit tak, e nevyvolám ádnou reakci ani technickou poznámku.  
Já jsem v ivotí mnohokrát rozhodoval o svém platu. Ne tady v Senátu. Zaprvé, po restitucích jsem vedl podnik a dal jsem si plat, který na mí zbyl jako na podnikatele. Potom jsem zachránil jedno divadlo, na Fidlovačce, které bylo na zbourání. Zase jsem si určil plat. Ale ádný na mí nezbyl. Take jsem 14 let dílal ředitele zadarmo. Ale ne, e bych ho dílal na polovinu nebo na 20 %. Dílal jsem to naplno, ale zadarmo. Prostí ty peníze nebyly. Bylo to soukromé divadlo samozřejmí. Jenom jsem chtíl říci, politici nejsou v oblibí. Nebudete mi to vířit, ale politik není v oblibí. Dokonce jsou na tom hůř ne herci. Herci nejsou v oblibí. Kdysi se říkalo: Zavřete slepice, herci přijeli. To jetí ty kočovné společnosti. Já jsem si díky panu kolegovi Canovovi, prostřednictvím pana předsedy, tady udílal takový graf podle toho vaeho, jaká je neoblíbenost politiků a jak klesají platy a jak se zamrazují. Zajímavé je, e ta neobliba vůbec neklesá. Ta je pořád stejná, i kdy platy jsou zamraené, i kdy nebudeme brát skoro nic. Já bych rád vyhlásil takové závody v populismu, ale nevyhrajete je, protoe já navrhnu na pít let nulu. Nepřehrajete mí. Přeci jen bych rád vzkázal, prostřednictvím pana předsedajícího, paní navrhovatelce, e mní je úplní jedno, který politik kdy zbabíle zamrazil platy a která vláda to byla. To je mi úplní jedno. Byla to prostí politická zbabílost, před volbami, po volbách, zalíbit se, nezalíbit se. Je mi to jedno, kdo to byl. Prosím vás píkní, nenaskakujme na tuto hru. Tady dlouho mluvíme, my na tu hru naskakujeme. Cokoli řeknete, bude pouito proti vám, se říká v detektivce.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova neberete úplní vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, diskuse, kterou jsem sledoval, mí vedla k tomu, abych se přihlásil, přestoe nejsem podepsán pod tím návrhem. Proč pod ním nejsem podepsán, to řeknu.  
Za prvé, z toho důvodu, protoe z časového hlediska, kdy my to tady projednáme, pustíme to do druhého čtení, bude níjaká doba, ne to tady projednáme, stejní nedostihneme ten čas, kdy ten zákon je i ve snímovní. Já ve svém víku u jsem nechtíl dílat zbytečné víci.  
Druhá víc je to zmrazování. Na tom se, myslím, vichni shodneme, e kdy se níco zmrazí, nejvítí problém nastává potom při tom rozmrazování.  
Třetí víc je, na tom, myslím si, e je stoprocentní shoda, nikdo z nás nechce rozhodovat o svých platech. Jsem tu 18 let a asi tak 15x jsme tady vdycky museli hlasovat o svých platech, vítinou proto, e nám shora řekli, e bychom si je míli zmrazit, sníit atd.  
Na druhé straní, řekníte mi, jestli ten původní návrh 14 %, a teï ten druhý, kdy v celé veřejné správí chceme dát 1400 Kč, jestli není nemorální... Já vířím, e 80, včetní mí, 81 z vás si řekne, e to asi úplní v pořádku není, ne? Přestoe jsem ten návrh nepodepsal, nepodal, prosím vás o jednu víc. U to tady zaznílo. Pusme ho do 2. čtení a zkusme v ním vyřeit ten mechanismus do přítího období, zkusme být my jako Senát tím, který navrhne níjaký mechanismus, který znemoní to, abychom my nadále o svých platech do budoucna rozhodovali a bylo to spravedlivé. Vířte, e to pro mí nebylo jednoduché rozhodnutí se teï přihlásit, kdy jsem ten zákon nepodepsal, ale myslím si, e by to bylo správné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nevidím nikoho dalího přihláeného, take obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, jestli chce vystoupit? Nechce vystoupit. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a představil nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Rád bych konstatoval, e v rámci rozsáhlé debaty vystoupilo celkem 13 senátorů, níkteří opakovaní, a zazníl zde návrh na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Budeme hlasovat o návrhu za zamítnutí. Stane se tak poté, co vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 35. Hlasujeme o návrhu návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování. Ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 33  
, pro zamítnutí 46. Návrh byl schválen. Díkuji vám. Končím projednávání tohoto bodu konstatováním, e návrh zákona byl zamítnut.  
My přistoupíme k projednávání. Díkuji navrhovatelce, díkuji zpravodaji. Dalím bodem je  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2025  
Tisk č.  
25  
Poprosím pana senátora Miroslava Plevného, aby nám daný materiál představil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane předsedo, prosím o klid, dámy a pánové. Prosím o klid. Jetí jednou prosím o klid i vechny, co mí zatím neposlechli.  
Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Asi v tomto bodí budu pomírní stručný, protoe výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na návrh kancléře v souvislosti s plánovaným rozpočtem Senátu Parlamentu ČR doporučil Senátu přijmout rozhodnutí v tom, e pravidla pro hospodaření senátorských klubů zůstávají na stejné úrovni jako v minulých letech, tzn. e mísíční výe příspívku...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane předsedo. Jetí jednou, prosím vás, zejména teï kolegové. Jestli chcete si níco sdílit, je tady spousta prostor mimo jednací sál, take se tam odeberte a tam si povídejte.  
Senátor Miroslav Plevný:  
To znamená, e mísíční výe příspívku pro jednotlivé senátorské kluby činí součet pevné částky ve výi 31 850 Kč a příspívku na kadého člena klubu, který je stanoven ve výi 6615 Kč. Jak jsem ji zmiňoval, tato částka se nemínila, tuím, od roku 2014.  
Na základí toho na jednání OV bylo doporučeno přijmout usnesení Senátu k pravidlům hospodaření senátorských klubů na rok 2025, které si dovolím načíst. Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2025, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2025. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane předsedo. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Tím pádem není zřejmí, k čemu by se pan zpravodaj vyjadřoval. O čem budeme hlasovat, nám řekl, tzn. budeme hlasovat o usnesení, které bylo panem zpravodajem předneseno. Já vás svolám a po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu schválit pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2025, jak bylo předneseno panem zpravodajem, senátorem Miroslavem Plevným. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo 61 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh na usnesení Senátu k situaci ve Venezuele  
Vidím, e pan senátor Fischer je připraven. Prosím, pane předsedo zahraničního výboru, abyste nás seznámil s návrhem na usnesení a s dalími argumenty k tomuto bodu.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové. Usnesení, které máte na stole a které jste dostali poté, co ho projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, se týká situace ve Venezuele.  
Cílem naeho jednání je dnes schválit usnesení k situaci v zemi, která čelí velmi sloitým okolnostem poté, co byly zfalovány prezidentské volby.  
Mandát Nicólase Madura má končit v lednu 2025. Jeho plán je vak ve funkci pokračovat. Sám sebe toti označil za vítíze voleb, jeho zemí čelí podle OSN nebývalé represi.  
Zvlátní mise OSN pak na místí zjistila, e politická represe uvrhla zemi do velmi váné humanitární krize. Poznatky nás vedou k mimořádní váným pochybnostem o povaze samotného reimu, který se chová skuteční nepřijatelní, a mohli bychom říci zločinní. Vechno shrnuje usnesení Evropského parlamentu, které jste nali také v dokumentech, které jsme vám připravili. Je v ním toti také výzva státům Evropské unie, aby odpovídajícím způsobem reagovaly na události ve Venezuele, a to nejenom v rámci OSN, ale aby celou víc také předloili Mezinárodnímu trestnímu soudu.  
V červenci tedy probíhly prezidentské volby, provázela je velmi četná obviníní z podvodů. Oficiální výsledky vak přisoudily vítízství Madurovi s 51 % hlasů. Je nabíledni, e on nezvítízil. Skutečným vítízem byl Edmundo González, který míl získat a 70 %. Je zajímavé, e to nebyl jediný politik, který kandidoval za opozici, protoe reim zlikvidoval před ním u dví jiné kandidátky, Marii Corinu Machadovou nebo Corinu Yorisovou. Vichni jmenovaní se museli uchýlit do exilu.  
Jsme tedy v situaci, kdy se máme vyslovit k pomírům v zemi, která je skuteční ve velmi sloité konjunktuře ekonomické, a to přesto, e ve Venezuele se nacházejí velmi rozsáhlá nalezití ropy. Mnoho občanů ale nemohlo vůbec volit. Docházelo k nesrovnalostem a masové protesty byly opít potlačeny.  
Maduro je u moci u od roku 2013 a není prvním autoritářem v této zemi. V zemi je tudí hluboká ekonomická krize, je tam neuvířitelná inflace, která dosahuje desítek procent, a extrémní chudoba.  
Venezuela čelí mezinárodním sankcím, které se zmírnily práví před tími volbami výmínou za to, e ty volby probíhnou tedy férovým způsobem. Slib ale nebyl splnín, take opít dopadly mezinárodní sankce na Venezuelu.  
Situace je skličující. K tomu jetí je potřeba, abychom nezapomníli, zadrení 6 zahraničních občanů, k nímu přistoupil reim v září 2024. Jako kdyby hledali vníjího nepřítele. Vichni jsou podezření z vyvolávání násilí a destabilizace Venezuely. Jak známo, je mezi nimi i český občan Jan Darmovzal. Jeho situaci jsme velmi podrobní projednávali na naem výboru. Dospíli jsme k závíru, e ministerstvo skuteční udílalo maximum pro to, aby naeho občana vyádalo zpátky, nebo aspoň byla s ním navázaná níjaká komunikace. Venezuela vak na vechny pokusy, které probíhaly zcela v souladu s vídeňskou úmluvou o diplomatických stycích, neodpovídíla.  
Nyní krátce okomentuji usnesení, které máte před očima. Nebudu ho tedy celé číst.  
V bodí I. připomínáme vechny důleité mezinárodní závazky, které Venezuela na sebe přijala, dobrovolní přijala, a které vlastní poruuje. Na prvním místí veobecnou deklaraci lidských práv a svobod a dalí smlouvy a nástroje OSN. Ale také na mezinárodní pakt o občanských a politických právech a na dalí dokumenty, jak si můete přečíst.  
Se znepokojením proto (II.) jako Senát přijímáme informaci o průbíhu prezidentských voleb v roce 2024, které nebyly férové ani svobodné, v nich na 7,7 milionů občanů Venezuely vůbec nemohlo svobodní vyjádřit svůj názor, protoe dříve byli donuceni k tomu uprchnout do exilu, přičem hlasy tích zbývajících, kteří k volbám přili, byly znehodnoceny podvody na celostátní úrovni.  
Také přijímáme se znepokojením informaci o systematickém poruování svobody projevu, práva na pokojné shromádíní, práva na spravedlivý proces a dalích základních lidských práv, o rostoucích represích proti odpůrcům reimu, zvyujících se počtech politických vízňů a rostoucích počtech případů mučení nebo únosů.  
A také se znepokojením přijímáme informaci o tom, e by v zemi byla v září 2024 zatčena skupina turistů, mezi nimi i občan České republiky Jan Darmovzal, přičem Venezuela vechny zadrené viní z údajného násilného spiknutí.  
Vyzýváme proto vládu  a to je bod III.  aby nadále aktivní podporovala iniciativy v rámci Organizace spojených národů smířující k vyetřování rozsáhlých zločinů a represí venezuelského reimu a podpořila vyetřování, které je nyní posuzováno podle římského statutu, s cílem pohnat pachatele tíchto zločinů k odpovídnosti.  
Vyzýváme také vládu České republiky, aby nadále poskytovala podporu tím, kdo museli před reimem utéci do zahraničí, aby usilovala o posilování spolupráce se státy sdruení Mercosur, a tím aby posilovala roli České republiky a také Evropské unie v celé oblasti, kde se usilují prosadit mocnosti jako Rusko a Čína, které usilují vybudovat nový svítový řád a systematicky podporují Madurův reim.  
Nakonec vzýváme vládu, aby nadále vynakládala vekeré úsilí o osvobození zadrovaného občana České republiky.  
Nakonec povířujeme předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády.  
Dámy a pánové, tolik k naemu navrhovanému usnesení. Já se tíím na rozpravu a díkuji za to, e zváíte podporu naeho návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Návrh je, aby se jím stal pan senátor Marek Oádal, který je připraven. Tím pádem dává najevo, e se svojí rolí souhlasí. My o tomto návrhu musíme hlasovat. Před hlasováním vás svolám.  
Aktuální je registrováno 62 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu, aby zpravodajem tohoto tisku byl pan senátor Marek Oádal. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 35  
a při kvóru 32 se pro návrh vyslovilo 60 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Já pana zpravodaje prosím, aby se ujal své role. Ptám se, zda se chce k usnesení vyjádřit? Zatím tomu tak není, bude zřejmí čekat na rozpravu, kterou já otevírám. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, kdo se do rozpravy hlásí? Nikoho přihláeného nevidím, rozpravu končím. Tím pádem se dostáváme k hlasování návrhu na usnesení. Předpokládám, e pan zpravodaj se nechce k ničemu vyjádřit? Pan navrhovatel? Nechce. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které máte před sebou. A jetí jeho velká část byla přečtena panem navrhovatelem. To znamená, předpokládám, nevidíl jsem  zmínil se počet přítomných z 62 na 61, já vás radíji svolám.  
V sále je aktuální registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Hlasujeme o usnesení, které nám navrhl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Bylo předneseno panem senátorem Fischerem. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 36  
, při kvóru 26, pro návrh 58. To je poslední bod dneního jednání.  
To znamená, přeruuji schůzi. Teï jsem zapomníl, jestli začínáme v 10 nebo v 9 hodin, v 10 hodin, do 18. prosince do 10:00, kdy bude schůze pokračovat. V tuto chvíli tuto schůzi přeruuji do 18. prosince do 10 hodin. Připomínám zítra koncert, příchod 18:45 hodin, vánoční koncert, přenáený Českou televizí. Začínáme v 19 hodin. Na vechny z vás se tíím, včetní vaich partnerek či partnerů.  
(Jednání přerueno v 22.11 hodin.)