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(3. den schůze  18.12.2024)  
(Jednání opít zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, vzácní hosté. Velmi se omlouvám, ale před vlastním pokračováním 4. schůze Senátu vás poprosím, abyste mi vínovali chvilku pozornosti.  
Zanedlouho si budeme připomínat tragické události, které probíhly na filozofické fakultí. Povauji za správné, abychom dnes před zahájením pokračování této schůze minutou ticha uctili obíti tragické události na filozofické fakultí. Prosím vás, abychom tak učinili...  
Nyní zahajuji pokračování schůze Senátu. Oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají senátoři: Jiří Vosecký, Tomá Töpfer, Lena Mlejnková a Jana Zwyrtek Hamplová.  
Prosím vás, pokud jste tak neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současné dobí je registrováno celkem 64 senátorek a senátorů. Jeden je přihláen, je to Jiří Růička. Myslím, e to je omylem? Ne, není to omylem, dobře, díkuji. Za chvilku asi na pana senátora Růičku přijde řada. Pokud níkdo nemá kartu nebo ji zapomníl, připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Zároveň si dovolím připomenout, a díkuji vem senátorkám a senátorům, kteří s námi byli dnes na Vinohradském hřbitoví, e dnení den je dvojím výročím, jednak uplynulo 13 let od úmrtí Václava Havla, naeho prvního českého prezidenta, a potom je to dnes přesní 28 let ode dne, kdy poprvé zasedli v senátorských lavicích senátoři a senátorky. Na dopoledne jetí před tím, ne začneme hlasovat o pořadu jednání, upozorňuji vechny, e na 11:30 hodin máme zařazený bod, pevní zařazený bod Návrh na usnesení Senátu k připomínce genocidy krymskotatarského národa. Po jeho projednání, kterého budou účastni také zástupci krymských Tatarů a zástupci ukrajinského parlamentu, předesílám, e bude vyhláena polední přestávka. Zároveň jste vichni obdreli email, ze kterého vyplynulo, e lednová schůze Senátu bude organizována způsobem, který bude trochu jiný oproti plánu, jetí v rámci polední přestávky, která bude trochu delí, zasedne na jejím konci OV. Prosím vechny členy OV, aby 20 minut před koncem přestávky se dostavili do Zaháňského salonku, abychom projednali, jak budeme zasedat v lednu nebo schůzovat v lednu. Je to důleité proto, abychom si to v odpolední části naí schůze mohli říci. Jetí jednou, prosím vás, členové OV, 20 minut před koncem polední pauzy bude v Zaháňském salonku zasedat OV. Ty důvody, proč tomu tak je, jsem řekl.  
Pořad pokračování 4. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Na úvod říkám, potom se to také do toho návrhu na zmíny pořadu promítne, obdrel jsem ádost ministra vnitra Víta Rakuana na přeřazení senátního tisku K 149/14, co je Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Společný provádící plán pro Pakt o migraci a azylu, abychom ho přeřadili na dalí schůzi konanou v únoru 2025. Avizuji dopředu, e toto budu navrhovat, budu navrhovat, aby byl ten bod zařazen na nejblií dalí schůzi.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? První byl přihláen pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, dámy a pánové. Rád bych vás vechny jménem skupiny senátorů poádal o zařazení bodu na dnení program, bodu s názvem Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků. Prosil bych, abychom to zařadili, tento bod, jako druhý bod dneního jednání, hned po bodu ministra Hladíka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Růičkovi. Zároveň prosím pana senátora Fischera, který je druhý přihláený. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, navazuji na minulý týden, kdy jsem avizoval, e VZVOB projednal usnesení Senátu ke krizi v Gruzii a dopadům na ČR. Podklady jste dostali. Tímto ádám, aby bod s tímto názvem, tedy Krize v Gruzii a dopady na ČR, byl zařazen jako dalí bod dneního jednání. Usnesení, tedy jeho návrh jste dostali. To je snad z mé strany zatím vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka, paní předsedkyní senátorského klubu ANO 2011, Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, za ná senátorský klub bych chtíla avizovat, e návrhy, které tady teï byly od pana senátora ohlední toho veřejného slyení a ohlední zařazení bodu, určití velmi rádi podpoříme. Zároveň, jak jsem avizovala včera na jednání předsedů klubů, protoe tady dnes budeme mít pana ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečku, víte, e jsme ji dvakrát se pokoueli zařadit bod ohlední ruení poboček Úřadu práce, kde bychom chtíli opravdu relevantní informace, jak to bude s tími 30 neruenými pobočkami Úřadu práce, jak avizoval pan ministr Jurečka, protoe v území se dozvídáme, e prakticky se ruit budou, e to budou jenom takové podatelny nebo popřípadí e se to bude transformovat na Českou potu. Proto bych vás chtíla velmi poádat, zda by bylo moné za senátní tisk č. 19, protoe ty dva senátní tisky o integračním sociálním podniku budou spojené, jestli bychom mohli zařadit bod s názvem Informace ministra práce a sociálních vící ve víci ruení poboček Úřadu práce.  
Včera jsme s kolegy, s předsedy senátorských klubů, i s panem předsedou hovořili o tom, e by se mohl popřípadí k ruení poboček Úřadu práce vyjádřit pan ministr v daném bodí o zamístnanosti, přesto si myslím, e by této víci míl být daný bod, e určití nám stačí, kdy se nám tady pan ministr práce a sociálních vící vyjádří a řekne nám, jak to opravdu bude ve skutečnosti, protoe my to bohuel do současné chvíle nikdo nevíme.  
Mnohokrát vám díkuji za podporu a zařazení tohoto krátkého informativního bodu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement. Prosím o klid...  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Já jsem po diskusi mezi předsedy klubů nebo po diskusi s předsedy a paní předsedkyní klubu hovořil s panem ministrem Jurečkou včera večer celkem dlouze. Informoval jsem ho samozřejmí o té situace, aby i nám podal níjakým způsobem vysvítlení k ruení poboček Úřadu práce, v jakém mnoství a jakém rozsahu. Slíbil mní, e se na to dnes připraví. Ale zároveň jsme se bavili mezi předsedy a předsedkyní i o tom, e bychom nezařazovali tento bod sólo, ale e by se vyjádřil práví v tom bodu o té zamístnanosti. Samozřejmí k tomu vyjádření z úst pana ministra práce a sociálních vící dnes dojde. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, jenom upozorňuji, e pan senátor Klement mluvil jako předseda klubu. To znamená, dostal ode mí slovo, ale co se týká projednávání pořadu jednání, to tam nepatřilo. Dalí se níkdo hlásí? Není tomu tak, rozpravu k návrhu pořadu pokračování 4. schůze Senátu končím. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, potom jako o celku. Take prvním návrhem bylo zařadit za bod dneska 16, to znamená senátní tisk č. 23, bod s názvem Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma financování nepedagogických pracovníků... To je vechno. Spoutím znílku a budeme potom o tom hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu pana senátora Jiřího Růičky, zařadit bod Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma financování nepedagogických pracovníků na pořad dnení schůze, a to za bod senátní tisk číslo 23, arabská 16. Spoutím hlasování, ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 37  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 70 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
Dalí návrh tady máme návrh pana senátora Fischera, zařadit na dnení pořad Návrh usnesení Senátu ke krizi v Gruzii a jejímu dopadu na Českou republiku. Já jsem nezaznamenal na které místo... Na konec. Dobře. Na konec pořadu dneního jednání, naí schůze. Znílku spoutít nebudu, protoe lidi jenom přicházejí, nikdo neodeel. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření naeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
a kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 70. Návrh byl schválen.  
Poslední návrh, který tady máme, je návrh paní senátorky Mračkové Vildumetzové na zařazení bodu s názvem Informace ministra práce a sociálních vící ve víci ruení poboček Úřadu práce, a to zařadit za bod podle programu, který máme před sebou, číslo 19, senátní tisk č. 22, návrh zákona, kterým se míní zákon o zamístnanosti atd. Opít víme, o čem budeme hlasovat... Za tisk číslo  ano, omlouvám se, opravuji, za tisk č. 19. To znamená, je to arabská 18. Díkuji. Omlouvám se a díkuji za upozorníní. Hlasujeme o zařazení bodu, jetí jednou, Informace ministra práce a sociálních vící ve víci ruení poboček Úřadu práce za tisk číslo arabská 18, senátní tisk č. 19. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 39  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 18. Návrh nebyl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o celkovém návrhu na pokračování 4. schůze Senátu ve středu 18. prosince, to znamená včetní schválených zmín. Omlouvám se! Díkuji moc. Jetí je tady můj návrh, který musím zopakovat, by jsem ho říkal v tom úvodu. Díkuji za upozorníní, u podruhé. Je tady jetí můj návrh na vyřazení senátního tisku K 149/14, Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, který jsem avizoval. Pak jsem málem zapomníl nechat hlasovat. To znamená, návrh na vyřazení bodu č. 22. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 40  
pro 60 při kvóru 37. Návrh byl schválen.  
Protoe je tomu tak, e jsme hlasovali o zmínách schváleného pořadu, vechny zmíny byly schváleny, čili o celku hlasovat není třeba.  
Můeme rovnou přistoupit k projednávání prvního bodu dneního pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu ivotního prostředí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
23  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 23. Prosím pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, kterého vítám v českém Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, krásné dobré dopoledne. Novela zákona 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, upravuje níkteré parametry systému obchodování s povolenkami. Je to vlastní transpozice smírnice Evropské unie o EU ETS a její aplikaci do českého právního řádu.  
Zkusím teï vyjmenovat ty zásadní zmíny, které se vlastní v rámci smírnice aplikují.  
Za prvé, noví se nastavují výnosy z draeb emisních povolenek. Vechny výnosy budou určeny do Státního fondu ivotního prostředí. Pouze na záleitosti, které vyjmenovává smírnice. Přímo ta legislativa vyjmenovává vechny ty paragrafy, které jsme zkopírovali ze smírnice, na které mohou být určeny výnosy z takzvaných obchodovaných emisních povolenek, takovým způsobem, abychom zajistili maximální soulad se strategií investic do dekarbonizace a přizpůsobení se zmíny klimatu. Tedy jde o víci takzvaní mitigační. Stejní tak jde o víci adaptační v souvislosti s klimatickou zmínou.  
Poprvé se mají emisní povolenky  a teï jsem přeskočil jednu stránku, pardon  krom této záleitosti, jedinou kapitolou, která je navrena navíc, jsou administrativní záleitosti ministerstva ivotního prostředí plus záleitosti kapitoly ministerstva průmyslu a obchodu, které se týká takzvaných kompenzací nepřímých nákladů a provozních nákladů v souvislosti s novými obnovitelnými zdroji.  
Za druhé, systém EU ETS se roziřuje na námořní dopravu. Myslím, e to je víc, po které bylo dlouhodobí voláno, e ty velké námořní lodí, které vozí sem celou řadu zboí, tu emisní povolenku neplatí.  
Za třetí, jedná se o zmínu v sektoru letecké dopravy, také dlouhodobí poadovaná zmína. Souvisí s tím ukončení přidílování bezplatných povolenek. Od roku 2026 u v zásadí bude fungovat pouze draba vech povolenek i v systému letectví.  
Za čtvrté je to záleitost EU ETS 2. My jsme plní implementovali toto nařízení EU vyjma jedné jediné záleitosti, a to termínu vyřazování emisní povolenky. A to z toho důvodu, e ČR na platformí EU navrhla tzv. non paper, a snaíme se také zmínit termín nábíhu EU ETS 2 a snaíme se také upravit systém obchodování s emisní povolenkou takovým způsobem, aby byl stabilní, predikovatelný, jasný a aby nemohlo docházet k velkým výkyvům. V této příleitosti je třeba připomenout, e se očekává zřízení tzv. sociální-klimatického fondu. Sociální-klimatický fond má začít fungovat od roku 2026. V prvním roce jeho fungování potom má být zdrojován z emisních povolenek obchodovatelných, tedy obchodovatelné emisní povolenky EU ETS 1.  
Za páté, návrh obsahuje níkteré dalí dílčí úpravy zákona, které reagují na aplikační praxi. Ukázalo se to typicky v problému s firmou Liberty a dalími, e prostí ten zákon na níkteré situace nemyslí. Vzhledem k praktickým situacím, které se objevily v letech předcházejících, reagujeme v legislativí na tyto víci, aby český stát míl dostatečnou kontrolu a monost níkterým vícem zamezit.  
Za esté, v souvislosti s tímto zákonem se také upravuje drobní zákon o Státním fondu ivotního prostředí, práví proto, aby níkteré víci v souladu s transpozicí této novely mohl dílat a administrovat.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 23/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Paparega. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VÚZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Helena Peatová. Já vás nyní prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Helena Peatová:  
Krásné dopoledne vám vem, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení senátoři. Pan ministr zde podrobní přednesl informaci k dané materii, proto vás nyní v této chvíli jen seznámím s usnesením VÚZP ze své 4. schůze, která se konala 17. 12. 2024, a to práví k návrhu zákona, který je zde projednáván.  
Po úvodním sloví Eduarda Levého, námístka ministra ivotního prostředí ČR, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. doporučuje schválit doprovodné usnesení, které je přílohou tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Helenu Peatovou,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K danému tématu bych se chtíla podrobníji vyjádřit v obecné rozpraví. Zatím tedy pouze takto. Dovolte mi podíkovat za pomoc s tiskem naí legislativí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Jan Paparega? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Paparega:  
Dobré ráno, dámy a pánové, váený pane předsedo, váený pane ministře. Dovolte mi, abych konstatoval, e i na své výborové schůzi projednal předmítnou materii přísluný výbor, to znamená VHZD, a to včerejího dne, kdy po podrobné rozpraví přijal výbor toto usnesení, kdy doporučil Senátu PČR rovní schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mou osobu a povířil pana předsedu Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení vám, pane předsedo, jako předsedovi Senátu PČR.  
My jsme nepřijímali doprovodné usnesení, nicméní patří se, aby zde zaznílo, e i VHZD vyjádřil určité znepokojení nad celým legislativním procesem, a to zejména z toho důvodu, e je tam prodlení ve vztahu k tím dvíma transpozicím, které dnes projednáváme, pane ministře. Nicméní, jak jsme byli ujitíni ze strany zamístnanců vaeho ministerstva, v dohledné dobí má probíhnout určitá debata na úrovni evropských států, kde mají vzejít určité závíry, které budou reagovat na aktuální situaci. Tyto pak budou zapracovány ze strany ČR, respektive ministerstva. Je ve připraveno pro to, aby tyto závíry byly zapracovány a poté, aby materie byla předloena Poslanecké snímovní k projednání a dokončení procesu transpozice.  
Toliko za mí, pane předsedo, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu a mám tady první písemnou přihláku. To je přihláka paní senátorky Heleny Peatové. Prosím, paní senátorko. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, dovolte mi tedy jetí jednou vystoupit k dané materii.  
Evropský systém pro obchodování s emisemi je významným nástrojem pro sniování emisí skleníkových plynů v EU. Jak bylo řečeno, předloená vládní novela zákona je částečnou transpozicí zmín stávajícího systému obchodování s emisními povolenkami. Evropská komise ale ji zahájila v případí této smírnice vůči ČR řízení o nesplníní povinnosti, jeliko nesplnila termín pro transpozici, ten uplynul 30. června.  
Část smírnice ETS 2, která upravuje povinnost pro monitoring spalování paliv v odvítvích budov, silniční dopravy, průmyslových odvítví, na ní se dosavadní úprava ETS 1 nevztahuje, byla do předlohy vloena a na základí pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní. Neprobíhlo tedy klasické meziresortní připomínkové řízení. Povinnost vyřazovat povolenky u činností spadajících pod ETS 2 zatím v zákoní tedy stanovena není.  
Dovolím si uvést, e částečné zavedení systému způsobuje ji nyní nejistotu a problémy v praxi. Zejména u dodavatelů paliv. Vyádala jsem si i stanovisko Hospodářské komory, která upozorňuje, e zdrení ohrouje investiční a podnikatelské prostředí, protoe od včasné transpozice a rozhodnutí o vyuití výnosů z prodeje povolenek se odvíjí i realizace níkterých plánovaných projektů skrze dotační programy.  
VÚZP doporučil přijmout doprovodné usnesení. Zde bych chtíla níkteré z bodů okomentovat.  
Systém ETS 2 bude mít obecní nepřímé dopady na územní samosprávné celky, stejní jako na celé hospodářství v oblasti cenotvorby energií, tepla a dalích výrobků. Tento nepřímý vliv na ceny energií zvyuje ohroení nízkopříjmových domácností. Naplňování klimatických cílů a závazků ČR je potřeba uskutečňovat tak, aby nebyla sníena konkurenceschopnost českých podniků a byla zajitína ochrana českých domácností před energetickou a dopravní chudobou.  
V souvislosti s plánovaným zavedením EU ETS 2 v doprovodném usnesení vyzýváme vládu ČR, aby činila dalí kroky na základí odborných podkladů, tzv. dopadové studie, která upřesní dopady na ČR, na ivot v ní.  
Vyadujeme taky představení opatření a nástrojů, které zamezí neúmírným dopadům na domácnosti, vč. vytvoření efektivního mechanismu vyplácení prostředků ze sociální-klimatického fondu.  
Jistí budou nejvíce ohroeny regiony s energeticky náročným, resp. zejména nemodernizovaným průmyslem. Bude proto nezbytné pokračovat v cílené podpoře regionů v transformaci.  
Za účelem minimalizace dopadů této materie na ČR výbor doporučuje schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, vč. doprovodného usnesení, ve kterém vyzývá vládu k přijetí potřebných opatření.  
Váení kolegové, návrh usnesení máte k dispozici. Vířím, e jste se s ním seznámili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko. Teï s přednostními právy... Paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Dáte přednost panu ministrovi Hladíkovi, který se přihlásil? Prosím, pane ministr Hladík. Potom paní senátorka Daniela Kovářová a potom paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Rád zareaguji na paní senátorku a objasním níkteré záleitosti. Jedná se o plnou transpozici. To znamená, toto je plná transpozice, která transponuje jak systém EU ETS 1, tak systém EU ETS 2. Je pravdou, e jsme v prodlení, to je pravdou, nicméní my to zhojíme, pokud dnes dojde ke schválení a pan prezident podepíe do konce roku, pak infringementy, které jsou vedeny proti ČR, ustanou. To je potřeba zdůraznit.  
Ano, zámírní jsme tam nedali jeden paragraf, který se týká vyřazování emisní povolenky EU ETS 2. Rozumím tomu, e na jednu stranu říkáte: Firmy s tím mají problém... Na druhou stranu říkáte: Lidé s tím mají problém. Musíme si vybrat, kde je pravda. My jsme transparentní včera na radí pro ivotní prostředí představili ná tzv. non paper, týkající se EU ETS 2, kdy jako ČR navrhujeme jednak posun a jednak zpřehledníní a zjitíní toho, jakým způsobem se emisní povolenka bude obchodovat a také vypočítávat. Z toho důvodu jsme tento jeden paragraf tam neimplementovali. To říkám zcela s vekerou zodpovídností.  
Co se týká dopravní a energetické chudoby, pracujeme spolu s ministerstvem práce a sociálních vící, s ministerstvem průmyslu a s ministerstvem dopravy nad sociální-klimatickým fondem a v průbíhu jarních mísíců předloíme ke schválení tento sociální-klimatický fond. Termín máme do 30. 6. přítího roku. Chci to udílat dříve, tak, aby tento sociální-klimatický fond se od 1. ledna opravdu rozbíhl a začal předevím lidem s niími příjmy pomáhat.  
Moná jenom pro vai informaci, včera jsem jednal s níkolika novými evropskými komisaři. ČR velmi prosazuje pokračování spravedlivé transformace. To je záleitost, která si myslím, e bude slyena v nové Komisi, e by spravedlivá transformace pokračovat míla. Budeme diskutovat nad parametry, rozsahem území, jestli se to bude týkat jenom uhelných regionů, nebo se to bude týkat irího pojetí transformace energetiky a hospodářství a průmyslu jako takového.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré ráno. Je 18. prosince 2024. Návrh, který projednáváme, má 92 bodů, s důvodovou zprávou je to 244 stran. To není níjaká drobnost nebo prkotina. S výjimkou 2 bodů má vech ostatních 90 zmín nabýt účinnosti 1. dnem mísíce následujícího po vyhláení. Vysoce pravdípodobní, jak jsme slyeli teï pana ministra, se tak stane 1. ledna 2025. Kde je rozumná legisvakanční lhůta pro 90 zmín?  
Hlavním důvodem, proč dnes projednáváme takový počet zmín, je implementace smírnice, kterou nevím, jestli jste celou četli, ale má pro mí nepochopitelný název  pokud jde o příspívek letectví k cíli Unie sníit emise v celém hospodářství a o řádné zavedení celosvítového trního hospodářství. Připadá vám, e mluvím česky, e ta vazba je vůbec gramaticky dobře? Skuteční si níkdo myslí, e emisní povolenky zavede celý svít a e emisní povolenky přispívají k celosvítovému trhu a konkurenceschopnosti? e k trnímu prostředí přispívají povolenky na jedné straní a dotace na straní druhé?  
Celá mylenka emisních povolenek je zaloena na tvrzení, e vypoutíní kysličníku uhličitého je negativní externalitou, kterou je třeba zatíit speciální daní. Snad by lo emisní povolenky jetí pochopit, kdyby lo o popílek, o polétavý prach nebo siřičitany. Ale kysličník uhličitý je zdrojem vekerého ivota na zemi, je potravou rostlin ijících z fotosyntézy. Stojí na začátku potravního řetízce vech ivočichů. My ho tady mimochodem pijeme...  
Zahrnutí kysličníku uhličitého mezi negativní externality nemá přírodovídecké, ale pouze ideologické opodstatníní. Cílem bojovníků se sifonovým plynem ve skutečnosti není zlepení ivotních podmínek, ale zchudnutí a chudnoucí řízená společnost.  
Emisní povolenky je třeba odmítnout. Vdy a vude. Stejní jako jejich roziřování a navyování. Netvařme se, prosím, jak uvádí důvodová zpráva, e zmíny v námořní dopraví se ČR, která nemá moře, netýkají. Nae ekonomika je ze vech na svítí nejvíc závislá na exportu. Podstatná část exportu do mimoevropských zemí jde práví námořní cestou, co je o to důleitíjí dnes, kdy poptávka po naich produktech ve stagnujících zemích EU vázne.  
Emisní povolenky jsou novodobé odpustky. Na rozdíl od tích náboenských ale nejsou bez přímých finančních nákladů. Ty náklady zaplatíme my vichni. Jak jsem poslouchala své kolegy minulý týden při projednání návrhu na zmraení platů veřejných činitelů, mnohé z vás moná náklady ani růst cen nemusejí zajímat. Ale mé normální voliče z Pačejova nebo ze Spáleného Poříčí, obí vesnice mají 600 obyvatel, kadý odpustek, kadé zvýení nákladů pocítí velmi zřetelní. Koneckonců u pociují. Pačejov jsem navtívila minulý týden, v konzumu mi řekla prodavačka, e u letos ani neobjednávali vánoční kolekce, protoe za ty peníze by si je nikdo nekoupil.  
Tři závíry:  
1) Emisní povolenky nemíly a nemají vůbec nikdy existovat.  
2) Evropa by se míla přestat střílet do vlastní nohy.  
3) Podobné zákony bez potřebné legisvakance nemáme vůbec schvalovat.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíla bych se v krátkosti vyjádřit za ná senátorský klub. Chtíla bych říct, e jestli jste sledovali ten průbíh projednávání tohoto zákona v Poslanecké snímovní, ano, je to transpozice evropské smírnice, ale jak tady zaznílo, níjakým způsobem se to projednávalo ve výboru, ty smírnice jsou samozřejmí dví.  
Musím v tuto chvíli tady podotknout, e paní senátorka a zároveň zpravodajka velmi dobře řekla, e samozřejmí ta smírnice EU ETS 2 je tam pouze částeční, protoe je tam pouze ten daný monitoring. Sice pak tady na to reagoval pan ministr ivotního prostředí, který řekl, e je to tam celé implementované, ale není tam jeden paragraf. Já jsem v tuto chvíli nepochopila, tak je to tam implementováno, nebo není to tam implementováno? Myslím si, e pokud musíme níco implementovat, musíme to implementovat celé. Pokud evropskou smírnici neimplementujeme do naeho právního řádu, samozřejmí nám hrozí tzv. infringement, to znamená, e ČR by mohla obdret samozřejmí velkou pokutu.  
Na to bych se chtíla pana ministra ivotního prostředí zeptat, jak to v této víci bude. Zároveň bych se ho ráda zeptala, protoe ČR míla předsednictví, jakým způsobem, protoe ty informace, které se k nám dostávají, tak to práví byla tato vláda, která dojednala tuto smírnici, vyjednala, předloila, my ji teï musíme implementovat. Řekníme si na rovinu, e samozřejmí ta smírnice je vůči naim domácnostem a vůči naim lidem, a to předevím ta ETS 2, bude ta, která od ledna 2027 podle výe emisní povolenky nám bude zdraovat cenu nafty, cenu benzínu, budeme platit, popřípadí, jestli nebudeme mít zateplené domy a dalí víci... Určití jste zaregistrovali, e včera pan premiér, moná i pan ministr ivotního prostředí, sdílil, e se pokouí o to, aby se to o rok posunulo. Myslím si, e to v ádném případí tu situaci neřeí. To, e se tam bude popřípadí dávat doprovodné usnesení, e k tomu budeme chtít analýzy, já si myslím, e ty analýzy míly být před tím, ne se tady tento návrh popřípadí objevil. Ale bohuel to nikdo nepoadoval.  
Chtíla bych za ná senátorský klub říct, e my v ádném případí tento senátní tisk nepodpoříme. I samozřejmí z důvodu toho, který jsem sdílila, předsednictví, připravili jste to, zdraí to samozřejmí ivot naim lidem. Bude vechno draí. Mnoho vící tam není vyjasníných. Zároveň nám tam hrozí i tzv. infringement a ta pokuta.  
Poslední, co bych k této víci chtíla sdílit, nedávno, včera pan prezident u podepsal rozpočet na rok 2025, kdy Národní rozpočtová rada jasní konstatovala, e ten rozpočet není reálný, jak v té příjmové, tak v té výdajové části. Jedna víc, na kterou poukázala, byl práví příjem z emisních povolenek, kde pan ministr financí předpokládá v jeho rozpočtu, e tento příjem by míl být v objemu 30 miliard korun, co samozřejmí Národní rozpočtová rada velmi zpochybnila. Poukazuje na to, e minimální o 10 miliard by ten příjem míl být nií. I k této skutečnosti popřípadí, kdyby se nám pan ministr ivotního prostředí vyjádřil.  
Nic to nemíní na tom, e senátorský klub v ádném případí tento tisk nepodpoří. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan ministr Petr Hladík. Prosím, pane ministře. Připraví se pan senátor Zbyník Linhart.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díkuji mnohokrát. Pokusím se reagovat na obí paní senátorky.  
Co se týká rozpočtu 2025, emisní povolenky budou jetí v hlavním rozpočtu, kdeto od roku 2026, pokud tuto normu dnes schválíte, budou v rozpočtu Státního fondu ivotního prostředí, tudí tyto debaty u nikdy nebudou, a to z toho důvodu, e Státní fond ivotního prostředí vdy na vypsané programy dá jenom... Omlouvám se, jsme asi vichni nachlazení... Vdy dá jenom ty finanční prostředky, které přitečou do rozpočtu Státního fondu ivotního prostředí. Nikdy nedokáe vypsat dotační titul investičního charakteru nebo i neinvestičního na peníze, které jetí nemá v rozpočtu. Protoe emisní povolenka, my nedokáeme říct, jaká výe té emisní povolenky bude v přítím roce. My ji můeme odhadnout. Moje ministerstvo odhadlo, e příjmy na rok 2025 budou ve výi 17 a 32 miliard. To znamená, jak odhadujeme růst ekonomiky, jak odhadujeme inflaci, jak odhadujeme celou řadu parametrů, které se potom objevují ve státním rozpočtu, tak jsou predikcí. Omlouvám se, ale tyto debaty povauji za naprosto zcestné, protoe celý rozpočet ČR, stejní tak jako rozpočty niích územních celků jsou postaveny na odhadech  výbíru daní atd.  
Co se týká českého předsednictví, ČR za předsednictví udílala celý paket asi 5 nebo 6 zákonů evropských, které se týkají otázky klimatu, a to ve výboru pro ivotní prostředí, nebo, chcete-li, v Evropské radí pro ivotní prostředí. Poté to lo do trialogu, to u nebylo za naeho předsednictví, to znamená  výbor, Rada, Evropský parlament  a následní to Evropský parlament schválil. To znamená, to, čeho se dosáhlo za předsednictví ČR, je soulad ministrů ivotního prostředí, ne definitivní text. Ten se jetí mínil. Ten se vdycky míní. Kdy se podíváte na proces, jakým způsobem se evropská legislativa projednává, první musíme dosáhnout souladu gesčních ministrů, potom diskutovat s Radou a s Evropským parlamentem do níjaké finální podoby. Jenom abychom si řekli, e to, co ČR dosáhla ve svém předsednictví, je soulad ministrů ivotního prostředí, ne té finální textace.  
Moná jetí k tomu, jsou to opravdu dví smírnice. Jedna se týká EU ETS 1, to je novela, jedna se týká EU ETS 2, to je novinka. My tam zavádíme plnou transpozici, kromí toho jednoho parametru, ale řeknu proč. Protoe od 1. ledna 2025 je tzv. monitoring, je tam dvouletý monitoring v té smírnici. To plní dodríme. Emisní povolenka se má vyřazovat podle zatím schváleného evropského nařízení, v roce 2028, za rok 2027. My navrhujeme posun a zmínu toho, jakým způsobem se emisní povolenka vypočítává, a stabilizaci té ceny. To navrhuje ČR. Z toho důvodu jsme tento paragraf tam nedali. To je jeden jediný. Jenom abychom si řekli ten důvod, proč to díláme.  
Moná jetí důleitá víc, často se to neví, v diskusích s lidmi zjiuji, e to lidé neví... Emisní povolenka se platí pouze za fosilní zdroje, tedy uhlí, plyn. Neplatí se za zdroje obnovitelné, to znamená fotovoltaiku, vítr, biomasu a dalí. Neplatí se ze dřeva. Velmi častá víc. Lidé mi říkají: Vy nám zakáete to dřevo! Já vám tady jasní říkám, e nikdy dřevo nezakáeme. Dřevo je obnovitelný zdroj, dřevem se dál bude topit. Dokonce je to přece jedna ze dvou moností, kterou Státní fond ivotního prostředí a moje ministerstvo dotuje. Kdy se míní staré uhelné kotle, dotujeme výmínu buï za biomasu, tzn. kotle buï na dřevo nebo na peletku nebo na típku, nebo za tepelná čerpadla. 80 procent české pelety se vyváí. Já tady s plnou zodpovídností říkám: Kupujte kotle na dřevo a topte českou peletou. Tohle prostí je důleité si říci.  
A moná jenom, nebudu se poutít do debaty o globálním oteplování, protoe s paní senátorkou Kovářovou bychom si neporozumíli, jak u jsem tak zjistil z níkolika debat, ale globální oteplování je prostým faktem. To existuje, skleníkové plyny jsou jedním jediným důvodem globálního oteplování.  
To je potřeba si prostí přiznat. To není níco, co by si vymysleli politici. Na tomhle se prostí shodli vichni odborníci na celém svítí. Globální oteplování je obrovským rizikem pro vechny státy na zemi, zvlá ty přímořské, zvlá ty ostrovské, zvlá ty, které to ohrouje výrazní více, na Českou republiku. Vy tady velmi často třeba řeíte otázku migrace, otázku bezpečnosti atd. To prostí s globálním oteplováním souvisí také. Myslím si, e ve výkyvech počasí a ve zmíní počasí, toho, co jsme znali jako díti, jak se to projevuje teï, to hmatatelní dokáeme také poznat sami na sobí.  
Poslední poznámka, emisní povolenky jsou evropskou cestou. Evropská unie si před 20 lety řekla, e bude dobré vybrat emisní povolenku. Ty potom vracet jako investiční dotaci. Můeme se o tom meritorní samozřejmí bavit, jestli to je cesta správná. Amerika si vybrala jinou cestu, a to daňových úlev a daňových slev, pokud investujete do obnovitelných zdrojů nebo bezemisních technologií. Čína si vybrala také jinou cestu. Vechny velké svítové ekonomiky mají svoji dekarbonizační cestu. Ano, kadá velká svítová ekonomika ji má jinou. Ta nae, evropská, prostřednictvím emisních povolenek, tady prostí je 20 let. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Zbyňka Linharta. Připraví se pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já bych doplnil k tomu, co ji tady bylo řečeno zpravodajkou za ná výbor a garanční zpravodajkou, a připomníl bych níkolik poznámek týkajících se předevím toho doprovodného usnesení a projednávání tohoto tisku na naem výboru.  
Za prvé bych chtíl připomenout, e tento návrh zákona projednáváme trochu v předstihu, respektive jsme ho zařadili tak, aby byl projednán jetí v letoním roce a mohl platit od 1. ledna 2025. Tích důvodů je celá řada. Tím jsme si trochu zúili ten manévrovací prostor i na výboru. Proto řeknu, e k tomu doprovodnému usnesení jsme pomírní dlouze debatovali, protoe jsme nemíli čas před tím výborem si ho upřesňovat. Mluvili jsme o tom, e to doprovodné usnesení, jak jsme ten návrh přijali, bychom jetí doplnili o předchozí zkuenosti, které jsme k této problematice míli. Jednak na výboru, jednak i na úrovni pléna.  
Za poslední tři roky jsme tuto problematiku projednávali na úrovni výborů, naeho výboru, hospodářského výboru, výboru pro evropské záleitosti níkolikrát. Na úrovni pléna také níkolikrát. My připomínáme dví usnesení. Jedno to první, které bylo na začátku. Bylo projednáváno a přijato usnesení 5. listopadu 2021 v rámci toho balíčku 13. dokumentů Fit for 55, kde jsme k tomuto tisku zaujali jako plénum Senátu odůvodníné stanovisko. Naposledy jsme tuto víc z hlediska zdrojů financování řeili v loňském roce 18. 10. 2023, kde jsme přijali také usnesení. Obí tato usnesení jsem vám poslal pro připomenutí do emailu. Odvolává se na to ten doplník toho doprovodného usnesení, jak za chvíli jej přednesu.  
To připomenutí má jenom ukázat a zarámovat doprovodné usnesení jako celek, vlastní i to, co jsme slyeli od pana ministra a na tiskové konferenci od předsedy vlády, myslím, e to bylo v pondílí. Předseda vlády a pan ministr mluvili o tom, jak se snaí dojednávat případné úpravy, zmíny, případné odloení nábíhu tích záleitostí, tak vlastní to usnesení připomíná, e Senát obzvlá je v tomto dlouhodobí konzistentní. Na níkteré problémy v tích usneseních v uplynulých letech reagoval, respektive se na ní odvolává.  
Proto navrhuji doplnit to doprovodné usnesení o bod č. 1, ostatní body by se následní přečíslovaly, a to ve zníní, máte je před sebou, ale tady je načtu. Senát  
I. připomíná, e Senát  
 přijal odůvodníné stanovisko s rozporem zásady subsidiarity v usnesení Senátu č. 340 ze dne 5. 11. 2021 k návrhům smírnice a nařízení pro obchodování s emisními povolenkami v rámci projednávání návrhu balíčku Fit for 55,  
 nesouhlasil s rozířením zdrojů z ETS na silniční dopravu a budovy, mimo jiné dle usnesení Senátu č. 275 ze dne 18. října 2023,  
 nadále trvá na svém zdrenlivém postoji k zavádíní nových plateb a zdrojů ETS.  
Ostatní body by se přečíslovaly, včetní tích formální, e Senát ádá vládu, aby do 31. 3. 2025 Senát informovala o tom, jakým způsobem se zohlednila tato usnesení, jednotlivá ustanovení. A vlastní o tom tady mluvil pan ministr, e v nejbliích mísících se o tom bude jednat i na evropské úrovni. Myslím, e ten termín tích 3 mísíců je dobrý na to, aby se ty víci níkam posunuly a vidíli jsme na evropské úrovni, jestli je a do jaké míry je reálné ty víci posouvat.  
Tolik za mí návrh usnesení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem zvu k mikrofonu pana senátora Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já se omlouvám panu senátorovi Rabasovi, e jsem ho předbíhl, ale v podstatí přímo bych chtíl navázat na předřečníka, pana senátora Linharta. Protoe tím, jak vlastní  a bavili jsme se o tom u včera večer  tam dodává ten bod č. 1, níkteré dalí body v tom doprovodném usnesení jsou troku, troku to prostí skřípe. Nemám ádný nový návrh, jenom potom v rámci toho schvalování doprovodného usnesení budu navrhovat, abychom o bodech v tom původním číslování 1, 3 a 5 hlasovali  tedy pardon, 1, 2 a 5 hlasovali samostatní, oddílení. To znamená, bude na nás, jestli zůstanou součástí toho doprovodného usnesení, nebo nezůstanou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Teï pan senátor Přemysl Rabas. Pan ministr vystoupí po vás. Nebo, pane ministře, máte právo samozřejmí... Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já jsem chtíl jenom technicky. Chci podíkovat panu předsedovi, paní zpravodajce, za zařazení na toto plénum. Moc si toho váím. Myslím, e je to důleité, aby ten systém začal fungovat tak, jak má, od 1. ledna.  
Druhá víc, chápu to usnesení, jak jej načetl pan senátor Linhart, i s ním souhlasím. Moná, kdybych mohl doporučit, tak bych to adresoval k poloviní přítího roku, protoe ono to okno bude, jak jsme se bavili s nastupujícím polským předsednictvím, tam to bude na dva kroky, ten ná boj v průbíhu toho přítího pololetí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane ministře. Teï pak senátor Rabas. Připraví se pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové. Pro pana kolegu Nytru, není potřeba se omlouvat, protoe ta moje poznámka je stejní spí filozoficko-přírodovídná.  
Neplánoval jsem si ádné vystoupení, ale z diskuse tady jsem usoudil, e stojí za zamylení i ta poznámka, e uhlík je skuteční základním stavebním prvkem ivé hmoty a e bez níj by ivot na planetí neexistoval. Ale pouít to jako argument pro to, abychom nepřijali tuto legislativu, je silní zjednoduující.  
Uhlík byl v určitém období na planetí zastoupen mnohem víc, tedy v té ivé hmotí, níkdy v karbonu, kdy byla planeta mnohem teplejí, to, co nás taky trochu čeká, práví protoe ten uhlík stoupá, bylo tam mnohem více výkyvů klimatických zmín, v podstatí tak výrazných, e ivot se odehrával spí ve vodí, protoe na soui ty podmínky pro ivot nebyly a tak dobré, tedy pro ivočichy. Díky tomu uhlíku to bylo dobré pro rostliny. Ta biomasa v tom uhlíku ohromní fungovala, zmíníná fotosyntéza, kdy uhlík byl vychytáván práví rostlinami a ukládal se v podobí uhlí. Ukládal se po miliony let. Miliony, miliony let. Ten uhlík el do zemí.  
Teï my, lidé, za 100 let, co je nepostřehnutelný okamik, jsme tento miliony let ukládaný uhlík pustili do vzduchu.  
Tváříme se, e se vlastní nic nedíje. Mnozí z nás se tak tváří, e to nic neovlivňuje, e vlastní je to straák akorát. e je to ideologie. Na to nepotřebuji mezinárodní klimatický panel. Na to mi stačí selský rozum, kdy vezmu, e ten uhlík v tomto obrovském mnoství byl v zemi a dneska je ve vzduchu. A pak je tam jetí jedna víc. Kdy si vezmeme za 100 let, kolik se vypustilo uhlíku, zároveň za 100 let, jak jsme odlesnili planetu... Ta planeta odlesníná má vítí problém ten uhlík absorbovat, protoe ty stromy vychytávají uhlík a poutí kyslík do vzduchu. Teï tích stromů, té biomasy ubývá, take schopnost absorbovat ten uhlík ubývá. My se pořád tváříme, e se nic nedíje. Já vím, e je to tíké, je to tíké pro starí generaci to pochopit, je to tíké přijmout, e budeme muset naprosto zmínit své mylení do budoucna, e nebudeme u ít jako dřív. Na to můeme zapomenout. Čím dřív na to přijdeme, tím lépe. Mladá generace, ta u to ví. Ty starí ne. Bohuel bude trvat jednu generaci, ne se ta mladá generace dostane do tích poslaneckých a senátních lavic. Bojujeme s časem. Pokud tuto legislativu máme přijmout, je to naprosté minimum. Z mého pohledu i Green Deal je naprosté minimum. Budeme muset v budoucnu udílat mnohem, mnohem více. Říct, e Evropa nemá zaostávat, kdy ostatní svít vlastní nejde tou cestou, není správná informace. Čína, Indie, Korea, Indonésie, ten rozvoj technologií, který je vlastní v souladu s tím bojem s klimatickými zmínami, je tam mnohem vítí ne u nás. Nám ujídí vlak. Pokud se pořád budeme hádat, jestli zmínit své mylení, nebo nezmíní, tak nám ujede vlak. Tady zůstaneme jako v uhelném skanzenu v Evropí. Budeme na tom i s tou ivotní úrovní mnohem hůře, protoe svít nám uteče. To je velmi důleité.  
Já bych byl rád, kdybyste má slova brali vání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Díkuji, pane senátore, za vá velmi vícný, neřekl bych, filozofický, komentář. Velmi vícný. Zvu k mikrofonu pana senátora Bednáře.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váení kolegové, jenom krátce chci zareagovat na pana ministra.  
Já se domnívám, e opravdu ne vichni a celý svít, v celém svítí vichni vídci souhlasí s tím, e jedinou příčinou jsou skleníkové plyny. Nemyslím si, e skleníkové plyny jsou jedinou příčinou toho, co se teï díje. Ano, človík má zcela jistí vliv na nai planetu, vdycky na ni ten vliv míl. Ano, je tady cesta, kterou řekl kolega senátor: Pojïme více zalesňovat, pojïme chránit pralesa. Je to jedna z mnohých cest. Není to jenom cesta, kterou tady Evropská unie v tuto chvíli prosazuje.  
To znamená, já se chci ohradit oproti tomu, e vichni vídci na této planetí vidí skleníkové plyny jako jedinou příčinu, a nedívají se do souvislostí i naí sluneční soustavy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Tomá Czernin. Dávám mu slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já bych vám rád podíkoval za to, jak jste tady zdůraznil ekologičnost lesa. V návaznosti na kolegy, kteří mluvili o tom, jak les čistí vzduch, bych moná i upozornil na to, e podle zákona o lesích u v preambuli stojí, e les má ekologické, rekreační a hospodářské funkce. Já o tom pomírní často mluvím, e my vlastní jako vlastníci lesů jsme a na třetím místí. Ty první dví funkce poskytujeme společnosti zcela zadarmo.  
Na druhou stranu ale dostáváme řadu dotací ze státního rozpočtu, a to zase za činnosti, které jsou zcela přirozené. Potom dochází k takovým situacím jako před 2 lety, kdy jsem obhajoval můj mandát, to byl hlavní argument mého soupeře, který zdůrazňoval, kolik dotací dostávám. Ale u zapomníl říct to druhé, e já dostávám ty dotace za níco, co poskytuji společnosti zdarma. Řeknu, e klidní bych se jako lesník tích dotací i vzdal. Protoe proč dostávám dotace na níco, co mi dokonce zákon nakazuje? A to u od doby Marie Terezie...  
Ale rád bych, kdy u tedy níkdo platí za to, e znečiuje ovzduí, proč státní fond nevytvoří fond, ze kterého by vlastníkům lesů poskytoval ploné náhrady za to, co společnosti poskytuje zadarmo? To je mylenka, o které mluvím u dávno. Vím, e lesníkům se často nelíbí, ale nepřijde mi přirozené, e dostáváme dotace za opítovné zalesníní nebo oplocení ploch proti kodám způsobeným zvíří atd. Ale vlastní bych rád níco míl za to, co dáváme společnosti zcela zadarmo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou. Připraví se pan senátor Zbyník Linhart.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, myslím, e to, co mílo být řečeno, tady u z vítí části zaznílo. Díkuji zejména panu senátorovi Rabasovi, e uvedl tu problematiku v té íří, jak souvisí s tím, co dneska schvalujeme.  
Já bych jenom chtíla dodat jetí pár pohledů, které sice tady z části zazníly, ale nejsou v plné míře chápány jako důleitá víc pro to, co dneska schvalujeme.  
Jedná se o to, e my teï tady schvalujeme níjaký dalí postup z hlediska emisních povolenek, jak je máme rozířit. Povolenky, jako takové, platí od roku 2005. Tehdy se ten trh rozvinul. My je tady u máme skuteční témíř 20 let.  
Moje otázky, které smířovaly i k lidem, kteří pracují na ministerstvu, případní v Evropské komisi, byly: Je ten projekt za tích 20 let úspíný? Ano, on je úspíný, protoe se podařilo v rámci Evropy sníit emise, a to nejen tím, e omezujeme, redukujeme, ale hlavní tím, e prostředky, které jdou z tíchto emisních povolenek, jdou do investic na transformaci. Za tu dobu, nejenom tích 20 let, ale i v České republice, i kdy tady to jde opravdu pomaleji, vznikla nemalá skupina tích, kteří se rozhodli pomoci transformaci naí ekonomiky, ale hlavní naeho průmyslu, naeho teplárenství, naí soustavy energetické. Tito lidé u ví nebo tuí, e určitým smírem pokračujeme. Oni potřebují mít určitou jistotu v tom, ano, tento smír je správný. Jestli tady zaznílo zrume emisní povolenky, to by práví pro tento obor, který se tento začal docela úspíní rozvíjet, bylo velkou chybou. To bychom udílali i pro hospodářství v České republice níco, co je velmi, velmi nesprávné.  
Česká republika je v pozici, kdy se to oteplení u nás projevuje jetí daleko rychleji ne v jiných částech svíta. Hovoříme o tom, e dopady, které budou z tích nových emisních povolenek, mohou zdrait dopravu, mohou zdrait energetiku. Určití se myslí, a já bych potom byla ráda, abychom se více jetí vínovali tomu sociálnímu fondu, protoe v tom zákoní toho tolik není o tom, jak to bude přesní realizováno, ale pan ministr řekl, e to chce mít jetí v roce 2026. To je víc, která má naopak pomoci, aby nedolo k tím obrovským dopadům, které by mohly být. Ale teï si řekníme, kolik stály povodní a povodňové kody? 60 miliard! 60 miliard ze státního rozpočtu a z daní nás vech, které musíme níjakým způsobem samozřejmí do toho území investovat, abychom ho obnovili. Vím, e to není jenom Česká republika. Kdy to je Evropa  a jak u bylo řečeno, jsou to jiné systémy v jiných částech svíta, neříkejme, e jsme v tom sami. Já jsem moc ráda, e celý svít si to uvídomuje. Moná, e ten systém mohl být lepí. Určití za tu dobu tích 20 let se tam vychytávaly různé chyby. Určití ty chyby udíláme, protoe ta cesta je úplní nová. Nikdo není prorokem. Ale sname se o to, abychom odpovídní, vůči tomu, co se bude dál dít, a u z hlediska transformace České republiky na zcela nový, řekníme, systém...  
A na zcela nový přístup ke klimatickým zmínám, abychom zamezili dalímu rozvoji a nárůstu toho, co pak nás bude pokozovat daleko víc.  
Ráda bych se vyjádřila i k tomu, co tady říkal pan senátor Bednář. On má pravdu. Má pravdu v tom, e klimatické zmíny, postupný nárůst teplot je způsobován nejen človíkem, oxidy a dalími plyny, které tam počítáme, ale človíkem je způsobováno násobní víc ne dalími jinými jevy. Tak to prostí je. Kdybychom vycházeli jenom z toho, co se díje přirozeným procesem, kdybychom tady nebyli, tak to budou tisíce a miliony let, kdy by dolo k takovému nárůstu teploty, jaký teï probíhá bíhem níkolika ani ne desítek let, a zrychluje se.  
Jenom jetí dalí poznámka. K paní senátorce Kovářové bych chtíla říci, ano, ona hovořila o tom, jak je to rozsáhlý zákon, ale není pravdou, je potřeba dočíst do konce, e nabývá tento zákon účinnosti od nového roku. Tam je účinnost rozdílena a část významné účinnosti nabývá a v roce 2026, take to jen pro doplníní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. S přednostním právem se hlásí paní senátorka Mračková Vildumetzová. Já ji zvu k mikrofonu.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Já jsem nechtíla u vystupovat, ale po vystoupení paní senátorky Seitlové bych jí ráda řekla následující víc. Doufám, e si to určití řádní níjakým způsobem nastudovala a e jsou to dví smírnice. ETS 1 a ETS 2. Vy tady hovoříte o teplárenství a o elektrárnách. Toho se týká ta smírnice první, která se transponovala.  
Zároveň bych chtíla také říct, e jestli jste se podívala na legislativní proces, kdy pan ministr ivotního prostředí tento zákon předloil, ta implementace ani zčásti té ETS 2 tam vůbec nebyla. To přinesl a pak komplexním pozmíňovacím návrhem, kdy níjakým způsobem tam dal jen ten monitoring. Pan ministr mi vůbec neodpovídíl na mou otázku, kdy jsem se ho ptala, protoe on říká: Ano, my jsme to implementovali, ale neimplementovali jsme tam jeden paragraf. Já se ptám, co to bude znamenat pro ČR v rámci, předpokládám, pane ministře, e pokud je níjaká evropská smírnice schválena, tak ji musí vechny státy implementovat do svého právního řádu... Vy jste mi pořád neřekl, jaké to můe mít pak dopady pro ČR.  
To, e finanční prostředky jdou do modernizačního fondu a samozřejmí ty finanční prostředky se pak vyuívají v rámci teplárenství a v rámci samozřejmí dalích projektů na sníení CO  
, a vy moc dobře víte, e i boj mezi panem ministrem financí a ministrem ivotního prostředí byl, kde finanční prostředky budou, jestli budou u vás, popřípadí u ministra financí. Nakonec se rozhodlo, e finanční prostředky budou u vás. Já si myslím, e určití i vy samozřejmí v rámci modernizačního fondu, předpokládám, protoe ná Martin Bednář je předseda podvýboru pro regiony v transformaci, já jsem v minulosti velmi bojovala, aby strukturální postiené kraje byly třeba více ohodnocené, aby byly úspíné s projekty, take předpokládám, e vás určití níkdy přivítáme na podvýboru a budeme samozřejmí chtít tyto víci probrat.  
To, e tady hovořila paní senátorka Seitlová o teplárenství a tíchto vícech, to je, prosím, ta první smírnice. Ta druhá smírnice, která má lidem zdrait ivot, je ta druhá smírnice, která tam v současné chvíli není celá implementovaná a která bude platná a účinná od 1. 1. 2027, kdy nikdo neví, jaká bude cena emisní povolenky. Pokud bude 45 eur, ano, na benzínu a na naftí se zvýí cena o níjaké 2-3 Kč. Ale ona také můe být 150, a odborníci předpokládají od 150 do 250 eur. Tam pak dojde ke zdraení ceny benzínu o 12 Kč. To jsou víci, o kterých já tady hovořím z důvodu toho, e, a znovu to opakuji, e toto připravila samozřejmí tato vláda v rámci naeho předsednictví. Bude to mít samozřejmí dopady na nae občany.  
Já bych chtíla odpovíï na tu otázku, pokud to nebude implementováno, jaké to bude mít dopady na ČR. A musela jsem samozřejmí reagovat na paní Seitlovou, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan ministr se, předpokládám, chystá odpovídít, take pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Rád odpovím na vechny víci, které tady zazníly. EU ETS 2 implementujeme, ano, původní ministerstvo ivotního prostředí předpokládalo, e budou dví novely. Dohodli jsme se nakonec, e bude jenom jedna novela. Z toho důvodu vznikl ten komplexní pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní. Ano, máte pravdu, to je jeden z důvodů, proč česká vláda za toto bojuje. Proto, abychom vídíli, kolik bude cena emisní povolenky, jaký to bude mít dopad pro občany ČR a pro občany v celé EU a jakým způsobem budou ty mechanismy, aby byla predikovatelná a stabilizovaná. Navrhujeme níjaké stropy, navrhujeme níjaké řeení. Já jsem včera v Bruselu o tom jednal jak s komisařem, tak s celou řadou mých kolegů ministrů. Já jsem snad dostateční objasnil, z jakého důvodu to česká vláda nedílá teï plnohodnotní a co navrhujeme. Jakmile se dohodneme, pokud se dohodneme na úpravách, tak to samozřejmí česká vláda navrhne doplnit do této legislativy.  
Co nám hrozí? Hrozí nám pokračování toho infringementu, to tak je. Díláme to s plnou rozvahou a my jsme se k tomuto rozhodli jako česká vláda. Ale nejsme jediní. Podobným způsobem jako ČR reaguje celá řada evropských států. Slováci, Poláci, ale i západní státy. Nejsme v tomto jediní, v této záleitosti. Ano, infringement dál bude pokračovat v této jedné víci. Ale z praktického důvodu, selsky, od 1. ledna přítího roku má nabíhnout monitoring. Ten nabíhne. Ten v zákoní je. A od roku 2028, za rok 2027, se podle schválené smírnice má vyřazovat emisní povolenka. My navrhujeme odklad a navrhujeme to, aby se to vypočítávalo jinak a bylo dopředu jasné, kolik to bude. Já myslím, e tady prostor na to upravit to jetí je. Nedíláme nic, co by bylo za pít minut 12. Tady je minimální přítí rok prostor na to na evropské platformí to upravit a implementovat do české legislativy.  
Jen velmi krátce na pány senátory jetí chci... 99,9 procent odborníků, a neexistuje ádný klimatolog vystudovaný na svítí, který by říkal, e klimatická zmína není způsobena skleníkovými plyny, to se fakt omlouvám. Existují níkteří inenýři nebo technici, to je pravdou, jsou ve velmi, velmi, velmi malé meniní. Já je poslouchám, ale neexistuje ádný vystudovaný klimatolog, který by tohle říkal, fakt ne.  
Moná jetí k lesům. My se hodní o lesích budeme bavit. Já chci na evropské platformí úpravu. My si musíme říci, jakým způsobem také budeme řeit biodiverzitu. Myslím si, e dát dohromady biodiverzitu, lesy a pole a říci, e mají také svoji hodnotu práví v ukládání uhlíku, v neprodukčních funkcích lesů, a u environmentálních, tak tích společenských, jako jsou lavičky, cesty, cyklostezky, tabule a dalích, e toto bychom ocenit míli.  
Já jsem včera znovu s eurokomisařkou Jessikou Roswall o tom také jednal a myslím, e to je cesta, kterou teï EU prostí půjde. Nebude to jen o lesích, a my to sami jako ČR navrhujeme, má to být Nature Restoration, obnova, lesy, půda, biodiverzita dohromady. To si myslím, e je správná cesta.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Linharta. Připraví se pan senátor Schiller.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já bych doplnil tady po upozorníní legislativy formální to usnesení, protoe to výborové, které prolo oficiální výborem, na konci chybíly ty formality.  
Vy je máte před sebou v mém pozmíňovacím návrhu nebo v tom doplníní to máte. Ale protoe to nebylo načteno a nebylo to součástí výborového usnesení, tak bych to tady načetl pro pořádek. Čili na konci podle toho bodování, jak bude, by byl standardní bod:  
I. ádá vládu, aby Senát do 31. 3. 2025 informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto stanovisko postoupil předsedovi vlády ČR.  
Tolik formální načtení závíru usnesení.  
Poznámka mimo návrh. Reflektoval jsem, e pan ministr říkal, jestli bychom ten termín neposunuli. Já myslím, e to bude téma v přítím půlroce asi opravdu ivé, take pokud tady máme 31. březen, já myslím, e se k tomu dostaneme 31. března a jetí potom na konci, respektive budeme o tom jednat opakovaní. To datum je spíe formální a myslím si, e se k tomu dostaneme. Je na vládí, jak hodní to bude komunikovat, s jakými výsledky. My se to jistí dozvíme, respektive budeme účastníky přímého přenosu, jak se víci dnes projednávají.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Schillera.  
Senátor Jan Schiller:  
Dobrý den, váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, nevím, jestli tady zaznílo vůbec původní, jak se zvrhly ty povolenky, které byly, protoe původní povolenky slouily k tomu, aby se vybrané peníze pouily na to, aby ti znečiovatelé to pouili na nejlepí dostupné technologie, aby zamezili tomu, aby znečiovali. To bylo původní. Pak se z toho stal obchod, take se to začalo obchodovat. Teï u je to nástroj na to, jak získat peníze do státních rozpočtů, které se tváří tak, e se vrátí zpátky do toho, aby se odstraňovaly environmentální dopady.  
My jsme stáli, tady u to zaznílo do mé kolegyní Vildumetzové Mračkové, protoe zaznílo tady to, e jsme bojovali za to, aby to lo hlavní do regionů, kde skuteční ke znečitíní dochází. Pamatuji si jetí roky ve snímovní, kdy se tam rozhodovalo o tom, e za povolenky, které se vyberou třeba v Ústeckém kraji, se v Praze opraví tramvajová tra. To prostí bylo nepředstavitelné. Take se dokázalo vybojovat to, e ta vítí část nebo spíe bonifikace z projektů, které jsou, e skuteční jdou do regionů, jak byly.  
Kdy se bavíme o tom, jakou ozdravnou funkci má les, to asi nezpochybňuje nikdo, ale také by mílo zaznít jetí níco jiného. My jsme si zaili třeba poár v Českém výcarsku a při té příleitosti jsem se dostal ke studii, jak říká pan ministr, e neexistuje ádný klimatolog, tak jsem se dostal ke studii, která ukazovala, kolik CO  
vyprodukuje leící tlející strom. Divili byste se, kolik to je. Je to stejné jako automobil. Take netvrïme, e úplní vechno to, co v lese spadne a v lese je, e je vechno úasné a skvílé. Není to tak. Je potřeba se vínovat i tímto studiím.  
Já bych přestal s tím, e vichni klimatologové na svítí a vichni vídci na svítí tvrdí, e to tak je. On je to prostí soubor níkolika činitelů. Ano, jedním z nich je činnost nae, přispíváme k tomu, ale není jediná.  
A jetí jenom moná prostřednictvím pana předsedajícího k panu senátoru Czerninovi. Já doufám, e dotace dostáváte na níco, ne za níco. Jak říkáte, e dostáváte za níco dotace, tak e je máte na níco. A to je práví na ochranu lesa před zvíří a tak. A ne za níco, ale chápal jsem to tak, e jste to tak asi myslel.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor imek. Prosím, pane kolego.  
Senátor David imek:  
Moc díkuji. Já bych prostřednictvím vás, pane místopředsedo, reagoval na paní kolegyni Mračkovou Vildumetzovou, protoe jsem byl zpravodajem tohoto zákona v Poslanecké snímovní, kde jsme spolu sedíli. Víte, vichni si uvídomujeme, e přijetím této smírnice hrozí to, e by mohlo dojít ke zvýení cen. Velmi dobře si to uvídomujeme. Velmi dobře si to uvídomuje i vláda. Proto také chce, aby momentální byl přijat pouze monitoring a hledalo se v dalím období řeení, tak, aby nemuselo dojít k tomu výraznému navyování. Proto ten jeden jediný paragraf tam chybí. Vířím, e v následujícím období se najde cesta k tomu, aby nejen ČR, ale i dalí zemí v EU nemusely přecházet k tomu, e budou muset navyovat cenu energií, nafty a dalích pohonných hmot.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Stále jetí v rámci obecné rozpravy se hlásí pan ministr Hladík. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Jen krátce zareaguji na pana senátora Schillera. Emisní povolenka, musíme si říci, na co se pouívá. Já jsem rád, e tímto zákonem půjdou vekeré příjmy do Státního fondu ivotního prostředí a budou pouívány jenom na investice. To jsou teplárny, elektrárny, investice do energetických úspor v průmyslu, celé zateplování veřejných budov a tak dále. Jen na teplárny jsme za naí vlády dali více ne 90 mld. Máme jistotu, e v teplárenství se v roce 2030 nebude spalovat ádné uhlí. Přejdou na biomasu, na geotermál, na plyn, na odpad. V níjaké kombinaci v různých teplárnách. To si myslím, e je hrozný progres. Je potřeba si říci, na co to je. Já jsem rád, e nakonec jsme se dohodli ve vládí, e to půjde do toho státního fondu a půjde to jen na tyto víci.  
Druhá víc, jenom krátce, moc díkuji za ten termín tlející dřevo. Níkdy slyím termín mrtvé dřevo. Já jsem sám vlastník lesa a moc bych vám přál vdycky vidít, co na tom tlejícím dřeví je z pohledu hub, ivočichů, brouků, jak pestrý ivot tam vlastní je. Ano, to tlející dřevo emise vypoutí, to je pravda. Ty stromy ivé, které stojí vedle ního, je zase absorbují. Cyklus v přírodí je úasný. Tím se, omlouvám se, kolegyní a kolegové, nezabývejme. On si to opravdu vyřeí tak, e příroda to, co vypustí, zase absorbuje díky fotosyntéze. Ten problém je ta externalita, co tady díláme my jako lidé naím průmyslem, naím teplárenstvím, naí energetikou a tak dále. Ale chceme jít přece dál.  
My sami, ČR, 7 % exportu je v bezemisních technologiích. Jsme nejvítím vývozcem v kolejové dopraví. Nejvítím producentem tepelných čerpadel. My jsme zemí průmyslovou, technologickou, takovou chceme i zůstat. Toto jsou potenciály pro ČR. Máme tady est fabrik na tepelná čerpadla. Produkují 200 tisíc tepelných čerpadel, mohly by milion. Tohle si musíme říci, jaké máme potenciály. On ten průmysl dnes u není ten v montérkách, on u často je za počítačem a u inenýrů. Ten průmysl. Tak jen moná k tomu...  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Protoe se do diskuse nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan senátor Paparega? Nepřeje. Poádám paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a provedla nás hlasováním.  
My se s panem předsedou vystřídáme.  
Senátorka Helena Peatová:  
V diskusi vystoupilo 10 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní, samozřejmí níkolikrát i pan ministr, který reagoval na podníty průbíní. Já bych doporučila hlasování, které by vypadalo asi takto. Podle návrhu by mílo být doplníní jedničky, to znamená, e dojde k přečíslování...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní zpravodajko. Nejdříve musíme hlasovat o zákonu a potom se případní dostaneme k doprovodnému usnesení. První zákon. Předpokládám, e tedy návrh schválit, je to tak?  
Senátorka Helena Peatová:  
Ano, první je zákon schválit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Já zatím díkuji. Budeme hlasovat po znílce o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás nejdříve svolám.  
V sále je aktuální registrováno 76 senátorek a senátorů, kvórum je 39. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 41  
a kvóru 39 se pro návrh schválit vyslovilo celkem 51 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o doprovodném usnesení. Nyní, paní zpravodajko, vá návrh na způsob hlasování.  
Senátorka Helena Peatová:  
Nejprve doplníní bodu, který přednáel pan senátor Linhart, který by byl pod bodem I.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To znamená, připomíná, e Senát... A tak dále?  
Senátorka Helena Peatová:  
Ano, přesní tak, který máte doplnín...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře.  
Senátorka Helena Peatová:  
Můeme hlasovat nebo mám pokračovat dál?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Asi to celé popite a případní řekníte, jaké navrhujete části hlasovat zvlá, a potom začneme hlasovat.  
Senátorka Helena Peatová:  
Dobře. Dále dle návrhu pana senátory Nytry bych si dovolila navrhnout hlasovat o tom, zda zůstávají body v současném číslování I, II a V. Tedy konstatuje, e v rámci evropské agendy povauje systém obchodování, a vyjadřuje znepokojení. To je zadruhé. Za dalí, zařazení posledního bodu, jak míl pan senátor Linhart...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To znamená, ádá a povířuje, ano?  
Senátorka Helena Peatová:  
Ano, přesní tak. A začtvrté o celku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Díkuji vám. Jetí jednou to pro jistotu zopakuji. Nejdříve budeme hlasovat o bodu, který je návrhem pana senátora Linharta, začíná: Připomíná, e Senát... Potom budeme hlasovat o tom, zda v usnesení zůstanou body, v tom návrhu na usnesení, které máme z VÚZP, jsou pod body I, II a V. Potom budeme hlasovat o doplníní bodu: ádá vládu a povířuje...  
Senátorka Helena Peatová:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tím pádem nám v tom usnesení zůstávají podle návrhu z výboru body, zdůrazňuje, co je podle výborového usnesení III, a doporučuje, co je podle výborového usnesení IV.  
Senátorka Helena Peatová:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My bychom následní, a vechno odhlasujeme, o tíchto bodech hlasovat nebudeme, hlasovali o celku. Já to říkám proto, e tyto body by nám tam, kdy hlasujeme o celku, potom přibyly. Je tomu rozumít?  
Senátorka Helena Peatová:  
A estku, prosím?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pardon, estka, ano. Díkuji. Jetí VI k tomu patří. Čili podle usnesení, omlouvám se, jetí jednou opakuji, radi... Zdůrazňuje III podle usnesení výboru, doporučuje IV podle usnesení výboru a v souvislosti s plánovaným VI podle výboru. Ty by nám zůstaly. Potom tím pádem bychom je zařadili k hlasování o celku.  
Senátorka Helena Peatová:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, jetí jednou radi vás svolám.  
V sále je registrováno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Budeme hlasovat o jednotlivých částech usnesení, které potom budeme schvalovat jako celek.  
První část usnesení je I/1: Připomíná, e Senát přijal odůvodníné stanovisko, nesouhlas ale dále trvá. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 42  
, při kvóru 39, se pro návrh vyslovilo 49 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda jsme pro, aby součástí usnesení byly body podle návrhu usnesení výborového, body I  konstatuje, II  povauje a VI  vyjadřuje, co v novém usnesení bude pravdípodobní, kdyby to prolo, by byly body I/2, I/2 a I/6, nebo kolik... (Helena Peatová: 5) Dobře, 5. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. (Jeden ze senátorů: Vyřadit?) Vyřadit! Vydríme, ano, necháme dobíhnout hlasování.  
Omlouvám se, prohlauji toto hlasování za zmatečné. Má s tím níkdo problém? Ne. Vichni souhlasí s tím, e to hlasování je prohláeno za zmatečné. Budeme hlasovat jetí jednou. Řeknu to naprosto jasní. Hlasujeme o návrhu, paní zpravodajko, vyřadit tedy?  
Senátorka Helena Peatová:  
Já tady mám: Zůstávají body... Je to v jednom. Jestli dáme  zůstávají, tak bude  zůstávají.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to na vás...  
Senátorka Helena Peatová:  
Take: Zda zůstávají body v současném označení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím vás, hlasujeme o tom, e zůstávají v návrhu na usnesení body začínající slovy: Konstatuje, povauje a vyjadřuje. Hlasujeme o tom, e zůstávají. Pokud budeme hlasovat pro, zůstanou, pokud proti, nezůstanou. Je to jasné? Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku, aby ty body zůstaly. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 44  
, při kvóru 39, se pro návrh vyslovilo 15. Body nezůstávají, čili vypadají z návrhu na usnesení.  
Dalí hlasování je hlasování o části zřejmí v novém usnesení pravdípodobní II, a to je body  ádá vládu a povířuje, aby byly součástí usnesení. Hlasujeme o tom, zda budou tyto body součástí usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 45  
a kvóru 39 se pro návrh vyslovilo 56. Návrh byl schválen.  
Nyní můeme hlasovat o usnesení jako celku, tzn. bude to usnesení, o kterém hlasujeme, obsahovat body: Připomíná, e Senát... Zdůrazňuje, doporučuje... V souvislosti s plánovaným zavedením... ádá vládu a povířuje... O tom nyní hlasujeme jako o celku. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 46  
a kvóru 39 se pro návrh vyslovilo 58. Návrh byl schválen.  
Já vám, paní zpravodajko, díkuji. Díkuji vám, pane ministře, za přednesení tohoto bodu.  
Pustíme se v souladu se schváleným pořadem k projednávání bodu, který se týká i naich návtívníků... Pardon. U to mám. Návtívníků z Ukrajiny. Dovolím si mezi námi přivítat vzácné hosty z Ukrajiny. Je to delegace, kterou tvoří poslanci Nejvyí rady Ukrajiny  Mustafa Demilev, Mykola Knjayckyj, Marija Mezenceva a Achtjom Čyjhoz  a členové medlisu krymskotatarského lidu  Nariman Deljalov, Ilmi Umerov, Eskender Barijev a Riza evkijev. Rovní vítám pana velvyslance.  
Začínáme projednávat  
Návrh na usnesení Senátu k připomínce genocidy krymskotatarského národa  
Usnesení VZVOB č. 11 z 19. listopadu. S návrhem usnesení, které vám bylo rozdáno, nás seznámí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, milí přátelé na tribuní. Usnesení, které máme dnes před sebou, je usnesením, které navazuje na práci VZVOB, které jsme vám předkládali a které míří jednak do minulosti, připomínáme si obíti genocidy, která v roce 1944 zasáhla tolik národů na území, kde míl tehdejí vládce Stalin moc, dopadla také na krymské Tatary mimořádní krutí.  
Statisíce byly deportovány, mnoho jich zmizelo. Ti, kteří přeili, nesmíli pouívat svůj jazyk. Kdy se díváme na to, jak se vůbec Sovítský svaz stavíl k této kruté stránce vlastní historie, vidíme, e to byla jedna velká nespravedlnost. Nae usnesení nemíří jenom do minulosti, ale také do současnosti a pak i do budoucnosti. Do současnosti proto, e Krym byl jedním z prvních území, které ruské jednotky obsadily při té neslýchané, nepřijatelné a nelegální vojenské agresi proti Ukrajiní. Nastavili tam takové represe a pronásledování na území, které Rusko začalo okupovat, e jsme svídky, jako kdyby se historie míla opakovat. Lidé nesmíjí pouívat svůj vlastní jazyk. Ti, kteří mluví, jsou perzekuováni. Novináři, aktivisti a dalí čelí velmi krutému zacházení. Objevuje se tady celá řada projevů systematického vyhlazování, které jako kdyby vypadlo z učebnic historie a připomínalo ty nejstraníjí kapitoly.  
Do budoucna bychom si přáli, aby toto usnesení potvrzovalo vysokou míru spolupráce s naimi přáteli na Ukrajiní. Chceme toti rozvíjet dialog, který by umonil i tím, kteří dnes jsou v tak sloité situaci, najít místo nejenom na mapí, ale také na mapí demokracie a svobody.  
I proto je tento ná bod zařazen v odpovídi mj. nejen na apely místních představitelů medlisu, ale také na apel ukrajinského parlamentu, který se na nás obrátil, a také na vechny státy EU, aby nezapomínali na situaci krymských Tatarů, aby se zapojili do dialogu a do spolupráce i v tíchto tak mimořádní sloitých podmínkách, kdy je velká část Ukrajiny okupována.  
I proto můeme uvítat, e ČR se v rámci té krymské platformy, která vznikla práví pro udrování dialogu a spolupráce s okupovanou Ukrajinou, zapojila od počátku. Je také naí velkou radostí, e se od počátku představitelé naí komory, tedy Senátu, aktivní zapojovali.  
Nyní mi dovolte krátce přečíst usnesení, které máte před sebou, které se jmenuje  k připomínce obítí genocidy proti krymskotatarskému národu. Senát  
I. bere na vídomí výzvu Nejvyí rady Ukrajiny ze 7. kvítna tohoto roku, kterou se obrátila k vládám a parlamentům zemí k mezinárodním organizacím nebo parlamentním shromádíním v souvislosti s 80. výročím genocidy krymských Tatarů z roku 1944, aby tyto tragické události byly označeny za akt genocidy krymskotatarského národa,  
II. odsuzuje obnovenou represi krymských Tatarů po okupaci Krymu Ruskou federací v roce 2014, při ní ruské státní orgány systematicky zadrují, vystavují mučení nebo únosům krymské Tatary, jim se zakazuje učit nebo pouívat mateřský jazyk,  
III. připomíná ustanovení Úmluvy o zabráníní a trestání zločinů genocidy z 8. prosince 1948,  
IV. uznává masovou deportaci krymských Tatarů z Krymu, kterou nařídil provést Stalin v roce 1944 za akt genocidy,  
V. podporuje, aby vláda, Poslanecká snímovna i Senát se dále aktivní zapojovaly do činnosti krymské platformy,  
VI. povířuje předsedu, aby o tomto usnesení informoval nejenom premiéra, ministra zahraničních vící, ale také předsedu Nejvyí rady Ukrajiny.  
Díkuji za to, e jste mí vyslechli. Tíím se na rozpravu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore a navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby zpravodajkou byla paní senátorka Adéla ípová. Ptám se, zda souhlasí? Souhlasí. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Aktuální je registrováno 72 senátorek a senátorů, hlasujeme o tom, aby zpravodajkou tohoto tisku byla paní senátorka Adéla ípová. Spoutím hlasování a prosím o vyslovení vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 47  
a při kvóru 37 pro 66. Návrh byl schválen. Paní senátorce gratuluji, prosím, aby se posadila ke stolku zpravodajů. Předpokládám, e se zatím nechce k rozpraví vyjádřit, protoe neprobíhla. Rozpravu otevírám. Ptám se, kdo se do rozpravy hlásí? Jako první pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, váení hosté. V posledních 4, 5 letech jsme se opakovaní vydávali na Ukrajinu, mluvili jsme s místními politiky, mluvili jsme i s lidmi, opakovaní jsme se setkávali i s představiteli krymských Tatarů. Ta otázka nebo ten problém, o kterém tady mluvil pan senátor Fischer, je pro ní samozřejmí nesmírní bolestivá, nesmírní sloitá. Je to víc, která u trvá víceméní století. My jako Senát jsme po té návtíví Ukrajiny a zemí postsovítských přijali níkolik usnesení, kde jsme označili to, jak se s obyvateli té které zemí ze strany Sovítského svazu a potom i následní zacházelo, a u to byli Armény, Ukrajinci atd.  
Dnes jsem velice rád, jsem potíen, e dotáhneme, doufám, pevní do konce i to, co jsme zástupcům krymských Tatarů opakovaní slíbili, a to je otázka genocidy práví jejich národa. Předem vám díkuji za případnou podporu. Jsem rád, e jsme koneční se k této otázce z hlediska lidských práv, nesmírní důleité, dostali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Břetislav Rychlík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Váený pane předsedo, milé dámy senátorky, váení pánové senátoři, váení hosté, drahý Mustafo. Já se znám s Mustafou Demilevem léta, udílal jsem s ním asi nejvítí vůbec rozhovor v této zemi, který vyel v Revue Rozrazil. Chci připomenout pár vící z jeho ivota. On drel hladovku a protestoval proti okupaci naí zemí v roce 1968. Byl zavřen a víznín v gulagu. Je to človík, který pro nai zemi obítoval své zdraví, riskoval ivot.  
Souhlasím se vím, co tady zaznílo, myslím si, e bychom míli taky mluvit o jakýchsi konkrétních návrzích. Nevím, jestli to lze dát do usnesení, ale řekl bych, e pod bod, e chceme spolupracovat s Krymskou iniciativou, by se moná mohl zařadit... Nebo bychom mohli prakticky uvaovat o snaze ukrajinské prezidentky Oleny Zelenské, která usiluje o to, aby se zabránilo té genocidí krymskotatarského národa a jejich jazyka, tím způsobem, e by se tady u nás v ČR zavedla výuka jazyka...  
Pro krymské Tatary, ale i pro lidi, kteří se ten jazyk chtíjí naučit. Tak jako se učí na univerzitách jiné jazyky. To myslím, e je víc, kterou bychom jako Senát míli podporovat. Je to jedna z mála dobrých vící, které bychom mohli udílat.  
Současní, protoe tady padla připomínka toho, jakým způsobem krymské Tatary likvidoval Stalin a jakým způsobem v tom pokračuje současná Putinova okupační moc, ta paralela není vůbec, vůbec slabá. Musíte si uvídomit, e jsme v 21. století. Máme toto za humny, pokus vyhubit jeden národ, zlikvidovat ho. Myslím si, e Putin osobní Mustafu povauje za jedno z nejvítích nebezpečí, které mu hrozí. Práví pro jeho nezlomnost, nezdolnost a vůli. Víte, e byl letos ocenín Mustafa prezidentem Pavlem 28. října. Chci plní podpořit to, co tady zaznílo, a poádat vás, abychom pro to usnesení hlasovali, seč jsme schopni. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli chce k rozpraví? Prosím, pane senátore Fischere.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za monost reagovat. Chtíl jsem na posledního řečníka navázat a upozornit na bod 5, ve kterém podporujeme, aby vláda, snímovna i Senát se dále aktivní zapojovaly do činností krymské platformy. To máme v podstatí u v textu. Take nám nejenom četl mylenky, ale četl nám i usnesení. To je za mí vechno. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a poprosím paní zpravodajku, aby shrnula probíhlou rozpravu a zopakovala, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den. Návrh usnesení, který bohuel nemáte na stole, ale já jsem si ho nala na stránkách zahraničního výboru, byl zde panem navrhovatelem podrobní přečten a vysvítlen. V probíhlé rozpraví vystoupili 3 senátoři včetní jednoho navrhovatele. Zazníla i připomínka skutečnosti, za kterou bych ráda osobní podíkovala i lidem, kteří události v roce 1968 nezaili, a to, e Mustafa Demilev otevření protestoval proti invazi vojsk Varavské smlouvy v roce 1968. Tímto zneuívám toto místo a díkuji.  
Usnesení bylo předloeno, take budeme hlasovat o tomto usnesení. ádný jiný návrh nezazníl. Tímto shrnuji probíhlou debatu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko. Před hlasováním vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 74 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které přednesl předseda zahraničního výboru Pavel Fischer, jeho hlavní částí je, e Senát uznává masovou deportaci krymských Tatarů z Krymu, kterou nařídil provést Stalin v roce 1944, za akt genocidy. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 48  
a při kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 70 senátorek a senátorů. Já vám blahopřeji a díkuji za přijetí tohoto usnesení. Zároveň díkuji předkladateli a zpravodajce.  
Jetí je poprosím, aby zůstali na svých místech, nebo o vystoupení poádal pan Mustafa Demilev, sovítský disident, předák krymských Tatarů. Pan Demilev je od roku 1998 poslancem Nejvyí rady Ukrajiny. Byla mu Petrem Pavlem udílena medaile za zásluhy prvního stupní. Aby mohl vystoupit, my o tom musíme hlasovat. Dovolím si tak učinit bez svolávání, to znamená, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s vystoupením pana Mustafy Demileva. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 49  
a kvóru 38 se pro návrh vyslovilo 70 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Já vítám pana Mustafu Demileva tady u nás v českém Senátu. Prosím, aby společní s tlumočnicí přistoupil k řečniti.  
Prosím, máte slovo... Tlumočení bude konsekutivní.  
Mustafa Demilev:  
(Konsekutivní tlumočeno) Váený pane předsedající, váené poslankyní a poslanci Parlamentu České republiky. Je mi ctí promluvit z řečnického pultu parlamentu zemí, kterou obdivuji od dob praského jara 1968. O hrdinských činech statisíců Čechů a Slováků v té dobí, o sebeupálení Jana Palacha a níkolika dalích mladých Čechů a Slováků.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, prosím, počkejte, a domluví, abychom to slyeli. Díkuji.  
Mustafa Demilev:  
O hrdinských činech statisíců Čechů a Slováků v té dobí, o sebeupálení Jana Palacha a níkolika dalích mladých Čechů a Slováků, stejní jako o Ukrajinci Vasylu Makuchovi, který se uchýlil k sebeupálení na protest proti okupaci Československa, moná mnozí současní poslanci českého a slovenského parlamentu slyeli jen z publikací.  
Protoe v té dobí byli jetí malými dítmi, nebo se ani nenarodili.  
Pro mou generaci vak bylo praské jaro svítlým paprskem nadíje na osvobození od týrání totalitního reimu.  
Jsem upřímní rád, e Česká republika a Slovensko jsou dnes svobodnými demokratickými zemími v evropské rodiní národů a e jejich svobodu a bezpečnost zaručuje Severoatlantická aliance.  
Nae zemí bohuel takové tístí nemíla.  
Ji jedenáctým rokem je nae zemí ve válce se stejnou zemí, která před 56 lety okupovala Československo. Přibliní 20 % území Ukrajiny je pod ruskou okupací. Kadý den umírají na bojiti tisíce mladých lidí nebo zůstávají doivotní postiení.  
Při bombardování je také zabito mnoho civilistů, z nich mnozí jsou díti.  
Materiální ztráty, které okupanti způsobili Ukrajiní, se ji pohybují v bilionech eur.  
Moje vlast Krym je ji jedenáctým rokem okupovaná.  
Níkolik generací krymských Tatarů bojovalo za návrat do své zemí po totální deportaci a genocidí v roce 1944 zhruba po půl století.  
Nyní jsou mnozí z nich pod tlakem okupantů opít nuceni opustit svou vlast. Krym je přitom masivní osídlován ruskými občany.  
Podle různých odhadů bylo za posledních 10 let okupace na tomto malém poloostroví přesídleno nejméní 1 milion Rusů.  
Jsem zde dnes, abych vám vyjádřil svou velkou vdíčnost za podporu Ukrajiny v tíchto tíkých letech, za poskytnutí vekeré moné pomoci Ukrajiní, za přijetí statisíců Ukrajinců, kteří byli nuceni opustit svou vlast na útíku před neustálým ruským bombardováním.  
Vae dnení rozhodnutí uznat stalinskou deportaci z roku 1944 za genocidu je také důleitou morální podporou pro Ukrajinu a zejména pro původní obyvatelstvo Krymu, které je nyní vystaveno nejtvrdím represím ze strany okupantů a ve skutečnosti zaívá opakovanou genocidu.  
Jak víte, v tíchto dnech se zveřejňuje mnoho plánů na ukončení války a podepsání mírové smlouvy.  
Nejvítí nebezpečí pro Ukrajinu a zejména pro obyvatele okupovaných území představují projekty, které předpokládají přímíří na linii kontaktů mezi válčícími stranami, ponechání vech okupovaných ukrajinských území v rukou agresora na neurčitou dobu.  
Takový plán nelze podle naeho názoru v ádném případí nazvat mírovým.  
Pravdípodobní půjde o dočasné opatření, které agresorovi umoní připravit se na jetí vítí krvavou válku. Kadý mírový plán musí být zaloen na mezinárodním právu.  
Jsem si jist, e demokratická Česká republika se bude řídit práví tímito zásadami. Moc vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane Demileve, váení ukrajintí přátelé, vae excelence, pane velvyslanče, dámy a pánové, já vám díkuji za vai účast na projednávání naeho bodu. Díkuji vám také za to, jakým způsobem se vyjadřujete k České republice a její podpoře Ukrajiny. Váíme si toho, ale uvídomujeme si v naprosté vítiní i to, e na Ukrajiní proti ruskému agresorovi také chráníte nae zájmy a nai svobodu.  
Nyní, dle naí domluvy, si dovolím vyhlásit přestávku. Přestávka bude 80minutová, to znamená, bude trvat do 13:30 hodin, abychom si to dobře pamatovali. Do 13:30 hodin. Připomínám členům organizačního výboru, e se sejdeme ve 13:10 v Zaháňském salónku. Rovní tak připomínám, e nai ukrajintí přátelé a hosté jsou pozváni do přilehlých prostor, kde se s nimi můeme nyní setkat a případní jetí neformální pohovořit. Díkuji vám a vyhlauji přestávku. Přeruuji jednání schůze Senátu do 13:30 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, vítám vás u pokračování naí schůze po polední přestávce. Podle schváleného pořadu nyní máme bod 17, je to  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Financování nepedagogických pracovníků"  
Návrh jste obdreli v písemné podobí do svých lavic. A přednese nám ho pan předseda Růička jako zástupce navrhovatelů. Já ho poprosím, aby nás se svým návrhem seznámil.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dámy a pánové, předloili jsme vám návrh usnesení k návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků. Financování nepedagogických pracovníků je velmi sloité téma desetiletí ve kolách, desetiletí. Myslím si, e k tomu mohu níco říci nejen jako senátor, ale předevím jako človík, který 32 let vedl kolu a ví, co s tím je za trápení. Upozorňuji na to, e se nejedná jen o takové ty profese, o kterých se opakovaní mluví, kuchařky, kolníci, údrbáři, ale jedná se i o dalí nepedagogické profese, které ve kolách jsou a které ve kolách potřebujeme. To jsou třeba IT specialisté, psychologové a tak dále.  
Situace se vyhrotila v tomto roce níkolika protestními akcemi lidí, kteří se cítí zanedbáváni. Proto ministerstvo kolství přilo s návrhem, e by nepedagogické pracovníky hradil přímo zřizovatel ze svých prostředků, co předpokládá i zmínu rozpočtového určení daní. To je zhruba obsah toho, čemu se bude vínovat veřejné slyení, pokud to schválíme. Usnesení máte před sebou na stolech. To, na čem jsme si dávali hodní záleet jednak samozřejmí vedle termínu, který je jasní stanoven, to, na čem jsme si dávali záleet, se týká předevím bloků, ve kterých by promluvil ministr kolství a ministr financí a případní níkdo, kdo ho bude zastupovat, a potom lidé, kteří se problematice financování vínují jako příleitosti pro zřizovatele a koly. Ale hlavní by míl být dostatečný prostor pro účastníky veřejného slyení. V usnesení máte i jména a, řekníme, okruh lidí, kteří jsou na to zváni. Jsou to představitelé státní správy, jak jsem o tom mluvil, představitelé samosprávy. Samozřejmí půjde pozvánka na vechny hejtmany. Jestli hejtmani polou radní pro kolství, to je samozřejmí u na jejich rozhodnutí. Jsou to zástupci kolské komise Svazu míst a obcí. S tími jsme to konzultovali. Oni mají komisi. Ta, která je sloena napříč celým politickým spektrem. Jsou to zástupci expertní skupiny zase Svazu míst a obcí pro financování samospráv, zase napříč politickým spektrem. Potom představitelé kolských asociací, vechny kolské asociace od odborových přes učitelskou platformu, základní koly, kolské asociace a tak dále. Potom ty, kde se nám zdálo, e nejsou nikde zastoupeny, a to jsou mateřské koly.  
To je v krátkém přehledu návrh usnesení, který stanoví, e pokud to schválíme, tak by se to mílo uskutečnit 30. ledna od 10:00 v jednacím sále. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, já mám patnou zprávu, musíte ten návrh usnesení přečíst.  
Senátor Jiří Růička:  
Ne...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Opravdu.  
Senátor Jiří Růička:  
Vdy ho vichni mají.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mají, ale není výsledkem jednání ádného výboru, tak musíte.  
Senátor Jiří Růička:  
To je tedy patná zpráva předevím pro vás.  
Návrh usnesení Senátu ze 4. schůze konané 18. 12. 2024 k návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků. Senát  
I. svolává na čtvrtek 30. 1. 2025 v 10:00 do jednacího sálu Valdtejnského paláce 25. veřejné slyení Senátu dle § 144 č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, na téma Financování nepedagogických pracovníků,  
II. projedná otázky a zve k vystoupení od 10:00-10:10 zahájení a úvodní slovo, Milo Vystrčil, předseda Senátu, Jiří Růička, předseda VVVK, 10:10-11:20 první blok, představení připravovaných zmín financování nepedagogické práce. Vystoupí Mikulá Bek, ministr kolství, mládee a tílovýchovy, Zbyník Stanjura, ministr financí. Pak bude následovat rozprava, otázky a reakce řečníků na dotazy, dalí příspívky účastníků. Po krátké přestávce 11:20-11:40 bude pokračovat veřejné slyení druhým blokem, který je nazván Zmíny financování jako příleitost pro zřizovatele a koly, kde by míl vystoupit Jakub Fischer, díkan Fakulty informatiky a statistiky Vysoké koly ekonomické. Pak také David imek, senátor a starosta místa Svitavy. Pak bude následovat rozprava, otázky a reakce řečníků na dotazy či dalí příspívky účastníků,  
III. od 13:00 do 13:10 hodin závírečné shrnutí, co je třetí bod tohoto usnesení,  
IV. zve k účasti a případnému vystoupení v rozpraví kromí poslanců a senátorů samozřejmí, to je jasné a zřejmé,  
a) představitele státní správy, MMT, Jiří Nantl, námístek, Pavel Křeček, vrchní ředitel sekce ekonomické, Jan Mare, vrchní ředitel sekce vzdílávání a mládee, Václav Jelen, vrchní ředitel sekce informatiky. Z ministerstva financí Karel Tyl, vrchní ředitel sekce státní rozpočet a územní rozpočty, a Miroslav Matíj, ředitel odboru financování územních rozpočtů,  
b) zveme představitele samosprávy.... Vechna jména?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Moná, e můete vynechat funkce.  
Senátor Jiří Růička:  
Já nebudu říkat ty kraje samosprávy. Radim Holi, předseda Rady Asociace krajů ČR, Bohuslav Svoboda, primátor Prahy, Petra Pecková, hejtmanka Středočeského kraje, Martin Kuba, hejtman Jihočeského kraje, Kamal Farhan, hejtman Plzeňského kraje, Jana Mračková Vildumetzová, hejtmanka Karlovarského kraje, Richard Brabec, hejtman Ústeckého kraje, Martin Půta, hejtman Libereckého kraje, Petr Koleta, hejtman Královéhradeckého kraje, Martin Netolický, hejtman Pardubického kraje, Martin Kukla, hejtman Kraje Vysočina, Jan Grolich, hejtman Jihomoravského kraje, Ladislav Okletík, hejtman Olomouckého kraje, Josef Bílica, hejtman Moravskoslezského kraje, Frantiek Lukl, předseda Svazu míst a obcí, Elika Oláková, předsedkyní Sdruení místních samospráv ČR.  
Druhá skupina, zástupci kolské komise Svazu míst a obcí. Tady si dovolím asi přečíst jenom jména. Petr Halada, starosta, Jiří Horňák, starosta, Petra Hruková, místostarostka, Patrik Hujdus, starosta, Marta Husičková, zastupitelka, Monika Chrzová, zastupitelka, Petr Ivánek, vedoucí odboru kolství, Lucie Kantorová, zastupitelka, Antonín Klecanda, radní, David Kolář, radní, Petra Kollár, místostarostka, Marie Kubíková, vedoucí odboru kolství, Ivana Liedermanová, vedoucí odboru kolství, Milan Märc, námístek primátora, Irena Matonohová, zastupitelka, Petr Prchal, radní, Markéta Rydvalová, starostka, Luká Seifert, starosta, Roman ulc, starosta, Vladimír Slávka, místostarosta, Milan Smola, odbor kolství, Richard edivý, námístek, Petra Troníčková, zastupitelka, Milan Vácha, místostarosta, Daniel Vitonský, starosta.  
Dalí skupinou jsou zástupci expertní skupiny pro financování samospráv Svazu míst a obcí. Pavel Hájek, zastupitel, Tomá Navrátil, senátor, Zdeník Pitora, starosta, Karel Rejchrt, starosta, Lucie Sedmihradská, zastupitelka, Tibor vec, starosta, Richard Vere, starosta, Vladimír Vilímec, zastupitel, Jitka Volfová, starostka, Jaroslav Zámečník, primátor, Miroslav bánek, primátor.  
Dalí skupinou jsou zástupci pracovní skupiny k přípraví převodu nepedagogických pracovníků. Pavel Drahovzal, Svaz míst a obcí, Zdeník Pitora, Svaz míst a obcí, Petr Halada, Sdruení místních samospráv.  
Potom představitelé kolských asociací. Frantiek Dobík, předseda Odborového svazu, Petra Mazancová, předsedkyní Učitelské platformy, Lubo Zajíc, prezident Asociace ředitelů základních kol, Jiří Zajíček, předseda Unie kolských asociací, Renata Schejbalová, předsedkyní Asociace ředitelů gymnázií.  
Ostatní pak Romana Brilová, ředitelka mateřské koly, Martina Čermáková, ředitelka mateřské koly, Martina Podlipná, ředitelka mateřské koly, Veronika Ryvolová, ředitelka mateřské koly, Monika Janečková, ředitelka mateřské koly, Martina Suchomelová, ředitelka mateřské koly, Dana Chroustovská, ředitelka mateřské koly, Mariana Čapková, radní,  
V. ustanovení stanoví, e řečnická doba pro předpokládaná vystoupení je maximální 15 minut. Doba vystoupení v rozpraví není delí ne tři minuty. Do rozpravy se hlásí účastníci písemní.  
A koneční pořadí vystupujících bude dáno pozvánkou.  
Právo senátorů vystoupit v rozpraví není dotčeno. Předseda Senátu a ovířovatel Senátu jako podpisy.  
Tak, teï u jsem to splnil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, za vynikající výkon. Otevírám rozpravu, do ní se přihlásila paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Paní senátorky, páni senátoři, já a ná senátorský klub určití vítá uspořádání tohoto veřejného slyení. Z druhé strany musím ale konstatovat, e určití sledujete situaci. Včera se v Poslanecké snímovní projednával zákon o rozpočtovém určení daní, který nebyl doprojednán. Podle informací, které bíí, v rámci kolského zákona by se míl udílat níjaký komplexní pozmíňovací návrh, který by se práví míl týkat nepedagogických pracovníků. To znamená, e veřejné slyení bude probíhat, co je určití dobře, ale z druhé strany u ten případný návrh v rámci rozpočtového určení daní, který by míl zohlednit práví nepedagogické pracovníky, u můe být v tu dobu popřípadí předloen, schválen, u můe být prostí v níjaké formí v Poslanecké snímovní. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka, kterou bych míla, troičku mí mrzí, a chtíla bych se zeptat, jakým způsobem se tady v rámci veřejného slyení nebo vůbec program, který se nastínil, kdo tam bude vystupovat? Já bych jenom chtíla říci, a samozřejmí David imek byl s námi v Poslanecké snímovní, určití velmi ikovný pan starosta, určití k tomu níco bude chtít také říct, ale třeba mrzí mí, my máme v naem senátorském klubu pana primátora Prostíjova, který je zároveň i místopředsedou kolského výboru, proč on třeba nemohl v tom bloku 2 být také zařazen jako řečník, jako primátor i zároveň jako senátor? Take jsem chtíla jetí poádat, zda by toto bylo moné. Nebo popřípadí zda by nemohl být zpravodajem tohoto veřejného slyení? Myslím si, e nám vem jde asi o to, aby níjakým způsobem se situace řeila. Asi vechny nás znepokojuje, e od 1. září nejsou finanční prostředky na nepedagogické pracovníky v rozpočtu na rok 2025. Chybí tam částka 10 mld. Kč. Já jsem o situaci přímo hovořila s panem ministrem kolství, který se mi i snail vysvítlit situaci, e kadý rok je nárok samospráv, e chtíjí dalí počty nepedagogických pracovníků, kadý rok to stoupá zhruba o 1000. Proto chce přijít i s tímto návrhem, aby zodpovídnosti byly na samosprávách. Také mí upozornil, e tam chce dát i více finančních prostředků, take pojïme to určití řeit. Ale chtíla bych, abychom i do toho, samozřejmí vy mi můete odpovídít, e tam můeme přijít, můeme vznáet dotazy, ale myslím si, e by bylo opravdu píkné gesto, e by tam byl i zástupce z naeho senátorského klubu. Myslím si, e pozice primátora a pozice senátora je určití důleitá, aby tam také z jeho strany zazníla.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor imek. Připraví se Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor David imek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já si dovolím vaím prostřednictvím reagovat na paní kolegyni Mračkovou Vildumetzovou. Máte skuteční pravdu, pozmíňovací návrh se připravuje. Termín v Poslanecké snímovní je 17. ledna, take v dobí konání tohoto veřejného slyení ji bude pozmíňovací návrh navren na kolském výboru v Poslanecké snímovní.  
Já se tohoto veřejného slyení budu účastnit z pozice, poprosím vás, paní předsedkyní, jestli byste mí poslouchala, rád bych se ho zúčastnil hlavní z toho prostého důvodu, e jsem předsedou kolské komise Svazu míst a obcí, účastním se expertního týmu, který k tomu zasedá v podstatí kadý týden, zrovna zítra celé odpoledne budeme opít toto řeit u z důvodu nastavení rozpočtového určení daní a nastavení přesného koeficientu, jaké peníze by za tím míly jít. Práví z tíchto důvodů se účastním za samosprávy, protoe se tomu v tom expertním týmu vínuji, tak zde budu vystupovat a hájit vůbec způsob nastavování, jak je tento návrh připraven.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, jen vás upozorňuji, e se musíte obracet na ostatní kolegy prostřednictvím předsedajícího, co jste poruil. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, já bych jenom fakticky chtíla reagovat, protoe jsem teï konzultovala s panem předsedou senátorského klubu, e dolo asi s nejvítí pravdípodobností k nepochopení. Samozřejmí veřejného slyení se mohou zúčastnit vichni senátoři. Mní lo o to, aby v tom bloku 2, kde je zařazen David imek, co samozřejmí velmi podporuji, byl zároveň i jako řečník Frantiek Jura, primátor Prostíjova a senátor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já myslím, e návrh je jasný. Prosím pana kolegu Grulicha. Připraví se pan předseda Růička.  
Senátor Jan Grulich:  
Já bych chtíl jen krátce zareagovat na paní předsedkyni. Pan primátor Jura ze tří kolských výborů nebyl na dvou a dostal vechny elektronické materiály. Kdyby se ozval elektronicky nebo kdyby na tom výboru byl, určití by mu byl dán prostor. Projednávalo se to ve kolském výboru a určití mohl zareagovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Prosím pana předsedu Růičku, aby nás informoval, jak naloí s tímto podnítem, jestli budeme doplňovat usnesení?  
Senátor Jiří Růička:  
Myslím si, e návrh účastníků je velmi vyrovnaný, vyváený. To je jedna víc, kterou jsem chtíl říct. Druhá víc, e chceme, aby ti, kteří tam budou pozvaní, sem do jednacího sálu, míli dostatek prostoru na vyjádření svých názorů, připomínek, poznámek. Proto jsme volili minimum oficiálních mluvčích, kteří představí ten který blok. Vybrali jsme samozřejmí ministra financí, ministra kolství, pak ve druhém bloku jsme vybrali místopředsedu kolské komise Svazu míst a obcí. To byl zámír. Nic jiného v tom není. Kadý můe vystoupit potom v rámci rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, paní senátorka bude reagovat.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, já bych si tedy dovolila dát návrh, aby v bloku 2 před Davida imka byl zařazen pan senátor a pan primátor Prostíjova, pan Frantiek Jura. Chtíla bych jetí, jak tady zaznílo teï, já bych chtíla říci, e je místopředseda kolského výboru a mohla bych v tuto chvíli říct, a v ivotí bych si to nedovolila, ale na základí toho, co tady zaznílo, David imek třeba ve kolském výboru vůbec není.  
Ale my přece chceme, aby tam byli lidé ze samospráv. Z druhé strany si myslím, e vdycky ten zástupce, primátor, starosta, vítí obce, malé obce, vdycky jsou ty pohledy úplní jiné. Myslím si, e práví toto zastoupení je velmi dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedkyní. Mám to zaznamenáno jako pozmíňovací návrh k usnesení. Prosím. Technická nebo faktická?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Ano, faktická technická poznámka, pokud schválíme návrh paní senátorky Vildumetzové, musíme zkrátit přestávku na 50 minut.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Teï tedy...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ne přestávku, ale diskusi, která je plánovaná na 60 minut. Kdy pan primátor dostane 10 minut... Takto to budeme schvalovat celé, i s tími diskusemi, tak se musí diskuse zkrátit na 50 minut v tom druhém bloku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Myslím... Přihláen je pan předseda, pardon.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, navrhuji, abychom vyhovíli paní předsedkyni, senátorce Mračkové Vildumetzové. Je logické, kdy v tích hlavních blocích můe vystoupit jak zástupce, řekníme, opozice, tak koalice. Nech to tak je. Jinak obecní platí to, co platí pro vechna veřejná slyení, e obecní pokud je níkdo aktivní, je to vítáno. Pokud chce vystoupit, ten prostor k vystoupení, aspoň co já jsem vidíl, vdy dostane. Pojïme k tomu zkusit přistoupit stejní. Teprve kdyby se ukázalo, e to nefunguje, e níkdo níkoho blokuje, potom se tady o tom přítí více dohadujme. Ale v tomto případí bych teï byl pro to, abychom tomu vyhovíli, z hlediska níjaké monosti, nech je slyena i druhá strana.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl říct, a to bude s projednáváním toho zákona o rozpočtovém určení daní nebo zmíny rozpočtového určení daní jakkoli, obecní to, co by mílo být jistí předmítem veřejného slyení, je to, e MMT nám řekne, jak chce potom ty prostředky, které budou jenom v tom souhrnu v zákoní o zmíní rozpočtového určení daní alokovány na obce a kraje, jak je chce přerozdílovat na ty koly. To nás bude zajímat. To nebude v tom zákoní o RUD. A to projde nebo neprojde... To si myslím, e by míla být docela zajímavá debata. Proto si myslím, e to veřejné slyení bude také dobře. Moná to tady podle mého názoru úplní nevyřeíme, ale doporučuji to nechat, prosím, na to veřejné slyení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí se hlásí pan předseda Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Ano. Já jenom zdůrazním to, co říkal pan předseda Nytra. Chtíli jsme dostatečný prostor pro ty vystupující, debatující, pro jejich názory, námitky, připomínky. Pokud tam přidáme dalího mluvčího, zkracujeme ten prostor pro lidi, kteří tady budou... Pro tři lidi. 10 minut, 3 lidé nepromluví. To jenom na konec.  
Jinak samozřejmí vnímám, e paní předsedkyní Vildumetzová Mračková podala níjaký pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Uzavírám rozpravu, protoe se do ní nikdo nehlásí. K návrhu usnesení budeme mít tedy pozmíňovací návrh. Pokud bude paní předsedkyní Vildumetzová a pan předseda Nytra souhlasit, já jim spojím ten návrh, a sice e přidáme jméno pana senátora Jury a zkrátíme tu celkovou dobu diskuse na 50 minut, e by to bylo svázané... Samozřejmí, kdo bude řídit konferenci, se musí vdy řídit tím, jak se vyvíjí čas. Vichni to známe.  
Svolám kolegy...  
Budeme hlasovat o návrhu zařadit do bloku mezi 11:40 a 13:00 za pana Jakuba Fischera také pana senátora a primátora Prostíjova Frantika Juru. Pokud není námitka, jedním hlasováním bychom upravili i dobu vyčlenínou pro rozpravu ze 60 na 50 minut. Rozumí vichni, co nyní budeme podnikat? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. V sále je registrováno 68, 69, 70, 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 50  
, při kvóru 37 nakonec 54 pro, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, které nám předloil pan předseda Růička, s touto úpravou, kterou jsme práví schválili. Spoutím hlasování znovu. Kdo je pro návrh usnesení v upravené podobí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Počet registrovaných se ustálil na 74. Kvórum je 38.  
Hlasování č. 51  
, pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji aktérům a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona o integračním sociálním podniku  
Tisk č.  
18  
Ale máme potom dalí bod, co je Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o integračním sociálním podniku. Mám zde podníty z klubů, abychom u tíchto dvou bodů sloučili obecnou rozpravu. O tomto návrhu dám nyní hlasovat beze znílky. Kdo je pro sloučení obecné rozpravy tíchto dvou bodů, připomínám, č. 18 a č. 19 naeho pořadu? Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 52  
, při kvóru 37 pro 65, proti nikdo. Máme schválen tento postup.  
My se vystřídáme, ale nejdříve dám slovo panu ministrovi. Prosím, pane ministře, představte nám tento návrh zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji také za sloučení rozpravy tíchto dvou bodů. Je to celkem logické.  
Dovolím si uvést tento návrh nového zákona, na který tady opravdu čekáme hodní dlouho. O tomto zákonu se tady také mluví více ne 10 let, řekl bych.  
Smyslem tohoto zákona je to, abychom dokázali rozířit podporu pro lidi, kteří mají nejenom zdravotní handicap, ale jsou v dalích specifických ivotních situacích. My potřebujeme tímto lidem nabídnout práci, integraci, ale zároveň také pracovat s jejich handicapy, například jsou to osoby, které jsou po výkonu trestu, jsou to osoby, které jsou po léčbách závislosti. Na ní prostí například současný model chráníného trhu práce, o kterém dnes také budeme hovořit v tom dalím bodu, nepamatuje. My potřebujeme opravdu mít tady sí sociálních integračních podniků, které budou schopny s tími lidmi podle jejich handicapu individuální pracovat. Pracovat buï s tím cílem, e tito lidé budou zachyceni pouze, jak se říká, nebo pouze, i to je velký úspích, v síti toho sociálního integračního podniku, nebo, proto ten zákon tam má ten bonus zakomponovaný za to, e pokud se ta práce bude dařit dobře, snaili bychom se u tích lidí, u kterých ten předpoklad bude, je také dostat na ten otevřený trh práce. Pokud se toto podaří, ten, kdo s tímto človíkem takto pracoval, bude mít následní jetí vyplacen bonus, podle toho, zda se podaří ta doba udrení na tom otevřeném trhu práce s níjakým delím časovým horizontem.  
To znamená, je to opravdu systémový nástroj, který nám přináí to, e zaprvé vůbec definujeme, co je to sociální integrační podnik, stanovujeme určité základní parametry, budeme tady mít také registr, tím pádem také mimo jiné řeíme víc, po které se tady taky dlouho volá, aby třeba firmy, které se zabývají tou společenskou odpovídností, vídíly, kdo je tím sociálním integračním podnikem, na který se mohou obracet, kdy budou chtít zadávat níjaké své dodávky, mít takovéto dodavatele ve svých dodavatelských řetízcích.  
To znamená, budeme mít jasnou zákonnou definici, se kterou budeme schopni pracovat, budeme schopni také tyto podniky jasní zapojit do systémů veřejných zakázek, abychom jako zadavatelé mohli říct, e například jedním z preferenčních kritérií je to, e dodavatelem je například sociální integrační podnik, tzn. kombinujeme nástroje podpory, které jsou ty přímé finanční bonusy, za to, e takovéhoto človíka sociální integrační podnik zamístnává, za to, e s ním pracuje, podaří se mu tu práci udílat opravdu tak, e toho človíka zapojí na otevřený trh práce, vč. tích nástrojů, které jsou propojeny práví na to, aby tyto podniky míly přístup k veřejným zakázkám, kde zadavatel to můe naprosto transparentní uvést jako jedno z kritérií, kterého při tom vyhodnocování takovéto nabídky zajímá.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí víci, které jsou součástí obou tíchto tisků, sloučených do této jedné rozpravy.  
Na půdí Poslanecké snímovny jsme jetí upravovali níkteré víci, které souvisely například s tím základním fondem tohoto podniku, kdy jsme tuto hodnotu nakonec sníili, s tím, e taky jsme upravovali jetí například otázku náhradního plníní u podniků, které působí na chráníném trhu práce. K tomu chci uvést toliko, protoe vnímám, e kolem toho určití bude debata v obecné rozpraví, kdy se podíváme na tu strukturu podniků, které fungují v rámci chráníného trhu práce, naprostá vítina podniků vůbec nedosahuje toho limitu pro náhradní plníní. Dnes je to ten 28násobek průmírné mzdy na jednoho zamístnaného pracovníka na tom chráníném trhu.  
Cílem, proč toto díláme, tato informace je tady níkdy od konce září v odborné veřejnosti, od října se o ní mluvilo a jednalo na půdí Poslanecké snímovny, je předevím to, abychom motivovali a podporovaly ty firmy, které zamístnávají ty lidi, předevím s cílem, e ti lidé vytváří vlastní hodnotu, vlastní aktivitou a činností.  
Kdy to řeknu nepřímo, vidíme, e tady máme podniky, které dokáou pomírní jednodue to zboí, řekníme, relativní rychle třeba přebalit, dokázat mu dát tu fakturaci přes ten chráníný podnik, ale zdaleka tam není ta opravdu konkrétní práce té přidané hodnoty toho daného zamístnance na tom daném místí.  
Kdy jsem se o tomto kroku, sníení 28násobku na 14násobek, opakovaní bavil s tími bínými podniky, které takto fungují, naopak ti to vítali a říkali: Nám toto přijde smysluplné a logické. Kdy to přepočtu na podnik, který má třeba 50 zamístnanců, osob se zdravotním postiením, dnes, ten limit pro přítí rok bude zhruba kolem 31 milionů korun na tích 50 lidí. I po tomto sníení se bavíme o takovémto objemu, který ten podnik můe níkomu vykázat jako činnost, kdy dalí subjekt si to kupuje jako produkt chráníného trhu práce v rámci náhradního plníní. Pokud je tam taková produktivita, e by tento limit opravdu nestačil, pořád připomínám, e stále se bavíme u chráníného trhu o tom sloví trh. To znamená, pokud je tam ta produktivita vysoká, nikdo nebrání tomu podniku, e potom můe prodávat dalí výrobky a sluby. Akorát je nemůe vykazovat v tom limitu náhradního plníní svému druhému subjektu. O tom ta zmína je.  
Chápu třeba argument, který tady níkdo můe namítnout, e ten podnik má třeba uzavřené smlouvy. Zase řeknu celkem vícní, pokud by tam níkomu hrozilo, e nenaplní uzavřené smlouvy, nikdo nebrání přijmout více lidí v rámci toho chráníného trhu práce, a tím pádem si případní zvýit ten limit, pokud by ho ten limit níkde stropoval. Tím pádem zase nepřímo motivujeme zamístnávání osob se zdravotním postiením.  
Snaíme se tady vysvítlit, e to není podmínka, která je definitivní, se kterou se nedá pracovat. Kdybych já byl manaer, majitel nebo ředitel v tom podniku, mám tuto cestu, jakým způsobem naplnit, zvýit tu případnou zamístnanost, tím pádem si ten limit navýit, pokud bych vidíl, e mí na přítí rok ten limit stropuje.  
My jsme vedli na půdí snímovny debatu, jestli případní to rozloení toho limitu neupravit níjak v čase. Problém je, e to nejde rozloit například na první a druhé pololetí roku, protoe ty limity se počítají za celý rok. To znamená, stejní jako u daní je velmi problematické dílat daňové zmíny v průbíhu roku, u níkterých daní to jde, u velké části z nich to nejde... Toto jsme nakonec ve snímovní vyhodnotili, e touto cestou nepůjdeme. Proto je tady tato úprava navrhovaná tak, jak je, od 1. 1. 2025.  
To jsou za mí asi ty hlavní, podstatné víci, co přináí tento návrh zákona do systému. Za mí opravdu velmi dobré doplníní toho, co nám tam dnes chybí, dlouhé roky chybí. Ty zmínové zákony plus níkterá úprava nebo níkteré úpravy, které jsem tady teï zmiňoval v tom náhradním plníní, to logicky doplňuje zase. Nám opravdu jde o to zacílit a podpořit toho, kdo pracuje s tím človíkem, s jeho omezeným handicapem se snaí vytvářet níjakou důleitou, smysluplnou hodnotu, níjaký produkt, ale pohybujeme se u toho národního plníní zase v té oblasti trhu  u sociálního integračního podniku se bavíme o troku jiné, specifické činnosti, která nám doplňuje to, co ten systém doposud tak dobře neumíl při práci s tímito lidmi, jetí s tími dalími typy handicapů nebo výjimečných ivotních situací, kterými si oni proli.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Teï musím upřesnit ten proces, který nás čeká. My jsme sloučili rozpravu, obecnou rozpravu, ale jen obecnou rozpravu. Teï vystoupí zpravodajové k prvnímu návrhu zákona, pak vystoupí, jestli bude aspoň krátce pan ministr, k tomu druhému návrhu zákona, zpravodajové k tomu druhému návrhu zákona, pak bude společná rozprava. Stejní tak po skončení obecné rozpravy opít budeme ty návrhy procesní projednávat kadý potom v tích usneseních a stanoviscích samostatní. To je proces, který nás čeká.  
Nyní budu navrhovat dalí postup k tisku č. 18, čili návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jeho jednání máme jako senátní tisk č. 18/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivanka Váňová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 18/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Vladimíra Ludková. Nyní ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych přednesla zpravodajskou zprávu v této sloučené debatí. Omlouvám se, budu jedna z dalích, kdo dnes nemá hlasivky v úplné kondici, moná práví proto budu dnes stručníjí.  
Pan ministr, díkuji za ten úvod, shrnul to podstatné. Zaznílo tady to, co tady určití na začátek zaznít mílo, a sice e se jedná o dlouho očekávaný zákon. Potom ve svém osobním vystoupení řeknu to, co já osobní k tomuto zákonu o sociálním integračním podniku a k zákonům s tímto vztaeným mám, nicméní nyní čistí jenom technicky na doplníní k tomu, co tady ji z úst předkladatele zaznílo.  
Ten zákon o sociálním integračním podniku zavádí v podstatí novou úpravu níčeho, co tedy nazýváme jako integrační sociální podnik, zavádí tam celou řadu povinností. Já tady jenom letmo zmíním ten integrační sociální fond, jakousi hranici 30 %, které ten integrační sociální podnik musí naplnit, aby získal status.  
Status udíluje ministerstvo práce a sociálních vící a také ho odnímá v případí nesplníní níkterých povinností. Je tam tedy dost značný prostor pro libovůli úředníků z řad ministerstva práce a sociálních vící. Jsou tam nastaveny parametry spolupráce s Úřadem práce. Jsou tam definovány specifické skupiny osob se specifickými potřebami, kdy se tam určitá linie táhne mezi skupinou, která byla v předchozí evidenci Úřadu práce, a ta, u nich tato podmínka není vyadována.  
Dále se zde mluví o pomírní, řekla bych, zásadní lhůtí, lhůtí 2 let, která u níkterých osob z tíchto dotčených skupin, které mohou být zamístnány v rámci integračního sociálního podniku, musí naplňovat. To znamená, po dva roky oni jsou zamístnanci sociálního integračního podniku, vztahuje se na ní podpora. Po tíchto 2 letech tento pobyt v integračním sociálním podniku ukončí. Míli by tedy přejít na volný trh práce. Nevztahuje se to na osoby se zdravotním postiením a osoby nad 60 let.  
U zákona u sociálního integračního podniku je určití pozitivním přínosem benefit. Benefit, který ovem  a to potom řeknu v tom svém osobním vystoupení  je rozhodní zvýením výdajů z veřejných rozpočtů. Je to benefit na toho zamístnance v podobí příspívku, tam je dílená výe  a zase opít v souvislosti s jednotlivými dotčenými skupinami zamístnanců se specifickými potřebami. Potom je tam ten takzvaný motivační příspívek. O jeho konstrukci potom dál v mém vystoupení... Je to konstrukce velmi sloitá, je to konstrukce, která integrační sociální podnik vystavuje velkým nejistotám, zdali vůbec se bude schopen tento motivační příspívek obdret.  
Já čistí k tím zákonům, které jsou s tímto spojené, u tady byl...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, prosím jenom ten první zákon.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Ano, budu se dret prvního zákona, tisku č. 18. Já bych na závír řekla, e se tedy jedná o vládní návrh zákona. Ve výboru pro sociální politiku, řekla bych, byla velice ivá, velmi zajímavá, inspirující diskuse, velmi dlouhá diskuse, protoe skuteční jsme velmi pečliví diskutovali o tomto předloeném tisku. S tím, e výbor pro sociální politiku navrhl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tolik vlastní za mí v tuto chvíli k tisku č. 18.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV? Ano, přeje. Paní senátorka Ivana Váňová má nyní slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV se zabýval návrhem zákona o integračním sociálním podniku na své schůzi 17. prosince. Konstatuji, e nepřijal ádné usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali? Takový návrh nevidím.  
Nyní tedy přistoupíme k představení toho druhého zákona, to je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o integračním sociálním podniku  
Tisk č.  
19  
Je to senátní tisk č. 19. Poprosím pana navrhovatele, aby nás jetí krátce seznámil s tímto návrhem. Díkuji.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já u velmi struční.  
V tíchto zmínových zákonech se upravuje práví ta otázka vyhrazených veřejných zakázek, rozíření okruhu zamístnavatelů dodávajících takzvané náhradní plníní. Také je tady součástí tíchto zmín zakotvení profilace osob na trhu práce, abychom s nimi v rámci Úřadu práce mohli pracovat individuální podle jejich potřeb. Sjednocení výe limitu poskytovaného náhradního plníní, to jsem tady vlastní zmiňoval v tom předcházejícím vystoupení. Pak také níjaké legislativní technické úpravy, které spočívají ve zpřesníní, e náhradní plníní mohou poskytovat pouze integrační sociální podniky, které zamístnávají zamístnance se zdravotním postiením v pracovním pomíru.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí víci tíchto zmínových doprovodných zákonů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Vy u máte místo u stolku zpravodajů. Nyní bych ráda sdílila, e návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 19/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 19/1. Zpravodajkou výboru je opít paní senátorka Vladimíra Ludková. Ona nás teï seznámí s tou zprávou zpravodajskou k druhému zákona. Prosím.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou vás zdravím. Opít tady předkladatel nám řekl podstatné. Já si dovolím doplnit, e často se tady hovoří pouze o náhradním plníní, ve vztahu k zákonu o zamístnanosti, ale neméní důleitá zmína nastává i v zákoní o sociálních slubách, který v souvislosti s integračním sociálním podnikem bude zastávat nesmírní důleitou roli, protoe v integračním sociálním podniku bude sociální pracovník, to je vlastní podmínka existence integračního sociálního podniku, který bude doprovázet zamístnance po dobu integrace, po dobu případného sociálního začleňování. Čili to bych určití jetí doplnila.  
Neméní významnou zmínou, zmína, která, bych řekla, je z takové té kategorie ekonomické, by se mnou asi nebudou vichni souhlasit, se týká zákona o zadávání veřejných zakázek. Pro integrační sociální podniky se tady zřizuje to velmi lukrativní právo, a sice e pokud si zadavatel rozhodne, můe zakázku v rámci podlimitního výbírového řízení zadat pouze integračním sociálním podnikům a dalí uchazeči budou vyloučeni. Opít více vystoupím pak ve své osobním příspívkům.  
Jedná se o vládní návrh zákona. Opít i k tímto doprovodným zákonům probíhla ve výboru pro sociální politiku velmi podnítná diskuse. Výbor, by nejednohlasní, doporučil schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste opít zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV? Ano, přeje. Přichází paní senátorka Ivana Váňová.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV se tímto návrhem zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetí zákona o integračním sociálním podniku, rovní zabýval na své schůzi 17. prosince. Ani zde nepřijal ádné usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní zase musím podle jednacího řádu, zákona o jednacím řádu poloit otázku, zda si níkdo přeje podat návrh, abychom se nezabývali tímto zákonem? Nikdo takový není. Teï můeme přistoupit k sloučené obecné rozpraví. Take teï probíhá obecná rozprava sloučená. Jako první se přihlásil pan senátor Stanislav Balík. Já ho tedy poprosím, aby přiel k řečnickému pultu. Máte slovo.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane vicepremiére. Avizuji, e bych rád v podrobné rozpraví podal dva pozmíňující návrhy k obíma  vlastní totoné k obíma tiskům, které teï tady nebudu číst, ale jenom vlastní to jádro je odloení účinnosti o jeden rok. Navazuje to na to, o čem mluvil pan vicepremiér, e obtíní nebo e vlastní nejde dát tu účinnost níkdy od dubna, od července a tak dál, protoe tam dochází jako k tomu sníení v neprospích atd. Navazuji na to, o čem tady mluvil, e se to nedotkne, zmína toho náhradního plníní, níjakého velkého segmentu. Nicméní mní je vlastní troku jedno, jestli se to dotkne dvou lidí, dvou firem, píti firem, patnácti, padesáti nebo tisíce.  
Je 18. prosince. Kdy to vechno dobře půjde a pan prezident bude souhlasit, podepíe ten zákon kdy... 27. prosince? Ve Sbírce zákonů vyjde kdy... 28., 29.? Teprve v tu chvíli tedy bude pro ty firmy, které takto podnikají, úplní jasné, jaké podmínky pro ní budou platit v přítím kalendářním roce.  
Chápu, e to na začátku bylo navreno jinak. Chápu dokonce, a je mi líto, e pan ministr se tady nachází v takové ne úplní závidíníhodné situaci, e to dost moná je výsledek níjakých sloitých dohadování a kompromisů. Skuteční hodní dobře rozumím tomu, e ne vdycky můeme hlasovat pro níco, o čem jsme ze 100 % přesvídčeni, e je správní.  
Nicméní tady mi přijde skuteční alarmující, abychom firmí, která podniká podle zákona, která, pokud tak nepodniká, má to být řeeno jinak, ale pokud podniká podle zákona, má nasmlouvány níjaké zakázky, má nasmlouváno níjaké plníní, abychom jí 29. nebo 30. prosince řekli, e od prvního ledna se ty podmínky dramaticky míní.  
Na rozdíl od níkterých jiných nemám velké výhrady ke koncepci toho zákona, jako takového, proto nenavrhuji jeho zamítnutí, proto nenavrhuji jeho přepracování, by také se mi tam nelíbí níkteré části. Ale protoe mám skuteční zásadní problém s tím, abychom občanům, firmám takto zásadní víci sdílovali pár hodin před tím, ne začnou platit, budu navrhovat, aby se, nebo rád bych navrhl, pokud dojde pak k podrobné rozpraví, aby byla odloena účinnost obou zákonů od 1. ledna 2026.  
A také jsem přemýlel nad tím a konzultoval jsem to, jestli by nela odloit jenom účinnost zmíny náhradního plníní. Bylo mi z níkolika úst potvrzeno, e ne, e jsou ty normy skuteční tak moc provázány a koneckonců i tu rozpravu o nich vedeme sloučenou, e to nejde udílat, e skuteční se to musí odloit oboje.  
Budu rád, kdy zváíte tento můj návrh. Pokud k tomu návrhu pak dojde, kdy ho podpoříte. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Vladimíra Ludková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Díkuji za slovo. Kdy jsem přemýlela, co osobního do této diskuse přinést, hned na úvod řeknu, e je to pro mí hodní sloité. Já nesmírní fandím sociálním podnikům. Nevím, jestli to je úplní ten nejpádníjí důkaz, ale bro, kterou mám teï na sobí, vyrobila sklářská dílna pod hlavičkou sociálního podniku. Funguje u nás na Praze 8.  
Mní ten zákon o integračním sociálním podniku bohuel vadí hned ze tří velkých důvodů. Ten první je důvod legislativní. Ten druhý je důvodem ekonomickým. Ten třetí je důvodem odborným.  
Já si dovolím struční k tím jednotlivým úrovním... Poté podle probíhající diskuse bych doplnila i dalí.  
Ten důvod legislativní tady u ostatní hodní probublává. Ten zákon je bohuel nedodílaný, a to nejenom s ohledem na účinnost, jak je nastavená, ale ten zákon je nedodílaný a bohuel jsem toto zaslechla i z úst úředníků ministerstva práce a sociálních vící. Ti sami ostatní i na zasedání výboru pro sociální politiku potvrdili, e ten zákon bude potřeba novelizovat. Já se osobní odmítám smířit s tím, e my tady po tak dlouhé dobí  mluví se tady o desetileté debatí o tomto zákonu  máme zákon, který u v tuto chvíli víme, e bude potřeba novelizovat. Ale toto je, prosím, o zaplevelování právního řádu České republiky. To my jako senátoři bychom nemíli v ádném případí připustit. Protoe my v tuto chvíli, pokud tento zákon schválíme, jak je, poutíme do praxe níco, co bude potřeba dopracovávat. Kdy to dopracujeme? Kdo to bude dopracovávat? V jaké úrovni, v jaké kvalití to bude dopracováno? To jsou vechno otázky, které my si tady teï musíme jako zodpovídní sami pro sebe říct a zodpovídít.  
Mní v té úrovni, co se týká kvality toho zákona, vadí i dalí víc, a sice cokoliv legislativou zvyuje administrativní zátí, za mí je opít velmi patní. Tento zákon, a se nám to líbí, nebo ne, tu administrativní zátí nesmírní zvyuje. Zvyuje ji jak úředníkům na ministerstvu práce a sociálních vící, mluví se tam o udílování, odnímání statutu, mluví se tam o kontrole. Sice to není níjakým způsobem specifikováno, v tomto smyslu je ten zákon velmi vágní. Zvedá se úroveň administrativy pracovníkům na úřadech práce. A to za situace, kdy mluvíme a kdy vlastní probíhá debata o ruení pobočkových míst. Zvyuje se v té třetí fázi administrativa tím samotným integračním sociálním podnikům. To opravdu v nemalé míře. Já si troufnu z tohoto místa tvrdit, e nejenom e nám nebudou vznikat jako houby po deti nové integrační sociální podniky, ale e řada tích stávajících sociálních podniků, které tady existují 10, 15 let, které kultivují tu diskusi o sociální ekonomice, nesmírní zdatní, dobře, kvalitní a díky jim za to, a určití tady promluví i zástupci a představitelé tíchto sociálních podniků, já si troufnu říct, e řada z nich pod ten status o integračním sociálním podniku, jak je koncipován tímto zákonem, prostí nepřejde. Práví pro tu velkou administrativu. Pro velkou právní nejistotu, kterou tento zákon bohuel přináí. Protoe on přináí celou řadu třecích ploch, které, jsem zvídavá v tuto chvíli, jak budou v praxi řeeny.  
Ta moje výtka z kategorie ekonomické  nemám sama ráda a určití to tady hned zazní, kdy se dívám na dalí přihláené řečníky, kdy se spojuje sociálno čistí s níjakými čísly. Ale bohuel ono nelze jinak. My v tuto chvíli slyíme ze vech stran, e je neustále potřeba etřit výdaje z veřejných rozpočtů. Tento zákon o integračním sociálním podniku tyto výdaje bude zvyovat. Neříkám, e se jedná o níjaké enormní jako zvýení, nicméní, jak se říká, halíře dílají talíře. To zvýení prostí přichází.  
Mní vadí, e v okamiku, kdy vechny zprávy říkají, e v České republice máme úplní bezprecedentní zamístnanost, velmi nízkou nezamístnanost, abych byla přesná, tak, řekníme si ale, co to vlastní vypovídá? My jinými slovy říkáme, e máme velké mnoství lidí zamístnáno v tích přerozdílovacích aktivitách. V tích dotačních aktivitách, dotačních vztazích, kteří co... Nic neprodukují. Jenom níco analyzují, jenom níco vyhodnocují, ale nepřináí de facto nic. Nepřináí nic nového, níjaký nový produkt. S tímto já se odmítám smířit. Bohuel o tom je i tento zákon o integračním sociálním podniku.  
Ta třetí úroveň mé výtky je ta výtka odborná. Tady bohuel já tích výtek mám celou řadu. Nebudu teï vás jimi unavovat, postupní se kdy tak přihlásím do diskuse. Jak u jsem řekla, ten zákon přináí celou řadu třecích ploch. Ty třecí plochy, já jsem zvídavá, jak budou v praxi řeeny. Práví pro ty třecí plochy já jsem přesvídčená, e mnoho tích stávajících podniků, teï u se opakuji, nebude pod status integračního sociálního podniku vůbec přecházet. Kdo tady v sále zail, moná zprostředkovaní, z doslechu, inspekci v sociálních slubách, ví, e to není nic příjemného. Je to samozřejmí níco potřebného, ale při tíchto inspekcích v sociálních slubách, teï jsem si trochu vypomohla příkladem z jiné oblasti, se mnohdy v praxi zaívaly situace, kdy na jedné straní úředník ministerstva práce chce po poskytovateli sociální sluby níco, na druhé straní ten človík z praxe mu říká: Ale prosím vás, to nejde. Uloí se výtka, uloí se lhůta pro odstraníní toho nedostatku z pohledu úředníka ministerstva práce a sociálních vící. A teï se jich tímto opravdu nedotýkám, já si nesmírní váím jejich práce, a to tak, prosím vás, nevypadá. Co potom vzniklo? Vzniklo níco na papíře, vzniklo níco pro formu, aby se naplnila vůle úředníka. Bohuel tímto zákonem o sociálním integračním podniku se toto bude opakovat. Úředník udíluje status.  
Odnímá status. Odnímá status například v okamiku, kdy poklesne potřebná míra 30%, která je tím limitem, nad který musí podnik zamístnat osoby se specifickými potřebami, poklesne to a úředník odnímá status. Chápu, e je tam níjaký prostor pro rozhodování, ale prostor pro libovůli je za mí opravdu příli velký. Jak říkám, zkuenost, by často zprostředkovaná, s inspekcí v sociálních slubách nevístí pro mí v tuto chvíli nic dobrého.  
Co dalího jako zcela zásadního musím z tohoto místa a teï v tuto chvíli u kriticky říci, je institut Integračního sociálního fondu. Tak, jak je koncipován, jak s ním má být zacházeno v případí, e tento status bude odejmut, je to pro mí o absolutní bezprecedentním zásahu do vlastnického práva. Integrační sociální podnik na podporu svých zamístnanců má ze svého zisku odvádít povinní do integračního sociálního fondu níjakou část. Má slouit na podporu zamístnanců. Potud v pořádku. Nikoli v případí, e je to povinnost. Bohuel podle zákona to povinností je. Pokud status bude odejmut, tento integrační sociální fond má být převeden na jiný integrační sociální podnik nebo do státního rozpočtu. Já se ptám, proboha, co to je? Vdy to je vlastnictví toho podniku, které on buduje ze svého zisku. Protoe samozřejmí účelem kadého sociálního podniku, a je integrační nebo není integrační, protoe ona tady bude řada v té kategorii neintegračních, by dílají integraci stejní tak jako ty budoucí integrační sociální podniky, se musí a mají snait, aby dosahovaly zisku. To se snaí u ty stávající sociální podniky. Čili to mi vadí opravdu velice, velmi.  
A potom, ne dám prostor pro dalí přihláené, je to otázka podlimitních zakázek. Já jsem v tuto chvíli i v roli veřejného zadavatele. Opravdu se obtíní smiřuji s tím, e je tady dána ta monost, e zakázky v podlimitním formátu mohou být výluční svířeny pouze integračním sociálním podnikům. Já tomu rozumím, mají vyí náklady, ale kdy si představíme tu pozici veřejného zadavatele, jak on bude zdůvodňovat vyí náklady? To mohou být mnohonásobní vyí náklady.  
Já si jetí pomohu takovým příkladem. Moná pro níkoho bude znít paradoxní, ale on se můe stát. Ten zákon o sociálním integračním podniku vůbec neříká, kolik má mít zamístnanců. On můe mít toti jenom jednoho zamístnance, tudí nesplní tu povinnost ze 30 %, ale on ji splní rovnou ze 100 %, přihlásí se do takto lukrativní vymezené podlimitní zakázky, vyhraje ji a sami si odpovízte, jak ji bude naplňovat? Ten nárůst ceny nad cenu a místo, tak, jak je obvyklé v daném místí a čase, bude bůhvíjak veliký. Veřejný zadavatel, pokud toto stvrdí a pokud toto bude před občany obhajovat, já mu drím z tohoto místa palce, ale mní se toto opravdu velice nelíbí.  
Díkuji za pozornost a určití se jetí přihlásím do diskuse dále.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Určití vichni mají prostor dále vystoupit, jak bude potřeba. Máme rozpravu o obou návrzích zákona, take pan ministr pak můe i k obíma návrhům zákona vystupovat v obecné rozpraví. Nyní přednostní právo má pan senátor Josef Klement jako předseda klubu. Prosím.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Kdy jsme tento návrh zákona probírali na klubu a bylo nám odpovídáno na nae otázky, tak jsem si říkal, e k tomuto zákonu ádná dlouhá, podrobná debata nebude, i kdy svým způsobem jsem za ni rád, kdy pan ministr slyí názory ostatních kolegů, a je potřeba na ní reagovat.  
Já jsem původní myslel, e nebudu vystupovat s přednostním právem, ale chtíl bych reagovat na své dva předřečníky z klubu ODS, protoe tento zákon, který definuje integrační sociální podnik legislativní cestou, a sociální podniky tady u na území naí republiky máme a já jsem za ní moc rád, jsou psány hlavní pro ty občany, kteří chtíjí pracovat. Tento integrační sociální podnik je má dovést touto cestou na trh práce, aby nezvyovali svojí neaktivitou zátí státního rozpočtu, a v globálu ta čísla jsou v rámci statisíců na jednoho človíka a miliardy vech tích neaktivních lidech, kteří nepracují. To je ekonomická stránka víci, o které moná, prostřednictvím paní předsedající, paní kolegyní Ludková zapomníla mluvit. Tak to je.  
Co se týká vící ohlední odebírání statutů integračního sociálního podniku, kadý podnikatel se můe rozhodnout ve své libovůli. Ta libovůle je u podnikatele, jestli bude podnikat v této sféře. Libovůle úředníků? Vdy vechny finanční prostředky, které jdou na ministerstva na podporu programů, na dotační programy, na zvýhodníní, jsou posuzovány úředníky. Pokud níkdo vidí, e níkteré pravidlo pro integrační sociální podnik je nedokonalé nebo vágní, jak tady bylo řečeno, a upozorní na ten konkrétní případ a ministerstvo se rozhodní, pokud by tak správní jednalo, rozhodne se o tom, jestli tady níjakým způsobem nepochybilo. Opravdu dávají níjakým způsobem libovůli úředníkům, ale nevkládejme to do úst tímto způsobem, e dostaneme zpítnou vazbu od úředníků, kteří nám řeknou: Vdy se to stejní bude muset novelizovat. To je přeci víc ministerstva. Já bych byl moc rád, abychom tady tvořili zákony, které nebudou podléhat novelizaci. Ale tak dokonalí nejsme.  
K ekonomické podmínce zvyování veřejných prostředků. Myslím si, e u jsem níjakým způsobem odpovídíl, e tady opravdu jsou díky své neaktivití lidé, kteří čerpají přímo nebo nepřímo na podporách částky z veřejných prostředků. Myslím si, e je daleko lepí a efektivníjí tyto finanční prostředky vyuít ve prospích toho, aby se dostaly na trh práce.  
Potom k tomu pozmíňovacímu návrhu kolegy Stanislava Balíka, prostřednictvím paní předsedající, u jsem to říkal, e výrobní podniky, které chtíjí podnikat v této sféře, mají ve své libovůli, jestli touto cestou půjdou. Výrobní program, který od 1. 1. níjakým způsobem nastartuje jejich výrobní proces, si myslím, e níjakým způsobem zásadní jejich produktový program neovlivní. Pokud to ovlivní, jsou to výrobní podniky, které nemají fyzické produkty, ale moná jen přefakturovávají níjaké zboí nebo přebalují. Ale i tato činnost samozřejmí, pokud je zákonem povolena, v tom míl kolega pravdu, tomu dáváme monost.  
To, e schvalujeme níkteré zákony takto v závíru, na sklonku roku, to je sice pravda, ale rozhodní toto není jediný zákon a zákony jetí budou následovat. Konec roku se opakuje kadoroční v tomto duchu. Jsem toho svídkem ji pátým rokem tady v Senátu. Mimochodem, o platech ústavních činitelů budeme rozhodovat od 28. ledna s účinností od 1. 1. 2025 s výplatou za únor. To je dalí příklad toho, v jakém stylu a způsobu musíme rozhodovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo paní senátorce Ivaní Váňové. Po ní se připraví paní senátorka Eva Rajchmanová.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi krátce vystoupit k tímto projednávaným tiskům. Oba jsme projednali, jak zde zaznílo, včera na ÚPV. Chci ocenit to, e zástupci MPSV odpovídíli na mé kritické body, které jsem k tímto tiskům míla. Doptávala jsem se samozřejmí na účinnost, která je navrhovaná zčásti ji k 1. lednu následujícího roku, dále na charakter a fungování integračního fondu, zejména co se týká postupu při zruení sociálního podniku. Dostalo se mi uspokojivých odpovídí, chci proto podpořit zníní této legislativy, která do naí legislativy zakládá pojem integrovaný sociální podnik v podobí, kterou zde projednáváme.  
Nyní se chci s vámi podílit, proč tak chci učinit. Přední chci sdílit, e najít a udret si práci není pro lidi se sociálním handicapem snadné. Míním tím například bývalé vízní, dluníky nebo lidi s handicapem. Pomáhají jim v tom práví speciální firmy. Chci zde jetí jednou uvést, e zákon dosud nepamatoval na vymezení tzv. sociálního podniku a dosud tu také nebyla dostateční podpora ze strany státu. Je to ná dlouhodobý dluh, který máme vůči tomuto, pro níkoho moná neviditelnému, ale kadopádní velmi důleitému segmentu pracovního trhu. Jinými slovy sociální podnik zná u nás pouze praxe a nikoli zákon. Tato vláda tedy přichází s tím, aby tento nepochopitelný stav napravila.  
Teï se nám tedy nabízí monost, jak utvořit legislativní podmínky pro to, aby byla rozířena monost pro to, abychom opravdu smysluplní a zároveň efektivní pracovali s lidmi nejen se zdravotním postiením, ale také s lidmi, kteří mají řadu dalích handicapů, kteří například přicházejí a vracejí se do ivota po výkonu trestu, vrací se do společnosti například po léčbí ze závislostí různých typů apod. Na ty systém chráníného trhu práce dosud nepamatuje. Přitom je to v naem společenském zájmu, abychom míli efektivní nástroje pro začleníní tíchto osob do pracovního procesu. Protoe jsem sledovala vznik této legislativy, vím, e ministerstvo reaguje v předloze na níkteré připomínky odborníků z neziskového sektoru, kteří argumentují dlouhodobou nedostatečnou schopností státu začlenit na pracovní trh sociální znevýhodníné osoby. Připadá mi logické a smysluplné a vířím, e podobnou zkuenost máte i vy ve vaich regionech, abychom tu míli nástroj, který pomůe tím, kteří mají zájem pracovat, ale kvůli svému sociálnímu postavení naráí na překáky při hledání a udrení zamístnání.  
Co oceňuji, je i nastavení definice sociálního podniku a na to navázané podpory od státu. U při projednávání ve snímovní se objevoval argument MPSV, podle ního plyne z výzkumů, e kadá neaktivní osoba stojí stát roční okolo 300 000 Kč. Pokud se podaří tyto osoby zaktivizovat a přivést na trh práce, stát uetří nemalé prostředky. Odhadované úspory rozpočtu jsou a 1,3 mld. Kč roční. Vítám tedy, e tu je koneční zákon, který dá pevníjí rámec sociálnímu podnikání v ČR a který také rozíří spektrum osob, které budeme moci integrovat na trh práce práví o ty sociální znevýhodníné. Doposud jsme se soustřeïovali hlavní na zdravotní znevýhodníné.  
Chystám se tedy hlasovat pro přijetí obou tíchto tisků. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, prosím paní senátorku Evu Rajchmanovou, která se přihlásila, aby přila k řečniti. Připraví se pan senátor Zbyník Sýkora.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já bych chtíla vyjádřit také podporu tomuto tisku. Vítám, e po řadí let, bylo tady řečeno, e je to více ne 10 let, co se tento zákon připravoval, se roziřuje podpora nejen na osoby se zdravotním handicapem, ale také ty se sociálním handicapem. Jak u tady zaznílo, lidé po výkonu trestu, po léčbí různých závislostí, ale také lidé z rozvrácených rodin, které mají tíkou ivotní perspektivu, take tady dnes tento zákon řeíme.  
Je to oblast, ve které míla ČR vůči tímto lidem dluh. Myslím si, e je to také jeden z důvodů, proč máme vysokou recidivu trestné činnosti, proč máme hodní lidí ve výkonu trestu obecní ve srovnání s vyspílými státy. Toto by míl být krok, který by mohl v této situaci pomoci.  
U to tady zaznílo, také jsem toho názoru, e pokud se by jen pár lidí dostane na volný trh práce díky tomuto zákonu, e to bude naopak pro státní rozpočet do plusu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se přihlásil pan ministr. Ano, má přednostní právo a můe ho vyuít. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dovolím si to říct v této části diskuse, protoe to úplní do úvodního slova ministra jako předkladatele nepatří. Teï je to můj komentář k celému průbíhu.  
Samozřejmí kdo sledoval vývoj, kdyby se podíval na původní návrh předlohy návrhu zákona, který jsme z MPSV odeslali do meziresortního připomínkového řízení, to byl samozřejmí návrh, který byl v mnoha ohledech významní jiným návrhem. Nicméní je tady níjaká politická realita, je tady vliv jednak subjektů, které na trhu působí, je tady vliv ostatních resortů, které do jednání vstupovaly, je tady vliv i uplatňování různých priorit a podmínek koaličních partnerů, řeknu to takto kulantní. Já je vechny respektuji, já to neodsuzuji, já to respektuji, protoe to je bíná součást legislativního procesu u vech návrhů zákonů, které projednáváme.  
Ale dovolím si říci, e i kdy jsme se bavili s klíčovými aktéry, kteří dlouhé roky po tom volají, e je vdy potřeba mít na pamíti, je to dobrovolná víc. My nikoho nenutíme začít podle tohoto zákona podnikat nebo fungovat a dílat podnikání a sociální práci. To je dobrovolná víc. Zákoník mu neříká: Odteï se takto musí chovat a musí se kadý z vás stát sociálním integračním podnikem. On říká: Kdy splní tato kritéria  neříkám, e jsou jednoduchá  má tady níjaké...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, já jenom prosím, pánové, o klid v sále. Kdy tak máme určití monost projednávat víci i mimo sál. Ale opravdu, prosím o klid.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Má tady níjaké garantované podmínky, má tady níjaké jistoty, má tady níjaké finanční i nefinanční benefity. Myslím si, e to je fér. Kdokoli si řekne: Podnikám a dílám sociální práci v kombinaci současného sociálního podnikání, které nemá legislativní oporu, je to níjaký definovaný terminus technicus, který se zauíval, níjak ho vnímáme obecní, společensky v této zemi, můe takto svoji činnost dílat dál. Nikdo mu tu monost nebere. Toto je určitá nadstavba, která s sebou samozřejmí nese i určitá práva a povinnosti, která kontrolujeme. Já si troufnu říci, e v návrhu v míře pomírní minimalistické. Jen prosím, abychom to takto vnímali.  
Samozřejmí my jsme se třeba chtíli vínovat níkterým specifikům níkterých typů podnikání. Třeba mní blízká oblast sociálního zemídílství nebo podnikání v rozmíru sociálního zemídílství je níco, co by si zaslouilo níjakou svou specifickou část. My jsme tomu říkali modulové stavíní specifik oborů, toho zákona. Ale nakonec jsme řekli: Jestli toto budeme chtít dotáhnout k dokonalosti, víme, e ádný zákon není dokonalý, tak to nespatří svítlo svíta v tomto volebním období. Proto jsme féroví řekli: Ano. Ta ostatní specifika, níkdo třeba zmiňoval kulturní oblast, říkáme, nech jsou do budoucna případní doplňována, protoe ten zákon v dobré vůli bude třeba v přítím volebním období, řekníme, dopilován, zlepován i na základí rozjezdu a připomínek třeba prvních dvou let fungování v praxi, tak si myslím, e je víc naprosto normální.  
Tolik bych chtíl jen podotknout k níkterým, myslím, e velmi vícným a do určité míry i velmi oprávníným poznámkám, které zazníly. Ale zároveň se snaím popsat realitu posledních dvou let, kdy jsme procházeli mnoha úzkými hrdly.  
Já si třeba pamatuji velmi komplikované jednání na Legislativní radí vládí, kde jsme si ujasňovali pojmy, jak to chápeme, a tak dále. Byl jsem tam i osobní přítomen. To není úplní obvyklé, aby ministři chodili na Legislativní radu vládu. Zrovna u tohoto zákona jsem tam třeba osobní byl přítomen.  
Tolik jenom na doplníní v té diskusi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím pana Zbyňka Sýkoru. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Mám řečnickou premiéru práví teï a on tady skoro nikdo není... Tak mí to maličko mrzí. Ale to nevadí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Oni vás moná slyí v přísálí, vude jsou monitory.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
To je spí s nadsázkou, prostřednictvím vaím samozřejmí... Já toto téma povauji za velmi důleité, protoe se v této oblasti pohybuji více ne 20 let. Proto si dovolím tady k tomu říct pár slov.  
Před 10 lety jsem si z vlastní potřeby a spotřeby s kamarády zaloil firmu, začali jsme vyrábít vozíky, invalidní vozíky. To, na čem sedím, je můj vlastní výrobek. Rovnou jsme si poádali o to být chránínou dílnou. Asi rok nato přiel kamarád a říká: Vy jste vlastní ten sociální podnik. Já jsem vůbec nevídíl, o co jde, tenkrát. Je to více ne 10 let. Tak jsme si to níkde na internetu vygooglili  sociálnípodnikání.cz. Zjistil jsem, e kdy vezmu takový odstaveček textu a vloím to do zakládací listiny té naí firmy, e budeme sociální podnik. Ubíhlo 10 let a já tady stojím, sedím, bavíme se koneční o zákonu o integračním sociálním podniku. Jsem za to velmi rád. Představoval bych si to vechno mnohem rychleji, ale takhle to prostí je.  
Na úvod musím říct, e podpořím nebo podporuji vznik zákona o sociálním integračním podniku.  
My jsme o tom vedli z mého pohledu irokou diskusi na VSP. Byli tam kolegové od pana ministra. Mní se velmi líbí, tady si dovolím vypíchnout, statut třeba, co si za to ten integrační sociální podnik kupuje na tom trhu, to, e vznikne registr integračních sociálních podniků, to, e tam je jakási forma přestupku atd. Já si myslím, e v této oblasti, já mluvím spí více ze zkuenosti za tu oblast sociálního podnikání ve vazbí na osoby se zdravotním postiením ne práví na osoby třeba po výkonu trestu atd. Ale povauji to za důleité, jedno i druhé téma. To znamená, chránínou dílnu i integrační sociální podnik. Jak mi bylo řečeno na výboru, 80, moná 90 % chráníných dílen můou být integračními sociálními podniky.  
Vedli jsme irokou diskusi ohlední sociálního pracovníka. To byla víc, kde jsem si úplní nebyl jistý, e integrační sociální podnik bude muset zamístnávat sociálního pracovníka, který bude práví tyto víci posuzovat a řeit, ty noví vznikající povinnosti. Ale to mi bylo vysvítleno.  
Integrační fond. To byla víc, které jsem hodní fandil. Tenkrát před tími 10 lety, kdy jsem si dával ten odstaveček do té zakládací listiny firmy, kde u dneska témíř nefiguruji, protoe na to nemám čas, z toho jsem byl nadený. Byl jsem připravený to podpořit. Ale pak vlastní kolega Tomá Goláň mi drobet vysvítlil, co to znamená, na konci, kdy ten integrační sociální podnik zanikne, tak se to vlastní znárodní atd. Tam jsem malinko znejistíl. Jsem rád za to, e mí dovzdílal v tomto.  
Motivační příspívek. To byla taky iroká diskuse. Zase, já jsem míl níkolik telefonátů lidí, majitelů chráníných pracovních dílen nebo integračních sociálních podniků, ti se mí doptávali, vyjadřovali jisté obavy atd. Bavili jsme se... Jednou z vící byl motivační příspívek. Ale tam je to oetřeno tími 10 lety, pane ministře, jestli se nepletu, myslím si, e je moné ádat o motivační příspívek jenom jednou za 10 let, take to za mí je v pořádku.  
V neposlední řadí náhradní plníní. To je víc, ke které bych se chtíl vyjádřit. Nejsem spokojen s tím, jak v ČR nakládáme s náhradním plníním. Myslím si, e je to víc, se kterou se nakládá tak, jak asi nebylo myleno. Vůbec teï nikoho nenapadám a neříkám, e níkdo níjak jedná protizákonní atd. Ale i často jsem zail prostí přefakturace, kdy dochází k přefakturacím. Já si přes tebe níco nakoupím, ty mi na to dá náhradní plníní a já jsem v pohodí. To je níco, co prostí morální za mí je patní. Jakýkoli krok, který my tady udíláme k tomu, abychom toto omezili, samozřejmí neijeme v ideálním svítí, ideální zastavili, ale říkám omezili schvální, je za mí správný.  
Sníení limitu náhradního plníní z 28násobku na 14násobek povauji za krok správný. Co ale se mi nelíbí, je to, e dnes je 18. prosince a má to platit od 1. 1. 2025. To je prostí níco, co nám nedává... Nebo nám, nedává poskytovatelům náhradního plníní moc velký manévrovací prostor. Vy jste nám to vysvítloval, já to beru. Mám tady takovou statistiku, kde celkový počet uznaných zamístnavatelů na chráníném trhu práce je 3868. Více ne 82 % se to nedotkne, protoe oni vlastní nečerpají více ne polovinu, nebo neposkytují více ne polovinu. To je dobře. To je určití dobře. Vy jste mluvil o té naprosté vítiní, to je tohle. Z tohoto pohledu je to dobře. Ale i tak chci, aby tady zaznílo, e pořád ten zbytek je třeba 200 nebo 300 IČO, subjektů, co taky není málo. Je to naprostá menina, ale není to málo. Na toto jsem chtíl upozornit, protoe mi kolem toho opravdu hodní lidí volalo a psalo. Vedli jsme kolem toho iroké diskuse, jak s tími lidmi, tak na klubu, tak vůbec tady obecní v Senátu. U ani nevím, s kým vím jsem si tady o tom povídal, ale bavíme se o tom intenzivní.  
Závírem jen jeden dotaz na vás, pane ministře. Jak reakce na kolegu s návrhem na odloení účinnosti... Co by se stalo, kdybychom navrhli to odloení účinnosti ne od 1. 1. 2025, ale od 1. 1. 2026, protoe já beru, e bychom níkomu pomohli se na to adaptovat... Třeba jeden konkrétní dotaz byl: Já teï mám nasmlouváno, e níjaký objem peníz dodám. Já ho budu moct dodat, ale bez náhradního plníní. Tím poruím podmínku atd. Poprosil bych o odpovíï, co by se stalo, kdybychom toto odloili.  
Závírem, souhlasím s názorem, který tady zazníl, já nemám vůbec problém s tím na zákonech pracovat dál, novelizovat je. Myslím si, e zákony a obecní nae práce je ivý organismus. Musíme reagovat na situaci na trhu ve svítí, v republice. Nae práce je novelizovat, zlepovat ty zákony, pracovat, reagovat na aktuální potřebu. Já proti tomuto nic nemám. Rád budu součástí níjaké komise, výboru, níčeho, který se bude touto problematikou zabývat, třeba tímto konkrétním zákonem, a prostí zlepíme ho v čase. To je níjaká nabídka ode mí.  
Zároveň znova opakuji, jsem připravený ten zákon podpořit. Jsem rád, e níco takového vzniká, by ze 100 % nejsem spokojen s tím stavem, ve kterém je, ale jsem připravený to podpořit. Jen jetí nevím, jestli k 1. 1. 2025 nebo k 1. 1. 2026. Ale určití to moji podporu má.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní bude mít slovo paní senátorka Milue Horská. Ano, jistí, prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Jestli můu velmi rychlou reakci na ty dví otázky, které pan senátor Sýkora poloil...  
První odpovíï je: Kdyby byl přijat pozmíňovací návrh s odloenou účinností, celý ten mechanismus posuneme o rok, tzn. v roce 2025 nemůe vzniknout ádný sociální integrační podnik, nemůe vyuívat ádný z tíchto benefitů, nemůe do toho systému nikdo noví vplout. To znamená, celé to posuneme, tím, jak nemůeme vzít jenom tu jednu víc a rozdílit třeba i na půlroční období. To je jednoduchá odpovíï. Přilo mi to jako velká koda. Kdy jsem se díval v detailu do dat, dnes máme z tích více ne 3000 zamístnavatelů na chráníném trhu práce pouze 19, kteří jsou dnes na tom limitu náhradního plníní. Vysvítloval jsem tady v úvodním sloví to, e pokud by to pro níkoho byl problém a chtíl to dodat, ten mechanismus, který funguje tak, e pokud zamístná ty osoby dalí tím pádem automaticky v násobcích, si navyuje limit pro to, aby to mohl plnit. To znamená, zase upřímní vzato, říkal jsem tady ty částky, abychom si uvídomili, co to musí být za firmu, s jakým výkonem, aby se dostala na ty limity, tak se dá v zásadí ten limit navyovat tím, e zamístnám více lidí. Kdybych to řekl čistí jenom sektoroví, díval se na tuto víc, je to v zásadí ádoucí jev.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní paní senátorka Milue Horská. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Musím prostřednictvím paní předsedající panu senátoru Sýkorovi pogratulovat, protoe on zahájil nedávno svou politickou, senátorskou kariéru, u tady má, by nedokonalý, zákon o sociálním podniku, integračním podniku.  
Já, která jsem do politiky la v podstatí z tohoto důvodu, jsem musela čekat dlouhých let, tolik, kolik uplynulo. Já bych řekla, e spí víc ne 10, spí 15, protoe pracuji v tom sektoru, který se se znevýhodnínými zabývá, připravuje je na ivot, provází je ivotem. Najednou, kdy díti s handicapem, lidé s handicapem, kteří v minulém reimu byli ukryti po celý ivot, nesmíli vytáhnout nos, kdy se budeme bavit o vízních, kteří byli schováni ve společnosti, my dnes v nich vidíme výbornou pracovní sílu, chceme je vracet na trh práce, nechceme, aby nám plnili víznice, protoe máme neblahou prioritu, e máme narvaná vízení, pane senátore, prostřednictvím paní předsedající, vy jste vlastní astný mu, vy máte co kritizovat.  
Já jsem se snaila svým kolegům tehdy, jak se Senát co dva roky obmíňuje, vdy vysvítlit, o co jde. Ty lavice byly stejní prázdné jako dnes. Zdá se, e toto téma není úplní sexy, aby zaplnilo ty lavice a ty debaty. Představte si, e jsem si myslela, a celou tu dobu si to myslím, e kdy můete pomoct valné nebo níjaké části obyvatelstva, která to potřebuje, a objeví se tady takováto monost... Přečtu vám, co je to sociální ekonomika a proč bychom s tím nemíli souhlasit. Jedná se o souhrn aktivit uskutečňovaných s objekty sociální ekonomiky, jejich cílem je zvýit zamístnanost v místních podmínkách nebo uspokojit dalí potřeby a cíle komunity v oblasti ekonomického, sociálního, kulturního a environmentálního rozvoje. To znamená, co více si přát, kdy lidi budeme zamístnávat v malých obcích, nebudou muset cestovat za prací, kdy zamístnavatelem můe být podnik, ale můe to být neziskovka... Historicky vyjmenovávám, kdo vechno mohl zřizovat sociální podniky. Jedna legislativní verze míla návrh, e by to byly jenom obce. To je samozřejmí taky patní. Potřebujeme ty lidi dostat do procesu. Kdy jsem vidíla, jak moc je ten sociální podnik známý vude v zahraničí, na západ od nás, jak Italové, Nímci, Angličané, protoe tam mají mnoho migrantů, sociální podnik jim umoní ty lidi, kteří jinak mluví, ani nerozumí často tím jazykem ve své komunití, a my se tady tomu pořád bráníme. Myslím si, e to, e tady tak moc záleí na tom kontextu ze ivota, co přináí tento sociální podnik pro společnost, e bude ve finále etřit ty peníze. Jestli tam ten fond bude, jak velký, nebo nebude, a ten kontext je...  
Poslyte, lidé s handicapem, vytáhli jsme je z bariér a chceme, aby pracovali. Víme, jak je to tíké. Tích 30 let se bavíme o míře podpory. Bavíme se o chráníném trhu práce a pak se bavíme o zvýhodňování v sociálním podniku. Pak u jsou ti lidé níkde v sociálních slubách a nemohou pracovat. Tady je veliká, křehká hranice mezi tím, co ten sociální podnik můe nabídnout.  
Díti z dítských domovů, je to holá současnost, e máme politiky, kteří bojují za to, aby dítské domovy přeívaly, e ty nae dítské české domovy jsou nejlepí ze vech, protoe v jiných zemích u je dávno odstranili, jenom ty nae jsou úasné. Víme, já to říkám samozřejmí v uvozovkách, ale není to ojedinílý názor, my víme, e ty díti, které se pak mají adaptovat do ivota, e nemají, neseenou bydlení, tíko shání práci a stávají se obítí nekalých praktik. Víme, jaké jsou nae ubytovny...  
Jak my to řeíme, politici, tyto víci? Problémů bych mohla jmenovat víc. Ono je pohodlné dávat dávky, viïte? Tak troku jako ucpat ten problém... Pak kdy u to tedy nevyjde, u je tích dávek moc, u nám tady vyrůstají generace, které nepracovaly, protoe rodiče nepracovali, bouchneme tady do stolu a řekneme: Dávky krtáme! Ne, nekrtáte, protoe my vám ty lidi z tích ulic, my vám je, lidi z ubytoven vám pustíme na ty ulice. Naráím na to, e lidé, kteří jsou níjakým způsobem znevýhodníni na trhu, a u cizinci, a u handicapovaní, a u bývalí vízni, prostí potřebují pomoc, potřebují toho sociálního pracovníka nebo tu sociální práci, nebo prostí níkoho, kdo jim bude pomáhat. To je i ten níkdo, kdy teï, prosím vás, zabočím k zákonu, který nás, doufám, jetí potká v tomto volebním období této vlády, to je to dostupné bydlení... Jestlie níkoho křehkého vyhodíme na ulici, opravdu spadne do spárů, tích nástrah je mnoho. My jsme tady velmi nemravní nechali ty lidi popadat do exekucí za malé dluhy. Tím lidem se hrozní tíko startuje na pracovním trhu volném, a to nemají handicap viditelný. Teï nevím, jestli jsem níco neřekla, e zprava mí níkdo okřikuje? Ne.  
Víte... Kdybychom si spočítali ty dávky, kdybychom si spočítali to, co musí stát dávat na financování ubytoven, myslím si, e bychom se nedopočítali. To, co tady pořád drádí, kdy se objeví slovo sociální. Sociální je to, e je to o lidech. Sociální neznamená socialistický. Níkdy se to troku zamíňuje. To, proč se nedaří tyto sloité zákony uvést v ivot, je to, e spolu musí komunikovat dva resorty. Nestačí dát byt a níkoho tam nastíhovat, kdy to neumí, ale je potřeba tam doplnit, pan ministr o tom mluvil, ty nástroje podpory. Onu sociální práci. Musím kvitovat to, e ministerstvo do tohoto zákona zaimplementovalo sociální práci, tu, která u je v naí legislativí dostupná. Není to nová sociální práce, která by se zase odníkud vzala a musela se noví definovat. Velice vítám, e tak jak ten zákon vznikl teï v tuto chvíli, e je zamířen na integraci, integraci lidí, kteří byli ve vízení. To, e se nebudou registrovat noví u stávající sociální podniky, které mají své handicapované, u jsem se snaila naznačit. Mám taky sociální podnik, jmenuje se Léto, jsou tam tíce zdravotní postiení klienti, kteří skončili speciální kolu. Já vím, e nikdy nebudou vyrábít tak, jak je potřeba, ani s tou dopomocí. Stát jim zaplatí jejich platy, ale správní nás nutí, ony sociální podniky, aby níco vyprodukovaly, aby si vydílaly peníze na ten doprovod, který tam je. O tom si myslím, a teï se obracím, prostřednictvím paní předsedající, na paní zpravodajku, e to je ona novelizace, o které mluvili ministertí úředníci, e bude nutná, protoe dnes střihnout zákon, který by oetřoval lidi, u kterých chceme, aby se vrátili na trh práce, pak aby zároveň oetřil i tu partu lidí, o kterých víme, e se na ten trh práce nemohou zřejmí z objektivních důvodů vrátit, asi to do té jedné legislativy nelo. Já to tak vnímám.  
Chtíla jsem uvést toto na pravou míru. Ráda se budu podílet i na té druhé části, jestli ji stihneme, protoe ty sociální podniky, jak jsem tady četla tu definici v té iroké míře, se je nepodařilo napasovat na vechny ty party.  
To byl příslib sociálním podnikům pro zdravotní handicapované. Oni samozřejmí, já nechci říkat, e neradi nebo rádi, ale s vdíčností se o tom budou bavit dál. Oni opravdu řeknou, e jejich klienti se nemohou z objektivních důvodů vrátit na trh práce. Take tam ta finanční plníní asi musí být jiná.  
Víte, já se nechci nikoho dotknout, z ádných podniků, které pouívají náhradní plníní. Zákon to umoňuje, ale my, co zamístnáváme lidi s handicapem, bychom velmi přivítali, kdyby ty podniky, které prostí jednou fakturou mají splníno, aby třeba ty dva, tři, čtyři lidi taky zamístnali. On je to toti úplní jiný level, ne si vyadministrovat  já si myslím, e tam to se zamístnáváním zdravotní postiených principiální nemá co dílat. Vím, e to zákon umoňuje  je lepí níco ne nic, je to taková jakási pokuta, jakási úlitba bohům, ale nepatří to do zamístnávání zdravotní postiených. To berte, e já jsem samozřejmí zaujatá, take mi to tady níkdo třeba rozmluví.  
To, kdy mluvím, e lidi zamístnáme a nebudou ve vízení a nebudou na dávkách, to bych ráda, abychom se pokusili o takovouto analýzu, protoe pak níjaký fond na krachující sociální podnik bude takovýto legrační. Víte, já mám OPS. Já ji nemohu si odvézt domů na kárce, kdy zkrachuji, kdy ta moje OPS, to bych velmi nerada, zkrachovala, její majetek přejde na jinou OPS, tedy na  nemusí to být stát, ale je to organizace, která se zaobírá podobnou činností. Mí tady vůbec nepřekvapilo, e by, kdy je to podnik, je to předmít podnikání, sociální podnik, e by tam taky míl do toho níco vloit, protoe přece u podnikání je to úplní normální. Není moné pořád jenom natahovat ruce. Ten stát pak řekl, e bude část toho garantovat. Zase se nám nelíbí, e by to míl být stát. Moná jsme tyto debaty míli vést jetí při přípraví toho zákona, ale já musím říct to, co jsem říkala na začátku, e zájem o tuto debatu je pomírní malý.  
Myslím si, e stát na tom neprodílá, naopak je to bíh na dlouhou míli, vychovat lidi, kteří nemíli doma vzory, aby chodili do práce, aby si sháníli bydlení, to je skuteční práce na dlouho. Kadý podnik, kdy má jenom své zamístnance, kteří jsou bezproblémoví, se tím příli zaobírat nemusí. Sociální podnik by míl mít výhodu v tom, e státu zamístnává nezamístnatelné lidi. Prosím, to je filozofie veřejných zakázek. Proč by míl mít níkdo výhodu? Proč by ta obec si nevzala svůj sociální podnik, kdy ví, e ten sociální podnik jí tam zamístnává ty, co by jí tam leeli níkde nebo se opíjeli nebo níkoho napadali, kdy tam tak dobře pracují. To přece není proti smyslu dobrého hospodáře. Nemusíme si stále tady opakovat, e veřejná zakázka nejlevníjí je ta, co je nejlepí.  
Víte, mí mrzí, e ta problematika lidí jiných, odliujících se, kteří potřebují hodní pomoci, hodní péče, e vlastní politické kruhy níjak moc nezajímá. Já si myslím, e nás to dohání, e ty dávky  a zase musím ocenit tuto vládu a pana ministra, e jde i do toho dávkového systému a chce udílat níjakou pomyslnou spravedlivou čáru, protoe jsme si to tady nechali přerůst přes hlavu. Kadá vláda, ne by la do hloubky toho problému a hovořila i o té pomoci, o tích nástrojích podpory, přihodila níjaké dávky. Na chviličku je klid. Ale ten nás teï při tomto zákoní dohání. My se tady specializujeme na problémy tohoto zákona, já to chápu, od toho jsme politici, ale ten irí kontext je tak hluboký a tak neřeený, e, prosím, pojïme podpořit tento návrh zákona. Tích chyb, které se tam mají napravit, není tolik, kolik tady zaznílo. Z mého pohledu vítám vůbec tu monost, e na ty lidi, kteří tu podporu potřebují, kadý je ve svých regionech máme a i oni za námi chodí... My, kdy jim nemáme jakou rukou pomoci, jenom vyslechnout nestačí, budeme mít ten nástroj.  
Chci podíkovat i Poslanecké snímovní, e začala podporovat druhým rokem popularizaci sociálních podniků, firma Kolibřík vyhlauje nejlepí sociální podniky v různých krajích. Tak ti politici se do té problematiky dostanou. Byli i za námi. Musím říct, e ná pan kancléř, jestli u to memorandum není podepsané, podepíe to samé memorandum, abychom se i my, Senát, účastnili tohoto vyhlaování nejlepích sociálních podniků, aby ty příklady se dostávaly na svítlo svíta, protoe to je sloité. I vy, senátorky, senátoři, budete mít monost delegovat do soutíe na vítíze níkoho, koho si váíte, víte, e udílal hrozní práce, jenom nemají čas to o sobí dávat vídít. Bývá to spojeno s veletrhem té sociální práce. Víte, e i ty výrobky jsou velmi zajímavé, e to přinese radost a efekt plnohodnotného ivota pro lidi, kteří nemíli třeba v ivotí vdycky jenom tístí. Take se nám to vem dohromady bude líbit.  
Já se omlouvám za dlouhý emotivní projev, ale kdy dlouho níkoho podporujete, dáváte mu energii a pořád nevidíte to svítlo na konci tunelu, potom ta kritika, která, by i je třeba místná, i se znalostí vící a vypíchne to, co tam je v nepořádku, to samozřejmí bolí, protoe  nevím, jestli to pan ministr ví, on zase tak dlouho tuto problematiku nedílá, kolik u tích pokusů nebo tích verzí toho zákona u bylo... Dví? Já myslím, e vím o víc. Moná, e byly neoficiální nebo nám je jenom slibovali, take u jsme je vidíli. Já u bych koneční ten zákon ráda vidíla. Hned od 1. ledna, prosím vás, jak byl navren. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se paní Vladimíra Ludková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji. Dobrý den jetí jednou. Touto oblastí se nezabývám. Jak vás tady dví hodiny poslouchám, máme před sebou zákon, který potřebujeme, který vy, kteří pracujete v sociální oblasti, potřebujete, který chceme.  
Ale opravdu to má být tak, e schválíme zákon, který je v mnoha oblastech patný? Legislativní, technicky, účinností, chybíjící legisvakancí... Opravdu pro ního máme zvednout ruku? Tak to přece být nemá. Slyím tady návrhy, e tento nedokonalý zákon opravíme  opravíte, pane ministře. Ale aby se nestalo, e závír bude pak znít: Mysleli jsme to dobře a dopadlo to jako vdycky. Já tady dva roky slýchávám argumentaci: Ano, ten zákon není dokonalý, ale schvalte nám ho a my ho opravíme. Takto nechci pracovat. Nechci zvedat ruku pro zákony, které jsou nedokonalé.  
Vybavuji si, kdy jsme ten zákon projednávali v ÚPV, e předkladatel nám říkal: Dejte si pozor na pozmíňovací návrhy. Tento zákon je toti výsledkem křehkého vyjednávání. Jakmile tam cokoliv přidáte, to křehké vyjednávání padne a ve snímovní nás přehlasují.  
Já podávám návrh na zamítnutí tohoto zákona, aby se náhodou nestalo, e by nás snímovna přehlasovala.  
Vy, co máte sociální podnik, jste podjatí, pokud to po přijetí zákona bude pro vás výhodné. Pevní doufám, a vyzývám vás, abyste se zdreli hlasování.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Vladimíra Ludková. Jenom fakticky dodávám, e i kdy dáme návrh na zamítnutí a schválíme ho, e nás stejní snímovna můe přehlasovat.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Díkuji za slovo. Já se omlouvám, já jsem také ze sociální oblasti, to bych ráda, aby tady zaznílo. Dokonce je to moje profese. Ne mí níkdo nařkne a ne si o sobí přečtu, e jsem zaujatá proti tomu zákonu, takto to tady na mikrofon zdůrazním.  
Nicméní já mám bohuel i z této debaty, já jsem za ni nesmírní ráda, pocit, e v okamiku, kdy se v zákoní objeví v jeho názvu, u v názvu slovo sociální, najednou my racionalitu úplní potlačíme a necháme nastoupit emoce. Takhle to přece nemá být. My u z té diskuse, která tady je, vidíme, e ten zákon není hotový, e na tom zákoní se bude muset dál pracovat. Mnohokrát to tady padlo, nebudu to opakovat. Ale to je přece patní. S tímto já opravdu se nemohu smířit. Čili ostatní i moje předřečnice  předpředřečnice říká, e se omlouvá za svou emocionalitu. Já tomu rozumím, je v tom osobní angaovaná. Ale já rovní, jakoto sociální pracovník profesí, se sociálními podniky přímo spolupracuji. Přesto tento zákon je nikam neposunuje.  
My jsme tady níkolikrát slyeli, e neumíme snad zamístnat osoby po výkonu trestu, osoby  já to rozířím na osoby s duevním onemocníním, osoby s dalími různými sociálními handicapy, které můeme podřadit do tích jednotlivých skupin osob se specifickými potřebami. Ale vdy to není pravda. My u dneska je můeme zamístnat v sociálních podnicích. Jako e tam pracují. Ve svém okolí si najdete řadu takových, kteří tak činí. Zaznílo tady, e se vznikem nebo s existencí tohoto zákona tady snad započne fungovat společenská zodpovídnost vůči sociálním podnikům... Prosím vás, ale ta u tady existuje dneska. Zamístnanci sociálních podniků perou prádlo lidem v pečovatelské slubí, uklízí veřejná prostranství, vyrábí spoustu krásných vící, vyrábí vozíčky, jak jsme tady slyeli. Vdy takovýchto příkladů je celá řada. Prosím, nedílejme z tohoto zákona, e najednou níco začne existovat, níco, co doteï neexistovalo. Ale to není, prosím, pravda. Zaznílo tady, e se vznikem registru najednou třeba zadavatelé budou vídít, e takové podniky vůbec existují. Prosím vás, u dneska na stránkách ministerstva práce a sociálních vící máme katalog sociálních podniků. Zákon určití najednou určití přes noc nevyrobí z níkoho společensky zodpovídného. To můe udílat u dneska. Můe si rozkliknout stránky ministerstva práce a sociálních vící, kde ten katalog existuje. Ten bude akorát noví nazván asi jako registr, jestli jsem to správní pochopila, protoe práví ten zákon nedává jednoznačné odpovídi na otázky, které bohuel jsou v tích třecích plochách obsaeny.  
Opravdu si myslíme, e ten zákon a e ty nové sociální integrační podniky budou integrovat? Já tady nadhodím i takovou trochu kacířskou mylenku, e to sociální končí práví u toho názvu v tomto zákonu. Za mí tento zákon je jakýmsi, řekla bych, a  a teï promiňte mi ten výraz, ale já ho pouiji  jakýmsi průtokáčem. Ten zákon níkteré z tíchto zamístnaných osob bude konzervovat. On je nebude posouvat na volný trh práce. O tom jsem přesvídčená. Protoe ta lhůta dvouletá se vztahuje jenom na níkteré z tích dotčených skupin osob se specifickými potřebami. Nikoliv na vechny, které tento zákon uznává za ty, které mohou být zamístnány v tích sociálních integračních podnicích. Proč by zamístnavatel posunoval lidi na volný trh práce, kdy vínuje do jejich zakolení, kdy vínuje do vekeré té práce a to úsilí? Jenom z toho titulu, e je to sociální podnik? Proč by to dílal rozumný zamístnavatel? Ten si ty lidi nechá.  
Tady níkolikrát padlo, e tady najednou začne existovat sociální integrační podnik. On začne existovat dalí subjekt vedle zamístnavatelů na chráníném trhu práce, kteří existují u dneska, byla tady o nich u dlouhá debata, zamístnávají více jak 50 % osob se zdravotním postiením. Existují tady sociální podniky. Do toho přichází třetí subjekt, integrační sociální podnik. Můeme, a budeme zákon novelizovat, vymyslet třeba čtvrtý subjekt. Jestli za mí toto je učesání té stávající praxe  to, co za mí by bylo práví tím uznáním tích sociální zodpovídných, tích společensky zodpovídných, tích místní působících, tích lokální rozvíjejících sociální ekonomiku subjektů, to je práví to, e jim tu praxi učeeme. Ale my jim tu praxi jetí více znepřehledníme tímto zákonem.  
Jestli níco na tom zákonu je pozitivního, e tedy po 10 letech jsme se dostali k níjaké definici. To uznávám, je tam hned na začátku. To je v pořádku. Ale tím to pozitivní v tomto zákoní skuteční, omlouvám se, pro mí končí. Ten zákon nadto se stává jakousi prodlouenou rukou Úřadu práce. To mi vadí hodní. Ono to tam není takhle explicitní napsáno, ale kdo má hledat lidem zamístnání? Jsou to pobočky Úřadu práce. Úřady práce v této své roli bohuel z jakéhokoliv důvodu, teï nemáme, není tady prostor na to dál to rozebírat, nechci tím tu diskusi plevelit, ale prostí nezvládají. My tady teï zavádíme sociální integrační politik. V podstatí co je to? To je vlastní jakási prodlouená ruka Úřadu práce, jakýsi jeho nástroj, kterým se bude hledat zamístnání obtíní umístitelným osobám. Proč tedy pak ale máme pobočky Úřadu práce? Tady bude jakási vedlejí kategorie, o integraci a o sociální ekonomice, jak tady paní senátorka Horská nám vlastní vyjmenovala níkteré principy sociální ekonomiky, já za to díkuji, ale o tom tento zákon o sociálním integračním podniku, prosím vás, vůbec není.  
Zaznílo tady, e nám má stačit konstatování, e sociální integrační fond, v podstatí se s ním nic nedíje. Bude odebrán status a vichni s tím budou úplní srozumíní a v pořádku. To znamená, moje vlastnictví, které já jsem naplnila ze zisku, já s jakýmsi poklidným svídomím odevzdám jinému sociálnímu integračnímu podniku, nebo státnímu rozpočtu, e to je vydiskutováno a e to je v pořádku. S tímto já se tedy naprosto neztotoňuji. To je vlastnictví toho sociálního integračního podniku.  
Já se omlouvám, já bych mohla mluvit o tích odborných třecích plochách jetí dlouho, ale neudílám to, protoe ten zákon má vai irokou podporu. To je v pořádku. Já ten zákon podporuji taky. Ale vadí mi, o jak nehotový produkt se v tuto chvíli jedná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, není to moje první vystoupení, ale mám tích posluchačů mnohem více. Musím vzkázat kolegovi. Já podpořím ten zákon klidní s tou účinností, s jakou je navrhován, ale klidní podpořím, pokud to neprojde, i ten odklad účinnosti o rok. Ale co určití udílám potom, budu navrhovat vyputíní části č. 4 z tohoto zákona. Vím, e tohle není práce ministerstva práce a sociálních vící. Vím, e ministerstvo práce a sociálních vící udílalo opravdu dobrou práci. Za mí si myslím, kdy jsem si ten zákon velmi podrobní studoval, tak si myslím, e to můe níco přinést, pokud vypustíme část 4. Pokud za mnou níkdo přijde a řekne: Chtíl bych získat status sociálního podniku... Já mu řeknu: To určití nedílejte.  
V části 4 jsou víci, které mi, jako odborníkovi, opravdu  nebudu opakovat komentář, který jsem řekl včera na ÚPV a který odpovídal jedné vítí z Avatara: Co jste to tam... Víte co, kouřili za trávu, nebo jak to řeknu...  
Vytvoření integračního fondu znamená níjaký podobný princip, jako dřív byl u společnosti s ručením omezeným vytvořen povinný rezervní fond. Je to dílané s formou 15 % v prvním roce, 10 % v druhém roce, tedy 5 % v prvním roce, 10 % v druhém roce, 15 % v třetím roce  nikoliv 30 %, jak tady níkdo řekl, to bylo v původním vládním návrhu.  
Dneska je to 15 % celkového vlastního kapitálu, nikoli základního jmíní, ale vlastního kapitálu. To je pasivní poloka v rozvaze. Tady se mluví potom o tom, e máme udrovat níjaká aktiva, která tomuto číslu v rozvaze, v pasivech odpovídají, e ta aktiva by míla být určena pro činnost posilování sociálních kompetencí zamístnanců. Co to je za aktiva? Nikde to není specifikované. Já si můu koupit kryptoaktiva a můu říct, e to slouí k posilování sociálních kompetencí. Kdy budu chytrý, tak to skuteční obhájím.  
Já se dostanu k tomu, co tady říká moje předřečnice. Co se stane v okamiku zruení? Je to tak zvlátní, e to dokonce dopadá i na fyzické osoby, které nevedou účetnictví, které ádná pasiva nemají. Tam se dokonce mluví o tom, e je to rozdíl mezi příjmy a výdaji. Pokud máte pauální výdaje, mezi tími skutečnými příjmy a výdaji. To u je tak nesmyslná poloka, která vůbec nikdy v rámci ekonomiky neexistovala, aby fyzická osoba tvořila fondy.  
Co se stane v okamiku, kdy ztratím status sociálního fondu? Ten samozřejmí můu ztratit i tím, e netvořím ten fond nebo e ho rozpustím apod. Ale co se stane? Samozřejmí dojde k vyvlastníní, jak tady bylo doslova řečeno, protoe já to musím neprodlení předat jinému sociálnímu podniku. Pokud tohle neučiním, musím to předat státu. Ale tady je ta nejvtipníjí situace. Při zruení statusu integračního sociálního podniku musí být aktiva ve výi, která odpovídá integračnímu fondu, bezodkladní převedena jinému integračnímu sociálnímu podniku a případní státu.  
Aktiva. Co jsou to aktiva? To jsou pohledávky, to jsou cenné papíry, to jsou zásoby, to jsou movité víci, nemovité víci. Kdy to vypořádám v pohledávkách, které jsou po splatnosti, nevymahatelné, splnil jsem dikci tohoto zákona. Doslova, opravdu. To není exces, co vám říkám. Skuteční, pokud bych vypořádával, dám tam zásoby, protoe zásoby jsou aktivem, dám tam neobrátkové zásoby. Ale to se níčeho zbavím. Ale pokud tam dám pohledávky po splatnosti, které jsou promlčené, skuteční naplním dikci tohoto zákona a vlastní vůbec nic se mi nestane. Opravdu ta formulace, jak je v celé části 4 uvedena, je naprosto neastná, a myslím si, e tohle se odborníkům, kteří to tvořili, moc nepovedlo. Nejen z hlediska vyvlastňování, ale z hlediska jednotlivých formulací. Skuteční 50 % zisku u fyzické osoby, fyzická osoba nezná vlastní kapitál, do výe 15 % vlastního kapitálu fyzické osoby. Ten pojem neexistuje. Dokonce není definován ani v tom zákoní. To znamená, omlouvám se panu ministrovi, protoe to vypadá, e mu svým způsobem kritizuji jeho práci, ale já vím, e to jeho práce není. Dokonce vím, koho to je práce. Ale chtíl bych, aby si to níkdo poslechl, kdo to dílal.  
Je to z hlediska odborného opravdu ostuda a víc, která je prakticky nevymahatelná, která naopak můe být obcházena tím, co jsem tady popsal. Ale na druhou stranu pořád je to zásah do vlastnického práva, které je v rámci ústavy, právo na majetek, jedním ze základních práv a svobod. Toto se mi nelíbí.  
Pokud zákon bude schválen, já pro schválení ruku klidní zvednu, budu iniciovat senátní iniciativu, která ten článek 5 prostí vypustí z tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, bude to velmi rychlé, já jsem jenom chtíl říct, přinést troinku jiný pohled, který je moný, a to je ten, e v současné dobí, pokud máme pochybnosti nad tím, a není to tady poprvé, co to zaíváme za ta léta, pochybnosti nad tím zákonem, přitom je to tak, e ho chceme podpořit níjakým způsobem, ale pochybnosti máme takové, e je potřeba o nich tady tak dlouze hovořit. To myslím se ví úctou. Potom máme monost si chod zákona, který je třeba od 1. 1. přítího roku, kontrolovat a průbíní a důslední sledovat, jestli to, co od ního teï očekáváme, e nás zklame, jestli se to opravdu naplní.  
Vzpomínám si na asi půl roku starou diskusi ohlední pacientských rad, jestli si na to také vzpomenete, kdy pacientské rady u jednoho ze zákonů pro zdravotnictví míly obrovský strach o to, e jim budou vnikat do jejich hájemství níjaké pacientské organizace, které nejsou součástí pacientské rady. Bylo to tady opravdu vyhrocené a emotivní. Já jsem tehdy slíbil, e to budu hlídat. Teï je to asi půl roku a za tu dobu se nic takového nestalo. Čili si myslím, e by bylo dobré, pokud máte tyto pochybnosti, si to vzít za své a hlídat si, jakým způsobem se naplňují vae předpovídi, jestli ano, nebo ne. V případí, e ano, je monost do toho zasáhnout dalími způsoby.  
To jsem jen chtíl na tuto víc říci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se do obecné rozpravy u nikdo dalí nehlásí, spojenou obecnou rozpravu uzavírám. Nyní se vracíme k projednávání senátního tisku č. 18, návrh zákona o integračním sociálním podniku. Poprosím pana navrhovatele, zda se k té části obecné rozpravy, která se týkala tohoto senátního tisku, chce vyjádřit? Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váené senátorky a senátoři, velmi struční. Díkuji za diskusi, beru podníty, které zaznívaly, včetní tích kritických. Do určité míry, myslím, e to tady i zaznílo, já chápu určitou část kritiky. Jak jsem říkal ve svém úvodu i v následujícím vystoupení v obecné rozpraví, je to níjaký vývoj vyjednávání v čase, nicméní si myslím, e je na místí, abychom opravdu princip aplikovali do praxe, umonili rozjezd takovýchto sociálních integračních podniků. Pak logické a správné má být, e v okamiku, kdy zavádíme níjaké nové mechanismy, nová legislativa, aby zhruba níkdy za dva roky přilo vyhodnocení a případní potom dalí úpravy a tak dále.  
Jetí jednou díkuji za diskusi, za pozornost a zároveň také prosím o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Nyní prosím paní zpravodajku, aby se vyjádřila k té části rozpravy, která se týkala senátního tisku č. 18, seznámila nás s jejím průbíhem a řekla, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Díkuji za slovo. Abych to shrnula, dílám to poprvé, snad dobře, kdy tak mí, prosím, doplňte. Výborový návrh byl, aby byl tento zákon schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ve sloučené obecné rozpraví pak vystoupilo 10 senátorek a senátorů, řada z nich opakovaní. Zazníl jeden návrh na zamítnutí, a to k obíma tiskům.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, zvládla jste to velmi dobře. To znamená, po znílce budeme hlasovat nejdříve o návrhu zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud se tak nestane, budeme hlasovat o návrhu zákon zamítnout. Pokud ani tady neuspíjeme, postoupíme do podrobné rozpravy. Já vás svolám.  
Nyní tady máme jetí ádost o odhláení, take já vás odhlauji, prosím.  
Opakuji pro ty z vás, kteří přili pozdíji, e jsem vechny na ádost níkterých senátorů odhlásil. Nyní konstatuji, e aktuální je registrováno 64, 65, 66 senátorek a senátorů. Já jetí počkám, ne se číslo ustálí.  
Jetí slyím a vidím dva přicházející, místo toho, aby bíeli, senátory.  
Prosím, budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, návrh zákona o integračním sociálním podniku. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 53  
, při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 41. Návrh byl schválen.  
Nyní přistupujeme k projednání návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o integračním sociálním podniku. Skoro se nedá nic jiného, ne to také schválit. Prosím, pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Nechcete. Paní zpravodajko? Nechcete. Máme tady zatím jediný návrh, a to je návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nikoho jsem nevidíl přijít ani odejít, to znamená, znílku spoutít nebudu a rovnou spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou do Senátu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 54  
, při kvóru 35 pro návrh 45, návrh zákona byl přijat. Já vám díkuji, paní zpravodajko a pane ministře.  
Zatímco paní zpravodajka odchází do své lavice, vy v lavici, ve které jste, zůstáváte,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
22  
Je dalím zákonem, který budeme projednávat. Je to senátní tisk č. 22. Poprosím pana vicepremiéra a ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane navrhovateli.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo. Dobrý podvečer, váené senátorky, váení senátoři, tento návrh zákona píkní tematicky navazuje na předchozí diskusi o návrhu zákona o sociálním integračním podniku. My se snaíme touto novelou zákona o zamístnanosti reagovat na situaci v rámci chráníného trhu práce, kdy vidíme, e systém, tak, jak byl nastaven, má určité nedokonalosti. Vytváří prostor k tomu, aby příspívky na zamístnávání osob včetní tích souvisejících nákladů mohly být pomírní iroce vyuívány, ale to ne vdy s dostatečnou efektivitou a, řekl bych, také transparentností.  
Proto my na to reagujeme touto novelou. Upravujeme to, abychom opravdu nastavili jasníjí, transparentníjí pravidla pro čerpání tíchto příspívků, s jasní ohraničenými limity. Bylo to samozřejmí také předmítem pomírní velké debaty na půdí sociálního výboru v Poslanecké snímovní a do třetího čtení. Nicméní tam jsme nakonec i vyhovíli jedné úpraví, která se týkala maximálního limitu pro asistenty při zamístnávání osob se zdravotním postiením, kde se koeficient nakonec stanovil na 1,5násobek průmírné mzdy.  
Nicméní já si troufnu říci, e zmíny, které tato novelizace přináí, opravdu vedou vyváení k tomu, abychom otevřeli a více zpřístupnili to, aby zamístnavatelé přímo zamístnávali konkrétní osoby, aby byla i jemníjí struktura kálování v procentech plníní. Zároveň je to provazováno i na monosti náhradního plníní. Víříme, e tyto zmíny přispíjí k tomu, e tak, jak stát s lety výrazní zvyuje absolutní částku, kterou vyplácí firmám v rámci chráníného trhu práce, vidíme zároveň, a to je velmi pozitivní a to chci zdůraznit a ocenit a podíkovat za fungování systému chráníného trhu práce, e nám i roste počet zamístnaných osob v rámci chráníného trhu práce. Zároveň ale abychom dokázali mít jetí vítí a vyí efektivitu. To znamená, vínovali jsme se tímto vícem.  
Zároveň jsme se vínovali problematice i nelegálního a zastřeného zamístnávání. To znamená, i v této novele reagujeme na problematiku, kterou máme na českém pracovním trhu dlouhou dobu. My se snaíme opravdu dílat velmi aktivní kroky, abychom si vytvořili a rozířili i kompetence Státního úřadu inspektorátu práce. To jsme udílali u v předchozí novelizaci. Tady přináíme jetí níkteré úpravy. Přináíme také lepí informační propojení mezi resortem ministerstva financí a finanční správou, abychom byli schopni identifikovat, kde můe docházet k nelegálnímu či zastřenému zamístnávání. To znamená, i v tíchto vícech díláme pomírní výrazný posun. Stejní tak i v otázkách lepího informačního systému, které se týkají zamístnávání bíných osob, ale i například problematiky pracovních úrazů a tak dále.  
V případí chráníného trhu práce tady jetí doplňujeme například i to, e chceme mít informace o zamístnaných osobách na úrovni rodného čísla, protoe to je jedna z vící, která mí překvapila, e tady dlouhé roky nebyla. To znamená, vůbec nebylo jednoduché napříč republikou kontrolovat a vidít, zdali ty osoby opravdu nejsou vykazovány třeba vícekrát. Toto si chceme opravdu také lépe a efektivníji hlídat.  
Také bych jetí zmínil, e počítáme i díky této novelizaci s dalí digitalizací komunikace mezi klienty poboček Úřadu práce a úsekem zamístnanosti. Zároveň tady také na základí pozmíňovacího návrhu načteného v Poslanecké snímovní řeíme problematiku diskutovaných dohodářů, kdy ponecháváme po té zhruba dvouleté diskusi jedinou povinnost pro zamístnavatele, a to je povinnost hláení. To znamená úpravy, které byly navrené s účinností od 1. ledna a které by přináely odvod pojistného nad částku 25 % z průmírné mzdy, od tohoto upoutíme, protoe nám dosavadní data od 1. července ukázala, e tato úprava by vůbec nebyla efektivní v kýeném výsledku. Myslím si, e je na místí uznat, e tady jsme se opravdu unáhlili. Je potřeba, abychom tady minimální 12 mísíců v roce míli komplexní data o tom, co se nám v oblasti a sektoru dohod díje. A pak, aby stát zváil, jakou případnou úpravu v té oblasti odvodové bude činit.  
Mimochodem jen poznámka, úprava, která přinesla povinnost evidencí, má své benefity. Jednak nám to pomáhá řeit nelegální zamístnávání, ale pomáhá nám to také i ztransparentnit situaci adatelů o sociální dávky, protoe i ti nám třeba zdaleka ne vdy dodávali informace o svých příjmech, take ta povinnost má opravdu svůj pomírní velký smysl pro stát.  
Jednou z neposledních vící, která byla včlenína do této novely v Poslanecké snímovní, je navrácení osvobození zdravotních benefitů v zákoní o daních z příjmů na rozsah, jaký byl v roce 2023. Do určité míry je vlastní jetí to i rozíření na sociální a zdravotní benefity, jak jsme to udílali po dohodí v rámci tripartity.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí zmíny, které tato novelizace přináí. Jenom podotknu zase do souvislosti, co můe zaznít v obecné rozpraví, teï soubíní s jednáním Senátu bíí i jednání vlády, MPSV, jak slíbilo firmám na chráníném trhu práce, navrhuje dnes nařízení vlády, které zvyuje i příspívek na zamístnávání osob se zdravotním postiením v návaznosti na růst minimální mzdy, tak, abychom udreli zhruba hodnotu 83 % výe příspívků vůči minimální mzdí, co je hodnota, která je zhruba v letoním roce. To bylo i hodní důleité pro subjekty na chráníném trhu práce, protoe ony vnímaly, e tato novela do určité míry můe být restriktivní s tím, jak zpřísňuje a ohraničuje podmínky čerpání, a přináí tam, já bych řekl z mého pohledu, i vítí transparentnost. Ale zároveň jsme také vidíli, e pro níkteré z nich to můe být do určité míry i níjaká určitá míra nejistoty. Proto jsem říkal, e je pro mí důleité, abychom, kdy zvyujeme minimální mzdu, ta roste teï opravdu i díky uzákoníní rekordním tempem, abychom i adekvátní zvyovali i ve dvouletém výhledu i příspívek na zamístnávání osob se zdravotním postiením v rámci chráníného trhu práce, co by dnes vláda míla schválit.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Návrh projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Následní návrh zákona projednal ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 22/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Navrátil. Prosím pana senátora, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. Mikrofon je vá.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si přednést návrh usnesení VSP: Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Tomáe Navrátila, tedy mí, a povířuje předsedu výboru Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Ondřej Feber? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil s obsahem svého vystoupení.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. My jsme projednávali tento návrh zákona včera, tedy 17. prosince, na své 5. schůzi. Mezi jiným jsme konstatovali, e patří tato novela do mnoiny zákonů, které, u tady bylo zmiňováno, patří k tím, které se projednávají na poslední chvíli. V případí, e by se míl vracet do Poslanecké snímovny, bude tam zmařena třeba ta dohoda o provedení práce, to ohlaování. Toto je jeden z naich závírů. Jinak jsme přijali usnesení, ve kterém doporučuje výbor Senátu PČR schválení toho zákona v Senátu PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí, Ondřeje Febera, a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Tái se, ano, přeje si vystoupit paní zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. ÚPV se zabýval návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, dne 17. prosince, tedy včera, a přijal usnesení. ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Zbyník Sýkora. Prosím, pane senátore, můete se pustit jako první do obecné rozpravy.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, váené kolegyní, kolegové. Moná jsme, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, byli kritičtí v předcházejících bodech jednání, ale tady bych chtíl pochválit, mní se tato novela hodní líbí. Podrobní jsem si ji studoval, řeili jsme ji na VSP.  
Dovolil bych si jen vypíchnout zpřísníní podmínky pro bezhotovostní výplatu, velmi kvituji, zpřísníní podmínky pro bezdlunost. Na mí se obracejí lidé, e narazili třeba chybou zamístnance, e neodely vechny platby, jak míly odejít, a oni pak nemohli ádat o příspívek na OZP. Ta tvrdost toho zákona, to se mi velmi líbí, e tam je tato monost. Co se mi opravdu nejvíce líbí, je ta zmína, ta výe příspívku OZP ze zákona do nařízení vlády. To kvituji velmi, protoe tam bude monost rychlejí reakce, jak vy jste hovořil, aby to korelovalo s průmírnou mzdou.  
Moná se chci jenom zeptat, proč to vlastní není navázáno, ta výe příspívku, rovnou automaticky na průmírnou mzdu? To bych se chtíl zeptat.  
Znovu říkám, podporuji tuto zmínu, určití je to dobře. Jen bych poprosil o tento dotaz nebo o odpovíï na tento dotaz.  
Pak samozřejmí úplná digitalizace, kterou jste zmiňoval, to je taky určití krok správným smírem. To zruení oznámení dohody, to také podporuji. Tady bych nemíl co vytknout.  
Díkuji za to. Jsem připraven to podpořit v plném rozsahu. Poprosím jenom o tuto jednu odpovíï. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Jak se ráno avizovalo, my v tuto chvíli samozřejmí projednáváme zákon o zamístnanosti. Pan ministr ho tady představil. Musím říct, e jak tento zákon, pokud se podíváme do Poslanecké snímovny, byl prakticky vemi poslanci podpořen. Musím říct, e z naeho pohledu nás mrzelo, e se tam neponechává ten provozní zamístnanec. Ten pozmíňovací návrh nebyl podpořen. Myslím si, e v souvislosti s tím by to určití bylo dobře.  
V souvislosti s tímto zákonem bych chtíla jetí poukázat na jednu víc. Já ji samozřejmí vnímám pozitivní, e pan Jurečka při projednávání tohoto zákona přinesl ten pozmíňovací návrh ohlední dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti, kdy my jsme velmi kritizovali, e v návrhu v rámci konsolidačního daňového balíčku přinesli, e bude nutné samozřejmí dílat ty registrace a vechny ty víci v rámci tíchto dohod. Dávali jsme tam a prosazovali, aby dolo aspoň k posunu o jeden rok. Bylo tam doporučení jak odborových svazů a komor, Komory daňových poradců. Samozřejmí za následek to mílo, e řada lidí v rámci tích dohod přestala pracovat. Respektive spousta toho spadla i do černého trhu nebo do nelegálního zamístnávání, s tím, e nejenom e v tuto chvíli dolo, a vichni vidíli, jaký je s tím obrovský problém v rámci daných registrací a tích následných vící k tomu, pan ministr v tom druhém čtení předloil pozmíňovací návrh. Nejen e se to posouvá, ale e se to ruí úplní.  
My jsme za to samozřejmí velmi rádi, by to způsobilo to, co to do současné chvíle způsobilo. Z druhé strany si myslím, e by bylo férové si stoupnout a říct: Udílali jsme to patní. Vůči předevím tím zamístnavatelům, kterým to velmi znepříjemnilo ivot. Ale určití dobře, e tento pozmíňovací návrh pan ministr sám předloil.  
V souvislosti s tím, pane ministře, já jsem se pokouela tady ráno zařadit bod Informace ohlední ruení poboček Úřadu práce. Vá kolega stranický, předseda senátorského klubu, tady vystoupil a říkal, e vy budete ochoten v tomto bodí se k tomuto problému vyjádřit.  
Já jsem to samozřejmí velmi pozitivní vnímala. Otázkou je, jak to bylo prezentováno, e z tích 83 poboček Úřadu práce jste byl připraven, a tak jste to řekl na tiskové konferenci v tích obcích s rozířenou působností, aby byly ty pobočky Úřadu práce zachovány.  
Bohuel vá pan generální ředitel, který sem přiel na VSP, protoe mi to avizoval i ná krajský ředitel, proto jsem se toho výboru zúčastnila, na otázku, jestli to bude zachováno v tom rozsahu, ve kterém je to dosud, mi pustil tiskovou konferenci, kde jste hovořil, a prakticky mi sdílil, e to tak nebude, protoe vy jste na té tiskové konferenci řekl, e zachováno to bude, ale buï níjakým mobilním pracovitím, popřípadí e se to bude transformovat na Českou potu.  
Jenom bych vám chtíla, pane ministře, říci, e v naem kraji, v místí Nejdku, v červnu roku 2023 se také míla zruit pobočka Úřadu práce, vy jste do Karlovarského kraje přijel a paní starostce jste tam slíbil, e se ádná pobočka Úřadu práce v Nejdku ruit nebude. Paní starostka poskytla zdarma prostory, poskytla vybavení, poskytla bezpečnostní zástínu a u jenom čekala, kdy tam přijdou ti pracovníci úřadu práce. A co se nestalo, jezdil tam jeden pracovník jednou týdní, v rozmezí 3 hodin, vyřizovala se tam pouze dávka hmotné nouze. Tudí z pobočky nebylo nic, nikdo tam prakticky nechodil, protoe na úřadu práce si vyřizujete rodičovský příspívek, doplatek na bydlení a dalí víci.  
Byla bych velmi ráda, abyste nám zodpovídíl nebo odpovídíl nám féroví na tu otázku, jestli kdy jste na tiskové konferenci řekl, e na 30 obcích s rozířenou působností zůstanou pobočky Úřadu práce, jestli tam tyto pobočky Úřadu práce zůstanou v plném rozsahu, jako jsou tam dosud. Zároveň, jestlie vá pan generální ředitel nebo i vy prezentujete, e ty úřady práce se ruí proto, e tam klienti napadají úředníky, jestli si, pane ministře, myslíte, e ti lidé pak nebudou chodit níkam jinam, jestli si myslíte, e je toto řeení, já si to v ádném případí nemyslím. Přenesete to na místa, přenesete to na sociální pracovníky, já nebudu z tohoto místa připomínat, kdy se dílala Drábkova sociální reforma, vzaly se sociální dávky místům a obcím, myslím si, e to byl velmi patný krok, daly se na úřady práce, teï ty úřady práce budete ruit...  
Zároveň bych chtíla podotknout, protoe řada senátorů, kteří tady sedí v Senátu, samozřejmí jich se to nedotýká. Chápu to, v Praze se neruí ádná pobočka. Ale já bych chtíla podotknout, e jsme tady senátoři ze strukturální postiených krajů, z krajů, které se potýkají s obrovskými problémy. Jestlie tady dnes zaznílo, e řada lidí, e nezamístnanost je na níjakých 3,8 %, například v naem kraji, tam, kde se má zruit úřad práce, je okolo 6 %. Kraslice a celá ta oblast je na pici ohlední exekucí. Tam chceme ruit úřad práce, popř. ho dát do pozice podatelny? Nemyslím si v ádném případí, e to můe pomoci té situaci jako takové.  
Vířím tomu, e pokud jste na tiskové konferenci řekl, e se nebudou ruit úřady práce, stačí mi, pokud tady dnes vystoupíte a řeknete, e zůstanou v rozsahu, jako jsou doposud, tím nae komunikace končí, já jsem spokojená, myslím si, e budou spokojeni popřípadí i dalí kolegové, pan Canov, pan Linhart a dalí, protoe tích se to taky dotýká, nic jiného nechci ne toto ubezpečení.  
Z druhé strany musím podotknout, a to mi velmi vadí, e se vůbec nekomunikují ty víci s lidmi v území, s jednotlivými starosty a hejtmany, vdycky to bylo praxí, a myslím si, e kdo má být tím nejvítím partnerem vlády a ministrů, jsou práví hejtmani a starostové. Velmi mi vadí, e u vaí vlády tomu vůbec v mnoha případech není.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vystoupení, paní senátorko. Tái se pana ministra, jestli chce vystoupit teï nebo? Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedající, já se chci jenom zeptat, téma pobočky Úřadu práce je tedy nakonec samostatný bod jednání? Ne, dobře. Odpovím na to v obecné rozpraví u tohoto tisku.  
Na úvod chci říci, e nikdy se nestalo to, e bychom zruili níjakou pobočku, ani by to bylo předtím projednáno se zástupci té dané obce. To znamená, i v loňském roce, kdy jsme na začátku loňského roku řekli, e budeme redukovat, jenom si jetí ujasníme, mluvíme o kontaktních pracovitích, nemluvíme o pobočkách, mluvíme o kontaktních pracovitích, a jsme přesní, protoe to je pomírní důleité, i v loňském roce, ne jsme k tomu přistoupili, bylo vedeno vdycky to jednání, pak jsme si řekli, kdy, k jakému datu, a byla potom ta kontaktní pracovití definitivní zruena.  
Teï jsme v debatí, kdy je tady indikace Úřadu práce na tích 83 kontaktních pracovi, s tím, e já jsem do té diskuse vstoupil, na tiskové konferenci jsem jasní řekl, e je pro mí zásadní, abychom na obcích s rozířenou působností dokázali zajistit obsluhu klientů, a to kontaktním pracovitím třeba v rozsahu, které je tam doposud, nebo kontaktním pracovitím fungujícím například v úřední dny pondílí a středa... Ani dnes vechna ta kontaktní pracovití včetní obcí s rozířenou působností nemají vdy stoprocentní plnou agendu, která by tam byla zajiovaná. Jsou tam dnes pracovití, která třeba mají jenom část té agendy, například nepojistné sociální dávky, třeba nezamístnanost u mají dislokovanou níkde jinde...  
Za mí platí to, e ORP  jasní jsem řekl, e zůstanou, tak, abychom tam zajistili obsluhu tích klientů. To můe být zajitíno pondílí a středou, můe to být zajitíno tím, e tam zůstane ten tým lidí po celý týden. Toto jetí projednáváme individuální. Pokud by se míl stát dalí krok, musí to být za podmínky, e opravdu vidíme velmi sluný nástup digitalizace, co, na rovinu, my ho dnes vidíme, my máme dneska v níkterých lokalitách 70 % podání rodičáku a blííme se 50 % podání přídavku na dítí a příspívku na bydlení, co jsou nejčetníjí dávky, které nabíráme na tích pracovitích. Od 1. ledna přítího roku nabíhá úplní celý nový agendový systém, kdy jste tady, paní senátorko, mluvila třeba o té nezamístnanosti, dobrá zpráva je, e od 1. ledna nikdo u na úřad práce nebude muset jít osobní, pokud se stane nezamístnaným. Na tom jsme pracovali teï zhruba rok a čtvrt. Komunikujeme u to nyní i na zamístnavatele, protoe k 1. lednu je vdy nejvítí pohyb, končí nám nejvíce lidí, přicházejí na úřad práce. Proto teï říkáme, kdo od 1. ledna se bude muset přijít zaregistrovat na úřad práce, vůbec tam nebude muset chodit. Bude to stejní jednoduché, jako je to dnes jednoduché u rodičáku.  
Samozřejmí, pokud chci naplňovat níjakou efektivitu státní správy i v tom území, jasní jsem řekl, budeme si sledovat v přítích mísících nástup digitálu, rozvoj kontaktních pracovi tích vzdálených podatelen České poty, s tím budeme pracovat dál. Podle toho budeme potom případní upravovat tu pobočkovou sí v budoucnu.  
Tolik jsem chtíl vysvítlit ten kontext, protoe kdy se třeba podíváme na sí České správy sociálního zabezpečení, která v níkterých momentech má také do určité míry kontakt s podobnou strukturou klientů, přichází nám lidé ádat o invalidní důchody, přichází nám vyřizovat část agendy příspívku na péči, tak tam mám tam pracovití na okresech. Je jenom pár výjimečných situací, e to není okresní pracovití, a ten klient si v pohodí zvládne na ten okres dojet.  
Prosím píkní, podívejme se na to i tou optikou jednoho resortu, dvou organizací a dvou různých sítí úřadů. Pro nás samozřejmí jsou důleité ty aspekty efektivity, bezpečnosti, zastupitelnosti. To jsou vechno víci, které tady hrají níjakou roli. Ale prostí chceme jít níjakou logikou, postupní, v tom, jakým způsobem budeme mít opravdu ta kontaktní pracovití, co nám v tích přítích mísících opravdu zvládne nahradit ten digitál.  
Vím, e digitál není samospásný, vdycky bude mít odhadem kolem čtvrtiny klientů, kteří budou potřebovat ten osobní kontakt, a pak je otázka, jak ho jsem schopen zabezpečit v tom území, jakými formami. Opravdu na tom pracujeme tak, aby ty kroky byly logické, aby nebyly zbrklé.  
Zároveň také jetí podotýkám jednu víc, to u jsme udílali u České správy sociálního zabezpečení loni nebo v letoním roce, odstranili jsme územní působnost, tzn. dnes ten občan můe přijít na kteroukoliv pobočku a kdekoliv se nechat obslouit. To stejné se nám stane i u Úřadu práce. I v přítím roce počítáme s tím, e potom ten človík vůbec nemusí řeit, kde má trvalé bydlití, ale kdykoliv přijde, bude moci ho ten úřad práce, ten pracovník obslouit.  
Prosím píkní, to jsou vechny víci, které je potřeba vnímat, kdy říkáme, e ano, postupní budeme tu pobočkovou sí zetíhlovat, ale důleité je pro mí, abychom tento kontakt zachovali. Beru velmi vání, vy jste zmínila vá region. Dnes pan senátor mi tady říkal argumenty ve vztahu ke luknovskému výbíku. Mám shodou okolností zítra odpoledne jednání s panem generálním ředitelem Úřadu práce, mám třeba jetí specifika, e máme dokonce ORP, kdy úřad práce není dislokován přímo ve místí, které je to ORP, nevím proč, historicky, a máme ho v jiném místí na tom území a obsluhuje mní to ORP. To jsou, řekníme, ty specifické situace, kdy nemůe být jednotného řeení přes níjakou ablonu, tak bych řekl, tady to vechno stoprocentní bude tak, ale musím tohle zohlednit a musím říct, ano, tady to pracovití, i kdy není ORP, ale obsluhuje mní celé ORP, tak ho níjakým způsobem také budu zachovávat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Hana áková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Budu dnes vystupovat k ruení poboček Úřadu práce. Jednak v mém volebním obvodu se ruí čtyři a konkrétní i ORP v Námíti nad Oslavou, tak bych chtíla, pane ministře, jestli byste se na to mohl podívat, protoe kdy vznikalo toto ORP, vekerá i doprava veřejná byla nasmírovaná do tohoto místa. Je to ORP s hodní malými obcemi kolem sebe a týká se to předevím starích lidí, kteří jsou zvyklí nastoupit do toho autobusu a za 14 minut, níkdy za 10 minut, vystoupit a na tom místí si vyřídit vechno potřebné. Netýká se to rodičovského, maminky samozřejmí mají přístup a umí s moderní technikou a s výpočetní technikou pracovat, tak si to vyřídí, ale předevím ti starí lidé jsou na to zvyklí.  
Je teï velké zdíení práví na Námísku, a já bych se přimlouvala, protoe ten svůj region znám jak své boty, zvlá Námísko, které je blízko mému původnímu narození a bydlení, je to docela neastné. Je tam samozřejmí pobočka České poty, ale nedokáu si představit, e u toho jednoho otevřeného okénka budou lidé přes to sklo si vyřizovat bez jakékoliv monosti intimity atd., e vichni za nimi, kteří si tam přijdou pro balíky nebo vyřizovat jiné sluby, budou poslouchat babičku, která si tam vyřizuje například příspívek na bydlení. To je jedna víc.  
Dalí víc, místo Hrotovice. Tam je paní z úřadu práce, jednou za týden místo poskytuje vekeré zázemí, tzn. e ani nechce ádné nájemné, nic, mají tuto pobočku naprosto zdarma. Úřad práce za to nic neplatí, jenom jednou za týden ta paní tam přijede, vyřídí to potřebné zase pro to jejich okolí toho místa, pro ty malé obce, které tam mají naspádovanou i dopravu.  
Prosím, kdy budeme toto ruit, jestli je toto níjaká efektivita smírem ke státu, a pokud vezmeme efektivitu a slubu pro ty občany, myslím si, e tam ádná efektivita ruení zrovna tíchto dvou míst není.  
Díkuji, pokud byste se na to mohli podívat.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, zdravím pana ministra, předsedajícího, kolegyní, kolegové. Přiznám se, e zneuiji toho, e jsme se přemístili volným smírem na pobočky Úřadu práce. Zcela konkrétní řeknu zkuenost z místa, kde starostuji. Odůvodníní ruení poboček Úřadu práce bylo kvůli bezpečnosti. U nás je jedna pracovnice na pobočce pobočky, jak se tomu říká, ta pracovití, jedna, jak se to převádílo na úřady práce, bylo to domluveno. Úřad práce platil nájem atd. Pak si dal podmínku, e u ádný nájem apod. nechce platit, take je tam úplní zdarma, moná za korunu. Vekerý nábytek je tam koupený, vechno moné koupené, vechno zdarma, neplatí ani energie, nic, vechno je vybaveno, a samozřejmí bezpeční je vybavena. Sedí tam, kdy neberu to, e z chodby pak jsou jedny dveře, kde se vstupuje dovnitř, je tam za bezpečnostním sklem, nerozbitným, neprůstřelným, na jedné straní, asi pít metrů, sídlí místská policie, na druhé straní sídlí přestupkový referent, co je bývalý velitel státní policie. Má to být z bezpečnostních důvodů... Nechci se dotknout úřadu práce v Liberci, ale myslím, e nejvítí bezpečnost je přesní tam u nás, a přesto to má být rueno.  
Já protestuji, protestoval jsem písemní apod., psal jsem jako starosta, a byl bych straní rád, kdyby nejen toto, ale ani dalí vybavené pobočky poboček zabezpečené, aby nebyly rueny, protoe se přidávám k tomu, co uvádíla kolegyní Hanka áková, jak je to pro ty lidi straní tíké s tím dojídíním a se vím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláená je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, chtíla bych určití podíkovat za tu reakci, za vae vyjádření. Určití velmi pozitivní vnímám tu místní příslunost, to si myslím, e určití je velmi dobře, tak jako se to podařilo u občanských průkazů atd. v rámci té místní příslunosti.  
Přesto poslední dotaz. Vy jste v tuto chvíli řekl, e jste připraven a ochoten hovořit s tími jednotlivými kraji a s tími samosprávami ohlední zachování v daném rozsahu. Tak, jak to podával vá generální ředitel, řekl, e v ORP zůstane fyzické podání  výjezdní pracovití Česká pota. Opravdu si nedokái představit, e s tími lidmi, e tam přijdou a budou prakticky tam mít jenom podatelnu, protoe si myslím, e tam, kde jsou ty exekuce, tam, kde je ta nezamístnanost, musí se s tími lidmi konkrétní pracovat. Máte určití pravdu v tom, e v rámci digitalizace asi vy jako resort díláte pokroky, také chcete ale přijít s tou superdávkou, na to, kdy jsem se pana ředitele ptala, tak mi říkal, a se na to neptám, a se na to zeptám vás, protoe ta, předpokládám, pokud bude schválena, tak by míla být tedy níjakým způsobem také zdigitalizovaná.  
Ale důleitou víc, kterou bych od vás chtíla vídít, vy určití ponesete na vládu zmínu systemizace ohlední jednotlivých poboček Úřadu práce. Pravdou je, e ti lidé, pokud nebudou na tom úřadí, budou pracovat na jiném úřadí, např. u nás. Chtíla bych se zeptat, protoe je jasné, e pokud u nás ten pan ředitel říkal, e to bude od července a od srpna, ty kroky u se budou dílat nyní. Zda byste mi tedy řekl, jaký časový prostor a kdy padne to finální rozhodnutí, jestli to například u nás v Kraslicích, já za to samozřejmí moc prosím, aby to tam zůstalo v tom rozsahu, ve kterém je to dnes, protoe bych tady mohla říkat ty samé argumenty a řadu vící, byla jsem se tam osobní podívat a mluvila jsem s tími lidmi, vidíla jsem, kolik tam tích lidí chodí atd. Já vám moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Vím, e projednáváme zákon, ale zároveň jsme si tak jako v tichosti řekli, e budeme respektovat, e malá diskuse tady k pobočkám Úřadu práce bude, a já bych přispíl níkolika málo body. Opravdu budu, doufám, velmi stručný.  
Musím říct, a tady to zaznílo, e mi přilo zvlátní, kdy do televize generální ředitel Úřadu práce zdůvodňuje ruení tích níkterých pracovi tím, e musí zajistit bezpečnost pro své zamístnance. To já chápu, na druhou stranu ten problém je práví v tom, e v níkterých regionech ta bezpečnost je velmi oehavá víc, velmi oehavé téma, je to předevím v tích sociální vyloučených lokalitách, kdy ta koncentrace tích sociální vyloučených osob je velká. Chápu, e z tích 83 pracovi, o kterých se mluví, velká část moná nakonec není problém, moná, e to má i logiku, a vůbec nezpochybňuji, e velká část z nich  se nic nestane, kdy se zruí.  
Ale jsou regiony, kde ten problém je. A speciální, kdy jsem koukal na tu tabulku porovnávající níkteré parametry tích ruených poboček Úřadu práce nebo tích pracovi, tam byl uveden počet sociální vyloučených osob na ten kraj. Vím, e kdy v Ústeckém kraji, myslím, se má ruit sedm tích pracovi a z tích 10 000 sociální vyloučených osob je 8000 v Ústeckém kraji z tích sledovaných, ruených, je to pomírní značné. Myslím, e to je to zásadní, protoe to sloení obyvatelstva v regionech je velmi atypické, samozřejmí potom i u tích klientů poboček Úřadu práce.  
Digitalizace je samozřejmí hezká víc a já doufám, e postoupí natolik, aby byla dřív digitalizace ne ruení pracovi, ale v tomto případí mnoho z tích klientů  je digitalizace bude míjet. My to vidíme na obcích. Nám se to potkává v jiných agendách, e s touto specifickou skupinou musíme pracovat trochu jinak, u nás se to, dejme tomu, daří, protoe máme dlouhodobí vytvořenou společnost, která se o to stará nejenom v Krásné Lípí, i v okolí, ale tam, kde ta koncentrace je vysoká, je to témíř nepřekonatelný problém. To pracovití ve luknoví, kde pracuje, myslím, 10 pracovníků úřadu práce, ti se mají přesunout do Rumburka, kapacita domu úřadu práce v Rumburku je přeplnína, ta situace je zoufalá. Kdy tam jdete a vidíte, v jakých hygienických podmínkách, resp. z hlediska třeba ovzduí nebo vzduchu je tedy níkdy zaráející. Ta kapacita tam není v Rumburku, prý se řeí jiné prostory.  
Poslední dví poznámky k samotnému luknovu. To je nejseverníjí místo v České republice, které má 5,5 tisíce obyvatel. Sídlití je tam skoupeno podnikateli takzvanými. Je to 15 panelových domů zhruba, zhruba 450 bytových jednotek, ta koncentrace je tam ohromná. Za posledních 10 let tam bylo mnoho ministrů se podívat, níkdy to třeba zvládnete také, ale nejde asi o to místo, spí o ten poznatek toho, jak to níkdy můe vypadat, jak to můe níkdy dopadnout. luknov je v tom tedy velmi specifický. Já jenom se přimlouvám, abyste to zváili jetí jednou a spí ty sluby tam rozířili, ne je omezovali.  
luknovský výbíek je specifický v tom, e ze tří stran je obklopen Nímeckem, do vnitrozemí je pohoří, čili se to týká mnoha dalích slueb, které jsou omezeny, resp. ta jejich přístupnost je omezena. Projevuje se to na mnoha, mnoha faktorech, mj. masivním vylidňováním osob nebo vylidňováním mladích vzdílaných a naopak příchodem tích sociální vyloučených nebo jak je chceme nazývat.  
Chtíl jsem to tady aspoň říct, omlouvám se, doufám, e s panem ministrem jsme o tom mluvili, e si z toho níco odnese. Jenom ho prosím, aby to opakovaní zváili, nechci zaívat situace, které jsme tu míli na luknovském výbíku před 13 lety, kdy tam vznikly ohromné nepokoje. V následujících mnoha mísících to stát musel řeit posílením, výrazným posílením policie, zásahovými jednotkami, vrtulníky. Byla to víc, která by se nemíla opakovat. Jenom vidím, e v tom regionu to vře, protoe tích problémů je tam příli mnoho a nejsou to jenom úřady práce a zamístnanost, nezamístnanost a sociální sloení obyvatelstva.  
Tolik za mí. Díkuji za pozornost. Omlouvám se, ale chtíl jsem, aby to tady zaznílo, protoe naím regionem tato víc docela mává. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, pane ministře, máte slovo na reakci.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dovolím si na obí vystoupení zareagovat. Myslím si, e kdo mí znáte ze Senátu i z Poslanecké snímovny, jsem človík, který se snaí vnímat, slyet argumenty. Jsem človík z vesnice, 1500 obyvatel. Vím, jaké to je, kdy jezdí vyřizovat agendu do místa, vím, jaké to je, kdy na vesnici nemáte potu, nemáme tam zdaleka plné spektrum tích slueb, které jsou dislokovány do míst.  
Ale dovolím si k tomu říct níkolik poznámek.  
To, co tady zaznílo, a u příbíh Ústeckého kraje, Karlovarského kraje, vnímám, budu o tom s panem generálním ředitelem Kritofem jednat zítra. Můj cíl je níjakým způsobem, ideální do konce ledna, uzavřít to, jaký bude přesní ten harmonogram a kterých míst se to bude týkat. Samozřejmí jsme o tom mluvili opakovaní, byla také i níkterá opakovaná kola jednání krajských ředitelů, i generálního ředitele, s tími dotčenými starosty. Tady se hledaly níjaké kroky, jakým způsobem to bude řeeno, zdali kontaktní pracovití v plném rozsahu nebo v úřední dny, nebo, jak tady zaznílo, Hrotovice, jestli tam bude dál jezdit paní v pondílí, to se vechno musí doprobrat.  
Jenom si dovolím říct jetí pár poznámek. Jednak ta územní příslunost to hodní pomůe odpuntovat, protoe, řekníme si celkem otevření, naprostá vítina tích lidí minimální jednou za mísíc do okresního místa cestuje. To znamená, myslím si, e mnoho lidí naopak to spojí s tím, e jede do nemocnice vyřizovat níco jiného na úřad, který vůbec třeba na ORP nemá, kde si to vyřídí tam. Ale neříkám, e je to teï absolutní řeení. Jenom říkám, e to hodní pomůe tomu to zkoncentrovat, aby ti lidé tak, jak přirození cestují, si ty agendy vyřídili.  
Druhá poznámka, digitalizace. Ta u tích nejčetníjích dávek dnes u bíí více jak rok, vidíme tam ty posuny, kadý mísíc se ty počty podání zintenzivňují. Jenom pro představu, ten človík tam nechodí kadých 14 dní. Přinese podání, je mu podpora přiznána, pak má čtvrtletní nebo pololetní dokladování. Abychom si představili, e toho človíka tam nemám kadý týden na úřadu práce. Ano, mohou být specifické situace, které na druhou stranu ale nám do určité míry zase vyřeí nájezd superdávky v rámci revize dávek, kde, a to si řekníme na rovinu, jak tady zaznílo, jestli budou níkde bouře. Myslím, e budou níkde velmi nespokojení klienti, protoe jim natvrdo říkáme, jestlie jsi v produktivním víku a můe pracovat, bí pracovat a my tí do té práce opravdu jasní, konkrétní, adresní nasmířujeme. Úřad práce pro mnoho z tíchto klientů přestane končit jako tídrá, dojná kravička. To říkám naprosto jasní, komunikujeme to do území, říkáme to tím lidem u dnes přes média, i přes cílené sdílování a budeme v tom pokračovat. Ano, u tíchto lidí bude nespokojenost. Tady opravdu bude od 1. 7. s tím půlročním nábíhem výrazná zmína principu přístupu státu po 30 letech. Pro mnoho z nich to bude velké divení. Tam samozřejmí níjaká míra nespokojenosti bude.  
Myslím, e asi jsem reagoval na to, co tady zaznílo, víc bych asi k tomu nemíl co dodat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane ministře, za vae slova. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí do diskuse, obecnou rozpravu končím. Tái se vás, pane navrhovateli, jestli chcete se k původnímu zákonu vyjádřit? Ne. Pan zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Ondřej Feber? Nemíní se vyjádřit. Paní senátorka Váňová, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a provedl nás hlasováním. Máte slovo.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. V rámci obecné rozpravy vystoupilo celkem sedm senátorek a senátorů, z toho níkteří opakovaní. V rámci obecné diskuse pan ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka představil zmíny novely tohoto zákona č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a také odpovídal na dotazy, které zde byly poloeny.  
V rámci obecné rozpravy se také řeila problematika ruení/omezování poboček Úřadu práce.  
Jako zpravodaj senátního tisku č. 22, návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, doporučuji schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nepadl tady protinávrh na odloení.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za shrnutí. Přistoupíme k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, byl podán návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
K návrhu 22/15, návrh byl přijat. Registrováno 68, kvórum 35, pro 63. Proti nikdo. Díkuji a končím projednávání tohoto zákona.  
Jako dalí tisk k projednání máme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
21  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 21. Ministra financí Zbyňka Stanjuru zastoupí pan ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, omlouvám se, není to můj tisk, tak ho nebudu říkat z hlavy, to odůvodníní, tak si dovolím ho přečíst, odůvodníní k tomuto návrhu zákona 219/2000 Sb.  
Cílem předloeného návrhu zákona je primární zjednoduit převody vybraného hmotného nemovitého majetku státu na územní samosprávné celky. Za tímto účelem budou obce a kraje noví na jednom místí informovány o chystaných převodech nepotřebných hmotných nemovitých vící státu nacházejících se na jejich území. Současní získají nárok na převod v zákoní jasní vymezeného majetku státu, a to za předem daných podmínky.  
Tímto postupem dojde k upřednostníní obcí a krajů při zcizování vybraného nemovitého majetku státu.  
Návrh současní reciproční zavádí převod vybraného majetku územních samosprávných celků na stát. Ovem výhradní v situaci, kdy je takový majetek pro dané celky nepotřebný a ony chtíjí přistoupit k jeho zcizení.  
Zároveň se do návrhu promítají i níkteré aktuální potřeby aplikační praxe.  
Návrh zákona byl v rámci meziresortního připomínkového řízení konzultován mimo jiné se vemi kraji i sdrueními obcí s celostátní působností. Na jeho podobí byla nalezena shoda. Vířím proto, e legislativní proces dovedeme nyní v Senátu do zdárného konce. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Kroc. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 21/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Lochman. Prosím pana senátora Lochmana o vystoupení a zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, z hlediska obsahu tohoto zákona byl ji představen panem ministrem. Jedná se tedy o návrh zákona, kterým se míní zákon č. 2019/2000 Sb. Jak u bylo řečeno, přináí zmínu ve zjednoduení převodu nemovitého majetku státu na obce i kraje, a to obrácení.  
Celkoví, kdy se na ten zákon podíváme, rozhodní to přináí zjednoduení toho procesu a vítí informovanost pro kraje a samosprávy. To vnímám velmi pozitivní nebo vnímali jsme v hospodářském výboru. Ty jednotlivé části u asi není potřeba představovat.  
Výbor pro hospodářství, dopravu a zemídílství jednal včera. My jsme projednali tento tisk. Nicméní bíhem toho, před tím a bíhem toho jednání jsme také doli k tomu s legislativou, e máme pochybnosti o účinnosti zákona, kde v Poslanecké snímovní byla bíhem projednávání zákona načtena zmína, a to na 1. března. Není ovem propsána do vech částí tích jednotlivých zákonů. Po diskusi s legislativou tedy hospodářský výbor přijal pozmíňovací návrh, kde by se mínila tato účinnost na 1. března. Potom to přečtu u v podrobné diskusi. To moná na začátek jako hlavní zpráva.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkol garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Kroc? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. ÚPV projednal návrh zákona na své 5. schůze na včerejím jednání výboru 17. prosince.  
Co nám tento zákon říká? On vlastní u nám přináí 49. zmínu zákona o majetku České republiky a jejím vystupování. Jsou to vlastní dví zmíny za rok. Vedle zmíny zákona 219, o majetku České republiky a jejím vystupování, míní dalích 9 zákonů.  
Jak u tady bylo řečeno, tím hlavním tématem jsou bezúplatné převody na obce, kraje a Prahu. Proto se tyto tři zákony míní. Jsou to vybrané pozemky, jsou to třeba silniční pozemky u místních komunikací, veřejná pohřebití, jsou to veřejní prospíné stavby, které jsou realizované nebo určené územní-plánovací dokumentací. Jsou to i třeba pozemky k realizaci zelení.  
Ale zároveň také tam je odstavec na úplatné převody. Jsou to spoluvlastnické podíly třeba se státem, které se po 30 letech nevyřeily, jsou to veřejná prostranství a třeba i stavby státu, které leí na pozemcích samosprávy.  
Jsou tam ale i, reciproční se zavádí i druhý, a to převody úplatné i neúplatné z obce a kraje na stát. Jsou to třeba tílesy pozemků silnic první třídy nebo pozemky pod stavbami státních organizací.  
Jsou tam ale i dalí zmíny. Třeba pravomoc k převodu majetku ministerstva kultury. Dobře víte, e tyto dílají pro památky. Ministerstvo ivotního prostředí, které to dílá pro chráníná území. Ty se sjednocují pod ministerstvo financí, protoe vdycky ty dohady byly, kdo to udílá. Stejní ministerstvo financí tam mílo k tomu i ten hlavní poadavek. Tím se to míní, e tato dví ministerstva budou posílat jenom stanoviska.  
Upřesňuje se také správa Centrálního registru administrativních budov, který známe pod zkratkou CRAB. Zjednoduuje se také účast státu v honebních společenstvech, protoe tam kolikrát byl problém, e ten stát tam nebyl nikým zastoupen a tak dál. I to je bezvadná zmína.  
Dalí velkou zmínou je, e územním samosprávným celkům i jejich příspívkovým organizacím, dokonce veřejným vysokým kolám a dalím, se dává bezplatné vyuívání internetové stránky Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových k uveřejňování nabídek prodeje, darování, smíní, nájmů apod. jejich majetku.  
My jsme v ÚPV projednali dví víci, protoe se tam upravuje elektronická forma výbírového řízení pro stát. Stát si tam upravuje výjimku. Nad tím jsme se troku pohorili. Potom jsme tam také probírali zmínu v územních pracovitích, které jsou tam stanovené. Toto se vypoutí, protoe se chce sloučit jakoby pracovití v Praze pro střední Čechy a Prahu, co je určití dobře. Ale co jsme zase nechtíli, e tam je teï volnost, e by územní pracovití mohla být vude moní, třeba na kadém okrese. A to určití nechceme.  
Ale nakonec jsme projednali a usnesení máme jedno, protoe ten zákon přináí haldu pozitivních vící, a to je, e ÚPV  
I. doporučuje Senátu projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Kroce,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za vyslechnutí.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. O doplníní poádal jetí pan garanční zpravodaj Ondřej Lochman. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji. Jenom já jsem myslel, e se budou načítat usnesení pozdíji, jetí doplním to usnesení hospodářského nebo výboru pro hospodářství, dopravu a zemídílství. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit tento zákon Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, které vám bylo předloeno. Ty dalí body, které jsou ji bíné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, padly tady od dvou zpravodajů výborů dva návrhy. Jeden byl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a druhý návrh byl vrátit tento zákon Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Nepadlo tady ale jedno klíčové slovo. To slovo zní retroaktivita. Tak jak je minimální ten zákon připraven a tak jak koneckonců konstatoval i legislativní odbor naeho Senátu, je ten zákon, jak jej máme předloen, z tohoto hlediska vadný, protoe vzhledem k přijatému pozmíňovacímu návrhu v Poslanecké snímovní, který původní účinnost od 1. ledna 2025 posouvá od 1. března 2025, toto datum nebylo přepsáno do vech částí tohoto zákona. V přechodných ustanoveních v části 4 zůstala, je to na dvou místech, ale podstatné je asi to přechodné ustanovení. V části 4, je napsáno: V případí řízení zahájených před soudy přede dnem 1. ledna 2025 se paragraf 1 odstavec 4 zákona č. 172/1991 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí tohoto zákona, nepouije.  
Problém tedy je, e pokud by začalo níjaké řízení v dobí mezi 1. lednem a 28. únorem 2025, podle tohoto zníní by se nemílo pouít ustanovení zákona, který vlastní jetí není účinný. Přitom vlastní platí stávající zákon.  
Já nejsem právník. Nejsem schopen vám asi úplní detailní vysvítlit vechny problémy, které by z toho potenciální mohly vzniknout, ale v podstatí, jak jsem to konzultoval s právníky, kteří, předpokládám, se v této situaci vyznají, tak mi říkají, e jasníjí případ retroaktivity vlastní asi ani není. Ano, můeme se tady setkat s příklady, kolik takových případů bude... Ano, Je moné, e nebude ádný, je moné, e bude jeden nebo dva. Nicméní my jsme tady mimo jiné od toho, abychom dbali na čistotu zákonů, abychom dbali na to, e nebudeme poutít vadné zákony, by se moná  moná, a nikdo to nemůe říct s jistotou, neprojeví prakticky. Ta vada tu je. Přiznává ji i ministerstvo financí. Aspoň na naem výboru.  
Take si myslím, e nic nebrání tomu, abychom tento zákon Poslanecké snímovní vrátili s tímto pozmíňovacím návrhem, který tuto vadu, zjevnou vadu, odstraní. Poslanecká snímovna, jak předpokládám, má zájem na tom, aby tento zákon proel. V Poslanecké snímovní, jak tu pan ministr říkal, proel konsensuální. Pokud si dobře pamatuji ta čísla, ze 177 poslanců přítomných hlasovalo 152 napříč politickým spektrem pro. Nikdo nebyl proti. Osobní nevidím jakýkoliv důvod, moná jediní z toho, e se nebude to chtít zařadit na program, ale jiný důvod, aby tato moná potenciální vratka senátní byla velice rychle v Poslanecké snímovní schválena, tak jiný nevidím.  
Znovu říkám, z mého hlediska jde o princip. O to, e to je i nae úloha v Senátu, abychom takto postupovali. Proto vás prosím, abyste se pokud mono tímto mým návrhem a návrhem naeho výboru řídili. Díkuji vám za to.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae vystoupení, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, vyjádřím se k tomu, co tady řekl můj předřečník.  
Ta první část zmíny toho data, ta není podstatná, protoe pokud tam zavádíme právní domnínku, která říká  prostí ten zákon řeí nutnost hospodaření. Pokud neumíme to hospodaření prokázat, zavádíme právní domnínku, e za to, e hospodaří na tom ten stát, na tom majetku, se u povauje to, e je zapsaný v katastru. Tam je to jedno, kdy to nabude...  
Ale ta druhá víc, co tady říkal pan Plevný, tam v podstatí pokud by začala soudní řízení po 1. 1. 2024, tak by se řídila zákonem, který je platný, ale nikoliv účinný. To znamená úplní plná retroaktivita. To znamená, na ta soudní řízení od 1. 1. 2025 by se vztahoval zákon, který nabývá účinnosti a 1. 3. 2025. To je opravdu čistá retroaktivita, která, posuïte, já to nechám na vás, posuïte si sami, jestli to chcete, nebo nechcete.  
Taky je třeba to povaovat ve smyslu toho, kolik takových řízení třeba začne v tích 2 mísících. Na druhou stranu to pravá retroaktivita opravdu je. Protoe abychom postupovali podle zákona, i pan zpravodaj, pan kolega Kroc, tohle probíral na ÚPV. Celá ta nae debata se vedla kolem tohoto. Abyste byli v obraze, skuteční řízení, která by začala po 1. 1. 2025, by se řídila zákonem, který jetí není účinný.  
Z mého pohledu to není úplní astné. Pokud je tam prostor pro to, aby se to opravilo, podpořme ten pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím přihláeného pana ministra Jurečku o vystoupení a reakci.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já si dovolím tady k této části diskuse říci to, co jasní k tomu deklaruje ministerstvo financí. Dovolím si tady jasní také říci ty jednotlivé varianty, které vlastní nám mohou nastat.  
To znamená, pokud novela nabude účinnosti dne 1. 3. 2025, případní v jakýkoliv jiný den po 1. 1. 2025, pak je situace následující.  
Za prvé ta řízení zahájená před dnem 1. 1. 2025, postupuje se dle stávající úpravy, to jest nedochází k ádné zmíní. Důkazní břemeno stran podmínky faktického hospodaření nadále tíí obce.  
Nebo situace 2, řízení zahájená po 1. 3. 2025 či jiném datum, pokud novela nabude účinnosti pozdíji, postupuje se dle nové právní úpravy, to jest platí paragraf 1 odstavec 4 zákona č. 172. Dochází k přenesení důkazního břemene stran podmínky faktického hospodaření z obcí na druhou stranu sporu.  
Třetí varianta nebo situace, a jsem přesný, řízení zahájená v období od 1. 1. 2025 do 28. 2. 2025. Na nařízení zahájená v tomto období, budou-li vůbec níjaká, shora uvedené přechodné ustanovení přímo nedopadne. Problém je nicméní pouze zdánlivý, nebo situaci lze vyřeit výkladem v souladu s judikaturou Ústavního soudu, rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 2. 2. 2006, spisová značka, já to tady tedy citovat nebudu...  
Co se potom týká nepravé retroaktivity, v procesním právu a názoru v odborné literatuře na ni z povahy procesního práva vyplývá, e nové procesní právo (jeho zmíny) má působit ode dne nabytí účinnosti nového zákona. A to i pro řízení zahájená před jeho účinností. Účinky procesního úkonu soudu i účastníků, které s nimi spojovala či nespojovala dřívíjí úprava, ovem zůstávají zachovány. Citace na dalí prameny.  
V případí procesních vztahů platí nové právo i ve vícech před jeho účinností zahájených, ale dosud neskončených. Citace na zdroje.  
To znamená, nestanoví-li vak nic jiného, případní pokud nestanoví vůbec nic, výe uvedená zásada platí. To znamená, můeme tady mluvit o retroaktivití nepravé, která je přípustná.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Ji opravdu velice krátce. Já jsem tady moná ve svém vystoupení neřekl, e ten zákon, a to tady, myslím, vyznílo, je v pořádku z hlediska významu a toho, e ho chceme.  
Ale bavil jsem se o stránce retroaktivity. Pan ministr tady přednesl stanovisko ministerstva financí, akorát s jednou zmínou. On mluví o nepravé retroaktivití, která je moná z hlediska níjaké judikatury přípustná. Nicméní informaci, kterou já mám od naeho legislativního odboru a koneckonců která tady byla i potvrzena mými předřečníky, mluví o tom, e se jedná o pravou retroaktivitu. To je asi podstatný rozdíl. Nejsem právník, ale předpokládám, e opravdu je.  
Z tohoto důvodu si myslím, e bychom to opravdu míli opravit a míli bychom se chovat tak, jak nám i ukládá moná zákon a ústava v roli senátorů. To, e je moné, e v tomto období ádný soudní spor nevznikne, na této víci nic nemíní.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Fiala. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, jdu podpořit naeho pana předsedu výboru v tomto stanovisku. Dva roky zpátky jsem byl tady nováčkem a byl podobný problém u jednoho zákona, který byl z pera ministerstva průmyslu. Vrátili jsme ho a do mísíce byl ve snímovní přijat zase vemi hlasy, ta nae vratka, protoe řeil stejnou víc. Byl tam níjaký problém s termínem. Já si myslím, e je na čase níco zpátky poslat snímovní. Přeji vám vem hezké svátky.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Golání. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Já tady chci jenom oznámit, e jsem hlasoval pro tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou na ÚPV. Budu pro níj hlasovat úplní stejní tady. Já jsem jenom vysvítloval, co je to ta retroaktivita. Také jsem řekl, e otázkou je, kolik za ty dva mísíce vůbec začne sporů a na co se to bude vztahovat. Aby tady nedolo k nedorozumíní, e se potom níkdo podívá, e jsem na ÚPV hlasoval pro a tady budu hlasovat opít pro. Ale je to na vás, protoe pokud jsme řeili retroaktivitu, ano, toto je pravá retroaktivita, nikoli nepravá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové, pane ministře, mí tady inspiroval kolega Kroc, který říkal, co v tom zákoní je vechno uitečné a dobré. Já jsem si jen vzpomníl na to, jak jsme tady v minulosti projednávali také takovou jednu dobrou víc, je to devít let zpátky, kdy jsme projednávali novelu zákona o Státním pozemkovém úřadu. Na půdí naeho výboru jsme přijali pozmíňovací návrh. Ten byl přijat i na plénu, tak se dostal i do zákona, který říká, e pokud obec má v územní-plánovací dokumentaci veřejní prospínou stavbu, Státní pozemkový úřad, tehdy, myslím, fond, je povinen tento pozemek vydat obci bezplatní. To vypadá velmi zajímaví, uiteční, protoe takových staveb můe být hodní. Tak jsme se radovali, e se nám to podařilo.  
Ovem jak to často bývá, my máme zákony, my se tady s tím níkdy pipláme do kadého detailu a pak jsou úředníci, kteří si zákon vysvítlí velmi často troku jinak, jak se jim chce. My jsme takový problém míli. 50 let bylo fotbalové hřití na státním pozemku, v územním plánu to byla samozřejmí veřejní prospíná stavba jako hřití, čili ve splňovalo to, abychom tu půlku hřití získali od Státního pozemkového úřadu. Trvalo to, níkolik let jsme si dopisovali, tehdy jsem byl za jedním i druhým ministrem, i za ředitelem, ale bylo to houby platné. Nakonec jsme si ten pozemek po letech koupili, smínili, protoe to, co nám psali ti úředníci, bylo k smíchu nebo spíe k pláči. Kdy jsem dostával odpovídi, kdy mi úředník Státního pozemkového úřadu vysvítluje k tomu paragrafu zákonodárce míl na mysli a teï mi píe, co my jsme tady míli na mysli.  
Já velmi dobře vím, co jsme tehdy míli na mysli. V tomto zákoní je to bohuel zase, to vypadá velmi dobře. Je otázka, jak to bude uplatňováno. Zákon je jako vdy velmi dobře mínín, velmi dobře napsán a já jsem jenom zvídav, a přeji nám vem, aby i úředníci a vichni ti, co se k tomu mají co vyjádřit, aby ho správní uplatňovali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím pana ministra Jurečku. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Váený pane senátore, já to v zásadí beru jako zpítnou vazbu, která padá i na moji hlavu, kdy jste zmínil, e to bylo před devíti lety, tak jsem byl v tu dobu ministrem zemídílství a odnáím si to jako adventní poselství, abychom s tím dokázali níco potom v té výkonné části udílat lepího, ne jste tady zmínil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova. Protoe do diskuse se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se jetí jednou pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Kroc? Nepřeje. Prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a provedl nás hlasováním.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, váený pane předsedající. Pokud jsem si to dobře psal, tak nám zde vystoupilo níkolik senátorů, níkteří opakovaní. Pan kolega Plevný, Goláň, pan senátor Petr Fiala, pan senátor Linhart a za předkladatele také pan ministr Jurečka. Diskuse byly předevím o retroaktivití či nepravé retroaktivití v zákoní. To je ke shrnutí.  
Teï jen chviličku, jako nováček se tu doptám na jednu víc, omlouvám se...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Myslím, e bychom míli jako první hlasovat o schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud nebude přijato usnesení, o tom...  
Senátor Ondřej Lochman:  
Nevím, jestli mám vechny podklady, tak to zkusím. Jako první bychom míli hlasovat ve zníní předloeném a schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Kolegové, přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Hlasujeme o přijetí zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Registrováno 67, kvórum 34, pro 30, proti 2. Návrh nebyl přijat.  
Nyní bychom míli, pane garanční zpravodaji, hlasovat o výborovém návrhu ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Omlouvám se... Otevírám podrobnou rozpravu. Prosím o načtení...  
Senátor Ondřej Lochman:  
V tom případí Senát PČR doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvořily přílohu usnesení VHZD.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Tái se pana navrhovatele... O vyjádření, o stanovisko.  
Podrobná rozprava je otevřena. Promiňte, pane ministře. Do podrobné rozpravy se hlásí jetí pan senátor Michael Canov? Nehlásí, to byla náhoda. Pane ministře, pak platí, co jsme řekli.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Pro mí je to dost diskomfortní pozice, mluvit tady ústy pana ministra financí. Co já tady mohu jiného říct? Původní návrh snímovny neproel, já mohu říci maximální neutrální stanovisko, to je celé, co mohu říct.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Protoe se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu a přistoupíme k hlasování. Spustím znovu znílku. Díkuji, kolegyní a kolegové, a prosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Říkali kolegové: Tam si zahlasuje rychleji. V danou chvíli bychom nejprve hlasovali o pozmíňovacím návrhu. Pokud bude přijat, tak bychom hlasovali potom o zníní s pozmíňovacím návrhem senátním. Tedy první hlasujeme o pozmíňovacím návrhu ve zníní schváleném ve VHZD.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, díkuji. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů. Kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro pozmíňovací návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 57  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 57, návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o vrácení zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 58  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 62, návrh byl přijat.  
Nyní budeme v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzí Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Ondřej Lochman, Miroslav Kroc... Dalí návrh?  
Senátor Ondřej Lochman:  
A Miroslav Plevný.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
A pan senátor Plevný. Zároveň se ptám, zda vichni se svou rolí souhlasí?  
Senátor Ondřej Lochman:  
Omlouvám se, technická, jetí se hlásil pan Fiala... Jestli níkdo má zájem? Pan předseda Plevný.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Máme kolegy Ondřeje Lochmana, Miroslava Kroce a pana senátora Plevného. Spoutím hlasování. Kdo je pro tuto sestavu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 59  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 66. Návrh byl přijat.  
Díkuji, kolegyní a kolegové, díkuji panu ministrovi. Končím projednávání tohoto zákona. My se vystřídáme ve vedení schůze.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, prosím, máme před sebou poslední bod naeho dneního programu. Tím je  
Návrh na usnesení Senátu ke krizi v Gruzii a dopadům na Českou republiku  
Jde o usnesení VZVOB č. 22 z 11. 12. 2024. S návrhem usnesení Senátu vám bylo toto usnesení rozdáno. Prosím pana předsedu VZVOB Pavla Fischera, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím o klid v sále.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, usnesení, které máme před očima a které za chvilku jetí znovu přečtu, je ke krizi v Gruzii a k dopadům na ČR.  
Situace v Gruzii, jak vichni sledujeme, je mimořádní komplikovaná. Je křehká a je také nebezpečná. Politický střet, který tam sledujeme, u dávno není jen střetem o to, kdo a podle jaké politické priority bude mít právo vládnout v zemi, ale jedná se vůbec o to, aby v zemi, která byla velmi vysoko mezi prioritními pro ČR, a nejen pro ČR, vůbec platila základní pravidla. Jedná se toti o to, aby občané míli nadále svrchované právo na to rozhodovat sami o budoucnosti své zemí.  
V nedávných volbách jsme toti byli svídky toho, e cizí mocnost natolik ovládla technologie, e se jí povedlo ovlivňovat nejen celou debatu předvolební, která trvala dlouho, ale také samotný proces sčítání a vyhodnocování hlasů. Tradiční metody, které pouívá například OBSE a dalí organizace, které posuzují regulérnost voleb za přítomnosti mezinárodní certifikovaných pozorovatelů, na tento typ ovlivňování nestačí. Jsme skuteční svídky níčeho, co ohrouje samotný proces, ve kterém si občané vybírají své zástupce do parlamentu.  
Jak dobře víme, Gruzie před rokem, v roce 2023, bylo to v prosinci, dostala kandidátský status pro EU s podmínkou. Tích podmínek bylo moná dokonce ne jen jedna, ale celá řada. Myslím, e jich bylo devít. Bylo to tedy s podmínkou, a přitom vidíme, e Gruzie podmínky nejene nezačala plnit, ale e vývoj, který nastavila nová politická reprezentace pod vedením Gruzínského snu, tedy té politické strany, která u v minulých letech nedostála úkolu, který si Gruzie vytkla, e problém, kterého jsme dnes svídky, není jen otázka jedné politické reprezentace. Je to vlastní i ústavní krize, protoe článek 78 gruzínské ústavy jasní mluví o tom, e Gruzie učiní ve pro to, aby se stala členským státem EU a NATO.  
Ti, kteří uchvátili stát, mluvíme o jednom velmi významném podnikateli, jmenuje se Bidzina Ivanivili, který má velmi tísné byznysové vztahy na Ruskou federaci, vlastní toleroval provokace Ruské federace nejen bíhem předvolebního procesu, ale například i bíhem potlačování nespokojených v ulicích míst. Nejedná se jen o Tbilisi, kde se protestuje u třetím týdnem. Lidé v ulicích u vyli na 42 místech Gruzie a stále jetí důvířují, e EU a NATO zůstávají pro ní jako cíl, kterého mohou svými protesty dosáhnout. Níkteří nám říkají: Nenechte nás tady napospas, my nechceme u vás dostat azyl, my nechceme od vás stipendia pro nae díti. My chceme být tady a nikam neodcházíme.  
Je proto potřeba přemýlet o tom, jak jednat v této mimořádní sloité chvíli, jak ukázat solidaritu, protoe situace, která se tam dnes před naima očima odvíjí, má dopady na celý region.  
ČR brala Gruzii jako premianta, jako zemi, která má tak daleko na cestí k EU, e se dávala často za vzor ostatním.  
Neúspích Gruzie by znamenal váný dopad i na nae zájmy v celém regionu. Proto je potřeba chytře a moudře pracovat s tím, co máme, vyzvat na prvním místí k zastavení násilí, ty, kteří za tím násilím stojí, volat k odpovídnosti, a například vystavit osobním sankcím, vyzývat trpíliví k politickému dialogu, k respektu ústavy a také odsoudit zastraování, kterému protestující v ulicích musí čelit.  
V tíchto dnech navtívuje Gruzii éf Rady Evropy Alain Berset a práví dnes prezidentka Gruzie Salome Zurabiviliová míla docela důleitý projev v Evropském parlamentu. Jako kdybychom slyeli tikat hodiny. Krátí se čas, protoe i paní prezidentce bude brzy končit mandát. Dnes mluvila naprosto jasní, tak, jak je jejím zvykem i v minulých týdnech, kdy mluvila o situaci ve své vlastní zemi. Připomínala, e kadá instituce v Gruzii má povinnost působit ve prospích spolupráce s EU a s NATO, a to, e se tak dnes nedíje, znamená, e poruují ústavu. Připomníla, e Bidzina Ivanivili, ten, kterému vechno v Gruzii patří, resp. kterého vichni poslouchají, má v úmyslu zakázat opoziční strany, a to jenom proto, e odmítly se podílet na cirkusu nebo na loutkovém divadle, které se tam dnes v parlamentu odehrává. Je to skuteční problém, pokud máte toti zvolený parlament na základí cinknutých, zfalovaných voleb, dokonce ani volba prezidenta republiky vzelého z parlamentní volby nemůe být v pořádku.  
Dopady na region jsou rozsáhlé, jak se říká v rutiní: Kdo drí Tbilisi, má v ruce celý Kavkaz. O tom, e to bude mít dopady také na bezpečnost v Černém moři, nemusíme ani chvíli pochybovat.  
Samotná prezidentka Salome dnes připomníla s takovým náznakem sebekritiky, e dlouho vlastní si neumíla představit, jak silný můe být ruský vliv na její vlastní zemi. Proto bychom míli usnesení, které teï vám přečtu, brát jako první krok, jako výzvu vládí, aby nezapomínala na pravomoci, které má, aby nadále prosazovala kurz, který jsme pomáhali k tísníjí spolupráci v Gruzii prosazovat také v rámci EU. To, jak to vechno dopadne, nezáleí jenom na nás. Samozřejmí záleí na Gruzíncích na prvním místí. Ale nemíli bychom mlčet k tomu, co se v místí díje.  
Proto ná výbor na své 4. schůzi 11. prosince přijal návrh usnesení, které máte před sebou, o kterém jsme vás informovali u před týdnem. To usnesení zní takto.  
Usnesení Senátu ke krizi v Gruzii a dopadům na ČR:  
I.  
1. připomínáme Chartu OSN a veobecnou deklaraci lidských práv z roku 1948, která stanoví právo na ivot, na svobodu a osobní bezpečnost, svobodu projevu a zdůrazňuje, e nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému či poniujícímu zacházení nebo trestu,  
2. připomínáme Ústavu Gruzie, její text v článku 78 stanoví, e ústavní orgány přijmou v rámci svých pravomocí vekerá opatření k zajitíní plné integrace Gruzie do EU a do NATO,  
3. připomínáme usnesení Evropského parlamentu z 28. listopadu tohoto roku o zhorující se demokratické krizi v Gruzii po parlamentních volbách a údajných volebních podvodech,  
4. připomínáme prohláení o předbíných zjitíních a o závírech mezinárodní volební pozorovatelské mise pod vedením Úřadu pro demokratické instituce a lidská práva OBSE, o parlamentních volbách, které se v Gruzii konaly v říjnu 2024,  
5. připomínáme prohláení vedoucího delegace Evropského parlamentu pro pozorování voleb,  
6. připomínáme prohláení vysokého představitele Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku Josepa Borrella z 29. října o posledním vývoji po parlamentních volbách v Gruzii,  
7. připomínáme společné prohláení ministrů EU z 28. října o volbách v Gruzii, podle ního poslední kroky gruzínské vlády podrývají snahy zemí o přistoupení do EU,  
8. připomínáme prohláení vysoké představitelky Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku Kajy Kallasové a také evropské komisařky pro rozíření z 1. prosince o situaci v Gruzii a také prohláení Ministerstva zahraničních vící ČR z 2. prosince, v ním odsuzuje násilí proti pokojným demonstrantům,  
9. připomínáme status kandidátské zemí EU, který Gruzii udílila Evropská rada na svém summitu 14. a 15. prosince minulého roku, který byl Gruzii udílen pod podmínkou, e přijme nezbytné kroky a zapojí opoziční strany, občanskou společnost, zajistí svobodu shromaïování a svobodu projevu a bude bojovat proti dezinformacím a vmíování.  
II. Senát konstatuje, e  
1. občané Gruzie mají svrchované právo rozhodovat o budoucnosti své zemí, přičem v případí váných pochybností o regulérnosti voleb je toto právo omezeno,  
2. Gruzie zůstává zemí, na jejím území jsou rozmístíny vojenské jednotky Ruské federace v okupovaných separatistických regionech Abcházie a Jiní Osetie, které v souvislosti s vojenskou agresí ruských sil v roce 2008 Moskva uznala jako nezávislé státy,  
3. sílí pokusy Ruska ovlivňovat díní v Gruzii, co se prokázalo i v předvolební kampani,  
4. volby do gruzínského parlamentu, které probíhly 26. října tohoto roku, poznamenaly závané nesrovnalosti, přičem byly zdokumentovány zprávy o manipulaci s hlasy, potlačování svobody voličů, případy kupování hlasů, obtíování pozorovatelů a zástupců médií, zastraování voličů ve volebních místnostech i mimo ní, sledování voličů a zabavování dokladů totonosti ve venkovských oblastech, které byly následní předávány loajálním aktivistům vládnoucí strany, organizované převozy voličů, projevy nenávisti, nedostatečný přístup k volbám pro gruzínské občany ijící v zahraničí a také výrazné rozdíly ve volební účasti en a muů ve venkovských okrscích, přičem zamístnanci veřejného sektoru a příjemci sociálních dávek čelili tlaku, aby podpořili vládnoucí stranu,  
5. s ohledem na závíry Evropského parlamentu, podle nich předvolební nátlak, manipulace v den voleb a omezený přístup pozorovatelů znamenaly, e volby neodráely skutečnou vůli gruzínského lidu, a tudí je nelze povaovat za svobodné a spravedlivé, a proto by mezinárodní společenství nemílo výsledky voleb uznat,  
6. gruzínská prezidentka Salome Zurabiviliová veřejní odsoudila volby jako zmanipulované, odmítla uznat platnost jejich výsledků, odsoudila vmíování Ruska, vyzvala k mezinárodnímu vyetřování a k uspořádání nových voleb,  
7. čtyři opoziční strany, které překročily volební práh, ale odmítly výsledky voleb a odmítly tím legitimizovat výsledný parlament a odmítly se připojit k 11. svolání parlamentu,  
8. třináctého listopadu gruzínský premiér Irakli Kobachidze zopakoval svá srpnová prohláení a zopakoval i svůj zámír prosadit ústavní zákaz hlavních opozičních stran, odmítnou-li přijmout poslanecký mandát,  
9. gruzínský premiér vyhlásil 28. listopadu, e do konce roku 2028 nebude usilovat o zahájení jednání s EU o přistoupení, a tudí se v současnosti Gruzie nachází v ústavní a politické krizi,  
III. připomínáme, e Gruzie vdy patřila dlouhodobí k prioritním zemím zahraniční politiky ČR, a proto  
IV. apelujeme na vládu ČR, aby uvalila sankce na osoby, které se přímo podílejí na rozkazech nebo na výkonu násilného potlačování protestů, a také zváila rozířit tyto sankce na soudce, kteří vynáejí politicky motivované rozsudky, a aby za situace, kdy nelze předpokládat rozvoj spolupráce s vládou a parlamentem, vínovala pozornost občanské společnosti a podpoře médií v Gruzii,  
V. povířujeme předsedu Senátu PČR, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády.  
Tolik nae usnesení, které máte před sebou. Díkuji za to, e jste mu vínovali pozornost, a tíím se na rozpravu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Kolegyní, kolegové, nyní určíme zpravodaje tohoto tisku. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Břetislav Rychlík. Souhlasí. O tomto budeme hlasovat. Svolám...  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o zpravodaji tohoto tisku, o návrhu, aby se jím stal pan senátor Břetislav Rychlík. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 60  
, při kvóru 32, pro návrh hlasovalo 60 přítomných senátorek a senátorů. Díkuji.  
Prosím pana senátora Rychlíka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Rozpravu nyní otevírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Nepředpokládám, e by se pan navrhovatel chtíl k rozpraví vyjadřovat. Pan kolega Rychlík také ne. Kolegyní, kolegové, budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak je uveden v usnesení VZVOB, č. 22, z 11. prosince 2024, jak nás s tímto usnesením seznámil pan senátor Pavel Fischer. U bez znílky spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 61  
, při kvóru 31, pro návrh se vyslovilo 54 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Kolegyní a kolegové, dovolte, abych uzavřel tento bod naeho jednání i pořad 4. schůze Senátu. Rád bych vám vem popřál hezké vánoční svátky a vechno dobré v novém roce a připomníl vám, e přítí schůze Senátu se bude konat 22. ledna přítího roku.  
(Jednání ukončeno v 17.23 hodin.)