Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2025-01-22  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/114457/96036  
Staženo: 2025-06-14 18:02:12  
============================================================  
  
(1. den schůze  22.01.2025)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 5. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 8. ledna 2025.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jan Schiller, Helena Peatová, Břetislav Rychlík, Stanislav Balík a Tomá Goláň.  
Pokud jste tak neučinili, prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro ty, co to potřebují, upozorňuji, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici oproti podpisu u prezence v předsálí jednacího sálu. Aktuální je registrováno 64 senátorek a senátorů.  
Nyní bychom míli podle § 56 odst. 4 určit dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 5. schůze Senátu byly senátorky Lena Mlejnková a Adéla ípová. Adéla ípová je přítomna? Je, tady. Souhlasí? Dámy souhlasí. Ptám se, jestli níkdo má níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovatelkami 5. schůze Senátu byly senátorky Lena Mlejnková a Adéla ípová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 36 pro návrh 70. Návrh byl schválen. Vidím tady, nevím, zda omylem či nikoli, přihláenou paní senátorku Danielu Kovářovou... Ne, take to byl omyl. Díkuji za odhláení.  
Přistoupíme k dalímu jednání, ke schválení pořadu 5. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu schůze s návrhem na jeho doplníní a zmíny vám byl rozdán na lavice. Velmi struční to jetí krátce okomentuji.  
Na základí doporučení OV navrhuji vyřadit senátní tisk č. K 005/15, je to senátní tisk č. 22, je překrtnutý. Dále se navrhuje vyřadit bod, senátní tisk č. 184, novela Listiny základních práv a svobod, je to bod 23, opít překrtnut, a jetí senátní tisk č. 306, také vyřadit, senátní novela zákona o volbách do zastupitelstev obcí, to je bod č. 24. Dne 17. ledna nám byl postoupen senátní tisk č. 43, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci. Navrhuji ho proto zařadit jako poslední bod naí, jestli bude poslední, v tuto chvíli poslední bod naí schůze, je zařazen jako bod č. 25. Mám avizovány jetí níkteré dalí návrhy na zmíny, tak uvidíme, jak to nakonec bude vypadat, kdy budeme hlasovat. Dnení jednání bychom míli zahájit bodem ministryní obrany. Jedná se o senátní tisk č. 33. Následovat budou body ministra vnitra, senátní tisk č. 45 a K 149/14. Potom vidíte, e bychom pokračovali dalími body ministra práce a sociálních vící, ministra financí atd. Zítřejí jednání zahájíme body ministra zahraničních vící. Pokud nedojde ke zmíní, protoe pan ministr avizoval, e moná bude mít zpodíní, v tom případí bychom mínili pořad jednání a předřadili bychom body pana ministra kolství. To ale uvidíme podle toho, jak se situace dnes bude vyvíjet. To znamená, návrh na zmínu pořadí tímto nepředkládám. Jetí předesílám, e zítra bychom míli jednat do 17. hodiny, potom by byla schůze přeruena a pokračovali bychom v úterý v 14 hodin odpoledne, z důvodu konání akcí a z důvodu zasedání výborů. Nyní se ptám, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní? Je to tak, hlásí se pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy a pánové, dobrý den. Po dohodí s panem ministrem průmyslu a obchodu navrhuji, abychom pevní zařadili body č. 10 a 11, to znamená senátní tisk č. 36 a 38, na středu 29. ledna v 9:00 hodin. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh? Ano, paní předsedkyní Mračková Vildumetzová. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Určití jsme komunikovali, e na 29., ale také bylo hovořeno, e pan ministr má čas dnení den, to znamená, e pokud by se podařilo projednat tyto dva tisky dnes, on by mohl být přítomen. Já bych asi tento návrh řeila a v tu chvíli, kdy bychom vidíli, e se u níkterých zákonů, e se ta doba prodluuje, e to dnení den nestihneme. Ale chtíla bych jetí poádat, nebo my to určití nepodpoříme, protoe jsem přesvídčena o tom, e dnes je moné tyto dva senátní tisky projednat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předsedkyní. Jenom fakticky dodávám, e je to výsledek dnení schůzky s panem ministrem a také jednání klubů, která se ukázala v níkterých případech taková, e je dobré jetí ten týden vyuít. Omlouvám se za tento komentář. Snad byl pouze vícný a faktický. Níkdo dalí? Není tomu tak, končím návrh na zmíny a doplníní pořadu návrhu 5. schůze Senátu. Ptám se, zda chce níkdo níkterou část tích zmín, které buï jsou tam přímo zvýrazníny překrtnutím tích tisků, nebo zmínu na to pořadí, hlasovat oddílení?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Omlouvám se, pane předsedo, já bych chtíla, abychom oddílení hlasovali o návrhu pana předsedy senátorského klubu, aby to bylo zařazeno a toho 29. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Udíláme to tak, bude oddílené hlasování. Budeme zvlá hlasovat o zmíní pořadí a poté podle toho, jak to dopadne, bychom hlasovali o návrhu programu jako celku včetní dalích zmín, které jsou tam vyznačeny a překrtnuty. Vichni tomu rozumíme? Po znílce se do toho pustíme.  
Aktuální registrováno 72 senátorek a senátorů. Hlasujeme nyní o návrhu na zmínu pořadí projednávání bodů v současném návrhu programu 10 a 11, senátní tisk č. 36 a senátní tisk č. 38, s tím, e zmína pořadí znamená, e by tyto body byly pevní zařazeny k projednání na středu 29. ledna od 9:00 ráno. O tom nyní hlasujeme, zda souhlasíte s touto zmínou pořadí a pevného zařazení tíchto dvou bodů na středu 29. ledna na 9:00. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření názoru k tomuto návrhu na zmínu pořadí. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 37 se pro návrh na zmínu pořadí a pevné zařazení vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o celkovém návrhu na zmíny a doplníní pořadu návrhu 5. schůze Senátu ve zníní ji vyznačených zmín překrtnutím a ve zníní zmíny, kterou jsme nyní práví schválili. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 61. Návrh byl schválen. Já vám díkuji. Máme schválený pořad jednání včetní návrhů na přeruení apod.  
Dostáváme se k bodu č. 1, co je senátní tisk č. 33. Já mezi námi vítám paní ministryni obrany Janu Černochovou a prosím ji, aby nás seznámila s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 222/1999 Sb., o zajiování obrany České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
33  
Paní ministryní, vítejte v českém Senátu. Prosím, mikrofon je vám k dispozici.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, předkládaný návrh zákona, kterým se míní zákon č. 222/1999 Sb., o zajiování obrany ČR, si klade za cíl posílit a zvýit obranyschopnost ČR cestou posílení jejího právního postavení ve stávajících vojenských objektech tak, aby je mohla Armáda ČR nadále vyuívat a podle potřeb ideální rozvíjet.  
Materiál je předkládán v návaznosti na stále se zhorující bezpečnostní situaci nejen v Evropí, na kterou je třeba reagovat přehodnocením dosavadního pohledu na zajitíní bojeschopnosti, připravenosti Armády ČR, kterou není moné zajistit bez funkčních vojenských objektů, které slouí například k uskladňování munice nebo k výcviku, k ubytovávání vojáků a tak dále.  
Faktem je, e se opravdu nejedná o nový problém - zajitíní obrany naí zemí a bezpečnosti. Ale i tady se snaíme splatit dluh, který zde v minulosti vznikl. Při vracení majetku právoplatným majitelům pozemků nebo jejich právním nástupcům v rámci restitucí toti dolo i k tomu, e vlastníky pozemků i v tích nejvýznamníjích vojenských objektech, například muničních skladech, není výluční stát. Vlastník samozřejmí můe vůči ministerstvu obrany uplatňovat vekerá svá vlastnická práva, co se také stává, například můe chtít neadekvátní vyí nájem nebo můe poadovat vyklizení svých pozemků, co je stav, který se také díje. Bohuel tento stav ohrouje obranyschopnost naí zemí.  
Návrhem chce resort obrany docílit rozvázání si rukou při vyjednávání, aby náhrada za pozemky mohla být vyí, ne je tomu dosud.  
Za uvedeným účelem je proto konkrétní navrhováno následující. Umonit ministerstvu obrany nákup pozemků a staveb pro účely zajiování obrany státu za cenu obvyklou, respektive v případech hodných zvlátního zřetele a jejího čtyřnásobku.  
Návrh také upravuje speciální účel pro vyvlastníní pro účely zajiování obrany státu, který byl doposud upraven pouze ve stavebním zákoní, a to tak, aby byl stát výlučným vlastníkem klíčových vojenských objektů, které jsou zcela nezbytné k zajitíní obrany ČR. Konkrétní se jedná o muniční sklad Černá nad Orlicí, muniční sklad Dobronín, muniční sklad Travčice a muniční sklad Týnití nad Orlicí.  
Návrh dále umoní přístup státu k ji existujícím vojenským objektům na základí majetkového práva v podobí tzv. vícného břemene nebo, chcete-li, sluebnosti, a to na základí vyhodnocení takové potřeby, kdy zřízení bude podléhat rozhodnutí soudu. Ministerstvo obrany se snaí průbíní jednat a dohodnout s vlastníky pozemků odkup či smínu pozemků pod vojenskými objekty. V níkterých případech byl ná resort ve vyjednávání úspíný. V jiných stále naráí. A to práví i kvůli nemonosti zaplatit vítí částku za odkup.  
Resort obrany se samozřejmí bude i nadále snait s vlastníky dohodnout, protoe dohoda je vdy na prvním místí. Ale tento stav je neudritelný tam, kde se dohodnout nedokáeme. Je bohuel stále i vítím bezpečnostním rizikem, které bychom míli vyřeit.  
Závírem bych chtíla tady zdůraznit a ubezpečit vás, e resort obrany opravdu nikomu nehrozí a ctí osobní vlastnictví. I proto vyvlastníní připadá v úvahu vdy a jako krajní monost. Na prvním místí vdy byla a bude dohoda s vlastníky. Pokud by snahy o odkoupení nebyly úspíné do tří let a nebyla by převedena vlastnická práva k vojenským objektům uvedeným v příloze zákona na stát, a poté by ministerstvo obrany přistoupilo ke standardnímu procesu jejich vyvlastníní.  
Z důvodu potřebnosti návrhu pro zajitíní obrany a bezpečnosti ČR je účinnost navrhována 15. dnem po jeho vyhláení.  
Váené senátorky, váení senátoři, pevní vířím, e návrh získá irokou podporu vai, jako tomu bylo v Poslanecké snímovní, kdy byl tento návrh zákona schválen vítinou 154 hlasů poslankyň a poslanců, co je níco, co se nedíje úplní obvykle. Dokonce při hlasování nebyl ani nikdo proti. Já si myslím, e to jsou přesní ty otázky, na kterých by míla panovat shoda napříč subjekty, které reprezentují i vai komoru, protoe opravdu na tomto záleí celé ČR, tedy nám vem.  
Jetí v úplném závíru bych vás chtíla ubezpečit, e podobný typ právní normy mají jiné zemí i zemí z tzv. bývalého východního bloku, které si to také ji ve své legislativí oetřily, aby mohly takovéto případy adekvátním způsobem řeit. Take není to nic výjimečného, není to nic ojedinílého a je to níco, co je nutné.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV.  
Usnesení nám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 33/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto materii 15. ledna 2025. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem výboru na projednání této víci kolegu Tomáe Töpfera, který, jak jsme řekli, je omluven, protoe je na důleitém vyetření, a povířuje předsedu Senátu Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Na naem výboru pro to hlasovali vichni členové výboru. A, tak jak říkala paní ministryní, jedná se zcela určití o zákon ve prospích České republiky. Já osobní doporučuji zákon schválit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ano, přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, ÚPV se seel 14. ledna tohoto roku nad touto materií. Doporučil vítinovým hlasováním tedy tento návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mou osobu a povířil pana senátora Tomáe Golání, aby předal toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
K průbíhu jednání na ÚPV snad jen ve zkratce  diskutovali jsme tuto důleitou materii. Moná z mého pohledu se zdá a níkdy příli omezující. Mám na mysli ten čtyřnásobek ceny, za kterou by vykupovala Česká republika ony nemovitosti, protoe můe nastat situace, e prostí bude potřeba vykoupit za cenu vyí. Koneckonců máme srovnání i s podobnými výkupy třeba u dopravních staveb. Ale rozhodli jsme se nezasahovat do tohoto návrhu a podpořit jej vítinoví, jak říkám, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Jako první přihláenou je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, paní senátorko.  
Mezi tím, ne paní senátorka dorazí, jenom upozorňuji, e standardní to máme tak, e pokud se chceme hodní dopředu přihlásit do rozpravy, je dobré to činit písemným přihláením, nebo pokud se přihlaujete tímto způsobem přes monitor, tak se přihlaujete do rozpravy, která jetí otevřena není. Prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Byla jsem předčasná, omlouvám se. Já budu velmi krátce. Sama jetí zvauji, jak přistoupit k hlasování o tomto návrhu, který je nepochybní velmi důleitý, dokonce jej povauji za velmi důleitý. Souhlasím i s tím, co tady říkal pan předseda ÚPV... Pardon, pan kolega Hraba, e i ten čtyřnásobek povauji za omezující stát, e by v případí hodných zřetele míl monost vykoupit v rámci bezpečnosti pozemky soukromé i za vyí cenu. Take povauji tento návrh, který předkládá paní ministryní za velmi, velmi podstatný, který chybíl v naem právním řádu.  
Proč vystupuji? Vede mí k tomu právní oblast, kdy povauji za nutné, aby tady zaznílo to, na co upozornil i legislativní odbor, e bohuel v tom návrhu není úplní dobře zpracován zásah do ústavních práv vlastníků, dokonce v níkolika polohách, kdy například, co opravdu je ke kodí toho návrhu a je koda, e to nebylo lépe propracováno, e je tam, bych řekla, nedobře zpracována úprava, kdy není povinnost ani oznámit vlastníkovi, kdy na jeho pozemek se bude vstupovat, bude se tam realizovat níjaké míření a průzkumné práce, tak se domnívám, vlastník tích pozemků by to míl vídít. Povinnost mu to oznámit v tom návrhu není, co je jeden z tích zásahů, na které povauji za nutné, aby tady zaznílo, abychom, jako senátoři, o tom vídíli.  
Potom kritéria pro určení případů hodných zvlátního zřetele, za nich bude ministerstvo moci nabývat pozemky a stavby pro zajiování obrany, ty důvody hodné zřetele jsou obsaeny pouze v důvodové zpráví, nejsou v zákoní. Jinými slovy, toto bych řekla, e je jetí závaníjí nedostatek toho zákona, e ten okamik, kdy ministerstvo, naprosto, bych řekla, i oprávníní v zájmu obrany České republiky bude moci nabývat nemovitosti, ten zákon neobsahuje ty důvody vhodné zřetele, za jakých bude moci zasahovat do tích vlastnických práv. Ty důvody hodné zřetele by nemíly být pouze v důvodové zpráví, ale míly by být v textu zákona. Potom ten zákon pomírní má omezené monosti vlastníka podat návrhy na zruení sluebnosti ve prospích státu. V podstatí vytýkám tomu zákonu jednu víc a povauji z hlediska své právní profese za nutné to tady vyslovit, e ten zákon je potřebný, důleitý, dokonce se domnívám, e by míl mít monost vykupovat ty nemovitosti za vyí ceny, protoe níkdy vlastnická práva brání realizaci vyích hodnot, v tomto případí bezpečnost státu, nicméní vytýkám mu opravdu, e pomírní laxní pracuje se zásahem do vlastnických práv. Ty důvody hodné zřetele, které bychom tady vichni podepsali, kdy to řeknu obrazní řečeno vlastní krví, jsou jenom v důvodové zpráví. Důvodová zpráva nezavazuje.  
Jak říkám, sama své hlasování zvauji z tíchto důvodů. Předpokládám, e ministerstvo nedostatků toho zákona zneuívat nebude a e skuteční bude postupovat i podle důvodové zprávy. Ale na to, e ten zákon upravuje tak zásadní víc, mílo být lépe pracováno s kvalitou jeho textu ve vztahu k zásahu do ústavních práv vlastníků tích nemovitostí, vůči kterým bude moná tento zákon smířovat. Proto jsem povaovala za nutné vystoupit, aby i výhrady legislativního odboru, které zazníly, aby tu byly slyeny. To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nikdo dalí se do... Hlásí se do rozpravy paní ministryní obrany. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane předsedo. Já jenom struční bych chtíla zareagovat na paní senátorku a ubezpečit ji, e vlastníkům to samozřejmí budeme oznamovat. Je tam uvedená povinnost etřit co nejvíce práva vlastníka. Tedy dopředu ve oznamovat budeme. Ono to vyplývá i ze stavebního zákona, to oznámení. Nejenom z této legislativy.  
S tím zvlátním zřetelem máte 100% pravdu, ale ani v jiných normách, které se odvolávají na důvody vhodné zvlátního zřetele, to explicitní není, co je tím míníno. Je to tedy neurčitý právní pojem. Proto podle právníků, naich právníků, legislativců, není vhodné, ani není moné tu definici přesní níjak taxativní uvádít do toho zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ji nikdo dalí do obecné rozpravy není přihláen, rozpravu uzavírám. Paní navrhovatelka se práví vyjádřila, take předpokládám, e u nechce znovu hovořit? Ptám se pana senátora Hraby, jestli chce vystoupit? Nechce, prosím, pane garanční zpravodaji, abyste nás seznámil s průbíhem rozpravy a o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové, v diskusi vystoupila jedna senátorka, která vak nepředloila ádný jiný návrh, ne tady padly na schválení. Míla připomínku k monému nedokonalému zníní zákona v oblasti zásahu do ústavních práv vlastníků.  
Ale nevyslovila jiný návrh, take máme tady jediný návrh, schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Po znílce budeme o tomto návrhu, který představil pan zpravodaj, hlasovat.  
Aktuální je registrováno 72 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám, paní ministryní, blahopřeji. Díkuji vám za návtívu v českém Senátu. Tíím se na dalí stejní úspíná vystoupení.  
Dalím bodem, který máme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
35  
Vítám tady pana 1. místopředsedu vlády a ministra vnitra Víta Rakuana. Dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu. Dovolím si vás poádat o úvodní vystoupení. Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi moná trochu delím úvodním slovem okomentovat sérii návrhů, které jsou označovány souhrnní jako Lex Ukrajina 7.  
Chtíl bych podíkovat senátorkám a senátorům za velmi podrobnou diskusi z mnoha úhlů pohledu, kterou danému tisku vínovali při projednávání ve výborech. Dovolím si na řadu tích vící, které na jednotlivých výborech padly, reagovat u teï ve svém úvodním sloví.  
Dovolte mi začít tím nejdůleitíjím, co zákon nebo soubor návrhů pod označením Lex Ukrajina 7 přináí, a proč jej nutní potřebujeme.  
1. Zákon obsahuje mechanismus prodlouení dočasné ochrany, to je první, nejdůleitíjí cíl. Rada Unie rozhodla o prodlouení dočasné ochrany do konce března roku 2026. Návrh zákona tak reaguje na toto prodlouení a zajiuje jeho provedení na národní úrovni. Prodluování bude probíhat stejným způsobem jako loni, tedy nejdříve elektronicky s následným fyzickým vyznačením vízového títku. Jenom jedna poznámka technická. Nemíli jsme tady ádné časové prodlení ze strany předkladatele. Naopak ve chvíli, kdy na evropské úrovni byla dočasná ochrana potvrzena do konce března 2026, neprodlení byl tento návrh projednán a předloen Poslanecké snímovní a jejím dalím orgánům k projednání.  
2. Zákon umoní přechod na zvlátní dlouhodobý pobyt, to je druhý cíl. Ministerstvo vnitra navrhuje umonit ekonomicky sobístačným přístup do bíného imigračního systému ČR. Za tímto účelem navrhujeme zavedení tzv. zvlátního dlouhodobého pobytu. Ten zvlátní dlouhodobý pobyt by byl na 5 let a jeho získání je podmíníno splníním celé řady i dost přísných podmínek, zejména pak ekonomickou sobístačností, ale samozřejmí beztrestností daného adatele, jeho bezdluností, prokázáním toho, e je skuteční ekonomicky sobístačným, e je nezávislý na podpůrném sociálním systému od českého státu.  
Chtíl bych říci, e není ani zámírem navrhovatele, aby se v tomto případí jednalo o ploný nástroj řeení situace osob po dočasné ochraní. Naopak je to nástroj doplňkový, jak jsem zmínil, na základí daných podmínek je to i nástroj silní výbírový.  
Dočasná ochrana, co se vracím k bodu číslo 1, je stále k dispozici, a to po dobu trvání rozhodnutí na úrovni EU. Jasní vycházíme z předpokladu, e by míla být i nadále hlavní pobytovou variantou pro osoby prchající před válkou.  
Poslanecká snímovna návrh zákona doplnila o dalí úpravy. Dovolte mi krátce pohovořit ke třem okruhům, o kterých byla ve výborech vedena nejvítí a nejobsáhlejí diskuse.  
Zaprvé návrh na vyputíní úpravy týkající se monosti oddílených zápisů do kol pro díti s dočasnou ochranou. Nejedná se v tomto případí o gesční příslunou víc ministerstva vnitra, proto mi dovolte upřesnit, jak k danému návrhu dolo, koho se daný návrh týká.  
Na výborech níkolikrát zaznílo, e návrh dopadne na úplní vechny díti cizince, budoucí prvňáky v ČR. Není tomu tak. Návrh je vkládán do Lex Ukrajina, který je vícní vymezen jen na osoby s dočasnou ochranou, tedy ukrajinské uprchlíky.  
Chtíl bych na začátek zdůraznit a říci, a sami to víte, protoe podrobní sledujete jednotlivé návrhy, jejich genezi, jejich podporu a nepodporu, v tomto případí to nebyl oficiální předkládaný návrh ze strany ministerstva vnitra nebo návrh s podporou vech koaličních klubů v Poslanecké snímovní. Sami také víte, e já osobní jako ministr jsem se k tomuto návrhu při dotazu nevyslovil pozitivní, pro daný návrh jsem sám nehlasoval. Nicméní, nicméní bych chtíl říci, e v této chvíli ministerstvo kolství má nástroje, jak zamezit či minimalizovat vyuití monosti dvojích zápisů, a to s ohledem na to, e dvojí zápis je podle návrhu monost a nikoliv povinnost. Vydává se kolám doporučení, aby dvojí zápisy pokud mono nevyuívaly, případní problematické situace řeily jiným způsobem. Proto i kdy čestní přiznávám, e jsem nebyl tím, kdo by daný návrh v Poslanecké snímovní podporoval, nemyslím si, e by to mílo být důvodem k tomu, aby Lex Ukrajina u jenom pro ty dva hlavní účely nebyl v Senátu schválen.  
Po dohodí s ministrem Bekem a očekávanému omezovanému vyuití tohoto návrhu v praxi proto upřednostňuji schválení celého Lex Ukrajina, jako celku, a to předevím z toho důvodu, e reální hrozí, e statisíce osob v této chvíli ijí v ČR v nejistotí ohlední dalího pokračování pobytu na základí instrumentu dočasné ochrany. Dalí prodluování tohoto stavu nebude komplikovat ivot jen samotným uprchlíkům v ČR, ale výrazným způsobem i úřadům, ale budi, ale také zamístnavatelům, protoe zamístnavatelé samozřejmí čekají na to, e lidé, kteří jsou zamístnanci jejich firem, mají vyřízen řádní a legální pobytový statut na území ČR.  
Druhým bodem, ke kterému bych se rád vyjádřil, je nabývání státního občanství občany Ruské federace. Nebyl jsem si ve vech případech jist, zda je správní pochopena podstata tohoto návrhu. Nejedná se toti o zmínu pobytových reimů, a to bych chtíl zdůraznit.  
Tak jak je v současné dobí zná ná právní řád. Nemíníme, jetí jednou opakuji, nemíníme ádné podmínky pro získání dlouhodobého ani trvalého pobytu, nemíníme ani ádná práva a povinnosti, které jsou s tímito pobytovými statusy spojeny.  
Návrh z ČR nikoho nevyhání. Často jsem řekl, často jsem slyel a často jsem na to reagoval, e se snaíme dostat určitou část ruské komunity ijící na území naí zemí z naí zemí pryč. Není tomu tak. Pokud daný človík nepředstavuje na území naeho státu níjaké bezpečnostní riziko, které samozřejmí musí být doloeno, podloeno, dokumentováno a patřičnými úřady etřeno, pro nikoho to neznamená, e musí nae území opustit. Týká se státního občanství, to znamená vymaníní se z imigračních předpisů pro cizince, a naopak plné vkročení do státo-občanského svazku. Velmi lidoví řečeno, daná osoba u od té chvíli není cizinec, ale je nainec, se vemi právy a povinnostmi, které ze státního občanství vyplývají.  
Chtíl bych zdůraznit, a to jako ministr vnitra udílat musím, e nabytí státního občanství znamená, e daný človík můe působit v bezpečnostních sborech ČR, znamená to také, e daná osoba podléhá případné dvojí mobilizaci, a to jak mobilizaci české, tak mobilizaci ruské. To je faktický stav při dvojím občanství. Dvojí občanství určití můe být, já netvrdím, e ve vítinových případech, ale můe být vyuíváno k zastírání činnosti, které by mohly naruit bezpečnost státu, přičem stát musí ke svým občanům, bez ohledu na to, jestli mají jedno či vícero občanství, přistupovat vdy stejní. Návrh má omezit potenciální vliv cizích mocností na českou politiku a bezpečnost. Je potřeba si skuteční uvídomit, e státní občanství není samozřejmostí, není to níjaký prvek v systému azylového práva. Státní občanství dává danému človíku plná práva jako občanu ČR. Pokud já jako ministr vnitra jsem zodpovídný v určitém časovém úseku za bezpečnost ČR, přece se nejedná jenom o početní stavy policie, hasičů. Jedná se i o vnímání irích souvislostí, které v té chvíli mohou potenciální představovat hrozbu pro vnitřní bezpečnost naí zemí. Je dobré takovým rizikům předcházet. Myslím si, e zodpovídný politik by míl umít reagovat i v tích situacích, kdy ví, e to rozhodnutí není jednoduché, e na to rozhodnutí se můeme dívat z mnoha úhlů pohledu. Mnoho argumentů, které na výborech zaznívaly, určití má svoji sílu a relevanci. Já to v ádném případí nepopírám. Finální se ovem domnívám, e v této dobí, nejednoduché dobí, dobí mnohých bezpečnostních výzev pro nai zemi, v dobí opravdu silného hybridního působení na vnitřní ekosystém naí zemí, máme přijímat instrumenty, které nám umoní se účinní bránit.  
Je potřeba také říci, e návrh je dočasným a mimořádným opatřením v mimořádné dobí, stejní jako je tomu v případí Ukrajinců, kteří mají v souvislosti s válečným konfliktem oproti jiným cizincům takté v mnoha ohledech jiné podmínky. Ukrajinci na naem území rozhodní nemají podmínky srovnatelné s občany ČR, s tími, kdo mají občanství naí zemí.  
Pro zisk státního občanství je nutné zde pobývat na základí trvalého pobytu. Trvalý pobyt dává lidem s ruským občanstvím mnoho moností. Jedná se o nejvyí moný pobytový status pro cizince, který se od občanství lií v níkolika málo aspektech. Jeho zruení je moné z důvodů, které přesní definuje zákon. Jde o závané víci, například odsouzení soudem, uloení trestu vyhotíní nebo opakované a závané poruování veřejného pořádku a bezpečnosti. Ač níkterým vícným argumentům, jak u jsem jednou řekl, skuteční rozumím, v debatí rovní často a iroce zaznívaly i zástupné argumenty nebo byly akcentovány velmi individuální ivotní situace.  
Pár čísel. Rusů s trvalým pobytem zde pobývá 25 tisíc, nikoli pouhé jednotky. Dalích více ne 13 tisíc ruských občanů je v ČR na základí jiného typu pobytu. ČR, o tom není ádného sporu, dlouhodobí podporuje ruskou občanskou společnost. Pomáhá tím, které reim Putina pronásleduje, poskytuje jim útočití. Vytvořili jsme i speciální program. Ten program se jmenuje Občanská společnost. Díky nímu u po 24. 2. 2022, začátku válečného konfliktu, mohou pronásledovaní Rusové získat pobytové oprávníní v ČR. Reagovali jsme jako jeden z prvních států, abychom vytvořili podmínky pro pronásledované Rusy, aby mohli v ČR najít své bezpečí. Co je zásadní? Návrh počítá s výjimkami. Povinnost vzdát se ruského občanství nebude platit pro osoby pod ochranou ČR formou azylu a také pro osoby, jejich pobyt je zde v zájmu ČR. Výjimky se vztahují na osoby s azylem nebo na ty, pro které byly splníny podmínky pozbytí občanství, splníní této podmínky znamenalo váné riziko perzekuce. Například odpůrci ruského reimu, kteří by museli ádat o ukončení občanství, jsou chráníni. Takové osoby mohou ádat o české občanství bez nutnosti pozbytí toho ruského.  
Často se objevovaly informace o tom, e se jedná o přílepek. Je to specifické usnesení, které souvisí s konfliktem. Bylo vloeno jako dočasné opatření přímo do Lex Ukrajina, ne do standardního zákona o státním občanství. Takto funguje i celá řada jiných multioborových opatření, která jsou ve sbírném zákonu pod souhrnným názvem Lex Ukrajina. Vechna řízení o udílení státního občanství se v první fázi pouze přeruují, a to do samotného konce konfliktu. Se vzdáním se ruského občanství se v praxi setkáváme bíní, nepotvrzují se tak argumenty, e je to podmínka nesplnitelná. Tích případů vzdání se ruského občanství bychom opravdu dohledali i za poslední dobu celou řadu, protoe je potřeba říci, e i níkteří rutí občané takto postupují zcela vídomí a úmyslní. Je to moné a proveditelné.  
Poslední víc, kterou bych k tomu dodal, státní občanství je přece rozhodnutím kadého jednotlivého státu, jakým způsobem a komu státní občanství udíluje. Často se tady setkáváme s tím, e se poukazuje na níjaké zahraniční praxe atd. Podívejme se, prosím, na situaci v Pobaltí, která má bezprostřední zkuenosti s ruským vlivem. Podívejme se třeba i na sousední Slovensko. Sousední Slovensko dvojí občanství neumoňuje. Umoňuje ho s jednou výjimkou, a to českým občanům, od rozpadu federace. Samozřejmí volba toho, zda umoníme nebo neumoníme níkomu dvojí občanství, komu udílíme státní občanství, jako maximum moného, ten človík se stává opravdu občanem ČR se vemi právy a povinnostmi, záleí na nás. Je to nae autonomní rozhodnutí, které má vycházet z níjakého popisu situace, z okolností, ve kterých se pohybujeme, ve kterých v současné dobí ijeme.  
Poslední víc, ke které bych se chtíl vyjádřit podrobníji, je nová skutková podstata trestného činu neoprávníná činnost pro cizí moc. Chtíl bych předevím říci, e se jedná o úpravu, která v rámci přípravy novelizace trestního zákoníku prola řádným legislativním procesem včetní Legislativní rady vlády a její komise pro trestní právo. Na přípraví se podílely, ne, jak jsem často slyel, zpravodajské sluby, které nám pokoutní níco podsouvají do Poslanecké snímovny a Senátu. Na přípraví se podíleli experti níkolika ministerstev, ministerstva vnitra, spravedlnosti, ale i přední odborníci na trestní právo. Legislativní-technická konstrukce této skutkové podstaty odpovídá konstrukci jiných skutkových podstat. Srovnejte například s textací trestného činu sabotá. Textace v ádném případí neumoňuje stíhat svobodu projevu. Podmínky trestnosti jsou vymezeny dostateční určití.  
Co naopak ale trestat chceme, to je úmyslné ohroení nebo pokození naí bezpečnosti, naeho ústavního řízení, co zahrnuje i činnosti, které nemusí zahrnovat předávání utajovaných informací. Já dojdu k níkolika konkrétním příkladům. Ale předávání takových informací má výrazný potenciál ohrozit bezpečnost naeho státu. Například sbír neutajovaných informací o důleitých oblastech, jako je infrastruktura, jako je kritická infrastruktura. Vídomou spolupráci s cizí mocí ke kodí ČR, a to i v případí, kdy tato spolupráce nevede přímo k poruení jiných zákonů. Například poruení povinnosti mlčenlivosti v případí utajovaných informací.  
Novela zákona jasní definuje podmínky trestní odpovídnosti. Klíčovým aspektem je úmysl ohrozit či pokodit státní zájmy a vídomá, vídomá spolupráce s cizí mocí ke kodí ČR, co zajiuje ochranu před svévolným postihováním a dodrení rámce právního státu. Vechny tyto aspekty, které jsem zmínil, musí být splníny současní. S ohledem na bezpečnostní situaci v ČR a identifikované hybridní útoky je tento návrh potřeba přijmout co nejdříve, aby mohly být trestní stíhány osoby, u kterých to podle současné úpravy není moné. Po začátku ruské války na Ukrajiní se skuteční zmínila mezinárodní bezpečnostní situace, klima. Zmínily se samozřejmí i metody, kterými Rusko vede hybridní válku proti nám i ostatním evropským státům. To u nejsou dávno jenom kybernetické útoky na klíčové instituce, se kterými se mimochodem setkáváme ne na mísíční bázi, ale na týdenní bázi. V mnoha případech na kadodenní bázi. To je prostí realita svíta, ve kterém v současné dobí ijeme. Ale jsou to rozsáhlé vlivové operace, vlivové působení. Bohuel také pokusy o útoky ve fyzickém svítí. S tím máme i jako ČR bezprostřední zkuenost. Vidíli jsme pokus o hářský útok v dopravním podniku v Praze. Vidíli jsme velmi podobné akce s vítí kodou v Nímecku, Polsku, dalích zemích, které mají zkuenost s útoky na nákupní centra, dopravní infrastrukturu a dalí objekty.  
V takové situaci je podle mého názoru doslova povinností ministra vnitra, ministerstva vnitra a celého státního aparátu reagovat a pracovat na tom, abychom předevím ruským hybridním útokům dokázali bránit, abychom míli účinný způsob a metodu prevence dříve, ne budou způsobeny kody na zdraví, na majetku nebo nedejboe na lidských ivotech, jak se tomu například stalo při útocích na muniční sklady ve Vrbíticích.  
Dovolte mi uvést aspoň dva konkrétní příklady, mohl bych jich jistí jmenovat i více, které osvítlí, proč tento nový trestný čin potřebujeme. V Praze byla identifikována skupina osob, která systematicky pořizovala dokumentaci strategických veřejných míst včetní metra, obchodních domů, vánočních trhů. Tato skupina také sledovala a fotografovala významné veřejné osoby, a to politiky, novináře a jejich rodiny včetní dítí. Přestoe existovaly prokazatelné informace o tom, e tyto aktivity jsou součástí přípravy útoku, policie proti tímto osobám nemohla na základí stávající legislativy zasáhnout. Pachatelé i přes toto závané podezření beztrestní opustili území ČR, jako tomu bylo i v případí asi níkolika desítek podobných situací v minulosti.  
Dalí příklad. Na českém ministerstvu zahraničí pracoval dlouholetý zamístnanec odpovídný za přijímání a odesílání diplomatických informací. Tento pracovník byl podezřelý z toho, e vynáel informace ruské zpravodajské slubí u od 90. let. Dotyčný zamístnanec byl nakonec proputín. A ani to nebylo jednoduché. Odeel do důchodu bez jakéhokoli trestu a monosti, aby byl řeen Policií ČR a orgány činnými v trestním řízení, přestoe jeho činnost jednoznační ohrozila bezpečnost ČR.  
Jak by v tíchto dvou případech nový trestný čin situaci zmínil? Skutková podstata trestného činu, díky novele by bylo moné případ, který jsem zmínil ohlední fotografování a shromaïování informací, chápat jako neoprávnínou činnost pro cizí moc. Zákon by pokryl systematické shromaïování takovéhoto typu informací, pokud by bylo prokázáno, e vede v případí níjakého typu útoku na ČR nebo pionání činnost. Členové takové skupiny by byli trestní zodpovídní a samozřejmí by potom bylo klíčovým úkolem orgánů prokázat úmysl vyuít tyto informace k pokození bezpečnosti ČR. Zákon by umonil, a to je důleité, to je to slovo, prevence, zasáhnout u v přípravné fázi, čím by se předelo realizaci potenciálního útoku třeba i ve fyzickém prostoru a ohroení ivota občanů.  
V případí pracovníka ministerstva zahraničních vící, ten zamístnanec by jistí čelil vyetřování, trestnímu řízení za aktivity vynáející informace ruské zpravodajské slubí. Jeho čin by byl jednoznační definován jako trestný čin a s velkou mírou pravdípodobnosti řeen soudem. To tady stále zdůrazňuji, řeen soudem. ijeme v právním rámci, který respektuje presumpci neviny, kterou človík v případí podezření z trestného činu, obviníní, obaloby musí prokázat před soudem. A tak by tady tomu bylo samozřejmí i v případí takovýchto činů. Transparentnost i spravedlnost není tímto zákonem ádným způsobem naruena.  
Na závír jetí doplním, e i na tomto pozmíňovacím návrhu byla v Poslanecké snímovní shoda vech koaličních stran. lo o koaliční schválený návrh. Kdybych prozradil i to, co říci smím, s ideovým zámírem jsem dokonce původní nepřiel ani já. Byli to jiní členové a členky naí vlády. My jsme hledali monosti, jakým způsobem v této chvíli bezpečnost, i tu vnitřní, nejen tu vníjí, ČR více chránit, ne můeme nyní.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jetí jednou díkuji vem, kteří se podrobní zabývali návrhem tohoto zákona jako celku i jeho jednotlivými aspekty. Vířím, e jsem odpovídíl na nejzásadníjí připomínky a podníty, které ve výborech padaly. Samozřejmí budu sledovat podrobní i rozpravu, kterou povedete na plénu Senátu. Dovolte mi upozornit, e se jedná o návrh důleitý pro jistotu ukrajinských uprchlíků, úřadů, zamístnavatelů a samozřejmí i bezpečnostním slokám naí zemí pomůe udret ČR mezi nejbezpečníjími zemími Evropy a pomůe nám čelit i novým typům hrozeb, které v současné dobí zaíváme v podstatí na denní bázi.  
Zejména u bodu týkajícího se nové skutkové podstaty, která míří v tíchto časech zejména na spolupráci s Ruskou federací, a bodu k zamezení dvojího státního občanství u občanů Ruské federace, je tento návrh důleitým krokem k posílení odolnosti české politické scény vůči ruským vlivovým operacím, provádíným na naem území. Budu velmi vdíčný za to, kdy zváíte i přes dílčí výhrady schválení tohoto návrhu zákona v té verzi a podobí, ve které vám ho postoupila Poslanecká snímovna.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 35/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Kroc. Návrh zákona dále projednal VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Grulich. Následní návrh zákona projednal VSP. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. My se vystřídáme.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením VZVOB, který zasedal dne 15. 1. 2025.  
Úvodem chci říci, e jako zpravodaj jsem navrhl tomuto výboru schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tento můj návrh nebyl přijat. Bylo přijato usnesení, e VZVOB doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Tento pozmíňovací návrh je ten takzvaný, jak o tom mluvil pan ministr, to kolství, kdy to řeknu zjednoduení. Určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jen pro orientaci vysvítlím, e na jednání naeho výboru byly předloeny dva dalí pozmíňovací návrhy, to znamená, jak o tom mluvil pan ministr, rozliujeme pozmíňovací návrhy, které vznikly v Poslanecké snímovní, k tímto třem pozmíňovacím návrhům vznikly u nás tři pozmíňovací návrhy, aby tyto pozmíňovací návrhy byly zrueny. Je to jednoduché. My jsme tam projednávali jetí pozmíňovací návrh, který byl o tom paragrafu, vypustit paragraf vyzvídačství. Tento pozmíňovací návrh nedostal potřebnou podporu. Jetí jsme projednávali také pozmíňovací návrh o občanství. Tento návrh také nezískal potřebnou podporu.  
Celkoví usnesení podpořilo devít senátorů, jeden se zdrel. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan kolega Kroc? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, návrh zmíny zákona č. 65/2022 Sb. projednal ÚPV na své 6. schůzi konané 14. ledna, minulý týden. Výbor vyslechl zástupce ministerstva vnitra, vyslechl tři pozmíňovací návrhy a probíhla obsáhlá rozprava k předloenému senátnímu tisku č. 35. Nakonec dolo ke třem hlasováním a ÚPV nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku. ÚPV hlasoval o pozmíňovacích návrzích, o pozmíňovacím návrhu senátorů Daniely Kovářové, Zdeňka Hraby a Michaela Canova ohlední vyputíní činnosti pro cizí moc. Bylo přítomno devít senátorů. Čtyři senátoři byli pro a pít senátorů proti. Pak jsme hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátora Zdeňka Hraby, Daniely Kovářové a Michaela Canova ohlední vyputíní státního občanství pro občany Ruské federace. Zde bylo hlasování obdobné. Čtyři senátoři pro, tři senátoři byli proti a dva senátoři se zdreli. Nakonec jsme hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátora Stanislava Balíka ohlední dvojího zápisu do kol. Tam byli čtyři senátoři pro, proti ádný senátor a pít senátorů se zdrelo hlasování. Jiné návrhy k projednávání víci nebyly podány.  
ÚPV určil mí jako zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu. Díkuji za vyslechnutí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Grulich za VVVK? Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, kolský výbor projednal tento tisk na svém jednání 16. 1. Kdy to zkrátím, jednali jsme o třech pozmíňovacích návrzích. Proel pozmíňovací návrh u dvojích zápisů, kdy se dvoje zápisy vypoutí. Proel také pozmíňovací návrh  zvlátní pravidlo nabývání státního občanství. Neproel pozmíňovací návrh o takzvaném paragrafu vyzvídačství. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a tái se, zda si přeje vystoupit paní senátorka Kordová Marvanová za VSP? Ano, chce, prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením VSP, které stejní jako předchozí výbory doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. Pozmíňovací návrhy, které byly přijaty, jeden se týká práví otázky nabývání státního občanství ČR občany Ruské federace. Nicméní návrh je odliný, který přijal VSP, oproti tomu, co přijaly níkteré jiné výbory. Spočívá v úpraví přechodného ustanovení tak, aby se ádosti o udílení státního občanství, které byly doposud podány občany Ruské federace, doprojednaly podle dosavadních právních předpisů. Druhý pozmíňovací návrh, který byl VSP přijat, byl návrh vypustit nový trestný čin neoprávníná činnost pro cizí moc. Třetí návrh, který výbor přijal, se týkal toho, aby bylo vyputíno ustanovení o zvlátních zápisech ukrajinských dítí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. V tom případí otevírám obecnou rozpravu, do které se také hlásím jako písemní přihláený s přednostním právem. Poádám paní místopředsedkyni, aby mí na chvíli zastoupila.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou krásné dopoledne. Dávám slovo panu senátorovi Drahoovi. Prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, připomínám, e za mísíc uplynou 3 roky od chvíle, kdy zločinný reim ruského diktátora Vladimira Putina rozpoutal na Ukrajiní nejvítí vojenský konflikt v Evropí od konce druhé svítové války. Jsem velmi rád, e Česká republika se ji od prvních dnů války postavila jednoznační na stranu napadené zemí. To je vedle dodávek vojenského materiálu nejvíce vidít na tom, jak jsme se zvládli postarat o skoro půl milionu uprchlíků, kteří za dobu trvání konfliktu proli naí zemí. Aby tato pomoc byla v souladu s naím právním pořádkem, bylo nutné přijmout celou řadu zákonů, zejména v oblasti sociálních vící a kolství. Souhrnní jim říkáme Lex Ukrajina. Ten poslední, Lex Ukrajina 6, prodlouil institut dočasné ochrany do března tohoto roku, take je zřejmé, e Lex Ukrajina 7 potřebujeme minimální z tohoto důvodu.  
Já jsem rád, e pan ministr tady rozebral tu situaci s návrhem tohoto zákona velmi podrobní. Usnadnil mi a určití zkrátil můj příspívek. Já bych jenom rád zdůraznil jednu víc v případí toho Lex Ukrajina v té části prodlouení institutu dočasné ochrany. Dokud bude trvat ruská agrese, je zkrátka naí povinností pomoci a postarat se o uprchlíky z Ukrajiny. Rád bych k tomu jetí dodal, e podle vech zveřejníných statistik zde vítina z nich pracuje a do naí ekonomiky odvádíjí více, ne nás jejich pobyt stojí. Uvádím to také proto, e s blíícími se volbami budou sílit  a u je registrujeme  populistické hlasy od mnoha politiků, kolik nás Ukrajinci stojí, e by vlastní bylo ádoucí vítinu poslat zpít domů.  
Dalím pozitivem té novely je, jak říkal pan ministr, zavedení zvlátního dlouhodobého pobytu v délce 5 let, co je vítaná víc pro ty, kteří budou mít zájem zůstat v Česku i po skončení války. Víte, navzdory vem opít populistickým výkřikům i zde hovoří fakta velmi jasní. S naím demografickým vývojem a s velikostí naeho pracovního trhu budeme potřebovat tisíce pracovníků pro udrení ekonomického standardu naí společnosti. Není nic jednoduího, ne pro to získat zde ijící komunitu, která je ji částeční integrována.  
V Poslanecké snímovní byl načten pozmíňovací návrh novelizující trestní zákoník. Opít o tom hovořil pan ministr. Níkdy se mu také říká Lex krtek. Já myslím, e o tom uslyíme jetí hodní, ale já souhlasím s panem ministrem, e jde o velmi potřebnou zmínu. Pan ministr zde zmiňoval níkteré příklady. Z mého pohledu na rozdíl od celé řady jiných demokratických států v Evropí, a jsou to zemí Pobaltí, Skandinávie nebo třeba Velká Británie, u nás opravdu není postiitelný ani ten, kdo prokazatelní vynáel informace cizí zemi. Pan ministr zmiňoval kauzu dlouholetého pracovníka ministerstva zahraničních vící, který vynáel ne sice tajné, podle mých informací, ale rozhodní citlivé informace práví Rusku. Vechno mu bylo prokázáno, přiznal se, ale nebylo podle čeho soudit. Take teï si vesele a spokojení uívá důchodu. Pan ministr zmiňoval i dalí příklady.  
Já si myslím, e zde zazní, a vidíl jsem u to i v médiích, e tento zákon, tato část je gumová, je to zneuitelné  u jsem četl níco, e nás snad vrací níkam před rok 1989. Zase s odvoláním na to, co z toho zákona vyplývá, návrhu zákona vyplývá, to, co zmínil pan ministr  k naplníní skutkové podstaty trestného činu musí současní platit vechny tři klíčové podmínky uvedené v návrhu zákona, včetní jednoznačného úmyslu pokodit nebo ohrozit ústavní zřízení, svrchovanost, obranu a bezpečnost České republiky činností pro cizí moc. Z mého pohledu jsme toto míli mít v naem právním řádu u dávno. Víte, k tomu návratu před rok 1989, na rozdíl od doby s vládou komunistů ijeme nyní opravdu v právním státí s nezávislou soudní mocí. Tady není moné svévolní ničit ivoty lidí. Pro mí je docela zábavné, e nejvíce proti této novele vykřikují zatím ti, kteří by se jinak rádi před rok 1989 vrátili.  
Ale kdy u jsem u té historie, dovolte mi krátký citát: Kdo v úmyslu pokoditi republiku ji vydá nebezpečí nepřátelského činu cizí moci a kdo za tímto účelem se spolčí nebo vejde ve styk přímý nebo nepřímý s cizí mocí nebo s cizími činiteli, trestá se za zločin tíkým alářem od 6 mísíců do 5 let.  
Dámy a pánové, citoval jsem ze zákona na ochranu republiky z roku 1923, který se stal základním bezpečnostním kamenem naí první republiky. Podle níj pak bylo moné zakročit proti komunistům vyhroujícím kroucení krky či proti sudetonímecké straní Konrada Henleina. Tehdy, stejní jako dnes, se ná stát nacházel ve velmi sloité mezinárodní situaci. Proto byla na tomto zákoní veobecná shoda. Samozřejmí s výjimkou soudruhů, kteří tehdy pouívali argumenty, je můeme slyet i současnosti.  
Ač tedy povauji Lex Ukrajina 7 za velmi potřebný zákon a uvídomuji si jeho časovou urgenci, mám, pane ministře, jediný problém, který mi zabraňuje v tuto chvíli říct budu pro to hlasovat, ale určití budu sledovat rozpravu. Ten problém je, za co nemůe pan ministr vnitra a jeho tým, je to ten pozmíňovací návrh o dvojím zápisu do kol pro cizince.  
Mimochodem toto nařízení bylo platné u v Lex Ukrajina 3, který jsme schvalovali na jaře roku 2022. Tím jsme reagovali na masivní nárůst ukrajinských dítí v naich kolách. Jakmile se situace stabilizovala, bylo toto nařízení na návrh ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy z dalí novelizace vyřazeno. Já si opravdu nemyslím, e 3 roky po začátku války jsme ve stejné situaci jako na jejím počátku. koly i celý vzdílávací systém se, pokud vím, s ukrajinskou komunitou ji naučili pracovat. Navíc v zákoní stále zůstává paragraf, který jasní říká, e pokud má ředitel kolu naplnínou, pak prostí více dítí přijmout nemůe. Navíc z pohledu praktického fungování třeba ze svého obvodu vím, e je to níco, s čím se ředitelé skuteční u naučili pracovat. Ani v Praze to nepředstavuje tak zásadní problém, abychom museli do zákona toto diskriminační opatření vkládat. Zdůrazňuji, myslím, e to tady říkal i pan ministr, e tento pozmíňovací návrh byl v Poslanecké snímovní přijat s negativním stanoviskem jak ministerstva vnitra, tak ministerstva kolství.  
Váené kolegyní, váení kolegové, na závír mi dovolte zopakovat, e přijetí Lex Ukrajina 7 povauji za velmi, velmi důleité. Nicméní z výe zmíníných důvodů budu jetí stále přemýlet o tom, jestli nebudu hlasovat pro navrácení opraveného zákona zpít do snímovny. Zrovna včera jsme se dozvídíli, e u návrhu zákona o majetku České republiky, který zákon do snímovny vrátil, se zhruba po jednom mísíci stalo, e Poslanecká snímovna také tuto nai vratku potvrdila. Take není zcela vyloučeno, e by níco takového mohlo nastat taky při navrácení zákona do snímovny. Ale jak říkám, budu sledovat rozpravu. Podle toho se o hlasování rozhodnu. Kolegyní a kolegové, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jenom oznamuji, e tady máme dalí dví písemné přihláky, pana senátora Martina Bednáře a následní pana senátore Michaela Canova. S přednostním právem má právo vystoupit paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Take ji tady vítám. Následní budou ty písemné přihláky.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych určití, protoe u jsme v obecné rozpraví, ráda zareagovala na vystoupení pana ministra vnitra Víta Rakuana, který je předkladatelem tohoto zákona Lex Ukrajina 7.  
V první řadí bych chtíla konstatovat, e on své vystoupení začal tím, e je rád za podrobnou diskusi  promiňte  která probíhala v jednotlivých výborech. Ano, tento tisk byl přiřazen mnoha výborům. Garančním výborem byl výbor pro zahraniční záleitosti, obranu a bezpečnost, kam z mého pohledu, a vůbec to nechápu, pan ministr vnitra nepřiel. Nepřiel tam ani jeho povířený politický námístek. A nepřiel tam ani vrchní ředitel. Kdy tady pan ministr vnitra říká, e ten zákon je důleitý, e nemíl ádnou prodlevu, e čekali na rozhodnutí  díkuji mnohokrát  na evropské úrovni, poté ten zákon dali do legislativního procesu, dá se to určití pochopit. Z druhé strany nechápu, proč tedy, kdy tady pan ministr v tuhle chvíli vystupuje a říká: My nutní potřebujeme, aby Lex Ukrajina 7 byla schválená, protoe pokud ji neschválíte, ti lidé, kteří jsou dnes na území České republiky, nebudou mít prodlouenou dočasnou ochranu... Oni ji prodlouenou mít budou, protoe samozřejmí na té evropské úrovni o tom bylo rozhodnuto, ale je jasné, e ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, musí udílat ten úkon ohlední tích títků a vechny ty dané náleitosti. Z toho důvodu vůbec nechápu, kdy pan ministr toto říká, proč pak přiel s tím  a přiel s tími dvíma přílepky  jak jsem mohla v tuto chvíli poslouchat, jak tady vystupoval, oba ty přílepky, jeden, který se dotýká tedy toho státního občanství občanů Ruské federace, kteří jsou na území České republiky, a druhý, který se týká té neoprávníné činnosti pro cizí moc, předloil jeho poslanec, pan Exner. Musím říct, e ten první pozmíňovací návrh, protoe já jsem v tu dobu jetí byla v Poslanecké snímovní, který se dotýká toho státního občanství, byl předloen ve výboru pro bezpečnost. Take se tam o ním vedla níjaká diskuse.  
Ten druhý pozmíňovací návrh, který zavádí trestný čin na neoprávnínou činnost pro cizí moc, ten byl předloen a na konci druhého čtení. Já jsem si velmi pečliví procházela výstupy v Poslanecké snímovní. Pan Exner ani jednou k tomu pozmíňovacímu návrhu nevystoupil. Ani jednou. Samozřejmí myslím si, vidím samozřejmí pana kolegu, nemusí k tomu vystupovat  z druhé strany, kdy my tady hovoříme o tom, e jsme, já pořád tomu vířím, ta pojistka té demokracie, tak si myslím, e je opravdu nemoné, abychom takovéto přílepky a v takovéto formí, kdy jasní právníci a pičky  a budou tady určití vystupovat kompetentníjí lidi, kteří jasní řeknou, e je to patní napsané, e je to zneuitelné a e to je nebezpečné... Kdy tady v tuto chvíli pan ministr vnitra říká, e je nutné to prostí schválit, já se omlouvám, pane ministře, ale vy jste ve vládí 3,5 roku. Já jsem na tom bezpečnostním výboru byla, kdy tam chodili zpravodajské sluby a dalí, kteří vám říkali: Potřebujeme nový azylový zákon. Potřebujeme řeit dezinformace, potřebujeme řeit tyto víci.  
Já si myslím, e ten prostor byl dostatečný na to, abyste tuto víc níjakým způsobem řeil. Opravdu není moné, aby se takovéto přílepky k tomuto zákonu, ke kterému prakticky nepatří, se dávaly. Nemluví o tom, e Ústavní soud, je to 14 dní, 3 týdny, rozhodl  a určití to víte  e pokud je to přílepek, samozřejmí rozhodl, e takový přílepek je neplatný.  
Musím říct, e vae vystoupení, e kdy tady v tuhle chvíli posloucháme, e by tedy hrozilo, e vlastní by ti lidé byli v nejistotí atd., já musím říct, e v rámci Lex Ukrajiny 7, jako takové, mní vadí to automatické prodluování. Já jsem prostí přesvídčena o tom, e by se na tom rozhoduje na evropské úrovni, práví parlament, a proto tady máme i Lex Ukrajinu 7, se kadý rok schvalovalo to případné prodlouení dočasné ochrany. My, kdy jsme se na výboru na to zeptali paní Novotné, tak mí velmi překvapila její reakce. Její reakce byla taková, e budou na podzim volby a e by se to nemuselo stihnout. Ten důvod je práví ten, proč se do tohoto zákona u dává automatické prodluování dočasné ochrany. Já jsem prostí přesvídčena o tom, e to jsou zákonodárci, je to Poslanecká snímovna a Senát, který by popřípadí o tích vícech míl nadále rozhodovat. Mám prostí problém s tím, e tam vůbec to automatické prodluování je.  
Samozřejmí za ná senátorský klub chci konstatovat, e pro nás jsou nepřijatelné ty přílepky. Pro nás je tedy, kdybych to míla zdůraznit, absolutní nepřijatelný ten přílepek ohlední neoprávníné činnosti pro cizí moc. Chtíla bych z tohoto místa vám říci, e já nechci, aby byl popřípadí tento přílepek zneuit vůči mní, ale ani vůči vám, kolegové. Já si prostí myslím, e naí úlohou je, abychom to opravdu míli napsané tak  a chápu, e se s tím musí bojovat, e je tady tento problém. Pan ministr, zase z druhé strany musím říct, e my jsme přítomni jakoby tích jednání, míl na to dostatečnou dobu. Z druhé strany ten trestní zákoník je v tuhle chvíli otevřený v Poslanecké snímovní. Take je prostor to napsat, a napsat to tak, aby to bylo správní, aby to vůči nikomu, vůči mní, ale ani vůči vám, zneuitelné nebylo. Proto bych vás samozřejmí chtíla poádat, protoe tento návrh, aby to z toho bylo vyjmuto, byl podpořen v sociálním výboru. Myslím si, e opravdu je naí jakoby povinností, aby takovýto přílepek, který byl předloen formou, kterou předloen byl, kdy dneska i posloucháte pana poslance Exnera, on to vůbec nedokáe vysvítlit, nedokáe vysvítlit, jak se bude prokazovat ten daný úmysl, co to je ta neoprávníná činnost. Je tam spoustu nejasností. Já předpokládám, e určití vystoupí pan Canov, vystoupí paní Marvanová, která vystupovala na tom výboru, která samozřejmí je v této víci velký odborník, dokáe to posuzovat i z jejího odborného pohledu právničky. Ale já bych chtíla říct, e před týdnem nebo před 14 dny probíhal kulatý stůl nebo seminář, kde byly opravdu justiční pičky, včetní paní Bradáčové, včetní éfa Nejvyího soudu, včetní i ministra spravedlnosti, kteří vichni konstatovali, e je to vágní patní napsané.  
Já jsem opravdu přesvídčena o tom  my samozřejmí jako senátorský klub budeme dávat návrh na zamítnutí, ten tady v tuto chvíli konstatuji. Ten důvod je ten, e ministr vnitra nepřijde na výbor, předloí tento zákon, a jetí tam jsou dané přílepky, které k tomu zákonu nepatří. Je nám samozřejmí jasné, e k tomuto návrhu bychom se dostali a pak případní po prvním hlasování, ale je jasné, e pozmíňovací návrhy, které byly přijaté v tích jednotlivých výborech, jsme samozřejmí připraveni podpořit.  
Já jsem také, kdy jsem tady  jetí mi dovolte  poslouchala pana místopředsedu Senátu, pana Drahoe, populistické výkřiky a vechny tyto víci...  
Já níkdy se opravdu dostávám do situace, e my jsme tady od toho, abychom si říkali ty víci, které jsou patní, abychom je nastavovali lépe. Například na výboru jsem otevírala otázku muů v produktivním víku, kdy jsem otevírala otázku, e před níkolika mísíci, myslím si, e pan Kolář z TOP 09 se tomu velmi vínoval, e mui v produktivním víku by se míli vrátit na Ukrajinu. Bylo to v mediálním prostoru. Mí se neustále ptali, jak bychom toho mohli docílit. My jsme říkali: ádný právní nástroj na to není. Pokud by to ČR udílala, je jasné, e by to musely udílat vechny státy, protoe oni by se potom přemístili do toho státu, kde by to nebylo platné. Ale pak jsem zjistila jednu pro mí velmi zvlátní víc, a to je ta, e mui v produktivním víku k nám chodí neustále, i dnes. Pořád. Poádala jsem ministerstvo vnitra, protoe na to mám samozřejmí podle jednacího řádu nárok, kolik muů v produktivním víku k nám přichází v tuto chvíli mísíční. Je to 2000 muů. Mní to přijde nepochopitelné. Jak je moné, e mui v produktivním víku pořád přichází do ČR? Proč nehledáme cestu a nástroj...  
Z druhé strany, kdy se podíváte na to vypořádání Lex Ukrajina, nebylo vypořádáno řadu připomínek. Nebyly vypořádány připomínky s kraji. Kraje u nechtíjí zajiovat to ubytování. To, e nyní dochází k tomu, e se sníí z tích 150 dnů, kdy kdy k nám přijde dnes ten ukrajinský uprchlík, kdybychom se podívali úplní otevření na tu analýzu, opravdu v prvním roce k nám přicházeli maminky, díti, starí lidé, kdy se podíváte teï na ty poslední mísíce, pořád jsme na 380 tisících uprchlících, kteří jsou v ČR, v posledních mísících to nejsou maminky, nejsou to díti. Jsou to prostí v tuto chvíli práví ty nezranitelné osoby. Do současné chvíle, kdy dnes do ČR přiel ukrajinský uprchlík, přijde dnes, má nárok na dočasnou ochranu samozřejmí, má nárok na humanitární příspívek, na bezplatné ubytování, na bezplatné zdravotní pojitíní 150 dní. Teprve po tích 150 dnech se rozdílují, jestli jsou zranitelné nebo nezranitelné. Ale a po tích 150 dnech. Tento návrh, který přednesl pan ministr vnitra, to sniuje na 90 dní. To určití z mého pohledu, z druhé strany jsem mnohokrát pana ministra vnitra vyzývala, zda bychom níjakým způsobem nemohli řeit tu situaci. On mi říká, e nemá nástroj, e pokud mu v produktivním víku přijde a má v pase razítko, nemají jinou monost ne mu dočasnou ochranu udílit.  
Myslím si, e cesta by míla být vdycky, myslím si, e to je víc, kterou bychom se míli také zabývat. Popřípadí jsem připravena jetí se případní do rozpravy přihlásit, ale byla bych velmi ráda, aby pan ministr vnitra bral Senát jako horní komoru parlamentu. Pokud se níco projednává v garančním výboru, míl by tam z mého pohledu být přítomen, popř. by tam míl být přítomen jeho povířený námístek. Povauji to opravdu z mého pohledu za velmi, a to budu velmi sluná, velmi patné, e se tomu tak nestalo, e tam ádný zastupující námístek ani vrchní ředitel nebyl. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pozvu k mikrofonu pana senátora Bednáře, který je druhým písemní přihláeným. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váení hosté. Dovolte mi relativní krátce se vyjádřit ke dvíma částem tohoto návrhu zákona, které se taky řeily na VSP.  
Část první  získání státního občanství. Osobní si myslím, a doufám, e bude načten níjaký pozmíňovací návrh ve stylu váených senátorů, prostřednictvím pana předsedajícího, Daniely Kovářové, Zdeňka Hraby a Michaela Canova, který vypustí celou část II a část V z tohoto návrhu zákona. Nicméní, můe se stát, e neprojde, pak platí ten pozmíňovací návrh, který proel na VSP od mé osoby, který se vak týká pouze přechodného ustanovení, a to z toho důvodu, e přechodné ustanovení má retroaktivní povahu, nebo zasahuje ji do probíhajícího řízení o udílení státního občanství, e přechodné ustanovení naruuje právní jistotu adatelů a důvíru v právní stát, e přechodné ustanovení je v rozporu s legitimním očekáváním adatelů.  
Pan ministr tady řekl, e se bojí, e soucítí s tou nejistotou občanů ijících v dočasné ochraní. Čučím! Co nejistota tích adatelů, kteří tady ili pít let, ne získali trvalý pobyt? Ne čekali minimální dalích 5 let na to, aby mohli podat ádost o občanství, zaplatili správní poplatek a očekávali, e ve správní lhůtí 180 dní bude rozhodnuto. Podle informací z výboru, z ministerstva vnitra, čekají déle ne rok, v této chvíli se to má zastavit, příp. zruit. To znamená, myslím si, e se tady dojde dostatek senátorů a senátorek, kteří podpoří jeden z tích pozmíňovacích návrhů. Ten můj je hlasovatelný pouze tehdy, pokud by neproel ten návrh, který tady jetí sice nezazníl, ale vířím, e bude předloen.  
Část dví  nový trestný čin neoprávníné činnosti pro cizí moc. Podle mnoha komentátorů můe také ohrozit svobodu slova, můe se týkat projevu na sociálních sítích. Výhrady proti novému trestnému činu přitom vyslovil i Nejvyí soud. Cituji: Zařazení nového trestného činu neoprávníné činnosti pro cizí moc patrní diktuje současná společensko-politická situace. Toto ustanovení se nám vak jeví jako velmi problematické, s ohledem na jeho obsahové vymezení, uívající pomírní abstraktních a neurčitých pojmů, pod nimi si kadý můe představit níco jiného. Ponecháním omezené trestnosti obecní vymezeného činu na aplikační praxi je dle Nejvyího soudu v rozporu se zásadou  ádný trest bez zákona. Jinak řečeno, můe docházet ke zneuívání tohoto usnesení, resp. k jeho irokému výkladu minimální ve fázi přípravného řízení orgány činnými v trestném řízení, ne se ustálí rozhodovací praxe soudů. To můe trvat roky.  
Varování Nejvyího soudu před abstraktností a neurčitostí vymezení nového trestného činu a ponechání jeho vymezení na aplikační praxi je o to závaníjí, e pro jeho odhalování mohou orgány činné v trestném řízení poádat soud o nasazení operativních prostředků včetní odposlechu.  
Právník Jiří Přibáň se nedávno zamýlel nad tím, jak mohli v 50. letech popravit paní doktorku Miladu Horákovou, ale i svého soudruha Slánského. Kde se vzalo to rozhodnutí zničit nebo dokonce vzít níkomu ivot? Sám konstatuje, pokud zákon, který projednáváme dnes tady, projde i s gumovým přílepkem, stačí aplikovat přísluný paragraf a zcela nové ustanovení o neoprávníné činnosti pro cizí moc, a ono to moná půjde i tentokrát.  
Chápu a rozumím, e soudnictví je nezávislé na exekutiví, co je samozřejmí velký rozdíl  s obdobím před rokem 1989. Proč je ale nutné přijímat přílepky, které mají různé právní výklady? I soudci pak mohou nezávisle paragrafy uplatnit v konkrétním případí. Jsme pojistkou zákonodárné moci či nikoli?  
Paní senátorka, prostřednictvím pana předsedajícího, Kordová Marvanová můe o letech 1988 a 1989 vyprávít. My za ná klub vám rádi umoníme a podpoříme přestávku pro jednání klubu, abyste se s názorem paní právničky seznámili, abyste si vyslechli, jak v tích letech proívala své dny, kde a za jaký trestný čin.  
Moná vak bude stačit její vystoupení tady, na tomto místí, uvidíme. Rozhodní bych se také bál v uvozovkách důkazů tajných slueb, neb nedávná má připomínka Saddámových biologických a chemických zbraní, které se nepotvrdily, můe být takté výstrahou.  
Paragraf moná nebude uíván často, ale bojím se, e pouze výbíroví, jen aby se udrela ádaná míra zastraení společnosti. Podpořme, prosím, pozmíňovací návrhy tak, abychom nemuseli znovu slyet: Jménem republiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Třetím a posledním písemní přihláeným do rozpravy je pan senátor Michael Canov. Pane senátore, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Plní podporuji pozmíňovací návrhy VSP, zejména pak ty, které jsou uvedeny v bodech II a III, které ruí nový trestný čin neoprávníná činnost pro cizí moc. Činím tak ze dvou důvodů, z nich oba, kadý sám o sobí, zdůrazňuji, kadý sám o sobí, jsou důvodem pro zruení.  
Důvod první. Jedná se o protiústavní přílepek. V Poslanecké snímovní byl předloen ve druhém čtení, bez jakékoli souvislosti s jádrem navreného zákona. A na konci druhého čtení. Povauji to za zcela jasnou a jednoznačnou záleitost. Kdybych se míl pokusit parafrázovat níkdejího premiéra Stanislava Grose, řekl bych, e je to tak křiáloví jasné, e to snad křiáloví jasníjí být ani nemůe. To, e to je přílepek. Ale vání. Vichni členové vech čtyř výborů, kteří se návrhem zákona zabývali, obdreli velmi podrobné odůvodníní. Velmi podrobné. Mimochodem, to, jak tady argumentoval pan ministr, e se to níkde projednávalo, e se k tomu vyjadřovaly níjaké sloky... Ty se nevyjadřovaly k tomuto přílepku. Vůbec. Ty se vyjadřovaly k níjakému zákonu, který v současnosti je na počátku svého projednávání v Poslanecké snímovní. Zákonu níjak podobnému. Jak přesní, to je otázka. Ale k tomuto se vůbec nevyjadřovaly. Vůbec.  
Zruení protiústavního přílepku je povinností vyplývající z ústavního slibu senátora o zachovávání ústavy. Avizuji, e pokud se přes to přese vechno tento přílepek stane součástí naeho práva, chci, pokud se mi podaří sehnat dostatečný počet kolegů, podat návrh na jeho zruení k Ústavnímu soudu.  
Důvodem druhým, a přiznám se, e pro mí jetí zásadníjím, je obsah tohoto přílepku. Formulace nového trestného činu je natolik vágní a zneuitelná, ve svém důsledku omezující svobodu slova, e jeho přijetí je pro mí nepřijatelné. Slyeli jste to od lidí okolo, kteří to hodnotí přesní takto  vágní a zneuitelné. Já namísto sebe vak nechám promluvit velmi respektovaného právníka a porevolučního poslance Petra Tomana. Dle článku zveřejníného na serveru Česká justice pod titulkem Velezrada z doby komunismu je zpít. Cituji...  
Znáte ten pocit? Jdete po ulici a najednou zjistíte, e máte níco smradlavého přilepeného na botí. Obávám se, e níco podobného se stalo naemu trestnímu zákoníku. V posledním předvánočním týdnu schválila Poslanecká snímovna PČR novelu zákona Lex Ukrajina, k ní byl na poslední chvíli přilepen nový trestný čin neoprávníná činnost pro cizí moc. Vdy jsem se obával tohoto vývoje trestního práva, ale nikdy mí nenapadlo, e jej bude nastolovat pravicová vláda. Trestem odnítí svobody a na 15 let má být trestána činnost pro cizí moc. Na otázku, o jaký konkrétní druh činnosti, o jaké konkrétní jednání v trestníprávním smyslu se jedná, je odpovíï jasná. O jakékoli. Skuteční jakákoli činnost kohokoli bez rozdílu můe být podle noví přijímané skutkové podstaty trestná, je-li provádína v úmyslu ohrozit nebo pokodit ústavní zřízení, svrchovanost, územní celistvost, obranu nebo bezpečnost ČR nebo obranu nebo bezpečnost mezinárodní organizace, k ochraní jejích zájmů se ČR zavázala. Při posuzování trestnosti tak nebude podstatný druh činnosti, která byla vykonávána, nýbr jen úmysl, s ním je vykonávána. A pro koho je vykonávána.  
Zde naráíme na pojem cizí moc. Ten obsahují skutkové podstaty níkolika jiných trestných činů a míní se jím jakýkoli cizí stát, kromí ČR, nadstátní organizace sdruující více států, zaloená za jakýmkoli účelem, například vojenské aliance, hospodářská společenství, pakty obranné povahy, pakty zamířené vůči jinému státu atd. Cizí mocí jsou i státní nebo nadstátní organizace nebo sdruení, které ve své činnosti prosazují moc určitého státu. Pro pojem cizí moc je charakteristické, e se v činnosti přísluného subjektu, který je reprezentuje, přímo promítají zájmy cizího státu, případní více států, které jsou tímto subjektem prosazovány. Trestnou má být v zásadí jakákoli činnost, a pro kohokoli v zahraničí, pokud je vedena popsaným úmyslem.  
Korunu vemu nasazuje poslední odstavec nového ustanovení o třech slovech: Příprava je trestná. Tedy nejen jednání samotné, ale i nejraníjí fáze takové činnosti, kdy mnohdy ani pachatel sám neví, co a zda bude následovat. Obecní podle § 20 trestního zákoníku je příprava trestná pouze u zvlá závaných zločinů a tam, kde to trestní zákoník výslovní stanoví. Z důvodů, které nebyly diskutovány v odborné veřejnosti, má být příprava trestná i u trestného činu neoprávníné činnosti pro cizí moc.  
Tím se dostáváme k úmyslu. Zdálo by se, e tím je víc vyřeena. Pokud se úmysl prokáe, jde o trestný čin. V opačném případí nikoliv. To bychom vak za sebou nesmíli mít bohaté zkuenosti, jak z minulosti, tak ze současné doby, jak subtilní je práví tento znak skutkové podstaty trestného činu, e nezáleí ani tak na důkazech, ale na subjektivním přesvídčení toho, kdo je posuzuje. Je sice pravdou, e existuje vcelku bohatá judikatura soudu o tom, e úmysl nelze předpokládat, nýbr je nutné jej na základí zjitíných okolností prokázat. Ale stále se jedná jen o vídomí jednoho človíka, které zpítní posuzuje jiný človík. Kadý obhájce vám potvrdí, jak sloité a takřka nemoné je přesvídčit orgány činné v trestním řízení, e obviníný nejednal v úmyslu, nýbr maximální z nedbalosti. Prostor k uváení státních orgánů je natolik velký, e i riziko omylu, neřku-li vídomého zneuití, je značné.  
Nechci zpochybňovat oprávníný zájem nás vech na obraní republiky, její svrchovanosti, územní celistvosti a bezpečnosti, tím spíe v současné dobí ovlivníné barbarským raením Ruska a jeho nohsledů na Ukrajiní. Současní se ale nechci vracet o 35 a více let zpít a poutít oknem to, co bylo dveřmi s velkým úsilím vyhozeno. Pokud by se jednalo o klasický trestný čin, násilný, majetkový, jeho skutková podstata je vzhledem ke společenskému vývoji upravována, nic bych asi nenamítal, i kdy gumové paragrafy mi vadily vdy. To vak není tento případ. Neoprávníná činnost pro cizí moc je trestným činem výsostní politickým. Jeho úkolem je trestat či alespoň vystrait politické oponenty v nejirím slova smyslu. Zde bychom míli být obzvlá obezřetní.  
Po atentátu na Aloise Raína v lednu 23 přijal prvorepublikový parlament zákon č. 50/23 na ochranu republiky. Bylo třeba chránit noví vzniklý stát před tími, kterým by se více líbilo rakouské císařství ne Československá republika.  
Ubíhlo pouhých pít let od konce celosvítové války a byl práví zavradín ministr financí. Politický krok vcelku pochopitelný. Nelze vak přehlédnout, e i současný trestní zákoník obsahuje hlavu 9, trestné činy proti ČR, cizímu státu a mezinárodní organizaci. Trestní právo není vůči tím, kteří chtíjí nai republiku ohroovat, bezzubé.  
V naich díjinách máme bohuel i patné zkuenosti. Výe zmíníný prvorepublikový zákon byl v říjnu 1948, krátce po nástupu komunistů k moci, nahrazen zákonem č. 231/1948 Sb., na ochranu lidoví demokratické republiky. Ten obsahoval formulační velmi podobné skutkové podstaty trestných činů, jaké mají být do trestního zákoníku vráceny zpít § 318a, například trestný čin velezrady. Zatímco velezrady podle § 1 zákona na ochranu lidoví demokratické republiky z roku 1948 se dopustil ten, kdo se pokusí zničit samostatnost nebo ústavní jednotnost republiky či veel v přímý či nepřímý styk s cizí mocí, trestného činu neoprávníné činnosti pro cizí moc podle § 318a trestního zákoníku z roku 1925 se má dopustit ten, kdo vykonává činnost pro cizí moc v úmyslu ohrozit nebo pokodit ústavní zřízení, svrchovanost, územní celistvost, ochranu nebo bezpečnost ČR.  
Předkladatelé zákona se zjevní inspirovali práví tímto zákonem. Proto bychom míli být o to obezřetníjí a poloit si otázku, zda opravdu chceme do trestního práva vracet trestný čin, za níj byli popraveni Milada Horáková, Heliodor Píka a dalí. Ano, řekníte, e nevstoupí dvakrát do stejné řeky... Já se vak obávám, e bychom do ní vstoupit mohli.  
Dál uvádí pan advokát Petr Toman dva příklady. Dále uvádí v závíru svého článku: Bohuel ádné trestní řízení není zcela odolné proti pomatenosti tích, kteří jej vedou, a nic není nemoné. Pokud existují skutkové podstaty trestných činů, které byly v minulosti zneuity, nemíly by být do trestního zákoníku vraceny. Tím spíe, pokud nejsou podrobeny odborné diskusi a nepanuje na nich veobecná shoda. Tolik doktor práv Petr Toman.  
Před Senátem nyní leí klíčové rozhodnutí. Jak plyne z celé mé řeči, doporučuji návrh nového trestného činu neoprávníná činnost pro cizí moc krtnout. Doručuji to tím více, e i ke mní prosákla informace o tom, e budoucí nejvyí státní zástupkyní Lenka Bradáčová vyjádřila před týdnem na semináři v Poslanecké snímovní, e je u nového trestného činu legislativní patní vyjádřena skutková podstata. Také o tom, e je ji moné spravit. Obdobní se vyjádřil i Nejvyí soud. Jinými slovy, e by se předkládaná novela jako vadná vyhodila a nahradila se novelou jinou. V tom případí by se tak v případí dneního schválení stal Senát úplní smíným. U tady kolegové říkali, kdo vechno vyjádřil své pochybnosti, včetní Nejvyího soudu.  
Ale co u je úplní varující, e nejnovíji se takto vyjádřila Konfederace politických vízňů, v tomto přípisu, který dostali vichni z nás. Já si dovolím závírečné dva, tři odstavce z jejich vyjádření citovat. Znovu opakuji, jedná se o prohláení Konfederace politických vízňů ČR. Paragrafované zníní zákona 318a zníní komunistického zákona nebezpeční připomíná. A nejsme to jen my, kteří poukazují na skutečnost, e noví přijatý paragraf trestního zákona neoprávníná činnost pro cizí moc zavádí do naeho trestního zákona podobní vágní a neurčitá kritéria pro jeho naplníní. Od listopadu 1989 jsme si zakládali na tom, e společnost buduje stát, jen nebude ohroovat svobodu jednotlivce, který má jiný názor na postup aktuální vlády. Stejní tak jsme si vídomi toho, e demokratický stát má právo se bránit proti autoritářským nedemokratickým reimům a zahraničním tlakům, které jeho existenci a principy aktuální ohroují. Jsme proto velmi znepokojeni moností zneuitelnosti této nové právní úpravy, tedy monosti neblahého opakování politických procesů proti oponentům vládní moci. Vyzýváme a prosíme senátory, aby nedovolili schválení paragrafu tohoto trestního zákona. Domníváme se, e ve stávající platné trestníprávní legislativí existuje dostatečná obrana naí demokracie.  
Co ji více by mílo motivovat k vyhození tohoto přílepku? Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Kolegyní a kolegové, tím jsme ukončili sérii písemných přihláek. Nyní máme 14 dalích přihláených. S přednostním právem pan senátor Václav Láska, předseda klubu.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem se rozhodl vyuít svého přednostního práva, protoe podle seznamu přihláených vidím, e bych jetí dlouho musel poslouchat níco, co mi rozeírá hlavu, a já nevím, jestli bych vydrel tak dlouho čekat se svou reakcí, tak se na mí nezlobte.  
Já jsem tady v Senátu zail u lecjaké hysterie, ale toto je asi rekord. To je fakt rekord v tom, co tu slyím. Dovolte mi na to v pár bodech reagovat. Zdaleka ne vechno, protoe vlastní vícné argumenty asi ani nemá smysl, abych říkal, tak moná budu říkat argumenty emoční.  
Zaprvé chci říci, kdy jsem četl rozhodnutí Ústavního soudu o tom přílepku, já jsem si přečetl celé rozhodnutí, přečetl jsem si i disentní stanoviska a dobře jsem vídíl, co se stane, e vechno, co se nám nebude líbit, budeme označovat za protiústavní přílepek. Ale prosím, vy, co to díláte, tak si to rozhodnutí Ústavního soudu přečtíte. Protoe přečíst si jenom nadpis článku evidentní nestačí. Víte, co tu řeíme? Sbírný zákon. Víte, jak se jmenuje? O níkterých opatřeních v souvislosti s agresí na Ukrajiní. O níkterých opatřeních. Divíte se, e jsou tam zásahy do ostatních zákonů? Je to sbírný zákon. Neřeíme tu jednu problematiku jednoho zákona, ale sbírný zákon, který zasahuje v souvislosti s jednou vící do níkolika zákonů. ádná z vící, které tu diskutujeme, a to říkám i jako ten, který podporuje odstraníní pozmíňovacích návrhů paní poslankyní Zajíčkové a týkající se ruského občanství, ale z vícných důvodů... ádný z pozmíňovacích návrhů není protiústavní přílepek. A jestli to polete k Ústavnímu soudu, jsem připraven se vsadit o vysoké sázky, e tam neuspíjete. To je první víc.  
Druhá víc, vy tvrdíte, e tato skutková podstata trestného činu je vágní? Četli jste ostatní skutkové podstaty, které jsou v trestním zákoníku? Ty vám vágní nepřipadají? Trestný čin podvodu. Kdo se obohatí tím, e uvede jiného v omyl. To je jedna vágní skutková podstata za druhou. Takhle je prostí nae trestní právo postaveno. Tam nemáte v té skutkové podstatí vyjmenováno vechno do latí, protoe kadý z trestných činů, naplníní skutkové podstaty posuzuje soud, který k tomu má svou judikaturu, který k tomu má svá dlouholetá stanoviska. Nemůete vechno napsat do té skutkové podstaty. Naopak tato skutková podstata, tím, e je tam vymezen jednoznační ten úmysl, který bude velmi tíké prokazovat, je pomírní úzká a zdaleka nepokryje vechno, co si myslíte, e by pokrýt míla. e je zneuitelný? e se níkteří obávají, e bude pouit na níjaké verbální projevy, proti politickým oponentům? Kdyby tu taková vůle byla, tak tu máme třeba trestný čin pomluvy a u jsme mohli hnát k soudu kadého, který říká, co se nám nelíbí. Kdy to nedíláme, tak asi zámír není zneuívat trestní právo. Kdy jsme u toho zneuití, paneboe, kdy vás poslouchám, mám pocit, e u ijeme v diktatuře. Jak má přemýlet obyčejný řadový človík, kdy od svých zákonodárců slyí, e nevíří svému státu, e nevíří tomu, e máme právní stát, e nevíří justici? Kdy to říká nejpovolaníjí informovaný, co potom ten nebohý občan, který je pod vlivem řetízových emailů, Facebooku a dalích vící?  
To se fakt nedivte, e jednou vezme lid vidle a vlétne do Strakovky. Přece my jsme informovaní. Promiňte, jak tu můete říkat, e se bojíte toho, e bude zneuíván níjaký zákon? Jak to můete říkat? Vy, zákonodárci, nevíříte svému státu? Vy, zákonodárci, nevíříte své justici? Zamyslete se, prosím, nad tím, jaký vae slova mají vliv na tuto společnost.  
Jetí mi vícní dovolte pár vící. e tento zákon, skutková podstata, nebyla diskutovaná? Byla. Ona je součástí iroké novely trestního zákona, která leí ve snímovní a která prola naprosto standardním legislativním procesem a kde tato skutková podstata je obsaena v naprosto stejné formí. Prola standardním legislativním procesem.  
Já vím, e máme za sebou historii komunismu, ale podobnou skutkovou podstatu má vítina západoevropských zemí. A tady to nebudu brát kolegu Fischerovi, prostřednictvím pana předsedajícího, předpokládám, e to má připravené a odcituje vám tady ty skutkové podstaty, které mají dalí západní zemí. Ano, máme stranou komunistickou minulost, ale to neznamená, e budeme mít pořád staené kalhoty a bát se, e se to vrátí.  
A poslední, co mí jetí fascinuje, z řad lidí, se kterými obecní sdílím stejné názory, je strach, e my tu níco schválíme a pak přijde níjaký diktátor a zneuije toho. Já vám garantuji, e kdy se to stane a přijde sem níjaký diktátor, buï ho nebudou zajímat zákony vůbec ádné a srovná si to tady silou, nebo si napíe zákony vlastní.  
Kolegyní, kolegové, omlouvám se, ale já vám v této víci prostí nerozumím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo, chcete se vyjádřit.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Dámy a pánové, ta debata je tíká. Já jsem sem neel za jednoduchou debatou. Určití jsem to předpokládal a byl jsem připraven se vyjadřovat k různým danostem toho zákona, co je přílepek, není přílepek apod., diskutovat o tom. Tady u za mí velmi precizní odpovídíl pan senátor Láska. Opakoval bych ta samá slova.  
Ale proč vystupuji v tento okamik, není níjaký souhrn toho, abych reagoval na jednotlivé dílčí připomínky, které tady jsou. Ale my opravdu tady budeme poslouchat, e Milada Horáková, Heliodor Píka byli odsouzeni, řekníme, podle níjakého justičního omylu? To nebyl justiční omyl, vdy to byla vrada. Tam ádná skutková podstata nerozhodovala. My tady debatujeme o níjaké vícné skutkové podstatí v zákoní, který chceme schválit v demokratické zemi, kde rozhodují nezávislé soudy. My skuteční tady v této chvíli, senátoři, kteří dlouhodobí byli svým postavením, ivotem a názory proti tomu, co se dílo v totalitní dobí, tady budeme skuteční přirovnávat tento zákon k padesátým létům? Vdy jsme úplní mimo. Jak můeme přirovnávat justiční vrady, kde vyraením zubů, mlácením, mučením, pouíváním vemoných pomůcek donutili lidi k falenému přiznání a vůbec nezáleelo na tom, jakým způsobem je definován ten zákon? Vůbec nezáleelo na níjaké skutkové podstatí. Jak si vůbec můeme v této dobí dovolit přirovnávat, co se dílo v absolutní totalitním, zvrhlém, zločinném reimu, který jsme si tak sami označili s tím, jak teï definujeme skutkovou podstatu činnosti pro cizí moc? Nebudu se bavit o níjakých faul argumentech, které tady pan kolega Canov předvedl. Jeden z nich je, e můeme dostat a 15 let. Víte kdy? Za válečného a výjimečného stavu. To jsou víci, které tak rozhodní nejsou definovány v odkazu nebo v samotném tíle zákona na bíný stav, na to, co teï my zaíváme, kdy se chceme bránit proti cizí moci. Potom se tady ukazuje, e termín cizí moc je snad níco, s čím se v naem legislativním pořádku nesetkáváme? No, tak senátor by míl vídít, e cizí moc pouívá trestní zákoník u vlastizrady, vyzvídačství, styků ohroujících mír. Není v tom ádný problém. To u dávno v naem legislativním pořádku máme, to není nový terminus technicus, to je naopak starý terminus technicus, který v nové právní úpraví pouíváme stejný, aby ná právní řád byl přehledný. Pouíváme stejný jako v jiných právních úpravách. Take tady ukazovat, e posouváme ná právní trestní řád k níčemu, čemu říkáme cizí moc, já si to nevymyslel, já nejsem právník, nejsem zákonodárce, který u v průbíhu posledních 30 let cizí moc v naem trestním zákoníku samozřejmí koncipoval.  
Víte, co bylo pro nás příkladným vzorem pro to, jak koncipovat nai českou právní úpravu? Byla to úprava Velké Británie, té jsme nejpodobníjí, protoe Velká Británie a řada dalích evropských zemí, které mají zkuenosti a mají odpovídnost a uvídomují si, e činnost pro cizí moc je reálným nebezpečím v této dobí, u to dávno, dávno ve svém legislativním pořádku mají. Podívejte se na zemí, jako je Pobaltí. Ty mají s Rusy jetí vítí zkuenosti ne my. A ty se samozřejmí nebrání nejrůzníjím radikálním úpravám, které by u nás určití vzbudily velkou míru pozornosti a této akademické diskuse. Ale o co tady jde? My jsme autenticky jiné bezpečnostní situaci, kdy se bráníme tomu, aby na nás mohly mít rozkladný vliv cizí mocnosti.  
Já vám přečtu jetí jednu víc. To je monitoring z ministerstva zahraničních vící: Proruské kruhy vytrvale zamířují svou pozornost na návrh zákona úpravy postihující činnost pro cizí moc. Nejčastíji návrh prezentují jako obdobu komunistického paragrafu o podvracení republiky, čím se snaí vyvolat obavy z návratu totalitních praktik. Opravdu tento narativ tady v demokratickém Senátu chceme ířit?  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní pořadí tak, jak u ho znáte, nikdo ji nemá přednostní právo, pokud se nepletu. Take pan senátor Jan Grulich. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Grulich:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já bych se chtíl předevím zastavit u návrhu dvojích zápisů. Ná výbor pro vzdílávání a lidská práva, a zdůrazňuji tyto dví víci, i kdy je delí název, připravil pozmíňovací návrh, aby se dvojí zápisy vypustily. Řeknu vám na dvou příkladech, proč si myslíme, e to je patní.  
Dva termíny zápisů de facto oddílují osoby, Čechy a ostatní cizince, a Ukrajince. Dám vám příklad. K řádnému zápisu, pokud bude tedy vyhláen dvojí zápis, můe přijít Čech, Rus, Bílorus, Holanïan a Brit. Ti se mohou řádní zapsat. Ukrajinské díti nemohou. Ty přijdou a ke druhému termínu. Ačkoli chápu problémy, které to níkteré v Praze dílá, je tím dle mého názoru poruen článek 3 Listiny základních práv a svobod, a to kadý má právo na rovné zacházení bez ohledu na národnost.  
Druhá víc, pokud bude dvojí zápis vypsán, doslova tento zákon, nebo Lex Ukrajina 7, zakazuje cizincům (osoby s dočasnou ochranou, tudí Ukrajincům), přihlásit se v bíném termínu zápisů. To by mohlo být bráno jako nerovné zacházení, protoe cizinci nemají stejnou monost volby termínu jako občané ČR. Dám vám opít příklad. Ředitel koly vyhlásí řádný zápis bez toho, ani by v tu chvíli vídíl, kolik se bude hlásit ukrajinských dítí, protoe jak jsem řekl před chvilkou, díti ukrajinské se nemohou hlásit na první termín zápisů. On zaplní kapacitu, vezme spádové díti. Pokud mu zbude místo, můe vzít díti, které nejsou spádové. Můe to být Čech nebo Rus nebo Brit nebo kdokoli. Kromí Ukrajinců. Při dalím zápisu, při druhém termínu nemusí u vzít ádného Ukrajince, protoe řekne, e je kola zaplnína. Chápu, jsou to krajní případy. Třeba by férový ředitel řekl: Dobře, necháme pro Ukrajince tři místa. Ale toto je nerovné zacházení. Dle mého názoru je tím poruen princip článku 33 Listiny základních práv a svobod: Vichni mají právo na vzdílávání za stejných podmínek.  
Jak u tady říkal pan místopředseda Draho, kdy přila první vlna ukrajinských uprchlíků, tak jsme nikdo nebyli připraveni. Nebyly připraveny kapacity ve kolách, nebyly připraveny...  
Ubíhly vak 3 roky. My pořád nejsme připraveni? My pořád udíláme takovou víc, protoe nám to dílá problémy? Tady se stala asi níkde chyba? Bohuel tímto zákonem nebo tímto omezením se tento problém nevyřeí. Tím se pouze odsune na jiná místa.  
V neposlední řadí, co mi na tom vadí velice, tento zákon není časoví ohraničen. Ale platnost je automaticky prodluována. Myslím si, e tady asi nemusím říkat ty ideální víci, e potřebujeme, aby díti cizinců  a teï nemyslím jenom Ukrajinců  chodily nejlépe u od mateřských kol a pak od prvních tříd do bíných kol. Kdy se tak stane, a mluvím z vlastní zkuenosti, moná u ve třetí, ve čtvrté třídí nepoznáte, e to dítí mluvilo nebo má odliný mateřský jazyk. Ty díti potřebují rychle nastoupit do kvalitních kol. Pak je i nadíje, e tady zůstanou. Můou tady ná stát i obohacovat. Víte, jak je to s porodností a jak počty dítí klesají.  
Na závír bych tady chtíl říct níco smírem k panu ministrovi. On nám tady přinesl tichou potu od pana ministra Beka, e tento zákon nebude hojní vyuíván, nebo ty dvojí zápisy. Tak jestli by mohl tichou potou opít poslat zpátky  budu citovat jenom článek z 19. 12. 2024, Seznam Zprávy: U teï jsou ale na Praze 9 rozhodnuti, e dvojí zápis uspořádají pro vechny jejich koly, pokud zmína projde.  
Můete si to dohledat na Seznam Zprávách. Podle mí to není řeení. Proto z výe uvedených důvodů jsme připravili ten pozmíňovací návrh, který se vypoutí. Já vás prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní bude mít slovo pan senátor Zdeník Hraba. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, váení kolegové, já nemůu podpořit takzvaný Lex Ukrajina 7 v současné podobí, v takové, v jaké k nám doputoval z Poslanecké snímovny, z mnoha důvodů. Já uvedu pouze dva. Koneckonců jsem podepsaný pod tími pozmíňovacími návrhy, které proly ve výborech Senátu.  
Ten první, moná ten jednoduí z toho pohledu, který projednáváme dnes, je nová podmínka pro Rusy ádající české občanství, aby se nejprve vzdali toho občanství ruského. Na první pohled se to můe zdát jako fér podmínka, ale ona není nejenom fér, ale ona je i nesmyslná. Nemíl bych problém, pokud bychom takto postupovali u vech, vech adatelů o státní občanství. Mám problém s tím, e je to selektivní vůči občanům Ruské federace. Proč to není třeba vůči občanům Bíloruska? Tam jsme v obdobném vztahu.  
Kdy se na to podíváme logickým pohledem, pro koho je asi snazí, pro Rusa, který opustil Rusko, třeba z důvodu nesouhlasu s tamním reimem, vzdát se ruského občanství, získat ono rozhodnutí, nebo pro toho, kdo byl tím reimem třeba na nae území vyslán? Tady se ten návrh tváří, e bojuje proti Ruské federaci, ale opak je pravdou. Postihuje ty, kteří jsou ve velkém čísle, s velkou pravdípodobností na naem území práví z důvodu, e v Rusku ít nechtíli. A navíc je to podle mého názoru i procesní patní zpracováno. Ten proces je retroaktivní a naráíme na řadu problémů, které jsou právního charakteru.  
Z tohoto důvodu tedy bych vás chtíl poádat o podporu pozmíňovacího návrhu, kterým bychom vyňali tuto podmínku. Koneckonců získání občanství, českého občanství pro občané Ruské federace za současných podmínek je moné pouze po províření tíchto lidí, řádném províření bezpečnostními slokami. Take pokud bychom nechali stávající právní úpravu, ádné nebezpečí pro Českou republiku nehrozí, protoe předpokládám, a dovolím si jaksi doufat a předpokládat, e české bezpečnostní sloky dílají svou práci řádní. Jsem o tom přesvídčený.  
Tím dalím bodem je bod, který zavádí ten nový trestní čin, nový paragraf 318a. Není to poprvé, kdy se objevuje v legislativním procesu nový paragraf 318a. Je to přesní 10 let, kdy byl natextován tento paragraf, který ovem uvádíl jinou zpravodajskou činnost ve prospích cizí moci. Pro takový paragraf bych já ruku zvedl. Pro ten, který to roziřuje na činnost pro cizí moc, já ale ruku zvednout nemohu, protoe tento návrh je prostí nebezpečný. Ne proto, e bychom nemíli potírat nebezpečnou činnost vůči naemu státu. Na to máme paragrafy, u to zaznílo ve vystoupeních mých předřečníků, e takové paragrafy máme. Česká justice si umí poradit. Upřímní řečeno povauji kauzy, které třeba pan ministr zmínil, to hářství  a hlavní kauzu Vrbítice  za ostudu, ostudu české justice, e se nepodařilo odsoudit ony viníky, e to řízení bylo zastaveno. To prostí nemílo být zastaveno. Mílo se dovést do konce. Míli se dotyční odsoudit na základí důkazů, které proti nim byly předloeny. To znamená, tyto případy, které byly zmíníny, nejsou důvodem pro zavedení tohoto nového paragrafu, protoe se dalo postupovat, a mohlo a mílo postupovat proti tímto kůdcům českých zájmů razantní a podle stávajících právních předpisů.  
Tento návrh, kolega Láska v emotivním vystoupení říkal, e se bojíme zneuití, ale samozřejmí to by zákonodárce míl! Ten by míl povaovat kadý právní předpis za potenciální zneuitelný. Takový, který zneuitelný je, vůbec nepustit přes hlasování dál, protoe my nemůeme předpokládat, e svít je jenom růová zahrada, kde jsou jednoroci, kde vechna rozhodnutí vech soudů jsou v pořádku. Proč bychom potom míli paragrafy, které umoňují náhradu kody za nezákonná rozhodnutí státu? Proč bychom potom míli paragrafy, které umoňují potrestat zneuití pravomoci úřední osoby? Samozřejmí takový ten svít je. My musíme předpokládat, e takový paragraf můe být zneuitý. Byly tady paralely a citace z rozsudků z období let 4589. Já nebudu dále tato rozhodnutí citovat. Ale zkraje 50. let rozhodovali o viní a trestu ctihodní soudci prvorepublikoví. To nebyli dílničtí soudci, absolventi právních dvouletek. To byli ctihodní soudci, na které bylo zatlačeno mnohdy, mnohdy rozhodovali podle svého přesvídčení, ale mnohdy na ní byl vyvíjen nátlak. My musíme předpokládat, e na takové soudce, kteří jsou řádní, kteří řádní vykonávají svou činnost, můe být veden nátlak, aby rozhodli níjakým způsobem, který je hrubí v rozporu s obecnou morálkou.  
Co se týká tích argumentů, e ten návrh proel řádným legislativním procesem, připomínkovým řízením  ale to ústava z 9. kvítna 1948 také! Také prola řádným procesem. Podívejte se do stenozáznamu, kdo pro ni zvedl ruku? Prezident Bene ji nepodepsal. To znamená, my musíme předpokládat, e takový trestný čin nebo taková skutková podstata můe být zneuita.  
Co tady nezaznílo  já nebudu opakovat ta slova, mám to samozřejmí také, ty citáty, které tady zazníly, mám také připravené, nebudu je opakovat. Ale co tady nezaznílo  je to úmyslný trestný čin. Trestní právo rozeznává úmysl přímý  chtíl jsem způsobit kodu České republice, a proto jsem tak jednal ve prospích cizí moci. Ale i úmysl nepřímý  vídíl jsem, e mé jednání můe způsobit kodu, omezit svrchovanost České republiky a můe toho vyuít cizí moc. Byl jsem s tímto následkem srozumín. Přesto jsem to udílal. To je první víc. To tady nezaznílo. I úmysl nepřímý, který se obtíní dokazuje. Dokazuje se vítinou z níjakých výpovídí, případní odposlechů a dalích důkazních prostředků. Ale to tady nezaznílo. To je, prosím, velmi nebezpečná víc.  
Dalí víc, která je velmi nebezpečná, pan senátor Canov to zdůrazňoval, je příprava, je trestná. To znamená, teï to velmi zjednoduím na příkladu, pokud si koupím si nůky se zámírem, e budu dílat reere ve prospích cizí moci, abych pokodil Českou republiku, u se můu dopoutít přípravy tohoto trestného činu, pokud mi bude prokázán ten úmysl. Ty paragrafy, které byly citovány, e u takové gumové paragrafy máme  ano, tady to máme ohroující trestný čin. Tady ten následek nemusí ani nastat.  
Stačí ohroení. Úmysl ohrozit. Podívejte se do textu té skutkové podstaty.  
Já nebudu dál citovat rozhodnutí nebo vyjádření vech, kteří se k tomu vyjádřili. Ale podtrhl bych... Vyjádřil se k tomu Nejvyí soud, vyjádřila se k tomu nejvyí státní zástupkyní, vyjádřila se k tomu Konfederace politických vízňů. Vyjádřilo se k tomu ministerstvo zahraničních vící v rámci komparace třeba s tím výcarským paragrafem, který upravuje v podstatí toté, ale podstatní lépe. Přečtíte si vyjádření českého ministerstva zahraničních vící. To znamená pičky justice. Ministerstvo, které nepochybní dílalo si komparaci textu tohoto trestného činu, také se k nímu vyjádřilo negativní. Byl zmínín pan doktor Toman a dalí, dalí významné osobnosti české justice.  
Znovu opakuji  zaveïme ten trestný čin, jak byl navren v roce 2015. Jiná zpravodajská činnost pro cizí moc. Já tomu rozumím, tím důvodům, proč je to zavádíno. Souhlasím s tím, je to potřeba. Ale nedílejme, prosím, právní úpravu tímto způsobem, protoe je velmi nebezpečná. Můe se nám opravdu vymstít. Opravdu vymstít. Protoe ta skutková podstata je navrená tak gumoví, tak gumoví, e mnohdy připomíná  a zase nebudu se opakovat  doby nedávno minulé.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou, aby přila k řečniti. Máte slovo, paní senátorko. Připraví se pan senátor Jiří Růička.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, já u jsem si tady hodní prokrtala, e mnohé zaznílo. Moná jetí zazní... Ale budu se snait být stručná i pro napjatý časový program.  
Míla jsem připravená pozmíňovací návrhy, které jsem nakonec nepředloila, protoe pozmíňovací návrhy v podstatí v totoném zníní předloili mí kolegové. Já je podpořím. Přihlásila jsem se k nim zcela výslovní, protoe tento návrh zákona povauji v dnení dobí za velmi důleitý a, jak u tady také uvedl pan kolega Hraba a mnozí jiní kolegové, velmi nebezpečný. Chtíla jsem tu rovní citovat pičky justice. Pan kolega Canov mí předbíhl, take odkazuji na pana Tomana, tedy nebudu opakovat to, co u tu zaznílo.  
Řeknu jen tedy tři, čtyři poznámky. Já bych to koncipovala tak, e tady je naprosto očividné, e je tady velký rozdíl mezi pohledem odborným a politickým, názorovým, jak to chceme nazvat. Já bych zde pouila takovou glosu, takový bonmot, který říkám na svých přednákách, e máme právo na právo. Proto je tu i Senát, aby jistil, kdy to řeknu s mírnou nadsázkou, to, co ze snímovny se neudílá zrovna správní, aby Senát zabrzdil. U se nám to tu, by občas jen, i v tomto volebním období, předchozím povedlo. Tedy to máme právo na právo by mílo převáit nad jakoukoliv jinou úvahou. Jinými slovy, odborný pohled by míl zvítízit, míli bychom se práví vyhnout, jak tady padlo, níjakým emocím, politickým emocím. Pan kolega Láska řekl hysterii. Já jsem tedy tady od kolegů vidíla klid. A hysterii jenom od ního. Ale myslím, e tady opravdu to a), b), c), ty odborné názory by míly převáit před čímkoliv jiným.  
Znovu bych tedy připomníla, e proti tomuto návrhu, zejména proti tomu zavedení nového trestného činu, vystupuje velká část odborné veřejnosti. Prostí napříč spektrem. Vystupuje Konfederace politických vízňů České republiky. Naprosto jedineční. Tady bych jen připomníla vystoupení, která zazníla, tedy Konfederaci politických vízňů České republiky rozhodní nechce podezřívat, jak tady řekl pan kolega Draho, e by chtíli návrat před rok 89. To mi přijde absurdní srovnání.  
Nejvyí soud České republiky jako autorita nezávislé justice. Já chci vířit, e tu máme závislou justici. Jako advokátka se s tím mnohokrát v pozitivním slova smyslu setkávám, ale bylo by chybou, kdyby výklad zákona, který tady přijmeme, klasický trestný čin, napravovaly a vyí soudy. Nejvyí soud, Ústavní soud, to by mílo být opravdu velmi výjimečné. Nejvyí státní zástupkyní. Říkám, to jsou opravdu autority, které rozhodní nelze pojmenovávat na síly, které se chtíjí vracet před rok 1989, ty prostí dávají vykřičník a upozorňují na odbornou stránku, e opravdu ten paragraf a zavedení toho nového trestného činu je skuteční neskuteční za prvé nebezpečné, z hlediska legislativního procesu amatérské. V podstatí bych to nazvala, e níkdo tady z níčeho je nervózní, a proto to tlačí tím přílepkem.  
Toto hlasování tedy povauji za test, naprosto čistý test role Senátu, který by míl zbrzdit, kdy vidí takovéto obrovské výhrady a zdviené prsty z tíchto justičních piček, ostatní i výbory Senátu tady odvedly obrovsky dobrou práci, protoe se tomu poctiví vínovaly, a to byl ná ÚPV, a to byly ostatní výbory. Z tích výborů přichází návrhy vrátit to do snímovny. To také není úplní a tak obvyklé. Kdy si uvídomíme kumulaci tích negativních výhrad, tak se domnívám, e bychom míli velmi zváit, podle jakých kritérií budeme hlasovat, zda podle kritéria odborného na odborné bázi, e proto tady Senát je, proto tady má tuto roli. My bychom ji v případí tohoto návrhu míli sehrát.  
Jetí bych tady řekla dví poznámky, e z hlediska práva, jako človíka, který se vínuje ústavnímu právu, aplikaci práva v praxi 25 let, my tady v podstatí nenápadní, nebezpeční otáčíme základní ústavní princip, co se týká trestního práva: Co není zákonem zakázáno, je dovoleno.  
Toto je úplní opačný princip, e a vlastní ta justice, policie by míla nacházet, co vlastní konkrétní je zakázáno, protoe to v tom usnesení nenajdete. Tam prostí je to tak, jak u tady mnohokrát padlo, gumové. Já bych to spí řekla  tak výkladoví nejisté nebo tak výkladoví zneuitelné jak policií, tak následní v tom soudním řízení, e skuteční my tady nabouráváme základní princip právního státu. My, jako Senát, bychom principy právního státu míli chránit, a jsme kdo z jakékoliv strany, a jsme nezávislí, jako v mém případí. Tady se domnívám, e bychom míli otestovat tu svou roli a ukázat občanům  projela jsem si včera ankety, jak se na tento trestný čin dívají na různých serverech, prostí různých zdrojích. V podstatí 90 % lidí říká: Je to nebezpečné. Protoe prostí se kloní k názoru odborné veřejnosti. Já bych tu odbornou veřejnost, já bych jí naopak důvířovala, protoe pan ministr tady řekl: Já nejsem právník. To chápu. Ale míl by tedy nejen on, ale zejména my tady, kteří dnes budeme hlasovat, míli bychom se podívat, kdo opravdu se proti tomu vyslovil. A opravdu, jak u tady padlo, tuím z úst pana kolegy Canova, jsou to pičky justice, jsou to pičky odborné veřejnosti, citoval tady text pana kolegy Tomana, který jsem si také včera tady napodtrhala, citovat ho samozřejmí nebudu z časových důvodů. Ale skuteční to teï rozdíl, je to pohled mezi to, zda se přikloníme k pohledu odbornému, nebo přistoupíme na ty emoce, na tu hysterii, na takové to, e se chceme tím vracet, e kdy jsme proti, e se chceme vracet před rok 1989. Opak je pravdou. Já bohuel u pamatuji tu dobu před rokem 1989. Úplní mí mrazí, e by se vlastní toto mohlo vykládat v praxi. Kladu si otázku, proč se to takto rychle, tím přílepkem  je to jednoznační přílepek, naprosto odmítám zpochybňovat ten pojem z hlediska legislativního procesu  proč se to takto rychle touto formou zařadilo do tohoto návrhu? Odpovíï jsem nenala. Tady padlo, e u to tady bylo 3,5 roku. Proč teï? Proč v této podobí? Velmi se přikláním k tomu, e v tom zníní předchozím, jak tady citoval pan kolega Hraba, proti tomu by nemíl patrní nikdo nic. Ale takto, jak se to nenápadní upravilo tími slůvky, je to skuteční obrovsky nebezpečné.  
Je to střet mezi odborným pohledem a pohledem politickým. My tady dnes v Senátu buï podpoříme svou roli, e budeme chránit pojem  máme právo na právo, budeme chránit základní práva občanů. Tím jsem asi vyčerpala, vechno ostatní u tu padlo. Myslím si, e tento návrh práví proto nelze podpořit.  
Jetí poslední vítu bych řekla, také k tomu tady kolegové budou mluvit, k tomu státnímu občanství. U jsem to říkala na ÚPV. Nebývá neobvyklé, e má být jenom jedno občanství atd. Nechci se tady poutít do podrobné debaty. Ale pokud se tady postupuje v udílování státního občanství vůči občanům Ruska, mní přijde, e kdy tyto stejné poadavky nemáme na jiné občany, jiných zemí, e je to přístup nacionalistický, a ten také není správný. Ale toto nebylo mé hlavní téma, jen jsem chtíla připomenout, e bychom ten rovný přístup míli pouívat i vůči jiným zemím.  
Poslední vítu. Na půdí snímovny tuto předlohu schválilo 99 poslanců, 78 bylo proti. 99 poslanců není ani nadpoloviční vítina snímovny. Chci říct, e tento návrh působí velké názorové rozdíly napříč spektrem, zejména se proti nímu nebývale silní vzepřela odborná veřejnost. My bychom jako senátoři jí míli naslouchat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu senátorovi Jiřímu Růičkovi. Prosím. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré poledne, díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Váený pane ministře, dámy a pánové, nepochybuji o tom, e debata o tomto zákoní bude dlouhá a sloitá. Vyjádřím se jenom k tomu pozmíňovacímu návrhu, který byl skuteční poslanecký pozmíňovací návrh, a to je dvojí zápis do prvních tříd základních kol. Pohled na tu víc má, řekl bych, nebo můeme se na to dívat ze tří pohledů. Jednak je to pohled, řekníme, ideový, protoe jsem byl hrdý, nejenom já, e ČR byla jedna z prvních zemí, která nabídla pomoc emigrantům z Ukrajiny, ze zemí, kterou napadlo Rusko, ničilo ji... Ničilo jejich místa, lidé z Ukrajiny prchali. Nebyli to jenom lidé ze západní Ukrajiny, byli to i lidé z Ukrajiny, kterou pak ruská vojska v podstatí zničila. Byli jsme skuteční takovým předvojem, poskytli jsme Ukrajiní vestrannou pomoc, lépe řečeno, tím lidem, kteří sem k nám uprchli a doufali v to, e jim pomůeme. Pomohli jsme jim. Je to nesmírní správné.  
Čas oponou trhl, válka Ruska na Ukrajiní trvá 3 roky, třetí rok... Vzrůstá únava vech, kteří se toho zúčastňují. Konec války je v nedohlednu. Ti, kteří před tími třemi lety byli níkde skrčeni v koutku, nedovolili si vystupovat a vykřikovat nic ve prospích Ruska, najednou cítí svoji anci. Nepochybní to podporuje i to, co se díje ve svítí, co se domnívám, e se bude dít v zahraniční politice. Zaili jsme to i v ČR, e ti, kteří, jak jsem řekl, byli níkde skrčeni v koutku, najednou čím dál tím víc vykřikují: Dost pomoci u bylo Ukrajiní! Je potřeba se starat o nae lidi. Nechte Ukrajinu Ukrajinou. To je níco, co mní neuvířitelní vadí. Mrzí mí to, e jsme se do této fáze dostali, e se teï tím pozmíňovacím návrhem, který se tam objevil, dvojí zápis, jeden pro vechny lidi ijící v této zemi, druhý zápis pro díti z Ukrajiny, e se tam vůbec prosadil.  
Představa, e ty protiukrajinské návrhy nebo protiukrajinské nálady si budeme srovnávat zrovna na ukrajinských dítech, je naprosto pro mí nepřijatelná.  
Druhý pohled vedle toho ideového je pohled politický. Jsou strany, i parlamentní strany, které svoji proruskou orientaci dávají najevo. Mluví o tom zcela nepokrytí. Jsou ovem i mimoparlamentní strany, které jsou jetí hlasitíjí v tomto smíru. Já se budu vínovat jenom tím parlamentním. Ty tímto pozmíňovacím návrhem jakoby vycítily svoji anci také. Není náhodou, e okamití pro tento pozmíňovací návrh zvedli ruku vichni poslanci SPD. Okamití. Vichni pro to hlasovali. Nehlasoval pro to témíř nikdo z ANO. Ten návrh pozmíňovací neproel. Ten návrh neproel, do té doby, ne se jeden poslanec za ANO probudil, vycítil svoji anci a řekl, e zpochybňuje svoje hlasování, e je potřeba hlasovat znovu. Najednou poslanecký klub ANO  32 poslanců za ANO  řekl: Máte pravdu, tento pozmíňovací návrh musí být přijat. Je to i politický pohled na tu víc, který se do toho promítl, a, jak u jsem říkal, vadí mi nepochybní taky. Druhým pohledem je to, co u tady zmínil pan ministr, e s tímto pozmíňovacím návrhem nesouhlasí, e mu spí nadílal problémy, v přijetí mimořádní důleitého zákona. O tom není potřeba ani pochybovat.  
Třetí pohled je ten pohled odborný. Pohled odborný, který říká: Máme tady hodní ukrajinských dítí, zvlá v níkterých částech ČR, zvlá v Praze. Musíme ho níjak řeit. Budeme ho řeit tím, e vypíeme dvojí zápisové řízení, jak u o tom mluvil pan senátor Grulich. Jedno pro kohokoliv, kdo tady v té zemi ije, druhý pro ukrajinské díti. Uvedu příklad z Prahy 6, kde jsem předsedou výboru pro vzdílávání, kde nepochybní tích ne Čechů ije víc ne moná v jiných místských částech, vč. Ukrajinců. U nás se odehrávaly ty zápisy, odehrávaly se od začátku v podobí, jak jsme si to vichni představovali. Díti jsme zařazovali do normálních tříd, v nejzazím případí jsme pro ní vytvářeli zvlátní třídy, ale chodily tam, kam patřily. Nechtíli jsme dílat rozdíly mezi dítmi českými, ukrajinskými, ruskými, britskými, nebo jak to vechno říkal pan senátor Grulich. Narazili jsme samozřejmí na mnoho problémů. Nebylo dost kapacit. Je to jasné. Nikdo nebyl připraven na příliv 500 uprchlíků z Ukrajiny. Co bylo potřeba udílat? Bylo potřeba udílat to, e jsme zvýili kapacity jednotlivých kol za cenu pomírní sloitých opatření, zabránili jsme spádové turistice, to je níco, co moná níkterým z vás moc neříká, ale lidé hlásí za kadou cenu své díti do kol, kde mají pocit, e dostanou lepí vzdílání, e ta kola je dobrá, tak vindlují s bydlitím... My jsme za poslední 2, 3 roky na Praze 6 udílali níjaké opatření, e té spádové turistice jsme zabránili. Minulý rok při zápisech se dostaly vechny, úplní vechny spádové díti do svých základních kol na té přetíené Praze 6, protoe je to okrajová část Prahy. Vechny díti.  
Poslední víc, kterou k tomu chci říct, z hlediska tích faktických pohledů na víc, je ta, e nikdo nezpochybňuje, e s tím problémy nejsou. Samozřejmí s tím jsou problémy, kdy přijde tolik lidí, musíme to níjak řeit. Ale abyste si udílali představu, o čem mluvíme v té přetíené Praze, o čem mluví ti, kteří to navrhovali, moná si to dokáete dobře představit, kdy vám řeknu ta čísla.  
Průmírná naplnínost prvních tříd minulé 1. září v Praze, první třídy, byla 22,8 áka. Ani ne 23 dítí. Ani ne 23 dítí! Není v Praze jediná třída, jak jsem se díval, která by míla víc ne 27, 28 dítí. To jsou jenom výjimky, prosím vás. To jsou výjimky a jsou to výjimky na tích kolách, které jsou skvílé, kam rodiče za kadou cenu chtíjí své díti dostat. Jinak ve stejném obvodu, který si stíuje na to, e s tím má problémy, je jedna kola naplnína na 26 lidí, je to Praha 8, a druhá kola o dví stanice tramvají dál je naplnína  17 dítí ve třídí. To jsou ta faktická data.  
Proto jsem rád podepsal tento pozmíňovací návrh. Proto jsem rád, e vechny výbory, které to projednávaly, k tomu zaujaly stejný postoj jako ná výbor, tedy podpořit tento pozmíňovací návrh.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se pan senátor Róbert lachta.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, myslím, e tato emotivní debata, kterou ale, já se domnívám, e nevyvolávám, protoe mní jde jen o upozorníní na chyby, jak je ten zákon formulován, jinak povauji Lex Ukrajina 7 za velmi důleitý zákon, take ta emotivní debata ukazuje, e toti vláda udílala chybu, kdy do zákona, který byl velmi důleitý, který musí být přijat co nejrychleji, aby byla zajitína dočasná ochrana ukrajinských občanů, kteří prchli na nae území v souvislosti s agresivním vpádem putinovského Ruska na Ukrajinu, e tato debata, místo toho, abychom to rychle odsouhlasili, tak se soustředí na přílepky, a u protiústavní přílepky nebo přílepky, v laickém slova smyslu víci, které vláda do toho návrhu nezařazovala. Tyto přílepky budí problémy. Myslím, e by si to míl vzít pan ministr k srdci, vyřídit to poslancům, e by takovéto víci překvapující bez dostatečné diskuse a propracovanosti vůbec nemíly být do zákona zařazeny.  
Celkoví ten zákon samozřejmí chválím, ale ty tři body, které tady jsou diskutovány, jsou prostí problém. Byly odhlasovány ve třetím čtení v Poslanecké snímovní, nebyly domyleny dopady.  
Chci se vyjádřit ke dvíma, které podle mí i splňují to, e jsou to protiústavní přílepky. Mrzí mí, e o tomto zákonu snímovna hlasovala 18. 12., kdy předtím 10. 12., 8 dní předtím, vydal Ústavní soud nález, který by tísnou vítinou definoval, co by povaoval za přílepek, a to jest, já jsem si to jako právník samozřejmí také prostudovala úplní celé, ten jeho nález, Ústavní soud hodnotí jako přílepek takový pozmíňovací návrh, který nemá úzký vztah ani k účelu ani k obsahu předmítu původního zákona, současní v Poslanecké snímovní nebylo dosaeno irokého konsensu na jeho přijetí. Tento zákon se týkal podmínek pobytu ukrajinských občanů na naem území. To byl ten jeho účel. Pokud tento zákon dodateční upravuje ztíení moností získat české státní občanství pro občany Ruské federace, nesouvisí to s pobytem Ukrajinců na naem území. Pokud tento zákon zavádí nový trestný čin, který notabene se vůbec netýká Ukrajinců, ale předpokládá se, e se to nejspí můe týkat českých občanů nebo lidí, kteří na naem území dlouhodobí pobývají a pracují, třeba pro Rusko nebo pro Čínu, co je reálný problém, který se řeí. Ale nemíl se řeit v Lex Ukrajina, protoe ten způsob řeení byl patný.  
Jenom struční se vyjádřím k prvnímu problému, protoe i k tomu jsme debatovali a přijali na sociálním výboru určitý pozmíňovací návrh, a to je ztíení nabývání občanství ČR pro občany Ruské federace. Tak jako vy vichni i já jsem obdrela spoustu stíností ruské komunity, která tady ije dlouhodobí, třeba více ne 10 let, která proti tomu protestuje. Jejich právníci zpracovali velmi fundované stanovisko, e to je velmi tvrdé, e to je diskriminační v tom, e to je ploné opatření. I legislativa upozornila na to, e není jasné, proč se jde tou cestou, e se ztíí schválení i podaných ádostí u ruských občanů, kteří tady ijí třeba 10 let, tzn. dříve, ne dolo k agresi, kteří třeba i odeli z Ruska kvůli Putinovu reimu, proč se to vztahuje na ní, e se ztíí podmínky tak, e se jim dá podmínka, která můe být neproveditelná, tedy e nejdříve musí pozbýt toho ruského občanství. V senátorské kanceláři jsem dokonce přijala i zástupce této komunity, vysvítlili mi na konkrétních případech, e to je velice nespravedlivé. Upozornili mí, já jsem si tedy obstarala i stanovisko veřejného ochránce, ombudsmana, nevím, jestli jste to četli, konkrétní jak pana doktora Křečka, tak jeho zástupce, pana doktora Víta Alexandra Schorma, kteří upozorňují na to, e to je diskriminační, e to je velký problém. Podivovali se nad tím, proč se přistoupilo k tomu tímto způsobem. Navíc, nevím, jestli to víte, v Poslanecké snímovní leí novela zákona o státním občanství, leí tam u od listopadu 2023. Je to tisk 585. Není mi jasné, pokud se to chtílo řeit jako výjimečné opatření proti ruským občanům, proč se to nezařadilo do novely zákona o státním občanství, kam by to patřilo.  
Tyto výhrady, to je důvod, proč já podpořím pozmíňovací návrh níkterého z výborů, který vylučuje nebo vypoutí z Lex Ukrajina práví ztíení získání českého občanství pro občany Ruské federace, příp. podpořím pozmíňovací návrh, který předloil na výboru pan senátor Bednář, a to, e by se to aspoň nemílo vztahovat na ji podané ádosti, protoe to je retroaktivita.  
Druhá víc, která tady byla emotivní diskutována, já myslím, e zbyteční emotivní, protoe nikdo, nebo já rozhodní nezpochybňuji, e stát si musí chránit svoji svrchovanost, ústavní zřízení, bezpečnost. Teï jde jenom o to, jakými prostředky. Paragraf, který se objevil tady jako přílepek, ten byl obsaen s jiným názvem ve vládním návrhu zákona, trestního zákoníku, který v Poslanecké snímovní je ve druhém čtení. My to tady máme v podobí v Lex Ukrajina neoprávníná činnost pro cizí moc. V trestním zákoníku, kde to je předloeno v tisku 861, je to činnost pro cizí moc. Kdy si načtete připomínkování, najdete to v eKLEP, k tomuto návrhu zákona, trestního zákoníku, práví tam najdete jak připomínky ministerstva zahraničí, to tady bylo citováno, tak i připomínky, já je povauji za velmi závané, Nejvyího soudu. To nejsou připomínky, e by se to nemílo řeit, ten problém, který pan ministr popisoval, ale e způsob řeení je patný. Skuteční nevím, kdo z vás míl čas, ale samozřejmí jako právník jsem si to přečetla detailní, Nejvyí soud upozorňuje na to, e práví není definováno, o jakou činnost jde, e ty pojmy jsou nevymezené, vágní. Podotýkám, v dnením rozhovoru, přečtíte si i současného nejvyího státního zástupce, pana doktora Stříe. I on upozorňuje, e ta legislativní úprava je nevhodná, e by se míla předílat, e ty pojmy nejsou definované. Není to ideologický spor, kdo chce chránit bezpečnost a kdo chce nahrávat Putinovi. To je jenom o tom, jak to má být formulováno. Nejvyí soud upozornil na zásadu, která se tedy latinsky jmenuje nullum crimen sine lege, tzn. e pokud nedefinujete, jaká činnost je nezákonná, tak je to v jiných skutkových podstatách, musí tam být znaky té skutkové podstaty, nemůete protiprávnost, dokonce trestnost definovat pouze úmyslem. To nestačí. O tom je celá teorie trestního práva. Mí mrzí, e nejvehementníjí zastánci tohoto paragrafu jsou lidé, kteří vůbec nestudovali právnickou fakultu. Doporučovala bych v tak váné víci, jako je novelizace trestního zákona, naslouchat odborníkům, přečíst si odborné argumenty. Nenajdete ádného odborníka, vč. piček justice, kteří by říkali, e ta formulace je v pořádku. Zdůraznil to Nejvyí soud, zdůraznila to nová nejvyí státní zástupkyní.  
Teï to, v rozhovoru na iRozhlasu si to přečtete, říká i pan doktor Kří, který jinak říká: Potřebujeme to řeit, ta formulace není dobrá. Já jsem navtívila seminář, který byl ve snímovní minulý týden. Tam vichni připustili, a připustili to i poslanci, dokonce i ministr spravedlnosti Pavel Blaek, říkal, e to se bude muset stejní předílat, a se projedná trestní zákoník, e to, co se schválí teï v Lex Ukrajina, pokud se to schválí, ten paragraf se musí přepsat. Já vás upozorňuji na to, jaký bude důsledek. Vy, kteří si myslíte, e teï to schválíme a okamití dostanou orgány činné v trestním řízení nástroje zahájit, nařídit třeba odposlechy nebo vyetřovat níkoho pro přípravu, neoznámení, nepřekáení trestného činu, pokud to bude přeformulováno, vechny ty úkony budou marné, protoe budou nezákonné, respektive budou muset být provádíny znovu. Take vy, kteří to tlačíte k této patné podobí, kterou zkritizovali vichni odborníci, jste proti tomu, co je smyslem toho ustanovení. Smyslem je, aby to bylo dobře a přesní formulováno a aby to nezpochybnil Ústavní soud, případní Nejvyí soud. Jen upozorňuji, e pro mí samozřejmí Nejvyí soud není jediný kánon, ale justice bude tím, kdo v posledku bude posuzovat eventuální stínosti nebo dovolání v trestní víci, kdy níkdo podle toho paragrafu bude stíhán, bude vyetřován. Take prosím, přijmout paragraf trestního zákona, kdy justice říká, e to je formulováno patní, je váná chyba. A vyvolá to velkou právní nejistotu.  
Já bych jetí zdůraznila kromí stanovisek, tady u jste to citovali, kdo se vyjádřil kriticky, tak se kriticky vyjádřila jetí platforma, projekt Svoboda slova online. Tady bych na to speciální upozornila pana ministra vnitra, protoe ten projekt Svoboda slova online zřídil nebo provozuje mj. Ing. Mgr. Oldřich Kuílek, tedy aktivní člen a respektovaný odborník na třeba právo na informace, na dalí záleitosti, na svobodu slova. Je to člen STAN a ten upozorňuje, i tato platforma napsala stanovisko, které tu odcituji, dví víty: Vzhledem k moným dopadům na svobodu projevu upozorňujeme na moná rizika s tímto návrhem spojená a navrhujeme konkrétní kroky, jak je minimalizovat. Předloený návrh zasahuje i do oblasti kodlivého, avak stále jetí ústavní chráníného projevu. Spolek říká: Je vak nezbytné zajistit, aby tato úprava nezasahovala do legálních projevů a názorů vyjadřovaných veřejní, protoe ty jsou chráníny článkem 17 Listiny základních práv a svobod. Klíčové se jeví vyjmout činnosti spočívající výhradní ve vyjadřování vlastního názoru.  
Tato platforma, reprezentovaná panem Mgr. Oldřichem Kuílkem, tedy vaím i mým kolegou, protoe já jej respektuji jako odborníka, doporučuje, bylo to tedy publikováno i na webových stránkách a sociálních sítích:  
1) e by se míl tento přílepek, tedy ten nový paragraf neoprávníná činnost pro cizí moc zcela vypustit z Lex Ukrajina, a vyřeit ho soubíní v projednávaném tisku k novele trestního zákoníku, který nyní je ve druhém čtení a nyní je ve fázi, e se k tomu načítají pozmíňovací návrhy v Poslanecké snímovní,  
2) dalí doporučení mj. pana Kuílka je, e by se míla zároveň upřesnit formulace případného takového paragrafu tak, aby nebyla dotčena ústavou chráníná oblast svobody projevu a nemohlo docházet ke zneuití této noví navrhované úpravy; to by zajistilo, aby zníní zákona přesníji rozliovalo mezi v podstatí nekodnými činnostmi a skutečnými hrozbami pro bezpečnost státu.  
Co bych doporučovala já? Protoe já se na to dívám konstruktivní a opravdu mi jde stejní jako ostatním, myslím, e vítiní nebo vem zde, o bezpečnost ČR, aby se to skuteční vyňalo z Lex Ukrajina, upravilo se to v trestním zákoníku. Nejpřiléhavíjí mi připadá doporučení, které zformulovalo státní zastupitelství, které mluví o tom, e nedostatečná je právní úprava vyzvídačství. Je to § 316 trestního zákoníku. Je tu opravdu úskalí, e jsou chráníny jen utajované informace, které jsou utajované podle zákona o utajovaných skutečnostech a e je třeba chránit i jiné citlivé informace, které nejsou třeba iroce veřejní dostupné. S tím bych souhlasila. Souhlasila bych s tím, aby se upravil tento § 316, vyzvídačství, ale to nemůeme my provést v Lex Ukrajina. To se musí provést v novele trestního zákoníku. Kdy to teï přijmeme patní, vytvoříme jenom zmatek, právní nejistotu. Jetí podle mí nahrajeme tím, kteří budou říkat, e tady není svoboda slova, protoe se tady protlačil přílepek, který můe být pouit proti svobodí slova.  
Poslední poznámku. Vy vichni, kteří to tlačíte, vy si myslíte, e tato vláda třeba prodemokratická, protiruská, proukrajinská, tady bude pořád? Podívejte se za nae hranice. Máme demokracii, máme svobodné volby, můe přijít jiná vláda, která to bude vykládat jinak. Přísluné orgány, a teï nemyslím soudy, ale třeba policie, jí budou poplatné. Ten paragraf, který by se teï schválil, se obrátí proti tím, kteří ten paragraf teï tlačí práví proti jejich svobodí slova. Ráno jsem slyela vyjádření nejmenovaného premiéra sousední zemí, který takto hrozil opozici, která proti nímu v parlamentu vystupuje. Já bych se toho nechtíla dočkat, protoe autoritářské tendence přicházejí plíiví a my jsme tady od toho, abychom je zastavili dřív, ne se to rozmůe tak, e nebude mono ani o tomto paragrafu tady svobodní diskutovat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Teï má slovo pan senátor Róbert lachta. Připraví se pan senátor Oldřich Hájek. A potom budeme vyhlaovat polední přestávku.  
Senátor Róbert lachta:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si myslím, e vítina z námitek tady u byla sdílena, byla řečena vítinou odborníků, právníků, kteří se k této novele vyjadřovali. Já musím na začátku říci, nepodpořím tento zákon, nebudu pro níj hlasovat, i kdy by se asi očekávalo z toho, co mám za sebou, e bych míl být jeden z prvních, který by moná ruku pro to zvedl. Já řeknu, z jakých důvodů.  
Já bych se, pane ministře, pouze pozastavil nad tím přílepkem, který byl k tomuto zákonu přidílán, protoe na jednu stranu vichni víme, jak je důleitý zákon Lex Ukrajina 7. Myslím si, e je od této vlády velmi neastné, e k tomuto zákonu při tomto hlasování připustila, aby tyto přílepky ly s tímto zákonem. Vůbec nezpochybňuji, e takový paragraf je nutný, 318a, naprosto nutný. Bohuel netístím, tím, e se to objevilo v tomto přílepku k tomuto zákonu, e to neprolo standardní procedurou v trestním zákoníku.  
Já to teï moná troku vezmu z té odborníjí strany, protoe jsem byl 30 let policistou, devít let jsem velel útvaru, který míl vyetřování takových vící na starosti. Pro mí jsou velké autority, a pan ministr tady mluvil, e autority jak ministerstva spravedlnosti, tak ministerstva vnitra na tomto paragrafu pracovaly, e to prolo standardním kolečkem, ale ty nejzásadníjí autority, nejzásadníjí, které budou mít trestní řízení, dá se říci, na krku, je Nejvyí soud, Vrchní státní zastupitelství, teï Nejvyí státní zastupitelství. A to nám řeklo víci, které jsme tady u slyeli. Vágní, nekonkrétní a víci, které by mohly dojít, a dokonce budoucí nejvyí státní zástupkyní to označuje, e by mohlo dojít i k omezení svobody slova, co si myslím, e je jedno z nejdůleitíjích.  
Pan ministr tady uvádíl příklady z praxe, z trestního řízení. Pane ministře, já bych od vás očekával troku jinou víc ne řeení § 318a. Dovedete si představit, jak probíhá trestní řízení? Pro koho tento paragraf, který připravujeme, bude zejména? Ani ne pro policisty, ale pro zpravodajské sluby. Ano, je důleitý, musíme chránit demokracii, musíme chránit ná stát, musíme ho chránit jakýmikoli dostupnými prostředky. Ale policisté mohou jediní pouze provádít trestní řízení. Vechny informace, které získají zpravodajské sluby, nemohou být podle naeho trestního řádu pouity v trestním řízení. Pokud zpravodajským slubám dáme tuto monost a samozřejmí zpravodajské sluby nasadí jak odposlechy, sledování, prostorové odposlechy, vechny monosti, které máme v zákoní, na druhou stranu v ten okamik to policie převezme a bude muset tyto úkony opakovat. Nemůeme, kdy zpravodajská sluba zaznamená jakoukoli činnost, nemůe ji pouít do trestního řízení, před státního zástupce. Policisté musí vechno opakovat znovu. Zpravodajská sluba to musí formou poznatku předávat.  
Pro mí je důleité spíe rozvinout debatu o tom, pokud máme chránit ná stát a máme chránit nae občany, pojïme se bavit o tom, které informace mohou být ze zpravodajských slueb pouity pro policii. Nemusíme se bavit, v jakém stavu je policie, 6000 policistů chybí, trestní řízení, jakým způsobem vypadá, Nejvyí státní zastupitelství se k tomu vyjadřovalo. Já si myslím, e to není na pořadu dne, abychom tady o tom debatovali. Myslím si, e k tomu moná dojde dál. Ale tento paragraf nám v ničem nepomůe, paní doktorka Marvanová tady o tom mluvila, v ničem nám tady nepomůe. Můe dojít pouze k tomu, e kdy bude předílán, tak se budeme vracet zpátky a ty následky budou naprosto nedozírné.  
Za mí říkám, pojïme tento přílepek vytáhnout z tohoto zákona, pojïme, a tento přílepek projde standardní procedurou. Autority jsou pro mí Nejvyí státní zastupitelství a Nejvyí soud. Ty řekly jasní, e tento paragraf není dobře napsaný.  
Díkuji, paní předsedající, díkuji, váení kolegové a kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Jetí pan senátor Oldřich Hájek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Oldřich Hájek:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, předkládaný návrh zákona otevírá otázky, které nás vedou k hlubokému zamylení nejen nad právním rámcem, ale také nad hodnotami, které jako demokratická společnost zastáváme.  
Chci se proto zamířit na níkteré klíčové body, které povauji za zásadní.  
1. Začnu tím, co povauji za nejvíce problematické. To je schválení pozmíňovacího návrhu, který zavádí princip kolektivní viny vůči občanům Ruské federace. Tento návrh nutí vechny, kdo usilují o získání českého občanství, vzdát se občanství ruského. Takovýto poadavek není jen právní, ale i prakticky tíko realizovatelný. Proto je pro mnoho lidí doslova nebezpečný. Máme zde občany, kteří zde roky ijí v ČR, přispívají do společnosti, podnikají, platí daní, vychovávají své díti, a přesto je postihujeme tímto principem. Například manelé, kteří zde zaloili rodiny, nyní čelí hrozbí, e jejich situace bude zmrazena do doby normalizace vztahů s Ruskem. Já se ptám, kdo můe dnes s jistotou říci, kdy se tato situace, normalizace odehraje? Jaké máme právo poadovat, aby se tito lidé vystavovali nebezpečí, pokud se pokusí vzdát občanství v zemi, kde je represivní reim?  
Citoval bych z dopisu jednoho z občanů, který mi přiel: Má ena zde ije více ne est let, vystudovala, pracuje, podporuje Ukrajinu, veřejní kritizuje Putina. V Rusku nebyla roky, ale tento zákon jí nyní blokuje monost získat české občanství, přestoe splnila vechny poadavky českého státu. Proč ji odsouváme na okraj společnosti, kdy bychom míli podporovat lidi, kteří sdílí nae hodnoty a přispívají naí společnosti?  
Tento návrh je nejen neetický, ale můe i přímo ohrozit bezpečnost lidí, kteří bojují proti Putinovu reimu. Princip kolektivní viny nemá v demokratické společnosti místo.  
2. Dalí problematický bod se týká neoprávníné činnosti pro cizí moc. Novela trestního zákoníku obsahuje formulace, které jsou právní nejasné a budí velké obavy. Například termín zpravodajské prostředky není nikde definován. Ani legislativa, ani nae judikatura s tímto pojmem nepracují. Takto vágní formulovaná ustanovení mohou vést k nejasnostem při jejich aplikaci a k nespravedlivému stíhání. Trestní zákoník by míl být precizní, aby nevznikaly pochybnosti a riziko moného zneuití.  
3. Co se týká vzdílávání a začleňování dítí s odliným mateřským jazykem, zde vidím velké rezervy v přístupu státu. Místo, aby stát efektivní koordinoval rozloení áků do kol a poskytoval adekvátní podporu, často zůstává ve na bedrech zřizovatelů a samotných kol. Řeením by mohla být lepí koordinace ze strany zřizovatelů, předbíné zápisy a včasná komunikace s rodiči.  
Koneční musím vyjádřit politování nad tím, jakým způsobem se projednávání tíchto návrhů v Poslanecké snímovní ubíralo. Opozice byla opakovaní zkracována na právu vyjádřit své názory. Tato praxe přílepků, navíc krátce po čerstvém rozhodnutí Ústavního soudu, je nepřijatelná. Pro níkteré návrhy nai poslanci hlasovali, protoe obsahovaly uitečné zmíny, ale zákon jako celek nemohli z důvodu nekoncepčnosti a kontroverze podpořit. Obdobní budu hlasovat i já v Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, vyhlauji polední přestávku do 14:05 hodin, s tím, e nás jetí čeká osm přihláených v obecné rozpraví. Čili bude pokračovat po polední přestávce obecná rozprava.  
(Jednání přerueno v 13.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych přikročil k pokračování naí schůze podle schváleného pořadu. Prosím o klid v sále. Nae odpolední zasedání zahájí pan ministr. Take ho prosím, aby se ujal slova, a připomníl nám, o čem vlastní jednáme...  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, přeji příjemné odpoledne, příjemné zaití. Troufám si říci, e dnes tedy nikomu připomínat nemusím, o čem jednáme. Dnes níjak mám tuení, e tenhle bod prostupuje dopoledním i odpoledním programem.  
Nicméní mi dovolte, u jsem jednou v obecné rozpraví vystoupil, po svém úvodním sloví, abych shrnul níjaké připomínky, které jsem si dílal do svých záznamů bíhem té dopolední, předobídové části rozpravy. Poté zase budu sledovat, jak se bude debata dál vyvíjet. Po níjakých vystoupeních si dovolím případní zase reagovat na vae připomínky.  
Nejdříve bych se rád vyjádřil k projevu, k vystoupení pana senátora Grulicha a dalích. Ta se týkala samostatných zápisů do kol pro díti ukrajinských uprchlíků. Já jsem hned na začátek řekl svůj původní názor na tento pozmíňovací návrh. To, myslím, nemusím opakovat. Ale jenom jednu víc, mám pocit, e není chápána správní, nebo jsem to moná já v té debatí nezachytil správní. Jenom pro vyjasníní. Nejde tady o ustanovení, které by mílo neomezenou platnost. Není to níco, co je tady navdy. Samostatné zápisy jsou určeny podle tohoto návrhu, který vítinoví Poslanecká snímovna schválila pro díti, které mají dočasnou ochranu. Jakmile dočasná ochrana skončí, skončí také platnost tohoto ustanovení.  
Vícní mohu s mnohými argumenty, které tady padly, souhlasit, ale pouze je potřeba opravit ten pohled na víc, aby to pro ty, kteří třeba neznají do detailu ten návrh, tak nevyznílo. Nejde o nerovnost na základí státní příslunosti. Nejde o nerovnost na základí státní příslunosti, ale o systém, který je vytvářen na základí institutu dočasné ochrany. Jenom pro vyjasníní do dalí debaty.  
A potom u, to lo skrze mnohé projevy mnohých senátorek a senátorů, jetí jednou k trestnému činu neoprávníné činnosti pro cizí moc. Mnohé senátorky a senátoři tady zmiňovali, e se ke zníní paragrafu vyjádřil, a předjímali a ukazovali, e negativní, i Nejvyí soud. Já bych byl rád, abychom v této debatí byli korektní. Mají pravdu, e Nejvyí soud v rámci meziresortního připomínkového řízení, které bíelo, vyjádřil své dotazy a připomínky. Nicméní vechny připomínky, které v rámci meziresortu novely trestního zákoníku a u stejného ustanovení u činnosti pro cizí moc vyslovil Nejvyí soud, byly vypořádány. To znamená, e Nejvyí soud dostal odpovídi na své dotazy a připomínky. Nakonec oficiální po meziresortu netrval na ádných svých rozporných stanoviscích. Tedy jednodue a formální s Nejvyím soudem nezůstal ádný rozpor. Často tady slyíme, e lo o silnou, mimořádnou diskuzi. Já bych vám ze své ministerské praxe mohl jmenovat mnoho dalích zákonů, kdy diskuse v právní veřejnosti určití byla  jestli ji nazývat silnou... Byla intenzivní. Právníci se vyjadřují. Aplikační praxe potom dokázala, e s tím daným ustanovením ádný problém nebyl.  
A stejní tak podceňovat legislativu ministerstva vnitra i ministerstva spravedlnosti, zkuené senátorky a senátoři vídí, e zrovna toto jsou dví ministerské legislativy, které patří v rámci naeho systému k tím nejkvalitníjím. Ty samozřejmí vypořádávaly vekeré připomínky, které tady byly. ádnou výhradu, prosím, vínujete tomu pozornost, nevznesla ani Legislativní rada vlády a její komise pro trestní právo. To je komise plná expertů a velkých právních jmen, které se tímto návrhem zákona zabývaly.  
Znovu opakuji pro vechny, e ten nový paragraf proel legislativním procesem. Je připraven experty na legislativu. Není to ádný amatérsky, na kolení, pokoutní napsaný návrh. Byl připravován stejní jako jiná legislativa, která vychází z vlády. To znamená, kontrolována na mnohých úrovních, diskutována. Samozřejmí, ano, v rámci té diskuse se opravdu objevily připomínky. To já netvrdím, e nikoliv. Já netvrdím, e Nejvyí soud nekladl připomínky, ale ty byly vypořádány. To je standardní postup v rámci legislativního procesu.  
Co se týká konkrétních sazeb za neoprávnínou činnost pro cizí moc, tedy činnost úmyslnou a vídomí provádínou pro cizího státního aktéra, chci zdůraznit  a to, prosím, zase neposouvejme jinam, to jsou ty zmíníné nůky pana senátora Hraby: Koupím si nůky, e budu vystřihovat, a je to trestné. Neposouvejme to. Zklamává mí to u senátorů s právním vzdíláním.  
Trestnost přípravy podle trestního zákoníku předpokládá současní splníní dvou podmínek. Jde o zvlá závaný zločin, to je sazba 10 let a více podle třetího odstavce tohoto paragrafu, a prospích vyí ne 10 milionů. Take jaké nůky a vystřihování článků? To prostí je přímír, který je nepřiléhavý. Je to přímír, který v této chvíli opravdu odvádí tu pozornost od podstaty k níčemu, co prostí není pravdivé.  
Konstrukce trestnosti přípravy je podobná jako u celé řady dalích trestných činů. Trestná je například příprava u krádee. Ale a od pátého odstavce, tedy u způsobení kody velkého rozsahu. Naprosto stejní, naprosto stejní konstruováno jako v případí trestného činu neoprávníné činnosti pro cizí moc.  
Já bych znovu chtíl zopakovat, abychom o tomto uvaovali přimíření té situaci. Nejde o ádný gumový paragraf, který má postihnout svobodu projevu.  
Mimochodem, byl tady zmiňován pan vrchní alobce Stří. Já jsem s ním nebyl konfrontován doteï, četl jsem mnoho různých názorů, tak jsem si ten rozhovor nael. Je to rozhovor pro iRozhlas. Dovolte mi z tohoto rozhovoru pana doktora Stříe citovat. Byl to rozhovor pro Radiournál, potom se objevil v titíné podobí na iRozhlase, kde je k dohledání a ke kontrole. Cituji: Současná úprava trestného činu vyzvídačství, to je to, co platí nyní, není dostatečná. Pracuje s pojmy, jako jsou utajované informace, jejich vymezení je velmi úzké. Na základí dosavadních debat tak vznikla potřeba zamířit se i na informace, které nejsou utajované podle zvlátního zákona, ale které by v níjakém souhrnu mohly mít význam pro bezpečnost České republiky. Proto Nejvyí státní zastupitelství ten návrh, nechci říct, přímo vítá, ale je s ním srozumíno a nemá s ním ádný problém. Uvození skutkové podstaty, e človík musí jednat proti zájmům České republiky, zabraňuje jakémukoliv zneuití interpretace.  
Proti čemu se pan doktor Stří vymezoval v tom článku, je legislativní-technický postup, který ovem legislativci ministerstva spravedlnosti zvolili úmyslní pro to, e bude přicházet doba eLegislativy a členíní jednotlivých odstavců a legislativní-technická forma má tomuto odpovídat. Take tady jenom poukazuji, e pana doktor Stří v tomto rozhovoru, v tomto rozhovoru, můu vám to půjčit kadému k přečtení, a si udíláte vlastní názor, mluvil tímto způsobem. Citujme přesní. Nepouívejme jména v diskusi, která se vícní vyslovila pro přijetí takového návrhu.  
Jetí jednou bych chtíl říci, e je potřeba jasní doloit úmysl a vídomou spolupráci s cílem pokodit Českou republiku. Kadý človík má procesní nástroje, jak se domáhat práva v situaci, kdy byl postupem orgánů činných v trestním řízení nebo soudů pokozen.  
Jetí jednou k zákazu dvojího občanství pro občané Ruské federace. Já bych vám chtíl říct, e já v tomto případí tomu pocitu v nás, e níkomu kodíme, níkoho diskriminujeme, e uplatňujeme princip kolektivní viny atd., já tímto argumentům v té diskusi rozumím. Přijdou mi legitimní a přirozené. Přijdou mi dokonce jako důkaz toho, e jsme zemí, která nikoho dominovat nechce, e jsme zemí, která i v téhle tíké dobí prostí dbá na to, aby občané míli svá práva.  
Ale já vás jetí jednou poprosím o to, abychom vnímali, co tady říkáme. Na státní občanství není ádný právní nárok. Jeho neudílení prostí není ádným trestem.  
Dovolte mi citovat z nálezu Ústavního soudu u z roku 1994, kde soud konstatoval, e výsostným právem státu je určovat podmínky, za kterých se nabývá a pozbývá státní občanství. U teï  a vy říkáte, e noví níkoho dominujeme, my u pozitivní diskriminujeme v této dobí. Máme u upraveny zvlátní kategorie adatelů o státní občanství České republiky. Konkrétní například státním občanům členských států Evropské unie stanovuje ná zákon v této chvíli odliné podmínky pro získání státního občanství ne ostatním adatelům. Toto ustanovení o státním občanství nikdy nebylo předmítem sporu z pohledu případné diskriminace. Navíc platí, e nebude dotčeno právo fyzických osob ádat o udílení státního občanství. Jetí jednou. Vekeré osoby včetní ruských občanů mohou nadále ádat o udílení státního občanství České republiky. Při splníní zákonných podmínek, které my definujeme, ho i následní plní nabýt.  
Opakuji i to, e lidé, kteří získali azyl, nebo ti, pro které by splníní podmínky pozbyty občanství znamenalo váené riziko perzekuce, například odpůrci reimu, kteří tady byli zmiňováni, kteří by museli ádat o ukončení občanství, ti jsou chráníni. Takové osoby budou moci i nadále ádat o české občanství bez nutnosti pozbytí toho ruského.  
Jetí se vrátím k poznámce senátora Hraby k individuálnímu bezpečnostnímu provířování ruských adatelů o udílení státního občanství České republiky. To se ale zamířuje na odliné aspekty. Smířuje vůči odliným hrozbám, ne je opatření, jejich zavedení se předpokládá v rámci Lex Ukrajina. V souvislosti s probíhajícím ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny je zjevné, e Ruská federace otevření povauje Českou republiku za nepřátelský stát. Při tomto stavu mezinárodnípolitických vztahů můe nejenom v případí eskalace konfliktu na území Ukrajiny představovat zásadní bezpečnostní riziko pro Českou republiku u samostatný pobyt cizích státních přísluníků takového státu na území České republiky. Existence dvojího státního občanství u takových osob pak můe představovat jetí závaníjí bezpečnostní problém. A to moná tím spí, nevím, jestli si uvídomujeme vichni a teï v této chvíli, e státního občanství České republiky, které je udíleno, nemůe být osoba s ohledem na ústavníprávní limity proti její vůli zbavena.  
To je potřeba v kontextu uvaování o této víci také vnímat. Znovu, já rozumím mnohým argumentům, jenom se tu debatu teï snaím vrátit k vícnosti. Byl jsem tady označen předtím ne úplní přímo, ale pochopil jsem, e odvádíme debatu k emocím, e odvádíme debatu jiným smírem, ne bychom míli. Ve svém vystoupení na začátku druhé části naeho jednání o daném zákonu jsem si dal opravdu práci, abych reagoval jenom vícní, abych reagoval jenom na základí toho, co v tích návrzích reální obsaeno je, a vyvracel mýty, co v nich obsaeno není. To je také důleité si uvídomit, protoe v mnoha vystoupeních se předjímají a posouvají významy ustanovení jako takových. Jestli máme rozhodnout zodpovídní, je potřeba opravdu se vrátit k obsahu toho, co před námi teï v této chvíli leí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní opít senátoři. První odpolední přihláenou je paní senátorka Víra Procházková. Připraví se pan kolega Fischer.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobré odpoledne vem, díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího... Nemusím. Díkuji. Jsem ráda a mile překvapena, e jste tady s námi zůstal, e nás budete poslouchat dál. Asi jste míl, pokud vím, jít na vládu. Obejdou se bez vás? Tohle je důleitíjí, e ano...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Moná nechme stranou, proč s námi pan ministr zůstal...  
Senátorka Víra Procházková:  
Vyjádřila bych se k té diskriminaci, ale úplní jinak, ne tady bylo doposud řečeno. Jsem lékařka. Kdy ten zákon jsem četla, opravdu v části třetí mí zarazila jedna zmína zákona č. 66/2022, kde dochází v § 6b  zmína výe humanitární dávky, která rovnou říká, e pro díti do 18 let to bude 6600 a od 18 let 4400. Bez výjimky. Vem bez rozdílu. Přičem u naich osob, pokud mají zdravotní postiení, probíhá níkdy velmi sloité řízení, kdy musí doloit různé dokumenty, musí být vyetřeni, mít doporučení, trvá to dlouho. Níkdy se ani nedopracují k tomu, co by opravdu potřebovali. Probíhala velmi velká diskuse nad tím zvýit o 500 korun tyto dávky. Ale tady najednou zničehonic bez rozliení rovnou suma. Míli samozřejmí předloit níjaké vyetření, to vyetření nebylo přesní definováno. Samozřejmí, kdy bylo ministerstvo potom upozorníno, e tedy tady dochází opravdu k diskriminaci českých občanů, ministerstvo si to uvídomilo a dolo k načtení pozmíňovacího návrhu, který ovem má platnost a od 1. 7. tohoto roku. Zákon by míl platit okamití poté, co bude schválen... Je tady doba níkolika mísíců, kdy ta diskriminace bude probíhat. A to jetí by se dalo, chápu, e níkdy k tím chybám můe dojít, ale potom 1. 7. nastoupí, to by mí opravdu moc zajímalo, níjaký nevyzkouený, pilotní projekt, který jsme okoukali níkde v Nímecku údajní, kdy bude stačit, e toho človíka vyetří sestra, by i vysokokolsky vzdílaná, ale sestra. Já jsem toho názoru, e kdy nemá docházet k ádné diskriminaci, kdy jsme ta demokratická zemí, jsme v Čechách, ti občané Ukrajiny by míli projít stejným procesem jako nai občané. Se vím vudy. Tohle je podle mí, já nemám vůbec nic proti Ukrajincům, absolutní. Samozřejmí souhlasím se spoustou vící, které v tom zákoní jsou. Kdyby níkteré víci byly upraveny, určití pro níj zvednu ruku, ale teï ne, v ádném případí. Jak říkám, je to ité rychlou jehlou, nedomylené, bez vize důsledků, co to potom přinese. Take toto bych chtíla...  
A pak jetí k zamylení bych tady přečetla velice krátce § 356 trestního zákoníku. Jenom k zamylení.  
Podnícování k nenávisti vůči skupiní osob nebo k omezování jejich práv a svobod: 1) Kdo veřejní podnícuje k nenávisti k níkterému národu, rase, etnické skupiní, náboenské třídí nebo jiné skupiní osob nebo k omezování práv a svobod jejich přísluníků, bude potrestán odnítím svobody a na dví léta, stejní bude potrestán, kdo se spolčí nebo srotí k spáchání činu uvedeného v odstavci 1, odnítím svobody na 6 mísíců a tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin, uvedený v odstavci 1, tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejní přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobní účinným způsobem nebo účastní-li se aktivní takovým činem činnosti skupiny, organizace nebo sdruení, které hlásá diskriminaci, násilí nebo rasovou, etnickou, třídní, náboenskou nebo jinou nenávist.  
To je jenom k zamylení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní poprosím pana senátora Fischera. Připraví se paní kolegyní Nímcová.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Uvedu 12 příkladů, není to z černé kroniky, ale je to z novin.  
hářský útok v ČR, pokus, který neuspíl. Bylo to v dopravním podniku, jak vichni víme, je můj první příklad.  
Můj druhý příklad. hářský útok v Polsku. Cílem bylo nákupní centrum.  
Za třetí: Vrada pilota ruské armády ve panílsku poté, co zbíhl a ve panílsku nael azyl.  
Za čtvrté: Zmařený pokus o atentát na prezidenta Zelenského při jeho pobytu v Polsku.  
Za páté: Pokus o atentát na výrobce zbraní v Nímecku, éfa skupiny Rheinmettal. Jak známo, tato obrovská průmyslová skupina v té dobí u plánovala otevření fabriky na Ukrajiní.  
Za esté: Poár továrny Diehl Group v Berlíní. Firma dodávala prostředky protivzduné ochrany pro Ukrajinu.  
Za sedmé: V nímeckém Bayereuthu byli za přípravu výbuchu na vojenských základnách, tedy nejenom nímeckých, ale i amerických, zatčeni občané Ruské federace.  
Za osmé: Poár v Londýní. Jednalo se o sklady logistické firmy, která sbírala pomoc pro Ukrajinu.  
Za deváté: Útoky v centrále DHL v Birminghamu nebo v Leipzigu.  
Za desáté: Finsko. Útoky na vodárny nebo na energetická zařízení.  
Za jedenácté: védsko. Opít útoky na elektrárny, a to nejenom hackerské, ale i fyzické nebo s vyuitím dronů.  
Za dvanácté: Útok s pomocí tínic v rychlovlacích v první třídí ve Francii, který míl ublíit reputaci Francie jako přítího organizátora olympijských her. Tady cituji ze slov náčelníka generálního tábu francouzské armády z letních mísíců, který ukázal na ruskou stopu.  
Vechny tyto útoky mají jedno společné. Probíhly v roce 2024, tedy v loňském roce.  
Vichni útočníci, kteří začali být vyetřováni, mají vichni níco společného s Ruskem. Nejednalo se v podstatí a na výjimku o útoky proti vojenským zařízením, ale proti civilním cílům. Rekrutace probíhala online, často tam probíhala na níkolik etap, tzn. e přípravné týmy si přijely víci nafotit, neznaly ty realizátory, zdaleka nelo jenom o občany Ruské federace. Často lo o lidi, kteří ani rusky neumíli a nemíli s Ruskem na první pohled nic společného. Byli to předevím lokální aktéři.  
Kdy v říjnu 2024 začal bít na poplach éf MI5 Ken McCallum, mohli bychom říct, e bychom míli naslouchat, protoe varuje, e se jedná skuteční o útoky po celém území NATO v Evropí. Jejich cílem je destabilizovat, podlomit podporu Ukrajiní, ířit nedůvíru v instituce právního státu, vyvolat chaos mezi lidmi a přitom se stále pohybovat pod prahem otevřeného válečného konfliktu. To je vlastní téma naí dnení debaty. My se často snaíme níkteré víci buï bagatelizovat, nebo vytísňovat, protoe jsou zkrátka příli skličující, nebo nás ohroují v tom, jak jsme si zvykli ít. Přitom musíme připustit, e čelíme hrozbí, která zkouí, jak daleko si můe dovolit zajít. Ostatní, poruení významné infrastruktury v Baltském moři za pomoci vlečení kotvy za plavidlem je dalí příklad, který bychom mohli zařadit na tento seznam.  
Proto jsem chtíl podíkovat za tuto debatu. Tato rozprava je pro nás straní důleitá. Je toti potřeba, abychom si uvídomili, e ijeme v kontextu zhorujícího se bezpečnostního prostředí, ve kterém bychom míli být na pozoru, abychom nepřehlédli ty jednotlivé etapy eskalace ze strany útočníka, tedy v tomto případí Ruské federace, abychom neopomníli srovnávat to, co se díje tady u nás, s tím, co se díje v naem okolí.  
Proto povauji ty výroky jednoho z předřečníků, který srovnával dnení situaci s 50. lety a s monstrprocesy, za nemístné. Ne proto, e je potřeba si ty chvíle připomínat, a ty aktéry, kteří zneuívali právo pro prosazování svých mocenských zájmů, mít jako odstraující příklady, ze kterých se musíme učit. Ale zdá se mi, e ohroení, kterému dnes čelíme, je mnohem komplexníjí, ne abychom ho vyřeili jednou rychlou deklarací.  
V případí reformy trestního zákona, nebo zákoníku, o které dnes také mluvíme, mluvím tady o neoprávníné činnosti pro cizí moc, konstatuji toti, e probíhlo standardní připomínkové řízení, nad přípravou zákona probíhla bíná diskuse. Jak se říká, kdy se sejdou dva právníci za jedním stolem, můe se stát, e tam zazní dokonce tři právní názory nebo víc. S nadsázkou tím upozorňuji na to, e přece jenom i v té rozpraví, kterou dnes vedeme, musíme odliovat standardní proces, kterým vláda protáhla novelu nebo chystanou novelu trestního zákoníku, a to, e se vede debata o skutkové podstatí, a to často velmi tvrdí, co povauji za zcela normální. Proto povauji i za důleité, e o tom tady dnes můeme mluvit. Oceňuji, e jsme na to nali prostor.  
V rámci Legislativní rady vlády, jak víte, působí i komise pro trestní právo. V rámci této komise sedí také lidé z Nejvyího soudu, a jsou tam členy. Komise pro trestní právo také souhlasila se zníním, které dnes máme před očima, které bylo vyňato z novely a přidáno do ustanovení zákona, o kterém dnes mluvíme. To, e tady je chyba procesní, je víc jiná, to vidíme pouhým okem. To znamená, bylo to načteno v Poslanecké snímovní jako poslanecký návrh. Sluelo by se, kdyby to lo z vlády. Proto bych chtíl upozornit na to, e tato formální chyba mní přijde důleitá, nemíli bychom ji přehlédnout. Na druhou stranu, pochopil bych, kdyby vláda, protoe vidí naléhavost bezpečnostních hrozeb, o kterých tady také mluvíme, dala přednost tomu, aby se ty víci urychlily, aby nezůstaly jenom součástí té projednávané novely trestního zákoníku, ale byly i součástí naeho dneního jednání.  
Kdy se podíváme na srovnání se zahraničím, mluvím stále o té neoprávníné činnosti pro cizí moc, ve Francii trestní zákoník pod § 111 mluví o tom, e udrovat kontakty s cizí mocí, které by ohrozily základní národní zájmy, se tam trestá 10 lety odnítí svobody a pokutou 150 tisíc eur. Ve védsku v § 10 trestního zákona se mluví o osobí, která s cílem jednat ve prospích cizí moci tajní nebo podvodem vede činnost s cílem například získat informace, jejich předání cizí moci by mohlo pokodit bezpečnost védska... Taková osoba můe být postiena trestem a 2 let nebo 4 let odnítí svobody. V případí, a to je § 13, osoba, která dostane zaplaceno ze strany cizí moci, aby ovlivnila veřejné míníní v oblasti důleité pro védsko a pro jeho bezpečnost, je opít tedy trestána. V Nímecku trestní zákoník pod § 99 mluví o činnosti agenta tajné sluby a mluví se tam také o tom, e kadý, kdo vykonává činnost proti SRN, tedy Spolkové republice Nímecko, pro tajnou slubu cizí moci s cílem sdílit, předat poznatky nebo skutečnosti, nebo aspoň prohlásí, e je k tomu připraven, takovou slubu provádít, působí tímto trestným činem nebezpečí váné újmy. Nakonec Spojené království, kde stojí, cituji: Pomáhat cizí moci v aktivitách na území Spojeného království nebo mimo níj, v aktivitách, které by mohly pokodit bezpečnost nebo zájmy Spojeného království, jsou trestány maximálním trestem a 14 let odnítí svobody. Tato novela v Británii byla, pokud jsem si správní poznamenal, schvalována a v roce 2024, a přitom pioná je v Británii trestná u více ne 100 let, tzn. od roku 1911. Kdy tak konzervativní zemí z hlediska zákonů jako Spojené království si dá na čas, více ne 100 let nesahá na toto ustanovení, které se týká pionáe, a nyní ho naopak roziřuje, míli bychom být na pozoru: je skuteční třeba reagovat na ohroení, které vidíme kolem sebe. Já mám za to, e je velmi dobře, e pan ministr o tom tady dnes také iroce mluvil.  
Moje druhá poznámka, mnohem kratí, se týká tích podmínek na udílování státního občanství ČR pro občany Ruské federace. Zdá se mi, e tady opravdu je potřeba jenom zopakovat, e není to víc níjakého nároku, ale naopak jistého výbíru. Určitá výbírovost je zcela v pořádku. Ostatní o tom, e kadý, kdo by potřeboval ochranu, můe být pojednáván úplní výjimečným postupem, posuzuje se taková ádost potom individuální a umoňuje se například kadému, kdo je prokazatelní odpůrcem reimu Vladimira Putina, aby dostal ochranu v ČR, a nejde tady tudí o níjaké ohroení, jak níkteří zkoueli nám například vysvítlit ve svých emailech.  
Pro mí je otázka občanství otázkou svrchovaného práva kadého státu rozhodnout, kdo bude občanem, komu občanství udíleno bude, a komu nikoli. Je zcela v pořádku, e si stát k tomu stanovuje vlastní podmínky. Nejde o níjakou nárokovost. To, e se dnes mnohem víc ne v minulosti řeí dvojí občanství, zejména v případí zemí, které se nechovají přátelsky, nebo dokonce nás povaují za svoje nepřátele, to je v pořádku. Je to v reakci práví na hrozby, které vidíme. Není to jenom otázka v ČR. Podobná debata se vede v bezpečnostních institucích vech států NATO.  
Pokud vezmeme do úvahy, e tu sílí snahy destabilizovat nai společnost, dezorientovat lidi, míli bychom reagovat. Pro mí schopnost reakce práví na tyto hrozby je vlastní zdravý projev kadého ivého organismu. Bylo by chybou, kdybychom tímto signálům nevínovali pozornost.  
Rozumím tomu tak, e vzhledem k tomu, e novela trestního zákoníku se ve snímovní zřejmí zpoïuje a není úplní jasné, kdy se stihne schválit, bylo potřeba zkrátka i této příleitosti vyuít a vínovat se v rámci stávajícího zákona i ustanovením, jako je například to, o kterém jsem dnes rozsáhleji mluvil a které má reformovat trestní zákoník.  
Díkuji za to, e jste mí vyslechli, chápete, e přestoe ta procedurální víc stojí skuteční za nai pozornost, z hlediska obsahu navrené ustanovení má mou podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová. Připraví se paní senátorka Nímcová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já bych si dovolila vyuít přednostního práva a chtíla bych v tuto chvíli zareagovat na pana předsedu naeho VZVOB, protoe on samozřejmí, my jsme byli garančním výborem, já jsem to tady u dneska jednou zmiňovala, kdy jsme to projednávali bez účasti pana ministra, jeho námístků, vrchních ředitelů a tak dále... Časový prostor na výboru byl 30 minut. Pravdou je, e jsme to projednávali daleko déle. Ale chtíla bych říci, e předseda garančního výboru mí překvapuje, e vystupuje způsobem, e prakticky ten proces byl standardní. Prosím vás, já bych znovu chtíla říci, e my tady projednáváme Lex Ukrajinu 7. My tady neprojednáváme trestní zákoník.  
Chtíla bych říci, e tato vláda je u vlády 3,5 roku. 3,5 roku míla monost trestní zákoník předloit. Nejsem si úplní jistá, e by se popřípadí níco zpoïovalo. Co já vím, v tuto chvíli je to před druhým čtením v Poslanecké snímovní. To znamená, e zákon, pokud se na tom vichni shodnou a pokud tam vechny ty víci opraví tak, jak mají být, nepředpokládám, e by se míl níjakým způsobem zadrhnout. Ale předevím mí překvapuje, e přeci to hlavní je, e jsou to přílepky. Jsou to prostí přílepky, které nedávno - Ústavní soud jasní konstatoval, e pokud je to přílepek, pokud to samozřejmí níkdo dá k soudu, je jasné, e Ústavní soud to shodí. Pan předseda naeho výboru i na výboru se nám snail, z mého pohledu, říci, e ostatní státy, které tady dnes znovu uvádíl, já jsem si to samozřejmí při výboru níjakým způsobem evidovala, zapisovala... Já bych jen chtíla říci, e tam přesní vidíte, e ty jiné státy to mají jakoby konkrétní, e to nemá u ten vágní, ten obecný charakter, který je dnes v návrhu, v tom přílepku, který předloil pan Exner, ale nepředloil ho pan Exner, předloilo ho, jak teï vidíme, ministerstvo vnitra. Já bych aspoň povaovala za hrdinské, protoe pan ministr vnitra je také poslanec, take to mohl předloit on. Pan Jurečka také předkládá pozmíňovací návrhy a předloí ho pod svým jménem  jako například elektronické komunikace, posunutí digitální ústavy o dva roky. A také se z mého pohledu neschovává popřípadí za jiného poslance.  
Vdy říkám, e opravdu by bylo dobré, kdy se tady říká, e níkdo spáchal v jiném státí, dostal zaplaceno a tak dále, s cílem sdílit, dát poznatky, přesní, jak to tady v tuto chvíli říkal, tak si to znovu, prosím, přečtíme. Odnítím svobody na jeden rok a pít let bude potrestán ten, kdo v úmyslu ohrozit nebo pokodit ústavní zřízení... Ústavní zřízení. Svrchovanost, územní celistvost. Co je to ústavní zřízení? Poslanecká snímovna? Senát? Znovu říkám, obhajovat tady v tuto chvíli přílepek, takovéto víci, nevyjasníné a prakticky tady pan předseda v tuto chvíli jakoby i řekl, já nevím, já mám zase, bylo to i v médiích, já klidní ten článek přinesu, kdy Lenka Bradáčová, která se má stát vrchní státní zástupkyní, jasní řekla to, co my tady říkáme vichni. Ano, vichni ne, omlouvám se, prostřednictvím paní předsedající, by by to mílo být asi na vás, protoe křičet z lavice asi není úplní standardní, ale chtíla bych říci, e samozřejmí jsem přesvídčena o tom, e tento Senát by v ádném případí přílepky této víci, která se dotýká nás vech, e by mílo být prostí na nás, abychom opravdu udílali vechno pro to, aby to nikdy nebylo zneuitelné vůči nikomu.  
Já jsem to v tuto chvíli povaovala jetí za nutné říci z důvodu toho, e, pan předseda tady říká, e s tím vichni souhlasili, ale já mám opačné, jsou tady na to samozřejmí i odborníci, a tak, jak mi do toho, omlouvám se, skočila paní senátorka Nímcová, pokud vrchní nebo budoucí vrchní státní zástupkyní jasní řekne, e i z jejího pohledu, a dalí samozřejmí, e je to napsané vágní, je tam to riziko, je nutné to samozřejmí napsat tak, aby to vůči nikomu zneuitelné nebylo, i z mého pohledu, kdy slyím paní Marvanovou, pana Canova a samozřejmí dalí, vdy já nevím, jestli je tak hrozní tíké, aby v tom trestním zákoníku se to napsalo tak, jak to být má. Budeme mít úplní vichni jistotu, e to vůči nikomu zneuitelné nebude.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní senátorku Nímcovou. Připraví se paní kolegyní Ludková.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní kolegyní, váení páni kolegové, dovolte i mní níkolik poznámek. Ale ne se k nim dostanu, chci se omluvit paní předsedkyni poslaneckého klubu ANO, e jsem na ni ze své lavice zvolala dví slova, nebyl to výkřik a nebylo to okřikování. Já jsem to dílala v dobré vůli, protoe vy jste pouila termín, e vichni souhlasíme s níjakou vaí definicí. Já jsem vás chtíla pouze upozornit, e se mýlíte. Neudílala jsem to správnou formou, tak teï touto formou vám chci jetí jednou sdílit, e jste se mýlila, a jsem ráda, e to akceptujete.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, nemíla byste přímo oslovovat nikoho z kolegů.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Ano, díkuji za toto upozorníní a omlouvám se i vám.  
Teï se dostávám k tomu, co jsem chtíla říci.  
První víc, kterou musím začít, je to, e výnosem prezidenta Ruské federace Vladimira Putina ze dne 23. 4. 2021, ten výnos má číslo 243, byla ČR označena za nepřátelskou zemi z pohledu Ruské federace. Tehdy tam byly pouze dví zemí, ČR a USA. V tom prvním výnosu č. 243 - 23. 4. 2021  nás označil za nepřátelskou zemi Vladimir Putin. Byl to následek vící, které následovaly poté, kdy vypluly najevo souvislosti s výbuchy ve Vrbíticích, kdy byli odhaleni Čepiga a Mikin, kdy byla z ČR přinucena odejít část diplomatického sboru včetní zamístnanců. Na to Rusko reagovalo tímto způsobem.  
Teï, kdy to připomínám, mí vlastní napadlo, e bychom si míli poloit otázku: Kdy jsme pro Rusko byli přátelskou zemí? Protoe kdybychom pro ní níkdy, kdykoli v minulosti, a teï se dívám a do roku 1945 minimální, byli přátelskou zemí, tak by se snad k nám chovali jinak... K přátelské zemi by se chovali jinak. Určití by to nebylo tak, e by hned na konci druhé svítové války si určili nebo prosadili svůj vliv zájmu a do toho zahrnuli ty zemí, které se dnes nazývají postkomunistické. Určití by to nebylo v roce 1948, kdy u byli hlavním hybatelem převratu. Určití by to nebylo v 50. letech, kdy tady byli jejich poradci a vlastní organizovali zločiny, které se díly nejen v justici, ale celkoví ve vech krocích proti občanům tehdejího Československa. A u majetkovým, a u z důvodu víry, a u z důvodu vzdílání, a u z důvodu práce. Vechny perzekuce si pamatujeme a ty byly dílem ruských poradců, kteří tehdy říkali, e nám vlastní bratrsky pomáhají, co se ukázalo i v roce 1968. Byl rok 1968 tedy tím aktem, kterým projevujeme své přátelství? Rusko nás tehdy mílo jako přátele? Proto nám přilo takhle bratrsky pomoci? Proto nás 20 let fakticky okupovalo? Kdy v novodobé historii do roku 1989 bylo Rusko naím přítelem, kdy nás povaovalo za přátelskou zemi? Ani jeden jediný den tomu tak nebylo. Míli nás za gubernii, za podřízenou zemi, za zemi, která míla dílat jenom to, co bude vyhovovat jejich zájmům. Ani jeden zájem českého občana po celou tu dobu nebyl brán v potaz, kdy pominu prominentní komunisty, kteří se s nimi spojili a kolaborovali. A vechny tyto sloky, které si to vypočítaly, e kdy hodí svá přesvídčení, kdy hodí své hodnoty a kdy hodí svou morálku za záda, e z toho budou níjak profitovat. Ty se najdou vdycky, za jakýchkoli okolností. Ale tím jsem chtíla říci, v jaké jsme dnes situaci. Nejsme v nové situaci. Rusko nás nikdy za přátele nemílo. To je potřeba vídít od samého začátku, čemu čelíme i dnes.  
Druhá víc, u které se chci zastavit, je to, jestlie dnes tady diskutujeme o tom, jakými zákonnými formami máme tomu riziku, které je mnohačetné, hybridní, prostupuje vemi zemími a je organizováno Ruskem a jeho silami, jakým způsobem tomu máme čelit... Připravila jsem si jenom takový velmi stručný přehled toho, co se díje práví v níkterých postkomunistických zemích.  
Estonsko. Estonsko kvůli obavám o vlastní bezpečnost zpřísnilo přístup v posuzování ádostí ruských občanů o prodlouení pobytu. Estonský parlament dokončuje zmínu ústavního zákona, na základí které by občané agresorských států, kterými jsou v současnosti Ruská federace a Bílorusko, nemohli volit v ádných estonských volbách.  
Lotysko. Lotyské úřady začaly Rusům, kteří trvale ijí v zemi, ale nesloili jazykovou zkouku, posílat příkazy k vyhotíní. Zmíny v migračním zákoní se dotkly asi 25 000 lidí. K tomu říká předseda ústavního soudu Aldis Lavin: Občanství je váný pojem. Ukazuje, e se človík rozhodl, kterému státu vyjadřuje loajalitu a solidaritu. Musíme si uvídomit, e v současné geopolitické situaci, kdy Ruská federace vede válku na Ukrajiní a podniká nepřátelské kroky vůči Lotysku  my si můeme dosadit vůči ČR  stát zavedením takového poadavku poskytuje mechanismus, jak zajistit, aby zde trvale ijící rutí občané nepředstavovali hrozbu pro lotyskou společnost.  
Litva. Pro migranty z Ruska a Bíloruska je nyní obtíníjí získat povolení k pobytu nebo dosáhnout jeho prodlouení. Litevský parlament rozhodl o zákazu nákupu nemovitostí v pobaltské zemi ruským státním přísluníkům s odkazem na rizika pro národní bezpečnost.  
Finsko. Ozbrojení fintí pohraničníci střeí východní část zemí, nejnovíji nejdelí hranici s NATO, s jeho hlavním protivníkem, Ruskem. Na hranici roste nová zeï, místy vysoká témíř čtyři metry, s ostnatým drátem nahoře, nepřetritým elektronickým dohledem. Nová opatření mají Finsko chránit před stále agresivníjími ruskými operacemi. To sdílují oficiální autority finské.  
Celkoví lze říci, e pobaltské zemí budují kvůli obavám z ruské agrese mohutný systém obranných vojenských opevníní, tzv. baltskou linii, které zahrnuje bunkry, zákopy a minová pole. Jen Estonsko samo o sobí staví 600 bunkrů. Experti varují před tím, e Moskva stále častíji verbuje agenty mezi ruskou meninou v Lotysku, Estonsku, kde tvoří a čtvrtinu populace.  
Tolik asi jen velmi struční. Mohli bychom jít zemi po zemi. Kadá z tích zemí, se ukazuje, e hledá způsob, jak a u provokacím nebo konkrétním krokům v celém tom víjíři, v celém spektru, které jsou ířeny ruskou propagandou nebo přímo ruskými bezpečnostními slubami, jak tímto hrozbám čelit.  
Chtíla bych říci na ta dví diskutovaná, která se tady otevřela, také pár slov. První, neoprávníná činnost pro cizí moc. K tomu je opravdu, já vím, e u to tady bylo řečeno, ale pořád si myslím, e to jakoby nechceme úplní slyet. Je potřeba znovu zdůraznit, e v daném návrhu, který se týkal činnosti pro cizí moc, se musí dokázat, e je to cizí moc, e pachatel vídíl, e pracuje pro cizí moc, e míl úmysl pokodit bezpečnost, ústavní zřízení ČR. Doufám, e, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, je tady vem jasné, co to znamená ústavní zřízení ČR. Byla bych moc smutná, kdyby to níkomu jasné nebylo... Vechny tyto náleitosti musí být prokázány současní. Já myslím, e ta definice je naprosto jasná, proto se plní stavím za to, aby v tomto zníní tento návrh byl přijat a byl obsahem normy tak, jak nám bylo postoupeno z Poslanecké snímovny.  
Pokud jde o to občanství, asi jsem to řekla hezky, tedy ne já, ale hezky jsem citovala, doufám, ústavního soudce z Lotyska, který říká, co to znamená státní občanství. To je privilegium. Pro mí jako pro občana ČR je nejvyí status, který můu prokázat občanovi jiné zemí, to, e řeknu: Jste součástí naí zemí, vybrali jsme vás kvůli vaim nejrůzníjím kvalitám, chceme, abyste byl občanem ČR. Zároveň víříme tomu, e jako občan ČR za ni budete  teï to řeknu níjak politicky  dýchat, bude vám pro ni bít srdce, budete k ní loajální, budete jí vírni, budete střeit její zájmy a nebudete si vímat ádných zájmů jiných. Jak si mám vysvítlit to, e po roce 2014, kdy tady vybuchly Vrbítice, postupní se odkrývalo vechno zázemí a byla tady u v té dobí samozřejmí velká ruská komunita, která u míla zčásti i české občanství a zároveň míla trvalý pobyt nebo níjakou formu pobytu na naem území, já pochybuji, e tehdejí vláda, přestoe míla informace, které ani třeba já teï nemám, protoe já se nedostávám k tím supertajným informacím nebo v níjakém reimu informací, ona je míla a pochybuji, e la jméno za jménem a provířila ty ruské občany, kteří u nás ijí a mají níjakou formu trvalého pobytu, a nepoadovala po nich, aby řekli: Souhlasíte s tím, co tady Rusko páchá na naem území? la potom po nich a vyadovala to? Neudílala vůbec nic. Teï tady ti Rusové jsou. Já nechci podléhat tomu, e co Rus, to je určití nepřítel. Jsou tady lidé, kteří utekli od toho reimu. A pak by jim nemílo dílat ádný problém se vzdát ruského občanství, protoe Rusko je v jejich pojetí bezpochyby problematická, sloitá a nepřátelská zemí, která jim neumoňuje ivot takový, jaký chtíli ít. Take přeli tam, kde jim ivot je umonín.  
Nevidím v tom ádnou diskriminaci. Myslím si, zájmem České republiky je vídít, kdo tady je, hlídat si, komu dáme české občanství, je to naprosté privilegium. Ti, kteří tady ji jsou nyní, se jim vlastní nic nedíje. Jenom nedostanou to české občanství. Mají trvalý pobyt, mohou tady pracovat, mohou tady studovat, mohou tady podnikat. Jenom nemohou být voleni, nemohou volit. Nemohou být zamístnáni v níjakých citlivých oblastech, ozbrojených silách apod. Kdyby mohli být takhle zamístnáni, pokud by tedy jim to bylo umoníno, z mého pohledu zcela jistí část z nich představuje riziko pro Českou republiku, pro nai bezpečnost. Není takový krok v ádném případí ádoucí. Proto i pokud jde o ten pohled na to, co znamená občanství České republiky, jakou míru loajality a vírnosti jí má prokazovat ten, kdo toto občanství poívá, jsem spokojena s tím, jak ta formulace je obsaena. 100% ji podporuji v tom zníní, jak nám byla předloena.  
Jetí tady mám pár poznámek. Pokusím se jenom struční, ale je to reakce na to, co tady bylo řečeno u od chvíle, kdy jsme tuto debatu otevřeli.  
Chci nejprve podíkovat panu ministrovi za ty příklady, které zde uvedl, protoe si myslím, e se straní důleité vídít, e tady jsou  byly, jsou a chystají se fungovat síly, které, jak on popisoval, jsou schopny monitorovat různé části naí společnosti, politiky počínaje, různými dalími lidmi konče, a to jak jejich samotných, tak jejich rodin, tak jejich dítí. Přece tohle není normální. To si nemůeme nechat v ádném případí líbit. Musíme tomu umít čelit vemi silami, které máme. Zásadní se mí dotýkají ta srovnávání současné demokratické, fungující, s ústavním pořádkem společnosti s komunistickým totalitním reimem. Připadá mi to úplní absurdní. On to řekl pan poslanec... Pan senátor Láska. Ale myslím si, e důvíra ve stát, v jeho instituce, v demokratický svobodný stát a jeho instituce, je základní povinností zákonodárců, kterou mají střeit a hlídat jako oko v hlaví. V ádném případí to nemají být ti, kteří ji zpochybňují. Vlastní vemi tími výhradami, e ono se to velijak zneuije, tak říkáme: My tomu státu nedůvířujeme, on je velmi slabý, chabý, jeho instituce nefungují, nemůeme se spolehnout, e to bude rozhodnuto, jak bychom si přáli. Odmítám to naprosto. Kdy tady byl, nevím, který z mých předchůdců, který říkal, e citoval pana doktora Přibání... Myslím, e tu citaci, nevím, zda jsem si ji napsala přesní, ale kde se vzalo to rozhodnutí popravit Miladu Horákovou, Rudolfa Slánského a spol.? Kde se vzalo! Od tích ruských poradců se vzalo, jestli to níkdo nevíte. Rusko tehdejí je stejné jako Rusko dnes. Tam se to vzalo. To byly tyto impulsy, které rozebraly tehdejí společnost do mrtí. Chystají se rozebrat i nai společnost. Jestli budeme tak slabí, hloupí, malovírní a bezbranní, tak si nás znovu na ten chleba namaou. To jsem vám chtíla říct naprosto silní. K tomu já odmítám tato porovnávání. To je nepochopení toho, e dva reimy, jeden byl totalitní, asi bych tady mohla říct, ten zákon, kdy jsme přijali zákon, kdy citujeme, e komunistický reim panující v Československu od 25. února 1948 do 17. listopadu 1989 byl zločinný, nelegitimní a zavreníhodný. To je paragraf 2 odstavec 1 toho zákona. A e komunistická strana byla organizací zločinnou a zavreníhodnou. Přece nemůeme srovnávat orgány a instituce demokratické zemí s orgány, které jsme definovali jako zločinné a zavreníhodné. To je poznámka k této víci.  
Snad jetí, kdy tady paní senátorka Procházková vyzvala k zamylení nad tím, kdo vyvolává nenávist, zase se vrátím na začátek svého slova. Rusko označilo Českou republiku za svého nepřítele. Neřeklo tam, e vás má, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, rádo, a zbytek České republiky nemá rádo. Řeklo, e prostí celá Česká republika je jeho nepřítelem. Bavíme-li se o tom, kdo zasévá jakou míru nenávisti, tak se bavme, kde je ten počátek tohoto procesu.  
Závírem chci říci, e souzním s tím návrhem zákona, jak přiel z Poslanecké snímovny. Dávám návrh na jeho schválení v tomto zníní. Díkuji předkladatelům, e nám umonili nejenom se nad tím zamyslet, moná pohádat, moná pustit emoce troku, ale bavit se o tom, v jakém okamiku nebezpečí se vyskytujeme. Sundat si ty růové brýle, jako e ono se to odehrává níkde na Ukrajiní a ono se to k nám nedostane, ono nás to neohrouje... A oni to tam níjak udílají, a my u máme pokoj. Já nemám únavu z ukrajinské války v tom slova smyslu, e by mí unavovali ukrajintí lidé, kteří tady hledají záchranu. Já mám únavu ze slabosti svíta proti Rusku. Z toho jsem unavená. Z naí malé aktivity, z toho, jak málo čelíme ruské agresi. Jak málo chápeme to, jak nás to velmi ohrouje. Z toho začínám být unavená, ale nevzdávám to. Prostí myslím, e to musíme ustát. Únava neúnava. A e si Rusko nemůe osobovat to, e nás znovu obsadí a budeme znovu jeho gubernií. To je ná úkol.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Technická... Pardon, prosím.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo. Já samozřejmí nemůu mlčet a chtíla bych jenom ujistit, e tedy rozhodní nikdo z nás z ANO neřekl, e jsme proti tomuto zákonu. Ano, teï jsem to před chvílí slyela! Nejsme proti tomu. My jsme proti tomu přílepku, proti tomu způsobu. Já jsem tady jasní konstatovala, co je mým problémem. To, e jsem řekla tu jednu poznámku, za tou si stojím. Jsem z Karlových Varů. Zaila jsem to. A na dítech. Na dítech! To je ílené. Máme ruskou očařku, máme tam ukrajinské lékaře. Mají díti svoje a ve kolách se díjí víci, o kterých vy ani nevíte.  
A jinak mimochodem velmi dobře víme, co je ústavní zřízení, ale ono má níjaké svoje stupní. To tam taky není definované, jak to je. To jsem chtíla jenom... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Ludková. Připraví se kolega Smoljak.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Já vás zdravím. Já jsem mezi tím za celý ten den si prokrtala vechno, co jsem tady chtíla říct, protoe tady vechno ji zaznílo. Nebudu se opakovat a dále zdrovat.  
Nicméní ten, kdo nezná historii, je nucen ji opakovat. Jenom hlupák se dopoutí tích stejných činů s nadíjí, e dosáhne snad jiného výsledku. Já mám rovní obavu z hybridní války, jako vy vichni tady, ale já stejní jako, předpokládám, vy vichni tady, vím, jak se obavy, stres, hysterie dokáí přetavit ve volání ulice po vytaení gilotiny na námístí. My jsme tady tou pojistkou. Kdy jindy ne dnes to máme dokázat? My vichni tady víme, e ta gilotina poírá svoje díti. Prosím, nedopusme to.  
Já tady nebudu teï zdrovat dalími historickými exkurzy, vy jste vichni vzdíláni. Nicméní nedá mi, abych nevzpomníla na příklad zemí, kterou my vichni tady, předpokládám, povaujeme za batu demokracie. Tam tehdy, stejní jako u nás dnes, vyvstala obava z nepřítele. To jejich tehdejí období vstoupilo do historie jako období druhé rudé paniky. Tisíce lidí skončily bez zamístnání. Byli vyhozeni. Desítky lidí byly odsouzeny za uráky. Ten prst ulice, který na ní ukázal, je ostrakizoval, take v té ulici skončili se svými rodinami, jejich díti ztratily své kamarády, přestaly chodit do svých kol  jenom proto, e nastala ta ostudná ostrakizace, z toho démona, který tam tehdy obcházel. Nebudu tady opakovat, kdo vechno 318a označil za gumový politický paragraf. To u bych opravdu vás zdrovala.  
Jenom si dovolím, moná trochu odlehčení, říct, e, dalo by se lidoví říci, e v podstatí  a teï promiňte mi ten výraz  i blbé kecy mohou být díky 318a odsouzeny. Přiznejme si, ony i ty  a teï opít promiňte  ty blbé kecy k demokracii, kterou my tady máme chránit, ony tam patří.  
Co bych ráda vyzdvihla, je kutilství tohoto zákona. V podstatí by se Lex Ukrajina, který tady teï máme, a bude to rozhodování velice sloité, máme ho posoudit, dalo by se přirovnat k jakémusi kutilství a vaření dortu, pečení dortu ze strany pejska a kočičky.  
Protoe tyto dví postavičky, které máme vichni rádi, do toho dortu vrazily, co míly po ruce. Ale výsledkem bylo, e je bolelo bříko. Já jsem sama zvídavá, jestli dnes, po tomto dnením dni, to bříko nebude bolet nás. Já bych varovala, aby opravdu nás nebolelo.  
Dovolím si odcitovat a nedá mi to, jednoho francouzského osvíceneckého filozofa. Byl to Voltaire. Tomu je připisována víta: Pane Abbé, já nenávidím to, co píete, ale budu bránit a ivot poloím za to, abyste to psát mohl dál. To bylo to, co jsem chtíla říct k 318a, který nemá v naem legislativním řádu co dílat.  
Teï, prosím, k dvojím zápisům. Podporuji dvojí zápisy. Tím začnu, abych se vyjádřila jasní. Dvojí zápisy nejsou diskriminační. Dvojí zápisy jsou, prosím, moností. To není ádná ploní zavádíná povinnost. To je, prosím, monost, jak konkrétní, cílení a individuální reagovat na místní situaci. Prosím, neberme ředitelkám a ředitelům kol toto právo. Ředitelky a ředitelé kol po tomto volají. Ano, budu mluvit o ředitelích Prahy 8, budu mluvit o ředitelích Prahy 9, ale i Prahy 6. Jsou to sami ředitelé, kteří nás ádají, aby tato monost v tomto zákoní zůstala. Prosím, nechme to a nedopusme, aby ji za níkolik mísíců ta situace u dalích zápisů jetí více kulminovala.  
Je to navíc monost, jak moná i díky této dnení debatí mnohem intenzivníji podpořit potřebnou debatu o opravdu smysluplné integraci. To, co nyní je v českých kolách, nelze nazývat smysluplnou integrací.  
Abych nebyla jenom negativní, protoe ten zákon bohuel nás k tomu negativismu sám dovedl, já jsem v ním nala níco i nesmírní dobrého a pozitivního. Moná budete překvapeni. Nevím, kdo to tam zaznamenal, ale v části, která se vínuje sociálním vícem, je níco velmi překvapivého. Je to nové posuzování sobístačnosti osob, které ádají o příspívek na péči. Tento způsob posuzování je velmi elegantní, je velmi, jak u jsem řekla, překvapivý. Je mi velmi líto, e zůstáváme pouze u Lex Ukrajina. Já budu doufat, e pokud se ukáe, e toto velmi elegantní posuzování sobístačnosti, které je nesmírní spravedlivé, které umoňuje mnohem vítí objektivnost ne to stávající posuzování této dávky, e bude zavedeno i pro občany České republiky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Teï s přednostním... Faktická poznámka, pan senátor Pirk. Potom s přednostním právem pan senátor Sobotka. Prosím.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedo, dámy a pánové, já bych jenom řekl, e na Praze 8 je v průmíru ve třídí 22,3 áků. Tam já ádný velký problém nevidím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. To byl příklad faktické poznámky, jak má vypadat. Prosím, pan senátor Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, já jsem zneuil svého přednostního práva, ale po dohodí s kolegy a kolegyními, omlouvám se za to, protoe jsem chtíl navrhnout schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale protoe bez dohody to udílala paní senátorka Nímcová, za co jsem rád, tak bych vám jenom rád řekl argumenty, proč to tak vidím.  
Já jsem na garančním výboru a jako zpravodaj jsem předloil zpravodajskou zprávu, na základí které jsem doporučil schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Na začátku bych chtíl říci, e to bylo z mého pevného přesvídčení, e se jedná o zabezpečení nebo bezpečnost naí zemí. Jednalo se taky o to, e my, jako členové výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, máme mnohdy a často jednání jak s tajnými slubami, tak s vojskem, tak prostí i s NÚKIB a tak dále. My jsme moná více informováni ne ostatní senátorky a senátoři o tom, co je vlastní reálné, v jakém ivotí a v jakém svítí ijeme.  
Já bych se vyjádřil jenom postupní, krátce, abych vás nezdroval. Bylo to tady řečeno obíma tábory. Pro mí ten pozmíňovací návrh, řekníme, dvojích zápisů je asi neastný. Na druhou stranu je to pro mí překonatelná překáka. Myslím si, e to je aplikovatelné, jak ten zákon zní, v té verzi, která nám byla poslána.  
Co se týká občanství, já si to zjednoduím, tu argumentaci, já si myslím  a zaznílo to tady opakovaní  e nikomu se nic nedíje. Na druhou stranu, opravdu bych nerad, aby v této situaci, e Rusko nás označilo jako svého nepřítele, my samozřejmí i v bezpečnostní doktríní naí máme uvedeno, e Rusko je pro nás nepřítel, abychom v této situaci umonili občanům Ruska, bez monosti je provířit, aby se stali členy bezpečnostního sboru, aby byli voleni a aby mohli volit... Myslím si, e to ostatní tady můou. Mají to zajitíno na neomezení dlouhou dobu.  
Co se týká vyzvídačství, samozřejmí jsem pro to  já bych spí pouil přímír, padlo tady zase, Vrbítice... Prosím vás, Vrbítice byly 2014. Probíhla tady operace Ruska, která doteï stála tuto zemi 1 miliardu korun na likvidaci. Teï si představíme, e tato operace, nikdo úplní nezná přesný důvod, proč byla realizována, ale byla operace na munici, která míla zásobit 10 tisíc vojáků přibliní. Já se hrozím jedné víci. Co by ta munice udílala v pohybu? Ta munice vybouchla spontánní v prvním kroku. V druhém výbuchu byla řízená, ten výbuch. Ale já nevím, kam ta munice míla putovat  po České republice, po nádraí, po místech. Níkde mohla spontánní vybuchnout. Je to reálná operace, která probíhla v roce 2014. My jsme v roce 2025. Řeíme tady tu víc, jak řekl pan ministr, nechci se k tomu vracet, já to pracovní nazývám  řeíme tady píáky, kteří chodí po naí republice. Monitorují cokoliv. Ale to jsou přece ty základní informace pro sputíní a naplánování takovéto operace typu Vrbítice. Za mí, jsem přesvídčen na základí svého členství ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, e pokud se rozhodne cizí mocnost tady operaci provést, není v naich silách pravdípodobní tomu zabránit. Tomuto chceme aspoň udílat překáku, abychom mohli to, e níkdo evidentní posílá informace o naem bíném ivotí, informace o naí strategické infrastruktuře, aby se to nedílo, aby to mohlo být vyetřováno, případní soudní rozhodnuto, soudní odsouzeno, soudní víceméní případní potrestáno.  
Já osobní si myslím, e tento zákon by bylo potřebné přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji a pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Rozumím obavám, e jiný reim zápisu pro ukrajinské áky je diskriminační. Rozumím.  
Rozumím i obavám, e ruské diaspoře, v ní ije řada odpůrců Putinova reimu loajálních k České republice, e jim vyjadřujeme určitou pauální nedůvíru. Tomu také umím rozumít, i kdy občanství je víc nenároková. Skuteční je v kompetenci kadého státu si ty podmínky stanovit. Tam u tu diskriminaci nevidím.  
Ale čemu rozumím méní, je samozřejmost, s jakou se tady tvrdilo, e jde o neústavní přílepky.  
Kdy se podívám na název toho zákona  Zákon o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, tak vidím, e vechny ty víci, o kterých tady mluvíme, s tím souvisí.  
Zcela evidentní s tím souhlasím. Ale budi, je to právní debata o otázce, na kterou lze mít různý názor. Čemu nerozumím absolutní, jsou řeči o 50. letech, o návratu diktatury, o ohroení svobody slova. Jaké ohroení? Svoboda slova je garantována naí ústavou, Listinou základních práv a svobod. Já v tom zákoní nevidím jediné písmeno, které by bylo v rozporu s naí ústavou. Ano, tento argument se objevuje v různých proruských skupinách na sociálních sítích, tam se objevuje celkem pravidelní. Ale souvislost s tím zákonem tam skuteční ani na jediném místí nevidím.  
Kdy se tady bavíme o pojistkách proti ohroení naich svobod a naich práv, já ty pojistky vidím úplní níkde jinde. Vidím je v tom, e tu máme nezávislou justici, e tu máme nezávislé státní zastupitelství, nezávislé instituce, vládu práva, ne vládu jednoho oligarchy, ale vládu práva. Pokud se bavíme o nezávislosti institucí, vč. médií a samozřejmí vč. médií veřejné sluby, tu nezávislost tam vidím jak institucionální, tak ekonomickou. My tady, pevní doufám, za čas budeme hlasovat o zákoní, který ekonomickou nezávislost médií veřejné sluby posílí. Pokud chceme pojistky proti zneuití naich práv a svobod, posilujme nae instituce a nebourejme zákon, který upevňuje nai bezpečnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor David imek. Prosím, pane senátore.  
Senátor David imek:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Mní to nedá reagovat na vystoupení jak u ráno pana ministra, tak níkterých mých kolegů v oblasti práví toho vzdílávání a dodatečného zápisu.  
Dnes jsme ve fázi, kdy není dopečen v podstatí tento zákon, kdy tady debatujeme o tom, e je tam jistá chyba, o které tady můeme polemizovat, kadý ji vnímá níjak jinak. Je to moná dáno tím, kdo kde bydlí. Zároveň zde říkáme, e ta chyba je řeitelná metodickým pokynem. Myslím si, e jsme legislativci, e bychom míli dbát na to, abychom chyby, které v počátku vnímáme, e skuteční jsou chyby, abychom na ní hned nevyrábíli dalí a dalí dokumenty a metodické pokyny, jak s nimi pracovat. Pokud skuteční vnímáme, e to nebylo astní zvoleno, pojïme to opravit. Zde se znova domnívám, e dodatečné zápisy nebyly úplní nejastníji zvolenou formou. Znám to zákulisí v Poslanecké snímovní a skuteční nebylo astné, e tento pozmíňovací návrh byl předloen. Tři roky se snaíme integrovat ukrajinské díti do českých kol. Jsme v tom lídři v Evropí. Skuteční ukazujeme, e umíme integrovat, jasní jsme si za ty tři roky ukázali, e segregovat a vytvářet speciální ukrajinské třídy je patná cesta, kterou bychom se vydat nemíli. Po třech letech, kdy tady uprchlíky máme, vlna je u dnes v současné dobí svým způsobem zpomalená, nechodí nám sem ádné extrémní davy uprchlíků. Nemluví o tom, e za tři roky populační křivka jde rok od roku dolů a dolů... Po třech letech zjiujeme, e Praha stále nebyla schopna se připravit na tento problém, proto připravujeme tuto úpravu v zákoní, která ale způsobí co... V dubnu přijdou vechny díti, které zde ijí, k zápisu, budou zapsány. Díti se statusem uprchlíka půjdou k zápisu a v mísíci červnu. Co se stane? Pokud v tích kolách budou kapacity plné, dojde k tomu, e budou muset být vytvořeny speciální ukrajinské segregované třídy. To si říkáme, e za tři roky byla ta nejpatníjí cesta, kterou by se ČR míla vydat... Dnes nedávejme, nepodporujme tento smír, protoe schválením této úpravy skuteční ukazujeme, e tato cesta je správná. Já se domnívám, e správnou skuteční není. Proto netvořme na to speciální metodické pokyny, skuteční tuto úpravu ze zákona dostaňme pryč.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych rád upozornil jetí na jednu víc, o které tady jeden z předřečníků mluvil, a to je ta atmosféra, kterou vytváříme, která v naí společnosti je. Jsem přesvídčen spolu s různými výzkumy veřejného míníní, e skuteční kdyby se dnes hlasovalo ve veřejnosti, ta podpora, řekníme, pro Ukrajince u nás, pro celý ten konflikt, je významní mení, ne byla na začátku. Ta únava samozřejmí se dostavuje vdycky. Ale myslím si, e my jsme tomu pomohli významní, tomuto negativnímu jevu, i z pozice vlády, protoe se stávaly a stávají příbíhy, kdy tady mnoho Ukrajinců pracovalo. Oni ve chvíli, kdy nabíhla tato pomoc, rozvázali pracovní pomír, stali se uprchlíky, přestali pracovat a začali získávat podporu, čeho si samozřejmí vimli ti, kteří je dříve zamístnávali či byli jejich spolupracovníky apod. Ten nespravedlivý princip čerpání podpor a tak dále, ten vytváří samozřejmí pak tu negativní stránku jaksi přístupu lidí, navíc nejenom s ohledem na státní rozpočet, ale také s ohledem na to, e kadý z nás má dobývat svoji výplatu a prostředky prací. Dotační politika, která se tady rozmohla hned po vypuknutí konfliktu, asi nikomu nevadila vůči tím dítem a matkám, které začaly přicházet v té ohromné obaví. O tom u tady níkteří kolegové a kolegyní mluvili. Ale potom jsme nedokázali reagovat na to, e přece jen Ukrajinci, pomiňme to, e za první Československé republiky jejich část patřila k nám, take bychom je míli znát. Ale ty nae zvyky, nae řeč a tak dále je natolik příbuzná, e ta jejich integrace do normálního ivota, tzn. i pracovního ivota, není zase tak tíká, zvlátí v oborech, řekníme, řemeslných prací atd. Chápu, e kdy je níkdo na Ukrajiní lékařem nebo učitelem a tak dále, ta jeho rekvalifikace trvá významní více. Ale vichni víme, e i lékaři a učitelé, kteří utekli z Československa na západ, se ivili níjakou jinou prací, ne získali dovednosti potřebné k tomu, aby pak mohli dílat své povolání. Nicméní poukazuji na to, e pořád jetí vláda nevytvořila striktníjí podmínky pro to, aby skuteční ta doba té ochrany a podpory a tak dále, aby byla zkrácena, zvlátí, řekníme, u jednoho z tích rodičů, kdy sem přijde celá rodina. To je jedna víc.  
Druhá... Mnozí tady udílali takový zajímavý průzkum díjinný, kdo je nepřítel a kdo je přítel. Myslím si, e zemí naí zkuenosti a naí velikosti by míla vídít, e kadá velmoc vdycky se stará hlavní o sebe. Je zákonem velmoci, e se chce rozpínat. Dílá to různými způsoby. To, e máme tady na námístích podle mí velmi správní samozřejmí různé památníky jako podíkování Rudé armádí, já jsem přesvídčen, e to není tak, e oni nás osvobodili a nenávidíli nebo osvobodili a minovali, oni předevím zachraňovali sebe.  
A potom ve chvíli, kdy pochopili, e na základí této války, e ji můou vyhrát, můou dobýt v uvozovkách dalí území, tích, kteří nemohli se bránit nebo to nedokázali, tak to prostí udílali. Ale vdy... Nakonec to snad víme vichni, e nic v ivotí není zadarmo. Nic. Nemluvím tedy samozřejmí o vztahu a lásce v rodinách a tak dále. To je níco jiného. Ale teï mluvím  vztahy mezi národy. To si myslím, e by bylo dobře, abychom vyhnali z toho naeho mylení, kdy si rádi nalháváme, e ijeme na níjakém obláčku, e tam jsou přátelé a tam jsou nepřátelé. Ne, ideální to nikdy nebylo a nikdy ani nebude.  
To znamená, Sovíti tehdy nás zachránili, aspoň tu část republiky. Samozřejmí víme, e bychom moná, kdyby nebylo dohody velmocí, část republiky a moná i Praha by byly zachráníny daleko dřív a byly zachráníny Američany, ale prostí byla to tehdy dohoda velmocí. Tak to respektujme, e my ty díjiny nezmíníme, ale míli bychom je hlavní znát. Ty velmoci se takto prostí dohodly. Chceme říct, e ti, co byli na tích různých stranách, vichni byli úplní patní? Moná to bylo umíní moného. Moná ne. Ale tak to bylo.  
Dnes bychom míli vídít, nakonec to vidíte teï kolem sebe, dnes bychom míli vídít, e bychom míli stát co nejvíc na vlastních nohách a nedílat ty chyby, o kterých jsem mluvil ve vztahu, čistí vztahu, který chybným jednáním vlády a dotacemi a podporami prostí vytváříme mezi lidmi.  
Můj poslední příspívek, jestli je to tak, e opravdu, a já nejsem právník, ale zároveň respektuji, e kadý právník můe mít úplní jiný názor, ale jestli to je tak, e tady má Nejvyí soud níjaký názor, dokonce budoucí nejvyí státní zástupkyní má tentý, e to je patné, tak kdo dozoruje to řízení, to tady bylo celkem dobře popsáno, bývalými policisty, pánem nad tím trestním řízením je nakonec státní zástupce. Jestli nejvyí státní zástupkyní říká, e to je vágní, ti státní zástupci, co můou dílat potom? Oni potom řeknou, e se ta řízení budou zastavovat, nebo jak to bude? Proč tady vytváříme tedy takovýto prostor? Jenom kvůli tomu níjakému přesvídčení, e níkdo chce dret tu vlajku nahoře? Ale pravdou je, e já jsem to říkal níkolikrát, nemyslím to zle, ale o tíchto vícech se nejlépe mluví ve chvíli, kdy kadý z nás, jak jsme tady, prodílá níjaké trestní řízení. Ale ne na té straní policisty, advokáta, soudce, ale na straní toho obviníného, obalovaného atd. Kdy se po níkolika letech dozví, e to vechno bylo patní, chce níjakou náhradu, ta u vítiny lidí, kdy normální vydílávají, je úplní zbytečná. Ale co ho to stojí za nervy atd.? Ztracený ivot. Chápu, e to díláme, mnozí tady z vás to vidí poctiví, e tak to je. Ale ten svít poctivý není. Ani na jedné straní. Tady to bylo řečeno jednotlivými právními profesemi. To, e ta nedokonalost v tom určit... Soudci sami se nechtíjí poutít do problémů, e ví o níjakém soudci, e je patný, ale kdo si bude pálit prsty, dokud nepřijde na lámání chleba... Policisté a tak dále mezi sebou ví, kdo je dobrý a kdo je patný. To odstraňování tíchto problémů nejde tak rychle, zvlá kdy to řízení probíhá dlouho.  
Jsem přesvídčen, já osobní tedy, e dám na ty výtky, které k tomuto zákonu předkládají ti, kteří se vyloení trestním zákonem zabývají. Vzhledem k tomu, e tích autorit je tolik, myslím si, e bychom je míli vyslechnout v tomto, a tuto víc z tohoto zákona odstranit.  
Samozřejmí, nebudu opakovat, v tomto zákoní jsou víci, které bych rád podpořil, to zkrácení řízení a tak dále, to je vechno k lepímu a k dobrému. Ale ty pozmíňovací návrhy, které tady mnohé jsou, určití podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se pan senátor Martin Červíček. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. Padla tady mnohá slova proti návrhu ve zníní, v jakém jej postoupila Poslanecká snímovna. Zmíním se tedy jen o tom, co tady nepadlo.  
Nemáme srovnávat, máme mít důvíru v demokratické instituce? Já je mám, proto sedím tady, proto nejsem na sjezdovce nebo níkde v kavární. Ale my nepotřebujeme nové gumové paragrafy k tomu, abychom stíhali nevinné, e, pane senátore Čunku? Jaké instituce stíhaly 9 let Vlastu Parkanovou? Jaké jiné ne demokratické instituce poslaly do vazby poslance za údajné trafiky? Kdo jiný ne demokratické instituce stíhá dnes předsedu strany za volební plakát? Kdo odsoudil Roberta Tempela před 20 lety za vradu, za kterou teï ná stát zaplatí odkodníní 9 milionů korun? Zákonodárci by míli být velmi ostraití, pokud níjaký návrh podporuje, pokud návrh nového paragrafu trestního zákoníku podporuje ministr vnitra, tajné sluby a níkteří bývalí policisté. Pokud jej podporují lidé, kteří jsou stieni nenávistí a plni emocí. Utahování roubů se toti vdycky prosazuje odůvodníním, e nás to ustanovení má chránit před nebezpečím.  
Budu hlasovat proti návrhu, který přiel ze snímovny, a ráda podpořím vechny pozmíňovací návrhy, které nám poslaly výbory. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Červíček. Prosím.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Díky své zkuenosti z bezpečnostního prostředí jsem jeden z tích, který si moc dobře uvídomuje, e máme průbíní a postupní vytvářet nové podmínky pro činnost zpravodajského a bezpečnostního prostředí tak, aby bylo schopno zajistit bezpečnost v naí zemi. Nicméní, dovolím si zkonstatovat, e to máme dílat pokud mono důvíryhodným způsobem a máme si dát práci vysvítlit to v souvislostech.  
Pokud se tady bavíme o zmíní paragrafu v trestním zákoní, za mí jediná důvíryhodná cesta je, e to díláme prostřednictvím novely trestního zákona. Moná bychom si toti odpustili takové to přidání se k tomu, kdo jak si vykládá jaký paragraf. Moná bychom si uvídomili i tu souvislost, e jsou tady níjaké nové, jiné trestné činy, které na to budou navazovat, jako je sabotá, teror a podobní. Moná bychom si pak uvídomili, e ten paragraf, který je tady dnes navrhován v rámci jiného zákona, by mohl mít níjakou souvislost se zajitíním tak citlivých vící, které v současné dobí v rámci válečných konfliktů kolem nás proíváme. Ale my si to komplikujeme tím, e jsme zvolili cestu jinou, ne příli důvíryhodnou, a zmínu tohoto paragrafu a zmínu trestního zákoníku dáváme do jiného zákona, který se má vínovat úplní jiné problematice.  
Komplikujeme si to a mní je to moc líto, protoe stačilo by prostí jenom to, co rok a půl připravujeme, a to, co bylo součástí poptávky zpravodajského a bezpečnostního prostředí, zrealizovat připravenou zmínou trestního zákoníku.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Bednář. Připraví se pan senátor Jan Grulich.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, poprosím u jen o 1,5 minuty. Donutil mí k tomu poslech diskuse, vyjádření pana ministra, vyjádření paní senátorky Nímcové, prostřednictvím pana předsedajícího, a níkterých dalích senátorů.  
Dvojí občanství zruit. Proč ne? Rád se zúčastním pracovní skupiny, pojïme se o tom bavit, pojïme připravit zákon.  
Zpřísnit ádosti o občanství? Proč ne? Rád se toho budu účastnit. Pojïte mí pozvat do skupiny, pojïme se o tom bavit, pojïme předloit zákon.  
Ale proč jenom u Rusů? Paní Nímcová, prostřednictvím pana předsedajícího, kdo vyvolává nenávist, jak jste řekla ve svém vystoupení? Oficiální názor Ruska přece není názor občanů Ruska a Rusů. Já také nesouhlasím s kadým oficiálním názorem vlády ČR. Jsem nepřítel ČR, kterou mám tak rád? Proč jen Rusové? Proč ne Severní Korejci, proč ne Čína? Proč ne vichni s islámským náboenstvím? Proč ne vechny africké státy? Ti, a mají klidní trvalé bydlití, ale a nejsou voleni a nemají právo volit. Pojïme se bavit o té podstatí, ale nebuïme diskriminační.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Jan Grulich. Připraví se pan senátor Michal Canov.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, jen bych na začátek chtíl říci, ano, chápeme, e ten zákon platí dočasní. Pokud bude dočasná ochrana, pokud bude konflikt. Ne, e se to pak automaticky prolíná na dalí roky. Nicméní já jsem stále toho názoru, e určití podpořím pozmíňovací návrh, aby byly vyputíny dvojí zápisy.  
Ale sepsali jsme tady s panem předsedou a s panem předsedou kolského výboru Růičkou doprovodné usnesení. V případí, e neprojde pozmíňovací návrh na dvojí zápisy, navrhujeme toto doprovodné usnesení jetí jednou, aby to bylo jasné, pokud pozmíňovací návrh na zruení dvojích zápisů projde, toto usnesení se hlasovat nebude. Ale pokud by neproel, navrhujeme toto doprovodné usnesení, které máte před sebou a které teï přečtu.  
Návrh doprovodného usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Senát PČR doporučuje vládí, aby zajitíní vzdílávání áků cizinců (osob s dočasnou ochranou) bylo v přítím roce upraveno novelou zákona č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, jiným způsobem ne prostřednictvím monosti konání zápisů ve více termínech.  
Senát dále doporučuje, aby nebylo prodluováno automatické opakování zápisů do kol v odliných termínech.  
Dále vyzýváme, aby v letoním kolním roce k tomuto opatření docházelo pouze ve zcela výjimečných případech a ne ploní.  
Senát povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády a ministrovi kolství. Milo Vystrčil, Jan Grulich a Jiří Růička.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan Michael Canov. Pak se také hlásím do rozpravy.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jen takovou maličkost. Zaprvé jeden příklad, kdy by níkdo mohl být podle tohoto zákona trestán. Objevují se názory, e se máme v EU vzdát práva veta. To klidní můe níkdo vyhodnotit, jako e je samozřejmí EU cizí moc a e zbavení se práva veta pokodí nebo ohrozí nai svrchovanost. To se klidní můe stát bíhem níkolika mísíců, co bude zákon platit. Jestli to pak soud tak odsoudí, nebo ne, to je víc druhá, ale klidní to tak můe posoudit a takhle to můe pak hodnotit. To je jeden z příkladů. Tích můe být spousta. Ono se to obrací pořád k Rusku apod., ale to platí pro cizí moc kdekoli na svítí.  
A pak, prostřednictvím pana předsedajícího, mám dotaz na pana Pavla Fischera, jestli mí vnímá. On uvedl ke způsobu, jak byl přílepek neoprávníná činnost pro cizí moc přijat. Říkal ve svém projevu: To, e tady je chyba procesní, vidíme pouhým okem. To znamená, bylo to načteno v Poslanecké snímovní jako poslanecký návrh. Sluelo by se, kdyby to lo z vlády. Proto bych chtíl samozřejmí upozornit na to, e tato formální chyba mi přijde důleitá, abychom ji nepřehlédli.  
Můj dotaz spočívá v tom, jak konkrétní má to nepřehlédnutí vypadat? Podle mého názoru nepřehlédnutí nemůe být jiné, ne i kdybych s tím meritorním obsahem souhlasil ze 100 %, abych byl proti přijetí práví kvůli tomu, e je to protiústavní přílepek. Znovu opakuji, mám dotaz, prostřednictvím pana předsedajícího, na kolegu Pavla Fischera, co to znamená, e tato formální chyba mi přijde důleitá, abychom ji nepřehlédli, co znamená to nepřehlédnutí.  
A pak třetí víc. Nejen budoucí nejvyí státní zástupkyní Lenka Bradáčová, ale i mnozí dalí říkali, e ten zákon je prostí patní napsán, e se musí zmínit. Já u jsem o tom mluvil na konci svého prvního vystoupení, e prostí přijde zmína, e se tento zákon bude novelizovat, aby vypadal jinak. To znamená, e nakonec platit nebude. Dokonce tady čtu i: Můe to být zmíníno, připustila vládní ODS. éf poslanců ODS Marek Benda pro Blesk v předchozích dnech připustil, e je připraven čin pozmínit. Ale chce tedy vyčkat na hlasování senátorů.  
Má smysl ten přílepek přijímat dneska na sílu? Na sílu? Kdy se stejní ví, e jednou bude vypadat jinak? Nebo se to aspoň hlásí, e má vypadat jinak? Podle mého názoru to je to nejhorí, co se můe stát. Takto důleitou víc mít v přílepku jiného zákona a přijmout ho na sílu. Proto vyzývám i ty, kteří souhlasí s tím obsahem, aby ho na sílu nechtíli přijmout, a spí se doporučilo to, aby zákon, který je ve snímovní, aby se to propracovalo a přiel sem u ve formí, pro kterou budeme moci hlasovat témíř vichni.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, v rozpraví u zaznílo mnoho vící a snail jsem se to níjak pečliví poslouchat. Jetí si myslím, e by bylo moná potřeba zdůraznit jednu víc. Obecní jsme dnes v situaci, kdy Rusko útočí na Ukrajinu a promítá se to do naich ivotů. A ne pozitivní. To, co u nás probíhá, je hybridní válka, kdy níkdo sleduje nae nálady a snaí se je ovlivňovat. Samozřejmí je ovlivňuje tím způsobem, aby nás oslabil. Ovlivňuje je i v okamiku, kdy se tady bavíme o zákonech, respektive třeba i pozmíňovacích návrzích, které mají tuto zemi chránit. Probíhá to způsobem, který paradoxní vyzdvihuje stránky toho, jak by míl probíhat právní proces, stránky demokracie, které v tuto chvíli oslabují monost naí obrany. Pouívají je ti, co o svobodí a demokracii - ne, e nic neví, ale úplní nesní.  
Já bych byl moc rád, respektive bych vás chtíl poprosit, aby se kadý před tím, ne bude hlasovat o tom, zda níjaký paragraf má nebo nemá být v zákoní, se zamyslel nad tím, jestli náhodou také informace, které oslabují jeho odvahu se bránit, jeho odvahu dílat kroky, které ve standardní dobí jsou nepopulární nebo ne úplní obvyklé, zda to není způsobeno tím, e tady dochází i k ovlivňování naeho mylení zprávami, které nemají původce v ČR.  
Velmi prosím, abyste se nad tím zamysleli, protoe jedna z nejvítích slabin demokracie je, e se snaí být korektní a demokratická i v té dobí, kdy je potřeba se opravdu bránit a přijímat třeba i víci, které bychom v normální dobí obtíní takto projednávali a přijímali.  
To je vlastní ve, co jsem chtíl říci. Myslím si, e to, jak probíhala debata, ukazuje, e jsme schopni si tady leccos říci. Jsme schopni si i leccos vyslechnout. Ale my tady nejsme od toho, abychom se níkomu zalíbili, ani tady nejsme od toho, abychom za kadou cenu získávali níčí nebo níkoho hlasy. My jsme tu od toho, abychom dílali ve pro to, aby nae zemí byla v bezpečí nebo abychom bezpečí, ve kterém ijeme, aspoň troku zvýili třeba i legislativními iniciativami, které se ne vem úplní líbí. Přiznejme si, e nejsou úplní dokonalé.  
Ale my dnes neijeme v dobí, kdy můeme čekat a pracovat tak dlouho, a to vechno bude dokonalé. My ijeme v dobí, kdy jsme v hybridní válce a kdy, pokud se nebudeme bránit, hrozí, e za chvilku nebude co bránit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím k mikrofonu pana senátora Fischera. Zřejmí půjde o odpovíï na otázku pana senátora Canova. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Byl jsem dotázán na svá slova, tak je rozvedu. Senátní tisk č. 35/15 se jmenuje, a teï budu citovat, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Ta čárka a dalí související zákony za ní znamená, e tady nemluvíme jen o jednom jediném zákonu, tedy 65/2022 Sb., ale také o dalích souvisejících zákonech, které jsou tím, co dnes probíráme, zmíníny. Z mého pohledu je to v pořádku. Proto jsem nemluvil o tom, e by to byl přílepek, protoe tak, jak jsme o tom debatovali při přípraví tohoto jednání, mi to takto vychází.  
Kdy jsme poslouchali pana ministra, tak mi z toho vylo to, e navrené ustanovení, kterým se míní trestní zákoník, je identické s tím, co je dnes součástí diskuse ve snímovní, e by bylo tím pádem bývalo vhodníjí, kdyby nám to takto vláda předloila vcelku, nikoli, aby se to načítalo v rámci poslaneckých iniciativ. Ale jinak s obsahem ustanovení souhlasím, proto budu hlasovat pro tento zákon.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Jen taková drobná příhoda, protoe u jsem tady pamítník. Nevím, kdo z vás byl v Rusku a jednal tam s níkterými úředníky, vysoce postavenými námístky ministra zahraničí. Já ano. Já vám tu příhodu budu rád vyprávít.  
Kdy jsme probírali protokolární body, které tam byly, a přila řeč na radar, který jsme mimochodem my tady ani nebyli schopni ratifikovat, tu smlouvu, čím jsme promarnili velkou monost, a byla to geopolitická chyba, vy, kteří jste odpůrci, doufám, e se teï aspoň v duchu za to omluvíte. Kdy jsme probírali radar, námístek pana Lavrova řekl: No, co se týká toho radaru, buïte si jisti, e se s Američany na tom domluvíme. Já jsem odpovídíl: Moná jste si toho neviml, ale my jsme u od roku 1938 pomírní alergičtí na to, e se o nás níkdo domlouvá. Moná e jste to jetí nezaregistroval, ale my jsme samostatný suverénní stát. Pan námístek Lavrova se usmál na tu svoji delegaci a povídá: Kdy jste tak suverénní stát, já to tím Američanům připomenu, aby se do té vaí suverenity nepletli. Já jsem odpovídíl: No, jenome oni nás demokraticky poádali o ty dva hektary. Vy jste se nás neptali a 20 let jste nás okupovali. Překladatelka přeloila jen polovinu té víty. A protoe já mluvím rusky, jsem řekl: Přelote to celé. Ona řekla: Takhle se s nimi tady nesmí mluvit. A já říkám: Vy jste překladatelka, vy nejste politik. Take to přeloila. On se na mí podíval, zalistoval, s kým to vlastní mluví, a od té doby jsem pil jenom balenou vodu.  
Prosím píkní, to není nic proti Rusům. Ale, prosím píkní, my je přeci neodsouváme. My z nich nedíláme ádné sudetské Nímce. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. To byl poslední přihláený. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Předpokládám, e ano. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi u teï v této chvíli reagovat v krátkosti, protoe drtivou vítinu toho, na co jste se tázali, o čem jsme diskutovali, u jsem zodpovídíl ve svých vystoupeních v obecné rozpraví.  
Chci jetí jednou připomenout to nejdůleitíjí. Lex Ukrajina 7 je potřebná norma. Tady na tom jsme se vesmís v diskusi shodli a za to vám díkuji. Tvrdím, e vytváří přehledné prostředí nejen pro samotné uprchlíky z Ukrajiny, ale vytváří přehledné prostředí pro úřady, vytváří přehledné prostředí pro zamístnavatele při zamístnávání ukrajinských občanů na území naí republiky. V důsledku toho je samozřejmí pozitivní i pro bezpečnost ČR jako takové.  
Zároveň je důleité dát motivaci i lidem, o kterých víme, a oni sami vídí, e tady na území ČR budou chtít zůstat, kteří chtíjí posunout svůj status ubytování a pobytu v ČR z dočasné ochrany na speciální dlouhodobý pobyt. Jsou to lidé, kterým se taková monost dává za velmi přísných, exkluzivních, výbírových podmínek a jistí to nebude dominantní způsob jejich pobytu na území ČR. Ale ta monost dát jim na výbír je určití fér. Po tích letech agresivní, ílené války Ruska proti Ukrajiní je takový krok na místí.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů, ke vem jsem se tady meritorní podrobní vyjádřil níkolikrát. Chci zopakovat ale jetí jednou formální jednu víc. Chci ji zopakovat i kvůli tomu, e tady zazníly připomínky o tom, e se daná víc, pokud bude schválena, objeví u Ústavního soudu.  
Od jedné paní senátorky jsem tady slyel: Ústavní soud určití rozhodní, e... Podívejme se do stena. Já bych si tedy opravdu neopováil říkat, jak určití rozhodne Ústavní soud. Byl bych jako zákonodárce velmi opatrný na to, e budu předjímat, jak určití rozhodne Ústavní soud. Takového výroku bych se býval v Senátu úplní nedočkal, nebo dočkat nechtíl. Uvidíme. Ale práví pro případné rozhodování Ústavního soudu říkám jasní: Nejedná se v této chvíli o ádné přílepky. Ani v jednom případí. Lex Ukrajina je ze své podstaty, dokonce i ze svého názvu, sbírný zákon v dobrém slova smyslu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře. Prosím, kolegyní, kolegové, pokud potřebujete níkteré víci projednat, co do jisté míry chápu, učiňte tak mimo jednací sál. Díkuji. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane předsedo. Je to sbírný zákon v tom dobrém slova smyslu, který míní řadu různých právních předpisů, a to v návaznosti na situaci, kterou vyvolala ruská agrese na Ukrajiní. Ta souvislost se situací, která vznikla po ruském útoku na Ukrajinu, je zřejmá. Týká se vech tří pozmíňovacích návrhů.  
Konkrétní příklady, aby bylo jasné i pro stenozáznam, co ve řeí Lex Ukrajina, který kromí pobytu za účelem dočasné ochrany řeí zmocníní vedoucí k omezení vydávání víz Rusům a Bílorusům, vízovou agendu na Ukrajiní, zdravotní pojitíní, ubytování, víza, která nejsou dočasnou ochranou, nebo úpravu evidence ukrajinských vozidel. Je to irokospektrální sbírný zákon, který reaguje na situaci na Ukrajiní. Ani v jeho názvu dokonce nestojí, e se zabývá jenom Ukrajinci. Je to zákonná norma, která sbírá podníty a reaguje na tu situaci z mnoha hledisek. A zcela legitimní i z hlediska bezpečnostního.  
K vystoupení paní senátorky Procházkové, na co u jsem nestačil reagovat, jenom velmi krátce. Jedná se tedy o gesční záleitost ministerstva práce a sociálních vící. Ten pilotní projekt je inspirovaný Nímeckem. Předloení pozmíňovacího návrhu vyjednávalo MPSV v reakci na nespokojenost se současným nastavením z řad ANO a SPD, konkrétní paní poslankyní Pastuchové. Jeliko tedy návrh psalo k problematice přísluné ministerstvo, jsem si jist, e v praxi bude funkční.  
Velmi krátce, vícní jednu opravu výroku pana senátora Čunka. Nebudu se vyjadřovat ideoví k jeho vystoupení, ale jednu, která opravdu nesedí podle stávající legislativy. Ukrajinci, kteří u nás pobývali před 24. únorem 2022, na dočasnou ochranu nárok nikdy nemíli. Nemají. Prosím pozor, abychom neířili informace, které neodpovídají realití. Lidé, kteří tady byli před 24. únorem, jsou tady za jiných podmínek pobytu ne na dočasné ochraní.  
Jak u jsem níkolikrát řekl, ve víci toho kolského návrhu vítám to doprovodné usnesení, které se tady objevilo. Vítám, e případná negativa lze zhojit tedy i touto cestou. Je jasnou výzvou k ministerstvu kolství, která byla doprovodným usnesením formulována.  
K současnému zákonu o státním občanství jednu poznámku. Současný zákon je pomírní dobře vyváený. Ani přísný, ani příli mírný. Oproti předchozí úpraví znamenal výrazný pozitivní posun. Otázka jeho zmín, a u zpřísníní nebo rozvolníní, jistí můe být předmítem irí diskuse v kontextu bezpečnostních výzev současné doby, ale doposud ministerstvo vnitra irí zájem na takovéto diskusi neeviduje. Jestli vzejde ze Senátu, a bavme se o tom, e Česká republika by po vzoru Pobaltí míla přistupovat přísníji k více národnostním skupinám, máte k tomu relevantní důvody a určití lze takovou otázku otevřít.  
Lex Ukrajina 7 potřebujeme pro firmy, uprchlíky samotné, zamístnavatele, potřebujeme ji ale i  tuto normu  pro vítí bezpečnost lidí, kteří u nás ijí.  
ádám vás, po velmi zajímavé debatí, za kterou vám díkuji, po velmi koaté debatí, po zajímavých argumentech, kde níkterým rozumím, níkteré sdílím, za níkteré díkuji, tak bych vás poádal, abyste schválili, pokud mono, návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan kolega Kroc? Nepřeje. Pak se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Grulich? Také ne. A koneční ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní kolegyní Kordová Marvanová? Také ne. V tom případí zvu k mikrofonu zpravodaje garančního výboru. Prosím ho, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji, váený předsedající, váené dámy, váení pánové, čeká mí velmi nelehký úkol. Ale protoe jsme na konci obecné rozpravy, konstatuji, e vyjádřilo se v rozpraví, teï to nemám úplní spočítané, přes 20 senátorek a senátorů. Pan ministr třikrát. Padl návrh na schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a návrh na zamítnout. Protoe si myslím, e se moná otevře i podrobná rozprava, tak bych jenom chtíl říci dopředu, e pokud by tento návrh, a schválit nebo zamítnout, neproel, otevíráme podrobnou rozpravu. Po dohodí s předsedy klubů ty pozmíňovací návrhy jsou načteny, tak já bych vás s nimi seznámil. Pak bychom navrhovali přestávku pro poradu klubů. V této chvíli, pane předsedají, navrhuji, abychom hlasovali o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám vechny znílkou. Prosím odhlásit. Já vás odhlásím.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí návrhu je 36. Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 5  
, při aktuálním kvóru 37 pro návrh bylo 21 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat. Dalí, pane zpravodaji, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dalím návrhem k hlasování je zamítnout návrh postoupený Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Bez znílky budeme hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh zákona. Spoutím hlasování. Kdo souhlasím s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 6  
, při kvóru 38 pro hlasovalo 15 senátorek a senátorů. Návrh tedy nebyl přijat.  
Kolegyní a kolegové, otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se, zdá se, nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Prosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Jan Sobotka:  
Jak jsem ji avizoval, pokusím se neudílat chybu v tom, abych vás seznámil s navrenými pozmíňovacími návrhy. Poté po dohodí předsedů klubů navrhuji přestávku 10 minut na poradu klubů. 15 minut. Díkuji. Ale to navrhuji panu předsedajícímu.  
Jak jsem sdílil, v rámci naeho jednání garančního výboru, to je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, ten navrhuje vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, řeknu pracovní, kolství neboli dvojí zápisy. Druhý pozmíňovací návrh, který byl přijat na výboru pro vzdílávání, vídu a  no, to je jedno  lidská práva, díkuji, je návrh, který je totoný tedy, to znamená, e tam je to návrh za prvé tedy pana senátoru Canov a dalích, o vyputíní toho občanství, řeknu, pak je tam návrh kolství, to jsou dvojí zápisy, a pak je tam jetí návrh pana senátora Bednáře pro případ, e by ten návrh naeho pozmíňovacího návrhu, aby byl staen pozmíňovací návrh v případí, e by nedoel, aby tam byly zachovány ty procedury vyřizování státního občanství. Take to jsou tyto tři víci. A pak tam je jetí ze sociálního výboru vyputíní, ta cizí moc.  
Take v podstatí jsou to tři návrhy, které známe, na vyputíní tích přílepků ze snímovny. Plus doplňující pozmíňovací návrh pana senátora Bednáře pro případ, e nebyl přijat ten návrh ze kolského výboru. Ale on má jetí dalí části. A tam musím potom u s poradou legislativy nechat hlasovat. Tyto 4 pozmíňovací návrhy budou k hlasování. Já teï poprosím pana předsedu, aby vyhlásil 15minutovou přestávku. Pana předsedajícího, omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, je 16:13 hodin, take se sejdeme v 16:28 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.13 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.31 hodin.)  
Kolegyní a kolegové, prosím, zaujmíte strategické pozice. Klid v sále, prosím. Dávám slovo panu garančnímu zpravodaji, který nás seznámí s průbíhem hlasování.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, protoe nám to umoňuje jednací řád, navrhuji pořad hlasování, navrhuji, abychom o prvním ve zkratce hlasovali o kolství, o druhém jako o občanství a o třetím jako o cizí moci. O této víci, prosím, abyste dal hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já dám hlasovat, pane zpravodaji, ale prosím o konkrétní popis hlasování. Kdy je níkdo pro, je pro co?  
Senátor Jan Sobotka:  
Pokud jsou to návrhy, aby se pozmíňovacím návrhem vypustil ten pozmíňovací návrh ze snímovny. Kdo bude hlasovat pro tento pozmíňovací návrh, vypoutí ze snímovního návrhu ten návrh o tom dvojím zápisu... Kdo je pro, tak je proti... U vám to nechci komplikovat...  
To je taková obvyklá víc, to je jedno z nejtíích hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, jetí před samotným hlasováním musíme odhlasovat procedurální, e takto budeme hlasovat. Bez znílky... Nebo spustím jetí znílku pro jistotu.  
Jetí je zde jednou návrh na odhláení a přihláení. Prosím, resetuji.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 38. Hlasujeme o proceduře, hlasovací proceduře, se kterou nás práví seznámil pan garanční zpravodaj. Kdo je pro tuto proceduru, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 38 pro návrh hlasovalo 59 senátorek a senátorů, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Zvu k pultíku pana garančního zpravodaje, po poradí s legislativou. Pane zpravodaji, začneme hlasování. Prosím o pořadí.  
Senátor Jan Sobotka:  
Jetí jednou pro úplnost, kdo to má před sebou. Hlasujeme o návrhu, který byl předloen a schválen na garančním VZVOB. Hlasujeme o bodu, no, prosím... Co se týká usnesení... O bodu 4 výboru sociálního a o bodu 5 výboru pro kolství. To jsou tyto tři výborové návrhy. Take VZVOB, VSP a kolství. (Z pléna zní dotaz jednoho ze senátorů, o čem se tedy bude hlasovat.) Opakuji také pro níkteré, e hlasujeme o kolství. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, bude vyputín tento bod ze zákona, který přiel z Poslanecké snímovny. (Z pléna zní dotaz: Co je v tom bodí?) Dvojí zápis! To u říkám potřetí. Dvojí zápis.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, je kadému jasné, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Jan Sobotka:  
Kdo chce, aby vypadl dvojí zápis ze snímovní verze, tak je pro. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Bez znílky spoutím hlasování.  
Senátor Jan Sobotka:  
Jetí stanovisko ministerstva...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon. Pane ministře? (Ministr: Nesouhlasné.) Pan ministr? Nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 38 pro bylo 34. Návrh nebyl přijat.  
Prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Tak zase, formální je to návrh VVVK. Je to vypustit tento pozmíňovací návrh v zákoní, který přiel k nám, týká se to občanství. Ruského občanství. To znamená vypustit ze snímovní verze to, co se týká ruského občanství. Kdo bude hlasovat pro tento pozmíňovací návrh, hlasuje pro to, e se vypoutí ruské občanství ze zákona, který nám byl doručen. Kdo je proti, tak tam zůstává to ruské občanství. Je to z VVVK bod 1 a 4.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Je vem jasné, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Jan Sobotka:  
Stanoviska...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. (Ministr: Nesouhlasné.) Stanovisko pana ministra je nesouhlasné. Zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Díkuji. Spoutím bez znílky hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 38 pro hlasovalo 30 senátorek a senátorů. Konstatuji, e návrh nebyl přijat.  
Dalí hlasování, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Teï tam máme podle sociálního výboru, já tomu říkám, omlouvám se, pracovní návrh pana senátora Bednáře. To bylo pro případ, e by tento pozmíňovací návrh, který jsme před chvílí neschválili, nebyl přijat. Jsou to vlastní přechodná ustanovení, která znamenají v uvozovkách, e ta započatá řízení o občanství budou pokračovat. Je to v podstatí rozhodnutí o usnesení VSP v bodí I, v podstatí I a III. To znamená, je to ten první odstavec tohoto. I, II a III. Je to označené předtím I, 1... Nebudu to komplikovat. Znova jetí jednou.  
Protoe nebyl schválen předchozí návrh, je tady návrh, aby se v tom původním zákoní zmínila přechodná ustanovení tak, e zůstávají v bíhu rozjeté ádosti o ruské občanství.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji.  
Senátor Jan Sobotka:  
Je nám jasno?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Pan ministr? Prosím? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlas.) Je vem jasné, o čem hlasujeme? Díkuji, spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 38 pro hlasovalo 29 senátorek a senátorů. Návrh nebal přijat.  
A, doufám, poslední hlasování. Ne?  
Senátor Jan Sobotka:  
Uvidíme. Je to tedy ten čtvrtý pozmíňovací návrh, který říká o cizí moci, to je zásah do trestního řádu. Je to podle usnesení VSP, bod 2 a 3. Jetí jednou, kdo chce, aby ze snímovní verze byl vyputín ten bod, který se týká zmíny trestního řádu neboli toho vyzvídačství neboli té cizí moci, bude pro tento pozmíňovací návrh. Kdo si to nepřeje, zdrí se, nebo bude proti. Je nám to jasné?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, prosím pana ministra. (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas, pan ministr. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlas.) Díkuji. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, kvórum 38, pro 31. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jan Sobotka:  
Konstatuji, e nebylo přijato ádné usnesení, take projednávání tohoto zákona končí marnou lhůtou. Můeme přistoupit ke schvalování doprovodného usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Jsme v hlasovací proceduře. Má pan kolega níco k hlasovací proceduře? Ne. Technická poznámka? Prosím.  
Senátor Martin Bednář:  
(Zvuková nahrávka: Je to marný, je to marný, je to marný...) To bylo trochu trapné, omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím, budeme pokračovat v hlasování, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Sobotka:  
Teï bychom míli projednat a případní schválit návrh doprovodného usnesení, které samozřejmí nemůu najít, ale mám ho tady. Předkladatel, co je pan Grulich, pan senátor Grulich, pan senátor Růička a Vystrčil, chce ho níjak modifikovat, nebo níjak jinak bylo načteno... Vichni ho máme? Doprovodné usnesení. Pro jistotu začíná: Senát PČR doporučuje vládí...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Vichni ho mají a bylo načteno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nechceme ho mínit, pouze bude potom rozpracováno do bodů, upozorňuji. Bude tam  doporučuje, doporučuje, doporučuje. Je tam navíc to, co pan senátor Grulich načítal, e potom jetí tam bude povíření, povíření k doručení vládí.  
Senátor Jan Sobotka:  
Rozumíme tomu, o čem hlasujeme? Včetní doplníní, které provedl předseda Senátu. Můeme hlasovat? Tady u to máme v bodech, já u to nebudu opakovat. Prosím, pane předsedající, abyste dal hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Stanovisko pana ministra k doprovodnému usnesení? (Ministr: Souhlas.) Souhlasné. Zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Díkuji. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 12  
, při kvóru 38 pro hlasovalo 54 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu garančnímu zpravodaji.  
Prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Jetí jednou díkuji a omlouvám se za níkteré zmatky, které byly způsobeny tím, e to nebylo úplní jednoduché. Díkuji za spolupráci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Kolegyní, kolegové, končím projednávání tohoto bodu naeho programu.  
Prosím o klid v sále. Pan ministr se neloučí.  
Dalím bodem naeho programu, kolegyní a kolegové, je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Společný provádící plán pro Pakt o migraci a azylu  
Tisk EU č.  
K 149/14  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 149/14 a K 149/14/01. Poádám pana ministra, aby se ujal slova a seznámil nás se jmenovanými materiály. Prosím, pane ministře. Prosím, kolegyní a kolegové, o klid v sále.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, pane místopředsedo, za udílené slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jenom jednou vítou podíkovat za probíhlou diskusi k náročnému bodu. Bylo to i pro mí v Senátu nové, v tom smyslu, e ten čas vínovaný tomu bodu byl opravdu dlouhý. Ale myslím si, e ty argumenty, které tady zazníly, určití stály za to. Ta diskuse byla velmi kultivovaná. Za to bych vám také chtíl podíkovat.  
Co se týká bodu, který v této chvíli projednáváme, dovolte mi vás informovat o aktuálním stavu příprav implementace paktu. Legislativní balíček byl finální přijat v kvítnu 2024, tím začala dvouletá lhůta pro jeho uvedení do praxe. Abych byl tedy přesný, ten čas je do června roku 2026. Pro splníní tohoto úkolu v relativní krátkém čase zvolila komise metodu tzv. postupné realizace dle 10 základních kamenů. Ty představila ve svém sdílení Komise s názvem Společný provádící plán pro Pakt o migraci a azylu. Ty kameny tvoří hlavní strukturu jak unijního, tak národních implementačních plánů.  
Ministerstvo vnitra v průbíhu minulého roku zahájilo analýzu nezbytných legislativních, technických, operativních potřeb, které se týkají zmín současného systému. Tato analýza je předmítem národního implementačního plánu, který ČR stejní jako ostatní členské státy vypracovala, jako první krok přechodné implementace. Cílem je srovnatelný průbíh implementace ve vech členských zemích. Ten český implementační plán byl na expertní úrovni připraven vemi příslunými resorty v naí koordinaci. Dne 11. prosince 2024 byl v podobí akčního plánu realizace dílčích opatření vedoucích k zamezení zneuívání azylu v nelegální migraci projednán VEU na vládní úrovni a po schválení na meziresortní úrovni i formální odeslán Komisi.  
Součástí národní implementace jsou v první řadí cílené legislativní zmíny, mj. bude muset dojít ke zrychlení vech procedur a tedy i k reformí soudního systému.  
Dalí výzvou je propojení nových a stávajících migračních IT systémů a v neposlední řadí finanční náročnost, pro kterou bude nutné upravit národní plány tak, aby bylo moné čerpat k tomu určené prostředky ze zdrojů EU. S ohledem na přípravy státního rozpočtu na rok 2026 zůstává klíčovým úkolem vyčleníní zdrojů na spolufinancování, respektive povinné 25% spoluúčasti, tak, aby národní implementace mohla probíhat primární s vyuitím evropských fondů.  
Chci tady říci to, co je zřejmé, e vítina opatření jde cestou zpřísníní azylové praxe. Jedná se například o zavedení povinného hraničního řízení a s ním spojené zefektivníní návratového procesu. Jedná se také o sníení standardu přijímání v případí sekundární migrace. Díky tímto opatřením se odmítnutí adatele o azyl nedostanou dále do vnitrozemí EU a zároveň se sníí motivace pro sekundární migraci. Pokud bychom daná pravidla neimplementovali, dolo by k tomu, e by okolní, sousední zemí míly přísníjí legislativu v oblasti migrace ne ČR, co by pro nás určití výhodné nebylo.  
K dotčenému sdílení Komise ministerstvo vnitra zpracovalo rámcovou pozici, kterou 21. srpna schválil výbor pro EU na vládní úrovni a dne 6. 11. 2024 ji Výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny vzal na vídomí. VEU Senátu přijal dne 10. 12. 2024 usnesení, které přijalo stanovisko VZVOB ze dne 4. 12. 2024. Se stanoviskem výboru se ztotoňuji.  
S ohledem na lhůtu pro dokončení implementace a snahy o urychlení implementace na evropské úrovni, z důvodu trvající obtíné bezpečnostní-migrační situace v evropském sousedství, je důleité postupovat bez zbytečného prodlení.  
Zároveň bych hned v úvodu chtíl říci, e pro ČR je i nadále prioritou prohloubit reformu migrační politiky ve vníjí dimenzi, a to předevím opatřeními mimo EU. ČR je jedním z prvních signatářů dopisu 15 ministrů vnitra nové Evropské komisi k budoucnosti unijní migrační a azylové politiky z kvítna loňského roku, stejní jako apelu 17 evropských zemí na zrychlení návratového procesu z října letoního roku. Tento postup byl potvrzen i na premiérské úrovni a ČR je velmi aktivním členem této light-minded skupiny, která má za úkol nebo má vlastní předsevzetí  posilovat předevím vníjí dimenzi spolupráce se třetími zemími a dalí záleitosti, tak, aby se procedury odehrávaly mimo území EU.  
Stejní tak se aktivní zajímáme o projekt Itálie ve spolupráci s Albánií. O tomto jednal a u pan premiér Fiala nebo já s mým italským protíjkem minulý týden s balkánským kolegou.  
Dovolte mi tedy říci, e implementace jako taková je nutná v této chvíli. Základní záleitosti jsou kadopádní zpřísňující, ale my za vládu, protoe jsem vidíl i usnesení, které je tady navrhováno, garantujeme, e jsme rozhodní s dalími kroky v oblasti ilegální migrace neskončili a na evropské úrovni patříme k nejaktivníjím zemím, a u na ministerské nebo premiérské úrovni.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 149/14/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dobré odpoledne. Výbor projednával tisk dvakrát, nakonec přijal usnesení č. 12 na své 3. schůzi dne 10. 12. 2024. Já ho nebudu načítat, protoe je to na stránku a kousek, a máte ho vichni v elektronické podobní. Jenom řeknu, e jsou tam čtyři body, kdy nejdůleitíjí je ten bod 4., který vyzývá vládu k níkterým krokům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolu zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval také VZVOB. Já se tái, zda si přeje pan senátor Róbert lachta? Nepřeje. Otevírám rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Ondřej tírba. Já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Ondřej tírba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já jsem tento pozmíňovací návrh spolukoncipoval s kolegou, senátorem Janem Schillerem. On dnes chybí, take mi připadla ta příleitost, ani bych byl plagiátorem, uvést jeho pozmíňovací návrh, který v podstatí u byl emitovaný na plénu 11. prosince a z důvodu staení předmítného bodu se na níj nedostalo. Dostali jste ho vytitíný. Já ho přečtu v co nejrychlejí artikulaci a co nejstručníji. Budu se snait, aby to bylo co nejbryskníjí.  
Onen pozmíňovací návrh, myslím si, e nejde proti duchu předmítného prvotního návrhu, ale spíe jej rozvíjí.  
Zní tak, e v části I) vloit za bod 4 nový bod 5, který zní takto:  
5) Apeluje na vládu, aby v migrační a azylové politice EU kladla zájmy evropských občanů na první místo, jednala v zájmu ochrany vníjích hranic EU, zastavení nelegální migrace, zachování evropské kulturní identity a bezpečnosti naich občanů.  
Dále trvá na obnovení původní role vníjích hranic EU, jejich cílem je chránit členské státy a schengenský prostor, a na efektivním prosazování zákazu nelegálních překročení vníjích hranic.  
Dalím bodem trvala na tom, e na území EU mohou vstoupit nebo zdrovat se pouze ti, kteří na to mají nárok.  
Dalím bodem je návrh ohlední vytvoření fondu stability pro azyl  přesunem přísluných finančních částek ze současného rozpočtu, který by byl vyuit pro přijímání migrantů ve třetích zemích.  
Dalím bodem je poadavek, aby ádosti o azyl byly podávány v první bezpečné zemi, a výzva k rozíření seznamu bezpečných zemí, přičem nelegální vstupy na území EU by míly vylučovat přiznání mezinárodní ochrany.  
Dále je zde trvání na pravidelném ovířování statutu uprchlíků a na okamitém vyhotíní adatelů o azyl nebo uprchlíků z EU, kteří páchají trestnou činnost, stejní jako na přísných opatřeních proti nevládním organizacím a lobbistickým skupinám, které usnadňují nelegálním migrantům cesty a vstup do EU nebo klamou úřady bíhem azylového řízení.  
Dalím bodem je podporovat členské státy v rozvoji národních politik pro rodinu jako odpovíï na demografické trendy a výzvu, které ná kontinent čelí, namísto vstřícníjí migrační politice.  
Za předpředposlední je to prosazování revize smírnice o sloučení rodin s cílem výrazní omezit migraci prostřednictvím tohoto nástroje.  
Předposledním poadavkem je to, aby členským státům nebylo bráníno v prosazování přísníjích pravidel pro regulaci migrace.  
A za poslední poadavek zruení vech sankcí týkajících se migrační a azylové politiky vůči členským státům, které přijaly účinná opatření k zastavení nelegální migrace.  
To ve a jen si to dovolím shrnout, e je to, myslím, alespoň za mí, ochrana nás, nativních Evropanů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou v pořadí je paní senátorka Daniela Kovářová. Já ji zvu k mikrofonu.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré odpoledne. Ayn Randová řekla: Je moné ignorovat realitu, ale není moné vyhnout se důsledkům reality. Takový pocit mám při čtení materiálu, který dnes projednáváme.  
Migrační pakt byl přijímán bouřliví. Vichni si na to určití pamatujeme. Základní rozhodnutí padlo u dávno a dnes projednávané sdílení je vlastní spíe jen potvrzení toho, co nás čeká.  
Je také ale příleitostí podívat se na celou problematiku s chladnou hlavou. Migrační pakt není zosobníním zla, ale také není ádným zázračným lékem, který by rázem vyřeil chronické problémy EU. Jde o polovičaté a neřeení. Na jednu stranu obsahuje řadu dobrých prvků, proti kterým není co namítnout, například snahu o zlepení registrace a provířování migrantů, sledování jejich pohybu a zdokonalování informačního systému EURODAC nebo opatření k omezení druhotných pohybů migrantů a zabráníní zneuívání azylového systému z jejich strany. Nebo snahu o zefektivníní návratu, rozvoj spolupráce se zemími původu a tranzitu, akcent na boj proti převadíčství nebo přípravu národních plánů.  
Je ovem ale otázkou, jak se v praxi podaří tyto cíle či opatření naplňovat. Víme, e řadu z nich sledovala EU přece u před přijetím migračního paktu. Ale výsledky jsou zatím dost hubené. Příkladem za vechny jsou pokusy o rozpohybování návratového systému. Na druhé straní mnoho dalích opatření či zámírů je třeba vnímat velmi kriticky nebo přinejmením obezřetní. Na prvním místí je ona povinná solidarita, je je stále variací na toté téma. Přijmi přerozdílené migranty, nebo zapla 20 000 eur za kadého.  
V kadém případí ale v této víci dochází k historickému průlomu. Byl vytvořen základ, na kterém půjde v unijní legislativí dále stavít. Nebo přitvrzovat. Odcituji slova svého kolegy Roberta Kociána v rozhovoru pro Parlamentní listy z kvítna loňského roku: Migrační pakt je nepřijatelný a migrační solidarita je falená morální hodnota. Jejím účelem je morální obhájit export migrační katastrofy do států, které jí prozatím nejsou zasaeny. I pouhé riziko, e tento problém začne být zavlékán také do ČR, je nepřijatelné a v ostrém rozporu s naím národním zájmem.  
Před hodinou jsme na tomto místí debatovali a vystupovali a hájili národní zájmy proti cizím mocem. Negativní je vnímat třeba také vyí míru intervence EU do azylového řízení, v ním dochází k vítí míře unifikace či harmonizace. To ale na druhé straní znamená mení prostor pro jednotlivé zemí, aby si samy rozhodovaly o tom, jak nastaví podmínky své otevřenosti a přijímání příchozích adatelů o azyl. Je třeba si uvídomit, e přísníjí státy, jako je třeba ČR, mohou být dotlačeny ke zmíkčení svého přístupu.  
Jak ale říká Tomá Břicháček: Důsledky tohoto rozhodnutí mají významné socioekonomické dopady, mj. na skladbu obyvatelstva, jeho homogenitu, soudrnost, na výdaje veřejných rozpočtů, na zamístnanost, ale také na bezpečnost. Pan ministr mí neposlouchá, ale já upozorním potom na níjaké nápady a rady, a třeba si bude činit i poznámky.  
Mezi dalí problematické prvky migračního paktu patří vudypřítomný důraz na základní práva a komfort migrantů. Významná role, která je při dohledu nad zacházením s migranty svířena různým unijním agenturám a politickým neziskovkám. Zmíny v pravidlech příslunosti pro azylové řízení, kdy dochází k rozíření výjimek z odpovídnosti státu ilegálního překročení hranice. Mj. můe být břemeno za určitých podmínek přesunuto na stát, kde se migranti v rozhodný moment zdrují, co je chápáno jako jistá forma solidarity.  
To vechno byla má slova k tomu, co v migračním paktu je. Mnohem horí je, co v ním není. V tom jsou nejvítí nedostatky. Migrační pakt bohuel neobsahuje rozhodná opatření k ochraní vníjích hranic před nedovoleným překračováním. EU se od dob migrační krize v letech 2015 a 2016 nepoučila. Kolem této otázky stále přelapuje na místí. Státy, které se o efektivní obranu svých hranic snaí, Maïarsko, Polsko či balkánské zemí, jsou dokonce unijními orgány peskovány. V případí Maïarska i postihovány za příli tvrdý postup vůči migrantům.  
Celkoví můeme říci, e migrační pakt je rozporuplným počinem, který obsahuje jak uitečná, tak i kodlivá tvrzení. Ale chybí v ním to nejdůleitíjí. Odhodlání, vize, pokud jde o zastavení nelegální migrace. Co je jetí horí, představuje zabetonování a zbytníní současného tíkopádného systému, s dílčími vylepeními nebo zhoreními, které se navzájem vyruí. V kadém případí znamená pokračování nyníjího stavu. To je tváří v tvář obnoveným migračním tlakům velmi málo.  
Často v této situaci slyíme obavu o existenci schengenského prostoru, tedy toho, kvůli čemu jsme vstupovali do EU, volného cestování bez hraničních kontrol napříč vítinou EU a níkolika dalími státy. Jsem ale přesvídčena, e to není to hlavní, co by nás mílo trápit. Schengen byl jistí příjemnou vící. V dobí příznivých vníjích podmínek fungoval zdánliví bezproblémoví. Málo jsme si ale vímali toho, čím je to pohodlí zaplaceno. Zúčastníné zemí byly toti vreny do příliné vzájemné závislosti. Vznikl tady obrovský nadnárodní prostupný prostor sdílených problémů a kolektivní nezodpovídnosti. Nezvládnutelná migrace a bezpečnostní hrozby v kadém státí se přenáejí přece na ostatní. Selhání a neuváené kroky jednotlivých států mají dalekosáhlé dopady na celek. Vzpomeňme si na faktické nímecké pozvání Syřanů v roce 2015.  
Dnes jsme v situaci, e jednotlivé členské státy nemohou účinní chránit své území a vést vlastní azylovou a přistíhovaleckou politiku. Namísto toho jsme odkázáni na společná řeení na centrální úrovni. Předali jsme Bruselu rozsáhlé pravomoci, ačkoli vývoj v posledních letech ukázal, e bruselské centrum je neakceschopné, bezradné a utápí se v tíkopádných rozhodovacích procesech. Má vítí obavu o dobro migrantů ne o ochranu hranic. Nabízí řeení, která spočívají předevím v prohlubování centralizace a v přerozdílování problémů.  
To, co dnes máme z schengenského prostoru, tj. luxus níkolika uetřených minut na hranicích, kde se nemusíme párkrát za rok zastavit a ukázat pas nebo občanku, opravdu nestojí za to, abychom přili o nai bezpečnost, abychom se zbavili monosti rozhodovat o tom, jací lidé z vníjku a kolik jich u nás můe ít. Pokud migrační pakt a obecní společná opatření na úrovni EU nebudou schopny zastavit nyníjí migrační tlaky, pokud se dál přes vníjí hranice budou valit statisícové vlny ilegálních migrantů, je na čase nastolit otázku, zda má smysl a zda je udritelné v schengenském projektu Evropy bez hranic pokračovat. Zda není lepí vrátit se k osvídčenému modelu, ve kterém kadý stát odpovídá za svoje hranice a také za svou azylovou problematiku. Koneckonců nebylo to práví Nímecko, které před níkolika mísíci začalo kontrolovat vechny své pozemní hranice?  
Pane ministře, moná nevíte, co by se dalo dílat. Já vám řeknu... Přečtu vám doporučení Konzervativního kempu, který probíhl ve dnech 12. a 13. 10., na kterém vystoupilo 115 osobností napříč vemi odvítvími, odbornostmi, víkovými kategoriemi a politickým spektrem. Třeba níkterý z nich pracovníci ministerstva vnitra a naí vlády, níkteré z návrhů, mohou přijmout a inspirovat se. Diskuse na Konzervativním kempu míla nadpis Migrace, dobrý sluha, ale zlý pán.  
Koneckonců, o té dobré migraci jsme tady hovořili níkolik hodin před chvílí. Na demografii, i na té naí, přece záleí. Co navrhuje Robert Kocián? Za prvé, odstranit faktory, které nelegální migranty mohou lákat do České republiky, sociální zabezpečení omezit na minimum a poskytovat výhradní naturální. Za druhé, provést komplexní reformu migračního práva a lidskoprávního systému, odstoupit od Evropské úmluvy o lidských právech. A za třetí, skuteční chránit a hlídat hranice včetní té námořní. Jak se to dílá? Moná stačí se v nejbliích dnech dívat přes oceán.  
Co navrhuje pan doktor Vladimír Veselý? Za prvé, důslední odliovat podporu vysoce kvalifikovaných specialistů od málo kvalifikované a nekvalifikované migrace a od adatelů o azyl, bezplatnou poradenskou podporu podmínit doloením identity a pracovní smlouvou, ukončit finanční podporu politickým neziskovkám. Pan ministr mí zase neposlouchá, ale snad si to níkdo z protokolu pak vytáhne... Na úrovni EU zahájit deportace ilegálních migrantů ve spolupráci se zemími, kterým poskytujeme rozvojovou pomoc. Jejich součinnost musí být podmínína pokračováním pomoci. Zruit nefunkční Frontex a jeho prostředky poskytnout nejvíc ohroeným zemím k ochraní vníjích hranic. Za třetí, vypovídít migrační pakt, odstoupit od Evropské úmluvy o lidských právech a připravit se na trvalou ochranu státních hranic ve spolupráci se sousedními zemími. Moná by stačilo zkusit aspoň níco z toho. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí přihláený je pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, váení kolegové. Budu kratí, nicméní se dívám na víc z podobného úhlu. Prostudoval jsem si migrační pakt a skuteční mnohem zajímavíjí ne to, co tam je, je to, co tam není, a to, co by tam být mílo. Není tam ádná zmínka o výrazném posílení fyzické ochrany hranic schengenského prostoru, myslím zejména hranic jiních, které jsou velmi tíce zkouené a budou velmi tíce zkouené. Je to obrovská chyba a myslím si, e to, e se Frontexu nedostává takové podpory, říká o snaze řeit problém migrace mnohé.  
Myslím si, e pokud chceme v Evropí udret stabilitu a efektivní řeit migraci, nutní nás čeká výrazná zmína migračního práva. K tomu, co tady zaznílo, já bych přidal a vyzval bych k tomu, e základem bude odstoupení od enevské úmluvy o uprchlících. Ona nás velmi limituje a i je to dokument, který u níjaký čas zail, a je potřeba revidovat i tu mezinárodní úpravu, ze které nutní jak evropské, tak české právo vychází. Ta úmluva o uprchlících obsahuje termíny jako zákaz vyháníní uprchlíků. To, co se nedaří na evropské úrovni, to, co je předhazováno třeba Itálii jako nelegální, to, na čem se původní dohodli  garance svobody pohybu, právo na vstup na území atd. Uzavřel bych to tím, e podle mého názoru, kdy jsme u toho zavádíní nových trestných činů, ke kterým, jak se zdá, jsme přístupní, plní bych souhlasil s generálním prokurátorem při Soudním dvoru Evropské unie a trestal pomoc nedovolenému vstupu na území EU schengenského prostoru nebo ČR.  
Opakuji, nezbude nic jiného ne reformovat mezinárodní právo tak, aby dalí dokumenty, které z níj nutní vychází, právní předpisy, mohly migraci řeit skuteční efektivní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Jeliko se nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jenom úplní krátce. Paní senátorko, u jsem se dozvídíl, e nemusím oslovovat prostřednictvím předsedajícího tady, poslouchal jsem vás, dokonce s níkterými vícmi, které jste tam říkala, i s níkterými vícmi, které zmínil pan kolega Hraba, nejenom e souhlasím, ale u v tom kroky jako ČR a česká vláda díláme. Dokonce jsem zmínil, e se velmi úzce zabýváme modelem Itálie, Albánie, bavíme se o tom, velmi podrobní analyzujeme právní rozhodnutí italského soudu, které nejprve padlo, nicméní ty výkladové postupy tady mohou být různé. Itálie s tím níjakým způsobem nadále pracuje.  
Ta skupina, o které jsem hovořil, je vedena Dánskem. Dánsko je autorem podobných modelů, tzn. podmíníných spoluprací se třetími zemími. To jsou vechno kroky, které tady zaznívaly. I já jsem od začátku říkal, e za ČR se jedná o řeení, které rozhodní dokonalé není. Ve chvíli, kdy budeme implementovat ta opatření, budeme implementovat ta, která předevím zpřísňují ty procedury, které tady jsou, ale netvrdím, e jsou samospásná.  
Moná jenom jetí jednu poznámku. Skuteční nevnímám Schengen jenom jako ten prostor, kde jednou za rok paní senátorka dvakrát, třikrát nemusí ukázat pas. Já ho vnímám jako absolutní podstatu a esenci Evropy a evropské integrace a níco, o jeho fungování bychom se míli maximální zasadit. Ano, tady se také shodneme, kadé, řekníme, poruování principu toho, jak Schengen fungoval, tím, e mnoho hraničních kontrol existuje, povauji za neblahý důsledek toho, e Evropa dlouhá léta práví ádná konkrétní pravidla pro ilegální migraci nemíla.  
To, e je migrační pakt jenom báze a základ, na který musí navázat dalí opatření, a v mnohém případí opravdu zpřísňujícího rázu, to jsem tady řekl ve svém úvodním sloví. Chápu, e to byly vae názory, ale nebyly v níjaké výrazné kontrapozici s tím, co jsem tady já za vládu prezentoval. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vae slova. Jestli je to s faktickou? Ne. Rozprava skončila, take se omlouvám. Můe? Je pravda, e podle § 68 odst. 3 po vystoupení... Paní předsedkyní Vildumetzová, jestli chce vystoupit? Bylo řečeno, e můe.  
Musím razit to, co jsem si četl - jednací řád. Tam je § 68, zeptám se na to legislativy, odst. 3, e pokud vystoupí člen vlády i po ukončení rozpravy, rozprava se můe znovu i bez hlasování otevřít. Jestli je to tak? Aha.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Ne, ne, ne. Pokud bych se na to míla koukat v rámci toho jednacího řádu, myslím si, e je to myleno tak, e pokud se ten člen vlády nepřihlásí u po té ukončené rozpraví, já bych se samozřejmí chtíla omluvit, e jsem míla se přihlásit, to určití samozřejmí budu respektovat, pokud v tuto chvíli u to slovo nedostanu...  
Myslím si, e určití je pravda to, e pokud byla ukončena rozprava, u bych slovo dostat nemíla, i kdy mluvil pan ministr, protoe pan ministr v tuto chvíli je předkladatel toho. Myslím si, e z mého pohledu, nevím, a se k tomu případní vyjádří legislativci, já z Poslanecké snímovny, tam je samozřejmí popřípadí tích ministrů víc, kteří jsou i v pozici ministra a popřípadí poslance, ale i v Senátu se můe stát, e je níkdo senátor a zároveň ministr, take si myslím, e to můe být třeba i z toho důvodu v rámci toho jednacího řádu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za vyjádření a myslím si, e v tom případí je moné jediní dát hlasovat o znovuotevření obecné rozpravy, na co je právo. Legislativa, zeptám se? Ano, faktickou, pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Faktická poznámka, která se týká naeho jednacího řádu. Senátor s přednostním právem, podobní jako dalí níkteří členové, mohou vystoupit kdykoliv, pokud o to poádají, s tím, e pokud o to poádají bíhem rozpravy, samozřejmí mluví k tomu, co se probírá v té rozpraví. Pokud o to poádají mimo rozpravu, protoe je uzavřena, co se stalo nyní, samozřejmí také mohou promluvit, ale u se nepředpokládá, e by to bylo k tomu, co se rozprávílo. Součástí vystoupení také můe být ádost o hlasování, které znovu otevře rozpravu, protoe to můe udílat buï Senát svým hlasováním procedurou, nevím, jestli o to paní předsedkyní senátorského klubu ANO poádala či nikoliv... Dalí monost, která je jednoduí, je, e mimo své závírečné slovo, které pan ministr míl, znovu přijde k mikrofonu, řekne  dobrý den, a tím je rozprava znovu otevřena. Tolik asi k tomu.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Navrhuji znovuotevření diskuse. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Jetí pozdrav pana ministra...  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Hezké odpoledne.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, kolegové. V tom případí, jestli pan ministr znovu přiel, je znovu i bez hlasování, jak to chápu, znovu otevřena obecná rozprava. Prosím paní senátorku Vildumetzovou o slovo. Díkuji.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji mnohokrát, budu se snait být maximální stručná. Chtíla bych říci, e v Poslanecké snímovní se nebude projednávat samozřejmí tento provádící plán, tzv. migrační pakt a jeho implementace. Ráda bych se zeptala, protoe pan ministr vnitra moc dobře ví, e my jsme od počátku kritizovali to, e jel a za ČR zvedl ruku pro migrační pakt, který zavádí povinnou solidaritu, která nám bude povinní určovat, e buï přijmeme nelegálního migranta, pokud ho nepřijmeme, budeme muset se z toho vyplatit. Je tam jasný klíč, pokud níkdo říká, e tomu tak není, e to nejsou kvóty, bohuel, kvóty to jsou, protoe je tam jasný distribuční klíč, je tam kritérium HDP a počet obyvatel, je tam minimální 30 000 nelegálních migrantů na přerozdílení, minimální. Pokud bych vycházela z tohoto čísla a vycházela bych z HDP a z počtu obyvatel, pro ČR by to bylo 900 nelegálních migrantů.  
Vy víte, e v rámci schvalovacího procesu bohuel mní velmi vadí, e tato otázka není na úrovni předsedů vlád, ale je na úrovni ministrů, a rozhoduje se o tích vícech kvalifikovanou vítinou, tzn. e ádný stát v tu chvíli nemůe dát v této otázce tzv. právo veta. Myslím si, e ta implementace nás samozřejmí čeká, pan ministr mnohokrát práví vysvítloval, e pokud bychom nepřijali, v rámci toho, e tady máme ukrajinské uprchlíky, e jsou tady v rámci dočasné ochrany, na základí toho by nám to mohlo být, ne, e to tak musí být, protoe o tom se kadý rok bude rozhodovat. Já mám pořád obavy, protoe kdy se do toho předpisu podíváte, tam je také napsáno, e 50 % bude muset být přerozdíleno. Já vnímám, e nás ty státy mohou přehlasovat a e svým způsobem můeme být i donuceni k tomu, ne e budeme platit, ale popřípadí e budeme muset přijmout.  
Chtíla bych se zeptat pana ministra, jestli v tuto chvíli se řeí níjakým způsobem dopad na státní rozpočet. Chtíla bych se zeptat, jestli je to v níjakém rozpočtovém výhledu na dalí roky a chtíla bych se také zeptat, jakým způsobem budeme vracet případné neúspíné adatele. Pan ministr vnitra moc dobře ví, e na níj apeluji s novelou azylového zákona. Neapeluji na níj pouze já, ale i zpravodajské sluby, které nám mnohokrát na bezpečnostním výboru řekly, e dnes nemají ruce. Ty případy jsou v ČR, jenom abyste si uvídomovali, e i dnes je na území ČR mnoho lidí, kteří jsou tady nelegální, protoe oni získají třeba krátkodobý, dlouhodobý pobyt, který jim samozřejmí vyprí, popřípadí, a to jsou ty případy, e ten pobyt jim není udílen, oni se odvolají, a takováto odvolání probíhají, soud to vdy shodí, a prakticky, i kdy nae zpravodajské sluby identifikují takovou osobu jako problémovou, protoe na základí toho jim práví není třeba udílen ten daný institut toho pobytu, jsou prakticky nevyhostitelní. Mí velmi znepokojuje, e novelu tohoto azylového zákona pan ministr vnitra nepředloil do současné chvíle. Myslím si, e bude pro nás klíčová a nutná, abychom míli opravdu toto  a dnes jsme se tady o té bezpečnosti bavili  oetřené, take bych byla velmi ráda, zda by pan ministr jetí na tyto otázky odpovídíl.  
Myslím si, e je určití dobře, e se tedy podařil níjaký návrh na usnesení, který tady je. Pořád vnímám povinnou solidaritu a tu nejkritičtíjí pasá, jasní to řekla i bývalá eurokomisařka pro bezpečnost, e práví ČR za naeho předsednictví sehrála tu klíčovou roli práví v té pasái ohlední té povinné solidarity.  
Pane ministře, budu velmi ráda, pokud mi odpovíte na otázky, které jsem tady uvedla. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Slovo má pan ministr.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Teï u se nechci vracet k tím diskusím, které jsme vedli mnohokrát. Jenom jednu poznámku si nemohu odpustit. Ano, Česká republika skuteční v definici povinné solidarity velký kus práce odvedla. Ale jinak, ne tady interpretujeme. Česká republika krom jiného v té povinné solidarití odmítla a dlouhodobí prosazovala, a to je zcela prokazatelné a doloitelné velmi jednodue, e ani v dobí tzv. krizového opatření není moné ádnému z členských států nařídit příjem migrantů na svoje území. To je to, co my jsme jako ČR dlouho prosazovali a na čem jsme se i na té vládní úrovni samozřejmí shodli. To je níco, co tady je.  
My v této chvíli se bavíme, a já jsem míl i úvodní slovo, kde jsem říkal, e budeme se snait zajistit, nebo ty zdroje na to budou existovat, zdroje z EU na implementaci a jeho opatření, ty jsou alokovány, a ČR by míla mít spoluúčast do výe 25 %. Práví proto, abychom mohli čerpat evropské zdroje, je potřeba mít tento akční plán připraven, tento akční plán projednán. Pokud se podíváme na to, čím se teï budeme legislativní zabývat tady, my se nebudeme zabývat legislativní ve snímovní, ani v Senátu v rámci té implementace níjakými solidárními mechanismy. Budeme se zabývat mechanismy, které práví povedou ke zpřísníní té migrační politiky, a proto je v zájmu ČR, abychom tu implementaci skuteční provedli, protoe potom se můe stát, e státy, které třeba mediální vystupují proti níkterým částem toho paktu včetní Maïarska...  
Tak samozřejmí ty zpřísňující parametry do své národní legislativy také aplikovat budou, protoe jsou pro ní jednodue výhodné. Tímhle způsobem, ani bych říkal, e ten pakt je ideální, bude postupovat i Česká republika.  
Jetí jednou, v té implementaci, pokud se na to podíváte, a o té se teï bavíme, o akčním plánu implementace do naeho právního pořádku, ádná solidarita, nebo níco, co by se jí teï týkalo, implementována nebude.  
Já si myslím, e to jsou víci, které  ano, jetí zákon o azylu... To je víc, která je samozřejmí dlouhodobí projednávána. I v reakci na to, jaká zpřísňující opatření přicházejí z té úrovní evropské, tohle chceme promítnout jako zpřísníní do té naí normy národní. Tady nepopiratelní musí být provázána evropská pravidla s tími pravidly českými. My to také připraveno máme. Doufám, e tohle nebude ádná politická debata toho typu, e se budeme přetlačovat  koalice a opozice. Práví proto doufám, e to klidní můe plynule plout z jednoho volebního období do druhého, ani bychom se museli níjak fatální střetávat, protoe tady, kdy poslouchám tu diskusi, ta východiska pro zpřísníní máme vichni velmi podobná, vichni máme od slueb také ty podobné informace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, tuto uzavírám. Prosím pana zpravodaje, senátora Nytru, o jeho vyjádření a provedení hlasováním. Díkuji. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. V diskusi vystoupily dví senátorky a jeden senátor, jeden pan ministr. Druhý je připraven k dalímu bodu... My máme před sebou za prvé usnesení výboru pro evropské záleitosti, které máte vichni pod číslem 149/14/02, a pozmíňovací návrh pana senátora Ondřeje tírby, který tady načetl. Procedura by míla být taková, e nejdřív budeme hlasovat o pozmíňovacím svých pana senátora tírby, následní buï o tom výborovém, doplníném, pokud přijmeme to usnesení pana senátora tírby, nebo, pokud ho nepřijmeme, samostatní o tom výborovém usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Díkuji, pane senátore. Spoutím znílku na hlasování.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat nejprve, jak to přednesl pan senátor Nytra, je to tisk 149/14. Hlasujeme o pozmíňujícím návrhu, jak jej přenesl pan senátor tírba. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, pozmíňující návrh pana senátora tírby. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tisku č. 149/14/2, jak jej přednesl pan senátor Nytra. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 55, proti jeden. Návrh byl přijat. Díkuji a díkuji panu ministrovi za chvíle, které s námi strávil.  
Po skončení tohoto bodu nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
27  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 27. Návrh nám uvede pan ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka, kterého tady vítám. Máte slovo, pane navrhovateli.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobrý podvečer. Váené senátorky, váení senátoři, já si dovolím uvést tento návrh zákona o sociálních slubách a souvisejících zákonů, který pracovní nazýváme sociální zdravotní pomezí. Ne se dostanu k tím konkrétním vícem, které tato zákonná úprava řeí, chci předeslat na úvod. Tematika sociální zdravotního pomezí je tématem, které se řeí u níkolik volebních období. Opakovaní tady ty pokusy byly v minulém i předminulém období  tuto problematiku lépe uchopit, provázat je tak, aby byla opravdu ve prospích klienta, protoe ten dosavadní stav je takový, e umíme zabezpečit buï velmi dobrou, komplexní péči v té sociální oblasti, nebo naopak velmi dobrou, kvalitní, komplexní péči ve zdravotní oblasti. Ale v okamiku, kdy dochází u klienta ke stavu, kdy potřebujeme mít opravdu dobře nastavenou komplexní péči jak za sociální, i zdravotní oblast, u je to i dneska v podmínkách České republiky o dost sloitíjí. To znamená, často nám potom ten klient se dostává do situace, e se vlastní logisticky přemisuje mezi tím sociálním a mezi tím zdravotnickým zařízením. Jsou to četné převozy, vyčerpávají kapacity třeba i mimo jiné zdravotní záchranné sluby. Jsou to převozy, které nejsou vdycky úplní ve prospích toho klienta. My se snaíme touto úpravou nastavit ty podmínky lepí. Neříkám, e ta legislativní úprava je dokonalá. Ostatní to myslím, e u ádného zákona nemůeme říci.  
Snaili jsme se vyjít vstříc v tích debatách opravdu argumentům, které jsme míli na jedné straní strany my, jako ministerstvo práce a sociálních vící, ministerstvo zdravotnictví, do toho logicky byly silné připomínky terénu, poskytovatelů sociální, zdravotní péče. Ale pak nám tady vstupoval jetí jeden faktor, který chci podtrhnout a který vůbec, ale vůbec nebylo jednoduché naplnit. To je podmínka, která byla včlenína do Národního plánu obnovy. Já jenom připomenu, e tyto parametry se psaly za předchozí vlády. To znamená, já jsem s příchodem na ministerstvo práce a sociálních vící zdídil to, e mám připravit a mám zajistit vyřeení problematiky sociální zdravotního pomezí. Byly tam vyřčené indikátory, kterých je est. Ne úplní jasní definované. A prostí museli jsme se s tou materií níjakým způsobem dokázat popasovat. Zároveň také dokázat najít kompromis i v rámci koaliční vítiny, abychom dokázali vůbec takovýto návrh projednat a schválit v Poslanecké snímovní.  
Kdy půjdu tedy konkrétní k tomu návrhu, který máme před sebou, bude vlastní úprava, která se týká rozíření toho poskytování sociální zdravotní sluby na centra denních slueb, denních stacionářů, týdenních stacionářů, domovů pro seniory, domovů se zvlátním reimem, domovů pro osoby se zdravotním postiením, center duevního zdraví nebo zařízení odlehčovacích slueb.  
Za účelem poskytování sociální zdravotních slueb musí mít poskytovatel registraci k níkteré z výe uvedených sociálních slueb a zároveň oprávníní k poskytování také zdravotních slueb podle zákona o zdravotních slubách.  
Současní návrh stanoví povinnost poskytovatelům pobytových sociálních slueb zajistit klientům oetřovatelskou péči, kterou bude vedle poskytování zmíníných sociální zdravotních slueb moné splnit také zprostředkováním domácí oetřovatelské péče na základí smlouvy s poskytovatelem zdravotních slueb nebo oznámením potřeby zajitíní oetřovatelské péče pojiovní a následným umoníním poskytování zdravotních slueb v zařízení.  
Pokud jde o úhradu oetřovatelské zdravotní péče poskytované v rámci sociální zdravotních slueb, to znamená období stávající odbornosti 913, bylo zvoleno řeení, které zachová kontraktační povinnost zdravotních pojioven. O tom se vedla hodní velká debata. Ale zdravotní pojiovní také umoní v případech, kdy s poskytovatelem pobytových sociálních slueb ukončí zvlátní smlouvu z důvodu podstatného  a teï podtrhuji  opakovaného poruování povinnosti poskytovatele odmítnout po dobu následujících let uzavření nové zvlátní smlouvy. S účinností od 1. ledna 2029 se navrhuje zruit poskytování sociálních slueb ve zdravotnických zařízeních lůkové péče bez registrace.  
Z důvodu naduívání dlouhodobé lůkové péče u pojitínců, kteří by podle svých skutečných potřeb míli být klienty sociálních slueb, se opít s účinností od 1. ledna 2009 stanoví, e prodlouení dlouhodobé lůkové péče, s výjimkou intenzivní dlouhodobé péče, nad základní dobu poskytování 90 dnů je hrazenou slubou pouze po schválení zdravotní pojiovnou. To znamená, abychom opravdu míli jasné zdůvodníní, proč takovýto človík je déle ne 90 dnů v tom daném zdravotnickém zařízení. Jestli opravdu je nutné, aby tam pobýval.  
Součástí navrhované právní úpravy zákona o sociálních slubách je i zakotvení stíností mechanismu. Také chci tady podotknout, a okomentuji to, e Poslanecké snímovní práví i na základí průbíných jednání se zástupci Evropské komise jsme přistoupili také i k pozmíňujícím návrhům, které jsme projednali, schválili, práví proto, abychom dokázali jetí lépe naplnit ty podmínky, které se týkaly sociální zdravotního pomezí a dlouhodobé péče v Národním plánu obnovy.  
To znamená, dolo k pozmíňujícím návrhům, kdy dolo k zakotvení sluby komunitního charakteru jako volitelného způsobu poskytování sociálních slueb, umoňujícího osobí nezávislý způsob ivota, odpovídající svou povahou bínému ivotu osob jejího víku a zabraňující její segregaci. Umístíní sluby poskytované jako sluba komunitního charakteru tak nesmí dojít k vytváření lokalit s vyím počtem osob, jim je tato sociální sluba určena. Pobytové sluby se poskytují pouze v bytí, bytovém domí nebo rodinném domí umístíném v bíné zástavbí obce.  
Současní se v domovech pro osoby se zdravotním postiením navrhuje zavést oddílené prostory, které budou slouit výluční dítem. Zase jedna z vící, která dlouhodobí byla diskutovaná, byla tady velmi silná kritika, e tento stav není utíení řeen. Proto toto ustanovení je vloeno do zákona. Výjimka se stanoví pro souití rodičů s jejich dítmi, kdy opravdu zase reagujeme na to, e mohou být individuální situace, kdy je naopak v zájmu to, aby rodiče a díti v tom daném zařízení zůstali pospolu.  
Navrhuje se umonit poskytování sociální a zdravotní sloky centra duevního zdraví dvíma spolupracujícím subjektům na základí smluvního vztahu. Zavádí se nová povinnost poskytovatele, která spočívá v respektování důstojnosti klientů sociální sluby a v aktivní ochraní tíchto práv se sankcí za poruení a 300 tisíc korun. Zakotvuje se nová volitelná základní činnost spočívající v poskytování úkonu péče o zdraví. Úkony péče o zdraví, které by si osoba mohla provádít doma sama, ale nemůe kvůli svému handicapu, případní by jí je mohl poskytnout například rodinný přísluník, bude moné noví poskytovat prostřednictvím edukovaného pracovníka v sociálních slubách v rámci pečovatelské sluby a osobní asistentce.  
Já tento pozmíňující návrh povauji za velmi zásadní. Opakovaní naráíme na situaci, kdy máme blízkého rodinného přísluníka, který nemá ádné zdravotní vzdílání. Ale zvládne opravdu velmi komplexní péči o osobu blízkou ve své domácnosti. Jsou to příklady, kdy já jsem míl monost osobní takové domácnosti navtívit, kdy manel/manelka zvládá péči v situaci, kdy ten daný blízký příbuzný má například PEK, je na plicní ventilaci, umí vyřeit to, aby ta plicní ventilace fungovala, aby zvládla odsávání. Ten človík vlastní je plní závislý na péči této osoby. Je tam vlastní 24/7 takováto blízká osoba. A zároveň vlastní je velmi komplikované také najít cestu k tomu, aby tyto osoby mohly, a ten pozmíňovací návrh k tomu cílí tak, aby pokud poskytovatel bude chtít, bude prokolená osoba, aby mohl například vypomoci v této domácnosti, kdy třeba ta blízká osoba potřebuje si vyřídit své záleitosti, potřebuje třeba mít níjaký svůj volný osobní čas, potřebuje třeba jet na dovolenou atd.  
My jsme ten pozmíňující návrh hodní debatovali, diskutovali i s odbornou veřejností, s ministerstvem zdravotnictví. Samozřejmí my k tomu dáme také i doprovodnou vyhláku, abychom toto dokázali přesníji zaspecifikovat. Ale vidím to jako výrazný posun k tomu, abychom zase vytvořili vítí prostor pro domácí péči, zajitíní domácí péče a její podporu pro takto náročné situace u klientů velmi náročných na podporu a péči.  
Návrh zákona prodluuje období, v rámci kterého se zajiuje povinné penzum dalího vzdílávání pracovníků v sociálních slubách, a to z jednoho roku na dva po sobí jdoucí kalendářní roky.  
Já chci moc podíkovat za pozornost. Řeknu jetí do závíru úplní to, e já jsem si vídom, e tato zákonná úprava nevyřeí vechny problémy, které v té sociální zdravotní oblasti máme. Bude tady samozřejmí nutné pokračovat ve vzdílávání, v edukaci, v metodické podpoře, nastavování tích podmínek. Budeme muset hodní intenzivní pracovat na personálním zabezpečení, protoe to je jeden z velkých, kritických bodů toho, jak vůbec do budoucna s ohledem na demografii zvládnout zajitíní jak té sociální, tak té zdravotní péče. To, e se tento sektor bude muset vzájemní velmi úzce provázat, si myslím, e si vichni uvídomujeme. Já to beru jako určitý kompromis, na kterém se pracovalo dva roky. Určití níkdo v budoucnu bude muset přijít a říci po vyhodnocení níjakého období, e budou určití podníty, jak třeba tu legislativní úpravu zkvalitnit, zlepit  na základí připomínek a zkueností z praxe. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví. Usnesení máme jako senátní tisk č. 27/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Trel. Následní návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 27/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Fischer. Dále návrh zákona projednal ÚPV. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 27/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení je rozesláno jako senátní tisk č. 27/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore, abyste nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. Milé dámy a váení pánové, pane ministře, pane předsedající, já si dovolím zpravodajskou zprávu k pomírní podrobnému vylíčení senátního tisku č. 27 ze strany pana ministra jako předkladatele. To tam v tom, ty sociální a zdravotní sluby jsou poskytovány na základí zákona o sociálních slubách, zákona o zdravotních slubách a zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Sociální sluby jsou koncipovány jako péče zajiující podporu sobístačnosti a předcházející sociálnímu vyloučení. Zdravotní sluby pak jako péče o zdravotní stav. Pro tento stav je pouíván termín sociální zdravotní pomezí. Rozpory, nebo naopak synergie mezi tímito segmenty péče o jednoho klienta komplikovaly situaci pro poskytovatele desítky let.  
Dle navrhovatele chybí provázanost uvedených slueb. Jako problematické je spatřováno předevím poskytování zdravotních slueb v zařízeních sociální péče bez oprávníní dle zákona o zdravotních slubách, poskytování pobytových sociálních slueb ve zdravotnických zařízeních, ani by míla například registraci podle zákona o sociálních slubách, a takzvaná kontraktační povinnost zdravotních pojioven vůči poskytovatelům pobytových sociálních slueb.  
Cílem návrhu zákona je tak odstranit výe uvedené nedostatky, zlepit postavení klientů neboli pacientů s potřebou podpory v oblasti sociální a zdravotní péče, lépe nastavit podmínky pro koordinované poskytování obou druhů slueb.  
Ohlední legislativního procesu si dovolím k tomu, e návrh předloila vláda Poslanecké snímovní dne 10. kvítna 2024. První čtení probíhlo 21. kvítna 2024. Bylo to doporučeno výboru pro sociální politiku jako garančnímu a dále výboru pro zdravotnictví. Druhé čtení potom, v ním byly uplatníny pozmíňovací návrhy. Při třetím čtení 4. prosince 2024 bylo z přítomných 183 poslanců 97 pro a proti bylo 19. Byly do ního vloeny níkteré pozmíňovací návrhy.  
K samotnému si dovolím velmi krátce. Ten návrh přináí čtyři zásadní víci. Vytváří novou slubu tzv. sociální zdravotní lůkovou péči, to je jedna velmi důleitá víc, druhá poskytování a hrazení zdravotních slueb v nepobytových, tzv. odlehčovacích sociálních slubách, to jsou ty různé stacionáře, které vyuívají pečující přes den nebo déle, nebo kdo potřebuje třeba uívat léky nebo přijímá stravu skrze vývod, tzv. PEK, ten je z tíchto slueb vyloučen. Dalí důleitou vící je posílení sdílení dat mezi ministerstvem zdravotnictví a ministerstvem práce a sociálních vící, co nám umoňuje potom efektivníji plánovat pro uvedená ministerstva, a roziřuje kompetence pracovníků v sociálních slubách, aby mohli dílat základní činnosti v péči o zdraví.  
U tíchto vící docházelo potom k diskusi. Ta diskuse sama jetí bíhem pohybu této materie po Poslanecké snímovní, ale i po Senátu byla jakýmsi způsobem rozporována skupinou P10, kteří rozporovali onu kontraktační povinnost a dalí jetí dví víci, práví ty zdravotní úkony. Domnívám se, e kadý z vás dostal tento dopis od této skupiny. Prolo to výborem, prolo to níkolika výbory. Vechny výbory to víceméní schválily. Podstatné asi je teï v této chvíli, co řeknou dalí kolegové z ostatních výborů.  
V 13. usnesení ná sociální výbor, VSP, senátní tisk č. 27, doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
V diskusi jetí bylo uvedeno, e jsem dostal jako předseda výboru povíření výboru, abych inicioval jednání mezi VSP a zástupci MPSV, nad obsahem a parametry zákona o sociálních slubách, které upravuje senátní tisk č. 27. Tento kontakt jsem ji navázal a začali jsme se na tom velmi konkrétní domlouvat.  
Závír naeho VSP je tedy postoupit ve zníní podle Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZ, pan senátor Ivo Trel? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Trel:  
Krásné dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vás jen seznámím s usnesením naeho zdravotního výboru z 3. schůze, která se konala 21. ledna 2025, které se zúčastnil plný počet senátorů, členů VZ. Po úvodním sloví předkladatele, zástupce MPSV, a dále i zástupců ministerstva zdravotnictví, po zpravodajské zpráví a rozpraví zdravotní výbor doporučuje Senátu vemi 9 hlasy schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mí, tedy Ivo Trela, a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Fialu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím o vystoupení zpravodaje VZVOB, pana senátora Pavla Fischera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Tento senátní tisk projednával také VZVOB. Přijal usnesení s číslem 26, a sice doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní, které jsme dostali z Poslanecké snímovny.  
Zároveň jsme jednali o jednom ustanovení tohoto zákona s ohledem na zdravotní péči o vojáky z povolání, protoe, jak víte, zákonná úprava se dotýká také pravidel týkajících se pojitíní vojáků z povolání, a sice u Vojenské odborové zdravotní pojiovny. Tady jsme přijali doprovodné usnesení s názvem K zajitíní zdravotní péče o vojáky z povolání. Máte ho na stolech, tak ho tady nebudu celé číst. Ale jak dobře víte, z hlediska obrany státu práví Vojenská odborová zdravotní pojiovna plní specifickou úlohu. Záleelo nám na tom, aby práví péče o vojáky byla zaloena na tom, e kdy jednou voják u této pojiovny je, aby nebyl povinen odcházet po skončení činné sluby, jak je to dnes nastaveno. Jeho rodinní přísluníci zůstávají u té pojiovny, on sám by se míl vracet podle ustanovení tohoto zákona ke své původní pojiovní. To se nám zdá s ohledem na to, e vláda vynakládá takové úsilí k tomu zvyovat atraktivitu práce vojáků z povolání, ostatní 8. ledna tohoto roku se přihlásila k tomu novelou zákona č. 221/1999 Sb., zákon o vojácích z povolání... Řeila tím vánou personální situaci v armádí. Jednali jsme o tom s ohledem práví na to, aby na vojáky se nezapomínalo ani při projednávání tohoto zákona. Od ministerstva obrany jsme na místí dostali příslib, e se tím vláda bude zabývat při nejblií příleitosti. Tolik k naemu doprovodnému usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová? Přeje. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV se zabýval návrhem zákona o sociálních slubách dne 14. ledna a přijal usnesení: Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zdali níkdo projevuje vůli se tímto návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Vírka Procházková. Připraví se pan senátor Marek Slabý.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobré pozdní odpoledne, dobrý den, pane ministře.  
Řeknu tady jenom pár vící. Předem avizuji, e pro ten zákon zvednu ruku, tak jak přiel ze snímovny, i kdy musím říct, e namísto očekávaného komplexního řeení dlouhodobé péče, které bylo v souladu s mezinárodními závazky státu, ten předloený návrh přináí pouze kusá řeení a níjaké prvky, které vytvářejí určitá rizika. My jsme na zdravotním výboru poskytovatele zdravotních a sociálních slueb. Ti vyjádřili níkteré obavy. Byli tam samozřejmí zástupci z MPSV, ale i z ministerstva zdravotnictví, kteří se pokusili, myslím, e se jim to celkem sluní dařilo, nám vyvrátit, hlavní, ani ne nám, ale spí tím poskytovatelům, ty obavy z toho, co by se eventuální mohlo přihodit.  
Myslím si, e díky tomu, e v návaznosti na tuto navrhovanou úpravu má být účinnost toho zruení poskytování sociálních slueb ve zdravotnických zařízeních a 1. ledna, e toho času na to se níjakým způsobem připravit je celkem dost z mého pohledu. Já bych byla spí pro to, aby to bylo dříve. Je jasné, e vzniknou níjaké problémy, ale pokud to nezkusíme, sociální zdravotnické prostředí nevyřeíme. Abychom si přiznali, tak u vlastní tak troku napravujeme to, co u teï probíhá v tích sociálních a zdravotnických zařízeních. Z mého pohledu, ano, určití pro to zvednu ruku. Doufám, e dalími novelizacemi, které z tích problémů, které do budoucna eventuální můou vzniknout, jetí ten zákon vylepíme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Marek Slabý. Po ním se připraví pan senátor Tomá Fiala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobrý podvečer, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nebudu vás vůbec zdrovat. Já jsem ze své profese človík, který se v tom prostředí, které tady ten zákon oetřuje, pohybuje bohuel v posledních letech čím dál víc. Myslím si, e praktické aspekty toho vnímám na vlastní kůi velice jaksi tíce a opakovaní. Účastnil jsem se i mnoha jednání, která práví spíla k tomu, aby takový zákon vznikl, a jakým způsobem má tento zákon vzniknout. Jsem za ten zákon straní rád. Myslím si, e na ním pracovalo strané mnoství lidí. Dobře na ním pracovalo. Přestoe v podstatí nepojal vechny aspekty třeba terénní péče a podobní, tak si myslím, e je velice dobře, e ten zákon tady je. Prosím vás, abyste skuteční, by to nevypadá jako hodní závaný problém, abyste tomu vínovali pozornost a přijali ho tak, jak byl předán Poslaneckou snímovnou, a odsouhlasili ho, protoe opravdu ho vechna ta zařízení sociální péče, ale i zdravotnictví velice potřebují. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomá Fiala jako předseda i výboru zdravotního. Po ním se připraví paní senátorka Ivanka Váňová.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, píkní zdravím, váená paní předsedající, váený pane ministře, milé paní senátorky, váení senátoři, díkuji za slovo. Jak říkal pan ministr, sociální zdravotní pomezí, dví vlády, tři vlády, já mám zkuenosti coby ředitel nemocnice u z 90. let. U tehdy se řeil problém mezi zdravotním a sociálním pomezím, a to tak, e představte si, e je pacient na LDN nebo na oddílení následné péče, chodí k nímu sestra, je tam lékař na vizitu, dostává léky, je o níj pečováno, má níjakou chorobu. Stejní tak leí pacient na zdravotním oddílení níjakého sociálního ústavu, chodí k nímu sestra, chodí tam doktor. Jeho péče je hrazena z prostředků MPSV plus z vlastních zdrojů plus, dejme tomu, z níjakých nadačních, charitních a dalích zdrojů, samozřejmí převaují tam často vlastní zdroje toho pacienta, zatímco ten, co je na té LDN, jeho pobyt je hrazen z prostředků zdravotních pojioven. Je to rozdíl mezi pacientem a klientem. To sociální zdravotní pomezí má určitou hranu, která, doufám, se teï bude sbliovat.  
Povinné registrace určití, protoe to je pojistka proti tím zlobivým. Kadý známe určití ze svého okolí níkteré sociální ústavy, které nevyhovíly, kam potom museli přijet hasiči nebo prostí dobrovolníci z konkrétní obce a odváet je níkam jinam, protoe tam u nebyla splňována ta podmínka péče, bylo tam minimum oetřovatelů, nekvalifikovaných na ten počet klientů, kteří tam byli. A naopak. Kadá nemocnice zamístnává 1 a x zdravotních sester, která má titul sestra pro sociální slubu. Tyto sestry pro sociální slubu, jejich hlavní náplní je obvolávat vechny sociální ústavy ve svém okolí, různé LDN, niích i vyích stupňů, a zařizovat transport a transfer jak z oddílení akutní péče, tak z přísluné LDN té konkrétní nemocnice níkam jinam, aby byla lůka pro jiné akutní nemocné obyvatele. Upozorňuji na to, e před 20 lety byla průmírná oetřovací doba v nemocnicích okresního typu 10 a 14 dní, dneska je to aspoň v mnou řízené nemocnici 4,7 dne. Take víte, kam asi smířuji...  
Asociace poskytovatelů sociálních slueb včera na VZ podpořila ten návrh zákona ve zníní, jak je postoupen Poslaneckou snímovnou. Nepodpořily to vechny organizace nebo asociace působící v této sféře, ale já myslím, e se to nikdy nedá unifikovat a dát dohromady, jak bych řekl, názor vech.  
Pane ministře, já si myslím, e by bylo dobře jetí pokračovat dál, tak jak jste to tady nastínil. Bylo by dobře posilovat terénní sluby hodní. To si myslím, e by bylo moc fajn. V souladu se stanoviskem celého zdravotního výboru, já osobní podporuji tento návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Budu pro níj hlasovat. Pokud by se hlasovalo pro doprovodné usnesení, které zmiňoval pan senátor Pavel Fischer, jako e se hlasovat nebude, byl bych pro níj taky. To podporuji taky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ano, to usnesení výboru, o kterém se zmiňoval pan senátor Fischer, nebylo předloeno Senátu. Je to jen usnesení výborové. Teï má slovo paní senátorka Ivana Váňová. Připraví se paní senátorka Vladimíra Ludková.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nutnost řeit oblast sociální zdravotních slueb, jejich provázanost, respektive integraci a zvýení jejich dostupnosti, se diskutuje na různých platformách ji 20 let. Bylo přitom vdy jasné, e budou muset přijít zásadní zmíny, jak legislativní, tak nelegislativní povahy. Ovem do tíchto komplexních úprav dlouhodobé péče se dosud ádné vládí nechtílo. Vichni ministři vídíli, e je třeba s tím pohnout, ale problém zůstal neřeen. Spíe se jen malými krůčky řeily dílčí problémy. Na systémové přístupy si nikdo netroufl. A tak se toho zhostila a tato vláda, jako ostatní i v případí řady dalích vící v sociální oblasti, které zůstávaly dosud neřeeny.  
Například podpora rodinných pečujících. I kdy jsme se práví díky nečinnosti předchozích vlád dostávali mnohdy do pozice skanzenu, v ním se problémy často spíe vymlčují a systémoví neřeí.  
Teï tedy máme na stole tento návrh, který je v otázce tzv. sociální zdravotního pomezí vlastní revoluční. Na vznik této novely bylo zapotřebí hodní času, take by se mohlo zdát, e i tato vláda ke komplexnímu přístupu sociální zdravotního pomezí nepřistoupí. Ale ve skutečnosti bylo třeba vydiskutovat řadu problémů, o kterých insideři moc dobře ví. Třeba to, kdo bude zřizovat nová sociální zdravotní lůka nebo jaký bude v zařízeních personální standard apod.  
Cílem tohoto předloeného tisku je tedy zlepit postavení klientů, pacientů, s potřebou podpory v oblasti sociální a zdravotní péče a lépe nastavit podmínky pro koordinované poskytování obou druhů slueb. Na onom pomezí toti stojí nai spoluobčané v různých sloitých ivotních situacích a jejich důstojnost a kvalitu ivota musíme chránit.  
Návrh reaguje na dlouho přetrvávající problémy, zejména na chybíjící provázanost uvedených slueb. Problematické je zejména poskytování zdravotních slueb v zařízeních sociálních slueb bez oprávníní dle zákona o zdravotních slubách, poskytování pobytových sociálních slueb ve zdravotnických zařízeních, ani by tato míla registraci dle zákona o sociálních slubách, a tzv. kontraktační povinnost zdravotních pojioven vůči poskytovatelům pobytových sociálních slueb.  
Předevím odborná veřejnost čeká skuteční dlouhé roky na efektivní propojení sociální zdravotních slueb. O nedostatcích se ví. Ví se o tom, e je i vzhledem ke stárnutí populace třeba zajistit poskytování komplexní péče v nemocnicích, léčebnách dlouhodobí nemocných, domovech pro seniory a centrech duevního zdraví a řeit aktuální problémy spojené s oddílenými systémy péče pro jednotlivé pacienty. Problémem dosud bylo i to, e agenda dvou sousedních a programem velmi blízkých ministerstev nebyla řeena ve spolupráci. Práví vzájemná koordinace dosud oddílené sféry sociální a zdravotní péče, zlepení kvality ivota klientů v sociální zdravotních slubách, garance vysoké úrovní poskytované zdravotní i sociální péče klientům, lepí naplňování potřeb pacientů v sociální i zdravotní roviní a pruné a efektivní reakce na mínící se potřeby osob s chronickými zdravotními problémy jsou hlavními cíli této legislativy, kterou tato vláda řeí resty, které v této oblasti máme.  
Navrhované legislativní zmíny tedy koordinují sféry sociální a zdravotní péče, co bude smířovat ke zlepení kvality ivota pacientů či klientů, kteří zároveň potřebují obí sloky péče. Genezi této předlohy jsem sledovala. Opravdu oceňuji dobrou spolupráci dvou ministrů a resortů. Má proto moji podporu a chci vyzvat k podpoře tohoto tisku také vás, milé kolegyní a milí kolegové.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Vladimíru Ludkovou, která se přihlásila. Máte slovo. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Dobré pozdní odpoledne, i vám, pane ministře. Novela zákona o sociálních slubách je dlouho očekávanou novelou. Čekala bych, e v tuto chvíli tady budeme stát nad velkou novelou, která je bohuel stále nedostiná. Ale chápu, e je to skuteční velmi sloitá materie. Nicméní máme tady alespoň novelu zákona o sociálních slubách. Je to zákon, který je tou základní legislativou, kterou se řídí poskytovatelé sociálních slueb. Já se obávám, e tady teï stojíme ve chvíli nad novelou, která naprosto neodpovídá potřebám praxe, tak, jak jsme ji teï tady míli schvalovat.  
Novela má určití nepopiratelné klady a přínosy, ale bohuel mnohem vítí mnoství záporů a nedostatků.  
Více ne 20 let působím v oblasti sociálních slueb a zdravotnictví na vech úrovních. Například v Praze 8 máme Gerontologické centrum. Ostatní na jednom z prvních zasedání Senátu, kterého jsem se účastnila, byla zmínína jeho paní primářka, paní Iva Holmerová, jakoto autorita, která se vyjadřuje dlouhodobí k dlouhodobé péči a její nedostatečné úpraví, která rozhodní, kdyby tady teï stála, nevím, co by říkala k tomuto zákonu. Nebyla by spokojena, to vám řeknu za ni. Mám zkuenost s oblastí terénní, ambulantní i s pobytovou z oblasti zdravotnictví. Pak samozřejmí z oblasti sociálních slueb, z oblasti terénní pečovatelské sluby, z oblasti domácí oetřovatelské péče.  
Já bych se s vámi velmi rádi podílila o řadu poznatků, ale prostí chápu, e to by přesáhlo monosti tohoto vystoupení. Nebudu vás tím vyčerpávat, nicméní mé zkuenosti se odráejí v obrovské obaví z této novely zákona o sociálních slubách. Je mi to líto, e to takto musím říct.  
Já si dovolím své vystoupení rozčlenit do třech oblastí a omlouvám se dopředu, e budu trochu delí. Poloím rovní jakési, řekla bych, klíčové otázky. Potom případní řeknu, e to jsou ty klíčové otázky, zdali by si pan ministr dílal poznámky a případní zdali by tady na ní umíl odpovídít.  
Já chci odcházet dnes z tohoto zasedání s pocitem, e jsem učinila maximum moného pro upozorníní vech rizik, která se s touto novelou zákona o sociálních slubách do praxe chystají. Určití budu ádat, abychom si po čase vyhodnotili, zdali novela přinesla to, co od ní očekáváme, na co já teï tady budu upozorňovat jako práví na to riziko. Samozřejmí předesílám a pevní doufám, u to padlo ostatní na zasedání Poslanecké snímovny, e snad tato novela nebyla uita na míru níkterým velkým investičním skupinám.  
Jediným zájmem, který bychom tady teï míli řeit, jsou zájmy uivatelů sociálních slueb, tích stávajících a tích budoucích. Já se obávám, e práví ty jsou touto novelou zcela opominuty. Ve své první oblasti vystoupení se dotknu jakéhosi kontextu. Samozřejmí vítám spolu s odbornou veřejností i s vámi vemi, e jsme se po dlouhých letech debat mezi ministerstvem práce a sociálních vící a mezi ministerstvem zdravotnictví posunuli do jakéhosi stavu, kdy teï tady stojíme nad novelou zákona o sociálních slubách. Bohuel, jak u jsem řekla, ten návrh novely naprosto neodpovídá představám a potřebám uivatelů sociálních slueb, jak stávajících, tak i budoucích, a to včetní sociální zdravotního pomezí.  
Jaká je toti představa stávajících a budoucích uivatelů sociálních slueb? Ptal jste se na to níkdo? Já vám to řeknu. Osm z deseti uivatelů sociálních slueb chce zůstat ve svém přirozeném domácím prostředí.  
Dále osm z deseti lidí vám řekne, e chce zemřít doma. K tomu jetí doplním, e zhruba 40 % lidí, kteří pobírají příspívek na péči v tom 3. a 4. stupni, péče o ní je zajiována v domácím prostředí, a to jejich blízkými. Práví na ty bychom se míli maximální soustředit. Ale to, co tady zaznílo, jako ta péče a podpora pečujících, to skuteční není to, co oni očekávají a co by maximalizovalo nai péči a podporu práví blízkým pečujícím.  
Potřeby sociální zdravotního pomezí jsou determinovány na jedné straní zdroji a na druhé straní poptávkou, která je dána potřebami uivatelů a současní i jejich představou, o formí a způsobu zajitíní péče o jejich osobu. V realití tomu vak tak bohuel mnohdy není, a to z toho důvodu, e pro cílovou skupinu lidí, osob s vyí mírou závislosti, nabídka péče v domácím prostředí, a to té domácí péče, buï schází, nebo je to nabídka velmi omezená. Neodpovídá potřebám tích osob co do rozsahu péče a co do doby poskytnutí té péče.  
V posledním období je rovní velmi často diskutována dostupnost zdravotních výkonů v domácím prostředí, a to nejen v souvislosti se seniory, ale předevím s dítmi a s dospílými se zdravotním postiením či váným chronickým onemocníním. Nabídka a posílení péče se vak, jak i původní návrh ukazuje, vínuje zejména posilování péče výhradní v pobytových slubách.  
Zdrojů, tích samozřejmí není nikdy dost. Proto by mílo být zvýenou mírou pamatováno na jejich účelnost, hospodárnost a efektivitu. To je pouze z citace zákona o finanční kontrole, kterou se my vichni tady na regionální úrovni řídíme.  
Návrh novel a souvisejících zákonů se v původní podobí zabýval pouze pobytovými slubami, přičem je nám vem asi jasné, e potřebujeme ucelený systém dlouhodobé péče. Tento systém by míl být primární postaven na maximu v domácím prostředí a s ústavní péčí počítat pouze v té nezbytní nutné doplňující míře. Ale tento zákon a tato novela o sociálních slubách mluví přesní naopak.  
V oblasti péče o seniory musí dlouhodobá péče vycházet zásadní a nutní z komplexního posouzení sobístačnosti včetní zdravotního stavu, případní navazovat na kvalitní péči následnou, rehabilitační, aby tích dlouhodobých případů bylo co nejméní. Dlouhodobá péče pak není zdaleka jen ta ústavní, ale je to komplex vech slueb zdravotních, terénních, ambulantních, pobytových, sociálních a dalích, včetní například technologií, které potřebují lidé s omezenou sobístačností, aby mohli co nejdéle ít a co nejdéle zůstat v jejich přirozeném prostředí. Ale o tom tento zákon opít vůbec nemluví.  
Mluví o tom, e jakýmsi způsobem podporujeme rodinu a bíní dostupné sluby. Ale to, prosím, vůbec není pravda. My tady vlastní zavádíme plánovanou pauální platbu, která se bude hradit z veřejného zdravotního pojitíní... Musíme si uvídomit, e sociální zdravotní pomezí se nedotýká pouze seniorů, ale spadají sem například i lůka následné péče, která by nemíla slouit pouze dlouhodobé péči, ale i její prevenci, tedy tomu, abychom co nejvíce lidí vrátili v dobrém stavu domů či do původního prostředí.  
Snahou by tedy mílo být co nejvíce lidí doléčit a rehabilitovat, aby dlouhodobou péči potřebovalo co nejméní lidí. Je to ale skuteční motivací systému poskytovatelů lůkové péče, kdy dostávám pauální platbu za vyuití lůka? Odpovízte si, prosím, kadý sám.  
Co je tedy v zájmu samotných poskytovatelů slueb? Samozřejmí udret si svého uivatele co nejdéle. Jetí kdy to platí níkdo jiný neli samotný klient. Zde předevím mluvíme o VZP. Pokud to bude tídře a pauální financovat veobecné zdravotní pojitíní, fakticky bez kontroly sociální sluby, proč se trápit níjakými potřebami uivatelů, efektivností, účelností poskytované sluby?  
Co je ale zaráející, původní návrh neobsahoval ádná opatření pro terénní sluby. Opít se potom postupem času do níj dostalo cosi, co se alespoň k terénním slubám přiblíilo, přičem to, co se tam dostalo, nám nedává moc nadíji na zlepení.  
Teï, řekníme, k té jakési druhé oblasti, k oblasti přípravy této novely zákona o sociálních slubách. Já tady nechci parafrázovat tu slavnou hláku, e se nám tady rozmohl jakýsi nevar... Ale v tomto případí mi nezbývá, ne ji připomenout, protoe bohuel i v případí novely zákona o sociálních slubách se obeel standardní legislativní proces přípravy zákonů, tj. zejména meziresortní připomínkové řízení. Dosud nedolo k řádnému vypořádání celé řady zásadních připomínek. Návrh novely je tak bez vyrovnání řady zásadních připomínek teï tady před námi a navíc zásadní zmínil podobu poslaneckými návrhy.  
Od 1. 1. 2015 je proces zajiování sociálních slueb z velké míry decentralizován na krajskou úroveň, přičem zde radíji pominu stále rostoucí dítí ministerstva práce a sociálních vící, tj. celostátní a nadregionální sí sociálních slueb, ta tzv. sí B. Asi víte, o čem mluvím. Kdy si MPSV samo určuje kapacitu slueb dle uváení úředníků MPSV, o její nákladovosti vůči krajským slubám si můeme jen pomyslet. Nicméní to, pevní doufám, bude řeeno v rámci velké novely sociálních slueb. Na projednávání se velice tíím.  
Ostatní tato velká novela zákona o sociálních slubách nám snad bude předloena v komplexní a provázané podobí po řádném vyrovnání meziresortního připomínkového řízení a nikoli dílčími poslaneckými návrhy.  
Senát, který je z velké míry sloen z vás, z regionálních politiků, by nemíl být stavín před poslanecké novely, tj. bez irokého zdůvodníní a vyjádření dopadů, ale před řádný legislativní proces včetní vypořádání relevantních meziresortních připomínek. Díkuji předem předkladateli této velké budoucí novely, tj. MPSV, za respektování tíchto pravidel.  
Vrame se ale k naí novele. Proces samotného vzniku této novely je velmi zajímavý. Vláda tuto novelu schválila s doposud nejasným počtem nevyrovnaných zásadních připomínek z meziresortního připomínkového řízení. Opít to tady opakuji, protoe v nich zazníla celá řada velmi podstatných vící práví z úrovní krajů. Zajímavá je i samotná velikost připomínkové tabulky, která čítá více ne 425 stran, a připomínky tam byly vloeny 23. 12. 2023 a čas na jejich vypořádání tak byl nesmírní krátký.  
Z řady připomínek by jich bylo opravdu na vydání samotné knihy o sociální zdravotním pomezí, ale já jsem si vybrala, protoe jsem si pečliví připomínkovou tabulku pročetla, citát ze stanoviska Jihočeského kraje. Omlouvám se za to, e ho tady přečtu, protoe ono pomírní přesní ilustruje, o čem to je: Navrhovaná úprava ádné zásadní zmíny nepřináí. Zavádí blíe nespecifikovaný pojem sociální zdravotní sluby bez konkrétníjího objasníní jeho obsahu. Zvyuje byrokratickou zátí poskytovatelům sociálních slueb, kteří budou namísto jedné registrace nuceni získat registrace dví, a současní zvyuje nejistotu podmínek poskytování oetřovatelské péče v pobytových sociálních slubách za situace, kdy není k dispozici závazek zdravotních pojioven, e nebudou upřednostňovat poskytování oetřovatelské péče v rámci navrhovaných sociální zdravotních slubách. Obáváme se proto moného budoucího vývoje podmínek pro poskytování oetřovatelské péče v pobytových zařízeních sociálních slueb.  
Sám předkladatel v důvodové zpráví uvádí, e je nutné se zabývat, jaká péče, za jakých podmínek a za jakou úhradu je v pobytových zařízeních sociálních slueb poskytována. Přesto navrhuje zmínu zavedeného systému, ani by se první pokusil tuto analýzu stavu získat a z ní následní vyhodnotit, zda je či není funkční, a v jakém rozsahu je nutno ji také zmínit.  
Podle naeho názoru je doposud poskytovaná oetřovatelská péče efektivní, je dostupná v čase a místí. Návrh zákona nic nemíní na skutečnosti, e je obecní nedostatek zdravotnických pracovníků, e lékaři nejsou ochotni indikovat péči v plném rozsahu a e platby od pojioven nepokrývají náklady na zdravotnický personál v zařízeních sociálních slueb. Jak se tedy navrhovatelé zhostili vyrovnání této jedné z mnoha zásadních připomínek?  
Jak je uvedeno v důvodové zpráví na str. 24, cituji: Poskytovateli, kteří zajiují oetřovatelskou zdravotní péči v pobytových sociálních slubách, je uvádíno, e úhrady ze strany zdravotních pojioven za poskytnutou zdravotní péči nepokrývají mzdové náklady na zdravotnický personál a zdravotnická sloka péče je systematicky dofinancována z jiných zdrojů (nejčastíji je to příspívek zřizovatele, tak, aby odpovídal potřebám klientů/pacientů). Ministerstvo zdravotnictví v současnosti paralelní s tímto legislativním návrhem připravuje nový úhradový mechanismus oetřovatelské péče v sociálních slubách, který na místo toho stávajícího výkonového systému zavede pauální výkonový úhradový mechanismus, co omezí nutnost a dopady regulačních mechanismů (často kritizovaných ze strany poskytovatelů), přičem zástupci poskytovatelů nový úhradový mechanismus vítají. Konec citace.  
Jaká bude ovem ta podoba pauální platby a komu, moná i jakým investičním skupinám, bude nejvíce vyhovovat? Na to se určití při aplikaci této novely budu ptát.  
Návrh novely zákonů se podstatní promínil přijatými návrhy při jednáních v Poslanecké snímovní a tyto dílčí legislativní úpravy bohuel neobsahují irí a řádné odůvodníní vyčíslení finančních dopadů, ale zejména neproly připomínkami vech relevantních partnerů a zejména krajů. Jenom chci podotknout, e kraje, jak jsem uvedla, jsou zásadní a nezpochybnitelnou úrovní zabezpečování sítí sociálních slueb. Díky za to, e se to ji nedílá jako před rokem 2015, kdy se ve řídilo z úrovní ministerstva práce a sociálních vící.  
V oblasti zdravotní je primárním hráčem samozřejmí VZP. Při provádíní novely do praxe je řada opatření delegována práví na zdravotní pojiovnu a celý lékařský sektor. Návrh novely přináí řadu pozitivních řeení a aspektů. Jako pozitivní hodnotím zejména, e se po 30 letech ministerstvo práce a ministerstvo zdravotnictví koneční na níčem dohodlo, i kdy MPSV tahá za kratí konec. To si tady řekníme na rovinu. Sdílení dat mezi pracovníky sociálních a zdravotních slueb rozhodní patří mezi to pozitivní. Je tam jistí dalích dál drobností pozitivních, nebudu jimi tady dál zdrovat.  
Je ale také nutno nahlas říci, e mnohé úpravy v této novele  a pan ministr je tady zmiňoval - jsou spíe legislativní technického charakteru a určití se nejedná o ádné komplexní a provázané řeení sociální zdravotního pomezí.  
Teï ta moje třetí oblast s tími ji kladenými otázkami. Jak bylo v plénu Poslanecké snímovny, i na jednání naeho sociálního výboru, mnohokrát diskutováno, jedná se o novelu v přímé návaznosti na čerpání finančních prostředků z Národního plánu obnovy. Částka, o které se mluví a která byla alokována, byla vyí ne 9 mld. Kč. Jak bylo prezentováno opakovaní na plénu Poslanecké snímovny, čerpání tíchto prostředků bylo pozastaveno, ohroeno. Poprosím o odpovíï, jak to s tím čerpáním je.  
Dále poprosím o odpovíï, zdali navrhovaná úprava, tak, jak ji máme před sebou, je dostačující, aby byly skuteční uvolníny vechny avizované prostředky z Národního plánu obnovy, a předevím zdali neexistují jetí níjaká dalí rizika, která by Evropská komise mohla vznést a která vznesla ji k té stávající úpraví sociální zdravotního pomezí v rámci této nyní předkládané novely.  
Moje druhá otázka. Jako reakce na výtky Evropské komise se do novely dostal i poslanecký návrh na doplníní jakési úpravy sociální zdravotního pomezí i v terénní formí slueb. Alespoň takto to vyznívá. Jakoto zastánce poskytování slueb co nejvíce v domácím prostředí toto samozřejmí vítám. Ale úprava terénní formy poskytování sociální zdravotních slueb je v kontextu úpravy lůkové formy, tak, jak je v tomto zákoní uvedena, zcela nedostačující a zcela nerovná. Já bych se prosím ráda zeptala: Nestane se monost poskytovat úkony v oblasti zdraví u terénních slueb záminkou k omezení alokací zdravotních pojioven na domácí zdravotní péči i s odůvodníním, e musíme přece platit vzrůstající počet lůkové kapacity?  
Moje třetí otázka. Návrh novely dává monost vybraným terénním slubám, jako je pečovatelská sluba, osobní asistence, poskytovat pracovníky v sociálních slubách zdravotní úkony. Tedy přesní řečeno, úkony v oblasti péče o zdraví. V návrhu se dokonce hovoří o tom, e základní činnost péče o zdraví bude nepovinnou činností, take to moná sníí motivaci ji poskytovat. Jaké jsou ale podmínky dle návrhu nové úpravy podle § 116? To je to, co musí splnit pracovníci v sociálních slubách. Musí to být buï zdravotník, nebo pracovník s maturitou, který absolvuje nám zatím neznámý akreditovaný kvalifikační kurz. Ano, je to jakési řeení, které se vyskytuje i v zahraničí, ale mní v tomto přijatém návrhu zatím schází jedno podstatné. Za prvé, jaká bude motivace slueb v současném prostředí, za druhé, jaký bude časový rozsah tohoto avizovaného kvalifikačního kurzu. K tomu prvnímu bodu bych ráda dodala, pokud u sociální sluba má pracovníky se zdravotnickým vzdíláním, je přece v jejím zájmu, aby se snaila registrovat jakoto nestátní zdravotnické zařízení, protoe po té slubí poskytované zdravotní výkony přece hradí zdravotní pojiovna. Tito pracovníci si na sebe sami vydílají. Proč by tedy tato sluba míla dílat tyto základní činnosti zadarmo?  
Pokud zdravotnický personál ovem tato sluba nemá, nastává pak moje druhá s tím související otázka. Zde dám příklad z námi zřizované pečovatelské sluby. My hypoteticky vyčleníme tři pracovníky, kteří v tuto chvíli splňují ty jakési domnílé monosti a mohli by projít tím zdravotním kurzem. To, e to časoví zatíí tu slubu, to, e poskytovatel to bude hradit z vlastních prostředků, to, e bude muset hledat níjakou náhradu za tyto nepřítomné pracovníky ve výkonu sluby, to je zcela jasné. My je takto dovzdíláme a co se potom reální stane? Samozřejmí tito pracovníci po ukončení tohoto kurzu, jistí nesmírní náročného a nákladného, budou okamití přetáhnuti jinými pobytovými slubami, aby mohli pracovat v teple domova, protoe to je u realita tíchto současných dní, kdy jsou pracovníci a personál přetahováni a přepláceni do pobytových sociálních slueb, protoe prostí pracovníků na trhu práce takto kvalifikovaných není dost. Moje otázka tedy zní, abych to konkretizovala: Jaký je zamýlený časový rozsah tohoto kurzu a jak podpoříte motivaci slueb k jeho vyuívání, tj. poskytování činností v oblasti zdraví, kdy za to navíc nedostanou ze systému sociálních slueb ani korunu navíc. Pominu to, e vlastní kurz si bude muset sluba navíc zaplatit na úkor jiných nákladů.  
Moje čtvrtá otázka. Oblast personálního zabezpečení a dostatku kvalifikované a motivované pracovní síly je stále diskutovanou oblastí, a to snad ve vech sektorech, sociální a zdravotní sluby nevyjímaje. Tím, e monost poskytovat úkony v oblasti péče o zdraví se dostala pozmíňovacím návrhem, schází zde jakákoliv kvantifikace a finanční dopady. Já se proto ptám: Víte, prosím, jaký počet a případní i podíl pracovníků v terénních sociálních slubách: a) se zdravotnickým vzdíláním, kteří tady budou splňovat kvalifikační poadavky a potencionální v rámci sluby zatím neposkytují zdravotní výkony jakoto zdravotnické zařízení, existuje, b) kteří mají maturitu, tj. kterých se monost doplnit si toto vzdílání týká, c) jaké budou náklady na zavedení tohoto celého systému?  
Dostávám se k páté své otázce. Dovolím si opít citovat z důvodové zprávy na straní 24: Poskytovateli, kteří zajiují oetřovatelskou zdravotní péči v pobytových sociálních slubách, je uvádíno, e úhrady ze strany zdravotních pojioven za poskytnutou zdravotní péči nepokrývají mzdové náklady na zdravotnický personál a zdravotní sloka péče je systematicky dofinancovávána z jiných zdrojů. Nejčastíjí příspívek zřizovatele, aby odpovídal potřebám klientů/pacientů. U jsem o tom mluvila. Ministerstvo zdravotnictví vak v současnosti paralelní s tímto legislativním návrhem připravuje nový úhradový mechanismus oetřovatelské péče v sociálních slubách, který na místo stávajícího výkonového systému zavede pauální výkonový úhradový mechanismus, co omezí nutnost a dopady regulačních mechanismů, často kritizovaných ze strany poskytovatelů, přičem zástupci poskytovatelů nový úhradový mechanismus vítají. Já se tedy ptám: Jak jsou nastaveny parametry tohoto pauálního výkonového mechanismu v porovnání s dnením stavem a jaký je očekávaný dopad tohoto nového pauálního systému do veřejných rozpočtů?  
Prosím, moje está otázka. V sektoru sociálních slueb jsou dlouhodobí řeeny materiální technické a personální standardy. Zaznívají velmi reálné obavy, e naplníní zejména personálních poadavků je zcela nereálné. Dovolím si proto vznést otázku. Můete nám, pane ministře, sdílit, jaké budou dopady z případné plné aplikace personálního standardu? Kolik nám schází zdravotnického personálu a kde je chcete vzít a čím motivovat? Zavedete i personální standard pro pauální platby, nebo to bude jenom na lůko, dle vybavenosti a velikosti pokoje?  
Prosím, moje sedmá otázka. Schváleným poslaneckým návrhem bude terénním sociálním slubám umoníno poskytovat dobrovolní a bez úhrady od zdravotní pojiovny úkony v oblasti zdraví zdravotními pracovníky. Tedy pokud je máme a pokud si je udríme, to je velká otázka. V kontextu orientace novely a prezentovaných zámírů předkladatelů na administrativní výhodné pauální platby pro pobytové formy moc nepomůe. Zdroj peníz je jenom jeden, to si přiznejme. Pokud se vyčerpá na pobytové sluby, zbude, prosím, logicky méní na dalí druhy a formy slueb, například na tzv. domácí zdravotní péči. Je dokonce otázkou, zdali zdravotní pojiovny s odůvodníním na monost zajitíní zdravotních slueb terénní a ambulantní formy nebudou rozsah zajitíní tíchto domácích zdravotních slueb muset krátit. Musí jim přece zbýt peníze na pauální platby pro pobytové sluby. Proto se ptám: Jaký předpokládáte vývoj v rozsahu zajitíní a nákladovosti zdravotní péče dle jednotlivých forem  terénní, ambulantní a pobytové?  
Moje osmá otázka. Jak říká důvodová zpráva hned ve svém úvodu, je to bod č. 1.1.1, cituji: V rámci dosavadní praxe výe zmíníných slueb  doplňuji, e zde je myleno terénní, ambulantní formy slueb - předkladatelé dospíli k závíru, e v tuto chvíli jsou nutná zejména opatření na exekutivní úrovni, nikoli na úrovni legislativní. Naopak u pobytové, tedy lůkové formy slueb, je legislativní úprava ádoucí. Jeliko jsem kadodenní v praxi a spolu se zřizovanými slubami řeím potřeby naich občanů, já ádné exekutivní zámíry, které by nám zlepily sociální zdravotní pomezí, bohuel nepozoruji. Já se tedy ptám, prosím: Jaká jsou ta exekutivní opatření? Co se tedy plánuje pro terénní a ambulantní formy slueb i v kontextu rovnocenného financování rozsahu slueb jako pobytové formy slueb?  
Prosím, moje devátá otázka. Jak vyplývá z návrhu novely, není vůbec jasné, jak se bude systém chovat. Moná zde bude probíhat víceméní ivelné převzetí lůek ze sociální oblasti a tato lůka budou překlopena do oblasti, která je ovládaná zdravotníky a velkými investičními skupinami, kdy, domnínka, sociální aspekt v zařízeních bude zcela upozaïován. Protoe ostatní, kdo je víc ne oetřující lékař? Vekeré doposud realizované humanizační procesy v sociálních slubách budou upozadíny. Potřebu vyuití lůka přece indikuje pacientovi lékař. Zde jsou v zásadní výhodí investiční skupiny, které mají celý komplex slueb, to je zdravotní systém se svými lékaři, návazní vybudovanou lůkovou kapacitou, poté je ji jenom VZP, která jim bude platit pauální platbu: Ty, uivateli, se svými sociálními potřebami a představami, o tom, jaká forma sluby by ti míla být poskytnuta, se nás na nic neptej, my chceme klid na práci. Kontrola se poté spokojí s vykázáním pacientů, ji nikoli, a to, prosím, podtrhuji, uivatelů sociálních slueb za lůkoden pojiovní, kdy jakékoli kvalitativní procesy, o které se tady posledních 20 let snaíme, budou zcela pominuty. Kapacity meních slueb budou převedeny, dost moná zakoupeny, do velkých investičních skupin, kteří z tohoto sektoru udílají oligopol a sami si pak začnou diktovat podmínky.  
Moje poslední otázka. Jaké máte pojistné mechanismy, e touto novelou se pouze nepřeklopí kapacity z oblasti sociálních slueb zdravotníkům, tedy tím, kterým bude placena pauální platba, a sociální aspekt poskytování sluby včetní např. ji mnou zmiňované rehabilitativní role budou zcela pominuty?  
Neodpustím si poslední otázku, úplní ji dám rovnou. Budou, prosím, přístupné přehledy plateb za vykonané výkony dle jednotlivých zařízení a druhu slueb od Veobecné zdravotní pojiovny, a to transparentní a způsobem, který umoňuje dálkový přístup, to je, aby si mohla odborná veřejnost transparentní tyto platby porovnat, moná, aby se i rozptýlila ta obava, e panují nerovnomírné podmínky mezi jednotlivými poskytovateli sociálních slueb?  
V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo, přednostní právo pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Musím vyuít přednostního práva a přednesu dva procedurální návrhy. Za prvé, abychom se odhlásili, aby si níkteří nelámali nohy, a za druhé, abychom jednali a hlasovali po 19. i 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, take to je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Vichni víme, o čem budeme hlasovat, tedy abychom jednak jednali a hlasovali po 19. hodiní, i současní po 21. hodiní. Mám tady návrh, abych resetovala. Tedy prosím, abyste si vyndali a znovu zandali karty...  
Nyní bych tedy jetí spustila znílku, protoe níkteří z nás moná jetí debatují v předsálí.  
Jenom, milé kolegyní a kolegy upozorňuji, e jsme resetovali, čili aby si znovu obnovili svoji přítomnost kartičkou. Opakuji, e budeme hlasovat o procedurálním návrhu, o tom, e budeme hlasovat a jednat a rozhodovat tedy po 19. hodiní, ale současní i po 21. hodiní, tak, jak byl předloen procedurální návrh pana senátora Nytry. Nyní zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl tedy schválen a my budeme dnes jednat po 19. i 21. hodiní a současní i hlasovat.  
Teï tedy pokračuje obecná rozprava. Slovo má pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené dámy, váení pánové. Pokusím se původní jednoduchou podporu tomuto zákonu, který je podle mí, po tom, co jsme slyeli, i přesto velmi mimořádný a velmi převratný a očekávaný tími zařízeními, kterých se to týká, tak si dovolím jenom jetí odpovídít vaím prostřednictvím, paní předsedající, e tyto otázky, co jsme tady slyeli, tíchto deset otázek, předtím jsme slyeli na zasedání výboru níkolik dalích otázek a mnoho otázek, tak si dovolím jenom odkázat na tyto víci ohlední moností na jednací řád Senátu, na § 12  oprávníní senátora poadovat informace a vysvítlení: 1) Senátor je oprávnín poadovat od členů vlády, vedoucích správních úřadů a orgánů územní samosprávy informace a vysvítlení potřebné pro výkon své funkce. Čili to znamená, e to je monost jaksi průbíná, e to není záleitost, kterou by mílo 80 lidí sesypat v okamiku, kdy se o tíchto vícech jedná u níkolik týdnů, mísíců, moná i let. Ale kadopádní, protoe se jedná o nedlouhé působení v Senátu, jenom upozorňuji na toto nedlouhé působení v Senátu. Pro níkteré zúčastníné tak odkazuji na tento odkaz. S tím souvisí to, e já jsem byl výborem jako předseda výboru pro sociální politiku povířen, abych inicioval jednání mezi naím výborem a zástupci MPSV nad obsahem a parametry zákona o sociálních slubách.  
Toto usnesení vlastní vzniklo jako v reakci práví na vybídnutí od níkterých členů výboru, aby toto bylo dáno. Mní se podařilo domluvit u s vedením MPSV, e na kadém zasedání výboru bude jeden samostatný bod, kde bude informace o tom, jak se vyvíjí tyto víci, které jsou sice jaksi, ten zákon je jim nadřízený, ale toto jsou víci vyhláek a metodických pokynů atd. Přesto, to nám jaksi nepřísluí u do určité míry  se tím zabývat prostí v rámci jednání Senátu, dejme tomu plenárního, ale je potřeba, nebo kdy je potřeba o tom mluvit, tak se o tom můe mluvit, není to ádný problém.  
Já jsem chtíl jenom říct, e úplní ideální by bylo, pokud by docházelo k takové přehrli otázek, tak tyto otázky koncipovat. Nemůe nikdo očekávat, e v tuto chvíli nám níkdo odpoví na tíchto 10 otázek, které jsou tady takovou jaksi rychlostí předloeny. Je určití daleko taktičtíjí a moná i lidtíjí napsat, níjak koncipovat tyto otázky a předloit je, zajít si na ministerstvo práce a sociálních vící a dostat tyto odpovídi face to face. Není potřeba to řeit jako před dalími 70 lidmi. Protoe drtivá vítina tíchto otázek jsou velmi speciální, velmi se týkají různých odborů, různých ministerstev. Take jsem chtíl vybídnout k této víci.  
Ta spolupráce mezi ministry  to, jak se pohybuji v oblasti naeho Senátu ten osmý rok, ale i vlastní 30 let v oblasti neonatologické péče, péče o díti, i velmi úzce v sociální péči, to vlastní mní ukazuje, e ta potřeba tohoto zákona je velmi silná. Já jsem to míl napsáno velmi struční, protoe v té diskusi to zaznívalo, a na ten poslední příspívek, opakovaní, e se jedná o velmi prospínou víc. Kadopádní i z té vlastní zkuenosti, jakoto předseda správní rady mobilního hospice, a to nejen pro dospílé, ale i pro díti, protoe jsem ho zakládal, jakoto předseda správní rady mohu říci, e toto byla víc očekávaná. Já si naopak dovedu představit a myslím si, e to, co tady bylo tak v podstatí pohaníno před chvilkou, tak razantní, e se vlastní nejedná o nic převratného, tak se jedná o převratné víci. Nicméní nikdo z nás nemůe čekat, e dostaneme na stůl níjakou kníku, kde bude celá problematika sociální péče shrnuta.  
Kadopádní také si nemyslím, e by v oblasti paliativní péče například nebo respitní péče, takovéto odlehčovací, e by se vůbec nic nedílo. Tento zákon je velkou součástí práví monosti poskytovat i onu respitní péči. Ty víci jsou i převratné v tom, a to tak vidím, e ohlední zdravotní péče, já jsem si ho nechal na stole, ale mám tady seznam zdravotních výkonů, z nich kadý ten zdravotní výkon je popsaný i v oblasti 913 - sociální sluby, tento kadý je popsán. Je popsán i v kalkulačním listu, který je k dispozici. Můete se tam dočíst  kdo, co, jak, který, kdo poskytuje. Tedy ten výkon. Já prostí nemůu a tak úplní souhlasit k tomu, e by tady dolo k takovému pochybení a bylo by potřeba k tomu tak destruktivní hovořit.  
Kdy to shrnu, toto je asi ta nejpodstatníjí víc teï, i kdy jsem míl na mysli určití se zmínit o jiných vícech... Ale to si myslím, e teï v této chvíli vás chci poádat o podporu tohoto zákona. Je to opravdu víc, která můe vést v mnoha vícech, oblastech zdravotní péče k velkým zmínám, i v rámci třeba kompetence sester nebo i kompetence sociálních pracovníků. Já tam vidím i dokonce monosti pro tu prvotní víc, která se teï díje, třeba ty zdravotní úkony  jako krmení přes PEK, přes vývod aludku, nebo podávání léku neinvazivní cestou. V tom vidím příslib i pro moné zapojení různých dobrovolníků, kterým to teï v tuto chvíli není umoníno. Tohle je cesta. To si myslím, e je důleité.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jako poslední v obecné rozpraví je přihláena paní senátorka Milue Horská. Má slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, kdybych mohla, a nebyla tady v této významné aule, třikrát, třikrát zakřičím wow! Wow této vládí, tímto politikům, kteří se koneční domluvili na tom, e ivot nás vech, co potřebujeme různou mírou pomoci, bude prostí snazí, jednoduí, bude fungovat. On by toti fungoval samozřejmí i bez nás politiků, on funguje. Oni toti blízcí tích lidí, kteří potřebují níkdy i 24hodinovou pomoc, oni dneska samozřejmí fungují. Ale minulé vlády si tíchto lidí nevimly. Byla to práví tato vláda, která poprvé historicky pečující osoby dostala do naeho legislativního procesu před více ne půl rokem.  
Já bych chtíla  to díkování bude moná pokračovat, protoe já jsem té z praxe, z té sociální. Moc bych si přála, kdyby tento krok, ten meziresortní, který mí do politiky dostal, a různí ministři z různých politických stran, i kdy jsem se na ní jako zákonodárkyní v různých funkcích obracela, tak se se mnou ani nebavili. Níjaká meziresortní spolupráce prostí nebyla. Já bych si moc přála, kdybychom tento příklad dobré praxe rozířili i na kolství. I tam jsou díti, které potřebují třeba celodenní nebo částečnou pomoc. My vichni v různých etapách ivota potřebujeme níjakou pomoc. Ano. Souhlasím se svojí předřečnicí  kadý, témíř kadý chce umírat doma. Ale k tomu tento zákon pomůe.  
My jsme dneska  a já se k tomu přiznávám, myslím si, já jsem z jiné praxe, mám kontakt s různými sociálními slubami, a já se přiznávám, e jsme tento zákon, který umoňuje pouze zdravotníkům podávat léky, tím, co to potřebují, jak ve kolách, tak v sociálních slubách, tak jsme ho prostí obcházeli. Protoe ty zdravotní sestry do tích sociálních slueb nebylo moné dostat. Ani legální, ani ilegální. Proč by to dílaly? Neumím si představit sociální slubu, která by se díky jedné zdravotní sestře  nebylo to moné doposud, podotýkám  stal nestátní zdravotním nebo zdravotnickým zařízením, které si na sebe bude vydílávat. Tak to prostí není. V sociálních slubách jsou jiné platy, to zdravotnictví vdycky i díky tomu financování stojí samozřejmí vý, to víme.  
Ale dovolte mi jeden příklad za vechny. U vy mnozí pamítníci tady v Senátu víte, bylo to v roce 2021, kdy se naemu mladému senátnímu výboru tehdy dostal na stůl zákon, který byl nastartován z evropských peníz. Znamenal transformaci psychiatrické péče. Znamenalo to to, e se vlastní pod jednu střechu míly dostat jak ty odborné zdravotnické sluby, tak i ty sociální. Díky tomu si mnoho nemocnic  a musím říct, musím tady vzpomenout na naeho zesnulého kolegu, předsedu zdravotnického výboru Krause, který nám byl v tomto velmi nápomocen, on si z tích peníz v brnínské nemocnici jako ředitel pomohl k tomu vylepit psychiatrii.  
Ale výstupem  čerpaly se na to evropské peníze  výstupem míl být zákon, který by skuteční tu transformaci do toho naeho, transformaci psychiatrické péče skuteční do toho naeho legislativního systému přinesl. Byly to tehdy prázdniny, bylo to tehdy začátek července, krátce po svátcích, my jsme zasedali. Vznikl tady zákon, který bohuel tu evropskou podmínku toho, e vznikne jedno zařízení, jsou to centra duevního zdraví, nerespektoval to, e by tam míly být dví sluby. Bylo to napsáno tak, e nositelem té sluby budou jenom zdravotníci. Sociální sluby tehdy z terénu, které u fungovaly, já třeba musím říct, e v mých Pardubicích i bez tohoto zákonu dokáou takové CDZ udílat... Já se chlubím a vím čím. Ale ozývali se z celé republiky zástupci tíchto sociálních slueb a říkali: Prosím vás, prr, zadrte. Ty sociální sluby tam budou taková nechtíná teta. Víte proč? Protoe ty peníze nejsou jisté. Z kraje se nikdo nezavázal, e by nebylo víceleté financování. My jsme tady s tehdejím ministrem zdravotnictví opravdu zatáhli za brzdu záchrannou. Ten zákon jsme odročili. Díky tomu, e dnes dochází k zákonu, který nás dostane do sociální zdravotního prostředí, umoňuje tu komunikace, tento zákon u čeká na sputíní. On byl odročen o dva roky. Dví roky ta CDZ čekají na to, aby mohla vznikat, aby míla novou registraci. Budou s tím asi problémy, chápu, e zdravotníci, kteří jsou zaregistrováni a budou se muset znovu registrovat, e to přináí určité obtíe, ale ta mylenka, e vznikne zdravotní sociální zařízení, které můe fungovat na rovnocenné bázi, ta prostí nemá obdoby. Je opravdu průlomová.  
Bavili jsme se tady před pár lety o Národním plánu obnovy. Ty peníze čerpáme práví do této oblasti a chceme čerpat dál. Tehdy nebylo jasné, kam ty peníze půjdou, protoe zdravotní sociální pomezí tady jaksi nefungovalo. Díkuji této vládí, e nala tu odvahu a odpracovala to, jako odpracovává mnohé dalí sociální zákony, na které tady čekáme dlouhá léta. Moná, e nejsou dokonalé, ale vláda se jimi zabývá. Ta tolik kritizovaná vláda přináí tolik zákonů práví v této oblasti. Za to jí tedy patří veliký dík.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já  hlásí se jetí níkdo? Nehlásí, take končím obecnou rozpravu. Ptám se navrhovatele, pana ministra, zda chce vystoupit? Ano, pane ministře. Řečnití je vae.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Jetí jednou dobrý  u v tento okamik - večer. Díkuji za tu pomírní obsáhlou debatu, která tady byla. Dovolím si zareagovat na ty poznámky, které tady zaznívaly od vícero z vás, kteří jste vystupovali.  
V prvé řadí chci říct, e toto není novela zákona 108. To je novela píti zákonů. To znamená, máme tady balíček zmíny níkolika zákonů, je to i na tabuli vidít, a dalí související zákony. Ta příprava vlastní na tuto podobu bíela u od roku 2022. My jsme míli celou řadu jednání s kraji. Já osobní jsem byl na níkolika jednáních, kdy jsme s Asociací krajů, s poskytovateli v rámci P10 a samozřejmí i se zdravotnickou částí odborné veřejnosti v níkolika kolech vůbec diskutovali, jak to uchopit, jetí před tím, ne ten konkrétní legislativní text vznikl. To znamená, to není tak, e by ministerstvo níkde níco napsalo, teï to tady dalo na pár týdnů  tady máte monost níco připomínkovat, a kdy to nebudete akceptovat, jdeme od toho pryč. To tak ani náhodou neprobíhalo.  
To, e níjaký kraj se rozhodne, e nebude akceptovat vůbec nic, no to je jeho právo. Já na druhou stranu můu dávat argumenty, ale dokázali jsme v tom připomínkovém řízení přesvídčit celou řadu jiných krajů. To je také třeba zmínit. Nebylo to tak, e bychom to vypořádání připomínkového řízení nevedli opravdu se snahou toho  maximum najít tích kompromisů, případní vysvítlit. Ostatní tady bylo zmíníno, e jsme s tím připomínkovým řízením byli na přelomu roku 20222023. Na vládu ten návrh el v létí. To znamená, bylo tady půl roku období, kdy jsme se zabývali vypořádáním, dofinalizováním toho textu, Legislativní radou vlády a projednáním na vládí.  
Pak tady samozřejmí do toho vstupovaly i expertní týmy jednotlivých stran. Já jsem to říkal u tady při minulém, jiném zákoní. Já bych hrozní moc ocenil, kdyby ta expertní báze tích stran fungovala, protoe já tady potom slyím v tích diskusích vlastní naprosto úplní rozporné názory představitelů stejné strany. To se tíko dílá legislativa. To by bylo, já bych to velmi ocenil. Kdykoliv máte kdokoliv z vás otevřené dveře u nás na MPSV. To znamená, jetí, kdy ten tisk je v procesu, jetí kdy máme třeba níkde nejenom připomínkové řízení, ale jsme třeba mezi prvním a druhým čtením, vdycky říkám  a na sociálním výboru Senátu jsem to opakoval níkolikrát  kdokoliv zvednete telefon, zavoláte, řeknete: Chci níco konzultovat, chci níco navrhnout, nemám kapacitu to napsat... My jsme připraveni na servis, a my ho na rovinu i ze zákona máme udílat, tak jsme připraveni ho udílat. Ale musím říct, já jsem politik třetí volební období. Není úplní jednoduché reagovat na situace, kdy přijde kdokoliv z poslanců nebo senátorů s kritikou, ale zásadní není ádný návrh na stole. To je viz téma důchodové reformy, kde jsme taky slyeli spoustu vící, ale potom nepřijde níjaký konkrétní návrh, tak jako... Jak to mám jako vícní uchopit, kdy opravdu chci i dospít k níjakému jako řeení? To se nedá úplní jako jednodue dílat.  
Nemohu souhlasit s tím, e bychom neudílali nic pro podporu lidí v domácím prostředí, kdy kroky, které jsme udílali v posledních třech letech, jednoznační vedou k podpoře terénních slueb v České republice. Připomenu, předchozí novelizace 108. Jasný odkaz důrazu na poskytované sluby v přirozeném prostředí klienta. Jako prioritní. To zákon dneska jasní říká. Připomenu minulou legislativní úpravu. Výrazné zvýení příspívku na péči ve druhém, ve třetím, ve čtvrtém stupni a vytvoření kategorie 4+. Já mám odezvu z terénu, e toto obrovským způsobem pomohlo rodinám, jejich nejbliím, neformální pečujícím v tom, aby tu péči dokázali zvládat. Dalí hmatatelný krok, je to 7,5 miliardy korun roční v terénu, které se propisují do té podpory a pomoci tímto lidem. Důchodová reforma zásadním způsobem pomáhá podpořit lidi, kteří doma pečují jako neformální pečující. Oceníní doby té péče bude oceňováno, jako by ten človík vydílával průmírnou mzdu v tom období. Z níj odvod pro sociální, důchodové pojitíní. Samozřejmí pokud ten človík před tím a poté vydílával víc, počítá se mu to, co je výhodníjí. To znamená, odteï u neplatí to, e stát trestá níkoho za to, e je doma. Je tím hrdinou vedního dne, o kterých se moc nemluví. Já znám lidi, kteří pečují 10, 15, 20 let... S obrovským nasazením. Ten stát je doteï vlastní systematicky za to trestal. Ti lidé vídíli, e se starají, etří státu peníze. Přesto za to budou jednou biti. Toto je hmatatelná zmína pro podporu domácí péče.  
Upravujeme nyní podporu redesignu v nezamístnanosti. Nikdo si za tích 30 let nevzpomníl na to, e jestlie níkdo pečuje 10 let, ztratí kvalifikaci v tom svém oboru. Vrací se na trh práce. Jakou dostane podporu v nezamístnanosti, kdy teï bude hledat tu práci? Upravujeme to teï v návrhu redesignu nezamístnanosti, který budeme načítat ve druhém čtení na zákoníku práce. To jsou konkrétní, hmatatelné kroky, které jsme udílali společní za tohle volební období. Díkuji, e u vítiny tích vící jsme se shodli - jak koalice, tak opozice. Protoe, kdybychom se podívali na hlasování velké části zákonů, bylo to s velkou, vítinovou podporou i ve snímovní ze strany opozice. Já tady jenom vyjmenovávám krátké, rychlé víci, které se opravdu týkají podpory domácí péče.  
Máme jetí níkteré domácí úkoly nesplníné, to je jasné, bez diskuse. Víceleté financování, které řeíme, úprava smírných čísel, které řeíme. Stejní jako jsem se pustil do úklidu. To je veřejní dohledatelné, předpokládám, e zákonodárci sledují tu svoji oblast, béčkové sítí. Béčková sí nefungovala transparentní. Byly tam obrovský rozdíly. Já od letoního, respektive od loňského roku i v loňském roce u řeíme nákladovost, výi limitů tích nákladů. Rovnáme to tak, abychom byli schopni říct: Ta efektivita a nákladovost je v souladu s tím, co je financováno přes krajské peníze, které posílá stát přes áčkovou sí. To znamená, pracuje se na tom. Není to tak, e bychom se na to vykalali. Ani náhodou. Samozřejmí je u toho také velký křik. Byl jsem opakovaní kritizován, e tyto kroky dílám.  
Ale díje se to. Kdy tady zaznívá občas argument, e to díláme pro níjakou vítí skupinu, já vdycky říkám tím kritikům: Řekníte konkrétní, jak a v čem. Nikdo mi to neřekl, jak a v čem. Zase si pojïme říct na rovinu: Budeme potřebovat i ty privátní poskytovatele. Demografie je neúprosná. Přítích 15 let plus 1 milion lidí nad 65 let. Máme u dnes díky propojení dat, a to je zase obrovský počin, který se stal, my jsme za poslední rok a níco v pilotním projektu, a teï u i v zákoní to bude platit  od teï navdycky  propojili data ze sociální a zdravotní oblasti. My jsme schopni predikovat na kraje, na ORP, kde a kolik kapacit bude potřeba vytvářet. Nejenom z pohledu demografie. Tam máme i víci, které se nám promíňují z hlediska dynamiky. Například demence, která se začíná projevovat u mladích populačních ročníků. To znamená, není to jen n krát demografie, počet lidí v níjaké víkové skupiní. Jsou tam i jiné trendy. Toto jsme dnes schopni tímto krajům říct a jasní říct: Toto bude potřeba z hlediska kapacit, domácí, pobytová, z hlediska personálu a z hlediska i finančních modelů, které na to budeme muset upravit do budoucna. Víme, e současné modely financování nepokryjí tu náročnost péče za 10, 15, 20 let. Proto nae vláda třeba vytvořila podporu produktu komerčního připojitíní na péči. To dnes je daňoví podporovaný produkt. Dostali jsme to do sociálních benefitů. To jsou dalí konkrétní víci, které se udílaly zase pro podporu rozvoje stability financování jak sociálních slueb, tak samozřejmí i té části nepobytové.  
Stejní jako pravidelné zvyování finanční podpory. Já jsem tady mluvil o zvýení finančního příspívku na péči. Kdy se podíváte, kadý rok, na rozdíl od předchozí vlády, která nechávala vycukat, jak se říká, sociální sektor, transparentní, féroví zvyujeme podporu jak pro sí a), tak pro sí b). Já to krajům říkám nejpozdíji 15. srpna. Do 15. srpna vichni radní pro sociál i představitelé P10 ví, kolik půjde na a), kolik půjde na b), kolik půjde na kadý kraj. Jsou schopni, v ten okamik u plánují i své krajské rozpočty, níkdy na konci října říct vem poskytovatelům, kolik vlastní dostanou finančních prostředků. Pracujeme s ministerstvem financí teï intenzivní i na tom, abychom dokázali sí b) a národní dotační titul Rodina dostat do víceletého financování u od přítího roku.  
Je tady celá řada skutečných vící, které jsme opravdu odpracovali. Neříkám, e je to zalité sluncem vechno. To ani náhodou. Ty domácí úkoly tady jsou jetí pořád. S tími se budeme muset vypořádat. Stejní jako je tady meziresortní skupina, která pracuje na té vyhláce z pohledu výčtu úkonů, z pohledu i té časové dotace. To znamená, jsou to víci, které logicky připravujeme, ano, vznikly pozmíňovákem a na půdí snímovny. Ale já to povauji za obrovský posun, e máme tím lidem dát níjakou anci, e vytvoříme níjakou kapacitu v té tíké situaci, kdy dnes, kdy tam potřebovali mít níkoho, kdo se o toho blízkého postaral, de facto si pozvali zdravotní sestru, která tam de facto byla nelegální, nebo, řekníme, v edé zóní, kterou legislativa vůbec nepokrývá.  
My se k tomu stavíme čelem a snaíme se to opravdu oetřit i v této oblasti.  
Otázka nákladovosti, ta se dnes neříká jednodue, protoe vyčíslit to z hlediska objemu, počtu, to se nedá úplní jednodue říct. My jsme se o to samozřejmí snaili, ale já nejsem schopen říct, jaká tady bude situace za 4, 5 let. Toto není povinnost, to je monost. My nikomu neříkáme, kdo dnes poskytuje zdravotní nebo sociální slubu: Ty musí. My říkáme: Toto je monost, která vám v níkterých situacích to můe zjednoduit.  
Tolik moje reakce. Já tady do Senátu, na půdu Senátu, v prvním pololetí přijdu jetí určití i s dalím krokem, a to je převod dávek pro osoby se zdravotním postiením, co bude také obrovská zmína kvalitativní zase, která nepřímo i podporuje domácí péči, protoe zrychlíme celý ten proces přiznávání příspívků na péči, budeme schopni pro inkurabilní stavy dávat hned na základí rozhodnutí specialisty příspívek ve třetím stupni, nebude se nám stávat to, co se nám stávalo roky, e nám umírají lidé, a díti za mnou přijdou a řeknou: Pane ministře, ne jste vyřídili příspívek na péči jako stát, můj táta umřel. To je dalí problém, který tady je, na kterém intenzivní pracujeme. Stejní jako teï, dneska jste tady projednávali Lex Ukrajina 7, jedeme i zmínu posuzování. Já tomu říkám, e to je pilotní projekt, který od 1. 7. spoutíme a zkusíme ho a budeme ho realizovat v rámci hodnocení lidí s dočasnou ochranou. Chceme ho v budoucnu aplikovat, vychytat případné nedostatky i na posuzování v ČR, protoe to dnení, třeba z pohledu posuzování duevního stavu, není úplní objektivní. Posuzujeme spíe ty víci, které se týkají více fyzických schopností a omezení, ne abychom komplexní celiství posoudili toho človíka.  
Tolik alespoň ty základní reakce na ta témata, která tady zazníla. Já jsem si od paní senátorky poznačil, co tady zaznílo, přesní ty dotazy, já jsem připraven maximální vám je zodpovídít písemnou formou, protoe tam jsou níkteré víci, které já vám tady logicky nevysypu z hlavy ani z rukávu.  
Jetí jednou vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Já se nyní táu, zda si přeje vystoupit níkterý ze zpravodajů VZ, VZVOB? Pan senátor Fischer? Asi ne... ÚPV? Paní senátorka Váňová ne. Prosím garančního zpravodaje, pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy, váení pánové, jako garanční zpravodaj si dovolím uvést, e se zúčastnilo 7 senátorů a senátorek diskuse. Padlo tady doporučení, e je doporučeno přijmout návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny PČR. V tích 7 příspívcích jsem slyel posilující záleitosti i pro dalí vývoj tohoto zákona  posilování terénních slueb atd. Nezaslechl jsem, e by níkdo navrhoval nezabývat se. Ale moná, e jsem to přeslechl... Pravdípodobní ne. Jediné doporučení Senátu je přijmout návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. O tom budeme hlasovat. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo jste byli a jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 35 pro 57. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane ministře. Díkujeme za spolupráci.  
My přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona o Národní rozvojové bance  
Tisk č.  
28  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 28. Sluba ji přivádí pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Já ho poprosím rovnou, aby přistoupil k plníní své role předkladatele tohoto návrhu. Ano... Kolegové, ztite se, prosím. Jetí promiňte, pane ministře, kolegové, prosím vás, je tu neobyčejný hluk. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Pane místopředsedo, abych začal troku odlehčení... Dnes byla snímovna, tady je opravdu ticho oproti snímovní. Ale rozumím, e v kadé komoře je jiná průmírná hladina hluku.  
Dobrý večer, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Dovolte mi, abych vám představil ve stručnosti vládní návrh zákona o Národní rozvojové bance.  
Ne zmíním jednotlivé hlavní principy, chci říct, e jsme se inspirovali předevím v zahraničí, a to v Nímecku a v Rakousku, kde dlouhodobí mají obdobné rozvojové banky.  
Dřív nebo pozdíji ČR přestane být tak masivním příjemcem dotací z evropských peníz, z evropského rozpočtu, a bude se muset orientovat na vyuívání finančních nástrojů. Odborníci očekávají, e to můe být koncem přítího nebo v přespřítím finančním období. Myslím, e je dobré si v předstihu vybudovat silnou instituci, která bude připravena na vyuívání finančních nástrojů.  
Národní rozvojová banka zůstane dále bankou s bankovní licencí, bude nadále dohlíená ČNB. Nám se povedlo dostat Národní rozvojovou banku v rámci vyjednávání v EU do seznamu vech ostatních rozvojových bank, kde je troku jiný reim dohledu. Bylo to na poslední chvíli. Povedlo se to nám a jetí níkterým dvíma státům, take jsem tomu velmi rád. To znamená, bude banka podléhat standardním obezřetnostním poadavkům, jak je to na jiné instituce obdobné v zahraničí.  
Návrh upravuje monost poskytnutí státní záruky za níkteré dluhopisy či úvíry, které bude poskytovat Národní rozvojová banka. Národní rozvojová banka nebude moci přijímat vklady od fyzických osob, to je velmi důleité. Bude moci přijímat vklady municipalit. Bude to jejich dobrovolné rozhodnutí. Nicméní je třeba říct, e tyto vklady nebudou podléhat pojitíní vkladů. Víte, e tam je stejní zákonný limit, take pro mnohé municipality ten limit není úplní rozhodující.  
V této chvíli, byl to jeden z podnítů přípravy tohoto návrhu zákona, jsme velmi daleko v přípraví integrace České exportní banky a Národní rozvojové banky, kdy Národní rozvojová banka by míla být matka a ČEB by míla být dcerou. Tím důvodem je zvýit úvírovou kapacitu Národní rozvojové banky. Mnozí z nás si pamatují, kdy to byla Českomoravská záruční a rozvojová banka, nicméní u letos rozbíháme dobré tituly práví na finanční nástroje. První z vící, které jsme museli pouít, a funguje to docela dobře, byla reakce na povodní v září. Tam jsme připravili jak programy bezúročných půjček, tak program Záruka, kdy ručíme tím postieným za jejich úvíry u komerčních bank s malým k.  
V Poslanecké snímovní v té debatí byl nakonec přijat jediný pozmíňovací návrh, který reagoval na účinnost toho návrhu zákona, který jsme původní míli od 1. ledna, v této chvíli je to den vyhláení ve Sbírce zákonů. Chci také říct, e ten návrh zákona byl podpořen mnohem vítí vítinou v Poslanecké snímovní ne tou koaliční neboli vládní vítinou. Stanovuje tam úlohu Národní rozvojové banky, upravuje odchylky od tích bíných bank. Velmi podrobní jsme to v přípravné fázi také komunikovali s regulátorem, ČNB. Myslím si, e je to zákon, který je potřebný, e se, pokud ho schválíte v podobí přijaté Poslaneckou snímovnou, v přítích letech nám vem podaří vybudovat funkční rozvojovou banku, která má jiné úkoly ne bíné komerční banky. První oblastí, na které se bude soustředit v nejbliích mísících a letech, bude bezesporu oblast dostupného bydlení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení č. 28/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Miroslav Kroc. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Usnesení přijal č. 28/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Ondřej Lochman. Já ho prosím, aby přistoupil k řečniti a se svou zprávou nás seznámil.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedající. Váení kolegové, váené kolegyní, jak u řekl předkladatel, pan ministr, my jsme projednali tuto víc ve VHZD. Jedná se opravdu o nástroj, který můe být za níkolik let velmi důleitý pro ČR. V danou chvíli je ČR příjemce dotací evropských, Nímecko není čistým plátcem, také vidíme, e ta jejich rozvojová banka je tam třetí na trhu. Prostí pokud se bude sniovat počet dotací, budou se navyovat půjčky, je potřeba, aby se ty půjčky dílaly chytře, i pro projekty, které by komerční banky nepodpořily, tady existovala instituce, která u dnes je, ale aby byla silníjí a dokázala vyuít svůj kapitál pro to, aby mohla půjčit a podpořit projekty, které jsou hospodářské a sociální, je důleité pro nai zemi.  
Moná jen doplním k tomu, abych nebyl příli dlouhý, k tomu, co říkal pan ministr, e tam určití uvidíme v budoucích letech propojení s Českou exportní bankou. Potom budeme jetí mít druhý zákon, který souvisí s tímto zákonem. Zde je práví umoníno, aby v určitý moment ty banky spojily svá aktiva.  
Moná z tích dohledových, nevím, jestli bylo řečeno, nezaslechl jsem to, moná jetí zmíním dohled nad Národní rozvojovou bankou do budoucna. Bude to dohled dostatečný, nadále jej bude vykonávat ČNB. Zákon také zavazuje Národní rozvojovou banku předkládat Poslanecké snímovní kadoroční zprávu. To moná jenom na doplníní. Přečtu vám tedy usnesení, které je 28/1 VHZD, ze dne 15. ledna. Výbor doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru mne, senátora Ondřeje Lochmana, také povířil pana předsedu k tomu, aby předloil toto usnesení ctíným kolegům, tedy Senátu PČR.  
Moná na závír bych poádal o spojení rozpravy, obecné, protoe zde je kromí tohoto zákona  snímovní tisk č. 28  jetí tisk souvisejícího zmínového zákona, a to je snímovní tisk č. 29. Myslím, e se o tomto musí hlasovat, tedy navrhuji, abychom spojili obecnou rozpravu tíchto dvou zákonů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, ano, musíme hlasovat o tomto návrhu. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu o sloučení rozpravy u tíchto dvou tisků. Spoutím hlasování. Opravdu spoutím hlasování... Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34.  
Hlasování č. 17  
, pro 51, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní jetí oslovím zpravodaje ÚPV, pana senátora Kroce, zda si přeje vystoupit k prvnímu předkládanému tisku...  
Senátor Miroslav Kroc:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, ÚPV projednal tento návrh zákona minulý týden 14. ledna 2025. Bylo to tady u vechno řečeno, take já u nebudu dále doplňovat. Výsledek ná byl, e doporučujeme Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Byli jsme vichni přítomni, bylo nás vech 10 členů ÚPV, 8 hlasovalo pro a 2 se zdreli. Pak určili mí jako zpravodaje výboru a povířili předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
A abych potom dále nezdroval, i následující související senátní tisk č. 29 jsme schválili v úplní stejném a totoném usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. I za praktický postup.  
Nyní můeme přistoupit k představení  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Národní rozvojové bance  
Tisk č.  
29  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 29 a představí nám, jak nás nepřekvapí, opít pan ministr financí.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Tento doprovodný zákon míní dalí zákony, které souvisí se zmínou zákona o Národní rozvojové bance. Je to zákon o bankách, zákon o pojiování a financování vývozu se státní podporou, zákon o rozpočtových pravidlech, o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu a také zákon o podpoře malého a středního podnikání. V níkterých se pouze nahrazuje ten název Českomoravská záruční banka novým Národní rozvojová banka. Práví tento doprovodný zákon umoňuje integraci NRB a České exportní banky, jak jsem o ní mluvil ve svém prvním vystoupení.  
Dále jsme díky pozmíňovacím návrhům rozířili poskytování podpory exportu. Vymezili jsme pojitíní vývozních úvírů se státním zájmem a myslím, e je dobré říci, protoe byla otevřena rozpočtová pravidla, e se v rozpočtových pravidlech ruí povinnost z FKSP dávat 50 % na produkty na spoření na stáří a nechá se to na kadém z tích, který FKSP plní, a pak v dohodí se zamístnanci pouívá jako vyuití FKSP. Zůstává to jako monost, u není povinnost tích 50 %.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal té ÚPV. Přijal usnesení 29/2 a zpravodajem je také pan senátor Kroc. Organizační výbor určil garančním výborem VHZD a usnesení máte jako senátní tisk 29/1. Zpravodajem je opít pan senátor Lochman. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Ondřej Lochman:  
U obsahoví velmi krátce, jen bych se opakoval s panem ministrem. Smysl zákona a té zmíny jsme ji řekli, take tedy zpráva z výboru. I v tomto případí, kdy bylo osm přítomných, jeden omluven, byli vichni pro. VHZD, usnesení 29/1, 15. ledna: Doporučil Senátu parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mne jako zpravodaje a povířil předloit Senátu ČR tento zákon.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Pana zpravodaje ÚPV jsme slyeli před chvílí. Mní jetí nezbývá, ne se zeptat, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto i tím druhým návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový návrh. Otevírám tedy obecnou rozpravu k obíma tiskům. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Rovní pro oba tisky. Ptám se pana zpravodaje ÚPV, jestli chce níjak vystoupit? Ne. Pana zpravodaje a na závír. Ale pana ministra, zda chce k nerozpraví níco říci? Pane zpravodaji, po sloučení rozpravy se nyní opít oddílíme. Zvlá ke kadému návrhu zákona. Já vás poprosím, abyste konstatoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Nejprve budeme hlasovat o usnesení ke státnímu... Teï se omlouvám, protoe jsem si zapomníl papíry.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Národní rozvojové banky.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Příli mnoho přebíhů. Nejprve budeme hlasovat o snímovním tisku 28. Zde doporučujeme schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o Národní rozvojové bance ve zníní, ve kterém nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Jiří Růička se přihlásil do diskuse? Ano... Dobře. Kdo byl ne, řekl ne.  
Při  
hlasování č. 18  
bylo 56 pro. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném tisku. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Při ním pro 57, proti 1. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona o implementaci předpisů Evropské unie v oblasti digitalizace finančního trhu (zákon o digitalizaci finančního trhu)  
Tisk č.  
30  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 30. Prosím pana ministra, aby nás s ním seznámil.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Tento návrh reaguje na evropské nařízení a smírnice, které jsme dojednali bíhem naeho předsednictví. Je to vlastní poprvé, kdy se taková regulace, která je bezesporu potřebná, objevila v evropském právu. V této chvíli práví implementujeme dví nařízení EU. Zaprvé o digitální provozní odolnosti finančního sektoru, tzv. DORA, a potom nařízení EU o trzích kryptoaktiv, tzv. MICA.  
Cílem nařízení DORA je sjednocení a posílení poadavků na odolnost informačních systémů a finančních institucí. Cílem nařízení MICA je pak nastavení jednotných pravidel pro nabízení kryptoaktiv veřejnosti a poskytování slueb souvisejících s kryptoaktivy.  
Nařízení MICA zavádí noví dví licenční kategorie. Vydavatel tokenů vázaných na aktiva a poskytovatel slueb souvisejících s kryptoaktivy. Noví zavedenou kategorií jsou také vydavatelé elektronických peníních tokenů, které jsou ji dnes licencované subjekty.  
Návrh stanoví v souvislosti s implementací obou nařízení pravomoci ČNB jako orgánu dohledu a dále obsahuje úpravu přestupků spočívajících v poruení tíchto nařízení.  
Je to vlastní poprvé, kdy v české legislativí připustíme a regulujeme, e kryptoaktiva vlastní existují. Myslím si, e je to potřebné. Já pak o tom budu mluvit v doprovodném zákoní. Vyřeili jsme mnoho problémů, které v této perspektivní oblasti pro podnikání v ČR doposud existovaly. Vířím tomu, e se vítinu z nich, ne-li vechny, podaří po přijetí obou zákonů odstranit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal ÚPV. Přijal usnesení č. 30/2. Zpravodajem určil senátora Kroce. Organizační výbor určil garančním výborem VHZD. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Plevný. Prosím, pane předsedo, přistupte k řečniti.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jak tady bylo ji panem ministrem představeno, cílem návrhu zákona o digitalizaci finančního trhu je implementovat evropské nařízení upravující digitální provozní odolnost finančního sektoru, to je to zmíníné nařízení DORA, dále nařízení o trzích kryptoaktiv, co je nařízení MICA. Cílem nařízení DORA je zvýení kybernetické bezpečnosti na finančním trhu prostřednictvím stanovení nových poadavků jak na poskytovatele slueb informačních a komunikačních technologií, tak i na finanční subjekty, jimi jsou tyto sluby poskytovány.  
Nařízení MICA naopak upravuje nabízení kryptoaktiv veřejnosti a poskytování slueb souvisejících s kryptoaktivy. Nařízení rozliuje tři skupiny kryptoaktiv, na jejich vydavatele či osoby nabízející tato kryptoaktiva se uplatňují specifická pravidla, která reflektují rizikovost tíchto kryptoaktiv. Míly by vést k vyí ochraní klientů.  
Dá se říci, e moná s dílčím zpodíním tento senátní tisk převádí do českého právního řádu zámír, který ji v roce 2020 zveřejnila Evropská komise jako balíček pro oblast digitálních financí, jeho smyslem bylo podpořit mezinárodní konkurenceschopnost evropské ekonomiky a stimulovat rozvoj finančních inovací při zachování dosaeného standardu ochrany spotřebitele a zajitíní stability finančního trhu.  
Návrh zákona předevím vymezuje pravomoci ČNB, co u tady pan ministr zmiňoval, k uloení opatření k nápraví.  
K zákonu na projednávání naeho výboru nezazníly ádné podstatné připomínky, a proto VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Na závír mi dovolte podobní jako v předchozím bodu přednést procedurální návrh, abychom senátní tisky č. 30 a 31, protoe spolu vícní souvisí, opít projednávali v rámci sloučené rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Já pro osvíení trochu zmíním pořadí a dám nyní příleitost panu zpravodaji ÚPV, jestli chce k tomuto tisku přednést svou zprávu? Pak nechám hlasovat o sloučení rozpravy.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV toto projednal na stejném výboru minulý týden 14. ledna. Projednali jsme jak DORA, tak MICA. Míli jsme k tomu celkem plodnou diskusi a jsme rádi, e se koneční zavádí pravidla. Usnesení je následující: ÚPV doporučuje Senátu projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Bylo nás devít, pro hlasovalo sedm senátorů a zdreli se dva senátoři. Určili mne zpravodajem a povířili předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Abych opít nezdroval, úplní stejné usnesení máme i k senátnímu tisku č. 31.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nechám nyní svolat kolegy.  
Poslední, neposední se blíí. Budeme hlasovat o návrhu sloučit obecnou rozpravu k tímto dvíma tiskům, čili k tomu, který jsme práví vyslechli, a k tomu následujícímu, který vyslechneme za chvíli. Spoutím hlasování. Kdo je pro sloučení rozprav tíchto dvou tisků, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů. Kvórum 33.  
hlasování č. 20  
pro 53, proti 1. Návrh byl přijat.  
Poprosím proto nyní pana ministra, aby nás seznámil s doprovodným návrhem zákona.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti digitalizace finančního trhu a financování udritelnosti  
Tisk č.  
31  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Tento doprovodný zákon míní celkem 20 dalích zákonů, které reagují na senátní tisk č. 30, to znamená implementace DORA a MICA.  
Já bych tady chtíl zmínit tři podle mí podstatné pozmíňovací návrhy, které proly naprostou vítinou hlasů v Poslanecké snímovní. Jsou to níkteré z problémů, které ti, kteří podnikají v této oblasti, míli. Dnes je to vlastní volná ivnost. Noví to bude licencovaná činnost Českou národní bankou. V tomto okamiku je opravdu vhodné tímto licencovaným subjektům přiznat právo na zřízení bankovního účtu v kryptoaktivech. Mnohé banky to doposud nedílaly a já jsem rozumíl i jejich důvodům, protoe musíme řeit i AML smírnici a zabránit v co nejvítí míře praní pinavých peníz.  
Dále jsme v dani z příjmů zavedli časové testy pro tato aktiva. To znamená, tři roky je časový test. Jinými slovy, po třech letech nedaníte. Bez časového testu je limit bez daníní, kdy to prodáte, 100 000 Kč. A také jsme vyřeili ta kryptoaktiva, která MICA neřeí. Tam licence bude dílat FAÚ. Tím práví zabráníme tomu, aby se tato aktiva zneuívala v případí praní pinavých peníz. Take to, co reguluje MICA, vydává licence ČNB. To, co není regulováno MICA, ty ostatní licence, vydává FAÚ. Já myslím, e je to uitečné. Trh se pročistí. Z desítek tisíc volných ivností očekáváme, e licencovaných subjektů budou zhruba desítky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrhem zákona se zabýval ÚPV, jeho zpravodajství jsme ji vyslechli, takté hlavní garanční VHZD. Zpravodajem je opít pan předseda Plevný a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, k tomuto skoro doprovodnému návrhu zákona je moné říci, e jeho cílem je provést potřebné zmíny v dalích zákonech v souvislosti s vlastním zákonem o digitalizaci finančního trhu. Jak tady pan ministr ji říkal, jedná se o propsání tíchto zmín do asi 20 dalích zákonů. V rámci projednávání v Poslanecké snímovní byl původní vládní návrh doplnín o novely zákona o daních z příjmů a zákona o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. O tom se tady struční pan ministr také zmiňoval.  
Dá se říci, e tento návrh zákona vcelku srozumitelní propisuje zámír nařízení vlastního zákona do přísluných zákonů, vzhledem k tomu, e se jedná o nutnou adaptaci české legislativy na současné trendy digitálního finančního trhu.  
K tomuto zákonu opít na jednání výboru nezazníly ádné podstatné připomínky, VHZD doporučuje Senátu PČR schválit i tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nezbývá mi, ne se zeptat, zda níkdo chce navrhnout, aby se Senát tímto návrhem zákona ani tím druhým nezabýval? Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu, která je sloučená, jak si jistí pamatujete. Současní ji zavírám, protoe nikoho nepřitáhla. Ptám se zpravodajů, zda chtíjí komentovat pana ministra? Ne? Opít svolám neposedné.  
Budeme, jak nás s tím seznámil pan zpravodaj, hlasovat o návrhu, ano, očním kontaktem si to potvrzuji, o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování.  
V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Kdo byl pro, zvedl ruku, stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, pro 56, proti jeden. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane ministře a díkujeme vám za vae angamá.  
Málem jsem zapomníl, e jde o dva zákony, take nyní k tomu druhému. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 33,  
hlasování č. 22  
, pro 57, jeden proti. Návrh byl přijat.  
Teï u doopravdy díkuji panu ministrovi a propoutíme ho v milosti. Máte jetí jeden bod. Vy jste nám toho tedy nadílil, pane ministře.  
V tom případí přistoupíme k vaemu poslednímu vystoupení, a sice k  
Fiskální-strukturální plán České republiky pro období 2025 a 2028  
Tisk č.  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 6 a já prosím pana ministra, aby ho uvedl.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Dobře se omlouvám, e ten materiál je pomírní odborný a expertní, ale mám z toho materiálu radost. Řeknu vám, proč. Protoe bývalá fiskální pravidla v rámci EU se sice tvářila přísní, ale nevymáhala se. Obecní, sami si odpovízme na otázku, k čemu mám přísná pravidla, e je buï neumím, nebo nechci vymáhat. Nechci spekulovat, jak to bylo.  
Díky tomu, bohuel díky externím vlivům, díky covid-19 a díky vysokým cenám energií, vysoké inflaci a válce na Ukrajiní čtyři roky celá Evropa pouívá únikovou klauzuli. To znamená, i v tích starých fiskálních pravidlech byla monost, zejména v případí externích oků v tomto roce, v tomto případí to byly čtyři roky, nebýt tak přísný a neposuzovat dodrování fiskálních pravidel. Současní jsme vedli na úrovni ministra financí docela intenzivní debatu a my jsme byli na straní tích států, které byly přísníjí a jejich názor nakonec převáil. Take místo Konvergenčního programu ČR a Národního plánu reforem ČR, co jsou materiály, které jste pravidelní projednávali i v Senátu, i v Poslanecké snímovní, vznikl nový dokument, fiskální-strukturální plán, který se přijímá na čtyři roky, teprve vloni jsme ho vypracovali, odeslali do Bruselu, a zrovna včera na Ecofinu v Bruselu jsme schválili strukturální fiskální plány 21 členských zemí, včetní naeho plánu České republiky.  
Je tam nový ukazatel, kromí tích známých maastrichtských kritérií, celková zadluenost 60 % HDP a roční saldo veřejných financí je pod 3 %, tzv. čisté výdaje, to jsou výdaje, které jsou očitíny, to jsou výdaje, které máme přímo pod kontrolou. To znamená, ty jsou očitíny o evropské peníze, o kofinancování evropských peníz, o výdaje na dávky v nezamístnanosti, pokud vznikly v období hospodářské recese, a také, kdy je skutečné opatření na straní příjmů, a úrokové výdaje, co víme, má to poetický název Obsluha státního dluhu, to jsou úroky, které platíme. Připomínám, e loni to bylo 88 mld. Kč, letos to bude kolem 100 miliard. Cíl je, aby v roce 2028 byl ten strukturální přebytek, to znamená strukturální saldo plus tyto čisté výdaje, 0,4 % HDP.  
Společní jsme v konsolidačním balíčku schválili zpřísníní tích pravidel, podle českého zákona nesmí být strukturální saldo v roce 2028 vítí ne minus jedno procento, současní v té dobí bohuel očekáváme ty úrokové výdaje na úrovni 1,4 % HDP. V tomto ohledu máme splníno.  
V této chvíli Evropská komise řeí sedm zemí pro nadmírné schodky. Poprvé se nala odvaha řeit i velké zemí  Francie, Itálie, pak tři zemí Visegrádské čtyřky - Slovensko, Maïarsko, Polsko, Malta a Belgie, a pokračuje to v Rumunsku. Přestoe jsme v roce 2023 nesplnili maastrichtská kritéria, díky tomu, e jsme Evropské komisi ukázali schválený konsolidační balíček, s námi to řízení nezahájila, protoe na základí přijatého zákona je předpoklad, e u nadále budeme plnit ta dví základní maastrichtská kritéria, tzn. 60 % veřejného dluhu vůči DPH, to nepřekročíme, zdaleka ne, a ta tři procenta veřejného dluhu kadoroční vůči HDP, a to u překračovat také nebudeme.  
Myslím si, e je to dobrý pokrok, ta pravidla jsou na jedné straní jednoduí. Vířím, e budou víc vymahatelná, a protoe my patříme k tím lepím státům EU, ne e bychom byli premianti, určití máme co zlepovat, je v naem zájmu, aby se ta pravidla vymáhala napříč EU, protoe otevření řečeno, kadé fiskální úsilí přináí kroky, které jsou nepopulární a za které kadá vláda, která je provádí, platí politické náklady. Myslím, e je spravedlivé, aby ta pravidla platila pro vechny členské zemí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dokument projednal výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení č. 6/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Nytra. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení má číslo 6/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Oldřich Hájek. Já ho nyní zvu k řečniti, aby nám přednesl svou zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Oldřich Hájek:  
Díkuji. Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji panu ministrovi za zdůvodníní Fiskální-strukturálního plánu České republiky na období 2025 a 2028, který jsme na 3. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednali dne 4. prosince 2024 jako senátní tisk č. 6. Dovolím si přečíst usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Fiskální-strukturální plán České republiky pro období 2025 a 2028 na vídomí,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Oldřicha Hájka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR,  
IV. ádá předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby tento bod byl zařazen na schůzi parlamentu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní zpravodaje evropského výboru, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Výbor pro záleitosti EU tento senátní tisk projednal na svém jednání dne 10. prosince 2024 a přijal usnesení shodné, jak tedy prezentoval zpravodaj hospodářského výboru, tzn. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, take ji končím. Tái se pana navrhovatele, zda chce níco dodat? Pana zpravodaje? Ne.  
Svolám kolegy.  
Odhlásil jsem vás, kolegové, byli jste odhláeni. Prosím, přihlaste se. Kartičky, prosím. Kolegové, je třeba se znovu zaregistrovat. Prosím, neopomeňte to.  
Budeme hlasovat o návrhu, abyste přísluný materiál laskaví vzali na svá vídomí.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, při kvóru 30 pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já se potřetí loučím s panem ministrem, tentokrát u doopravdy. Díkujeme za spolupráci.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
32  
Prosím klid, kolegové. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 32. Prosím pana ministra ivotního prostředí Petra Hladíka, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, krásný dobrý večer. Dovolte mi, abych vám představil novelu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, který schválila Poslanecká snímovna 6. prosince loňského roku.  
Cílem předloeného návrhu zákona je zmínit platnou úpravu tak, aby co nejlépe odpovídala aktuálním potřebám v oblasti ochrany ovzduí. Navrhovaná právní úprava vychází zejména z opatření k zefektivníní legislativy stanovených v Národním programu sniování emisí České republiky.  
Cílem realizace tíchto opatření je dosáhnout sníení úrovní znečitíní, znečitíní ovzduí a také zajitíní funkčnosti, efektivity a flexibility státní správy v oblasti ochrany ovzduí.  
V této souvislosti je v navrhované úpraví kladen důraz také na sniování administrativní zátíe a elektronizaci.  
Cílem navrhované novely je také naplnit vládní programové prohláení naí vlády.  
Navrhovanou úpravou dochází k účinnosti od 1. ledna 2026 k elektronizaci ohlaování jednorázového míření emisí, které bude noví provádíno prostřednictvím informačního systému plníní ohlaovací povinnosti, takzvaného ISPOP. Současní se povinnost ohlaovat výsledky míření převádí z provozovatele na autorizovanou osobu provádíjící míření, čím se sniuje administrativní zátí provozovatelů a také zlepuje, řekníme, objektivita jako taková. Dále se pro vymezené stacionární zdroje, u nich provozovatel zjiuje úroveň znečitíní pravidelným jednorázovým mířením emisí, zavádí nová povinnost nepřetritého sledování provozních parametrů pro kontrolu správné funkce technologie na sniování emisí nebo opatření ke sniování emisí. A u se to týká filtrů, týká se to odlučovačů. Myslím si, e kadý z vás jste níkdy zail otázku: Nekouří z toho komína v noci níco jiného? Opravdu to funguje, jak to deklarují ta míření? Toto práví kontinuální sledování mílo zajistit.  
S účinností od 1. ledna 2028 se zavádí pro provozovatele povinnost ohlaování výsledků kontinuálního míření emisí, a to elektronicky v témíř reálném čase prostřednictvím informačního systému kvality ovzduí, který provozuje ČHMÚ.  
Cílem zavádíní této povinnosti je zejména zefektivníní kontrolní činnosti. Rovní se navrhuje rozíření povinnosti kontinuálního míření emisí na dalí stacionární zdroje, a to za účelem zkvalitníní monitoringu emisí u emisní významných zdrojů.  
Dále se zavádí nová povinnost orgánů ochrany ovzduí  vycházet při vydávání podkladových správních aktů a vydávání povolení provozu pro takzvané vyjmenované stacionární zdroje té ze stanovených minimálních vzdáleností mezi tímito stacionárními zdroji a níkterými plochami, které jsou vymezeny v územních plánech předevím pro bydlení. Nový institut minimálních vzdáleností představuje preventivní nástroj, jeho účelem je předejít obtíování prachem a zápachem. Zápach se prostí nedá mířit, kadý vnímá zápach úplní jiným způsobem. Je to problematika, se kterou si neumí členské státy evropské sedmadvacítky, a vlastní nikde jinde na svítí, poradit. Česká republika tedy bude jednou, moná jedinou zemí, která se pokusí vyřeit obtíování zápachem, a to na základí práví tíchto minimálních vzdáleností.  
Co je důleité, za 35 let se nepřiblioval průmysl k bydlení, ale spí bydlení k průmyslu. To znamená, e tento institut vlastní chrání oba tyto zájmy.  
Navrhovaná právní úprava rovní noví stanoví opatření k předcházení vzniku pranosti ze stavební činnosti a k omezování jeho íření. Současní zavádí s tím související povinnost zhotovitele stavby tato opatření dodrovat. U poplatku za znečitíní ovzduí dochází zejména ke zmíní výe sazeb oproti současné právní úpraví, která stanoví nemínnou výi sazeb k roku 2021. Noví je stanovena výe sazeb, která se uplatňuje pro rok 2026 na základí výpočtu roku 2025 a dále, a to tak, e se dorovnává o inflaci. Poprvé v legislativí se u poplatku nastavuje takzvaný inflační koeficient. Pokud inflace kumulativní překročí pít procent, bude se v tom roce následujícím tento poplatek o tu inflaci zvedat.  
Rovní se navrhuje nové nastavení právní úpravy nízkoemisních zón, a to za účelem jejich zefektivníní. My máme nízkoemisní zóny v legislativí u skoro 15 let. Vůbec to nefunguje, ádná nízkoemisní zóna nevznikla. My tady dáváme mnohem vítí flexibilitu smírem k obecním zastupitelům, aby si to prostí udílali, jak to v dané obci a místí bude vyhovovat. Není tam povinnost obchvatu. V té nízkoemisní zóní můe být průjezdná komunikace první třídy a v té nízkoemisní zóní být zavedeny ty rezidenční části. Samozřejmí technologie pokročila, nepočítáme s níjakými kulatými zelenými známkami, jako mají třeba v Nímecku, ale celá řada míst, která zavedla třeba rezidentní parkování, u to řeí elektronicky, formou monitoringu kamerami, rozpoznávání SPZ. I v tomto se zákon rozvolňuje, aby to vlastní obec mohla svojí vyhlákou upravit, jak bude chtít.  
Ve fázi projednávání v Poslanecké snímovní byla do návrhu zákona také doplnína právní úprava  transpozice takzvané smírnice RED III, to znamená, to, co se týká ovzduí v rámci RED III, tady bylo plnohodnotní implementováno.  
Dále se zavádí úprava v novele, a to zejména zařazování stacionárních zdrojů a sčítacích pravidel, zmíny u programu zlepování kvality ovzduí, nové nastavení právní úpravy postupu při smogových situacích, komplexní revidovanou právní úpravu podmínek pro výkon činnosti autorizovaných osob, komplexní revidovanou právní úpravu přestupků a také zmíny ve vymezení u takzvaných vyjmenovaných stacionárních zdrojů, které jsou obsaeny v příloze II.  
Zároveň bych chtíl moc podíkovat za tu diskuzi, která předcházela i tomu projednání v senátním výboru. Myslím si, e je velmi dobré a důleité to podrobit kritické rozpraví, protoe ovzduí nezná hranic. Ovzduí nezná hranic pozemků, katastru obcí nebo hranic jednotlivých zemí. Proto si myslím, e to je vlastní společný problém. Společný problém. Víte to moc dobře. Já si to pamatuji ze svého dítství, jak človík, kdy vyel takhle nad ránem při inverzi, jak ho práskl do nosu ten krásný kouř uhlových zdrojů. Jsem moc rád, e se nám za ty poslední roky podařilo ve valné části republiky takovéto situace odstranit. Je to vidít i na koncentraci rakovinotvorného benzoapyrenu. Mohu vlastní s potíením konstatovat, e kromí severní Moravy, na vítiní území u postupní začínáme plnit limity této rakovinotvorné látky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 32/1 a doprovodné usnesení jako senátní tisk č. 32/2.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Krsek. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Díkuji za monost zde vystoupit. Zdravím pana předsedajícího, pana ministra, ctíné kolegyní, ctíné kolegy, vem přeji hezký večer. Jenom připomenu tedy formální, e my jsme se tímto zákonem na naem výboru zabývali včera, opravdu jsme mu vínovali velmi podrobnou debatu, které byl osobní přítomen pan ministr. Já zároveň panu ministrovi díkuji za podrobné vysvítlení toho zákona. Myslím si, e v té obecné roviní asi není moc co doplňovat. Zákon jistí přináí, progresivní zákon přináí řadu zlepení.  
Také díkuji panu ministrovi za tu připomínku tích dítských nebo junáckých záitků s tou tíí váného pokození ovzduí. Já jsem jednak senátor za Ústecko, zároveň také rodák z Ústecka, take to mám na pamíti opravdu v dramatické podobí. Musím říct, e v tomto hledisku se tedy mnoho velmi pozitivní zmínilo i v naem průmyslovém, kdysi průmyslovém regionu. Moná o to více jsem citlivíjí na legislativu v oblasti ochrany ovzduí. Samozřejmí i to byla pro mí motivace, abych se ujal té role zpravodaje tohoto tisku.  
Snail jsem se seznámit jednak s tou materií, zároveň se tady jaksi dotazovat, jakým způsobem se pracuje s tími dlouhodobí problematickými oblastmi. Zajímal mí práví zápach, o kterém tady pan ministr mluvil, jak je to, řekníme, komplikované, jeho míření, postihování. Sám iji vedle bývalého podniku Setuza. Asi víte, mýdla s jelenem, rostlinné tuky a lisované rostlinné oleje. Ten provoz samozřejmí je u dnes výrazní omezen. Ale pořád je to prostí chemička uprostřed místa. Přestoe ta intenzita zápachu výrazní poklesla, i ta častost, samozřejmí se stále potýkáme s tím, e nám to znepříjemňuje ivot. Vedli jsme řadu jednání, já, jako zastupitel, se zástupci místa tedy k tomu, abychom mohli hledat řeení, jak ten zdroj zápachu odhalit, sníit, případní postihnout jeho původce.  
Tady musím říct, e zákon pomírní odvání do této problematické sekce také vstupuje, jak u řekl pan ministr, je to zejména tím, e nové zdroje mají určenou minimální vzdálenost, nové zdroje znečitíní a zápachu. Teï je samozřejmí tam i u níjaká teoretická monost, jak otevřít i tuto problematiku u starých nebo u fungujících dlouhodobí zdrojů zápachu, by samozřejmí to je opravdu zatím jenom v té teoretické roviní.  
Já jsem pro kolegy v naem výboru připravil čtyři pozmíňující návrhy. Dva byly spojené s tématem zápachu, přestoe samozřejmí jsem přivítal tu progresi, zároveň mí v tomto, troku jaksi varovný prst jsem zvedl před výjimkami, které jsou z toho procesu minimálních vzdáleností v zákoní fixovány. Je moné v níjakých případech, zejména v případech modernizace podniků, tu minimální vzdálenost sníit.  
Pro mí bylo důleité, a chtíl jsem do zákona pozmíňovacími návrhy vtílit tu podmínku, aby výjimka nemohla být vztaena na zdroje, které zvýí, i po modernizaci zvýí tu zátí, a u tedy tími pevnými látkami, níjakým jiným znečitíním či zápachem.  
Zároveň jetí jsem k tomu připojil dalí dva pozmíňovací návrhy, které se týkaly spíe níjakých formálních nedostatků. V tom zákoní jednak ná legislativní odbor odhalil jistý překlep, by se dalo říci, odkazování na jiné písmeno, ne reální v zákonu bylo. To jsem navrhoval jedním pozmíňovacím návrhem vylepit, zmínit. Potom chybíla v zákonu určitá situace, která byla v důvodové zpráví - při postihu poruení tích, řekníme, míření, při míření, při chybách míření tích emisí, kontinuální míření emisí.  
Při diskusi s ministrem vylo najevo, e, řekníme, ministerstvo je schopno, nebo aspoň byl takový příslib, e je schopno ty dva první pozmíňovací návrhy, které se týkají spí tích formálních nedostatků, je napravit jetí níjakým jiným způsobem, dodateční vydanou vyhlákou či úpravou při procesu publikace zákona. U tích dvou ostatních pozmíňovacích návrhů, tam jsme se zkrátka s panem ministrem neshodli. A pak přila řada na hlasování.  
Dovolte, abych vás tedy seznámil se záznamem 5. schůze, kdy po úvodním sloví pana ministra Hladíka a mé zpravodajské zpráví nepřijal výbor ádné usnesení, nebo při hlasování o pozmíňovacích návrzích byli 2 senátoři pro, ádný proti a 6 senátorů se zdrelo. Byl tedy určen zpravodajem já pro sdílení vám tohoto nerozhodnutí. Povířen byl předseda výboru Senátu Zbyník Linhart, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Předpokládám, e jaksi to není asi nic, co byste rádi slyeli. Míli bychom hlasovat o níjakém relevantním návrhu. Já jsem se tedy nakonec rozhodl ustoupit ze svého poadavku, nebudu prosazovat pozmíňovací návrhy ji tady na plénu. Naopak jsem slíbil svým kolegům napravit jejich chybu, která jistí vznikla tím, e byli tak zaujati mými pozmíňovacími návrhy, e zapomníli navrhnout, abychom mimo jiné také hlasovali o přijetí, tedy schválení tohoto návrhu v té podobí, v jaké přiel z Poslanecké snímovny. Take teï tak činím. Můeme o tom hlasovat.  
Ovem to nebylo jediné hlasování na naem výboru. Druhé hlasování se týkalo doprovodného usnesení. Já jsem navrhl doprovodné usnesení, které bylo spojené s, řekníme, nedávno probíranou peticí ke spalovní Rybitví, která tady vlastní zvedla řadu otázek, řadu problematik z oblasti ochrany ovzduí. Zejména se ty pochybnosti týkaly systému, současného systému míření emisí v České republice. Bohuel tato novela nemá nebo nemíla ambice tady níco zásadníji zmínit. Jenom pro připomenutí, ten současný systém je postavený pomírní problematicky. Sniuje, můeme říci, vírohodnost míření emisí, nebo ten, kdo produkuje kodlivé látky, je zároveň ten, kdo si objednává míření a platí míření. Zároveň pokud dílá kontinuální míření tích kodlivin, je zároveň správce toho zařízení, take opít problematické ve vztahu k vírohodnosti tích dat, která dostáváme my k dispozici.  
Tady jsem v rámci toho doprovodného usnesení u u kolegů uspíl lépe. Hlasování dopadlo  nemám ho tady, myslím, e to bylo jako jeden mu. eny samozřejmí u toho byly takté. Doprovodné usnesení jetí souvisí s připravovaným veřejným slyením, které by se mílo odehrát na půdí Senátu v přítích mísících. Veřejné slyení, jeho součástí budou jak zástupci ministerstva ivotního prostředí, tak odborníci spjatí s kauzou Rybitví, kde jsou bývalí inspektoři České inspekce ivotního prostředí, bývalí technici míření, kteří mají skuteční z praxe informace a mohou je tady předloit. Tak trochu předjímáme to, co vzejde z toho vlastního veřejného slyení, ale určití to je na místí, aby u teï momentální to doprovodné usnesení zaznílo. Pan ministr na naem sezení s ním souhlasil. Řekl, e skuteční je ambicí ministerstva ivotního prostředí se zmínou, níjakou zásadní zmínou míření emisí zabývat.  
Jaká bude, to je zatím samozřejmí v oblasti diskusí. Já tady jenom přečtu doprovodné usnesení, které máte vichni před sebou. Ale je krátké. Senát ádá ministerstvo ivotního prostředí, aby vytvořilo pracovní skupinu, která v rámci příprav přítí novely zákona o ochraní ovzduí projedná moné zmíny v odpovídnosti za provádíní míření emisí a v kontrole provádíní míření emisí, a do uvedené pracovní skupiny přizvalo zástupce VÚZP Senátu PČR, petice Nesouhlas s obnovením provozu spalovny v Rybitví a Kanceláře veřejného ochránce práv. Povířuje tedy předsedu Senátu PČR zaslat toto usnesení ministrovi ivotního prostředí. To za mí jako za zpravodaje je ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Vítinou zpravodaje nepřeruuji, protoe oni se stejní mohou přihlásit do obecné rozpravy. Doufám, e pan zpravodaj si uvídomí, e tady přednesl část svého vystoupení v obecné rozpraví, a nebude jej opakovat. Tolik ode mí. Díkuji.  
Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, oceňuji, e na včerejím zasedání naeho výboru pan ministr...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, vzhledem k naim dobrým vztahům, přehlédl jsem písemnou přihláku Zbyňka Linharta... Bylo by moné? Díkuji vám, pane senátore. Prosím, omlouvám se, pane senátore Vícho. Díkuji za toleranci. Je to velká zmína oproti jiným senátorům. Prosím, pane senátore Zbyňku Linharte.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, pan zpravodaj za ná výbor byl docela obsáhlý, take ty poznámky, co jsem si napsal, on je vlastní v zásadí vechny řekl, ale přesto aspoň struční tady pár vící řeknu. Navazuji na to, co u tady řekl pan ministr k této víci i pan zpravodaj.  
My jsme na výboru, ale jetí dávno předtím, k této problematice vedli různá jednání. Zabývali jsme se tím práví i ve svítle toho, co jsme projednávali na prosincovém plénu, ve svítle petice ke spalovní nebezpečných odpadů v Rybitví. To s tímto zákonem hodní souvisí. Tak jak jsme se tomu vínovali tehdy, i nadále je potřeba se na ty víci koukat tak, jak tady ty debaty probíhaly.  
Omezím se tedy jenom na dví poznámky, které tady řeknu. Zaprvé, EU mezitím, ne zákon proel Poslaneckou snímovnou, schválila nové nařízení, resp. novou smírnici, kde zpřísňuje limity, take ty limity u dnes jsou platné jinak, ne my dnes máme, ne schvalujeme ten zákon. To je taková paradoxní situace, e schvalujeme níco, co u by nemílo platit. Ale předevím chci říct, e relativní brzy tady budeme mít novelu tohoto zákona, co bohuel nás potkává často. My novelizujeme jeden zákon za druhým a opakovaní novelizujeme ty zákony, protoe ne níco schválíme, u platí případní i nová pravidla v rámci EU. To je jedna poznámka, bohuel obecníjí. Tích novel je tady pomírní hodní. Tato novela nás čeká taky velmi rychle. U se to asi nestihne do voleb, ale myslím si, e přítí vláda přítí rok bude muset tu novelu předloit, kde se moná vyřeí níkteré víci, předevím se bude implementovat ta nová legislativa EU.  
Druhá víc, kterou tady u taky zmínil kolega, senátor Krsek, to je to, co jsme diskutovali, znova jsem to připomínal, tu zvlátní situaci, kdy firma, která musí zajiovat to míření, to platí dodavatelské firmí, čili objednává a platí to firmí, která to míření zajiuje. Je tam tedy přímý kontakt s tou firmou. Je to evidentní jako střet zájmů. Samozřejmí to řeení není asi triviální, ale jsou modely ze svíta, jak to funguje. Já jsem rád, e při té diskusi ministerstvo připustilo, e si je toho vídomo. Pan ministr, myslím, e taky tu víc dobře vnímá. Jsem rád, e to doprovodné usnesení k tomu smířuje, e se tím chceme zabývat, protoe ten přímý kontakt mezi tími dvíma firmami asi není úplní dobře. Tích modelů můe být níkolik, jak aspoň níjak ten vztah přeruit.  
Poslední poznámka, bohuel tedy mí předbíhl kolega, protoe na výboru nebylo přijato ádné usnesení, tak navrhuji schválit také, ale to u bylo navreno, take chci se přimluvit, resp. říct, e podporuji nakonec tuto novelu a navrhuji také schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo a pane senátore. Nyní poprosím pana senátora Petra Víchu. Paní Jitka Seitlová se vzdává přednostního práva. Prosím, pane senátore. Jetí jednou se omlouvám za můj omyl.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Nemám to napsáno, take u to nikdy neřeknu tak dobře, jako jsem to chtíl říct napoprvé... Doufám, e nebudu muset ovířovat dva stenozáznamy. Mé vystoupení bude krátké. Pan ministr byl na naem výboru, já to velmi oceňuji. Já jsem tam poloil otázku, kterou chci poloit tady zámírní proto, aby na ni bylo odpovízeno, a to nejen v souvislosti s tímto zákonem, ale v souvislosti s dalími a dalími zákony, které tady budeme projednávat. Ten dotaz, který jsem tam poloil, byl, zda tento zákon, tato novela přináí níjaké nové povinnosti obcím. Protoe jsem to tam řekl a pan Dídič u to tam vyhledal a řekl, já jen budu rád, kdy to tady pan ministr zopakuje. Uvidíte, e níjaké nové povinnosti tam jsou, samozřejmí bez financí. A budeme projednávat dalí zákony, vdy tady vystoupím a zeptám se, zda přináí ten zákon níjaké dalí povinnosti obcím nebo samosprávám obecní.  
Kromí toho jetí samozřejmí budu vystupovat ke kadému zákonu, který přinese níjaké finanční náklady pro stát, protoe jestlie budou přítí týden schváleny zákony týkající se platu, abychom nepřili o tích 20 % z důvodu zadluení státu, my rozpočet neschvalujeme, tak mí samozřejmí bude zajímat, zda níjakým zákonem nezadluujeme ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore. Připraví se paní senátorka a místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu krátký, ale přesto mi dovolte se jenom jaksi vyjádřit k tomu, co zaznílo na včerejím naem výboru, kdy pan ministr říkal, e novela zákona je velkým kompromisem mezi průmyslem a zemídílci jako takovými a samozřejmí mezi naimi spoluobčany. Já jsem tam vzpomínal celkem jednoduchý příbíh, kdy kolem naeho místečka vede elezniční tra, která byla vybudována, Přerov  Břeclav  Vídeň, v roce 1841, kdy se budovala, byla zhruba 2 kilometry od zastavíného území, a to z toho důvodu, aby náhodou jiskry, které létají, aby nepopálily chalupy, popř. ty polnosti, které tam jsou.  
Po 100 letech vypadá situace tak, hlavní to jsem chtíl jetí vzpomenout, e kolem té elezniční trati se samozřejmí vybudovalo spoustu průmyslu, níkde výroba mýdel, u nás výroba krémů nebo potom barev a laků, cukrovary atd. Postupní, jak se to místo rozvíjelo, rozvíjelo se práví smírem k elezniční trati, protoe u byly ty elezniční lokomotivy daleko bezpečníjí atd. My jako starostové a samosprávy a kraje máme nástroj, kterému se říká zásady územního rozvoje, popř. územní plány, které nám níjakým způsobem dovolují jednak určit, kudy povede ta hlavní trasa, kde budou občané bydlet, kde budou klidové zóny, kde bude zalesníní atd. To vechno je jeden velký kompromis, protoe my také ijeme v blízkosti kravínů, drůbeáren, dneska noví budovaných bioplynek atd. Chci taky jetí vzpomenout, jak se tady mluvilo o tom zápachu, ne byla dostateční provedena plynofikace, vichni lidé topili vím moným, říkám to zámírní, vím moným. Kdy přiel ten správný smog, určití to stálo za to. V 90. letech se velmi zásadní odsířily uhelné elektrárny a myslím si, e to vichni vidíme, e to ivotní prostředí a ovzduí se výrazní zlepilo, co si myslím, e je dobře.  
Proto tento zákon já vítám. Plní ho podporuji. Jsem velmi rád, e ho pan ministr předloil. Určití budu hlasovat pro schválení ve zníní Poslanecké snímovny. Přiznám se, e si nejsem jistý, jestli budu hlasovat úplní pro to doprovodné usnesení, protoe tam si myslím, e toto je veobecná norma, ty detaily se potom mají řeit samostatní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Poprosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou. Připraví se pan senátor Jaroslav Chalupský. Pan Ladislav Václavec se vzdává přednostního práva.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Je u troku pozdní doba, ale přesto nesmíme tento zákon, který je velmi důleitý pro podnikatele i občany naí zemí, níjakým způsobem zkrátit to projednání. Já si myslím, e záleí na tom, abychom se tomu vínovali, jak je potřeba. Jetí, prosím, chvilku vydrme. Vidím, e únava na vás je, ale já si myslím, e ten zákon, který je opravdu velmi rozsáhlým a komplexním zákonem, komplexní zmínou, komplexní novelou, zaslouí debatu, která u tady probíhá.  
Pan ministr, já jsem přemýlela, jestli mám říct, e skromnost je skromností jeho vlastní, aby nás nezdroval, velmi rychle řekl níjaké základní body toho, co vechno v té novele je, ale tam je toho daleko víc, o čem vůbec nehovořil. Myslím si, e je potřeba říct to, co je důleité, co je důleité pro to, aby se sníilo zatíení ovzduí. Pan ministr to neřekl, on řekl jen skromní, e se zlepuje to, kde jsou překročeny imisní limity pro benzoapyren. V roce 2022 to bylo 1,2 procenta, teï je to 0,6 procenta. To je témíř na polovinu. Ale přesto 0,6 procenta z 10 milionů jsou stovky tisíc obyvatel, kteří stále jetí potřebují, aby se pokračovalo dál. Zjevný úspích mezi rokem 2022 a 2023 je určití výsledkem dobré zprávy. Na druhé straní ten zákon přináí velmi mnoho opatření a nástrojů, které vedou k tomu, aby se to znečitíní jetí sníilo. Řeknu tři základní, které pro mí se jeví, a pro občany, důleité.  
Zaprvé, imisní limity, to, co je v území znečitíné nad imisní limity, bude podkladem, je zásadní pro územní plánovací dokumentaci. To do této doby nebylo. Znečitíní ovzduí znamená jeden z faktorů, který bude rozhodující pro to, jak bude pokračovat a jaké budou územní plány na obcích, na krajích apod.  
Druhá víc, která si myslím, e je také velmi dobrá, tu pan ministr krátce zmínil, to jsou ty nízkoemisní zóny. Do této doby opravdu jsme nemíli vyhláenou ani jednu, teï se dává obcím pravomoc, aby si samy rozhodly, jaké budou ty parametry tích nízkoemisních zón. Nízkoemisní zóny znamenají, e se můou stanovit vozidla, která tam nebudou jezdit, nebo budou jezdit za určitých podmínek. To vechno teï je noví v kompetenci obcí. Počítá se s tím, e řada obcí to můe teï skuteční reální vyuít.  
Pak je tady otázka, která souvisí jetí s dalím nástrojem, který má ministerstvo ivotního prostředí, a to je jakési programové zlepování kvality ovzduí. Ony byly, ale ten program se napsal, ministerstvo ho schválilo, ale nebyl závazný. Teï v tom novém zákoní, resp. v novele, komplexní novele, se stává závazným. To si myslím, e je také velmi dobré opatření, které můe pomoci k tomu, abychom sníili limity také, ty se také sniují, tam jetí je stanovený národní cíl noví, kterým se budou hodnotit ty cíle, které jsme si stanovili.  
Ale to není vechno. Dalí víc, která v tom zákoní je, je to, e při povolování tích stacionárních zdrojů se vdy vycházelo z jakýchsi zákonných úprav, tzn. byl stanoven níjaký limit, emisní limit, emise je to, co se vypoutí, a řeklo se: Toto musí dotyčný plnit. Ale teï zákon říká, e pokud je známa nejlepí dostupná technologie, ten úřad nemusí pouít ten limit, ale nejlepí dostupnou technologii. Ano, zase to povede k tomu, e to můe vést ke sníení emisí, které v tom prostoru se budou objevovat. Důleité také je, já to tady řeknu, jednotná kategorizace stacionárních zdrojů, kdy kadý kraj to posuzoval jinak, byly v tom nejasnosti.  
Připadá mi ale úplní nejdůleitíjí, e se podařilo rozířit kontinuální míření. Kontinuální míření, ano, je určitou zátíí na provozovatele. Je draí. Dívala jsem se na ceny, které by míly narůst u tích provozovatelů. Z důvodové zprávy vyplývá, e se jedná řádoví pro celou ČR o níjaké desítky milionů, co není nic, co by mílo poloit ty firmy. Naopak. Zatím tedy to rozíření na stacionární zdroje se týká, a to je dobře, noví rafinérií, dřevařského průmyslu a zejména takového toho tíkého průmyslu, tavicích pecí, spékacích pásů a celého ocelářství. To si myslím, e je jediní na místí.  
Pak je druhá víc, to jednorázové míření, o tom pan ministr troku mluvil. Tam se říká, ano, to se musí nahlásit dopředu, oni sníí vechny ty mířicí parametry, tak, aby ta kontaminace nebyla příli vysoká. Tam je ale důleitá víc, e pro to jednorázové míření musí být vdy dále v celém tom procesu stejné provozní parametry pro vechny indikátory, které určují, jak tedy ty emise mohou vypadat. Tedy teplota, vlhkost, takové ty jednodue mířicí provozní parametry.  
Jetí jedna víc, která se tady neřekla, která se týká velmi mnoho občanů a firem, a to je nová povinnost zhotovitelů staveb, podle toho, co je stanovené v zákoní, aby dodrovali podmínky sniování pranosti. To znamená leení, které bude mít ty sítí proti pranosti, musí mít skladování vech stavebních hmot, aby byly zakryté, musí mít dalí opatření, která se týkají při manipulaci. To vechno ten zákon říká. Říká: To je povinnost kadého stavebníka. Nebo tady je řečeno zhotovitele staveb. Ale samozřejmí ve výjimečných případech je tam moné, pokud on řekne, není to moné, je to tíké... To, co jsem řeila, kdy se stavíly dálnice, a dálnice se jetí staví, e se odkryla celá plocha dálnice, pak samozřejmí vítr to odfoukával, nastávala obrovská eroze, tak se říká, e jen to, co je nezbytní nutné, po tích částech to odkrývat. To jsou naprosto konkrétní víci, které v zákoní jsou. Jsou velkým, řekla bych, posunem v tom, jak chráníme ovzduí, znečitíní ovzduí, jak chráníme nae zdraví.  
Co je také důleité, čím se pan ministr trochu pochlubil, e vechno to má být napojeno digitální na informační systémy, které budou otevřené a které budou dostupné.  
Musím říct, e ten zákon určití neřeí vechny problémy, které se týkají ochrany ovzduí. Bavili jsme se tady o zápaích. Já jsem, to je níjaký ten pátek, vedla více ne se stovkami obcí tady takovou velkou iniciativu, která se týkala zápachu. Je pravdou, e níkteré zápachy mířit nejdou, ale níkteré jdou. Vířím, e se k tomu jetí vrátíme, e to nás jetí čeká. Ale to, co ten zákon přináí, je obrovské mnoství velmi pozitivních vící pro ochranu zdraví občanů, nás, aby to v ČR potom ty zdravotní pojiovny nemusely vechno platit.  
Já moc díkuji za pozornost, díkuji panu ministrovi za předloení toho návrhu zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan Jaroslav Chalupský. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor a místopředseda Senátu Ladislav Václavec. Prosím, pane senátore Chalupský.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Já jsem teï chvilku zvaoval, e se moná odhlásím, ale nakonec jetí vystoupím. Chtíl jsem vystoupit proto, e já jsem se na výboru ptal na níjaké víci, tak jak se tady Petr Vícha ptal, co to přinese, jaké zatíení, pro obce. Já bych se stejní tak zeptal, co to přinese, jaké zatíení, pro soukromou sféru, pro průmysl, pro zemídílce, pro ty konkrétní, řekníme, producenty jakéhosi potenciálního znečitíní.  
Já si vlastní tu otázku vůbec nemusím pokládat, protoe my to vidíme, co to přináí. Přináí to to, e jsou tam dalí povinnosti, dalí náklady, dalí práskání bičem nad jednotlivými soukromými subjekty, aby si vechno zařídily samy na vlastní náklady. Já jsem se na výboru ptal oproti původnímu nebo současnému stavu, co ta novela přináí za zlepení. My jsme řeili dví negativní externality. Jedna jsou níjaké zápachy a druhá víc jsou mechanické nečistoty. V roviní zápachů, tam jsme se samozřejmí shodli na tom, e zápach nelze níjakým způsobem relevantní mířit, take tam se asi nikam neposuneme. Co se týká mechanických nečistot, tam asi níjaké míření jsme schopni realizovat. Otázkou je, kam jsme schopni se posunout.  
Na výboru konkrétní víci toho zlepení, abychom byli schopni vyhodnotit na jedné straní dodatečnou zátí, následnou zátí pro podnikatelské subjekty a na druhou stranu misek, abychom dali přínos, tak to jsme si nebyli schopni úplní říct. Já díkuji paní místopředsedkyni Seitlové, která tady níkteré víci konkrétní zmínila, o kterých se dá níjakým způsobem aspoň přemýlet a aspoň uvaovat. Nicméní já jsem tam zase troičku cítil takový ten podtón, podtext typu Green Deal, Green Deal je příleitost a pojïme to uchopit. Dnes po dvou letech, co jsem toto tady poprvé slyel, dnes u vidíme, e ty víci se mají troičku jinak a ustupuje se od tíchto vící. Take troičku víc racionálníjího a vyváeníjího pohledu by bylo lepí.  
Jediné, co jsme se bavili na výboru, z toho vyplynulo, e zmína, která tam probíhá, v zásadí mi z toho vyplývalo, e akorát zvyujeme pokuty, dáváme tam níjakou inflační doloku, která jetí pokuty níjakým způsobem udruje v níjaké vyí částce, aby pokuty byly pořád dostateční citelné. Byly tam jakési stesky, e firmy, které musí zaplatit míření, potom to níjak reportují, jak jsme to původní v zákoní na vechny firmy naházeli, e to vechno musejí dílat oni, přitom za mí, pokud firma vyrábí, produkuje daní, z kterých jsme my vichni iveni, stát, místo aby si z tíchto daňových výnosů zařídil to svoje míření, dnes jsou drony, jsou různé víci, kde kdy máte níjaké podezření, e probíhá níco nekalého, můete si to přemířit, jsou nové technologie, tak ne, my se k tomu vdy stavíme tak, e se vdy ve nahází na podnikatelské subjekty a na ty firmy. Tím se to přikáe a dnes jetí máme stesk, e oni moná, je to takové, e jsou v konfliktu zájmů, e oni, kdy platí ty firmy, které jim potom míří a dílají níjaký reporting, e by jim to mohly mířit v jejich prospích apod.  
Dnes k tomu jetí zavádíme to, e tam bude kontinuální míření, take oni musí daleko s vítím úsilím tyto víci a tato data dávat. Otázkou také zůstává, ve chvíli, kdy budou online komunikovat níjaká dví periferia, otázka kyberbezpečnosti apod., kdy firmy musejí mít níjakou otevřenou linku, otevřenou bránu zase níkam, kam posílají níjaká kontinuální data, take to asi také nikdo moc neřeí.  
Mní obecní vadí, jak se neustále nakládá na soukromý sektor a jen se práská bičem. Nevidím tam níjakou slubu, níjaký servis ze strany státu jako níjaký revan za to, e soukromý sektor a zemídílci jim poskytují daňové výnosy.  
Pak tam byly nové víci. Opít, kdy bude níjaká smogová situace, níco, zase je tady nástroj na to, e stát nebo níjaká instituce můe říct: Dnes se bourat nebude, dnes stavební firma zastaví a dnes se nic dít nebude. Take to jsou zase dalí níjaké zásahy do níjakého projektového řízení. My dnes vidíme, jak stát umí vést projektové řízení, jak se daří naplňovat tyto víci třeba v rámci stavebního řízení, e nejsme projektoví schopní dát stavební řízení ani dohromady, ale umíme víc a víc soukromému sektoru, který projektové řízení umí, víc a víc mu do toho zasahovat. To znamená, ve chvíli, kdy manaeři mají termíny, mají deadliny, mají omezené kapacity, co znamená lidi, a omezené zdroje, to znamená peníze, v podstatí my jim do toho jetí budeme níjakým způsobem ingerovat tím, e jim různí budeme říkat: Dnes pracovat můete, zítra nemůete. A podobní. To je dalí víc ke zváení.  
Já akceptuji nebo beru na vídomí to, e paní místopředsedkyní Seitlová troku víc dovysvítlila víci, které se toho zákona týkají. To, co nezaznílo na výboru. Proto moná také v zásadí nepadlo ádné usnesení. Nebudu dávat návrh na zamítnutí zákona, ale budu jen hlasovat proti.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nyní je na řadí pan Ladislav Václavec, který má také přednostní právo. Pane ministře, čili jediní se ho zeptám, jestli pustí pana ministra, nebo? Ano. Výborní, take pan senátor Václavec se správní rozhodl, e pouije své přednostní právo, vy, pane ministře, počkejte.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Váený pane předsedo, pane ministře, drahé dámy, milí pánové, já chci jen vystoupit krátce a chci vystoupit k tomu, e na jedné straní zákon podpořím. Ač z opozice, tak ano. To je na jedné straní. Na druhé straní vyadujeme dalí míření, dalí víci. Máme tady víci... Kdy vezmu poslední dobu, já jsem z Bruntálska. Obec Jiříkov, malá obec, do které se vyvezly teï z nímecké firmy stovky tun nebezpečného odpadu, který se tam vysype. Na jedné straní si toto dovolí. Tady musím říci, to není proti vám, protoe vím, e i vy jste se angaoval, Česká inspekce ivotního prostředí, podařilo se tam zabavit pít kamionů, take snad u dochází k tomu, e se ten bordel, který tam Nímci vyvezli, bude stíhovat pryč.  
Ale chci narazit na jinou víc. Jak jste říkal, ovzduí v Moravskoslezském kraji. Bruntálsko je v Moravskoslezském kraji, ale teï se to týká více Ostravy, kde je hořící heřmanická halda. Heřmanická halda je rozloha níjakých 103 ha. Je tam objem asi 20 000 kubíků, kde to hoří a kde se překračují míření benzopyrenu asi na 6 nanogramů na 1 m  
, kde normální norma je do 1 nanogramu. Starost o heřmanickou haldu má státní podnik Diamo.  
Zde je můj jediný dotaz, zda tento zákon nebo níjak se pokročilo, aby Diamo, které doteï prokazatelní idí výsledky míření, protoe kdy jsem jednou jetí za minulého ministra průmyslu dozoroval míření já sám s autorizovanou laboratoří, hodnoty byly úplní jiné, ne kdy to dílalo Diamo samo. Tak jsem se chtíl zeptat, jestli je níjaký posun tady při řeení této haldy?  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní pan ministr Hladík. Prosím, pane ministře, jetí v rámci obecné rozpravy.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Já chci moc podíkovat panu místopředsedovi Václavcovi, protoe jsem se troku uklidnil aspoň za tu dobu.  
Ale já to zkusím vzít postupní, jestli mohu odpovídít na dotazy pana senátora Víchy. Jsou tam dví povinnosti a dví pravomoci. U povinností je to u obcí, pokud je smogová situace, aby obce zajistily informování obyvatel v místí obvyklém, co můe být třeba rozhlas nebo SMS, pokud je obec má, a potom je pro územní-analytické podklady, jak u říkala paní místopředsedkyní, kdy při územním plánování je potřeba vzít v potaz imisní limity a také aktuální stav ovzduí.  
A pak tam jsou dví pravomoci, to jsou nízkoemisní zóny a potom je tam pravomoc obce regulovat při smogové situaci stacionární zdroje. To je úplní novinka, to dřív nebylo. Samozřejmí, toto je relevantní.  
Potom bych rád reagoval na pana senátora Chalupského. On tady toho řekl hodní.  
Za prvé, s Green Dealem to nesouvisí vůbec. Nejde o nic meního, váené paní senátorky a páni senátoři, ne o zdraví občanů ČR. O nic meního tady nejde. To, co jste, pane senátore, řekl, je pro mí opravdu neuvířitelné. Nezlobte se. My nenavyujeme ádné pokuty, navyujeme poplatky. Ty poplatky tady dokonce byly zavedeny komunistickou vládou v 60. letech. Princip znečiovatel platí tady platí desítky let. Kdo znečiuje, protoe vyrábí, ten má platit. Já jsem moc rád, e jsme se dostali k novele tohoto zákona.  
Paní místopředsedkyní Seitlová tady vyjmenovávala. V RIA jsou detailní zpracovány náklady pro průmysl. Novela byla detailní s průmyslem probrána.  
Dopředu dokonce u této legislativy byl zpracován vícný návrh. Ten byl schválen jetí minulou vládou. A potom se přikročilo k této regulaci. Musím říci, a je to logické a pan senátor Bazala to tady jmenoval, vdy je to kompromisem. Je logické, e zákony ministerstva ivotního prostředí prostí níjakým způsobem jsou v konfliktu nebo mohou být v konfliktu se sektorem průmyslovým nebo zemídílským. Ale přitom, podívejte se do meziresortního připomínkového řízení, my jsme vedli velmi korektní debatu s průmyslem a nakonec jsme se se svazy domluvili při této normí. Zápach tam řeen je. Budeme první zemí v EU a na svítí zřejmí, která při stanovování roziřování výroby, respektive nových průmyslových zón a nových obytných částí bude uplatňovat tyto minimální vzdálenosti od tíchto zdrojů. Není to dokonalé. Není to dokonalé, ale budeme pracovat na dalím zdokonalování. Já jsem si poctiví udílal reeri a ptal jsem se kolegů ministrů ivotního prostředí, jak to řeí, zápach. My máme v centru místa Brna pivovar. Mní třeba ten slad voní, níkomu to smrdí. Ale chápu, e prostí ne zrovna pivovary, ale jiné průmyslové pachy mohou lidi obtíovat. My jsme to ale nastavili tak, aby to bylo vice versa. Jak u jsem tady zmínil, on se vítinou průmysl nepřiblioval k obytným zónám, ale spíe obce mínily územní plány a přibliovaly obytné zóny k průmyslu.  
V celé EU loni zemřelo 238 000 lidí na patné ovzduí. Nevím, kolik je to v ČR, protoe ta data nemám. Ale mám ta data celoevropská. Tak si to napočítejte. Pár tisíc lidí to určití bylo i v ČR. My jsme se domluvili s Polskem a já jsem podepsal jetí s minulou polskou vládou smlouvu o tom, e i Poláci budu pracovat na svém znečitíní ovzduí, protoe zvlátí Moravskoslezský kraj, zvlátí Moravská brána je při jistých inverzních podmínkách a tlaku a smíru vítru velmi zatíena práví tímto přeshraničním znečitíním.  
Já moná jetí se chci vyjádřit k tomu míření. Kontinuální míření není ádnou novinkou. Ty firmy to umí, znají, pro ty firmy to není nic nového. My chceme odpovíï na to, co se logicky občan ČR ptá. Můe se ptát kadého z vás: Nevypíná ta fabrika ty odlučovače a ty filtry třeba, kdy je noc? Nic jiného nechceme. Jen abychom vídíli, e toto zařízení, které splňuje ty nejlepí technologie, je prostí zapnuto.  
Já potom zareaguji na pana místopředsedu Václavce. Odpad, který byl v kamionech, u z Jiříkova odjel dnes. Ten, co leí na zemi, jakmile Česká inspekce ivotního prostředí dokončí etření, ministerstvo opít vyjedná tuto záleitost s nímeckou republikou a odpad, pevní doufám, bude navrácen. Je to jednoduché, prostí kdy níkdo páchá trestnou činnost, tak se takováto záleitost můe stát. To byla normální trestná činnost. Vyetřují to orgány činné v trestním řízení, Česká inspekce ivotního prostředí, jak z pohledu pokuty, tak z pohledu trestníprávní odpovídnosti. Já jsem rád, e v tomto případí jak ČIP, tak policie, tak Celní správa zafungovala na jedničku. Já jim chci za to moc podíkovat.  
Co se týká haldy, nemám aktuální informace. Kdy tak to můeme zjistit... Já mám takový dojem, e poslední míření pro ČIP dílalo ČHMÚ. Ale nejsem si tím jistý. Kdy tak si to dohledáme. Můeme na to níkdy dát řeč. Mám troku jiné informace ne vy, co se týká koncentrace nebezpečných látek. Problém odhořívání hald je trochu sloitíjí záleitost. Čím více haldu budete otevírat, tím více vzduchu do ní budete poutít a tím více můe hořet. Je to dobré téma, je samozřejmí v kompetenci ministerstva průmyslu a obchodu. Stejní jako Diamo, jeho resortní organizace. Já se nezříkám toho, a ČIP a inspektorát v Ostraví, který si myslím, e je jeden z nejlepích v zemi, také řeil ten Jiříkov, tak se tomu intenzivní vínuje. Ale je to asi na odborníjí diskusi, co je vlastní v situaci s ostravskou haldou to nejlepí řeení pro otázku ovzduí, respektive působení na obyvatele. Ale nebráním se samozřejmí diskusi na níjaké třeba odborníjí platformí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Chalupský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Jen krátce. Já jsem nic s Green Dealem nespojoval. Dal jsem to jako přímír, e toto jsem tady slyel před dvíma lety, kdy jsme se tady bili do prsa, e Green Deal je vlastní ta příleitost. Dnes čas ukázal, e je čas ty víci přehodnocovat a troku z tích vící ubírat a jít troku jiným smírem, protoe jinak se nám nedobře povede. Jedna víc.  
Druhá víc je, moná kdybyste se na ten výbor, pane ministře, troku lépe připravil, abychom si ty víci vydiskutovali na tom výboru, mohli jsme být kousíček dále. Na výboru extra nic zásadního kromí obecných floskulí nepadlo, tudí moná i proto nepadlo ádné usnesení, protoe vlastní tam nic zásadního řečeno nebylo. Kromí toho, a je otázka, jestli tomu máme říkat pokuty nebo poplatky, kadopádní je to níjaký náklad, níjaké zatíení. Stejní tak to kontinuální míření.  
Co mní troičku vadí, je obecní ten pohled na soukromou sféru a byznys jako takový, kdy se a priori na ní díváme jako na ty patné, kteří vem chtíjí kodit a dílat to nejhorí, a my je musíme pořádní dret pod krkem. Já vás ubezpečuji, e ta soukromá sféra a byznys se takto nechová, protoe moc dobře ví, e kdy nebude vycházet s komunitou, kdy nebude mít dobré PR, tak se jim prostí dobře nepovede, protoe nebudou fungovat. Budou mít proti sobí veřejné míníní a fungovat jim to nebude. Takhle funguje byznys. Byznys se snaí dílat pro zákazníky a pro klienty, co maximální můe dobrého. V zásadí se musí potýkat se vemi tímito vícmi. Mní jde o to, abychom neházeli na ty firmy dalí a dalí zbytečné povinnosti. Já si myslím, e v reálu ve finále to extra moc nepřináí. Ony tyto nadpisy ochrana ovzduí a vechno moc dobře vypadá, PR se to ve dobře jeví, ale ve své podstatí a ve svém finále nevidím velký extra přínos.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Horská. Paní senátorko, jetí chvilku vydrte. Já se moc omlouvám, ale protoe mám u delí dobu tady procedurální návrh a zdá se, e se to můe jetí tady docela rozvinout, tak jsem se rozhodl, abych to nemusel předávat dál, e se ho zhostím. Prosím vás, je tady jeden, respektive dva procedurální návrhy podle vaí reakce. Návrh zní, abychom zítra začínali tak, e dnes přeruíme schůzi po projednání druhého bodu pana ministra ivotního prostředí. Bylo by to nikoli do 21 hodin, jak jsme si schválili při schvalování pořadu, ale do 21:30. A začínali bychom v 9:30 nikoli body pana ministra Lipavského, který můe přijít a v 10, ale začali bychom bodem pana poslance Berkiho, senátní tisk č. 34. Čili procedurální návrh je, aby přeruení trvalo po skončení bodů pana ministra ivotního prostředí Hladíka do zítřka do 9:30, abychom začínali bodem pana poslance Berkiho, to znamená senátní tisk č. 34, a následní by potom byly body pana ministra Lipavského.  
Vyaduje níkdo, abychom tyto dva návrhy hlasovali oddílení? Není tomu tak, take můeme hlasovat najednou. Já vás nejdříve svolám.  
Aktuální registrováno 61 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru k procedurálním návrhům. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
a při kvóru 31 pro návrh 57. Já vám díkuji a poprosím paní senátorku Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Cítím povinnost tady velmi jenom krátce vystoupit, protoe opravdu se nepovauji za odborníka, nicméní, myslím si, e ivotní prostředí se nás týká velmi, naich budoucích generací, ale tích odborníků, kteří opravdu tomu rozumí, i tomu detailu s tími vemi dopady, zase není tolik. A protoe já jsem iniciovala debatu nad tímto zákonem, jetí ne se probíral na výboru, tak za to chci moc podíkovat ministerstvu, protoe si myslím, e...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, prosím, dámy a pánové, zejména se mi zdá, e pánové... Trochu se utime. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Bylo pro mí ctí dovést sem staré praktiky, kteří celý ivot vínují vechen svůj volný čas ivotnímu prostředí, e se mohli potkat s odborníky, kteří tu legislativu tvoří. Moje vystoupení je smírčí v tom, e jsem byla svídkem toho, kdy na jedné straní se poctiví dlouho diskutuje legislativa se vemi tími hráči, kteří na trhu jsou, a potom s tími, co opravdu chtíjí, abychom ili v lepím ivotním prostředí. Ono, jak to tady zaznívá, e se ty zákony lepí, e nám to ivotní prostředí se zlepuje, vdycky se tam najednou můe objevit níjaké to kopýtko, které můe hodit vekeré to úsilí níkam, co té praxi nepomůe.  
Já bych jenom na tyto body chtíla upozornit, e i to takto můe být, a dovolte mi jenom níkolik poznámek.  
Zazníl tady průmysl k bydlení nebo bydlení k průmyslu. Kdy jsme míli monost s tou mojí partou odborníků se k tomuto vyjádřit, vy si vzpomínáte, e na tom minulém posledním zasedání před Vánoci, kdy jsme tady rozebírali nebo vínovali se té spalovní nebezpečných odpadů v Rybitví, tam lo o to, e tam níkde za komunismu vznikl níjaký projekt jakési spalovny, která míla být úplní jiná. Tímto přibliováním, stanovením té minimální vzdálenosti se můe stát, e u tam jednou ten zámír byl, v podstatí u tam teï ta spalovna můe být tak či tak. Jednou jste si to tady vypili, tak teï u to tady budete mít. Dozvídám se, jaký to byl krvavý kompromis. Nakonec ta debata dnení tady byla. Nechávám to otevřené, nehledám ani odpovídi, ani otázky, protoe jak zaznílo, budeme ty odpovídi hledat na velkém senátním slyení s odborníky nejenom z ministerstva ivotního prostředí, ale i od dalích, které se toho nedílní týkají.  
Jedna víc jetí, poznámka k tomu míření. Kdy jsme li do detailů práví s panem vedoucím ředitelem Dídičem, jak můe probíhat kontinuální to míření, tak jsme doli k tomu, e kdyby inspekce ivotního prostředí podezírala tu firmu, jestli to míří správní, e nemá anci to mířit současní, e se musí spolehnout na ta data a pak u to mířit a za jiných podmínek, které u nejspí budou úplní jiné. Take, říkám, je to drahé, vy to mnozí kritizujete, ale je to zase tak troku bezzubé, kdy si tam ten falený hráč najde tu skulinku.  
Pak asi poslední poznámku. Kadý ijeme v níjaké oblasti a neseme si tam své plusy, co přináí ten ivot třeba ve místí nebo i v té průmyslové části, zároveň ta negativa, a musím říct, e ten onen zápach, ten smrad, jak rádi říkáme, přece víme, e není jenom to, co zapáchá, co nás obtíuje, a není přece jenom to mechanické, co cítíme a vnímáme, ale to nejhorí je přece to chemické, co cítíme, níkdy to nemusí ani příli zapáchat, ale co je obsahem toho, co dýcháme. Jsem překvapena, jak si s tím svít neví rady a jak chce dýchat vechno jedovaté, protoe je v tom potom moná i ten byznys, a to je ta otázka.  
Díkuji za pozornost a tíím se na dalí debatu. Vířím, e dopadne pro lidstvo dobře.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Protoe se nikdo dalí do diskuse nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pardon. Ptám se pana ministra, zda se chce k obecné rozpraví jetí vyjádřit? Nikoliv. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Martin Krsek:  
Dílal jsem si poctiví čárky, tak vím naprosto přesní, e vystoupilo pít senátorů, z toho jeden dvakrát, dví senátorky, kadá jednou a pan ministr takté jednou v obecné rozpraví.  
Pokud bych míl shrnout, co zaznílo, myslím, e v naprosté vítiní převáil názor, e ochrana ovzduí není zbytečná, ani PR, e tedy netouíme po návratu trendu, kdy znečiovatelé, řekníme, míli tu roli jinou. Mám osobní zkuenost z Ústí nad Labem. Moje rodina byla vystíhována z centra místa, z domu, protoe chemička Spolchemie, která tedy stojí velmi blízko centra místa, si sniovala ty dopady svých problémových látek, které vypoutíla do okolí, tím, e se rozhodla vybourat velké hygienické pásmo kolem továrny. Toto je jistí minulostí a budeme určití v dalích novelách zdokonalovat dál ochranu ovzduí.  
O čem tedy budeme hlasovat? Zazníl tu opakovaní návrh hlasovat o schválení tohoto zákona v postoupeném zníní. Dále budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které schválil výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jeho zníní jsem u tady předestřel, take ho nebudu opakovat. Poprosím vás o podporu jak zákona, tak toho doprovodného usnesení, se kterým je ministerstvo ivotního prostředí ztotoníno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegyní a kolegy.  
Zdá se, e vichni jsou v sále. Dámy a pánové, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 25  
, při kvóru 31 pro hlasovalo 47 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení přijatém výborem, tak, jak ho přednesl pan zpravodaj. Nebudu svolávat dalí a spoutím hlasování o doprovodném usnesení. Kdo je pro, aby bylo toto doprovodné usnesení přijato, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 26  
, při kvóru 31 pro 44. Návrh byl přijat. Uzavírám projednávání tohoto bodu.  
Posuneme se k poslednímu bodu naeho dneního programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, přijatých v Gándhínagaru, Indie, dne 22. února 2020  
Tisk č.  
Tento vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 1 a uvede ho opít pan ministr ivotního prostředí. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzhledem k pokročilému stavu jednání, já bych jenom uvedl, e se jedná o 10 druhů, neijí tady u nás. Schválili to v Indii v místí, které bych řekl, e by se dalo přirovnat tomu, které bylo jedním z vrcholů v komedii S tebou mí baví svít. Take, prosím, podpořte to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Konstatuji, e návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, je máme jako senátní tisk č. 1/2. Vidím zpravodaje, pana senátora Tomáe Jirsu, e se chystá nás seznámit s  návrhem usnesení.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, poslední bod dneního jednání, my jsme tuto materii projednali 4. prosince roku 2024. Doporučili jsme Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této úmluvy. Výbor určil zpravodajem mí a povířili jsme pana předsedu Pavla Fischera, aby vás seznámil... Jak říkal pan ministr, jedná se o ochranu zvířátek. Vichni máme zvířátka rádi, tak bych prosil, abyste smlouvu odsouhlasili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 1/1. Vidím paní senátorku Jarmilu Smotlachovou, e se nás chystá seznámit se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jarmila Smotlachová:  
Dobrý večer, dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, já bych vás také ráda seznámila s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten se k tomuto materiálu seel na své druhé schůzi 4. prosince loňského roku. Druhé usnesení zní, e výbor doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací zmíny příloh 1 a 2 Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů. Určuje zpravodajkou mou osobu. Povířuje pana předsedu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tích ivočichů je 10. Chcete je vyjmenovat?  
Já jsem si to myslela. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji za nabídku, paní senátorko. Neuspíla. Prosím, dámy a pánové, klid. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se k ní chtíl vyjádřit pan ministr nebo paní zpravodajka? Byl podán návrh: Senát dává souhlas k ratifikaci této mezinárodní smlouvy. Já pro jistotu jetí zmáčknu znílku.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu  připomínám, e dáváme souhlas s ratifikací  je 31. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo by s ním případní nesouhlasil, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 27  
, při kvóru 31 pro návrh hlasovalo 57 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání dneního programu. Díkuji panu ministrovi a uvidíme se zítra v 9:30 hodin, prosím.  
(Jednání přerueno v 21.14 hodin.)