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(2. den schůze  23.01.2025)  
(Jednání opít zahájeno v 9.30 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 5. schůze Senátu. Zároveň sdíluji, e z dneního jednání se omlouvají senátoři Jan Schiller, Helena Peatová, Stanislav Balík, Tomá Goláň, Břetislav Rychlík a Víra Procházková.  
Prosím vás, pokud jste tak jetí neučinili, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V tuto chvíli je tomu tak, e je aktuální registrováno 47 senátorek a senátorů. Budeme pokračovat v naí schůzi projednáváním zákonů podle pořadu, který jsme si schválili.  
Bod, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve kolských zařízeních a o preventivní výchovné péči ve kolských zařízeních a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
34  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 34. Vítám v českém Senátu pana poslance Jana Berkiho a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Jan Berki:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych za skupinu poslanců a poslankyň vám struční představil návrh, který se týká dítských domovů. V zásadí ten návrh je pomírní krátký. Zaprvé se přihlauje ke smíru, který by míl umonit co nejvíce přiblíit ústavní péči tomu rodinnému prostředí, k čemu tam, a to je ústřední bod navrhované novely, zjemňuje jednu povinnost. Zatímco do této doby dítské domovy mohou vznikat minimální se dvíma skupinami, které ale obí jsou v jedné budoví, návrh tu druhou podmínku ruí, zachovává to, e to musí být min. dví skupiny, ale ji nemusí být v jedné budoví. To umoní zřizovatelům, pokud k tomu mají vhodné podmínky, aby nakupovali byty, které nejsou v jednom baráku, abych to tak zjednoduil.  
Zároveň, protoe si uvídomujeme, e zřizovatel musí zohlednit tích kritérií při tom svém rozhodování více, jedno z nich je samozřejmí finanční, ta norma to nezavádí jako povinnost, ale dává to jako monost.  
Tolik, myslím, stručný úvod stačí. Jsem potom připraven případní zodpovídat otázky. Díkuji vám za pozornost a dopředu i za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane poslanče, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 34/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba, kterého zastoupí pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 34/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Jura. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, můete se ujmout slova.  
Senátor Frantiek Jura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. VVVK projednal tento senátní tisk dne 16. ledna. Po odůvodníní pana poslance Jana Berkiho, který vystoupil jako zástupce navrhovatelů, zpravodajské zpráví senátora Frantika Jury, kterou přednesl předseda výboru, pan Jiří Růička, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Frantika Juru a povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu. To je za mí v tuto chvíli, pane předsedo, ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje, Ano, vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předkladateli, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Za ÚPV, kde jsem náhradním zpravodajem, dříve, ne se zmíním o samotném obsahu, musím se zmínit o jedné víci, která v této souvislosti v ÚPV nastala.  
Tajemnicí ÚPV je človík, který je v Senátu od samého počátku, tzn. od roku 1996. Jak jsem se u ní informoval, tato situace za tích více ne 28 let u sice nastala, nicméní nenastala posledních řádků pár let. A sice e nikdo z předkladatelů se nenamáhal na projednávání tohoto návrhu zákona do ÚPV vůbec přijít.  
Vím, e jak paní tajemnice, tak paní sekretářka se opakovaní snaily účast níkoho zajistit. Nicméní s odůvodníním, e pan předkladatel je nemocen, toto bylo zamítnuto, s tím, e pan předkladatel není jediný předkladatel, a tích předkladatelů je tam est, nebo je to společný návrh zástupců esti klubů snímovních, s výjimkou klubu ANO 2011. To znamená, e to, e tam byla neúčast kohokoli na tomto zákoní, jménem ÚPV se proti tomu ohrazuji. Hraničí to a s pohrdáním ÚPV. Podle mí to je naprosto nepřijatelné, přestoe to zákon striktní nevyaduje. Protoe to zákon striktní nevyaduje, ÚPV se tím samotným obsahem zabýval.  
Jsou tam dví víci, které nejsou úplní jasné, dokonce proti kterým se ohradilo i samotné MMT, a sice, jak tady uvádíl pan předkladatel nebo zástupce předkladatelů, dochází k určité úpraví u dítského domova, tzn. e ji budou moct být jejich zařízení mimo prostory kamenných domů a přímo níkde ve místí, ale je tam neodůvodníný nesoulad, e tato monost není poskytnuta u dítského domova se kolou. Na výboru nebylo moné toto objasnit, protoe tam nikdo nebyl z předkladatelů. Ale jak říkám, připomínku proti tomu má i samotné MMT.  
A pak je tam druhá víc, na kterou upozorňuje nae legislativa, a sice e tam je navrhovaná zmína, podle ní má péče poskytovaná dítským domovem probíhat v bíných bytech nebo rodinných domech bíné zástavby, pokud je to moné. Zde také míla vláda připomínku, e takovéto ustanovení má toliko deklaratorní charakter, e podle pravidel pro tvorbu právních předpisů by míl zákon obsahovat pouze ustanovení normativní povahy, tzn. buï to tak je, nebo to tak není, a ne, pokud je to moné. To je v zákonech víc, která nemá co dílat správní. Přesto to v zákoní je, přesto ÚPV ve svém hlasování doporučil tuto normu přijmout ve zníní zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan poslanec. Prosím, pane navrhovateli.  
Poslanec Jan Berki:  
Za neúčast, prosím, znovu přijmíte omluvu. Je to moje chyba, neb chřipka mí sklátila na poslední chvíli. Nebylo u v naich silách, by chápu, kam pan senátor Canov mířil, zajistit náhradu. Za to se moc omlouvám, skuteční, toto je chyba moje. Ale nebyla zamýlená, není to rozhodní pohrdáním horní komorou. Bohuel se to tak stalo.  
Co se týká tích výtek, které vláda přes své souhlasné stanovisko poslala u Poslanecké snímovní, co se týká tích dítských domovů se kolou, v tuto chvíli jsme se rozhodli, e půjdeme tou nejjednoduí cestou, tedy u takových institucí, kde to nebude působit ádnou komplikaci, proto jsou tam zatím pouze dítské domovy, nikoli dítské domovy se kolou, protoe ty jsou vítinou situovány úplní v jiných prostorách.  
Co se týká té deklaratornosti, ano, toho jsme si vídomi. Na druhou stranu, vzhledem k tomu, e tato novela je jenom jedním z kroků, který by míl ústavní péči přibliovat, tak jsme si dovolili tam ji naznačit smír, kterým podle nás by ta úprava do budoucna míla jít, by jsem si vídom toho, e říká, pokud je to moné, práví to nezavádí jako povinnost. Povaujeme ale za důleité touto novelou vyjádřit, e následující kroky by míly skuteční smířovat tímto smírem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane poslanče. Protoe se nikdo dalí do obecné... Ano, hlásí, prosím, pan senátor Třetina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásné dobré ráno, dámy a pánové. Já jenom velmi struční. V mém senátním obvodí jsou dva výchovné ústavy, jeden je přímo v Moravském Krumloví, jeden je ve Viňové. Tyto v poslední dobí, ono to nesouvisí příli s předkládaným tiskem, ale jsou tam dva velké problémy. První je bezpečnost personálu, kdy ti chovanci a chovankyní v poslední dobí jsou velmi agresivní. Ta bezpečnost lidí se stává velkým tématem. Druhým problémem, který vnímám od svých kolegů, protoe to je zařízení pedagogického charakteru, je ten, e se uvauje o zmíní zřizovatele, a to z MMT na MPSV. Já bych před tím výrazní varoval, protoe si myslím, e přechod pod MPSV by nebyl dobrý. Jenom jsem to chtíl tady říct. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k tomu jednomu příspívku, kromí toho svého? Nechce. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a zároveň zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Frantiek Jura:  
Jetí jednou hezké dopoledne. V obecné rozpraví tedy vystoupil pan poslanec a jeden senátor. Nebyl navren ádný pozmíňovací návrh. Návrh tedy je, nebo respektive doporučení Senátu, schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. O tomto návrhu po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Při  
hlasování č. 28  
pro 60. Návrh byl schválen. Já vám, pane poslanče, gratuluji. Pane zpravodaji, díkuji. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který máme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsaná v Praze dne 24. října 2024  
Tisk č.  
Domluva s panem ministrem zahraničních vící byla, e by se míl dostavit v 9:45 hodin. V tuto chvíli dolo k opraví na 9:50 hodin. Navrhuji, abychom ty 4 minuty počkali. Pokud nemá ádný z klubů k tomu námitky, dovolím si vyhlásit do 9:50 hodin krátkou přestávku. Nemá? Přeruuji jednání do 9:50 hodin.  
(Jednání přerueno v 9.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.50 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, je 9:50 hodin. To znamená, skončila velmi krátká přestávka, na kterou jsem přeruil dnení schůzi. Jak jsem avizoval, dalím bodem je Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsaná v Praze dne 24. října 2024. Jedná se o senátní tisk č. 2. Já tady vítám pana ministra zahraničních vící, pana Jana Lipavského. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Poprosím vás, abyste jako předkladatel se ujal úvodního slova. Prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vláda předkládá parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvu mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, která byla podepsána dne 24. října tohoto roku v Praze, a to za českou stranu předsedou vlády Petrem Fialou a za Svatý stolec kardinálem Pietrem Parolinem.  
K obnoví přímých jednání dolo na jaře 2023 na základí programového prohláení vlády. V ním je stanoveno: Budeme rozvíjet dialog se Svatým stolcem, podnikneme kroky ke sjednání nové smluvní úpravy vzájemných vztahů a zasadíme se o její ratifikaci.  
Svatý stolec má v současné dobí sjednánu obdobnou smlouvu s dalími 16 členskými státy Evropské unie, mezi kterými jsou vechny čtyři sousední zemí České republiky. Celkem má tedy Svatý stolec obdobné smlouvy se 64 státy svíta.  
V letech 2023 a 2024 probíhlo se Svatým stolcem níkolik kol expertních jednání. V rámci jednání bylo pečliví dbáno, aby smlouva nepřekračovala meze platného právního řádu České republiky. Zároveň tedy platí, e předkládaná smlouva má charakter takzvané prezidentské smlouvy. Bude mít aplikační přednost před zákonem. Byla nicméní sjednána tak, aby nepřekračovala rámec současného vnitrostátního práva, tak, aby se nemusel český právní řád v důsledku ratifikace mínit.  
V této souvislosti byly na výborech Senátu, kterým bylo projednání smlouvy přikázáno, diskutovány podrobníji dví otázky. První se týká toho, zda se smlouva stane součástí ústavního pořádku České republiky, tedy i referenčním rámcem pro posuzování ústavností bíných zákonů. Podnítem pro tuto otázku se stala skutečnost, e níkterá ustanovení smlouvy obsahují základní práva či na ní odkazují. Kategorie mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách a jejich privilegované postavení jako součást ústavního pořádku, respektive referenčního rámce, ale bylo takzvaní euronovelou ústavy oputíno. Platná ústava tento koncept ji neobsahuje.  
Na uvedeném nic ale nemíní ani znační kritizovaná závírečná pasá nálezu Ústavního soudu z roku 2002, která  to plénum 36/01  která smířovala primární k zachování účinku mezinárodních smluv ratifikovaných jetí před euronovelou, tedy před rokem 2002.  
Tím bych tedy chtíl konstatovat a jednoznační uvést na pravou míru, e se nemusíme obávat, e by se smlouva stala součástí ústavního pořádku České republiky a byla mířítkem pro posuzování ústavnosti bíných zákonů.  
Druhým diskutovaným bodem bylo zpovídní tajemství a právo obdobné zpovídnímu tajemství. V případí zpovídního tajemství předkládaná smlouva konstatuje, e jej Česká republika uznává, co odpovídá i současnému paragrafu 368 odstavce 3 trestního zákoníku, který upravuje výjimky z povinnosti oznamovat určité trestné činy. Účelem dotčeného ustanovení článku 4 odstavce 1 této smlouvy na druhou stranu není vymezovat rozsah zpovídního tajemství. Proto také není v tomto ustanovení obsaen odkaz na český právní řád. Ale oproti obdobným ustanovením v níkterých jiných smlouvách se Svatým stolcem není ani stanoveno, e by zpovídní tajemství bylo nedotknutelné či absolutní.  
Naopak v případí práva obdobného zpovídnímu tajemství, které netvoří to jádro kanonického práva, je řeen rozsah tohoto práva odkazem na podmínky podle českého právního řádu, ačkoliv v současné dobí toto právo chrání podle českého právního řádu i důvírné hovory, charakteroví podobné zpovídi vedené i třeba dalími osobami povířených duchovní péčí ne pouze kníími. Ten uvedený odkaz zajiuje, e jej můe zákonodárce do budoucna klidní i zúit. Můe tak omezit osobní rozsah práva obdobného zpovídnímu tajemství, tedy e bude svídčit například pouze nemocničním kaplanům  dávám níjaké příklady. Stejní jako jeho vícný rozsah. Například e bude dáno na roveň profesnímu tajemství.  
Koneční bych se rád vyjádřil i k tvrzení oponentů smlouvy, která se v poslední dobí objevují v médiích, e smlouva posiluje zpovídní tajemství, co má vést ke zhorení vyetřování zneuívání v církvi. Za prvé, jak jsem uvedl, smlouva nijak toto zpovídní tajemství neupravuje nad rámec současného právního řádu, co byla klíčová podmínka, kterou jsme míli při vyjednávání. Za druhé, a to si myslím, e je jetí podstatníjí, smlouva prostřednictvím svého článku 13 vytváří ve skutečnosti i jedinečný právní základ pro sjednání, ujednání mezi státem a Českou biskupskou konferencí třeba v otázkách, které se týkají celé katolické církve v České republice. Takové ujednání by se do budoucna třeba mohlo týkat i přístupu k obítem zneuívání v církvi. Není to o tom, e by smlouva postavení obítí zneuívání v církvi, rozhodní nezhoruje, ale naopak třeba vytváří podmínky, aby se zlepily. Ale samozřejmí to pak bude na aktérech té smlouvy, jakým způsobem k tomuto monému potenciálu do budoucna přistoupí.  
Já bych tedy chtíl jetí na závír uvést, e smlouva si nevyádá zvýené poadavky na státní rozpočet. Dovoluji si vás poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací té smlouvy. Samozřejmí jsem připraven na debatu a na případnou reakci na otázky, které ke smlouví zazní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání máme jako senátní tisk č. 2/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Czernin. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 2/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Holásek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás informoval o průbíhu projednávání tohoto senátního tisku, tedy senátního tisku č. 2, na půdí ÚPV.  
My jsme v této víci přijali 21. usnesení, kdy po úvodním sloví pana Martina Smolka, vrchního ředitele sekce právní a konzulární ministerstva zahraničních vící, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví ná výbor  
I. doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, která byla podepsána, jak ji zaznílo, v Praze dne 24. října 2024,  
II. určil moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já bych na úvod moná jenom struční doplnil vlastní představení této materie.  
Z úst pana ministra. Jak ji tady zaznílo, z hlediska legislativních souvislostí jde o takzvanou smlouvu prezidentské kategorie podle článku 49 písmeno a) a e) Ústavy České republiky. Upravuje práva a povinnosti osob a týká se vící, jejich úprava je vyhrazena zákonu. Nicméní jak u tady zaznílo, to sjednání smlouvy by nemílo vyadovat smlouvy v českém právním řádu. Podle předkladatele by rovní nemílo dopad na státní rozpočet.  
Za důleité si myslím, e je dobré povaovat to, e tuto smlouvu podporuje nebo pozitivní vnímá Ekumenická rada církví.  
Jak ji tady zaznílo, jedná se vlastní o úpravu vztahu se Svatým stolcem, který chybí. Poslední vlastní Modus vivendi byl sjednán v roce 1928. V roce 1949 byl zruen, byla připravována nová smlouva. V roce 2022 byla podepsána, ale nebyla dokončena ratifikace. Take je to níco, čemu je potřeba se vínovat a zabývat. S tím, e ta současná dohoda je v uím rozsahu ne ta, která byla sjednávána v roce 2002.  
Co se týká postupu, jakým se můeme této záleitosti vínovat, já bych to jenom tady teï na úvod řekl. Samozřejmí můeme schválit ratifikaci, vedle toho jednací řád umoňuje i navrhnout posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem k Ústavnímu soudu, co u bylo diskutováno na půdí zahraničního výboru, o tom bude hovořit kolega zpravodaj. V tomto půdorysu se asi bude pohybovat potom i obecná rozprava. To je za mí zatím vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje, zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednával vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem, na své 3. schůzi konané 4. prosince 2024. Toto projednávání bylo přerueno. Následní výbor pro víci zahraniční, obranu a bezpečnost projednával tuto smlouvu na své 5. schůzi, konané 15. ledna 2024. Z této schůze byl pořízen záznam, kde výbor  
I. nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku. Přítomno bylo 8 senátorů, hlasování probíhlo takto:  
nejprve bylo hlasováno o posouzení souladu projednávané smlouvy s ústavním pořádkem. Pro byli 4 senátoři, proti byli 3 senátoři. Hlasování se zdrel jeden senátor. Návrh nebyl schválen. Dále bylo hlasováno o doporučení, aby Senát dal souhlas k ratifikaci projednané smlouvy. Pro byli 3 senátoři, proti 2, hlasování se zdreli 3 senátoři. Návrh tedy rovní nebyl schválen. Jiné návrhy k projednávané víci nebyly podány,  
II. výbor určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu Tomáe Czernina.  
III. povířuje předsedu výboru Pavla Fischera, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, za přednesenou zprávu. Nyní otevírám rozpravu. Máme tady dví písemné přihláky. Jako první písemní přihláený je pan senátor Václav Láska. Druhou písemní přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím pana senátora Václava Lásku, aby se ujal slova.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, mí dnes čeká nejdelí vystoupení, které jsem na půdí Senátu míl. Na druhou stranu, kdy jsem ráno potkal kolegu Sobotku s kufrem, tak hrozné to zase nebude...  
Já bych pro vás míl návrh, jak bychom to mohli dneska udílat, kdybyste mi vínovali níjakých 5 a 10 minut, e bych vám řekl pár obecných vící k tomu návrhu, se kterým přicházím. Pak tedy mi nastane povinnost předčítat ten návrh, níjaký čas to zabere, počítám hodinu a půl, povauji za logické, e tady nebudete po tu dobu vichni sedít, neb ten návrh jste dostali vichni do mailu. Kdo míl zájem  vířím, e vichni  tak jste si ho pečliví načetli. To načítání tady na plénu je pouze formalita, abychom vyhovíli jednacímu řádu, u kterého opravdu nemusíte sedít.  
K tomu, co bych vám tedy chtíl aspoň na úvod říct, já tedy přicházím s návrhem na předbíný přezkum smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem s ústavními pořádky. Chtíl bych k tomu říct, e se jedná o přezkum předbíný. To znamená, není postaven na tom, e my, jako Senát, budeme tvrdit, co je a co není rozporné s ústavními pořádky, ale e předkládáme Ústavnímu soudu otázky, zda tomu tak je či není. To je jaksi rozdíl mezi ústavní stíností, které bíní dáváme na zruení části zákona, a předbíným přezkumem. Ten předbíný přezkum je součástí ústavy. Jak se vyjádřil i předseda Ústavního soudu, je to níco, k čemu je Ústavní soud opravdu povolán. Můete registrovat, e Ústavní soud opakovaní nám jako parlamentu vytýká, e z níj díláme třetí komoru, kdy tu schválíme níjaký zákon, pak obratem se na níj obracíme, nebo ti, co byli nespokojení s tím, aby minimální část zákona zruili. Říkám to proto, e toto není tento případ. Potvrdil to i předseda Ústavního soudu. Naopak ta poradní činnost, ten předbíný přezkum je níco, jak je v ústaví koncipována spolupráce mezi Ústavním soudem a parlamentem.  
Dalí důleitá víc, kterou jsem vám chtíl sdílit, je  a tady se musím troku opravit oproti tomu, co jsem níkterým z vás říkal v průbíhu toho, co jsme se o tom bavili, já jsem tu zmínu zjistil a po poradí s advokátem, a to je ta skutečnost, e pokud Senát se nerozhodne takto postupovat, já mám od vás předbíní přislíbené podpisy, tak aby ten návrh mohla dát skupina 17 senátorů, ale je tu drobná zmína v tom, e ten návrh můeme podat a poté, co bude parlamentem dán souhlas k ratifikaci. To znamená, e s podáním Ústavnímu soudu budeme muset případní čekat i na rozhodnutí snímovny. To rozhodnutí snímovny nelze předvídat dřív podle jejího pracovního plánu ne níkdy na konci března. Tudí by mi přilo jaksi správníjí, elegantníjí a úsporníjí, kdybychom ten čas, který bude rozhodovat snímovna, vyuili práví k tomu, e se rovnou jako plénum Senátu doádáme Ústavního soudu. Pokud se zeptáme my, jako plénum Senátu, bude se tomu Ústavní soud vínovat okamití. Pokud to budeme podávat jako skupina senátorů, musíme to podat a poté, co souhlas vysloví i snímovna. To znamená, e paradoxní tím, e bychom se rozhodli jako plénum Senátu dát souhlas k ratifikaci a nepoádat, celý ten ratifikační proces posuneme, protoe zároveň platí, e ve chvíli, kdy i skupina senátorů podá návrh k Ústavnímu soudu, je zastaven ten ratifikační proces, to znamená, e prezident nemůe podepsat, i kdyby chtíl. Musí počkat na rozhodnutí Ústavního soudu. Tedy shrnuji, e pokud bychom se rozhodli jako plénum poádat Ústavní soud, bude to rychlejí řeení, ne kdy budeme dílat jako skupina senátorů.  
Dalí víc, kterou jsem chtíl zmínit. Předpokládám, e pak vícní se eventuální jetí do rozpravy přihlásím, nicméní kdybych míl aspoň v jedné víci reagovat na pana ministra, musím oponovat tomu sdílení, e obdobnou smlouvu má dalích 64 zemí na svítí. To, prosím, není pravda. Níjakou smlouvu. Níjakou smlouvu se Svatým stolcem má 64 zemí na svítí. Ale ty smlouvy byly vyjednány zcela individuální. A naprosto rozdílného pojetí a obsahu. Smlouvu, tak jak je koncipovaná s Českou republikou, to znamená z mého pohledu velmi jednostranní, kdy se stát zavazuje mnoha smíry vůči Svatému stolci, ale obrácení ádné závazky nejdou, mají jenom velikáni typu San Marino nebo Monako. Ostatní sebevídomé státy si tu smlouvu vyjednaly opravdu jinak. Tvrzení, e obdobnou smlouvu má dalích 64 států, není pravdivé.  
Teï mi dovolte jenom velmi krátce, nacpu to do 5 minut a pak u přistoupíme ke čtení, vám zrekapitulovat, na co se vlastní Ústavního soudu ptáme. Nakonec jsme tam dali dohromady 6 otázek, 6 otázek na souladnost jak celé smlouvy, tak níkterých jejích konkrétních ustanovení s naí ústavou.  
Zaprvé, zrekapituluji jenom čtyři, se ptáme, a je to důleitá otázka, na charakter té smlouvy, jestli je to lidskoprávní úmluva nebo není a jestli se stane nebo nestane součástí ústavního pořádku. Já jsem tu zaregistroval zajímavý posun, e kdy jsme tuto materii probírali na naem výboru poprvé, já jsem říkal, nikdo nerozporuje, e je to lidskoprávní úmluva, e se stane součástí ústavního pořádku, ani předkladatel ani stát ani církve, nikdo mi to nerozporoval a bylo to odkýváno. Teprve v průbíhu času, kdy se ukázalo, e práví tato otázka můe být podstatná, nebo vechna práva, která jsou garantována Svatému stolci v této úmluví, de facto povyujeme na ústavní práva, teprve na dalím jednání přiel předkladatel s rozborem, e tomu tak rozhodní není, e to moná lidskoprávní úmluva je, ale e se rozhodní nestane součástí ústavního pořádku. U tento posun o 180 stupňů mí dost zaráí. S tím rozborem, jak byl předloen, opravdu nesouhlasím. Proto si myslím, e je naprosto na místí, aby Ústavní soud řekl, zda se tato smlouva v případí ratifikace stane či nestane součástí ústavního pořádku. Myslím, e vnímáte vichni, e je naprosto diametrální rozdíl mezi tím, jestli níkterá práva, která jsou garantovaná, jsou na roviní zákonné nebo na roviní ústavní. To je naprosto zásadní rozdíl. Na roviní zákonné je můe stát kdykoli mínit, jak se rozhodne v legislativním procesu. Jsou-li garantována na roviní ústavní, u se jimi musíme při tvorbí zákonů řídit. To je kruciální otázka. Ten předbíný přezkum je tu i proto, e v případí, e dojde k ratifikaci úmluvy, Ústavní soud ji u nemůe provířovat ex post. Nemůe, nesmí, nejde to. Naopak, zákony, které budeme tvořit, bude muset posuzovat, zda jsou souladné s touto úmluvou. Proto ten předbíný přezkum. Jenom teï a v tuto chvíli má Ústavní soud monost se k té úmluví vyjádřit. Ve chvíli, kdy bude ratifikovaná, se k ní u nikdy vyjádřit nemůe.  
To, co potom namítáme jako konkrétní rozpory s naí ústavou, je zejména jednostrannost této smlouvy. Vířím, ta smlouva není dlouhá, e jste si ji vichni přečetli. Tam je spousta závazků ČR vůči Svatému stolci a zpátky je závazek jeden jediný, a to jetí formální, na to, e se budou hranice diecéz dret hranic ČR, co je prostí víc, která je tady respektovaná 100 let. Není to nic nového. Je to naprosto minimalistický závazek oproti tomu vemu, co český stát garantuje Svatému stolci. Je otázkou, jestli takto jednostranná smlouva je vůbec v souladu s naím ústavním pořádkem.  
Pak je tam důleitá otázka rovností církví. Vím, e Ekumenická rada církví vyjádřila souhlas s touto smlouvou, ale jednotlivé církve, a to i církve křesanské, vyjadřují nesouhlas. Já jsem slyel třeba i diskusi na křesanském podcastu, kde s touto úmluvou byl vyjadřován nesouhlas, protoe tam jsou garantována práva katolické církvi, a jenom níjakým rukou dáním je řečeno, e stejná práva se budou vztahovat i na církve ostatní. Ale je to jenom rukou dání. V té smlouví to nikde není napsané, nikde to není ujednané. Ve chvíli, kdy katolická církev řekne, u nechceme, tak to prostí neplatí. Je otázkou, jestli je zachována rovnost jednotlivých církví a náboenství. Já bych tam moná dal i obrácenou otázku, ve chvíli, kdy řekneme, ano, vechno, co garantujeme katolické církvi, platí pro vechny církve, teï i budoucí, jestli to zase není jako obrovský bianco ek, co vechno můeme garantovat církvím, které poádají o certifikaci, o uznání u nás.  
Pak tedy jetí zmíním poslední víc, to je to zpovídní tajemství. Nemůu souhlasit s tím, e nedochází k roziřování zpovídního tajemství. Dochází. Výraznou formou. Jednak je ze zákonné garance povyováno na ústavní garanci, jednak v případí toho tajemství obdobného zpovídnímu tajemství dochází k jeho rozíření, protoe fakticky ČR garantuje tento typ tajemství, ale o tom, kdo je nositelem, bude rozhodovat církev. Český právní řád nezná pojem pastorační pracovník. I z judikatury soudu je zřejmé, e tento pojem bude vykládán podle církve, podle jejích vnitřních předpisů. To znamená, daná církev podle vnitřních předpisů si nadefinuje, můe se to v průbíhu času i mínit, kdo je pastorační pracovník, a ten bude mít toto tajemství. To znamená, my jako ČR se vzdáváme toho zákonnou formou upravovat, kdo je nositel zpovídního tajemství. My ho garantujeme předem neurčitému okruhu lidí. To opravdu není v pořádku. Já zpovídní tajemství naprosto respektuji v té podobí, e kdy níkdo přijde ke zpovídi, musí mít garantováno, e můe říct úplní vechno, ani by to pro níj mílo následky, vč. trestníprávních. To znamená, e se tam chce vyzpovídat, e spáchal trestný čin, musí mít garantováno, e to zůstane jenom u toho kníze. Naprosto tomu rozumím.  
Ale víte, čemu nerozumím? e kdy dolo a dochází k vyetřování deliktu trestných činů sexuální povahy v církvi, katolické církvi, a policie poádá o přístup k materiálům z té dané fary, ta církev to odmítne, s odvoláním na zpovídní tajemství. Kde je tam ochrana vířícího? To není ochrana vířícího, to je ochrana církevních hodnostářů. Tomu přece zpovídní tajemství nikdy slouit nemílo a nemá.  
Tím bych asi ukončil to, co jsem vám chtíl sdílit. Teï tedy přistoupím k tomu načítání, které se budu snait... Níco málo přes hodinku to bude trvat, vem se za to omlouvám. Dám vám teï prostor v klidu opustit sál.  
Prosím píkní, to podání má 115 bodů. A se budu blíit ke stovce, můete se pomalu navrátit do jednacího sálu. Díkuji.  
Přistupuji k předčítání návrhu Ústavnímu soudu na předbíný přezkum Smlouvy mezi Svatým stolcem a ČR s ústavními pořádky.  
Navrhovatelem by byl Senát, účastníci řízení: Poslanecká snímovna, prezident republiky, vláda.  
I. Vymezení návrhu  
1. Navrhovatel je komorou Parlamentu České republiky a podle ust. § 71a zákona o Ústavním soudu je oprávnín podat Ústavnímu soudu návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním zákonem, a to od okamiku, kdy mu byla smlouva předloena k vyslovení souhlasu s ratifikací, do okamiku, kdy se na vyslovení souhlasu usnesla.  
2. Vláda předloila dne 1. listopadu 2024 navrhovateli a současní jeho sesterské komoře Poslanecké snímovní Parlamentu ČR vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsaná v Praze dne 24. října 2024...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Promiňte, pane senátore. Kolegyní a kolegové, prosím, sdílujte si své poznatky mimo prostor tohoto sálu. Legislativa má za úkol kontrolovat správnost čtení textu. Prosím, uklidníte se, ztite se. Díkuji.  
Senátor Václav Láska:  
Já jsem myslel, e to budu občas krátit a přeskakovat, ale teï jste mi tento plán zmařil, pane předsedající, e mí kontroluje legislativa... Take dále té smlouva. Tento návrh projednává navrhovatel pod číslem senátního tisku č. 2 a Poslanecká snímovna jej projednává pod svým číslem tisku 844. K dnenímu dni navrhovatel nevyslovil s touto ratifikací souhlas.  
3. V důsledku diskuse nad obsahem sjednané, podepsané a zatím neratifikované smlouvy vyvstaly na straní Senátu určité pochybnosti ohlední toho, zda smlouva zcela nepochybní je v souladu s ústavním pořádkem. Vzhledem k tomu, e soulad s ústavním pořádkem nelze testovat v případí mezinárodních smluv ex post, a vzhledem k tomu, e jedná o smlouvu s potenciální významnými společenskými a právními dopady, rozhodl se Senát obrátit na Ústavní soud s návrhem, aby tuto ústavnost předbíní posoudil.  
4. Senát v této souvislosti konstatuje, e je veden předevím pochybami a nikoliv pevným přesvídčením o tom, zda smlouva je nebo není v souladu s ústavním pořádkem. Senát rovní bere v úvahu skutečnost, e tato otázka je předmítem diskusí v irí odborné i neodborné veřejnosti a povauje tedy za velmi vhodné, aby tyto spory byly autoritativní odstraníny institucí, která je k tomu Ústavou České republiky výslovní povolána.  
5. Pravomoc Ústavního soudu k předbíné kontrole ústavnosti je výjimečná a vztahuje se pouze na mezinárodní smlouvy. Ústavodárce k určení této kompetence přistoupil nepochybní práví proto, e v případí mezinárodních smluv, jejich výklad, aplikace a dopad není zcela podřízen suverenití svrchovaného státu, můe být otázka případného konfliktu se základním zákonem státu citlivá a ve svých potenciálních důsledcích obtíní předvídatelná. V případí pozdíji zjitíného konfliktu rovní prakticky neřeitelná právními prostředky. Ústavní soud můe ruit zákon, můe ruit ústavní zákon, ale nikoliv ne mezinárodní smlouvu.  
6. Senát tedy s tímto návrhem předkládá konkrétní pochyby a sporné otázky s cílem odstranit případné spory ohlední jejich obsahu a případných dopadů, protoe případný nesoulad zjitíný pozdíji v jiném typu řízení či procedury jako otázky předbíné by v sobí nesl dalekosáhlé a obtíní řeitelné následky spojené s problematickými transakčními náklady v podobí potřeby renegociace nového zníní smlouvy nebo jejího vypovízení. Jedná se navíc o prostředky politické a nikoliv právní.  
7. Řízení o abstraktní předbíné kontrole mezinárodních smluv není podle zákona a podle ustálené doktríny řízení kontradiktorní, ale konzultační či posudkové; k tomu např. Tomá Langáek, cituji: Návrh na posouzení souladu s návítím § 71a odst. 1, resp. výrokové varianty je v souladu či je v rozporu v § 71e, namísto návrh se zamítá, se zde svou povahou vzdaluje klasickému pojetí kontradiktorního soudního sporu, a je naopak charakteru konzultačního či posudkového.  
8. Z tíchto důvodů v návrhové  petitorní části tohoto návrhu navrhovatel vymezuje okruh otázek, ani by vznáel vlastní návrh varianty rozhodnutí, který ponechává zcela na posudkové a konzultační úvaze Ústavního soudu, jen rozhodne, zda přísluná smlouva nebo její část je v souladu nebo je v rozporu s ústavním pořádkem.  
9. Navrhovatel si je vídom toho, e ústava ve svém čl. 87 odst. 2 hovoří o souladu s ústavním pořádkem, kdeto ust. § 71a odst. 1 zákona o Ústavním soudu hovoří o souladu s ústavním zákonem, naproti tomu § 71d odst. 3 zákona o Ústavním soudu se zase vrací k pojmu ústavního pořádku. Navrhovatel vnímá tyto pojmy v jistém smyslu obecnosti pojmu zákon jako částeční synonymické a bude se dret obecníjího pojmu pouívaného právním předpisem vyí právní síly, tj. ústavou, tedy pojmu ústavní pořádek.  
10. Navrhovatel se domáhá posouzení souladu s ústavním pořádkem, a to  
1. smlouvy jako celku, ve vztahu k monému rozporu s  
a. ust. čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR,  
b. ust. čl. 2 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ČR (dále té listina) a  
c. ust. čl. 1 a čl. 3 odst. 1 listiny, a dále  
2. případného rozporu ust. čl. 4 odst. 2 smlouvy s ust. čl. 36 listiny,  
3. případného rozporu ust. čl. 7 odst. 4 smlouvy s ust. 15 odst. 2 listiny a  
4. případného rozporu ust. čl. 8 odst. 5, ust. čl. 9 odst. 3, ust. čl. 10 odst. 3, ust. čl. 11 odst. 2, ust. čl. 12 odst. 2 a ust. čl. 13 odst. 2 s ust. čl. 1 a čl. 3 odst. 1 listiny.  
11. Navrhovatel si je nicméní vídom toho, e Ústavní sod není tímto vymezením vázán a sám můe nalézt jiné normativní prvky smlouvy, které je vhodné posoudit z hlediska souladu s ústavním pořádkem.  
II. Odůvodníní návrhu  
12. Navrhovatel před tím, ne rozvede jednotlivé sporné aspekty smlouvy jako takové, povauje za nezbytné, aby Ústavní soud nejprve posoudil uzavřenou smlouvu z hlediska charakteru smlouvy, co je otázka, je sama o sobí nevstupuje do otázky souladu s ústavním pořádkem, ale ve vztahu k navazujícím otázkám je otázkou předbínou, protoe odpovíï na ni můe řeení nyní poloených otázek ovlivnit.  
13. Ústavní tradice České republiky zná specifické postavení mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách. Tyto smlouvy míly specifické postavení jak od přijetí ústavního zákona uvozujícího listinu, tak v Ústaví České republiky ve zníní platném do 31. kvítna 2002. Tyto smlouvy a jenom tyto smlouvy míly specifické postavení spočívající v tom, e byly součástí referenčního rámce pro posuzování ústavnosti jiných norem. Doktrína je pak vnímala jako materiální součást ústavního pořádku.  
14. Po přijetí tzv. euronovely ústavy provedené ústavním zákonem č. 395/2001 Sb. nerozliuje sice ústavní text bíné mezinárodní smlouvy a mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, Ústavní soud ve svém nálezu vydaném dne 25. června 2002 pod sp. zn. Pl. ÚS 36/01 (populární název: Odmína a náhrady výdajů správce konkursní podstaty. Ústavní pořádek. Zákaz sníení dosaené procedurální úrovní ochrany základních práv.) jim přiznal specifické postavení, jeho podstatou je skutečnost, e i nadále jsou mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, by text ústavy ji tento pojem nezná, stále součástí referenčního rámce ústavního pořádku pro posuzování ústavnosti jiných aktů, na rozdíl od bíných mezinárodních smluv, které noví po tzv. euronovele mají ve srovnání s dobou před ní rovní aplikační přednost.  
15. Pojem mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách je přitom pro tento účel autonomní pojem českého ústavního práva a má význam pro popis normativního účinku takové smlouvy v kontextu vnitrostátního práva. Odpovíï na otázku po definici tohoto pojmu tak nelze hledat v právu mezinárodním. Situaci poníkud komplikuje fakt, e od 1. června 2002 se tyto smlouvy ratifikují jako jiné mezinárodní smlouvy a nikoliv po vyslovení souhlasu třípítinovou vítinou, jak tomu bylo do 31. kvítna 2002. Samotný proces vyjadřování souhlasu ratifikace tedy nijak nepředjímá, zda jde o tuto lidskoprávní smlouvu nebo nikoliv. Ústavní soud, obecné soudy, jiné orgány či ustálený akademický konsensus dosud nedefinovaly algoritmus nebo jiný vícný návod materiálního posouzení mezinárodní smlouvy, jestli se jedná o smlouvu o lidských právech a základních svobodách nebo nikoliv. Neexistuje dokonce ani úplní jednoznačná odpovíï na otázku, zda určitá smlouva můe být smlouvou o lidských právech a základních svobodách pouze v části svého normativního obsahu.  
16. Samotná předkládací zpráva k posuzované smlouví tuto otázku neřeí výslovní, ale spíe náznakem a implicitní. V textu předkládací zprávy se uvádí doslova: Článek 1 má lidskoprávní charakter. Týká se svobody mylení, svídomí a náboenského vyznání. Ve svém zníní odráí články 15 a 16 ústavního zákona o ochraní lidských práv a základních svobod. Při projednávání smlouvy jako takové na plénu Poslanecké snímovny tuto otázku nastolil jako nevyřeenou poslanec Jakub Michálek a na to pak zástupce předkladatele, ministr Jan Lipavský, reagoval tímito slovy: Co se týká toho, jestli ta smlouva je nebo není lidskoprávní, si myslím, e klíčové je, e je tam ten článek číslo 1, který je vlastní kopií čl. 9 Evropské úmluvy o lidských právech, a potom se tam vyuívá čl. 15 a 16 Listiny základních práv a svobod České republiky. Navrhovatel z toho dovozuje, e předkladatel, nebo alespoň jeho zástupce tuto smlouvu má za smlouvu o základních právech a lidských svobodách.  
17. Podle navrhovatele takový závír rozhodní není jednoznačný, ale navrhovatel má za to, e v procesu ratifikace a vyjadřování souhlasu s ní by tato otázka míla být vyřeena.  
18. Otázka úpravy níjakých práv skupiny osob, která jsou optikou ústavního nebo mezinárodního práva vnímána jako lidská práva nebo svobody skrze dvoustrannou mezinárodní smlouvu, není zcela výjimečná a ve 20. století se tak dílo často, a to dokonce v případí menin (nebo i vítin), které mohou mít s tímito náboenskými společné znaky. Tento trend započal ji v mírových smlouvách po první svítové válce, co byly sice formální vícestranné smlouvy, ale obsahovaly nemálo ustanovení, která zavazovala pouze jeden stát. Příkladem budi například versailleská mírová smlouva s Nímeckem.  
19. Podle jejího čl. 86 prvního nečíslovaného odstavce byl československý stát zavázán k ochraní menin, včetní tích náboenských: Stát československý tím, e svoluje k jejich zařazení do smlouvy s Čelnými mocnostmi spojenými a sdruenými, přijímá ustanovení, která tyto mocnosti budou pokládat za nutná k ochraní zájmů tích obyvatel v Československu, kteří se od vítiny obyvatelstva lií rasou, jazykem nebo náboenstvím. Podobná  
ustanovení obsahovaly i dalí mírové smlouvy z paříských předmístí, tedy saint-germainská smlouva s Rakouskem a trianonská smlouva s Maïarskem. K tomu je třeba dodat, e tyto smlouvy jsou stále platné a Českou republiku jako nástupnický stát, který je v nich zavázán, dále zavazují. Meninová práva a právo na vyuívání jazyka a svoboda vyznání jsou samozřejmí také agendou lidských práv a základních svobod, jak je vymezuje listina nebo mezinárodní smlouvy. Navrhovateli pak není znám právní názor nebo závír soudu, jejich podstatou by bylo, e se jedná o smlouvy lidskoprávní.  
20. Podobná praxe pak ovlivnila čistí dvoustranné smlouvy, které míly normalizovat vztahy států, a u po první svítové válce nebo pozdíji, a to dokonce po pádu elezné opony nebo dokonce po zániku Československa. Garance individuálních práv přísluníků menin tak namátkou obsahují například ust. čl. 11 a 22 Smlouvy mezi Československem a republikou Polskou o otázkách právních a finančních, vyhláené pod č. 56/1926 Sb. Smlouva zavazuje chránit meniny druhé strany, respektovat jejich práva, umonit jim vzdílání v jejich jazyce a současné právo na úřední styk v mateřském jazyce. Smlouva také zakazuje odnárodňování. Dalím příkladem podobné smlouvy je Smlouva mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Spolkovou republikou Nímecko o dobrém sousedství a přátelské spolupráci, vyhláená pod č. 521/1992 Sb., která je zajímavá tím, e závazek k ochraní menin je upraven asymetricky s vítím důrazem na existenci nímecké meniny v Československu. Součástí oboustranného závazku v této smlouví je ochrana náboenské svébytnosti.  
21. Navrhovatel si dovoluje také zmínit i smlouvu uzavřenou o podobných otázkách s Ukrajinou, a to Smlouvu o přátelských vztazích a spolupráci mezi Českou republikou a Ukrajinou, vyhláenou pod č. 38/1997 Sb. I tato smlouva upravuje, podobní jako dví zmíníné starí smlouvy, garance individuálních meninových práv, které mají původ nebo občanství druhé strany, přičem tyto závazky jsou formulovány jako lidskoprávní. Čím více se jedná o pozdíjí právní úpravu, tím je dikce dvoustranné smlouvy podobníjím lidskoprávním závazkům z vícestranných smluv, popřípadí se na ní doslova odkazují; k tomu například čl. 17 poslední zmíníné smlouvy: Smluvní strany, vycházejíce z toho, e přátelské vztahy mezi jejich národy a rovní mír, spravedlnost, demokracie a stabilita vyadují, aby etnická, kulturní, jazyková a náboenská svébytnost národnostních menin poívala vzájemnou ochranu, budou za tím účelem vytvářet nezbytné podmínky v souladu s dokumenty Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropí a dalími příslunými mezinárodními dokumenty. Smluvní strany přijmou jednostranná i společná opatření pro posílení plníní tíchto závazků. Dokumenty Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropí, tedy například oba pakty vyhláené pod č. 120/1975 Sb., jsou přitom nepochybní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, které dokonce byly primárním motivem pro jejich konstitucionalizaci v roce 1991.  
22. Poslední jmenovaná dvoustranná smlouva s Ukrajinou je při tom významná tím, e její ratifikace probíhla v dobí, kdy podle Ústavy České republiky vyadovaly smlouvy o lidskoprávních právech a základních svobodách ratifikaci třípítinovou vítinou (tehdy po praktické stránce pouze v Poslanecké snímovní, protoe navrhovatel jetí nebyl ustaven a jeho pravomoci vykonávala snímovna). O smlouví hlasovala Poslanecká snímovna jako o smlouví bíné a nikoliv v reimu tehdy účinného čl. 39 odst. 4 Ústavy České republiky ve zníní účinném do 31. kvítna 2002. Smlouva tedy byla ratifikována na základí prosté vítiny přítomných hlasů. Nikdo v diskusi nenastolil otázku, zda se jedná o smlouvu dle tehdy účinného čl. 10 ústavy.  
23. K tomu je třeba dodat, e například Rámcová úmluva o ochraní národnostních menin vyhláená pod č. 96/1998 Sb. byla projednána v reimu čl. 39 odst. 4 ústavy jako smlouva podle čl. 10 ústavy tehdejího zníní. Dikce níkterých článků, například 6 a 8, jsou pak obdobné tím garancím, které jsou upraveny ve zmiňovaných smlouvách dvoustranných pro meniny obmylené logikou dané smlouvy.  
24. Pokud lze identifikovat v parlamentní praxi let 1993 a 2002 níjaký úvahový model, které smlouvy lze povaovat za smlouvy o lidských právech a základních svobodách, tak parlament za tyto smlouvy povaoval výhradní smlouvy multilaterální, jejich hlavním a převáným cílem byla ochrana práv a svobod, a to na základí zcela universalistického pojetí tíchto práv a svobod. Z parlamentní praxe pak není znám jediný případ, kdyby reimu tehdy účinnému čl. 39 odst. 4 ústavy byla podřízena smlouva dvoustranná.  
25. V případí nyní projednávané smlouvy tedy navrhovatel jednu stranu vnímá, e i část veřejnosti a státní moci povauje za smlouvu o lidských právech a základních svobodách, a na druhou stranu, e i část veřejnosti o tom má své pochyby. Z formálního hlediska pak tato otázka není postavena na jisto. Navrhovatel připoutí, e autonomní pojetí pojmu mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, které je nyní pouze v diskreci Ústavního soudu, se můe v čase zmínit a navrhovatel připoutí obí monosti. Odpovíï na tuto předbínou otázku při tom sama o sobí nedává odpovíï na otázku souladu s ústavním pořádkem, ale navrhovatel ji má za nezbytnou pro účely odpovídí na dalí níe poloené otázky.  
26. Ve vztahu k otázkám, které budou předestřeny pozdíji, pak má řeení této nejasnosti svůj význam, protoe sporné substanciální aspekty tohoto návrhu by nabývaly jiných podob. Za zásadní rozdíl mezi obíma variantami je pak třeba povaovat to, e případný konflikt zákona s danou smlouvou se bude v případí projednání sporu obecným soudem řeit postupem podle čl. 95 odst. 2 ústavy, jak předjímá nález Ústavního soudu vydaný dne 25. června 2002 pod sp. zn. dne Pl. ÚS 36/01, který výslovní uvádí: Z uvedených důvodů nutno čl. 95 odst. 2 ústavy interpretovat v tom smyslu, e je povinností obecného soudu předloit Ústavnímu soudu k posouzení rovní víc, v ní dojde k závíru, e zákon, jeho má být při jejím řeení pouito, je v rozporu s ratifikovanou a vyhláenou mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách. Nebo jej obecný soud bude řeit vlastní úvahou o aplikační přednosti bíné mezinárodní smlouvy.  
První nastolená otázka. Otázka rozporu smlouvy jako celku s ust. čl. 1 odst. 1 ústavy.  
27. Smlouva obsahuje závazky a povinnosti České republiky vůči druhé straní smlouvy, popřípadí vůči osobám (teoreticky občanům i cizincům). Postupy, chování a jednání orgánů České republiky a (zpravidla právnických) osob poskytujících zdravotnické a sociální sluby podřízených jurisdikci České republiky jsou touto smlouvou regulovány a přísluné nároky by míly být vymahatelné. Oblast fungování armády, vízeňství, dalích bezpečnostních sborů, zdravotnictví a sociálních slueb tvoří ve svém celku nikoliv nezanedbatelnou oblast aktivit státu, samosprávy, občanské společnosti a soukromých osob. Podle smlouvy je nyní regulována tato oblast aktivit i nyní práví posuzovanou smlouvou, a to v reimu stanovení vícných standardů přístupu k určitému typu slueb, pomoci, útíchy či péče a současného nároku církve tuto péči poskytovat.  
28. Smlouva dále garantuje církvím právní subjektivitu, relativní irokou míru církevní autonomie, neprolomitelné zpovídní tajemství, závazek uznávat církevní sňatky dalí garance pro obí katolické církve.  
29. Smlouva pak neobsahuje ádné závazky druhé strany, tedy Svatého stolce, vůči České republice, s výjimkou závazku respektovat státní hranice při stanovení hranic arcidiecézí, archieparchií, diecézí, eparchií a exarchátů. Navrhovatel v této souvislosti vyjadřuje určitou pochybnost nad tím, e tento závazek Svatého stolce je skuteční závazkem, protoe se jedná o praxi, která plyne z přirozené povahy fungování církve a současní je z hlediska státních (či samosprávných) zájmů zcela bezpředmítná. Nelze v této souvislosti pominout ani skutečnost, e tento závazek existoval v modu vivendi uzavřeném mezi Československou republikou a Svatým stolcem v roce 1928, který byl mezinárodní smlouvou sjednanou z československé strany na vládní úrovni. Jedná se tedy i o závazek témíř století naplníný, tedy fakticky vyčerpaný. Kromí tohoto (ne)závazku pak jiné závazky ve vztahu k České republice církev nebo Svatý stolec nemají.  
30. Podstatou mezinárodních smluv je zpravidla oboustranná dohoda o vzájemných závazcích a povinnostech. Symetrie a vzájemnost jsou pak silným principem mezinárodního práva, alespoň v bilaterálních vztazích. Mezinárodní smlouvy se uzavírají mezi suverénními subjekty a kadý smluvní zaloený závazek je omezení vlastní suverenity. Vyvstává pak otázka, zda jednostranná smlouva, která prakticky podřizuje jednu smluvní stranu irokému spektru vynutitelné regulace ve prospích druhé strany, ani by zde existovalo protiplníní, je jetí projevem suverenity nebo nikoliv.  
31. Podle čl. 1 odst. 1 ústavy je Česká republika stát, který je svrchovaný. Podstatou této svrchovanosti by pak míl být i princip, e ve vztahu k jiným suverénům mezinárodního práva vystupuje z pozice rovnosti, symetrie a vzájemnosti. Pokud se Česká republika hodlá v podstatí jednostranní zavázat k tomu, e určité spektrum činnosti bude podléhat zvlátnímu reimu převzatých povinností a závazků, má navrhovatel určité pochyby o tom, e se jedná o krok stále suverénního, tedy svrchovaného, státu.  
32. Navrhovatel si je vídom toho, e protistrana je poníkud atypický subjekt mezinárodního práva, a by je suverénem, není státem v územním slova smyslu. Hledat v takovém případí vyváený vztah je nesmírní komplikované, ale navrhovatel má za to, e jsou určité oblasti smlouvy, kde by taková úvaha byla nasnadí a dovolí si jeden příklad. Jestlie se Česká republika zavazuje v čl. 5 smlouvy respektovat církevní sňatky, pokud splňují pravidla předepsaná českým právem, tak se nabízí otázka, zda by církev nemíla současní respektovat občanské sňatky.  
33. Církev tak v současné dobí činí pouze ve vztahu ke sňatkům osob, které nejsou součástí katolické církve. Církev současní striktní odmítá uznávat zánik manelství vyslovený státním soudem, a u rozvodem nebo prohláením manelství za neplatné, by sama zná vlastní postupy, kterými lze existenci platného manelství překonat, popřípadí je prohlásit za neplatné. Existují přitom určité typy sňatků, které církev z principu neuznává, jako sňatky osob stejného pohlaví, které se nyní nazývají partnerství. Z důvodů respektu k obsahu víry asi nelze po církvi spravedliví poadovat, aby uznávala stejnopohlavní sňatky per se, ale lze si představit, e by církev uznávala jiné vztahy na ní navazující, jako třeba rodičovství obou rodičů v takovém vztahu, pokud je zaloeno osvojením.  
34. Současné kanonické právo tak dokonce činí, protoe akceptuje státem nastolené vztahy osvojení, a osvojitele povauje za ty, kdo jsou na místí rodičů a v praxi se to respektuje. To samo o sobí pak otázku vzájemného uznávání níkterých aktů na úrovni mezinárodního práva činí jetí zajímavíjí. Dosud platilo, e oba systémy byly vůči sobí autonomní. Svítské  státní právo uznávalo a uznává uzavření sňatku před orgánem církve, pokud je v souladu se státním právem. Stát pak neuznává důsledky rozluky, prohláení manelství za neplatné církevním soudem či způsoby překonání platného manelství apod. Církev pak uznává sňatky nekatolíků a povauje je za platné a neuznává ádné formy zániku manelství konstatované nebo provedené státem. Církev takté neuznává jiné ne různopohlavní sňatky, ale rodičovství v tíchto sňatcích fakticky pro účely respektu rodičovské autority uznává a křtí díti na základí ádosti takových rodičů.  
35. Dosud platilo, e oboustranná autonomie a rozsah vzájemného uznání byl dán vdy rozhodnutím či faktickým postupem jednoho ze systémů rodinného práva. Rozsah uznávání církevních sňatků tak definoval zákon o rodiní a nyní tak činí občanský zákoník, kdeto vnímání právních aktů a skutečností církevními autoritami byly dány vdy kodexem kanonického práva nebo jinými prameny církevního práva. Vedle absolutní autonomie platil i princip pragmatizmu, který umoňoval v průbíhu času tyto vztahy mínit a přizpůsobovat. Tento systém pak dosud neobsahoval vzájemné závazky obou systémů ohlední míry akceptace nebo nerespektování aktů druhého z nich.  
36. V obecné roviní platí, e systém, který je dán fakticky vzájemnou autonomií a pragmatickým respektem, je moné internacionalizovat a svázat dohodami. Pokud u v ním ale doposud existují oblasti respektu z obou stran, není důvod, aby nebyly internacionalizovány či potenciální konstitucionalizovány oboustranní. Nelze toti přehlédnout, e dosavadní systém byl a je více či méní funkční. Podmínkou této funkcionality byla určitá reciprocita a fakticky vzájemní uznávaná autonomie a rovnováha.  
37. Funkční systém, který jako celek má prvky spontaneity, lze samozřejmí petrifikovat, internacionalizovat a potenciální konstitucionalizovat, co je postup patrní zamýlený nyní posuzovanou smlouvou. Pokud se tak ale díje čistí jednostranným smírem, je to popřením jednak dosavadní rovnováhy a současní i principu suverenity strany, která je jedinou zavázanou. Naopak logické by bylo, aby i církev byla zavázána uznávat i ty akty a právní skutečnosti, které se zjevní nepříčí jejímu právnímu systému. Takový závazek by koneční míl i zásadní praktický dopad, protoe církev je celosvítovou institucí a četí katolíci, kteří fakticky ijí a vyrůstají v církevním prostředí, je respektuje nemálo faktických aspektů fungování sekularizované společnosti, by mohli v případí, e se přestíhují do jiné zemí, být oslyeni v níkterých poadavcích, které by tamní církev nemusela respektovat, by je podřízená Svatému stolci. Smlouva by pak mohla být nástrojem pro prosazení takových legitimních zájmů původem českých katolíků.  
38. V této souvislosti samozřejmí nelze pracovat s úvahou, e strana církve bude zmíníné okolnosti, právní skutečnosti a akty v přimířené míře nadále respektovat. Lze to samozřejmí očekávat, ale v této souvislosti neexistuje odpovíï na otázku, proč to nelze očekávat ani ze strany českého státu a pomíry a proč je tedy třeba fixovat jednostranní. Existuje samozřejmí legitimní úvaha, e není moné zanáet či překrývat fungující systém kodexu kanonického práva níjakými mezinárodními závazky, ale tuté úvahu lze legitimní vznáet o občanském zákoníku. Uzavření mezinárodní smlouvy je vící právní, politickou a i symbolickou s důsledky převání právními. Podle navrhovatele při ní nelze abstrahovat o poadavku minimální symetrie, která respektuje, e Česká republika je stát svrchovaný. V nyní posuzované víci pak v této otázce má zásadní pochyby, které nejsou jen teoretického, ale i praktického rázu.  
39. Při veřejné diskusi se často argumentuje tím, e Svatý stolec má uzavřeny smlouvy se vemi okolními státy a současní se vemi státy se silnou katolickou tradicí. Tento argument sám o sobí bez analýzy obsahu tíchto smluv je v podstatí nicneříkající a nedává ádné vodítko ve vztahu k souladu s národním ústavním pořádkem. U samotné smlouvy, které jsou dávány jako příklad, se ovem svým obsahem od nyní projednávané smlouvy znační lií, a to v neprospích katolické církve. K tím smlouvám, které byly uzavřeny před druhou svítovou válkou, je třeba dodat, e obsahovaly oprávníní státu ingerovat do procesu obsazování biskupských úřadů.  
40. V této souvislosti nelze ani pominout, e Modus vivendi, uzavřený mezi Československou republikou a Svatým stolcem v roce 1928, který byl mezinárodní smlouvou sjednanou z československé strany na vládní úrovni, upravoval také silné právo československého státu ovlivňovat obsazení postů arcibiskupů, diecézních biskupů, koadjutorů a armádního ordináře, a to tak, e jimi mohli být pouze českosloventí občané schválení československými úřady a tyto osoby skládaly slib vírnosti československému státu. Existovala také pravidla zakazující podřízení řeholních společenství zahraničním autoritám. Tato monost státu zasahovat do fungování církve je samozřejmí z dneního hlediska nepřípustná a absurdní, ale konkordáty z meziválečné doby ji obsahují.  
41. Tyto konkordáty, stejní jako Modus vivendi uzavřený s Československem v roce 1928, nebyly v ádném případí zásahem do suverenity států, které je uzavíraly, protoe jejich faktickým důsledkem bylo posílení významu státu a zásadní oslabení tradiční moci a neformálního vlivu církve výmínou za její uznání a zachování klesajícího vlivu. Dnes v dobí, kdy nedává ádný smysl, aby stát na tíchto historických prerogativách trval, ovem odstraníní jeho historicky garantovaných práv vedlo k tomu, e smlouva je jednostranná a nevyváená.  
42. Historický účel konkordátů byl zřejmý. Byly jedním z mnoha nástrojů, jak společensky, symbolicky a statusoví regulovat faktický ústup katolické církve z role dominantní společenské a mravní autority do role jedné z mnoha církví, a to tak, aby tento proces byl, více či méní, plynulý, nenásilný, důstojný a v konečném důsledku přijatelný pro vechny. Proces faktické i formální sekularizace společnosti, jeho byly konkordáty historickým průvodním jevem, který míl tento proces doprovázený nepochybní negativními jevy učinit pro vechny srozumitelníjí a přijatelníjí. Soubíní s tímto procesem si také společnost definovala nová pravidla, mezi která patří svoboda vyznání definovaná přísní individuální, obecní a nikoliv ve vazbí na církev na straní jedné a současní posílení autonomie církve od státu oddílené a emancipované.  
43. Nyní posuzovaná smlouva je tedy po technické stránce v podstatí výsledkem postupu, jeho podstatou je napodobení jiných starích vzorů, které byly zaloeny na mocenské rovnováze, přičem z nich bylo odstraníno ve, co by bylo nepřípustným zásahem do dnes zcela jinak vnímané církevní autonomie. Výsledkem je jednostranný akt závazku, přičem i u níj mohou samozřejmí vyvstávat pochybnosti, jestli je skuteční nezbytný.  
44. V situaci, kdy Česká republika se nachází v dobí dokonaného procesu sekularizace, je sporné, zda má smysl skrze nástroj, jen plnil zcela jinou historickou roli, napodobovat situaci, která zde ji není, a to skrze jednostranné privilegování jedné ze smluvních stran, aby se vyvolal pocit historické kontinuity s tím, jak je dnes zpítní vnímána doba, která ve skutečnosti byla jiná a kterou si dnes ji nikdo nepamatuje.  
Druhá nastolená otázka. Otázka rozporu smlouvy jako celku s ust. čl. 2 odst. 1 listiny.  
45. Podle čl. 2 odst. 1 listiny platí, mimo jiné, e stát se nesmí vázat ani na výlučnou ideologii ani na náboenské vyznání. Posuzovaná smlouva je přitom smlouvou s entitou, která představuje faktickou hlavu nejvítí křesanské církve ve svítovém mířítku, současní je nejsilníjí náboenskou i křesanskou denominací v České republice. Křesanství, včetní nekatolických smírů, pak jako celek představuje nejsilníjí zastoupení svítového náboenství, v ním je katolická církev dominantní.  
46. V této souvislosti je třeba si nejprve ujasnit, jak vnímat ústavníprávní pojmy s touto problematikou spojené. Čl. 15 listiny konstatuje, e svoboda náboenského vyznání je zaručena, stejní jako svoboda mylení a svídomí. Jde o shodní chráníné pojmy, jejich společným znakem je dlouhodobý vnitřní postoj. Identicky je pak chránína svoboda zmíny náboenství a víry, popřípadí být bez náboenství. Ústavodárce tak vnímá tyto svobody jako primární interní postoj, který můe mít vníjí důsledky. Chráníno je obé, přičem předmít ochrany je odvozen od vnitřního postoje. Jakákoliv takto vnímaná ochrana je primární ochrana vnitřního postoje jednotlivce a jeho případných projevů bez vazby na jakoukoliv instituci, je se k víře hlásí.  
47. Navazující čl. 16 listiny chrání ve svém prvním odstavci vníjí projevy takové víry, přičem soubíní chrání individuální vníjí projevy víry či náboenství a kolektivní projevy tého. Ty individuální dokonce jmenuje na místí prvém; slovy: buï sám, nebo společní s jinými. Ani zde v prvním odstavci není vyjádřena vazba na instituci. Právo projevovat víru je individuální a můe být vykonávání kolektivní, ale stále svídčí jeho primárním nositelům, tedy vířícím. Teprve ve druhém odstavci jsou zmíníny církve a náboenské společnosti, které nedisponují ádným právem ochrany jejich aktivity navenek, ale stát jim garantuje pouze autonomii. Církve a náboenské společnosti nejsou nositeli ani práva na vyznání či víru. Jsou brány jako faktické subjekty, které pokud vzniknou v důsledku činnosti organizované komunity vířících, poívají před státem ochrany autonomie vlastní činnosti a správu vlastních vící.  
48. Ochrana víry a vyznání je v současném ústavním právu definována zcela jinak ne historicky. Podle původního pojetí bylo náboenství komunity povinní jednotné, popřípadí byly tolerovány výjimky přesní definované. Historická liberalizace regulace náboenství zprvu nespočívala v tom, e by bylo voleno vířit čemukoliv, ale v tom, e se roziřoval katalog tolerovaných náboenských doktrín, přičem ale stále platilo, e ten, kdo se k níjaké doktríní hlásil, byl vázán mantinely této povolené doktríny a ochrana byla odvozena od instituce církevní komunity.  
Zmína paradigmatu, ve kterém stát prosazuje níjakou systematicky rigidní definovanou víru a jiné stejní rigidní definované víry toleruje, do paradigmatu, e kadý si můe vířit, čemu chce, přila a se vznikem Československé republiky.  
49. V tomto novém pojetí pak církev ztrácí postavení představitele a zástupce svých členů či vířících, ale stává se entitou odvozenou od jejich víry, jejich vůle a společné rituální praxe, přičem stát primární chrání víru vířících. Jestlie v československém ústavním pořádku lze tuto zmínu identifikovat v textu ústavní listiny Československé republiky vyhláené pod č. 121/1920 Sb., která nahradila pomíry prosincové ústavy, tak soubíní nezbytné plné přiznání církevní autonomie nastalo a v roce 1991 přijetím listiny.  
50. Tento proces pak byl i zpečetín tím, e ústavodárce poté, co dokonal individualizaci pojetí víry, popřel nezbytnost její kolektivní podstaty, kterou ale současní připustil jako rovnocennou a legitimní. Za současného vyjádření autonomie církví a náboenských společností se sám distancoval od jakékoliv vazby na náboenské vyznání, čím vyjádřil neutrální vztah k jakékoliv víře, jejímu individuálnímu a kolektivnímu vyjádření a přirození i ke kolektivití vířících v podobí církví a náboenských společností.  
51. Srovnání mezi současným pojetím víry svobodní zvolené a historickým pojetím víry uznané a zjevné tak znační překresluje mapu potenciálních zdrojů ohroení a důvodů a nástrojů ochrany. Na potenciální zdroje ohroení svobodné víry toti nelze hledít pouze prizmatem zkueností let 1948 a 1989, jakkoliv je tato historická perioda zdrojem významných varování, výstrah a poučení, ale v irím a delím historickém kontextu.  
52. V minulosti byla církev zdrojem autority a výkladu víry, která byla chránína, a stát připoutíl pouze ty víry, které uznal, v rozsahu, který určila přísluná církevní autorita. Pokud níkdo definoval svou víru jinak a byl církví nebo náboenskou společností označen za heretika či odpadlíka, jeho víra chránína nebyla. Nyní tomu tak samozřejmí není. V současnosti tedy je víra kadého chránína nejen před státem a nepřípustným tlakem společnosti na oputíní víry, před jinými vířícími jiných denominací, ale i před církví jako takovou, je u není z hlediska státu nositelem definice legitimity víry, ale pouze derivátem zájmu vířících. To platí jak pro individuální volbu a projevy víry, tak i pro kolektivní podoby tého. Tím samozřejmí není dotčena skutečnost, e jednotlivé instituce církví a náboenských společností mohou samy sebe vírouční vnímat jinak a samy si určují, kdo je jejich součástí.  
53. Stát samozřejmí nemůe nutit uznat církev nebo náboenskou společnost, aby akceptovala níjaké učení za své, ale můe bránit tomu, aby církev, náboenská společnost nebo jiná víroučná komunita disciplinovala vířící nad rámec tíchto nástrojů, které v sekularizované společnosti jsou přípustné a které ve svém důsledku nevytváří nepřípustnou stigmatizaci nebo společenské vyloučení. Současní stát musí garantovat tím, kdo níjakou víru definují jinak a z hlediska autorit své dosavadní denominace se dopoutíjí hereze či odpadlictví, aby mohli nadále svou víru praktikovat. Ve samozřejmí v rámci hranic definovaných svítským  státním právem.  
54. Současné ústavníprávní pojetí víry tak staví svídomí jednotlivce do centra ochrany zájmů jeho svobody (ne)vyznání a církvím a náboenským společnostem přiznává odvozenou a ryze sluebnou roli. Faktické rozmíry náboenského ivota obsahující disciplinaci vířících, které to popírají, pak jinými nástroji stát drí v mezích iroce akceptované únosnosti. To samo pak má za následek to, e náboenská celospolečenská diskuse je svobodníjí a není monopolizována ádnými státními nebo nestátními či dokonce církevními aktéry. Jedním z důsledků a současní popisů této komplexní situace je například nález Ústavního soudu vydaný dne 4. října 2022 pod sp. zn. II. ÚS 2120/21 (populární název: K hanlivému vyobrazení reprezentantů římskokatolické víry v rámci divadelního představení v kontextu svobody projevu).  
55. Tento systém není dokonalý a je zaloen na křehké rovnováze, v jejím udrování hrají role různé instituce a mnozí společentí aktéři, včetní orgánů státu. Nicméní je to systém, který je více či méní funkční a respektuje současné nastavení tíchto pomírů, jak je předjímal ústavodárce v čl. 2, 15 a 16 listiny. Je třeba si uvídomit, e čl. 2 odst. 1 chrání předevím vířící a garantuje jim rovnost a důstojnost před mnohými potenciálními aktéry. Díjiny českých zemí znají nemálo útisku víry, prakticky mezi vemi potenciálními aktéry mnohonáboenské reality.  
56. Ve vztahu k otázce kolize smlouvy jako celku s ust. čl. 2 odst. 1 listiny je třeba si poloit otázku, jestli případné dokončení ratifikace smlouvy a jejího včleníní do normativního systému České republiky s aplikační předností před bínými zákony nebo dokonce s moným povýením na referenční rámec české ústavnosti bude mít takový vliv na právní prostředí, e princip uvedený v čl. 2 odst. 1 bude fakticky dotčen nebo naopak dotčen nebude.  
57. Faktickým důsledkem smlouvy bude to, e katolická církev se bude moci pro své vířící domáhat zvýené ochrany výhrady svídomí v případí vojenské sluby a poskytování zdravotních slueb. V případí, e by smlouva byla smlouvou o lidských právech a základních svobodách, tak případné spory mohou vyústit v konkrétní či dokonce abstraktní kontrolu ústavnosti zákonů a niích norem, které regulují toto odvítví, a to z hledisek, které vycházejí z katolické víry. V kadém případí, a u bude smlouva charakterizována jakkoliv, bude mít aplikační přednost před zákonem, a proto ve sporech, v nich se uplatní výhrada svídomí z pozic katolické vírouky, se bude aplikovat smlouva. Ta sice předpokládá licenci zákona, ale ustanovení obyčejného zákona se budou aplikovat a vykládat ve svítle normativního účinku smlouvy jako celku, která mu je nadřazena, co výsledek výkladu zřejmí ovlivní.  
58. Smlouva garantuje absolutní zpovídní tajemství, které dle pravidel katolické církve náleí pouze kníím, a dále obdobné tajemství, které náleí pastoračním pracovníkům. Tato kategorie a zařazení do ní je pak na úvaze církve. I v tomto případí platí, e tato úprava má aplikační přednost před zákonem, a proto ve sporech, v nich se uplatní ochrana obdobného tajemství ve prospích katolických pastoračních pracovníků, se bude aplikovat smlouva. Ta sice předpokládá licenci zákona, ale ustanovení obyčejného zákona se i v tomto případí budou aplikovat a vykládat ve svítle normativního účinku smlouvy jako celku, která mu je nadřazena, co výsledek výkladu ovlivní.  
59. Smlouva dále předpokládá, e církev má právní garantovaný a privilegovaný přístup k pastorační aktivití v prostředí armády, ozbrojených sborů, zdravotnických zařízeních a zařízeních sociálních slueb. Ve vech tíchto případech pak není tento přístup regulován zákonem nebo právem, ale dohodou orgánu církve s příslunou institucí. Je tedy celkem zřejmé, e faktický přístup do této oblasti bude privilegovaný a usnadníný. Dluno dodat, e v mnoha případech absentuje pro obecný přístup do tíchto oblastí ze strany pastoračních aktérů jiných denominací pozitivní právní úprava, přičem v případí absence zákona bude postavení katolické církve s jinými srovnatelnými entitami o to více odliné. Díkuji...  
60. Smlouva jako taková předpokládá i její výkon, tedy zajitíní popsané agendy jednak specifickými privilegovanými vztahy a procedurálními postupy na půdí národního práva, a to předevím dohodami podle čl. 9 a 12, pak specifickými vyjednávacími postupy dle čl. 13 a nakonec bínými nástroji mezinárodního práva a komunikace dle čl. 14. Tato iroká sada implementačních nástrojů, která by byla k dispozici pouze katolickým subjektům a církvi, by faktickou implementaci privilegovaného přístupu katolické církve zřejmí posílila.  
61. Je pak otázkou, jak tyto faktické důsledky smlouvy interpretovat a jak budou vnímány, katolickou církví, jejími vířícími, vířícími jiných vyznání, jinými církvemi a náboenskými společnostmi, nevířícími a občanskou veřejností. Faktickým důsledkem této regulace toti můe být silníjí pastorační vliv katolické církve oproti jiným variantám hodnotového a transcendentního diskursu. Dalím důsledkem můe být sníení plurality v oblasti vnímání tíchto otázek. Dalím důsledkem pak můe být posílení institucionální stránky katolické církve, která bude mít nad tímito privilegovanými formami pastorace vítí kontrolu, protoe s její institucí bude svázán přístup do institucí státu. Nelze toti pominout, e v kontextu katolické víry jako celku existuje určitá pluralita názorů, která je důsledkem posilování významu svobodné volby víry v celosvítovém mířítku a sníení víroučného významu ústřední církevní autority. Tato pluralita pak tím, e přístup bude privilegován skrze instituci, by mohla být oslabena, a to i v rámci  
samotné katolické církve.  
62. Katolická církev je nejsilníjí denominací a faktické důsledky této dominance samozřejmí eliminovat nelze a jsou přirozené. Je ovem otázkou, zda je vhodné je jetí posilovat, protoe oslabí jednak postavení jiných vyznání, přirozenou rovnováhu jejich dialogu a současní se posílí dominantní přístup k řeení níkterých otázek v rámci katolické církve jako takové.  
Z hlediska předmítu řízení pak platí, e otázka, zda je to vhodné, by správní míla znít, zda je to jetí ústavní konformní. Tím, kdo tak bude marginalizován, nebudou jen vířící jiných denominací, ale i ti katolíci, kteří zastávají sice stále přípustné, ale odliné postoje a přístupy k pastorační péči a otázkám víry. Rozmír individuální volby víry  
tak bude potlačen a posílena bude institucionální struktura jedné církve, její role a vliv v ní převládajícího učení na úkor ostatních.  
63. Tento vliv a jeho důsledky budou samozřejmí vstupovat i do vnímání ze strany společnosti, která bude vnímat postavení druhé strany smlouvy jako privilegované, a to nejspí i v případí, kdy by faktický dopad účinků smlouvy nebyl zásadní. Vnímání společnosti, o ní dnes můeme oprávníní tvrdit, e na jedné straní stát a jeho instituce skuteční vnímá jako konfesní, rituální a náboensky neutrální, ale současní na druhé straní respektuje individuální volbu víry, má podstatnou hodnotu a vytváří relativní pocit bezpečí pro mnohé vířící vech náboenství. Případné moné zásahy do tohoto křehkého stavu je třeba posuzovat velmi obezřetní.  
64. Víc samozřejmí můe být interpretována i pozitivní, protoe lze naopak předpokládat, e celkový objem nabídky pastorační péče a její dostupnost mohou stoupat, ne kdyby se tak dílo v důsledku postupného hledání jiných přístupů cestou aktivit spontánní sítí vířící části občanské společnosti v irím slova smyslu, jak se tomu díje nyní. Nevýhodou této výhody pak můe být sníení plurality a posílení institucionalizovaných forem péče na úkor tích spontánních. Je pak na Ústavním soudu, aby posoudil, zda tento moný vliv má potenciál být natolik silným, aby v sobí obsahoval poruení zákazu vazby na náboenské vyznání.  
Třetí otázka. Otázka rozporu smlouvy jako celku s ust. čl. 1 a čl. 3 odst. 1 listiny.  
65. Listina základních práv a svobod vychází z principu rovnosti, který definuje jednak zcela obecní v čl. 1 a jednak konkrétníji skrze výčet zakázaných rozliovacích kritérií, je jsou uvedeny v čl. 3 odst. 1. Mezi tato zakázaná kriteria pak patří i víra a náboenství, tedy jak vnitřní postoj víry, tak vníjí příslunost k níjaké skupiní vířících.  
66. Jak je ji popsáno shora v části ad 1. b), můe být v důsledku přijetí posuzované smlouvy zvýhodníné postavení osob katolického vyznání, protoe budou mít zajitín přístup k pastorační péči privilegovaným způsobem. V zásadí jde o stejnou námitku jako v části ad 1. b), ale popsanou nikoliv hlediska vztahu státu a náboenství, ale z hlediska postavení adresátů duchovních potřeb lidí, popřípadí zájmů a postavení církví a náboenských společností. Navrhovatel se tedy na tuto argumentaci odkazuje a poukazuje na to, e tyté důsledky v podobí nerovnosti můe smlouva vyvolávat v roviní individuálního práva na praktikování své víry.  
67. V tomto případí, pokud hledíme na problém z druhé strany, tedy ze strany rovnosti jedinců, tak existuje jetí dalí okruh úvah, které do tohoto posouzení mohou vstupovat. Není toti zcela vyloučeno, aby privilegování jedné skupiny v delím časovém horizontu vedlo ke garanci práv srovnatelných subjektů, a to práví s poukazem na princip rovnosti. Pokud platí princip rovnosti, tak přiznání níjakého zvýhodníného statusu níjaké skupiní osob můe vést soudy a jiné orgány státu k úvaze, e je třeba podobný status či výhodu přiznat rovní jiným jednotlivcům, skupinám či entitám podobného charakteru či postavení.  
68. Přijímání konkordátů v evropském prostoru v tomto smíru nese určité precedenty. Poté, co byl uzavřen konkordát mezi Svatým stolcem a Francií v roce 1801, přijala následní Francie vnitrostátní jednostranné dodatky, které vymezily podobní postavení protestantismu a judaismu. Tehdy lo o jakési hybridní doplníní normy mezinárodního práva o jednostranný akt v podobí organických zákonů přiznávajících podobné postavení jiným vyznáním. Tímto dalím vyznáním byl přiznán podobný status jako katolíkům a je třeba konstatovat, e tím byla pokryta prakticky vechna existující vyznání ve Francii.  
69. Tento stav trval do roku 1905, kdy Francie ukončila účinnost konkordátu a nadále regulovala otázky náboenské pouze svým vnitrostátním právem, které v dnení dobí chrání a respektuje vechny víry a tedy například i islám. Zákon ze dne 9. prosince 1905 o oddílení církví od státu pak opoutí koncept uznání církví a vyznání a garantuje svobodnou individuální definovanou jakoukoliv víru kadému a oddíluje církev od státu; současní stát rezignuje na potřebu ingerence do církevních záleitostí.  
70. Poníkud paradoxní situace je ale v Alsasku-Moselsku, které v roce 1905, tedy v dobí zruení konkordátu z roku 1801, nebylo součástí Francie. Na toto území se tedy zruení konkordátu nevztahuje a po začleníní zpít do Francie na tomto území byl a do dnení doby nadále je konkordát z roku 1801 povaován obíma stranami za platný a je aplikován, včetní zmíníných organických zákonů, které zrovnoprávňují protestantismus a judaismus. Tamní biskupové jsou tedy stále jmenováni prezidentem republiky a stát nad církvemi a náboenskými společnostmi má značnou kontrolu, ale pouze nad tími, které jsou v rozsahu tíchto norem uznány. Nevýhodou tohoto stavu, v důsledku absence regulace z roku 1905 na tomto území, je pak právní vakuum organizace jiných tehdy neuznaných náboenství, zejména v oblasti regulace práce imámů a výuky islámu na státních kolách, přičem křesanské denominace a judaismus jsou v tom regulovány normami z let 1801, 1802 a 1808.  
71. Jiný a částeční podobný precedens s opačným vyzníním můe poskytnout i oblast mezinárodního práva v oblasti ochrany menin. Jak u bylo shora uvedeno, v oblasti uzavírání mezinárodních smluv bylo bíné si vymínit ochranu meniny, která pobývala na území jednoho státu a míla etnický nebo jazykový vztah ke druhému státu. Tuto tradici zaloil systém mírových smluv paříských předmístí po první svítové válce, pak se stal bínou tradicí dvoustranných smluv. V této podobí nicméní popíral zcela princip rovnosti a meniny, které nemíly zastání územních státních entit, byly historicky meninami druhořadými a méní chránínými. Nicméní časté nakládání s touto otázkou v mezinárodním právu jako takovém postupní vedlo ke zvyování povídomí o významu této agendy a ochrana menin se nakonec ve druhé poloviní 20. století univerzalizovala a multilateralizovala; k tomuto vývoji například Rámcová úmluva o ochraní mezinárodních menin vyhláená pod č. 96/1998 Sb. a vechny smlouvy citované v části Otázka charakteru smlouvy. Rozmír nerovnosti tak byl z tohoto segmentu práva v průbíhu času odstranín. Nyní se praxí dvoustranných mezinárodních smluv stalo spíe na tento multilaterální systém odkazovat a vzájemní se utvrzovat v respektu k nímu.  
72. Navrhovatel si je vídom toho, e ochrana lidských práv má často pragmatický rozmír a posílení jednoho dílčího aspektu, by za cenu popření principu neutrality, můe časem vést k postupnému etablování tématu a následnému zavedení obecných neutrálních nástrojů ochrany zaloených na principu rovnosti. Je pak samozřejmí otázkou, jestli potenciální nerovnost v nyní posuzované smlouví má v sobí předpoklad vytvoření noví definovaného standardu i pro jiná vyznání. Navrhovatel na tuto otázku odpovíï nezná, ale má o tom své pochyby.  
73. Patrní není úplní jisté, e by Česká republika návazní po vzoru čerství porevoluční Francie přijala separátní jednostranné právní úpravy ve vztahu k jiným vyznáním. Postupy obvyklé pro začátek 19. století do značné míry předurčené osobnostmi prvního konzula francouzské republiky Napoleona Bonaparteho a papee Pia VII. Ostatní dnení právní řád České republiky, tak jak je vnímán vítinou odborné obce, není příli disponován k jednostrannému roziřování reimu dvoustranných mezinárodních smluv na třetí subjekty vnitrostátního práva. Ostatní předkladatel smlouvy ve své předkládací zpráví podobný zámír ani nedeklaruje.  
74. Z podobných důvodů si lze stíí představit, e by podobné a opakované nastolování tíchto otázek v mezinárodním právu vedlo k postupné multilateralizaci a univerzalizaci smlouvou upravených práv. Konkordáty jsou typoví smlouvami z jiných dob a na straní potenciálních adatelů podobných práv z jiných denominací chybí odpovídající ekvivalentní entity mezinárodního práva.  
75. Je samozřejmí moné vést úvahu, e se vytvoří jiný nástroj v rámci českého národního práva, podle kterého budou nyní smlouvou jednostranní přiznávaná práva přiznána vem typovým adresátům jakéhokoli vyznání. Tato úvaha, jakkoliv zní lákaví, má ovem své limity, protoe nyní přezkoumávaná smlouva má kromí hmotníprávních standardů, které lze extenzivním výkladem vztáhnout na kohokoli, i postupy procedurální, které jsou vyhrazené orgánům Svatého stolce jako straní smlouvy, popřípadí orgánům katolických církví. V této souvislosti lze pochybovat o tom, e by tyto orgány v jednáních s orgány státu hájily zájmy jiných subjektů, jejich učení povaují za herezi či odpadlictví; ostatní lze si to stíí představit i v případí katolických entit, které jsou z hlediska spektra různých přístupů k víře marginální.  
76. Neexistuje ani představitelný právní podklad pro to, aby jménem jiných církví nebo náboenských společností jednaly a vyjednávaly orgány katolické církve konkrétní podobu pastoračních aktivit dle čl. 8 a 12, nehledí na to, e pastorační postupy jiných vírouk, kultů a ritů se od tích katolických níkdy zásadní obsahoví lií. Jakákoliv extenze subjektivních práv na přísluníky jiných vyznání naráí na procedurální limity smlouvy, která oprávníní dle čl. 13 a 14 svířuje přesní definovaným subjektům, je nejsou objektivní s to svou vyjednávací strategií hájit zájmy osob, které jsou organizovány v jiných církvích a náboenských společnostech, popřípadí nejsou organizovány vůbec.  
Nelze při tom přehlíet, e konečným adresátem účelu přísluné právní úpravy jsou vířící lidé nebo lidé, kteří potřebují péči, pomoc či útíchu podobnou jako vířící lidé, a to lidé vech variant vyznání nebo podobných ivotních přístupů.  
77. Stále samozřejmí platí, e posílení práv níjaké skupiny osob neznamená nutní zásah do práv osob jiných, by z hlediska rovnosti to můe být sporné; výjimeční ale nemusí. Nelze ovem v této souvislosti přehlíet fakticitu omezených zdrojů společnosti jako celku a současní moný psychologický dopad na obecné úsilí o zajitíní níjakého typu péče a duchovní sluby. U vídomí, e je jedna podoba péče privilegována a podporována, můe obecné úsilí jiných aktérů podléhat tlaku demotivace a niímu přijetí ze strany institucí na straní státu a jiných participujících aktérů.  
78. Tyto důvody tedy vedou navrhovatele k tomu, aby míl určité pochybnosti nad tím, zda se dokončením ratifikace nezasáhne do rovnosti vířících lidí ve smyslu čl. 1 a čl. 3 odst. 1 listiny, a to ve vztahu k právům garantovaným v ust. čl. 15 a 16 listiny.  
Dalí nastolená otázka je otázka rozporu ust. čl. 4 odst. 2 smlouvy s ust. čl. 36 listiny.  
79. Podle čl. 4 odst. 1 smlouvy uznává Česká republika zpovídní tajemství. Proti této formulaci nemá navrhovatel ádné výhrady. Zpovídní tajemství je vlastní i níkterým dalím církvím, je historicky akceptovatelnou a hluboce zakořenínou výjimkou, která zakládá přesní vymezenou oblast povídomí o níkterých informacích, je je kníz povinen udret v absolutní tajnosti. Zpovídní tajemství je přesní časoví vymezeno začátkem a koncem zpovídi a nepředstavuje zpravidla faktické ohroení zájmů státu nebo obítí trestného činu. Pokud je institut zpovídi aplikován správní, má dokonce na zmíníné zájmy pozitivní účinek, protoe smyslem zpovídi je pokání, které není účinné, pokud se hříník nedozná v níkterých případech orgánům státu. Pokud má při zpovídi dostat rozhřeení, tak bez jeho vlastního doznání není moné.  
80. Z hlediska zákona se pak zpovídní tajemství nevztahuje na povinnost zabránit trestnému činu, co nijak nemíní jeho podstatu a potřebnou ochranu. Pomineme-li faktickou vysokou nepravdípodobnost, hraničící s jistotou, e se níkdo v rámci zpovídi autenticky kajícní doznává ke hříchům budoucím, je jsou zároveň kvalifikovaným zločinem, ke kterému se vztahuje zabraňovací povinnost, tak i pro případ, e by se tak stalo, má zpovídník vdy monost zabránit či fakticky předejít takovému trestnému činu jinak ne tak, e poruí zpovídní tajemství.  
81. Navrhovatel má ale určité pochybnosti nad formulací ust. čl. 4 odst. 2 smlouvy, podle kterého je podobné právo přiznáno pastoračním pracovníkům za podmínek stanovených zákonem. Přední je třeba zdůraznit, e pouitá formulace je z hlediska srozumitelnosti významu krajní nevhodná. Pojem pastorační pracovník nezná české svítské právo a ostatní jej ani nevymezuje kodex kanonického práva z roku 1983. Předkládací zpráva sice tvrdí, e se tento pojem vztahuje na duchovní, ale není zřejmé, proč tedy není pouit pojem duchovní, kdy jej zná jak české právo, tak kodex kanonického práva v ust. kán. 223-293.  
82. Pojem pastorační ve smyslu adjektiva bez konkrétního substantiva, ke kterému se vztahuje, zná jak české svítské právo, tak kodex kanonického práva, a vyjadřuje iroce pojatou agendu spojenou s blíe neurčitou činností církve v irím slova smyslu. Akademický slovník cizích slov tento pojem vykládá takto: Pastorace je duchovní správa sborů vedená pastorem; íření křesanského náboenství masovými a individuálními prostředky. Wikipedie pak tento pojem vykládá takto: Pastorace je soubor činností, jimi církev navenek i dovnitř realizuje svoje poslání. Spočívá v působení na konkrétní lidi, a u vířící, nebo nevířící, v konkrétních ivotních podmínkách. Pastorační činnost se můe týkat určité skupiny osob nebo určitých ivotních situací.  
83. Nelze v této souvislosti přehlédnout ani skutečnost, e předkládací zpráva pro účely jiného argumentu cituje nález Ústavního soudu vydaný dne 30. srpna 2017 pod sp. zn. III. ÚS 3591/16 (populární název: Zákaz interpretace norem vnitřních předpisů církví a náboenských společností, nikoliv zákaz jejich aplikace). Tento nález řeil spor, jen se odvíjel od otázky, zda pastorační pracovník dle individuálního aktu církve je duchovním ve smyslu zákona. Z podstaty sporu, který je velmi nepřehledný, pak plyne, e církev s tímto pojmem nakládá buïto nahodile, nebo snad dokonce svévolní, a to za situace, kdy orgán státu, tedy i soud, má omezené monosti výkladu různých vnitrocírkevních předpisů, pokud jsou v rozporu se základním registračním dokumentem.  
84. Zatímco u pojmu kníz nebo i duchovní je zcela jasné, co se tím míní, kdo jím je nebo není, tak v případí pastoračních pracovníků tomu tak rozhodní není. Tímto se ovem terminologická nejasnost nevyčerpává. Naopak, nejasný je i pojem obdobného tajemství. Zatímco u zpovídního tajemství je celkem zřejmé, čeho se týká (zpovídi), tak v případí tajemství obdobného tomu zpovídnímu tak není. Výkladový problém navíc posiluje i fakt, e jazyk smlouvy nerespektuje český zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, protoe ten pojem výkon práva obdobného zpovídnímu tajemství vnímá zcela jinak ne tato smlouva.  
85. Český zákon tento pojem pouívá pro označení prakticky identického institutu státem chráníné důvírnosti, ale pro jinou - nekatolickou církev či náboenskou společnost, která pro tento institut toto označení nepouívá, protoe přísluná vírouka nezná pojem zpovídi. Tato situace nastává i u jiných pojmů. Jestlie katolická, starokatolická, československá husitská a pravoslavná církev znají pojem kníství, tak reformované protestantské církve nebo idovské náboenské společnosti tyto pojmy (pro dnení dobu) nepouívají a pouívají pojem kazatel nebo rabín. Zákon, který by míl volit pojmy obecné a neutrální, tak pro označení kníí, kazatelů a rabínů pouívá obecní neutrální pojem duchovní. V případí zpovídi, která je jako svátost také vlastní pouze níkterým církvím, se pouívá pro neutralizaci pojmu tajemství původní předreformační křesanský pojem zpovídní tajemství a potom opis skrze obdobné právo, podobní jako pojem církve je alternován neutrálním pojmem náboenské společnosti.  
86. Pojem práva obdobného je tedy původní zamýlen jako náboensky a kulturní neutrální popis tého práva vyhrazeného jiným nekatolickým církvím nebo náboenské společnosti. Přiznání tohoto práva důvírnosti není navíc automatické a přísluná církev nebo náboenská společnost musí doloit existenci tohoto institutu důvírnosti ve své vírouce po dobu delí 50 let. Odliné pouití tohoto pojmu ve smlouví jako popis, co do obsahu, pak jinak definovaného práva přiznaného ve srovnání se zákonem bez podmínek je spíe matoucí. V kombinaci s neurčitým okruhem osob, kterému můe tato výsada svídčit, se pak jedná o ustanovení s krajní neurčitým a nepředvídatelným obsahem, jeho přiznáním, ale i vymezením obsahu disponuje v prvém kroku aplikace ten, kdo se jej dovolává, tedy církev nebo její pracovník.  
87. Smlouva sice konstatuje, e toto právo se přiznává za podmínek stanovených zákonem, ale to samo neskýtá záruky proti zmíníným výhradám. Současný zákon nepřipoutí přiznání dvou odliných reimů důvírnosti jedné a tée církvi. To z hlediska souladu s ústavním pořádkem samozřejmí není nijak na závadu víci, protoe absence obyčejného zákona nebo regulace ne jeho úrovni z podstaty víci nemůe zaloit nedostatek ústavnosti mezinárodní smlouvy. Kadá podobná výsada je vymezená třemi faktory, okruhem osob, které je poívají, rozsahem skutečností, na které se vztahuje, a okolnostmi, za kterých ji lze uplatnit. Problém je, e míra diskrece ze strany církve, co do personálního rozsahu a rozsahu skutečností, nepodléhá patrní zákonnému omezení, protoe se jedná o víci spadající podle listiny do autonomie církve. V případí posledního aspektu, který je dán rozsahem okolností, kdy jej lze uplatnit, lze hovořit o monostech státu vyloučit z tohoto práva např. zabraňovací povinnost, jak je tomu nyní zdánliví podle zákona i v případí zpovídního tajemství, popřípadí oznamovací povinnost, která je skutečným zásahem do konceptu důvírnosti a je výrazní irí.  
88. Samotný problém zákonné licence k omezení obdobného práva pak tkví v tom, e v případí mezinárodní smlouvy, která má aplikační přednost, se ustanovení omezujícího zákona budou aplikovat a vykládat ve svítle normativního účinku smlouvy jako celku, která mu je nadřazena, co výsledek výkladu zřejmí ovlivní a kadý faktický výklad bude limitován testem nezbytnosti a přimířenosti. Současní se bude zkoumat, zda nedolo k vyprázdníní práva garantovaného mezinárodní smlouvou. Jakkoliv tedy zákonná licence k omezení této výsady zní zdánliví uspokojiví, na druhý pohled tomu tak být nemusí.  
89. Je právem a povinností státu vyetřovat a stíhat trestné činy. Chránit profesní tajemství stát v podmínkách právního státu můe, ale míl by tak činit pouze v rozsahu, který je nezbytný pro ochranu integrity přísluných profesí. Zatímco profese duchovních a jejich integrita jsou celkem zřejmé, tak profese pastoračních pracovníků tuto vlastnost nevykazuje.  
90. Nelze v této souvislosti pak přehlédnout, e tato překáka můe bránit vyetřování i závané trestné činnosti, která se nevyhýbá ani církevním strukturám, ba dokonce v níkterých souvislostech míla církev v České republice a i v jiných zemích sama problémy účinní spolupracovat na vyetřování sexuální motivované trestné činnosti spojené se zásahem do důstojnosti obíti ve spojení se zneuitím charismatické či tradiční moci.  
91. Jako příklad takového selhání lze poznačit například případ Z proti České republice rozhodnutý Evropským soudem pro lidská práva dne 20. června 2024, číslo stínosti 37782/21, kterému předcházelo usnesení Ústavního soudu vydané dne 18. kvítna 2021 pod sp. zn. I. ÚS 3363/20. Případ není příkladem zneuití institutu obdobného zpovídnímu tajemství, ale je příkladem latence určitého typu trestné činnosti. Existují nicméní v trestní praxi i případy, kdy orgány katolické církve při vyetřování trestné činnosti odpírají poskytnout listiny na základí ádosti orgánů činných v trestním řízení, ani by pro to byla opora v národním právu. O tom, e v dnení dobí se zpovídní tajemství na listiny nevztahuje, asi nemůe být pochyb.  
92. Nelze ani pominout, e sám Ústavní soud v nedávném nálezu konstatoval, e povinnost stíhat určitý typ jednání má ústavníprávní dimenzi a je pozitivním závazkem státu. Ústavní soud ve svém nálezu vydaném dne 30. kvítna 2024 pod sp. zn. II. ÚS 527/23 (populární název: Nesplníní povinnosti státu účinní vyetřit tvrzení obíti sexuálního jednání) uvedl: Prvotním východiskem úvah o ústavní povinnosti státu kriminalizovat, stíhat a trestní postihovat určité jednání je tzv. doktrína horizontálního působení lidských práv. Neudritelnost jakéhokoliv ospravedlníní poruování lidských práv byla jedním z důvodů jejich hlavní role v promínách právního státu po druhé svítové válce. Ji od samotného počátku současného systému jejich mezinárodní ochrany vylučují lidská práva ze své podstaty nepostiitelnost jejich poruování. Doktrína v tomto smíru hovoří o dvojí vzájemní propojené funkci lidských práv stojících jako právní tít proti svévoli a zároveň jako prostředek postihu tích, kteří jej sami poruují. Má-li demokratický právní stát brát vání svůj závazek úcty k lidským právům jakoto vlastnímu základnímu kameni, stojí mimo jakékoliv politicko-mocenské uváení nejen monost jejich poruování ze strany samotného státu, nýbr i jakýchkoliv dalích osob. Pasivitu při postihu takového jednání je nutné chápat jako zvlátní formu absence respektu k lidským právům jako takovým. Ústavní pozitivní závazky státu přitom nedojdou naplníní prostým stanovením protiprávnosti takového jednání, nýbr předevím vytvořením a udrováním systému účinných prostředků trestní ochrany práv tam, kde by vzhledem k důleitosti dotčených hodnot nebylo moné jakoukoliv jinou nápravu povaovat za přimířenou. Lapidární řečeno, principy moderního státu vylučují jakoukoliv právní monost trestní nepostiitelnosti závaného poruování lidských práv. V této oblasti tudí dochází k prolomení doktríny suverenity zákonodárce při stanovování trestní politiky.  
Uvedené imperativy plynoucí jak z ústavního, tak mezinárodního práva jsou v tomto smíru identické.  
93. Na víc je samozřejmí moné nahlíet i v kontextu otázky rovnosti, jak je předestřena v předchozí argumentační části ad 1. c), která řeí otázku rovnosti. Zkoumané ustanovení přiznává toto specifické privilegium pouze katolické církvi. V případí jiných církví pak náleí za přísní splníných podmínek pouze duchovním. Pokud by ale v důsledku principu důsledné rovnosti mílo svídčit vem, co je samozřejmí podstata shora vymezené sporné otázky, tak se samozřejmí předkládá otázka, jestli je vhodné dávat takové privilegium svévolní roziřovat tajemství obdobné zpovídnímu vem církvím a náboenským společnostem, včetní tích, které zde mohou být v budoucnu a jejich kulturní kontext je části české společnosti zásadní cizí, případní jej vnímají i vyloení negativní.  
94. Navrhovatel tedy má jednak za to, e rozsah případné mlčenlivosti je vymezen nedůvodní iroce a v podstatí tak, e se vytváří iroký prostor pro úvahu církve. Současní má navrhovatel za to, e benevolence státu v této otázce by, pokud mono, nemíla být a stát by míl k potenciálnímu omezení svých moností přistupovat velmi obezřetní. Vymezuje-li prostor pro prerogativní důvírnost, míl by tak činit pouze zákonem, protoe pouze ten má dlouhodobí pod kontrolou. Pokud tak nečiní, zakládá formální riziko ohroení jeho schopnosti stíhat určitý typ trestné činnosti v určitém prostředí, co je potenciální paralýza jeho povinnosti dle čl. 36 odst. 1 listiny. Současní platí, e vedle rizika formálního můe takováto vágní úprava a navazující faktické komplikace při vymáhání sporných dokumentů a svídectví vést k posílení atmosféry imunity celého prostředí, co je fenomén, který se nevyhýbá ádným formálním hierarchickým strukturám, církve z toho nevyjímaje.  
95. Navrhovatel opakuje, e nemá námitky proti respektu vůči zpovídnímu tajemství, ale má pochyby nad jeho roziřováním způsobem, který vzbuzuje tyto otázky.  
Dalí nastolená otázka. Otázka rozporu ust. čl. 7 odst. 4 smlouvy s ust. 15 odst. 2 listiny.  
96. Podle čl. 7 odst. 4 smlouvy platí, e: Církevní právnické osoby dají k dispozici a zpřístupní své kulturní dídictví za jimi stanovených podmínek vem, kdo je chtíjí poznat a učinit z nich předmít studia. Pod pojmem kulturní dídictví je třeba samozřejmí zahrnovat i archivní materiály. Podle navrhovatele by toto ustanovení mohlo být v rozporu se svobodou vídeckého bádání podle čl. 15 odst. 2 listiny, podle kterého je svoboda vídeckého bádání zaručena.  
97. Čl. 15 odst. 2 listiny, který zaručuje svobodu vídeckého bádání, je třeba vnímat tak, e stát nesmí vytvářet nedůvodné překáky při vídeckém bádání, tedy včetní historických výzkumů, stejní jako nesmí umonit klást tyto překáky jiným osobám. Obecní samozřejmí platí, e neexistuje subjektivní právo kohokoliv na jakoukoliv archiválii. Existuje ale pozitivní závazek státu stanovit níjaký reim, který obecní bádání umoní. Tento zákonný reim se můe nebo nemusí vztahovat na církve a jejich archivy, popřípadí se můe vztahovat na církevní archivy v níjakém právním omezeném nebo níjak regulovaném reimu.  
98. Obecní ale platí, e tento reim je v absolutní diskreci zákonodárce a pod kontrolou soudů, včetní soudu Ústavního, který můe přezkoumat ústavnost zákonných omezení konkrétní i níkdy abstraktní. Obecné soudy a popřípadí pak i soud Ústavní mohou vdy testovat přimířenost zákonných nebo konkrétních omezení, popřípadí přimířenost zásahu důsledků bádání do zájmů jiných osob.  
99. Současní obecní platí, e stát jako celek, tedy zákonodárce, exekutiva a soudy ve svém souhrnu mají plnou a neomezenou moc nad archivy, které se nalézají na jeho území. Demokratické a právní státy pak přístup k nim regulují tak, aby byl pokud mono neomezený a případná omezení se opírají o státem uznatelné zájmy. To platí i o archivech soukromých osob, případní specifických osob jako církví.  
100. V případí, e by na úrovni předpisu, který má ústavníprávní důsledky, popřípadí aplikační přednost před zákonem, byla dána katolické církvi nepřezkoumatelná monost stanovit si vlastní podmínky přístupu k archivům, tak by tím mohla být vytvořena v podstatí nepřezkoumatelná exempce nebo imunita z vídeckého bádání v rozsahu, který je mimo ovlivníní státem. Navrhovatel se z tíchto důvodů obává, e by takový normativ mohl být v rozporu s jinak garantovanou svobodou vídeckého bádání, která má ústavníprávní oporu. V případí kolize jinak legitimního badatelského zájmu na straní jedné a podmínek církve na straní druhé by pak neexistoval nástroj, jak tento konflikt řeit, protoe zníní čl. 7 odst. 4 smlouvy nepřipoutí omezení tíchto podmínek nebo testování jejich přimířenosti.  
101. Je současní obtíní představitelné, aby si stát prostřednictvím svého orgánu (třeba soudu) vynutil níjaké plníní či poadavek, který by byl poruením mezinárodního práva, s poukazem na to, e je to v rozporu s jeho ústavním pořádkem. Mimo jiné i z tíchto důvodů se mezinárodní smlouvy testují z hlediska ústavnosti předbíní.  
102. Navrhovateli není známo, e by církev chtíla cokoliv tajit ze své minulosti nebo níkomu bránit v bádání, popřípadí je jinak omezovat, ale má za to, e navrhovatel není oprávnín mluvit jménem celé historické obce a případnou existenci této kolize by nerad přenáel do budoucna do fáze účinnosti smlouvy a tedy do doby, kdy u nebude moné řeit tuto kolizi standardními cestami. Proto předkládá tuto otázku Ústavnímu soudu.  
Poslední definovaná otázka. Otázka rozporu ust. čl. 8 odst. 5, ust. čl. 9 odst. 3, ust. čl. 10 odst. 3, ust. čl. 11 odst. 2, ust. čl. 12 odst. 2 a ust. čl. 13 odst. 2 s ust. čl. 1 a čl. 3 odst. 1 listiny.  
103. Smlouva ve svých ustanoveních, tak jak jsem je teï citoval, obsahuje vdy ustanovení, e blií nebo podmínky k usnadníní a zajitíní duchovenské a pastorační péče v níjaké oblasti mohou být upraveny vzájemnou dohodou mezi přísluným orgánem státu a přísluným církevním orgánem.  
104. Tato ustanovení jsou pak v předkládací zpráví interpretována tak, e se jedná, respektive bude jednat, o veřejnoprávní dohody.  
Pojem veřejnoprávní dohoda výslovní český právní řád nezná, ale zná pojem veřejnoprávní smlouva, přičem navrhovatel předpokládá, e se jedná o tentý pojem, mimo jiné proto, e pojem dohoda a smlouva jsou v soukromém právu prakticky synonyma, v mezinárodním právu rovní a ve veřejném právu nemají odliný význam, ale zpravidla se pro jednu situaci ustálení pouívá pojem jeden. Dohody předjímané v přezkoumávané smlouví jsou navíc z materiálního hlediska nepochybní smlouvy veřejnoprávní.  
105. Pokud by mezi orgánem či jiným subjektem církve a orgánem státu či jiné veřejné moci byla uzavřena veřejnoprávní dohoda, je pak otázkou, jak řeit spory z této dohody vzniklé, protoe dosavadní české právo tuto specifickou situaci neupravuje. Současné platné právo veřejnoprávní smlouvy upravuje v ust. § 159 analogicky správního řádu. Níkterá tato ustanovení tohoto odvítví práva jsou z povahy víci na nyní posuzovanou situaci neaplikovatelná.  
106. Existuje níkolik druhů veřejnoprávní smlouvy, přičem veřejnoprávní dohody podle posuzované mezinárodní smlouvy jsou hmotníprávní upraveny v ust. § 160 odst. 1 správního řádu. Případné spory z tíchto smluv pak rozhoduje buï ministerstvo vnitra, krajský úřad, nebo správní orgán, který je společní nadřízený více správním orgánům, popřípadí, není-li takového správního orgánu, řeí spor v dohodí ústřední správní úřady nadřízené správnímu orgánu, které jsou nadřízeny smluvním stranám.  
107. Celý systém rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv, jak je definován v § 168 správního řádu, není zaloen na předpokladu nezávislého a nepodřízeného arbitra  soudu, ale je naopak zaloen na tom, e spory niích článků hierarchie řeí ty vyí, které současní mají vůči subjektům smluv, je nejsou orgány veřejné moci postavení vrchnostenského úřadu. Jinými slovy, spor řeí subjekt straní sporu buï nadřízený, nebo nadaný vůči ní vrchnostenskou mocí.  
108. Na případný spor z veřejnoprávní dohody podle této smlouvy nelze aplikovat princip dvou nebo více ústředních správních úřadů, protoe orgány církve jej nemají a patrní, pokud mají dle mezinárodní smlouvy právo uzavírat veřejnoprávní dohody, nelze je povaovat za subjekty zcela vrchnostensky podřízené. S ohledem na systematiku smlouvy se pak na řeení tíchto sporů uplatní zjevní čl. 14 smlouvy, podle kterého případné sporné otázky týkající se výkladu nebo provádíní této smlouvy budou řeeny jednáním mezi smluvními stranami diplomatickou cestou. Ostatní toto ustanovení se strukturální nejvíce blíí úvaze, e spor řeí spor v dohodí ústřední správní úřady nadřízené správním orgánům. V praxi by to znamenalo, e roli jednoho ústředního úřadu bude plnit ministerstvo zahraničních vící, které jím ostatní je, a pak jiný subjekt ze strany Svatého stolce.  
109. Důsledkem tohoto poníkud neobvyklého řeení sporů by bylo poníkud specifické a mezinárodnímu právu a diplomacii podřízené rozhodování sporů, které by za jiných okolností řeily podle správního řádu správní úřady. Fakticky to bude znamenat výrazní silníjí postavení orgánů církve, jejich faktické povýení do veřejnoprávního statusu a sníení faktické právní odpovídnosti.  
110. Jestlie jsou shora rozebrány aspekty nerovnosti, tak nyní platí, e tato nerovnost má dalí rozmír. I kdyby výklad práva dospíl k tomu, e jiné církve a náboenské společnosti budou mít v důsledku účinnosti smlouvy stejné hmotníprávní postavení jako katolické subjekty, ba dokonce i kdyby výklad práva dospíl k tomu, e i tyto nekatolické subjekty mohou uzavírat veřejnoprávní smlouvy jako subjekty katolické, stále je zaloena zásadní nerovnost ve vymáhání práv a povinností z tíchto smluv.  
111. Platí toti, e pokud se subjekt jiné církve nebo náboenské společnosti dostane do konfliktu se smluvní stranou v podobí orgánu veřejné moci, tak o jeho sporu rozhodne krajský úřad nebo níjaký ústřední správní úřad, přičem oba tak budou činit jako orgány vrchnostenské a nadřízené, jejich primárním cílem je ochrana zájmů veřejných. Naopak v případí subjektu katolického se spor vyřeí diplomatickým jednáním mezi ministerstvem zahraničních vící a Svatým stolcem. Jeden rozhodující aktér sporu bude vícné agendí vzdálen a druhý bude chránit zájmy církevního subjektu. Nerovnost je zřejmá.  
112. Na víc lze samozřejmí nahlíet i rozířenou optikou nazírání z opačné strany. Spory rozhodované mezi stranami veřejnoprávní smlouvy, o nich rozhodují orgány státní správy, jsou samozřejmí nakonec přezkoumatelné správním soudem, následní Nejvyím správním soudem, a poté je i prostor pro přezkum ústavnosti výsledku před Ústavním soudem. Naopak v případí smluv podle nyní přezkoumávané smlouvy řeené v reimu jejího čl. 14 smlouvy takový přezkum výsledku řeení sporu nelze předpokládat.  
113. Nemá zde smysl vést úvahy o tom, zda konečný přezkum řeení sporu provedený soustavou dvou obecných soudů a jednoho soudu Ústavního je spravedlivíjí ne vyjednávání o sporu mezi ministerstvem zahraničních vící a Svatým stolcem. Různé výsledky takové úvahy by mohly vést i k závírům, e katolické subjekty budou v nevýhodníjím postavení, protoe jim bude odepřen přístup k soudům, a nebudou mít nástroje, jak se domáhat toho, aby řízení vůbec níjak skončilo. Podstatou diplomatických jednání můe být to, e nikdy neskončí, kdeto soudní řízení naopak vdy skončí autoritativním rozhodnutím. Jakékoliv úvahy v tomto smíru ale vedou navrhovatele k silníjím pochybnostem o zachování rovnosti srovnatelných subjektů.  
114. Tuto nerovnost nelze překonat ani tak, e by o vech podobných sporech, tedy včetní sporů s církvemi a náboenskými společnostmi, respektive jejich orgány či subjekty, se rozhodovalo stejní, tedy diplomatickým jednáním mezi ministerstvem zahraničních vící a Svatým stolcem. Zatímco katolický subjekt můe takový způsob povaovat za spravedlivý, tak v případí subjektu třeba pravoslavného, idovského nebo protestantského by stejná procedura byla nepochybní vnímána jako zcela nespravedlivá, ba dokonce by byla legitimní vnímána jako zcela absurdní.  
115. Takovýto způsob odklízení sporných otázek vzbuzuje natolik silné pochyby o zachování rovnosti a nemonosti ji nastolit ádným rozumným výkladem práva, e navrhovatel dává k posouzení, zda i tento aspekt moné procedurální nerovnosti není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.  
III. Návrh postupu  
116. Navrhovatel si je vídom toho, e Ústavní soud je povinen, pokud to navrhovatel navrhne, rozhodnout o víci přednostní, respektive slovy zákona mimo pořadí, ve kterém jej obdrel, a bez zbytečného odkladu. Navrhovatel nemá specifický zájem na rychlejím vyřízení víci. Ten můe mít vláda, která ovem jako účastník řízení můe s tými procesními důsledky navrhnout toté. Navrhovatel tedy nechává na úvaze vlády, zda soudu navrhne přednostní projednání ve smyslu § 71d odst. 1 zákona o Ústavním soudu.  
117. Navrhovatel závírem navrhuje, aby Ústavní soud rozhodl zda:  
I. Smlouva mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsaná v Praze dne 24. října 2024, je nebo není v rozporu s čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.  
II. Smlouva mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsaná v Praze dne 24. října 2024, je nebo není v rozporu s čl. 2 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.  
III. Smlouva mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsaná v Praze dne 24. října 2024, je nebo není v rozporu s čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.  
IV. Čl. 4 odst. 2 Smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsané v Praze dne 24. října 2024, je nebo není v rozporu s čl. 36 Listiny základních práv a svobod.  
V. Čl. 7 odst. 4 Smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsané v Praze dne 24. října 2024, je nebo není v rozporu s čl. 15 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.  
VI. Čl. 8 odst. 5, čl. 9 odst. 3, čl. 10 odst. 3, čl. 11 odst. 2, čl. 12 odst. 2 a ust. čl. 13 odst. 2 Smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsané v Praze dne 24. října 2024, jsou nebo nejsou v rozporu s čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.  
Díkuji za vai trpílivost a pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, jsi velmi statečný. Myslím, e níkteré poslanecké kluby po tobí rády hrábnou... Díkuji. Pokud se nechce vyjádřit pan ministr k níkterým bodům... Ano, díkuji. Prosím, druhou přihláenou písemní je paní senátorka Adéla ípová, kterou zvu k vystoupení. Jsem zvídav, jestli překoná pana kolegu časoví. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, díkuji za slovo. Na úvod bych si dovolila jen doplnit níco, co nezaznílo, a to byly informace o průbíhu projednávání tisku na zahraničním výboru, protoe ta informace podle mého názoru nebyla úplná.  
Je sice pravda, e jednání na zahraničním výboru bylo dne 4. prosince přerueno, ale je potřeba doplnit i to, proč bylo přerueno. Důvodem byla revokace toho prvního usnesení, které bylo ve víci přijato, a to práví rozhodlo, e Senát doporučuje podat návrh na posouzení souladu této smlouvy s ústavním pořádkem. Toto rozhodnutí padlo práví po mém návrhu, který zde za doby mého působení nebyl navren, ale jednací řád jej umoňuje, který si Václav Láska osvojil na jednání tohoto výboru.  
Poté ve víci probíhla velmi podrobná debata, kdy jsem zmiňovala mnoho argumentů, které zde ji zazníly. Jedním z nich byla práví i otázka rovnosti církví, v tomto případí církví a náboenských společností, před zákonem. Padla i otázka svrchovanosti ČR. Probrali jsme i mnoho dalích otázek, vč. zpovídního tajemství a dalích vící i charakteru této mezinárodní smlouvy.  
Následní potom pro předbíný přezkum zvedlo ruku 7 senátorů, senátorek a 3 jej nepodpořili. Bohuel bylo tedy pro mí z mého úhlu pohledu toto usnesení revokováno, s odůvodníním, e součástí návrhu na předbíný přezkum musí být i ten samotný písemný návrh k Ústavnímu soudu. Ten jsme následní s Václavem Láskou připravili a ten byl teï načten. Díkuji za to vystoupení. Bylo to krásné.  
Nyní ke smlouví samé. Jak jsem se vám samozřejmí u níkolikrát svířila, sama jsem katoličkou, já a má rodina přijaly a přijímají mnoho svátostí v průbíhu naich ivotů. Jsem velkou zastánkyní náboenských svobod a budu vdy první, kdo je bude hájit. Přesto se domnívám, e tato smlouva v tomto zníní není potřebná. Jsem si vídoma toho, e v programovém prohláení vlády je zakotveno, e dojde k uzavření smlouvy se Svatým stolcem, nicméní já se domnívám, e tato smlouva je velmi problematická.  
Upravuje mnoho oblastí, které ji v zákonech máme, a je to dobře. Zpovídní tajemství, uznávání církevních sňatků, respektování kulturního dídictví, ale i práce zamístnanců církevních institucí v sociálních slubách, kaplanů v armádí nebo ve víznicích. Vichni tito lidí, mnoho z nich osobní znám, jejich práci znám, si zaslouí respekt za práci, kterou vykonávají, ve prospích občanů a občanek, a zaslouí si i financování zejména pro sluby tím potřebným lidem. To ve v ČR v současné dobí funguje a nikdo to nezpochybňuje. Role církví v tíchto oblastech za splníní toho, e je lidem poskytována s jejich souhlasem, je velmi přínosná. Jsem velmi vdíčná, e nae zákony umonily i osobní záleitosti. Nebudu to tady jmenovat.  
Tato práva vířících, bez ohledu na to, z jaké církve pocházejí, budu vdy hájit mezi prvními.  
I zpovídní tajemství ve své ryzí podobí naprosto uznávám a nemyslím si, e to je to problematické. Zpovídní tajemství koneckonců v naem právním řádu zakotveno je. Funguje dobře. Sama mám se zpovíïmi mnoho zkueností. Počet zpovídí, které já jsem vykonala, můe mít ji trojciferné číslo. Bohuel ale zmatek vznikl ohlední ustanovení ohlední obdobného práva přiznaného pastoračním pracovníkům. O tom bylo v médiích hodní hovořeno. Je to obsaeno i v návrhu, který Václav Láska přečetl. Domnívám se, e jde ale o nedostateční určité ustanovení, z níj nevyplývá, zda se vztahuje na pastorační zamístnance katolické církve, nebo duchovní jiných církví, obdobné katolickým kníím, kteří vykonávají níco jako zpovíï. By podle mého názoru zpovíï v katolickém slova smyslu jiné církve neuznávají. Nejsem religionistka, ale myslím si, e zpovíï je de facto moná jen v katolické církvi. Odputíní hříchů toti ostatní církve nepodmiňují tím, e se z nich človík vyzná ve zpovídnici u toho konkrétního človíka. Odputíní hříchů ostatní církve nepotřebují.  
Ryzí zpovídní tajemství tedy svídčí pouze kníím katolické církve, nikoli ostatním duchovním. Vzhledem k tomu, e zpovídnímu tajemství v případí vyetřování sexuálních deliktů v církvi orgány činné v trestním řízení zpravidla příli nerozumí, stává se, e je v řízení zneuíváno nad rámec současného zákona. Jinak by toti nemohla nastat situace, e církev odmítne s poukazem na zpovídní tajemství poskytnout písemné dokumenty z archivu policii, co se reální stalo a díje.  
Podle učení katolické církve kníz hřích zapomíná a nesmí o ním nikde mluvit. Nesmí jej ani zapisovat. Pokud tedy neposkytne církev písemné dokumenty, opravňuje to vyuitím zpovídního tajemství, domnívám se, e jde o velké nepochopení a obcházení zákona, e tomu to zpovídní tajemství skuteční slouit nemá, ale bohuel je to častou praxí.  
Pokud zavedeme mezinárodní smlouvu, o které nevíme, jaký má charakter, já se domnívám, e toto je smlouva lidskoprávního charakteru, a závazek garantovat zpovídní tajemství i nedokonale ustanovené skupiní zamístnanců církve, tedy mluvím o skupiní pastoračních zamístnanců, nastanou aplikační problémy, kdy zjistíme, e je potřeba, můe nastat situace, kdy zjistíme, e je potřeba tu smlouvu zmínit. Tady padla otázka, jestli tato smlouva je lidskoprávního charakteru nebo není. Nesouhlasím se stanoviskem pana ministra, který říká nebo naznačuje, e lidskoprávní smlouvy nejsou, nemáme je ji po euronovele ústavy v naem právním řádu. Není tomu tak.  
Pokud bychom zjistili, e vzniknou aplikační problémy se zpovídním tajemstvím, zpovídní mlčenlivostí přiznanou pastoračním zamístnancům, kteří nejsou katolickými duchovními, zjistíme, e takovou situaci budeme muset vyřeit, bude k tomu potřeba v případí ratifikace této smlouvy projednat zmínu stejným způsobem, jakým nyní smlouvu projednáváme. Této situaci je podle mého názoru vhodné předejít práví tím, e nejasnosti s aplikací a nejasnosti s charakterem této mezinárodní smlouvy vyjasníme předem, a to práví před Ústavním soudem, před tou samotnou ratifikací. Vzhledem k tomu, e není jasné, o jaký typ mezinárodní smlouvy se jedná, hrozí zde riziko, e se stane součástí ústavního pořádku, jak jsem řekla.  
Poukazuji jetí jenom na nález Ústavního soudu ÚS 36/01 z roku 2002, který říká, e mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, a to se domnívám, e je práví i tato, jsou stále součástí referenčního rámce ústavního pořádku pro posuzování ústavnosti jiných aktů. Přestoe k lidskoprávním smlouvám ji není třeba třípítinová vítina, jako tomu bylo do 31. 5. 2002, přesto to neznamená, e nic jako lidskoprávní mezinárodní smlouva u není součástí ústavního pořádku. Podle mí to svídčí práví tomu názoru, e mezinárodní smlouvy lidskoprávního charakteru mají určitý privilegovaný charakter. Ostatní o tom, e tato smlouva má lidskoprávní rozmír, přisvídčuje ve svých vyjádřeních na půdí Poslanecké snímovny i pan ministr Lipavský, který odpovídal na dotazy Jakuba Michálka.  
Domnívám se, e je to jeden z naich hlavních úkolů, senátorů a senátorek, mít zvýenou soustředínost a opatrnost v otázkách, kdy hrozí nebo můe dojít k situaci, kdy dojde ke zmíní ústavního pořádku.  
V otázce této smlouvy se ale bohuel nemůu zbavit dojmu, e ČR při vyjednávání smlouvy přijala jakousi pozici posluného vířícího, který přijal to, co mu bylo předloeno, ani by ádal od druhé strany jakoukoli spolupráci na řeení potíí, jaké v církevním prostředí bohuel vznikají. O mnohých z nich jsem já a vichni přede mnou u hovořili, nebo Václav Láska přede mnou hovořil.  
Smlouva, jak ji bylo řečeno, neobsahuje nic ne uznání státních hranic při stanovení církevních obvodů ze strany Svatého stolce, přičem ale tento závazek byl splnín ji po přijetí smlouvy s názvem Modus vivendi v roce 1928. Je to tedy závazek splníný ji. V ČR není ádná farnost, která by leela například na území dvou států, na území ČR nebo Polska. Tento závazek byl ji dávno splnín, a tedy u to není závazek.  
Dalo by se říct, e tento dokument ani není smlouvou, ale jednostranným závazkem ČR smírem ke Svatému stolci. Nemyslím si, e takový krok lze vnímat jako krok suverénního státu. Takto se chová, jak jsem řekla u dříve, posluný vířící k církevní hierarchii. Ná stát je vak zaloen na mylence odluky církve od státu. Ostatní, to byla jedna z hlavních mylenek naeho prvního prezidenta Tomáe Garrigue Masaryka, který se otázkou vztahu státu a církve intenzivní zabýval, zejména v období vzniku Československa po roce 1918. Byl zastáncem moderního sekulárního státu, který práví znamenal odluku státu od církve. Podle níj by stát míl být neutrální v otázkách náboenského vyznání a míl by zajistit svobodu svídomí pro vechny občany.  
Masaryk v tomto ohledu navazoval na ideály osvícenství a humanismu, které stavíly na svobodí jednotlivce a respektování různých náboenských a nenáboenských přesvídčení.  
Co se týká mezinárodních smluv s Vatikánem, například smlouvou Modus vivendi, která byla v roce 1928 uzavřena mezi Československem a Svatým stolcem, k ní Masaryk také přistupoval s velkou opatrností. Modus vivendi tehdy mílo za cíl upravit vztahy mezi státem a katolickou církví po vzniku samostatného Československa, které by zamezilo přílinému zasahování do záleitostí státu. Přesto i tehdy ponechalo církvi značný vliv. Masarykův základní postoj vdy byl, e by církev nemíla zasahovat do politiky a státních záleitostí. Zároveň vak respektoval náboenskou svobodu a význam katolické církve v české společnosti. Přesto vdy velmi kritizoval přílinou vazbu na Vatikán. Zdůrazňoval potřebu osvobodit českou politiku a veřejný prostor od nadmírného vlivu církve. Já se domnívám, e způsob, jakým byla sjednána tato smlouva, nenasvídčuje tomu, e by se Česká republika chovala jako svrchovaný stát. Poukazuji znovu na tu otázku nevyváenosti této smlouvy.  
Milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, prosím vás o podporu návrhu předbíného přezkumu smlouvy před Ústavním soudem, protoe nám to zamezí budoucím potíím, pokud by ústavní stínost, kterou pravdípodobní v případí ratifikace bychom podávali, mohly vzniknout. Já se domnívám, e je velmi efektivní vyuít tento institut, který nám jednací řád v této situaci dává, a poádat o to předbíné posouzení Ústavním soudem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan ministr poádal o vystoupení. Pak se připraví u podruhé paní senátorka Kovářová. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem byl ve svém úvodním sloví pomírní stručný, ale nyní bych si dovolil zareagovat na jednotlivé body, které zde zazníly. A samozřejmí poádat vás, abyste vyjádřili souhlas s ratifikací, s touto smlouvou, při vídomí toho, jak nezastupitelná role Senátu je v otázkách projednávání mezinárodních smluv.  
Já bych se tedy zamířil také na ty pozitivní stránky toho, proč je dobré, aby Česko mílo přijatou smlouvu se Svatým stolcem. Samozřejmí, já bych také vyvrátil níkteré obavy nebo informace, které třeba já povauji za úplní přesné. Ono potom, kdy se to vechno dá dohromady, tak to vytváří takový zvlátní dojem.  
Já bych chtíl říct, e ta dohoda samozřejmí bude mít postavení mezinárodní smlouvy. Je projednávána jako mezinárodní smlouva. Jaksi dovozovat ze slova lidskoprávní, e to má níjaký vztah k tomu institutu, který česká ústava dnes ji ani nezná, je vlastní velmi nelogické.  
Ale proč tedy mluvíme o tom, e je to lidskoprávní dohoda? Protoe zaručuje a potvrzuje irokou náboenskou svobodu občanů České republiky. Ta dohoda je pro občany České republiky. Garantuje pro občany, bez ohledu na jejich vyznání, monost přijímat duchovní péči, a to v různých typech zařízení, jako jsou například zařízení sociálních slueb, víznice, zdravotnické zařízení, případní výkon různého druhu veřejné sluby, při výkonu druhu veřejné sluby, jako jsou třeba ozbrojené sloky, ozbrojené síly, bezpečnostní sloky. Ta smlouva přináí závazek katolické církve spolupracovat s Českou republikou při ochraní společného kulturního dídictví. Myslím, e kdo se podívá zpátky na celá staletí, chápe, jak je tento závazek katolické církve pro český stát ve skutečnosti důleitý. Například práví zpřístupnit kulturní dídictví církve včetní archiválií pro účely studia.  
Určití by tady míl být taky vyzdvien ten význam, řekníme, kulturní sounáleitosti, historické sounáleitosti, co tím český stát dává najevo, tedy potvrzuje vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Svatým stolcem.  
Není to poprvé, kdy český stát projednává ujednání mezi Českou republikou a Svatým stolcem. Můeme se podívat krátce do historie, kdy taková smlouva nebyla přijata. Tehdy tam byly dví nevyřeené otázky. Byla to majetková otázka, zjednoduení řečeno, církevní restituce. Vyřeeno, projednáno. Není to součástí této smlouvy. Ta otázka je ivá v tom smyslu, e tedy dneska ji to narovnání bylo nalezeno s církvemi, otázka církevních restitucí. U se tím nemusíme dneska dále zabývat. Druhá taková velmi aktuální otázka byla otázka katedrály sv. Víta. Já myslím, e je důleité, e i tato smlouva se vlastní odkazuje na ujednání představitelů státu a katolické církve o úpraví vzájemných vztahů při péči o katedrálu sv. Víta, Václava a Vojtícha.  
To je určitý moment, kdy my můeme nyní přijmout smlouvu obecníjího charakteru, která prostí není zatíená tímito historickými otázkami.  
Často tady zaznívají argumenty ve vztahu k právnímu řádu, k trestnímu zákoníku, k zákoníku o církvích, ale vůbec tady nezazníla důleitá víc, e se souhlasem tích smluvních stran je smlouvu kdykoliv moné zmínit. Je také moné vypovídít s estimísíční výpovídní lhůtou. Případní v souladu s Vídeňskou úmluvou o smluvním právu přeruit její provádíní. To znamená, pokud bychom se jako český stát dostali do situace, e budou třeba vznáeny poadavky nebo e vyplyne interpretace, kterou nikdo nepředpokládal  a ta současná debata je opravdu velmi detailní, take já si myslím, e tam celá řada tích vící je diskutována, je to mezinárodní smlouva, kterou je moné vypovídít. To znamená, to straení tím, e se tady bude níco zpřísňovat nebo e to pro níkoho bude nevýhodné, opravdu podle mí není na místí.  
Smlouva je velmi stručná, má 16 článků, ale jsou tam velmi zásadní víci. Je tam závazek katolické církve podporovat a rozvíjet ekumenický a mezináboenský dialog. První článek vychází z článku 15 a 16 Listiny základních práv a svobod. Nad rámec tíchto ustanovení je tam jetí výslovní uvedeno, e součástí jsou i individuální náboenské svobody a právo vyznávat svou víru a charitativní činnost.  
V této souvislosti bych chtíl zmínit, jestli Česká republika je, nebo není sekulární stát. Samozřejmí je. Ale je potřeba si uvídomit, e je předevím konfesní neutrální stát. To znamená, nikdo tady není do víry nucen. Za, řekníme, zákonných podmínek, zákona o církvích zde existují různé církve. To znamená, Česká republika se neztotoňuje s náboenským nebo protináboenským postojem. Tato smlouva to pouze upevňuje. Takto byla samozřejmí i vyjednána. To si myslím, e je také důleitý moment.  
Článek 3 zdůrazňuje právo jednotlivců odmítnout vojenskou slubu či uplatnit výhradu svídomí ve zdravotnictví. Pro níkteré z naich občanů pomírní důleité ustanovení. Opít v mezích platných zákonem.  
Článek číslo 4 zakotvuje ochranu zpovídního a obdobného tajemství, k tomu se jetí dostanu.  
Článek 5, monost uzavřít manelství formou církevního sňatku.  
Článek č. 6 právo zřizovat církevní právnické osoby.  
Tu ochranu kulturního dídictví, tu jsem ji také zmínil.  
Opít jsou tam články, které se vínují právu jednotlivců. Právo jednotlivců, občanů České republiky, přijímat duchovní péči v zařízeních sociálních slueb, ve zdravotnických zařízeních, ve víznicích a obdobných zařízeních, v ozbrojených silách, v bezpečnostních sborech. Ta konstrukce, e katolická církev tady bude níco vykonávat, e získává níjaká práva  jako samozřejmí je pravdivá, ale my to díláme pro občany České republiky, aby míli právo to přijímat, kdy jsou v tíchto  a víme, e reim v tíchto zařízeních nebo v tíchto slokách je velmi specifický, musí takový být. Vdycky je upraven zákony, je upraven řády.  
Dneska máme, a to říkal pan senátor Fischer při projednávání na zahraničním výboru velmi správní, máme rozesety ty zmínky o právu občanů přijímat duchovní péči pomírní v různých zákonech. Zde to tedy upevníme do mezinárodní smlouvy. Opít v souladu s českým právním řádem.  
Velmi diskutované téma, vztah církve ke společnosti, řeení různých aktuálních otázek, čl. 13 této smlouvy reflektuje obecnou monost orgánů státu uzavírat s církvemi a s náboenskými společnostmi takzvaní, tj. s Českou biskupskou konferencí a Ekumenickou radou církví, dohody o duchovní slubí ve veřejných institucích. Tato smlouva předvídá určitou monost  a já jsem to říkal v tom úvodním sloví  vytvořit platformu, při které se prostí budou tyto společenské otázky diskutovat. Já nevím, teï vyel článek, já to tady budu citovat, plenární zasedání České biskupské konference, které schválilo rovní zřízení Rady pro prevenci a ochranu před zneuíváním a Centrum proti násilí a zneuívání v církvi v rámci České biskupské konference, které se bude zabývat problematikou ochrany nezletilých a zranitelných v církvi, co bude obsahovat mimo jiné přípravu a rozvíjení preventivních programů pro pastorační, vzdílávací a formační prostředí v církvi, informování a poradenství pro zamístnance církví zřizovaných institucí, zvyování povídomí o této problematice a spolupráce a vytváření sítí mezi vemi církevními organizacemi. Článek 13 nám umoní, aby i český stát formální vstoupil jaksi v jednání v tíchto otázkách a reální je řeil. Nikdo nechce nic zametat pod koberec, já myslím, e je důleité o vech otázkách mluvit. Ale tvrdit, e tato smlouva níco zhorí, je naprosto absurdní. Naopak vytváří pro to lepí podmínky.  
Hodní se diskutuje tedy o tom ústavním postavení, jestli smlouva překračuje nebo nepřekračuje meze českého právního řádu. Jednoznační, znovu bych chtíl potvrdit, e nepřekračuje.  
Také zaznívá, jestli nedostává katolická církev níjaké naprosto privilegované postavení ve smyslu toho, e uzavíráme tuto smlouvu se Svatým stolcem... Za prvé, rozhodní to není ádné novum, zaznívaly tady určité historické analogie. Ale chtíl bych jenom pro pořádek připomenout, e v roce 2013 uzavřel stát smlouvy se vemi registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi práví o tom majetkovém vypořádání. A rozhodní tedy  dneska ji existuje celá řada ujednání na nií úrovni mezi různými slokami státu nebo zřizovanými slokami státu, jak u to tady zaznívalo, to znamená, rozhodní to není nic výjimečného.  
Zároveň  já bych se jetí vrátil k té otázce symbolické. Od roku 1989 sdílela vítina politické reprezentace podobný postoj. Objevovalo se tu to opakovaní v programových prohláeních různých vlád, a u to byla vláda Stanislava Grosse, Jiřího Paroubka, Mirka Topolánka, obí vlády, vláda Petra Fialy. To znamená, to rozhodnutí není technikálií. Je to rozhodnutí o tom, e český stát naplní po dlouhých letech určitý fakt, který tady od roku 1989 máme. Skrze politickou vůli. Samozřejmí stále platí česká ústava, platí české zákony, nic se na tom nemíní.  
Myslím si, e je potřeba si připomínat, e z toho budou profitovat občané České republiky. Jak vířící, tak ve výsledku i nevířící. Ta smlouva jim zaručuje práva, která vyplývají z té zásady, e kadý smí svobodní projevovat své náboenství a víru. Stejní tak jako samozřejmí ta smlouva katolické církvi dává níkterá oprávníní, na druhou stranu bych je rozhodní neoznačoval za privilegia, protoe jsou stále v rámci stávajícího českého právního řádu. Obdobní i jiné církve a náboenské společnosti mají tato práva. Nicméní zároveň platí, e jiné církve a náboenské společnosti prostí nemají postavení subjektu mezinárodního práva. Ani s nimi takovéto ujednání, takováto smlouva nelze uzavřít.  
Myslím si, e ty přínosy, a já jsem připraven tady o tom klidní jetí dále hovořit, jsou pomírní zásadní. Mluvím o tích zdravotnických organizacích, o monosti přijímat duchovní a pastorační péči, mluvím o různých tích bezpečnostních sborech...  
Dovolím si jetí pohovořit o dvou vícech. Obdobné smlouvy v jiných zemích, mají to vichni nai sousedé, jsou to zemí i jiné významné, například Nímecko, Itálie, Polsko, Portugalsko, panílsko atd. Kadý stát má jiný právní řád, dost často na to navazují velmi konkrétní smlouvy, které třeba ujednávají podmínky ve kolství. Já myslím, e ji i na projednávání níkterých tích výborů nebo komisí zaznílo, e u otázek kolství český vyjednávací tým prostí nedoel ke zníní, které bychom byli připraveni za nai vládu podepsat. Smlouva to neobsahuje. Myslím si, e přesto má velkou hodnotu.  
V otázkách toho zpovídního tajemství, ono to tady opakovaní zaznívalo, já bych tedy znovu chtíl zmínit, e ta smlouva o ním hovoří. U obdobného zpovídního tajemství, které český právní řád v tuto chvíli nezná, na níj přímo odkazuje, e to bude upravováno tím právním řádem. Rozhodní se nic neroziřuje, rozhodní četí občané nepřijdou o ádná práva, ba naopak. Ty argumenty u jsem tady vyjmenoval.  
Já bych chtíl jetí jednou Senát poádat o to, aby vyjádřil souhlas s ratifikací této smlouvy. Myslím si, e to bude níjakou součástí určitého morálního, hodnotového vyjádření toho, e český stát si uvídomuje význam tíchto otázek. Samozřejmí pro občany naí zemí to bude veskrze pozitivní. Jsem připraven samozřejmí dále vystupovat a reagovat na konkrétní dotazy nebo otázky, které zde zazní.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Prosím paní senátorku Danielu Kovářovou. Připraví se pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den a díkuji za slovo. Předkládá se nám smlouva mezi státem a českým stolcem. Té se říká konkordát. Uzavřením konkordátu získává římskokatolická církev privilegované postavení mezi ostatními církvemi. Pokud tuto smlouvu ratifikujeme, pak získá přednost před vnitrostátním právem.  
V předkládací zpráví se ale opomíjí fakt, e se Svatým stolcem máme u jednu smlouvu uzavřenou. Říká se jí Modus vivendi a jde o Úmluvu mezi Republikou československou a Svatou stolicí sjednanou v lednu 1928. Ta vstoupila v platnost 2. února 1928. Byla smlouvou naprosto vyváenou, na jejím základí získávaly obí strany práva a povinnosti.  
Podle mého názoru dosud platí. ádná ze stran, je to dvoustranná smlouva, dví strany ji ujednaly, ji nevypovídíla. Pan ministr tady sdíloval, e neplatí, e v roce 1949 byla zruena. Inu, přečtu vám § 14 zákona o hospodářském zabezpečení církví, zákona č. 218/1949 Sb. Přemýlejte se mnou, zda opravdu jedním ustanovením zákona lze zruit dvoustrannou smlouvu. Tento paragraf zní: Vechny předpisy, zveřejníné ve Sbírce zákonů, které upravují právní pomíry církví a náboenských společností, se zruují. Pokud bychom touto logikou přemýleli, e tato víta zruila dvoustrannou mezinárodní smlouvu se Svatým stolcem, tímto usnesením jsme zruili i toleranční patent.  
Smlouva, kterou dnes projednáváme, přináí řadu otázek. První nám byla předloená jen v četiní, na rozdíl od vech ostatních mezinárodních smluv, e jednu z nich máme koneckonců i dnes na programu, jsme nemíli originál. Nelo tak porovnat, níkteří z vás u ho máte, já jsem si ho vyádala, nelze tak srovnat, zda se český překlad náhodou více či méní neodchýlil od italské verze. Odkazuje na vzájemní dobré vztahy, ale pomíjí se, e v minulosti tak dobré vztahy přece ČR se Svatým stolcem nemíla.  
Smlouva obecní v teorii práva je dvoustranné ujednání, kterým se zakládají práva a povinnosti. Smlouva mezi státy, a smlouvy obecní mají být vyváené, jinak bychom je my právníci nemíli sepisovat, my účastníci nemíli podepisovat, mají obsahovat srovnatelná práva a povinnosti. Také máme dnes na programu jednu smlouvu, srovnejte, prosím, tu, kterou budeme za chvíli schvalovat, jak ta vypadá úplní jinak. V této smlouví ale nic takového o vyrovnaných právech a povinnostech není. ČR se zavazuje Svatému stolci, e si upraví své vnitrostátní pomíry. Opravdu jsme v situaci, e suverénní český stát má níco slibovat jiné moci? Včera jsme tady strávili mnoho minut debat o tom, co je to sluba pro cizí moc. Dneska chceme ratifikovat smlouvu, ve které se jenom zavazujeme, e si ve prospích cizí moci níco upravíme? Proč například není v čl. 7 upraven jednoduí přístup české strany do archivu Svatého stolce? Proč se Svatý stolec k níčemu nezavazuje? V podstatí jediné ujednání projednávaného konkordátu, z ního vyplývá aspoň zdánlivý závazek římskokatolické církve, je obsaen ten, který u tady byl citován, o tom, e Svatý stolec bude respektovat nae hranice. Ale v Modu vivendi, tedy v té smlouví, která podle mí pořád platí, je závazek definován jinak. ádná část Československé republiky nebude podřízena ordináři, jeho sídlo je za hranicemi československého státu, a ádná československá diecéze nebude přesahovat státních hranic. Svatá stolice a vláda se dohodnou o novém ohraničení a dotaci diecézí. To je fér. Jsou tam i ty dotace diecézí.  
Nová definice, kterou máme dnes před sebou, výrazní zhoruje to, co platí dosud, výrazní zhoruje ujednání obsaené v Modus vivendi. Nevylučuje, e státní hranice České republiky nebude Svatý stolec nebo organizační sloka římskokatolické církve respektovat, zejména pokud nebude mít sídlo v ČR. Tento závazek výrazní zhoruje současnou situaci. V preambuli k této smlouví čteme o vzájemné prospínosti vztahů mezi ČR a Svatým stolcem. Ale přitom my svou suverenitu omezujeme, ale na oplátku toho moc nezískáváme. Ustanovení jsou velmi obecná a já kolem sebe ve svém senátním obvodí vidím, jak katolická církev nabízí obcím za korunu svatostánky, protoe nemá finance na jejich spravování.  
Mohla bych rozebírat jedno ustanovení za druhým, ale o tom u tady pan senátor Láska hodní hovořil. Tak se zastavím jenom u jedné drobnosti. Ve smlouví se definuje zpovídní tajemství pro pastoračního pracovníka. O zpovídním tajemství byla napsána spousta knih. Já jsem si sem vzala jednu, abych nebyla nařknuta z podjatosti, do jedné jsem přispíla, ale přinesla jsem jinou. imon Polívka napsal Zpovídní tajemství v církevním právu a právním řádu ČR. Tato kníka vyla loni, ne, v roce 2023, v nakladatelství Ale Čeník. Není tam ani slovo o pastoračním pracovníkovi. České právo pojem pastorační pracovník nezná. Je tam hodní o zpovídním tajemství, to je pravda. Podle naich vnitřních předpisů můe pastoračním pracovníkem být, nebo ne podle předpisů, podle výkladu, podle toho, jak se ten pojem pastorační pracovník pouívá, jím můe být prakticky kdokoli, kdo duchovní doprovází jiné, ba dokonce to ani nemusí být duchovní. Tím ovem roziřujeme zpovídní tajemství i mimo osoby posvícených kníí. Porovnáváme-li zpovídní tajemství s jiným druhem mlčenlivosti, jako máme třeba my advokáti nebo jako mají lékaři, jde o libovůli. Zaklínat se jím můe úplní kadý. Koneckonců, i lékaři i advokáti mají oznamovací povinnost. Advokáti mají povinnost překazit trestný čin, k nímu se teprve schyluje.  
Ochrana zpovídního tajemství podle českého práva samozřejmí existuje, bylo-li toto tajemství vyjeveno při řádné zpovídi, při udílování řádní zmocníným duchovním, při svátosti smíření.  
Důvodová zpráva k této smlouví uvádí, e zpovídní tajemství nemá tato smlouva vůbec v úmyslu roziřovat. Ale toto tvrzení je prostí livé. Jestli nechtíla, jestli nemíla, pak míla být smlouva formulována jinak. Ve smlouví toti není ani slovo o tom, e zpovídní tajemství se omezuje zákony ČR. Tak to mají mimochodem jiné zemí ve svých konkordátech. Zpovídní tajemství v této naí smlouví, o které jednáme, je absolutní a bezpodmínečné.  
Myslím, e tady jetí nebylo hovořeno o jedné víci. Významným zásahem do práva ČR je ustanovení čl. 6 konkordátu, v ním je ujednáno, e římskokatolická církev zřizuje podle svých předpisů, ne podle naich, podle svých předpisů právnické osoby, přičem předmít jejich činnosti je vymezen velmi vágním způsobem. Definování působnosti na kolství, dívám se na předsedu kolského výboru... Církev můe podle svých předpisů, ne podle naich, zřizovat právnické osoby v oblasti kolství, vzdílávání, zdravotnictví, charitativní a sociální péče. To ale znamená, e tyto právnické osoby mohou být činné i v jiných oblastech, take ze strany ČR se jedná o významný ústupek, podle kterého bude moct Svatý stolec zřizovat své vlastní instituce podle vlastního vyjádření. Podle aktuální platné právní úpravy se zřizování právnických osob dnes řídí zákonem č. 3/2002 Sb., o církvích a náboenských společnostech. Takto zřizované právnické osoby mají buï povahu účelových zařízení registrované církve a náboenské společnosti zaloené církví a náboenskou společností pro poskytování charitativních slueb, nebo se jedná o ostatní právnické osoby zaloené registrovanou církví a náboenskou společností, které jsou ale evidovány podle uvedeného zákona. Takto zřízené, to znamená ty, které podléhají tomu zákonu č. 3/2002 Sb., musí splnit vechny podmínky stanovené obecní právním řádem pro právnické osoby, ani by církví či náboenskou společností zřízené osoby mohly argumentovat tím, e jsou níčím jiným, e jsou církevními právními předpisy nebo svými vlastními právními předpisy posouzeny, posunuty níkam jinam.  
Ale akceptací ujednání v čl. 6 projednávaného konkordátu umoňujeme noví zřízeným, zřizovaným, v budoucnu zřizovaným právnickým osobám, zřizovaným římskokatolickou církví, a to bez ohledu na předmít činnosti, abychom jim přiznali zvlátní výsady, čím budou právnické osoby zřizované podle naeho zákona diskriminovány. Projednávaný konkordát zcela nedostateční dál řeí otázku, jakými právními předpisy se mají právnické osoby, ty, které mají být zřizované podle konkordátu, ve své činnosti primární řídit. Je jim velmi vágní stanovena povinnost řídit se právním řádem ČR. Ale není zřejmé, jestli v případí konfliktu s českým právním řádem, s právním řádem církevním, s předpisem Codex Iuris Canonici z roku 1983, jím jsou vázány vechny právnické osoby zřízené římskokatolickou církví, jestli ty nové budou respektovat český právní řád, nebo církevní předpisy stanovené Svatým stolcem. Spíe se dá předpokládat, e nikoli, a ve smlouví to není řeeno.  
Nedostatečná a kusá je také předkládací zpráva. Chybí v ní výčet zemí, které konkordát uzavřely. Dobře, pan ministr to doplnil. I zmínka o tom, v jaké podobí má Svatý stolec uzavřeny smlouvy s jinými zemími. Podíváme-li se například na naeho souseda, na Slovensko, vidíme, e si Slovensko dokázalo vyjednat podmínky mnohem výhodníjí. V čl. 6 odst. 2 čteme: Informace o jménu a příjmení osoby, která má být prohláena za biskupa, nebo informace o přeloení a odvolání biskupa dá Svatá stolice na vídomí před jejím zveřejníním důvírným způsobem Slovenské republice. Takové ujednání si ale česká strana vyjednat nedokázala.  
S ohledem na historii vyjednávání je zřejmé, e nai vyjednavatelé ve srovnání s vyjednavateli z jiných zemí nechrání dostateční občany ČR ani české zájmy. Nebo jsou to mizerní vyjednavači a lepí zníní smlouvy prostí vyjednat neumíli. Ptám se, opravdu tolik spícháme? Je tak nezbytní nutné, abychom ratifikovali tuto úmluvu dnes? Jestli jsou si předkladatelé tak jisti, nechceme, kdy u ten Ústavní soud máme, nedíláme to přece tak často, nechceme se přece jenom Ústavního soudu zeptat?  
Dám vám praktický příklad, na kterém ukáu, e spíchat ílení, schvalovat níco, co tady máme, není dobré...  
Dnes ráno před 2 hodinami pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek na Twitteru uveřejnil tuto informaci, se smutným úsmívem musím říct. Ten tweet zní: Novou definici diskutovaného trestného činu neoprávníné činnosti pro cizí moc, novou definici, dnes představím zástupcům vech klubů ve snímovní v rámci pracovní komise pro trestní právo. Myslím, e by mohla být iroce přijatelná. Vzpomínáte, jak tady včera nae kolegyní říkala: Proboha, co budeme dílat, kdy schválíme jedno zníní, a pak se bude mínit? Myslím si, e ten spích není na místí, proto, budeme-li hlasovat o předloení této smlouvy k Ústavnímu soudu, moc ráda zvednu ruku pro.  
Jetí bych úplní na závír shrnula, co jsem chtíla říct...  
Jsou různé důvody a motivace, proč s tím navreným konkordátem nesouhlasit. Kadý je máme jiné, v části se ztotoňuji s tím, co tady 1,5 hodiny načítal pan senátor Láska. Níkdo můe mít výhrady vůči katolické církvi kvůli minulosti. Výhrady níkoho jiného vycházejí z právního pocitu, e smlouva má být taková, e kdy my se k níčemu zavazujeme, e to nemá být léno a nevolnictví, e za to máme níco dostat. Mou motivací je to, e jsem přesvídčena, e ná stát je zaloen na konzervativních hodnotách, na rodiní, obci a společnosti, e máme dílat vechno pro to, abychom tyto kvality, tyto hodnosti střeili. A e jednou z neoddiskutovatelných hodnot, a včera jsme s tím strávili níkolik hodin debat při níkolika bodech, je suverénní stát. Suverénní stát se nemá ádné jiné moci zavazovat, nemá se co nikomu zavazovat, e si upraví své vnitřní pomíry podle pokynů, podle představ jiného státu. My to můeme udílat. My si můeme upravit své vnitřní pomíry jakkoli. Ale proč to máme dílat kvůli konkordátu? Nech to udíláme sami, ze svého rozhodnutí, protoe to chceme pro své občany. Ironií osudu je, e pokud zvednete ruku pro ratifikaci té smlouvy, zaváeme se cizí moci. A co dnes projednávají ve snímovní? Novelu veterinárního zákona, ve kterém si upravujeme vnitřní veterinární pomíry, jako potraviny halal a koer, podle poadavku jiných zemí.  
Takovou ratifikaci nemohu podpořit. ádám kolegy, aby minimální vyčkali, ne o ní rozhodne Ústavní soud. Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan ministr. Připraví se pan Jiří Čunek.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zareaguji pouze velmi vícní na níkterá tvrzení, která zazníla od předřečnice.  
Ohlední předloení smlouvy a jazykových verzí jednací řád Senátu ukládá, aby byla předloena česká verze, ta je koneckonců platná z hlediska českého právního řádu. Pro jakýkoli výklad. Tak to bylo učiníno. I dalí jazykovou verzi jsme dodali obratem na základí poadavku.  
Chtíl bych jenom upozornit k té debatí o vyváenosti nebo nevyváenosti, ta smlouva není s Vatikánem. To není mezistátní smlouva. To je smlouva se Svatým stolcem, který je subjektem mezinárodního práva. Proto ta konstrukce nemůe být nahlíena touto optikou, proto jsem také mluvil o tom, co vechno to přinese pro občany ČR, a u vířící nebo nevířící. Modus vivendi nikdy nebyl československou stranou povaován za mezinárodní smlouvu, nebyl ani nikdy uveden v seznamu mezinárodních smluv. Je tedy naprosto v pořádku, aby byl anulován, a nic tomu nebrání.  
Hranice diecézí. To si myslím, e je ve skutečnosti velmi důleitá látka z hlediska obrany suverenity této zemí. Můe se stát, nic by tomu nebránilo, aby například severní Moravu obsluhovala polská diecéze, nebo aby třeba Českobudíjovicko bylo součástí hornorakouské diecéze. Myslím si, e je obrana a ochrana českých státních hranic i z hlediska církevního uspořádání naprosto zásadní a důleitá pro suverenitu této zemí. Tady bych se maximální vymezil.  
Poslední komentář. Myslím, e ta smlouva zcela evidentní, černé na bílém, píe, e se i ty církevní subjekty musí řídit právním řádem při svém zřizování. Rozhodní to není vágní, ale zcela konkrétní konstatování. Je to tak v pořádku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane ministře. Pan Jiří Čunek. Připraví se paní Jaromíra Vítková. My se asi vystřídáme při vedení této zajímavé schůze...  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Chtíl bych pouze vícní zareagovat na to, co se nejvíce vzpomíná v tuto chvíli nebo v tíchto dnech, a to je zpovídní tajemství. Kdy se podíváte do smlouvy, tam zpovídní tajemství, ten článek má dva body. Ten jeden, ten první se týká práví kníí a toho plného zpovídního tajemství.  
Ten druhý, práví proto, e je odliný, se týká tích ostatních pracovníků, lidí, kteří pracují v nemocnicích atd. Já jsem diskutoval s odborníky na toto téma, s právníky, jak se lií vlastní zpovídní tajemství od advokátního tajemství. To mí zajímalo tedy. Oni říkají, e advokát nesmí, kdy klient k nímu přijde a sdíluje mu skutečnosti, které se staly, on o nich musí mlčet. O skutečnostech, které přesahují tuto chvíli a jdou do budoucnosti, to má oznámit. A tak jsem na základí tady toho sdílení čistí lidsky zavolal svému bratrovi  jak víte, já mám dva bratry, katolické kníze... Ono to v rodiní musí být vyváené. Níkdo je padouch, níkdo je hrdina. Take já jsem na sebe vzal jednu z tích rolí. Já jsem se ptal tedy toho bratra, který má 69 let... On říká, e si myslí, e průmírní vyzpovídá asi 1500 lidí roční. Krát 40 let. Jakousi elementární, aspoň bazální zkuenost má, kdybychom byli kritičtí. Jemu se nikdy nestalo, e by mu níkdo vyprávíl níco o tom, co chce udílat. Protoe podstata zpovídi  a teï tedy nechci učit katechismus, ani nejsem teolog, tak bych se do toho nepoutíl, ale podstata zpovídi je to, e se človík vyrovnává s tími křivdami, které spáchal v minulosti. Ne, které páchá nebo chce páchat. Prostí ten, kdo níco práví páchá či níco páchat chce, s tím nikam nechodí, protoe to je jeho úmysl. Nemá to ani logiku, proč by el níkde do níjaké zpovídní místnosti, budky a tak dále níkdo vyprávít níco, kdy má úplní jiné úmysly, protoe ten akt je o tom, e jsem níco prostí spáchal, chci se napravit atd.  
V zásadí je to velmi obdobné s vámi advokáty. Protoe to, co u bylo, o tom i vy musíte mlčet. To není nic, co toto právo a tato zemí nezná. Z té zkuenosti je zřejmé, e se to ani nestává.  
Pak tady byla zmínína jedna víc, e níkdo níkde, níjaký asi  níkde na faře se stalo, já nevím, kde to bylo a kdo to udílal, níkdo pod pojmem nebo si pomáhal s tím, e tam policii nepustí, protoe je tam zpovídní tajemství. Nic takového samozřejmí neexistuje. To neexistuje. Nicméní kadý z vás zná, e kdy je zastaven v autí a udílá níjaký přestupek, nemluvím ani o trestném činu, je logické, e se snaíme níjak omluvit, vymluvit atd. Nato tak u trestných činů. To je naprosto zřejmé. Ale zdá se mi skuteční nepatřičné a zpozdilé pouívat to tady  prostí níkdo míl vydat níjaké dokumenty a níčím se hájil. Samozřejmí ádná církevní moc, v uvozovkách, to znamená nadřízený toho človíka atd., by to nemohl uznat. Prostí a zcela jistí by to neprolo. Policisté, kteří tu práci dílali, samozřejmí po níjaké informaci na to nemuseli brát zřetel. Ale to, e se níco takového stane a níkdo níco a takhle se brání, ale prostí není to pravda. Zpovídní tajemství v té období advokátního tajemství se týká toho sdílení o minulosti. To je zásadní víc.  
Já samozřejmí respektuji to  a je to výhodné a dlouhodobí platné, naváu na vystoupení ctíné senátorky a kolegyní Kovářové, jednou to pro nás bylo výhodné. Vy mnozí jste v tom neili, ale níkteří kolegové, na které se dívám, si to dobře pamatují, kdy církev odmítla rozdílit diecézi berlínskou, to bylo úasné, protoe komunisti nemohli arcibiskupovi berlínskému zabránit přejídít sem tam. Přináelo to velké plody. Bylo to dobře. Samozřejmí, ijeme u v jiném svítí, vířme tomu, e tomu tak zůstane. Take ty hranice, jak to tady bylo řečeno, jsou jasní dány. Ale nebylo to tak vdycky, historicky, před příchodem vírozvístů, 1863, jsme patřili, tato část, do Řezna, pokud jsem  863, tak jsme patřili... Ani nevím, co jsem řekl. 1863? Dobře, tisíc sem, tisíc tam. Pro pána boha to není ádné číslo. Musím se opráit teï troku. Z tohoto pohledu dneska je to jinak. A je to samozřejmé.  
Co se týká předpisů, a to byla celkem zajímavá výzva, kterou jsem se snail dohledat, co se týká církevních předpisů, které jsme zruili... Platí to, co je z roku 2002 a posléze bylo novelizováno, to platit bude, myslím u nás. Jinak vechny ostatní předpisy historicky byly zrueny komunisty v roce 1948. Vechny. Vechno, co se týkalo církví, bylo zrueno. To je odpovíï akademika, který se touto otázkou zabývá profesní.  
Já jsem přesvídčen, e ty obavy, které tady máme  ano, ono se zas tolik nestane... Kdy vlastní, to, jak dlouho my nemáme ádnou takovou, ten konkordát? Je to 185 let. Já pevní vířím, e vláda by chtíla níkteré  a teï jsem se nezmýlil, to práví asi ta evokace z toho roku 1800 a dál, prostí 185 let tady konkordát prostí není. Nebyli schopni se dohodnout. Ani Rakousko-Uhersko atd. Pak komunisti samozřejmí. Já si myslím, e ta ambice diplomatická i státní uzavřít níjakou kapitolu, mní se ani nezdá, e se níjak spíchá, jak tedy se spíchalo včera, kde jsme se nakonec nedokázali shodnou... Tady vířím, e se shodnout dokáeme.  
A pak poslední víc, kterou ale říkám velmi často, take ode mí asi není překvapivá, ani není to nic nového. Já si myslím, e vláda a komory parlamentu jsou subjekty, které mají rozhodovat samostatní a odvolávat se. Vechny víci, které potřebují, si mají zjistit ke svému rozhodnutí, a ne se odvolávat na to: Nechme, a níkdo jiný vezme tu odpovídnost, a my pak u jenom mávneme rukama. To si myslím, e je patní, e to, co se tady mnohdy stane, e se řekne: No, je to nedokonalé, ale on to soud potom vylo. Pak vidíte, co z toho je.  
V tomto případí já se přimlouvám, abychom na rozdíl tedy od názorů kolegů, abychom tuto smlouvu schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já vás vechny také zdravím při poledni. Jetí budeme pokračovat do skončení této smlouvy, toho hlasování. Dávám slovo paní senátorce Jaromíře Vítkové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní místopředsedkyní, milé senátorky, senátoři. V poslední dobí se setkávám s řadou argumentů proti uzavření smlouvy. Mám za to, e nepředstavují důvod pro odmítnutí souhlasu s ratifikací. Smlouva se Svatým stolcem, jak byla českými vyjednávači sjednána, je v mezinárodním srovnání bínou a ničím nevybočující smlouvou, jakou s Vatikánem uzavírají jiné státy svíta.  
Neobsahuje ádné ustanovení, které by bylo neobvyklé nebo nebezpečné. Vláda uloila ministerstvu zahraničních vící, aby smlouvu sjednalo tak, e nebude vyadovat zásahy do vnitrostátního řádu. Jinými slovy, aby nevnáela nové prvky nad rámec toho, co ji platí. To se podle mého názoru podařilo.  
Smlouva nezavádí privilegované postavení jedné z církví, ale předevím garantuje výkon náboenské svobody občanů České republiky. To zdůrazňují také pouité formulace týkající se výkonu náboenských práv ve zdravotnictví, vízeňství nebo v armádí.  
Jako přínos vnímám, e smlouva stvrzuje stav ekumenické spolupráce církví v tíchto oblastech.  
Musím odmítnout názor, e smlouva roziřuje okruh osob, které se mohou dovolávat tajemství. Přísluný článek smlouvy je rozdílený do dvou odstavců. V prvním se odkazuje na zpovídní tajemství, to je níco, co uznává celý civilizovaný svít a také české právo. Druhý odstavec odkazuje na tajemství jiných osob, které je vak plní upraveno vnitrostátním právem.  
Hlavní kritika, kterou slyím, nesmířuje proti smlouví, ale proti vnitrostátní úpraví. Její zmína není smlouvou znemonína. Předevím tato vnitrostátní úprava platí řadu let. Obtíe v praxi dosud nezpůsobila. Proto já pro ratifikaci ruku zvednu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní dávám slovo paní Eví Rajchmanové, paní senátorce. Prosím, řečnití je vae. Připraví se pan senátor Róbert lachta. Ano.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, dovolte mi také se krátce vyjádřit k návrhu mezinárodní smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem.  
Je to smlouva, kterou uzavíráme se Svatým stolcem, který je subjektem mezinárodního práva a zastupuje 1,7 miliardy katolíků. K podepsání této smlouvy vede obí strany svobodná vůle. To chci zdůraznit na úvod. Protoe to rozhodní není tak, e by smlouva byla výhodná jenom pro jednu stranu, jenom pro Svatý stolec. A ne pro nai zemi.  
Vláda deklaruje zájem uzavřít tuto smlouvu ve svém programovém prohláení. My jako Česká republika se touto smlouvou hlásíme k určitým principům a hodnotám, jako je například vztah státu a církví zaloený na garanci svobody náboenského vyznání.  
Z mezinárodníprávního hlediska pak smlouva se Svatým stolcem rozvíjí článek 15 a 16 naí Listiny základních práv a svobod, které zaručují náboenskou svobodu. Smlouva se objevuje v dobí atmosféry zklidníní vztahů mezi církví a státem. Je to vlastní druhý pokus poté, co před více ne 20 lety ji dojednaný text tenkrát nepřijala Poslanecká snímovna.  
Zpovídní tajemství u tady bylo zmiňováno mými předřečníky. Myslím, e dobře to vysvítlil kolega Jiří Čunek.  
Chápu, e v naí převání ateistické zemi existuje skepse vůči smlouví se Svatým stolcem. Ale díjiny nám ukazují, e skutečnou oporou práv a svobod je vyspílá občanská demokratická společnost, fungující právní stát, silné demokratické instituce a samozřejmí církev, která společnosti níco přináí. Přináí toho nemálo. Je to duchovní podpora, které se nám v této sloité dobí často jinde nedostává. Ale je to skuteční hodní praktická a prospíná práce v nejrůzníjích oblastech, a u je to v sociální sféře, zdravotnictví, vízeňství, armádí. Sama ji chápu jako stvrzení naich dobrých vztahů. Je to vlastní  stvrdí to, co je po roce 1989 faktickou realitou, a sice e v oblastech společného zájmu je vhodné spolupracovat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Paní senátorko. Pan senátor Václav Láska neádá přednostní právo, take opravdu teï má příleitost vystoupit pan senátor Róbert lachta. Prosím, máte slovo.  
Senátor Róbert lachta:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom pár reakcí, protoe vítina u toho tady byla řečena. Jenom pár reakcí z mé strany.  
Dnes projednáváme mezinárodní smlouvu se Svatým stolcem, která vlastní u delí dobu i tady v Senátu vyvolává docela ivou diskusi, zejména ve výborech vlastní, kterými procházela.  
Sám, a asi vítinou i vy dostáváte reakce od občanů, protoe i občané na ni reagují a chtíjí, abychom tuto smlouvu pečliví zváili. Já vnímám jejich obavy vlastní i na místí.  
V posledních letech jsme bohuel svídky níkolika kauz spojených s církvemi, které znepokojily nejen vířící, ale i irokou veřejnost. Česká republika je suverénní stát, který by míl rozhodovat samostatní, nemíli bychom se řídit tím, zda podobné smlouvy mají u jiné státy nebo ne. Míli bychom se ptát jenom na to, jestli je tato smlouva výhodná pro nae občany a pro český stát.  
Opakovaní upozorňujeme na zásadní problém této smlouvy, a to na její nespravedlivý charakter. Obsahuje závazky, které kladou povinnosti témíř výhradní na Českou republiku, zatímco Svatý stolec na sebe nepřijímá závazky srovnatelné.  
Dále musím zdůraznit, e smlouva upřednostňuje katolickou církev před ostatními náboenskými skupinami nebo lidem bez vyznání. Například kdy zajiuje přednostní přístup do veřejných institucí, jako jsou koly, nemocnice, víznice bez zajitíní stejných práv pro ostatní. Tímto způsobem je naruená rovnost, která je jedním ze základních pilířů naeho právního systému.  
Dalí sporný bod, ke kterému bych se chtíl vyjádřit, je zpovídní tajemství, jeho posílení můe komplikovat spravedlnost zejména v trestních řízeních. Musíme si poloit otázku, zda je správné, aby v demokratickém právním státí existovaly výjimky, které by mohly zamezit vyetřování trestních činů.  
Hlavním argumentem proti této smlouví z mé strany vak zůstává pochybnost o jejím souladu s ústavou a jejím moném dopadu na neutralitu a rovnost v naem právním systému. Nae české zákony musí zůstat neutrální vůči jakýmkoliv náboenstvím, aby chránila práva vech občanů stejní.  
Proto velmi vítám návrh kolegy Lásky, který zpracoval, dal si s ním hodní, hodní práce. Myslím si, e by nic nebránilo, nebo nemílo by nám nic bránit tomu, abychom smlouvu podrobili předbínému přezkumu u Ústavního soudu. Nevidím důvod, proč bychom míli s tímto krokem váhat. Pokud je smlouva v pořádku, Ústavní soud to potvrdí. Pokud není, budeme chránit nai ústavu, její hodnoty, na kterých je ná stát postaven.  
Já osobní podpořím návrh senátora Václava Lásky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, dovolte mi mít jetí jeden procesní návrh, který musím učinit i po diskusi s legislativou. A potom jenom kratičký komentář jetí.  
Pokud by jaksi můj návrh z vaí a boí vůle proel, pak by bylo asi ádoucí, abychom povířili k zastupování před Ústavním soudem i advokáta, který ten návrh zpracoval, co byl ústavní právník a advokát Pavel Uhl, take já jenom navrhuji, pokud by ten návrh proel, abychom pak hlasovali o povíření Pavla Uhla zastupovat nás před Ústavním soudem.  
Potom jenom k hlasování  já jsem dopředu avizoval u kolegů a předsedů klubů, e mi je jedno, v jakém pořadí se bude hlasovat, to znamená, jestli nejdřív můj návrh a potom souhlas s ratifikací, ale pak jsem se podíval do naeho jednacího řádu, kde je výslovní řečeno, e o souhlasu s ratifikací se hlasuje a v případí, e není podán jiný návrh. Jsou tam tři monosti a mezi nimi je i ten můj, take se domnívám, e podle naeho jednacího řádu bychom tedy míli hlasovat nejdřív ten návrh o předbíném přezkumu.  
A potom mi dovolte opravdu jenom krátkou reakci... Bylo toho řečeno hodní a nechci to opakovat. Ale musím aspoň reagovat na to, co řekl pan ministr, e tato smlouva zaručuje náboenskou svobodu. To přece není pravda. Náboenskou svobodu nám zaručuje ústava a Listina základních práv a svobod. Tato smlouva zaručuje určitá specifická práva pro katolickou církev. A naopak tím, e zaručuje práva jenom pro tuto katolickou církev a můe z ní učinit a učiní z ní privilegovaný subjekt práva, naopak můe určitou náboenskou svobodu spíe potlačovat. Vdy si jenom představte, e vechno z této smlouvy bude s českým státem vyjednávat Svatý stolec. Katolická církev. Je součástí kanonického práva, e níkterá náboenství jsou heretická. To je fakt. Dokáete si představit, e Svatý stolec bude hájit i práva vír a náboenství, které označuje jako heretiky? Já moc ne.  
Znova se vrátím k tomu, e ten neustále opakovaný argument, kdo vechno má tu smlouvu uzavřenou, je opravdu neférový. Protoe fakt, e jenom ta smlouva existuje, nic nenapovídá o tom, co v ní je vyjednáno. Díkuji kolegyni Kovářové, e odcitovala tu smlouva se Slovenskem, která je tím nejbliím příkladem toho, e Slováci mají smlouvu, ale zdaleka ne obdobnou, e tam mají vyjednané úplní jiné podmínky vzájemné.  
Potom jenom úplní poslední, dovolte mi jetí jednou to zpovídní tajemství. Já jsem očekával od pana ministra, e tedy níjak bude oponovat mé pomírní obsáhlé argumentaci, proč to není dobře koncipováno, ale on se omezil na to, e řekl, e rozhodní k ádnému roziřování nedochází a tečka. Co mi přijde málo na obhajobu.  
Já mám znovu konkrétní otázku: Proč v té smlouví je pouit termín pastorační pracovník? Termín, který nezná ani kanonické právo, ani české právo, proč se tam nepracuje s termíny kníí, duchovní, které zná jak kanonické právo, tak je zná české právo? Včera jsme se tu hodní tvrdí hádali o tom, jestli je níjaké ustanovení zákona vágní, nebo není. Tohle je vágní ustanovení. Tajemství obdobné zpovídnímu tajemství má pastorační pracovník. Nic z toho není definováno, nic z toho nezná ani právo jedné strany. A přesto to tam je.  
Poslední, co si neodpustím, kolega Čunek tady vyprávíl o historii svého bratra a řekl to, co já jsem vídíl, ale jsem rád, e mi to potvrdil  to znamená, e vechny zpovídi, které byly, jsou k tomu, co se stalo. K minulosti. Nikdo se nezpovídá z toho, co bude dílat. V kontextu toho mí fascinuje, e loňského roku, kdy se připravovala novela trestního zákoníku, tak se katolická církev snaila o výjimku, aby v rámci zpovídního tajemství byla zbavena i povinnosti oznamovat budoucí spáchání trestných činů, o kterých se dozví. Tu výjimku tady nemá vůbec nikdo. Domáhala se ho katolická církev. Já se ptám proč, kdy to rozhodní nebylo v zájmu vířících? To je vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím tedy, aby přiel k řečniti Pavel Fischer, předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, projednáváme smlouvu mezi Českou republikou a Svatým stolcem. Na výboru jsme jí vínovali opravdu hodiny času a li jsme do velkých detailů. Níkteré z nich nebo vítina z nich u tady dneska padla.  
Úvodem bych chtíl říct, e tak jak se tady o tom ji dneska také krátce mluvilo, povauji zprávy o tom, jak se v církevních kruzích nakládá s obími zneuívání, za velmi zneklidňující a vlastní skandální. A za neomluvitelné. Jsou to pro mí případy donebevolající, i proto, e jsem s níkterými z nich, z tích obítí, se setkal osobní. Myslím si, e máme povinnost jim naslouchat, abychom pochopili, jak straní důleité je nezapomínat na jednu z důleitých hodnot, na které se také odkazuje ná ústavní systém. To je důstojnost človíka. V tomto smyslu se mi zdá, e máme u nás v naí společnosti velké rezervy.  
Teï začnu odliovat ty jednotlivé úrovní. Zatímco na úrovni Svatého stolce, tedy papee Frantika, slyíme celou řadu velmi tvrdých a jasných vystoupení v tomto smyslu, kterými on odsuzuje neochotu jednat s tímito obími, respektive zametat jejich případy pod koberec, dokonce vyhlásil  teï budu citovat z novin, co tak jako na vás vyskočí, kdy si to začnete hledat  vyhlásil nulovou toleranci k tím případům zneuívání. Bylo to v roce 2022. Nebo stanovuje nová pravidla pro to, jak s tími obími nakládat a ty případy vyetřovat, to bylo v roce 2019. Zatímco na této úrovni vidíme velké angamá, na té naí místní, v tom naem místním kontextu české církve, sledujeme mnohem méní ochoty. Tady bych tedy opravdu uvítal, kdyby tu bylo vítí porozumíní, snaha řeit ty problémy. Samozřejmí, e můeme mluvit o tom, e to nejsou jenom případy zneuívání moci v rámci církve, ale o té dneska je řeč. Mohli bychom samozřejmí mluvit o zneuívání mezi dítmi v píveckých sborech, sportovních klubech atd. Ale my se musíme dnes vínovat předevím otázce Svatého stolce a ujednání, které dneska máme na stole.  
V tomto smyslu vidím roli Senátu ne v tom, abychom tady míli hodiny katechismu, jak níkteří to tady s nadsázkou zmiňovali, ale abychom si uvídomili, v čem jsou vlastní důleité zájmy občanů České republiky. V čem tohle ujednání nebo tahle dohoda, o které dneska mluvíme, také do jejich zájmů nebo oprávníných očekávání zasahuje.  
Kdy jsme se o tom na výboru svářeli a hledali cestu k této smlouví a k jejímu obsahu, tak tam padl argument, jak k tomu přijdou ty mení církve, kdy vlastní ony nemohou uzavírat tento typ ujednání, a tím e budou v nevýhodném postavení. Řada z argumentů tady padla i dneska. Já jsem zvedl telefon a volal jsem na Ekumenickou radu církví a nechal si podrobní vysvítlit důvody, z jakých i oni hodnotí tuto smlouvu jako uitečnou, protoe se překrývá tími ustanoveními i s jejich zájmy. Jim je toti určen ten paragraf nebo odstavec, ve kterém se mluví nejenom o tom zpovídním tajemství u kníí, ale i o tom obdobném tajemství u tích pastoračních pracovníků. To je ostatní výrazem toho ohledu na ty, kteří podobnou instituci, jako je to zpovídní tajemství, nemají.  
Na výhrady, e to je jednostranná smlouva, lze ale uvést, e se Svatý stolec zavazuje respektovat právní řád v České republice. To znamená, kdykoliv my s tím právním řádem níkam se posuneme ve svítle nového vývoje nebo potřeb, tak ta smlouva na to reaguje, tak se to uvádí v její preambuli.  
Nyní mi dovolte jednu důleitou víc, která tady byla okrajoví také zmínína. Kdy se potom podíváme na to, jakým způsobem ta smlouva zmiňuje duchovní zprávu nebo duchovní péči v nejrůzníjích oblastech naeho ivota, teprve kdy začneme ji studovat a diskutovat s tími, kteří to mají na starosti, zjistíme, e ta smlouva dává rámec pro duchovní péči, kterou dneska bereme jako samozřejmou, ale která nebyla samozřejmou. Dneska je například v Armádí České republiky. Celá řada generací duchovních, kteří proli armádou, má dneska velmi významné odpovídnosti. A přitom vidíme, e práví duchovní v ozbrojených slokách, v ozbrojených silách mají velmi důleitou roli. Vzpomeňme si na roli duchovních například ve chvíli, kdy se mluví o tom teroristickém útoku 11. září. I mezi hasiči, kteří tam tehdy zasahovali, byl duchovní. Dodnes je brán jako velký hrdina. Kdy se podíváme do díjin válečnictví, zjistíme, e i duchovní míli velmi významnou roli. Nebylo to sice se zbraní v ruce. Míli tam jinou úlohu. Tu úlohu často plnili naprosto příkladným způsobem. Zavolal jsem potom do zdravotnictví. Jak dobře víte, ve zdravotnictví toti také je kaplanská nebo duchovní sluba. Mluvil jsem s předsedkyní nemocničních kaplanů. Z toho titulu vyplývá, e to byla ena a e lo tedy o nekatolickou církev. Bavili jsme se o tom, jakým způsobem je nastaven proces v nemocničních zařízeních. Jak dobře víte, tak se to týká i zařízení sociálních a dalích. Jednal jsem s tími, kteří mají v rámci Policie ČR na starosti práví duchovní slubu. A také s tími, kteří v rámci vízeňství mají na starosti 34 víznic. Vude vykonávají duchovní slubu, a u v rámci výkonu trestu nebo vazby. Kdy to shrnu, mluvil jsem s lidmi, kteří mají za sebou desítky let praxe v této slubí občanům. Vichni říkali, e skutečnost, e se dostává v rámci smlouvy mezi Českou republikou a Svatým stolcem také pozornost k tomu obecníjímu rámci pro jejich působení, je velmi důleitá. Protoe kdy se podíváme do jednotlivých ustanovení, do jednotlivých zákonů, zjistíme, e to je rozeseto na řadí míst. V případí sluby duchovních v armádí najdeme moná dva nebo tři odkazy v zákonech, plus níkterá dalí nařízení, která vydal například ministr obrany.  
A takhle bychom mohli pokračovat. Zkrátka tato smlouva dává jasníjí rámec pro působení kaplanům. Tady já vidím velmi důleitou slubu pro občany České republiky, protoe dobře víme, e kdy začíná jít do tuhého, potřebujeme hledat smysl toho, co díláme, pro slubu, kterou vykonáváme. A můe jít o policisty nebo o ty, kteří pracují ve víznicích, v armádí, ve zdravotnictví a jinde.  
Proto jsem chtíl upozornit na to, e ta nevyrovnanost nebo údajná nespokojenost církví s touto smlouvou, která se týká pouze církve katolické, jedná se o smlouvu mezi Českou republikou a Svatým stolcem, tak tahle nespokojenost vlastní neexistuje. Tato smlouva je vítána. Na druhou stranu jsem chtíl podíkovat za tuto dnení diskusi.  
Mní přila velmi důleitá a potřebná, protoe si u toho můeme také klást i nepříjemné nebo sloité otázky, na které jindy není prostor. Proto díkuji vem, kteří se do ní zapojili. Tuto smlouvu budu podporovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Chodím do kostela a ctím katolickou církev. K tomu ádnou smlouvu nepotřebuji. ádnou smlouvu nepotřebují ani kníí, kteří chodili a chodí do víznice. Kdosi tady řekl, e tahle smlouva je vyváená. Víte, jak by vypadala vyváená smlouva? Máme rovnost muů a en. Tak by se Svatý stolec mohl zavázat, e tu rovnost zavede i ve svých institucích.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se nikdo ji do rozpravy nehlásí, take já rozpravu uzavírám. Jetí chcete k obecné rozpraví? Na závír. Skuteční rozpravu uzavírám. Nyní tedy dávám slovo panu navrhovateli.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych se chtíl vyjádřit ke třem vícem, které zde zazníly. Ve dvou případech uvést na pravou míru... Zároveň tedy to doprovodím i závírečným slovem.  
Za prvé, bavili jsme se o tom, jestli ta smlouva je pouze pro katolickou církev, nebo jestli je ve prospích i jiných církví. Já myslím, e v preambuli té smlouvy, ke které se tedy z logiky víci zavazují obí strany, zní, e se smlouva  odvolávající se Česká republika na svůj ústavní pořádek a právní řád, podle ního je zaloena na demokratických hodnotách a není vázána ádnou výlučnou ideologií ani na náboenské vyznání... Svatý stolec dokumenty druhého vatikánského koncilu a na předpisy kanonického práva. To je přece úplní jasná formulace, která je ve prospích úplní vech. Jsou to důleité závazky, které tímto Česká republika od katolické církve získává.  
Co se týká pojmu pastorační pracovník, ono to na různých jednáních výboru a seminářů bylo pomírní detailní vysvítlováno. Uznávám, na plénu Senátu dnes to jednoznační nezaznílo. Já to tedy uvedu, ten termín. Samotný termín pastorační pracovník v české verzi je výsledkem určitého kompromisu, kdy bylo potřeba najít termín, který popíe kategorii osob, které jsou povířeny duchovní péčí, nicméní nezahrnují ty katolické kníí, kteří mají ji to základní právo zpovídního tajemství. Pokud by byl pouit například pojem duchovní, potom by to vyvolávalo v překladu do dalích jazyků, do italtiny, zmatky. Je důleité, abychom to takto míli popsáno. Ten odkaz na český právní řád je tam práví proto, abychom si my jako Česko mohli určit, jak s touto kategorií lidí bude práví nakládat třeba trestní zákoník nebo zákon o církvích.  
Na závír mi tedy jetí jednou dovolte poádat o to, aby Senát vyjádřil souhlas s touto smlouvou. Chtíl bych znovu zdůraznit, e tato smlouva pro vechny občany v České republice bez ohledu na jejich vyznání přijímá monost přijímat  tedy vytváří monost nebo upevňuje monost přijímat duchovní péči v různých typech tích zařízení. Moná to tady mílo zaznít více. Jsou to prostí zařízení v sociálních slubách, víznice, zdravotnická zařízení, jsou to tak náročné profese jako armáda nebo jiné bezpečnostní sloky.  
Zároveň tedy kromí tích obecných závazků katolické církve, které jsem teï třeba práví citoval, je tam i ten závazek zpřístupnit kulturní dídictví včetní archiválií. Kromí tích praktických dopadů je to nicméní ale i vyjádření určité kulturní a civilizační sounáleitosti, potvrzení naeho postavení v rámci Evropy. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái pana senátora Jana Holáska, zda si přeje na závír vystoupit? Ano, přeje. Máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, váené kolegyní, váený pane ministře, dovolte mi struční shrnout rozpravu k této víci. V rozpraví vystoupilo celkem 8 senátorek a senátorů. Opakovaní se vyjadřoval pan ministr. Zazníly zejména kritické poznámky, od níkterých kolegů poznámky podpůrné. Kdy to jenom velmi struční prosím zrekapituluji, ty potenciální kritické poznámky se týkají otázky charakteru smlouvy z hlediska ústavního práva, týkají se potenciálního rozporu s Listinou základních práv a svobod a potom se týkají otázky vyváenosti té smlouvy. Na mnohé z tích komentářů pan ministr odpovídíl. S tím, e samozřejmí navrhuje schválit ratifikaci.  
Já jsem míl moná jetí jednu poznámku. To je to, jak se tady bavíme o tom zpovídním tajemství, ono je to jasné, ale jenom abych to zopakoval... Trestní zákoník zná trestný čin neoznámení trestného činu s tím, e z toho jsou vyňaty určité situace. Jsou to vlastní osoby, které mají povinnost mlčenlivosti, zejména advokáti. Jsou to také vlastní představitelé církve, kteří mají zpovídní tajemství. Take vlastní ten rozsah je stejný pro vechny. Otázka je, e tady máme ten koncept toho pastoračního pracovníka, jak ten bude jakoby vymezen. Kdy to velmi struční zjednoduím, to je v promítnutí do trestního práva.  
Co se týká vlastní postupů při hlasování, jestli u si řekneme...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, můete. Je to vae role.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji. Podle jednacího řádu, který mám na stole tamhle, ale snad si to budu pamatovat, pokud je předloen návrh na ten přezkum k Ústavnímu soudu, nejdříve hlasujeme o ním. V případí, e by nebyl schválen  jakoe byl panem senátorem Láskou  take bychom míli hlasovat nejdříve o ním. Pokud by nebyl schválen, budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací. Já mám před sebou návrh usnesení, které přednesl pan senátor Láska, take si ho dovolím jetí zrekapitulovat pro nás pro vechny, jestli mohu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Samozřejmí. Ne celé tedy, doufám, e nebudete číst znovu... Ale jen tedy ten návrh usnesení. Díkuji.  
Senátor Jan Holásek:  
Já si myslím, e tak statečný výkon, jako jsme tady vidíli, u teï není třeba. Take jenom text jako takový. Usnesení Senátu. Senát  
I. podává Ústavnímu soudu návrh na vydání rozhodnutí dle článku 87 odstavec 2 Ústavy České republiky, o souladu mezinárodní smlouvy podle článku 10 a článku 49 ústavy s ústavním pořádkem, a to Smlouvy mezi Českou republikou Svatým stolcem o níkterých právních otázkách, podepsané v Praze dne 24. října 2024, před její ratifikací dle ustanovení paragrafu 71 odstavec 1 písmeno a) zákona o Ústavním soudu, ve zníní pozdíjích předpisů, tak jak je uvedený v příloze toho usnesení a tak jak jsme tady slyeli v podání pana senátora Lásky.  
V případí, e by toto usnesení, tento první bod byl přijat, potom přistoupíme k bodu 2, a to je zmocníní právního zástupce pro zastupování v řízení před Ústavním soudem. Ale o tom budeme hlasovat pouze, pokud by tento první bod usnesení proel.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e je teï vem jasný ten postup, který jste přednesl. V tuto chvíli ale já budu resetovat vae přihláení, kdy dovolíte. Znovu se, prosím, přihlaste... U je resetováno.  
Provedu jetí jednou.  
V tuto chvíli je přítomno aktuální 64 senátorek a senátorů. 66 senátorek a senátorů. Kvórum pro schválení je 34. Budeme hlasovat o návrhu na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem. Svolávám jetí znílkou.  
Opravdu jsou zde vichni, kteří chtíjí hlasovat. Aktuální přítomno 69. Kvórum pro schválení je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh na posouzení ústavní stínosti byl zamítnut  při registrování 72 senátorek a senátorů a kvóru 37, pro bylo 32, proti bylo 8. Toto hlasování jsme ukončili.  
My, tak jak bylo řečeno, přistoupíme k dalímu hlasování. Návrh na odročení nebyl podán. Byl podán jenom návrh na souhlas s ratifikací. Já počkám, tady mi to jetí pořád drí. Ale tedy udílám to, e zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací mezinárodní smlouvy. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při aktuálním počtu 73 senátorek a senátorů, kvórum 37, pro 52, proti 8. Návrh byl schválen. Já vám vem díkuji. Tento bod tímto můeme ukončit.  
Ano a teï, jak jsem byla upozornína, máme nárok na polední přestávku. Polední přestávka bude do 14:15 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.14 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čas 14:15 hodin udeřil... Poprosím, jestli by bylo moné přivést pana ministra... Vidíl jsem ho v předsálí.  
Váené kolegyní a kolegové, přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Peruánskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsaná v Limí dne 25. října 2024  
Tisk č.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 4. Představí nám ho pan ministr zahraničních vící Jan Lipavský. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vláda předkládá k vyslovení souhlasu PČR s ratifikací Dohodu mezi ČR a Peruánskou republikou o programu pracovní dovolené, která byla podepsána dne 25. října 2024 v Limí.  
Tato dohoda bude přínosná zejména pro mladé občany obou států, nebo umoní, aby uskutečnili a roční poznávací pobyt na území druhého státu, aby v jeho průbíhu nejen cestovali a studovali, ale také vykonávali výdílečnou činnost. Tou budou moci získávat finanční prostředky, kterými pokryjí náklady spojené s pobytem.  
Chtíl bych říct, e se bude jednat ji o druhou takovou dohodu se panílsko-jazyčným státem. První máme s Chile. Myslím si, e je důleité, abychom tyto dohody nemíli jenom s anglofonními zemími, ale práví i zemími, kde se hovoří třeba panílsky, abychom dokázali diverzifikovat jazyky.  
Zároveň lze očekávat i zájem peruánské vlády o evropskou ivotní zkuenost, ale je tam nastavena roční kvóta 200 víz vzájemní, take určití toto nebude níjakým způsobem zatíovat pracovní trh ČR. Ten tím rozhodní nebude ohroen. Ta kvóta vychází z dosavadní zkuenosti vyuívání programu pracovní dovolené, které má ČR se srovnatelnými státy. Tím myslím Chile i celou řadu jiných zemí.  
Já vás tímto ádám o ratifikaci a samozřejmí jsem připraven v diskusi odpovídat na dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem, který projednával tento tisk, byl VZVOB. Přijal usnesení, senátní tisk č. 4/1. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan Marek Oádal, tedy senátor, a pan předseda se hlásí, pravdípodobní zastoupí člena svého výboru. Zprávu nám tedy přednese předseda VZVOB, pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. VZVOB projednával Dohodu ČR a Peru o programu pracovní dovolené, která byla podepsaná v Limí 25. října 2024, na své 3. schůzi 4. prosince. Vyslechli jsme zástupce předkladatele Martina Smolka, vrchního ředitele sekce právní a konzulární ministerstva zahraničních vící. Vedli jsme o tomto rozpravu. Jako výbor doporučujeme Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této dohody, určujeme zpravodajem výboru Marka Oádala a nakonec doporučujeme vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zastupující zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, e nebude reagovat ani navrhovatel, ani zpravodaj. Máme ve hře návrh vyslovit souhlas. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu dát souhlas k ratifikaci s touto dohodou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 57 senátorek a senátorů, 58, kvórum je 30.  
Hlasování č. 31  
, pro 45. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a to je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Sdílení o politice rozíření EU pro rok 2024  
Tisk EU č.  
K 006/15  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 006/15 a K 006/15/01. Představí nám jej pan ministr Lipavský. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych představil Sdílení Komise o politice rozíření EU 2024 a stanovisko vlády k tomuto dokumentu.  
Sdílení Komise představuje kadoroční hodnocení integračního procesu 10 zemí, které usilují o členství v EU. Zveřejníno bylo 30. října 2024 jako součást tzv. roziřovacího balíčku.  
Stanovisko vlády ke sdílení bylo schváleno 26. listopadu 2024 a představeno na VEU Senátu PČR, a to dne 8. ledna 2025.  
Komise ve sdílení zdůrazňuje, e rozíření EU je klíčové pro dlouhodobou bezpečnost a stability Evropy. Vedle zásady integrace na základí zásluh vyzdvihla důleitost přijetí hodnot EU a sladíní s její zahraniční a bezpečnostní politikou.  
Komise také uvítala, e poprvé byly čtyři kandidátské zemí zařazeny do zprávy Komise o stavu právního státu, dále Komise podpořila postupnou integraci aspirujících zemí do vnitřního trhu EU a potvrdila, e v roce 2025 bude pokračovat diskuse k reformám EU před jejím rozířením.  
V hodnocení jednotlivých zemí EU ukazuje na pokrok Albánie, Černé Hory, Ukrajiny a Moldavska. Na druhou stranu očekávání nenaplnila konání Bosny a Hercegoviny, Severní Makedonie, Kosova a Srbska. Situace v Gruzii je nepříznivá a přístupový proces je od června loňského roku pozastaven.  
Sdílení Komise bylo reflektováno v závírech Rady o rozíření Rady, které dále vystihly aktuální vývoj v aspirujících zemích a postoje členských států. Tyto závíry byly přijaty 17. prosince 2024 na Radí pro obecné záleitosti, tedy GAC, a potvrzeny Evropskou radou dne 19. prosince 2024.  
Z hlediska postoje vlády povaujeme hodnocení aspirujících států ze strany Komise a její doporučení pro dalí období za vícní a nestranní zpracované a zároveň ho podporujeme. Také sdílíme názor, e v současném geopolitickém kontextu je vstup aspirujících států do EU klíčovým faktorem pro dlouhodobou bezpečnost, mír, stabilitu a prosperitu v Evropí.  
Česko podporuje dynamiku roziřovacího procesu a povauje za klíčové, aby EU přijala politické rozhodnutí o rozíření do 5 let. Samozřejmí litujeme rozhodnutí gruzínské vlády přeruit integrační proces do roku 2028, které je v rozporu s přáním obyvatel Gruzie.  
Doplním, e s Tureckem jsou přístupová jednání zmrazena od roku 2018, nicméní podporujeme politický dialog EU s Tureckem v oblastech společného zájmu, jako je například obchod nebo migrace.  
Česká vláda opakovaní zdůrazňuje, e přístupový proces musí být zaloen na zásluhách a na hodnotách EU. Aspirující státy také musí být plní sladíny se společnou zahraniční a bezpečnostní politikou EU a samozřejmí prioritou zůstává postupná integrace kandidátských států do vnitřního trhu EU. V tomto ohledu Česko podporuje implementaci opatření v rámci nových finančních nástrojů na podporu reforem pro Ukrajinu a západní Balkán a v připravovaném nástroji pro Moldavsko.  
Stejní tak je důleité, a podporujeme, aby probíhala strategická komunikace o rozíření EU, vč. boje proti dezinformacím. Pokud jde o reformy, které souvisí s rozířením, na jaře 2025 očekáváme konkrétní návrhy Komise, které potom vláda jednotliví bude vyhodnocovat a samozřejmí k nim zaujme stanovisko.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 006/15/02. Jeho zpravodajem je pan senátor David Smoljak. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, VEU se tímto sdílením Evropské komise zabýval na své 4. schůzi a přijal k nímu usnesení, kde souhlasí se stanoviskem vlády, povauje předloené sdílení za uitečný přehled o aktuálním stavu a dosaeném pokroku v rámci reformního úsilí v dotčených státech a je přesvídčen, e je potřeba i nadále pokračovat v procesu roziřování EU. Zdůrazňuje význam politiky roziřování v současném geopolitickém kontextu a shoduje se s Komisí i vládou, e se jedná o důleitý zahraniční politický nástroj, který můe významným způsobem přispít k zajitíní bezpečnosti, stability a prosperity na evropském kontinentu.  
Dále vnímá pozitivní novou dynamiku roziřovacího procesu, přičem poukazuje zejména na potřebu vyřeit existující bilaterální spory, které brání dalím integračním snahám, podporuje i nadále integraci vech zemí západního Balkánu, oceňuje pokrok Ukrajiny navzdory situaci, v ní se nachází. Vítá rozhodnutí občanů Moldavské republiky setrvat na evropské cestí, jako i zakotvení tohoto závazku do ústavy. Se znepokojením sleduje vnitropolitický vývoj v Gruzii, přičem lituje rozhodnutí gruzínské vlády pozastavit rozhovory o zahájení přístupových jednání s EU do roku 2028. Zároveň odsuzuje násilné potlačování pokojných protestů demonstrantů ze strany bezpečnostních sloek a útoky proti novinářům.  
Tolik návrh usnesení VEU.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan předseda Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Chtíl jsem podíkovat svému předřečníkovi za to, e nás seznámil s usnesením, které přijal VEU, v ním jednak oceňuje úspíchy nebo výkony níkterých zemí v tom úsilí být připraveni na to stát se plnohodnotnými členy EU. Zároveň jsem chtíl podíkovat i za tu formulaci, která se týká Gruzie.  
Jak jsme slyeli, výbor schválil usnesení, ve kterém vyjadřuje znepokojení nad rozhodnutím vlády ve Tbilisi, zároveň odsuzuje násilné potlačení protestů a represe vůči tím, kterým se nelíbí současný politický kurz, kteří například o tom píou, jako jsou novináři.  
Ano, ve hře je skuteční velmi mnoho. Máme před sebou v případí Gruzie neuvířitelní výmluvný příklad toho, co nabízí Rusko se svým konceptem, kterému se říká russkyj mir", tedy ruský svít, a tím, co nabízí EU. Chtíl jsem podíkovat za stanovisko vlády. Bude mí zajímat odpovíï na otázku, jak jsme připraveni v současné situaci dát pomocnou ruku práví Gruzii, která před naima očima prochází doslova historickým vývojem.  
V Gruzii, jak známo, po volbách, které nebyly ani svobodné ani férové, byl zvolen parlament, který dnes vypadá tak, e má pouze jedinou stranu. Ta strana se jmenuje Gruzínský sen. To znamená, máme před sebou jednobarevný parlament v zemi, která vdy byla tak demokraticky svobodomyslná, pestrá a zajímavá, e to působí snad jako z níjakého patného filmu. Přitom jsme svídky pouze výsledku systematického úsilí Ruské federace uplatňovat svůj vliv a promlouvat i do vící, do kterých jim nic není. Poruují se základní práva, omezuje se svoboda slova, lidé v ulicích čelí velmi tvrdým postihům. O tom, e novináři o tom nesmí psát, jsme u slyeli.  
Ta rezistence vůči tyranii zasluhuje nai pozornost, nai úctu, a také nai podporu. Zaujalo mí, e estonský parlament 22. 1. 2025, tedy přesní včera, vydal zprávu o přijatém usnesení, ve kterém konstatuje, e parlamentní volby, které probíhaly na podzim minulého roku, v Gruzii probíhaly v atmosféře strachu a zastraování. Konstatuje, e vládnoucí Gruzínský sen s podporou Ruska zneuívá zfalovaných výsledků voleb, aby plní začal kontrolovat zbývající instituce státu a provádíl systematický útlak občanské společnosti. Nai estontí kolegové ve svém společném usnesení odmítají legitimitu takto zvoleného parlamentu, odmítají tudí i legitimitu ustanovené vlády Gruzínského snu a také odmítají legitimitu prezidenta, kterého takto cinknutý parlament zvolil. Místo toho připomínají legitimitu předcházející prezidentky Salome Zurabivili, která ale u je, jak známo, bývalou, protoe její funkce skončila 27. 12. 2024, tedy u v minulém roce. Zůstává vak její autorita důleitá práví proto, e v té zemi u neplatí skoro nic. Estonci ve svém parlamentním usnesení proto vyzývají Gruzii, aby připravila opakování voleb, aby vyhlásila nové volby, protoe v tom vidí jedinou správnou cestu z ústavní krize, do ní se zemí dostala. Vidí v tom také nadíji na obnovení demokracie, protoe kdo z nás by chtíl sedít v jednobarevném parlamentu? Myslím si, e to vypadá jako ze patného hororu. Proto Estonci vyzývají k ukončení násilí, k ukončení perzekuce a k proputíní politických vízňů. Ano, slyíme dobře, v Gruzii se dá dnes mluvit o tom, e tam jsou lidé zavíráni pro své politické postoje a názory.  
Estonci vyzvali ve svém usnesení parlamenty, proto jsem velmi rád, e tady o tom mohu mluvit, a vyzvali také Evropskou radu a také členy Evropského parlamentu, aby se situací více zabývaly, například zavádíly sankce na politiky a představitele reimu, například také na velitele pořádkových sil nebo na soudce, kteří na základí vykonstruovaných obviníní uvalují předbínou vazbu, ano, slyíme dobře, předbíná vazba se dnes v Gruzii uplatňuje na kadého, kdo hrozí, e by el třeba demonstrovat nebo chtíl zlobit. Pokud to níkomu připomíná doby dávno minulé v naí zemi, skuteční to není náhodou.  
Reim, který dnes v Tbilisi vládne, je skuteční neuvířitelný. Mí zajímá i otázka, jak s tím máme pracovat jako členové parlamentu. Níkteří z nás cestují do Rady Evropy, práví v Radí Evropy se vaří také evropská politika vůči členské zemi, kterou je, jak známo, i Gruzie, protoe v Radí Evropí je celá řada nástrojů, kterými lze vést velmi tvrdý a otevřený dialog. Bohuel na straní Rady Evropy vidíme snahy legitimizovat současné vedení v Gruzii a dodávat jim dokonce argumenty, které by snad jim mohli chybít. Jetí aby ne! Kdy se podíváme do závírečného reportu o probíhlých volbách, který zveřejnila OBSE, bylo to tísní před Vánoci minulého roku, tak vidíme, e ten horor, o kterém dnes můeme mluvit v gruzínské společnosti, má svoje velmi konkrétní důvody. Bylo to masivní zastraování voličů, občanů Gruzie, aby je náhodou nenapadlo jít hlasovat pro níkoho jiného ne pro Gruzínský sen. To, e k tomu byly vyuity i nástroje státu, vč. represivních orgánů nebo policie, o tom se tam také můeme dočíst.  
Proto jsem se chtíl zeptat pana ministra, jak jsme my jako ČR připraveni v tomto aktivní působit, protoe se nejedná o nic jiného ne o to, na jaké trajektorii bude Gruzie v přítích mísících a týdnech. Nerad bych, abychom za rok tady projednávali opít podobnou zprávu a konstatovali, e se nám Gruzie opít vzdálila, e nám nezbývá ne mluvit o neúspíchu té velmi ambiciózní politiky rozíření, ve které přece Gruzie patřila mezi ampiony, mezi nejlepí, a jak známo, Gruzie byla vdy velmi vysoko v prioritách české zahraniční politiky. To je otázka na pana ministra.  
Pak je otázka na nás, jak my tady v parlamentu jsme připraveni s tímto pracovat, abychom neztratili kontakt s tími, kteří s námi chtíjí nadále spolupracovat, kteří chtíjí nadále ít jako svobodní lidé a prosazovat hodnoty, které my vidíme také jako důleité pro nás. Jinak řečeno, jak my jako ČR sehrajeme nai roli, abychom jenom nesčítali ztráty. Ten, koho máme před sebou, toti není jenom vláda v Tbilisi, která se rozhodla zabednit za svými okenicemi, ale to je ruský systém, který práví v tomto území prosazuje svoje zájmy naprosto nemilosrdní, a dílá to s cílem získat kontrolu nad celým regionem. Jak se říkávalo ve starých sovítských poučkách, kdo má Tbilisi, ten má celý region. Proto bychom míli být v tom mnohem pozorníjí a moná i ambiciózníjí ne dosud.  
Mám otázku na pana ministra, co s tím budeme dílat, a potom na nás, jako členy parlamentu, co s tím udíláme my. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji. Já moná k té Gruzii, o které pan předseda mluvil velmi podrobní, dodám jetí jednu zajímavou okolnost. Na zasedání naeho evropského výboru jsme byli ze strany předkladatele upozorníni na to, e Gruzie sice ústy předsedy vlády oznámila rozhodnutí jednání pozastavit, resp. odloit rozhodnutí o zahájení přístupových rozhovorů a do roku 2028. Tak to oznámil pan předseda v televizi, ale neoznámil to u Evropské komisi. To rozhodnutí nebylo notifikováno, z mého pohledu oficiální neexistuje. To je zajímavá situace. A teï pomíjím, e předseda gruzínské vlády to rozhodnutí oznámil jménem Gruzínského snu a ne gruzínské vlády. Ale strana a vláda níkdy jedno jsou, tak to moná není důleité. Ale e to nebylo oznámeno Evropské komisi, je myslím zajímavá okolnost. Je otázka, jestli to sdílení nebylo určeno jenom veřejnosti a u ne evropským institucím.  
Moná pan ministr k tomu můe v rámci své závírečné řeči jetí níco poznamenat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit?  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, byl jsem osloven, dovolím si tedy struční zareagovat.  
Samozřejmí česká zahraniční politika nezůstává hluchá ani slepá vůči vývoji v Gruzii. Na druhou stranu ty kroky, které mají, řekníme, nejvítí vliv, se díjí na evropské úrovni. Tam je to práví předmítná zpráva, kterou projednáváme, hovoří o tom pozastavení tích roziřovacích procesů. Protoe se Gruzie svým vývojem dostala do trajektorie, který je nekompatibilní s tím, jak budujeme Evropskou unii, jak budujeme evropské společenství. A to jsou samozřejmí kroky, které jsme podpořili. Neumím si představit, e bychom se seriózní bavili v tuto chvíli s Gruzií třeba o otázkách právního státu.  
Zároveň řekníme, e na té bilaterální úrovni také dolo k určitému ochlazení vztahů z hlediska kontaktů mezi nejvyími představiteli. Na druhou stranu já si myslím, e Česko by mílo umít rozliovat mezi politickou reprezentaci a mezi aspiracemi gruzínského lidu. V tomto smyslu česká diplomacie tradiční má celou řadu projektů, které podporují občanskou společnost a nezávislá média. Tyto aktivity v Gruzii, která dlouhodobí v tíchto oblastech patří mezi prioritní zemí, probíhají dále.  
O dalích vícech asi tady v tuto chvíli úplní nemůu informovat.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo. Tái se pana zpravodaje, zda chce jetí vystoupit? Ne. Díkuji, svolám kolegy.  
Kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit. Přesníji sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému, hospodářskému a sociálnímu výboru. V sále je evidováno 64 senátorek a senátorů. Kvórum 33. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, pro 59, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho dneního pořadu, je to  
Zpráva Komise Výroční zpráva za rok 2023 o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality a o vztazích s vnitrostátními parlamenty  
Tisk EU č.  
K 007/15  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 007/15 a K 007/15/01. Prosím pana ministra, aby nás s tímto materiálem seznámil.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval o 31. zpráví o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality, která byla vypracována v souladu s článkem 9 protokolu č. 2 připojeného ke Smlouví o Evropské unii a Smlouví o fungování Evropské unie.  
Tato zpráva monitoruje uplatňování tíchto klíčových principů unijního práva a zahrnuje také analýzu vztahů mezi Evropskou komisí a vnitrostátními parlamenty členských států. Práví vnitrostátní parlamenty hrají zásadní roli při zajiování, e principy subsidiarity a proporcionality jsou plní respektovány.  
Rok 2023 byl posledním celým rokem funkčního období Evropské komise v jejím minulém funkčním období. Evropská komise se zamířovala na dokončení priorit před volbami do Evropského parlamentu a na pokroky ve zlepování právní úpravy s důrazem na efektivitu, sniování administrativní zátíe a dodrování zásad subsidiarity a proporcionality. Tyto kroky byly v souladu s pokyny z roku 2021, které slouí jako základní rámec pro zlepování legislativního procesu.  
Komise od té doby ke vem politicky citlivým a důleitým návrhům připojuje tabulku pro posouzení subsidiarity doplnínou o posouzení dopadů.  
V roce 2023 Komise upravila část nástrojů a zavedla například povinné kontroly konkurenceschopnosti jako součást hodnocení dopadů. Vínovala té zvlátní pozornost územním dopadům a potřebám venkovských oblastí.  
Evropská komise obdrela celkem 22 odůvodníných stanovisek, co představovalo pokles o třetinu oproti roku 2022. Z celkového počtu 39 vnitrostátní parlamentům či komor vydalo odůvodníná stanoviska 9 parlamentů ze 7 členských států. V tom byla nejaktivníjí italská parlamentní komora. 6 stanovisek senát, tedy dolní komora a 3 stanoviska senát. védský parlament vydal třeba 5 stanovisek. Česká Poslanecká snímovna Parlamentu ČR vydala stanovisko jedno. To se týkalo celkem 14 různých návrhů. 6 návrhů souviselo s prioritou Zelená dohoda pro Evropu. 3 s prioritou Evropa připravená pro digitální vík. 3  Nový impuls pro evropskou demokracii. 2  Hospodářství ve prospích lidí.  
Myslím si, e jejich pozornosti vzbudil návrh týkající se rostlin získaných níkterými genomickými technikami. Nicméní ani tento návrh nezískal dostatek hlasů pro aktivaci mechanismu luté karty.  
Také platí, e v roce 2023 zaslaly vnitrostátní parlamenty komise celkem 402 stanovisek v rámci takzvaného politického dialogu. Mezi 10 nejaktivníjích vnitrostátních parlamentů nebo komor v rámci politického dialogu s Evropskou komisí patřil i český Senát, který zaslal 41 stanovisek, a Poslanecká snímovna, která zaslala 36 stanovisek.  
Zároveň tedy v rámci politického dialogu vnitrostátní parlamenty zaslaly nejvíce stanovisek k pracovnímu programu Komise na rok 2023 k návrhu o obalech a obalových odpadech a k návrhu o rostlinách získaných níkterými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech po 9 stanoviscích.  
Ten dialog probíhal i osobní, a to formou návtív, setkání, účasti na meziparlamentním zasedání, včetní návtívy české Poslanecké snímovny. Rok 2023 celkoví potvrdil klesající trend v počtu odůvodníných stanovisek, ačkoliv politický dialog mezi vnitrostátními parlamenty a Komisí zůstal aktivní. Italský, védský a český parlament patřil mezi nejaktivníjí aktéry obou procesů, přičem klíčová pozornost byla vínována návrhům v oblasti Zelené dohody a dalích strategických priorit Evropské unie.  
Za vládu České republiky bych chtíl vyjádřit, e si váíme aktivního zapojení obou komor Parlamentu České republiky v politickém dialogu, i mechanismu kontroly subsidiarity.  
Rok 2023 tedy potvrdil, e český Senát se 41 stanovisky a Poslanecká snímovna se 36 stanovisky se zařadila mezi 10 nejaktivníjí komor v rámci Evropské unie, co svídčí o pečlivé pozornosti českého parlamentu k legislativním návrhům, ale také snahu o konstruktivní přístup při přípraví evropské legislativy.  
Tímto si dovoluji tento materiál uvést. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, byl výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, senátní tisk č. K 007/15/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Smoljak. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Výbor pro záleitosti Evropské unie se s touto zprávou, kterou Evropská komise vydává kadý rok, seznámil na své čtvrté schůzi. Přijal k nímu usnesení, které je pomírní podrobné, take ho nebudu číst. Jenom řeknu, e akcentuje konkrétní opatření, která je třeba jetí dále posílit, aby fungování mechanismu kontroly subsidiarity fungovalo lépe. Usnesení máte před sebou a u k tomu není třeba nic dodávat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení, jak je přednesl zpravodaj. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
, pro 58, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit, jestli se nemýlím, ano, k poslednímu bodu naeho pořadu, který má na starosti pan ministr zahraničí. Je to  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 19. - 20. prosince 2024  
Tisk č.  
37  
Tak jak nám praví tisk č. 37. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informoval struční o výsledcích jednodenního jednání Evropské rady, které se konalo dne 19. prosince v Bruselu.  
Jednání bylo poprvé vedeno novým předsedou Evropské rady Antóniem Costou. Samotnému zasedání předcházel summit Evropské unie se státy západního Balkánu, který se konal dne 18. prosince.  
Úvodu jednání Evropské rady se zúčastnil také prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj, s ním předseda vlády jednal i bilaterální a informoval ho o odhodlanosti vlády České republiky pokračovat v podpoře Ukrajiny v obraní proti ruské imperiální agresi.  
Na agendí samotného jednání členů Evropské rady byly předevím vníjí vztahy, konkrétní Ukrajina, Blízký východ, Evropská unie ve svítí, ale také návrat k tématu migrace.  
Já bych si dovolil jetí předřadit tedy summit Evropské unie se západním Balkánem.  
V předchozím bodu jsme jednali o té roziřovací zpráví, kde práví se projednává  ta zpráva vlastní byla podkladem mimo jiné i tomuto summitu. Myslím si, e důleité je i naplňování takzvaného nového plánu růstu pro západní Balkán na období 20242027. Výstupem summitu bylo společné prohláení, k nímu se připojily i vechny státy západního Balkánu, které opít tedy znovu potvrdily perspektivu roziřování, ale zároveň i nutnost sladit společnou zahraniční a bezpečnostní politiku nebo nutnost pracovat na usmíření bilaterálních sporů. Já myslím, e můeme uvítat pravidelné konání summitu Evropské unie a západního Balkánu, stejní jako ten nový plán růstu pro západní Balkán, který pocítí občané na Balkánu. Přinese bezpochyby i příleitosti pro český byznys, který má obecní v regionu velmi silné postavení. Kromí toho je důleitý i závazek naplňování evropských norem.  
Co se týká Ukrajiny, a to u se dostáváme k jednání Evropské rady, tam je důleité, e lídři znovu potvrdili závazek unie poskytovat mnohostrannou podporu, přičem zdůraznili, e ádná iniciativa týkající se Ukrajiny nemůe být přijata bez její účasti. To předevím odkazuje k různým návrhům na budoucí mírové ujednání. Zároveň rada diskutovala oblast poskytování vojenské podpory Ukrajiní včetní i takzvaní české muniční iniciativy.  
Byla zdůraznína důleitost společné půjčky s partnery uskupení G7 ve výi 45 miliard eur, která bude splácena z výnosů ze zmrazených ruských aktiv. V roce 2025 by v rámci této iniciativy míla Evropská unie poskytnout Ukrajiní 18,1 miliardy eur. Dne 10. ledna byla vyplácena u první trane ve výi 3 miliard eur na řeení okamitých potřeb Ukrajiny.  
Dále Evropská rada odsoudila ruské útoky na civilní a energetickou infrastrukturu Ukrajiny a zvýila k vývozu elektřiny na Ukrajinu.  
Co se týká zemí, které Rusko podporují, Evropská rada odsoudila zapojení Korejské lidoví demokratické republiky na bojiti, jako i vojenské spolupráce Ruska, KLDR a Íránu. V tomto kontextu Rada uvítala přijetí 15. balíčku sankcí. Stejní tak Rada vyjádřila podporu obnovy a rekonstrukci Ukrajiny, jako i její evropské aspirace. K Blízkému východu, tam dominovala debata nad situací v Sýrii, kde byl svren reim Baára al-Asada. Evropa se shodla na nutnosti inkluzivního politického procesu a vyzvala vysokou představitelku pro zahraniční politiku, aby rozpracovala monosti, kterými můeme Evropská unie podpořit stabilizaci Sýrie. Stejní tak Rada přivítala dosaení přímíří mezi Izraelem a Hizballáhem. Vyzvala k nastolení přímíří v pásmu Gazy. S tímto bych tedy odkázal na to, e jednání probíhalo 18. prosince. Dneska víme, e ji vývoj událostí je zase dál.  
Poslední bod nebo předposlední bod  Evropská unie ve svítí. Tam předevím dominovala debata nad budoucím vývojem se Spojenými státy a se Spojeným královstvím. Česko povauje za zásadní, aby Evropská unie nadále usilovala o nastolení pozitivní agendy a co nejuí spolupráci s novou administrativou Spojených států amerických. To si myslím, e je platné. Tu transatlantickou spolupráci si budeme muset odpracovat, a u jde o bezpečnost, nebo o ekonomické vztahy. Byly také debatovány vztahy s dalími významnými aktéry, jako jsou státy Mercosuru nebo Čína.  
Dovolím si jetí krátce k tématu migrace, kde důleité je zmínit, e před samostatným jednáním Evropské rady se předseda zúčastnil snídaní skupiny stejní smýlejících zemí v oblasti migrace, ke které se připojila i předsedkyní Evropské komise. Hlavním tématem byly návraty nelegální pobývajících osob, konkrétní například monosti zakládání takzvaných návratových hubů mimo území Evropské unie. Ty by mohly hostit nelegální migranty do momentu jejich navrácení. Dalím důleitým aspektem je i nová definice konceptu bezpečné zemí, čím by se zvýily monosti navracení.  
Co se týká samotného jednání Evropské rady k tématu migrace, jednalo se o diskuzi se zamířením na vníjí dimenzi. Návraty, boj proti instrumentalizaci a obchodování s lidmi a převadíčství. Podkladem byl pravidelný dopis předsedkyní Evropské komise o pokroku v oblasti migrace.  
Za důleité povauji, e vláda České republiky podpořila přijetí závírů potvrzujících dalí práci na inovativních konceptech v té vníjí dimenzi a přípravu nové legislativy v oblasti návratů, kterou předsedkyní Evropské komise slíbila vydat jetí v prvním kvartálu tohoto roku. Současní se bude Komise zabývat i revizí konceptů bezpečné třetí zemí.  
Já bych si tedy dovolil zmínit, e dalí víci, kterými se Rada zabývala, byla připravenost Evropské unie na krize. Projednávala takzvaní Niinistövu zprávu o posílení civilní a vojenské připravenosti Evropské unie. Stejní tak se vínovala práví tím závírům Rady k rozíření, které jsme ji detailní probrali. Také bylo pozitivní přivítáno přistoupení Bulharska a Rumunska do Schengenu. Vláda České republiky tento krok vítá. Byla to nae priorita ji od českého předsednictví v Radí Evropské unie. Teï jsme za tím mohli jaksi udílat symbolickou tečku, protoe proces rozíření byl dokončen.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dluím vám informaci, e pan ministr v tomto případí zastoupil předsedu vlády Petra Fialu. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Duek. Tomu teï předávám slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor se informacemi vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady zabýval na své 4. schůzi dne 8. ledna 2025. Jak ji obsáhle řekl pan ministr, témata jednání unijních lídrů byla standardní, tzn. Ukrajina, Blízký východ, migrace, odolnost a připravenost, situace v Moldavské republice, v Gruzii a také v té dobí nástup nového prezidenta USA.  
Po úvodní informaci típána Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti, a zpravodajské zpráví pana senátora Jana Schillera, kterého tímto omlouvám, a po rozpraví ná výbor doporučuje Senátu vzít informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo dne 19. prosince 2024, na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor típánek. Ale s přednostním právem paní senátorka Mračková... Neuplatňuje. Prosím pana senátora típánka.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Zastavil bych se u jedné části jednání Rady, které bylo v té zpráví pana ministra zmíníno, kratičkou částí, a to je roziřování aktivit EU do svíta, konkrétní do Jiní Ameriky, co známe pod pojmem Mercosur.  
Chápu, e EU se svými nastaveními a příli ambiciózními cíli v omezování produkce CO  
dostala do tíké situace v konkurenceschopnosti předevím automobilového průmyslu, e teï zoufale hledá trhy, aby to, co táhne nae hospodářství, aby uplatnila níkde ve svítí.  
Úplní se nedomnívám, e záchranu najdeme v Jiní Americe naí produkcí osobních aut, obávám se, e nabídka z Asie a moná i z USA bude pro tuto část svíta atraktivníjí. Ale čeho se skuteční velmi obávám, je, e v zájmu potenciálního posílení automotive zlikvidujeme české a evropské zemídílství.  
Jiní Amerika nám skuteční má máloco nabídnout, mezi to málo patří práví produkce zemídílských produktů. Mají tam podstatní snazí podmínky pro pístování zemídílských komodit, a u se jedná o pracovní sílu, energie. Prakticky leckteré produkce se dílají témíř bez níjakých finančních výnosů.  
Dalí víc, kterou je potřeba akcentovat, je, e je nezajímají standardy, které my tady naim zemídílcům pomírní sloití nastavujeme, a u jde o přípravky na léčení zvířat, a u jde o tzv. welfare, to znamená pohodu při chovu zvířat, hospodářských zvířat, nebo tzv. citlivé plodiny, resp. správné hospodaření, precizní zemídílství. To jsou víci, které tyto státy úplní nezajímají.  
A to u se vůbec nebavím o monosti kontroly pouívání chemických přípravků, a u na výivu rostlin nebo na ochranu rostlin. Toto pro nás tíce nekonkurenční prostředí, obávám se, e nemůe ustoupit automotive. Tím, e Evropa je více ne sobístačná v zemídílské produkci, nevidím důvod, proč sem z jiných států, obzvlá z Jiní Ameriky, dováet potraviny, a tím znevýhodňovat nae zemídílce.  
Tady bych velmi varoval před tím, abychom neupřednostňovali jednu část hospodářství, konkrétní automotive, před sice ne a tak významným přínosem pro hospodářství, jako je zemídílství, ale uvídomme si, e se tady bavíme o potravinové bezpečnosti, která by míla převáit ten ekonomický výnos.  
Tady velmi obezřetní prosím, přistupujme k tomu, abychom dováeli potraviny z Jiní Ameriky v tom, řekníme, procesu navázání s Mercosurem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já bych chtíla podíkovat panu ministrovi zahraničních vící, který nás tady informoval o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala 19. a 20. prosince. Zároveň tady zaznílo, e to projednal VEU, ale já bych se z tohoto místa ráda zeptala. My máme i stálou delegaci parlamentu do shromádíní, kde máme vedoucí paní Nímcovou, pana Smoljaka, jestli i oni níjakým způsobem, protoe my nemáme samozřejmí ádné výstupy, kdy jezdí na ta jednání, tak bych moná asi i očekávala, e z jejich strany popřípadí bude tady řečena níjaká zpráva k této víci. Myslím si, e pokud tam tyto zástupce máme, tak bychom také od nich míli dostávat dané výstupy v rámci jednání Evropské rady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Vyvolaná paní předsedkyní vedoucí delegace do Rady Evropy, paní senátorka Nímcová, se hlásí.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Dovolím si pouze upozornit na rozdíl, který existuje mezi Evropskou radou a Radou EU.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji končím. Prosím pana ministra, zda se chce vyjádřit? Ano.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za tu zmínku od paní senátorky Nímcové k Mercosuru.  
Není to na poslední chvíli, naopak, je to dohoda, o kterou EU s Mercosurem usiluje zhruba 20 let. Mezitím samozřejmí to, co jsme vídíli, e se stane, se stalo. Hlavním obchodním partnerem zemí Mercosuru, Brazílie, Argentina a dalí, se stala Čína. Je to za pít minut dvanáct, nebo spíe deset minut po dvanácté, kdy tato dohoda byla podepsána. Vytvoří nejvítí blok volného obchodu pro EU a prohloubení vztahů s regionem, tak, abychom mohli vyvaovat nejenom aktivity Číny, ale práví hledat i alternativní trhy pro nae firmy. Úspora na clech pro české firmy je odhadována na 2,2 miliardy korun roční, na tích netarifních opatřeních a přes 4 miliardy korun. 6 miliard není pro ná byznys, to nejsou malé peníze.  
Ano, pro Česko to bude znamenat, e ná automobilový průmysl dostane určitý impuls, ale nepředstavujme si to jenom jako auta. To je celý segment, strojírenství, vybavení pro tíbu surovin, energetický a chemický průmysl nebo také IT sluby. Víme dobře, e to jsou obory v Česku, které generují vysokou přidanou hodnotu do naí ekonomiky.  
Jednoznační, Mercosur je výhodný pro Česko. Vdy jsme za níj bojovali. Rozhodní to nikdy nebylo Česko, které by Mercosur brzdilo. Naopak, já jsem při celé řadí jednání s tímito zemími vyjadřoval podporu Mercosuru.  
Zároveň se domnívám, e ta kvóta pro dovoz hovízího masa, která byla nastavena na 1,2 % celkové spotřeby EU, je dostateční nízká na to, aby bylo jasné, e ty dovozy nebudou představovat ádné ohroení českých zemídílců.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái pana zpravodaje, zda chce vystoupit? Prosím tedy.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. V probíhlé rozpraví vystoupili tři senátoři, resp. jeden pan senátor a dví paní senátorky, pan ministr. Je tady jediný návrh, a to je návrh z VEU, tedy vzít závíry jednání Evropské rady na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. K tomu budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí příslunou zprávu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V sále je registrováno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34.  
Hlasování č. 34  
, pro 58, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkujeme panu ministrovi za jeho misi u nás.  
Přistoupíme k dalímu bodu programu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, pochopil jsem, e se s faktickou poznámkou hlásí paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, já si dovolím jetí reagovat na paní Nímcovou, kdy nám řekla samozřejmí, v jakém orgánu působí. Já jsem přesvídčena o tom, e řada otázek, které tady pan ministr zahraničních vící diskutoval, myslím, e určití se tími problémy prolínají. Já jsem opravdu do současné chvíle neslyela z vaí strany, tím, e jste vedoucí delegace, neslyela jsem za dobu, co jsem tady, jako ná senátorský klub, ani jeden výstup. Pokud mi třeba řeknete, kde bychom ty výstupy z jednání nali, nás by to opravdu zajímalo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, jinak, prosím, oslovovat prostřednictvím předsedajícího... Ukončili jsme jednání o tomto bodu.  
Vítám mezi námi pana ministra kolství Mikuláe Beka. Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
26  
Prosím pana ministra, aby nás seznámil s úvodním slovem. Prosím. Máte slovo, pane ministře, vítejte v českém Senátu.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční představil hlavní body novely zákona o vysokých kolách.  
Výchozí text novely, jak byl připraven na ministerstvu kolství, reaguje na programové prohláení vlády a jeho hlavním cílem je reforma doktorského studia a jeho financování.  
Návrh upravuje minimální výi mísíčního stipendia studenta prezenční formy doktorského studijního programu ve výi 1,2násobku minimální mzdy. Návrh dále upravuje například situaci, kdy bude docházet k soubíhu studia s úvazkem, resp. s tvůrčí činností související se vznikem disertační práce. Jsme přesvídčeni o tom, e postupný přechod k řádným pracovním úvazkům v případí doktorandů je perspektivou jejich zlepení sociální situace, protoe by jim to umonilo mít plnou ochranu. Bylo by to nastavení, které by umonilo nastavit jasná pravidla a povinnosti doktoranda vůči pracoviti. Je to model obvyklý v mnoha evropských zemích. My vlastní vycházíme níkde na půl cesty k takovému postupnému přechodu k tomuto modelu.  
Novela přináí i dalí zmíny, které vycházejí z aplikační praxe a potřeb vysokých kol. Důleitým krokem je zejména podpora internacionalizace, kdy se ruí povinnost stanovit poplatek za studium v cizojazyčném doktorském studijním programu, dále se upravuje pozice poskytovatele zahraničního vzdílávání, kdy dosavadní stav byl neuspokojivý. Zpřesňují se níkterá pravidla pro soukromé vysoké koly, sniuje se byrokracie pro studenty a vysoké koly, například v oblasti nominací členů rad pro vnitřní hodnocení, také se zpřesňují nebo zavádíjí nové skutkové podstaty přestupků a zpřísňují se sankce za neoprávníné uívání vysokokolského titulu.  
Dámy a pánové, mohli jste pozorovat v Poslanecké snímovní velmi čilý ruch kolem pozmíňovacích návrhů k tomuto zákonu, který svídčí o tom, e se zákon o vysokých kolách z roku 1998 blíí svému zenitu. Pevní doufám, e toto je poslední velká novelizace zákona z roku 1998, e se podaří nalézt elementární politickou shodu o novém zákoní, který by byl výrazní moderníjí. V roce 1998 byla tato zákonná úprava ve svých základních parametrech pomírní moderní, i v evropském srovnání, ale od té doby modernizovaly svoji vysokokolskou legislativu dalí zemí, například jenom pít let poté Rakousko, dosáhlo podstatní lepí podoby z mého pohledu, a celá řada dalích zemí následovala v dalích dekádách. Je zřejmé, e nás čeká váná debata o základních nastaveních fungování vysokých kol.  
Ty pozmíňovací návrhy, které byly podávány poslanci napříč politickým spektrem ve snímovní, koneckonců svídčí o tom, e si to řada poslanců uvídomuje, e musíme mířit ke zmínám té struktury orgánů, pravomocem. Celý model správy naich veřejných vysokých kol je očividní zastaralý.  
Na druhé straní musím říci, e z pohledu MMT níkteré ty zmíny nebylo moné akceptovat, ne proto, e by jejich základní smír byl patný, ale proto, e i drobné zmíny v celkové struktuře tích orgánů univerzitních je moné provádít jen tehdy, kdy je domylen celek. Uvedu příklad. I MMT podporuje posilování role správních rad v řízení univerzit. Je to veobecný trend v Evropí i po celém svítí. Ale míli-li bychom odebrat níjaké pravomoci Senátu, bylo by fér, aby sloení té univerzitní rady bylo jiné ne dosud, protoe v naem modelu jsou členy správní rady pouze externisté, zatímco ve vítiní případů, kdy je Senát oslaben, je přítomna v univerzitní radí aspoň část zástupců akademiků a studentů. To je příklad toho, jak je potřeba o tom přemýlet. Proto jsme byli zdrenliví k pozmíňovacím návrhům, které byly předloeny, s jejich smírem jsme souzníli. Ale myslíme si, e je potřeba důkladní promyslet ty pravomoci i sloení, kompozici tích orgánů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, tady napravo ode mí vzniklo takové diskusní hnízdo... Kdyby bylo moné, abyste se případní přestíhovali mimo, protoe tady je to docela slyet, myslím si, e pana ministra to musí ruit. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Nicméní řada pozmíňovacích návrhů byla podpořena i MMT, níkteré vznikaly v úzké spolupráci poslanců a ministerstva. Dovolím si níkteré z nich zmínit.  
Například prostřednictvím kolského výboru byl zpracován pozmíňovací návrh, který posiluje bezpečnost na vysokých kolách, to je důleitá zmína, která reflektuje tu zkuenost s tragickou událostí na filozofické fakultí. Dalí významná zmína z pohledu zájmu ČR se týká osamostatníní Národního akreditačního úřadu. Jsem si dobře vídom iroké diskuse, kterou to vyvolalo, včetní níkterých domnínek o níjakých osobních důvodech zmíny. Chtíl bych říci, e jsem pamítníkem a bývalým účastníkem vyjednávání o podobí akreditačních procesů v naí zemi. V roce 16, kdy se zásadní mínila povaha akreditací a významní se mínil zákon o vysokých kolách, udílalo tehdy MMT zásadní chybu, resp. neprosadilo tehdy ve vládí odváníjí řeení. Tehdy se Národní akreditační úřad, který nahradil dosavadní Akreditační komisi, stal z hlediska zamístnanců součástí ministerstva. I kdy v tom roce 16 vichni zasvícení vídíli, e je to neslučitelné s evropskými standardy pro zajiování kvality, co je dokument schválený ministry evropských zemí, který nastavuje pravidla pro to, aby si mohly jednotlivé zemí v Evropí navzájem hodnotit své vzdílávací instituce, a také to hodnocení bylo uznáváno třeba uvnitř ČR, kdy ho provedou nímecké agentury.  
Evropské standardy jsou v zásadí obecný dokument, ale v jedné víci jsou zcela striktní a konkrétní. Říkají, e akreditační agentura musí být samostatným právním subjektem, který je nezávislý na té struktuře ostatních státních institucí.  
To se tehdy nepodařilo. Má to celou řadu nepříjemných konsekvencí nejenom pro ty instituce, které fungují ve vysokém kolství, ale dotýká se to dneska vlastní velmi negativní naich občanů či zahraničních občanů, protoe naplníní tích evropských standardů je například podmínkou pro přistoupení k mnohostranným smlouvám o vzájemném uznávání vysokokolského studia. My máme takovou funkční smlouvu pouze se Slovenskem, ale nedávno se dohodlo Pobaltí a Benelux na vzájemném uznávání vysokokolského studia. Já jsem byl osloven skupinou velvyslanců tích zemí s nabídkou přistoupení, ale podmínkou je to, e naplníme ty evropské standardy. Pak můeme přistoupit k tímto mnohostranným smlouvám. Je osloveno také Polsko, dalí zemí. Zdá se, e se vzájemné uznávání studia v Evropí nevyřeí níjakým rozhodnutím struktur Evropské unie, protoe v oblasti vzdílávání má Evropská unie zcela minimální kompetence, ale stane se tak na základí roziřování tích mnohostranných smluv, které u dneska v Evropí fungují. Tedy nenaplníní tích standardů, nesamostatnost akreditačního úřadu komplikuje ivot naim občanům, kteří by chtíli působit v tíchto zemích. Naopak, kdy sem přicházejí občané jiný více zemí, tak se jim komplikuje ivot v oblasti uznávání studia. To jsou zcela praktické důsledky toho patného nastavení.  
Bylo si toho vídomo ministerstvo kolství u za minulé vlády. Proto v roce 2021 schválil ministr kolství Plaga akční plán, který vlastní říká, jaké kroky se musí stát. Na rok 2025 je plánováno osamostatníní Národního akreditačního úřadu.  
Na druhé straní je potřeba zdůraznit, e tahle zmína se týká jenom toho postavení úřadu v tom celku institucí státní správy. Vůbec se netýká samostatných procesů akreditace z pohledu vysokých. Tam se nemíní nic. Jen vzniká instituce se samostatným IČO. Zpřesňují se pravidla pro nominaci a ustavování funkcionářů toho úřadu v souladu s mezinárodními standardy. Je to tak, e dosavadní model je z hlediska toho schvalování vládou vlastní hodní v rukou politické reprezentace. Proto navrený model počítá s tím, e předseda akreditační agentury je sice vybrán ministrem, ale pouze ze tří kandidátů, kteří proli výbírovým řízením, kde mají zástupci univerzit a Rady vysokých kol 4 z 5 členů, co brání tomu, aby se stávaly případy, kdy by se stal politický nominant předsedou akreditačního úřadu. Například Rakousko má ve svém zákoní podmínku, e členem rady akreditačního úřadu nesmí být ministr, námístek, člen kabinetu nejméní 4 roky poté, co ukončil svoji funkci. Tak jenom tady se ukazuje prostí to dosavadní nastavení jako příli volné. Proto je navreno zpřísníní. Jsem si vídom určitých obav na straní vysokých kol z toho, e vzniká nový úřad, který by mohl být vlastní při svém začátku důvodem zdrení níkterých ádostí, které budou podány na jaře tohoto roku. Musím říci, e se tomu vzniku tomu úřadu vínuje velmi intenzivní pracovní tým vedení státním tajemníkem na ministerstvu kolství. Poté, co jsme se seznámili vlastní detailní s fungováním obdobné instituce, která má stejnou právní formu, co je Rada pro dohled nad auditory, tak se vyřeila celá řada praktických vící, které mohou být případní brzdou, protoe je potřeba dořeit účetnictví, personalistiku. To se vlastní bude přejímat od toho fungujícího úřadu, respektive část vnitřních předpisů apod.  
My jsme si přimíření jisti tím, e ten nový úřad se ujme svého úřadování bez níjaké časové proluky. Také jsme přesvídčeni o tom, e ve spolupráci s obíma reprezentacemi vysokých kol můeme zajistit i přimířenou míru kontinuity v rozhodování té nové rady. Já u jsem vyzval Českou konferenci rektorů i Radu vysokých kol, aby ve svých nominacích zvaovaly zachování určité kontinuity personální, tak, aby třeba způsob nahlíení, interpretace standardů, které jsou ve vládním nařízení, byly v níjaké míře koherence s tím, co se dílo dosud.  
Dalí pozmíňovací návrh se týká oblasti vyích odborných kol. Ten návrh vlastní vychází z toho, e dnes máme v České republice tuto vítev vzdílávacího systému, která je do jisté míry plodem doby, kdy jetí nefungovaly bakalářské studijní programy. Proto vyí odborné koly byly nastavené jako koly, kde se studuje 3  3,5 roku. Celou dobu je vykazujeme v mezinárodních statistikách jako součást terciárního vzdílávání. Ale nikdy se nepodařilo to, co bylo psáno v mnoha strategiích, a to je vítí propustnost mezi vyími odbornými kolami a vysokými kolami z hlediska tích absolventů, tak, aby bylo snazí například uznání části předchozího studia na VO při vstupu do příbuzného programu na vysoké kole. To se podařilo pomírní ojediníle, například v jednom případí na Univerzití Palackého v Olomouci, kde funguje takové automatické uznávání studia na VO, která se zabývá sociální péčí. Ale je to ojedinílé. Vítinou ti absolventi VO, pokud chtíjí mít doplníné vysokokolské vzdílání, musí jít znovu na začátek toho studia bez ohledu na to, e obsahoví třeba u část tích předmítů absolvovali s obsahem, který je velmi podobný nebo shodný.  
My jsme si vídomi toho, e takový proces můe být vlastní zaloen na určitém přirozeném budování důvíry mezi vyími odbornými kolami a vysokými kolami, ale jsme přesvídčeni, e prvním krokem pro to musí být to, e akreditační autorita, která posuzuje VO, bude stejná jako ta, která posuzuje vysoké koly, by bude postupovat podle jiných kritérií, ale bude tam garantováno to, e ten akreditační proces pro VO bude mít stejné parametry kvality a stejné standardy z hlediska fungování toho procesu jako u vysokých kol. Proto je navreno to, e zanikne současná akreditační komise pro VO, stane se v přechodném období poradním orgánem akreditační agentury pro terciární vzdílávání. Po čase vlastní tento proces bude přenesen pod jednu střechu.  
Současní s tím jenom je důleité říci, e v tuto chvíli ve snímovní leí novela kolského zákona, která by míla umonit VO vlastní trochu jiný fokus jejich nastavení. Chceme jim umonit provozovat níco, co v České republice zcela chybí, a to jsou jedno- a dvouleté pomaturitní programy. V budoucnu pro nás VO by spí míly mířit do této sféry. Ne nutní k tím tříletým programům, které z hlediska délky jsou vlastní shodné jako bakalářské programy. Take ta zmína je irí. Je promítnuta do tích zákonů, které jsou relevantní.  
Dovolte mi poslední obsahovou poznámku. Nejvítí debatu samozřejmí vzbudilo to takzvané hlídačkovné, které bylo při projednávání v Poslanecké snímovní překvapením pro řadu poslanců a pro mí. Já jsem k nímu zaujal negativní stanovisko v Poslanecké snímovní. Zcela souzním s diskusí, která probíhala na senátních výborech z hlediska obsahového. Jen mi dovolte vás poádat o zváení toho irího kontextu. Já vás nechci odrazovat od zákonodárné iniciativy. Jen buïme si vídomi toho, jaká situace v Poslanecké snímovní je. Níkteří z vás si pamatují podobný příbíh se kolským zákonem, kdy se vrátila novela do Poslanecké snímovny u v tom závíru funkčního období. Bylo zahájení její projednávání. Ale nepodařilo se ho dokončit. Celá ta novela tím pádem usnula. A vlastní se ji nepodařilo dotáhnout do účinnosti.  
Moje stanovisko je takové neutrální, rozpolcené. Obsahoví jsem si jist tím, e ta víc je napsaná patní, e umoňuje zneuívání, ale umím si představit i jiné cesty nápravy, by ne tak rychlé. Ale pokud se rozhodnete vrátit ten zákon Poslanecké snímovní s opravou hlídačkovného, slibuji, e udílám ve pro to, abych získal dostatek hlasů pro potvrzení té senátní verze.  
Míli byste vídít, e má-li to mít anci na úspích, potřebujeme nalézt pozitivní řeení toho problému, protoe i diskuse na kolském výboru indikovala, e vlastní vichni si myslíme, e je správné podpořit studium rodičů, kteří pečují o malé díti. Ten problém tady objektivní existuje. Já jsem o víci opakovaní jednal s panem ministrem Jurečkou. Ten je připraven předloit to pozitivní řeení v rámci novelizace legislativy v gesci MPSV. Otázka je, jestli tohle řeení, které má níjakou časovou náročnost, úplní uspokojí ty předkladatele, protoe kadý hlas ve snímovní se bude počítat. Tak to je. Povaoval jsem za fér vám to říci. Ale obsahoví samozřejmí zcela souzním. Jsem smířen u předem se situací, která by mohla nastat.  
Jen zdůrazňuji, mní leí na srdci postavení tích doktorandů. Já se obávám, e pokud dojde k odkladu té novely nebo zamrznutí té novely v Poslanecké snímovní, jenom část univerzit ze své vůle zvýí ta stipendia. Mnohé to udílaly, já sám jsem zvyoval stipendia jako rektor Masarykovy univerzity v roce 2016 výrazní nad státní normativ, povaoval jsem to za správné. Ale ne vechny vysoké koly to z různých důvodů udílají. Tady prostí je zájem tích tisíců studentů doktorského studia, jejich odmíňování v níkterých případech vede k pauperizaci, kterou nelze neoznačit za barbarskou. To tak prostí je. Náprava toho stavu je potřebná. Já doufám, e se nám to společní podaří. Budu rád, pokud se vrátí ten zákon do snímovny, kdy mi zástupci Senátu pomohou přesvídčovat kolegy ve snímovní o tom, e je dobré podpořit to senátní zníní zákona.  
Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisky č. 26/1 a 26/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Růička. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo. Máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Přeji dobré odpoledne, pane ministře, dáme a pánové. Ve stručnosti vás seznámím se zpravodajskou zprávou výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva. Ten návrh zmíny vysokokolského zákona byl nesmírní ádoucí. Poslední úprava probíhla v roce 2016. Dlouhou dobu se schylovalo k tomu, e se níkteré víci budou muset zmínit. To na sebe nechalo trvat níjakých 9 let. Ten návrh upravuje témíř 300 nebo přináí témíř 300 zmín v tom návrhu zákona, který teï projednáváme.  
Samozřejmí se jedná o vládní návrh zákona, který začala snímovna projednávat v dubnu 2024. Ta sloitost té materie a to, e se dlouho nic nemínilo, se projevilo i v druhém čtení, které bylo v září 2024. Bylo podáno k nímu dalích 59 pozmíňovacích návrhů.  
Nakonec tedy návrh zákona byl přijat 20. listopadu na 119. schůzi snímovny.  
Pan ministr u to tady naznačil. Zámír a ty zmíny v té novele toho vysokokolského zákona jsou a byly vesmís pozitivní. Bylo to, kdybych to míl velice zjednoduit, řeknu, e jde o to, abychom zkvalitnili monosti studia, abychom podpořili a upravili i doktorandské studium, které prostí je pro nai zemi jako základ níjaké vídy a výzkumu nesmírní důleité. Jsou tam i dalí zmíny, které tady připomníl pan ministr. Nebudu je opakovat.  
Ale zmíním se jetí o tom, co pak bylo předmítem jednání naeho výboru. Výbor toto vechno, co jsem teï zmínil, kvitoval s povdíkem. Háček nastal v okamiku, kdy jsme se dostali na projednávání níkterých pozmíňovacích návrhů. Jednak pozmíňovací návrh, který podstatní níjak upravil ten původní návrh v postavení Národního akreditačního úřadu. To nebyly námitky jenom senátorů, členů toho výboru, ale to byly dlouhodobé námitky i zástupců vysokých kol, a u Rady vysokých kol, nebo České konference rektorů. Týkaly se toho přechodu, ale týkaly se i toho novum  akreditovat v té vzniklé organizaci i programy vyích odborných kol.  
Asi nejvítí diskusi a nejvítí jaksi odstup vyvolal ten návrh toho příspívku pro studující rodiče, kteří pobírají rodičovský příspívek. Nevím, jestli je horí ten návrh jako takový, nebo ten samotný název hlídačkovné. Ve mní to vyvolává oboje opravdu tedy jistou nechu, pachu.  
Kdy výbor se pak dostal k níjakým konkrétním návrhům, tak jsme přijali jeden pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh, máte ho vichni k dispozici, byl přijat. Týká se práví zruení toho hlídačkovného. Úplné vyputíní z té novely vysokokolského zákona. By neexistuje, myslím, jediný človík v tom výboru, který by mylenku podpory studujících vysokokoláků rodičů zpochybňoval.  
Druhá víc se týkala, řekníme, toho přechodu na noví vzniklou akreditační agenturu. Tam jsme poadovali po ministerstvu, aby předloilo níjaké kroky, co ministerstvo u do okamiku projednávání ve výboru udílalo. Ale jsou to níjaké rámcové kroky, které jsou potřeba udílat. My jsme ovem přijali i doprovodné usnesení, které taky máte k dispozici, kde poadujeme po ministerstvu u konkretizaci tích jednotlivých kroků s jasnými termíny a s jasnými gescemi jednotlivých nebo s jasnými garanty jednotlivých gescí. Take to byly ty dva pozmíňovací návrhy. Nebo ten jeden pozmíňovací návrh a jedno doprovodné usnesení.  
Závírečné usnesení výboru bylo takové, e výbor svým 21. usnesením ze 4. schůze ze 16. ledna k tomuto návrhu zákona doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Jiřího Růičku a povířuje předsedu výboru Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jak u jsem říkal, pozmíňovací návrh i doprovodné usnesení máte k dispozici. Já se k tomu jetí v obecné rozpraví vyjádřím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Prosím, abyste se, pane senátore, posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje, zpravodaj ÚPV, pan senátor Jan Holásek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednání novely zákona o vysokých kolách na půdí ÚPV. My jsme se zabývali jednak tou obecnou legislativní situací, to znamená velkým rozsahem zmín a moná potřebou vlastní komplexní nové úpravy, která by míla být připravována na půdí ministerstva kolství.  
Pak jsme se zabývali tím stipendiem pro rodiče, co pobírají rodičovský příspívek, tzn. to hlídačkovné, jak u tady zaznílo. Ta debata byla hodní ve spolupráci se kolským výborem. Já jako zpravodaj jsem hodní čerpal i z komunikace s rektory českých vysokých kol, kteří také to hlídačkovné povaují za problematické.  
Tomu odpovídala i debata na půdí ÚPV a usnesení, které jsme přijali, ve kterém doporučujeme Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, o kterých krátce pohovořím. Výbor určil mou osobu zpravodajem výboru a povířili jsme předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů, které jsme přijali, jednak navrhujeme vyjmout z návrhu zákona to stipendium. K tím argumentům se jetí dostaneme v obecné rozpraví. Vedle toho jsme pracovali se zjitíními naí legislativy, kde jsme identifikovali dva body, kde nebyly správní zpracovány odkazy na odstavce v zákoní, které se zmínily, take to nebylo formální právní v pořádku. Ale lo opravdu o legislativní technické víci, které nemají obsahový dopad. Ale pokud bychom přijímali pozmíňovací návrh, je dobré také přijmout je.  
Ten pozmíňovací návrh, resp. pozmíňovací návrhy, které jsme přijali na půdí ÚPV, jsou tři. Tři body. První je legislativní technický, druhý je hlídačkovné vyjmout, třetí legislativní technický. Pokud bychom se dostali k hlasování o tích pozmíňovacích návrzích, o tích legislativní technických bychom hlasovali separátní, vyjdeme-li z toho, e budeme hlasovat pravdípodobní o vyjmutí hlídačkovného na základí textace přijaté kolským výborem.  
To je zatím za mí vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan 1. místopředseda Senátu Jiří Draho. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem také velmi rád, e předkládaná novela vysokokolského zákona je tady u nás, je to za minutu dvanáct, ale jsem velmi rád, e ji můeme projednat.  
U tady padlo, e poslední novelizace toho zákona č. 111/1998 Sb. byla před 9 lety. Řeilo se tam NAÚ a jiné víci, ale to, co se neřeilo, byla u tehdy docela tristní situace studentů doktorského studia na naich vysokých kolách, míním tím to finanční ohodnocení. To se za tu poslední dekádu na vítiní univerzit nijak zásadní nezvýilo. Vzhledem k tomu, e univerzity jsou vítinou ve vítích místech, kde ivotní náklady jsou pomírní nemalé, ten mísíční příjem 10 a 12 tisíc korun čistého není z mého pohledu příli důstojný. Mezi námi to vede k tomu, e část doktorandů si zajiuje dodatečné příjmy, nebo spí velká část doktorandů dodatečné příjmy, v lepím případí je to na té vlastní vídecké instituci, v horím úplní mimo obor. Pak to souvisí také s pomírní nízkou úspíností při dokončování studia, co v praxi neznamená nic jiného ne neefektivní fungování finančního i vídeckého sektoru, plýtvání veřejnými prostředky. Podle statistik zejména v humanitních oborech není výjimkou, e úspínost dokončení níkolikaletého studia nepřekračuje 20 %.  
Velmi vítám, e ta předkládána novela navyuje minimální hranici stipendia na 1,2násobek minimální mzdy. Mluvil tady o tom pan ministr. Je zde z mého pohledu jasná vazba na minimální mzdu, tedy garanci jistého postupného navyování do budoucna.  
Zákon je navíc k univerzitám pomírní vstřícný, protoe jak tady komentoval pan ministr, ministerstvo ustoupilo z níkterých původních návrhů v zájmu veobecného konsensu. Za mí je trochu koda, e povinnost doktoranda, zamístnat doktoranda na jeho domácí instituci nakonec zůstala pouze doporučením. Stále se objevující praxe, kdy jsou doktorandi nuceni učit nebo být v laboratoři, slouit v nemocnici, v zásadí v rámci svého studia doktorandského, asi nezmizí úplní. Ale vířím, e toto bude moci být řeeno také mimo legislativní proces.  
Předkládanou novelu velmi vítám, rád bych hlasoval pro její schválení, ale mám tady problém se zmíníným hlídačkovným. Víte, ten pozmíňovací návrh je klasickou ukázkou toho, e na začátku byl jistí dobrý zámír pomoci studentkám a studentům, kteří se bíhem studia stanou rodiči, částkou, tuím 10 tisíc korun mísíční, aby se zvýila jejich ance na úspíné dostudování, ale ten návrh nebyl, nebo byl připraven bez jakékoli konzultace s odbornou veřejností či s ministerstvem. U tady padlo, e obsahuje řadu problematických bodů. Jde o legislativní patní sepsaný text. Výsledkem přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu v té novele by byl právní chaos a také povinnost univerzit nést finanční náklady za tuto dávku. To by bylo pomírní nemalé.  
O Senátu se říká, e jsme také, jednou z naich rolí je opravář zákonů. Myslím, e se tady můeme shodnout na tom, e zrovna tato novela, ta její část kolem hlídačkovného můe být typickým příkladem, abychom poslali opravenou verzi zpít do snímovny.  
Váené kolegyní a kolegové, rád bych vás poádal, abyste kromí předkládaných pozmíňovacích návrhů a usnesení senátního vzdílávacího výboru, které upozorňuje na tu komplexní situaci kolem statutu NAÚ, Národního akreditačního úřadu, abyste podpořili tato doplňující usnesení a pozmíňovací návrhy. Vířím tomu, od pana ministra jsme to vícekrát slyeli, e pokud jde o NAÚ, ve by mílo probíhnout bez výrazníjího naruení fungování. Ale i tak povauji za důleité, abychom formou usnesení, doprovodného usnesení na to upozornili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane místopředsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba. Připraví se pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já jsem přiel s prosbou o to, aby, pokud se ten materiál dostane do podrobné rozpravy, abychom jednali a případní abyste podpořili pozmíňovací návrh, který míří velmi subtilní do § 1, kde se slovo skupiny nahrazuje slovem osoby. To znamená, kde se posiluje důraz na individualitu, zároveň se odmítá koncept skupinových identit. Ono se to zdá nepodstatnou zmínou, ale pokud by ten text zákona byl tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, tak se, řekníme, zástupci určitých skupin mohou podle textace toho paragrafu domáhat vyrovnání příleitostí. Pokud by se vám zdálo, e je to výhodné, e se můe domáhat vyrovnání příleitostí skupina vaemu srdci blízká, ono to můe být, e se stejného nároku můe domáhat i skupina, která zastupuje zájmy přesní opačné. To znamená, míří to do vech skupin a irokospektrální zprava doleva tady v Senátu, zprava doleva v české společnosti. Myslím si, e otevírat dalí pole pro kulturní války není správné. Tato drobná zmína by tomu mohla zabránit.  
Pokud se dostane tisk do podrobné rozpravy, načetl bych tento pozmíňovací návrh a chtíl bych vás poádat o podporu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím pana senátora Martina Bednáře. Připraví se pan senátor Jan Pirk.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Tímto zákonem jsem se začal zabývat 23. 12. 2024, nicméní dlouhé zvaování a liknavost mí vedly k tomu, e jsem ten pozmíňovací návrh podal a včera, čím se chci omluvit členům ctihodného VVVK, e jsem to tam u nich nebyl načíst. Přesto poprosím o vyslechnutí, případní podporu pozmíňovacího návrhu, pokud na níj vůbec dojde.  
Návrh převádí akreditační kompetence vzdílávacích programů vyích odborných kol na Národní akreditační úřad, pro terciární vzdílávání, vyvolává níkolik závaných obav a rizik. I kdy nám je tady se snail před chvílí ve svém úvodním sloví pan ministr vyvrátit.  
Česká konference rektorů upozornila, e takto zásadní zmíny by míly být podrobeny irí odborné diskusi, a zváení vech moných dopadů na vzdílávací systém. V zápise České konference rektorů, tady jediný dotaz, který budu mít na pana ministra, se píe, e ČKR upozorňuje na potřebu vyjasnit harmonogram kroků a procesů spojených s plánovaným ukončením činnosti Národního akreditačního úřadu pro vysoké kolství a zahájení činnosti pro nové akreditační agentury. ČKR zároveň oceňuje nabídku ministra kolství, mládee a tílovýchovy Mikuláe Beka na společný postup při eventuální úpraví a doplníní přísluných legislativních dokumentů. Můj dotaz tedy zní, zda se tak opravdu stalo.  
Převedení agendy akreditací VO na NAÚ bez odpovídajícího navýení kapacit a zdrojů můe vést k přetíení úřadu, dále tak negativní ovlivnit kvalitu a efektivitu akreditačního procesu, a to v situaci, kdy se v období od července 2025 do března 2026 blíí konec platnosti akreditace 150 studijních programů. Je moné, e NAÚ ve formí nové právnické osoby nebude moci od prvního okamiku pokračovat v zahájených řízeních, protoe jetí nebude náleití ustanoven.  
Je nutno připravit a vytvořit provozní, procesní a právní rámec pro své fungování, a teprve potom bude moci probíhat akreditace.  
Současní není řeen střet kompetencí MMT, České kolní inspekce a NAÚ v oblasti vyích odborných kol. Česká kolní inspekce má například nadále vykonávat svou působnost vůči tímto odborným kolám, vydávat inspekční zprávy, ačkoli kvalitu programů má posuzovat NAÚ. MMT má nadále stanovovat vyhlákou náleitosti ádostí o akreditaci vzdílávacího programu, ačkoliv o akreditaci bude noví rozhodovat NAÚ. Jde o zásadní rozpory, které musí být v legislativí vyřeeny, jinak budou v praxi vznikat kompetenční problémy a zákon můe vyvolat od samotného počátku účinnosti zmatek.  
Návrh také postrádá podrobné analýzy dopadu, které by doloily, e navrhované zmíny se provedou ke zlepení kvality vzdílávání. Neřeí takté nesoulad s evropskými standardy v oblasti finančních zdrojů a v oblasti samotné hodnotící činnosti.  
S ohledem na to, e v důsledku pozmíňovacího návrhu nebudou moci být akreditace včas projednány, jsou pravdípodobné správní aloby a oprávníné ústavní stínosti. Senát by se míl proti tomuto postupu ohradit, předejít tímto monostem a navrhnout tento vlastní původní poslanecký přílepek zruit. Následní by míla vzniknout samotná nová úprava podloená odbornou analýzou a s irí diskusí, aby bylo mono minimalizovat rizika a zajistit kvalitní a stabilní systém vzdílávání v ČR.  
Mockrát díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr s přednostním právem. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Protoe se hlásí do debaty více senátorů, já radíji zareaguji hned, abychom nezapomníli pak na níkterou z důleitých vící.  
Ty argumenty znám. V České konferenci rektorů jsme o nich opakovaní jednali. Také jsme opakovaní jednali o pochybnostech, které původní míla Rada vysokých kol. Ta posléze svůj postoj k tím zmínám zmínila. Já jsem si dobře vídom toho, e i v České konferenci rektorů o té víci panuje různost názorů. Chci říct, e důleité je to, e funguje pracovní skupina, do které je zapojena Česká konference rektorů, která zpracovává ten harmonogram. Přítí jednání je přítí týden, kde předloíme u ten seznam vech kroků a budeme upřesňovat ty časové lhůty, kdy musí nastat. Obava o personální kapacitu akreditačního úřadu, kdy převezme agendu akreditační komise pro VO, je lichá, protoe na akreditační novou agenturu přejdou zamístnanci ministerstva, tak to je, kteří dnes dílají tu agendu pro akreditační komisi. Bude-li potřeba, bude navýena celá kapacita akreditačního úřadu, protoe s tím počítáme v rozpočtu v kapitole vysokých kol, e budeme financovat rozbíh toho úřadu a vytvoříme mu dostatečnou kapacitu. Tady si myslím, e to riziko je nulové, protoe máme prostředky jak finanční, tak dnes zamístnance, kteří se té agendí vínují.  
Chci říci, e pokud jde o ty procesy, ta zmína zákona říká, e ta řízení probíhají. Je to správní řízení, pro které platí stejné lhůty, ádosti podané v kvítnu bíí automaticky. Je dobré vídít, a to je samozřejmí víc, o kterou se zajímají spí lidé zevnitř akademického prostředí, e klíčovou fází toho akreditačního procesu je evaluace toho návrhu evaluátory z řad akademiků. Take je důleité, aby současný akreditační úřad svířil ten dodaný materiál tím posuzovatelům, kteří na tom pracují. V dané lhůtí pak předloí svůj posudek toho akreditačního návrhu. Vítinu té práce tam nekonají ti úředníci. Ti distribuují tím evaluátorům ten materiál. Ale v zásadí ta substance toho procesu je zajiována irokým okruhem akademiků, kteří jsou nominováni svými institucemi.  
Jetí je otázka České kolní inspekce... Ani tam nedochází k ádné kolizi, protoe prostí fungování vyích odborných kol se řídí kolským zákonem. Ta zmína jenom říká, e místo akreditační komise pro VO vykonává ty pravomoci nová akreditační agentura. Nemíní se role České kolní inspekce, ta má standardní úkol. Česká kolní inspekce nikdy neakreditovala VO. To je jiná agenda, která se převádí z jednoho orgánu MMT na druhý. Nemá ádný smysl udrovat vedle sebe dví podobné součásti ministerstva, které se jenom vínují jiným stupňům toho terciárního vzdílávacího systému. Mimochodem, v naprosté vítiní evropských zemí, kde mají ty krátké programy také, jsou akreditovány stejným orgánem jako vysoké koly. Nedává ádný smysl, to současné nastavení je spí relikt minulosti, jenom na vysvítlenou, kdy ty VO vznikly dříve, ne se na univerzitách zavádílo strukturované studium. Tohle je takové dídictví léta neřeeného nastavení, které se přeilo.  
Znovu chci potvrdit, e pokud jde o lidské zdroje, finance a procesy, je MMT připraveno zajistit vznik toho nového úřadu od 1. 7., tak, jak to předpokládá novelizace. Jsem si také jist tím, e vysoké koly, a u Česká konference rektorů či Rada vysokých kol, se zodpovídní pustí do tích nominací, bude-li ten zákon schválen, tak, abychom včas míli jasné, v jakém sloení funguje budoucí rada toho akreditačního úřadu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní poprosím pana senátora Jana Pirka. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Josef Klement.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Z pohledu vysokokolského učitele musím říct, e fakulty rozhodní nemají peníze na rozdávání. Platy zvlátí mladých vysokokolských učitelů jsou tak mizerné, e vítina fakult to musí suplovat externisty. Za tohoto stavu, i kdy souhlasím s přídavkem pro matky, které mají bíhem studia díti, by rozhodní nemíly dávat tyto fakulty, které melou, řekl bych, z posledního. Ten zákon má být připraven pořádní, uváliví, a pokud níkdo, tak by to mílo dávat MPSV. Rozhodní ne ty fakulty. Já budu podporovat, abychom ten zákon vrátili. Souhlasím s tím pozmíňovacím návrhem, který byl předloen na výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím pana senátora Klementa. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové.  
Já předesílám, e jsem pro podporu studujících matek a pro hlídačkovné. Díkuji, opravdu upřímní díkuji mým kolegům ve snímovní, kteří toto téma zvedli. Ale zároveň jako člen výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, kde jsme vlastní probírali toto téma, naprosto se ztotoňuji se závíry, které výbor shledal.  
Jak je aktuální to hlídačkovné nastaveno, sice v dobrém úmyslu, je tam řada nedostatků. Jeden z nedostatků je to, e toto stipendium můe pobírat studentka na níkolika vysokých kolách. Zároveň se odvíjí od minimální mzdy, co si myslím, e přes statistický úřad tato metodika je zpracovávána přes ministerstvo práce a sociálních vící. Neřeí to třeba řádné studium, dálkové studium apod. Vnímám jako logické a správné, e hlídačkovné, pokud převezme ministerstvo práce a sociálních vící jako sociální dávku, ne jako vysokokolské stipendium, je správné. Myslím si, e i, kromí toho  co u tady zaznílo  se odebírají finanční prostředky vysokým kolám z kapitoly vzdílávání a jsou promíňovány do dávek, je zde jetí dalí stanovisko, dalí pohled, e práví ministerstvo práce a sociálních vící ví na základí přidílování rodičovského příspívku, kdo tento nárok má a nemá. Stačí jen a pouze doklad o studiu. V rámci digitalizace, jak na MPSV aktuální je a probíhá, ta dávka bude proplacena rychleji, efektivníji a bez níjakých dalích pochybností.  
Myslím si, e opravdu takto nastavený systém by mohl fungovat. Já o tom, co jsme toto téma míli probírat na výboru, jsem se okamití spojil s panem ministrem práce a sociálních vící, s Marianem Jurečkou, který u mi potvrdil ten můj úmysl  převést tuto dávku pod MPSV, protoe mí pan předsedající, prostřednictvím pana předsedajícího, pan předseda Senátu trochu předbíhl. Tuto dohodu s panem ministrem předjednal. Poslední informace, kterou od pana ministra mám z úterý, je ta, e chce načíst toto hlídačkovné do druhého čtení superdávky, která bude projednávána ve snímovní. Jetí s řadou benefitů. Prvním benefitem je, e teï je to hlídačkovné zamířeno na časovou hodnotu 12,5 hodiny týdní, co je za mísíc zhruba níjakých 50 hodin. To hlídačkovné by mohly maminky-studentky vyuít a do výe 120 hodin. Zvauje pan ministr, e se rozíří třeba i o studentky vyích odborných kol.  
Take myslím si, e ministerstvo práce a sociálních vící se k tomu postavilo čelem. Samozřejmí můeme tvrdit, e lepí vrabec v hrsti ne holub na střee, protoe se bavíme o níčem, co teprve bude proschvalováno. Ale vířím, e tomu tak bude. Proto ten můj projev dnes má dvojí charakter. První je ten, abych potvrdil to, co výbor pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice tím pozmíňovacím návrhem zamýlí, a ten druhý je, abych si trochu přihřál polívčičku, a tady budeme mít toto téma v podobí dávky přes MPSV, abychom to podpořili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí je pan senátor Martin Krsek, připraví se pan senátor Jiří Duek.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobrého dne vinuji, pane předsedo a předsedající v jedné osobí, pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, já bych se rád vrátil k tématu akreditace.  
Nechci tady zpochybňovat, řekníme, ten vlastní transformační proces, ten jistí byl tady obhájen naprosto jasní. Spí mi jde o to, jakým způsobem se do toho zákona vtílil. Tedy e se tam dostal jako pozmíňovací návrh při druhém čtení. To, myslím, v tom je to jádro toho problému. Jde o to, e vytváříme legislativu, která je nepředvídatelná. Tady zejména nepředvídatelná pro ty zástupce akademické obce.  
Jenom pro orientaci  připravit akreditaci nového oboru fakultí trvá bíní půl roku. Například moje alma mater, ústecká Univerzita Jana Evangelisty Purkyní, konkrétní filozofická fakulta, momentální chystá nový obor environmentální archeologie. Teï u se kolegové dísí, e jestli nestihnou podat tu akreditaci, tu ádost o tu akreditaci do dubna, ten starý úřad, který bude do konce června dojídít, řádní ani nezačne tedy jeho projednávání. By pan ministr tady řekl, e tedy ty lhůty jsou tam jasní stanovené.  
Ovem, v čem vidím jetí vítí problém, je v tom nábíhu té nové agentury, která vznikne tedy po 1. 7. Protoe samozřejmí konstituovat novou instituci trvá, řekníme, řádoví mísíce. Je jedno, e se převádí prakticky stejní lidé a budou dílat stejnou práci. Prostí jakmile se míní ten hlavní rámec, ten právní formát, tak to prostí má níjaké jasné poadavky. Tady opravdu hrozí, e se zbrzdí rozvoj univerzit, protoe akreditace jsou zásadní součástí jejich dlouhodobého strategického plánování. Myslím si, e tady nelze ty kolegy z akademického svíta obviňovat z toho, e jsou příli pesimističtí a e předjímají tedy problémy, protoe já zrovna můu přispít čerstvou osobní zkueností, jsem historik muzea, které momentální prochází transformací, přechází z muzea místského na muzeum krajské. Přestoe ta transformace byla dlouho nebo s níjakým předstihem obstojným avizovaná, ty nutné právní akty se stejní odehrály na poslední chvíli. Zbývá teï minimum času na praktické provedení transformace. To představuje samozřejmí řadu náročných právní administrativních úkonů, vypovízení vech smluv se starou hlavičkou, sjednání nových, přizpůsobení vnitřních smírnic novým poadavkům nového zřizovatele, převzetí majetku, v naem případí i historických, přírodovídných, archeologických sbírek, které čítají řádoví desetitisíce poloek. To vechno vyaduje plné nasazení muzejníků a de facto ochromuje činnost muzea, tak jak ji chápe veřejnost. Museli jsme dokonce na mísíc pro veřejnost zavřít, abychom byli schopni tyto činnosti vykonávat. To, e jsme tedy u znovu otevřeli, ty procesy transformační zdaleka nekončí. Tady můu říct třeba takový paradox, e u mísíc nesmíme jezdit sluebními vozy, které stojí na dvoře muzea naprosto bezprizorní. Protoe se jetí nepovedlo provést ten právní převod jejich vlastníků. Take skuteční dochází k omezení.  
Pokud si tento přímír vztáhneme na ten akreditační proces vysokých kol a univerzit, kde tedy, jak bylo ji zde avizováno, v průbíhu necelého roku po transformaci akreditačního úřadu na akreditační agenturu čeká na přezkoumání 150 stávajících studijních programů a samozřejmí neuvedený počet nových oborů v tích připravovaných akreditacích, to se podle mého tedy velmi tíko obejde bez prodlení. Nemůeme se tedy divit vysokým kolám, e jsou z toho zdíeni.  
Proto tedy prosím o podporu toho pozmíňovacího návrhu, který předkládali kolegové z hnutí ANO, který tedy navrhuje vyjmutí toho pozmíňovacího návrhu z Poslanecké snímovny ze zákona o vysokých kolách. Vínujme tedy transformaci akreditačních orgánů více péče a hlavní více času, a mají vysoké koly dostatek prostoru se na tak zásadní zmínu připravit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. S přednostním právem pan ministr.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nechci zpochybňovat validitu srovnání přebírání muzejních sbírek s agendou akreditačního úřadu. Je-li níkdo zdíen, já se s takovými názory nesetkávám mezi rektory. Setkávám se s vícnou diskusí, setkávám se s vyslovením obav a s vícnou argumentací o tom, jestli jsou podloené. Já to, co jste říkal, nepovauji za podloené vícnými argumenty. Já sám mám zkuenost z roku 2016, kdy se úplní přenastavoval jak ten proces hodnocení, tak vlastní vznikal akreditační úřad z akreditační komise. To byl mnohem sloitíjí manévr.  
Tohle je triviální z hlediska mnoství lidí, kteří jenom zmíní hlavičku, pod kterou působí, ale vůbec se to nedotýká tích procesů. To je důleité. V tom roce 2016 se úplní mínila povaha toho, jak se vlastní hodnotí ty akreditační ádosti. Tady se nemíní nic. Ty procesy bíí, dosavadní NAÚ je prostí zadá hodnotitelům, ti ve lhůtí dodají své posudky a rada je projedná a vydá rozhodnutí. Tady opravdu není vícní ádný důvod k tomu, aby se to protáhlo. Ty víci praktické, které, uznávám, jsou důleité, se podařilo díky tomu modelu Rady pro dozor nad auditem, vlastní jako kopírovat jako přístup tak, aby to bylo rychle. Take já jsem si skuteční jistý, e tyto obavy nejsou odůvodníné. Část akademiků, která vyslovuje ty obavy, si neuvídomuje to, e v tom návrhu je jasní napsáno, e jsou ty podané ádosti dále administrovány tím novým úřadem. To je prostí povinnost ze zákona. Je to pod správním řádem. Ty obavy podle mí jsou sice jako pochopitelné, ale nejsou vícní odůvodníné. To je důleité. Protoe ta zmína je napsaná tak, e jasní dává garanci tím, kteří předloí ty ádosti, e bude ten postup probíhat v souladu se zákonem.  
Já se fakt nedomnívám, e tohle je relevantní důvod k obavám. Chápu obavy, ale kdybychom mínili ten systém, tak je to jiná. Kdybychom mínili způsob projednávání tích ádostí, kritéria hodnocení, strukturu níjakých oblastí vzdílávání... Nic takového nedíje. Z pohledu uivatelů se nedíje nic. Díje se jenom z pohledu tích zamístnanců, e přecházejí z oddílení ministerstva kolství do samostatného úřadu, který si stát na to zřizuje. Míní se noví tedy samozřejmí ta rada, ale na druhé straní reprezentace je ten, kdo rozhodujeme o tích lidech. Tam nemá ádnou diskreci vláda. Tam prostí se sejdou návrhy, ze kterých se vybere.  
Take já jsem přesvídčen o tom, e ta obava vlastní je sice pochopitelná, ale není odůvodníná, protoe ta zmína se týká primární tích lidí vevnitř, ale netýká tích uivatelů toho systému hodnocení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Pan senátor Jiří Duek. Prosím, pane senátore. Připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátor Jiří Duek:  
Váení pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já si dovolím vystoupit na podporu pozmíňovacího návrhu z výboru pro vzdílávání. By asi neřeknu příli nových argumentů, ale slíbil jsem to zástupcům brnínských vysokých kol, kteří se na mí obrátili, včetní mojí alma mater Masarykovy univerzity.  
Samozřejmí nezpochybňuji podporu studujících rodičů, ale tento způsob podpory se mi zdá velmi neastným. Dokonce souhlasím i s výí té podpory, co je v tomto okamiku níco kolem 10 tisíc korun mísíční, ale co mi vadí, e v tomto návrhu se vlastní neřeí nutnost plnit studijní povinnosti. Tento návrh vlastní neřeí formu studia a také omezení soubíhu různých oborů na vysoké kole. Přitom tyto problémy nelze upravit níjakými vnitřními předpisy na dané vysoké kole. Dle sdílení, které mám, jenom Masarykovu univerzitu, pokud by tento návrh proel  myslím, pokud by to hlídačkovné prolo, by stál zhruba 40 milionů korun roční. V rámci vysokých kol by to bylo zhruba 250 milionů korun roční. Tyto peníze nebo tyto finanční prostředky by se samozřejmí musely vzít z nákladů na výuku, co by pak bezesporu vedlo ke zhorení té výuky na univerzitách.  
I já prosím o podporu pozmíňovacího návrhu z výboru pro vzdílávání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Adélu ípovou. Připraví se Lumír Kantor.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den znova, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Vládní návrh tohoto zákona je velmi obsáhlý a obsahuje velmi potřebné novelizace, podle mí jdoucí správným smírem. Tento zákon potřebujeme a je potřeba ho přijmout.  
Co mí zaujalo, samozřejmí budu se vyjadřovat k hlídačkovnému, to jste jistí ode mí očekávali. Já vás nezklamu. Je to níco, co za mého studia nebylo. A bylo by to fantastické. Dovolím si vás obtíovat se svým příbíhem, který bude asi trochu jiný ne příbíh vá, kteří jste studovali vysokou kolu. Můj příbíh je pomírní dobrodruný. Vystudovala jsem právnickou fakultu v Praze a na ni jsem vstupovala u coby matka půlročního miminka. Byla jsem astná, e jsem se dokázala s čerství narozenou dcerou na náročné přijímačky fakulty dostat. Byla jsem připravená studovat co moná nejlépe, a to i v situaci, kdy jsem vídíla, e se mi to moná nepodaří dotáhnout do konce. Nebyla jsem si tím jistá, jestli se mi to s tím dítítem podaří.  
První rok jsem musela prosit svoje kamarádky, aby mi hlídaly dítí před fakultou. V mraze. Chodily okolo s kočárem, protoe jsem svou dceru samozřejmí kojila. Nebudu vás obtíovat s potíemi, které jsem musela tehdy řeit. Bylo to prostí strané. Strané. Z fakulty mí vyhazovali, pokud jsem přijela s kočárkem, abych kočárkem nezablátila chodby. Tyto pomíry se samozřejmí na fakultách zaplapánbůh u zlepují. Slyela jsem, e na právnické fakultí v Praze u jsou i dítské koutky. To je jistí zapotřebí. Moc to studentkám a studentům přeji. Hodní se tady hovoří o matkách, ale i mui jsou rodiče. Můe se tohle to vztahovat i na ní. Bohuel realita je taková, e o díti se v České republice starají převání matky.  
Pítileté studium se v mém případní protáhlo na 7 let. Je tedy pravda, e jsem si v průbíhu studia jetí párkrát zarodila, přesníji třikrát, kadopádní níco jako dítské skupiny nebo soukromé mateřské koly byly pro mí naprosto nedostupné. Nyní u je situace na fakultí pro rodiče, a tedy zejména pro matky, samozřejmí lepí, jak jsem uvádíla. Přesto studovat s dítítem nebo porodit v průbíhu studia je opravdu velmi náročná disciplína. Sama jsem dnes v kontaktu se spolkem studujících rodičů a moc díkuji za jejich zpítnou vazbu. Jsem ráda, e níkteré víci se posunuly. Jsem připravená v této víci dál spolupracovat.  
Studovat s dítítem je opravdu velmi náročné. To studium často bývá náročné samo o sobí i pro mue bez dítíte, ale pro enu samozřejmí s dítítem je to násobní tíí. Důleité je to ekonomické hledisko. Já jsem tehdy, kdy jsem míla tyto potíe, o kterých vás tady informuji, vy jste si to moná nevyádali, ale já jsem míla potřebu vám to říct. Tehdy můj manel pracoval jako mladý mu, jako advokátní koncipient, s naprosto nuzným platem. To bylo to jediné, co my jsme tehdy míli. Míli jsme obrovské tístí, e jsme bydleli v domí rodičů a nemuseli jsme platit nájem. Tato skutečnost byla vlastní důvodem, proč já jsem mohla to studium dokončit. Protoe pokud bychom museli platit nájem, tak by to nebylo vůbec moné. Nemají-li univerzity peníze, jak se teï říká, chci jenom ukázat i tu druhou stránku mince, a to je to, e to nedokončené studium také níco stojí. Nebo to prodluované studium, v mém případí o dva roky, také níco stojí. To jsou peníze, které by třeba v případí, e bychom matkám, a i otcům, pomohli studovat snáze, mohly být uetřeny. Ty dva roky na univerzitu samozřejmí, ty dva roky navíc v mém případí univerzitu samozřejmí níco stály. Studium jsem dokončila. Pro diplom jsem si la u jako čtyřnásobná matka, jak jste si moná mohli spočítat. Míla jsem pocit, e jsem vylezla na Mount Everest.  
Teï bych si dovolila připomínku. My čelíme demografické krizi, hodní to projednáváme na mnoha výborech, pořádají se kulaté stoly na toto téma. My víme, e mladé eny odkládají porody. Já sama si myslím, e to není dobře. Sama jsem si zaila situaci, kdy jako mladá jsem míla díti. Myslím si, e je to vlastní z toho zdravotního hlediska lepí. Nejvíce odkládají porody práví ty vzdílaníjí. Často to můe být práví to studium. Tady se práví pořádají kulaté stoly a hodní se řeí, jak patná ta mladá generace je. Není tomu tak.  
Jen jí musíme prostí pomáhat. Překonávat ty překáky. Vdy vysokokolačky s více dítmi jsou pro nai ekonomiku velice potřebné. Vzdílání povede k vyím příjmům, a ty k zajitíní nejen naich důchodů, ale k vítí prosperití celé zemí. Proto prosím vládu, prostřednictvím pana ministra, aby tuto oblast vyřeila rychle. Protoe si myslím, e to skuteční povede k dobrým výsledkům. Hodní mi vadí, kdy tady se bavíme o tom, kolik by to stálo univerzity. Myslím si, e studentkám a studentům je jedno, jestli to zaplatí fakulta nebo jestli to zaplatí prostřednictvím sociální dávky ministerstvo práce a sociálních vící. Ale potřebují jistotu, e to skuteční tak bude a e to bude brzy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji paní senátorce ípové. Prosím, slovo má pan senátor Kantor. Připraví se pan senátor Růička.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, pane předsedající, pane ministře. Úplní struční k pozmíňovacím návrhům, které nám kolikrát komplikují ivot a kolikrát nejsou úplní přiléhavé a potřebné. Musím se zmínit o jednom, který naopak je v této materii obsaen, a to je drobnost, které by si človík neviml, a to je jakási podmínka nebo opodstatníní toho, aby na lékařských fakultách se mohlo učit a léčit zároveň na klinických oborech. To jenom pro zajímavost. V té dobí, která byla nedávno, ale ona je vymknuta z kloubu velmi variabilní, ale v té dobí, která byla, to bylo v dobí vymknutí z kloubu, kdy se mluvilo o přesčasových hodinách, vyhroovalo se stávkami, ádalo se výsluné, v té dobí se objevila jetí tedy, já doufám, e to byl níjaký jenom hoax, poadavek, aby byla udílena výuka na lékařských fakultách klinických oborů a léčení jeho. Absurdní, e ano? To ani nemusím rozebírat, kadopádní to vyvolalo paniku v kolegiu díkanů lékařských fakult. Seli jsme se s nimi, podařilo se nám potom prostřednictvím naich poslanců tento jednoduchý, ale asi v tu chvíli potřebný, i kdy za 40 let výuky na lékařské fakultí jsem to nikdy neslyel, e by to níkdo chtíl, tak se mní to podařilo práví tímto pozmíňovacím návrhem snad tedy odstranit. Budu doufat, e i přes to vrácení, přes tu vratku se podaří prosadit a do konce tento vysokokolský zákon. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Ptám se pana předsedy Vystrčila, zda uplatňuje... Ne, neuplatňuje, take pan garanční zpravodaj zatím stále v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Jetí v té obecné rozpraví, protoe jsem řekl, jaký je postoj výboru, e ho samozřejmí plní podporuji, jenom bych si dovolil pár poznámek pro upřesníní toho, proč jsme se takhle rozhodli.  
Nejprve se zmíním o tom lehce neastném hlídačkovném, které udílalo v tom návrhu zákona, v té novele dost velkou paseku a nepříjemnost. Jediný z lidí, kteří tady diskutovali, nezpochybnil to, abychom podporovali lidi, kteří na vysoké kole mají malé dítí. Je to správné, je to důleité, nejenom pro ní, ale je to důleité i pro tuto zemi, abychom předevím lidi z této, řekníme, sociální skupiny podporovali v tom, aby neodkládali porody, aby míli díti. Nemám tak bohatou zkuenost jako paní senátorka ípová. Poslední tři roky jsem studoval na fakultí a míl jsem doma malinkého kluka také. Rozumím tomu, co bylo, a dobře jsme se ivili jediní, protoe jsme vichni chodili do menzy a já jsem si přivydílával vrcholovým sportem, ale vím, jak by mi pomohlo níco takového.  
Nikdo to nezpochybňuje, ale problém je v tom, e ten dobrý nápad zcela odpovídá rčení, e cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. Nedomysleli navrhovatelé, protoe to neprolo legislativou a níjakou irí diskusí, to, co je tam nejproblematičtíjí. Zpravodaj ministerstva práce a sociálních vící informoval nás, e ministerstvo není schopno takto koncipované mimořádné stipendium realizovat. Není. Prostí není, muselo by to jít k tíi vysokých kol. Tady u ta informace padla. Univerzita, myslím, v Hradci si dala tu práci, spočítala, kolik to je roční, kolik je lidí v současné dobí. Pro současnou chvíli by to znamenalo 260 milionů. Čtvrt miliardy by se okamití muselo začít vyplácet a vyplácet z prostředků univerzit. To je dalí problém, protoe vysoké koly nejsou schopny předvídat dopředu, a tedy ani rozumní rozpočtovat, ne, e to nemohou platit, ale nemohou to ani rozpočtovat do dalích let, i kdyby na to míli. Z toho vyplývá, e to hlídačkovné lze zajistit u veřejných vysokých kol jen z vlastního příspívku na vzdílávací činnost. Přeloím to. Jedna skupina bude podporována na úkor jiných. Prostí tak to je.  
To hlídačkovné je vázáno na minimální mzdu, take jestli teï mluvíme o níjaké částce, při kadoroční valorizaci by to samozřejmí narůstalo. Ne poslední a ne nejmení víc je, e by to vechno musely administrovat vysoké koly. Myslím si, e vysoké koly mají dílat jiné víci ne administrovat níjakou sociální dávku nebo níjaké sociální stipendium. To je jedna víc, kterou jsem chtíl říct.  
Druhá víc, která se týká toho doprovodného usnesení, které tam máte také k dispozici. Jenom připomínám, to se týká předevím té činnosti Národního akreditačního úřadu, jsme si samozřejmí naprosto vídomi toho, e ta kontinuita musí být zachována. Pan ministr tady níkolikrát vysvítloval, e to stanovuje zákon. Pokud by to tak nebylo, je ten zákon poruován. To je jedna víc, k tomu u se nebudu vyjadřovat.  
Ale my jsme s Českou konferencí rektorů, i s Radou vysokých kol, i s jednotlivými třeba rektory o tom debatovali, e je potřeba skuteční, aby ty vysoké koly míly v dostatečném předstihu ten jasný harmonogram, kdy, kdo níjakým způsobem vechno zajistí tak, aby nedolo k jakémukoliv přeruení, ani k personálnímu, ani k obsahovému, a vechny ty programy bíely tak, jak mají, včetní tích ádostí, které u tam jsou podány.  
Proto v tom doprovodném usnesení ádáme ministerstvo kolství, aby do 15. února předloilo u ten konkrétní harmonogram, tedy za mísíc konkrétní harmonogram, zatím máme k dispozici, řekníme, ty jednotlivé kroky.  
To je asi tak vechno, co jsem v tuto chvíli k tomu chtíl říct. Můj názor, myslím, v tomto smíru je jasný. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Znovu k mikrofonu pana senátora Holáska.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi navázat na mé předřečníky a také krátce jetí přenést tu diskusi na půdí Ústavní-právního výboru, protoe, prosím, i tam jednoznační zaznílo, co se týká tady toho diskutovaného hlídačkovného, e obsahoví je to dobrý úmysl, studující rodiče je třeba podpořit, nicméní legislativní nebyl zcela astní proveden, protoe jak u tady zaznílo, univerzity nemají prostředky, náročná je administrativa. Jak u jsem řekl, tu víc jsem diskutoval napřímo s rektorem Univerzity Hradec Králové, panem docentem Kříem, a ty argumenty byly zcela jasné a byly podpořeny dalími rektory českých vysokých kol.  
Vedle té finanční stránky je potřeba znovu říci, e legislativní technicky ten systém, jak je teï navren, je zneuitelný. Prostí je zneuitelný.  
Na druhou stranu, je zcela zásadní, aby byla zajitína dostatečná podpora pro studující rodiče, na tom se tady vichni shodneme. U na půdí ústavní-právního výboru z úst zástupce ministerstva práce a sociálních vící zaznílo to, e se ministerstvo této víci vínuje a ta podpora bude připravována. Jsem rád, e to zaznílo tady i v obecné rozpraví. Nicméní, musí to být v rámci systému sociální podpory a v gesci tohoto ministerstva.  
Jetí bych k tomu doplnil jednu víc. Myslím si, e samozřejmí je to o finanční podpoře, ale ty víci jsou irí, je to třeba i otázka dostupného bydlení, teï velmi diskutované téma, máme tady noví zřízený podvýbor, kde se té víci vínujeme. I toto je víc, které je třeba se vínovat, protoe ta podpora by míla být irí. S vysokokoláky jsem o tomto opakovaní hovořil a ten pohled je jednoznačný. Je to problém a u finanční nebo i z hlediska toho, kde bydlet. Pojïme se tomu vínovat. Určití bude dobře, kdy ta nová legislativa přijde co nejdříve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, a zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Jenom navái na své předřečníky s tím, e bych zase chtíl podíkovat jednak České konferenci rektorů, potom naim obíma výborům, jak ústavní-právnímu, tak kolskému výboru, tak ministerstvu kolství, ministerstvu práce a sociálních vící a ministerstvu financí, i svému kolegovi Josefu Klementovi, a nakonec i paní poslankyni Decroix, protoe ta situace je taková, e za prvé, tady to u zaznílo, pokud by vysoké koly míly vyplácet prostředky na podporu tích studentů, kteří tedy studují a mají přitom díti do tří let, tak by to znamenalo, e by níkde jinde peníze nedávaly, a byly by to ty peníze, které třeba jdou na stipendium nebo na níjaké jiné typy podpor, které ty vysoké koly dnes realizují, tzn. padli bychom z bláta do loue. To znamená, to řeení, které jsme společní začali hledat, vede k tomu, e by míly ty peníze nakonec jít ze státních prostředků a míla by to být sociální dávka, pokud se to podaří, tak u by míla být ta podpora načtena v rámci projednávání zákona o revizi sociálních dávek, jak to říkal Josef Klement. Zda se to podaří a do jaké míry to bude moné, uvidíme, protoe v Poslanecké snímovní není nic úplní jisté, ale rozhodní ta cesta tímto smírem mi připadá mnohem lepí, protoe existují dalí sociální dávky, které dnes podporují studující s dítmi, i dalí, a dokonce jsou i dalí zmíny, které jsou připraveny v této víci, a tudí je dobré, kdy se to potom níjak shromádí na jednom místí a existuje k tomu jasná evidence, aby třeba níkdo nečerpal dvakrát a níkdo ani jednou.  
Tolik ode mí jenom k tomu, tzn. já také velmi podporuji ty pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru, resp. výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Druhá víc je, co se týká tích probíhajících akreditačních řízení, i ten právní rozbor, který jsme si my nechali dílat, jednoznační říká, e vechny probíhající akreditace musí být dokončeny v termínech a podle předpisů, ve kterých začaly, tzn. ze stránky toho práva se nic nedíje. Do jaké míry se to vechno zdaří, to uvidíme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Vidím, e přece jenom je jetí jeden přihláený do diskuse. Pan senátor Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám dotaz na pana ministra, který se vůbec netýká toho okruhu diskuse, který tedy vedeme, zcela jistí jsou to váné víci, ale jetí jednu víc, kterou jsme tady dříve slyeli. Pane ministře, ve vládí nebo na ministerstvu se uvauje o tom, e studenti, kteří studují na naich bezplatných vysokých kolách, e nebudou mít povinnost také odpracovat níjakou dobu v ČR pro ty, kteří jim to zaplatili... Jde toti o to, e moná, kdy se dívám, tady je mnoho z vás, kteří na vysokých kolách jste s nimi v níjakém dotyku či trvalém styku, či tam učíte v zásadí celý svůj ivot, nejenom jako učitelé, tedy profesí, ale jako učitelé, kteří zároveň ale vykonávají své jiné povolání.  
Moná se hodní zapomíná na to, e ty víci, které tady napadáme, tzn. máme málo lékařů, málo strojařů a tak dále, samozřejmí také málo dítí, to je moná ten nejvítí problém, ale e ono je to nespravedlivé vůči tím, kteří níkomu níco zaplatí. Kadý máme ve svém okolí dost lidí, kteří  a teï nemluvím, prosím, o roku před rokem 1989, ale po roce 1990, dobrovolní odejdou kamkoliv do svíta, kde profesní stráví celý svůj ivot, a pak vzhledem k tomu, e u nás máme nejvítí zdravotní a sociální výhody z vekerého irého svíta dostupného vem. Pak ve chvíli, kdy u je to pro ní výhodníjí být zase tady, jsou tu, a de facto Česká republika a četí občané, kteří to zaplatili, jim není nic vráceno.  
To znamená, dotaz zní: Zamýlí se níkdo nad tím, aby ti, kteří tady zůstanou a pracují, nemuseli platit nic za ty, co odejdou a nesplatí ani korunu a ijí níkde jinde, aby zaplatili níjakou pomírnou část studia? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Poprosím pana ministra. Uzavřu obecnou rozpravu a pan ministr, dávám mu závírečné slovo, kde, předpokládám, odpoví na dotaz pana senátora Čunka. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za probíhlou debatu, kterou si cením pro její vícnost.  
Chtíl bych zmínit v souvislosti s tím hlídačkovným, by to slovo nám jde trochu sloití z úst, jetí jednou to, e mezi koaličními stranami ve vládí máme shodu o tom, e chceme ten problém řeit, ale tak, aby to bylo v souladu s dohodami, které byly s univerzitami uzavřeny v nedávné dobí, např. kolem sociálních stipendií, kde také dosud jsou vyplácena univerzitami, ale shodli jsme se na tom, e ta agenda přejde do gesce MSPV, protoe univerzity nejsou ani personální, ani informační dobře vybaveny pro posuzování níkterých aspektů tích sociálních stipendií, a práví proto je rozumné, aby také případné hlídačkovné bylo integrováno do toho systému sociálních dávek, který je v procesu pomírní rozsáhlé digitalizace, kde celý ten proces bude usnadnín a bude umonína ta centrální kontrola toho, co je komu vypláceno. Jenom opakuji ten závazek se tím vání zabývat a vířím tomu, e ministerstvo práce a sociálních vící dokáe přijít s formulací, která bude z pohledu nás mnohých, kteří podporujeme tento smír, přijatelná.  
Dovolte mi jenom malou poznámku pro ty, kteří to třeba nevídí, ale univerzity samozřejmí u dávno mohou podporovat studenty, rodiče. Univerzity mají naprostou svobodu v nastavování svých stipendijních programů, mohou podporovat studenty sportovce, mohou podporovat studenty s dobrým prospíchem, ani tím nebrání samozřejmí, aby podporovali ve stipendijních programech také rodiče nebo třeba návrat z rodičovské dovolené do výzkumné aktivity. V řadí případů se tak začíná alespoň dít nebo se tak díje.  
Chtíl bych také říct, e ten kontext dnení debaty, pokud jde o financování vysokých kol, je rozhodní optimističtíjí ne v minulých letech, protoe základní blokové financování univerzit roste o 14 %. To znamená, desetiprocentní nárůst platů je zcela moný prakticky na vech univerzitách. Je to samozřejmí jejich rozhodnutí, ale univerzity z celé veřejné sféry rostou rozpočtoví v tomto kalendářním roce vůbec nejrychleji.  
Na otázku pana senátora Čunka musím říci, e samozřejmí v diskusích se to téma vynořuje opakovaní.  
Já se osobní ale domnívám, e takové omezení je tíko slučitelné se současným nastavením bezplatného studia. Samozřejmí mnohem snazí je v tích systémech, kde je nebo existuje níjaká finanční participace studentů, co je v řadí zemí. A pak je moné vlastní dotovat tu participaci státem a zároveň si stanovit níjaké podmínky.  
Jen bych také řekl, e jsme zemí, která je importérem vysokokoláků z různých jiných zemí. Zase pro nás je níkdy výhodné, e existuje ten volný pohyb, protoe v níkterých oborech k nám prostí přicházejí vystudovaní lidé, kteří vystudovali jinde za různých podmínek. Má to dví stránky.  
My jsme občas exportéry vysokokoláků, není to tolik, jak se níkdy myslí, v té oblasti medicíny, pokud si pamatuji, to, co vyplynulo z rozhovoru s panem ministrem Válkem, to není zdaleka tak dramatické, e bychom byli zemí, ze které prchají budoucí lékaři. Také jsme zemí  cituji pana ministra Válka  kde jsou místa, kde je vůbec nejvíc lékařů-specialistů na počet obyvatel na svítí. Je to Brno, Praha, Olomouc. Ná problém není nedostatek lékařů. Ná problém je to, e regionální je dostupnost té lékařské péče velmi nerovnomírná. Ale to jenom na okraj této debaty, která je váná. Myslím si, e i po tíchto volbách bude probíhat diskuse o případné finanční participaci studentů na vzdílání. To téma nemůe být tabu ve chvíli, kdy budou muset evropské vlády naplňovat třeba vyí závazky výdajů na obranu, vyí výdaje nepochybní poplynou do sociálního systému a do zdravotnictví, jak vidíme ty trendy. Myslím si, e to je dobré téma na koncepční debatu po přítích volbách v politických stranách a v politických programech, které se budou objevovat před volbami.  
Díkuji jetí jednou za tu debatu. Jsem rád, e jsme tomu mohli vínovat tuto pozornost. Díkuji obíma výborům také za práci, kterou provedly na tích pozmíňovacích návrzích.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Ptám si, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan doktor Holásek? Nikoliv. Zvu k mikrofonu garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a provedl nás hlasováním. Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo. Ta obecná rozprava byla pomírní bohatá. Víceméní se jednalo o dvou vícech  o tom hlídačkovném a o tom převodu, přenosu agendy Národní akreditační agentury. Nezazníl tady jediný návrh zpochybňující tu samotnou dávku, ale, řekl bych, výtky byly předevím k tomu,  
jak je to navreno. Podpora toho, e to je vlastní takhle nemoné. Proto se navrhuje vrátit to Poslanecké snímovní s tímto pozmíňovacím návrhem.  
Pokud se týká toho přechodu na tu Národní akreditační agenturu noví vzniklou, tam byly jisté pochybnosti vysloveny, přestoe se snail je pan ministr vyvrátit. Přesto pan senátor Bednář avizoval jeden pozmíňovací návrh, který by se tohoto týkal.  
To je asi tak velice krátce shrnutá ta debata. A protoe nepadl ani návrh schválit, nepadl návrh ani zamítnout, míli bychom přejít k podrobné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Otevírám podrobnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Zdeník Hraba. Díkuji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já z formálních důvodů načítám tedy můj pozmíňovací návrh. Ten zní tak, e v článku I bod 1 v paragrafu 1 písmeno d) slovo skupin se nahrazuje slovem osob. S odůvodníním, které máte k dispozici ve svých lavicích.  
Jetí jednou upozorňuji, e se jedná o důraz na posílení individuální pomoci skuteční znevýhodníným a odmítnutí konceptu tedy skupinových identit a předcházení tak různým kulturním válkám.  
Díkuji za pozornost a díkuji za případnou podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí do podrobné rozpravy  pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, dovolte, abych načetl pozmíňovací návrh senátorů Martina Bednáře, Frantika Jury a Tomáe Navrátila. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách, zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Jinak se jedná samozřejmí o senátní tisk č. 26.  
Za prvé v článku I body 5, 1921, 24, 26, 29, 192, 196, 198, 199, 201, 202, 204211, 217, 219221, 226, 227, 235268 vypustit. Ostatní body v článku I přeznačit. Toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
Za druhé v článku II body 2532 vypustit. Toto vyputíní promítnout do ustanovení o účinnosti.  
Za třetí v článku X body 411 vypustit. Následující body v článku X přeznačit. Toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
Za čtvrté článek XI včetní nadpisu vypustit. Toto vyputíní promítnout do ustanovení o účinnosti.  
Následující články přeznačit.  
Mockrát díkuji, hezký den.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, jestli se chce vyjádřit k předloeným pozmíňovacím návrhům? Potom bude jetí dotázán při jejich hlasování.  
Dobře, take ne. Prosím pana zpravodaje, aby navrhl proceduru hlasování, následní potom se po jejím odsouhlasení do ní pustíme.  
Senátor Jiří Růička:  
Míli bychom hlasovat v následujícím pořadí o tích pozmíňovacích návrzích. Jednak jako první bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva, to je návrh vypustit hlídačkovné. Dále bychom hlasovali o návrhu ÚPV. Ovem ne o celém, hlasovali bychom jenom o bodí číslo 1 a 3, co jsou legislativní-technické úpravy. Jinak ten bod 2 je totoný s návrhem u výboru pro vzdílávání. Potom bychom hlasovali o načteném pozmíňovacím návrhu pana senátoru Hraby. Potom bychom hlasovali o načteném pozmíňovacím návrhu pana senátora Bednáře a dalích senátorů.  
Na závír potom bychom případní hlasovali o doprovodném usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí jsem zapomníl, ptám se pana senátoru Holáska, jestli se nechce náhodou vyjádřit k podaným pozmíňovacím návrhům jako jeden ze zpravodajů? Nechce, dobře. Díkuji. Dobře. Níkdo k té proceduře má připomínku? Nemá. Podle ní budeme pokračovat. Prosím, pusme se postupní do přednáení jednotlivých pozmíňovacích návrhů, pane zpravodaji. Následní se vyjádříte vy, následní se vyjádří navrhovatel původního návrhu zákona. A pak budeme vdycky hlasovat. Svolám vás.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, nebo evidováno. Take prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Růička:  
Jako první bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu výboru pro vzdílávání, vídu a kulturu, co je pozmíňovací návrh vypustit celou tu pasá, která se týká hlídačkovného.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane zpravodaji, vae stanovisko?  
Senátor Jiří Růička:  
Moje stanovisko je ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko? (Předkladatel: Neutrální) Neutrální. Prosím vás, víme, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 35  
a při kvóru 31 se vyslovilo pro návrh 45. Pozmíňovací návrh byl schválen.  
Prosím dál, pane zpravodaji?  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za hlasování. Teï bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu ÚPV, tam jsou tři body, ty máte k dispozici. My bychom nehlasovali o bodí č. 2, ale hlasovali bychom jenom o bodí č. 1 a o bodí č. 3, co jsou legislativní technické návrhy, které bychom asi přeli, kdybychom neodsouhlasili to, co jsme odsouhlasili před chviličkou. O tom bychom míli hlasovat. Myslím si, e bychom mohli o obou bodech hlasovat najednou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Má níkdo výhradu k tomu, abychom hlasovali? Z legislativy? Nemá. Víme, o čem hlasujeme? Hlasujeme najednou o... Ano, prosím vyjádření. (Předkladatel: Kladné.) Kladné. (Zpravodaj: Moje také kladné.) Kladné, dobře. Díkuji. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 36  
a při kvóru 31 pro návrh 60. Návrh byl schválen.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za toto hlasování. Teï přichází na řadu pozmíňovací návrh pana senátoru Hraby, který je velice jednoduchý. On to tady načetl, já to nebudu opakovat. Jde o nahrazení slova, myslím, v kontextu znevýhodníných skupin nahrazením slova znevýhodníné osoby, co si myslím, e je podstatní, podstatní přesníjí. Můj návrh je, e souhlasím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře? (Předkladatel: Neutrální stanovisko.) Neutrální. Víme, o čem hlasujeme? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 37  
a při kvóru 31 se pro návrh vyslovilo 55 senátorek a senátorů, byl schválen.  
Prosím, pane zpravodaji?  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji. Teï přichází na pořad hlasování o pozmíňovacím návrhu pana senátora Bednáře a dalích senátorů. Podstatou toho pozmíňovacího návrhu jsou níjaké úpravy, které se týkají toho přechodu na Národní akreditační úřad. Velice zjednoduení řečeno. Máme ho zase vichni k dispozici, i to odůvodníní. Moje stanovisko je ne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nesouhlasné, zpravodaj. Pane ministře? (Předkladatel: Negativní.) Nesouhlasné, ministr. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
a při kvóru 31 pro 15, návrh nebyl přijat.  
Nyní tedy jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy? (Zpravodaj: Vyčerpali jsme vechny.) Take bychom míli hlasovat o hlasování, zda vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Hlasujeme o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Senátor Jiří Růička:  
A nyní bychom jetí... Pardon. Já se omlouvám, omlouvám se.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Při  
hlasování č. 39  
a při kvóru 31 pro 56. Návrh vrátit ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů byl schválen.  
Nyní povíření. Take návrhy na povíření? Mám tady návrhy na Jiřího Růičku, Jana Holáska a jetí jednoho, prosím?  
Senátor Jiří Růička:  
Pan senátor Grulich.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jana Grulicha. Je tady návrh povířit senátoři v tomto pořadí - Jiřího Růičku, Jana Holáska a Jana Grulicha  odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Jsou níjaké dalí návrhy? Není tomu tak. Budeme o tom hlasovat. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 40  
a při kvóru 30 se pro návrh vyslovilo 57 senátorek a senátorů. Konstatuji, e jsme povířili senátory Jiřího Růičku, Jana Holáska a Jana Grulicha v tomto pořadí odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Tím máme vechny procedury? Nemáme. Jetí je tam doprovodné usnesení, omlouvám se.  
Senátor Jiří Růička:  
Na závír bychom míli hlasovat o doprovodném usnesení, které je doprovodným usnesením výboru pro vzdílávání. Nechci říct, zavazuje, ale ádá ministerstvo kolství, aby do 15. února předloilo ten podrobný harmonogram i s patřičnými osobami a dalí víci. Máte to zase k dispozici.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to jasné. Je to usnesení, které přijal výbor, to znamená, číst ho nemusíme. Máte ho k dispozici. Registrováno 55 senátorek a senátorů, spoutím hlasování. Kdo je pro usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 41  
pro návrh 53 při kvóru 27. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji. Konstatuji, e máme bod č. 18 projednaný.  
Vzhledem k tomu, e máme za 3 minuty 17 hodin, a my jsme si odsouhlasili, e schůze bude přeruena, a ten bod nemá ádnou lhůtu, ten dalí, take, pane ministře, jestli  vidím, e kýváte, díkuji za toleranci a pochopení. Pokud ostatní souhlasí, tak bych si dovolil přeruit schůzi o 2 minuty dříve. Opakuji, e přeruuji jednání této schůze do úterý 28. ledna do 14 hodin. Díkuji vám vem. Přeji píkný zbytek dne.  
(Jednání přerueno v 16.57 hodin.)