Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2025-01-28  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/114597/96154  
Staženo: 2025-06-14 18:02:14  
============================================================  
  
(3. den schůze  28.01.2025)  
(Jednání opít zahájeno v 14.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 5. schůze Senátu.  
Před tím, ne začneme vlastní projednávání bodů, vám oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Jiří Oberfalzer, Petr Vícha, Přemysl Rabas, Hana áková, Lumír Aschenbrenner, Stanislav Balík, Jiří Duek, Břetislav Rychlík, Ondřej tírba, Ondřej Feber, Eva Rajchmanová, Milue Horská, Lena Mlejnková a Jan Holásek.  
Registrováno je v tuto chvíli 47 senátorek a senátorů. Pokud jetí níkdo není zaregistrován, prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní, před tím, ne začneme projednávat pořad dnení schůze, mám tady dví přihláky s procedurálními návrhy. První se hlásí pan senátor Tomá Navrátil. Prosím, pane senátore. Prosím, máte slovo.  
Bylo mi nahláeno, e máte níjaký procedurální návrh nebo faktickou poznámku...  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, mám návrh na zmínu dneního programu jednání, a to doplníní bodu jako bod č. 2 programu: Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Důvodem zařazení tohoto bodu je, e dnes budeme projednávat odmíny ústavních činitelů, politiků a soudců. Je zde jakési navýení. Protoe máme tyto finanční prostředky na navýení tíchto mezd, chceme také řeit to, e máme osoby, které jsou invalidní nebo důchodové, nebo také nezaopatření díti, od televizních a rozhlasových poplatků... Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Pochopil jsem to správní, e jde o návrh na zařazení bodu Návrh senátního návrhu zákona, který se týká úpravy poplatků rozhlasových a televizních, který jsme obdreli do emailu. Je to tak?  
Dalím přihláeným je pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji, přeji dobré odpoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovoluji si navrhnout na ádost pana ministra mládee a tílovýchovy Mikuláe Beka vyřazení prvního bodu dneního jednání, tj. bod č. 19, senátní tisk č. 312, a přeřazení tohoto bodu na nejblií jednání pléna Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. To je návrh na vyřazení bodu 19. Jetí níjaký dalí procedurální návrh pořadu? Není tomu tak. Máme tady dva procedurální návrhy. Já je shrnu. První je návrh na vyřazení a přeřazení senátního tisku č. 312, jeho projednání na nejblií schůzi Senátu, která bude následovat po této schůzi. To je návrh pana senátora Jana Sobotky. A potom je tady návrh na projednání návrhu senátního návrhu zákona, který se týká televizních a rozhlasových poplatků, s tím, e jeliko se jedná o návrh senátního návrhu zákona, jenom upozorňuji, e nebyly v případí tohoto návrhu splníny podmínky, které stanoví jednací řád, a to, aby OV například určil zpravodaje pro první čtení atd. Takhle to zkrátka je. Je tady návrh. Navrhuji, abychom o ním hlasovali.  
Jetí je tady faktická poznámka pana senátora Nytry.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jen bych potřeboval upřesnit ten návrh pana předsedy Sobotky, protoe nejblií jednání je zítra. Předpokládám, e myslel nejblií schůzi, dalí svolanou... Jestli by bylo moné to takto upravit?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, teï asi dolo k níjakému nedorozumíní. Prosím, pane senátore Sobotko.  
Senátor Jan Sobotka:  
Upřesňuji, myslel jsem nejblií schůzi. Byl jsem si vídom, e zítra pokračuje tato schůze. Ale upřesňuji, na nejblií schůzi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí v případí pana senátora Navrátila se ubezpečuji, e to chce projednávat dnes? Ano. Dobře. Budeme hlasovat... Navrhuji, abychom hlasovali nejdřív o návrhu pan senátora Sobotky, protoe kdy projde, potom by to byl první bod dneního jednání. První, protoe pokud vyřadíme návrh pana senátora Sobotky, potom je bod č. 19 vyřazen. Prosím, paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Protoe vidím reakci pana předsedy Senátu, ráda bych řekla, jakým způsobem... Myslím si, e pan Tomá Navrátil to řekl zcela jasní. My dnes budeme projednávat návrh zákona o navýení platů politiků, s tím, e chceme, aby zákon o rozhlasových a televizních poplatcích byl zařazen za senátní tisk č. 43, to znamená jako druhý bod, po projednávání práví tohoto zákona o platu představitelů státní moci. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí jednou prosím k víci, kde dolo k dalímu upřesníní.  
V případí, e pan senátor Navrátil ten zákon, ten návrh nestáhne, já budu muset vyhlásit krátkou přestávku, abychom si vyjasnili, e pokud bychom hlasovali ten zákon, tak bychom se dopustili toho, e nedodríme jednací řád. Jednací řád ná je zákon. V paragrafu 127 odstavci 3 ten jednací řád říká, e navrhovatel senátního návrhu zákona předkládá návrh senátního návrhu zákona předsedovi Senátu, co se stalo, který jej postoupí organizačnímu výboru, co se stalo, a neprodlení jej rozele vem senátorům a senátorským klubům, co se stalo. Organizační výbor na nejblií schůzi po předloení návrhu senátního návrhu zákona doporučí předsedovi Senátu, co se nestalo, aby jej zařadil na pořad nejblií schůze Senátu. Současní navrhne, kterému výboru, popřípadí výborům, má být návrh senátního návrhu zákona přikázán a určí zpravodaje pro první čtení. Co se nestalo. To znamená, pokud my nyní budeme hlasovat o zařazení na program schůze návrh senátního návrhu zákona, jak to navrhl pan senátor Navrátil, nebudeme postupovat v souladu s jednacím řádem. Já si dovoluji jetí jednou zeptat pana senátora Navrátila, případní paní senátorky Mračkové Vildumetzové, která k tomu také vystupovala, jestli skuteční trvají na tom, e máme o tomto jejich návrhu hlasovat?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo Senátu, senátorský klub hnutí ANO vám doručil návrh tohoto zákona o televizních a rozhlasových poplatcích, jasní jste tady v tuto chvíli řekl, e ho obdreli vichni senátoři. My v tuto chvíli navrhujeme, aby tento zákon a tento návrh zákona byl projednán na této schůzi jako druhý bod. Znovu vás ádám, abyste o tomto návrhu, který tady přednesl Tomá Navrátil, dal hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Paragraf 127 odstavec 3: Navrhovatel senátního návrhu zákona předkládá návrh senátního návrhu zákona předsedovi Senátu, který jej postoupí organizačnímu výboru a neprodlení jej rozele vem senátorům a senátorským klubům  to se stalo.  
Organizační výbor na nejblií schůzi po předloení návrhu senátního návrhu zákona doporučí předsedovi Senátu, aby jej zařadil na pořad nejblií schůze Senátu  to se nestalo, protoe organizační výbor se jetí neseel.  
Současní navrhne, kterému výboru, popřípadí výborům, má být návrh senátního návrhu zákona přikázán a určí zpravodaje pro první čtení  co se také nemohlo stát.  
Teï tady máme jednací řád. Dle mého názoru to  pokud my dneska o tom budeme hlasovat  tak to neznamená, e... Ten výklad neznamená, e o tom hlasovat nemůeme, proto já udílám, nyní vyhlauji 5minutovou přestávku. Poradím se s legislativou, jak dál pokračovat, abychom neudílali víc, která půjde proti naemu právnímu řádu. Vyhlauji 5minutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 14.13 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.18 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dámy a pánové, pítiminutová přestávka uplynula, s tím, e výsledek té porady je takový, e pro mí jediný postup, který povauji za legislativní komfortní a odpovídající kultuře fungování Senátu, je takový, e je nutné, abychom vyhovíli návrhu pana senátora Navrátila a hlasovali jsme o zařazení tohoto bodu, a to za bod 20, senátní tisk č. 43, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce. Pokud odsouhlasíme zařazení toho bodu, já vás informuji dopředu, e v tom případí po projednání zákona o platech přeruím schůzi, svolám organizační výbor, organizační výbor provede vechny víci, které má provést, a následní budeme ve schůzi pokračovat, abychom ten bod mohli projednat, abychom dodreli vechno to, co má být dodreno. To je jenom tolik informace ode mí. Tímto způsobem dokáeme zhojit víci, které v tuto chvíli, kdy hlasujeme o tom návrhu, zhojeny nejsou. To bude první víc, o které budeme hlasovat. Druhý v pořadí je potom návrh pana senátora Sobotky na vyřazení senátního tisku č. 312 z projednávání této schůze, a zároveň jeho zařazení na nejblií přítí schůzi.  
Je jasné, o čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat postupní. Nejdříve vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 61 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu pana senátora Navrátila, zařadit za projednávání senátního tisku č. 43, návrh zákona, kterým se míní zákon o platu, návrh senátního návrhu zákona senátorů Jany Mračkové Vildumetzové, Petra Víchy, Ladislava Václavce a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 42  
, při kvóru 32 pro 13. Návrh nebyl přijat.  
Dalí návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh na vyřazení senátního tisku č. 312 z programu 5. schůze Senátu, zároveň jeho zařazení na 6. schůzi Senátu. Spoutím hlasování. Ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti? Tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 43  
a při kvóru 32 pro návrh 60. Návrh byl schválen.  
Faktická, pan předseda Fischer, pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, váený pane předsedo, u hlasování č. 42, jestli se nepletu, v tom předchozím zkrátka, jsem hlasoval jinak, ne jsem mačkal. Byl jsem proti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k projednávání senátního tisku č. 43,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
43  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 43. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka, který je zároveň místopředsedou vlády. Vítejte v českém Senátu, pane ministře. Prosím, abyste se ujal úvodního slova navrhovatele. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Váený pane předsedo, díkuji vám. Váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedl tuto novelu zákona o platu představitelů státní moci, senátní tisk č. 43.  
Touto novelizací reagujeme na loňský nález Ústavního soudu, který v legislativí udílal jednu by drobnou, ale pomírní zásadní víc, a to od 1. ledna 2025, zruil v textu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 236/1995 Sb. slovo 2,822násobek, čím se stanovovala platová základna soudců, státních zástupců a také představitelů veřejné moci. To znamená, od 1. ledna tohoto roku nemáme v zákoní mechanismus, kterým jsme schopni stanovit onu platovou základnu tak, abychom mohli od února vyplácet výplaty za leden.  
Máme zde novelu zákona, kterou upravujeme tuto záleitost, ale i dalí související víci, jak jsme li i legislativním procesem. Dovolím si okomentovat to nejpodstatníjí, co je přímo ve vládním návrhu, jak byl projednán na vládí, a také pak okomentuji pozmíňovací návrhy, které byly načteny v legislativním procesu na půdí Poslanecké snímovny.  
Předesílám také jetí jednu víc, e já jsem v situaci, kdy nereprezentuji pouze pohled resortní či vládní, ale zároveň také u i ten pohled, který byl promítnut do této novelizace na základí politických jednání, dohod v rámci koalice a pozmíňovacích návrhů a vůle vítiny Poslanecké snímovny.  
Do návrhu promítáme tu úpravu, která stanovuje specificky pro rok 2025 platové základny, stanovuje je v přesné nominální výi, a to v případí soudců je to ve výi 121 685 Kč, v případí státních zástupců je to ve výi 109 516,50 Kč a v případí představitelů veřejné moci je to ve výi 101 364 Kč. To je meziroční nárůst o 6,95 %, co odpovídá meziročnímu nárůstu průmírné hrubé mzdy v národním hospodářství mezi lety 2022 a 2023.  
V případí soudců, pokud bychom odhlédli od úpravy, kterou přineslo rozhodnutí Ústavního soudu, je to zvýení o 13,7 %, nicméní tam v loňském roce bylo u řeeno to navýení, na rozdíl od státních zástupců a od představitelů veřejné moci.  
Pokud jde o úpravu v zákoní, která se týká období roku 2026 a dále, vracíme se k původnímu mechanismu tzv. automatu, kdy od roku 2016 zde máme princip, kdy tyto platy soudců, státních zástupců a představitelů veřejné moci jsou navázány na průmírnou hrubou mzdu, která dnes u plní odpovídá jak výsledkům v platové, tak i mzdové oblasti. To znamená, jak ta platová, tedy ta veřejná sféra, tak mzdová, tedy ta soukromá sféra  z toho celková průmírná hodnota průmírné mzdy v národním hospodářství, podle toho se odvíjí výe platové základny. To znamená, rostou-li průmírné mzdy občanům této zemí, podle toho tempa růstu s dvouletým zpodíním rostou i platy soudců, státních zástupců a představitelů veřejné moci. K tomu principu se vracíme od roku 2026, s tím, e ten základní koeficient bude opít číslovka 3, a bude následní odstupňováno také to, e v případí soudců je ta platová základna 100 % této částky, tzn. průmírná mzda krát 3, to je platová základna soudců, 90 % je platová základna státních zástupců a 83,3 % je platová základna představitelů veřejné moci, tedy poslanců, senátorů a členů vlády.  
Dále ten vládní návrh obsahuje také úpravu, která se týká monosti čerpat zvlátní víceúčelovou pauální náhradu ve výi 100 % platové základny pro představitele státní moci v případí prezidenta, kdy nenavyujeme ten koláč, který je na to vyčleníný dnes, ale 1/3 z níj zákonem zakotvujeme tak, aby byla k čerpání pro v tomto případí první dámu, v budoucnu, pokud by to byl obrácený model, tzn. klidní pro manela/manelku, partnera/partnerku prezidenta či prezidentky ČR. To znamená, z té výi 335 % platové základny je to pouze 235 pro prezidenta, ta zbývající třetina pro první dámu.  
To jsou úpravy, které byly provedeny v tom vládním návrhu zákona. My jsme je poslali do Poslanecké snímovny s návrhem, aby tento návrh byl projednán podle § 90 v prvním čtení, vídomi si toho, e jsme byli u v průbíhu října a listopadu loňského roku... Toto bylo zavetováno. Nebylo moné ani zkrátit lhůty pod 30 dnů mezi prvním a druhým čtením. To znamená, projednávání tohoto návrhu se nám překlopilo do ledna letoního roku.  
Já si dovolím okomentovat jetí pozmíňovací návrhy, které byly také přijaty na půdí Poslanecké snímovny. S tím, e jsme udílali úpravu, která se týká výe odmíňování v případí kumulace funkcí. Je to krok, který navazuje na to, co u zde bylo v legislativním procesu udíláno v minulém volebním období Poslanecké snímovny, kdy bylo upraveno to, e pokud poslanec či senátor vykonává níjakou dalí funkci, v případí, e je uvolníným, je mu tato odmína sníena na 40 %. To se samozřejmí v praxi následní řeilo různými způsoby. Jeden z tích způsobů byl ten, e z toho uvolníného se stal neuvolníný, který tu náhradu míl následní nebo tu odmínu za výkon toho mandátu vyí. To znamená, celá řada politiků, kteří to takto kombinovali, si zvolili tu variantu, e vlastní byli třeba na úrovni krajů, ale byli neuvolnínými.  
My jsme se rozhodli tento princip rozířit tak, abychom to sjednotili. To znamená, aby náleela ta odmína za tu druhou a třetí funkci, a u je uvolníná či neuvolníná, pomíroví stejní. To znamená, aby to bylo tích 40 % jako maximální hodnota. Pokud dojde jetí k té kumulaci funkcí na úrovni kraje či obce, aby tam ten princip platil vlastní stejní také.  
To je úprava, která byla tady včlenína dvíma pozmíňujícími návrhy, které jsem předkládal já po dohodí na úrovni koalice. Získala podporu, myslím si, e napříč snad vemi poslaneckými kluby.  
Dále byl přijat pozmíňující návrh, který upravuje také to, aby dolo k zastropování, respektive sníení platové základny pro poslance a senátory o 20 % při překročení výe zadluení 50 % HDP. Toto také bylo přijato. Dále pozmíňující návrh, který vyloučil poskytování odchodného i na případy, kdy představiteli či soudci vznikne funkce v orgánu Evropské unie nebo jiné mezinárodní organizaci. Také byla přijata jetí úprava, která se týká rozíření zápočtů náhradní doby praxe soudců s ohledem na nález Ústavního soudu ze dne 20. listopadu 2024. To znamená tak, aby k mateřské rodičovské dovolené nebo jiné trvalé dobí péče se přihlíelo i pro účely postupu mezi druhým a třetím platovým stupním. Poslední úprava, která byla přijata na půdí Poslanecké snímovny, se týkala mého pozmíňujícího návrhu, abychom také i vyřeili velmi často diskutovanou otázku toho skokového nárůstu platů v okamiku, kdy dojde ke zmraení, co se stalo v posledních 4 letech třikrát fakticky... V okamiku, kdy dojde k rozmrazení, tak by ten růst byl 13,7 %. Jeliko jsme pro rok 2025 přikročili k nominálnímu stanovení platové základny, a to jsme stanovili na té úrovni 6,95 %, co je ten růst průmírné hrubé mzdy mezi rokem 2022 a 2023, kdybychom to neoetřili dál, mezi roky 2025 a 2026 by zase dolo k výraznému skokovému nárůstu, protoe logicky ten rozdíl na té průmírné hrubé mzdí se vytváří, protoe ta nám v posledních dnech  v posledních letech roste pomírní sluným tempem nad 6 %. To znamená, zase po dohodí v koalici já jsem načetl návrh, který říká: U soudců a státních zástupců to poroste tak, jak to roste, ta průmírná hrubá mzda, v české ekonomice. U nás, u představitelů státní moci, protoe je to prostí téma, které tady často je vyuíváno jako téma čistí politické, bez vítí racionální debaty, jsem tam načetl takzvanou 5% záklopku, kdy to neporoste u nás nikdy více ne o 5 %. Nepovauji za astné, abychom tady vedli debaty, e je potřeba hledat nový mechanismus, jako to zaznívalo na půdí Poslanecké snímovny, kdy představitelé opozice opakovaní  kadý ve svém projevu přiel a přečetl to, e je potřeba ty platy zmrazit na dalí tři, čtyři, pít let, jak ty návrhy přicházely, a máme vytvořit prostor pro hledání adekvátního mechanismu. Ten mechanismus je dávno nalezen. Mechanismus je funkční. Avak v okamiku, kdy mechanismus zmrazíme na rok, na dva, nebo na tři, vytváříme ten skokový nárůst, o kterém se potom vede ta politická i mediální debata. Proto mi přijde logické, a v tom návrhu to je, vrátit se na ten princip zpátky. Tu debatu o tom skokovém navýení ukončit tím, e tady je ta 5% záklopka, která to vlastní takto stropuje. Nemůe u nás k tomu nárůstu dojít vyímu, ne tedy tích 5 procent.  
Tolik, váené senátorky, váení senátoři, za mí do úvodu. Já jsem připraven na tu diskusi, která určití bude dlouhá. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také, díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Paparega. Take vás nyní prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den vám vem. Jak zde zaznílo, byl jsem povířen zpravodajem garančního výboru, a to výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, k tomu, abych zde zpravodajoval zákon č. 236/95 o platu a dalích náleitostech, jak zde bylo konstatováno.  
Já bych podíkoval panu ministrovi za ten úvod. Jak tady zaznílo, ze své podstaty předkládaná novela řeí níkolik segmentů. Jednak řeí platy jako takové, dále pak náhrady pro manelku nebo manela prezidenta České republiky, mateřskou u soudců, která vyplývá z nálezu Ústavního soudu, který zde byl zmínín, pak maximální růst platů, který zde byl vtílen pro nás, to znamená pro představitele, nikoliv pro soudce a státní zástupce, dále pak takzvanou dlouhou brzdou, odchodné, které je rozířeno, dále pak odmínu u uvolníných a neuvolníných ve vztahu k poslancům, senátorům a dále pak na úrovni obcí a krajů.  
Váený pane předsedo, vzhledem k tomu, e předpokládám, e debata, jako taková, bude velmi rozmanitá a dlouhá, otevřu to pouze tímto způsobem. Nad rámec toho bych vás rád seznámil s tím, e tento návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu dnes, kdy schůze se konala v 11 hodin. Po velmi rozmanité rozpraví a mnoha dotazech, které zodpovídala paní vrchní ředitelka Roučková, pak dovolte, abych konstatoval, e výbor nepřijal usnesení, je tady k dispozici záznam. Pro návrh doporučit zákon pak nehlasoval ádný ze senátorů, tři byli proti a dva se zdreli. Dále jsem byl určen zpravodajem já. Pan kolega Plevný seznámil pana předsedu s tím, e zde budu prezentovat tuto materii. To je na úvod z mé strany ve, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane garanční zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ano, přeje si vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV se zabýval návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Přijal dnes následující usnesení: ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajskou pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou. Povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat?  
Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Mám tady jako první písemnou přihláku pana senátora Michaela Canova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. V kvítnu Ústavní soud svým nálezem 5/24 zruil jednu číslici  2,822, ten násobek oproti průmírné mzdí, jak jsou na základí tohoto koeficientu soudci hodnoceni. Zároveň stanovil účinnost tohoto svého nálezu od 1. ledna 2025. Zaúkoloval zákonodárce, aby situaci vyřeili ve smyslu jejich nálezu, tzn. aby nali řeení do konce roku 2024. Za 7 mísíců se tak nestalo. Osobní to povauji za naprostý skandál. Stala se situace, která podle mého názoru nebo aspoň mých znalostí se jetí nikdy v historii ČR nestala, a sice e představitelé státní moci nemají vůbec v zákoní stanovenou monost, jak se jim mají vypočítat platy. Nejde o to, e oni neznají, jaké mají platy. Jde o to, e to v zákoní prostí není. Dokonce nejde ani o to, jestli u nastala výplata lednových platů nebo nenastala. To se vyplácí v únoru. O to se nejedná, to je níco jiného. Podstatné je to, e od 1. ledna to neexistuje, tato monost.  
Tak jsme se dostali do situace, která nemá řeení de facto jiné ne poruit níco, co je v zásadí neporuitelné, a to prolomit pravou retroaktivitu, co by se nikdy nemílo dílat. Teï nám nic jiného nezbývá.  
O to více si dala snímovna na čas, a předtím vláda, kdy to předkládala, e za 7 mísíců toto nebyli schopni schválit, o to více se dal zase tlak časový na Senát. Senát má ze zákona lhůtu 30 dní na projednání zákonů. Tento zákon byl schválen ve snímovní před pouhými 11 dny. Před pouhými 11 dny! V pátek 17. ledna. A to jetí z tích 11 dní jsou dva víkendy, tzn. 7 pracovních dnů uplynulo a u to tady máme v Senátu. U vude prolínají zprávy a značky, jak je důleité, aby to vylo do konce roku ve Sbírce zákonů. Jinými slovy, e Senát má dret hubu a krok a mají neprodlení jetí dnes, pokud mono co nejdřív, aby to pan prezident, který dnes níkam odlétá, stihl podepsat, tento návrh zákona, aby to vrátil ve zníní, které přilo ze snímovny. Jedna neuvířitelná víc za druhou! Ale nejhorí je ta víc, e u níkterých toto můe být i rozhodující stanovisko v dnením hlasování, e bude třeba hlasovat pro zníní takové, jaké přilo ze snímovny, jenom proto, aby to stihlo vyjít do konce ledna. Přitom kdy u se stal ten průvih, co se stal, e to není stanovené, to vůbec není zásadní víc.  
Přečtu vyjádření naí legislativy, pana legislativce, myslím, ani bych se dotkl dalích, asi nejlepího, kterého tady máme, Jiřího Lifky. Čtu jeho vyjádření, které poslal na mé dotazy: Podle mého soukromého míníní lze říci, e ano, pokud bychom jako se zaručenou variantou počítali s tím, e novela nabude účinnosti níkdy v poloviní února, jetí by to nepředstavovalo oproti stávající situaci takový problém. Stále se pohybujeme v relativní únosné situaci, kdy je plat za předchozí mísíc vyplacen v mísíci následujícím, v jakkoli patrní pozdíjím termínu, ne je termín obvyklý, tedy určený přísluným orgánem státní moci pro výplatu mezd, resp. platu zamístnancům. Ji současná situace je z hlediska obecných principů normotvorby v zásadí neakceptovatelná. Naznačená prodleva by nicméní nepředstavovala, opakuji, nepředstavovala oproti původnímu předpokladu  schválení v lednu, řádná výplata v řádný výplatní termín v únoru  zásadní zmínu. Jinými slovy, pokud to vrátíme, vratku do snímovny, ta o tom rozhodne, nic se z časového hlediska tak zásadního nestane, kromí toho, e ty výplaty se vyplatí o týden či dva pozdíji. Poslanecká snímovna s pravdípodobností hraničící s jistotou by o vratce rozhodovala v úterý 11. února. Paradoxní, pokud by se stalo, e probíhne marná lhůta, e se neschválí toto usnesení ze snímovny, zároveň se nepřijme ádný pozmíňovák, bylo by to delí období. Marná lhůta uplyne a 16. února.  
Já jsem připravil est pozmíňovacích návrhů. Vechny dohromady jsou v komplexním pozmíňovacím návrhu. Tam je obsaeno vechno, co je v tích esti. Já se teï pokusím představit vech tích est pozmíňovacích návrhů.  
Pozmíňovací návrh, označený v materiálech, které jste dostali, jako A1. Tam se jedná o vyputíní ad hoc platové základny pro rok 2025 pro soudce, představitele i státní zástupce. To, o co vlastní lo. To, o co lo, je ve obsaeno v paragrafech, které souvisí s tím, co já navrhuji vypustit, protoe... V návrhu zákona je uvedeno, e jetí pro rok 2025 bude platit to, co zruil Ústavní soud. e ten trojnásobek bude a od roku 2026! Ano, na rozdíl od toho, co zruil Ústavní soud, se nejedná o zmínu trvalou, ale zmínu dočasnou. Jene i ta dočasná zmína musí splňovat spoustu a spoustu podmínek, aby to tam bylo dané. Pokud tak neučiníme, neudíláme ten můj pozmíňovák A1, to znamená, nevypustíme tu platovou základnu pro rok 2025, můeme s pravdípodobností hraničící s jistotou očekávat stínost k Ústavnímu soudu, alobu níjakou, od níkterých jiných soudců a velmi pravdípodobné opakování rozhodnutí Ústavního soudu, kdy se asi poprvé v historii stane, e by Ústavní soud níjaký zákon, níjaký paragraf, níjaké odstavce ruil podruhé. Ten samý. Nae legislativa to hodnotila velmi kriticky, to, e tam je ta platová základna pro rok 2025.  
Ale jetí kritičtíji to hodnotil prezident Soudcovské unie ČR. Dovolím si vám z jeho vyjádření citovat. I kdy jste ho obdreli, přesto si ho dovolím citovat...  
Zníní: Důvodová zpráva k zákonu. Důvody pro tento zásah oproti tzv. platovému automatu  nejen e nepodkládá vícnými argumenty, ale obsahuje i zavádíjící informace. V důvodové zpráví je tvrzeno, e růst platové základny pro soudce je 6,95 %, co není pravda. Plat soudce byl v roce 2024 vypočítáván po zásahu Ústavního soudu z částky 120 951 Kč. Reálný nárůst platové základny je tedy 0,6 %. Důvodová zpráva uvádí, e návrh zákona byl projednán 15. října 2024 s reprezentanty soudní moci, ani by vak stanovisko moci soudní obsahovala. Návrh zákona nebyl se zástupci soudců řádní projednán tak, jak opakovaní poaduje ve svých nálezech Ústavní soud, ji proto, e dne 15. října 2024 ani nikdy předtím nebylo moci soudní text navrhovaného zákona vůbec předloen. O konkrétním návrhu zákona se reprezentanti moci soudní dozvídíli po schválení vládou z veřejní dostupných zdrojů a o den pozdíji. Důvodová zpráva neobsahuje ani ádnou komplexní ekonomickou analýzu, ze které by vyplývala potřebnost či přimířenost navrhované restrikce platů soudců v roce 2025.  
Z důvodové zprávy lze dovodit, e snad jediným důvodem takového postupu je rozloit navýení platů představitelů státu, ne od roku 2026 bude do právní úpravy navren tzv. automat. Nicméní takový postup je účelový, nebo jediným rozdílem je, e nárůst platové základny, nikoli u soudců, jsou opakovaní zásahy do takzvaného platového automatu, který byl stanoven jako výsledek dřívíjího kompromisu mezi mocí soudní a zákonodárnou.  
Já si moná dovolím poprosit, nikdy jsem to nedílal... Nemohl bych poprosit o vodu? Díkuji...  
Pokud tam to rozhodnutí pro rok 2025 nevypustíme, přivádíme i Senát do hrozné ostudy, e opakovaní u Ústavního soudu nám hrozí to, e tuto záleitost prohrajeme. To by bylo hrozní patní.  
Dalí 4 pozmíňovací návrhy jsou včleníny do pozmíňováku jako A2. Tam jsou čtyři body, kadý z tích bodů je jeden pozmíňovací návrh.  
Bod 1 se týká vyputíní omezení meziročního růstu platové základny představitelů. Pan ministr Jurečka coby poslanec dal pozmíňovací návrh ve snímovní, aby sice byl plat jakoby svázán s tím platovým automatem, ale pouze do výe + 5 procent. Kdy platy narostou o více ne 5 procent, u představitelů moci jen o tích 5 procent. Absolutní nevidím důvod, proč by tomu tak mílo být. Jako proč? Kdy budou platy klesat, budou klesat i platy představitelů. Kdy stoupat, tak stoupat. Omezení je naprosto nesmyslné a de facto diskriminační. Proč by jedné skupiní se míl ten nárůst zastavit oproti tomu průmíru? Proč? Navrhuji toto vypustit.  
Mimochodem, protoe platy představitelů mají zpodíní, vdycky se to dává jakoby za předloňský rok, teï u se ví, jaký bude nárůst průmírné mzdy nyní, jako loni, a má to být mezi 6 a 7 procenty. U vídomí říkáme, bude sice platový automat, v průmíru dostanou vichni 6 a 7 procent, jenom představitelé státní moci jenom 5 procent. Nevidím v tom důvod.  
Druhý bod se týká vyputíní restrikce platové základny poslanců a senátorů z důvodu zadluení veřejných rozpočtů. Tam se jedná o tu víc, e kdy se překročí limit zadluení nad 50 % HDP, má se sníit platová základna pro poslance a senátory, pouze pro poslance a senátory, o 20 %. Nae legislativa se mj. velice podivila nad tím, proč se tam mluví o 50 %. Cituji: Zákon o rozpočtové odpovídnosti spojuje opatření dlouhodobí udritelnému stavu veřejných financí a s mírou zadluení ve výi 55 % nominálního HDP. Proč by tedy platová restrikce míla nastupovat při míře zadluení, která neimplikuje rozpočtovou odpovídnost? Záhada! Kde se vzalo tích 50 %? Navíc zde dochází a k takové situaci, nazval bych to, tragikomické. Senátoři vůbec nehlasují a neprojednávají státní rozpočet. Tudí nemají ádný podíl na tom, jaké to zadluení je. Naopak, vláda, ministři, v čele s ministrem financí, ti mají tu nejvítí zodpovídnost, jak to vypadá s tím zadluením. Je to víceméní podle nich. Jak si myslíte, e podle zákona se budou trestat ministři a členové vlády, kdy se překročí ta základna? Nijak! Je to stejní logické asi, jako kdy Lojza rozbije okno, Petr dostane dvojku z chování. Takovou to má logiku. Navrhuji vypustit.  
Bod 3, navrhuji vyputíní výluky odchodného. Tam se jedná o odchodné, kdy se níkdo stane například evropským poslancem. Dle senátní legislativy rozíření výluky z poskytnutí odchodného na navazující funkce v orgánech EU nesystémoví pomíjí zahrnutí jiných mezinárodních institucí. Pokud by se míla rozířit výluka, mílo by se to udílat systémové. Jinými slovy: Pokud chcete toto níjak omezit, samostatným zákonem, kde to bude systémoví udílané, vichni ti, co jdou níkam do Evropy z Česka, do níjakých funkcí. Zase je postiený jenom níkdo.  
Pak je bod 4 u toho pozmíňováku A2. Tam se jedná o vyputíní náhrady výdajů manela/partnera prezidenta. Zde se omlouvám, ale musím přečíst, řekl bych, právní kritiku naí legislativy. Vymezení nároku manela/partnera prezidenta republiky na víceúčelovou pauální náhradu výdajů v zákoní o platu je podle naeho názoru nesystémové. Z hlediska účelu a systémového zařazení zákona o platu do kontextu právního řádu se jeví jako nejsporníjí skutečnost, e se manelovi/partnerovi prezidenta republiky zakládá originální nárok na plníní podle zákona o platu. Nejde toti, jak je často mediální chybní traktováno, o část pauální náhrady prezidenta, ale o přímý nárok jeho manela, který je samostatní zákonem určen v návaznosti na platovou základnu představitelů. Prezidentův nárok se sice v případí poskytování nároku jeho manelovi/partnerovi materiální o totonou část sníí, z hlediska konstrukce zákona vak nejde o poskytnutí části prezidentova nároku jeho manelovi. Nárok manela není na nároku prezidenta závislý a formální s ním nesdílí osud. Legislativa pokračuje: Problematická je skutečnost, e zákon o platu má v důsledku navrhované úpravy zakládat originální nárok na platovou náleitost osobí, která není ani formální ani materiální představitelem státní moci. Nikdy proto nebyla zahrnuta v rozsahu osobní působnosti zákona o platu. V důsledku této nepříli vhodné konstrukce je pak konkrétní způsob stanovení nároku v § 15 odst. 2 zákona o platu znační kusý, nebo není a dost dobře nemůe být provázán s ostatními ustanoveními, která upravují zejména dobu a způsob poskytování jednotlivých nároků. Legislativa pokračuje: Myslím si, e u tento právní názor naí legislativy, prostí z právního hlediska, kdy si já dovolím přeloit to, co napsala nae legislativa, já to překládám jako: Je to právní zmetek, aby se to takto napojilo. Je to prostí právní zmetek. To jinak... U ten by míl stačit sám o sobí k tomu, aby se to zamítlo.  
Já uvádím jetí důvod jeden. Nikdy se nic takového nekonalo, a přes různé argumenty, e to je oprávníné a podobní, e ta manelka níco vykonává, co je pravda, jedná se o naprostý zlom. Nikdy to nebylo. V takovémto případí jsem přesvídčen, e by se to mílo týkat a tích dalích, budoucích... e se to má týkat... Do budoucna to má být nařízeno. Pro dosud neznámého prezidenta, pro dosud neznámou manelku/manela prezidenta/prezidentky. Ne kdy se argumentovalo přímo od pana prezidenta a jeho paní, a za 3 mísíce, nebo dokonce za 2, teï nevím takto expresní, vláda vyhoví a předloí to do zákona a vydá to ke schválení. To na mí působí... Víte, co asi chci říct. Hujer by závidíl. Tak se, prosím, nedá postupovat. Vzbuzuje to obavy a  kdo ví  jestli ne oprávníné, e to pak bude působit jako níco za níco.  
My jsme vám, pane prezidente, vyhovíli ve vaí ádosti, předpokládáme, e vy nám zase vyhovíte v té naí ádosti o schválení zákona apod. Tak to prostí nemá pracovat, jako fungovat. Proto navrhuji toto vypustit, jak jsem říkal, je to v tom pozmíňovacím návrhu A2, bod 4.  
Nyní poslední, poslední pozmíňovací návrh, s tím, e ho beru po tích ústavních soudcích jako druhý nejdůleitíjí, a sice ta kumulace odmín u činnosti zastupitelstev územních samosprávních celků, nebo ta do sebe zamotala i neuvolníné zastupitele. I neuvolníné zastupitele! Je zřejmí celkem jasné, jak ten podnít vznikl. Léta, léta platí, e ze zákona můe mít neuvolníný představitel, zastupitel, 0  60 % oproti uvolnínému. To je v zákoní, jsou na to tabulky. Protoe jsou zastupitelstva, která etří a tak dále, stávalo se, e třeba i starosta, jako neuvolníný, nedostával vůbec nic, tak se tam dala taková pro starosty a i pro hejtmany, e ty musí mít aspoň 30 %. Pro vechny neuvolníné zastupitele 0  60 %. Neuvolníný starosta, případní neuvolníný hejtman, 30  60 %. Kdy před níkolika lety chytl snímovnu amok a začala bojovat proti kumulaci funkcí, vymysleli tam, e pokud níkdo je níkde uvolníný, jako třeba jsem senátor a jako uvolníný starosta bych dostával pouze 40 %, 0,4násobek... Najednou se začalo říkat: No jo, on vlastní ten neuvolníný můe mít a 60 %. Ten uvolníný 40 %. Tomu musíme níjak zabránit, to musíme osekat. Podle mého názoru jediné správné, co by bylo, by bylo to, aby ze zákona nemohly být dví uvolníné funkce, případní více, aby prostí ta druhá funkce byla automaticky neuvolníná. A ne tam dílat takovýto paskvil, co se udílal teï, který do sebe zatáhl nejen ty starosty neuvolníné, případní hejtmany, jestli níjaký je  asi není  ale zatáhl do sebe řadu vesnických neuvolníných zastupitelů atd., kdy třeba on níkde je, e tam vykonává níjakého radního na kraji uvolníného. Vesnici pomáhá jako neuvolníný. Tak u je seseknutý a tak dál... To znamená, e tito, ten specifický druh neuvolníných zastupitelů, budou mít dví restrikce. Jednu restrikci, e jsou neuvolníní oproti uvolníným, tam je to procento, co záleí na zastupitelstvu, jestli jim níjaký dá a v jaké výi, a pak druhá restrikce, e se jetí z té druhé restrikce vypočítá 40 %. To přece je naprosto nespravedlivé a, témíř bych řekl, zhoubný. Dokonce, a to pozor, to bylo bez mé zásluhy, na to upozorňuji, to nazdvihlo předsedu mého politického hnutí Starostové pro Liberecký kraj Martina Půtu. Svolal představenstvo, které přijalo usnesení, z ního vám přečtu alespoň první tři body:  
1. Představenstvo Starostů pro Liberecký kraj povauje zásah Poslanecké snímovny do platů v samosprávách bíhem projednávání platů ústavních činitelů za chybný krok.  
2. Představenstvo Starostů pro Liberecký kraj konstatuje, e tento návrh trestá starosta, místostarosty a dalí uvolníné zastupitele za práci v krajských zastupitelstvech a dalích samosprávných orgánech, stejní tak trestá uvolníné krajské zastupitele za práci v obecních zastupitelstvích a radách.  
3. Představenstvo Starostů pro Liberecký kraj konstatuje, e návrh Poslanecké snímovny fakticky rozdíluje neuvolníné zastupitele krajských a obecních samospráv do dvou kategorií. Návrh zcela ignoruje charakter a podstatu neuvolníné funkce, tedy vykonávání současní s výkonem jiného povolání, práce nebo podnikatelské činnosti.  
To je ono, e ano? Podstata neuvolníného je, e je práví neuvolníný, e vykonává níjakou práci níkde jinde, níco dílá, e ano? Teï díláme z níkterých vlastní horí, ti neuvolníní, ne tích druhých.  
Toto usnesení pokračuje dál dvíma body. V jednom se ádají senátoři zvolení na kandidátce Starostů pro Liberecký kraj nebo s jejich podporou, aby se pokusili v Senátu výe uvedený zásah Poslanecké snímovny eliminovat, to znamená vyřadit. Navrhuje i vem senátorům zvoleným na kandidátce partnerského hnutí STAN toté. Následní se to rozířilo, e jsme se to touto ádostí obrátili na vechny senátory celého Senátu. Se ádostí o vyřazení.  
Dneska přiel dopis přímo předsedy Svazu míst a obcí Frantika Lukla kvůli tomu, aby se to taky zruilo. I od níj si dovolím tady citovat jeden odstavec: Dovolte, abych upozornil na skutečnost, e navrhované zníní odporuje ústavnímu principu zákazu diskriminace, rovnosti a práva na samosprávu. Navrhovaný zákon vytváří nerovné podmínky pro členy zastupitelstev, kteří vykonávají více funkcí. Tímto způsobem dochází k diskriminaci na základí počtu funkcí, co je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Pokud bychom hledali paralelu v zákoníku práce, limitaci v odmíňování nenalezneme. Zákon nestanovuje limity počtu úvazků nebo počtu pracovních dohod jednomu zamístnanci. Logicky je zamístnanec ohodnocen za kadou odvedenou činnost. Nicméní v případí tohoto návrhu je tento mechanismus poruen. Kadý člen zastupitelstva by míl být spravedliví odmínín za svou práci a odpovídnost. Nelze také pouít analogický princip pro výi odmín u soubíhu funkce poslance a senátora a funkce uvolníného člena zastupitelstva. V rámci výkonu funkce v sektoru územních samosprávných celků je ji zohledníno odmíňování uvolníných a neuvolníných. V případí jedné uvolníné a druhé neuvolníné ji nelze dále krátit výi odmíny. Zákon na tuto situaci ji pamatuje. A tak dále. Koneckonců ten email byste míli mít vichni ve svých schránkách.  
Váené kolegyní, váení kolegové, já vím, e mnozí z nás jsou tlačeni k tomu, abychom nepřekáeli, abychom to odmávali a pan prezident to jetí dneska podepsal. Abychom tím nepřidávali práci účetním, aby oni to vyplnili u prvního února. Ale tady jde o příli mnoho. Tady jde o příli mnoho! Proto vyzývám vechny, aby se ten návrh, jak přiel ze snímovny, nepodpořil a podpořily se pak níkteré, nebo nejlépe vechny ty pozmíňovací návrhy.  
Znovu to opakuji, to, co jsem říkal na začátku. Snímovna, vláda a pak snímovna, pak Senát míly jediný úkol de facto. Mohl vzniknout návrh novely zákona, kde by bylo napsáno, e v přísluném zákoní se do paragrafu X odstavce Y písmeno Z po slovech to a to vsunuje číslovka 3. A bylo by hotovo. To stačilo, aby se stalo. Namísto toho jsme obdreli zákon, který spíe ne zákonem je skuteční paskvilem. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dávám prostor u mikrofonu panu ministru Jurečkovi. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, já si dovolím reagovat na to, co ve svém vystoupení říkal pan senátor Canov. On jinými slovy říká: Navrhuji a chci růst meziroční necelých 14 %. Chci, aby zůstalo to, kdy dneska politik kumuluje funkce, aby tam nemíl ádné dalí restrikce.  
Tak to překládám pro případného sledujícího, co bylo tím podstatným výstupem toho, co pan senátor tady komentoval a co říkal.  
Já jsem človík, který v politice byl zvolen jak na komunální a opakovaní i krajské úrovni. Nikdy jsem funkce nekumuloval. Nemyslím si, e je reální poctiví stihnutelné zodpovídní řídit kraj nebo místo. Jestlie níkdo pracuje na té jedné úrovni, nikdo mu tam nic nebere, ale není jako níjaký radní, který by níkde pomáhal. Kraje a úroveň rady a krajského radního, pokud to má človík dílat naplno, tak to má opravdu dílat naplno.  
Pokud k tomu chce být zastupitelem, nebo dílat práci na úrovni komunální, nebo je to človík na celostátní úrovni, pak a si zváí, jestli to je opravdu adekvátní pro to, aby to stíhal. Ale já nevidím důvod, proč bych tam nemíl mít sníení té motivace tím, e upravíme ten plat, jak jsme ho upravili v minulém volebním období u tích uvolníných funkcí mezi poslanci, senátory, členy vlády, a tími  úrovni krajskou a komunální. Tolik jenom poznámka vícní.  
To znamená, to první  vrátit číslo čistí 3, neřeit platové základny pro rok 2025  to je zvýení o 13,72 %. Moná to usnesení Starostů pro Liberecký kraj  to tam mohli napsat takhle jednodue a bylo by to pro komunikaci s irokou veřejností mnohem srozumitelníjí ne říkat jenom číslovku 3. Ta je tam dopsaná pro rok 2026. S tou záklopkou v návaznosti na tu debatu, která se tady vede u půl roku, pomírní často velmi emoční a ne úplní racionální. Ostatní já jsem to říkal, kdy jsme v roce 2022 přili s návrhem na zmrazení platů, tak jsem říkal  je to druhý rok po sobí. V okamiku, kdy se bude rozmrazovat, bude to problém, protoe bude vznikat skokový nárůst. To se stalo, my jsme to jetí rozířili o rok 2024, to znamená z posledních 4 let fakticky 3 roky zmrazeno.  
Dovolím si ale poznámku k tomu, co tady zaznílo jetí  a teï jsem si tady udílal poznámku, abych co nejpřesníji skoro citoval, e senátoři nemají podíl na tom, jaký je případný dluh nebo zadluení státu. Chápu, e Senát neschvaluje státní rozpočet, ale jinak Senát schvaluje vechny zákony, které mají zásadní vliv na příjmy i výdaje tohoto státu. To znamená, chápu, e i horní komora Parlamentu České republiky ovlivňuje to, jakým způsobem ta vláda ve finále sestavuje ten rozpočet, protoe ovlivňuje svojí zákonodárnou rolí to, jaké zákony na straní příjmů nebo výdajů státního rozpočtu ve finále schvalujeme a s jakými parametry.  
Dokonce Senát to v minulosti ovlivnil docela výrazní. Já si pamatuji závír poslaneckého období v roce 2021. Jeden z pozmíňovacích návrhů Senátu, ten výrazní ovlivnil deficity státního rozpočtu na níkolik dalích let z pohledu výe slevy na poplatníka, z pohledu úpravy rozpočtového určení daní. Jenom chci tady podtrhnout, e by byla velká iluze si myslet, e horní komora neovlivňuje hospodaření této zemí. Ovlivňuje.  
Ten návrh počítá s tím, předkládal ho kolega Nový z TOP 09, já to jenom komentuji, s tím, e by se to týkalo logicky i členů vlády. Pan senátor říkal, e by se to netýkalo ministra financí nebo člena vlády  ten návrh z hlediska případného sputíní toho sankčního mechanismu se týká úplní stejní poslanců, senátorů i členů vlády. I tích  bylo to tady takto zmíníno, já jsem si tu poznámku takto udílal... Pokud to bylo mnou patní pochopeno, tak se omlouvám. To si dovolím poznamenat tolik k tomu, co tady bylo zmiňováno ve vztahu k tím níkterým zmínám a ustanovením, proč vlastní pro rok 2025 byla pouita platová základna, která je stanovena nominální v částkách, není tam násobek. A pro rok 2026 je ten násobek. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Slovo má pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já řeknu dví výhrady k tomuto zákonu, abych nebyl dlouhý. Ta základní výhrada vzhledem k tomu, e jsem tady pomírní dlouho, se týká toho, e jestli si níkdo myslí, tedy i pan ministr, ale on samozřejmí to dobře ví, e níco bude platit od roku 2026, to zcela jistí není pravda. Ji v roce 2026, 2027, 2028 vdycky vystoupí níkdo, kdo řekne, e se tady bere hodní peníz a je potřeba to sníit. Ideální by bylo, kdybychom nebrali ádné peníze, kadý nosil a dával státu níjaké peníze, třeba 10 tisíc korun. Přijde níkdo, kdo řekne, e má dávat více za to, e je senátorem. Tak to prostí je. Nenalhávejme si, e to  a poslancem samozřejmí, ministři by dávali více pochopitelní, protoe se daleko více podílí na dluhu státu samozřejmí. Nicméní já souhlasím s panem ministrem v tom, e Senát se podílí jako jeden parlament na normotvorbí a zákonných normách. Tím také ovlivňuje chod státu a také výi jeho dluhu.  
Nicméní já nevím, proč v sobí nenajdeme aspoň my tady dost hrdosti a neřekneme: Dobrá, jsou tady soudci, státní zástupci a poslanci a veřejná moc. Kdy vezmete počet soudců, který je tísní nad 3 tisíce, a počet státních zástupců, kterých je  teï nevím, ale myslím, e asi 1300 nebo tak níjak, 1200  necelých 1300, kdy sečtu zákonodárnou moc, tedy parlament celý, 281 lidí, a státní zástupce, je to pořád polovina soudců. Chceme-li etřit v celé té poloce, etřme v celé té poloce. Proč níkoho vyjímáme? Nebo je tady níkdo, kdo by chtíl říct, e soudci s nejvyím základním platem, jak tady bylo řečeno, mohou umřít hlady nebo e by byli vystavíni vlastní a fyzickému týrání, protoe mají jenom 200 tisíc nebo? Já nevím. Vdy je to legrace. I nastupující soudce má plat takový, e nemůe být ohroen tím, jeho ivotní existence, jeho nezávislost atd., nemůe být ohroena tím, jestli má o 6 tisíc víc nebo 5 tisíc méní prostí. Ty platy jsou takto stanoveny. Já myslím, e my bychom míli říct: Dobrá, celá tato skupina, celá tato skupina buï půjde nahoru, nebo dolů. Jinak to ani nejde. Skoro se domnívám, e to nejde jinak, ne e bychom snad to zakotvili do ústavního zákona, protoe jinak se z tíchto diskusí, a hlavní tích veřejných diskusí, vůbec nevymaníme. To mní velmi vadí.  
Druhá víc, druhá záleitost, která mi významní vadí, je stanovení jakýchsi náhrad pro partnera, partnerku, manela, manelku  a já nevím koho jetí - prezidentky či prezidenta. Pominu to, e se to díje teï v aktuální dobí. To má zcela jistí pan kolega Canov pravdu. Ale mní to vadí principiální, protoe to zase vybočuje z určitých zvyklostí. Podívejte se na to, kolik máme, kolik je en či muů, kteří zůstávají doma z jakýchkoliv důvodů, vůbec to nechci rozebírat... Ten druhý partner, protoe je to jeho manel, manelka, prostí se o tu domácnost stará. Já mám 4 díti a vechny čtyři se rozhodly dostudovávat níkde ve svítí. Kdy to bylo nad 26 let, tak jsem jim platil zdravotní a sociální a nikdo se mí na nic neptal. Povauji to za správné. Dílají to vichni rodiče, případní to potom dílají partneři apod. Já si myslím, e tento princip, který se tady zavádí, za prvé tam nepatří vůbec, protoe úřad prezidenta u nás doposud jsem chápal troku jinak, a za druhé, kdy náhodou ten partner bude vykonávat  protoe můe  své povolání níjaké, bude tu náhradu dostávat taky. Je to prostí nesystémová záleitost, úplní nesmyslná. Při platu a náhradách 700 tisíc si myslím, e to je úplní nedůstojná diskuse. Nedůstojná. Ale vede to pořád k tomu, e ti dva nejsou ti dva partneři, manelé. Ale e ten jeden bude dostávat níco, s tím si můe dílat, co chce. Jakoby do toho úřadu, kdy kandidovali, tak se vítinou tak níjak podporovali společní, také fotili společní a tak dále.  
Nemyslím jenom ten současný prezidentský pár. To jsou důvody, které mní skuteční vadí, kromí jiných, a nebudu je opakovat, které mi vadí. Ale ta zásadní výhrada je: Zamysleme se nad tím, proč se pořád oddílujeme od soudců. Soudci si ochrání sami sebe, to je jasné. Já jsem četl zdůvodníní Ústavního soudu u asi estkrát, protoe se to stále opakuje. Je v zásadí pořád stejné. Ale nikdy jsem z toho nepochopil, jak je ohroena nezávislost soudce. Kdybychom se bavili o platu 20, 30 tisíc u soudce, moná 40, pořád bych to jetí chápal, ale při platech nad 100 tisíc korun je to nepochopitelné, e můe být ohroena níkoho nezávislost, níkam můe být tlačen, kdy je tlačena celá skupina. Přemýlejme nad tím, jetí jednou nás vyzývám, jak se dívat na úspory pro stát tak, abychom tady nemluvili o smíné skupiní, nebo tedy mení skupiní v tomto případí, polovina tích, kteří z politických důvodů čistí pro média a pro veřejnost se tady níjakým způsobem sebemrskají, a soudci prostí řeknou: Ne, nám by se sníila ivotní úroveň a nae nezávislost.  
Díky za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, já tady nebudu opakovat, e nebudu hlasovat a zdrím se hlasování vdy, kdy budeme rozhodovat o svém platu. Dost mí dísí, co říkali mí předřečníci, e to tady budu zaívat dvakrát, třikrát roční.  
Chci vám podat aktuální informaci z justice. Mí oslovila vedoucí státní zástupkyní a s prosbou, abych vás informovala, e pokud projde návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, způsobí to technické problémy. Přečtu vám, co mi ta vedoucí státní zástupkyní napsala, co podle mých informací se vztahuje na vechna vedoucí státní zastupitelství a vechny soudy: Vzhledem k absenci výslovné právní úpravy bylo třeba vyjít z nálezu Ústavního soudu k 1. lednu, a byl určen plat soudce od 1. ledna, tzn. u od 1. ledna soudci dostali plat podle nálezu Ústavního soudu. Aby se k nim k 1. lednu dostala informace o jejich platu. Toto je podle vedoucích státních zástupců a předsedů soudů legitimní očekávání a je v souladu s § 136 odst. 1 a 2 zákoníku práce. Tak tomu bylo na soudech i na státních zastupitelstvích. Mluvím za Plzeň. Ale není vyloučeno, e je to tak v celé republice. Ji byly vydány platové výmíry s noví stanovenou platovou základnou, a to s účinností od 1. ledna letoního roku. Mzdová účtárna zpracovává mzdy v programu Datacentrum celorepublikoví, co je firma, která obsluhuje tento program. Na leden ji byla platová základna nastavena. Pro soudce činí 129 360 Kč, pro státní zástupce 90 % z té částky. Pokud schválíme zpítnou účinnost, můe dojít k technickým problémům při zadávání dat a potřebných aktualizací. Záleí samozřejmí taky na tom, kdy vyjde ten zákon ve Sbírce zákonů. Přemýlím, jako autorka sci-fi povídek a nadená čtenářka, jestli by lo, e by ta Sbírka zákonů vyla 31. prosince loňského roku. Soudci a státní zástupci mohou hromadní podávat aloby, a vdycky se níjací načtou, na doplacení rozdílu spočívajícího v doplatku svého legitimního očekávání za mísíc leden, a noví stanoveným platem zpítní od 1. 1. 2025. Proto by bylo vhodné oddálit účinnost zákona, který budeme schvalovat.  
Pro jistotu nebudu hlasovat pro tento zákon, a kdyby dolo na dalí hlasování, podpořím pozmíňovací návrhy svého kolegy, pana senátora Canova.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Marek Slabý.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Já jsem chtíl... Ne, já jsem poníkud rozpačitý z toho, protoe si skuteční myslím, e projednávání a hlasování o tomto zákonu je pro mí neskuteční nekomfortní a nepříjemné, a myslím si, e pro vítinu zde přítomných. Úplní bych si přál, aby ten tzv. platový automat byl vyřeen a nastaven tak, abychom my u do níj nikdy nemuseli zasahovat a nikdy jsme nemuseli hlasovat o svých platech. Za sebe deklaruji, e pokud budu hlasovat, je to skuteční naposledy, protoe u to nikdy nechci absolvovat.  
Přesto bych chtíl upozornit na níkolik skutečností, které zanikají pořád v tom veřejném prostoru a mediálním prostoru. Chtíl bych říci, e ten návrh zmíny zákona 236 se, prosím píkní, nejmenuje návrh zákona o platu politiků, co poslouchám dnes, nebo dnes, u poslední týden v médiích nonstop. Dnes ráno v autí jsme opít níkolikrát slyeli, e se jedná o návrhu zákona o platu politiků. Překvapiví to padlo i tady, na této půdí, dnes, v této rozpraví. Ten zákon se skuteční jmenuje  o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu.  
Zadruhé, to projednání novely se nedíje proto, e bychom si chtíli ze sobeckosti navyovat platy a plakali, e máme nízkou úroveň, ale to projednávání se díje jako reakce na zásah Ústavního soudu. To také nebývá zmiňováno úplní.  
Zatřetí bych si dovolil pár čísel, která, doufám, e jsou přesná. Pokud se podíváme na navyování platové základny, vezmeme to v číslech, u soudců  soudci, skuteční soudci  on to tady kolega Čunek u naznačil, by bez čísel, u soudců to dílá 412 milionů korun za rok, u státních zástupců je to 145 milionů korun za rok, u poslanců, senátorů, ÚSTR a vech dalích profesí je to 16 milionů za rok. To znamená, e celá ta veřejná diskuse se odehrává na téma 16 milionů za rok proti 567 milionům tích soudců a státních zástupců.  
U poslední bod. Myslím si, e jakékoli nae rozhodnutí bude patní, z pohledu mediálního, z pohledu velké části naich voličů a občanů, prostí bude to patní. Přestoe díky projednání tohoto zákona, naemu hlasování, pokud by dolo třeba ke zmrazení, bude ten nárůst skokový zase za rok, za dva, nebo níkdy... A opít budeme hlasovat. Pokud budeme hlasovat pro, samozřejmí, e část, velká část naich voličů to bude cítit, e si chceme pomoct na jejich úkor a na úkor státních peníz. Nicméní myslím si, e pokud udíláme níjaký úkrok stranou, nebo se budeme tvářit, e s tím nechceme mít nic společného, dostaneme do situace, opít se vracím ke své cestí dnes sem do Senátu, jel jsem přes Vltavu po Barrandovském mostí. Tam je obrovský billboard, na ním je vyobrazen jeden známý populární politik v saku a ve stavební helmí.  
Pod ním je obrovský nápis: Opravíme republiku jako Barranïák! To v podstatí nic neznamená, je to taková, řekníme, prázdná proklamace, bez jakéhokoli konce a efektu. Obávám se, e kdy my se zachováme, a tak či onak, bude to vnímáno přesní tak.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Já se tái paní senátorky, zda chce přednost? Ano, slovo má paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Asi nikoho z vás v tuto chvíli nepřekvapí, jaký postoj já tady dnes s naím senátorským klubem zaujmu. O tomto návrhu mluvíme, já i moji kolegové, opakovaní, a u veřejní, v Senátu nebo do médií, i na svých sociálních sítích.  
Vdy jsem říkala, vdy jsme říkali, e navyování platů politiků v této dobí povauji a povaujeme za nemorální. Jakékoli navyování. Dnes to zopakuji znovu. Navýení platů politiků o 6,9 % podle mí a naeho senátorského klubu v současné chvíli není opravdu na místí. V dobí, kdy nae občany trápí rostoucí ivotní náklady, inflace jim doslova vysála úspory, reálné mzdy lidí jsou na úrovni roku 2017, a státní zamístnanci dostali přidáno pouhých 1400 Kč, působí tento návrh jako facka do tváře vem, kteří nás sem, do horní komory, poslali.  
O to hůř, e vichni dobře víme, e současná koaliční vláda míla původní zálusk na to, aby se politikům přidalo dvakrát tolik. Peníze na opravy silnic druhých a třetích tříd nejsou, peníze na nepedagogické pracovníky nejsou, peníze na důchody podle Národní rozpočtové rady také nejsou v návrhu rozpočtu na rok 2025. Ale peníze na navýení platů politiků o 14 % v návrhu rozpočtu na rok 2025 jsou. Pítikoaliční vláda si je tam dala. Ano, nakonec to museli sníit na půlku, na 6,9 %, a to pod tlakem veřejnosti, pod tlakem opozice. Ale i toto je přece jasný důkaz toho, e peníze pro sebe řeí na prvním místí.  
Senátorský klub hnutí ANO nepodpoří ádný návrh na navýení platů. Jak víte, ve snímovní i tady v Senátu jsme navrhovali zmrazení platů politiků na 5 let, protoe chápeme, e odpovídnost za správu zemí znamená předevím schopnost ukázat solidaritu s lidmi, kteří denní bojují s ekonomickými tíemi. Bíhem 5leté lhůty by se navíc míl koneční vymyslet mechanismus, který by do budoucna navýení platů politiků řeil automaticky, a to i bez nás, bez politiků, kteří si o tom musí bohuel pořád rozhodovat. Ale ne teï a ne v této dobí.  
Mimo jiné, vídíli jste, e například paní předsedkyní Poslanecké snímovny za tu dobu, co je ve své funkci, se jí její odmína zvýila o 50 tisíc korun, nebo se jí zvýí, s tím 6,9 %? Mohli byste mi říct, jestli níkdo z bíných lidí si za posledního třeba půl roku takhle královsky polepil? Já opravdu si myslím, e nikoho takového neznám.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nae rozhodnutí dnes není jen o citátech, je o hodnotách, je o tom, jakou zprávu vysíláme občanům. Pokud si politici v této dobí navyují platy, zatímco zbytek společnosti řeí, jak vyjít s penízi, je to od politiků opravdu velmi patný vzkaz lidem.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Ptám se pana ministra, má přednostní právo. Reakce, prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Musím říct, e to vystoupení paní senátorky Vildumetzové bylo pozoruhodné...  
Kdybych to míl parafrázovat, hnutí ANO před roky chodilo a říkalo si: Nemáme kolo! Musíme vymyslet kolo. S ostatními partnery na půdí snímovny v roce 2015 sedli a vymysleli to kolo. Roky na tom kole jezdili a říkali: To kolo jezdí dobře. Dobře jsme ho vymysleli. Namazali jsme to. Je to dobré. Máme super kolo! Pak ale níkdo v hnutí ANO si řekl: Zahoïme to kolo. A teï hnutí ANO chodí a říká: Nemáme kolo! Ale míli bychom ho vymyslet! Tak absurdní je vae debata, tak absurdní je vá přístup. Vy jste u toho jednání, které mílo níkolik kol skutečných jednacích stolů, sedíli. Jednání svolal kolega Hamáček. Byl u toho i Tomio Okamura za Úsvit. Vymyslel se ten mechanismus, jak to navázat na to, abychom o tom u nerozhodovali, ale aby to bylo spojeno s tím, jestlie lidem rostou platy a mzdy v této zemi, tedy průmírná hrubá mzda v ekonomice, od toho se s dvouletým zpodíním zvyuje či nezvyuje i plat soudců, státních zástupců a představitelů veřejné moci. Vy tady pořád chodíte a říkáte: Musíme to vymyslet! Ale vy jste u toho byli společní se vemi ostatními subjekty v Poslanecké snímovní, kdy se to kolo vymýlelo. Dokonce jste roky na tom kole jezdili. Prosím vás, nedílejte ze sebe takové blbce, e furt chodíte a říkáte: Musíme níco vymyslet. Protoe ten princip dávno vymylený je. Jenom se k nímu vracíme.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dívám se na paní senátorku. Faktická poznámka nebo vystoupení?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Chtíla jsem vystoupit pouze s naím vystoupením za ná senátorský klub. Musím říct, e tak jak jste tady v tuto chvíli vystoupil, musím na to reagovat...  
Pane ministře, nevím, co je absurdní. Absurdní je to, e vy jako ministr práce a sociálních vící jste přiel v roce 2023 s tím, e vezmete mimořádnou valorizaci seniorům. V tom samém roce, kdy jste si navýili své platy o 12 %. To vám nepřijde absurdní, e jste s tímto návrhem přiel do Poslanecké snímovny? Moc dobře jste to vídíli, e to 12% navýení přijde! Proč přilo? Protoe samozřejmí ten zákon o zmrazení platů se tady na půdí Senátu shodil, byly volby, poté jste to ádným způsobem neřeili. To, e pan prezident vás pak po té mimořádné valorizaci vyzval k tomu, abyste to řeili, protoe je to ostuda, e berete seniorům mimořádnou valorizaci, na svoje platy si nesaháte, nebudu mluvit, proč máte tolik místopředsedů vlády a tak dále, co jste udílali? Přili jste a dali jste si to do konsolidačního balíčku. Ano, ale my jsme vám tam navrhovali zaprvé, aby to bylo vyjma soudců a vyjma státních zástupců. Navrhovala to tam paní Válková. Ale vy jste pro to nehlasovali, protoe jste vídíli, e to ten Ústavní soud shodí! Koneční si nalijme čistého vína a neříkejte mi tady, e je níco absurdní. Absurdní je to, jak jste vy postupovali, i vůči tím lidem, vůči seniorům! A jetí si dovolíte tady vystoupit! Víte, co je absurdní? e o tom ten Ústavní soud rozhodl v kvítnu. Vy jste to začal řeit, vy jako ministr, který to má ve své kompetenci, jste to začal řeit a po krajských a senátních volbách! A jetí jste si do toho rozpočtu tích 14 procent dal!  
Tak a si tady vichni nalejí, řeknou, co je absurdní. Absurdní je ten ve postup. Je to z mého pohledu plivnutí do tváře tím lidem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Zvu k mikrofonu pana senátora Jana Pirka. Připraví se pan senátor Tomá Navrátil.  
Senátor Jan Pirk:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, tady často padá, jako by viníkem toho celého byl Ústavní soud... Ale soudci se oprávníní, podle jejich názoru, obrátili na to, e jim nepřísluí ta odmína, kterou míli dostat. Obrátili se na Ústavní soud. On jim dal opakovaní za pravdu. Ti soudci za to nemůou. Spí my, e se bojíme si o to říct.  
Já mám k tomu zákonu řadu výhrad, které ale u říkal pan senátor Čunek. Já jsem se chtíl jenom zeptat, proč pro letoní rok byly tedy stanoveny pevné částky a nebylo přikročeno k tomu, co tam je před tím, e bude tích 2,5násobek mzdy... Proč je to rozdílné pro soudce? Proč je to jiné pro státní zástupce? Nejnií pro představitele dalí, kdy to nesplňuje ani ten poadavek soudců na 2,3? Oni se nepochybní zase obrátí na Ústavní soud. Ten kolotoč zase bude pokračovat.  
Na tyto víci jsem se chtíl zeptat, proč není jedna základna pro vechny tři. Vdy v demokracii máme tři nezávislé a rovnocenné pilíře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Navrátila. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dnes tady projednáváme zákon, kterým se mají zvýit platy představitelům státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu. Součástí tohoto zákona je také zvýení platů nás politiků. Tento zákon nám můe přijít jako nedůleitý. Jenom zvýení platů například politiků přichází ve chvíli, kdy si mnoho rodin musí vybírat mezi zaplacením svých účtů a nákupem základních potřeb pro ivot. Je jen na nás, abychom ukázali, e tímto obavám rozumíme a e neijeme mimo realitu. Pokud tento zákon schválíme, tak se vlastní skoro nic nestane. Navíc při současných schodcích státního rozpočtu je to banalita. Pokud vak tento návrh přijmeme, vyleme naí společnosti i naim voličům velmi patný signál o tom, jak v dobí úspor, ruení a krtání, které mají dopad na nás vechny, etříme. Ukazujeme, e nás občané tohoto státu nezajímají, e radíji tento čas investujeme do lepího zajitíní nás politiků místo toho, abychom tyto hodiny vínovali níčemu, co je pro společnost skuteční důleité a podstatné.  
Jsem přesvídčen, e vichni velmi dobře ctíme a cítíme, e platy politiků nejsou jenom technickým rozhodnutím. Stávají se jakýmsi symbolem. Symbolem naí ochoty být solidární s lidmi, které zastupujeme. Návrh na jejich zvýení v dobí, kdy se Českem přehnala vysoká inflace, máme drahé energie, drahé potraviny a nakonec přila také povodňová vlna, vysíláme velmi patný signál. Politika by míla být o pomoci naim občanům a také o ochotí být s nimi solidární.  
V minulém svém vystoupení jsem mluvil o lidech z naeho regionu, zejména pracujících zejména v sociálních slubách, a o tom, za jakou mzdu chodí do své práce. Ono stačí jít mezi obyčejné lidi a hned zjistíme, e mnoho lidí má existenční problémy, musí mít dokonce dví práce a nemohou si dovolit více ne jedno dítí. Moná níkteří z nás si řekneme, e se kadý musí postarat sám o sebe. Ano, to je pravdou. Ale pak se nesmíme divit, e níkteré profese jsou dlouhodobí obtíní obsaditelné. A jak mnozí musí zavírat ne proto, e by se jim nedařilo, ale proto, e nemají personál. Nedivme se, e k potřebným nebude zajídít charitativní pečovatel nebo charitní pečovatelská sluba. Nae starí spoluobčany nepřijmou v domoví pro seniora, v nemocnicích nebude mít kdo uklízet a mení obce a vesnice přijdou o vítinu slueb. Je to opravdu velký problém.  
Moná namítnete, e kdy to dnes neschválíme, nebudou od února výplaty. Omlouvám se, ale byl dostatek času na to, aby se tento zákon řeil. A neřeili jsme ho na poslední chvíli. Jenome toto téma před nadcházejícími krajskými volbami nebylo vhodné. Proto zákon řeíme a nyní. A to dnes dopadne jakkoliv, výsledek budu respektovat. Je to rozhodnutí demokratické. Ale je to zároveň rozhodnutí, které nás politiky oddálilo od bíných občanů. Dalo jim jasný signál, e my jsme důleitíjí. Musíme si potom kadý sám sáhnout do svého svídomí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a s přednostním právem pan ministr Jurečka. Omlouvám se, pane ministře, e jsem přehlédl předtím vai přihláku.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Struční jenom okomentuji. Já jsem reagoval na paní senátorku Vildumetzovou s tím, e jsem se jí takto dovolil zeptat vlastní, co je obsahem toho sdílení, e se má najít ten mechanismus, kdy ten mechanismus nalezený je. Ale to ona ve své reakci vůbec neodpovídíla a pominula to. Mluvila o jiných tématech a vícech.  
Nicméní já si dovolím odpovídít na otázku pana senátora, jak je to s tími platovými základnami a proč jsou odliné, proč jsou vlastní tři úrovní. Základní platová nejvyí základna soudců, 0,9 je státní zástupce a představitel veřejné moci je 0,83. Je to vlastní určitý historický vývoj. Takhle jsem já i byl seznamován s tím, kdy mi to popisovali jak soudci, tak i státní zástupci, kdy vlastní u od 90. let a konce prokuratury se nastavovala vůbec níjaká úroveň odmíňování, která byla jetí pod tou hodnotou 0,9, to znamená, tady historicky se vycházelo opravdu z dvou odliných výí. Bíhem tích zhruba 15, 20 let postupní docházelo k tomu sbliování. Teï mí nezkouejte, já to nevím z hlavy, protoe pamítník nejsem. Dolo k tomu nejvítímu přiblíení na ten rozdíl 0,9. To je níjaká ustálená úroveň, která se takto udruje. Nejsou ani níjaké silné hlasy a poadavky ze strany státních zástupců, jak já jsem s nimi jednal, aby se to zvýilo. Jasní říkali, e budou rádi, kdy se udrí ta stávající hladina na tom koeficientu 0,9, protoe byly i návrhy, abychom se srovnali my jako představitelé veřejné moci se státními zástupci, aby případní dolo k poklesu u tích státních zástupců, a ze 3 úrovní máme 2. Na to byla jejich reakce jasná. Ti řekli: My chceme uchovat ten svůj koeficient 0,9. Představitelé veřejné moci, kdy to řeknu na rovinu, podle mí historicky vlastní nikdy nemíli tu ambici nebo odvahu, aby to sjednotili na tu jednu úroveň. To, bych řekl, je níjakým způsobem takto dáno tím vývojem, který tady byl. Ano, generuje to, řeknu, specifické situace, e pokud je níkdo, kdo má vysoký platový stupeň, můe být i třeba na úrovni okresního soudu, e teoreticky můe mít i vyí plat ne třeba ministr spravedlnosti. To u jsou níjaká specifika, která tady prostí jsou v zásadí skoro 30 let. Nikdy se nehledala odvaha k tomu, aby se v tom udílal níjaký systematický pořádek, aby se to třeba sjednotilo. To já jenom konstatuji fakt. Jsou i velké rozdíly, třeba i mezi náhradami a různými dalími pauálními příspívky, jako je třeba na knihy, na vzdílávání, na dopravu. Tam, kdy se také podíváme tích kategorií, nali bychom určitá specifika, unika, která tady prostí dlouhé roky takto zůstávají, ale to u je víc potom níjaké vítí debaty, předevím resortu spravedlnosti, aby si řekl, jestli s tím níjakým způsobem chce níco dílat a níjakou úpravu sjednávat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Davida imka, aby se ujal slova.  
Senátor David imek:  
Pane předsedající, moc díkuji. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nedá mi to a dovolím si reagovat na vystoupení, prostřednictvím vás, pane předsedající, na vystoupení paní kolegyní Mračkové Vildumetzové.  
Musím říct, e není pro mí úplní příjemné hlasovat o svém platu. Je to prostí víc, kterou nikdo z nás nemáme rádi. Vichni jsme rádi, kdy o této víci níkdo rozhodne jiný za nás. Samozřejmí se vůbec nedivím, e ve společnosti toto rezonuje, kdy média, ale i v rámci politického boje je tato víc vytahována, vyzdvihována a vede se o ní často velká diskuse, jestli budou politici zase zvyovat ty platy. Rád bych tuto situaci níjakým způsobem zasadil do kontextu, pojïme si třeba porovnat nae odmíny s jinými veřejnými funkcemi v této České republice.  
Takový starosta dvacetitisícového místa má v současné dobí plat 108 tisíc korun. Hejtmanka nejmeního kraje v České republice má 163 tisíc korun. Její radní má 130 tisíc korun. Pokud se kraj rozhodne, e bude mít jetí uvolníného člena výboru  a víte sami, e to jsou vítinou takové ty paaliky, na které u nezbyla volná idle, tak se usadí do uvolníné funkce výboru. Jeho výplatní páska činí 111 tisíc korun v nejmením kraji. My se tady bavíme o tom, e by poslanci a senátoři míli mít 109 tisíc korun mísíc. Je to hodní, nebo málo? Nechám na vás. Ale zámírní jsem porovnal jiné politické pozice v této republice. Pominu ty dalí příplatky, protoe i hejtmani mají svá auta, řidiče, zlaté karty apod. Take zámírní nezmiňují ádné dalí benefity, které k tomu jsou, ale bavím se o základním platu, o kterém tady dnes diskutujeme.  
Pokud bychom míli si srovnat zodpovídnost, náročnost funkcí a jejich finanční ohodnocení, vychází to najednou poníkud paradoxní. Určití zůstává mezi námi otázka otevřená, jestli je tato odmína vdy ospravedlnitelná vůči tomu, co přináíme veřejnosti. Protoe jsou zde situace  a vidíme je často  které nai práci a její ohodnocení zcela diskreditují. Hodina jednání Poslanecké snímovny vyjde na 150 tisíc korun za jednu hodinu. Přitom není výjimkou, e sál zeje prázdnotou, zatímco jedenáctihodinové projevy níkterých kolegů z opozice nevnímají ani ti straničtí přísluníci, kteří by je poslouchat míli. Jak potom můeme očekávat, e to občané s minimální mzdou či bíným platem pochopí? To prostí je nepochopitelné.  
Já se vrátím k dalí otázce, a to je kumulace funkcí. U nás politiků tento mechanismus existuje. Skuteční v rámci kumulace se druhý plat sniuje o 60 %. Jsem starostou místa, jsem uvolníným starostou místa, plní to respektuji, nestíuji si, tuto víc přijímám. Chápu i argument pana ministra, e nemůu dílat dví práce na plný výkon. Ale zvládá to ředitel nemocnice? Či ředitel kulturní instituce či ředitel koly či dalího veřejného subjektu v České republice, který je placen také z veřejných prostředků? Odpovízte si sami. Ale myslím si, e pravidla nejsou pro vechny nastavena stejní.  
Co bychom ale míli dílat  míli bychom více hájit svoji práci. Zbyteční neobstruovat. Skuteční realizovat to, aby nae výkony zde, i v Poslanecké snímovní byly účelné a nebyly středem politického boje, protoe pak určití dojde k tomu, e se nebudeme tady hádat, nebude společnost takto natvaná. Vířím, e zcela bez problémů, a pokud se i do budoucna podaří nastavit pevné počítadlo a automatické navyování platů, vířím, e toto téma nebude ji v rámci politického boje tématem a skuteční automaticky v poklidu bude moci se plat valorizovat podle toho, jak se vyvíjí ekonomika České republiky. Moc bych si to přál.  
Moc bych si přál, aby to bylo dnes naposledy, kdy o naem platu rozhodujeme, a u skuteční jsme toto téma nemuseli ani v budoucnu řeit. Moc vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Róbert lachta. Prosím, pane kolego.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já doufám, e v tom budu docela krátký. Moná půjdu z té druhé strany, to, co tady zaznílo, ale vezmu na to svůj pohled.  
Velmi je nepříjemné, e tady vůbec rozhodujeme o této otázce. Protoe já nevím, jak vy, ale já jsem tedy byl posledních 14 dní, 3 týdny konfrontován občany. Myslím, e tích emailů byly desítky. A vůbec, kdy nás potkávají, a práví přesní tato otázka tou společností straní hýbe. Hýbe u níkdy od léta, kdy novináři vlastní zjistili a vytáhli to vlastní, e budeme rozhodovat. A vlastní o svých platech budeme rozhodovat. Velmi nepříjemné.  
Myslím, e vůbec je nevhodné, abychom si  a za tím si plní stojím  zvyovali platy v této dobí. Hodní lidí v této republice, naich spoluobčanů bojuje s vysokými cenami energie, zvyující se ceny potravin. Pokud si máme platy zvyovat, tak bychom si je míli zvyovat v dobí, kdy je nám dobře a kdy se dobře daří republice. Tady jsme debatovali hodní o tom, na čem bychom míli být závislí, na čem polici, na ekonomickém vývoji  myslím si, e ten automat samozřejmí by se a ty parametry by se hledaly a míly by se najít.  
Jako příklad uvedu aktuální situaci  já nevím, jestli to víte, ale od 1. února se zvýí poplatek za výbíru důchodů v hotovosti z 35 korun na 78 korun u seniorů, kteří nemají bankovní účet. Vířte, e mí konfrontovali, e i pro ní je to velká zátí. Včera jsem byl v kanceláři senátní a míl jsem tam dva seniory, kteří se mnou o tomto zrovna hovořili. Tady jsem slyel, a nebudu uvádít přesní konkrétní jména, minulý rok, kdy jsme mluvili o návrhu vlastní klubu ANO na zmrazení platu politiků, e vlastní je potřeba politikům zvyovat plat práví z důvodu toho, abychom nemíli zkorumpované politiky. Dámy a pánové, z mé předelé praxe vířte tomu, e 6,9 % politikům nezamezí v tom, aby nebyli zkorumpovaní. Vířte, e vím, o čem mluvím. Tích kauz je docela dost.  
Ale pojïme na konkrétní čísla. Pokud schválíme tento zákon, pan premiér si polepí o 19 100 korun, ministři o 13 600 korun. My si polepíme a poslanci o 7 100 korun mísíční. Ptám se  je to fér? Je to dobře v této dobí? Marek tady  prostřednictvím, promiňte, pana senátora Slabého, počítal, kolik to navýení bude. Vdy je to úplní jedno, kolik to bude. Ale tady jde přece o signál občanům, který v tento okamik dáváme. A to je milion. A to je 10 milionů. Ale jenom vezmíte, jakým způsobem to mezi občany tato situace a tento, zrovna tento návrh zákona, jak to hýbe.  
Teï mi dovolte, abych promluvil sám za sebe. Jsem zastupitelem ve místí Pohořelici, jsem neuvolníný samozřejmí. Jsem opoziční zastupitel. Od zvolení do Senátu za tuto funkci, to, co pobírám, za toho zastupitele, posíláme peníze na charitativní účely a dávám to na kompenzační prostředky, které jdou do naeho místa. Teï moná řeknu sám za sebe níco, za co mí budete kamenovat. Moná se o tom bude mluvit. Pokud toto navýení projde, o 7 100 korun, budu tyto peníze v roce 2025 zasílat dvíma rodinám, které mám vybrané, které jsou ve velmi obtíné situaci ivotní, ve svém volebním obvodu, protoe tyto rodiny si to zaslouí. Já si nedovedu představit, e v této dobí tyto peníze vůbec přijmu.  
Pokud, si myslím, bychom se nemíli hádat o milionech, o 10 milionech, ale míli bychom občanům jasní dát najevo, e my jsme moná ti, kteří s nimi práví soucítíme, kteří víme, e v této dobí bychom si to zvyovat nemíli, finanční prostředky. Já se přikláním zpátky k zmrazení platů. Myslím, e to je jediná cesta, abychom občanům dokázali a přesvídčili jsme je o tom, e jsme politici pro ní.  
Já vám díkuji, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Miroslava Plevného.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já zkusím být opravdu velice krátký, ale jeden podnít z vystoupení, úvodního vystoupení nebo z jednoho z úvodních vystoupení pana ministra.  
V ČR je delí dobu diskutován zámír dostavby nových bloků jaderné elektrárny Dukovany. Je to označováno za nejvítí investici v ČR. Nevím, jestli je vem zřejmé, e tato investice bude mít výrazný vliv na ukazatel zadluení veřejných rozpočtů, protoe jde o jistou formu státního úvíru.  
Ji dnes je zřejmé, e tím dojde k výraznému překročení uvedené hranice zadluení 50 % HDP. Pokud se zde tedy tvrdí, e poslanci a senátoři mají při schvalování zákonů na velikost zadluení veřejných financí vliv, e by míli při jejich schvalování dbát na to, aby dluh nepřesáhl 50 % HDP, pak se pana ministra jako předkladatele ptám, zda opravdu máme v budoucnu hlasovat proti vem zámírům, týkajícím se dostavby Dukovan, i kdy je to priorita vlády?  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí je přihláená paní senátorka Vírka Procházková. Máte slovo, paní senátorko. Připraví se pan senátor Jan Paparega.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji, pane místopředsedo, dobrý den vem. Já budu krátká. Ke slovu jsem se dostala a teï, ale musím se vrátit zpátky o pár předřečníků. Musím říct, e ta debata k tomuto zákonu je vání důleitá. Určití si myslím, e doposud ta debata probíhala vícní, a já si myslím, e ná klub má právo na tu debatu taky. Stejní tak máme právo i na ten nesouhlas s tím zákonem.  
Proto bych prosila, pane ministře, abyste neříkal, e ze sebe díláme blbce! Tahle slova se v Senátu opravdu nenosí. My opravdu nejsme ve snímovní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Jana Paparegu. Je tady! Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor Bárta.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající, já to mám teï s přímým dohledem předsedy naeho senátního klubu, musím váit slova...  
Chtíl jsem se krátce vyjádřit k tomu návrhu, který tady projednáváme. Nebudu tady polemizovat o tom, jestli je nebo není na místí zabývat se výí naeho platu. Mní je krajní nepříjemné se tím vůbec zabývat. Myslím, e u to tady zaznílo. Vůbec by to tady nemílo být. Chci vířit tomu, e u to nikdy tady nebudu muset řeit a nebudu muset rozhodovat o mém platu. Je to víc, která se mi morální velmi příčí. Celá ta debata je mi velmi nepříjemná. Je mi velmi nepříjemné číst z médií články o nás, s prominutím, e jsme nenaraní a podobní. Nevím, proč bychom se míli cítit podřadnými za to, e sedíme v poslaneckých nebo senátních lavicích.  
To srovnání, které tady uvádíl kolega imek, z hlediska samospráv nebo krajských zřízení, je zcela na místí. Myslíte si, e uvolníný člen výboru na úrovni kraje má skuteční práci na full-time 8 hodin denní? Ruku na srdce. Tomu nemůete vířit. Nikdo. Víme vichni, nebo vítina z nás si prola níjakým obecným zřízením nebo má zkuenost s krajskou úrovní. Přece víte, jak to tam funguje. Skuteční je na místí to přirovnání o tích, říkejme, trafikách, které se dávají tím, na které u nezbyla ádná uvolníná funkce v rámci rady, nebo se dává za odmínu. Já tomuto nefandím, jsem z Ústeckého kraje. I u nás je dost uvolníných. Nevím, jestli je to správní. Nemyslím si to úplní. Ale respektuji, e to tak je.  
Na druhou stranu nevím, proč bych se míl cítit jako ménícenný za to, e tady za práci, kterou vichni díláme, jestli si níkdo myslí, e tu práci nedíláte nebo respektive to, e nedíláme manuální, ale pouíváme ke své činnosti hlavu, musíme načítat stovky materiálů, abychom byli připraveni na jednání... Čím se liíme od samospráv? Ten starosta, primátor, námístek, hejtman, radní  přece dílají úplní to samé. Na druhou stranu, my jsme zákonodárci. Zákonodárci, chápeme to? My tady formujeme to, čím se bude ta struktura ve společnosti řídit. My to tady finální schvalujeme. Nechci se stydít za to, e za to, e níco takového dílám, pobírám níjaký plat. Opravdu nechci.  
Historicky si nemyslím, e bylo správní i to, e jsme byli rozčleníni v rámci tří stupňů, o čem tady mluvil pan ministr. Ale to teï není na pořadu dne, bohuel. Vrátím se k meritu zákona. By jsem zpravodajoval tuto materii dnes na jednání hospodářského výboru, tak jsem se tam kriticky vyjadřoval k níkolika vícem. Ta první je, e v rámci úpravy platů, nebudu tady hodnotit, sníit, zvýit, zachovat, mní se nelíbí to, nejsem přesvídčen o tom, e zcela respektujeme to, co nám bylo v rámci nálezu Ústavního soudu 5/24 doporučeno, abychom respektovali. Nejsem si jist, a proto si nemyslím, e ten návrh zákona je připraven dobře.  
To, co jsem tomu vytýkal, je tílo nálezu Ústavního soudu. To, e je úprava koeficientu dočasná, je samozřejmí podstatný rozdíl, od toho, co bylo posuzováno. Ale není to jediná výtka, která tam zazníla v rámci toho nálezu.  
Dalí výtky byly například to, e to nebylo dostateční odůvodníné, proč ta výe. Dalí výtkou byla nedostatečná komunikace vůči soudcům a státním zástupcům, by k tomu se pan ministr vyjadřoval. Na druhou stranu, vichni jsme dostali písemné stanovisko prezidenta Soudcovské unie, e ani teï to nebylo úplní dodreno. Já se skuteční obávám toho, e tímto si zadíláváme na níjaký problém, e pokud by to dnes bylo odhlasováno, jak to sem přilo, e to stejní bude zrueno v rámci nalézacího řízení.  
S čím nesouhlasím, co se mi příčí, je dál ten omezující růst. Zase ze sebe budeme dílat ty ménícenné? Pojïme se srovnat skuteční vichni na stejnou úroveň. Pokud platy reální rostou, v závislosti na tom, e se naemu hospodářství daří, nevyčleňujme se. Jsme přece součástí. Já se za to nechci stydít ani v tomto případí. Myslím si, e je naprosto legitimní, aby ten růst tam nebyl níjakým způsobem zastropován. Byl bych velmi rád, aby byla níjaká iroká politická debata a z Poslanecké snímovny přilo níco, co skuteční nastaví ten automat, a já u se k tomu tady nebudu muset vyjadřovat. Mám mandát jetí 3,5 roku. To je dlouhá doba. Pokud se toto nestane, je tady reálné riziko, e to tady budeme řeit znova. Mní se to příčí.  
Pokud tam máme tu dlouhou brzdu, my jsme o tom s panem ministrem neformální hovořili, i s panem kolegou z Poslanecké snímovny Novým, který nám to přiel prezentovat na hospodářský výbor... Ta formulace je velmi neastná, je velmi vágní. Za mí není ani na místí. Pokud to níkdo chtíl udílat a vtílit do toho tíla zákona, míl to udílat lépe, tak, aby to bylo adresné. Teï je to velmi sporné, pokud by se to chtílo v rámci budoucího vývoje naí ekonomiky uplatňovat, bude velmi sloité dobrat se toho v rámci komentářů a upřesníní, co tím vlastní autor chtíl říct. Skuteční tohle je neastné z mého pohledu velmi.  
Poslední záleitostí, ke které bych se vyjádřil, jsou odmíny v rámci úpravy ve vztahu k poslancům a senátorům, ale předevím pak ve vztahu k tím, kteří zastávají své funkce na úrovni obcí a krajů, potamo hlavního místa Prahy, kde se jim krátí ta odmína.  
Nemyslím si, e to bylo úplní astné, co nebylo zcela určití, tak to nebylo komunikováno ani se zástupci Asociace krajů, ani se zástupci samospráv, co dokládá i stanovisko, které tady citoval kolega Michael Canov, od předsedy Svazu míst a obcí Frantika Lukla. Mluvil jsem s paní ředitelkou Svazu míst a obcí. I ona mi říkala, e jsou velmi znepokojeni touto úpravou, která byla navrena.  
To, co bychom míli udílat, to si myslím, e je na místí, také to tu zaznílo, pojïme se skuteční zabývat tím, pokud níkdo jako uvolníný sedí s prominutím, dámy odpustí, jedním zadkem na dvou idlích, na úrovni kraje a obce, a tohle pojïme vyřeit.  
Dámy a pánové, já jsem tady říkal stanovisko, které vylo z hospodářského výboru. Je zřejmé, e nikdo z nás nepodpořil tento návrh, ani já jej v tuto chvíli nemohu podpořit, protoe si myslím, e práví z toho důvodu, kdy máme za to, e k nám přijde zákon, který není úplní v souladu s tím, jak to vykládá Ústavní soud, míli bychom se tím řídit a míli bychom nad tím minimální přemýlet.  
Díky.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Pan předseda, senátor Vystrčil, nechce přednostní právo. Prosím pana senátora Bártu o jeho vystoupení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Bárta:  
Díkuji, pane ministře, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Budu mluvit jenom velmi krátce a obecní, protoe vítina tích konkrétních výtek, poznámek, vysvítlení tady u zazníla. Míl jsem příleitost slyet spoustu úhlů pohledu. Díkuji za ní. Já jsem, jak vichni víte, tady relativní nový, take radi poslouchám, ne mluvím, nicméní mi to nedá, protoe tento zákon č. 236/1995 proel od okamiku svého schválení 51 pozmíňovacími výnosy. To znamená, e stále díláme níco patní, protoe to neustále opravujeme, vylepujeme a řítíme se stále vítí rychlostí do pekel. Ta dnení debata o tom taky tak trochu je.  
Mluví se tady o tom, co občané chtíjí a nechtíjí. Myslím si, e kdy si snííme platy o 5 nebo o 15, bude to jedno, jestli je zamrazíme, bude to jedno. Co si myslím, e normální človík chce, je pochopit, jakým způsobem se odvíjejí platy, které jsou v tomto zákoní specifikovány, od reálné situace této zemí. Proto ten koeficient byl správní. Zruil ho pan ministr Kalousek. Od té doby jsme se nepohnuli. Od té doby se potácíme od jednoho návrhu k dalímu.  
Myslím si, e v zájmu této zemí, neptal bych se, co je v zájmu toho nebo toho klubu nebo politické strany, ale co je v zájmu občanů. V zájmu občanů je mít transparentní systém, který kadý z nich pochopí, protoe bude vídít, e kdy se státu vede, vem rostou platy. Kdy se mu nevede, nerostou nebo klesají. O to, myslím si, jde.  
Z toho úvodního zákona, jenom si připomeňme historické pozadí. Ten zákon z roku 1995, číslo 236, neřeil jenom platy dolní a horní komory. Řeil platy členů vlády, člena, viceprezidenta a prezidenta NKÚ, členů RRTV, místopředsedy a předsedy ÚOOÚ atd. My jsme z toho udílali pseudosystém boje za tu nebo onu vizi podle toho, v jaké politické straní nebo klubu jsme.  
Tímto způsobem, svým způsobem skuteční podlamujeme víru normálního občana ve fungování tohoto státu a v systém, protoe to, co předvádíme, víc ne 50 pozmíňovacích úkonů k tomuto jednomu jednoduchému zákonu, to prostí nikdo nemůe ani pojmout, ani tomu nemůe porozumít. To si myslím, e je nejvítí nebezpečí toho, co tady provádíme roky. Podlamujeme víru občanů ve fungování tohoto státu. To bychom si míli uvídomit.  
Poslední víc, která mi vytane na mysli vdycky jako občanovi, teï na mí dopadla tedy i pozice politika, je to, e kdy chceme budovat stát, flexibilní, výkonný, tíhlý, nebo budovat stát jako firmu, v obou případech musíme postupovat meritokraticky a chtít ty nejlepí lidi, aby spravovali tento stát, a u na lokální, nebo na obecné, státní úrovni. Podle toho se s tími lidmi také musí zacházet. Samozřejmí v tom rámci, který jsem řekl na začátku, tzn. musí to respektovat reálnou ekonomickou situaci zemí.  
Abych to ukončil v jedné vítí, tato zemí nemá jinou anci ne mít pevný koeficient, který bude svázán s tím, jak dolní i horní komora, vláda a dalí lidé v politice tuto zemi spravují. Myslím, e toto by byl jasný signál, který bychom mohli vyslat kadému občanovi této zemí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Miloe Vystrčila o jeho slova. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Z tích vící, které tady zazníly, byla velká část pravdivých a evidentní z nich vyplývá, e ten zákon, který dnes posuzujeme, vyjadřujeme se k nímu, potom o ním budeme hlasovat, prostí není dobrý. Jsou tam víci, které nám vadí.  
Zároveň je to ale také tak, e skoro kadý říká: Já u nechci nikdy o svých platech rozhodovat! Mní to vlastní je velmi nepříjemné! Ale ta situace je taková, e níkdo tu odpovídnost na sebe vzít musí. V níjakém okamiku by mílo dojít k tomu, e se politici dokáou dohodnout a následní schválí zákon, který bude přijatelný, bude srozumitelný, a nebude třeba pouíván i jako nástroj volební kampaní.  
Pokud tedy to myslíme vání, kromí toho, e říkáme různé výhrady, míli bychom taky hledat řeení. Kdy se podíváme na ten zákon, který máme dnes před sebou, ta ustanovení, která nejvíce vadí, kterých se nejvíce obáváme, nastoupí v účinnost a od 1. 1. 2026. To znamená, je tady níjaký prostor pro to, abychom se jetí zamysleli nad tím, zda se nedá níco s tím zákonem udílat.  
Dovolím si tady jeden návrh, který, vím, e je odváný, a nevím, jestli uspíji. Ale já si dovolím vyzvat jednotlivé politické kluby tady v Senátu, aby se zamyslely nad tím, jestli bychom nebyli schopni společní se soudci, státním zastupitelstvím, případní i samosprávami připravit návrh senátního návrhu zákona o tom, jak to bude vypadat se vemi tími platy, aby mohl být předloen nové snímovní, aby nová snímovna níkdy na konci tohoto roku míla monost hlasovat o vícech, které budou mít logiku, které budou srozumitelné, budou navázány na fungování této zemí, zároveň na nich bude panovat shoda. Kdy to dokáeme do konce tohoto roku, spoustí vící, o kterých tady bylo řečeno, se vyhneme. Spoustu vící, by na poslední chvíli, můeme napravit, protoe my víme, jaké výhrady bude mít Ústavní soud, pokud případní se k nímu níkdo odvolá, víme, co nás zhruba, pokud schválíme tento zákon v té podobí, jak je navren, čeká. Dávám tuto nabídku a tuto výzvu českému Senátu, aby se pokusil této role zhostit a do konce tohoto roku připravil návrh senátního návrhu zákona s tím, e v tom případí je moné, a podle mí je správné, ten současný návrh zákona schválit, protoe v tom případí my jsme schopni, pokud se toho ujmeme, vichni k tomu přistoupí v tom duchu, jak tady mluví, jetí spoustu vící následní narovnat. Samozřejmí bude záleet na budoucí snímovní, co by případní s naím návrhem udílala. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana senátora Pavla Fischera k jeho vystoupení. Připraví se pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jednat o zákonu o platu představitelů státní moci v situaci, kdy zákon, který projednáváme, z roku 1995, proel tolika zmínami, níkteří je tady přede mnou napočítali, e to jde do desítek, tak jsme svídky moná níčeho, co je velmi váné. Jednak si s tím nevíme rady, jednak moná se to stalo zdrojem zneuívání proti tím, kteří mají níjakou veřejnou slubu nebo veřejný mandát, a zároveň to zakládá obrovskou nejistotu z hlediska toho, jak sami chápeme stát a jak chápeme právní stát. ijeme v demokracii a demokracie opakovaní prokázala, e leccos z toho vydrí, e můe být velmi odolná, e můe být dokonce i v řadí pohledů mnohem prozíravíjí, ne kdybychom svířili moc do rukou jednoho jediného vládce. Ale tak jako demokracie má mnoho projevů a mnoho typů, tak bychom mohli začít přemýlet nad tím, e na demokracii se dá také etřit, e se dá také krtat, e bychom se mohli brzy dostat do situace, budeme-li nadále ustanovení tohoto zákona mínit s takovou urputností a s takovou rychlostí, jako to bylo doposud, mohli bychom se dostat do situace, e si ani nevimneme, e sice jetí demokracii máme napsánu níkde v naich důleitých dokumentech, ale e k ní přistupujeme tak, jako kdybychom chtíli létat do svíta a neutratit za to moc peníz. Tak jako v aerolinkách se vytvořil nový typ cestování, kterému se dnes říká i v četiní low cost, tedy velmi nízkonákladové, tak bychom si míli uvídomit, co by to znamenalo, kdybychom začali prosazovat low cost přístup v demokracii, nízkonákladovou demokracii. To znamená, e budeme činit nae rozhodnutí na základí jenom pocitů a nikoli analýz. Na základí jenom dojmů a nálad, nikoliv na základí seriózní dlouhodobé diskuse, kdy si dáme například i tu práci, abychom naslouchali níkomu, s kým zpravidla nemusíme souhlasit, ale kdo nás můe upozornit na chyby naeho uvaování. Nebo například propojíme níco, co vláda, protoe je organizovaná po jednotlivých resortech, řeí, jako kdyby se jednalo o problémy, které lze vyřeit v rámci jednotlivého sila, jednotlivých ministerstev. Dobře víme, e je tak sloitá doba, e opak je potřeba. Opačný přístup je potřeba, abychom víci propojovali, abychom upozorňovali na to, e provozní slepota jedních můe způsobit problémy druhých. Víte, o čem mluvím? Vdy takových příkladů v zákonech tady máme celou řadu.  
Proto mi přijde velmi důleité, abychom si sami uvídomili, e krtit výdaje dlouhodobí se níkde projeví. Moná na tom, jak přicházíme připraveni na jednání. Moná na tom, kolik jsme si mohli dovolit z naich rozpočtů zaplatit expertních analýz, třeba i od tích, kteří jsou natolik velkými znalci, e si nenajdou čas jenom pro nae dobré jméno, ale budou potřebovat, abychom je také ohodnotili. Kdy se začneme srovnávat s tím, kolik se vynakládá na experty po svítí, resp. v EU, zjistíme, e jsme skuteční u na hranici toho, co bychom mohli označit za nízkonákladovou demokracii. Nezvykejme si na to. Mohli bychom se skuteční probrat v situaci, kdy u na to, abychom zmínili kulturu v naí zemi, kulturu politiky, e u na to nebudeme mít dost času.  
Zaujalo mí, e jeden z předřečníků, a on to tak nemyslel, ale já to zkusím teï vyuít v tom, jak uvauji spolu s vámi nad tím, co nám je potřeba, jak řekl, e budeme mít na výbír řídit stát jako firmu nebo jako níco jiného. Pozor na to. Kdy budeme kriticky analyzovat, co znamená to okřídlené heslo - řídit stát jako firmu - je to nonsens. Je to nesmysl. Je to dokonce velmi nebezpečný nesmysl. Protoe řídit nebo budovat stát jako jednu velkou firmu znamená, e zapomeneme na to podstatné, e společenství lidí zahrnuje i ty, kteří jsou výkonní, kteří vydílávají, kteří přináejí níjaký benefit, a zapomeneme na ty ostatní, kteří naopak potřebují pomoc. Ve firmí přeci nemusíte brát příli ohledy. Kdy jste s níkým nespokojeni, můete ho vyrazit, kdy máte k tomu pravomoc. Kdy bude potřeba rozhodovat, stačí se dohodnout jenom s tími, kdo jsou podílníky. Take se můeme rozhodovat bez ohledu na zájmy vech ostatních, resp. na ostatní obecní. Proto bych chtíl vás pozvat k zamylení nad tím, e ostatní i na ten okřídlený výraz řídit stát jako firmu, e bychom si míli dávat velký pozor na to, abychom tady brali jako variantu, která by snad byla moná skloubit s demokracií a s právním státem.  
Jednu víc na závír. Níkteří tady upozorňovali na ustanovení zákona, které dnes projednáváme a které se týká toho, čemu říkáme soubíh funkcí nebo kumulace funkcí. Tady není jednoduché řeení. Podobná debata probíhá v řadí států, a protoe jsem jeden čas míl monost ji sledovat ve Francii, tak vám řeknu, k čemu tam doli. Odhodlali se toti k tomu, e zamezí tomu, aby například starosta míl mandát v okrese, tam jetí mají okresy, potom, aby míl mandát případní v regionu nebo celostátní mandát. Začali to řeit takovým způsobem, e nakonec prosadili zákon, kde kumulaci funkcí zamezili, zakázali a znemonili. Ve výsledku ale dolo k tomu, e ta místní, lokální politika se úplní vzdálila tím vyím vrstvám, a to nemluvím ani o tom, co se díje potom v parlamentu. Nesrozumitelnost politického provozu, neznámost lidí, kteří ten provoz začali zajiovat, nezkuenost s tími niími patry správy veřejné nebo veřejné sluby způsobila pravý opak toho, ne co bylo cílem vech tích snah. Dal bych pozor na to, abychom se nevydali podobnou cestou, která na první pohled vypadá velmi píkní, pojïme lidem zamezit, aby dílali níkolik úřadů a různých mandátů zároveň, a pak bychom se mohli setkat s fenoménem nesrozumitelnosti politiky práví, o které teï mluvím, kdy se vzdalují jednotliví aktéři, a do funkcí se dostávají lidé, kteří nemají dostatečnou zkuenost.  
A tak pochopíte, proč povauji tu dnení nai rozpravu za velmi důleitou. Míli bychom o tom přemýlet v irích souvislostech a nezapomenout, e řeíme i kalendář, který na nás tlačí. Ostatní, míli bychom tento zákon, pokud se nepletu, rozhodnout práví dnes, protoe nám tiká čas, blíí se konec ledna, a jak jsme slyeli, včera bylo pozdí. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Michaela Canova k vystoupení. Jetí ne mu dám slovo, jedna technická. Omlouvá se z dneního jednání paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová a pan senátor Oldřich Hájek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vaím prostřednictvím bych chtíl promluvit k vystoupení předsedy Senátu Miloe Vystrčila.  
Milo Vystrčil se tady zmínil o tom, e část zákona nabývá účinnosti 1. ledna 2026. To jsou ty kumulace odmín, které se týkají mj. tích neuvolníných zastupitelů, a dáte-li níjakou nabídku... Víceméní v tom smyslu spočívající, e by to snad, kdy bude dobrá vůle, do té doby lo upravit.  
Dovolím si tedy poznamenat, e to beru jako, nemohu uvířit tomu, e on by vířil tomu, e je to moné. Povauji to za snahu uchlácholit níkteré, kteří nechtíjí práví kvůli té trojce  A3, jak jsem mluvil o tích pozmíňovákách  tu kumulaci dopustit, aby byla úprava taková, jaká je teï v zákonu, byla by pro ní důvodem, aby nehlasovali pro to zníní, aby pro to hlasovali, tou jakoby úlitbou, e to napravíme. Nic nenapravíme.  
Bez ohledu na sloení budoucí snímovny, a to bůhví, jak bude sloená, senátní návrh zákona, volby jsou níkdy na podzim, tak by se tam dostal v říjnu, v listopadu. Víte, jak vypadají snímovny na začátku. U vidím, jak snímovna celá natíená ve třech čteních schválí nae pozmíňovací návrhy. Povauji to za naprosto utopickou záleitost, zcela vyloučenou. Mrzí mí, e předseda Senátu se touto úlitbou snaí získat níkteré z nás pro hlasování na návrh.  
Kdy u jsem u tích výčitek, tak se jetí prostřednictvím předsedajícího obrátím na Pavla Fischera. On řekl, e nám tikají hodiny. Jak nám tikají hodiny? Jak nám tikají hodiny? Od rozhodnutí Ústavního soudu uplynulo sedm mísíců, my jsme to dostali minulý pátek. Nám tikají hodiny 30 dnů. Dnes jsme tu jedenáctý den, poté, co ten zákon byl schválen a pak dopraven do Senátu. Opít náraz na to, abychom my kvůli tomu, e nám tikají hodiny, pro to zníní hlasovali. Beru to za straní slabé a zavádíjící a falené a zlé argumenty. Protoe důvodem, aby se pro to hlasovalo nebo nehlasovalo, musí být obsah toho zákona. Ne to, e nám vymylení tikají hodiny, které nám vůbec netikají. Naopak, nemáme za pít minut dvanáct, ale máme asi tak půl jedné ráno, před tou dvanáctou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Miloe Vystrčila o jeho vystoupení. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího ke ctínému kolegovi Michaelu Canovovi. Za prvé, vá návrh, pane senátore, to je ten návrh A1, u to tady říkal pan ministr, znamená, e by se platy poslanců a senátorů navýily o 13 %. Tak to tam je. Vy jste to takhle nikdy neřekl, ale tak to je. To znamená, pokud níkdo bude hlasovat pro návrh pana senátora Canova a bude ho vracet do Poslanecké snímovny, znamená to, e je pro to, aby senátoři a poslanci si navýili své platy o 13 %. Abychom to vichni takhle vídíli. Můete, ale nemusíte, ale aby to bylo jasné, skrývat to do níjaké hromady vít, ze které to nevyplyne, nevím, jestli je korektní...  
Víc číslo 2. Od 1. 1. 2026 také kromí jiného nastupuje koeficient 3. Bylo tady níkolik dotazů na to, jestli níkdo má mít tři, níkdo 2,5, níkdo 2,8. Buï s tím níco udíláme, nebo s tím níco neudíláme. My tu anci s tím udílat níco máme. Kdy níco navrhuji, tak to nedílám pro to, abych níkoho znejistil. Dílám to proto, e si myslím, e naím úkolem kromí toho, e budeme říkat, jak je vechno patní a jak se vechno má zmrazit, také budeme hledat řeení. Pokud níjaké řeení můe nastat, tak v dobí, kdy začíná nová snímovna. V dobí, kdy lidé se usazují a jetí si nezvykli na níkteré pořádky, které jsou potom zavedeny, a je velmi obtíné s tím níco udílat. Tady vichni ze vech stran vykládají, jak by se rádi dohodli, jak by si rádi vyjasnili, kdo má jaký koeficient, jak by si rádi řekli, kdo je ve střetu zájmů a kdo u není ve střetu zájmů, jestli to mají být jenom uvolníní a neuvolníní. To vechno my můeme říci a navrhnout, jak si myslíme, e by mílo být. Jestli potom s tím uspíjeme nebo ne, to je jiná víc. Ale myslím si, e říkat níkomu, e to dílá jenom proto, aby níkoho uchlácholil, resp. aby níkoho přimíl k tomu, aby udílal níco, co udílat nechtíl, e to není fér. Není to fér. Protoe to byste musel umít číst mylenky. A to neumí... Takhle to prostí je, prostřednictvím pana předsedajícího.  
Velmi se omlouvám. Kdy níco říkám, je to proto, e hledám řeení. Pokud to níkomu připadá níjak jinak, já mu do hlavy nevidím a on nevidí do hlavy mní. Tolik ode mí.  
Jetí jednou. Tu nabídku myslím vání, a to není tak, e to řeení neexistuje a nemuselo by být úplní jednoduché. Ale pokud řekneme, e to není moné, a budeme pořád říkat, e ádná dohoda nikdy není moná, nikdy ádná dohoda nebude. To je celé.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedo. Vzhledem k tomu, e se nikdo do rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli chce vystoupit k obecné rozpraví? Nepřeje si vystoupit. Take se ptám paní zpravodajky ústavní-právního výboru, paní senátorky Ivany Váňové, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví? Nepřeje. Díkuji. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás provedl, vyjádřil se k rozpraví a provedl dalím hlasováním. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Pokud jsem si správní znamenal, v rámci obecné rozpravy vystoupilo devít senátorek a senátorů, níkteří i opakovaní včetní pana navrhovatele. Zaznamenal jsem pouze jediný návrh, který tady byl vznesen z úst zástupkyní ústavní-právního výboru, který doporučil schválit, garanční výbor, tzn. hospodářský výbor, nepřijal ádné usnesení a z tohoto jednání je pořízen pouze záznam.  
Byly avizovány pozmíňovací návrhy samozřejmí od pana kolegy Canova, nicméní tími se budeme zabývat případní v podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Klementa, který má asi faktickou.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane ministře. Navrhoval bych i po informacích předsedů klubů, abychom teï přijali desetiminutovou pauzu a pokračovali po deseti minutách. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, je tady návrh na desetiminutovou přestávku, kterou nedávám hlasovat. Vyhlauji přestávku do 16:46 hodin, a jsme přesní. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 16.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.47 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Kolegyní a kolegové, přistoupíme k hlasování č. 43/15. Prosím jetí o stanovisko pana ministra? To je kladné, předpokládám? Ano, kladné. Je zde  schválit ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Přítomných je 60 senátorů a senátorek. Kvórum pro schválení je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 44  
, registrováno 60, kvórum 31, pro 28, proti 15. Návrh nebyl přijat. Proto otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Michael Canov. Prosím vás o vystoupení, pane senátore. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. Jak jsem avizoval, předkládám teï níkolik pozmíňovacích návrhů. Nejdříve tedy komplexní pozmíňovací návrh. Zní takto... Prosím legislativu, aby mí kontrolovala, snad to vechno řeknu správní, take... Díkuji za vodu. Komplexní pozmíňovací návrh.  
Návrh zákona upravit takto:  
Zákon ze dne ... 2025, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Parlament se usnesl na tomto zákoní České republiky.  
Článek 1.  
Zákon číslo 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterý státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní zákona č. 138/1996 Sb., zákona č. 287/1997 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 420/2002 Sb., zákona č. 425/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 427/2003 Sb., zákona č. 49/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 388/2005 Sb., zákona č. 531/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 418/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 269/2010 Sb., zákona č. 346/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 425/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 267/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 181/2012 Sb., zákona č. 11/2013 Sb., zákona č. 231/2013 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 161/2014 Sb., zákona č. 185/2014 Sb., zákona č. 359/2014 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 316/2018 Sb., zákona č. 32/2019 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 178/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 587/2020 Sb., zákona č. 218/2021 Sb., zákona č. 374/2021 Sb., zákona č. 18/2022 Sb., zákona č. 49/2023 Sb., zákona č. 349/2023 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 208/2024 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 211/2024 Sb., zákona č. 319/2024 Sb. a nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 206/2025 Sb., se míní takto:  
1. V paragrafu 3 odstavec 3 se za slova soudce činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku, vkládá slovo trojnásobek.  
2. V paragrafu 31 odstavec 5 víta první zní: Při hodnocení rozhodné doby pro zvýení platového koeficientu soudci okresního soudu z 1,01 na 1,14, krajského soudu z 1,09 na 1,26 a vrchního soudu z 1,17 na 1,33 lze postupovat podle předchozích ustanovení podle za podmínky, e soudce v jejím průbíhu skuteční vykonával funkci soudce nejméní po dobu 3 let, do ní se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 4 písmeno a) a c).  
Článek 2: Přechodná ustanovení.  
1. Při stanovení výe platových základen představitelů a soudců pro období od 1. ledna 2025 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle paragrafu 3 odstavec 3 zákona č. 236/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
2. Platová základna státních zástupců pro období od 1. ledna 2025 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona činí 90 % platového základny stanovené pro soudce podle paragrafu 3 odstavec 3 zákona č. 236/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Článek 3: Účinnost.  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhláení.  
Konec uvozovek a konec celého komplexního pozmíňovacího návrhu. Dívám se, to budou dalí pozmíňováky, bylo to v pořádku? Výborní.  
Nyní tedy pozmíňovací... Ano, budu dál pokračovat. Nyní tedy pozmíňovací návrh A1. Já bych jenom upozornil, e o komplexním pozmíňovacím návrhu se dá pouze hlasovat jako o celku. Nyní tedy návrh pozmíňovací A1. To je vyputíní ad hoc z té platové základny pro rok 2025. To znamená, e by prostí u rovnou platily ty koeficienty.  
Celý text zní takto:  
1. V článku 1 bod 3 vypustit. Následující body přeznačit.  
2. Článek 2 upravit takto:  
Článek 2: Přechodná ustanovení.  
1. Při stanovení výe platových základen představitelů a soudců pro období od 1. ledna 2025 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle paragrafu 3 odstavec 3 zákona č. 236/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
2. Platová základna státních zástupců pro období od 1. ledna 2025 ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona činí 90 % platové základny stanovené pro soudce podle paragrafu 3 odstavec 3 zákona č. 236/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí tohoto zákona.  
3. Část druhou včetní nadpisu vypustit. Následující části a články přeznačit. Toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
To je konec textu pozmíňovacího návrhu A1. Dívám se na legislativu... V pořádku, ano? O tomto pozmíňovacím návrhu se dá hlasovat jenom najednou. Nedá se to rozdílit do bodů. Tento pozmíňovací návrh.  
Pak pozmíňovací návrh A2. Vyputíní omezení meziročního růstu, rozpočtové restrikce, výluky odchodného a náhrady manela (partnera) prezidenta republiky.  
1. V článku 1 bodu 1 slova a za slova platové základny pro soudce se vkládají slova , nejvýe vak 105 % platové základny pro představitele ve výi platné k 31. prosinci předcházejícího kalendářního roku vypustit.  
2. V článku 1 bod 2 vypustit. Následující body přeznačit.  
3. V článku 1 dosavadní body 4 a 5 vypustit. Následující body přeznačit.  
4. V článku 1 dosavadní bod 6 vypustit. Následující bod přeznačit.  
U této A2 se dá, předpokládám, e i bude, dívám se na zpravodaje, nevidím ho, garančního, hlasovat... Jane, jestli můe... Hlasovat po jednotlivých bodech. Bod č. 1 se týká překročení 5 %, toho nárůstu. Bod č. 2 se týká sníení platové základny o 20 %. Bod č. 3 se týká toho odchodného pro ty, kteří se stanou europoslanci. Bod č. 4 se týká náhrady pro manelku nebo manela prezidenta. Zde se můe, a předpokládám, e i bude, hlasovat jednotliví.  
Pozmíňovací návrh A3. Vyputíní kumulace odmín v samospráví.  
1. V názvu zákona slova níkteré dalí zákony nahradit slovy zákon č. 201/1997 Sb., o platu a níkterých dalích náleitostech státních zástupců, ve zníní pozdíjích předpisů.  
2. Část třetí a pátou vč. nadpisů vypustit. Následující část a článek přeznačit.  
3. V dosavadním článku VIII slova s čárkou, s výjimkou ustanovení části třetí a páté, která nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026 vypustit.  
To je celé. Opít se dívám, jestli to je v pořádku z hlediska legislativy? Legislativo, můu? Je to v pořádku? Výborní!  
Teï jetí pro pana zpravodaje mám tady od legislativy návod, jak hlasovat. To znamená, čtu, je to přímo od legislativy.  
1. Hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu. Pokud projde, jsou nehlasovatelné vechny dílčí pozmíňovací návrhy. Pokud neprojde, jsou naopak vechny dílčí pozmíňovací návrhy hlasovatelné, nebo hlasování o komplexním pozmíňovacím návrhu, který materiální představuje odliný návrh zákona, nemůe vyloučit monost hlasování o dílčích pozmíňovacích návrzích vztahujících se k původnímu návrhu zákona.  
2. Hlasovat o pozmíňovacím návrhu A1 jako celku. Pokud projde, je nehlasovatelný A3, bod 1.  
3. Hlasovat o pozmíňovacím návrhu A2 lze po jednotlivých bodech, to jsem říkal, to jsou ty čtyři.  
4. Hlasovat o A3 jako celku (projde-li A1, pak bez bodu 1).  
Toto předám panu zpravodaji a jetí na závír upozorňuji, jak to bylo s tími hodinami, e v případí, e schválíme jakýkoli pozmíňovací návrh, bude se tím zabývat snímovna, s nejvítí pravdípodobností hraničící s jistotou, v úterý 11. srpna, pokud to skončí marnou lhůtou, resp. 11. února, pokud to skončí marnou lhůtou, ta marná lhůta končí déle, 16. února.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pomírní sloité a náročné hlasování, které nás čeká. Doufám, e pan zpravodaj pečliví poslouchal. Já vás vechny zdravím, my jsme se tady vymínili u řídícího pultíku. O slovo se hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, předsedkyní klubu. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych chtíla načíst pozmíňovací návrh naeho senátorského klubu  Jany Mračkové Vildumetzové, pana Ladislava Václavce, Róberta lachty, Martina Bednáře, Frantika Jury, Jana Látky, Zdeňka Matuka, Tomáe Navrátila, Jana Schillera, Ondřeje tírby a senátorky Víry Procházkové k tomuto návrhu, a to je, e:  
1. V části první čl. 1 bodí 3 se v názvu § 4 slova platových základen nahrazují slovy platové základny pro soudce a v § 4 se slova a pro představitele 101 364 Kč zruují.  
2. V části první čl. 1 se za bod 3 vkládá nový bod 4, který zní:  
3. Za § 4 se vkládá nový § 4a, který včetní nadpisu zní:  
V § 4a: Výe platové základny pro představitele do 31. prosince 2029.  
Do 31. prosince 2029 činí platová základna pro představitele 94 775 Kč.  
Dosavadní bod 3 se označuje jako bod 4.  
Ná pozmíňovací návrh samozřejmí navrhuje zmrazení platové úrovní představitelů na úrovni platové základny pro rok 2024, tj. 94 775 Kč, a to na následujících 5 let, tj. do konce roku 2029.  
Je to, prosím, v pořádku? Koukám se na legislativu. Díkuji mnohokrát.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já jenom nyní prosím legislativu, aby provířila, jestli tam není kolize návrhů pana senátora a paní senátorky. Není. Hlasování je jasné. Teï níkdo ádá... Ano, mám tady ádost předsedy klubu ODS na 10minutovou přestávku. V pořádku. Teï je 17:05 hodin, vyhlauji přestávku do 17:15 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.06 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.15 hodin.)  
Dámy a pánové, váení a milí kolegové, je 17:16 hodin. Prosím, abyste zaujali svá místa, pokud mono, přestávka je ukončena. Nyní musím jetí hlásit, e byla vedena podrobná rozprava. Podrobná rozprava, pokud vidím, nikdo se do podrobné rozpravy u nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit jetí k podrobné rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje si vystoupit. Vidím, e si přeje, a má vystoupit pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, paní předsedající. Nikoliv toliko vystoupit, jako bychom přistoupili zřejmí k zahájení hlasování o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, které tady byly načteny v rámci podrobné rozpravy. Pokud mohu, s vaím souhlasem...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, abyste nám sdílil, jak bude probíhat hlasování. My se tím budeme pak řídit.  
Senátor Jan Paparega:  
Ano, díkuji. V návaznosti, co zde zaznílo, budeme hlasovat tak, e jako první budeme hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu, který zde načetl pan kolega Canov. To by bylo to první. Pak bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu označeném jako A1, dále bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu načteném paní kolegyní Janou Mračkovou Vildumetzovou, dále pak pozmíňovací návrh A2, já vdy okomentuji, čeho se samozřejmí týká, a jako poslední pozmíňovací návrh, který byl načten ze strany pana kolegy Canova, A3, s tím, e v bodí A2 bychom hlasovali po jednotlivých bodech, tak, jak zde zaznílo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím, abyste nám vdy řekl v souladu, jak je to v jednacím řádu, který pozmíňovací návrh budeme hlasovat.  
Senátor Jan Paparega:  
Nyní bychom zahájili hlasování, paní předsedající, o komplexním pozmíňovacím návrhu, který zde načetl pan kolega Canov jako první.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr: Nesouhlas.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Neutrální.) Stanoviska jste slyeli. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Senátor Jan Paparega:  
Komplexní návrh, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování je ukončeno.  
První pozmíňovací návrh, registrováno bylo 62 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro 12, proti 23. Návrh nebyl schválen.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji. Jako dalí bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který zde byl načten pod označením A1. Týká se vyputíní ad hoc platové základny pro rok 2025 pro soudce, představitele soudní moci, tak jak zde zaznílo. Čili týká se pouze té platové základny, paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Jedná se o to, e bychom pak míli vichni 13 %. Je to tak? Je to ono? Rozumíme tomu správní? Díkuji. Prosím stanovisko pana ministra. (Ministr: Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Neutrální.) Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Pozmíňovací návrh byl zamítnut při kvóru 32 a počtu celkovém senátorek a senátorů 62, pro 12, proti 24. Díkuji.  
Prosím dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, paní předsedající. Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který zde byl načten ze strany paní kolegyní Jany Mračkové Vildumetzové, který se týká tedy zmrazení výe platové základny, a to do 31. 12. 2029.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, take teï budeme hlasovat o zmrazení. Já se ptám pana ministra, jaký je jeho návrh? (Ministr: Proti.) Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Proti.) Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh na zmrazení, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo zamítnuto. Třetí pozmíňovací návrh, při registraci 62 senátorek a senátorů, kvóru 32, pro 12, proti 36. Díkuji.  
Dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jan Paparega:  
Nyní bychom, dámy a pánové, přistoupili k hlasování o pozmíňovacím návrhu označený jako A2, který zde byl načtený, a to po jednotlivých bodech, kdy já bych vdy okomentoval, o jakém z tíchto bodů budeme hlasovat samostatní.  
Jako první bychom tedy hlasovali o vyputíní omezení meziročního růstu platové základny představitelů, a to tak, aby tam byla stanovena ta limitace 105 %, pro nás 5 %, o tom bychom hlasovali nyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, čili hlasujeme o té závislosti na tom HDP a rozpočtu. Ne, ne, ne, aha. Omezení, dobrá. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Prosím, paní senátorko, máte slovo. Jenom technická.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Jenom se chci zeptat. O tomto pozmíňovacím návrhu A2 tedy budeme o tích čtyřech vícech jednotliví, po bodech? Take to není pozmíňovací návrh A2, ale jsou to čtyři pozmíňovací návrhy.  
Senátor Jan Paparega:  
Je to pozmíňovací návrh, který zde byl označen jako A2, s jednotlivými konkrétními body, které budou hlasovány samostatní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Kdy níkterý projde, tak projde jako pozmíňovací návrh samostatní, ne celek. Rozumíme, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Jan Paparega:  
Jetí jednou zopakuji, aby nedolo k níjaké mýlce a níjakému zmatečnému hlasování, nyní tedy budeme hlasovat o vyputíní omezení meziročního růstu naí platové základny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane ministře, názor. (Ministr: Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Neutrální.) Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Čtvrtý pozmíňovací návrh byl zamítnut při registrovaném počtu senátorek a senátorů 63, kvórum 32, pro 18, proti také 18. Díkuji.  
Dalí návrh, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Paparega:  
Dalím bodem, o kterém budeme hlasovat, je vyputíní restrikce platové základny poslanců a senátorů z důvodu zadluení veřejných rozpočtů. Je to ten případ, e pokud by zadluení bylo nad 50 % HDP, dojde ke sníení naí platové základny o 20 %. O tomto budeme hlasovat, resp. o vyputíní z původního návrhu, který sem přiel z Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, vichni víme, o čem budeme hlasovat. Musím se protokolární zeptat pana ministra. (Ministr: Nesouhlas.) I pana zpravodaje. (Zpravodaj: Neutrální.) Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Chvilka napítí, ale opít zamítnuto.  
Pátý pozmíňovací návrh, při registraci 63 senátorek a senátorů a kvóru 32 pro 25, proti 13. Ale nebylo splníno kvórum, take návrh zamítnut.  
Prosím o dalí návrh, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji. Jako dalí bod budeme hlasovat vyputíní výluky odchodného, které se týká tích, kteří nebyli zahrnuti v původní úpraví zákona. Asi není potřeba blíe představovat...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Take, opít, pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Neutrální.) A my můeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.  
estý pozmíňovací návrh opít zamítnut. Registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Máme to stále, ale pro bylo teï jen 9, proti bylo dokonce 17. Díkuji.  
Dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji. V rámci představeného pozmíňovacího návrhu pod označením A2 je zde poslední bod, o kterém bychom hlasovali samostatní. Ten se týká vyputíní náhrady výdajů na manela nebo manelku prezidenta, prezidentky ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Víme, o čem budeme hlasovat? Tedy prosím pana ministra o stanovisko. (Ministr: Nesouhlas.) Pana zpravodaje. (Zpravodaj: Neutrální.) A my můeme začít hlasovat. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.  
I sedmý pozmíňovací návrh byl zamítnut, při registrování 63 senátorek a senátorů, kvóru 32, pro 20, proti 23. Díkuji.  
Nyní pane zpravodaji, A3 přijde, viïte?  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Máme tady poslední bod dneního hlasování. Moná poslední bod, který byl načten pod označením A3. Týká se vyputíní úpravy kumulace odmín členů zastupitelstev územních samosprávních celků. Hovořili jsme tady o tom, e tam jsou dví ty roviny, nicméní budeme hlasovat o komplexním vyputíní této úpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat? Ano, nikdo se nehlásí, e by nerozumíl. Pan ministr? (Ministr: Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Teï tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
I osmý pozmíňovací návrh byl zamítnut, při počtu naem nemínném 63 senátorek a senátorů, kvóru 32, pro 20, proti 9. Díkuji.  
To jsou vechny pozmíňovací návrhy. Nyní tedy budeme hlasovat... Nemáme o čem.  
Senátor Jan Paparega:  
Nemáme o čem. Dámy a pánové, díkuji za spolupráci. V rámci předloených pozmíňovacích návrhů nebyl ani jeden z tíchto přijat. To znamená, Senát dnes nepřijal k tomuto návrhu zákona ádné usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Končím tedy tento bod. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Uvidíme, jak pobíí čas. Pobíí do nabytí té právní účinnosti tích 30 dnů, které máme, pak tedy bude zřejmí na panu prezidentovi, jak s návrhem zákona naloí.  
Vem dnes díkuji, ale to byl také jediný bod, který jsme dnes míli projednat, jestli se nemýlím... Je to tak? Ano. Končím dnení jednání a přeruuji schůzi a zítra se opít sejdeme v 9 hodin tady.  
(Jednání přerueno v 17.29 hodin.)