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(4. den schůze  29.01.2025)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 5. schůze Senátu. Prosím, abyste zaujali místa v senátorských lavicích a vyslechli úvod dneního pokračování schůze. Z dnení schůze, z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Jiří Oberfalzer, Petr Vícha, Hana áková, Lumír Aschenbrenner, Stanislav Balík, Břetislav Rychlík, Ondřej tírba, Ondřej Feber, Milue Horská, Oldřich Hájek, Petr típánek, Jiří Draho, Jana Zwyrtek Hamplová.  
Prosím, pokud jste tak neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Budeme pokračovat v naí schůzi. Vítám mezi námi pana ministra průmyslu a obchodu Lukáe Vlčka. Zákon, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
36  
Tento zákon máme jako senátní tisk č. 36. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych uvedl tento první bod, se kterým přicházím. Na začátek se, prosím, omlouvám za moji určitou hlasovou indispozici. Kadopádní sem přicházím s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, tedy zákon o elektronických komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Návrh zákona, který je Senátu předkládán, který snímovna projednala, řeí primární legislativní technické úpravy, vyplývající ze zkuenosti z aplikační praxe regulátora. Zákon jako takový tak z velké části přejímá aplikaci zákonů EU, dále pak řeí problematiku rozhodování účastnických sporů a peníitá plníní, zjednoduení spory o nezaplacené faktury. To znamená, smír tohoto zákona je ve vztahu k ochraní spotřebitele.  
Návrh tohoto zákona také řeí problematiku úhrady nákladů na zajitíní odposlechů a uchovávání a poskytování tzv. provozních a lokalizačních údajů, tak, aby navrený text do určité míry zachoval hrazení níkterých nákladů, nicméní zároveň aby tyto výdaje byly lépe kontrolovatelné a bylo tak zajitíno hospodárné vyuívání prostředků ze státního rozpočtu.  
Bíhem projednávání této normy ve snímovní bylo načteno níkolik pozmíňovacích návrhů. Zastavím se u jednoho z nich, kde podle mého názoru zámírní, protoe si myslím, e to je pozmíňovací návrh, který jde dobrým smírem, a to je řeení aspektů podpory zjednoduování výstavby sítí elektronických komunikací, v otázce problematiky posuzování krajinného rázu a níkterých staveb anténových víí. Zavádí se institut zákonných sluebností také pro samosprávy nebo se vylučuje aplikace územní plánovacích dokumentací na stavbu základních stanic mobilního signálu.  
Osobní si myslím, e to je dobrý smír, protoe ČR se stále bohuel potýká s tím, e máme více ne 600 tzv. bílých míst, lokalit, kde se potýkáme s nedostatkem mobilního signálu. Mnohdy je povolování infrastruktury pro řeení tíchto bílých míst opravdu velmi komplikované. Tato norma by toto míla zjednoduit a zrychlit. Zároveň v situaci, kdy ČR má k dispozici i nemalé finanční prostředky na řeení a budování takovéto infrastruktury.  
Zákon také v neposlední řadí obsahuje řeení problematiky tzv. spoofingu, tedy podvodných volání, z podvreného telefonního čísla volajícího.  
Snímovna zákon projednala a schválila dne 20. prosince. Na závír dovolte, abych podíkoval členům VHZD jako výboru garančnímu a ÚPV za konstruktivní přístup bíhem projednávaného zákona. ádám tedy tímto Senát o podpoření této normy. Díkuji za úvodní slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení máme jako senátní tisk č. 36/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení nám bylo zasláno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Oldřich Hájek, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Petr Fiala, který ji přichází, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Jako, jak jste slyeli, zastupující zpravodaj mi dovolte konstatovat, e pan ministr řekl de facto ve, co je obsahem tohoto zákona.  
Já pouze sdílím usnesení. 38. usnesení z 6. schůze VHZD, která se konala 15. ledna. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Petra Očka, vrchního ředitele sekce digitalizace a inovací ministerstva průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Oldřicha Hájka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Oldřicha Hájka,  
III. povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ano, chce vystoupit také zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo Senátu, kolegyní, kolegové. ÚPV na svém jednání byl seznámen s tím, jak podivní probíhlo jednání v Poslanecké snímovní, kde u tohoto zákona o elektronických komunikacích, kde původní vypadalo, e vechno půjde jako po drátkách, po prvním čtení byla zkrácena lhůta pro projednání ve výborech o 30 dnů, po druhém čtení byla lhůta pro zahájení 3. čtení zkrácena na 7 dní. Vechno tedy úplní bez problémů. Ale ve třetím čtení se snímovna zásadní rozdílila a vznikla tam bitka, slovní tedy natístí zatím, kdy z přítomných 161 poslanců bylo pro 87 poslanců a proti 72...  
Tím důvodem, protoe se také jetí snímovna pak roztípila, byl pozmíňovací návrh, který předloil Marian Jurečka coby poslanec níkdy bíhem, spíe na konci druhého čtení, kde přilepil do zákona nesouvisející zmínu zákona o právu na digitální sluby. Tak se ÚPV rozhodl v souladu se svým názvem na tom, e vystoupí proti přijetí tohoto přílepku, který zhodnotil vítinoví jako ústavní nepřijatelný. Navrhl pozmíňovací návrh, kde by se tento přílepek na zmínu zákona o právu na digitální sluby vyřadil.  
Usnesení ÚPV je, e Senát doporučuje parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu usnesení, a to tedy spočívá v tom, e se má vypustit část 12. včetní nadpisu kvůli tím digitálním slubám. Není to kvůli obsahu tohoto přílepku, ale práví kvůli tomu, e se jedná o přílepek.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, pane ministře, páni senátoři, paní senátorky, velice díkuji, e pan Canov tady v tuto chvíli řekl stanovisko ÚPV, kde ÚPV dal pozmíňovací návrh, aby se vyjmul dalí přílepek, kdy jasní ÚPV řekl, e dává tento návrh kvůli tomu, e to přílepek je. Já bych k tomu jetí dodala, e za ná senátorský klub, my samozřejmí pro tento zákon nebudeme hlasovat nejen z důvodu toho, e je to přílepek, to je určití hlavní, ale co je i obsahem tohoto přílepku.  
Vy víte, e já jsem tady u mnohokrát vystupovala kvůli ruení úřadů práce, kvůli tomu samozřejmí, e se to dílá i z důvodu digitalizace. Práví digitální ústava, která míla platit od letoního roku, míla umonit, aby kadý občan ČR mohl 100% digitální komunikovat se státem. Přílepek spočívá v tom, předloil ho Marian Jurečka, ministr, místopředseda vlády a poslanec, předloil ho a posouvá to o dva roky. To znamená, e občané a tak, jak tato vláda říkala, e skvíle digitalizuje a e vechno ji bude zdigitalizované, ona si to schválila, s námi říkala, e tento termín samozřejmí splní. V tuto chvíli jetí touto formou přílepku předkládá, e se to posouvá o dva roky.  
Chápeme, e zákon o elektronických komunikacích a to, co tady řekl pan ministr, s tím souhlasíme, ale v ádném případí z důvodu toho přílepku a z důvodu obsahu toho přílepku nemůeme tento zákon podpořit.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Petr Fiala:  
V rozpraví vystoupila jedna paní senátorka. Máme tady dva návrhy. Budeme postupovat podle jednacího řádu. Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud ten neprojde, otevřeme podrobnou rozpravu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, pane zpravodaji, bude to přesní, jak jste řekl. Po znílce budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální registrováno 60 senátorek a senátorů. Při kvóru 31 budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 53  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 50 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane zpravodaji, díkuji panu ministrovi.  
Prosím ho, aby nás seznámil s jeho zprávou k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
38  
Takzvaný OZE III. Senátní tisk č. 38. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych krátce okomentoval návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Jak ji bylo zmíníno, tzv. Lex OZE III.  
26. 3. 2024 vláda ČR postoupila Poslanecké snímovní PČR návrh na schválení tohoto zákona, tedy zkrácení řečeno energetického zákona. Dále jej budu komentovat jako Lex OZE III. Hlavním důvodem předloení je povinnost členského státu zajistit transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady EU č. 2019/944 ze dne 5. 6. 2019, o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zmíní smírnice 2012/27/EU.  
Kdybych míl velmi struční shrnout, co tento zákon přináí, obsah zákona se vínuje podle mého názoru velmi zásadním otázkám v oblasti energetiky, takovým vícem, které mohou opravdu reální, reální v brzké dobí mít pozitivní vliv na sníení cen energie práví modernizací legislativy, take ná energetický systém udíláme efektivníjí. ČR jako taková s ohledem na svou geografickou polohu prostí má určitá svá omezení. Musíme si uvídomit, e zde nikdy nebude foukat tolik jako na Baltu, nebude zde svítit tolik jako ve panílsku a nemáme níjaké výrazné zásoby plynu či ropy. Proto je důleité, abychom nai soustavu opravdu míli efektivní fungující, abychom dokázali energii sdílet, abychom dokázali efektivní investovat, jako se to ukázalo a zavedlo do legislativy u v předchozích novelách. Vidíme, e to funguje.  
Tato novela jde cestou akumulace, agregace flexibility. To znamená, posouvá nai legislativu o velký kus dopředu a vyuívá nai infrastrukturu práví tímto smírem tak, aby technické prvky, které česká energetická infrastruktura obsahuje, aby byly efektivní, abychom mohli energii akumulovat, agregovat, abychom dokázali do systému připojovat dalí technologické prvky, jako jsou například bateriová úloití, abychom dokázali více propojovat například taková témata, jako je téma energetiky a vodárenství. Abychom přebytky, víte, e bíhem roku se celkem výrazní prodluuje nebo zvyuje počet tzv. záporných cen, abychom dokázali do tohoto systému více zapojit takové provozy, jako jsou třeba plavecké bazény, zimní stadiony, různé mrazírny. To znamená, abychom s energií dokázali maximální efektivní nakládat a nedocházelo ke ztrátám, a tudí jsou to vlivy, které podle mého názoru mohou mít opravdu velmi konkrétní vliv na samotnou konečnou cenu. Neřkuli, e samozřejmí daná technická opatření mají dalí důleitý aspekt, a to je otázka bezpečnosti.  
Tato norma přináí i dalí víci.  
Například zmíny v oblasti ochrany spotřebitele, například institut takzvané paualizované smluvní pokuty při předčasném ukončení smluvního závazku na dobu určitou. Dále pak zpřísníní podmínek podnikání dodavatelům energií prostřednictvím takzvaných překáek udílení licence pro obchod s elektřinou nebo plynem a zavedení indexu zajitíní obchodníka. To je povinnost obchodníků  pravidelní hlásit Energetickému regulačnímu úřadu podíl smluvní zajitíní dodávek elektřiny nebo plynu určený pro konečné zákazníky. Tady se vrame níkolik let zpátky ke kauze Bohemia Energy, kdy obchodník nebyl patřiční zajitín. Přineslo to opravdu velké problémy, rozkývalo to výrazní energetický trh. To, e cena energie se začátkem energetické krize výrazní vyskočila dopředu, to bylo nejenom součástí toho, e do naí energetické soustavy jsme v minulosti neinvestovali tolik, kolik bychom míli, ale zároveň proto, e jsme nemíli v naem legislativním rámci zavedeny práví takovéto víci. Obchodníci obchodovali na spotovém trhu, nebyli zajitíni. Pak to logicky postihlo statisíce domácností a rozkývalo celý energetický trh. Řekníme, tou dalí vlnou to negativní ovlivnilo dalí a dalí spotřebitele.  
Dále pak v oblasti ochrany spotřebitele norma přináí úpravy způsobu řízení Energetického regulačního úřadu, aby tento úřad dokázal efektivní reagovat na nestandardní situace na trhu s energiemi, kdykoliv nastanou.  
V rámci snímovny přilo opravdu velké mnoství pozmíňujících návrhů, kdy vítina la dobrým smírem, a v oblasti certifikace vodíkové infrastruktury, podpory biometanu nebo vící související s Národním plánem obnovy. Vnímám, e přily i pozmíňující návrhy, které byly, řekníme, komplikovaníjí. My sami za ná resort jsme předloili jeden pozmíňující návrh, který se týkal takzvaní záporných cen, který tedy při projednávání ve snímovní jsme nakonec stáhli, a to z toho důvodu, e současná infrastruktura na tuto situaci bohuel není připravena. Je nutné dále investovat práví do takových vící, jako jsou bateriová úloití nebo systémy agregace, akumulace. Ale to neznamená, e se k tomu tématu do budoucna nechceme vracet, protoe pro technologické fungování systému jsou opravdu důleité. Ale sami jsme třeba vyhodnotili, e na tento pozmíňující návrh není vhodný čas.  
Jinak Poslanecká snímovna projednala a schválila návrh zákona 11. prosince, kdy tedy poté putovala tato norma sem do horní komory parlamentu. Projednal ji výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu jako garanční výbor a přijal pozmíňující návrh, který vypoutí úpravu přimířené podpory POZE, dále pak doprovodné usnesení, ve kterém Senát ádá vládu České republiky, aby zajistila opatření k zajitíní přimířenosti podpory u zdrojů elektřiny ze slunečního záření uvedených do provozu od 1. ledna 2011 do 28. února 2011. S tími zmínami, návrhy garančního výboru nesouhlasíme, by tedy chápeme, jakým smírem byly vedeny. Tak jako tak bych chtíl členům garančního výboru podíkovat za vícnou diskusi. Jsem připraven na dalí debatu.  
Díkuji tímto tedy za úvodní slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisky č. 38/1 a 38/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vlastní obsah zákona tady pan ministr, myslím si, docela dobře představil. Já můu konstatovat, e práví toto původní zníní zákona naplňovalo závazky České republiky při zavádíní evropské energetické legislativy, a to zejména v oblasti bateriového a agregačního hospodaření s elektřinou získanou z obnovitelných zdrojů. Takto byl tento zákon představen vládou, projednán v meziresortním řízení a Legislativní radou vlády.  
To, e se pozmíňovacím návrhem do materie zákona dostal institut, který znovu upravil a zmínil podmínky pro určení přimířenosti podpory, podle mého názoru naprosto znehodnotilo úmysl předkladatele, a celý zákon je tak namísto podpory obnovitelných zdrojů vnímán jako restriktivní, svévolný zásah do právního řádu a podnikatelského prostředí.  
Jak vyplývá z nám předloených dopisů a stanovisek asociací, drtivá vítina zamýlených příjemců tohoto zákona je zároveň vlastníky úpravou dotčených zařízení a jejich ochota investovat do tíchto nástrojů politiky energetické nezávislosti České republiky je nyní ohroena. Tíchto dopisů a stanovisek jsme dostali desítky. Zároveň nepřiel jediný dopis nebo zpráva od níkoho, kdo tuto novou povinnost, která byla do zákona zavedena snímovním poslaneckým návrhem, vítá nebo vyaduje. Tato část navrhované novelizace zákona zakotvuje povinnost splnit znační přísné administrativní povinnosti, přičem nesplníní tíchto povinností můe být spojeno a se zánikem práva na podporu. Nastavení daného systému kontroly výnosnosti výroben je nadto znační problematické, pro výrobce a nebezpečné z hlediska monosti doloení.  
Navrhovaná právní úprava toti v zásadí říká, e pokud bude podnikání výrobce výnosné nad stanovenou míru, musí výrobce s doloením pomírní značného mnoství informací a dokumentů poádat o sníení státní podpory. Pokud tak neučiní, následuje kupříkladu zahájení řízení o úpraví výe podpory či výzva k doloení podkladů, ale podpora je výrobci ze zákona nenávratní odňata jako celek pro celý následující kalendářní rok.  
Navrhovaná úprava tak zásadní míní stávající zákonem stanovené podmínky. Dá se konstatovat, e jde o takzvanou nepravou retroaktivitu, jak ji v minulosti judikoval Ústavní soud v nálezu Ústavního soudu, spisovní značka Pl. ÚS 17/11 ze dne 15. 5. 2012, zavedení odvodů a zdaníní elektřiny z fotovoltaických solárních elektráren. V tomto nálezu je konstatováno, e v rámci posuzování aspektů nepravé retroaktivity je nutné pomířovat nejen zájem jednotlivce na dalím trvání existující právní úpravy se zákonodárcem vyjádřeným veřejným zájmem a její zmíní. Nelze pak vyloučit, e s ohledem na princip právní jistoty a ochrany důvíry v právo zájem jednotlivce na dalím trvání původní existující právní úpravy v konkrétním případí převáí. Osobní nemohu opomenout, e takto navrené zníní zákona je v přímém rozporu s postojem, který členové hospodářského výboru a následní Senát a ostatní i předchozí ministr této vlády k otázce kontrol zaujali.  
Zmíníný snímovní pozmíňovací návrh zavádí po 15 letech provozu zcela nový mechanismus individuálních kontrol solárních elektráren z let 2009 a 2010, který jde přímo proti 88. usnesení Senátu z 5. schůze konané dne 11. ledna 2023, ve kterém se Senát jasní vyslovil proti konceptu individuálních kontrol podporovaných zdrojů energie. Řada z vás zde tehdy sedíla. Moná si na to vzpomínáte. Tehdy jsme to kritizovali při přijímání zákona OZE I. Na základí naeho usnesení nám tehdejí ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela slíbil dopisem, e Státní energetické inspekci vydá pokyn, aby kontroly vykonávány nebyly, a v OZE II tyto kontroly zruí. To se také stalo. Dolo tak k naplníní usnesení Senátu.  
Nyní v návrhu zákona označovaného jako OZE III jsou zmíníným pozmíňovacím návrhem ze snímovny do zákona tyto individuální kontroly zavedeny znovu. Na rozdíl od předchozího pokusu s OZE I jsou nyní plánovány jako povinné pro vechny. Přitom předkladatelem ani autory pozmíňovacího návrhu nebylo vysvítleno, v čem spočívá jeho nezbytnost, proč nebyla problematika jím řeená známá ji v okamiku předkládání zámíru zákona vládí, ani jak se srovnává s námitkou ústavní nekonformity, a to navzdory třem schůzkám se zástupci ministerstva financí, za které díkuji.  
Závírem mohu konstatovat, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 6. schůze dne 15. ledna 2025 přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. To znamená, v souladu s v minulosti přijatým usnesením Senátu navrhuje hospodářský výbor zruit princip individuálních kontrol v návrhu zákona a takto upravené zníní vrátit Poslanecké snímovní.  
Dále přijal VHZD doprovodné usnesení navrené senátorkou Hanou ákovou k řeení situace solárních elektráren připojených dle zvlátního zákona, v ní se Senát obrátil na Ústavní soud, a ve stínosti uspíl. Zníní tohoto návrhu doprovodného usnesení máte té k dispozici a zní: Senát ádá vládu ČR, aby zajistila opatření k zajitíní přimířené podpory u zdrojů elektřiny ze slunečního záření uvedených do provozu od 1. ledna 2011 do 28. února 2011, a to v souladu s nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 23/22 ze dne 8. listopadu 2023.  
Díkuji vám za pozornost. Předpokládám, e se k tomuto jetí vyjádřím v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Mám tady dví písemné přihláky. První písemní přihláený je pan senátor Martin Bednář a připraví se druhý písemní přihláený, pan senátor Michael Canov. Ne pan senátor Bednář dorazí, jenom pro záznam, omlouvá se senátor Tomá Třetina z dneního jednání. Prosím, pane senátore Bednáři, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení senátoři, váené senátorky. Při projednávání tohoto zákona v Poslanecké snímovní PČR byla k návrhu zákona připojena zcela nová a nesouvisející část týkající se úprav stavebního zákona. Součástí tíchto zmín je také novelizace § 152 odst. 2 stavebního zákona, která výrazným způsobem omezuje zákonné zmocníní zeleného statutárního místa Ostravy, místa Brna a hlavního místa Prahy ke stanovení vlastních podrobných poadavků na výstavbu, a to ani by takové zmíny týkající se zásadní naich kompetencí, tzn. tích obcí, byly jakkoli s námi či dalími místy projednány. Podle aktuálního zníní § 152 můe zelená Ostrava, ale také Brno a Praha stanovit v rozsahu zákonného zmocníní vlastní poadavky na vymezování pozemků, umísování staveb a technické poadavky na stavby. Můe regulovat územní poadavky i pro stavby technické infrastruktury podle vlastních potřeb tak, jak jsou zásadní pro charakter a kvalitu veřejného prostoru.  
Na základí předmítného zmocníní bylo v Ostraví schváleno nařízení č. 17/2024, o poadavcích na výstavbu ve statutárním místí Ostraví a obdobní také v Brní a v Praze, jetí dříve předtím. To vymezuje potřebné výjimky oproti celostátní úpraví. Pokud by bylo zmocníní ke stanovení územních poadavků na stavby technické infrastruktury nejen pro místo Ostrava zrueno, znamenalo by to, e dojde k naruení poadavků na kvalitu a prostupnost veřejných prostranství, pokud by na nich místa nemohla regulovat a koordinovat uspořádání sítí technické infrastruktury. Dolo by v důsledku absence regulace podzemních sítí technické infrastruktury k omezení monosti vybraných míst, stanovit poadavky na výsadbové pásy dle svých vlastních potřeb, kdy velká místa musí klást vítí důraz na umístíní zelené infrastruktury v ulicích, nebo se jedná o jeden z nejúčinníjích prvků pro vsakování vody a omezení jevu přehřívání míst.  
V daném kontextu je třeba připomenout, e ryze technické poadavky na stavby technické infrastruktury mají být a jsou ji nyní stanoveny jednotní pro území celé ČR. Na technické poadavky se zákonné zmocníní míst nevztahuje. Ale územní poadavky, jak se mají sítí skládat v ulicích, jsou pro velká místa zásadní.  
Je to důleité i pro plníní klimatických cílů nejen zelené Ostravy, ale i Brna a hlavního místa Prahy, ale i celé ČR.  
Pozmíňovacím návrhem, který s námi, tzn. s místy, nebyl diskutován, a s původní úpravou vládního návrhu nijak nesouvisí, by nám bylo toto znemoníno.  
Ve zkratce, doposud byly místské předpisy omezeny pouze ve stanovení technických poadavků, noví by byly omezeny i ve stanovení územních poadavků. Tím by bylo znemoníno místům stanovit poadavky, např. výsadbové pásy, vedení nadzemních či podzemních sítí, kotvení trolejových vedení a podobní. Jedná se tedy o poruení vech dohod a slibů, které se k tomuto ustanovení vázaly, z doby přijímání stavebního zákona, které osobní garantoval ministr Kupka.  
Je důleité, aby velká místa, kde se soustřeïuje nejvítí koncentrace stavíní, je zde nejvítí latentní konflikt mezi veřejným prostorem, zelení a sítími, určovala, koordinovala tyto úkony. Kolegové z míst neregistrují ádné konflikty v tom, e by dosud se nedohodli s kolegy z infrastruktury na tom, jak tyto výsadbové pásy umísovat. Nech to tak zůstane. Pokud by proel nezodpovídný přílepek k zákonu, vracíme se zpít před účinnost stavebních předpisů a moná i dále. Prosím, jménem svým i zastupitelů tíchto tří míst, chraňme společní dlouhodobí připravované projekty, které přináejí zeleň a kvalitu do ulic naich míst. Vířím, e s vaí podporou se dostaneme k monosti načtení pozmíňovacího návrhu senátorů Zdeňka Nytry, Jiřího Duka, Davida Smoljaka a mé maličkosti.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím písemní přihláeným je pan senátor Michael Canov. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Nedá mi to a přečtu tady část informace naí senátní legislativy k této novele a dokonce i k celému energetickému zákonu. Není to víru hezké čtení.  
Cituji senátní legislativu: Legislativní postup v případí projednávání novely energetického zákona se dá tíko nazvat standardním. Přijetí komplexního pozmíňovacího návrhu a velkého mnoství dalích pozmíňovacích návrhů učinilo z původního návrhu zákona velmi rozsáhlý materiál, dalece vzdálený od původní předlohy, novelizující dohromady 12 zákonů. Výsledný právní předpis neproel úplným legislativním procesem, vč. meziresortního připomínkového řízení, tudí k nímu neprobíhla iroká odborná debata, do které by se mohly zapojit dotčené orgány. Takový postup je z hlediska tvorby práva nekoncepční, postrádá v určitých ohledech potřebnou odbornost a můe vést k vyí chybovosti. Nadto k návrhu zákona není ucelená důvodová zpráva ani zníní, které by navrené zmíny promítlo do platného zákona. To ve nabourává princip právního státu.  
Zákon je komplikovaný a obtíní stravitelný. Předloený návrh novely tuto situaci jetí zhoruje. Koneckonců nejpřesvídčivíji popsala celou situaci v březnu 2024 sama Legislativní rada vlády.  
Nyní citace stanoviska Legislativní rady vlády: Předloený návrh zákona je níkolikátá významná novela energetického zákona. Po tíchto provedených novelách se energetický zákon, zejména pak po nejrůzníjích velmi obsáhlých zásazích pozmíňovacími návrhy, učinínými v Poslanecké snímovní PČR, stal velmi obtíní srozumitelnou materií. Jednotlivá ustanovení jsou často nepřehledná, zbyteční komplikovaná, zpít... Jsou nepřehledná, zbyteční sloití formulovaná a je otázkou, do jaké míry jsou níkterá ustanovení energetického zákona aplikovatelná. Současné zníní energetického zákona na mnoha místech nerespektuje standardní legislativní techniku a celý zákon se stal uivatelsky nepřívítivý. Stávající energetický zákon po často nesystematických zásazích ji v současné dobí neplní poadavky na srozumitelný, přehledný a jednoznační formulovaný právní předpis, který respektuje systematiku a provazbu na celý právní řád ČR.  
Energetický zákon by z formálních i vícných důvodů naléhaví zaslouil celkovou revizi a bylo by vhodné přistoupit k tvorbí nového zákona. Energetický zákon navíc v sobí kombinuje zcela nahodile na různých místech prvky úpravy technických parametrů jednotlivých energetických odvítví, úpravu pravidel podnikání v tíchto energetických odvítvích a úpravu obligačního práva a ochranu spotřebitele a dalích osob na trhu s elektřinou, plynem a teplem. Díky níčemu se stává přehledným ji jen pro profesionály v oblasti energetického práva. Tolik nae legislativa.  
Já vyzývám zde přítomného pana ministra, aby si její závíry vzal k srdci a připravil co nejdříve úplní nový zákon. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je Jiří Duek. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Zdeník Matuek. Avizovaný Jiří Čunek se mezitím z rozpravy odhlásil.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovoluji si vystoupit na podporu pozmíňovacího návrhu, který předkládáme spolu s kolegou Bednářem, Nytrou a Smoljakem, který se týká nápravy omezení stavebních předpisů.  
Minulý rok vstoupil v platnost stavební zákon, na základí kterého mimo jiné vznikly u vybraných míst, v tomto okamiku Prahy, Brna a Ostravy, ale v blízké budoucnosti snad i u dalích vítích míst stavební předpisy na ji zmíníné územní poadavky na vymezování pozemků a umísování staveb technické infrastruktury. Konkrétní brnínské stavební předpisy jsou výsledkem dlouhodobého projednávání a konsensu předcházející územnímu plánu, které, jak asi moná víte, v naem místí byly odsouhlaseny po dlouhých 22 letech diskusí loni v prosinci.  
Odejmutí monosti nebo návrhu odejmutí monosti stanovit územní poadavky na vymezování pozemků a umísování staveb technické infrastruktury Brno, ale samozřejmí i ostatní zmocníná místa, ovem opít uvrhne do dalího stavebního chaosu a právních nejistot, pravdípodobní s obrovskými finančními dopady a samozřejmí dojde i k dalímu zpomalení rozvoje míst.  
Pozmíňovací návrh, který byl přijat v Poslanecké snímovní, v balíku jiných, nesouvisejících pozmíňovacích návrhů, je v rozporu s celou koncepcí přijatou a dohodnutou v novém stavebním zákoní. Podle mého názoru je v rozporu s veřejným zájmem, ve kterém se klade důraz na kvalitu veřejného prostoru.  
Pokud budou stavební předpisy omezeny, pro Brno, Ostravu a Prahu dojde ke ztrátí pravomoci vymezovat a koordinovat prostorové uspořádání, uívání veřejného prostranství, skladby uličního profilu, tras podzemních sítí, umísování veřejné zelení tak, aby nekolidovala s infrastrukturou, např. stromy se budou sázet pouze do zbytkových míst, nebude moné stanovovat výsadbové pásy. Dojde i k omezení zlepování místského mikroklimatu a eliminace tepelných ostrovů. Nejde přitom o estetiku, ale kvalitu ivota a pohybu občanů, stejní jako vhodné mikroklima. Jak u jsem říkal, zmiňovaná výsadba zelení, ale také péče o ni, hospodaření s deovou vodou, sniování spotřeby energie na chlazení apod. Tedy vlastní o fungování míst po vítinu roku.  
Proto si vás dovoluji jetí jednou poádat o podporu pozmíňovacího návrhu, který bude snad načten, který zachovává status quo, kdy se nezpomaluje rozvoj lepího ivotního prostředí pro nae obyvatele a kvalitu jejich ivota.  
Moc díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane... Ne, dobře, pan ministr neuplatňuje přednostní právo. Poprosím pana senátora Zdeňka Matuka. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Zdeník Matuek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Projednávaný návrh zákona obsahuje dva schválené pozmíňovací návrhy, které vyvolávají značné obavy.  
Prvním z nich je návrh, který zavádí dodatečné individuální kontroly u více ne 2500 provozovatelů fotovoltaických elektráren z let 2009 a 2010, s moností rozířit tyto kontroly na obnovitelné zdroje energie jiného typu. Druhý pozmíňovací návrh počítá se zahrnutím doby po skončení podpory do výpočtu přimířenosti podpory, čím se nastavuje časový rámec přítích zhruba 20 let.  
Oba návrhy byly dodateční předloeny v opakovaném druhém čtení a pocházejí z iniciativy ministra financí.  
Existuje níkolik důvodů, proč tyto pozmíňovací návrhy vyvolávají obavy. Jedním z nich je existující rozpor s legislativou EU a rozhodnutími Evropské komise. Navrená opatření jsou v přímém rozporu s článkem 6 smírnice EU 2018/2001 o podpoře energie z obnovitelných zdrojů, který zakazuje zmíny podmínek podpory, je by podrývala ekonomickou ivotaschopnost projektů. Úpravy retroaktivní zasahují do rozhodnutí Evropské komise, která vyhodnotila přimířenost podpory jako v souladu s pravidly EU.  
Dalí problém představuje celková retroaktivní zmína pravidel. Pozmíňovací návrhy zpítní míní pravidla podpory po 15 letech od uvedení elektráren do provozu. Takový přístup podrývá právní jistotu a je nepřijatelný pro budoucí investice v oblasti obnovitelných zdrojů.  
Oba pozmíňovací návrhy neproly standardním legislativním procesem, byly předloeny na poslední chvíli, bez řádné diskuse, a nepředstavují důsledek odborné analýzy. Chybílo projednání v Legislativní radí vlády a v hospodářském výboru.  
Navrhované zmíny takté výrazní navyují administrativní a ekonomickou zátí. Zavedení individuálních kontrol se nevztahuje jen na elektrárny z let 2009 a 2010, ale můe zasáhnout dalí obnovitelné zdroje energie, např. bioplynové stanice nebo malé vodní elektrárny. To vytváří zbytečnou zátí pro zemídílské subjekty a dalí drobné investory.  
Dále pozmíňovací návrhy jsou v rozporu se zákonem o účetnictví, navrené kontroly ignorují časové lhůty pro archivaci účetních dokladů  5, resp. 10 let u účetních závírech  co komplikuje realizaci tíchto kontrol.  
Obecní lze říci, e retroaktivní zmíny a zvyování nejistoty odrazují budoucí investory a pokozují reputaci ČR jako stabilní prostředí pro podnikání v oblasti energetiky.  
Navrhovaná opatření proto nepřijatelní zasahují do právní jistoty provozovatelů obnovitelných zdrojů a jsou v rozporu s evropskou legislativou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana Kordová Marvanová, potom pan ministr Luká Vlček.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych se vyjádřila v návaznosti na podobná vystoupení pana senátora Bednáře a pana senátora Duka, kteří vystupovali za Ostravu a Brno. Ráda bych se vyjádřila za Prahu. My jsme rovní jako pratí senátoři obdreli zásadní stanovisko Rady hlavního místa Prahy, která se k tomu včera mimořádní sela, která nás poádala, abychom vás poádali, aby prostí byly zachovány výjimky a monosti stanovit si speciální úpravu ve stavebních předpisech tíchto míst, co v Praze jsou praské stavební předpisy.  
Já jsem si prostudovala, jakým způsobem se zrodil pozmíňovací návrh, který je teï navrhován vypustit. Plní podporuji pozmíňovací návrh senátorů Martina Bednáře, Zdeňka Nytry a Jiřího Duka. Zrodil se bohuel bez jakékoli diskuse s tímito místy. Naruil dohodu, která byla udílána při schvalování stavebního zákona. Zrodil se tak, e se objevil na poslední chvíli, předloili to bohuel poslanci, níkteří poslanci hospodářského výboru, bez konzultace s tímito místy, při projednávání energetického zákona, a vloil se tam tedy přílepek v rámci novely stavebního zákona. Opravdu důsledky nebyly konzultovány. Já jsem se informovala, jak se to stalo, e to hospodářský výbor přijal do toho svého celkového usnesení, potom to schválila snímovna. Bylo to vykládáno, e je to jenom legislativní technická úprava. Prostudovala jsem si to. Není tomu tak. Máme tady stanovisko odborníků i z Prahy, toté jsou stanoviska z Ostravy a z Brna, e naopak to můe mít práví důsledky pro kvalitu a budování veřejných prostranství v tíchto místech.  
Předevím bych chtíla zdůraznit, e kdy se projednával nový stavební zákon, tak se vedly diskuse, která místa mají být ke stanovení podrobných poadavků na výstavbu na svém území zmocnína. Bylo skuteční dohodnuto, přislíbeno, schváleno vlastní vemi v rámci stavebního zákona, e tato velká místa, Praha, Ostrava a Brno, budou moci mít nadále monost vydávat místské stavební předpisy, a to konkrétní v Praze jsou to praské stavební předpisy, které jsou účinné od 1. 7. 2024. lo o sloití dohodnutý kompromis na jednání ÚPV Poslanecké snímovny k novele stavebního zákona. Teï, řekla bych, bez jakékoli dalí konzultace, se to zmínilo v hospodářském výboru. My teï máme monost to opít zmínit, vypustit tento přílepek a pomoci Praze, Ostraví, Brnu, aby mohly být zachovány pasáe provádících stavebních předpisů.  
Já bych chtíla jetí jenom zmínit, protoe to tady mám poznamenáno od praských odborníků, jaké by to mílo důsledky, pokud by ten zákon byl schválen, s tím, e by Praha, Ostrava a Brno nemohly mít ta specifika při budování sítí. Například by to znamenalo, e by se zruila monost stanovit poadavky uspořádání sítí, jich je ve velkých místech velké mnoství, kdy se ve vyjmenovaných místech preferuje v zastavitelném území jejich umístíní pod terénem mimo stavební a nestavební bloky. Znamenalo by to, pokud bychom nezmínili zákon a schválili ho ve zníní snímovny, e by se naruily poadavky na kvalitu a prostupnost veřejných prostranství, pokud by na nich místa nemohla regulovat a koordinovat uspořádání sítí technické infrastruktury. Zruila by se monost regulovat poadavky na veřejné osvítlení uličních prostranství. Dolo by k omezení monosti vybraných míst, tedy tích tří velkých, stanovit poadavky na výsadbové pásy dle svých vlastních potřeb, kdy velká místa musí klást vítí důraz na umístíní zelené infrastruktury v ulicích, nebo se jedná o jeden z nejúčinníjích prvků pro vsakování vody a omezení jevu přehřívání míst. Dolo by ke zruení poadavku, e podzemní stavby, jimi jsou zejména sítí technické infrastruktury, musí být v uličních prostranstvích umístíny tak, aby umoňovaly vysazení stromů. Dolo by ke zruení poadavku na sdruování nadzemních prvků a sítí technické infrastruktury na společných stoárech. Dolo by ke zruení poadavku na zavíení trakčního vedení a veřejného osvítlení na fasádu před umísováním stoárů do uličního prostoru. Například by dále dolo ke zruení monosti omezit umísování svodidel, protihlukových stín a valů v zastavitelném území míst.  
Domnívám se, e skuteční tady Senát můe sehrát roli důleité pojistky, a velmi se přimlouvám za přijetí kolegy předloeného pozmíňovacího návrhu, protoe pokud by ten návrh byl schválen, tak by to bylo v rozporu s veřejným zájmem na posilování charakteru a kvality veřejného prostoru velkých míst, umísování zelení v uličním prostranství a eliminací jevu místských tepelných ostrovů, který se práví projevuje nejsilníji ve třech nejvítích místech.  
Díkuji, pokud pozmíňovací návrh podpoříte.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Pan ministr mi naznačil, e by rád vystoupil zřejmí a na konci rozpravy, i kdy v rámci rozpravy. Jen vás, pane ministře, upozorňuji, e v tom případí stejným tlačítkem, jako jste se přihlásil, se můete i odhlásit. Tím pádem dalí na řadí je pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Jetí jednou, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem zde chtíl jenom upozornit na to, e jste na stůl dostali pozmíňovací návrh nazvaný pozmíňovací návrh senátora Miroslava Plevného a rád bych objasnil, o co jde, by to máte na druhé straní uvedeno v odůvodníní. Chtíl bych upozornit, e jde jen a pouze ryze o legislativní technické úpravy tohoto zákona. Vesmís jsou to úpravy, které byly zjitíny senátní legislativou. Opravdu můu v souladu se senátní legislativou, která to kontrolovala, konstatovat, e jde o čistí legislativní technické úpravy, čili jinými slovy úpravy nepřesností, které v zákoní jsou, které byly identifikovány.  
Jako druhou část svého vystoupení bych moná navázal na jednoho z předřečníků zde v obecné rozpraví, který zde v rámci podpory pozmíňovacího návrhu VHZD, který z návrhu, ze zákona vypoutí institut individuálních kontrol, který tam byl zaveden v Poslanecké snímovní, a byly zde zmíníny dva dokumenty. Jeden dokument je smírnice Evropského parlamentu a Rady a druhý dokument je notifikace EU pro podporu z obnovitelných zdrojů energie, která je platná pro tyto elektrárny z obnovitelných zdrojů.  
Já nevím, jestli jste vichni s tímito dokumenty seznámeni. Já bych si dovolil, protoe to není dlouhé, přísluné pasáe ocitovat. Smírnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2001 z 11. 12. 2018, o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů. Článek 6, který zde byl citován, který se jmenuje Stabilita finanční podpory, z níj příslunou pasá ocituji: Členské státy zajistí, aby úroveň podpory poskytnuté projektům energie z obnovitelných zdrojů ani s tím spojené podmínky nebyly revidovány způsobem, jen by míl negativní dopad na práva udílená v rámci uvedené podpory a podrýval ekonomickou ivotaschopnost ji podpořených projektů.  
Mimochodem, to je jeden z důvodů, proč kromí zmiňované administrativní náročnosti pozmíňovací návrh dáváme. Podle názoru naeho, mluvím teï za VHZD, je do jisté míry v rozporu práví s touto smírnicí Evropského parlamentu a Rady o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů.  
Druhým dokumentem, který podle mého názoru jednoznační podporuje vyřazení práví tohoto snímovního pozmíňovacího návrhu o individuálních kontrolách, je notifikace podpory práví pro obnovitelné zdroje. Notifikace Evropské komise pro podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů je z roku 2016 a jediná zmínka, která se tam týká kontrol, je uvedena v poznámce, tuím, 22. Notifikace je dostupná i na webu v angličtiní. Já si dovolím moná troku neumíle ocitovat můj překlad. Ten zní: Kontrola podpory bude provádína na úrovni individuálních instalací pouze v případech, kde je kontrola v rámci notifikovaného schématu kumulativní, s investiční podporou nebo jinými typy provozní podpory. Ve vech ostatních případech se hodnocení bude provádít na základí reprezentativního vzorku v rámci různých kategorií instalací, které zajistí, e náklady příjemců budou řádní zohledníny. Konec citátu.  
V podstatí kdy si toto prostudujete, uvídomíte, co je tu řečeno, je tady vlastní řečeno, e individuální kontroly jsou přípustné pouze v případech, e podpora je kumulována. Logicky, pokud mám investiční podporu a provozní podporu, které se mohou liit v individuálních případech, je potřeba zkontrolovat, zda není překompenzace. Tomu rozumíme. Ale ve vech ostatních případech se to provádí na základí reprezentativního vzorku. Jinými slovy v podstatí sektorovými etřeními, která byla provádína. Toto sektorové etření bylo poslední provádíno, tuím, v roce 2022. Současná vláda vzala na vídomí výsledky tohoto sektorového etření, které bylo provedeno na úrovni ministerstva průmyslu a obchodu práví v rámci jednání vlády. Bylo to, tuím, níkdy v lednu nebo v únoru 2022.  
Tolik jenom dalí důvody, proč jsme se na VHZD jednomyslní přiklonili k tomu, e je potřeba toto ustanovení ze zákona vyndat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. My se vystřídáme.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, víte, e sem moc nechodím, abych vás nezdroval, tak mi dovolte, abych dnes níco řekl. Původním povoláním jsem energetik, vystudoval jsem ČVUT, obor ekonomika a řízení energetiky a 10 let jsem se ivil v Energoprojektu Praha jako projektant jaderných elektráren. Je mi 67 let, zhruba polovinu ivota jsem il v socialismu a polovinu ivota iji v kapitalismu. Nebyl jsem nikdy ani v Pionýru, ani v SSM, ani v KSČ, jsem na to docela pyný v dnení dobí. il jsem v Praze a byl jsem na vech nepovolených demonstracích proti reimu v 80. letech. Moje ena chodila na ty povolené, dostala 17. 11. na Národní pendrekem. 17. listopad je pro mí nejdůleitíjí den mého ivota. Ale jedno musím komunistům přiznat. Poté, co vláda Václava Klause odsouhlasila dostavbu Temelína, prostí musím říci, e komunisti vybudovali robustní energetický systém, ze kterého dodnes ijeme, který prostí fungoval a dodával v kadý okamik bezpeční a levní elektřinu.  
Kde ten problém začal? Tady u nás v roce 2005, u jsem pamítník, kdy jsme schvalovali první zákon o obnovitelných zdrojích energie, respektive jak tady níkolikrát zaznílo, občasných zdrojích energie. V Poslanecké snímovní byla ODS proti. Kdy si najdete diskusi, tak jsme varovali před tím, e z dotací můe vzniknout nekontrolovatelný solární tunel, co se naplnilo. Tady v Senátu byl zpravodajem Bedřich Moldan za ODS, který nás přesvídčoval, a hlasujeme pro, protoe, jak říkal, kdy se teï do toho dají dotace, pak se chytí velký byznys a ono to úasní pobíí. Vichni vidíme, e po 20 letech bez dotací to prostí absolutní nefunguje. Bedřich, to byl takový jeden první pionýr takové té zelené apokalypsy. Tehdy se na mí zlobil, kdy jsem hlasoval proti v roce 2005, take mám čisté svídomí.  
Dnes čteme v médiích, jak Nímci, kteří nedílají malé chyby, vypnuli své jaderné elektrárny na základí falených podkladů. Nebo čteme, jak Timmermans platil zelené neziskovky, aby dílaly paniku v Evropí a v Evropském parlamentu, aby proly zákony, které tady dnes musíme schvalovat. Přece vichni vidíme, e Evropa je v úpadku, Draghiho zpráva to popsala. Jenom nepopsala tu základní víc, proč. Ale vidíme, e drahé energie, říkají to podnikatelé, hospodářské komory napříč Evropou, říkají to vichni ekonomové, drahé energie, drahé energie. My říkáme: Přijmeme zákony, dotace, energie budou levníjí. A je to pořád naopak.  
Ta struna nespokojenosti se v Evropí napíná. Zase to vichni vidíme. Posilují, říká se jim populistické strany, krajní pravicové strany, a u je to AfD, Wilders a podobní. Já proti nim nic nemám, protoe ony pojmenovávají problémy, které Evropa má. Vechny tyto strany, které nejedou s bruselským establishmentem, jsou prostí ostrakizovány a nazvány jako populistické nebo krajní pravicové.  
Kdy to praskne? Já bych se zase vrátil k roku 1989, kdy můj tatínek, dej mu pánbůh nebe, mi říkal: Ty vae demonstrace, kdy chodíte na Staromístské námístí kolem pomníku, to prostí nic nezmíní. Dokud nebude 100 000 lidí na Václaváku, tak se prostí nic nestane. A prásk, 18. listopadu, pánbůh zapla, tam bylo 100 000 lidí a reim praskl.  
Vítina racionálních evropských vlád, a zejména ty východoevropské, protoe my jsme tomu tlaku, který se vytvořil kolem Grety Thunbergové a podobní, jsme tomu tolik nepodlehli, vítina východoevropských vlád si uvídomuje, e to je patní. Co můe být tím spoutíčem lidové nespokojenosti? Teï to vypadá, e to mohou být emisní povolenky na bydlení a benzin, protoe celá Evropa je  Draghiho zpráva  v úpadku, a jetí lidem zdraíme vechno. Tak vzniká určité hnutí, e bychom ty emisní povolenky, co jsou vlastní dalí daní a odpustky v tom zeleném náboenství, mohli níjak vypustit.  
Včera jsem vidíl v televizi pana bývalého ministra ivotního prostředí, pana Brabce, který říkal, jak je pro zruení Green Dealu. Samozřejmí vichni víme, e jeho éf pro to zvedl ruku. Ale kadý můe mínit své názory. Já si prostí nemyslím, e pan ministr Vlček můe... Dobře, vy mu to řeknete, pane zpravodaji, já si prostí nemyslím, e pan ministr Vlček můe jet do Bruselu a tam prostí říci: Hele, chceme zruit emisní povolenky, chceme vystoupit z Green Dealu. Co by se stalo? V Bruselu by si nali, kde je ČR, kde je ten problémista. Postavili by kolem nás protipoární zeï a obehnali by nás sanitárním koridorem, sáhli by nám na dotace a poslali níjaké prachy zeleným neziskovkám, aby nám zatopili. Kdy jsme u tích zelených neziskovek, malá vsuvka, asi jste zaregistrovali, e dalí zelená organizace, zelené hnutí podalo k soudu alobu na stavební povolení na nádr Nové Heřminovy. Pan ministr Výborný celkem správní říká, e to je sprosárna. Nicméní druhý pan ministr z jeho strany podporuje tyto neziskovky ze svého rozpočtu.  
Blíím se ke konci. Bohuel nevidím ádného evropského Trumpa, nevidím bohuel ádnou novou Thatcherovou, nato abych vidíl níjakého nového Winstona Churchilla. Včera jsem se díval na televizi, vidíl jsem paní předsedkyni von der Leyenovou, která, a teï parafrázuji, říkala: My tu planetu zachráníme, soudruzi, i za cenu naeho sebezničení.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, za sebe vám přeji krásný den plný energie. Jako dalí do rozpravy se hlásí pan Jiří Čunek. Připraví se Jiří Duek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já, abych byl stručný a také pomírní přesný, tak jsem si výjimeční vzal podklady před sebe.  
Jen ten základní problém, který tady teï probíráme s tím, e jsme podali s pány kolegy pozmíňovací návrh, který schválil výbor a který vyřazuje kontroly celkoví. Důvod, proč já jsem tento návrh podal a proč za níj pléduji, je čistí logický. Jde toti o to, e v této novele, která je nám i s dodatky nebo s pozmíňovacími návrhy, které byly zapracovány na poslední chvíli v Poslanecké snímovní, dochází k tomu, e je to opít naprosto protismírná cesta proti logice. Je to tak, e dotace při výpočtu IRR, co je vnitřní výnosové procento, ten, kdo postavil draze či koupil draze, ten, kdo nehospodární si na vechno najímá lidi, a oni mu oetřují fotovoltaické elektrárny, ten dostane dotaci. Ten, kdo to dílá tak hospodární od samého začátku, od investice, ten posléze, kdy se mu spočítá, e vnitřní výnosové procento je jiné ne 8,4, ten dotaci nedostane. To je úplný nesmysl, protoe pekař, který upeče nejlepí rohlíky za nejlepí cenu, ten má vyhrát, ne naopak.  
V tom je taková úplní základní víc toho, proč já chci, a samozřejmí podporuji to, abychom pozmíňovací návrh, který se dostal do vládního návrhu a při projednávání v Poslanecké snímovní, to znamená zavedení kontrol, proč pléduji za to, abychom jej vyřadili.  
Ono toti v roce 2012, tzn. kdy to byl OZE zákon, tedy 165, o ádném vnitřním výnosovém procentu se nemluvilo. Nic takového zákon neobsahoval. A v novele v roce 2021 to rozmezí 8,4, to IRR, vnitřní výnosové procento, a 10,6  bylo stanoveno, samozřejmí pro kadý zdroj to bylo jinak. Tady dám takovou vsuvku ke ctínému panu kolegovi Jirsovi, který pléduje za nulové dotace. Osobní si myslím, ano, Green Deal je třeba zcela přehodnotit, ale já jsem stále přesvídčen, e níkteré víci, které díláme, a tím, e je budeme opakovat, tzn. budeme stavít a vyrábít více panelů například, je vidít na nich, jak la cena dolů. To znamená, kdy fotovoltaické elektrárny se začaly stavít níkdy kolem toho roku 2003, 2004, 2005, ta jedna megawatta se dala postavit za zhruba a 150 milionů. Do, myslím, e 7 a 10 let je ta cena o 100 milionů mení. To znamená, e ta dotace, která musela být tehdy, dnes samozřejmí je neuvířitelní mení...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Kolegové, prosím...  
Senátor Jiří Čunek:  
Pardon, mní to vůbec nevadí, já bych se taky rád zasmál, kdybych to vídíl. Jen jsem ten vtip úplní neslyel... Take dotační politika níkdy můe vést skuteční k tomu, e se vytvoří prostředí pro skuteční získávání energie, která je ze slunce, bez toho by to nelo. Z tohoto důvodu celkoví proti tomuto zákonu nejsem, ale jsem proti tomu, abychom mínili neustále podmínky za pochodu.  
Byl jsem první asi, kdo podal trestní oznámení na to, e kdy, to bylo v roce 2008 a 2009, kdy jsem byl ministrem vlády, vidíl jsem, e ceny energií, tedy ceny výstavby solárních elektráren jdou neuvířitelní dolů, přes to vechno stát dával neustále stejnou dotaci. Nebyla to náhoda. Nebylo to to, e by si toho nikdo neviml. Z mého pohledu to bylo naprosté selhání tehdejích kontrolních orgánů, které míly vídít, e fotovoltaické elektrárny, na které se vztahuje podpora, u dávno se staví za jinou, daleko levníjí cenu. Tím pádem míly zareagovat tak, e se ta podpora míla sníit, a neudílaly to. Tím utekly ČR desítky, ba stovky miliard korun, které získali níkteří, kteří do toho vlaku nastoupili první. Samozřejmí tím neodsuzuji vůbec ty podnikatele, ti se chovají podle toho, jak jim stát hloupí nastaví, tedy hloupí nebo chytře nastaví podmínky. V tomto případí to bylo úplní stejné jako u nafty, kde byla, jak víte, topná nafta a motorová nafta, s úplní jinou daní. Na tích cisternách a vlacích utekly státu stovky miliard. Níkdo na ní vydílal. Nebylo moné dlouhou dobu tuto skutečnost zmínit, a níkdo míl ty kapsy plné, společnost u byla před prasknutím vůči této víci, pak teprve se níco stalo. Stejní tak to bylo tady, ten scénář se opakoval.  
Co je na celé té záleitosti taky zajímavé, e nikdy na tom neprodílávají ti velcí, ale prodílávají na tom ti střední a malí. V tomto případí, kdybychom schválili zákon, v tom zníní, jak je, samozřejmí by to dopadlo s plnou silou na ty malé.  
V tomto zákoní vznikla taková jedna zajímavá víc jetí, e, by se o vnitřním výnosovém procentu nemluvilo, poté, kdy byl zaveden, tehdy jetí pan poslanec Dolínek, myslím, e byl za sociální demokracii, navrhl, aby ti, kteří mají pod 6,3 vnitřní výnosové procento, nemuseli platit solární daň. Ten solární odvod. To bylo 20 % z treb. U tehdy mílo být vem jasné, já jsem se k tomu dostal a teï, kdy tak dlouho posuzujeme tento návrh, jetí byl ten týden odkladu, pro koho to bylo ité na míru... Vezmíte si, e v roce 2010 ČEZ postavil za 119 a 120 milionů jednu megawattu, takhle dílal elektrárny. Ale v té dobí u ostatní stavíli za 80 milionů. Teï řeknu ten konec. V tuto chvíli má ČEZ v ruce rozhodnutí Nejvyího správního soudu, který uznal jejich alobu, a stát bude zřejmí s nejvítí pravdípodobností, jetí to celé neskončilo, platit 1,1 miliardy ČEZ za to, e dostane ten rozdíl, který zaplatil v odvodu na solární dani. Je to jenom proto, kdyby ten ČEZ stavíl stejní levní jako vichni ostatní, samozřejmí by na toto nárok nemíl. Ale teï tento nárok má. My tady mluvíme o překompenzaci u tohoto zákona. V tomto případí se asi bude muset vytvořit nové slovo do četiny, podkompenzace, tzn. vichni, kteří umí ten stát obejít a podojit, co pochopitelní organizace jako ČEZ umí velmi dobře, dostanou zpátky peníze. O tomto se moc nemluví. Vimníte si, e o tích velkých hráčích, ti jsou vdycky v klidu. Ti jsou mimo takové to standardní díní, dokonce bych řekl, zákonné prostředí.  
Toto jsou víci, které mní zásadním způsobem vadí. Nejde jenom o tu částku, která nás ohrouje, e zaplatíme 1,5 miliardy zase níkomu, a vem ostatním to budeme brát, ale ten princip, abychom stanovili jednou podmínky, na základí kterých budeme a u dotovat investiční, v tomto případí tady mluvíme o provozní podpoře... Vzhledem k tomu, e jsem ten dotaz dostal od jednoho z vás, jak to je, protoe ne vichni v této oblasti pracujeme, je to tak, e buï chci stavít elektrárnu, co vidíte ty podpory, které bíí fyzickým osobám dneska, a dostanu při výstavbí 50 %, 40 % a tak dále podpory od státu, to je tzv. investiční podpora, nebo ádnou podporu nemám, postavím si elektrárnu, pak prodávám, vyrábím a dostávám podporu provozní po celou dobu provozu elektrárny. Závír by míl být takový, e ta investice by se míla vrátit do 15 let. To je jedna z vící, která se předpokládá.  
Vechny vás ádám o podporu toho pozmíňovacího návrhu, který proel výborem, protoe tím vracíme a zavádíme níjaké normální prostředí předpokládatelné, zcela jistí tím zabráníme zase dalím nesmyslným alobám, kde stát...  
Víte, ty aloby, my to bereme mnozí, a mnozí občané to berou tak, dobře, níkdo se soudí. Ale znáte to ze svých zamístnání a moná níkteří ze svých osobních ivotů, soudit se, to je pomírní drahá víc. Kdybychom si jenom vzali, kolik peníz nám tady utíká, kdy se soudí stát s níkým, případní se zahraničními investory, to jsou zase dalí miliardy. Myslím si, e v tomto případí bychom tento pozmíňovací návrh míli podpořit, protoe vede k tomu normálnímu způsobu podnikání. Kdo etří, vydílá víc. Kdo neetří, vydílá méní. V tomto případí na tom příkladu ČEZ si myslím, e to je naprosto jednoznačný příklad. Vidíme, e tu normalitu ivota bychom míli vrátit i do tohoto zákona.  
Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Pokud pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo, neuplatňuje, prosím pana senátora Jiřího Duka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolím si jetí dví poznámky, které souvisí s mým předcházejícím vystoupením, tedy se stavebními předpisy.  
Jedna víc by tady míla zaznít jasní, e ty stavební předpisy se v tomto okamiku týkají pouze Brna, Ostravy a Prahy, ale časem by stavební předpisy mohly mít i dalí vítí místa. Take to se týká potenciální velké části ČR.  
Teï se vrátím do Brna... Chci tady tlumočit i to, e jsem získal zmocníní Rady místa Brna, práví poádat vás o to, abyste ty stávající stavební předpisy, v té podobí a účinnosti, zachovali, protoe jsou nejen pro reprezentaci místa Brna, v čele s paní primátorkou Markétou Vaňkovou, důleité. Shodou okolností včera probíhalo zastupitelstvo místa Brna. I tam se nala podpora napříč celým politickým spektrem.  
Prosím, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, pánové. Na úvod jenom v podstatí formální podpora toho pozmíňovacího návrhu, který přednesl pan senátor Bednář. Jen dodám, e ty speciální stavební předpisy v tích třech místech u platí. V Praze a v Brní od 1. července loňského roku, v Ostraví od 1. ledna letoního roku.  
Kdyby to zůstalo ve zníní, jak k nám přilo z Poslanecké snímovny, tato tři místa by musela v tích speciálních stavebních předpisech krtat a vypoutít to, co dnes mají dovoleno a mají v kompetenci. Tolik k tomu jednomu pozmíňovacímu návrhu.  
A teï k tomu, dejme tomu, výborovému pozmíňovacímu návrhu, resp. k tomu, co máte na stole, kde jsem podepsán já a pan předseda Senátu Milo Vystrčil, tolik diskutované individuální kontroly.  
Já si nejsem jistý, e tato, dejme tomu, mediální zkratka je správní, protoe kdy se začtete do toho zníní novely, jak nám přila, zaprvé se to jmenuje  přimířenost podpory elektřiny ze slunečního záření... Přimířenost podpory elektřiny ze slunečního záření. Zadruhé novela zavádí povinnost výrobců odevzdat sdílení. To znamená, napsat vlastní... Mimochodem, včera jsem vidíl ten formulář, je na jednu A4. Ty informace, které by ti výrobci museli podat.  
Opravdu nesouhlasíme s tím, e se bude kontrolovat čerpání veřejných prostředků? Nebo to tady u mílo být dávno? A zavádí se to teï, jenom proto, e ta delta, ten rozdíl mezi tou garantovanou cenou a mezi tím, jaká je trní cena, která teï klesla, je čím dál tím vyí. Opravdu jsme ti, kteří nebudou kontrolovat vyplácení veřejných prostředků? Já tedy takový být nechci.  
Níkteré příklady tady uvedené by moná bylo dobré doplnit datem, protoe to, o čem se tady bavíme, se bavíme o uvedení do provozu tích výroben mezi 1. lednem 2009 a 31. prosincem 2010. To, co bylo potom, na to u se to ustanovení nevztahuje.  
V té souvislosti níjak nerozumím rozporu mezi přijatým pozmíňovacím návrhem na hospodářském výboru a doprovodným usnesením, kdy u pozmíňovacího návrhu je jeden z argumentů: Zachovejme podmínky, které byly nastaveny v tom roce, a splňme to, co jsme tím výrobcům slíbili. V doprovodném usnesení, by se odvoláváme na usnesení Ústavního soudu, najednou chceme zmínit ty podmínky. To znamená, v podstatí zastáváme se tích, co nestihli ten termín 31. 12. 2010. Na jejich obranu moná jenom tolik, e to nebyli ti, kteří si sehnali úředníka na ERÚ, aby jim potvrdil připojení 31. 12. 2010, i kdy připojeni nebyli. Take nepodvádíli. Ale oni nestihli podmínky, nestihli se připojit, teï je chceme zpítní za 15 let doplatit?  
I kdyby vechna ta sdílení po kontrole dopadla tak, e stát neuetří ani korunu, myslím si, e to není patná zpráva, je to dobrá zpráva, protoe máme argument, e ty dotace nejsou přepálené, e stát je vyplácí oprávníní.  
Ná pozmíňovací návrh jde, aby bylo vem naprosto jasno, proti tomu pozmíňovacímu návrhu výborovému, který vypoutí ty v uvozovkách individuální kontroly, my je tam ponecháváme, pouze zvedáme limit pro kontrolované subjekty na 145 kilowatt. To číslo nevzniklo jen tak, v průbíhu minulých let probíhla dví sektorová etření. Jedno se týkalo výrobců s instalovaným výkonem od 110 kilowatt, to druhé od 145. Jinými slovy, kdyby se to týkalo pouze tíchto subjektů, a je to, dejme tomu, zaokrouhlení, neberte mí za slovo, z 3000 povinných subjektů řádoví na 500, tích vyích, by v tom zůstalo, ty subjekty vechny u proly kontrolou sektorovou. Vechny ty subjekty ty údaje mají, resp. má je tích 70 %, kteří je odevzdali, a tích 30 %, kteří je neodevzdali a radíji zaplatili pokutu 50 tisíc korun, ti je nemají. Ale opravdu se chceme zastávat tích, kteří neplní víci, které jsou uloené?  
Pan předseda Plevný tady citoval rozpor s nařízením Evropské rady a Evropského parlamentu.  
Ano, byla to přesná citace  myslím tu českou  akorát e by to potřebovalo přeloit z četiny do četiny. Protoe to, co bylo čteno česky, se dá vyloit níkolika způsoby česky. Je to bohuel důsledek toho úředního jazyka, kterým jsou ty předpisy psány. Kdy jsem se připravoval na toto projednávání, studoval jsem nebo dostal jsem informaci  stát chce poruit smlouvu, kterou se státem máme.  
Já se obávám, e ádný z tích výrobců smlouvu nemá ve zníní nebo ve smyslu toho, co ten, co rozumíme pod pojmem smlouva jako taková. Ale ano, bylo to tady sdíleno, bylo garantováno, e se ta investice vrátí do 15 let. Pak jsem se ptal, co je vlastní propláceno nebo co by bylo tím výrobcům propláceno, kdyby ta podpora ze státního rozpočtu nebo ta dotace klesla na nulu? Respektive by ji nemíl přiznanou. Prodával by za trní cenu. Tady je moná, u jsem o tom mluvil, ten problém, kdy se před dvíma, třemi lety, ta delta mezi výkupní a trní cenou byla velmi malá, nyní, kdy se daří ceny energií sniovat, ta delta prostí roste. Ten rozdíl.  
Bylo tady zmíníno, e malí výrobci prodílávají, velcí výrobci vydílávají. Ale pak se jich tento návrh vůbec netýká... Protoe by se dotkl tích velkých.  
Na závír, já opravdu nejsem přesvídčený o tom, e stát nemá právo kontrolovat vyplácené finanční prostředky. Jsem přesvídčený, e ten návrh tady míl být dávno. Pouze si myslím, e ta hranice 30 kW nebyla nebo není nastavená správní v tom návrhu. Proto ten pozmíňovací návrh zvedá tu hranici na 145 kW, tedy na hranici, která u v rámci sektorového etření pouita byla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední do rozpravy  pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore. Připraví se pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já musím vyjádřit nesouhlas s logikou, kterou tady přednesl pan ctíný senátor Nytra, protoe tady nejde  nebo nám v tom pozmíňovacím návrhu vůbec nejde o administrativní komplikace. To sice tak vypadá na první pohled, ale tady jde o to, e stát má dát a dává práví v případí dotací a v případí provozních dotací má dávat níjakou jistotu tím, kteří začínají. Já jsem u nás na klubu řekl takový jednoduchý příklad, tomu se dá asi rozumít. Já mám také fotovoltaickou elektrárnu, nemám tuto podporu, take nejsem podjatá osoba, nebojuji za sebe. Ale kdy nasníilo a svítilo, tak jsem vylezl na střechu, baví mí to, chtíl jsem se protáhnout, odhrnul jsem ten sníh. Kdy si zavolám ploinu, která to udílá, já posléze  jakou já dám fakturu, e jsem si níco udílal sám? ádnou nedám. Znám rodiny, které si  vítinou na to doplatily tedy  promínily své finanční prostředky do vítích fotovoltaických celků. Ti se o ty panely a elektrárnu starají  od sekání trávy, nátíru konstrukcí a údrby. Ale to dílají oni. Jako jen tak, při své práci. Nemají ádnou fakturu. Ti velcí to takto dílat nemohou. Take si zaplatí firmu, dají fakturu. To vnitřní výnosové procento, o kterém mluvíme, jim vyjde dobře, oni podporu dostanou. Ti, kteří si to udílají sami a nemají ádnou fakturu, ti na to doplatí. To znamená, podporu nedostanou. Mní jde o to, e tohle je ten základní nesmysl, který se teï tady zavedl.  
Pak je tu druhá víc, e kdy níkdo začal podnikat, začal podnikat za níjakých podmínek. Ano, tím bych chtíl vyloučit ty podmínky úplní nesmyslné, které byly nastaveny v roce 2004 a 2005, a pak se ukázalo, e stát vyplácí nesmyslné peníze, protoe opít pozmíňovacím návrhem jedné paní poslankyní, také si myslím, e zrovna byla za sociální demokracii, bylo stanoveno, e ta podpora nesmí klesnout atd. Ale to bychom se vraceli práví u k tomu trestnímu oznámení. Já myslím, e ten trh dneska u je pomírní celkem vyváený, e podpora, která se stanovila, je u na níjaké přimířené úrovni. Smířuje k tím 15 letům, nebo se v nich níjakým způsobem odráí. Ale hlavní ti, kteří ty podklady tehdy nemíli, nebo je nemuseli mít, mnohé doklady nemuseli mít, teï po nich naráz chceme: Tak si ty doklady níkteré vyrobte, najdíte atd.  
A pak tady máme elektrárny, které  protoe já jsem zároveň starostou místa, které se připravuje na výstavbu fotovoltaických článků, to znamená, tento rok u jsme dali mnoho milionů do toho, tento rok dáme 22 milionů a připravujeme se na jednu megawattovou plochu, která je naprosto nevyuitelná, místo tam chce udílat fotovoltaickou elektrárnu, s tím, e samozřejmí chceme mít, a se vechny podmínky upraví, níjakou vnitřní energetickou koncepci místa. To znamená, budeme si spotřebovávat, co jsme si vyrobili. Máme zimní stadion, máme bazén atd. My máme i přes léto velmi mnoho zdrojů, které potřebují elektřinu. To znamená, jdeme v duchu toho, jak skuteční etřit planetu, ale také nae peníze. Ty podmínky, které jsou teï, jsou celkem dobré.  
Ale znova  jinak ten návrh, o kterém tady bylo řečeno, to jsou ty elektrárny, které nedostaly to povolení v roce 2010, tam jsem se teï bavil s panem zpravodajem, ten to okomentuje. Já u tento komentář od ního opustím, ale faktem je, e jestli níkdo postaví elektrárnu 1 MW za 120 milionů, ve stejném čase jiný za 80 milionů, a ten jiný nedostane tu podporu, a ten, kdo takhle neetřil  a ty peníze, to bylo 5 miliard, které níkam odely... Vichni se tváříme, e ČEZ není ná. On je ná ze 70 %. Take 5 miliard níkam vycestovalo. Tito tu podporu dostávat budou. Ti, co etří, ji dostávat nebudou. To je základní, a bych tak níjak řekl, paradigma toho, jestli jdeme cestou normálního, a teï nechci říct kapitalismu, ale normálního byznysu, kde kdy dílám dobře a etřím, vydílávám, a není to naopak.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Omlouvám se kolegovi Plevnému, ale to bude bezprostřední reakce. My se tady bavíme o uvedení do provozu 1. leden 2009 a 31. prosinec 2010.  
Já rozumím rozvoji místa Vsetín, ale tento příklad se tohoto návrhu vůbec ne týká. Plánovaná výstavba, fajn. Přestoe si uvídomuji, e to vnitřní výnosové procento není jednoduchý zisk atd., přesto garantované 8,4 % mní nepřipadá málo. 8,4 % vnitřní výnosové procento mi opravdu nepřipadá málo. Je chybou pochopitelní, e nemáme součástí toho jako přílohu u to, tuím, nařízení vlády nebo vyhláka, nevím, čím to budou vydávat, ta pravidla. My jsme se na to ptali, jak za prvé bude vypadat ten výkaz, který ty subjekty mají odevzdávat, opravdu je to na jedné stránce a na druhé jsou vysvítlivky k jednotlivým bodům, ale taky je tam uvedena jedna víc, e ten často uvádíný příklad, já tedy nevím, jestli u solární elektrárny o výkonu 145 kW a výe je to jetí pořád o tom individuálním kosení trávy níjakým, které zároveň kosí místní hřití apod. Ale budi. Ale i tam se předpokládají určité pauály, to znamená, e na vechno nemusí mít ten subjekt faktury. Já předpokládám, e má mzdové doklady, protoe ty musí být uloeny 20 let a více, take mzdové náklady má. Stačí jenom doloit, e pro ten provoz té elektrárny bylo potřeba půl človíka, jednoho človíka atd. To vechno se doloit dá. Ty malé provozní náklady, které jsou opravdu v jednotkách procent, ty se dají řeit pauálem, vechno ostatní jsou stejní investiční náklady nebo opravy pojitíní atd., pronájem případní pozemku. Na to vechno snad ten provozovatel doklady má.  
Upozorňuji jetí jednou  tím naím pozmíňovacím návrhem se dostáváme do skupiny výrobců, kteří v rámci toho sektorového etření u vlastní dvakrát proli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Miroslava Plevného. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Díkuji, pane předsedající, já bych si dovolil také jetí v rámci obecné rozpravy reagovat na níkteré údaje nebo informace, které zde zazníly, prostřednictvím pana předsedajícího, od kolegy, ctíného kolegy Nytry, se kterým já nesouhlasím. Pokusím se to odůvodnit.  
Bylo zde řečeno, e doprovodné usnesení, které přijal ná hospodářský výbor, tímto doprovodným usnesením chceme zmínit podmínky, e to je v kolizi s naím výborovým usnesením a s doprovodným usnesením. Naopak. Není to pravda. Pro ty elektrárny, fotovoltaické elektrárny, které byly sputíny v lednu a v únoru 2011, čili to byli ti, kteří míli být sputíni do konce roku 2010 a nestihli to, protoe nebyli připojeni na soustavu, přestoe byly hotové, pro ty byl dokonce schválen zvlátní zákon, kterým bylo konstatováno, e by míly mít podporu za stejných podmínek jako v roce 2010. Nicméní na toto nereflektoval Energetický regulační úřad. Zařadil je do podpory jako v roce 2011, která u byla výrazní nií. To je to, co chceme, aby se tím níkdo zabýval. Neříkáme jak, jenom aby se tím níkdo zabýval, protoe v konečném důsledku takto to vyplývalo i z rozhodnutí nebo z toho ústavního, z nálezu Ústavního soudu. Tak jenom, aby bylo jasno, nechceme zmínit podmínky v rámci tohoto doprovodného usnesení. Druhá víc. Bylo tady řečeno, e je to jednoduchý jednostránkový formulář, který by míli ti jednotliví provozovatelé dílat. Ano, tak jak bylo předloeno, jednoduchý formulář na A4. Je tam 13 políček jednotlivých ekonomických údajů krát 22 let. Take si spočtíte, e to je v podstatí níjakých 250 políček. Kadé to políčko, pokud ho vyplním, tak bych ho míl být schopen také doloit. Uznávám, e leckterá z tích políček se dají doloit relativní jednodue  jaká byla výe podpory, jaké jsou ty investiční náklady ve formí odpisů, to se asi dá. Ale klíčové jsou práví ty provozní náklady. Bylo tady konstatováno, e mají ty provozní náklady v podstatí zanedbatelný vliv, protoe jsou v jednotkách procent. Pokud se koukneme na to, jak je to posuzováno, vnitřní výnosové procento  hranice je 8,4 %. Bavíme se o desetinách procent, které tady hrají roli. Jinými slovy, pokud já budu mít jednoprocentní provozní náklady na celkových nákladech nebo dvouprocentní, tím vlastní o procento zvyuji výnos. Jenom abychom si to uvídomili. Příklad, e budu mít vnitřní výnosové procento 8,9 %, nikoliv 8,4 %, dá se to doloit, to vlastní znamená, e prakticky celý přítí rok přicházím o 90 % podpory. To můe být, pokud splácím úvíry, prakticky likvidační. Jestli níkdo tvrdí, e za 15 let u to máme vechno splaceno, opít se dá doloit, e nae české banky v rámci tíchto provozovatelů evidují na elektrárny jetí asi 30 miliard nesplacených úvírů.  
Dále zde bylo konstatováno, jestli skuteční nechceme kontrolovat vyplácení veřejných prostředků. Samozřejmí, e chceme! Budeme. A bylo to učiníno. Přesní v souladu s notifikací, jak bylo uvedeno, bylo provedeno sektorové etření, kde vylo, e ta podpora je v průmíru níco přes 6 %. Čili hluboce pod hranicí 8,4 %, která je limitní. Tím není řečeno, e v individuálních níkterých případech, které zde, prostřednictvím pana předsedajícího, prezentoval například kolega Čunek, se nemohlo stát, e níkdo, pokud výrazní etří a opravdu nemá náklady, protoe to dílá třeba z vlastní iniciativy bez toho, aby si to fakturoval třeba na svoje vlastní OSVČ, ano, by mohl lehce přesáhnout ty limity, a tím pádem by o tu podporu přiel. Ten příklad, si myslím, tady byl jasní rozebrán.  
Dále bylo řečeno, e ale v tom sektorovém etření se podílelo zhruba asi dví třetiny, čili níjakých 60 %, 70 % tích provozovatelů, e asi 30 % tíchto provozovatelů tích elektráren neodevzdali. Radi zaplatili pokutu, která byla asi 50 tisíc. Já tvrdím, nebo respektive si dovolím konstatovat, e toto, e to neudílali ti, kteří by práví to vnitřní výnosové procento překročili, je spekulace.  
Já můu uvést jinou spekulaci. Konstatuji, ano, je to také spekulace, e moná ti, kteří to neodevzdali, to neodevzdali proto, e to neumíli, neumíli to doloit. Přestoe by to moná splnili. Práví proto, e se jde do takové minulosti, na kterou u ty účetní doklady nemají, protoe byly skartovány. Moná, e naopak ti, kteří to doloili, kdybychom li do podrobností, tak bychom zjistili, e to překračují nebo mohli by potenciální překročit tuto hranici, protoe, jak bylo konstatováno také na tích schůzkách, které jsme míli, práví proto, e ty níkteré údaje jsou nedostupné, tak se vlastní i v rámci toho sektorového etření na ty údaje, které nebylo moné doloit, byly připutíny odhady. Problém ovem byl, e v rámci sektorového etření, kdy níkdo níco odhadl, tak vlastní nebyla vyadována kontrola. Teï v rámci tohoto návrhu zákona v rámci tích individuálních kontrol tam máme i postihy. Pokud níkdo uvede nepravdivé údaje, můe být postien pokutou a 50 milionů korun. To opravdu není málo. Proto v podstatí tady je tento problém, e ta kontrola je velice sporná, jestli je vůbec technicky proveditelná, by se to moná týká jenom malé části tích provozních nákladů. To je asi zhruba to, co jsem tu chtíl uvést k předchozím vystoupením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Pan předseda Vystrčil neuplatňuje přednostní právo, proto prosím pana senátora Pavla Fischera o slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, díkuji. Váený pane ministře, dámy a pánové, novela energetického zákona, o které dnes jednáme, je velmi zajímavá u proto, e, jak jsme dnes také u slyeli, v podobí, v jaké nám přiel tento návrh zákona, ukazuje spíe na ivelnost toho legislativního procesu. Mám tady na mysli nejrůzníjí pozmíňovací návrhy, které se tam dostaly při projednávání v Poslanecké snímovní. Bylo by bývalo opravdu jednoduí, kdybychom tady míli vládní návrh, se kterým pracujeme, protoe řada otázek, které se tady objevují, se nakonec, kdy pozorní posloucháme, často vztahuje práví k tomu, co tam do zákona bylo přidáno v projednávání ve snímovní. Energetický zákon by z formálních důvodů naléhaví zaslouil celkovou revizi, čteme. Nemyslíme tím energetický zákon, který dnes platí, ale práví zákon, o kterém dnes jednáme. To znamená v té nové podobí. Proto by bylo vhodné přistoupit k tvorbí nového zákona. Tohle nám říká nae senátní legislativa. Nakonec smutní dodává: V této podobí jde o text, který je přehledný jen pro experty a odborníky.  
To znamená, máme před sebou návrh, který skuteční trpí nejen řadou formálních, ale také vícných nedostatků, jak jsme ostatní dnes slyeli. Z tohoto důvodu podporuji pozmíňovací návrh pana senátora Plevného, který níkteré z tíchto formálních nedostatků navrhuje odstranit.  
Zvykli jsme si u nás mluvit v souladu s elektrárnami vyuívajícími svitu slunce o solárních baronech. Ale dnes musíme být poctiví a přiznat, e do tíchto zařízení investovaly samosprávy, obce, kolky, zdravotní zařízení apod. Zkrátka míli bychom být pozorní k tomu, aby práví na ty, kteří mají na starosti v rámci samosprávy celou řadu vící, které souvisejí s kvalitou veřejného prostoru, nae zákony a texty, které tady projednáváme a schvalujeme, nedopadaly negativní.  
ČVUT, konkrétní Ústav krajinářské architektury, nás tady upozorňuje na to, e ustanovení, které se do zákona dostalo také v rámci pozmíňovacího návrhu, míní poadavky na výstavbu infrastruktury ve velkých místech týkajících se výsadby stromů. Přitom práví výsadba stromů je tak důleitá pro kvalitu ivota ve místech! A tak k hlasu Rady hlavního místa Prahy nebo Rady místa Brna a místa Ostravy přichází také ádost expertů, abychom dávali pozor na to, abychom schvalováním tohoto zákona v té podobí, v jaké přiel, nezhorili kvalitu veřejného prostoru naich nejvítích míst. Z tohoto důvodu podporuji pozmíňovací návrh senátorů Bednáře, Nytry, Duka, Smoljaka.  
Nakonec, dobře jsem poslouchal celou rozpravu a s ohledem na určitý poadavek předvídatelnosti podnikatelského prostředí v naí zemi budu podporovat návrh, se kterým se na nás obrátil garanční VHZD, tedy i ty pozmíňovací návrhy, které nám také předloil.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem se nakonec připojil k pozmíňovacímu návrhu pana senátora Zdeňka Nytry, který on tady docela podrobní vysvítloval. Já si jen proto dovolím uvést pár důvodů, které mí k tomu vedly. Rozhodování nebylo vůbec jednoduché, protoe spousta toho, co tady říkal pan senátor Michael Canov a nakonec i pan senátor, předseda hospodářského výboru Plevný, je pravda. Zároveň jetí platí níkteré dalí víci, které řeknu a které mí nakonec vedly k pozmíňovacímu návrhu a jeho podpoře, který předkládá Zdeník Nytra.  
Obecní prostí dotace zejména v okamiku, kdy dotujeme soukromé subjekty, jsou zlo. Protoe v okamiku, kdy soukromý subjekt je dotován, to znamená, e ostatní, co se jeho podnikání neúčastní, ho podporují a umoňují mu podnikat tak, e si na to nemusí půjčovat a nemusí na to mít své vlastní prostředky. To znamená, podniká tak, e má k tomu i prostředky vech ostatních, a stát to vítinou dílá proto, aby níco podpořil, pomohl rozvoji v níjaké oblasti, v tomto případí to byla výroba elektrické energie ze slunečního záření.  
Samozřejmí vichni podnikají se snahou mít níjaký zisk a v okamiku, kdy najednou generujete níjaký zisk a přitom jste k tomu zisku přili i proto, e jste dostali níjaké prostředky od tích ostatních, potom je tady institut, kterému se říká veřejná podpora. Ten říká, e by zisk míl mít níjakou hranici. Hranice je stanovena a můeme se hádat o tom, jestli je to dobře, nebo patní, na 8,4 %. Obecní je tomu tak, e pokud vy podnikáte, a podnikáte i s pomocí veřejných prostředků, potom, pokud máte zisk vyí ne 8,4 % práví proto, e získáváte veřejné prostředky, by nemílo docházet k tomu, e u dalí dostáváte. To je celá mylenka pozmíňovacího návrhu a paragrafu, o kterém se bavíme.  
V okamiku, kdy v roce 2009 a 2010 níkteří instalovali solární panely a začali generovat zisk, buï vítí, nebo mení podle toho, jakým způsobem podnikali, podnikali s pomocí veřejné podpory a dostali garanci, e se nikdo nebude starat, jak velký mají zisk, a vechno, co vygenerují jako zisk, bude jejich. Přitom to vlastní nebylo správní, protoe minimální od roku 2021 to bylo tak, e by stát míl kontrolovat, zda v okamiku, kdy níkdo podniká a zároveň k tomu dostává veřejné prostředky ve formí vyí platby za kilowatthodinu, jestli nejde nad 8,4 %, protoe v tom okamiku on generuje zisk, přestoe na generaci zisku se podílí i lidé, kteří vůbec s jeho podnikáním nic společného nemají. Jediné, jediné, co dílá pozmíňovací návrh Zdeňka Nytry a ten paragraf, je, e říká: Dobře, co bylo, to bylo, nechme to být, ale pojïme se od roku 2025 a dál dívat na to, jak to se ziskem tíchto subjektů, které podnikají i s veřejnou podporou, vypadá. Pokud je to více ne 8,4 %, tak bychom míli zasáhnout a říci, e to více být nemá. To je celé. Nikdo nikomu nic zpítní nebere. Akorát koneční, s velkým zpodíním se tento stát začíná starat o své prostředky, které vybral od daňových poplatníků. Stará se o to, aby kdy podporuji níjakého soukromého podnikatele, aby jeho zisk nebyl nad 8,4 %, jak je stanoveno. Můeme se bavit, jestli je to dobře, nebo patní, to já teï neřeím. To se dlouhou dobu nedílo. Nyní by to, pokud my zákon schválíme, mílo probíhnout.  
Teï k tomu jetí dví poznámky. První je sektorové etření. Sektorové etření znamená, e se stát v roce 2020, 2021 zeptal firem, které podnikají v oblasti solárních energií, jak to mají se ziskem. Ptal se tích, co míly výkon, teï to moná neřeknu přesní, 110 kW a potom 145 kW. Níkteré odpovídíly, níkteré neodpovídíly. V průmíru to vylo 6,4 %, to výnosové procento investic nebo ten zisk.  
Já se ptám, kdyby to vylo 9,6 %, co by bylo nad 8,4 %, co by dílal ten stát? Znamená to, e by se řídil tou smírnicí nebo tím nařízením nebo tou notifikací a nedílal by individuální kontroly, nebo by je začal dílat? To znamená, otázka podle mí vede k tomu, e sektorové etření je jedna víc, a není moné státu potom zakázat individuální kontrolu. Moná to sektorové etření níjak vypadalo a moná e vedlo k tomu, protoe 30 nebo 40 % soukromých firem neodevzdalo, moná e tam byly níkteré jednotlivé výsledky, které byly opravdu zvlátní, e stát nyní říká: My chceme udílat sektorové řeení pro vás pro vechny. Stát v tom návrhu říká nad 30 kW. Ale vzniká problém, e níkteří, pokud mají 40 kW, 50 kW, nikdy ádným sektorovým etřením neproli, nikdy k ádným údajům, které míli předloit, nebyli vyzváni. Tudí se můe stát, e by údaje dnes u nemíli, aby dokázali dnes vykázat, jestli v roce 2025, 2026 a tak dále, jaké mají vnitřní výnosové procento. Ale jsou tady firmy, které mají výkon 145 kW a více, které u takto v roce 2021 nebo kdy osloveny byly, po 10 letech jejich fungování, které by ty údaje míly mít. Nyní zákon říká: Pojïme udílat velké sektorové etření, kde zjistíme, jak to vypadá s vaimi zisky, s vaím výnosovým procentem investic od roku 2025 dál - nebo 2026, já nevím, jak to vychází  a tam se potom podíváme na to, jak to celé vypadá. Buï dojde potom k individuální kontrole, nebo nedojde. Je to jen o tom, e stát se také stará, chová se jako řádný hospodář. Chce zjistit, jestli náhodou níkteré veřejné prostředky, které poskytuje na podporu soukromých subjektů, u nezpůsobují, e generace zisku je vítí ne 8,4 %, co potom u není správní, protoe v tom případí by se jednalo o veřejnou podporu, která u nemá být poskytována. Takhle to vypadá.  
Ale protoe zásah z hlediska paragrafu, který dnes máme v tom zákoní, je hodní silný, protoe jde k tím, kteří mají třeba výkony 30 kW, 40 kW, kteří opravdu ty údaje mít nemusí, pozmíňovací návrh říká: Pojïme se podívat, jak to vypadá s výnosovým procentem u tích, kteří mají elektrárny 145 kW a více. Podle toho, jak to dopadne, buï potom probíhne níjaká individuální kontrola, nebo neprobíhne. Ale kontrola bude probíhat jen proto, aby se zjistilo, zda níkdo pomocí veřejných prostředků negeneruje zisky, které jsou více ne 8,4 %, co je v rozporu s poskytováním veřejné podpory. Stát u to míl dílat dávno.  
Samozřejmí je to celé velmi neikovné, řekl bych, z hlediska níjakého dlouhodobého fungování byznysu nesprávné. Ale takhle jsme to kdysi nastavili a jediné, co je teï moné udílat, je zjistit, jestli veřejná podpora, která je poskytována, nezpůsobuje, e zisk je vyí ne níjaký, který je stanoven ve smírnici nebo v nařízení nebo co to je za smírnici, kterou říká EU, a platí i v naem českém právu. To znamená, to je ten důvod, který mí vedl k tomu, e nakonec jsem pro to, aby tato kontrola do budoucnosti byla provedena a aby se stát také začal chovat jako řádný hospodář. Zdůrazňuji znova, e to neznamená, e by níkdo zpítní níkomu níco bral. Jediné, o co se nyní snaíme, je, dostat se k tomu, jestli do budoucna jsme schopni dosáhnout toho, aby pokud níkomu je poskytována veřejná podpora, aby nezpůsobovala, e zisk je nad 8,4 %, co je hodnota daná smírnicí EU a daná naím právním řádem. e to stát nekontroloval, vlastní znamená, e se nechoval jako řádný hospodář.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Josef Bazala. My se vystřídáme ve vedení schůze. Pan senátor Miroslav Plevný uplatňuje přednostní právo a střídání platí.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Omlouvám se, uplatňuji přednostní právo zpravodaje v tomto případí, protoe bych rád, abychom neskákali od tématu k tématu. Rád bych reagoval na svého předřečníka, prostřednictvím pana předsedajícího, pardon, paní předsedající, na pana předsedu. Moná jenom troku níkteré víci zpřesnit, si dovolím říct.  
Nikdo tady nezpochybňuje, e nemáme dbát na to, aby peníze daňových poplatníků byly vynakládány hospodární. Nicméní i při této kontrole je třeba řídit se platnou legislativou. Platný zákon o podporovaných zdrojích v ádném případí v ádném ze svých ustanovení neříká, e solární elektrárna, individuální instalace, nemůe mít vyí výnosové procento ne 8,4 %. Takové tvrzení tam nikde není. Takto je to pouze ministerstvem financí interpretováno. Podle zákona je hranice 8,4 % nastavena jako přimířené vnitřní výnosové procento v průmíru za celý sektor. Čili jako horní hranice průmíru. Platná právní úprava díky tomu, pokud si to přeloíte, implicitní předpokládá, e dokonce část výrobců můe mít individuální ziskovost vyí a jiná část ziskovost nií. Toto se zjiuje tím sektorovým etřením, které vychází, jak jsem tady zmiňoval, z poadavků Evropské komise, tak, jak jsou popsány v notifikaci státní podpory OZE. Naopak je tam přímo uvedeno, e poruením evropského práva je zpítní krátit podporovanou podporu a podkopávat ekonomickou ivotaschopnost podpořených projektů.  
Byla tady otázka, kdyby v rámci sektorového eření vyla individuální podpora vyí ne 8,4 %, e by to vlastní umonilo státu dílat individuální kontroly. Já si dovolím tvrdit, e nikoli. Pokud by sektorovým etřením vylo vnitřní výnosové procento v průmíru vyí, ne je limit, pak by nelo o to dílat individuální kontroly, ale za celý sektor by se sníila podpora tak, aby dosáhla pod hranici 8,4 %. Nikoli, e by se kadý jednotliví kontroloval, kdo přesahuje a kdo ne, protoe opít stále podle té notifikace by se to mílo dílat sektoroví a mílo by se to dílat v průmíru práví proto, aby ti, kteří jsou ikovníjí, na tom nebyli biti. Ti, kteří buï byli neikovní, nebo to respektive neumíli, nebo si moná pod touto investicí vykazovali do jisté míry i nadhodnocené náklady, aby za to nebyli odmíníni. Jde o průmír v rámci sektorového etření.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ano, teï vyuije přednostního práva pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, snad naposledy. To je práví to kouzlo průmíru. V sektorovém etření vylo 6,3 %, take níkdo míl výnosové procento 5, níkdo 4, níkdo 8, níkdo 12. Stát stanovil o 2,1 % vyí horní hranici pro podporu. Kdo ji přesáhne, tomu bude krácena nebo odňata podpora. To znamená jetí rozdíl nad, u jsem zmiňoval, trní cenu, za kterou prodává. To znamená, 6,3 % je průmír, který vyel ze sektorového eření. Stát říká tímto způsobem, e nechce proplácet vítí výnos ne 8,4 %. Nevířím tomu, e ministerstvo financí ve shodí s ministerstvem průmyslu a obchodu riskuje souboj s EU a tak dále.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední se nyní hlásí pan senátor Josef Bazala. Prosím, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý den, váená paní předsedající, pane ministře, já jen krátce. Ono jde vlastní o peníze, co si budeme povídat. O ty se vdycky hádáme. Já bych chtíl troku reagovat, a tak to vnímám, na to, e OZE nejsou jen o penízích, ale je to o tom, e my je potřebujeme. Tady mám takový pocit, e to se tady ztrácí v tích penízích.  
Chtíl bych troku, prostřednictvím paní předsedající, reagovat na pana senátora Jirsu, který tady vzpomínal budované jaderné elektrárny, a uhelné, kdy vlastní, ano, my jsme práví v tom období, kdy přecházíme od tích níkolika centrálních elektráren k tomu, abychom si pokud mono elektřinu vyrábíli vichni sami.  
A nepotřebovali k tomu, pokud mono, ten velký stát a ty velké společnosti. To si myslím, e by mílo být pořád před tími finančními prostředky, protoe nám to taky zabezpečuje podle mého názoru, to by se mohlo prostřednictvím paní předsedající líbit Pavlu Fischerovi, taky bezpečnost ČR a nás vech samozřejmí. Dávám to jako příklad. Jestlie Evropa a ČR kromí toho sluníčka, vody a vítru nic jiného nemá, ve ostatní musí dováet, vč. jaderného paliva, na tomto bychom míli pokud mono co nejvíce pracovat. Velmi mile mí překvapil pan senátor Čunek, protoe spolu debatujeme často, je vidít, e na níj mám troku vliv, e ty obnovitelné zdroje skuteční dávají níjakým způsobem smysl. To povauji za to nejdůleitíjí. Jestli níkdo vydílá víc nebo méní, bych za mí troku nechal bokem. Znám to i ze své samosprávy, kdy jsme vyhlaovali výbírové řízení na základí níjakých dotačních podmínek a programů, potom nám to zmínili, pak nám to zmínili jetí jednou, pak přila kontrola a kontroloři to dílali podle té poslední varianty, ne podle té první, podle které jsme to dílali my... Níkdy to skončilo u soudu a vítinou to ti starostové vyhrávají, protoe dodrovali zákon v té dobí, jak platil. To si myslím, e je také potřeba říci.  
Snad jetí jednu víc, protoe zase jde o ty peníze, i ta jaderná elektrárna, která je pro nás dominantní a důleitá, nás stojí také níjaké finanční prostředky. Vechny zdroje, které máme vybudované, jsou dnes odepsané. Myslím odepsané ekonomicky. To znamená, to, co my budeme budovat, na to budeme brát úvíry atd. Teprve o to se vechno zdraí. Kdeto kdy budeme budovat obnovitelné zdroje, které budou jako doplník té naí energie, to si myslím, e je hrozní moc důleité.  
Jetí jedna víc, ten zákon je straní moc důleitý, protoe na to vichni čekáme, samosprávy, obyvatelé atd., aby mohli tu svoji energii vyrobenou sdílet, přebytky a tak dále. K tím jaderným elektrárnám poslední víta. Tam přece vůbec nezapočítáváme, e tam je armáda, e tam je policie, hasiči atd., pro bezpečnost tích elektráren. Take jenom abychom si to uvídomili.  
Jetí jedna moná mylenka nebo spí informace. Jsem členem podvýboru pro dopravu a energetiku, jejich vedoucím nebo předsedou je paní senátorka áková. Ta tam načítala svůj pozmíňovací návrh, který potom na VHZD neproel. Proel ten jeden pozmíňovací návrh, který jsem v současné dobí připraven podpořit.  
Díkuji, e jste mí vyslechli, vdycky kdy jde o peníze, se budeme asi trochu hádat. Ale na druhé straní ty obnovitelné zdroje jsou pro nás velká příleitost.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní končím obecnou rozpravu, protoe u se do ní nikdo nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Paní předsedající, díkuji za slovo. Milé senátorky, milí senátoři, dovolte, abych krátce se jetí vyjádřil k probíhlé rozpraví. Ač vnímám tu debatu a vnímám i to, e zde nepadl návrh, a asi nejspí nepadne, aby byl zákon přijat v tom zníní z Poslanecké snímovny, i tak dovolte, abych ho zkusil jetí jednou obhájit, aby, ač vím, e reální smířujeme asi k jinému řeení, ale já osobní bych primární preferoval přijetí této normy ve snímovním zníní.  
Chápu tady tu kritiku, nebo, řekníme, připomínky k níkterým technickým záleitostem, které jsou s tímto zákonem spojeny, ale zároveň u mí převaují výrazní ty principy a přínosy, které práví tento zákon přináí.  
Česká energetika prochází v současné dobí opravdu velmi bouřlivým obdobím. Tím, co to období rozpoutalo, není asi nutné více popisovat. Válečný konflikt na Ukrajiní s sebou přinesl řadu velmi negativních vící. Toto je toho i níjakým způsobem důsledkem. V dnením svítí jsou ty víci velmi propojeny.  
Za mí osobní by byla velká chyba, kdyby česká společnost, česká energetika z tohoto bouřlivého období nevzela posílena, jak v oblasti infrastruktury, v oblasti budování nových zdrojů nebo v oblasti legislativy. V oblasti naí energetické bezpečnosti můeme hrdí říci, e jsme výrazní posílili nai energetickou bezpečnost. Jsme dnes nezávislí, nejsme vydíratelní na Rusku v oblasti plynu, v oblasti jaderného paliva. V tomto roce to budeme moci říci stoprocentní i v oblasti ropy. Tady jsme opravdu udílali ohromný krok kupředu.  
V oblasti investic, kdy vidíme tempo investic do přenosových a distribučních soustav, vyuíváme k tomu maximální zdroje, které máme k dispozici, a je to otázka modernizačního fondu, otázka dalích evropských problémů, v tomto se také nemáme za co stydít. ČR je jedním z nejlépe čerpajících států, které prostředky, které má k dispozici, vyuívá. Práví z důvodu posilování naí energetické bezpečnosti. Ale zároveň je to jedna z mála cest, které ČR má k dispozici, abychom stabilizovali ceny energie. Jak ji tady bylo řečeno, v podmínkách ČR nebude více foukat, více svítit, prostí tady máme objektivní dané podmínky. Zde musíme nae kapacity v oblasti obnovitelných zdrojů vyuít na maximum. Ale musíme si zároveň uvídomit, e máme určitá omezení, a nae takříkajíc komparativní výhoda nebo v tomto případí nevýhoda není na takové úrovni, jako je například u přímořských států nebo států, které mají vítí osvit. To ale neznamená, e bychom nemíli práví do obnovitelných zdrojů investovat. Jak jsem ji říkal, investujeme. Investujeme opravdu výrazní. Ale tady nás čeká jetí velký kus práce kupředu. Kdy se podívám na poslední dva roky na čísla, objem instalovaného výkonu například ve fotovoltaice překračuje více ne 1000 megawatt. Ano, je to instalovaný výkon, který je samozřejmí maximální v tom období, kdy je ten zdroj energie aktivní, ale o to víc v tom případí potřebujeme v této investiční činnosti pokračovat, zároveň do systému doplňovat dalí důleité infrastrukturní prvky, které nám pomůou tento potenciál naplnit. A je to budováním nových bateriových úloi, a je to u zmiňované vítí propojení tematické mezi energetikou, mezi vodárenstvím... Je důleité, e je zde po mnoha letech velmi aktivní debata v oblasti nových přečerpávacích elektráren. A mohl bych pokračovat. To je opravdu velmi důleité.  
To dalí důleité, co s tím souvisí, je samozřejmí otázka modernizace legislativy. Pokud do legislativy nebudeme zavádít prvky, jako je aktivní zákazník, sdílení energie nebo třeba to, co obsahuje tato norma, otázku akumulace, agregace flexibility, tak samozřejmí ná potenciál, který máme k dispozici, nikdy vyuít nemůeme. Práví z toho důvodu, e toto je jedna z cest, která sice ne lusknutím prstu, ale významní můe pomoci práví v otázkách stability ceny energií. Proto za tento zákon tak pléduji a proto ho tak podporuji.  
Takté chápu legitimní snahu ministerstva financí, a padaly tady různé návrhy nebo různé pohledy na víc, ale já chápu legitimní snahu ministerstva financí o kontrolu veřejných prostředků. Nejsem zastánce dotačních programů ve vech různých hlediscích. Sami ze své praxe víme, co to vechno bohuel mnohdy daňového poplatníka stojí, jaké dalí, řekníme, náklady a starosti jsou s tím spojeny. Náklad provozu naeho státu je bohuel mnohdy zaplevelen práví určitými mechanismy, které jsou spojeny s dotacemi. Dotace by podle mého názoru míly slouit práví proto, pokud chceme níkteré období nebo níkteré odvítví víceméní pouze podpořit, aby dolo k níjakému růstu, ale musíme se snait dílat takové kroky, aby jak investiční, tak provozní dotační prostředky vůbec nebyly potřeba. Ale jsou-li, v tom případí musíme mít patřičné a adekvátní nástroje na kontrolu s veřejnými prostředky. Tady chápu i tu legitimní snahu, resp. i pozmíňovací návrhy, které ministerstvo financí v dané oblasti předloilo.  
Souhlasím s tím, co tady bylo níkolikrát řečeno, omlouvám se, teï nebudu vyjmenovávat vechny předřečníky, kteří o tom hovořili, mám zde poznačeného pouze kolegu Michaela Canova, a to je otázka nového energetického zákona. Já s tím souhlasím.  
Po debatí, která v současné dobí probíhá, dalí politické reprezentace, a se situace, víříme, uklidní, tak zde bude prostor, abychom si znovu sedli ke stolu a hledali cestu nového energetického zákona. Práví i poučeni tími novelami a tími záleitostmi, které aktuální řeíme. Já vás nechci v tomto případí trochu dísit, ale já vířím, e zde nestojím naposledy, z pohledu tedy novely energetického zákona, protoe snímovna by míla zítra začít projednávat dalí novelu energetického zákona, takzvaný Lex plyn, ale tady vířím, e ta situace bude mnohem jednoduí, nebude tak komplikovaná, jako v tomto případí, protoe tady se snaíme hledat celospolečenskou, celopolitickou podporu pro tuto normu. Zapojujeme do té debaty i samozřejmí, jetí před tím, ne začal ten samostatný legislativní proces, odbornou obec, a sektor, ekologické organizace, ale i zástupce Senátu, abychom vysvítlovali, proč s touto normou chceme jetí vlastní před Senát za současného funkčního období snímovny předstoupit.  
Já tím nechci toto dnení jednání tím balastovat, ale vyuiji tím i tu příleitost, abych i krátce se toho tématu dotkl. Obsahem této normy je a dalího projednávání bude tedy předevím zrychlený povolovací proces u zdrojů nad určitý objem. Hovoříme aktuální o zdrojích nad 100 MW. A práví z toho důvodu, e česká energetika, pokud chce do budoucna odcházet od uhlí, pokud chceme dále rozvíjet obnovitelné zdroje, prostí to nebude moné, pokud zde nebudeme mít, řekníme, stabilní zálohy v tích, řekníme, flexibilní zdrojích.  
To samé samozřejmí nebude moné, abychom dále přibrzdili v určitých naich investičních snahách v modernizaci přenosových a distribučních soustav, dneska jeden z hlavních, řekníme, limitů rozvoje práví zmiňovaných obnovitelných zdrojů.  
Ten mix, ke kterému míříme, a v naich investičních aktivitách, ale samozřejmí i v otázce legislativy, je tedy do budoucna, e Česká republika by tedy míla stát primární na jádru a obnovitelných zdrojích, respektive doplnína o ty zdroje, které to dokáou v určitých obdobích nedostatku takříkajíc doplnit. V situaci, kdy si musíme opravdu odpovídít základní politicko-hospodářsky-společenskou otázku, a to je, zda chceme, aby 100 % spotřeby České republiky bylo kryto primární zdroji, které jsou na území České republiky.  
Dámy a pánové, tolik za mí níjaké shrnutí. Já vám vem díkuji za tu debatu. Jsem vám dále samozřejmí k dispozici. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Take vá návrh je schválit, jak jsem pochopila z toho zníní? Nebo podpořit! Podpořit návrh schválit. Teï tedy, pane zpravodaji garančního výboru, prosím o shrnutí debaty, případní návrh také, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych shrnul rozpravu, obecnou rozpravu, která byla ukončena. V rámci obecné rozpravy, pokud jsem dobře počítal, vystoupilo celkem 13 senátorů a senátorek, z toho níkteří i vícenásobní. V rámci rozpravy byly avizovány kromí ji předloeného výborového dalí tři pozmíňovací návrhy. Vystoupení se obvykle týkala podpory jednotlivých pozmíňovacích návrhů. Jedno vystoupení zde bylo s kritikou nepřehlednosti tohoto zákona.  
Jako zpravodaj v tomto případí, který navazuje na pana ministra, se velmi ztotoňuji s tím, co tady bylo řečeno o potřebí tohoto zákona. Tento zákon opravdu potřebujeme. Míl by pomoci zejména tím, kteří ji v současnosti obnovitelné zdroje energie provozují, práví aby mohli akumulovat a byli flexibilní. To je například, aby nepřetíovali přenosovou a distribuční soustavu, například i v dobí, kdy je přebytek, dokonce a záporné ceny energie, tak, aby tu energii nedodávali do sítí, ale ukládali práví na tu dobu, kdy té energie bude nedostatek.  
Nicméní jako garanční zpravodaj struční zopakuji důvody pro návrh garančního výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu, který zde vlastní předloil pozmíňovací návrh, který se týká vyloučení tích individuálních kontrol.  
Za prvé, jak u tady je, opravdu to jenom struční shrnu, protoe to tu bylo diskutováno, za prvé tento návrh je v rozporu se smírnicí Evropské unie o podpoře vyuívání zdrojů z OZE. Za druhé je v rozporu s notifikací Evropské unie, která připoutí individuální kontroly pouze při soubíhu dotací. Za třetí je v rozporu s předchozím usnesením Senátu č. 88 z 11. ledna 2023. Za čtvrté je otázka, zda jsou tyto kontroly, individuální kontroly reální proveditelné, protoe provozní výdaje, které je nutné pro výpočet vnitřního výnosového procenta za kadý jednotlivý rok, je potřeba nikoliv za tu právnickou nebo fyzickou osobu, ale za tu konkrétní instalaci, doloit více ne 15 let dozadu. Provozovatelé reální nemusí mít účetní doklady, protoe ty mohou být v souladu se zákony České republiky ji dávno skartovány. Koneční za páté  dovolím si tvrdit, e tím bráníme stabilitu a předvídatelnost podnikatelského prostředí a moná i současní eliminujeme nezanedbatelné riziko soudů a arbitráí.  
Take bych vás rád podpořil, jako garanční zpravodaj garančního výboru, abyste podpořili pozmíňovací návrh garančního výboru. Díkuji vám.  
Váená paní předsedající, jeliko zde nepadl jiný návrh ne návrh garančního výboru, tak bych vás poádal, abyste otevřela podrobnou rozpravu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, jak u bylo řečeno, opravdu návrh schválit nepadl, přestoe pan ministr tedy by byl rád, kdyby byl zákon schválen. Nyní tedy otevírám podrobnou rozpravu, která se týká pozmíňovacích návrhů, které byly navreny, o kterých se tady u hovořilo. Níkteré jsou součástí usnesení výboru, jiné nikoliv. První se hlásí pan senátor Nytra, který předloí svůj návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Já přednesu pozmíňovací návrh, respektive ho načtu v souladu s jednacím řádem, který máte vichni na stole. Je to k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
V článku XI v bodu 85 v paragrafu 37a odstavec 1 číslo 30 nahradit číslem 145. Odůvodníní jsem zdůvodnil v rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Martin Bednář:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, senátoři a senátorky, dovolte mi načíst pozmíňovací návrh senátorů Martina Bednáře, Zdeňka Nytry, Jiřího Duka a Davida Smoljaka, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. To je senátní tisk č. 38.  
V článku XIII bod 5 vypustit. Následující body přeznačit a toto přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti.  
Odůvodníní máte na svých stolech. Samozřejmí jsem také zmínil vechny podstatné údaje ve svém příspívku v obecné rozpraví.  
Předem díkuji za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí s pozmíňovacím návrhem pan senátor Plevný. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych zde načetl avizovaný legislativní technický pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Jde o senátní tisk č. 38.  
1. V čl. I bodu 38 slovo nabytím nahradit slovy nabytím vlivu.  
2. V čl. I bodu 76 v paragrafu 10d odst. 5 slova a odůvodníní rozhodnutí nahradit slovy rozhodnutí a odůvodníní.  
3. V čl. I bodu 76 v paragrafu 10d odst. 7 slovo Unie nahradit slovy Evropské unie.  
4. V čl. I bodu 88 v paragrafu 11 odst. 15 slova pokutu (penále) nahradit slovem penále.  
5. V čl. I bodu 98 v paragrafu 11cc odst. 2 a 6 slovo sjednaná nahradit slovem sjednána.  
6. V čl. I bodu 118 v paragrafu 16 odst. 2 písm. m) slova přímo pouitelného předpisu Evropské unie upravujícího kodex sítí pro odvítvová pravidla pro aspekty kybernetické bezpečnosti přeshraničních toků elektřiny, s poznámkou 73 (dále jen Nařízení o kybernetické bezpečnosti přeshraničních toků elektřiny), nahradit slovy Nařízení o kybernetické bezpečnosti přeshraničních toků elektřiny, s poznámkou 73.  
7. V čl. I bod 346 upravit takto:  
346. V paragrafu 46 odst. 7 písm. e) se slova je výrobna elektřiny umístína nahrazují slovy jsou výrobna elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny umístíny a za slova výroben elektřiny se vkládají slova nebo zařízení pro ukládání elektřiny.  
8. V čl. I bodu 372 v paragrafu 57 odst. 8 písm. q) slova podporovaných zdrojů nahradit slovy podporovaných zdrojích.  
9. V čl. I bodu 416 slova a m) nahradit slovy a n).  
10. V čl. I bodu 423 v paragrafu 90 odst. 3 text § 16 odst. 3 nahradit textem § 16a.  
11. V čl. I bodu 481 slova a m) nahradit slovy a n).  
12. V čl. II bodu 10 text písm. w) nahradit textem písm. t).  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vichni máte vechny pozmíňovací návrhy také rozdány na svých lavicích, pokud jste nestihli zaznamenat. Protoe se nikdo dalí do rozpravy podrobné nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Přeje si vystoupit jetí i po podrobné rozpraví navrhovatel? Nepřeje si vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, já vás teï poprosím, abyste se jetí k té podrobné rozpraví vyjádřil a navrhl nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v podrobné rozpraví byly načteny tři pozmíňovací návrhy. Dále zde máme pozmíňovací návrh výborový a také zde máme doprovodné usnesení, které bylo schváleno výborem, garančním výborem.  
Já bych rád navrhl proceduru hlasování. Jako první bych navrhl, abychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu výborovém, který se týká vyputíní individuálních kontrol ze zákona. Jako druhý pozmíňovací návrh, který by byl hlasovatelný pouze v případí, e by výborový návrh neproel, navrhuji, abychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátorů Zdeňka Nytry a Miloe Vystrčila, který se týká omezení individuálních kontrol  čili jinými slovy tu hranici posunout z 30 na 145 kW. Dopředu upozorňuji, e tento pozmíňovací návrh je hlasovatelný pouze tehdy, pokud neprojde první pozmíňovací návrh. Dalí pozmíňovací návrhy u jsou hlasovatelné v kadém případí. Jako třetí bych navrhoval zařadit pozmíňovací návrh senátorů Martina Bednáře, Zdeňka Nytry, Jiřího Duka a Davida Smoljaka, který se týká vyputíní toho ustanovení, které zpřísňuje omezení pro územní umisování staveb technické infrastruktury v Praze, Brní a Ostraví. Jako poslední, čtvrtý pozmíňovací návrh bych doporučil, abychom hlasovali o legislativní technických zmínách, které byly načteny v podrobné rozpraví.  
Na závír celého hlasování potom bych doporučil, abychom hlasovali o doprovodném usnesení. Protoe toto pořadí je mnou navrené, ádám vás, paní předsedající, abyste nechala plénu Senátu toto mnou navrené pořadí hlasování odsouhlasit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já se domnívám, e to není potřeba. Ano. Jak bylo navreno, určití bylo konzultováno i s legislativou. Budeme tedy hlasovat, jak teï pan zpravodaj nám oznámil. Znílkou svolám kolegy senátorky a senátory.  
Jetí vidím, e níkteří tady nejsou. A moná by míli být, take budu resetovat, prosím...  
Prosím, abyste si vichni svoje karty opít zaloili do čtecího zařízení. V tuto chvíli je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum je 62 senátorek a senátorů... Kvórum je 32. Zahájím hlasování o pozmíňovacím návrhu výborovém. Vichni ví, o čem budeme hlasovat? Ptám se pana ministra na stanovisko? (Ministr: Negativní.) Ptám se pana zpravodaje na stanovisko? (Zpravodaj: Kladné.) Kladné. Můeme začít hlasovat. Kdo je pro výborový návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo jasní řečeno, e se hlasujeme o výborovém návrhu... Pro bylo 49. Proti byli 2. Návrh byl přijat. Tím pádem tedy nebudeme hlasovat o dalím pozmíňovacím návrhu.  
Ano, prosím, pane senátore?  
Senátor Miroslav Plevný:  
Pozmíňovací návrh, který jsem označil jako č. 2, čili pozmíňovací návrh senátora Zdeňka Nytry a Miloe Vystrčila, je tedy nehlasovatelný. Proto, váená paní předsedající, nechte hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorů Martina Bednáře, Zdeňka Nytry, Jiřího Duka a Davida Smoljaka, který se týká vlastní toho omezení při umisování staveb technické infrastruktury z hlediska územního rozhodování v Praze, Brní a Ostraví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Myslím, e vichni víme, o čem hlasujeme. Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Neutrální.) Pane zpravodaji, vae stanovisko? (Zpravodaj: Pozitivní.) Můeme začít hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku. Kdo je proti, jetí chvilku vydrte. Nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
I tento pozmíňovací návrh byl přijat v hlasování, ve kterém bylo registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro 65, návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k dalímu návrhu. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Nyní bychom míli hlasovat o posledním pozmíňovacím návrhu, který řeí legislativní technické úpravy ve stávajícím zníní zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Vichni rozumíme, o čem budeme hlasovat? Ano, legislativní technické úpravy. Zahajuji hlasování. Pardon, jetí hlasování necháme probíhnout, pan ministr se nevyjádřil. To se omlouvám. Já jsem si říkala, e tady to bude jasné, ale určití se musí pan ministr vyjádřit, omlouvám se. Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Pozitivní.) Pane zpravodaji, vae stanovisko? (Zpravodaj: Pozitivní.) Ano, máme to, take teï opravdu můeme začít hlasovat. Hlasujeme jetí jednou o technických úpravách. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Třetí pozmíňovací návrh byl schválen. Registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro 65, proti nikdo.  
Nyní přistoupíme jetí k doprovodnému usnesení. Pane zpravodaji, u ne?  
Senátor Miroslav Plevný:  
Nejprve bychom míli hlasovat o návrhu zákona jako celku, to znamená o jeho vrácení Poslanecké snímovní s přijatými pozmíňovacími návrhy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Budeme tedy hlasovat o celku, vrácení s pozmíňovacími návrhy. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat.  
Nyní musíme v souladu s § 3 odst. 2 zákona 300, stykového zákona, povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byl pan senátor, ná zpravodaj Miroslav Plevný... Dalí kolegy, prosím, pane zpravodaji? Pan senátor Paparega jako dalí. Jetí jednoho bychom potřebovali. Ano, souhlasí pan senátor Paparega a pan senátor Lochman. Budeme hlasovat s povířením. V sále je přítomno v tuto chvíli 65 senátorek a senátorů. Navreni byli pro odůvodníní usnesení Senátu v Poslanecké snímovní: pan senátor Miroslav Plevný, pan senátor Paparega a pan senátor Lochman. Můeme zahájit hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. V hlasování bylo registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro 64, proti nikdo, tedy bylo schváleno.  
Přihlásil se jetí pan předseda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Protoe po odhlasování usnesení bude schůze ukončena, tak toho zkuení vyuívám a poprosím o dví víci nyní. První je 12:05 organizační výbor v Zaháňském salonku. Druhá, prosím, prosím, prosím, kdo z vás můe v pondílí, konference Frantiky Plamínkové, v 10 hodin dopoledne začíná mezinárodní konference k Frantice Plamínkové. Srdeční jste zváni, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já bych jetí ráda podíkovala navrhovateli a zároveň díkuji zpravodaji.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jetí bychom míli hlasovat o doprovodném usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí doprovodné usnesení, přeci jen. Prosím v tuto chvíli, dámy a pánové, jetí doprovodné usnesení. Vichni ho máte, je to usnesení výborové, vichni ho máte k dispozici. Já se ptám samozřejmí, co na to jetí pan ministr? Ne, nemá stanovisko, take nikoli, neutrální. Pan navrhovatel? (Zpravodaj: Pozitivní.) samozřejmí pozitivní. Zahajuji hlasování o doprovodném usnesení výboru. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji za toto u opravdu poslední hlasování k tomuto zákonu. Bylo schváleno doprovodné usnesení. Konstatuji, e při  
hlasování č. 60  
z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 se pro vyslovilo 49, proti 4.  
Končím 5. schůzi Senátu. Dalí schůze Senátu se bude konat 26. února. Připomínám, e zítra se koná veřejné slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků. Veřejné slyení má stejné zákonné podmínky jednání pro účast senátorů jako plénum Senátu. A také prosím, jako u pan předseda členy organizačního výboru, aby se za 20 minut dostavili do Zaháňského salonku.  
(Jednání ukončeno v 11.47 hodin.)