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(1. den schůze  26.02.2025)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 6. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 4. února 2025.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jiří Růička, Břetislav Rychlík, Jarmila Smotlachová, Josef Bazala, Marek Oádal, Ivo Trel, Jiří Draho a Jana Zwyrtek Hamplová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Konstatuji, e aktuální se registrovalo 57, 61 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Bárta, je přítomen, souhlasí, a Martin Krsek, je přítomen, souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Návrhy na doplníní? Není tomu tak? Take po znílce přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
V sále je aktuální registrováno 67 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Bárta a Martin Krsek. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 67 senátorek a senátorů, návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu schůze s návrhy na jeho zmínu či doplníní vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje vyřadit senátní tisk číslo N 009/15, Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o spolupráci mezi donucovacími orgány, dále senátní tisk č. K 005/15, Sdílení Komise Evropskému parlamentu. Začneme... To jsou body, které jsou navreny k vyřazení, vy je máte překrtnuté ve svém návrhu pod body 6 a 9. Jinak bychom míli začít organizačními body, noví doplnínou zprávou mandátového a imunitního výboru, sloením slibu senátora Zdeňka Papouka a zmínou zasedacího pořádku. Následovat bude zpráva o ivotním prostředí a body ministra zemídílství. Dále projednáme dlouhodobý zámír vzdílávání, který předkládá ministr kolství, mládee a tílovýchovy Mikulá Bek. Naváe obsáhlý blok ministra spravedlnosti Pavla Blaka, který přednese také body předsedy vlády a ministra dopravy. Takový je aspoň návrh. Poté by byly projednány zbývající body.  
Nyní se zeptám, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych pouze míla dotaz ohlední veřejného slyení k financování nepedagogických pracovníků, které tady na plénu Senátu probíhlo 30. ledna. Chtíla bych se zeptat, proč dnes nebudeme projednávat výstup z tohoto veřejného slyení? Myslím si, e financování nepedagogických pracovníků v tuto chvíli hýbe tím, e vichni starostové chtíjí vídít, jak to tedy do budoucnosti ohlední financování tíchto pracovníků bude. Lhůta samozřejmí není. Tak, jak mní bylo avizováno v tuto chvíli a teï, e jetí to bude projednávat výbor. Já jsem přesvídčena o tom, e u byl dostatečný prostor na to od 30. ledna, aby to ten výbor projednal a abychom se my dnes tímto výstupem veřejného slyení zabývali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já budu reagovat na moji předřečnici. Já jsem včera na organizačním výboru oznamoval jako zpravodaj veřejného slyení, e bych rád, aby celou záleitost jetí projednal výbor, který to veřejné slyení vyvolal, aby k tomu eventuální výbor míl svoje stanovisko a návrh na usnesení. Výbor zasedal včera, bohuel ve zkrácené podobí, protoe pokračovalo veřejné slyení nebo konference k vzdílávání. Take to bude navreno na přítí zasedání VVVK. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Protoe se nikdo dalí u nehlásí, můeme o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 6. schůze Senátu hlasovat v té podobí, jak vám bylo navreno, protoe ádný dalí jiný návrh nepadl. Učiníme tak po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 6. schůze Senátu, tak, jak bylo předneseno. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a kvóru 36 pro návrh hlasovalo 70 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
Máme monost přistoupit k prvnímu bodu, kterým je  
Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor platní zvolen  
Nyní udíluji slovo předsedovi mandátového a imunitního výboru Petru Víchovi a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e mandátový a imunitní výbor přijal na své 3. schůzi konané dne 25. února 2025 usnesení č. 5, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
5. usnesení ze třetí schůze konané dne 25. února 2025 k ovíření platnosti mandátu: Po úvodním sloví předsedy výboru, senátora Petra Víchy, a po rozpraví výbor  
I. ovířil v souladu s paragrafem 41 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, platnost volby senátora ve volebním obvodu č. 60, sídlo Brno-místo, zvoleného v prvním kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu České republiky ve dnech 17. a 18. ledna 2025,  
II. doporučuje Senátu přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor Zdeník Papouek sloil ústavou předepsaný slib,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Petra Víchu, seznámit s tímto usnesením Senát.  
Pro úplnost dodávám, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání a o platnosti volby nového senátora k dispozici: doklad o ovíření totonosti noví zvoleného senátora, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem, usnesení Státní volební komise č. 289 včetní přílohy ze dne 20. ledna 2025, vyhláení a uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 60, sídlo Brno-místo, konaných ve dnech 17. a 18. ledna 2025, a také čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí. Pane předsedo, vracím vám slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, pane předsedo, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Není asi k čemu se vyjádřit, čili prosím, pane zpravodaji, jenom zopakujte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Vícha:  
Návrh usnesení Senátu zní: Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 5 ze dne 25. února 2025 k ovíření platnosti volby senátora Zdeňka Papouka zvoleného v doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 60, sídlo Brno-místo, v lednu 2025.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl předseda mandátového a imunitního výboru Petr Vícha. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 70 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu, který se nazývá  
Slib senátora  
Váené, paní senátorky, váení páni senátoři, nyní podle článku 23 Ústavy České republiky sloí senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova slibuji a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.  
V této souvislosti připomínám jetí článek 25 ústavy, které upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto: Pan senátor Zbyník Sýkora přednese za chvíli ústavou předepsaný slib a senátor Zdeník Papouek jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní vás tedy prosím, abyste vichni povstali. Zároveň prosím paní místopředsedkyni Senátu, aby zaujala mé místo, a pana senátora Zbyňka Sýkoru, aby přečetl slib daný ústavou.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Senátní obvod č. 60, Brno-místo, pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Slibuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, posaïte se. Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor Zdeník Papouek. Já mu gratuluji, učinil tak bez výhrad. Blahopřeji a konstatuji, e od tohoto okamiku je právoplatným členem horní komory českého parlamentu českého Senátu. Senát je opít kompletní.  
Váené dámy, váení pánové, my můeme přistoupit k dalímu organizačnímu bodu, a to je  
Zmína zasedacího pořádku  
Podle paragrafu 51 jednacího řádu se stanoví, e kadému senátorovi je v jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Navrhuji, aby senátor Zdeník Papouek zaujal místo vedle pana senátora Tomáe Fialy. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, hlasujeme o zmíní zasedacího pořádku, jak bylo předneseno. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 65 senátorek a senátorů. Tím máme za sebou první část dnení schůze, ve které jsme umonili zvolenému senátorovi Zdeňku Papoukovi se ujmout výkonu svého mandátu. Já mu jetí jednou blahopřeji a tíím se na spolupráci.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu.  
A to je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2023  
Tisk č.  
24  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 24. Já mezi námi vítám ministra ivotního prostředí Petra Hladíka. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Já si vás dovolím hned v úvodu poádat o úvodní slovo k této zpráví. Prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, krásný dobrý den. Na základí zákona č. 224/2023 Sb., kterým se míní níkteré zákony, je předkládána také plénu Senátu Zpráva o ivotním prostředí ČR. Zpráva je důleitým zdrojem informací o stavu a vývoji ivotního prostředí v ČR, které jsou určeny k podpoře výkonu státní správy a k informování veřejnosti. Pravidelný reporting o ivotním prostředí umoňuje průbíní monitorovat plníní cílů státní politiky ivotního prostředí, přispívá k přijetí, nastavení a prioritizaci opatření v problematických oblastech a provádíní informované politiky zaloené na aktuálních a spolehlivých datech.  
Struktura zprávy vychází ze státní politiky ivotního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050. Hlavními kapitolami jsou ivotní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a obíhové hospodářství, Příroda a krajina. Tyto oblasti jsou ve zpráví zarámovány vyhodnocováním přírodních, hospodářských, společenských i mezinárodních faktorů ovlivňujících stav ivotního prostředí, jako jsou projevy zmíny klimatu na území Česka, názory a postoje české veřejnosti, financování ochrany ivotního prostředí a planetární meze.  
Podrobná data interpretovaná ve zpráví jsou publikována a vizualizována na portálu Envirometr, který spravuje agentura Cenia. Kromí celostátní zprávy resort ivotního prostředí kadoroční zpracovává dle ustanovení citovaného zákona rovní souhrnnou zprávu o ivotním prostředí v krajích ČR, která roziřuje závíry zprávy v jednotlivých tématech o krajskou dimenzi.  
Dle závírů zprávy lze konstatovat, e kvalita ivotního prostředí je předevím díky významným investicím do jeho ochrany výrazní lepí ne v předchozích desetiletích. V důsledku technologického rozvoje, vývoje ekonomiky a implementace opatření na ochranu ivotního prostředí pokračuje pokles tlaků národního hospodářství na ivotní prostředí. Stav jednotlivých sloek ivotního prostředí vak stále nelze označit za optimální. Do kvality ivotního prostředí a do procesů dekarbonizace ekonomiky vstupují tuzemské i externí vlivy, které ovlivňují ekonomickou situaci. Nadále má zásadní vliv průmyslová výroba, hospodaření v krajiní a také domácnosti na jejich spotřební chování.  
Dalím rizikem pro stav ivotního prostředí i pro celý socioekonomický systém je zmína klimatu. Projevuje se rostoucím výskytem nebezpečných hydrometeorologických jevů a extrémními projevy počasí.  
Ochrana ivotního prostředí včetní řeení zmíny klimatu je dlouhodobí finanční zajiována jak z národních, tak z evropských zdrojů, prostřednictvím operačních programů a dalích dotačních titulů. Mezi ní patří zejména Operační program ivotní prostředí, Program podpory rozvoje venkova a od roku 2021 také Modernizační fond a nástroj pro oivení a odolnost určení pro realizaci.  
Příkladem úspíného financování opatření na ochranu ivotního prostředí je realizace programu Nová zelená úsporám, Deovka, kotlíkové dotace a dalí programy. Tyto programy výrazní pomáhají nejen průmyslu, energetice, ale zejména domácnostem s přechodem na zelenou energii, s obnovitelnými zdroji, s energetickými úsporami a efektivním nakládáním s vodními zdroji.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy VÚZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka. Já vidím, e k nám přichází. Prosím vás, pane zpravodaji, abyste se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás malinko obírníji seznámil se zpravodajskou zprávou ke Zpráví o ivotním prostředí ČR za rok 2023.  
Zpracováním dokumentu byla povířena Česká informační agentura ivotního prostředí Cenia. V návaznosti na zmíny v resortu, které probíhly v roce 2023, bylo zpracování hodnotících publikací včetní zprávy přesunuto z Cenia přímo na ministerstvo ivotního prostředí. Sbír datových sad pro zprávu 2023, technické a grafické zpracování dat, nadále zajiuje Cenia. Zpráva je komplexním dokumentem, který posuzuje stav a vývoj ivotního prostředí v ČR. Zpráva slouí k průbínému sledování plníní stanovených cílů a priorit státní politiky ivotního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050. Přispívá k identifikaci problematických oblastí a tedy následnému přijetí opatření vedoucích k jejich řeení.  
Struktura zprávy sleduje hlavní prioritní oblasti: ivotní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a obíhové hospodářství a Příroda a krajina. Je doplnína o kontextuální kapitoly pojednávající o tématech, která ovlivňují ivotní prostředí, projevy zmíny klimatu na území Česka, financování ochrany ivotního prostředí, názory a postoje české veřejnosti.  
Zpráva 2023 nemá dopad na státní rozpočet, nemá vliv na rozpočty krajů a obcí, neovlivní podnikatelské prostředí ani rovné postavení muů a en ve společnosti.  
Zpráva o ivotním prostředí ČR 2023 byla projednána na schůzi vlády 13. 11. 2023. V Poslanecké snímovní pak byla projednávána jako snímovní tisk 871.  
Jak u zde řekl pan ministr, struktura zprávy obsahuje tři oblasti: ivotní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a obíhové hospodářství, Příroda a krajina.  
Hlavní sdílení zprávy. Kvalita ivotního prostředí v Česku je předevím díky významným investicím do jeho ochrany výrazní lepí ne v předchozích desetiletích. Stav jednotlivých sloek ivotního prostředí vak stále nelze označit za optimální. Intenzivní vyuívání krajiny naruuje její funkce a způsobuje úbytek biodiverzity. Do kvality ivotního prostředí a do procesu dekarbonizace ekonomiky vstupují externí vlivy, jako jsou výkyvy cen energií. Energetická krize donutila níkteré domácnosti kvůli vysokým cenám jiným způsobem vytápíní - zemní plyn, elektřina a obnovitelné zdroje  zůstat u vytápíní uhlím, případní přejít na vytápíní uhlím.  
Emise skleníkových plynů v Česku oproti roku 1990 poklesly o 37,1 %. Dle zpracovaných modelových scénářů ČR pravdípodobní splní evropský cíl pokles emisí o 55 % do roku 2030.  
Sektorem s aktuální nejméní pokročilým procesem dekarbonizace je jednoznační doprava. V lesích lze pozorovat postupný útlum kůrovcové kalamity, která započala v roce 2015. Dochází k rozsáhlé obnoví lesů v zasaených oblastech. Emise základních znečiujících látek do ovzduí klesají a Česko smířuje ke splníní národních závazků pro sníení emisí k roku 2030. Kvalita ovzduí z pohledu lidského zdraví se zlepuje a podíl s překročenými imisními limity je ji velmi malý. Přispívají k tomu také příznivé meteorologické podmínky.  
Kvalita povrchových vod se od roku 2000 výrazní zlepila. Avak v krátkodobém trendu kvalita vod stagnuje a nedaří se dále sniovat míru znečitíní.  
Pokračuje pokles početnosti ptačích populací, které jsou hlavním indikátorem biodiverzity lesní a zemídílské krajiny, nadále se sniuje rozloha zemídílské, zejména orné půdy. Pozitivní pro přechod na objemové hospodářství je, e v celkovém nakládání s odpady stále dominuje jejich vyuití předevím materiálové, co je v souladu s platnou hierarchií způsobu nakládání s odpady.  
Ochrana ivotního prostředí, včetní řeení zmíny klimatu, je dlouhodobí finanční zajiována jak z národních, tak i evropských zdrojů prostřednictvím operačních programů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane zpravodaji. Prosím, pokud potřebujete níco projednat, projednávejte to mimo jednací sál. Nepřenáejte ta jednání do jednacího sálu. Prosím o to i zamístnance Senátu, aby to nebylo tak, e budeme v rámci jednání tady svídky toho, e se vyřizují jiné víci. Díkuji.  
Senátor Jan Látka:  
Poznámky a stanoviska zpravodaje. Je koda, e zpráva neobsahuje hodnocení národních parků a velkoploných chráníných krajinných oblastí v České republice, přitom podle zprávy celková jejich plocha činila při zohledníní vzájemných překryvů v roce 2021 - 21,9 % plochy České republiky. Do roku 2030 pak má jejich rozloha vzrůst na 28,3 %. Přivítal bych také, kdyby zpráva o ivotním prostředí obsahovala srovnání jednotlivých krajů České republiky v alespoň 10 základních indikátorech.  
Návrh na usnesení Senátu Parlamentu České republiky ke zpráví za rok 2023. Výbor  
I. bere na vídomí Zprávu o ivotním prostředí České republiky za rok 2023,  
II. určuje zpravodajem pro projednávání na schůzi Senátu senátora Jana Látku,  
III. povířuje předsedu VÚZP, senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otvírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Bednář:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dneska tady u toho pultíku chci poprosit pana ministra o jednu víc, se kterou se na mí obracejí občané, a to kupodivu z Prahy.  
Týká se to jedné z tích nejdůleitíjích vící, které máme, a to je voda, pitná voda v domácnostech, týká se to norem a limitů pro obsah dusičnanů ve vodí. V České republice je limit koncentrace dusičnanů v pitné vodí stanoven na 50 miligramů na litr, co zcela odpovídá smírnici Evropské unie, která to vlastní takto připravila pro celou Evropskou unii na základí tvrzení Svítové zdravotnické organizace. Nicméní ta tento limit vydala pro zemí s nedostatkem pitné vody. Například Spojené státy, ale i Československo jetí za dřívíjího reimu, ten limit míly nastavený na 10 miligramů na litr vody.  
Odborníci se shodují, e ideální maximální koncentrace dusičnanů v pitné vodí by míla být výrazní nií, ne je zákonný limit stanovený pro dospílé, aby voda byla bezpečná pro vechny víkové skupiny, včetní kojenců a tíhotných en.  
Chci jenom velice krátce upozornit na to, jaké jsou zdravotní účinky. Příjem vysokého mnoství dusičnanů v pitné vodí můe mít pro dospílé zdravotní riziko, zejména pokud jsou dusičnany přítomny ve vodí dlouhodobí ve zvýených koncentracích. Díky tomu se tvoří rakovina aludku a trávicího traktu, poruchy títné lázy, kardiovaskulární problémy. Dusičnany z vody nelze odstranit převařením ani filtry na bázi aktivního uhlí. Jediná monost je odstraníní pomocí reverzní osmózy, co je pro domácnosti témíř nemoné.  
Udílal jsem si krátký průzkum. Vechny vodní zdroje, to znamená například voda, která se dostává v Ostraví díky Ostravským vodárnám a kanalizacím, tak splňují limity 10 miligramů na litr. Bohuel v Praze tomu tak není a zákonné limity jsou ty vyí. Můe to být pochopitelní argument pro to, aby se mladí lidé s dítmi stíhovali do Ostravy a nezůstávali v Praze. Nicméní určití nám jde o to, aby vichni občané České republiky míli co nejlepí vodu. O to jde také mní a například panu občanovi Lukái Hrukovi.  
Take k té mé prosbí, pane ministře, jetí máte stále dostatek dnů ve své funkci, jetí stále máte monosti a schopnosti udílat alespoň studii, která by jednoznační určila, zda ty limity nejsou příli míkké a zda vyhovují pro tíhotné eny a kojence, případní zda máme donutit, a ono to jde, vodárny a čistírny, aby tíchto limitů bylo dosahováno, tích niích, pokud bychom se potom v rámci parlamentu na tom dohodli.  
Já vám předem mockrát za snahu díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré ráno, váení kolegové, pane ministře. Ke zpráví o ivotním prostředí se z tohoto místa vyjadřuji kadoroční. I letos musím konstatovat, e se zpráva níkterým problémům vyhýbá, o níkterých neinformuje a níkdy informuje tendenční, tedy neumoňuje problematické oblasti identifikovat, ani přijmout opatření vedoucí k jejich řeení.  
Jako kadý rok zpráva tvrdí, e nemá dopad na státní rozpočet, ani na rozpočet krajů a obcí, a e neovlivní podnikatelské prostředí. To ale není pravdivé tvrzení. Zpráva přináí selektivní informace a ty pak jsou podkladem pro rozhodování, které na státní a obecní rozpočty vliv mají.  
Nyní s níkolika citacemi. Na straní 6 se jako loni útočí na domácnosti, cituji: Neudritelné formy spotřeby domácností, pokud jde o mobilitu a spotřebu energií a přírodních zdrojů, zůstávají hrozbou pro dalí zlepování stavu ivotního prostředí a proces dekarbonizace. Čili normální ivot normálních lidí je interpretován jako nepřítel. Jde o ideologickou přípravu na plánované uvalení uhlíkové daní na domácnosti.  
Ve zpráví se zmiňuje zdraení energií, ale zcela se zamlčuje vliv Green Dealu. Za vechno jako kdyby mohl Putin. Opít citace: Do kvality ivotního prostředí a do procesu dekarbonizace ekonomiky vstupují externí vlivy, jako jsou výkyvy cen energií v důsledku nestabilní geopolitické situace, které ovlivňují domácnosti a jejich environmentální chování.  
Dalí oblast. Nezájem naich českých spoluobčanů o elektromobilitu je tu vykládán jako selhání. Opít cituji: Česko má třetí nejnií podíl registrací nových osobních bateriových elektrických automobilů v EU.  
Jako tradiční se zpráva chlubí úspíchy ve sniování emisí. Chybí ovem graf ve vývoji v čase. Asi proto, aby si čtenář nemohl vimnout, e polovinu ekologických úspíchů, té poloviny bylo ve skutečnosti dosaeno vlivem ekonomického propadu po rozpadu RVHP v 90. letech.  
Zpráva uvádí, e průmírná roční teplota přesáhla v roce 2023 normál ve vech krajích Česka. Pouívání pojmu normál pro hodnotu, která se v čase neustále míní, je samozřejmí tendenční a úsmívné, jako kdyby autor míl snahu vyvolávat představu, e současný vývoj, a u se odchyluje od minulých průmírů jakýmkoliv smírem, je nenormální. Správníjí by moná bylo třeba pouívat, chceme-li o té zpráví tvrdit, e je objektivní, pojmu průmír za minulé generace.  
Zpráva podobní jako v předchozích letech uvádí jen vývoj teplot od roku 1961, viz graf na straní 8. Čtenáři a laikovi to můe při čtení mylní připadat, e jde o neobvyklé oteplení.  
Inu, korektní by bylo uvádít data, z nich je vidít středovíké teplé optimum, nebo aspoň data z Klementina za posledních 250 let. Celé oteplování 20. století bylo toti pouze návratem k teplotám, které Klementinum pozorovalo u dříve.  
Při diskuzi o zdravotních dopadech vln veder zapomínají autoři vyváení dodat, e spolu s oteplením klimatu se zmírňují zdravotní dopady zimního chladného počasí. Zimní úmrtnost je přitom vdycky vyí ne letní.  
Kapitola o ivelných pohromách, jako jsou sucha a povodní, je rovní plná ideologie. Přírodní pohromy jsou tady označovány za extremitu počasí nebo za projev klimatické zmíny, čemu odpovídá i manipulativní tvrzení, e hasičská záchranná sluba musí likvidovat mimořádné události způsobené klimatickými zmínami. Autoři s naprostou samozřejmostí a bez důkazů tvrdí, e vekeré ivelné pohromy jsou způsobené klimatickými zmínami, za které mohou lidé, ale sucha, smrtí a povodní tady bývaly odjakiva, i před érou průmyslu. I tehdy z generace na generaci kolísaly.  
Nyní k níčemu, co kadodenní pouíváme, k automobilismu. Nafta tvoří 66,5 %, benzín 22,5 % alternativní paliva fosilního původu 1 %, zbytek asi 10 % přimíchávání biopaliv. Tolik proklamované elektromobily nehrají v naí dopraví takřka ádnou roli. Aby zpráva dosáhla hezkých čísel, autoři neuvádíjí procenta, ale počítají elektromobilitu na kusy prodaných vozů, nikoliv na spotřebu energie. Pro laika můe být překvapivé, jak nepodstatný podíl na výrobí energií mají adorované zelené zdroje. Na straní 72 se píe: 44,2 % elektřiny se v roce 2023 vyrobilo v parných elektrárnách na pevná paliva. Druhou nejvýznamníjí kategorií jsou jaderné elektrárny, 39,9 %. Tolik propagované obnovitelné zdroje se na výrobí elektřiny podílejí jen nepatrnou mírou. Fotovoltaika 2,9 %, vítrné elektrárny 0,9 %.  
Finance. Výdaje na skutečnou ochranu přírody jsou bohuel vytlačovány a nahrazují je peníze pro klimatickou lobby. Na straní 119 se píe: Objem výdajů z centrálních zdrojů v roce 2023 meziroční vzrostl o 76,9 % na 162,6 miliard. Hlavním důvodem, pořád cituji ze strany 119, hlavním důvodem je zvýená podpora v rámci programu zateplování a úspor energie. Jde tedy... Vlastní nejde o řeení klimatu a přírody. Jde o dotační tituly, o klimatickou energii, ideologii, příspívky na fotovoltaiku, elektrobusy a podobní. Bohuel mnohem méní investujeme do adaptace. Například do vítí zelení uprostřed míst.  
Zpráva stále pouívá zdiskreditovaný systém planetárních mezí. Opít se stačí podívat na stranu 129. Planetární meze jsou inovovanou verzí přeité a vyvrácené teze římského klubu o mezích růstu. To jsou, jestli si vzpomínáte, ty známé předpovídi, e ropa dojde do roku 1992. Vyvrácené koncepty toti autoři nedokáou odvrhnout, pouze je přejmenují. Píe se tu: Nae společnost a ekonomika závisejí na zdravé planetí. Svít přitom překročil est z devíti planetárních mezí definujících bezpečný prostor pro lidstvo. Inu, mohla bych uspořádat celou přednáku na téma  katastrofické předpovídi, které se nikdy nenaplnily.  
Jde o ideologickou taktiku, jak kriminalizovat naplňování základních lidských potřeb, jako je jídlo, teplo, bydlení, doprava, a vyuít tuto situaci k zavádíní nových daní, nových povinností, omezování svobody obyvatel. Typické přitom je, e planetární meze jsou definované arbitrární podle libovůle jakéhosi autora, nebo dokonce odhadovány podle oka.  
Místo dříve populární ekologické stopy, ta u se nepouívá, ani uhlíkové stopy, se tu operuje s novým pojmem spotřební stopa. Jako v uplynulých letech, tedy závírem shrnuji, e zpráva obsahuje smís technické statistiky a doboví poplatné ideologie, podobní jako tomu bylo u zpráv připravovaných za jiných reimů.  
Najdeme tu pochopitelní řadu velmi zajímavých údajů o ohroených druzích, o srákách či o vyuívání krajiny. Na druhou stranu, bohuel je tu řada ideologicky zaujatých manipulací, které politikům dávají matoucí vodítko pro jejich rozhodování. Pro takový argumentační gulá nemohu zvednout ruku.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, milé kolegyní a váení kolegové. Já jenom jsem chtíl k té vodí, ke kvalití té vody, ohlední dusičnanů.  
Za prvé si dovolím jenom říct, e si nepamatuji za svoji éru pediatra za tích 30 let, a asi to potvrdí kolegové, ostatní pediatři, tu methemoglobinémii, která se můe u dítí objevovat, o které se psalo hodní v edesátých, sedmdesátých, osmdesátých letech. Jestli si vzpomenu, moná jeden, dva případy v rámci svojí soudní znalecké praxe. Jeden případ, jeden případ soudní znalecké praxe, a to byla voda ze studny a tak dál.  
A potom druhá víc je, e bych se teï zastal jaksi hygieniků, protoe provádí se pravidelné míření, ta čísla jsou, tak, jak říkal kolega Bednář, exaktní, provádí se pravidelná míření, monitoruje se to. V České republice si myslím, ne, si myslím, ale v podstatí mní teï říkali z úřadu veřejného zdravotnictví, na ministerstvu zdravotnictví, tak mní říkali, e vlastní v podstatí to problém není, protoe ta monitorace, tak, aby byla exaktní, probíhá. Pokud se níkde níjaký problém objeví, a opravdu je to jenom ojediníle v níjakých mimořádných případech, tak se na to reaguje. Ta starost o nae díti a o dospílé, opravdu pokud to nejsou zdroje níjaké soukromé ze studny, kde si to lidé nekontrolují sami, ale je to z veřejných zdrojů, není úplní na místí, aby se z toho dílal takový níjaký velký problém.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jediný dotaz na pana ministra. Závírem té zprávy je řečeno, e ona nemá dopad na státní rozpočet atd. Chápu, e ta zpráva samotná ne, ale zcela jistí roziřování, například roziřování oblastí chráníných a podobní, ty pochopitelní velký dopad na rozpočet mají, i na podnikatelskou sféru.  
Jestli je ve zpráví uvedeno, e roziřujeme tyto oblasti, u budeme níkde na 28 procentech, já si dovolím sdílit svůj názor. Já s tím a na výjimky níjakých oblastí zásadní nesouhlasím, protoe si myslím, e úroveň chování obyvatel, tedy občanů České republiky, i soukromých subjektů v lesích se významní zlepilo za tích 30 let. Já můu říct, e v té asi nejvítí souvislé části zalesníné České republiky, v Beskydech, kde iji, tak si myslím, e je vidít, e způsob hospodaření, kdy se dílá podle zákona, a je kontrolován pochopitelní státem, zcela jistí nenaruí přírodu níjakým způsobem negativním.  
A to samozřejmí nemluvím o tích přírodních katastrofách, které nastávají. Spí se chci zeptat, to je druhý dotaz na pana ministra, co nás vede k tomu, e si tak ztíujeme to podnikatelské prostředí tím, e stále se snaíme roziřovat plochu chráníných oblastí, čím vlastní se stáváme méní konkurenceschopnými proti jiným oblastem sousedních států. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pan ministr se hlásí. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Petr Hladík:  
Díky moc. Moná mi dovolte zareagovat na vechny dotazy, které tady v diskusi padly.  
Zkusím oblast vody a dusičnanů. My jsme dneska v situaci, kdy v loňském roce jsme schválili novou smírnici o čitíní místských odpadních vod. Je to vlastní velká revize, protoe ta současná, podle které se řídí otázka odkanalizování dodávky pitné vody, je z roku 1991 v té Unii. Ta je hodní chlupatá. Na tu implementaci je 30 mísíců. My s ministerstvem zemídílství intenzivní ji připravujeme. Bude to irí legislativní úprava dotýkající se více legislativ. Nebude to otázkou legislativní tohoto volebního období, ale přítího volebního období, přijde irí zmína. To znamená, myslím si, e bude diskutována celá řada vící. Do této diskuse si myslím, e je vhodné i dát to, co vy jste tady zmínil.  
Já nebudu, omlouvám se, reagovat na ve, co tady paní senátorka Kovářová prostřednictvím pana předsedajícího zmínila, ale musím reagovat na alespoň dví víci. HDP nám výrazným způsobem roste, ivotní úroveň se zdvojnásobila od revoluce a emise klesly na půlku. Jenom to, co tady paní Kovářová zmínila, neplatí. Není tam rovnítko  jako výroba HDP, ivotní úroveň a emise, to prostí jako neplatí, tato teze. Ta je prostí mylná.  
Druhá víc, můeme tam dávat data z Klementina, to není problém, jenom jako si uvídomme, e jsme v tom Klementinu mířili jenom na jednom místí. My tam dáváme ty od roku 1961, protoe máme datové řady na vech místech České republiky od roku 1961. Dřívíji prostí nemáme.  
Co se týká dotazu pana senátora Čunka, on ije v chráníné oblasti, na pokraji chráníné oblasti Beskydy. To, e CHKO Beskydy tam je, způsobilo i to, e si myslím, e ty Beskydy dneska vypadají tak hezky. Kdyby tam CHKO nebylo, tak si myslím, e tak hezky nevypadají. Můeme se o tom bavit, ale my máme dneska níjakou formu ochrany, níjakou formu ochrany, to znamená maloploné chráníné území, Naturu, významné krajinné prvky a dalí a dalí víci, CHKO včetní národních parků je na níjakých 24 % území. I my jsme součástí svítového a evropského společenství. Dosaení níjaké formy ochrany na 30 % území je vlastní celosvítový cíl. Není to tak, e by jiné státy kolem nás tohle nemíly. Slováci a Rumuni a mají dneska chráníno více jak 30 % území. V Polsku máme výrazní více národních parků. Poláci teï zřizují dalí národní parky například. Já si myslím, e je důleité chráníná území dílat tak, aby neomezovala ivot místních lidí, ale e příroda i lidé se dokáí vedle sebe dobře popasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, nechci vás nikoho zdrovat, ale místo Vsetín leí, má polovinu svého majetku v chráníné krajinné oblasti a polovinu ne. Myslím, e to  samozřejmí nemáme vlastních lesů, myslím místa, a tak moc, je to 900 hektarů. Nicméní posuzuji-li, a k tím údajům se dostanu, jak se hospodaří, jak vypadají lesy v CHKO a za hranicí CHKO, není v tom ádný rozdíl. Jde pouze o to, jestli LHP (tedy lesní hospodářský plán) je plnín podle toho, co dotčené státní organizace stanoví, jestli správní v lese tíbu a vysazování kontrolují. Kdy se tak díje, to omezování  myslím v dnení dobí  tími chránínými oblastmi není, podle mého názoru, ji potřeba a není v pořádku. Pro vás ostatní, kteří v té oblasti nepracujete, je to tak, e kdy zákonem stát omezí níkoho v jeho podnikání a tak dále, má mu tuto újmu nahradit. My stále více budeme platit za to, e se nehospodaří standardní. Já jsem přesvídčen, e dneska práví tím, e jsem na tom pomezí a vidím to, samozřejmí jednám i s tími tíaři, kteří hospodaří nebo tíí na té jedné straní i na té druhé straní, musí dodrovat určitá omezení, v zásadí dneska u ten způsob tíby i hospodaření v lesích vykonávají ty subjekty svým způsobem stejní.  
Tím chci říct, e my jsme se hodní posunuli. Pravdou je, e v 90. letech, jetí tísní po roce 2000, tam byly ty excesy toho, e... To byly nicméní kriminální činy. Ty excesy moná mením sevřením a hlídáním přírody a způsobu hospodaření, k nim docházelo  nejtíí prostí újmy byly tak, e najela níjaká firma s 20 pilami nebo tedy dřevorubci s technikou, vytíili přes noc kus lesa, nebo v tíchto... A vlastní ukradli velkou hodnotu. Samozřejmí se nedívali na to, jestli níjaký LHP (tedy lesní hospodářský plán) dodrují, nebo ne. Prostí kradli. Mnozí z nich tedy odsouzeni byli. Teï je tíchto případů daleko méní. Díky bohu. Ale myslím si, e ten způsob hospodaření, který dneska u u nás je, skuteční to vyhlaování ochrany ji není tak úplní důleité.  
Myslím si, e příklad je tady Křivoklátsko, kde se v zásadí témíř vichni starostové postavili proti tomu, protoe já jsem přesvídčen, e jestli si udríme způsob hospodaření v lese a způsob ochrany, jaká je teï, tak se tam nic dramatického nezmíní. Kromí toho, e to stát bude stát více peníz.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, jestli chce jetí vystoupit? Nechce, vyjádřil se v rámci rozpravy. Prosím tedy pana zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a jetí jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Látka:  
Já mohu říct, e v rozpraví vystoupila jedna paní senátorka s velice kritickým hodnocením, dále pak tři páni senátoři, jeden dvakrát. Tam u to nebylo tolik kritické... No, to je asi tak vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Máme před sebou návrh usnesení z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, o kterém nás pan zpravodaj informoval. O ním budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu usnesení, tak, jak jej navrhl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 36 pro návrh 60, návrh byl schválen.  
My přistoupíme k projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
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Já vítám pana ministra zemídílství Marka Výborného. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Poté, co se usadíte na místí, vás prosím o úvodní slovo. My se zároveň vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Dobrý den, dámy a pánové. Pane ministře, máte slovo, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane předsedo, díkuji za slovo a za monost zde k vám nyní hovořit a představit novelu zákona č. 166/1999 Sb., zákona o veterinární péči.  
Nicméní na začátku mi dovolte připomenout, e tato novela je fakticky, reální takzvaným antibyrokratickým zemídílským a potravinářským balíčkem. Moná si mnozí vzpomínáte, e zde v Senátu jste u opakovaní projednávali antibyrokratické balíčky naí vlády, které byly připraveny pro oblast hospodářství, průmyslu, myslím, e byly celkem čtyři, kde jsme se snaili vloit vechna opatření, která mají deregulovat, zjednoduovat, sniovat počty kontrol. Prostí vytvářet prostředí, podnikatelské prostředí, které je příznivíjí, kde se sniují počty různých podmínek, regulací. Myslím si, e to je trend, který jsme se tady snaili ty tři roky skuteční nastavovat.  
V rámci zemídílství jsme a na izolovaná opatření nic takového nemínili. Proto v souladu s tím, co jsem přislíbil i zemídílcům, farmářům, potravinářům, při mém nástupu na ministerstvo zemídílství jsme hledali vekeré problematické skutečnosti v zákonných předpisech. Ty jsou součástí tohoto antibyrokratického opatření, antibyrokratického zákona nebo této velké novely.  
Novelu veterinárního zákona, která byla v legislativním plánu prací vlády, jsme vyuili v zásadí jako podvozek, protoe i v té samotné novele veterinárního zákona jsou důleitá zjednoduující opatření. My jsme takto indikovali celkem 35 různých opatření, která mají zjednoduit, učinit snazí ivot naich potravinářů a zemídílců. Mám to dokonce zpracované takto, v takové přehledné grafické podobí. Mám toho tedy víc, paní senátorky, páni senátoři, tak jako to dávám k dispozici zemídílcům, potravinářům, můete i vy potom se u mí zastavit a klidní si tuto brouru vzít. To je to, co dnes projednáváte, k čemu se svým hlasováním budete také vyjadřovat. Při svých cestách, návtívách ve vaich volebních obvodech můete samozřejmí tento materiál vyuít.  
Dovolte mi krátce tedy představit celý antibyrokratický balíček, protoe to je ten správný název materiálu, o kterém tady dnes bude diskuze.  
V oblasti veterinárního zákona dochází v rámci veterinární hygieny k celkové revizi právní úpravy veterinární asanace. Já tady nebudu popisovat úplní vechna ta opatření, ale ta základní si myslím, e je dobré připomenout. Dále revidujeme monitoring farmakologicky účinných látek. Opít to jsou víci implementačního charakteru z hlediska evropských předpisů, unijních předpisů. Dále zmírňujeme poadavky na vyetření sama domácích prasat na přítomnost trichinel, a to v návaznosti na dlouhodobí dobrou epidemiologickou situaci. Prostí z níkterých opatření můeme také díky té praxi a aktuální situaci ustoupit.  
V oblasti zdraví zvířat bude noví moné ze strany přísluného orgánu v případí níkterých nákaz učinit či uloit opatření, případní nařídit mimořádné veterinární opatření na základí odborného posouzení, nikoli bezpodmíneční, opít chceme tady nechat vítí míru svobody odborného  zdůrazňuji odborného  rozhodování veterinárních orgánů. Dále  a to si myslím, e je velmi důleité a mnoha zemídílci, chovateli očekávané  očekávaná elektronizace postupu při vydávání vnitrostátních veterinárních osvídčení k přemístíní zvířat. Jinak řečeno, u nebudete muset vypisovat papírové průvodní listy skotu nebo jiných hospodářských zvířat při jejich přepraví, ale bude k tomu vytvořen moderní elektronický systém. Je to dalí příspívek k digitalizaci, nebo chcete-li k elektronizaci českého zemídílství.  
V aplikační praxi, a to je taky velmi důleitá zmína, zavádíme monost poráky skotu střelnou zbraní na paství. Praxe, která je standardní i v jiných státech Evropy, a zvlá pro ty malé chovatele, můe být toto zjednoduením toho principu, který hojní prosazujeme jak v České republice, tak v rámci Rady ministrů například, to znamená zkracování celého toho výrobní-dodavatelského řetízce.  
Dále navrhujeme upřesníní právní úpravy atestací úředních veterinárních lékařů. Ruíme povinnost chovatelů vypracovávat pohotovostní plány chovu. Ruíme nadbytečné a nepouívané kompetence obecních úřadů v přenesené působnosti na návrh krajské veterinární správy vydávat a ukončovat mimořádná veterinární opatření závazná pro území obce. Čili dotkne se to pozitivní i samospráv a obcí s rozířenou působností.  
V rámci novely zákona na ochranu zvířat proti týrání  a moná, e to bylo jedno téma, které bylo by v poslední dobí přehlueno jiným, ke kterému se vyjádřím na závír, nejčastíji zmiňované téma, to je otázka povinného zavedení kamerového systému na jatkách. Já jsem tím reagoval na níkteré excesy z loňského léta, kdy na níkolika jatečných provozech docházelo skuteční k poruování zákona na ochrany zvířat proti týrání, a to práví v okamiku vykládky tích zvířat, případní jejich přeháníní. To jsou přesní ty části provozu, které by budoucna míly být pod kontrolou kamer. Ty zábíry nebudou nikde online přenáeny, ale budou k dispozici veterinární správí, budou k dispozici v rámci správního řízení, případní orgánům činným v trestním řízení v případí, e by tam dolo k trestnímu oznámení. Myslím, e to nezpůsobí ádné dramatické vícenáklady, máme to spočítané zhruba na 200 tisíc korun u tích středních nebo standardních jatečných provozů. Je potřeba také říct, e vítina jatek, tích vítích, u dneska ty systémy kamerové má. Je to pro ní i jistá sebeobrana vůči jejich zamístnancům. V rámci prevence tyto systémy pro ní nebudou ádnou novinkou. A nebudou ani ádným nákladem.  
V novele zákona o potravinách se sniuje mnoství provozovatelů potravinářských podniků, kteří mají povinnost se registrovat u dozorového orgánu. Řeíme mnoství produktů, jejich uvádíní na trh u nebude potřeba oznamovat provozovatelem potravinářského podniku. V novele zákona o poskytování náhrad kod způsobených zvlátí chránínými ivočichy dochází ke sníení omezujících podmínek pro náhradu kody. Pokud jsou tady rybáři nebo rybářky, dobrou zprávou pro vás určití je to, e novelou umoníme vydávat elektronické povolenky k lovu. Čili končí doba papírová, začíná doba elektronická. Aplikaci budete mít v telefonu. Tím se budete prokazovat i rybářské strái. Čili toto je, myslím, také důleitý posun pro oblast sportovního rybářství.  
Novelu zákona o správních poplatcích tam máme také vloenou. Cílem je navýení poplatků v jednotlivých sazebnících, které se vztahují k veterinární péči. Musíme samozřejmí reagovat na inflaci, i na to, aby ty sankce míly ten preventivní, odpuzující charakter. Zároveň ruíme níkteré vybrané poplatky, které se týkají vydávání rozhodnutí o udílení souhlasu k výkonu odborných činností a za vydávání rozhodnutí o uznání chovatelského sdruení nebo uznání fyzické nebo právnické osoby. Opít sniujeme tím administrativní zátí.  
Dámy a pánové, já jsem tady neuvádíl zdaleka vechno, protoe máme tady také oblast například zákona o Státním zemídílském intervenčním fondu, novelu zákona o hnojivech, kde se snaíme zjednoduit situaci nebo fungování tím farmářům, pístitelům, zemídílcům do 200 hektarů výmíry.  
Tak, aby nemuseli kadý mísíc zaznamenávat data o pouití hnojiv, ale pouze jednou roční. Jsou tam i dalí úpravy, které se týkají zákona o zemídílství, zákona o rostlinolékařské péči nebo zákona vodního.  
Dovolte mi na závír se krátce zmínit o tématu, které vím, e je hojní diskutováno ve vaich řadách a které vám zaplavilo pravdípodobní v minulých dnech vae emailové schránky, za co se omlouvám, nicméní je to ten pozitivní obraz demokracie, e i laická veřejnost se můe vyjadřovat, můe se na nás zákonodárce, na moc výkonnou, obracet. Nejsem na tom jinak. Ale je dobře potom znát skutečnosti, které odpovídají realití.  
V rámci této novely je také obsaen návrh, který byl projednán v rámci pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní. Týká se tzv. rituálních poráek. K tomu mi dovolte níkolik poznámek.  
Tzv. rituální poráky, a u halal v případí muslimských obcí nebo koer v případí idovských obcí, jsou dnes v níjaké podobí, v níjaké formí, realizovány, povoleny ve vech státech EU kromí Slovinska. To je jediný stát, kde toto moné není. I v ČR dnes taková poráka je moná, ale pouze pro potřeby místní náboenské obce, a muslimské nebo idovské. To znamená, jedná se o jednotky zvířat roční. Rituální poráky musí být, a to platí pro ČR stejní tak jako pro ostatní státy, vdy provádíny v souladu s evropskou i národní legislativou. Takto s tím počítá i návrh, který je součástí této novely.  
Já jsem přesvídčen o tom, e při debatí o animal welfare, čili o dobrých ivotních podmínkách zvířat, v tomto případí hospodářských zvířat, je toto opatření práví vysoce animal welfare, to znamená vysoce prospíné pro ta hospodářská zvířata samotná. Tyto poráky jsou součástí kulturních, náboenských tradic níkterých regionů, níkterých kulturních a náboenských oblastí. Tomu potom odpovídá i jejich samotná realizace. Jak u jsem řekl, i v ČR dnes je moné v souladu se zákonem tyto poráky konat, a to bez níjakých dalích omezení, jako je třeba omráčení a podobní. My jsme po debatí s odborníky, s veterináři, s organizacemi, které se vínují ochraní zvířat proti týrání, jsme se ve snímovní nakonec shodli na modelu, který je třeba realizovaný v Nímecku, ve Spolkové republice Nímecko, to znamená, e taková poráka by mohla být u nás realizována pouze s předchozím omráčením, a to elektrickým proudem, jak to nakonec v zákoní uvedeno je, jak je to také v souladu s nařízením Rady 1099/2009 Sb. Jde tam o to, aby nebyla poruena integrita toho zvířete, tedy jinak řečeno, pokud v debatách níkdo hovoří o tom, e je moné třeba pouít projektil, který by naruil integritu lebky zvířete, v tom okamiku to samozřejmí pozbývá charakter rituální poráky a podmínky, které k tomu samotnému jsou dávány nebo kladeny.  
Co chci zdůraznit, protoe je předmítem debaty to, zda k tomu musíme mít níjaký český národní provádící předpis, přijmout vyhláku apod... Toto není potřeba, protoe u zmiňované nařízení Rady 1099/2009 Sb., o ochraní zvířat při usmrcování, je součástí naeho legislativního pořádku. Je to nařízení Rady, to znamená, je nadřazeno národním předpisům, a u tím podzákonným nebo zákonným. Mimochodem taková zajímavost, toto nařízení vzniklo a bylo projednáno a schváleno v dobí českého předsednictví Radí EU v roce 2009. To bylo to první předsednictví, které jsme míli, v 2009. Byla to ČR, která se podílela práví v zájmu ochrany zvířat, animal welfare, na schválení a přijetí tohoto nařízení v roce 2009.  
V tomto nařízení jsou popsána vechna pravidla. V přílohách 1, respektive potom v kapitole 2, body 4 a 6, jsou přesní upravena pravidla pro omračování elektrickým proudem, provádína pouze na hlaví zvířete. Jsou tam vekerá aplikační pravidla, aby toto bylo provádíno v souladu s pravidly dobrého zacházení s hospodářskými zvířaty, která dodrujeme v ČR, ale i v rámci celé EU.  
Dovolte mi jetí připomenout, e u kadé takové poráky, u dnes bez ohledu na to, jestli to je halal nebo rituální poráka nebo není, musí být přítomen veterinární dozor, jak to na jatečních provozech skuteční bývá. Pokud bude toto opatření schváleno, není moné, aby jakákoli jatka se rozhodla, e dnes porazí jednoho býka halal nebo rituální. Kadý takový provoz bude muset mít licenci, kterou bude vydávat ministerstvo zemídílství. A to kadoroční. To znamená, bude potřeba znovu ádat o potvrzení takové licence. Dozorovým orgánem bude odbor ivočiných komodit a ochrany zvířat ministerstva zemídílství.  
A teï praktické důvody, proč říkám, e je to vysoce animal welfare. ČR patří, a za to bych chtíl podíkovat naim chovatelům, ke pičce jak v Evropí, tak na svítí v chovu skotu. V ČR jsme plní sobístační, respektive sobístačnost se pohybuje níkde kolem 145-150 %. To znamená, velké mnoství skotu se z ČR exportuje do zahraničí. Včera mi byl poloen dotaz, kolik to je. Bavíme se zhruba v průmíru let 2023-2024 o 15 000 kusech skotu, který je od nás exportován jako ivý jatečný skot do zahraničí roční. Zhruba 15 000 kusů. To neznamená, e tíchto 15 000 kusů bude od přítího roku nebo od účinnosti tohoto zákona u nás poráeno a zpracováváno dle tohoto zákona například rituálním způsobem, to určití ne. Ale s ohledem na to, e tato zvířata jsou často přepravována tisíce kilometrů daleko, do oblasti Orientu, Turecka, dalích států, kde mimochodem v okamiku, kdy kamion se zvířaty překročí hranice EU, ztrácíme jakoukoli kontrolu nad tím, jak je se zvířetem nakládáno bíhem přepravy, jakým způsobem probíhá poráka ve třetí zemi... To vůbec nemáme pod kontrolou. Já jsem přesvídčen o tom, e pokud zvířata budou v souladu se vemi předpisy, a u evropskými nebo národními, poraena v ČR a maso tady bude zpracováno a následní exportováno s tou dolokou, kterou vyadují konkrétní státy nebo konkrétní spotřebitelé, odbíratelé, tak to jde ve prospích toho zvířete.  
Zkusme si poloit otázku, zda pro to zvíře je prospíníjí, kdy bude naloeno a transportováno stovky, tisíce kilometrů daleko. Já jsem přesvídčen, e tomu tak není a e je na místí situaci řeit podobní jako okolní státy. Dnes v níkterých případech jsou ta zvířata ivá od nás exportována do Polska a tam v souladu s pravidly, o kterých tady dnes vedeme debatu, jsou poraena. To maso je potom z Polska exportováno do třetích států. Já jsem přesvídčen o tom, e i pro nae zpracovatele a pro nae chovatele tato situace je příhodníjí.  
Nechci, aby to tady vyznílo níjak necitliví nebo hanliví, protoe zvíře je ivý tvor, ale je to níco podobného jako s českým dřevem. Jako ministr zemídílství a v rámci surovinové politiky pro dřevo velmi usilujeme o to, abychom nevyváeli dřevo z českých lesů v kulatiní ven, tam se z toho zpracovávaly CLT panely, nábytek apod., a vozil se k nám. Chci, abychom tuto přidanou hodnotu, tu vysokou kvalitu, kterou máme, míli tady v ČR. Je to podobné i v tomto případí, by znovu říkám, to přirovnání můe trochu kulhat. Já to říkám spíe jako modelovou ukázku toho, e můeme i v jiných oborech, jiných oblastech s níčím podobným se setkat.  
Z dotazů, které včera zaznívaly při jednání senátorských klubů, kde jsem byl přítomen, tak byl tam také dotaz, jaká je predikce, kolik takových zvířat by u nás bylo roční takto rituální poraeno. To se odhaduje velmi tíko.  
Já jsem řekl  ten export 15 000 plus minus. Ono to bylo v roce 2023 skoro 17 000, v roce 2024 necelých 14 000. Pohybuje se to dlouhodobí na úrovni kolem 15 000 kusů jatečných zvířat. Nebude to zdaleka dosahovat tohoto čísla. Nelze předpokládat, e by k nám ze Slovinska byl vozen jatečný dobytek, aby u nás byl rituální poraen. To můe být kdekoli v jiných státech, Itálií počínaje, Maïarskem a dále. Čili nic takového nehrozí. Tíko toto předjímat. Ten provoz nebude technicky, technologicky jednoduchý. Čili to také to vyuijí řádoví, jsem přesvídčen, jednotky provozů. To neznamená, e kadý jatečný provoz bude níco podobného realizovat, protoe to nebude jednoduché na provoz. Samozřejmí také na dozor. Vechny dalí okolnosti.  
Byl jsem dotazován, kdo bude vítí autoritou, jestli autorita veterinární nebo autorita náboenská. Veterinární. Jednoznační, protoe tam budou muset být naplníny vechny předpisy, které nám dnes vyplývají z nařízení Rady, respektive potom z českého zákona na ochranu zvířat proti týrání. Jak tato novela, tak zákon na ochranu zvířat proti týrání se na nařízení Rady z roku 2009 přímo odkazuje. Kdo jste zbíhlý v oblasti veterinárního lékařství, tak to, vířím, můete potvrdit.  
Dámy a pánové, tolik tedy ve stručnosti. Omlouvám se, e tady jsem byl troku obsáhlejí. Ale chtíl jsem níkteré víci skuteční uvést na pravou míru. Dotazy, které padaly, zde skuteční také uvést. Metoda omráčení elektrickým proudem je metoda, která je povolena od Evropské komise od roku 2009. Je a vyplývá z vídeckých studií, které jsou k dispozici i vám, případní jsem schopen vám je také samozřejmí doloit. Stejní tak se to týká prokolení osob, které by u toho jako dozor byly. Vyplývá to opít z § 5a zákona na ochranu zvířat proti týrání.  
Dámy a pánové, tolik moje úvodní slovo. Jsem připraven reagovat i v rozpraví. Znovu říkám ale, to klíčové a podstatné je to, e se jedná o antibyrokratický zemídílský a potravinářský balíček. Nai zemídílci, farmáři, potravináři na to čekají. My samozřejmí realizujeme řadu podobných opatření v podzákonných normách a předpisech, ale tohle je důleitý příspívek, který pomůe a zjednoduí, dereguluje celý systém.  
Díkuji za vai podporu a tíím se na rozpravu. Díky.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VSP, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, VHZD projednal tento tisk na své 8. schůzi dne 19. 2. 2025. Jedná se o vládní návrh zákona, který byl předloen Poslanecké snímovní v kvítnu loňského roku. Tam dorazil v počtu esti částí, kdy kromí samotného zákona o veterinární péči obsahoval návrh zmíny zákona na ochranu zvířat proti týrání, plemenářského zákona a zákona o správních poplatcích a také zruovací ustanovení a účinnost. Tyto části spolu vícní souvisí a míní platnou úpravu jako reakci na nové potřeby aplikační praxe a nové unijní předpisy.  
V Poslanecké snímovní byl ale návrh obohacen o úpravy dalích zákonů, kdy vítina z nich nesouvisí s projednávanou materií. Tisk v Poslanecké snímovní procházel pomírní sloitým schvalovacím procesem. Ze třetího čtení se vrátil do druhého a teprve 22. 1. 2025 byl schválen. Do Senátu byl návrh postoupen v počtu 17 částí, kdy doplníné s původním předmítem nesouvisí. V tom má pan ministr pravdu, e to bylo pouito jako nosič pro určitý balíček, který ovem nebyl projednán v řádném legislativním procesu.  
Po úvodním slovu zástupce navrhovatele, námístka ministra zemídílství Skřivánka, a po mé zpravodajské zpráví, ve které jsem rekapituloval obsah vech částí návrhu, probíhla diskuse, která byla cílena na současnou část třetí předlohy, zákon na ochranu zvířat. Jednak se soustředila na návrh zpřísníní stávající úpravy týkající se úvazu psů, chov nebo drení psa v prostorách k tomu určených včetní domácností, uvázaného jakýmkoli prostředkem, se bude noví povaovat za týrání. Jsou tam samozřejmí výjimky.  
Ale hlavní část diskuse se zamířila na noví poslanci navrhované zníní týkající se tzv. rituálních poráek, to tady rozebíral pan ministr velice podrobní. Diskuse byla propletena pestrou a protichůdnou argumentací, samozřejmí nejen z řad senátorů, e rituální poráka se v ČR tak jako dosud má akceptovat pouze vzhledem k uznávání a ctíní kultur také jiných ne křesanských, nebo e se má povolovat pouze s předchozím omráčením jatečných zvířat, nebo e elektrické omráčení zvířat je zejména v případí skotu kodlivé a způsobuje jim útrapy před samotnou smrtí, nebo e nezavedení navrhované právní úpravy způsobuje naim farmářům ekonomické znevýhodníní oproti níkterým sousedům.  
Bylo konstatováno, e tak závané problematice, jakou rituální poráky jsou, schází projednání v řádném legislativním procesu, co způsobuje názorové roztrky a emoce.  
V podrobné rozpraví byl předloen návrh na zruení předmítného nového zníní § 5f zákona na ochranu zvířat, a ten byl přijat. Byl odůvodnín tím, e rituální poráka se v ČR formální akceptuje vzhledem k uznávání a ctíní kultur také jiných ne křesanských. Z tíchto důvodů je u nás povoleno mimořádní oproti naim zvykům a tradicím usmrcování zvířat tzv. rituálním způsobem. V praxi se jedná o rituální poráku, co je zvlátní způsob poráky jatečného zvířete, při které je zvíře usmrceno v souladu s poadavky určitého náboenství. Rituální poráka je obvykle poadována k tomu, aby bylo maso z takového zvířete rituální čisté a povolené ke konzumaci vířícím podle jejich regulí.  
Aktuální jsou platná dví rozhodnutí vydaná ministerstvem zemídílství, a to pro Muslimskou obec Praha. Je to za účelem provedení poráky pro potřeby církví a náboenských společností pro druhy zvířat: kur domácí, ovce a skot. Jedná se o určité počty, to znamená - kur domácí 130 000 kusů, ovce 2000 kusů, skot 300 kusů. Ale skutečný počet poraených zvířat bývá dle informací od Státní veterinární správy výrazní nií.  
Noví navrhované zníní § 5f tak otevírá prostor ke zneuívání poráení zvířat zvlátními metodami stanovenými náboenskými obřady ke kontroverzním podnikatelským zámírům s cílem maximalizace ekonomických výsledků s tzv. ohluováním zvířete elektrickým proudem, při kterém zejména skot bolestní trpí. Jedná se tedy o obchod skrze týrání zvířat. Před tím je třeba se chránit a vydávat povolení jen z důvodů naeho respektu k cizím, nám nevlastním kulturám. Navrhuje se proto zůstat u současného omezeného způsobu rituálního usmrcování zvířat.  
V ostatních ustanoveních nedolo ve schvalovacím procesu ke zmínám. Výbor tedy přijal usnesení, které zní. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ondřeje Febera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní senátorka Hana Kordová Marvanová? Přeje, prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku. Výbor doporučil Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohu tohoto usnesení, a určil mí jako zpravodajku výboru. Pozmíňovací návrhy jsou stejné, jako přijal garanční výbor, tedy VHZD. Jedná se o vyputíní pozmíňovacího návrhu, který se do vládního návrhu dostal v druhém čtení ve snímovní. Týká se rituálních poráek. Ty důvody jsou obdobné. Podrobníji k tomu vystoupím v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy a s přednostním právem zároveň hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Na úvod svého vystoupení bych chtíl říct svůj obecný postoj, aby bylo zřejmé, z jakých principů vycházím. Já obecní jsem víceméní odpůrcem jakýchkoliv rituálních poráek. Myslím si, e i církve a náboenské obce se musí přizpůsobovat víku. Myslím si, e nastal čas minimální v tomto nepodporovat, laicky řečeno, máme si vybírat mezi právy zvířat a právy náboenských obcí. Dávám přednost právům zvířat.  
Z toho důvodu já pravdípodobní podpořím nebo najisto podpořím pozmíňovací návrhy, které jsou schváleny naimi výbory, nicméní anoncuji, e s kolegou Voseckým budeme pro případ, e by neproly, podávat jetí jeden pozmíňovací návrh.  
Dovolím si panu ministrovi poloit níkolik otázek, protoe sice jsem řekl, jak budu hlasovat, ale chci, aby to mé hlasování bylo informované a abych ho umíl obhájit a případní odpovídít na níkteré otázky, které mi v hlaví zůstaly.  
První je to obecné tvrzení, e umoníní komerčních rituálních poráek povede k omezení transportu ivých zvířat. Tomu argumentu rozumím, transport ivých zvířat povauji za vítí týrání ne jakýkoliv problematický způsob usmrcení. To je pro mí naprosto zjevné. Ale kladu otázku, jestli toto opatření skuteční k tomu omezení transportu ivých zvířat můe vést. Chci se zeptat pana ministra, jestli je seznámen třeba s analytickou zprávou pro Evropský parlament z roku 2023, kde se vyjádřila vítina jak idovské, tak muslimské obce, e tento způsob poráky nepovaují za poráku, díky ní by mohli získat koer a halal potraviny. Bylo to v souvislosti s rozhodnutím Evropského soudu z roku 2020, v roce 2023 to bylo aktualizováno, ta zpráva k tomu existuje a jednoznační z ní vyplývá, z dat získaných přímo z tích muslimských obcí, e prostí tento způsob poráky, to znamená omráčení elektrickým proudem, nepovaují za koer nebo halal poráku.  
Druhý dotaz, který bych míl. Jenom krátce, jestli maso získané z rituálních poráek bude níjakým způsobem označeno, e je z rituálních poráek.  
Třetí dotaz je ta přítomnost veterinárního lékaře. Opakovaní jsme byli seznámeni s tím, e je dneska povinná. Pan ministr to dnes taky zopakoval, ale já upřímní jsem to nikde nenael, nevím, z jakého zákonného předpisu to vyplývá, tak bych poprosil pana ministra, jestli by mohl jmenovat paragraf daného zákona, ze kterého vyplývá povinnost veterinárního lékaře být u poráek, a u obecní, nebo u tích rituálních. V tom veterinárním zákonu to rozhodní není, moná je to níkde jinde, ale poprosím, abychom byli s tímto ustanovením seznámeni.  
Čtvrtý dotaz, obecný, krátký, jestli Česká republika níjak bude se snait o obecný zákaz nebo omezení transportu ivých zvířat v rámci Evropské unie. Ten poadavek u tam jednou byl, přes komisi bohuel neproel, tak jestli na ním třeba budeme pokračovat dále.  
Poslední otázka je na tu sobístačnost. Pan ministr tu řekl, e, tuím, e jsme z níjakých 140 % sobístační v produkci masa, ale my moná vichni jsme dostali dopis od pana doktora Slance jako zástupce Českého svazu zpracovatelů masa, kde je výslovní uvedeno, e na jatkách se vyprodukuje pouze 70 % spotřeby masa pro Českou republiku a zbytek se dováí. Potřeboval bych vysvítlit, kde je pravda nebo jak vznikl tento rozpor. Pokud nejsme sobístační a budeme upřednostňovat, nebo zpracovatelé masa budou upřednostňovat třeba vývoz z tích rituálních poráek do Nímecka, protoe určití dostanou lepí cenu ne tady na českém trhu, aby toto opatření paradoxní nevedlo třeba ke zdraení masa pro české spotřebitele.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já taky díkuji. Jako dalí přihláený je pan senátor Josef Klement. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já budu výrazní stručníjí ne pan předkladatel nebo pan kolega Láska.  
Jenom na úvod musím říct, a to jsem si tady poznačil, e láska ke zvířatům nesmí převýit lásku k lidem, a u jsou ateisti nebo vířící. Myslím si, e tam bylo buï přeřeknutí pana kolegy, nebo si to nedokáu vysvítlit, e to myslel opravdu vání.  
K rituálním porákám. Rituální poráky, jak ji pan ministr řekl, tady existují. I já jsem byl konfrontován a s níkolika, nejenom z emailové komunikace, ale i telefonicky, jsem si dával schůzky, abych si udílal na to svůj vlastní názor, i z druhé strany, které tyto poráky neakceptují. Po diskuzi, telefonické diskuzi v pondílí, z toho vyplynuly dva dotazy, které jsem včera vnesl na klubu panu ministrovi. První dotaz byl, jestli veterinární správa bude vykonávat dohled. A druhá je, e aktuální novela zákona postrádá předpis nebo vyhláku. Oba dotazy jsem vznesl na pana ministra a oba mi byly kladní vysvítleny. Dohled veterinární správy je dominantní, to u pan ministr potvrdil. Existuje tady nařízení Rady, předpis EU, kde jsou určeny minimální hodnoty proudů pro vechny kategorie meních i vítích zvířat.  
Oba výbory, které se tím zabývaly, mají připraveny své pozmíňovací návrhy. V tuto chvíli dávám návrh na hlasování ve zníní Poslanecké snímovny tohoto zákona. Díkuji. Schválit ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, zaznamenávám vá návrh. Jako dalí přihláená je paní senátorka Milue Horská. Připraví se pan senátor Zdeník Papouek. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte i mní krátký příspívek. Velmi ráda bych, aby tady zazníla troku jiná problematika. Podporuji úpravu veterinárního zákona, předevím díky tomu, e se zde řeí problém dlouhodobého uvazování psů. Je to dalí z kroků, kterým pomáháme welfare psů. Myslím si, e mnozí z vás si vzpomínáte, jak závané a nebezpečné debaty jsme tady vedli, kdy se poprvé v tom českém veřejném prostoru objevil problém mnoíren. My jsme to tady řeili napříč politickým spektrem, opravdu to nebyly příjemné debaty. Myslím, e toto je jeden z dalích kroků. Pokud se bavíte s odborníky, jasní vám potvrdí, e dlouhodobé uvazování psa níkde u boudy nebo v chovatelské praxi na níj můe mít zdravotní, ale i psychologicky negativní účinky, e ho to jednodue degraduje, a jde to proti jeho přirozenosti.  
Často to souvisí s níjakou patnou péčí, vede to i k nedostatku smyslových vjemů a pohybu. Volné probíhnutí níkolikrát denní je základní přirozenou potřebou pejsků, která je v naich kulturních podmínkách docela bíná, a je i respektovaná. Jde tedy i o soulad poadavků biologického, právního a kulturního.  
Máme tady vak případy dlouhodobého uvazování psů na řetízu nebo na nevhodném laní, s nedostatkem vody, jídla i přístřeku, ke kterému níkdy dochází i v řádu let. Na tyto nelidské případy míří tato regulace, která je správná, a míli bychom tedy hledat cesty, jak ji potom naplnit a uplatnit v praxi.  
Chápu i ty výtky o tom, e definice toho, co je dlouhodobé uvazování, e není úplní jasná. To si myslím, je dobré, nebo bylo by dobré dořeit to vyhlákou, a se ví, kdy a za jakých podmínek bude úvaz povaován za trestný čin. Je třeba dořeit také monost kontroly a vymáhání postihů. A ta norma není bezzubá... Chci se proto zeptat pana ministra na to, jak bude jeho úřad řeit tyto nejasnosti, které ve veřejném prostoru ji sdíluje například Svaz obcí a míst. A e to je nelidské, e se ty víci budou muset řeit individuální s ohledem na zdravotní stav zvířete, to vířím, e je níco, na čem tady panuje obecný konsensus.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí přihláený je pan senátor Zdeník Papouek. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Díkuji, váený pane ministře, váený pane předsedající, dovolte mi krátkou připomínku. Ji starý Sokrates říkával, e kadé nae jednání buï zulechuje, nebo pokozuje nae due, co také znamená, e podle toho, jak se chováme k ivým tvorům, budeme vypadat. Chováme-li se necitliví, hrubí nebo suroví ke zvířatům, pokozujeme nejen je, ale i sama sebe.  
Novela, kterou projednáváme, je krokem k tomu, aby zvířata netrpíla zbytečnou bolestí a hrůzou. Vyjadřuje to, e respektujeme nejen práva lidí, ale i základní práva tvorů, kteří s námi sdílejí tento svít. Jediný problém, který s novelou mám, jsou zmíny týkající se rituálních poráek zvířat. Nenabyl jsem jistoty, e tato norma zajiuje ohleduplné zacházení s dobytkem. Proto budu hlasovat pro vyputíní, příp. úpravu tohoto ustanovení.  
Jetí mi dovolte citát z knihy přísloví ze Starého zákona: Spravedlivý cítí i se svým dobytkem, kdeto nitro svévolníků je nelítostné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, já se omlouvám kolegům za předbíhnutí, ale chci reagovat na kolegu Klementa. Jak jste se přihlaovali dalí, u by to bylo tak pozdí, e by se ztratil souvis...  
Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, myslím, e jste hodní zkomolil moje slova. Kdybych dával lásce ke zvířatům přednost před láskou k lidem, tak bych třeba zákonem nařizoval povinné veganství. Úplní bych byl proti jakémukoli usmrcování a konzumování zvířat. Konflikt, který já řeím, není láska ke zvířatům a láska k lidem, ale práva zvířat a práva náboenských entit. Tak to chci postavit na správnou rovinu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou o její vystoupení. Připraví se pan senátor Tomá Navrátil. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych se vyjádřila a vysvítlila návrh, který proel na VSP, vlastní stejný pozmíňovací návrh proel na VHZD. Stala jsem se zpravodajkou VSP, proto jsem se detailní seznámila s návrhem. Musela jsem dospít k závíru, a mrzí mí to, protoe jinak ten zákon, samozřejmí se na ním pracovalo dlouho, ale kámen úrazu nastal u pozmíňovacího návrhu, týkajícího se rituálních poráek.  
Jde o to, e ten návrh, jak je zpracován, nejen roziřuje monost rituálních poráek z ekonomických důvodů pro byznys, přitom 10 let tady máme povolenou výjimku v zákoní o ochraní zvířat proti týrání, jako výjimku rituální poráky z náboenských důvodů. Taky mi to nepřipadá úplní ideální, ale budi. Teï najednou se z výjimky stává pravidlo, a to jenom pro byznys, s tím, e není zajitíno to, co je i v nařízení EU, a to není ádná zbytečná byrokracie. Mimochodem, úprava ochrany zvířat proti týrání je nejen u nás, ale i v EU nebo v evropském společenství, dlouhodobým cílem. Tento návrh to úplní prolamuje, jde opačným smírem. Nezajiuje to, aby v případí té rituální poráky docházelo k týrání zvířat, e při vídomí jsou podřezána, a níkolik minut trvá, ne dojde k tomu vykrvení a k smrti. Abyste nebrali, e to říkám jako laik, protoe jsem právník, v tomto smíru jsem laik, máme k dispozici řadu odborných stanovisek, s nimi se ministerstvo vůbec nevypořádalo.  
Ocituji jenom níkolik málo vít. V zákoní chybí nezbytné poadavky na technické zařízení a zacházení s ním, vč. umístíní elektrofikace zvířete při omráčení. Absence podrobného technického zpracování elektrického omráčení skotu můe vést k jejich neefektivnímu omráčení, které nezabrání vídomému týrání bolesti při procesu vykrvení, a to v závislosti na druhu, víku a velikosti zvířete.  
Pan ministr říkal, e ve bude pod dozorem veterinárního lékaře. Není to bohuel pravda. Jetí teï znovu jsem si otevřela ten zákon, ten pozmíňovací návrh, jak je schválen. Vůbec tam není povinná přítomnost veterinárního lékaře, a to povolení k rituálním porákám pro byznys pro jednotlivá jatka vydává jenom ministerstvo zemídílství. Dokonce na vydávání toho povolení se nepodílí ani veterinární správa. Pouze ministerstvo zale rozhodnutí o udílení povolení k poráce zvířat, tím rituálním porákám, na vídomí krajské veterinární správí, Ústřední veterinární správí a provozovateli podniku. Čili není zakotven povinný dozor průbíhu celého procesu poráky. To znamená, e bíhem tích rituálních poráek nebude zajitíno, e nedojde k týrání, k níkolikaminutovému týrání zvířat. Toto je ale přímo v rozporu s nařízením EU, v rozporu se smyslem zákona, který byl přijat v 90. letech, zákona na ochranu zvířat proti týrání.  
Ten zákon je naprosto nedostatečný, pokud poráka zvířat tímto zvlátním způsobem, k ní má dojít, my jsme povinni zajistit, aby to zvíře netrpílo při tom nadmírní. To zajitíno není vůbec. Dokonce, já bych tady připomníla dví víci panu ministrovi. Mí to na níj docela mrzí, protoe já jsem si vyhledala starí články z října loňského roku, psala o tom vekerá média, kde pan ministr vlastní ten návrh nedal do vládního návrhu zákona, ale potom, kdy se objevil pozmíňovací návrh ve snímovní, to bylo na podzim, zvedla se velká vlna odporu odborníků, ochránců zvířat. Pan ministr skuteční výslovní, tady mám třeba zprávu, ustoupil ochráncům zvířat, stáhl návrh na rituální poráky. Toté najdete v Deníku, ocituji: Pan ministr Výborný se rozhodl stáhnout pozmíňovací návrh, ke kterému se původní na podzim hlásil, který míl upravovat pravidla pro rituální poráky. Pozmíňovací návrh pan ministr na podzim předloil spolu s dalími poslanci ve druhém čtení. Přes podporu garančního VHZD dnes, to bylo v říjnu, na svém facebookovém profilu pan ministr Výborný napsal, e návrh předkladatelé stáhnou. Napsal výslovní: Rozumím emocím, které vzbudilo téma koer a halal poráek. Potvrdil, e dále na národní úrovni o podobnou zmínu usilovat nebude.  
A zároveň uvedl  to jsou citace z facebookového profilu pana ministra: Současní ale budu usilovat o to, aby se nalo celoevropské řeení. Je potřeba mít stejná pravidla ve vech zemích a dbát na dobrou ivotní pohodu zvířat.  
Já musím říct, e to prostí nechápu. Jestli pan ministr si myslí, e to je dobře upraveno, zvířata nebudou týrána, míl to předloit do vládního návrhu zákona. To se nestalo. Potom to předloili jako pozmíňovací návrh a kvůli odporu odborníků a ochránců zvířat ten návrh byl staen. Pan ministr přislíbil, e se bude snait o celoevropskou regulaci, samozřejmí včetní tedy regulace vyváení zvířat a to, aby zvířata netrpíla bíhem dalekých cest, kdy jsou vyváena do zahraničí. Toto pan ministr řekl. Potom znovu  u ovem bez pana ministra  se objevil v prosinci v opakovaném druhém čtení pozmíňovací návrh skupiny poslanců. Pan ministr jetí, já jsem si načetla tedy tu rozpravu, která probíhla ve snímovní, pan ministr jetí na dotaz říkal: To není můj návrh, já s tím nemám nic společného. Předloila to skupina poslanců. A teï pan ministr výrazní lobbuje za to, aby to bylo.  
Jestli si prostí myslí, e ten návrh je dobrý, míl se za níj postavit, hlavní míl být zpracován tak, aby bylo garantováno, e zvířata skuteční nebudou trpít, jak na to upozorňují odborníci, e hrozí, e budou podřezávána na tích jatkách, ani dojde k tomu úplnému bezvídomí. Co je poadavek nařízení EU.  
A jetí poznámku. Pan ministr mluvil o tom, e tedy v zákoní je dostačující odkaz na nařízení Evropské unie. Já jsem si ho prostudovala. To není dostačující odkaz, protoe to nařízení ponechává ty podrobnosti práví tím národním úpravám. Ta národní úprava tady chybí. Není předloena. Dokonce ani v rozpravách na výborech nebyla avizovaná, e si ministerstvo uvídomuje, e chybí ta právní úprava. Proto já jsem vlastní na výboru, jako zpravodaj, navrhla, e my nemáme tady předílávat ten zákon, ale e bychom to míli vypustit. Jestli pan ministr za tím stojí a bude garantovat, e budou takové pomíry na jatkách, e zvířata nebudou trpít, můe to předloit na své jméno, postavit se za tím, bude to mít důvodovou zprávu. Já ale tomu, e ty pomíry u nás na jatkách jsou dobré, nevířím. Kdo z vás jste vidíli reportá v Reportérech, opakovaní to bylo minulé pondílí, toto pondílí  dobře, to jsou chovy, ano, to jsou chovy, ale vidíli jsme, jak se zachází s dobytkem. Dochází tam dokonce k trestné činnosti. Já ve svítle toho, jak vypadá kontrola tích chovů, taky si myslím, e to je odpovídností nejen ministerstva zemídílství, dozoru, ale i veterinární správy, nemám nejmení důvíru v to, e to bude probíhat řádní. Navíc při té poráce nebudou ádné kamery, tam nebude záznam. Take on se to ani nikdo nedozví, jak to bude probíhat.  
Já bych chtíla pana ministra poprosit, aby netrval na tom návrhu. Pokud prostí to chce do budoucna, a usiluje o to celoevropské řeení. A stojí za tím, co slíbil  e u tento návrh tlačit nebude.  
Poslední poznámku řeknu, co mí tedy překvapilo, a to byl aspekt, který mí původní nenapadl. U tích rituálních poráek pro byznys bude vdycky muset být přítomen níkdo z té muslimské komunity. Ta muslimská autorita bude garantovat, bude vystavovat halal certifikát, protoe tak je to domlouváno, e to bude ten byznys, vývoz do Turecka a muslimské komunití v Nímecku. Z tích halal certifikátů budou ty přísluné podniky platit platbu.  
My jsme obdreli, asi jste to dostali vichni, zprávu studie Mezinárodního centra pro studium politického islámu, která byla vydána na podzim. Tady se přímo uvádí, e podle této zprávy, podle této studie halal trh, co nezahrnuje jenom maso, stále roste a pomáhá posilovat vliv politického islámu v Evropské unii. Dále je v té zpráví uvedeno, e tyto poplatky nebo část tíchto poplatků potom končí v organizacích, které podporují íření politického islámu i v Evropí. Já bych nepodceňovala i tato bezpečnostní rizika. Mí tedy to docela dísí, e my tady chceme podporovat níco, nebo snímovna to podpořila, pan ministr to podporuje, přes protesty českých občanů jenom proto, e to poadují islámské nebo muslimské zemí. A nejsou prozkoumány vechny okolnosti, včetní toho, kde končí ty poplatky za halal certifikace. Tento aspekt tam není vůbec. Koneckonců pozmíňovací návrh nemá ádnou důvodovou zprávu.  
Já se domnívám, e tady je tolik argumentů pro to, aby to bylo vyputíno, e vlastní vůbec nechápu, jaké jsou důvody, proč to pan ministr tak tlačí. Myslím si, e bychom míli být humánní společností nejen vůči lidem a dítem, ale práví i vůči zvířatům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Pokud se nechce vyjádřit pan ministr, tak pan senátor Tomá Navrátil. Připraví se pan senátor Róbert lachta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych chtíl podíkovat za tuto diskusi, protoe jsem na ni čekal, asi jako řada z vás, se kterými jsem i mluvil. Ta problematika je tedy dost závaná. Minimální moná v níkterých případech nepochopená, protoe není dostateční vysvítlená  teï nemyslím z vaí strany, ale vůči veřejnosti. Samozřejmí, tak jako asi ostatní, dostal jsem desítky emailů z jedné i druhé strany, které zejména hovořily o tích rituálních porákách. Jinak já bych chtíl, a to tedy nezní jenom, e by to míla být kritika, tak bych chtíl říct, e jsem za ten zákon rád. Připravoval se dlouho, je dobrý, opravdu jsem rád, e níkteré důleité problematiky, které tady například byly zmíníny  jako mnoírna  tam jsou řeeny, co je velice dobře. Nicméní v rámci tích rituálních poráek jsem se pokouel dohledat vekeré dostupné informace k této problematice. Ona tady dnes byla diskutována. I z toho si tvořím jakýsi uceleníjí obrázek toho, co se tam díje, můe dít, jak se to dá zneuít, nebo naopak nastavit pravidla tak, aby utrpení pokud mono toho zvířete vůbec nebylo.  
Důleité  a tady to také zaznílo  je určití ten dohled toho veterináře na tích porákách, který tam asi dnes není. Také si myslím, protoe jsem to nikde nenael, e by to bylo přímo v legislativním dokumentu zakotveno. On tam sice ten popis toho veterinárního dohledu, jako takového, je, ale ten samotný fyzický dohled veterináře u poráek popsán a přikázán není.  
Co asi mí trápí, a problematika, která by se míla řeit, je to obrovské  a vy jste to, pane ministře, tady zmínil, je to číslo, které jsem i dohledal, ty tisíce skotu a prasat, které se vlastní vyváí za hranici České republiky. To je opravdu číslo, které je významní velké. Je potřeba rozklíčit, z jakého důvodu takové počty jsou vyváeny a co se potom dál s tímito zvířaty díje, pro jaké účely jsou vyváeny. Určití by to chtílo níjaké opatření a míla by tam být v této oblasti jakási regulace.  
Co se týká tích samotných rituálních poráek, opravdu nejsem odborníkem. Poslouchám a hledám vekeré informace i k této problematice. Je pravda, e kdysi v minulosti, jetí na střední kole zemídílské, kterou jsem vystudoval, tak jsme se poráky zvíře učili. Samozřejmí v rámci praxe jsme byli tíchto poráek účastni, ale ta doba se posunula. Samozřejmí také bych nechtíl, aby byla jakákoliv forma, která by vedla k utrpení zvířat při porákách. A jsou to formy rituální či jakékoliv jiné.  
Na druhou stranu je asi potřeba vysvítlit, e pokud to dnes u je moné  a to se moná obecní úplní neví, vlastní ty poráky rituální u jsou dnes moné... Obchází se to tím, e se dílá ten vývoz například do Turecka ve velkém mnoství, kde to je jetí méní humánníjí, to znamená, ta zvířata jetí více trpí, tak by se nad tím skuteční chtílo zamyslet, kde najít, jestli nakonec to poráení u nás nebude vítím přínosem a mením utrpením pro ta zvířata.  
Já dál budu tu diskusi poslouchat, je pro mí velmi přínosná. Díkuji za ni. Myslím si, e nám mnohým přinese moná i nové informace a zamylení se. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí diskutující pan senátor Róbert lachta. Připraví se pan senátor Petr típánek. A my se vymíníme.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, chci podíkovat panu ministrovi za veterinární zákon. Já jsem z Moravy a vím, e kdy o tom diskutujeme, je velmi očekávaný a důleitý zákon, který kolegové očekávají. Take velké podíkování.  
Bohuel  a to je, k čemu já se chci vyjádřit, je samozřejmí ta část ohlední rituálních poráek zvířat, protoe... Asi jak vichni, i já jsem byl teï tu dobu posledního mísíce konfrontován naimi spoluobčany a lidmi, kteří vlastní na to upozorňují, snaí se nás do toho vnést, protoe samozřejmí není to jednoduchá problematika. Nikdo z nás v tom úplní profesionál není, take podle mí se jedná o krok zpátky v ochraní zvířat. Ale předevím se dostáváme do situace, kdy se český právní řád přizpůsobuje cizím náboenským praktikám, a to bohuel z čistí ekonomických důvodů.  
Já tady s paní doktorkou Marvanovou v tom souhlasím, protoe si úplní nemyslím, e je dobře, aby zrovna moná i tyto komunity na naem území níjakým způsobem vykonaly níjaký dohled, dozor. Já to úplní taky nepodceňuji se svou minulostí. Take i to si myslím, e to je jedna z důleitých vící.  
Tento návrh umoňuje provádíní rituálních poráek bez dostatečných záruk proti týrání zvířat. Bíná česká legislativa v oblasti poráky vyaduje, aby bylo zvíře před usmrcením omráčeno, čím se minimalizuje jeho utrpení. Rituální poráka halal vak tento princip neuznává. Zvíře je při plném vídomí podřezáno, krev se z níj musí kompletní vypustit, zatímco se nad ním odříkávají náboenské formule. Tohle není otázka náboenské tolerance, ale čistí otázka zbytečného utrpení. Pokud jako zákonodárci začneme ustupovat ekonomickým tlakům na úkor welfare zvířat, co bude následovat poté?  
Jak jsme se jako česká společnost, kam jsme se posunuli? Jetí před pár desítkami let byla poráka zvířat bínou součástí venkovského ivota. Já jsem z Moravy a myslím si, e vichni si pamatujeme, kdy babička připravovala slepici na nedílní obíd, byla to jednoduchá, ale velmi důstojná procedura. Slepice byla chycena, jednou ranou přeata hlava, rychle zbavena peří a připravena k vaření a potom na ná talíř. Bez zbytečného utrpení, bez zbytečných regulací, bez dohlíejících úředníků.  
Co bude teï? Pokud přijmeme tuto novelu, budou na jatkách třeba přítomni zahraniční inspektoři, kteří budou dohlíet na to, jestli jsme slepici otočili správným smírem, zda jsme při podříznutí pronesli správná náboenská slova. Kdy se dnes níkdo rozhodne v České republice otevřít halal jatka, musí si zajistit speciální náboenský certifikát? Nebo jak to bude probíhat? My teï máme jako stát podporovat export halal masa do zemí, které by jinak o nae maso nemíly zájem.  
Hlavním důvodem této novely je čistý byznys. Pan ministr zemídílství sám přiznal, e se jedná o otevření trhu s halal masem pro export, zejména do Turecka a dalích zemí, kde je po tomto mase poptávka. Jinými slovy, z České republiky by se stal velkovýrobce halal masa pro zemí, které si samy podobné produkční kapacity nechtíjí nebo nemohou zajistit.  
Já se ptám: Opravdu je toto smír, kterým se chceme vydat? Chceme, aby česká legislativa se ohýbala podle obchodních zájmů, i kdy to znamená přímé ohroení principů, na kterých jsme si do současné doby zakládali?  
Proto navrhuji, aby byla z novely veterinárního zákona odstranína část umoňující komerční rituální poráky zvířat. A sám podpořím jeden z protinávrhů, buï paní doktorky Marvanové, nebo dalích předloených. Jestli níkdo v České republice potřebuje halal maso, a si ho dováí. Česká republika nemá důvod se podílet na zvířecím utrpení ve jménu exportního byznysu. Ná stát není továrnou na halal maso. Jsme zemí s vlastními hodnotami, vlastním přístupem k ochraní zvířat a vlastním právním řádem. Nemáme ádný důvod ho mínit jen proto, e si níkdo v Ankaře nebo Berlíní usmyslel, e by od nás rád odebíral maso poráené podle pravidel, která nejsou součástí naí tradice.  
Dámy a pánové, díkuji, e jste mí vyslechli, budu se tíit na hlasování. Díkuji, pane ministře.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Petr típánek. Aha, jetí se hlásíte, pane ministře, teï jsem to uvidíla. Ano, pane ministře, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Panu senátoru típánkovi se omlouvám, ale já jsem si dílal podrobné poznámky od prvního vystupujícího a doteï, protoe se tady níkteré víci opakují, já je povauji za informace, které neodpovídají skutečnosti, za víci, které je potřeba vysvítlit. Moná, a si uetříme tu debatu v dalích příspívcích, tak mi dovolte skuteční níkteré víci uvést na pravou míru.  
Za prvé nejedná o ádný způsob poráky, který by znamenal pro to samotné zvíře týrání. Kdyby tomu tak bylo, tak by to bylo zapovízeno jak národními předpisy, máme tady zákon na ochranu zvířat proti týrání, tak by to bylo zapovízeno předpisy evropskými, například v tom nařízení, které jsme v roce 2009 jako Česká republika iniciovali, tehdy jako předsedající zemí, na které tady skuteční odkazuji a které se zabývá práví ochranou zvířat při usmrcování jako takovém. Skuteční, pokud tady níkdo znovu stále dokola opakuje, e se jedná o způsob, který vede k týrání zvířat, tak to není pravda.  
Stejní tak  a tady jenom vysvítlení, protoe i paní senátorka Marvanová, nechci pátrat po tích důvodech, zde uvedla různý pelmel informací, který je potřeba uvést na pravou míru. Paní senátorko, ano, já jsem původní ten návrh stáhl, ale u jste neřekla, e ten návrh byl jiný, e to byl návrh, který zavádíl rituální poráku bez omráčení, tak jak je to i v níkterých evropských státech, by ne ve vítiní. Jinak standardní ve třetích zemích je dneska toto bíné. Tento návrh po té debatí, kterou jsme vedli, ten byl skuteční nejenom mnou, ale i dalími předkladateli, kolegy Petrem Bendlem a dalími, tak byl skuteční staen. A práví na margo toho jsme hledali způsob, který je, jak říkám, v 26 zemích Evropské unie dneska v níjakých formách schválen a povolen, v souladu s evropskými předpisy moný, my jsme tuto cestu hledali i pro Českou republiku.  
Pokud tady níkdo hovoří o tom, e budou zvířata, hospodářská zvířata poráena při plném vídomí, práví proto, jak je napsaný ten návrh a jak je obsaen v té novele, tak tomu tak není. Prosím píkní, neoperujme tady s níčím jiným. Já budu zcela konkrétní a budu vám citovat z toho nařízení: Zvířata se usmrcují pouze po omráčení metodami uvedenými v příloze 1 a v souladu se zvlátními poadavky spojenými s pouitím tíchto metod. Zvířata jsou a do smrti udrována v bezvídomí, podtrhuji bezvídomí, a ve stavu znecitlivíní. Pokud jsou zvířata usmrcena bez předchozího omráčení, provádíjí je osoby zodpovídné, poráení, systematické kontroly, a tak dále. To znamená, toto není ta situace, která bude zákonem zakotvena v České republice, pokud ten zákon bude také schválen.  
Elektrická omračovací zařízení musí být vybavena přístrojem, který u kadého omračovaného zvířete zobrazuje a zaznamenává údaje o klíčových parametrech elektrického proudu. Tento přístroj musí být umístín tak, aby na níj pracovníci zřetelní vidíli, a musí vysílat jasní rozeznatelné vizuální a zvukové signály v případí, e je doba vystavení elektrickému proudu kratí ne poadovaná úroveň. Tyto záznamy se uchovávají nejméní po dobu jednoho roku. Cituji z přílohy 2 bodu 4 toho nařízení 1099/2009, nařízení Rady, tak jak jsem ho tady u nakonec uvedl.  
Dalí víc, kterou bych k tomu rád připomníl. Pokud jde o ten výkon dozoru, bylo to tady taky opakovaní uvedeno, prosím píkní, jatečná zvířata podléhají na jatkách povinnému veterinárnímu vyetření zvířat před poraením. Jejich masa, orgánů a ostatních částí po poraení, které provádí úřední veterinární lékař, který splňuje poadavky odborné kvalifikace stanovené předpisy Evropské unie. Odkazuji se na zákon o veterinární péči 166/1999 Sb., § 21 odstavec 15. Provozovatel jatek je povinen v provozech, kde není soustavný veterinární dozor  soustavný, to znamená, e má zamístnaného veterinárního lékaře  písemní nebo prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy ohlásit krajské veterinární správí kadou dodávku jatečných zvířat nejméní 3 dny před jejím uskutečníním  zákon 166, § 23 odstavec 1 písmeno d).  
Samotné poráky, jak jsou noví v zákoní definovány, zůstávají výjimkou. Čili tady se z toho nestává ádné pravidlo. Zůstává to výjimkou. Práví proto je potřeba, aby jatečné provozy ádaly o licenci k provozu ministerstvo zemídílství, a to vdy opakovaní na jeden rok. Nikoli nastálo.  
K dalím vícem, co se ptala paní senátorka Horská, se asi vyjádřím na konci, abych to tady úplní nevítvil.  
Snad mi jetí jen dovolte, protoe tady opít zazníla níkterá čísla, pokud jde o export jatečného skotu, v roce 2024  13 662 kusů do třetích zemí, čili mimo EU. Z ČR se jinak vyváí roční podle Eurostatu cca 250 000 kusů ivého skotu. Vítina toho smířuje do zemí EU. Mimo EU z tích 250 000 je to zhruba v posledních letech 40, 37 000. Mení část z toho je skot jateční. Daleko nejvíce, témíř 10 000 kusů v průmíru, je to Turecko, které ze zemí samozřejmí přichází do úvahy. Je to Libanon, je to Kosovo  více ne 1000 kusů skotu, je to Irák, 840 kusů. Znovu opakuji, pokud chceme zvířata vystavovat týrání v průbíhu transportu, tak si myslím, e i to je jeden z argumentů, který je potřeba, aby byl slyen.  
Tolik v tuto chvíli. Já pak zbytek uvedu na závír, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní u opravdu pan senátor Petr típánek. Máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, na začátku musím podíkovat za to, e zákon vznikl a e koneční po dlouhých letech, kdy se slibuje, e se ubere administrativa a byrokracie, se tak skuteční díje. Ve spoustí oblastí, které otravovaly nejen zemídílce, ale i rybáře a podobní, koneční dochází k tomu, e byrokracie u vání upadá a sniuje se. Za to velké podíkování.  
Bohuel ve společnosti velkou bouři vyvolalo to, co se teï nejvíc dnes na půdí Senátu diskutuje, a to jsou tzv. rituální poráky. Musím říci, e tato oblast byla zahalena do spousty dezinformací, e se vyjadřovalo mnoho odborníků, kteří se prohlásili odborníky, ale ne vdy odborníky byli. Opírat se o pseudoodborníky, myslím, také není úplní dobře. Zvedla se obrovská vlna hysterie. Níco podobného jsme zaívali na konci roku 2020 u ruení klecových chovů slepic. Dojde velmi brzy na má slova, u to moná poznáváte v obchodech, e zruení klecového chovu slepic, provázený stejnou hysterií, se prostí jen přesune do jiných států. Nai zemídílci nebudou mít zisky a v daleko horích podmínkách ne u nás v obohacených klecích slepice budou snáet vajíčka, která my budeme draze kupovat. Kdy vajíčka nebudou, protoe ta období níkdy přicházejí, budeme první, kdo je nebude mít. To jen, abychom si uvídomili, e hysterie vdy není opřena o to, co bychom skuteční ve finále chtíli.  
Zaznílo tady, e na jatkách jsou patné podmínky. Vidíli jsme to v Reportérech, jak je to zlé, jak se chovají lidé ke zvířatům. Ano, jsou mezi námi lidé, kteří se chovají velmi patní ke zvířatům i k lidem. Ale tady motáme jablka s hrukami. Tady se nebavíme o tom, jak se v anonymních chovech chovají lidé ke zvířatům, okliví chovají. My se tady bavíme o provozech jatečních, které jsou v daleko jiné hygiení, v daleko jiné organizaci práce. 16 let jsem podnikal mj. obchodem s masem, 16 let jsem intenzivní jezdil na jatka a vidíl jsem ty provozy. Za tích 16 let jsem vidíl i ten obrovský pokrok, který se ve vztahu k chování ke zvířatům zvýil.  
Tady jsou určité naráky na to, e omráčení elektrickým proudem je patné, nedokonalé apod. Desítky let se vepřové z drtivé vítiny omračuje práví elektrickým proudem, protoe je to nejsnazí. Bohuel u skotu je to obtíníjí, je tam potřeba jiných proudů, přeci jen i manipulace s prasetem a s krávou je podstatní sloitíjí. Tak se pouívá tzv. sráečka. Moná to znáte z domácích zabijaček. Je to prakticky taková pistolka, ze které vyjede tyčinka, která omráčí zvíře, pokodí mu lebku a zvíře padne do bezvídomí. Takto se to dílá u hovízího, kde je to daleko snazí, operativníjí. Z tohoto důvodu se nepouívá omračování elektrickým proudem. Vítí proudy, vítí nebezpečí, drahý přístroj, sloité ovládání. To jsou základní parametry, proč se neomračuje elektrickým proudem. Vířte tomu, e kdo bude chtít dílat halal, ten bude muset tento drahý sloitý přístroj koupit. To nebudou kdejaká jatka, pidijatka. Ne, to budou velké provozy, které na to budou mít vykolený personál a které mají dostatek finančních prostředků pro to, aby takovéto drahé a sloité zařízení koupily.  
Tady zaznílo, e se ani tak neví, jak se zvířata poráejí. Veterinární dozor je stálý. To, e zákon upravuje, kdy veterinář je povinen přistoupit ke zvířeti, to znamená při příjmu, a potom zkontrolovat maso, jestli se tam nenacházejí níjaké anomálie, abscesy a podobní, tak to je povinnost. Ale veterinář je přítomen po celou dobu. Kdyby se cokoli dílo nepravého, a vířte tomu, e veterinář, to nejsou takoví ti kamarádi, kteří tam jsou s tími, co zabíjejí, a chodí spolu na svačinu. Ne. To je skuteční státní veterinární dozor. To je orgán, který tam dost často i za patné chování se zvířaty, i jen s tím naháníním, dává dost velké pokuty. Take domnívat se, e se to díje níjak anonymní, je úplní, bych řekl, mimo mísu.  
A teï tady byl apel na to, abychom byli humánní. Já se domnívám, e ČR je humánní. Přístup českých občanů ke zvířatům a na níkteré excesy, které jsme vidíli třeba zrovna v Reportérech, je spíe příkladný. A protoe jsme humánní, tak se moc přimlouvám za to, abychom schválili pozmíňovací návrh s umoníním halal poráek, protoe  já tedy nemám ta čísla, která má pan ministr z roku 2024, já je mám z roku 2023  z ČR, bavíme se jen o skotu, slepice nechám stranou, ovce a podobní, to jsou drobnosti, skotu se vyvezlo 57 214 kusů, z toho zhruba 40 000 na chov, to je v pořádku, také dováíme, abychom vylepili chov. Ale 17 000 se vyvezlo na poráku. Na poráku, kterou my tady dokáeme udílat. Z toho 13 000 do Turecka a 4000 do Libanonu. 13 000 do Turecka a 4000 do Libanonu. To je humánní? Umíte si představit to dobytče, kdy jede v kamionu takovou dálku do Turecka? Tam nejsou za hodiny. Tam jsou za dny. Jak je to s krmením, jak je to s vodou? Samozřejmí dopravci mají povinnost je níjakým způsobem přikrmovat a níjakým způsobem napájet. V zimí, v létí. Take zaplapánbůh, e budeme schopni dílat poráky tady u nás a budeme vyváet maso a nebudeme vyváet dobytčata. Bavme se o tom, e to dobytče tak jako tak je určeno k poráce halal nebo koer, to je jedno, jak tomu budeme říkat. Je k tomu prostí určené a stane se mu to. My mu to nabízíme, dle mého názoru, v lepích podmínkách ne Turecko nebo Libanon.  
Co mí asi, bych řekl, z vystoupení předelých vadí nejvíc, je, e se to dílá pro podnikání, pro byznys. No fuj! Copak podnikání a byznys je sprosté slovo? No, vdy zaplapánbůh, e zemídílcům a zpracovatelům dáme aspoň také níjaký výdílek. Já si myslím, e to naopak máme podporovat. Proboha, kde jsme, e bychom závidíli podnikatelům? Za mne ten pozmíňovací návrh, který umoňuje halal poráky, je pozitivní, je humánníjí ne současný stav a moc vás prosím, abychom ho tak přijali.  
A jetí tady byl před chvílí dán příklad, jak se to hezky dílalo zastara, kdy se zabíjela slepice. Ano, slepici vezmete do jedné ruky a druhou jí useknete hlavu. Ale vzpomeňme si, jak se to také dílalo, kdy se zabíjelo prase, překrmené prase, dvoumetrákové. To se vyvedlo z chléva, ne vdycky snadno. Teï ten řezník se ho pokouel srazit. Dost často palicí, v dřívíjích dobách. No, zdaleka se mu to nepovedlo napoprvé. Dokonce to byla i kovbojka. Take já bych úplní nesrovnával. A to si nepředstavuji, jak se zabíjel skot. Slepice je níco jiného ne prase nebo ne kráva. Tak to jen na upřesníní.  
Za mí, prosím, podpořme návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Je dobrý a za mí humánní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký. Připraví se paní senátorka Vladimíra Ludková.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, pane ministře, dámy a pánové, musím říct, e veterinární zákon, kdy ho čtete celý, je dobře napsaný, je dobře udílaný a na tady ten odstavec, co se týká halal poráek. Ano, je velký problém, a je to nehumánní, kdy se od nás vozí skot do Turecka nebo do Libanonu. On se vozí i dál, to znamená z Polska a z dalích zemí přes nás. To znamená, my jsme tranzitní zemí, to je jedna víc.  
Dalí víc, která tady je, je, e evropská smírnice níkteré víci upravuje, ale níkteré nechává velmi vágní. Kdy vezmu a podívám se, my jsme tady od toho, abychom ctili nai ústavu, a ústava říká vem stejní, jestlie k poráení pro český trh ministerstvo zemídílství ve spolupráci s veterinární správou vydá vyhláku neboli provádící předpis, za jakých podmínek, je to tam přesní definováno, ve spolupráci, jak se má poráet, je to v pořádku a nikdo tady s tím nemá problém. Proč to samé neudíláme u poráky halal?  
To znamená, já budu podávat pozmíňovací návrh, kde budu chtít, aby ministerstvo zemídílství ve spolupráci s veterinární správou vydalo provádící předpis, kde bude vechno přesní definovat, tak, jak se to má dílat, jaké proudy, jaká délka kabelu, kdy, co, jak, nač. Hlavní jsem nikde nenael, e hlavní slovo bude mít veterinární správa. Pro mí česká veterinární správa je dostatečným garantem toho, e se nebudou dít ádné velké excesy. Můeme se bavit, jednotlivá selhání níkterých veterinářů tady bylo, ale to je vdy jednotlivec. A to se pak řeí soudní a on za to je potrestán. Jestlie neprojdou výborové návrhy, já budu v podrobné debatí podávat pozmíňovací návrh, kde budu chtít, aby ministerstvo zemídílství ve spolupráci s veterinární správou vydalo provádící vyhláku, jak se přesní má postupovat, kolik to má mít proudu, délku kabelu, prokolené osoby a vechny tyto víci.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní máme přednostní práva. První pan ministr Marek Výborný a po ním paní předsedkyní klubu, paní Jana Mračková Vildumetzová.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pane senátore, jestli mohu takto hned zareagovat, znovu zopakuji. Od roku 2009 máme platné nařízení Rady č. 1099/2009, dle článku 288 Smlouvy o fungování EU. Toto nařízení má tzv. obecnou působnost. To znamená, je závazné v celém rozsahu a přímo pouitelné ve vech členských státech. Vechno to, po čem voláte, a já vám rozumím, naprosto vám rozumím, vechno to, po čem voláte, přesné technické parametry, jak má zařízení k omračování vypadat, jakým způsobem tam zvíře dává hlavu a tak dále, vechno to je popsané v nařízení samotném, respektive v jeho přílohách. Má přílohu 1, kapitola 1, tabulka 2 uvedeného nařízení upravuje metody vyuívající elektrický proud k omráčení. Čili název, popis, podmínky pouití, klíčové parametry. Body 4-6 uvedeného nařízení upravují omračování, které je vedeno pouze na hlaví, protoe máme různé typy omračování. Máme jiná zvířata ne jen skot.  
Jen připomenu slova pana senátora típánka, myslím, standardním způsobem, tímto způsobem omráčení se dnes poráí i v ČR jatečná prasata. Nikoho to nepřekvapuje. Je to níco, co je standardní.  
Poslední víc, samozřejmí, pane senátore, e to vdy bude pod dozorem Státní veterinární správy. I tento pozmíňovací návrh byl se Státní veterinární správou konzultován a v zákoní o veterinární péči, § 21, respektive § 23, máte i toto, po čem voláte, u dnes uvedeno.  
Čili jsme naprosto v souladu. Není k tomu potřeba vydávat ádná vyhláka, protoe to, co by ve vyhláce bylo, je uvedeno v nařízení, které má z hlediska právní síly vítí váhu ne předpis podzákonný, který by byl vydán.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï technickou námitku hlásí pan senátor Vosecký. Take opravdu, technická námitka.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já se snaím, kdyby do budoucna vznikl níjaký problém, abychom se k této víci nemuseli znova bavit, aby se to dalo řeit na úrovni ministerstva. Ústava říká vem stejní. To znamená, jestlie máme na jednu operaci vydanou provádící vyhláku, míla by být vydaná i na druhou. To je první víc.  
Druhá víc je, kdy se bavíte s odborníky, tak vám říkají, e to, co se tady cituje, tam jsou mezery. Ty mezery je zapotřebí zacelit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, tohle ale není úplní technická, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Jestlie budou dví vyhláky, které jsou soubíné, tak to není nic proti ničemu. Horí by bylo, kdyby jedna byla doprava a druhá doleva. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní paní senátorka Vildumetzová s přednostním právem, prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já také díkuji za předloení veterinárního zákona, který níjakým způsobem reaguje na nařízení Evropské komise. Myslím si, a velmi oceňuji, pane ministře, e reagujete na vechny dotazy a na to, jak se tady hovoří o tích problematikách, a u je to práví přijatý pozmíňovací návrh ohlední rituálních poráek, a u je to to, e se zakáe nevhodné uvazování pejsků, kdy tady moje kolegyní, paní Horská, jasní řekla, e by bylo velmi dobré, aby se k tomu přijala jetí níjaká provádící vyhláka...  
Ale já bych se tady, pane ministře, vás chtíla zeptat jetí na jednu víc, která nás v naich krajích velmi trápí. Samozřejmí zvířátka, jak o tom tady my v tuto chvíli hovoříme, nikdo z nás si určití nepřeje, aby zvířata trpíla. Já jsem přesvídčena, e problematiku, kterou tady chci otevřít, ta spočívá v tom, e v jednotlivých krajích nemáme zajitíné veterinární pohotovosti. To ten zákon z mého pohledu v ádném případí neřeí. Vím, e za to samozřejmí zodpovídá Státní veterinární správa. Veterinární ordinace jsou samozřejmí v soukromých rukou, ale vezmíte si, e opravdu ti lidé se dostávají do situace, e v případí, pokud potřebují pomoc, kolikrát cestují mnoho desítek, dnes i stovek kilometrů. Já jsem vás chtíla poádat, jestli z vaí pozice, protoe Státní veterinární správa spadá pod vás, jestli o této situaci víte, jestli ji níjakým způsobem řeíte. Já si myslím, e to je víc, kterou bychom se opravdu míli intenzivní zabývat a udílat, protoe dnes to není ani níjakým způsobem oetřeno. Prakticky není nic nařizováno, ani centrální organizováno. Pokud veterinární lékař prostí nechce slouit pohotovost, prakticky není moné níjakým způsobem to zajistit. Dnes to u níkteré kraje řeí i tak, níjakým třeba finančním bonusem, aby to zajistily.  
Ale chtíla bych říci, e pokud není zvířátku poskytnuta v tu chvíli péče, o víkendech nebo ve večerních hodinách, tak bych chtíla zdůraznit, e samozřejmí to zvíře také z mého pohledu určití velmi trpí. Myslím si, e veterinární pohotovosti opravdu v jednotlivých krajích nefungují. Chtíla bych vás velmi poádat o pomoc v této víci, protoe pokud bych se teï podívala například optikou Karlovarského kraje, tam opravdu třeba mnoho let u teï nejsou veterinární pohotovosti. Řada lidí v tích případech musí jezdit do jiných krajů. Myslím si, e to je obrovský problém, kterým bychom se míli zabývat.  
Díkuji mnohokrát.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní v reakci se hlásí pan ministr, který má samozřejmí slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Paní senátorce rád zareaguji ihned, a se k tomu potom zbyteční nevracíme. Já díkuji za vae slova, paní senátorko. Já se přiznám, e bych nepouíval terminus technicus zvířátka. Jsou to zvířata, a u hospodářská nebo domácí. I ten pes je domácí zvíře, ale to je moná subjektivní záleitost, pocitová. Hovořím o zvířatech a vířte mi, e máme doma králíky, které zabíjím.  
Vlastní jsem tady přemýlel, jestli je v souladu se vemi předpisy, ale mám takovou perkusní pistoli na ta malá drobná zvířata, take si myslím, e to je skuteční bezbolestné, ale do toho tady nechci úplní zabruovat, ale, a slepicím sekáme hlavu jako, ale to je standardní. Myslím, e to vichni pamatujeme. Já jsem také zail mnoho zabijaček domácích u babičky, u dídy, kdy jsme zabíjeli prase. Moc dobře vím, co to je, ale myslím, e to téma je trochu níkde jinde.  
K vaemu dotazu, ano, pokud jde o počet veterinárních lékařů, já nebudu zastírat to, e jich máme nedostatek. Vedu o tom i debatu na úrovni Komory veterinárních lékařů a hlavní potom také s univerzitami, kde se veterinární lékaři připravují. Shodou okolností, paní senátorko, v pondílí jedu do Brna a mám domluvenou schůzku s panem rektorem Nečasem na veterinární univerzití. Velmi vání diskutujeme i o rozíření veterinárního vzdílávání na České zemídílské univerzití tady v Praze. Je to o tích kapacitách vlastní analogicky, paralelní jako s medicínou humánní, která se dotýká človíka, stejní tak je to i s tou medicínou veterinární.  
Pokud jde o ty dojezdy na delí vzdálenosti, to asi v případí níkterých specializovaných klinik zůstane vdycky. Prostí nebude v kadém kraji veterinární klinika například pro koní. To vdycky cestujete pomírní dlouhou vzdálenost, ale ti chovatelé na to jsou zvyklí. Ale vy jste se ptala na pohotovosti veterinární, to ani já, ani Státní veterinární správa přímo nemůe zajistit nebo nařídit, ale je to vdycky spojeno a jsou to spojité nádoby i s dostatkem veterinárních lékařů. Tady, jak říkám, je to o tích kapacitách na vysokých kolách i na středních kolách, kde se vzdílávají potom ti asistenti veterinární. Zaplapánbůh i ten počet oborů třeba na středních zemídílských kolách na ten nií stupeň personálu v oblasti veterinárního lékařství dneska roste.  
Ano, souhlasím s vámi, by ty nástroje teï na to rychlé řeení úplní nejsou, ale víme o tom a snaíme se ty kapacity posilovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní má slovo paní senátorka Vladimíra Ludková. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Dobrý den vem v sále. Dobrý den, pane ministře, já budu stručná. Vechno tady zaznílo. Je mi líto, dobře připravený zákon, ale budu pro pozmíňovací návrh, omlouvám se za to, protoe jinak samozřejmí ta legislativa je dobře připravená.  
Tím argumentem velmi stručným, který chci, aby tady zazníl, je v podstatí, také to tady zaznílo, řekla to moje kolegyní... My jsme sledovali obrázky týrání zvířat z chovů. Byly to chovy, které vlastní obdrely dotace na welfare neboli na tu pohodu. Není to smíování jablek a hruek v jednom koíku, jak tady od níkoho z předřečníků zaznílo. To je prostí konstatování faktu, protoe ano, vdycky jsou tam jenom lidé, a jsou tam ty kamery nebo ty kamery tam nejsou. Čili to je ten hlavní můj argument.  
A potom ten druhý argument, to je spí taková filozofická rovina, kterou já jsem si sama pro sebe tady do té stručné poznámky nazvala jako jakýsi salámismus. Odmítám se podílet na přizpůsobování se čemukoliv, co by se mohlo označit jako jakési vítačství. Moná bychom tady míli spí řeit fakt, proč nám zemídílci budou protestovat proti dovozům čehokoliv z mimo zemí Evropské unie.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, za názor. Nyní pan senátor Čunek, máte slovo, pane senátore. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem rád za ty příspívky, předevím ten, který byl teï. Koneční víme, e to není ani o zvířatech, o tom, e je chováme proto, abychom mohli ít tedy, abychom jedli. Ale abychom taky, ti, kteří to dílají, aby míli dobrý byznys. Kdy si vezmete, co tedy byznys, aby normální podnikali, ten byznys zní moná pejorativní pro níkoho. Kdy se podíváte, proč se Česká republika tak významní zlepuje proti tomu, jak to bylo před 30 lety, myslím, ta krása kolem nás, já jsem o tom mluvil ve spojení s lesy, ale podívejte se, jak vypadají louky... Za prvé, je to proto, e stát dává své peníze, neboli my vichni dáváme své peníze do toho, abychom to posekli, a pak co, pak to zkompostujeme. Je lepí, kdy tam je ten dobytek, který to spase prostí a vlastní udruje, pomáhá udrovat nai krajinu krásnou.  
Druhá víc je, e ti, co se tomu vínují, pak vydílávají. Zase to dopadne tak, souhlasím s panem senátorem típánkem, zase to můe dopadnout, já vířím, e to tak dneska nedopadne, dopadne tak, e kvůli filozofii níkterých prostí oni mají ten pohled na svít takový: Nechceme jíst maso, bude to podle nás, prostí přizpůsobte svůj ivot. Vy vichni ostatní. Já jsem nechal své kolegy počítat, kolikrát se opakují ty emaily... Já jsem od jednotlivých osob dostával emaily desetkrát dokola, prostí oni jsou usilovní. Ale vypadá to, e celá Česká republika je pomatená prostí, z mého pohledu, pozor, z mého pohledu.  
Bylo tady jasní řečeno, e to zvíře netrpí, je omráčeno elektrickým proudem. Níkteří kroutili hlavou. Já nevím, s čím jsou omráčeni oni, e tomu nevíří, ale prostí je to tak. Ty zkouky jsou provedeny vude, v nemocnicích, vude prostí se můe stát chyba a stává se ta chyba. No, i na jatkách se můe stát chyba. Zatímco v tích nemocnicích nám to tolik nevadí, protoe jde jenom o lidi, natístí, u tích zvířátek prostí nám to vadí, e se můe stát chyba. Ale je to zajitíno. Ale vůbec nám nebude vadit, kdy Poláci budou tích, kolik jste říkali, 17 tisíc kusů, kdy tady budou projídít... Oni mají z této debaty ohromnou radost. Já si skoro myslím, e si níkteré lidi zaplatili, abychom tady nedali, myslím zákonodárce teï, aby tady nebyla ádná produkce, protoe my jsme ti nejzeleníjí na svítí a oni to přes nás budou vozit. Víte, kolik je to minimální počet kilometrů z jednoho místa, kde vím, e se vozí do Turecka? Je to 1800 km! 1800 km, vezmíte, jak dlouho jede ten kamion, jak jedete vy dlouho. Ale pozor, ten kamion musí mít přestávky, to znamená, on jede přes Evropskou unii, kde musí dodrovat přestávky, pití, zchlazení, já nevím, co vechno. Jakmile přejede Evropskou unii, tak si to dejte do Googlu a podívejte se, pak je to jakkoliv. Prostí ta zvířata trpí. Nabízí se otázka: Tak je zakáeme vyváet! A co ti zemídílci? Tím to doplatíme. Take teï budeme doplácet CHKO, e tady bude vude CHKO, pak budeme doplácet zemídílcům atd.  
Jediné, co nám pomůe, je prostí níjaká pohroma, aby nám bylo hůř, protoe u teï kadý dluíme 330 tisíc, kadé dítí, kadý dluíme 330 tisíc na dluhu. My ho klidní budeme zvyovat, protoe to je zvyování státního dluhu. Ale nikdo si to nechce uvídomit, protoe níkdo si myslí, e je níco patní. I z tích příspívků tady, i z tích příspívků v emailech vysvítá jedno, e tady funguje dobře fake news.  
Na Vsetíní chceme opravit park centrální a vznikla petice, e tam polovina stromů padne. V té koncepci je napsáno, e nepadne ani jeden, ale to nikomu nevadí prostí. Lidé se podepisují. Já sám bych se taky podepisoval. Doneste mi níjakou petici, kde je, e kdy se zvířata budou trápit, tak prostí já ji podepíu. Stejní jako mnozí z vás jsem také doma zabíjel králíky. Kdy jsem to udílal patní, e jsem na první ránu toho králíka svou neikovností neomráčil, tak jsem daleko vítí ránu dostal od svého táty, abych si to pamatoval, e se zvířata netrápí.  
Ale my z toho tady udíláme, zase, stejní  jak jsem to říkal u tích lesů, tady prostí zase je fake news a i tady se vypráví, e se vlastní to zvíře vykrví, jestli se za ním níkdo modlí z naich řezníků, to si skoro nemyslím. To jsem nevidíl. Já jsem tam byl níkolikrát, protoe v mém volebním obvodí máme jatka. To zabíjení profesionální je prostí řízené, mimo jiné jsou tam ty kamery, take já, a veterináři atd.  
Já plní podporuji ten zákon tak, jak přiel ze snímovny. Ale hlavní jsem vám chtíl říct, e bychom si míli hodní vímat lidí, hodní se dívat na to, jak se staráme o staré lidi atd., protoe myslím si, e takové diskuze tady vůbec nevedeme, kdy jde o lidi, ale diskutovat nad fake news, to znamená, vůbec ne, co to v tom zákoní je, vůbec ne, co tady říká předkladatel, to nás nezajímá. My prostí dostaneme emaily, chceme hlasy, tak jdeme tím smírem. A je nám to úplní jedno. Mní to nikdy takto nebylo jedno. Napadá mí humánníjí řeení ne čekat na katastrofu, která nás přivede k rozumu, myslím i ekonomickému.  
Moná bychom mohli teï dát jediný pozmíňovací návrh, a to, e zakáeme úplní maso. V České republice, ale úplní, pane ministře, dokonce asi ani chovat se nebude, protoe tam by se taky mohli trápit. A naráz zjistíme, jak na tom jsme, protoe ta mlčící vítina prostí o tom ani neví, e nám chodí fake news emaily a e tady říkáme nesmysly, které vlastní jim brání v normálním ivotu... Ta mlčící vítina to neví. My bychom se jí míli zastat a nemíli bychom vínovat tolik prostoru... Vínujme, prosím, prosím vás vechny o to, prostor tomu rozebírání toho zákona, co opravdu v tích porákách je patní, e to zvíře trpí, ono skuteční netrpí. Jestli je mu proraená lebka, ano, a tím je usmrceno hned, pak se vykrví, nebo je přivedeno jako ten králík do bezvídomí... Samozřejmí, já jsem vítinou pak po té rání od táty strhl králíkovi vaz u zrovna, protoe ta rána byla taková, ale kdy ho omráčíme elektrickým proudem a pak ho vykrvíme a maso prodáme... Mimo jiné s ohledem na zelenou politiku, kterou já vyznávám, to znamená ne kadou, ale tuto, kdy vykrvíme to zvíře tady, rozporcujeme ho a poleme ho do Istanbulu či níkam jinam, naloíme nejméní dvakrát tolik masa, ne ho odvezeme tam. Take si vezmíte ten kamion, který jede 2000 km, řekníme, e ho vytíí i zpátky níjak, to nevím, ale prostí jeden kamion 2000 km a je to 17 tisíc kusů. Na to bychom se míli dívat taky. To je taky toti ekonomika, ale taky ivotní prostředí.  
My skuteční pro níkteré nápady likvidujeme ivotní prostředí zase na druhé straní.  
Já vám díkuji, e budete hlasovat pro tento zákon tak, jak přiel ze snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor klubu KDU a nezávislých Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já naváu na slova svého předřečníka. Byl bych rád, abychom ádný zákon nebo pozmíňovací návrh o zákazu masa nepřijímali, protoe já jsem, nejenom já, ale človík jako bytost je veravec, samozřejmí jím kromí masa i zeleninu, houby atd., take myslím si, e to byl ert.  
Ale k tomu míchání hruek s jablky jenom bych chtíl uvést na pravou míru, protoe samozřejmí jsem proti týrání zvířat, nechci, aby zvířata trpíla, a u v chovech, a to jsou ta jablka, protoe ti Reportéři, to bylo vítinou, ty reportáe, z chovu. Pan ministr a veterinární správa na to reagovali zpřísnínou kontrolou tíchto chovů... Samozřejmí ty hruky ani na jatkách, aby netrpíla zvířata. Proto tady je nařízení, a opakovaní to říkám, z roku 2009, které definuje postup i ve výi elektrických proudů, jakým způsobem usmrcovat nebo omračovat zvířata.  
Pokud bych byl zapálený ochranář zvířat, tak bych logicky míl tento zákon podepsat jako první, z jednoho prostého důvodu, a u to tady taky bylo níkolikrát řečeno. Jestli si dobře pamatuji, je to 13 tisíc zvířat, která jdou do tích třetích zemí, kde pravdípodobní bude vyadováno, aby to maso bylo připraveno speciálním způsobem a ta zvířata usmrcena speciálním způsobem, který popisuje nařízení Evropské unie.  
Myslím si, e ta zvířata opravdu trpí tou cestou daleko víc ne při samotné poráce tady na českém území, nehledí na ty ekonomické důsledky, ale ono to spolu souvisí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo nyní předávám paní senátorce Daniele Kovářové. Řečnití je vae, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Podpořím pozmíňovací návrh, ale o to nejde. Jsem ráda, e pan ministr na mí tak pozorní hledí, protoe chci mluvit o níčem úplní jiném, a poloím panu ministrovi otázky.  
Tlumočím tady velké znepokojení kafilérek z celé České republiky, z nich jedna se nachází v mém senátním obvodu. O kafilérkách tady vůbec nepadlo slovo a vůbec jsme o nich jetí nemluvili. Kafilérek je v naí republice osm. Jsou to provozy, které nevoní, pochopitelní, ale velmi je potřebujeme. Kadý z vás, kdo máte psa doma nebo kočku, je potřebuje. Jsou to provozy, které zpracovávají tíla uhynulých zvířat, kadávery. Tích osmi velkých asanačních podniků se nikdo neptal na zmíny, které jsou v tom veterinárním zákoní, a dozvídíli se o tom úplní náhodní v okamiku, kdy ten zákon, návrh doel do Poslanecké snímovny. Zákon, který máme před sebou, míní definici asanačního podniku a stanoví jiné a nové povinnosti. Přitom stanoví nové povinnosti pro asanační podniky, ačkoliv odumřelá zvířata zpracovávají i jiné subjekty v České republice, například kompostárny nebo bioplynky, bioplynové stanice. Tích prvních je v naí republice 800, tích druhých je 600.  
Tímto subjektům, tím bioplynkám a kompostárnám, se ale ádné nové povinnosti nenařizují, zatímco asanační podniky dostaly ibeniční lhůty na zpracování 48 hodin a 24 hodin, co podle kafilérek a podle mého názoru, podle mého právního pohledu, způsobuje nerovnost a diskriminaci v podnikání. A já se, pane ministře, ptám, proč.  
Legislativa Evropské unie, protoe se tady podává, v důvodové zpráví se podává, e zmíny byly vyvolány legislativou Evropské unie... Ale pozor, legislativa Evropské unie termín asanační podnik nezná. Není tedy pravdou, e by bylo potřeba práví situaci kafilérek harmonizovat.  
Zmína provedená v § 40 ukládá kafilérkám novou povinnost pro zacházení s kadávery vítích zvířat. Noví. Ta dřív nebyla. Ale nic nedefinuje, kde se bere nebo jaký je rozdíl mezi mením a vítím zvířetem. Kráva to asi bude. Kůň to asi bude. Ale co ovce?  
Ano, či ne? Co králík? Ano, či ne? Dále pro asanační podnik přináí ta novela, kterou máme před sebou, povinnost. Já vám přečtu jakou: Vyhledávání meních kadáverů v lese, na paství, v teletníku, v drůbeární, ryb ve vodních tocích...  
To chceme po tích asanačních podnicích? Jak to mají v tích drůbeárnách, v teletnících a v lesích vyhledávat? Tuto povinnost nemá ádný jiný podnik, který zpracovává uhynulá zvířata. Rozumné by bylo, aby to dílal chovatel. Proč zrovna asanační podniky?  
Podobní jenom asanačním podnikům jsou v ibeničních lhůtách ukládány informační povinnosti, které ale z ádné legislativy Evropské unie neplynou. Já se ptám, prosím předkladatele, aby vysvítlil, proč si zasedl práví na tích 8 asanačních podniků, kdy přitom ty ostatní bioplynky, kompostárny apod. z dopadu toho zákona vyloučil? Protoe mám jednu tu kafilérku ve svém obvodu  mimochodem doporučuji vám vem, abyste se zali podívat na jatka a kafilérky ve svém obvodu, je to opravdu zajímavá zkuenost práví pro debatu, která se tady celou hodinu před tím vede, vím, e v té kafilérce sedí hygienik z veterinární správy, z hygieny, veterinář. Ten tam sedí celou dobu. To je státní zamístnanec, který dozírá na vechno, skoro bych řekla na kadé zvíře, na kadý provoz, který tam sedí od rána do večera, protoe ta kafilérka v mém obvodu jede 24 hodin denní. Tak se ptám, proč zrovna moje kafilérka v mém obvodu a dalích 7 ve vaich obvodech bylo zmínou zákona zasaeno? Díkuji za odpovíï.  
Jinak podpořím ten pozmíňovací návrh, který vyhazuje rituální poráky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní dávám slovo panu Petru Fialovi, panu senátorovi. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já se přidávám na straní tích, kteří podporují přijetí zákona, jak k nám přiel ze snímovny. A proč? Nemám ádné ideály o tom, jak ten skot, který musí absolvovat 2000 kilometrů, skončí v Turecku nebo jetí dál, jaký ho tam čeká osud, jakým způsobem bude usmrcen. Jsem přesvídčen, e to, co nám je předloeno, bude-li ta poráka vykonána u nás, jak je podle nařízení Unie, e to je daleko humánníjí způsob. A proto plní podporuji to, co přilo ze snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Hana Marvanová Kordová má slovo. Pojïte, paní senátorko. Připraví se pan senátor Zbyník Sýkora. Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem se přihlásila jenom krátce, abych zareagovala na níkteré argumenty, které tady zazníly od pana ministra, koneckonců od pana senátora Čunka.  
Rozhodní nejsem človík, který podléhá fake news. Já si vdycky vechno načtu do nejmeního detailu, take jsem velmi pozorní i poslouchala pana ministra. Take jsem nahlédla do veterinárního zákona. Paragraf 21, 23. Jsem si to pročetla. Tam není  a neříkám, e má být, protoe to by se asi nedalo zajistit  tam není povinnost veterinárního lékaře být u kadé poráky. Prostí zakotvena tam není. Jak říkám, to by se asi nedalo zvládnout. Nemají veterináři kapacity, ale teï tady zavádíme, jako roziřujeme tu výjimku a díláme z ní pravidlo, ty rituální poráky. Zatímco tam bude to hlídat ta autorita té náboenské obce  já tomu rozumím, e si to budou hlídat, aby to splňovalo tu certifikaci, já nevím, kdy to zavádíme, proč tedy se odmítá, aby nad tím byla kontrola, aby byla pravidla, jakým způsobem to bude skuteční provádíno. To přece ten, kdo chce ty rituální poráky, je si jist, e to bude provádíno řádní, e zvířata nebudou týrána, nebudou trpít, tak se té kontrole nemá bránit. Jenome v tom zákoní to není. Ve veterinárním zákoní, já jsem si to, práví teï jsem se tomu vínovala, paragraf 21, 23 nestanoví povinnost veterináře, aby tam byl. Kdy se podívám na to zníní paragrafu, to je krátká úprava paragrafu 5f), která byla přijata k tím rituálním porákám pro byznys, tam není uvedeno, e by musel být přítomen veterinární lékař. Tam není ani uvedeno, jaké jsou podmínky  to je mimochodem velký nedostatek toho návrhu. Tady je uvedeno: ádost o udílení povolení k poráce rituálním způsobem, ono se to tam říká zvlátními metodami stanovenými náboenskými obřady, je uvedeno jenom, e se podává na předepsaném formuláři, jeho závazný vzor uveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách. Jsou tam náleitosti ádosti, co jsou osobní údaje, údaje jatek, druh zvířat, maximální počet, způsob poráky zvířat. Take toto tam je. A potom je uvedeno, e to povolení vydává ministerstvo zemídílství. Není tam ani slovo o kooperaci pro udílení toho povolení Státní veterinární správy. Ale jestlie veterinární správa má dohlíet na to, je jedním z orgánů, kteří mají dohlíet na to, aby fungoval ten welfare, proč to tam není? Proč se pan ministr brání té kontrole a podrobníjí úpraví? On vlastní o tom mluvil, to je ten druhý pozmíňovací návrh, který avizoval pan senátor Vosecký, e tam ten dozor nad tím není, take on by primární míl být v zákoní. Samozřejmí na základí zákona by míla být vydána provádící vyhláka. Veterinární správa by míla být povířena kontrolou dodrování tích principů. Proč to tam není, nerozumím tomu. Proč se to chce bez jakýchkoliv pravidel povolit a kdo si poádá, dostane razítko od ministerstva zemídílství. To vytváří prostor dokonce i pro korupci. Vytváří to prostor proto, e nad tím vlastní nebude ten dohled, který v tak citlivé víci by byl zapotřebí.  
Jetí poslední víc. Nejene jsem si prostudovala veterinární zákon, ty paragrafy, na které pan ministr poukázal, samozřejmí v detailu ten pozmíňovací návrh, ale já jsem si prostudovala i to nařízení EU, na které se vichni odvoláváte, e říkáte: Tam je to upraveno! Není to tam upraveno. Mám to tady před sebou. Jsou tady parametry, kdy se omračuje zvíře elektrickým proudem. Ty parametry se týkají: Ano, ampér kolik to má mít a tak dále. Není tam nic o kontrole. Není tam nic o tom, kde přesní mají být ty elektrody umístíny. To je to, co je obsahem protestu odborné veřejnosti, kde  a já tady jenom ocituji poslední dví víty: V případí skotu, to je tedy za Asociaci českých veterinárních lékařů, v případí skotu je elektrické omráčení vysoce technicky náročné a není v ČR bíní vyuíváno v praxi předevím vzhledem k anatomickým vlastnostem skotu. Pokud není elektrické omráčení správní provedeno, zvíře se probouzí bíhem vykrvování, co znamená utrpení pro zvíře. Nejsou rovní nijak definovány standardy kolení pro poráku i personál, a není tak zajitíno, e nebude docházet k utrpení zvířat v rozporu s poadavkem welfare zvířat.  
Závírem bych chtíla říct, e jestli pan ministr to podporuje  tedy mimochodem míl to dát do vládního návrhu a mílo to být provázeno jasnými opatřeními na kontrolu provádíní takovýchto rituálních poráek. To tam prostí vůbec není napsáno. A jenom, abych jako důvířovala tomu, kdy tady se poruuje welfare zvířat třeba v jejich chovech, e já budu jako a priori důvířovat tomu, e tyto firmy budou na to dozírat, přestoe nemají ty povinnosti podle zákona, ani podle toho nařízení.  
Je to apel na pana ministra, aby to prostí nenechal bez dozoru, bez kontroly. Proto jsem navrhla vyputíní, protoe my tady nejsme od toho, abychom to upravovali. Take já podpořím výborové návrhy na vyputíní rituálních poráek. Samozřejmí kdyby to neprolo, podpořím návrh, aby ministerstvo nemohlo to povolit, dokud nebude podrobná vyhláka.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce. Nyní mám slovo Zbyník Sýkora, pan senátor. Ano, u ho tady máme. Připraví se pan senátor Lumír Kantor. Prosím, my se teï vymíníme v řízení schůze. Jenom upozorňuji, e nebude vyhláena ve 13:00 polední přestávka, protoe pan ministr má pak důleité jednání, je v časové tísni, take budeme projednávat celý návrh zákona, a jetí i ten dalí návrh v jednom sledu. Take, pane senátore Sýkoro, máte slovo.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Díkuji. Já si tady zatím rovnám mikrofon. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl jenom krátce. Ne přejdu k meritu víci, chci říci, e se povauji za konzumenta masa, vyrůstal jsem na vesnici, táta mí učil, jak zabíjet králíky, slepice, míli jsme hospodářství  zabíjačka, to byl vdycky takový drobet svátek u nás a jeden ze symbolů podzimu. K tomuto mám velmi blízký vztah a rád na to vzpomínám. Nebo třeba kapr na Vánoce atd., jsem i hrdý na to, e mí to tatínek naučil. Já zase jednou doufám, e to budu učit syna. Povauji se za konzumenta masa.  
Myslím si, e ten zákon je dobrý, jak jsem ho četl, jak jsme to probírali, témíř s vítinou tích vící můu souhlasit. Například ten monitoring, to zpřísníní, nebo ty kontroly nebo ten zákaz uvazování atd., já to tady nechci dopodrobna vyjmenovávat, protoe jsme se u o tom níkolikrát bavili, to vechno jsou dobré víci. V tomto smíru vyjadřuji podporu tomu zákonu.  
Dokonce si ani nemyslím ohlední tích omráčení při tích porákách, jak jsem si četl ty dokumenty a vlastní i tu vyhláku atd., dává mi to jistotu, e zvířata opravdu netrpí, by tedy nejsem odborník na tyto víci, ale jsem s tím OK, jak jsem si to přečetl a nastudoval.  
Co se mi ale nelíbí, jsou ty rituální poráky. Já prostí jsem proti rituálním porákám. Na výjimku ten současný stav to umoňuje, s tím jsem vlastní byl OK, jak i kolegyní říkala, e na výjimku to teï máme.  
Co se mi ale prostí nelíbí, je vlastní za účelem byznysu. Rituální poráky za účelem byznysu. Já chápu to, co říkali kolegové, e vlastní zvířata trpí kolikrát víc tím převozem atd., já s tím vlastní jako souhlasím. Ale mní osobní jde o ten symbol. Jestli my, jako zákonodárci, my, jako Česká republika, chceme toto umonit za účelem byznysu, tu rituální poráku. Já si plní uvídomuji, e ten zákon není jenom o tích rituálních porákách, e tam je straní hodní vící, hodní fajn vící, e tohle je vlastní jedna z mnoha, ale povauji za správné to tady říct.  
Závírem, protoe nechci být dlouhý, jsem připraven podpořit 95 % toho zákona, ale tohle z pohledu té symboliky umoníní toho byznysu se mi prostí nelíbí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Kantora. Připraví se Přemysl Rabas.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, jenom struční. Tady zaznílo straní moc různých argumentů, ale já jsem chtíl říct, e z mého pohledu se jedná o víc, o které se bavíme v rámci určitého individuálního selhání. Čili to, co očekáváme a kvůli čemu chceme jaksi zapůsobit proti přijetí tíchto rituálních poráek, očekáváme a mluvíme o tom, e níkomu se níco nepovede nebo níkdo to bude dílat schvální tak, jak to dílá, a tak dál. V této souvislosti mi vychází, e ministr zemídílství a Státní veterinární správa reagují na víci, jak kolem, myslím, 25. února Státní veterinární správa o tom mluvila, i pan ministr, ohlední níjaké velké akce, která budu sledovat vítí chovy, jak fungují zamístnanci. Je to reakce taky na veřejné míníní a to, co se ocitá v televizi. Budou zjiovat, jak se manipuluje se skotem a zda byl personál řádní prokolen atd. Určití je důleité vídít, e tato záleitost, rituální poráky, by se týkaly jenom  a znovu to opakuji, doufám, e mi to odpustíte, níkolika málo provozů. A tam to zabezpečení by mílo být řádné. Čili kdy připoutíme, e je to patní, kdy tedy připoutíme, e rituální poráky obecní jsou patné, připoutíme, dejme tomu, určitou víru v to nebo určité smířování k tomu, e připustíme, e třeba ty poráky budou provádíny určitými individualitami patní. A to si myslím, e je velká nedůvíra v systém komplexní. A jako systémové selhání. Nevidím systémové selhání v tom, e bychom míli rituální poráky nechat tak, jak jsou uvedeny v tom návrhu poslaneckém.  
Já budu hlasovat za poslanecký návrh, tak jak přiel ze snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím kolegu Rabase. Pan předseda neuplatňuje přednostní právo. Prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, pro mí je to sympatická debata, protoe tady jsou samí ochránci zvířat. Tady nebyl nikdo, kdo by řekl, e mu zvířata vadí. Vichni je mají rádi. To je podle mí posun, protoe 20 let zpátky by taková debata takhle hluboká nebyla. Jako ta společnost se níkam vyvinula. A to je velmi pozitivní.  
U horí pro mí je, jak rozhodnout, co je ve jménu tích zvířat správníjí. Ponechme zpátky byznys, tam je jasné, jak jsou ty karty rozdané a k čemu má co slouit a co by i bylo pro republiku a její ekonomiku výhodné, to je dané. Ale u tích zvířat, co je správníjí? Ta úprava, jak přila ze snímovny, nebo ten sporný pozmíňovací návrh snímovní vyhodit? Já na jednu stranu zastávám názor, jako mnoho kolegů, e pozmíňovací návrhy obecní nejsou úplní v pořádku, protoe často nejsou propracované, nejsou konzultované atd.  
Tento pozmíňovací návrh řeí, jestli rozířit rituální poráky, tím případní omezit transporty zvířat. Ty transporty zvířat, to tady zaznílo, je to velké mnoství. To, e by se ta zvířata vozila v mrtvém stavu, to se mi líbila i poznámka pana kolegy Čunka, e kromí jiného by to bylo méní na váhu, ale ani to není pro mí to podstatné. Pro mí je skuteční podstatné to, e kdy se to zvíře veze, trpí níkolik dní. Já vím, e to tady zaznílo, já to musím zopakovat znova. Trpí mnoho dní. Jak v Evropské unii jetí níjaký ten dohled je, jakmile se to dostane za hranici té Unie, je to strané. Co tím získáme, kdy to zvíře neumoníme rituální porazit tady? e ho rituální porazí jinde. Vůbec k ádné zmíní  my jsme ničeho nedosáhli. Porazí ho jinde. Akorát ho porazí tak, e na tom nebudeme mít dohled. V Turecku jsou určití velmi dobrá, kvalitní jatka níkterá, a níkterá jsou zlá. Jsou tam provozy kvalitní a méní kvalitní. Ale my to vůbec nebudeme moci ovlivnit. To znamená, ta zvířata ten konec budou mít stejný. Ale to mezi tím je stralivé. To je pro mí níco naprosto nepředstavitelného. Já samozřejmí bych tady rád byl v jiné debatí. Já bych tady rád byl v debatí, kdy se budeme snait ovlivňovat Evropskou unii, aby se zakázaly transporty zvířat  jatečných, pardon. Níco jiného jsou chovná zvířata, tam to jinak nejde, ale jatečná zvířata vyváet na vítí vzdálenost ne níkolik hodin, dví, tři hodiny nebo 200, 300 kilometrů, míla by se poráet na nejbliích jatkách. Tohle by byla za mí správná debata. Já bych se za ni moc přimlouval, abychom působili jako členové Evropské unie na celou Unii, protoe to nemůe udílat, jak tady padlo, národní legislativa. To musí řeit celé společenství. Tak by to bylo správné. Bezesporu. Ale v té situaci nejsme.  
My doopravdy řeíme rituální poráky u nás, nebo rituální poráky bez dohledu a jinde a plus transport. Kdy to spočítám, tak mi to začíná vycházet. Prostí u nás ty rituální poráky jsou, dejme tomu, vágníji řeeny evropským nařízením. Ale pravda je, e kdy kterýkoliv podnik, který provozuje jatka, bude chtít dílat rituální poráky, doopravdy bude muset ádat o licenci.  
Ta licence se vydává ve správním řízení. Státní veterinární správa je rozhodnuta ve správním řízení definovat nebo zakotvit do níj, e veterinární lékař musí být přítomen po celou dobu. On na jatkách je i dnes celou dobu. Ale není třeba přímo u kadé poráky. Ale v případí rituálních poráek by to mílo být. To nařízení by to upravovalo. Nicméní pokud přijdeme s pozmíňovacím návrhem, který zmocní ministerstvo, aby to jetí potvrdilo provádící vyhlákou, rozhodní takový pozmíňovací návrh podpořím.  
Tady třeba padlo, e vlastní proč... Je otázka, jestli transporty omezí přijetí této zmíny, nebo ne, e nemusejí zemí, které jsou konzumenty, a u halal nebo koer potravin, nemusejí to akceptovat, protoe se jim třeba nebude líbit způsob, který tady máme, e je tam předtím to omráčení. To já velmi oceňuji od ministerstva zemídílství, e omráčení tam přidalo, protoe dodnes tam nebylo. Pokud to ale ty zemí nebudou akceptovat, nebo níjaké meniny, skupiny, komunity, tak se toho prostí bude poráet nebo odváet tam méní. To je přeci otázka nabídky a poptávky. V tom já nevidím ádný problém. To, e u chovatelů, co není úplní meritum víci, dochází k chybám, ale i na jatkách bezesporu můe docházet k chybám, to je i u stávajících poráek. Já jsem přesvídčen o tom, e cesta není přestat poráet a přestat konzumovat maso. Co bychom potom krmili naim lvům? Take to by mí docela mrzel, takový pozmíňovací návrh, ale cesta je v tom doopravdy kontrolovat, kontrolovat, kontrolovat, aby k týrání zvířat nedocházelo.  
Kdy to shrnu na závír, posoudím to, za mí rituální poráka je níco, co omezuje týrání zvířat v konečném důsledku, a to je pro mí důleité, i kdyby to znamenalo jen o 1000 zvířat méní, e se bude transportovat tím straným způsobem, u v tom okamiku je to pro mí důleité, aby k týrání nedocházelo. Take návrh podpořím. Podpořil bych také ten pozmíňovací návrh, který bude zmocňovat ministerstvo, by jsem přesvídčen o tom, e veterinární správa u v tuto chvíli s tím v případných rozhodnutích počítá.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní prosím paní místopředsedkyni Seitlovou. Připraví se Zdeník Nytra.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem v tuto chvíli přesvídčena, e to, co mílo zaznít, zaznílo ze strany pana senátora Přemka Rabase, protoe se s tím plní ztotoňuji, e srovnání moností, které máme, vychází ve prospích návrhu, který jde z Poslanecké snímovny. Musím říci, e debata se vedla s panem ministrem i u nás na klubu a informace, které jsme získali, mí přesvídčily v tom, e podpořím zníní v Poslanecké snímovní. Případní, pokud by neprolo, pak vyhláku.  
Ale já nevystupuji z tohoto důvodu. Vystupuji proto, e jsem očekávala, e se přihlásí o slovo pan senátor Ondřej Feber, který nám rozdal na lavice pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh se týká zcela jiné problematiky, ne je jenom rituální poráka zvířat. Týká se zmíny povinností z hlediska vyuívání statkových hnojiv, kdy se v návrhu zákona vypoutí vkládání do integrovaného systému a plníní ohlaovací povinnosti pro statkové hnojivo, pokud nepřesáhne jeho aplikace 400 tun, nebo tekuté hnojivo, pokud nepřesáhne 200 tun.  
No, já musím říci, e jsem s tím nebyla úplní nadená, protoe se obávám, e to můe způsobit určité komplikace. Ale pan senátor Feber nevystoupil a nevím tedy, jestli potom bude následní jenom v podrobné rozpraví vystupovat.  
Ale chtíla jsem, aby mi pan ministr vysvítlil, jak bude zajitíno, aby nedolo ke kontaminaci vodních toků, protoe my máme situace období sucha. V období sucha máme velmi, velmi nízké průtoky ve vodních tocích. A pak by i takové dávky mohly být určitým rizikem. Take jsem chtíla pana ministra poprosit, aby to vysvítlil v obecné rozpraví, protoe v podrobné rozpraví u by pro to nebyla příleitost.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní kolegyní. Nyní prosím pana předsedu Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já jsem toho míl víc, ale velká vítina u tady zazníla, take to nebudu opakovat. Zejména bych chtíl vaím prostřednictvím podíkovat panu senátoru Rabasovi, protoe to bylo pro mí opravdu hodní přínosné. Já mám dví víci.  
Já bych chtíl trochu obhajovat ten pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, protoe to nebylo pít minut před ukončením lhůty pro podávání pozmíňovacích návrhů. Díky tomu se to vrátilo i do druhého čtení, take ten průbíh byl úplní jiný, ne jsme tady kritizovali u níkterých jiných zákonů. To je první víc. Není pravda, e se k tomu nemohli vyjádřit odborníci a tak dále.  
Ale chtíl bych vám přečíst vzkaz od paní europoslankyní Veroniky Vrecionové, která je zároveň místopředsedkyní Intergroup pro welfare zvířat: Prosím, podpořte ty poráky. Zvířata trpí při dlouhé cestí, a jakmile překročí hranice EU, zacházejí s nimi opravdu straní. Níkdy jim vypíchnou oči, přeříznou lachy a stejní je vechny podříznou halal.  
A pokud se týká lodní dopravy, na ty se nevztahuje ochrana vůbec. Tam se rovnou počítá s 5% úhynem. Hladem, ízní, vedrem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A nyní prosím pana kolegu Febera, který byl vyvolán.  
Senátor Ondřej Feber:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci podíkovat paní senátorce, paní místopředsedkyni Seitlové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, vyřídím, také vyřizuji panu Přemkovi Rabasovi, e byl pochválen.  
Senátor Ondřej Feber:  
Za to, e zdůvodnila to, co jsem teï chtíl říci. Já jsem čekal na konec, a mnoina různých příspívků smírem k § 5f, té části 3., a se to ukončí a e pak vyrukuji s tou částí 10. Ona ta část 10. byla opít přilepena v Poslanecké snímovní a skuteční podle mého názoru se dotýká závané víci, protoe podle platné právní úpravy je zavedena povinnost digitalizace havarijních plánů a jejich vkládání do integrovaného systému, plníní ohlaovací povinnosti v oblasti ivotního prostředí.  
Návrh zákona z této povinnosti vyčleňuje havarijní plán vypracovaný pro závadnou látku statkové hnojivo, pokud tuhé statkové hnojivo nepřesáhne 400 tun nebo tekuté statkové hnojivo nepřesáhne 200 tun. Statková hnojiva jsou, jak u tady bylo řečeno, povaována za významní závadné látky z hlediska moného znečitíní povrchových a podzemních vod a nesmí být poruen základní princip vodního zákona, e kadá závadná látka můe ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod. U povrchových vod nejen ve vztahu ke zdrojům pitné vody, ale i ve vztahu k chovu ryb a dalích vodních organismů jsem svídkem, jsem z vesnice, co se stalo s rybami, kdy se kejda vylila o kus dál.  
K tomu rozhodnutí, pokud se samozřejmí tato předloha dostane do podrobné rozpravy, podat tento pozmíňovací návrh na vyputíní části 10 jsem byl veden také tím, e jsem se aktivní podílel na řeení jedné nepříjemné situace, kdy jeden rodinný dům s čtyřčlennou rodinou míl jediný zdroj pitné vody, z hlubinného vrtu. Nedopatřením se tam do ochranného pásma na jeden den dostala zvířata v počtu asi 20 kusů skotu. Ke kontaminaci dolo na dobu více ne jednoho roku. Také jsem reagoval na Sdruení místních samospráv, které mí na tyto okolnosti upozornilo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A nyní poprosím pana kolegu Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já u jsem nechtíl vystupovat, ale potřebuji reagovat na závír debaty tak, jak tady teï probíhla.  
Transporty. Jistí je to velmi, velmi patní a ta zvířata trpí. Ale z mého pohledu jsme tu v tuto chvíli z transportů udílali jakéhosi fackovacího panáka a neřeíme ten vlastní problém rituálních poráek. V listiní je psáno, e ČR je sekulární stát, není vázán na ádnou ideologii a náboenství. Za sebe si myslím, e za peníze v Praze dům... Zakame rituální poráku pro komerční účely a kvůli welfare řeme v rámci Evropy transporty. Ale abychom tady teï rozhodovali, e transporty jsou lépe ne rituální poráka pro byznys, to se zdá, je jakési falené dilema. Aspoň to je můj názor.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Uzavírám rozpravu, protoe se ji nikdo do ní nehlásí. Tái se pana navrhovatele, zdali chce jetí k rozpraví vystoupit? U je uzavřena. Ano.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, pane místopředsedo, já cítím povinnost reagovat na níkteré dotazy, které tady zazníly. Já jsem rád, e se tady občas objevila i jiná témata, ne která byla předmítem vítinové debaty tady v Senátu.  
Chci tady krátce zareagovat na paní senátorku Kovářovou a odpovídít jí na dotazy. Budete se divit, paní senátorko, kafilerní nebo správní tedy asanační provozy jsou pro nás důleitými spolupracujícími subjekty nejen v rámci veterinární péče, ivočiné výroby, ale obecní. Já jsem také jeden z nich navtívil, relativní nedávno. Tuím, e to bylo v říjnu nebo v listopadu loňského roku, ichlínek u Lankrouna. U nás v Pardubickém kraji. Ten provoz znám. Souhlasím s vámi, e to je velmi zajímavá zkuenost. Já sám jsem samozřejmí nikdy v kafilerii nebyl. Pravidelní jezdím nedaleko Humpolce, Ví, to je dalí z asanačních podniků. Čili není to pro mí téma neznámé.  
Jen musím, prosím píkní, uvést na pravou míru to, co bylo řečeno. S asanačními podniky se jednalo při přípraví zákona, nebyly obejity. I nae ministerstvo a kolegové s nimi jednali. Jde tam v zásadí o dví víci. O zajitíní vedlejích ivočiných produktů, aby nekončily v bioplynových stanicích, protoe asanační podnik jich samozřejmí potřebuje co nejvíce. O to se se Státní veterinární správou snaíme, aby docházelo k důsledné kategorizaci vedlejích ivočiných produktů. Asanační podniky, aby jich míly dostatek.  
Pokud jde o samotný zákon, oproti původnímu stavu budou mít asanační podniky dví povinnosti navíc. Oznámení o zvýeném výskytu úhynu zvířat přivezených od chovatelů Státní veterinární správí. To u dnes dílají bez ohledu na to, jestli to v zákoní je, nebo není, takto jsme s nimi dohodnuti a na základí dohody toto probíhá. Je to samozřejmí v rámci opatření protinákazových. Asi tomu oba rozumíme.  
A zadruhé tam bude povinnost poskytnout chovateli součinnost při řeení nákazové situace. To znamená například, kdy bude aviární influenza, je povinnost přivézt k chovu drůbee kontejner, který bude vyuit pro likvidaci zvíře. Nic dalího tam není. Čili tady zaznílo, e budou muset hledat kadávery po lese nebo potocích. Nevím, kde toto vzniklo, kolegyní, kolegové, nic takového v novele není. Ani to nebylo zamýleno, je to úplný nesmysl. Čili to jen k vysvítlení. Vířím, e to paní senátorce takto stačí.  
Pokud jde o návrh, který tady pan senátor Feber říkal ohlední zmíny vodního zákona, tady vysvítlím... Motivace je jediná. My jsme to omezili, a prosím píkní, jedná se pouze o to, e chovatelé nebudou muset vkládat havarijní plán do ISOP. Pouze ti malí. My se tady snaíme v rámci debyrokratizace sejmout zbytečné povinnosti z malých farmářů. To znamená, kdy to zjednoduím, pokud budete mít malé hnojití na svém pozemku, nebudete muset vkládat... Budete muset dodrovat vechna pravidla, vechny povinnosti, na tom se vůbec nic nemíní. A jediné, co po nich nebudeme chtít noví, je vkládání havarijních plánů. Je to v rámci sniování byrokracie, by rozumím, e můeme vést debatu o tom, jestli to tak má být, nebo nemá být. My jsme to dlouze debatovali a shodli jsme se na tom potom ve snímovní, e toto můe být jedno z opatření, které sníí byrokratickou zátí, zvlátí pro malé zemídílce. Take to je k tomu.  
Pak tady zazníl dotaz k otázce řeení transportu ivých zvířat. Ono to souvisí s debatou tady. Ohlední evropského nařízení o omezení transportu, respektive podmínek transportu ivých zvířat. Myslím, e to byl pan senátor Láska. Pokud mne bude poslouchat, rád bych mu odpovídíl, pane senátore, ohlední evropského nařízení. Nařízení je připravováno Evropskou komisí ohlední transportu, u jsme v roviní technických debat, na úrovni toho například omezení časového, omezení nebo parametrů přepravy, počet zvířat, vzdálenosti, povinné přestávky a tyto víci.  
Já jsem shodou okolností v pondílí byl na jednání rady ministrů AGRIFISH, míl jsem bilaterální schůzku s panem komisařem Olivierem Varhelyim, který to má na starosti, přímo animal welfare. Toto bylo jedno z témat, která jsme probírali. ČR samozřejmí u debat je. A samozřejmí chceme, aby evropské nařízení bylo vyváené. To znamená, jednak respektovalo skuteční dobrou ivotní pohodu zvířat i při transportech a zároveň, abychom tady úplní nezabránili chovatelům v rámci jejich kontraktů s třetími zemími. Je to sloitá debata, ale určití dojde ke zpřísníní podmínek. O tom se nakonec debata na úrovni Evropské komise vede.  
Pokud jde o označování masa, jak jste se zmiňoval, my tady povinnost jako takovou nemáme, ale standardní to potravináři, jak mám informace, dílají. Shodou okolností jsem byl minulý týden podpořit nae exportéry na Gulfoodu, to je třetí nejvítí kontraktační veletrh potravinářský na svítí. Týká se hlavní arabského svíta. Dával jsem si bedlivý pozor, proel jsem tam níkolik stánků s kontrakty práví na prodej masa. Vude to bylo uvedeno, bez ohledu na to, jestli to bylo hovízí nebo drůbeí. Čili ano, s tímto se zcela jistí počítá.  
Tolik, abych zareagoval na diskusi a na dotazy, které tady zazníly. Snad jsem na nic nezapomníl. Pokud ano, prosím píkní, neváhejte se na mí obrátit. Já vám to rád individuální doplním.  
Znovu chci zopakovat na závír. Ten zákon je antibyrokratickým balíčkem. My jsme se tady vínovali témíř jednomu jedinému tématu. Je to trochu koda, nicméní rozumím té citlivosti a jistým emocím, které to s sebou nese. Já jsem osobní přesvídčen o tom, jednak ohlední kamer a veho dalího, opravdu nespojujme veřejnou debatu související s níkterými televizními pořady z posledních dnů s tím, e se bavíme o jatečných provozech. To je jiný případ. Proto zavádím povinní kamery na jatkách při vykládce. Zmiňoval jsem to ve své úvodní řeči. Jsou to dví odliné víci.  
Nechci znovu opakovat vechny argumenty, které tady byly uvedeny panem senátorem Rabasem, díkuji mu, panem senátorem típánkem, panem senátorem Čunkem a mnoha dalími. Já se s nimi vlastní v tomto naprosto shoduji. Pravidla provádíní máme v nařízení z roku 2009 jasní upravena. Budou muset být dodrována. Já jsem přesvídčen o tom, a musím říci, e kdyby tady níkoho napadlo zakázat konzumaci masa, tak to bude, paní senátorky, páni senátoři, jen přes moji mrtvolu. To si myslím, e nemůeme tuto debatu snad myslet vůbec vání, by tím, e to tady bylo proneseno s jistou mírou nadhledu. Zvířata stejní tak jako rostliny byla stvořena pro to, aby přináela uitek. A u emocionální, krásní ptáci, nebo uitek potravinový, výiva nás, lidí. Takto je k tomu, jsem přesvídčen, potřeba přistupovat. Samozřejmí s citlivostí a jemností. Já si myslím, e přesní to je nakonec předmítem úpravy, o které tady debatu a diskusi vedeme.  
Úvaha o tom, e zvíře jako ivý tvor má nám dílat radost a pak ho jednou zpopelníme nebo zahrabeme nebo níkde pohřbíme, podle mého názoru je daleka toho, co celý řád stvoření pro človíka přináí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Budeme si pamatovat, e a níkdo přijde s návrhem zákazu konzumace masa, upozorníme ho, e vás bude mít na svídomí. Nyní se ptám zpravodajky sociálního výboru, paní senátorky... Nechce vystoupit. Máme zde tedy u jenom garančního zpravodaje, prosím pana senátora Febera, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Ondřej Feber:  
V rozpraví vystoupilo celkem 22 senátorek a senátorů, z toho čtyři vystoupili dvakrát, pan ministr v obecné rozpraví vystoupili třikrát a pak míl závírečné slovo. Nyní bychom míli hlasovat o návrhu schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, je to tak. Spustím znílku a přitom vás odhlásím na ádost z pléna.  
Upozorňuji příchozí kolegy, e byli odhláeni. Prosím, obnovte si registraci a budeme hlasovat o návrhu schválit. Koukám, kdo jetí zápolí se zařízením... Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů. Kvórum 35. Co se stalo? Teï já nevím, co jsem provedl, níco jsem asi učinil...  
Senátor Ondřej Feber:  
Kvórum bylo 35, take... Zákon byl schválen.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jaká vteřina? Co řeíte? Prosím, nehovořte, kolegové, nebo pojïte na mikrofon. Pro bylo 35, proti 10, čili kvórum bylo přesní naplníno. Návrh byl schválen. Díkuji vem aktérům.  
Přistoupíme, prosím, před polední přestávkou jetí k následujícímu bodu, jak bylo avizováno, je to bod, který má jetí pan ministr, a já ho rovnou uvedu. Kolegové, prosím, rozprchejte se v tichosti.  
Budeme nyní projednávat  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) č. 1308/2013, (EU) 2021/2115 a (EU) 2021/2116, pokud jde o posílení postavení zemídílců v potravinovém řetízci  
Tisk EU č.  
N 010/15  
Je to troku zajímavé. Jestli se stanou zemídílci součástí potravinového řetízce, tak se o ní obávám, ale asi to tak není myleno. Prosím pana ministra, aby nám to osvítlil.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, pane místopředsedo. Ne, naopak, já si myslím, e zemídílci, farmáři musí být součástí potravinového řetízce a e ho chceme zkracovat, ten obchodní-dodavatelský řetízec, to je přece smysl a cíl. To nejlepí je, kdy to zvíře nebo ten výrobek z obilí nebo z čehokoliv prodáte, slisujete olej a prodáte ho přímo na té farmí. Ale zpátky.  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, chtíl bych tady uvést návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) č. 1308/2013, pokud jde o posílení postavení zemídílců v potravinovém řetízci. Návrh je předkládán z iniciativy Evropské komise s cílem zlepení postavení zemídílců v potravinovém řetízci a v návaznosti na loňské protesty zemídílců v níkterých členských zemích Evropské unie.  
Navrhované zmíny se týkají jednak stanovení minimálních poadavků na obchodní termíny, kdy cílem této úpravy je zejména zajistit spravedlivé...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane ministře. Kolegové, je tady stralivý hluk. Ztite se, prosím. Promiňte, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Rozumím. Přidané hodnoty v rámci potravinového dodavatelského řetízce a zajistit, aby spotřebitelé míli spolehlivé informace o férovém rozdílení přidané hodnoty zemídílcům. Dále zavádíní povinnosti písemných smluv, kdy písemné smlouvy by míly obsahovat určité prvky zajiující transparentnost a předvídatelnost při výpočtu ceny. Právo zemídílců na revizní klauzuli, která zemídílcům a organizacím producentů, asociacím organizací producentů umoní ádat revizi smluv, zejména v situacích, kdy cena ji nepokrývá výrobní náklady, čili je podnákladová. Doporučuje se monost zavádíní mediačního mechanismu pro zemídílce. Já mohu sám potvrdit ze své zkuenosti na resortu zemídílství, e komunikace a mediace mezi zemídílci, mezi potravináři i retailem, de facto obchodníky, je potom velmi důleitá. Dále zvýení finanční podpory pro operační programy v určitých sektorech, zejména pro mladé zemídílce, a řeení nepříznivých situací, například meteorologické události, připomenu loňské mrazy, kdy jsme ze strany Evropské komise obdreli podporu a pomoc ve výi bezmála 400 milionů Kč. Aktuální jednáme o podpoře pro regiony zasaené povodní loni v září. To jsou taky důleité body. Dále vyuití zemídílských rezerv na podporu specifických kolektivních akcí s cílem stabilizovat sektory zasaené trní nerovnováhou.  
Česká republika vnímá iniciativu smířující k posílení pozice farmářů a zemídílců jako přínosnou. Souhlasíme, e níkteré zmíny je třeba učinit. Avak pro přijetí tohoto nařízení je třeba vyjasnit řadu otázek, a to i v kontextu sniování administrativní zátíe. Jednou z nich je úprava pravidel pro organizace producentů, kde se domnívám, e Evropská komise musí dále pokračovat v maximálním úsilí o zjednoduování tohoto klíčového podpůrného nástroje pro posílení role zemídílců, který je z jejich strany vnímán jako administrativní velmi, velmi náročný.  
Současní máme obavy z revizní klauzule, stanovení podmínek cenotvorby jako významného zásahu do vztahu dodavatel - odbíratel, regulace trhu. To bude nakonec téma i pro Úřad na ochranu hospodářské soutíe, který se jím nesporní musí zabývat.  
Principiální posilovat pozici farmářů, zemídílců v tom řetízci je určití na místí. V tomto smyslu prosím, aby toto evropské nařízení bylo také posouzeno vámi.  
Díkuji za pozornost a na závír mi také dovolte podíkovat za podporu a velmi zajímavou debatu a diskuzi u toho předchozího bodu. Jetí jednou díkuji a tady prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo N 010/15 a N 010/15/01. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte pod číslem N 010/15/02. Jeho zpravodajem je pan senátor típánek, který práví přistupuje k mikrofonu. Prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, je před námi návrh nařízení Evropské unie, které má ambici zlepit postavení prvovýrobců zemídílců v potravinovém řetízci. Úmyslní říkám, má ambici.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie si vyádal stanovisko od VHZD, který jetí povířil podvýbor pro zemídílství, který na své druhé schůzi dne 18. února přijal usnesení č. 10. Zpravodajkou byla paní Jarmila Smotlachová. Řekl bych, e velmi astná volba, protoe práví paní kolegyní Smotlachová je tou, která je producentkou a která se potýká v tom potravinovém řetízci s nerovným postavením. Notabene, jetí její manel je éfem odbytového drustva, dokonce, myslím i níjaké té asociace, take nanejvý fundované osoby se zabývaly tímto tiskem.  
Následní na osmé schůzi svým 48. usnesením 19. února nám VHZD poskytl své stanovisko, ze kterého jsem ve své zpravodajské schůzi, pardon zpráví, na páté schůzi výboru pro Evropskou unii vycházel. Přesto jsem to stanovisko nepřevzal a navrhl jsem usnesení jiné.  
Já vás teï seznámím s tím stanoviskem, ze kterého jsem vycházel. Jetí jednou velmi díkuji kolegyni Smotlachové za velmi dobrou práci. V tom stanovisku je úplní jasné, o co vůbec bíí.  
Cílem je posílit postavení zemídílců v řetízci, zvýit spravedlnost, transparentnost a rovnost na trhu. Jak pan ministr zmínil, také férovost rozdílení zisku. Bohuel, často se stává, e se ádný zisk nerozdíluje, nebo respektive zemídílci ádný zisk nemají.  
Paní Smotlachová ve svém stanovisku píe, a já se s tím ztotoňuji, e navrhované opatření nepovede ke skutečnému zlepení situace, nebo nezohledňuje reálnou situaci v potravinovém řetízci. Připomíná, e při určování ceny produktů je klíčová role řetízce, obchodního řetízce, nikoliv toho producenta. Kdokoliv vyrábí, stanoví cenu - u zemídílců, obzvlá u zelinářů, je to úplní jinak. Dost často jsou výkupní ceny pod reálnými náklady a samozřejmí i často se prodávají ty produkty pod cenou, která odpovídá vůbec  náklady na ty produkty. To je problém.  
Dále upozorňuje na to, e uzavírání smluv, které je hlavním opatřením, je spíe kontraproduktivní, protoe ty smlouvy krom toho, e stanoví, co se má obchodovat a podobní, také stanoví, e v určitém období je ten dodavatel povinen dodat určité mnoství té dané komodity, bez ohledu na to, jestli se mu podaří to vypístovat nebo ne. A kdy nedodá, tak tvrdé sankce. Tyto smlouvy jsou naopak kontraproduktivní. Ubliují tím zemídílcům, protoe ne vdycky jsou schopni ovlivnit tu svojí sklizeň. Uzavírání, povinnost uzavírání smluv zvyuje administrativní zátí.  
Notabene, je to dobrovolné, ale kdyby se ty smlouvy jetí míly zveřejňovat v registru smluv, je to jednak obtíné pro níkteré maloproducenty, zároveň to nabourává konkurenci mezi prodejci, protoe se vlastní v tích smlouvách zveřejňuje i cena. Ta cena bývá dost často předmítem obchodního tajemství. Sám jsem v zemídílství pracoval a vím, kdy se na trhu objevil nadbytek níjaké komodity, která byla potřeba rychle prodat, tak se ty ceny úmyslní neříkaly, protoe ti, kteří se potřebovali zbavit, tak dávali, podsekávali tu cenu, a to není úplní v tom trhu správní.  
Paní senátorka navrhuje nebo nepodporuje povinnost uzavírání individuálních smluv, také upozorňuje, e navyování podpory organizacím, producentům, kde je ta organizovanost nií ne 10 %, se netýká České republiky, kde natístí máme organizovanost zhruba 70 a 80 %. To znamená, ti malí producenti se dokázali domluvit do tích, budeme říkat, odbytových drustev. Tato část návrhu, nařízení, která je obsaena, se nás netýká. Stejní tak, jak tady bylo zmíníno, kdy jsou níjaké nepříznivé meteorologické jevy, přírodní katastrofy a podobní, dobře, kdy je to z rezervy, je to v pořádku, ale kdyby to bylo z národních zdrojů, tam je prakticky zastropování celkového objemu finančních prostředků. Tam by se akorát stalo, e více adatelů dostane méní peníz, protoe ten objem je prostí daný. Tam to není a taková úplná vzpruha, respektive není to řeení.  
Z důvodů, které paní senátorka zmínila, se kterými tedy souhlasím, jsem původní chtíl navrhnout odmítnutí tohoto návrhu nařízení jako nadbytečný dokument, který nic neřeí. Ale jsou tam skuteční níkteré drobnosti, které by moná troku mohly pomoct tím producentům, moná by troku mohly posílit, i kdy moc tomu nevířím, postavení zemídílců v potravinovém řetízci. Proto jsme doporučili na své 5. schůzi 29. usnesením vyjádření Senátu k tomuto návrhu následující.  
Jsme rádi, e se o tom vůbec hovoří, o tom posílení, a je potřeba to akcentovat ve společnosti.  
Za prvé, souhlasíme s nutností posílit postavení zemídílců v potravinovém řetízci.  
Za druhé, domnívá se, Senát, vak, e předloený návrh nařízení nepovede ke zlepení postavení zemídílců a přinese pouze dalí administrativní zátí pro drobné producenty.  
Za třetí, je rovní názoru, e případné povinné zveřejňování smluv pokodí přirozené konkurenční prostředí.  
Za čtvrté, vyzývá proto vládu, aby při projednávání návrhu na půdí Rady Evropské unie prosazovala vyputíní povinnosti uzavírání a zveřejňování písemných smluv při dodávkách zemídílských produktů.  
Za druhé, ádá vládu, aby Senát do 31. kvítna 2025 informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání. A za druhé povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se také zabýval tímto materiálem a stanovil zpravodajem pana senátora Petra Fialu, který neádá vystoupení. Otevírám rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. Ptám se pana ministra, zda chce níjak reagovat? Ne. Je k dispozici pouze návrh, který nám přednesl pan zpravodaj típánek, čili doporučení k vyjádření Senátu.  
Senátor Petr típánek:  
Protoe v rozpraví nikdo nevystoupil, ádám vás o schválení usnesení č. 29 z páté schůze, jak bylo načteno, doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu České republiky, take ádám o schválení toho výborového návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano.  
Kolegové, budeme hlasovat o návrhu, který přednesl zpravodaj, schválit usnesení evropského výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů. Kvórum zůstává jako v předchozím bodu. Pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane ministře.  
Kolegové, přestávka do 14:50 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.50 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené senátorky, váení senátoři, váení páni ministři, vítám vás na pokračování 6. schůze Senátu. Zejména vítám pana ministra kolství Mikuláe Beka, který bude předkladatelem dalího bodu s názvem  
Dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy České republiky 2023-2027  
Tisk č.  
312  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 312. Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Mikuláe Beka, aby tento materiál uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil Dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy na léta 20232027. Předevím je třeba zmínit, e jde o implementační dokument Strategie vzdílávací politiky České republiky do roku 2030+, ze které přímo vychází. Zároveň je to sociologický dokument ministerstva kolství daný kolským zákonem. V zákoní je rovní stanovena povinnost předloit jej Poslanecké snímovní a Senátu k projednání. Představuje koncepční plán, který stanovuje opatření a aktivity, harmonogram a indikátory v podobí výstupů pro efektivní realizaci vzdílávací politiky ve střednídobém výhledu. Je koneční také rámcem pro společné plánování státu s dalími institucemi a jednotlivými kraji v oblasti spolupráce na rozvoji regionálního kolství. To je důleité zejména pro sladíní vize státu a krajů, nebo část řídících a rozhodovacích kompetencí v oblasti kolství je práví v jejich rukou.  
Dlouhodobý zámír byl připravován participativní se zapojením expertních skupin, odborné i iroké veřejnosti, profesních a zamístnavatelských svazů a reprezentací samospráv a proel veřejným i meziresortním připomínkovým řízením. Byl schválen vládou České republiky dne 20. prosince 2023. Následní zaslán obíma komorám Parlamentu České republiky na vídomí. V roce 2024 ji úspíní plnín.  
V návaznosti na tento dlouhodobý zámír vechny kraje vypracovaly a schválily své dlouhodobé zámíry, a to ve stanovené lhůtí do 30. června 2024, jak jim ukládá kolský zákon a přísluná vyhláka.  
Proces přípravy zahrnoval veřejné připomínkování a připomínky ze strany ministerstva kolství. Následní byl dlouhodobý zámír ji oficiální předloen obíma komorám Parlamentu České republiky k projednání. Kromí Strategie 2030+ v sobí dlouhodobý zámír integruje závazné strategické dokumenty a reflektuje národní, evropská i celosvítová nařízení a trendy. Je v souladu předevím se strategickým dokumentem Česká republika 2030 a programovým prohláením vlády.  
Dokument je připraven ve třech vrstvách pro efektivní orientaci. První vrstva představuje základní analýzy a priority ministerstva kolství. Druhá vrstva definuje průřezová opatření a třetí vrstva je implementační. Součástí dlouhodobého zámíru jsou také analýzy týkající se vzdílávací soustavy na základí předpokládaného demografického vývoje, potřeb kol a kolských zařízení na republikové úrovni a výstupy Technologické agentury České republiky k oblasti krajských kapacit. Přílohami je i vyhodnocení stavu plníní dlouhodobého zámíru za předcházející období 20192023 a prvního implementačního období Strategie 2030+.  
Pokud jde o implementaci dlouhodobého zámíru, probíhá její realizace podle mého příkazu tak, e je ustaven řídicí výbor, který tvoří námístek Nantl, státní tajemník Andrys a vrchní ředitele Mare. Dále je ustaveno 9 pracovních skupin, které mají na starosti projektové řízení a pravidelný monitoring. Probíhá aplikace dlouhodobého zámíru do dalích národních strategií. Dovolím si připomenout, e zásadním krokem pro realizaci dlouhodobého zámíru je novela kolského zákona, která je aktuální projednávána Poslaneckou snímovnou.  
Termíny plníní Strategie 2030+ stanovené v implementaci a schválené vládou jsou následující. V roce 2026 probíhne externí vyhodnocení implementace Strategie 2030+. V roce 2028 bude ministerstvo realizovat vyhodnocení druhého implementačního období.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tíím se na diskusi k předloenému materiálu a díkuji vám za pozornost, kterou mu vínujete.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení jste obdreli jako senátní tisky č. 312/1 a 312/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Grulich, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Jan Grulich:  
Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane ministře, dobrý den, pane předsedající. Jak jsme ji slyeli, jedná se o implementační zámír. kolský výbor doporučuje vzít tento zámír na vídomí. Kdo jste se s tím chtíl seznámit, má asi 243 stran, je to výborový dokument, pokud se chcete seznámit, kam se nae kolství ubírá... Mimo jiné řeí i dalí problémy jako digitalizace kolství, vyuívání umílé inteligence, ale je tam i kladen důraz na celoivotní vzdílávání, ve kterém je Česká republika velice pozadu. Za mí zatím ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře. Oslovil jste nás s výzvou k diskusi, já tu rukavici zvedám a ráda vám řeknu svůj pohled. S pohledem na dalí debatující za mnou s lítostí konstatuji, e jsem očekávala 10, 15, 20 kolegů diskutujících stejní vániví, jako jsme dnes dopoledne debatovali k rituálním porákám, ale bohuel  ach, u budou dalí diskutující, tíím se, e budeme mluvit o dítech a o vzdílávání, které povauji za zásadní téma do budoucna.  
Abychom v diskusi nad předloeným materiálem pochopili, zda strategie ministerstva kolství jde ádoucím smírem ke zlepení českého kolství, chci na začátku přednést dví kritéria, podle kterých jsem si zpracovala své hodnocení. Tou první je výroční zpráva 2022/2023 České kolní inspekce, která se nazývá: Kvalita vzdílávání v České republice. Je z prosince roku 2023 a přináí varovná data.  
Já vám přečtu pár dat z té zprávy, která se vztahují na základní koly, protoe základní kolství je u nás povinné:  
Minimální nebo nedostatečnou úroveň znalostí vykazuje 55 % áků čtenářské gramotnosti v 5. ročníku, 46 % áků u čtenářské gramotnosti v 9. ročníku. V díjepise 57 % áků 9. ročníku. Ve fyzice 54 % 9. ročníků. V chemii 64 % 9. ročníků. V přírodopise 55 % a v zemípise 50 % áků. Pořád mluvíme o tom, e nae kolství generuje gramotnost?  
Druhým mým kritériem je dopis jedné z okresních hospodářských komor České republiky, ze které cituji: Jedním z naich velkých témat je vzdílávání. S obavami sledujeme faktický úpadek naeho vzdílávacího systému, který pod plátíkem modernizace a přiblíení se svítu neprodukuje potřebné a uitečné absolventy. O jejich klesající úrovni nemluví. Bohuel kadý nový ministr  a e jich bylo poehnaní  přichází s níjakou novou diskutabilní novelou, a to spí ke kodí víci samé. Bohuel hlavní ku prospíchu tích, kteří mu na vzdílávací systém  zájmoví nabaleni  ten systém připravují.  
Jedním, pořád cituji z toho dopisu hospodářské komory, jedním ze zdánlivých banalit je mimochodem ji praktický chod společnosti ohroující nedostatek řemeslníků. Sledujeme ale i průbíný a varovný pokles úrovní znalostí mladých lidí, potkáme se s jejich nepřipraveností podrobit se disciplíní a pracovnímu řádu.  
Tyto dva praktické argumenty vyuívám k tomu, abych s jejich pohledem posoudila, zda se úsilí ministerstva kolství ubírá správným smírem. Podrobní jsem si přečetla celou analýzu a bohuel docházím k závíru, e nikoliv. Podstatu problému, který bohuel, s velkou lítostí musím říct, bude přetrvávat, vidím v chybném stanovení cílů strategie 2030. Ctíní kolegové, určití jste ten materiál podrobní četli, stejní jako já, ale přečtu vám, na co se má podle té strategie vzdílání naich dítí zamířit: na získávání kompetencí pro ivot, na rozvoj kritického mylení, kreativity, digitální gramotnosti, komunikaci a spolupráci v týmu. Musí být podporovány kreativní, inovativní a moderní dobí odpovídající debaty. Musí zrcadlit výzvy moderní doby, klimatické zmíny, zmíny ve vnímání pohlaví, důraz na rovnost muů a en. Sniování nerovnosti ve vzdílání a podpora kol má mít svůj dopad zejména v méní rozvinutých regionech.  
Bohuel jsem v tom materiálu nenala nic nového. Nic, co by mínilo stávající sestupný trend. Nala jsem v ním pouze ideologické fráze skryté pod sjednocujícím sloganem výchova k udritelnému rozvoji. Ideologičnost, ve vzdílávacím procesu mimořádní kodlivá, je základní charakteristikou tohoto materiálu. Materiál je prostí plný progresivistických témat. Takových obecných formulací ukládá přitom pedagogům a ředitelům, e je mají plnit. Například genderová rovnost ve vzdílání. Překonávání genderových stereotyp. Podpora rozmanitosti. Wellbeing jako předpoklad spokojenosti áků.  
Příklad. Skoro je mi patní, kdy ty příklady mám číst, ale čtu přímo z toho materiálu. Jedním z průřezových témat je podpora a rozvoj vzdílání k udritelnému rozvoji. Jde o komplexní pojem zahrnující vzájemní propojené environmentální, ekonomické a sociální otázky roziřující pojem environmentálního vzdílání o irokou kálu témat v oblasti rozvoje.  
Nebo: Průřezová témata, jako je udritelnost, lidská práva, genderová rovnost, environmentální vzdílání, globální a rozvojové vzdílání nebo mediální gramotnost, tíí z vyuívání inovativních metod vzdílávání, které umoňuje do komplexních témat pronikat. Rozumíte tomu?  
Udritelnost je, zase čtu z tích hlavních témat tam, udritelnost je tématem jednání pro současnost a budoucnost, ve kterém jsou environmentální, sociální a ekonomické aspekty ve vzájemné rovnováze a slouí ke zlepování kvality ivota. Opravdu se mi to u ani nechce číst.  
Ideologizaci vzdílávacího systému potvrzují i v materiálu na různých místech zmíníné inovace ve vzdílání. Namísto toho, aby se systém choval robustní, byl odolný vůči ideologii, neabsolvoval postupy a praktiky buïto vůbec neodzkouené, nebo praktiky evidentní nevhodné, naopak je doporučuje. Opít vám přečtu příklady z toho dokumentu. Inovacemi ve vzdílání jsou myleny vedení nové metody výuky, které jsou jiné ne klasická frontální výuka. Můe se jednat o projektovou a záitkovou výuku. Vzdílání mimo budovy koly, v pamíových institucích, v ekocentrech, v science centrech a dalích vzdílávacích organizacích nebo přímo v přírodí. Metody aktivního učení, jako je situační učení, místní zakotvené učení, záitková pedagogika nebo angaované učení.  
Skuteční se vám zdá, pane ministře, e tyto inovace způsobí, e se nám zlepí čtenářská gramotnost a nebude jenom 50%?  
Dalí ideologickou linií materiálu, ta je přímo odvozená ze strategie 2030, bohuel není ádoucí návrat k získávání znalostí, jak bychom na základí zprávy kolní inspekce a zkueností z terénu očekávali, ale tlak na získávání kompetencí. Opít příklad z dokumentu: V rychle se mínícím svítí se promíňuje a vyvíjí skladba potřebných znalostí a dovedností a narůstá potřeba přenositelných kompetencí, jako je digitální gramotnost. Vzdílání musí vést ke kompetencím kritického mylení, kreativity a připravenosti zvládat zmíny, které nás čekají, ale také posilovat schopnost tyto zmíny zvládal. Posilovat občanské kompetence, dobrovolnictví a solidaritu.  
Jak tedy zní mé shrnutí?  
Není asi jeho smyslem rozebírat celý materiál do podrobností. Podstatné je uvídomit si celý mylenkový rámec. Je to prostí ideologický materiál, který svou předpojatostí neotevírá prostor k získání nejvyího mnoství dosaených znalostí, které jsou pro vytvoření fundamentu k celoivotnímu vzdílávání důleité. Koncepci posilování kompetencí na úkor znalostí je podle mého názoru třeba jasní odmítnout, a ne posilovat, jak to činí materiál. Jinak toti bude degradace naí společnosti pokračovat.  
Materiál si uvídomuje problémy vzdílání dítí ze sociální znevýhodníného prostředí, ale přehnaným důrazem na progresivistická témata namísto zavedení řádu a přehledu do systému systém dál komplikuje. Posiluje přetrvávající  a po mém soudu zničující tendenci naeho vzdílávacího systému. Co v konečném důsledku, a upřímní si to přiznejme, nejvíce pokozuje ne ty nadané díti z dobrých prostředí, ale práví díti ze slabých sociálních pomírů.  
Obsah vzdílávání má být ideologicky neutrální, orientovaný na získání znalostí. Nemá být poplatný soudobým ideologiím. A to pro materiál neplatí.  
Materiál se opakovaní odvolává na kreativitu učitelů. Nicméní svým obsahem zvyuje míru byrokratizace vzdílávacího systému, co bude pedagogy od jejich práce spí zdrovat nebo odvádít. Zjevní se na vzniku materiálu podílely skupiny lidí, které bohuel progresivistické tendence vnáejí do celé společnosti. Skoro se mi zdá, e materiál není autentickým materiálem ministerstva, ale otiskem zájmu neziskových organizací, které do vzdílávacího systému vnáí svoje dílčí pohledy.  
Z tíchto důvodů a po konzultacích s odborníky z praxe ve vzdílávání nepovauji předloený dlouhodobý zámír vzdílávání za přijatelný. Rozumím tomu politickému pozadí a chápu, e ho Senát schválí, ale bohuel nepovede k tomu, aby se znalosti, dovednosti a výsledky naich dítí zlepily.  
Z výe uvedených důvodů navrhuji zamítnutí tohoto materiálu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Navrátil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, váení kolegové, já bych jenom rád vyuil této situace a chtíl bych se zeptat, protoe zatím probíhají informace v rámci médií, tak bych vyuil té příleitosti, e vás tady máme.  
Jak to vypadá s financováním nepedagogických pracovníků? My jsme tady k tomu míli veřejné slyení. Zatím z ního není zápis, který bude a na přítím plénu, tak bych vás rád poádal o vyjádření. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte i můj pohled na práví zmiňovaný dokument. Dlouhodobý zámír České republiky 2023-2027 povauji za zajímavý dokument, je vlastní také v mnoha případech i inspirativní. Jsem ráda, e se zde řeí opatření, která by míla napomoci k řeení pomírní palčivých problémů, které nae kolství má a díky kterým nám často před západní Evropou ujídí vlak.  
Je to mimo jiné digitální vzdílávání, role umílé inteligence ve vzdílávání, vzdílávání áků s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka, wellbeing, duevní zdraví, bezpečné prostředí a v neposlední části posilování pohybových aktivit nebo třeba rovnost příleitostí ve vzdílávání.  
Já se zde chci zamyslet trochu obecníji nad vzdíláním, předevím nad jeho kvalitou. Máme níkolik moností, které můeme pro míření kvality pouít. Dílá to hlavní Česká kolní inspekce, ale mí oslovil Index prosperity a finančního zdraví, který vzniká společnými propočty České spořitelny, datového portálu Evropa v datech a Sociologického ústavu Akademie víd České republiky. Index míří různé aspekty prosperity Česka a míru finančního zdraví Čechů a řeí také kvalitu vzdílávání. Ta je, pokud ji porovnáme se vzdíláváním v Evropské unii, čtrnáctá nejvyí v Evropské unii. Chtíla bych, abychom byli výe, to asi vichni. I kdy je mi sympatické, e se kvalita meziroční, by jen velmi mírní, zlepuje. Loni toti odpovídala patnácté příčce.  
Z dlouhodobého hlediska nejde bohuel o výrazníjí zmínu. Posouvají se ale dovednosti áků, například ve čtenářských dovednostech, dobré skóre máme také v matematice, co plyne také z ebříčku PISA. Ovem lepí kvalití vzdílávání a výzkumu brání předevím neefektivní financování. Přitom to v Evropí jasní vidíme. Státy s vyí kvalitou vzdílávání a výzkumu, mají na ní obecní v přepočtu na HDP vyí výdaje. Například výdaje védska ve vzdílání představují 6,3 % HDP, co odpovídá nejvyí hodnotí EU, společní s Belgií. My do vzdílávání investujeme 4,9 % HDP, tedy témíř eurounijní průmír, který představuje 4,8 % HDP.  
Důleitíjí je ale hlavní to, jak efektivní peníze vyuíváme, hlavní v investicích do předkolního a základního vzdílání jsme na tom bohuel patní, co nejvíc determinuje výsledky vzdílávání. S financemi také stále nejsme hospodární. Podle studií nás studenti v malotřídkách a neúplných kolách stojí o 60 % víc ne v normálních velkých kolách. Ale na druhou stranu víme, e málotřídky jsou nae rodinné stříbro. Zároveň musíme začít učit potřebné kompetence, ne fakta, podnikavost, schopnost řeit problémy, schopnost se učit atd.  
Proto vítám různé iniciativy, jako je třeba projekt Míníme osnovy, který se promínou učiva zabývá. Česko na vzdílávání dává 13. nejvyí podíl HDP a na výzkum dokonce 10. nejvyí. Pro vai informaci, nejlépe je na tom s kvalitou kolství védsko a Finsko; nejhorích hodnot dosahují Rumunsko, Bulharsko a Řecko.  
Co se nám ale stále nedaří a v čem musíme přidat, je to, e české kolství reprodukuje nerovnosti ve společnosti. Například ve védsku a Finsku se daří podporovat talentované díti, nehledí na sociální status jejich rodičů. Finské kolství je vlastní takovým sociálním výtahem a daří se mu vyrovnávat nerovnosti ve společnosti. Finové si toti uvídomují, e níkdy se dítem nedaří nikoliv v důsledku poruch učení, ale kvůli sociálním nebo zdravotním obtíím. Proto je znevýhodníným dítem ve Finsku vínována mimořádná péče, tak, aby dokázaly dret krok s ostatními dítmi a nemusely se na ní klást nií nároky.  
Učitelé pracují s jedinečností a potenciálem kadého áka. Víří, e kadé dítí můe být úspíné. Finové jdou dokonce dál v tom, e se snaí, aby mladí Finové, kteří u se přestali vzdílávat, si nali práci. Vídí, e kdy to dítí zůstane níkde na ulici, e se z té ulice hrozní tíko zvedá a e to je pak pro společnost velmi drahé.  
Tahle potřeba je velmi důleitá. Je to ale zmína, která se dá dosáhnout a za řadu let intenzivní práce a souhry vech aktérů v naí soustaví kolství. My bychom v tom u míli začít dílat významné kroky. Je to cesta, která je evidentní funkční.  
A jetí se s vámi chci krátce podílit o to, jaká slabá místa vidí společnost EDUin v tomto předloeném dokumentu. Podle nich to je absence důkladníjího vyhodnocování předchozího dlouhodobého zámíru pro roky 2019-2023, chybí zhodnocení funkčnosti provedených opatření a vyvození jasných závírů. Do dlouhodobého zámíru se nepropsala níkterá diskutovaná témata, například otázka dítských skupin, revize systému celoivotního profesního vzdílávání a u níkterých témat chybí konkrétní návrhy řeení, která mohou vyuít kraje. Například vytvoření systémového nástroje na podporu výstavby nových kol nebo konkrétní čísla a rámce. Příkladem můe být návrh pomíru veobecní a odborní zamířených středokolských oborů, kterým by se kraje mohly řídit, nebo vítí podpora zastoupených lyceí.  
Podle analytiků EDUin tam dále má být více akcentován také například aspekt vzdílávání v celoivotní perspektiví, tedy hlubí revize systému celoivotního profesního vzdílávání, nebo alespoň příprava revize stávající legislativy, tvorba vícného zámíru při vyuití zahraničních modelů.  
Potenciál vidím i ve vyí efektivití vysokokolského vzdílávání, které by pomohla vítí dostupnost kratích studijních programů a podobní. Na to u ministerstvo bude reagovat. Víme přece, e jsou to práví vyí vzdílávání a specializace, které mimo jiné podporují odklon naí ekonomiky od principu montovny k mozkovní, a to za předpokladu kvalitního vzdílávání a schopnosti udret absolventy doma ve vlasti.  
Jak jsem ji sdílila v úvodu, tento dlouhodobý zámír je v níkterých ohledech inspirativní. Je mi přitom jasné, e najít společnou řeč na závírech a opatřeních skuteční není jednoduché. Ovem v níkterých aspektech kvality naeho vzdílávání jsme stále ve skluzu a bylo by dobré tomu zde, ale i při dalích rozhodovacích procesech ministerstva, vínovat více pozornosti.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Grulich, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Grulich:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl jenom krátce zareagovat na vystoupení paní senátorky Kovářové. České kolství má opravdu mnoho problémů, máme tady mnoho nevyřeených vící. V mnoha ohledech míla paní kolegyní pravdu.  
Nicméní já bych nechtíl jenom, aby to vyznílo tak, e české kolství je v níjakém kritickém stavu. Chtíl bych to zdokumentovat například etřením, etřením TIMSS z roku 2023, kdy se testovaly osmé a čtvrté třídy v matematické a přírodovídné gramotnosti. V matematické gramotnosti jsme skončili vysoko nad průmírem Evropské unie, ze států z Evropy nad námi byly pouze Irsko a Anglie, jinak to byly asijský státy. Nastalo tam velké zlepení. Stejní tak to bylo v přírodovídné oblasti, kdy se nad nás dostaly pouze Anglie a Finsko. Průmír Evropské unie byl daleko nií. Chtíl bych také uklidnit, e na kolách se nedíjí přehnané edukace témat, která tady byla zdůraznína, nicméní wellbeing je velice důleitý na kolách, a to hlavní z důvodu, e pokud ty díti se cítí ve kole dobře, dosahují daleko lepích výsledků, stejní tak jako udritelnost a ivotní prostředí.  
Tam jsme v lehkém nadprůmíru v Evropské unii a je dobré, e tato témata se otevírají. Nemám pocit ze kol, e by se jim dávalo níjakého příliného prostoru.  
V neposlední řadí nae vzdílávání se opravdu musí mínit, a to způsobem, který vlastní ani my jetí nevíme. Já jsem dával za příklad, často se stávalo, e babička říkala svým vnoučatům: To za nás nebylo. My jsme řeili problémy s mobilními telefony a říkal jsem deváákům, e nechci, aby díti pouívaly o přestávkách mobily, a to hlavní z důvodu, e třeba ve třetí třídí si dítko prohlíelo na telefonu porno. Tatínek za mnou přibíhl, jak si to můeme dovolit. Já jsem říkal: To není moné. Nae wifina je tak zabezpečená, e kdy chci koupit učitelům víno, tak to musím dílat z mobilu, protoe ani ta wifina mí nepustí dál. A pak jsme se dobrali k tomu, e vlastní ve třetí třídí má svůj telefon se svými daty... Samozřejmí nemůeme chránit a nemůeme stát tomu dítíti pořád za zády a dívat se, co dílá, tak jsme na to zareagovali. Ty díti z deváté třídy mní řekli: No jo, ale to za nás nebylo!  
Stejní tak teï loňský rok jsme začali pracovat s umílou inteligencí, říkal jsem, e esáci u vypracovali docela píkný příklad, jak se s umílou inteligencí můe pracovat. Devááci říkali o esácích: Jo, ale to za nás nebylo! Ano, ta doba se tak straní rychle míní, e my nevíme, co konkrétní díti naučit, na co je připravit. To nejdůleitíjí je, aby opravdu míly ty kompetence, aby se dokázaly v ivotí, dá se říct, vyznat, kriticky hodnotit ty informace, aby dokázaly zmínit povolání, aby se celoivotní vzdílávání stalo trendem pro vechny generace, protoe pravdípodobní je čekají rekvalifikace a dalí víci. Je to velká neznámá. Myslím si, e strategie 2030 má mnoho chyb, ale má i mnoho dobrého. A tak bych to chtíl jenom říct.  
Nae kolství má co zlepovat, vidíme velké problémy, které jsou pojmenované nejenom v té zpráví České kolní inspekce. Kdy tady byl včera audit vzdílávacího systému za loňský rok, myslím si, e ta data máme a víme, kde se zlepovat, ale nemíjme pocit, e nae kolství je níjak hrozné. Myslím si, e patří podíkování učitelům, e opravdu se snaí dílat svou práci. Vidím i tu vzestupnou tendenci, e se mnoho kol začíná zlepovat.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky díkuji, protoe se dalí do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní poslankyní, váení páni poslanci, já si dovolím navázat ve svém závírečném sloví na senátorky a senátory.  
Na pana senátora Grulicha. On ten obraz českého kolství je pomírní pestrý. V mezinárodních srovnáních vlastní vycházíme pomírní dobře, by samozřejmí se to v jednotlivých oblastech můe liit. Ale zároveň bych chtíl dát zapravdu paní senátorce Kovářové v tom, e při tích relativní dobrých výsledcích v tích mezinárodních srovnáních je faktem, e se populace naich dítí rozpadá vlastní na dví části z hlediska dosahovaných výsledků učení, a to je vidít v tích zprávách České kolní inspekce. My máme zhruba polovinu dítí s pomírní dobrými, nadprůmírnými výsledky, to je pak vidít v tích mezinárodních srovnáních, ale druhá polovina dítí skuteční dosahuje v řadí oblastí minimálních, nebo dokonce nedostatečných výsledků. To je veliký problém, který v českém kolství vlastní přetrvává, nebo se dokonce zvítuje.  
Povauji za správné, e ten dlouhodobý zámír vychází, tak je to koneckonců nastaveno z vládní Strategie 2030+, která byla schválena vládou hnutí ANO a byla připravována v tích letech 2019, 2020. Já myslím, e v oblasti kolství je třeba zachovávat kontinuitu. S jistým úsmívem samozřejmí vnímám kritiku progresivismu v dokumentu, který schvalovala vláda Andreje Babie. Ale povauji to za přirozené, e navazujeme, by se mohou v níjakém čase níkteré akcenty mírní posouvat.  
Povauji ten dokument, Strategii 2030+, za dobrý, já nemám výhrady k tomu, co v ním je, já mám výhrady k tomu, co v ním není. V ním je toti velmi krátká kapitola o financování a v tom je veliký problém. Tady navazuji na paní senátorku Horskou. Máme bohuel systém financování regionálního kolství, který nepracuje s ádnými výkonnostními indikátory, ani s indikátory kvality. My rovnostářsky financujeme vechny koly stejní, bez ohledu na to, zda pracují v sloitíjím socioekonomickém prostředí, zda mají více cizinců nebo zda pracují systematicky s nadanými dítmi. Prostí ten systém financování vůbec nepřihlíí k ádným parametrům mířitelným, a u výkonu nebo kvality.  
Proto jsem povaoval za důleité, abychom se pokusili ty nedostatky toho systému financování alespoň zčásti napravit. Doufám, e po třetím čtení v Poslanecké snímovní se vám dostane na stůl novela kolského zákona, která pomírní významní napravuje tyto nedostatky, například zavedením tzv. indexového financování, které by mílo umonit lepí práci kolám, které plní níjaké specifické úkoly vzdílávací politiky.  
Já bych byl také velmi rád, kdybychom v budoucnu dokázali, pokud bude implementován nový vzdílávací program a bude docházet k ovířování výsledků vzdílávání v uzlových bodech, vlastní i promítnout níkteré kvalitativní parametry do rozpočtování naich kol.  
Já bych chtíl varovat před zjednoduenou polarizací mezi kompetencemi a znalostmi. Tak to, prosím, není. Znalosti nepochybní zůstávají podstatnou částí curricula naich kol, nedají se učit kompetence bez znalostí. Samozřejmí na místí je určitá ostraitost vůči trendům, které pořád jetí přetrvávají v naich kolách. kolní inspekce konstatuje ve svých zprávách vysoký podíl frontální výuky, která zpravidla zůstává více na tom pólu znalostí, které níkdy mohou zastarávat rychleji, ne bychom si mysleli. Já jsem se bíhem svého vzdílávání hodní musel vínovat atomovým či uhelným elektrárnám na Sibiři a podobní. Tyto znalosti zastarávají pomírní rychle. Vichni si to umíme představit. Ale balance mezi kompetencemi a znalostmi je to, oč usilujeme.  
Chtíl bych také zdůraznit to, e ten dokument, který je předmítem vaeho jednání, ten dlouhodobý zámír, se týká regionálního kolství. Historicky je nastaveno na ministerstvu kolství to, e máme dva strategické dokumenty, jeden pro regionální kolství, jeden pro vysoké kolství. Určitou slabinou bylo v minulosti to, e spolu ty dví strategie nemusely úplní dobře být provázány. My se to snaíme napravit a musím říci, e v naem uvaování vytvářejí ty dví strategie celek. Například řeení poptávky po níkterých profesích, a u učitelských nebo v oblasti zdravotnictví, které mají zase své níjaké souvislosti ve středním kolství, je téma, kterému se intenzivní vínujeme.  
Díkuji za tu debatu. Moc si váím času, který jste vínovali tomu dokumentu, a vířím, e se jetí setkáme nad návrhem novely kolského zákona.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Nyní poprosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a jetí jednou nás seznámil s postupem hlasování.  
Senátor Jan Grulich:  
Do rozpravy se přihlásili dví senátorky a dva senátoři. Já bych se chtíl jenom ujistit, padl tady návrh na zamítnutí... Ano, návrh zpravodaje je vzít na vídomí. A padl tady návrh na zamítnutí. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Paklie neprojde, tak zámír vzít na vídomí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Před hlasováním se jetí hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, pane ministře, díkuji za slovo. Já bych jetí před hlasováním chtíla avizovat, e můj ctíný kolega Tomá Navrátil tady otevřel tu otázku financování nepedagogických pracovníků. My jsme, pane ministře, dnes, ne začala dnení schůze, kdy jsme schvalovali program, já jsem tady vystoupila a ptala jsem se, proč se dnes tady nezabýváme závíry veřejného slyení, které se tady na půdí Senátu konalo. Já bych chtíla zdůraznit, e ten komplexní pozmíňovací návrh ohlední převodu nepedagogických pracovníků by se míl projednávat přítí týden na půdí Poslanecké snímovny. Je to ji ve třetím čtení. Proto bych opravdu povaovala za jakoby korektní, abyste nám řekl, jakým způsobem nebo co se bude v té snímovní dít, jestli dojde k odloení, nebo popřípadí jestli byste nám k tomu mohl dát více informací, protoe my jsme z regionů a samozřejmí řada starostů a řada tích nepedagogických pracovníků opravdu neví, jaká bude jejich budoucnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan ministr se hlásí, take ho nechávám vystoupit. Upozorňuji, e tím otevíráme rozpravu.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já se omlouvám, e jsem zapomníl na tuto otázku. Samozřejmí nevím, co se bude dít v Poslanecké snímovní. To je samozřejmí na poslancích. Ale musím říct, e vláda bere velmi vání ty hlasy, které zaznívaly jak z Asociace krajů, tak ze Svazu míst a obcí a dalích organizací, které se týkají toho časování zmíny. Koneckonců toto téma zaznívalo i tady na půdí Senátu bíhem toho veřejného slyení. Koalice o tom vede důkladnou diskuzi. Před tím třetím čtením zaujme stanovisko, které bude výsledkem naeho jednání. Já teï nedokáu predikovat výsledek té debaty, protoe jde o debatu prostí celé koalice, ale určití bereme vání ty hlasy, které zazníly, které například zdůrazňují to, e by bylo lepí, kdyby ta zmína byla sladína s rozpočtovým rokem, tak, jak s ním pracují samosprávy.  
To je asi to, co bych povaoval za důleité říci teï. Já myslím, e to bude významné téma i ve veřejném prostoru ten přítí týden. Vířím tomu, e najdeme řeení, které bude ku prospíchu víci. Poslanci, předpokládám, by se mohli dostat k projednávání té novely koncem toho přítího týdne, pokud sleduji program Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji podruhé uzavírám. Nyní přistoupíme k hlasování tak, jak řekl pan zpravodaj. To znamená, po znílce nejdříve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, pokud tento návrh nebude schválen, budeme hlasovat o návrhu, který je návrhem výborovým, a to vzít důvodovou zprávu, pardon, vzít zprávu na vídomí. Spustím znílku.  
V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout Dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy České republiky na roky 2023-2027. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Hlasujeme o návrhu zamítnout! Kde je proti zamítnutí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
, při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 6. Návrh nebyl přijat.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít Dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy České republiky na roky 2023-2027 na vídomí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro vzetí na vídomí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vzetí na vídomí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 50. Návrh vzít na vídomí byl schválen. Já vám, pane ministře, díkuji. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji.  
Dalí bod, kterým se budeme zabývat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
50  
Vítám ministra spravedlnosti Pavla Blaka v českém Senátu. Vítejte, pane ministře, prosím, abyste nám návrh zákona představil. Máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Dnes, kdy jsem přiel do Senátu, individuální se mí mnoho z vás ptalo na cosi jiného... Já vyuiji toho, e se k tomu vyjádřím před plénem.  
Jsou takové dví otázky, které teï se týkají rezortu, který zastupuji, a já vás s tím rád seznámím. Mám na vás návrh takové gentlemanské dohody, kdybychom o tom nevedli rozpravu, protoe to nepatří k tomuto zákonu, ale já to řeknu, pane předsedající, velmi struční, ale řeknu to.  
Ta první víc, kolem které je spousta mýtů, ta se týká toho tzv. trestného činu neoprávníné činnosti pro cizí moc. Míli byste, prosím vás, ode mí vídít, jak to vlastní časoví vzniklo a proč to působí a jak to působí, protoe se níkdy níkteré díje nepotkají ve správný čas, ale nic víc v tom není. První víc je v tom, e vláda schválila velkou novelu trestního zákona, trestního řádu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře, já vás jenom přeruím. Má níkdo námitku, e pan ministr nehovoří k víci? Nemá? Prosím, pokračujte.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Který vláda schválila. Následní dolo k tomu, e část toho trestního zákona neboli tento trestný čin byl potom navren k tomu tzv. Lex Ukrajina a soubíní s tím poté, co u to probíhalo na půdí, snad to řeknu přesní, u probíhala debata, omlouvám se, ve snímovní, tak soubíní probíhalo jednání s opozicí, teï myslím snímovní, to znamená ANO a SPD, o té velké novele tích trestních předpisů. To probíhalo v listopadu, poté to schválila vláda. Opozice tehdy řekla: Je nás hodní, nebudeme obstruovat tento zákon. Nicméní máme níkteré podmínky. Jedna z tích podmínek zníla asi takto, a byla oznámena tehdy veřejní u v tom listopadu: Byli bychom rádi, kdybychom se mohli podílet na přepracování zníní tohoto paragrafu. To jsem v listopadu oznámil.  
Od té doby se kromí toho, e jsem předloil snímovní opozici přepracovaný text tohoto návrhu trestného činu, se de iure nestalo vůbec nic. To znamená, je to níjaký návrh, ten se níkde probírá. Pokud bych se na tom zníní dohodl se snímovní opozicí, bych to řekl, a stalo by se to součástí toho nového trestního zákona, který přijde samozřejmí poté do Senátu, tak by se nám mohlo stát, e to zníní, které bylo schváleno vámi před mísícem, by mohlo znít jinak. Nicméní chci jasní prohlásit, e koalice a vláda trvá na tom, aby tento trestný čin existoval. Otázka je, jak bude znít ten text, protoe kritika toho zákona, toho textu, abychom si jetí rozumíli, roční debata probíhala o návrhu toho celého, kde to bylo součástí. V zásadí si toho ani z odborných míst nikdo nevímal. Náhle dolo k tomu, a to zejména tehdy, a to bylo v poslední fázi ve snímovní a poté tady, e byla kritika i z odborných míst, to znamená z orgánů činných v trestním řízení, ale i z části justice, e ten text je moná takový, e by byl v praxi stíí vymahatelný, moná. Proto dolo k tomu, e se mí tady často ptáte, jak to vlastní je. No, není to jinak ne tak, e s opozicí se předloil případný přepracovaný návrh. Já čekám na to, jestli opozice snímovní řekne, e takto to zníní půjde nebo nepůjde, a budeme se domlouvat dál.  
Chci tady ale prohlásit současní, e zatím opozice ve snímovní tu dohodu drí, protoe kdyby chtíla, ten trestní zákon se vůbec nedostal na pořad jednání. Máme tam po prvním čtení a celý únor, březen probíhají debaty nejenom o tomto, prosím, jak by ten zákon mohl vypadat.  
To, prosím vás, na vysvítlenou, jak dolo k neastné shodí různých díjů, které se potkaly, jak se potkávat nemají, ale človík míní, ivot míní.  
Ta druhá víc, o které vás chci informovat, ptáte se na to i dneska vichni, to je to, jak je moné, e soudci si dali platové výmíry  a státní zástupci  a pobírají níjaké platy, i kdy nebyl zatím schválen přísluný zákon.  
Za prvé bych vás chtíl poprosit, abyste chápali pravomoci ministerstva, které v této víci, pokud jde o vydávání platových výmírů, nemá vůbec ádné kompetence. Z hlediska pracovníprávních předpisů, kde se postupuje obdobní, jsou to předsedové soudů na vech úrovních a předsedové nebo éfové státního zastupitelství na vech úrovních, kteří na dotaz kadého pracovníka, jaký má plat, vydávají platové výmíry. Po stanovisku předsedy Nejvyího správního soudu, Nejvyího soudu se justice shodla na tom, e ty platové výmíry udílá jednotní způsobem, který znáte z médií, to znamená přímou aplikací nálezu Ústavního soudu.  
Abych tady jasní vysvítlil  ministerstvo to vzalo na vídomí, e nemá jinou monost podle stávajících předpisů. Pokud by to níkdy přezkoumával níjaký soud, a ten je jediný moný orgán, který můe říct, jestli je to správní, nebo není, musela by k tomu existovat níjaká aloba, například níjakého soudce či státního zástupce, který bude nespokojen. Ale chci, abyste pochopili, e ministr ani ministerstvo v této víci nemá pravomoc to určovat, jsou to ti předsedové, které jsem řekl. To odůvodníní, které teï na ádost NKÚ, které bylo, myslím, i v televizi u níjak medializováno, které se zpracovává, ti předsedové tích soudů musejí odůvodnit NKÚ, jak doli k tomu, k čemu doli. Myslím si, e to musí odůvodnit i snímovní a Senátu. Ale tích důvodů je více, například typu kolektivní smlouvy, různé lhůty apod., ze kterých vyplývá, e ty platové výmíry museli vydat v níjaký čas. Tu výi určili, tak jak ji určili. Ale, prosím vás, není to ministr spravedlnosti ani ministerstvo spravedlnosti, které má odůvodňovat, vysvítlovat a hájit to, jak to udílali. Je to jejich rozhodnutí. Oni si ho budou hájit.  
To jsem míl zapotřebí vám říci, e taková jsou pravidla hry. Kdyby byly níjaké podrobníjí dotazy, tak je potom rád zodpovím, ale takhle níjak to  nebo ne takhle níjak, takhle to je. Uvidíme samozřejmí, co bude dál přítí týden ve snímovní s platy, ale to u sem tedy vůbec nepatří. To bych uznal i sám. Tolik prosím vás na vysvítlenou.  
Nyní se dovolím vyjádřit k zákonu o advokacii, který byl hodní dlouho diskutován. Řekl bych, tam je více důvodů, ale ty základní důvody byly dva. Ten první byla debata uvnitř advokátní komory, zda má existovat hlasování online, to znamená, e bude připutíno i hlasování orgánů nebo volby orgánů komory tak, aby se nemusely konat snímy. A ti, co na ten sním přijet nemohou, aby mohli hlasovat z kanceláří, z domova, jak je libo.  
Ta druhá víc sloitíjí  a tady chci podíkovat paní senátorce Marvanové za spolupráci a České advokátní komoře, byla ta otázka zpronevířování advokátních úschov. Tady vlastní dolo k tomu, e ta víc byla de iure neřeená. To znamená, advokátní komora nemíla právní odpovídnost za to platit náhradu kody, nemíl ji ani stát. To, co přináím teï ze snímovny, schválené vládou i snímovnou  vládou vlastní ne, to byl pozmíňovací návrh, take snímovnou  tak by tu situaci se mílo pokouet určitými mechanismy řeit tak, aby se tyto případy přítí... Asi bych byl tady troičku moc namylený, kdybych řekl, e úplní nemohly opakovat, ale aby byla velmi ztíena monost, aby ty úschovy byly zneuívány, tam se velmi posilují kontrolní mechanismy, aby také vznikem garančního fondu advokátní komory byly prostředky na to, aby komora mohla vyplácet případné náhrady kody. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
A já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 50/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, který je připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já tady přidám pár vící, protoe samozřejmí pan ministr byl stručný jako vdycky. On dílá proto, abych i já mohl tady níco přidat. Take jak jsem řekl, jak jsem avizoval, samozřejmí tento zákon, jak ji bylo řečeno, byl dlouhodobí konzultován s komorou. Je důleité říci, e je s komorou v naprostém souladu.  
Zavádí tady nový výslovný zákaz vinklaření, co je vlastní nedovolené podnikání v oblasti advokacie. Důleité je, e posiluje orgány komory. To znamená, orgány komory si stanoví samy svůj zkuební řád pro advokátní zkouky. Důleité je, e si stanoví i svůj vlastní, tedy volební řád do orgánů, řád zkuební pro advokátní zkouky. Důleité je to, co se tady ji zmínilo, a to je monost dálkového přístupu na účasti při snímu advokátní komory. Je moná tajná volba i při tom vzdáleném přístupu, je moná tajná volba práví toho představenstva.  
K tomu garančnímu fondu  tady je také důleité říci, e ten garanční fond, jakým způsobem bude naplňován, je plní svířen také do gesce advokátní komory. Jak jsme na projednávání na ÚPV slyeli, jsou teï návrhy takové, e za kadou advokátní úschovu by se mílo plnit do toho garančního fondu asi 1000 Kč. Při určitém počtu tích advokátních úschov, které se pohybují kolem 4050 000 za rok, tak by se tam míla určitá částka 4050 milionů naplnit. Tady jsou i rozptýleny obavy, e by to nepokrylo případné zpronevíry a případné ty garance.  
Co je jetí k tomu důleité říci, e se také míní monost vykrtávání ze seznamu advokátů, e jakékoliv úkony, které mezi advokátní komorou a advokáty procházejí, se zjednoduují. Zakotvuje se důvírnost informací tvořících obsah komunikace advokáta s klientem při výkonu advokacie  to je jakoby i posílení prvku mlčenlivosti. Take já vlastní tady zatím vyjmenovávám samá superlativa ve prospích toho zákona.  
A také vás asi nepřekvapím, e ÚPV hlasoval pro to, aby doporučil Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Učinil tak na své 8. schůzi konané dne 9. února 2025. Tuím, e ze vech přítomných, kromí jedné členky ÚPV, byli vichni pro to usnesení. To usnesení vám nyní přečtu. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Jako první přihláenou je paní předsedkyní senátorského klubu ANO Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych si dovolila zareagovat na to, co tady zaznílo z úst pana ministra spravedlnosti ohlední zavedení nového trestného činu neoprávníná činnost pro cizí moc. Já bych jenom, pane ministře, z tohoto místa chtíla konstatovat  a vy to moc dobře víte  e jste byl tísní před tím, já předpokládám, e vichni jste souhlasili s tím, e se tady bude pan ministr k tomu vyjadřovat, take můeme my také se vyjadřovat...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vás, paní senátorko  ne, jenom to upřesním, já vás nechám domluvit, protoe si nedovedu představit, e bych se choval jinak, ale jenom upozorňuji, e na začátku pan ministr řekl, e by rád uzavřel gentlemanskou dohodu, e k tomu nebude vedena rozprava. Vy to nyní poruujete. Já vás přesto nechávám. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
To se omlouvám, to jsem tedy, pane ministře, přeslechla. Ano, řekl jste to? Jestli jste to řekl, já samozřejmí to budu níjakým způsobem ctít. To jsem opravdu neslyela. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Velmi díkuji, paní senátorko, velmi díkuji. Prosím, dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní a milí kolegové, já mám velkou radost, e máme na stole zákon o advokacii, protoe, jak řekl předseda České advokátní komory při níjakém neformálním setkání mi, on to nazývá Lex ípová. Já vám řeknu proč. Protoe jsou v ním obsaeny zmíny, které jsme navrhovali v rámci platformy Otevřená advokacie na snímu v roce 2021. Jedna z tích zmín, která nebyla panem ministrem uvedena, je níco, co mní dílá velkou radost, a to je, e advokátní koncipienti a koncipientky budou moci rozloit svoji praxi, tak aby ji nemuseli dílat v rámci plného úvazku, ale částeční. To zásadním způsobem pomůe koncipientům a koncipientkám sladit svůj rodinný ivot s prací.  
To znamená, budou si moci praxi rozloit tak, e ji budou moci konat v rámci zkrácených úvazků. V případí, kdy je to situace zvlátního zřetele hodná. To jsou případy, kdy koncipienti a koncipientky vychovávají malé dítí nebo pečují o níkoho třeba ze své rodiny, případní se to bude vztahovat i na akademiky. Mám obrovskou radost, e toto nyní přijímáme.  
Druhá víc, která mi dílá také velkou radost, je monost online snímu. Chtíla jsem vám jenom připomenout, e jsme to tady na půdí Senátu u jednou projednávali. Tehdy to neprolo, ale budu ráda, kdy to projde dnes, protoe je to velký krok na cestí k transparentníjí advokátní komoře, do jejího sloení budou moci promlouvat advokáti i ze vzdálených koutů České republiky. Jistí znáte i vy, kteří jste z tích vzdáleníjích regionů, spoustu takových osobností, které nyní budou moci hlasovat o představenstvu a dalích orgánech komory online, čím se zásadním způsobem zvýí jejich participace na konání nebo respektive v rámci svého vlastního advokátního stavu.  
Já si myslím, e jak pan předseda z advokátní komory to pojmenoval Lex ípová, tak si myslím, e by mohl být tento zákon pojmenován i Lex ípová-Marvanová, protoe se zásadní také vínuje otázce kontroly advokátních úschov. Já paní kolegyni moc díkuji za její iniciativu, protoe skuteční si myslím, e je zapotřebí dbát na to, aby advokáti nemíli tak snadnou monost zpronevířovat advokátní úschovy. Já jsem sama advokátní úschovy nikdy, s naprostým respektem k tomu, jak váné to je, nedílala, ale není moné, abychom tolerovali to, aby se ztratilo 200 milionů korun na účtech jedné advokátní kanceláře. V tomto ohledu jsem velmi kritická k tomu, jakým způsobem kontroly na Českou advokátní komoru probíhaly. Budu se tíit na debatu. Paní kolegyni velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová, pan senátor Václav Láska se vzdává přednostní práva.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Hezké odpoledne, dobrý den, pane ministře. Jsem advokátka. Od roku 1989. Od koly a do zvolení senátorkou do horní komory parlamentu jsem jako advokátka pracovala a vínovala se praktické činnosti včetní úschov.  
Novela zákona o advokacii nemůe nechat ádného advokáta chladným. Vířím, e řada advokátů, kteří tady sedí, si myslí toté. Víte, kolik nás je? 13 000. Zapamatujte si, váení kolegové neadvokáti, tohle číslo.  
Návrh, který dneska projednáváme, obsahuje řadu novinek. Já bych moc ráda pro ty novinky zvedla ruku, take chci říct, e novelu, e sleduji debaty o elektronizaci advokacie... Vechny novinky, a na jednu, podporuji.  
Já ale budu hovořit o pozmíňovacím návrhu, který předloila 30. října loňského roku skupina poslanců. Tímto pozmíňovacím návrhem byl do původního návrhu projednávaného s Českou advokátní komorou doplnín garanční fond.  
První odstavec tohoto usnesení zní: Zřizuje se garanční fond komory, ze kterého se vyplácejí náhrady osobám pokozeným trestnou činností advokáta v souvislosti s úschovou peníních prostředků. To je ovem, váení kolegové, obrovská koncepční a systémová zmína. To je mnohem vítí zmína ne to, e na snímu budou moci advokáti volit elektronicky z domova, protoe to je jenom technický způsob. Dodávám, e je to zmína provedená pozmíňovacím návrhem. My tady vichni pravidelní vystupujeme k pozmíňovacím návrhům narychlo předloeným ve snímovní. Touto zmínou autoři říkají, e profesní komora odpovídá za vybranou trestnou činnost advokátů. Já se ptám, jestli si myslíte, e to je správní? Zda to skuteční tak myslíme a zda to tak chceme? Za vybranou trestnou činnost advokátů.  
Abyste mi rozumíli, já se vůbec nedivím pokozeným, e chtíjí zpít své peníze. Nedivím se ádným pokozeným u ádné trestné činnosti. Je pochopitelné, e jsou raníni, dotčeni trestnou činností samotnou, a e jim jetí navíc chybíjí ty peníze. Ale je otázka, zda tu náhradu kody mají platit ostatní advokáti a komora... Tedy profesní organizace, níco jako ministerstvo pro advokáty. Zda má komora nést finanční odpovídnost za protiprávní činy  za níkteré protiprávní činy, ne za vechny, jednotlivých advokátů. Ve kterém dalím oboru lidské činnosti to zavedeme? V ádné jiné profesní skupiní to neplatí. Natístí a pochopitelní. Neplatí to ani u notářů. A u vůbec ne u realitních kanceláří. Přitom notáři i realitní kanceláře úschovy provádíjí. Mimochodem, potichu vám musím říct, e úschovy můe provádít kadý, to ádný zákon nezakazuje. Vechny ostatní profesní skupiny mohou. Vichni lidi této republiky mohou. U advokátů za to bude odpovídat profesní organizace? Proč zavádíme u jedné profesní skupiny takovou odpovídnost a nucenou solidaritu? Kvůli jedné mediální sledované kauze nebo kvůli dvíma?  
Takhle přece se nemá právo tvořit. My nemáme vydíení reagovat na konkrétní exces, jakkoliv s obími a s pokozenými velmi soucítíme. Představme si, e bychom se stejnou logikou zavedli odpovídnost komory architektů, kdy architekt patní vyprojektuje dům, a ten spadne. Nebo e bychom zřídili garanční fond pro lékařskou komoru za pokození advokáta opilým lékařem... Kdybychom s takovými návrhy přili, kdyby níkdo přiel, budete si klepat na čelo a budete se divit, co e je to za blbinu. V tomto případní vám to podivné nepřipadá? Mní ano.  
V médiích se po přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu objevily oslavné články. Například server Info.cz napsal: Poslanci schválili bič na nepoctivé advokáty. To je naprosté nepochopení. O ádný bič toti nejde. Krást se nemá. Ba nesmí se krást u dneska. Kadý advokát, který sáhne klientovi na depozitum, je taky u dneska potrestán. Komora ho vyloučí, trestní stíhání s ním bude zahájeno a dostane nepodmíníný trest. A samozřejmí povinnost nahradit způsobenou kodu. Garanční fond ádným bičem na ty zlé, na ty patné, na ty, co mezi námi nemají co dílat, přece ádným bičem nebude. Z jeho zřízení pro ty kriminálníky neplyne ádný odstraující efekt. Naopak ti kriminálníci si jenom řeknou: Vdy se nic nestane, on to ten můj klient dostane zaplaceno z toho garančního fondu. Individuální odpovídnost tích kriminálníků se tak jenom rozmílňuje. Garanční fond zavede povinnost tích sluných, tích nás, co tady sedíme, zaplatit kodu za toho jednoho kriminálníka. Kadý advokát, který bude provádít úschovu, vysoce pravdípodobní bude platit do toho garančního fondu tisíc nebo dva tisíce korun. Take ti sluní zaplatí za ty nesluné. A to zase za sluné nepovauji já. Je to nesystémové, nespravedlivé, nevýchovné, nesprávné. Míli bychom se přeci snait, aby k trestné činnosti vůbec nedocházelo. Aby k trestné činnosti lidí nedocházelo. Ale o tom ten pozmíňovací návrh není.  
Vzpomínáte si, kolik je u nás advokátů? 13 000. Víte, kolik úschov tích 13 000 advokátů roční udílá? 80 tisíc. Kadý jeden z tích poctivých advokátů bude tak platit za toho jednoho jednou za pít let nepoctivého kriminálníka, kterého my sami ve svých řadách nechceme. Za ního bude platit kodu, kterou on lehkování způsobí. Jednou za 5 let se takový nemravník vyskytne. Podobní jako se v lékařské komoře jednou za čas vyskytne níkdo, kdo pracuje opilý.  
Mají ostatní lékaři za níj platit způsobenou kodu? Já myslím, e nemají. Pokud by stát chtíl odkodnit vechny obíti vech trestných činů, určití lze níjaký institut zvolit. Pojïme o ním mluvit. Otázkou je, zda to má stát dílat, zda má snímat individuální odpovídnost tích jednotlivých kriminálníků, tích, co způsobí svým činem kodu.  
O tomto pozmíňovacím návrhu soudím, e ho ÚPV nemíl doporučit a snímovna ho nemíla přijmout. A to vůbec nehovořím o tom, e ten návrh, který projednáváme, nemá přechodné ustanovení. To znamená, my vlastní nevíme, za jaké kody se bude z tích, z toho garančního fondu ta koda vyplácet a od kdy. Proto jsem připravila pozmíňovací návrh, který jsem vám rozeslala. V ním navrhuji pouze to, e se vypoutí z návrhu, z té novely, garanční fond. To znamená ne ostatní kontrolní nástroje, ne ostatní ustanovení, která upravují úschovu, ale jenom ten garanční fond. Stejní tak, jako na ta navazující ustanovení. Avizuji načtení tohoto pozmíňovacího návrhu v podrobné rozpraví. Z tohoto důvodu nemohu hlasovat pro přijetí návrhu zákona o advokacii.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová. A my se vystřídáme.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já dopředu budu avizovat, e ten zákon podpořím, protoe hlasovat proti Lex ípová by mi asi neprolo. A teï váníji.  
Já vnímám ten zákon jako komplexní kompromis, na kterém se shodly vechny strany, které ho vyjednávaly. Nicméní ta problematika garančního fondů podle mí není řeená správní. Chci aspoň proti tomu vystoupit a provést vlastní i kritiku České advokátní komory, která si tenhle postup prosazuje.  
Já za prvé se ztotoňuji s tím, co tady řekla paní kolegyní Kovářová, e tohle není ádný bič na nepoctivé advokáty. Vůbec ne. To je jenom níjaký princip, který má nahrazovat kody jimi způsobené. Ale jim to nijak neubliuje, neodstrauje je to. Naopak bychom moná mohli i uvaovat v roviní, e při vídomí on to níkdo zaplatí  nechci říct, e to je přímo motivační, ale e se jim moná ten podvod bude provádít lehčeji při vídomí, e to níkdo jiný zatáhne. To, co má být bič na advokáty, je kontrola České advokátní kontroly úschov. A ta nefunguje. Promiňte, ale nefunguje. Pokud prostí advokátka, která provádí zpronevíry, a to jetí provádí zpronevíry způsobem, e tam má výbíry v hotovosti z úschovních účtů, je předmítem kontroly České advokátní komory. Ta kontrola řekne: Vechno je v pořádku. To je pro mí absolutní nepochopitelné. Kontrola ze strany České advokátní komory nefunguje. Míla by se zamířit na to, aby ta kontrola fungovala. Místo trochu alibistických řeení, e to níkdo jiný zaplatí.  
Jakým způsobem se bude naplňovat ten garanční fond, je plní v rozhodnutí snímu. Ale já si upřímní myslím, e nemá moc dobrých řeení. O čem můe rozhodnout? Můe rozhodnout o tom, e budou platit níjakou částku vichni advokáti, v tom případí vichni sluní advokáti, i ti, kteří nedílají úschovy, budou platit na toho jednoho, dva podvodníky. Nebo můe rozhodnout o tom, e bude ten příspívek placen z kadé úschovy, kterou advokát provede. Tam bych vlastní zvedl varovný prst, protoe vítina advokátů udílá co? e ten příspívek připočítá k cení té úschovy. Dostáváme se do absurdní situace, kdy podvody jednoho advokáta při úschoví si zaplatí klienti. A to je za mí jako úplní nepředstavitelné.  
Říkám  respektuji, e to byl níjaký kompromis. Budu hlasovat pro schválení zákona v postoupeném zníní, ale vyuívám tento prostor k tomu, abych kritizoval zejména Českou advokátní komoru, která k té problematice přistupuje velmi chybní.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí diskutující je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, ne se k tomu zákonu vyjádřím, asi by to míl učinit kadý advokát tady, tak bych ohlásila střet zájmů, protoe vichni jsme tady trochu ve střetu zájmů. Take to chci ohlásit.  
Zároveň pan ministr zmiňoval, e jsem jaksi na níkterých vícech v tom zákoní spolupracovala. Chci vám říct níkterá fakta a také vyvrátit níkteré mýty  ale nezlobím se na kolegy, paní kolegyni Kovářovou, pana kolegu Lásku, jako advokáty, protoe nemají za sebou ty stovky hodin, určití nejméní stovky hodin, kdy jsem vlastní nejdříve zjiovala, zmapovávala tu celou situaci  k čemu dochází, jak často, co jsou příčiny a potom jak řeit problém zpronevír advokátních úschov.  
První fakt, paní senátorka Kovářová říkala, e to je jednou za 5 let 2 kauzy. To práví bohuel není vůbec pravda. Já, přestoe jsem advokátka, nedílám úschovy, já jsem netuila v jakém rozmíru a kolika lidí se dotkly ty zpronevíry. Já jsem to vlastní zjistila náhodní jako advokátka, kterou oslovila jedna paní 80letá, která přila o milion korun. Začala jsem se tím zabývat. Zjistila jsem, e vlastní celá ta oblast advokátních úschov není dostateční upravena. A není dostateční kontrolována. Naprosto podepisuji to, co říkal pan senátor Láska. Problém byl dlouhodobé absence důkladné kontroly, ale samozřejmí nejen důkladné kontroly ze strany komory, ale i laxního přístupu třeba bank, protoe ty vůbec neřeily peníze na úschovních účtech, ze kterých bylo moné doteï, a to teprve ta novela má zmínit, vybírat v hotovosti miliony, vkládat v hotovosti miliony. Za zády klientů. Nestalo se to v jednom případí. Díje se to, ta statistika je neúprosná, za posledních deset, patnáct let  7 případů roční. Takto se ztratila tím pokozeným klientům, kterých opravdu je velké mnoství, samozřejmí je to zlomek oproti mnoství advokátních úschov, protoe je to zlomek advokátů, kteří se dopoutí této činnosti., přesto ztratila se takhle víc ne miliarda korun. Nebyl to zanedbatelný problém.  
Identifikovali jsme, já jsem oslovila pana ministra spravedlnosti a jednala a vytvořili jsme takový minitým odborný. Sedíli jsme s legislativou ministerstva. I ministerstvo uznalo, e to je systémový problém nedostatku úpravy v zákoní. Podstata té zmíny, na které jsem se podílela pak u připomínkováním, na začátku jsem ádala ministerstvo prostí, aby se to řeilo, protoe hlavní se musí do budoucna zvýit důvíra lidí, kdy třeba prodávají nemovitost, e o ty peníze  pít milionů, osm milionů  nepřijdou. To je koda, kterou jim nikdo nenahradí, pokud ten advokát odklonil ty peníze neznámo kam. Pro ty rodiny je to likvidační. Je mnoho lidí, kterým prostí nepůjde u pomoct. Mní jde hlavní do budoucna, aby u se to nedílo.  
Podstata tích návrhů, na kterých jsem se podílela, byla, aby se v zákoní zakotvily přísníjí podmínky nakládání s penízi na úschovních účtech, aby klienti dostali notifikaci ve chvíli, kdy se s tími jejich penízi nakládá, a klienti míli víc informací, aby advokát za jejich zády nemohl ty jim náleející prostředky zpronevířit. To byla podstata tích návrhů. Scházeli jsme se s bankovní asociací a s Českou národní bankou, s ministerstvem financí. Já jsem prosazovala velmi přísnou kontrolu nakládání peníz na účtech bank. Pan ministr to potvrdí. Já jsem prosazovala hlavní to, aby do budoucna, pokud advokát níkam posílá peníze, před tím, ne banka realizuje ten příkaz, musí ten klient se dozvídít, e to ten advokát chce níkam poslat. Tenhle poslední krok by opravdu zabránil tomu, e by klient míl efektivní informace a včas by mohl zasáhnout. Tenhle poslední krok tam v tom zákoní není, protoe to narazilo na neochotu bank jakoby provádít ty převody a poté, co notifikují klienta. Narazilo to i na to, e by to bylo diskomfortní zase pro advokáty, kteří dílají ty advokátní úschovy ve velkých objemech.  
To teï nehodnotím nijak. Výsledkem byl níjaký kompromisní návrh, který potom v té poslední fázi domlouval, u toho jsem nebyla, pan ministr spravedlnosti s vedením advokátní komory. Ten kritizovaný garanční fond, ten navrhl předseda advokátní komory, pan Robert Nímec, při jednání s panem ministrem. Pan ministr se jistí k tomu vyjádří. Já určití bych hlavní chtíla, aby u k tím zpronevírám nedocházelo, samozřejmí, aby byly důslední vyetřovány, aby banky nedovolovaly přes advokátní úschovy prát peníze. Mní přístup bank naich připadá neuvířitelný. Oni po nás chtíjí, znáte to, dvakrát roční, jsme politicky exponované osoby, pořád níco musíme vyplňovat. Po advokátech, já jsem zjistila, e kdy vybírají miliony v hotovosti, vkládají v hotovosti, nikdo se jich na nic neptá. Podle mí ty banky tady selhávaly, protoe nepostupovaly důslední u velkých finančních prostředků podle zákona AML. Mimochodem na problém advokátních úschov a práví nedostatečné regulace upozorňoval i Finanční analytický úřad, tedy FAÚ, u v roce 2018, bylo to i ve výroční zpráví. Bohuel na to přísluné instituce nereagovaly, co tedy nechápu. Kdy FAÚ to sepíe v závírečné zpráví, tu dostane ministerstvo financí, nevím, jestli si tam níkdo přečetl, to byla jiná vláda, jiný ministr, nevím... Zkrátka vichni to opomenuli. Dalí zpronevíry se díly dál. I v tíchto dnech vidíme v médiích, e dalí zpronevíra, dalí prostí... Pro mí jsou to nejen obviníní advokáti, hlavní okradení lidé, kdy je to prostí pro tu rodinu likvidační.  
Ten návrh, tak, jak je předloen, já jsem respektovala tu dohodu. Mní bylo prostí úplní jasné, e není moné ten zákon mínit, kdy se týká advokátní komory, ministerstva, bez toho, aby oni se dohodli. Oni se dohodli na tomto řeení, které já vnímám jako kompromis, ale to klíčové skuteční je, v tom souhlasím s panem senátorem Láskou naprosto, nesmí ta kontrola být jenom naoko, ta kontrola musí být důsledná. Advokátní komora teï na to bude mít nástroje, protoe ten zákon to podstatní zpřísňuje. Já bych byla ráda, aby advokátní komora fungovala, jako funguje třeba Notářská komora ČR. To byste se divili, asi chybí osvíta, kdybych míla teï doporučovat níkomu, radi dát úschovu notáři, protoe tam neexistují zpronevíry. Za posledních asi 10 let byla jediná, a to dobrovolní Notářská komora ČR radi zahladila, dohodla se, aby to nepokodilo její dobrou povíst. Notářské úschovy taky jsou mnohem lépe upraveny zákonem, podrobníji. Já bych chtíla, aby advokátní úschovy byly takhle bezpečné, aby se lidé nemuseli bát dílat realitní obchody, prodávat, kupovat nemovitosti. To je cíl toho návrhu.  
Pokud by ten návrh nebyl dohodnut s advokátní komorou, je jasné, e by tady neproel. V tomto smyslu ten závírečný návrh, ten kompromisní, jak ho načetl pan ministr, po dohodí s komorou, podporuji, protoe je to důleitý krok k navrácení důvíry nejen v advokátní úschovy, ale i poníkud v tu v tomto smíru pokaenou povíst advokátního stavu. Takhle jsem vnímala i tu vůli na konci advokátní komory to řeit, to musím říct, e na konci u opravdu to řeili.  
Díkuji panu ministrovi, který taky to vzal pozitivní, ne destruktivní, ale e přichází prostí s podnítem, e se problém musí řeit, a to ne a tady v Senátu, ale zavčasu, za účasti ministerstva.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do diskuze je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Stanislav Balík. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, mluvíme dnes o zákonu o advokacii. Já jsem chtíl promluvit k jedné víci, která navazuje na to, co jsme dneska tady slyeli. Není to poprvé, proto se vracím i k tomu, co jsme projednávali v minulosti, kdy byla řeč o zákonech, které se týkaly advokátů, viml jsem si, e ne vichni nás z vystupujících tedy informovali o tom, e mají sami advokátní praxi. Kdybychom připustili takové zvyklosti, mohli bychom mluvit potom o podjatosti, co je vlastní zaujatost, zaujatost při projednávání víci na úkor ostatních, respektive určité poruení účastníků nebo vystoupení, které poruuje objektivitu projednávání a vlastní zpochybňuje nestrannost v dané víci.  
Proto jsem chtíl dneska podíkovat paní senátorce Daniele Kovářové, vaím prostřednictvím, pane předsedající, a paní senátorce Kordové Marvanové, taky vaím prostřednictvím, e to uvedly. U ostatních jsem si mezitím nael čísla jejich advokátní praxe, nebo jestli ji dnes vykonávají nebo mají pozastavenou... Chtíl jsem vlastní tím pádem jenom poprosit nebo poádat, abychom vůči veřejnosti, protoe jednáme veřejní, tyto víci féroví uvádíli, abychom třeba ti, kteří dnes jetí budou vystupovat a sami třeba advokáty jsou, nás na to taky upozornili. Mám pocit, e to patří k tomu, o čem dneska jednáme, aby veřejnost vídíla, e projednáváme zákony způsobem, který zohledňuje vechny parametry, i to třeba, jakou máme ivnost nebo čím si vydíláváme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo. S přednostním právem pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Já samozřejmí na tu repliku reaguji a oznamuji, e jsem advokátem od roku 2010, take jsem v potenciálním střetu zájmů. Jsem zvídav, jak to bude vypadat, a budeme projednávat zákony týkající se samospráv nebo lékařství.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím pana senátora Stanislava Balíka. Máte slovo, pane senátore. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Nemám advokátní kancelář. Přestoe se jmenuji Stanislav Balík, jako stejnojmenný ústavní soudce, ani nejsme příbuzní, respektive ná poslední společný předek Frantiek Balík se narodil v roce 1760 a byl to můj pítkrát pradídeček. Snad podjatý nejsem...  
Nicméní vystupuji z jiného důvodu. Já bych i souhlasil s kritikou, kterou paní senátorka Kovářová nadnesla. Ano, je to troku zvlátní, to ručení za chyby a tak dál. Nicméní u na ústavním výboru mí mrzelo, e ta kritika nebyla spojena s níjakým alternativním řeením. Co jinak s tímto reální existujícím společenským problémem udíláme... To, e ten problém reální existuje, nám potvrdil na ÚPV výboru přítomný představitel České advokátní komory. Proto jsem se přihlásil, abych s tím vystoupil, e to není jedna událost za pít let, ale e tích událostí je 5, 7 za rok. To znamená, je to skuteční níco velmi váného, palčivého. Já jednoznační podporuji ten návrh, ke kterému Česká advokátní komora ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti a s přítomnými paními senátorkami dospíla... Ale byl bych rád, kdybychom diskutovali na základí reálných faktů.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je pan senátor Tomá Goláň a připraví se paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Jestli se nadechnu, tak moná promluvím... Pardon. Já jsem kolegu Lásku upozorňoval na to, e má hlásit střet zájmů. Nepotřeboval jsem se k tomu ani přihlásit k mikrofonu. Řekl jsem mu to soukromí.  
Já jsem tady chtíl popsat tu debatu na ÚPV ohlední toho garančního fondu. Byl jsem u tích jednání, vlastní u s představenstvem komory jsem to řeil, řeil jsem to s prezidentem komory, nikoliv s předsedou komory, s prezidentem, panem Robertem Nímcem. Ze začátku komora byla pomírní rezervovaná k tomuto návrhu. Já jsem celou dobu sledoval ten vývoj.  
Co je důleité, aby tady zaznílo, je to opravdu víc, kterou v podstatí nakonec poadovala komora. Komora nebo představenstvo komory je voleno na advokátním snímu. Představuje ten samotný stav. Ten stav, který ona zastupuje, chce, aby to takto bylo. Na ÚPV jsme míli sekretáře, pana doktora Čápa, u to tady jmenoval pan místopředseda ÚPV, kolega Balík, který nám odpovídal na konkrétní dotazy. Konkrétní nám vysvítlil, jak tato advokátní úschova bude probíhat. Z naeho pohledu, jak jsem řekl, pro to hlasovali kromí paní senátorky Kovářové vichni, i paní senátorka Hamplová, protoe uspokojivým způsobem jsme si popsali jednotlivou metodiku, jak k tomu komora bude přistupovat, a můeme si o tom myslet, e to není úplní standardní v jednotlivých stavech, ale tak níkde to začít musí. Třeba to, co začalo v advokátní komoře, bude pokračovat v dalích komorách. Já jsem třeba členem Komory daňových poradců, take a budeme řeit Komoru daňových poradců, budu hlásit střet zájmů, zatím ji neřeíme, take ve střetu zájmů také nejsem.  
Co z toho plyne? Myslím si, e ten zákon je dobrý, hlavní poadovaný vlastní vemi zúčastnínými stranami, to znamená advokátní komorou, je přijímán irokou veřejností jako pozitivní, a proto jsem chtíl pro níj vyslovit tady podporu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalí je paní senátorka Adéla ípová a připraví se pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jetí jednou, já bych vám ráda vysvítlila, jak to mám s tím střetem zájmu. V momentí, kdy jsem byla zvolena senátorkou, tak jsem byla po tu dobu advokátkou aktivní, dílala jsem jenom pro bono víci, teï u nemůu, take jsem svoji advokacii přeruila. Nyní máte informaci o tom, e já svoji advokátní praxi od počátku tohoto roku nevykonávám, mám ji přeruenou. Oznamuji, e jsem i ve střetu zájmů jako matka, protoe zákon smířuje do praxí zejména matek advokátních koncipientek, tam jistí ten střet zájmů byl. Pokud jde o dalí střety zájmů, byla bych ráda, kdybyste je oznamovali také vichni, vy vichni, kteří jste starosty a budete bojovat za to, aby obce nemusely platit dítské skupiny, abychom to míli úplní vichni naprosto rovnomírní a spravedliví rozřeeno. Budu ráda, kdy oznámíte i tyto skutečnosti.  
V současné dobí já advokátní praxi provozovat nemůu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Zdeník Hraba. Připraví se pan senátor Jan Holásek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, i já přicházím s přiznáním, e jsem advokát od roku 2004. Trochu zpytuji svídomí, e jsem neprozradil, kdy jsme projednávali odstup aut od cyklistů, e jsem rovní cyklistou, e jsem byl ve střetu zájmů. Kdy se tady projednával i koneckonců návrh na toleranci alkoholu při řízení, e i já se občas napiji alkoholu. Dostáváme se do naprosto absurdních situací. Tolik jenom na doplníní.  
Jsem advokátem, a přesto budu hlasovat pro tento návrh.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. A zatím poslední diskutující je pan senátor Jan Holásek. Tak předposledním a připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi tady také krátce vystoupit. Já bych byl velmi nerad, aby to bylo tak, e pokud tady projednáváme víc, která se týká advokátního stavu, aby nám tady museli vystoupit vichni advokáti. Nicméní určití bych se rád vyjádřil k níkolika bodům, které tady v debatí zazníly, a to jako advokát, jako senátor a jako člen kontrolní rady České advokátní komory, prosím.  
První víc, a to je naprosto zásadní, prosím, ty problémy s úschovami se týkají naprostého zlomku úschov. Aby to nevypadalo, e to je níjaký iroce rozířený moment. Týká se to zlomku úschov, zlomku advokátů, nicméní je to téma, to je nepochybní potřeba říci. Já si myslím, e bychom míli vlastní ten garanční fond, který je tady diskutován, vnímat pozitivní, protoe to advokátní komora po té debatí, a je třeba podíkovat paní kolegyni, senátorce Marvanové, která k ní velmi přispíla, my jsme to spolu i diskutovali, ona sama se tomu vínovala intenzivní, ta advokátní komora to chce řeit, a chce to řeit, prosím, ze dvou důvodů, aby se pokryla ta koda, která můe vzniknout, protoe ty peníze u se nemusí dohledat, a za druhé, aby tyto situace nepokozovaly dobrou povíst advokátního stavu jako takového, prosím. Celé řadí kolegů to samozřejmí vadí, včetní mí. To je důleité říct.  
Hovořili jsme tady o tom, jestli se to dá řeit níjak jinak, ty debaty byly. Technicky to nejde, pojistit se to nedá. Na tom se shodneme. Banky nebyly připraveny poskytnout komplexníjí kontrolní mechanismy, jak tady uvedla paní senátorka Marvanová, take vlastní ten garanční fond je jediná technika, která se dala prostí konkrétní popsat, a nic jiného prostí jakoby nalezeno nebylo. S tím je potřeba pracovat, pokud jde o níco chytřejího, určití to bylo zváeno. Já si myslím, e velmi důleité je i to, e vlastní advokátní stav si na snímu rozhodne, jak ten garanční fond bude naplnín. Tam připadají v úvahu asi dví cesty. U tady zazníly. První je, e budou přispívat vichni advokáti, druhá  e budou přispívat advokáti, kteří ty advokátní úschovy dílají. Já si troufnu odhadnout, e to bude to druhé řeení, protoe je spravedlivé a logické. Co se týká, řekl bych, finančního dopadu na ten vztah s klientem... Pohybujeme se v trním prostředí, kdy chcete dílat úschovu, můete jít k notářovi, můete jít do banky, můete jít k advokátovi. Vyberete si podle podmínek. Je to konkurenční prostředí a ne vechny úschovy dílají advokáti samozřejmí. Take to k tomu.  
Jetí bych poslední poznámku řekl. Já si naopak myslím, e to, e vznikne tento fond, vyvolá i tlak ze strany advokátů samotných na co nejpečlivíjí kontrolu, protoe nebudou chtít, aby se ty peníze z toho fondu jakoby vynakládaly, respektive aby se vynakládaly co nejméní, take já tam určití vidím spí ten efekt jakoby pozitivní. Myslím si, e bychom míli ten garanční fond ocenit. Roční do níj přijdou desítky milionů korun.  
Jako advokát a jako senátor bych vás poprosil, abychom ten návrh zákona podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, a prosím paní senátorku Danielu Kovářovou o její vystoupení. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji. Já si píu s vedením České advokátní komory a jenom chci uvést na pravou míru dví informace. Za prvé, nebyla to Česká advokátní komora, která by podala návrh na zřízení garančního fondu. Reagovala velmi smířliví, přívítiví, konstruktivní, spolupracovala s ministerstvem, ale nebyl to návrh České advokátní komory. Nech to tady zazní za prvé. Za druhé, vedení České advokátní komory mi píe, e průmírní za posledních 15 let je to 1 a 2 případy roční a níkterý rok ádný. Celková koda podle zjitíní České advokátní komory je 400 milionů Kč.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, e nikdo ji do obecné rozpravy není přihláen, obecnou rozpravu končím. Prosím, pane ministře, jestli se chcete vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Jenom k tomu střetu zájmů, to je úplní obecná poznámka. Existuje spoustu různých pravidel, včetní procesních, která nemají demokracii brzdit, ale mají jí pomáhat. Například jednací řád, který máme třeba tady, kdyby neexistoval, ten, kdo má nejsilníjí hlas, nejvítí fyzickou sílu, tak se ke slovu dostane. Ti ostatní ne.  
Takzvaný střet zájmů nebyl vymylen proto, aby nám komplikoval situaci skoro úplní ve vem, ale aby odstraňoval níkterá negativa, která demokracii hrozí. Já řeknu úplní absurdní příklad, typicky třeba advokátní tarif... Jenom jsem si teï vzpomníl, kolik advokátů jako ministrů upravovalo advokátní tarif. Ale on to nikdo jiný udílat nemůe. Ta představa, e by radi ádný advokát, ádný lékař, ádný učitel, ádný starosta, a já to ani nevyjmenuji, nemohl být v níjakých veřejných funkcích, je prostí nesmyslná a nesmíme se tímto absurdní zabývat, ani brzdit. Je pravda, e volič má právo u tích konkrétních vící, a u jich je docela hodní, kde je ten střet zájmů o nich vídít. Případní zákony zakazují, co vykonávat můe nebo nemůe. Ale absurdní debata o tom, e například ministr spravedlnosti nemůe být advokát, je prostí absurdní, protoe by to bylo i protiústavní. Kadý občan za splníní níjakých podmínek můe být ministr. S tou prací ministra jsou splníny určité povinnosti, stejní jako s vaimi, které nemůete se nechat zastoupit. To prostí by nemílo řeení, to jenom na okraj.  
Pokud jde o tu rozpravu, já jsem ji bedliví poslouchal.  
K paní senátorce Kovářové, ona to nebyla reakce, to já bych, si myslím, opravdu nikdy nedílal, níjaké 1, 2 mediální případy. Problém byl v tom, e kdy se potom s tími lidmi setkáte, nejde o ádná média, ale nejhorí, kdy představitel státu nemá vůbec ádnou odpovíï. Za prvé, jak k tomu dolo, za druhé, kdo nahradí kodu, za třetí se ani omluvit nemůe. Já jsem to udílal, byla u toho paní senátorka, ale já vlastní jsem nebyl vůbec ádným zákonem, čímkoliv, ale omluvil jsem se za to, e za 30 let, nebo kolik to dneska je, 35 let od roku 1989 a od vzniku komory... Posléze se zkrátka a dobře na toto tak níjak zapomnílo a ty mechanismy neexistovaly.  
Pokud jde o spolupráci s advokátní komorou, kdo má rád níjaké zmíny ve způsobu fungování? Skoro nikdo. Ano, trvalo určitou dobu, ne jsme se dohodli na tom, aby se přijalo, pokud mono, takové řeení, které komora nebude brát, e to je níjak proti ní, e to bude kodit jejímu chodu. Myslím si, e advokátní komora, respektive představitelé si ten problém také postupní uvídomovali, protoe to u tady řekl, myslím, pan kolega, pan senátor Holásek. Tam u lo o povíst stavu. Nebylo moné neudílat vůbec nic.  
A pak jsou ty jednotlivé víci, moná to či ono mohlo být udíláno lépe, ale já za hlavní povauji opravdu to, e komora u můe efektivní kontrolovat, a banky také, nakládání s tími konkrétními finančními prostředky, které v tích úschovách jsou.  
Abych se zastal advokátů ve srovnání s notáři, notářský stav funguje bezvadní. Ale jednu víc si musíme říci, notářů je násobní, desetinásobní, teï to nespočítám, méní. To znamená, je-li advokátů, bylo tady číslo 13 nebo 14 000, bohuel čím více lidí, pravdípodobnost nekalostí je vítí. To znamená, notáři to mají, nedá se to úplní srovnávat, ale tím nechci říct, e notáři fungují patní, proboha, to bych nechtíl v ádném případí. Myslím, e bych tu závírečnou řeč mohl ukončit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k obecné rozpraví a provedl nás hlasováním. Jen na začátek dovol, abych ti dal jednu halerku z eráru tady místopředsedů a vedoucích k tomu drádivému kalíčku.  
Senátor Tomá Goláň:  
To je servis. Díkuji vám, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
S tichým souhlasem...  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Já si to potom vykalu v zákulisí, ale tu halerku si uiji. Já jsem byl vyzván k tomu, abych tady shrnul jako garanční zpravodaj probíhlou rozpravu. Vimli jsme si vichni, e se probíhlá rozprava točila kolem zase určitého pozmíňovacího návrhu, který tady probíhl ve snímovní. Doporučuji snímovní, aby vůbec nepřijímala ádné pozmíňovací návrhy. My tady potom aspoň nebudeme mít o čem diskutovat.  
Ale teï ji vání. V rozpraví nezazníl jiný návrh, ne je návrh z garančního výboru, to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Samozřejmí paní senátorka Kovářová tedy avizovala případní, kdyby tento návrh neproel, e má připravený pozmíňovací návrh.  
V rozpraví vystoupili vichni advokáti, kteří jsou členové tohoto sboru. To je za prvé. Níkteří řekli, e jsou ve střetu zájmů, níkteří to neřekli, na co poukázal pan senátor Fischer.  
Kdybychom li na tu statistiku, která tady zaznívá, vystoupilo celkem est senátorů, dále tři senátorky, z tích tří senátorek dví opakovaní. Jaké tady probíhly návrhy, jsem ji shrnul. Jako garanční zpravodaj říkám, e budeme hlasovat v tomto pořadí, a to je schválit napřed ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a já si jdu uít halerku. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Přistoupíme k hlasování. Spoutím fanfáru.  
Kolegyní a kolegové budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
Výsledek hlasování. Při přítomných 71, kvóru 36, pro 62. Návrh byl přijat. Já tím dokončím projednávání tohoto zákona.  
Přistoupíme k druhému zákonu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
55  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 55. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já nemám moc rád ty dlouhé úvody. Prosím vás, řeknu opravdu to nejpodstatníjí. Cílem tohoto návrhu zákona je noví opravit působnost Kanceláře prezidenta republiky pro přechodné období ode dne zvolení prezidenta republiky do doby, kdy noví zvolený prezident sloením slibu se ujme výkonu svého úřadu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 55/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednání tohoto senátního tisku č. 55 na půdí ÚPV. ÚPV projednal tento tisk na své 8. schůzi dne 19. února, s tím, e pomírní jednoznační přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje moji osobu zpravodajem výboru pro projednání víci a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já bych jenom doplnil představení ze strany pana ministra. Ten návrh zákona, jak jste asi vidíli, je velmi krátký. Má pouhé dva, resp. tři body, ale dví obsahuje materie. První je ta, e Kancelář prezidenta republiky by míla pracovat pro tzv. prezidenta po zvolení, ale jetí předtím, ne sloí slib, co teï není moné. Druhá víc je ta, e se zakotvuje působnost Kanceláře prezidenta republiky při obstarávání vící spojených s protokolárními povinnostmi a veřejnou činností manela/manelky, partnera/partnerky prezidenta republiky, čím přispívá k formalizaci postavení manela/manelky, partnera/partnerky prezidenta v českém právním řádu.  
To je za mí vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Obecná rozprava je otevřena, nikdo se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pana zpravodaje? Taky nechce. Proto spoutím hlasování. Budeme hlasovat o jediném návrhu, schválit ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou.  
Kolegyní a kolegové, v sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 36. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování k návrhu č. 55, kvórum 36, pro 54. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto zákona.  
Kolegyní a kolegové, dostáváme se k dalímu bodu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
56  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 56. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Opít díkuji za slovo. Tento návrh zákona zřizuje institut ochránce práv dítí a veobecný lidskoprávní mandát na půdorysu současné kanceláře veřejného ochránce práv. V obou případech půjde o nezávislou instituci, co bude v českém právním prostředí zajitíno oddílením od moci výkonné i od vlivu a odpovídnosti vůči Poslanecké snímovní, která rovní volí její nositele. To znamená, jde o model tzv. parlamentního ombudsmana.  
Asi nejvýrazníjí zmína, kromí zřízení této instituce, kterou novela přináí, je pravomoc dítského ombudsmana ve striktní vymezených případech vstupovat v pozici vedlejího účastníka do níkterých zvlátních řízení soudních, týkajících se ochrany práv dítí. Je tam toho více, ale na úvod, myslím si, e stačí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VVVK, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 56/3 a 56/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. Následní návrh zákona projednal VSP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Kantor. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV.  
Usnesení máte jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, pane předsedající. Slyíte tu čistotu hlasu. Halerka funguje, take reklama na halerky v přímém přenosu. Já bych se dostal k tomu projednávání toho tisku, protoe pan ministr byl tady pomírní stručný. Myslím si, e trháme rozpravu, ale co je důleité, tímto návrhem zmíny zákona se zřizuje v rámci instituce ombudsmana přímo národní lidskoprávní instituce. Dlouhodobí jsme byli kritizováni, e tuto úpravu nemáme, take ombudsman nebude jenom ombudsmanem, ale bude dnes u i národní lidskoprávní institucí, dál se zřizuje ten dítský ombudsman, tak, jak řekl pan ministr. Nebude se nikam stíhovat, bude v sídle současného ombudsmana v Brní, ano, samozřejmí, kde jinde, e, pane ministře... V Brní. V sídle současného ombudsmana. Budou sdílet svého společného zástupce, tzn. současný zástupce ombudsmana bude zástupcem i nového dítského ombudsmana.  
Na projednávání ústavní-právního výboru jsme míli přímo pana ombudsmana s jeho tajemníkem a pro nás velmi důleitý dotaz, zda budou schopni vykonávat tuto funkci i při přijetí tohoto zákona v této podobí, zníl přímo od pana ombudsmana: Ano. Kancelář je na to připravena a nae kancelář toto zvládne.  
I na základí tohoto, samozřejmí se tam vedla dlouhá debata, byla tam paní poslankyní Válková, která byla v pracovní skupiní, ve které byla i paní kolegyní ípová. S paní kolegyní Válkovou jsme vedli neskutečnou debatu. Ona říká, e jí je líto, e není v ústavní-právním výboru, ale já jsem jí říkal, a si to vyřídí s panem kolegou Hrabou, protoe ten ji ve volbách porazil. Nicméní ta debata byla vynikající a paní Válková nás pochválila za tu debatu vícnou, ale paní Vildumetzová tady u kývá hlavou, ona ví, e u nás ty debaty jsou vdycky vícné.  
Po této rozpraví a po vech výtkách a po vech vysvítleních, jak se tento návrh tíce rodil a jak se k nímu dopracoval ústavní-právní výbor, přijal následující usnesení, opít to bylo na 8. schůzi konané dne 19. února. Senátní tisk č. 56 byl projednán s takovýmto návrhem, a to tak, e výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost a panu předsedajícímu jetí jednou za halerku.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Pavel Kárník? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ná výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice senátní tisk č. 56 projednal na své 6. schůzi dne 25. února 2025...  
Přes níkteré výhrady naí legislativy jsme nakonec dospíli ke společnému závíru, e doporučujeme Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to nae 38. usnesení. Určujeme zpravodajem moji osobu a povířujeme předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu. My jsme k tomu přijali jetí potom 39. usnesení, a to na ádost paní místopředsedkyní Seitlové, která nám přinesla toto doprovodné usnesení na výbor, a proto nae 39. usnesení zní, e výbor doporučuje Senátu, aby k senátnímu tisku č. 56 přijal usnesení, které je uvedeno v příloze tohoto usnesení, opít určuje zpravodajem moji osobu.  
Já si dovolím přečíst to usnesení přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona. Senát  
I. konstatuje, e zajitíní činností noví zřizovaného ochránce práv dítí a plníní významní rozířených úkolů veřejného ochránce práv jako národní lidskoprávní instituce vyaduje navýení finančních zdrojů jeho kanceláře,  
II ádá proto vládu, aby adekvátní rozpočtoví posílila Kancelář veřejného ochránce práv a ochránce práv dítí, která má od 1. července 2025 zajiovat noví ustanovené kompetence vyadující odborné organizační a technické zabezpečení této činnosti,  
III. doporučuje vycházet ze srovnání úřadů obdobných kompetencí a úkolů zemí EU a pro splníní podmínek akreditace národní lidskoprávní instituce v souladu s pařískými principy pro činnost kanceláře na zajitíní noví zřizovaných agend variantu 1 nebo 2 dle důvodové zprávy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan senátor Lumír Kantor? Přeje. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den. Na 7. schůzi z 18. února 2025 se také debatovalo víceméní o níkterých vícech ohlední ombudsmana a dítského ombudsmana o vzájemných vztazích interpersonálních a hierarchických. Kadopádní ale to hlasování dopadlo tak, e jedna paní senátorka se zdrela, vichni ostatní byli pro. Výbor doporučuje tedy Senátu Parlamentu ČR schválit předloený zákon, návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR Lumíra Kantora, povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To je celé. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je písemní přihláena paní senátorka Daniela Kovářová, kterou tímto zvu k rozpraví. Připraví se pan senátor Tomá Goláň nebo s přednostním právem paní senátorka Jitka Seitlová... Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. Kadý z mých kolegů, který pro tento návrh zvedne ruku, zvedne ruku pro nový centrální úřad, pro novou instituci. Nemíli bychom etřit, pane ministře?  
Budu teï mluvit o zřízení nové funkce dítského ombudsmana. Nalijme si čistého vína. My tu instituci zřizovat nemusíme. ádná mezinárodní konvence nás k tomu nezavazuje. Paříské principy pro nás nejsou závazné, je to jenom rezoluce Valného shromádíní OSN. Proč ji tady zřizujeme? Vzpomínám si na jeden rozhovor s vládní zmocnínkyní pro lidská práva, která odůvodňovala, proč musíme mít dítského ombudsmana. Nu, já jezdím do Rady Evropy a do různých zahraničních států, oni se mí tam ptají, jestli u jsme ji zřídili. Já jim musím říkat, no, jetí ji nemáme.  
Mimochodem, polome panu ministrovi otázku, kolik nás ta ústřední instituce bude stát. My to nevíme. My to nevíme, my neznáme přesní, kolik nás bude ten nový ústřední orgán stát.  
Pojïme se podívat, co bude dítský veřejný ochránce práv dílat. Má být monitorovacím orgánem. Potřebujeme monitorovací orgán? Copak my nevíme, jak vypadá situace naich dítí? Je tady přece tolik kolegů, kteří pracují v sociální oblasti, my to přece dobře víme. Druhý úkol, který bude mít dítský ombudsman, je, e bude přijímat oznámení od dítí. Já to řeknu jetí jednou, protoe je tady um. Dítský veřejný ochránce práv bude přijímat oznámení od dítí. Víte, jak se na to mí kolegové rodinní advokáti připravují? Protoe dítský ombudsman bude přijímat oznámení od dítí, u dnes se rodinní advokáti připravují na to, e budou instruovat své klienty, aby tito promluvili s dítmi, zejména v rodinných a opatrovnických sporech, aby posílali podníty dítskému ombudsmanovi, aby ten dítský ombudsman mohl vstupovat do opatrovnického řízení mezi rodiči.  
Opravdu to tak chceme? Přečtu vám úryvek z článku pana profesora Sládečka. To je emeritní ústavní soudce: Základy původní konstrukce dítského ombudsmana, kdy lo na prvním místí, jak u ombudsmanských institucí bývá, o ochranu práv ve veřejné správí před tou patnou zprávou, tím, e se zároveň přispívá k ochraní základních práv a svobod, je předloeným návrhem popřena. Navrhované zmíny v působení instituce zcela obrací její zamíření. Primární má být ochrana a prosazování základních práv a svobod a jaksi bokem na druhém místí a ochrana ve veřejné správí. Pamatujete si Otakara Motejla, prvního veřejného ochránce práv? Ten přece míl kritizovat, útočit, napravovat pochybení ve veřejné správí. Zatímco instituce dítského ombudsmana to úplní obrací. Připomíná, opít cituji z článku pana profesora Sládečka, alternativní Ústavní soud, který ovem nemá rozhodovat, ale má vyvíjet monitorovací, analytickou, hodnotící a doporučující činnost. Jinými slovy, agenda dítského ombudsmana nebude primární spočívat v etření jednotlivých práv, to by dítský ombudsman ani nezvládl, protoe roční probíhá více ne 10 tisíc opatrovnických řízení u soudu. Ale v systematickém sbíru informací, v jejich nezávislém kvalifikovaném vyhodnocování. Takový malý výzkumný ústav to bude.  
Take to nebude veřejnoprávní kontrola, kvůli které jsme zřizovali před mnoha lety ombudsmana, ale soukromoprávní kontrola? Kdy si přečtete důvodovou zprávu, ta je plná krásných hesel, krásných představ. Kdyby dítský ombudsman pomohl aspoň jednomu dítíti týranému nebo zanedbávanému, proč bychom ho nezřizovali? Nu, my v parlamentu máme jeden takový průvih, který v soukromé sféře neexistuje. Máme důvodovou zprávu, předkládáme zákony, ty pak schvalujeme, nemáme ádnou zpítnou vazbu, ádné následné hodnocení. Nikdo nekontroluje, zda zákon zapůsobil přesní tak, jak je uvedeno v důvodové zpráví, zda se osvídčil. Kadý, kdo jste níkdy pracovali v soukromé firmí, víte, e zavedený systém, který se neosvídčil, se zruí a přejde se na jiný. U nás ne. My dnes schválíme novou centrální instituci, a tu u nikdy nikdo nezruí. Vzpomínám si, kdy jsem před 2,5 lety nastoupila do Senátu a schvalovali jsme Digitální a informační agenturu, tak jsem se podivovala, proč nový ústřední orgán, a jestli bychom v dobí ekonomických průvihů nemíli etřit. Při tom mi pan ministr říkal: Tohle jetí schvalte, ale přítí u začneme etřit. Váení kolegové, kolikrát jsme tady míli návrh na zruení instituce, na zruení agendy, na zruení níjakého centrálního úřadu nebo oddílení nebo ministerstva? Vzpomínáte si, vy, co jste tady 2,5 roku se mnou? Jednou jedinkrát rejstřík trestů, shodou okolností stejného pana ministra, jeho delimitací pod ministerstvo spravedlnosti se uetřilo pít tabulkových míst. To je jediná úspora za 2,5 roku!  
Můj názor je ten, e jsme vechny kompetence, které bude mít dítský ombudsman, mohli dát ombudsmanovi stávajícímu. On u koneckonců stejní tu agendu dílal, stejní mohl vstupovat do řízení. Sama jsem níkolikrát na jeho popud, kdy vstoupil jako vedlejí účastník, byla ustanovena advokátkou v řízení před Ústavním soudem. Jestlipak jste se podívali na kvalifikační předpoklady pro dítského ombudsmana? 35 let. To jsou ty zkuenosti s dítmi, 35 let? Nemílo by tam náhodou být, e má aspoň dví díti nebo e by to míl být psycholog nebo právník? Nemíl by mít léta zkueností? A mimochodem, kdo mu bude dílat zástupce? Zástupcem dítského ombudsmana bude zástupce veřejného ochránce práv, ovem na ty nejsou kvalifikační předpoklady pro práci s dítmi vůbec ádné.  
Nejvítí legrace, a to prosím, ti, co jste tady, poslouchejte, abyste to mohli říkat v hospodí a kamarádům. Nejvítí legrace je poradní sbor sloený z dítí. Kdo to proboha vymyslel, koho to napadlo? Konzultovala jsem to s vývojovými psychology. Kdo to dal do toho zákona, ten neví ani uk o vývojové psychologii. Co se tak asi můe dospílý človík z poradního sboru sloeného z dítí dozvídít? Smíné. A teï vání.  
Slyeli jste níkdy termín parentifikace? To je termín z rodinného práva, rodinné psychologie. Nastává tehdy, kdy odejde z rodiny rodič a dítí nezletilé převezme povinnosti toho rodiče. Třeba kdy tatínek odejde nebo maminka je nemocná. Velmi rychle dospíje a převezme úkoly. Začne se třeba starat o sourozence, starat o maminku, která je třeba narkoman nebo pije a podobní. Je to přesun odpovídnosti na dítí a je velmi kodlivá. Je kodlivá a tomu dítíti ubliuje v dospílosti velmi často tak, e není velmi často schopno to dítí se z toho dostat. Takto můe působit poradní orgán sloený z dítí. Ty díti si mohou posléze velmi uvídomit, k jakému rozhodnutí přispíly nebo co mohly ovlivnit.  
Prosím, vy, co zvednete ruku pro tady tento zákon, řekníte v hospodí a svým sousedům, e peníze daňových poplatníků půjdou na takovou instituci, e z jejich daní se budou platit poradní sbory a právní zástupci doprovázející ty díti do Brna na zasedání dítského ombudsmana. Vysmíjí se vám a budou mít víc rozumu ne poslanci.  
Jsem človík z terénu, já vám řeknu, co by dítem pomohlo. Jsou dva druhy v zásadí ohroených dítí. Díti týrané dlouhodobí doma, ve svých rodinných prostředích, nebo aktuální dočasní traumatizované rozvodovým řízením. Pomohli by odborníci v první linii. Zkuení ospoïáci, psychologové na kolách, terapie, mediace ihned v počátcích sporu, aby mezi tími rozvádíjícími se rodiči nemohlo dojít k takové dočasné psychopatizaci. Pro díti i pro rodiče. Opakovaní to navrhujeme. Navrhujeme opakovaní ministerstvu práce a sociálních vící rekonstrukci systému OSPOD. Ale na to prý nejsou peníze. Na to nejsou, a místo toho zřídíme novou centrální instituci, která bude monitorovat a jezdit do Evropy, aby sdílovala informace.  
Kolegové, kolegyní, vynakládáme miliardy na ochranu dítí a je to dobře. Jen na ohroené díti z rozpočtu MPSV dáváme 20 miliard roční. Na soudní policejní ochranu dítí dalích 20 miliard. Na prevenci 1,5 miliardy. Dalí miliardy na dávky, na ústavní péči, celkem jde na díti více ne 60 mld. z rozpočtu. Je to obrovská částka, moná níkdy nejde úplní efektivní. Připadá vám to málo nebo moc? Nemíli bychom přidat spí tam? Máme roztřítíný systém. Co potřebujeme, jsou funkční sluby v terénu a vykolené pracovníky zapálené v ulicích, ve kolách, úřadech, záchytné pracovníky, kteří budou k dispozici. Místo toho zřídíme nový centrální úřad.  
Chtíla jsem říct níco osobního panu ministrovi, ale protoe vím, e tento pan ministr nestojí za tím návrhem, tak si to nechám pro sebe. Jenom mí bolí srdce, protoe bych radi etřila a ty peníze dala skuteční na díti a ne na nové úředníky.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou. Připraví se pan senátor Tomá Goláň. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Kdy jsem sem la, přemýlela jsem, zda to mám sdílit.  
Mí spí bolí srdce z toho, co jsem teï slyela, protoe se s tím nemůu z vítí části opravdu ztotonit. Je mi hrozní líto, e moje předřečnice nesledovala nebo si nezjistila, jaké jsou výsledky práce veřejného ochránce práv dosud, e to v ádném případí není zbytečná instituce. Je toho opravdu hodní, co je moné si o tom zjistit a jak je moné tuto instituci soudit.  
Já před vás předstupuji, protoe jsem kdysi, je to pár let, byla zástupkyní veřejného ochránce práv. Zde není nikdo, není zde veřejný ochránce práv, není zde ani jeho zástupce, pan ministr návrh nepřipravoval, take zde není opravdu nikdo, kdo by s jakousi aspoň troku vícnou znalostí té problematiky, to, co tady bylo řečeno, nebo to, o čem jednáme, diskutoval.  
Já si na to také úplní netroufám, ale zkusím alespoň níkolik, pár poznámek.  
Veřejný ochránce práv byl v České republice ustanoven jako jeden z posledních v rámci celé Evropy, nejen v rámci celé Evropy, protoe veřejní ochránci práv, ombudsmané jsou v mnoha zemích i mimoevropských, celého svíta. Protoe tato instituce byla po desítky let, kdy poprvé vznikla ve védsku před zase jetí druhou svítovou válkou, vnímána jako to, co v tom systému, v tom soukolí demokratických států je nesmírní důleité. Proto také máme mnoho ombudsmanů. Dokonce dneska nemáme jenom ombudsmany, kteří jsou v rámci státu, ale máme ombudsmany úplní v jiných pozicích  koltí ombudsmani, zdravotní ombudsmani a já nevím, jak jetí jinak ombudsmani, ale vím, e je jich opravdu hodní. Pojiovací ombudsmani  teï jsem zjistila, e také jsou.  
Tahle forma jakési komunikace mezi tím, co je řečeno a řeeno v právu, a mezi tím, co se ve skutečnosti díje, ani by ombudsman, veřejný ochránce práv míli jakékoliv rozhodovací pravomoci, je velmi přínosná a velmi pomáhá důvíře občanů v tento stát, ale také k řeení vící, které se v bíném systému státní správy prostí řeit nedají a neřeí.  
Jenom na začátek, jetí v odpovídi na vystoupení paní senátorky, bych chtíla říct, e veřejný ochránce práv kadým rokem přijímá více ne 8 tisíc, níkdy 9 tisíc určitých podnítů, ádostí, stíností, podání, které vyřizuje, s tími lidmi komunikuje, radí jim, jak dále postupovat, ale také je vede níkdy proti úřadům, které nepostupují správní. Formou jakési argumentace dochází k zlepení té situace, k nápraví, ani by se vedly dlouhé soudní spory. Bezesporu tam uetří spoustu finančních prostředků, daleko víc, ne by muselo být práví třeba v tíchto soudních sporech investováno, nebo dokonce kdyby lidé zůstali, řekníme, s tím pocitem obrovské nedůvíry, obrovského zklamání v této stát.  
Musím říct, e je pravdou, s tím já se shoduji, e veřejný ochránce práv u nás nebyl v roce 2000  2002, pak byl tedy opravdu reální zřízen, nebyl zřízen tak, aby objímal a zachraňoval vekerou problematiku lidských práv, ale skuteční bylo jeho náplní předevím to, aby přispíval k ochraní lidských práv, a to tím jakýmsi konfliktem, který můe vznikat mezi občanem, nebo dokonce níkdy i mezi právnickou osobou, a úřady státu. Postupní se k této kompetenci přibalovaly dalí kompetence, které vyplývaly z mezinárodních dohod, které Česká republika přijímala. A protoe nebyl vhodný institut, vhodná organizace, která by byla nestranná, nezávislá, co bylo podmínkou pro to, aby takovéto instituce vznikaly, které sledují, jestli nedochází k mučení, k týrání, jestli je v tích institucích nebo v tích úřadech nebo tam, kde jsou lidé omezeni na svobodí, potom tedy tam, kde jsou například dítské domovy nebo nemocnice, dochází k omezenému pohybu a svobodí osob, pak dostal dalí kompetenci, a to byla kompetence instituce řeící diskriminaci v České republice. Pak mu byla svířena kompetence, která se týkala oblasti ochrany zranitelných osob z hlediska zdravotních principů. Tích kompetencí tohoto typu pomalu přibývalo. Vdycky to nebyla ale níjaká rozsáhlá kompetence, i kdy o tom se vedla velká debata, aby se z toho, řekníme, úřadu Kanceláře veřejného ochránce práv nestal moloch.  
Nicméní neustále je pravdou, e níkteré mezinárodní dohody nejsou pro nás závazné, ale je důleité, abychom mezi demokratickými státy, které se holedbají tím, e mají silnou ochranu lidských a dbají a respektují níkteré dohody, aby vznikl institut, který se nazývá lidskoprávní organizací ve smyslu práví paříské dohody a na principech dalích dohod.  
I vláda České republiky v odůvodníní, které je přílohou tohoto návrhu zákona, jednoznační říká, e jejím cílem je, abychom tento kredit, tuto akreditaci získali. Proto se také rozhodla rozířit kompetence veřejného ochránce práv na celý institut té lidskoprávní organizace.  
Je pravdou, e to je významná zmína. Je to jistí významná zmína, protoe opravdu tady se stává veřejný ochránce práv tím, kdo vlastní je institucí, která sleduje lidská práva. Ano, paní senátorka míla pravdu, podává i níjaké zprávy, vyhodnocuje, ale také sleduje, co třeba v oblasti lidských práv není zcela funkční. Dává návrhy. Ty návrhy můe dávat vládí, ty návrhy můe dávat formou návrhů níkterých předpisů. Ty návrhy můe dávat také tím, e se obrací přímo na soudy. Ta jeho kompetence je velmi rozsáhlá. Přiznejme si, e jsou oblasti naeho ivota, které se dotýkají lidských práv a které jsou předmítem disputací, jednání. Práví tyto disputace a ty závíry, které by z toho míly plynout, mohou být tou významnou pomocí ze strany veřejného ochránce práv. To je lidskoprávní organizace.  
Já bych zmínila jenom jednu víc. Víte, e velice diskutujeme o tom, jak teï se vyrovnat s digitálními technologiemi, s dopadem do společnosti. Nejenom z hlediska dítí, to se bude také týkat dítského ombudsmana, ale bude se to týkat třeba seniorů. To jsou otázky, které v této oblasti opravdu nejsou v té íři a v tom principu zatím v té společnosti dostateční řeeny. Já tady vidím obrovské pole pro působnost, a nelehkou působnost, veřejného ochránce práv.  
Ale já jsem před vás předstoupila, protoe jsem si vídoma, e ten zákon, jak je, není zcela opravdu podle mého názoru ideální. Který zákon je ideální? Já si myslím, e nastavuje pro činnost, tu novou činnost dvou ombudsmanů  veřejného ochránce práva a nového ochránce, dítského ochránce  docela ne jednoduché prostředí. Bude třeba, aby si ty svoje kompetence řeili zčásti v dohodí, která by míla být ale předmítem toho, jak oni musí vystupovat, jak se musí snait vlastní i celou tu kancelář vést.  
Je to tak, e na veřejného ochránce práv a jeho ombudsmana  pardon, dítského ombudsmana  se do budoucnosti budou klást vyí nároky ne na ústavní soudce. Paní senátorka mluvila, moje předřečnice Kovářová, mluvila o tom, e tam nejsou podmínky té profesionality. Já si myslím, e tam jsou. Jsou dokonce velmi přísné. Ne, e si to myslím, ale opravdu to v zákoní je. Nejen, e tam je podmínka toho vzdílání, tedy v oboru právním, ale je tam také podmínka toho, e musí dítský ombudsman minimální pít let pracovat v oblasti, kde se řeí dítská práva, kde se řeí práce s dítmi. Dále je tam jetí taková velice zajímavá víc, kterou já třeba nepovauji za nezbytní nutnou, ale nejen e jeho budou navrhovat  a do budoucna i ombudsmana, tak dítského ombudsmana i ombudsmana jako takového budou navrhovat jak senátoři po dvou, tak prezident po dvou, navíc rektoři, ale navíc tích est návrhů půjde do hodnoticí komise. V hodnoticí komisi, kterou bude jmenovat snímovna, bude podroben ten kandidát, který přijde, grilování. To pak bude předneseno Poslanecké snímovní, ty výsledky. Ten proces bude pomírní velmi náročný. My takový proces s tím vím nikde nemáme. Kdy to srovnáme třeba s pozicí ústavního soudce, který má rozhodovací právo, na rozdíl od a dítského ombudsmana nebo bíného ombudsmana  já u nás budu říkat veřejného ombudsmana  opravdu ty podmínky jsou daleko, daleko přísníjí.  
Ale já před vás předstupuji předevím proto, e se domnívám, a u si myslíme o tom, jestli ta kancelář míla být jako samostatná dítského ombudsmana, nebo míla být společná, nebo ty systémy, jak to bude fungovat, míly být troku jiné, já si myslím, e veřejnost, nae veřejnost velmi očekává, e budeme mít dítského ombudsmana. Já jsem ráda, e po mnoha, mnoha letech ten dítský ombudsman koneční doel k tomu po mnoha návrzích, které u předcházely, e leí před námi tento návrh Senátu, e se jím můeme zabývat. Myslím si, e opravdu je ho potřeba podpořit.  
Víte, já jenom chci říct, e dítský ombudsman bude mít ta práva tích dítí  paní senátorka Kovářová to bagatelizovala, ale mní to nepřilo úplní od víci. Bude mít samozřejmí vyřizování individuálních stíností dítí a jejich blízkých. Bude opravdu monitorovat naplňování práv dítí, provádít výzkumy a svými doporučeními upozorňovat zejména státní orgány na oblasti, v nich dochází k nerespektování či poruování práv dítí. Očekává se od níj, e uchopí a pojmenuje systémová témata týkající se práv dítí. Míl by naslouchat mladé generaci a zprostředkovávat její názory dalím institucím. Dítský ombudsman by míl dále dohlíet nad dodrováním práv dítí v zařízeních, to znamená tam, kde ty díti jsou omezeny na volném pohybu nebo vůbec na níjakých aktivitách, například dítských domovech, zařízeních pro díti vyadujících okamitou pomoc, v diagnostických a výchovných ústavech, v psychiatrických nemocnicích apod. Aktuální zvládnout takový dozor zamístnanci veřejného ochránce práv v tom rozsahu, který mají, a v monostech personálních, které mají, maximální v jednom případí, v jednom ústavu v roce.  
Míl by také připomínkovat právní předpisy a dalí dokumenty týkající se práv dítí. Míl by chránit díti před diskriminací. Míl by ale také vzdílávat a ířit osvítu o právech dítí. V neposlední řadí, jak bylo řečeno, by míl také v kompetenci dokonce sám podávat návrh na zahájení vybraných soudních řízení v případí ohroených dítí. Já jsem to tady chtíla přečíst proto, abychom opravdu tu činnost nebagatelizovali, protoe to je obrovský rozsah činností, která veřejného ochránce práv čeká. V této souvislosti jsem si vám dovolila rozdat na vae lavice odůvodníní toho usnesení, které přijal, já díkuji za to výboru pro lidská práva, petice a vzdílání, to znamená, e jestlie má tato instituce fungovat, pokud nemá zůstat na papíře, musí mít k tomu také podmínky. To jsou podmínky personální, podmínky finančního zajitíní této činnosti kanceláře.  
V důvodové zpráví k zákonu o veřejném ochránci práv jsou navreny čtyři varianty  vy je máte v tom materiálu, který jsem vám nechala rozdat na lavice, ty varianty tam máte zhruba popsané. V tích variantách se říká, kolik by míl mít zamístnanců. Nejsou tam ty náklady, já vám je řeknu, ty jsou ale v té důvodové zpráví, take není pravdou, e nevíme, kolik to bude stát, ale vláda nerozhodla, která z tích variant by míla platit. Ani Poslanecká snímovna se tím vlastní de facto vůbec nezabývala. Ten veřejný ochránce práv říká  ano, tak jak u tady bylo řečeno, my víme, e je to potřeba. Ty kompetence, se kterými se na nás začnou od 1. 7. obracet ti, kteří mají tohle právo podle námi pravdípodobní schváleného zákona, my musíme naplňovat, aby nebyla ta důvíra v tento institut hned od počátku níjakým způsobem naruena. Proto tedy ádáme, aby vláda skuteční takovéto prostředky pro tu kancelář níjakým způsobem řeila. To je usnesení, které přečetl pan zpravodaj.  
A dále navrhuji  a výbor se s tím ztotonil  abychom vycházeli s tím, e by to míla být varianta jedna nebo varianta dví. Varianta jedna navrhuje, aby to bylo 30 zhruba zamístnanců, nových pracovníků pro obí nové kompetence. Varianta dví navrhuje 15 zamístnanců. Varianta číslo tři 5 zamístnanců a varianta číslo čtyři 1 zamístnance. Jistí chápete, e varianta tři a čtyři absolutní neodpovídá. A nejen to, my máme v tích podkladech, které jsem vám poslala, srovnání, kolik má zamístnanců ten dítský ombudsman v obdobní nám velkých zemích. Nejsou to jenom bohaté zemí, ale je to například Slovensko. Tam se pohybuje kolem 20 a 30 lidí. K tomu musíme jetí připočíst tu novou kompetenci veřejného ochránce práv. Čili já navrhuji, abychom se přiklonili a doporučili variantu jedna. Rozumím tomu, v případí, e tedy nebude ta ance ze strany prostředků státu, tak aspoň tu variantu dví. První varianta znamená zhruba 76 milionů, ale to je odhad, druhá varianta zhruba 30 milionů. Ty dalí varianty se potom pohybují kolem  a teï to asi neřeknu z hlavy  10 milionů. A pak ta poslední, to je jenom asi 2 miliony nebo 3 miliony korun.  
To je usnesení, které já vás prosím, abychom přijali. Protoe pokud přijmeme návrh zákona a nebudou k nímu podmínky, aby mohl být naplňován, tak to bude opravdu jenom prázdný papír. Je to jenom doporučení, které tam dáváme, je pro činnost a funkčnost toho, co si snad vítina z vás myslí, e má smysl, je to velmi důleité. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Přihlásí se do rozpravy... Připraví se do rozpravy paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jenom jsem chtíl upřesnit, co jsem neřekl v rámci přednesu zpravodajské zprávy, e ná legislativní odbor míl k tomu spoustu připomínek, zajímavých připomínek, díkuji moc za jejich práci. Já jsem poádal pana Kníínka z Legislativní rady vlády, aby se k nim vyjádřil, take ty vechny víci, pokud byste chtíli, jsou k dispozici. ÚPV je dostal i v rámci mé zpravodajské zprávy, take ty připomínky v podstatí byly vypořádány.  
V rámci debaty, která tady probíhla, vítinou na svoji kolegyni Kovářovou nereaguji, jenom tady bych chtíl říct, e říkat, e díti v poradním orgánu vlastní jsou úplní zbytečné, si nemyslím, protoe jsem vychoval tři syny. Radím se s nimi o vem. Je to poradní orgán. To není kolektivní orgán rozhodovací. Je to poradní orgán. Radím se s nimi o vem. Kdy jsem trénoval fotbal, tak bych si nedovolil říct, e ty díti, se kterými jsem pracoval, kdy jsem ten fotbal trénoval v rámci své licence C, by mí nikdy ničím neobohatily a e by mi nikdy nic nového nepřinesly. To si myslím, e je velmi odváné. To je tak asi vechno, co bych k tomu řekl.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se tady zase vystřídali u řídicího pultíku. Nyní má slovo paní senátorka Adéla ípová. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře znovu. Já bych se k tomu ráda vyjádřila. Díkuji, e bylo zmíníno, jak vznikala ta norma. Já bych vám připomníla, e já jsem byla tedy součástí pracovní skupiny, která se této novele vínovala, jetí v dobí, kdy jsme míli ministra pro legislativu Michala alomouna, který vlastní s touto přípravou začal. Tehdy jsme reagovali v podstatí i na níco, co jsme tady projednávali na půdí Senátu, a to byla výroční zpráva Evropské komise ke stavu právního státu. Nevím přesní, který rok to byl  2022 tuím... Tam bylo konstatováno, e k posílení právního státu mimo jiné můeme přistoupit i přijetím určitých doporučení, opatření. A jedním z nich bylo práví přijetí této národní lidskoprávní instituce, která by vedla k tomu posílení práv, respektive vymáhání a monitoringu a přijímání doporučení pro zlepení té situace. Tím vznikla z mojí strany ta mylenka, e by bylo fajn to do novely zákona o veřejném ochránci práv, která se práví s úmyslem zavést dítského ombudsmana začala chystat. A já jsem ráda, e to tady je.  
Já bych ráda doplnila... Úmluva o právech dítíte, která má vlastní tím, e bude přijat institut dítského ombudsmana, být vlastní lépe naplňována, je závazná. Byla ratifikována v roce 1991. To znamená, e sice můeme se dohadovat o tom, co je, a co není závazné. Úmluva o právech dítíte skuteční závazná je. My bychom míli dbát na to, aby nae díti míly monost svá práva vymáhat. Protoe dítí není majetek rodičů. Dítí není majetek ani koly, ani ádného ústavního zařízení. Není majetkem například dítského domova. I dítí má svá práva. I dítí je človík. Proto musíme na to dbát, jestli jsou schopny malé díti nebo nezletilé díti svá práva vymáhat. Skuteční mohou nastávat situace  a díkuji moc paní předsedající, e je jmenovala  jsou situace, kdy díti skuteční nemají v podstatí nikoho, kdo by za ní bojoval. Paní kolegyní Kovářová jmenovala případ dítíte, jeho matka je narkomanka. Kdo vlastní jedná v zájmu toho dítíte? To dítí je v tu chvíli samo. Mohou to být díti, které jsou například v níjakém dítském ústavu.  
Kdo pomáhá tomu dítíti, kdy v podstatí je v situaci, kdy jsou jeho práva naruována?  
Já si myslím, e dítský ombudsman je velmi dobrý nástroj k tomu, aby ty díti míly se na koho obracet samy. My musíme na to dbát. To neumím si představit, e bychom řekli, e nejsou na to peníze, e to nebudeme dílat. Ten postoj, s tím se naprosto nemůu ztotonit. Je mi bytostní nepříjemný.  
K tomu, byla tady debata o tom, jaké předpoklady musí splnit dítský ombudsman. Já si myslím, e vík 35 let je naprosto dostatečný. Bylo mi 32 let, kdy jsem porodila své páté dítí. Myslím, e tou dobou u bych byla úplní dobře připravena na to chápat, co díti potřebují. Naopak si myslím, e pokud bychom míli tu hranici vyí, mohlo by to vést k tomu, e tam bude určitý distanc od této osoby. Ty díti by nemíly třeba takovou důvíru jako k níkomu, kdo je jim například víkoví blií jeho rodičům. Za mí tato víková hranice je úplní v pořádku.  
My jsme vedli i debaty o tom, jaké by míl mít kompetence, ten dítský ombudsman, respektive jaké by míl mít předpoklady k tomu. Byla i debata o tom, jestli je nezbytné právnické vzdílání, nebo není, jestli to mohou dílat také soudci  to vechno jsme probírali na té pracovní skupiní. Já si myslím, e výsledek, který jsme přijali, je přijatelný a je dobrý.  
K tomu financovaní. Určití je ta debata ohlední financování této instituce  chtíla bych připomenout, nevzniká nová instituce. My jenom posilujeme úřad, který u existuje, je to Kancelář veřejného ochránce práv, který u nyní prostí spoustu vící dílá. A jenom roziřujeme vlastní výčet prací, které bude dílat dále. Je zapotřebí to tedy finanční samozřejmí posílit. Já vím a jsem v kontaktu se zamístnanci úřadu Kanceláře veřejného ochránce práv. Vím, e se tam ji určité práce, které by zavedly národní lidskoprávní organizaci, provádíjí, e u tam monitoring práv funguje. Ale tento projekt, který, pokud jsem dobře pochopila, byl v minulosti financován z norských fondů, nevím, jak teï to financování bude dál pokračovat. Určití je zapotřebí, aby Kancelář veřejného ochránce práv míla dostatečné prostředky na to, aby mohla tyto rozířené úkoly vykonávat. Jsem tedy moc ráda, e tento tisk u tady máme. Je to také výsledek níkolikaleté práce. Jistí nás zařadí mezi zemí, které v této oblasti jsou podle mého názoru dobrým příkladem, jak dítem pomáhat, a zároveň i ostatním občanům k vymáhání lidských práv. Pomůe nám také vlastní mít lepí přípravu na to, co můeme v naem právním státí zlepit, aby úroveň vymáhání tíchto práv byla vyí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní dávám slovo paní senátorce Milui Horské. Připraví se paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, opravdu velmi ráda, radostní zdvihnu ruku pro tento návrh zákona o dítském ombudsmanovi, o kterém budeme za chviličku hlasovat. Beru toto hlasování jako pomoc dítem. Beru to hlasování o zástupci v Kanceláři veřejného ochránce práv, který bude mít potřebné znalosti a odbornost a bude mít v kompetenci to, e kdy bude třeba řeit problémy v oblasti práv dítí, v oblasti, která můe být velmi sloitá, bude tou osobou, která se v tíchto často sloitých vícech dobře vyzná, e se tam dobře orientuje a bude schopná skuteční brát zřetel na práva a ochranu dítí.  
Já myslím, e není tajemstvím, e nám občas jetí v naí republice nejdou opatrovnické soudy. Není to o tom, co my si tady doma rozhodneme. My máme i svého zmocnínce pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva. Je jim pan Konůpka. Oni vlastní dostávají stínosti z České republiky práví na ta patná rozhodnutí. Vířte tomu, e ohlední dítí se tam tích případů dostává mnoho. Oni pak se snaí implementovat to poučení, které my jsme tady vlastní překročili, patní rozhodli a není to hezká podívaná. Myslím si, e zřízení dítského ombudsmana je na místí.  
Chci upozornit na to, e debaty o vzniku dítského ombudsmana se táhnou u dlouhé roky. Já sama jsem tady iniciovala níjaké slyení. Byl u tady i poslanecký návrh paní profesorky Heleny Válkové, který ale nakonec i přes skuteční úctyhodné úsilí nedopadl. Působilo to na mí za ty roky, e se stále hledají argumenty, proč bychom toho dítského ombudsmana radíji zřizovat nemíli. Ministerstva si to troku přehazovala jako horký brambor.  
Je důleité si říci, e v České republice ijí 2 miliony dítí. Díti jsou specifickou zranitelnou skupinou. Třeba 40 tisíc má alespoň jednoho rodiče ve vízení. Kdy vezmeme v potaz zprávu o rozvoji kolství, kde zaznívá to, e v naem kolství vytváříme nerovnosti práví podle toho, z jaké rodiny díti pochází, jestli se mu rodina můe vínovat, nebo nemůe, je dobré si říci, e se ty nůky rozevírají, protoe i u nás funguje nebo lidé se dostanou do vízení  snadno se z nich stávají recidivisté. Léta utíkají a díti ijí bez správné podpory.  
61 tisíc dítí je aktuální ohroeno bytovou nouzí. Díti potřebují níkoho, kdo se bude starat o jejich práva, kdo je bude chránit před diskriminací a kdo bude dohlíet na jejich práva v zařízeních, kdo by míl připomínkovat právní předpisy, které se týkají jejich práv, a tak dále, jak u tady zaznílo. Bíní jsou to rodiče, ale ne vdycky fungují vztahy v rodiní tak, jak by míly. Pokud je níkdo z vás, přátelé, zamístnavatel, udílejte si malou, soukromou analýzu, kolik tam máte samoivitelů. V podstatí spí samoivitelek. I ti bývají ohroeni.  
Teï je tu novela, která  a vířím, e nejenom pro mí je velikým zadostiučiníním. Návrh byl samozřejmí obírní debatován ve snímovní, ale vimla jsem si, e získal irokou podporu, co mu dává do vínku, vířím, e dobrý rozjezd.  
I já si dovolím jeden příklad, jak tady zazníly, pro naeho ombudsmana. Ty příklady jsou z praxe, take jenom lehce nastíním. Kdy se například dostane dítí do velkých psychických problémů díky dysfunkční rodiní a díky tlaku ve kole, díky sloitým rozvodům, opakuje se nám  a budeme o tom mluvit za chvilku v dalím návrhu zákona  domácí násilí, jeho jsou díti účastny, kdy skončí například níkde v psychiatrické léčební, kam ale nepatří, to je ten případ, který by se míl, a nejspí se dostane a kvalifikovaní k dítskému ombudsmanovi. Protoe ten terén to nevyřeí. Já samozřejmí souhlasím, a terén zachycuje ty případy. Ale nedílejme si iluze. Kadý kraj je na tom troku jinak, jaké sluby si můe či nemůe zřizovat. Bez terénu si ani práci ombudsmana neumím představit. Já sama za sebe musím říct, kdy jsem vstoupila do politiky, úplní první, s kým jsem já vstoupila z oficiálních institucí do úzkého vztahu a do poradenství, byl práví úřad ombudsmana. Provází mí to vlastní celým mým politickým ivotem.  
Agenda je jasná. Vířím, e jí nebude málo. Bude to tradiční vyřizování stíností proti postupu úřadů a dalích orgánů veřejné moci. Ale také to bude i osvítová činnost, jak u tady zaznílo.  
Myslím si, e té osvíty ohlední práv dítíte není nikdy dost.  
Teï nezbývá ne doufat, e vybereme níkoho empatického, níkoho, kdo má blízko k agendí práv a dítí a kdo této nové funkci dá potřebnou relevanci. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Dávám slovo paní senátorce Ivaní Váňové. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Zastávám názor, e vyspílá společnost se pozná podle toho, jak pečujeme o ty nejslabí, a to jsou i díti, které se ocitnou ve sloité situaci. Můe se stát, e třeba nikoho nemají nebo e naopak se o jejich péči vede drsný spor. Pak se bohuel můe stát, e vázne zastání jejich dítí například u soudu. Tím, e zavedeme funkci dítského ombudsmana, napravíme nedostatky, které máme vůči dítem a dodrování jejich práv. O tom, e potřebujeme dítského ombudsmana, mí přesvídčují také dostupná data z posledních let. Na stránkách ombudsmana jsou znepokojivá čísla o tom, e 25 % dítí a dospívajících uvádí, e se v posledním roce alespoň jednou stali obítí agrese, 14 % dítí zastává násilí v rodinách, čtvrtou nejčastíjí příčinou úmrtí osob ve víku 15-19 let je sebevrada. Dítský ombudsman můe v obraní jejich práv sehrát pozitivní roli.  
Nová pozice dítského ombudsmana má dostat do vínku předevím to, e by míl díti chránit před diskriminací, míl by se vyjadřovat k aktuální legislativí týkající se práv dítí, míl by dítem umít rychle a srozumitelní poradit, jak dál postupovat při řeení jejich problémů. Míl by být de facto jistým vyslancem mladé generace, míl by mít poradní orgán sloený z dítí, míl by zprostředkovávat jejich názory dalím institucím.  
Mní to a doposud zní dobře. Chci vířit tomu, e i prakticky start této funkce bude fungovat, a já budu hlasovat pro verzi prezentovanou panem ministrem.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek.  
Pan senátor Jiří Čunek u bíí. Take mu dáme čas, aby si neublíil...  
Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já budu krátký. Kdy přemýlíme o té zpráví, kterou jsme tady míli, o naem kolství, podíváme se na zprávy, které jsme zaznamenali minulý rok, to znamená, e 40 % dítí na základních kolách potřebuje dneska zřejmí psychologa, má významné problémy, k tomu tady slyíme, jaké dalí problémy mají jetí v rodinách a podobní... Při vídomí toho, kdo se o díti vechno stará, kdy vezmu, co dílá OSPOD atd., přemýlím, co vlastní ten ombudsman způsobí. Nechci být jízlivý, ale domnívám se, e jestlie tento dítský ombudsman, tedy veřejný ochránce práv, má být přiřazen k tomu, který ji je, a ten tady není, není tady nikdo z jeho úřadu, tak si myslím, e ten úřad to asi tak důleité nevidí. Je tady nepřísluný pan ministr pouze. Zdá se, e pouze níkteří přikládají tomuto institutu význam.  
Nicméní já se na to dívám prakticky. Co vlastní ten človík můe způsobit? Vechno, co se kolem dítí díje, řeí buï policie, pokud jsou to případy, které hraničí, nebo jsou trestným činem, ostatní víci řeí OSPOD jako takový. A ombudsman, no, to je sice hezké, ale ten je hodní vzdálený. Já si myslím, e jsme v dobré víře tady zřídili tisíce institucí. Vichni se zabývají právy dítíte. Zajímavé je, e dítem se o jejich povinnostech, které mají taky, tak se moc nemluví.  
Ale jiná víc je, e jsem přesvídčen, e tento veřejný ochránce práv je v tuto chvíli u nás v zásadí pouze kosmetický článek, který bude sice moná dobře vypadat, ale nebude mít ádný reálný vliv.  
Moná by mohli navrhovatelé říct, kterou instituci z ministerstva práce a sociálních vící nebo oddílení z ministerstva vnitra či moná z jiných ministerstev, a z ministerstva kolství, kde ty lidi přesuneme, aby pracovali efektivníji pod ochráncem veřejných práv, tedy pod ombudsmanem dítským... Ale o tom se nemluví. To znamená, ti vichni mají svoje odpovídnosti, které jim zůstávají. A tady vzniká nový institut.  
Já jsem přesvídčen, e to vůči tím 40 procentům dítem, které potřebují psychologickou pomoc, nebo taky psychiatrickou, e jim to vůbec nic nepomůe. Je to dalí instituce. Já myslím, e u brzy bychom míli volat asi po níjakém Elonu Muskovi, který řekne, jakým způsobem budeme sniovat administrativu, která je u nás. Ale ona se pořád nesniuje, vechno se jenom navyuje.  
Ovem jsou to instituty, které v konečném důsledku na tích 40 % pokozených dítí nemají praádný vliv, take bychom asi míli přemýlet o tom, jakým jiným způsobem to zajistíme. Ale já budu hlasovat proti tomuto návrhu, protoe si myslím, e je to pouze drahá instituce, která kýený výsledek nepřinese.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za vá názor. Nyní paní senátorka Vladimíra Ludková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Díkuji za slovo. 70 milionů, 30 milionů, 10 milionů. Tady se hází cifry. Já bych chtíla a přála si, kdybychom podobnými ciframi házeli a přihazovali vůči OSPOD v mnohem vyích řádech, protoe jsou to OSPOD, které v roli kolizních opatrovníků, kdy rodiče nejsou schopni, jsou u tích opatrovnických soudů s dítmi. Jsou to OSPOD, které sledují, kterak si rodiče, neschopni si své spory dospíle vyřeit, si je řeí přes dítí a OSPOD to sledují. Jsou to OSPOD, které, prosím, nikoliv, e to je právo, ale e to je povinnost, jsou nejméní jednou za čtvrt roku v dítských domovech a v dalích ústavních zařízeních, tedy jsou to OSPOD, které dnes a denní, sedm dní v týdnu, 24 hodin denní, na pohotovostním reimu dílají tu kadodenní mravenčí práci. Já mám z této debaty, do které jsem se ani nechtíla hlásit, abych nebyla nařčena, e jsem níjaký jako tady lidskoprávní neaktivista, tak mí to prostí vyprovokovalo k tomu se tích OSPOD zastat. Mám pocit, e my jsme je úplní vypustili ze své mysli. Chceme to zachránit vechno přes tuto lidskoprávní instituci. A to opravdu s velkým překvapením.  
Jestli nevíte níkdo, kdo tady zastupuje práva dítí, jsou to OSPOD, které máte ve vaich obcích. O tích bychom se tady míli velmi intenzivní a velmi nahlas bavit.  
Nebudu tady vytahovat takové ty drobnůstky v tom návrhu zákona jako vystupování dítí coby poradního orgánu. Beru to, e to je jakási signifikanta dnení doby. V pořádku. Nebudu tady vytahovat kvalifikační předpoklady, kdy ochránce práv dítí, tedy ten tzv. dítský ombudsman, jak jsme si ho přezdili, má mít 35 let, má být právní vzdílán. Ten velký ochránce práv, ten má mít 40 let a právní vzdílání. Proč je tady tento rozdíl? Jestli tvrdíme, e 35letý človík má blí k dítem, a práví proto má mít dítský ochránce práv práví 35 let, pardon, aby byl blí dítem, má mít minimální 17 let. Ale nebudu tady nastiňovat níjakou mylenku, e snad moná u dítského ombudsmana máme vybraného. To, prosím, vůbec ve své hlaví takto nemám poloeno.  
Nebudu dál tento zákon kritizovat, nebudu tady mluvit o prolomení rodičovských práv, které tam je napsáno. Nebudu tady mluvit o jakési kvazilegislativní iniciativí, kterou dítský ombudsman práv bude mít. Nebudu tady bavit se o tom, e v tom jednom paragrafu je velmi problematické vícné vymezení dítského ombudsmana.  
Pevní doufám, e jednou tady budeme řeit OSPOD, a já pevní doufám, e stejná debata a diskuze, která bude o ochraní práv naich dítí, se povede práví na podporu OSPOD , které z mé strany jsou státem velmi znevýhodňovány ve svém postavení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, otevřela se tu otázka OSPOD. Chtíla bych říct, e OSPOD jsou velmi důleité a plní svoji roli. Jsou součástí obcí, jejich odborem. Ale práví, e kdy hovoříme o OSPOD, musím říct, e i z vlastní zkuenosti a mé práce vím, e to byl veřejný ochránce práv, Kancelář veřejného ochránce práv a právníci, kteří s tímito OSPOD jednají. Tyto OSPOD, řekníme, v jejich postupech do určité míry sjednocují, protoe jim opravdu není vínovaná pozornost. Pomáhají jim z hlediska stanovisek, která mají zásadní při soudních sporech. Vířte mi, e obsazení tíchto OSPOD z hlediska profesionálního a toho, jak ti lidé jsou tam pod obrovským tlakem, není jednoduché. Jsou velmi rády, kdy mají práví veřejného ochránce práv, se kterým spolupracují a který jim pomáhá v jejich nelehké činnosti. Take není to vůbec proti OSPOD, je tady u do této chvíle velká spolupráce. A naopak dítský ombudsman můe být jetí posílením té činnosti OSPOD v jejich odbornosti, sjednocení metodiky a v tích postupech a v tích úkolech, které musí splňovat. To jsem jenom chtíla říct jetí k tomu, co tady zaznílo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní kolegyní, prosím pana předsedu Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, hovoříme o zákonu o veřejném ochránci práv, jím se má rozířit jeho kompetence a ustanovit nový představitel, kterému říkáme dítský ombudsman.  
Kdy jsem poslouchal dnení rozpravu, začal jsem si klást otázku, jaké dalí ombudsmany tady za chvilku budeme mít. To je moná otázka na pana ministra. Máme-li dneska mít ombudsmana pro díti, tak moná přítí budeme mít ombudsmana pro dospívající, potom pro ty, kteří jsou v krizi středního víku, potom pro seniory, moná pro ty, co jsou postiení nebo nezamístnaní... Z toho si nedílám teï legraci. Mám za to, e tím, e začínáme třítit instituci, která míla jakýsi veobecný étos, vstupujeme do logiky, která se nezastaví. Jaký potom bude vztah mezi tími institucemi a tím, co má vláda jako poradní orgány u dnes... Například Radu vlády pro díti a mláde nebo Radu vlády pro postiené, pro meniny. A mohl bych pokračovat.  
Zdá se mi, e je zcela na místí se zeptat vlády, a to je moje otázka na pana ministra, jaké dalí instituce vláda připravuje, abychom vídíli, v jakých rozpočtových mezích se dneska pohybujeme. Slyeli jsme dnes, e tady jsou ve hře 2 miliony nebo 70 milionů na dítského ombudsmana, a to u je docela rozdíl. Nás by zajímalo, jestli touto logikou kompartimentace nebo třítíní na jednotlivé podskupiny a mnoiny, podmnoiny, jestli bude vláda pokračovat, protoe to je vlastní víc, která se týká vůbec přístupu k lidem, k naí společnosti. A také je to otázka samozřejmí pravidel řádného hospodáře.  
Moje druhá poznámka je trochu obecníjí. Kdy se podíváme do Listiny základních práv a svobod, tedy jsme u toho, co je fundamentem naeho státu, v článku 32 čteme, e rodina je v podstatí pod ochranou státu. Konkrétní se tam praví, e rodičovství a rodina je pod ochranou zákona. Mí by zajímalo, jak to prakticky bude probíhat, kde se tady bude hledat hranice mezi ochranou toho, co je v zákoní, respektive v ústavních dokumentech naeho státu, a tím, co bude vyrábít ten nový ombudsman... Jak slyíme, bude mít právo se setkávat s dítmi bez rodičů, bez vídomí rodičů, to znamená, e bude vstupovat do toho nejcitlivíjího, kde, jak dobře víme, kadý, moná, kdo je rodič nebo prarodič, nebo kdo má vystudovanou vývojovou psychologii nebo speciální pedagogiku a dalí, dobře ví, jak mimořádní sloité situace lze potom potkat a jak devastující můe být necitlivý vstup níjaké vníjí instituce.  
Dnes u existují v naí zemi nevládní organizace, které údajní rozdávají letáky, na kterých je snad psáno, e budou řeit s dítmi a dospívajícími jejich problémy. Místo rodičů. Bez rodičů.  
Nicméní problém je práví v tom, e v tích nejtísníjích vztazích stačí níkdy málo, aby se víci začaly dařit, a naopak stačí málo, aby se zbořilo úplní i to, co tam jetí trochu fungovalo. Dobře víme, e i patní fungující rodič a patní fungující rodina je vdycky lepí ne ádná pro dítí. Jaký budeme hledat ten nejlepí zájem dítíte? Mní se zdá, e tady jsme o tom dneska skoro nemluvili, a přitom to je velmi důleité. Ano, situace dítí v naí zemi je velmi váná. Dnes jsme o tom tady dneska míli monost u mluvit s panem ministrem mládee, kolství a tílovýchovy. Ano, nae díti opravdu potřebují mimořádnou pozornost nejenom ze strany svých nejbliích, ale i naich institucí. Ano, OSPOD, tedy ti, kteří v terénu pracují práví s dítmi a s mládeí, potřebují pomoc nejenom metodickou, ale i finanční a rozpočtovou, aby mohli tu svoji práci dílat beze zbytku dobře, jak si ji představují.  
Ale hlásím, e po té dnení rozpraví mám pocit, e pokud máme v listiní napsáno, e rodičovství a rodina je pod ochranou zákona, tak tedy novou institucí, která bude do tohoto vstupovat, mám za to, e můeme způsobit víc kody ne uitku.  
Dnes jsem pozorní naslouchal a musím říct, e budu hlasovat proti, přestoe si myslím, e práví díti potřebují pomoci. Ale nemám v sobí dneska přesvídčení, e novou institucí jim pomůeme. Díkuji za to, e jste mí vyslechli. Pokud ministr bude mít odpovíï na to, jaké dalí instituce připravuje vláda, mí by to fakt zajímalo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za vyjádření pana senátora Fischera. Nyní má slovo pan senátor Václav Láska s přednostním právem.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vyuil jsem svého přednostního práva, protoe chci reagovat zejména na slova pana kolegy Fischera. Chtíl bych ho ujistit, e problematika dítského ombudsmana se řeí v odborné veřejnosti u 10 let. 10 let vechny odborné instituce, psychologové, psychiatři volají po této instituci. Já jsem 10 let součástí tích debat a chtíl bych ho ujistit, e za tích 10 let jsem neslyel o tom, e by se míl jakýkoliv jiný ombudsman zřizovat.  
Potom jenom krátce mi dovolte říct, e z mé praxe advokáta jsem níkolikrát zastupoval spory, kde bych dítského ombudsmana vyloení potřeboval a přivítal. Jsou to ty spory, kde prostí se kousnou oba rodiče, ani jeden z nich není schopen myslet na práva dítíte. Dítí pouívají jako zbraň jeden vůči druhému. To jsou přesní ty případy, kde je třeba, aby procesní do toho řízení mohl vstoupit níkdo, kdo bude hájit jenom zájmy toho dítíte a nebude mít ádný vztah k ádným rodičům.  
A třetí poznámka, kdy se tu hovořilo o OSPOD, rozhodní bychom jim vínovat pozornost míli, protoe zase ze své advokátní zkuenosti vím, e celkem podstatná část OSPOD vůbec nefunguje. Vůbec nefunguje. Myslím si, e je to zejména tím, jaké se jim můe nabídnout finanční ohodnocení. To je finanční ohodnocení, které prostí motivované, vzdílané ospoïáky nepřitáhne. Kdy budeme řeit OSPOD, primární musíme řeit, zda jim jsme schopni navýit jejich odmíny.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. A nyní s přednostním právem paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři. Já bych také se chtíla vyjádřit k tomuto tisku ohlední zřízení dítského ombudsmana. V úvodu bych chtíla říct, e ná senátorský klub podpoří návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Chtíla bych se prakticky přidat k tím slovům, která tady v tuto chvíli zazníla z úst pana senátora Lásky.  
On určití ví, mluvilo se tady dnes, o paní profesorce Helení Válkové, která se tomu vínuje ji mnoho let. Ten zákon byl ji v legislativním procesu v minulém funkčním období. Bohuel, kdy funkční období skončilo, spadl pod stůl. Ona ho znovu jako poslankyní předloila, ale pak vznikl tento vládní návrh.  
Určití je dobře, e tady ten návrh je. Vy jste tady ty důvody jasní řekl, e je nutný, je potřebný, bude velmi pomáhat. Chtíla bych říct, omlouvám se paní Kovářové, prostřednictvím paní předsedající, ale porovnávat tady zřízení Digitální a informační agentury se zřízením dítského ombudsmana, myslím si, e to je opravdu nesrovnatelné, tento přímír.  
K panu senátorovi Hrabovi, prostřednictvím paní předsedající, já bych chtíla říct, e paní profesorka Válková přila na ÚPV, určití neřekla, nebo respektive ona je poslankyní Parlamentu České republiky. Je to profesorka, je to právnička. Ano, myslím si, e předevím ten přímír, který zazníl na ÚPV, e kdy s panem Hrabou byli soupeři, on slíbil, e podpoří práví popřípadí zřízení této pozice dítského ombudsmana. Take určití paní profesorka... Takto mi to bylo prezentováno. Já to tady v tuto chvíli takto předávám.  
Díkuji vám vem za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo Daniela Kovářová, paní senátorka, prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Myslím, e nejzajímavíjí debata je pro ty, kteří se v tomto oboru nepohybují a moc o ním neví. Slyíte ty paradoxy? My dospíjeme k závíru, e máme nefunkční OSPOD, a místo abychom s nimi níco udílali, zřídíme nový ústřední orgán.  
Debatu sleduji taky 15 let, bych řekla. Musím říct, e to není tak, e by veřejnost se tíila na zřízení dítského ombudsmana. Ne, ne, ne. Odborná veřejnost velmi diskutuje o zřízení dítského ombudsmana a zřízení této instituce podporují zejména ti, kteří by chtíli být dítským ombudsmanem.  
Já jsem dokonce opakovaní absolvovala debatu, která zníla ve smyslu: Kdybys toho dítského ombudsmana podpořila, já podpořím to, abys byla dítským ombudsmanem. A protoe tady ten návrh nepadl, vznáím návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Zpravodaj jistí vnímá. Dalím přihláeným je pan senátor Krsek.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobré pozdní odpoledne vem, panu předsedajícímu, panu ministrovi, ctíným kolegyním, ctíným kolegům. Jenom opravdu malá vsuvka.  
Skuteční, momentální máme systém, který má díry ve vztahu k péči o díti. V mé senátorské kanceláři se zrovna nedávno objednal človík, který u devít let, řekníme, marní bojuje o styk se svými dítmi. Díti jsou skuteční často vyuívány jako zbraní v boji rodičů, vzájemném boji rodičů. V tom současném systému nejsme schopni do tohoto vnést níjakou dalí entitu, níkoho, kdo by skuteční dokázal účinní pomoct a hájit zájmy dítíte.  
Já tedy zřízení dítského ombudsmana vítám a doufám, e bude i účinný v tíchto situacích, o kterých jsem teï mluvil a které rozhodní nejsou níjakými jednotlivostmi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Seitlová. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou. Nebývá to, vím, zvykem, ale nedá se nic dílat. Musím reagovat na to, co tady bylo řečeno ze strany pana senátora Fischera.  
On hovořil o tom, e rodina je pod ochranou státu. Jestlie bychom umonili, aby ombudsman jednal jenom s dítmi, e by to mohlo být devastující pro nai společnost. Říkala jsem si: Boe, to je rok 2000 nebo rok 2002, kdy jsme tady hovořili o domácím násilí, kdy jsem slyela ty samé argumenty, e přece vztah v rodiní, do toho nikdo nesmí vstupovat, ádné domácí násilí se nemůe řeit, e toto jsou prostí víci nedotknutelné. Já jsem hrozní ráda, e jsme se v této oblasti posunuli. Dám příklad, dítí, které bude třeba trpít níjakým, a teï nebudu hovořit, jakým domácím násilím... Obvykle má velké obavy a velký strach. Jestlie toto dítí například přijde i na policii, okamití se obrátí na rodiče a jakýkoliv tento stav ten rodič popře, a tím je to ukončeno. Takových případů máme v poslední dobí nemálo.  
Chci říct, e opravdu tady je velice důvodné, aby to dítí mílo právo se obrátit na toho ombudsmana a ten ombudsman v odůvodníných případech, a to jsou práví tyto a dalí jiné moné, nebude jednat s tími rodiči, ale pokusí se zjistit vechny okolnosti toho, co to dítí tvrdí, a jestli mu můe být nápomocen, a pak to samozřejmí, pokud to má charakter trestného činu, předává dál. Ale tohle můe být velká pomoc práví v tíchto situacích, které jsme v minulé dobí vidíli a slyeli o nich ji velmi mnoho, a byly velmi závané.  
Myslím, e tohle zde mílo být doplníno. Znovu chci říct, ano, níkteří pochybují o tom, e máme mít dítského ombudsmana. Já jenom si dovolím říct jedinou víc: A to si opravdu myslíte, e v tích vech zemích, kde mají dítského ombudsmana, e to udílali zbyteční, e zbyteční vyhazují peníze? e desítky let funkčnosti takovýchto institucí jsou zbytečné, e se tam mrhá s penízi? Já si to prostí nemyslím.  
Prosím, abyste vzali v úvahu informace, které jste zde slyeli. Stojím za tím, aby zákon byl schválen, a případní doprovodné usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a nyní prosím pana kolegu Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jenom dví víty, prosím. Já jsem jenom chtíl upozornit na to, e my se bavíme tady o jednotlivostech toho celého institutu dítského ombudsmana, ale ta víc je daleko, daleko irí. Jenom z mého zorného úhlu a toho segmentu vidím, e je to v podstatí od okamiku, kdy se to dítí dá do babyboxu, dejme tomu, tam se zjistí, e nejsou dodrována jeho práva, a po okamik, například v rané dospílosti, kdy máme nedostatek dítských psychiatrů a tak dál. Čili to je velmi iroké pole pro ombudsmana a není to jenom v tom, e tady mluvíme kadý o svém zorném úhlu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a prosím kolegu Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Zkrátím to, bez oslovení. Ano, jsem přesvídčen, e ostatní státy, pokud mají stupeň ochrany dítí řeeny jako my, mají tu instituci zbytečnou, jak ji budeme mít my zbytečnou. Vichni, kdo řeí ty základní bazální problémy dítí, to je OSPOD atd., a ty neposilujeme, to tady bylo řečeno. Co se týká toho, co řekl pan senátor teï přede mnou. Ano, i my máme babybox a máme s ním níjaké zkuenosti. Ale my vichni tady víme a to snad tady jetí nepadlo, ten problém základní v rodinách. Ten je u tích dospílých, ten není u tích dítí. V rodinách je základ toho, proč díti mají své problémy, a ty skuteční nevyřeí dítský ombudsman.  
Proto já povauji tuto instituci za opravdu zbytečnou, stejní jako v tích jiných zemích, stejní jako máme mnoho dalích vící zbytečných, a proto je tady tak tíká administrativa, protoe kdy si tato společnost s níčím neví rady, zřídí níjakou instituci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Omlouvám se, jetí jednou dobrý podvečer, paní místopředsedkyní, pane ministře, drazí kolegové a kolegyní, já vám vem upřímní závidím, kdo jste míli svoji hvízdnou kariéru, kterou zakončujete v Senátu jako úspíní vítízové ve svém okrsku, a nepotkali jste tou cestou zbídačené rodiny a díti. Ten terén tady nastavujeme a kadý, kdo  a já si troku připadám, promiňte, nedevastuji název ombudsman jako ombudsmanka ve svém kraji, protoe na senátory se na nás obracejí mnozí, které ten reim zklamal, a nemohou se dovolat jejich spravedlnosti. Neříkám, e jsou vdycky v právu. My ty ombudsmany jako senátoři v tích malých oázách díláme. Díti, kterým jsme nemohli pomoct, nemohl jim pomoct OSPOD, nemohl jim pomoci soud, já neříkám, e je spasí ombudsman, ale mní jde o to, aby se ta pomoc níkam dostala a posunula, aby ty díti v rodinách, které opravdu nefungují, a víme třeba, e tam je domácí násilí, aby tam nemusely zůstávat, aby se to dalo do pohybu. ádná instituce není samospásná. Myslela jsem si, e tím hovorem dnes vás, kteří máte to tístí a nemusíte se s tou bídou potkávat, e vás aspoň tak troku my, co v tom terénu jsme, přesvídčíme, e to má smysl. Nepřesvídčíme. Přesto si myslím, e to má velký význam práví pro onu mladou generaci, která je dnes roztíkaná z mnoha důvodů. Kdy nefunguje rodina. Ano, ádná instituce jí nepomůe, dokonce ani dítský domov ne. Ani se nemusí povést nová rodina, viïte? Ale kdy jim nedáme tu anci, ten čas dítíte, který do níj vkládáme, jako kola, rodina, je straní krátký. Z nich vychováváme ty nové občany. Kdy je zatratíme proto, e máma sklouzne nebo táta nebo e jsou nerozvání, to neznamená přece, e to dítí se narodí také jako rodič patný. ádné dítí není patné. Hodní ho ovlivňují podmínky. My se tady jenom snaíme napravovat to, co ta společnost dnes přináí. Ten ivot je velmi náročný i pro nás, protoe se hodní míní, nato pro ty díti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo, pane předsedající. Prostřednictvím pana předsedajícího bych tady chtíl říct, e jsem řeil spoustu případů, co se týká dítí a dalích vící, nehledí k tomu, e mi ena dílá zástupce inspektorátu v Ústeckém kraji. Take o tom níco maličko vím, znám to po odborné stránce. Musím říct a k tomu bych se chtíl vyhradit, e reim se na níj nevykalal, nezklamal, spí jsem se vdycky setkal s tím, e ti lidé to neumíli nebo nebyli schopni, a pak se tady dobýváme k tomu, a dostáváme k tomu problému, k čemu máme úředníky, kteří to neumí a neumí tím lidem vyhovít a poradit jim. To je základní problém, ten bychom míli řeit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit? Bylo by divné, kdyby nechtíl.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Protoe není jetí schválen platový zákon, já vás, paní senátorko, neoslovím  drazí kolegyní a drazí kolegové, to se jetí uvidí, ta četina je krásná v tom, jak je dvojsmyslná, e v jednom filmu Vlasta Burian to uvádíl, říkal: Veleváení selí. To je také nádherné oslovení, také krásní dvojsmyslné, tak mí níjak ta souvislost napadla.  
Odpovím panu senátoru Fischerovi. Nevím o tom, e by se chystal z vládní úrovní níjaký nový úřad. Pane Fischere, vy jste si tady níjak přesedli vichni, tak jsem jetí zmaten z minulého období, e se dívám na různá místa. V zásadí bych řekl, e pokud jde o tento zákon, vy jste celkem názoroví jednoznační vyhraníní, ale troufnu si říct jednu víc. Bude mimořádní podstatné, pokud ten zákon projde, kdo bude ten první dítský ombudsman. Protoe to musí být osobnost, která nepotřebuje ani ádná oprávníní apod., ale musí to být osobnost, která bude mít takovou autoritu mezi úřady a dalími institucemi včetní neziskového sektoru, musí to být človík, který to nebude brát jako úkol byrokratický. To by potom samozřejmí k ničemu nevedlo. Nebude to mít kadopádní vůbec jednoduché.  
Já počkám na hlasování a ta debata byla natolik dlouhá, e já ji nechci níjakým způsobem dál protahovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím zpravodaje.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Samozřejmí jsem zaregistroval ten návrh, jak jste připomníl, e je tady návrh i na zamítnutí, já to řeknu v závíru. U bych nechtíl zdrovat níjakým dalím shrnutím té debaty. Jenom udílám klasickou statistiku. K tomuto bodu vystoupilo celkem sedm senátorek, z toho tři  paní Seitlová, Kovářová a Horská  vystoupily dvakrát, senátorů vystoupilo sedm také a z toho dvakrát pan kolega Čunek. Jak u jsem tady lehce zmínil, budeme hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru  schválit, který má přednost, ale také tady zaznílo zákon zamítnout. Pokud by neproel návrh schválit, hlasujeme o návrhu zamítnout. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zeptám se jetí zpravodajů ostatních výborů, pana senátora Kárníka, jestli chce vystoupit? A pan senátor Kantor? Ne. Tím by bylo jasno a já, pardon, jetí faktická poznámka...  
Senátor Tomá Goláň:  
Chci jenom jetí doplnit, e se musí hlasovat i o výborovém usnesení, doprovodné usnesení tady bylo předneseno, take se omlouvám. Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Pan kolega ztichne... V sále je registrováno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Nyní se hlasuje o schválit. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, pro 49, proti 8, návrh byl přijat.  
Jetí budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru vzdílávacího nebo petičního. Spoutím hlasování. Kdo je pro doprovodné usnesení, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, při kvóru 36 pro 45, proti 4. Návrh byl přijat. Chtílo se mi podíkovat panu ministrovi, ale on zdaleka nekončí.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí zákony v souvislosti s potíráním domácího násilí  
Tisk č.  
57  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 57. Dávám nyní slovo senátoru Nytrovi, který mí ádá.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, dobrý večer. Nebudu přednáet tento návrh zákona, ale protoe je 18:10 hodin, dovolím si navrhnout procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. a 21. hodiní. Ten konec potom pochopitelní po dohodí s předsedy klubů dohodneme podle vývoje situace, ale teï bychom hlasovali o monosti jednat a hlasovat po 19. a 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Hlasujeme bezprostřední, protoe jsme selí, jak zde zaznílo, nebudu spoutít znílku. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento procedurální návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, při kvóru 35 pro 62, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy prosím pana ministra, aby nám návrh zákona představil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Opít díkuji za slovo. Budu opít velmi stručný. Tento návrh zákona je vám předkládán proto, e přestoe se velmi často uívá pojem domácí násilí v různých právních předpisech, tento termín nebyl nikde definován, co má napravit tento návrh zákona, který vnáí do občanského zákoníku definici tzv. domácího násilí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku. Jeho usnesení má číslo 57/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Mlejnková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto tisku... Organizační výbor  já jsem se tady mimickou komunikací vyhodil z víty, zkrátka ústavní-právní výbor přijal usnesení č. 57/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Goláň a já ho nyní prosím o vystoupení, nebo je to garanční výbor.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, pane předsedající, za slovo. To oslovení jste navíc říkal níkolikrát, ale berte to, e jsem ho řekl zase. Já pana ministra doplním jetí v jedné víci. Zlepuje se postavení obítí domácího násilí v občanskoprávním řízení a zavádí se nový institut. Zavádí se institut, e při vypořádání společného jmíní manelů se bude přihlíet k tomu, e se jeden z manelů dopustil vůči druhému násilí, nebo je to povahy úmyslného trestného činu.  
Dále v civilním řízení se roziřuje zákaz mediace na případy, kdy jednání původce domácího násilí bylo předmítem trestního nebo přestupkového řízení. Zvyuje se monost vykázání z 10 na 14 dnů. V přestupkovém řízení se osobí přímo postiené spácháním přestupku přiznává právo na doprovod důvírníkem. Jsou tam podobné instituty, jako jsou při spáchání trestných činů.  
V rámci debaty ve snímovní se řeilo, zda novelizovat trestní zákoník, a toto řeit v trestníprávní roviní, já velmi přijímám a s povdíkem přijímám to, e to bylo novelizováno v rámci občanského zákoníku.  
Jetí se dostanu k tomu, kdy jsme to projednávali. Ústavní-právní výbor, jak bylo řečeno, byl určen garančním výborem, projednávali jsme to na 8. schůzi konané dne 19. února 2025, a k tomuto senátnímu tisku výbor přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem na schůzi Senátu pana senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu, pana senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Nyní se tái paní zpravodajky sociálního výboru, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátorka Lena Mlejnková:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Tímto senátním tiskem jsme se zaobírali na své 7. schůzi 18. února a přijali jsme usnesení doporučení schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určili jsme zpravodaje Lenu Mlejnkovou a povířili předsedu Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu. Jako zpravodaj jsem doporučovala tento návrh usnesení a prosím vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, a tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Váňová. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi krátce vyjádřit podporu tomuto projednávanému tisku. Obsáhleji jsme se mu vínovali na ústavní-právním výboru a práví i na základí této debaty se zástupci předkladatele chci podpořit jeho přijetí ve stávající podobí.  
Tento návrh občanského zákoníku je výsledkem kompromisu, který vzeel z irokého meziresortního připomínkového řízení a který reaguje na přetrvávající vysokou míru domácího násilí v české společnosti.  
Z úst předkladatele na výboru zazníla znepokojivá data o domácím násilí. Statistiky dlouhodobí vykazují obrovskou latenci v tomto tématu, proto je s podivem, e pojem domácí násilí dosud ná právní řád obsahuje v deseti zákonech. Ale ádný z nich tento pojem jasní nedefinuje. Tohle je proto hlavní ambicí této novelizace občanského zákoníku.  
Naléhavost tohoto tématu ve společnosti dokládají různá data, která máme k dispozici, jakkoli víme, e domácí násilí probíhá často ve velmi intimním prostředí a data nejsou a nemohou být spolehlivá. Ovem, pokud vezmeme i jen dostupná čísla o pouívání institutu vykázání v jeho současné podobí, evidujeme zhruba 1200 případů vykázání roční, co vychází na dva a tři případy denní. I tady se ale předkládá, e případů bude víc, protoe domácí násilí patří k nejskrytíjím formám trestné činnosti. Máme k dispozici vyslovení alarmující data, která ukazují, e kadá třetí ena a jeden z deseti muů se stali obítí domácího násilí. To jsou obrovská čísla, která dokládají, e je to problém celé společnosti, bez ohledu na vík, pohlaví, vzdílání a sociální status.  
Podle odborného zjitíní je v ČR navíc svídkem domácího násilí ve vech formách 22 % dítí, tedy více jak kadé páté dítí. Je proto třeba tomuto problému vínovat podstatní více pozornosti, nastavit na to specializované sluby a samozřejmí ve lépe koordinovat. Bohuel je prokázáno, e 80 % aktivních útočníků na kolách má za sebou níjakou negativní zkuenost s násilím v rodinách. Tedy, jak vidíme, ve souvisí se vím.  
Předloená novela primární posiluje práva obítí v občanskoprávním a přestupkovém řízení a zlepuje ochranu obítí při vyuívání institutu vykázání podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR. Tohle sjednocení přístupu k potírání domácího násilí ze strany subjektů, které se podílejí na jeho řeení, tedy soudů, OSPOD a dalích, kdy například soudy budou mít povinnost přihlédnout ke skutečnosti, e se jeden z manelů, resp. rodičů, dopoutíl domácího násilí nebo e se zakotvuje povinnost správního orgánu chránit v přestupkovém řízení osoby přímo postiené přestupkem před druhotnou újmou tzv. ne sekundární viktimizací.  
To ve je níčím, co vířím, e pomůe domácí násilí lépe postihovat. Proto, jak jsem ji sdílila, budu hlasovat pro předloení zníní této novely tak, jak nám přila z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím paní místopředsedkyni Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře... Nevím, jestli váený pane ministře... On tady sice není, ale moná mí slyí?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan ministr se hned vrátí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, přicházím jenom s tímto důleitým zarámováním návrhu zákona, který před námi leí.  
Domácí násilí je závaným problémem naí společnosti. Je více ne dví desítky let snaha o přijetí opatření jeho předcházení. První zákon, který se zabýval domácím násilím, byl senátním návrhem zákona, který vycházel zde ze Senátu. A také legislativní iniciativa, která vedla k předloení současného návrhu, byla iniciována v roce 2022 tady v Senátu. Na kulatém stole, kde jsme se seli, jsme vechny ty nedostatky, slabosti a mezery v předcházení a ochraní domácího násilí identifikovali. Je pro mí velmi potíující, e mohu konstatovat, e se je témíř vechny podařilo v návrhu vyřeit.  
Já bych jetí chtíla říct, e tento návrh zákona je naprosto výjimečnou, ale zcela příkladnou situací, kdy spolupracovali napříč politickým spektrem, vládními institucemi, Úřadem vlády, ministerstvem, ale také nevládními organizacemi, a také, řekníme, i soukromým sektorem vichni ti, kteří chtíli, aby se situace napravila. Díky nim leí před námi tato novela. Take určití bych jim chtíla vem podíkovat.  
Nyní je důleité, aby se s novými úpravami novely seznámily vechny dotčené úřady, instituce a aplikovaly je také zejména soudy. Novela můe významní přispít ke zrychlení identifikace domácího násilí a efektivníji pomoci ochraní obítí, které bohuel se s ní setkají.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A prosím paní kolegyni Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já si, drahé kolegyní a kolegové, moná trochu postesknu. Já se léta vínuji tématům, která jaksi tou společností nerezonují. Dnení schůze je taková, e dítský ombudsman, domácí násilí, e to prostí vylo do jedné schůze, take chápete jistí, e si nemohu pomoci, e opít projevím radost, e mí tíí, e zde řeíme zpřísníní a zpřesníní regulace ohlední domácího násilí. Ono jde toti o skrytou formu trestné činnosti, se kterou jsme si dlouho v právní regulaci i v terénní práci dost dobře nevídíli rady.  
Já si opravdu vzpomínám na to, e sotva jsem získala svůj mandát  a myslím si, e i mnozí z vás, i kdy jste třeba pracovali jetí jinde, podporovali jsme různé iniciativy na podporu rovného postavení muů a en. Vidíme to tedy tím okem obítí a aktivit, které míly zastavit ono bagatelizování, ono zesmíňování obítí domácího násilí. Nutnost  vlastní ukazovalo nutnost je řeit. lo třeba o kampaní Místo činu? Domov! nebo Mlčení bolí, kdy různé osobnosti veřejného i kulturního ivota se do toho veřejní zapojovaly.  
Obecní jde o podporu aktivit odboru rovnosti muů a en při Úřadu vlády a o aktivitu intervenčních center a dalích organizací, jako jsou známé proFem, Locika a mnohé dalí.  
Stále vidím, e je téma domácího sexualizovaného násilí v naí zemi hroziví velkým problémem. To bych tady mohla doloit na řadí dat. Hlavní se ukazuje dlouhodobí, e s domácím násilím má zkuenost 17 a 40 % populace. Studie ukazují, e na policii se obrátí přibliní jen kadá pátá obí váníjích forem domácího násilí. Data z roku 2022 ukazují, e témíř 30 % en a 12 % muů má zkuenost s domácím násilím. Ve vítiní případů se jednalo o násilí ze strany partnera. U 17 % se vak jednalo o týrání ze strany jiných členů rodiny. Tato čísla představují jen pičku ledovce, nebo domácí násilí je charakteristické vysokou mírou latence.  
Na druhou stranu vidím i posuny k dobrému. Evidentní pomáhá institut vykázání, protoe v letoním roce přibylo hláených případů znásilníní a domácího násilí i vykázání. Tíko tedy říci, zda si z toho vzít to, e dochází k růstu násilí. Spíe chci vířit tomu, e to můe být dobrou zprávou v tomto smyslu, e obíti chtíjí vyhledávat pomoc. Je na ni adekvátní reagováno. To je podle mí zásadní, aby obíti důvířovaly institucím, aby vídíly, e tyto instituce násilí nebudou zlehčovat, e je jejich činnost citlivá a profesionální, e nikdo nebude obíti odrazovat od řeení, co se u nás pořád vlastní jetí díje.  
Obíti jsou toti často na řeení svého příkoří samy. Stále je i v jejich nejbliím okolí hodní tích, kdo si myslí, e si vymýlí nebo e čin zveličují. I data například Eurobarometru dokládají, e u nás v České republice je toto zlehčování u lidí zastoupené více, ne je tomu v průmíru v Evropské unii. Jistí třeba institut vykázání není vespásný. Nedílám si iluze ani o tom, e desetidenní vykázání, které by u nás na ochranu ohroených bylo zavedeno v roce 2007, potírá toto násilí níjak zásadní. Vloni podle dostupných dat policie bylo pouito zhruba v 1300 případech. Je to nejvítí počet od zavedení tohoto ochranného institutu. Proto hovořím o tom, e vidím posuny k dobrému. Smířuji tak i k zákonu, kterého se snad dočkáme, ono dostupné nebo sociální bydlení.  
Tuto navrhovanou předlohu samozřejmí podporuji. Klade si za cíl zlepit prevenci domácího násilí, úroveň ochrany obítí. Činí tak trojím způsobem, a to zakotvením definice domácího násilí v občanském zákoníku, zlepením postavení obítí domácího násilí v občanskoprávním a přestupkovém řízení a dílčími zmínami práví v nastavení institutu vykázání v zákoní o Policii České republiky.  
Zakotvení definice domácí násilí v občanském zákoníku je podle mí důleité předevím pro to, e se jasní bude definovat, jaké formy násilí jsou povaovány za domácí násilí. Chci vířit, e tím skuteční na vechny strany, i smírem k soudům, zdůrazníme jejich společenskou nepřijatelnost a zvýíme motivaci tíchto forem násilí se nedopoutít. Správné je to i proto, e se vyjasní pojem domácího násilí pro orgány veřejné moci, které s tímto pojmem na základí přísluných ustanovení právního řádu pracují. Jsou to zejména orgány sociální-právní ochrany dítí a civilní soudy. Tady máme bohuel ji dost příkladů pro rozdílnost nejednotné rozhodující praxe soudů či OSPOD.  
Vítám také to, po čem terén ji dlouho volal, e v rámci řízení o vypořádání společného jmíní manelů se má přihlédnout k tomu, zda se jeden z manelů dopustil vůči druhému domácího násilí, přičem se bude přihlíet k jeho závanosti, povaze a okolnostem, za kterých bylo spácháno. Dotčené orgány veřejné moci tedy budou mít jasné vodítko k tomu, jaké formy násilí jsou povaovány za domácí násilí. Budou nadále posuzovat, zda dané formy dosahují takové intenzity, aby s nimi byly spojeny i přísluné právní důsledky.  
Vítám posílení procesní ochrany obítí domácího násilí, nebo v řadí případů intenzita toho domácí násilí nedosahuje vlastní stupní intenzity trestného činu, vítinou nebo velmi často se jedná o přestupek proti občanskému souití. Také prodlouit vykázání na 14 dnů a povinnost vykazujícího policisty odebrat vykázané osobí zbraň a učinit dalí vhodná opatření na ochranu té osoby je v pořádku. Budu tedy hlasovat na podporu tohoto návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A prosím paní senátorku Rajchmanovou.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi krátce se také vyjádřit k této problematice. Domácí násilí je velký problém, jak u tady zaznílo. Máme aktivní různá intervenční centra, dalí organizace, které se snaí obítem pomáhat, pokud se tedy obíti o pomoc obrátí. Často to nedílají, protoe bohuel v pomoc nevíří. Jejich pozice obíti se bagatelizuje.  
Právní řád České republiky pojem domácí násilí obsahuje v různých právních předpisech. Nikde jej vak nedefinuje. Díje se tak to, e prvotní incidenty domácího násilí nejsou jako domácí násilí ze strany obítí, i ze strany pomáhajících často vyhodnoceny jako domácí násilí. A to pak můe vést k jeho eskalaci.  
Co kvituji, je úprava zákona o policii. To, e se institut vykázání ze společného obydlí prodluuje z 10 na 14 dnů. Podobní vítám i, e soudy budou mít povinnost přihlédnout ke skutečnosti, e se jeden z manelů dopoutíl domácího násilí. V rámci řízení o vypořádání SJM, v rámci řízení o svíření dítíte do péče. Předloha reaguje na váný společenský problém, je to pro mí dalí podnít k tomu, jak pomoci k včasnému řeení této problému. Je to prevence eskalace do váníjích forem. Vítám i řadu kampaní, například od Bílého kruhu bezpečí kampaň Kolotoč násilí, která varuje před mezigeneračním přenosem násilí, před tím, e násilí v rodinách můe být vzorem i pro dalí generace, e se tedy často roztáčí.  
Tomuto návrhu vyjadřuji podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, novela zákona občanského zákoníku zpřesňující definici domácího násilí, definici obítí a úpravy institutu vykázání zvyuje prevenci. Zvyuje také ochranu obítí. Já jsem chtíl podíkovat vem, kteří přiloili ruku k dílu. Tento návrh má mou podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní paní senátorka ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer jetí jednou. Já mám dneska dobrý den. Mní se daří sklízet plody práce, které jsme započali s mými kolegy a kolegyními, zejména na Radí vlády pro rovnost en a muů, ze kterých vlastní ta iniciativa k tomu, e je zapotřebí definici domácího násilí v občanském zákoníku zavést přesní, jasní a jednotní, přijali. Já jsem straní ráda, e tato instituce dneska můe slavit, protoe se nám daří u práví dokončovat ty víci. Z toho mám velkou radost.  
Definice domácího násilí v občanském zákoníku v podstatí dává jistotu, staví najisto, co to domácí násilí je. Já bych jenom chtíla říct, nevím, jestli to tady zaznílo, já jsem to neslyela, moná jsem se přeslechla, ale v podstatí ta definice uvádí, e jde nejenom o fyzické násilí, ale i o psychické, sexuální násilí nebo ekonomické násilí. To je níco, co vlastní není úplní jasné nebo respektive doteï si myslím, e ne úplní vichni vnímají, e násilí můe mít i tuto podobu. Je to v podstatí důsledek nerovného postavení, které můe v rodinách nastat práví například i z důvodů ekonomických, kdy níkdo můe prostí zneuít své moci nad tím druhým. Práví třeba tímito ekonomickými způsoby. Take je to velmi důleité. Pomůe to hodní obítem práví domácího násilí, které můe mít vechny tyto formy, nebo jednu z nich, práví bránit svá práva, protoe doteï jsme vycházeli spíe z toho, e domácí násilí řeí trestníprávní předpisy. Není tomu tak, nyní to máme v občanském zákoníku. Je to dobře. Take já díkuji za tento tisk. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Končím rozpravu, neb se u nikdo nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ne. Tái se tedy paní zpravodajky sociálního výboru? Nikoliv. Prosím tedy garančního zpravodaje.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Bíhem této rozpravy vystoupilo 5 senátorek, 1 senátor. Je tady jediný návrh, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Není tu ádné doprovodné usnesení, take budeme hlasovat jenom o tomhle. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. V sále je registrováno 68 senátorek a senátorů. Kvórum 35. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
, při kvóru 35 pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání neformální Evropské rady, které se konalo dne 3. února 2025  
Pana premiéra zastoupí pan ministr spravedlnosti. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Vím, e vy podstatnou část té zprávy máte u v písemné podobí, take mi dovolte, abych se soustředil pouze na headliny a nezdroval vae ctíné jednání.  
To jednání se konalo dne 3. února 2025. A opravdu řeknu jenom to nejpodstatníjí. To znamená, v strategickém zájmu České republiky je, aby se USA také nadále angaovaly v evropské bezpečnostní architektuře. Vláda klade důraz na potřebu plníní stanovených cílů výdajů na obranu. 2 % HDP jsou teï nutné minimum, které na rozdíl od nás vak zdaleka ne vichni plní. Současní vláda České republiky zdůrazňuje dalí podporu Ukrajiny. Členové Evropské rady se shodli, e silníjí Evropská unie a NATO posílí i transatlantickou vazbu. Evropská unie a NATO musí pracovat bok po boku. Musí být zachována i jejich strategická sladínost. Důleitou a úplní zřejmou vící je posílení evropské bezpečnosti a obrany. Důleitá informace je také o tom, a ta je správná, e bylo přizváno i Spojené království, to znamená, to se toho jednání zúčastnilo. Vztahy se Spojeným královstvím jsou také dalí prioritou pro budování vazeb nejenom v rámci NATO, ale i Evropské unie a Spojeného království, přestoe dolo k brexitu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem byl určen pan senátor Schiller. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající. Pan ministr tady shrnul, dá se říct, úplní vechno. Jenom bych doplnil, e jetí toho jednání se zúčastnil generální tajemník NATO, pan Rutte, take se dohodli na tích vícech, přesní jak říkal, rozvoj evropských obranných schopností, financování evropské obrany a posílení a prohlubování partnerství s NATO. Jenom pro vai informaci, na 6. 3. byla svolána mimořádná Evropská rada, tam se bude určití o bezpečnosti mluvit. My budeme určití projednávat na dalím výboru výstup z této mimořádné rady.  
Nevím, jestli rovnou mám dát usnesení výboru? Nebo a na konci? Můu rovnou. Při projednání na výboru pro evropské záleitosti výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí informaci vlády České republiky o výsledcích neformálních jednání Evropské rady ze dne 3. února 2025,  
II. určuje zpravodajem výboru na jednání na schůzi Senátu senátora Jana Schillera,  
III. povířuje předsedu výboru, tedy mí, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím posaïte se. Otevírám rozpravu. Prosím pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, neformální Evropská rada, která probíhla 3. února tohoto roku, probíhala u na pozadí velmi sloité situace, jak ji sledujeme nejenom z bojití na Ukrajiní, kde pokračuje okupace Ruskou federací, ale také jak pozorujeme i strhující mezinárodní situace a zhorování bezpečnosti obecní. Je proto velmi důleité, e se na tomto jednání plnohodnotní zapojil práví generální tajemník Severoatlantické aliance Mark Rutte, také, e tam byl i představitel Spojeného království, který, jak známo, zastupuje zemi stálého člena Rady bezpečnosti a jadernou mocnost, která má také obrovský vliv na bezpečnost naeho kontinentu. V naem zájmu je, abychom spolupráci práví s Velkou Británií posilovali.  
To základní je dílat více a dílat rychleji. Zdá se mi, e to přináí pro nai zemi velmi důleitou novou agendu. Kdybychom nejenom míli mluvit o tom, e musíme navyovat rozpočty na obranu, ale také e můeme dílat konkrétní opatření a srovnat si priority a níkteré víci zkrátka v Evropské unii a v evropské agendí upozadit.  
Tady mám za to, e jetí nás čeká hodní práce. Vedle výstavby například obrany, protivzduné obrany nebo protiraketové obrany  a tady si nezastírejme, e jsme na tom velmi správní, z hlediska výroby munice nebo raket opít máme obrovské rezervy, nebo vojenské mobility. To jsou vechno témata, která se tady projednávala. Jsem přesvídčen, e o tíchto vícech je potřeba vést debatu, abychom velmi konkrétní začali plánovat jednotlivé úkoly. A tady se mi zdá, e jsme teprve na začátku.  
Proto díkujeme za tuto informaci. Tííme se, a vláda České republiky nám přesníji stanoví, čemu se teï vínovat, protoe čas bíí. Volební rok je sice sloitý rok, ale v tích otázkách bezpečnosti a obrany jistí najdeme mnoho témat, nad kterými najdeme shodu. Proto jsem chtíl tuto debatu, jakkoli krátkou, uvítat. Tíím se na ty dalí, kde budeme slyet od vlády, co přesní má v plánu, v čem ji také můeme podpořit. Například v rozvoji technologie dronů a bezpilotních prostředků. Ty toti dneska rozhodují u, jak dopadá situace na frontí. Představte si ty nejdraí technologie, které máme k dispozici. Můe to být nejmoderníjí tank nebo rovnou letadlová loï, i kdy ta není ve výzbroji České republiky, ale představte si skupinu vycvičených pilotů bezpilotních útočných prostředků, které práví tyto sofistikované technologie mohou bíhem krátkého útoku oslepit a v podstatí znehodnotit z hlediska bojových operací. Tady si musíme připustit, e na Ukrajiní je dnes takový strmý vývoj v pouívání nových technologií, e bychom u toho míli být. Otázka, která se nabízí, je: Kolik tam máme lidí? Jak probíhá přenos zkueností práví z tíchto bojových operací? To zajímá nejenom Evropskou unii a nai bojeschopnost v rámci EU, ale také nai schopnost České republiky se vůbec adaptovat na prostředí a pochopit, co nám hrozí. Tady já vidím váné nedostatky.  
Včera jsme se vrátili z Ukrajiny, jednali jsme tam s níkterými vojenskými útvary, navtívili jsme dronové koly. Musím říci, e tam je obrovský potenciál. Ukrajina nám toti chce pomoci, tak jako my pomáháme jim, chce pomoci i v tom, abychom si osvojili ty jejich nejnovíjí poznatky. Hlásím, e jako senátoři přináíme níkteré víci práví z této cesty. Ale zdá se mi, e tohle by míly slyet práví nae ozbrojené síly, ti, kteří mají odpovídnost za obranyschopnost státu v naí zemi. Proto se mi zdá, e musíme dílat mnohem více.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Končím rozpravu, protoe se nikdo dalí nehlásí. Ptám se pana ministra? Ne. Pana zpravodaje, zda chce jetí vystoupit? Ne. Máme návrh vzít na vídomí.  
Budeme hlasovat o návrhu zpravodaje tohoto tisku vzít na vídomí. Spoutím hlasování. V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 35 pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu. Já si to jenom ovířuji, zda je to atomový zákon... Ano. Je to tedy  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
46  
Obdreli jsme jej jako senátní tisk č. 46. Prosím pana ministra, který zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji znovu za pozornost. Já jsem se díval na ten průbíh projednání ve výborech, to znamená, opít si myslím, e nemusím mít dlouhou úvodní řeč. Byl bych i trapný a smíný, kdy tady není paní Drábová, abych se poutíl do níjakých vítích podrobností, protoe to by asi nebylo úplní ono. Dovolte mi říct jenom níkolik velmi obecných vít o tomto zákoní. Tato novela reflektuje nejenom pokrok technologický, ale také legislativní, a regulační výzvy související s vyuitím stávajícím i nových jaderných technologií. Reaguje na mezinárodní závazky České republiky, a to nejen v rámci Evropské unie. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení pod číslem 46/1. Jeho zpravodajskou je paní senátorka áková. Prosím o její zprávu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Předmítný zákon jsme projednali na hospodářském výboru, a to 19. února letoního roku. Zjednoduení vám řeknu, e se jedná skuteční o zjednoduení povolovacích procesů pro nové jaderné zdroje. To se týká například i jaderné elektrárny Dukovany. A nové technologie, jako jsou malé modulární reaktory. Noví tam vzniká i institut předbíné konzultace a posouzení. V Poslanecké snímovní pro to hlasovalo 137 přítomných poslanců. Teï přijdu tedy k usnesení naeho výboru. Take výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Hanu ákovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Parlamentu České republiky.  
Já jen dodám, jako senátorka za Třebíčsko, kde máme jadernou elektrárny Dukovany, e vás vechny moc poprosím, jestli byste předmítnou novelu atomového zákona podpořili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce... Pane ministře? Pane ministře, nejen vy jste bleskurychlý, i my! Nechcete se vyjádřit. Paní zpravodajka? Také asi ne. Je zde tedy návrh schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování... Nespoutím? Spoutím. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je opít registrováno 68 senátorek a senátorů a kvórum je opít 35. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, pro 58, proti 1. Návrh byl schválen.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa eleznic a o zmíní zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
51  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 51. Pana ministra Kupku zastoupí, kdo jiný, ne pan ministr Blaek. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Ano, díkuji. Kdo jiný! Ale myslím, e u poslední bod, pokud se nepletu, vám tady budu překládat...  
Doufám, e nemyslím poslední úplní. To by mí mrzelo. Ale doufám, e poslední dnes.  
Jedním z návrhů, jedním z cílů návrhu zákona je reagovat na výtky Evropské komise. Dále dochází ke zruení speciální právní úpravy, týkající se nakládání s majetkem, a to v souvislosti se snahami ke zjednoduení, redukci agend, a také se přistupuje ke zruení ji překonané právní úpravy úhrady ceny za uívání elezniční dopravní cesty akciovou společností České dráhy, státní organizací Správa eleznic. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení máte pod číslem 51/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Fiala. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jetí snad doplním, e se míní nakládání s majetkem, e u nemusí vechno jít do vlády, ale stačí ministerstvo dopravy. Jinak konstatuji, e tento senátní tisk nebo návrh zákona byl projednán na VHZD 19. února a vemi hlasy byl doporučen ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Tái se, zda nyní níkdo navrhuje podle § 107, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí. Take ji zavírám. Ptám se pana ministra, zda chce pohovořit? Pana zpravodaje? Nikoliv. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
. Návrh byl přijat, protoe pro bylo 58, proti nikdo. Díkujeme panu ministrovi, univerzálnímu ministrovi dneního dne.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona podle naeho pořadu... Ovem pan ministr je na cestí, take vyhlásím pít minut přestávku. Do 18:58 hodin.  
(Jednání přerueno v 18.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Dobrý večer, kolegyní a kolegové. Sedmá hodina odbila. Pan ministr přiel a my budeme pokračovat v naí slovutné jízdí a v naem programu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
45  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 45. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící, pan Marian Jurečka, kterého zde vítám. Máte slovo. Jen poprosím, aby dolo ke ztiení v předsálí. Prosím o klid. Pan ministr Jurečka má slovo. Díkuji.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, na úvod se omlouvám za drobné zpodíní a díkuji za vai shovívavost a za drobnou přestávku, kterou jste míli. Já si tedy dovolím uvést struční tuto novelu zákona, lidoví řečeno, o dítských skupinách, tedy zákona o poskytování sluby péče o dítí.  
Já bych chtíl shrnout nejpodstatníjí víci, které touto zmínou sledujeme. Ta základní, klíčová, prvotní, principiální víc je udílat maximum pro to, abychom umonili rozíření kapacit a dostupnost péče o díti předkolního víku v předkolních vzdílávacích zařízeních, mateřských kolách, dítských skupinách a noví také zavádíným institutem sousedských dítských skupin.  
Kdy se dnes díváme na situace mladých rodičů, mladých rodin, mezi třemi nejčastíji zmiňovanými bariérami a problémy, proč mladí lidé odkládají zaloení rodiny a díti, které přivedou na tento svít, je top 3 prioritou práví otázka sladíní rodinného a pracovního ivota. Víme, e v nemalé části obcí, místských částí nebo míst je to opravdu problematická situace.  
Proto se snaíme v této novelizaci zaprvé tím institutem dítské sousedské skupiny umonit to, abychom rozířili portfolio moností, zároveň se tady také snaíme udílat nastavení tak, aby pro obce a místa byla i určitá výrazní vítí motivace se opravdu tou problematikou budování kapacit vání zabývat, daleko víc ne doposud, co se mj. i díje, to také krátce okomentuji, ale zároveň také to, abychom vytvořili mechanismus, který z té podmínky, která dnes v legislativí dlouhé roky je, e ta obec má povinnost zajistit kapacitu pro to dítí předkolního víku, 3+ let, aby byla níjakým způsobem ta obec motivovaná, aby tady byla určitá vymahatelnost. Jak dnes na komunální úrovni ten starosta, starostka je zodpovídný za jinou část povinností, vůči kterým je také riziko sankce, řeknu, otázka například problematiky nakládání s odpadními vodami nebo otázka odpovídnosti za odpady jako takové, jejich třídíní atd. Tyto podmínky jsou podmíníny sankcí, kterou případní ta obec, kdy to neplní, musí zaplatit. My jsme tady dlouho debatovali i v rámci koalice s kolegy ze SNO a SMS, kdy jsme hledali cestu, aby to nebyla sankce, kdy se to nesplní, níjaké peníze si vezme stát. Ale aby to byl princip, který dává tu logiku: Dobře, nemám kapacitu, kterou mohu zajistit, například nejenom otázkou spádové obce, ale ve spolupráci například i s firemními kolkami či dítskými skupinami, s dítskými skupinami, které vytváří různé typy nevládních organizací, rodičů apod., jak to v území známe, v okamiku, kdy nic z tíchto moností do toho území neumíme zajistit, a ten rodič tady má níjaké finanční prostředky, to je ten mechanismus, který jsme tam vetkli, který odpovídá výi státnímu příspívku na dítí v dítské skupiní, a případní ten rodič tu slubu toho hlídání a péče o dítí zajistí si níjakou jinou formou, třeba u níjakého jiného poskytovatele. Navíc dnes, tím, e tam vkládáme i ty sousedské dítské skupiny, ten víjíř moností otevíráme velmi iroký.  
Dnes také bíí velmi intenzivní výzva na dítské skupiny, která byla poprvé vypsaná v březnu 2022. Míli jsme tento v pondílí a úterý dví velká online setkání se starosty i zástupci jednotlivých organizací, které zajiují dotační tituly a ádosti projektové pro obce, s tím, e jsme dali podrobný výčet informací, jak teï bude postupováno, abychom udílali maximum pro uspokojení vech adatelů.  
Toto je opravdu důleitá součást kontextu i posledních 3 let, kdy nám klesá demografie, klesá porodnost. Myslím si, e jestli nám má na níčem záleet, jako politikům, bez ohledu na to, jestli jsme na půdí parlamentní, krajské nebo komunální, jedna z klíčových vící je udílat maximum pro to, abychom dokázali tím rodičům tu nabídku dát.  
To je jedna z vící, která je hodní důleitá. Vím, e mnoho z vás jste o tom na jednání výborů diskutovali. Velmi bych prosil dívat se na to optikou toho rodiče, optikou té rodiny. To jsou ti, o které nám tady jde. Proto díláme tuto zmínu v tom zákoní i tou účinností.  
Pak jsou tady víci, které se týkají digitalizace. Pokud jde o financování dítských skupin, abychom ten model navázali opravdu nikoli na pomírní sloité vykazování dnes, které jede na kvartální bázi, kdy pak jsou to třeba i částky, které nejsou úplní malé, které ten provozovatel vrací zpítní atd. Proto jsme se rozhodli i po debatí s nimi, s tímito zástupci provozovatelů dítských skupin, najet na model pravidelného mísíčního vyplácení, tak, aby i z hlediska cash-flow to pro ty poskytovatele bylo příznivíjí. Vím, e tady padaly níjaké diskuse i v návrzích o tích lhůtách a podobní. Nae představa, díky té digitalizaci, je, e bychom tyto finanční prostředky míli vyplácet níkde v délce 10, 15 dnů, tzn. ani ty návrhy například na 30 dnů nejsou nutné v tom, jak vidíme tu cestu, jak bychom chtíli rychle ty peníze doručovat. Také s tím souvisí i otázka zmín, které se týkají práví tích sousedských dítských skupin, určité inspekční dozorové činnosti. Tady řeíme to, aby toto bylo v kompetenci úřadů práce. To jsme se také dohodli.  
To jsou asi ty nejpodstatníjí zmíny, které tato novelizace přináí, plus níkterá doplníní, která vznikla pozmíňujícími návrhy, které byly načteny v Poslanecké snímovní.  
Váené senátorky, váení senátoři, velmi prosím o podporu tohoto návrhu, protoe si myslím, e ta rodičovská komunita opravdu čeká na to, abychom dokázali přinést i ty sousedské dítské skupiny. Byl bych rád, kdyby se nám to podařilo opravdu co nejdříve, aby ta avizovaná, plánovaná účinnost s kvítnem letoního roku se podařila stihnout.  
Díkuji za pozornost a jsem připraven na následnou debatu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VVVK. Usnesení máme jako senátní tisk č. 45/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jaromíra Vítková. Dále návrh zákona projednal ÚPV. Jeho usnesení máme jako senátní tisk č. 45/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona VSP. Usnesení je rozesláno jako senátní tisk č. 45/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Tento senátní tisk v podstatí je důleitým prvkem novely, je to úprava státního příspívku na provoz dítských skupin, který má za cíl zjednoduit administrativní práci a zefektivnit jeho vyplácení. Předloha dále reflektuje potřebu zlepit dostupnost předkolního zařízení pro díti starí 3 let, které nebyly přijaty do spádové mateřské koly. V této souvislosti stanovuje povinnosti zajistit pro ní alternativní formy péče.  
Zároveň na obce ale přenáí neúmírnou finanční zátí, která nebyla se zástupci samospráv projednána, ani prodiskutována, a není navrena ádná vhodná kompenzace ani kontrola. Takový postup povauji za nepřístupný. Pak je tady zase zapotřebí zdůvodnit, e problém s dostupností předkolního zařízení pro díti starí 3 let mají převání velké aglomerace, jako je Středočeský kraj, Praha, Brno a podobní. V podstatí venkova se toto týká omezení.  
Jinak bych asi souhlasil se vím, co tady řekl pan ministr. Pouze je tady jeden velký problém, a ten zní, e účinnost tohoto zákona má nabytí k 1. 1. 2026. Jestlie tady jsme předvádíli v loňském roce cvičení ohlední stavebního zákona, digitalizace a podobní, v podstatí si bíte zkusit vyřeit za půl roku stavební povolení, na to, abyste níco předílali, upravili, nehledí na to, kdy budete dílat níco pro díti, je to pomírní náročné. Myslím si, nebo jsem přesvídčen, e tady je docela velký problém, e obce tuto povinnost nebudou schopny plnit, protoe to nejsou schopny dát dohromady. A nemůou za to. To je prostí vyí moc.  
Navrhl jsem na VSP pozmíňovací návrh, který na VSP proel. Já bych vás seznámil s usnesením VSP. Senátní tisk 45. Po odůvodníní předkladatele, paní magistry Dany Roučkové, vrchní ředitelky sekce legislativy ministerstva práce a sociálních vící, a mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem mí, povířuje pana předsedu Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VVVK, paní senátorka Jaromíra Vítková? Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Píkný večer, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, ná VVVK projednal novelu zákona pod senátním tiskem č. 45 na 5. schůzi 12. února 2025, kde jsme ve velmi pečliví prodiskutovali. Dostali jsme odpovídi, které byly na ty oehavíjí víci, to znamená na státní příspívek, zapojení úřadů práce, na očkování, tam jsme dostali posudek od ministerstva zdravotnictví. Projednávali jsme i problematiku povinnosti obcí, kde v podstatí dolo ke konsensu v tom smyslu, e mateřské koly také jsou vlastní vázány na státní rozpočet.  
Na závír dolo ke schválení této novely a doporučení Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajkou jsem byla určena já a dále byl povířen předseda výboru Jiří Růička předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová? Přeje a má slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV se zabýval návrhem zákona na své 8. schůzi dne 19. února a přijal následující usnesení. ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které jsou dví písemná přihláení. Jako první je přihláen pan senátor Michael Canov, kterého tímto ádám o jeho vystoupení. Připraví se druhá písemná přihláka, pan senátor Petr Fiala. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já velmi podporuji pozmíňovací návrh, který přijal sociální výbor. Blahopřeji svým kolegům, stranickým dokonce, Jiřímu Voseckému, Lení Mlejnkové, ale i dalím, Vladimíře Ludkové a dalím, kteří tento pozmíňovák přijali. Já jsem se svým pozmíňovákem, který byl úplní totoný, na svém ÚPV neuspíl. Já jsem takový neastník. Ale jsem rád, e ten pozmíňovák tady je, e prostí u je před níjakým důvodem... Ten důvod byl předevím vztah k tím obcím. Ono to zní krásní, e prostí vem se zajistí ta víc, e budou ve kolce nebo v dítské skupiní, a kdy ani jedno, ani druhé, obec bude cálovat jim níjaké ty úpravy. Jak to mají ty obce zařídit, pokud prostředky nemají, to je mi záhadou. Jak se bude bránit proti zneuití, kdy níkdo účeloví se níkam nahlásí, kde ví, e ádná kolka není, aby pak čerpal tu náhradu. To je velmi nebezpečné a je to bez zajitíní prostředků pro ty obce a časové níjaké lhůty, prostí pro mí to je nepřijatelné, aby se takto zacházelo s obcemi.  
Já tento pozmíňovací návrh velmi podporuji. Ale není to jediný pozmíňovací návrh, který podporuji, podporuji i dalí, který nepochybní tady podrobní představí kolegyní Milue Horská, který se týká úlevy od očkování u malých dítí, aby nebylo povinné. Jenom tedy, já si neodpustím, mám jednu výtku vůči kolegyni, hlavní předkladatelce Milui Horské, nebo v odůvodníní připravila vítu: Předkladatelky jsou si vídomy skutečnosti atd. Já nejsem předkladatelkou, nejsem enou, a toto je vlastní, jak se říká, genderová diskriminace. Protoe nejsem enou zatím, prosím, aby se přítí myslelo i na mue. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy prosím paní senátorku Janu... Promiň... Písemná přihláka, ano, pana senátora Petra Fialy. Připraví se paní senátorka Jana Mráčková Vildumetzová. Omlouvám se.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, já tady vystoupím taky k tím obcím. My jsme třeba přistavíli teï níjaké tři třídy kolky, jenom pod čarou, e třeba ádné dotace pro venkovské oblasti na kolky nejsou. To, co ty dítské skupiny jsou, MPSV, kolky, MMT... ádné peníze na to nebyly, centrální.  
Ale co chci říct, je, já jsem poslouchal pana ministra, e je to o skloubení rodinného a pracovního ivota, co podporuji. Jako starosta jsem níkolikrát se snail pomoct maminkám, které přily, e zamístnavatel je chce zpátky do práce, a to dítí jejich nemílo ani tři roky. Prostí lo třeba ve 2, 2,5... Níjakým stylem jsme tomu pomohli. Tomu rozumím.  
Mám jediný dotaz, jestli je v tom zákoní přesní explicitní napsané, e je povinnost obce vzít to tříleté dítí, v momentí, kdy dovrí vík, a ta maminka předloí, e jde do práce. Protoe bych se nechtíl dočkat toho, e to pak ti rodiče pojmou, e si maminka odpočine, bude do tří let, jako dítí je tříleté sice u, ale ona bude chtít mít dopoledne klid a: Obec, starej se. Take se ptám, jestli tam je povinnost doloit  maminka má jít do práce. Je potřeba zajistit místo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, a prosím paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou, připraví se paní senátorka Ivana Vaňová, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ráda bych se vyjádřila k tomuto návrhu zákona o dítské skupiní. Musím v úvodu říct, e provozovatelé dítských skupin se na mí jako na předsedkyni naeho senátorského klubu obrátili, a předevím se na mí obrátili s tím, e v ádném případí nejsou spokojeni s tím návrhem zákona, jaký je tady předloen. To, e se tři roky o tom zákoní hovoří, to, e se provozovatelé dítských skupin zvali na různé kulaté stoly, prakticky z jejich  a třeba mi pan ministr řekne, e tomu tak není, ale znovu říkám, ti provozovatelé dítských skupin by si určití nevymýleli, a pokud pak ty argumenty říkali, ten návrh je z jejich pohledů úplní jiný ne to, co se domlouvalo v rámci tích jednání na kulatých stolech. Provozovatelé dítských skupin zároveň říkají, e to pro ní bude existenční a likvidační a e jich řada ukončí práví svoji činnost v rámci provozování dítských skupin, a to předevím z důvodu zmíny financování.  
Dítské skupiny, ano, řada z nich jich je placená nebo byla placená z evropských fondů, a poté přechází na tzv. samofinancování. Ale toto financování bylo vdy samozřejmí předem. V tuto chvíli, pane ministře, vy tady zavádíte, e to financování budou mít a po tom probíhlém mísíci, a jetí zavádíte, e kontrolovat, a to financování s nimi budou řeit úřady práce...  
Určití víte, e z tohoto místa jsem kritizovala a nadále budu kritizovat ruení úřadů práce. Vyjadřovat se ke generálnímu řediteli u vůbec nebudu, jakým způsobem se chová, a to, e jsem vám, pane ministře, poslala ohlední ruení úřadů práce a chování vaeho generálního ředitele dopis, na který nejste schopen mi ani po 30 dnech odpovídít... Ale musím říct, e úřady práce zruíme, agendu dáme na Českou potu a v tuto chvíli úřady práce, doufám, e pan ministr mí určití poslouchá, budou dílat registrace dítských skupin, budou dílat financování, ale zároveň také budou dílat kontroly.  
V ČR máme dnes zhruba 1700 dítských skupin. Zajímalo by mí, kdy tento zákon má být platný a účinný od 1. kvítna, kolik lidí z úřadů práce bude tyto víci zajiovat, kolik jich je prokoleno, protoe pokud se na níkterých úřadech práce ptám, vůbec nevídí, e by vůbec tuto agendu, a musím říct, e kdy včera jsem i s níkterými novináři hovořila, málokdo vídíl, e z MPSV toto přechází práví na úřady práce. Ale spí si řekníme, jak to bude vypadat v praxi. Díti budou v dítské skupiní a pátý den v mísíci, po tom uplynulém mísíci, bude muset ta dítská skupina odevzdat ty počty v rámci vyúčtování. Úřad práce bude mít 30 dní na to, aby toto vyřeil v rámci kontroly, ale pak popřípadí, pokud ta dítská skupina nebude spokojena, tak tam není ádná lhůta. Myslím si, e pro nás jsou určití nejdůleitíjí práví ti provozovatelé dítských skupin, které samozřejmí, pokud jste je tedy zvali k níjakým kulatým stolům, nechápu, proč tedy v tuto chvíli se ozývají a prakticky s tím zákonem vůbec nesouhlasí. Nesouhlasí ani s tím, e dnes byla ta částka 5020 Kč, která se nesmíla překročit, a dnes bude ta částka pouze na jeden den 318 Kč. V praxi to bude znamenat, e ti provozovatelé dítských skupin se budou snait získat nebo upřednostňovat díti, které tam budou celý mísíc. Nebudou upřednostňovat ty díti, kde maminka například nebo tatínek nebo rodiče potřebují třeba tu dítskou skupinu pouze níkolik dní v týdnu.  
Myslím si, e toto jsou vechno víci, které míly níjakým způsobem být vydiskutované, a předevím mí udivuje, e teï ti provozovatelé s tím zákonem nesouhlasí, říkají, e řada z nich, jestli takto ten zákon bude schválen, e ukončí svoji činnost, e nebudou provozovat tu dítskou skupinu, a do toho se tam přidává ta povinnost pro obce, e budou muset umístit díti od 3 let víku. Tato povinnost by tam míla být ne od 1. kvítna 2025, ale od toho dalího roku, ale mí udivuje, pane ministře, kdy na mí vyskočí článek: Starostové čekají na dotace na dítské skupiny. Chtíla bych říct, e tento článek, který byl v mediálním prostoru, nebudu uvádít, je z 24. února, kde starostové jasní konstatují, e z 500 ádostí, to, aby samozřejmí míli ty skupiny, aby na to získali dotaci, je vyřízeno 76 ádostí, protoe prostí ministerstvo práce a sociálních vící to absolutní nezvládá. Take, vy chcete dát za povinnost obcím, aby vytvářely ty dítské skupiny, aby míly kam umístit ty díti, ale prakticky tady vám jasní ti starostové píí, e nemohou to realizovat, protoe by to bylo poruení rozpočtové kázní, a e v tuto chvíli bylo pravomocní schváleno u 76 ádostí z níjakých necelých 500... Nechápu, jakým způsobem toto se bude řeit.  
Zároveň bych chtíla uvést, e dnes má trvalý pobyt pouze evidenční charakter, to znamená, a vy víte, e v minulosti, i kdy já jsem byla na ministerstvu vnitra, tak jsme připravili vícný zámír, e by vichni míli za povinnost se přihlásit tam, kde fakticky bydlí. Mnoho lidí to nevnímalo pozitivní, velmi by to vdycky práví pomohlo municipalitám, protoe víte, k čemu dochází dnes práví k té, jak bych řekla, turistice, e níkdo přihlásí i práví své dítí do níkterého místa, obce, aby tam získali místo třeba v tom daném kolském zařízení. Musím říct, e tak, jak to v tuto chvíli vidím, vůbec nechápu, pane ministře, kdy jste ten zákon přinesl na vládu, v rámci připomínkového řízení nebyly vypořádány tři připomínky od ministerstva financí, od ministerstva kolství, které také nesouhlasí, a zdůrazňuji, nebyla vypořádána připomínka s ministerstvem kolství, které nesouhlasí, aby byla zavedena ta podmínka umisování dítí od tří let. Já jsem velmi ráda, e tady kolegové senátoři řekli: My bychom chtíli roziřovat kapacity naich mateřských kolek. Ale nejsou na to finanční zdroje.  
Dítská skupina z mého pohledu je samozřejmí doplňková. Řada rodičů a já jsem také maminka dítíte, upřednostňuji, samozřejmí chceme vichni dávat dítí do mateřské koly. Dítská skupina je určití níjaká doplňková, protoe samozřejmí vím, e ty standardy u tam níjakým způsobem jsou, ale já nechápu, proč tedy v tuto chvíli, a já se třeba v Karlovarském kraji v tuto chvíli potýkám s mnoha poadavky. Vidím pana ministra pro místní rozvoj, který vypsal dotační program na veřejné budovy, ale s jakou dotací? 30 %? Ti starostové mi volají a říkají: No, ale 30 %, my to prostí nezvládneme. Obec, 1000 obyvatel, nemůe zvládnout zafinancovat tích 70. Take si myslím, e v první řadí by se míly dát finanční prostředky na rozíření kapacit mateřských kolek. Hlavní bych chtíla vidít, popřípadí, protoe vidíme, vy tady, pane ministře, hovoříte o tom, aby se sladil ten pracovní ivot, a e vy vnímáte, e toto velmi pomůe. Já pořád tedy nechápu, proč jste zruil  a vy jste to zruil  to kolkovné? Kde tedy na to míli prakticky nárok i ti rodiče, kteří dávají dítí jak do státní, soukromé kolky nebo do dítské skupiny.  
Musím říct, e to, e se toto zruilo, co tady bylo od roku 2014, opravdu povauji za velmi patné, protoe jsem přesvídčena o tom, e pokud ta maminka la práví do té práce, pak míla práví tu daňovou úlevu v rámci toho kolkovného. Kdy se teï bavíte s tími provozovateli dítských skupin, oni vám jasní říkají, jak ti rodiče jsou rozhořčeni, kdy teï chtíjí přijít a říkají: Mohli byste nám dát potvrzení? A jetí bych chtíla říct jeden důleitý argument. Kadá maminka nemá to tístí, e získá tu státní kolku, která je za daleko mení finanční prostředky popřípadí, ne ta soukromá. To je práví to, e ona si pak mohla udílat ten odpočet a mohla mít tu daňovou výjimku. Zároveň vůbec nechápu, proč to má být platné a účinné od 1. kvítna? Od 1. kvítna, kdy dnes je konec února? Vdy prakticky ani nezačíná ten kolní rok.  
Musím říct, e v tuto chvíli my jako senátorský klub na základí vech tíchto skutečností dáváme v první řadí návrh na zamítnutí tohoto zákona. Pokud toto nebude schváleno, jsme připraveni podpořit pozmíňovací návrh pana Voseckého, aby byla vyjmuta ta povinnost pro místa přijímat díti od tří let. Nedokái si v praxi představit a já nevím, jestli jste si to níkdo uvídomil. To, e níkteré ty obce nebudou přijímat ty díti, to samozřejmí můe nastat, a víte, e z mého pohledu můe přece pak dojít k tomu, kdy neumístí pan starosta, bude muset platit 5000 Kč mísíční, a také se pak můe z mého pohledu i dostat do situace, e třeba práví tím, e dnes ten trvalý pobyt má pouze ten evidenční charakter, samozřejmí můe dojít i k tomu, e níkdo se dozví, e v tomto místí u není moné umístit. Já samozřejmí to zveličuji, ale z druhé strany, i toto z mého pohledu musí být níjakým způsobem ohraničené a musí to mít níjaká pravidla a níjaké mantinely. Zároveň by mí zajímalo, kdy tedy kadý rok se nám samozřejmí ta porodnost velmi sniuje, jestli máte i demografický vývoj ohlední práví dítských skupin, ohlední mateřských kolek atd., jaké to bude mít dopady i do budoucnosti. Myslím si, e Svaz míst a obcí ten dopis, který napsal, tam vechny ty víci uvedl a ty jejich pochybnosti. Chtíla bych říct, e tou třetí nevypořádanou připomínkou byla práví zásadní připomínka Svazu míst a obcí, take nebyly vypořádány tři zásadní připomínky. Pro mí je tedy určití zaráející, pokud nebyla vypořádána připomínka vaeho kolegy, tzn. ministra kolství. Oni od té připomínky neustoupili, a ta připomínka je v rámci toho.... Nevím, kdy mám protokol a je to tam napsáno v rámci Legislativní rady vlády, tak jste ji asi vypořádali... Říkám, pane ministře, e jste ji nevypořádali.  
Take bych chtíla říct, e my jsme připraveni popřípadí pak se připojit k tomu pozmíňovacímu návrhu pana Voseckého, chtíla bych zároveň avizovat, e pokud bychom se dostali do stavu a hlasovali bychom tady o pozmíňovacích návrzích, my jako senátorský klub spolu s kolegy, panem senátorem Bednářem a panem senátorem Navrátilem, předkládáme pozmíňovací návrh, který spočívá v tom, aby dolo k posunutí účinnosti na 1. září letoního roku z 1. kvítna. Samozřejmí, nám se posouvají pak vechny ty dalí termíny u dalích vící. To je ná pozmíňovací návrh. A úplní poslední bych chtíla avizovat, e budeme dávat doprovodné usnesení, které bude znít, pane ministře, e vás vyzýváme, abyste v rámci podpory rodin k návratu do pracovního procesu obnovil daňovou výjimku, tzv. kolkovné, které bylo zavedeno v roce 2014. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom pro upřesníní. Byl podán návrh na zamítnutí zákona?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Dala jsem návrh na zamítnutí zákona. Pokud nebude podpořen, avizuji, e budeme předkládat pozmíňovací návrh na posunutí účinnosti na 1. 9. 2025 a zároveň budeme chtít, aby se zde hlasovalo o doprovodném usnesení, které jsem tady v tuto chvíli řekla, mohu to říci znovu. Bude rozdáno vem senátorům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je paní senátorka Ivana Váňová. Připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Tato projednávaná novela roziřuje rodičům monost pro umístíní dítí do předkolního zařízení. Je to významná pomoc pro pracující rodiče. Umoní jim lépe sladit pracovní a rodinný ivot. Cestu zákona jsem sledovala a vířím, e cílem zmín bude přispít k tomu, abychom tento systém zefektivnili, zprunili a zároveň dokázali reagovat na situaci, kdy stále nemáme dostateční uspokojené potřeby kapacit na naem území tak, aby rodiče míli monost svobodné volby při skloubení své rodiny, rodinných, rodičovských, osobních potřeb a zároveň své kariéry.  
Ustavují se také tzv. sousedské dítské skupiny, které se stanou moností, jak vychovávat mení skupiny dítí v domácím prostředí. Díky mením kolektivům mohou nabídnout individuálníjí přístup, co je za mí vítanou formou. Doba se toti míní, rodiny často bohuel ijí daleko od dalích příbuzných, take není vdy moné sdílet péči v irí rodiní, jako tomu bývávalo dřív. Je třeba rodičům nabídnout i například tyto mení kapacity.  
Já tady oceňuji přístup MPSV, které zřizuje web práví k tímto chystaným principům. Vysvítlují se zde klíčové zmíny této novely, objasňují například podmínky pro poskytovatele, o kapacití nebo o financování sluby sousedských dítských skupin. Existuje také pilotní projekt s názvem Systémová zmína v oblasti sladíní rodinného a pracovního ivota prostřednictvím inovativního konceptu sousedských dítských skupin v Kraji Vysočina, který se zamířil práví na potíe s nabídnutím vhodných míst pro díti v předkolních zařízeních. Projekt byl sputín v červenci 2023 a reagoval na nedostatečnou kapacitu dostupných slueb péče o předkolní díti v ČR. Poznatky z tohoto etření se propsaly i do této novely.  
Co se pravidel pro obce týká, rozumím obavám níkterých starostů, ale prosím, rozumíjte i vy obavám rodičů, zejména ve vítích místech, kde kapacity ve kolkách dosud dostatečné nejsou. Je mi jasné, e se to týká jen níkterých míst, hlavní zde v Praze, v Brní apod. Toto je tedy třeba řeit a obce by míly převzít zodpovídnost za zajitíní předkolní péče a reagovat na poptávku ze strany rodičů v obci. Není fér se této zodpovídnosti zříci a nechat na rodičích, jak si péči o díti zajistí. Je třeba vzít v potaz, e je uzákonína kratí rodičovská dovolená a zamístnavatel není povinen rodičům místo dret. Investice do tíchto zařízení je prorůstová, a to i tehdy, kdy se populační boom zlomí. Co je teï kolkou, můe jednou být komunitním centrem nebo dalím místem setkávání třeba i v rámci rodin.  
Cíle této novely proto povauji za smysluplné, reflektují potřeby v oblasti předkolního vzdílávání.  
Chci proto vyjádřit podporu této předloze ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Adélu ípovou. Připraví se paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, milí kolegové, milé kolegyní, já musím upřímní říct, e níkterým vaím výtkám nerozumím. Skuteční velmi často tady řeíme, e potřebujeme, aby eny rodily, potřebujeme, aby pracovaly. Potřebujeme, aby dílaly obojí. Brzo bude potřebná kadá ruka a noha, aby uivila nai stárnoucí populací. To, e porodnost klesá  a u to tady níkdo říkal  jedním z důvodů je i to, e rodiče prostí nevídí, jestli dostanou podporu od státu, ale zejména od obcí práví v tíchto situacích, kdy budou potřebovat pomoci se zajitíním předkolní péče u dítí a kdy budou potřebovat jít do práce, aby svoji rodinu uivili.  
My se teï tady bavíme, mí to velmi jako překvapilo, ten pozmíňovací návrh, který vyel z výboru pro sociální politiku, velmi mí to překvapilo, e zrovna tam proel návrh, který vlastní vyjímá povinnost obcí zajistit tyto podmínky pro předkolní vzdílávání. Chtíla bych zdůraznit, my se tady bavíme o dítech, kterým je 3 a více. My se nebavíme o tích mladích. To je v podstatí podle mého názoru v současné dobí vlastní docela i podivuhodné, protoe ta porodnost nae výrazní klesá.  
Já jsem příklad matky, která si zaila populační křivku docela na vlastní kůi. Moje první dcera je narozená v roce 2002. Bydlím na vesnici. Tehdy byly kolky prázdné. Pak se mi narodila dalí, kolka se začala zaplňovat. Pak jsme se dostali v roce 2007 do fáze, kdy nae spádová kolka byla plná. Já jsem se svými kamarádkami musela soukromou kolku, svoji vlastní zaloit. To bylo v dobí, kdy jetí nebylo monost vyuívat dítských skupin. Pozdíji u vlastní porodnost la dolů. U se to začíná zase zlepovat. Ne tak ale ve Středočeském kraji.  
Já se domnívám, e my máme na stole skuteční předpis, který pomáhá řeit tyto problémy, tyto kapacity. Je to podle mého názoru, jestli si vzpomínáte, kdy jsme tady na půdí Senátu řeili takzvané barcelonské cíle? Barcelonské cíle mají pomoci práví rodičům, aby mohli se vrátit do práce, pokud chtíjí. Ne povinní, ale pokud chtíjí. Pokud chtíjí pracovat. A to tady máme na stole. Já si myslím, e podporuji snímovní verzi návrhu, by mám pochopení pro situaci, kdy níkteří rodiče tedy nejsou schopni kvůli zdravotnímu stavu splnit podmínku očkování. Pro to mám velkou citlivost, ale trochu se to bojím vracet v současné dobí do snímovny, take já si myslím, e bychom to mohli třeba vyřeit výhledoví níjak jinak. Podporuji tedy snímovní verzi.  
Co skuteční nepodpořím, je to, abychom obcím tu povinnost zajistit podmínky pro předkolní vzdílávání pro díti 3 roky a více odňali. Obce  chápu, e mají občas problémy, zejména asi ve středních Čechách a budou to obce mení velikosti, ale mají velkou monost vybrat si z níkolika variant. Buï si vystavít kolku, a to je ta nejnáročníjí varianta. Myslím si, e pro mnoho nebude pouitelná, protoe pokud klesne počet dítí v obci, na co ta obec vliv nemá, samozřejmí budou mít nevyuité prostory. To je situace, kterou já znám z roku 2004 ve své obci. Mohou vyuít dalí variantu  to je dítská skupina, která samozřejmí u se u nás vyuívá a mnoho obcí ji si poádalo o stovky milionů korun na to, moná více, ani nevím přesní to číslo, to by nám asi řekl pan ministr, stovky milionů na to, aby mohly zřídit dítské skupiny, nebo je tady ta dalí, velmi dobrá varianta, za kterou jsem skuteční velmi ráda, e ji moje kolegyní Olga Richterová ve snímovní načetla a prosadila a byla přijata, a to je ta varianta sousedských dítských skupin, která se vlastní inspiruje tím, co je v Nímecku a v Polsku. To jsou sousedské dítské skupiny, které vlastní pro tu obec budou asi nejlevníjí variantou. Budou řeit problémy zejména malých obcí, které prostí nechtíjí investovat nebo nemají ty prostředky na to, aby budovaly níjaké budovy.  
Sousedská dítská skupina umoní, aby níkdo v blízkosti, kdo se stará třeba o své vlastní dítí, přijal k sobí třeba dítí souseda. A pomohl vyřeit ten problém. Myslím si, e to je opravdu velice elegantní řeení. Obce podle mého názoru v tom nejsou samy.  
Poslední variantou je samozřejmí, pokud obec nemá monost vyřeit ani jedno z toho, je ten příspívek pro rodiče, kteří prostí budou odmítnuti v této víci.  
Já musím říct, e mí tedy bolestní zasáhl výrok jednoho z vás, který se obává, e by maminky níčeho zneuívaly a pak by se doma válely. Nebo nevím, co by dílaly. Tohle povauji za velmi nevhodný příspívek, protoe samozřejmí míli bychom asi k tím zákonům přistupovat s jakousi důvírou v to, e rodiče se nepoflakují doma. My potřebujeme jim jistí samozřejmí ukázat, e jsme schopni tyto sluby jim poskytovat. Za tíchto předpokladů samozřejmí se budou rodiče cítit lépe a budou se snáze rozhodovat o tom, jestli ty díti budou mít. Jestli budou mít nejenom to první, ale i jestli budou mít to třetí dítí, protoe nejhorí rozhodování pro nae matky je, jestli si pořídí to třetí dítí nebo čtvrté. Tehdy musí zváit tyto okolností. Jestli jim obec pomůe vyřeit ten problém s péčí o dítí, pokud se bude chtít ta maminka  nebo samozřejmí taky tatínek, mluvme také o otcích  vrátit do práce.  
Podporuji snímovní verzi. Nerozumím úplní tomu, co jsem říkala, e... Nerozumím tomu, jak jsem četla v odůvodníní jednoho z tích pozmíňovacích návrhů, který chce obcím tu povinnost zajistit  podmínky předkolní péče odejmout. Nerozumím v odůvodníní, proč je tam napsáno, e naplňování sociálních práv je úkolem státu, nikoliv obcí. Přeci není moné očekávat, e to bude ministerstvo, které bude zřizovat v níjaké malé obci kolku nebo e bude zřizovat to ministerstvo dítskou skupinu. To jsou přesní obce, které by míly v této oblasti být aktivní. Toto já, jako občanka střední velké obce, která má 1700 obyvatel, očekávám od svého starosty, e to bude dílat v zájmu svých občanů a svých občanek, e bude skuteční se snait, aby tam ti občané byli spokojení ve své obci a mohli být na svého starostu pyní  nebo starostku samozřejmí, e jim prostí pomůe být v tom rodinném ivotí astní. To přece nemůeme očekávat od státu, ani od ministerstva, ani od jiné centrální instituce. Je to obec, která toto má dílat.  
Tady si dovolím jetí malý ouch  nevím, jestli byste vy, starostové, nemíli oznámit střet zájmů, protoe níkteří z vás jste starosty a níkteří z vás samozřejmí jste proti tomu, aby obce míly tyto povinnosti. Take to jenom takový večerní ert. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan... Aha, pane ministře, prosím, máte přednost samozřejmí.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji moc zase. Potom samozřejmí vystoupím i v závíru té diskuse, ale dovolím si na jednu víc reagovat u přeci jenom v tento okamik. My se nebavíme o ádné nové povinnosti. kolský zákon 2004, účinnost 1. ledna 2025, to znamená, více jak 20 let kolský zákon zná povinnost, kterou ukládá obcím a místům  pro díti od 3 let zajistit místo v mateřské kolce. My vlastní tuto povinnost zesoulaïujeme se zákonem o dítských skupinách. Ano, chápu, e je to merito té diskuse a toho určitého sporu, e tady přidáváme tu formu nikoliv sankce vůči státu, ale kompenzace vůči rodiči. Ta povinnost, která je ve kolském zákoní, bych řekl, e je pro kadého rozumného starostu, rozumné vedení obce a místa níčím, co se snaí přirození naplňovat.  
Myslím si, e naprostá, drtivá vítina míst a obcí v této zemi tu povinnost vlastní naplňuje. Bavíme se o níkterých výjimečných situacích, kde prostí je tato situace i níkolik let neřeená, neplánují se ty investice, kde ta povinnost není plníná. Tím, e tam není vlastní ádný mechanismus, který by to vlastní nutil vynucovat, nic se nedíje, kdy se tato povinnost zákonitá dvacetiletá neplní. A my vlastní, kdy jsme o tom debatovali i v koalici s kolegy z hnutí STAN, ano, v jednom z tích původních, prvních návrhů bylo, e by to byla sankce vůči státu. A pak jsme řekli: To přece nedává logiku! Nám nejde o to níkoho trestat. Nám jde o to vytvořit podmínky pro vytvoření péče o to dítí, kdy ten rodič potřebuje. Já za sebe říkám, a ten rodič má svobodnou volbu. Já mu nechci předepisovat ze strany státu, ze strany zákonodárce, ze strany člena vlády, kdy je to správní, kdy to správné není. Ale a mu neházím klacky pod nohy. A se rozhodne, jestli v rámci částečného, zkráceného úvazku se chce vracet do práce. Proto, aby třeba neztratil kontinuitu se svým třeba specifickým povoláním. Já říkám, dejme jim tu svobodnou volbu. A naopak pro níkterou obec můe být vlastní strategicky lepí si říct, ne bych budoval tady kapacitu níjakých jednotek míst, tak si třeba řeknu, e na ty dva roky nebo 2,5 nebo 3 dám tomu rodiči tích 5070 korun, protoe je to efektivníjí a levníjí, ne kdybych budoval rozíření níjaké infrastruktury, kterou budu budovat jenom na níjakou omezenou dobu.  
Já si myslím, e navíc jetí přicházíme v dobí, kdy kdy vidíme data za poslední tři roky o porodnosti, tak si myslím, e ta debata je výrazní jiná, ne kdybychom tady stáli v roce 2018, 2019, 2020, kdy ta čísla la kadý rok nahoru. Ten tlak byl obrovský. Dneska naopak vlastní ten tlak za ty poslední 3 roky výrazní poklesl. Tím neříkám, e máme si říct, e problém nemáme, protoe část rodičů vidíme, e nám se snaí do té práce vracet i dříve. To znamená, ta potřebnost tady bude. Ale já bych chtíl prostí jako tady říct, e tady nejde o situaci, která by znamenala níjaký dramatický převrat, pokud jde o tu praktickou stránku víci. Říkám, a můe to být řeení, které vlastní v níkterých situacích bude vlastní efektivníjí a levníjí ne říkat: Musíte tu kapacitu za kadou cenu vybudovat! Tak jak to máme dnes. Já vím, e se o tom můeme přít. Já i chápu třeba ten pohled toho starosty, starostky. Ale jenom předesílám, e my jsme vlastní tento návrh zákona poslali do meziresortního připomínkového řízení v roce 2023. 20. června 2023 tento zákon bíí legislativním procesem. V tom veřejném mediálním prostoru více ne dva roky je informace o tom, e tady tento princip chceme nastavit. Připomínkové řízení bylo na úrovni ministrů osobní vypořádáno. Byla nalezena koaliční shoda na tom vlastní, jak tento princip dokáeme uplatnit.  
Od března 2022 bíí vlastní ten dotační titul  ano, ne na mateřské kolky, ale na dítské skupiny. Nebudu se vracet k tomu, proč to tak je a proč od roku 2014 mají dítské skupiny MPSV a proč to nemá MMT, já jsem u toho byl nepřímo. Byla to víc, kdy tehdy nebyla níjakým způsobem vůle ze strany tehdejího pana ministra kolství si tuto víc uchopit pod MMT. To u je víc, která je níjakým způsobem tady historicky daná. Ale dítské skupiny nejsou pouze jenom níjakým doplňkem. Dítské skupiny ze své povahy nabízejí vlastní to výrazné rozíření té péče i opravdu o díti niího víku. To je potřeba takto vnímat.  
Pokud jde o ty podmínky podpory, obce nám podaly více ne 400 projektů. My v tento okamik máme zhruba jenom necelých 40, které v té finanční alokaci národního plánu podpory nedokáeme podpořit. Určití budu chtít o tom jednat jetí na úrovni vlády, jestli tam níjaký mechanismus nedokáeme jetí najít z národních zdrojů. To znamená, naprostá vítina obcí, která v té situaci řekla  máme ji komplikovanou a chceme ji řeit se 100% dotací, ty nejmení obce včetní dotace daní z přidané hodnoty, mají vlastní monost si ty projekty zafinancovat. Ano, není to úplní ideální cesta, neplatíme rozíření mateřské kolky, ale velká, výrazná vítina tích obcí a míst to má tak, e má pod mateřskou kolou rozíření v rámci dítské skupiny, skončí pítiletá udritelnost, mohou si ten majetek převést plní pod tu mateřskou kolku s dalím pítiletým závazkem toho veřejného uívání tích prostor. Já myslím, e to je jako relativní dobrá kombinace. By to samozřejmí není úplní to top řeení, které bych si představoval, abychom řekli: Dejme přímo peníze na mateřskou kolku.  
To znamená, já jenom říkám, e víc jak dva roky mluvíme o přitom mechanismu, s finanční podporou budování kapacit se 100% dotací, velmi, bych řekl, velkoryse nastavenou a do výky 24 milionů korun. To jenom popis té reality. Moc bych prosil, já myslím, e tady na prvním místí fakt nám má jít o ty rodiče. A já chápu i toho starostu, starostku. Jsem z malé obce, 1400 obyvatel. I u nás v obci toto zrovna řeíme. Jsme obec v bezprostřední blízkosti velkého místa. Zrovna je to obec, která třeba zrovna i tu investici do toho rozíření té mateřské kolky dílá. Take jestlie si řekneme  jde nám o to ve svítle klesající porodnosti podpořit rodiče a nehledat ty důvody, proč to nejde, ale hledat ty cesty, jak to má jít, tak si myslím, e pojïme tohle podpořit. By jsem si vídom výhrad a lidsky jim rozumím, které mnozí z vás tady říkáte a jetí říkat budete. Tolik můj dílčí vstup do té diskuse. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Josefa Klementa. Připraví se paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, já nerad předbíhám, ale teï jsem vyuil svého přednostního práva ze dvou důvodů. Za prvé bych, protoe vím z toho seznamu přihláených, e se pravdípodobní troku otočí diskuse smírem k očkování... Za druhé bych chtíl navázat na předřečnici, paní kolegyni Adélu ípovou. Chtíl bych jí prostřednictvím pana předsedajícího moc podíkovat, protoe myslím si, e ona hovořila ze svých zkueností matky níkolika dítí. Potýkala se s tími problémy, které práví tento zákon a novela tohoto zákona řeí. To je vdycky pro mí nejcenníjí, ta osobní zkuenost.  
A tu druhou osobní zkuenost, kterou do toho vloím, je to, e jako bývalý místostarosta okresního místa, 20 tisíc obyvatel, nevím, jestli nae, moje místo je práví tím etalonem toho posuzování, ale musím s čistým svídomím říct, protoe jsem míl na starosti kolská zařízení v naem místí a debatovali jsme i o umísování dítí mladích 3 let, a vytvořily se takzvané batolecí třídy  normální kapacity na to samozřejmí, pro to batolecí dítí, zase musí být zvýená pozornost, je tam jistý přepočet, ale vdycky, kdy jsme vykazovali k 1. září, naich 7 domečků pod jednou paní ředitelkou vytvořili na dvou místech batolecí třídy. Take přijímali díti.  
Systém dítských skupin a sousedských hlídání a sousedských dítských skupin vítám, protoe podle mí ministerstvo práce a sociálních vící poctiví sleduje demografii. A myslím si, e tyto dítské skupiny jsou práví tím balančním vyrovnáním té demografie, kdy víme, e tolik zařízení, dítských kolek v budoucnu bohuel pravdípodobní nebudeme potřebovat. U nás ve místí se z jedné kolky stal dům klidného stáří. Myslím si, e tady bychom se míli také zamyslet nad tou situací v obcích. Balanční vyrovnávají tu demografickou křivku. A myslím si, e i vyuívají tyto dítské skupiny rodiče a díti, které chtíjí být v mením kolektivu, popřípadí v tom sousedském hlídání, kde kapacita je 4 díti.  
Tak bych poprosil o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Milui Horskou a připraví se pan senátor Stanislav Balík. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, ne začnu k zákonu, tak se musím hluboce omluvit svému kolegovi Canovovi. Já jsem zkouela jeho postřeh a vnímavost, protoe my u jsme jednu genderovou debatu spolu vedli  gender tehdy lezl z dítského pokojíku, z obýváku, ale byl bdílý, hluboce se omlouvám. A troku jsem si dovolila odlehčit.  
Váený pane ministře, samozřejmí e i já hluboce vítám tento zákon. Dlouho jsme na níj čekali. Myslím si, e si najde své uivatele, podporovatele. Přijde mi chytrý hlavní v tom, e neočekává od státu velké investice, e ty sousedské skupiny, a nebude ten zájem a ty díti nebudou, co se nám bohuel kvapem líbí, ony vlastní se nemusí úplní zřizovat nové. Mohou fungovat v tom rodinném prostředí. Take mní se to moc líbí samozřejmí.  
A taky hlavní to, e my, nae maminky, Česká republika je kritizována za nejmení procento zamístnaných maminek tíchto víkových skupin dítí. Je to pro zvýení zamístnanosti. A řekníme si  které maminky to rády vyuijí? Jednak jsou to maminky na vesnici, protoe nemají anci své dítí umístit. Jednak jsou to maminky... Máme více vystudovaných, vysokokolsky vzdílaných en ne muů, ale na trhu práce to vidít není. Ani ve vedoucích funkcích pozdíji, take jsou to vysokokolačky, které třeba  lékařky, vídkyní, které by rády dílaly kariéru, ale kdy si pořídí dítí, tak se na čas bez té kariéry musí obejít. A pak jsou to samozřejmí rodiče samoivitelé, kteří nechtíjí být závislí na dávkách. Tak jim vlastní chceme umonit ten vstup na trh práce, aby se o sebe zodpovídní postarali. Tak je to v pořádku, tak to ten zákon řeí  a do okamiku, ta situace je stejná úplní jako před 5 lety  a já musím teï propojit dví situace a vysvítlit to, proč teï vystupuji.  
Před 5 lety, kdy jsme řeili poprvé vznik dítských skupin a povinné očkování pro vstup, a já, prosím, nejsem antivaxer, mám očkovaná vnoučata a nejsem proti povinnému očkování, ale mí tehdy se hluboce dotklo, e za přijetí neočkovaného dítíte míla a dosud má ředitelka mateřské koly nebo velké koly... Jak já jsem byla překvapená, kdy jsem slyela první zpravodajskou zprávu na kolském výboru o dítských skupinách, krásní připravenou, je to sociální oblast. Nastoupil mladý úředník z ministerstva zdravotnictví, který nám vlastní podotkl, e pozor, pozor, díti musí být očkované, aby byly přijaté. Povinní očkované. My víme za tích 5 let, a díky bohu a chci podíkovat lékařům dítským, kteří zjistili po dohodí s maminkami, e to období povinného očkování lze rozvolnit. Kdy je maminka s dítítem doma, tak se nic nestane, chodí s dítítem. Do bazénu, na hřití, do nákupáku. Moná i k té sousedce, ke které si pozdíji dá to dítí. Nic se nedíje. Kdy není očkované. A znovu říkám, díkuji za to, e lékaři tu praxi mají. Leč teï to budou lékaři muset potvrdit. To, e dítí není očkované, neznamená, e nemůe být nikdy očkované, řekníme  nechci se zaplétat do odborných termínů  e to bude přechodná kontraindikace. Po komunikaci s odborníky, sama si to z prstu nevycucám, mní bylo řečeno, e skuteční díttí lékaři tu jakousi přechodnou kontraindikaci nechtíjí potvrzovat. Protoe je na ní velký tlak toho povinného očkování. Kdy je dítí doma, nic se nedíje. Jsou vstřícní. A teï co se stane? Prostí to dítí do té skupinky nepůjde a ta maminka do té práce také nepůjde. To je to, co mi na tom vadí.  
A řeknu teï jetí b), c), d), a moná, e bychom se opravdu mohli dohodnout, jak navrhovala kolegyní Adéla ípová nebo to tady zaznílo i od jiných lékařů.  
Před tími píti lety, kdy jsme se bavili o povinném očkování malých dítí při vstupu do dítských skupin, víme, e můe se stát, kadý lék má níjaký vedlejí účinek. Můe se stát, e ten účinek po očkování můe být velmi silný. V demokratických zemích na západ od nás nebo v tích déle demokratických, abych to dovysvítlila, je zvykem, e tam je odkodný fond. Ty rodiny jsou odkodňovány. Já jsem vlastní zjistila, e ádný odkodný fond tady stále nemáme. A pan doktor, kolega senátor mi řekl: Tak ho zřiï. Já jsem si říkala: No, já nejsem lékař, který tedy píchá kadý den tím dítem a ví, e to můe ublíit. Jsem pouze ta kantorka, která řeí odpovídnost paní ředitelky za to, kterou by nemíla nést, za to neočkované dítí. Ale jako lékař bych se asi zamyslela.  
Já moná bych poprosil vás, váení mudrci, abychom takový odkodný fond, kam by penízky dávaly i vakcinologické společnosti, ale i stát, aby vznikl, aby vznikla důvíra občanů ve stát. Protoe vracím se k tomu zpít, odbočka byla s tím fondem, já rozumím, ale ono to souvisí, e to sem patří jen částeční, vracím se k té podstatí tohoto zákona. Je výborný, umoní zamístnávání maminek, ale maminka, kdy z jakéhokoliv důvodu, který i ten lékař uzná  dobře, nebudeme teï očkovat, ale nedám to potvrzení, protoe... A nenastoupí do té práce.  
Dovolila jsem si dát pozmíňující návrh zákona, aby tato podmínka toho povinného očkování nebyla jako ta jediná, která umoní nebo neumoní vstup. I Rakousko, které neřeí  a jetí řeknu proč. Tato dítská skupina je od 0 do 3 let. Víc ne. Je to sousedská dítská skupina. Ve 3 letech u jsou vechny díti povinní očkované. Vechny. U s tím nepůjdou do té mateřské koly. Take to není průlom do povinného očkování. Je to prostí sluba státu. Ty maminky, které jdou do práce, jsou vítinou zodpovídné a opravdu to dítí neočkují, protoe ekzém, protoe níco, ale to dítí je hodní malé. Má právo na ty vedlejí účinky. Nebo prostí v tích třech letech nejpozdíji, kdy bude chtít chodit dál, bude muset být očkované. Take tady nehrozí průlom do povinného očkování. Já vím, e s tím asi nepochodím z mnoha důvodů, ale chci to říct  je tady ministr, je tady človík, který má na tu vládu vliv, pojïte se, prosím, zamyslet, my jsme se ze zdravotnictví dozvídíli, e ty kompetence u se z tích ředitelek kol, a i z tích zakladatelek nebo tích zřizovatelek tích dítských skupin, e u se to vezme, e se chystá níjaký zákon, ale ta debata byla ve třech výborech. Na prvním výboru, tam jsme to dostali povinní. Na druhém u ta debata byla níco se chystá. Na třetím skoro je to nachystané, ten zákon. Mrzí mí to. Je to pít let a vylezlo to zase s tou povinností  stát říká a), ale neříká b), c), d). Nejsem antivaxer, znovu to opakuji. Dala jsem ten pozmíňovák, protoe mi to nikdo nevyvrátil. A říkám, e to je jedna z tích ochot státu níco pro ty své občany udílat. Znovu říkám, tomu povinnému očkování neuniknou, protoe ve třech letech, kdy jdou do té mateřské koly, u tam je to prostí bez debat. Nebo i do skupinky ve třech letech. Díkuji za pochopení a za eventuální podporu. Nebo, kdy nebude podpora, za řeení, které bude mít dlouhodobý dopad smírem k mladým rodinám, které si chtíjí zodpovídní vést svůj ivot a jít do zamístnání. Nebraňme jim v tom. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený je pan senátor Stanislav Balík. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já to jetí na chvilku, moná naposled, jak vidím z tích přihláených, vrátím k té povinnosti obcí. Já obecní patřím k velkým zastáncům samosprávy a jejích práv skuteční samostatní si upravovat své víci. Nicméní tady mám pocit, e jsme to postavili do úplní absurdní polohy, e to je konflikt státu versus obec. Ale tady ta úprava, kterou ministerstvo a předkladatelé velmi elegantní navrhli, práví ukazuje, e v této oblasti jde o vztah mezi občanem a obcí, e to je skuteční jako falené. Není to ádná sankce. Je to poslední z níkolika moností, kterou ta obec má. Obec se můe rozhodnout  a mluvilo se tady o tom, nebudu to opakovat. Co udílá? Jakým způsobem zajistí občanům tu slubu, kterou jim má poskytovat? Nezaznílo tady, respektive zaznílo to zmatení, my nemáme ádné státní kolky. My máme systém, kde stát svířil předkolní výchovu obcím. Na to dostávají obce peníze z rozpočtového určení daní. Nejenom podle toho jednoho z koeficientů, který počítá, kolik je tam dítí ve kolce a ve kole, jenom pro vai představu v roce 2023 to bylo 20 tisíc na osobu... Tady, kdybychom si řekli, e níjaká obec vlastní na to bude rezignovat, e to vůbec nebude dílat, tak vlastní na tom vydílá.  
Doteï na tom vydílávala. Dostávala peníze z rozpočtového určení daní podle počtu obyvatel a tak dál. Jenom se vykalala na kolky. Ty obce, které kolky, tak jako třeba Okrouhlá tady pana senátora, zřizují, je to stojí jednoznační víc ne tích 20 000, které dostanou podle toho jednoho drobného parametru. To, jestli teï dáme občanům jakousi alespoň malou monost si vynutit na obci plníní této povinnosti, tím, e tam bude tích zhruba 5000 mísíční, to je 60 000 roční... Jestli máme obce, které nezvládnou zaplatit 60 000 roční za jedno dítí, které neumístí do předkolního vzdílávání, přestoe na vech jiných fórech říkám, e malé obce mají existovat, mají mít co nejirí právo na samosprávu, takovéto obce existovat nemají.  
Obavy, e níkdo účeloví níkam níkoho nahlásí, ty vychází z toho, e vlastní vůbec nevíme, jak funguje rozpočtové určení daní. Ve chvíli, kdy si níkam nahlásím bydlití, obec za mí bude dostávat příspívek na hlavu a ten zase není úplní malý.  
Skuteční nestavíjme obce proti státu, nehrajme si na to, e je to prolamování obecní samosprávy, není, nebo samostatné působnosti, stejní tak obce nad 2000 obyvatel mají zákonem přikázáno, e musí zajistit odkanalizování, odvod odpadních vod a jejich čitíní. Nemají tam vlastní níjakou velkou volbu. Jasní. Asi se můou rozhodnout, jestli to budou kořenové čističky nebo jak to bude.  
Obec, která má 1000 obyvatel, kolik asi má tak dítí předkolního víku? 40, 50. Dví třídy. Kolik z nich dodnes nemá zajitíné předkolní vzdílávání? Jestli máme obce s tisíci obyvateli, které toto vůbec neřeí, skuteční takto si představujeme výkon té veřejné správy v oblasti předkolního vzdílávání? A to u vůbec nemluvím o tom, e kdy se lidé, matky budou moct skuteční vrátit dřív do ekonomického procesu, pokud se pro to rozhodnou, e se přinesou dalí peníze a tak dále, ale to u by bylo asi jetí vyčíslování náročníjí.  
Na rozdíl od své předřečnice si tady nemyslím nebo neříkám, co chci, jestli chci kolky, níjaké dítské skupiny nebo sousedské dítské skupiny. Já mám velkou radost, e se roziřuje ta paleta moností, e dáváme jak obcím, tak občanům monost, aby si vybrali, co jim, respektive jejich dítem bude vyhovovat. Jestli níkomu vyhovuje kolka, super, a tlačí na obec, občané, aby tu kolku míli, jestli níkomu víc vyhovuje dítská skupina, mám velkou radost, e stát tady přichází s takovými nástroji, jako je pak třeba i ta sousedská dítská skupina.  
Prosím, nepodporujme tady ten pozmíňovací návrh, který vykrtne ten jediný reálný vymahatelný nástroj, jak zajistit to, e to, co tam máme napsáno, e mají díti, respektive rodiče právo na zajitíní předkolního vzdílávání od 3 let víku, jediný reálný nástroj, jak si toto právo vynutit, ponechme to tam a schvalme ten zákon v podobí, v jaké přiel z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Tomá Fiala. Prosím, pane předsedo zdravotního výboru, připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem přítel dítských skupin a na rozdíl od starostů mám zkuenosti s firemní dítskou skupinou. Firemní dítskou skupinu v naí nemocnici jsme míli po té dítské skupiní zaloené na ministerstvu práce a sociálních vící asi jako třetí nebo čtvrtou zaloenou, take hodní dlouho. Funguje velmi dobře. Dokonce jsou tam umisovány díti i pod dva roky. Ono je to toti občas třeba v tom zdravotnictví...  
Dítská skupina, váený pane předsedo, vaím prostřednictvím k paní senátorce Vildumetzové, často nebývá jenom doplňková, ona můe být primární, poadovaná, a to je u zdravotnických profesí, to bývá, tam toti předevím nemocnice vyuívají práci sester, které mají malé díti, ve zkráceném úvazku, a ty díti chodí do té dítské skupiny nebo jsou umisovány do té dítské skupiny nepravidelní. I kdy jsou ty sestry v plném pracovním procesu, ony tím, e slouí dvanáctihodinové smíny, níkdy níkterý mísíc jdou třeba čtrnáctkrát jenom do práce, z toho čtyřikrát o víkendu... Suma sumárum, to se nehodí pro kolku, to je typické pro dítskou skupinu. A pak byly zmiňovány samoivitelky. Pro ty je to samozřejmí taky velmi vhodné.  
Jsem pediatr, jsem přítel očkování a rozumím tomu, jak říkala paní senátorka Horská, e se můe stát, e níkteré díti mají opodíné očkování. Jsou toti do tích svých 2,5 nebo 3 let vlastní pořád teoreticky jakoby nemocné, rozumíte mi... Tak se to odkládá. Máme stanovisko České vakcinologické společnosti, Spolku lékařů Jana Evangelisty Purkyní. Není doporučen pobyt neočkovaných dítí v podstatí v jakémkoliv kolektivu, ani v dítské skupiní, a tím pádem ani v sousedské skupiní.  
Pane ministře, já mám jetí jednu na závír... Troku jako dotaz. Významní klesá porodnost, u jsme to tady slyeli, to vichni víme. Ty dítské skupiny, paní a páni starostové budují se stoprocentní dotací, oni tam mají taky udritelnost, aby na to nedojeli... S tím jsem míl trochu problém, jestli vůbec časem dokáou ty vybudované hezké dítské skupiny zaplnit... Jinak podporuji ten zákon ve snímovní verzi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Lumíra Kantora, předsedu sociálního výboru. Připraví se pan senátor Bohuslav Procházka.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení kolegové, já si to rozdílím na dví části, protoe ta první se týkala tích plateb přes obce, týkala se celkového toho pohledu na sousedské dítské skupiny a na dítské skupiny a tak dále. Já bych to postavil troku jinak, postavil bych to na rovinu jinou.  
Slyeli jste u o selhání digitalizace na ministerstvu práce a sociálních vící? Slyeli jste o tom? Pravdípodobní ne, protoe nejsou ádné zásadní víci, které by se odehrávaly v tisku, v médiích a tak dále. To, čeho přirození my, co my můeme očekávat po tom, co se dílo na ministerstvu pro místní rozvoj. Nevím, o čem mluvíte, ale kadopádní v té dobí to u jsou statisíce dávek, které jsou ze srpna roku 2023, to jsou statisíce dávek, moná, e určití se můe níco stát, zvlátí v tom rozbíhajícím se systému.  
Ale já bych připomníl jinou digitalizaci, ne ta patná zkuenost se stavebním řízením, ale naopak bych chtíl připomenout třeba eRecepty, které byly dopředu odsuzovány k tomu, e to nemůe fungovat, e to nepůjde a tak dál. Pánbůh zapla za to, e se spustily eRecepty a spustily se tak, e nám potom v období covidu, v té dobí trpké, se podařilo díky tomu zachránit pravdípodobní daleko víc úmrtí, ne by se stalo, kdyby se ti lidi shromaïovali u lékaře. Take to si myslím, e je důleité. Nemůeme to níjak potlačit, e eRecepty se povedly, povedla se, zatím se daří digitalizace na ministerstvu práce a sociálních vící.  
Třeba vrchní ředitel pro IT Karel Trpko z ministerstva práce a sociálních vící je chválen za digitalizaci. Pomáhá napravovat kody na ministerstvu pro místní rozvoj. Práví u toho stavebního řízení.  
Já bych vám chtíl jenom předeslat, a myslím si, e to s tímto souvisí, e 5. 5. bude v hlavním sále naem konference, která se bude jmenovat Datový most mezi MPSV a ministerstvem zdravotnictví. Jsou to první výsledky. Je to taková ta víc, o které jsme jetí před níkolika lety si mysleli, e vůbec k tomu nedojde, protoe se to pořád odkládalo, pořád se to bagatelizovalo, a to ohlední zdravotní sociálního pomezí. K tomu pomalinku smířujeme, tak bych vás chtíl poádat o důvíru v tu digitalizaci, v to, co tam probíhá na ministerstvu práce a sociálních vící a na ministerstvu zdravotnictví, a potom taky ohlední tích vící financování.  
Tam jsem vidíl materiály, které jsou velmi sofistikované, rozebrané, ohlední zmín financování, například ze zálohového na mísíční, e to bylo velmi pečliví připraveno, jsou tam i dodreny, a to práví díky digitalizaci, co si moná neumíme v tuto chvíli jetí představit... Je to postaveno na takové sofistikované, bez níjakých zbytečných odkladů a zrychlení vech procesů, stejní tak i ohlední poskytování příspívku na provoz dítských skupin, přiznání příspívku, oznámení obsazenosti kapacitních míst. Vechno to, co nám vlastní i bíhem debaty na sociálním výboru vadilo. V sociálním výboru jsme hlasovali, myslím teï, e byli vichni proti přijetí ve zníní Poslaneckou snímovnou, jenom já jsem tedy hlasoval pro přijetí v Poslanecké snímovní. Tak to jenom jetí, abych se k tomu vrátil...  
Potom jetí druhá otázka, to je otázka očkování. Ta reakce, stanovisko České vakcinologické společnosti přilo u v dobí, kdy paní poslankyní Zajíčková a Nováková předloily ten návrh, aby vstup neočkovaných dítí do kolektivních zařízení, bez ohledu na velikost, to stanovisko je tedy, e vstup neočkovaných dítí do kolektivních zařízení bez ohledu na velikost by nemíl být umonín. Je nutné zohlednit také individuální význam očkování a ochranu jednotlivce. Předchází tomu rozbor, který ale říká, s kolegy pediatry jsme o tom mluvili, e práví ta skupina dítí do 3 let je zranitelná, ten první rok, druhý rok, jsou zranitelné díti. Nemůeme říct: OK, tích dítí je málo, ty díti se tam budou střídat. Bíhem toho týdne můe dojít k tomu, e se jich tam bude pohybovat daleko víc.  
Já bych byl velmi opatrný a mohu říct, e zail jsem níkolik epidemií takových na oddílení, jistíe to nemá cenu rozebírat v tuhle chvíli, ale je to velmi tristní situace a velmi sloitá situace, kdy kadý den přijdete do práce a máte dalí díti nemocné. Vypadají kolikrát velmi patní. Ale to byly díti, které míly velkou imunosupresi, tím, e byly malinké, ale my tady vlastní jednáme o malinkých dítech.  
Jetí otázka krátkodobé kontraindikace. Krátkodobá kontraindikace, já jsem si dnes zjioval u vrchního ředitele Policara na ministerstvu zdravotnictví, jak to vlastní vypadá, kolik bylo podaných podnítů pro to, aby se rozebralo, jestli to které onemocníní u toho kterého človíka nevzniklo v návaznosti na očkování. Je to zhruba 12 a 15 osob bíhem roku. Bylo přiznáno, teï nedávno bylo přiznáno jedno odkodníní, které probíhá, teï mí, prosím, neberte úplní za slovo, jestli u to probíhlo nebo jak to probíhá, nebo tak. Kadopádní to bylo dítí, které dví hodiny po očkování dostalo teploty, a ten stav dopadl patní. Důleité je vídít, e ta diagnóza pokození dítíte z očkování je vlastní svým způsobem diagnóza, říkáme tomu per exclusionem, čili po vyloučení vech jiných nemocí  přirození ty, které jsou známé jako komplikace po očkování, například meningitidy a tak dále, ale potom jetí tady vlastní můe být nemoc, která nemá níjakou tu materii, o kterou se lze úplní opřít... Přesto tedy bylo přistoupeno k tomu odkodníní. Ale je to první dítí bíhem asi 4 let, co jsme tento zákon schvalovali. Moná je to pít let, já nevím. A jetí tam bylo období  jenom tak spí pro zajímavost. Take 12 a 15 osob za rok poádá o to. Níkteří to víceméní třeba zkusí, níkde se to neuzná proto, e tam schází ta souvislost. ádný z tíchto případů se nevyhodí jenom tak, e se řekne: Ne, to tam nebudeme dávat. Je to podloeno zkoumáním a zabývají se tím lidé, kteří se v tom orientují níjakým způsobem.  
Ohlední toho očkování  vpoutít díti neočkované do kolektivních zařízení, k tomu se ohradil pan ředitel odboru veřejného zdravotnictví, pan Matyá Foum, který tady byl určen jako níjaký mladý mu a paní hlavní hygienička České republiky, která má ten názor stejný. Take to je moje poznámka jetí k tomu očkování jako takovému.  
Kadopádní tím, jak jsem slíbil u na výboru, chtíl jsem zjistit, jak to s tím odkodňováním je. Jetí jsem vám chtíl říct, e v obdobích očkování na covid to bylo asi 120 a 150 lidí za rok, dejme tomu, z toho, ale taková ta kritéria, my jsme jetí o tom nemluvili, ale pravdípodobní tam taky byly skupiny lidí, které třeba to zkouely ohlední odkodníní práví. Ale to, prosím, je informace, která není úplní ovířená. Asi 120 a 150 lidí ádalo odkodníní. Čili ten institut odkodníní níjakým způsobem funguje. Ale budu se ptát zúčastníných osob, jak dalece to vypadá. Jak se to v současné dobí praktikuje a kolik tích dítí asi tak je... Zkusíme si to ovířit. Jak tady dneska níkdo říkal, bíhem tích dlouhých jednání, e my si neovířujeme, jakou ten ná zákon má tu účinnost, já můu slíbit, e to zkusím zjistit a budeme vídít, jak to je doopravdy, včetní tích kontraindikací, tích krátkodobých kontraindikací, které údajní pediatři nechtíjí psát, ale já o ádném takovém případu nevím, a to jsem po tom troku pátral.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Bohuslava Procházku. Připraví se pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Bohuslav Procházka:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Budu se snait být daleko kratí. Kdy jsem končil fakultu dítského lékařství v roce 1986, v kojenecké úmrtnosti jsme byli na předposledním místí v Evropí, společní s Bulharskem. Za námi bylo Rumunsko.  
V dnení dobí jsme mezi píti nejlepími zemími na svítí, co je neuvířitelné. Moc se to v populaci neví. Jedním z tích důvodů je samozřejmí, e máme vynikající neonatology, vynikající gynekology a dalí, tak je samozřejmí očkování. Ten systém v tom očkování, který tady máme, vychází ze zákona 258, byl samozřejmí opakovaní napaden, ale uznal ho Ústavní soud. Stínost byla zaslána k soudu pro lidská práva, který potvrdil právoplatnost tích moností.  
Základní fakt je ten, e díti umírají na akutní infekce nejčastíji do roka víku, desetkrát víc ne v jiných víkových skupinách. Potom to klesá do 3 let a od 3 let u zůstává ta úmrtnost a do pozdního víku. Víme o meningokoku, který je jetí v období dospívání.  
Já bych vám chtíl povídít příbíh bakterie, která se jmenuje haemophilus influenzae. Je to bakterie, která létá mezi námi a která dílá níkdy záníty mozkových plen a uí, ale co dílá nemoc, které jsme se vdycky straní báli, je tzv. epiglotitida. Kdy to přeloím, protoe my doktoři chceme být zajímaví, vdycky říkáme latinské názvy, je to vlastní zánít příklopky hrtanu. My máme nad hrtanem takovou příklopku, která nám brání, abychom vdechli vodu a při jídle, kdy zvracíme... Tato bakterie zkrátka udílá to, e ta příklopka nateče neuvířitelným způsobem. Kdy tomu dítíti není pomoeno, tak ho udusí. Pomoct mu není tak úplní jednoduché. Jednak se musí poznat, e tu nemoc má, jednak musíte mít anesteziologa, který je schopný to dítí zaintubovat, to znamená strčit mu tu dýchací trubici, a to opravdu musí umít. Tato bakterie, proti ní se od roku 2000 u nás očkuje. Od roku 2000 ty případy zmizely, nebyly zkrátka. A před dvíma lety se začaly objevovat zase u neočkovaných dítí samozřejmí příklady tíchto epiglotitid, kdy ty díti leely týden zaintubované na jednotkách intenzivní péče. Take to je příbíh této bakterie.  
Co na tom je velmi alarmující, je to, já zkouím atestace, nebo zkouel jsem atestaci z dítského lékařství a z pediatrie... Kdy jsem se pak postupní ptal tích doktorů před atestací, jak tu nemoc znají, jak by ji popsali, jak by ji léčili, ti první po tom roce 2000 to umíli a dneska u to neumí. To je práví to riziko proto, e ty díti zkrátka můou pak skončit patní, protoe ten systém u tuto diagnózu nezná. To znamená, jak dneska nepoznají doktoři pravé netovice a dalí víci. To je jeden příbíh.  
Pak jsou samozřejmí v rámci té hexavakcíny jetí dalí, tetanus... Teï jsme míli tu čest před dvíma lety mít tetanus, to znamená, to je mísíc dítí vlastní v křeči kontinuální pořád, u neočkovaného dítíte. To jsou ty víci, které si myslím, e jsou důleité, aby to očkování bylo.  
Jetí bych chtíl, protoe jsem pediatr, do té diskuze jenom bych přispíl... Dneska říkáme, jak jsou ty sousedské skupiny v Rakousku a dalí víci. Kdy jsem nastoupil v roce 1986, v Kutné Hoře byly tzv. mikrojesle. Bylo jich tam 10, tích mikrojeslí, byly tam díti, které tam byly, bylo to v bytí, v rodiní, bylo tam 4 a 5 dítí, které míla ta teta. A fungovalo to velmi dobře. Navíc první vídeckou práci v ivotí, kterou jsem udílal, tak se ukázalo, e tam je nemocnost daleko nií ne ve kolkách, co bylo velmi zajímavé, a taky i psychologicky ta vazba toho dítíte na tu tetu, kterou tam má, ke které tam chodí, byla velmi úzká, to znamená, e se tam nestřídaly ty tety v tích kolkách a dalích vícech. Tohle já mám velmi rád a tohle podporuji, tyto skupiny. Omlouvám se za mírné zdrení a předávám slovo dalím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Martina Bednáře, připraví se pan senátor Jan Schiller.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, dovolte mi jenom dví krátké poznámky, protoe je evidentní, e zákon projde v podobí z Poslanecké snímovny, ale proto mí to donutilo říci tyto dví víci. Jedna u tady zazníla, druhá jetí zatím ne.  
Já to na rozdíl od kolegy povauji opravdu za trest pro obce, to není ta podstata, ale ten termín, kdy se mají monost ty obce na to připravit. Kdybychom se bavili o třech letech a zavedení náhrady, tak bych to jako trest nevnímal. Nicméní v situaci, kdy RUD klesá dva roky po sobí, kdy nemáme financovanou státní správu, a v podstatí opravdu na tu obec se valí čím dál více vící... Navíc v tích postiených regionech se snaí níkteří hejtmani, jako pan Grolich, zmínit rozpočtové určení daní práví na úkor tíchto krajů, tak se mi to prostí jako dalí víc opravdu nelíbí. Říkám, e nejsem v konfliktu zájmů.  
Na naem území je 16 kol, 29 kolek, vechny umisujeme, z toho máme tři kolky od 2 let a od 1. 9. zavádíme dítskou skupinu pro díti od jednoho roku. Není to ná případ, ale já nemyslím pouze na sebe, ale i na jiné obce. Tolik k tomu prvnímu bodu.  
Ten druhý bod, pane ministře, to je to, e vy to myslíte velmi pravdípodobní dobře. Je tam dobrá víra, ale ïábel se skrývá v detailech. Za chvilku tady budeme projednávat superdávku. My u jsme se na toto téma tady odsud bavili. Já to podporuji, dokonce  být vámi  neuhýbám, a dokonce to zpřísňuji daleko více, ne to vypadá v tom parlamentu, e to, co z toho nakonec vznikne... Nemám problém s posuzováním majetkového přiznání u jiných i situací sociálních, ne je tohle. Bohuel to tak asi nedopadne.  
Vy opravdu víříte v to, e tím, kterým moná zkrátíte tu superdávku, e jim to nevrátíte tími 16 000, v níkterých krajích, e oni si nenajdou opravdu tu cestu k tímto penízům, které tady nabízíte? Já si to opravdu ze zkuenosti nemyslím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr, prosím, pane ministře. Paní místopředsedkyní Seitlová se vzdala přednostního práva.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji moc, pane předsedo, já si dovolím říct jetí jednu velmi důleitou víc, kterou si uvídomuji, e jsem tady nezmínil. My na MPSV máme kromí investiční podpory, o které jsme tady teï hovořili, z Národního plánu obnovy, i podporu, která bíí nikoliv pro celou výstavbu nebo velkou rekonstrukci budovy, ale pro adaptaci a rozjezd té dítské skupiny. To tam bíí stále. To znamená mimo tu obec, která dneska má třeba ten projekt a dílá to opravdu jako velkou výstavbu, tak kdy ta obec vlastní řekne, potřebuji operativní udílat adaptaci prostor a udílat místskou skupinu, my máme vlastní zafinancování pro tu adaptaci, a pro to roční bíení evropských peníz z programu, Operačního programu Zamístnanost+, a pak je převádíme do bíného národního financování. To znamená, je tady jetí tato cesta, abychom byli schopni říct, jak je ten plný víjíř moností, pokud potřebujeme tu záleitost vyřeit ve prospích rodičů, kdy nám jde o ty díti. Tolik jsem chtíl doplnit pro ten celkoví obrázek toho, co v té nabídce je, pro to, abychom dokázali ty investice a ten rozjezd zabezpečit.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní poprosím pana senátora, pana předsedu Jana Schillera, prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Jiří Vosecký jako zpravodaj, který má také přednostní právo, ale vzdal se ho, moná proto, e o tom neví.  
Senátor Jan Schiller:  
Já moc díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, vy jste tady před chvílí nebyl. Já se vrátím k tím pracovním úřadům. Tady zaznílo vlastní to, e nefungují z vítí části ani OSPOD. Teï chceme, aby pracovní úřady kontrolovaly dítské skupiny. To nám přijde troku postavené na hlavu. Nevím, jakou mají k tomu oni vůbec erudici, aby kontrolovali takovýto sloitý, bych řekl, systém. Jak tady zaznílo, kdy jsem to sledoval, pochopil jsem to, e vlastní ty dítské skupiny vude fungují a e je v zájmu kadého místa a obce, aby vlastní ty dítské skupiny míly, tak mi potom přijde troku zbytečné, abychom je pranýřovali tím, e pokud to nesplní, aby dostaly, jakoby nad nimi visel ten bič tích 5000. Upřímní, já jsem z kraje, kde se můe stát i to, co si ostatní doopravdy neumíte vůbec představit.  
Máme tam velmi, ale velmi flexibilní lidi, kteří jsou schopni na tento systém se velmi dobře adaptovat, připravit. Vířte tomu, e ač vám to bude se zdát troku jako sci-fi, tak to úplní není sci-fi a není to úplní od reality, ale oni si dokáí vytipovat, která obec skuteční má kapacity a nemá kapacity, a jsou schopni bíhem, dá se říct, moná půl roku, dvakrát, třikrát zmínit to bydlití a klidní se přestíhovat i níkam jinam. Ve své podstatí pak nevím, jak by to zajistil ten RUD, jak jsem tady slyel, e by dostal, pokud zmíní třikrát za rok nebo čtyřikrát trvalé bydlití a takhle budou putovat, jakým stylem se to udílá. Ale to si myslím, e je problematika, se kterou si asi ty obce poradí.  
Ale spíe se chci vyjádřit k tím sousedským skupinám. Ono to tady zaznívá, e to je takové krásné, zalité sluncem, ale já, kdy jsem si to spočítal, a my tam máme případy skuteční, kdy babička osvojí díti vlastní dcery, která prokáe, e není schopna se starat o díti, tím pádem je dostane do péče babička, a podotýkám, velmi mladá babička. Ta babička můe chtít jít do práce a má tam sousedku, které dá díti na hlídání, a ve své podstatí potom matka, která je doma na sociálních dávkách jakýchkoliv, do práce nejde, protoe tvrdí, e ji nemůe sehnat, dále má ty svoje díti, a počítám čtyři díti, take čtyři díti má u vlastní babičky, a ta se rozhodne je dát sousedce na hlídání. Nevím, jestli máte podchycené i to, vím, e moná vám to bude znít divní, ale co kdy ona je dá zpátky té dceři na hlídání? To se také můe stát. Ona má osvojení babička a můe je hlídat dcera. Take v tu chvíli ten systém máte takový troku uzavřený.  
Kdy jsem si to spočítal, ten, kdo bude hlídat ty čtyři díti, dostane níjakých 54 tisíc. To u je u nás velký byznys na to, aby doopravdy do toho níkdo el. Pokud dostane 16 tisíc a níjakých, jestli je to tak správní, 318 Kč na den na jedno dítí, tak si vezmíte, e tento kolobíh se můe u nás rozjet a úplní bez problémů. Budete mít obsazené sídlití, kde skuteční víceméní vechny díti budou doma, budou v tom svém prostředí, budou se pohybovat po tom domí, protoe kdy tam teï přijdete, je tam spousta dítí po domí, nevíte, kam patří a kdo se o ní stará. Akorát budeme vyplácet tím lidem, protoe samozřejmí oni tu dávku nebudou schopni si vyřídit, take kadému takhle hlídacímu sousedovi budete dávat 54 tisíc. Potom můete dát tu superdávku nebo můete ty dávky sebrat úplní a nedostanou nic a mohou být iví jenom z toho, e budou hlídat díti. Vířte tomu, e to vypadá, e je to abstraktní, ale ono to tak u nás bohuel funguje. Vím, e tomu moná nevíříte, ale domluvte se a přijeïte a můeme se na to jet podívat. Já to říkám níkolikrát, říkal jsem to na Asociaci krajů ČR, říkal jsem to vude, kde to takhle bylo. Nikdo tomu nevíří, protoe skuteční vichni máte to obrovské tístí, jak tady zaznílo, e jsme se nesetkali nikdy s nikým patným. Máte obrovské tístí, e vám to funguje normální, e máte normální lidi, kteří nevyuívají ten systém tak, jak by nemíli. Ale skuteční, pojïme si nalít čistého vína, i toto se můe stát. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nyní pan senátor Jiří Vosecký, protoe zpravodaji se udílí slovo bíhem rozpravy, kdykoliv o to poádá. Potom paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Neuplatňujete?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já se také straní níkterým vícem divím, jak se tady divila kolegyní. V minulém roce nám vichni tady říkali, jak bude perfektivní fungovat stavební zákon, digitalizace apod. A ono ejhle. Mílo to fungovat od poloviny loňského roku a nefunguje to. Tím se v podstatí celý systém jaksi torpédoval a co se týká stavebních řízení, je problém. Proto, jestlie ten problém jsme vytvořili my tady zákonodárci, je zapotřebí udílat níco, aby se obce do tohoto problému nedostali. To je podstata víci, která je. My jsme to zavinili a my je pak jetí poleme do problému. To je první víc, která je.  
Ano, 318 Kč na den, při 20 dnech je to 6316 Kč, bude obec platit. To je první víc, která je. To u nejsou malé peníze. Tam je jetí problém ten, e kdy nebudu mít místo ve kolce jako starosta nebo ve kolním zařízení, domluvím to v sousední obci, dojdu za rodiči a řeknu: Má to zařízeno v Horní Dolní, bí tam. On řekne, e ne, protoe to musí být se souhlasem rodiče, já nemohu nic dílat a budu platit jako starosta, jako obec. Ten dotyčný, kdy druhý den přijde a domluví se se starostou a s ředitelkou tohoto zařízení nebo správcem tohoto zařízení a bude tam to dítí dávat, tak ho tam bude dávat a já budu stále platit. Tam je toti jedno velké nebezpečí, e ta obec nemá zpítní ádnou kontrolu a není to schopna zkontrolovat ani ovlivnit. To jsou víci, které je nutno vzít v úvahu, a proto jsem dával návrh na to, aby ty obce z toho byly vyřazeny.  
Pak je tady dalí problém, který je. Tento problém není problémem českého venkova. To je problém Prahy, prstence okolo Prahy. My se tady bavíme a dohadujeme okolo Prahy, okolo velkých míst, to je jejich problém, ty mají daleko více peníz ne vesnice a neumí si to zařídit. To je sice pravda. Ale pak si jetí polome dalí otázku, kolik finančních prostředků na stavbu nových mateřských kol, já bych rád písemní od pana ministra, bylo za posledních pít let vydáno a kolik lo do venkova, kde kolky si ti starostové budují a staví. Tady se nebavíme o malých obcích. Vítina malých obcí má základní kolu, mateřskou kolu, mají to vechno vybaveny. To je ten prstenec, který je okolo Prahy, kam se ti mladí stíhují. A pak se bavme... On se nám vylidňuje český venkov a v Praze pak máme nedostatek tíchto zařízení. Je to ádoucí, abychom tímto trendem postupovali? Myslím si, e by mílo být zájmem státu, aby jaksi ty díti a mladí lidé zůstali na venkoví. Tady je zapotřebí se zamyslet.  
A dalí víc, která je. Protoe dílám starostu od roku 1990, níco málo pamatuji. Ona jaksi porodnost je v níjaké sinusoidí. Já u pamatuji, kolikrát se zavíraly mateřské koly, e je nepotřebujeme, zavíraly se základní koly, e je nepotřebujeme, ruily se střední koly, e je nepotřebujeme. Pak jsme zjistili, e nám chybí mateřské koly, tak jsme začali rychle stavít. Kdy jsme je postavili, tak jsme zjistili, e mateřské koly u nepotřebujeme, e ty díti nám vyrostly, a začali jsme stavít základní koly, a teï je to se středními kolami. Jestli by nestálo za úvahu udílat dlouhodobíjí koncepci v rámci níjakého demografického vývoje, a ty obce by míly mít povinnost dret určitou rezervu, i kdy nemají naplnínou kapacitu, tak, aby, kdy se dostaneme do problému, abychom míli volné prostory. To se neřeí. Kdyby se to řeilo, moná tady u tohoto problému nebudeme, protoe byly doby, kdy zastupitelstva to prodala, protoe to nepotřebovala, nechtíla to ivit. Tady je problém. A to je zapotřebí se zamyslet nad koncepcí celého systému.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní jsem v rozpacích. Navrhuji postupovat z hlediska vykřičníku podle pořadí, pokud to není tak, e nechceme první slyet pana ministra... Je to tak, e první chce paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, paní Jitka Seitlová trvá na tom, e zatím dává přednost ostatním, a potom bude pan ministr Marian Jurečka. Take, prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, díkuji za slovo. Určití bych nemíla problém, aby el první pan ministr, ale já bych předevím chtíla avizovat, e ve svém vystoupení jsem míla řadu otázek a prakticky skoro na ádnou jsem od pana ministra nedostala odpovíï.  
Chtíla bych zároveň říct, e znovu jsem se koukala ohlední vypořádání tích jednotlivých připomínek. Ty připomínky nebyly vypořádány a předpokládám, e vichni senátoři obdreli dopis Svazu míst a obcí, který jasní deklaroval, e ty víci byly v rozporu a e je také jejich připomínka, aby byla zavedena ta povinnost obcí přijímat nebo umístit díti od tří let do kolského zařízení nebo respektive do dítské skupiny, e s tím nesouhlasí.  
Zároveň bych tady ráda reagovala na pana senátora Fialu, na pana pediatra, pana lékaře, dobrý den, pane doktore, prostřednictvím pana předsedajícího, já bych jenom chtíla uvést na pravou míru, e nejsem, prosím, proti dítským skupinám. Já v tuto chvíli, jestli jste mí dobře poslouchal, tak jsem tady vystupovala práví, e, ano, je velmi dobře, e se s dítskými skupinami komunikovalo, e míl tady vzniknout návrh zákona, ale nevím, mám moná jinou tu zpítnou vazbu, ale mní se ti provozovatelé dítských skupin ozývají, e tak, jak je to v tuto chvíli navrené ohlední financování, ohlední administrativní zátíe, ohlední finančních prostředků, které také budou dostávat mení, e z jejich pohledu můe dojít v mnoha případech práví k uzavření dítských skupin. My tady říkáme, e ty dítské skupiny jsou důleité, u tady fungují.  
Já z druhé strany se tedy ptám, proč tu zpítnou vazbu takovou mám? A proč se mní tedy dneska ti provozovatelé tích dítských skupin ozývají? A zároveň mi říkají, e bude sníená i flexibilita pro ty rodiče, protoe opravdu ty skupiny pak budou klást důraz na to, aby dítí navtívovalo tu dítskou skupinu, popřípadí celý mísíc, protoe to pro ní bude finanční výhodníjí.  
Kontrola úřadem práce a to, e bude mít lhůtu 30 dní, a dneska financování dítských skupin bylo dopředu a teï tedy bude pouze následní, jetí s níjakým 30denním  samozřejmí, e tam bude 30 dnů na to, aby se to vyřídilo, a pokud s tím nebudou souhlasit, opravdu z mého pohledu se tedy ptám, proč ty skupiny se ozývají a proč s tím návrhem zákona nejsou spokojeny? Ve vítiní případů jsou to neziskové organizace, které dneska ty dítské skupiny provozují. Nedostala jsem odpovíï, kolik lidí bude zajiovat ty kontroly? Kdy se do toho návrhu podíváte, prakticky ten úřad práce bude mít i pravomoc uzavřít tu dítskou skupinu ústní. Přijde do dítské skupiny, nebude samozřejmí spokojen s tím stavem, kde budou ty díti. I toto je v tomto návrhu obsaeno.  
Zároveň bych chtíla říct, e jsem také velkou příznivkyní očkování a jsem prostí přesvídčena o tom, e by díti míly, pokud jsou přijaty, jak do dítské skupiny, moná jsem konzervativní, ale prostí zastávám názor, e očkování je z mého pohledu správné a dobré. To bych v tuhle chvíli chtíla říct.  
K panu Balíkovi, kterého si velmi váím, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste tady toti řekl svým způsobem jednu velmi důleitou víc. Myslím si, e vy jste řekl, e v rámci rozpočtového určení daní dostane místo nebo obec, pokud se tam přihlásí ten občan nebo to dítí, dostanou 20 tisíc korun. Prakticky my jsme to dnes i komunikovali na klubu, take to znamená, e kdy vy vlastní říkáte, a chápu, e umístit dítí od 3 let, kdy se tam tedy přihlásí, ta obec dostane 20 tisíc korun v rámci rozpočtového určení daní, ale kdy ho neumístí do toho kolského zařízení, zaplatí 6 tisíc. No, já se opravdu omlouvám, ale myslím si, e vy vidíte, jakým způsobem ti starostové k tomu přistupují a jak na to nahlíí. Já se opravdu musím postavit za názor pana Voseckého, který to jasní řekl a řekl: Řekníte nám, kolik se dalo finančních prostředků popřípadí na výstavbu nebo rozíření kapacit mateřských kol. Chtíla jsem zdůraznit, e dítské skupiny tady mají určití své místo.  
Chtíla bych také tady připomenout jetí jednu víc. Určití si vichni pamatujete, kdy se projednával návrh, který dávala Kateřina Valachová, která říkala, e budou mít místa a obce za povinnost přijímat díti do mateřských kolek od dvou let. Pamatuji si na tu velkou diskusi v Poslanecké snímovní, kdy se říkalo: Ale tyto díti chodí přece do jeslí a jesle jsou zdravotnické zařízení.  
Ale mateřská kola je kolské zařízení. Já vám mohu říct, e v tu dobu u se hovořilo o tom, e by se míly zavírat kojenecké ústavy do tří let. Já ani nesouhlasím s tím, e u to je v tuhle chvíli platné, účinné od 1. ledna, to úplné zruení, protoe si nemyslím, e ve vech případech je to úplní funkční. Ale chtíla jsem předevím říct, e při té diskusi, která se vedla práví na půdí Poslanecké snímovny, mí napadla ta víc, e jsme v kraji přetransformovali  ten kojenecký ústav zůstal, ale v určité míře jsme ho přetransformovali na jesle. Byl o to obrovský zájem z řad rodičů. Dnes u jsou tam dví oddílení. Kdy jsem se teï vrátila na kraj, tak jsem mluvila s paní ředitelkou, a ta mní řekla, e u jesle nejsou, e se přetransformovaly na dítskou skupinu, protoe je to z jejich pohledu pro ní jednoduí. Moná tam hrála roli třeba i níjaká dotace, to je jedno. Ale myslím si, e to, e jesle bylo zdravotnické zařízení, kdy tam tedy byly díti od 6 mísíců, myslím si, e z toho pohledu to určití bylo správné.  
Chtíla bych říct, e já opravdu povauji za velmi patné, e pan ministr práce a sociálních vící dal zelenou ke zruení toho kolkovného v rámci toho konsolidačního daňového balíčku. Já to pořád dávám do souvislosti. Musím vám tady, kolegové, říct  nechci zdrovat, ale já jsem v rámci toho konsolidačního daňového balíčku dala návrh na zruení slevy na dary pro politické strany. Já jsem to dala do toho kontrastu práví. Chtíla jsem vidít, jakým způsobem se k tomu ti vládní poslanci postaví. Jak si myslíte, e to dopadlo? Daňová výjimka na dary pro politické strany zůstala. Ale daňová výjimka na kolkovné se zruila. Já znovu říkám, e pokud ta maminka dá to dítí do mateřské kolky, dá ho do dítské skupiny, dá ho do jeslí, jde pracovat, odvádí sociální a zdravotní pojitíní. Vůbec opravdu nerozumím tomu, e dolo k tomuto zruení. A protoe za mnou přila legislativa, já si tedy myslím, e jsem to četla, ale bylo mi upozorníno, e by bylo lepí, abych znovu to doprovodné usnesení přečetla, myslím si, e u jsem ho četla  omlouvám se, pokud ho budu číst podruhé, ale aby to bylo formální správní...  
Senátorský klub hnutí ANO předkládá doprovodné usnesení, které v rámci tohoto zákona vyzývá ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečku, aby v rámci podpory rodin k návratu do pracovního procesu obnovil daňovou výjimku, takzvané kolkovné, které bylo zavedeno v roce 2014.  
Zároveň avizuji, e jsme připraveni, pokud se dostaneme k pozmíňovacím návrhům, podat pozmíňovací návrh, který spočívá v posunutí termínu z 1. kvítna 2025 na 1. září 2025. To, e jsme připraveni k pozmíňovacímu návrhu, připojit se, pana Voseckého, to jsem říkala. Jsme opravdu přesvídčeni, e tato povinnost pro místa a obce by tam v ádném případí nemíla být. Myslím si, e Svaz míst a obcí je organizací, která hájí zájmy vech samospráv. Vichni jste ten dopis s jednotlivými argumenty dostali. Myslím si, e bychom tuto víc míli z naí strany podpořit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana ministra Mariana Jurečku, aby mohl reagovat. Připraví se paní místopředsedkyní Jitka Seidlová.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, já si dovolím velmi struční reagovat na tři víci.  
Daňová sleva, takzvané kolkovné, bohuel ale nezajistila jedno jediné místo v předkolních vzdílávacích zařízeních v České republice. To znamená, pro průmírní, podprůmírní a nízkovydílávající rodiče to vůbec neřeilo jejich situaci. Z daňové slevy vlastní dokázali mít benefit ti, kteří byli nadprůmírní a vysoce příjmoví vydílávající rodiče. Ale ten problém, který ten rodič má, e nemá kam umístit dítí, daňová sleva vůbec v praxi neřeila. To znamená, byl to benefit, který si dokázal vyčerpat ten, kdo byl nadprůmírní vydílávající. Ale bíný, podprůmírní vydílávající rodič, který řeil, kam dokázat umístit dítí a jak se vrátit do práce, aby mohl začít ivit vlastníma rukama sám sebe a svou rodinu, ten benefit nebyl schopen efekt vůbec čerpat. To je potřeba si na, jak se říká, férovku otevření říci.  
Druhá důleitá poznámka  prosím píkní, teï reaguji na to, co říkala paní senátorka Vildumetzová, podívejte se na to, jakým způsobem tady komentujete financování kolek. Jedna víc je zohledníní v rámci rozpočtového určení daní, úplní druhá víc jiná jsou finanční toky, které jdou od státu přes ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy na financování toho provozu jako takového z pohledu počtu áků. Nelze říct jednu dílčí část, která se počítá v rámci RUD, a nezohledňovat daleko významníjí tok, který nám jde do kol a kolek přes MMT.  
To je druhá poznámka.  
Třetí poznámka, u sousedských dítských skupin, tím reaguji na pana senátora, kdy tady hovořil o té moné variantí, jak jednodue v uvozovkách si vytvořit níjaký řetízec sousedských dítských skupin, kdy se podíváte do toho návrhu zákona, to vůbec není banální, splnit podmínky toho rodiče nebo toho dospílého, který v té sousedské dítské skupiní funguje. Jsou tam samozřejmí víci jako bezúhonnost, například i velká přísnost u jenom na zahájení případného trestního řízení. Jsou tam víci, které mají i jasná specifika pro to vzdílání, které ten človík musí mít  buï v oblasti zdravotní, nebo pedagogické. Musí mít minimální maturitu. Toto vechno musíme si přečíst, co tam je napsáno. A pak si představit moná níjakou skupinu, která tady byla zmínína, nevím, jak to pan senátor přesní myslel, zdali vůbec tyto podmínky tito lidé reální mohou splnit. A pak si vlastní říct, jak jsme posadili pomírní vysoko ta kritéria, aby ten dospílý človík v té sousedské dítské skupiní mohl tu péči o ty díti zajiovat. To je potřeba si v tom zákoní, dát tohle dohromady. Je to nastaveno pomírní vysoko. Nestačí ani výuční list, začínáme maturitou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Poprosím paní senátorku Jitku Seitlovou. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo. Připraví se pan senátor David imek... Který je nejtrpílivíjí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, teï jsem ráda, e tady máme vechny v plném počtu, ministry. Váím si toho. Ale to je jenom poznámka pod čarou.  
Skuteční tedy poslouchám velmi pozorní debatu, která tady zazníla. Musím říct, e vlastní se vichni shodujeme v tom zásadním, co tento návrh přináí. Tento návrh přináí podle mí odstraníní naprosto primárního, základního rozdílení veřejných financí. Já zase začnu na příkladu. Budu v malé obci. Malá obec má kolku, ale v tu chvíli potřebuje 7 dítí kolku, ale já ji mám jenom pro 5. Dobře, take dví díti nemají anci. Co se stane, kdy nepřijmeme tento návrh zákona? Vůbec nic. Jenom tích 5 dítí, které mílo to tístí, e se třeba rodiče přihlásili dřív, dostanou samozřejmí podporu z veřejných prostředků na provoz té kolky. Ty dví díti, které z důvodů, které mohou být zcela objektivní, zcela váné  dítí bylo nemocné, rodič byl nemocný, přihlásilo se třeba pozdíji, najednou na ádnou podporu nárok nemají. Navíc ani nemůou do práce. Já jenom chci říct, e tím pádem to, co je tady navreno, je naprosto správní a odstraňuje základní primární rozdíl mezi tím, jak jsme do této doby se chovali k rodičům dítí.  
To, co je problémem zákona, který tady před námi leí a který u se tedy řeí asi  jako jistí, ta debata je důleitá, znovu říkám, e ji velmi pečliví sleduji, je to, kdo tedy bude poskytovat tu částku, aby ten rodič, který nemohl umístit z důvodů kapacitních to svoje dítí v té obci do kolky, ho mohl umístit níkde jinde, kdo bude vyplácet tu částku? Mní přijde... Samozřejmí rozumím tomu  kdybych byla starosta, jistí, je to dalí povinnost. Rozumím tomu, e níkdy nelehká. Ale mní jde teï o toho občana. Souhlasím naprosto s panem senátorem Balíkem. Ten občan má být v pozici, ten rodič má být v pozici, e má mít monost to dítí níkde umístit. Tak, aby kdy to nejde v té obci, kdy to nejde ani v té sousední, aby míl ten finanční prostředek, který je stejní nií ne ta částka, která jde na provoz, vybudování toho zařízení, ve kterém jsou třeba jiné díti, aby mohl skuteční vyuít tento prostředek. A to můe v konečném důsledku pomoc jak státu z hlediska zamístnanosti, tak, já bych řekla, i vlastní té sociální situaci tích rodin, tích malých dítí. To je velmi důleité.  
Pokud tady přichází níkteří s tími, řekníme, připomínkami, e to můe být zneuité, já řeknu  ano, témíř vechno můe být zneuité... Pan ministr, já mu díkuji za to, e to tady řekl, e jsou tam velmi přísné podmínky, které, kdy nebudou splníny, tak by nemílo docházet k tomu zneuití, nebo případní to můe být níjakým způsobem dokonce sankcionováno. V plné míře podporuji ten návrh zákona. Prosím tedy o jeho schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pana senátora imka prosím, aby zůstal trpílivý. Přihlásil se jetí pan zpravodaj, který má také v průbíhu rozpravy přednostní právo, jak jsem mu sdílil. A jetí chce ne technickou, ale asi tedy faktickou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Já bych uvedl rád níkteré víci na pravou míru. Jestlie obec zřizuje kolku, tak tam jsou minimální počty. Jinak mu ministerstvo je nezapíe do rejstříku. To je a). Nebavíme se o počtech čtyřech, píti, bavíme se o podstatní jiném počtu. To je to samé, kdy se zřizuje malá obecní kola, tak tam jsou podmínky  minimální počet. Aby byl zapsán do rejstříku, protoe musí být zapsán i v rejstříku, tak tam jsou minimální i maximální počty. Tady je zapotřebí, kdy níco tvrdím, musím vídít, co tvrdím, a ne tady povídat takové bludy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane zpravodaji. A nyní pan senátor David imek. Prosím, pane senátore.  
Senátor David imek:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní, kolegové, v prvé linii jsem straní rád, e tady ten zákon skuteční do Senátu přiel. Myslím si, e jsme na níj u dlouho čekali.  
Nicméní ve svém příspívku úvodem bych řekl, e jsem starosta, oznamuji tedy kolegyni, prostřednictvím pana předsedajícího, kolegyni ípové svůj střet zájmů v této záleitosti. Já se na ten zákon, jediné, jako s čím se vnitřní peru, je s principem. Souhlasím s kolegou Balíkem, e 6000 mísíční pro obec není částka, která by poloila rozpočet. Ta obec s touto částkou vydrí, bez problému to zvládne. Určití případ, kdy nebude kapacita v mateřské kole, nebude pro stovky dítí. Bude to pro tři, čtyři díti. To znamená, jestli to bude z rozpočtu obce 100 tisíc za rok nebo 200, opravdu to není částka, která by jako stála o níjakou velkou debatu. Já se na to dívám z pozice principu. Protoe vezmíte si, e legislativu, kterou jsme tady v České republice vytvořili, my nedáváme absolutní ádný prostor samospráví predikovat, jak mají do budoucna pracovat s kapacitou ve svých mateřských kolách.  
My dneska víme, e kadé oddílení můe mít 24 dítí v mateřské kole. Na výjimku můeme zvýit kapacitu na 28 dítí. V podstatí vichni, obzvlátí tedy v dobí baby boomu, vyuíváme tích kapacit maximálních, abychom je naplnili.  
Nicméní budu-li starosta, nastavím si v prvé řadí kritéria o tom, e přijímám v prvé linii díti ve svém místí, ve své obci. Sníím bodové ohodnocení pro obce venkovské, o sousední, ty dostanou dítí, jen kdy zbude místo. Já udílám zápis do mateřské koly, podle predikovaného seznamu lidí s trvalým bydlitím. Bohuel vichni k tomu zápisu nepřijdou, i kdy jsou tříleáci, čtyřleáci a vyí. Pak ve finále musím hledat, kde to dítí je, pokud u je povinné kolní docházkou, protoe institut trvalého pobytu mní dneska neumoní v podstatí to dítí najít. Já nevím, jestli ho mám, nebo nemám. Take predikované číslo, které mám, mní vlastní neříká, jestli tolik dítí mní přijde. Já ani nemůu si naplánovat s populační křivkou dostatečnou kapacitu, protoe nevím, jestli to dítí skuteční k zápisu se níkdy objeví nebo ne. A pak můe hrozit riziko, e budu mít dví, tři oddílení mateřské kolky, které budou zet prázdnotou, protoe jsem drel predikci podle trvalého pobytu.  
Pak tomu nepomáháme ani kolským zákonem, protoe díláme zápis do mateřské koly. Díláme klasické správní řízení, ale ádná ředitelka mateřské kolky po zápisu nemůe se sousední ředitelkou mateřské koly sdílet, kdo podal přihláku. Ačkoliv víte před zápisem, e máte 200 dítí s trvalým bydlitím ve místí, po dni zápisu máte najednou 600 dítí, které se zapsaly ve vaich kolkách.  
Ve finále, co vichni udílají, seznamy si ukáou, sesdílí si data, poruí vechno GDPR, provedou správní řízení, vyberou díti a ve finále to na vechny vyjde. Ale opít tomu legislativní nepomáháme. Opít tím starostům v tomto dáváme problém, e nemohou ani predikovat. Pokud by byli čestní a dodrovali zákon, jak jsme nastavili, v podstatí opít se dostávají do problému. Opít jsme tu predikci jim neudílali.  
Do toho přijdou odklady, kterých je 25 %, v čem jsme v republice rekordmani. A to vířím, e tady za pár týdnů, a se nám tady objeví novela kolského zákona, bude tam ruení odkladu, e tuto víc podpoříte, protoe to je dalí promína, kterou nejste schopni naplánovat, co vám to v celém systému udílá. To je jediné, co mi vadí.  
Vadí mi to, e v podstatí chceme na obce přenáet určitou zodpovídnost, ale zároveň jim házíme klacky tím, e v rámci jiné legislativy jim neumoníme to, aby se na to dostateční připravili. To je to, co mí straní mrzí, s čím se tady peru.  
Slyel jsem tady debatu na téma, jak často se míní RUD. Kolegové, nevím, jak to máte nastudované, ale v podstatí stanovující den pro výpočet RUD je 1. ledna. To znamená, přijde-li vám dítí 1. ledna daného roku, tzn. přijde-li vám dítí s trvalým bydlitím 2. ledna do obce, peníze na níj dostanete, tích 20 000, a následující rok. Ten rok nedostanete nic. To dítí můe bíhem toho roku zmínit 5x své trvalé bydlití, ale v podstatí peníze jdou tam, kde bylo k 1. lednu toho roku. Take to jenom ta obava, jak se bude tato záleitost řeit.  
Jetí práví, z čeho mám obavu, z toho taktizování. Jak jsem tady zmínil, ta kapacita 28 dítí, na kterou to dnes můete natlačit, budu-li ředitel koly a budu dobře se starostou komunikovat, zámírní tu kapacitu nikdy nenaplním. Zůstanu na 24 dítech, co mi stačí, z pozice financování PHmax mi to stačí. Budu si tie dret 4 místa, venkovským řeknu, mají smůlu, a nechodí, místo pro ní nemám. A si to řeí na dídiní, jak chtíjí. Já budu v podstatí připraven, kdy bíhem roku mi níjaký tříleák přijde, tak ho kdykoli přijmu, abych za níj nemusel peníze platit. Můe to způsobit do budoucna problémy v tom, e se budou umíle sniovat kapacity a dílat se umílé rezervy v mateřských kolách, aby se obce vyvarovaly toho, e by mohly níco platit.  
Chtíl jsem ta rizika vyjádřit. Závírem uvedu, e jsem opravdu rád, e ten zákon sem doel, ale asi bychom si při tvorbí legislativy, a to i v Poslanecké snímovní, míli uvídomit, e ty zákony díláme pro lidi, míly by skuteční i tím samosprávám spíe pomáhat, ne jim způsobovat problémy, protoe pak bychom tady tuto debatu vůbec nevedli. Pak by to mílo jasnou logiku. Obec není připravená, a platí. Ale my jsme jí v podstatí nedali podmínky k tomu, aby se na to vůbec nachystala.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane starosto. Dalím přihláeným je pan senátor Stanislav Balík. Připraví se pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Stanislav Balík:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, reaguji na výzvu paní předsedkyní Mračkové Vildumetzové, vaím prostřednictvím. Chápu, e u je hodní pozdí a e níkteré víci vnímáme troku jinak, ne zazníly. Paní předsedkyní je bývalá dlouholetá starostka, stávající i bývalá hejtmanka, bývalá poslankyní, bývalá námístkyní ministra vnitra. Jako taková moc dobře ví, e peníze, příjmy z rozpočtového určení daní nejsou vázány pak na ty výdaje. To, co jsem tady řekl, a já jsem to jetí zdůraznil, e to je jeden z tích drobných aspektů, ale pak tam dostáváme ten příspívek na občana a tak dále... My nevíme, jaký díl z tích peníz, které obce dostávají z rozpočtového určení daní na tu hlavu, vyuijí na silnice, na základní kolu, na mateřskou kolu, na kanalizaci, na vodovod a tak dále. Jinými slovy, nemá smysl tady říkat, e tích 20 000 nestačí, protoe tích 60 000 je mnohem víc a tak dál. To je skuteční jeden jenom malý dílčí prvek.  
K tomu, o čem tady mluvil pan senátor imek. Ano, tohle je pomírní váná víc, nicméní zase jako v tom svém předminulém vystoupení mí troku mrzí, e se tady nebavíme o tom, jak jinak zajistit reálnou vymahatelnost práva rodičů na to, aby umístili díti od tří let do předkolního vzdílávání. Tady vláda přila s jedním konkrétním návrhem, který se níkomu líbí, níkomu nelíbí, a já tomu úplní rozumím. Nicméní, líbilo by se mi, kdybychom paralelní s tím, kdy se nám to nelíbí, řekli: Pojïme to řeit níjak jinak. Teï jsme to dlouhá desetiletí vůbec neřeili, dlouhá desetiletí jsme nechali obce, místa, aby to níjak dílaly a spí nedílaly níkteré. Drtivá vítina to ale zvládá, tak, jak tady zaznílo, malé obce to dokáou, u vítích míst s níjakým okolím toho okresního zázemí je to samozřejmí komplikovaníjí. Ale proč se nebavíme o tom, jak to dílat jinak? Já to nevím. Mní se líbí tento návrh, protoe si myslím, e to povede nakonec k tomu, e se obce nesoustředí jenom na ty kolky, to je skuteční komplikované, tích 24, 28 a tak dál, ale mají monost iniciovat vznik dítské skupiny nebo podpořit sousedskou dítskou skupinu a tak dál. Přijde mní to skuteční jako velmi elegantní řeení, kterým můeme pomoct občanům naí zemí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkujeme taky, pane senátore, prosím pana senátora Petra Víchu, připraví se pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Přiznám se, e dnes jsem míl níkolikrát svrbíní, abych tady vystoupil, ale vdycky jsem se tomu níjakým způsobem vyhnul. Naposledy, kdy paní kolegyní Horská tady říkala, kdo z nás níkdy zail, to bylo u toho ombudsmana, kdo z nás níkdy zail níjaké problémy s tími rodinami... My na obcích jsme je samozřejmí zaívali níkolikrát, ale přiznám se, e nikdo nikdy po mní nechtíl zřízení dítského ombudsmana. Ale to není předmítem tohoto jednání.  
Nejprve bych řekl, e si myslím, e pokud maminky mají tu monost, a neříkám, e vechny, vydret tři roky s tími dítmi, tak to pro ty díti má určitý význam a moná ten význam, e v budoucnosti budou toho ombudsmana potřebovat méní. Ale samozřejmí chápu, e z ekonomického hlediska jsou případy, kdy potřebují jít do práce dříve, a pak tady máme kolky, dítské skupiny atd.  
Po dnení debatí v tuto chvíli musím prohlásit, e se necítím být ve střetu zájmů, ne proto, e u nejsem starostou, jsem jetí pořád místostarostou, po 30 letech, ale necítím se být ve střetu zájmů zejména proto, e my na naí obci máme míst pro mateřské kolky dost, a to ze dvou důvodů. Za prvé proto, e ubývá dítí, a v naem kraji, a myslím si, e se to týká i Ústeckého kraje a níkterých dalích postiených regionů, občanů a dítí ubývá. Vichni chtíjí bydlet v Praze, u velkých míst, ve středních Čechách. My pak velkou vítinu zákonů řeíme kvůli nim. Chybí místa v mateřských kolkách, máme problémy s přijímačkami na střední koly, my v naem regionu mení. Problematikou je zdraení nájmů, protoe kdy vichni chtíjí bydlet v Praze, nájmy jsou drahé. Mám níkdy pocit, e se politika České republiky, která by míla pomáhat postieným regionům, nesetkává úplní s tím, co by míla přináet, a e více řeíme ty problémy tích velkých míst.  
Druhý důvod, proč se necítím být ve střetu zájmů, proč máme dost míst v mateřské kolce, to je to, e na krku máme hlavy a pouíváme je. Kdy víme, kolik dítí se v naich obcích narodí, celkem dobře dokáeme odhadnout, kolik dítí za tři roky bude mít tři roky, bude potřebovat mateřskou kolku.  
Proto se snaíme v tom předstihu tří let dostatečný počet míst zajistit. A samozřejmí, kdy chystáme investici do 50 nových bytů a do 30 parcel pro rodinné domky, aby nám neubývali občané v naem kraji a v naí obci, tak si myslíme, e níkteří z nich budou mladí a budou mít díti, i s tím počítáme a nemáme s tím problémy.  
Já si myslím, e takto postupuje naprostá vítina zodpovídných starostů v České republice. Snaí se, seč jim síly stačí, aby pro své občany místa zajistili, a e je jen velmi málo obcí, kde to, co dostávají z RUD, protoe tam je níjaká část na obce, která z toho opravuje chodníky, a e vítina míst je taková, kde naopak mnohem více dávají do kolství, protoe přece to je pro ní prioritou. Shodou okolností v souvislosti s připravovaným financováním nepedagogických pracovníků jsme si v naem okrese Karviná teï udílali přesnou statistiku toho, kolik dostáváme na RUD, kolik naopak do oprav provozů a nákladů na kolství dáváme, kolik dostávají koly na nepedagogické pracovníky, kolik doplácí z pedagogických pracovníků a kolik jetí obce doplácejí, abychom vůbec ty uklízečky zajistily... Vířte, e není obec, která by míla jinou prioritu ne kolství.  
Tolik tedy na úvod, k tomu, e se necítím být ve střetu zájmů, protoe my máme míst ve kolkách dost. Přesto si myslím, e není správné, abychom takto a takto jetí narychlo od 1. 1. 2026 ukládali obcím povinnost, aby za to platily.  
Uvedu jen jeden příklad jetí. Myslím si, e vechno by mílo mít níjaký smysl a níjakou logiku. My máme míst dost, jsem říkal, ale kdybych byl starostou obce, která míst nemá dost, a řekl bych: Přihlaste své díti k nám. Dostanete 5000 Kč na dítí za to, e vám nezajistíme kolku. Protoe já za to dostanou 20 000, by ne hned. Na rozpočtovém určení daní. Myslíte si, e tohle jsou dobré a správné motivační systémy v celkové politice České republiky?  
Podívejte se, kolik se dítí narodilo v loňském roce. V podstatí to kopírovalo rok 2023. Jsme na velkém sníení počtu dítí, moná nebudeme mít problém s tím, e nemáme místa ve kolkách, ale budeme mít problém, e nemáme ty díti do tích kolek, pak nebudeme mít samozřejmí na důchody a na ty dalí víci. Nad tím se podle mí vůbec nezamýlíme. Čili myslím si, e tento zákon, jak je připraven, je jenom dalí do mozaiky tích, které koncepční připraveny správní nejsou, a proto jej nemohu podpořit a budu podporovat pozmíňovací návrh kolegy Voseckého.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a s přednostním právem paní senátorka Jitka Seitlová, potom s přednostním právem pan senátor Václav Láska.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, já se omlouvám panu senátorovi, ale chci reagovat na jakousi výtku ze strany pana senátora Voseckého, která zazníla po mém vystoupení. V mém vystoupení vůbec nebyla řeč o minimálních a maximálních počtech. V mém sdílení, které jsem se snaila, které doufám, e ostatní pochopili, byla víc o principu a ne o tích počtech, které jsem dávala příkladmo. Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, prosím pana senátora Václava Lásku. Připraví se pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, nebyl jsem to já, kdo téma zákonů o střetu zájmů přinesl na dnení jednání, ale kdy tedy jsme z níj učinili takový středobod, dovolte mi malou edukaci. Reaguji zejména na vystoupení kolegů Bednáře a Víchy. Ten zákon vám neříká, jestli se máte nebo nemáte cítit ve střetu zájmů. Ten zákon říká, e máte oznámit, kdy jste v potenciálním střetu zájmů. Pokud jste zastupitel obce, funkcionář obce a řeíme tu zákon, který se týká finančních dopadů na obci, podle zákona v potenciálním střetu zájmů jste. Tak to je.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji za edukační okénko. Vracíme se k meritu víci, prosím, pan senátor Karel Zitterbart, zvaný trpílivý.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, paní senátorka Horská je přítomná, a to je důvod, proč přicházím k pultíku, ponívad pokud bych nevystoupil, tak bych dneska patní usínal.  
Zkusím vysvítlit. Pozmíňovací návrh, který přednesla spolu se svými kolegy, bych v laické novinářské zkratce nazval: Nejsem antivaxer, ale... Dodám k tomu, e si myslím, e je to pozmíňovací návrh, který nás vede na kluzký svah, kde jedno drobné podvrknutí nohy na začátku vede k tomu, e sklouzneme níkam, kam nechceme. Moná k níjakým velmi patným následkům.  
Problematika povinného očkování v České republice. Opakovaní prola testem ústavnosti a otázka toho, zda je zasaeno do rodičovských práv nepřijetím neočkovaného dítíte do předkolního vzdílávání, byla řeena i u Evropského soudu pro lidská práva. Výsledkem rozhodnutí pléna 16 soudců, 15 ku 1, bylo, e nikoliv. Očkujeme proti devíti nemocem. Je potřeba tady říct, a dobře to zmiňoval kolega Procházka, který říkal, e nejvíc ohroené jsou práví ty malé díti. Práví ty malé díti.  
Nechci zabíhat do toho, e tích devít nemocí jsou ale pouze dví vakcíny, estivakcína a trojvakcína. Ale chci na praktickém příkladu ukázat, co ten kluzký svah můe znamenat. Spalničky v novinářské zkratce jsou nemoc, kterou nechce. My se pomalu dostáváme v proočkovanosti proti spalničkám na úroveň, kde nám hrozí díky jakýmsi statistickým principům kolektivní ochrany situace, kdy se epidemie spalniček u nás velmi pravdípodobní můe rozvinout.  
My jsme v roce 2024 vidíli malou epidemii v okolí Písku. Neočkované díti, ve finále 35 dítí, dospívajících a mladých dospílých. Tím zdrojem nebyl níjaký cizinec z níjaké velmi daleké oblasti. Tím zdrojem bylo, e neočkované dítí jelo do akvaparku do Nímecka a nakazilo pak ve svém kolektivu v okolí Písku řádoví desítky dalích dítí.  
Bylo tady zmíníno Rakousko, které má o níco méní obyvatel ne my. 35 případů spalniček proti témíř 600 případů spalniček v tom Rakousku, jak tady bylo řečeno, e tam ty díti můou do toho kolektivu. V Evropí dalí státy - 1000 případů spalniček v Itálii, v Rumunsku asi 12 tisíc případů spalniček včetní úmrtí. Nechci tady dílat medicínskou přednáku, ale pokud my zaujmeme jako Senát postoj, e se prolamujeme do této povinnosti, dostaneme se na kluzký svah a myslím si, e jako Senát bychom nemíli říkat: Nejsem antivaxer, ale... Proto budu hlasovat pro návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za dalí edukační okénko. S čím přichází pan senátor Zdeník Nytra?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, u tady toho bylo řečeno hodní. Já jenom moná reakce na pana senátora Víchu. Moná to řekl troku neobratní... My tady nejsme od toho, abychom určovali, která ena má nebo nemá a v kolika letech jít do důchodu.  
My jsme tady od toho, abychom vytvořili podmínky, aby ona mohla jít  a omlouvám se za genderovou nekorektnost, to znamená i případní mu, aby to dítí mohli umístit do níkterého z tích zařízení, která jsou k dispozici, to znamená mateřská kolka, dítská skupina, případní po projednání toho zákona a moná schválení sousedská dítská skupina, aby se mohli svobodní rozhodnout, ale aby ty podmínky míli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí se hlásí paní Milue Horská. Prosím, paní senátorko. Máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Já jsem jenom na margo pana doktora chtíla říct, e ve třech letech ty díti prostí neuniknou tomu očkování, take si opravdu myslím, e ta malá úlitba bohům není prolamování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jinak, pane doktore, bylo to vyřízeno mým prostřednictvím. To jste určití pochopil. Prosím, pane doktore, pojïte k řečniti. Paní senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Já, prostřednictvím pana předsedajícího, nerozumím té poznámce. Nejvíc jsou ohroeny ty nejmení díti. Černý kael  estimísíční dítí  úmrtí. Co ty tři roky řeí? Ty tři roky neřeí vůbec nic. Prostí to, pokud ena nebo rodina odkládá povinné očkování svého dítíte do roku, do tích třech let a nic se nepřihodí, neznamená, e udílali správní, znamená to, e míli velké tístí. Očkovat, aby to mílo medicínský význam, je třeba v tom víkovém rozmezí, na kterém je konsensus České vakcinologické společnosti. To znamená v případí estivalentní vakcíny devátý týden a dále. Jistí to můe být třetí mísíc, ale prostí jsou tu doporučení odborné společnosti, která říkají od devátého týdne. V případí té trojvakcíny ivé od 13. mísíce. Očkuji-li ve třech letech a nic se nestalo, vyhrál jsem ve sportce, e jsem tu nemoc nechytl, bod jedna, a míl jsem tístí. Řeknu to. Veterináři mají dobrý vtip: Musím to tíní očkovat? Pokud si ho chcete nechat, tak ho očkujte.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. A protoe se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Nyní se ptám pana navrhovatele, jestli si přeje vystoupit, pana ministra? Nepřeje. U vystupoval níkolikrát v obecné rozpraví, take prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a řekl, o jakých návrzích budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Nejdříve bychom míli hlasovat o poslaneckém návrhu. Kdy projde, není o čem. Kdy neprojde, o zamítnutí. Kdy to zamítnutí neprojde, pak o výborovém  tak by míla být podrobná debata a pak výborové.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano. Akorát před tím bych jetí otevřel případní podrobnou rozpravu. Dobře, take to znamená, nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. (Zpravodaj: Ano.) Mám tady ádost na to, abych vás odhlásil, take nyní odhlauji. Podle níkterých resetuji.  
Prosím, postupní se přihlaujte. Aktuální registrace. Ukate? Aktuální je registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. To znamená, budeme po znílce hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Aktuální je registrováno 66 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
a kvóru 35 pro 36. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, gratuluji. Bylo to o chlup. Vám, pane zpravodaji, díkuji.  
Nyní máme tady jetí návrh na doprovodné usnesení. To znamená, máme tady doprovodné usnesení, které bylo přečteno paní senátorkou Janou Mračkovou Vildumetzovou v rámci obecné rozpravy. Vichni ho máte před sebou. Já ho pro jistotu zopakuji: Senát vyzývá ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby v rámci podpory rodin k návratu do pracovního procesu obnovil daňovou výjimku (takzvané kolkovné), které bylo zavedeno v roce 2014. Tolik doprovodné usnesení. Svolávat vás... Já vás svolám, nejsem si jistý, jestli níkdo odeel, nebo neodeel.  
Aktuální je registrováno 68 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu na usnesení, tak, jak bylo načteno paní senátorkou Janou Mračkovou Vildumetzovou a mnou předneseno opakovaní. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 18, návrh nebyl schválen. Usnesení doprovodné tím pádem schváleno nebylo.  
Je tady jetí  ano, faktická nebo přihláka paní senátorky Jany Mračkové Vildumetzové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Já bych chtíla pouze konstatovat, e jsme tady dneska míli prakticky dva zákony, o kterých se velmi diskutovalo  veterinární zákon, kde přiel pan ministr Výborný. Já musím opravdu velmi ocenit, e s námi diskutoval, e na vechny otázky, které tady u toho pultu zazníly, odpovídíl.  
Opační ale musím reagovat na pana ministra práce a sociálních vící. Dvakrát jsem ho tady vyzývala z tohoto místa a ádala, aby mi řekl, jakým způsobem budou probíhat kontroly, proč financování skupin se míní, kolik lidí bude dílat ty kontroly a dalí otázky. Ani na jednu jste, pane ministře, neodpovídíl. Asi vám za to nestojíme, abyste nám odpovídal. Já to samozřejmí povauji z vaí strany za velkou aroganci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tolik k vystoupení paní senátorky. Nyní končím projednávání toho bodu. Díkuji panu zpravodaji, díkuji panu ministrovi.  
My se přesuneme k projednávání posledního bodu dneního pořadu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 203/2006 Sb., o níkterých druzích podpory kultury a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní zákona č. 227/2009 Sb., a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
54  
Já vítám pana ministra kultury Baxu. Předávám řízení paní místopředsedkyni Jitce Seitlové. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já tady jetí jednou vítám pana ministra Baxu. My jsme se vystřídali. Je před námi poslední bod dneního jednání. Po projednání tohoto bodu bychom jednání dneního dne ukončili. Zítra budeme pokračovat v tomto jednání. Nyní dávám slovo panu ministrovi Baxovi.  
Návrh, který před námi leí, u pan předseda avizoval. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych vám předevím v úvodu podíkoval jetí za vai ochotu setrvat zde v tuto pozdní noční nebo večerní hodinu, pardon, a projednat návrh novely zákona o níkterých druzích podpory kultury.  
Jedná se o návrh zákona, který není v tom pravém slova smyslu transpozicí evropské legislativy, ale je to návrh zákona, který bylo zapotřebí připravit, projednat, schválit a nyní doputoval sem na základí podmínek Národního plánu obnovy, tak, jak jej připravila předchozí vláda.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pardon, kolegové, vím, e jste plni dojmu, ale dejte jetí prostor panu ministrovi. Opravdu je tady velký hluk, prosím, zejména na té levé, z mé strany, spektra. Ano, díkuji. Pane ministře, můete pokračovat.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji. Tento návrh zákona zavádí do české legislativy pojem status umílce. Jenom chci zdůraznit, e ten pojem status umílce a registrace, která je potřeba k tomu, aby ten status umílce byl udílen, neznamená v ádném případí to, e ministerstvo kultury bude jakýmkoliv způsobem provířovat, zda je níkdo dobrý či nedostateční dobrý umílec. Jedná se o registraci, na základí které mohou potom ti, kteří tuto registraci získají, mít přístup ke stipendiím, která podporují lidi, kteří tuto registraci mít budou.  
Jenom připomenu, e v níkterých státech Evropské unie ten status umílce zaveden není, v řadí států Evropské unie je zaveden v podstatní irí verzi. Ten český vstup do skupiny zemí, které status umílce mají, je důleitý v tom, e ten pojem je zaveden, ta registrace je zavedena. Bude-li v budoucnu vůle k tomu, aby se dále roziřovala působnost statusu umílce, budeme mít v tomto návrhu zákona k tomu připraven jaksi základ, který bude moné dál rozvíjet.  
Jinak jenom podotknu, e je to víc, která vyla z Národního plánu obnovy. My jsme ji takto museli připravovat a takto s tímto návrhem před vás předstupuji.  
Nezaznamenal jsem bíhem projednávání níjaké vítí připomínky k tomu návrhu, jsem připraven reagovat na vae dotazy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, jako navrhovatel se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 54/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská, která je ji připravena, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Jetí jednou, dobrý podvečer, váená paní předsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Doufám, e u ádnou újmu nikomu nezpůsobím... To tak zase přiel ivot sám.  
Ná výbor projednal tento navrhovaný zákon. Pan ministr nás seznámil s tou podstatou. Jenom snad k tomu dodám to, e se moná do budoucna ten zákon trochu opráí a bude se o umílce trochu více starat, tak, jak bylo naznačeno, e to je v jiných zemích. Ná výbor doporučil schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím, posaïte se také ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, s nimi po konci rozpravy budete zaujímat stanovisko. Je mou povinností ze zákona zeptat se, zda níkdo navrhuje, abychom se podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona nezabývali? Je takový níkdo, kdo to navrhuje? Nevidím, e by to níkdo navrhoval. Můeme pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Ano, paní senátorka Vladimíra Ludková. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Budu stručná. Dobrý den, pane ministře. Dobrý den vám vem v sále. Zákon pro mí z jednoho pohledu je velmi problematický. Omlouvám se za to, nicméní nemám problém s podporou umílců v dobí nouzového stavu. To, e umílci se mají registrovat do seznamu, který má být neveřejný, by vlastní vekeré jiné seznamy jsou v České republice veřejné, veřejní dostupné, dálkovým přístupem, o tom tady teï diskutovat nemusíme. To je taková drobnost.  
O tom zákonu se začalo hovořit, nebo o té podpoře umílcům, v dobí nouzového stavu, který je vyhláen vládou, se začalo pochopitelní hovořit v období pandemie. V pořádku. Ale kam jsme se vlastní dostali? Kdy nad tu podporu v období nouzového stavu my ji roziřujeme na monost, kdy ministerstvo kultury nejméní, to znamená klidní vícekrát, za rok můe vyhlásit dotační program, to tzv. stipendium za blíe neurčených podmínek umílcům, kteří jsou tam definováni, kteří tedy níco provozují, praktikují a tak dále. Já se ptám na to opravdu se zájmem. My skuteční máme na to, abychom vyhlaovali dalí dotační programy a v podstatí tím zaplevelovali ji tak velmi zatíený ná státní rozpočet?  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, vidím, e pan ministr je rozhodnut hned odpovídít. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za ten dotaz, paní senátorko. Ten návrh zákona obsahuje upozorníní, které by zjednoduilo podporu pro umílce za situace, kdy by přila znovu ta pandemie. To jsem v rámci toho, abychom jednali rychle, nezdůraznil. To je velmi cenné.  
Co se týká vyhlaování tích stipendijních programů, stipendijní programy vyhlauje moje ministerstvo standardní. Ten návrh zákona míní ty podmínky tak, e noví z tích stipendijních programů mohou čerpat pouze ti, kteří jsou v tom seznamu registrovaní. To znamená, dosud ádné nové stipendijní programy vyhláeny nebyly. Pokud ten zákon bude přijat a nabude účinnosti, otevřou se stipendijní monosti v podobí, která byla bíná v minulých letech, moná troku rozířená. Ale ten zákon sám neobsahuje to, e budou vyhláena zcela nová stipendia, která dosud vyhlaována nebyla. Stipendijní programy moje ministerstvo standardní má.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Ano, do rozpravy se dále hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, budu stručná. Omlouvám se, e jsem byla a teï, vlastní dnes, nebyl to můj zákon, nebo kterému jsem se vínovala, upozornína na to, co v ním je. Musím říct, e to není dobře. 126 milionů roční. Ministerstvo financí proti tomu protestovalo, e na to nemáme, jsme zadlueni, míli bychom investovat do obrany, to vichni víme, e jsou tady prostí jiné priority.  
Co mi tam vadí? Kdo se zapíe, bude mít status umílce. Ten registr povede ministerstvo. Ten registr bude neveřejný, take se nebude vídít, kdo tam je. Ten, kdo tam je, v tomhle neveřejném seznamu, ten dostane na základí nejasných kritérií níjaké asi ministerské komise dotaci na rok nebo na dva roky, aby prostí míl příspívek k práci.  
Jak k tomu přijdou ivnostníci, podnikatelé? Nezlobte se na mí, to není dobře, přestoe s umílci cítím, chtíla jsem to tady říct, vím, e to u nezvrátím, nemůu to kvůli tomu podpořit, protoe prostí jiní lidé si musí tíce vydílat na ivobytí, nedostanou ádné stipendium. Ta neveřejnost a netransparentnost toho vytváří také zvlátní pocit.  
Ve snímovní pro to hlasovala jenom polovina, druhá polovina byla proti, take ten zákon vzbuzoval určité pochybnosti.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Do debaty se ji nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Nyní se tái pana ministra jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit. Paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Milue Horská:  
V rozpraví vystoupily dví paní senátorky a můeme hlasovat. Nepadl ádný jiný návrh ne přijmout.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jak konstatovala paní zpravodajka, nepadl jiný návrh ne schválit návrh zákona, který je před námi. My o ním budeme hlasovat. Napřed spoutím znílku.  
Jetí zopakuji, budeme hlasovat o schválení návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Návrh byl schválen, při registrovaném počtu 64 senátorů, kvóru 33, pro 36, proti 17. Pane ministře, gratuluji.  
Jenom konstatuji, e to byl poslední bod dneního jednání. Setkáme se zítra v devít hodin a budeme pokračovat v programu, tak, jak byl schválen. Přeji vám hezký zbytek večera a tíím se zítra po ránu.  
(Jednání přerueno v 21.51 hodin.)