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(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, váený pane ministře, vítám vás na pokračování 6. schůze Senátu.  
Na úvod vám oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají tito senátorky a senátoři: Jiří Růička, Břetislav Rychlík, Jarmila Smotlachová, Stanislav Balík, Tomá Jirsa, Josef Bazala, Ivana Váňová, Petr Fiala, Jiří Draho, Ondřej tírba, Lena Mlejnková, Karel Zitterbart, Jiří Vosecký, Jana Zwyrtek Hamplová, Ladislav Václavec, Tomá Goláň a Milue Horská.  
Prosím vás, abyste se, kdo tak jetí neučinil, zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Budeme pokračovat bodem číslo 17, budeme probírat senátní tisk číslo 52, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 215/2004 Sb., o úpraví níkterých vztahů v oblasti veřejné podpory a o zmíní zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
52  
Jak u jsem říkal, tento zákon jste obdreli jako senátní tisk číslo 52. Já u mezi námi vítám pana ministra pro místní rozvoj Petra Kulhánka. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Já vás prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Krásné dopoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Úvodem prosím o omluvení mého dresscode. Já jsem tím, e se to vechno posunulo, musel snoubit přítomnost zde v Senátu a v terénu, na stavbách na Znojemsku, kam vyráím rovnou odsud, tak se omlouvám.  
Vládní návrh zákona, který novelizuje zákon 215 o úpraví níkterých vztahů v oblasti veřejné podpory a o zmíní zákona o podpoře výzkumu a vývoje, byl vypracován Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe. Jeho spolupředkladatelem je ná rezort, ministerstvo pro místní rozvoj. Je předkládán předevím v souvislosti s potřebou implementace nařízení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2022, o zahraničních subvencích, naruujících vnitřní trh, do českého právního řádu, tak, aby mohla být zajitína řádná aplikace tohoto evropského nařízení.  
To nařízení reaguje na moná naruení vnitřního trhu způsobená subvencemi třetích států, které dosud kontrole ze strany Evropské komise nepodléhaly. Dává Evropské komisi takové nástroje, které umoní omezení jejich kodlivých dopadů.  
Nařízení tak má za cíl zajistit rovné podmínky vech subjektů působících na vnitřním trhu Evropské unie. Nařízení jakoto akt práva Evropské unie přímo pouitelný vyvolává účinky samo o sobí a není nutné jej plní promítat do právního řádu, nicméní níkterá jeho ustanovení je nezbytné v právním řádu upravit, aby mohlo být bez problémů a efektivní aplikováno.  
Úprava v nařízení v sobí spojuje jak aspekty pravidel veřejné podpory, tak veřejných zakázek a problematiky spojování podniků, proto i jeho implementace se promítá práví v zákonech, které tyto oblasti v rámci českého práva upravují. Jedná se o zákon o úpraví níkterých vztahů v oblasti veřejné podpory, zákon o ochraní hospodářské soutíe, zákon o zadávání veřejných zakázek, zákon o náhradí kody v oblasti hospodářské soutíe a zákon o provířování zahraničních investic.  
K návrhu bylo v Poslanecké snímovní podáno celkem sedm pozmíňovacích návrhů, vechny smířovaly do zákona o zadávání veřejných zakázek, který je jedním z předpisů, které jsou projednávaným návrhem zákona míníny.  
Poslaneckou snímovnou byl schválen pozmíňovací návrh z usnesení garančního hospodářského výboru, který navrhuje sníení byrokratické zátíe pro zadavatele veřejných zakázek v podobí zvýení limitů pro veřejné zakázky malého rozsahu, u nich není povinnost uskutečnit zadávací řízení. U dodávek a slueb jde o zvýení ze 2 milionů Kč na 3 miliony Kč a u stavebních prací ze 6 milionů Kč na 9 milionů Kč. Důvodem je skutečnost, e tyto limity jetí nebyly navyovány a s ohledem na růst cenové úrovní, na inflaci, je toto navýení zcela zdůvodnitelné a ze strany zadavatelů legitimní očekávané.  
Tento pozmíňovací návrh rovní ulevuje zejména obcím prvého a druhého typu a jejich organizacím, protoe zvyuje limit pro povinné uveřejníní smlouvy na Profilu zadavatele z půl milionu na 1 milion Kč. Přináí rozíření výjimky z uveřejňování smlouvy na smlouvy uzavírané za účelem zajiování bezpečnosti nebo obrany České republiky.  
Dále byl Poslaneckou snímovnou schválen pozmíňovací návrh, dva pozmíňovací návrhy, načtené paní poslankyní Olákovou ve druhém čtení. Ten první obsahuje určité drobníjí, předevím legislativní technické, zmíny. Ten druhý pozmíňovací návrh přináí zejména monost nápravy situace, kdy smlouva na veřejnou zakázku nebyla řádní uveřejnína v registru smluv. Kromí toho dále ruí povinnost uzavírat smlouvu mezi centrálním zadavatelem a zadavatelem, pro ního má být centralizované zadávání provedeno.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli, prosím, abyste sesadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Třetina a já ho prosím nyní, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásné dobré ráno, dámy a pánové. Nejprve panu ministrovi pogratuluji k cestí na Znojemsko. Coby znojemský senátor mu přeji astnou cestu a otevřenou peníenku...  
S tím, e VHZD se návrhem zákona zabýval 19. února a přijal usnesení po nekonfliktní debatí, to ji bylo řečeno. To znamená, e doporučujeme Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V této chvíli za mí ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a jako garanční zpravodaj plnil jeho roli. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. To znamená, mohu otevřít obecnou rozpravu. První se hlásí paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobré ráno, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, drazí kolegové, dovolila jsem si připravit dva pozmíňovací návrhy, které byste snad míli mít u na lavicích. Posílala jsem je teï ráno i emailem. Předkládám dva pozmíňovací návrhy, které nejsou panu ministrovi neznámé, níkteré z nich, myslím, e oba, jste uvádíl, o obou se diskutovalo tedy ve snímovní.  
Jeden z tíchto pozmíňovacích návrhů smířuje k vítí transparenci veřejných zakázek malého rozsahu, kdy navrhuje velmi přijatelnou a prakticky snadno realizovatelnou zmínu, která dopadne na zakázky nad 1 milion. Druhý pozmíňovací návrh smířuje do zpřesníní zákona o zadávání veřejných zakázek, kde zpřesňuje podmínky pro vyloučení účastníků zadávacího řízení kvůli střetu zájmů.  
Dovolte mi tedy, abych nyní ten první představila, a přistoupím potom k tomu druhému.  
První návrh je tedy, jak jsem uvádíla, pozmíňovací návrh k veřejným zakázkám malého rozsahu. Ten posiluje transparentnost zakázek malého rozsahu v reakci na zvýení jejich limitů, které navrhuje vládní návrh zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Ta toti schválila na základí pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru zvýení limitů na zakázky malého rozsahu z 2 milionů na 3 miliony u dodávek a slueb a z 6 milionů na 9 milionů u stavebních zakázek, které nyní nebudou podléhat přezkumu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Tato zmína povede ke zvýení celkového objemu veřejných prostředků, nad kterým nebude kontrola nezávislého dozorového orgánu nad 23 miliard. Já se domnívám, e tento způsob nepovede ke zvýení transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Nemyslím si, e je to vhodná cesta. Míli bychom dbát na to, aby u tíchto zakázek byly splníny alespoň minimální poadavky na transparentnost tím, e přijmeme opatření, které povede k vítí informovanosti na Profilu zadavatele.  
Tento pozmíňovací návrh si tedy práví klade za cíl alespoň posílit transparentnost zakázek malého rozsahu nad 1 milion způsobem, který nebude administrativní náročný pro zadavatele.  
Podstatou návrhu je sjednotit informační standard a garantovat, e o zakázkách nad 1 milion Kč budou vem uchazečům poskytovány stejné informace. Návrh smířuje k vyí podpoře dodrování základních principů zákazu diskriminace, transparentnosti, rovného zacházení a přimířenosti  bez nutnosti zvyovat administrativu.  
Novela zavádí jeden jednoduchý formulář pro výzvu a jeden pro vyhodnocení zakázky spolu s uveřejníním dat o veřejné zakázce malého rozsahu na Profilu zadavatele.  
Dovolte mi připomenout, e například současná pravidla pro zakázky financované z evropských fondů jsou mnohem náročníjí na zadávací proceduru ji u zakázek nad 400 000 Kč. Nemyslím si, e by lo o níjakou nerealizovatelnou nebo nepřimířenou úpravu. To je ten pozmíňovací návrh číslo jedna. A pak mám připravený pozmíňovací návrh ke střetu zájmů, na lavici by to míl být pozmíňovací návrh číslo dva, který také není nový. Byl u diskutován ve snímovní.  
Smyslem navrhované právní úpravy je prostřednictvím novely zákona o zadávání veřejných zakázek, která je součástí předkládaného vládního návrhu zákona, překlenout existující výkladový problém týkající se vztahu dvou současných zákonných ustanovení u vylučování účastníků zadávacího řízení. Zákon o zadávání veřejných zakázek v ustanovení § 48 výslovní umoňuje vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů uvedených v zákoní o zadávání veřejných zakázek. Specifickou povinnost vyloučit účastníka zadávacího řízení přitom upravuje rovní § 4b, víta druhá, zákona o střetu zájmů, ve zníní pozdíjích předpisů. Podle té je zadavatel povinen vyloučit obchodní společnost, v ní má člen vlády nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu přímo nebo prostřednictvím ovládaných osob více ne dvacetiprocentní účast.  
Zákon o zadávání veřejných zakázek vak v současném zníní pouze z důvodů stanovených tímto zákonem formální znesnadňuje vyuití postupu uvedeného v § 48 v případí, kdy je důvod pro vyloučení stanoven výhradní v zákoní o střetu zájmů. Samozřejmí my tu úpravu máme, ale naráíme na ty problémy v praxi.  
V praxi toti dochází k výkladovým nejasnostem, které bylo sice zcela moné překlenout pomocí výkladového pravidla lex posterior derogat legi priori, avak k autoritativnímu rozhodnutí soudem za dobu účinnosti zákona zatím nedolo. Dochází tedy k situaci, kdy Úřad pro ochranu hospodářské soutíe odmítá aplikovat ustanovení § 4 zákona o střetu zájmů ze strany zadavatelů, respektive odmítá postihovat to, e níkteří zadavatelé toto ustanovení neaplikují.  
Proto za účelem toho, aby ta praxe byla jasníjí a aby se nám dařilo vylučovat ze zadávacího řízení ty dodavatele, kteří jsou podle zákona o střetu zájmů skuteční ve střetu zájmů, proto navrhuji zákon upravit tak, aby k tímto výkladovým rozepřím nedocházelo a vůle zákonodárce byla výslovní vyjádřena v zákoní o zadávání veřejných zakázek.  
Proto navrhuji přesunutí povinnosti vyloučit účastníka zadávacího řízení, kterým by byl veřejný funkcionář ve smyslu zákona o střetu zájmů, nebo právnická osoba, jejím skutečným majitelem je takový veřejný funkcionář ze zákona o střetu zájmů, přímo do zákona o zadávání veřejných zakázek, tak, aby současné zníní obou norem nezamezovalo tomu, e je znemonína nebo případní významní ztíena potřeba uplatnit zákaz dle § 4b zákona o střetu zájmů v praxi.  
Chtíla bych tedy shrnout, e předkládaný druhý pozmíňovací návrh zpřehledňuje úpravu vyloučení ze zadávacího řízení, aby byla v jednom právním předpise, co je výhrada Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, a zuuje aplikaci povinného vyloučení vybraného zadavatele pouze na zadavatele v okruhu státu, nikoliv krajů a obcí, jako dnes, podle tzv. rakouského modelu. Naopak roziřuje aplikaci povinného vyloučení vybraného dodavatele tak, aby neplatila jen u ovládajících osob, ale u vech skutečných majitelů, co je také pro zadavatele jednoduí, protoe můe čerpat z evidence skutečných majitelů.  
Doufám, e se mi podařilo vysvítlit, co je obsahem tíchto pozmíňovacích návrhů. Oba jdou smírem k tomu, aby s veřejnými prostředky bylo nakládáno transparentní. Prosím o vai podporu tíchto pozmíňovacích návrhů.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já se zde krátce zmíním o zákonu o zadávání veřejných zakázek.  
To navyování limitu, jak je dnes navreno, jak k nám přilo, jsme schválili i my usnesením číslo 166 dne 10. 5. 2023. Říkám to i proto, e jsem byl povířen odůvodníním společní s kolegy Bazalou a Holáskem, odůvodníním marným.  
Ta cesta tam a zpátky trvala 662 dní. Pokud si otevřete aplikaci Mapy, trasa Senát - Poslanecká snímovna míří 230 metrů a jsou to čtyři minuty, take tam a zpátky 460 metrů a osm minut. Pokud znáte Cestu tam a zpátky od Tolkiena, Frodo urazil cestu do Mordoru 2863 km za 182 dní. Pokud to vynásobím dvíma, nebudu počítat, e cestou zpátky ho neotravovali skřeti, prostorové přízraky a Odula, co byl takový hnusný pavouk... Ten rozdíl ve prospích Tolkiena je 300 dnů.  
Proto bych doporučoval, aby nae pozmíňovací návrhy byly dopravovány prostřednictvím hobitů. Ale není to pozmíňovací návrh... Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Navrátil.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Krásné dobré ráno, váený pane ministře, váený pane předsedo, milé dámy, váení pánové. Já bych tady chtíl přijít s pochvalou úpravy tohoto zákona.  
Já jsem s panem ministrem v poslední dobí intenzivní v kontaktu, protoe řeíme níjaké konkrétní víci. To podíkování patří skuteční za tu úpravu zvýení tích limitů zakázek malého rozsahu, protoe opravdu z praxe je to velmi důleité, nezbytné. Inflace roste, rostou samozřejmí náklady na stavby a velmi výrazní nás to z praxe blokovalo. Take tato zmína je velmi vítaná. Jsem za ni velmi rád a sluí za ni upřímní podíkovat.  
Já jsem si nepřipravoval ádné pozmíňovací návrhy, ale mám moná takhle v rozpraví dva takové drobné podníty, moná do přítí k vyřeení, aby se dalí úpravou moná zapracovaly.  
Já u jsem tady hovořil o tom, e v září letoního roku nás postihly v Moravskoslezském kraji dost významné povodní.  
My jsme v rámci toho, abychom rychle ty dopady té povodní odstranili, tak jsme reagovali. Samozřejmí máte ze zákona monost krizového stavu, kde máte jakési monosti a podmínky v rámci veřejných zakázek. Ale ve chvíli ukončení toho krizového stavu tyto podmínky končí. Jsou určité záleitosti, oblasti, které potřebujete velice rychle opravit a dát do původního stavu, aby byly provozuschopné. Jsou to například mateřské základní koly, jsou to tílocvičny, jsou to veřejná sportovití, je to například bazén, kde vlastní díti mají i ze zákona povinný plavecký výcvik. Ty díti to stejné, máte velký problém, nám třeba konkrétní v Opaví z 27 kol vlastní bylo 13 dost významní pokozeno. koly se musely suit a podobní a my jsme míli pramálo moností. Já jsem v té chvíli jednal jak s panem ministrem pro místní rozvoj, tak jsem také jednal s ÚOHS, zda jsou níjaké monosti, níjaká výjimka níčeho, jak můeme rychleji reagovat, abychom ty zakázky urychlili a mohli jsme rychle budovy opravit a díti co nejrychleji vrátit do koly.  
Bohuel, zákon na to nemyslí, není tam ádný článek ohlední vyí moci, a tak bych byl moc rád, kdyby se s tím do budoucna pracovalo. Nechci, aby se úplní otevřely nůky, aby toho níkdo zneuil. V ádném případí. Můe tam být níjaká klauzule, která nás omezí časoví i finanční, ale budeme mít jakési monosti, nebudeme mít tak svázané ruce, abychom ty opravy co nejrychleji udílali. To by byl jeden velký poadavek.  
Druhý poadavek jetí, který mám, a také z praxe bych chtíl, aby se s ním pracovalo, je problematika vlastní sčítání prací u zakázek. Máte na jedno IČO tři budovy. Vy si neuvídomíte nebo vám přijde níco, e na jednom baráku níco spravujete nebo udíláte níjakou část. Za chvíli musíte udílat níjakou druhou část. No, ejhle, zjistíte, e v rámci jednoho roku jste překročili jakési limity a jste ve velkém průvihu. A teï se modlíte a čekáte, jestli si toho níkdo vimne, nebo jakým způsobem to udíláte, hledáte cesty na hraní toho zákona, abyste ho nepřekročil, abyste neporuoval ten zákon, hledáte cesty, jak toto zrealizovat. Jetí toto je druhá problematika, na kterou bych poprosil, protoe pak se třeba dostanete do zakázky velkého rozsahu, potřebujete níco udílat rychle a vlastní jste níkde v řádech mísíců, tři a více. Pokud se vám samozřejmí zhotovitel, který se přihlásil, neodvolá, jetí vám to neprotahuje.  
To jsou dva moje podníty. A jetí jednou podíkování za úpravu zvýení limitů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Rajchmanová, připraví se pan senátor Ondřej Lochman.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já bych se chtíla také přidat s podíkováním za navýení tích limitů u veřejných zakázek malého rozsahu. My jsme na výbor pro územní rozvoj toto navyování navrhovali před dvíma lety, jak u tady zaznílo od pana kolegy Aschenbrennera. Já jsem se potom účastnila... Ministerstvo pro místní rozvoj nám tenkrát přislíbilo, e tyto hranice budou upraveny. Já jsem se pak s paní poslankyní Elikou Olákovou účastnila pracovních schůzek na ministerstvu pro místní rozvoj k této záleitosti. Účastnil se jich i předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petr Mlsna, který tento návrh také podporoval, s tím, e ÚOHS vede stovky jednání, v záleitostech podnítů, kdy nebylo třeba dodreno zveřejníní nejrůzníjích dokumentů v rámci zadávacích profilů, a potom se vydávají pokuty 1000 Kč, 2000 Kč naprosto nesmyslní.  
Myslím si, e ty obavy ohlední transparentnosti nejsou opodstatníné, protoe vítina obcí nebo zastupitelstev si nastavuje prostřednictvím vnitřních smírnic dalí pravidla, jak bude s veřejnými prostředky zacházet. Jak u tady zaznílo, níkteré dotační tituly mají také mnohem přísníjí pravidla. Jetí jednou díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, nyní se radíji ptám... Pan senátor Sobotka neuplatňuje přednostní právo? Paní senátorka Seitlová taky ne? Pan senátor Láska taky neuplatňuje přednostní právo? Take pan senátor Lochman je na řadí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedající, omlouvám se... Já jsem k tomu chtíl říci tři podstatné víci, z mého pohledu. Jednak tady podporuji kolegu senátora ctíného, pana Navrátila, i dalí kolegy, z hlediska zvýení limitu. Jako mnoho nás to povauji za velmi vhodné, dokázal bych si představit i zvýení limitu u slueb na 4 miliony a u staveb na 10. Nicméní toto vnímám jako kompromis, protoe kdy se díváme na tu celkovou inflaci, stále tam nejsme. My jsme dostávali níkolik emailů k tomu, jak je to netransparentní. Já to opravdu za to nepovauji a řeknu proč.  
Kdy se dívám na moji starostenskou zkuenost, jako mnoho z nás buï byli starostové, nebo jsou, práví sčítání zakázek nebo například u architektonických soutíí, kdy nejdete tou klasickou soutíí podle komory a chcete dobrého architekta a vyberete si třeba čtyři, dáte soubíné zadání zakázek, to znamená, aby oni naskicovali a níjakým způsobem vám připravili níjaké varianty, tak se dostanete k tomu, e vás to bude stát na vech tích skicách moná níkolik desítek či stovek tisíc, pak si níkoho vyberete, pak mu budete chtít dát autorský dozor a následní budete chtít soutíit projektovku. Dostanete se do toho, e v níjaký moment vám řeknou, e to bude sčítání té zakázky a e ten autorský dozor není moný, a vlastní byste míli znovu soutíit celou tu záleitost znovu. Tím pádem tam nemůete mít toho kvalitního architekta. Samozřejmí můete to dílat podle komory, ale ne kadý projekt, a to víme vichni, ne kadý projekt, prostí ten, kdybych pouil to anglické slovo flagship, ten hlavní, který chcete dílat tou nejlepí soutíí, níkde prostí vnímáte dobré za to dát i prostor třeba mladým architektům. To je jenom jeden z příkladů, proč upozorňuji na to, e nepovauji za férové ty výkřiky, které byly, e je to netransparentní, e je to krok patným smírem.  
V tomto si myslím, e je to navýení tích zakázek krok správným smírem, protoe opravdu mnoha obcím, a tady se na to dívám z obecního pohledu, chápu, e veřejní zadavatelé nejsou jenom obce a místa a kraje, ale mnoha tímto samosprávám to přináelo u hluboké komplikace. Dostal jsem také, a to jsou desítky zpráv od kolegů, kteří to podporují ze samospráv. Tady to povauji za velmi vhodné.  
Mám za to, e kdy máme registr smluv, mnoho vící zkontrolujete v tom registru smluv. Vůbec se nebráním tomu, abychom dále zpřesňovali transparentnost. Vím, e ten pozmíňovací návrh, který zde načetla ctíná kolegyní Adéla ípová, byl diskutován ve snímovní. Nicméní z mého pohledu, jak je to nastavené, v danou chvíli je to dostačující. Zmínám se nebráním, jenom nepodezírejme a priori, a zase se vracím k obcím, e ony níjakým způsobem se snaí ty víci zaonačit, protoe vítina tích obcí, minimální ty, kteří mají radu, ale i ty mení obce, mají vnitřní normy. Ty vnitřní normy jsou zpravidla, kdy se podíváte, museli bychom se zeptat níkterých úřadů, které to etří, ale kdy jsem si dílával níjakou statistiku a přehled, nad 100 tisíc tam jsou pomírní jasné detailní způsoby, jakým způsobem zadávat ty zakázky. Nejdřív níjakým poptávkovým řízením, pak je to třeba oslovením níkolika dodavatelů, potom u to jde na Portál občana zpravidla nad 500 tisíc. Vítina tích veřejných zadavatelů v samosprávách u má víci na portálu, na Portálu zadavatele. Zde chci tedy říct, e tích níkolik kontrolních momentů zde je jak v samospráví samotné, tak v registru smluv, tak v tom Portálu zadavatele. Chápu, e níkteří z toho mohou vypadnout, a jsou obce, v mém regionu taky mám jednu takovou, vítí místo, které často zadává a zadávalo za 5,9 jedné firmí a často, na různé víci, to samozřejmí nepovauji za dobré, ale vdycky si to můete zkontrolovat v registru smluv.  
Mluvil jsem s lidmi z tích organizací, které se zabývají transparentností, a rozhodní tady jsou víci ke zlepení. Ale nepovauji za vhodné nyní vracet tento zákon do snímovny jenom kvůli tomu, e bychom upravili, kdy to řeknu, 3 fochlíčky, které by se zakrtávaly. Vnímám to jako dobrý návrh, ale ne tak podstatný na to, aby ten zákon byl vrácen.  
Jako celek bych ho chtíl podpořit. Myslím si, e práví třeba z tích příkladů, které jsem zmínil, u tích architektonických soutíí, je jich samozřejmí řada, tak to navýení vnímám jako vhodné.  
A jetí jednu víc. Já jsem tu nový, níkolik mísíců, chápu, e tady jsou zajeté praktiky, které tu jsou roky, ale jenom bych chtíl říci, e pro mí jako nového senátora, kdy dostanu email, a teï to nemyslím jenom k této víci, ale kdy dostanu email v 8:40 ohlední toho, e je připravený pozmíňovací návrh, před 10 minutami na stůl, a má níkolik stran, já prostí nejsem schopný ze své podstaty pro to hlasovat, protoe se s tím nemohu seznámit detailní. A to opravdu nemyslím vůči této jedné víci, ale myslím to obecní, protoe potom je to o tom, e níkdo prostí chce to téma zvednout. Ale jestli ho chce opravdu zvednout, je potřeba ho projednávat. Chápu, e nemusí projít na výboru, e to je pak sloité, jenom opravdu 15 minut dopředu nejsem schopný se k tomu relevantní vyjádřit a zvednout pro to ruku.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Není náhodou, e navýení limitu navrhla ve snímovní paní Elika Oláková. Ona je toti nejen poslankyní, ale je zároveň předsedkyní Sdruení místních samospráv České republiky. Skuteční ty limity pro zakázky malého rozsahu nemínné cca 20 let samosprávy dusí. Za tích cca 20 let inflace ve svém součtu dávno přesáhla 50 %, to znamená, teï se to reální de facto dorovnává, dejme tomu, k té hodnotí v reálných číslech, které byly, kdy se ty zakázky v tíchto limitech  2 miliony na sluby a 6 milionů na stavební práci  kdysi do zákona zavedly. Já si myslím, e my můeme, a u to tady říkali kolegové, podíkovat jménem prakticky vech starostů a primátorů v celé České republice, vech obcí, za to navýení tích limitů. Hysterčení kvůli tomu, jak se bude zvedat korupce, je podle mého názoru úplní nesmyslná. Jak ten názor má i předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe... Oni se hlavní chtíjí soustředit na ty velké případy, ty smysluplné, ne dusit obce při jejich rozvoji tím, e se z byrokratických hledisek vechno bude jenom komplikovat. Za vechny starosty i primátory si dovolím říci: Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore, přihláený je pan senátor Jan Sobotka, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře. Já bych asi chtíl pohovořit o třech okruzích. Chtíl bych říci, e včerejí diskuze, e advokáti jsou podjatí, lékaři jsou podjatí, učitelé jsou podjatí, vichni jsme podjatí, povauji za naprosto nevhodnou, protoe my jsme tady od toho, abychom přináeli do této komory své ivotní zkuenosti a svůj pohled na víc. Já se necítím podjatý jako dlouholetý starosta malého místa a chci přinést zkuenosti ze své praxe.  
Moje zkuenost říká, e tímto opatřením dojde k mírnému zjednoduení byrokratické zátíe pro obce. Vůbec tam nevidím ádný korupční potenciál. Prostí my jsme zavaleni, bylo to tady řečeno, byrokratickými opatřeními. Na zákon o zadávání zakázek máme spoustu a spoustu lidí, kteří to musí plnit, a máme vnitřní předpisy, kontrolní a finanční výbory atd. Jsme veřejní kontrolovatelní. Já se vůbec nebojím, e by to způsobilo níjaké korupční prostředí.  
Chci říci za druhé, e jako starostové obcí, jako první na řadí ve veřejné správí, jak to řekl tady pan primátor Opavy, my musíme ty víci udílat. Nikoho nezajímá, e zítra nepoteče voda. Nikoho nezajímá, e je zavřená kola, nikoho nezajímá, e se ve kole netopí. Vy to musíte zařídit. Vítinou jdeme na hranu zákona, i níkdy za hranu zákona, protoe v podstatí to musíte níjak zařídit a musíte to mnohokrát i velmi risknout, abyste byli schopni to naplnit. Prosím vás, neklaïte nám dalí klacky pod nohy. Myslím si, e na obcích se nedíje to, co se díje v Motole. Buïte úplní v klidu.  
Třetí víc je, prosím vás, jak já vnímám za sebe zákon o zadávání veřejných zakázek. Protoe musíte soutíit na nejnií cenu, nebo víceparametrické zadání znamená, e se ocitnete pravdípodobní na ÚOHS a nic dílat nebudete, tak si zadáte podle zákona o zadávání veřejných zakázek výbírové řízení, kde rozhodujícím parametrem je cena. Chci si koupit automobil koda Octavia, a protoe soutíím na cenu, dodavatel mi dodá trabant. Ten trabant má taky čtyři kola, karosérii má z plastu. Ale to není to, co já jsem chtíl. Takto vypadá soutí na místech a obcích při zákoní o zadávání veřejných zakázek. Chcete si níco koupit, víte přesní co, dodavatel vám dodá níco úplní jiného. Vy to buï zruíte, nebo si to koupíte.  
Prosím, podpořte tento návrh zákona, protoe na obcích se vůbec nic nestane a ulehčí nám to práci. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já si před vás dovolím předstoupit s tím, e ten návrh, který tady přednesla paní senátorka, určití je velmi rozsáhlý. Určití přiel opravdu a tedy dneska ráno nebo, moná nevím, jestli nepřiel včera večer, a není moné takto ho přijmout.  
Navíc, pokud mám tu zásadu a vím, e to není dobré, kdy ve snímovní je předloen pozmíňovací návrh a stejný pozmíňovací návrh je předloen zde, zpravidla to znamená, e snímovna nepřijme nae hlasování a budeme přehlasováni.  
Ale na druhé straní bych se chtíla vyjádřit i ke svým předřečníkům, protoe já si opravdu nemyslím, e  a u advokáti, a u lékaři nebo starostové - jsou ti, kteří jsou prokorupční a priori. Ale musím říct, e tak, jak u to ve společnosti chodí, ve vech tíchto skupinách, jak je ta pravdípodobnost, to malé procento vdycky tam má níjaký problém, tak jako v kadé jiné skupiní.  
Já bych nerada, abychom si řekli, e vechno je bez problémů a nechme to volní vechno plavat. Nebude problém. Víte, to je tak, e, ano... Rozumím tomu. Teï si vezmeme pana Ludvíka. Já se omlouvám, ale mí by v ivotí nenapadlo, jak jsem ho tady vídala, potkávala, e to je človík, který by mohl mít takový problém. Bohuel se to v situaci, která nastala, ano, je to tak a je potřeba mít mechanismy, které tyto situace předchází, aby k nim opravdu nedocházelo, a které pak pokozují důvíru celé společnosti v tento systém.  
Já se vrátím jenom k tomu, co bych ráda chtíla říct. Myslím si, e není potřeba snad ani přijímat takový pozmíňovací návrh v tuto chvíli, protoe by to bylo velmi sloité se s tím poprat právní, po vech stránkách, ale jenom chci připomenout, pan ministr je novým panem ministrem, a nevím, jestli to stihne, ale čeká to moná i na dalí vládu.  
Máme tady materiály, jako je Akční plán České republiky: Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025-2026... Třeba tam jetí pan ministr bude i v 2026. Konkrétní bod 4.6 říká: Posílení transparentnosti veřejných zakázek malého rozsahu jako jeden z úkolů. Pak je tady zase dalí materiál, který stál spoustu času a byl schválen vládou. Národní strategie veřejného zadávání na roky 2024-2028, která v kapitole Prostředí pro efektivní zadávání veřejných zakázek uvádí toto, dovolím si citovat: Dále je potřeba zamířit se na veřejné zakázky malého rozsahu, které představují významnou část objemu veřejných nákupů. Vedle zámíru upravit limity, které nebyly dlouho nemínné, a to je důleité, e skuteční to, co budeme schvalovat, odpovídá tomu, e byla inflace, a je potřeba ty limity zvýit, by míl být zajitín jednotný přístup - uveřejňování klíčových informací o veřejných zakázkách a sjednoceno prostředí pro jejich zadávání.  
To je klíčový aspekt pro zvýení také, a to je podle mí to jedno z nejdůleitíjích sdílení, které bych chtíla připomenout, je to zvýení atraktivity pro dodavatele a rozíření soutíe o tyto zakázky. Je to tak, e sami podnikatelé ádají, aby ta transparentnost moná formou toho, co předkládala paní kolegyní ípová, nebo jinou formou, byla daleko vítí, aby se o ty zakázky mohli ucházet, aby vídíli, o které zakázky bíí, a to nám podpoří tu konkurenci v podnikatelském prostředí a otevře více ten prostor.  
I to je jeden z důvodů, proč by se ministerstvo nebo přítí ministerstvo mílo nad touto problematikou zamyslet. Podle dokumentu, já jich mám jetí víc, ve kterých se o tom hovoří, nebudu je vechny citovat, ale bylo by dobře, aby se tím určití do budoucna zabývalo.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, u se nechci vracet k zákonu o střetu zájmů, protoe mé včerejí edukační okénko se zcela minulo výsledkem. Nicméní upřímní, stále očekávám, kdy se přihlásí kolega Fischer, vaím prostřednictvím, pane předsedo, protoe nastavil níjakou linii včera a míl by ji dneska dodret.  
K samotné materii  veřejné zakázky, kdykoli je řeíme, řeíme jeden základní problém, a to je, jak uvolnit ruce tím, co to dílají poctiví, a jak zabránit tím, co podvádíjí, aby nepodvádíli. Ani teoreticky na to vlastní není moc správné řeené, protoe restrikce moc nefungují, protoe restrikce sváou ruce tím, co to chtíjí dílat dobře. Ti, co podvádí, tak je prostí obejdou. Najdou si níjakou cestu. To, co si myslím, jediné, co funguje, je veřejná kontrola. Například registr smluv, o kterém jsme se tady také hádali, kdy se zavádíl, a míli jsme spoustu obav, myslím, e se prokázalo, e je jeden z nejúčinníjích nástrojů.  
V kontextu s navýením limitů upozorňuji na jeden fakt, a to je, e se současní s navýením spousta zakázek dostane mimo kontrolu ÚOHS, co samozřejmí ve stavu, kdy ÚOHS nefunguje tak, jak bych si představoval já a moná i vy, je spíe teoretická úvaha. Ale vířím tomu, e jednou se ÚOHS napraví a bude fungovat tak, jak má... Kdy to dostaneme mimo kontrolu ÚOHS, tak bychom míli práví zesílit kontrolu veřejnou, zavést obecné principy, standardy, uveřejňování informací. K tomu smířuje pozmíňovák kolegyní ípové. Pokud neprojde, jako e tuím, e neprojde, já si to beru i za svou vlastní legislativní aktivitu a přijdu s návrhy klasickým procesem, abychom o nich mohli diskutovat.  
Poslední, co chci říci, je, e bych se zastal obcí, protoe kdy se dívám na statistiky, které jsou k dispozici, obce nemají problém s tím, aby zveřejňovaly informace nad rámec toho, co jim ukládá zákon. Ony k tomu přistupují pomírní dobře. Tam bude i efekt veřejné kontroly, e prostí starosta, který by toto nedílal, také nemusí být přítí zvolen. Ale kde je problém, je ve velkých státních institucích, protoe tam na ní nikdo netlačí, oni nejsou voleni, oni si neříkají o důvíru veřejnosti. Prostí jsou jmenováni. Tam zveřejňování informací nad rámec je naprosto, naprosto alostné. Teï samozřejmí do toho zasáhla i kauza Motol, která té teoretické disputaci a teoretickým průzkumům dává i faktický a reálný příklad, e to nefunguje.  
Prosím, do budoucna, a se o tom budeme bavit, přítomné starosty a představitele samospráv, aby se na to dívali tak, e navýení standardů ke zveřejňování informací není smířováno proti nim, protoe vítina z nich to dílá, ale mysleme na to, e zadavateli nejsou jen obce a samosprávy, ale jsou to i ty velké státní instituce. Tam prostí můe jít o miliardové ztráty.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor Jan Paparega.  
Senátorka Adéla ípová:  
Přední bych se chtíla omluvit za pozdní předloení, nicméní z debaty, která tady probíhá, nemám dojem, e byste nevídíli, co je obsahem pozmíňovacích návrhů. Jednak proto, e máte tu zkuenost z vaich prací, mnoho z vás jste starosty a víte, co je veřejná zakázka malého rozsahu, jaké jsou limity. Víte i, co v návrhu je, protoe to bylo diskutováno u v Poslanecké snímovní. Take se velmi omlouvám za pozdní předloení, včera jsme toho míli hodní.  
Já jsem velmi zvaovala, jestli do toho půjdu, nebo nepůjdu, ale tím, e jsme tady druhý den, tak jsem se pro to rozhodla, protoe si myslím, e i debata, která tady teï je, je díky pozmíňovacím návrhům rozproudína.  
Já nejsem starostka, nikdy jsem nebyla, nicméní vím, o čem mluvím v souvislosti s veřejnými zakázkami malého rozsahu i v souvislosti se střetem zájmů, a to proto, e jsem jako advokátka poskytovala právní poradenství obcím a i institucím a vím, o čem tyto pozmíňovací návrhy, které také prosazují organizace, které jsou zacíleny na podporování vítí transparence hospodaření s veřejnými prostředky, předkládají. Sice jsem nikdy starostkou nebyla, ale vím, o čem to je.  
Musím říct, e z vlastní zkuenosti mohu říci, e obce zpravidla, tím, kterým jsem poskytovala právní poradenství práví v souvislosti s veřejnými zakázkami malého rozsahu, se zpravidla vítinou snaí být transparentní a velmi často je k tomu nutí i to, e zakázky, které se v tomto reimu vedou, jsou velmi často financovány z prostředků EU. Tím pádem musí být splníno více prvků transparentnosti tak, aby dotace mohla být vyplacena nebo následní zkontrolována.  
Dovolím si říct, e si nemyslím, e by byla pravda, e zakliknout pár informací na Profilu zadavatele by byl velký administrativní poadavek, který by obce nemohly zvládnout. Ale přesní, jak říká můj kolega Václav Láska, nebavíme se jen o obcích. Bavíme se práví o centrálních institucích, orgánech, úřadech, které skuteční mnoho zakázek zadávají v rámci zakázek malého rozsahu.  
Ano, je pravda, e níkteré obce mají smírnice pro zakázky nebo níkteré instituce, ale ne vechny, není to povinné. Já jsem se se smírnicemi pro zadávání zakázek malého rozsahu setkala, ale ne u vech. Myslím si, e bychom se míli snait o to, aby prostředky z veřejných rozpočtů, které vynakládáme, byly co moná nejlépe dohledatelné, aby veřejnost vídíla, jakým způsobem se na základí jakého zadávacího řízení zadala zakázka.  
V současné dobí 40 % veřejných prostředků jde přes VZMR, veřejnou zakázku malého rozsahu. Teï jsme zvýili limity a já jsem zvídavá, kolik teï to procento naroste. Já jsem nikdy nebyla zastánkyní limitů, které máme teï. Jak jsem si dílala průzkum, v evropských zemích nae limity pro veřejné zakázky malého rozsahu jsou jedny z nejvyích. Ano, nebyly zvyované dlouhou dobu, tím pádem se podle mého názoru dostaly do níjaké normální úrovní. Ale teï my je navyujeme o 50 %, a to si myslím, e není správný smír. Ale samozřejmí nenavrhuji to, abychom tyto limity vrátili do původní podoby. Navrhuji to, aby veřejné zakázky nad 1 milion byly na Profilu zadavatele více popsány v písemné zpráví zadavatele. To si myslím, e není nerealizovatelné, míli bychom to podle mého názoru tlačit vichni, aby peníze, které jdou od nás vech, daňových poplatníků, byly vynakládány transparentní.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Paparega. Připraví se pan senátor Ondřej Lochman.  
Senátor Jan Paparega:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, já bych chtíl z tohoto místa podíkovat za předloenou úpravu. U v dobách, kdy jsme oba s panem ministrem jezdili v rámci Svazu míst a obcí na Komoru statutárních míst, tak jsme před níjakými čtyřmi lety u volali po úpraví limitů na veřejné zakázky malého rozsahu, protoe tyto limity byly u tehdy překonané.  
Paní kolegyní ípová tady řekla, e si nemyslí, e je správní tak skokové navýení. No, ono by nebylo skokové, kdyby se nezanedbalo, a níkolik let jsme to skuteční neopomíjeli ve vztahu k tomu, jak se vyvíjela inflace a dalí a dalí faktory. Jen vzpomeňme na období okolo covidu, kdy ceny stavebních prací raketoví vyrostly. Obcím byly velmi svázané ruce po celou dobu. Já bych to přirovnal k tomu... Nedávno jsme tady hovořili o naich platech a problému, který tady máme, protoe jsme ho neřeili níjakou dobu let. Nezapomínejme na to, e tyto víci by se míly dílat v níjakém reálném čase, kontinuální, ve vztahu na reálnou situaci a na reálný nárůst vech cenových hladin, které tady jsou.  
K té transparentnosti. Nijak nezpochybňuji, jako tady máme mnoho lékařů, kteří rozumí své profesi, je tady i mnoho právníků, ale také mnoho starostů. Já jsem zastáncem toho, e starosta, který začíná na obci nebo místí, tak si skuteční projde odspoda procesem, jak se ve tvoří. Zodpovídný starosta, zejména v dnení dobí, má v rámci své interní legislativy nastavené interní předpisy, které pokud nechce, aby veřejnost práví poukazovala na to, e jedná netransparentní, nastaví určité limity a vnitřní principy.  
Pan kolega Schiller je zastupitelem u nás ve místí Most a pamatuji si velmi dobře, e interní pravidla kadoroční níjakým způsobem aktualizujeme. Aktualizujeme je práví proto, aby nikdo nemohl říct, e se chováme netransparentní. Prosím, nedílejme primární ze starostek a starostů potenciální, promiňte mi ten výraz, zlodíje nebo ty, kteří chtíjí veřejnosti níco zamlčovat. Chápu, e jsou tady i velké instituce, které se samozřejmí řídí zákonem o veřejných zakázkách, ale i ty mají monost v rámci svých interních smírnic své postupy regulovat. Já vířím tomu, e zde i sedí odpovídní lidé, kteří nechtíjí, aby byli povaováni za níjaké také zlodíje nebo potenciální zdroje, jak níjakým způsobem ohýbají veřejné zakázky. Uvídomme si to, e limity u jsou tak dost svazující, protoe se samozřejmí načítají v rámci roku. To znamená, pamatujme na to, e, pane ministře, pokud budete i nadále pokračovat ve své funkci po volbách, co bych vám velmi přál, mysleme na to, e i v reálném čase je potřeba se opítovní zamýlet nad tím, zdali jsou limity, které jsou dnes nastavené, ale i předpisy, které tu zmiňovala paní kolegyní ípová i pan kolega Láska, nastaveny poplatné dobí.  
Díkuji a díkuji za předloenou úpravu, pro kterou samozřejmí budu hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím pana senátora Ondřeje Lochmana. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedající. Já u jsem tu jednou vystupoval, tak u jen velmi krátce. Chtíl bych reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Lásku a chci podíkovat za to, e jste vznesl tematiku ÚOHS, protoe toto, o čem se bavíme, je jen jedno malé parciální opatření, které můe přinést níjaké zlepení transparentnosti. Já u jsem sdílil, proč si myslím, e v danou chvíli to pro mí nemá takovou váhu na to, abychom to vraceli do Poslanecké snímovny, nicméní jsem přesvídčen o tom, e práví kdyby ÚOHS míl jinou efektivitu a nebyla koncentrována moc tak nadmírní, předevím místopředsedů a tak dále, nechci zde zacházet do kompletní problematiky ÚOHS, tam bychom moná nali to, jak nejlépe a efektivní státu nejen etřit, ale omezit korupci co nejlépe. To jsem přesvídčen, e pokud bychom se zamířili na ÚOHS, tak to bude mít mnohem vítí efekt v rámci řízení státu, ne tento malý pozmíňovací návrh. Musím zde zmínit, e včera to bylo na vládí a nebylo to podpořeno. Já to povauji za chybu. Bavíme se tady o reformí ÚOHS u níkolik let, ne-li desítky, a stále k tomu nedolo. Ptejme se veřejní, proč. Povauji to opravdu za chybu.  
A potom jetí jednu drobnost. Jak u jsem mluvil o pozmíňovacích návrzích, tích pozmíňovacích návrhů je tu teï více a je to níkolik stran. Já bych opravdu plédoval za to, kdybychom míli níjaký systém a bylo aspoň jasné  a třeba je to naivní, jako nováček, co říkám  ale bylo jasné 24 hodin dopředu, 72 hodin dopředu, co bude podáváno a mohli jsme se s tím seznámit. Myslím, e by to bylo, kdy se bavíme o transparentnosti ve veřejných zakázkách, toto by přispílo k transparentnosti veřejného legislativního procesu. Jetí bych povaoval za dobré, aby to bylo i veřejné pro veřejnost, ty pozmíňovací návrhy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, s tímto zákonem se potýkám ve své praxi ji 25 let. Samozřejmí ne vdy jsem byl starostou, ale byl jsem v jiných funkcích. Způsoby, jak se dá krást ve veřejné sféře, tích je v zásadí hodní, protoe kdy na jedné straní je ten, který je jen správce peníz, to u z Bible známe, jak to dopadá, kdy se tam mluví o nepoctivém správci. To znamená, to bylo vdycky, správce peníz, kdy je nepoctivý, můe udílat spoustu zlého.  
Co se týká tohoto návrhu, ten já podpořím. Je to skuteční díky tomu, e skokový nárůst cen, kdybyste zadávali veřejnou zakázku v roce 2019, co je nedávno, a dnes, vidíte, e ceny jsou neuvířitelné. Takový skok jsme neprodílali od roku 2000, tedy po krizi 2012, do roku 2019, 2020, přiel covid, vechno se zmínilo. Potom samozřejmí je finanční skok velký, to znamená, ta zátí je neúmírná. Chápu, e vy, kteří jste v tom nepracovali, a zdá se vám, e je to jen vyplníní níjaké tabulky, ale my musíme mít na investičních oddíleních významní víc peníz jen proto, abychom stihli administrovat zakázky. To není o tom, kdo je technik. Velké problémy jsou, abychom správní přebírali stavby, aby nai lidé tak, jak kdy si nechá níkdo stavít dům, tak tam kadý den chodí a dívá se, co se tam díje, má o to samozřejmí zájem, protoe ví, kde má stát stína, musíte mít lidi. A zvlátí na vítích místech, kde se staví hodní, kde se kadý rok prostaví stovky milionů korun, potřebujete hodní lidí, kteří vám kvalitní budou dílat tuto odbornou práci. A potom za nimi je tým, který tomu má rozumít stejní jako oni. Ale zároveň jetí musí administrovat zakázku tak, aby splnili vechna kritéria.  
Nakonec se vichni učíme, i já, mí nikdy nenapadlo, e kdy dnes v systému opravdu pomírní dobrého hlídání toho, jak se chováme na místech, jak prodáváme, jak hospodaříme s majetkem, naráz zjistíte, e je vlastní úplní vyputína část, jak nakupujete majetek. Take jsem byl poučen na naem Zlínském kraji, e kdy se najde vítina, oni řeknou: My tady chceme níco koupit. A to je tak ojedinílé, a to je pozemek, který tady je. Jde o to, e vy jste nakupovali za 10x mení cenu nedávno. To nevadí, my kupujeme za 10x vítí. Prostí mávnou, tak to je, přesvídčí se o tom a nikdo do toho nemůe vstoupit, protoe to je prostí nabídka a poptávka. U té dohody, kdo tam byl, u té základní dohody, e tam byli ti dva, to znamená jeden vlastník a jeden nakupující z veřejné sféry, a pak to projde zastupitelstvem, protoe to nejde jinak, tak s tím nic nenadíláte. Samozřejmí jsou tam případy, kdy je obsazena budova krajskými úředníky. Ta se ocení podle nájmu, jaký tam je. Podle toho se také stanoví cena, za kterou by nikdo ze soukromé sféry tu budovu nekoupil. Ale protoe my ji potřebujeme, protoe jsou tam, ale mohli jsme je dát jinam, tím by cena byla úplní jiná. To znamená, to jsou desítky, moná stovky milionů korun, které takhle mohou migrovat naprosto nesprávní. To postihnout nejde.  
Na druhé straní jsme svázáni tímto zákonem. Díláte sloité práce, jako je například tunel, podchod, radi se vyhnu tomu tunelu, řeknu podchod, jste v 10 metrech, jednu část dílá stát, jednu část díláte vy, na obí části se musí dílat veřejná zakázka. Vy teï nevíte, nebo jste se soukromníkem, který dílá jednu část, a druhou vy a vy musíte dodret zákon o veřejných zakázkách, to znamená, musíte zakázku vypsat. Co kdy se stane, e v té zemi 10 metrů pod zemí vyhraje úplní jiná firma s lepí cenou, a pak jednou, kdy to teče, tak se prostí s nikým nedomluvíte, kdo ty stovky milionů korun bude platit za opravy, které tam jsou... To jsou skuteční víci, kde jsme svázáni neuvířitelní. Dokonce by se mohlo označit za trestné jednání to, kdy firmám sdílujete podrobné informace, aby vyhrál ten, co tam vyhrál u toho soukromníka za nejlepí cenu, a on tam pokračoval apod.  
To znamená, to svázání mnohdy jde naprosto protismírní proti tomu, co si veřejná sféra nebo kadý přeje. To znamená, aby to bylo kvalitní dílo. Odpovídnost za kvalitu, aby nesla třeba jedna firma. Takových staveb, kde jsou na stavbí dva subjekty, to znamená veřejný subjekt, který staví svou část, a soukromý subjekt, který staví svou, tích je hodní. To jsou cesty, chodníky, různá rozhraní a po sloité stavby.  
Jsem rád, e tento zákon v tomto smyslu, on vlastní nic nedílá jiného, jenom normalizuje vztah tak, jak vznikl, a byly níjaké ceny a byl níjaký limit, teï to přibliuje ke stavu, který byl.  
Z toho důvodu si myslím, e tato úprava je pomírní logická, správná. Samozřejmí jsou opravdu jiné cesty a jiné víci, kde je to neuvířitelné.  
Pak jsem tady panu ministrovi jednou říkal jeden příklad, ze kterého jsem se neuvířitelní poučil a který ÚOHS ohodnotil tak, e je v pořádku. Kdy vypíete veřejnou zakázku za stovky milionů korun a řeknete, e daná stavba má být hotová do roku, do dvou, prostí dáte tam níjaký termín, do toho se přihlásí jen jedna firma, protoe ádný jiný hazardér za tak nesmyslní krátkou dobu to nemůe udílat, za půl roku ta firma přijde a řekne, e jsou tam objektivní důvody, proč to nejde udílat, to se stalo na Zlínském kraji, tu zakázku klidní posunuli o rok, o dva, o jakoukoli dobu. Já jsem to namítal na ÚOHS, to přeci není moné, to je poruení soutíních podmínek, to je logické. No, není, to je objektivní skutečnost. ÚOHS, vůbec ho teï nenapadám v ádném smíru, ale tam je díra také v zákoní, e kdy níkdo chce a umí to, prostí nastaví nesmyslné podmínky, nastoupí tam firma, která jediná dílá v daném území a pro daný kraj dané zakázky. A pak se to rozvolní tak, e dostane standardní podmínky, jako by to bylo jinde, a je to v pořádku. Take ten, kdo chce podvádít, i dnes podvádít skuteční můe. Ale nehledejme podvod v tomto zákoní.  
Já se omlouvám paní kolegyni ípové, v tomto případí prostřednictvím pana předsedajícího, ale já ten pozmíňovák nepodpořím, protoe on nejde úplní k meritu víci. Já to úplní chápu, e je to zase jen do tabulky níco dopsat, ale my jsme v úrovni, kdy, jak to říkali předřečníci, neznám místo, které by nemílo vlastní předpis, jak zacházet s penízi do určitých limitů, a to nevyjmenovávám. Jen hloupá samospráva nebo veřejná správa nekontroluje ty víci. Ale v tomto si myslím, e ten ïábel teï skryt není. Já to vnímám jako poctivou snahu vylepit níco, ale my jsme zákon u tak vylepili, e skuteční administrace vůči odborné profesní záleitosti, dobře navrhnout, dobře zprojektovat, dobře postavit, dobře to zkontrolovat a mít dobrou smlouvu, proti tímto důleitým atributům je pro veřejnou kontrolu postaveno daleko víc práce. Skuteční to u z mého pohledu je exces.  
Já jsem neslyel pana ministra, jestli se k tomu vyjadřoval. Je to človík, který ve veřejné správí a samospráví pracuje také, take zcela jistí má i osobní zkuenost. Ale skuteční ten pozmíňovací návrh, si myslím, e jde zbyteční nad rámec toho, co je nám předkládáno.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Bednáře. Připraví se paní kolegyní ípová.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já chci říct, e paní kolegyní ípová, prostřednictvím pana předsedajícího, neútočí na zvýené limity. To je první víc. Ona je podporuje takté. Ona se zabývá oblastí malých zakázek a já tomu celkem rozumím. Nicméní samochvála smrdí a dovolte mi, abych vám tady troku zasmrdíl. My ten limit s podmínkami máme uvnitř nastavený na své obci na 750 tisíc Kč. Čili obecní já s tím problém vlastní nemám, ale obce opravdu se takhle chovají.  
Musím se dále pochválit, v roce 2018 jsme získali titul Neplejtvák za hospodárné a férové udílování veřejných zakázek. V lednu tohoto roku nás ocenil ÚOHS, postup starosty Martina Bednáře za upozorníní na moný kartel týkající se účasti a nabídky do zadávacího řízení k veřejné zakázce Rekonstrukce kolní kuchyní včetní pořízení vybavení v základní kole Horymírova 100 v roce 2023. Cituji: Zástupce zadavatele se zachoval učebnicoví, kdy na moné protisoutíní jednání upozornil nejprve úřad. Míli jsme pak monost provést místní etření a zajistit důkazy. Vyzýváme i dalí zadavatele, kteří mají případné pochybnosti o tom, zda nedolo k protisoutíní dohodí uchazečů o jimi zadávaných zakázek, aby se na nás obrátili. Nabízíme případnou konzultaci v tomto ohledu. To uvedl místopředseda Kamil Nejezchleb.  
Vdy to bude jen a jen o lidech. To, co se teï díje v Motole, neznamená, e ctihodný pan místopředseda, prostřednictvím předsedajícího, ná místopředseda Senátu je také zlodíj. Takových příkladů by bylo více. Je to opravdu a vdy bude o lidech. Kdo bude chtít to obejít, tak to obejde. Bohuel je potřeba na to upozorňovat a tyto lidi postihovat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji i za vyslovené podezření. Prosím nyní paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já jsem jetí chtíla říci, e je straní dobře, e obce mají smírnice na zadávání zakázek malého rozsahu. Akorát e tích obcí je 6250. To znamená, e je chvályhodné, e vy to takto máte, prostřednictvím pana předsedajícího říkám panu senátoru Bednářovi, e to velmi chválím, e to máte, to je velmi dobře, ale říkám, obcí je 6250 a to, na co to míří, nejsou práví jen obce, ale i organizace i veřejná správa, instituce, úřady, které prostí zakázky zadávají. Nikoho jsem tady neosočovala, nemám vůbec ádný důvod k tomu vai práci ve vaich obcích a tam, kde jste, mám důvíru, e to díláte dobře. Samozřejmí ani tímto smírem jsem nikoho neosočovala.  
Já mám jednu otázku. Já jsem se chtíla zeptat pana ministra na jeho názor k prvnímu pozmíňovacímu návrhu, jaký je jeho postoj, protoe jestli jsem to dobře pochopila, moná, e jsem to dobře nepochopila, vnímala jsem dohodu o tom, e v Poslanecké snímovní dolo ke zvýení limitů veřejných zakázek malého rozsahu práví s vídomím, e projde i druhá zmína, a to je to, co tady říkám, a to je práví to, e zakázky nad 1 mil. Kč budou potom formou písemné zprávy uveřejníny na Profilu zadavatele. Take to míl být jakýsi kompromis, e budou přijaty tyto dva pozmíňovací návrhy. Mí by zajímal vá názor, vae stanovisko k tomuto pozmíňovacímu návrhu, který jde do veřejných zakázek malého rozsahu, jestli byste ho vyjádřil.  
A potom jsem chtíla říci jetí k druhému návrhu, tam jde de facto o pozmíňovací návrh, který u prosazoval tady na půdí Senátu Luká Wagenknecht. Jde v podstatí jen o zpřesníní. Není to nic, co by níjak zásadní níco vícní mínilo. Jde o to, aby v zakázkovém zákoní byly výslovní uvedeny podmínky, za kterých zadavatel vyloučí například veřejné funkcionáře ze zadávacího řízení nebo respektive dodavatele, kteří mají vyí účast tíchto osob ve firmí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji končím. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit? Prosím.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji mnohokrát za probíhlou debatu. Jako primátor Karlových Varů po osm let naprosto rozumím této diskuzi. To, co se ptala paní senátorka ípová, jak já, tak kolegové z klubu Starostů byli pro ten návrh, nicméní nebyla nalezena koaliční shoda u vech koaličních klubů, proto ten návrh ve snímovní neproel. My to respektujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, a nyní prosím pana zpravodaje.  
Senátor Tomá Třetina:  
V debatí vystoupilo 12 senátorek a senátorů, s tím, e paní senátorka ípová třikrát, pan senátor Lochman dvakrát. Celou debatou se vedla linie ohlední zadávání a zvýení toho limitu, s tím, e jsem velmi rád, e jsme vichni pochopili, e starostové nekradou a e se to týká, veřejná kontrola, spíe státních institucí. Tady se hlásím k panu senátorovi Láskovi. Pokud projeví zákonnou iniciativu v tích institucích, budu mu velmi rád nápomocen. Zároveň jsem velmi rád, e se nepochválili ostatní starostové, protoe kadý z nás má spoustu svých limitů. Rozumím tomu, e je potřeba se kadý den pochválit, protoe nikdo jiný to neudílá tak hezky a tak často. V této chvíli proces hlasování bude tak, e budeme hlasovat o návrhu schválit zákon. Pokud nebude schválen, poté bude otevřena podrobná rozprava. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, je to tak v souladu s jednacím řádem. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 56, 57 senátorek a senátorů, kvórum 29.  
Hlasování č. 22  
, 47 pro, nikdo proti. Návrh byl přijat. Pane ministře, díkujeme, gratulujeme, pozdravujte ve Znojmí.  
My přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jany Mračkové Vildumetzové, Petra Víchy, Ladislava Václavce a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
44  
Jde o první čtení. Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 44. Poprosím představitelku navrhovatelů, paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou, aby nám návrh představila. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Dnes před vámi předstupujeme s návrhem, který není jen legislativním textem, je to návrh, který má reálný a citelný dopad na stovky tisíc naich spoluobčanů, lidí, kteří se často nachází v tíivé ivotní situaci. Jsou to senioři, invalidní důchodci, lidé se zdravotním postiením a nezaopatřené díti. Skupiny lidí, které v mnoha případech bojují s tím, aby si mohly dovolit základní ivotní potřeby. Přesto je ná stát nutí platit poplatky za rozhlas a televizi.  
Předpokládaný návrh zákona navazuje na dlouhodobé snahy odstranit nespravedlnosti v systému rozhlasových a televizních poplatků. ijeme v dobí, kdy se ceny potravin, energií a základních potřeb dramaticky zvýily a kdy mnozí senioři a zdravotní postiení čelí existenční nejistotí.  
Tento návrh roziřuje okruh osob, které budou od tíchto poplatků osvobozeny, a to je nejen spravedlivé, ale také lidské.  
Zároveň bych vám tady chtíla připomenout, protoe vy víte, e jako senátorský klub jsme chtíli zařadit tento tisk na schůzi, kdy se tady rozhodovalo o navýení platů politiků, kdy tady byl návrh na navýení 6,9 %. V rámci debaty jsme jasní ukazovali, e pokud by se nezvedla obrovská vlna kritiky, ten návrh by tady byl 14procentní, tak, jak tomu bylo v návrhu rozpočtu na rok 2025.  
Ten návrh, který předkládáme, je velmi jednoduchý. Rozíří se okruh osvobozených osob od rozhlasových a televizních poplatků. Konkrétní se jedná o starobní důchodce a invalidní důchodce, osoby s průkazem zdravotního pojitíní, postiení, promiňte, TP, ZTP, ZTP/P a nezaopatřené díti.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíla bych vás velmi poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Přemysla Rabase. Ano, potvrzuje svoji ochotu zhostit se této role. Já ho poprosím, aby začal teï.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, slyeli jsme tedy návrh senátorů Jany Mračkové Vildumetzové, Petra Víchy, Ladislava Václavce a dalích senátorů, kterým se má mínit zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích.  
Je to téma, které se v současné dobí velmi diskutuje v celé společnosti. Zabývá se jím pomírní dlouho a rozsáhle i Poslanecká snímovna. Je otázkou, jestli ten návrh, kdyby odnáel dál, má jetí anci v tomto volebním období být schválen. Ale to já nechci předjímat. Ten návrh je podán, je potřeba o ním diskutovat a pak se rozhodnout, jakým výborům jej přikáeme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku. Otevírám obecnou rozpravu. Poprosím prvního přihláeného, pana senátora Smoljaka. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já k tomu mám dví víci. Jednak, jak u bylo zmíníno, prakticky totoný návrh u je teï v Poslanecké snímovní. Bude se o ním s velkou pravdípodobností hraničící témíř... Chtíl jsem říct s jistotou, ale dobře, zůstanu u toho, e s velkou pravdípodobností, o ním bude snímovna hlasovat u přítí středu. Buï bude přijat a bíhem 30 dnů se k nám dostane a my o ním budeme moct hlasovat v rámci regulérního projednávání tzv. poplatkové novely, nebo se k nám nedostane, ten pozmíňovací návrh ve snímovní nebude schválen a předkladatelé ho budou moci předloit tady v rámci naeho jednání. Nepochybní mnohem rychlejí proces, ne kdybychom ho vydílili a začali ho tady řeit oddílení od poplatkové novely, co mi nedává vůbec ádný smysl.  
Druhá víc, kterou k tomu chci zmínit, je samotný obsah zákona. Návrh tohoto zákona navrhuje, aby povinnosti platit poplatky byli zbaveni vichni, kdo pobírají starobní důchod. Diváci v důchodovém víku tvoří polovinu diváků České televize. Kdyby byli vichni zbaveni povinnosti platit poplatky, Česká televize přijde zhruba o polovinu příjmů, co je naprosto protismyslné vůči tomu návrhu zákona, který se teï ve snímovní bude projednávat, respektive projednává se u píkní dlouho, ale bude se projednávat ve třetím čtení. Ten návrh smířuje k tomu, aby se České televizi a Českému rozhlasu, kterým poplatky nebyly zvýeny u 20 let v případí Českého rozhlasu a 17 let v případí České televize, take ten jejich reálný příjem klesl zhruba na polovinu, tak, aby se aspoň drobní navýily  15 a 10 Kč skuteční není ádné dramatické navýení, tak, aby ta média mohla dál fungovat.  
Navrhovat, e přestoe tato média přila o polovinu svých příjmů za posledních 20 let, e přijdou teï o dalí polovinu svých příjmů, to je prostí zákon o likvidaci České televize a Českého rozhlasu, to si pojïme říct naprosto na rovinu.  
Nikde v Evropí nejsou senioři pauální zbaveni povinnosti platit poplatky, nikde v Evropí, neexistuje takový stát. Ano, v níkterých státech ti, kteří mají extrémní nízké příjmy, tak se jim poskytují úlevy nebo jsou té povinnosti zbaveni. Ale nikde prostí nedolo k tomu, aby se tak významné divácké skupiny pauální zbavily povinnosti platit poplatek, a ta média byla takhle zásadní zaduena. To se prostí nikde nestalo. Musím říct, e i u nás jsou od povinnosti platit poplatky osvobozeni ti, kteří mají nízký příjem. U teï se v tom zákoní říká, e ti, kteří mají nií příjem, ne je zhruba dvojnásobek ivotního minima, jsou od této povinnosti osvobození.  
A se na návrh tohoto zákona podívám z jakékoliv strany, tak mi nedává vůbec ádný smysl, a proto nemůu podpořit, abychom se jím seriózní zabývali separátní od projednávání poplatkové novely, která nám sem přijde, doufám, v dohledné dobí.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní prosím pana kolegu imka. Pan předseda Nytra neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor David imek:  
Dobré dopoledne, kolegyní, kolegové. V prvé řadí musím souhlasit s panem kolegou Smoljakem. Domnívám se, e dublovat níco v dobí, kdy přítí týden snad Poslanecká snímovna rozhodne, je zcela zbytečná záleitost.  
Je potřeba si také uvídomit jednu víc, e nejenom e senioři jsou jedni z hlavních posluchačů, protoe skuteční tím, e jsou doma sami, je to jedna z moností, jak trávit volný čas a vnímat níkoho, kdo na níj mluví prostřednictvím médií, je ideální příleitost. Proto se domnívám... Proč by za tuto slubu nemohli platit? Není to částka, která by je míla níjakým způsobem poloit.  
Stejní tak je potřeba si uvídomit, e nový zákon, který momentální prochází Poslaneckou snímovnou, navrhuje i ukončení reklamy nebo omezení reklamy v Českém rozhlasu, co bude obrovský výpadek ve finančních prostředcích. Ale na to hned, paní kolegyní Vildumetzová, prostřednictvím pana předsedajícího, musím říci, já jsem minulý týden, nevím, kde berete data z území, ale já jsem minulý týden se účastnil natáčení u nás ve Svitavách, Českého rozhlasu  Rozhlas jede za vámi, klidní si to poslechníte tento víkend na vlnách Českého rozhlasu. Bylo to straní příjemné, protoe z publika vzeel dotaz... Ten sál byl plný. Tam bylo 450 důchodců v tom sále. Bylo to velmi příjemné v tom, e se otevřela debata na téma zvýení poplatků. Pan generální ředitel Zavoral vysvítlil ten důvod, proč za tím jde. Já jsem úplní zíral, jaký byl neskutečný aplaus v tom sále, kdy bylo z toho jasní patrné, e vůbec nikdo nemá problém s níjakým zvyováním, e skuteční kvalitní veřejnoprávní média si tu částku zaslouí. Není to částka, která by je pokládala. To bylo pro mí potíující v tom, e skuteční veřejné míníní je nastaveno na to, e klidní jsou si lidé ochotni za kvalitní necenzurovaná veřejnoprávní média zaplatit.  
Proto bych osobní zastával názor, abychom vyčkali na zákon, který sem snad dorazí z Poslanecké snímovny. Pokud je potřeba ho níjakým způsobem upravovat, a upravíme ten, který sem přijde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, a nyní prosím pana senátora Navrátila. Prosím.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Jetí jednou dobré dopoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já vůbec ne útoční, ale prostřednictvím pana předsedajícího, k panu kolegovi imkovi, já ho vezmu zase k nám do regionu. Uvidíte, e to, co tam řeknu, budou aplaudovat úplní stejní a budu mluvit pravý opak. To není příklad. Já tomu rozumím, e to tak bylo, e to mohlo být vysvítleno, ale záleí, jakým způsobem to bylo vysvítleno. Kdy níkdo obhajuje svoji práci, dá tam vechny náklady, moná kdyby proti tomu postavili informace, co za ty peníze více dostaneme od České televize a Českého rozhlasu, bylo by to zajímavé. Já jsem zatím tu koncepci nevidíl, co nám udílají nového. Mimochodem, kdy je níjaký dokument a podobní, místa, obce, kraje se na tom podílejí, výrazní přispíváme finančními prostředky na tvorbu dokumentů a dalích vící, které jsou v České televizi. Ale to nebylo vůbec níjak kontroverzní... Je to jenom prostí o níjaké náladí, vysvítlení.  
Já vnímám obecní, a tady to asi nechceme řeit, to navýení poplatků za televizní a rozhlasový přenos neadekvátní z toho důvodu, e níkomu níco nařizujeme, ani bychom vídíli, zda tuto slubu vyuívá. Vím, e tak je to nastavené obecní. Mám problém s tím, e vůbec se platí tyto poplatky. Mílo by to obecní... Je to dalí nepřímá daň a celkoví by to mílo být u v rozpočtu, ve státním rozpočtu, tyto peníze, s nimi kalkulováno. Nemuselo by se skuteční řeit navyování poplatků. Nepřipadá mi to pro tyto lidi vůbec v této dobí sluné. A to sluné, myslím z toho důvodu, e skuteční já nevím, kolik lidí se dívá na jaký typ televize, program, kadý asi máme níco oblíbeného, níco, co sledujeme tam, níco jinde, ale rozhodní bych nemíl platit za níco, co nevyuívám, a schovávat to za to, e to je veřejnoprávní.  
To osvobození, my skuteční cílíme zase na skupinu lidí, která jakýmsi způsobem tu pomoc potřebuje. Byly tam tři typy sníení tíchto poplatků nebo odputíní tíchto poplatků. To jsou skuteční nai senioři. Jsou to zdravotní handicapovaní a jsou to také nezletilé díti. Myslíme si, e tyto skupiny si odputíní tíchto poplatků zaslouí. Vířím, e při hlubím zamylení byste tento návrh, který byl předloen, mohli podpořit.  
Ten způsob celý toho zákona tady asi řeit nebudeme. To, e u se nebude platit jenom za televizor nebo rádio, ale budeme platit za jakýkoliv datový prostředek, přenosový prostředek, a u je to mobil, tablet a podobní, který máme. Kdy do toho půjdeme hloubíji, práví v tích firmách jsou osvobozeny jenom firmy do 25 zamístnanců a potom u jsou dané jasné pauály, které se budou platit, do problematiky tích poplatků se tady nechci poutít. To není meritem této víci.  
Ale skuteční bych vás v té diskuzi poprosil, abyste se nad tím zamysleli, zda nepodpoříte návrh na odputíní poplatků tímto potřebným.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní, dámy a pánové, nebudu drádit nepřítomného senátora Lásku hláením budoucího blíícího se střetu zájmů v této předloze. Nebudu se ani vínovat vícnému obsahu. Ale z toho důvodu, a pouze z toho důvodu, e ten zákon je otevřený v tuto chvíli v Poslanecké snímovní, přestoe obdobní se vyslovili u předřečníci, na mikrofon navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní poprosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Připravuji pozmíňovací nebo, to snad nebude pozmíňovací návrh, asi to bude nový zákon, vzhledem k tomu, e v této republice u není jiných lidí ne chudých, umírajících hlady, e kadý z nás se vzdá platu a naopak budeme nosit 20 tisíc. Kadý občan, důchodce dostane auto, jaké si vybere. Na to máme, vechno můeme dílat.  
Přestoe tím vyjadřuji tak trochu postoj k tímto návrhům, kvůli 130 korunám, mám maminku, která má 95 let, a myslím si, e poslouchá, dívá se pouze na televizi Noe a poslouchá Český rozhlas, přes to vechno platí televizi a rozhlas. Zcela jistí jí to nedílá problém ani v tom nákupu.  
Ten návrh je zvlátní, nicméní já nesouhlasím s tím, co tady říkali předřečníci, a je ten důvod jakýkoliv, my vichni víme, jaké ty důvody asi jsou, nebo to tuíme, ale byl tady úzus v Senátu, e senátní návrhy zákonů, co prostí proly prvním čtením, a pokud vyloení neodporovaly snad ústaví, morálce, tak jsme je vdycky propustili, protoe to beru tak, e na to kadý z nás má právo, a ten motiv je jakýkoliv. Proto bych se přimlouval za to, abychom tento návrh podpořili v tom smyslu, e tento úzus, a tady bude sloení jakékoliv, zkusme ctít a prostí ten návrh propustit do dalích čtení. A samozřejmí ten jeho osud, v souvislosti s tím, co říká pan kolega Smoljak, pan kolega Nytra, vichni ostatní, on si ten svůj osud najde.  
Ale já bych rád, abychom tady skuteční dodrovali ten úzus, který tady je, tzn. předloí-li níjaký senátor nebo skupina, to je jedno, níjaký návrh, pokud opravdu splňuje základní předpoklady pro to, aby mohl být projednáván, propusme ho do dalích čtení, a uvidíme, jaký osud bude mít. Ale skuteční jen kvůli tomu, abychom postupovali takto. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Teï má slovo pan místopředseda Senátu, pan Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, e vstupuji do rozpravy, ale u níkolikrát tady zaznílo, e je zde úzus, e kadý návrh projde prvním čtením. Není to pravda. Já jsem tady hodní dlouho a musím se kajícní přiznat, e sám jsem se zaslouil o zamítnutí jednoho návrhu, nicméní nemůeme přece předpokládat, e se senátor není schopen rozhodnout u v průbíhu prvního čtení, e níjaký návrh nepodpoří, e by míl doufat, e ho dalí vývoj legislativního procesu níjakým způsobem přesvídčí. Mní jde jenom o to, abychom si netvrdili, e je tady úzus. Občas to zaznívá, e se návrh má vdy propustit, ale je to individuální názor kadého z nás. Já si myslím, e není rozumné, abychom se zamístnávali níčím, co je vlastní předem v tuto chvíli zcela vyloučeno, aby mohlo mít níjaké jiné pokračování, promiňte, mimo zdi Senátu.  
Rozhodní nepodporuji, abychom ztráceli na tomto čas. Pojïme tu energii vrhnout na projednávání návrhu, a přijde ze snímovny. Tyto úpravy a návrhy je mono zakomponovat do té předlohy a vrátit ji potom Poslanecké snímovní, kdy to zde bude mít podporu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Josef Klement, prosím.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, paní předsedkyní, já si dovolím rovní zareagovat. Ptám se: Proč teï předkládáme tento návrh? Jsem přesvídčen, e v případí pokračování prvního, druhého čtení, postoupení do snímovny atd. tento zákon nebude přijat dřív, nebyl by přijat dřív ne přítí rok. Pokud by tomu situace byla nakloníná.  
Je tady daleko rychlejí cesta, jak ji bylo řečeno, přes eventuální i pozmíňovací návrh návrhu, který k nám přijde ze snímovny. Jestli chceme být efektivní a rychlí, nevytvářejme dvojkolejné návrhy zákonů, které jsou ve snímovní, které čekají před třetím, posledním čtením, návrhy zákonů tady u nás v Senátu. Je to z logiky víci.  
Tady bohuel nemůu souhlasit se ctíným kolegou Jiřím Čunkem, protoe si myslím, e tento zákon, a u dopadne, jak dopadne, jestli tam bude načten pozmíňovací návrh ve snímovní, v jakém stavu k nám přijde a jakým způsobem se tady k nímu obsahoví postavíme, bude záleet na nás. Bude to daleko rychlejí a efektivníjí řeení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předkladatelko, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Toto mí na politickém hnutí nevýslovní tve. Předkládání naprosto nereálných, populistických návrhů.  
Cílem dneního předloení není přece to, aby se důchodcům odpustily poplatky a ti ádné neplatili. Vichni to tvrdíme, do jednoho, popírejte to, jak chcete, níkteří. Do jednoho moc dobře víme, e nic takového tady neprojde. Nai zásadu, dokonce i kdybychom to schválili, protoe on se nedostane prostí včas do snímovny a pak zpátky a tak dál. Ale navíc se to tady neschválí, protoe to je nesmysl ze své podstaty.  
Cílem dneního předloeného návrhu je jediná víc, a sice ukázat vem občanům této zemí, jací jsme vichni kromí předkladatelů za ANO nelidové, e nemyslíme na důchodce, nemyslíme na invalidy, přejeme jim jen to nejhorí, a jediný, kdo na ní myslí, je hnutí ANO.  
Proto já na rozdíl od kolegy Čunka budu hlasovat pro zamítnutí, přestoe jsem té vdycky říkal, a se to pustí do druhého čtení. Tady nejde o tu podstatu, co je jakoby v tom návrhu, tady jde o to jenom nás ukázat jako ty nelidy. Kdybychom to pustili do druhého čtení, my se neukáeme takto jetí jednou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Pirk. Prosím.  
Senátor Jan Pirk:  
Váený pane předsedající, paní předsedkyní. Ná důchodový systém je nejsociálníjí ze vech vyspílých evropských zemí. Jenom jeden příklad za vechny. Vechny důchody ve vech vyspílých západoevropských zemích jsou zdaníny jako jakýkoliv jiný příjem. Jenom u nás ne.  
Já sám pro ty důchodce dílám spoustu dobročinných vící, spoustu zábavných a dalích... Ale návrh tohoto zákona, kromí toho, e to je dvojkolejné, by musel znamenat, e se musí vem ostatním zvýit na trojnásobek ty poplatky, protoe jinak to povede skuteční ke zhroucení toho. Já ten návrh taky nemůu podpořit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a nyní prosím pana senátora Navrátila.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, já bych prostřednictvím pana předsedajícího reagoval na slova pana senátor Canova. Já si, pane senátore, vyprouji, abyste neustále, a teï konkrétní k nám, říkal, jací jsme populisti.  
Řekl jste to jako celé ANO. Já jsem est let primátorem a nedílám tam nic populisticky. I tady to, co předkládáme, tak si vdy dobře zvauji, pročtu, zamyslím se nad tím, diskutuji to. A teprve potom to podpořím. Nejsem ádný zvedač rukou a hlasuji tak, jak cítím, nebo připravuji tak, jak cítím, e je to správné. A jen aby se neustále říkalo, e jsme populisté a e vás chceme níjakým způsobem ukazovat v tom zlém, to tak není.  
Kdy budete chtít, vdy budu dávat i protinávrhy toho, jak to udílat, nebo při níjakém návrhu, kde se zvyuje, tak vám budu hledat úspory, kde je najdeme. Pokud o to budete stát. Ale odmítám řeči, e jsme níjací populisté a vykládáme kroky jenom kvůli populismu. Já mezi důchodce chodím a já vím, e tích 15 Kč, 155 Kč jim nevytrhne nic v reálném ivotí. Ale oni tích poplatků, které na ní napadají, mají opravdu hodní. A furt poslouchat, e se máme... No, jsem rád, e se máme nejlépe v Evropí, nebo nai důchodci, vdy si to, sakra, zaslouí. Já se dívám na své rodiče a svou babičku a jsem rád, e se má dobře. Ale nebýt moná rodičů, kteří se starají o babičku, tak se tak dobře nemá. Doufám, e jednou bude generace, která se o nás bude tak starat a budeme se my mít na důchod dobře, protoe jsme pracovali 40, 50 let, nevím, moná budeme pracovat do 70, jestli se toho doijeme a budeme jetí mentální nebo fyzicky zdraví.  
Tak bych byl rád, abychom zůstali u níjaké konstruktivní debaty, protoe tady slyím, e jsme přeci jen troku odliní, tak bych rád zůstal u konstruktivních vící a přestal s osobními útoky a populistickými kecy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Canov vá vzkaz slyel. Nyní s přednostním právem předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, by my pomírní často spolu s panem Michaelem Canovem nesouhlasíme, já se ho tady musím zastat, protoe to, co tady zaznílo, bylo, e pokud vy toto myslíte vání, e skuteční tu příleitost to udílat tady budete mít. A e pokud to díláte nyní, tak to díláte v okamiku, kdy to nemá anci i z časových důvodů na úspích. To znamená, e ance prosazovat návrh, o kterém vy mluvíte, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, tady bude a přijde. Vy ji budete mít. Z toho plyne, e to, co díláte nyní, je tak, jak říká pan Michael Canov.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana senátora Töpfera.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dámy a pánové, váená paní předkladatelko, já se nebudu zabývat populismem. Jen jsem nečekal, e ohlední televizních a rozhlasových poplatků a jejich zvýení se bude argumentovat sociálními argumenty. To mí velice překvapilo. Chápu, e a tady budeme mít velkou mediální novelu, e budeme mluvit o veřejnoprávnosti, zda je média veřejné sluby plní nebo neplní podle kadého z nás, podle naich názorů. Ale já jsem si, co se týká tích sociálních argumentů, teï vytáhl, co ty sociální argumenty o zvýení říkají. Je to zhruba jedno malé pivo mísíční. Je to polovina espressa, kávy v bíné kavární, polovina, ne celé espresso. Jeden jogurt. Jedna jízdenka místskou dopravou, kterou senioři mají zadarmo. Jeden panák rumu Bokov, kdy si ho dáte doma. Tři vajíčka mísíční. Prosím vás, ty mají cholesterol, take je to zdravé se vzdát tří vajec. Je to polovina litru benzinu. Jsou to dví cigarety mísíční. Čili jestlie se senioři vzdají dvou cigaret, co kouří mísíční, budou jetí zdravíjí. Pokud to tady nezaznílo, byl bych pro to zamítnout tento návrh zákona.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova neberete úplní vání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní předsedkyní, prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji velmi za slovo a musím říci, e vystoupení pana Töpfera a úsmív z pravé strany ohlední dvou cigaret mísíční... Já bych vám tady z tohoto místa chtíla říct, e já mám maminku, které je 73 let, byla z rodiny, která míla více dítí, a musela jít do práce hned po ukončení základní koly. Má jeden z nejmeních důchodů, troufnu si říct. Musím říct, e mnohokrát před ní smekám, kdy vidím, jakým způsobem etří a co jí kolikrát udílá radost v rámci toho, co si můe popřípadí zajistit. Myslím si, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, e přímír, který tady byl, byl z mého pohledu vůči tím seniorům a vůči handicapovaným absolutní přes čáru.  
Teï mi, prosím, dovolte zareagovat na níkteré víci, které tady zazníly. Předevím bych chtíla říct, e zákon o rozhlasových a televizních poplatcích, který je v tuto chvíli v Poslanecké snímovní, tento zákon přináí navýení tíchto poplatků. Ale ne pouze za televizi a rádio, ale roziřuje se, e je to i za tablet, za počítač, za chytrý telefon a tak dále. To je první postřeh.  
Druhý postřeh je ten, e pokud tady v tuto chvíli níkdo z vás argumentuje tím, e nám ten zákon sem přijde, já předpokládám, vy jste tady v Senátu daleko delí dobu, ne jsme my, vy víte snad, e dostat se k tomu, aby se tady předloil popřípadí níjaký pozmíňovací návrh, vdy se podívejte, dnes je druhý den jednání tohoto pléna Senátu. Vrátili jsme níjaký tisk bíhem této schůze do snímovny? Já jsem ádný nezaregistrovala. Včera vechno prolo úplní na hlas. Jen aby se zase ádný zákon nevrátil.  
V tuto chvíli si tady hledat důvod, e v tuto chvíli není nutné přijímat tento návrh zákona, protoe nám sem za chvíli dorazí tento návrh zákona s tím, e je zároveň i na osvobození nebo respektive, aby neplatily tyto skupiny televizní a rozhlasové poplatky, e je jako pozmíňovací návrh, to povauji za liché. Musím říct, e já zase z toho pohledu vidím, e si kadý hledá cestu, aby mohl říct: Já jsem pro to popřípadí nehlasoval, protoe sem přijde ten návrh. Určití si o tom za pár týdnů pohovoříme, protoe ten návrh sem přijde. Jsem zvídavá, jak budete vichni vystupovat a budete říkat, e s návrhem nesouhlasíte, e nechcete navyovat poplatky, e je nechcete navyovat pro podnikatelské subjekty a e předevím k tomu chcete přidat, aby bylo řádné hospodaření, aby bylo provířeno hospodaření České televize, jak mí oslovila i paní Marvanová, která je připravena to podat. Popřípadí by to samozřejmí muselo být zmínou ústavního zákona, co samozřejmí by bylo určití sloité, ale míli bychom se o to společní pokusit.  
Pan Smoljak, ke ví úctí k jeho osobí, prostřednictvím pana předsedajícího, on říká: Nikde se to nestalo. Já bych mohla takových přímírů, co se stalo nebo nestalo, e současná vláda kandidovala jako dva subjekty, má pít politických klubů, pít předsedů a tak dále, tích přímírů bych míla nespočet. My jako senátorský klub, a já tady mnohokrát opravdu slyím slovo zvyklost. Díkuji panu senátorovi Čunkovi, který je vdy otevřený, přímý a férový, který řekne: Nesouhlasím s tím, mám k tomu výhrady, ale pojïme to propustit do druhého čtení. O to bych vás v tuto chvíli vechny chtíla poádat. Podpořte ten návrh a puste ho do druhého čtení.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní pan senátor Schiller. Pan předseda neádá přednostní právo.  
Senátor Jan Schiller:  
Já moc díkuji, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Víte, ono tích peníz třeba moná v naem kraji se vám zdá být málo, ale já chápu pana kolegu Töpfera s humorem jemu vlastním, co chápu, ale pojïme se na to podívat třeba u sociálních dávek. Pojïme jim říct, a si dají tedy o jedno pivo méní a o panáka a o dví cigarety a nezvyujme podporu. Je to vlastní skoro to samé.  
Víte, my jsme v období signálů, jak tady vdy zaznamenáme. Já jsem tady zaznamenal signály o tom, e my se tím vlastní ani nechceme zabývat. My čekáme, co udílá snímovna, a nás to vlastní nezajímá. Take u teï říkáme, e to nemá anci na to, aby to prolo. Ani se nepustíme do diskuse o tom, co bychom tam mohli zmínit. Nebo i kdybychom nechtíli zmínit, poslali jsme níkdy snímovní zpátky níjaký signál v tom: Zamyslete se nad tím, co díláte, my jako Senát se nad tím zamýlíme? U jen tohle bychom mohli udílat jen proto, abychom se o tom bavili a říci jim: Podívejte se, my s tím máme problém, zamyslete se nad tím. Vdy přeci nás to nic stát nebude a oni teï ve své podstatí dostanou signál: My si to udíláme, jak chceme, Senátem to projde. Na sílu, jako proly vechny zákony, které tu proly včera... U jen z principu toho, protoe vím, e jsem byl ve snímovní a teï jsem v Senátu, systém pozmíňovacích návrhů, kdy mám skuteční problém s tím, e zákonu jako takovému rozumím, ale chtíl bych pozmíňovací návrh a vlastní se k tomu ani nedostaneme, jak je to tady nastavené, je to koda, protoe vy musíte zákon, který byste jinak podpořili, tak ho vlastní musíte zamítnout nebo podpořit jen proto, abyste se dostali, nebo ani ne podpořit a zamítnout, abyste se dostali k pozmíňovacímu návrhu. Vy se k nímu vlastní ani nedostanete. Take vy ho vlastní chcete upravit a nedostanete se k tomu, protoe se to schválí a pak u se neřeí nic.  
Není to úplní malá částka a uvídomme si jenom tu symboliku, jak je nakládáno na seniory. To není vůbec o tom, e bychom seniory míli chudé a e by systém byl patný, ale my ve své podstatí postupní teï, kdy si vezmete dva roky zpátky, tak to díláme jako s tou ábou, kterou máme ve vodí a pořád tu vodu vaříme, vaříme, a tu ábu prostí uvaříme. Ona nemá anci se níjakým stylem bránit. Take pojïme to pustit do dalího čtení a dejme signál zpátky snímovní: Zamyslete se nad tím, senátoři s tím mají problém ve zníní tak, jak to vy chcete navrhnout.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, paní předsedkyní, kolegyní, kolegové, myslím, e si tu zase zadíláváme na problém do budoucna tím, e otevíráme, jestli existuje nebo neexistuje úzus na propoutíní senátních návrhů zákonů do prvního čtení. Já jsem tu deset let, take bych rád, abych míl i do budoucna čisté svídomí, vám řekl, jak to vnímám já. Ten úzus tu byl a já jsem si ho vdycky vykládal tak, e kdy přijde senátor s návrhem zákona, proputíním do prvního čtení se mu dává příleitost, aby zníní upravil tak, aby bylo průchozí, aby si pro níj vyjednával podporu, aby prostí dosáhl případné zmíny v tom, aby návrh proel. To bylo to hezké gesto.  
Ale pokud se předkládá návrh zákona, který u vítiny senátorů je neprůchodný například z důvodu, e se stejný zákon projednává ve snímovní, je to vlastní nesouhlas neodstranitelný dalí diskusí. Já to vnímám tak, e opravdu máme tu ten úzus, dejme prostor přesvídčit, upravit, ale kdy hned při prvním čtení je zřejmé, e je tu nesouhlas vítiny postavený na neodstranitelné záleitosti nebo podmínce, pak mi přijde logické, e to do dalího čtení nepustíme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A nyní prosím pana senátora Paparegu. Dovolím si poznámku mimo pravidla, opravdu zamítnutí v prvním čtení je historicky vzato výjimečné.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji. Dámy a pánové, váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, já bych chtíl jen říct, pojïme, prosím, dodrovat legislativní proces, který máme nastavený. Vdy i my máme přístup na vechna jednání výborů v Poslanecké snímovní a můeme právní předpisy, které se tam projednávají, níjakým způsobem jetí formovat. K vícné debatí se určití dostaneme. Já budu velmi rád, kdy ji tady povedeme. Nejsem příznivcem toho, abychom tady zasahovali do níjakých osobních invektiv. Zákon o televizních a rozhlasových poplatcích hýbe společností u níjakou dobu. Jistí vám vem chodí mnoho emailů, abychom na jednu stranu podpořili, e je to odůvodníné, na druhou stranu nepodpořili. Pojïme ale vícnou debatu skuteční vést a o normí, která bude vyskladnína z Poslanecké snímovny, a přijde nám sem. Pak se zabývejme tím, jestli ji opravíme, poleme zpátky nebo ji schválíme.  
A jen jsem chtíl říct, není to tak dlouho, minulou schůzi Senátu jsme posílali zpít Lex OZE, vichni jsme to zaznamenali. Hlasování i debata byla velmi dlouhá a náročná, myslím, pro nás vechny. Pokud jsme tady projednávali nae platy a bylo tam níkolik pozmíňovacích návrhů, ani na jednom jsme se neshodli, proto jsme to nevrátili zpátky. Já jsem pro ten zákon nehlasoval, protoe si myslím, e to byl práví jeden ze zákonů, kterým bychom se míli zabývat důslední. Důslední jsme se jím zabývali, nicméní nevrátili jsme ho zpít k tomu, aby se opravil. To tady také zaznílo.  
Prosím, já nemám nic proti tomu, e to téma tady otevíráme, ale pojïme vícnou debatu o obsahu normy vést skuteční, a nám sem přijde.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíl panu předsedajícímu říct, e ten úzus samozřejmí nebyl 100%, ale byl tady k tím vícem takový přístup. To znamená, já si myslím, e by Senátu i senátorům, senátorkám sluela trocha velkorysosti, protoe soubíh, jestli je, není a tak dále, to určití  a vechny důvody já chápu  ale prostí vymíní se za čas část Senátu, tedy za rok a půl, můe tady být jiné politické prostředí, mít vítinu a tak dále. Ale my bychom míli udrovat klima, které tady je, to znamená, být troku nad vící, díláme si legraci ze svých snímovních kolegů ve způsobu jednání. Já si myslím, e bychom se míli udret nad vící a skuteční s touto velkorysostí přistupovat k tímto návrhům.  
A pak bychom také mohli diskutovat o váných vícech, které nejsou jen to, jestli Česká televize a Český rozhlas hospodaří dobře nebo patní, jestli plní svou roli správní, jestli poplatek má být vůbec nebo ho máme platit ze státního rozpočtu. To vechno jsou vícné, odborné, důleité diskuse. Ale přitom se také můeme dotknout toho, jestli tady máme níjaké důchodce, pro které ta částka je velká, a dokonce mohou být i rodiči níkterých z nás, skuteční teï bez toho, e bych se kohokoli chtíl dotknout, já si myslím, e bychom pak mohli diskutovat i o smířování ČR v pohledu k tomu, o koho veho se má starat. Opravdu úplní o kadého? Copak moje maminka, která bydlí v domí, který já jsem zdídil, bude platit níjaký nájem či níjaké poplatky? Ta neplatí pochopitelní vůbec nic. Vechen svůj důchod dává mým bratrům, protoe jsou to faráři, tak jim ty peníze dává. My bychom snad míli budovat takovou společnost, kde se rodiče obítují pro své díti a díti se potom obítují pro své rodiče. Copak tady jdeme do níjakého komunismu, kde prostí víkem odchodu do důchodu kadý dostává vechno?  
Lidé, kteří, řekníme, přistupují k ivotu tak, e se jím níjak prosmýkají, jestli pracují víc nebo méní, vichni kolem sebe takové lidi máme, pak dojdou do důchodu, přijdou na místo, poádají a dostanou místský byt, který je noví postavený, co se u nás stalo. Ty dveře a zárubní, co jsou tam včetní obkladů a WC, ty nemám ani já doma. Prostí naráz dojdou do blahobytu. My budujeme takovou společnost. Já si myslím, e o tom to také, to je vlastní daleko hlubí debata, jestli určitá zásluhovost, podíl své odpovídnosti na ivotí se odráí i v tíchto vícech.  
Já jsem se tam dostal jen proto, e jsme se tam dostali v diskusi tady. Moná, e vést diskusi, i kdy ten návrh třeba povaujeme za dobrý nebo patný, to je jedno, i v této diskusi se můeme posunout dál, protoe pak se níjakým podobným způsobem budeme dívat i na ostatní zákony, protoe budeme vnímat sebe navzájem, jakou společnost chceme budovat. Jestli společnost propojenou nebo společnost sobců, kde si ije kadý úplní sám. A také vechno sám pro sebe chce a nikdo mu nebude pomáhat, ačkoli třeba celý ivot nepracoval, ale teï mu bude platit stát, to znamená vichni. On se bude tvářit, e stojí na vlastních nohou. To nejsou jednoduché otázky. Já si myslím, e my od slova společnost budujeme společnost, která má být spolu, máme podmiňovat tyto, skoro bych řekl, reflexní záleitosti, které tvoří komunitu, která je astná, protoe sám ve společnosti nikdo nebude astný. Určití bychom toto vechno mohli diskutovat, ale vlastní to hlavní, co jsem chtíl říct, zkusme být velkorysí, vak ono to níjak dopadne. Můe to dopadnout tak, jak říká kolega Láska, e prostí hned poté, co to projde výborem... Druhá víc je, e já s tou snímovnou na rozdíl od Senátu, tam si nejsem jistý ničím. To znamená, jestli to sem přijde, nepřijde a tak dále. To já za sebe, ale já jsem pomírní mladý tady, tak to tak úplní neznám, ale nebyl bych si tím tak jist, e to sem přijde, úplní 100%. Proto vás nabádám, e bychom míli i tady budovat určitou velkorysost. Vdy můeme okomentovat níkteré návrhy, které se nám zdají takové či oné. Ale velkorysost v tom proputíní, za tu bych se já tady přimlouval.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Procházkovou.  
Senátorka Víra Procházková:  
Dobrý den vem. Díkuji za slovo, pane předsedající. Já troku z jiného soudku a krátce. Předem říkám, e nejsem proti veřejnoprávní televizi, naopak. Jen mám troku jinou představu o jejím financování. Ale o tom budeme mluvit, doufám, při velké mediální novele.  
Já bych tady spí chtíla reagovat na, a díkuji tady svému předřečníkovi, e se snaí o níjaké zlepení atmosféry, take bych ráda prostřednictvím pana předsedajícího reagovala na kolegu, senátora Canova. Já se vůbec nestydím za to, e jsem populista. Já vám níco přečtu. Populismus, z latinského výrazu populus, lid, je politický přístup spočívající ve snaze oslovit bíného človíka, který se domnívá, e vládnoucí skupiny nehájí či přehlíí jeho zájmy. Populismus vyuívá dva základní termíny, lid a elitu. Pomocí tíchto označení dílí společnost na dví stejnorodé části. To říká Wikipedie. To je vechno, co jsem chtíla říct.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Pavel Kárník.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, nikdy jsem si nemyslel, e budu citovat v Senátu slova naeho drahého kolínského rodáka Miloe Zemana, ale Wikipedie mi nahrála, tak si dovolím zacitovat jeho citát z roku 1991: Populismus je mocensky účelové podlézání veřejnosti, preference krátkodobého před dlouhodobým, záliba ve snadno pochopitelných a nedomylených řeeních. No, myslím, e v souvislosti s tímto zákonem bych nechal tato slova tesat do kamene.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já jsem vidíla, e se tam blikl jetí pan senátor Smoljak? Ne? U nechce vystoupit. Dobrá. Uzavírám rozpravu a ptám se paní navrhovatelky, zda chce jetí vystoupit? Ne, nechce vystoupit. Dobrá. Teï tedy, pane zpravodaji, máte slovo.  
Zmína, paní předkladatelka si to rozmyslela a chce jetí níco důleitého říci.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já se omlouvám, pouze jednu vítu. Chtíla bych říci úplní na závír... Ano, v Poslanecké snímovní je zákon o televizních a rozhlasových poplatcích, který má úplní jiný obsah ne obsah, který my předkládáme dnes zde. A to je, aby od poplatků byly osvobozeny ty nejzranitelníjí osoby. Znovu říkám, e bych vás chtíla velmi vechny poádat, abyste tento, chtíla bych říct, e je to návrh, který je podepsaný vemi senátory naeho senátorského klubu. Chtíla bych vás poádat, abyste ho propustili do druhého čtení.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko a současní předsedkyní klubu. Nyní skuteční má slovo pan zpravodaj, který shrne debatu a navrhne, co dál.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedkyní, kolegové, kolegyní, vystoupilo tady 17 senátorů, z toho tři opakovaní, respektive dva, paní navrhovatelka pak vystoupila jetí po probíhlé debatí. Názory byly v podstatí, dá se říct, dva protipóly. Mí tam docela zaujalo, e i zástupce hnutí, které obecní íří ve společnosti představu, e jsou tady na tom lidé straní patní, potvrdil, e důchodci na tom tak patní nejsou. To tady zaznílo, to mí docela zaujalo. Ale to není to podstatné. Podstatné je, e zazníly dva návrhy na zamítnutí, a tími bychom se míli zabývat jako prvními, případní, pokud to neprojde, potom přikázáním k výborům. Take bych předal slovo a jen bych poádal, protoe je nás tady dost málo, jestli bychom se mohli před hlasováním odhlásit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Jednak budu resetovat... Pak spustím znílku.  
ádosti pana zpravodaje bylo vyhovíno, bylo zresetováno, tak si, prosím zkontrolujte, jestli jste přihláeni. Nyní spoutím znílku.  
Podle návrhu pana zpravodaje, jak vyplynulo z předchozí debaty, nyní budeme hlasovat o zamítnutí návrhu, který před námi leí, návrhu senátního návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti zamítnutí, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Návrh zamítnout návrh senátního návrhu byl schválen. Při registrování 55 senátorek a senátorů, kvóru 28, pro zamítnutí bylo 35, proti bylo 12. Díkuji jak panu zpravodaji, tak paní navrhovatelce.  
My se dostaneme k dalímu bodu dneního jednání, a to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
47  
Tento návrh uvedu já, take mí pan předseda laskaví vystřídá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vás, paní senátorko, paní místopředsedkyní Senátu, poprosím, abyste návrh senátního návrhu zákona uvedla. Následní potom budete zastávat roli navrhovatele, navrhovatelky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já před vás předstupuji se senátním návrhem zákona pod číslem 47, který jste vichni obdreli. Tento senátní návrh zákona je opravdu velmi krátký. Nicméní ta krátkost toho textu neznamená, e by byl méní významný. Jedná se o návrh k řeení problematiky táhnoucí se u řadu let naím pojiovnictvím.  
Začnu, abych vysvítlila princip, který ten návrh zákona řeí a který, si myslím spolu s kolegy, kteří se mnou zákon předkládají, e by míl být napraven.  
Současná situace je taková, e pokud jste pojitíni a chcete pojistné plníní, tak si o níj vdy musíte poádat. Pokud si o níj nepoádáte, pojistné plníní vám nebude vyplaceno a propadá. Máme pojitíní, které se nazývá ivotní pojitíní pro případ smrti. Toto ivotní pojitíní znamená, e si ten, kdo se pojistí, spoří níjakou částku. V případí, e zemře, uvede do té pojistné smlouvy, kdy ji podepisuje, takzvaného obmyleného, tedy toho, komu ty prostředky mají být poskytnuty z toho jeho pojitíní. To, co naspořil. Ale je to tak, e velice často se stává, e ten obmylený o tom neví. Tím obmyleným můe být jak rodinný přísluník, tak také osoba jakkoliv blízká, zcela mimo okruh té rodiny. Ale tím obmyleným mohou být také nevládní organizace, nejčastíji to bývají charitativní organizace práví proto, e se určitou část ivota třeba starají o toho dotyčného a pomáhají mu. Teï se dostáváme ale do té situace, e toto ivotní pojitíní pro případ smrti není součástí dídictví. Jestlie notář zjiuje vechny moné vklady, vechny moné majetky, pro tento případ nemá právo informaci o tom, e byl níkde ten dotyčný pojitín pro případ smrti, vůbec od jakékoliv pojiovny pravomocní získat. Velice často se tedy stává, e tyto prostředky bohuel zůstávají na účtech pojioven. Po 4 letech propadají té pojiovní jako majetek.  
Musím říct, e tuto informaci já jsem získala práví od nevládních organizací, UNICEF například, nebo charitativních organizací, které náhodou zjistily, tím, e jim níkdo z té pojiovny zavolal a řekl: Já vám to nesmím říkat, ale vy tady máte peníze, řádoví se jednalo třeba o miliony korun, tak si o ní poádejte.  
Na základí tíchto informací jsem začala jednat s pojiovnami. Bylo mi řečeno, e tak to prostí je, e se na to musíme připravit. Dokonce se stalo, e v počátku řekli  dokonce kdy i ten obmylený se o tom dozví, níkteré pojiovny po ním chtíjí, aby tu smlouvu donesl. Tu původní smlouvu, co on ji samozřejmí nemá. Po dlouhých jednáních, opakovaných jednáních jak s Českou asociací pojioven, tak s Českou národní bankou, tak i s ministerstvem financí, s ministerstvem spravedlnosti se podařilo, e Česká asociace pojioven řekla: My udíláme jakousi dobrovolnou dohodu, která situaci vyřeí. Ano, dobrovolnou dohodu udílaly, musím říct, a po více ne roce tích jednání, přestoe ta situace byla velmi dlouho známá u před tím, ale ta dohoda zase neřeí ten problém, který je, protoe opít je tam velmi sloitý proces, který by míl kadý, kdo má zájem zjistit, jestli náhodou v jeho rodiní nebyl níkdo obmylený, a kdy to nebude rodinný přísluník, tak se to stejní dál nedostane... Je to prostí opravdu, jak je to předloeno, malé zlepení pro velmi málo případů.  
Z principu se domnívám, e není moné spoléhat v případí záruk a gesce nad tím, e nebudou tyto prostředky zůstávat tam, kde nemají, e zde bude platit jakási neustálá neúcta k tomu přání toho zemřelého, já to velmi silní vnímám, tak je potřeba v zákoní ukotvit určitou povinnost, která se k tomuto pojitíní vztahuje.  
Jenom doplním, e tích smluv, kdy jsme jednali s Českou národní bankou, ona řekne: My vůbec nevedeme evidenci tíchto smluv. My nemáme právo jejich registrace. Celkem odhadujeme, e v České republice je zhruba 5 milionů smluv ivotního pojitíní, ale nedokáeme říct, kolik z nich je pro případ smrti, ale myslíme si, e to není malá část. A tak to jetí jenom doplňuji.  
Proto před vás předstupuji s tímto návrhem zákona. Prosím o zváení jeho postoupení do dalího projednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Tomáe Golání, kterého zastoupí senátor Zdeník Hraba. Já vás prosím, pane senátore, abyste se ujal své role. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, má zpravodajská zpráva je velmi zjednoduená díky tomu, e paní navrhovatelka velmi zevrubní odůvodnila, proč by tato novela míla být přijata. To znamená, k důvodům se ji vyjadřovat nebudu, s tími plní souhlasím. Chtíl bych jenom moná technicky tento návrh zákona uvést tak, aby byl následní projednáván v navrených výborech Senátu. Osobní se domnívám, e sama textace paragrafu 2832a) by spíe svídčila o tom, spíe ne vznik práva v té první vítí uvaovat o termínu právní skutečnost, ale to si myslím, e by bylo potom úlohou třeba jednání na ÚPV.  
Jinak k navrenému textu nemám námitek. Snad moná jenom číslovku 60 pouít slovy, tedy ve slovní podobí.  
Já bych shrnul tedy tu mojí zpravodajskou zprávu tak, e jako zpravodaj navrhuji, aby Senát přikázal projednání ÚPV a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, s tím, e co se týká termínu projednání, nechali bychom zákonnou úpravu, protoe si myslím, e čím dříve ten návrh bude projednán, tím lépe. Vzhledem k tomu, v jaké fázi se nachází ten legislativní proces, respektive kolik času zbývá k tomu, aby mohl být podán, případní kolik času zbývá, aby mohl být dále projednáván a předloen a nové Poslanecké snímovní.  
Pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se ujal u stolku zpravodajů své role. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, protoe tady panuje určitý úzus propoutít víci do dalího čtení, tak vás nabádám, abyste tak učinili. Já sám to určití podpořím. Jen v určité analogii s předchozím projednávaným tiskem, kdy bylo doporučováno neřeit to samostatní, protoe tady přijde zákon ze snímovny  včera jsme zde projednávali občanský zákoník a mohli jsme to řeit, čím by se to samozřejmí stihlo. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Hlásí se paní navrhovatelka?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji váenému panu senátorovi Víchovi, protoe mám monost i doplnit i to, co u jsem na počátku tedy neřekla. Je to tak, e jsme se skuteční pokoueli o to, aby tento návrh byl součástí návrhu občanského zákoníku, který byl projednáván v Poslanecké snímovní. Dokonce pan poslanec Kohajda část toho, co je podstatou toho návrhu, předloil. Bylo to ve druhém čtení předloeno do novely občanského zákoníku. Paní zpravodajka k tomu zákonu, kdy ho předkládala plénu snímovny, řekla, e vícní je zcela správný ten návrh, ale e je to přílepek. Take proto nebyl schválen.  
Opravdu jsme se pokoueli zjednoduit tu cestu, ale bylo řečeno, e to je přílepek. Proto tedy v Poslanecké snímovní nezískal podporu. Já jsem pak následní okamití předloil návrh senátního návrhu. Tak jenom pro vysvítlení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní navrhovatelce. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Holásek. Připraví se pan senátor a zpravodaj Zdeník Hraba.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi velmi struční vystoupit k tomuto tisku. Já bych zejména chtíl podíkovat paní místopředsedkyni Seitlové za iniciativu v této záleitosti. I za to, e se na mí obrátila s návrhem také vlastní podpořit a připojit svůj podpis k návrhu tohoto zákona, respektive novely zákona, protoe si myslím, e by je to ustanovení co do rozsahu stručné, je velmi přínosné. Myslím si, e i odpovídá tomu, jak bychom míli tady pracovat. To znamená, pokud identifikujeme níjakou konkrétní víc, tak se na ni zamířit a připravit odpovídající právní úpravu.  
Ta materie byla vysvítlena. Ten problém skuteční vzniká, protoe v případí pojitíní pro případ úmrtí pojiovny plní v případí podání ádosti, jak u tady zaznílo. Pokud ta ádost není podána, není plníno. Ten, kdo je obmylen v té pojistce, tak o tom nezbytní nutní nemusí vídít.  
Důleité je i to, e to plníní z té pojistky, jak u tady zaznílo, já to opít zopakuji, neprobíhá v rámci dídického řízení. Ono se to paradoxní v právní praxi pouívá jako způsob, jak pořídit majetkem mimo to dídictví, co níkdy ti zůstavitelé uplatňují, take ten notář o tom neví a nemůe to identifikovat.  
Já bych byl velmi rád, kdybychom tento návrh zákona pustili dál do dalího legislativního procesu. Jetí jednou díkuji za tuto legislativní iniciativu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pan senátor Zdeník Hraba, připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Dámy a pánové, dovolte mi jetí precizovat návrh usnesení s tím, e ÚPV by míl být podle usnesení výborem garančním. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Prosím pana senátora Pavla Fischera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, zaíváme velmi zajímavý okamik v naí práci, protoe úzus propoutít senátní návrhy zákonů do prvního čtení je víc, na kterou bychom míli dávat pozor. A vlastní ji dret jako jeden z nepsaných principů.  
Vidím tady kouzlo nechtíného. Před níkolika minutami jsme projednávali senátní tisk č. 44, kterým se míní zákon o rozhlasových a televizních poplatcích. Ten nebyl proputín. Nyní máme otevřeno jednání o senátním tisku č. 47, zmína občanského zákoníku, a budeme za chvilku hlasovat o jeho dalím osudu.  
Já tento návrh podpořím, aby el do prvního čtení, respektive do dalího čtení. Tímto rovnou vysvítluji, proč jsem v tom předchozím případí hlasoval tak, abych umonil i to jeho projednávání. Protoe já jsem se v minulém případí zdrel, abych umonil i ten minulý tisk pustit dál. Proto si myslím, e je v naem společném zájmu dret i ta nepsaná pravidla. V tomto případí já budu hlasovat pro. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předkladatelko, pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jsem zásluhou, vaím prostřednictvím, ctíné paní předkladatelky zail v Senátu své nejvítí překvapení za celou dobu, co jsem tady, za tích více ne 8 let. Dozvídíl jsem se od ní, e snímovní vadí přílepky. Díkuji za tuto informaci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak to vypadá, e by mohl být hezký závír obecné rozpravy, kterou uzavírám. Zeptám se paní navrhovatelky, zda si přeje k rozpraví vystoupit? Paní navrhovatelko? Přejete? Nepřeje. Prosím tedy pana zpravodaje, aby jetí jednou krátce shrnul průbíh rozpravy a zejména řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V rozpraví vystoupilo 5 senátorů, s tím, e byl načten pouze jeden návrh, a to takový, aby Senát přikázal návrh zákona ÚPV jako garančnímu a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako druhému. O lhůtí navrhuji nerozhodovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ptám se pro jistotu, jestli má jetí níkdo níjaký dalí návrh na přikázání? Není tomu tak. Po znílce budeme hlasovat o návrhu přikázat projednání tohoto zákona jako garančnímu výboru ÚPV. Tak, znílka.  
Registrováno 55 senátorek a senátorů, hlasujeme o přikázání návrhu zákona jako garančnímu výboru ÚPV. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
a při kvóru 29 pro 56. Přikázání bylo schváleno. Já vám vem díkuji. Díkuji paní navrhovatelce, díkuji panu zpravodaji.  
My přistoupíme k bodu dalímu, a to je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Česká pota - její stav, dostupnost a kvalita slueb, transformace a budoucnost"  
Návrh usnesení veřejného slyení vám byl rozdán na lavice. Poprosím paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou, jako zástupkyni navrhovatelů, aby nás seznámila s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Prosím, paní senátorko, paní předsedkyní, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo, já bych vás vechny chtíla poádat o podporu návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu, a to na téma Česká pota - její stav, dostupnost a kvalita slueb, transformace České poty a její budoucnost.  
Komunikovala jsem nejdříve to s panem předsedou Senátu, pak samozřejmí i s jednotlivými kolegy z výborů, protoe jsem chtíla dát i návrh, aby tam byli senátoři nejenom z naeho senátorského klubu, ale popřípadí i z jiných klubů. Musím říct, e ne jste dostali tuto pozvánku na stůl, míl připraven návrh předseda senátorského klubu ODS a TOP 09, pan Nytra, který chtíl, aby v tom daném bloku byl zařazen pan Vít Vomáčka z Poslanecké snímovny a zároveň pan starosta Přerova. Take jsme vechny víci na základí dohody doplnili.  
Budu velmi ráda, pokud se toto veřejné slyení uskuteční, a uskuteční se předevím opravdu z důvodu transformace České poty, abychom míli jasné informace, co s Českou potou bude do budoucnosti.  
Transformace České poty na vládí nebyla schválená, byla vzata pouze na vídomí. V tuto chvíli se prakticky dozvídáme informace, e Balíkovna se bude prodávat. Prakticky ty informace nemáme, nevíme, jestli ten postup je v souladu s právními předpisy, jestli je transparentní.  
Z druhé strany nás samozřejmí trápí propoutíní dalích zamístnanců, kteří se mají propoutít, teï v tomto období to budou dalí tisíce zamístnanců z řad České poty. Myslím si, e k tomu určití budou i dotazy a připomínky z řad municipalit, z řad starostů. Určití jste zaregistrovali, e Česká pota, myslím, včera řekla, e dopis u bude se doručovat do píti dnů. Já vnímám, e Česká pota je slubou pro občany, míla by být kvalitní slubou. Myslím si, e o jejím stavu, o té kvalití tích slueb, ale předevím o té transformaci České poty je nutné tady hovořit. Samozřejmí, e budu mít řadu otázek.  
Nemám zkuenosti s veřejným slyením, musím říct, e ten termín jsem si dovolila komunikovat s panem, protoe vy dáte tady návrh termínu, ale musí ten termín být předevím vyhovující pro nejdůleitíjí aktéry toho veřejného slyení, co je ministr vnitra Vít Rakuan a generální ředitel České poty, pan típán. Já jsem si dovolila se s panem ministrem spojit 12. února prostřednictvím SMS zprávy. Samozřejmí jsem mu napsala, e se omlouvám, e volím tuto formu, ale e tady bude návrh toho veřejného slyení a e musíme mít potvrzeno, aby ten termín byl pro níj vyhovující, popřípadí aby navrhl jiný. On mi potvrdil, e je ten termín pro níj i pro pana ředitele vyhovující.  
Prosím vás o podporu tohoto veřejného slyení a budu samozřejmí velmi ráda, pokud i vy se tohoto veřejného slyení zúčastníte.  
Díkuji vám moc.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom si dovolím malinko upřesnit  starosta, nikoliv primátor místa Přerova. (J. Mračková Vildumetzová: Jei!) Nic se nedíje. Jenom taková drobnost. (J. Mračková Vildumetzová: Je to starosta, je to tam patní uvedeno.) Ano, je to tam patní uvedeno. (J. Mračková Vildumetzová: Ale to je Přerov nad Labem. Take je to správní.) Pak je to správní. Díkuji. Jenom jsme si technicky museli upřesnit níkteré víci. Jsme v bodí, kdy otevírám rozpravu k návrhu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan předseda Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jenom na úvod chci podíkovat za tu, bych řekl, konstruktivní spolupráci při přípraví tohoto veřejného slyení. Myslím si za sebe, e bychom mu nemíli bránit a e bychom jeho uspořádání tím pádem míli podpořit. Jenom k navrhovatelce, jestli stačí to takto ústní, třeba pokýváním, jak tam vymezujeme ty účastníky, kteří budou pozváni, tudí se můou toho veřejného slyení zúčastnit jako účastníci, je tam za III a) představitelé samosprávy, tak jestli můeme rozumít tomu tak, e to budou vdycky ti představitelé zvolení jako vedení tích skupin, abychom si níjak rozumíli? To znamená, nebo jestli je moné upřesnit, o koho přesní se jedná, protoe zase by to potom bylo v té situaci, kdy nevíme, kolik jich je, jak tam máme to za a) představitelé samosprávy, zástupci Svazu míst a obcí... Pro organizační výbor spíe, o které se zhruba jedná, aby to nebyl nekonečný počet... Jenom bych byl rád, aby to tady zaznílo. Na mikrofon to úplní stačí. Není potřeba to víc upřesňovat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, nyní prosím... Ano, vy se máte, paní senátorko, posadit ke stolečku navrhovatelů. Určití ano, můete mít faktickou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Dovolím si tedy, pane předsedo, reagovat. Samozřejmí v České republice máme 6250 obcí, vítina jich je zastoupena práví ve svazovém Sdruení místních samospráv. Vím, e kapacita tohoto sálu je omezená. Včera jsme to komunikovali s paní Kyselovou. Moje představa je taková, e samozřejmí pozveme předsedu, ale aby oni ze svých řad také vybrali zástupce, kterých se tato problematika týká. Svaz míst a obcí a Sdruení místních samospráv mají jednotlivé komise, které se tímto problematikám vínují.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní má slovo paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, já bych chtíla jenom informovat pro ty, kteří jsou zde v Senátu kratí dobu, e problematikou poty se zabýváme jako Senát dlouhodobí. Prvním zájmem byl projekt Pota Partner. Potom jsme jako komise pro rozvoj venkova pravidelní zvali zástupce poty i ministerstva vnitra, aby nám podávali informace, protoe jsme byli znepokojeni stavem České poty. V neposlední řadí zde probíhlo veřejné slyení k petici, kterou podali zamístnanci České poty.  
Já jediní vítám, e se budeme touto problematikou zabývat, ale moná, e i kolegové, kteří dříve v této víci níjak se angaovali, mohli být přizváni. Jsou různá usnesení výboru i komise.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Dávám slovo panu Davidu Smoljakovi. Řečnití je vae.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající. Já moná jenom malou poznámku v kontextu tích duplicit, kdy u jsme se tady o nich začali bavit... Podobné veřejné slyení si teï můeme zopakovat bíhem tří dnů dvakrát za sebou, protoe tři dny před tímto navrhovaným datem bude stejné téma se stejnými hosty v Poslanecké snímovní ve státních aktech, prakticky i ve stejnou dobu  od deseti do půl druhé. Take můeme mít déja vu a bíhem tří dnů si to takhle zopakovat. Jenom informace pro kolegy, kteří mají o toto téma zájem: Jsou tady dví monosti, jak tohle téma se stejnými hosty probrat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka se hlásí jako zpravodajka. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já bych si dovolila reagovat na pana senátora Smoljaka. Pane senátore, já jsem tady říkala...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prostřednictvím předsedajícího...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Prostřednictvím paní předsedající... Já jsem tady před chviličkou říkala, e jsem pana ministra 12. února oslovila s tím, e bude veřejné slyení k tématu České poty.  
On mní odpovídíl, e s tím návrhem souhlasí. A se veřejné slyení uskuteční, e se ho zúčastní spolu s generálním ředitelem České poty. Včera přijde do emailu, e bude dílat jednání na půdí Poslanecké snímovny. Koukal jste se, v jakém zastoupení? V zastoupení zástupců NERV, paní Horské. Myslím si, e to nae obsazení je úplní jiné. Můj signál je takový, e na základí toho, e se pan ministr vnitra Vít Rakuan dozvídíl, e tady budeme dílat veřejné slyení, z mého pohledu, tak, jak zareagoval, e najednou uskutečnil dalí k tomu kulatý stůl, nebo já nevím, jak to mám nazvat, pro mí je to signál, e opravdu v České potí nejsou ty víci dobře a je nutné o nich mluvit.  
Já nevidím důvod, proč v tuhle chvíli by si Česká pota najímala poradenskou firmu, která bude prodávat Balíkovnu. Pan Rakuan říká: Zbavili jsme se vodohospodářské infrastruktury, zbavili jsme se telekomunikační infrastruktury, ale víte, ona i ta balíková infrastruktura je v určitých situacích pro ten stát důleitá.  
Já jsem přesvídčena o tom, e ty kroky se dílají o nás bez nás, a to se vůbec nebavím o kvalití a dostupnosti potovních slueb jako takových. Myslím si, e uspořádání tohoto veřejného slyení je nutné.  
Chtíla bych podíkovat paní senátorce... Paní senátorce Vítkové, prostřednictvím paní předsedající. Budu velmi ráda, pokud bychom spolu mohly vést komunikaci. I to, co se v minulosti v té víci tady na půdí Senátu odehrálo. Jaké jsou k tomu popřípadí dokumenty... Musím říct, e já k tomu mám také mnoho vící. Myslím si, e nám společní jde určití o společný zájem, a to je, abychom tady v budoucnosti Českou potu míli a aby poskytovala kvalitní a dostupné sluby. V tuto chvíli je, tak, jak se to jeví, to, co je výdílečné, prodáme. A to, co je tou slubou, to si necháme.  
Transformace České poty, znovu bych chtíla zdůraznit a koukníte se na to usnesení na jednání vlády, ministerstvo vnitra, to tam přineslo, e se to bude schvalovat. Najednou se to přemínilo, e se to bere jenom na vídomí. Ta vláda to vůbec neschválila, pouze to vzala na vídomí. Nejdříve se říkalo, e bude stát transformace 8 miliard, pak 4 miliardy. Opravdu nikdo k tomu nemáme ádné relevantní informace. Pouze v tuto chvíli víme, e Česká pota vysoutíila poradenskou společnost, která má prodávat Balíkovnu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Pokračuje obecná rozprava, do které se přihlásil pan Frantiek Jura. Pane senátore, prosím.  
Senátor Frantiek Jura:  
Dobré dopoledne, pořád jetí dopoledne, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem rád na úvod, e jsem tady zaznamenal, e je podpora k tomuto uspořádání veřejného slyení, a také jsem zaznamenal to, e bíhem tří dnů bude stejné slyení v parlamentu. Ale tady paní ctíná kolegyní, senátorka Jana Mračková Vildumetzová, u řekla, a já s tím souhlasím, proč to tak je. My jsme navrhovali první to slyení tady u nás v Senátu a následní vidíme, e to slyení bude také v parlamentu.  
Já si myslím, e je velmi důleité, abychom znali, kam bude smířovat Česká pota, její plány, abychom se nedočkali toho, co se stalo asi před rokem a půl, kdy konkrétní v naem místí jsme se dozvídíli, e se budou ruit čtyři pobočky ze esti, a my jsme se tu informaci dozvídíli z médií. Nevím, jak na tom jste vy ostatní primátoři nebo starostové, ale u nás to tak bylo. My jsme se to dozvídíli z médií. Pak samozřejmí vichni jsme protestovali, starostové, primátoři, začali k nám jezdit zástupci České poty, regionální ředitelé a začali jsme jednat. Nám se povedlo u nás v naem místí uhájit jednu z tích poboček, která byla navrena ke zruení, na naem nejvítím sídliti, naprosto nepochopitelné. Podařilo se nám ji uhájit. A tu druhou, kterou jsme potřebovali pro nae obyvatele naeho místa v jedné místní části, tu nyní provozujeme v reimu Pota Partner Plus, ale o dalí dví jsme přili.  
Ten provoz stojí, teï jsem si to nechal jetí znovu vyjet od naeho ekonomického a odboru financí, 1 200 000 za rok, ta sluba, kterou platí nae místo. My bychom to asi zvládli, ta vítí místa, kdyby bíhem teï tří let na nás stát nepřenesl, a v naem konkrétním případí na nae místo, povinnosti, kdy daníme 112 milionů Kč v rámci konsolidačních balíčků a dalích nařízení. 112 milionů Kč. Ono to není úplní málo, kdy máte rozpočet níkde přes 1,5 miliardy, na ty investice vám zbývá 300, 400 milionů. S pomocí úvírů samozřejmí, tedy dotací, pardon, a i moných úvírů investujeme pořád v naem místí, na to jsem hrdý, kolem půl miliardy kadým rokem.  
Já tomu rozumím, e ten balík peníz je jenom jeden, ale nesmí toho být moc, co na nás stát přenáí, nesmí toho být moc. My jsme tady řeili, a samozřejmí víte, proč to tak je, přili jsme o příjmy z hazardu, stále víc a víc doplácíme na přenesený výkon státní správy. V naem místí u je to 70 milionů Kč, ten doplatek. Samozřejmí mení výnos, respektive mení částky z RUD, protoe víme, jak nám funguje ekonomika. Znovu říkám, nesmí toho být moc.  
My jsme tady míli včera třeba dalí víci, které jsme schvalovali předtím, nepedagogy. Doufám, e to tak nebude. Já jsem říkal, e to primární patný nápad není, ale je absolutní nekomunikovaný. Tak jako ruení pot, ruení poboček Úřadu práce, bez jakékoliv komunikace se starosty a primátory. To si myslím, e je velký problém.  
Včera jsme také třeba řeili dítské skupiny. Ale to si myslím, e co se týká financí, to nebude takový problém, to asi zvládneme. Kadý správný starosta a primátor je na to připraven. Problém bude třeba jenom to, jestli nám ty ředitelky tích mateřských kol nebo ty učitelky nepůjdou do tích dítských skupin, protoe tam z toho budou mít samozřejmí vítí finanční přínos. To můe být problém. To jsme tady nekomunikovali, ale to u ani nechci dál rozebírat.  
Chtíl bych jetí říct k tomu, e co se týká tích dítských skupin, to byla jedna debata, ale já se tíím na tu debatu, kdy začneme koneční řeit bytovou politiku, aby nám ti mladí lidé míli kde bydlet a ty díti míli, abychom ty dítské skupiny a ty mateřské koly nemíli prázdné. Kdy začneme řeit taky do protivky k tomu výstavbu domovů pro seniory, domovů důchodců, protoe my víme, jaká je demografie, jaký máme vývoj, a my je nebudeme mít kam dávat. Na tu debatu se tíím, ne na ty dítské skupiny.  
Poslední, abych to zakončil, to se týká České poty. Já bych chtíl znát, kam ta Česká pota bude smířovat, protoe kdy jsme před rokem a půl o tom diskutovali s regionálními řediteli, kteří ke mní potom přijeli nebo k nám na místa, slyeli jsme, e ta strategie minimální tích slueb, tích poboček, které nám zůstaly v naem místí, bude taková, e se níkteré budovy prodají, postaví se nové pobočky, nízkopodlaní, v lepích, dostupných prostorech, to znamená, co se týká parkování a tak dále, a e to bude jeden z tích cílů, respektive plánů. Je rok a půl a nestalo se vůbec nic.  
Vítám veřejné slyení a doufám, e se ty víci dozvíme, kam Česká pota dále bude smířovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do debaty pan senátor a předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, to, co tady zaznílo, patří přesní na to veřejné slyení. Prosím, kdybychom to tak níjak respektovali...  
Ale teï k tomu, co tady zaznílo, k tomu ostatnímu. Musíme mířit vem stejní. Poslanecká snímovna nedisponuje nástrojem veřejné slyení. V Poslanecké snímovní ádné veřejné slyení být nemůe. To je výlučná pravomoc Senátu.  
Mimochodem velmi významná. e my ji nevyuíváme, je jiná víc. Jak se doadovala paní předsedkyní senátorského klubu ANO níjaké zprávy na plénu Senátu z veřejného slyení o financování nepedagogických pracovníků, my to budeme v Senátu projednávat, stejní potom dopadne to veřejné slyení o České potí, co zase nelze udílat v Poslanecké snímovní. To znamená, nejsou to dví stejné akce. V tomhle smíru my jsme prostí úplní na jiné úrovni jako český Senát. Takto to berme a nesrovnávejme ty dví akce, protoe nejsou srovnatelné. Ta akce, která bude v českém Senátu, ve formí veřejného slyení, je neskonale významníjí z hlediska toho, jak je to celé postaveno. Nemůe to být jinak, protoe veřejné slyení Poslanecká snímovna, by můe dílat spoustu jiných vící, dílat nemůe.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní tedy zavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesla paní senátorka. Bylo předneseno? Ano. (J. Mračková Vildumetzová: Je to návrh, který vichni dostali na stůl.) Já se obávám a ptám se legislativy... Legislativa tady u není, jestli musí být přečteno? Já se obávám, e musí být přečteno. Ale prosím... Ano, musí být přečteno, paní senátorko, je to tak. Nemusí? Dobře.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Vichni tento návrh dostali před sebe. Je tam návrh té pozvánky, kdo bude pozván, časový rozvrh a komu se bude posílat pozvánka. Vechno bylo komunikováno s paní ředitelkou Kyselovou. Dílaly jsme to společní pak v koordinaci. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
V tuto chvíli já spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho máte na svých lavicích, v tisku, který byl označen jako usnesení o konání veřejného slyení. Dobíhá jetí pan kolega senátor, dáme mu prostor, senátor nikdy nemá bíet...  
Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu usnesení, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl schválen, při registrování 55 senátorů, senátorek a kvóru 28, pro se vyjádřilo 47. Nikdo nebyl proti. V tuto chvíli bod končím. Čeká nás tedy veřejné slyení, které bylo schváleno.  
Před námi leí jetí níkolik bodů schůze... A to je dalí bod schůze,  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2024, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2024 a Výroční zpráva za rok 2024 pro mediální oblast  
Tisk č.  
58  
Senátní tisk číslo 58. Zprávu, senátní tisk máte. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jiří Růička, který je ale omluven. Zastoupí ho pan senátor Jan Grulich, nyní mu dávám slovo, prosím.  
Senátor Jan Grulich:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji za přesné přečtení celého názvu této zprávy, a proto to nebudu u opakovat.  
Tato výroční zpráva byla schválena VVVK na jeho 5. schůzi konané dne 12. dubna. V roce 2024 bylo Senátu doručeno est petic, z nich dví překročily hranici 10 tisíc podpisů. Byly projednávány na úrovni Senátu jako samostatné tisky. Mezi nejvýznamníjí patří petice na záchranu hřebčína Napajedla, která získala více ne 50 tisíc podpisů, a její etření nebylo do konce roku 2024 uzavřeno. Nicméní bylo uzavřeno 12. února. Na přítím plénu by se míla projednávat. Dále pak petice pro zajitíní rovné dostupnosti léčiv, kterou podpořilo přes 12 500 občanů. Dále byla projednávána například petice poadující zmínu legislativy na ochranu koček, petice za zpřístupníní občanství pro repatrianty či petice Voda je ivot poadující státní správu nad vodárenskou infrastrukturou.  
Výroční zpráva podává informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.  
Uvádí, e Senát v roce 2024 obdrel 37 ádostí o informace, přičem 6 ádostí bylo částeční či zcela odmítnuto.  
Počet podání občanů se oproti předchozím letům sníil o 30 % a dosáhl hodnoty 7509.  
Zpráva pro mediální oblast reflektuje významné legislativní i zahraniční události projednávané Senátem. Mezi nejvýznamníjí patřila debata k 75. výročí NATO, které se zúčastnil generální tajemník Jens Stoltenberg, a projednávání návrhu zákona například o korespondenční volbí či zmíní registrovaného partnerství.  
V roce 2024 bylo vydáno 131 tiskových zpráv a uspořádáno 92 tiskových konferencí.  
Zpravodajem pro projednání tíchto dokumentů na plénu byl určen Jiří Růička. Já ho zastupuji.  
Výbor doporučuje Senátu vzít tuto zprávu na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, díkuji vám, místopředsedo výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Díkuji vám za seznámení se zprávou. Nyní tedy můeme otevřít obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu uzavírám a končím. Protoe rozprava neprobíhla, myslím, e pan místopředseda ji nemá dalí příspívek na závír debaty. My můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrh usnesení tak, jak jej přednesl pan místopředseda výboru, pan senátor Jan Grulich. Spoutím znílku.  
Zahájím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní se vyjádřete a zvedníte ruku a stisknete tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno a zpráva byla vzata na vídomí, při počtu 50 senátorek a senátorů, kvóru 26, pro bylo 48, proti nebyl nikdo. Díkuji, pane senátore. Tímto tento bod také končím.  
Nyní zde máme jetí v programu  
Zmína v orgánech Senátu  
Přistoupíme k tomuto poslednímu bodu dneního jednání a rozhodneme o zařazení senátora Zdeňka Papouka do výborů Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzely z jednání senátorských klubů. Prosím, pane senátore Tecle, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu následující návrh na zmínu v ji ustaveném orgánu Senátu.  
Senátorský klub ODS a TOP 09 navrhuje senátora Zdeňka Papouka, který byl zvolen v lednových doplňovacích volbách do Senátu, za člena výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. V této souvislosti je nutné zmínit schválený počet členů výboru z 10 na 11 členů.  
Volební komise přijala na své 3. schůzi dne 25. 2. 2025 usnesení č. 6 a usnesení č. 7, s jejich obsahem vás nyní seznámím.  
esté usnesení ze 3. schůze konané dne 25. 2. 2025 k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu. Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánu Senátu takto: VVVK 11 členů,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
A nyní jetí usnesení č. 7, také ze 3. schůze konané stejného dne, tedy 25. 2. 2025, k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu. Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Zdeňka Papouka členem VVVK,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
To byly návrhy usnesení a připomínám, e jakékoli zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu.  
Navrhuji jménem volební komise, aby Senát hlasoval o volbí aklamací, vítinovým způsobem.  
Díkuji za pozornost a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím, posaïte se, pane předsedo, ke stolku zpravodajů. Hlásí se níkdo do rozpravy, kterou otevírám? Nikdo se do rozpravy nehlásí a tedy přikročíme k níkolika hlasováním. Fanfáru ji nespoutím, protoe jsme zde vichni.  
První hlasování, budeme hlasovat o návrhu na zmínu počtu členů VVVK, tak, jak ho přednesl předseda volební komise, tedy na 11 členů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Nyní budeme hlasovat dalí hlasování o tom, e senátora Zdeňka Papouka volíme členem VVVK. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Hlasování bylo ukončeno.  
Volba byla schválena. Konstatuji, e v  
hlasování č. 28  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo a návrh tedy byl přijat.  
Tímto díkuji za hlasování a končím 6. plénum Senátu. My se opít potkáme a potkáme se 19. března, to je předpokládaný termín dalího jednání.  
Přeji krásný den, respektive zbytek tohoto dne, a případní cesty domů.  
(Jednání ukončeno v 12.04 hodin.)