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(1. den schůze  19.03.2025)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní, dámy a pánové, váení hosté, vítám vás na 7. schůzi Senátu. Oznamuji, e tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 28. února 2025.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Petr Vícha, Miroslav Plevný, Martin Krsek z úvodu schůze, Jitka Seitlová a z dopoledního jednání se také omlouvá... Ano, Martin Krsek z úvodu schůze a Jitka Seitlová z dopoledního jednání. Tak je to správní. Dále se jetí omlouvá také pan senátor Marek Slabý.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současné dobí je zaregistrováno celkem 57 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli, respektive ovířovatelkami 7. schůze Senátu byly senátorky Eva Rajchmanová, souhlasí, a Víra Procházková, souhlasí, doufám, by mí neslyí. Ale souhlasí, ano. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nebo níjaké jiné návrhy? Není tomu tak. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální registrováno 66 senátorek a senátorů. Hlasovat budeme o návrhu, aby ovířovatelkami 7. schůze Senátu byly senátorky Eva Rajchmanová a Víra Procházková. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 68. Návrh byl přijat. Konstatuji, e ovířovatelkami dnení schůze budou senátorky Eva Rajchmanová a Víra Procházková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu schůze s návrhy na jeho zmínu či doplníní vám byl rozdán na lavice. Jenom upozorňuji, e organizační výbor, je to tam znázorníno nebo vyznačeno překrtnutím, navrhuje vyřadit senátní tisk číslo K 008/15, Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí o boji proti hybridním hrozbám vyplývajícím ze zneuívání migrace jako zbraní a o posilování bezpečnosti na vníjích hranicích Evropské unie. Je to bod číslo 5. Důvodem je, e výbor pro záleitosti Evropské unie jej vzal na vídomí. Dále organizační výbor navrhuje doplnit bod Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Jitky Seitlové, Josefa Klementa a Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Je to senátní tisk číslo 47. Je to bod číslo 10, vyznačený kurzívou. Dále navrhuje organizační výbor doplnit bod Závíry z 25. veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků. Je to bod pod číslem 11. Já se ptám, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy na doplníní nebo rozíření programu schůze? Není tomu tak? Take se jetí ptám, jestli níkdo nechce níkterý z tích bodů, které byly navreny, hlasovat oddílení? Nechce. Budeme po znílce hlasovat o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 7. schůze Senátu, tak, jak byl předloen.  
V sále je registrováno 70 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 7. schůze Senátu, jak bylo předloeno, o jeho schválení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 69. Návrh byl schválen. Já vám díkuji. Nyní můeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů tak, jak jsme si schválili.  
Bodem číslo 1 je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání mimořádné Evropské rady, která se konala dne 6. března 2025  
Tisk č.  
63  
Já mezi námi vítám ministryni obrany České republiky Janu Černochovou, která dnes zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Dobrý den, paní ministryní. Vítejte v českém Senátu. Já vás nyní poprosím, abyste poté, co zaujmete místo u stolku zpravodajů, se odebrala k řečniti a seznámila nás s informací vlády České republiky o výsledcích jednání mimořádné Evropské rady, která se konala 6. března. V zastoupení předsedy vlády Petra Fialy. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, krásné dobré dopoledne. Moná úplní na úvod, já jsem si vlastní tady, kdy jsem s vámi od rána, uvídomila, jak je naprosto nezvyklé schválit program bíhem 6 minut... Gratuluji a dost vám to závidím.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informovala o výsledcích jednání mimořádné Evropské rady, které se konalo dne 6. března v Bruselu. Mimořádné jednání bylo svoláno v kontextu reakce Evropské unie a členských států na geopolitické zmíny, a to zejména zmínu zahraniční politiky nové administrativy Spojených států. Tyto zmíny mohou mít dopad nejenom na Ukrajinu, ale samozřejmí i na bezpečnost celé Evropy.  
Hlavními tématy jednodenního jednání proto byly Ukrajina a evropská obrana. Části jednání k Ukrajiní se účastnil osobní také prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj.  
K Ukrajiní tady mám v podkladech od pana premiéra následující informace. Evropská rada vedla diskuzi o monostech podpory Ukrajiny v situaci, kdy Spojené státy ohlásily zastavení vojenské pomoci. Cílem jednání bylo nalézt shodu na navýení podpory jak finanční, tak vojenské.  
Kvůli maïarskému vetu se vak nepodařilo přijmout připravené písemné závíry. Přijaté závíry jsou proto jen procedurální, nicméní odkazují na text, který podpořilo 26 členských států.  
V tomto společném textu je zmínína potřeba komplexního, spravedlivého a trvalého míru, přičem jsou uvedeny také principy, které by míly být dodreny. Ty principy jsou: ádný mír o Ukrajiní bez souhlasu Ukrajiny, Evropa musí být součástí jednání, přímíří jako cesta ke komplexnímu a udritelnému míru, potřeba bezpečnostních záruk pro Ukrajinu a také právo Ukrajiny rozhodovat o své budoucnosti.  
Vláda České republiky apelovala na dodrení zmíníných principů míru. V přípravné fázi prosadila do textů závírů právo Ukrajiny rozhodovat o své vlastní budoucnosti a apelovala na to, aby členství Ukrajiny v organizacích, jakými jsou Evropská unie a NATO, nebylo předem vyloučeno.  
V rámci podpory takzvaného míru prostřednictvím síly se 26 členských států shodlo na potřebí zvýení podpory Ukrajiní, a to zejména vojenské a finanční.  
V tomto kontextu byla připravovaná iniciativa vysoké představitelky, která by míla vést ke konkrétnímu závazku dalí vojenské podpory. Pro udritelný a stabilní mír je dle vlády České republiky potřeba dobře vyzbrojené a silné Ukrajiny. Proto vláda kladla důraz na urychlení a zintenzivníní podpory mimo jiné i prostřednictvím české muniční iniciativy. Práví návrh vysoké představitelky, který prioritizuje i dodávky munice, by mohl přinést dalí potřebné financování podpory Ukrajiny.  
Lídři Evropské unie také vyjádřili připravenost evropských zemí přispít k bezpečnostním zárukám Ukrajiny v rámci mírového uspořádání, a to i ve spolupráci s NATO a dalími stejní smýlejícími zemími.  
Mní je jasné, e kdy se toto odehrávalo 6. a dneska je níjakého 18., 19., díkuji, e ten překotný vývoj, který vidíme v posledních dnech, i na tomto textu ukazuje, kolik vící se prakticky za ty dva týdny zmínilo. Musím říct, e zaplapánbůh se zmínilo. To znamená, pomoc byla obnovena. Stejní tak jako bylo obnoveno sdílení informací ze strany zpravodajských slueb. Probíhaly dalí summity, dalí meetingy. Mimochodem dneska práví i pan premiér jede opít do Bruselu. Tích událostí za ty dva týdny se stalo na téma Ukrajiny opravdu hodní. Mimo jiné i to, e jsme tady v sobotu míli na návtíví ukrajinského ministra obrany, tedy můj protíjek, pana Umerovova. Co se týká toho jednání s ním, víceméní to je vechno to, co bylo v médiích. Probírali jsme i záleitosti nejenom Evropské rady, ale probírali jsme samozřejmí i aktuální situaci na Ukrajiní.  
K té evropské obraní  mám v podkladech, e se tady jedná o pokračování debaty z únorového neformálního setkání členů Evropské rady, dokonce to je únor, přičem byla znovu potvrzena jednota EU v potřebí posílit obranu a bezpečnost. Závíry k této části tedy byly jednomyslní přijaty.  
Důleitým vstupem do diskuse byl předem představený plán Evropské komise o monostech financování obrany. Ve svém plánu Komise navrhuje 5 moných opatření. Prvním opatřením je vytvoření nového finančního nástroje, který bude členským státům poskytovat vratné půjčky kryté rozpočtem Evropské unie, a to do souhrnné výe 150 miliard eur. Finance by dobrovolní čerpaly jednotlivé členské státy, které by díky tomu dosáhly na nií úrok. Fond by míl být zacílen předevím na společné nákupy od evropských zbrojovek, aby dolo k dalímu posílení evropské průmyslové základny.  
Dalím navreným opatřením je aktivace národní únikové doloky v rámci Paktu o stabilití a růstu, která by členským státům poskytla vítí flexibilitu ve vyuívání veřejných prostředků na obranu. Znamenalo by to, e část výdajů na obranu by se nezapočítávala do hodnocení schodku státního rozpočtu podle pravidel Evropské unie, co samozřejmí je krok správným smírem. Vláda České republiky obí tato opatření podporuje. Je připravena diskutovat o konkrétních modalitách. Uvídomujeme si probíhající zmínu mezinárodního řádu. Proto jsme ji učinili konkrétní kroky, kdy jsme schválili dva týdny zpátky ten zámír navýení financování obrany o 0,2 % HDP roční do roku 2030.  
V rámci třetího opatření Komise navrhuje určité rozvolníní podmínek vyuití fondů a programů, například koheze pro investice související s obranou. Zde je pro Českou republiku vyuitelnost relativní omezená kvůli úspíní probíhajícímu čerpání, a tedy velmi malému mnoství volných prostředků. Podporujeme ale související posílení flexibility ve vyuívání fondů.  
Čtvrté opatření se vínuje nutnosti pokračovat ve zmínách politiky Evropské investiční banky. Tohle je velmi důleité pro nás, aby mohla rozířit rozsah financování obranného sektoru. Zítra, tedy 20. března, má zasednout její správní rada a dále rozířit monost financování obrany. Jedná se o dlouhodobou prioritu naí vlády. V tlaku na Evropskou investiční banku budeme pokračovat, protoe máme za to, e je zde stále prostor pro vítí financování zbrojních firem. Ostatní to bylo jednání, které jsme zahajovali my s panem ministrem Stanjurou s ostatními zemími, kde jsme na ten problém, v souvislosti s taxonomií, ostatní státy upozorňovali a řeili to i v rámci naeho bankovního sektoru.  
Poslední návrh opatření se týká mobilizace soukromého kapitálu, kdy Komise apeluje na pokračování práce na dokončení propojování kapitálových trhů. Vláda České republiky proto uvítala plán představený Evropskou komisí a podpořila rychlé předloení vech legislativních návrhů. K tomu by mílo dojít práví dnes.  
Závíry Evropské rady v souladu s naí pozicí reflektují důraz na podporu obranného průmyslu, přičem vyzdvihují význam společných nákupů a agregaci poptávky. Lídři Evropské unie se zároveň shodli na nutnosti zjednoduení legislativy a povolovacích procesů v oblasti obrany. Komise by míla co nejdříve připravit konkrétní legislativní návrh. Vláda České republiky tento krok jednoznační vítá. Prosazujeme razantní usnadníní povolovacích procesů tak, aby bylo moné urychlení navýit kapacity obranného průmyslu.  
V tuto chvíli vám, váené senátorky a senátoři, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie vám bylo rozdáno jako senátní tisk 63/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Schiller, kterého prosím, aby nás seznámil se závíry výboru pro záleitosti Evropské unie a přijatým usnesením. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji. Paní ministryní, dobrý den. Vechno víceméní jste tady řekla, to, co jsme projednávali na výboru. Take já vás jenom asi seznámím s návrhem usnesení, které budeme následní, pokud neprobíhne rozprava, tak vás s tím seznámím.  
Po úvodní informaci pana Černého, po rozpraví výbor zaujal tato stanoviska:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí informaci vlády o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 6. března 2025,  
II. určuje mne zpravodajem výboru,  
III. povířuje mne, abych předsedovi Senátu předloil toto usnesení.  
Jak zaznílo, je to skuteční ex post, take se vyjadřujeme k níčemu, co u probíhlo. Víme, e informace jsou úplní teï jiné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Jednání mimořádné Evropské rady, která se konala počátkem března 2025, bylo mimořádní důleité. Vzpomeňme si na ty okolnosti. Bylo to jenom níkolik hodin nebo desítek hodin poté, co jsme s nevířícným údivem sledovali rozhovor v Oválné pracovní, kde padaly slova a výroky, které bíní padají za zavřenými dveřmi. Tady to vypadalo jako ve patném seriálu. Sledovali jsme výroky, které nejenom e ublíily schopnosti odstrait nepřítele  a tím je Ruská federace  ale které vzbudily celou řadu dalích otazníků, a to nejenom v Kyjeví, ale také v Evropí. Práví proto tato mimořádná Evropská rada a její jednání bylo tak důleité. Vzpomeňme si toti, e na níj byl pozván prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj.  
A e práví tam se Evropská unie dohodla na dalí podpoře a na dalích krocích ve prospích výstavby schopností a sil na evropském kontinentu.  
Chtíl jsem podíkovat vládí České republiky za to, e prosadila do tích závírů právo Ukrajiny suverénní rozhodovat o své budoucnosti. Jsme toti ve čtvrtém roce války, která snad ani u nemá jméno. Kdy začneme počítat přesníji, zjistíme, e to je jedenáctý rok válčení. Suverénní rozhodování Ukrajiny o své vlastní budoucnosti je níco, co chce Vladimir Putin podlomit tou svojí ilegální agresí, za co je potřeba se postavit.  
Chtíl jsem proto podíkovat, e Česká republika se zasadila o to, aby práví právo Ukrajiny suverénní rozhodovat o svých vícech tam bylo zakotveno.  
To, e se podařilo do závírů prosadit, aby Evropská unie byla součástí jednání, ostatní Ukrajina v naem sousedství je také velmi správní... To, e se má o dalím vývoji jednat nikoliv za zavřenými dveřmi bez Ukrajiny, ale naopak se souhlasem Ukrajiny, je také jediní správné řeení.  
Proto jsem chtíl podíkovat za to, e nás paní ministryní informovala i o tom sebevídomém a odváném a jednoznačném postoji české vlády, protoe je skandální představa, e například včerejí jednání, jak jsme toho byli svídky, telefonní jednání mezi ruským prezidentem a americkým prezidentem, e dodnes, aspoň včera večer bylo hlásáno z Kyjeva, e výsledky tohoto jednání Zelenskyj jetí pořádní ani nedostal na stůl. To jsou práví víci, ve kterých se to pravidlo, e by se nemílo jednat bez Ukrajiny, hrubí poruuje. Tady je vidít, jak je důleité, e Evropská unie si to vytkla jako cíl a jako princip.  
Druhá víc, o které mluvila paní ministryní a kterou jsem chtíl podtrhnout, je, e rostoucí prostředky na obranu, mluvíme o desítkách a vlastní u stovkách miliard eur, vyadují, abychom včas zmínili ty nejdůleitíjí principy politiky a instituce v rámci Evropské unie. Bylo by poetilé si představit, e nalijeme do cedníku více peníz, e z toho bude vítí uitek.  
Ten evropský obranný a zbrojní průmysl je toti tak rozdrobený, e níkdy připomíná takové řemeslné, velmi kvalitní výrobky, které ale, kdybychom míli začít vyrábít ve velkém, nebudeme stíhat, navíc navzájem budou často nekompatibilní a nebudou se moci zamíňovat. V tom je velká slabina Evropy. Ne v tom, e bychom tady neumíli vyrobit kvalitní systémy zbrojní nebo obranné, nebo kvalitní pozemní, vzdunou nebo vodní techniku pro operace naich armád na vech tích bojitích, vč. kybernetických. Ale problém je v tom, e máme rozdrobený trh, e si tady níkteré firmy drí kontrolu nad důleitými kontrakty, a kdy to dáme potom dohromady, vidíme, kolik času a peníz se promrhá práví tou roztřítíností, tak bychom si míli uvídomit, e tady je potřeba teï vynaloit obrovské úsilí.  
Chtíl jsem proto i vládu poádat, aby nadále vínovala pozornost tomuto tématu, protoe, jak známo, v Evropské obranné agentuře, její zkratka je EDA, se za ta léta podařilo vytvořit laboratoř spolupráce evropských států. Jak známo, v čele této agentury dnes stojí český občan, pan Jiří edivý, níkdejí velvyslanec. Ten moná nejlépe umí vyslovit to, jak důleité je, abychom o tu zkuenost součinnosti EDA, kde se evropské peníze vydávají na nové průlomové projekty, abychom o ní nepřili, abychom nezačali stavít níco na zelené louce ve chvíli, kdy u tady máme docela sluné zkuenosti z minulosti.  
Poslední víc. Chtíl jsem podtrhnout naprosto zásadní situaci, ve které dneska jsme. éf Evropské rady toti struční, kdy komentoval to jednání, o kterém dnes mluvíme a které probíhlo na počátku března, řekl: Zrychlil se čas, bezpečnost a obrana Evropy dnes je víc, kterou nemůeme oddílovat od bezpečnosti a obrany Ukrajiny. A tak jako budeme posilovat bezpečnost Evropy, tak tím posilujeme Ukrajinu. A naopak, budeme-li pomáhat Ukrajiní, aby posilovala svoje schopnosti v bezpečnosti a obraní, posilujeme také Evropu. V tomto smyslu je potřeba, abychom dílali víc a abychom nejenom odsouhlasili peníze, jetí bychom míli opravdu se postarat o to, aby se s nimi nakládalo odpovídní s péčí řádného hospodáře, abychom dříve, ne je budeme vynakládat, si poloili otázku, zda to současné institucionální uspořádání Evropské unie umoňuje, abychom je vyuívali skuteční v té plné jejich síle.  
Musíme se naučit vyuívat této situace k silníjí synergii a posilovat spolupráci, kde to je potřeba. Máme se z čeho u dneska poučit. Vracím se k tomu, co jsem před chvílí řekl. Díkuji vládí za jednoznačné postoje v tom smyslu, aby Ukrajina nezůstala stranou a abychom nezapomníli na její suverenitu. O to se toti tady dneska také hraje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, milé senátorky, senátoři, paní ministryní, já mám vzácnou příleitost být de facto aktuální, protoe jsem včera za výbor Evropské unie byl přítomen na konferenci, která se konala v Bruselu. Jednalo se v zásadí na základí toho jednání, o kterém dnes mluvíme... Ten hlavní předmít jednání de facto byl, kde vezmeme tích 800 miliard, které potřebujeme na zbrojení a jestli máme níjaké společné evropské daní, a dohodneme se na tom, kde Evropská unie můe získat zdroje. Je to jednoduché. Buï je získá tak, e zvýí kadý stát svůj příspívek, mluvíme-li tedy o společných závazcích - tích 800 miliard eur, nebo budou níkteré daní, například digitální daň atd., přímo daní, které se budou platit a půjdou tedy Evropské unii.  
Mluvilo se tam o mnoha vícech. To jednání bylo pomírní dlouhé, tedy celodenní, co vítinou nebývá. Trochu smutné je to, e pominuly níjaké excesní příspívky níkterých účastníků, kdy tam vystoupila níjaká zástupkyní odborové organizace pracovníků v Evropské unii. Řekla, e důleité je, aby se zvýily platy tímto pracovníkům, co nemílo ádnou souvislost s tím, kde vzít 800 miliard a podobní, jiné excesy tam jetí byly, tak se vlastní ukázalo, e je velmi tíké najít společnou řeč vech států, aby se dohodly na tom, kde EU získá finanční prostředky takto. Take to bude jetí proces dost velký a dost dlouhý.  
Druhá víc, která u se netýká toho včerejího... Jinými slovy závír té konference byl, e máme vůli vichni o tom mluvit, ale problémem je, e kadý vidí získávání prostředků úplní jinak. Druhá víc je, kde bych chtíl obrátit prostor a pozornost nás, senátorů a senátorek, tedy Senátu PČR, e bychom nemíli vidít jenom tu nai situaci, tu blízkost Ukrajiny, tu čistou poctivost v tom, jak bychom rádi vidíli níjaké řeení. Ale také to, e bychom míli se dívat na to, co je pro koho z tích naich spojenců, zatím tedy, důleité.  
Ani bych to příli rozvádíl, ale to tady vůbec nepadá. Amerika, a to ne jenom ústy současné vládní garnitury, povauje za nejvítí nebezpečí pro sebe Čínu. Spojení Ruska s Čínou je pro Ameriku významné nebezpečí. Myslím, e z toho vyplývá, e to řeení na Ukrajiní oni vidí a dílají podle pocitu svého ohroení. My ho samozřejmí vidíme zase níjak jinak, z té naí strany, protoe jsme blí. Čína je pro nás dál. Nicméní já jsem přesvídčen, e to ohroení spojení velkých velmocí, které se vdycky budou chovat jako velmoci, je pro státy střední velikosti, jako je Česká republika a ostatní, pomírní zásadní a ten ná postoj v tíchto vícech zásadní také je. Take tolik k té záleitosti Evropské rady.  
Na závír mám dotaz, protoe jak víte, jsem asi ji 15 let významným podporovatelem zavedení základní vojenské sluby, protoe mé vidíní svíta je takové, e jeden voják na píti tancích jezdit nebude... To znamená, e tak jak ostatní státy Evropy postupní přistupují k tomu, kadý jinou formou, jak zavést či znovu obnovit základní vojenskou slubu, tady podotýkám povinnost, to znamená, my máme pořád takový pocit, e ijeme ve svítí, kde se kadý z nás můe rozhodnout tak, jak chce, a nikdo mu nemá co nařizovat. Já jsem přesvídčen, e obrana vlasti není vící jenom osobního rozhodnutí, ale je to úkol státu, chránit vlast a chránit národ, co jsou různé pojmy.  
Tady bych se rád zeptal paní ministryní, jestli je níjaká představa, protoe včera jsem se to nedozvídíl, ani se o tom nemluvilo, co s tími 800 miliardami, jaké by mílo být jejich rozdílení. Protoe jedna víc je, kterou tady řekl, o které mluvil pan senátor Fischer, můj předřečník... To znamená níjaké přiblíení se ke kompatibilití zbraňových systémů, které v tuto chvíli skuteční nefungují, tedy ta kompatibilita ádná není. To znamená, v tomto smyslu určití tomu rozumím, myslím, evropském. Ale druhá víc je, jestli, kdy jsem včera vidíl tu diskuzi o daních, jak bude tíká, válka bývá níkdy a nebezpečí bývá velmi rychlé. To znamená, není moc času. Vidíme to na tom rozhodování americké administrativy a evropské administrativy. Jestli se nemluví o tom, e máme dneska... Vichni jsme zároveň účastníci projektu NATO. Jestli v rámci tohoto projektu se nemluví o tom, e na této ji fungující bázi by evropské státy moná s jadernou mocností v tomto smyslu, Francií, na této bázi neřeily tento problém. V té evropské struktuře si myslím, e to bude daleko tíí.  
Take ten dotaz je, jestli u se ví, kam tyto peníze mají jít? Vím, e do zbrojního průmyslu, ale jakým způsobem. Je představa o tom, jestli se to bude pomíroví dílit, tedy ta monost vzít si tu půjčku, jednotlivých států, jestli to bude povinnost kadého státu atd.? Jestli se ví blií níjaká schopnost pojmenovat tích 800 miliard eur. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a poprosím paní senátorku Danielu Kovářovou, která je dalí přihláená. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, paní ministryní, váení kolegové. Válka na Ukrajiní pomalu, pomaličku končí. Čekala jsem radost, místo toho dostávám zbrojení. Jsem udivena samozřejmostí, s jakou nae vláda a pan premiér přijal závazky dalece překračující funkční období této vlády, kterými pan premiér rezignoval na dluhové brzdy, rozpočtovou odpovídnost, úspory a obrovské i současné zadluení. Je to naprosto zásadní krok pro tuto zemi, je to zásadní pro občany této zemí a musíme o tom mluvit. Lehkost, s jakou to vichni přijímáte, s jakou to přijímají vrcholní představitelé této zemí, mí dísí.  
Ten krok bude mít zásadní dopady a důsledky. Jestli tomu nevíříte, podívejte se do Nímecka. Před níkolika dny Bundestag zruil dluhovou brzdu, schválil ohromný finanční balík na podporu zbrojení. A jaký to mílo následek? Okamití se zdraila cena úvírů, co má jednoznačný vliv zdraovací na nímecké podnikatele a podniky.  
Já se ptám a udivuje mí, e se nikdo neptá, e o tom nikdo nemluví, e se neptáme daňových poplatníků, zda je to v jeho zájmu, co oni na to a jaké to bude mít důsledky pro rozpočet této zemí. Můe-li pan premiér za 10 milionů občanů této zemí tyto závazky přijmout, můe jedna nezávislá senátorka říct: Pane premiére, já s vaím postupem nesouhlasím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Přihláenou s přednostním právem je paní ministryní. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji. Já moná začnu od konce, protoe nevím, v jakém vesmíru paní senátorka Kovářová ije, ale jenom za dnení noc to bylo níkolik zcela smrtících útoků, zasaené nemocnice, prakticky kadý den na Ukrajiní umírají stovky civilistů. Pokud vy tady říkáte, e válka pomalu končí, je to tedy vrchol cynismu. Ké by, paní senátorko, ké by! Ale není tomu tak.  
Co se týká dotazu pana senátora Čunka, základní vojenskou slubu nechystáme. Dnes si tady budeme povídat o 221, to je ten zákon, který předkládám já, ne za pana premiéra, ale za ná resort. To je níco, čím chceme motivovat nejenom současné přísluníky armády, aby zůstali, ale přijmout i samozřejmí taková opatření, aby do armády vstupovalo více lidí. V minulosti jsme zmínili zdravotní vyhláku, zmínili jsme výstrojní vyhláky, které, ano, upřímní říkám, e také u spousty tích lidí to hrálo roli, e buï nemohli slouit, nemohli nastoupit, nebo byli otrávení z té sluby, protoe se jim nedostávalo vící, na které míli nárok. Ty kroky se snaíme dílat postupní. Jednoduché to není, ale myslím si, e je to níco, co je cesta správným smírem. Kadopádní základní vojenskou slubu nechystáme.  
Rozdílení tích 800 miliard, pane senátore Čunku, tady jsem v tom svém úvodním sloví říkala, e to nemá být závazek vlád. Je to kompletní objem, který by mílo být moné mobilizovat. Je to jen odhad Komise. Citovala jsem tady tích pít kroků, které Komise plánuje navrhnout.  
Je to nový finanční nástroj na ty půjčky. Je to aktivace únikové doloky. Je to rozpočet Evropské unie s cílem zvýit investice. Je to úloha té Evropské investiční banky a je to mobilizace soukromého kapitálu. Vela jsem se?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. My... Nemáte ádný limit. My jsme tady rychlí i bez limitu. To bíí jenom, abyste vídíla, jak dlouho mluvíte. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore. A připraví se pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Chtíl jsem reagovat na vývoj diskuse, která je zásadní, protoe vichni bychom si přáli, aby válka skončila. Kdyby přestal bojovat ukrajinský tábor a ukrajinská armáda se stáhla do kasáren, skončí Ukrajina. Kdyby přestal bojovat ale naopak ruský prezident se svou armádou, Ukrajina zůstane. A nastane ten mír. Proto bychom míli být velmi obezřetní v tom, abychom nevstoupili do této logiky jenom s tím, co si sami přejeme. Jak se říká v angličtiní, je to takové to přemýlení na základí naich přání. Ta přání mohou být velmi pozitivní. Velmi dobrá. Ale míli bychom vzít realitu v potaz.  
Jenom jeden příklady, abyste vídíli, proč o tom tady mluvím. Rusko, nejenom e obsadilo Krym, ale do své ústavy si vepsalo, e území Ukrajiny, které patří Ukrajiní a které je mezinárodní z hlediska mezinárodního práva Ukrajinou, patří Rusku. Jsou to celkem čtyři administrativní oblasti vedle toho Krymu: Luhanská, Donícká, Chersonská a Záporoská. Tyto čtyři oblasti si Rusko dalo do ústavy, jako e jsou jeho. Ale přitom kontroluje dneska vojensky sotva jednu z nich. Take u v současné chvíli vidíme rozbuku nebo vlastní doutnák, který vede k dalí kapitole války a válčení, protoe Rusko má takovou ústavu u dneska. Má povinnost pokračovat v té válce. Zatím jsme neslyeli z Kremlu, e by níkdo tenhle závazek zpochybnil. Zatím jsme neslyeli z Washingtonu, e by níkdo po Rusku chtíl, aby si srovnali priority, protoe toto území jim nepatří. Proto bychom míli být obezřetní v tom, jak o tích vícech uvaujeme, protoe přítí si můe Rusko napsat do ústavy, e mu patří jiná část území. Třeba Karlovy Vary. Dílám si z toho legraci jenom do jisté míry. Dobře víme, e z hlediska bezpečnostního práví v oblasti Karlových Varů aktivity konzulátu Ruské federace, ne byl zavřen na základí doporučení bezpečnostních institucí České republiky, vyvolávaly velmi váné otazníky o tom, podle jakých zákonů tam lidé, kteří míli u nás povolení k pobytu, vůbec uvaovali, zda respektovali Ústavu České republiky.  
Proto si myslím, e bychom míli mít skuteční za cíl dlouhodobí přinést co nejrychleji přímíří pro Ukrajinu a zastavení bojů. Ale ta válka bohuel pomalu ani rychle nekončí, jak tady dneska padlo.  
Nyní k té dluhové brzdí. Naprosto souhlasím s tím, e rozhodnutí nímeckého parlamentu o zruení dluhové brzdy má neuvířitelné dopady, a to také na nás a na celou Evropskou unii. Nejenom na Nímecko. Kdy se toti podíváme na dosavadní zdroje pro výstavbu armád a schopností a sil na území Evropské unie, tady máme paradox. Na jedné straní tady máme Evropskou unii, ale ta nemá v této víci příli mnoho kompetencí. To znamená, míli bychom respektovat ten právní rámec, který je skuteční velmi jasný a zřejmý. Na druhé straní jsou tady obrovské potřeby práví synergicky vytvářet spolupráci tak, abychom mohli dílat mnohem více, a to i v situaci, kdy níkteré státy  Maïarsko na prvním místí a dneska i Slovensko na druhém místí  setrvale kadé jednání Evropské rady blokují svým vetem a podobní hrozí vetem i v Severoatlantické alianci. Tady si musíme jaksi uvídomit, e budeme-li takhle opakovaní vystavováni povinnosti brát ohledy na to, co zrovna maïarská vláda povauje za důleité, například abychom neuvalovali dalí sankce na níkteré představitele ruského reimu  jedním z nich byl třeba patriarcha Kirill, velký přítel Vladimira Putina a zaslouilý agent KGB, potom máme problém. Protoe činnost práví patriarchy Kirilla je bezpečnostním ohroením. Budeme-li před tím zavírat oči, a níkteří v rámci Evropské unie například dávat ruce pryč, potom budeme se sami oslabovat.  
Domnívám se, e nám tady opravdu před očima vyrůstá obrovský úkol vůbec zmíny kultury uvaování o financování obrany na evropském kontinentu. Dneska jde celá řada úspor  například seniorů  z Evropské unie do Ameriky. Protoe mají pocit, e v Evropí se patní s jejich úsporami nakládá a lepí podmínky pro zhodnocení svých celoivotních úspor najdou v Americe. Kdyby se nám podařilo na evropské bázi v Evropské unii vytvořit zajímavé konkurenceschopné prostředí, a to bude trvat ne jednu Evropskou radu, to nám bude trvat rok nebo dva nebo tři, potom se nám podaří i tyto významné úspory, protoe Evropa je velmi bohatý kontinent, udret na evropském kontinentí  a nebudou chodit financovat například podnikatelské projekty do Ameriky. Podobní celá řada soukromých peníz je připravena se do toho úsilí zapojit. Čili nemusí jít nutní o peníze daňových poplatníků.  
V rámci Evropské investiční banky máte například model, který umoňuje pracovat na principu partnerství soukromého a veřejného. V rámci obrany se to dotýká například výstavby infrastruktury. Teï je otázka, která opravdu míří k nám: Kolik tíchto moností vyuila Česká republika? Pokud ty monosti tady dneska jsou, abychom etřili například na investicích do infrastruktury, do kasáren, do vojenských objektů, do datových center zabezpečených a dalích, práví s přispíním soukromého kapitálu, já si kladu otázku, proč to nedíláme? Detaily potom rády vysvítlím pozdíji, bude-li vás to zajímat.  
Tady si myslím, e musíme úplní zmínit kulturu. Souhlasím s tím, e bychom nemíli poutít ilou evropským ekonomikám způsobem, který nás bude ohroovat do budoucna. Ale ruku na srdce, kdybychom dneska nedílali nic, tím moná ohrozíme přítí generaci jetí mnohem více, ne kdy opravdu si uvídomíme, e doba je tak váná, e se musíme postavit za zájmy naich zemí. To musíme udílat předevím společní se spojenci, v tomto případí v rámci Evropské unie, kde k tomu máme také přísluné nástroje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Sobotka. Připraví se pan senátor Ondřej Lochman.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené paní kolegyní, páni kolegové, já jenom v reakci na vystoupení ctíné kolegyní, paní Kovářové, chci říci, e jestli jsem pochopil, e na této Evropské radí pan premiér dal závazky, které nemíl prodiskutované s občany této zemí, jenom na základí včerejí konference o tom, e nae bezpečnost není samozřejmost, která byla na Praském hradí a byla velmi poučná, a já jsem se jí zúčastnil, chci říci, e bezpečnost naí zemí je povinností vlády a státu zajistit prioritní. Není to níco, o čem se s občany diskutuje. Protoe pokud by bezpečnost této zemí byla ohroena a my jsme přili o nae území, ádná vláda nebude. A ádný nae rozhodování nebude. Ptát se občanů, jestli má vláda zajistit bezpečnost této zemí, je úplní, ale úplní mimo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Ondřej Lochman. Prosím.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedo. Já vystupuji s podobným komentářem, ale v níčem jiným. Myslím, e níkteré reakce prostí nemohou být bez odezvy, protoe pokud je necháme bez odezvy, tak se mohou zvítovat. A práví to, co tady zaznílo, e premiér a vláda nemají mandát k tomu, aby zabezpečovali bezpečnost nás do budoucna, povauji za velmi nebezpečné.  
Mní by zajímalo, jestli jsme si mysleli v roce 2008 v Gruzii, kdy obsadilo Rusko část, e je konec... Jestli jsme si mysleli v roce 2014, kdy obsadili Krym a kdy obsadili Doníckou část a východní Ukrajinu, e je konec... Je rok 2025. Já bych si přál, aby byl konec, ale nevidím tu partnera, který by říkal: U jsem skončil.  
Kdy se podíváme na ty výdaje, jenom představa, e jsme ti jediní, kteří se vydávají cestou toho, e budeme investovat více do své bezpečnosti, proč asi Finsko a védsko se rozhodlo po tích mnoha letech, kdy byli vítinou proti, vítina jejich občanů, a v referendu by to neprolo, e najednou vstupují do NATO? Proč? Myslíte si, e to byl jenom vrtoch? Nebyl. Kdy se podíváme na výdaje na obranu, Polsko v roce 2004 na 4,12 %. Estonsko 3,43 %. Lotysko 3,15 %. Řecko  speciální příbíh, protoe víme, jaké vztahy mají se svým východním sousedem Tureckem. Prostí je to trend. Ti, kteří jsou blíe tomu nebezpečí, tomu rozumí velmi dobře. My musíme doufat, e to bezpečí, které zabezpečíme tímito způsoby, bude znamenat, e budeme mít takový potenciál odstraení, e Rusko to nikdy nezkusí. Já doufám, e to zbrojení, to, co se tady nyní díje, je víc přechodná, e nám bude dostačovat a e nikdy ty zbraní nebudou pouity. Ale bez toho bohuel to nejde. Jsme v situaci, kdy, kdy nebudeme přemýlet o své dlouhodobé bezpečnosti, tak ji taky nemusíme mít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo. Na základí toho, co bylo řečeno, bych chtíl znovu upozornit na jednu víc. My velmi často  nejenom tady, ale obecní politici v té aktuální chvíli, mluví o tom, co by chtíli slyet nebo co slyí za tími zdmi nebo okny místa, ze kterého mluví.  
Teï tady zazníla zásadní mylenka, která v tomto smyslu je velmi jiná, skoro bych řekl, e tady je nová. e kdy jde o bezpečnost republiky, nemůeme se ptát občanů. Já se vrátím k tomu, e jsem se díval, kolik států od roku 2014 začalo řeit níjakou formou základní vojenskou slubu. Je jich hodní. Myslím si, e ta připravenost  mnozí z vás to mají v sobí, zaili to  ta připravenost není jenom v tom, co lidi učíte, ale co lidé taky na sobí zaijí. Jestlie zaijí to, e níco musím, ani bych chtíl dobrovolní, ale musím jít  ne a ve chvíli, kdy se naplní níjaká ohromná hrozba dnes aktuální a dostaneme povolávací rozkazy... Teï, kdy říkám ten plurál, myslím tím i ty, kteří u vypadli díky víku z registru. Nakonec vidíte, e u Stalingradu ádné registry u neexistovaly. Mnohde ve svítí i dnes ten přímír je pořád platný, protoe ohroení níkdy můe být tak velké... Spolu s tím, co jsem včera četl, takové zboné přání pana prezidenta, e on si myslí, e lidé by vzali do ruky zbraň a li bojovat za  teï nevím, jestli řekl za vlast nebo za stát, to mí neberte za slovo... Četl jsem to, já jsem to neslyel, jenom jsem to četl. Já si myslím, e to je přesní to, co tady bylo řečeno u. My nemůeme pracovat na naich zboných přáních jenom. Prostí svít se nevyvíjí, jaká my máme přání. Takový ten čistý produkt, e níco je naprosto černé, níco naprosto bílé. Jestli ta premisa platí, to znamená, e v oblasti bezpečnosti se stát musí chovat tak, aby zachoval národ, vlast, i ten stát, pak samozřejmí si představte situaci, e níkomu řeknete: Já ti tady při té tvé dobrovolné slubí dám 10 tisíc korun na hodinu. A teï jdi bojovat. On řekne: Dobře, ale vy mí tam posíláte, já tam na 90 % padnu. Takových situací je samozřejmí v boji hodní. Ten velitel nebo vláda mu řekne: Tak my ti dáme 20 tisíc. To nemůe fungovat přece. Na tomto principu to tady nemůe fungovat.  
To mé základní přesvídčení je, e mám-li monost ze zákona povolat ty lidi, drtivá vítina z nich  myslím, e v roce 2004 byla zruena základní vojenská sluba, tak si vezmíte, kolik ti, co dreli zbraň v ruce a vídíli, e musí níkdy níkoho poslechnout, ti vichni ní, ty ročníky od tích 45, 44 nebo kolika let dolů, tam jsou desítky procent mladých muů, kteří nikdy v ivotí nemuseli níkoho poslechnout. Máme jich hodní. Jako nejsou... Jsou utvářeni jenom tím, kde ijí, v jakém prostředí jsou vychováváni a podobní. Ovem ten náraz s tou realitou, e prostí můe přijít situace, kdy já poslechnout musím, a chci nebo nechci, ten střet pak nevybere tu zatáčku, ani ten stát. Proto přistupují ty ostatní vlády, kdy čtete odůvodníní, proč níco řeí, a řeí to loterijní, výbírem atd., o tom nechci teï diskutovat, je proto, e lidé ví, e ta povinnost tady je. Ti mladí mui samozřejmí ve chvíli, kdy projdou níjakým výcvikem  o tom nechci tady mluvit  ale je to ta připravenost republiky. A pak ti  pak samozřejmí se ta připravenost zvýí. Kdy si vezmete i posun veřejného míníní, to znamená ten pocit ohroení, ty zodpovídné občany naí republiky vede také k tomu, e u jinak uvaují o tom, e jsou víci, které díláme naprosto dobrovolní, je to v pořádku, ale pak jsou víci, které jsou nutné. A tam ta dobrovolnost nemůe být. Ale my ji u tady máme. Tu nedobrovolnost. Ti, co narukují a nastoupí, pak poslouchají rozkazy. Ti, kteří jsou policisty, ve chvíli, kdy, by se jim to nelíbí a by se bojí a tak dále, zasahovat musí. To je tak, e oni sice dobrovolní si zvolili to povolání, ale pak se dostávají do situací  ale pozor, do situací, kdy u byli níjakým způsobem prokoleni, vycvičeni atd. Zatímco ti zcela nevycvičení lidé mají úplní jiné uvaování. Já teï nemluvím vůbec jenom o ohroení vojenském, které tady samozřejmí teï je a nasvícuje tu situaci, ale to je taky ta neschopnost, řekníme, ne zcela amatérsky pomáhat při ivelných pohromách, svolávat ta vojska z tích takzvaných záloáků apod. ve chvíli, kdy to republika potřebuje, nezvládá to vojsko ani policie. Je potřeba mít sílu lidí, kteří jsou schopni být organizováni. Ne se sami zorganizovat. Jsem přesvídčen, e kdy se díváme na ty ostatní státy  a teï jsme mluvili o tích, kteří jsou práví ohroení, Finsko, védsko a tak dále, oni si to uvídomují více. Kráčí tímto smírem. Vidí, e v tom ta připravenost je.  
My máme příklad určitý, a to je Izrael, kde je vidít, jak se má chovat stát, který je ohroen. Prostí připraví vechny, které můe.  
Já si myslím, e čekat na to, a bude pozdí, není dobře. To je to mé volání. V tuto chvíli asi je to hlas na pouti, ale vidíte, e i veřejné míníní začíná, e lidé začínají přemýlet o tom tímto smírem, e jenom zbraní, jak se kdysi vířilo, jetí před níkolika lety, nás nezachrání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní ministryní Jana Černochová, připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Já tu debatu nechci úplní prodluovat, ale srovnávat Českou republiku s Izraelem mní úplní nepřijde adekvátní. By, chvála bohu, jsme přátelé Izraele, ale Izrael je prakticky od deklarace Bena Guriona v permanentní válce. To díky bohu Česká republika není.  
Ta debata se můe přenést samozřejmí na níjakou akademickou půdu, do akademické roviny, ale přece níkoho poslechnout, to vás nenaučí vojna. To vás má naučit, pane senátore, rodina. Nemůe vojna nahrazovat nefunkční rodinu. Tam, kde rodiče selou v tom, e to dítí níjakým způsobem nevychovávají prostí k níjakým hodnotám nebo nemá doma níjaká pravidla, co můe a nemůe, to si přece nemysleme, e spasí základní vojenská sluba. Nespasí.  
Prosím, nepleme si, tady zaznílo níkolik vící, vojenskou slubu a brannou povinnost. Branná povinnost je povinnost kadého občana, eny, mui, 18 a 60 let víku, na základí vlastní ústavního zákona, kdy se otevřou v případí ohroení státu, tak se otevřou ty seznamy. Lidé, kteří jsou a dosahují tohoto víku, mohou být odvedeni. Ale to je úplní níco jiného ne seznamy přísluníků bývalé základní vojenské sluby, absolventů základní vojenské sluby. Ty samozřejmí k dispozici máme, by v tomto ohledu samozřejmí má pan senátor pravdu, e níjaká schopnost tích lidí jetí vyuívat ty dovednosti, které se naučili před níjakými 20 lety, se ztíuje. Na druhou stranu práví proto my díláme i ta dobrovolná cvičení, díláme je nejenom pro studenty, kde o to je velký zájem, dokonce i teï převyuje ten zájem nae kapacity, které samozřejmí se budeme snait nahradit, protoe nechceme být ti, kteří níkoho odmítají, pokud z mladé generace vidíme, e ten zájem tady je.  
Ale základní vojenská sluba je... Obnovení základní vojenské sluby je níco, co je nereálné. Tady se níjakým politickým rozhodnutím dolo k tomu, e se má profesionalizovat armáda. Myslím si, e to bylo dobré rozhodnutí. Dílejme vechno pro to, abychom tu armádu vybavili, abychom nabrali dostatek přísluníků Armády České republiky, tích profesionálů, aktivních záloh, dobrovolných předurčenců nebo i studentů, kteří se rozhodnou si vyzkouet povolání vojáků z povolání a pak se mohou rozhodnout, jestli v té kariéře se chtíjí níjakým způsobem realizovat nebo nikoliv.  
Já bych opravdu teï nechtíla do naí veřejnosti zanáet to, e tady budeme obnovovat vojenskou slubu, kdy nemáme ani prostředky, my nemáme ani ty kasárna, nemáme ani instruktory, profesionální vojáky, kteří by byli schopni níkoho vycvičit v takové míře, jak si to moná pan senátor představuje. Hlavní já si myslím, e opravdu tady je to nejpodstatníjí, co by mílo zaznít, e pokud níkdo chce bránit svoji vlast, rozhodne se k tomu zásadnímu kroku vstoupit do armády nebo do aktivní zálohy, je to jeho svobodné rozhodnutí. On se rozhodne, e bude dvakrát občanem, a to je níco, co bychom míli ocenit. Oceňujeme to v podobí novelizace zákona 221. Ale pokud bychom níkoho verbovali do armády způsobem, jakým to moná známe z minulosti, tak si myslím, e by ta efektivita toho, e by byli lidé ochotní nasazovat svůj vlastní ivot a účastnit se v případí ohroení níčeho, by byla minimální.  
Já to tady vechno říkám proto, e na válku se nepřipravujeme proto, abychom válku vedli, ale proto, abychom se jí vyhnuli.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní ministryní. Jako dalí přihláená je paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Já vás jenom ze svého místa po výmíní stráí, kolegyní a kolegové, zdravím, stejní tak i nae mladé kolegy v galerii. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Začnu slovy paní ministryní. Nevím, v jaké paralelní realití ije paní ministryní, nebo vichni, kdo tak milují válčení a vojáčky. Dívám se na Novinky.cz. Tam o té včerejí debatí se píe: Obí strany hovořily o částečném přímíří. To je výborná zpráva přece. Je třeba z ní mít radost! Rusko říká, verze Ruska: Na 30 dní bude částečné přímíří od útoků na zařízení energetické infrastruktury. Varianta Američanů: Vedoucí představitelé se dohodli... Opít to je výborná zpráva. Aspoň spolu mluví. Přece kadý takový krok povede k tomu, e bude méní lidí umírat. Verze Američanů: Vedoucí představitelé se dohodli, e přechod k míru bude zahájen přímířím v oblasti energetiky a infrastruktury. Co se v noci stalo? Nikdo nesliboval, e skončí boje vechny. Salvu dronů vypustila Ukrajina i Putin. Bojuje se tedy na obou stranách pořád. Jen se od rána neútočí na trafačky, na rozvodny a na rafinérie. To je první víc.  
Druhá víc, tak se tedy, paní ministryní, váení kolegové, musíte dohodnout, jak to vidíte. Buï je Česká republika v nebezpečí a pak je třeba budovat armádu vnitřní, povinnou, jak o tom hovořil pan senátor Čunek, pak je třeba zvyovat vnitřní bezpečnost, pak je třeba kolit občany, kam půjdou do krytů. Nebo není třeba se bránit, protoe nám nic nehrozí, a pak je třeba velmi debatovat o rozpočtové odpovídnosti. Zásadní nesouhlasím s tím, co tady naznačoval pan senátor Fischer, e bychom snad, pokud bude níjaká evropská armáda, e bychom snad na ni nevydávali ádné peníze, e by se vzaly níkde jinde. Pozor, to bude velmi bolet! My si musíme říct, co tedy zruíme, které ministerstvo. Musíme si říct, kde ty peníze vezmeme. My se tady celou dobu, co jsem tady, tváříme, jako bychom míli bezedný míec, jako kdyby stačilo, kdy se víc zadluíme. Ale to přece není bezedný míec. Kdy se víc zadluíme, znamená to, e vechno bude draí, roztočíme kola inflace a sáhneme vem naim občanům, rodičům, babičkám na úspory. A pak je třeba to ale říct. Pak je třeba říct, jaké to ponese náklady.  
To je vechno, to jsou ty odpovídi, které chci slyet. A pak chci slyet, abychom si nalili čistého vína a abychom daňovým poplatníkům řekli, kolik to bude stát.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí přihláená je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Připraví se pan senátor Miroslav Bárta. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váená paní ministryní, váení páni kolegové, kolegyní, já mám na úvod jednu dobrou zprávu, budu velmi stručná. Původní jsem chtíla komentovat níkteré záleitosti ohlední bezpečnosti naí zemí, co a jak si kdo pod tímto pojmem představuje, co vyaduje za kroky, které musíme udílat a tak dál. Ale domnívám se, e na to si kadý z nás udílá svůj názor. Máme spoustu informací, mnoho informací, jetí více, ne kadý občan této zemí. Nicméní, co jsem v podstatí neodolala okomentovat a musím komentovat, protoe se dnes a denní pohybuji mezi lidmi na radnicích a vude, tak mí velmi, v uvozovkách to chápejte, dísí víty, kterými to vdycky začíná.  
Vdycky v historii platilo, e otázka bezpečnosti (samozřejmí podepisuji, co řekli kolegové) je povinností kadé vlády. To podepíu i poslepu. Nicméní jak si tuto bezpečnost představujeme? Co k tomu vede? Zda jsme v tuto chvíli, jak tady padalo od mé předřečnice, ohroeni a tak dál, to u je potom víc výkladu. Tak jak právo je vící výkladu, podle mého názoru je velmi nebezpečné i v tíchto souvislostech vyslovovat víty, e otázka bezpečnosti je otázkou, o které se nemusíme bavit s občany. e není povinností vlády ptát se občana, jak v tíchto vícech bude postupovat, e není povinností vůbec diskutovat s občany o tíchto otázkách. Naopak - s občany je nutné diskutovat o absolutní, a to slovo podtrhuji, o absolutní vech otázkách. Vechny tyto otázky se jich dotýkají. Dotýkají se rozpočtu naí zemí, dotýkají se dalích otázek, které tady padaly a které jsem řekla, nebudu je komentovat, nebudu s nimi polemizovat, kadý si na ní dílá svůj názor.  
Absolutní nesouhlasím s tími vítami, e jsou otázky v této zemi, o kterých není vláda, a teï hovořím o kterékoliv vládí, povinna diskutovat s občany, e není povinností vůbec se s občany bavit. Velmi s tím nesouhlasím a myslím si, e budou-li padat z parlamentní půdy víty, e jsou otázky, o kterých se s občany prostí bavit nebudeme, protoe si to rozhodneme v tích pár lidech po svém, tak nám na to občané odpoví ve volbách. V tom případí jsem klidná, e se mezi tími lidmi dnes a denní pohybuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, paní senátorko. Pan senátor Jan Sobotka nevyuívá přednostní právo. Prosím pana senátora Miroslava Bártu o vystoupení. Připraví se pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Bárta:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky a senátoři. Já nevystupuji často, ale kdy jsem sem ráno el, myslel jsem, e tento bod programu bude naprosto bezproblémový, a není. Je to obraz nejen Senátu, je to obraz i naí společnosti.  
Naprosto souhlasím s tími, kteří tady říkali, e bezpečnost je národní zájem. Je to národní zájem, o kterém můeme diskutovat, ale zároveň máme taky vládu, která má dbát na to, aby národní zájmy byly realizovány. To se, myslím si, stalo i na úrovni Evropské rady. Já o tom nemám pochybnosti.  
Samozřejmí diskutovat můeme, ale je potřeba si uvídomit, e v Evropí, která zůstává sama, to je jedna z geopolitických realit. My nejsme relevantní ani ve svítí, specificky nejsme relevantní v Americe, která nás pro svoji agendu nepotřebuje. Podívejte se na to, jak ta jednání probíhají. Evropí limitní dochází čas a není čas na velké debaty. To, co dílají Nímci, a to, co dílá i nae vláda, si myslím, e je naprosto v pořádku. Jestli mní níkdo bude říkat, e jde o to, e nae díti, nai rodiče přijdou o úspory, o níjaký blahobyt, k čemu jim ten blahobyt bude, kdy nebudeme v bezpečí? K čemu jim to bude? Já mám díti a mám i rodiče. Mí tady nikdo nebude vydírat tím, e bude říkat, e mí rodiče o níco přijdou, nebo díti. Já jim to rád vezmu, pokud budu vídít, e jsou v bezpečí. Tohle je hrubý populismus.  
Připomeňte si z historie, Pax Romana. Teï se mluvilo o návrhu míru, o kterém nic nevíme, protoe ten telefonát probíhl včera, ale Pax Romana mílo jednu podivuhodnou vlastnost. Ten Pax Romana byl vdycky v zájmu mocnosti té hlavní, Říma přirození.  
Jsem rád, e jste zmínila Sun-ce z 5. století před Kristem. Je to neustále dokazovaná pravda, která nemá statistickou výjimku. Pokud národ nebo níjaký celek chce ít v míru, musí být silný na ten mír. Slabostí toho míru nedosáhneme. My jsme před lety, a bohuel to hořké proroctví se naplnilo, dílali s českou armádou velký seminář ve Washingtonu pro americké bezpečnostní sloky na téma teorie, kterou se dlouho zabývám, přeruovaných rovnováh. Tohle je ono. Jestli si níkdo myslí, e to vydrí 5, 10 let, e se to níjak spláchne, nespláchne. Nikdo nám nepřijde na pomoc. Nespláchne se to. Ty víci se díjí ze dne na den. Vezmíte si arabské jaro, vezmíte si vpád Ruska na Ukrajinu, vezmíte si, co se odehrálo za posledních 60 dní ve Spojených státech. Ty víci se nedíjí pozvolní, ani evoluční. Díjí se skokoví a ten skok dneska zaíváme. Kdo si to nechce připustit, je blázen. Pardon, tedy...  
Chtíl bych říct na konec, e je mi opravdu líto, e o tomto musíme diskutovat, ale zřejmí si nae zemí nic jiného v tomto okamiku nezaslouí. Nicméní já opravdu tvrdím, e nemáme čas a ta zmína probíhla práví teï. Jestli se tady budeme dohadovat, jak to udílat, a dáme si rok nebo dva, tak se jeden den ráno probudíme v podobné situaci jako Ukrajinci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji, pane senátore. S technickou pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, skuteční vítu. Neřekl jsem jednu víc jako repliku na paní ministryni... My s lehkostí říkáme, e půjdeme na 3 %, mluví se opít. Bohuel se neříká lidem, kolik to HDP je. To znamená, e 1 % je 70 miliard, to znamená, jestli jdeme dál, my ty peníze můeme efektivní pouít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To nebyla faktická poznámka. Prosím, přítí ne.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za tuto technickou poznámku. Prosím pana senátora Pavla Fischera, připraví se pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já mám tři rychlé body. Mluvíme pořád o penízích a o tom, co je potřeba hlídat. Ale otázka obrany, to je přece taky otázka smyslu. To je otázka vůbec připustit si otázku, zda jsme dneska v nebezpečí, případní od koho nám to nebezpečí hrozí... V jaké podobí? Kdo je ná protivník, nebo dokonce kdo je ná nepřítel?  
Státy Severoatlantické aliance si v této víci dlouho daly bobříka mlčení. V dobí, kdy Rusko u trénovalo v roce 2008 v rámci cvičení Západ spolu s Bíloruskem jaderný útok na státy NATO, dobře slyíte, v roce 2008, Severoatlantická aliance stále zůstávala cudní mlčet a mluvila pouze v obecných slovech o níjakém nebezpečí. To, e Rusko je skutečným nebezpečím, jsme si dali černé na bílém teprve nedávno. A to nejenom jako Severoatlantická aliance, ale i jako Česká republika.  
Ano, na jednu otázku můeme u říci, e známe odpovíï. Nejsme v bezpečném svítí a máme tady síly a mocnosti, které nás ohroují. Vedle Ruska je to také Čínská lidová republika, jak vyplývá ze společných závírů Severoatlantické aliance.  
Druhá otázka, která s tím souvisí: Za co jsme připraveni se bít? Jestli vůbec za níco... Nebo proti komu se chceme bránit a proč? To je moná mnohem důleitíjí, ne mluvit o penízích nebo níjakých efemérních procentech. Z tohoto pohledu mám za to, e máme velké dluhy, protoe kadý občan se můe zapojit, ale musí mít kam, musí vídít jak. Bez toho to skuteční nepůjde, protoe nae současné počty, budeme o tom za chvilku mluvit při projednávání novely zákona o vojácích z povolání, nejsou příli přesvídčivé. Nedaří se nám rekrutovat profesionální vojáky. Jak u tady bylo zmíníno, nedaří se nám dret na odpovídající úrovni vechny záloáky tím, jak přichází stárnutí tích, kteří proli vojnou. Přitom lidé u se dneska chtíjí zapojit. Přiel za mnou jeden mladý človík, poté, co vláda vyhlásila, e od nyníjka bude zvyovat kadý rok o 0,2 HDP výdaje na zbrojení. Ten mladý človík, připravený bojovat, mní říká: A není to troku málo? Já mám pocit, e tady je potřeba si poloit otázku, jestli tou debatou o penízích náhodou nezapomínáme na to podstatné. Odolná společnost přece vzniká níkde jinde ne tím, e si dáme níco jako heslo.  
Moje druhá poznámka, která s tím souvisí...  
Tady nejde jenom o peníze, ale také přeci o to, co s nimi udíláme a jak budeme stavít ty nae prostředky a schopnosti a síly, abychom dokázali naplňovat cíle výstavby sil, které si navzájem v tom týmu Severoatlantické aliance určujeme. Tady máme jako Česká republika  ruku na srdce, vechny vlády dohromady, nejenom ta současná  obrovské dluhy. Nejde tady jenom o to, e jsme dostateční nefinancovali obranu, ale neplnili jsme cíle výstavby, take ty schopnosti za nás, ty úkoly za nás museli převzít jiní. To znamená, e jsme sami oslabovali spojence naí neschopností. V tomto smyslu má i ta současná vláda co dohánít. Jak známo, to dosavadní vojenské plánování počítalo s úplní jiným svítem ne, ve kterém dneska jsme se ocitli, kdy u známe naeho protivníka nebo, chcete-li, nepřítele.  
Nakonec, není to přece jenom problém prostředků a počtu sil, nebo peníz, chcete-li, ale také otázka zda jsme schopni v rámci evropských států aliance udílat ty nezbytné úkoly sami bez Spojených států, které mohou být zamístnány i dalími konflikty na jiných operačních prostorech. Dneska bez logistické a dalí podpory Spojených států jsou nae armády v Evropí skuteční velmi slabé. Řada úkolů se nám nepodaří splnit. Tady je potřeba, abychom budovali skutečnou operační autonomii na evropském kontinentu, protoe se můe stát, e ji budeme potřebovat. A u dneska to vidíme. Zabere nám to roky. To není nic proti Spojeným státům americkým, to je naopak snaha, abychom byli plnohodnotnými partnery v rámci Severoatlantické aliance.  
V tomhle smyslu, kdy se vrátím k tomu, e občané sami se chtíjí zapojit, jenom potřebují vídít kam, v tomhle smyslu vláda hraje nezastupitelnou roli. Vláda ručí za obranyschopnost státu. V tomto smyslu velmi vítám tu dnení debatu, protoe ji potřebujeme vichni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí vystupující je pan senátor Jan Sobotka. Připraví se pan senátor Miroslav Bárta. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, míl jsem původní jednu mylenku. Ne jsem sem doel, přila na mí druhá mylenka. Tak se omlouvám, bude to krátké.  
Ta první mylenka je, e nejde vůbec o peníze. Jde o to, co tady můj předřečník řekl. Jde o schopnost ty peníze pouít. Jde o schopnost vlastní tu obranyschopnost vybudovat. Ten příklad zase  koda, e jste včera nebyli na té konferenci, asi jsem velmi ovlivnín, omlouvám se za to, padlo tam číslo, e v roce před revolucí 1989 v dobí studené války, v dobí míru, Československo vydávalo 6 procent HDP na obranu. Bylo tady 200 tisíc vojáků. Dneska vydáváme 2 % na obranu a je 24 tisíc vojáků. To jsou úplné nepomíry. To znamená, my v podstatí v míru jsme vydávali daleko více ne v dobí, kdy jsme ohroeni válkou. Take nejde o peníze. Jde o to, jak ty peníze následní pouít.  
A teï ta mylenka hlavní  motivovala mí Gruzie. Moná, e to je níco, co jenom mí tak napadlo, ale souvislosti. V roce 1996, jestli se nemýlím, napadlo Rusko a obsadilo Abcházii. Za 9 let obsadilo vojensky Jiní Osetii. V roce 2014, to znamená za 6 let, obsadilo Krym. A za dalích tedy 8 let obsadili nebo napadli Ukrajinu jako celou. Včera také na té konferenci padlo, e schopnost Ruska odpočinout si a vyzbrojit se na dalí válku se počítala na 4 a 6 let. Co jsem řekl za čísla? Nejsou ta čísla velmi podobná? Následní bylo řečeno náčelníkem generálního tábu, e z informací, které mají, u ta doba přípravy na válku je kratí ne 5 let. V tomto svítí ijeme. Můeme o ním tady říkat cokoliv, ale my musíme nejdřív ubránit nai zemi, abychom v ní vůbec mohli ít.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím zatím posledního vystupujícího, pana senátora Miroslava Bártu. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Bárta:  
Díkuji za slovo. Já jenom velmi rychle k tomu tématu, o kterém se tady mluví níkolik desítek minut. Já jsem zapomníl zmínit dva důleité body, které mi také leí na srdci. Ty jenom připomenu. Jsme tak bohatá zemí, e si můeme dovolit významní více dbát o nai bezpečnost. Podstatní víc.  
Ten druhý bod si myslím, e je podobní důleitý. Ono se o tom moc nemluví, ale jestli v níčem Rusko je nejlepí na svítí, je to hybridní válka, kterou formulovala Geramisova doktrína níkdy v roce 2014. Myslet si, e je to jenom teoretický konstrukt, je bláhovost. Ta hybridní válka u níkolik let na celém území Evropy bíí. Je dobré si to uvídomit, protoe pak získáme kontext pro to, proč níkdo má takový nebo takový narativ. Ta hybridní válka tady velmi úspíní  z pohledu Ruska  bíí. Je jednoduché si k tomu dohledat prameny a hlavní body, které ji charakterizují. Rusové vyhrávají na plné čáře.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane kolego. A protoe se do diskuse nikdo nehlásí, do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se, jestli se chce vyjádřit paní navrhovatelka? Nechce. Prosím pana garančního zpravodaje.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji. Já se pokusím to vrátit zpátky. Myslím si, e spousta bodů patří do dalího bodu o armádí, e jsme se trochu předbíhli. Nicméní jetí zopakuji  tento bod je k informaci vlády České republiky o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 6. března.  
Připomenu tedy stanovisko výboru: Doporučuje Senátu vzít na vídomí informaci vlády o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo 6. března. Určuje mne zpravodajem. Povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
A mimo jiné v diskusi vystoupilo 7 senátorek a senátorů, níkteří opakovaní. Reagovala okamití i paní ministryní na různé dotazy.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování. Spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Jan Schiller. To znamená vzít na vídomí. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 72 senátorů a senátorek. Kvórum pro přijetí je 37. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Musím konstatovat, e v  
hlasování č. 3  
, návrh 63/15  návrh byl přijat, kvórum 37, pro 61. Tímto končím tento tisk.  
Dále pokračujeme v senátním tisku č. 66, co jsou  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 20. - 21. března 2025  
Tisk č.  
66  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 66. S informací nás seznámí ministryní obrany Jana Černochová, která zastoupí předsedu vlády Petra Fialu. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Tak jako jsme diskutovali ten minulý bod optikou toho, co se stalo 6. března a následující dny, tento tisk vlastní řeí to, co se stane v hodinách následujících.  
Nyní bych vás ráda informovala o řádném jednání Evropské rady, které je naplánováno na tento týden v Bruselu. Na agendí jednání budou figurovat témata Ukrajina, Blízký východ, konkurenceschopnost, evropská obrana, přítí víceletý finanční rámec a nové vlastní zdroje, bude tam i migrace, budou tam oceány a bude tam multilateralismus. Součástí jednání je také obíd s generálním tajemníkem OSN a takzvaný eurosummit, který zřejmí probíhne společní s diskusním bodem ke konkurenceschopnosti.  
Kdybych jetí se chvilku vínovala Ukrajiní, ta debata naváe na představené mimořádné jednání Evropské rady. Pozice Maïarska se v tomto ohledu zatím nezmínila. Proto je pravdípodobné, e budou opít přijaty závíry s podporou 26 členských států.  
V rámci tohoto textu by míl být opít odkaz na konkrétní návrh vysoké představitelky na dalí podporu Ukrajiny, která by se míla soustředit na velkorání munici, protivzdunou obranu, výcvik a podporu ukrajinského obranného průmyslu včetní jeho sbliování s evropským obranným průmyslem.  
Jak u jsme říkali u toho minulého bodu, vláda České republiky zdůrazňuje potřebu navýení a urychlení podpory Ukrajiní. Kromí toho vláda České republiky i nadále podporuje evropské aspirace Ukrajiny, protoe její potenciální členství v Unii povauje za dalí záruku budoucí bezpečnosti a stability Ukrajiny, ale i celého evropského kontinentu.  
Po Ukrajiní bych se zastavila kratičce na Blízkém východí. Tady se lídři Evropské unie budou zabývat aktuálním vývojem tedy nejenom v Izraeli, ale i v Sýrii. Vláda podporuje stabilizaci situace v Sýrii, nicméní se znepokojením pozoruje alarmující vývoj bojů uvnitř Sýrie, kde se opít tedy to odehrává na té úrovni, e si tento konflikt vyaduje mnoho, mnoho dalí obítí.  
Podporujeme jednotný postup Evropské unie, která by míla podpořit inkluzivní tranzici v zemi, ochranu menin a hlavní ekonomickou obnovu.  
Co se týká Izraele a Gazy, tady vláda nadále plní podporuje právo Izraele na sebeobranu v souladu s mezinárodním a humanitárním právem. V tomto kontextu podporuje provádíní dohody o přímíří pod vedením USA, proputíní vech izraelských rukojmí z Gazy.  
Kdybych se kratičce zastavila u té konkurenceschopnosti, tady je to zvýení konkurenceschopnosti, které bude stíejním tématem zasedání Evropské rady, co vláda České republiky plní podporuje. Jedná se tedy o dlouhodobou prioritu naí vlády.  
Debata Evropské rady by se míla zamířit na zjednoduování pravidel a sníení administrativní zátíe, na podporu průmyslu, na zajitíní dostatečných dodávek cenoví dostupné a čisté energie a na integraci evropských kapitálových trhů.  
Vláda prosazuje zamíření debaty na budoucnost automobilového průmyslu. Tady budeme od Komise poadovat urychlené předloení úpravy, která má odvrátit hrozbu pokut pro automobilky za neplníní cílů pro letoní rok, a co nejdřívíjího provedení celkové revize nařízení o emisích CO  
z aut. V tomto smyslu budeme prosazovat zruení zákazu spalovacích motorů v roce 2035.  
Dále vláda klade důraz na zajitíní cenoví dostupných dodávek energie, zejména pro energeticky náročné sektory. Dlouhodobí podporuje sniování administrativní a regulatorní zátíe.  
Co se týká Unie kapitálových trhů, tady vláda vnímá zvýenou urgenci v této otázce a podporuje diskusi, ale upozorňuje i na potřebu zohledníní národních specifik. Za problematický povauje návrh na centrální dohled, jeliko při ním nedochází k přesunu fiskální odpovídnosti. V níkterých případech můe nést i zvýené finanční náklady.  
Evropská rada by míla také poskytnout podníty pro horizontální strategii Evropské unie pro vnitřní trh, která bude vydána v červnu letoního roku. Dlouhodobí podporuje nae vláda prohlubování toho vnitřního trhu. Apeluje na odstraníní zbývajících překáek, zejména v oblasti slueb, a důsledné prosazování stávajících pravidel. O evropské obraní jsme tady vedli irokou debatu, take i samozřejmí na tomto jednání lídři budou navazovat na jednání práví té mimořádné Evropské rady, která byla 6. března, o které jsme tady diskutovali před malou chvílí. Tady by Evropská komise na jednání míla představit Bílou knihu o budoucnosti evropské obrany, která se vydává práví dnes. Já sama jsem jetí nemíla také monost se s ní seznámit, take jsem na to také zvídavá.  
Kratičce se zastavím u přítího víceletého finančního rámce a u nových vlastních zdrojů. Na agendí je toto téma víceletého rámce a nových vlastních zdrojů. Půjde o první výmínu názorů, jeliko Evropská komise představí svůj návrh rámce a v červenci. Vláda svou pozici pro vyjednávání, která budou následovat a trvat níkolik let, intenzivní připravuje. Jsme si vídomi nových výzev, se kterými se rozpočet musí vypořádat. Zejména zvýení investic do obrany, ale i do infrastruktury. Současní chceme ovem usilovat o zachování silných tradičních politik, tedy zemídílské a kohezní politiky.  
Poslední bod, který by míl být diskutován na této radí, je migrace. Tady by míla Evropská komise reagovat na nedávno předloený nový návrh nařízení k návratové politice. Pan předseda vlády se také na okraj summitu zúčastní dalího jednání naí skupiny stejní smýlejících zemí.  
Předloené nařízení vnímáme pozitivní, nebo odpovídá na řadu naich poadavků, které jsme i v uplynulých letech ve spolupráci s dalími zemími prosazovali. Mílo by přinést zpřísníní pravidel, monost zřizování návratových center ve třetích zemích a ve výsledku výrazné zefektivníní deportací nelegálních migrantů bez nároku na mezinárodní ochranu, co si myslím, e je také velmi důleitý bod té Evropské rady. Nae vláda bude prosazovat urychlené projednání tohoto návrhu v Radí Evropy.  
Co se týká obída s generálním tajemníkem OSN, jak jsem říkala v úvodu, tam budou lídři Evropské unie diskutovat o aktuálních mezinárodních otázkách, také o moné reformí OSN a přijatém Paktu pro budoucnost či financování udritelného rozvoje. Tady to stanovisko vlády je takové, e samozřejmí debatu na toto téma vdycky budeme vítat. Pokud byste míli níjaké dalí dotazy a byla jsem na ní schopná odpovídít, tak bych se přihlásila do rozpravy.  
Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám také díkuji, paní ministryní. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Schiller, který má nyní slovo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych vás seznámil s tím, a zároveň vás rovnou upozorním na to, e v rozpraví dojde nebo budu načítat zmínu tohoto usnesení. Nicméní jsem vázán usnesením výboru, take vás s ním seznámím. Načítám usnesení výboru k informaci vlády České republiky o pozicích a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 20. a 21. března 2025. Po informacích a rozpraví výbor přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí informaci vlády České republiky o pozicích a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 20. a 21. března 2025,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání schůze Senátu Parlamentu České republiky senátora Jana Schillera,  
III. povířuje předsedu Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Paní ministryní popsala ve své podstatí vechno to, co jsme míli jako podklady na výboru. Bylo tam jetí pár dalích informací. Na základí toho výbor přijal toto usnesení.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které je písemní přihláen pan senátor Jan Schiller. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji za slovo. Jak jsem avizoval, tak bych si dovolil předloit návrh na zmínu usnesení. Je za ná senátorský klub ANO, kde jsme vichni připodepsáni. Tímto usnesením vyzýváme premiéra, aby na jednání Evropské rady důrazní prosazoval následující opatření:  
I. zásadní revizi klimatické politiky Evropské unie s důrazem na ochranu hospodářských zájmů České republiky,  
II. odmítnutí nerealistických ekologických cílů, které ohroují konkurenceschopnost českého automobilového průmyslu,  
III. revizi časového harmonogramu zákazu spalovacích motorů,  
IV. revizi migrační politiky Evropské unie,  
V. odmítnutí pokusů o přenos pravomocí v oblasti obrany na Evropskou komisi a zdůrazníní nezastupitelné role NATO coby hlavní platformy pro spolupráci a koordinaci v rámci obrany a transatlantické spolupráce.  
Bod číslo VI vypoutíme, tak, jak to máte na stolech, to jste vidíli. Bude následovat pozmíňovací návrh z dalího klubu. Určití tady dojde k načtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji, pane kolego. Protoe se pan předseda Vystrčil vzdává přednostního práva, prosím paní senátorku Danielu Kovářovou. Připraví se pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji za slovo. Česká republika není ve válce. Česká republika nemá s ádným státem na celém svítí spor. To jenom nae vedení má silné řeči. Nemáme ádnou vojenskou doktrínu, nemáme ádnou vojenskou, obrannou ani útočnou strategii. Máme jenom expediční sbory, které vysíláme tu tam a tu jinde.  
Co dnes vidím kolem sebe? Hysterickou reakci na Spojené státy, které začínají, svíte, div se, bránit své zájmy a na blíící se konec války na Ukrajiní. Vede se tři roky a ádná hysterie nebyla. Proč a teï?  
Níkteré z vás dísí Putin. Je to zvlátní, mí Putin nedísí, moná je to tím, e jsem z Ostravy a v dobí, kdy jsem se narodila, sahalo Rusko skoro a k Ostraví. Dneska je mnohem mení. Je zajímavé, e vás dísí Putin. Mí dísí hordy migrantů, dekarbonizace, hrozba islamizace a podobní. Kadý máme své strachy. Jsem pomírní zvyklá na to, i kdy mí nenapadlo, e ctíní kolegové mí budou tady na půdí Senátu jmenovat blázny. Dost mí udivilo, e pan předsedající nezasáhl... Ale na okopávání a nálepkování jsem zvyklá.  
Já bych si nikdy nedovolila o vás, kteří se bojíte Putina, říkat o vás, e jste blázni. To jsou vae strachy a vae důvody. Já tady ztílesňuji tu část veřejnosti, která se prostí nebojí, e by Putin za dva, za čtyři roky skončil na Staromístském námístí. Já se toho nebojím. Jestli je Putin tak silný, u míl dávno vyhrát válku na Ukrajiní. Ale on tři roky bojuje o pozice, které se pohybují tu sem, tu tam. Proč bych se ho míla bát?  
Jestli jsem blázen jenom kvůli tomu, e nesdílím vae strachy, tak mám prostí strachy jiné. Jsem přesvídčena o tom, e o vaich straích a o svých straích tady máme debatovat, protoe kadý z vás máme jiné. Vechny jsou legální a vechny jsou v pořádku.  
V této situaci máme zbrojit. Co já vlastní vidím? Já ve skutečnosti čtu ten vá strach jinak. Já jsem hluboce přesvídčena, e vy nechcete bojovat s Ruskem, e vy chcete evropskou armádu a federalizaci. To mi připadá velmi nebezpečné, to je můj strach. Já nechci evropskou armádu a federalizaci Evropské unie. Ptám se: Je federalizace Evropské unie a federální armáda v zájmu občanů České republiky? Co to obnáí? Jak to budeme organizovat? Chci vidít stostránkový nebo desetistránkový papír, ve kterém bude černé na bílém, jak to v České republice chceme udílat. To, e vás to nezajímá, e odcházíte, e se bavíte, e chcete jenom vynaloit ty peníze a e vlastní vám je jedno, jak to Česká republika udílá, to mí dísí. Jediný, kdo mí poslouchá, je pan předseda Senátu a pan doktor Růička.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já prosím, kolegové, prosím opravdu klid. Díkuji.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Vláda ode mí chce mandát k federalizaci. Narychlo. Honem, honem. Já jsem přesvídčena, e musíme vysvítlovat občanům, e vláda má povinnost vysvítlovat, co dílá, a e to má dílat tím spí, e chce zmínu, protoe vdycky v politice platí, e důkazní břemeno je na tom, kdo níjakou zmínu prosazuje. Proto je třeba nenálepkovat oponenty a neuráet je, co mimochodem včera potvrdil Ústavní soud. Nic akutní nespíchá. Klidní to mohlo mísíc počkat. Jestli ode mí chce pan premiér mandát, já chci říct, e já vám ten mandát, paní ministryní, pane premiére, nedám.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Já osobní se omlouvám za to, e jsem nezasáhl na to blázen, ale pan kolega říkal, e kdo to říká, je blázen. Beru to, e to byl řečnický obrat, nemylený konkrétní. Prosím pana senátora Miloe Vystrčila nebo s přednostním právem... Pardon, já jsem si neviml. Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. To bude spíe faktická poznámka. Já souhlasím s tím, e se konec války na Ukrajiní blíí. On se bude blíit vdycky, kdy bude za 20 let, protoe ten čas prostí bíí. Vdycky ten konec války bude blíící se. Dokonce i souhlasím s tím, e ta fronta je tu sem, tu tam, tak se pohybuje, ale kdyby se Ukrajinci nebránili, ta fronta je níkde úplní jinde, protoe jestli si dobře pamatuji, v prvních třech dnech útočili na Kyjev. Ten je podstatní více na západ. Kdyby se Ukrajinci nebránili, tak u je moná u Uhorodu, jestli ne na Slovensku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji a prosím pana senátora Miloe Vystrčila. Připraví se pan senátor David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, nejdříve také níkolik slov k tomu, co tady zaznílo od paní senátorky. Ten spor vlastní a ty názory, které tady vedeme, je zásadní. Spočívá v tom, zda je správné, abych, kdy níco chci pro sebe, a je to být bohatý nebo mít svobodu, tak se mám zejména starat o sebe, nebo suverenitu, nebo jestli to je tak, e pokud níco chci pro sebe, je hodní důleité, jak to vypadá okolo mí. Protoe pokud to okolo mí vypadá tak, e lidé nemají svobodu, nejsou bohatí nebo nejsou suverénní, potom to, e já budu bohatý, suverénní nebo svobodný, není moc pravdípodobné.  
Já jsem přesvídčen, e správná je ta druhá mylenka, ta druhá pozice, e pokud chceme být svobodní, bohatí, prosperující, suverénní, tak to nepůjde, pokud se nebudeme snait, aby i okolo nás to tak bylo. A to si myslím, e je celé. Buï budeme za to, aby to i okolo nás tak bylo, k tomu přispívat, co nás níkdy můe troku bolet, nebo více bolet, nebo to níkdy nemusí být úplní příjemné nebo nás to můe zbavit níkterých výhod, které bychom jinak míli, tak nakonec také tu svobodu mít nebudeme. Já jsem o tom bytostní přesvídčen. Pokud bych míl snést níjaké důkazní břemeno, je to historie. Nevím, co jiného dodat. Tak to vdycky bylo. Pokud se níkdo staral sám o sebe a nestaral se to okolí, nakonec to dopadlo tak, e si přili i pro níj. Tak to zkrátka je a je to ten starý vtip, který moná níkteří znáte: Zatýkali ty kolem mí, mní to bylo jedno, protoe to se mí netýkalo, a potom si tedy nakonec přili i pro mí. Prosím píkní, abychom to míli na pamíti. Kdy tady budeme vykřikovat jiné víci, tak si uvídomme, co je zásadní a na čem jsme postaveni a čemu říkáme také níkdy evropský sen, e níjak dríme při sobí a snaíme se ty hodnoty hájit společní.  
Pokud v níjakém okamiku budeme říkat, e to není potřeba, protoe nás se to, zda jsou poruovány hodnoty jiných, netýká, jednou přijdeme taky o ty své hodnoty. Přijdeme o ní. Nemůe to jinak dopadnout. To je jenom moje poznámka k tomu, co tady zaznílo.  
Jinak souhlasím s tím, e si nemyslím, e je správní, pokud se dneska budeme rozhodovat tak, e si rozhodneme, e si na zvyování své obranyschopnosti a bezpečnosti budeme jenom půjčovat. Nepůjde to bez toho, ani bychom se také trochu uskromnili. Nepůjde to bez toho a míli bychom to jasní říkat.  
Rovní jsem přesvídčený, e v rámci evropského pilíře NATO se musíme více sjednotit a musíme si více říci, kdo bude rozhodovat. Nemůe to být tak, e pořád se budeme scházet, abychom se dohodli, e se dohodneme. Obí ty víci platí. Ale týkají se evropského pilíře NATO a týkají se toho, e je nutné si otevření říkat, e se budeme muset uskromnit, e ta úroveň, ve které se dneska nacházíme z hlediska naeho ivota, se můe sníit, protoe to je důleité pro nae bezpečí. Jak tady u níkolikrát zaznílo, pokud nebudeme mít bezpečí, pokud nebudeme ít v bezpečí, vechno ostatní nebude také. To je přece víc jasná. Pokud níkdo to nechce říkat a říká ty víci ostatní, tak se nechová féroví. Tolik k tomu.  
Teï reakce na pana zpravodaje a pana navrhovatele toho usnesení, které tady bylo načteno. Já jsem pochopil, e pan předseda Jan Schiller načetl návrh na usnesení. Při tom čtení toho návrhu u vynechal bod VI, to znamená, ten načten nebyl. To znamená, já si dovolím navrhnout, aby to usnesení, které navrhl pan senátor Jan Schiller, bylo doplníno o body VI a VII, tak, jak máte v tom pozmíňovacím návrhu, který předkládá Zdeník Nytra, Martin Červíček, a já. Ten bod VI, který by byl doplnín za ten bod V toho usnesení, které navrhl pan Jan Schiller, by zníl: Senát Parlamentu České republiky podporuje vládu a jejího předsedu při prosazování zmín ve prospích občanů České republiky a ve prospích zvýení obranyschopnosti a bezpečnosti České republiky. Ten bod VII by zníl: Senát povířuje předsedu Senátu informovat o přijatém usnesení předsedu vlády České republiky.  
To je návrh na doplníní toho usnesení, které tady načetl pan senátor a předseda výboru pro evropské záleitosti Jan Schiller. Zároveň spíe proto, aby ve bylo jasné, informuji, e ná jednací řád nepředpokládá, e bychom u evropských aktů, evropských tisků je brali na vídomí a zároveň přijímali níjaké vyjádření. Je tam buï, e můeme udílat jedno, nebo druhé. Proto navrhuji, aby to pořadí hlasování bylo takové, e nejdříve budeme hlasovat o tom návrhu na přijetí usnesení Jana Schillera, doplníné o návrh, který podali Nytra, Červíček, Vystrčil, a pokud by toto usnesení nebylo přijato, potom by se hlasovalo o tom výborovém návrhu vzít na vídomí. Pokud by bylo přijato, tak u se o tom návrhu vzít na vídomí hlasovat nebude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji a prosím pana senátora Davida Smoljaka. Připraví se pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, nebudu reagovat na opravdu dost neuvířitelné vystoupení senátorky Kovářové. Jenom připomenu, e kdy u tady byla řeč o tích strategických materiálech, Rusko má ve svých strategických materiálech Českou republiku označenou jako nepřítele. Rusko má ve svých strategických materiálech poadavek návratu před rok 1997, to znamená do doby, kdy jsme nebyli členy NATO. Rusko má ve svých strategických materiálech poadavek obnovení Sovítského svazu v tích původních konturách i obnovení své sféry vlivu, do které jsme patřili. Jestli to níkdo nevidí, hledám slova... Je to opravdu smutné.  
Chtíl jsem se vyjádřit k tomu návrhu doplníní usnesení výborového. Nebudu polemizovat se vemi body, které jsou vítinou spí jenom takové proklamace, bez níjakého konkrétního obsahu: Odmítáme, odmítáme, ádáme zásadní revizi. To by skuteční vyadovalo dlouhou debatu o konkrétní podobí toho, co vlastní poadujeme. Ale musím se zastavit u bodu V, který říká, e odmítáme pokusy o přenos pravomocí v oblasti obrany na Evropskou komisi a zdůrazníní nezastupitelné role NATO.  
Moc nechápu, proč se ze strany hnutí ANO opakovaní staví proti sobí NATO a Evropská komise, respektive její potřeba nebo vlastní potřeba členských států skrz Evropskou komisi níjakým způsobem posílit nai evropskou obranyschopnost. NATO je aliance obranná, která má samozřejmí své úkoly, ale pokud se chceme bavit o financování obranného průmyslu, přirození to musíme dílat na půdorysu naich evropských institucí. Posilování obranného průmyslu, standardizace akvizic, odstraňování tích byrokratických překáek, zjednoduování různých pravidel... To je níco, pro co máme Evropskou komisi a dalí evropské instituce.  
Já vůbec nechápu, proč se to neustále staví proti sobí. Zail jsem to i včera na té u vzpomínané bezpečnostní konferenci na Praském hradí, kde se opakovaní NATO a Evropská komise stavíla proti sobí umíle, nesmyslní. To je níco, s čím absolutní nemůu souhlasit.  
Musím jenom připomenout, e i na Evropské radí poslední členské státy, ústy svých hlav, premiérů, jednoznační formulovaly své vídomí, e posilování toho obranného průmyslu a připravovaná Bílá kniha obrany, kterou má záhy Evropská komise představit, e musí být komplementární s NATO. Tam skuteční ádný rozpor není a je to jenom níjaké umílé stavíní tíchto vící proti sobí.  
S tímto návrhem usnesení rozhodní souhlasit nebudu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Pavla Fischera. Připraví se pan senátor Ondřej imetka.  
Senátor Pavel Fischer:  
Nejvyím umíním války je podrobit si nepřítele bez boje. Já to zopakuji: Nejvyím umíním války je podrobit si nepřítele bez boje. Napsal v 5. století před Kristem Sun-c.  
A kdy teï to napojíme na to, co vidíme kolem sebe, mluví se o hybridní válce, můeme to přeloit do četiny. To je snaha destabilizovat, zmást. Udílat níco, aby lidé přestali důvířovat vlastnímu státu, e se třeba postará o jejich bezpečí. Souhlasím se vemi, kteří tady říkali, e práví obrana a bezpečnost jsou autoritou nebo součástí povinností státu vůči občanům. V tom je stát nenahraditelný.  
Já jsem chtíl moc podíkovat za tu dnení debatu, protoe ji potřebujeme a protoe o tíchto vícech občané si kladou otázku, jak budeme rozhodovat. Je proto velmi dobře, e sem do toho materiálu, který projednáváme, to znamená, týká se přítí Evropské rady, vtahujeme i ty aktuality, které řeíme, protoe to řeí občané České republiky.  
Tohle není hysterie. Souhlasím s tím, e bychom nemíli přistoupit na hysterii. To jenom spadly kulisy a nae představy o svítí, které jsme si budovali, které zkrátka nedrí. Ale to, e tady byly pochybnosti nebo otazníky, e u jsme ten proces vidíli dlouho předtím, a moná ho nechtíli pojmenovat, nebo se nám nelíbil, tak jsme doufali, e se to vechno zmíní. To je pravda.  
Kdy mluvím s lidmi z bezpečnostní komunity, ti nemají níjakou hysterii. Poctivá analýza hrozeb, a to je součástí povinností státu, toto vytvářet, vychází naprosto jednoznační. Na to je potřeba reagovat.  
Na summitu v Bruselu v lednu 2025, to bylo krátce po tom neuvířitelném napadení Ruska území Ukrajiny  speciální operace, která míla trvat tři dny, a níjak se to protáhlo, u trvá čtvrtým rokem, tam teprve se řeklo poprvé, e Rusko je pro nás hrozba a nepřítel. Podle toho je potřeba teï se začít chovat. To neznamená, e bychom nemohli začít hledat cestu k dialogu, ale míli bychom být v tom velmi obezřetní, a to i pro to, e bezpečnost a obrana tísní souvisí s prosperitou. Tohle občané cítí. Dávat ty víci do souvislosti, e vlastní investice do obrany se nám můe vrátit, kdy ji udíláme poctiví a odpovídní  já opravdu bych byl nerad, abychom podepsali bianco ek, e budeme teï utrácet. To je straná představa. My si naopak musíme dát tu práci, abychom hlídali, e kadá koruna z peníz daňových poplatníků (i na obranu) je vydávána velmi jednoznační, v souladu s principy dobrého hospodáře, a e není pochyb o tom, e to jsou dobře vynaloené peníze. Proto se mi zdá, e prosperita naí zemí a bezpečnost naí zemí a ochrana svobody spolu velmi tísní souvisejí. Tohle jsou víci, které práví v Evropské unii v rámci mechanismů, které máme k dispozici, můeme například v tom, čemu říkáme jednotný trh, nebo v tom společném, co můeme práví chytře udílanými inovacemi velmi ovlivnit. Nechci, abychom opakovali staré chyby, které moná způsobily, e jsme dneska tak troku překvapeni tím vývojem, ale zeptejte se lidí, kteří se tomu vínují systematicky. Překvapeni nejsou.  
Proto bychom míli teï odpovídní a s chladnou hlavou umít vysvítlit naim občanům, e se doba zmínila a e bude potřeba si přeskládat priority. To je moná to nejcenníjí, co vnímáme, kdy se vracíme z Ukrajiny pokadé, kdy se tam níkterý z nás vydá. Ta společnost si přeskládala priority. Dneska si to musí udílat státy Evropské unie taky. Jinak nepochopíme, co nám hrozí, a jinak nepochopíme, e jsme vlastní velmi silní, abychom se ubránili, protoe souhlasím s tími, kdo tady říkali: Jestli je Putin tak nebezpečný, jak je moné, e se mu nepodařilo poloit celou Ukrajinu u dávno? To je pravda. Ale nemíli bychom podceňovat, e umí působit i proti zájmům České republiky na naem území, e bychom míli být připraveni jednoznační odpovídít, abychom přítí, a tady budou zase operovat jeho jednotky, vojenské jednotky, jako to bylo v případí toho skandálního výbuchu, který stál lidské ivoty v moravských Vrbíticích, a způsobil tak obrovské kody, abychom se potom nedivili, e se nám tady níkdo prochází a dílá tady diverzní akce proti státu. Přitom se před tím třeba zahaloval do vlajek a tvrdil, e hájí svobodu.  
Tady je potřeba, abychom byli obezřetní. Já vám díkuji moc za tuto rozpravu a opravdu řadu z tích argumentů beru velmi vání. Není čas na hysterii. To nám jenom popadaly moná tuky nebo kulisy ze svíta, který jsme si stavíli kolem sebe, ale který u nedrel. Půjdeme-li ale k tomu zásadnímu, co máme společné, na čem se můeme dohodnout, co má smysl bránit, ten svít stále dává smysl. Opravdu se můeme bránit i velmi silným protivníkům. Nenechme se zblbnout a dezorientovat. Nejvyím umíním války je toti udílat to tak, aby nepřítel byl pokořen a poraen bez boje. A to bychom si míli pamatovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ondřej imetka. Připraví se pan kolega Lochman. Prosím.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové, je nás tady 81. Já si troufám říct, e jsem asi jeden z mála  by neznám osudy vás vech  který v posledních 20 letech il nebo pracoval ve válečném konfliktu. Ne jako voják, ale jako humanitární pracovník. Bylo to níkolik let. By to bylo na jiných kontinentech a v jiných typech válek, myslím, e jsem za ty roky pomírní dobře nacítil to, jak se cítí národ, který je napadený, jak se cítí lidé, kterým jsou bombardovány domy, kterým jsou zabíjeni příbuzní, jejich rodiny, kteří jsou vytlačováni ze svých domovů. Mní vlastní velmi pobuřuje to, co jsem si tady dneska vyslechl, s jakým cynismem se bavíme o tom, e by se Ukrajinci míli vzdát, e konflikt brzy končí, e to níjak dopadne, nás to nezajímá, tahle válka se nás netýká atd. Pro mí je okující tohle slyet. Mám pocit, e jsme úplní níkteří z nás odtrení od reality. Konstatovat to, e Rusko není ná nepřítel, přestoe jsme na seznamu zemí, které on za nepřátele povauje, je pro mí okující. Opravdu jako okující.  
Chtíl bych z tohoto místa ocenit dlouhodobí pevné a zásadové postoje jednak České republiky, vlády České republiky, paní ministryní obrany a prezidenta této zemí, za to, jak skuteční zastáváme pevné principy, jak se stavíme na stranu napadené zemí, jak víme dobře, kdo je agresor a kdo je napadený. Je to pro mí velmi důleité, protoe vidím, e i toto se začíná níkdy zpochybňovat. Chtíl bych podíkovat za to, a jsem velmi pyný na to, jak se Česká republika vypořádala s přílivem uprchlíků z Ukrajiny. To, jakým způsobem jsme je dokázali začlenit do naí společnosti a poskytnout jim bezpečí, je skvílé. Já jsem na to pyný. Díkuji za to mockrát a vířím, e taková debata, jaká se tady odvíjí, e to není níjaký nový trend, e budeme relativizovat skuteční tyto válečné hrůzy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Ondřeje Lochmana. Připraví se paní senátorka Nímcová.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já mám níkolik vící k tomu navrhovanému usnesení. Tích est bodů, které tu bylo představeno  pít a potom ty dalí dva dodané... Jak tady u bylo řečeno, mnoho z tích bodů jsou obecné, velmi obecné, a asi vítina z nás se na tom shodne. Kdy začneme mluvit o detailech, kadý bude myslet úplní níco jiného. Já jenom chci říct, e kdyby to usnesení mílo být přesné, třeba bod č. 2  odmítnutí nerealistických ekologických cílů, které ohroují konkurenceschopnost českého automobilového průmyslu... Ano, a mílo by tam být napsáno správní: V roce 2017 a 2019 byly nastaveny ekologické cíle, které byly tenkrát časoví realistické. Za přispíní té naí vlády tenkrát. Dnes, protoe jsme v bezpečnostní situaci, o které se bavíme, a máme úplní jiné problémy, časoví realistické nejsou. To neznamená, e ty cíle samy o sobí nejsou dobře. My se tady často bavíme o Green Dealu, mí by zajímalo, kolik z nás opravdu ten dokument přečetlo, podívalo se do detailů. Protoe na mnoho vícech, kdybychom nevídíli, e se to jmenuje Green Deal, jsem přesvídčen, e odsud a tam se shodneme, e je to správní. A pak níkdo řekne: Aha, on je to ten Green Deal a ono to je patní.  
Já jenom chci říct, e z hlediska tích ekologických cílů, já, jako senátor za Mladoboleslavsko, rozhodní podporuji revizi harmonogramu zákazu spalovacích motorů, ale zase, kdy se podíváme na to zákaz spalovacích motorů, u tato víta je patní. V reálu není v tom nařízení napsáno, e jde o zákaz spalovacích motorů, ale jde o to, e ty automobilky mají dojít k níjakým emisím. Mohou pouívat syntetická paliva. My u tady, kdy to budeme odhlasovávat, tady hlasujeme pro níco, co vlastní je hrozní zavádíjící a manipulující. Ale v reálu to můe znamenat deset jiných vící. Jenom chci říct, e to jsou opravdu jako velmi obecná usnesení, která v reálu neříkají  minimální ve dvou, třech bodech vůbec nic.  
Bod č. 4 je revize migrační politiky EU. Zase, a myslím, e po tom, co uvidíme, co se díje v Nímecku a jinde, tak se mnoho z nás shodne, e budeme mnohem drsníjí, ne bychom byli v roce 2013, 2012, 2010. Jene ono roku 2015, kdy jsme zaili tu vlnu ze Sýrie, kde mimochodem, kdy se bavíme o bezpečnostní politice, tenkrát to byly ty ruské Migy, které to tam rozstřílely a které poslaly tu migrační vlnu sem, my, kdy se na to díváme, od roku 2015 se vlastní Evropská unie  myslím tím jednotlivé členské zemí  nebyly schopny do roku 2023 shodnout na ničem. Zůstala stejné pravidla ve vítiní, kdy se nedívám na detaily vyhláek provádících, ve vítiní, které byly neakceschopné. Kdy jsme se na níčem v roce 2023 shodli, opozice to začala tíce bombardovat, e je to nedostatečné, protoe z pohledu České republiky to povaují stále za problematické, ale úplní jinak se na to dívají lidé v Itálii. Kdy se podíváme na revize migrační politiky EU, tak se tady shodneme, ale tak mí zajímá, kdo to dokáe prosadit na té evropské úrovni.  
Je to opravdu, tato 4 slova jako usnesení nám neříkají vůbec, ale vůbec nic. Já k tomu jenom chci říct, e je to straní obecné. Nemá to vlastní ádnou časovou závaznost. Nemá to ádnou hloubku. I kdybychom se podívali, kdybych řekl, e ten zákaz spalovacích motorů vlastní de facto v tom návrhu níjak je, dnení vláda navrhovala 5% zprůmírování tích pokut, to znamená v zásadí odloení o 5 let, aby automobily míly více času na to dobíhnout. Protoe celý problém je o tom, e kdy jsme třeba li na Euro 7, tak jsme dávali níjakou zátí, která la na klasické spalovací motory. Pak jim říkáme, e v roce 2035 u mají být vechny  nebo vechny s níjakou emisí, co u mnoha automobilek znamená  a nemusí to tak být  elektromobilita.  
V reálu tím pádem nae vláda v tom dílá kroky. Europoslanci, kdy se podíváme na to, jakou udílali pozici, na rozhodnutí Evropské komise, tak zde máme třímísíční zprůmírování. Take u toto částeční je provedeno. My stejní vyzýváme k tomu vládu, aby dílala více.  
Zopakuji na konec, e ta usnesení jsou nepřesná, e jsou velmi zavádíjící a e mají maximální tak jako marketingový dosah. Ale nemají nic, co bychom z toho mohli vzít, co je realistické.  
To je to hlavní, co jsem k tomu chtíl říci. Přítí, kdy ta usnesení formulujeme, bylo by fajn, kdyby byla opravdu přesná. Z principu se na tom asi vichni shodneme, ale v detailu nám toto nepřinese vůbec nic k tomu, abychom byli opravdu konkurenceschopní. To jsou detaily, na kterých máme pracovat s Hospodářskou komorou, se Svazem průmyslu a snait se je co nejvíce prosadit proto, aby například česká kodovka, která je dneska nejúspíníjí z Volkswagen Group, byla nejúspíníjí i v roce 2040.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. A protoe pan předseda Vystrčil nepoaduje přednostní právo, slovo má paní senátorka Miroslava Nímcová. Připraví se pan kolega Jiří Růička.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, asi se musím v úvodu omluvit, e moná trochu odbočím, ale můj osobní případ, který v současnosti stále jetí řeím, a vůbec nevím, jak bude nakonec zakončen, souvisí s tím, co tady dnes projednáváme, zejména s tím, co z tohoto místa pronesla paní kolegyní Kovářová. Tudí tedy o tom, e nám z ruské strany nic nehrozí, e se Putina bát nemusíme, e je to vlastní slabý tajtrlík, který chtíl spolknout Ukrajinu bíhem týdne, a ukazuje se, e na to nemá, e vlastní nemá vůbec na nic, proč bychom se ho báli... Jenom připomenu, e je více ne 20 tisíc dítí ukrajinských odvlečeno do Ruska k porutíní. Připomenu statisíce mrtvých, zraníných, zdevastovanou Ukrajinu, zničenou přírodní, historické památky, kulturu. To vechno víme, co se na Ukrajiní bíhem tích tří let odehrálo.  
Já jsem ročník 1952. V roce 1968 mi bylo 16 let. Velmi dobře si pamatuji vstup, nepřátelský vstup, začátek okupace tehdejího Československa, která zničila celou generaci a která poničila i generace následující, co vidíme i dnes na tom, e část české veřejnosti stále nechápe podstatu Ruska, jeho ideologii, jeho zámíry, které se nikdy nezmínily a vdycky spočívají v tom, e chtíjí expandovat. Nikdy se nehodlají zastavit na hranicích, které my povaujeme za své hranice. Jestlie jim řekneme, e ani nejsme ochotni tyto hranice bránit, o to snadníji jim otevíráme dveře, aby ten rok 1968 zopakovali.  
Já jsem zhnusená z toho, co zde paní senátorka Kovářová řekla. Jsem. Opravdu to odmítám, povauji to za nepřátelský akt, její slova, nepřátelský akt vůči České republice, vůči občanům České republiky, vůči její bezpečnosti, vůči její dobré budoucnosti.  
Teï k tomu mému příkladu. V lednu tohoto roku jsme zde projednávali zákon, který se jmenoval Lex Ukrajina. Nebudu ho připomínat, ta debata tady k nímu byla obsáhlá. Já jsem se v jedné části svého vystoupení tehdy zmínila práví o Rusku. Mluvila jsem o ním podobní, jako o ním mluvím teï, jako o zločinném reimu, naprosto nevyzpytatelném. Krátce po tomto mém vystoupení se strhla víc, pro kterou zatím nemám vysvítlení, a nevím, jestli ho níkdy mít budeme, ale prostí byla jsem osočena z toho, e na sociální síti Twitter jsem napsala text, který po prozkoumání, protoe existují způsoby, algoritmy a vechno, které vám dokáou projet účet a zjistit, jestli jste níkdy níco takového v minulosti zveřejnil, případní smazal, nic takového na mém účtu nikdy nebylo... Ten text se míl týkat toho, e jsem míla vyzývat na této sociální síti k tomu, e vzhledem k tomu, jak si Rusko počíná, e by si zaslouilo, aby znovu byl okupován Leningrad, tak jako tomu bylo bíhem druhé svítové války.  
Hledali jsme a hledají to bezpečnostní sluby České republiky, kde se to vzalo. Cesta za tím je známá. Ta cesta toho zveřejníní la přes dezinformační sítí organizované Ruskou federací. Zatím ten původ toho tweetu, to, co víme  napřed to bylo Slovensko, ale teï u jsme se dostali a do Moldávie. Kde to bude dál, nevím.  
Ale k tomu, co chci... Abychom vídíli tedy, s kým máme tu čest a jestli se máme obávat Ruska a jestli České republice nic nehrozí, přečtu to, co se dalo dohledat z veřejných zdrojů a ze zdrojů, které jsem si opatřila a které jsou velmi relevantní. Shrnutí: Údajný výrok české senátorky Miroslavy Nímcové o potřebí opakování blokády Leningradu se stal víkendovým hitem, mluvíme o začátku února, víkendovým hitem sociálních sítí a sdílovacích prostředků v Rusku. Reakce zazníla od místopředsedy rady bezpečnosti Medvedíva, mluvčího Kremlu Peskova, ruských poslanců a senátorů nebo také gubernátora Petrohradu Beglova. Senátorka Nímcová i Česká republika,  i Česká republika! byly obviňovány z podpory neonacismu a genocidy vůči ruskému obyvatelstvu. Kampaň nese známky organizovanosti a mediální koordinace. Senátorce Nímcové hrozí v Rusku trestní stíhání a pokus o vydání mezinárodního zatykače. Údajná výzva české senátorky Nímcové, aby se opakovala blokáda Leningradu, kterou míla podle ruských médií zveřejnit na svém twitterovém účtu, vyvolala nečekaní silné reakce v ruském mediálním prostoru, a u na sociálních sítích, nebo v tradičních médiích. Údajný výrok komentovali a analyzovali politologové i přední političtí představitelé, přičem nejčastíji zaznívala podpora obviníní z české podpory faismu, neonacismu a genocidy ruského obyvatelstva. Místopředseda Rady bezpečnosti Medvedív, v posledních letech proslulý svými nenávistnými výlevy vůči západním představitelům a plnící roli proponenta tvrdé linie mezi ruskou elitou, označil senátorku za zdegenerovaného evropského netvora a popřál Nímcové a jejím názorovým souputníkům, aby zahynuli v krvavých vírech praského jara jako v roce 1968.  
Jinými slovy to, co tehdy byla záminka, jak přijeli bratrsky pomoci nám, aby nás osvobodili z drápů hrozícího odklonu od komunistické ideologie, stejnou záminku si připravují a jsou připraveni kdykoliv znovu se stejnými metodami a stejným způsobem tady v České republice zasáhnout.  
Jako netvora zhodnotil Nímcovou také poslanec státní dumy uravljov, který dodal, e nacismus zůstal v srdcích a myslích Evropanů. Podle níj Česko napomáhalo ve válce nacistickému Nímecku a v hitlerovské armádí slouilo okolo 300 tisíc Čechů, tedy níkolikanásobní více, ne proti ní bojovalo. Jen díky tídrosti Rusů bylo Česko zařazeno mezi obíti nímecké agrese, a ne mezi viníky. uravljov dodal, e by přísluné orgány míly proti Nímcové zahájit trestní stíhání a vydat na ni zatykač v rámci Interpolu. Dalí poslanec Milonov nazval Nímcovou mrzkou krysou. A jeho kolega, předseda výboru pro zahraniční záleitosti Sluckij, vyzval Nímcovou k nucenému léčení.  
Podle předsedy zahraničního výboru Rady federace Karasina musíte být k podobným prohláením íleným darebákem. Karasin si myslí, e výrok Nímcové je přímým důsledkem pinavé informační a propagandistické práce proti Rusku. Senátor za Leningradskou oblast Perminov nazval výrok neonacismem s tím, e stojí na úrovni s vojenskými zločinci, kterým podle ruských zákonů hrozí a 20 let odnítí svobody. Perminov vidí mezi představiteli politického establishmentu zemí Evropy osobnostní promínu, kde se tito politici otevření hlásí ke svým kriminálním pozicím. Gubernátor Petrohradu Beglov uvedl, e tímto výrokem vstoupila Nímcová jako skutečná následnice zločinců faistů odsouzených norimberským tribunálem. Zalitoval, e se nikdo v České republice proti ní neohradil. Dodal, e Rusové se desetiletí nesnaili připomínat, e vítina wehrmachtu chodila po ruské zemi v botách české firmy Baa a e český průmysl vyrobil čtvrtinu vech tanků a automobilů nacistické armády. Beglov doufá, e i v budoucnu nebude muset hovořit mladé generaci o tíchto historických prohřecích, ale e bude mluvit o společném boji proti faismu. Mluvčí Kremlu Peskov doplnil, e na západí je mnoho takových rusofobů, jejich stav hraničí se ílenstvím.  
Ruská média zároveň iroce citovala brazilského analytika Centra geostrategických výzkumů, který míl napsat, e se jedná o výzvu ke spáchání genocidy, a e rusofobní nenávist v níkterých zemích Evropy dosahuje extrémní alarmujících rozmírů, co vyvolává chmurná očekávání ohlední bezpečnosti a budoucnosti regionální, tedy regionální bezpečnosti, pardon.  
Podle informace TASS províří vyetřovací výbor Ruské federace údajné výroky Nímcové a provede jejich právní klasifikaci, kvalifikaci, na jejím základí rozhodne o dalím postupu.  
Komentář k tomu, ne můj, ale ten, který jsem dostala z relevantních míst, zní takto: Vznik výroku připisovaného české senátorce a jeho íření jeví známky organizované akce a následné mediální koordinace, přičem se bíhem víkendu stihli vyjádřit u prakticky vichni relevantní aktéři. Obsah byl vak ířen předevím v rutiní a po ruských kanálech a sociálních sítích. To můe naznačovat, e akce slouí předevím pro vnitřní potřebu a je součástí propagandistické kampaní před 80. výročím vítízného kvítna, kde budou evropské státy rozdílovány dle míry své kolaborace s faismem. e byla jako cíl vybrána Česká republika, je v tomto ohledu výmluvné.  
Česko je v poslední dobí stále častíji napadáno za údajnou spolupráci s nacistickým Nímeckem a účast Čechů v invazní armádí do tehdejího Sovítského svazu. Tyto výroky o české kolaboraci s Hitlerem přitom vycházejí z úst ruských představitelů, kteří by za normálních okolností míli patřit mezi hlavní protíjky v rámci mezinárodního dialogu. Proto si je mono tak tíko představit jakoukoliv vzájemnou diskuzi o historii.  
Co se týká senátorky Nímcové, je moné, e proti ní bude v Rusku zahájeno trestní stíhání za podporu nacistické ideologie, přičem rovní nelze vyloučit pokus o vydání mezinárodního zatykače, který by mohl být vynucován v zemích s dvoustrannými, případní mnohostrannými smlouvami o extradici s Ruskem, tak, jako se to například stalo níkterým politikům baltských zemí.  
To je to, co já o tom zatím, dosud, vím a co o tom mohu říci. Chci zopakovat, e to byl důsledek toho, e jsem z tohoto místa jako senátorka, jako ústavní činitel suverénní, svrchované, svobodné, demokratické zemí byla tímto způsobem napadena. Kdo jste mí dobře poslouchal, cítíte tam ten přesah od toho osobního k tomu celospolečenskému riziku, které pro Rusko představujeme. Já toto povauji za důkaz toho, jakou dísivou hybridní válku proti nám Rusko vede. Jestli potřebuje níkdo jiné důkazy, a si je laskaví seene. Pro mí to nebyl takový problém, sehnat si tyto. Kadé slovo, které jsem zde přečetla, si lze ovířit z veřejných zdrojů.  
Dále chci říci to, e jakákoliv bagatelizace ve smyslu: Vy se bojíte Putina!  Já se Putina nebojím... Mní přijde jako buï hraná, e ten človík má prostí úplní jiné úmysly, tady si myslí, e na vechno skočíme a spolkneme a udílá z nás ty chudáčky, kteří se tady klepou před chlápkem, který má stůl vítí, ne je tato místnost, sedí na jednom konci a bojí se pozvat níkoho jiného, ten musí sedít a na tom druhém konci, aby náhodou se tento hrdina necítil v ohroení. Přece vidíme, jakou hrozbou pro svobodný demokratický stát Putin a jeho Rusko je. Jestli ani na tomto se neshodneme, pak nemáme v České republice ance se skuteční relevantní a dobře bránit, protoe nikdy nevíme, co se v minulosti můe stát. Jestli jsme nepoučeni z tích vech aktivit Ruska, které tady vyjmenovávali mí kolegové, ta rozmezí 4, 5, 6 let od jedné agrese ke druhé, k tomu postupu, jestli není níkdo poučen iluzí toho, e Donald Trump zvedne telefon a vechno to s tím Vladimirem Putinem, nebo jak se včera přeřekla jedna redaktorka České televize, s Donaldem Putinem, e to s ním vechno snadno vyřeí, tak jsme to včera vidíli. Dvouhodinový nebo tříhodinový rozhovor. Podstatou bylo, e bude zastavena střelba na energetickou infrastrukturu. Jinými slovy, do lidí se střílet můe. Nemocnice můou, kolky můou, dítská zařízení můou, do veho se můe, jenom ty elektrárny uetříme na 30 dní. Druhým bylo, ké by se to stalo, modlím se za to, výmína 175 válečných zajatců z jedné i z druhé strany plus 23 tíce raníných ukrajinských vojáků, kteří leí v různých nemocnicích v Rusku. Ké by se tohle stalo.  
Třetím báječným momentem té dohody je, e bude koneční hokej mezi Amerikou a Rusy. Jeden se uskuteční v Rusku, druhý se uskuteční v Americe. Jenom nevím, komu ten Trump bude fandit. To bude mít asi tíké, aby se v tomto zorientoval.  
Není to dobrá situace. Kadý, i v rodiní, v obci, ve místí, v kraji, v zemi, kdyby vidíl jakékoliv ohroení rodiny, obce, místa, kraje, zemí, bude přijímat taková opatření, aby minimalizoval ta rizika. Bavit se o tom, jestli máme investovat do výzbroje, do naí ochrany, mní přijde úplní smíné. Jako e se bavíme snad níkde v bývalé pomocné kole a nikoliv v Senátu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko, a zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Růičku, prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, dámy a pánové. Poslouchal jsem, o čem tady mluvila paní senátorka Kovářová. Musím s ní souhlasit v jedné víci. Ona řekla, já se vůbec nebojím, e na Staromístském námístí budou stát ruské tanky, ruské zbraní.  
Já jsem tam ty ruské tanky zail jako mladý mu ve svých 20 letech a nebojím se toho také, protoe my jsme níkde úplní jinde a, bohuel, mnohem dál. Řekníme, před plus minus 10 lety, kdy Putin míl jednu ze svých kampaní zase, aby se stal prezidentem, natočili malí kadeti, vojentí kluci a holky, 10, 12 let, klip, který byl, kdyby nebyl tak příerný, jak by byl smíný... Ti malí kadeti tam stojí v tích uniformách a zpívají písničku, která byla součástí kampaní Putinovy, kde si to vlastní vyřizují s celým svítem, od Japonska po Spojené státy, kde se říká: Nejsme slabí, na zemi se přičiníme o mír. Jestli hlavní velitel vyzve k poslednímu boji, strýčku Vovo, jsme s tebou. To zpívají ty malé, 10leté, 12leté díti. Asi ty malé, 10leté, 12 leté, díti dneska u vítinou skončily na ukrajinské frontí.  
Moná mnozí z nich se toho ani nedočkali. Tam bylo řečeno vechno. Rusko se nikdy od svého rozpadu nesmířilo s tím, e u není tím důleitým hegemonem, který rozhoduje o bytí a nebytí vítí části zemíkoule. Oni se s tím nikdy nesmířili. Putin jim znovu tu nadíji vrátil tím svým jednáním a tím svým chováním. Dneska při tích jednáních s Trumpem se mu plní ve, o čem on i desítky milionů desítky let snili. Znovu si slibují, e budou tím hegemonem, který bude rozhodovat minimální o půlce svíta a bude rozhodovat i o naí budoucnosti, o nás, o nás jako takových. To je níco, čeho já se bojím. Ne tanků na Staromístském námístí. To je níco, co je velice blízko a co bychom nemíli dopustit. Proto musíme dílat vechno moné, abychom byli my součástí toho společenství, které tomuto chce zabránit i tím, e bude dostateční silné.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, a slovo má pan předseda Milo Vystrčil, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, začnu procedurálním návrhem, který jsem částeční u předjednal, prosím o níjakou toleranci, vzhledem k časovým monostem vech zúčastníných si dovolím nyní, pane předsedající, navrhnout, abychom hlasovali o vyřazení bodu 3 z dneního programu. Ten nemá ádné lhůty a byl by případní... A jeho zařazení na přítí schůzi, nejblií schůzi Senátu. Dále navrhuji, abychom v rámci organizace schůze pokračovali tím pádem po probrání tohoto bodu současným bodem arabská 4, co je návrh zákona, který se míní zákon č. 221/1999 Sb. Přednáí ho paní ministryní. Následní po projednání tohoto bodu bychom přistoupili k volbí a byla by přestávka. To je můj návrh procedurální a poprosím, jestli bychom ho nemohli odhlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Svolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o procedurálním návrhu vypustit z pořadu dneního jednání senátní tisk číslo 49, to je zpráva vlády o přejímání legislativních závazků. Je to momentální číslo 3. Vypustíme senátní tisk číslo 49 a budeme pokračovat, a teï nevím, pane předsedo, po ukončení tohoto bodu... Budeme pokračovat senátním tiskem číslo 59, tedy návrh zákona, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb. Bez přestávky. Prosím, je kadému jasné, o čem budeme hlasovat? Vypoutíme senátní tisk číslo 49 a budeme pokračovat bez přestávky senátním tiskem číslo 59. Spoutím hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 4  
a při kvóru 38 pro bylo 68 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Pane předsedo, můete pokračovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já budu pokračovat v tom svém vystoupení, s tím, e se nyní vrátím k tomu navrenému usnesení. Rozumím tím výhradám, které tady zazníly k tomu usnesení. Ale i v kontextu toho, co tady zaznílo, teï moná budu mluvit troku jinak, ne níkteří čekáte. Já jsem prostí přesvídčený, e zásadní pro Českou republiku a pro nás, pro vechny, je, abychom nali aspoň nejmení společný jmenovatel i s opozicí na níkterých vícech, na kterých se shodujeme, kde budeme prosazovat ty samé víci, by je úplní přesní nespecifikujeme, protoe to nejde.  
To usnesení, které tady dneska je, vzniklo způsobem, kdy je to tak, e níkteré body navrhovala opozice a níkteré body koalice. Tak to zkrátka je. Vichni vidíme, co se stalo, kdy jsme se pokoueli debatovat napříč stranami, protoe jde o nai bezpečnost a nai obranyschopnost. Úplní se to nepovedlo.  
My teï tady máme v rámci toho usnesení níjakou monost ukázat, e se dá jít jinou cestou. Já vím, e to není jednoduché pro nikoho z nás a e kadému z nás se tam asi níco nelíbí. Ale já to i takhle vnímám, to usnesení podle mí má níjaký vníjí význam. Jsou tam níkteré víci, které by se níkterým z nás líbily jinak. Ale je to prostí níjaká zpráva dovnitř. Má to prostí níjaký symbolický dosah. Nebo můe to mít níjaký symbolický dosah...  
Já bych chtíl velmi poprosit, abychom i na to usnesení, o kterém budeme hlasovat, takhle nahlíeli, třeba níkteré ty víci, které úplní nám nesedí, rozumím tomu a nezpochybňuji ty argumenty, tak abychom posuzovali i touto optikou, protoe není jednoduché se domlouvat, ale jsou víci, které prostí jsou nad tími naimi jednotlivostmi ve formí níjakých výhrad, které tady zazníly.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Břetislav Rychlík. Já mu udíluji slovo.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Mikrofon... Já se omlouvám, já jsem tady dva mísíce nebyl, prodílával jsem troku sloitíjí léčení. Jsem rád mezi vámi.  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Prioritou kadého státu, kadé vlády je obrana jeho obyvatel, ochrana občanů. Tady vůbec není o čem mluvit.  
Nevím, kdo a kolikrát v poslední dobí byl v Rusku či na Ukrajiní. Má poslední návtíva v Rusku míla velice dramatický průbíh. Míl jsem přednáku pro hnutí Memorial, mimochodem zruené Putinem, zaloil to Andrej Sacharov. Po přednáce jsme byli s politickými vízni, lidmi, kteří proli gulagem, v restauraci, kde nás napadli poté, co jsme si jenom povídali o procesu, který s nimi v tu chvíli probíhal. Byl to ex post proces. Poté, co protestovali v zákoní proti zvolení Putina, byl po volbí Putina přijat zákon, e lidé, kteří proti nímu protestovali, procházeli velmi tíkými procesy, kde byly dví monosti: buï do gulagu, nebo zaplatit pokutu, pokutu v cení jednoho zhruba západního automobilu. Na to ti lidé, učitelé, dílníci a tak dál, nemíli vůbec anci.  
Byli jsme prostí vyvedeni, vyvedení lidmi bez krku, tími zátylkáři, vyvedeni ven z restaurace bíhem svobodné debaty. Kdyby tam nebyl přísluník naí ambasády, tak jsme nejenom e byli zmláceni, dokonce se nás chystali polít barvou. Tím chci říct, e to je svít, který si moná ani nedovedeme představit, co se tam odehrává vnitřní vůči jejich občanům... Já jsem z rodiny zahraničních vojáků, autentických vízňů ruského gulagu. Vichni moji dídové byli v Obraní národa. Mám v rodiní popravené, mučené. Já si prostí uvídomuji velmi jasní, e ty kroky, které dílá nae vláda a vedení tohoto státu, jsou jediné moné. A opravdu díkuji za to, e ta rozprava tady probíhá takovýmto způsobem, e vítina senátorů si uvídomuje vánost té situace.  
Ale chci říct jetí jednu víc k tomu, díkuji panu kolegovi Lochmanovi, e to tady otevřel k tím bodům toho usnesení. Je samozřejmé, e to jsou mnohdy fráze. Co to je revize migrační politiky? Co si za tím představujete? Přece problém migrační politiky jsou výjimky.  
A se Evropa sjednotí na níjakém postupu a nedílá výjimky, třeba balkánskou cestu. To byl přece nejvítí problém té migrační politiky. A je třeba tvrdá, ale jednotná. V tom je jaksi, bych řekl, jakási ance, e ta Evropa si uvídomuje, e společní postupovat musí. A na nae maïarské a slovenské kolegy. Ale to snad tady níjak probíhne. Díkuji za pozornost. A to je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, já budu velmi krátký, protoe o té podstatí, meritu tady u promluvilo spousty senátorek a senátorů, se kterými souhlasím. Ale chci se vyjádřit jenom k tomu doprovodnému usnesení.  
Já se tady zcela ztotoňuji s tím, co říkal kolega Smoljak nebo kolega Lochman. Povauji to usnesení za neastné formulované. Navíc ten bod č. 6, který tady vidím v původním návrhu klubu ANO, a teï ten pozmíňovací návrh ze strany ODS, to je čistokrevná předvolení kampaň. To si myslím, e je daleko od naí vícné diskuse, kterou tu zpravidla vedeme. Byl bych rád, kdybychom se do budoucna k ní vrátili, i kdy chápu, e tedy část té předvolební kampaní se i na půdu Senátu přenese, ale byl bych rád, kdyby to mohlo být v minimální nezbytné formí.  
Za ná klub říkám, e my nepodpoříme to usnesení v ádné podobí a budeme hlasovat pro vzetí toho materiálu na vídomí, protoe si myslím, e ta podstatná diskuse tady probíhla. Vůbec vlastní nebyla diskuse nad body toho usnesení. My jsme diskutovali nad tím materiálem, ten bychom chtíli vzít na vídomí, a o tom usnesení, kdy u to vezmete, vyjma níjakých tích dvou vystoupení a pana předsedy, tu ádná diskuse nebyla. Take myslím si, e je zbyteční navrené. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Slovo dostává paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
U jsem byla obvinína z toho, e jsem blázen a e slouím cizímu reimu. Jetí dobře, e tady máme ten paragraf sluba cizí moci. Cizímu bruselskému reimu se slouí tím, e se zastraují zákonodárci, e se jim tvrdí, e je jediná cesta moná. Zákonodárci se zastraují tak, e nemají o svých zájmech a zájmech svých klientů mluvit, e se řekne, e je tady jediné moné řeení? Opravdu si myslíte, e není legitimní politické téma mluvit o tom, kdy krok, který dneska schválíme, bude mít dopad na zadluení, centralizaci, unifikaci a federalizaci? Opravdu není jiné cesty? To má probíhnout za mlčenlivého přikyvování, aby náhodou níkdo  v tomhle případí já  nedostal nálepku sluebníka imperialismu nebo Putina nebo níkoho takového?  
Na rozdíl od paní senátorky Nímcové já od prvního dne svého mandátu jsem okopávána kdekým. Jednou z jedné strany, jednou z druhé strany. Já jsem na to zvyklá. Ale jestli si níkdo myslí, e jenom proto, e je znechucen tímto, co tady říkám, e mí umlčí, tak to ne. Demokracie vypadá tak, e kadý řekne svoje. Představte si, prosím, váení kolegové, e reprezentuji řadu názorů. Jestli je nechcete slyet, názory svých voličů, tak si sedíte na očích a na uích. Já si myslím, e stojí za to, aby tady zazníly i názory jiné, abyste vídíli, e občané této zemí nejsou stejní a jednotní. A prostí nemají shodu. Je to v pořádku. Pak probíhne demokratické hlasování. Kdy mí přehlasujete, já se smířím s tím, e jste mí přehlasovali. Ale umlčovat se, prosím, nenechám. Kdy budu mít jiný názor na to, co se tady schvaluje, a zasáhne to do práv mých voličů, kterým jsem slibovala tady na tomto místí, tak to řeknu bez ohledu na to, jestli mi zrovna bude hrozit níkterý z mých kolegů nebo Putin nebo Trump nebo kdokoliv. Já se toho nebojím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Jetí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Jenom velmi krátká replika na to, co tu bylo řečeno. K paní senátorce, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem poslouchal tu diskusi. Já jsem neslyel ani jeden příspívek, e máte mlčet. Já slyel jenom příspívky o tom, e s vámi nesouhlasí. To je ta demokracie a diskuze, po které přece voláte.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Dalím přihláeným je pan předseda Vystrčil s přednostním právem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já to dílám jenom proto, abych zesílil to, co říkal pan senátor Láska. Jetí k tomu dodám jednu důleitou víc. Dobře si přehrajme ty příspívky. Spíe já jsem zaznamenával z té druhé strany to, e nedáváme pozor, neposloucháme, nemyslíte atd. Opravdu si myslím, e ten přístup celého Senátu, vech senátorek a senátorů, k té diskusi byl maximální korektní a vstřícní, e tady nikdo nebyl jakkoliv na svých právech utlačen. Velmi, velmi mi vadí, kdy potom to vypadá tak, e níkdo o tom mluví, by se to nestalo, aby si níkdo začal myslet, e to tak bylo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan senátor David Smoljak, prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Já jenom jednu nebo dví víty. Česká republika vstoupila do Evropské unie před 21 lety. Jestli tohle uskupení označujeme za cizí reim, vysvítluje to mnohé.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Nikdo dalí se do diskuse... Přece jenom, jetí pan senátor Sobotka. Prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Jetí jedna mylenka. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, mí zase troičku vyhecovala moje milá kolegyní, paní Daniela. Já si myslím, e nikdo jí nebrání v jejím názoru, ale myslím si, e naím úkolem politiků je ty víci svým občanům vysvítlovat. Nevím, jak to máte vy, ale já se domnívám, e vechno, co pro občana vypadá černobílé a jednoduché, my víme, e za tím je daleko níco jiného, e to je daleko sloitíjí. Nae práce se straní tíce vysvítluje.  
Moje úloha je ta, abychom vem řekli, o čem si tady povídáme, o čem dlouhé hodiny diskutujeme. Ten obsah jim sdílili. Ne podléhali jenom pocitům a řečem, které jsou na ulici. Nemusí být a nemusí odpovídat realití ivota. To je nae úloha. My jsme tady od toho, abychom i dílali kroky, kterým obyčejní lidé nerozumí, protoe neznají celé pozadí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Pokračuje pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, paní ministryní, jsa vyprovokován realitou ivota mí zaujala jedna víc, a to jak na tom včerejím zasedání v Bruselu, tak na tích ostatních zasedáních. A se mi to líbí nebo nelíbí, o tom nechci mluvit, ale realita je taková, e o tom, jak to dopadne na Ukrajiní, my tomu můeme níjak pomoci, ale o tom my nerozhodujeme. Nemyslím - my senátoři. Ale ty malé státy, nebo vůbec Evropská unie, do které jsme vstoupili  já jsem rád, e jsme v ní. Ale je vidít, e ta neschopnost rychle jednat na rychlé víci nás handicapuje. Nakonec, jak vidíme, o tom, jak to tam dopadne, s nejvítí pravdípodobností rozhodnou velmoci, a to je Amerika po dohodí s Ruskem. Případní s níkým jiným.  
To, e Evropa má, řekníme, počítám-li Velkou Británii, tedy Evropská unie, má 500 milionů obyvatel a dostala se tam díky své neschopnosti, a tu neschopnost cítím tady, proto jsem mluvil o té obraní republiky, e se spoléhá 500 milionů lidí na to, co udílá Amerika, jestli nás ochrání, jestli náhodou z NATO nevystoupí atd... Necítíte to, e jsme v pozici malých koláků, kteří se dívají jenom a reagují na to, mnohdy velkohubí, ale nic jiného se nestane, co udílá Amerika ústy svých jakýchkoliv představitelů, kdo tam bude? V tuto chvíli je to tak. Kdy vidíte jednání o například náhradách za nerostné bohatství, Amerika řekne, e si vezme 50 %, a jedná o tom. Pak to dopadne troku jinak. Evropa se přidá, e u má 4 roky smlouvu, která je trochu vágní, ale taky je to o nerostném bohatství na Ukrajiní, to znamená níjaká náhrada. Nicméní sejdou se premiéři a ta druhá strana to uzavírá velmi rychle za 4 dny. Já jsem přesvídčen, e jsme-li v Evropské unii, my bychom míli chtít, aby Evropská unie byla opravdu akceschopná. To, e ten systém, ve kterém ijeme, nám doteï vyhovoval, nicméní nás přivedl k té závislosti na Americe, která nás míla chránit jakýmkoliv detníkem  jsme v NATO a podobní, teï naráz vidíme, e to tak být nemusí a níco díláme. Take si musíme za prvé přiznat tu realitu, tedy tu chorobu, abychom se mohli léčit.  
Myslím si, e jsou tady níjaké návrhy  lhostejno, jestli s nimi souhlasíme, nebo nesouhlasíme, ale jsou to níjaké pokusy o to, abychom zesílili Evropu jako takovou, myslím v tom zbrojním průmyslu. Jestli je to dobře nebo patní, je jiná víc, ale o níco se pokouíme, ale vidíme, e se bude muset níco zmínit. To znamená systém, aby níjaké rozhodnutí padlo a bylo rychle platné. Evropa zatím dosahovala a dospíla ke svým rozhodnutím, mírovým pochopitelní, ekonomickým a tak dále, vdycky za mísíce. Nikdy ne za dny, ani za týdny a tak dále. V tom já vidím teï ten nejvítí problém, e ta chu vech je, ale nemáme nástroj, jak to uskutečnit. Chápu, e k obídu je blízko. Omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Nezávisle na blízkosti obída konstatuji, e nikdo dalí přihláený... Take hlásím konec rozpravy. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se přeje vyjádřit? V tom případí zvu k mikrofonu pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a připomníl nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jan Schiller:  
Já moc díkuji. Já jsem rád za tu debatu, protoe jsem si ze začátku myslel, e ty záleitosti Evropské unie tady nikoho nezajímají, a dneska jste mí vyvedli z omylu. Vystoupilo 13 senátorů, senátorek.  
Dovolte mi, abych tedy  tady u zaznílo úplní vechno, abych nám připomníl, jak budeme hlasovat. První bychom tedy hlasovali návrh zmíny usnesení. Já ho celý přečtu, včetní toho návrhu kolegů Vystrčila, Červíčka a Nytry, tak abychom to spojili v jedno. Senát České republiky vyzývá premiéra, aby na jednání Evropské rady důrazní prosazoval následující opatření:  
I. zásadní revizi klimatické politiky Evropské unie s důrazem na ochranu hospodářských zájmů České republiky,  
II. odmítnutí nerealistických ekologických cílů, které ohroují konkurenceschopnost české automobilového průmyslu,  
III. revizi českého časového harmonogramu zákazu spalovacích motorů,  
IV. revizi migrační politiky Evropské unie,  
V. odmítnutí pokusů o přenos pravomocí v oblasti obrany na Evropskou komisi a zdůrazníní nezastupitelné role NATO coby hlavní platformy pro spolupráci a koordinaci v rámci obrany a transatlantické spolupráce,  
VI. Senát Parlamentu ČR podporuje vládu a jejího předsedu při prosazování zmín ve prospích občanů České republiky a ve prospích zvýení obranyschopnosti a bezpečnosti České republiky,  
VII. povířuje předsedu Senátu informovat o přijatém usnesení předsedu vlády.  
Jak tady zaznílo, pokud tento návrh by neproel hlasováním, budeme hlasovat ten, který navrhl výbor pro záleitosti Evropské unie.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, řekl jste to naprosto přesní. Svolám znílkou kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů. Kvórum je 39. Kolegyní a kolegové, předpokládám, e vichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme o návrhu, tak jak ho přednesl pan garanční zpravodaj. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 39 pro návrh hlasovalo 45 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Posouváme se k bodu, k projednání senátního tisku č. 59, to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
59  
Zvu k mikrofonu paní ministryni Černochovou.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, kolegyní a kolegové, o klid v sále.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Předkládaný návrh má za cíl zabezpečit pro ozbrojené síly České republiky dostatečné mnoství kvalitního personálu. Je pravdou, e doplňování ozbrojených sil se i přes přijetí řady organizačních a dalích opatření nedaří dostateční rychle a efektivní zvyovat. K tomu, aby se nám v tom dařilo lépe, je zapotřebí úprava legislativy, na které se podíleli jak vojáci, tak i dalí odborníci z ministerstva obrany.  
Povauji za důleité vyzdvihnout, e cílem je zvýení počtu uchazečů o povolání do sluebního pomíru vojáka z povolání, sníení počtu vojáků, kteří odcházejí ze sluebního pomíru z vlastního rozhodnutí, a jisté posílení prestie vojáků ve společnosti.  
Uvedeného cíle chce novela dosáhnout úpravou ve třech oblastech. Ta jedna oblast je nábor, druhá oblast jsou podmínky výkonu sluby a třetí oblast je zabezpečení plníní úkolů ozbrojených sil.  
Kdybych se kratičce vínovala oblasti náboru, tady jde předevím o zjednoduení postupu pro povolání do sluebního pomíru vojáka z povolání, zavedení nového typu krátkodobého sluebního pomíru na dobu do dvou let a úpravu poadavků na uchazeče. Ten krátkodobý sluební pomír tam je z toho důvodu, e chceme získat i vlastní neúspíné maturanty, kdy to řeknu takhle zjednoduení, kteří chtíjí a bíhem léta se přihlásí třeba do aktivní zálohy nebo podají si ádost do armády. A pak vlastní tu maturitu by si dodílali bíhem tích dvou let a u by nám samozřejmí zůstali. Ale teï bychom tyto lidi přijímat nemohli, protoe tam jsou níjaké kvalifikační předpoklady. Tohle se třeba osvídčilo v jiných zemích, tak jsme pouili níco podobného.  
Cílem je tedy cílit na mladou generaci, která také ráda víci zkouí. Ne kadý se chce hned zavazovat k deseti, dvaceti letům. Hodní tích lidí práví třeba i končí mezi druhým a třetím rokem sluby, e níkteří ani nedokončí první závazek, který dáváme na 4 roky.  
Mladí lidé tedy například nejdou hned z níjakého důvodu po té maturití, nejdou na vysokou kolu a mají monost si vyzkouet práci vojáka, slubu vlasti. Následní se mohou rozhodnout, zda chtíjí pokračovat. Kdy ne, alespoň získají níjaké cenné zkuenosti, které jinde nezískají. A stanou se  i po tom absolvování základních výcviků, tak se stanou zálohou ozbrojených sil. To je to, co jsme tady diskutovali u toho bodu 1 s panem senátorem Čunkem.  
Chtíla bych zdůraznit, e se tady určití nejedná o níjaké velké mnoství lidí, kteří by tímto způsobem končili ten sluební pomír po tomto období, ale zejména je to  není to u tích starích, je to hlavní u té mladé generace. Tady samozřejmí chceme, kdy u ti lidé se níco naučí, aby odslouili alespoň tích deset, patnáct let, protoe vlastní i ten výsluhový nárok se započítává po 15 letech.  
Dalím návrhem v této oblasti je zvýení náborového příspívku. Nemůeme dílat nic jiného ne ostatní sbory. A to a do výe  a tady se prosím nedíste  1 milionu korun, kdy cílem je oslovit obecní nedostatkové specialisty například z oboru IT, lékaři, zdravotní sestry a dalí odborníci technických profesí. Plán letoního rozpočtu počítá s tou novelou, take finanční prostředky tam máme. Ale tady bych vás chtíla ubezpečit, e se nejedná o ploný návrh, který by byl nárokový. Jedná se opravdu o maximální monou částku. Asi neřeknu nic tajného, e máme dohodu s panem státním tajemníkem, e bychom v tuto chvíli uvaovali o horní hranici níjakých 450 tisíc korun. Ten milion tam je proto, abychom nemuseli kadý rok mínit zákon.  
Tento zákon nám má umonit rozvázat si ruce a monosti být konkurenceschopní i v následujících letech.  
Kdybych se krátce vínovala té stabilizaci personálu, tou druhou, pro nás velmi zásadní oblastí je práví ta stabilizace personálu, kde navrhujeme navýení níkterých benefitů, jako je stabilizační příspívek, příspívek na bydlení, příspívek na dovolenou a předevím odbourání celé řady zbytečných a otravných byrokratických postupů. Jako jeden příklad za vechny  u vojáků z povolání mohu uvést zmínu podmínek, jak ádají vojáci o náhradu nákladů za dojídíní. Nejde přitom o marginálii, kdy víte, e denní nebo týdní dojídí ke svému útvaru a 80 % vojáků. Opravdu není výjimkou, e denní jezdí i stovky kilometrů. V tomto ta sluba v armádí se zásadním způsobem lií od sluby u bezpečnostních sborů, protoe tam vítina lidí působí prostí v místí trvalého pobytu, kdeto vojáci se opravdu přesouvají častokrát přes celou republiku.  
Dnes tedy musí takový voják kadý mísíc, prosím píkní, znovu ádat, níco dokazovat, vykazovat, schovávat si podklady. Tohle vlastní tím nápadem odpadne a voják si poádá jen jednou, a to při zařazení na místo. Dokud nezmíní bydlití nebo místo výkonu sluby, bude dostávat ty peníze pauální. Pro armádu a ministerstvo to znamená o asi 18 000 dokladů méní, které musíme mísíční kontrolovat. A úplní nesmyslní.  
Jako příklad u vojáků v záloze mohu uvést odstraníní povinnosti podstoupit lékařskou prohlídku při kadém nástupu na vojenské cvičení a při jeho ukončení. Typicky řada z vás pocházíte z komunální sféry, take víte, e častokrát přísluníci aktivních záloh se účastní níkterých aktivit municipalit. Tam museli předtím, ne se účastnili aktivity municipalit, museli nastoupit na zdravotní prohlídku před tou aktivitou a po té aktivití, přestoe třeba to byl Den válečných veteránů, 11. listopad, na svatého Martina, a vlastní zaívali jsme si to třeba na Praze 2 častokrát. To byl i důvod, proč jsme to do té zmíny navrhli, protoe to je také úplní nesmyslné.  
Pokud se níkdo necítí dobře, samozřejmí má monost toho doktora vyhledat, ale nebude to níco, co by bylo povinné.  
Pro vojáky aktivní zálohy také zavádíme monost udílení sluebního volna v průbíhu zahraniční operace, které jim podle současné úpravy není moné udílit. Kdy jsem tehdy, myslím, e to byl rok 2012 nebo 2013, usilovala o to, aby přísluníci aktivní zálohy mohli v tomto ohledu být plní vlastní nasazeni s přísluníky Armády České republiky do zahraničních operací, protoe i pro ní to je níjaký benefit, pro ty lidi, e si vyzkouí tu slubu se vím vudy, a ti, kteří samozřejmí na to mají čas, shovívavého zamístnavatele, učinili tak. Teï zase po letech aplikace tohoto zákona v praxi jsme zjistili, e kdy jsou třeba est mísíců níkde, nemohou jako bíní vojáci si třeba vzít na 3, 4 dny volno, protoe se chtíjí dostavit do svého rodného místa z níjakých třeba důvodů rodinných nebo jiných, tu monost zálohy nemíli. Abychom srovnali tu slubu s tími profíky, dali jsme tam tuto zmínu.  
Současní novela obsahuje ustanovení posilující sociální jistoty vojáků, včetní vojáků v záloze, jako jsou monost sníení náhrady při zaviníní kody, rozíření poskytování peníitého příspívku a úprava zvýhodníného zápočtu pro výsluhové náleitosti.  
Ta poslední kapitola, které bych se lehce dotkla, je tedy zabezpečení plníní úkolů ozbrojených sil. V této oblasti novela upřesňuje povinnost zachovávání mlčenlivosti a tím související ohlaovací povinnosti, upravuje níkteré nároky související se slubou, jako je například odstraníní spodní hranice u náhrad zvýených ivotních nákladů. Noví se také bude moci zájemce o slubu v armádí nebo v aktivní záloze přihlásit na kterémkoliv krajském vojenském velitelství. V současnosti to můe činit pouze v místí trvalého bydlití. Víte, kolik lidí má jinde trvalý pobyt, ne fakticky bydlí? To nám také odrazuje ty lidi od toho vstupu nebo návtívy tích KVV. Od tohoto si taky slibujeme, e to nebude pro ní takovou přítíí.  
Návrh také ruí povinnost vyetření vojenským lékařem pro ty, kteří chtíjí vstoupit do aktivní zálohy nebo absolvovat dobrovolný vojenský výcvik. Zájemce by tak noví podstoupil vyetření svým praktickým lékařem. Tím opravdu odlehčíme přetíeným vojenským nemocnicím a zároveň zkrátíme proces přijetí do sluebního pomíru. Ostatní tohle vdycky byla jedna z tích hlavních vící, na kterou se snáela oprávníná kritika, e průchodnost kapacit v tích vojenských nemocnicích nebyla taková. To nejsou jenom vojenské nemocnice, my tam samozřejmí máme níjaké zelené cesty pro přísluníky ozbrojených sil. Roziřovali jsme to vlastní i o bezpečnostní sbory. Ale nejsou ty nemocnice pouze vojenskými, chodí se tam léčit i normální pacienti z civilní části. Abychom odlehčili tím lékařům tam, ale vlastní usnadnili ivot i tím samotným vojákům nebo budoucím vojákům, tak je moné, aby se dostavili za svými praktiky a nemuseli třeba i z meních míst opít cestovat přes celou republiku do níkteré z tích třech vojenských nemocnic. Máme Olomouc, Brno a Prahu.  
V závíru bych chtíla zdůraznit, co tento návrh naopak nezavádí, protoe samozřejmí ijeme v níjakém svítí, kde dezinformace bíhají po různých sítích obrovské. Tady opravdu v ádném případí se tento zákon nedotýká výsluhových náleitostí vojáků. ádné výsluhové náleitosti vojáků se tady nezkracují, naopak vojáci získávají celou řadu benefitů. Já bych chtíla vojáky opít a znovu ujistit, e schválením tohoto návrhu nedojde ke krácení výsluhových náleitostí, naopak dojde ke zlepení podmínek pro jejich náročnou slubu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, demografie i pracovní trh nám jasní ukazuje, e za současného stavu můe nae armáda jen tíko konkurovat nabídce soukromého sektoru. Jestli chceme mít dostatek kvalitních vojáků, musíme udílat alespoň tyto naprosto základní úpravy zákona. Modernizovat armádu a zajiovat obranyschopnost naí zemí bez lidí je nemoné. Nábor a stabilizace stávajícího personálu je od počátku jednou z mých priorit. Musíme být schopni vojákům nabídnout podmínky, které odpovídají jejich náročné slubí. Tato novela jde v tomto smíru jasným krokem dopředu, o čem svídčí i iroká podpora v Poslanecké snímovní, kdy pro návrh hlasovalo 142 poslankyň a poslanců ze 145 přítomných. Dokonce ani ádná poslankyní či poslanec nehlasovali proti, co se u nás moc často nedíje.  
V úplném závíru bych vám chtíla podíkovat za probíhlou diskuzi s kolegy, kteří diskutovali v ÚPV a VZVOB, kde jste také jednomyslní doporučili Senátu přijmout návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
My jsme i na rezortu ministerstva obrany pořádali opakovaní níjaká setkání, kde jsme se snaili jetí za chodu, kdy se ten zákon chystal, zejména členy toho výboru pro obranu, bezpečnost a zahraničí průbíní informovat o tom, co by v té novele mílo být. Pan státní tajemník byl i připravený diskutovat s kolegy do vech detailů, aby kadému bylo jasné, co se tam míní k lepímu.  
Já vám moc díkuji za to, e jste dneska obítovali vá obíd a jste tady s námi, protoe opravdu na tu novelu naléhaví čekáme. Díkuji vám za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/2. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VZVOB. Usnesení máme jako tisk č. 59/1 a přednese nám jej pan zpravodaj Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, váená paní ministryní, které díkuji za detailní představení tohoto zákona, take já se mohu omezit u jen na jednu nebo dví víty.  
Předloený návrh provádí úpravy ve třech zákonech v oblasti výkonu vojenské sluby. Zastřeujícím účelem navrených zmín je předevím zvýení počtu uchazečů o povolání do sluebního pomíru, sníení počtu vojáků, kteří ze sluebního pomíru odcházejí z vlastního rozhodnutí, celkové zatraktivníní podmínek výkonu vojenské sluby prostřednictvím zvýení poskytovaných benefitů a odstraníní přebytečné byrokratické zátíe dopadající na jednotlivé vojáky.  
Jak u paní ministryní řekla, ve snímovní byl tento zákon projednán podle § 90 ve zkráceném zníní u při prvním čtení. Má platit od 1. července 2025.  
Já vám přečtu usnesení VZVOB, který 12. 3. 2025... Návrh zákona, kterým se míní zákon 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní pozdíjích předpisů:  
I. po zdůvodníní předkladatele zástupce ministerstva obrany,  
II. po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Töpfera a po rozpraví  
III. výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Zvu nyní zpravodaje ÚPV, pana senátora Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, ÚPV projednal tentý den, to znamená 12. března, stejní jako VZVOB, tento návrh zákona, který novelizuje tři zákony, které se týkají Armády České republiky. ÚPV se shodl na tom, e je potřeba zatraktivnit slubu v Armádí České republiky prostřednictvím zmín, které tato novela přináí. Je potřeba přivést do armády dalí lidi, dalí motivované, schopné lidi, kteří budou posilovat v Armádí České republiky obranyschopnost České republiky a Severoatlantické aliance.  
ÚPV diskutoval tuto otázku pomírní krátce. Byla řada dotazů jak na pana státního tajemníka, tak na dalí osoby, které se zúčastnily jednání výboru.  
Pokud jsem dobře poslouchal paní ministryni, moná nezaznílo, e jak přísluník Armády České republiky, tak aktivních záloh by míl informovat, pokud bude opoutít, řekníme, Českou republiku, respektive Evropskou unii nebo státy, které jsou členy Severoatlantické aliance, a bude pobývat níkde mimo tato území, aby informoval a byl případní poučen o rizicích, která mohou s tímto pobytem souviset. To je snad jediná víc, kterou bych doplnil a teï bych jenom přednesl usnesení, 43., které ÚPV přijal.  
Výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro projednání na této schůzi mou osobu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový návrh. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych pouze k tomuto návrhu zákona chtíla říct a zeptat se paní ministryní obrany, protoe vichni víme, e máme nedostatek vojáků. Kdy se podíváme na ta čísla, v roce 2024 odelo od armády nejvíce, jestli mám to číslo správné, za posledních 10 let, co je skoro 1450 vojáků. Ale myslím si, e to je samozřejmí také způsobené i finančními podmínkami. To, e například v roce 2024 byly platy zmrazené, teï se navýily tarify o 1500 Kč. Určití je dobře, e tady tento návrh je, my ho podporujeme.  
Z druhé strany bych se chtíla paní ministryní zeptat, protoe máme Armádu České republiky, ale samozřejmí máme i bezpečnostní sbory. Já jsem mnohokrát kritizovala a říkala jsem, e paní ministryní obrany si na rok 2024 dokázala vybojovat pro svůj rezort 39 miliard. Ale pan ministr vnitra si v rámci svého rezortu nedokázal vybojovat nic a dostal o 2,2 miliardy méní finančních prostředků do svého rozpočtu.  
Nyní, kdy se bavíme a rezonuje to vude o bezpečnosti, mohli bychom říct, e armáda nám zajiuje vníjí bezpečnost a samozřejmí policie tu vnitřní bezpečnost. Mnohokrát slýchám i od pana ministra vnitra: Máme jednu bezpečnost. Já s tím souhlasím. Z druhé strany se na to i musíme tímto pohledem dívat. Myslím si, e bychom se také míli snait, e pokud v tuto chvíli se snaíme, aby dolo k posílení v rámci Armády České republiky, ten stav v oblasti bezpečnostních sborů je opravdu kritický. Myslím si, e pokud se tady navrhuje náborový příspívek, který můe být a do výe 1 milionu korun, paní ministryní to zdůraznila, náborový příspívek dneska práví u bezpečnostních sborů, pokud níkdo přichází do řad policejních sborů, tak je to částka 150 tisíc Kč. Vím, e dnes dochází k tomu, e se nedaří popřípadí v rámci armády, e je to práví i z důvodu toho, e dochází k tomu, e v rámci bezpečnostních sborů se snaí policie získat policisty, hasiči hasiče a samozřejmí armáda vojáky.  
Z druhé strany si myslím, na té vládí, kdy paní ministryní předkládala tento návrh zákona, chtíla bych podotknout, e tam zároveň bylo přijaté usnesení, které bylo schváleno, a to znílo, e pan ministr vnitra míl do 28. února předloit analýzu srovnání podmínek v oblasti práví náborových příspívků a finančních benefitů Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru, a to práví s novými podmínkami pro vojáky z povolání.  
Já jsem zatím do současné chvíle nezaregistrovala, e by tato analýza ze strany ministra vnitra byla předloena. Omlouvám se za tu otázku, kterou tady v tuto chvíli poloím, protoe paní ministryní je samozřejmí součástí vlády, tak určití bude vídít... Zda u taková analýza existuje a co tedy se bude dít v rámci toho, abychom míli ty podmínky z mého pohledu stejné a srovnatelné jak pro Armádu České republiky, tak samozřejmí i pro bezpečnostní sbory.  
Z druhé strany samozřejmí podotýkám, e ná senátorský klub podporuje tento návrh, ale povaovala jsem za nutné tady říct, e nemáme jenom armádu, máme i bezpečnostní sbory a máme bezpečnost jednu, tak, jak o tom hovoříme, sice vníjí a vnitřní, ale máme jednu bezpečnost a musíme udílat vechno pro to, abychom míli dostatek vojáků z povolání, ale i policistů a hasičů. Vichni mají nezastupitelnou roli.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a nyní prosím pana senátora Fischera. Připraví se pan kolega Bednář.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Zákon, který projednáváme, to znamená zákon o vojácích z povolání a jeho novela, se týká oblasti, ve které si nemáme opravdu na koho stíovat. Nemůeme si stíovat ani na Severoatlantickou alianci, ani na Brusel nebo Evropskou unii. Tady si musíme uvídomit, e to jsou domácí úkoly. Nikdo jiný toti za nás obranu republiky, obranu státu, obranu vlasti neudílá. To, e chybí dneska lidé ve velkém, a dokonce nejčastíji u bojových jednotek, je realitou a je to velmi váná víc, a to přes vekeré úsilí, které bylo v této víci vynaloeno.  
Paní ministryní říkala, e to je jednou z jejích priorit. Je to tak, vláda ostatní přila i s novelami dalích zákonů, kde se mluvilo o aktivních zálohách, nebo vlastní i o tom dobrovolném předurčení, které ale také nepřináí takový výsledek, jak jsme si slibovali. Pomalý nábor tedy pokračuje. Ten způsob, jak je nastavený dnes, spíe odrazuje zájemce, ne aby je přitahoval a inspiroval. Kdy u níkdo přijde, vyhoří na celé řadí dalích kritérií, jako kdybychom neumíli pracovat ani s talenty, ani s motivovanými lidmi. Bylo by smutné, kdybychom si jednou nakoupili krásnou, moderní techniku, například pro nae pozemní jednotky, a nemíli jsme k tomu lidi. Přitom lidi jsou klíčem.  
Proto je potřeba, abychom si poloili otázku, a budu mít na paní ministryni dví otázky. První: Podle čeho poznáme, e to funguje? Podle jakých kritérií nebo jak brzy uvidíme, e se ten vývoj obrátil k lepímu? Protoe vás podporujeme a vládu v tomto úsilí. Rádi bychom jenom znali, jak máte připravený ten kalendář u vás. Podle jakých kritérií, v jakém časovém horizontu zjistíme, e to funguje, a podle čeho to budeme případní potom dále upravovat?  
Druhá otázka na vás, díval jsem se na rekrutační pracovití, co jsou ty kanceláře, které jsou rozesety doslova po celé republice. Z tohoto pohledu je to velmi dobře, e to pokrývá území státu, ale kdy si potom začnete rozklikávat jednotlivé adresy, zjistíme, e níkde mají otevřeno třeba jenom půl dne jeden den v týdnu, třeba od 8:00 do 12:00 nebo níkdy odpoledne. Z tích 60 rekrutačních pracovi jsou vechna otevřena tak níjak v pracovní dobí. A jetí sotva, protoe jsou tam pauzy na obíd nebo jsou tam zkrácené třeba ty dny o jedno nebo dví odpoledne. V níkterých případech naopak otevírají jenom jednou týdne. Mí zajímá, jestli to není příleitost si poloit otázku, zda tu sí rekrutačních pracovi nevymyslet jinak? e by se tam dalo chodit práví i mimo pracovní dobu? Níkteří zájemci by mohli mít zájem se seznámit s tím, co by jim tam konkrétní armáda nabídla, a přitom, pokud mají u dneska zamístnání, budou mít potí. Ano, řeknete, e si mohou vzít dovolenou, ale představa, e tam jdou po práci a v půl páté zaukají a ono je zavřeno, to je vlastní skličující. Jestli není na místí v tích velkých místech otevřít zkrátka úplní jiný reim, kde by mohli potkat nejenom rekrutační pracovníky, úředníky, ale třeba i rovnou bojovníky nebo různé typy jednotek nebo specialistů, se kterými by mohli rovnou se poradit a zeptat.  
Vím, e díláte hodní akcí takových nadstandardních, jednorázových, v nákupních centrech nebo jinde, ale přeci jenom při pohledu na tu mapu rekrutačních pracovi jsem si poloil otázku, jestli i tam není potřeba níco zmínit. Tak by mí zajímalo, jestli o tom takhle uvaujete. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní pana senátora Bednáře. Připraví se pan kolega lachta. Prosím.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, bude to mé druhé nejkratí vystoupení v Senátu. Mám zde pouze řečnickou otázku, a to, zda zodpovídnost a odhodlání v hlaví a vlastenectví v srdci se dá koupit za 1 milion nebo 450 tisíc korun? Já se domnívám a doufám, e nikoliv. Protoe dvojnásobná částka by mohla vést k tomu opačnému cíli. To si nemyslím, e by bylo správné. To znamená, s touhle částí zákona já osobní nesouhlasím ani u vojáků, ani u policistů, ani u nikoho jiného. Nicméní zákon je dobrý a zcela jistí ho podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora lachtu. Prosím.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, váení kolegové, kolegyní, k tomuto bodu asi se očekávalo, e vystoupím, protoe já si myslím, e to je bezpečnost, a je vnitřní nebo vníjí, e je jenom jedna. Jsem rád, e vedeme dnení diskusi vůbec o bezpečnosti v tak irokém pojmu, a je to od základní vojenské sluby povinné, a myslím si, e profesionály z armády, vechno. Já tento zákon zpracovaný ministerstvem obrany beru velmi moderní, beru ho velmi dobře zpracovaný. A určití tento zákon podpořím.  
Ale chtíl bych se jenom pár slovy vrátit moná jakoby k té situaci, která je v České republice. Sám jsem strávil níkolik desítek let v bezpečnostních sborech a jsem straní rád, e tento zákon chce posilovat presti vojáků z povolání. Ale já vám dám jenom níkterá data, abychom si uvídomili, kde je vníjí bezpečnost a vnitřní bezpečnost.  
31. kvíten 2024, Nímecko: Afghánec ubodal pít lidí, zabil zasahujícího policistu.  
14. červen 2024, Nímecko: Afghánec pobodal a zranil 3 fotbalové příznivce. Policie útočníka zastřelila.  
23. srpen 2024, Nímecko: neúspíný adatel o azyl ze Sýrie ubodal 3 lidi na místských slavnostech.  
20. prosinec 2024, Nímecko: lékař ze Saúdské Arábie najel do návtívníků na vánočních trzích. Zabil devítiletého chlapce.  
22. leden 2025, Nímecko: odmítnutý adatel o azyl z Afghánistánu zabil dvouleté dítí a 41letého mue.  
13. února 2025, Nímecko: odmítnutý adatel o azyl z Afghánistánu zabil dvouleté dítí.  
15. února, Rakousko: 32letý Syřan pobodal 5 lidí. 14letý chlapec útok nepřeil a tři lidé byli v kritickém stavu.  
22. únor 2025, Francie: Alířan zavradil noem jednoho človíka a dva stráníky vání zranil.  
Proč o tom mluvím a co je pro nás straní důleité? Nový, moná budoucí kancléř Merz vyhrál volby. Co bylo vící, s čím je vyhrál? Nebudou kontroly dočasné, nebudou náhodné, ale kontroly na hranicích budou trvalé. S tím vyhrál volby a s tím do toho el.  
Proč je to důleité pro nás? Migranti. Jejich jasný motiv je v tom, e budou vracet lidi, kteří přijdou na hranici, budou vracet do státu, odkud přili. Paní ministryni se tady zmínila o návratné politice, která se má mínit. Já to velmi vítám, protoe to je to, co nám v migračním paktu naprosto chybí, a to je to, co troku nebyli jsme schopni dohodnout.  
Proč říkám, e budu hlasovat pro tento zákon? Ale s velkým ale, a to je s velkým ale nad stavem naí české policie a bezpečnostních sloek uvnitř naeho státu.  
Jako policista jsem si kolikrát zanadával v hospodí, níkde v kanceláři, ale nikdy to nelo do stavu takového, jaký je teï. Já nevím, jestli jste zaznamenali, v červenci se chystá dalí protest policistů. Tisíce policistů nám demonstrují. Demonstrovali nám v ulicích. Bohuel ten stav vnitřní bezpečnosti není vůbec dobře. U jste to i dneska zaznamenávali. Rozdíl mezi vnitřní, vníjí bezpečností? Je vníjí bezpečnost nebo vnitřní migrace, příchod a ochrana vnitřních hranic... Je to vníjí, nebo vnitřní? A proč to otevírám?  
Stavy bezpečnostních sloek jsou alostné. Ministerstvo obrany nám teï přijde s tímto velmi moderním zákonem o nabírání vojáků z povolání. K čemu to povede? Já sám jsem míl tisíc policistů, kteří byli moji podřízení. Hodní lidí migrovalo, migrovalo z jednotlivých bezpečnostních sloek. Není pravda, e to není jeden rybník. Jestli my teï vytvoříme vojáky, kteří díky tomuto zákonu budou mít 10, 15 tisíc vítí platy  oni u je samozřejmí mají, ale jsou to jiné úvazky, samozřejmí můeme o tom debatovat... Ale pokud máme policisty, hasiče, celníky a vízeňskou slubu, kteří při nástupech mají 30 tisíc, 31 tisíc hrubého, k čemu nám to povede? Vojákům chybí nebo chtíjí navýit 6 tisíc vojáků z povolání, je ambice. Policistům 6 tisíc policistů chybí. Zamyslete se nad tími čísly. Myslíte, e to vytvoříme, e budeme mít tích 12 tisíc lidí? Bude docházet jenom k tomu, e budeme přebíhat z jednoho bezpečnostního sboru k druhému.  
Já jenom apeluji na paní ministryni a na tuto vládu, aby jak tento moderní zákon, který dneska budeme hlasovat, jestli by bylo dobře, aby to i tato vláda promínila do dalích zákonů, a je to policie, celní sluba, vízeňská sluba. Pokud to udíláme jenom jednostranní, ty nůky otevřeme tak  a jenom jedno číslo... Máme 2 % HDP na zbrojení. Mluvíme o 3 %, vedeme teï debatu. Samozřejmí zadluování, k tomu se nechci vracet. Víte, kolik je na vnitřní bezpečnost v současné dobí, co dáváme? Je to 0,67 % HDP. Pojïme se jenom nad tím zamyslet. Ta čísla jsou úplní jasná. Bezpečnostní situace se zhoruje, nevíme samozřejmí, co bude, a konflikt skončí, co budeme dílat s vnitřní bezpečnostní. Já jsem byl méní ulici, kdy skončil konflikt Srbsko  Albánie. Začali se sem vracet válečníci, míli jsme velký problém, abychom na ulici s tími lidmi vůbec  a opravdu jsme bojovali a my jsme na to nebyli, policisté, připraveni.  
Jenom o tom uvaujme, jestli, kdy dáme armádí, tak bychom míli vyzvat vládu, aby takto moderní zákon, co tady dneska máme, aby to stejné se odrazilo do zákona o sluebním pomíru a aby se to odrazilo do vízeňské sluby a celní správy. Já vám díkuji za pozornost. Paní ministryní, gratuluji k tomu zákonu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Červíčka.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, já jsem vůbec nechtíl vystoupit, ale teï jsem cítil takové rozhořčení kolegů v souvislosti s touto navrhovanou normou... Já sám, jako človík pocházející z bezpečnostního prostředí, chci říct úplní to nejdůleitíjí. Vítám tento vládní návrh, tuto zmínu zákona o vojácích z povolání. Vdy jsme se o tom, kolegové, přeci bavili. To je první krok k tomu, aby tady byla i legislativa nová, která bude stabilizovat bezpečnostní sbory. Projednávali jsme to na podvýboru, budeme to projednávat na výboru. Máme připraveno pozvání ministra vnitra. Vichni víme, e probíhá u dneska níjaké srovnávání a diskuse o tom, co by v souvislosti s vnitřní bezpečností a bezpečnostními sbory mohlo být navreno jako legislativa obdobná tomu, co dneska tady projednáváme a schvalujeme.  
Dlouhá léta se v bezpečnostním prostředí o tíchto otázkách vání nejednalo. Nepřipravovalo se nic zásadního. Byly to kosmetické zmíny. Vníjí a vnitřní bezpečnost. Vichni říkáme, e to je jedna bezpečnost. Níkdo bude první. Jetí jednou. Je dobře, e tady je nový zákon o vojácích z povolání, který bude stabilizovat situaci v odmíňování vojáků a v níjakém personálním rozvoji. Jsem bytostní přesvídčen, e v brzké dobí tady budeme projednávat podobný zákon, který se bude týkat bezpečnostních sborů, a bude podobným způsobem upravovat pravidla pro jejich odmíňování a jejich stabilizaci.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Uzavírám rozpravu, protoe u se do ní nikdo nehlásí. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji. Nebojte se, na vechny vae otázky budu odpovídat.  
Začnu asi tou obecnou informací. Jak víte, novela zákona 361, tedy toho zákona o bezpečnostních sborech, je v Poslanecké snímovní v rámci prvního čtení. Já jsem pracovala v tom srovnávání, které tady mám před sebou  a část tích pasáí vám můu říct  s tím, co vlastní v té novele je. Ono to nevychází úplní jakoby negativní. V níčem je na tom lépe armáda, v níčem jsou na tom lépe bezpečnostní sbory. Já se pak budu vínovat, jestli dovolíte, níkterým srovnáním, abyste je tady slyeli i ode mí, take se k tomu vrátím.  
Kadopádní k dotazu paní senátorky Mračkové Vildumetzové bych chtíla říct, e analýzu zpracovává ministerstvo vnitra v součinnosti s analytickým útvarem vlády a ministerstvem obrany. Jetí není finalizovaná. Ministr vnitra má na základí výsledku navrhnout opatření, které projedná vláda. Máte pravdu, paní senátorko, termín byl opravdu 28. února, ale ministerstvo vnitra poádalo o prodlouení.  
K tomu, co tady zaznílo k tím náborům, e v roce 2024 odelo nejvíce lidí. Ano, jednak to je demografický vývoj, kdy bohuel tedy nám doli do důchodového víku i lidé, kteří vlastní nastupovali ve chvíli, kdy se profesionalizovala nae armáda, dosahovali níjakých hodností. Mimochodem, v té 221 dáváme i to, e ti lidé mohou slouit přes 60, co tady taky předtím nebylo. Myslím si, e tady to padne na úrodnou půdu, kdy řeknu, e kdy vidíte níkteré třicátníky a níkteré padesátníky, pítapadesátníky, níkdy ti starí lidé, z té starí generace mají mnohem lepí kondičku ne třeba lidé, kteří celý ivot ten svůj dosavadní nesportovali a trávili ho s počítačem v ruce. Tím se nechci nikoho dotknout, ale taková je realita. Vidíme to na tích základních kolách při hodinách tílocviku. Take si myslím, e i tohle troku tomu pomůe. Byla to i prosba muů, zejména starích 60 let, kteří říkali: Já jetí mám co nabídnout prostí té mladé generaci, níco ji naučit. Vy mi bráníte v tom, abych pokračoval. Musí tam samozřejmí se splňovat ty zdravotní předpoklady, fyzické předpoklady. Tam to nemůe být o tom, e by neproli tími testy, ale spousta lidí tími testy v pohodí projde a bude slouit dál. Ano, v tom roce 2024 tích lidí odelo hodní.  
Dalí důvody, které vedly u části tích lidí k odchodu, byla válka na Ukrajiní. Řekníme si to úplní jasní, e by samozřejmí ti lidé vstupovali do armády v níjakém období, v dobí, kdy to řekneme, hlubokého míru, by s tími vemi otazníky, které se třeba konkrétní netýkaly naeho kontinentu, ale jiných regionů, kde třeba níjaké válečné konflikty byly... Teï vlastní i vzhledem k tomu celospolečenskému klimatu, kdy tady i různé servery u roky straí tím, e tady bude mobilizace, budou lidé posláni na Ukrajinu nebo vojáci půjdou bojovat na Ukrajinu, prostí pro níkteré ty lidi to byl důvod k tomu, proč tu uniformu chtíli svléknout.  
V neposlední řadí se i na tom úbytku projevilo to, e v roce 2021, kdy můj předchůdce v meninové vládí podporované komunistickou stranou bojoval prostí za rozpočet, 10 miliard se muselo z toho rozpočtu po níjakou dobu odejmout. Pak se tam přidaly  jedna část se přidala níkdy v únoru, druhá část se přidala pak v březnu, e se to dorovnalo. Ale i to znamenalo podle státního tajemníka, a to jsem si ovířovala, e se po níjakou dobu musel pozastavit nábor. Pozastavení náboru v jednom kalendářním roce se vám práví promítne třeba a za ty dva roky. Tohle prostí je také níjaký faktor. Teï jsme tady proto, abychom udílali vechno pro to, aby se nám v náborech dařilo.  
K panu senátorovi Fischerovi, tady my, jak to poznáme, e to funguje... No, pokud to dneska přijmete, předpokládám, e pan prezident nám to také nebude vracet a podepíe to, protoe i s panem prezidentem jsem samozřejmí níkteré kroky, které tam máme, konzultovala, tak by účinnost mohla být k 1. 7. roku letoního. To znamená, e budeme vyhodnocovat... První výsledky, předpokládám, by mohly být v přítím roce, tedy v roce 2026. Po tom, co vlastní by ten zákon byl platný, účinný.  
Ale tady bych jetí chtíla říct k té mylence toho rekrutačního pracovití a níjaké omezené doby, pane předsedo Fischere, já nemám pod sebou agenturu, která se zabývá personalistikou, a nemám pod sebou jako ministryní obrany ani krajská vojenská velitelství. Ta patří čistí do působnosti vojáků. Co se týká níjakého otevírání dalích pracovi, já v tom samozřejmí můu pro armádu vytvářet a spolupracovat s náčelníkem generálního tábu na níjakých podmínkách, ale tohle je ta iniciativa, která musí přicházet od vojáků, konkrétní z AP, nebo od tích krajských vojenských velitelství, protoe nejsou v mojí podřízenosti. Já nemůu se tady poutít do níjakých debat o tom, jestli níkdo má níkde mít otevřeno o dví hodiny déle, nebo ne. Kadopádní já to panu náčelníkovi generálního tábu takto přetlumočím, e to tady zaznílo, aby se nad tím zamyslel.  
V neposlední řadí tady musí zaznít to, e jsme dva roky zpátky otevírali takzvané virtuální náborové středisko. Opravdu máme ty informace v rámci jednoho virtuálního náborového střediska na tom jednom serveru proto, aby se ti lidé mohli s tími informacemi, které by jim jinak poskytovala KVV...  
Tady máte pravdu v tom, e ne vechna KVV poskytují stejné informace, co je také občas problém. Kdo bude chtít mít opravdu relevantní informace, nech se přihlásí přes to virtuální náborové středisko, kde ty informace jsou elektronicky vechny. Tady zase, kdy jsme koukali na ty počty přihláených, jde nám to nahoru. Opravdu lidé o to virtuální středisko mají zájem. Nejvíc se na to virtuální náborové středisko dívají večer, kdy končí v práci. Tím, e to funguje na základí i níjaké spolupráce i s tími náboráři, ti náboráři mohou fungovat pro ty lidi prostřednictvím videa. Nemusí tedy úplní fyzicky sedít na krajských vojenských velitelstvích. Tohle docela funguje, ale tím neříkám, e tady nemůeme jetí níco zmínit. Vai mylenku, vá nápad přetlumočím panu generálu Řehkovi a panu generálu Studenému, který je velitelem té agentury AP.  
Co se týká dotazů pana senátora Bednáře, jestli se dá níco za tyto peníze koupit... Dá se koupit sluba vlasti. No, samozřejmí, e nedá. Ale řekníme si to úplní na rovinu. Lepí způsob motivace ne peníze nikdo zatím nevynalezl. Kromí toho, e pro ty lidi je to samozřejmí prestiní záleitost. Je to i o tom, e ti lidé nechtíjí pak slýchat od politiků nebo v médiích o tom, e jsou níjakými oldáky.  
Myslím si, e to je celkoví o tom společenském klimatu. Jedna víc je důstojné ohodnocení, ale druhá víc je samozřejmí i níjaká společenská presti. Tu společenskou presti tím vojákům dáváme, nejenom vojákům, přísluníkům obou sborů, dáváme i my politici. Mí opravdu velmi zraňovalo, kdy tehdy po níkterých útocích teroristů v Afghánistánu, pamatujete, e v tom veřejném prostoru prostí zaznívala slova o oldácích, kteří se nechají najmout, aby níkoho níkde zabíjeli. Tohle jsou přesní ty víci, které v té celospolečenské atmosféře ty lidi také mohou odrazovat od toho, e by chtíli slouit a nasazovat svůj vlastní ivot za tuto vlast. Kadopádní, kdy se pro to rozhodnou, musí mít důstojné podmínky. Ty důstojné podmínky by nemíli mít pouze, kdy slouí. Vím, e teï u tady vítvím tu debatu, ale já jsem hodní usilovala o to, abychom modernizovali ten ná vojenský fond solidarity, protoe před 10 lety, kdy ho zakládal tehdejí náčelník generálního tábu, pan nyníjí prezident Petr Pavel, tak to práví bylo na pozadí událostí v Afghánistánu. My vlastní jsme si vyhodnotili níkteré víci, které fungují, nefungují, mohly by fungovat líp. Snaili jsme se v rámci toho vojenského fondu solidarity tam udílat taková opatření, aby nás ti lidé zajímali i poté, co svléknou uniformu, protoe v minulosti, před jetí rokem nebo rokem a půl, ve chvíli, kdy přestali ti lidé být vojáky z povolání, vypadli z toho systému pomoci. To nám přilo, e není fér, protoe ti lidé, častokrát třeba se jim projevila i níjaká zraníní, která třeba získali práví v důsledku té svojí náročné vojenské sluby. Tohle jsme zmínili. To jde vlastní ruku v ruce i s tím, e jsme míli za to, e by ten stát míl řeit jakoby přítomnost, budoucnost, ale i budoucnost pro ty, kteří u si svoji slubu v armádí odslouili a míli by si tedy v uvozovkách uívat zaslouený důchod, pokud mono ve zdraví, a míli by mít z toho níjaké benefity.  
Tak a teï kousnu do toho kyselého jablka a budu vám tady říkat níjaká srovnání 221 a toho, co by mohlo být v té 361. Třeba u příplatku za vedení, u vojáků je jen vedoucí první úrovní do 15 % bez zmíny, u 361 jsou to vedoucí přísluníci vech stupňů a ti mají ten příplatek 1000 a 14 000. Tam se počítá s navýením na 2 a 55 % z nejvyího tarifního stupní. Já nebudu říkat, jak já to cítím, co je výhodníjí, jestli tohle nebo tohle, to si kadý z vás posoudíte sám. Třeba u příplatku za slubu v zahraničí, u vojáků to je 500 a 2500 Kč denní navýení na 500 a 3000 Kč denní, to je v té naí novele, a u přísluníků bezpečnostních sborů je to 700 a 4000 USD mísíční. Tam se zmína nenavrhuje, protoe tam bych řekla, e je to níjakým způsobem dostateční pokryté. Pak tady jsou níjaké příplatky za sportovní reprezentaci. Tu třeba mají přísluníci bezpečnostních sborů, nemají ji vojáci. Zvlátní příplatek, tady je to 600 a 8000 Kč mísíční, v novele je navýení a na 10 000 Kč mísíční. Pro vojáky. V novele policistů je to 500 a, nebo respektive stávající stav u policistů je 500 a 10 000 Kč mísíční. Navýení na 1 a 40 % z 12. stupní 7. tarifní třídy.  
Kdybych tady jetí zmínila osobní příplatek, u vojáků je nahrazen výkonnostním do 20 %, u bezpečnostních sborů a 60 %, výjimeční 100 procent.  
Práce přesčas. Do 150 hodin ve sluebním platu neexistuje proplácení u vojáků, prostí vojáci nemají proplácené přesčasy. U policistů je 150 hodin ve zvlátních stavech a proplacení  zmína vyputíním 150 hodin. To je ta novela.  
Stabilizák, příspívek u vojáků a čtyřikrát 7000 Kč, navýení a na desetkrát 7000 Kč, u policistů příplatek a 24x průmírná mzda za rok. Nezahrnuje se do základu pro výsluhovné.  
Stabilizační jednorázový, ten policie nemá. Vojáci mají noví a estkrát sluební plat, a estkrát sluební plat.  
Sluební pohotovost, ta je obdobná.  
Náborový příspívek, to jste tady zmiňovali, e tam je 30 000 a 250 000, teï ho navyujeme a na 1 milion. Ale já jsem vám podprahoví řekla, e by to mílo být v následujícím období jenom tích 450 000. U policistů to je 30 a 150 000 teï, ale v tom zákoní novém se počítá navýení a sedmkrát průmírná mzda. Tohle bych řekla, e je snad pro níjakou vai představu dostatečné.  
Jetí v úplném závíru bych řekla, e třeba příspívek na bydlení, ten nemají vůbec policisté. Tam vím, e municipality se mnohdy snaí, aby ty policisty získaly, a zaplnily se podstavy třeba v Praze. Jako starostové jsme se opravdu dlouhé roky snaili vdycky nabídnout policistům sluební byty za níjakých výhodníjích podmínek, protoe oni ten nárok na příspívek na bydlení nemají. Zpravidla slouí v místí svého bydlití. Kdeto u tích vojáků, jak jsem vám to tady říkala, při tom předkladu, tam vlastní 80 % vojáků nám dojídí z míst svých bydli na různé útvary.  
To je asi vechno, co bych k tomu zákonu jetí chtíla říct. Snad jsem odpovídíla na vechny vae dotazy. Díkuji za debatu, moc si toho váím a díkuji vám za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, paní ministryní. Nyní se tái zpravodaje ÚPV, pana senátora Hraby, zda chce vystoupit? Chtíl-li by? Nemůe, kdy není přítomen. Prosím tedy pana garančního zpravodaje. On je! Aha! Zastínín byl, ale samozřejmí nikoli významem, pouze pohledem. Prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající, já jenom shrnu, e v debatí vystoupila jedna senátorka a čtyři senátoři, jejich hlavním nebo průbíným motivem tak či onak byly finance. Abych se zastal paní ministryní, ona není správcem financí ve vládí. Ty dotazy by míly smířovat pravdípodobní jinam.  
Teï nevím, jak vás provedu sloitým hlasováním, protoe zazníl jenom jeden návrh, a to výborový, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím? Zkonstatovat, co je ve hře? (Jana Mračková Vildumetzová: Chtíla bych říct faktickou poznámku.)  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom chtíla říct, e pokud jste zpravodaj tohoto zákona, myslím si, e vám v tuto chvíli z mého pohledu nenáleí níjakým způsobem tady analyzovat nae vystoupení, kdo má k čemu pravomoc. K tomu jste mohl vystoupit a přihlásit se v řádné rozpraví. V tuto chvíli tady vystupujete jako zpravodaj a myslím si, e vae poznámky v tuto chvíli v rámci toho zpravodaje tam nepatřily. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Ta debata by byla asi sloitíjí. Zpravodaj shrnuje rozpravu, vítinou podle svého uváení. Ale já myslím, e to podstatné jsme slyeli z úst pana zpravodaje, a to je, o čem budeme hlasovat. Svolám kolegy. Díkuji, pane zpravodaji.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustil jsem hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE. V sále registrováno 74 senátorek a senátorů. Kvórum, 38.  
Hlasování č. 6  
, pro 69, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkujeme paní ministryni a propoutíme ji k plníní dalích povinností. Níkolik rozluček...  
My přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, který musíme jetí do obída zvládnout, na shledanou, paní ministryní, a to je  
Volba člena Rady Českého rozhlasu  
Tisk č.  
60  
Návrhy na členy Rady Českého rozhlasu vám byly rozdány jako senátní tisk číslo 60. Nyní poprosím předsedu volební komise, pana senátora Tecla, aby nás seznámil s usnesením volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e volební komise Senátu obdrela v souladu s výzvou předsedy Senátu, senátora Miloe Vystrčila, ve lhůtí od 21. ledna do 19. února 2025 včetní sedm jmen kandidátů na člena Rady Českého rozhlasu (dále jen rada).  
Návrhy mohly podávat právnické osoby, od jejich vzniku uplynulo v dobí podání návrhu alespoň 10 let, které představují kulturní, regionální, sociální, odborové, zamístnavatelské, náboenské, vzdílávací, vídecké, ekologické a národnostní zájmy.  
Návrhy kandidátů předkládané volební komisi míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Dovoluji si vás informovat, e se volební komise Senátu sela dne 25. února 2025 na své třetí schůzi. Přijala usnesení číslo 5, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Páté usnesení z 3. schůze konané 25. února 2025, k předloeným návrhům kandidátů na člena Rady Českého rozhlasu. Komise  
I. konstatuji, e v souladu s výzvou předsedy Senátu zveřejnínou 20. ledna 2025 obdrela ve lhůtí od 21. ledna do 19. února 2025 včetní následující návrhy kandidátů na člena Rady Českého rozhlasu: Zbigniew Jan Czendlik  navrhovatel: Dítský domov Dolní Černá, Ladislav Dvořák - Asociace malých a středních podniků a ivnostníků České republiky, Jindřich Hovorka  Dítský folklorní soubor Javorníček Brno, zapsaný spolek, Miroslav Konvalina  Centrum Vysočina, obecní prospíná společnost, Karel Schwarz  EAPN ČR, zapsaný spolek, Stanislava Spoustová  Ústav Antonína Dvořáka pro kulturní ivot seniorů, zapsaný ústav, Petr íla - Trautzlova umílecká společnost, zapsaný spolek,  
II. konstatuje, e Ústav Antonína Dvořáka pro kulturní ivot seniorů, zapsaný ústav není oprávnín předloit návrh kandidáta na člena Rady Českého rozhlasu, nebo od jeho vzniku neuplynulo v dobí podání návrhu alespoň 10 let; Stanislava Spoustová je vyřazena z volby člena Rady Českého rozhlasu,  
III. konstatuje, e vechny dalí návrhy obsahovaly dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů,  
IV. konstatuje, e vichni zbývající kandidáti splňují podmínky pro výkon člena Rady Českého rozhlasu,  
V. navrhuje Senátu provést volbu člena Rady Českého rozhlasu tajným hlasováním,  
VI. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Tolik tedy usnesení číslo 5. Připomínám, e volíme jednoho člena rady. Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, to je volba podle zvlátních předpisů.  
Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Volební komise v usnesení, které jsem vám před malou chvílí přečetl, navrhuje plénu Senátu hlasovat vítinovým způsobem, tajným hlasováním.  
Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky uskutečnila veřejné projednávání kandidatury na člena Rady Českého rozhlasu. Já nyní udíluji slovo člence této komise, paní senátorce Mlejnkové, aby nás seznámila s průbíhem tohoto slyení. Prosím.  
Senátorka Lena Mlejnková:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Omlouvám pana Davida Smoljaka, dovolím si ho zastoupit. Minulý týden ve středu 12. března probíhlo veřejné slyení. Bylo to tak, e vichni kandidáti se ho zúčastnili, dostali stejný časový prostor, aby nám mohli představit v časovém úseku svoji vizi. Samozřejmí jsme obdreli dopředu vechny podklady. Pak míli stejný časový limit na to, e jsme jim kladli otázky. Otázky padaly na jejich motivaci, níjaké doplňující. Mohli na ní interaktivní okamití odpovídat. To celé slyení bylo veřejné, take mohla ho sledovat nejenom veřejnost, ale vichni kolegové, kolegyní. Byl vám zpřístupnín záznam z tohoto projednání.  
Myslím si, e můeme přistoupit k hlasování, protoe vichni nominanti se tohoto veřejného projednání zúčastnili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní kolegyní. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu... A zavírám, protoe se nikdo nehlásí. V tom případí můeme přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak nám navrhl předseda volební komise. Zahrajeme si...  
Kolegyní, kolegové, budeme hlasovat o tom, zda volbu kandidáta do Rady Českého rozhlasu provedeme tajnou volbou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Ano, níkteří jsou velmi pro. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti, hlasuje nyní. Kvórum 35.  
Hlasování č. 7  
, pro 60, proti nikdo, návrh byl přijat. Prosím pana předsedu, aby s tímto faktem naloil, jak mu velí jednací řád.  
Senátor Jan Tecl:  
Já jetí jednou díkuji za slovo a díkuji i za to, e jste se přiklonili k návrhu volební komise.  
Tajná volba jednoho člena rady se uskuteční, jako vdy, v Prezidentském salónku. U prezence před salónkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí uvedena jména 6 kandidátů. Před jménem kadého z nich je uvedeno jeho pořadové číslo.  
A nyní k úpraví hlasovacího lístku. Znovu připomínám, volíme jednoho člena rady. Konstatuji, e souhlas nejvýe s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete kříkem nebo písmenem x. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů stejným způsobem.  
Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl.  
Připomínám, e musí být označeno vech 6 pořadových čísel před jmény kandidátů.  
I kdy je volební místnost připravena, vracím slovo panu předsedajícímu s konstatováním, e tajná volba se nyní jetí neuskuteční, protoe probíhne zároveň s volbou člena dozorčí komise Národní sportovní agentury.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Přeruujeme tedy tento bod. Samozřejmí spojíme volbu i s druhou, kterou máme v naem pořadu.  
Budeme tedy pokračovat bodem  
Volba člena dozorčí komise Národní sportovní agentury  
Tisk č.  
64  
Návrhy jste obdreli jako senátní tisk č. 64. Vyjádří se nám opít pan předseda volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 52 ze dne 25. února 2025, to je do 7. března 2025 do 12:00, jeden návrh na člena dozorčí komise Národní sportovní agentury. Návrhy na člena dozorčí komise, které mohli volební komisi předkládat senátorky a senátoři, musely také obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu se sela dne 18. března 2025 na své 4. schůzi a přijala usnesení č. 8, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Osmé usnesení ze čtvrté schůze konané dne 18. března 2025 k předloenému návrhu na člena dozorčí komise Národní sportovní agentury. Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru č. 52 ze dne 25. února 2025 obdrela ve stanovené lhůtí, to je do 7. března 2025 do 12:00, následující návrh na člena dozorčí komise Národní sportovní agentury: Frantiek Jura, navrhovatel  senátorka Jana Mračková Vildumetzová,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky pro výkon uvedené funkce,  
IV. navrhuje Senátu provést volbu člena dozorčí komise Národní sportovní agentury tajným hlasováním,  
V. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Konstatuji, e pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným hlasováním. Jinak se volí hlasováním veřejným. Volební komise usnesením, které jsem vám před chvílí přečetl, navrhuje zvolit člena dozorčí komise tajným hlasováním.  
Zatím končím své vystoupení a vracím slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Já nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Pozvu zpít pana předsedu volební komise...  
Ano, já jsem myslel  to u bylo oznámeno, take není potřeba dalích vaich slueb pro tuto chvíli, svolám kolegy.  
I v tomto případí budeme hlasovat o tom, zda budeme hlasovat tajnou volbou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Kvórum 33. Při ním pro 57, co bylo  
hlasování č. 8  
. Návrh byl schválen. Nyní opít poprosím pana předsedu.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Tajná volba člena dozorčí komise se uskuteční, jak je zvykem, v Prezidentském salónku. Pro tuto tajnou volbu je připraven modrý hlasovací lístek, na kterém je uvedeno jméno navreného kandidáta. Před jménem pak jeho pořadové číslo.  
A nyní k úpraví hlasovacího lístku. Konstatuji, e souhlas s navreným kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas s navreným kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla kříkem či písmenem x. Pořadové číslo kandidáta musí být tedy označeno.  
Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem uvedl.  
Na závír mého vystoupení připomínám, e před Prezidentským salónkem obdríte tedy dva hlasovací lístky  modrý k volbí člena dozorčí komise Národní sportovní agentury a bílý k volbí člena Rady Českého rozhlasu.  
ádám členy volební komise, aby se poté, co předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím, nehlučte. Jetí probíhá jednání.  
Senátor Jan Tecl:  
ádám členy volební komise, aby se poté, co předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 15 minut. Bude zahájeno ve 14:10. To znamená, e ukončeno bude ve 14:25. Výsledky hlasování obou tajných voleb, eventuální dalí postup podle přísluných ustanovení volebního řádu, vám oznámím po polední pauze. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Vyhlauji přestávku do 15:15 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.09 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.17 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, zahajuji dnení odpolední jednání plenární schůze. Jako začátek dneního odpoledního jednání bude seznámení s výsledky voleb. Nyní udílím slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, který nás seznámí s výsledky prvního kola první volby členů dozorčí komise Národní sportovní agentury a také nás seznámí s výsledky prvního kola první volby členů Rady Českého rozhlasu. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky voleb, které jsme absolvovali před volební pauzou.  
Já si dovolím začít volbou člena dozorčí komise Národní sportovní agentury. Jednalo se o první volbu, první kolo. Výsledek je takovýto. Počet vydaných hlasovacích lístků 73. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73. To znamená, e počet neodevzdaných hlasovacích lístků je 0.  
Pro Frantika Juru bylo odevzdáno 56 hlasů, to znamená, e Frantiek Jura byl v prvním kole první volby zvolen členem dozorčí komise Národní sportovní agentury. Blahopřeji.  
Nyní se dostávám k zápisu volby členy Rady Českého rozhlasu konané dne 19. března 2025. I tady se jednalo o první volbu, první kolo. Počet vydaných hlasovacích lístků 73. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73. I v tomto případí počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl 0.  
Pro Zbigniewa Jana Czendlika bylo odevzdáno 33 hlasů. Pro Ladislava Dvořáka byl odevzdán 1 hlas. Pro Jindřicha Hovorku byly odevzdány 4 hlasy. Pro Miroslava Konvalinu bylo odevzdáno 25 hlasů. Pro Karla Schwarze nebyl odevzdán ádný hlas. Pro Petra ílu byl odevzdán 1 hlas.  
To znamená, e v prvním kole první volby nebyl nikdo zvolen. Do druhého kola první volby postupuje Zbigniew Jan Czendlik a Miroslav Konvalina.  
Zároveň bych chtíl navrhnout, aby druhé kolo první volby člena Rady Českého rozhlasu bylo zařazeno za bod č. 7, co je senátní tisk č. 271/14, petice za záchranu a zachování hřebčína Napajedla a chovu koní v ním.  
To je z mé stránky vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Rozumíme vichni tomu, e bude druhé kolo hlasování? Nemusíme hlasovat o tomto novém bodu, protoe ten bod pokračuje. Bude tedy hlasování po ukončení bodu petice... Nejistoty, ano. Take budeme hlasovat nyní o zařazení bodu, a to druhé kolo volby člena Rady Českého rozhlasu, a to za bod, který je bodem číslo 7 naeho programu, čili bod číslo 8, to bude noví druhé kolo volby člena Rady Českého rozhlasu. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl přijat, zmína pořadu byla schválena. My budeme projednávat nyní dalí bod, tedy bod senátní tisk číslo 39,  
Petice "Za záchranu a zachování Hřebčína Napajedla a chovu koní v ním"  
Tisk č.  
271  
Tuto petici jste obdrel jako senátní tisk č. 271 ve funkčním 14. období. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Grulicha. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 271/1.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají pouívat práv podle § 142a) odstavec 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost účastnit se schůze. V tomto případí navrhuji hlasovat o panu Alei Martínkovi, teï mám opít nejistotu, protoe druhý zástupce se podle aktuální zprávy nedostavil nebo dostavil... Nedostavil. Budeme hlasovat jenom o panu Alei Martínkovi. Spoutím fanfáru.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů. Kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 50. Tedy byl vysloven souhlas s účastí. Dovolte mi, abych zde přivítala zástupce petentů.  
Senát dále rozhodne, kteří z představitelů orgánů územních samospráv, správního úřadu a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Navrhuji hlasovat o vech jménech najednou. Jedná se o Pavlu Mudrochovou, tiskovou mluvčí společnosti Sygnum, s. r. o. Jiřího Charváta, prezidenta spolku Jockey Club České republiky, Roberta Podlase, starostu místa Napajedla, Radima Holie, ale ten vím, e se nedostavil, je to tak, nedostavil se pan hejtman... Není zde, take o ním hlasovat nemusíme. Radana Večerku námístka ministra zdravotnictví, ano, je zde, Jiřího Vajčnera, ředitele odboru památkové péče. Je zde? Ano, je zde. Vítám zde také ministra kultury, o kterém ale nemusíme hlasovat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o jménech a osobách, se kterými jsem vás seznámila. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů. Myslím, e nikdo neodeel, ani nepřiel, take nebudu spoutít znílku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno. Návrh byl přijat. Souhlas s účastí v  
hlasování č. 11  
vyjádřilo pro 49 senátorek a senátorů. Nikdo nebyl proti. Dovolte mi, abych jetí jednou mezi námi přivítala zástupce stran dotčených peticí.  
Ale jetí nás čeká jeden procedurální akt. Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců dotčených stran peticí na pít minut. Hlavní zástupce petentů, to je pan Martínek, bude mít dvakrát 10 minut. O tomto budeme nyní hlasovat. Prosím. Zahajuji hlasování. Kdo je pro... Jetí ne. U se podařilo, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. 5 minut a 20 minut máme. Hlasujeme pro petenty. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Procedurální návrh byl schválen. Nyní tedy přistoupíme k dalímu projednání. Já udíluji slovo zpravodaji výboru, kterým je pan Jan Grulich, pan senátor. Ale jetí předtím má procedurální návrh předseda klubu KDU a nezávislí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Vyuiji té ňůry hlasování. Já jsem teï komunikoval s panem ministrem Hladíkem, on má dnes zařazen bod, senátní tisk číslo 39, vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství. Mysleli jsme, e celý ten průbíh bude rychlejí. On bohuel odpoledne bude muset být na jiném místí. Tato smlouva ádným způsobem nijak nespíchá. Navrhuji vyřadit tento bod z programu a zařadit ho na nejblií jednání pléna Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo. O procedurálním návrhu opít hlasujeme hned. Já jenom zopakuji, e se jedná o vyřazení senátního tisku číslo 39, vládního návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 69. zasedání Mezinárodní velrybářské komise v Limí a v Peru. Nyní budeme hlasovat o vyřazení tohoto bodu z naeho dneního programu. Prosím, zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo schváleno, tento procedurální návrh. V  
hlasování č. 13  
se ze 61 pro vyslovilo 46. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Teï se dostáváme k panu zpravodaji, který u je připraven, take udíluji slovo panu senátorovi Janu Grulichovi, zpravodaji VVVK, který nás dále seznámí s řeením bodu petice.  
Senátor Jan Grulich:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, váený pane námístku, váený pane starosto Napajedel, váený pane řediteli památkové péče, váení zástupci petentů, váení petenti, vítejte v českém Senátu.  
Petice za záchranu a zachování hřebčína Napajedla a chovu koní v ním byla Senátu doručena dne 27. kvítna 2024 a je evidována jako senátní tisk 271. Garanční výbor uzavřel etření petice a přijal na svém jednání dne 12. února tohoto roku usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 271/1.  
Dnes tady stojíme před posouzením, zda podpoříme pokračování, nebo ukončení jednoho velkého příbíhu, říkám schvální příbíhu, protoe hřebčín Napajedla má obrovský příbíh. Příbíh, na který jsme mohli být jako Česká republika právem hrdí.  
Jedná se o budoucnosti jednoho z nejvýznamníjích chovatelských areálů v naí zemi, hřebčína Napajedla. Tento hřebčín byl zaloen v roce 1886, byl po desetiletí symbolem českého chovu anglického plnokrevníka a svou historií i tradicí významní přesahuje hranice České republiky. Ekonomické podmínky vedly k ukončení chovu. Význam a historie tohoto místa vak s posledním ustájeným koním nekončí.  
Petice, kterou dnes projednáváme, vyjadřuje silný společenský zájem na zachování hřebčína jako celku. Podepsalo ji k dnenímu dni ji více ne 70 000 lidí.  
Ministerstvo kultury sice vyhlásilo hlavní budovy areálu za kulturní památku, avak přilehlé pastviny, které tvoří nedílnou součást jeho historické hodnoty, této ochrany nedosáhly. Toto rozhodnutí vyvolává otázku, zda lze hřebčín vnímat jenom jako budovy, oddílení od pastvin, které je po více ne jedno století definovaly.  
Dnes se tedy zřejmí dostaneme do sporu mezi ekonomickou otázkou a mezi tradicí. Hledáme řeení, které umoní udret kulturní dídictví, ale musíme vzít v potaz realitu současné doby. Můe chov koní dále pokračovat v Napajedlech? Nebo si toto místo budeme připomínat u jen jako památku? Je naí odpovídností zváit vechny argumenty a posoudit, jaký odkaz po sobí chceme zanechat dalím generacím. Musíme zváit, zda stát můe podpořit pokračování tohoto příbíhu nebo ho nepodpořit, a tím pravdípodobní ukončit.  
Abychom pochopili hodnotu a význam této památky, hřebčína Napajedla, dovolte, abych jenom v bodech řekl krátkou tradici. Jak jsem ji zmínil, hřebčín byl zaloen v roce 1886 a díky importu kvalitních koní z Británie, Maïarska a Ruska okamití se rychle proslavil. V období let 1925-1929 napajedeltí plnokrevníci dominovali československým dostihům, čtyřikrát vyhráli československé derby, zaznamenali úspíchy i v dalích prestiních závodech.  
Období 1930-1940 bylo pro hřebčín, hřebčín Napajedla, zásadní. V roce 1930 se hřebčín dostal do finančních potíí a jeho chovné koní odkoupil stát, zatímco pozemky a budovy získala ve veřejné drabí firma Baa. V roce 1937 dolo k dohodí, na jejím základí stát získal areál zpít výmínou za pozemky v Otrokovicích a Tlumačoví. Hřebčín se tak stal státním podnikem a bíhem druhé poloviny 30. let pokračoval v rozvoji a chovu anglického plnokrevníka. V poválečném období pokračovaly chovatelské úspíchy a projevily se předevím na dostihových drahách, i kdy vítina klání se samozřejmí odehrávala pouze v socialistických státech.  
V roce 1992-2004 se hřebčín privatizoval a stal se akciovou společností, ale noví vlastníci nemíli dostatečný kapitál ani zkuenosti. Stát si sice ponechal tzv. zlatou akcii, která mu umoňovala uplatňovat rozhodovací práva a ovlivňovat strategická rozhodnutí společnosti, ale podnik byl dlouhodobí ztrátový.  
Kumulovaná ztráta dosáhla 16,1 milionu Kč, roční průmírná ztráta činila více ne 1 milion Kč. Trby klesly z 16 milionů na 13 milionů Kč. Proto v roce 2005 se stal majoritním vlastníkem Antonín Sieklík, který se snail o stabilizaci. Zlatá akcie zanikla, navázal obchodní vztahy, nové obchodní vztahy a zvýil počet ustájených koní, ale chov zůstal stále ekonomicky neefektivní.  
Hospodářská krize v letech 2009-2013 vedla k poklesu poptávky, trby se propadly na 7,5 milionu. Pohledávky se zvýily na 6,2 milionu a firma se dostala do kategorie podniků s hrozbou bankrotu. Od roku 2014 hřebčín přeel pod firmu Sygnum, ale nadále generoval rostoucí ztrátu. Trby z připoutíní klesly, kumulovaná ztráta od roku 2014 dosáhla desítek milionů. V roce 2024 kvůli dlouhodobé ztrátovosti byl chov ukončen.  
Moderní ivot a styl sniuje poptávku po vlastnictví koní a nelze očekávat příliné zlepení. Areál hledá nové vyuití, ale ekonomické podmínky neumoňují současnému majiteli pokračování chovu koní.  
Současná situace je tedy taková, majitelé v roce 2023 oznámili ukončení chovu koní s odkazem na ztrátovost, koní byli odvezeni a areál je víceméní bez vyuití. Majitelé podali návrh na zmínu funkčního vyuití pozemků z chovu koní na bydlení. Místo Napajedla vak v září 2023 zmínu odmítlo, ale zajisté přijdou dalí pokusy k dalímu vyuití stávajících pozemků.  
Tehdy začal veřejný odpor, petice a velice silná podpora veřejnosti, předevím petice za záchranu hřebčína, kterou, jak jsem ji zmiňoval, podepsalo více ne 70 tisíc lidí. Petenti ádají zachování chovu a prohláení historického jádra za kulturní památku.  
Postoj ministerstva kultury. V srpnu v roce 2024 ministerstvo kultury prohlásilo historické budovy hřebčína za kulturní památku. Majitelé i petenti podali proti rozhodnutí vak rozklad. Petenti poadují irí ochranu, a to předevím včetní pastvin, jeliko chov koní nelze bez přilehlých pastvin provozovat.  
Jaká je budoucnost? Jaké je řeení? Objevil se zájemce o koupi hřebčína. Určití se dozvíme od pana Martínka. S cílem obnovit chov. Stát by tak mohl sehrát roli prostředníka a garanta veřejného zájmu.  
Hlavním cílem této petice opravdu je, aby stát uznal jako kulturní památku i přilehlé pastviny, aby mohl pokračovat chov koní a nebyly by památkou jenom budovy. Stát by v tuto chvíli tedy míl veřejní deklarovat zájem či nezájem na zachování chovu anglického plnokrevníka a zachování chovu v hřebčíní Napajedla.  
Klíčové je definitivní prohláení celého areálu, včetní pastvin, za kulturní památku a aktivní podpora řeení, které zajistí pokračování chovu.  
Ministerstvo kultury vak vydalo minulý týden, a to před projednáním této petice na plénu Senátu, rozhodnutí ve druhém stupni a prohlásilo areál hřebčína Napajedla za kulturní památku v neúplné podobí, tedy bez pastvin, sýpky a dalích pozemků. Tím areál není dostateční chránín a v případí zmíny územního plánu, kterou nelze vyloučit, se otevírá monost zástavby na přilehlých pastvinách, které k hřebčínu dle památkových odborníků neodmyslitelní a neoddílitelní náleí. Případná zástavba bude znamenat jistý konec hřebčína pro účel, za jakým byl v roce 1886 zřízen.  
Podle petentů rozsah památkové ochrany dle rozhodnutí ministerstva kultury je v rozporu předevím s tím, co tvrdí Národní památkový ústav, územní pracovití Kromíří, a dalí dotčené orgány, e práví celý areál historického hřebčína Napajedla vykazuje památkovou hodnotu.  
Já bych chtíl podíkovat panu ministrovi kultury Baxovi, e přiel osobní na projednávání této petice. Vířím, e nám svoje kroky nebo kroky ministerstva podrobní vysvítlí a zdůvodní. Chtíl bych z tohoto místa i velice podíkovat panu Martínkovi, který se ujal této petice a opravdu provedl neskutečnou práci, jak se o tuto petici zajímá.  
Díkuji vám a tíím se na důstojnou diskuzi o této petici.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní bude otevřena rozprava, ve které dostanou prioritní slovo zástupci petentů.  
Prosím pana Alee Martínka, jako zástupce petentů, aby nás seznámil se svým stanoviskem. Připraví se následní paní Pavla Mudrochová.  
Prosím, pojïte k řečniti, máte slovo.  
Ale Martínek:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váení páni místopředsedové, váené paní senátorky a váení páni senátoři a váení hosté, tímto vám díkuji za přivítání v tíchto krásných historických prostorách Senátu. Jde o prostory, které s koňmi neodmyslitelní souvisí, byly pro ní postaveny. Proto je toto místo pro dnes projednávanou víc více ne symbolické. Díkuji i občanům místa Napajedla a přilehlých obcí, e jeli tak dalekou cestu, aby podpořili svůj milovaný hřebčín a jeho záchranu. Tisíce dalích ve sledují při webovém přenosu. Tímto je vechny srdeční zdravím.  
Já jsem dnes přiel ve jménu témíř 70 tisíc lidí. Jsem zde za tento národ a jsem zde i za hřebčín Napajedla samotný. Díkuji panu senátoru Grulichovi, panu asistentu Kalenskému, paní tajemnici výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, paní Hauserové, e nás provedli celým procesem projednávání petice v Senátu, přičem vstřícností a ohleduplností jsem byl celou dobu naden a velmi si jí váím.  
Přili jsme za vámi jménem dnes ji více ne 70 tisíc petentů, abychom vám sdílili a také obhájili argumenty celonárodní petice za záchranu hřebčína Napajedla a chovu koní v ním. Pro snazí orientaci v problematice jsme pro vás připravili titíný materiál, kde můete najít dalí podstatné informace o víci.  
Ze zpravodajské zprávy vyplynulo mnoho podstatných vící. K níkterým se vyjádřím v průbíhu mého proslovu, avak chtíl bych se víci vínovat trochu jinak a vysvítlit důvody naeho konání a proč je důleité pro celou nai zem, aby se hřebčín Napajedla zachoval.  
Nejprve bych se chtíl vyjádřit k otázce kulturního dídictví České republiky, jeho součástí je i historický areál hřebčína Napajedla. Hřebčín je bezesporu národním klenotem a představuje neoddiskutovatelnou součást národního kulturního dídictví, které má být zachováno a předáno dalím generacím. Je jen jeden svého druhu na naem území. Témíř 150 let je pýchou a hrdostí nejen místa Napajedla a napajedelských občanů, ale i irí veřejností včetní koňské komunity. Z preambule naí ústavy plyne, e, cituji: Jsme odhodláni společní střeit a rozvíjet zdídíné přítí a kulturní hmotné a duchovní bohatství, máme dbát ochrany památek. Konec citace.  
Máme chránit historický odkaz naich předků. Jenom odkaz naich předků nás formuje, dávám nám také kotvu a vytváří nai identitu. Díky odkazu předků vichni víme, kam patříme, odkud jdeme a kam. Součástí národního kulturního dídictví je i hřebčín Napajedla v celé své komplexnosti. O tom nikdo nepochybuje. Na tom panuje obecná shoda.  
Kdy panuje obecná shoda na tom, e hřebčín Napajedla, nacházející se hned vedle zámku v Napajedlech, je unikátním komplexem a národním kulturním dídictvím, potom z toho vyplývá, e není ádných pochyb o tom, e je třeba tento areál jako celek památkoví chránit. V dalích podrobnostech odkazuji znovu na písemný materiál, který máte před sebou, kde je tento historický areál hřebčína Napajedla vyobrazen.  
Bohuel ministerstvo kultury vak historickému areálu hřebčína Napajedla ochrany jako celku poskytnout odmítlo. Pár dní před tímto zasedáním vydalo rozhodnutí, které areál nechrání jako celek, kdy z ního navzdory odborným vyjádřením památkových odborníků vyčlenilo podstatné části, tedy pastviny, sýpku a ostatní pozemky areálu. Tím ministerstvo kultury vystavilo hřebčín Napajedla nebezpečí zástavby, co je úmysl, se kterým se vítinový vlastník hřebčína netají.  
Není smyslem mého projevu, abych detailní rozebíral podrobnosti vící s ohledem na řízení u ministerstva kultury. Podstatný je výsledek. Ten je, e ve smyslu ústavy mezinárodních dohod o ochraní kulturního dídictví, kterým je Česká republika vázána, a ve smyslu platných památkových předpisů nebyla tomuto národnímu kulturnímu klenotu poskytnuto náleitá ochrana. To je skutečnost.  
Často jsme byli konfrontováni s otázkou vlastnického práva. Snad bude vhodné k tomuto tématu níco říci. Z pohledu ochrany národního kulturního dídictví je toti zcela irelevantní, kdo je vlastníkem víci, která představuje kulturní dídictví zemí. Tato skutečnost nemůe mít vliv na to, zda si víc památkovou ochranu zaslouí či nikoliv, popřípadí v jakém rozsahu. Památková hodnota buï dána je, nebo dána není. U historického hřebčína Napajedla dána bezesporu památková hodnota je. To potvrzují i památkoví experti. Pokud památková či kulturníhistorická hodnota dána je, pak to samozřejmí znamená omezení vlastnického práva. S tím předpisy památkové péče počítají. Převedeno do řeči selského rozumu to znamená, e jeden by chtíl areál hřebčína Napajedla zastavít bytovými domy, jiný by třeba chtíl na pastvinách vybudovat bazén či sportovní halu. Ale vichni si na začátku koupili hřebčín, který má ohromnou kulturníhistorickou hodnotu. Za tuto hodnotu nesou odpovídnost vůči celé společnosti.  
Podstata víci je tedy v tom, e kulturní dídictví má být zachováno tak, jak nám to velí ústava a citované předpisy. Ten, kdo je vlastníkem takové víci, pak na sebe převzal i s tím související společenskou odpovídnost. Historie k dané víci patří. Toho si kadý musí být vídom. Proto stojí veřejný zájem na ochraní kulturního dídictví výe, ne je zájem konkrétního vlastníka. Proto kulturní dídictví chráníme.  
Nemístná je účelová argumentace vlastníka, a nyní ji i ministerstva kultury, tím, e v hřebčíní v současné dobí nejsou koní. To je opít skutečnost, která nemá na památkovou ochranu takové významné víci v celém jejím rozsahu ádný vliv. Ba naopak, tím spíe, e v areálu nejsou koní, je hřebčín třeba chránit jako celek, aby nebyl naruen a aby nebyla hodnota jeho celistvosti zlikvidována. To, e nyní v hřebčíní koní nejsou, jednak zatím stále jetí neznamená, e v ním být nemohou, tomu de facto nic nebrání, ale předevím to není důvod k tomu, aby historický hřebčín nebyl kompletní památkoví chránín.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí prosím minutu, nebo pak jetí 10 minut. Rozhodníte, jestli si chcete vzít jetí pak 10 minut, nebo si tích 10 minut necháte. Take teï jetí minuta. Prosím.  
Ale Martínek:  
To, e v ním koní nejsou, neznamená, e v ním být nemohou. V průbíhu řízení i ve výsledném rozhodnutí se tak často opakuje fráze, e v hřebčíní nejsou koní, jí argumentoval vlastník, a se zdá, e přání vlastníka se stalo otcem mylenky. Historie hřebčína toti ádnému vlastníkovi nepatří. Nepatří mu ani historický odkaz. To je níco, co patří této zemi a tomuto národu. Níco, co lidé budovali skoro 150 let svou prací a cílevídomým úsilím. Pokud má být celý historický odkaz zachován ve své úplnosti, pak musí být hřebčínu poskytnuta ochrana jako celku. Ministerstvo kultury se tím bohuel neřídilo. Dokonce si nedokázalo samo obstarat vechny potřebné podklady o kulturníhistorických hodnotách hřebčína. Ty mu byly poskytnuty ze strany paní docentky Petříčkové z Muzejního klubu Napajedla. Přesto je výsledkem vadné a nesprávné rozhodnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Můete pokračovat, máte jetí 9 minut.  
Ano, jak budete čerpat čas, já vám to tady stopnu. Kolik minut zbude, pak můete jetí reagovat. Prosím.  
Ale Martínek:  
Díkuji. Nyní se přesunu k druhé části víci, to jsou otázky zemídílské. Jak vichni jistí víte, hřebčín Napajedla byl vdy vlajkovou lodí naeho národního chovu anglického plnokrevníka. Je to zařízení, které nemá v naich podmínkách obdoby a nikdy mít nebude. Je stále schopné provozu v chovu koní, včetní dalích pastevních ploch můe nabídnout domácím chovatelům ideální podmínky pro chov a odchov anglických plnokrevníků. To vichni vídí a také to nikdo nerozporuje.  
Bohuel ná národní chov anglického plnokrevníka je v kritické situaci, kdy počet narozených odchovaných koní klesá. Situace je tedy alarmující.  
Namísto úsilí smířujícího k tomu, aby mohlo být toto zařízení vyuíváno k svému účelu, jsme svídky kroků smířujících k jeho úplné likvidaci. Vířím, e toto si snad, kromí vlastníka stávajícího, nikdo přát nemůe. Avak ani vlastníkem údajná a tvrzená ekonomická nevýhodnost provozu ho neopravňuje hřebčín likvidovat. Jde o podnikatelské a manaerské víci. Za ty si kadý nese vlastní odpovídnost. Tím nehodlám vlastníka nijak napadat a celou dobu jsem to ani nedílal. Ale jedno odpustit nelze. To je, e vítinový vlastník chce nepřimíření profitovat na likvidaci národního kulturního dídictví. To odpustit, a ani připustit, nelze.  
V přiloených materiálech jsem zaloil i dokument podepsaný Ing. Bohumilem Tichotou. Z ního vyplývá, jak za stát ve 30. letech usilovali o záchranu hřebčína Napajedla referent ministerstva zemídílství Ing. Bohumil Tichota, tehdejí ministr zemídílství Bradáč a ředitel Zemského výzkumného ústavu zootechnického, pan profesor Taufer. To sdíluji proto, e lo o reprezentanty státu a současnosti osobnosti domácí hipologie a chovu koní, které vídíly, co hřebčín Napajedla znamená pro národní chov.  
Za záchranu hřebčína bojují občané ji třetím rokem. Myslím, e toho snad nechtíjí tolik, kdy se snaí zachránit níco, čemu hrozí zkáza a co nai předci budovali. Kdy se topí človík v řece, taky nestačí na břehu stát a říkat, e ho bude koda. Je třeba do vody skočit a snait se pomoci. A práví to občané udílali. Zatím díky nim nadíje na záchranu hřebčína ije.  
Darem z nebe a vytreným trnem z paty můe být zájemce, který deklaroval, e o hřebčín a chov má zájem. Tvrdí, e chov dokáe rentabilní provozovat. By se konečná jednání musí odehrát mezi dvíma stranami, je určití na místí přispít a poskytnout tímto jednáním podporu minimální v tom smyslu, e stát bude deklarovat majitelům svůj zájem na zachování hřebčína. Nakonec to moná bude muset být opravdu stát, kdo, nepodnikne-li správné kroky teï, bude muset hřebčín odkoupit. Ostatní byl to stát a ministerstvo zemídílství, kdo dal stávající situaci vzniknout, ale k tomu jsem vám do přiloených materiálů zařadil dokumenty.  
Zároveň bych chtíl, váené dámy senátorky a váení páni senátoři, poádat, abyste navzdory ministerstvem kultury vytvořené sloité situace záchranu hřebčína Napajedla podpořili. Přijmíte, prosím, usnesení, které bylo navreno výborem pro vzdílávání, vídu a kulturu, lidská práva a petice, a to v plném rozsahu.  
Přeji vám, abyste nejen při tomto rozhodování, ale i v jiných vícech činili správná a dobrá rozhodnutí a aby se vám dobře dařilo. Stále vířím, e se nakonec díky vaí případné podpoře bude dobře dařit i hřebčínu Napajedla. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane Martínku.  
Já jetí jednou díkuji panu Martínkovi. Zbylo mu, pokud se správní dívám, 5,5 minuty, take to má jetí případní na dalí reakci.  
Nyní má slovo Pavla Mudrochová, tisková mluvčí. Pane Martínku, pojïte se posadit sem k nám, vedle, ke stolku zpravodajů. Nebo tady, můete tady. Tak a nyní dávám slovo paní Pavle Mudrochové, tiskové mluvčí společnosti Sygnum, společnost s ručením omezeným.  
Pavla Mudrochová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři, váení hosté, díkuji za pozvání na dnení jednání o petici za záchranu hřebčína Napajedla. Dovolte mi hned v úvodu zdůraznit níkolik zásadních skutečností. Rodina majitelů hřebčína nikdy nebyla, ani není proti záchraní hřebčína. Naopak. Po témíř dví desetiletí byli současní vlastníci jediní, kdo zachování této kulturní a chovatelské tradice aktivní financovali a udrovali při ivotí. Je to jasný důkaz toho, e si velmi přáli, aby tradice hřebčína pokračovala.  
Zároveň ale musíme společní čelit realití. Dosavadní model fungování bez systémové podpory ze strany státu, kraje či samosprávy ji dále není moný. Členové rodiny vlastníků hřebčína, zejména pan Antonín Sieklík starí, tomuto projektu zasvítili velkou část svého ivota. Z vlastních prostředků do hřebčína investovali za témíř dví dekády desítky milionů korun, aby jej udreli v provozu. Bez jakékoliv systematické finanční podpory státu, jaké se dostává jiným státním chovatelským zařízením.  
Je třeba také zmínit, e dosud vlastníky hřebčína Napajedla nikdo oficiální nekontaktoval s konkrétními návrhy dalího řeení. Probíhlo níkolik jednání na politické úrovni bez naí přítomnosti. Nyní jsme byli poprvé pozváni. Jsme proto velmi potíeni, e se můeme dneního projednávání účastnit a představit vám nae stanovisko.  
Zároveň mi také dovolte vyjádřit politování nad tím, e jsme nebyli přizváni k diskusi ji dříve. Mohli jsme vysvítlit nai situaci a stanovisko, a přispít tak ke komplexnímu pohledu na celou problematiku. Vířím, e kadá debata můe přinést lepí výsledky, pokud jsou slyet hlasy vech zúčastníných strana.  
Po privatizaci v roce 1992 míl hřebčín formu akciové společnosti, kde si stát nechal zvlátní práva. V následujících letech vytvořil hřebčín kumulovanou ztrátu 16 milionů korun, jak je patrné z přísluné výroční zprávy. V roce 2005 koupil hřebčín pan Antonín Sieklík starí prostřednictvím své společnosti BC Logicstics. Důvodem nebyla investice s vidinou zisku, ale snaha zachovat ve místí chov plnokrevníků a stabilizovat hospodaření hřebčína. Na tomto místí je důleité zdůraznit, e hřebčín Napajedla od roku 2005 vlastní stále stejná rodina. Pouze jej v roce 2014 od Antonína Sieklíka starího převzala společnost Sygnum jeho potomků. Důvodem byla skutečnost, e původní společnost byla předluená. Aby bylo moné do hřebčína vkládat finanční prostředky potřebné na udrení jeho provozu, muselo to být prostřednictvím jiné firmy.  
Pan Sieklík hřebčín koupil, přestoe vídíl o jeho finančních problémech. Láska ke koním vak byla silníjí. Jako majoritní akcionář hřebčín níkolikrát oddluil a finanční podporoval ze svých soukromých prostředků. Na rozdíl od níj ádný dalí akcionář vlastními prostředky hřebčín nepodpořil. Jen díky tímto finančním injekcím mohl hřebčín fungovat dalí desítky let.  
V roce 2009 na chov koní stejní jako na celou ekonomiku tvrdí dopadla hospodářská krize. Hřebčín se znovu dostal na samotnou hranu své existence. Obchodní partneři, předevím individuální majitelé koní, přestali platit za ustájení a o své koní nejevili zájem. Krmení a oetřování museli zajistit a zaplatit majitelé hřebčína ze svých vlastních prostředků. Nesplácené pohledávky v té dobí přesahovaly 6 milionů Kč.  
Jak jsem ji zmínila, v roce 2014 převzala hřebčín společnost Sygnum současných majitelů, kteří pokračovali v nastoleném trendu a nadále dotovali ztrátový provoz hřebčína. (Předsedající: Jetí minutu.) Za 18 let na uchování této tradice vynaloili ze svých soukromých prostředků desítky milionů korun.  
Důleitým faktem je skutečnost, e majitelé provozovali hřebčín bez jakékoliv státní podpory. Na rozdíl od hřebčinců a hřebčínů provozovaných státem hřebčín Napajedla ádnou podporu chovu od státu nedostával. Přitom státní hřebčíny, které mají v chovu podobný počet koní, jakým disponoval hřebčín Napajedla, získávají kadoroční podporu přesahující 20 mil. Kč. Přesto byly také ztrátové. Soukromý hřebčín Napajedla navzdory proklamacím tích, kteří mohli skuteční pomoci, nikdy ádnou výraznou podporu nezískal.  
Ekonomická situace hřebčína se nadále zhorovala, předevím kvůli extrémnímu poklesu poptávky po českých odchovancích anglického plnokrevníka. Zájemci preferovali nákup koní předevím na drabách v západní Evropí a v Polsku, přestoe odchovanci hřebčína Napajedla byli velmi úspíní a vyhrávali řadu dostihů nejen v ČR; zájem o hříbata a ročky byl minimální. Anglický plnokrevník je speciální plemeno koní chované pouze pro dostihový sport a jeho drení je velmi nákladné. Majitelé byli smíření i s tím, e své odchovance prodají za méní ne polovinu nákladové ceny. Situace vak dospíla do bodu, kdy nové majitele pro koní opakovaní hledali s velkými obtíemi, přestoe je nakonec nabízeli za symbolické ceny, nebo dokonce zadarmo.  
Majitelé hřebčína Napajedla se státem o moné podpoře pravidelní jednali, ale ze strany státu byla tato monost opakovaní odmítnuta. Proto zásadnímu důvodu v podobí ztráty zájmu o koní, jejich ustájení a připoutíní plemennými hřebci v hřebčínu Napajedla ze strany dosavadních zájemců a klientů lo o dalí podstatný faktor pro ukončení činnosti.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Omlouvám se, ale čas nám vyprel. Je to velmi zajímavé. Díkujeme za to seznámení.  
Pavla Mudrochová:  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní prosím pana Roberta Podlase, starostu místa Napajedla, má prostor. Počkáme chviličku, pan starosta to obchází.  
Jako dalího řečníka pak mám pana ministra Martina Baxu, jenom aby se případní připravil.  
Pane starosto, prosím, máte slovo.  
Robert Podlas:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi jménem svým i občanů naeho místa Napajedla podíkovat za příleitost zúčastnit se projednání bodu vaeho dneního programu a vystoupit s krátkým prohláením.  
Řada předřečníků tady v podstatí generovala vývoj situace, já se pokusím to připomenutí zkrátit a vínovat tu hlavní mylenku tomu, co mám připraveno v té druhé části.  
Napajedla a hřebčín. Napajedla a Baův kanál. To jsou vechno spojení, která dnes jsou pro nás více ne důleitá, jak z pohledu aktuálního, tak i z pohledu toho, co bylo.  
Napajedelský hřebčín, malebné místo. Ale hlavní pojem. Jedná se o nejstarí hřebčín na naem území, který se historicky specializoval na chov anglického plnokrevníka a produkci dostihových koní mezinárodního významu. Místo pro níj bylo vybráno s přihlédnutím k evropským chovatelským zkuenostem pro mimořádní příznivé klimatické a zemídílsko-ekologické podmínky v okolí naeho místa.  
Tak, jak bylo zmíníno, hřebčín byl zaloen v roce 1886, jeho díjiny se fakticky začaly psát ji o dva roky dříve, kdy se do rodiny majitele napajedelského panství Friedricha Stockau přienil tehdy 31letý Aristides Baltazzi, přísluník vlivné vídeňské rodiny s řeckými kořeny a velký dostihový nadenec. Tady jde pořád ta linie toho chovu. Napajedelský chov anglického plnokrevníka se stal pomírní brzy úspíným, nicméní dalí zlomové okamiky, a to nový majitel, známá zlínská továrna na obuv Baa, dalí postup smířující k iniciativí pana Ing. Tichoty a tehdejího ředitele doktora Václava Michala, který nakonec zajistil to, e hřebčín s pastvinami a stájemi na Pínném se vrátily do majetku státu.  
Od roku 1937 nesl hřebčín velmi prestiní název Státní plnokrevný hřebčín v Napajedlech a byl zapojen do svazku státních ústavů pro chov koní v rámci ministerstva zemídílství.  
Bíhem let 1948-1989 míl napajedelský hřebčín k chovu plnokrevníka naprosto výsadní a nezamínitelné postavení.  
Definitivní konec účasti státu na provozu hřebčína v Napajedlech je spojen s rokem 2005, to u bylo řečeno. Tehdy se poprvé od éry Marie Baltazzi hřebčín Napajedla stal opít soukromým zařízením v pravém slova smyslu, kdy vlastník reální rozhoduje o chodu a strategii rozvoje podniku.  
A nyní u to, co cítím osobní jako to nejdůleitíjí. Ná napajedelský hřebčín byl vdy naprosto unikátním místem, nejen pokud se jedná o stavby, ale byl areálem a provozem, který nemíl v ČR obdoby. Vekerý odchov koní probíhal na vysoké lechtitelské, zootechnické i veterinární úrovni a byl propojen se specializovaným učňovským a odborným kolstvím. Stáj hřebčína byla historicky umístína i v zámecké zahradí a také v lokalití Pínné, kdy sahala a k řece Moraví, a dodnes tvoří nedílnou součást hřebčína. Tento architektonický a chovatelský komplex i dnes vytváří unikátní krajinný prvek v okolí Baova kanálu.  
Pro nás obyvatele Napajedel hřebčín byl a stále zůstává zdrojem hrdosti a identifikace s místem a celým naím regionem. Mnoho lidí se v hřebčíní angaovalo jako zamístnanci a dobrovolníci, co posilovalo společenskou soudrnost a místní patriotismus. Hřebčín vychoval stovky pičkových koní a dostihových hvízd. A nejen to. V hřebčíní vznikla silná komunita lidí, pro které se chov a péče o koní staly smyslem jejich ivota.  
Existence hřebčína byla také velmi silní napojena na ekonomiku regionu. Turistika spojená s návtívami hřebčína přináela příjmy do místních obchodů, restaurací a ubytovacích zařízení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane starosto, u jenom půl minuty.  
Robert Podlas:  
Pro Napajedla je hřebčín symbolem, ikonou, jako je pivo pro Plzeň nebo biuterie pro Jablonec. Take vnímáme zruení chovu nejen jako smutnou zprávu, ale i nenahraditelnou ztrátu v místním i nadregionálním mířítku. Hřebčín je pro nás Napajedláky významnou kulturní památkou a místem, na které jsme hrdí a kterého si ceníme a váíme. Osud napajedelského hřebčína zasahoval do ivota naeho sedmitisícového místa vdycky. Stojí za to dnes moná víc ne jindy uctít jeho historii a slávu a udílat společní maximum za jeho zachování i budoucím generacím, nejen naich občanů. Hřebčín a chov koní v ním jsou jedinečným synonymem pro Napajedla, nae místo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Díkuji, pane starosto. Nebývá obvyklé, e se tady tleská, ale vidím, e je tady velká podpora, take přítí, prosím, jetí můete, ale velice krátce, abychom nepřeruovali jednání. Teï prosím pana ministra Martina Baxu, pana ministra kultury. Máte slovo, pane ministře. Vy nemáte pít minut, vy máte prostor jako ministr neomezený.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, hosté. Já jsem se nakonec, i přestoe usnesení Senátu nesmířovalo přímo k tomu, abych se účastnil jeho jednání, rozhodl tady vystoupit osobní a přednést to, co povauji za důleité v této víci, mimo jiné i z toho důvodu, e z hlediska správního řádu jsem byl já tím, kdo rozhodl po podání rozkladu o potvrzení kroku mého ministerstva, které prohlásilo prvoinstanční hřebčín v Napajedlech za kulturní památku.  
Dovolte mi říci níkolik důleitých vící, které povauji za podstatné pro zařazení této záleitosti do irího kontextu, říct na úvod s plnou váností toho, e si jako človík, který u více ne 20 let zastupuje občany v různých úrovních místské samosprávy, krajské samosprávy, jako poslanec, cením toho, kdy lidé vyjádří svůj názor a samozřejmí, kdy ho vyjádří i kriticky za situace, kdy nesouhlasí s tím, jak daný politik koná, co můe být i v tomto případí mé rozhodnutí o rozkladu ve víci hřebčína v Napajedlech. To není ádná fráze na úvod.  
Kdy vidím zástupce petentů, petentek tady sedících, pana doktora a dalí, tak přirození človík, který je zvyklý slouit lidem, který je za to placený a který je lidem odpovídný, povauji za důleité v úvodu vyzdvihnout.  
Současní chci zdůraznit, e ministerstvo kultury v této záleitosti vystupuje jako ústřední orgán státní správy, do jeho působnosti náleí památková péče. Toto tvrzení, které je zdánliví triviální, já tady chci zdůraznit proto, e jakkoliv chápu motivace různých aktérů této víci, rolí mého ministerstva, expertů mého ministerstva i rolí mou v této víci je posuzovat, zda hřebčín v Napajedlech má hodnoty, které odpovídají tomu, jak je definována kulturní památka v zákoní a jaké jsou praxe k tomu, aby byly soubory objektů za kulturní památky posuzovány. Je to velmi důleité z toho hlediska, aby rozhodování mého ministerstva nebylo vnímáno v kontextu toho, zda má níjakou souvislost s tím, jestli umoní obnovu chovu anglického plnokrevníka, jestli bude mít níjakou souvislost s tím, jaká byla historie toho chovu a jaká bude jeho budoucnost. Opravdu je to velmi podstatné, já se tím nechci v ádném případí nijak vyviňovat, naopak chci zdůraznit to, e my v této víci - jako ministerstvo kultury a já jako ministr  vystupujeme tak, jak nám ukládá zákon, jak ukládají dalí právní předpisy naí zemí a jak my postupujeme v kauzách, které se týkají této záleitosti, tzn. prohlaování souborů objektů.  
Jenom si dovolím připomenout tu časovou osu, podle které se postupovalo. 21. února 2023 byl podán první podnít k prohláení areálu hřebčína za kulturní památku. Tou, kdo podala tento podnít, byla paní aneta Gottwaldová. 28. dubna 2023 byl podán druhý podnít k prohláení areálu hřebčína za kulturní památku. Tento podnít podal pan doktor Ale Martínek. Ji 9. 5. 2023 zahájilo moje ministerstvo řízení o prohláení areálu hřebčína za kulturní památku, co je ten klíčový krok podle zákona, který znamená, e my začínáme konat, e v tento moment ministerstvo vyhodnotilo napajedelský hřebčín jako soubor, ke kterému toto řízení má být vedeno. 14. června probíhlo ohledání areálu hřebčína zástupcem ministerstva kultury a pak nastal velmi náročný mnohamísíční proces řízení, ve kterém se zvaovaly, tak, jak to předpokládá zákon o památkové péči i správní řád, vechny argumenty toho, zda má být hřebčín za kulturní památku prohláen, a pokud ano, v jakém rozsahu. Bylo to níkolik mísíců velmi nároční práce, která postupovala jednak podle zákona, tzn. byli vyzváni vichni ti, kteří jsou k tomu určeni, mj. obec s rozířenou působností  krajský úřad, vyuili jsme samozřejmí také podpory naí odborné organizace v oblasti památkové péče, Národního památkového ústavu. Velice pečliví jsme zvaovali vechny dalí aktérské vstupy do tohoto procesu - sledování odborné literatury, analýzy obdobných případů apod. Mimochodem, dříve nebo pozdíji se můeme v této diskusi dostat k tomu, zda má být areál hřebčína v Napajedlech porovnáván s národní kulturní památkou prohláenou ji UNESCO, co je areál v Kladrubech, a můeme si potom v té dalí části debaty říct, kde jsou rozdíly mezi napajedelským a kladrubským hřebčínem.  
Výstupem tohoto naeho konání bylo 9. 8. 2024 rozhodnutí ministerstva kultury o prohláení hřebčína za kulturní památku. Mluvíme tedy, dámy a pánové, o tom, zda se má naplnit veřejný zájem v oblasti památkové péče a péče o kulturní dídictví v naí zemi... Ten byl naplnín toho 9. srpna 2024. Říkám to proto, e rozumím, u jsem to říkal v úvodu, tomu, proč petentky, petenti, dalí aktéři mluví o tom, zda se míly nebo nemíly prohlásit pastviny, ale tím klíčovým krokem v záchraní památkových hodnot hřebčína v Napajedlech byl proveden rozhodnutím ministerstva kultury ze srpna loňského roku, kdy ministerstvo rozhodlo o tom, e hřebčín v Napajedlech je kulturní památkou. To je ten klíčový moment.  
Mluví-li petice o záchraní hřebčína v Napajedlech, to byl ten moment, kdy se řeklo: Ano, ministerstvo kultury ho povauje za tak významný, e ho prohlauje za kulturní památku.  
Já současní, a to chci podtrhnout s vykřičníkem, v ádném případí nemohu, nechci, a dílat to nebudu, vést spekulace o tom, kdo má jaký zámír s tím hřebčínem, zda majitelé přemýleli předtím, ne byl prohláen za kulturní památku, o tom, e ho ad absurdum zbourají nebo zda budou zastavíny pastviny nebo jak bude vyuíván. Já jenom říkám, e pokud petice míla smířovat k záchraní hřebčína Napajedla, tak to se stalo 9. 8. 2024 rozhodnutím ministerstva kultury o prohláení za kulturní památku.  
Myslím, e moje ministerstvo velmi pečliví a důkladní i veřejní vysvítlovalo, proč jsme se rozhodli prohlásit hřebčín v tom rozsahu, ve kterém jsme ho prohlásili, kde ministerstvo prohlásilo za kulturní památku významnou část objektu hřebčína z důvodů, které jsme v tom naem rozhodnutí uvádíli. Jedná se opravdu o velmi cenný areál z různých hledisek, protoe se prohlásily za kulturní památku pozemky související s tími jednotlivými stavbami, a současní jsme veřejní zdůvodňovali, proč jsme neprohlásili za kulturní památku níkteré části toho areálu, zejména se jedná o sýpku, na kterou u má majitel pravomocné stavební povolení, a proč jsme neprohlásili ty pastviny, které s areálem souvisejí, ale které nejsou komponovanou kulturní krajinou tak, jak je v národní kulturní památce a památce UNESCO Kladruby. To je ta velmi významná část této záleitosti, která jakkoliv petentky a petenty znepokojuje, a aktéry, kteří v této víci vystupují, jsou tím zneklidníni, my si expertní stojíme za tím, e je toto rozhodnutí správné.  
Jak umoňuje správní řád, existuje opravný prostředek proti tomu rozhodnutí, co je tzv. rozklad, 27. 8. podal rozklad pan doktor Hlačík, zastupován panem Aleem Martínkem, a tý den podala rozklad společnost Sygnum s. r. o. zastupovaná advokátní kanceláří Havel & Partners. Celkem očekávatelní kadý z úplní jiného pohledu. Pan doktor Hlačík, resp. pan doktor Martínek, z toho hlediska, e povauje rozsah prohláení za nedostačující, naopak rozklad společnosti Sygnum za příli zatíující vlastníky.  
17. 12. zasedla rozkladová komise ministerstva kultury, která doporučila mní jako ministrovi, abych potvrdil to prvoinstanční rozhodnutí ministerstva kultury z 9. 8. 2024. Dámy a pánové, já a doteï tady popisuji proces, se kterým jsem nemíl nic společného.  
Je to třeba říct, e na ministerstvu kultury, logicky v ústředním orgánu státní správy, který postupuje podle památkového zákona a podle správního řádu, se do té doby konalo nezávisle na mých názorech, postojích, domnínkách. Já jsem se svých úředníků neptal na to, jak konají v kauze hřebčín Napajedla. Oni se u vůbec neptali mí, co by se mílo dít, prostí postupovali nezávisle, jak to má být. Jediná víc, kterou jsem v té záleitosti vykonal, je to, e na jaře loňského roku jsem na pozvání navtívil ten areál hřebčína, abych si udílal představu, jak ten areál vypadá, ale vůbec nijak jsem nevstupoval do toho rozhodování. Teprve podáním rozkladu bylo zřejmé, e já budu muset nakonec rozhodnout. Rozhodnutí rozkladové komise ze 17. prosince 2024 mní předloilo na stůl ten návrh, tak, jak já bych se míl podle správního řádu vyjádřit.  
To je, dámy a pánové, ta doba, kdy já jsem se velmi intenzivní začal po Novém roce vínovat tomu tématu, studoval jsem podklady mého ministerstva, mimo jiné jsem si přečetl taky významnou část obou rozkladů, které byly podány, konzultoval jsem tyto záleitosti s odborníky a také jsem samozřejmí sledoval, jak je projednávána petice. Je to důleité říci, nicméní předpokládám, e vítina z vás to ví. Stejní jenom povauji za důleité tady takto veřejní to říci. To rozhodnutí o rozkladu je jenom na mní samém. Já se v ním nemohu nechat ovlivnit jakýmikoliv jinými externími vlivy. Mohu si přečíst petici, mohu si přečíst usnesení senátního výboru, mohu číst veřejné debaty, které o tom jsou. Ten, kdo musí dát ten pomyslný podpis a razítko, jsem jenom já, na základí vech zváení, na základí vech podkladů, které si k tomu nastuduji.  
Takto jsem také 13. března letoního roku rozhodl o tom, e jsem potvrdil prohláení hřebčína za kulturní památku, tak, jak ho moje ministerstvo prohlásilo v srpnu roku 2024. Udílal jsem to, dámy a pánové, proto, e jsem shledal vypořádání toho procesu ze strany mého ministerstva jako plnohodnotné a správné, shledal jsem, e vechny cesty právní, odborné, památkové byly ujity tak, jak míly být, a e moje ministerstvo, úředníci mého ministerstva nepochybili, kdy rozhodli 9. srpna 2024 o prohláení hřebčína za kulturní památku. Potvrdil jsem ten fakt, tedy toto prohláení. Dnem 13. 3., samozřejmí doručením, tak, jak má být podle zákona, toto rozhodnutí nabylo právní moci a hřebčín Napajedla byl prohláen za kulturní památku.  
Dámy a pánové, znovu zdůrazňuji, e tímto krokem, potvrzením, mým rozhodnutím v rozkladovém řízení se naplnilo to, proč, předpokládám, existuje veřejný zájem na zachování hřebčína Napajedla. Teï je prohláen kulturní památkou a jakékoliv nakládání s napajedelským hřebčínem se musí řídit velmi přísnými pravidly pro kulturní památku. Jenom, předpokládám, e řada z vás tu situaci tam zná v detailu... Je tam prohláena památková zóna, ale ten reim kulturní památky umoňuje hřebčínu důslednou památkovou ochranu. Ale to je, dámy a pánové, vechno, co my jsme udílali.  
To nae rozhodnutí o prohláení za kulturní památku v sobí neobsahuje to, zda bude nebo nebude obnoven chov koní v hřebčíní. To je víc majitelů a dalích prostí vící, o kterých se tady dál bude hovořit. Při tom naem rozhodování hrálo zásadní roli to, jakou památkovou hodnotu hřebčín má.  
Já zde samozřejmí mohu přednést v pomírní velkém detailu to, jaké jsou památkové hodnoty hřebčína, je to v tom detailním odůvodníní rozhodnutí mého ministerstva, i to, jak já jsem rozhodl v tom rozkladovém řízení. Jedná se bezpochyby o unikátní objekt nebo soubor objektů. Představuje druh architektury, která míla velmi speciální účel pro chov koní. U tady pan starosta hovořil o tom zakladateli hřebčína, o té slavné éře i o té éře, kdy koní u se v hřebčíní neobjevili. Ale to, co je památkovými hodnotami, se opravdu naplňuje.  
Chtíl bych říct jetí jednu víc, kterou povauji opravdu za velmi významnou. Já jsem pečliví poslouchal projev pana doktora Martínka. Chci říct takto jasní, zřetelní, pane doktore, e památkoví experti jsou na mém ministerstvu. Neznamená to, e existují jacísi vníjí památkáři, kteří mají kvalitní odborné názory, a pak e na ministerstvu kultury jsou úředníci, kteří jenom shromaïují papíry a pak je orazítkují. Jenom chci zdůraznit, e odbor památkové péče mého ministerstva, reprezentovaný zde přítomným panem ředitelem, doktorem Vajčnerem, má velmi vysokou expertizu. Posuzování tích vící, které byly předmítem tohoto konkrétního řízení, bylo vedeno z odborného hlediska, co samozřejmí neznamená, e my máme vdycky pravdu. Pan doktor u tady avizoval, e dojde k soudnímu napadení toho mého rozhodnutí, take nakonec soud pravdípodobní rozhodne o tom, zda moje ministerstvo a já jsme v té víci postupovali správní, a potom, pokud by soud vyslovil rozsudek, e jsme správní nepostupovali, to řízení bude probíhat znovu.  
Já jsem povaoval za důleitíjí v této víci, dámy a pánové, hovořit víc o tom kontextu toho rozhodování, o tom procesu, který to doprovází, proto, abychom rozptýlili podezření z toho, e ministerstvo kultury nepostupovalo dostateční odborní nebo e jsme konali níjakým způsobem nepředvídatelní nebo e jsme nevzali v potaz vechno, co jsme vzít míli. Vechno to jsme udílali, odborní jsme posuzovali, jsme si vídomi toho, e hřebčín v Napajedlech je velmi významnou památkou, proto jsme ji také za kulturní památku prohlásili. Současní, kdy se porovnávají jednotlivé areály, jsme seznali, e na rozdíl třeba od Kladrub, kde je komponovaná chráníná kulturní krajina, pastviny, o kterých se v současné dobí hovoří, nenaplňují podmínky toho, aby byly prohláeny za kulturní památku. Jsme připraveni toto veřejní hájit.  
A pak mi dovolte říct jetí jednu víc. Já jsem teï s hrdostí ministrem kultury naí zemí, předtím jsem byl sedm let primátorem místa Plzní a velmi dobře jsem si vídom, jakou vůli hraje rozhodování lidí o územní plánování. To u je mimo to... Teï hovořím mimo to, co spadá do mé působnosti ministra kultury, ale povauji na půdí Senátu toto říci jako důleité.  
To, jak bude nebo co umoňuje územní plán v tom areálu, nerozhoduje nikdo jiný ne lidé. Nerozhoduje to nikdo jiný ne ti, kteří volí zastupitelky a zastupitele místa Napajedla, kteří posléze schvalují územní plán toho místa. Netvrdím, e to rozhodování vdycky musí dopadnout tak, e na pastvinách nebude moné nikdy nic stavít. Ale chci říct, e pokud se bavíme o tom, zda bude areál hřebčína zachován kompletní, to znamená v té stavební části i v té části pastvin, v té jedné části o tom rozhodlo ministerstvo mým rozhodnutím o prohláení za kulturní památku. A to, jak to bude s pastvinami, mají v rukou lidé, mají v rukou občané Napajedel, protoe ti volí zastupitelky a zastupitele, kteří rozhodují o zmínách územního plánu. Myslím, e to pan starosta tady zdůrazňoval. Já jsem to povaoval za důleité říci v tom kontextu, co znamená vedle role památkové péče také vůle lidu v oblasti územního plánování.  
Já tady, paní místo... Pane předsedo, pardon, dámy a pánové, jetí zůstanu, kdyby byly dotazy... Je zde ředitel odboru památkové péče, abychom vysvítlili ve to, co je podstatné.  
Chci závírem zdůraznit jetí jednou, e si váím vekerého úsilí občanek a občanů o zachování kulturního dídictví, a vířte, e my jsme při posuzování památkových hodnot napajedelského hřebčína přistupovali k této víci s vekerou zodpovídností. Povauji nae rozhodnutí o prohláení napajedelského hřebčína za kulturní památku za správné a důleité v péči o kulturní hodnoty.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. My jsme se mezitím vystřídali a já poprosím nyní pana námístka ministra zemídílství Radana Večerku, aby se ujal slova a vyuil svých pít minut. Prosím, aby se připravil, pokud má o to zájem, pan ředitel odboru památkové péče ministerstva kultury, pan Jiří Vajčner... Má zájem? Nemá zájem. Pan ministr mluvil za ministerstvo kultury... Poprosím, aby se připravil pan Jiří Charvát, prezident spolku Jockey Club České republiky. Prosím, pane námístku, máte slovo. Čas vám bíí. 16:30.  
Radan Večerka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych rád vyslovil stanovisko ministerstva zemídílství k celé této záleitosti, předevím k petici. Hřebčín Napajedla byl v původním majetku ministerstva zemídílství, ale roku 1993 dolo k privatizaci podle zákona o privatizaci. Vzhledem k současným majetkoprávním vztahům není přímý zásah ministerstva zemídílství moný. To nám zákon níjakým způsobem, ádným způsobem nedovoluje.  
My hledáme ale cesty, jak napomoci k zachování hřebčína ke svému původnímu účelu, tedy chovu anglického plnokrevníka. Jednou z moností je zapsání na seznam kulturních památek, ale podle naeho názoru není jediná.  
Naí odpovídností je řeit lechtíní a plemenitbu anglického plnokrevníka, za které je ale přímo zodpovídný Jockey Club. Pan prezident tady bude za chvíli hovořit.  
My jako ministerstvo zemídílství se snaíme vytvořit podmínky. Naím jediným způsobem předevím jsou finance. Proto se u v roce 2024, a platí to i pro rok 2025, zvýily finance na vedení tzv. plemenné knihy anglického plnokrevníka. Z 50 korun na 59 na kadý kus, který tam je veden.  
Ministerstvo zemídílství povauje dále za velice důleité výkonnostní zkouky anglického plnokrevníka. Je to velice důleitá část plemenářské práce.  
Na základí provedené finanční analýzy ministr zemídílství rozhodl o posílení objemu finančních prostředků tohoto podprogramu na maximální monou částku 20 750 000 Kč pro rok 2025, a to z částky 12 750 000 Kč v roce 2024.  
Tento noví stanovený limit bude implementován i v zásadách pro roky následující.  
Byl zaveden nový podprogram, který se týká i anglického plnokrevníka. Jedná se o podprogram 2A a 6  do 70 % nákladů na analýzu vykonávanou třetí stranou nebo jejich jménem s cílem ovíření původu u hříbat plemene anglických plnokrevníků.  
Chtíl bych jetí zmínit, e na základí usnesení snímovního výboru nae ministerstvo bylo poádáno o moderaci jednání mezi případným prodávajícím a případným kupujícím. S prodávajícím dolo k neformálnímu setkání a s kupujícím takté. Pan námístek Skřivánek s potenciálním kupcem hřebčína Napajedla, panem Marianem Ziburským, hovořil.  
Oba ty subjekty, i pan Ziburske i ministerstvo, se jaksi sjednotily v tom názoru, pan Ziburske má zájem koupit Napajedla. Samozřejmí jde o to, jak se dohodne s prodávajícím. To je otázka finanční, do toho vstupovat nemůeme.  
Jinak samozřejmí si je ministerstvo vídomo cenné historické hodnoty hřebčína Napajedla, včetní budov a pastvin. Doufám, e dojdeme k pozitivnímu řeení v budoucnosti.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane námístku. Nyní poprosím pana Jiřího Charváta, prezidenta spolku Jockey Club České republiky. Dobrý den, pane Charváte, vítejte v českém Senátu. Máte, prosím, k dispozici pít minut.  
Jiří Charvát:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení paní senátoři, váení přítomní. Jsem tady za Jockey Club České republiky. Dovolte mi tedy, abych vám vysvítlil, co Jockey Club České republiky je. Jockey Club České republiky je spolek, který má na starosti chov anglického plnokrevníka a organizování dostihů.  
Moje jméno je Jiří Charvát. Moje funkce je volená, svým povoláním jsem podnikatel ve strojírenství, zamístnávám 1100 lidí v Nímecku, v Čechách a na Slovensku. To předesílám proto, e mé názory nejsou příli jenom sentimentální.  
Protoe vás nevidím, myslím, vechny na dostizích, chtíl bych vám říct a porovnat české dostihy a český chov s evropskou realitou. V Čechách máme asi 1000 dostihových koní. Nejvíc jich mají v Anglii, tam jich mají přes 20 tisíc. Následuje potom Francie, ta jich má asi 15 tisíc, Irsko 7 tisíc. My 1000. Porovnáme-li to ale s Nímeckem, pak Nímecko, které je osmkrát vítí, co se týká počtu obyvatel, má koní 2000. Polsko, co je dostihová velmoc proti nám, má koní asi 700.  
Naím problémem tedy není nízký počet koní, naím problémem je klesající počet českých odchovanců. My jsme v roce 2015 míli 1300 koní, z toho byla polovina českých odchovanců. V roce 2024 máme 1100 koní, ale českých odchovanců u máme jenom čtvrtinu. Příčinou úbytku českých koní, příčinou úbytku zamístnání pro české chovatele není patná kvalita českých koní. Příčinou je nedostatečná nabídka, která je dána tím, e u nás dnes, kdy vypadl zejména hřebčín Napajedla, není velký chovatel, který vychovává hříbata, ročky a nabízí je na trhu. Proto je pro nás úloha hřebčína v Napajedlích naprosto nezbytná, protoe z poadovaného mnoství minimální 150 ročků, které potřebujeme roční, vdycky obstarával zhruba 50.  
Nemohu vůbec souhlasit s panem ministrem, protoe pan ministr řekl: My jsme prohlásili hřebčín kulturní památkou. Polome si otázku, co je hřebčín? Veobecná encyklopedie z roku 1997, vydaná pod Diderot, uvádí: Hřebčínem je plemenné a pastevní hospodaření pro chov a lechtíní koní se stájemi hřebců a klisen s hříbaty. Plemenné a pastevní. To je konjunkce. Oba musí platit společní. Jestlie tedy prohlásíme část hřebčína za kulturní památku, a ne celý, pak neprohlásíme celý hřebčín, protoe definice hřebčína je jiná.  
Ono se to v tích píti minutách musí hodní sestříhat... Tak budou chybít souvislosti.  
Současnému vlastníkovi nelze nic vyčítat. Tondu Sieklíka, který asi o 20 let starí, dobře znám, koupil ten hřebčín, aby mu pomohl. To, e to jeho díti nebaví, to je ivot. Ale kdyby to dál prodávali jako hřebčín a řekli, my jsme za níj tenkrát dali 25 milionů a chceme v tom čase níjaké přimířené časové zhodnocení ceny, nelze namítat nic. Ale pokud je dneska snaha u potvrzená rozhodnutím ministerstva, e oddílíme pastviny a necháme naprosto nečinné budovy a 9 hektarů prodám za minimální 150 milionů, pak u to není koer. Pak u to není koer. A nezaslouí si ani úctu, ani uznání.  
Hřebčín Napajedla jako celek za kulturní památku prohláen nebyl. Hřebčín Kladruby prohláen byl. U pana ministra jsem se dozvídíl, e důvod je ten, e tam byl chován kladrubský polokrevník, zatímco v Napajedlích anglický plnokrevník.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane petente, jenom čas se vám naplnil, tak prosím, abyste to níjak zohlednil.  
Jiří Charvát:  
Mílo být rozhodnuto stejní jako v případí Kladrub. Ministerstvo volilo mezi dvíma variantami. Ochránit obecný zájem a vytvořit předpoklady pro obnovení činnosti hřebčína, nebo dát přednost soukromé investici a zničení hřebčína a jeho hospodářství. Rozhodlo se zcela zjevní pro druhou variantu. Omlouvám se, bylo to zkratkovití, ale v rámci 5 minut je to obtíné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. V tuto chvíli jsme vyčerpali příspívky naich hostů a pana ministra. Budeme v rozpraví pokračovat. Prvním písemní přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane zástupce petentů, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře  omlouvám se, e jsem vás řekl a na konec, ale dneska tu nejste za resort.  
Já bych se chtíl petentům představit. Jsem senátor za volební obvod 78 - Zlín, to mí kolegové vídí, Napajedla nejsou v mém volebním obvodu, ty jsou v jiném volebním obvodu, tady kolegy Hájka. Nemám na tom ádný osobní zájem, abych tady do níčeho zasahoval. Nicméní ji 15 let podporuji dostihový sport ve Sluovicích. Za posledních 5 let jsem dílal seriál senátora Tomáe Golání na steeplechase závody. Byly to vdycky tři závody bíhem sezóny sluovické. Pravidelní tyto závody navtívuji kromí závodu, který jde na státní svátek, protoe to jsme vichni na Hradí. Take tam je jediný dostih, který neabsolvuji. Znamená to, e se o dostihový sport zajímám a e v podstatí mi není lhostejné, co se stalo v Napajedlích, a e tento hřebčín skončil.  
Já jsem zjistil, e hřebčín Napajedla je přesní 10 kilometrů od mého bydlití. Take jsem zajel se podívat na tu situaci. Také jsem navtívil majitele, mluvil jsem s nimi. Chci se na tu situaci podívat nestranní. Ta situace se musí níjak vyřeit, protoe, jak to tady zaznílo, to, aby to provozoval stávající soukromý majitel, je naprosto nerentabilní. Tam jsou skuteční investovány z vlastních peníz desítky milionů do ztrátového podniku.  
Je důleité tady vysvítlit, proč k této situaci dolo. Byly tady jmenovány zemské hřebčíny Písek, to je národní hřebčín Kladruby, zemský hřebčín u nás Tlumačov. Vechny tyto hřebčíny zůstaly státními podniky. Dneska to jsou státní podniky se zkratkou s. p. o. Jenom hřebčín Napajedla v roce 1992 byl privatizován. Byl privatizován tak, e 30 % vlastnictví si ponechával stát, nechal si tam takzvanou zlatou akcii. Nicméní pozdíji stát se zbavil té své účasti i té zlaté akcie. Tento hřebčín přeel plní, plní do správy soukromého investora.  
Tady si myslím, e nastal celý problém, protoe kdy se podíváte i na tabulky, které jsem vám poslal, Zemský hřebčín Tlumačov dostával od státu dotace. V roce 2016 to bylo 29 milionů, v roce 2017 - 30 milionů. Tyto dotace postupní klesaly a v letech 2018-2022 tyto dotace přesahovaly i 20 nebo 21 milionů. V podstatí ve stejné výi dostával dotace i Zemský hřebčín Písek. Vechno to je logické, protoe to jsou státní podniky, jsou financovány ze státního rozpočtu. Zemský hřebčín Kladruby, tam jsou dotace stamilionové, to i zástupce ministerstva zemídílství určití ví. Dokonce v roce 2022 je dotace do Zemského hřebčína Kladruby 155 milionů. Za vechna léta, která tady jmenuji, hřebčín Napajedla dostal dotace ve výi 0. Nula. To znamená, e na rozdíl od tích ostatních hřebčínů si hřebčínů si musel vygenerovat na svůj provoz své zisky svojí vlastní činností.  
Kdy se podíváme na hospodaření, v roce 2013 na jednu korunu treb  nikoliv zisku, ale treb  byla jedna koruna a pít haléřů ztráty. To znamená, e v podstatí u v roce 2013 byl provoz nerentabilní.  
Já se tady nestavím na stranu vlastníků, ani proti chovu, ani za chov. Já jenom, jako človík, který pracuje od roku 1993 s čísly, jsem míl potřebu vám sdílit ten svůj dojem, který jsem z toho vidíl. Nikdo z nás by dneska takovýto projekt neprovozoval, protoe u od roku 2013 byl nerentabilní.  
Zaznílo tady, e je případný vlastník, který by chtíl v tomto pokračovat. Zaznílo to tady i z úst paní mluvčí majitelů, já jsem to osobní od majitelů slyel a znovu jsem si to ovířoval i včera před tím jednáním  nikdo majitele nekontaktoval. Oni jsou připraveni hřebčín prodat, případní pronajmout, protoe ji nemají finanční prostředky na to, aby ho provozovali.  
Nezaznílo tady ani jednou to, e majitelé ádali o zmínu územního plánu na 5 % půdy. Chtíli zde postavit byty proto, aby mohli generovat níjaký příjem, aby částeční mohli tento příjem, aspoň sanovat tu ztrátu. Zmína územního plánu jim nebyla povolena, v podstatí se nepodařilo dalí peníze vygenerovat. Dneska majitelé neusilují, dle jejich prohláení, o ádnou zmínu územního plánu. Nic. Jsou smířeni i s tím rozhodnutím ministerstva kultury, e budovy a přilehlé funkční pozemky jsou součástí kulturní památky. Nikoliv národní kulturní památky, ale kulturní památky.  
Pokud chceme chov anglického plnokrevníka uchovat v hřebčíní Napajedla, potřebujeme vzít miliardu, dekonzervovat současné budovy, zajistit vybavení a začít provozovat  opít bez tích 20 milionů dotací, jak mají obdobné hřebčíny, začít provozovat tento areál. Pokud níkdo takový se najde, já budu velmi rád, jako zastánce dostihového sportu, jako dlouholetý podporovatel dostihového sportu. Jenom pro zástupce petentů, ty částky, kdy jeden dostih je třeba za 150 tisíc, které dotuji, nejsou malé, které do dostihového sportu dávám. Mí ten seriál stojí opravdu statisíce. Nikdo mí nemůe tady podezírat z toho, e jsem na níčí straní.  
Nicméní já nevím, co dál. Nikdo to tady neřekl. Kdo najde tu miliardu, aby ji zainvestoval do toho hřebčína a tento chov obnovil? Je velmi důleité si říct, co je v budoucnu moné  zda nechat chátrat celý areál, protoe vlastníci nemají zájem ji o zmínu územního plánu, nebo dojít k tomu, e, říct si  nechci v rámci svého místa tuto chátrající stavbu a chci prostí, aby níjakým způsobem byl ten areál vyuíván. To si myslím, e je v budoucnu důleité, aby obí strany včetní zastupitelů, kteří zastupují, jak řekl velice dobře pan ministr, zastupují hlas lidu, aby dospíly k níjakému řeení. Protoe já ekonomickým pohledem tam řeení v podobí okamitého obnovení chovu plnokrevníků nevidím. Ani nemůu vidít. Ta čísla jsou jasná. Vy jste ode mí dostali tyto materiály dneska do mailu, take kdy se podíváte do svých emailů, tam uvidíte tabulky. Já bych samozřejmí je mohl tady ukazovat, níkteří politici to dílají rádi v televizi. Tady máte mnoství dotací  Zemský hřebčín Tlumačov, Zemský hřebčín Písek, Národní hřebčín Kladruby... Pak vidíte, kolik dotací vlastní dostala Napajedla. Také se můete podívat v tích tabulkách, jak říkám, máte je v emailu, můete se podívat na mnoství koní odchovaných v jednotlivých letech v jednotlivých hřebčínech. Hřebčín Napajedla je srovnatelný s Pískem i s Tlumačovem.  
Já vůbec nevím, co vlastní tou peticí můeme dosáhnout... Čeho? Donutíme stát, aby odkoupil hřebčín a aby koneční dával dotace na tento chov soukromému investorovi? Pochybuji. Já také bych nechtíl být v kůi ministra zemídílství, abych zavázal dalí vlády k dalímu financování tohoto projektu. Ta chyba nevznikla v roce 2023, kdy se zavřel hřebčín. Ta chyba vznikla v roce 1992, kdy se hřebčín privatizoval. Dneska v podstatí s tím nedokáeme racionální cokoliv udílat. Já pocházím ze Vsetína, Vsetín míl národní, kulturní, technické bohatství, a to byl tryskový stav JETTIS. Byla o tom inenýrská odysea. Zbrojovka se bohuel zprivatizovala, JETTIS nedokázal vyrábít, zkouely v tom pokračovat dví firmy  AMTEK, AMTEK machinery, ale prostí to bylo ztrátové.  
Zkuste na trhu prodávat níco, co je ztrátové. Zkuste prodávat koní, na které máte, na jejich výchovu, velké náklady. Prostí to níkdy přes soukromou sféru nejde.  
Chtíl bych vám, pro vás kolegy, to není nic nového, chtíl bych i zástupcům petentů a petentům vzkázat, e jsem předseda ÚPV. Jako předseda ÚPV jsem byl velmi znepokojen níkterými prohláeními. Musíme si uvídomit, e velmi, velmi zásadním základním lidským právem je právo na majetek. My vlastní právo na majetek máme jako základní ústavní právo. My ho nemůeme omezovat. Nejsme v dobí socialismu. Níkomu vyčítat, e s majetkem chce níjak nakládat. U teï rozhodnutí ministerstva kultury zásadním způsobem omezilo právo vlastnické tíchto vlastníků společnosti Sygnum. Ale to je v pořádku, protoe vlastnické právo  my musíme v rámci ústavy říct i to b)  můeme omezovat ve veřejném zájmu. My vlastnické právo omezujeme i daními, protoe jsou ukládány v souladu s ústavou a se zákonem. Protoe odebíráme část majetku kadému z nás ve formí daní. Vechno musí být v souladu s ústavou. To znamená, e pokud níkdo má vlastnické právo, má právo plní ve své dispozici nakládat se svým majetkem. Ale my to můeme omezit pouze tím, co je v souladu s veřejným zájmem. Tady pan ministr vysvítlil, e v souladu s veřejným zájmem bylo vlastnické právo omezeno práví rozhodnutím ministerstva kultury, kdy budovy a přilehlé pozemky, které tvoří s budovami funkční celek, byly prohláeny za kulturní památku.  
Já jsem se snail tu debatu dostat čistí do vícné roviny. Já v tom nemám ádné emoce, ádný zájem. Ta vícná rovina mi říká  nemůeme říkat: Milý vlastníku, tohle musí dílat. A kdy to nedílá, jsi zlý, nebo, nejsi dobrý. Takhle přece právo nefunguje. Právo má své i zvykové části. My dříve jsme byli zvyklí respektovat právo. Proto i prosím, abychom se zamysleli třeba nad celou tou vící i v této roviní, z pohledu vlastníka. Vichni jsme vlastníci níčeho. Vichni bychom nebyli rádi, kdyby nám níkdo říkal: Hele, ty, kdy níco vlastní, tak jsi vlastní patný, protoe se níjak rozhoduje.  
Kdy se rozhoduji jako vlastník nakládat se svým majetkem tak, e to vstupuje do práv ostatních, to je samozřejmí patní. Ale pokud se jako vlastník rozhoduji se svým majetkem učinit takové kroky, které nikoho neohrozí, neomezí a neomezí práva ostatních, tak si myslím, e je to naprosto legální postup.  
Proto vás prosím, abyste se zamysleli nad celou tou situací i z tohoto pohledu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným senátorem je pan senátor Oldřich Hájek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Oldřich Hájek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Dnes zde stojím před vámi s naléhavou výzvou k ochraní naeho kulturního dídictví.  
Hřebčín Napajedla, symbol a tradice a kvality chovu anglického plnokrevníka, čelí hrozbí zániku. Tato instituce, která od svého zaloení v roce 1886 ovlivnila nejen historii českého chovu koní, ale i mezinárodní dostihový svít, je nyní v kritické situaci.  
Petici za jeho záchranu podepsalo témíř 70 tisíc občanů, co jasní ukazuje, e osud hřebčína není pouze otázkou níkolika nadenců, ale tématem, které rezonuje celou společností.  
Dovolte mi také vyjádřit upřímné podíkování zástupcům petentů, kteří dnes přijeli osobní do Senátu, aby nám připomníli důleitost tohoto místa a jeho vliv na region, kulturu i národní hrdost. Jejich přítomnost je důkazem toho, e hlas občanů musí být vyslyen a e budoucnost tohoto historického areálu nemůe být ponechána na náhodí.  
Hřebčín Napajedla byl po více ne jedno století centrem lechtíní anglického plnokrevníka v České republice. Mnoho významných dostihových koní pochází práví odsud. Nesmíme dopustit, aby jeho historie byla přeruena kvůli ekonomickým zájmům níkolika jednotlivců či společnosti.  
Ministerstvo kultury prohlásilo historické budovy hřebčína za kulturní památku, avak tento krok neochránil pastviny a okolní pozemky, které tvoří nedílnou součást celého areálu. Práví tyto pozemky jsou v ohroení. Pokud dojde k jejich rozparcelování a přemíní na stavební parcely, hřebčín definitivní ztratí svůj historický kontext. Je tedy nutné rozířit ochranu na celý areál včetní pastvin, protoe bez nich by hřebčín jako funkční celek přestal existovat. Stát má zodpovídnost za ochranu kulturních a historických památek, a to nejen v podobí budov, ale také v podobí ivého dídictví, jako je práví chov plnokrevníků v Napajedlích.  
Hřebčín Napajedla není jen historickou památkou, ale také důleitým ekonomickým faktorem v regionu. Před ukončením chovu zde naly práci desítky lidí, a to nejen v samotném areálu, ale také v navazujících profesích, od veterinářů a trenérů a po pracovníky v oblasti cestovního ruchu a gastronomie. Obnovení chovu by tedy mílo velký pozitivní dopad na zamístnanost a pomohlo by také místním podnikatelům, kteří profitují z návtívníků regionu. Napajedla byla tradiční cílem milovníků dostihů, chovatelů i turistů, kteří sem přijídíli obdivovat krásu tíchto koní. Pokud by se podařilo obnovit chov, mohlo by to přilákat nejen české, ale i zahraniční investory a podpořit místní ekonomiku. Naopak pokud bude areál převeden na stavební parcely, přijdeme nejen o kulturní dídictví, ale i o cennou půdu, která byla po desetiletí vyuívána pro chov koní. Tento krok by míl nevratné dopady a byl by obrovskou ztrátou nejen pro region, ale pro celou Českou republiku.  
Vzhledem k této situaci je nutné, aby vláda a přísluná ministerstva začala okamití jednat a hledat řeení k nápraví.  
Váení kolegové, hřebčín Napajedla není jen historií, ale je to stále ivá součást naí kultury, naí identity a naeho národního bohatství. Tato instituce nesmí být obítována kvůli krátkodobým ekonomickým zájmům. Dnes máme jedinečnou příleitost zabránit nevratné ztrátí, podpořit petici občanů a vyslat jasný signál, e stát má odpovídnost za nae kulturní dídictví. Pokud bychom mlčeli a nechali tento problém bez povimnutí, byla by to nejen zrada vůči generacím před námi, kteří tuto tradici budovali, ale také vůči tím, kteří přijdou po nás.  
Proto vás vyzývám, připojme se k výzví na záchranu hřebčína a udílejme ve pro to, aby Napajedla zůstala synonymem pro pičkový chov plnokrevníků i v budoucnosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Třetina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedo, váený pane ministře, váený pane starosto, kolegyní, kolegové, Napajedeltí, mní je velmi sympatická snaha zachraňme hřebčín Napajedla. Díkuji autorovi tohoto materiálu, je velmi píkný, velmi zajímavý, velmi inspirativní. Já vám drím písti, abychom vichni hřebčín Napajedla zachránili. Taky bych si přál od pana okeje Charváta, abychom míli anglického plnokrevníka v plné formí, aby na dostihových závoditích vyhrával a aby to byl hrdina naí doby.  
Zároveň si ale dovolím říct svůj názor starosty místa Moravský Krumlov, kdy jsme byli v obdobné pozici. My jsme nemíli hřebčín, my jsme míli zámek. Ten příbíh je v podstatí úplní stejný. V paralelách se dají najít samozřejmí rozdíly, ale taky jsme míli soukromého majitele, taky to padlo do insolvence, taky to byl průvih, který jsme museli řeit. Víte, mní je velmi sympatická ta snaha zachránit hřebčín Napajedla. Je mi to blízké, rozumím tomu tématu. Ale co mi tady chybí, co mi tady v této debatí chybí, je, co pro to udílala obec Napajedla? Zatím jsem neslyel vůbec nic, co Napajedeltí pro to udílají.  
To není útočná otázka nebo níco takového. Pokud by, z mé zkuenosti starosty vyplývá, chtíli mínit pastviny na stavební parcely, vy musíte zmínit územní plán. To je ve vaí kompetenci. To není o tom, jestli je to kulturní památkou nebo není, ale jestli vy to zmíníte v rámci územního plánu. Tak to vnímám já.  
Mám ale dalí, a pomírní je mi inantní, útok na ministerstvo kultury a jeho pracovníky ohlední vyhlaování kulturních památek a národních kulturních památek, protoe to jsou skuteční odborníci, které bych na ministerstvu kultury chtíl hledat. S panem ministrem jsme o tom vedli spoustu debat. My jsme prohlaovali krumlovský zámek za kulturní památku, národní kulturní památku. To byly tíké bitvy o kadé písmenko, o kadý detail té debaty ohlední, jestli zámek vyhlásíme nebo nevyhlásíme.  
V té debatí, pane advokáte, pořád... Já rozumím tomu, e chceme zachránit nejenom objekty, chceme zachránit nejenom pastviny. Ale víte, je potřeba říct, z čeho to chcete zaplatit? Pan kolega přede mnou tady říkal, e bychom to míli obnovit, ten provoz, ale to je pořád neutrální mnoné číslo. Neříkáme konkrétní, kdo. Víte, to je ten základní problém. Říkám, já jsem taky pro obnovení chovu. Taky bych ho rád míl. Ale je úlohou státu dotovat chov koní? Pokud ano, řekníme konkrétní, kterých, jakých, pak s tími výsledky, ale musíme to jasní formulovat. Zatím tady nikdo neřekl: Chceme zachránit hřebčín Napajedla. Dobře. Místo Napajedla si areál koupí nebo nekoupí, místo Napajedla ze svého rozpočtu dá do záchrany anglického plnokrevníka, respektive do oprav, tolik a tolik peníz. Zároveň řekne občanům... My to máme v Krumloví to stejné. My jsme teï bohuel proti mému velkému odporu kupovali hotel na námístí. Zase úplní úchylka podle mého názoru. Ale prolo to hlasováním zastupitelstva a vysvítlit zastupitelům: Kde na to chcete vzít? Z čeho to chcete zaplatit? Z čeho to chcete provozovat? Ta otázka ty zastupitele bohuel nezajímala. Budeme to řeit dále. Ale to samé je teï u vás. Co, Napajedeltí, pro to udíláte, abyste ten hřebčín zachránili a obnovili? Já se obracím, pane starosto, prostřednictvím pana předsedajícího, přímo na vás, protoe vás jako kolegu si tak mohu dovolit oslavit... Ale zároveň je potřeba říct, dobře, obnovíme chov, zachováme chov, ale které chodníky neopravíme? Co za ty peníze, které máme v rámci rozpočtu, co nebudeme mít? Je to straní sloitá debata, straní tíký úkol pro vás, pro Napajedelské. Ale nikdo jiný to za vás nevyřeí ne vy. Vy Napajedeltí stojíte před svým úkolem. Chraňme... Je to ná problém, ne státu, ale ná problém. Úplní stejní my jsme stáli před zámkem v Moravském Krumloví, my jsme ho koupili do vlastnictví. Starosta není od slova starat se, ale ebrat. Kudy chodím, tudy se ptáme: Je mono opravit? Jetí nás čeká západní křídlo. Proto říkám, bohuel jsme si koupili hotel. Je to straní sloitý problém, kde na to chceme vzít... Vytrhni chlup, kdy tady není... To je pořád dokola. Vichni, kdo jsme tady, bychom rádi obnovili chov anglického plnokrevníka. Vichni vám dríme písti, jak to bude. Ale nikdo jiný ne vy ten problém za vás nevyřeí. My můeme vyhlásit, pan ministr můe pastviny... Rozumím tomu, e se bojíte toho, e pokud nebudou vyhláeny kulturní památkou, nebudou mít tu ochranu, kterou mají, a můe se stát, e nebude ten chov obnoven. Ale minulý týden, zase z mého regionu, 150 lidí přijde na dlabu, protoe ukončil svoji práci cukrovar Hruovany nad Jeviovkou. 150 lidí ze dne na den přilo o práci. Proč to říkám? Budeme psát petice? V naem, v mém regionu je spousta... Loucký kláter ve Znojmí, zámek v Hruovanech, zámek v Uherčicích, zámek v Jaroslavicích. Vechny tyto objekty potřebují zachránit. Stát na to nemá. Kde my na to prostí vezmeme?  
Díkuji. 70 nebo 80 tisíc necelých podpisů je velkým argumentem. Je to pro nás pro vechny silným mířítkem v rámci naeho rozhodování, ale my řekneme, zda je petice důvodná nebo nedůvodná. Zda my vám tady peníze na opravu, respektive k zachování chovu nebo obnovení chovu, neseeneme. Je to jenom na vás. Já vám, Napajedeltí, drím písti. Bojujte, protoe ten hřebčín skuteční za to stojí. Ale musíte pro to udílat nejvíc vy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jaromíra Vítková. Přihlásí se pan senátor Michael Canov. Připraví se, pardon.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo, váení senátoři, váené senátorky, projednáváme petici za záchranu a zachování hřebčína Napajedla a jeho historického chovu. Ná výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva vyslechl předsedy petičního výboru dokonce dvakrát. Já tedy sama za sebe chci říct, e ta petice je přímou reakcí na aktuální situaci. Domnívám se, e je nezbytné chránit tento unikátní klenot naí historie.  
Ministerstvo kultury v této chvíli učinilo určité kroky. Je potřeba podíkovat, protoe vyhláení památek, kulturních památek je vdycky velmi problematické s ohledem na jejich vlastníky.  
Nicméní bych chtíla vai pozornost jetí upnout k tomu, e ve Slovinsku je obec Lipica a tam jsou lipicáni, jejich chov je zachován. Dokonce tato záleitost je zapsána na seznamu UNESCO. Velkou výhodou v té Lipici je to, e u objektů stájí a dalích hospodářských budov je velké mnoství, velká plocha pozemků, velké mnoství pastvin.  
Já sama za sebe bych chtíla kolegy poádat, aby hlasovali pro usnesení, které předkládá ná výbor, protoe jde opravdu o unikátní národní dídictví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Připraví se pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení petenti, kolegyní, kolegové. Dne 27. kvítna loňského roku tato petice dola do Senátu. Předpokládám, e přibliní v tomto termínu její zníní seznal i pan ministr kultury a moná celé ministerstvo, nebo ten přísluný odbor.  
12. února, to je více ne mísíc, přijal usnesení přísluný ná výbor, kde je uvedeno mimo jiné toto doslova. V návrhu usnesení naeho výboru: ádá Ministerstvo kultury České republiky, aby prohlásilo celý areál historického hřebčína Napajedla za kulturní památku, včetní pastvy na pozemku parcelní číslo 2063/1 v katastrálním území Napajedla, včetní vech pozemků, jako soubor nemovitých vící tvořících jednotný celek, jak bylo navreno v podnítu ze dne 28. dubna 2023.  
V úterý, to je včera, velo ve známost, e pan ministr, seznámen tedy, který v tu dobí nepochybní znal usnesení senátního výboru, rozhodl v rozkladu, jak rozhodl, ani vyčkal na usnesení Senátu.  
Vzhledem k tomu, e rozkladem se stává rozhodnutí pravomocné, nyní, kdy přijmeme usnesení Senátu, jak navrhl výbor, nepochybní dostaneme odpovíï, e u se nedá nic dílat, e je přijato pravomocné rozhodnutí. Přitom při dobré vůli pana ministra a při respektování úlohy Senátu v naem systému, nebo jsme vyí komorou ne snímovna, při elementárním respektování Senátu by nepochybní se svým rozkladem počkal a na to, jaké usnesení přijme Senát.  
Musím souhlasit s tím, kdo argumentuje dle tisku tím, co petenti, e se vlastní jedná o pohrdání Senátem. To rozhodnutí, co bude udíláno předtím. Samozřejmí budu hlasovat pro návrh toho usnesení, jak ho navrhl ten výbor, jene jsem si vídom toho, jak dopředu je straní omezená monost tomuto usnesení vyhovít, kdy u bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o rozkladu, které se dá napadnout jenom u soudu.  
Mimochodem, k tomu neuznání pastvin... Dle iDNES dolo k tomu takto: Pokud vak jde o neuznání pastvin, podle ministerstva nejsou nositelem kulturní historických hodnot hřebčína. Navíc prohláení pastvin by neobstálo v testu proporcionality, protoe při neexistenci chovu koní by jejich prohláení za kulturní památku nadmírní zasahovalo do vlastnických práv vítinového vlastníka. To nastínila paní Malíková asi z ministerstva. Musím říci, e človík nevíří vlastním očím, kdy toto čte, jak tady říkal ten pan éf okejů, já si nepamatuji tu funkci... Takováto víc se musí uznávat jako celek. Nelze uznat, e tato socha se bude zachovávat jenom ze tří čtvrtin, ve čtvrtiní u ne. To dá prostí rozum, prostý rozum, laický rozum. Pokud se jedná o hřebčín, nejedná se o samotné stáje, ale i o to okolí, kde koní se pak pasou a podobní.  
To znamená, já vlastní vůbec nechápu, co znamená rozhodnutí o tom, e se jedná o památkoví uznanou část toho hřebčína, jenom ty stáje a okolí, jaký to vlastní má smysl, kdy ten zbytek se můe zmínit... Odvolávání pana ministra, e to by muselo udílat zastupitelstvo přísluné obce Napajedel, to se klidní můe stát, ne třeba v současném zastupitelstvu, ne třeba v budoucím, ne třeba v tom dalím... Proto práví se dávají ty památkoví chráníné oblasti, aby ani zastupitelstvo, kdy tam zastupitelům náhodou přeskočí v hlaví a předají to, aby to prostí nemohli udílat. Proto vůbec existuje ten koncept té památkové péče.  
Já musím říci za sebe, e jsem velmi rozmrzelý z postupu konkrétní pana ministra, který rozhodl o rozkladu před usnesením Senátu. Velmi rozmrzelý. Fakt mi to vadí. Nevím, jak pak postupovat dál, kdy bude to usnesení přijato, přesto ho doporučuji ke schválení. Jestli by pak mohlo samo ministerstvo níjak obnovit ten proces nebo douznat, to nevím, ale prostí vyhláení památkoví chráníné oblasti, jenom té části, to je hanebné.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Omlouvám se panu senátorovi Bazalovi, ale přihlásil se s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo. Můu se, pane senátore, zeptat, má vae místo stavební úřad? Chrastava. Jenom se ptám, jestli má stavební úřad. Pardon... Já vysvítlím, proč se, pane senátore, ptám na to.  
Kdybych, dámy a pánové, pohrdal Senátem, senátorkami a senátory, tak bych tady nestál. Říkám to s plnou váností. To, e Senát projednává petici, a to, e výbor zavázal to, aby zde byli zástupci přísluných ministerstev, bylo formulováno tak, e za moje ministerstvo tady míla být moje ředitelka kabinetu. Pravdípodobní se jednalo o níjakou chybu v tom usnesení Senátu. Ale já jsem mohl říct: Nebudu sem chodit, polu sem ředitelku kabinetu. Jsem tady sám osobní, za situace, kdy jsem rozhodl o tom rozkladu, jak to má být. Pane senátore, nepohrdám Senátem.  
Proč jsem se, dámy a pánové, ptal pana senátora Canova na to, jestli má místo Chrastava stavební úřad? Ptal jsem se ho proto...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem to bral, pane ministře, jako řečnickou otázku, take to bylo v pořádku.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Já vysvítlím, proč jsem ptal. V naí zemi fungují zákony, podle kterých se řídí bíh této zemí. Zákon, podle kterého se rozhoduji já, ukládá, kdy níkdo podá rozklad, v tomto případí proti prohláení za kulturní památku, já jsem ten, kdo nese plnou zodpovídnost za to, jaké rozhodnutí přijmout. Stavební úřad v Chrastaví, kdy vede stavební řízení a rozhodne, pane starosto Canove, bezpochyby nezmíní své rozhodnutí, kdy se tak usnese zastupitelstvo, nebo kdy vy to řeknete tomu stavebnímu úřadu.  
Já jsem zvídav, jestli se přihlásíte, protoe myslím, e opravdu je nepoctivé před petentkami a petenty, kteří tady jsou, argumentovat tímto způsobem. Kdybych veřejní řekl, e své rozhodnutí v rozkladovém řízení budu řídit tím, jak se usnese Senát, pak budu samozřejmí předmítem aloby. Okamití. Já jsem mezi vámi a před vámi proto, e ctím Parlament České republiky, ctím to, e senátoři, senátorky, stejní jako poslankyní, poslanci, mají právo se člena vlády na cokoliv ptát. Proto jsem tady, ale rozhoduji, pane senátore, podle zákonů této zemí. Pokud bych rozhodl v této víci tak, e si přečtu usnesení Senátu, budu předmítem aloby za to, e rozhoduji mimo zákony této zemí. Ptal jsem se vás na to s plnou váností, jestli takto funguje stavební úřad v Chrastaví. Budu moc rád, kdy mi vysvítlíte, e je to jinak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře, jenom prosím, aby to opravdu byly řečnické otázky, protoe pan senátor skuteční nemá monost reagovat. Take nyní se... Jestli chce faktickou poznámkou pan senátor reagovat, můe. Faktickou... Povauji za správné, aby dostal slovo pan senátor Canov, a mohl reagovat. By ta faktická nebude asi úplní faktická. Ale dostali jsme se do situace, kdy to tíko řeit jinak. Prosím, struční.  
Senátor Michael Canov:  
Na odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu v Chrastaví o tom rozhoduje Krajský úřad v Liberci. Ohlední rozkladu proti rozhodnutí ministerstva rozhodujete vy, pane ministře, jako osobní sám jste říkal, e to můete rozhodovat. Mní prostí nenamluvíte, e by rozhodnutí zavedení té části do té památkové, chráníné oblasti, e by bylo proti zákonu. Samozřejmí by nebylo proti zákonu. To, e níjak argumentuje, níkdo Senát, ten argument byste samozřejmí vzal do úvahy níjakým způsobem, e vy jste vidíl, e u Senátu níjaká snaha je nebo není. Ne, e byste uvedl, e rozhodujete podle Senátu. Ale vzal byste ho do úvahy při svém rozhodování, nakolik si myslíte, e se poruuje zákon nebo neporuuje zákon... Při tom, kdy vy jste rozhodl o tom, e rozklad bude úspíný a e ta památka bude včetní tích pastvin. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Hlásí se pan ministr s přednostním právem. Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Pane senátore, máte jednoznační pravdu v tom, e já jsem ve svém rozkladovém rozhodnutí mohl rozhodnout jinak ne moje ministerstvo. To jsem takto veřejní říkal, e to je moje kompetence. Pak bych si to samozřejmí musel obhájit. Moná se omlouvám panu předsedovi Senátu za to, e jsem nepostupoval úplní v souladu s jednacím řádem a oslovoval jsem tady pana senátora, kdy nemohl v ten okamik odpovídít...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Můete ho oslovovat, ale nemůete ho vyzývat, aby odpovídal, protoe on nemůe.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
To se omlouvám, ale povaoval jsem za důleité, pane senátore Canove, to říct proto, abychom nemátli občanky a občany, kteří sem přijeli z Napajedel a kteří si mohli myslet, e ministr v rozkladovém řízení rozhoduje podle usnesení Senátu. Ti lidé mají právo vídít, e to tak není. Ti lidé mají právo vídít, e je důleité veřejní říct svůj názor. Je to podle mí velmi důleité a my jsme voleni proto, abychom naslouchali občanům, ale nemůou mít a pravdípodobní nemají, ale stejní povauji za důleité tady zdůraznit, e občanky a občané Napajedel a vech tích, kteří se zapojili do té petice, si nemohou myslet, e ministr rozhoduje v rozkladovém řízení podle usnesení Senátu. Je to korektní to takhle zdůraznit, proto jsem to řekl. Omlouvám se moná za troku vzrueníjí svou reakci, ale opravdu... Myslím, e máme tu debatu vést tak, abychom neuvádíli občany nevídomky v omyl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane ministře, s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane doktore, váení petenti, dámy a pánové, já nebudu vůbec mluvit k víci, ale opravdu jenom reakce na vystoupení pana senátora Canova, který je členem ÚPV. Míchat tady názor, by podpořený usnesením výboru, který se peticemi zabývá, s usnesením pléna, o kterém jednáme dneska, s výkonem státní správy, to jsem nepochopil. Co jsem u vůbec nepochopil, je argumentovat tady článkem v iDNES. Pominu jeho bývalého majitele. Mí opravdu argument, který píe iDNES, nepřesvídčí. Vůbec jsem se nevyjadřoval k meritu víci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Josef Bazala a já ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, dobré odpoledne, u skoro podvečer. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, váení petenti. Já to mám do Napajedel 13 km, po cyklostezce moná o níco méní. Myslím si, e tu problematiku hřebčína v Napajedlích velice dobře znám. Jenom chci velice krátce oznámit, e určití podpořím to usnesení, které přijal výbor. Myslím si, e je vypracované, připravené dobře. Já za to hrozní moc díkuji. Je to vlastní usnesení, co ten ná Senát můe pro to udílat. Je to apel částeční na ministerstvo kultury a ministerstvo zemídílství, aby do toho vstoupily, a tu chybu, která se stala v roce 1992, jsme se pokusili vzájemní napravit. Tak to vnímám, tak to cítím.  
Skutečností je, e ten hřebčín Napajedlům skuteční patří, předevím pro tu starí generaci je významný. Je samozřejmí významný i pro chovatele koní. Já jsem dneska shodou okolností jetí telefonoval se svým kamarádem zemídílcem, který má koní. Říkal: Prosím tí, podpořte to, protoe to určití stojí za to.  
Ode mí ten hlas tady bude.  
Já bych moc asi i podíkoval tím vlastníkům, kteří do toho li s tím, e to skuteční chtíli dílat, aspoň z mého pohledu. Ale jestlie prostí u na to nebyly finanční prostředky, tak bychom pro to míli mít pochopení. Já jenom váhám, nikdo jiný nerozhodne o územním plánu ne zastupitelstvo. Nikdo jiný. To zastupitelstvo si volí lidé z Napajedel jako takových. Vím, e při tích zastupitelstvech nebo při tích volbách tam bývají různé zájmy, podle toho, kdo se tam dostane. Nakonec to můou být úplní jiní lidé atd. Ale skutečností je, e jediný, kdo rozhoduje o zmíní územního plánu, je zastupitelstvo místa. U podle toho názvu napájedla, Napajedla, tam ti koní skuteční patří. Já bych se za to přimlouval, přestoe vím, e to bude stát nemalé finanční prostředky, mnoho úsilí...  
Já bych chtíl podíkovat panu Martínkovi za to, co pro to vechno udílal, protoe já jsem sdílel kancelář s Patrikem Kunčarem, co byl vá senátor, který, myslím, e jste spolu se níkolikrát potkali a dílali jste vechno pro to, aby se to dostalo vůbec na půdu Senátu. Nae kompetence jsou jenom ty, e můeme ádat a níjakým způsobem apelovat na ministerstvo kultury a na ministerstvo zemídílství, které by mohlo být tím garantem, e pokud tam níkdo obnoví ten chov, e budou mít třeba nárok na dotace, protoe o tích to celé bude.  
Máte moji podporu. Drím palce a udílám vechno pro to, aby to dobře dopadlo. Díkuji moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji mockrát, paní kolegyní. Bude to krátké, já si uvídomuji, e jsem vás nechtíl předbíhnout... Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, milí petenti, petentky. Já si myslím, e není pochyb o tom, e vítina z nás v tomto sále chce obnovit provoz hřebčína v Napajedlích, chce, aby byl zachován chov anglického plnokrevníka, o tom není pochyb. Jenom si myslím, e při tom projednávání, tak, jak řekl klasik, hledáme slepé uličky. My si nerozumíme, kadý jdeme jiným smírem. Podle mého soudu zapsání kulturní památky neřeí ten problém. Bylo to tady řečeno mým kolegou, panem starostou z Moravského Krumlova. Musíme se pokusit najít zdroje a rozhýbat to, nakonec najít ty lidi a najít vlastní vůbec celý ten projekt, aby se dostal do pohybu. Nerozumím, nevím, kdo je vlastníkem. Můeme si myslet, e v roce 1993 se udílala chyba, e se to prodalo. Ano, moná to byla chyba, ale teï zapsání kulturní památky není to řeení úplné.  
Vechno tady padlo. Jestli chce vlastník prodat část pozemku, postavit tam domy, je to v rozhodnutí obce, jestli chce níco prodat, je to rozhodnutí jeho, e to chce prodat, jestli to chce koupit stát, je to jeho rozhodnutí. Můe to koupit jakoby i místo Napajedla. Ale já jenom se chci zeptat, mní tady se zdá, e ve vzduchu je pro mí jedna důleitá otázka. Předpokládám, e pan Martínek poádal o zapsání kulturní památky jako soubor staveb. Podle zkueností se Státním památkovým ústavem a památkovou péčí ministerstva kultury si myslím, e odborní posoudilo, co má památkovou hodnotu, ale ty louky asi nemají památkovou hodnotu. Moje otázka je, pokud by pan Martínek poádal o památkovou ochranu chovu anglického plnokrevníka, je moné, e by tu ochranu dostal soubor nemovitých staveb, pole i chov samotný...  
Pane ministře, kdybyste byl tak hodný... On tu není. On mi slíbil, e mu to bude chvilku trvat, ten dotaz. Ale já si myslím, e to je taky podstatná otázka. To by určitým způsobem ten ná společný zájem vlastní osvítlilo nebo zachránilo nebo ochránilo. A pak u je to otázka ekonomická. My jsme na místech zvyklí, e, já musím říct, a nechci to zdůrazňovat, jako starosta ORP místa my máme mnoho zapsaných kulturních památek v dezolátním stavu. Potřebujeme 500 milionů, abychom to dali do kupy. To jsou černé díry, danajské dary. Ale my to nemáme ani komu prodat, my se prostí o to musíme starat, protoe nám nic jiného nezbývá. Take to je úkol pro místo, je to úkol pro stát, je to úkol pro stávajícího vlastníka a je to úkol i pro Jockey Club, aby níjakým způsobem tomu znovu společní vdechli ivot. Jiná cesta pro to není. Rozhodování, jestli to mílo být kulturní památkou celé nebo jenom budovy, to je jenom část toho problému.  
Prosím, hodnome to z tohoto úhlu a nesname se tady dát důleitost tomu rozhodnutí ministerstva kultury, které je jenom částečným řeením. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dívám se na pana předsedu, jestli chce... Neuplatňuje přednostní právo. Take paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová, prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane ministře, váení kolegové, mám níkolik poznámek. Také jsem původní nechtíla vystupovat, kolegové tady řekli spoustu vící, ale chtíla bych se vínovat jedné velmi důleité otázce a říct pár vící k oblasti práva. Celkem bych i souhlasila s předřečníkem, e my tady mícháme trochu hruky s jablky. Níkdo rozhodnutí ministerstva přeceňuje, níkdo podceňuje, níkdo ho tady hodnotí.  
Já bych chtíla říct tři poznámky. V podstatí to rozhodnutí, o kterém tady hovořil pan ministr, e v podstatí určili kulturní památku a tak dále, to tady dobře řekl pan předseda Jockey Clubu, kdy řekl, e v podstatí to není opravdu kulturní památka hřebčína. Hřebčín splňuje níjakou charakteristiku i z pohledu práva. Tak, jak to bylo schváleno, tedy e je schváleno, e je to kulturní památka, budovy, které v komplexu dříve byly hřebčínem. My právníci jsme prostí detailisté. Myslím si, e kdyby bylo práví formou kasační stínosti, která jetí je, pokud se nepletu, moná, tak by to mohlo uspít u soudu, protoe ta kulturní památka nesplňuje, tak, jak byla prohláena, moná v dobré víře, pojem hřebčína.  
To je jedna víc. Druhá víc je, e tak, jak tady padlo, a tady bych chtíla podpořit pana kolegu Canova, e na pana ministra by hned mířila aloba, pokud by čekal na názor Senátu... To prostí není pravda. Takto to nefunguje. Moná to je tím, e pan ministr nemá právní vzdílání. Pokud tady níkolikrát říkal, e on odpovídá za obsah toho rozhodnutí, e on rozhodoval o tom rozkladu (pokud nemíl při ruce níkteré právníky, moná to práví proto dopadlo tak, jak to dopadlo), protoe skuteční tak, jak byla kulturní památka prohláena, e to je kulturní památka hřebčína, tak to hřebčín není. Tady jsou teï dví monosti. Pokud pan ministr takto rozhodoval, opravdu buï chtíl napomoci tomu procesu ochrany chovu koní v Napajedlích, jak ho my vichni na Moraví vnímáme... (Já jsem tam s dítmi jezdila kadý rok a místo Napajedla jsem v minulosti i mnohokrát zastupovala, take prostí jsem tam jako doma.) Kdyby tady byl zájem podpoře toho chovu napomoci, tak se prostí ten areál vyhlásí celý, včetní pastvin, za chránínou památku. Jenom ty budovy nemohou být chránínou památkou hřebčína.  
Dnes jsem se teprve seznamovala s níkterými listinami, take si tady netroufám hodnotit, ale skuteční z hlediska práva se tady troku pomíchaly určité víci. lo o to, zda byl skutečný zájem tomu procesu pomoci.  
Já si troufám říct, e jsou tady dví v podstatí monosti. Kdyby tady ze strany ministerstva byl zájem tomu procesu podpory toho dalího chovu v Napajedlích pomoci, vyhlásí to památkou celé, včetní tích pastvin, protoe by tam zjistili, jaké jsou to pojmy. Právníci by to tam dali troku dohromady. Buï je tam neznalost, co povauji za lepí variantu, nebo se prostí tomu procesu pomoci nechce, co povauji za horí variantu. Neházela bych to vechno na zastupitele Napajedel, e vechno odvisí od územního plánu. Ano, velmi odvisí od územního plánu, to víme vichni, také jsem starostovala. Ale není to jediná víc. Kdyby tam byla tato ochrana chovu formou památkoví chráníného areálu, skuteční hřebčína, nejen budov, co v komplexu dříve hřebčínem byly (takto to fakticky je), tak by ani ti zastupitelé, a by tam byl kdokoliv, s tím nemohli nic dílat, a by tam byly zájmy jakékoliv.  
Také bych to naházela vechna finanční na Napajedla. Hodnota toho hřebčína je státní. Pokud tady padaly otázky nákladů  a naprosto správní, já s tím naprosto souhlasím, kolikrát ty starosty brzdím, kdy mají velké plány... Ta otázka, kde se na to vezme, bych byla ráda, aby zaznívala i v jiných otázkách, o kterých v naí zemi jednáme.  
Jinými slovy, shrnula bych to tak: Opravdu se to tady udílalo nekvalitní, ta památka, jak o ní bylo panem ministrem rozhodnuto v rozkladu, tak o ní bylo rozhodnuto patní. On patrní se mnou souhlasit nebude, ale jak říkám, sám tady níkolikrát zdůrazňoval, e rozhodoval sám. On jediný je odpovídný, jediný, sám to vechno rozhodl. Říkám, potom moná bylo chybou, e nemá právní vzdílání. Pokud míl k ruce právníky, tak mu to míli vysvítlit. Shodou okolností mou specializací je práví veřejné právo, take se v tomto docela vyznám. Nejsou to často jednoduché víci, kdy se míchá soukromý sektor, vlastnická práva, územní plán, památkoví chráníné objekty. Skuteční by to chtílo tým lidí, který by se nad tím zamyslel. Pokud o tom rozhodoval pan ministr výhradní sám, musí nést i tuto kritiku. Ale podle mí to také můe být důvodem, e bylo rozhodnuto skuteční patní.  
Myslím si, e tady jetí by to chtílo podle mého názoru na tom zapracovat, podívám se na to rozhodnutí, zda by tam byl reálný soudní přezkum. Ale jak říkám, znovu bych udílala krok zpátky, postavila vlastnická práva, právo samosprávy, zájem státu, veřejný zájem na ochraní této památky, skuteční aby ta památka, která bude prohláena, splňovala specifika hřebčína, tak, jak je hřebčín charakterizován.  
To znamená, e je potřeba se opřít skuteční o fakta, o paragrafy. Velmi bych podpořila to, co tady řekl pan ministr, e jediné, čím bychom se míli řídit, je zdravý úsudek a zákon. Tady skuteční ten zákon, si troufám říct, byl v uvozovkách znásilnín. Jak říkám, jediné dví otázky jsou, zda to bylo z neznalosti tích právních limitů... Nechci se tady vracet k tomu pojmu proporcionality a tak dále. To skuteční souvisí s tím prohláením památky jako celým areálem, aby potom ta práva vůči vlastníkům mohla být uplatňována, tedy zda to byla ze strany ministra neznalost, nebo zda to bylo z vůle nevyhovít tomu návrhu tak, jak byl vznesen.  
Jinak bych znovu opravdu ocenila, a u tady níjaké zkuenosti mám, e povauji tuto iniciativu za jednu z nejprofesionálníji připravovaných petic. Myslím si, e petenti zaslouí obrovskou poklonu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Chce reagovat... Pane předsedo? Já jsem chtíl dát slovo jetí panu ministrovi, který chtíl reagovat, take prosím. A pak pan předseda Vystrčil.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji, dámy a pánové, já bych rád ujistil, paní senátorko, vás i vechny ostatní, e proto jsem přiel, abych snáel i kritiku. To je práce člena vlády ve vztahu k parlamentu. Tak to má být. Můeme, paní senátorko, udílat jednu víc. Já mohu poádat jako člen vlády ministerstvo spravedlnosti nebo ministerstvo vnitra o výklad toho, jak při rozkladovém řízení má ten, kdo v ním rozhoduje, brát v potaz usnesení horní komory Parlamentu České republiky. Myslím, e ten výsledek bude jednoznačný. Ale samozřejmí lze takovou víc udílat.  
Mní lo v této víci opravdu jenom o to, aby občanky a občané vídíli, jak to rozkladové řízení probíhá.  
Chtíl jsem jenom odpovídít na otázku nepřítomného pana senátora Sobotky... Můu to udílat potom znovu, a tu bude. Předmítem toho návrhu na prohláení kulturní památky v podnítu od pana doktora Martínka, ani od paní Gottwaldové nebylo to, aby součástí toho prohláení byl chov anglického plnokrevníka. Pan senátor se na to ptal, tak jsem na to tady odpovídíl. Můeme potom vést i níjakou, bude-li jetí potom k tomu příleitost, diskuzi o porovnávání Kladrub a Napajedel. Mimochodem, UNESCO prohlásilo hřebčín v Kladrubech jako ceremoniální krajinu pro chov, nebo krajinu pro chov ceremoniálních koní. Je to úplní jiný případ, ne je hřebčín Napajedla. Moná tady teï troku přemýlím nahlas, jetí to zváím společní se svými kolegy na ministerstvu kultury, zda neudílat níjaké setkání s občankami a občany, petentkami a petenty, v níjakém počtu, protoe zdá se mi... Pokud tady vání zaznívá argument, který tady jeden z mých předřečníků pouil z hlediska prohláení kulturní památky, jakoby definici hřebčína podle Wikipedie, to se fakt omlouvám, ale to by si určití zaslouilo v debatí s občany a občankami níjaký výklad, protoe z hlediska toho, co má na starosti ministerstvo kultury, jaké hodnoty my tady nebo co jako ústřední orgán státní správy máme na starosti... Budou stenozáznamy z dneního jednání Senátu. Bezpochyby to můe být předmítem níjaké debaty. Jenom jsem chtíl odpovídít na ten dotaz, který se týkal toho, zda předmítem toho návrhu byl i chov anglického plnokrevníka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. A teï koneční pan předseda Milo Vystrčil, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, váení petenti, váení Napajedeltí. Mám jenom takové tři poznámky. Ta první je, e opravdu musím ocenit to, jakou energii vínujete tomu, aby se podařilo zachránit chov anglického plnokrevníka a hřebčín. To je úctyhodné a velmi bych si přál, aby ta energie vám vydrela, abyste dokázali dotáhnout tu záchranu do konce, ale nebude to vůbec jednoduché.  
A teï ty dalí dví poznámky. Druhá se týká toho, e samozřejmí jedna víc je, e budeme říkat, e vám fandíme, a druhá víc je, jaká je realita a co je moné pro to udílat nebo není moné pro to udílat. Tady já musím říci, aby to bylo vechno fér, e dle mého názoru ty příspívky, které nejvírníji popisovaly tu situaci, byly příspívky pana senátora Tomáe Golání a mého kolegy, ctíného senátora, pana Tomáe Třetiny, starosty Moravského Krumlova. Ta situace takhle vypadá jak po stránce ekonomické, tak po stránce toho, co s tím kdo můe nebo nemůe udílat, prosím, já se k tomu přidávám a nepovaoval jsem za správné, abych to tady neřekl.  
Třetí víc, a opravdu vířte, e si mí pan ministr neobjednal... Musím říci ze své dlouholeté zkuenosti tady v Senátu, e to vítinou bývá naopak, e ministři se chtíjí různým debatám, protoe to pro ní nebude jednoduché, vyhnout. Pan ministr Baxa, ministr kultury, mní telefonoval a chtíl naopak vídít, kdy můe přijít, aby tady mohl být a na ty otázky, které tady padnou, odpovídat. To je oceníní hodné, a se nám ty odpovídi líbí nebo ne, tak si myslím, e se ministr z hlediska fungování svého resortu má chovat. Já to také chci ocenit.  
Take to jsou tři víci, které jsem chtíl dnes říci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí dám slovo panu kolegovi Paparegovi. Ten se přihlásil, prosím.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, váení kolegové. Budu stručný. Přidám se jen k tomu, co tady zaznílo u od kolegy Tomáe Třetiny. Pan doktor Charvát, který zde vystupoval za Jockey Club, je spoluvlastníkem dostihového areálu u nás v Mostí. Je potřeba, abych tady řekl, e budu jeden z tích, co bude hlasovat pro důvodnost petice. Na druhou stranu je potřeba si říci, pokud se tady bavíme o tom, e by míl být ten provoz jako takový zachován, najít to b), tzn. to financování. Nevím, jestli tady zaznílo, jestli stávající majitel v tom chce pokračovat nebo nechce pokračovat. Pokud ne, je potřeba se nad tím zamyslet. Ze své zkuenosti mohu říci, e poté, co pan kolega nebo pan doktor Charvát se stal spoluvlastníkem areálu u nás v Mostí, který je ztrátový, kadoroční ztrátový, my máme uzavřenou dohodu o úhradí ztráty v pomíru akciového podílu, kadý rok se statutární místo Most na této úhradí spolu s druhým akcionářem podílí, na té úhradí. Máme zájem na tom, aby to fungovalo, dotujeme ten provoz, to je potřeba říci, ale jsme si toho vídomi. Tady zaznílo, e stávající vlastník nechtíl dotovat, tzn. já si váím toho, e tady byl hřebčín Napajedla, stále tady je hřebčín Napajedla, budu rád, kdy bude pokračovat. Nebudu tady hodnotit to, zda za kulturní památku míly být prohláeny jen nemovitosti nebo i pastviny, já to beru jako komplexní celek, ale je potřeba říci to b). Na to byste se, váení petenti, míli soustředit, pane starosto, asi i vy byste míl přiloit svou ruku k dílu. Já budu velmi rád, kdy i tento podnik tady bude fungovat i nadále.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Schiller. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Schiller:  
Moc díkuji za slovo, pane předsedající. Musím podpořit slova kolegy Paparegy, protoe skuteční v Mostí máme zájem o to, aby to tam bylo, podporujeme to, a dá se říct, e úplní bez problémů. Ale já jsem chtíl spíe, pane ministře, mní to troku připomíná to, co jsme proili. Terezín, Josefov. Je to přesní to samé. Ten hřebčín Napajedla je unikát, dá se říct, pro celou Českou republiku, a vy byste míli chtít moná i s ministerstvem pro místní rozvoj studii proveditelnosti a vůbec vizi toho, jak by to mohlo pokračovat, a pak a se rozhodovat o tom, jak co vyhlásit a jak to zachránit. Já si myslím, e aspoň vítina z tích, co jsem se tady bavil, jsou pro to, abychom zachránili ten hřebčín, ale nejenom, kdy to řeknu, budovu jako takovou, ale zachránili ten chov tak, jak je, protoe já si pamatuji na Vánoce třeba, paní kolegyní senátorka Nímcová, vaím prostřednictvím, nám dala takovou krásnou kouli na stromeček. Bylo to také z důvodu toho, e chtíla podpořit níkoho, kdo má váhu v tom regionu, a tím jsme to chtíli zachránit. U nás třeba v kraji, konkrétní na Teplicku, my tam máme porcelánku cibuláku, která se jen tak tak drí nad vodou, aby se zachránila, a to jsou přesní víci, které bychom si jako stát nemíli nechat uniknout, protoe u to nikdy nevrátíme zpátky. Je to tak, e samozřejmí ten cibulák stejní jako ty ozdoby na stromeček budou vyrábít níkde v Číní a my přijdeme o ten unikát a o to, co tady máme. To samé můe být s tími koňmi, protoe v rodiní mám jednoho, kdo se zabývá koňmi, pracoval ve Francii, kde skuteční pro Araby, kdy to řeknu, dílal vechno moné. Přitom ty nejvítí mozky a ti nejvítí srdcaři jsou tady od nás z republiky, a musím říct, e proč bychom míli slouit ostatnímu svítu a nemíli bychom si to nechat tady doma, kdy u skuteční máme dlouholetou tradici v tom.  
Myslím si, e skuteční je to na tom, ne teï si říkat, co je správní podle práva a není, jestli rozklad tak nebo tak, ale spí se na to podívat shora a říct si mezi tími ministry: Hele, je to unikát ČR, pojïme to zachránit, pojïme hledat cestu. U toho Terezína to bylo také dlouhé a trvalo to čtyři roky, ne jsme docílili toho, a já za to jetí díkuji, e tam jde ta podpora, e ta památka se zachrání, e se nala dví ministerstva, v dobí, kdy není koruna nazbyt, se naly ty prostředky, zapojili jsme se do toho jako kraj. To je práví i moná to zapojení toho místa nebo té obce, aby se zapojila do té spolupráce, a pak je tady ance na to to zachránit. Ale pojïme tu cestu hledat obrácení, ne abychom se kritizovali, spí jestli je to správní podle práva nebo rozkladu a takové víci, ale pojïme spojit ta ministerstva. U jste udílal krok, jaký jste udílal. Ale je to moná startovní čára na to, pojïme si vechny zavolat, majitele, místo, vichni, kdo jak jsou ochotni, vypracujme níjakou skuteční studie proveditelnosti a pojïme to zachránit. Myslím si, e za to nám podíkují nejenom petenti, ale samozřejmí i dalí a dalí generace, protoe to tady zachováme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dávám slovo panu senátoru Třetinovi. Pan předseda Sobotka neuplatňuje přednostní právo. Prosím.  
Senátor Tomá Třetina:  
V reakci na pány kolegy prostřednictvím pana předsedajícího jenom krátkou poznámku. Prosím vás, objektů, které potřebují zachránit, jsou v této zemi tisíce. Tisíce. Ve svém senátním obvodu, já jsem to tady jmenoval předtím... Souhlasím s tím, e by stát míl říct, které památky chceme zachránit. Naprosto souhlasím. Pak je potřeba říct, e se o ty památky postaráme, dáme na to peníze. To znamená obec, na jejím katastru ta památka leí, tzn. kraj, mimochodem, chybí mi tady zlínský hejtman, jeho stanoviska, jestli se jedná o jeho kraj, nikde ho tady nevidím, mrzí mí to, a pak musí říct stát. Ale pak ty památky, které řekneme, e nezachráníme, musíme tedy říct, e je můeme zbourat a e místo nich můeme udílat níco jiného.  
Uvádím příklad ze svého senátního obvodu. My tam máme níkolik zámků, hradů, které by vechny chtíly zachránit, Loucký kláter ve Znojmí. Místo Znojmo vlastní Loucký kláter, je to památka evropského významu, vlastní to místo Znojmo, nemá peníze na to, aby jej zachránilo. Jediná monost je níjaká evropská instituce. Jinak to nejde. To je tak rozsáhlý objekt, doporučuji vám k návtíví. Ve chvíli, kdy Loucký kláter řekneme, e ne, co tam bude? Je potřeba říct, památky, které chceme zachránit, pak je zachraňme, podílejme se na nich vichni, stát, kraj, obec, obyvatelé, soukromí podnikatelé, a pak ty, které řekneme, e nezachráníme, a je jich také spousta, musíme říct, e ano... Nemůeme tady potom hysterčit a bláznit. Jenom to jsem chtíl říct. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, pan senátor Sobotka, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, pane ministře. Můj kolega mi to velmi usnadnil, já na to jenom navái, jenom to jetí jednou zdůrazním, protoe to je to meritum víci. V mém senátním obvodu je třeba pevnost Josefov. To je téma. To je stejné jako Terezín atd. Chtíl bych, a dlouhodobí si myslím, a to není kritika, to je k zamylení se nad tou dotační politikou státu, e ministerstvo kultury podporuje dotací 50 % a rozdrobí to po celé zemi. Myslím si také, jako můj kolega, e by se míly určit priority, a do toho by ministerstvo kultury mílo investovat vítí obnos peníz, protoe to u neudílá nikdo.  
A teï malilinko, bude to troku típat, pane ministře, památková ochrana, tak, jak funguje v naich místech, se zabývá nesmysly. Nesmysly toho typu, e domy v památkové zóní, které chce vyuívat podnikatel ke své podnikatelské činnosti, jsou podrobeny takovou památkovou ochranou, e mu zdraují provoz, ale neumoňují mu v tích objektech podnikat. To nedílejme a vínujme ty síly na ty objekty, které si prioritní určíme, a mezi ní můe patřit i hřebčín Napajedla, a tam soustřeïme nae síly, nae odbornosti a nae peníze samozřejmí v té synergii dalích zdrojů.  
Jinak chci říct, a teï nevím, abych se nedostal na velmi tenký led... Ale podle mé zkuenosti zapsáním hřebčína Napajedla jako celku včetní luk a nechat ho pustý, to je zvírstvo, ale zapsáním souboru nemovitých budov dolo podle mého soudu ke sníení trní ceny toho objektu. Protoe kadá cihla v tomto domí bude čtyřikrát draí ne normální cihla. My jsme zapsáním té kulturní památky tomu, kdo by to chtíl podnikatelsky provozovat, vytvořili velmi tíké podmínky, tak se na tom máme podílet, protoe to je národní památka. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana Róberta lachtu. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom pár slov. Nejde přece jenom o budovy, ale máme tady 70 tisíc občanů, kteří níco podepsali. V naem kadém senátním obvodu máme problém. V Břeclavi máme problém se zámkem. Nevíme, co s ním, uvidíme, CHKO... Ale to, e se budeme snait zachránit, to není o budovách. To je o tradici a já jasní vidím, e bychom míli, a míli bychom dílat pro to úplní vechno. Za mí jasní říkám, budu volit pro petenty. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, jsme v samém závíru. Byl jsem poádán panem Martínkem o pítiminutové závírečné slovo. Předpokládám, e proti tomu nikdo z vás protestovat nebude. Prosím, pane Martínku, závírečné slovo.  
Ale Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Budu rád, kdybych přetáhl o minutu, e mi to nebudete vytýkat, protoe onoho je toho pomírní dost. Celou dobu jsem si tady dílal poznámky a musím říct na úvod jednu víc. By tady zaznílo spoustu vící, níkteré z nich byly přesné, níkteré z nich byly úplní nepřesné a níkteré z nich jsou jinak. Ale jsem rád, straní moc jsem rád, e se ta debata tady dnes uskutečnila. Byla náročná, ale vidíte, e vede k hledání cesty, jak hřebčín zachránit. To je pro ten hřebčín a pro nás - pro lidi  nejpodstatníjí.  
Teï budu vícný. Zaznílo tady  územní plán a místo. Ta otázka je v tuto chvíli vyřeena. Místo zmínu územního plánu zamítlo, resp. její pořízení zmíny, take tam není problém.  
Pokud jde o argumenty vlastníka, e zdídil hřebčín se 16 miliony ztráty kumulované, to je, prosím vás, nesmysl. Mám ty doklady účetní vechny staené z obchodního rejstříku. Ano, ten hřebčín tam v roce 2005, kdy to stávající vlastník přebíral, míl 16 milionů kumulovanou ztrátu, ale ta vznikla jenom tím, e se přecenila hodnota základního chovného stáda. To nebyla v provozu vytvořená ztráta. Pane Hlačíku, jestli se jetí pořád díváte, pamatuji si na vae slova, já jsem předal hřebčín bez koruny dluhu. Za tím si stojím.  
Pokud jde o ekonomickou stránku, resp. ty grafy, seznámil jsem se s tím, ale musím vám říct jednu víc. Není to pravda, e společnost provozující hřebčín Napajedla nečerpala dotace, by nebyly velké, ale já jsem si podle zákona o svobodném přístupu k informacím z ministerstva zemídílství a SZIF a PGRLF tyto informace obstaral a níjaké dotace skuteční byly. Pravda je, e to nebylo nic moc extra, ale byly. Dál.  
Vezmu to popořadí. Teï jsem se vypořádal s paní mluvčí vlastníka. Jsem také rád, e byla pozvána nebo e byli vlastníci pozváni. Koneckonců, otevřela prostor k tomu, e se situace snad dá řeit.  
Pokud jde o ten rozsah památky. Nikde jsem nekritizoval, e ministerstvo kultury nemá odborníky. Já jsem říkal, e ze stanovisek odborníků vyplývá, e ten hřebčín má být chránín jako celek. Teï je tady ocituji: Zachováno zůstalo původní funkční členíní areálu, a to jak jednotlivé stavební objekty, tak navazující pastviny, které představují neoddílitelnou součást celého chovatelského zázemí a procesu. Jejich zachování v původním rozsahu lze označit za výjimečné a velmi cenné, a to jak z pohledu funkčnosti hřebčína, tak historické integrity zámeckého areálu. To je třeba si uvídomit, e se bavíme o prostoru vedle zámeckého areálu. To je stanovisko Národního památkového ústavu.  
Dál je zde dotčeným orgánem Místský úřad Otrokovice, a ten říká, e: Hřebčín Napajedla je doklad historického urbanistického vývoje, v areálu soukromých staveb jsou z památkového hlediska podstatné i plochy na tíchto pozemcích  nebudu ta čísla parcelní jmenovat  hrazené výbíhy, hrazená předvádící plocha. Památková ochrana tohoto cenného souboru se jeví jako nezbytná. Dál.  
Stanovisko komise ministerstva kultury z 29. listopadu 2023. Komise doporučuje prohláení areálu za kulturní památku v rozsahu, v ním bylo řízení zahájeno. Rozsah zahájení máte v tom seitu, jak je tam přiloeno k podnítu. Čili, to je o té památce.  
Pak se musím vyjádřit k tomu, e... Bylo zde řečeno, e úředníci ministerstva kultury jsou placeni a dílají profesionální práci apod. Ale proč to odůvodníní a úvahy toho rozhodnutí jdou proti smyslu tích vyjádření, která jsem dnes citoval? Zkrátka a dobře to není kvalitní odvedená práce. Za tím si také stojím.  
V tuto chvíli nemá smysl vést debatu o porovnávání kulturní krajiny kladrubského hřebčína a napajedelského, protoe my se tady bavíme o tom rozsahu toho historického jádra, o kterém se to řízení vedlo.  
Pokud jde o ty argumenty, co dál, ministerstvo zemídílství dostalo za úkol, aby zahájilo oficiální jednání ve státním zájmu s vlastníky hřebčína a s tím zájemcem. S vlastníkem hřebčína - mám obavu, e se vůbec nesetkalo od toho posledního usnesení petičního výboru, které je z 5. listopadu. Níjaké debaty probíhly rok předtím.  
Pokud jde o toho zájemce, já jsem byl pozván ministerstvem zemídílství k tomu jednání, byl jsem tam. Ten človík říkal, e má o hřebčín zájem, chce do ního investovat a chce v ním obnovit provoz koní. Prohláení hřebčína mu problém nečiní. Údajní se nemůe dále k víci vyjadřovat, protoe jsou ve fázi podepsání dohody o mlčenlivosti s druhou stranou, čili dalí informace u zase není moné se dozvídít.  
Kdybych to shrnul, ano, jsou zde argumenty velmi silné pro zachování hřebčína, ale je pravda, e je třeba vymyslet to, co dál. Pokud majitelé to řeení hledat chtít nebudou, ale já vířím, e ho hledat chtít budou a e ho budou chtít hledat i odpovídné instituce na základí vaeho dneního doporučení nebo stanoviska, které případní přijmete, vířím, e se ta víc dokáe níkam pohnout, tak, aby nakonec ne nikdo neprohrál, nevyhrál, ale aby vyhrál hřebčín Napajedla. O to přece vem jde. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji vám, pane Martínku. Končím rozpravu k tomuto bodu naeho programu. Obracím se na pana garančního zpravodaje, aby shrnul debatu a vyjádřil se k hlasování.  
Senátor Jan Grulich:  
Dámy a pánové, já si myslím, e jsme tady dneska vidíli naprostý svátek demokracie. Já mám z toho radost, protoe vytvořila se petice, podepsalo ji mnoho občanů, dal se jí prostor, je tady a v Senátu. Kdykoliv jsme za tu petici, my ji řeíme tři čtvrtí roku, kdykoliv jsem poádal o vyjádření ministerstva kultury, ministerstva zemídílství, dostali jsme odpovíï, dostali jsme okamitou odpovíï, vichni s námi spolupracovali. Je tady vidít zájem, je tady vidít pilná práce zástupce petentů. Dokonce, jestli jsme poslouchali dobře, tady nikdo nevystoupil proti tomu, e by se hřebčín Napajedla nemíl zachraňovat.  
Ano, je tady apel, který vznikl z této diskuze, aby se podíleli vichni aktéři, jak obec, samospráva, Zlínský kraj, tak občané, kteří se podíleli doteï, aby se k tomu přiznalo i ministerstvo a tak dále. Já bych dneska řekl, tohle byla skvílá diskuze. Oproti dopoledním armádám a válkám jsme dneska zaili svátek demokracie, jak to má být.  
V diskuzi vystoupilo pít hostů, jeden ministr kultury, 13 senátorů a senátorek, z toho pár vícekrát. Máme tady zatím jediný návrh, hlasovat o usnesení výboru, tak, jak vám byl předloen. Ale mám avízo, e to bude jetí troku jinak. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom, nemám ádný dalí návrh, jenom ádám, aby bylo hlasováno o tom usnesení po částech, to znamená I, II jako jedna část, a III a dalí jako dalí část, aby bylo hlasováno po částech to usnesení. To znamená jedna část, druhá část a pak se hlasuje dohromady o vem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, pane zpravodaji. Prosím.  
Senátor Jan Grulich:  
Já to jetí jednou zopakuji. Budeme hlasovat o usnesení garančního výboru. Budeme hlasovat nejdřív o bodí I a II a pak o bodí III, IV a V. A pak o celém.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
S dovolením svolám kolegyní a kolegy.  
Pro příchozí kolegyní a kolegy konstatuji, e budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej navrhl garanční výbor, tedy VVVK. Budeme hlasovat po jednotlivých částech. Pane zpravodaji, já vás poádám, abyste nás provedl hlasováním. Budeme hlasovat po částech jednotlivé části návrhů usnesení Senátu, garančního výboru.  
Senátor Jan Grulich:  
Ano, budeme teï... První hlasování bude o usnesení garančního výboru, o bodech I a II. Je to: Projednal petici za záchranu a zachování hřebčína Napajedla. A e petice je důvodná.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, já spustím hlasování. Kdo je pro návrh, kolegyní a kolegové, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
, při kvóru 31, pro návrh hlasovalo 57 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Prosím, pane, zpravodaji.  
Senátor Jan Grulich:  
Dále budeme hlasovat o III.: ádá Ministerstvo kultury ČR, aby prohlásilo celý areál historického hřebčína a do budoucna přijalo rovní potřebnou ochranu pastvin, IV.: ádá ministerstvo zemídílství, aby vstoupilo do oficiálního jednání s vlastníkem hřebčína o případném kupci, a zasadilo se o vytvoření podmínek. V.: ádá vládu ČR, aby ve smyslu výe uvedeného učinila dalí potřebné kroky k záchraní hřebčína Napajedla.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Je kadému jasné, o čem hlasujeme? Čili spoutím hlasování. Kdo je pro, zvednu ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
, kvórum opít 31, pro návrh hlasovalo 38 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Grulich:  
A nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Hlasujeme o usnesení jako celku, jak nám řekl garanční zpravodaj. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, kvórum 31, pro 47. Návrh byl přijat.  
Díkuji, končím projednávání tohoto bodu, díkuji petentům, zástupcům petentů a garančnímu zpravodaji. S technickým, procedurálním návrhem se hlásí pan předseda Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, to, co jsem nečekal, udílat musím. Z důvodu předbíné opatrnosti navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. i po 21. hodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Nemyslím, e bychom hromadní opoutíli sál, kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat po 19. i 21. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, procedurální návrh, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, kvórum 29, pro 54. Procedurální návrh byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, prosím o klid v sále, prosím také petenty, aby se zklidnili.  
My budeme pokračovat v naem programu. Loučím se s panem ministrem. Kolegyní a kolegové, udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, senátoru Teclovi, který nás seznámí s organizačními pokyny pro  
Volba člena Rady Českého rozhlasu  
Tisk č.  
60  
Pane senátore, máte slovo. Prosím o klid v sále.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem vás ji informoval, do druhého kola první volby člena Rady Českého rozhlasu postoupili tito kandidáti: Zbigniew Jan Czendlik a Miroslav Konvalina. Připomínám, e ve druhém kole první volby volíme jednoho člena Rady Českého rozhlasu.  
Tajná volba jednoho člena Rady se uskuteční jako obvykle v Prezidentském salonku. U prezence obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí uvedena jména dvou kandidátů. Před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, pane senátore, prosím o klid v sále, kolegyní a kolegové, máte-li co k projednání, prosím, zkuste to vedle.  
Senátor Jan Tecl:  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Znovu připomínám, volíme jednoho člena rady.  
Konstatuji, e souhlas nejvýe s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo před jménem zbývajícího kandidáta překrtnete kříkem nebo písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény stejným způsobem.  
Konstatuji, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl.  
Připomínám, e musí být označena pořadová čísla před jmény obou kandidátů.  
Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků.  
Nebylo-li ani po druhém kole volby obsazeno stanovené místo, koná se na neobsazené místo nová volba podle volebního řádu.  
Prezidentský salonek je připravený. ádám členy volební komise, aby se poté, co pan předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut, bude zahájeno v 18:14 hodin a ukončeno potom v 18:24 hodin. Na sčítání volební komise bude stačit 10 minut, to znamená, e celý proces nebude trvat déle ne 20 minut.  
To je z mé strany prozatím ve a díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane předsedo volební komise. Vyzývám senátorky a senátory, aby se odebrali k hlasování... Pan předseda navrhl 18:24 hodin. Já bych to dal na 18:25 hodin. Take 18:35, prosím, budeme mít výsledky.  
(Jednání přerueno v 18.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.35 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní a kolegové, je čas, který jsme si stanovili na přestávku, je 18:35 hodin. Já opít zahajuji jednání po přeruení naí schůze z důvodu volby. Poprosím pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky druhého kola volby do Rady Českého rozhlasu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem volby člena Rady Českého rozhlasu, konané dne 19. března 2025. Jedná se o první volbu druhé kolo.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 56. Počet odevzdaných, platných i neplatných, hlasovacích lístků: 56. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro Zbigniewa Jana Czendlika bylo odevzdáno 32 hlasů, pro Miroslava Konvalinu bylo odevzdáno 23 hlasů.  
Ve druhém kole první volby byl zvolen Zbigniew Jan Czendlik. Já mu blahopřeji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou díkujeme a gratulujeme Zbigniewu Czendlikovi.  
Nyní můeme po úspíné volbí pokračovat dále, a to bodem, kterým je  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony /senátní tisk č. 47/ ve výborech Senátu  
Tisk č.  
47  
Protoe tento bod, který, doufám, e bude krátký, musím odůvodnit, poprosím o zastoupení tady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poprosím zástupce navrhovatelů o předloení návrhu, kterým nás ádá o prodlouení lhůty.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, předstupuji před vás s návrhem na zkrácení projednání bodu senátního návrhu zákona ve výborech. Je to senátní návrh zákona, který jsme v minulém plénu přijali do prvního čtení. My jsme domluveni se dvíma výbory, které budou návrh zákona projednávat, e bude projednán 2. dubna.  
Bíná doba pro projednání ve výborech Senátu podle jednacího řádu je 60 dnů, nám ale stačí 30 dnů. A protoe ten návrh zákona tady, tuím, e má velkou podporu a snad se neobjeví nic, co by nám tuto podporu mohlo naruit, tak bych byla ráda, aby byl v Poslanecké snímovní co nejdříve. Je to návrh, občanský návrh, novela občanského zákoníku, která můe být ve prospích mnoha lidí. Pokud bude vůle ve snímovní, je tam, sice malá, ale je tam určitá ance, e by jetí snad mohl být přijat.  
Já bych, kdy dovolíte, přečetla návrh usnesení, které bychom tedy teï hlasovali. Návrh usnesení. K návrhu na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů a dalích souvisejících zákonů, je to senátní tisk číslo 47, ve výborech Senátu. Senát zkracuje lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona ve výborech Senátu do 4. dubna 2025. To je návrh usnesení. Je to procesní návrh svým způsobem, ale asi bude, moná, jestli chce níkdo vystoupit v rozpraví, tak asi to u nechám...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji ukončuji. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu zkrátit lhůtu tak, jak jej přednesla zástupkyní navrhovatelů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je registrováno 48 senátorek a senátorů. Kvórum 25. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, pro 43, nikdo proti. Návrh byl přijat. Ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji paní zástupkyni navrhovatelů.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Závíry z 25. veřejného slyení Senátu na téma "Financování nepedagogických pracovníků"  
A my se zase vrátíme do původní sestavy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu kolegovi. Nyní tedy, jak u uvedl, bude posledním bodem dneního jednání bod Závíry 25. veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků. Závíry se zabýval výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho usnesení s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Klement. Já ho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil struční s průbíhem veřejného slyení, které se konalo 30. ledna letoního roku zde v jednacím sále za velké účasti vech aktérů, kteří byli pozváni.  
V úvodu pan ministr Bek seznámil přítomné se zkueností z okolních států, jako je Finsko, Estonsko, Dánsko, o odpovídnosti zřizovatelů za provoz kol. Seznámil nás s kalkulačkou nebo respektive nám oznámil, e v nejblií dobí bude na webu MMT zpřístupníná kalkulačka, kde si kadý zřizovatel můe spočítat rozdíloví za rok 2024, září a prosinec, náklady na nepedagogy v porovnání s tím, co by mílo přijít  od září a prosinec letoního roku. Ale předpokládalo se, e probíhne zmína určení nebo zmína rozpočtového určení daní.  
V samotné rozpraví vystoupilo zhruba 12, pardon, 14 účastníků. Debata se rozvíjela práví na tom, co by mílo být dříve, jestli zmína rozpočtového určení daní, nebo zmína financování nepedagogických pracovníků. Samozřejmí vystoupili obhájci tohoto systému, ale i odpůrci. Narazilo se na jednu velkou záleitost ohlední ostatních neinvestičních výdajů, které se práví v dotyčné kalkulačce připočítávaly do platů nepedagogických pracovníků. Vichni jsme naznali, e práví tyto ve zkratce onivky by nemíly být do toho započítávány. Ale zase na druhou stranu nebyla zde započítávána níjakým způsobem krajská rezerva, take ten přepočet z MMT nebyl úplní přesný.  
Vystoupil za odbory pan Dobík, který to víceméní shrnul za vechny přítomné ve 4 bodech. První bod, nerovnost financování. Druhý bod, ohroení pracovníků a slueb. Třetí bod, nestabilita systému. Doposud se lépe plánovaly práví ty výdaje na nepedagogické pracovníky. Nedolo ke zohledníní specifik kol.  
Obecní zastával názor, který potvrdil i kolega Navrátil, pan senátor, nebo pan senátor Jura na výboru, e je to dobrý úmysl financování, ale e na to aktuální není ministerstvo ani rozpočet připraven. ádali o odklad tohoto financování.  
To je ve stručnosti, jak probíhala ta zhruba 2,5hodinová rozprava nebo tříhodinová rozprava k tomuto veřejnému slyení, v pořadí 25. Výbor po tomto veřejném slyení projednal dne 11. března na své 7. schůzi, zaujal k tomu stanovisko. Já bych to stanovisko přečetl, protoe byl bych rád, abychom zde doplnili i bod, který byl předmítem doplníní z organizačního výboru, tak, aby to zaznílo na mikrofon.  
48. usnesení ze 7. schůze konané dne 11. března 2025, k závírům 25. veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků.  
Po úvodním sloví předsedy výboru Jiřího Růičky a po rozpraví a po odůvodníní Josefem Klementem výbor  
I. seznámil se se závíry 25. veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků, které přednesl senátor Josef Klement,  
II. doporučuje předloit a schválit závíry veřejného slyení uvedené v příloze tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Josefa Klementa  
IV. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Nyní bych přečetl ten návrh usnesení, tak, jak je to v jednotlivých bodech. Senát  
I. projednal závíry veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků,  
II. konstatuje, e systém financování nepedagogických pracovníků je dlouhodobí řeen bez jasné vize a ohledu na probíhající zmíny v zajitíní vzdílávacího procesu,  
III. konstatuje, e to s sebou přináí nestabilitu celého systému a neádoucí ohroení kvality slueb i samotných nepedagogických pracovníků,  
IV. připomíná, e v budoucnosti bude narůstat potřeba dalích, zcela nových nepedagogických profesí k zajitíní kvalitního vzdílávání,  
V. zdůrazňuje, e ke stávajícím i noví vznikajícím nepedagogickým profesím je třeba přistoupit s důrazem na funkčnost a efektivitu vynaloených prostředků a se znalostí místních specifik,  
VI. je přesvídčen, e při úpravách systému financování nepedagogických pracovníků je nutné spolupracovat a hledat shodu se zřizovateli Sdruení míst a obcí a Asociací krajů,  
VII. uvídomuje si, e základní podmínkou k převodu financování nepedagogických pracovníků je schválení zmín rozpočtového určení daní a schválení dalích legislativních kroků,  
VIII. povauje za nevhodné, tady je malá zmína, povauje za nevhodné mínit systém financování nepedagogických pracovníků bíhem roku, kdy jsou ji rozpočty samospráv schváleny,  
IX. ádá MMT a vládu ČR, aby tato doporučení vzaly v úvahu a pracovaly s nimi.  
Doplníný je práví bod na doporučení organizačního výboru, který tam formální patří:  
X. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády a ministrovi kolství, mládee a tílovýchovy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní otevírám rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka Mračková Vildumetzová, která má slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji, e jste včera vyhovíli naemu návrhu na organizačním výboru a dnes i při schválení programu na zařazení tohoto bodu ohlední závírů veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků, které, tak, jak tady zaznílo, probíhlo 30. ledna.  
Víte, e ná senátorský klub u se minule ptal, proč neprojednáváme ty dané závíry. Bylo nám řečeno, e jetí to musí projednat výbor, který k tomu zaujal usnesení, které tady v tuto chvíli bylo předneseno.  
Já bych chtíla říct, e povauji za důleité, e to tady dnes projednáváme, jakoby v souvislosti s tím, e na půdí snímovny jetí o tom zákonu nebylo rozhodnuto. Je pořád před třetím čtením. Chtíla bych říct znovu, e jestli si vítina senátorů uvídomuje, e převod nefinancování nepedagogických pracovníků je proces, který si určití nezaslouí to, aby byl přilepen ke kolskému zákonu.  
Myslím si, e pokud takový návrh vychází, a můeme se o tom bavit, ze Strategie 2030, míl mít svůj samostatný zákon a míl mít jasnou dopadovou studii. V tuto chvíli z území zaznívá jasní, e tích prostředků bude nedostatek a e pokud dojde k tomuto převodu na místa, obce a kraje, nedostanou dostatek finančních prostředků, protoe do současné chvíle k tomu tato analýza nebyla zpracována. Vychází se z údajů roku 2023, kdy řada nepedagogických pracovníků byla hrazena prostřednictvím rozpočtu pedagogických pracovníků. Take pokud ministerstvo kolství dnes vychází z tíchto dat, je jasné, e nedostanou ti zřizovatelé dostatek finančních zdrojů.  
Na základí, protoe nechci níjakým způsobem to zdrovat, ná senátorský klub si připravil návrh usnesení, o kterém chceme, aby se tady dnes hlasovalo. Připadá mi, e ten návrh na usnesení, který jsme předloili, níco konstatuje a níco ádá. Je nám jasné, e bychom si asi v tuto chvíli popřípadí vichni přáli nebo níkteří, předevím i třeba z řad starostů, aby byl k tomu samostatný zákon, tak, jak jsem sdílila. Z druhé strany povauji za absolutní neskutečné, e komplexní pozmíňovací návrh se přilepí ke kolskému zákonu, předloí ho tam řada poslanců, není k tomu zpracována vůbec dopadová studie a není to níjakým způsobem potvrzené, jakým způsobem to bude mít dopady na ty zřizovatele...  
Musím vám jetí sdílit, e v tuto chvíli skončilo připomínkové řízení na novelu vyhláky o kolním stravování, kterou jsem připomínkovala z pozice hejtmanky. Bylo to teï do 14. března. Potichu se jetí připravila tato novela, která přináí nový spotřební ko, která přináí mnoho dalích vící, které budou mít dopady na kolní jídelny jako takové. A opít se to díje o nás, bez nás. Nikdo to s tími zřizovateli nekomunikuje. Mohu vám říct, e kdy jsem tuto vyhláku otevřela u nás na jednání rady, mám tam řadu starostů, nikdo nevídíl, e takováto vyhláka je v tuto chvíli v legislativním procesu a má být platná a účinná od 1. 9. 2025. S tím, e tam je jetí od 1. ledna 2028 dneska ohlední biopotravin a níjakého nařízení evropského, tam se musí přidávat 1 nebo 2 %, tak se to bude zvyovat na 5 %. Zase víc, která si myslím, e míla být řádní komunikována. Znovu říkám, my tady máme převod nepedagogických pracovníků, o kterém se hovořilo, e bude od 1. září, teï se moná posune na 1. leden s nejvítí pravdípodobností, ale od 1. září budeme mít platnou, účinnou novou vyhláku ohlední kolního stravování, která bude mít dalí finanční dopady na zřizovatele, na ty jídelny jako takové, na provozní výdaje a dalí víci. Je tam zároveň v té vyhláce jenom zahrnuto, já vím, e jsou situace, e níkteré díti nemohou jíst stravu v té kolní jídelní. To je pochopitelné. Ale v tuto chvíli v té vyhláce je, e pokud si jakékoliv dítí nebo ten, kdo se stravuje v tom zařízení, přinese svoji stravu, musí mu být na náklady té kolní jídelny to jídlo ohřáto, prostí, aby byl ohřev toho jídla. Samozřejmí je vám jasné, e ty jídelny  čím více jídel uvaří, tím mení mají náklady. Take pak samozřejmí můe také dojít i k tomu, e vítina studentů, áků si bude muset nosit jídlo. Z druhé strany i ta jídelna bude z mého pohledu asi ručit i za to jídlo, které tam v tu chvíli bude ten strávník jíst. Bude na sebe přenáet i vechny víci s tím spojené.  
Mí opravdu překvapilo, e v legislativním procesu je tato vyhláka. Nevím, moná mi na to níkteří tady z vás odpoví, jestli o té vyhláce víte, jestli víte, e u je prakticky schválená, protoe teï proel legislativní proces. Bude samozřejmí podpisem ministra v platnosti a v účinnosti. Je tam navrená 1. září. Myslím si, e je to zanedlouho. To jsem jetí povaovala za nutné v tuhle chvíli říct.  
My jsme k tomu dali samozřejmí jasné negativní stanovisko, a to předevím z důvodu, e mní připadá, e tak, jak se nekomunikoval převod nepedagogických pracovníků, tak se v ádném případí nekomunikuje ani tato vyhláka nová o kolním stravování.  
Chtíla bych vás, váení páni senátoři a paní senátorky, velmi poádat o podporu naeho návrhu usnesení, který říká prakticky to, co jsem tady teï za ná senátorský klub řekla. Konstatujeme, e převod financování nepedagogických pracovníků z ministerstva kolství na kraje a obce nelze předloit ve formí pozmíňovacího návrhu ke kolskému zákonu. Dále konstatujeme, e k tomuto převodu nebyla předloena ádná analýza dopadů. Dále konstatujeme, e tento postup bude mít za následek nedostatek finančních prostředků pro místa, obce a kraje na nepedagogické pracovníky. Dále konstatujeme, nestabilitu tohoto systému přinesly kroky ministerstva kolství v letech 2023 a 2024 a předloený návrh převodu financování. Tady bych vysvítlila, e to je práví to, e u v tuto dobu dolo ke krtání míst a řada zřizovatelů platila nepedagogy z kolonky pedagogů. Dále konstatujeme, e nepedagogičtí pracovníci mají nezastupitelnou roli v naich kolských zařízeních. Opravdu si takový přístup nezaslouí. A to u nebudu mluvit o jejich finančním ohodnocení a o jejich platových podmínkách.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, já jenom upozorňuji, e to usnesení se musí přečíst. Vy tam kombinujete to usnesení, jak ho čtete, a jetí svůj doprovod slovní. Jenom je potřeba to rozliit.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Paní místopředsedkyní, já to samozřejmí vím, já pro vás to jetí, nebo pro vechny senátory to jetí jednou přečtu. Povauji za nutné níkteré ty víci vysvítlit. Ano? Díkuji.  
Teï se dostáváme, prosím, k tomu, to je konstatování, a to nejdůleitíjí, na tom bychom byli velmi rádi, abychom nali shodu, protoe to povauji opravdu za velmi racionální a smysluplné, a to je, e ádáme ministra kolství, mládee a tílovýchovy, aby do doby projednání, protoe nám ten zákon sem zanedlouho přijde, v Senátu, předloil tu analýzu dopadů, aby nám pan ministr analýzu dopadů předloil, a my tady dostaneme tento kolský zákon s tímto přílepkem a s tímto komplexním pozmíňovacím návrhem.  
Vysvítlila jsem ná návrh usnesení. Abychom dostáli vem formálnostem, přečtu ho jetí jednou. Povaovala jsem za nutné níkteré ty víci jetí vysvítlit. Senát po projednání závírů veřejného slyení Senátu na téma Financování nepedagogických pracovníků  
I. konstatuje, e  
- převod financování nepedagogických pracovníků z ministerstva kolství na kraje a obce nelze předloit ve formí pozmíňovacího návrhu ke kolskému zákonu;  
- k tomuto převodu nebyla předloena ádná analýza dopadů;  
- tento postup bude mít za následek nedostatek finančních prostředků pro místa, obce a kraje na nepedagogické pracovníky;  
- nestabilitu tohoto systému přinesly kroky ministerstva kolství v letech 2023 a 2024 a předloený návrh převodu financování;  
- nepedagogičtí pracovníci mají nezastupitelnou roli v naich kolských zařízeních a nezaslouí si takový přístup;  
2. ádá ministra kolství, mládee a tílovýchovy, aby do doby projednání v Senátu předloil analýzu dopadů,  
3. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal ministrovi kolství, mládee a tílovýchovy.  
Myslím si, e opravdu ta analýza je klíčová. Chtíla bych vás vechny poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do debaty hlásí pan senátor Martin Bednář. Já mu dávám slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Bednář:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, budu opít velmi stručný a krátký. Díky své náročnosti profese jsem se zúčastnil krajského setkání Svazu míst a obcí v Pardubickém kraji. Jsem rád, e tam byl přítomen pan ctihodný senátor Jan Grulich, prostřednictvím paní předsedající, který výsostní demokraticky vyvolal hlasování mezi starosty Pardubického kraje, co si myslí o tomto zákoní... Výsledek byl jednoznačný, co mi, vířím, pan kolega potvrdí.  
Proto nemůu vůbec tento zákon podpořit, a sem dorazí, a proto prosím o podporu, a vířím, e i zástupci Pardubického kraje podpoří ty nae body, které jsme tady navrhli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Přednostní právo pan senátor neádá Nytra. K řečniti můe přistoupit pan senátor Michael Canov, kterému dávám slovo.  
Senátor Michael Canov:  
První bod návrhu usnesení, který byl předloen ve víci nepedagogických pracovníků, je naprosto stíejní a hluboce pravdivý. Opravdu zásadní zmína ve financování části pracovníků ve kolství se nedá dílat pozmíňovacím návrhem níkdy ve druhém čtení. To opravdu musí být samostatný zákon, vládní zákon, který projde vemi tími kolečky, které u vládních zákonů jsou předepsány, včetní vyjádření vech organizací a úpravy vech podkladů.  
Víte, e k tomuto návrhu zákona je jedno negativní stanovisko za druhým. Já se ale obávám, e kvůli tomu, e dojde k tomu posunu ze září na leden, to znamená o pouhé čtyři mísíce, níkteří ti, co se vyjadřují záporní, takzvaní zmíknou a jsou schopni to odhlasovat.  
Teï u toho návrhu mám obavu, e neprojde jenom proto, e byl předloen meninovým klubem ANO zde v Senátu, ale znovu opakuji, nerozebírám ty ostatní body... Ten první bod je naprosto zásadní, opravdu se takhle nedají dílat zákony, a u vůbec ne stíejní, které míní koncepci v oblasti kolství. Take za mí bych byl straní rád, kdyby ten návrh usnesení dneska proel. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana předsedu klubu ODS Zdeňka Nytru, aby se ujal slova.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váena paní místopředsedkyní, váené dámy a pánové. Dobrý večer. Předloit jde vechno. Je otázka, co schválí poslanci a senátoři. Take to jenom...  
Ale já se chci vínovat tomu vystoupení paní předsedkyní Mračkové Vildumetzové. Za prvé se tady diskutovalo nebo byl nám představen v podstatí návrh vyhláky, ale to si myslím, e se financování nepedagogických pracovníků zase tak moc netýká. Tu vyhláku ministerstvo kolství s nikým nekonzultovalo, nekomunikovalo, a proto ji paní předsedkyní jako hejtmanka připomínkovala. Asi nerozumím česky.  
Nebyla předloena ádná analýza dopadů, ale ve třetí odráce se píe, e bude mít za následek nedostatek finančních prostředků pro místa, obce a kraje. Take opít tady vidím nesoulad, proto za sebe nemohu podpořit tento návrh usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se opít hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Já bych si dovolila reagovat na pana předsedu senátorského klubu ODS a TOP 09. Doufám, e mí velmi pozorní poslouchal. Samozřejmí převod financování nepedagogických pracovníků určití nesouvisí s vyhlákou ohlední kolního stravování, z druhé strany, pokud dojde k navýení provozních nákladů a dalích vící se stravováním jako takovým, je jasné, e to bude mít dalí finanční dopady na zřizovatele. Jestlie se v tuto chvíli posouvá nebo hovoří se o posunutí té účinnosti převodu nepedagogických pracovníků a potichu se tady připravuje jetí novela vyhláky o stravování, povauji za důleité to tady říct. Já předpokládám, e to vechny senátory zajímá. Mí velmi překvapilo, e mi starostové z mého kraje řeknou, e vůbec neví, e níjaká takováto vyhláka vzniká, e ádná vedoucí kolní jídelny, respektive ředitelé kol, o tom neví. Já si myslím, e takto by se asi víci projednávat nemíly. Míly by se nejdřív projednávat s tími hlavními aktéry, a to jsou ti zřizovatelé tích kolských zařízení.  
Za druhé, jestlie v tuto chvíli říkám, e nebyla předloena ádná analýza dopadů, jestli jste mí, pane předsedo, pozorní poslouchal, já jsem tady vysvítlovala, a to je ta dalí odráka, e tím, e se vychází z údajů roku 2023, ve kterém dolo ke krtnutí mnoha míst nepedagogických pracovníků, a museli si to hradit ti zřizovatelé v rámci pedagogů, tak je jasné, e pokud se bude vycházet z tíchto údajů, jako e se z nich vychází, e místa, obce a kraje nedostanou dostatek tích finančních zdrojů.  
A mní nepřijde opravdu normální, jestli se níco předloí komplexním pozmíňovacím návrhem, touto formou, jakou se to dílá, čtyři roky jsem ve vládí, čtyři roky mám monost to předloit, je to ve Strategii 2030, předkládám to touto formou a jetí k tomu nemám dopadovou studii? Vdy my jako zákonodárci jsme přece zodpovídní za to, vůči tím starostům a vůči tím samosprávám, abychom jim doloili, e to tak skuteční bude a e dostanou dostatek tích finančních zdrojů. Myslím si, e jsme zodpovídní i vůči tím pracovníkům v nepedagogických profesích. Vdy ten návrh toho usnesení, který tady předkládá kolský výbor, tam také říká, jakým způsobem je vánost tíchto profesí. Prakticky to nae usnesení níco konstatuje.  
Díkuji tady panu starostovi, který jasní potvrdil, e takovouto formou se to předkládat nedá. Ale to klíčové, to je jenom konstatování. To, co je klíčové, kde je ten úkol, je, aby pan ministr přinesl tu analýzu, aby ji přinesl předtím, ne se to tady bude projednávat. To si myslím, e je zcela férové a na místí. Nic jiného neádáme. Mní opravdu ten návrh připadá absolutní srozumitelný a hlavní mi připadá, e u to mílo být dávno. A my, kdy tady pak se budeme rozhodovat, a k tomu tu řádnou analýzu, která k tomu míla u dávno vyjít, a ji tady máme.  
Díkuji mnohokrát.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, a slovo dávám Davidu imkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor David imek:  
Díkuji, paní předsedající. Mí přece jenom vystoupení paní kolegyní Mračkové Vildumetzové donutilo se k této víci vyjádřit.  
Kdy jsem si to usnesení přečetl, jsou tam víci, které bych byl schopen podpořit, ale jsou tam i víci, ke kterým se nemohu vnitřní, se s nimi ztotonit, a proto budu hlasovat proti.  
Jednoduchý důvod. Vichni asi si uvídomujeme, paní kolegyní, prostřednictvím paní předsedající, velmi dobře víte, e kdy se nastavoval nový systém financování kolství v roce 2018, Kateřinou Valachovou, v té dobí se nastavil jiný model financování, a to tak, e se nezačalo platit za dítí, ale za odučenou hodinu. Ten zásadní problém, který tady nastal, je ten, e čím více odučených hodin, tím je potřeba více pedagogů. Ten zákon hovoří, e čím více pedagogů, tím více nepedagogů. Take nám od roku 2018 v České republice přibylo 4000 nepedagogických pracovníků na pozici pracovních úvazků. Já neříkám, e jsou ty pozice obsazené. Ale v České republice se za poslední čtyři roky nepostavilo tolik kol, ale přibylo pracovních pozic.  
A teï, pokud ministerstvo, pokud budeme chtít zachovat současný model financování, jak je doposud, budeme muset říct, e tíchto 4000 pozic budeme dál platit. Nebo se tyto pozice krtnou, co se částeční řeilo konsolidačním balíčkem, ale ne vechny obce poslechly nařízení konsolidačního balíčku.  
Tudí já si tyto víci, protoe jsem bývalý pedagog, jsem starosta, tak si analyzuji tuto záleitost, protoe chci se dostat k jasným číslům. Ale já v podstatí nevím, kolik mám mít ve kole uklízeček. Mám jich mít tolik, kolik jich je dneska zamístnaných, nebo jich tam mám mít tolik, kolik jich tam bylo před píti lety úvazkoví zamístnaných? Pokud se vrátím čtyři roky zpátky, a vím, e před čtyřmi roky to zvládly dví uklízečky, kdeto dnes díky tomu, e více půlíme hodiny, mám na to čtyři uklízečky, na tu stejnou podlahovou plochu, samozřejmí při čtyřech uklízečkách mní to finanční nevyjde.  
Vrátím-li se ale do starých dob, kdy tu budovu bez problémů minulých 50 let zvládaly uklízet dví uklízečky, vrátím tam dva úvazky, bez problémů to ufinancuji. Toto pro ministerstvo, nastavit dopadovou studii, je v podstatí velmi nereálná záleitost. Toto není schopné ministerstvo udílat, a tam bude sedít Petr nebo Pavel. Nikdo tuhle dopadovou studii nikdy není schopen udílat. Je to individuální záleitost, která se bude pasovat na kadou obec.  
A poslední víc. Protoe se té problematice vínuji, tak jsem si udílal jedno zajímavé číslo. Moná bych doporučoval Sdruení místních samospráv, aby tomu vínovalo výrazní více energie. Stálo by to za to.  
Zákon o rozpočtovém určení daní říká, e 9 % z rozpočtového určení daní je určeno, jde za ákem a je určeno na svícení, topení, pojitíní a podobní. Ne na investice do kolské infrastruktury, ale na provoz. Je zajímavé, a to krásní SMS zanalyzovala, kolik obce peníz vynakládají. Bohuel vítina obcí prostředky, které zákonem jsou určeny k danému účelu, vůbec na tyto víci nepouívá. Peníze pak skončí v opravách chodníků a podobní. To je také potřeba si říci, e u dnes, a to si sahám i k sobí, protoe jsem komunální politik, vím, e mnoho z nás starostů to takto činí, a je to i zamylení, jestli konáme správní a jestli bychom skuteční nemíli tyto peníze zpátky vrátit tam, kam patří, a třeba i ty nepedagogy z tíchto financí začít platit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji. Na základí toho, co tady zaznílo, bych si dovolila ten návrh rozdílit ohlední hlasování. To znamená, e, a předám vám to, paní předsedající, e jedničku: Konstatuje, e převod financování nepedagogických pracovníků z ministerstva kolství na kraje a obce nelze předloit ve formí pozmíňovacích návrhů ke kolskému zákonu. K tomuto převodu nebyla předloena ádná analýza dopadů. To by bylo hlasování jedno. Druhé by bylo b), kde by byly ty dalí tři odráky. Tento postup bude mít za následek nedostatek finančních prostředků pro místa, obce a kraje na nepedagogické pracovníky. Nestabilitu tohoto systému přinesly kroky ministerstva kolství v letech 2023 a 2024 a předloený návrh převodu financování. Nepedagogičtí pracovníci mají nezastupitelnou roli v naich kolských zařízeních a nezaslouí si takový přístup. Třetí hlasování, e ádá ministra kolství, mládee a tílovýchovy, aby do doby projednání v Senátu předloil analýzu dopadů. A čtvrté  povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal ministrovi kolství, mládee a tílovýchovy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já jsem pochopila, e budeme hlasovat ve třech oddílených, po sobí jdoucích částech. Rozumíme tomu? Nyní jetí dávám slovo panu Martinu Bednářovi, který se přihlásil do debaty. Pane senátore, prosím.  
Senátor Martin Bednář:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane senátore imku, prostřednictvím paní předsedající, pokud jsem to pochopil správní, ministerstvo kolství není schopno správní řídit kolství podle vaeho vyjádření. V tom případí se pojïme bavit o novém systému, kdo má financovat koly se vím vudy, proč to má být oddíleno, a na dví části, to znamená financování pedagogů, nepedagogů a pochopitelní i samozřejmí správy tích kol. Takhle to zaznílo, to, co jste řekl. Pokud nejsou schopni udílat studii toho, kde to má být, pak to nejsou schopni správní řídit, a to je pochopitelní patní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní opít pan senátor David imek. Prosím.  
Senátor David imek:  
Díkuji, já budu reagovat na kolegu Bednáře, prostřednictvím vás, paní předsedající. Berte to, pane kolego, úplní jinak. Máme v České republice obce, kde je malotřídní kola, ve které je 26 dítí. Současný systém financování kolství ukazuje, e je pro tu obec výhodníjí tuto kolu rozdílit na dví základní koly v obci po 13 ácích. Dostanou ze státního rozpočtu více peníz, ne kdy budou mít jednu kolu o 26 dítech. Pomysleme si o tom, jestli je oboje efektivní. Ten současný systém je takto nastaven, takhle patní nastaven. Tohle je práví ten důvod, protoe já jsem to ukazoval krásní na tom veřejném slyení. Máme zde dví koly v České republice, které mají stejný počet áků, stejný počet uvařených obídů. Jsou to stejné budovy, postavené v 70. letech. Jenom v jedné se rozhodla paní učitelka nedílit počet tříd a je tam klasických devít tříd. V druhé se rozhodla paní učitelka dílit, ředitelka dílit, a mají 13 tříd. Tím pádem mají více odučených hodin. Kdy mají více odučených hodin, mají o 0,6 úvazku více na uklízečky nebo na nepedagogické pracovníky. Toto je ta neefektivita, kterou stát se snaí řeit tím, e převádí financování nepedagogů na zřizovatele. Já jsem to chtíl... Nechci říct, e ministerstvo neumí řídit, ale tyto disproporce v kadé obci jsou zcela jiné. Níkde jsou koly ve třech budovách, níkde v jedné budoví. Tyto disproporce nikdy z Prahy nejste schopni odřídit. Nikdy. A tam bude Petr nebo Pavel.  
Proto také ministerstvo kolství jasní říká, říká to i Strategie 2030+, kterou schválila vláda Andreje Babie, ta strategie jasní říká: Pedagogický proces si chceme řídit jako stát a chceme si ho platit. Nepedagogický proces, hotelové sluby, vytápíní, vaření a podobní  převeïme na zřizovatele. Ten a zajistí ten kompletní hotelový servis, kdy dítí přijde do koly, je uklizeno, je zatopeno, je uvařen obíd. To a zajistí obec jako zřizovatel té dané koly. Stát si bude platit a hlídat kvalitu vzdílávacího procesu. Toto říká Strategie 2030+. Tento krok, který se teï činí, smířuje práví k tomu, aby ta strategie byla aplikována.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, dalím, kdo se přihlásil do debaty, je pan senátor Jan Schiller, kterému dávám slovo.  
Senátor Jan Schiller:  
Já moc díkuji, paní předsedající. Vy jste vlastní potvrdil to, co my říkáme, e vlastní takhle důleitý zákon a takovýto problém, protoe strategie je jenom strategie, není to zákon, by míl vyjít zákonem, ne přílepkem. Pokud po nás chce stát, aby pedagogy si platili oni, nebo obce, a starostové budou platit ty nepedagogy a budou muset rozhodovat o tom, jak topit a jak netopit...  
Pojïme se bavit i o tom, jakého tam máme ředitele. Vdy my vlastní ve své podstatí jako zřizovatelé, je jedno, jestli je to kraj nebo obec, si zvolíme ředitele a my ho vlastní nemůeme odvolat. Je neodvolatelný. I kdy bude patný manaer. My můeme doplácet donekonečna, ale není ádný zákonný vůbec rámec na to. Slyel jsem jenom takový, e buï vyslovení hodní krade, nebo by musel ublíit dítíti, aby byl odvolaný, ale jinak toho ředitele jako manaera neodvoláte. Jak potom chcete řídit tohle? To je přesní to, co my chceme. My nechceme nic jiného, jenom aby byla níjaká studie dopadu, aby byla předloena. My jsme se tím zabývali i jako Asociace krajů a kadý jsme si počítali, jakou budeme mít ztrátu. Musím říct, e pro Ústecký kraj to bylo zhruba 70 milionů, které jsme se rozhodli... Ono to nejde úplní proti sobí, e víme u, kolik by byla ta ztráta, a nemáme tu studii proveditelnosti. My jsme si ji samozřejmí vichni udílali, vichni spočítali, stejní jako vichni starostové, aby vídíli, co je čeká. Tohle určití není problém, aby vznikla níjaká studie. Ale nejenom pro tento přílepek, ale proto, aby vznikl nový zákon. To je to, co chceme, e na jednu stranu strategie níco říká, ale na tu strategii musí být napasovaný zákon. Nejenom tak, e prostí na poslední chvíli níkdo dá přílepek a honem rychle to chce níjak vyřeit. Hodíme to na obce. Ony se postarají. Musí to být se vím vudy.  
To znamená, pokud po nás chcete níco, abychom řídili, tak ale musíme se vím vudy. Musíme umít sáhnout i do toho managementu, musíme umít si to rozhodnout, musíme zabránit tomu, abychom nemíli zbyteční moc asistentů. Pojïme se zabývat i třeba otázkou, ale to u by byla debata na dlouho, inkluzí, kterou ve své podstatí vichni kritizují. Jakoukoliv kolu jsem navtívil, vichni kritizovali inkluzi. Ale nikdo nemá tu sílu, aby řekl: Pojïme ji zruit. To jsou ti nepedagogičtí pracovníci, které my platíme. Já si myslím, e zrovna tím tím dítem ubliujeme, protoe pak je pustíme do svíta bez níjakých asistentů. Oni najednou nebudou vídít, co mají dílat.  
Tích otázek je tam straní moc a nemůeme to řeit práví takovýmto přílepkem, který je jetí tak straní moc narychlo dílaný. Pojïme to vrátit a pojïme se pokusit to zabrzdit jetí, ne to projde tou snímovnou, abychom tady potom nemuseli vést ty dalí debaty a vracet to zpátky. Pojïme se pokusit o to, aby se to zastavilo, a níkdo začal vytvářet nový zákon na to, abychom mohli skuteční řídit nae kolství ve spolupráci s tími zřizovateli, ale komplexní a se vím vudy.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuze se ji nikdo nehlásí. Take já ji uzavírám. Teï tedy na závír vystoupí pan zpravodaj výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Josef Klement. Máte slovo.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já se budu snait zůstat jako zpravodaj neutrální a nezabíhat do podrobností. Mohl jsem se přihlásit v rozpraví. Já jsem svůj názor řekl na výboru, abych nebyl obvinín, e se uchyluji ve své zpravodajské zpráví k níčemu, co tomu nepřísluí.  
Bíhem diskuze vystoupilo celkem est senátorů. Paní kolegyní senátorka vystoupila třikrát, dva senátoři vystoupili dvakrát. Zazníl zde komplexní pozmíňovací návrh senátorského klubu ANO 2011 k závírům 25. veřejného slyení. Byl načten paní předsedkyní senátorského klubu ANO. Navrhovala, já ten návrh si přivlastňuji, hlasovat ve třech hlasováních.  
To hlasování bude probíhat nejprve na základí tohoto usnesení nebo návrhu usnesení klubu ve třech bodech. První bod, ty první dví odráky, převod financování nepedagogických pracovníků nelze předloit v této formí. Nebyla předloena ádná analýza dopadů. Ve druhém, tam jsou ty dalí tři odráky, nedostatek finančních prostředků pro místa, nestabilita tohoto systému. Přinesli kroky ve kolství v letech 2023, 2024. Nepedagogičtí pracovníci mají nezastupitelnou roli. Jenom ve stručnosti, protoe to načítáno ji bylo. A třetí budou ty dva body, e ádáme ministra a povířujeme předsedu Senátu.  
Pokud by tento komplexní pozmíňovací návrh byl přijat, výborový ji nebude hlasovatelný. Pokud nebude, budeme hlasovat o výborovém usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat tak, jak nám přednesl pan zpravodaj. Spoutím jetí znílku.  
V sále je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 23. Pan zpravodaj jetí znovu řekne, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Josef Klement:  
První hlasování, první dví odráky z návrhu usnesení senátorského klubu ANO.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl zamítnut. V  
hlasování č. 19  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 10, proti bylo 18.  
Můeme pokračovat, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Klement:  
Druhé hlasování zase rovní z toho návrhu usnesení senátorského klubu ANO. To jsou ty tři odráky, které jsem předtím zopakoval.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování tedy neschválilo, byl zamítnut návrh. Konstatuji tedy, e to je  
hlasování č. 20  
, kdy se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 10, proti bylo 21.  
Můeme zahájit dalí hlasování po seznámení s panem zpravodajem...  
Senátor Josef Klement:  
Třetí hlasování, rovní usnesení senátorského klubu ANO 2011. To jsou ty dva body: ádá ministra kolství předloit analýzu dopadů a povířuje předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ani tento návrh nebyl úspíný, byl zamítnut. V  
hlasování č. 21  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 10, proti bylo 17.  
Můeme pokračovat dále, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Klement:  
Máme zde poslední hlasování v tomto bodu, je to hlasování o návrhu usnesení tak, jak VVVK předloil. Já jsem ho přečetl ve zpravodajské zpráví. Je to vlastní tích devít bodů plus ten desátý doplníný, e povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády a ministrovi kolství, mládee a tílovýchovy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, máte na svých lavicích, dostali jste usnesení, které bylo přijato výborem. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, jetí s tou rukou počkejte... A teï zvedníte ruku, kdo je proti, a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 22  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 33. Proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Já vem díkuji. Je to poslední bod, ale jetí paní senátorka Vildumetzová...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom chtíla říct, e je mi opravdu velmi smutno z toho, e tady v Senátu jsem si myslela, e jsme tady proto, abychom bojovali za vechny starosty, kteří dneska z toho území jasní říkají, e nebudou mít dostatek finančních prostředků. Jestlie senátoři nepodpoří to, abychom dostali dopadovou studii, aby se opravdu potvrdilo, e dostanou dostatek finančních zdrojů, je to pro nás opravdu smutný příbíh a předevím vizitka píti koaličních senátorů.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Končím dnení jednání a napřítí se setkáme 9. dubna, jestli se nemýlím... Take se budu tíit, e opít budeme jednat úspíní, i kdy níkteří samozřejmí mohou být nespokojeni s výsledky, o kterých bylo rozhodnuto. Díkuji, hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 19.30 hodin.)