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(1. den schůze  09.04.2025)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 8. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 24. března 2025.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: David imek, Miroslav Bárta, Milue Horská, Lumír Kantor, Zdeník Nytra a Jarmila Smotlachová.  
Prosím vás, abyste se, pokud jste tak neučinili, zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici proti podpisu u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Konstatuji, e aktuální se zaregistrovalo 61 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Balík, souhlasí, kývá, ano, a Petr Vícha, souhlasí, kývá, dobře. Má níkdo níjaké připomínky k tomuto návrhu, aby ovířovateli schůze byli senátoři Stanislav Balík a Petr Vícha? Není tomu tak. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Balík a Petr Vícha. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo celkem 70 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Stanislav Balík a Petr Vícha.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu vám byl rozdán... Přesný název je Návrh na zmínu a doplníní návrhu pořadu 8. schůze Senátu. Na základí doporučení organizačního výboru je navreno vyřadit senátní tisk číslo K 014/15, co je bod 3. Je to Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Pracovní program Komise na rok 2025  Společná cesta do budoucna. Odváníjí, jednoduí, rychlejí Unie. Je to z toho důvodu, e výbor pro evropské záleitosti vzal tento tisk na vídomí. Dále se navrhuje přeřadit na přítí schůzi Senátu senátní tisky číslo K 012/15 a K 016/15. Jsou to obí sdílení Komise Evropskému parlamentu, které míl předkládat pan ministr průmyslu a obchodu Luká Vlček, který poádal o přeřazení na přítí schůzi, co je moné. Organizační výbor navrhuje, abychom mu vyhovíli. Jedná se o body 10 a 11.  
Naopak navrhuji, a vy to máte v tom návrhu kurzívou, doplnit do programu první čtení Návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorů Hany Kordové Marvanové, Miloe Vystrčila, Jitky Seitlové, Zdeňka Nytry, Ondřeje Lochmana, Jany Mračkové Vildumetzové, Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů. Je to senátní tisk číslo 76. Zkrácení se jedná o návrh na umoníní kontroly České televize a Českého rozhlasu Nejvyím kontrolním úřadem. Organizační výbor také navrhuje zahájit schůzi projednáním novely zákona o státních vyznamenáních. Je to senátní tisk číslo 68. Já vidím, e pan místopředseda Poslanecké snímovny Jan Bartoek u je přítomen a připraven. Potom bychom projednali body předsedy vlády, které by představil pan místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka. Následní by následovaly senátní tisky číslo 69 a 70. Nyní dalí, jako poslední bod před polední přestávkou po 12. hodiní podle průbíhu jednání bychom zahájili projednávání Návrhu usnesení Senátu k pokračujícím protestům v Gruzii, ústavní a politické krizi po nespravedlivých volbách. To znamená předsedající v té dobí, co bude místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer, by v případí, e to bude nutné, zhruba ve 12:30, 12:20, přeruil případné projednávání stávajícího bodu a pokračovali bychom práví projednáváním bodu, který se týká Gruzie.  
Co jetí je dalí potřeba sdílit, je, e ministr dopravy zastoupí ministra spravedlnosti a ministra ivotního prostředí, a proto jsou jejich body zařazeny za body ministra dopravy na závír pořadu dnení schůze.  
Tolik ode mí úvod. Nyní se ptám, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, hlásí se paní senátorka, předsedkyní senátorského klubu ANO 2011, Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Já bych chtíla moc poádat, zda by bylo moné zařadit jetí jeden bod, a to jako poslední bod této schůze, ohlední převodu nepedagogických pracovníků, kdy jsme tady na minulém jednání řeili ten výstup z veřejného slyení. V tuto chvíli je vám rozdáno usnesení Asociace krajů, které bylo přijato minulý týden, to znamená 3. dubna. Chtíla bych zdůraznit, e bylo přijato hejtmany napříč politickým spektrem. Vichni hejtmani toto usnesení podpořili. To usnesení zní, e vyzývá ministra kolství k předloení analýzy dopadů financování nepedagogických pracovníků v porovnání s předchozími lety, a to v termínu, ne budou tyto zmíny zákona projednány v Senátu Parlamentu České republiky. Znovu bych vás o to chtíla poádat.  
Myslím si, e tento dokument je opravdu pro ty samosprávy důleitý, protoe pokud nebude tato analýza, a my vichni víme, e ministerstvo kolství v tuto chvíli vychází z dat roku 2023, v tomto roce se místům, obcím a krajům krtali nepedagogičtí pracovníci. Místa, obce a kraje ji musely hradit z kolonky pedagogických pracovníků. Z toho je patrné, e je s nejvítí pravdípodobností, tak, jak v tuto chvíli vichni avizují, pokud dojde k tomu převodu, nedostaneme dostatek finančních prostředků. Myslím si, e, a určití jsem popřípadí připravena k tomu jetí dnes bíhem pléna vést diskuzi. Bylo by z mého pohledu opravdu správné, kdybychom se k tomu danému usnesení připojili.  
Proto bych vás chtíla poádat za ná senátorský klub hnutí ANO, zda by bylo moné zařadit jako poslední bod jednání této 8. schůze bod s názvem Připojení se k usnesení Asociace krajů k převodu nepedagogických pracovníků.  
Úplní na závír bych chtíla zdůraznit, e Asociace krajů jako taková a hejtmani jsou proti tomu převodu jako takovému. K tomu usnesení, je přijali toho 27. ledna. Ale v tuto chvíli jetí přidali to usnesení ohlední té dané analýzy. Díkuji vám mnohokrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předsedkyní, s tím, e pouze pro informaci pro vechny senátorky a senátory dodávám, e usnesení je z 3. dubna. Včera bylo 8. dubna a zasedal organizační výbor. Nic takového tam jako návrh nezaznílo. Take tolik ode mí doplníní k informaci. Ptám se, jestli níkdo dalí? Prosím, paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, já musím říct, e v tuto chvíli vy tady říkáte, e to nezaznílo na organizačním výboru... Ná klub zasedal včera. Za druhé, nyní je to  my můeme kdykoliv předloit níjaký bod. Já to tady v tuto chvíli říkám vstřícní. Je jasné, e i na Asociaci krajů musí dojít k zápisům, musí dojít k podpisu daného usnesení, aby to mílo vechny ty víci, které to má mít. Já si myslím, e my tady v Senátu jsme předevím pro to, abychom vechny ty víci níjakým způsobem hlídali. Mní opravdu, omlouvám se, v tuto chvíli nepřijde normální, e se přilepuje ke kolskému zákonu zmína RUD a e chceme pouze analýzu, která má doloit, jestli místa a obce, kraje dostanou dostatek finančních prostředků. To je ve.  
Já jsem vás v tuto chvíli za ná senátorský klub vstřícní poádala, jestli bychom mohli ten bod zařadit a jestli bychom se mohli připojit k tomuto usnesení. Postupuji, pane předsedo, v souladu s jednacím řádem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za vae doplníní návrhu pořadu. Upozorňuji, e návrh pořadu není určený k diskusi. To znamená... Hlásí se pan senátor Grulich. Prosím, pane senátore. Mám tomu rozumít, e je to faktická poznámka? Dobře.  
Senátor Jan Grulich:  
Já bych chtíl jenom říct, e na přítí plénum bude zařazena petice přesní na tento bod  odborářská petice, odborářské kolství, financování nepedagogických pracovníků. Pokud to dneska neprojde jako bod, určití přítí plénum se k tomu vrátíme, ke stejnému bodu, s celou peticí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Úplní si nejsem jistý, e to byla faktická. Dobře. Protoe nikdo dalí se u nehlásí, budeme hlasovat následujícím způsobem. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu zařadit bod, jeho název jsem si poznamenal. Myslím si, e bude potřeba upřesnit... Já to radíji řeknu, paní senátorko. Kdy tak mí kontrolujte. Ten bod, který by byl zařazen jako poslední bod dnení schůze, se nazývá Připojení se k usnesení Asociace krajů k návrhu na zmínu financování nepedagogických pracovníků. Je to tak? Je to takhle moné? Dobře, jetí jednou... Název toho bodu je Připojení se k usnesení Asociace krajů k návrhu na zmínu financování nepedagogických pracovníků. Vichni víme, o čem hlasujeme? To znamená, budeme hlasovat o návrhu tento bod zařadit jako bod, poslední bod dnení schůze. Po znílce budeme hlasovat o tomto návrhu.  
V sále je aktuální registrováno 72 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu zařadit jako poslední bod dnení schůze bod s názvem Připojení se k usnesení Asociace krajů k návrhu na zmínu financování nepedagogických pracovníků. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo 17. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 8. schůze Senátu, jak bylo představeno v původním zníní bez tohoto návrhu. Znílku u spoutít nebudu, protoe nikdo nepřiel a nikdo neodeel. Spoutím přímo hlasování a ptám se, kdo je pro návrh schválit program v tom zníní, jak byl představen, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
se pro návrh vyslovilo 58 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
My se můeme pustit do projednávání prvního bodu, kterým je, jak u jsem avizoval, senátní tisk č. 68,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních České republiky  
Tisk č.  
68  
Já tady jetí jednou vítám pana místopředsedu Poslanecké snímovny Jana Bartoka. Prosím, aby si odloil u stolku zpravodajů a seznámil nás s návrhem zákona. Prosím, pane místopředsedo. Vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji. Já za vámi přicházím s novelizací zákona č. 157/1994. Je to zákon o státních vyznamenáních. Přicházím vás poádat o jeho podporu.  
Tato novelizace vznikla na základí impulsu naeho podvýboru pro udílování státních vyznamenání v Poslanecké snímovní. Protoe přece jenom ten zákon, kdy se schvaloval v roce 1994, tak se společnost vyvinula. Ten zákon v plném rozsahu neumoňuje ocenit zásluhy v oblasti  medaili Za zásluhy v níkterých oblastech, kdy jsme dostávali tyto návrhy. Po projednání s ministerstvem vnitra, s vámi, pane předsedo, s prezidentem České republiky jsme se rozhodli rozířit okruh vyznamenání o oblasti ivotního prostředí, mezinárodních vztahů nebo oblast sociální, charitativní, dobrovolnictví nebo zdravotnictví. Současní ten návrh zákona redukuje medaile Za zásluhy, protoe tam byly tři stupní, které se historicky nevyuívaly, tak, aby zůstala pouze jedna medaile Za zásluhy bez rozdílení do stupňů. Ten zákon upravuje i to, jak bude vlastní ta medaile vypadat.  
Je to jednoduchá novela. V Poslanecké snímovní byla předloena podle paragrafu 90 odstavce 2, to znamená ve zrychleném jednání. Tato novelizace prola velmi rychle se souhlasem celé Poslanecké snímovny, protoe ten návrh byl projednán napříč vemi poslaneckými kluby. Jak říkám, je to velmi jednoduchá novela. Chtíl bych vás poádat o podporu této novelizace. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Prosím, abyste zaujal, pane navrhovateli, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 68/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Stanislav Balík. Já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, doplním jenom níkolik drobností k tomu, co tady zaznílo. Skuteční je to jednoduchá novela. Je to moná celkem mimořádná situace, protoe zákon č. 157/1994 dosud nebyl nikdy novelizován. Myslím, e takových zákonů nemáme mnoho. Teï to trochu pokazíme, ale to si myslím, e se nedá nic dílat, protoe důvody pro tu novelizaci jsou skuteční na místí.  
Za tích 30 let se troku promínila situace. Je fajn, kdy bude moci pan prezident udílovat státní vyznamenání za ty oblasti, kterých se ta činnost vyznamenaných týká. Nebude se to tak jaksi divní pasovat, e oni sice dílají ochranu přírody, ale dává se to za rozvoj společnosti a podobní. To znamená, je skuteční na místí ten zákon novelizovat. Je také rozumné to sníení počtu stupňů na jeden. Tady bych jenom upravil pana předkladatele. V současné dobí u se nepouívá více tích stupňů medailí, ale jetí prezident Klaus rozlioval i u tích medailí Za zásluhy jednotlivé stupní. A pak jsme se dostávali do takových zvlátní situací, kdy prezident Zeman vyznamenal stejnou medailí níkoho podruhé. Bylo to takové zvlátní, ale on mu dal ten vyí stupeň. On začal sjednocovat práví, e to dal na ten první stupeň.  
Upozorňuji na to, e nám tam zůstává jetí podobná víc u Řádu Tomáe Garrigua Masaryka a u Řádu bílého lva, kde máme tích stupňů nebo tích tříd dokonce pít. Je to hodní nepřehledné. Já sám, kdy jsem si připravoval zpravodajskou zprávu, tak jsem se musel dívat do zákona, jestli je vyí 1., nebo 5. třída. Tam se to doteï vyuívá. Tak to jenom moná takový námít do budoucna, e moná i tady by se to mohlo zredukovat.  
Kadopádní ÚPV to projednal, doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Stanislava Balíka a povířil předsedu výboru Senátu, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního a jediného zpravodaje. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, projednáváme návrh zákona o státních vyznamenáních a novelu, která se týká konkrétní medaile Za zásluhy. Chtíl jsem na prvním místí podpořit tuto novelu, tuto zmínu, a upozornit, e celý komplex naich vyznamenání, tak, jak je vepsán do zákona, který dnes projednáváme a který od roku 1994 nikdy nebyl novelizován, co skuteční stojí za pozornost a je to také výrazem určité opatrnosti nebo obezřetnosti v nakládání s tímto textem, e tento zákon odpovídal na potřebu toho vyznamenat kadého, kdo se zaslouil, kadého nebo kadou, kteří vynikli nebo které vynikly. Národ, který si toti neváí hrdinů, je bude ve chvílích nejdůleitíjích postrádat. To je memento, které bychom míli mít na pamíti. Hledat osobnosti, které se zaslouily, které vynikly, je naí povinností. Je to povinností také proto, e společnost, která si neváí zásluh, která je neumí ocenit, často teprve pozdí zjistí, e veliké osobnosti byly mezi námi a my jsme si toho ani nepovaovali. Proto jsem chtíl ocenit to, e o tom tady můeme vést rozpravu.  
Chtíl bych reagovat na svého předřečníka, který říkal, jak je systém celý komplikovaný. Připoutím, e by bylo na místí se po tích letech k systému vyznamenávání vracet a domýlet jednotlivé kroky. Musíme připustit, e v naí zemi, moná v reakci na minulá staletí, jsme potlačili cosi, čemu se říkalo resortní vyznamenání, to znamená vyznamenání v rámci jednotlivých ministerstev, která udílují představitelé nebo ústavní činitelé, kteří mají odpovídnost podle kompetenčního zákona za tyto oblasti. To se za tu dobu podařilo v řadí případů nastavit - jak u ministerstva vnitra, ministerstva obrany či ministerstva zahraničí a dalích. Ale přesto si myslím, e je velmi správní, e se upravuje parametr pro udílování medaile Za zásluhy. Nicméní dříve, ne bychom začali ruit nebo mínit jednotlivé kategorie a stupní u dalích, zejména u řádů, tedy Řádu Tomáe Garrigua Masaryka a Řádu bílého lva, tak bych byl opatrný. To, e se praxe oceňování skuteční zmínila bíhem zejména mandátu Miloe Zemana, který do toho vjel, do té tradice, která tady byla, trochu s vervou níkoho, komu je jedno, kudy vedou cesty, které nastavili jeho předchůdci, to bylo vidít i pouhým okem. Jsem rád, e na to můj předchůdce u mikrofonu přitáhl vai pozornost.  
Čili podporuji tuto zmínu, ale v tom dalím bych byl obezřetný. Ono to mílo a má svou logiku. Kdy se začteme do vyznamenání, jak se skládala od vzniku republiky nebo obnovení republiky, tam skuteční v tom je jakási logika, kterou bychom spíe míli hledat a rozvíjet, ne ji rozjezdit koly, jako to udílal jeden z naich prezidentů.  
Díkuji, tento návrh podporuji a za tuto debatu jsem vdíčen. Myslím, e bychom se jí nadále míli vínovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli si přeje k obecné rozpraví se vyjádřit? Nepřeje. Zpravodaj? Ne. Je jasné, e budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku a následní o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 72 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo celkem 66 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já vám, pane navrhovateli, blahopřeji a díkuji vám za přednesení tohoto návrhu. Panu zpravodaji také díkuji. Pan navrhovatel si přeje jetí vystoupit. Prosím, pane navrhovateli.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji, pane předsedo. Za mí jenom krátce, díkuji za podporu tohoto návrhu a osobní chci říci, e jednání v Senátu je pro mí vdy velmi osvíující. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a přeji vám, pane místopředsedo Poslanecké snímovny, abyste si aspoň část svého optimismu přenesl do Poslanecké snímovny. Bylo by to velmi potřeba.  
Dalím tiskem, který budeme projednávat, je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 20. - 21. března 2025  
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Já tady vítám místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, který zastoupí premiéra Petra Fialu. Já vás prosím, pane navrhovateli, abyste poté, co zaujmete místo u stolku zpravodajů, nám informaci přednesl. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi tedy, abych zastoupil pana premiéra a přednesl informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 20. a 21. března 2025.  
Hlavním tématem březnové Evropské rady byla tradiční konkurenceschopnost, ale také evropská obrana a bezpečnost, migrace, podpora Ukrajiny a přítí víceletý finanční rámec. Bíhem zasedání probíhl obíd s generálním tajemníkem OSN, v rámci kterého lídři EU prodiskutovali řadu témat, například aktuální situaci na Blízkém východí, multilateralismus, podporu Ukrajiny, financování udritelného rozvoje nebo také kyperskou otázku. Na okraj zasedání Evropské rady se konal také eurosummit v inkluzním formátu, který probíhl současní s debatou o konkurenceschopnosti, a to za účasti prezidentky Evropské centrální banky a prezidenta euroskupiny Paschala Donohoa.  
Nyní tedy k jednotlivým bodům jednání.  
Konkurenceschopnost. Stíejním tématem březnové Evropské rady bylo posílení evropské konkurenceschopnosti, co nae vláda uvítala, protoe se jedná o nai dlouhodobou prioritu. Diskusi obohatily vstupy Komise, jakými jsou například kompas konkurenceschopnosti, akční plán pro dostupné energie, akční plán pro automobilový sektor nebo zjednoduující balíčky, tzv. omnibusy.  
K tomuto tématu lídři EU přijali rozsáhlé závíry, do nich se naí vládí podařilo prosadit řadu pozitivních zmín. Významným úspíchem bylo prosazení přehodnocení systému pokut pro automobilky a urychlení předloení revize nařízení o CO  
z aut. I díky tomu Evropská komise dne 1. dubna zveřejnila návrh s novými flexibilitami pro emisní cíle.  
Tím umoní automobilkám vyhnout se pokutám. V této souvislosti je cílem vlády České republiky usilovat o co nejrychlejí schválení návrhu za co nejlepích podmínek pro nae výrobce.  
Kromí toho vláda České republiky na jednání kladla důraz na revizi dalích důleitých součástí Green Dealu. Důleitými cíli v této oblasti jsou odklad účinnosti a revize emisních povolenek ETS II a přehodnocení zámíru Komise navrhnout tzv. klimatický cíl pro rok 2040 ve výi 90 %.  
Debata na Evropské radí potvrdila, e pozici vlády České republiky podporuje stále vítí mnoství členských států. Komise tak zatím odloila představení klimatického cíle 2040, původní plánovaného v prvním čtvrtletí letoního roku. Nae vláda bude určití nadále pokračovat v tlaku v této oblasti.  
V závírech Evropské rady je dále zmíníno sníení regulační a administrativní zátíe, a to minimální o 25 %, respektive o 35 % pro malé a střední podniky, přičem nae vláda uvítala tento závazek a podporuje sníení zátíe i nad rámec současných cílů Komise.  
Lídři Evropské unie diskutovali také o zajitíní cenoví dostupné a čisté energie. V tomto kontextu vláda České republiky kladla důraz na energeticky náročné sektory, podporovala oddílení cen elektřiny a plynu a apelovala na zohledníní technologické neutrality, která umoňuje dalí rozvoj jaderné energetiky.  
Součástí diskuze byla také problematika prohlubování vnitřního trhu. V počátečních návrzích závírů Evropské rady byly závíry k tomuto tématu velmi obecné. Podařilo se nám do závírů prosadit výzvu k odstraníní překáek na vnitřním trhu a lepímu prosazování stávajících pravidel. Kromí toho jsme také apelovali na posouzení dopadů a kontrolu dopadů vech nových iniciativ na nai konkurenceschopnost.  
V tomto kontextu Komise potvrdila, e v horizontální strategii pro vnitřní trh zohlední nae návrhy, které jsme zformovali společní s Finskem, Nizozemím a védskem a které podpořilo dalích 12 členských států. Tuto strategii by Komise míla vydat v červnu.  
Evropská rada se vínovala také budování Unie úspor a investic. Nae vláda cíl lepí provázanosti kapitálových trhů podporuje, apeluje zároveň na zohledníní národních specifik. Za problematický povauje například centrální dohled, který Komise navrhuje, jeliko s ním nedochází k přesunu fiskální odpovídnosti. I z toho důvodu očekáváme, e bude nutná dalí diskuze.  
V neposlední řadí se lídři EU zabývali evropským semestrem, v rámci ního schválili doporučení týkající se hospodářské politiky eurozóny.  
Dalí oblast - evropská obrana a bezpečnost. Posílení konkurenceschopnosti jde ruku v ruce s posílením evropské obrany a bezpečnosti. V rámci diskuze o evropské obraní a bezpečnosti byla významným vstupem Bílá kniha o budoucnosti evropské obrany, kterou Komise vydala den před jednáním Evropské rady. I z tohoto důvodu byly přijaty pouze stručné závíry a dalí debata se očekává na přítím jednání, které se bude konat nejpozdíji v červnu.  
Nicméní cíl této strategie je významní posílit evropskou obranu do roku 2030, a to nejen z hlediska financování, ale také prostřednictvím podpory průmyslu, zjednoduení zadávání obranných zakázek, podpory Ukrajiny a rozvíjením partnerství se stejní smýlejícími partnery.  
Nae vláda podporuje posílení evropské obrany a klade důraz na rozvoj obranného průmyslu. Vláda si je vídoma potřeby navýení obranného financování pro zajitíní evropské bezpečnosti. I z toho důvodu schválila zvýení výdajů na obranu o 0,2 % HDP do roku 2030 s cílem dosaení postupní v letech 3 % výdajů na obranu v rámci HDP.  
Pro tento účel podporuje zacílené vyuití aktivace únikové doloky, tedy, aby se část obranných výdajů nezapočítávala do schodku rozpočtu. Jsme otevřeni diskusím o dalích monostech financování, včetní ji navreného dluhového nástroje v objemu 150 miliard eur.  
Co se týká rozvoje obranného průmyslu, vláda České republiky zdůrazňuje potřebu sníení byrokracie a úpravu legislativy v oblasti společného zadávání zakázek, proto vítáme závazek Komise předloit zjednoduující balíček, tzv. omnibus pro obranu, do konce června tohoto roku.  
Důleitým aspektem pro posílení evropské obrany a bezpečnosti je i přilákání soukromého kapitálu do obranného průmyslu. Vláda České republiky proto podporuje potřebu dalí zmíny politiky Evropské investiční banky. Den po jednání Evropské rady, tedy 21. března, Evropská investiční banka rozířila rozsah moných investic do obrany, například týkajících se výroby dronů, vrtulníků, radarů, satelitů či kybernetické bezpečnosti, co lze povaovat za dobrý krok a posun kupředu.  
Dalí téma  Ukrajina. Lídři EU navázali na debatu z mimořádné Evropské rady, která se konala dne 6. března, jeliko posílení evropské obrany a bezpečnosti úzce souvisí s pokračující podporou Ukrajiny a se zajitíním spravedlivého a udritelného míru na Ukrajiní. K této diskuzi se prostřednictvím videokonference připojil i ukrajinský prezident Zelenskyj, který informoval o aktuální situaci ve své zemi.  
Co se týká závírů, Maïarsko opít vetovalo jejich přijetí. Text byl proto ve formí prohláení 26 členských států EU. I to je důkazem, e Maïarsku se nedaří neblokovat činnost EU, ale e se Maïarsko spíe samo izoluje. Společný text 26 států je zaloen na obecných principech spravedlivého míru, tedy ádná dohoda o Ukrajiní bez Ukrajiny. Evropa musí být součástí mírových jednání. Potřeba komplexní mírové dohody a bezpečnostních záruk. Za čtvrté respektování nezávislosti, svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny.  
Dále 26 lídrů Evropské unie potvrdilo koncept tzv. míru prostřednictvím síly, tedy potřebu silné a dobře vyzbrojené Ukrajiny, přičem důraz byl kladen na navýení a urychlení podpory, a to zejména vojenské a finanční. V této souvislosti byla zmínína iniciativa vysoké představitelky týkající se dodávek munice a dalích potřeb Ukrajiní, ale také nástroje pro Ukrajinu nebo půjčka států G7.  
Nae vláda povauje dobře vyzbrojenou a silnou Ukrajinu za klíčovou bezpečnostní záruku, proto podpořila potřebu navýení a urychlení vojenské i finanční podpory. Jeliko jsou dodávky munice klíčovým prvkem iniciativy vysoké představitelky, očekáváme dalí vyuití známé české muniční iniciativy.  
Kromí toho se 26 členských států shodlo na pokračování zvyování tlaku na Rusko, zejména prostřednictvím sankcí a jejich vymáhání, ale také prostřednictvím imobilizovaných ruských aktiv, které musí zůstat imobilizované, dokud Rusko neukončí svoji agresivní válku na Ukrajiní a nenahradí kody.  
Co se týká moných bezpečnostních záruk pro Ukrajinu, 26 lídrů potvrdilo potřebu na nich spolupracovat se stejní smýlejícími partnery a NATO.  
V neposlední řadí bylo v textu také podpořeno právo Ukrajiny rozhodovat o své budoucnosti, tedy do jakých mezinárodních organizací chce patřit. V tomto kontextu nae vláda vyjadřuje podporu Ukrajiny na její cestí do Evropské unie.  
Migrace. Dalím bodem na jednání bylo toto téma. Ji před samotným zasedáním Evropské rady se předseda vlády České republiky zúčastnil separátního jednání se stejní smýlejícími zemími, například Dánskem nebo Itálií. Hlavním tématem snídaní byla revize konceptu bezpečných třetích zemí, kterou by Komise míla vydat jetí v první poloviní tohoto roku. Jde o dalí zpřísníní pravidel, které umoní efektivníji navracet migranty, kteří nemají právo na pobyt v Evropské unii. Jednání Evropské rady potvrdilo zmínu migračního diskurzu, kterou nae vláda dlouhodobí společní s dalími státy prosazuje, a to konkrétní smírem ke zpřísníní pravidel, vítímu důrazu na bezpečnost uvnitř Unie a zamířením na inovativní řeení.  
Evropská rada v závírech podpořila zefektivníní návratové politiky, a to zejména v návaznosti na noví vydaná návratová nařízení. Nae vláda uvítala předloení tohoto návrhu, jeliko odpovídá tomu, co dlouhodobí prosazujeme. Jeho součástí jsou i inovativní řeení, jako například návratová centra mimo EU, kde by migranti mohli čekat na výsledky procesu posuzování jejich oprávníní na pobyt v Evropské unii.  
Vláda České republiky proto apeluje na rychlé projednání.  
Dovolím si poslední bod tohoto jednání. Přítí víceletý finanční rámec a nové vlastní zdroje. Co se týká přítího víceletého finančního rámce pro období od roku 2028, členové Evropské rady vedli první spíe obecnou diskuzi a výmínu názorů. Komise předloí konkrétní návrh a v červenci tohoto roku, take se detailníjí diskuze očekává a na podzim.  
Vláda České republiky nicméní ji nyní aktivní pracuje na přípraví České republiky na nadcházející vyjednávání. První debata na úrovni členů vlády k východiskům pozice České republiky k přítímu rozpočtu probíhla dne 19. března.  
V rámci tzv. nových výzev, na které by se míl přítí rozpočet Unie zamířit, vláda zdůrazňuje předevím potřebu více investovat do evropské obrany, ale také do budování základní infrastruktury.  
Evropská rada nepřijala k tématu ádné závíry. Po předloení návrhu Komisí zahájí technická jednání budoucí dánské předsednictví v Radí a na nejvyí úrovni bude debata pokračovat pravdípodobní přítí rok.  
Tolik stručný výčet z jednání Evropské rady. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Vidím, e jeho předseda, pan senátor Jan Schiller, je ji připraven, aby nás seznámil s jednáním a usnesením výboru pro záleitosti Evropské unie. Je to senátní tisk číslo 79/1. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedo, váené dámy a pánové, pan ministr tady míl připravenou řeč dost podrobnou, take vás s tím seznámil. Já jenom chci upozornit na to, e při minulém zasedání, jak jsme přijali to usnesení a ádali vládu v určitých bodech, vítina z nich byla panem premiérem přijata, samozřejmí on je i prezentoval, sice svými slovy, ale jsem rád, e to nebylo zbytečné, e skuteční se to promítlo i do toho jednání, kdy jednaly. Skuteční teï nám začnou chodit body, jako je práví konkurenceschopnost, IT bezpečnost, kybernetická bezpečnost, bezpečnost jako taková, obranyschopnost. Myslím si, e do dalích jednání bychom se míli soustředit na spoustu bodů, které z Evropské komise nebo z Evropské unie k nám budou přicházet. Toto jednání, které probíhlo, tak si myslím, e bylo takovou startovní čárou, tak bych jenom poádal jenom, abychom se skuteční na to soustředili. Bude to pro nai zemi, nejenom pro nai zemi, hrozní důleité.  
Tím, jak pan ministr tady řekl víceméní vechno, tak bych vás seznámil s usnesením z jednání výboru pro záleitosti Evropské unie, kdy po úvodním sloví pana Černého, vrchního ředitele sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády, zpravodajské zpráví Jana Schillera, po rozpraví výbor doporučuje Senátu vzít na vídomí informaci vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 20. a 21. března 2025, určuje zpravodajem na schůzi Senátu mí, za třetí povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjadřovat. Je tady návrh pana zpravodaje, abychom zprávu, přednesenou informaci, vzali na vídomí. Po znílce o tomto budeme hlasovat.  
V sále je registrováno aktuální 72 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které zní: Senát Parlamentu České republiky bere na vídomí informaci vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 20. a 21. března 2025. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 37 se pro vzetí na vídomí vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Můeme přistoupit k projednávání... Díkuji vám, pane zpravodaji, pane ministře. Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu,  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropa jednoduí a rychlejí: Sdílení o provádíní a zjednoduování  
Tisk EU č.  
K 013/15  
Já opít poprosím pana ministra, aby nás seznámil s projednávaným tiskem.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vás seznámil s tímto sdílením Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Evropa jednoduí a rychlejí. Jde o sdílení o provádíní a zjednoduování.  
Tento dokument navazuje na závíry Lettovy a Draghiho zprávy, které byly publikované v loňském roce. Zabývají se posílením konkurenceschopnosti Evropské unie, mimo jiné prostřednictvím sníení administrativní zátíe a omezení nadmírné regulace.  
Evropská komise tímto sdílením nejenom potvrzuje svůj zámír o tíchto opatřeních vést diskuzi, ale také se zavazuje, já bych dodal koneční, k reálné implementaci. Sdílení se zamířuje na čtyři cíle, jejich naplníní povauje Evropská komise za zásadní pro zlepení fungování evropské regulace.  
Prvním cílem je zajitíní efektivity politik Evropské unie tak, aby přináely výsledky. Komise pro jeho dosaení navrhuje uí spolupráci s členskými státy, zvýení investic do administrativních kapacit, rozvoj digitálních nástrojů a lepí vyuívání dat. Dále povauje za nezbytné efektivníjí zapojování zúčastníných stran a důrazníjí prosazování platného práva.  
Druhým cílem je Evropa rychlejí a jednoduí. Evropská komise si stanovila konkrétní cíl  sníit administrativní zátí, a to zejména prostřednictvím redukce reportovacích povinností o 25 %, respektive o 35 % u malých a středních podniků. Kromí toho plánuje zavedení nových souhrnných legislativních balíčků, tzv. omnibusů, a postupné přezkoumávání stávajících právních předpisů s cílem identifikovat a odstranit jejich případné nedostatky.  
První dva souhrnné balíčky, jeden v oblasti podávání zpráv o udritelném financování, náleité péče podniku v otázce udritelnosti a taxonomie, druhý zamířený na zjednoduení investic, Evropská komise předloila a začala jejich projednávání.  
Třetím cílem, na který se sdílení zamířuje, je zlepení způsobu tvorby nových pravidel. Komise navrhuje posílení testů dopadů na malé a střední podniky a na konkurenceschopnost. Dále plánuje přezkoumání aktů v přenesené pravomoci a provádících aktů, které často znamenají dodatečnou administrativní zátí pro firmy i občany. Kromí toho Evropská komise slibuje vytvoření jasné a jednotné metodiky pro posuzování významných legislativních zmín Rady a Evropského parlamentu, aby se zabránilo nepředvídatelným a neádoucím dopadům nových právních předpisů.  
Čtvrtým cílem je posílení partnerství a sdílené odpovídnosti. Evropská komise deklaruje, e se zamíří na pravidelné podávání zpráv o pokroku, zajistí vyí míru transparentnosti a odpovídnosti a bude úzce spolupracovat s členskými státy a dalími institucemi s cílem vytvořit jednoduí a účinníjí pravidla v rámci Evropské unie.  
Česká republika vnímá nadmírnou zátí vyplývající z přeregulovanosti evropské ekonomiky jako dlouhodobý problém, který významní sniuje konkurenceschopnost evropského hospodářství. Tento stav představuje riziko pro budoucí prosperitu a odolnost Evropské unie jako celku a zároveň můe ohrozit podporu občanů i firem pro projekt evropské integrace. V tomto kontextu proto vítáme snahu Evropské komise o zjednoduení a racionalizaci regulatorního rámce, současní vak povaujeme publikované sdílení pouze za první krok, který by míl odstartovat hlubí a důsledníjí zmíny.  
Je třeba zdůraznit, e mnoho z opatření uvedených ve sdílení není zcela nových. Evropská komise ji v minulosti vyuívala řadu tíchto nástrojů, a proto se nyní jedná spíe o jejich posílení a systemizaci, ne o zásadní reformu. V oblasti sniování administrativní zátíe se Česká republika nebrání diskuzi o jetí ambiciózníjích cílech, včetní hlubího zjednoduení a případné deregulace tam, kde je to moné.  
Dále povaujeme za klíčové, aby byla důslední vyhodnocována účinnost navrhovaných opatření. V minulosti se Evropská komise opakovaní snaila zavádít nástroje ke sníení zátíe, avak bez jasné analýzy jejich dopadů a bez zpítné vazby, zda byly skuteční účinné. Proto je nutné, aby i Komise nejen přicházela s novými návrhy, ale také zhodnotila, proč níkteré předchozí iniciativy nepřinesly očekávané výsledky.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předkladateli, pane navrhovateli. Prosím, aby pan senátor, zpravodaj David Smoljak, nám přednesl zprávu o tom, jak jednal výbor, který projednal tyto tisky, co je výbor pro záleitosti Evropské unie. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, jenom shrnu, e výbor pro záleitosti Evropské unie se tímto sdílením Komise zabýval na své 7. schůzi. Přijal k nímu návrh usnesení, ze kterého zdůrazním jenom klíčové body, a to sice hned ten první, který povauje sniování administrativní a jiné regulatorní zátíe způsobené právem EU za důleitý úkol vech orgánů Evropské unie a členských států, protoe zbytečná nebo neúmírná administrativní zátí podkopává nejenom konkurenceschopnost, ale i veřejnou podporu evropské integrace.  
My jsme v usnesení jetí zdůraznili níjaké dalí priority, i výzvu vůči Evropské komisi, aby v rámci plánu sníit administrativní zátí pro podniky o 25 %, pro malé a střední podniky o 35%, do roku 2029 podrobníji vysvítlila, jaké druhy regulatorní zátíe a nákladů bude v rámci tíchto cílů sledovat a jaké metodologie pouije pro vyčíslení sniování administrativní zátíe.  
Do třetice bych jetí zdůraznil, jeliko na vech besedách o regulacích ze strany zástupců podnikatelského sektoru opakovaní slyíme, e co jim nejvíc vadí, je to, jak často dochází ke zpřísňování regulací z naí vlastní iniciativy, k takzvanému gold-platingu. e to je to, co jim nejvíce komplikuje situaci, protoe si u nás tu regulaci zpřísňujeme daleko víc ne v ostatních evropských státech. Z tohoto důvodu jsme do tohoto návrhu usnesení zahrnuli a schválili i bod, který vyzývá vládu, aby se při provádíní práva EU v souladu s metodickými pokyny pro zajiování prací při plníní legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v EU nedopoutíla neodůvodníného gold-platingu.  
Tolik k tomu naemu návrhu usnesení. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Není k čemu se vyjadřovat. Usnesení bylo představeno. To znamená, e po znílce budeme hlasovat o usnesení, které je přílohou usnesení, které učinil výbor pro záleitosti Evropské unie, a představil jej pan senátor a zpravodaj David Smoljak.  
V sále je aktuální registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které plénu Senátu navrhl výbor pro záleitosti Evropské unie. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a kvóru 37 pro návrh 65. Návrh na usnesení byl schválen. Díkuji panu zpravodaji.  
My přistupujeme k dalímu bodu, kde se nám nyní pan ministr Jurečka představí nikoliv v roli, kdy zastupuje premiéra české vlády, ale v roli poslance. Já prosím, aby nás seznámil s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
69  
Prosím, pane ministře, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já bych velmi struční chtíl představit tuto iniciativu poslanců, tedy novelu zákona o podpoře sportu. Tími spolupředkladateli jsou kolegové Karel Haas, Jan Lacina, Pavel Klíma, Jakub Janda, Michaela ebelová, Zdeník Kettner, Radek Rozvoral a Jan Richter. Jsou to vlastní poslanci napříč politickým spektrem Poslanecké snímovny, kteří se podepsali pod tuto novelizaci, která je v zásadí velmi jednoduchá. Jednoduchá je v tom, e doplňuje do výčtu ministerstev, která mohou zřizovat resortní sportovní centra kromí ministerstva obrany a vnitra a kolství, mládee a tílovýchovy také ministerstvo práce a sociálních vící. Ten důvod je také pomírní jednoduchý, by je překvapivé, e k nímu dochází a po takové dobí, k tomuto momentu.  
Dlouhodobí dokonce i koncepce jetí z dob vlády Bohuslava Sobotky o rozvoji a podpoře sportu v letech 2016-2025, Sport 2025  takto se ta koncepce jmenuje  mimo jiné také hovoří o tom, e bychom míli jako stát poskytnout oporu k realizaci systematické podpory vrcholového sportu handicapovaných a vytvořit ucelený systém péče o vrcholové parasportovce, předevím reprezentanty a talentovanou handicapovanou mláde. To znamená, ten úkol tady je opravdu u níkolik volebních období. Musím říct, e určitou katarzí toho řeení byla loňská paralympiáda v Paříi, kde jsem míl monost také tuto vrcholnou sportovní akci navtívit. Byla tam zřejmá jedna zásadní víc, která třeba človíku, který to sleduje zpovzdálí a nemá tolik detailních informací, níkdy uniká. A to, e tito sportovci, kteří jsou na takovýchto akcích, jsou v naprosto drtiví vítiní případů profesionálové s profesionální podporou.  
To znamená, smyslem této legislativní úpravy a moností, aby MPSV zřizovalo takovéto sportovní centrum, není vytvářet níjaké nová sportovití, sportovní infrastrukturu. Ta je a ta bude vyuívaná. Smyslem je, abychom jednoduchým administrativním zázemím a finanční podporou umonili profesionální podporu tímto sportovcům, a u pro vrcholné akce, jako je olympiáda či jiné svítové akce, tak, aby tito lidé na základí jejich výkonnosti a jejich monosti v tom určitém taktu míli monost mít buï tu plnou podporu, nebo podporu níjakého třeba polovičního úvazku, aby se mohli opravdu té své aktivití naplno vínovat.  
To znamená, toto je cílem a smyslem této drobné legislativní úpravy. My počítáme, e v plném kalendářním roce by ty náklady se míly pohybovat níkde mezi 70 a 100 miliony korunami. Toto je víc, kterou, jsme dohodnuti s ministerstvem financí, pokryjeme v rámci naí rozpočtové kapitoly i v letoním roce. S tím, jak projedná Senát tento zákon, tuto novelu, a bude také potom publikovaná ve Sbírce zákonů, okamití následující mísíc bude moci takovéto centrum vzniknout a nabízet tuto podporu.  
To je celý, pomírní jednoduchý smysl této právní úpravy. Díkuji vám za pozornost a za její podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane poslanče a předkladateli, navrhovateli. Návrh zákona projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako první tisk č. 69/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Jura. Následní návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Sýkora, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo.  
Zpravodajská zpráva  jde o poslanecký návrh zákona, který byl schválen Poslaneckou snímovnou ji v prvním čtení podle paragrafu 90 jednacího řádu. V Poslanecké snímovní ze 126 přítomných poslanců pro níj hlasovalo 122 poslanců a poslankyň. Nikdo nebyl proti.  
Výbory  my jsme dostali na Senátu tento návrh zákon 18. března. Projednali jsme ho na třech výborech, jak u pan předseda zmiňoval. Výbor pro sociální politiku, vzdílávání a ÚPV. Vechny tři výbory  souhlasné stanovisko.  
Zákon by míl nabýt účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení.  
Nechci opakovat slova pana ministra, ale v podstatí chci vypíchnout jen to nejdůleitíjí, e podpora sportovců s handicapem nyní probíhala ve třech resortních centrech velmi, velmi omezení; nejvíce ve sportovním centru Victoria, kde bych chtíl na tomto místí podíkovat paní ředitelce, ale co se týká systémovosti, tato podpora uchopena nebyla.  
Co se teï míní, pokud v případí, e tento návrh zákona schválíme, vznikne samostatné nebo dáme monost ministerstvu práce a sociálních vící vzniku samostatného resortního centra, co z pohledu sportovců s handicapem vnímáme jako zcela zásadní krok kupředu k profesionalizaci přípravy sportovců s handicapem. Pro vai představu na paralympiádí v Paříi bylo 4396 sportovců s handicapem. Pro vítinou z nich je to dneska profesionální záleitost. Já jsem rád, e my, pokud toto schválíme, naskočíme na stejnou vlnu. Ten vlak nám přestane ujídít a třeba ho jednou budeme dohánít. Koneckonců nebudu předestírat, e toto téma je jedno z hlavních témat, kvůli kterým já osobní jsem vstoupil do politiky. Doporučuji, jako zpravodaj, schválit. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Malé technické potíe. Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Frantiek Jura? Přeje a přichází. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Jura:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, milí kolegové, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednával tento senátní tisk na své schůzi 2. dubna 2024. Ty zásadní víci zde ji zazníly, a u od pana ministra nebo pana kolegy, senátora Sýkory, take nebudu tyto legislativní zmíny opakovat. Pouze můu konstatovat jednomyslnou podporu tohoto návrhu zákona.  
Navrené usnesení výboru zní: Výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku senátora Frantika Juru. Povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře  dneska pane poslanče  váené kolegyní, váení kolegové, na ÚPV jsme probírali také tuto materii. Kolega Zbyník Sýkora vechno vysvítlil, v podstatí ona je to krátká novelizace. My jsme se zabývali spíe tím, zda je v pořádku datum, které je mimo klasický legislativní rámec, to znamená datum účinnosti, e to má být 1. 7., případní 1. 1. Dospíli jsme k tomu, e ano, e ta naléhavá situace je k tomu, aby bylo stanoveno jinak.  
Díky tomu jsme dospíli k 45. usnesení, je to z 10. schůze konané 2. dubna. K tomuto senátnímu tisku výboru:  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Daniela Kovářová, kterou prosím o její vystoupení. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. Mrzí mí to, pane kolego, ale je to nový mandatorní výdaj. V situaci, kdy ijeme na dluh, je to nezodpovídné. Je to dobro za peníze daňových poplatníků. V kadé oblasti naeho ivota najdeme spoustu takových aktivit, takových bohulibých důvodů. Minulý týden na minulém zasedání pléna jsme schválili jedno takové dobro ve víci hřebčína Napajedla. Je to nový mandatorní výdaj a vechny dalí vlády s ním budou muset počítat. Váení kolegové, vy ten návrh schválíte... Ale já pro níj hlasovat nemohu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Ptám se pana předkladatele, jestli chce vystoupit teï, nebo a posléze? Posléze, díkuji. Prosím pana senátora Tomáe Třetinu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Díkuji. Krásný dobrý den, dámy a pánové, já jsem pomírní konsternován paní senátorkou Kovářovou, prostřednictvím pana předsedajícího, protoe, ano, vznikne nový mandatorní výdaj, ale koneční mandatorní výdaj, který má smysl. Mní je úplní smutno... Já se omlouvám.  
Dámy a pánové, já se pokusím přes to přenést. Říct, e dobro za peníze daňových poplatníků pro lidi, kteří nemíli tolik tístí jako my, je... Promiňte.  
Nové resortní centrum bude zodpovídné za vytváření podmínek pro sportování zdravotní postiených občanů. To je prostí správní. Tento úkol je v této chvíli sloitými cestami uloen Národní sportovní agentuře. Ta vak není schopná systémoví to nyní řeit, práví podporu handicapovaných sportovců, a to zejména na vrcholné úrovni. Pokud chceme, aby nai zemi reprezentovali handicapovaní sportovci, je potřeba pro ní vytvářet nejenom podmínky, ale i centra. Má to prostí smysl a má to opodstatníní.  
Rozumím tomu, e celkový mandatorní výdaj je ve výi 72 milionů korun. V materiálech máme rozepsáno, jak to jede. Já si myslím, e tato zemí umí unést 72 milionů korun pro podporu vzniku centra pro handicapované sportovce, kteří následní potom reprezentují nai zemi.  
Co by mohlo být tématem, a to bych práví očekával od níkterých, e se tady zvednou, je, e vzniká čtvrté resortní centrum. V této chvíli je na ministerstvu obrany resortní centrum pod názvem Dukla, na ministerstvu vnitra Olymp, na MMT Victoria a teï vzniká na MPSV. Moná by bylo tématem pro vznik ministerstva sportu, které by tohle vechno níjakým... Řeilo by Národní sportovní agenturu, Duklu, Olymp, Victorii i toto resortní centrum. Myslím si, e český sport si svoje ministerstvo zaslouí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předkladatele, pana poslance Jurečku, o reakci.  
Poslanec Marian Jurečka:  
Já budu velmi stručný. Dotaz, který tady poloila paní senátorka, nebo pohled, je také důleitý. Já zase musím říci, vy jste tady za 3,5 roku míli ode mí celou řadu zákonů, kdy jsem sem přicházel s tím, e říkám: Kdy toto podpoříme a společní schválíme, to znamená sníení výdajů, vítí efektivitu. Kdy to vezmu jen v rychlosti napříč naím resortem, za tích 3,5 roku minus 10,5 % lidí, roční úspora 2 mld. Kč trvale. V tíchto krocích pokračujeme. Kdy se podíváme na celou řadu naich zákonů, které jsme sem přinesli, znamenaly pomírní velké dlouhodobé sníené výdaje v rámci státního rozpočtu, třeba i v řádu 3 a 3,5 % HDP. Máme nachystané dalí kroky, se kterými sem velmi brzy přijdu, v níkterých tiscích, které u smířují do Senátu, které třeba znamenají potírání nelegálního trhu práce, kde naopak jsme schopni zase zvýit příjmy do státního rozpočtu opít v řádu jednotek miliard korun.  
To znamená, kdy se podíváme na velký pohled v tom, kde jsme schopni etřit a kde to díláme, úspory jsou násobní vítí ne tato drobná částka tohoto výdaje, který si myslím, e fakt dává hluboký smysl. Konkrétní zaprvé pro konkrétní lidi a zároveň i proto, abychom dokázali jako ČR mít sportovce, kteří nás reprezentují, kteří dosahují dobrých výsledků. Jak se také říká, příklady táhnou. Myslím, e i v této oblasti je to také hodní důleité.  
Říkám, u mnoha tisků jsme udílali velké úspory, vy jste je podpořili, za to díky, take tady si myslím, e si můeme dovolit také drobný, smysluplný výdaj a podporu, kterou potřebujeme nastavit takto systémoví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Prosím dalího přihláeného, pana senátora Jana Sobotku, k vystoupení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, jenom krátce. Český sport je podfinancován, by se to nezdá, je podfinancován. Celkové náklady ve výi 8 mld. Kč nestačí na rozvoj českého sportu. Já jsem rád, e vznikají mandatorní výdaje pro sportovní odvítví, které je na vzestupu a které si to zaslouí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já budu také krátký a naváu na slova pana ministra Mariana Jurečky. Ano, sport motivuje a táhne. Já bych byl rád, jak máme vynikající sportovce z řad zdravých lidí, a mají vynikající výsledky, aby z řad i handicapovaných sportovců - a práví podpora handicapovaných sportovců míla i svoje následovníky a motivaci tíchto lidí, aby se zapojili do ivota i ve své sportovní kariéře. Myslím si, e tento zákon zaslouí podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji. Prosím paní senátorku Kovářovou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Nemám ádné ekonomické vzdílání, jsem jen matka od rodiny. Myslím si, e nemůeme rozdílit víc ne to, co vybereme. Rozumím tomu, e sport je podfinancovaný. Ale podfinancovaná je i péče pro díti. Podfinancované je zdravotnictví. Podfinancované je kolství. Zjevní je podfinancovaná i armáda. Na vechno nemáme.  
Jakmile schválíme dalí mandatorní výdaj, dříve nebo pozdíji se dostaneme na částku 100 %. V tom okamiku můeme zruit celou politiku, protoe politika po kadých volbách je debata o prioritách. Různé politické strany, zejména ty vítízné, ve volbách a potom po volbách přece různé priority různým způsobem podporují. My jdeme cestou mandatorních výdajů a indexace. To znamená, slibujeme a zákonem se zavazujeme, e různým skupinám lidí, například učitelům, například lékařům, například hasičům, z dobrých důvodů a pro mí naprosto pochopitelných, slibujeme indexaci mezd a různým skupinám lidí, v tomto případí handicapovaným sportovcům, z naprosto pochopitelných důvodů, proto můj první pohled byl na mého ctíného kolegu, a s velkou lítostí to říkám, ale způsobíme tím obrovské problémy pro státní rozpočet. Pevní doufám, e tady po mní vystoupí níjaký ekonom, níkdo jiný, kdo by to jinak ne já jako matka od rodiny, která vidí rodinné rozpočtování tak, e nemůe vydat víc ne tolik, kolik vybereme od daňových poplatníků.  
Já vám rozumím, váení kolegové. Byla jsem tady celou dobu při minulém jednání, při debatách o hřebčínu Napajedla. Hřebčín Napajedla byl přece typický příklad takového dobra za peníze daňových poplatníků. Dnes jsme tady v podobné situaci. Já jsem za tích 2,5 roku zaila u spoustu indexování a spoustu pevní daných, zákonných slibů, e budeme na níjaké dobré účely vydávat státní peníze. Ale já jsem tu také v pozici stráce rozpočtu a toho, co mí daňoví poplatníci, mí voliči odvádíjí do státního rozpočtu. Já si myslím, e si to nemůeme dovolit, protoe pokud dáme na kadý bohulibý účel v tomto státí, a vířte mi, e já bych jich ve svém senátním obvodu nala spoustu, a vy kadý určití také, pokud kadému bohulibému účelu slíbíme níjaké peníze, tak to zaplatí nae díti s obrovským deficitem. Protoe dáváme indexaci a vydáváme ze státního rozpočtu dalí a dalí finanční prostředky, například na hřebčín Napajedla, například na centra pro handicapované sportovce, dostáváme se do paradoxní situace.  
Na půdí Senátu probíhla minulý týden konference o eutanázii, ze které vyplynulo, e problémy podfinancované sociální oblasti, nedostatku financí v paliativní medicíní, budeme řeit zákonem o eutanázii. Do takových důsledků se dostáváme. Váení kolegové, já pro to nemůu zvednout, protoe kdyby záleelo na mní, já bych peníze, které dáváme níkam jinam, dala do sociální péče, protoe to je oblast, na rozdíl od sportu, ke které vichni smířujeme, vem nám nakonec odcházejí rodiče a vichni se tam nakonec dostaneme.  
Mimochodem, na minulém jednání Senátu se tady hodiny debatovalo o tom, e budeme potřebovat obrovské finance na zbrojení. Moc by mí zajímalo, kde je vezmeme. Můj kolega řekl, e si půjčíme a e to daňový poplatník neucítí. Já vám musím říct jako matka od rodiny, s rodinným hospodařením, e to sakra pocítí. Kadý dalí dluh, který si vezmeme. Jestli my tady v pozici budeme vydávat dalí a dalí finanční prostředky na různá dobra, tak to nae díti pocítí jetí víc. Netvařme se, prosím, e to není pravda. Dívám se na předsedu hospodářského výboru, kterého povauji za příklad ekonoma v této jednací síni, a pevní doufám, e mi to níkdo ekonomicky vysvítlí, jak to ta dalí vláda a dalí vlády budou dílat, kdy vech 100 % finančních prostředků dáme na mandatorní výdaje. Pak můeme zruit Poslaneckou snímovnu i Senát.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Připraví se pan senátor Tomá Třetina. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já jsem nechtíla vystupovat, vůbec jsem nečekala, e se tady k tomuto tisku povede tato diskuse. Kdy tady v tuto chvíli tu diskusi slyím, rozhodla jsem se, e za ná senátorský klub vystoupím. Chtíla bych říct, e my velmi podporujeme tento návrh. Myslíme si, e je velmi správný a e je velmi dobře, e prakticky sportovci, kteří jsou dnes, nejsou handicapovaní a jsou handicapovaní, prakticky jsou rozdíleni na dví kategorie. Nemají dnes centrum, které by jim poskytovalo níjakou přípravu. Vy moc dobře víte, e kdy probíhá olympiáda, vichni fandíme. Pak je paraolympiáda a vichni vem sportovcům dríme palce. Níkdo nemíl bohuel to tístí nebo se mu stane níjaký úraz a prostí ti lidé ve sportu kolikrát najdou i dalí smysl svého ivota, svého uplatníní.  
My u nás v Karlovarském kraji kadý rok pořádáme plavecké závody, tzv. Pohárek pro handicapované díti. Mohu vám říct, e to má tak úasnou atmosféru.  
Take bych chtíla říci, e v Poslanecké snímovní tento návrh zákona byl schválen v prvním čtení, v § 90. Jestlie my tady v tuto chvíli, já si myslím, e práví naím úkolem je, abychom nemíli ty dví kategorie a abychom i tímto sportovcům dopřáli, co mají sportovci, kteří jsou zdraví.  
Chtíla jsem to říct za ná senátorský klub a opravdu jsem vůbec nečekala, e tady níkdo povede tuto diskusi, která tady v tuto chvíli probíhá. Myslím si, e... Opravdu jsem to vůbec nečekala. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Tomá Třetina a připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Já jsem si ráno, kdy jsem se chystal na Senát, nemyslel, e budu souhlasit s níkterým vystoupením paní kolegyní Vildumetzové. Díkuji vám za vae vystoupení.  
Jako otec od rodiny si dovolím říct, e rozumím tomu, jak paní senátorka Kovářová, prostřednictvím pana předsedajícího... Vichni počítáme. Já jsem tady minule ohlední hřebčína Napajedla jasní říkal, e se musí předevím obec Napajedla postavit k hřebčínu níjakým způsobem, e ti musí nést ten hlavní finanční náklad na opravu hřebčína. To je úplní níco jiného, ne kdy podporujeme parasportovce. Já se účastním vyhláení sportovců, atletů, dítí s Downovým syndromem. Odcházím a to máte vichni slzy, vidíte to neuvířitelné nadení tích lidí. Ano, stát musí podporovat tyto lidi, protoe nemíli tolik tístí jako my. Samozřejmí, kdy si vydílávám na svůj sport a jdu si zahrát basket nebo bíh, tomu se nedá říct bíh, ale pohybuji se, tak si to zaplatím. Samozřejmí, já to tístí mám. Ale je tady spousta, Jeníku, ty se na mí nedívej... Kdy vidím, kolik úsilí ti parasportovci vynakládají, je to pro mí obdivuhodné. Ano, různá dobra konejme, ale konejme je tam, kde mají smysl. Tady to smysl jednoznační prostí má.  
Rozumím tomu, co říkáte, e vytváříme mandatorní výdaj. Mí dodnes mrzí, e jsem zvedl ruku pro Digitální agenturu. Kdybychom zruili Digitální agenturu, já s tím nemám problém... Ale kdy níco kritizuji, říkám A, pak B by mílo být, co navrhuji, a C, co pro to udílám. Pokud tady budeme hledat rezervy ve státním rozpočtu, ano, jsou, pojïme ruit přebytečné agentury, které postrádají v této chvíli smysl, ale zase na základí níjakých dat, na základí níjakých čísel, ne proto, e to tady jen plácneme. Přece my musíme rozhodovat na základí jasných ukazatelů, parametrů, jasných čísel.  
U nebudu více vystupovat k tomuto tématu. Vířím tomu, e to tady projde napříč politickým spektrem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji, pane senátore. Je krásné, jak sport vrací soulad do naich řad. Prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou o její vystoupení. Připraví se paní senátorka Víra Procházková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane ministře, váený pane kolego, váení kolegové, já jsem také nechtíla vystupovat, co je tedy vzácné. Níkdy i podobné konstatování, e se tak shodneme... Budu stručná.  
Velmi často vystupuji kriticky nebo hodnotím výdaje, které se vynakládají v ČR v této dobí. Take chci vyuít toho, e tento návrh podpořím, a to z jednoho prostého důvodu. Souhlasím s tím, e musíme vydávat jen to, na co máme, často to opakuji. Znám to z obcí a míst, protoe tam to jinak nejde. Tam se pohybuji 30 let a vím, e starostové, kdyby níkdy vynakládali nebo uvaovali tak, jak se uvauje o ta patra vý, za chvilku nejsou starostové. Ale chci říci, e pokud jsou to výdaje mandatorní, které, jak tady padlo vícekrát, konají to dobro nebo vidíme smysluplnost, vidíme v tom i dobré mravy, prostí vechno, co se v tom slučuje, volím takovou, řekla bych, úvahovou strategii v tom, e pokud zahrneme do naeho státního rozpočtu výdaje tohoto typu, které vichni budeme vnímat jako smysluplné, pozitivní, mravné, tyto výdaje potom budou schopny, protoe bude tíké a náročné je ruit, budou muset vytlačit výdaje, které teï níkteří z nás vnímají jako výdaje, které nejsou smysluplné, které by v rozpočtu být nemíly. Budeme muset velmi váit, kde ČR bude vynakládat výdaje například i mimo území naí republiky. Budeme muset začít myslet práví na výdaje tohoto typu, aby konaly to, co konat mají na území naí ČR, ve prospích naich občanů, jak tady padlo, i tích, co nemíli to tístí. Kupodivu, by na to nevypadám, jsem také byla aktivní sportovkyní. Neumím se ani vít do toho, by jsem sponzorovala řadu podobných akcí, e níkdo to tístí nemíl. Povauji, přestoe to bude ztrátový výdaj, já ho naprosto nepovauji za ztrátový, protoe přesní takové výdaje mají co dílat v českém rozpočtu.  
Já tento návrh podpořím a budu doufat, e obdobné výdaje tohoto typu vytlačí postupní nebo nás přinutí uvaovat jinak ve vztahu k jiným výdajům, které já osobní, mohou na to být zase různé názory, nepovauji za smysluplné vynakládat na dluh, například zrovna výdaje na zbrojení. Tento návrh podpořím a podporuji ho velmi ráda, protoe ho povauji za velmi smysluplný a mravný.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Vírku Procházkovou. Připraví se pan senátor Jan Paparega. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo, dobrý den vem. Já jsem také nechtíla vystupovat, a vůbec nechápu, e k tomuto tématu vedeme řeč, protoe to bylo zcela jasné hned na začátku, e vichni s tím souhlasíme. Je to potřebné. Jako lékařka musím říct, e kadý handicapovaný sportovec potřebuje mít níjaký cíl. Toto můe být jeden z cílů, kam ho povede níjaká snaha o pohyb a lepí ivot.  
Spíe chci zareagovat na to, co řekla má předřečnice, paní senátorka Kovářová. Paní senátorko, prostřednictvím předsedajícího, vy jste řekla, e nedostatek peníz pro paliativní péči budeme řeit zákonem o eutanázii. To je ílená le. ílená le! To vůbec přítí u neříkejte, protoe moje snaha vedla k tomu, aby peníze pro paliativní péči byly vítí, aby tady byl zákon o paliativní péči. Já vím, e to k tomu vůbec nepatří, k tomuto tématu, ale to, co jste tady řekla, mí zvedlo ze idle. Opravdu nechápu, a hlavní vy nechápete, moji snahu, a já vám nabízím soukromý rozhovor, soukromé poučení z mého zákona, abyste si ho přečetla, a moná zmíníte názor.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji. Prosím pana senátora Jana Paparegu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Mí překvapuje, e k tomuto návrhu zákona tady vedeme vůbec níjakou diskusi. Ta diskuse vůbec není na místí. My bychom míli nabídnout monost zřízení centra obdobného, jako mají sportovci, kteří nás velmi reprezentují. Nejen parasportovci.  
Ale samozřejmí lidé bez jakéhokoliv omezení typu Dukla nebo Olymp. Bavíme se tady, paní kolegyní Kovářová, prostřednictvím pana předsedajícího, o ročních nákladech 72 milionů Kč. 72 milionů Kč! To je z mého pohledu naprosto akceptovatelné. Promiňte mi to, je to kapka v moři celého rozpočtu. Pokud se podíváme na to, e tady cosi zřizujeme, jak jste tady hovořila, je potřeba podívat se, e i v Poslanecké snímovní hlasovalo pro 122 ze 126 přítomných poslanců napříč politickým spektrem. Já si myslím, e tohle má své opodstatníní a svou podporu a je na místí to podpořit.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Miroslav Kroc. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já jsem míl monost 10 let pracovat v rezortním sportovním centru na ministerstvu vnitra, kde jsme získávali olympijské medaile. Bylo to nádherné. My v rezortním sportu jak na ministerstvu vnitra, tak na ministerstvu obrany jsme nemohli pomáhat handicapovaným sportovcům, protoe tyto sportovce jsme dle pravidel nemohli přijmout mezi policii nebo mezi vojáky, tady musí zamístnanci splňovat víci, které bohuel tito lidé, kteří míli zdravotní problémy, nesplňovali. Nemohli jsme je přijmout mezi zamístnance, nemohli jsme je podporovat. Kdy jsme chtíli podporovat třeba Jirku Jeka, tak jsme ho museli podporovat za hranou zákona. O tomto zřízení centra pro handicapované se u povídalo přes 20 let, aby se toto zřídilo a dílalo. Já se tedy jen připojuji, schvalme, protoe toto v České republice chybí, abychom podpořili paralympijský sport. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane kolego. A protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Frantiek Jura? Nepřeje. Stejná otázka na pana senátora Tomáe Golání jako zpravodaje ÚPV? Také ne. A poslední otázka na pana zpravodaje garančního výboru... Rovní ne, a proto přistoupíme k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 74 senátorů a senátorek. Kvórum pro přijetí je 38. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh zákona 69/15 je... Návrh byl přijat. Pro 72 senátorů a senátorek, proti 1. Končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím bodem programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
70  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 70. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící, pan Marian Jurečka. Máte slovo, pane navrhovateli.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já musím říct, e opravdu mám radost, e tady máme tento senátní tisk, novelu zákoníku práce, protoe je to opravdu příbíh zhruba dvou let, kdy jsme na počátku si sedli se sociálními partnery, dali jsme dohromady vekeré námíty a připomínky k tomu, co by se mohlo do této novelizace promítnout, stejní tak jsme oslovili koaliční partnery a následní potom i v průbíhu času opoziční a dostali jsme opravdu velkou sadu námítů, co bychom mohli upravovat. My jsme následní si řekli, které ty námíty jsou v rozporu s mezinárodním právem, s evropskou legislativou, ty jsme vyřadili, a pak jsme diskutovali o tích dalích, které jsou realizovatelné, na kterých můeme mít pokud mono maximální shodu v rámci sociálního dialogu i tu politickou. Z nich jsme jetí udílali zúený výbír tích, které jsme následní zapracovali do této novelizace.  
Cílem byly vlastní tři oblasti. To znamená, abychom přispíli k vítí flexibilití pracovníprávních vztahů na českém trhu, abychom podpořili slaïování rodinného a pracovního ivota a abychom nae pracovní právo dostali do 21. století.  
Já si teï dovolím velmi struční projít ty klíčové víci, které v této novele jsou obsaené.  
Udílali jsme úpravu, která se týká prodlouení maximální délky zkuební doby ze 3 na 4 mísíce u řadových zamístnanců, 6-8 mísíců u vedoucích zamístnanců. Není to povinnost, je to monost.  
Udílali jsme úpravu bíhu výpovídní doby, která noví začne bíet ji ode dne doručení výpovídi a nikoliv od prvního dne následujícího kalendářního mísíce. Zkrátili jsme výpovídní dobu na jeden mísíc, a to u výpovídí daných zamístnavatelem z důvodu nesplňování předpokladů či poadavků pro výkon práce nebo z důvodu poruování povinností zamístnance.  
Úprava zdravotních výpovídních důvodů, tady se noví nebude rozliovat, zda je příčinou pozbytí zdravotní způsobilosti, pracovní úraz, nemoc z povolání, ohroení touto nemocí či obecná choroba, díky čemu se zjednoduí a zrychlí dání této výpovídi a odpadne riziko i neplatnosti v důsledku nesprávného označení výpovídního důvodu.  
Dále je tady nahrazení odstupného, a to je důleité, vypláceno zamístnavatelem v případí výpovídi pro úraz pracovní, nemoc z povolání nebo ohroení touto nemocí  jednorázovou náhradou nemajetkové újmy, která bude refundovaná zamístnavateli, pojiovnou nebo také výslovné přiznání nároku na dovolenou při neplatném rozvázání pracovního pomíru.  
Klíčovou vící, která byla v legislativním procesu upravena v rámci pozmíňujících návrhů v Poslanecké snímovní, byl tzv. redesign podpory v nezamístnanosti. To já povauji za jednu z klíčových částí této novelizace. Tady dlouho slyíme o tom, jak potřebujeme mít pracovní trh flexibilní, ale zároveň hledáme tu vyváenost mezi flexibilitou a bezpečností pro konkrétní zamístnance, pro konkrétní rodiny a domácnosti. Tady jsme se na základí opravdu odborné debaty a po debatí se sociálními partnery dohodli na tom, e upravujeme ty, řekníme, tři části bíhu podpor v nezamístnanosti, tedy v tích třetinách první, druhá a třetí, s tím, e v té první části, to je rozdíleno podle víku, navyujeme míru podpory pro ty první 2-3 mísíce na 80 % průmírného výdílku, a do výe toho stropu, 80 % průmírné mzdy. To znamená, abychom opravdu lidem, a je tam i oetřena případní ta četnost tím, kteří jednou za čas, nikoliv pravidelní níkolikrát bíhem roku, tito lidé ztratí tu práci nebo hledají lepí zamístnání, aby míli vítí jistotu, e ty první dva nebo tři mísíce ztráta zamístnání se zároveň nerovná velké sociální problémy pro jejich rodiny a domácnosti. Následní ta doba podpůrčí se bude sniovat na 50 % a poté na 40 %. S tím také to provazujeme na tu motivaci, která je i v revizi dávek, abychom potom s tími lidmi pracovali velmi aktivní v tom, aby si tu práci hledali, případní po tích esti mísících, to je ta část revize dávek, to není tento tisk, v případí nastupuje potom ten institut i té veřejné sluby.  
Je tady také promítnuto to, e tady třeba lidé, kteří budou se rekvalifikovat, budou mít také tu vysokou podporu, třeba tích 80 %. Je tady také úprava třeba lidí, kteří dlouho pečovali o rodinného přísluníka, o osobu blízkou, a vrací se třeba po 5, 10 letech, kdy ta péče skončila, na pracovní trh  a nemohli získat práci, dneska míli prakticky minimální podporu v nezamístnanosti, ten koeficient byl 0,15, dneska budou mít 0,4. Je to třeba i dopad do té sociální oblasti, kdy říkáme, e chceme podporovat lidi, kteří se o níkoho v té domácí péči starají. Ty příbíhy jsou níkdy jetí, e to dílají velmi dlouho, ztratí svoji kvalifikaci, ztratí to zamístnání, tak, aby opravdu potom nestáli s prázdnýma rukama a ten stát jim dokázal nabídnout adekvátní pomoc, alespoň touto formou.  
To jsou klíčové zmíny v rámci redesignu. Nechci tady jít do podrobností, do tích vech koeficientů a tabulek, ale myslím si, e tady jsme i díky inspiraci tím dánským modelem Flexicurity níkteré aspoň klíčové principy přepsali tady k nám do českého pracovního trhu v této novele.  
Pak jsou tady opravdu i klíčové víci, které jsou důleité pro rodiny, předevím pro mladé rodiče, a to je například garance stejného místa, pokud se rodič vrací do své práce, do víku dítíte 2 let. Dneska tady byla garance návratu do té firmy, ale na různou pozici. Kdy se ten rodič bude vracet do víku 2 let dítíte, bude mít garanci toho stejného konkrétního místa, té pozice, co samozřejmí posiluje jistotu tích rodičů, kteří často přemýlejí  mateřská, rodičovská, ano, co to bude znamenat v mé kariéře... Či nikoliv. Jestli se do toho vlastní pustí atd. Take tady posilujeme ochrannou podporu rodičů a rodičovské role.  
Pak samozřejmí jsme také vyladili níkteré nelogičnosti a nesmyslnosti, kdy tady bylo absurdní to, e ten rodič na mateřské, rodičovské nemohl na dohodu dílat charakter stejné práce. Nechápu, proč to tam dlouhé roky, takovéto reziduum nesmyslné, bylo. To odstraňujeme, aby se to neobcházelo různou papírovou formou, ale abychom narovnali níjaký stav.  
Pak je tady jedno téma, které bylo i často zmiňováno ve veřejné debatí. Já musím říct celkem otevření, já jsem vdycky byl zvyklý, kdy jsem začal chodit a bylo mi pár let, chodit s mým tátou a s mámou pracovat. Příklady táhnou, u jsme to dneska říkali. Mní přijde dobré, abychom udílali maximum pro to, aby legální mladí lidé mohli pracovat. Nebavíme se u dávno o ádném vykořisování a o dítské práci, ale bavíme se o tom, abychom aspoň tam, kde nás pustí mezinárodní úmluvy, mohli u dítí, mládee, která má 14 let a více, aby mohli dílat normální letní brigádu u lehčích činností. Je to tam vydefinováno v tom zákoní, například i na táborech v rámci volnočasových aktivit. Já jsem byl dlouholetý vedoucí a hlavní vedoucí táborů. Take tady alespoň dáváme tu monost, aby 14letí, i kdy nemají ukončenou kolní docházku základní, aby mohli takovéto činnosti bíhem velkých letních prázdnin vykonávat. Jedna z dobrých zpráv pro mladé lidi.  
Pak jsou tady dalí zmíny, to, abychom mohli rozířit ty případy, kdy za určitých okolností je mono vyplácet mzdu v cizí míní, aby byla přednostní výplata mzdy na bankovní účet. Je paradoxní, e o tom vůbec mluvíme, ale vlastní doposud je stav takový, e přednostní je výplata v hotovosti. Zákon říká, a je moné vyplácet na bankovní účet. My říkáme přednostní na bankovní účet, mohou ale vyplácet hotovosti. To znamená, zase níjaká reakce na ten vývoj v čase.  
Usnadníní doručování mzdového a platového výmíru, to nám ukázala doba covidová, jak jsme tady zasekání v papírech, kdy není moné to doručit vůbec, tak, abychom zase tady reagovali na 21. století a digitalizaci.  
Upravili jsme zákaz doloek o mlčenlivosti, o mzdí a platu, o odmíní z dohody, mimo jiné proto, e tady u je k tomu dneska soudní judikatura, take tady v zásadí není moc o čem diskutovat.  
Zahrnutí doktorského studia do doby péče o závislou osobu, do tzv. náhradní doby, pro účely zařazení do platového stupní a níkteré dalí zmíny, jako práví posílení postavení zamístnanců, kteří pečují o dlouhodobí nemocnou blízkou osobu, jim zamístnavatel nebude moci odmítnout poskytnutí pracovního volna kvůli provozním důvodům. Umoníní zkrácení nepřetritého denního odpočinku zamístnance a na est hodin v případí vzniku havárie nebo jiné mimořádné situace. To třeba byla praktická zkuenost na havárii rychlíku na trase Jablunkov  Bohumín, tak, abychom umonili tím klíčovým profesím, energetikům a dalím, opravdu operativní v terénu ten zásah provádít.  
Jsou tady dalí jetí drobnosti. Tími já u vás nebudu tady dále unavovat v tom výčtu.  
Já si myslím, e ta novela je opravdu pomírní sluní vyváená. Debatovali jsme hodiny a hodiny jak se zástupci zamístnavatelů, tak se zástupci odborů. To, e kadá z tích stran jetí říká, e tam má níjaké ale, tak si vlastní ve finále říkám, e ukázka toho, e to nepřeváilo ani na jednu, ani na druhou stranu... V Poslanecké snímovní, pokud se nepletu, to mílo irokou podporu napříč i opozičními stranami.  
Moje poslední poznámka, protoe se tady asi to téma otevře, já bych velmi prosil, aby tato novelizace prola, abychom třeba za rok, za dva míli podrobné vyhodnocení tích dopadů na flexibilitu pracovního trhu, a pak a se vedou níjaké debaty v budoucnu. Ale přijít teï a říci, e tady, říkal jsem to stejní i na půdí snímovny, máme aplikovat výpovíï bez udání důvodů, jetí vlastní s níjakými mísíčními odstupnými, to si myslím, e není dobře, protoe odborníci upozorňují na to, e by by to mohlo níkomu dávat logiku, takovýto krok učinit, tak by vlastní naopak ta výe toho odstupného mohla motivovat níkteré zamístnance vyloení čekat zase na naplníní tohoto institutu.  
V tom dánském modelu to funguje jinak. Doporučuji, kdy to níkdo chce aplikovat, a se podívá opravdu komplexní, jak to funguje v Dánsku, kde mimochodem ádný zákoník práce není. Tam si to 130 let mezi sebou pískají zamístnavatelé a zamístnanci, tedy odbory, a stát, potamo legislativa, do toho v zásadí vůbec nevstupuje. Take vdycky se podíváme na to, řekneme, je tam níjaký takovýto prvek, je potřeba chápat celý ten systém, včetní tích systémů podpory, kdy človík ztratí tu práci, tam je to moné ztratit ze dne na den, okamití, tak ta výe té podpory je tam nastavena na podstatní jetí jiných hodnotách, ne je tomu dnes.  
Tolik jetí poznámka na okraj, protoe předpokládám, e v té debatí asi i toto téma můe zaznít. Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám taky díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 70/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner. Následní návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 70/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 70/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zbyník Sýkora, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Sýkora:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, kolegyní, kolegové. Senátní tisk číslo 70, jde o vládní návrh zákona. Návrh zákona byl schválen ve zníní pozmíňovacích návrhů. Pan poslanec u to zmiňoval, v Poslanecké snímovní z přítomných 170 poslanců se vyjádřilo pro 153. Nikdo nebyl proti. Senátu byl návrh postoupen dne 18. března. Účinnost zákona je stanovena jako dílená. Zákon má nabýt účinnosti prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení, s výjimkou vyjmenovaných ustanovení zákona o zamístnanosti, které mají nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2026.  
Navrhovanou zmínou zákoníku práce označovanou jako flexinovela, dochází ke zmíní níkterých dílčích aspektů právní úpravy s cílem zvýit flexibilitu pracovníprávních vztahů. Pan poslanec u zevrubní popsal ty navrhované zmíny. Já si dovolím vypíchnout jen ty nejvíce diskutované. Jedná se zejména o prodlouení zkuební doby ze tří na čtyři mísíce, u vedoucích pozic z esti na osm. Úprava výpovídních důvodů, zmína počátku bíhu výpovídní doby, zmína podmínek pečujících osob a práce mladistvých od 14 let.  
Návrh zákona projednaly výbory. Výbor pro sociální politiku přijal usnesení pro, ústavní-právní výbor také pro, hospodářský výbor nepřijal usnesení. Pozmíňovací návrh ctíného kolegy Lumíra Aschenbrennera a dalích senátorů byl třemi hlasy podpořen, nikdo nebyl proti a pít senátorů se zdrelo. Take nebyl podpořen.  
Stanovisko zpravodaje: Doporučuji návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Přeje, prosím. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké skoro poledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ná výbor projednal tento zákon a níkteré dalí, kterých je mimochodem osm, není to pouze zákoník práce, 2. dubna.  
Usnesení jsme nepřijali, nicméní vám přečtu záznam z naeho jednání: Výbor nepřijal usnesení, kdy... Pro návrh doporučit schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR z 8 členů výboru hlasovali 4 senátoři, 0 bylo proti, 4 senátoři se hlasování zdreli. Pro pozmíňovací návrhy senátorů Lumíra Aschenbrennera, Zdeňka Nytry, Jana Grulicha, Jana Paparegy a Jana Pirka z 8 členů výboru hlasovali 3 senátoři, 0 bylo proti, 5 senátorů se zdrelo hlasování.  
Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera.  
Za třetí povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil tento návrh předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Pan ministr tady zmínil monosti, nebo podle níj nemonosti podání výpovídi bez udání důvodu. Jak jsem ji přečetl, na naem výboru toto neprolo, nicméní ten návrh podávám. Máte ho níkde mezi stohy pozmíňovacích návrhů k mediálnímu zákonu. Pouze bych připomníl, e ten pozmíňovací návrh není nijak asociální. Kromí té monosti také zmiňuje zranitelnou skupinu zamístnanců, kterých by se nemohl týkat. Kromí ji zmíníných nás senátorů, kteří pro to hlasovali na výboru, se navíc jetí přidali senátoři Canov a Goláň. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Ivana Váňová? Přeje. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ÚPV projednal návrh tohoto zákona dne 2. dubna na své schůzi. Přijal usnesení, které je pod číslem 70/3. ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Ivana Váňová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Co oceňuji na této předloené novele, je, e navrhovaná opatření výrazní napomáhají k podpoře slaïování pracovního a rodinného ivota rodičů malých dítí. Vítám, e noví bude umoníno zamístnancům na rodičovské dovolené vykonávat u stejného zamístnavatele stejnou práci jako před jejím čerpáním, a to na základí dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce. Také se zde zavádí garance návratu na původní pracovní pozici a stejné pracovití pro zamístnance, kteří se vrátí z rodičovské dovolené před dosaením dvou let víku dítíte. Vyzdvihuji to, e úprava výrazní posiluje práva zamístnanců oproti současné úpraví, kdy je nárok na návrat na stejné místo zaručen pouze po mateřské dovolené. Jde o motivační opatření, které usnadní rodičům rychlejí návrat do práce a doplňuje ji zavedené nástroje, jako je podpora částečných úvazků nebo rozvoj dítských skupin.  
Pozitivní se také stavím k dalím zmínám, které se zde navrhují, jako je k pravidlům pro podání výpovídi z pracovního pomíru, zkrácení výpovídní doby na jeden mísíc v případech, kdy je výpovíï dána z důvodu poruení pracovní kázní zamístnancem, nebo pokud zamístnanec nesplňuje zákonné předpoklady či poadavky zamístnavatele pro výkon dané práce, v regulaci denního odpočinku zamístnanců v mimořádných situacích nebo v prodlouení maximální délky zkuební doby a monost jejího prodlouení na základí vzájemné dohody mezi zamístnancem a zamístnavatelem.  
Je správné také to, e se dočkají i nezletilí od 14 let, kteří budou moci vykonávat lehké práce bíhem hlavních letních prázdnin, a to i v případí, e dosud neukončili povinnou kolní docházku. Tento krok poskytne mladým lidem více příleitostí k získávání pracovních zkueností a přivýdílku bíhem letních mísíců.  
Povauji vechny tyto body za potřebné. Proto budu hlasovat pro tuto novelu v předloeném zníní z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám také díkuji. Protoe se do obecné rozpravy... Hlásí! Pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem velice rád, e jsem se mohl připojit ke skupiní senátorů pod vedením Lumíra Aschenbrennera s pozmíňovacím návrhem, který bude načten v podrobné debatí kolegou, pokud na ni dojde, ohlední toho, e by bylo moné dávat výpovídi bez udání důvodu. Popravdí řečeno, napůl chápu, napůl nechápu tu hrůzu níkterých  hlavní odborářů, z uplatňování tohoto důvodu, moci dávat výpovídi bez udání důvodu. Jednak v tom návrhu je to udílané tak, e se nebude týkat zranitelných skupin zamístnanců, to znamená tích, kteří mají do důchodu méní ne 5 let, tích, kteří jsou na dovolené mateřské, otcovské, rodičovské, či tíhotné, a na lidi, kteří mají první či druhý či třetí stupeň invalidity. Ale uvídomme si, e se jedná, co se týká pracovních pomírů, o spojité nádoby. Pokud je obtíné, nebo dokonce nemoné dát výpovíï človíku, který prostí nestačí, nepracuje dobře apod., zamístnavatelé pak mají obavy tyto lidi i nabírat do zamístnání. Jak se píe v odůvodníní, účelem je umonit zamístnavatelům pruníji reagovat na aktuální situaci na pracovním trhu. Navíc při přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu bude odstupné ve dvojnásobné výi ne v tích případech, kde se ten důvod uvede. To bude bíné. Ten strach z toho zavést jakoby revoluční víc, moci dávat výpovíï bez udání důvodu, je podle mého názoru úplní neopodstatníný. Kdy já nevím... Vezmíte si, který zamístnavatel se bude chtít zbavit nadprůmírných zamístnanců? Ba dokonce průmírných zamístnanců? Proč by to dílal? Vdy by si kodil sám sobí jako zamístnavatel. Proč by to dílal? Naopak, jak jsem říkal, rozpohyboval by se lépe pracovní trh. Ty důsledky, podle mého názoru, by byly pozitivní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí... Hlásí, ano. Prosím paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom si dovolila zareagovat na předřečníka ohlední toho pozmíňovacího návrhu, protoe my jsme dneska jasní avizovali na tiskové konferenci, e jsme připraveni podpořit tento návrh zákona, a to práví z důvodu, e se tam nedostal ten pozmíňovací návrh, který byl předloen v Poslanecké snímovní, a to je výpovíï bez udání důvodu. Vůbec mí překvapuje, e v tuto chvíli, víte, jak bylo velmi tíké, z mého pohledu... V Poslanecké snímovní ten zákon, podle mého názoru, se projednával níkolik, níkolik schůzí. Vedla se k tomu debata. Vadily tam dví víci, a to je zkuební doba ze 3 na 4 mísíce, druhé, e tam byl vloen ten avizovaný pozmíňovací návrh, e bude výpovíï bez udání důvodu.  
Musím říct, e kdy dneska jsme dostali na stůl ten pozmíňovací návrh, tak jsem si říkala, jestli vířím svým vlastním očím, e níkdo opít tady vkládá, e bude výpovíï bez udání důvodu, by je to níjakým způsobem pro určité skupiny.  
Ale musím říct, e jsem ten návrh konzultovala i tady s legislativou, protoe jsem k nímu chtíla i podrobníjí informace. Bylo mi prakticky řečeno, e se současným zákoníkem práce není v níkterých případech v rámci výpovídi bez udání důvodu jetí ani v souladu. Take by mohl, kdyby tento pozmíňovací návrh byl schválen, způsobit aplikační problémy.  
Musím říct, e my jsme velmi rádi, e i tlakem naeho poslaneckého klubu ve snímovní se vlastní podařilo zvrátit, e koalice nehlasovala pro ten komplexní pozmíňovací návrh ohlední výpovídi bez udání důvodů. My v ádném případí bychom to nepodpořili. Vůbec mí překvapuje, e tady takovýto návrh je. Jsme připraveni v tuto chvíli podpořit ten návrh tak, jak ho předkládá ministr práce a sociálních vící, by bych míla v jeho případí určití níjaké připomínky na níjaké jiné víci v sociální oblasti.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Končím rozpravu, protoe se do ní u nikdo nehlásí. Poprosím pana navrhovatele, zda si přeje zhodnotit rozpravu? Ne, díkuji. Ptám se zpravodajů jednotlivých výborů, zda níkdo chce vystoupit? Ne, není zájem. Poprosím garančního zpravodaje, pokud chce, protoe ta situace je asi jednoduchá... Díkuji. Dobře. Situace je taková, e budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. K tomu si svoláme kolegy.  
Váené kolegyní, kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 73 senátorek, 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, při kvóru  teï tam nevidím, máme tam pana senátora, tamhle, 38, bylo 66 pro, 2 proti. Návrh byl schválen. Gratuluji panu ministrovi k tomuto úspíchu. Uzavíráme tento bod.  
Přistoupíme k bodu, který jsme si schválili projednat před polední přestávkou, konkrétní je to, díkujeme, pane ministře,  
Návrh usnesení Senátu k pokračujícím protestům v Gruzii, ústavní a politické krizi po nespravedlivých volbách, k sílící represi a poruování lidských práv  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost č. 49 z 12. března 2025 s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozesláno. Ne dám slovo předsedovi tohoto výboru, dovolte, abych přivítal na galerii smířující paní prezidentku Salome Zurabivili s doprovodem. Jde o pátou prezidentku Gruzie. Moná, e bychom mohli paní prezidentku přivítat, co říkáte? (Potlesk senátorů.)  
Díkuji, kolegyní, kolegové. S návrhem usnesení nás tedy seznámí předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pavel Fischer. Pane předsedo, mikrofon je vá.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váená paní prezidentko, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s bodem, který dnes projednáváme a který je významný i dnem nejenom pro nás, ale i pro Gruzii.  
My máme 17. listopad v roce 1989, Gruzie má svůj 9. duben. Den národní jednoty. Byl to den, kdy sovítská armáda násilní potlačila protesty na hlavní třídí Rustaveli ve Tbilisi. Při tíchto násilnostech zemřelo 21 mladých protestujících. Bylo tam více ne 100 zraníných. Tento den, který se jmenuje Den národní jednoty, se stal milníkem a předílem na cestu ke svobodným volbám, které přily v listopadu 1989 pro Gruzii.  
Dneska se na hlavní třídí ve Tbilisi, Rustaveli, demonstruje opít. Masová mobilizace policejních sloek ukazuje, e současní vládci ve místí a také v této zemi rozhodní nepodceňují nespokojenost protestujících, kteří se zde setkávají u více ne 100 dní bez přestání. Tady se psala historie a píe se historie i dnes. V zemi jsou političtí vízni, jsou pronásledováni novináři a parlament je jednobarevný.  
Jak dolo k tomu, e v parlamentu v Gruzii sedí vichni za jednu stranu? Stalo se to po volbách, které byly na podzim minulého roku. Ty volby nebyly ani férové, ani spravedlivé. Jejich výsledek byl natolik pochybný, provázely je velmi nestandardní situace, o kterých mimořádní kriticky mluvily i mezinárodní organizace a pozorovatelé... Prezidentka Salome Zurabivili, která tehdy míla odpovídnost za dodrování ústavy a za nejvyí úřad v zemi, se proto obrátila na představitele své vlastní zemí, aby pomáhala tomu, aby volby dopadly a aby například policejní sloky zasáhly. O tom, jak to probíhalo, si nechte vyprávít. Zjistila toti, e v té zemi ji přestávají poslouchat i členové vlády a neodpovídají na apely hlavy státu. Kdy potom se ukázalo, e volby by míl přezkoumat ústavní soud, prezidentka podala k tomu přísluné podání, ústavní soud se tím nezabýval. A protoe v souladu s ústavou platí, e v Gruzii se parlament nemůe setkat jen tak, ale musí první ustavující schůzi vyvolat nebo pozvat zvolené práví hlava státu, ani tady nebyla ústava respektována. Dolo k takové ivelné schůzi, na kterou z protestu nepřili představitelé opozice. Ti, kteří se chopili moci, prohlásili, e kdy opozice nebude v parlamentu, e ta uvolníná místa zaberou sami.  
Proto je dneska v Gruzii jednobarevný parlament, který si zvolil vedení ivelným způsobem. Podobní ivelní nael svoji vládu. Stejní zvolil i svého prezidenta. A tak jako otazníky nad legitimitou parlamentu a jednotlivých poslanců, kterou neprozkoumal nezávislý soud, vidíme dodnes viset otazníky, podobný otazník vidíme i nad tím vůbec, jestli tato zemí můe mít vládu v této situaci. Můeme také důvodní pochybovat o mandátu současného prezidenta. Proto, kdy jsem o tom mluvil s paní prezidentkou, a ptal jsem se, jak ji vlastní můeme nazývat, její mandát sice skončil k datu, které bylo určeno koncem minulého roku, ale ona vlastní v podstatí s ústavou čeká, a předá svůj úřad legitimní zvolenému nástupci.  
A takový se nevyskytl. I proto jsme tak poctíni, e Salome Zurabivili můeme uvítat v naem středu.  
Tahle nákaza se do Gruzie nedostala sama sebou. Přila tam z kruhů, které byly napojeny na Rusko. Tak jako Gruzii v roce 2008 obsadila vojska Ruské federace za vyuití otevřeného násilí, a okupují je vlastní dodnes, byli jsme svídky v roce 2024 jiného postupu, e se Gruzie zmocnili lidé bez střílení, bez tanků, ale zato způsobem, nad kterým se nám můe skuteční tajit dech. Lidé protestují a jsou na ulicích práví proto, e v ulicích je dnes poslední místo, kde se jetí mohou volní pohybovat, protoe média jsou pod atakem, novináři ve vízení, političtí vízni ukazují, e reim rozhodní nepodcenil kadého, kdo vystoupil z davu. O tom, e se zde vede útok i na nevládní organizace, můeme slyet i u nás.  
Tohle jsou okolnosti usnesení, které vám teï přečtu. My jsme ho projednávali na schůzi VZVOB 12. března 2025. Bohuel se v textu příli mnoho nedá zmínit k lepímu, spíe naopak. Máte jeho text před sebou na stolech, a proto mi dovolte, abych vám ho teï načetl.  
Senát Parlamentu ČR k pokračujícím protestům v Gruzii, ústavní a politické krizi po nespravedlivých volbách, k sílící represi a poruování lidských práv:  
I. připomíná usnesení Senátu k situaci v Gruzii po přijetí zákona o transparentnosti zahraničního vlivu, které jsme přijímali 12. 6. 2024, usnesení Senátu ke krizi v Gruzii a dopadů na ČR, které jsme přijímali 18. 12. 2024, usnesení Rady Evropy s číslem 2585 z 29. 1. 2024 k vícnému zpochybníní dosud neratifikovaných povířovacích listin gruzínské parlamentní delegace, usnesení k dalímu zhorení politické situace v Gruzii, které přijal Evropský parlament 13. 2. 2025,  
II. konstatuje, e v zemi kulminovala váná politická krize ve volbách 26. 10. 2024, které nepřinesly rozuzlení, nebo statisícům občanů ijících v zahraničí byla upřena monost zúčastnit se voleb; a naopak tím, kdo k volbám přili, byla upřena důvírnost volby a byli vystaveni tlaku a hrozbám, přičem na rozsáhlé nesrovnalosti kolem voleb upozornila zpráva pozorovatelů OBSE z 20. 12. 2024,  
III. konstatuje, e prezidentka Salome Zurabivili po volbách podala stínost na regulérnost voleb k ústavnímu soudu, rozhodla se posečkat se svoláním ustavující schůze parlamentu, avak ústavní soud podání tehdejí prezidentky neřeil, parlament se rozhodl sejít na ustavující schůzi v rozporu s ústavou, zvolil si předsedu a dalí orgány a dokonce přikročil k volbí prezidenta, čím se politická krize zmínila v krizi ústavní a vyvolala zásadní pochybnosti o legitimití současných představitelů státu, parlamentu, vlády i prezidenta i vech rozhodnutí, která jsou od té doby přijímána,  
IV. konstatuje, e ačkoli politické strany, které se zúčastnily voleb, dříve slíbily občanům, e Gruzie bude pokračovat v jednáních o členství v EU, představitelé zemí 28. 11. 2024 oznámili, e Gruzie přeruuje rozhovory s EU na čtyři roky, čím poruili nejen předvolební sliby, ale předevím ústavní závazek usilovat o členství Gruzie v EU, který je ukotven v článku 78 v tom smyslu, e vechny ústavní orgány státu přijmou vekerá opatření k zajitíní plné integrace Gruzie do EU a do NATO,  
IV. konstatuje, e reakcí gruzínských občanů jsou masové protesty, které pokračují dodnes, při nich poadují nové volby, proputíní politických vízňů a obnovení spolupráce s EU. S politováním bereme na vídomí, e pokračuje systematické zatýkání a zastraování lidí prostřednictvím fyzického násilí, e podle pozorovatelů je v zemi 54 osob vyetřovaných z politických důvodů a 47 politických vízňů, jako i stovky zadrených, kteří byli gruzínskou policií mučeni. Jsou polapávány základní svobody občanů, pokračují masivní zásahy proti médiím, nevládním organizacím a politické opozici, roste tlak na státní zamístnance s poadavkem, aby se přizpůsobili. V opačném případí jsou masivní propoutíni. Vláda kriminalizuje spolupráci se zahraničními partnery, co se vztahuje i na spolupráci v rámci EU. Představitelé státu dosud nedokázali uspokojiví vyetřit případy prokazatelného zneuití síly, útoků, mučení, svévolného zadrování a vyhroování vůči demonstrujícím a zástupcům médií. Nakonec e tlak na zmínu reimu podlomil nezávislost justice a zničil pravidla právního státu. Odsuzujeme masivní represi v zemi a poruování základních práv a svobod,  
V. vyjadřuje přesvídčení, e se Gruzie vzdálila závazkům, které na sebe dobrovolní vzala jako člen Rady Evropy a jako kandidátská zemí EU. Jsme přesvídčeni, e hluboká krize v Gruzii nemůe být vyřeena bez toho, e se okamití přistoupí k vyjednávání s opozičními silami o nových volbách a bez vyvození odpovídnosti vůči vem, kdo se podíleli na násilí proti demonstrantům. Jsme přesvídčeni, e vzhledem k pochybnostem o legitimití přijatých rozhodnutí je jediným východiskem z ústavní krize vyhláení nových parlamentních voleb pod přísným dohledem neutrální ústřední volební komise, úřadů s účastí mezinárodních pozorovatelů, co by mohl být nejdůleitíjí krok k obnovení ústavního pořádku v zemi.  
Doporučujeme vládí ČR, aby  
1) poadovala vyhlásit v Gruzii nové parlamentní volby jako jediné cesty ze současné krize v zemi, aby jednala v tomto smyslu v rámci EU, OBSE, Rady Evropy a dalích,  
2) doporučujeme vládí, aby vyzvala k proputíní vech politických vízňů, k zastavení vyetřování a stíhání vůči nim, k obnovení svobody shromaïování a svobody projevu a k odvolání nedemokratických zákonů, které mají dopad na sdílovací prostředky, občanskou společnost, svobodu slova a na státní zamístnance. Aby poadovala vyetřování vech případů poruování zákonů ze strany policie, soudů a státních zastupitelství. Aby výrazní doplnila a rozířila seznam osob, na které se vztahují individuální sankce ČR za jejich podíl na represích, na uchvácení institucí státu, a to včetní přísluníků policie, státních zástupců a soudců, stejní jako propagandistů, aktérů veřejného vysílání nebo podnikatelů, kteří napomáhají vládnoucí straní v uchvácení státu. Aby sankce rozířila i na majitele a představitele propagandistických sdílovacích prostředků a na tvůrce propagandistického obsahu online. Aby ve spolupráci i s dalími zemími zajistila přítomnost pozorovatelů u probíhajících zpolitizovaných soudních procesů. Aby upravila parametry rozvojové spolupráce tak, aby dala přednost nevládním organizacím před vládními partnery. A aby výrazní zvýila podporu občanské společnosti v zemi.  
Nakonec povířujeme předsedu Senátu Parlamentu ČR Miloe Vystrčila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR, ministra zahraničních vící a předsedy parlamentů států EU. Tolik nae usnesení.  
Jestli se níčeho současní vládci v zemi bojí, jsou to sankce. I proto je potřeba, abychom na ní dokázali jako ČR a EU se zamířit, protoe to je to, z čeho mají obavu. Já mám za to, e i toto usnesení, budeme-li ho teï projednávat, a tíím se, e ho budeme moci potom také schvalovat, e můe být práví apelem na to, aby vláda ČR nejen pokračovala, ale také přitvrdila a zesílila koordinaci s dalími státy EU.  
Dámy a pánové, díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje pro tento bod. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Přemysl Rabas. Ptám se ho, zda s takovým návrhem souhlasí? Díkuji. Svolám kolegy, abychom mohli hlasovat.  
Budeme hlasovat o určení zpravodaje tohoto bodu, konkrétní pana senátora Přemysla Rabase. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále je registrováno 70 senátorek a senátorů. Kvórum 36.  
hlasování č. 9  
pro 61, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Já se rovnou tái pana zpravodaje, zda si přeje se vyjádřit k přednesenému návrhu? Díkuji, posaïte se tedy, prosím, ke stolku a plňte funkci zpravodaje.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí předseda Milo Vystrčil, co nevidíte, ale já tady mám jistou výhodu. Ano, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je pro mí ctí, e tady dnes mezi námi v českém Senátu mohu přivítat paní Salome Zurabivili, pátou prezidentku Gruzie. Poslední přímo zvolenou prezidentku Gruzie.  
Jsem rád, e český Senát a v tuto chvíli jeho zahraniční výbor nám navrhuje usnesení, ve kterém se vyjadřujeme k situaci v Gruzii a ve kterém říkáme, e je nutné, abychom svobodné síly v Gruzii podporovali. My jako český Senát v přítím roce, v roce 2026, si budeme připomínat 30 let své existence. Moná víta, která rámuje fungování Senátu je: Český Senát vírný svobodí. Pokud má být český Senát vírný svobodí, tak by se jí míl zastávat a míl by ji hájit i v případech, kdy se to Česka přímo netýká. Týká se to třeba Gruzie. Shodou okolností je to shoda náhod nebo je to spíe symbolické... Dnes je 9. dubna. Nevím, zda vichni tady v sále víme, ale jistí mnoho lidí v ČR neví, e to bylo 9. 4. 1989, kdy dolo ke tbiliskému masakru, k tbiliské tragédii, kdy sovíttí vojáci masakrovali lidi v Tbilisi, protoe chtíli samostatnost, chtíli nezávislost Svazové republiky Gruzie.  
Dalí vývoj byl potom takový, e v roce 1991, jak se situace vyvíjela a jak se postupní Sovítský svaz rozpadal, jednotlivé svazové republiky získávaly samostatnost. V březnu roku 1991 si samostatnost, nezávislost na Sovítském svazu v referendu odhlasovali i obyvatelé Gruzie a opít symbolicky dva roky po tbiliském masakru, 9. 4. 1991, byla vyhláena samostatná Gruzie. Nyní uplynulo 34 let a my tady sedíme a máme zde jako hlavního hosta tohoto bodu pátou prezidentku Gruzie. Ten důvod je takový, e hrozí, e Gruzie a občané Gruzie samostatnost a svobodu ztratí nebo e bude minimální oslabena. Proto velmi prosím, abychom udílali to, co Senátu vírnému svobodí náleí, abychom podpořili svobodné síly v Gruzii, abychom podpořili paní prezidentku a abychom přijali usnesení, které navrhuje zahraniční výbor Senátu.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Tái se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit v rozpraví? Prosím, hlásí se pan senátor Rychlík. Můete i takto, pane kolego. Tradicionalista Břetislav Rychlík pozvedl ruku. A nyní hlas.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Váený pane předsedající a paní prezidentko, dámy a pánové, já jsem shodou okolností dnes ve 12 hodin míl mít sraz se zde sedícím kolegou, reisérem Filipem Remundou, kvůli situaci v gruzínské kultuře. V Gruzii jsou spisovatelé zatýkáni na ulicích, biti a vízníni. Jejich seznam mám k dispozici. Jsou biti a vízníni tak, e eny spisovatelky končí v nemocnici s tíkými zraníními. Byl rozmetán fond literatury, fond filmařů. Pan Remunda o tom ví, můe vám pak podat informaci. Je to okující vzhledem k tomu, jak obrovskou svítovou úroveň má gruzínská kinematografie, která byla jedním z hlavních identifikačních znaků toho národa. Jména jako Abuladze a tak dále... Určití jste vidíli legendární film Pokání nebo Barvu granátového jablka a takové klíčové filmy pro svítovou kinematografii.  
Dnes jsou umílci nejrůzníjím způsobem zastraováni. To je situace, která, mám dojem, takovýmto brutálním nelidským způsobem neprobíhala ani tady v dobí komunismu.  
Já chci plní podpořit návrh pana kolegy Fischera a díkuji za níj.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A protoe se do rozpravy ji nikdo nehlásí, tak ji ukončím. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Pana zpravodaje? Prosím, pane kolego.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Váená paní prezidentko, pane předsedající, kolegyní, kolegové, slyeli jsme tady usnesení VZVOB, které rozebírá nebo se zabývá velmi vánou situací v Gruzii. Musím říci, e povauji za nesmírní důleité, e jako Senát i jako občané jsme nejen schopni a ochotni, ale hlavní e se můeme k takové situaci vyjadřovat, e ijeme ve svobodné zemi, kde můeme, a míli bychom to brát i jako určitou povinnost, vyjádřit podporu zemím, národům, společnostem, které svobodu nemají nebo které o ni bojují nebo které o ni přicházejí. To si myslím, e je velmi důleité, abychom si neustále uvídomovali, protoe byla doba, kdy jsme i my byli vdíčni za to, e se nás svobodný svít zastal. V diskusi vystoupili dva senátoři a já za sebe plní podporuji přijetí toho usnesení, jak bylo přečteno a předloeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se zpít. Svolám tedy kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení tak, jak jej předloil VZVOB. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37, pro 64, proti nikdo. To bylo  
hlasování č. 10  
. Návrh usnesení byl schválen.  
Nyní dovolte, abych vás poádal o vyslovení souhlasu s účastí paní Salome Zurabivili na jednání naí plenární schůze. Nebudu svolávat, protoe jsme nikdo neodeli. Spoutím tedy hlasování, zda se smí paní Zurabivili účastnit naeho jednání. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Kvórum zůstává 37.  
Hlasování č. 11  
, pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní poprosím paní prezidentku, aby přila za námi do jednacího sálu, udílím jí slovo. Ne dorazí, prosím, technická poznámka. Máte rozdána tlumočnická zařízení, tedy sluchátka. Na kanále číslo 1 můete vyslechnout simultánní tlumočení vystoupení paní prezidentky.  
Váená paní prezidentko, máte slovo.  
Salome Zurabivili:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři Parlamentu České republiky, milí přátelé. Dnení den 9. dubna je pro kadého Gruzínce slavnostním dnem. V tento den v roce 1989 vyjeli rutí vojáci a tanky do centra Tbilisi a potlačili pokojnou demonstraci volající po svobodí a nezávislosti. Pouili plyn, obuky a hrubé násilí k tomu, aby rozehnali dav převání mladých lidí. 21 z nich bylo zabito, mnoho z nich byly eny. Dalí stovky lidí byly zraníny. Nicméní poselství oné noci nezmizelo, podnítilo národní hnutí a připravilo cestu k nezávislosti Gruzie, ke které dolo o dva roky pozdíji.  
Ale nyní, o 36 let pozdíji, ve stejný den a na stejné ulici, kde byla prolita krev za svobodu, jsou mladí Gruzínci opít v ulicích. U 140 dní tam pokojní protestují proti níčemu stejní nebezpečnému, plíivému a tichému, převratu proti samotné demokracii a nezávislosti.  
Ne budu pokračovat ve svém projevu, ráda bych vás poádala, abyste v této budoví uctili minutou ticha obíti z 9. dubna 89 a také vyjádřili solidaritu s mladými lidmi v Gruzii a připomníli si ty, kteří bojovali v Gruzii dnes a bojují také na Ukrajiní za svobodu a nezávislost.  
(Minuta ticha. Senátoři povstávají.)  
Váené senátorky, váení senátoři, dnes vám přináím varování a také výzvu k akci. Gruzie je mínína ne tanky, ale zákony, represivními zákony. Nedochází k tomu přes noc, ale dochází k tomu krok za krokem. Sledujeme, jak je nae demokracie demontována přímo před naima očima v reálném čase. Mírumilovní demonstranti jsou zatýkáni silou opoziční strany, čelí hrozbám rozputíní. Pokuty v desítkách a statisících eur jsou uplatňovány vůči obyvatelům, neziskovkám a médiím. Ne proto, e by udílali níjaký přestupek, ale jenom za to, e vyjadřují nesouhlas.  
Je připraven ke schválení nový zákon o zahraničních agentech, kopie ruského zákona, který v Rusku zničil občanskou společnost. Kadý den přináí nové represivní zákony, které jsou zavádíny do naeho právního řádu. Blííme se velmi roku 1937. Nae instituce u nenabízí ádnou ochranu. Soudnictví se stalo nástrojem vládnoucí strany. Ani jedno významné soudní rozhodnutí v posledních mísících nebylo v rozporu s poadavky prokuratury. Ani jedno. Proíváme zrod systému jedné strany. Za vím stojí jen jeden mu. Neodpovídný, nedotknutelný stín autokracie ruského typu, který se zvedá nad kdysi nadíjnou evropskou demokracií. Za tím vím je stín Ruska. Přesto je reakce Evropy a Evropské unie a příli tichá. Před rokem, témíř před rokem byl Gruzii udílen status kandidátské zemí Evropské unie. Dnes je ta samá zemí vtahována do ruského orbitu a stává se takovým zkuebním polem autoritářských taktik. Evropská reakce zásadní neodpovídá závanosti toho, co se ve skutečnosti díje.  
Tento okamik není jen gruzínskou politickou krizí. Je to evropská výzva, je to taková trojnásobná výzva. Je to výzva pro liberální demokracii jako takovou, jak v Gruzii, tak v Evropí. Pokud můe být demokracie v Gruzii zničena bíhem jednoho roku, po třech desetiletích podpory ze strany Evropské unie a budování svobody médií, nezávislé soudy a občanskou společnost, jak to pak vypovídá o odolnosti demokracie? Mílo by to být tak snadné, zničit demokracii? Pokud to dovolíme, vyleme tím signál, e demokratické instituce jsou křehké a e autokraté mohou uspít, pokud budou postupovat dostateční pomalu a cynicky.  
Nicméní gruzínské obyvatelstvo je připraveno se bránit. Je to také geopolitická výzva, Gruzie toti není jen tak ledajaký malý stát. Jsme součástí evropského sousedství a klíčovou spojkou ve strategickém řetízci, který zahrnuje Černé moře, které samozřejmí čelí hrozbám na ukrajinském pobřeí Jiního Kavkazu, křehký mír v Arménii a nové trasy z propojení Evropy s energetickými a surovinovými zdroji ve střední Asii. Pokud Gruzie upadne do autoritářského a ruského vlivu, oslabí to celou pozici Evropy v tomto ivotní důleitém regionu, a to jak ekonomicky, politicky, ale také morální.  
Za třetí, je to výzva pro globální důvíryhodnost Evropy ve vztahu k Rusku. Řeknu to na rovinu, pokud Evropská unie nedokáe ochránit hodnoty, které po desetiletí prosazovala, pokud nedokáe jednat na obranu lidí a institucí, které pomáhala budovat, pokud nedokáe jasní reagovat na malý, vzpurný stát ovládaný zkorumpovanými elitami pod ruským vlivem, pak je ohroena zahraniční politická důvíryhodnost Evropské unie, stejní tak jako její nová obranná agenda, protoe zbrojení bez vůle, bez rychlého rozhodování, je jen strategií na papíře. Není to ádné odstraení, není to ádná síla.  
Řekníme si to jasní. Rusko se dívá a připravuje si své dalí kroky. Co se mu nepodařilo v roce 2008 s tanky v Gruzii a co se mu nepovedlo s válkou na Ukrajiní, nyní zkouí pomocí nového receptu hybridní strategie tichého dobývání, kterou si dnes testuje práví v Gruzii, kdy vojenská intervence u byla vyzkouena v roce 2008. Tento nový postup ale nevyaduje ádnou armádu. Stačí tři ingredience: manipulaci s volbami, propagandu a dezinformace. A samozřejmí níjakého oligarchu spřízníného, který rozloí a uzurpuje moc zevnitř. Je toho víc.  
Pokud Rusko nedokáe vyhrát válku na Ukrajiní vojenskou silou, můe se ji pokusit vyhrát politicky, a to tím, e bude manipulovat budoucí ukrajinské volby, bude podkopávat důvíru veřejnosti, rozdílovat společnost a oslabovat Kyjev zevnitř, tak, jak se mu to povedlo v Gruzii. Gruzie je takovou zkouku, protoe pokud tato hybridní strategie v Gruzii uspíje, bude ji Rusko moná opakovat jinde v Evropí. Pokud to bude fungovat v Gruzii, která velmi se dobře umí bránit po staletí, bude kopírovaná jinde, například v Moldavsku, Rumunsku nebo dokonce i v jiných státech Evropy. A proč? Protoe to je levné, tiché. Zatím tato strategie nenarazila na ádný váný odpor zvenku.  
Co je tedy potřeba udílat? Evropa musí jednat, a to hned. Ne pouhými slovy, ale skutečnou protistrategií.  
Musíme bojovat, to je na nás, a my budeme pokračovat, nicméní nai partneři by míli poskytnout volební ochranu, míli by volat po nových a férových volbách. Ale to nebude stačit, pokud nebudeme mít nové nástroje nejen na pozorování, ale také na prevenci. Tato nová hra je zmanipulovaná jetí předtím, ne ten den voleb přijde.  
Musíme zajistit politickou čistotu a jednoznačnost Evropské unie, kdy ti Gruzínci, kteří jsou proevroptí, musí vídít, e nejsou sami.  
Sankce rychle zamířené a cílené, ty budou fungovat, pokud budou zamířeny na ty, kteří financují převzetí moci. Musíme taky bránit hodnoty, do kterých jsme investovali. Proevropská společnost, neziskovky, svobodná média, nezávislé soudnictví, nezávislé organizace. Pokud dovolíme demontá tíchto institucí, vyleme signál vem ostatním autokratům, kteří čekají na výsledek.  
Váené senátorky a senátoři. Český lid poznal okupaci. Poznali jste propagandu, znáte dlouhé mlčení, útlak. I přesto jste ukázali svítu, co znamená osvobodit se. Víte lépe ne vítina ostatních, e svobodu je třeba bránit, nejen na bitevním poli, ale i v síních moci, na soudech, v ulicích a také v dui národa.  
Dnes se Gruzie účastní tohoto boje. My vás neádáme o to, abyste bojovali za nás, ale ádáme vás, abyste stáli za námi, abyste pozvedli svůj hlas, abyste mluvili jasní, abyste jednali s konkrétním cílem. Protoe pokud dnes Gruzii neubráníme, můeme se zítra probudit ve zcela jiné Evropí.  
Dnení usnesení českého Senátu. Český Senát jasní dává příklad, jak podpořit ostatní, jak by se míly zachovat ostatní členské státy Evropské unie. Já bych vám chtíla za sebe i za Gruzínce podíkovat za tuto podporu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, ne ukončím nae dopolední jednání, rád bych vás informoval, e paní prezidentka se bude zdrovat v senátorské jídelní. Kdo by míl zájem ji pozdravit, má bíhem naí polední přestávky příleitost. Nyní ukončuji nae dopolední jednání a vyhlauji přestávku do 14:00 hodin. Tíím se na vás, spolu s ostatními.  
(Jednání přerueno v 12.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váené kolegyní, váení kolegové, je 14 hodin, čili končí polední přestávka. Já vás prosím, abyste zaujali svá místa. Budeme pokračovat v naem programu.  
Následujícím bodem je bod č. 6 schváleného pořadu schůze, je to  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Hany Kordové Marvanové, Miloe Vystrčila, Jitky Seitlové, Zdeňka Nytry, Ondřeje Lochmana, Jany Mračkové Vildumetzové, Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
76  
Jde o senátní tisk č. 76. Jde o první čtení. Pozvu k mikrofonu paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou, která uvede tento návrh senátního návrhu ústavního zákona. Prosím o klid v sále. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych představila tisk č. 76, návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů, nebudu číst vechna jména, protoe celá řada z vás to podepsala... Shrnu, e celkem ten návrh podepsalo z vás 38 senátorů napříč senátorskými kluby.  
Podstatou toho návrhu a cílem toho návrhu je v souvislosti s projednáváním  posléze budeme na této schůzi projednávat novelu zákona o České televizi a o Českém rozhlase, která by míla upravovat také koncesionářské poplatky, cílem návrhu je v souvislosti s touto projednávanou velkou mediální novelou schválit to, aby existovala pravomoc Nejvyího kontrolního úřadu kontrolovat hospodaření veřejnoprávních médií.  
O této problematice se mluví velmi dlouho, diskutovalo se to nejen v rámci projednávání velké mediální novely v Poslanecké snímovní, která dokonce k tomu přijala i doporučující usnesení, kterým poádala vládu, aby takový návrh byl předloen, ale dokonce zámír, aby hospodaření veřejnoprávních médií bylo podrobeno kontrole Nejvyím kontrolním úřadem, je obsaen přímo ve vládním prohláení, kde se speciální uvádí, e cílem je posílit transparentnost hospodaření veřejnoprávních médií.  
Bohuel takový návrh zatím nebyl předloen. Proto vlastní jsme se dohodli s kolegy a také ve spolupráci s panem ministrem kultury, který zde u je na tomto bodu přítomen, e bychom to mohli iniciovat ze Senátu, a to jednoduchou, stručnou novelou ústavy.  
Jedná se o to, e by mezi nebo do kompetencí Nejvyího kontrolního úřadu, který zatím můe vykonávat kontrolu hospodaření se státním majetkem a plníním státního rozpočtu, by byla připojena dalí víta, která by říkala, e Nejvyí kontrolní úřad dále vykonává kontrolu hospodaření právnických osob zřízených zákonem, poskytujících veřejnou slubu v oblasti televizního a rozhlasového vysílání. Takovými právnickými osobami zřízenými zákonem jsou práví Česká televize a Český rozhlas. Jedná se o jednoduchou, stručnou novelu ústavy.  
Asi víte, u se o tom diskutovalo, ale dřívíjí návrhy byly toti irími novelami ústavy. Nebyla pro ní z tohoto důvodu získána podpora. Myslím si, e takto pojatý úzký návrh  a tak, jak jste to i vyjadřovali v diskusích, které jste společní míli, má anci, doufám, v Senátu získat vai podporu. Pokud by se to stalo senátním návrhem zákona, potom by Senát mohl ten návrh postoupit Poslanecké snímovní.  
Samozřejmí jsem si vídoma toho, e ústavní zákon musí být přijat příslunou kvalifikovanou vítinou obor komor parlamentu.  
Chtíla bych avizovat, e bych ráda navrhla zkrácení lhůty pro projednávání v souladu s jednacím řádem Senátu, a to konkrétní podle paragrafu 128 odstavec 3 a odstavec 4, kdy můe Senát zkrátit lhůtu nejvýe o 30 dnů. Avizuji, e bych navrhla zkrácení lhůty o 30 dnů z tích 60. Tím pádem, pokud by to projednal garanční výbor, senátní komise, přísluné orgány Senátu, pak bychom mohli v kvítnu ten návrh schválit a poslat do Poslanecké snímovny. Objevují se názory, e se to nemusí stihnout, ale za Senát se to můe stihnout. Samozřejmí pak se uvidí, jaká bude vůle jak vlády se k tomu vyjádřit zavčas, tak podpora v Poslanecké snímovní. Ale reální se to stihnout dá.  
Poslední poznámku bych chtíla říct pro ty, ono se to objevuje i ve stanovisku legislativního odboru, kteří říkají, e nepotřebujeme dalí kontrolu, e stačí kontrola ze strany Rady České televize. Ale to jsem chtíla upozornit, e nestačí, proto také vlastní i ve vládním prohláení je navrhována tato vníjí kontrola nezávislým orgánem, nezávislým na České televizi a Českém rozhlase. Je to důleitý prvek kontroly. Prostí nestačí jenom kontrola radou, která ani nemá profesionální schopnosti, Radou České televize, Českého rozhlasu, ale ani se nedostane ke vem potřebným podkladům. Na to Rada České televize opakovaní upozorňuje.  
Já budu moc ráda, kdy to podpoříte. Myslím si, e by to byla důleitá iniciativa Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já také díkuji, paní senátorko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Kroce. Já ho nyní zvu k mikrofonu, aby nás seznámil se svým názorem. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, návrh senátního návrhu ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, senátního tisku č. 76, je, aby garantem tohoto senátního tisku č. 76 byl ÚPV. Navrhujeme zkrácení projednání ve výborech dle paragrafu 128 odstavec 4 jednacího řádu Senátu o 30 dnů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já přivítám pana ministra Baxu, ministra kultury, který bude účasten projednávání i tohoto senátního návrhu ústavního zákona. Otevírám obecnou rozpravu. Do ní se jako první přihlásila paní senátorka a paní předsedkyní Vildumetzová Mračková. A také vidíl jsem zvednutou ruku pana ministra Baxy.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane ministře, pane místopředsedo, senátorky, senátoři, já bych se také ráda vyjádřila k tomuto návrhu ústavního zákona, kde senátorský klub, vítina senátorů také podepsala tento návrh. Chtíla bych podíkovat paní senátorce Haní Kordové Marvanové, e koneční níkdo předloil tento návrh. Očekávala bych to od ministra kultury, který v roce 2022 říkal: Nebudeme zvyovat koncesionářské poplatky a je nutné, aby Českou televizi a Český rozhlas kontroloval Nejvyí kontrolní úřad. Ale nikdy ten návrh nepředloil.  
Já bych jenom chtíla vám říci, e mí velmi překvapilo stanovisko legislativní-právního odboru k tomuto předloenému návrhu zákona paní Marvanové a ostatních senátorů, včetní senátorů ze senátorského klubu hnutí ANO. Budu vířit, e a tady budeme ten návrh projednávat ve druhém čtení, protoe dnes sice k nímu můeme dát souhlasné stanovisko, ale vem je vám, doufám, jasné, e se to musí stihnout v tomto funkčním období... Já jsem se dneska ptala, protoe zkrácená lhůta můe být pouze na 30 dní, jestli by nemohla být jetí kratí, abychom mohli zkrátit ty lhůty. Ale opravdu mí velmi znepokojuje stanovisko, které předloila legislativa Senátu, která říká, e zpochybňuje důvodnost a nutnost kontroly České televize a Českého rozhlasu. Prosím, já bych byla velmi ráda, abyste si vichni zkontrolovali nebo přečetli stanovisko k zákonu, který tady budeme projednávat za chvíli, velká mediální novela, kde vlastní vechno, ádný problém. A pak si přečtíte stanovisko k této novele návrhu ústavního zákona.  
Vdycky říkám, e politici rozhodují. Politici rozhodují. V tuto chvíli, jestli mi níkdo tady píe, e tedy nevidí nutnost kontroly, já vidím nutnost kontroly České televize a Českého rozhlasu prostřednictvím Nejvyího kontrolního úřadu.  
Byla bych velmi ráda, kdyby se třeba k tomu, z mého pohledu, vyjádřil i pan předseda Senátu, protoe on je podepsaný také pod tím návrhem, stejní jako já. Velmi by mí zajímalo, co říká na to stanovisko, které tady předloila senátní legislativa. Mní v tuto chvíli jakoby znepokojuje a vlastní mi říká. Ano, my dneska tento zákon schválíme, prakticky lidem řekneme: Bude kontrola České televize a Českého rozhlasu Nejvyím kontrolním úřadem. A pak, a tady budeme schvalovat tu velkou novelu, nebo vy ji budete schvalovat, budete říkat: Ale vdy u bude kontrola. Ale ona ádná nebude. Ona bude, a projde ten zákon legislativním procesem. To bude jetí z mého pohledu dlouho trvat. Jetí se k nímu budou tady senátoři vyjadřovat ve druhém čtení, kdy mohou říkat: Ale my tady máme stanovisko od legislativního odboru Senátu. Ten nám to nedoporučuje. Ten nám říká, e nevidí nutnost kontroly Českého rozhlasu a České televize.  
Já bych byla velmi ráda, abychom si tady v tuto chvíli řekli, e je tady toto stanovisko od toho legislativního odboru. Prakticky vůbec nekoresponduje s tím stanoviskem k té velké mediální novele, kde bych očekávala, e senátní legislativa nám jasní řekne, jak je to v rámci legislativy EU, jestli je to v souladu, jestli se to mílo notifikovat atd. Ale v tuto chvíli tyto informace ve stanovisku k velké mediální novele nemáme, ale k tomuto ústavnímu zákonu, který tady koneční je  koneční tady tento zákon je, míl tady u být dávno, k nímu dostaneme stanovisko, e není důvodné, a zpochybňuje se nutnost kontroly Českého rozhlasu a České televize.  
Musím říct, e máme  máme Radu České televize, máme Radu Českého rozhlasu. Popřípadí můete se zeptat, jakým způsobem probíhá kontrola tíchto členů. Oni mohou koukat pouze do Registru smluv. V Registru smluv je samozřejmí řada tích údajů začerníných.  
Já jsem velmi ráda, e tady ten zákon je, e je tady přeloen, ale chtíla bych určití jistotu toho, e senátoři, kteří jsou zde v tuto chvíli podepsaní, a ostatní, kteří říkají, e je nutnost té kontroly, e to budou prosazovat v prvním, ve druhém čtení. Opravdu mí znepokojuje to stanovisko, a vidím, e pan předseda Vystrčil, pan předseda Senátu, je ji přihláen, take určití se nám k tomu stanovisku vyjádří.  
Díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do diskuse je pan ministr Baxa. Já se ptám pana předsedy, jestli chce přednostní právo? Ano, pak pan ministr.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, omlouvám se, e jsem si vzal přednostní právo, ale jsou níkteré víci, kdy je potřeba reagovat okamití, protoe by to potom mohlo zapadnout nebo by to, co bylo řečeno, bylo částeční zapomenuto.  
Já jsem s paní kolegyní Kordovou Marvanovou o té zpráví nebo stanovisku naeho legislativního odboru hovořil. A také jsme ty jednotlivé víty, které jsou tam napsány, probírali. Mám k tomu takové dví nebo tři poznámky. Ta první je, e jsem přesvídčen, e jedním z nejvítích bohatství Senátu je nezávislá práce naí legislativy, která říká odborný názor na zákon v rámci nebo podle pravidla padni, komu padni. Pokud chceme dílat svoji práci dobře, přesní tohle potřebujeme. Pokud níkdo začne úředníkům vyhroovat za to, e se mu nelíbí odborný názor, který vyslovil, dílá medvídí slubu demokracii. Medvídí slubu v tom smyslu, e lidé, kteří tady dílají, jak nejlépe umí svoji práci, najednou mohou dostat strach, co se stane, a se to nebude níkterému politikovi líbit. To dobře známe. Prosím píkní, mní se také dobře nečte to, co napsala legislativa. Ale nikdy bych si nedovolil níkomu naznačovat, e by si to nemíl dovolit, protoe mní se to nelíbí. To je prostí konec demokracie. To je začátek konce. Píkní prosím, přestaňme s tím. Co nejdříve. To je ta moje první poznámka.  
Druhá poznámka je ta, e víty, které tady zazníly od paní senátorky Mračkové Vildumetzové, nebyly pravdivé, protoe nic takového tam napsáno není. Je tam napsáno například: Důvodová zpráva krom odkazu na programové prohláení vlády o potřebí vztáhnout kontrolu NKÚ i na média veřejné sluby nesdíluje nic konkrétního o důvodech a motivech rozíření kontrolní působnosti NKÚ, specificky vůči médiím veřejné sluby. Ta důvodová zpráva nesdíluje nic konkrétního. To neznamená, e nic konkrétního neexistuje. Existuje, moná se to do důvodové zprávy nevelo. Nebo to tam nikdo nenapsal, protoe to povaoval za samozřejmé, jak jsme se my dohodli. e to vichni víme. e tuíme, e tady ta kontrola není v pořádku. e jsou tam níkteré víci začerníné, na které potom nikdo nesáhne. Ale nikdo tady neříká ze strany naí legislativy, e to není tak, e prostí ty důvody neexistují. Říká, e v té zpráví nejsou uvedeny. To je velký rozdíl. Velký rozdíl. Tolik ode mí jenom krátká reakce.  
Na závír znovu, zatřetí opakuji, e mní se taky ta zpráva nečetla dobře. Myslím si, e to politické rozhodnutí  tady dávám paní Janí Mračkové Vildumetzové za pravdu  je na nás. My potom musíme rozhodnout, zda ten zákon podpoříme, nebo ne. Já ten zákon podpořím, protoe jsem přesvídčen, e v tomto okamiku je potřeba a e máme jít do toho, e i kdy v níkterých případech jsme na hraní toho, co myslí zákonodárce v okamiku vymezení pravomocí NKÚ, jsme na hraní toho, do jaké míry je jetí médium veřejné sluby médiem veřejné sluby ve vech oblastech, to znamená včetní té oblasti, která je třeba financována z podnikatelského činnosti, přesto, protoe média veřejné sluby jsou základem demokracie a základem svobody, tak bychom míli dílat vechno pro to, aby byla pod nezávislou kontrolou. Kdy schválíme ten zákon, který navrhuje paní senátorka Kordová Marvanová a dalí, tu nezávislost médií vlastní posílíme a stanou se odolníjí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Zvu k mikrofonu pana ministra Martina Baxu.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Váený pane místopředsedo, milé paní senátorky, milí páni senátoři, ač tady nejsem jako formální třeba při projednávání tohoto návrhu, poádal jsem vedení Senátu, abych zde mohl vystoupit a vyjádřit podporu k tomuto návrhu, který tady překládá jménem níkolika desítek senátorek a senátorů paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Já si dovolím říct níkolik poznámek k tomu. Tou první je to, e si trochu posypu popel na hlavu z toho důvodu, e ten návrh nebyl předloen přímo ze strany ministerstva. Mílo to kontext takový, e zmíny ústavy jsou v kadém případí vdy významným zásahem do nejenom legislativního, ale i ústavního pořádku zemí. Byla shoda v rámci vlády na tom, e budou novely ústavy shromádíny do jednoho balíčku, jednoho návrhu, který předloí pan ministr pro legislativu Michal alomoun, zastupující tehdy Pirátskou stranu. My jsme s ním ten návrh velmi detailní probírali.  
On se k tomu stavíl velmi vícní, nicméní shoda nebyla úplní v tom, jak iroké má být rozíření kontrolních kompetencí NKÚ. Jak bíela diskuse, bíel čas, dolo následní ke zmíní vládní konfigurace a v létí loňského roku se ten návrh u naplnit nemohl. To není výmluva, jenom popis stavu. Je to logická součást tohoto návrhu. Mimo jiné je to také součást programového prohláení vlády.  
Jen připomenu, e k tomuto návrhu, to znamená zavedení kontroly NKÚ pro média veřejné sluby, se hlásí vichni. Hlásí se k tomu politické reprezentace, hlásí se k tomu poslankyní, poslanci, senátorky, senátoři. Hlásí se k tomu i samotná média veřejné sluby, to je důleitá víc. Take je to návrh, který je veobecní akceptován. Já bych mu chtíl vyjádřit z tohoto důvodu plnou podporu. Chci vás také ujistit o tom, e legislativa ministerstva kultury, která má na starosti mediální záleitosti, provedla konzultaci tohoto návrhu, vyjádřila mu souhlas, take návrh je zcela jednoznační legislativní projednatelný. Jetí jednou za to díkuji a vyjadřuji mu podporu.  
Neznám stanovisko legislativy Senátu, o kterém tady teï byla řeč. Podotknu k tomu dví víci, které povauji za důleité. Dnes existuje funkční kontrola médií veřejné sluby. Existují kontrolní mechanismy, které toto umoňují. Je to samotná Rada České televize, Českého rozhlasu, jsou to dozorčí komise, které mají tyto orgány. Veřejnoprávní média musí zpracovávat výroční zprávu o hospodaření. Určití existuje kontrola hospodaření. Já ale vnímám jako velmi silnou poptávku veřejnosti v současné dobí, i veřejnosti odborné, k tomu, aby se kontrola rozířila. Dovolím si poukázat na pozmíňovací návrh pana senátora Hraby, který pan senátor i po níjaké domluví s námi nepředloí, ale který obsahuje víci, které jsou prospíné a uitečné. Je to třeba takto říci. Pozmíňovací návrh pana senátora by byl v současné legislativí obtíní uplatňovatelný z hlediska toho, e roziřuje působnost tam, kde můe být obchodní tajemství. Ale vydává se správným smírem, který se ale nedá naplnit podle naeho názoru přímo cestou pozmíňovacího návrhu, ale pokud by byla zavedena kontrola ze strany NKÚ, tak by se to vydávalo stejným smírem.  
Jen bych vás chtíl ujistit o tom, e si nemyslím, e média veřejné sluby patní hospodaří. Aby tam nevznikal takový dojem. Ale prostí ta veřejná debata se posouvá. Určití o tom v následném bodí budeme hovořit. Pro posílení důvíryhodnosti veřejnosti nebo důvíryhodnosti médií veřejné sluby v očích veřejnosti si myslím, e zavedení kontroly ze strany NKÚ je krok správný. Vydává se do budoucnosti cestou, která je i legislativní akceptovatelná. Take tích důvodů je povícero.  
Já jetí jednou díkuji a vyjadřuji podporu tomuto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Voseckého, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem s paní Hanou Kordovou Marvanovou o tomto zákoní mluvil, připodepsal jsem ho a připodepsal jsem ho z níkolika důvodů. Média veřejné sluby jsou jasná, jako je veřejná sluba u nás Česká pota a dalí, kde si stát víci objednává. Tím pádem také níjakým způsobem musí zajistit financování.  
Komerční média vytváří tlak, různé dezinformace a podobní, e ty kontroly jsou nedostatečné a dalí a dalí víci, k tomu, to bych tady nerozpitvával. Tak si myslím, e jestlie budeme tady schvalovat mediální novelu, je zapotřebí, aby tady také padlo, ano, a myslím si, e občané a vichni mají právo na to, e se rozíří kontrola. Tady o nic jiného nejde. Tady jde o to, aby ta kontrola byla jasná, aby se nemohlo patní manipulovat, nebo jak bych to řekl, podávat dezinformace, e to či ono. Take já jsem pro a já to podpořím.  
Ale prostřednictvím pana předsedajícího bych se k paní Vildumetzové Mračkové, proto jsem se přihlásil, bych jí chtíl říci, e jsem svéprávný a e kdy níco podepíu, vím, proč to podepíu, a nikdo mi nemusí říkat, e jsem se podepsal a e to musím dodrovat. Myslím si, e tady jsme vichni...  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Já zvu k mikrofonu paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Musím říci panu kolegovi, panu Voseckému, prostřednictvím pana předsedajícího, e já jsem to v tuto chvíli říkala obecní, určití ne na nikoho konkrétního. Samozřejmí e vy vichni víte, e zanedlouho budeme projednávat velkou mediální novelu. Toto se zařadilo před tím. Můe to také působit tím dojmem, e se tady schválí tato zmína ústavy, ale prakticky nedojdeme do zdárného konce a rozíření pravomoci kontroly NKÚ nedosáhneme.  
Chtíla bych také podotknout, e kdy se podíváte na stanovisko legislativního odboru, který jasní říká, e můeme zkrátit lhůtu na 30 dnů, to znamená, e my tady budeme mít ve druhém čtení ten návrh v kvítnu. Poté má vláda 30 dní. Já bych chtíla z tohoto místa poádat pana ministra kultury, popřípadí se dohodnout s předsedy senátorských klubů, jestli nedat doprovodné usnesení, e vyzýváme, ádáme vládu, aby návrh zákona projednala v co nejkratím termínu. Ona má termín do 30 dnů. To znamená, e ho můe projednat druhý den, třetí den, pátý den. Ale ona ho níkdy projednává a 35. den. Myslím si, e je to velmi důleité, aby toto od nás zaznílo. Buï e pan ministr kultury, protoe to spadá do jeho resortu, a předpokládám, e pokud tady tento návrh projde prvním a druhým čtením, e on bude tím garantem, který to bude předkládat nebo se vyjadřovat k tomu v rámci vlády, nebo popřípadí zda bychom, a přemýlím o tom, jestli bychom nenavrhli doprovodné usnesení. Nechci, nemám kolikrát ráda úplní to, e vyzývám, ale prosíme, ádáme, protoe jestli to opravdu myslíme vání, tak si myslím, e bychom míli o to vládu poádat, aby termín co nejvíce zkrátila.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Jetí jednou se hlásí o slovo pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych jen k vystoupení paní kolegyní, prostřednictvím pana předsedajícího, Vildumetzové Mračkové řekl jednu víc. Vy jste jmenovala v obecné roviní vechny, co tam jsou podepsaní. Mí se to dotklo. Myslím si, e mluvím za vechny. To jen proto.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, jenom dví, tři poznámky. Moná je pravda, e důvodová zpráva je kusá, ale ona plní vychází z připravovaného návrhu, který připravovala vládní legislativa, pan ministr alomoun. Dokonce celý text, jednotlivé body důvodové zprávy plní vycházejí z původní připravovaného vládního návrhu. Take si myslím, e to odpovídá. S návrhem vyslovila souhlas jak legislativa ministerstva kultury, tak jsem to samozřejmí i zaslala legislativí a prezidentovi NKÚ. Samozřejmí na to kadý můe mít svůj názor.  
Pokud je tam níjaká legislativní nepřesnost, jak píe legislativní odbor, ta se jistí dá upravit, níjaké označení článku nebo odstavce.  
Jinak, pokud jde o potřebnost kontroly, není to tam rozebráno důkladní, asi z toho důvodu, a nebylo to ani v návrhu vlády, protoe je to ve vládním prohláení, protoe to vichni bereme jako notorietu, o které se mluví 10 let nejméní, e by to mílo být. Pouze se to nestalo realitou. Mní připadalo, e teï je nejvyí čas, kdy projednáváme tu velkou mediální novelu, a je to tématem ve veřejnosti. Skoro nejvítí kritika, i v Poslanecké snímovní nebo ve veřejnosti, byla, e lidé nevídí dostateční přesní, jak se s tími penízi nakládá. Proto, by je to, dejme tomu, za 10 minut 12, tak proto tady je ten společný návrh. Beru to, e je to nae společná vůle.  
Pokud by vláda míla vůli, my bychom míli vůli, tudí navrhuji stejní jako pan zpravodaj zkrácení lhůty o 30 dnů. Pokud budeme mít vůli i ve druhém čtení tento návrh schválit v kvítnu, tedy za mísíc, a pokud vláda bude mít vůli a skuteční vyjádří podporu, co by míla, kdy je to ve vládním prohláení, plní respektujeme vládní prohláení, kdy se vláda vyjádří rychle, co pan ministr můe nepochybní zařídit, potom u v červnu se Poslanecká snímovna můe dostat k prvnímu čtení. A pak záleí jenom na vůli poslanců, jestli se dohodnou, e by to projednali, by spoustu jiných zákonů třeba nestihnou projednat. Ale zase vycházím z toho, e v debatí v Poslanecké snímovní tam nebyl nikdo, kdo by nepoadoval posílení kontroly. Take si myslím, e je reálné při dobré vůli na vech stranách a níjaké dohodí mezi koalicí a opozicí, e by se návrh mohl stát realitou a e by skuteční tento rok mohl být přijat, aby zároveň mohla platit tato posílená kontrola, vítí transparentnost, v souvislosti s tím, e teï budeme projednávat tu velkou mediální novelu. Myslím si, e to i zvýí důvíryhodnost a nezávislost veřejnoprávních médií, e i toto je důleitý krok.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Vzhledem k tomu, e pan ministr byl níkolikrát osloven, já si dovolím jetí výjimeční otevřít rozpravu a dát slovo panu ministrovi. A pak se jetí hlásí paní předsedkyní.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo a dobrou vůli, pane místopředsedo. Já bych jen podtrhl závírečná slova paní senátorky Kordové Marvanové ohlední důvodu, proč se to dílá. Aby se posílila důvíra veřejnosti v kontrolu a v média veřejné sluby prostřednictvím monosti kontrol od NKÚ. Je to důleitý aspekt. Je to víc, která je nezanedbatelná v té argumentaci. Určití lze vést, jak jsem tady asi zachytil z úryvků, debatu o tom, zda je v duchu ústavy to, e má být kontrola médií veřejné sluby ze strany NKÚ. Ale to, co vy jste říkala, je podle mého názoru velmi výstiné a důleité.  
Chci jen takto veřejní vyjádřit to, e poádám své kolegy na ministerstvu kultury, aby poádali jejich kolegy na Úřadu vlády o to, aby co nejrychleji probíhl proces, na základí kterého se dostávají návrhy zákonů k posouzení vládí. Senátní, poslanecké apod. K tomu se rozhodní chci přihlásit, e se zasadím o to, aby co nejrychleji po projednání nebo přijetí v Senátu návrh projednala vláda.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Jetí se hlásí paní předsedkyní Vildumetzová Mračková.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji moc, pane místopředsedo. Já jsem si jen jetí zrekapitulovala termíny... My máme přítí jednání pléna Senátu 30. dubna. Tam by to jetí zařazeno nebylo. Dalí plénum máme 21., 22. 5., kdy bychom to míli schvalovat ve druhém čtení. Pak je 30denní lhůta, kterou má vláda. Jestlie se z mého pohledu potvrdí to, co se avizuje v Poslanecké snímovní, e poslední jednání bude v červnu, já si tedy myslím, e tomu tak nebude, ale kdyby tomu tak bylo, z mého pohledu tři čtení v Poslanecké snímovní se nemůou zvládnout. Říkám to tady v tuto chvíli, kdy se podívám na termíny, tak si myslím, e to prakticky nelze. My to v § 90 bohuel navrhnout nemůeme. Kdy jsem si teï udílala rekapitulaci termínů, a znovu říkám, pokud se potvrdí, e na konci června snímovna končí, tak se tento zákon neprojedná.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a rozpravu končím. Paní navrhovatelka, předpokládám, e se u nechce vyjádřit k této situaci? Můete, samozřejmí.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Přece jen jako znalec procedur i v Poslanecké snímovní, můe skončit snímovna, ale nemusí, je to na ní. Pokud by náhodou nastala situace, e by nebyla vůle snímovny se vůbec sejít, koneckonců můeme ná návrh zopakovat, budeme ho mít u schválený, zopakovat ho ihned po volbách a po volbách to poslat. I na to jsem myslela. Myslím si, e je důleité u přejít od slov k činům. To znamená opravdu kontrolu schválit. Take to není marná práce, kterou tady díláme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já se omlouvám, paní předsedkyní, rozprava byla uzavřena. Paní senátorka se vyjádřila k probíhlé rozpraví. Já zvu k mikrofonu pana zpravodaje... (Milo Vystrčil mimo mikrofon: Můe vystoupit...)  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Určití díkuji za reakci mé ctíné kolegyní, paní Marvanové. Myslím, e nejsem určití v rámci práva tak znalá, v Poslanecké snímovní jsem teï níjakou dobu byla v rámci legislativního procesu. Ale máte pravdu, e můe nastat, e můe snímovna zasedat prakticky jetí v daných mísících. Přesto si myslím, e termíny z mého pohledu v tuto chvíli nebudou reálné. Uvidíme, jakým způsobem se to vypořádá.  
Ta hlavní mylenka, kterou jsem předevím chtíla říci, je ta, e paní Marvanová řekla, e kdy se to nestihne, tak to tady předloíme v dalím funkčním období. Ano, ale stejní tak to udílejme v rámci té velké novely, a je účinnost stejní. A bude kontrola, a se navýí koncesionářské poplatky. Já si myslím, e to dává absolutní logiku a mílo by to jít soubíní. To tady v tuto chvíli nevidím. To jsem jetí povaovala za nutné říci.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
S přednostním právem také pan předseda Václav Láska, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, já jsem chtíl jenom říci, e předsedové klubů sice můou vystoupit kdykoli, ale míli by ctít férovou mylenku jednacího řádu, která ve chvíli, kdy předseda klubu vystoupí po uzavření rozpravy a říká níjaký svůj názor, vechny vás ostatní vyjma předsedů klubů vylučuje z práva reagovat, vylučuje z diskuse. Kadý předseda klubu by se nad tímto míl zamyslet, jestli se chce takto neféroví chovat vůči ostatním.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Já zvu k mikrofonu pana zpravodaje pro první čtení, aby shrnul probíhlou rozpravu. Prosím.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, k senátnímu tisku 76 vystoupila jedna senátorka, celkem 4x, jeden senátor, celkem 2x, a pan ministr, také 2x. Znovu opakuji, abychom schválili garančním výborem ÚPV a abychom schválili zkrácení projednání ve výborech o 30 dnů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Konstatuji, e jsme zákon nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme návrh zákona nezamítli. Já bych si dovolil přečíst usnesení, které shrnuje to, co tady bylo řečeno.  
Čili návrh usnesení č. 153 Senátu z 8. schůze 9. dubna k návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorů Hany Kordové Marvanové, Miloe Vystrčila a dalích, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, senátní tisk č. 76, první čtení. Senát  
I. přikazuje návrh senátního návrhu zákona ústavní-právnímu výboru jako výboru garančnímu a dále výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice,  
II. ádá Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o stanovisko,  
III. zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů.  
To je návrh usnesení, kolegyní a kolegové, o kterém nyní budeme hlasovat. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, jetí rozdílím hlasování na společné hlasování pro body 1 a 2, čili přikazujeme výborům a ádáme stálou komisi. Zvlá budeme hlasovat o bodu 3, který zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů. Je to jasné? Hlasujeme tak, jak jsem přečetl, o bodech 1 a 2, čili o přikazování návrhu a ádání stálé komise o stanovisko.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 12  
, při kvóru 36 pro hlasovalo 67 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Druhé hlasování, které zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů. Je to jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 36 pro hlasovalo 67 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já tímto končím projednávání tohoto bodu, díkuji navrhovatelce i panu zpravodaji.  
Dalím bodem na naem pořadu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
67  
Senátní tisk č. 67 z vaeho pohledu. Prosím pana ministra kultury, kterého tady vítám u projednávání tohoto návrhu zákona jako předkladatele, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé paní senátorky, milí páni senátoři, dovolte mi, abych vám struční představil návrh, který je označován jako tzv. velká mediální novela.  
Vzhledem k tomu, e očekávám bohatou diskuzi k tomuto návrhu, budu ve svém úvodním sloví moná poníkud stručníjí a pak budu připraven detailní reagovat, to chci avizovat, na vechny podníty, které budou vzneseny v rozpraví k tomuto návrhu.  
Své vystoupení bych rozdílil na dví hlavní části, tou první je samotné rychlé představení tohoto návrhu a v té druhé části bych u v úvodu rád řekl níkolik podrobníjích komentářů k tématu notifikace, zjednoduení řečeno, které tady v Senátu hojní rezonuje. Já ho povauji za velmi významné.  
Já jsem povaoval za důleité u před projednáním tohoto návrhu senátorky a senátory seznámit s jeho obsahem detailníji. Probíhl minulý týden seminář, kde jsme představili tento návrh. Také jsem rozeslal vám vem prezentaci, která klíčové parametry naeho návrhu představovala. Jenom struční zmíním tedy, e navrhujeme zvýit poplatky z důvodu stabilizace finančního hospodaření České televize a Českého rozhlasu, aby byla zachována stávající úroveň a odpovídající kvalita poskytované veřejné sluby. Připomenu, e se poplatky nemínily v případí rozhlasového poplatku u 20 let, v případí televizního poplatku 18 let. Navrhujeme jejich zvýení o částku, kterou označuji za únosnou, tedy 10 Kč v případí rozhlasového poplatku, na výi 55 Kč, a o 15 Kč v případí televizního poplatku, na 150 Kč mísíční.  
Míníme princip, kterým je to financování postaveno. To znamená, součástí toho návrhu je tzv. indexace výe poplatků. V kumulované inflaci 6 % se zvyují koncesionářské poplatky rozhodnutím vlády také o 6 %.  
Povaujeme za významné, pardon, ne vlády, omlouvám se, ministerstvo kultury  sdílení ve Sbírce zákonů, tak, aby to bylo přesné...  
Z důvodu technologického pokroku míníme definici přístroje, navrhujeme proto zahrnout do definice rozhlasového a televizního přijímače i zařízení, která přijímají vysílání prostřednictvím internetu, tak, jak to v současné dobí odpovídá realití mediálního trhu, to znamená notebooky, chytré telefony a podobní.  
Zůstává ale zachována zásada - jedna domácnost platí jeden rozhlasový a jeden televizní poplatek, i kdyby rozhlasových a televizních přijímačů v nové definici vlastnila celou řadu, co si myslím, e v tomto případí je patrné.  
Při takovémto rozíření definice přijímače je podle naeho názoru třeba zmínit také způsob, kterým se vybírají poplatky od právnických osob. Návrh zákona proto obsahuje systémovou zmínu spočívající v povinnosti podnikatelů a právnických osob platit poplatky ve výi určené podle počtu jejich zamístnanců, přičem vechny tyto osoby, které mají v pracovním pomíru méní ne 25 zamístnanců, budou od poplatků osvobozeny. Jenom pro zajímavost, je to 260 tisíc právnických osob. Avizuji u dopředu, e jsem zaznamenal návrh pana senátora Bednáře na to, aby byla přijata výzva, aby média veřejné sluby  televize a rozhlas  informovala ty právnické osoby o tom, e u nemusejí nadále platit, co se bezpochyby, pane senátore, stane.  
Důleitou součástí toho návrhu, co je v kontextu té diskuze o notifikaci, je také to, e se zcela noví do obou zákonů, tedy o České televizi a Českém rozhlasu, zavádí nová kompetence rad veřejnoprávních médií schvalovat na návrh generálního ředitele zavedení nové významné sluby na základí hodnocení, které prokáe veřejnoprávní charakter této sluby a posoudí její dopady na subjekty trhu. Typický příklad  zavedení kanálu.  
Reagujeme také na výzvy, které jsou nejenom v té samotné debatí, ale obecní, kdy se hovoří o roli médií veřejné sluby v 21. století, proto navrhujeme tzv. memoranda o způsobu naplňování veřejné sluby v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, kdy tímto dokumentem bude specifikováno plníní veřejné sluby vdy na období 5 let. Rada jej bude schvalovat předtím, ne memorandum uzavře generální ředitel s ministrem kultury.  
Návrh zákona také noví ukládá České televizi převádít čtvrtinu výnosů ze sponzorování Státnímu fondu kultury, omezuje časový rozsah pro oznamování o sponzorování programů a pořadů České televize. Toté se týká Českého rozhlasu. Tím chceme reagovat, to chci podtrhnout, na to, e tento návrh zákona má zachovat stabilitu na mediálním trhu jako takovém.  
Jistí o tom budou hovořit zpravodajové za jednotlivé výbory, ale chtíl bych s potíením konstatovat, e 2. dubna, minulý týden, tři výbory a Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky doporučily Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je i moje přání, aby Senát schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Chtíl bych, dámy a pánové, jetí předtím, ne přistoupím k té části, která se týká notifikace, zdůraznit dva aspekty toho návrhu, které povauji za významné a které jsou stejní důleité.  
Ten návrh je bezpochyby, kdybych to řekl moná s nevelkou mírou nadsázky nebo patosu, jako návrh hodnotový. My jsme přesvídčeni o tom, a my teï, já jako ministr kultury, mé ministerstvo, vláda a Poslanecká snímovna, e média veřejné sluby jsou důleitou součástí pro zachování stability společnosti, e hrají významnou roli v dobách krizových, e hrají důleitou roli v tom velkém mumraji informací, které zaznívají. To, e dávají hlas meninám, to chci zdůraznit, dávají hlas meninám, přičem slovo menina je v tomto slova smyslu slovo velmi iroké. To znamená, například meninový sport, kromí tích úplní nejvyích kategorií sportovních událostí, nemá anci se dostat na televizní obrazovky jinak ne prostřednictvím České televize. Zjednoduení řečeno, média veřejné sluby ze zákona mluví pro vechny a vichni se mohou v médiích veřejné sluby najít. Proto to povauji za víc, která je hodnotová. Myslím si, e česká společnost potřebuje média veřejné sluby. Jedná se o konsensus, který nebyl naruen od samotného vzniku veřejnoprávních médií. Za kterékoliv vlády, od pravicových po levicové, od Václava Klause po Miloe Zemana, za ádné vlády nebyl zpochybnín ten základní status, ve kterém média veřejné sluby fungují. Koneckonců ta výe poplatků, která byla stanovena v letech 2005-2008, byla na tehdejí dobu velmi velkorysá.  
Ze 135 Kč v roce 2008 to byla opravdu vysoká částka. Vezmíte si, je to prostí témíř 20 let zpátky při velké míře inflace. Tím jenom dokazuji, e my vlastní pokračujeme v tom duchu, jak polistopadové reprezentace se stavíly k roli médií veřejné sluby.  
Ten druhý aspekt, který povauji za stejní důleitý, je to, e tento návrh zákona, kterému říkáme zjednoduení velká mediální novela, není pouze zákonem smířujícím k veřejnoprávním médiím. Je to návrh zákona, který současní dává stabilitu médiím soukromým. Chci to takto zdůraznit, je to důleité, my omezujeme tímto návrhem zákona obchodní podnikání médií veřejné sluby, omezuje se sponzoring, omezují se časy, ve kterých se mohou různá obchodní sdílení v České televizi a v Českém rozhlasu vysílat. Stanoví se mantinely, Česká televize dokonce část tích vybraných peníz odvádí do Státního fondu kultury, prostí proto, e je třeba, aby zůstala zachovaná stabilita. Soukromá média mají k dispozici reklamní peníze, média veřejné sluby v naprosté vítiní příjmy ze svého obchodního podnikání, z reklamy.  
Chci zdůraznit jetí k roli té notifikace, a určití se k tomu budeme dál vracet... Senátorky a senátoři, vy jste byli osloveni dopisem, jeho autorem je advokát Benoit Le Bret... Jenom připomenu ke kontextu toho dopisu. Jedná se o právního zástupce jednoho z aktérů českého mediálního trhu, jeho identita není zveřejnína. Nejedná se tedy o níjaké vystoupení níjakého právnického subjektu vůči tomu zákonu jako takovému. Jedná se prostí o dopis, který píe právní zástupce klienta senátorkám a senátorům, a zpochybňuje v ním níjaké víci. Já tím jenom chci zdůraznit, mní nepřísluí jakýmkoliv způsobem to hodnotit, jenom chci zdůraznit to, e se jedná o níjaký obchodní právní případ, který se teï projevuje tímto způsobem, to znamená, e právní zástupce té advokátní kanceláře, který tam o sobí píe, e je významným advokátem, oslovuje vás v této záleitosti.  
Chci zdůraznit, e ministerstvo, moji experti, ale nejenom ministerstvo kultury, ale i Evropská vysílací unie, je toho názoru, e ty argumenty, které jsou uvedeny v dopise právního zástupce jednoho z českých mediálních aktérů, nejsou relevantní. Říkám to s plnou naléhavostí, my jsme přesvídčeni o tom, e velká mediální novela nepodléhá notifikaci, nenaplňuje ani jeden z tích dvou důleitých znaků, které předurčují to, aby níjaký právní předpis byl notifikován. Nemíní se podstata veřejné podpory, jedná se stále o stávající podporu. Já to potom v rozpraví budu dokumentovat podrobníji na precedenčním případu, který celkem nepřekvapiví v tom dopisu advokáta Benoita Le Breta uveden není, to je spor Südwestrundfunk versus Rittinger z roku 2018, na tom vyloím, proč existují evropské judikáty k tomu, e ta nae legislativa se drí v mantinelech stávající podpory, a stejní tak jsme připraveni argumentovat, co se týká tích 20 %. I kdyby ale přesto jedna z tíchto částí naplnína byla, ani to samotné neznamená, e by míl být právní předpis notifikován. Váené senátorky, váení senátoři, tím chci říct, e vytváření takového toho dojmu, e my tady tajní nebo skrytí před Evropskou komisí předkládáme návrh, na který by Evropská komise nasvítila, by neobstál, je nepravdivý. Je nepravdivý. My si stojíme za tím, jak ta legislativa je postavená. Máme právní stanoviska mého ministerstva i Evropské vysílací unie k tomu, e tento návrh je právní správný. Jsem připraven potom v té diskuzi dál argumentovat nebo dále o ním hovořit.  
Tolik, dámy a pánové, ode mí na úvod. Chtíl bych zdůraznit, e předstupuji před vás s tím, abych vás přesvídčil o tom, e Senát by míl uváit schválení tohoto návrhu ve zníní předneseném, schváleném Poslaneckou snímovnou. Jsem připraven odpovídat poctiví na vechny argumenty, které tady v rozpraví zazní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře, prosím, sledujte dalí průbíh od stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 67/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Kroc. Následní návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 67/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Dále návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 67/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor David Smoljak. A koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice. Jeho usnesení máte jako senátní tisk číslo 67/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Břetislav Rychlík a já ho zvu k mikrofonu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé dámy senátorky, váení kolegové senátoři. K tomuto senátnímu tisku číslo 67 jsem vypracoval zpravodajskou zprávu, která má devít stran. Nebudu ji číst, máte ji k dispozici. Řeknu pár obecných tezí a potom jakési teze k tomu, co skuteční se míní.  
Samozřejmí je tady víc, e stíejním cílem toho návrhu zákona je reagovat na technologický vývoj mediálního prostředí, v ním obecní působí elektronická média. Zákony o České televizi a Českém rozhlase byly přijaty ji v roce 1991. V průbíhu následujících let byly novelizovány pouze v dílčích parametrech. V uplynulých letech dolo naopak k významným zmínám v praxi, například na straní České televize dolo ji před lety k přechodu z analogového na digitální zemské televizní vysílání, v případí Českého rozhlasu se jeho programy íří kromí analogového té digitálním vysíláním. Zároveň obí veřejnoprávní instituce nabízejí své sluby prostřednictvím internetu.  
Z legislativní technického pohledu jsou obí platná zníní na řadí míst nelogicky odliná, jeliko oba předpisy regulují poskytování veřejné sluby v oblasti vysílání.  
Důleitým cílem novely je, aby formulace obou dotčených zákonů byla shodná, respektive obdobná, a byly odstraníny zmíníné nelogické rozdíly v úpraví, to se týká například povinnosti oddíleného účtování, tedy povinnosti účtovat oddílení činnosti spočívající v poskytování veřejné sluby od podnikatelských činností. Společným nedostatkem současných platných návrhů zákona nebo platných zákonů je skutečnost, e nezavazují Českou televizi a Český rozhlas sledovat naplňování poadavků vyplývajících z práva Evropské unie pro pouití pravidel státní podpory na veřejnoprávní vysílání, které jsou obsaeny ve sdílení Komise 209/C 257/01, o pouití pravidel státní podpory na veřejnoprávní vysílání. To je to, o čem mluvil pan ministr. Informace o naplňování sdílení musí být obsaena ve výroční zpráví o činnosti hospodaření Českého rozhlasu, respektive České televize. § 8 odstavec 2 - podrobníjí pravidla vyplývající ze sdílení budou Česká televize a rozhlas povinny upravit ve svém statusu.  
Ovem mediální pozornost je samozřejmí nejvíc upřena na úpravy zákona o rozhlasových a televizních poplatcích. Já tady přečtu níco k tomu. Poplatky za Českou televizi se nezvyovaly od roku 2008. To znamená, e kvůli inflaci jejich reálná hodnota klesla na polovinu. Zatímco v roce 2008 bylo 135 Kč reálnou částkou, dnes by odpovídala pouze 72 korunám. Podobní je to i s poplatky za Český rozhlas, jejich reálná hodnota je nyní 27 Kč. Kdyby poplatky byly navyovány pravidelní, podle inflace, byla by dnes částka přibliní 200 Kč mísíční pro Českou televizi a 100 Kč pro Český rozhlas. Současné navýení tak pouze reflektuje nutnost přizpůsobit se ekonomické realití a zajistit, aby veřejnoprávní média mohla i nadále plnit svoji nezastupitelnou roli.  
V mnoha západních zemích, jako je Nímecko nebo Rakousko, se poplatky zvyují pravidelní, co umoňuje udret kvalitu médií na vysoké úrovni. Podle průzkumu Čei pravidelní platí za přístup k různým mediálním platformám 48 % za televizní stanice, 46 % za noviny a časopisy a 36 % za platformy pro sledování videa. V tomto kontextu je koncesionářský poplatek jednou z nejdostupníjích a nejstabilníjích forem financování kvalitního obsahu.  
Veřejná média jsou slubou občanům a demokracii stejní jako politika. Na provoz vech institucí v této zemi vzrostly náklady cen energií, vemoných poplatků. Z daní občanů na fungování demokratických institucí dostávají obí komory parlamentu tolik, kolik potřebují. Veřejnoprávní média za objektivní nárůst nákladů nemohou. Oprávnínými náklady ČT a ČRo je cena takového vysílacího schématu, které optimální plní veřejnou slubu televizním a rozhlasovým vysíláním.  
Já jsem tady dal taky pro zajímavost i výi poplatku ve vybraných evropských zemích. Ke konkrétním navreným zmínám. Take poplatky, jak u říkal pan ministr, se zvyují v případí České televize o 15 korun za 135 na 150 Kč, u ČRo o 10 korun ze současných 45 na 55 Kč. Pokud součet inflace v letech od posledního zvýení poplatku překročí 6 %, zvýí se i koncesionářské poplatky o 6 %. To povauji za nesmírní důleitý moment v tom zákoní, protoe to umoňuje nezávislost veřejnoprávních médií bez ohledu na stávající politickou moc.  
Tady je jedna víc, kterou bych taky rád dovysvítlil, ten okruh plátců. Noví budou koncesionářské poplatky platit lidé nejen za televizi či rádio dle připojení domácnosti k elektrické energii, ale i za zařízení s přístupem k internetu. Povinnost tedy dopadne i na domácnosti s počítači, mobily nebo tablety. Pokud domácnost koncesionářské poplatky hradí, nic se pro ni nezmíní, nehledí na počet nových zařízení.  
K platbí za zařízení s přístupem k internetu. Starí generace diváků dávají přednost naplánovanému televiznímu poplatku a poplatky hradí velmi poctiví. Jako příklad uvádím svoji 97letou maminku, která si zakroukuje vdycky v televizním programu, na co se chce dívat. A pak se podle toho dívá. Mladí generace si výbíroví hledají pořady přes internet, vyuívají archivy iVysílání, sledují streamy s ivým vysíláním, ale na obsah, který konzumují, nepřispívají. Tato situace se nazývá digitální nebo streamovací propast.  
Rakouský ústavní soud tento stav vyhodnotil jako protiústavní. Soudci konstatovali, e není v pořádku, kdy níkdo vyuívá veřejnou slubu zdarma, zatímco ostatní ji musí financovat. Situaci s černými pasaéry ústavní soud posoudil jako nerovnost před zákonem a nerovnomírné rozloení poplatkové povinnosti.  
V té zpráví je jetí ta podstatná část, která se týká firem a poplatkové povinnosti, kdo je od toho osvobozen, jakým způsobem noví navrhovaný úkol, který se týká boje s dezinformacemi, byl pro obí média upraven. Přispívání k mediální gramotnosti. V dobí, kdy jsme svídky velké hybridní války, předevím ze strany Ruska, to povauji za nesmírní důleité. Mimochodem, paní gruzínská prezidentka níkolikrát na tohle téma mluvila a taky řekla, jak neuvířitelnou ataku zaívají místní veřejnoprávní média. V podstatí likvidaci. Take předpokládám, e vzhledem k tomu, e jsme hlasovali pro usnesení ke Gruzii, e si to mnozí uvídomují v kontextu práví České televize, Českého rozhlasu.  
Účinnost. Návrh předpokládal nabytí účinnosti v mísíci následujícím po vyhláení ve Sbírce zákonů. Předpokládá se tedy, e k úpravám dojde od konce kvítna, nebo od kvítna letoního roku. Neproly návrhy na kontrolu České televize a Českého rozhlasu ze strany NKÚ. To se v tuto chvíli řeí tím návrhem ústavního zákona.  
Pak tady mám, jak probíhal legislativní proces. Ze vech pozmíňovacích návrhů jsem vyjmenoval ty, které proly.  
Na závír chci, prosím píkní, říct toto. Likvidace výkonu veřejnoprávních médií, kterou by přineslo nepřijetí novely zákona, je útokem na sociální slabí skupiny obyvatel. Pro ní je rozhlas i televize mnohdy jedinou dostupnou kulturou, slubou, zábavou, vzdíláváním, orientací v komplikované, nepřehledné informační inflaci za smíní nízkou cenu. Sportovní svazy by při nedostatku finančních prostředků přily o významné zdroje zpráv vysílání. Trestali bychom českou filmovou, televizní tvorbu, dokumenty, tradici skvílých animovaných a dítských filmů, pohrdali bychom více ne stoletou tradicí rozhlasovou, trestali bychom pamí národa, jeho kulturní identitu. Trestali bychom slubu meninám, handicapovaným, příznivcům sportu, divadelní kultuře, slubu váné hudbí i lidové kultuře a dechovce, trestali bychom regiony a nae díti.  
Vzhledem k členství České republiky v Evropské unii roste nezastupitelná role národních televizních a rozhlasových vysílatelů jako institucí udrujících národní kulturní identitu a český jazyk. Veřejnoprávní média budou i oporou politiky tích národních vlád, které se moná v budoucnu sloí z politických stran dnes deklarujících likvidaci veřejné mediální sluby.  
Televize i rozhlas veřejné sluby fungují jako důleitý integrující společenský faktor, vytvářející most mezi občany, politiky, různými cílovými sociálními skupinami a ivotními styly. Nedávné katastrofické záplavy navíc potvrdily nezastupitelnou roli médií v záchranném systému zemí. V dnení nestabilní, eskalující zahraničnípolitické situaci Evropy je nesmírní nezodpovídné rozkolísat či oslabit tuto úlohu veřejné sluby.  
Veřejnoprávní média mají níkdy o níco mení sledovanost, ale vysokou důvíryhodnost. To z nich v dobí krize činí nenahraditelný nástroj, bez ního by společnost v krizové situaci mohla propadnout do paniky. Data jasní ukazují, e jakékoliv zhorení situace automaticky vede k nárůstu sledovanosti i poslechovosti. ČT24 je v rámci EBU druhý nejsledovaníjí celoploný kanál v Evropí. Média veřejné sluby mají nejvyí důvíru ze vech provířovaných médií. U Českého rozhlasu je to 62 % dotázaných, u České televize 59 %.  
ádná instituce v této zemi si nemůe dovolit tvrdit o sobí, e pracuje zcela bez chyb a problémů. Ani veřejnoprávní média, ale ani politické orgány této zemí, ani volení zástupci. Vířím v demokratický krok vítiny rozumných, odpovídných politiků. Vířím, e práví tímto zákonem stanoví, aby veřejnoprávní média se mohla opírat o systémové kroky, nebyla objektem subjektivního rozhodování a zvůle.  
Zpravodaj navrhuje výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby doporučil Senátu Parlamentu České republiky předloený návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Mám přečíst jetí návrh usnesení? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Díkuji, nemusíte teï číst, protoe určití je součástí usnesení výboru, take pak není třeba ho číst. Díkuji za obsáhlou zprávu, která byla jetí velmi zajímavá. Nyní vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a k ní potom zaujal stanovisko. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Kroc? Ano, přeje. Mezitím vás vechny jetí zdravím, my jsme se tady vymínili. Krásné odpoledne. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ÚPV projednal senátní tisk č. 67 minulý týden 2. dubna 2025. Vyslechl pana ministra kultury, probíhla dlouhá diskuse. ÚPV schválil 7 hlasy z 10 přítomných senátorů následující usnesení:  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Miroslava Kroce a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj a současní předseda výboru hospodářského? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáváním tohoto návrhu zákona na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Nebudu tady dlouze opakovat obsah této novely, jenom velice struční. Vichni víme, e předkládaná takzvaná velká mediální novela zákona o České televizi a o Českém rozhlasu přináí celkovou revizi a aktualizaci právní úpravy médií veřejné sluby. Na výboru jsme diskutovali zejména zmíny, které se týkaly sloučení výročních zpráv o činnosti a hospodaření České televize, respektive Českého rozhlasu, dále ustanovení institutu memoranda o způsobu naplňování veřejné sluby, o kterém zde pan ministr ji mluvil, dále o zmíní definice rozhlasového a televizního přijímače, o osvobození níkterých spolků a zamístnavatelů zamístnávajících více ne 50 % osob se zdravotním postiením od poplatku, o novém vymezení základu poplatku v případí právnických osob a fyzických osob podnikajících, kde tento poplatek bude noví odvozován od počtu zamístnanců, a také samozřejmí o zvýení poplatků pro Českou televizi a Český rozhlas, včetní zavedení valorizačního mechanismu.  
Na výboru byl kromí uvedených zmín diskutován i soulad tíchto zmín s evropskou legislativou práví zejména z hlediska veřejné podpory. O tom zde pan ministr také pomírní obírní hovořil. Souhrnní jsme konstatovali, e je koda, e systémové zmíny, které ovlivňují úkoly veřejnoprávních médií na budoucí léta, byly zcela zastíníny debatou o navýení poplatků.  
Na výboru padly dva návrhy. Jednak návrh na doporučení schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále návrh na zamítnutí. S ohledem na jednací řád nejprve bylo hlasováno o návrhu na doporučení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tento návrh byl výborem vítinoví přijat. Proto mohu konstatovat, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái... Ano, zda chce vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, a je to pan senátor David Smoljak. Má slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, moje zpravodajská zpráva má 8 stránek, co je o jednu méní ne u garančního zpravodaje, hodní jsem krtal, abych se před níj nenacpal. Stejní jako on vás seznámím jenom velmi struční s obecným zarámováním celého tohoto zákona do níjakého kontextu. Já jsem jako zpravodaj tohoto zákona na zasedání naí komise zdůraznil, e letos se Česká televize a Český rozhlas doívají Kristových let, protoe byly zřízeny zákonem z roku 1992. Musím říct, e to byl velmi dobrý zákon, který ale obsahoval jednu chybu. Chybíl tam níjaký valorizační mechanismus, který by ty poplatky  dal jim níjakou ivotaschopnost, aby nebyly fixovány pouze na to, co na začátku určil zákonodárce. Vzhledem k tomu, e k poslední úpraví tíchto poplatků dolo před 20 lety v případí Českého rozhlasu a před 17 lety v případí České televize, máme tu dví dekády kumulované inflace, která se za tu dobu navýila a do výe 90 %. Je naprosto jasné, e pokud mají tato média fungovat i nadále, musí se tento propad příjmů níjakým způsobem zacelit. Návrh tohoto zákona ho zaceluje částeční. To navýení o 15 korun znamená navýení o 10 % oproti původní částce. V případí Českého rozhlasu o 20 %. Zdaleka to není tích 90 %, o které ta média díky kumulované inflaci přila. Ale ten zákon to částeční napravuje.  
Napravuje i to, e zavádí do funkce valorizační mechanismus, který říká, e pokud kumulovaná inflace překročí 6 %, tak se o tích 6 % navýí i příjem z tích poplatků. Nenavýí se tedy v plné výi, kdy bude inflace 20 %, tak se jim navýí jenom o 6 %, ale je to výsledek níjakého kompromisu, který, myslím, je pochopitelný a přijatelný.  
Ty hlavní chyby toho zákona tahle novela napravuje, co kvituji nesmírní pozitivní. Řeí i to, e v rámci technologického rozvoje u dneska nejsme v situaci, e jediným prostředkem pro sledování televizního a rozhlasového vysílání je televizní a rozhlasový přijímač. U prostí jsou jiné platformy. Zcela logicky i tohle ta novela zákona o České televizi a Českém rozhlasu řeí. Řeí to velmi správní.  
Já toto expozé shrnu nebo zakončím jenom konstatováním, e jsme tuto novelu projednali na třetí schůzi Stálé komise pro sdílovací prostředky. Projednávali jsme asi 6 pozmíňovacích návrhů, které byly v rámci tohoto jednání předloeny. Schválili jsme usnesení, které doporučuje Senátu schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, jestli níkdo navrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali podle paragrafu 107 jednacího řádu? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy zde mám níkolik písemných přihláek. Jako první se přihlásil pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váení senátoři, váené senátorky, váení hosté. Ve, co tady za chvilku z mých úst zazní, není vůbec myleno proti kterýmkoliv zamístnancům České televize nebo České rozhlasu a osobní jsem zcela jistí pro zachování České televize a Českého rozhlasu jako důleité média veřejné sluby.  
Cituji: Shodli jsme se ve vládní koalici, e se nebude hospodaření České televize řeit zvyováním koncesionářských poplatků. Myslím, e je to správný krok. To řekl ministr Baxa před 3 lety. Názory se mnohou vyvíjet, rozumím. Kdyby se tak stalo v jednom jediném případí, dá se to pochopit a je to v pořádku. Ale tích zmín v úsudcích, názorech a hlavní v protichůdných činech oproti volebním slibům a prohláením vlády je opravdu nespočet.  
Pan ministr dále také řekl, cituji: Debata o tom, jak zmínit financování České televize, musí být minimální soubíná s tím, aby Rada České televize v současné funkční podobí vedla hovor s panem generálním ředitelem na téma, jak má vypadat dlouhodobá vize fungování České televize. Od toho se odvíjí nae kompetence, co dát do přísluné legislativy a jak zmínit financování České televize.  
V září roku 2023 bylo, jak je to u slibů této vlády pravidlem, u vechno jinak. Pan ministr nám vem začal vysvítlovat, v jaké kritické situaci se Česká televize a Český rozhlas nacházejí. Jak by bez zvýení poplatků v podstatí nepřeily a jak dalí miliardy zajistí veřejnoprávním médiím nezávislost. O níjaké debatí o budoucnosti veřejnoprávních médií, jejich financování, kontrole ze strany NKÚ nebyla a dodneka témíř ádná zmínka, pouze sliby.  
Termín pro přeití obou institucí byl nastaven na 1. 1. 2025. Máme zde duben a obí instituce natístí, protoe jsem zastánce obou institucí, dále fungují.  
Take mi dovolte, abych se dnes vyjádřil k návrhu této vlády na zvyování a roziřování poplatků za příjem České televize a Českého rozhlasu.  
Na úvod chci říci za celé nae hnutí, e s tímto návrhem zásadní nesouhlasíme z mnohých důvodů, ale jsou takové tři hlavní. Nebudu se zabývat samotným zvýením, protoe to po tích letech povauji za moná a nedostatečné, přirozené a pochopitelné.  
Zaprvé, jde o de facto plonou nepřímou daň, přitom v takovém případí existují vhodníjí způsoby financování veřejnoprávních médií, například přímo z rozpočtu. Je pro mí nepřijatelné, aby občané a firmy, které ji dnes čelí mnoha finančním tlakům, jako jsou energie a moná i nedostatek zamístnanců, byli nuceni platit za níco, co řada z nich nevyuívá a ani vyuívat nechce.  
Zadruhé, veřejnoprávní média mají ji dnes dostateční velké rozpočty. U České televize je to 7,4 mld. Kč, u Českého rozhlasu 2,3. Musejí a míly by také začít u sebe a najít úsporná řeení. Vířím tomu, e tak činí. Je otázkou, zda poadovat nyní peníze, kdy nevíme po 30 letech noví, co by míly naplňovat v rámci veřejné sluby. Budu rád, kdy dojde k tomu, e ná návrh zákona, respektive paní senátorky Kordové Marvanové, prostřednictvím paní předsedající, uspíje a bude brzy platným.  
A zatřetí, jakémukoli zvyování poplatků by míla práví předcházet váná a kritická debata o budoucnosti a smyslu veřejnoprávních médií v 21. století.  
Co mi opravdu velmi vadí, je poplatek za chytrá média, za internet. Ano, vychází se z rakouského modelu, rozumím tomu, a je to moná dobrá zpráva pro vechny nae občany, ale nevím, jestli pro Českou televizi a Český rozhlas, i kdy se zavádí tento zákon v této podobí, bude témíř nevymahatelný, protoe Český rozhlas a Česká televize budou mít pouze databázi domácností, které mají připojení k elektřiní, ale k ničemu jinému. To znamená, opravdu to bude stát Českou televizi a Český rozhlas výdaje na potu. Budou oslovovat opít stejné typy rodin, nicméní ty budou moci prohlásit čestní, e například ádné takové zařízení v domácnosti nemají. To znamená, jestlie neexistuje kontrola, povauji víceméní celé usnesení za nadbytečné. Proto jeden z pozmíňovacích návrhů, které bych rád načetl, se týká toho, e vypustíme tuto část z návrhu zákona.  
Opravdu nejde v ádném případí o drastické zvýení. koda jen, e se obdobní neřeí například příspívek na péči v prvním stupni. Jedna z kritik ale míří na skutečnost, e placení koncesionářských poplatků se má rozířit de facto na vechny domácnosti, které vlastní jakékoli zařízení umoňující přijímat televizní nebo rozhlasový signál, tedy na tablety, počítače a chytré telefony. Ty primární vyuívají k jiným účelům, ne je sledování televize nebo poslech rádia. V praxi to znamená, e i kdy níkdo pouívá svůj tablet výhradní v práci nebo studiu, bude nucen platit poplatek České televizi a Českému rozhlasu.  
S přáteli často probíráme, u pivka i jinde, jaký telefon či notebook si pořídit. Řeíme kapacitu, výkon, optiku fotoaparátu. Nikdy vak diskuse nepřeskočila do tématu: A lze na zařízení dobře přijímat programy ČT? Co vy v sále, řeili jste to níkdy takto u pivka nebo u vínka? Je to nová forma zdaníní, která zatíí témíř vechny občany, pokud se dobrovolní přiznají, e takové zařízení mají, a firmy, bez ohledu na to, zda se dívají na Českou televizi a poslouchají Český rozhlas. To ostatní konstatovala i Legislativní rada vlády, která doporučuje, aby s ohledem na svou povahu a účel byly do budoucna rozhlasový a televizní poplatek upraveny jako daní a byly spravovány podle daňového řádu: Rozhlasový i televizní poplatek naplňují teoretickou definici daní v irím slova smyslu. V takovém případí by se míly spravovat v nalézací i platební roviní podle daňového řádu. Nicméní tomu tak není, co je koncepční chybné a matoucí řeení. To uvedla rada ve svém stanovisku k novele zákona.  
Ji v únoru ná klub tady v Senátu přiel s návrhem zamířeným na ochranu nejzranitelníjích skupin obyvatelstva a chceme, aby osoby, které pobírají starobní nebo invalidní důchod, osoby se zdravotním postiením a nezaopatřené díti byly osvobozeny od povinnosti platit zmíníné poplatky. Nicméní více k tomuto pozmíňovacímu návrhu řekne asi paní kolegyní, senátorka Jana Vildumetzová Mračková, prostřednictvím paní předsedající.  
Česká televize a Český rozhlas pro mladé lidi. Opravdu zákon pomáhá přiblíit Českou televizi a Český rozhlas mladé generaci? Tím, e mladým a čerství osamostatníným slečnám a mladíkům, kteří se na Českou televizi nedívají a Český rozhlas neposlouchají, napaří roční poplatek za jejich sledování ve výi 2460 Kč? Oni ijí a uívají Spotify, Apple Music, Netflix, YouTube, TikTok. Tato skupina by moná čekala, e za své peníze dostane slubu, která bude odpovídat jejím konzumním schématům. Ale to se pravdípodobní nestane. Noví budou jen více platit.  
Moje zkuenost s mladou generací je taková, e u televizi opustila. Opustila ji stejní nemilosrdní a nadobro, jako opustila titíné noviny a časopisy. Přesní tímto lidem chcete tímto nepodařeným zákonem říci, e televizi a rozhlas nemusíte poslouchat, ba je dokonce ani vlastnit, jak budou kadý rok platit za jejich provoz. Budou za to moná platit tolik, kolik je stojí poplatek za internet za celý rok nebo pauál na vechny jejich oblíbené streamovací sluby.  
Lidé, kteří nemají televizní přístroj, fungují úplní jinak u dnes. Jedny takové znám. Mají zásadu dát dítem jiný příklad, take ČT nebudou, ani ádnou jinou televizi, doma sledovat, ani na mobilu, ani na notebooku. Televizi nemají, platit budou. Dokonce znám senátora, je tady, ano, který má stále jetí tlačítkový telefon. Musím se tí zeptat, kolego Ondřeji tírbo, prostřednictvím paní předsedající, má doma televizní přístroj, nebo se jako jediný z nás vyhne poplatku?  
Vůbec také nerozumím tomu, proč není poplatek spravedlivíjí. Je, nebo není rozdíl mezi domácností jednočlennou s jedním televizorem a domácností, která má tři televize a ije v ní est osob? Ten poplatek je nyní stejný. Je to dalí důvod pro to, proč by podle nás míla být Česká televize hrazena z rozpočtu ČR.  
Dostávám se k druhé víci, která mi hodní na zákonu vadí, a to jsou poplatky pro firmy. Opít jsme se poučili, tentokrát v Nímecku. Akorát jsme tam dali sedmi- i vícenásobné sazby, ne v Nímecku jsou.  
Dostávám se k tomuto bodu. Díkujeme, e firmy do 24 zamístnanců budou od poplatků uchráníny. Nicméní logiku to opravdu nemá. Společnosti s 25 i více zamístnanci mají automaticky platit pítinásobek výe poplatku pro domácnosti a firmy pod 100 zamístnanců 10násobek výe poplatku pro domácnost. Firmy s více jak 500 zamístnanci pak stonásobek výe poplatku pro domácnost. Jedna taková společnost roční přispíje České televizi cca 180 000 Kč, Českému rozhlasu 66 000 Kč. Veřejnoprávním médiím tak kadý rok přidá skoro čtvrt milionu korun. Asi vláda počítá s tím, e vysoké ceny energií a Green Deal způsobí dalí zastavení výroby ve Vítkovicích, Noovicích a dalích místech ČR a zamístnanci díky kolektivním smlouvám nebudou doma, ale budou chodit do dílen, výrobních hal, k uhaslým pecím společní sledovat StarDance, kriminální seriály a neobjektivní předvolební debaty. Absurdní.  
Jak můe být ospravedlnitelné, aby firmy platily obrovské sumy za slubu, kterou jejich zamístnanci moná ani v práci nevyuívají a dávno je pravdípodobní mají zaplacené za domácnost? Pro občany je zdraení dle kolegy Tomáe Töpfera, prostřednictvím paní předsedající, půlka espressa. Pro firmy to vak znamená jeden automobil roční, například Dacia Sandero, Hyundai i10 či Toyota Aygo, nebo 25 kusů notebooků. Aby je mohli umístit do výrobních provozů pro sledování signálu ČT, jak bude podle současné vlády obvyklé.  
koda, e se tolik spíchalo a zákon se nepřipravil lépe, nebo bez tíchto podle mého názoru hloupostí. Například tak, aby tam, kde sledování jakékoli televize zjevní prostí není moné, například v zemídílství, e by prostí poplatky neplatily.  
Stále postrádám smysl toho, proč má platit níkdo, kdo prostí slubu vůbec nepouívá. Má to být solidární daň? OK. Zamístnávání více lidí. Já mám práci v domácnosti, tak zaplatím solidární daň. Takhle je to myleno. Opravdu nevím, proč nebudou platit sport bary, kam i já pravidelní chodím na vysílání zajímavých sportovních přenosů, olympijských her, ale budou platit firmy typu velkých dílen. Pochopitelní si připlatí takté kraje a obce v této zemi.  
Následní budu chtít načíst také doprovodné usnesení, o kterém se zmínil u pan ministr Baxa, které ádá Český rozhlas a Českou televizi, aby informovaly písemní vechny plátce rozhlasových a televizních poplatků, kteří nejsou evidováni jako domácnost, e nejsou povinni od okamiku účinnosti zákona platit poplatek za rozhlas a televizi, pokud nemají 25 a více zamístnanců.  
Indexace. Aby to nebylo málo, vláda chce zvyovat poplatky o inflaci. To asi není princip nový v naich zákonech a asi je podporovatelný. Vdy při 6 % kumulovaní. Pánové, kolegové, zpravodajové tady řekli případ, e to ne vdy dosáhne, protoe můe být inflace kumulovaná z ničeho nic 20 % a dostanou jen 6 %. Ale také za dva roky to mohou být 3 a 3 %, to znamená, e inflace bude zcela plná. Pochopitelní růst výroby pořadů v České televizi nebo v Českém rozhlase nemusí odpovídat růstu cen v národním hospodářství.  
O plnou inflaci se ji nezvyují ani důchody, je to jedna třetina. Tady se to snaíme zvýit moná o 100 %. Důchody, které lidé obdreli na rok 2025, to ani nepokryje inflaci. U České televize a Českého rozhlasu nebude zvýení řeit zákon projednávaný v parlamentu, podepsaný prezidentem, ale vyřeí se to nařízením vlády. Toto média postaví zcela mimo kontrolu a diskusi. To u bude lepí systém financování ze státního rozpočtu. Jde navíc o indexaci zcela novou a u tohoto typu instituce také zcela nevysvítlenou.  
Zákon kritizuje Svaz průmyslu a dopravy, Konfederace zamístnavatelských svazů a kritizuji jej také já. e si podnikatel nemůe vybrat sám, za jakou slubu platit chce a za jakou nikoli, obdobné je to pochopitelní u občanů. Dalí nařízení, dalí příkazy. Nechte to jednodue na nich, nedávejte jim ádné příkazy, e musí platit i přesto, e sluby nevyuívají.  
Co se týká jetí firem a placení firem, chci říci, e v tuto chvíli podíl průmyslu na televizních a rozhlasových poplatcích činí v ČR 6,4 %. Například v Nímecku je to 9,7 %. Pokud tento zákon v této podobí projde bez pozmíňovacích návrhů, stane se dříve ne v přítím volebním období slib pana premiéra Fialy, e doeneme Nímecko. Ne, my ho předeeneme, poplatek u nás bude 10, v Nímecku 9,7 %.  
Moná bych tady mohl říci pár vící, s prominutím, jenom to najdu. Tady. Je to historické okénko, ale moná zajímavé. Systém koncesionářských poplatků je přeitý, zastaralý a odpovídající dobí svého vzniku, tedy v první poloviní 20. století. Systém výbíru poplatků je velmi neefektivní. Zruením poplatků a financováním veřejnoprávních médií ze státního rozpočtu se uetří za inkaso poplatků přes 300 mil. Kč za rok. Platilo tehdy, kdy tato slova vznikala, je to rok 2009. Poplatky mají povahu jakéhosi výpalného, které jsou občané povinni platit veřejnoprávním médiím za to, e se mohou dívat na televizi. Systém poplatků je nespravedlivý, kdy je musí platit vichni bez ohledu na to, zda přijímají signál veřejnoprávních médií. Systém rozhlasových a televizních poplatků je asociální, kdy poplatek ve stejné výi musí platit jak mnohočlenné domácnosti, tak domácnosti jednočlenné, čím jsou postieni nejvíce starobní důchodci. To napsal a řekl pan europoslanec za ODS Edvard Kouník.  
Hospodaření České televize a Českého rozhlasu. Nesmíme zapomenout, e veřejnoprávní média v rámci modelu svého financování prodávají sponzoring nebo reklamu. Stačí se podívat na ceník pro nová média, který je dostupný na webu, který ukazuje, e o ádnou charitu nejde. Jde o tvrdý byznys. Můeme se pak divit, e soukromá média namítají, e jde o nekalou konkurenci? Pokud jde o úspory, nabízí se monost zvýení efektivity. Rada Českého rozhlasu například minulý rok řeila podnít upozorňující na údajné plýtvání veřejnými prostředky v Českém rozhlase a na to, e vedení problém dostateční neřeí. Spousta lidí v České televizi pracuje tzv. na faktury, tedy varcsystém. Jediní zamístnanci ve zpravodajství například technici a níkteří moderátoři. Proč nejsou redaktoři na OSVČ?  
Česká televize má jako instituce placená z peníz občanů s transparentností vůbec problém. Více ne pít let například trvalo dostat z České televize informace, e výroba pořadu Otázky Václava Moravce a Fokus Václava Moravce v roce 2017 stála 9 mil. Kč. Vedení veřejnoprávní televize po tu dobu ignorovalo soudní verdikty i rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů. Jsme-li u peníz, zastánci zvýení koncesionářských poplatků argumentují sníením jejich reálné hodnoty, co tak určití je, od jejich poslední valorizace. Podivné ale je, e v tu samou chvíli navrhují, aby ČT odvádíla nejen čtvrtinu výnosu z reklamy na programu ČT2 do Státního fondu kultury jako dosud, ale aby navíc odvádíla čtvrtinu výnosů z vekerého sponzorství do tého fondu. Činnost tohoto fondu také spadá do plníní veřejnoprávní funkce ČT?  
Druhou otázkou je, zda má být ČT připravována o vlastní zdroje financování, kdy je dokáe najít.  
Třetí otázka se týká legitimity poadavku na navyování televizních poplatků, kdy ekvivalent části výnosů z navýení fakticky ČT odvede do zcela jiné instituce. Pokud mají být k financování ČT pouity koncesionářské poplatky, potom by ale bylo poctivé, aby byly vyuity pouze na to, k čemu jsou vybírány. Tedy na nutný provoz České televize a Českého rozhlasu.  
Nyníjí mechanismus zákonem pevní stanovených poplatků nutí poslance, senátory podle míry inflace aspoň čas od času znovu otevřít debatu nad tím, zda veřejnoprávní média plní své úkoly, pracují hospodární, zda je vlastní potřebujeme a v jakém rozsahu. Financování ze státního rozpočtu zajiuje, e tyto otázky jsou diskutovány víceméní průbíní, můe se tak dít kadý rok.  
Zavedení automaticky navyované veřejnoprávní platby postavené mimo státní rozpočet a mimo přímou kontrolu snímovny a Senátu konzervuje stávající stav a postaví ho mimo normální politickou diskusi. Legislativní rada vlády zdůrazňuje, e v závírečné zpráví o hodnocení dopadů regulace chybí relevantní ekonomické údaje, a to zejména existence nákladů České televize a Českého rozhlasu v porovnání s výnosy z koncesionářských poplatků a výnosů z povoleného obsahu reklamy. Chybí také definice toho, proč a v čem je současné financování nedostatečné, tedy jaký rozsah financování je třeba, aby bylo moné plnit veřejnoprávní funkci tíchto médií. To je zásadní. Například rozsah vysílání ČT se za poslední roky zcela zásadní zmínil, navýil. Toto rozhodnutí nevycházelo z níjaké definice, co veřejnoprávní sluba je, ale bylo to jen o rozhodnutí managementu. Nikdo to nedefinoval, to znamená, bylo to opravdu autonomní rozhodnutí managementu. Je to tak správní?  
Hledáme tedy finanční prostředky pro to, abychom plnili veřejnoprávní slubu, kterou ale nastavily managementy tích médií.  
Take místo toho, abychom nejdříve definovali, co veřejná sluba je po tích 30 letech, následní pak na základí níjaké ekonomické analýzy vyčíslili náklady námi definované veřejné sluby a potom na základí tíchto analýz stanovili výi koncesionářských poplatků.  
Veřejnoprávní média jsou jen málo při ploní nařízeném poplatku pod tlakem na kvalitu, prostí peníze mají. Víme, jak fungují státní podniky, jak fungují soukromé podniky. To porovnání je vdy velmi patrné. Soukromé podniky pod tlakem pracují, ony se musí prostí snait, je tam níjaká konkurence. Vítina státních podniků, která má své jisté, níjakým způsobem ustrne a není to prostí ono.  
Česká televize by míla projít jednoznačnou transformací, auditem smluv a vekerých výdajů. Míla by podléhat kontrole NKÚ. Pokud budeme mluvit o navyování výdajů, máme jednat s péčí řádného hospodáře a my bychom míli rozhodovat, jestli skuteční je to zapotřebí, zda to nebude mrhání peníz daňovým poplatníkům. Je úplní jedno, jestli to zavedeme tak, e to budeme platit ze státního rozpočtu, čili z daní lidí, nebo to bude přímý poplatek, čili níjaká přímá daň. A u tak nebo tak, zaplatí to prostí lidé. Take si myslím, e lidé si zaslouí kontrolu výdajů, zda jejich finance nejsou vyhazovány oknem.  
Jetí k tím indexacím bych rád řekl dví víci, a to, e jsou na nich postaveny dva pozmíňovací návrhy. Ten první hovoří o tom, e po vzoru důchodců by při kumulovaném indexu 6 % růstu inflace obecného národního hospodářství rostl o 3 % víceméní poplatek Českému rozhlasu a České televizi. Ten druhý se mi zdá být jetí lepí, a to, e by vlastní Rady České televize a Českého rozhlasu kadý rok vyhodnotily, jestli opravdu ten růst cen pro výrobu pořadů v České televizi a v Českém rozhlase je takový, aby se ten poplatek zvýil, a jak. Myslím si, e by to mohlo být dokonce k vítímu prospíchu víceméní České televize a Českému rozhlasu pro případ, který tady zazníl, kdyby kumulovaný růst byl 20 %, a on tímto návrhem získá, tyto instituce, pouze procent 6.  
Budoucnost veřejnoprávních médií. Upozorňuji na ustanovení o povinnosti ředitelů České televize a Českého rozhlasu uzavřít s ministrem kultury memorandum o způsobu naplňování veřejné sluby. Obsah tohoto memoranda přitom není v návrhu vůbec definován. Má tedy naprosto gumový charakter a bude znamenat nástroj podřízení obou institucí politickému vlivu kadého nového ministra kultury. Nezajistí přitom hospodárnou činnost. Jak se to snáí s veřejnoprávním charakterem obou médií a v tomto rámci i s jejich nezávislostí, zejména na vládí, to je otázka, na kterou neznám odpovíï. Pokud můe ministr kultury mluvit prostřednictvím tohoto memoranda do činnosti obou médií a není to problém z hlediska jejich nezávislosti, proč by problémem mílo být financování obou institucí ze státního rozpočtu, jak jsou financováni například soudci. Při tak obrovských částkách na provoz, jak je moné jetí vybírat od malých, skromných sportovních spolků desetitisíce korun na medailonky o klubu, který se se svými výkony dostane na republikové mistrovství v lukostřelbí, kdy pak ČT kupuje za obrovské finance přenosy z mistrovství svíta ve fotbale či hokeji. Kdy má Česká televize povinnost mimo jiné vzdílávat, proč si nechá zaplatit dopravní spoty od Besipu?  
Veřejnoprávní média mají specifickou roli a odpovídnost vůči veřejnosti, která zahrnuje poskytování vyváeného objektivního a kvalitního obsahu. Hlavními cíli veřejnoprávních médií jsou informovat, vzdílávat a bavit, přičem by se míl klást důraz na veřejný zájem. Bulvární pořady, které často kladou důraz na senzacechtivost, skandály a povrchní zábavu, mohou být v rozporu s tímito principy. Zatímco níkteré zábavní pořady mohou být součástí programové nabídky, je důleité, aby byly v souladu s etickými standardy a hodnotami, které veřejnoprávní média reprezentují. Veřejnoprávní média by míla tedy pečliví zvaovat, jaký obsah vysílají, aby udrela důvíru veřejnosti a plnila svou roli jako poskytovatele kvalitního a spolehlivého zpravodajství a kulturního obsahu. Bulvár do programu veřejnoprávních televizí a rozhlasu nepatří.  
Jetí pár vící a budu se blíit víceméní k mému stanovisku k tomuto zákonu.  
Je potřeba si uvídomit, e novela zavádí dvojí zpoplatníní za radiopřijímače a televizory, pokud jsou v automobilech, které jsou předmítem pronájmu. Novela se odvolává na nímecký model platby poplatků dle počtu zamístnanců, ale násobky jsou podstatní v České republice vyí ne v Nímecku. Například v rozmezí 250-499 zamístnanců je to v Nímecku desetinásobek, u nás sedmdesátinásobek.  
Noví poplatníci z řad domácností, kteří nemají klasický televizor nebo rozhlasový přijímač, zůstávají bez monosti kontroly, co vytváří nespravedlnost v nastavených podmínkách.  
Velká mediální novela se vyznačuje celou řadou nedostatků, vícných i koncepčních. Vládní koalice je chce prosadit se vemi nedostatky a chybami. Koalice si uvídomuje, e přijetí jakéhokoliv pozmíňovacího návrhu by znamenalo návrat legislativního procesu do Poslanecké snímovny, proto se asi ignorují a budou ignorovat připomínky, které se vyslovily na jednání jednotlivých výborů a komisí.  
Vítina států Evropské unie nefinancuje veřejnoprávní média prostřednictvím koncesionářských poplatků. Z 27 zemí je jich 17. Česká republika by se brzy mohla stát osmnáctou zemí, která by zbavila občany, firmy a veřejnoprávní média administrativní zátíe. Financování veřejnoprávních médií v předloené podobí je pro níkteré skupiny podnikatelů a občanů nespravedlivé a přináí velké mnoství finančních prostředků bez adekvátní kontroly NKÚ, co snad společní napravíme.  
Teï mi dovolte níkolik dotazů, a to bude závír mého vystoupení, na pana ministra. Pan ministr si je psát nemusí, protoe jsem mu je vytiskl předem. Já jen budu chtít, aby tady zazníly.  
Tái se: Byla provedena notifikace velké mediální novely, kdy přesáhne rozpočet předchozí podpory České televize a Českého rozhlasu 20 %? A kdy se jedná o strukturální zmíny, jako je nové zařízení, zmína způsobu výbíru od podnikatelů a právnických osob, přechodem od platby za zařízení podle počtu zamístnanců?  
Za druhé: V RIA se pracuje s odhadem, e se vybere 70 % od podnikatelů a právnických osob. Proč se počítá tak s nízkým výbírem poplatků pro ČT a ČRo, kdy budou mít data o zamístnancích od České správy sociálního zabezpečení, která na pojistném vybírá bíní 99 % z moného?  
Za třetí: Proč ministerstvo kultury nikdy nezpracovalo přehlednou kalkulaci výbíru poplatků dle velké mediální novely?  
Za čtvrté: Česká televize získá pravdípodobní 1,2 a 1,3 miliardy korun. Zaznílo nicméní na jednání o memorandu 2. října 2024, ústy svého programového ředitele, pana Fridricha, kdy ČT odhadla, e roční získá práví tích 1,2 miliardy korun navíc. Minulý týden jste řekl, pane ministře, e memoranda jsou u hotová. Tak bych se chtíl zeptat, na co ty peníze například Česká televize pouije?  
Dalí dotaz zní: Mohlo by nám ministerstvo kultury ukázat právní analýzu, ze které by vyplynulo, e se nejedná o strukturální nebo pouze o administrativní zmínu existující státní podpory? Který externí právník nebo právník na ministerstvu se pod takový závír podepsal?  
Dotaz následující: Nebojíte se důsledků chybíjící notifikace ze strany EU pro ČT a ČRo?  
Dalí dotaz: Existuje na ministerstvu kultury níjaký právní rozbor otázky mechanismu proti nadmírné kompenzaci, jak je tomu v sousedním Nímecku? Který externí nebo interní právník ho zpracoval?  
Naposledy na semináři pořádaném předsedkyní senátorského klubu ANO 2011 ve středu 2. dubna 2025 úředníci ministerstva kultury tvrdili, e u chytrých přístrojů bude v prvním roce výbír jen 10 % z moného, tedy za 7 a 8 mísíců roku. Proč se v analýze RIA, která je součástí vládního návrhu, uvádí roční výbír na úrovni 10 %, co je dalí nesoulad, a argumentuje se Dánskem, kde činí výbír z chytrých přístrojů 35 %, ačkoliv Dánsko koncesionářské poplatky nemá?  
Proč ministerstvo kultury v RIA odhaduje výbír na úrovni 10 % zařízení a e 90 % domácností poplatku se vyhne? Ačkoliv ministr kultury na jednání kulturního výboru 2. 4. 2025 ubezpečoval senátory o tom, e platební morálka Čechů bude dobrá i ohlední chytrých přístrojů?  
Jakým způsobem má probíhat vyhledávání tích 90 % domácností s chytrými přístroji, u kterých se očekává, e nebudou platit? Bude ČT a ČRo platit za vyhledávání takových domácností advokátům nebo detektivům? Není moné tvrdit, e cílem není výbír 100 procent? Jaké prostředky si ministerstvo kultury myslí, e by byly vhodné, aby Česká televize a Český rozhlas k lepímu výbíru ne 10 % pouily?  
Nepřipadá vám rizikové, e ministerstvo kultury nemá od Evropské komise ádné ubezpečení, e novela notifikaci podle smírnice TRIS nepodléhá?  
A poslední dotaz: Víme, e generální ředitelství dvakrát ČR upozorňovalo, e pokud velká mediální novela obsahuje níco k notifikaci, míla by ji Česká republika notifikovat. Tvrzení ministerstva o pouhé ústní konzultaci bez jakéhokoliv zápisu se nám jeví jako krajní podezřelé. Můe nám ministerstvo předloit svůj interní písemný rozbor, proč podle ministerstva novela notifikaci nepodléhá? Který z externích nebo interních právníků ministerstva se pod takovýto zábír podepsal?  
Mockrát díkuji, e jste mí vyslechli. Přeji pracovní hezký zbytek dneního senátního dne.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Take 33 minut je za námi, chutné rozpravy. Nyní pan ministr Baxa má slovo, přihlásil se, chce moná odpovídat. Prosím.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji. Já jenom bych spí, díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já spí avizuji, e jsem připraven na ty otázky dávat odpovídi. Já bych moná vyčkal níjakého vítího bloku, který zazní, a pak bych odpovídal souhrnní. Jenom, pane senátore/starosto, jedna důleitá víc. Já jsem taky 7 let dílal starostu Plzní. Mám zkuenost takovou, e z naeho pohledu se vlastní díváme na řeení řady tích témat prizmatem, zda níkdo z interních nebo externích právníků magistrátu nebo obecního úřadu k tomu dával níjaké stanovisko... Já jenom tady chci doplnit, a pak na to budu reagovat, e na ministerstvu je situace jiná, protoe my jsme zodpovídní za tu legislativu a prostí stanoviska ministerstva, to znamená fakt, e moji experti, legislativci řeknou, e ten zákon je v souladu se Smlouvou o fungování Evropské unie a dalí legislativou, je validní sám o sobí. Jenom dopředu avizuji, e určití vám nebudu dávat podepsaná právní stanoviska mých právních expertů z toho hlediska, e my jsme prostí za tu legislativu zodpovídní. My jako ministerstvo kultury vstupujeme do toho legislativního procesu a vechno to, co se kde objevuje, jsou legislativní názory naeho ministerstva. Ale já si ty otázky vechny kumuluji, určití budou jetí dalí kolegyní, kolegové vystupovat. V níjakou chvíli se přihlásím a potom na ty otázky odpovím souhrnní.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Technickou má paní předsedkyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych jenom chtíla znovu podotknout, e vy řídíte v tuto chvíli jako místopředsedkyní tuto schůzi. Opravdu vám nenáleí hodnotit časový prostor, jak tady jaký senátor vystupuje. Pan senátor Martin Bednář se velmi pečliví připravoval na dnení jednání schůze. Já opravdu povauji vdycky jakoby ty poznámky k tomu, e předsedající má řídit tu schůzi, ale nemá ji hodnotit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já musím říct, e jsem nic nehodnotila, jenom konstatovala. A teï tedy má slovo pan senátor Canov. Musím říct, e se přihlásil jako druhý písemní do obecné rozpravy. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Ten neuvířitelný mumraj, který vznikl kolem novely zákona o České televizi a Českém rozhlasu, se pohybuje ve třech rovinách.  
První rovina: Má vůbec existovat Česká televize? Nestačí pouze soukromé televize? Já si myslím, e přestoe o této roviní se vlastní mluvilo nejméní, e přesní o to jde, e určitá část by chtíla zlikvidovat veřejnoprávní média, aby vůbec neexistovala a aby byly pouze stanice soukromé. Já osobní si to nemyslím, já jsem pro to, aby jak Česká televize, tak Český rozhlas existovaly dál.  
Pak je tam druhá rovina: Jak mají fungovat? Mají být financovány ze státního rozpočtu, nebo jako dosud poplatky jako veřejnoprávní sluba? Skutečnost, e kdy budou financovány ze státního rozpočtu, já chápu, e to spousta lidí uvítá, protoe oni přímo nebudou platit nic přímo. Samozřejmí bude se to platit prostřednictvím daní atd. Ale přímo nebudou platit nic. Spousta lidí by zajásala. Ale fakt je ten, e jakmile by byla tato média placena ze státního rozpočtu, byla by v moci vládnoucích stran, které by kdykoliv ten rozpočet, ten přídíl mohly zvítit, zmenit, a stala by se z toho de facto státem řízená média.  
Oproti tomu model veřejnoprávní má obrovskou výhodu, e to se tohoto netýká. Já osobní jsem pro ten dosavadní veřejnoprávní model.  
Ale pozor, teï budu kritický k jeho fungování. Kdy je model veřejnoprávní, musí, ne má, ale míl by obsahovat opravdu tu víc, e by zastupoval celou společnost. Celou. Odleva doprava, odzdola nahoru, zeikma, naikmo, naleato, nastojato, prostí celou. A se na mí nikdo nezlobí, ale já mám takový pocit, e vichni ti redaktoři, co působí minimální v České televizi, jsou jedna krevní skupina, e to je prostí jedna krevní skupina, která níjak prezentuje své názory a podobní, e mi tam prostí chybí mnohem vítí pestrost, aby ti pracovníci tam prostí byli z různých prostředí, různých názorů evidentní, aby to prostí bylo pestřejí, nebo to je smysl veřejnoprávní instituce. Ta má zastupovat celé to spektrum, ale opravdu celé, a mílo by to tak být. Dotýká se to i výbíru hostů, e by míli být pestřejí, a teï nemyslím jenom politiky, i kdy tam by míli být zváni ti neparlamentní, ze vech stran a podobní, ale taky ti odborníci různí. Ne tam zvát pořád stejné, ale prostí odborníky vech moných názorů. A tam jsou zvaní, a to opravdu je konfrontace, a ten veřejnoprávní model slouí vem.  
Kdy jsem u tohoto, tak se dotknu i voleb, kde pochválím Český rozhlas oproti České televizi. Mní se líbí Český rozhlas, kdy je před parlamentními a jinými volbami, e vdycky tam zve úplní vechny, losuje ty skupiny, protoe samozřejmí nemůou být vichni najednou, tak to jsou vdycky vylosované skupiny. Tak je zve do studií. Česká televize pouívá pojem odstupňovaná rovnost nebo takový níjaký... Dokonce vím, e jim to odhlasoval soud, e to je v pořádku, kdy to pouívali. Nicméní ten pojem v zákoní nikde není o tom, e by ta rovnost míla být odstupňovaná. Zve do tích debat celovečerních jednu skupinu tích nejvítích favoritů a na ostatní zbude níjaké parlamentní spektrum s minimální minutovou pasáí. Já si myslím, e by míla veřejnoprávní Česká televize tady postupovat taky tak, aby umonila před tími volbami vem se zúčastnit, stejní, aby ty ance nemínila. Dokonce bych ji nenutil do losování tích skupin, jak to dílá Český rozhlas. Mní osobní by stačilo, kdyby aspoň to bylo třeba systémem od 20 hodin první liga, od 18 hodin druhá liga, od 16 třetí liga. Níjak to seřadit. Ale aby vichni dostali program stejného rozpítí časového a podobní. Pak by se mi to líbilo a bylo by to v pořádku.  
Dostanu se nyní k výtce, která se dotýká přímo nás. Nikde jsem o tom nečetl ani ádnou zmínku. Jak je moné, e Česká televize zruila noční záznamy, celonoční, ze zasedání Poslanecké snímovny nebo ze zasedání pléna Senátu?  
Bylo to v noci, to je pravda, ale moná byste se divili, kolik lidí se na to dívalo, asi kdy je bolely zuby apod., nemohli spát, ale prostí dívali se na to. Nebo se na to podívali tak, e si to níjak posunuli z toho záznamu. Přestoe můe být protiargument, e si to vysílání mohou najít na stránkách tích komor, to sice mohou, ale prostí určitá skupina to musí vidít v té televizi, jinak to není schopná nebo to nedovede a podobní. Já bych byl straní rád, kdyby byla okamitá náprava, a opít by se přenosy ze Senátu, ze snímovny vysílaly jako v televizi, s tím, e chápu, e by to nebyly vechno přímé přenosy, e by tedy se vysílaly v noci. Ale prostí to by chtílo tu nápravu.  
Abych se dostal k tím výtkám, i takových tích mimo politiku a tak dál, přednostní veřejnoprávní televize musí být práví i ty meninové pořady, na které se nikdo nekouká. Nyní  nerad bych se mýlil v tom, co teï řeknu... Zpít! Rád bych se mýlil v tom, co řeknu, ale podle mého názoru se v současnosti vůbec nevysílá ve veřejnoprávní televizi poezie. Já jsem tedy u starí, toho odkojený, níkdejími legendárními nedílními chvilkami poezie. To byl jenom jeden program, pak dva programy, ale existovalo to. Teï podle mého názoru tam vůbec poezie není, ani na ČT art. To je podle mí chyba. Mí mrzí, e pan ministr z mého projevu odeel, ale já se dostanu k dalí výtce. Doufám, e to budou slyet sporáci. ČT sport  výborní, u jste tady zpátky  svůj vznik odůvodnil tím, e bude vysílat i meninové sporty. Já teï tu celou kálu neobsáhnu, ale straní mi vadí, e naprosto zanedbává sice meninový sport, ale meninový sport, který nás proslavil po svítí. V dobách, kdy existovaly pouze dva programy nebo předtím jeden, tak se vysílaly i z toho přímé přenosy, zatímco teï moná níkdy blikne níco ze záznamu, ale určití ne přímý přenos, prostí skoro nic, a to je kolová. Jen tak namátkou... Kolová. Která se hraje hlavní na Moraví v okolí Brna a podobní, ale taky v Čechách, v oblasti Liberce a předevím Chrastavy. Jenom v loňském roce, jen tak, já jsem si vytáhl jenom jeden rok, loni juniorský titul v kolové po 27 letech zase u nás. Na mistrovství Evropy do 23 let čtvrté a páté místo. Na mistrovství svíta dospílých páté místo. A teï pozor, poprvé v historii se nae eny účastnily mistrovství svíta en a dobyly třetí místo. Vídíl jste o tom doteï níkdo z vás? Nevídíl, protoe se to nikde nevysílá. Výborní! Jiří to vídíl, ten ví vechno. To znamená, jestli mí sporáci slyí, tak je prosím, a vrátí do vysílání kolovou.  
Doporučení, které u jsem řekl panu ministrovi na ÚPV, znílo, e já bych, jak se vdycky kritizuje, e je moc tích programů, já bych naopak jetí jeden program přidal. Podle mí je třeba zřídit ČT vída. Vdycky se argumentuje, e Daniel Stach má výborné pořady a podobní, ale to je jenom jeden pořad. Navíc není pro vechny, pro díti a tak dál. Prostí míla by být zřízena ČT vída, která by předevím v oblasti přírodních víd ukazovala hlavní tím dítským duím, jak mohou být přírodní vídy zajímavé, populární, miliony pokusů a dalích ukázek, to vechno by mílo být. Dotace na přírodní vídy bohuel se sníily ve kolách, jakoby ten jejich zájem je pozadu, a přitom jsou to straní potřebné vídy, na vyuití a podobní. Česká televize v tom můe hrát obrovskou roli, kde se budou získávat nadenci.  
A pak jsem řekl panu ministrovi na tom ÚPV jetí jednu víc, a sice, e Česká televize by míla svými zpravodaji pokrývat celý svít. Nemyslím kadou zemi, to se nestihne, ale prostí stálí zpravodajové, to je obrovský boom. To vidíte i ve zpravodajství, já nevím, z Číny a podobní, e třeba dřív nebylo, nemluví o Spojených státech, Nímecku, Francii a podobní a dál. Ale prostí my bychom míli být schopni pokrývat celý svít. Proto by Česká televize míla zřídit stálé zpravodaje v Africe, v Jiní Americe a v Austrálii. Antarktidu zatím nepoaduji. To je ta druhá rovina.  
Nyní se dostanu do té třetí roviny, o které se nejvíce diskutuje, a to je to navýení poplatků. Navýení poplatků, o kterém se hodní mluví, ale ve skutečnosti se tím bojem, jak je nevůle pro to navýení, tam se sleduje prostí, jak jsem říkal, ta rovina první, aby ta televize vůbec nebyla.  
Česká televize navyuje své poplatky v tom návrhu o 11 %, o 15 korun. Jak ji bylo řečeno, dosavadní stav byl stanoven v roce 2008. Od té doby dosáhla kumulovaná inflace 59,4 %. Pokud by míla být zachovaná reálná úroveň poplatků podle toho, jak se zvyovala inflace, musely by se poplatky zvednout o 80 korun. Ne o 15, ale o 80 korun. Na 215. Skutečné navýení je tedy proti inflaci méní ne pítinové. U Českého rozhlasu je navýení o 10 korun, ze 45 na 55 Kč, to znamená o 22 %. Ten model byl stanoven před 20 let, v roce 2005. Od té doby je kumulovaná inflace 66,6 %. Pokud by tedy míla být zachovaná reálná úroveň, musely by se poplatky zvednout o 30 korun, na 75 Kč. Skutečné navýení je tedy ale jen třetinové.  
Teï mám jetí jedno porovnání, a sice porovnání s průmírnou mzdou, průmírným platem a důchodem. Od roku 2008 se navýily průmírné mzdy a platy o 104 %. Průmírný důchod se navýil o 115 %. Kdyby se tedy míly poplatky zvednout tak, aby jejich reálná úroveň byla stejná, tak by se musely zvýit podle platu o 140 korun, podle důchodu o 155 korun. Ale skutečné navýení je u České televize méní ne devítinové, respektive desetinové. Kdy to porovnám s Českým rozhlasem, od roku 2005 je navýení průmírných mezd a platů o 152 % a důchodů o 167 %. Kdyby se tedy míly poplatky u Českého rozhlasu zvednout tak, aby reální zasáhly občany stejní jako tehdy, muselo by dojít ke zvýení o 68 korun. Podle platů. Kdyby dle důchodů, o 75 korun. Skutečné navýení je tedy cca sedminové. To znamená, e pokud níkdo kritizuje, jak se zvedají poplatky, správná kritika má znít: Proč se zvedly tak málo?  
Co se týká toho přijímače, kdo to má platit... Kdysi televizní vysílání chytaly jenom takové krabičky, nic jiného neumíly. Podle televizního vysílání se jim začalo říkat televize. Teï ty krabičky u umí řadu jiných vící a pořád se jim říká televize. Mezitím vyrostly dalí krabičky dalích typů, jiné, které umí přednostní jiné funkce. Ty se nazývají jinak. Ale taky se tam dá sledovat televize. Já si myslím, e je naprosto logické a konstantní, kdy prostí, jak to bylo od počátku, krabičky, které dokáí sledovat televizní přenos, tyto krabičky se zpoplatní. Podle mí to je naprostá logika.  
Teï se vyjádřím k tím, co vdycky přísahají, e oni nesledují, e oni to vysílání nesledují. Jednak  u tady zaznílo  vimli jste si, e nikdo neprotestoval o tom, e pokud by si míl níkdo stíovat, tak by to míly být ty jednočlenné domácnosti nebo máločetné, případní máločlenné, protoe ty vícečlenné platí to samé co on, jako jednotlivec, protoe se platí ne na občana, ale na domácnost? Kolikrát já, kdy jsem slyel, ti, co říkají, e se na to nedívají, oni neříkali, e se na to nedívá jejich domácnost, nikdo z jejich domácnosti, ale oni sami. Oni dokonce ani nemůou vídít... Ani rodiče nemůou vídít, e se na to třeba ty díti nedívají níkdy na tu televizi. Jak to mají vídít? Kde se to na to níjak podívají? Nepodívají. A potom, já nevím, jestli bylo hodní lidí tích, co třeba, kdy probíhalo mistrovství svíta v hokeji teï, co se na to nepodívali... Já myslím, e jich moc nebylo. e se podívali.  
Nebo co se podívají na tu televizi a podobní, aby mohli nadávat na Moravce a dalí, take se na to mrknout. Dokonce se mi dva takoví lidé k tomu sami přiznali, e teï neplatí tu televizi a e se jim nelíbí, e by míli platit za ten mobil a tak a za počítač. Ale potom se vlastní přiznali, e se na to občas podívají. Tak to je. Jetí bych zdůraznil  pro ty lidi, kteří platí doteï, jim to nepřibývá, pořád budou platit ten jeden poplatek. Já tedy se přiznám, e kdyby bylo po mém, tak bych se s tímto zase tak nepáral a dal bych normální platbu na domácnost rovnou. I kdyby to níkdo opravdu, ale opravdu nesledoval, kdyby v jeho okolí dolo k níjaké katastrofí, tak by se na to podíval. Já sám jsem to zail před 15 lety, kdy v Chrastaví řádily povodní a podobní. Nebýt České televize, kdo ví, kde bychom byli, jakou tenkrát udílala slubu pro informovanost veřejnosti, ta veřejná televize. Já jsem pro to prostí, aby platila kadá domácnost. Kdy tedy ty máločlenné a jednočlenné domácnosti unesou, e platí stejní jako ty vícečlenné. Mimochodem jedná se o částku, co se platí za takový ten, za ten jeden stream níkde, podcast bíní, kdy si chcete zaplatit, co se vysílá jednou, moná dvakrát týdní. To je celá ta částka.  
Co se týká toho inflačního koeficientu, to říkal správní kolega David Smoljak, e to byla tenkrát chyba, e se to nezavedlo rovnou. Mimochodem já nevím, jestli víte, kdo zavedl inflační koeficient jako první? Byly to odpadové firmy. Odpadové firmy jako první zavedly inflační koeficienty. Na obcích, tam nejsou zavedeny v drtivé vítiní. Kadý starosta mní potvrdí, jaký je to problém, kdy se po níkolika letech mají zvyovat poplatky. Kdyby tam byly ty inflační doloky, je to automaticky, tak to prostí je. Take to jenom chválím.  
Jinými slovy, nepochybuji o tom, e dneska tuto novelu schválíme. Teï se obracím na ty, kteří psali ty různé maily a tak dále, a jsme proti tomu. Spousta z nich uvádíla jako první argument: Byla straná inflace, straní nám vechno zdrailo. Práví proto, e byla ta inflace, tak se musí zdrait i toto. Aby byli schopní, aby nepanikařili! O to tady v tomto sporu opravdu nejde. Tady nejde o to velmi malé navýení poplatků. Tady jde o to, jestli nadále Česká televize a Český rozhlas, a navíc jako veřejnoprávní média, budou existovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem, vy ho nevidíte na tom rozpise, ale u velmi dlouho se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Jako místopředseda má přednostní právo. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní  nejdřív  kolegové, zdravím. Já jsem dlouhodobí zastánce médií veřejné sluby. Mimochodem málokdo ví, e veřejná média, to je také Česká tisková kancelář. Ale ta funguje komerční, take to nikdo neřeí.  
Kdy se kdykoliv otevře otázka poplatků, začne se mluvit o té veřejné slubí. Zda ji potřebujeme, nepotřebujeme, musí být, kdy jsou jiná média? Nemusí? V Americe mají televizi veřejné sluby, ale to je popelka. V Evropí je situace troku jiná. Tady se prostí v určité dobí, v tích 90. letech, zvolil tento model, který byl inspirován BBC, jako ideální vzor takového druhu televize, jak svým charakterem, strukturou vysílání, ale také způsobem financování. Mní by vůbec nevadilo, kdybychom si dali na program bod, zda potřebujeme či nepotřebujeme média veřejné sluby, protoe o tom je samozřejmí legitimní se bavit. Je určití legitimní se bavit o tom, jaký mají mít tato média rozsah svého vysílání, programové zamíření a podobní. To ano. Ale nepříjemné je, e vdy vytáhneme tuto otázku jenom ve chvíli, kdy se bavíme o koncesionářských poplatcích. Čili já prosím ty, kteří jsou nespokojeni s tímto modelem, aby iniciovali tu debatu mimo rámec toho, e se bavíme o tom, zda po tolika letech můeme či nemáme marginální navýit poplatky.  
Tento model  dneska u se odkazujeme i na Nímecko, na Rakousko, prostí v Evropí je bíný, není vude povinný, samozřejmí, e ne, ale zase se můeme podívat trochu na východ, jak nai sousedé, dřívíjí federální bratři, naloili s médii veřejné sluby. Učinili z nich vlastní provládní médium. Často se říká, e Česká televize je provládní médium, já si to nemyslím. Naprosto se ztotoňuji s tím, co říká pan kolega Canov. Bohuel mnozí redaktoři nedokáou zakrýt, kdy podávají zpravodajství  rozliujme  nedovedou zakrýt své preference, své názorové zamíření. Dokonce jsme vidíli takové případy i určitého moderování politické debaty, kde se nedalo absolutní přehlédnout, e moderátor straní jedné zúčastníné straní této debaty. To by míla Česká televize opravdu řeit.  
Nebudu mluvit o sportu, já jsem kdysi byl kritikem, ale dneska musím uznat, e jsou sporty a disciplíny, o kterých by se občan témíř nedozvídíl nebýt kanálu ČT sport. Můeme se bavit také o vysílání velkých událostí sportovních. Vím, e byl čas, kdy soukromé stanice kritizovaly, e Česká televize si vlastní z veřejných prostředků, čili od koncesionářů, můe dovolit přeplácet ta práva vysílací, a tím vlastní dochází k nekalé soutíi v této oblasti. Vidíli jsme, myslím, nejméní jedno mistrovství svíta v hokeji, které vysílala soukromá stanice. Ten rozdíl mezi podáním Českou televizí a tímto vysíláním byl stralivý. Nebylo to jenom, řekníme, v kvalití komentátorů, ale ve výbíru tích zápasů. V podstatí skutečný fanouek hokeje, který chtíl to mistrovství vidít, vidíl jenom ty nejatraktivníjí zápasy. Představme si přenosy olympijských her, kde budete vidít atletiku, ta je atraktivní, uvidíte níkteré sporty, ale o jiných se nedozvíte. Já si myslím, e tady je důleitá taky kvalita. Nicméní je mono připustit, e si můe kadý zájemce zaplatit přísluný placený kanál, kde dostane tu kálu sportů, která ho zajímá atd. To nechám stranou, tuto debatu. Povinnosti té veřejné sluby, povinnosti České televize a Českého rozhlasu, co mají poskytovat veřejnosti, jsou napsány v zákoní. Samozřejmí níjakým obecným způsobem. Ale týká se to kulturu, meninových ánrů, týká se to menin, pochopitelní vzdílávání a osvíty, zpravodajství z celého svíta, a to je tedy mimořádní drahá víc. Já nevím, jestli máte o tom ponítí, kolik stojí takový jeden zpravodaj níkde v Americe nebo v Jiní Americe? Jsou to miliony. Chápu, e to pro veřejnou, tedy pro komerční stanici je velice nákladné, take je logické, e mají zpravodaje v tích nejvýznamníjích lokalitách, které se týkají, řekníme, naich zájmů zahraničnípolitických. Ale Česká televize by v tom míla být troku rozhodní bohatí, abychom neztratili informace také o svítech, které nejsou úplní, řekníme, euroamerické, nebo tady bezprostřední asijské, ale i o takových lokalitách, jako je Afrika, Jiní Amerika a podobní. Grónsko třeba... To byl vtip, omlouvám se. Take to je dalí víc.  
Pak je tady kanál Vltava... Pardon, to je rádio. Je tady ČT art. Já se velmi často dívám, co vysílají. Na níkteré pořady se s radostí podívám.  
Mám rád divadlo, film, občas si i poslechnu níjaký koncert váné hudby. Ta skladba je taková, e si tak jednou v týdnu níco vyberu. Ale to neznamená, e si stíuji. To je jasné, e pokrývají tolik ánrů, ne vechny mí zajímají. Jsou tam samozřejmí dokumenty o osobnostech, jsou tam významná díla svítové kinematografie, jsou tam záznamy oper. Teï bych chtíl jeden malý příklad. Představte si pár důchodců, který chce navtívit operu v Národním divadle. Zaplatí za dva lístky více ne koncesionářské poplatky za rok. Myslím si, e se to tak zhruba dá říct. Kdybych bral příklad takto zatíených důchodců, myslím svým zájmem, je jistí ČT uspokojí více, čím nechci říci, e by rezignovali na ivý záitek z ivého podání níjakého operního díla. Toté platí o divadle.  
Ono mluvit o cenách je skuteční velice relativní a mnohdy zavádíjící. Znovu opakuji, e debata o penízích je vlastní zástupná. Ano, bylo by moné nezvyovat koncesionářské poplatky tak dlouho, a by médium veřejné sluby zaniklo. Ale to se vracím k tomu, co u jsem řekl.  
Pojïme se bavit o tom, zda chceme ta média, nebo nechceme. Já jsem toho názoru, e je máme, e jsou potřebná a e demokracii, jako i níjakému veobecnému, kulturnímu i politickému a společenskému povídomí přispívají významní. Ale to je můj názor. A se o tom bavíme celospolečensky. Ale nelze řeit přesvídčení o jejich neuitečnosti tím, e je zakrtíme finanční. Velmi bych se zastával toho, aby Senát třeba uspořádal takovou debatu a bavil se o rozsahu a ánrech.  
Veliká debata je o kanálu ČT1. Hovoří se o tom, e je níkdy příli komerční. Ano, vyskytují se takové pořady v minulosti. Ale současní se také vyskytují pořady, které mají absolutní ojedinílou kvalitu a společenský význam. Vzpomeňte třeba na nedávnou sérii Boena o Boení Nímcové. To bylo prostí vynikající dramatické dílo, které přispívá i vzdílávání dítí. Byl tady třídílný film Jan Hus. Nebo ze současnosti třeba seriál Kukačky. Docela významné společenské téma. Nedávno série Dícko. To vechno jsou víci, které reagují na současnou poptávku společnosti. Ale co chci říci, tato díla jsem vyjmenoval, existují i jiná. Ale ta se vyznačovala značnou kvalitou. Ta kvalita je také níco, co máme podporovat, protoe je to součást jakési kulturní výchovy diváka, spotřebitele, konzumenta.  
Abych nemluvil moc dlouho, pojïme si tady říct, e 15 Kč, 10 Kč nikoho nezabije. Koho zabije, má nástroj, jak to řeit. Znovu chci opakovat, u to tady padlo, ale já to chci opakovat, protoe média, níkdy si myslím, zámírní mluví o poplatku z kadého chytrého telefonu. Prosím, ne. Je to poplatek za domácnost. Jen se roziřuje okruh spotřebičů, kterými je mono přijímat televizní vysílání. Čili nemám-li televizor, jetí to neznamená, e nemůu sledovat televizi. Je to domácnost, nikoli jeden kadý dritel telefonu. Díky odputíní nebo pardonu pro malé firmy i v podnikatelském sektoru přinese tato novela určitou úlevu, kterou třeba malé firmy doteï nemíly.  
Oceňuji, e ministerstvo navrhuje vítí regulaci sponzorských příspívků, které jako určitá forma reklamy ČT zůstaly. Myslím si, e to je obcházení, ta praxe, jak se uplatňují, e je obcházení zákazu reklamy. A e by bylo dobré se na to podívat. Přijde mi, kdy níjaké dílo sponzoruje prací práek nebo Nutella, e je to troku nesmyslné, nech sponzorují níjaké dílo určité právní subjekty. To můeme uvaovat, e to dovolíme. Ale jinak si prostí myslím, e je to prakticky skrytá reklama.  
On proti tomu níjaký protest neslyíme ze strany komerčních vysílatelů, protoe oni to vyuívají samozřejmí velmi úspíní také. Ale ČT jako ostatní vichni vysílatelé a producenti kinematografie mají monost vyuívat product placementu neboli uplatňování určitých výrobků v tích dílech, přiznaní, čím poskytují určitou reklamní slubu. To vyplývá z evropské smírnice, to nezávisí na naem názoru a na naí legislativí. Čili to, prosím, si myslím, i ČT má a můe vyuívat. Ale tady u sponzoringu bych byl velice obezřetný.  
Moná připomenu jednu historickou drobnost. Se zde momentální nepřítomným Tomáem Töpferem jsme kdysi navrhli novelu, aby se z reklamy na ČT podporoval fond kinematografie a fond kultury. Tenkrát to vyvolalo bouři, protoe to bylo krátce poté, co byla reklama zakázána, take soukromí vysílatelé se zdísili. Vznikl rozumný kompromis, protoe to jsme pak samozřejmí uznali. Reklama se vysílá na ČT2 a skuteční slouí kinematografii a fondu kultury. Komerčním stanicím reklama na ČT2 příli nevadí, nekonkuruje. Take to si myslím, e je docela hezká vzpomínka.  
A pak omezení reklamy na Českém rozhlase je také, myslím, krok správným smírem. Dlouho soukromí vysílatelé kritizovali, e tady mají konkurenci, která je tímto způsobem financovaná vzdor tomu, e má příspívky z koncesionářských poplatků. To si myslím, e jsou dokonce pozitiva, která musí být sympatická komerčním stanicím, a u rozhlasovým nebo televizním.  
Celkoví tedy, omlouvám se, kolik mi to hází, 14 minut, omlouvám se za délku svého vystoupení, ale chtíl jsem se k tomu troku ířeji vyjádřit, nebo si myslím, e debata kolem tohoto návrhu zákona je zavádíjící, matoucí a zbyteční excitovaná. Já bych se zastával toho, abychom ji vrátili do racionální roviny. Opakuji, e podporuji tento návrh zákona, protoe podporuji média veřejné sluby. Skuteční si myslím, e jsou velmi důleitým příspívkem pro kvalitu naí demokracie a veřejné debaty. Naprosto v souladu s panem senátorem Canovem bych naopak stál o to, aby se kvalita prohlubovala.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem se hlásí paní senátorka Vildumetzová... U se nehlásí. Mní to tam uklo, take teï je na řadí pan senátor Papouek. Po ním se připraví pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, budu velmi, velmi krátký, protoe to bude jetí asi velmi, velmi dlouhé. Mám za to, e by zde míl zaznít výrok Timothy Snydera, amerického historika, který se vínuje rozborům autoritativních reimů, zvlátí ve východní Evropí. Take: Braňte instituce, chraňte instituce, jako jsou soudy nebo média. Nemluvte o naich institucích, dokud se za ní sami nepostavíte. Sami se neochrání, naopak, začnou se hroutit jako domino, pokud je občané nebrání od začátku. Konec citátu.  
Projednávaná mediální novela je naí obranou instituce zvané média veřejné sluby. Proto tuto novelu podpořím, abych míl právo nazývat tuto instituci svou institucí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Pozornosti se vám dostalo. Nyní prosím pana senátora Hrabu. Připraví se paní senátorka Rajchmanová.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové tady v sále a v přilehlých místnostech komplexu Valdtejnského paláce u televizních obrazovek.  
Já u jsem dlouho dopředu avizoval, e tuto novelu nepodpořím. Novelu, která zavádí vyí koncesionářské poplatky. Moná paradoxní ani ne kvůli tím poplatkům.  
Nicméní tady bych chtíl jednu malou odbočku. Poplatky jsou jedním, by velmi dominantním zdrojem příjmů ČT. Pokud tady od mých předřečníků zaznílo, e se nezvyovala jejich absolutní částka, a tudí podléhaly inflaci, je to pravda. Na druhou stranu ČT má zhruba miliardu korun příjmů jiných, ne jsou koncesionářské poplatky, které samozřejmí inflaci naprosto spolehliví kopírovaly, moná ji i níkdy předbíhaly. To by podle mého názoru také mílo zaznít, protoe koncesionářských poplatků je zhruba 5,5 mld. Kč a 1 mld. Kč, tedy 20 % z nich, respektive 20 % této částky jsou příjmy, které nejsou koncesionářskými poplatky. Není úplní zcela fér mluvit o tom, e příjmy ČT nekopírovaly inflační vývoj.  
Proč nepodpořím novelu? Je to z níkolika důvodů. Přední bych chtíl pochválit ministerstvo kultury a pana ministra, e novela obsahuje řadu dobrých vící. To je potřeba také podtrhnout. Není nic černobílého. Je tam třeba úprava, která se týká nové nepovinnosti youtuberů, to se mi líbí, to stojí za to podtrhnout.  
Prvním důvodem, proč to nepodpořím, já u jsem to říkal na ÚPV a pan ministr na to reagoval, musím říci, opít velmi pozitivní, to je důvod, e hospodaření ČT z hlediska výdajů není prostí pod veřejnou kontrolou. Není to tak, e by se mohli poplatníci, ti, kteří platí koncesionářské poplatky, dozvídít, za co ten, komu odevzdávají své peníze, ty peníze vlastní utrácí. To si myslím, e je chyba, a jsem rád, e se ministerstvo kultury staví vstřícní k tímto problémům a bude se zabývat tím, aby prostí bylo méní začerníných smluv, aby se lidé dostali k tímto informacím. A nejen lidé, protoe, a to bych chtíl znovu podtrhnout, k tím informacím, za co televize utrácí a komu, se nedostane ani Rada ČT. Smlouvy, které má ČT uzavřené, nejsou přístupné členům Rady ČT. To je podle mého názoru alarmující a naprosto skandální víc. Takhle by to prostí v právním státu být nemílo a míli bychom se tím zabývat. Mílo by to zaznít, protoe jsou to peníze nás, poplatníků koncesionářských poplatků, a míli bychom vídít, za co jsou utráceny. A nebo aspoň ti, kteří se podílejí na vypracování zprávy o hospodaření, kteří kontrolují hospodaření ČT.  
Chtíl bych jetí podtrhnout druhý z důvodů, pro který nezvednu ruku pro tuto novelu, a to je ona daň z mobilu. Není to můj termín, je to termín, tuím, e Pirátů ze snímovny. Nicméní níco do sebe to má, by je to znační zjednoduené. Tady bych se chtíl zeptat pana ministra, protoe tady opít zaznívá, e se o nic jiného nejedná, protoe kadý, kdo má v podstatí mobil, má televizi a platí se za domácnost, to znamená, e se nebude platit z mobilu. V Poslanecké snímovní, pokud jsem dobře zaregistroval, tak se v diskusi objevila čísla stovek tisíc nových poplatníků práví z důvodu zavedení této povinnosti platit tzv. daň z mobilu. Tady bych se chtíl zeptat, jaký je odhadovaný počet nových poplatníků, tedy tích, kteří neplatí zatím v rámci domácnosti a budou noví zařazeni do této povinnosti?  
Co se týká ČT, já tady naprosto souhlasím s mými předřečníky. Česká televize má kvalitní zpravodajství, by já mám osobní velké výhrady k určitým pořadům, které podle mého názoru objektivní nejsou. Bohuel ani níkteré pořady zpravodajské, které se týkaly třeba amerických voleb v roce 2020 nebo 2024. U Českého rozhlasu mám výhrady k tomu, e je zde silní naddimenzován prostor poskytovaný krajní levicovým komentátorům a komentátorkám a dalí víci. Ale to se týká obsahu vysílání. To si myslím, e není předmítem dneního jednání.  
Myslím si, e zjednoduovat ten problém na zvyování koncesionářských poplatků není správná cesta, protoe demokracie nestojí a nepadá s televizním poplatkem, ale demokracie stojí a padá s tím, jak důsledná je kontrola veřejných financí a veřejnoprávních institucí. Myslím, e v tomto případí to u České televize a Českého rozhlasu tak úplní není. Proto vítám slova pana ministra, e se tím bude zabývat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane ministře, pane místopředsedo, senátorky, senátoři, dovolte mi, abych se i já vyjádřila k tomuto návrhu zákona, tzv. velké novele, která přináí mnoho vící, a jednou z vící je zvýení koncesionářských poplatků.  
Na úvod řeknu, e ná senátorský klub je proti zvyování koncesionářských poplatků. Myslíme si, e jde o dalí nepřímou daň. Chtíla bych připomenout slova pana ministra kultury, která jsou dohledatelná i v rámci mediálního prostoru, která řekl v červenci roku 2022, e se nebudou zvyovat koncesionářské poplatky. Najednou ani ne za rok a půl je situace úplní jiná. Pan ministr předkládá druhý návrh v tomto funkčním období v rámci České televize a Českého rozhlasu. Tento návrh tyto poplatky zvyuje.  
Kdy přinesl do snímovny první návrh, který přináel zvýení počtu členů Rady České televize a Českého rozhlasu, tak jsem nad tím návrhem kroutila hlavou, protoe vím, a kadý den se setkávám s lidmi, jaké mají problémy, co je trápí. Pro mí to bylo, e tuto vládu trápí nejvíce, abychom míli více lidí v Radí České televize a Českého rozhlasu. Myslím si, e je řada jiných důleitých zákonů pro občany. Tím nezpochybňuji, e třeba z vaeho pohledu není ten zákon důleitý, ale očekávali jsme, e kdy jste přinesl navýení počtu, e tak, jak jste avizoval, e se poplatky zvyovat nebudou, proč pak tedy dolo z vaí strany ke zmíní názoru...  
Kdybych se na to podívala optikou, tato vláda slibovala tolik slibů, daň z nemovitosti a dalí víci, myslím si, e asi z toho, co vechno slibovala, a to, co říkala, e mimořádná valorizace se nevezme seniorům, e to nelze... Ohlední navyování platů politiků a dalích vící, e to snad ani nelze vechno níjakým způsobem pojmout, protoe vechny víci, které se říkaly, pak se v ádném případí nenaplnily.  
Myslím si, e v tuto chvíli, kdy tu níkdo hovoří o tom, e poplatek, který se v tuto chvíli navyuje u České televize a Českého rozhlasu, e je to prakticky zanedbatelné, e je to malá částka, ale já se divím tomu, e si tady nikdo nepoloí otázku, e se míní mechanismus. To je ten, e dnes domácnosti platily, kdy míly daný přístroj. Ale v tuto chvíli bude platit kadý, kdo má níjaké chytré zařízení. Ukate mi níkoho dnes ve svém okolí, kdo nemá telefon, notebook, tablet? Take se to prakticky bude vztahovat na vechny občany.  
Ti občané jasní říkají: Já se nekoukám na Českou televizi. Já neposlouchám Český rozhlas. Já si dnes platím Netflix nebo koukám se na níco jiného. Uvídomujete si vůbec, e i v rámci mladých lidí, starích, ten poplatek bude činit 2460 Kč roční? Níkdo můe říct, e je to pro ní... Za domácnost. Ano, za domácnost. A samozřejmí kadý to platí pouze jednou.  
Ale... Je nutné si uvídomit, e zároveň v tom návrhu, pane ministře, je inflační doloka, tzn. valorizace toho poplatku. Musím říct, a zaznílo to tady dnes níkolikrát, e bych od vás féroví očekávala, e kdy jste tedy, a musím říct, a vy víte, e to projednávání novely probíhá skoro tři čtvrtí roku, kdybych míla říct legislativní proces, tak si moná troufnu říct rok, a myslím si, e kdy je v tuto chvíli ta doba u takto dlouhá, e z mého pohledu se mnoho vící mohlo v té novele objasnit, co v tuto chvíli my do současné chvíle v ádném případí nevíme. Nevíme, jestli ta novela je v souladu s evropským právem. Musím říct, e vy jste tady dnes řekl, e k tomu máte stanovisko. Minulý týden jsme k této víci uskutečnili na půdí Senátu kulatý stůl. Chtíla bych avizovat zcela féroví, e přili nai lidé z ministerstva kultury, a velmi pozitivní vnímám, e odpovídali na vechny nae dotazy, na vechny dotazy, které tam v tu chvíli zazníly.  
Z druhé strany ale musím konstatovat, e nás ty odpovídi v ádném případí nepřesvídčily, e není nutná daná notifikace u Evropské komise, protoe jasní zaznílo, jak od paní vrchní ředitelky, tak od pana námístka, e neexistuje ádný dokument, který by níjakým způsobem ukázal, e není nutná notifikace u Evropské komise.  
Zároveň bych vem senátorům doporučovala, aby si nali stanovisko Legislativní rady vlády z 24. června 2024, která se vyjadřuje k tomuto návrhu zákona. Legislativní rada vlády práví jasní konstatuje, e je nutné konzultovat s Evropskou komisí, jestli nepůjde o veřejnou podporu a jestli není nutné přistoupit k notifikaci návrhu. Musím říct, e i na tom kulatém stole jasní zazníly otázky, za prvé, proč jste tu notifikaci nepodstoupili, proč jste ji nerealizovali, za druhé, proč tedy bylo to schváleno. Bylo nám řečeno, e to bylo politické rozhodnutí. Vláda rozhodla tento zákon schválit.  
Znovu říkám, jestli v tuto chvíli níkdo říká, e prakticky ten poplatek nikoho nezabije, e poplatek se zvyuje jenom o níjakou částku, tak bych také chtíla zdůraznit, předpokládám, e vichni víte, e se míní absolutní mechanismus ohlední placení firem, které nebudou ji platit za zařízení, ale budou platit podle počtu zamístnanců. To znamená, e firma, která má více jak 500 zamístnanců, bude platit roční 250 000 Kč. Myslím si, e na firmy ohlední cen energií, ohlední navýení daní a teï jetí tady máme podle počtu zamístnanců... To znamená, e zaplatí to občan samozřejmí za jednu domácnost a pak jetí to bude platit daná firma za toho daného zamístnance. Já si úplní nedokái představit, jestli lidé v továrnách mají čas sledovat Českou televizi nebo Český rozhlas.  
Také mí velmi překvapilo, e údaje České televizi bude dávat Okresní správa sociálního zabezpečení, která jí bude dávat informace o jednotlivých firmách, kolik mají zamístnanců, aby řádní hradily poplatky tyto firmy a aby Česká televize tyto poplatky získala. Ano, mohu říct, pane ministře, féroví fajn. Ale proč jste tedy, kdy rok je tady ten návrh, soubíní nepřinesl ten návrh, který přinese rozíření pravomoci NKÚ - tu Českou televizi a Český rozhlas kontrolovat? Nedokái to vůbec pochopit, kdy jste i vidíl, jakým způsobem se k tomu staví poslanci v Poslanecké snímovní, co se tam dílo. Nebudu vůbec hovořit o tom, e tam docházelo k tomu, e se dalo pevné hlasování atd.  
Dnes jste sice přiel a podpořil jste ten návrh, já budu samozřejmí vířit, e to není pouze gesto, ale e to myslíte opravdu vání a e chcete, abychom opravdu vídíli, kam ty finanční prostředky jdou. Také bych zároveň z tohoto místa chtíla říct, e řada lidí se na mí obrací a říká: Paní předsedkyní, budete řeit ten střet zájmů kolegy, který byl zpravodajem toho tisku v Poslanecké snímovní, pana Laciny, který byl zpravodajem tohoto zákona a má podle vech asi dostupných informací smlouvy s Českou televizí? Nevím. Myslím si, e je to takto i zde v Senátu a v Poslanecké snímovní, e pokud má níkdo střet zájmů, tak by ho míl nahlásit. Předpokládám, e jestli i tady v Senátu máme níkteré senátory, nevím, jestli je máme, ale pokud bychom je míli a míli níjaký smluvní vztah s ČT, e určití půjdou k tomuto řečnickému pultu a svůj střet zájmů tady nahlásí. Funguje to tak na radí, funguje to tak na zastupitelstvu a myslím si, e by to tak mílo fungovat i zde, a tady bych řekla, na půdí Senátu dvojnásob. Já bych vám opravdu vem doporučovala najít si to stanovisko.  
Pak se ke mní dostal dokument z Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, který je z prosince 2024, protoe řada lidí psala na tento úřad, míla řadu dotazů práví i v souvislosti, jestli to není veřejná podpora, jestli není nutná ta notifikace. Musím tedy říct, e i ÚOHS jasní konstatoval, e Komise uvedla, e je primární na poskytovateli podpory - v tomto případí ministerstvu kultury  posoudit a určit, zda zmíny legislativy vyvolají potřebu nové notifikace, a ji z důvodu překročení limitu existující podpory o více ne 20 % nebo z jiných důvodů. Komise zdůraznila potřebu dodrovat základní pravidla obsaená ve sdílení Komise a pouití pravidel státní podpory na veřejnoprávní vysílání. A teï, pane ministře, prosím, jestli byste mí bedliví poslouchal.  
Co se týká pravidel ohlední povinnosti pro podniky platit poplatky dle počtu zamístnanců, prosím, cituji z Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe... Co se týká zmíny pravidel ohlední povinnosti pro podniky platit poplatky dle počtu zamístnanců, nikoliv dle počtu zařízení, Komise k tomuto bodu vyjádřila určité pochybnosti. Ředitelka odboru legislativní-právního, mám to zde, pane ministře, černé na bílém. Určití v tuto chvíli bych vás chtíla poádat, zda byste nám senátorům mohl doloit to stanovisko, o kterém jste tady hovořil, e máte od Evropské komise, které nám doloí, e tento zákon není nutné notifikovat v rámci Evropské komise.  
Znovu říkám, ta doba na to byla dostateční dlouhá. Myslím si, e pokud dojde ke schválení tohoto zákona, jak je vidít, řada senátorů pítikoaličních s nejvítí pravdípodobností podpoří tento návrh zákona... Vadí mi také, e senátorům nevadí, e se to hrne silou. Prosím vás, zákony, kdy se schvalují, mají vítinou platnou účinnost od 1. ledna nebo od 1. července. Tento návrh zákona bude platný a účinný, a kdy vyjde ve Sbírce zákonů. Hrne se to, aby za 14 dní, za tři týdny u byl platný a účinný a vichni platili vítí poplatky, včetní firem podle počtu zamístnanců.  
Chtíla bych vídít, jestli si, pane ministře, uvídomujete, e pokud níkdo dá podnít na tu Evropskou komisi, která bude konstatovat, e se míl tento návrh zákona notifikovat, jestli si uvídomujete nejenom, e Česká republika dostane pokutu, ale e budou se vracet ty poplatky nebo mohou se vracet. Z mého pohledu to můe mít jetí daleko horí dopad práví pro Českou televizi a pro Český rozhlas.  
V tuto chvíli říkám za ná senátorský klub, e dáváme návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Zároveň, pokud zamítnutí, protoe určití řada kolegů dá návrh na schválení, nebo u tady i asi zaznílo, aby byl schválen v tom zníní, jak proel Poslaneckou snímovnou, tak bych chtíla avizovat, e tady máme níkolik pozmíňovacích návrhů.  
Ten první pozmíňovací návrh je, aby od tohoto poplatku byly osvobozeny nejzranitelníjí osoby, tzn. handicapovaní, senioři a nezaopatřené díti. Zároveň tím, e nemáme stanovisko a nevíme, jestli daná notifikace, a protoe říkáte, e chcete kontrolu NKÚ, vůbec nechápu, proč se tento návrh zákona tak straní tlačí, aby míl co nejdříve účinnost, zároveň dáváme dva pozmíňovací návrhy, a to je, aby dolo k posunutí daného termínu, a to na 1. července 2026. Myslím si, e tento návrh by vyřeil i danou notifikaci, myslím si, e by to byl určití moná i termín, který by stačil k tomu, a míli bychom jistotu, e do té doby nám projde novela ústavy ohlední zavedení novely NKÚ, aby kontrolovala, jak Českou televizi, tak Český rozhlas, ale aby předevím kontrolovala finanční prostředky, které, to je přece naí úlohou, abychom míli kontrolu nad prostředky, které jdou do tíchto médií. Myslím si, e je to naím úkolem a naí úlohou.  
Myslím si, pane ministře, v tuto chvíli, e jsem snad řekla vechno. Budu velmi ráda, pokud budete na níkteré mé dotazy reagovat. Byla bych opravdu ráda, kdyby vichni senátoři k tomuto zákonu přistupovali s vídomím, e tady zastupují své občany, protoe my jsme tady zástupci jich, my tady nejsme za sebe, my jsme tady zástupci naich občanů. Míli bychom samozřejmí k tím vícem takto přistupovat. V tuto chvíli je tady mnoho nezodpovízených otázek. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan ministr chce reagovat.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Vyuiji teï toho prvního mezivstupu k určité rekapitulaci tích podnítů, které zazníly. Není zde teï přítomen ani pan senátor Canov, ani pan senátor Hraba, já nechám ty svoje poznámky k jejich vystoupení, a zde budou přítomni.  
Teï je důleité reagovat na to, co zde zmínila paní senátorka a předsedkyní senátorského klubu ANO Mračková Vildumetzová. Chci znovu upozornit, e ten seminář, který probíhl, ten kulatý stůl na půdí Senátu, z vaeho podnítu, byl samozřejmí vnímán ze strany ministerstva kultury velmi vání. Proto jsme tam poslali svoje zástupce, kteří velmi, bych řekl, pečliví a důslední odpovídali na vechny poloené dotazy. Chci ale zdůraznit, e podnítem pro svolání toho semináře je dopis právního zástupce nejmenovaného klienta. Já to povauji za důleité tady znovu zdůraznit, e nevedeme objektivní debatu o tom, jestli nae legislativa je v souladu s právem Evropské unie. Vedeme debatu, která je vyvolána tím, e advokát zastupující nejmenovaného klienta obeslal senátorky a senátory se svým pohledem na obchodní případ, jemu evidentní on teï přináleí. Neříkám, e to tak nemá být, já jsem jako ministr zodpovídný parlamentu, proto jsem tady, argumentuji, budu reagovat, ale jenom si uvídomte tento kontext té víci. Nechci v ádném případí připustit to, aby odborný pohled mého ministerstva byl jaksi stavín do konfrontace s evropskou legislativou, s Evropskou komisí, na základí toho, e právní zástupce jednoho z aktérů, jeho jméno nebylo zveřejníno, tady přináí níjaké podníty. Je to velmi důleité a říkám to, paní senátorko, zámírní veřejní, aby toto slyeli senátorky, senátoři, veřejnost a bylo to v záznamu z jednání Senátu, protoe to můe mít pozdíjí níjaké dopady.  
Teï k meritu té víci. Evropská komise nikdy nikomu nedá stanovisko, ve kterém bude napsáno, e ten návrh, myleno teï legislativní návrh, je nebo není v souladu s evropskými předpisy, které se týkají hospodářské soutíe. Tak je to nastavené, neříkám, e je to veobecní sdílená znalost, tak to tady jenom takto veřejní podtrhuji. Evropská komise k návrhu nikdy nedá stanovisko, jestli má nebo nemá být notifikován. Je to na zodpovídnosti členského státu, zda takový krok udílá nebo ne. Takhle se ta víc má. Kdy se tady volá po tom stanovisku, které my k tomu máme dát, toto stanovisko neexistuje, protoe ho Evropská komise nevydá členskému státu. Podléhá tomu řízení teprve schválená legislativa, co se týká té notifikace, nebo, samozřejmí můe členský stát dobrovolní ten návrh notifikovat. Obí monosti jsou. Předbíní se notifikují třeba dotační programy obsáhlé nebo níjaké jiné víci. Já chci zdůraznit, e moje ministerstvo, mí experti jsou lidé, kteří té problematice opravdu rozumíjí, a je to reakce troku na vystoupení zde teï aktuální nepřítomného vaeho kolegy, pana Bednáře, který ve svých dotazech píe, který interní nebo externí právník se pod to podepsal. Moje ministerstvo je zodpovídné za legislativu v oblasti médií. Působí tam lidé, kteří té problematice rozumíjí, vídí, co navrhují, a to, co my říkáme, a to, co se v návrzích odrazuje, prochází velmi ostrým drobnohledem vech důleitých orgánů.  
Legislativní rada vlády, paní senátorko, neřekla to, co jste tady citovala. Neřekla to Legislativní rada vlády. Legislativní rada vlády vznesla podníty, které se týkají moného posouzení. LRV nikdy neřekla, e ten návrh by míl být notifikován. Citujte ty víci tak, jak jsou. Jenom to tady takhle zdůrazňuji. Neřekla nic takového. Mí experti obstáli před Legislativní radou vlády ve vztahu k notifikaci. Jsem pevní přesvídčen o tom v souladu s tím, co nai experti říkají, e tento návrh nepodléhá notifikaci, a říká to i stanovisko právní sluby Evropské vysílací unie, která není závazným orgánem, tím je Evropská komise, ale které má ty nejvítí zkuenosti v této víci. Upozorňuji na to, co u jsem říkal ve svém úvodním vystoupení, e existují dva základní parametry, které se posuzují z hlediska veřejné podpory, tzn. zda ta podpora je tzv. stávající nebo existující, mimochodem, bere se za to, e u veřejnoprávních médií to jsou podpory, které byly jetí byly před vstupem členských států do EU, take stávající podpora je ta, která v případí ČR existuje od roku 1991 skrz tzv. koncesionářské poplatky.  
A tím druhým kritériem je oních 20 %. Posuzují se současní, můe se posuzovat kadý zvlá. To, co samozřejmí advokát, který zastupuje nejmenovaného klienta, ve svém stanovisku nebo v dopise rozeslaném senátorkám a senátorům neuvedl, je velmi významný precedentní rozsudek z 13. prosince 2018. Já tady jenom řeknu k nímu čtyři víty, protoe ten je pro to posuzování velmi důleitý.  
Soudní dvůr v rozsudku ze dne 13. prosince 2018, ve víci C-492/17 Südwestrundfunk versus Rittinger a dalí, rozhodl, e ani zmína celého systému financování veřejnoprávního vysílání členského státu nemusí nutní představovat zmínu stávající podpory, která by míla být oznámena Komisi podle čl. 108 odstavce 3 Smlouvy o fungování Evropské unie. Soudní dvůr se konkrétní domníval, e nahrazení poplatku za vysílání, který se platí na základí vlastnictví přijímacího zařízení, zjednoduení řečeno koncesionářský poplatek, příspívkem za vysílání, který se platí zejména na základí obývání obydlí nebo vyuívání provozovny, poplatek za domácnost, nepředstavuje zmínu stávající podpory, která by míla být oznámena Komisi podle čl. 108 odstavec 3 Smlouvy o fungování Evropské unie. To je precedenční rozsudek v kauze Südwestrundfunk. Podstata tohoto případu je, e si níjaký človík stíoval, a sice se takové stínosti mohou objevit tady taky, kdy se mínil způsob financování poplatku v tomto případí veřejnoprávního rozhlasu, tam byl zmínou, ale my ádnou zmínu nad rámec toho, co je stávající podpora, nenavrhujeme. Zůstává zachovaný poplatek. To je klíčová záleitost.  
Jsou příklady, kdy docházelo k velmi významným zmínám. Typický příklad je Slovensko, kde přeel způsob financování v roce 2022 nebo 2023, teï si nejsem jistý, nečekaným rozhodnutím parlamentu z poplatků na financování ze státního rozpočtu. Moje tehdejí kolegyní, ministryní Silvia Hroncová, musela v přechodné úřednické vládí tuto záleitost řeit bíhem níkolika mísíců. Ani tento případ nepodléhal notifikaci.  
Já jenom chci zdůraznit, e není podle mého názoru dokonce ani férové, nerad toto hodnocení dávám, ale je to potřebné takto alespoň zdůraznit vícní, říkat, e to má být notifikace, kdy ke zmíní toho systému nedochází. My neruíme poplatky. Ve chvíli, kdy předseda Andrej Babi říká, e pokud se dostane k vládí, zásadní zmíní systém financování, bude financování ze státního rozpočtu, pravdípodobní bude třeba ten návrh Evropské komisi poslat. By tento rozsudek říká, e ani to ne. Ale rozhodní to neplatí pro ná systém.  
Já nechci, aby tady byl vyvoláván dojem, e my jsme v níčem pochybili, e níjaké orgány, které jsou chytřejí, ne je moje ministerstvo, nám ukazují, kudy se máme vydat, e ohroujeme média veřejné sluby a občany tím, e je vystavujeme níjakému hypotetickému riziku vracení poplatků. Níkdy samozřejmí v budoucnosti. Platí, a to je důleité, e při určování, zda úpravy ovlivňují skutečnou podstatu původního mechanismu financování, Komise zváí, zda byly zmíníny hlavní prvky reimu, jako například povaha výhody, příjemci nebo rozsah jejich činnosti, zdroj financování nebo cíl opatření. To jsou čtyři významná kritéria. EBU říká, plánované úpravy nezmíní podstatu výhody, které jsou i nadále veřejné financování. Domníváme se, e i zdroj financování zůstává stejný. Poplatky, i kdy se zmínil pomír mezi jednotlivými zdroji. Stejní tak zůstanou stejní příjemci financování, četí poskytovatelé veřejnoprávních slueb. Plánované úpravy rovní nezmíní obecný úkol veřejné sluby uloený Českému rozhlasu a České televizi, ani činnost provozovatelů vysílání financovaných z tohoto opatření, jak je stanoveno v současném zákoní.  
My samozřejmí, milé kolegyní, milí kolegové, neznáme obsah toho podnítu, který podal advokát Benoit Le Bret Evropské komisi, moná u se tak stalo v zastoupení jednoho mediálního klienta tady v České republice. Je moné, e pokud ten podnít byl opravdu podán nebo bude podán v dalím zastupování do budoucna, Evropská komise se tím níjakým způsobem bude zabývat. Ale já povauji za nutné, jako ministr stojící v čele ministerstva zodpovídného za mediální legislativu, vyvrátit jakékoliv spekulace na téma, e moje ministerstvo neposuzovalo významné záleitosti, které se týkají souladu s evropskou legislativou, a upozornit na to, e významný rozmír této debaty vychází z obchodních zájmů níjakého nejmenovaného mediálního klienta, je to uvedeno v úvodu toho dopisu advokáta Benoita Le Breta, který zastupuje jednoho klienta působícího na mediálním trhu, který má významní obchodní povahu. Jenom chci troku odobjektivizovat tu debatu, která se tady vede, e třeba ten senátní kulatý stůl se uskutečnil na základí níjakého obchodního případu, který vede advokát, který ani, myslím, e byl na dálku přítomen, ve snímovní se toho semináře zúčastnil, v zastoupení jednoho obchodního klienta tady v ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní prosím opít paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane ministře, díkuji za vae reakce. Chtíla bych ale zdůraznit v tuto chvíli, e Legislativní rada vlády, já tady klidní budu jasní citovat: Navrenou právní úpravu je třeba s Evropskou komisí v oblasti veřejné podpory konzultovat a na základí výsledků konzultací zvolit odpovídající reim, tak, aby udílovaná podpora byla slučitelná s vnitřním trhem. Pokud by po konzultaci s Evropskou komisí nebylo mono navrený reim podřadit pod existující podporu, bylo by nutné přistoupit k notifikaci návrhu Evropské komise podle článku atd.  
Jasní je to tady, jsou tady ty pochybnosti, jsou tady ty pochybnosti od Úřadu pro hospodářskou soutí. Musím říct, e moje otázky byly, e kdy ten zákon je u tak dlouho v tom legislativním procesu, proč nebylo lepí to radíji notifikovat, radi to podstoupit a nepodstupovat pak to případné riziko, o kterém vy tady v tuto chvíli hovoříte, e popřípadí, pokud by byl níjaký podnít, je jasné, a pokud by se opravdu potvrdilo, protoe musím říct ze svého pohledu, e mí na tom kulatém stole znepokojilo, e kdy jsme se zeptali, jestli bychom... Já chápu, e asi je velmi tíké, e nikdo vám nechce níjakým způsobem dát níjaký... Ale vy jste tady dneska vystupoval a říkal jste: My máme to stanovisko. Já jsem říkala, tak mi ho tady dolote. Vy jste si teï tady stoupl a řekl jste: My ádné stanovisko nemáme, nám Evropská komise ádné stanovisko nedá.  
Kdy si tady přečtu to, co píe Legislativní rada vlády, to, co tady mám, pořád mí to neujiuje v tom, e ten postup byl nebo je správný. Já prostí pouze chci vídít, já tady teï nebo senátoři tady rozhodují o této víci, já bych chtíla opravdu mít jistotu, e je to v souladu s právem, e nebyla nutná ta notifikace. Ale já se ubezpečuji, vdy vy přece míníte absolutní zmínu toho, e to není na zařízení, e se roziřuje obrovsky ten okruh. Myslím si, protoe to jsou dví víci a dví smírnice, jedna je veřejná podpora a ta druhá, e se míní práví to financování vůči firmám. Jasní to tady i ten Úřad pro hospodářskou soutí řekl, e z tohoto pohledu Komise k tomuto bodu vyjádřila určité pochybnosti. Dle Komise musí být tato zmína argumentační podloena, řádní odůvodnína v souladu s legislativou Evropské unie.  
Já musím říct, e ty pochybnosti jsou tady. Uvidíme samozřejmí pak i v budoucnosti... Znovu říkám, e nás vai lidé, kteří opravdu velmi vstřícní odpovídali na kadou otázku, v ádném případí nás nepřesvídčili o tom, e bychom dále ty pochybnosti nemíli. To je celé. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předsedkyní, my jsme se vystřídali. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Eva... Hlásí se s přednostním právem... Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Já u jenom kratičce. Já jsem tady při projednávání petice k hřebčínu Napajedla verbální vyzval jednoho ze senátorů k tomu, aby odpovídíl na níjakou moji otázku, a byl jsem velmi důrazní napomenut panem předsedou Vystrčilem... Vzal jsem si to k srdci, take určití vás, paní senátorko, nebudu k ničemu vyzývat, jenom bych vznesl do vzduchu to téma, zda byste moná při níjakém svém dalím vystoupení se nevyjádřila k tomu tématu, na základí čeho vy jste udílala ten kulatý stůl. Dopis právního zástupce jednoho z podnikajících subjektů na českém mediálním trhu je prostí víc, která, já říkám veřejní, kdy vy se k tomu vyjádříte, budu rád, kdy ne, nic se nestane, jenom to tady podotýkám. Já si, paní senátorko, dávám extrémní pozor na to, jaká slova pouívám ve vztahu k té notifikaci. Veřejní senátorkám, senátorům, do záznamu, v online přenosu říkám, já jsem v ádném případí neřekl, e máme stanovisko Evropské komise, e nemusíme tu legislativu notifikovat, protoe takové stanovisko Evropská komise nikdy nevydá. Buï se ten stát, členská zemí rozhodne sama od sebe tu notifikaci podstoupit, co podle naeho názoru není třeba, protoe ten ná návrh notifikaci nepodléhá. Je vlastní nesrozumitelné, aby ústřední orgán státní správy zodpovídný za legislativu v níjaké konkrétní víci, jistý svým názorem, podstupoval níjaký proces, který má dlouhodobý charakter a který nevychází z toho, jaká je legislativa. Proto jsem tady mimochodem zmiňoval ten precedenční rozsudek Soudního dvora ve víci toho Südwestrundfunk versus Rittinger. Já nejsem právník, já jenom tady říkám konkrétní příklady, které existují. My jsme provedli konzultace, neformální konzultace probíhly, probíhly konzultace s Komisí, probíhly konzultace s Úřadem na ochranu hospodářské soutíe, které probíhly normální po pracovní linii. Ale já tady zámírní nepouívám ten klíčový argument z toho důvodu, abych zdůraznil vánost naeho pohledu na tu legislativu, která se týká té notifikace. Opravdu není to, paní senátorko, jak tady říkáte, obrovská zmína, co se týká tích právnických osob. To není ádná obrovská zmína. Zůstávají zachovány poplatky. Obrovská zmína bude ta, pokud pan předseda Babi v případí, e uspíje ve volbách a bude sestavovat vládu, naplní svůj plán na zestátníní veřejnoprávních médií. To bude obrovská zmína z hlediska notifikace, teï zdůrazňuji, vícní samozřejmí taky, ale z hlediska notifikace. Ani to jetí nemusí nutní notifikaci podléhat. To bude obrovská zmína. Určití ne, e zůstanou zachovány poplatky.  
Já budu potom reagovat na vystoupení dalích senátorek a senátorů, ale tohle je téma, které je vnímáno jako senzitivní. Povauji za poctivé vás informovat o tom, jaké je nae stanovisko, a povauji za důleité říct, na základí čeho se níkterá část debaty rozvíjí, protoe to prostí do veřejné debaty patří. Pokud advokát Benoit Le Bret rozeslal dopis vem senátorkám a senátorům s velmi vánými výhradami, já jako ministr zodpovídný za tuto legislativu veřejní říkám to, co je napsáno v tom dopise pana advokáta. On zastupuje níjaký konkrétní podnikající subjekt na českém mediálním trhu, tak je to tam zmíníno, jeho jméno nezveřejňuje, a koná v jeho zájem. To je kontext té debaty o notifikaci. Já myslím, e jsem v této víci podstatné vysvítlil, na ostatní víci budu určití reagovat stručníji. Ale tohle je prostí závaná záleitost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Rajchmanová. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Mikrofon je vá.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky, senátoři. Předloená novela má hlavního jmenovatele, a tím je navýení koncesionářských poplatků. To já povauji za víc potřebnou, uitečnou pro Českou republiku, pro její demokracii, zachování stability, její kulturní ivot.  
Poplatky se nezvedaly 17 let a je ji níjakou dobu jasné, e bude potřeba přijmout zmíny. U České televize se nezvyovaly od roku 2008, u Českého rozhlasu od roku 2005. Obí veřejnoprávní média patří k nejdůvíryhodníjím v zemi. Za mí je důleité, abychom v České republice míly nezávislá veřejnoprávní média. Proto je správné, e nastavujeme mechanismus přepočtu koncesionářského poplatku. Česká televize a Český rozhlas by podle mého názoru míly být závislé na tomto mechanismu, nikoliv na politicích a jejich libovůli.  
Navýení poplatků je bohuel dalí nepopulární víc této vlády. Chce zajistit udritelné financování veřejnoprávních médií a chce umonit naim veřejnoprávním médiím prostor pro dalí rozvoj.  
Uvídomuji si, e kromí kritiky veřejnoprávních médií, kterou slýcháme od opozice, se ve veřejnosti objevuje racionální volání po efektivníjím hospodaření veřejnoprávních médií. To je důvod, který mí vedl k tomu, e jsem spolupodepsala návrh zmíny ústavy, který cílí na to, aby hospodaření Českého rozhlasu a České televize podléhalo kontrole Nejvyího kontrolního úřadu. Dává mi to logiku.  
Chtíla bych tady jetí uvést na pravou míru nebo upravit, pokud jsem to dobře vyposlechla, tady bylo v souvislosti s navyováním koncesionářských poplatků uvedeno, myslím, e to bylo panem senátorem Bednářem, e ani důchody nejsou valorizovány, jsou valorizovány jen o 1/3 inflace. Ono je to tak, e jsou valorizovány o celou inflaci a 1/3 růstu reálné mzdy. To jsem jenom chtíla jetí upřesnit.  
Podporuji také dalí zmíny, které novela přináí, zejména revizi a aktualizaci právní úpravy médií veřejné sluby a novou úpravu výkaznictví o činnosti a hospodaření České televize. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej Lochman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, dovolte mi, abych se také vyjádřil k této mediální novele a reagoval na níkteré předřečníky a předřečnice.  
Z mého pohledu je to otázka, jestli chceme nebo nechceme veřejnoprávní média v podobí, jaké je známe. To je hlavní otázka. Můeme tu vést diskuzi o tom, jestli má být poplatek 15, 17, 20, 50 Kč, a vlastní to je přece vdycky tak, jestlie chcete, aby níkdo, koho spravujete, byl na vás závislý, tak jim vypustíte rybník. Prostí jim ty peníze nedáte, necháte je vyhladovít. Kdy to udíláte, dotyční budou omezovat své aktivity, a kdy budou omezovat své aktivity, tak se dostanou a do momentu, kdy přijdou s prosíkem za tím, kdo je financuje, aby je zafinancoval. Pak je tady obrovské riziko, e ten, kdo je financuje, bude chtít mít vliv na to, co ten dotyčný dílá. Toto platí nejenom u České televize, Českého rozhlasu, ale můe to platit u jakékoliv státní instituce. Protoe média jsou velmi citlivá záleitost, povauji za správné, e tu máme práví ten model veřejnoprávních médií a e jsme nali níjakou dohodu, kdy se přistupuje k indexaci, kdy se přistupuje ke zvýení, a ty koncesionářské poplatky zůstávají. Myslím, e je to gros, o co se zde přeme, protoe mám pocit, e níkteří se snaí ten zákon rozbít jakýmkoliv způsobem... Jednou je to evropská notifikace, jednou to jsou firmy, jednou je to příli vysoký poplatek. Na to si musí kadý odpovídít, jestli média v té současné podobí chce nebo nechce.  
Potom tady zazníla výtka ke kontrole. Myslím, e nemusíte být raketový vídec, abyste pochopili, e kdy níkdo 20 let nemá peníze na to, aby mohl si zvýit například plat tích, kteří tam pracují, nebo produkty, které vytváří, kdy mu 20 let nezvýíte financování, za tu dobu, myslím, e pan kolega Canov to tady u říkal, navýení průmírné mzdy je přes 100 procent, navýení důchodů přes 100 procent. Mí by zajímalo, jestli níkdo by byl schopen řídit firmu a mít tam zamístnance, kteří mají stejný plat jako v roce 2008, e by v té firmí zůstali a rádi tam pracovali. Nedokáu si představit, e by to tak dneska bylo. Naopak, při dnení situaci na trhu práce je to přece tak, e se snaíme ty dobré zamístnance udret a na tom trhu práce je sloité si je vybrat. To je druhá víc.  
Současní ale neříkám, e veřejná kontrola nemá být. Sám jsem podepsal a připodepsal se, podílím se na tom zákonu, který předloila paní senátorka Hana Marvanová a dalí. Myslím si, e kdy se zvyuje podpora, má se zvýit i kontrola. Nemám s tím problém. Myslím si, e je to správní. Kritici, kteří to kritizují, potom uvidí, jak NKÚ bude do té kontroly vstupovat, jakým způsobem, co nám přinese.  
Já si myslím, e to je jenom správní, a můeme to potom hodnotit. To jsou ty nejpodstatníjí víci, které jsem chtíl zmínit.  
Kdy se dívám na tu indexaci, povauji za velmi správné, e máme veřejnoprávní médium, e kadý rok nebudeme vstupovat do toho systému, kdy a jak má být to médium placené. Proto indexace je správní. Já jsem zaznamenal návrh, e by to ze 6 % v tom kumulativním součtu mílo být sníeno na 3 %. To znamená, e bychom vytvářeli znovu to samé, my bychom podfinancovávali dopředu to veřejnoprávní médium. Proč bychom to dílali? Nevím. Protoe se snaíme přece vytvořit níjaký automat, do kterého politici nemusí sahat. O to přece jde. My nemáme jako politici neustále sahat do vící. Vdy to není správní, e neustále do tích vící vstupujeme. A předevím u tích médií.  
Já mám pocit, e pro níkteré je problém, e do té České televize, do toho Českého rozhlasu se patní leze, e ti níkteří politici by chtíli, aby do ní mohli vstupovat a lépe ji ovlivňovat. Kdyby ji lépe ovlivňovali, tak by je lépe poslouchala. Já mám velkou radost z toho, e tu máme rady, které jsou voleny jak snímovnou, tak Senátem, ač tedy v podílu dvou třetin ku jedné, a není to napolovic, ale stále jsou to dví tílesa, která o tom rozhodují. Máme tady prostí níkolik překáek pro politiky, abychom do veřejných médií nemohli vstupovat. Za mí je to správní. Buïme rádi, e to tak je.  
Pokud dojde k zestátníní, nejbliím příkladem je Polsko. A si kadý nastuduje to, co se v Polsku za níkolik posledních let dílo, jakým způsobem nakonec při té zmíní vlády se s tou televizí zacházelo. Kdy se podíváte na to znehybníní ekonomické, na vechny procesy, které tam byly, kadý se můe podívat na to, jakým způsobem ta televize komunikovala za té minulé vlády, jak sloité to je pro tu novou, aby níjakým způsobem se snaila nastolit vítí nezávislost, jak i pro ty nové, kteří přicházejí, to ovoce, které visí velmi nízko, e by si mohli taky svůj kousek toho vlivu  a tady je to od jedné části do druhé v tom politickém spektru, ale e by tam mohli mít níjaký vliv, jak se jim to líbí.  
Já si myslím, e udrení veřejnoprávního média, které budeme financovat způsobem, e budeme indexovat inflaci, je velmi správné. Potom si toti do toho média nemůete vlézt. Současní já mám pocit, e níkomu vadí, e se prostí nedá koupit.  
Kdy se podíváme na níkolik příkladů ze soukromých médií, v soukromých médiích se stalo, za poslední rok máme níkolik příkladů, e byl vymínín tým té dotyčné redakce. A u to byl webový portál, nebo to bylo jiné audiovizuální médium. Je to soukromý majitel. Soukromý majitel si sám rozhoduje, to je přece správní. Jenom chci říct, e proto práví máme veřejnoprávní média, abychom míli ten jeden stabilní kámen, do kterého si nikdo neřekne: Aha, já si vás platím, já si tady vechny vymíním. To prostí udílat tak nemůete. Pro mí je Česká televize a Český rozhlas velmi důleitý v této víci.  
Kdy se podíváme na ty jednotlivé funkce, určití jste zaznamenali nevoli u níkterých politiků z toho, e bylo avizováno, e budou okletíné níkteré pořady. Já bych jenom chtíl říct, e my, jako politici, nemáme říkat, jaké pořady by se tam míly vysílat... To je přece ta víc, kterou bychom nemíli dílat. Já osobní, mní vadí, kdy jsem zaslechl, e by se nemíly vysílat níkteré zprávy z regionů, e by nemíly být níjaké vzdílávací programy. Ale já nebudu kritizovat to, e níjaký programový ředitel, níjací ředitelé si rozhodnou o tom, e ten dotyčný program nebude. Je to o tom, e chci, aby se hájily principy zastoupení regionů, aby zde byly informace z regionů, aby zde byly principy toho, e ta televize má být předevím veřejnoprávní, má přináet témata, která nejsou zajímavá pro to komerční médium. To je ten princip, proč bychom tu televizi a rozhlas míli mít.  
V Poslanecké snímovní bylo také níkolik pozmíňovacích návrhů. Moná níkteré překvapím, ale já souhlasím s tím, e je zde omezení pro tu volbu Českého rozhlasu na to, aby tam bylo více reklam. Já si naopak myslím, e rozhlas a televize veřejnoprávní by míla být dobře zaplacená, míla by mít rozpočet, který prochází indexací inflace. Nemíla by být ta, která má obchoïáky a shání reklamu. Potom logicky zabírá i tomu trhu část toho, kde si mohou ta soukromá média vydílat. To povauji za ne úplní zdravé pro veřejná média. Neříkám, e zcela souhlasím s tím pozmíňovacím návrhem, ale jako princip si myslím, e to má být tak, e veřejnoprávní médium přináí ta témata  a mluvili tady o tom níkteří kolegové  která nejsou taková, moderní se říká mainstreamová, taková jakoby irokospektrální, ale jsou to témata, která se dotýkají i menin, okrajových regionů, která se dotýkají témat, které prostí ve zprávách v komerční televizi, ani v tích hlavních vysílacích časech, neuvidíte.  
Proto jsem se rozhodl tento zákon podpořit. Myslím si, e ač má pro mí níkteré drobné zákoutí, o kterých jsme se bavili na komisi pro sdílovací prostředky, pan ministr na ní odpovídal, ne e by se mi líbilo vechno zpoplatníní ohlední firem, nicméní bylo mi odpovízeno na to, e to navýení není takové, e by to bylo pro vechny, e v níkterém případí to je navýení pro firmu, v jiném případí ne. Já jsem si to pročítal... Tam je to pro mí lehoučce sloité, musím říct, nejsem s tím úplní spokojen. Ale stále, pokud se dívám na ten zákon jako celek, je to drobnost, kterou dokáu skousnout, kdy to řeknu opravdu lidoví.  
Za mí, abych to uzavřel, jsem přesvídčen, e slubu veřejnou mediální potřebujeme. Jsem přesvídčen o tom, e Český rozhlas a Česká televize odvádí dobrou práci, e zde máme orgány, které mohou zasahovat do toho, pokud se stane, e dotyčný pořad není vyváený. Myslím si, e tento zákon je dobré podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Dovolím si reagovat na předřečníka, pana Lochmana. Ráda bych samozřejmí jetí odpovídíla nebo chtíla bych reagovat na pana ministra.  
Úplní v úvodu na pana Lochmana, prostřednictvím pana předsedajícího, bych chtíla tady říct, e my v ádném případí nechceme zánik veřejnoprávních médií. Nechceme zánik veřejnoprávních médií. My pouze říkáme, e nechceme, aby se zvyoval tento poplatek samozřejmí. Říkat tady z vaí strany, e protoe se nezvyují poplatky, prakticky proto ta kontrola nebyla nutná, e by jste tedy podepsal ten zákon, který jsme tady dneska schvalovali, já si myslím, e jsou to veřejné prostředky, e by mílo být naím úkolem, abychom vídíli, jakým způsobem tyto prostředky jsou čerpány.  
Zároveň bych chtíla zdůraznit, e v mnoha státech neplatí lidé tyto poplatky koncesionářské. Jsou samozřejmí financovány z rozpočtu. Je to například Dánsko, védsko, Belgie, Nizozemí, Itálie. Take mi chcete říct, e v tíchto zemích dochází z vaeho pohledu k ovlivňování veřejnoprávních médií? Já si přeji úplní stejní jako vy, aby tato média byla nezávislá. Mohu vám říci, e kadý na to máme určití v níjaké pozici pohled. Mohu říct, e kdy jsem byla v koalici na kraji a kdy jsem byla v opozici, mnohokrát na mí působilo, e ten přístup není stejný. Mnohokrát na to třeba i vy koukáte a říkáte si, e je moné, e ten přístup není úplní stejný. Asi bychom si to přáli. Já jsem přesvídčená o tom, e mnohokrát to třeba nejde, jakoby aby to bylo 100%. Z druhé strany předpokládám, e asi i vy, jako já, chcete, aby média opravdu byla nezávislá, aby opravdu ke kadému přistupovala stejní, nikoho neznevýhodňovala­. Prostí bylo to, tak jak by míla veřejnoprávní média postupovat.  
Mnohokrát říkám, e je to taky o lidech, ve vech pracovních pozicích je to vdycky o lidech. Vdycky říkám, e pokud níkdo pracuje pro veřejnoprávní média, tak, a chápu, e můe mít níjaké politické smířování, u tíchto médií je to určití pro toho človíka tíí, ale musí tam z jeho strany být ta nestrannost a nezávislost.  
Vy jste tady také řekl ohlední tích poplatků. No, my bychom se na to také mohli podívat.  
Máme nezávislé soudy, ty jsou také financované, tak bychom také mohli říkat, e kdy se dávají finanční prostředky soudům, a dneska je ve vládí pítikoalice, já si myslím, e to bych... To je přece z mého pohledu, kdy tady v tuto chvíli s tímto argumentujete, tak bychom mohli říct, e to je přece i stejné. Mohli bychom říkat: Protoe finanční prostředky dneska naim soudům dává tato vláda... To si myslím, e takto to přece v ádném případí není.  
Teï bych se ráda vyjádřila k tomu kulatému stolu. Pane ministře, vy víte, e já jsem byla v Poslanecké snímovní. Můj kolega Patrik Nacher dílal také kulatý sůl na půdí Poslanecké snímovny. On je předsedou mediálního výboru. Vy víte, e dlouho se ten zákon projednával na půdí Poslanecké snímovny. Ty pochybnosti práví o tom, jestli míla probíhnout ta notifikace, probíhly a v závíru, myslím si a níkdy v tom třetím čtení, kdy i on svolal tento kulatý stůl. On na tom naem kulatém stole byl také přítomen. Musím říct, e práví kdy jsme obdreli tyto informace, na základí toho, a myslím si, e zcela legitimní a féroví, jsme uspořádali, míli jsme tam i právníky... Myslím si, e bylo to i na základí obdrení toho stanoviska Legislativní rady vlády, kdy musím říct, e kdy jsem s níkterými aktéry hovořila, prakticky vůbec nevídíli, e to stanovisko Legislativní rady vlády obsahuje i práví tuto skutečnost na komunikaci s Evropskou komisí a na tu případnou notifikaci.  
To jetí vyjádření z mé strany. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Pirk. Prosím, pane profesore.  
Senátor Jan Pirk:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře. Jeden ze zpravodajů řekl, e tento zákon odstraňuje staré chyby, ale já musím dodat, e zavádí, bohuel, nové. Souhlasím naprosto, bez výhrady se zvýením poplatků.  
Ale moje hlavní připomínky se týkají výe poplatků pro právnické osoby a fyzické podnikající osoby. Myslím, e toto ustanovení by zaslouilo zásadní revizi, protoe jsou tam fyzické osoby, které na tom zásadní vydílají, ale jsou tam stovky a stovky tích, kteří na tom prodílají. To si nemyslím, e je správné.  
Pokud bude  a v to doufám  tento zákon schválen, já se dopředu pokozeným omlouvám, protoe si myslím, e je nutné tuto novelu schválit. Ona toti obsahuje zásadní dobrou víc, a to je paragraf o automatickém navýení poplatku o 6 %, pokud inflace bude 6 % a vyí. To zajiuje do budoucna existenci veřejnoprávních médií, zejména rozhlasu. Pro mí veřejnoprávní média jsou zásadním zdrojem informací. Proto to povauji za důleité.  
Slyel jsem zde návrh pozmíňovacího návrhu, e by míli být důchodci osvobozeni od poplatků. Tento návrh povauji za nerozumný, protoe senioři nebo důchodci tvoří témíř 50 % vech uivatelů, veřejnoprávních poplatníků. To by znamenalo, e bychom hlasovali ne pro zvýení, ale pro sníení. Protoe, kdybych to řekl sportovní terminologií, ty převyují 2:1 ty dobré víci, které v tom jsou, na rozdíl od toho jednoho, se kterým nesouhlasím, znamená to, e 2:1 vedou ty dobré návrhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se zkusím vyjádřit k otázkám, které tady padly.  
Proč musíme platit, i kdy se na televizi nedíváme? Za konkrétní obsah, na co se díváme, platíme jenom u VOD platforem, u videa na vyádání, to znamená u placených televizí, jako je Netflix, jako je Voyo, jako je HBO. To je případ, kdy platíme za to, e se díváme. Ale jinak platíme obecní bez ohledu na to, jestli se díváme. Buï platíme formou poplatku, to je u médií veřejné sluby, nebo platíme úplní vichni bez výjimky, kdykoliv si cokoliv koupíme. To platí v případí komerčních televizí, protoe tam se náklady na výrobu promítají práví do ceny výrobků. Tam platí úplní vichni bez rozdílu. Tento dotaz nedává smysl, protoe za obsah skuteční platíme jenom v tích konkrétních, výjimečných případech.  
Proč platí právnické osoby? Ony platily vdycky. Ale dřív tam byla vazba na ten televizor a rozhlasový přijímač. Tu teï tato novela zákona ruí a nahrazuje přístupem k vysílání. A protoe přístup k vysílání mířit přes mobily jednotlivých zamístnanců by nedávalo vůbec ádný smysl, tak se zvolilo kritérium počtu zamístnanců, stejní jako to udílali v Nímecku například. Samozřejmí je moná debata o výi poplatku, ale nastavení výe jednotlivých skupin je výsledkem níjaké dohody, dlouhého jednání, které probíhalo celý loňský rok.  
Pak se často ozývala otázka... Proč jsou smlouvy nepřístupné pro členy rady? Rada České televize a Českého rozhlasu si zřídila kontrolní poradní orgán, dozorčí komisi. Take rada má přístup k tímto materiálům skrz dozorčí komisi, respektive dostává výstupy od té dozorčí komise. Ale ta jako poradní orgán rad k tím materiálům přístup má.  
Dalí otázka, která tu padla: Proč televize nevysílá pro vechny? I pro skupiny, kde jsou třeba příznivci dezinformací a konspirací. Televize v zásadí vysílá pro vechny sociální, ekonomické, národnostní a dalí skupiny, ale má tam jeden limit, který je daný tím zákonem. Ona ze zákona nesmí ířit neobjektivní, neovířené informace. Je tam prostí ze zákona limit. Proto ti příznivci konspirací nenacházejí u médií veřejné sluby stejný obsah jako ve svých konspiračních bublinách. Televize ani rozhlas to ze zákona nemohou dílat.  
Jetí se zmíním k té notifikaci... Paní senátorka zde citovala níjaký úryvek z reakce ÚOHS. Já ten dopis mám k dispozici, tak z níj taky ocituji. ÚOHS poté, co probíhla níjaká konzultace s Komisí, k tomu píe: Komise uvedla, e je primární na poskytovateli podpory, v tomto případí na ministerstvu kultury, posoudit a určit, zda zmíny legislativy vyvolávají potřebu nové notifikace, a ji z důvodu překročení limitů existující podpory, nebo z jiných důvodů. Take reakce ÚOHS tady nebyla citována celá. Tohle je, myslím, citát velmi výmluvný.  
Pak tady padl dotaz: Proč máme média veřejné sluby? Já u jsem ráno na tiskovce říkal, e média veřejné sluby slaví Kristova léta, ale stejní tak ho slaví i celý duální systém. My jsme vlastní stejní jako vechny ostatní evropské státy, u nás zavedli duální systém, který určuje, e vedle komerčních médií, jejich hlavním cílem je generovat zisk pro své majitele, existují jetí média veřejné sluby, jejich hlavním úkolem je poskytovat níjakou veřejnou slubu, která je určená zákonem.  
Proto máme média veřejné sluby. Jsou součástí duálního systému stejní tak, jako je to ve zbytku Evropy. Pokud bychom se samozřejmí rozhodli zmínit ná demokratický systém za níjaký jiný, tak by součástí toho mohlo být i zruit média veřejné sluby, Ústavní soud a dalí instituce, na kterých demokracie stojí. To jsou asi ty hlavní otázky, které tady padly.  
Na závír jetí jednu drobnost. Není to v celé víci podstatné, jen musím vyvrátit jednu dezinformaci. Poslanec Lacina nebyl zpravodajem tohoto zákona.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Róbert lachta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dnes projednáváme nebo řeíme zvýení poplatků ČT. Já si úplní nemyslím, debatu sleduji, e bychom se bavili o demokracii, jestli ČT bude nebo nebude, nebo níco podobného. Já si myslím, e hodní za to, e je debata tak dlouhá, myslím si, e i ve společnosti je vedena, sám jste, pane ministře, říkal, myslím si, e hodní z nás senátorů dostávalo hodní emailů od občanů, od advokátů nebo to, co se tady uvádílo... Ale já si myslím, e to je i z toho, e si za to ČT můe hodní sama. Můe si za to sama, jakým způsobem a kam se dostala ve vnímání občanů.  
Já se níkdy nestačím udivovat, co ČT dokáe. Dám jen dva příklady. Jsme tady politici a myslím, e sledujeme předvolební debaty, které si myslím, e vnímáme a sledujeme docela bedliví. ČT si vymýlí formáty debat. Jestli si pamatujete, kdy byly volby do Evropského parlamentu, ČT pozvala do debat pouze strany zastoupené v Poslanecké snímovní. Ne podle preferencí, jak vycházely. Ne, pozvala jen strany, které byly tady ve snímovní. Dokonce koalici Spolu rozdílila na tři, i kdy kandidovaly spolu, a do debat chodila kadá z vládních stran samostatní. Já jsem si říkal, e to je divné, ale moná je to jen výstřelek, moná se to nebude opakovat. Přiblíily se krajské volby a před krajskými a senátními volbami ČT nastavila dalí pravidla. Pravidla nastavila smírem, e nesmí do debat jít ten človík, který kandiduje. To si myslím, e se dotklo sociální demokracie, dotklo se to nás. Myslím, e níkterých stran se to dotklo, e v tíchto debatách být nemohly. To u ale pro mí byl opravdu bizár. Navzdory tomu nebo moná práví i proto ČT teï ádá nebo budeme navyovat nebo budeme hlasovat o navýení poplatků v rozpočtu o 865 mil. Kč roční.  
Co je pro mí zásadní otázka, co za tuto částku, kterou ČT vybere, co daňoví poplatníci za ni dostanou? Za mí odpovíï zní, e buï nevíme... Myslím si, e občané to, co nám píí, s tím spokojeni nejsou.  
Za mí, protoe já budu hlasovat proti tomuto zvýení, to je pro mí straní důleité, je práví finanční kontrola ČT. Pro mí je důleité, e jsme tu dnes před touto rozpravou hlasovali o návrhu novely Ústavy ČR, která by ČT podřídila kontrole NKÚ. Já jsem za to straní rád, ale z mého pohledu je to minimum a u je to hrozní pozdí, kdy to přichází. Chci mít jistotu za to, e tích 8 mld., které ČT bude dostávat, bude utraceno zodpovídní a hlavní hospodární. Jene je do současné doby zaráející, e jetí nejsou pod kontrolou tyto finanční prostředky.  
Dalí víc, která by míla být samozřejmostí při navýení je přece, kdy navýíme rozpočet, je audit. Hloubkový audit současného hospodaření. To samozřejmí nevíme. Začerníné smlouvy. Víme jen, e musíme přidat ČT. Veřejnost do současné doby netuí, proč, kam a jak se peníze daňových poplatníků vynakládají.  
A jen malý příklad z praxe, jestli za vámi jezdí televize. Za mnou, kdy přijede Prima CNN, přijede človík, přijede s oktávkou, vezme si batůek, rozbalí ho, natočí mí, dá mi otázku, jede pryč. Přijede ČT, přijedou dva, níkdy tři lidi a odjídíjí se stejným materiálem natočeným jako třeba zrovna Prima.  
Ale ten důvod, proč budu hlasovat proti návrhu pana ministra, je zdánliví troku jiný, nejen to hospodaření. Vláda chce nejen zvýit koncesionářské poplatky, ale zavést novou povinnost platit pro jetí více lidí. Vymyslela se na to klička, co je  nebudou poplatky platit jen lidé s televizí nebo rádiem, ale vichni, kdo mají mobil a notebook. Samozřejmí já vím, k čemu to má slouit, samozřejmí, víme, e jsou neplatiči a podobné víci, ale tady se dostáváme k tomu, e máme dalí celoploné zdaníní. Kdy vláda před 2021, na tích debatách jsme byli, já jsem stál na debatách vedle pana premiéra na debatách, on sliboval, e tato vláda nebude zvyovat daní. Na vechno má plán. V současné dobí je bohuel vidít, e to je le.  
Pane ministře, obracím se na vás, ptám se vás jen na krátkou, jasnou odpovíï. Co jako vláda od ČT poadujete, na co dostane kadý rok tích extra 865 mil. Kč? Kdy níkomu zvyuji rozpočet, tak bych míl vídít, na co přesní peníze potřebuje a jakou zmínu k lepímu za ní občan dostane.  
Tíím se za vai odpovíï. Za mí, já budu hlasovat proti tomuto zákonu. Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní se ptám pana zpravodaje Břetislava Rychlíka, zda chce vyuít přednostního práva? Prosím, pojïte, pane zpravodaji. Připraví se paní senátorka Vladimíra Ludková.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Díkuji, váený pane předsedo, pane ministře, kolegové, chci jen vícní pár vící. Zaprvé auditem prochází televize kadý rok, pro pana kolegu lachtu. Poté, co projde auditem, vypracovává se zpráva o hospodaření, která se předkládá Radí ČT. Rada ji předkládá snímovní.  
K zemím srovnatelným s ČR... Je smíený model financování, třeba Dánsko, Nizozemí vedle toho povoluje poplatky z reklamy. Finsko, védsko, to má přímo přerozdílování daní, nebo soukromé televize dávají velká procenta ze svých licencí na provoz veřejnoprávních médií, čili jsou solidární. Rakouský ústavní soud nejene rozhodl o tom, e příjemci veřejnoprávní televize a rozhlasu přes internet jsou černými pasaéry, ale ve výsledku to vedlo k tomu, e v tuto chvíli v Rakousku platí vechny domácnosti bez výhrad. Podařilo se dokonce sjednotit jednotlivé zákony v jednotlivých rakouských zemích, protoe jiné to bylo třeba ve týrsku, jiné to bylo ve Vídni a jiné jinde. Take tam je to jetí dál.  
Mám tady řadu dalích konkrétních odpovídí na tyto otázky. Jen chci říci, e moje 97letá matka vzkazuje toto: Řeči o tom, e důchodci jsou okrádáni navýením poplatků, mí uráí. Já si to platím ráda, protoe jinak bych se nedostala do divadla, do kina, nevidíla bych sport... Matka fandí hokeji, má v první řadí ráda, kdy nedostaneme gól, protoe říká: V brance má být píkní uklizeno.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím paní senátorku Vladimíru Ludkovou. Připraví se pan senátor Oldřich Hájek. Prosím, paní senátorko, máte slovo, píkní se nám to tady střídá.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váený pane předsedo, pane ministře a váení kolegové, veřejnoprávní média potřebujeme pro jejich nevypnutelnost, pro jejich profesionalitu. Potřebujeme vak ve veřejnoprávním batohu tolik programů, tolik stanic - bez stanovení stropu, bez stanovení, co vechno se na vechny programy a stanice dál můe navázat v budoucnu kdykoli, ani bychom to jakkoli mohli zastavit? Já to nevím, vy to také nevíte a nevíme to nikdo, protoe neprobíhla diskuse. Tolik opakovaná absence diskuse tady zaznívá v průbíhu celého dne.  
Diskuse nezazníla a to je to, co nám teï v tuto chvíli chybí. Tích níkolik desetikorun, nejsou nepodstatné, ale jsou jen pičkou ledovce celé této velké mediální novely, protoe nám práví chybí diskuse, která by řekla, jestli o tolik nebo moná více nebo moná méní, nebo moná vůbec, ale my to nevíme. Z celé diskuse, která probíhá dnes, která probíhala i ve veřejném prostoru, jsem nabyla dojmu, e máme níco jako křiálovou kouli. Ta nám dává jakési temné vítby o tom, e pokud se nezvýí koncesionářské poplatky, veřejnoprávní média snad mohou i skončit. Nebo dost moná jsem zaslechla názor, e se rozkolísá sama demokracie. Asi jí málo víříme.  
Já, pane ministře, jsem od vás opakovaní ve veřejném prostoru slyela, e zvyování koncesionářských poplatků není tou cestou. Přesto teï stojíme níkolik kroků od toho, e budeme hlasovat o velké mediální novele, její součástí to zvýení práví je. Obávám se, e práví toto, tento přístup je přesní to, co celé diskusi o veřejnoprávnosti kodí.  
Nebudu se tady déle vyjadřovat, zabředávat k tomu, e zavádíme jakousi novou daň z internetu, která postihne níkolik set lidí, je to neobhajitelné a nemohu to podporovat. Nebudu se dál vyjadřovat k tomu, co tady ji níkolikrát zaznílo, e zavádíme novou povinnost pro právnické osoby, novou či staronovou. Je to neobhajitelné a nemohu to podpořit.  
Podtreno, sečteno, stát opít sahá do kapes daňových poplatníků. Sahá jim tam hloubíji. Níkdo řekne: Je to jen o pár desetikorun. Já jsem v Senátu krátce. Na kadém zasedání, s kadým dalím schváleným tiskem jsme sáhli do peníz daňových poplatníků hloubíji a hloubíji.  
Podtreno, sečteno, slovy klasika: Časy jsou zlé, Kamile, tlusochu, zapla. Tím tlusochem jsou bohuel občané ČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Oldřicha Hájka. Připraví se pan senátor Martin Bednář.  
Senátor Oldřich Hájek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, vání kolegové, předloený návrh projednávaného zákona zásadním způsobem míní financování veřejnoprávních médií. Tento návrh se dotýká prakticky vech občanů naí zemí, statisíců podnikatelských subjektů a předevím redefinuje základní parametry veřejné sluby, ale bohuel bez hlubí společenské debaty, bez odborné diskuse a bez náleitého projednání s tími, kterých se to reální týká.  
Zároveň je třeba říci, e debata o veřejnoprávních médiích není jen technickou diskusí o číslech a kategoriích. Jde o otázku důvíry ve stát, otázku spravedlnosti a férovosti. Předevím jde o otázku důstojného zacházení s prostředky daňových poplatníků.  
Začníme tedy od základních faktů. Vláda navrhuje zvýení koncesionářských poplatků, jejich rozíření na nové skupiny obyvatel a firem a zároveň bezprecedentní míní logiku od poplatku spojeného s konkrétním přijímačem ke konstrukci, která v krajním výkladu zahrnuje i majitele chytrých telefonů, tabletů a dokonce i chytrých hodinek. Tento přístup je nejen právní problematický, ale předevím je nespravedlivý a neproporcionální. Není to tak dávno, konkrétní v roce 2022, kdy současný pan ministr kultury veřejní prohlásil, e zvyování poplatků by bylo patným signálem pro občany. Uvedl to v rozhovoru pro týdeník Reflex. Dovolte, abych citoval: Zvýení poplatku není na pořadu dne, byla by to patná zpráva pro občany. Já se ptám, co se od té doby zmínilo? Ekonomická situace se nezlepila, spíe naopak. Reálné mzdy klesají, inflace a ceny energií doléhají na domácnosti stále silníji. Přesto vláda míní názor o 180 stupňů. Bohuel nejen v této oblasti.  
Povauji za důleité zdůraznit, e nae kritika není namířena proti veřejnoprávním médiím jako takovým. Samozřejmí respektujeme význam ČT a ČRo. Jsou to instituce s dlouhou tradicí a nezpochybnitelným místem v naí společnosti. Ale práví proto musíme klást důraz na jejich kvalitu, efektivitu, objektivitu a transparentnost. Není moné přicházet s poadavkem na zvýení jejich rozpočtů, ani by byla současní posílena veřejná kontrola jejich hospodaření. Zde bych chtíl připomenout, e v návrhu zákona zcela chybí jakýkoli mechanismus posílení kontroly nad hospodařením tíchto institucí. Opakovaní jsme v Poslanecké snímovní navrhovali zapojení NKÚ a opakovaní jsme byli odmítnuti. To je zcela nepřijatelné. Pokud stát poaduje od občanů více peníz, musí zároveň garantovat, e s tímito prostředky bude nakládáno účelní a transparentní.  
Jedním z nejvíce problematických bodů návrhu je rozíření poplatkové povinnosti na nové kategorie občanů. Noví má platit kadý, kdo vlastní jakékoli zařízení schopné přijímat audiovizuální obsah. To je neuvířitelní vágní a právní naprosto neurčité. Pod tuto definici spadají, jak u jsem uvádíl, mobilní telefony, tablety, notebooky, ale například herní konzole nebo chytré domácí spotřebiče. Takovýto výklad je zcela mimo rámec racionální legislativy. Podobní absurdní je navrhovaný model výpočtu poplatků u firem podle počtu zamístnanců. Tento návrh trestá velké zamístnavatele bez ohledu na to, zda jejich pracovníci mají reálný přístup k veřejnoprávnímu vysílání.  
Dále povaujeme za zásadní problém, e celý návrh zákona byl připraven bez konzultace s odbornou veřejností a bez diskuse s klíčovými aktéry. Svaz průmyslu a dopravy, Asociace malých a středních podniků, odborníci na mediální právo a dalí aktéři. Tito vichni byli obejiti. Výsledkem je zákon, který má váné mezery, není podloen ekonomickými propočty a bude mít negativní dopady na ekonomiku i důvíru občanů. V této souvislosti je ovem nutné zmínit i aspekt spravedlnosti vůči českým občanům ijícím dlouhodobí v zahraničí. Tato skupina byla noví zvýhodnína moností korespondenční volby, má tedy vechna občanská práva. Ale současní nebude mít poplatkovou povinnost, protoe řada tíchto lidí sleduje ČT online a čerpá její obsah. Ptáme se, proč má mít níkdo vekerá práva, ale ádné povinnosti?  
Dalí váné obavy vzbuzuje stav objektivity a nezávislosti veřejnoprávních médií. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nedávno konstatovala, e ČT poruila zákon, kdy před volbami do Evropského parlamentu zvýhodnila koalici Spolu tím, e pozvala hned tři zástupce této koalice do jedné debaty. Kdyby k níčemu podobnému dolo u komerční televize, moná by lo o marketing. U veřejnoprávního média je to naprosto nepřijatelné.  
Navíc se opakovaní objevují informace o moném propojení mezi pracovníky ČT a vládními institucemi. Jestlie moderátorka pořadu Historie.cs byla zároveň zamístnána na Úřadu vlády, pak se jedná nezpochybnitelní o střet zájmů, který sniuje důvíryhodnost celé této instituce. V takovémto kontextu je zvýení poplatků vnímáno oprávníní jako forma odmíny loajálnímu médiu.  
Nesouhlasíme také s tím, e návrh zákona byl vyuit k připojení zmín, které se týkají regulace tzv. audiovizuálních mediálních slueb na vyádání, tedy influencerů a youtuberů. Tato úprava sice reflektuje evropskou smírnici, ale její zařazení do této novely je legislativní velmi pochybné. Hrozí, e zákon bude napaden u Ústavního soudu jako přílepek.  
Povaujeme rovní za neastné, e vláda a vedení veřejnoprávních médií zvolila rétoriku straení. Opakovaní zaznívá, e pokud nedojde ke zvýení poplatků, budou muset být zrueny níkteré tematické kanály. To je přístup, který neodpovídá odpovídnému hospodaření. Kde je debata o interních úsporách? Kde jsou návrhy na sníení provozních nákladů, omezení neefektivních pořadů, případní sníení bonusů a odmín?  
Abychom byli spravedliví, jsou v návrhu i níkteré prvky, které podporujeme. Například posílení přístupnosti pro sluchoví postiené je krok správným smírem. Rovní vítáme snahu řeit legislativní rámec pro digitální obsah. Ale forma a způsob, jakým to vláda předkládá, je naprosto patní.  
Dámy a pánové, nejde o desetikoruny, jde o důvíru, spravedlnost a odpovídnost. Není moné poadovat více peníz, kdy chybí jasná pravidla a kontrola. Chceme, aby byla veřejnoprávní média silná, ale zároveň nezávislá, nestranná a efektivní. To se tímto návrhem bohuel nezaručuje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Martina Bednáře. Připraví se pan senátor Tomá Navrátil. My se mezitím vystřídáme.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váený pane ministře. Práví jsem čekal, jak to mám oslovit. Váení senátoři, váené senátorky. Vedou mí dva důvody k tomu, abych vystoupil znovu. První je chlapské senátorské férové oslovení mé osoby panem váeným senátorem Josefem Klementem, prostřednictvím pana předsedajícího, který za mnou přiel s tím, e jsem ve svém úvodním vystoupení pravdípodobní se dopustil chyby. Ovířil jsem si to, čerpal jsem ze patného zdroje, chci se tímto omluvit. Ano, má argumentace tím, e roste víceméní důchod pouze o jednu třetinu, je naprosto liché. Je to tak, e roste o inflaci a následní o jednu třetinu růstu mezd v národním hospodářství. Za upozorníní touto formou mockrát díkuji. Nemám problém se omluvit, pokud udílám chybu. Takhle mí to učili rodiče.  
Druhá víc, která mí nutí vystoupit, je poádání víceméní organizačního výboru, který mí poprosil, abych avizoval případné načtení níkteré víci, pokud se náhodou dostaneme k podrobné diskusi. To první avízo se týká doprovodného usnesení Senátu, které by mílo být proklientské, to znamená, e by Česká televize a Český rozhlas upozornil firmy, které mají méní ne 25 zamístnanců v dobí platnosti zákona, e by obeslal je nebo je informoval o tom, e nejsou dále poplatníky poplatků za ČT a ČRo.  
Pak tady mám avizované čtyři pozmíňovací návrhy. První se týká poplatku za chytrá řízení, která vzhledem k tomu, e je nelze kontrolovat, tak navrhuji zcela vypustit z návrhu zákona. Pak tady mám pozmíňovací návrh mí a dalích senátorů, který je nazván Poplatky podle zamístnanců, který povauji, a níkteří kolegové kupodivu takté, za naprosto nespravedlivý. Take opít vyputíní tíchto vící z návrhu zákona. Pak jsou tady dva návrhy, které se týkají té indexace. První se jmenuje Zmína indexace poplatku ze 6 na 3 procenta, protoe opravdu, jak jsem ji tady ve svém proslovu řekl, domnívám se, e růst cen víceméní výroby pořadů České televize a Českého rozhlasu nemusí odpovídat inflaci v národním hospodářství. Je to zmína indexace při nárůstu o 6 procent kumulativní, e by se zvýil poplatek o 3 procenta. Podle mí jetí lepí návrh je stanovisko Rady ke zmíní výe poplatků, kdyby Rada se vdycky vyjádřila k tomu, jestli opravdu ty nárůsty jsou, a moná mohou být i vítí ne v národním hospodářství. Zdůvodnila by to a navrhla by zvýení poplatků.  
Mockrát vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí vystupující je pan senátor Tomá Navrátil. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Velice bedliví jsem dnení rozpravu a příspívky v diskusi poslouchal, ale také jsem byl na obou, jak na přednáce u pana ministra, tak i na kulatém stole. Chtíl jsem skuteční ty názory slyet, abych si vytvořil vlastní názor a nebylo to pouze o tom, e se chci bavit o poplatcích, jestli je to adekvátní, neadekvátní.  
Vychází mi z toho, e pokud 15 let nebyla novela tohoto zákona, za mí je velmi patní připravena, a to z toho důvodu, e to, co tady u dnes skuteční zaznílo, co mí velice mrzí, protoe na to byl skuteční dostatek času, tady asi ani nejde o to, jestli je to zvednuto o 10, 15, 20 Kč, ale o to, co vůbec ten obsah veřejnoprávní televize nebo veřejnoprávního rozhlasu má mít. Já jsem čekal, e se z tích diskusí, ze seminářů dozvím, co za toto navýení divák dostane nebo posluchač, a to jsem se nedozvídíl. To mí velice mrzí, protoe čekal jsem, e ta novela, kdy tak dlouho nebyla připravena, bude skuteční komplexní a jednoznační se dozvíme, co bude obsahovat, jaké bude mít přesné kostry, co se bude vysílat, jaké bude mít hranice, jak bude rozpočtována, jak se s ní bude ekonomicky zacházet, jaké můe mít vedlejí příjmy nejenom z reklamy, ale například ze svého majetku, kdy půjčuje své ateliéry apod., a dokáe se moná lépe uivit ne jenom a pouze z tích poplatků. Skuteční mi z toho vychází, e není tam ádný racionální důvod, který toto navýení můe zohlednit, co za toto navýení dostaneme.  
Proto jsem tedy ze vech informací, které jsem k tomu míl, dospíl k závíru, e skuteční se jedná jenom o dalí vybrání peníz od naich občanů, protoe nejsme schopni je přesvídčit o tom, e za to navýení dostanou níco nového. Jsem o tom přesvídčen. Neslyel jsem to, dnes to tady také nezaznílo, ádnou kostru, ádný rámec jsme nedostali. U potom ty diskuse, jestli ty sluby, které nám odvádí obí tato média, jsou v rámci tích peníz kvalitní nebo nekvalitní, to by z toho moná mohlo být vyhodnocením také. Dokái si představit to, e by míly mít níjaké jasné parametry, kolik čeho mají odvysílat, jakých oblastí. Tohle vechno bych čekal práví v té kostře novely, e má jasná pravidla, co očekáváme a za jaké peníze. Bavit se potom o tom, jestli to, co navrhují v níjakém modulu, mohlo mít níjaké tři varianty řeení, za tyto peníze jsme schopni pro veřejnost dílat tohle, za tyto peníze tohle, a pokud ty peníze budou takhle velké, budeme dílat opravdu kvalitní víci dokumentární a vechno to, co ostatní komerční sektor si nemůe zkrátka dovolit. Toto mi v tom chybí. Potom mi z toho vyplývá ten názor, který jsem tady zmínil, e to je jenom dalí dofinancování a vytaení peníz. Bohuel to takto musím říct, co mí mrzí. Samozřejmí vechny ty dopady, které jsem řekl, které tady dnes zazníly, to, e se to dotkne dnes toho podnikatelského sektoru apod., je to jenom ukázka toho, e celá ta komplexnost, kterou bych předpokládal, není, a já jsem ji v tom nenael.  
Z tohoto důvodu tuto novelu tohoto zákona nepodpořím a vířím, e si to zaslouí hlubí analýzu a hlubí přípravu a připravenost a předloení pro nás, abychom mohli takovouto novelu podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí vystupující prosím paní senátorku Danielu Kovářovou. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Zaráí mí ta lehkost, s jakou tady opakovaní jednáme o cizích penízích. Zaráí mí také ta lehkost, s jakou vylučujeme by jen úvahy o jiných monostech, o jiných cestách. Politika je přece diskuse. Kdo uráí názorového oponenta, ten není demokrat.  
Pojïme se podívat na sledovanost. Jestli jsem si správní nala statistiky, na Českou televizi, na vechny programy ČT se dívá 29,88 % obyvatelstva, na Primu 27,56 %, na Novu 27,04 %. Take vlastní programy ČT jsou pro ani ne třetinu obyvatelstva. Ostatní sledují nebo dílají níco jiného. Slyím tady u dví hodiny, e veřejnoprávní média potřebujeme zejména v tích akutních chvílích, v krizových situacích - v povodních, v epidemiích, z čeho mi vyplývá, e potřebujeme krizový kanál. Souhlasím. Ale ne estrády, ne detektivní seriály. Ty najdeme toti kdekoli jinde.  
Nerada bych, abychom spadli do debaty o tom, jestli 180 Kč je pro nae občany moc nebo málo. Moc se mi nelíbilo, e při níkterých předchozích debatách tady mí kolegové říkali, e to je jedno espresso. To je uráení daňových poplatníků. Řada z nich roční velmi váí kadé výdaje. Pokud se níkterá sluba, kterou pravidelní platí, třeba telefonní sluba, povýí o pár korun, řada daňových poplatníků zvauje, jestli ji vypoví nebo nevypoví.  
Zvýení rozpočtu ČT a veřejnoprávních médií bude činit skoro miliardu v součtu. Miliarda je obrovská částka peníz. Daňový poplatník, kdy ten zákon za chvíli schválíme, nebude moct polemizovat, nebude moct nesouhlasit, nebude moct tu slubu zruit. Prostí má chytrý telefon nebo počítač, bude ji muset platit. To znamená, my tady jsme jediní lidé, kteří váháme, debatujeme a odpovídáme si na otázku, jestli zatííme daňové poplatníky tou miliardou navíc.  
Proto takovou debatu musíme vést a nesmíme se jim posmívat, nesmíme mahem zamítat ty debaty jenom proto, e si myslíme, e jiná cesta nevede. Pane ministře, co daňový poplatník za tu miliardu dostane? Vzhledem k tím mediální prezentovaným vystoupením pana ředitele České televize se bojím, e nic, e odpovíï bude znít: Kdy neschválíte novelu, zruíme pár pořadů. Jinými slovy, bojím se, e pokud zvedneme ruku pro tuto novelu, veřejnoprávní média pobíí stejným způsobem, jako bíela dosud. To je vzhledem k tím neustálým saháním do kapes daňových poplatníků, a si vypůjčím slova své ctíné kolegyní, to je pro mí nepřijatelné. Proto za chvíli pro tu novelu nezvednu ruku.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí vystupující prosím paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou. Připraví se pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váení kolegové, poslouchala jsem celou debatu. Vechno podstatné bylo řečeno, a jste nebo nejste tohoto názorového spektra, take já budu velmi stručná. Tento návrh nepodpořím, budu proti, a to z tíchto důvodů. Tento návrh je z mého pohledu velmi právní problematický, mnoho důvodů tady bylo řečeno, nebudu opakovat, nebudu prodluovat debatu. Tedy právní problematičnost.  
V řadí ohledů je nemravný. Také to tu padlo, je tady mnoho momentů, kde by bylo mono polemizovat s tímto návrhem, s kvalitou jeho příprav.  
Potom tady padlo, e ten návrh obsahuje mnoho faktických chyb. Určití se na řadu z vás tak jako na mí v mém kromíříském regionu obrátila i řada právnických osob, e mají platit podle počtu zamístnanců, jako by se tam lidé chodili dívat na televizi.  
V podstatí opravdu ten zákon byl velmi podcenín a bohuel tomu odpovídá i ta dnení debata.  
Pokud by míly projít tyto poplatky, míla by být kontrola NKÚ, kde u se kroky udílaly. Jsem ráda, e se tak stalo, ale jetí to není postaveno, jak my říkáme právníci, najisto. NKÚ je velmi nekompromisní kontrolní úřad, velmi důvíryhodný, take by tím poplatkům, pokud by míly být zvýeny, tak by to mílo být a po novele ústavy, kdy by tam byla kontrola Nejvyího kontrolního úřadu. De facto podle mého názoru, můete mít samozřejmí jiný názor, řeí ten návrh níco zcela jiného ne jenom to navýení. On je toti velmi pohodlný. Je to, jak u tady také padlo, nepřímá daň za to níco mít. Ono je to obdobné jak s tími nemovitostmi, tak je to teï s tími mobilními telefony, v podstatí mít níco, na čem lze přijímat vysílání České televize, znamená povinnost platit. Tam vidím i tu právní problematičnost, a nejenom v této víci. Je tam problém i s tou valorizací atd.  
Shrnuji. Právní problematičnost, nemravnost, řada chyb. Z mého pohledu velmi pohodlný je ten zákon pro to přijít k velkým penízům. Také tu byly vyčísleny. Aby tady nebyla celou dobu jenom taková diskuse názorových spekter, tak jsem si řekla, e v případí, e tato novela projde, o čem bohuel nepochybuji, udílám jednu víc. Jako senátorka mám právo na řadu dokumentů i bez toho tzv. začerníní. Vyádám si z České televize níkteré smlouvy, níkteré doklady o odmínách, o platbách za externí sluby a prostí se na ní právní podívám, aby to nebylo jenom o tích diskusích zde. Jinak, ani chci předjímat, četla jsem názor mého následujícího vystupujícího, pana kolegy, prostřednictvím předsedajícího, pana Čunka, který bude mít jeden faktický návrh. I s tímto jeho návrhem se ztotoňuji, ale předpokládám, e si ho přednese sám.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji, paní senátorko. Prosím zatím posledního přihláeného, pana senátora Jiřího Čunka, o jeho vystoupení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Teï jsem troku zmaten, protoe s ádným návrhem nepřicházím, nebo o ním nevím. V kadém případí jsem chtíl začít jinak, e sytý hladovému nevíří a zdravý nemocného nepochopí. To znamená, z mého pohledu človíka, který také zail to býti vláčen mnoho mísíců nebo níkolik let médii, s tím, e pak se ukázalo, e dotyčný, na základí kterého jsem byl obvinín, nemluvil pravdu, to je závír vyetřování, tak jsem nezaznamenal vůbec ádný rozdíl mezi veřejnoprávní televizí, televizí Nova a níkterými jinými televizemi.  
Od té doby bylo mnoho kauz a zdá se mi, e příli objektivních zpráv ze strany veřejnoprávní televize, která by míla být velmi umírnína v níkterých vícech, i ti ostatní, ale to je zase vící zákona, co si mohou dovolit, tak jsem ádného rozdílu nenael. Přes vechnu tuto svoji osobní nemilou zkuenost s veřejnoprávní televizí ji podporuji v tom, e veřejnoprávní televizi stát podporovat má, má ji mít. Spolu s mnoha jinými předřečníky, teï se dívám na konkrétní paní senátorku, jsem přesvídčen, e zvyování poplatků je zbytečné, protoe veřejnoprávní televize nemusí mít tolik kanálů, aby svoji veřejnoprávnost mohla dokázat. To je jedna víc. Druhá víc je, e dle mého názoru vás chci ubezpečit, e dnes po tích mnoha desítkách let jsem přesvídčen také tomu, e by veřejnoprávní televize míla být hrazena ze státního rozpočtu, a to proto, e ty náklady, které nese televize se svými akcionáři, kteří ji platí, tzn. rozesílání níjakých dopisů atd., jsou tak velké, e je to skoro zbytečné.  
Pak je tady víc určité spravedlnosti, protoe níkteří se poplatkové povinnosti vyhýbají a vyhnou, níkteří skuteční musí platit, ale jak jsme slyeli, nakonec přes televizní reklamu to platíme vude. Take si myslím, e kvůli čistotí, transparentnosti, nekonfliktnosti, práví s tím, aby tady nemíl níkdo problém s tím, e jeho soused neplatí a on platí, tak bych rád, aby Českou televizi bez navýení rozpočtu v tomto případí platil stát, a to ze svého rozpočtu. Kdy tady padaly názory, e Česká televize by nemíla být pod kuratelou vlády, víme, e mnoho vlád nebo mnoho zemí má televizní vysílání veřejnoprávní placeno ze státního rozpočtu, asi se tam o tom nedá diskutovat, zda by byly více či méní pod kuratelou vlády. Já jsem přesvídčen, e systém, který tady máme, to znamená systém, kdy Senát volí kontrolní orgány, kdy Poslanecká snímovna volí kontrolní orgány, ten nebudu teï hodnotit, jestli je dokonalý, nebo jenom méní dobrý. V kadém případí tento systém níjakým způsobem zaručuje kontrolu veřejnoprávní televize, ale u ádnou kontrolu nemají občané, kteří dávají své peníze a platí tuto televizi přímo. Kdy bude Česká televize na programu jednání Poslanecké snímovny o rozpočtu, tak si myslím, e se tam dostateční bude diskutovat o tom, jestli jí peníze stačí nebo nestačí. To je jedna víc. Druhá víc je, e jsou to ty orgány, které to hlídají teï. Ten úmysl zákonodárce kdysi, který platil na základí toho, kdo platí, poroučí, ten byl jistí dobrý, ale v průbíhu let se ukázalo, e televize nebude ani o nic víc závislejí nebo nezávislejí, kdy bude placena ze státního rozpočtu. Ti, kteří v televizi pracují, moná mnohdy, jak se zdá, pracují pro úplní níkoho jiného, ne je vláda současná nebo budoucí, či byla minulá a podobní. Pracují podle svého svídomí, které, mnohdy se mi zdá, e je hodní nahlodané, i kdy z jejich pohledu moná nejlepí. Kontrola, kterou mají být obdařeni ti, kteří jsou námi voleni, prostí se musí jenom zlepit.  
Na základí toho, co jsem řekl, jenom sdíluji, e samozřejmí tuto novelu z tíchto důvodů nepodpořím. Zároveň chci říci panu kolegovi, prostřednictvím předsedajícího, a zároveň zpravodaji, e moje 95letá maminka říká, e ty peníze má, e jí vůbec nevadí, ale radi je zaplatí televizi Noe, na kterou se trvale dívá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji. S přednostním právem a s procedurálním návrhem prosím pana senátora Josefa Klementa, připraví se pan senátor Martin Krsek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Budu stručný. Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já přicházím s procedurálním návrhem, abychom jednali a hlasovali i po 19. a 21. hodiní. Zároveň bych chtíl, abychom hlasovali o tom, e bychom bod číslo 12, co je senátní tisk číslo 49, Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2024, vyřadili z dneního programu. Ve je to po jednání předsedů a předsedkyní klubů. Zároveň ji jsme dostali pozvánku na organizační výbor, který by míl dnes po jednání pléna být. Míli bychom rozhodovat o tom, e přítí jednání 9. schůze pléna Senátu nezačne 30. dubna ve středu, ale ji 29., v úterý, od 14 hodin. Říkám to jenom jako informaci. Samozřejmí vekeré potvrzení bude po jednání organizačního výboru. Take teï bych rád nechal hlasovat o jednání a hlasování po 19. a 21. hodiní a o vykrtnutí bodu číslo 12 z programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Protoe byl návrh na hlasování, spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, nejprve budeme hlasovat o pokračování dnení schůze po 19. a 21. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e  
hlasování č. 14  
, registrováno 66, kvórum 34, pro 60. Návrh byl přijat.  
Dalí hlasování bude o návrhu vyřadit bod 12, senátní tisk číslo 49, Zpráva vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 24. Tento tisk se přesune na dalí schůzi. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
, registrováno, 67, kvórum 34, pro 62. Návrh byl přijat. Tento tisk je dnes vyřazen a přítí zařazen.  
My budeme pokračovat v obecné rozpraví, kde se hlásil pan kolega Martin Krsek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Při té dlouhé diskuzi jsem míl čas přemýlet, nejen samozřejmí o koncesionářských poplatcích, ale také o svém případném střetu zájmů. Uvídomil jsem si, e jsem jako historik, autor námítů nebo spoluautor scénářů, jako redaktor Toulavé kamery byl v minulosti honorován Českou televizí. To tady přiznávám. Bohuel mi na tuto zábavnou činnost momentální u nezbývá příli mnoho času, take momentální tento střet zájmů asi není aktuální.  
Ale kdy u jsem tady z tohoto důvodu, rád bych přispíl do diskuze, protoe se mi zdálo, e jedním z tích oehavých problémů, kterými tedy je, řekníme, zpochybňováno to zvýení poplatků, je zavedení nové povinnosti poplatky také, řekníme, vymáhat od domácností, které mají pouze níjaký aparát, umoňující přijímat internetové vysílání České televize.  
Na to téma jsem obdrel dotaz od voliče, respektive občana svého okrsku volebního, který se práví týkal rozsahu, jaký Česká televize zpřístupňuje v rámci digitálního vysílání. Ptal se, jestli nadále budou existovat pořady, které není moné sledovat přes internetové vysílání, zejména míl na mysli online vysílání, kdy i dnes kvůli licenčním podmínkám není moné níkteré pořady sledovat ani online na internetu. Na tento popud jsem se dotázal České televize. Myslím, e mám zprávu, která, řekníme, pro tuhle sféru lidí, kteří pouívají internetové sledování České televize, je, řekníme, pozitivní zpráva, e tedy zvýení poplatku, jak mí informoval Marek Doleel, ředitel digitálních slueb České televize, zvýení poplatku Českou televizi... Nebo Česká televize po zvýení poplatku plánuje práví část tích noví získaných prostředků tímto smírem investovat a zvýit, respektive výrazní sníit u teï, řekníme, zhruba necelých 10 % té nabídky, sníit ten objem pořadů, které není moné sledovat prostřednictvím internetu, o dalí procenta. To jen na doplníní.  
Jinak ke svému postoji, já podpořím tuto novelu. Myslím si, e není podstatné, jaký pomír populace této zemí sleduje Českou televizi, jaký Novu, jaký Primu. Myslím, e média veřejné sluby jsou tady pro vechny, a to, jestli je zvolíme nebo nezvolíme při sledování níjakých pořadů, je u nae volba. Ale veřejné médium je pilířem demokracie a zaslouí si plonou podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Marek Slabý. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, dámy a pánové. Přilo mi líto, e si také nemohu kopnout do pana ministra, take jsem vyuil té příleitosti. Já jsem zjistil při opakovaném čtení toho tisku, e v minulém zníní zákona byly od rozhlasového poplatku a televizního poplatku osvobozeny skupiny za a), za b), za c), za d) atd. Jedna z tích skupin byly bezpečnostní sloky. Překvapiví bez sloek integrovaného záchranného systému, a troku mí překvapuje, e z té modifikované nebo nové normy byly tyto sloky, které bytostní potřebují jak televizní, tak rozhlasové vysílání, tak chytré telefony, tablety atd., ke své práci, byly vyputíny úplní. Ten § 4, ve kterém to bylo vyjmenováno, vyjmenovává zastupitelské úřady, cizince atd. Ale ty bezpečnostní nebo krizové sloky nebo sloky integrovaného záchranného systému, abych to zúil, byly úplní vyputíny. Kdy si to vezmeme i finanční, je 14 krajských ředitelství Hasičského záchranného sboru, 14 ředitelství Policie České republiky, 14 ředitelství záchranky atd. Vechna tato ředitelství jsou organizace, které mají víc ne 500 zamístnanců, vechna mají právní subjektivitu a vechna jsou účetními slokami. Platí tyto poplatky samostatní. My vlastní nutíme krizové sloky, kterými zdůvodňujeme existenci veřejnoprávních médií, mimo jiné tedy, my je nutíme, aby tyto poplatky platily, co znamená, e do rozpočtu, respektive ministerstvu vnitra, potamo kraje, přikáou tímto slokám, aby zaplatily poplatek, který bude rámcoví o 100 tisíc korun víc ne v současné chvíli. To asi není tak strané. Nicméní je to troku zvlátní. Dokonce v minulém zníní byla Vízeňská sluba, co mi nepřijde smysluplné. Ale tohle jsou prostí orgány krizového řízení. Ten poplatek zaplatí. Na to konto jim ministerstvo vnitra a kraje zvednou rozpočet a oni to zase zpátky do toho rozpočtu budou vracet tím poplatkem.  
Take jsem chtíl, protoe předesílám, e hlasovat budu pravdípodobní pro, ale tohle jsem si neodpustil, bohuel, myslím si, e si toho nevimli ve vníjím připomínkovém řízení ani pracovníci ministerstva vnitra, kdy připomínkovali tu normu. Já jsem si toho ve ví úctí viml a dneska, e ty sloky odsud zmizely. Je to spí taková jedovatá připomínka, ne e bych míl pocit, e s tím v této fázi projednání tisku lze níco udílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Tomáe Töpfera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře. Debata byla příli krátká na to, abych se nepřihlásil také. Co se týká střetu zájmů, bohuel tady není paní předsedkyní, take prostřednictvím pana předsedajícího já střet zájmů nemám. S Českou televizí ji nespolupracuji, do rozhlasu od té doby, co jsem kandidoval, nechodím a natočil jsem Zlatou labu, kterou točila Nova. O té tady dneska ale řeč nebyla.  
Zaznívá tady předevím z levé strany, ale i odsud, e by se míla veřejná média převést pod státní rozpočet. Ale to nejsou náznaky. Je to obsah jasného prohláení dokonce předsedy hnutí ANO, který řekl, e je převede pod státní rozpočet a sloučí Českou televizi a Český rozhlas.  
Média veřejné sluby pod exekutivou jsou velké pokuení. Prosím pro vechny, říkám, zdůrazňuji, pro vechny budoucí vlády: Chcete to riskovat?  
Já jsem navtívil Spojené státy, teï u je to třeba trochu jinak, a níkolikrát jsem navtívil Hlas Ameriky. To je opravdu velký mediální dům. Níkolikrát vítí ne Kavčí hory. Moc se mi tam líbilo. A pak jsem se zeptal: Kdo to platí, takovýto velký mediální dům? A oni říkali: Vláda Spojených států, federální vláda, z rozpočtu. Já jsem říkal: To je moné? No, samozřejmí! Ovem Hlas Ameriky nesmí být slyet na území Spojených států, aby vláda za peníze daňových poplatníků nemohla ovlivňovat své voliče. Jestlie převedeme média veřejné sluby pod státní rozpočet, nemíla by být slyet na území Čech. To jistí uznáte, e je kontraproduktivní.  
Ale na závír, abych byl kratí... Já si myslím, e kadý sluný politik se má od veřejnoprávních médií vzdalovat co nejdál, aby nemíl pokuení je ovlivňovat. Máme veřejnoprávní média, která nám nai sousedi dokonce i závidí. Chraňme si to rodinné stříbro. Opravdu chraňme si to.  
Přes vechny výhrady, které k té novele budu mít a můu mít, budu pro to hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e nikdo není přihláen, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Martin Baxa:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Milé kolegyní, milí kolegové, díkuji za tu vícnou, dobrou debatu. Jsem zvyklý plnit to, co jsem řekl, to znamená, pokusím se velmi rychle zodpovídít dotazy, které tady byly poloeny, a reagovat na připomínky, které tady v obecné rozpraví zazníly.  
Projdu-li nezodpovízené dotazy pana senátora Bednáře, jak jsou postupní provedeny, jak jsou postupní v tom písemném podkladu, pane senátore, uvedeny, o novele a její notifikaci u jsme hovořili.  
Co se týká veobecní výpočtu toho, jaké budou příjmy z toho navýení, my jsme v jedné verzi, která byla předloena do meziresortního připomínkového řízení, předloili níjaké kalkulace, po projednání v LRV jsme ty kalkulace znovu přepočítali, kadopádní jsme si jisti tím, e se stále pohybujeme pod tou hranicí 20 %. Tam, kde se ptáte na to navyování výbíru z poplatků u nových poplatníků, nových domácností, tam opravdu ta zkuenost třeba z Dánska, kde u poplatky nemají, ale kde ten systém zavádíný byl takový, e ten nábíh je velmi pomalý...  
Jenom chci zdůraznit, dámy a pánové, e v tích 600 000, zhruba 600 000 domácnostech, které dneska nejsou evidovány jako domácnosti, které by platily televizní nebo rozhlasový poplatek, je část tích, které dosud neplatily z toho důvodu, e reální prostí televizní a rozhlasový přístroj nemají, část z nich tvoří ty, které podaly čestné prohláení, e ádný přístroj takový nemají. Jenom abychom si řekli, e je to celé v tom balíku 600 000 domácností. Jenom chci zdůraznit, pan senátor se také ptal na to, jakým způsobem Česká televize bude moci ty nové poplatníky kontaktovat nebo ty poplatky vymáhat, nic se nemíní na tom principu, který je tam teï. To znamená, je to na principu registrace odbíru elektrické energie. To znamená na odbírné místo. My jsme nakonec do toho vládního návrhu nezařadili, by k tomu byl podnít od veřejnoprávních médií, přístup k datům mobilních operátorů. Take na tom se nic nemíní.  
O tích stanoviskách a právních analýzách jsem hovořil, jsme resort, který je za to zodpovídný. Jsme přesvídčeni tedy, e notifikace nepodléhá tomu. To se týká notifikace výbírů...  
O té platební morálce, tady znovu připomínám to, e u tích stávajících přístrojů tomu určití tak je, v tích 600 000 domácnostech jsou ti, kteří také podali čestné prohláení. Pak je tady velmi důleitá připomínka ohlední smírnice, které se říká zjednoduení TRIS, tedy smírnice o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro sluby informační společnosti. Tato smírnice v článku 1 odstavec 2 písmeno a) a b) konstatuje, e se úprava nevztahuj ne rozhlasové a televizní vysílání. Určití nespadáme do působnosti této smírnice 1535/2015.  
Mám, pane senátore, pocit, e jsem zodpovídíl i pomírní v detailu na ty vae dotazy, které zazníly.  
Co se týká tích poznámek, které tady byly postupní proneseny, máme připraveno níjaké finanční vyhodnocení toho, kolik by znamenalo zavedení nových zahraničních zpravodajů. Já o tom určití budu pana senátora Canova informovat, není to asi číslo, které by mílo tady zaznít přímo v tom prostoru. Třeba zvýení tích poplatků umoní. Dokonce se myslí, e dříve ne Jiní Amerika by míla být Afrika, ale je to opravdu hodní peníz, pane senátore. Já vám, a bude příleitost, to potom povím, kolik jsou ty náklady. Ale opravdu jsme to propočítali nebo Česká televize to propočítala.  
Chápu vechny připomínky, které tady zazníly vůči obsahu vysílání České televize. To si myslím, e mní úplní nepřísluí komentovat, ale i Senát na základí naí malé mediální novely u má svoje zástupce v Radí České televize a Českého rozhlasu, tak je jistí moné se jich dotazovat nebo vznáet podníty.  
Díkuji panu senátoru Hrabovi za připomenutí toho, e součástí toho návrhu je také odstraníní povinnosti registrace youtuberů na základí té iniciativy, která byla na podzim.  
Pan senátor lachta se ptal, co vláda poaduje od České televize. Chci veřejní říct, e vláda od České televize nepoaduje nic, protoe máme systém médií veřejné sluby, take jistí takhle poloit tuto otázku je moné, ale odpovíï musí být taková.  
Určití si myslím, e ta debata tímto zákonem nekončí. Reaguji na vystoupení paní senátorky Ludkové o tom, zda není rozsah veřejné sluby u v současné dobí příli velký, zda probíhala diskuse... Myslím, e i kdy bude tento návrh schválen, paní senátorko, do budoucnosti u finanční stabilizovaná média veřejné sluby budou vystavena veřejné diskuzi, třeba a se budou projednávat ta memoranda, nebo tak jako tak prostí k níjaké společenské debatí o veřejnoprávních médiích dojde.  
Pan senátor Navrátil se ptal, co za navýené peníze dostaneme. Já jsem poádal svoje kolegy, aby napsali alespoň tři víci, které určití stojí za zmínku. Posílení vlastní tvorby  jenom připomenu, e Česká televize u na letoní rok dramaticky sekrtala vlastní tvorbu. Níkterá ze senátorek nebo níkterý ze senátorů vá tady zmiňoval, myslím, e pan místopředseda Oberfalzer, třeba ten vynikající seriál Boena. Takové velké seriály s níjakými historicko-společenskými tématy by nadále do budoucna nebylo moné produkovat. Na to by peníze nebyly. To si myslím, e vlastní výroba je posílení. Určití tvorba pro díti, která je velmi ádaná a kde se ty finanční prostředky nedostávají. Pan generální ředitel Souček také veřejní řekl, e v případí, e budou schváleny poplatky, se vrátí níkteré pořady, které v tuto chvíli, jejich vysílání bylo přerueno. Samozřejmí se bude stabilizovat ekonomická situace, která umoní zajitíní tích slueb, jak jsou.  
Paní senátorka Kovářová mluvila o tom, e třetina diváctva sleduje Českou televizi. Co ostatní? Je třeba jednoznační říct, paní senátorko, e v té třetiní jsou ti, kteří by se ničeho nedočkali od soukromých televizí, které tvoří ty dví třetiny. Jenom chci znovu zdůraznit, e role České televize spočívá v tom, e kromí toho, e v souladu se zákonem a kodexy zajiuje produkci pro nejirí publikum, současní také zajiuje sluby pro publikum, které je velmi omezené. My jsme míli třeba s panem senátorem Sýkorou velmi dobrou debatu o tom, jak Česká televize se vínuje podpoře paralympijského sportu, co je podle mí úplní jako legitimní, důleitá debata i pro budoucnost České televize. Jenom to chci takto veřejní říct, e jsme si toho vídomi.  
S panem senátorem Slabým jsme si řekli, e osvobození sloek IZS bylo kdysi v dávné verzi, které u není. My jsme ty osvobozené subjekty nemínili oproti té stávající verzi zákona.  
Milé paní senátorky, milí páni senátoři, jetí jednou díkuji za tuto vícnou debatu. Moje prosba je taková, aby tento zákon byl schválen ve zníní, které postoupila do Senátu Poslanecká snímovna. Myslím, e jsem zodpovídní odpovídíl na dotazy, které tady padly. Nemohl jsem se samozřejmí ztotonit s níkterými připomínkami a návrhy, které znamenají principiální rozchod s tím, co novela obsahuje, ale v tom jádru si myslím, e je ta novela správná a uitečná pro vechny občany, pro média veřejné sluby i pro společnost jako takovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane ministře. Ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Kroc? Nechce. Stejný dotaz na pana senátora Miroslava Plevného? Rovní nechce. Prosím pana zpravodaje garančního výboru o shrnutí diskuse a provedení hlasováním. Máte slovo, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem to níjak zapomníl počítat, kdo vechno vystoupil v té rozpraví, protoe jsem se velmi soustředil na to, co se v ní říká. Musím říct, e jsem míl připravenu řadu jetí faktů. Míl jsem i dokonce jeden velmi váný dotaz na kolegy z hnutí ANO, ale to si můeme říct třeba po skončení. Já tedy navrhuji toto... Počkejte, kde to mám?  
Návrh usnesení z 8. schůze. Tak to bylo tak... K vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 67. Výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 67 na schůzi Senátu senátora Břetislava Rychlíka,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Břetislav Rychlík, zpravodaj výboru.  
Je to tak?  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano. Díkuji. Take budeme hlasovat o schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dalí hlasování by mílo být o návrhu doprovodného usnesení, jak ho dal kolega Martin Bednář.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Určití díkuji za shrnutí, které tady v tuto chvíli řekl zpravodaj. Nebudu a nemyslím si, i z mého pohledu, e je důleité, kdo kolikrát vystoupil, ale senátorský klub hnutí ANO dal návrh na zamítnutí. Myslím si, e to mílo tady zaznít od pana zpravodaje, e padl tady návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Já jsem to neslyela. Ale e samozřejmí zároveň tady byl návrh, aby to bylo schváleno, jak to bylo schváleno Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e v tuto chvíli to bylo neúplné ze strany zpravodaje. Znovu říkám z tohoto místa, e vířím, e kdy tady v tuto chvíli schvalujeme tento zákon, je tady ten návrh, e opravdu vichni senátoři, pokud mají střet zájmů, e se k nímu ji vichni vyjádřili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji za doplníní. Budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud neprojde, budeme schvalovat zamítnout. Pokud projde schválit, hlasujeme jetí o doprovodném usnesení. Kolegyní, kolegové, spustím hlasování.  
Kolegyní a kolegové, hlasujeme... Nejprve hlasujeme pro schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro schválení, ji bez znílky. Spoutím hlasování. Hlasování č. 16, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 16  
bylo registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 47. Návrh byl přijat.  
Dalí hlasování bude o doprovodném usnesení pana senátora Martina Bednáře, které jste vichni dostali, take si myslím, e se nemusí číst... Musí to být? Jestli mohu poprosit pana kolegu Bednáře, aby ho načetl, doprovodné usnesení...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Procedura. Faktická poznámka. Usnesení bylo načteno panem senátorem v rámci rozpravy obecné, která probíhala, není potřeba ho znovu načítat. Pokud takový pocit níkdo má, tak by se míl vyjádřit tak, e se znovu otevře rozprava a znovu se bude načítat usnesení, co tedy nevím, proč by se mílo dít. Tolik faktická poznámka.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování o doprovodném usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 17  
registrováno 69, kvórum 35, pro 23. Návrh na doprovodné usnesení nebyl přijat. Končím projednávání tohoto zákona. Blahopřejeme panu ministrovi.  
Kolegyní a kolegové, dostáváme se k dalímu bodu, čím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
47  
Tento návrh zákona uvede paní senátorka Jitka Seitlová. Já vás prosím, kolegové a kolegyní, abyste svou radost projevovali tieji nebo venku, prosím. Paní senátorko, máte slovo, snad se to utií.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, tento bod, doufám tedy, e bude kratí na projednání, protoe jsme se s ním u seznámili a byl projednán ve dvou výborech s kladným výsledkem. Je to také velmi krátký návrh zákona, nicméní velmi důleitý.  
Pro vás jetí jenom krátké připomenutí. Je to návrh novely občanského zákoníku, který se týká odstraníní váného nedostatku právní ochrany pojitíného a obmyleného z ivotního pojitíní pro případ smrti.  
Občanský zákoník umoňuje, aby pojistník...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já se omlouvám, jetí jednou, kolegové, prosím o klid.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Občanský zákoník umoňuje, aby pojistník s tím, kdo se chce pojistit, míl smlouvu o tom, e tedy ten, kdo se pojiuje, stanoví níjakého obmyleného, kterým můe být fyzická osoba, ale také právnická osoba, co často bývají nevládní organizace, zejména charitativní.  
Teï se díje to, e, jak Česká asociace pojioven potvrdila, vdy platí v pojitíní princip, e o pojitíní se musí ádat. Jene z mnoha důvodů, které ten, kdo se pojiuje, má, často ten obmylený není o tom informován. A také o tom nejsou zpravidla informovány ty organizace, kterým je ta částka, která často dosahuje a řádoví milionů korun, určena. Protoe dotyčný zemře a obmylený neví, e má poádat, následní peníze zůstávají v pojiovnách. A pak tedy přechází za určitou dobu do majetku pojioven. To je samozřejmí velmi nesprávné. Myslím si, e to je i určitá neúcta k tomu zemřelému, která se v tom projevuje.  
Tak jak jsme nachystali návrh, byl projednán dvíma výbory. Určití se jetí zpravodajové vysloví. V jednom výboru byl vemi potvrzen souhlas s návrhem, v druhém výboru (ÚPV) byl přijat jeden pozmíňovací návrh, který má dví části, ale to jsou technicko-legislativní úpravy, se kterými určití souhlasím.  
Podle toho projednání, jak by teï mílo být, tak bychom míli pak  sice máme jedno usnesení, které říká schválit, ale já opravdu doporučuji, abychom přeli do podrobné rozpravy, po které bychom mohli přijmout usnesení výboru ÚPV.  
Mám pro vás jetí dalí víc, která se týká toho projednání. My jsme o tom minule u trochu hovořili. Navrhuji, aby, pokud bude zákon schválen, byl postoupen do Poslanecké snímovny s ádostí, aby byl projednán podle paragrafu 90 odstavec 2 zákona č. 90, o jednacím řádu Poslanecké snímovny, v prvním čtení. Důvodem návrhu na schválení Poslaneckou snímovnou v prvním čtení je poadavek neodkladného odstraníní velmi váného nedostatku právní ochrany obmyleného a pojitíného, přičem dochází k určitému principu naruení ochrany důstojnosti. Novelizované zmíny naopak podpoří důvíru lidí v uzavírání pojistných smluv ivotního pojitíní. Pozdíjí schválení návrhu a v novém funkčním období snímovny by muselo znamenat dalí dlouhý odklad řeení této váné absence účinné ochrany, kterou bychom míli v právním řádu mít a která, podle mí, je a na hraní ústavnosti.  
Také bych chtíla zdůraznit, e pojiovny potřebují dostatek času na přípravu navrených legislativních zmín, kdy účinnost je z tohoto důvodu navrena ke dni 1. 1. 2026. Domnívám se, e je v zájmu státu co nejdříve zajistit dobrou víru pojitíného, nebo z hlediska etického se jedná o dodrení důstojného přání a odkazu zemřelého. Proto si dovoluji navrhnout, abychom schválili doporučení, aby snímovna schválila v prvním čtení.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 47/1. Prosím pana senátora Golání, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já jsem byl určen garančním zpravodajem k tomuto tisku. ÚPV, já se nebudu zabývat obsahem, protoe paní senátorka Seitlová ho velmi dokonale přednesla. Je to drobná novela občanského zákoníku. Jako zpravodaj vás seznámím s usnesením, které jsme přijali na ÚPV. To zní, e výbor  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já se potom přihlásím do obecné rozpravy a vysvítlím, o čem je pozmíňovací návrh. Díkuji vám zatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Pardon, jetí se hlásí dalí zpravodaj... Prosím pana předsedu VHZD, pana senátora Plevného, omlouvám se.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáváním tohoto senátního návrhu zákona ve VHZD. Nebudu se tady zmiňovat o vlastní podstatí nebo velice struční. Předkládaný návrh zmíny občanského zákoníku má napravit nedostatek právní ochrany pojitíného a obmyleného z ivotního pojitíní pro případ smrti. Bylo to tady u konstatováno, take se k tomu nebudu více vracet.  
My jsme to krátce probírali i na VHZD a bylo konstatováno v rámci rozpravy, e tato senátorská iniciativa je určití přínosem, ale podle naeho názoru přichází v procesní neastném období, kdy hrozí, e jejímu přijetí zabrání konec funkčního období Poslanecké snímovny. Konstatovali jsme, e z hlediska hospodářství nepřináí na státní rozpočet ádné zvlátní nároky a vede k posílení právní jistoty občanů ČR. Drobné legislativní nedostatky řeí pozmíňovací návrh ÚPV. V rámci VHZD jsem jako zpravodaj doporučil schválení v předloeném zníní. A odůvodním proč.  
V dobí jednání na VHZD se jetí jednalo o finální textaci pozmíňovacího návrhu. Proto s vídomím, e následní po jednání na naem výboru bude pozmíňovací návrh, který má charakter spíe níjakého leg-techu, protoe nemíní na podstatí víci nic, pouze upřesňuje formulační vlastní zníní tohoto senátního návrhu, e bude tento pozmíňovací návrh podán na ÚPV. Proto po dohodí se zástupkyní navrhovatelů, senátorkou Jitkou Seitlovou, nebyl na naem výboru tento pozmíňovací návrh předloen. Proto nezbývalo, ne aby VHZD hlasoval o doporučení Senátu Parlamentu ČR - schválit tento návrh zákona v původním zníní. Ale jak jsem říkal, to ve s vídomím, e na plénu Senátu bude vlastní textace návrhu předloena ve formí pozmíňovacího návrhu schváleného, dnes u víme, e schváleného, z ÚPV.  
Z toho důvodu bych vás rád poádal procedurální, ale on to asi upřesní garanční zpravodaj, abychom po skončení obecné rozpravy neodsouhlasili tento návrh ve zníní původní předloeném, postoupili tento návrh do podrobné rozpravy a následní, pokud souhlasíte s tímto senátním návrhem zákona, abychom po podrobné rozpraví pak hlasovali o jeho přijetí ve zníní pozmíňovacího návrhu z ÚPV.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Pane předsedo, díkuji vám za slovo. Já se vyjádřím k tomu, co tady řekl můj předřečník. Máte tady dva návrhy. Jeden je schválit, nikoli ve zníní postoupeném, ale schválit návrh tak, jak byl předloen. Druhý je z ÚPV, který zní, jak jsem ji řekl, doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy uvedenými v příloze.  
Já u jsem to avizoval ve své zpravodajské řeči. Jedná se skuteční jen o drobný legislativní-technický pozmíňovací návrh, kdy z názvu zákona se vypoutí slova a dalí související zákony a číslovka se nahrazuje slovy.  
K tomu projednávání. My jsme jetí před samotným zahájením projednávání tohoto návrhu zákona na ÚPV míli k dispozici dva pozmíňovací návrhy a vedli jsme o tom diskusi s paní navrhovatelkou. Nakonec jsme se přiklonili k jejímu návrhu. ÚPV o návrhu hlasoval a přijal ho tak, jak byl předloen. To znamená, e já se připojuji k tomu, abyste nehlasovali pro návrh, který máte k dispozici, schválit, ale abyste nechali přejít tento návrh senátního návrhu zákona do podrobné rozpravy a po ukončení podrobné rozpravy, abychom hlasovali nejprve o pozmíňovacím návrhu a potom následní o zákonu jako celku.  
Já jsem tady zachytil, a vy určití také, od paní navrhovatelky, e je k tomu připraveno doprovodné usnesení. Kdy mám tedy slovo, tak si dovolím jej přečíst. Je to usnesení Senátu k návrhu senátního návrhu zákona Jitky Seitlové a dalích senátorů. To usnesení zní: Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů jako senátní návrh zákona,  
II. navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona v § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v prvním čtení,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednávání.  
Bod 2, povířuje senátory, paní senátorku Seitlovou a pana senátora Golání, aby návrh odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Takto je navreno doprovodné usnesení. Já jsem ho tu přečetl, jak mi bylo přeloeno, ale chtíl bych tady podotknout, e v tom názvu je a dalí související zákony, take to krtám a znovu čtu bod č. I, protoe mi to níkdo patní připravil. Take:  
I. schvaluje návrh senátního návrhu senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů jako senátní návrh zákona. Vypoutím to a dalí související zákony, protoe tím se novelizuje pouze zákon č. 89, občanský zákoník, a ádné dalí související zákony. Potom bychom hlasovali o tomto doprovodném usnesení.  
Jsme v obecné rozpraví, já jsem se přihlásil k tomuto návrhu zákona. Jen chci lehce upravit, co tady zaznílo z úst paní navrhovatelky. Není to závaný nedostatek v zákoní, protoe dnes ji pojiovny postupují podle vnitřních předpisů, které práví tento nedostatek u jakýmsi způsobem eliminují. Nicméní jako zpravodaj jsem pro to, aby to bylo upraveno zákonem a aby si jakékoli vedení níjaké pojiovny neřeklo: Já vnitřní předpisy nebudu respektovat. Proto jsem se stal k tomu i zpravodajem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Jetí vydrte, protoe jste byl hodní rychlý, jak je vaím zvykem. Já mám dví prosby, protoe nejsem tak rychlý jako vy, co se mi stává málokdy, jestli můete za bod I přesní říci, jak se to míní, protoe potom budeme hlasovat a u nechci, aby se to znovu četlo. Čili říci na mikrofon, prosím, jak se to míní přesní pro vechny.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já jsem to na mikrofon celé přečetl. Já to tady přečtu jetí jednou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stačí jen tu druhou ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu...  
Senátor Tomá Goláň:  
Ano, tam vypadává víta a dalí související zákony, ta vypadává. Já jsem to přečetl celé a to dalí související zákony jsem vynechal. Já to klidní přečtu, pane předsedo, jetí jednou, protoe je třeba, abychom vídíli přesní, o čem hlasujeme. Take I doprovodného usnesení i pro vás, pane předsedo, bude znít: Schvaluje návrh senátního návrhu senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa, Evy Rajchmanové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, jako senátní návrh zákona. Byl jsem dostateční pomalý?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
A druhá víc, kterou bych potřeboval, je jetí třetí jméno.  
Senátor Tomá Goláň:  
Pan senátor Klement.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. A teï u, pane zpravodaji...  
Senátor Tomá Goláň:  
Teï na mí mává legislativa. Říkají, e je to dobré.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To je v této chvíli vechno. Jestli to je předčasné, co jste navrhl, nebo ne, uvidíme za chvilku. Já vám díkuji. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předtím, ne spustím znílku, opakuji, e budeme hlasovat o návrhu schválit. Schválení nedoporučil ani předseda hospodářského výboru, ani předseda ÚPV. Jen abychom to vídíli, protoe oba se přiklonili k tomu, e je potřeba přijmout pozmíňovací návrh. A říkala to i navrhovatelka. Spustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Hlasujeme o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona v předloeném zníní s nedoporučujícími stanovisky.  
V hlasování... Návrh nebyl přijat, protoe se pro návrh vyslovil pouze jeden při kvóru 35.  
Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, protoe pozmíňovací návrh máme k dispozici. Je to pozmíňovací návrh, který přijal ÚPV. Já se zeptám na stanovisko navrhovatelky před hlasováním? Paní navrhovatelko? Stanovisko? (Navrhovatelka: Souhlasné.) Stanovisko navrhovatelky je souhlasné. Stanovisko zpravodaje ÚPV? (Zpravodaj: Souhlasné.) Stanovisko zpravodaje VHZD? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Take máme tři souhlasná stanoviska, nikdo nepřiel, nikdo neodeel, take hlasujeme o návrhu, který přečtu. Budeme hlasovat o návrhu schválit pozmíňovací návrh. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pozmíňovací návrh při  
hlasování č. 19  
byl schválen, při kvóru 35, pro 61.  
Budeme dál pokračovat v hlasování. Nyní budeme schvalovat návrh senátního návrhu zákona se zapracováním pozmíňovacího návrhu. Zeptám se paní navrhovatelky, jestli níco má, protoe je přihláená? Nemá, u se odhlásila. Hlasujeme o návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
, při kvóru 35 pro návrh 62.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení, které nám tady přednesl v obecné rozpraví pan zpravodaj, senátor Goláň, to znamená, jetí jednou opakujeme, e schvalujeme návrh senátního návrhu senátorů Jitky Seitlové, Josefa Klementa a Evy Rajchmanové, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu, navrhujeme Poslanecké snímovní, povířujeme předsedu Senátu a určujeme senátory Jitku Seitlovou, Tomáe Golání a Josefa Klementa v tomto pořadí, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Prý u jen tu dvojku a trojku. Jedničku si z pamíti vygumujte, abychom se nedublovali. Čili hlasujeme, jetí jednou opakuji, pouze o tom, e navrhujeme Poslanecké snímovní a povířujeme, jak jsem přečetl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 21  
, při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 64. Návrh byl schválen. Já vám díkuji a blahopřeji, paní navrhovatelko. Díkuji zpravodajům. To je vlastní ve. Nejste slyet, nejste zapnutá...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já bych chtíla podíkovat naí legislativí za spolupráci a vám vem za podporu, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní Senátu, paní senátorko Jitko Seitlová. Máme za sebou projednání bodu č. 9, senátní tisk č. 47.  
Dalí body nám přednese pan ministr dopravy Martin Kupka. Vidím, e rychlík Kupka dorazil včas. Já jen informuji, e jsme mezitím vyřadili z dneního programu a přeloili na přítí schůzi senátní tisk č. 49. Byl to bod 12.  
To znamená, vítejte v českém Senátu, pane ministře, a začínáme bodem č. 10, senátním tiskem č. 71, jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
71  
Já vás prosím, pane ministře, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, vítejte v českém Senátu jetí jednou.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Díkuji moc, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předevím bych chtíl podíkovat za pozornost, kterou jste návrhu vínovali ve výborech. Dokonce jste se vydali si sami osahat jednu z důleitých vící, kterou přináí ta tzv. devítinovela. To jsou systémy autonomního řízení.  
Vrátím se ale na úplný začátek, protoe první impuls k tomu vytvořit devítinovelu dal vlastní poadavek, o kterém se tady v Senátu také diskutovalo, toti zajistit výrazní důsledníjí dohled nad přetíovanými kamiony na českých silnicích a dálnicích.  
Významnou zmínu, kterou přináí devítinovela, představuje práví vznik silniční inspekce neboli Inspekce silniční dopravy. Ta vzniká promínou současného Centra slueb pro silniční dopravu. Nevzniká ádný nový úřad, ale dochází k promíní současné příspívkové organizace na Inspekci silniční dopravy, která bude mít přísluné pravomoci, aby mohla efektivníji kontrolovat přetíené kamiony. Doposud kontroly musely probíhat v přítomnosti dvoučlenné hlídky Policie ČR a v okamiku, kdy policie byla odvolána k případné náhlé události, u které musela zasahovat, v tu chvíli kontrola končila a nai kontroloři, technici museli prostí sbalit vekeré vybavení a odjet z kontroly. V tomto smíru přináí devítinovela posílení pravomocí techniků. Budou nadále působit, jak působili doposud z hlediska své reálné odborné výbavy. Ale budou mít monost postupovat důsledníji a budou moci z i hlediska kontroly dalích povinností, a u jsou to povinné přestávky řidičů, uchycení a upevníní nákladu, také technický stav vozidel.  
Svého času jsme tady diskutovali o dalím nevaru, který se rozmohl, jako je zapojování emulátorů, které odpojují přimíchávání AdBlue. Tohle je také jedna z vící, kterou budou moci technici Inspekce silniční dopravy provádít a je to součást té předkládané novely.  
Dalí významnou zmínou je zavedení tzv. poptávkové dopravy. Technologická novinka, která u se uplatňuje v níkterých krajích v České republice, ale schází jí pro to, aby bylo moné zapojit poptávkovou dopravu do bíné objednávky krajů, případní míst či obcí, schází ukotvení v legislativí, tak, aby práví poptávková doprava mohla být zapojena do bíných slueb veřejné dopravy.  
V čem spočívá kouzlo poptávkové dopravy? Spočívá v tom, e zejména v sedlech na perifériích nebude nutné zajiovat tu slubu velkými autobusy, které pak povítinou převáejí vzduch, ale prostřednictvím mobilní aplikace je moné poptat tu dopravu. Ten systém poskládá i tu samotnou cestu toho mikrobusu nebo dodávky po tích cestujících tak, jak si o to poádají, a připraví takovou unikátní linku ve vymezeném prostoru, co je také předmítem popisu té novely. Výsledkem je zajitíní kvalitníjích, dostupníjích slueb, s meními náklady veřejné správy. S ohledem na to, e v ČR práví podpora veřejné dopravy poskládaná z rozpočtu míst, obcí, krajů a státu představuje vůbec nejvyí podporu v rámci EU vůči HDP, pokládám takový krok, který znamená doručení patřiční kvalitní sluby, ale zároveň sníení nákladů, za důleitý a do značné míry reformní krok.  
Zmíním jetí níkolik významných bodů, ke kterým jsme přistoupili a které také povedou ke zmenení byrokracie, ke sníení nároků a u na dopravce, na úřady a předevím na občany. Protoe k tomu zákonu, k devítinovele přibylo také níkolik pozmíňovacích návrhů, přiznám se, e níkteré jsme iniciovali... Mezi tími, které jsme iniciovali, je například také prodlouení doby evidenční kontroly, resp. její platnosti, na dva roky. Znamená to, e tak ubude mnoha občanům úplní zbytečná starost práce, výdaje, protoe pořízení té evidenční kontroly představovalo zpravidla částku od níjakých 300 Kč do 500 Kč. S ohledem na to, e u dnes máme nástroje, jak zajistit kontrolu toho, jaké to auto vlastní je, pokud si ho níkdo pořizuje z druhé ruky, ty evidenční kontroly byly nadbytečné a byly zbytečnou zátíí. Postačí noví ta pravidelná dvouletá státní technická kontrola a nebude nutné tím pádem obtíovat občany zbytečnou povinností evidenční kontroly.  
Dalí významnou novinkou je monost zaslání vydaného řidičského oprávníní či profesního průkazu karty řidiče do potovního boxu. Je to dalí krok v digitalizaci slueb. Před nedávnem jsme představili dalí novinku, zapojení registru zastoupení do celé té kály digitálních slueb, které poskytuje Portál dopravy, a novinkou podobnou tomu, na co jsou lidé zvyklí v případí, e si obstarávají zboí v e-shopech, tak, e označí, kam si tu slubu, to zboí mohou nechat zaslat. Roziřujeme to i na pořízení řidičského průkazu. Pokud jej človík ztratí nebo mu ho níkdo zcizil nebo končí jeho platnost, v takovém případí u nebude nutné si ho vyzvedávat na úřadí, ale bude moné vyuít sí v tuto chvíli více ne 10 000 potovních boxů, které jsou samozřejmí přístupné 24 hodin denní, sedm dní v týdnu. Je to dalí významný krok a určití první zpráva, co je moné tímto způsobem ze strany státu doručovat, a předpokládám, e na to naváí případní dalí doklady a dalí sluby. Jsem moc rád, e práví v té oblasti dopravních digitálních agend, které jsou pomírní rozířené a představují pomírní velký objem tích vící, které človík musí s úřady řeit, e se vydáváme vstříc a e významní zpříjemňujeme tu povinnost, kterou občan se státem má.  
Zmíním poslední důleitou víc. To je obecní balík kroků, které do české dopravy přináejí monost vyuití autonomních systémů řízení ve stupni 3. Je to nepochybní dalí významná vývojová vlna v oblasti automobilového průmyslu. Pokud bychom otáleli s ukotvením tích autonomních systémů v legislativí, znamenalo by to, e bychom fakticky brzdili české technologické firmy a české automobilky v tom, aby mohly tímto smírem, kudy kráčí, v tuto chvíli svítový trend vývojový, rozvíjet a aby se na ním mohly podílet. Snaili jsme se i při jednáních ve výborech představit, co přesní to znamená, vyvrátit moné obavy, e by to představovalo vítí míru nebezpečí. Naopak, ukazuje se, e ty autonomní systémy přináejí vítí míru bezpečí a i způsob, jakým oetřujeme v zákoní monost uplatníní tích autonomních systémů, by určití k tomu míl vést.  
Jako ministerstvo dopravy jsme přili s celým tím balíkem opatření cestou původní samostatného zákona, absolvovali jsme meziresortní připomínkové řízení, a teprve ve chvíli, kdy jsme byli schopni vypořádat vechny připomínky, tak jsme se rozhodli pro urychlení toho kroku, i pro podporu českého průmyslu se s tím vypořádat cestou načtení tích zmín jako pozmíňovacího návrhu do této zmíníné devítinovely.  
Budu velmi rád, pokud podpoříte tu devítinovelu jako celek. Myslím, e i při jednání ve výborech zaznívalo, e je to krok, který obecní modernizuje českou dopravní legislativu, ulevuje lidem.  
Nezmínil jsem jetí níkteré dílčí kroky, které třeba také představují v případí sjednocení podmínek pro tatraktory, odstraňují jednu velkou nespravedlnost v českém legislativním prostředí. Myslím, e i tohle přispívá k tomu, e by to míla být legislativa významná, uitečná a v mnoha smírech reformní. Budu rád, kdy ji podpoříte.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, u jste zaujal. Teï se dostáváme dál k tomu, abychom si řekli, e návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 71/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Lochman, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Píkný večer, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 10. schůzi konané 2. dubna 2025 se vyjádřil k senátnímu tisku č. 71 následovní, a to, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Ondřeje Lochmana a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jetí bych vás chtíl informovat o tom průbíhu, alespoň základní, potom se přihlásím do obecné diskuse. Moná ze základu výbor velmi ocenil vznik Inspekce silniční dopravy, protoe to je transformace jedné organizace v druhou a povede to k vítí efektivití. Pan ministr ji zmínil to, e Inspekce silniční dopravy nebude muset mít přítomnost Policie ČR a velmi také ocenil poptávkovou linkovou dopravu. K té se vrátím v obecné diskusi.  
Z vící dalích, ty, které prezentoval pan ministr, byly pozitivní přijaty, tedy k samotnému zákonu nebyly výrazné námitky, proto bylo hlasováno ve výboru - ze 7 přítomných 7 pro, 0 proti. Byly tam dví diskuse. Zatím dva pozmíňovací návrhy. Jeden byl nakonec staen, ten byl k evidenčním kontrolám, kde se práví zkracují. Dotyčný nakonec ten pozmíňovací návrh stáhl, nicméní ten otazník a ta diskuse byla o tom, zda to stále bude dostatečné, zda ty nástroje v dnení digitální dobí máme na dostatečnou kontrolu, aby nedolo k tomu, e budou upravovány tachometry, čísla na tachometrech atd.  
Potom důleitá diskuse jetí vedla také k pozmíňovacímu návrhu kolegyní Seitlové, paní senátorky, místopředsedkyní, kde byl návrh, který by snioval maximální toná nákladního dopravního automobilu ze 48 na 40 tun. Byla k tomu vedena dlouhá rozprava. Nakonec to hlasování skončilo, jak jsem říkal. Nicméní musím uznat, e mnozí senátoři se vyjádřili k tomu, e oni nejsou spokojeni se současnou legislativou, jak je stanovena ve vyhláce, nicméní zákon povaují za tak kvalitní a důleitý, e nyní nepodpořili tento pozmíňovací návrh. Vrátím se potom v obecné diskusi k této části. Tolik informace z hospodářského výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte si rozpravu, ke které se pak vyjádříte na konci projednání obecné rozpravy. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor ústavní-právního výboru jako zpravodaj? Ano, přichází pan senátor Michael Canov. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Musím říci, e ten předloený návrh zákona byl zajímavý, opravdu. Byla tam řada vící... Říkal jsem, e mí třeba zaujal ten pojem tatraktory, který se vyřeí tímto zákonem, ty podvůdky s nimi, závady na automatizovaná vozidla, co bohuel jetí není v té finální fázi, kdy nebude muset nikdo ve vozidle být řidičem, zatím jetí musí pro případ, e by to vozidlo se níjak porouchalo. Pak jsou tam dalí novinky. Jako osobní doprava.  
Předloil jsem návrh zákona ke schválení, nicméní nakonec jsem sám pro schválení nehlasoval, protoe se objevil pozmíňovací návrh, který budu předkládat na plénu za chvilku.  
Nicméní, výbor jako takový, ústavní-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní zde mám první písemnou přihláku, pokud otevřu obecnou rozpravu. Ale předtím jetí musíme hlasovat o tom, zda níkdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je tu níkdo takový? Není tu nikdo takový, otevírám obecnou rozpravu, do které mám jako první přihláku písemnou práví pana senátora Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou vechny zdravím. Pozmíňovací návrh, který jsem vem rozeslal, je totoný s pozmíňovacím návrhem, který paní kolegyní Jitka Seitlová, sedící tady za mnou, předloila na výbor, kde tedy bohuel neproel. Ten pozmíňovací návrh omezuje, s určitou výjimkou, maximální nosnost kamionů nebo vozidel ze 48 na 40 tun, tak, jak je to bíné v okolních zemích. Dosud ta hmotnost není omezena zákonem, je omezena vyhlákou. Ministerstvo dopravy není ochotné aspoň zatím v návrhu tu hmotnost sníit. Je to v návrhu. Ten návrh jsem znal z iniciativy Sdruení místních samospráv, to znamená, de facto z iniciativy obcí. Protoe tak tíká vozidla nad 40 tun ničí nepřimíření silnice.  
Pokud zváíte podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, myslím, e nehrozí, e by pak snímovna nepřijala nic. Díkuji předem za případnou podporu. Díkuji Jitce Seitlové, co předloila ten návrh u na výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní pokračuje obecná rozprava, do které se hlásím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Krásný večer, dámy a pánové, váený pane ministře, váený pane předsedající. Ano, předloila jsem na hospodářském výboru návrh, který by snioval celkovou hmotnost nákladních vozidel a jízdních souprav na 40 tun. Jak u řekl pan zpravodaj k tomuto zákonu, pan senátor Lochman, byla kolem toho opravdu velmi iroká debata, s tím, e je pravdou to, co u tady zaznílo od pana senátora Canova, od mého předřečníka. Máme to doloeno i na jednoznační exaktních výzkumech, které provedl Ústav pro výzkum dopravní České republiky, kdy víme, e se více práví tím zatíením nad 40 tun opotřebovávají silnice, e vzniká více toho pachového odíru, který je z tích brzd a pneumatik. Víme, e se také zvyuje asi o 10 % mnoství výfukového plynu, který z tích aut pochází. Znamená to samozřejmí také, e má dopad práví ta kvalita silnic na nehodovost, a to je velmi nepříjemné. Víme, e ty silnice, jak vypadají, e jsou opravdu ve velmi patném stavu. Stojí velké peníze ty opravy, které máme.  
Nicméní, na tom projednání výboru jednoznační převáila vůle, e tích dobrých vící, které tady byly řečeny ze strany pana ministra i ze strany pana zpravodaje, v tom zákonu je opravdu hodní, ale také bylo řečeno, e to, e jsme míli veřejné slyení, jeho výsledkem bylo práví to, e chceme, aby se sjednotila celková hmotnost s ostatními státy, e to mílo být splníno ministerstvem do 30. 6., resp. míli jsme dostat k tomu zprávu do 30. 6.  
Proto také se výbor zejména rozhodl, e, jestli mohu mluvit za ty, kteří hlasovali, a oni se k tomu i takto vyjadřovali, e podpoří návrh zákona v tomto zníní a e počkáme na to, jak se bude situace vyvíjet do 30. 6., tak, jak jsme to chtíli podle toho usnesení z veřejného slyení Senátu.  
Musím říct, e pan ministr se vyjádřil k tomu, e ve víci bude jednat, e bude jednat i s tími organizacemi, kterých se to dotýká, co povauji za jeho vstřícný přístup. Za to mu díkuji. V tuto chvíli jsem chtíla vysvítlit, jak probíhalo to jednání, s tím, e výsledkem je, e mám jetí určitý termín, který nebyl naplnín. Pan ministr se vyjádřil k tomuto návrhu tentokrát na projednání výboru vstřícní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Znovu k mikrofonu pana senátora Petra Fialu, prosím.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Povauji za potřebné také sdílit svůj názor, protoe jsem byl zpravodajem veřejného slyení, které probíhlo v září loňského roku. V říjnu jsme jako Senát, jako plénum, přijali usnesení s níjakými závíry. Termín jsme stanovili do 30. června, co jetí nemáme, proto jsem podpořil ten návrh zákona, a podporuji ho, a budu hlasovat pro to, jak přiel z Poslanecké snímovny, s tím, e pan ministr na výboru pro hospodářství tyto nae podníty slyel, vzal je na vídomí, byl k tomu velmi vstřícný. Máme i slíbeno, e dostaneme po níjakém čase vyhodnocené statistiky z tích vah, abychom vídíli vůbec, jak ta auta jezdí zatíená, abychom míli nad čím povídat.  
Chci podíkovat za de facto z toho závíru veřejného slyení, e se dostalo, by pan ministr říkal, e úplní s tím nesouhlasí, ale v tom, co máme předloeno, je i monost budoucího zpoplatníní úseku 2. a 3. tříd, kde předpokládám, e by se toho mohlo práví vyuít při soubíhu s jedničkami, dálnicemi apod., aby ta auta zbyteční nejezdila po této silnici, která a tak úplní na to konstruovaná není. Panu ministrovi díkuji a vířím, e kolem 30. června nám níjaké dalí informace předá.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Předávám slovo panu senátorovi Lochmanovi a panu senátorovi Fialovi díkuji.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Kdy tu máme dobrý zákon, níkdy bývá zvykem, e se pak zamíříme na jednu víc, která v tom zákoní jetí není, nebo se jenom má opravit.  
A u to byl veterinární zákon, který byl velmi důleitý, a pak jsme mluvili o jedné víci... Já určití rád okomentuji i to, váení, jenom bych chtíl na začátek jetí za mí říct pár vící k obsahu toho samotného zákona. Já jsem jetí jako poslanec s panem ministrem spolupracoval na té poptávkové dopraví. Velmi kvituji, e ministerstvo dopravy i pan ministr nakonec si to vzali za své. K té poptávkové dopraví, jenom abyste si... Myslím si, e je důleité o tom ířit osvítu. Proto tady nyní mluvím. Poptávková doprava není nic jiného, zjednoduení, ne veřejný taxík. Představte si, e v tích večerech, jak zde bylo řečeno, v tích sedlech nebo v místech, kde není tak hustá zástavba, prostí jezdí velký autobus patnáctimetrový nebo dvanáctimetrový, to se nevyplatí, vozí vzduch, v ten moment byste tam mohli poslat minibus, mikrobus, který bude jezdit a na tích zastávkách se zastaví.  
Bohuel v naem zákoní se nepamatovalo na to, e by ten autobus mohl zastavit tak, jako kdy si vezmete aplikaci, a v Praze nebo níkde jinde si vezmete taxík, tak si tam dáte, kde stojíte a kam chcete přesní dojet. To bohuel poptávková závazková doprava neumoňuje doposud, pokud toto neschválíme, a doufám, e schválíme. V momentu, kdy to schválíme, ten dotyčný si bude moct buï zavolat, nebo na aplikaci objednat, kam by chtíl dorazit. Jediný rozdíl je, e se vypočítá trasa v níjakém období, kdy to dorazí, a e tam nemusí být sám, protoe to je veřejná doprava. Je to pomírní velká reforma, velká revoluce, si myslím, a myslím si, e organizátorům dopravy, tedy krajům předevím, to můe uetřit nemalé peníze. Ten dotyčný klient bude mít stejní za stejnou jízdenku akorát lepí slubu. Take v tom je to kouzlo.  
A proč to říkám, je, e určití to bude mít plno porodních bolestí. Je potřeba, abychom v tích krajích ířili informaci o tom, e toto vzniklo. Vířím, e ministerstvo dopravy a ministerstvo místního rozvoje metodickými pokyny i připraví dostatečnou osvítu o této víci, protoe opravdu myslím, e to můe být pro tu veřejnou dopravu, kdy já si pamatuji, e před dvíma lety jsme zde s kolegy řeili například tratí, které jsou málo vyuívané, proto, aby byly vlastní zakonzervovány, dá se říct, nebo přeruena provozuschopnost, v tích místech, kde se třeba nevyplatí u tu lokálku opravdu provozovat nebo naopak ten dojezd je dlouhý, zde ten malý autobus můe dobře fungovat. Proto to zde říkám.  
Velmi oceňuji také, e je zde návrh na automatizovaná vozidla, protoe máme zde společnosti, které vyvíjí ty softwary. Víme, e v okolních státech u tato legislativa je.  
Jetí bych chtíl zmínit u té poptávkové dopravy, e pilotní projekty jsou, a u je to Českobrodsko, Říčansko, vím, e i na jiní Moraví. Nyní u budou moct opravdu vyuívat maximální, pokud ten zákon schválíme, legislativu, tak, aby to neplatili ze svého a dali to do závazku.  
Co se týká prodlouení doby evidenční kontroly. Já chci jenom připomenout, e tady máme portál stavtachometru.cz, kde si to můete ovířit. Ten systém u je za mí dobře postavený k tomu, aby ty evidenční kontroly takto být nemusely. V rámci sniování byrokracie to povauji taky za velmi dobrý krok.  
Nemluvili jsme tady o jedné víci, kterou tento zákon obsahuje, a to je umoníní mýtného na nestátních silnicích, tedy na silnicích druhé a třetí třídy. Není to, e bychom ho zavádíli, prosím vás, je to jenom umoníní toho, e to můe vzniknout v dalích letech. Myslím, e mnoho starostů, níkteré tu vidím i bývalé, jsme vdycky doufali, e pak ty náklaïáky dostaneme z tích dvojek, trojek. Já myslím, e to očekávání moná je vyí, ne jaká bude realita, ale kadopádní ten zákon to umoňuje. Při dalím soutíení nebo tendrování té sluby promítne, tak se můe postupní dolaïovat, jakým způsobem by se toto dalo aplikovat. To povauji taky za pomírní důleitou víc, ač říkám, nyní se opravdu mýtné na dvojkách a trojkách pro náklaïáky nezavádí. Ale ten zákon to umoňuje.  
Chtíl jsem jetí zmínit jednu podstatnou víc, to jsou za mí ty zmíníné, abych to řekl správní, tatraktory, jak u zde o tom mluvil pan ministr i pan kolega Canov. Já bych za to chtíl podíkovat, protoe kdy se podíváte na to, tady to není jenom o řidičském oprávníní, ale tady bylo řidičské oprávníní od 17 let, my ho harmonizujeme s tími dalími, ale je potřeba se podívat na to, e řidičské oprávníní máme na různé stroje od různého víku. Ono je to jiné u tramvaje, vlaku a trolejbusu. Myslím, e to je taky práce, na které jetí do budoucna bychom mohli pracovat.  
To jsou za mí ty hlavní poznatky k tomuto zákonu. Obecní jsem velmi rád, e sem doputoval.  
A teï se dostávám k tomu pozmíňovacímu návrhu. A protoe jsem velmi rád, e sem doputoval a je v tomto kvalitním stavu, nakonec jsem jako zpravodaj navrhl schválení ve zníní, ač musím říct, my jsme o tom dlouze diskutovali s panem ministrem u níkolikrát, ač musím říct, e mí přetíování nákladních vozů trápí velmi. Kdy se podíváme na pozmíňovací návrhy od pana kolegy Canova, respektive od paní kolegyní Seitlové, a míli bychom se podívat na okolní zemí, ta maximální povolená celková hmotnost vozidel a jízdních souprav, včetní nákladů, je například v Nímecku 40 tun, v Polsku 40 tun, na Slovensku 40 tun, Rakousko 40 tun. Takto bych mohl pokračovat. V Evropí najdete pouze Nizozemsko, kde je 50, Portugalsko 44, Itálie 44, Lucembursko 44 a Finsko 44.  
Chci tím jenom říct, e my jsme v tom výboru hospodářském nebyli spokojeni s tím, e zákon nebo respektive vyhláka stále obsahuje tuto toná. Ale jak u bylo řečeno panem kolegou Fialou a paní kolegyní Seitlovou, procesní uznáváme, e nyní je správné a férové počkat na výsledky a zpítnou vazbu od ministerstva dopravy po veřejném slyení, počkat si na vyhodnocení tohoto zákona, protoe práví Inspekce silniční dopravy přinese monost váení toho nízkorychlostního. Uvidíme, jaké budou výsledky.  
Proto jsem se nakonec přiklonil k tomu, já sám jsem tento pozmíňovací návrh taky zvaoval, aby tento pozmíňovací návrh nezazníl, nicméní opravdu upozorňuji, e to je tématika, kterou bychom se míli v Senátu, a doufám, e i ministerstvo dopravy se bude zaobírat, protoe jsem si například poádal na Krajské správí a údrbí silnic Středočeského kraje o to, jak dnes pouívají vysokorychlostní váhy. Závír od vedoucího oddílení strategie ochrany silniční sítí je, e v poslední novele byla zmína toho váení na nápravy, respektive bylo od nich uputíno, a je tam váena celková hmotnost. To vedlo k velkému propadu přestupků, to znamená a o 80 % na níkterých ORP. To je samozřejmí dobře, protoe jsme je nestíhali odbavovat jako stát. Současní ale je jasné, e níkteré přetíené nákladní vozy nezmizely. Já si osobní myslím, e jediný způsob, jak nezahlcovat státní správu, nebo přenesenou působnost, jak nezahlcovat státní správu a současní nemít přetíené nákladní vozy, a to je jednak harmonizace s okolními státy v té tonái, ale předevím takové sankce, které prostí odradí toho provozovatele k tomu, aby to vůbec zkouel. To si myslím, e je to hlavní. Současní říkám druhým dechem: Pojïme pracovat na takovém návrhu, který se na to podívá komplexní, po zpítné vazbí z ministerstva. Myslím si, e by to míla být práce dalího roku.  
Paní předsedkyní podvýboru pro dopravu Hana áková mi říkala, e by ráda vzala na podvýbor práví u to hodnocení v tích dalích mísících, případní roku, a podívali bychom se na ten závír, take toliko za mí. Není to tak, e bychom byli spokojeni s tímto, nicméní myslíme si, vítina lidí v hospodářském výboru, a já tedy také, e ten zákon je dobře připravený, přináí opravdu výrazné zlepení jak v té inspekci, tak v poptávkové dopraví, jak v tích debyrokratizačních opatřeních, e má cenu ho poslat do svíta, k panu prezidentovi a dál, aby ho občané mohli začít vyuívat. Na to přetíování silnic se pojïme podívat tak, aby se ty silnice ničily co nejméní, my jsme na ní dávali co nejméní peníz a pan ministr, a u bude jakýkoliv, dopravy míl co nejméní problémů s tím, e nemá peníze na opravu silnic.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo paní senátorka Helena Peatová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Dne 3. září 2024 se v Senátu konalo veřejné slyení zamířené na vliv silniční nákladní dopravy a na stav naich komunikací a její dopady v území. Bíhem jednání senátoři upozornili na stav silnic, které jsou dlouhodobí pokozovány přetíenou nákladní dopravou. Z přijatého usnesení k tomuto slyení vyplynula rovní nutnost zmíny legislativy v oblasti pokut za přestupky způsobené touto tíkou nákladní dopravou mezi jednotlivými evropskými zemími a Českou republikou.  
V návaznosti na to jsem navázala na spolupráci s kolegy z Poslanecké snímovny a společní jsme připravili k předkládanému zákonu pozmíňovací návrh, který má zajistit a dvojnásobné zvýení pokut pro nákladní dopravu nad 12 tun, která poruení dopravního značení zákazu vjezdu poruuje.  
Bohuel ani toto navýení není stále adekvátní pokutám, které jsou za stejný přestupek ukládány v sousedním Polsku, to je 15 000 Kč a na Slovensku a 25 000 Kč. Oba hraniční přechody jsou od místa, kde je tato doprava pokutována u nás, v Beskydech, vzdáleny na obí strany přibliní 25 km. Z důvodu, e jsou na výi tíchto pokut různé názory, byly takto stanoveny jako nejlepí, nejvyí moný kompromis. Já tento kompromis plní respektuji.  
Konkrétní pro ná region se jedná o dalí krok k tomu, aby kamiony nesjídíly při své cestí do zahraničí do podhorských oblastí k přehradní nádri s pitnou vodou, ale aby setrvaly na noví vybudovaném obchvatu místa.  
Pozmíňovacím návrhem je navrhováno také upravit limit hmotnosti kamionů na 40 tun. S přetíenou nákladní dopravou bojujeme tedy vude, i u nás v průmyslové oblasti na Frýdecko-Místecku. Ve spolupráci se starosty naeho regionu jsme ji před píti lety pořídili mobilní váhy, které umoňují dopravní policii efektivní kontrolovat přetíenou nákladní dopravu v naem průmyslovém regionu, a tím přispívají k ochraní místních komunikací před nadmírným zatíením. Přestoe jsou na obchvatu místa Frýdku-Místku umístíny vysokorychlostní váhy, systém jetí naráí na určité administrativní a jiné limity, například vymáhání pokut od zahraničních přepravců, duplikaci přestupků a podobní. Přesto, e probíhá dalí instalace zařízení ve formí vysokorychlostního váení, povauji za důleité sníení limitu hmotnosti na 40 tun, a tím sjednocení této hmotnosti s ostatními zemími.  
Vířím, e jednání, která se povedou dál, budou úspíná. Při dalím řeení tohoto problému je potřeba efektivní řeit práví hmotnost kamionů. Pozmíňovací návrh, který nyní nebude zřejmí přijat, protoe tady slyím o té jednotí, která je pro podporu tohoto zákona, vířím, e bude přijat v dalím období.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce. Nyní se o slovo přihlásil jetí v obecné rozpraví pan ministr. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Díkuji. Já zkusím jetí struční reagovat na předřečníky. Zmíním níkolik důleitých vící i ve vztahu k tomu veřejnému slyení.  
My jsme fakticky u níkteré závíry toho veřejného slyení naplnili nebo je naplňujeme práví tímto návrhem devítinovely. Zmíním také, e v tuhle chvíli je na české dálniční a silniční síti zapojeno více ne 10 vysokorychlostních vah a do poloviny roku bude zapojeno dalích přibliní 20. To znamená, na konci června letoního roku by celkoví mílo slouit k dohledu nad přetíenými kamiony 30 vysokorychlostních vah.  
K tomu hmotnostnímu limitu. Pokládám opravdu za principiální a prakticky správné, abychom nejprve dokázali zavést takový reim, e tu základní hodnotu teï určenou budeme prostí schopni vymáhat, e se bude dodrovat. Pak pojïme diskutovat o tích krocích dalích. I na výboru jsem představil navíc tu stíejní principiální záleitost ve vztahu k tomu, co vlastní pokozuje ty komunikace.  
Ve skutečnosti ta hodnota celkové zátíe vozidla je spíe pomocnou, protoe to, co působí problémy, jsou přetíené konkrétní dílčí nápravy. V situaci, kdy třeba dojde k tomu, e to vozidlo by i splňovalo ten hmotnostní limit, ale jedna z tích náprav by byla přetíená, ten dopad na ty vozovky bude horí.  
My ale nejsme schopni při vysokorychlostním váení zajistit kontrolu vech jednotlivých náprav, my je jsme schopni reální zhodnotit, zváit, ale v případí zejména zahraničních dopravců nemáme monost se podívat do detailu specifik toho vozidla. To jsme schopni udílat u nízkorychlostního váení, kde práví prostřednictvím té Inspekce silniční dopravy můeme sledovat práví a sledujeme i to přetíení kadé jednotlivé nápravy.  
Doplním jetí jednu důleitou víc, jak je to s tím hmotnostním limitem, ten se vztahuje na pomírní malou, meninovou skupinu vozidel, zhruba 15 %, jinak platí, e pro rozířené skupiny vozidel, které například v případí toho tahače mají jenom dví nápravy, tam platí 44tunový limit, protoe fakticky rozloení toho nákladu na nápravy neumoňuje prostí vyí zátí.  
Jenom na vysvítlenou. Pokládám opravdu za důleité, a to sledujeme, abychom dokázali na českých silnicích a dálnicích zajistit vymahatelnost a průchod práva a toho pravidla 48tunového zatíení. Při pomalu rychlostním váení pak dohlííme na kadou jednu nápravu, protoe to je vlastní to nejpodstatníjí z hlediska reálného dohledu a zajitíní nepokozování tích vozovek.  
Z tích dalích vící, které jsme jetí v rámci té devítinovely vyřeili, po čem jste volali také bíhem toho veřejného slyení, bylo zvýení kaucí, i to je tam obsaeno, na 200 tisíc Kč a monost zadrení samotných registračních značek v případí, e se ten řidič snaí vyhnout zaplacení kauce. To je obecní jeden z nejefektivníjích kroků, protoe v tu chvíli nemá fakticky ten řidič monost pokračovat. I tato kompetence bude přísluet Inspekci silniční dopravy.  
Celý ten soubor kroků reální přispíje k tomu, e bude to současné pravidlo vymahatelníjí a e se začne dodrovat víc, ne se dodrovalo. Troufnu si tvrdit, e ten nástup kroků, včetní významní vítího počtu vysokorychlostních vah, vznik Inspekce silniční dopravy, je v tomhle smíru jasným dokladem, e i veřejné slyení tady bylo bráno vání a e na níj reagujeme, reagujeme na níj i v té novele. Co se týká sníení limitu, to nepodporuji z toho důvodu, e by to bylo zase protisystémovým krokem, kdy pokládáme za správné ukotvení té hodnoty ve vyhláce tak, jak je to doposud.  
Tolik velmi stručná reakce. Mohl bych potom rozebírat i dílčí parametry dalích kroků. Ale tohle pokládám za důleité zhodnotit. Jsem přesvídčen, jak tady zaznívalo, e to je opravdu novela, která přináí celou řadu pozitivních inovací a v níkterých ohledech opravdové reformy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se nikdo do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Pan ministr teï vystoupil, tuím, e nebude chtít vystoupit znovu po ukončení ministr dopravy? Ale nyní tedy se ptám, jestli chce zpravodaj výboru se vyjádřit? Ani zpravodaj druhého výboru se nechce vyjádřit? Ne. Tím pádem bychom mohli přistoupit k hlasování, kdy jediný návrh, který zazníl, je návrh, který říká, e máme zákon schválit. Pane senátore, prosím...  
Senátor Ondřej Lochman:  
Moná k naplníní role zpravodaje. Jsem tady jetí pořád nový, zkouím, jestli to umím... Kadopádní v rozpraví, pokud jsem dobře počítal, vystoupilo pít senátorů, také pan ministr. Padl návrh na schválení ve zníní, ale také jeden pozmíňovací návrh od pana kolegy Canova. Nyní bychom hlasovali nejprve ve zníní od Poslanecké snímovny, a pokud by neprolo, potom případní pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, svolám vechny kolegyní a kolegy.  
Nikdo v tuto chvíli ji nepřichází, ani nebíí, take myslím, e jsme vichni, kdo chtíjí hlasovat, na svých místech.  
Proto teï zahájím hlasování a budeme hlasovat o tom, e chceme nebo nechceme schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování ukončeno, a to tak, e návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 54, proti byli 2. Tímto tento bod, projednání končím. Pane ministře, gratuluji, ale vy máte jetí dalí bod.  
Můeme začít dalí bod. A my se tady jetí vymíníme v řízení schůze...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, pane ministře, abyste nám představil  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
72  
My ho máme jako senátní tisk č. 72. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Poslanec Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, ta zmína zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury reaguje zejména na aktuální potřeby a víci, které se ukazují v souvislosti s významným rozvojem dopravní infrastruktury u nás, také se zapojením PPP projektů do výstavby jak dálniční infrastruktury, tak do budoucna také elezniční infrastruktury. Proto také například přímo ukotvujeme monost Státního fondu dopravní infrastruktury, aby míl přísluné kompetence kontrolní ve vztahu k PPP projektům, zároveň vstupujeme do zákona o dani z přidané hodnoty, protoe pro průbíh toho samotného projektu je práví ten odklad platby DPH jednou z nutných podmínek.  
Zároveň ukotvujeme například monost přijímat zápůjčky. Ukotvujeme také ručení státu za dluhy a zápůjčky, které si Státní fond dopravní infrastruktury můe vzít. Na druhou stranu jsme vypustili pozmíňovacím návrhem původní uvaovanou monost dluhopisů. Po velmi podrobném odborném rozboru i veřejné diskusi jsme od toho ustoupili zejména proto, e se ukázalo, e v okamiku, kdy by si takové dluhopisy vydával Státní fond dopravní infrastruktury, nepochybní by ten úrok byl vyí ne v okamiku, kdy tímto způsobem postupuje stát, potamo ministerstvo financí. Rozířili jsme také monost financovat ze Státního fondu dopravní infrastruktury i veřejní přístupné dobíjecí stanice a vodíkové čerpací stanice a také financovat opatření k zajitíní interoperability na české eleznici.  
Tolik velmi stručné představení toho zákona, který původní byl a je návrhem poslaneckým, nicméní rukopis ministerstva dopravy je v ním velmi významní čitelný. Vznikal ve spolupráci se Státním fondem dopravní infrastruktury.  
Díkuji moc za pozornost i za případnou podporu toho návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení máme jako senátní tisk č. 72/2. Zpravodajem výbor byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení nám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 72/1. Vidím, e pan senátor Třetina ji je připraven, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Jak nám dneska sdílil, je rychlý. Prosím.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý večer, dámy a pánové. Hospodářský výbor na svém zasedání dne 2. dubna 2025 tento návrh projednal. Podrobní jej představil ve stručné verzi pan ministr. Já se k té stručnosti připojím, s tím, e hospodářský výbor doporučuje schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil role garančního zpravodaje. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, ÚPV se na svém zasedání tímto tiskem zabýval. Účelem toho zákona je rozířit účel fondu a té vytvořit legislativní předpoklady k tomu, aby míl k dispozici dalí zdroje příjmů a hladce byl schválen, nebo schválen  bylo tam schváleno doporučení Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Nicméní nemůu si odpustit poznámku, e mezi námi se nachází človík, který si v tom parlamentu vystačí úplní sám. Jmenuje se Ondřej Lochman. Tento návrh si předloil ve snímovní a teï si ho schválí v Senátu. Jako stalo se tak v té snímovní u 31. ledna 2023, s ádostí o schválení ji v prvním čtení podle paragrafu 90. Já nevím, jak rychle umíjí číst, ve snímovní, nebo jim to trvalo dva roky, ne ho tedy schválili a dostal se k nám. A teï u by míl být schválen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Oceníní vaeho podrobného studia jste slyel. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, take si dovolím otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí samozřejmí, kdo jiný, ne pan senátor Lochman. Prosím.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Kdy u jsem u toho, jenom jsem to chtíl okomentovat. Jenom si pamatuji tu diskusi, kdy jsme hledali různé způsoby financování. Proto vlastní ta novela vznikla. Nakonec dluhopisy na SFDI tam vlastní nejsou. Ale chtíl bych, a proč jsem chtíl vystoupit, chtíl bych velmi ocenit, e se do toho zákona dostala jmenovití terminologie PPP projektů, tedy projektů mezi státem a soukromými investory, protoe toto povauji za jeden ze způsobů dobrého financování, ne jediného a jediného, který by byl vespásný, ale pokud by se nám povedlo za níjaký rok  stavební zákon není zrovna to nejlepí, o čem jsme se tady poslední dobou bavili  ale za níjaký rok to dotáhnout tak, aby ti investoři přicházeli s návrhy design and build, tedy e to sami navrhnou a postaví, a bude to PPP projekt, pak si myslím, e v části třeba 10, 15 procent, můe to být víc, toho segmentu máme vyhráno. Chtíl bych podíkovat, e v tom opravdu jsou PPP projekty. PPP projekty do budoucna vidím jako dobrý způsob financování. Doufejme, e budou osvídčeny na D35, ale i na eleznici, protoe předevím eleznice tyto projekty potřebuje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit, nebo zda to nechá na panu senátoru Lochmanovi? Ne, pane navrhovateli, přejete si vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Tím pádem prosím pana zpravodaje. Nepřeje si vystoupit, není co shrnovat kromí jednoho vystoupení jednoho senátora. Máme tady návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o co se  vířím, e úspíní  po znílce pokusíme.  
V sále aktuální registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
a při kvóru 32 se pro návrh vyslovilo celkem 57 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
My máme před sebou dalí bod dneního jednání, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 69. zasedání Mezinárodní velrybářské komise v Limí, Peru, dne 27. září 2024  
Tisk č.  
39  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Kdybych se nadál, e ve ctíné horní komoře budu hovořit jetí o velrybaření, nebude se to přitom týkat politických stran, ale skutečných velryb, a toho, e v tomto smíru se dokonce, jak se ukázalo při zasedání v Peru 27. září 2024, tak se daří dodrovat kvóty, a tím pádem zachovat ekosystémy, které v mořích a oceánech zatím dobře fungují. A e i v tích státech, kde se provozuje domorodý lov velryb pro obivu, e nedochází k níjakému závanému zásahu. Na konto toho se ono zasedání rozhodlo prodlouit přísluné funkční kvóty a pro období 2026 a 2031. Pochopil jsem, e to tedy tím pádem dopadlo dobře a e je moné v tom pokračovat. A e to podle veho vyjádření ministerstva ivotního prostředí je v tomto smíru i pro Českou republiku jeden z pozitivních kroků, e se na tom Česká republika podílí. Dovoluji si vás poádat i za kolegu Petra Hladíka, abyste s tím rovní vyslovili souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je máme jako senátní tisk č. 39/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marek Oádal. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 39/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jaroslav Chalupský, který je připraven. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 6. schůzi dne 25. února 2025 projednal návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství, přijaté na konci září 2024 v Peru. Jde o senátní tisk č. 39, který v podstatí umoňuje pokračování v domorodém lovu velryb v současné míře bez poadavku na navýení kvót pro dobu dalích 6 let. Výbor k tomuto tisku vedl krátkou diskusi, kdy za zmínku stojí snad jen fakt, e na rozdíl od vnitrozemské České republiky například přímořské Řecko není členem této úmluvy, protoe musí etřit. Takové ostrovní Japonsko, pro které je lov velryb důleitý, stanovené kvóty stejní obchází s vysvítlením, e jde o lov pro vídecké účely.  
Výbor nakonec jednomyslní osmi hlasy souhlasil s ratifikací prostřednictvím přijatého usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 60. zasedání Mezinárodní velrybářské komise v Limí, Peru, dne 27. září 2024,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jaroslava Chalupského,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Zároveň vak na výboru zazníla připomínka, e k velrybářství by se míli vyjadřovat před tím ti, kterých se rybolov bezprostřední týká, a ne vnitrozemské státy, jako je Česká republika, nebo my bychom se také velmi oívali, pokud by nám například Grónsko nebo Japonsko chtílo říkat, kolik můeme v naich lesích odlovit jaké zvíře. Výbor nakonec přijal jetí jedno usnesení, a to k účasti zástupců ČR v mezinárodních a dalích organizacích, kterým si ádá od MP předloení  
a) soupisu mezinárodních organizací a úmluv vínujících se problematice ivotního prostředí a ochrany přírody, kde je Česká republika členem či přispívatelem, s vyčíslením vech členských a dalích kadoročních příspívků,  
b) ádá předloení konferencí a schůzí vínujících se kadoroční problematice ivotního prostředí,  
c) ádá předloení počtu osob, které ČR zastupují v organizacích a úmluvách s vyčíslením cestovních nákladů a tak dále.  
Závírem snad u jen řeknu, e samotné velryby nás prý stojí zhruba 750 tisíc korun roční, ale uvidíme, jaký obrázek nám vykreslí podklady, a ucelení dorazí. Mám dojem, aktuální informace, e včera večer dorazila níjaká tabulka. Zbíní jsem vidíl asi 270 milionů korun vekeré účasti. Ale tomu se jetí budeme vínovat. Míní se priority s důrazem na bezpečnost. I zde bychom míli zvaovat přesmírování výdajů z tích postradatelných k tím strategicky zásadním. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ano, přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Marek Oádal. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Oádal:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych jenom řekl, e se připojuji ke stanovisku svých předřečníků, e velryby je potřeba chránit. Jeden můj nejmenovaný kolega mi včera na výboru řekl, e velrybí maso ochutnal a není vůbec dobré. Nevím, co ti Japonci na tom vidí...  
Kadopádní nejvíc velryb zahyne ne rukou človíka, ale zmínou klimatu a zhorováním kvality ivotního prostředí. Já se odeberu k tomu usnesení, které na 6. schůzi výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 28. 1. 2025 schválil. Výbor vyslovuje souhlas s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 69. zasedání Mezinárodní rybářské komise v Limí, Peru, dne 27. září 2024, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Marka Oádala a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Připraví se pan senátor Martin Krsek.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem shodou okolností byla na jednání výboru, tak jak o ním před chvílí informoval pan zpravodaj, take jsem byla přítomná té debaty. Debata dneska ráno, která se točila kolem sportu, mí inspirovala k tomu, abych připravila doprovodné usnesení a nechala vám jej roznést na lavice.  
Na jednání výboru pan námístek řekl, e členské příspívky této mezinárodní organizaci činí asi 750 tisíc korun. Nicméní jetí máme referenty, kteří jezdí na různé zahraniční cesty, jak jsme slyeli od pana námístka. Ten práví řekl, e nedávno byl na pítidenní cestí do Limy. Já bych se jinak připojila k tomu návrhu doprovodného usnesení, které připravil přísluný garanční výbor, práví proto, e vím, protoe jsem si to asi před 2 lety nechala zpracovat, e jsme členy asi 950 mezinárodních institucí. Členské příspívky platíme ve výi kolem třetiny miliardy.  
Moná vám částka 750 tisíc roční bude připadat zanedbatelná, ale já si myslím, e to je částka sloená z peníz daňových poplatníků, e si myslím, jak u jsme dneska opakovaní při projednávání mnoha bodů říkali, e stát sahá do kapes daňových poplatníků stále víc a víc, e je na místí, aby toto své sahání přehodnotil.  
Jak vidíte, ten návrh na doprovodné usnesení je velmi jemný a níný. Snad by mohl vést vládu k tomu, aby přehodnotila členství ve vech mezinárodních institucích, nejenom v té velrybářské.  
Velmi díkuji legislativí Senátu a Kanceláři Senátu za to, e to vechno zadministrovala bíhem níkolika hodin po obídí. Jenom se dívám na legislativu, jestli je třeba, abych celý ten návrh usnesení přečetla?  
Návrh doprovodného usnesení zní, e Senát ádá vládu ČR, aby zváila výpovíï Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství, podepsané dne 2. 12. 1946.  
Pro úplnost doplním, e jsme členy této organizace od roku 2005 a e jí například není Řecko, Litva, Malta nebo Japonsko.  
Jste-li odpovídní správci peníz daňových poplatníků, tak vás ádám o podporu tohoto doprovodného usnesení, abychom ho schválili jako druhé usnesení poté, co bude předloeno doprovodné usnesení, které schválil garanční výbor.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený je pan senátor Martin Krsek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Krsek:  
Jetí jednou díkuji za udílení slova. Slyeli jsme tu pochyby, jestli má vůbec suchozemská zemí jako ČR participovat na rozhodování o osudu králů mořského svíta, jestli to není vyhazování peníz. Velrybářská úmluva byla sjednána 2. 12. 1946 ve Washingtonu a ke dni 14. 10. 2024 míla 88 smluvních stran, z toho 25 členských států EU. Vidíte, e nejsme rozhodní v EU výjimkou. Výjimkou jsou tedy Lotysko, Malta a Řecko. To, e jsme přistoupili k úmluví v roce 2025, u tady zaznílo.  
Hlavním zájmem je ochrana kytovců coby významné součásti ekosystému. Lov velryb má sice dlouhou historii, ale stal se neudritelným v prvních desetiletích 20. století v souvislosti s rozířením parního pohonu lodí a harpun s výbunými hlavicemi. To vedlo prakticky na pokraj vyhubení velryb. Roční bylo zabíjeno přes 40 000 kusů tíchto zvířat. Povauji za správné, e i naím hlasem se u po desetiletí udruje moratorium na komerční lov velryb, by samozřejmí nikoli v ideální podobí. Jsou státy jako Japonsko, které samozřejmí není cílení členem této úmluvy a které obchází moratorium tím, e loví velryby tzv. k vídeckým účelům.  
Je tu jetí jedna výhoda naeho členství ve velrybářské úmluví. Aktuální v naem muzeu v Ústí nad Labem prezentujeme výstavu Námořníci českých zemí, která dokumentuje nae výrazné angamá, tedy rodáků z Čech, Moravy a Slezska, v námořní plavbí, které je obecní málo známé. Čei, a u mluvící česky či nímecky, byli na plavbách obchodních, na válečných lodích, byli v ponorkách, potápíli se v mořích a oceánech jako potápíči. Jetí v dobách Rakouska-Uherska jsme toti míli přirozený přístup k moři a ani po vzniku Československa jsme se ho nechtíli vzdát. A křečovitou snahu si vládu nad moři uchovat dokládá vání mířený projekt, tzv. český koridor neboli česko-srbský koridor, který na mírové konferenci v Paříi v roce 1919 neúspíní předkládala česká delegace a který míl 20 km dlouhým a 80 km irokým záborem mezi Rakouskem a Maïarskem propojit noví vzniklé Československo s Jugoslávií, a tím tedy zajistit i Československu přirozený přístup k Jaderskému moři. Nakonec si první republika vydobyla alespoň omezený přístup k moři prostřednictvím dlouhodobého pronájmu přístavních zemí v Hamburku a Gdaňsku. Právo na česká námořní léna v Hamburku na základí tehdy uzavřené smlouvy s poraeným Nímeckem trvá dodnes a jetí minimální čtyři roky bude platné.  
Přestoe je ČR vnitrozemským státem, který na lovu velryb nemá ádný přímý zájem, je její zapojení do činnosti Mezinárodní velrybářské komise velmi důleité. Nejene kytovci jsou významnou součástí ekosystémů a podle Úmluvy OSN o mořském právu z roku 1982, v ní je ČR té smluvní stranou, mají vechny smluvní strany povinnost spolupracovat na jejich ochraní. Ochrana velryb je tedy v tomto smyslu společným zájmem celého lidstva. Nevýznamné ale není ani to, e velryby nejsou vázány na vody spadající pod jurisdikci pobřeních států. Naopak migrují na velké vzdálenosti a velkou část ivota tráví v mezinárodních vodách, společných vem státům svíta. To je alespoň částečné naplňování českého snu o právu na moři.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Teï se přihlásil pan ministr. Připraví se pan senátor Přemysl Rabas.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Abych dostál poctiví své role zástupce Petra Hladíka, tak si dovolím jen zdůraznit, e z ministerstva ivotního prostředí v reakci i na návrh dorazilo ujitíní, e ona Mezinárodní velrybářská komise je jediným mezinárodním instrumentem, který reální přispívá k ochraní velkých kytovců a e ochrana tíchto ivočichů představuje reální globální zájem. Český podíl vnímá ministerstvo ivotního prostředí jako přirozenou součást naí odpovídnosti. Za sebe bych se nicméní k tomu rád vyjádřil tak, e pokud ze Senátu a z přísluného výboru vzejde podnít, aby se opravdu podařilo vyčíslit vechny náklady spojené s podobnými účastmi v mezinárodních institucích, a přehodnocení toho, kde je to opravdu na místí, i s ohledem na hospodárné nakládání s prostředky daňových poplatníků takový krok jednoznační vítám. Myslím, e máme vyvaovat kadou vydanou korunu, aby mířila na dobré místo. Z poznámek ministerstva ivotního prostředí ve vztahu k ochraní velkých kytovců se zdá, e ta Mezinárodní velrybářská komise opravdu plní svůj účel.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Přemysl Rabas. Prosím, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, dámy a pánové, pan ministr vlastní teï řekl to, co já chci říci, e to jsou prostředky daňových poplatníků efektivní vynaloené, správní vynaloené. Pan Václav Klaus kdysi řekl, kdy jsme se bavili a troku byli ve sporu, e ochrana přírody se nemá dílat regulacemi shora. Ale ona v mnoha případech nejde dílat jinak ne regulacemi shora. Kdyby se baltské státy nedomluvily na kvótách na odlov tresky nebo sleïů, tak by prostí ty ryby nebyly, prostí by se vylovily. To se dotýká i vnitrozemských států. To se netýká jen té zamístnanosti rybářů, pracovních míst, ale týká se to velmi úzce i nás. To znamená, nás ovlivňuje to, co se díje a za naím dvorkem.  
Já zcela rozumím tomu, e, jak to nazýval pan Paroubek, bíný občan, tomu je blií ná dvorek. Kdy se budeme bavit o ochraní přírody, daleko snáze budeme vysvítlovat, e je potřeba budovat remízky a meze a udret vodu v krajiní jako součást i mitigačních, ale předevím adaptačních opatření. Ale my jako Senát, kde senátoři zastupují občany a jsou elitou národa, která mluví za občany, bychom míli vidít trochu dál za ná dvorek. Míli bychom si uvídomovat, e nás neovlivňuje jen nedostatek mezí nebo sucho v létí a vypoutíní exhalací z nevhodných motorů nebo fosilní energetika, ale e nás ovlivňuje i kácení Amazonského pralesa a ubývání biodiverzity ve svítí. Z tohoto pohledu je ná přínos k ochraní velkých kytovců na místí.  
Já bych jen chtíl připomenout, e řada vnitrozemských států rozvojových je členem velrybářské komise a e je členem, protoe za ní náklady nesou ti, kteří chtíjí, aby se velryby lovily v daleko vítím mířítku, neboli rozvojové státy za to nenesou náklady, protoe za ní to platí níkdo jiný, ale ony mají ten hlas. Přestoe Japonsko není členem velrybářské komise, ve prospích Japonska řada tích států, které jsou členy velrybářské komise, hlasuje. To je ten důvod, proč tam my musíme být jako součást vyspílého svíta, který vidí za ná dvorek.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, nechtíl jsem se hlásit, ale kdy u k tomu přila řeč, já musím říct, e na doprovodné usnesení, které jsme jako výbor přijali, přila odpovíï včera. Já jsem ji jetí nestačil prostudovat včetní příloh. Ale jen struční asi mohu říci, kdy u se tady vede ta debata, e roční náklady na cestovní výdaje ministerstva ivotního prostředí jsou zhruba 6,5 mil. Kč, účasti na různých konferencích. To z toho jde vyčíst. A potom ministerstvo ivotního prostředí poslalo seznam organizací, kde je ČR zastoupena prostřednictvím ministerstva ivotního prostředí, co je níkolik stránek tabulka. To znamená níkolik desítek organizací. Roční příspívky, jak čtu, opravdu to říkám tak, jak jsem to dostal včera a dnes na to koukám poprvé, roční náklady jsou zhruba 268 mil. Kč. Přičem nevím, jestli je to vechno a tak dále. Je to jen resort ivotního prostředí. Tomu jsme se vínovali při diskusi práví o tomto tisku.  
Nezpochybňuji, co tady bylo řečeno. I teï naposledy kolegou Rabasem. Jen mám níkdy pochybnosti o tom, jak se konají, kolik konferencí je a jak a kde se konají. Třeba klimatická konference COP27, myslím, v Dubaji. 80 000 účastníků. V Dubaji. Je to zvlátní, kdy bojujeme proti fosilním palivům a pak to je v Dubaji. O rok pozdíji to bylo Baku, Ázerbájdán. Moná si pamatujete, četli jste zprávy, co jim tam řekl vládce té zemí, jak opívoval na té konferenci ropu. Je zvlátní, kde se nakonec konference konají při účastech desítek tisíc účastníků. Neumím si moc představit, jak to tam probíhá a co se tam domlouvá. Dalí konference COP, myslím 29 nebo 30, je v Brazílii. Je to zase v prostředí, které je pro to přebudováváno včetní zásahů práví do detných pralesů, kdy se budují silnice z letití do hotelových komplexů.  
Je jen otázka, jak se na to koukáme níkdy kriticky, a moná e ne ve, co se schovává nutní za ochranu přírody, je vdy 100% úplní správní, protoe například o konferencích typu, o kterých jsem mluvil, při účastech desítek tisíc účastníků z celého svíta, osobní mám pochyby, k čemu je to dobré a co se tam tak domlouvá, v Dubaji nebo v Baku.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, končíme pomalu dnení jednání a dotkli jsme se velmi zásadní otázky. Jak se ČR postaví k tomu, co se díje ve svítí. Nedávno jsem četla níjaký článek a el takový fejeton, e ČR má velký problém. Ten problém je v tom, e se zejména soustředí práví na své chodníky, na své silnice, e vůbec nevnímá, co se díje kolem, a e silnice a chodníky nebudou dobré, kdy to kolem v mezinárodním, globálním mířítku nebude fungovat.  
Ano, my teï máme velké, zásadní úkoly, které před námi stojí, a to je zajitíní bezpečnosti a obrany. Ale ta bezpečnost a obrana se netýká jen tanků, dronů, jen toho, co nás můe ohrozit, nebo hybridních zpráv, ale neustále trvá to, co se díje globální v celém svítí. Pan senátor Rabas velmi hezky hovořil o tom, já to neumím říci lépe, e tak, jak si zničíme biodiverzitu níkde jinde, tak to bude mít dopady i na nás. Ale my to tady v této komoře přece víme. My nejsme ti, kteří bychom byli ovlivníni níjakým detailním problémem, e teï zrovna mám troku víc níčeho, a proto se mám dobře a nic jiného mí nezajímá. Ano, ty částky, o kterých hovořil pan předseda výboru, nejsou malé. Ale chce být ČR tím, kdo se podílí na tom, aby svít jako takový, který se prolíná a který nemá hranice států, aspoň troku fungoval? Abychom to troku dokázali udret a přispíli k tomu?  
Mí napadá, já se omlouvám za to, ale musím to říci, co by tomu řekl Václav Havel, kdyby poslouchal debatu, kterou tady vedeme. ČR má níjaké renomé, níjakou pozici. My bychom si tu pozici, řeknu, tím, e budeme počítat kadý detail toho, co vynakládáme, ale co je nesmírní důleité, e vechno toto ztratíme? Jen chci říci, e mí to opravdu hrozní mrzí, e jsme se dostali do takovéto debaty, e nevnímáme tyto souvislosti. Dobrá, a se províří, jestli vechny cesty jsou efektivní, to je samozřejmí na místí. Ale vystupovat z tak důleité mezinárodní organizace, to mi připadá, e bychom si opravdu tu ČR v mezinárodním mířítku pokodili.  
Souhlasím s tím, e se mají provířit cesty, ale vystupovat z takovéto organizace a nevím z kterých dalích, protoe bylo řečeno, e je jich tu hodní, ale to je nesmírní důleité pro ČR, pro její renomé, a nejen pro ni, ale i pro občany této zemí, aby nám svít fungoval práví v té dimenzi biodiverzity a veho ostatního.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Jan Schiller.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou, omlouvám se. Abychom si rozumíli, výbor jednoznační vemi osmi přítomnými hlasy doporučil ratifikovat a schválit tu úmluvu. V tom není problém. My jsme jen diskutovali o tom, i obecníji, nejen v oblasti ivotního prostředí, e organizací, kolik jich je, e jsou to zhruba 4 mld. Kč roční, co stojí příspívky a tak dále. A o níjaké efektivití, respektive o tom, e se o tom třeba můeme bavit. A to bylo vechno. To jsou mimosmírné debaty.  
Jedna víc je o úmluví, tu dnes oficiální projednáváme, tam byl naprostý souhlas. Druhá víc byla se podívat na to, kolika organizací jsme členy v oblasti ivotního prostředí. Platí to i o dalích organizacích, protoe tích je nakonec níkolik set, kde ČR členem je. O tom byla debata a o tom byl třeba poadavek na to, abychom se mohli podívat, jaký je seznam, kolika organizací jsme členy a kolik to stojí v tom základním příspívku, protoe kromí základních příspívků jsou pak jiné příspívky, například do níjakého klimatického fondu a tak dále, o kterém se také dlouhá léta jedná. Tam jsou také různé přísliby ohromných finančních prostředků. Jak to často bývá, jedna víc je proklamace a druhá víc je potom, jak to skuteční bíí. A to také asi človíku není jedno, jestli se jenom níco říká a pak se to nekoná, tak to také není dobře. Jen si ty víci máme níjak říci. Debata byla opravdu na druhé koleji jen o tom si trochu srovnat informace o tom, kolik organizací je třeba v oblasti ivotního prostředí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a prosím pana předsedu VEU, pana senátora Schillera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Schiller:  
Já moc díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové, já jsem tady chtíl jen zmínit, e pokud bychom neratifikovali tuto smlouvu, která si myslím, e ač na první pohled vypadá tak zvlátní, e zrovna my bychom se míli zabývat velrybami. Ale nae zemí má velkou spoustu odborníků, kteří pomáhají celému svítu ve výzkumu a vůbec v klimatické vídí, jak je. Nesmíme zapomínat na jednu víc. My jsme dali ádost jako ČR, abychom se stali součástí monitorovacího výboru Arktické rady. Já si myslím, e je docela důleité tohle si uvídomit, protoe pokud bychom odmítli, e se budeme níjakým stylem podílet na ochraní velryb, a víme, e to je velmi nutné, i kdy se nás to bezprostřední netýká, ale víme, jak se chová Japonsko, e obchází ve, co můe, a tyto tvory vyslovení, řekl bych, vybíjí, to není o tom, e by to byly vídecké účely, ale skuteční jde o to, e toho tvora nemusím vidít, ale míl bych stát o to, abychom ho zachránili. Tady zaznílo, e by se nám nelíbilo, kdyby nám níkdo mluvil do toho, jak budeme v lesích hospodařit, ale já si myslím, e kadý na Zemi podporuje to, abychom hospodařili co nejlépe. A stejní tak zemí, kterých se to týká, se snaí s tím hospodařit co nejlépe. Musím říci, e níkdo se uskromní, níkdo to má jako národní zvyk nebo zvyklost, lovit velryby. Ale i zemí, které lovily, a moná ve vítím, se umírnily tím, e ostatní členové svíta jim řekli, e to je moc, e prostí musí méní. Jediné, kdo toto neposlouchá, je Japonsko. Já si myslím, e v rámci ne naí ČR, ale globálu bychom míli podpořit ochranu kadého takového tvora.  
Abychom se potom skuteční nechodili koukat do toho muzea, jak říkal pan kolega Krsek, jak moná vypadala velryba nebo takovéto víci. Take si myslím, e určití ratifikovat tuto smlouvu a mít náklady 750 tisíc na to, si myslím, e, ono u to tady dneska zaznílo, to je, to není kapka v moři, to je úplní nic v moři. Take si myslím, e dát příleitost naim vídcům a naim skupinám, které se tomu vínují, si myslím, e to je nejmení, co můeme udílat. Vířte tomu, e ten svít nám to potom vrátí zpátky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, pane ministře, já jsem se díval, evidujeme tři druhy velryb, velrybu jiní, to je kolem Antarktidy, pak velrybu černou, která je mezi Grónskem a Severní Amerikou, a potom velrybu grónskou, moná do budoucna to bude velryba americká... Ta je jedna z nejohroeníjích. Kdy jsem se díval na ten výskyt velryb, vítina států, které jsou v té Mezinárodní rybářské unii, nesousedí s výskytem tíchto velryb. To, e Česká republika zatím nemá moře, si myslím, e není důvod, abychom tuto debatu nevedli. Já jsem pro schválení, respektive pro ratifikaci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Rozpravu uzavírám. Poprosím pana navrhovatele. Ptám se, zda se chce vyjádřit, pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nikoliv. Pan zpravodaj ale ano, nebo je ji na cestí k řečniti.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
V probíhlé diskuzi vystoupilo 7 senátorů, 1 dvakrát. Paní senátorka Kovářová mluvila k doprovodnému usnesení, pan senátor Krsek udílal exkurs do ivota velryb, pan senátor Rabas podpořil podporu na ochranu kytovců, pak jsme míli... Paní senátorka Seitlová mluvila o podpoře globálního pohledu na svít, pan senátor Linhart apeloval na racionalitu a hospodárnost. A pak jsme míli pana senátora Schillera, ten se zastal vídců v nejrůzníjích organizacích. Pan senátor Klement nám zrekapituloval druhy velryb.  
Máme tady usnesení dát souhlas s ratifikací, o tom se bude hlasovat jako o prvním, případní potom jetí budeme hlasovat o doprovodném usnesení paní senátorky Kovářové, kde dává zváit výpovíï mezinárodní úmluvy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. O čem bude hlasovat, bylo řečeno, to znamená, já nyní spustím znílku a poté se pustíme do hlasování.  
Je tady ádost o odhláení. Vechny vás odhlauji. Mezi tím, co se přihlaujete, vířím, e mi na to paní senátorka Daniela Kovářová kývne... Beru to tak, e pokud její usnesení bude přijato, zároveň je to povíření pro mí, abych seznámil vládu s tím přijatým usnesením. Není potřeba, já to takto beru, jako pro předsedu Senátu, ne pro mí, ale pro předsedu Senátu. Dobře. U se nám nehýbá počítadlo. 62 aktuální registrovaných.  
První usnesení, o kterém budeme hlasovat, je: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 69. zasedání Mezinárodní velrybářské komise v Limí, Peru, dne 27. září 2024. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Pro ratifikaci zvedníte ruku a ANO, proti ratifikaci zvedníte ruku a NE.  
Při  
hlasování č. 24  
, při kvóru 31 pro ratifikaci a schválení je 56. To znamená, souhlas s ratifikací byl vysloven.  
Teï tady máme návrh na usnesení, které bylo načteno paní senátorkou Danielou Kovářovou. Vichni víme, o čem budeme hlasovat. Opít spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro přijetí usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, případní to můe udílat naopak. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 25  
, při kvóru 31 pro 18. Návrh na usnesení nebyl tedy přijat. Usnesení nebylo schváleno. To znamená, e končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vám, pane ministře, za přednesení bodu.  
Zároveň končím jednání nebo dnení schůzi a prosím členy organizačního výboru, aby se shromádili, kdy budou vycházet, napravo od schodití, tam probíhne rychlá schůze organizačního výboru. Vechny ostatní upozorňuji, e je pomírní velmi pravdípodobné, e přítí schůze by začínala ji 29. dubna ve 14 hodin. (Jitka Seitlová: Pane předsedo, je tady revokace hlasování.) (Víra Procházková: Chtíla bych revokovat svoje hlasování k tomu poslednímu usnesení... Hlasovala jsem proti.)  
Váené dámy, váení pánové, by jsem schůzi oficiální ukončil a u to nemůu spravit, jediné, co mohu udílat, je, poprosím, aby do zápisu jetí bylo uvedeno, e paní senátorka Procházková hlásí, e se při hlasování stalo, e ona hlasovala pro a je proti. To znamená, hlasovala proti a ukázalo se pro. Tak to, prosím, takto uveïte do hlasování. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 20.47 hodin.)