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(1. den schůze  29.04.2025)  
9. schůze Senátu  
(Jednání zahájeno v 14.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 10. dubna 2025. Z dnení schůze se omluvili senátoři: David imek, Přemysl Rabas, Jana Zwyrtek Hamplová, Marek Slabý, Jan Pirk, Ondřej imetka, Lena Mlejnková, Zbyník Sýkora do 16:00.  
Pokud jste tak u neučinili, tak se, prosím, zaregistrujte svými identifikačními kartami. Práví jsme dosáhli potřebného počtu zaregistrovaných. Já prosím, aby dalí, kteří tak neučinili, tak učinili co moná nejdříve. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Bárta. Souhlasí. A Martin Krsek? Souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy nebo připomínky k tomuto mému návrhu? Pokud tomu tak není, po znílce přistoupíme k hlasování. Já znovu  ano, u je registrováno 60.  
V sále je aktuální registrováno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Bárta a Martin Krsek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s návrhem, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a kvóru 34 pro návrh 65. Návrh byl přijat. Ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení 9. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu schůze s návrhem na jeho doplníní a zmíny vám byl rozdán na lavice. Vy tam ty zmíny vechny vidíte. Z důvodu omezené časové kapacity pana ministra zahraničních vící Jana Lipavského jsou první dva body, respektive tři body, takové, e se ho přímo týkají buï jako předkladatele, nebo jako důleitého pozorovatele, co je ten bod č. 3, který se týká návrhu usnesení Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu České republiky. Dále z důvodu toho, e níkteré body výbor pro evropské záleitosti projednal a vzal na vídomí, jsou navreny k vyřazení. A potom je jetí navren k vyřazení i bod ministra spravedlnosti Pavla Blaka, který má zdravotní indispozici, co potom způsobilo dalí níkteré zmíny v programu, které vy tam vidíte. Obecní si dovolím v rámci programu upozornit, e platí z hlediska projednávání to pořadí, které tam máte uvedeno a které budeme hlasovat, ale e máme pevní zařazené body jednání, které jsou zařazeny na zítřejí ráno, take s tím, prosím vás, počítejte. Jedná se o body pana ministra Víta Rakuana a potom ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečky. Tolik moje představení toho programu.  
Nyní k tomuto představení programu si dovolím otevřít rozpravu. Prosím, paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, my jsme dnes míli před jednáním pléna organizační výbor. Já jsem za ná senátorský klub na tomto organizačním výboru poádala pana předsedu a i ostatní kolegy organizačního výboru, e bychom chtíli na přítí schůzi, která bude 21. kvítna, zařadit bod financování povodňových kod v jednotlivých krajích. Je to z naeho pohledu velmi důleitý bod, protoe v jednotlivých regionech, které byly postieny povodními, bohuel ministerstvo financí a ministerstvo vnitra, které avizovalo, e dostanou tyto kraje...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, dámy a pánové, prosím píkní, pokud máte níco nutné k projednání, tak to, prosím, bíte projednávat mimo jednací sál. Nechte paní senátorku promluvit tak, aby ji bylo slyet. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo. Asi to není důleité. Já musím říct, e jednotlivé kraje od ministerstva financí, a ani od ministerstva vnitra nedostaly proplacené vechny víci, které s povodními míly. To znamená, e kraje to daly jednotlivým místům a obcím. Musím říct, e ta informace, která například zaznívá z Moravskoslezského kraje, e jim nebylo proplaceno 468 milionů, je z mého pohledu velmi alarmující. Musím říct, jestli opravdu ten důvod je ten, e je to kvůli stavu státního rozpočtu, tak si myslím, e je to víc, kterou bychom se tady míli zabývat, míli bychom dostat kompletní financování této víci, proč to tedy nedostanou proplácené ty kraje. Samozřejmí, ty kraje to popřípadí dají ze svých finančních prostředků tím místům a obcím. Oni je asi v tom nenechají. Ale je jasné, e ty finanční prostředky pak budou chybít na dalí oblasti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, paní senátorko, velmi omlouvám. Upozorňuji, e mluvíte k programu přítí schůze. Máme projednávat program této schůze. Ono se to sebe týká. Já vás nebudu přeruovat, jenom upozorňuji, e nemluvíte k víci. Jednoznační se chováte jinak, ne je zvykem v Senátu. Ale samozřejmí pokračovat můete. Zvyky se můe níkdo snait mínit. Díkuji vám, prosím, pokračujte.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji vám, pane předsedo. V tuto chvíli chci tady kolegům senátorům a senátorkám říct, e jsme se jako senátorský klub pokusili na organizačním výboru velice vstřícní s kolegy v tom organizačním výboru hovořit, jestli by to nemohlo být zařazeno práví na toho 21. kvítna. Protoe je jasné, e by k tomu míl být asi přítomen přísluný pan ministr financí, popřípadí ministr vnitra, ale myslím si, e ministr financí je klíčový. Nebylo tomu vyhovíno.  
Já osobní si myslím, e je to téma, kterým by se míl Senát a senátoři zabývat. Myslím si, e krajské samosprávy a samozřejmí místa a obce v rámci tích povodní hrají klíčovou roli, jsou klíčovými aktéry a povauji opravdu velmi nefér, e v tuto chvíli ty finanční prostředky nebyly proplacené.  
V tuto chvíli na základí toho, co tady teï zaznílo od pana předsedy, tak si dovolím, by podle jednacího řádu s přednostním právem mohu vystoupit k jakémukoliv bodu, v tuto chvíli tady avizuji, e jsem hovořila na organizačním výboru, popřípadí aby to bylo na té dalí schůzi, take abych dostála tích vící, tak si dovolím dát návrh na zařazení posledního bodu tohoto jednání, a to s názvem Financování povodňových kod v jednotlivých krajích. To znamená bod č. 22. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Paní senátorko, předpokládám, e podle programu, který máme před sebou, jste myslela bod č. 23, protoe 22 tam jetí jeden bod je... Dobře. Díkuji, abychom vídíli. Dalí, paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jenom bych chtíla vysvítlit tu situaci na organizačním výboru, která dnes nastala. Musím říct, e jsme skuteční hlasovali proti návrhu, nebo respektive...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, paní místopředsedkyní, omlouvám, to opít je víc, která se týká a bude se týkat přítí schůze Senátu, která má být desátá. Vím, e to, co předtím zaznílo, bylo na hraní, ale nemyslím si, e v tom máme pokračovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, pane předsedo. Já myslím, e je nutné vysvítlit tuto situaci. My jsme se zdreli, vítina členů organizačního výboru, protoe jsme nemíli ádný podklad k tomu jednání, které bylo navreno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano. Teï mí pan senátor Klement, abych byl sebekritický, správní peskuje, e poté, co to paní předsedkyní zařadila na program této schůze, vae vysvítlení bylo na místí. Take se vám, paní místopředsedkyní, omlouvám. Dalí do rozpravy? Nikdo. Díkuji. Pardon! Pan senátor Tomá Navrátil. Pardon, omlouvám se, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Krásné dobré odpoledne, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já bych přiel podpořit a poprosit vás skuteční o zařazení tohoto bodu, který navrhla předsedkyní naeho klubu, paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Materiály bohuel nemohly být na organizační výbor dodány, protoe prakticky dnes jetí nejsou. Já bych vás chtíl o to poádat, protoe je to problém, který nás dost trápí. Myslím si, e se to můe stát úplní kdekoliv, kde tečou řeky. Chtíli bychom vám představit problematiku, která je. Jestlie se bavíme o tom, jak a s jakou péčí se stát stará o nás, o místa, co potřebujeme rychle pomoct, tak bych vám ty informace chtíl předat. ijeme v tom skuteční dennodenní. My do dneního dne nemáme ádné peníze na inovace. Nevíme, co máme dílat dál. Místa jsou pokozená ve stamilionech, u nás třeba v Opaví zhruba ve výi 1 miliardy korun. Já to nechci vztahovat k Opaví. Je to prostí Olomoucký kraj, je to Moravskoslezský kraj. Chtíl bych se s vámi pobavit o tom, jak byly vůbec vypsány dotační programy, jak tomu můeme pomoct, jak tomu můeme pro přítí zabránit, aby se stavíla protipovodňová opatření a nedocházelo k takovým kodám, protoe pokud se o tom bavit nebudeme a nebudeme to sanovat, ty kody přítí budou daleko vítí. Pokud neudíláme preventivní opatření, budeme donekonečna pořád tyto kody sanovat. Místa a obce, a ani kraje na to skuteční nemáme. Teï potřebujeme, abyste se do toho zapojili, abyste si to vyslechli. O nic jiného nejde. A pak se třeba domluvíme, jak se dá pokračovat dál a co se pro to dá udílat. Ale dotační programy, které byly vypsány, tak vás můu ujistit, e byly vypsány tak neikovní, e jdou proti tomu, abychom je vůbec čerpali. Jsou tam takové nuance, o kterých bychom vás rádi informovali, e skuteční rozporují zdravému selskému rozumu. Budu moc rád, kdy to, váení a milí kolegové, podpoříte a dnes se o tom pobavíme. Díkuji mockrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí do debaty pan předseda Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já jsem myslel, váené kolegyní, váení kolegové, e k tomu nedojde. Ale tohle u přesahuje vechny zvyklosti a pravidla sluného chování a férového chování a skutečného zájmu o řeení problému. Pokud chci řeit problém a níco zařadit na program a chci, aby to bylo korektní projednáno, tak to musí obsahovat níjaký podklad, ve kterém jsou vyčísleny ty víci, ve kterém jsou pojmenovány problémy. Pokud níkdo po níkom chce, aby bez jakéhokoliv podkladu zařazoval níjaký bod a projednával ho, tak to nemůe myslet vání. Dílá to jenom proto, aby na víci upozornil a takzvaní kodil. Já jsem si vdycky myslel, e toto dílat nebudeme. Pokud chceme tímto způsobem v Senátu pokračovat, e najednou víci, které původní chceme zařadit na přítí schůzi, zařazujeme na tuto schůzi, bez podkladů, bez informací pro ostatní, tak to nedíláme tak, e bychom pracovali pro tento stát a pro občané této zemí a krajů, ale díláme to proti nim. Já velmi prosím, abychom s tím přestali dřív, ne se dostaneme do situace, které se mnozí z nás smíjí, protoe si mysleli, e u nás nikdy nemůe nastat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. S přednostním právem pan senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Já bych jenom doplnil, jak je tomu podle jednacího řádu, prosím. V jednacím řádu je jasní řečeno, e k programu se diskuse nevede. To znamená, můe vystoupit jakýkoliv senátor s konkrétním návrhem, a pak samozřejmí předseda klubu s čímkoliv, protoe ten můe kdykoliv. Ale vystoupení dalích senátorů, e níco podporují, níjaký návrh, nebo proti nímu protestují, není v souladu s jednacím řádem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným pan senátor Petr Vícha.  
Není tomu tak. Take tolik vechno. Končím... Prosím, paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, já jsem na organizačním výboru vás poádala, zda bychom mohli na přítím jednání pléna Senátu zařadit tento bod, který trápí místa, obce a kraje... Omlouvám se, pane předsedo, prostřednictvím vás, paní Nímcovou to asi nezajímá. Kraje prostí nemají finanční prostředky. Jasní to tady v tuto chvíli avizoval můj kolega. Povauji za absolutní, z mého pohledu, neskutečné, e pan předseda si tady stoupne a řekne, e tohle u překračuje níjaké meze. Pane předsedo, já jsem vás za ná senátorský klub, vstřícní jsem na organizačním výboru poádala. Jestli vy tady v tuto chvíli říkáte, e, já nevím, já jsem la do Senátu bojovat za lidi, za místa a obce. Jestlie se na mí níkdo obrátí, e tam ten problém je, tak vám garantuji, e tady budu bojovat úplní stejní  úplní stejní, a v té vládí bude sedít kdokoliv. Bohuel povauji za úplní neskutečné, kdy vy tady v tuto chvíli říkáte, e my to díláme prakticky jakoby z důvodu, e nechceme níjakým způsobem, aby se tento problém řeil, který teï bohuel v tích krajích je.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, ale to není pravda, váená paní předsedkyní, prostřednictvím pana předsedajícího. Organizační výbor končil tím, e ten předmítný bod budete navrhovat na přítí schůzi. Vy jste začala tím, e to bylo opravdu o přítí schůzi. A po upozorníní předsedy jste to zmínila tak, abyste dodrela jednací řád. Prosím, nepřekrucujte svoje vlastní slova.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak nikdo se... Paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já se omlouvám, musím zareagovat na pana předsedu senátorského klubu, na pana Nytru, prostřednictvím pana předsedajícího, ale já jsem na organizačním výboru ten návrh na tu schůzi na toho 21. kvítna dala. Nebyl organizačním výborem schválen.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Končím rozpravu, nebo respektive končím debatu nebo vyjádření k programu této schůze. Máme tady návrh na zařazení bodu Financování povodňových kod v jednotlivých krajích. To znamená, budeme hlasovat následujícím způsobem. Za prvé budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zařazením bodu Financování povodňových kod v jednotlivých krajích. Poté, podle toho, jak to dopadne, budeme hlasovat o celkovém pořadu návrhu jednání této schůze. Já vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 36. Hlasujeme o návrhu zařadit na program této schůze bod s názvem Financování povodňových kod v jednotlivých krajích. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, při kvóru 36 pro 14. Návrh nebyl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 9. schůze Senátu, tak jak bylo předloeno. U nebudu spoutít znílku, ale rovnou spustím hlasování. Ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
při kvóru 36 pro návrh 64. Návrh byl schválen. Tím pádem jsme schválili pořad dnení schůze.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu. Já mezi námi vítám ministra zahraničních vící Jana Lipavského, který nám představí  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a členy Organizace afrických, karibských a tichomořských států na straní druhé, podepsané na Samoi dne 15. 11. 2023  
Tisk č.  
41  
My to máme jako senátní tisk č. 41. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu. Máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi krátce představit vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a členy Organizace afrických, karibských a tichomořských států (OAKTS) na straní druhé. Ta dohoda je tedy pracovní nebo zkrácení označováno jako samojská dohoda dle místa podpisu.  
Materiál ji proel prvním čtením v Poslanecké snímovní. V Senátu jej projednal výbor pro zahraničí víci, obranu a bezpečnost.  
Ratifikací této dohody Česko přistoupí k poslednímu kroku v procesu sjednání, ke kterému se spolu s ostatními členskými státy Evropské unie zavázala v rámci partnerství Evropské unie s členy Organizace afrických, karibských a tichomořských států.  
Cílem samojské dohody je posílit politické, ekonomické a sektorové vztahy mezi Evropskou unií a 77 africkými, karibskými a tichomořskými zemími pro přítích 20 let.  
Dohoda představuje jasní definovaný a transparentní rámec pro spolupráci. Umoňuje také vymáhání podstatných částí smlouvy. Standardní je monost jejího vypovízení pro případ závaného poruení smluvních závazků. Cíle té dohody jsou kdy tak podepsány v předkládací zpráví.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 41/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí předseda výboru Pavel Fischer, který zastoupí omluveného zpravodaje, pana senátora Davida imka. Já vás prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, váený pane ministře. Ná výbor o Dohodí o partnerství mezi EU a členy na jedné straní a Organizace afrických, karibských a tichomořských států jednal na své schůzi 12. března. Přijali jsme usnesení s č. 45. Doporučujeme Senátu vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Není tedy, k čemu se, předpokládám, pane navrhovateli, vyjadřovat... Jediným naím úkolem je nyní po znílce hlasovat o usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a členy Organizace afrických, karibských a tichomořských států na straní druhé, podepsané na Samoi dne 15. 11. 2023. O tomto usnesení budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, hlasujeme o usnesení, jak bylo předneseno. Spoutím hlasování. Kdo je pro souhlas s ratifikací, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti souhlasu s ratifikací, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, při kvóru 71 pro 65, návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím o letecké dopraví, podepsaná v Kuala Lumpur dne 22. října 2024  
Tisk č.  
42  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 42 a představí nám ho opít pan ministr zahraničních vící Jan Lipavský, který zastoupí pana ministra dopravy Martina Kupku. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Lipavský:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v případí dohody o letecké dopraví s Bahamami se jedná o první mezinárodní smlouvu v oblasti civilního letectví mezi tímito státy. O její sjednání projevil zájem Bahamský letecký úřad v roce 2019. Dohoda byla následní podepsána v říjnu 2024.  
Dohoda upravuje obvyklé vztahy v oblasti obchodní letecké dopravy mezi obíma státy, například rozsah přepravních práv, moný počet dopravců na linkách, obchodní monosti, jako je codesharing, spolupráci v oblastech provozní bezpečnosti a ochrany civilního letectví před protiprávními činy, řeení sporů atd. Dohoda tak vytvoří právní rámec pro případný přímý i nepřímý obchodní provoz. Sjednání dohody nemá dopad na výdaje státního rozpočtu. Já bych si tímto dovolil poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 42/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marek Oádal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 42/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Pan ministr popsal tu dohodu pomírní určití přesní. Já bych jenom doplnil pár zajímavostí. Bahamské ostrovy nebo Bahamské společenství je tvořeno více ne 700 ostrovy. Pro vai zajímavost se tam nachází 60 leti,  čeho 20 má splnínou vzletovou i přistávací dráhu. Tolik zajímavosti a teï k vlastnímu usnesení.  
Ná výbor se zabýval tímto materiálem 19. února a přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím o letecké dopraví podepsané v Kuala Lumpur dne 22. října 2024,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste plnil roli garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjadřovat. To znamená, budeme hlasovat o návrhu na usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím o letecké dopraví podepsané v Kuala Lumpur dne 22. října 2024. Po znílce budeme hlasovat.  
Před hlasováním se jetí zeptám, nebo jsem to opominul, zeptat zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pana senátora Marka Oádala, jestli se chce vyjádřit? Ano, chce. Pojïte, prosím, jetí se vyjádřit, abychom naplnili ve, co má probíhnout před hlasováním.  
Senátor Marek Oádal:  
Pane předsedo, pane ministře, já jenom struční doplním, e výbor doporučil dát souhlas s ratifikací.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tom usnesení, jak jsem ho přednesl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro souhlas s ratifikací, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 36 pro návrh 66, návrh byl schválen. Já vám díkuji. Díkuji panu ministrovi, coby předkladateli, díkuji panu zpravodaji. Pana ministra poprosím, aby na galerii pro vládu jetí sledoval dalí bod, který budeme projednávat, nebo se týká i ministerstva zahraničních vící. Samozřejmí pokud bude mít zájem, můe k tomuto bodu vystoupit.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu ke zkreslování obsahu rezoluce Valného shromádíní OSN č. 2758 ze strany Čínské lidové republiky a podpora zapojení Tchaj-wanu do činnosti mezinárodních organizací  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost č. 69 z 23. dubna 2025 s návrhem usnesení vám bylo rozdáno na lavice. S návrhem usnesení nás seznámí předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavel Fischer. Já vás prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, usnesení, které máme před očima, to znamená návrh usnesení Senátu ke zkreslování obsahu rezoluce Valného shromádíní OSN č. 2758 ze strany Čínské lidové republiky a podpora zapojení Tchaj-wanu do činnosti mezinárodních organizací, vychází z naich kadoročních diskusí o tom, jak pomáhat Tchaj-wanu spolupracovat s ostatními státy, které například mají schopnosti spolupracovat v oblasti civilního letectví, veřejného zdraví a dalích. To usnesení se v podstatí opakuje. To, co se kadým rokem lií, je kontext, ve kterém ho přijímáme. Také v tomto případí je tam důraz na jeden nový článek, který vám za chvilku přečtu.  
Dovolte mi na úvod jenom 7 bodů.  
Kadým rokem touto dobou přijímáme usnesení proto, aby se Tchaj-wan mohl zapojit do činnosti Mezinárodní organizace pro zdraví WHO, a sice formou alespoň účasti na shromádíních toho ustavujícího, té organizace, která se jmenuje shromádíní Svítové zdravotnické organizace (zkrácení WHA). Zároveň vyzýváme k tomu, aby se Tchaj-wan mohl zapojit do práce Interpolu, Mezinárodní organizace civilního letectví nebo například Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu jako kadý rok.  
To, co je dneska nové  a za chvilku to budeme číst, protoe usnesení načtu, máte ho ale vichni před sebou  to je, e ádáme vládu, aby se obrátila na Mezinárodní soudní dvůr v Haagu, aby poádala o právní posudek obsahu rezoluce, kterou za chvilku tady jetí přesníji představím. To je můj druhý bod.  
V roce 1971 Valné shromádíní OSN přijímá rezoluci s číslem 2758. Její text v podstatí míní křeslo, které do té doby zastával Tchaj-wan, tedy Čínská republika, a výmínou ho dostává Čínská lidová republika. V textu rezoluce se píe mimo jiné, e se neprodlení vypovídají z OSN představitelé reimu Čankajka a také ze vech mezinárodních organizací. V textu rezoluce se tedy nemluví ani o občanech Tchaj-wanu nebo Čínské republiky, neřeí se tam ani svrchovanost nebo status Tchaj-wanu, nevylučuje se tudí ani zastoupení Tchaj-wanu v OSN nebo účast na práci dalích mezinárodních organizací.  
Mluvíme o dobí, kdy se mílo za to, e kdyby mohli být, tak jako byly dví Koreje  severní a jiní, nebo dví Nímecka  východní a západní, e by snad dví Číny  tedy Čínská lidová republika a Tchaj-wan / Čínská republika, e by to snad mohlo odvrátit hrozící konflikt. Z hlediska kalendáře stojí za to, e Tchaj-wan, tedy Čínská republika, začíná v roce 1912, kdy je vyhláena, Čínská lidová přichází v roce 1949, to znamená, e je mnohem pozdíjího data vzniku. To je můj dalí bod, u témíř poslední. My bychom si míli uvídomit, e kadým rokem se v oblasti Indopacifiku kolem Tchaj-wanu zvyuje napítí, dochází tam k rozsáhlým manévrům  nejenom politickým, ale předevím vojenským a armádním. Čínská lidová republika kadý rok stupňuje hrozby, které adresuje nejenom představitelům Tchaj-wanu, ale vem, kdo s Tchaj-wanem níjakým způsobem spolupracují.  
Velmi zajímaví o tom najdete zprávy například v situaci, kdy se na úředníka z OSN obrátili novináři, aby jim vysvítlil, proč přes práh organizací OSN nesmí překročit nikdo, kdo má v kapse tchajwanský pas nebo tchajwanskou občanku. Ten úředník vysvítloval, e to vychází z této rezoluce, respektive e to je jakýsi princip, který OSN uznává. Chyba. Taková rezoluce, ani takový princip v OSN nejsou. Proto jedna z novinářek se tázala i před ostatními, jestli to tedy znamená, e OSN u se neřídí chartou, ve které se například mluví o principu sebeurčení, jestli to tam řídí tedy Čínská lidová republika nebo jaké pomíry tam fungují. I proto je potřeba, abychom se vraceli k tématu Tchaj-wanu, protoe se jedná také o nás. To, kdy níkdo přepisuje základní dokumenty OSN a dezinterpretuje je, jako v případí této rezoluce, má toti dopady i na nás, na Českou republiku a na ostatní členské státy.  
A tak mi dovolte, abych vás krátce seznámil s tou rezolucí. Nyní ji budu číst, tak jak ji máte před sebou. Celý její text jsme projednávali za přítomnosti pana ministra zahraničních vící. Chci mu podíkovat za to, e i za jeho vedení Česká republika usiluje o to mít vlastní politiku jedné Číny. To znamená, e hledáme, jakým způsobem rozvíjet vzájemní výhodné vztahy nejenom s Čínskou lidovou republikou, ale práví také s Tchaj-wanem, například v oblasti kultury nebo průmyslové spolupráce a dalích.  
Nyní k rezoluci. Ke zkreslování rezoluce Valného shromádíní OSN č. 2758 ze strany Čínské lidové republiky a podpoře zapojení Tchaj-wanu do činnosti mezinárodních organizací:  
I. konstatujeme, e rezoluce Valného shromádíní ze dne 25. října 1971 stanovující vládu Čínské lidové republiky jako, cituji, jediného zákonného představitele Číny při Organizaci spojených národů, konec citace, nezmiňuje ani Tchaj-wan, ani občany Tchaj-wanu, ani neřeí politický status Tchaj-wanu, ani nestanovuje svrchovanost Číny nad Tchaj-wanem, ani nemluví o statutu Tchaj-wanu v OSN nebo jeho účasti v agenturách OSN,  
II. připomínáme  
1. usnesení Senátu Parlamentu ČR, které jsme přijímali pod číslem 523 bíhem 27. schůze konané 20. července 2022 k příleitosti návtívy předsedy Legislativního dvora Čínské republiky, tedy Tchaj-wanu, v ním Senát konstatuje, e Tchaj-wan je subjektem mezinárodního práva,  
2. programové prohláení vlády České republiky z března 2022, v ním se zdůrazňuje, e Česká republika má prohlubovat vztahy s demokratickými partnery v Indopacifické oblasti, jmenovití i s Tchaj-wanem,  
3. bezpečnostní strategii České republiky, podle jejího textu Čína zpochybňuje mezinárodní řád, co přináí negativní důsledky i pro euroatlantickou bezpečnost, a e Rusko a Čínu spojuje zájem oslabit vliv a jednotu demokratických zemí,  
III. bereme na vídomí usnesení Evropského parlamentu ze 24. října 2024, které odsuzuje pokračující vojenské provokace Číny vůči Tchaj-wanu, důrazní odmítá jakoukoli jednostrannou zmíny statutu quo v Tchajwanské úiní, důrazní odmítá pokusy Číny překrucovat historii a mezinárodní pravidla a zdůrazňuje, e práví rezoluce OSN 2758 nezaujímá v Tchaj-wanu stanovisko, a vyzývá EU a její členské státy, aby podporovaly smysluplnou účast Tchaj-wanu v mezinárodních organizacích, jako jsou Svítová zdravotnická organizace, Mezinárodní organizace pro civilní letectví, Mezinárodní organizace kriminální policie Interpol a Rámcová úmluva OSN o zmíní klimatu. A také připomínáme usnesení, které pod číslem 173 přijímal zahraniční výbor Snímovny Parlamentu České republiky na své 35. schůzi dne 12. prosince 2024 ke zkreslování obsahu rezoluce OSN 2758 Čínskou lidovou republikou a k zapojení Tchaj-wanu do mezinárodních organizací,  
IV. odmítáme dezinterpretaci rezoluce Valného shromádíní OSN 2758 ze strany Čínské lidové republiky, která tvrdí, e text údajní potvrzuje princip jedné Číny, a tudí má existovat pouze jedna Čína nebo e Tchaj-wan je součástí čínského území a e ČLR je jediným legitimním zástupcem celé Číny; připomínáme skutečnost, e rezoluce Valného shromádíní OSN č. 2758 neřeí status Tchaj-wanu, tudí nijak nepotvrzuje princip jedné Číny,  
VI. vyzýváme Čínskou lidovou republiku k respektování obsahu rezoluce Valného shromádíní OSN s číslem 2758 a také k tomu, aby její obsah přestala zneuívat pro vlastní politické cíle ve vztahu k Tchaj-wanu,  
VII. poukazujeme na nebezpečí plynoucí z překrucování obsahu schválených rezolucí OSN, které oslabuje legitimitu OSN a principy mezinárodního práva,  
VIII. podporujeme smysluplnou účast Tchaj-wanu v mezinárodních organizacích, například ve Svítové zdravotnické organizaci, Mezinárodní organizaci pro civilní letectví, Interpolu nebo Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu; vyzýváme vládu České republiky, aby se obrátila na Mezinárodní soudní dvůr v Haagu s ádostí o vypracování právního posudku k obsahu rezoluce 2758 Valného shromádíní OSN a aby se ministerstvo zahraničních vící na půdí vech přísluných orgánů OSN systematicky zabývalo dezinterpretací této rezoluce a jejím zneuíváním ze strany ČLR a otevíralo podporu smysluplné účasti Tchaj-wanu v organizacích OSN,  
IX. povířujeme předsedu Senátu Parlamentu České republiky Miloe Vystrčila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky a předsedy parlamentů EU a NATO.  
Tolik k textu usnesení, které máte před sebou, které projednal a jednomyslní schválil výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tíím se na debatu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Jenom prosím u toho bodu IX odstavce 2, jestli tam nevypadla spojka aby v té druhé části... A aby otevíralo, tak se na to jenom ptám před hlasováním potom případní. Nyní budeme pokračovat. Určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ondřej Lochman, kterého se ptám, zda souhlasí? Souhlasí. O tomto návrhu, aby zpravodajem tohoto tisku byl pan senátor Ondřej Lochman, budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů. Hlasujeme o tom, aby zpravodajem tohoto tisku byl pan senátor Ondřej Lochman. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 55. Návrh byl přijat.  
Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje se k navrhovanému usnesení vyjádřit, nebo zda je připraven plnit roli zpravodaje v tom smyslu, e si bude zaznamenávat průbíh rozpravy? Prosím, pane zpravodaji, pane senátore.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Krátce, díkuji za důvíru, díkuji za oslovení. Jenom krátce zopakuji, e výbor projednal, jak bylo řečeno, 69. usnesením, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tuto víc. 69. usnesením vzal na vídomí a doporučil Senátu přijmout usnesení, které přečetl pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tím pádem pan zpravodaj splnil svoji roli. Jediné, co zbývá, je hlasovat o návrhu usnesení, které přednesl navrhovatel. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 33. Hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak bylo předneseno navrhovatelem. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
a kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 50. Návrh byl přijat. Já vám díkuji, pane navrhovateli. Díkuji panu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Petice za zachování centrálního financování nepedagogických pracovníků v regionálním kolství  
Tisk č.  
62  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 62. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Grulicha. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 62/1. Při zahájení projednávání petice nejdříve Senát vezme na vídomí osobu, která zastupuje petenty a má monost pouívat práv podle paragrafu 142a odstavce 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy má monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí budeme hlasovat o panu Frantiku Dobíkovi, kterého tady vítám, dobrý den, a paní Markétí Seidlové  Markéta Seidlová, která je dalím podepsaným pod peticí, se jednání nemůe ze zdravotních důvodů zúčastnit. Zastoupí ji pan Ctirad Vaník. Dobrý den.  
Budeme hlasovat o tom po znílce, zda se oba tito pánové mohou zúčastnit jako zastupující petenty jednání Senátu, respektive schůze Senátu a vystoupit. Spustím znílku první.  
V sále je aktuální registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Hlasujeme o panu Frantiku Dobíkovi a panu Ctiradu Vaníkovi jako osobách, které budou mít monost, pokud hlasování skončí úspíní, pouívat práv podle paragrafu 142a odstavce 2 zákona o jednacím řádu Senátu. Budou mít tedy monost zúčastnit se schůze Senátu. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
a při kvóru 33 se pro návrh vyjádřilo 52. Návrh byl schválen. Já tady vítám zástupce petentů. Za okamik potom bude moné, aby v rámci jednání o tomto bodu vystoupili.  
Za dotčené instituce se jednání zúčastní ministr kolství, mládee a tílovýchovy Mikulá Bek, kterého tady rovní vítám. Vítejte v českém Senátu, pane ministře. Vy máte právo vystupovat, ani bychom o vás museli hlasovat. Ne zahájíme projednávání tohoto bodu, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na 5 minut. Opít o tomto budeme hlasovat. Protoe níkteří přili, níkteří odeli, spustím před hlasováním znílku.  
Aktuální je registrováno 62 senátorek a senátorů, hlasujeme o stanovení řečnické doby pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí maximální na 5 minut. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
a při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 49 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátoru Janu Grulichovi. Prosím, pane zpravodaji, pane senátore, máte jako zpravodaj tohoto bodu slovo.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti, dovolte, abych vám představil petici za zachování centrálního financování nepedagogických pracovníků v regionálním kolství.  
Petenti se obrací na vládu České republiky, ministerstvo kolství, Parlament České republiky s výzvou k zachování centrálního financování nepedagogických pracovníků v regionálním kolství. Jako hlavní důvody uvádíjí nerovnost v zajitíní financí  obce a kraje s niími daňovými příjmy nebudou schopny zajistit odpovídající podmínky. Dále pak ohroení pracovníků a kvality slueb, nestability systémů  centrální financování zajiuje stabilitu a předvídatelnost systému, který umoňuje kolám plánovat provozní potřeby. Dále pak nedostatečné zohledníní specifik kolství, platů, nebo dokonce naruení pracovních míst, co by negativní ovlivnilo chod kol.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení k tomuto bodu. Dovolte, abych konstatoval, e tento bod převedení nepedagogických pracovníků je součástí snímovního tisku 829, který podle nejnovíjích zpráv bude ve třetím čtení projednáván ve snímovní dne 7. kvítna.  
Tento, dá se říct, trochu přílepek, který byl přidán ke kolské novele, kterou velice potřebujeme a která pojednává jetí o dalích vícech, má rozhodní mnoho výhod, mnoho nevýhod  plusy a minusy. Mezi jasné výhody patří jasníjí kompetence a odpovídnost, jeliko zřizovatel bude přímo zodpovídný za hospodaření své koly, kterou zřizuje. Bude mít monost sdílet pracovníky mezi kolami, bude mít monost lepího plánování rozpočtu zřizovatelem. Moná ta nejvítí výhoda, která se tady uplatňuje  ředitel koly bude dostávat finance na pedagogy a nebude muset nadále přispívat z tíchto financí na nepedagogické pracovníky, protoe, co bychom si vykládali, nepedagogičtí pracovníci mají velice nízké ceny, tedy mzdy. Ředitelé kol výrazní vlastní odebírají z toho budgetu i pro pedagogické pracovníky své finance na nepedagogické pracovníky, aby je vůbec udreli ve kolství.  
Má to samozřejmí i řadu nevýhod. Hlavní nevýhodu vidíme v tom, e v této novele je plánováno, e ONIV  takzvané ostatní neinvestiční výdaje, by míly být přesmírovány na zřizovatele. Je to v přímém rozporu toho, jaké pravomoci má ředitel. Nejenom to, e vlastní určuje vzdílávání pedagogických pracovníků takzvaným DVPP, a to jde i z ONIV, ale zřizovatelé by pak posílali ředitelům i peníze na učebnice a dalí pomůcky. Myslím si, e tím kompetence ředitelů by byla jasní dotčena.  
Je tady samozřejmí riziko, e ředitel koly ztrácí kontrolu nad lidmi ve své budoví. Můe se stát, e zřizovatel prostí nařídí, kdo bude vedoucím jídelny, a ředitel koly nebude moct ovlivnit tento pracovníprávní vztah. Je tam riziko roztřítínosti a neefektivity, je tam riziko  a já to vidím jako velké riziko  budoucích potenciálních konfliktů mezi ředitelem a zřizovatelem. Dále pak samozřejmí i riziko nerovností mezi regiony a obcemi. To znamená, obce, které na tom budou finanční lépe, budou samozřejmí lépe platit nepedagogické pracovníky. A naopak.  
Novela bude projednána, jak jsem ji řekl, 7. kvítna. My máme velkou monost, jako Senát, se vyjádřit k projednávání této novely ji teï v této petici, aby snímovna mohla znát názor jak senátorů, tak i celého Senátu. Zatím ode mí vechno.  
Díkuji a předávám slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Kolegyní, kolegové, otevírám rozpravu. Zvu k mikrofonu zástupce petentů, pana Frantika Dobíka, vidím, prosím, vítejte v českém Senátu jetí jednou. Lhůta maximální na vae vystoupení je 5 minut. Prosím, máte slovo.  
Frantiek Dobík:  
Mní říkali 10 minut, ale dobře. Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení senátoři, velmi si váím toho, e před vás mohu dnes předstoupit. Umonila mi to úspíná petice kolských odborů, která ve velmi krátkém čase, za jeden a půl mísíce, dosáhla takřka 70 tisíc podpisů. Podepsali ji učitelé, nepedagogové, ředitelé kol, pedagogové, rodiče i studenti, kteří připojili svůj hlas, aby vás, politiky, upozornili na, podle nás, velká úskalí a rizika, která financování nepedagogů přes zřizovatele můe v tuto chvíli přinést.  
Oslovuji vás s nadíjí, e práví vy, jako Senát, u mnohokrát jste prokázali, e jste pojistkou patných či ukvapených rozhodnutí. Nyní máte, jako Senát, anci opít zasáhnout jako modrý korektor návrhu, který můe ohrozit, podle nás, kvalitu vzdílávacího systému a důstojných podmínek nepedagogů, bez nich je  a o tom asi není pochyb  provoz kol nemyslitelný.  
Senát si byl od počátku návrhu vídom, e téma je nesmírní komplikované, vyvolává hodní otázek a u 30. ledna na základí iniciativy vaeho pana předsedy jste uskutečnili na půdí Senátu veřejné slyení. Míl jsem monost na tomto slyení vystoupit. Zpravodajem slyení byl pan senátor Josef Klement. Váím si toho, e v závírečném shrnutí víceméní pouil a citoval nae čtyři výhrady: nerovnost financování, ohroení nepedagogů, nestabilitu systému a nezohledníní specifik. Dovolím si je v rychlosti troku rozvést.  
Podle nás úspích vzdílávání v České republice silní závisí na tom, ve kterém regionu se dítí narodí a chodí tam do koly. Trendem by samozřejmí mílo být tyto rozdíly v úrovni vzdílávání sniovat. Návrh, o kterém budete rozhodovat, a ho schválí Poslanecká snímovna, pravdípodobní 7. 5., můe naopak vést k váným diskriminačním rozdílům. A to byste, prosím, míli mít na pamíti. Proč? Do speciálního systému takzvaných sdílených daní krajů a obcí má být noví začleníno financování tíchto pracovníků kol. Navíc, a to vy víte, s nevyřeenými, nedůstojnými, nízkými platy. Tyto přidílené finance v rámci sdílených daní krajů a obcí toti nemusí respektovat specifika a priority kolství. Obce s niími daňovými výnosy nebudou schopny zajistit odpovídající podmínky. Bude tak docházet k neádoucím rozdílům mezi kolami. Můe to vést k poklesu i u tak nízkých platů či dokonce ruení pracovních míst, a u jsou to kolníci, kuchařky, administrativní pracovníci, uklízečky, IT technici, IT pracovníci, laboranti i dalí. kolství je konzervativní resort a rozhodní si nezaslouí u takovéto zmíny improvizaci a neplnohodnotný legislativní proces. Návrh neproel řádným legislativním procesem, tedy připomínkovým řízením. Forma přílepku je obecní vnímána jako velmi negativní legislativní faul. Zainteresovaných stranám, mezi ní patří i odbory, se znemonilo vyjádřit své připomínky. Takový postup podkopává důvíru v transparentnost a odpovídnost při tvorbí zákonů. Nebyla provedena analýza dopadů navrhovaných zmín. Po této analýze volají opakovaní také představitelé krajů a obcí.  
Návrh na převod financování je prokazatelní v rozporu se Strategií 2030 a dlouhodobým zámírem vzdílávání. Převod pod zřizovatele se míl týkat pouze pracovníků, kteří mají na starosti správu budov kol. O chaotičnosti svídčí i fakt, e v průbíhu projednávání byl do návrhu naprosto nesystémoví vsunut jetí návrh převodu financování takzvaných ONIV, prostředků na nákup učebnic, kolních pomůcek, pomůcek pro handicapované áky, zajitíní bezpečnosti práce nebo dalí vzdílávání učitelů, které vnímáme, e je ohroeno.  
Oceňuji, e Senát 10. března při veřejném slyení přísluného výboru projednal nai petici. Přijal následující usnesení, které máte k dispozici, to tady nebudu rozvádít, ale víceméní z níjaké míry vnímá ty obavy, které máme.  
V posledním, pátém bodí je, e v tom usnesení ádá ministerstvo kolství, mládee, tílovýchovy a ministerstvo financí, aby se argumenty petice zabývaly a zohlednily je při své legislativní činnosti. Musím vak konstatovat, e se zatím nic takového nestalo. Pouze existuje informace, e ve třetím čtení v Poslanecké snímovní dojde k posunutí účinnosti převodu financování od 1. 1. 2026. Podle nás by bylo ideální, kdyby v Poslanecké snímovní tento pozmíňovák neproel a vy jste míli jednoduí schvalování kolské novely, kterou my vnímáme, e je také potřebná, a byli bychom rádi, kdyby byla, ale musíme se za tích naich 70 tisíc nepedagogů postavit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já se jenom omlouvám, pane Dobíku, ale 5 minut u uplynulo.  
Frantiek Dobík:  
Poslední odstavec? To je půl minutky, prosím. (Předsedající: Dobře.) Díkuji.  
Vá hlas, váené paní senátorky, váení páni senátoři, můe zastavit nebo níjakým způsobem modifikovat tento dobře míníný pokus o zefektivníní provozu kol, který podle nás vak není domylený, povede k nerovnostem. Tato zmína přináí u teï velkou nestabilitu a není to pouze názor zástupců zamístnanců, ale hlavní vítiny tích, kteří ji mají realizovat, a to jsou zřizovatelé kol, kraje, obce.  
Dovolím si jetí malý povzdech, úplní se nám z toho vytrácejí áci, díti a jejich podmínky pro vzdílávání, take i v tíchto souvislostech bych byl rád, kdybychom to vnímali.  
Díkuji moc za pozornost a velmi si toho váím, e jsme tady mohli vystoupit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já také díkuji. Ptám se, jestli bude vystupovat druhý z představitelů petentů? Nikoliv. Take bych dal slovo Mikulái Bekovi. U je tady, ano, díkuji. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych se i já vyjádřil k petici za zachování centrálního financování nepedagogických pracovníků v regionálním kolství.  
Musím zdůraznit, e převod financování je dlouhodobí diskutovaným a připravovaným tématem. Zámír přesunout odpovídnost za financování nepedagogické práce na zřizovatele obsahuje ji strategie vzdílávací politiky České republiky do roku 2030+ schválená vládou Andreje Babie v roce 2019. Tam se skuteční říká, e mají být převedeny níkteré pozice. Patrní debata tehdy, jí jsem nebyl účastníkem, mířila k tím provozním pozicím, které souvisejí s majetkem obcí.  
Nae vláda v roce 2023 schválila dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy na léta 20232027, kde se jasní říká, e má k převodu nepedagogické práce z hlediska financování dojít. Tento materiál byl obsáhle připomínkován vemi připomínkovými místy, ani by se kdokoliv vyslovoval proti tomuto zámíru.  
Jen pro připomenutí, Poslanecká snímovna v minulosti také opakovaní jednala o převodu celkového financování regionálního kolství na kraje. Nejde tedy o téma nové. Je to téma, které nás provází tími 20 lety, kdy jsou koly zřizovány nikoliv státem, ale zřizovány obcemi a kraji. Je třeba říci, e před tími 20, či více ne 20 lety jsme zvolili unikátní systém z hlediska financování, protoe prakticky 100 % financování platů si nechal státní rozpočet ve kolách, o jejich struktuře, podobí, technickém stavu vůbec nerozhoduje. Tích důvodů pro převod financování nepedagogické práce na zřizovatele je více.  
Z mezinárodního pohledu jde o naplňování Evropské charty místní samosprávy, níkterá doporučení OECD a také přiblíení standardům, které fungují ve vítiní zemí, které jsou nám historicky blízké. Tento model financování přes samosprávy funguje ve vítiní spolkových zemí v Nímecku či v Rakousku.  
Z národního pohledu se pak jedná o naplňování principu subsidiarity. Zřizovatelem převáné části kol a kolských zařízení není stát, ale územní samospráva v rámci své samostatné působnosti. Samozřejmí je to zároveň příleitost, jak zajistit setrvalý růst objemu prostředků na nepedagogickou práci i v dobí demografického poklesu. Toto není moné ve státním rozpočtu v této míře zajistit.  
Za posledních pít let se například daňový výnos obcí na jedno dítí zvýil o 45 %, výdaje kol a kolských zařízení na nepedagogické zamístnance se zvýily jen o 25 %. Je vidít, e to tempo růstu daňových výnosů obcí a krajů je rychlejí ne tempo růstu přísluných poloek ve státním rozpočtu, na který zpravidla dopadají krizové situace, covidem počínaje, přes válku na Ukrajiní, energetickou krizi a inflaci.  
Jsem také přesvídčen, e převod financování povede k vítí motivaci samospráv zabývat se danou oblastí. Ta je tísníji spojena s činností zřizovatelů kol a kolských zařízení a výrazní se lií v závislosti na místních podmínkách. Zároveň pouze rozpočtové určení daní je schopno zajistit dlouhodobí předvídatelné a stabilní financování v dobí, kdy lze očekávat narůstající rozpočtové poadavky i ostatních resortů, zejména obrany.  
Je základním problémem současného nastavení, e níkdo jiný platí účty a níkdo jiný ty účty dílá. Jsou to zřizovatelé, kdo rozhodují o tom, jak fakticky náročná bude provozní stránka jejich kol. Jsou to zřizovatelé, kteří se rozhodují o tom, zda sloučily koly do vítích celků nebo dosud mají vedle sebe mateřskou kolu a základní kolu o devíti dítech. Tato rozhodnutí jsou rozhodnutí zřizovatelů, ale státní rozpočet pak nese následky tíchto rozhodnutí. Proto vítina zemí, které mají podobné uspořádání, míří k tomu, e prostřednictvím zřizovatelů a jejich daňových výnosů je financován mnohem vítí podíl rozpočtu ve kolách. Jsou dokonce zemí, jako je Finsko, které přes rozpočtové určení daní pro obce financují i platy učitelů, nejenom nepedagogické pracovníky. Jde tedy o hledání rovnováhy mezi zodpovídností a reálnými pravomocemi řídit nákladnost provozu kol.  
Parametry navreného řeení jsou od září minulého roku pravidelní konzultovány se zástupci zřizovatelů v pracovní skupiní zahrnující ministerstvo kolství a financí, Sdruení místních samospráv, Svaz míst a obcí ČR, postupní doplníné o Asociaci krajů, která po volbách stanovovala své orgány pozdíji. Ministerstvo kolství také konzultovalo připravované kroky se zástupci kolských odborů a asociací. Na konci listopadu byly předloeny principy toho řeení a pro rok 2025 bylo moné v lednu provést projekci finančních dopadů do rozpočtu obcí. Chci tady vysvítlit, e příjmy obcí v rozpočtovém určení daní ve kolském kritériu se řídí stavy počtu dítí ve kolách ze září předchozího roku na daný kalendářní rok, který je pak upřesňován v průbíhu roku vyhlákou ministerstva financí. Dochází tam k určitému zpodíní. Dopady do rozpočtů zřizovatelů na rok 2026 je moné modelovat a na počátku roku 2026. Ministerstvo kolství rozesílá rozpis rozpočtu a na přelomu ledna a února, protoe dříve nejsou k dispozici data pro přesné modelování dopadů. Nebude tomu jinak, dokud nebudeme mít funkční informační systémy propojující koly a stát, které by umoňovaly vidít online bezprostřední ta čísla v průbíhu řízení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Omlouvám se, pane ministře, čas bíí...  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
U budu velmi stručný. Chci říci, e vládní koalice se rozhodla, e upraví ve třetím čtení legislativní-technickou zmínou působnost toho opatření k 1. lednu 2026, čím vyla vstříc hlasům zřizovatelů, kteří kvitovali pozitivní tuto zmínu. Jak víte, projednávání ve třetím čtení ve snímovní čelí určitým obstrukcím. Doufám, e 7. kvítna se posuneme v tom projednávání dále. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Jetí si přeje vystoupit pan Ctirad Vaník, druhý zástupce petentů, má slovo. Pane Vaníku, mikrofon je vá.  
Ctirad Vaník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Jsem rád, e jsem dostal chvilku na vystoupení jako človík, který je z terénu, tzn. e jsem ten, kdo je ředitelem koly, která se skládá z 11 součástí, tudí její zřizovatel ji přistoupil k níjakým ekonomickým opatřením k tomu, aby ta kola nebyla malá.  
Na jednu stranu musím upozornit, e to klade nemalé nároky na manaerskou činnost, nemalé nároky na vedení, nejenom pedagogických a nepedagogických pracovníků, ale také to klade nároky, které mi klade kolský zákon, a sice dbát na kvalitu výluky.  
Co jsem slyel a co slyím, tak jsem pořád nejistý. Jsem nejistý z toho, e nikdo nám nebyl schopen říci dopady této reformy. Abych vás s tím blíe seznámil, kdy se mínilo výkonové financování, tzn. peníze podle počtu dítí na tzv. PHmax, tak se o tom diskutovalo tři roky a dalí rok se to zkouelo a pak se to zavedlo, a byly k tomu různé studie a různé studie dopadů, by třeba dnes chybí vyhodnocení toho, jak ten systém udret v níjakých relativní snesitelných mezích. Toto, jak jste slyeli od pana ministra, tedy zmína financování nepedagogických pracovníků, se diskutuje od září. Ani ne rok. Nikde jsem nevidíl ádné dopady, ádné studie, ádné rozbory toho, jakým stylem se posílí nebo oslabí financování nepedagogických pracovníků.  
Dalí vící je to, e nikdo neví, jakým stylem budou oetřeny pravomoci zřizovatele, a tedy ředitele koly, kdo, komu bude velet, zda je to tak nebo tak. Ano, povídá se spousta vící, ale toto tady není. Čeho my se obáváme nebo čeho se obávám já osobní, obávám se toho, e se prohloubí nerovnosti při vzdílávání dítí. U dnes existují rozdíly mezi finančním zajitíním a vybavením jednotlivých kol v jednotlivých místech a dá se říct, e nejde jenom o velikost místa, ale jde i o to, v jaké finanční kondici je ta konkrétní obec. Navíc, ty peníze, které půjdou přes RUD, nejsou níjakým stylem závazné, jakým stylem budou vyuívány, jakým stylem se bude tích peníz vyuívat. To jsou vechno nejistoty, které tady jsou, a by je třeba ta mylenka i nosná a je dobrá, ten způsob provedení je to, co nás znejiuje a co nám vadí.  
Jetí více nám vadí to, e do financování zřizovatelem byly zařazeny ostatní neinvestiční výdaje, tzv. ONIV. Je třeba si uvídomit, e stát stanovuje učitelům a pedagogickým pracovníkům povinnost vzdílávat se. Je to přímo uloeno kolským zákonem, zákonem o pedagogických pracovnících. Toto tzv. DVPP, dalí vzdílávání pedagogických pracovníků, by míl garantovat stát, ne zřizovatel.  
To a se na mí nikdo nezlobí. Stejní tak jako vybavení učebními pomůckami. Toto má stanovit, myslím tím učebnice atd., by míl zajiovat stát, ne zřizovatel. Zřizovatel se ji nyní podílí značkou mírou na chodu koly. To vybavení nábytkem, vybavení investičními pomůckami, jako jsou interaktivní tabule, konektivitou, zajitíní internetu, slubami, to u vechno dnes platí zřizovatel.  
Navíc, poslední víc, kterou chci říct, nepedagogičtí pracovníci jsou součástí týmu koly. Kdo bude garantovat to, e v mateřské kole bude uklízečka přítomna tomu, kdy se stane níkterému dítíti nehoda? Nezlobte se na mí, v náplni práci učitel nebo pedagog to nemá, ten má vzdílávat. Kdo bude dílat drobné opravy ad hoc, kdy kolník nebude, kdy se bude sdílet níjaká jiná sluba?  
To jsou vechno praktické projevy, které my jsme neprodiskutovali a které my neznáme. Stojí za to, a já vířím, e vy to samozřejmí proberete a promyslíte, stojí za to zkusit připravit níjaký propracovaníjí systém zmíny tíchto způsobů financování. Jak říkám, nikdo se nebrání k tomu, aby se nae kolství zefektivnilo. Nikdo se nebrání tomu, aby se prostředky skuteční vyuívaly racionální. Ale pojïme se zamyslet nad tím, jak to udílat tak, aby nedolo k dalímu rozevírání nůek mezi jednotlivými regiony, mezi jednotlivými kolami, a aby dolo k tomu, abychom se o ty nae díti, které jsou naí budoucností, abychom se o ní dokázali postarat a abychom jim zajistili budoucnost, a dá se říci, e budoucnost a nám klidné stáří. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane Vaníku. Konstatuji, e písemní se do rozpravy přihlásili dva senátoři, Michael Canov a Martin Bednář. Zvu k mikrofonu pana senátora Canova a připraví se pan senátor Bednář.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váení petenti, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Zmína financování části pracovníků, určité instrukce, je nepochybní zmínou velmi podstatnou. Nevybavuji si, kde, ve které jiné profesi obdobní takto financování je, e část pracovníků se financuje níkým a druhá část níčím jiným. Pokud se k takovéto zmíní přistoupí, nepochybní je to velmi citelný zásah, který nepochybní musí být řádní projednán, tzn. dán jako vládní návrh, ne jde do snímovny, samozřejmí tam probíhnou ta tzv. kolečka s připomínkovými řízeními a vím okolo. Vichni zasaení se mohou ozvat a pak to jede. Ale tak tomu v tomto případí nebylo. A tak dolo k zajímavému sjednocení tích, kteří jsou principiální proti převodu financování nepedagogických pracovníků na zřizovatele, i s tími, kteří by s tím v principu souhlasili. Ale ten způsob provedení je tak otřesný a tak ílený, e s tím nemůe souhlasit nikdo. Nikdo příčetný. Take proti tomu u vystupovaly Sdruení místních samospráv, Svaz míst a obcí, Asociace krajů, která jednomyslní vemi hejtmany vydala prohláení, které se k tomu vztahuje negativní. Dokonce se k tomu negativní vyjádřil prezident České republiky. Nyní máme tady dokonce petici podepsanou 70 000 lidmi, kteří jsou přímo proti tomu převodu.  
Jak to bylo vymyleno? V dobí, kdy de iure nikde nic nebylo, u se házely různé vlatovky a vysvítlovalo se vude moní tími ambasadory, nebo jak bych to nazval, e u je rozhodnuto, e dojde k tomu převodu, a vichni byli instruováni, aby to brali za hotovou víc. Přitom o tom ádném zákonu ani návrhu nebylo jetí ani zmínky. Vymyslelo se to fikaní tak, e se to předloí jako pozmíňovací návrh ve druhém čtení rozpočtu, jak se ji stalo. Teï o tom bude rozhodovat snímovna ve třetím čtení za pouhých 8 dní. Nechci zasahovat do procesu ve snímovní, nicméní je mi úplní jasné, jak se bude argumentovat, aby se zlomili případní odborní poslanci tím, e je na tom přece vládní shoda, tak to nemůe skácet, kdy se na tom dohodla K5 nebo 15, nebo 4, 12, nevím, ale umím si to přesní představit. A tak se můe stát, e se to s odřenýma uima v té snímovní schválí. Pak to přijde sem, začnou argumenty - tam je spousta dobrých vící, tak to propustíme i my. Toho se obávám.  
Proto jsem uvítal petici a to, e se k tomu můeme vyjádřit jetí nyní před třetím čtením ve snímovní, a de facto apelovat na to, aby k tomu schválení ve snímovní nedolo.  
Usnesení naeho kolského výboru, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, se mi líbí u toho usnesení předevím bod 4, líbí ve smyslu tom, jak postihuje tu podstatu. Tak to myslím. Ne, e tomu tak je. e v bodí 4 Senát konstatuje, e základní podmínkou převodu financování nepedagogických pracovníků je schválení zmín rozpočtového určení daní a schválení dalích legislativních kroků, které vak jetí nebyly představeny, a tím je tento zámír neúplný kvalitnímu posouzení. Tento bod sám o sobí je, sám o sobí zdůrazňuji, určen k tomu, aby to bylo smeteno ze stolu.  
Nicméní, je tam bod 6, který zní: Senát ádá ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy a ministerstvo financí, aby se argumenty petice zabývaly a zohlednily je při své legislativní činnosti. Tento bod by se mi líbil, kdyby teï byl ten tisk ve stádiu, e by jetí byl na vládí a jetí ani nebyl předloen do Poslanecké snímovny. Ale tak tomu není. Za pouhých 8 dní má být třetí čtení tohoto tisku ve snímovní. Pokud my schválíme toto usnesení, tak to bude sice hezky vypadat, ale de facto to bude ve stylu - vlk se naral, koza zůstala celá. Co asi udílá ministerstvo kolství a ministerstvo financí za tích pár dnů, ne to dostane na stůl, a u to bude schváleno...  
Z toho důvodu jsem povaoval za svoji povinnost navrhnout pozmíňovací návrh, který by nahradil ten bod 6 a v návaznosti na to by jetí doplnil bod 7.  
Můj pozmíňovací návrh zní tak, e Senát 6. ádá vládu České republiky o staení, případní Poslaneckou snímovnu Parlamentu ČR o neschválení návrhu přísluné novely kolského zákona, která má zavést formou pozmíňovacích návrhů zmínu financování nepedagogických pracovníků a která je v současnosti před třetím čtením v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR jako snímovní tisk č. 829.  
A pak tedy usnesení v bodu 7, kde se doplňují níkteré ty osoby, 7. Senát povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády ČR, předsedkyni Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, ministrovi kolství, mládee a tílovýchovy a ministrovi financí. To jsou mé pozmíňovací návrhy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Tái se paní předsedkyní klubu, jestli upřednostní své vystoupení před písemní přihláeným? Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Senátoři, senátorky, pane předsedo odboru kolství, také bych se ráda vyjádřila za ná senátorský klub. Chtíla bych určití podíkovat za tu aktivitu ohlední dané petice za zachování centrálního financování nepedagogických pracovníků. Chtíla bych, a proto jsem se také přihlásila s přednostním právem, protoe jsem chtíla navázat a podíkovat tady, e pan senátor Canov předloil ten pozmíňovací návrh, který ná senátorský klub hnutí ANO podporuje.  
Vy víte, e u na minulé schůzi, i kdy jsme tady projednávali veřejné slyení, ná senátorský klub se tady pokouel prosadit návrhy usnesení, a u je to, abychom k převodu financování dostali analýzu, která neexistuje, a jsou velké obavy míst, obcí, ale i krajů, e pokud dojde k převodu, e to bude s nedostatečnými finančními zdroji, protoe se vychází z roku 2023. V tomto roce u dolo k tomu, e řada míst, obcí a krajů, respektive ředitelé příspívkových organizací financovali nepedagogy v rámci kapitoly pedagogové, to znamená, vzali finanční prostředky pedagogům a dali je na nepedagogy.  
Kdy tady probíhlo veřejné slyení, musím říci, e usnesení, které se tady přijalo, vidíte, kam jsme se v rámci návrhu usnesení, který tady kolský výbor navrhoval, posunuli. Neposunuli jsme se vůbec nikam. Návrh, respektive komplexní pozmíňovací návrh, který musíme nazvat přílepkem, protoe postup je nestandardní, je to přílepek ke kolskému zákonu a míní se rozpočtové určení daní. Já jsem opravdu přesvídčena o tom, e takto se zákony nepředkládají. Má to jít standardním legislativním procesem. Má k tomu být analýza. Předevím to musí být vykomunikováno v rámci míst, obcí a krajů.  
Proto také díkuji, e tady zaznílo, e Asociace krajů, chci zdůraznit, protoe jsem členkou Asociace krajů, vichni hejtmani, kteří byli přítomni na poslední Asociaci krajů napříč politickým spektrem, u přijali usnesení, na předminulé, e nesouhlasí s převodem. V tuto chvíli tam byl poadavek na analýzu, která by níjakým způsobem koneční řekla obavy, které jsou v rámci daného financování.  
Je vidít, e petice, jak tady zaznílo od pana předsedy Dobíka, podepsáno přes, vy jste říkal, 70 000 podpisů. Myslím si, e to je opravdu velký počet. Myslím si, e říkat tady v tuto chvíli ministerstvu kolství, e ádáme, aby se argumenty petice zabývali a zohlednili je při své legislativní činnosti, tak vám garantuji, e toto usnesení bude pouze pro usnesení a nebude mít vůbec ádný efekt, ádný účinek. Jsem přesvídčena o tom, e návrh, který tady předloil pan senátor Canov, e ádáme vládu ČR o staení, případní Poslaneckou snímovnu o neschválení návrhu přísluné novely, která má zavést formou pozmíňovacího návrhu  já bych tam jetí dala přílepku  zmínu financování nepedagogických pracovníků, která je v současnosti před třetím čtením v Poslanecké snímovní.  
Za senátorský klub hnutí ANO velké podíkování panu senátorovi a samozřejmí podpora jeho pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Martina Bednáře. Prosím, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váení petenti, váený pane ministře. Proč podporuji petenty? Jsou k tomu tři důvody. Nebyla provedena analýza dopadu návrhových zmín. Za druhé přidílené finance v rámci sdílených daní krajů a obcí nemusí respektovat specifika a priority kolství. Opravdu obce s niími daňovými výnosy nebudou schopny zajistit odpovídající podmínky, co povede k neádoucím nerovnostem ve vzdílání. A za třetí, cesta, nesprávná podle mí, je ta, e v průbíhu projednávání byl do návrhu nesystémoví vsunut jetí převod financování, tzv. ONIV.  
Pan ministr tady zmínil dví důleité víci ohlední územních samospráv ve svém vystoupení dnes k této petici. Říkal o pravomocích zřizovatele. Já si myslím, e zřizovatelé chtíjí úplní jinou pravomoc, a to monost odvolat ředitele koly, jak to mají u jiných příspívkových organizací.  
Druhá víc, e modeloval jednotlivé příjmy obcí a míst. Já si myslím, e mohl modelovat, ale opravdu ze patných čísel. Já vám přečtu dnení SMS, kterou jsem obdrel ze svého úřadu. Dobrý den, pane starosto. Zítra máte zřejmí jednání v Senátu ohlední nepedagogů. Zasílám pár aktuálních zjitíní. Máme zatím informace od 11 kol z celkových 23. U nyní je zřejmé, e tato polovina kol vykazuje rozdíl 32 mil. Kč, který bude zřizovatel muset dokrýt. Nyní tyto koly hradí práví z pedagogů. Co v budoucnu nebude moné a v balíku pedagogů tyto peníze zůstanou a zřizovatel nebude moci na tyto peníze dosáhnout a nepomír, který u nepedagogů a pedagogů jetí více vznikne, naroste. Ve je dáno jednoduchou tabulkou, kterou takto na dálku ukazuji. Vechny ty barevné údaje znamenají, e tarify u tíchto osob, to znamená ve kolství pro provozní zamístnance, jsou nií ne zaručený plat. Dví třetiny. Tyto vechny víci se doplácejí. Tyto tam určití zahrnuty nejsou a nevíme, z čeho to budeme hradit, protoe nebudeme moci vyuít jako obce práví ty prostředky pro pedagogy.  
To znamená, prosím, podpořme jakoukoli snahu o to, aby bohuel takto patný zákon neproel buï ve snímovní, nebo aspoň tady v Senátu. Mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji, pane senátore, prosím s přednostním právem pana senátora Jiřího Drahoe, kdy jsme se vystřídali ve vedení schůze. Připraví se pan senátor Petr Fiala. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se také rád vyjádřil k předkládanému usnesení, k petici za zachování centrálního financování nepedagogických pracovníků v regionálním kolství. Na rozdíl od níkterých z vás povauji převod nepedagogických pracovníků do kompetence zřizovatelů za krok dlouhodobí správným smírem. Jsem přesvídčen, e při promyleném nastavení rozpočtového určení daní a férového koeficientu můeme opravdu pomoci zefektivnit administrativu základního a středního kolství. Ta je dnes velmi fragmentovaná.  
Rozumím argumentům kritizujícím debatu kolem projednávání novely kolského zákona i níkterým obavám, které předkládaná novela vyvolává. Chtíl bych nicméní podotknout, ono to tady ale u zaznílo, e tento zákon teprve čeká na své třetí čtení v Poslanecké snímovní. K tomu snad dojde přítí týden ve středu. Pokud půjde ve hladce, budeme tento zákon projednávat na červnovém plénu a míli bychom a můeme při tom zváit vechna pro a proti.  
Já z tohoto důvodu povauji předkládané usnesení v zásadí za zbytné, zejména s ohledem na zde ji citovaný bod IV, který se vztahuje k úpraví RUD. Asi se vichni shodneme, e bez úpravy RUD nemá převod nepedagogických pracovníků ádný smysl. Pokud vím, ve snímovní nyní čeká na schválení pozmíňovací návrh poslance Josefa Cogana a dalích, který zvyuje RUD pro kraje o 0,06 % a pro obce o 1,63 %. Nechám zcela stranou, jestli jde o korektní a dostatečnou úpravu nebo jak byl tento pozmíňovací návrh členín do legislativního procesu. Ale myslím, e při schvalování zákona, pokud k nám do Senátu dorazí, budeme mít dostatečný prostor se této víci vínovat.  
Take zcela určití nepodpořím návrh svého ctihodného kolegy Michaela Canova na vloení bodu vyzývajícího Poslaneckou snímovnu k neschválení tohoto návrhu zákona. Novela obsahuje celou řadu velmi pozitivních vící. Samozřejmí jsou tam také kontroverzní body. Já budu velmi rád, a kdy o nich zde v Senátu povedeme vícnou debatu, a k nám zákon dorazí, prosím. Zároveň si dovedu iví představit, jakou odezvu by asi vyvolala opačná situace, tedy kdyby poslanci přijali usnesení, kterým by ádali nás, senátory, abychom níco přijali či naopak odmítli.  
Závírem mi proto dovolte zopakovat, e rozumím argumentům, které zde v diskusi zaznívají, ale povauji za velmi důleité, abychom tuto debatu vedli v momentí, kdy bude definitivní jasné, v jaké podobí nám bude zákon postoupen k projednání.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Petra Fialu. Připraví se pan senátor Jan Grulich. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já na rozdíl od pana předřečníka fandím petentům a petici povauji za důvodnou.  
Můj názor je, e kroky, kterými se dostala zmína, převod nepedagogických pracovníků na zřizovatele, jsou nepřipravené a řádní neprodiskutované. Od září je to krátká doba, a proto i právem kritizovanou.  
Jsem starostou místa, míl jsem tam vechny ředitelky vydíené, co mají říct svým zamístnancům. Říkám: I kdyby se to stalo, ty lidi musíme udret. Ale chci říct, e třeba na příkladu mého místa v tabulce je, e si máme polepit o 300 000. Kdy jsem si nechal vytáhnout skutečné výdaje na nepedagogy a porovnal s penízi, které bychom na ní míli dostat, je to skoro minus 2 miliony. Níkde níco nesedí. Moná je to práví tím, e mají tak nízké mzdy a byly dorovnávány z učitelských peníz, protoe jsou pod zaručenou mzdou. Nevím, proč tabulky nesedí se skutečností. Nevím, znám jediného starostu, který je pro. Přitom starostů znám hodní. To znamená zřizovatelů. Znejistili jsme tisíce lidí, co mí mrzí. Pozmíňovací návrh mého kolegy Canova podpořím. Bylo by fajn, kdyby 7. 5. se snímovna rozhodla vrátit potřebný zákon do druhého čtení a vyhodit tuto spornou novelu nebo tento sporný bod. A pak si myslím, e by to tady prolo jako nů máslem. Obávám se, kdy to přijde tak, jak je to připravené, e tady v červnu budeme dlouho diskutovat a bude mí zajímat osud zákona.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Grulicha, zpravodaje tohoto tisku. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji za slovo. Jak ji tady bylo níkolikrát řečeno, my tady dnes projednáváme petici, ne konkrétní novelu a konkrétní zákon. Opravdu jsme sezdali, e petice je důvodná práví kvůli legislativnímu procesu, kvůli nejistotí, která přichází na zřizovatele kvůli tomu, e neprobíhlo doteï třetí čtení, kde by byly jasné zmíny, jestli to bude od ledna, by je to avizováno a tak dále. Dokonce jsme se shodli na výboru, pojïme petici urychlit, abychom ukázali, e se to prostí musí řeit opravdu rychle a ne opít čekat, jak to bude schváleno. Na programu tato novela byla snad u třikrát ve snímovní a třikrát nebyla projednána. Tato petice z tohoto důvodu je důvodná.  
Neprobíráme to, jestli to je dobře nebo patní, abychom převedli nepedagogické zamístnance na zřizovatele. Jak tady pan ministr zmiňoval finský model, tam dokonce i učitelé jsou placeni obcí. Tam koly nemají právní subjektivitu. Nicméní chtíl bych podotknout jednu víc. Ve Finsku je 309 obcí. Obec, která má 5000 obyvatel, je povaována za malou. My, kdy chceme prosadit tyto víci, musíme myslet na nae specifika. Teï moná jen do debaty, a si to promyslíme do přítí, a sem ten zákon přijde, pokud chceme uetřit, samozřejmí, a víme to vichni a bude to nepopulární, musíme sníit počet obcí, moná sníit počet kol. Moná uvidíme, e kdy zřizovatel  kdy je malá obec ve Finsku, má 5000 obyvatel  samozřejmí tam si dovedu naprosto dobře představit, e platí i učitele, respektive e je nezamístnává přímo kola.  
U nás je to jinak. U nás obce, které mají méní ne 1000 obyvatel, zřizují 2635 kol. Ve chvíli, kdy tato novela přijde do tíchto malých obcí pod 1000 obyvatel, vířte mi, e to udílá velkou paseku na české pomíry a e to často mohou opravdu odskákat díti i chod kol. Já s tímto krokem vlastní souhlasím, ale nevím, jestli není urychlený na české pomíry. Myslím si, e na českých pomírech tento krok udílá spíe hlavní v meních obcích problémy, ne aby přinesly výhody a ne aby přinesly úsporu, protoe se to akorát převede do jiné sloky.  
Jak říkám, petici povaujeme za důvodnou, a vířím, e o tomto zákoní jetí budeme diskutovat. Moná jestli chceme tomuto zákonu rozumít, tak bychom míli opravdu rozumít rozdílům, jak to máme v ČR, kolik je tu obcí, e tady máme 6000 obcí, kolik zřizují koly, jestli je to efektivní a jak je to udritelné.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Stanislava Balíka.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, pane ministře. Petici podpořím. Ne ale z důvodu, e si myslím, e se nemá financování převádít na obce a kraje jako zřizovatele. Mám pocit, e bohuel jsme troku nahráli jedné z charakteristických vlastností naí společnosti, a sice e se bojíme jakékoli zmíny. e máme pocit, e jakákoli zmína je nemyslitelná, nepředstavitelná. Tak jsme níco dílali doteï, tak to musíme dílat dál. A troku mí mrzí, e jsme nevyuili téhle příleitosti, která sama o sobí níjaký smysl dává. Skuteční kdy obce a kraje platí provoz budov, opravy a tak dále, proč by principiální nemohly platit třeba i uklízečky, kolníky a tak dále? Mí troku mrzí, e jsme to níjak masivníji nepilotovali, e jsme si třeba neřekli, tady v jednom okrese nebo přihlaste se níjaké obce, níjaké koly, které byste to chtíly zkusit, abychom si odladili práví ty strachy, které se kolem toho na kolách zvedají. Kdo bude éfovat? Bude to ředitel, nebo starosta, kdy tam budou jiné zdroje peníz? Tohle vechno, kdybychom to odpilotovali v různých prostředích, tak bychom mohli pak odpovídat a tlumit strachy, kterým rozumím, které jsou odůvodníné.  
A pak tady bohuel nahráváme tímto debatám, které tady můj ctihodný předřečník naznačil. Malé obce, malé koly, srovnávání s Finskem a tak dále. Struktura naeho osídlení je úplní jiná ne ve Skandinávii. Proto máme jinak velké obce. Proto mají samosprávu a tak dále. Pevní doufám, e kdy mluvíme o tom, e bychom náhodou nedejboe slučovali obce, e to nebude znamenat, e tam přestanou díti docházet do kol, e jim to jetí víc vzdálíme, e jetí víc vzdálíme dostupnost veřejných slueb.  
Take tolik ode mí. Obecní si skuteční myslím, e ten princip sám o sobí vůbec není patný. Zdá se mi jako srozumitelný, pochopitelný, ale podporuji petici práví proto, e to přichází ne úplní dobře vydiskutováno, ne úplní dobře odpilotováno a ne úplní dobře připraveno.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Růička. Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váený pane místopředsedo, díkuji za slovo, pane ministře, pane zpravodaji, váené senátorky a senátoři. My tady u hodinu mluvíme o zákonu, který se ve snímovní u asi počtvrté nebo popáté, tak se odloilo jeho projednávání. Ale my dnes máme na pořadu petici, kterou podepsalo 70 000 lidí, a my jako výbor jsme přijali usnesení, ve kterém konstatujeme, e takto zásadní zmína financování je řeena s nedostatečnou rezervou časovou na přípravu tíchto zmín, bez dostatečné komunikace se zřizovateli, Svazem míst a obcí, Asociací krajů. Konstatujeme, e základní podmínkou převodu financování nepedagogických pracovníků je schválení zmín RUD a dalí legislativní opatření. O tom je ta petice. My říkáme: Ano, to ve se nám nelíbí. Ale neschvalujeme tady zákon. My schvalujeme usnesení nebo navrhujeme schválit usnesení VVVK, který konstatuje ty základní víci. To je to nejpodstatníjí.  
Pokud budeme navrhovat, a to vláda stáhne a tak dále, vláda by na to čirou náhodou přistoupila, tak to bude takový způsob jako: Nám se níco nelíbí, tak to stáhníte a my vás k tomu jako Senát chceme nutit. Ale to je přece nesmysl.  
Níco se projednalo, níco se projedná ve snímovní, my nevíme, jak to dopadne, tak si počkejme na projednávání toho zákona. Ale teï projednáváme, prosím, petici. V ní my jako výbor jsme konstatovali, e argumenty petentů jsou oprávníné a řekli jsme, co je tam na tom patní. Prosím, takto o tom uvaujme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí má slovo pan senátor Jan Schiller.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy a pánové, mní to tady připadá takové zvlátní. My vichni víme, e se vlastní níco díje, my víme, e to je vechno patní. My víme, e Asociace krajů je proti, my víme, e odbory jsou proti, pedagogové jsou proti, ředitelé jsou proti. My tomu můeme zabránit, ale pořád čekáme na to, a zákon přijde. Já jsem tady krátkou dobu, omlouvám se za to, ale víte sami dobře, e kdy tady projednáme zákon, a nedejboe, e bychom se shodli, e ho zamítneme, půjde do snímovny, oni ho přeci přehlasují a u bude platit. My vlastní ty monosti moc velké nemáme. My upozorňujeme na to, e se níco díje. A to není to níco, e bychom stanovovali třeba limity průtoků kanalizací. Tady se jedná o nae díti a o systém vzdílávání. My se upřímní, a to mohu říci jako bývalý hejtman, se nebojíme zmín. Naopak, my zmíny chceme. Já bych chtíl, abych mohl rozhodovat o tom, jakého budu mít ředitele, kdy mi nebude dobře hospodařit, abych ho mohl odvolat. Ale ne, abych čekal na to, jestli níkdy níkoho zneuil nebo níco takového, protoe jiná monost na odvolání ředitele není. Já bych chtíl, abychom se rozhodli o tom, jaké budeme mít učební obory, sami od sebe. Abychom propojili tak, jak vichni deklarujeme to, e budeme vzdílávat v závislosti na praxi. To, co potřebují podnikatelé, co teï nemůeme, protoe nám ministerstvo nepovolí určité obory. Take my vlastní ve své podstatí financujeme vechny opravy, a financujeme je mohutní. Musím říct, e jsme do kolství u nás v Ústeckém kraji dali za poslední čtyři roky zhruba asi půl miliardy a pokračujeme v tom dál. Modernizujeme, opravujeme vechno. Stát platí vlastní jen pedagogy. Ale my vlastní nemůeme rozhodovat ani o tom, co v tích kolách bude.  
Pojïte nám to dát, já se tomu vůbec nebráním, ale začníte stavít dům od základů, ne od střechy. Upravte RUD, protoe úprava, která tam je, jak ji tady níkdo deklarujete, třeba Ústecký kraj by okradla o půl miliardy, co je docela zásadní. Pak jetí nám přihodíte učitele nebo nepedagogy, abychom je platili, take to je plus minus níjakých jetí 250 milionů. Ale v tu chvíli se zastaví rozvoj celého kraje. My budeme platit pedagogy, ale vlastní v kraji u nikdo nebude chtít být, koly budeme zavírat, protoe vichni budou chodit níkam jinam do koly, protoe u nás nic nebude, nic se nebude rozvíjet a nic nebude pokračovat.  
Kdy o tom teï víme, pojïme podpořit pozmíňovací návrh. Já jsem pochopil i to, e úkol Senátu je i to, dejme tomu, dát níjaké stanovisko a níjaký svůj pohled. Nemusíme přeci zamítat jen zákony, ale můeme říci: Podívejte se, je to patní, vichni jsou proti, nám se to také nelíbí. A pak u to bude odpovídnost vlády, jestli si to skuteční protlačí na sílu tak, jak to tlačí. Protoe jestli u to neprojednala ani Poslanecká snímovna a pořád se to níjak hrne před sebou, to u je přeci podezřelé, e takovou sílu vytváříme na to, abychom níco opravili. Pojïme dát ten, nemám to moc rád, ale ten signál snímovní, e doopravdy máme pravdu, podloilo se to, projednali jsme to na výboru, víme, e to je problém a e s tím nesouhlasíme. Snímovna přeci má čas, a není to nic patného, aby to prostí stáhla, aby se nad tím zamyslela. My třeba tady jako Evropský parlament tady nutíme vládu, aby na základí dopadových studií rozhodovala a určovala návrhy zákonů. A tady nám v naí republice dopadová studie chybí. Tak pojïme vypracovat dopadovou studii se vím vudy a pak si myslím, e není problém, abychom tady projednali, e dopadová studie ukazuje, e nejlepí bude, kdy převedeme financování nepedagogických pracovníků na kraj, ale budeme to mít na základí dat a podkladů. Jak tady dnes zaznílo, pojïme se rozhodnout na základí dat.  
Myslím, e jsme to deklarovali, ale pojïme podpořit to usnesení a pojïme snímovní poslat signál, e mají na to, aby to jetí zabrzdili. Vdy my víme, e tady doutná les, a čekáme, a se rozhoří. A pak u ho neuhasíme. Jde opravdu o vzdílanost a budoucnost celé naí ČR. Máme na to čas, pojïme to udílat.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím řečníkem v rámci rozpravy bude pan senátor Tomá Navrátil.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, jednoznační podpořím zástupce této petice. Oba řečníci, kteří vystupovali, shrnuli ve, co jsme tady projednávali na veřejném slyení.  
Problém je úplní jednoduchý. Skuteční to není systémoví připravené, bude to dvojí financování. Úplní jasní v tom vidím schované zase úspory a přenáení na nás, na místa. Dlouhodobí jsou tito zamístnanci výrazní podfinancováni. Výrazní podfinancováni. Mnohdy nemají ani základní mzdu a musí se to dorovnávat různými osobními příplatky a podobní, tak, aby vůbec dosáhli minima. Teï to opít má přejít na nás. Přehazuje se ta koule na zřizovatele, místa, obce, kraje, abychom tuto nedořeenou záleitost a toto opít finanční zatíení převedli na nás.  
U dnes s tím máme skuteční velké problémy. Bude to dalí hybrid, částečné financování státu, částečné financování míst a obcí, tedy zřizovatelů. Budeme se s tím potýkat. U dnes nemáme dostatek zamístnanců v této sféře, protoe opravdu utíkají, nemají zájem dílat. Kdo dnes chce dílat níjakou druinářku, uklízečku? Kdo chce dílat níjakého kolníka v takovémto zařízení? Nebude nikdy dostateční zaplacen. Pokud má uivit svou rodinu, je to třeba chlap, mu, nemá anci ze mzdy, která tam dnes je, rodinu uivit.  
Toto, kdy nemáte výstupní model, nemáte analýzu, nemáte ta data, a skuteční tady zástupci petentů hovoří o tom, e to nebylo dostateční projednané ani s odbory, ani s odborníky ve kolství apod., přinese to jen obrovskou zátí, kolaps a chaos pro zřizovatele, kteří to budou muset provozovat.  
Jednoznační petici podpořím. Víc u asi k tomu tady na plénu říkat nebudu, protoe opravdu kolem tématu se toho tady řeklo, myslím si, e dost. A opravdu by míla vláda a Poslanecká snímovna se zamyslet, kdy bude tento zákon projednávat, a ho skuteční vrátí, buï a se to řeí komplexní a tedy řekníme, přeli jsme do níjakého modelu, e je tady inovativní kolství, skuteční si ho řídí stát, my do ního nemůeme zasahovat, nemůeme zasahovat do výuky, nemůeme zasahovat do formy vzdílávání, ale máme se starat o celkový provoz, o budovy. To ve půjde za námi. Take skuteční je to níjaký hybrid, který je velmi patný. Buï to řídí jedna hlava, nebo to řídí dví hlavy. A nebude to spolu nikdy fungovat.  
Take doopravdy zpít, dejte zpátečku, připravte komplexní zmínu financování a provozů kolských zařízení a předlote to jako komplexní návrh, kterým se potom můeme i my tady zabývat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Slovo vláda tady padlo níkolikrát. Já bych dal slovo panu ministrovi, pokud chce reagovat...  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dnení debata ukazuje, e kolem tématu panuje řada mýtů. Jeden z mýtů je ten, e v minulosti docházelo k masivním transferům financí od pedagogů k nepedagogům. To bylo jenom v minulém roce, protoe na financování nepedagogů dopadl konsolidační balíček. Jetí v předchozím roce ředitelé kol posílali peníze od nepedagogů k pedagogům. To ukazují data, která máme k dispozici. Jen chci upozornit na to, e ten obrázek je podstatní barevníjí. A také je potřeba vídít, e ředitelé kol v minulém roce i přesto, e normativní financování, počet financovaných pozic státním rozpočtem klesal, do systému přidali 400 nových úvazků nepedagogů, přestoe počet dítí ve kolách u nerostl. Je potřeba vidít, e ten systém v dosavadním reimu není dobře regulován. Je vlastní nastaven jedním vzorečkem pro vechny zřizovatele v zásadí stejní, bez ohledu na místní specifika. Ani to není moné jinak v tom centrálním financování. To bude vdy podle jednoho metru financovat koly, které mají různé prostorové podmínky, mají různé technologické vybavení svých kuchyní apod. To je zásadní nevýhoda současného systému, který bude vdy hybridní. Nemůe nebýt. To by musel stát úplní vycouvat nebo si naopak vzít zpátky ty koly.  
Vdy půjde o hledání níjaké balance mezi vlivem státu a vlivem zřizovatele. Pokud se nerozhodneme pro finský model, co by bylo utopické, a souhlasím s argumenty, které tady zazníly, e k nám není přenositelný, ale jen ukazuje jedno z moných řeení. Ale prostí musíme hledat určitou rovnováhu.  
Chtíl bych se pokusit vyvrátit argument, e jde o přílepek. Pozmíňovací návrh bezprostřední souvisí s materií původního vládního návrhu. Jedním z leitmotivů vládního návrhu je oprava financování regionálního kolství, která by zohledňovala regionální a lokální potřeby. To je tzv. indexace financování kol. Dalí z leitmotivů je snaha motivovat zřizovatele k překonání fragmentace kol, která je jednou z nejvítích slabin naeho vzdílávacího systému. Tato vláda nehledá cestu ve slučování obcí, ale chce motivovat obce k tomu, aby spolupracovaly při zřizování kolních právnických osob jako jedné z moných forem kooperace mezi obcemi. Pozmíňovací návrh předpokládá potom v následném vládním nařízení systém koeficientů vah dítí v různých typech kol. Návrh, který jsem tady představil na veřejném slyení, počítá s bonusem pro kooperující obce. To je z naeho pohledu správná cesta, dát obcím pozitivní finanční motivaci ke kooperaci.  
Téma ONIV je vdíčné. Je potřeba, abyste vídíli, e ze 300 mld. rozpočtové kapitoly ministerstvo kolství tvoří letos 2,2 mld., z toho 700 mil. Kč jsou výdaje na řidičské průkazy, plavání a svářečské zkouky, které jsou náleitostí níkterých oborů na středních kolách. Ty zůstávají i v návrhu ve státním rozpočtu, jde o 1,5 mld., v ním nejvítí část netvoří učebnice, a u vůbec ne vzdílávání učitelů, ale povinné pojitíní. To je vítina ONIV. Vzdílávání je hrazeno dnes mnohem spíe z evropských projektů nebo z dalích zdrojů. My připravujeme od přítího roku níkteré zmíny ve vzdílávání učitelů, které by bylo zajiováno prostřednictvím univerzit, nikoli dosavadní volnou hrou vzdílávání poskytovaného komerční a placeného z ONIV, kde za minulé vlády byla zruena akreditace poskytovatelů ministerstvem kolství z rozumných důvodů, protoe taková akreditace by byla velmi administrativní náročná. Ale je jasné, e potřebujeme systém, který bude mít níjakou kontrolu kvality. A to podle naeho názoru mají zajistit univerzity a Národní pedagogický institut. Takové vzdílávání lze financovat ze státního rozpočtu přímo a ne ve volné hře, která zůstane podle návrhu na kolách a na zřizovatelích, kteří k tomu budou poskytovat finanční prostředky.  
Úprava RUD musí samozřejmí nastat současní. Myslím, e v usnesení, které je tady navreno, je pořád přítomna jistá obava, e by mohlo dojít k převodu povinnosti bez finančních prostředků, ale je to jeden pozmíňovací návrh, o kterém se rozhodne.  
Chtíl bych také říci, e, musím nesouhlasit se 4. bodem navreného usnesení, který říká, e nebyly představeny dalí legislativní kroky. Byly představeny na veřejném slyení. Byly představeny i na jednáních poslaneckého kolského výboru. Návrh vládního nařízení je představen, diskutován na vech moných fórech. Samozřejmí bude finalizován a ve chvíli, kdy bude jasné, zda byl pozmíňovací návrh přijat.  
Také velkou debatu vyvolává to, jestli prostředky, které budou rozpočítány podle návrhu mezi jednotlivé obce, pokryjí reálné náklady jednotlivých kol na nepedagogické pracovníky. Tento typ mikrorozpočtování ale podle mí není realistický. Jde o to, zda kolské kritérium v RUD jako celek pokrývá náklady obcí na provoz kol včetní personálních nákladů. Dosavadní kolské kritérium v RUD přináelo obcím přibliní 20 000 Kč roční. Pokud bychom převedli financování nepedagogů, tak bychom se pohybovali níkde kolem 35 000 Kč roční na dítí, diferencovaní ale podle toho, zda dítí navtívuje mateřskou kolu, základní, domov mládee, základní umíleckou kolu, protoe návrh nařízení vnáí pořádek do kolského kritéria. Dosud kadé dítí mílo stejnou váhu, a chodilo do jakéhokoli typu koly. Ale náklady v různých kolských zařízeních, jak vidíme data, která máme k dispozici, se lií. Například dítí v mateřské kole je nákladníjí ne dítí v základní kole. Ná návrh opravuje tuto nespravedlnost, která zejména pro mení obce můe být velmi citelná.  
Poslední poznámka, rychle, pomalu. Ano, od roku 2019 o tom debatujeme, je rok 2025. V roce 2023 řekla vláda, e se to má stát. Řekla to veřejní ve strategii projednávané iroce s kraji, se zřizovateli, se Svazem míst a obcí. Dnes, v roce 2025, o tom dále jednáme a chceme o tom níkolik let dále jednat. To by nevadilo, kdyby to nemílo negativní dopady na kvalitu vzdílávání díky fragmentaci. Pokud neopravíme trend, který dnes ve patném nastavení mechanismu financování v PHmaxech i v nepedagogických pracovnících motivuje ekonomicky zřizovatele k fragmentaci kol. O tom není pochyb. Stačí se zahloubat do nastavení PHmaxu a do toho nastavení nepedagogických pracovníků. My nabádáme zřizovatele, aby dílili koly. To se ekonomicky v tuto chvíli vyplatí. Pokud neopravíme ten trend, bude to zhorovat kvalitu vzdílávání, protoe fragmentace není jen draí. To bychom si mohli říci, e prostí zaplatíme. Na tom je nejhorí to, e to ohrouje kvalitu kol, protoe malé koly jsou extrémní náročné personální a nejsou s to zajistit vechny aprobace učitelů, nejsou s to zajistit pozice sociálních pedagogů, psychologů, speciálních pedagogů. V tom je ten problém. My musíme hledat cesty, jak zřizovatele pozitivní motivovat k tomu, aby spolupracovali.  
Můeme to samozřejmí odloit a říct si, e dalí tři roky fragmentace nevadí. Ale mní jako ministrovi kolství na kvalití vzdílávání záleí. Fragmentace kol ji ohrouje. Prosím, přemýlejme o tom, e prolongace současného stavu není výhodná ani pro aktéry uvnitř. Není výhodná pro učitele, do jejich mezd či platů pak sahají ředitelé kol, aby pokryli náklady, které ovlivňují v zásadí zřizovatelé. Není to výhodné ani pro nepedagogy, protoe valorizace daňových příjmů ve kolském kritériu RUD je rychlejí ne růst státního rozpočtu. To znamená, manévrovací prostor obecních nebo krajských rozpočtů v budoucnu bude vyí. Připomínám argument, který je důleitý. Pokud teï nastavíme podíl obcí a krajů na sdílení daní, zůstane zachován, přestoe absolutní bude dítí ve kolách rychle ubývat. Demografie je jasná. V tuto chvíli jsou jetí silníjí ročníky na středních kolách, ale u ubývá dítí v mateřských kolách. Bude ubývat rychle dítí na základních kolách, ale obcím a krajům zůstane podíl zachován. Je to pro obce a kraje z hlediska střednídobého výhledu kadopádní výhodné. Ano, můeme počítat, zda v konkrétní kole nepotřebovali 20 000, 50 000 nebo 100 000 navíc pro platy nepedagogů. Ano, teï meziroční se můe stát v níkterých kolách, to je jasné, analýzy dopadu ukazují, e jsou tam rozdíly, ale podívejme se na to z hlediska delí perspektivy. Bude ubývat dítí, ale zůstane zachován podíl obcí a krajů na sdílených daních.  
Prosím, zvaujte v debatí i toto.  
Rozumím tomu, e toto je taková příprava na případné projednávání kolského zákona v Senátu. Já se tíím na pokračování debaty. Nabízím konzultace či jakékoli výmíny názorů a u na půdí klubů nebo v jakémkoli jiném aranmá, protoe si myslím, e tady je důleité vícné porozumíní materii, která je komplikovaná. Mechanismus financování regionálního kolství je extrémní komplikovaný.  
Ale je komplikovaný ve vech zemích. To není níco, co by se dalo nastavit níjakým jednoduchým číslem. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným do rozpravy je pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, je moná koda, e ta debata v té podobí, jak to tady představil pan ministr, neprobíhala mnohem dříve. Moná, e by níkteré víci byly jednoduí a nebylo to celé tak vyhrocené. Obecní kadý z nás, co to sleduje, a třeba z komunální úrovní nebo z té parlamentní, musí vidít, e áků ubývá, učitelů přibývá, pedagogických pracovníků tím pádem přibývá, nepedagogických pracovníků přibývá. Budov, ve kterých se učí, také přibývá. A áků ubývá. Kvalita vzdílávání se nezlepuje. To znamená, níco je patní a níco bychom s tím míli dílat. Otázkou je, jestli to není tak, e náhodou, kdy se o to níkdo pokusí, je předem odsouzen k neúspíchu, protoe nikdo ádnou zmínu nechce. Pokud níkdo níjakou zmínu chce udílat, tak by míl mít nejen odvahu, ale i míl by být dobře připravený.  
Teï k tomu, co my tady řeíme a na co si vlastní stíujeme. Já, jako komunální politik, jsem vdycky se spíe setkal s tím, e obce a kraje kompetence, pravomoci, monosti níco ovlivňovat, chtíly mít tu monost. Chtíly to. Najednou v jednom případí tomu tak není. A přitom ta situace je vlastní taková, e místa nebo kraje opravují ty budovy, vymíňují ty okna, zavádí nová zařízení do kolních jídelen, nakupují nové vybavení do kol. A pak jsou lidé, kteří se o to starají. Ti lidé, kteří se o to starají, ale nejsou financováni tími, co kupují to nové vybavení, tími, co opravují ty koly, tími, co se starají, aby ta kola jako budova a vybavení té koly bylo v pořádku. Mní to nepřipadá logické. Mní připadá mnohem logičtíjí, kdy je to tak, e kdy níkdo financuje provoz té koly, platí elektřinu, platí plyn, opravuje budovu, dodává koberce, idličky, lavice, stoly, zařízení, na kterých se vaří, e zároveň platí ty lidi, kteří se o to starají. To je ta nabídka, se kterou dneska stát přichází: My vám ty peníze dáme, dáme vám je do rozpočtu, dáme vám jich v tom celku o trochu dokonce více, ne dneska se na to dává. Nyní prosíme, abyste se o to starali lépe, ne to umíme my  ne to umíme my, stát. Odpovíï je: No to ne! Na to jsme míli málo času. My to nechceme, protoe by se mohlo stát, e níkde by níjaké peníze chybíly. Nebo se můe stát, e níco nebude úplní přesní spočítáno.  
Nevím, jestli to jde úplní přesní spočítat, ale zkrátka z hlediska toho provozu se tam nic zásadního nemíní. Nevím, jakou dopadovou studii chcete dílat na to, e ty peníze, které přicházely dřív od státu, nyní přijdou z toho místa? A dostane je ten ředitel. Tam to vechno bude stejné. Ty dopady budou stejné. Pokud bude mít stejní peníz nebo pokud bude mít více peníz, tak by to v průmíru mílo troičku vyjít. Můe se stát, e níkde bude méní peníz, protoe najednou se ukáe, e tam ty peníze nebyly nastaveny úplní podle tích kritérií, která stanovili odborníci jako nejlepí. My se tady dopředu proti tomu stavíme. Vítinou to díláme velmi chytře, e říkáme: Já s tím principiální souhlasím, ale ono to jetí není připraveno tak, abych to mohl akceptovat... Já bych se tedy v tom případí  nebo nevím, jestli já, ale obecní si myslím, e v mnoha jiných případech by to potom taky bylo tak, e bychom si nikdy třeba to auto nekoupili nebo bychom níkterou jinou víc, kterou jsme udílali, neudílali.  
Já v tom okamiku za sebe říkám, e si myslím, e bychom ten princip míli podpořit. Kdy u ho nechceme podpořit, tak bychom aspoň nemíli říkat, e je to nedůvodné se takhle chovat. Protoe kdo z vás je komunální politik a kdo z vás ctí níjaký princip, e co můu rozhodovat na tom místí, budu rozhodovat na tom místí. Nebudu chtít, aby to za mí rozhodoval níkdo jiný, abych se potom mohl vymlouvat, e to není moje vina. To si myslím, e je tento případ. A e bychom proto míli se chovat troku méní kriticky k tomu, co tady přichází v návrhu toho zákona. Nemyslím si, e lze jedineční říct, e ta petice je důvodná. Kdy řekneme, e ta petice je důvodná, řekneme, e je důvodný ten zámír, aby to navíky financoval stát. Já si nemyslím, e je dobře, pokud provozní pracovníky, kteří se starají o provoz kol, který financují kraj nebo obce, je správní. Vím, e za tohle nesklidím příli mnoho popularity, ale prostí si myslím, e je to třeba říci. Je taky zároveň třeba znovu přiznat, e se ty víci míly komunikovat lépe, dříve a srozumitelníji. Zejména bych řekl, e srozumitelníji. Protoe komunikováno to bylo docela dlouhou dobu.  
Proto za sebe říkám, e já v tuto chvíli si myslím, e hlavní je potřeba se soustředit na to, aby v okamiku, pokud ten zákon potom  co udíláme s peticí, je jedna víc... Pokud ten zákon potom v níjaké podobí sem přijde do Senátu, abychom dílali vechno pro to, aby ty prostředky byly vynaloeny tak, aby se nenavyovaly prostředky na fungování kol a na pedagogy, ani by docházelo k tomu promítnutí do kvality té pedagogické péče, i té nepedagogické péče. To je prostí ná základní úkol, abychom úroveň toho naeho kolství zvyovali.  
A potom je tady jetí jedna víc, která tady taky níkolikrát zazníla. Já ji tedy taky řeknu. Pokud níkde  a asi to tak bylo  to bylo tak, e část prostředků, které byly určeny na platy učitelů, čili pedagogů, nely tím pedagogům, ale ly tím nepedagogům, tak to vlastní taky není správní. Protoe ten druhý pohled na tu víc je, e ti pedagogové míli méní peníz, ne na které míli nárok. A to také není dobře. To přece není víc, se kterou bychom se míli smířit a které bychom míli kývat. Pokud říkáme: Nechme ty peníze v jedné hromadí, aby si na níkteré kole ten ředitel mohl domluvit, e nedá učitelům, a dá neučitelům, a naopak... Tak nevím, jestli je to správný postoj, e to takhle chceme udílat. Chceme to nechat na níkom jiném. To znamená, já si myslím, e pokud my ty peníze od sebe tímto způsobem oddílíme, v tom okamiku dostanou ti učitelé ty prostředky, které jim podle zákona, který jsme schválili  aspoň níkteří  náleí. A následní, co se týká nepedagogických pracovníků, tam to říkal pan ministr a my jsme spolu o tom mluvili  ne před rokem, ale před dvíma. To nebylo tak, e by ty peníze přecházely z pedagogů na nepedagogy.  
Co se týká níjakých vyrovnávacích prostředků, ty jsem pochopil, pane ministře, e tam budou v rámci toho převodu poskytnuty... Míly by být prostí práví určeny na to, aby dolo k tomu, e i ti nepedagogičtí pracovníci budou zaplaceni minimální ve stejné výi, jak tomu bylo doposud. Potom je otázkou, jestli se podaří jejich pozici zlepit tím, e třeba koneční se níkdo začne starat o to, e přestoe ubývá áků, přestoe ubývá tích, o které se mají starat i ti pedagogové a nepedagogové, přesto tích ostatních přibývá. Pokud jich nebude přibývat a bude jich ubývat  a tady je zásadní zmína  ty prostředky tím obcím budou růst, tak jako budou růst platové výnosy, a ta část určená pro nepedagogy tím pádem také bude růst, potom automaticky by mílo dojít ke zvyování platů nepedagogů. Tak to zkrátka je. Pokud bude rozumný starosta a pokud bude rozumné zastupitelstvo, tak to tak bude probíhat. Jestli tomu tak bude, nebo ne, já nevím. Ale vdycky jsme si říkali, e přece ti starostové a ta zastupitelstva ví nejlépe, co by se mílo dít, aby to bylo dobře pro tu obec. Nakonec se také tíí nejvyí důvíře. Nevím, proč dneska nevíříme, e by to udílaly tak, jak je to pro ty obce nejlépe. Nebo pro ty kraje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Musím reagovat na pana předsedu Senátu. Musím se určití pozastavit nad tím, co teï tady od níj zaznílo... On jako, z mého pohledu, dlouholetý komunální politik, dlouholetý předseda výboru pro veřejnou správu, a dnes předseda Senátu, si tady dovolí říci, e vlastní nemáme tu odvahu a e je to vechno připravené.  
No, jestli tím pan předseda Senátu myslel ten komplexní pozmíňovací návrh, který se předloil ve druhém čtení jako přílepek, ke kterému není dopadová studie, ke kterému není vůbec nic, tak se velmi omlouvám, ale myslím si, e naopak my jsme ti senátoři, kteří bychom míli dohlíet a říci, e pokud níkdo chce tuto zmínu udílat, musí být řádní prodiskutována a musí projít standardním legislativním procesem. Teï v tuto chvíli tímto způsobem obhajovat tento návrh, který je teï v Poslanecké snímovní ve druhém čtení, mní přijde úplní neskutečné, neskutečné, e tohle tady teï říká předseda Senátu, který říká, e prostředky půjdou  pedagogové, nepedagogové... Já se omlouvám, ale jestlie není analýza a jestlie se berou data z roku 2023, kde práví se vzaly ty peníze pedagogům a daly se nepedagogům, je jasné, e my dostaneme  kraje, místa, obce - jenom na ty nepedagogy. Je jasné, e asi nedostaneme to, co jsme tam dali. Ale dostaneme méní. Proto chceme tu danou analýzu.  
A jetí mi dovolte, prosím... Pan ministr  ke ví úctí k jeho osobí  z tohoto místa řekl pro mí úplní neskutečnou víc: Jestli na to v tuhle chvíli nepřistoupíte, podstupujete riziko, e bude tích dítí méní a e já vám teï garantuji ten vyí koeficient v rámci rozpočtového určení daní. Ale já říkám  a pan ministr to jasní řekne  vdy u to bylo za Plagy v tom zámíru, vdy já jsem s tím v uvozovkách nepřiel. Ale z druhé strany  já se omlouvám  čtyři roky ve vládí a já předloím tento návrh přílepkem ke kolskému zákonu, kdy míním zákon o rozpočtovém určení daní? Tohle tady obhajuje  omlouvám se  předseda Senátu. Vůbec tomu nerozumím.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalí vystupující je pan předseda Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře. Jetí jednou  já jsem tady říkal, e povauji za logické, pokud místa a kraje se starají o koly a budovy, o vybavení, o to, jakým způsobem jsou zabezpečeni áci a studenti, kteří na tích kolách jsou a jsou tam vyučováni, platí i ty energie a dalí víci s tím spojené kraje a obce, e povauji za logické, pokud to bude i tak, e ty peníze na ty lidi, kteří se o toto, aby to vechno fungovalo, starají, míly kraje a obce. A e ten princip je správný a e jsem přesvídčen, e to je lepí, ne pokud ti, co hradí vechny ty provozní prostředky, které jsou potřeba k důstojnému provozu tích kol, zároveň nemají vliv na ty, z hlediska toho, kolik dostanou peníz, kteří se o to starají. Ten princip povauji za správný, povauji ho za princip, který můe vést k vítí efektivití a vítí kvalití starání se o tyto prostředky. To je moje hlavní zpráva, to, co jsem chtíl říci. V tomto smyslu je správný i ten návrh toho zákona. Proto si myslím, e není důvodné říkat, e to takto nemá být, e to takto nikdy nemá být.  
Druhá víc je, jestli to bylo správné komunikováno, jestli ty víci byly dostateční vysvítleny a jestli vechno je správní napočítáno. K tomu jsem řekl, e je potřeba, aby, kdy se dílá níjaká zmína, aby ti lidé byli odvání, kteří se k tomu odhodlali, aby to míli dobře připraveno. Z mé dalí řeči jsem si myslel, e plyne, e nejsem přesvídčen o tom, e to je dobře připraveno. Na druhé straní jsem řekl, e nikdy nikdo není dokonale připraven. Je na kadém z nás, na kadém z vás, jak se bude potom v rámci hlasování rozhodovat. Jenom upozorňuji na to, e já za sebe jsem přesvídčen, e ten princip financování provozu a provozních pracovníků kol z jednoho zdroje je v pořádku. Jestli je v pořádku celá ta příprava a víci s tím spojené, na to můeme mít rozdílný názor, a já to plní akceptuji. Nikomu nebudu říkat, e je neuvířitelné, kdy má jiný názor ne já. To mi prostí připadá úplní jako z jiné planety. Jenom říkám, e můj názor je takový, e ten princip je správný, e je na kadém, do jaké míry ta výe nebo ta kvalita té připravenosti odpovídá tomu, e u můe říkat, e je níco důvodné nebo nedůvodné, nebo e u můe hlasovat pro ten zákon, nebo ne. Tady se nemusíme ani tolik liit moná. Jenom upozorňuji, e nepovauji za správné, abychom o níkom druhém, kdo si myslí níco jiného, kdo se vyjádří níjak jinak, ne bych si přál já, říkali, e to je neuvířitelné. A to jetí mluvím velmi jemní... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Prosím o reakci pana ministra, který se hlásil. Připraví se pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já budu stručný, jenom taková faktická poznámka. Jádro problému s dopady současného modelu financování spočívá v tom, e při té nejvítí zmíní v historii českého kolství, zavádíné v letech 2017, 2018, 2019, se ministr Plaga vyhnul studii RIA při nastavování toho systému jako celku. Tehdy nebyla zpracována dopadová studie. To je moná jeden z důvodů pro to, e dnes jsme níkteří více, níkteří méní překvapováni negativními efekty toho současného modelu financování.  
Uznávám, e neproel ten návrh standardní procedurou. Na druhé straní ten pozmíňovací návrh je vybaven důvodovou zprávou, která sleduje strukturu dopadové studie, jak jsme ji byli s to samozřejmí zpracovat na základí disponibilních dat. U této debaty je opravdu straní důleité rozhodnutí kadého toho zřizovatele, protoe jenom ten ví, jakými sumami třeba subvencuje svoji kolu. Dneska je to nezřídka tak, e níkteří zřizovatelé nepřispívají jenom na ty provozní náklady typu energií, ale opravdu přispívají na vybavení koly učebnicemi, přispívají dokonce na platy zamístnanců tích kol. Ta praxe je velmi různá. Tady jedna velká dopadová studie by musela mít asi tisíc stran, kdyby míla pojmenovat specifika různých typů kol.  
Klaïme si realistické cíle. Já uznávám, e je potřeba dobře vybavit tu státní úroveň daty, ale velká část tích dopadů bude ovlivnína tími lokálními rozhodnutími. Ta budou rozhodující pro to, jak se projeví ta zmína v té konkrétní kole. Bude to rozhodnutí tích zřizovatelů, jakým způsobem se postaví k organizaci tích kolských slueb, jakým způsobem se rozhodnou financovat níkteré aktivity ve kolách. A to nepředpoví ádná dopadová studie z úrovní státu. Toho si jenom buïme realisticky vídomi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Prosím pana senátora Jiřího Čunka o vystoupení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mní zaujala ta slova pana ministra, jak říká, e ta nejvítí zmína v tom roce sedmnáct, osmnáct  já myslel, e mluví o století. Za Marie Terezie to byla vítí zmína jetí.  
Ale já mám jedinou otázku, nebo spí řeknu, kdy to ke mní přilo, ta první informace o tom, co se chystá  myslím jako ke starostovi  tak jsem řekl: Já s tím souhlasím, jenom chci vídít, jak to skuteční s tími penízi bude. Jak je budeme dostávat, jaké jsou  samozřejmí víme, jaké jsou trendy, to je asi správná úvaha o tom, jak se sniuje počet áků se sniující se porodností apod. To vechno asi jsou víci, které nejsou vůbec sloité. My je sloité díláme, protoe my díti do kol  a to i mateřských, ale předevím základních, dostáváme ve chvíli, kdy u témíř na jednotky můeme odhadnout, kolik tích dítí tam skuteční přijde, jaké peníze budeme potřebovat atd.  
Ale vystoupil jsem v zásadí s jedinou otázkou k panu ministrovi. Povauji ten trend, to, aby jeden zřizovatel to míl pod sebou, za správný, nicméní nikde jsem se nikdy nedočetl, proč vláda přistoupila k tomu, e to řeí pozmíňovacím návrhem, proč to nebyl, jak tady bylo mnohokrát řečeno, vládní návrh, který samozřejmí, teï nevím, určití je to u víc, ale, kdy je nejméní 50 připomínkových míst pro jakoukoliv zmínu zákona, pro vládní návrhy zákonů, které jdou. Ty jsou níjakým způsobem vydiskutovány, a u se shodou nebo neshodou. Pak to přijde tam. My se tady velmi často setkáváme s tím, e konkrétní ministři přibíhají, buï jako poslanci, nebo přes níkoho, kdy je jim to trapné, jiného poslance dávají ve druhém čtení níjaké pozmíňovací návrhy, které kdy jsou, řekníme, níjakou drobnou administrativní opravou, je to asi správní, ale kdy to takto zasahuje do toho i politického prostředí samozřejmí, to je potom níco jiného. Ta situace je pochopitelní taková, e, a to zase bych asi rád podotkl, e níkteré obce a níkteré kraje mají víc peníz, níkteré méní, hospodaří lépe, nebo více, nebo hůře tedy, ale situace je taková, e dnes, to víme vichni, e kdy si obec nebo kraj nebude stíovat na to, e má málo, tak se to bere za to, e to je patná obec nebo patný kraj. Samozřejmí vláda zase dílá vechno pro to, aby mohla etřit, a dílá to také svým způsobem. Nicméní, tady bychom se asi vyhnuli níkterým problémům, kdyby to byl skuteční kontinuální návrh vlády, take bych prosil pana ministra, kdyby mi odpovídíl na tu otázku, proč se to musí řeit pozmíňovacím návrhem... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Prosím pana ministra o vyjádření.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Díkuji za férovou otázku, která si zaslouí férovou odpovíï. Jetí v průbíhu léta minulého roku jsme vířili, e bude moné projednat v Poslanecké snímovní jetí jednu novelu kolského zákona. Bíhem podzimních mísíců se ale ukázalo, e to není reálné. Teï to chápu, taková je situace. Toto období ty vztahy mezi koalicí a opozicí v Poslanecké snímovní jsou o níco vyhroceníjí, ne jsme byli zvyklí v minulých letech. Dílnost snímovny při projednávání legislativních návrhů nebo ta výkonnost je o níco mení ne v minulosti.  
Vláda váila a koalice, a jednali jsme o tom opakovaní, prostí pro a proti. V tomto případí se domníváme, e ta rizika s oddalováním spojená jsou vítí ne ta reputační koda. Vídíli jsme, e se tím vystavíme kritice. Ale na druhé straní jsme přesvídčeni o tom, e pokud neudíláme ani ten pokus, tak se na níkolik let oddálí případná zmína. Tady je potřeba, aby kadý z nás si zváil svoji zodpovídnost. Jsem si vídom toho diskomfortu, který je způsoben tím, e to nejde jako vládní návrh. Na druhé straní jsme se snaili tomu předejít opravdu velmi irokým projednáváním s nejrůzníjími aktéry bíhem podzimu. Díkuji Senátu za to veřejné slyení, kde jsme tady míli, myslím, velmi otevřenou debatu. Pak jsem absolvoval témíř ve vech krajích setkání se starosty a s řediteli kol, která ukazovala to reálné rozloení názorů. Nechci zpochybňovat oficiální stanoviska různých zastřeujících organizací, ale moje zkuenost ze setkání je taková, e to není černý obraz. To je barevníjí obraz tích postojů. Na posledním jednání vlády se Svazem míst a obcí, které se odehrálo před 14 dny nebo třemi týdny, zaznílo celkem jasní od představitelů Svazů míst a obcí, e za prvé vítají účinnost případnou od 1. ledna, co je vstřícný krok ze strany vládní koalice, a konstatovali, e názory na tu víc jsou skuteční rozloeny v zásadí podle velikosti obcí. Vítí obce vidí v té zmíní spí příleitost, a teï to neplatí úplní stoprocentní, samozřejmí mení obce často se cítí více ohroeny tou zmínou. Tak to je, ale rozhodní ten obraz není černobílý. Tolik mé vysvítlení. Povaoval jsem to za fér říct tak, jak to je.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Jetí bych si dovolila zareagovat na pana ministra, který tady říkal, e není vechno černobílé, e tady níjakým způsobem je... Vnímám to tak, e z jeho pohledu to asi ti starostové vnímají dobře.  
Chtíla bych jetí, pane ministře, říct, e já jsem byla ta osoba, která tady na minulém jednání pléna Senátu předloila návrh usnesení Asociace krajů, které bylo schváleno napříč vemi hejtmany přítomnými, přítomnými hejtmany, a my teï, kdy se ustanovily nové kraje, nové vedení krajů, jsme míli dví jednání Asociace krajů a na tom prvním jednání se schválilo, e Asociace krajů, kde jsem tedy nebyla přítomna, nesouhlasí s převodem tích nepedagogických pracovníků na místa, obce a kraje.  
Kdy jsme míli to druhé jednání, ano, byla to moje aktivita, kdy já jsem tam vznesla, e bychom míli poadovat tu analýzu, která by nám popřípadí garantovala dostatek nebo nedostatek tích finančních prostředků. Říkám to tady z toho místa, e mí třeba velmi překvapil, jak bych to řekla, populární pan hejtman z Jihomoravského kraje, pan Grolich, jeho reakce, kdy on reagoval: Ale já nechci ádnou analýzu, já nechci vůbec ten převod nepedagogických pracovníků.  
Říkám to tady jenom, e mí opravdu v tu chvíli velmi překvapila jeho reakce, kdy on říkal: Mí nezajímá analýza, nesouhlasím s převodem jako takovým. Samozřejmí, pan hejtman tady není, ale řekl to na té asociaci, povaovala jsem jako příklad to tady říct za nutné. Znovu říkám, e opravdu to usnesení bylo napříč, napříč vemi přítomnými hejtmany, nebyli přítomní asi dva.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Fiala. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji. Jenom povauji za nutné reagovat na pana ministra, na ten závír Svazu míst a obcí ČR, cituji stanovisko z 10. dubna. I nadále trvá ná nesouhlas s převodem financování nepedagogických pracovníků na obce a místa. Přesun odpovídnosti za financování nepedagogických pracovníků ze kolských zařízení na zřizovatele, tedy obce a místa, Svaz míst a obcí ČR stále odmítá. V rámci nedávného jednání s představiteli vlády ČR vedení svazu sice kvitovalo posunutí zamýleného převodu za září letoního roku k 1. lednu 2026, to ale neznamená automatický souhlas s celým návrhem.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Protoe se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, přednesl návrh usnesení a provedl nás hlasováním. Díkuji.  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji za slovo. V rozpraví se vyjádřilo 11 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní. Jeliko tady přiel návrh na zmínu usnesení od kolegy Canova, nejdříve budeme hlasovat o jeho návrhu usnesení. Pokud neprojde, pak o usnesení výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování. Byl tady poadavek na reset, tak resetuji.  
Kolegyní a kolegové, přistoupíme k hlasování. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jan Grulich, tedy nejprve o pozmíňujícím návrhu pana senátora Canova. Jen upozorňuji pozdí přicházející, e jsme resetovali, tak si zkontrolujte resetování. Ano, technická, pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Pokud by byl schválen můj návrh, tak to znamená, e potom by se hlasovalo o tom výborovém návrhu ve zníní tích dvou bodů, které by bylo v tom zníní schváleném mým. Předtím bylo řečeno, jako by se u o tom výborovém nehlasovalo.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano. Rozumíme, o čem hlasujeme. Nejprve hlasujeme o pozmíňujícím návrhu pana senátora Canova. Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 33. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, kvórum 68, pro 20. Návrh nebyl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování výborovému. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 11  
, přítomných 70, kvórum 35, pro 51. Návrh byl přijat. Díkuji. Díkuji petentům, díkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, nyní... Ano, technická. Pan senátor Sobotka. Je tady procedurální návrh.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Z důvodů technických, tzn. dnes míl být pan ministr Vlček zastoupen panem ministrem Blakem, který onemocníl, tudí nemáme nikoho, kdo by předloil senátní tisky K 012/15, K 016/15 a N 027/15, jsou to v naem programu body č. 10, 11 a 12, které míl mít pan ministr Vlček, míl být zastoupen panem ministrem Blakem... I z toho důvodu, e to moná bude navazovat na dalí projednávané evropské tisky, navrhuji, aby tyto tři body byly přeloeny na přítí jednání... Omlouvám se, míl jsem staré noty. Ale vy mi rozumíte, e? Díkuji mockrát. Nebudu to opakovat. Jedná se o nae body dneního jednání 6, 7, 8. Navrhuji, aby byly přesunuty na nejblií jednání pléna Senátu, tzn. na 21. kvítna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji. Je tady procedurální návrh. Vichni víte, o čem budeme hlasovat. Spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, přistoupíme k navrenému hlasování, aby body programu 6, 7, 8 z důvodu moribundu naich čelních představitelů byly přesunuty na přítí schůzi 21. kvítna. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 69 senátorů, senátorek, potřebné kvórum 35. Kdo je pro, nech zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e při přítomných 70, kvórum 36, pro 59, návrh byl přijat. Díkuji.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Zpráva Nejvyího státního zastupitelství o činnosti státního zastupitelství za rok 2023  
Tisk č.  
311  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 311/14. Prosím pana ministra Mikuláe Beka v zastoupení ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nám tento bod uvedl. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Mám velmi jednoduchou úlohu. Konstatuji, e vláda vám předloila Zprávu Nejvyího státního zastupitelství o činnosti státního zastupitelství za rok 2023, se kterou vás seznámí nejvyí státní zástupkyní, paní Lenka Bradáčová. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí nejvyí státní zástupkyní Lenky Bradáčové na naem jednání. O tomto jednání budeme nyní hlasovat. Spoutím fanfáru, abych přilákal kolegy.  
Kolegyní a kolegové, připomínám, e hlasujeme o souhlasu s přítomností paní nejvyí státní zástupkyní. Spoutím hlasování. Kvórum 69 potřebných 35. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, stiskne NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Přítomných 69, kvórum 35, pro 59. Návrh byl přijat. Vítám zde paní nejvyí státní zástupkyni Lenku Bradáčovou. Dobrý den, paní zástupkyní. Přeji vám mnoho zdaru ve vaí funkci a máte slovo... Omlouvám se, nemáte jetí slovo. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Kovářová. Nyní máte slovo, paní zpravodajko...  
Omlouvám se za zmatek, paní nejvyí státní zástupkyní, vy máte slovo první, prosím. Máte slovo.  
Lenka Bradáčová:  
Díkuji. Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi, abych poprvé v historii ČR uvedla zprávu o činnosti státního zastupitelství v rámci zákonodárného sboru. Státní zastupitelství je orgánem veřejné aloby v ČR, které po celou dobu od data svého vzniku, od roku 1994, se skuteční zpovídalo ze své činnosti pouze vládí. Zákon o státním zastupitelství od roku 1994 ve svém § 12 odst. 6 ukládá nejvyímu státnímu zástupci, aby vládí předloil vdy do poloviny kalendářního roku zprávu o činnosti, která mapuje aktivity státního zastupitelství a trendy kriminality za předchozí rok.  
Novelou, která byla přijata v uplynulém roce, č. 83/2024 Sb., se rozířila tato povinnost i ve vztahu k Senátu. Ovem nikoli pro nejvyího státního zástupce, jak vyplývá práví z ústavního pojetí státního zastupitelství v ČR, kdy státní zastupitelství nemá přímý zákonný a ústavní vztah k Parlamentu ČR, ale k vládí ČR. Proto také § 12 odst. 6 byl rozířen v tom smyslu, e cestou vlády je předloena zpráva o činnosti státního zastupitelství Senátu ČR.  
Jedná se o zprávu za rok 2023. Tady si dovolím pouze před závorku vytknout, e jsem nebyla v té dobí ve funkci, a tudí přednáím zprávu za mého předchůdce, bývalého nejvyího státního zástupce, doktora Stříe.  
Já bych si dovolila pouze na úvod vás seznámit s tím, oč se vlastní jedná, o jaký dokument. Historicky se tento dokument ustálil do své současné podoby, která mapuje působnost státního zastupitelství vdy za periodu jednoho kalendářního roku. Dotýká se nejen evidované kriminality v ČR, ale také výskytu nových trendů v páchané kriminalití, dotýká se nejen trestní oblasti, která představuje pro státní zastupitelství více ne 90 % z výkonu působnosti, ale dotýká se také netrestní oblasti, která v sobí zahrnuje více ne 100 oprávníní a povinností státních zástupců ve vztahu k netrestním agendám, to znamená smírem do civilního, obchodního a správního práva.  
Zpráva o činnosti se dotýká také výkonu dozoru v zařízení, kde je omezována osobní svoboda jednotlivce, a u se to dotýká výkonu trestu, vazby či ústavních výchov, to znamená péče o díti. Samozřejmí také dodrování povinností v místech, kde se vykonává trest odnítí svobody.  
Dále také zpráva mapuje mezinárodní justiční spolupráci, protoe Nejvyí státní zastupitelství jako vrcholný orgán, vrcholný článek soustavy zabezpečuje vekerou vzájemnou mezinárodní pomoc mezi orgány činnými v trestním řízení mimo unijní sloky, kdy státy EU u níkolik let mezinárodní-právní pomoc aplikují napřímo, to znamená mezi jednotlivými články soustavy státního zastupitelství. Mimo EU je vak Nejvyí státní zastupitelství hlavním článkem mezinárodní právní pomoci, ale také místem, kde se vyjednávají základní víci ohlední mezinárodních smluv a mezinárodních dohod v rámci mezinárodní trestní spolupráce.  
Co se týče zprávy o činnosti, jetí bych tady ráda zmínila, e se vztahuje i k mnoha dalím poznatkům aktuálních trendů, které by míly následní vyústit v doporučení pro ministerstvo spravedlnosti v legislativní oblasti. Tady bych já na rozdíl od svých předchůdců ráda tuto zprávu zmínila. Proto tato zpráva bude v tomto roce první a jedinečná, ale od přítího roku u bude v jiné podobí i v jiném rozsahu. Já bych byla ráda, abychom se daleko více ne mapováním poznatků a spíe popisností zabývali analytikou dat, které má státní zastupitelství k dispozici. Ráda bych, aby zpráva o činnosti ve své závírečné části na jedné straní vládí mapovala rizika a trendy ve vývoji kriminality, ale také předkládala doporučení, o kterých by míla moc výkonná, potamo zákonodárná, diskutovat proto, abychom třeba níkterým neádoucím kriminálním trendům do budoucna zabránili nebo je omezili. V tomto bych ráda, aby zpráva o činnosti byla jiná. Méní popisná, více analytická.  
Ale zpít ke zpráví za rok 2023. Zpráva byla vydána 24. 6. 2024. K tomu bych ráda zmínila, e to, e vyuíval nejvyí státní zástupce témíř maximální lhůty, kdy má předloit zprávu vládí, to znamená toho půl roku, není úplní tak dáno libovůlí nejvyích státních zástupců, ale objektivní realitou, kdy státní zastupitelství ve zpráví o činnosti popisuje, jak u jsem řekla, kriminální vývoj za uplynulý rok. Data, která k tomu potřebuje, získává cestou ministerstva spravedlnosti, protoe to vykonává správu státního zastupitelství a také správu informačních systémů a analytických nástrojů. Tady je prostí realitou, e data z ministerstva spravedlnosti obdrí státní zastupitelství kadoroční nejdříve na začátku mísíce března, mnohdy a v mísíci v dubnu. Take a poté můe začít s analýzou takovýchto dat. Proto obvykle byla v uplynulých letech předkládána zpráva vládí témíř na konci mísíce června. Jetí v oné zákonné lhůtí. 27. 6. ministerstvo spravedlnosti předalo zprávu vládí ČR. Ta následní v červenci zprávu projednala a postoupila ji v srpnu Senátu.  
Co se týče kadoroční zprávy o činnosti, tady bych vám jetí ráda podala informaci o tom, e ta vzniká tak, e se na ní podílejí vechny články soustavy státního zastupitelství. To znamená jak interpretace dat, tak i různé trendy uplynulého roku komentují nejprve okresní státní zastupitelství, pak se data sbírají na krajských státních zastupitelstvích, odtamtud na dvou vrchních a následní tato vrchní státní zastupitelství předkládají své vlastní závíry a koncepty Nejvyímu státnímu zastupitelství. Míl by se tam tedy projevit názor, respektive minimální pro konečný analytický výstup, vech článků soustavy státního zastupitelství.  
To, co vyplynulo podle mne podstatného ze zprávy o činnosti za rok 2023, co je vdy určujícím znakem, zda kriminalita ve srovnání s roky předchozími nebo minimální s níjakou prognózou 5-10 let nazpátek stagnuje, zaznamenává zásadní výkyvy, a v jakých trendech k tímto výkyvům, respektive v jakých druzích kriminality k tímto výkyvům dochází.  
V roce 2023 bylo zahájeno celkem 196 828 trestních řízení v ČR, co bylo podobné číslo, jako tomu bylo v roce předchozím, kdy se kriminalita zase po covidových letech, kdy zaznamenala určité výkyvy, ustálila na tomto čísle, tísní pod 200 000 trestními řízeními v ČR. Bavíme se o evidované kriminalití. Tato data neodráí celkovou kriminalitu, logicky, protoe je to kriminalita policií evidovaná.  
V roce 2023 bylo potom vedeno trestní řízení proti 1041 právnickým osobám, co je minimální nárůst, celkem o 70 právnických osob oproti předchozímu roku. Celkoví kriminalita oproti roku 2022 zaznamenala skuteční mírný pokles, cca o 600 trestních vící. Ale to je v tom počtu zcela zanedbatelné.  
Trestní stíhání, to znamená u konkrétní řízení proti konkrétním osobám, bylo zahájeno proti 70 000 fyzických osob a 274 právnickým osobám. To u je typ řízení, který ve vítiní případů končí tzv. odklonem trestního řízení, tedy jej vyřeí státní zástupce, co v současné dobí napříč soustavou státního zastupitelství tvoří více ne 50 % řeené kriminality. Pro vai představu, méní ne 50 % trestních vící předkládají státní zástupci soudu. Více ne 50 % vyřeí sami v přípravném řízení. Nejobvyklejím, tzv. odklonem trestního řízení je podmíníné zastavení trestního stíhání, kdy státní zástupci obviníným osobám stanovují zkuební dobu. Vítina tíchto řízení je také spojena s níjakou majetkovou sankcí, kterou skládá pachatel trestného činu buï na obíti trestných činů, nebo ve prospích veřejní prospíných účelů.  
Následní potom státní zástupci rozhodují o tom, zda se takovýto pachatel trestného činu osvídčil ve zkuební dobí, která mu byla uloena. Pokud tomu tak není, víc je předkládána soudu, řeena standardním prostředkem, jím je řízení před soudem, a u ve zkrácené podobí trestním příkazem nebo tzv. v hlavním líčení.  
V roce 2023 bylo také rozhodnuto soudy o tom, e schválily více ne 800 dohod o viní a trestu, co se nedá říci, e je úplní nový, ale není to zatím tradiční ukončování, respektive způsob, jakým se ukončuje trestní řízení v ČR. Vedle toho zastaveno trestní stíhání státními zástupci bylo ve 479 vícech.  
Jistí zajímavé je procento zproujících rozhodnutí, které je velmi důleité a je svým způsobem, nikoli ale jediným znakem efektivity státního zastupitelství při podání obalob smírem k soudu. A tady 10 let nazpátek je to číslo velmi podobné. Lií se v desetinkách a setinkách procenta. Je pod 5 %. Obvykle je to kolem 3,9, 4,1, 4,6 % zproujících rozhodnutí v celkovém mnoství vící a osob postavených před soud.  
V roce 2023 také zajistily orgány činné v trestním řízení výnosy z trestných činů, co je při součtu vekerých majetkových hodnot témíř 9 mld., tj. 8,8 mld. vyčísleno na koruny.  
Mezi trestnými činy dlouhodobí v ČR převauje majetková trestná činnost. Je potřeba říci i při úvahách do budoucna legislativních zmín, a zčásti u i tento trend reflektuje poslední vládou předloená novela ohlední bagatelních vící, a to předevím trestného činu krádee se zanedbatelnými výemi kod, které pachatelé působí. Více ne 50 % vech trestných činů, jimi se státní zastupitelství v roce 2023 zabývalo, představují tři trestné činy  a to je trestný čin krádee, trestný čin, který se dotýká maření výkonu úředního rozhodnutí a potom tam patří také trestný čin zanedbání povinné výivy, následuje výtrnictví, ale sem jetí patří také trestný čin řízení motorového vozidla pod vlivem návykových látek. To znamená, to je také citelná část kriminality, která úzce navazuje na správní trestání.  
Co se týče kyberkriminality, o které se v poslední dobí hodní mluví, ta v roce 2023 zaznamenala nárůst o cca 11 %. Tak je tomu v kadém roce. Kdy se podíváme nazpátek o 10 let, abyste míli představu čísel, před 10 lety evidovala policie cca 1500 trestných činů, které souvisely se zneuíváním internetu. V roce 2023 to bylo 19 500. Nárůst je značný. Kriminalita v mnoha jejích podobách, nechci říci úplní ve vech formách, ale v mnoha jejích podobách se stejní tak jako mnoho aktivit naich ivotů přenáí práví do prostoru internetu. Internet se stává nástrojem, který pomáhá pachatelům trestných činů páchat různé druhy kriminality.  
Co se týče trendů násilné kriminality, i v roce 2023 se dá konstatovat, e přestoe násilná trestná činnost stagnuje, je tu jeden velmi negativní jev, který se projevuje, a to ve formí tíích následků. To znamená, agresivita pachatelů násilných trestných činů roste. Je to vidít i u počtů tích nejzávaníjích trestných činů, co je trestný čin vrady a trestný čin tíkého ublíení na zdraví, kdy v roce 2023 i u tíchto dvou trestných činů dolo k nárůstu jak u trestného činu vrady, tak u trestného činu tíkého ublíení na zdraví.  
Podstatné je říci, e se dopoutíjí tíchto velmi typoví závaných trestných činů i nezletilé osoby a osoby mladistvé. Přestoe se pohybujeme v jednotkových číslech, kdy srovnáme data před píti lety a dnes, nárůst máme u nezletilých osob z jedné vrady na 10, stejní tak u mladistvých máme obdobný nárůst. Podotýkám, ano, jsou to jednotková čísla, ale tento typ kriminality, který je typoví nejzávaníjí, svídčí o tom, a svídčí o tom i dalí čísla, e duevní zdraví nezletilých i mladistvých osob není úplní v pořádku, protoe u vítiny tíchto osob státní zastupitelství dochází k závíru, e na straní tíchto osob je určitá porucha. Nemusí být v tom medicínském slova smyslu, ale jsou to minimální poruchy osobnosti a tíké depresivní stavy, které vedou nezletilé a mladistvé k tomu, aby páchali trestné činy.  
Co se týče tohoto typu trestných činů, tady odkazuji i na zprávu o činnosti do její netrestní části, protoe státní zastupitelství má a v roce 2023 mílo jetí obligatorní pravomoc a působnost podávat návrhy k civilním soudům u nezletilých osob, to znamená u dítí pod 15 let, které se dopustily činu jinak trestného, to znamená, pro nedostatek víku by nemohly být postaveny před trestní soudy. Tyto jevy řeí civilní soudy. Jak ukazuje i zpráva z roku 2023, i tady počty rostou. Mne bude do budoucna zajímat, zda opatření, která v netrestní oblasti...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já, paní nejvyí státní zástupkyní, vás přeruím a poádám kolegy, aby opravdu, pokud mají níco k řeení, aby řeili v přísálí nebo níkde, kde nebudou ruit jednání naeho pléna. Díkuji.  
Lenka Bradáčová:  
Díkuji. Budeme se zabývat také tím, zda tato netrestní opatření jsou efektivní a zda nedochází k recidiví, to znamená, e i přesto, e se stát vínuje trestání v civilní oblasti dítí, to znamená nezletilců, zda v následných letech se automaticky tyto osoby nestávají pachateli trestných činů coby mladiství. V tomto smíru i navazuji na data, která jsou ve zvlátní zpráví, respektive ve zpráví o činnosti za rok 2023.  
Co se týče jetí dalích trendů, samozřejmí z hospodářské trestné činnosti převauje obvykle ve vech letech trestný čin z krácení daní, poplatků a podobné platby. Toto je trestný čin, který ze skupiny hospodářských trestných činů vdy představoval a představuje nejvyí částky, nejvyí kody, které jsou způsobeny a u soukromým subjektům nebo státu. Tento trestný čin je jednoznační z hlediska rozsahu kod na pici hospodářských trestných činů.  
Co se týče korupčních trestných činů a korupce jako takové, tam se za posledních 10 let, a nejinak jsou k tomu data i v roce 2023, drí křivka na podobné úrovni. Zvýil se v roce 2023 počet trestných činů, které souvisely s úplatky v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek. Na druhou stranu se zase sníil počet odsouzených osob v tzv. prosté korupci, která souvisí s předáváním a získáváním úplatků bez návaznosti na zákon o zadávání veřejných zakázek.  
Co se týče celkového počtu státních zástupců, myslím, e to je údaj, kterým bych mohla toto úvodní slovo ukončit. Systemizovaný počet je 1280 státních zástupců pro ČR. Obvykle naplnínost čísla je níkde pod 50, co jsou čísla, která provázejí obecnou obmínu státních zástupců. To znamená, i v roce 2023 tomu tak bylo. Na druhou stranu má státní zastupitelství kolem 90-100 právních čekatelů, co jsou právníci, kteří se připravují na výkon profese státního zástupce. Před tím, ne se vůbec mohou ucházet o vykonání závírečné odborné zkouky, projdou 2-3letou praxí u jednotlivých okresních státních zastupitelství.  
Tolik k zabezpečení personálnímu. Dále si dovolím odkázat na data, která jsou uvedena ve zpráví o činnosti. Pokud by byl jakýkoli dotaz, a u na konkrétní víci ve zpráví či na trendy, které zpráva mapuje, jsem k dispozici.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní nejvyí státní zástupkyní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Já si teï jetí dovolím pozdravit vechny kolegyní a kolegy, protoe jsme se vymínili v řízení schůze. Take píkné u skoro pozdní odpoledne.  
Nyní bych ráda informovala, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání této zprávy ÚPV. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Kovářová a já prosím, aby nám přednesla informaci z jednání výboru. Prosím.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. Inu, paní nejvyí státní zástupkyní míla sloitou situaci, protoe vám před chvílí přednesla zprávu, kterou nezpracovávala, take pokud bude následní otevřena diskuse a vy budete útočit a debatovat a kritizovat, bude mít prostí sloitou situaci. Tak nám tu zprávu přednesla pro mí zajímavým způsobem, protoe jestli jste pozorní poslouchali, vypichovala jednotlivá témata, jednotlivé trendy v oblastech kriminality, v oblastech, které tady přece bíní zaznívají. Digitalizace, internet, kriminalita mládee, pokles duevních schopností mládee, co souvisí s problematikou OSPOD, s krizovou péčí o díti, problematiku veřejných zakázek apod.  
Mní ze zpravodajské zprávy vyplývají jetí dalí asi tři víci, na které bych ráda upozornila, by vlastní jak sleduji posledních 30 let, kdy jsem v justici, a, řekníme, 15 let od doby, kdy jsem byla ministryní spravedlnosti, ta statistická čísla a vlastní i počet státních zástupců se úplní tak zásadní za posledních 15 let nezmínil, co je také dobré říct v souvislosti s tím, e v závíru ta zpráva povzdychuje nad finančním ohodnocením nejen státních zástupců, ale i zamístnanců státních zastupitelství.  
Pro mí je zajímavé to, co se ve zpráví píe, e v daňové, finanční a moná i IT oblasti se zvítuje sofistikovanost a problematičnost, vlastní sloitost vící. A e čím dál tím víc jsou spisy u nejzávaníjích vící velké, mnoho obsáhlé a vyadují samozřejmí mnohem vítí píli při předkládání soudu. A pak se níkdy také nemůeme divit tomu, e níkteré z vící, ty nejsloitíjí, déle trvají. Ale jak jste slyeli, průmírná doba pro vyřizování vící u státního zastupitelství není vůbec nijak dlouhá.  
Zajímavé snad, a ráda bych, aby to tady zaznílo, je to, e v roce 2023 dolo k poklesu stíhaných osob pro trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek. A také dolo k poklesu trestných činů z nenávisti, hate crime, co ve vypjaté společenské debatí níkdy zaznívá úplní jinak a z médií to také vypadá, e se díje níco úplní jiného.  
Závírem snad jen říct, e z mého pohledu po právu zpráva hovoří o finančním ohodnocení a moná poaduje vítí finanční prostředky, co hovoříme-li tady, a v minulosti nedávné jsme hovořili o bezpečnostní situaci, pokud budeme zvyovat finance na bezpečnostní situaci obecní, tak se do toho určití počítá i vnitřní bezpečnost. Tam justice se vemi oblastmi, policie, státního zastupitelství, soudů, soudního personálu, patří.  
ÚPV se touto zprávou zabýval na své 9. schůzi 12. března letoního roku. Zprávu předkládal námístek tehdejího nejvyího státního zástupce, pan Mgr. Pavlík. My jsme po rozpraví dospíli k závíru a přijali jsme usnesení, kterým doporučujeme Senátu vzít tuto zprávu na vídomí, co je i můj návrh, který v této souvislosti přednáím plénu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte si případná stanoviska, abyste k nim pak mohla dát vyjádření na konci obecné rozpravy. Teï tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Stanislav Balík. Připraví se pan senátor Róbert lachta.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, váená paní nejvyí státní zástupkyní. Paní zpravodajka naznačila témíř v závíru své zprávy, e se zpráva dotýká i otázky ekonomiky, financování. Vesmís, kdy si ji projdeme, jde o administrativní pozice, administrativní pracovníky. Nicméní je tam i jedna zajímavá víta. Víta, která je zajímavá v kontextu tích asi úplní nejnovíjích událostí, kdy se tam na straní 126 u pasáe vínované Místskému státnímu zastupitelství Praha píe: U státních zástupců nevyvstává problém s nedostatečným platovým ohodnocením, ale předevím s jejich extrémním zatíením.  
Já bych se vás rád v této souvislosti zeptal, jak to vidíte práví v kontextu nejnovíjího vývoje nového zákona o platech ústavních činitelů, státních zástupců a tak dále, jestli se to níjak zmínilo? Protoe já jsem mediální zaznamenal pomírní velký odpor státních zástupců, snahu vysoudit si vyí koeficient. A tak vyuívám i této příleitosti, kdy vás tady máme, pro níjakou rozpravu na plénu, jak by to třeba podle vás mílo být i ohodnoceno nebo nastaveno v budoucnosti? Třeba ohodnocení státních zástupců ve vztahu k soudcům, poslancům, senátorům. Jak by to mílo pasovat do celého systému, protoe teï mám pocit z toho, co vnímám mediální, a moná to je jen mediální zkratka, e se to úplní rozchází a e je tady níjaká představa, e níco jsou soudci, státní zástupci říkají: My máme být moná toté. Ale u se mediální nemluví o tom, jak to má být ve vztahu k tím dalím. Tak bych byl moc rád, kdybyste se k tomu vyjádřila.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo panu Róbertu lachtovi. Paní státní zástupkyní, můete se potom kdykoli přihlásit i v rámci rozpravy.  
Senátor Róbert lachta:  
Váená paní předsedající, paní nejvyí státní zástupkyní, váené kolegyní, kolegové, já jsem zprávu Nejvyího státního zastupitelství přečetl velmi pozorní, moc za ni díkuji, protoe si myslím, e i shrnutí paní nejvyí státní zástupkyní tady bylo naprosto vyčerpávající. Protoe jsme se zabývali jak na podvýboru, tak na výboru stavem policie samozřejmí, stav policie je při mé návaznosti v trestním řízení na státní zastupitelství, mí v této zpráví zajímal práví vztah státního zastupitelství vůči policii. Já bych, paní nejvyí státní zástupkyní, vím, e jste mísíc ve funkci, ale samozřejmí byla jste na pozici vrchní státní zástupkyní tady v Praze, tak jste se na té zpráví samozřejmí i podílela. Zarazily mí tam níkteré docela ostré formulace a chtíl bych se zeptat, jestli je to  teï jsme v roce 2025, řeíme zprávu z roku 2023  ale jen pro kolegy: Systém přípravného řízení je dále oslabován fluktuací u policie, nedostatkem zkuených vyetřovatelů a zhorenou kontinuitou v kauzách, zejména ve spolupráci s Národní centrálou proti organizovanému zločinu. Přípravné řízení dlouhodobí ovlivňuje fluktuaci u Policie ČR, dochází k častému příchodu méní zkuených policistů, co klade zvýené nároky na státní zástupce, kteří musejí zajiovat vítí míru dozoru a často suplovat činnost vyetřujících orgánů. Ve zpráví je jetí více o spolupráci policie. My samozřejmí víme, e policie není pánem trestního řízení, to je státní zastupitelství. Take mimo to, e tady slyíme, e policie je v kondici, není v kondici, chybí 6000 policistů, ale myslím si, e pohled od vás smírem k policii je pro nás straní důleitý, protoe jsou to víci, které řeíme i u nás na výboru a podvýboru.  
Take jen jestli to přetrvává, jak si za tímito slovy stojí státní zastupitelství. Jsme v roce 2025, chybí nám 6000 policistů, výmína starých za mladé, jak je to znát na práci smírem ke státnímu zastupitelství.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já nyní poprosím pana kolegu Oberfalzera, aby mí tady vystřídal na mém místí, protoe jsem se přihlásila do rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím k mikrofonu paní místopředsedkyni Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váená paní nejvyí státní zástupkyní, váený pane předsedající, já vám přeji, aby se vám ve vaí funkci velice dařilo, protoe vím, e to není jednoduchá role. Ptám se na jednu víc, která je teï pro mí zásadní. Ona úplní nesouvisí s tou zprávou, nicméní zčásti ano. Víme, e na konci března  pardon, na konci února dolo k obrovské havárii u Hustopečí nad Bečvou. Ubíhly témíř dva mísíce a veřejnost nemá ádné zprávy o tom, jak probíhá vyetřování. Musím říct, e se mí na to ptají lidé, ptají se mí na to novináři. Já jsem se vás chtíla zeptat na vae stanovisko k této víci. Dokonce se íří zprávy, e nebyli ti podezřelí vyslechnuti. Byla bych ráda, abychom níjakým způsobem zajistili informování veřejnosti alespoň o průbíhu toho etření v tích procesních vícech, protoe tato situace mi nepřipadá, e je z hlediska důvíry v policii a státní zastupitelství úplní přijatelná. Je to opravdu docela váné. Lidé mi říkají: No, tak to zase dopadne jako Bečva, nic se nevyetří. Doufám, e tomu tak není, ale přesto jsem chtíla znát ten vá názor na tu situaci, jak se s tím trochu třeba poprat, aby ta situace té nedůvíry nevznikala. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím paní navrhovatelku, paní nejvyí státní zástupkyni.  
Lenka Bradáčová:  
Já si dovolím odpovídít na ty dotazy, jak ly po sobí. Hlavní místo Praha je, obdobní jako veřejné aloby v jiných hlavním místech, nejzatíeníjím úřadem v zemi. Je to dáno tím, e nejen je to místo, kde je obrovské mnoství anonymních subjektů, take samozřejmí i páchání trestné činnosti se odráí v tom mnoství lidí na území hlavního místa Prahy, ale také i v druhu kriminality, předevím také cizinecké kriminality, na území hlavního místa Prahy. Ale to, co je nejsloitíjí, je, e vítina právnických osob, to znamená tích korporátních vící, které se dotýkají hospodářské a sofistikované majetkové trestné činnosti, smířuje také na hlavní místo Prahu.  
Je tu velký rozdíl oproti ostatním úřadům v pomíru mezi bagatelní trestnou činností, která se řeí na jednotlivých obvodních státních zastupitelstvích, a tou sofistikovanou kriminalitou, která se řeí na úrovni kraje, co je hlavní místo Praha. Obdobní tak je tomu ale i u policie, kdy hlavní místo Praha, coby na úrovni krajských ředitelství, je také jednou z nejzatíeníjích sloek policie v České republice. To je realita.  
Řeením je, aby vedení místského státního zastupitelství posílilo ten krajský článek na úkor obvodních státních zastupitelství, co je níkdy víc nepopulární, bolavá, ale je nutná.  
Co se týče odmíňování  státní zastupitelství... V roce 2010 se podařilo státním zástupcům se alespoň dotáhnout na desetiprocentní rozdíl platu soudců. V 90. letech, já to moná uvedu troku ířeji, zaznamenalo státní zastupitelství po svém vzniku obrovský personální propad, kdy jedním z důvodů byly renominace, to znamená to přeobsazování prokurátorů na místa státních zástupců. Tím druhým bylo platové ohodnocení. Ten rozdíl mezi platem státního zástupce a soudce byl tak propastný, e řada státních zástupců se rozhodla odejít radíji do soudcovského taláru a vínovat se této profesi. V roce 2010 se podařilo stáhnout ten rozdíl na 10 %.  
Obvyklé v Evropí je, e platy jsou si rovny mezi soudci a státními zástupci. To je obvyklé. Pokud mají rozdíl, jako je tomu například na Slovensku, potom se ale promítá jiný typ zabezpečení v důchodu do odmíňování státních zástupců, kteří mají nárok na rentu, na rehabilitace, na speciální důchod, podobní jako je tomu u policie. Po tom já nevolám. Jenom říkám, jaké jsou monosti.  
Ten 10% rozdíl povaovalo státní zastupitelství  a byla jsem to tehdy já, která ho vyjednávala za Unii státních zástupců s tehdejím nejvyím státním zástupcem, doktorem Zemanem, za moné, za úspích. Ale to maximum moného, které tehdy existovalo.  
Celých tích dalích 15 let bráníme tento systém, respektive určování platů v návaznosti na soudce. Pro nás je klíčové, aby se neoddílily platy soudců a státních zástupců. To je pro nás princip číslo jedna. Protoe ten potom ohrouje i existenciální státní zastupitelství. Pokud bychom míli platy stejné, byli bychom radi, ale pokud je to oních 10 %, je to pro státní zastupitelství akceptovatelné. Ale ten mechanismus by míl být na soudce navázán. Jak bude, nebo jak vznikne případní nový, nebo jak se bude nakládat s nálezem Ústavního soudu při případné zmíní, i vzniku nového platového zákona, a u vech ústavních činitelů, nebo jenom soudců, to je samozřejmí otázka moci zákonodárné, ale já bych byla ráda, kdyby  nebo bych skuteční plédovala za to, abychom se kadoroční jako soudci a státní zástupci nedostávali do stavu, kdy se o naich platech vyjednává. To je přesní to, co míl ten automatický mechanismus vyloučit. Aby moc soudní nemusela kadý rok vyjednávat o svých platech. Jak bude nastaven, to je samozřejmí na parlamentu. Ale míl by být stabilní, tak aby se kadý rok neotvíral, protoe debata kadoročního otevírání platů kodí jak soudcům, tak potamo státním zástupcům. Je samozřejmí  promítají se do jejich platů i prostí politické víci, politické vyjednávání, politická debata. To si myslím, e není úplní správné. Existuje řada jiných variant, jak případní ty platy oddílit nebo jak je postavit, ale to základní je pro nás stabilní úprava, princip, do kterého by se kadoroční nezasahovalo. To je odpovíï na tu druhou otázku.  
Policie České republiky, já myslím, e to jsou také dlouhé veřejné debaty, ano, to, co v té zpráví je napsáno, platí. Státní zastupitelství se v trestním řízení u roky potýká s odchody nejlepích policistů. Podle mého názoru je to ale otázka systému výsluh. Nastavení výsluh v policii. To nejsou státní zástupci, kteří by toto umíli vyřeit. Ale pokud odchází policisté, kdy je jim 40, 45 let a jsou vyetřovateli  to jsou ti nejlepí pro nás. Ti, kdo ovládají vyetřovatelský um, a předávání si velkých vící, které se skuteční vyetřují roky, znamená  to předání z jednoho na druhého znamená dva a tři roky navíc při vyetřování takovýchto trestních vící. A je to obvyklé, e k té fluktuaci dochází.  
Co do spolupráce s vedením celorepublikových útvarů, Policie České republiky je na vysoce kvalitní, profesionální, standardní úrovni, níkolik let nazpátek, ale to je to ale, jsou to vůbec monosti policie, jako takové, personální policii obsadit. Samozřejmí potom také ty nejkvalitníjí udret v rámci policie.  
Styl trestního řízení, a to je objektivní, málo se o tom mluví, kdy skuteční, jak jsem tady řekla, více jak 50 % trestných činů řeí, bagatelních vící řeí policie v takzvaném zkráceném řízení, znamená, e se vytrácí i um vyetřovat trestné činy z tích nejniích článků policie, kde se práví tími alternativními způsoby vyetření vící to vyetřování úplní utlumilo. Stejní tak jsou níkteré kraje, kde tíko hledáme partnera pro vyetřování hospodářské trestné činnosti. To je také velmi sofistikovaná záleitost. A to přetrvává... Jsou to záleitosti, které jsou spíe na prodiskutování s vedením policie. Státní zastupitelství je můe identifikovat, učinit ve pro to, aby dovzdílávalo dalí a dalí generace policistů, ale ten proces je skuteční opakovaný a ty periody se zkracují.  
Co se týče toho posledního dotazu, co je Bečva, Hustopeče, zákon mi zapovídá jakkoli informovat v konkrétních vícech i toto ctíné plénum. Tudí já se v tomto případí musím omezit na toto konstatování. Na jedné straní, samozřejmí důvíra v počínání orgánů činných v trestním řízení je naprosto zásadní víc, protoe si dovoluji tvrdit, e justice je tak silná, jak je silná v ni důvíra. O tu se opírají její rozhodnutí. Na druhou stranu víme, e přípravné řízení trestní je neveřejné. My sami bojujeme s tími dvíma póly. Na jedné straní informace z trestního přípravného řízení, které se objevují ve sdílovacích prostředcích. Je tu snaha co nejvíce utlumit tento trend. Skuteční velmi citliví posuzovat zveřejňování informací ve veřejném zájmu. Oproti tomu ten samotný veřejný zájem a snaha potom, aby tích informací bylo co nejvíce ve vícech. Myslím, e toto je o citlivém přístupu a o tom, jak policie práví ve veřejném zájmu umí odliit níkteré trestní víci, o nich ta informace na veřejnost patří a je práví v silném veřejném zájmu, od vící, kdy  a dovolím si to říct  mnohdy i novináři uspokojují obecnou lidskou zvídavost a kdy tyto informace ve veřejném zájmu by zveřejňovány být nemíly, protoe tam veřejný zájem na zveřejníní není. Ale to je zase otázka odpovídné urnalistiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní nejvyí státní zástupkyni. Nyní pokračuje obecná rozprava, do které se přihlásila paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený nejvyí státní zástupkyní, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já jsem velmi ráda, e tady projednáváme tento bod. Jenom bych chtíla připomenout, e to nebylo bíné, e se teprve v nedávné novele podařilo prosadit, e i Senát bude diskutovat  nejenom vláda, protoe vládí Nejvyí státní zastupitelství předkládalo kadoroční zprávu o činnosti. Nebylo ale bíné, e to bylo předkládáno parlamentní komoře, co jsme prosadili. Take jsem tomu ráda. Umoňuje to, abychom se vyjádřili v obecné roviní, co je třeba problém.  
Já bych chtíla zmínit jeden z klíčových problémů, který vnímám, a myslím, e se to diskutuje v iroké veřejnosti. Daří se třeba rychleji řeit případy drobné kriminality, ale nejhorí jsou průtahy a dlouhodobá, dlouhotrvající, zejména v té fázi vyetřování, neveřejná řízení ve vícech závané hospodářské kriminality, podvodů, korupce. Diskutuje se o únicích informací do médií ze spisů, to je neádoucí, ale ono to vzniká i z toho důvodu, e velmi dlouho je to řízení neveřejné. To vytváří prostor, časový úsek, kdy samozřejmí média se snaí ty informace získat, a i jednotliví účastníci toho řízení se mohou snait vylepit či zkazit pozici v tom přísluném řízení. Proto já se domnívám, e je třeba napřít síly na to co nejvíce zkrátit tu dobu mezi obviníním a podáním obaloby, protoe teprve před soudem se můe ten obviníný hájit, nebo veřejnost se také můe dozvídít, jestli ten dotyčný je vinen, jestli níco spáchal. Ta neveřejná část, ta je taková tajemná. Ta přesní vytváří prostor, dokonce i proto, e níkdo můe být takzvaní odsouzen, jetí vůbec není postaven před soud, nebo naopak veřejnost můe mít pocit, e jsou tady různé kauzy, různé podvody, různá podezření, ale ten trest nepřichází a nepřichází ta katarze. Já bych chtíla poprosit  jednak se zeptat paní nejvyí státní zástupkyní, ale protoe ona samozřejmí nastupuje teï té funkce, spí ji poádat, aby přemýleli nad tím a třeba do přítí zprávy připravili níjaké návrhy opatření, co lze udílat  jak v oblasti organizační, tak samozřejmí i trestníprávní, protoe vím, e limitem mohou být i trestní předpisy, zastaralý trestní řád, který klade takové překáky, e to trestní řízení vlastní v té neveřejné fázi probíhá velmi dlouho, velmi byrokraticky. Potom se vechno opakuje před soudem. Je to taková výzva, aby se řeil tento problém dlouhotrvajících řízení závané kriminality. Apeluje na to, myslím, i zpráva Evropské komise, kterou kadoroční dostáváme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se nikdo ji do rozpravy nehlásí. Já tedy obecnou rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, paní nejvyí státní zástupkyní, jestli se chce jetí k rozpraví vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
Lenka Bradáčová:  
Já si dovolím odpovídít jetí na tu poslední otázku. Je to víc systémová. Vítina trestních vící končí velmi rychle v České republice. Česká trestní justice patří do lepí poloviny států Evropské unie. Vítinou se ale bavíme na takovýchto fórech o níkolika málo procentech typoví nejzávaníjích trestních vící, které probíhají dlouhou dobu.  
Musíme si uvídomit jednu víc, a to práví souvisí s tím, co tady řekla paní senátorka, trestní řád. My máme v České republice velmi silnou pozici takzvaného přípravného řízení, to znamená toho řízení, které probíhá před policií a dozoruje ho státní zástupce. To také ale znamená, e můeme zaznamenat jenom 4 % zproujících rozhodnutí. Pokud by to přípravné řízení zase nebylo tak silné a odehrávalo se hlavní dokazování v řízení před soudem, tak si musíme uvídomit, e to procento zproujících rozhodnutí bude vyí. Bude vyí i odkodňování, o ním se velmi často mluví. Je to zase jenom otázka koncepční, co si stát vybere  jestli chce mít velmi silné řízení před soudem, které provází i vítí procento zproujících rozhodnutí, ale daleko rychleji je obalovaný před soud postaven, nebo to je to pevné, silné přípravné řízení, které se snaí selektovat důkazy velmi důslední a obstarávat je v řízení přípravném, a vlastní předkládá  o čem svídčí také ta statistika více jak 95 % důvodných obalob  předkládá víci soudu témíř v podobí jisté. To je otázka dvou přístupů. Oba mají své pro a proti. Samozřejmí umí ten druhý systém zrychlit to řízení před soudem.  
Na druhou stranu si musíme ale také uvídomit, e mnoství práv, která garantujeme vem subjektům trestního řízení, od obviníného, dnes u podezřelého, po obíti trestných činů, zúčastníné osoby, kadé právo navíc samozřejmí znamená určité prodlouení trestního řízení, protoe také tím subjektům musíme nechat prostor, aby vůbec to právo mohli uplatnit. Ale je to iroký komplex. Budeme se určití nad tím zamýlet. Je to prostor i pro legislativu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Tak jste označována v tomto procesu. Já nyní se zeptám, zda se chce vyjádřit zpravodajka garančního výboru? Ano, prosím, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři a tři senátorky. Jednou vystoupila paní předkladatelka. S tím, e jenom jako reakce na to, co jsme teï slyeli, moná si pamatujeme, před 2 lety ÚPV navtívil Justiční akademii v Kromíříi, kde probíhlo velké jednání o návrhu novely trestního řádu, která práví míla maličko mínit toto rozloení mezi tím velkým přípravným řízením. Míla troku zmínit ten kontinentální typ projednání trestních vící, ale naprostá vítina odborníků ho hodila pod stůl a dospíla k závíru, e dále ten návrh posouvat nebude. Opravdu uvidíme, jak to bude dál.  
V kadém případí v obecné rozpraví nepadl ádný jiný návrh ne ten, který schválil ná ÚPV, tedy vzít zprávu Nejvyího státního zastupitelství za rok 2023 na vídomí. O tomto návrhu také budeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní přistoupíme k hlasování. Já jetí spustím znílku.  
Jetí přichází dalí kolegyní. Chvilinku vyčkáme... Senátor nemá utíkat, důstojní, chviličku počkáme.  
Myslím, e u jsme připraveni k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní zpravodajka, tedy vzít na vídomí zprávu, která nám byla přednesena. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno a návrh byl schválen. Konstatuji, e v hlasování  
č. 14  
se ze 71 senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 61. Proti nebyl nikdo. Díkuji, paní nejvyí státní zástupkyní, a jetí jednou vám přejeme, aby se vám v ná prospích, naí společnosti, velmi dařilo. Jetí jednou moc díkujeme.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu. Protoe byly body pana ministra Vlčka vyřazeny, dostáváme se k bodu č. 9, a to je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Legislativní zmíny vycházející ze zkueností se zámírem spalovny v Rybitví a obdobných zámírů, kdy proces posuzování vlivů na ivotní prostředí budí rozporuplné reakce"  
Pojïme na to. Já tady mám usnesení výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, lidská práva a petice č. 59, který vám byl rozdán na vae lavice. Prosím pana předsedu výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, lidská pravá a petice, pana senátora Jiřího Růičku, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení. Máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, přeji hezký podvečer vem. Předstupuji před vás jménem výboru pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice s návrhem na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Legislativní zmíny, které vychází ze zkueností se zámírem spalovny v Rybitví a obdobných zámírů, kdy proces posuzování vlivu na ivotní prostředí budí rozporuplné reakce.  
Výbor navrhuje svolat veřejné slyení Senátu na toto téma, protoe petici se zámírem vybudovat spalovnu v Rybitví projednáváme u poníkolikáté. Projednává se to i v kraji, v Pardubicích se to projednává níkolik let. Je to velmi sloitá záleitost, kde se tíko hledá níjaké schůdné řeení. My jsme se jako výbor tomu vínovali a dospíli jsme k názoru, e by bylo na místí uspořádat veřejné slyení, ve kterém bychom slyeli různé názory nejenom na Rybitví, ale hlavní bychom slyeli různé názory i na nastavení procesu EIA, na monitoring provozu s moným dopadem na kvalitu ovzduí atd.  
Proto jsme připravili veřejné slyení s tímto zámírem, které by probíhlo v pondílí 16. června 2025 v jednacím sále Valdtejnského paláce. Zpravodajem toho by byl pan senátor Přemysl Rabas, který se tomu dlouhodobí u vínuje.  
Po úvodním slovu pana předsedy Senátu Miloe Vystrčila a předsedy výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice bychom chtíli mít tři bloky. První je zámír spalovny nebezpečného odpadu v Rybitví, druhý blok by se týkal, jak u jsem řekl, nastavení procesu EIA a dalích zákonných nástrojů, plus strategické plánování rozvoje sítí spaloven. Závírem poslední blok by se týkal monitoringu provozu s moným dopadem na kvalitu ovzduí.  
Pozvali jsme k účasti, nebo pokud to bude schváleno, máme připraveno, e bychom pozvali k účasti a případnému vystoupení v rozpraví představitele a představitelky státní a veřejné správy z ministerstva ivotního prostředí, z ministerstva průmyslu a obchodu, z ministerstva pro místní rozvoj, z krajských hygienických stanic, dále představitele a představitelky samospráv a sdruení samospráv, a u to jsou hejtmani nebo starostové, případní radní, kteří se tou problematikou zabývají, a potom zástupce a zástupkyní odborné veřejnosti z různých odvítví. Stanovili bychom, e řečnická doba pro předpokládané vystoupení je maximální 15 minut, doba vystoupení v rozpraví není delí ne 3 minuty. V kadém z tích bloků by po tích řečnících zbyl jetí dostatek místa pro skuteční důleitou diskuzi.  
To je v podstatí to nejdůleitíjí, co jsem vám chtíl říct. To usnesení máte vichni k dispozici. Já se domnívám, e i ta skladba řečníků je velice různorodá. Předpokládám, nebo doufám, e jsme nezapomníli na nikoho, ani v té rozpraví, pozvat představitele tích nejdůleitíjích institucí, případní odborné veřejnosti. Take vám předkládám tento návrh usnesení a prosím vás buï o doplníní, nebo níjakou úpravu a případní o schválení.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Vichni máte na stolech ten návrh usnesení. Usnesení jste dostali, není třeba, aby bylo celé předčítáno. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Vichni jsou tedy souzníni s tím, co je obsahem návrhu? Rozpravu končím. Pane senátore, chcete jetí níco k tomu doplnit? Ne, tudí přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Růička, tedy usnesení, které je obsahem toho materiálu, který máte na svých lavicích. Myslím, e nikdo neodeel, ale já přece jenom tu znílku spustím...  
Jetí níkteří přicházejí. A vidím, e jich nebylo málo... Také ti velmi důleití, kteří budou hlasovat, protoe se to níkterých z nás velmi týká. Počkáme chviličku.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak je v usnesení výboru, a tak, jak nás s ním seznámil pan zpravodaj. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stisknete tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 55 a proti nebyl nikdo. Díkuji. Projednávání tohoto bodu tedy končím. Gratuluji předkladatelům.  
Nyní máme dalí bod naeho jednání, a to je  
Návrh usnesení Senátu k Programu podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026 a 2030  
Ten nám předkládá Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Usnesení Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí č. 10 ze dne 9. dubna 2025, s návrhem usnesení Senátu, vám bylo rozdáno na lavice. S návrhem usnesení nás seznámí předseda Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí, pan senátor Tomá Czernin. Máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Rád bych vás seznámil s návrhem usnesení Senátu Programu podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026-2030.  
Nejprve pár argumentů tedy. Odhadujeme, e v zahraničí ijí 3 miliony naich českých krajanů, z toho cca 600 tisíc má české občanství. Myslím si, e občanů České republiky pobývajících v zahraničí je ve skutečnosti daleko více ne tato zmiňovaná čísla. Občané toti nemají povinnost se v zahraničí registrovat a ani v České republice nemají povinnost hlásit svůj pobyt mimo území České republiky. V současné dobí je bíná mobilita u mladé generace, u studentů, u vídeckých pracovníků, u pracovníků nadnárodních firem atd.  
Český stát podporuje registrované krajanské spolky na základí usnesení vlády - schválený Program podpory českého kulturního dídictví v zahraničí, a to prostřednictvím gestorů, co jsou Ministerstvo zahraničních vící České republiky a Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy České republiky.  
Program podpory byl koncipován na 5 let a první pítiletý program byl zahájen v roce 2006. Tehdy bylo mezi 153 českých spolků rozdíleno 21 milionů Kč.  
Počet krajanských spolků a předevím českých krajanských kol v posledních letech výrazní roste. V roce 2025 bylo ze strany ministerstva zahraničních vící rozdíleno 42 milionů Kč mezi 334 spolků, přičem ádostí o tyto podpory bylo předloeno 647. Počet českých kol ve svítí roste dynamicky. V roce 2005 to byla jedna kola, v roce 2020 u 90 kol, v roce 2025 poté 155 kol.  
O finanční dary přitom neádaly vechny registrované spolky, co je potřeba zmínit. Počet je jetí o níco vítí a stále nám vznikají spolky nové, předevím z řad mladých lidí nebo lidí v produktivním víku. Ze strany ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy bylo v letoním roce na podporu četiny, co zahrnuje učitele českého jazyka, kteří jsou vyslaní ke krajanským komunitám, vyslané lektory českého jazyka a literatury na zahraničních univerzitách, stipendia, jazykové kurzy četiny pro krajany České republiky, kurzy metodiky výuky a podpory výuky českého jazyka u poskytovatelů vzdílání v zahraničí, jako jsou například Česká kola bez hranic, zájmový spolek a koly podobného typu, to bylo tedy od ministerstva kolství 71,4 milionů Kč. Z tíchto čísel jasní vidíme nárůst krajanských spolků a tedy i adatelů o dary na svoje projekty.  
Je nutno podotknout, e z druhé strany do hospodářství České republiky přichází kadoroční z účtů naich občanů značný objem finančních prostředků. V roce 2023 tyto prostředky ji představovaly více ne 107 miliard korun ve formí finančních remitencí. Je to tedy o 25 % více, ne tomu bylo v roce 2019. Tyto údaje pochází z Českého statistického úřadu a od Svítové banky. V tomto čísle nejsou započteny remitence neformální, tedy nebankovní, a remitence sociální, které mají rovní ekonomické vyjádření s ohledem na stupeň rozvoje zemí, a činí dalích 350 a 400 miliard korun. Jednodue řečeno, můeme říci, e peníze poskytnuté naim krajanům v zahraničí jsou nejlepí investicí České republiky do zahraničí, jeliko se za kadou poskytnutou korunu vrací domů zpít 1000 Kč.  
V souvislosti s nárůstem adatelů, tedy krajanských spolků, a s nárůstem českých kol v zahraničí zpracovalo pro vládu České republiky ministerstvo zahraničních vící a ministerstvo kolství materiál s potřebami navýení prostředků do dalího programu podpory, který dostal název Program podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026-2030. Ministerstvo zahraničních vící navrhuje navýení do výe zmíníného programu vládí částku 64 milionů Kč a ministerstvo kolství navrhuje navýení prostředků do výe 102,5 milionů korun.  
Z výe zmíníných dat je zřejmé, e aktivity a činnost Čechů a krajanů ijících v zahraničí je velmi zajímavá, a je zajímavá i pro český stát, proto si myslím, e je důleité, aby Senát svým usnesením podpořil, aby i nadále pokračoval program podpory formou vládního usnesení Programu podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026-2030 v navrhovaných částkách gestorů, tedy ministerstva zahraničí a ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy.  
Stálá komise Senátu Parlamentu České republiky pro krajiny ijící v zahraničí se tímto programem zabývala na své 3. schůzi dne 9. dubna a přijala usnesení č. 10, ve kterém Senátu navrhuje přijmout usnesení v tomto zníní. Usnesení Senátu z 9. schůze konané 29. dubna 2025 k Programu podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026-2030. Senát Parlamentu České republiky  
I. spatřuje důleitost a potřebu pokračování programu podpory krajanů a Čechů ijících v zahraničí ve formí Programu podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026-2030, který bude zahrnovat podporu pro tradiční krajanské spolky, ale také podporu Čechům ijícím v zahraničí po roce 1990, jejich potřeby jsou odliné oproti tradičním krajanským spolkům. Návrh programy chce rovní vyjít vstříc potřebám krajanů pramenících z rostoucí studijní a profesní mobility, zejména mladých lidí a jejich rodin,  
II. podporuje, aby i nadále gestory vlády České republiky pro plníní tohoto programu bylo Ministerstvo zahraničních vící České republiky společní s Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy České republiky, a zároveň doporučuje, aby tato pracovití koordinovala prostřednictvím mezirezortní komise pro Čechy ijící v zahraničí práci dalích ministerstev,  
III. ádá po vládí České republiky schválení navrhovaného navýení rozpočtu Programu podpory Čechů a četiny v zahraničí v letech 2026-2030 ze strany Ministerstva zahraničních vící České republiky a Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy České republiky, z důvodu udrení proporční míry podpory jako v minulých píti letech,  
IV. očekává v podpoře tohoto programu významné dopady pro Českou republiku, a to jsou propagace České republiky v zahraničí prostřednictvím naí diaspory ijící v zahraničí, dále finanční i nefinanční remitence vracející se zpít do České republiky, dále propojení oborových činností Čechů v zahraničí s Českou republikou a vytvoření předpokladů pro realizaci návratové politiky,  
V. povířuje předsedu Senátu Parlamentu České republiky Miloe Vystrčila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nemusel jste to číst, protoe je to obsahem usnesení komise. Ale rozumím, e jste chtíl zdůraznit význam tohoto usnesení. Já nyní mám za úkol, abychom určili zpravodaje k tomuto tisku. Navrhuji, aby se jím stala paní senátorka Hana áková. Ptám se, jestli souhlasí? Ano, souhlasí. O tomto návrhu budeme hlasovat. Stále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Zahajuji hlasování, zda souhlasíme, aby senátorka Hana áková byla zpravodajkou k tomuto tisku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo by byl případní proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh na určení zpravodaje byl přijat. V  
hlasování č. 16  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 49 a nikdo nebyl proti. Gratuluji, paní senátorko, k vaemu zvolení zpravodajkou. Nyní prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Otevírám obecnou rozpravu... Zatím nemám nikoho, kdo by se do obecné rozpravy hlásil. Myslím, e ani přicházející senátoři se nehlásí do obecné rozpravy, take rozpravu končím. Ale teï dávám slovo paní zpravodajce, aby se mohla vyjádřit. Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, milí kolegové. V probíhlé rozpraví nikdo nevystoupil. Plní podporuji usnesení Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, tak, jak přednesl její předseda, pan Tomá Czernin. Budu ráda i za vai podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní tedy spoutím znílku, protoe budeme hlasovat o naem váném, vícném rozhodnutí, take znílka...  
Opít chviličku vyčkáme.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesla paní zpravodajka, paní senátorka áková. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Já tady mám pana senátora Drahoe, e se hlásí... Opravdu se, pane senátore, hlásíte? Mní to tady skočilo na displeji...  
Můu konstatovat, e návrh byl přijat. V  
hlasování č. 17  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 55. Proti byl jeden. Díkuji a končím tento bod.  
Přichází zde dalí bod naeho jednání, a je to  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Přesun velvyslanectví ČR do Jeruzaléma"  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana místopředsedu Senátu Jiřího Oberfalzera jako jednoho z předkladatelů, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, skupina senátorů předkládá k vaemu uváení návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu k otázce Přesunu ambasády České republiky z Tel Avivu do Jeruzaléma.  
Tento návrh je inspirován usnesením Senátu ze 17. schůze dne 18. října 2023, kdy jsme projednávali návrh usnesení zahraničního výboru k aktuálním otázkám čerství vzniklé války v Gaze po agresi ze strany Hamásu na Izrael.  
V tehdejí debatí byla vůle níkterých senátorů zahrnout do usnesení také návrh na přesun ambasády. Toto usnesení mílo kopírovat obdobné usnesení, které přijala Poslanecká snímovna předtím. Proti tomu návrhu se docela razantní vyslovil předseda zahraničního výboru, a myslím, e jetí jedna senátorka. Tudí vznikla situace, kdy bylo rozhodnuto, e takovýto odstavec toho usnesení nebude Senát hlasovat.  
Přiel návrh, konkrétní pana senátora Nytry a pana předsedy Vystrčila, který potom si osvojil pan předseda Sobotka, a sice aby Senát vyzval vládu, aby nás informovala k otázkám a okolnostem takového přesunu a aby Senát uspořádal veřejné slyení k blízkovýchodní politice. Kdy jsem v úvodu řekl, e tento návrh je inspirován tímto usnesením, musím jetí upřesnit, e to není, řekníme, naplníní toho usnesení, e se chceme zamířit úzce na tu otázku přesunu ambasády, a to proto, e tato otázka byla motivací k přijatému usnesení.  
Já si dovolím ten návrh předloit. Musím ho s politováním k vaim laskavým bytostem přečíst...  
Návrh usnesení Senátu z 9. schůze konané dne, a tím je mylena dnení schůze, k návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Přesun velvyslanectví České republiky do Jeruzaléma.  
Senát  
I. svolává na čtvrtek 29. kvítna ve 14 hodin do jednacího sálu Valdtejnského paláce 27. veřejné slyení Senátu podle § 144 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, na téma Přesun velvyslanectví České republiky do Jeruzaléma,  
II. projedná otázky a zve k vystoupení, v závorce předmít jednání; tady je to tedy i s časovým rozvrhem. 14:0014:10 Zahájení a úvodní slovo (předseda Vystrčil, místopředseda Oberfalzer), 14:1015:40 První blok  politické a historické souvislosti přesunu velvyslanectví ČR do Jeruzaléma (řídí místopředseda Senátu Jiří Draho, osoby a obsazení: Petr Fiala, předseda vlády, 15 minut, Jan Lipavský, ministr zahraničních vící, 15 minut, Alexandr Vondra a dalí u budou po 10 minutách, tak to s dovolením nebudu opakovat... Alexandr Vondra, poslanec Evropského parlamentu, Jan Schiller, předseda Výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu, Ondřej Beneík, předseda Výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny, Pavel áček, předseda Výboru pro bezpečnost Poslanecké snímovny, Irena Kalousová, ředitelka Herzlova centra izraelských studií Fakulty sociálních víd, Karel Sedláček, předseda České společnosti přátel Izraele). 15:4016:10 Přestávka. 16:1017:10 Druhý blok  mezinárodní-právní souvislosti přesunu velvyslanectví ČR do Jeruzaléma, politické a historické souvislosti přesunu velvyslanectví do Jeruzaléma (moderuje místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer, vystoupí předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavel Fischer). K tomu jetí učiním poznámku, ale teï čtu návrh usnesení... Matthijs de Blois, Utrechtská univerzita, Ústav legislativní nebo právní teorie a práva fakulty. Radek Vondráček, předseda Ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny, Tomá Pojar, poradce, předseda vlády, Michal antovský, bývalý diplomat, Pavel Hasenkopf, právník, odborník na mezinárodní právo. 17:1017:40 Rozprava  otázky a reakce řečníků na dotazy a příspívky v délce 30 minut. A koneční 17:4017:45 Závírečné shrnutí zpravodaje veřejného slyení, kterým je zde navrhován Tomá Töpfer, ale já mám ovířeno, e můu rovnou navrhnout zmínu i sám, protoe u Tomáe Töpfera dolo k níjakým zmínám, pokud lo o jeho dispozice.  
Operativní jsem zde vyjednal, e by se této úlohy mohl ujmout pan senátor Jiří Čunek. Čili pokud vás můu poprosit, vezmíte na vídomí, případní si zaznamenejte,  
III. zve, myleno Senát, k účasti a případnému vystoupení, rozpraví, kromí poslanců a senátorů té, a teï jsou tady vyjmenovány instituce, tak, abychom si dobře rozumíli, jde vdycky o pozvání pro jejich představitele, ideální předsedu, ředitele, případní osoby, která ho zastoupí, kdy sám nebude moct potvrdit účast. Je to tedy Mezinárodní křesanské velvyslanectví Jeruzalém, Mojmír Kalous, předseda, Česká izraelská smíená obchodní komora, Jiří Maceka, prezident, Univerzita Karlova  Praské centrum idovských studií Filozofické fakulty, Milan onča, předseda rady, ministerstvo zahraničních vící, Kateřina Sequensová, ředitelka sekce mimoevropských zemí, ekonomické a rozvojové spolupráce, ministerstvo zahraničních vící, Petr Hladík, ředitel odboru států Blízkého východu a severní Afriky, Jihočeská univerzita v Českých Budíjovicích, Ivo Cerman, historik Filozofického historického ústavu, Jakub Szántó, novinář, Jefim Fitejn, publicista, David Borek, novinář, Václav Marhoul, scenárista a reisér.  
Dále budeme samozřejmí zvát poslance zahraničního výboru Poslanecké snímovny parlamentu, poslance evropského výboru Poslanecké snímovny parlamentu, poslance Poslanecké snímovny parlamentu, členy parlamentní skupiny spojenců Izraele, poslance Poslanecké snímovny parlamentu, členy Meziparlamentní skupiny přátel Izraele, samozřejmí senátory, ale to neuvádíme, to se rozumí samo sebou,  
IV. stanoví, e řečnická doba pro předkládaná vystoupení panelistů v blocích je maximální 10 minut dle programu veřejného slyení, s výjimkou předsedy vlády a ministra zahraničních vící. Doba vystoupení v rozpraví není delí ne pít minut. Do rozpravy se účastníci hlásí písemní. Pořadí vystupujících panelistů v blocích je dáno pozvánkou, právo senátorů vystoupit v rozpraví tím není dotčeno, jak je zvykem. O veřejném slyení Senátu se vyhotovuje protokol podle stenografického záznamu, jeho součástí jsou údaje o jeho konání, účasti na ním, úplné texty vystoupení v rozpraví a písemní podané návrhy a stanoviska účastníků.  
Protokol je veřejný a bude zveřejnín na internetových stránkách Senátu.  
Veřejné slyení Senátu bude moné sledovat prostřednictvím online videozáznamů na internetových stránkách Senátu, co je www.senat.cz. Z veřejného slyení budou pořizovány audiozáznamy. Předkládám já za navrhovatele.  
Jetí poznámka k osobám, které jsem uvedl. Od vech uvedených osob mám potvrzenou účast s výjimkou ministra zahraničí. V případí, e se nám omluví, dosud se nevyjádřil, jsou zde, jak si vybavíte, dva odborníci z ministerstva, kteří mají na starosti příslunou oblast zahraničních vztahů. Dosud se nevyjádřil pan předseda Fischer, ale ten to učiní v rozpraví, jak mi řekl. Take já nebudu předjímat, jaké stanovisko zaujme.  
Doufám, e toto je z mé strany pro úvod vechno, díkuji za pozornost a poprosím o podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Láska. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pan místopředseda tady precizní přednesl návrh. Já jaksi nemůu nic namítat k tomu, jak je připraven. Předpokládám, e i projde, přesto se tu musím vyjádřit se svým názorem, e uspořádání tohoto veřejného slyení na toto téma nepovauji za správný postup. Řeknu vám, proč.  
Pokud tu bylo odkazováno na usnesení, které jsme tu projednali a přijali práví v reakci na nelidské teroristické útoky ze strany Hamásu, to ve svém posledním bodu vlastní obsahuje dví samostatné víci. Jedna je, e ádáme vládu, aby provířila monost stíhování velvyslanectví z Tel Avivu do Jeruzaléma. Druhá je níjaký ná závazek, e uspořádáme veřejné slyení na téma blízkovýchodního konfliktu za účasti jaksi vech, kterých se to týká. Mám za to, e pokud přistoupíme k tomu, e si tento svůj úkol, který jsme si sami dali, zjednoduíme jenom na téma stíhování velvyslanectví, troku podvádíme sami sebe. Při vídomí toho, jak ten konflikt sloitý je, zejména do otázky, jak ho vyřeit, nikdo samozřejmí, ani já bych si nedovolil zpochybňovat, čím byl vyvolán, na tom máme vichni shodu, ale jak ho vyřeit, je u otázka podstatní sloitíjí. Myslím, e kdy u bychom se míli níčemu vínovat, je to práví tématu toho konfliktu v irích souvislostech.  
Omlouvám se za to, ale opravdu zúit to na tento jednoduchý bod, zda se nebo nebude stíhovat velvyslanectví, mní tohle téma nepřijde ani naplňující podstatu veřejného slyení. Hodní bych se přimlouval za to, by to asi neprojde, abychom opravdu zváili, e naplníme to, co jsme si sami dali za úkol, a to veřejné slyení uspořádáme na téma blízkovýchodního konfliktu jaksi v irích souvislostech.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Tady je propiska, kdo ji tady zapomníl...  
Chtíl jsem vystoupit k návrhu, který teï projednáváme, a sice k návrhu uspořádat veřejné slyení Senátu na téma Přesun velvyslanectví ČR do Jeruzaléma.  
Kdy vycházíme z toho, e parlament kontroluje vládu, Senát vyzval vládu 18. 10. 2023, aby nám připravila materiál, ve kterém vyhodnotí monosti a reálnost přesunu sídla velvyslanectví České republiky v Izraeli z Tel Avivu do Jeruzaléma. Je to v usnesení, které jsme přijímali 18. října 2023 na 17. schůzi. Bylo přijato pod č. 268. K situaci v Izraeli po teroristických útocích dne 7. října 2023. Nevím o tom, e by nám vláda odpovídíla. Pokud je to tak, je to dneska 559 dnů.  
Kdy vláda k této víci nám neposlala jediný papír. Kdy jsem se na to nedávno ptal pana premiéra, tak mi odpovídíl sluní, ale ádný papír nepřiloil. Reagoval jsem toti na články v tisku, e se níjaký vysoký diplomat České republiky vyjádřil, e u to stíhování je na spadnutí. Já mám za to, e tady jsme svídky hry, kterou bychom míli řídit, kontrolovat a debatovat o irích souvislostech. Nemíli bychom být potom překvapeni, e se nám díje níco, co jsme si vlastní nepřáli a co můe vyvolat důsledky, které dneska nejsme schopni ani dohlédnout. Tak jako vy, kdy se dívám na utrpení lidí na Blízkém východí, trpím. Přihlíet pasivní tomu utrpení lidí, té nespravedlnosti a násilí, spirále, která se tam roztočila, to človíka opravdu naplňuje obrovskou frustrací. Proto chci podíkovat Jiřímu Oberfalzerovi, e to téma sem přinesl, protoe, jestli jste si vimli, tak jsme o ním tady od té doby pořádní nemluvili. Na výbor ho nikdo nepřinesl aktivní. Já jsem ho tím pádem nezařazoval do programu. Vláda za námi nepřila s tím, e by nás informovala o svých plánech, a dokonce ani tento návrh, a to je velká výtka pro mí, neproel debatou ve výborech. Dostali jsme ho na stůl na organizačním výboru vlastní v podobí, kterou vidíte před sebou. Já tu podobu za chvilku okomentuji.  
To znamená, na organizačním výboru jsme byli seznámeni s tím, e tady ta příprava u bíí, a přitom cítím, e je potřeba si uvídomit, e by bylo chybou zuovat to téma. Vysvítlím, proč, a budu mít níkteré konstruktivní návrhy v závíru.  
Kdy se podíváme na osoby a obsazení, vzhledem k tomu, e to téma je takhle zúeno, tak si můeme začít dílat reere, nevím, jestli jste si u je neudílali, jak který z tích vystupujících pozvaných o tomto tématu uvauje. Zjistili bychom, e tam jsou moná lidé, kteří mluví k Izraeli, ale vůbec nemluví o Palestiní. Mluví o Státu Izrael, ale nikdy nemluvili o dvoustátním řeení. To je jednostrannost, kterou bych tomu návrhu vytkl.  
Bylo by chybou, kdybychom si sem pozvali na veřejné slyení, a bylo by to v rozporu se zákonem o jednacím řádu Senátu, pouze nebo hlavní zastánce jednoho názoru. To je první výtka.  
Druhá výtka. Mluví se tady například o mezinárodní-právních souvislostech. Kdy se podíváme na experta, který by nám tady jako odborník na mezinárodní právo míl vystoupit, je zde uveden Pavel Hasenkopf. Já se nechci dotknout pana doktora Hasenkopfa, ale osobní ho neznám. Ale jestli je to shoda jmen, a mi odpustí. Pavel Hasenkopf je uveden jako údajný spoluautor Klausovy amnestie, kterou prezident Václav Klaus v závíru svého mandátu připravil, přijal, a která pustila na svobodu neuvířitelné mnoství lidí, kteří míli pykat, protoe byli pravomocní odsouzeni. V reakci na tu spornou amnestii, a tady připomínám, e Václav Klaus nikdy nepotvrdil, kdo tu amnestii psal, ale kdo tam drel tu tuku nebo pero, tak se celá řada lidí shodovala na tom, e by to mohl být práví doktor Hasenkopf. V reakci na to skupina senátorů, bylo jich 30, podala návrh Ústavnímu soudu na zruení alespoň části amnestie. Neuspíli, proto ale přichází návrh ústavní aloby na prezidenta Václava Klause. Tehdy pan doktor Hasenkopf, pokud je to stejná osoba, a nechci se ho dotknout, nepůsobil v níjaké diplomatické nebo mezinárodní-právní instituci, ale pracoval s kriminálními tématy. Zdá se mi, e kody, které ta amnestie přinesla z hlediska naí schopnosti se vypořádat s tou nejvítí kriminalitou 90. let, zůstaly dlouho ve vzduchu. Níkteří vyčíslili ty kody, kterých se dopustili jmenování, a na témíř dví desítky miliard korun.  
Proto se mi zdá, e mní v tom návrhu úplní chybí kapacity na mezinárodní právo. Mohli bychom například zváit pozvat paní profesorku Bílkovou. Veronika Bílková je vedoucí Katedry mezinárodního práva na Právnické fakultí Univerzity Karlovy, je členkou Benátské komise. Za Českou republiku, respektive za Evropu, řeila ty nejvítí zvírstva, které páchalo Rusko na Ukrajiní. Ptám se, proč tam není níkdo jako ona? Jestli se bojíme velikých jmen, e by nám tady řekli, e ten projekt je pratíný, na hlavu postavený a předčasný a vlastní i nebezpečný pro nás... Vysvítlím za chvíli. Proč tam není paní profesorka Helena Hofmannová z Katedry ústavního práva? Ta se pustila s velkou expertizou do velmi sloitého tématu nucené práce, otrocké práce v ujgurské oblasti autonomní v Číní. Opít, vystupovala v Senátu. Nevím, jaké dámy mají názor na Blízký východ, nikdy jsem se jich na to neptal, ale vím, e to jsou experti, kteří by nám určití řekli níco velmi zajímavého. Omlouvám se nakonec naposledy panu doktoru Hasenkopfovi, pokud jde o shodu jmen, zdá se mi, e expert na sepisování amnestií tady prostí můe být moná na tribuní, ale já neznám jeho expertizu v porovnání s tímito dámami, e by stála za pozornost.  
Ten samotný návrh na veřejné slyení nás staví do velmi sloitých otázek, které zkusím tady rychle přelétnout. Byli bychom prvním státem Evropské unie, jediným státem Evropské unie, který přesouvá ambasádu. Často tady diskutujeme o tom, co to znamená, kdy Viktor Orbán jde proti Evropské unii, například vstříc níkterým velmi sloitým vztahům, které ohroují evropskou bezpečnost. Podobní se vydává i Robert Fico. Budeme mít k tomu velmi brzy příleitost, pokud se naplní jeho plán navtívit Ruskou federaci, kde na Rudém námístí chce 9. 5. být účasten parády mare vojenských okovaných bot, které zabíjejí na Ukrajiní. Bude stát na tribuní slovenský premiér a vedle níj například zástupce Severní Koreje. Jestli hledáme dalí příklady o tom, jak to kodí sebeobraní a schopnosti Evropské unie jednat v souladu s níjakým étosem nebo s níjakými základními pravidly, tak bychom mohli pokračovat.  
Pokud Petr Fiala v reakci na energetickou krizi bravurní zvládl jako éf předsednické zemí v rámci Evropské rady vechny sloité úkoly, které se valily na Evropu, na Evropskou unii zvlá, na Českou republiku, apeloval na étos, cituji, společní a koordinovaní, konec citátu, řeit problémy dnení doby. A teï mní vysvítlete, proč zrovna v té otázce vztahu s Izraelem nebo stíhování ambasády najednou neslyíme ten étos společní a koordinovaní. Přitom jsme v bezpečnostní krizi, která je dneska bezprecedentní.  
Svít se toti velmi zmínil. Nevím, jestli jste četli zprávy, tak vám ocituji jednu čerstvou z Kanady. Výherce kanadských voleb Mark Carney, éf liberálů, který vyhrál na celé čáře, řekl následující slova, která bychom se míli dát před oči.  
Cituji: Přenesli jsme se přes ok z americké zrady, ale nikdy bychom nemíli zapomenout na lekce, protoe vztah mezi sousedy zaloený na prohlubujícím sbliování skončil. Konec citace. Jistí, je to v emocích po skončených volbách vyhraných, ale pokud z Kanady slyíme taková slova, tak bychom si v Evropí míli poloit otázku, co to pro nás znamená? Jestli naopak není čas konzultovat a naslouchat v takto citlivých otázkách i tím, kteří třeba budou mít, a prosím fanouky hokeje, aby poslouchali... Prosím fanouka hokeje, aby poslouchal. Protoe svít se zmínil a ijeme v nebezpečné dobí. To bezpečnostní oslabení souvisí i s tím, e se mezinárodní právo stalo jako trhací kalendář. A přitom závazky, které z mezinárodního práva pro nás vyplývají, najdeme v tích nejdůleitíjích strategických dokumentech ČR, jako je bezpečnostní strategie, kde se často píe, e respekt k mezinárodnímu právu velmi tísní souvisí jak s naí bezpečností, tak s naí prosperitou. Proč to nechceme slyet v případí Státu Izrael?  
Tady se dostávám k otázce stíhování. Koneční. Kdyby se v Tel Avivu vláda Benjamina Netanjahua dnes rozhodla, e stíhuje hlavní místo do Haify nebo do Adodu, a my jsme tam přestíhovali ambasádu jako první, budu tleskat. Jene, Haifa ani Adod nejsou Jeruzalém. Stačila by na to jedna zmína jednoho zákona nebo níkolika vyhláek a bylo by vymalováno. Ale v případí Jeruzaléma?  
Latiníci v sále mí budou sledovat, to je corpus separatum. Podle mezinárodního práva je to zvlátní území pod správou OSN, které je pod správou OSN od samého počátku, od doby, kdy vznikl Stát Izrael. Pokud tady nejsou v sále zastánci velkého Izraele, a za chvilku si vysvítlíme, jak nebezpečný tento extremismus můe být, míli bychom se zastavit a říct si: No jo, místo Jeruzalém je pod zvlátními pravidly u od 19. století, moná jetí dál. Kdo jsme my, abychom to dnes mínili? Jenom proto, e tím chceme níkomu udílat radost. Je-li toti dodrování mezinárodního práva ivotním zájmem ČR, není naím ivotním zájmem níkam stíhovat ambasádu. Pokud to tedy nebude do Haify, ale toho jsme si zatím nevimli, e by níkdo u nás navrhoval.  
Starejme se teï chvilku o sebe a o nae vlastní zájmy. Kdy jsme řeili, jak se postavit k ukrajinské agresi, pardon, k ruské agresi proti Ukrajiní, západ se spojil a nael společnou řeč. Ale Izrael zůstal stranou. Kdy jsme o tom mluvili s naimi přáteli v Izraeli, s naimi spojenci v Izraeli, říkali nám: To nás nezajímá. Je to vae dílo. To je víc Evropy. My máme svých starostí dost, pochopte to. My jsme to pochopili. Ale pokud nae bezpečnostní starosti jsou odliné od Izraele, přestaňme spojovat ná osud s tím, co řeí dnes vláda v Izraeli. Není toho málo. Za chvilku to vysvítlím. Pokud se Izrael stará sám o sebe, tak se starejme sami o sebe i my. Ona ta bezpodmínečná podpora, jak o ní často slyíme, je často jednostranná. Začtíte se do zpráv, které přichází z Ministerstva obrany ČR. Nakupovali jsme v Izraeli systémy MADR nebo SPYDER a dolo tam k takovému zpodíní, e to nebylo vůbec vysvítlitelné. Nebyl to problém níjaké komerční firmy. lo o kontrakty vláda  vláda. Najdíte si citace ministryní obrany, která si stíuje na Izraelce, e je to naprosto nepochopitelné zpodíní a e budeme uplatňovat penále a dalí sankce. To nebylo níjaké luxusní zboí. To byly, prosím, systémy, které byly rozhodující a klíčové pro nai vlastní obranyschopnost. Izrael nám je nedodal. Ty, které dodal, nefungovaly. Nevím, jak je to dnes, paní ministryni jsem poádal, aby nám zdokladovala, jak jsme na tom, ale jetí odpovíï nemám. Rád bych vás informoval, e to je vyřeeno, ale nebylo.  
Ten ná obraz Izraeli je níjakým způsobem romantizovaný. Ono je to ale zkreslené. Kdy se podíváme na mezinárodní právo, podívejte se na počet dítí ve vízení, dítí, tzn. pod 14 let. Je to svítový unikát. Najdeme ho v Izraeli. Ve zprávách UNICEF, co je mezinárodní organizace pro zájmy dítí, se dočteme neuvířitelné informace. Často se nachází i v pravidelných zprávách EU, ale my moná je nečteme. Výjimky dle izraelského zákona toti umoňují zavřít i nezletilé. Ale mají to být výjimky. Dnes vidíme, e se z tích výjimek stalo pravidlo. A tak bez soudu díti mladí 14 let bývají ve vízení velmi dlouho. To je první výtka z hlediska mezinárodního práva.  
Druhá. Osídlování západního břehu nebo Jeruzaléma na místech, kde by nemíly vznikat izraelské stavby nebo osídlení, tudí je to v rozporu s mezinárodním právem.  
Třetí příklad. Pásmo Gazy. Do Pásma Gazy je zadrována pomoc, take Mezinárodní soudní dvůr v Haagu začal řeit práví situaci, kdy humanitární katastrofa, která je dnes v Pásmu Gazy, smířuje k tomu, e tam Izrael neplní svoje povinnosti okupační mocnosti. Přitom Izrael coby okupační síla má jasnou povinnost z hlediska mezinárodního práva tam povolit a umonit přísun humanitární pomoci vem v Pásmu Gazy. Ve prospích místního obyvatelstva není moné pomáhat.  
Svítový potravinový program v pátek, tedy v tyto dny, oznámil, e jeho potravinové zásoby v Pásmu Gazy byly ji vyčerpány, a to v důsledku trvající izraelské blokády tohoto palestinského území. Podle tohoto svítového potravinového programu je na hranicích Pásma Gazy připraveno 116 000 tun potravin, ale jejich přísun Izrael blokuje. Izrael odmítá, e by v Pásmu Gazy byl níjaký hlad, a obviňuje teroristické hnutí Hamás ze zneuívání humanitárních dodávek a z toho, e se na nich obohacuje. 57 dnů nepřijel jediný kamion s humanitární pomocí do Pásma Gazy. To jsou dva mísíce. Jsme svídky humanitární katastrofy, ve které 12 000 pacientů potřebuje urgentní lékařskou pomoc, kterou v Pásmu Gazy ale nedostane. Z toho je polovina dítí. 5000 dítí.  
Vidíme, e izraelský prezident, který v okamiku, kdy se projevila celá hrůza toho útoku Hamásu na Izraelce, vyhlauje válku, tím na sebe vztáhl pravidla pro vedení války. Ale ta pravidla nerespektuje. Kdy mu to níkdo připomíná, tak se na níj hnívá...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, jenom bych ráda upozornila, e zatím jednáme jenom o veřejném slyení bez jeho závíru. Rozumím tomu, e to, co říkáte, je velmi důleité, ale skuteční by to mílo být a obsahem zřejmí toho veřejného slyení. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za upozorníní. To znamená, okupační mocnost podle enevských úmluv, tedy Stát Izrael, má zajistit bezpečnost a pořádek, poskytnout základní potřeby, respektovat práva a majetek občanů na okupovaných územích, práva a majetek, poskytnout humanitární pomoc a zajistit přístup lékařské péče. Vechny tyto poloky vidíme, e Izrael nedodruje. Je-li v demokracii ukotvena rovnost občanů před zákonem, vidíme, e u to dnes v Izraeli neplatí.  
A sice od roku 2018, kdy byl přijímán zákon o idovském charakteru státu a kdy se prolomila rovnost občanů před zákonem. Tak, jak byla ukotvena v roce 1948 v Deklaraci o nezávislosti, potvrzena Nejvyím soudem v roce 1992, dnes ten zákon, který platí, stanovuje privilegia pro idovské občany. Jsme tedy svídky toho, e  a budu se chýlit k závíru, protoe jsem byl upozornín na čas - e máme před sebou politickou situaci v zemi, tedy v Izraeli, která přestává respektovat základní étos hodnot, na nich Izrael vznikal. Tak to píe Economist, ten týdeník, který zakládali v roce 1843 a který podporoval jak Margaret Thatcherovou, tak Ronalda Reagana nebo Billa Clintona, tzn. velmi otevřený týdeník, ale jejich kritika vůči Státu Izrael je naprosto neuvířitelná. Proč ji nechceme dnes tady slyet?  
Samotná figura Benjamina Netanjahua, který je vyetřován pro vánou korupci, stojí za pozornost. Ostatní, sledujme dál osud nejvyí státní zástupkyní Gali Baharav-Miarové, kterou on zkouí dnes odvolat, nebo éfa in Bet, kteří ho jako za tajnou slubu Izraele dnes vyetřují z váného podezření pro korupci. Zatímco na jedné straní máme na sankčním seznamu EU osadníky a extremisty, se souhlasem ČR, protoe závaným způsobem poruují práva Palestinců, ocitli se tam idé vedle přísluníků Hamásu a Hizballáhu, my dnes budeme přemýlet a debatovat o stíhování ambasády. Ona to bude troku odmína pro zastánce toho velkého Izraele. Bude to odmína pro ty, kteří chtíjí z mezinárodního práva dílat cár papíru. Bude to odmína extremistickým hlasům v Izraeli, kteří jsou přesvídčeni o nadřazenosti idovské rasy a o nadřazenosti idovského náboenství. Tato doba je nebezpečná. Zatímco česká vláda propaguje zřízení zvlátního tribunálu pro zločiny na území Ukrajiny, na tento extremismus jsme v Izraeli nereagovali. Proto je naím úkolem se tímito vícmi zabývat, ale ne ve vztahu k níjakému stíhování ambasády, ale k situaci v celém regionu.  
Dovolte, abych navrhl následující zmíny v usnesení, které máme dnes před sebou.  
První návrh se týká názvu. Doporučuji, abychom se vrátili k tomu usnesení, které Senát přijímal, to znamená, abychom se vínovali tématu Politika ČR na Blízkém východí. To znamená, můj první pozmíňovací návrh, nahradit Přesun velvyslanectví ČR do Jeruzaléma za původní návrh, který byl tady v Senátu odsouhlasen, Politika ČR na Blízkém východí.  
Můj druhý pozmíňovací návrh se týká termínu. 29. 5. je původní termín. Protoe jsme tady zavaleni prací legislativní ze snímovny, doporučuji, abychom se podívali na nejblií dalí termín. Nael jsem např. 17. 7., v červenci, to je můj druhý pozmíňovací návrh.  
Třetí víc. Chtíl bych poádat prostřednictvím paní předsedající pana předsedu Senátu Miloe Vystrčila, aby si vyádal stanovisko vlády, které jsme poadovali po vládí, aby nám zaslala v reakci na usnesení Senátu s číslem 268, které jsme přijímali tady 18. 10. 2023.  
Nakonec navrhuji, abychom do Izraele vyrazili jako senátoři a senátorky, protoe se mi zdá, e nemáme informace z místa. Mohli bychom se setkat s paní státní zástupkyní Gali Baharav-Miarovou, kterou Netanjahu chce odvolat, s éfem in Bet, kterého chce také odvolat. Mohli bychom se podívat na západní břeh a na místa, kde dochází k násilí extremistů. Rád se do této přípravy zapojím.  
Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vy jste předloil níkolik návrhů, které potom následní budeme hlasovat. Slovo má pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní předsedající. Kupodivu budu mluvit i k víci. Jetí mám 14 minut. Budu krátký. Přiznám se, e toto vystoupení jsem nepochopil, protoe my tady dnes ani na tom veřejném slyení nebudeme rozhodovat o přesunu velvyslanectví ČR do Jeruzaléma. Na tom veřejném slyení se má o této otázce diskutovat. Moná bych to chápal, kdyby se pan senátor Fischer vykrtl z přednáejících, kteří tam jsou navrhnuti, protoe své argumenty přednesl tady, ale to je vedlejí.  
Teï ten procedurální návrh. Nečekal jsem to, ale musím navrhnout, abychom jednali a hlasovali dnes, doufám, e bude stačit pouze, po 19. hodiní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. My budeme o tom procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy teï okamití a pak bude pokračovat rozprava. Svolám senátory a senátorky.  
Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat a schvalovat návrhy po 19. hodiní. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 57, proti byli dva. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Nyní budeme pokračovat v rozpraví k návrhu veřejného slyení. Slovo má pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Budu částeční reagovat na to, co tady říkal můj kolega, pan senátor Pavel Fischer, a i pan senátor Zdeník Nytra. Potom dodám níkteré své vlastní návrhy na případnou zmínu toho usnesení Senátu, a o ním budeme hlasovat. Ale začnu od začátku.  
První vící, kterou chci říci, je, e pokud tady zazníl návrh na to, abych si vyádal od vlády ve shodí s tím usnesením č. 268 z 18. října 2023 ten materiál, který vyhodnotí monosti a reálnost přesunu sídla velvyslanectví ČR v Izraeli z Tel Avivu do Jeruzaléma...  
To já samozřejmí bych udílal i bez výzvy. A udílám to. Nemyslím si, e je k tomu cokoli potřeba přijímat. Já to tady slibuji veřejní, e se určití zeptám, zda ten materiál existuje a zda ho můeme obdret. Otázkou je, jestli máme potom veřejné slyení dílat, i kdy ho mít nebudeme. Nebo myslím si za sebe, e by bylo lepí, kdybychom ho k dispozici míli. Na obranu vlády zároveň říkám, e usnesení nezní tak, e nám ho má zaslat, by to moná z toho můe níjak implicitní plynout, ale my jsme tentokrát neádali v usnesení, které jsme přijali, v usnesení 268, e má vláda níco do Senátu zaslat, by za sebe říkám, e bych to trochu čekal. Ale obecní o to explicitní ádáme. V tomto případí tomu tak nebylo. To jen na dokreslení.  
Druhá víc, kterou tu přednesl pan senátor Fischer, a to je otázka zahraniční cesty, to se omlouvám, to by muselo být níjaké speciální usnesení, kdy bude Senát ádat organizační výbor, aby potom následní, pokud by o to níkterý jiný výbor zaádal jako svoji aktivitu, nebo níkterý ze senátorů takovou cestu schválil, nemyslím si, e to patří v této formí, jak to bylo předneseno, na plénum Senátu... Za sebe si nemyslím, e návrh v podobí, jak zazníl, je hlasovatelný. Dle mého názoru není hlasovatelný.  
Co naopak hlasovatelné je, je název na zmínu. Místo Přesun velvyslanectví ČR do Jeruzaléma  Politika ČR na Blízkém východí. Na druhé straní upozorňuji, e pokud nezazníly návrhy i na zmínu bloků I, II, III, tak to úplní nesedí. Bloky jsou o tom, e se máme bavit o tom, jaké jsou podmínky pro přesun, respektive, jak tady správní řekl pan senátor Nytra, nepřesun. Já to říkám i kvůli tomu, e jsem tam uveden jako jeden z vystupujících na začátku, co je logické, protoe se snaím chodit na vechna veřejná slyení, nebo je povauji za taková maličko slabí, ale ne o mnoho slabí zasedání pléna Senátu. Pokud chceme veřejná slyení Senátu udret na úrovni, na které by míla být, vdy je dobré se aspoň na začátku prezentovat tak, e je tady vedení Senátu v co moná nejsilníjí podobí zastoupeno. A tak vnímám i toto veřejné slyení s tím, e bych tam třeba práví velmi rád informoval o stanovisku vlády, respektive o materiálu, který přednese vláda. Znovu, navazujíce na Zdeňka Nytru, říkám, e si vůbec nemyslím, e to musí být tak, e vichni, co na veřejném slyení vystupují, by míli být tími, kteří chtíjí přesun. Klidní tam mohou být i ti, kteří nechtíjí přesun, protoe to je téma přesun velvyslanectví, to téma se takto nazývá, kdy hovoříme o vybudování nebo o stavbí níjaké dálnice, také jsou tam příznivci a odpůrci. Kdy se bavíme o stavbí vítrných elektráren, jsou tam také příznivci a odpůrci. Tady to vnímám úplní stejní. Myslím si, e tak to asi i předkladatelé míli myleno, e není tomu tak, e by to tam nemílo být vedeno způsobem, e tam budou argumenty pro i proti, a jak to dopadne potom v rámci níjakých závírů, osobní nechci předjímat.  
Co naopak já podporuji, a teï se dostávám ke svým návrhům na zmínu usnesení, je, abychom více akcentovali v rámci veřejného slyení, a bude nazváno jakkoli, to, e také debata má bezpečnostní stránku, to znamená, má bezpečnostní rozmír. Proto si dovoluji navrhnout, aby blok I se nazýval politické, bezpečnostní a historické souvislosti, aby tam to bezpečnostní bylo přidáno. Dovolím si navrhnout, by to nemám s tími lidmi, to se přiznávám, projednáno, aby do vystupujících v bloku I byl zařazen ministr vnitra Vít Rakuan nebo jím určený zástupce, aby do prvního bloku byl zařazen také pan senátor, a nemám to s ním projednáno, pan senátor Pavel Fischer, protoe mi to také vzhledem k jeho vystoupení připadá odpovídající tomu, jak já veřejné slyení vnímám.  
To je z mého pohledu v této chvíli vechno. Jetí jsem se nevyjádřil k termínu. Tady já nevím, jestli je termín třeba posouvat, ale minimální částeční souhlasím s tím, co říkal Pavel Fischer, e je otázkou, jestli termín 29. 5. u je reálný i z hlediska toho, e skuteční, by to udílám třeba zítra, tady bude potřeba níjaká doba na to, aby vláda, nevím, do jaké míry materiál, který vyhodnocuje monosti a reálnost přesunu sídla velvyslanectví ČR z Tel Avivu v Izraeli do Jeruzaléma, je, nebo není připraven. Já si myslím, e pokud bychom chtíli, aby veřejné slyení probíhlo se vím vudy a míli jsme vechny podklady, tak bychom i tento materiál míli mít. V tom okamiku nevím, jestli 29. kvíten je reálný, protoe to je za mísíc. Jak znám reakce vlády, pokud materiál není připraven tak, e u ho níkdo napsal, mísíc není a tak moc dlouhá doba. Take to je spíe k předkladateli na zváení.  
To je v tuto chvíli ode mí ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek... Ne, vzdává se slova. Dávám slovo panu senátorovi Miroslavu Bártovi.  
Senátor Miroslav Bárta:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, nebudu dlouhý. Myslím si, e veřejná slyení, semináře, které mají relevanci, to je přesní to, co by míl Senát mj. také dílat. Já jsem se díval pečliví na jména, o kterých se tady u trochu mluvilo. Kadý, kdo byl, il na Předním východí nebo v severovýchodní Africe, ví, jak je to sloité. Kladní hrdinové se tam hledají velice tíko. Nechci zabíhat do detailů, je tady rezoluce Rady OSN z roku 1980, která pomírní jasní mluví o tom, jaký je statut Jeruzaléma a kdo ho musí rozhodnout. To znamená - Izrael a Palestina.  
Nicméní, aby debata veřejného slyení, a u bude kdykoli, a já doufám, e bude, tak bych se moc přimlouval za to, aby tam zazníl i více odborný hlas arabských zemí. Dnes víme, e bez níkterých arabských zemí, které představují naprosto zásadní politickou a ekonomickou sílu na Předním východí, to odráejí i Abrahámovské dohody, které dospíly skoro do finálního stadia za prvního prezidentování Donalda Trumpa, aby tam bylo také níkolik zástupců z oblasti arabistiky. Není to nereálný poadavek, protoe v Česku máme významné instituce, kde jsou významní respektovaní odborníci, a u vezmu Orientální ústav, který byl touto zemí v roce 1918 zaloen přesní proto, aby tehdy radil československé vládí, jak si počínat na Předním východí. Byl to naprosto unikátní počin v rámci Evropy, v rámci celého svíta tehdy. Máme tady Univerzitu Karlovu, nejen Centrum izraelských studií, ale je tam i Centrum arabských studií. Máme tady Brno, Olomouc. V rámci příprav bych se hodní přimlouval za to, aby byl zváen podíl tíchto odborníků, pokud chceme skuteční dospít k níjakému stanovisku, které bude relevantní nejen pro nás, ale bude třeba zajímat i veřejnost nebo okolní svít, protoe tu ambici bychom mít mohli. A vlastní míli.  
Zakončím tím, e můj přítel Mojmír Hampl říká opakovaní o nás, o Čeích, e nae nebe je velmi nízko. Kdy u takovou víc díláme, tak bychom skuteční míli mít ambici, aby byla významná nejen pro nás, kteří tam přijdeme, ale pro obecnou diskusi a pomalé navracení Evropy do sféry relevance ze svíta zapomníní, kde se dnes nalézáme, i kdy se tomu tíko víří.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo jetí znovu panu senátorovi Pavlu Fischerovi.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dví krátké reakce na moje předřečníky. Zaprvé souhlasím s tím, abych na tomto slyení, doufám, na tom upraveném slyení, vystupoval. To je odpovíï pro pana předkladatele.  
V reakci na pana profesora Bártu, vaím prostřednictvím, paní předsedající, jsem chtíl podíkovat. Práví ten arabský ivel nám tam úplní chybí. Pokud nebudeme poslouchat tomu, co nám říkají, a já to mám v popisu práce, tak bych mohl vyprávít i vtipy, ale to si nechám na jindy, nechci vás zdrovat, tak nepochopíme, jak velmi důleitou roli můe hrát ČR práví ve vztahu k arabským zemím, protoe nae diplomatické vztahy jsou velmi bohaté práví s nimi. Mohli bychom přeslechnout velmi důleité hlasy a nevidít důleité perspektivy, které bychom před kadým takovým rozhodnutím, jako je přesun ambasády do Jeruzaléma, míli slyet.  
Díkuji, podporuji vemi deseti.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Poprosím pana asi předsedu, aby mí tady na minutu vystřídal. Já toti nemůu opustit toto místo, to bych přeruila jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, nemám takové zásadní připomínky, jako tady zazníly ze strany mých předřečníků. Já jim za debatu samozřejmí velmi díkuji. Ale myslím si, e je velkou kodou, e návrh takového usnesení na veřejné slyení neproel níjakým projednáním na výboru, a u zahraničním nebo evropském, protoe tam se tyto víci vdy doladí, a je to velmi dobře.  
Myslím si, e debata, která je o tom, aby na veřejném slyení byly zastoupeny různé strany, které mají různý náhled na problém, je velmi důleitá. Jak u upozornil pan senátor Fischer, je to také důleité práví proto, abychom splnili jednací řád Senátu. Já se chci proto zeptat, a moná e bych vysvítlení dostala na výboru, ale návrh usnesení nám byl opravdu předloen a zde na nae stoly, co jsem na organizačním výboru také upozorňovala, e není úplní nejlepí cesta, ale je to tak.  
Já se chci zeptat, proč jsou tam třeba jen Jihočeská univerzita a Karlova Univerzita? Proč tam třeba není Akademie víd, proč tam není Masarykova univerzita, proč tam není Palackého univerzita? Dokonce si myslím, e by to tyto instituce mohly vnímat, e to nebylo zcela korektní vůči nim. Moná pro to máte níjaký váný důvod, pane místopředsedo, take bych ráda znala vá názor.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej Lochman. Já vás vechny také zdravím z pozice předsednické, nebo jsme se vystřídali.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji. Velmi krátce, váení kolegové, váené kolegyní. Já jsem vdy byl velký podporovatel Izraele a současní jsem toto téma povaoval za spíe velmi komplikované osobní. Nechci tu vystupovat jen s podporou, budu krátký, nicméní to, co řekl pan senátor Fischer i můj ctíný kolega Bárta, tak bych chtíl podpořit. Za mí název, jak je dán, a celý obsah mi přijde velmi ladíný, kdy se dívám na vystupující, smírem spíe  nechci předjímat  ale spíe mám ten pocit, jak znám ty informace, e je to spíe k podpoře přesunu. U jsme se tady o tom bavili, e tím pádem nejsme úplní v kodifikaci mezinárodního práva. Proto, samozřejmí já jsem tu nováček, nevím, jestli je to moné, ale chtíl bych dát návrh na to, aby uspořádání veřejného slyení, tento text byl nejprve projednán ve VZVOB a ve VEU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nikdo dalí se u do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k předneseným pozmíňovacím návrhům. Zároveň poprosím i legislativu, aby řekla, jak je to s návrhem posunutí do výborů, pokud by tady nebyl obecný souhlas. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mohu se ujmout slova? Díkuji, pane předsedo. Pokusím se struční vyjádřit k rozpraví, by sama o sobí stručná nebyla.  
Kdybych míl dát nadpis průbíhu rozpravy, v podstatí zní nemáme moc proti tomu, ale udílejte jiné slyení. Já jsem v úvodu řekl, e jsme se inspirovali usnesením Senátu z předmítného data 18. října 2023. Neřekl jsem, ale naopak jsem zdůraznil, e to nepředkládáme jako naplníní toho usnesení. Inspirováno... Čili ná návrh je ná návrh, není to realizace dřívíjího usnesení Senátu. To chci zopakovat.  
Usnesení hovořilo o blízkovýchodní politice. Já si dovolím jménem navrhovatelů říct, e nechceme dílat veřejné slyení o blízkovýchodní politice, protoe by muselo vypadat úplní jinak. V tom bodu tady s kolegy, kteří vystupovali přede mnou nebo v průbíhu rozpravy, souhlasím. To by opravdu muselo být jiné slyení. Čili v případí, e nesouhlasíte se zamířením návrhu veřejného slyení, jak jej předkládáme, prosím, hlasujte proti. Protoe pokud pozmíňovacím návrhem zmíníte povahu usnesení, my budeme muset vzít návrh zpátky, ale to u asi nejde, kdy se usnese Senát. Ale já bych pak nerad figuroval v níčem, co jsem nenavrhoval a co by si podle mého názoru od samého začátku vyádalo úplní jiný přístup. Například pan senátor Láska to řekl, je to tak. Usnesení znílo jinak. Ale znovu opakuji, toto není návrh na realizaci toho usnesení, abychom si rozumíli.  
Nebudu komentovat rozsáhlé vystoupení pana senátora Fischera, protoe to nebylo vystoupení k posunu ambasády. Bylo to vystoupení ke hříchům, jaké Izrael nese na svých bedrech, omlouvám se za to zjednoduení, ale snad mi to odpustíte. To si myslím, e není tématem, jestli je Izrael dobrý, nebo zlý. Ambasáda, pokud by se přesouvala, tak to bude nae ambasáda. Není to nic jako odmína za dobré skutky nebo naopak za hříchy Izraele. To bych si dovolil odmítnout a tím bych se vyhnul tomu, abych kadý jednotlivý bod, který zazníl, tady komentoval. Asi bych velmi napínal vai trpílivost.  
Kdy si teï vezmu jednotlivé návrhy pana senátora, dal čtyři, ten první, k tomu u jsem se vyjádřil. To je zmína názvu, to znamená vlastní zmína tématického zamíření veřejného slyení. To si dovolím tady odmítnout a prosím, pokud to podporujete a trváte na tom, hlasovali proti uspořádání veřejného slyení.  
Pokud jde o termín, jistí jste si vimli, e na seznamu nejsou úplní, řekl bych, nezamístnaní lidé. My ten termín s nimi máme domluven. Poctiví znovu připomínám, e kromí uvedených včetní pana premiéra nemáme odpovíï od ministra zahraničí, ale máme tam řeení v dalích osobách kompetentních v této oblasti zahraničních vztahů, take jsme schopni pana ministra nahradit  buï paní vrchní ředitelkou, nebo panem ředitelem.  
Nejdřív dokončím návrhy pana senátora. Já 17. 7., kdy tam dáte 17. 7., tak se ocitneme na začátku a budeme muset provířovat zase úplní vechny účastníky.  
Pak bych ten návrh nepokládal za relevantní, protoe tady a na výjimku budu navrhovat účast lidí, kteří ale o termínu zatím nic nevídí. Nezdá se mi to správné. Skoro bych řekl, e je také lepí to zamítnout.  
Stanovisko vlády. V pořádku. Ale dosud jsme ho nedostali. Teï já nevím, jestli máme do veřejného slyení zapracovat obstarání stanoviska vlády... To se mi nezdá, ale návrh míl asi ten smysl, e se do obstarání stanoviska nemá veřejné slyení konat. Chci ale upozornit, e jsou tam dva klíčoví členové vlády, kteří asi na tom stanovisku budou pracovat. To je pan premiér a pan ministr zahraničních vící, případní jemu podřízení vedoucí přísluných resortů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane vystupující. Dovolím si poprosit, jestli je moné debaty přenést případní mimo jednací sál. Prosím píkní jetí jednou, je moné přenést debaty mimo jednací sál? Díkuji vám velmi. Prosím, pane navrhovateli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, e jsem takto zatíil závír naí schůze, pokusím se nebýt zdlouhavý, ale nechci to zase odbýt.  
Čtvrtým bodem, který navrhuje pan senátor Fischer, je vyrazit do Izraele. Pouívám té formulace. Chápeme vichni, jak je to myleno. To zase znamená odloit to veřejné slyení, protoe nevím, jak bychom v rámci veřejného slyení pořádali cestu do Izraele. Tady si myslím, e to je zhruba na stejné úrovni, e nemá smysl takový pozmíňovací návrh řeit a lepí je návrh zamítnout jako takový.  
Chci upozornit, e veřejné slyení nekončí usnesením nebo závazným stanoviskem, protoe to můe učinit jen plénum Senátu. V podstatí jde o to rozebrat okolnosti, o kterých se tady mluví, po kterých se ze strany vlády volá, jaké to má důsledky, jaké to má podmínky apod.  
Pan předseda Vystrčil také souhlasí se zmínou názvu. Chtíl by si vyádat stanovisko vlády. V tom případí také vznáí otázku na termín.  
Orientální ústav, který zde navrhl pan kolega Bárta, to je práví ono. Kdybychom dílali usnesení o blízkovýchodní politice a míli do níj zahrnout vechny zúčastníné strany, nemohli by tam samozřejmí chybít odborníci na tyto vztahy, a tudí i zástupci vídeckých institucí, které se tím zabývají.  
Paní senátorka Seitlová mi dnes opakovaní předkládá, e jsem návrh předloil a na plénum. Není to pravda, na organizačním výboru jsem informoval, u na minulém, ne dnením, který se odehrál, o tomto úmyslu. Předloil jsem koncept, který se z 80, 85 % shoduje s konečným návrhem. Udílal jsem to proto, aby o tom kolegové z organizačního výboru byli informováni, mohli prodiskutovat stanovisko a případní připravit protinávrhy. A také aby na klubech si mohli tuto otázku prodiskutovat, čili aby to nebyla rána z čistého nebe. Zkrátka musím tomuto oponovat.  
Pokud jde o přikázání výborům, to myslím, e máme v prvním čtení návrhů zákonů. Pokud, si myslím, zase doporučuji zamítnout ten návrh. Je to jednoduí. A iniciovat případní k výborům návrh tak, aby se tím od začátku začaly zabývat.  
Take se omlouvám, e vám navrhuji skoro ke vemu alternativu zamítnutí, to není proto, e bych si to přál, ale na druhou stranu byste míli uvítat, e to je to nejjednoduí řeení, které zde se nabízí, tedy časoví nejméní náročné. Nechci ertovat, omlouvám se.  
Snad jsem nezapomníl na nic podstatného.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Myslím, e ano, ale já se potom zeptám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pak jsou tady konkrétní pozmíňovací návrhy na zmínu návrhu usnesení. Já jsem je tady pojmenoval a jsem schopen na ní potom upozorňovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Já tady na základí svých poznámek jetí níkteré víci upřesním. A to je jednak, e tady byl jetí můj návrh na doplníní názvu bloku I politické, bezpečnostní a historické souvislosti, jestli je to akceptovatelné pro navrhovatele? A potom návrh na doplníní Víta Rakuana nebo jím určeného zástupce na účast v bloku I. Nepochopil jsem, jestli Pavel Fischer souhlasí s účastí v bloku I. Vím, e je v bloku II uveden, ale já jsem ho navrhoval do obou bloků. Tak jsem to myslel. Jestli je moné, pane navrhovateli, se k tomu také vyjádřit? Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, my jsme k tomu diskutovali, tak jsem to tak troku bral za vyřízené. Návrh na to, aby se rozířilo téma I. bloku o bezpečnostní aspekty, přijímáme. Doplníní pana ministra, případní jím povířené osoby, jak to pan předseda také formuloval, je v tom případí samozřejmí zcela na místí. S tím souhlasíme také. Pana předsedu Fischera můeme zařadit do obou bloků, pokud s tím souhlasí a má o to zájem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pak tam byl jetí dotaz na, řekníme, nereprezentativní výčet univerzit nebo vídeckých institucí. Já samozřejmí vím, e nemůu nic ádat, ale kdyby bylo moné i na toto reagovat...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My jsme navrhli lidi, o kterých víme, e se touto otázkou zabývají. To se například týká i pana doktora Hasenkopfa. Jistí jste si vimli, e tam také nabízíme zahraničního experta, který vypracoval rozsáhlou analýzu otázky hlavního místa, otázky statutu Jeruzaléma. Proto ho tam zveme, abychom míli expertní stanovisko k této otázce.  
Veřejné slyení je inspirováno tím, co pan předseda Fischer tehdy v rozpraví zmínil a tady to zopakoval. To byly argumenty, proč nemůe Jeruzalém slouit jako hlavní místo. Z toho důvodu zveme tohoto experta, který tuto otázku řeil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Poslední otázka je zřejmí na pana senátora Lochmana, který navrhoval projednání nejdříve ve VZVOB a VEU, co by musel být speciální návrh na usnesení, který by musel vypadat úplní jinak, tak se ptám pana senátora, jak k tomu on teï poté, co vechno vyslechl, chce přistoupit.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedo. Tu víc jsem konzultoval s kolegy z legislativy. Mají za to, e to je takto nehlasovatelné, protoe je to o tom, jestli se rozhodneme, jestli uspořádat, nebo neuspořádat veřejné slyení. Tím pádem stahuji tento návrh. Mým cílem, proč jsem to řekl a navrhl, bylo, abychom hledali konsensus na zadání, protoe mám za to, e by to bylo lepí, kdybychom míli lépe vydefinovaný jetí dalí seznam hostů. Ale tento návrh tím pádem stahuji.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní tedy popíu proceduru, podle které bychom dnes hlasovali. Poprosím pana navrhovatele a vás vechny ostatní, abyste dávali pozor a případní abychom to doopravili společní. Je tady návrh na zmínu názvu veřejného slyení, tématu, na Politika ČR na Blízkém východí. Mimochodem, to jsem já, pane navrhovateli, nepodporoval, naopak jsem poukazoval na nekompatibilitu s názvy jednotlivých bloků, ale to je vedlejí. Upozorňuji na to, e tento návrh byl panem navrhovatelem komentován tak, e pokud by se tak stalo, tak by ztratilo celé veřejné slyení smysl. I v tomto prosím, abyste toto promítli do svého hlasování. Pokud by návrh proel, tak jsem pochopil, e následní by mohlo dojít ke staení návrhu, nebo nevím, co by se dílo dál. Pokud neprojde, tak...  
Teï se dívám na pana senátora Fischera, jestli i kdyby neproel ten návrh a zůstal ten původní, zda by trval na odloení toho termínu jednání na 17. 7., abychom ho také hlasovali? Ne. Pokud se nezmíní návrh, můe zůstat ten termín, který je tam uveden. Nejprve hlasování o zmíní názvu z Přesun velvyslanectví České republiky do Jeruzaléma nebo k návrhu na uspořádání veřejného slyení na téma Přesun velvyslanectví České republiky do Jeruzaléma k návrhu na uspořádání veřejného slyení na téma Politika České republiky na Blízkém východí. To je první víc, o které budeme hlasovat. Kdy projde, následní bude reakce pana navrhovatele, která, myslím, e byla z jeho vystoupení zřejmá. Pokud ten návrh neprojde, tak bychom ji nehlasovali návrh na to, aby se přesunul termín konání toho veřejného slyení na 17. července. To by u se nehlasovalo, nebo v tom okamiku pan senátor Fischer potvrdil, e na tomto návrhu netrvá, respektive bude automaticky staen. Dále bychom potom hlasovali o zmíní názvu bloku I  politické, bezpečnostní a historické souvislosti přesunu velvyslanectví. Zároveň mi připadá logické, prosím, pokud s tím souhlasíte, abychom při tom druhém hlasování, při zmíní názvu, hlasovali i o tom, e doplňujeme účast v tomto bloku číslo I o pana ministra vnitra nebo jím určeného zástupce a pana Pavla Fischera. To bychom udílali najednou, protoe to spolu souvisí. A to z hlediska tích návrhů, které byly... Jinak je tam, upozorňuji, místo Tomáe Töpfera Jiří Čunek, který se mezitím chytá za hlavu. To je z hlediska toho, co já jsem si zaznamenal, vechno. Následní potom by se hlasovalo o návrhu na usnesení jako celku. Tolik ode mí. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno, registrováno 69 senátorek a senátorů. Kvórum je 35. Hlasujeme o první zmíní, navrhované zmíní návrhu na usnesení, a to je, e návrh na zmínu je, e název usnesení se míní k návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Politika České republiky na Blízkém východí. To znamená, to je nový návrh, o kterém budeme nyní hlasovat. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro zmínu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmíní a zachování tím pádem původního návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
a kvóru 35 pro 9, zůstává původní návrh  k návrhu na uspořádání veřejného slyení na téma Přesun velvyslanectví České republiky do Jeruzaléma. Tím pádem nehlasujeme zmínu termínu, zůstává 29. kvíten ve 14 hodin.  
Dostáváme se k hlasování, druhému hlasování, tady jenom upozorňuji technicky, e pokud projde, tak se samozřejmí přepočítají časy. To nebudeme teï počítat my. To znamená, druhé hlasování je o následující zmíní. Blok I  jeho název se doplňuje o slovo bezpečnostní. To znamená politické, bezpečnostní a historické souvislosti. Mezi vystupující se zařazuje Pavel Fischer a Vít Rakuan nebo jím určený zástupce. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Nikdo neodeel, nikdo nepřiel. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kde pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
a při kvóru 35 pro 55. Návrh byl schválen.  
Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu jako celku, s tím, e to bude včetní tích zmín, které jsme nyní schválili. Znovu jenom opakuji, včetní toho, e Tomá Töpfer byl také nahrazen Jiřím Čunkem. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 21  
se pro návrh vyslovilo 40, kvórum 35. Návrh byl schválen. Tím pádem usnesení Senátu v té pozmíníné podobí bylo schváleno. Zároveň jetí pro zápis a steno dodávám, e můj slib, e budu ádat o materiál, který vyhodnotí monosti a reálnost přesunu sídla velvyslanectví České republiky v Izraeli z Tel Avivu do Jeruzaléma po vládí platí. Tolik k tomuto bodu. Já vám díkuji, pane navrhovateli.  
Hlásí se paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já určití nezpochybňuji, e jsme tady v tuto chvíli rozhodovali o tom, jestli se uskuteční toto veřejné slyení, které pan místopředseda avizoval ji na organizačním výboru, kde k tomu veřejnému slyení práví pan předseda bezpečnostního výboru, pan Fischer, u tam vznesl níjaké připomínky. Já bych jenom chtíla říci předevím koaličním senátorům, e tak, jak to teï tady zdlouhaví probíhalo, tak si vůbec nedokáu představit, kdybychom předkladatelem byli my jako senátorský klub hnutí ANO. Tím to nezpochybňuji, jenom pouze chci říci, a pak jednou nastane situace, e my tady také níco takového předloíme, aby z vaí strany to bylo také tak, jak to bylo teï, respektováno. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. My máme před sebou v tuto chvíli poslední bod tohoto dneního dne, a to je  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
89  
Návrhy kandidátů na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu vám byly rozdány jako senátní tisk č. 89. Já si dovolím udílit předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 69 ze dne 1. dubna...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, prosím, nechte pana předsedu mluvit. Já jsem se rozhodl, e ádná vystoupení nebudu komentovat, jen upozorňuji, e kdy se tady probíralo veřejné slyení, opravdu zejména z jedné strany bylo hodní hluku. Tak v tom nepokračujme. Díkuji.  
Senátor Jan Tecl:  
Já také díkuji. Jetí jednou konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 69 ze dne 1. dubna 2025, to je do 17. dubna 2025, do 15 hodin, tyto návrhy na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu: Josef Bazala, navrhovatel  senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, Oldřich Hájek, navrhovatel - senátorský klub ANO 2011, Jarmila Smotlachová, navrhovatel  senátorský klub ODS a TOP 09.  
Zároveň uvádím, e dne 22. dubna vzal senátorský klub ODS a TOP 09 zpít svůj návrh, tj. senátorka Jarmila Smotlachová ji není kandidátem navreným na uvedenou funkci.  
Připomínám, e podle § 10 odstavce 2 zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu, a o zmíní níkterých dalích zákonů, je místopředsedou této dozorčí rady vdy senátor nebo senátorka.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise přijala v této souvislosti na své 5. schůzi konané dne 29. dubna 2025 usnesení č. 9, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Deváté usnesení z 5. schůze konané dne 29. dubna 2025.  
K předloeným návrhům na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru č. 69 ze dne 1. dubna 2025 obdrela ve stanovené lhůtí, to je do 17. dubna 2025, do 15 hodin, tyto návrhy na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu: Josef Bazala, navrhovatel  senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, Oldřich Hájek, navrhovatel  senátorský klub ANO 2011, Jarmila Smotlachová, navrhovatel  senátorský klub ODS a TOP 09,  
II. konstatuje, e 22. dubna 2025 vzal senátorský klub ODS a TOP 09 svůj návrh zpít,  
III. navrhuje Senátu provést volbu místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu tajným hlasováním,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Pro volbu místopředsedy dozorčí rady bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda se volba uskuteční tajným hlasováním, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi navrhuji stejní jako v minulých letech hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro tuto chvíli končím své vystoupení a vracím slovo zpít panu předsedovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, ve podstatné zaznílo. Rozpravu tedy končím. Nyní zbývá přistoupit k hlasování o způsobu volby, kterou navrhl předseda volební komise. Předseda volební komise navrhl tajné hlasování. Je to tak... O tom nyní po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 56 senátorek a senátorů. Hlasujeme o tom, aby volba probíhala tajní. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kde je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
a při kvóru 31 se pro tajnou volbu vyslovilo 56 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Udíluji slovo předsedovi volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Nyní vás seznámím s průbíhem samotné volby. Prezidentský salonek je řádní připraven pro tajnou volbu místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. U prezence před salonkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na ním jsou uvedena v abecedním pořadí jména dvou navrených kandidátů, a před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Souhlas s nejvýe jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo zbývajícího kandidáta překrtnete kříkem nebo písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény kříkem nebo písmenem X. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl. Jetí jednou to upřesním. Musí být označena obí čísla před jmény kandidátů.  
V prvém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby, do kterého postupují oba nezvolení kandidáti z kola prvního.  
ádám členy volební komise, aby se poté, co předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut, a bude zahájeno v 19:37 hodin. To znamená, e bude ukončeno v 19:47 hodin. Výsledek hlasování vám oznámím zítra po zahájení přerueného jednání 9. schůze Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. To znamená, nyní v 19:37 hodin bude zahájeno hlasování, v 19:47 hodin hlasování končí. V tuto chvíli přeruuji jednání této schůze do zítřka do 9 hodin. Díkuji vám vem za účast dnení a tíím se na vai účast zítřejí.  
(Jednání přerueno v 19.35 hodin.)