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(2. den schůze  30.04.2025)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 9. schůze Senátu.  
Na úvod oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají senátoři: David imek, Přemysl Rabas, Jana Zwyrtek Hamplová, Marek Slabý, Jan Pirk, Zbyník Sýkora, Břetislav Rychlík a Jana Mračková Vildumetzová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Konstatuji, e v daném okamiku je registrováno celkem 45 senátorek a senátorů. Zároveň připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu, pokud by níkdo potřeboval.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, na úvod schůze dám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Prosím pana předsedu, senátora Jana Tecla, aby se ujal slova.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem o volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, která se konala včera 29. dubna 2025. Jednalo se o první volbu, první kolo. Počet vydaných hlasovacích lístků: 66. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 66, z toho neplatných 10. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro senátora Josefa Bazalu bylo odevzdáno 34 hlasů, pro senátora Oldřicha Hájka bylo odevzdáno 13 hlasů. V prvním kole byl Josef Bazala zvolen a já mu blahopřeji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo, a dávám slovo panu senátorovi Bazalovi, kterému zároveň blahopřeji.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji, váený pane předsedající, milé senátorky, milí senátoři. Já bych chtíl podíkovat za zvolení, by to bylo tísné, o jeden hlas. Nesmírní si toho váím a chtíl bych vám slíbit, e budu se snait vykonávat tu pozici co nejlépe. Pokud budete mít níjakou potřebu, tak se na mí můete kdykoliv obrátit. Díkuji za zvolení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, přeji vám, abyste míl ze své práce dobrý pocit a podařilo se vám naplnit vechna vae předsevzetí.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních a střelivu a zákona o munici  
Tisk č.  
84  
Já mezi námi vítám pana 1. místopředsedu vlády a ministra vnitra Víta Rakuana, dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu. Zároveň ho poprosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já vám přeji dobrý a úspíný jednací den. Dovolte mi, abych přednesl úvodní slovo, které se týká vládního návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních a střelivu a zákona o munici.  
Předkládaný zákon je zmínovým zákonem, který navazuje a doprovází schválený zákon o zbraních a střelivu, který nabývá účinnosti 1. ledna 2026. Daný návrh novelizuje 30 zákonů. Je potřeba říci, e teprve s přijetím tohoto zmínového zákona bude nová právní úprava nakládání se zbraními, střelivem a municí v civilní sféře kompletní a funkční. Kdybychom nemíli schválen do 1. 1. 2026 tento návrh zákona, který by proel celým procesem, podepsal by ho pan prezident, tak nám i ten u Senátem schválený návrh té velké zbraňové zmíny nedává bohuel logický komplex, který má dávat.  
Primární ten návrh zákona upravuje a sjednocuje uívanou terminologii, navazující instituty, v níkterých částech reguluje současné právní nedostatky a záleitosti, které byly zjitíny praxí.  
Řada navrhovaných zmín má vést ke sníení administrativní zátíe, a to jak na straní podnikatelů v oboru zbraní a střeliva, nepodnikatelské veřejnosti, tak i na straní orgánů státní správy, zejména pak policie. A práví to ubrání níkteré administrativní zátíe, na straní policie potom umoňuje, aby se policie v té chvíli vínovala jiným činnostem, třeba i kontrolním.  
Bez přijetí zmínového zákona, jak jsem říkal, by byla velmi komplikovaná aplikace ostatních schválených norem. Nemohlo by dojít předevím k propojení centrálního registru zbraní s elektronickým systémem licenční správy. Tím by se dostalo k problému toho, e ten elektronický systém, ta elektronizace by v této fázi nebyla funkční tak, jak bychom si přáli. Nicméní v projednávání tohoto zákona se objevily samozřejmí i skutečnosti, které reagovaly na tragickou událost na Filozofické fakultí Univerzity Karlovy, které se objevovaly i na té zbraňové skupiní, kterou jsme na ministerstvu vnitra svolávali, za co díkuji. Účastnili se jí aktivní i níkteré členky a členové horní komory naeho parlamentu.  
Konkrétní se jedná o následující zmíny. Povinnost lékařů lustrovat nebezpečné pacienty v centrálním registru zbraní, kde byla stanovena jednoznačná povinnost lékaře ovířit níkterým z daných způsobů, zda pacient, který trpí takovou nemocí, vadou nebo stavem, které by vylučovaly jeho způsobilost nakládat se zbraními či municí, je oprávnín dret zbraní či munici. Samozřejmí od roku 2026, tedy od té chvíle, kdy budeme mít propojeny registry, bude zcela dominantním způsobem tohoto ovířování a napojení ordinačního systému na kmenový registr pacientů, který bude propojen s centrálním registrem zbraní. Od 1. 1. 2026 by v tomto nemíl být na straní lékaře ani ádný technický problém.  
Dalí záleitost, o kterou také policie velmi usilovala, nechci se teï vracet k bolavým kauzám, ale která by třeba určité postupy při vyetřování byla bývala mohla zrychlit, kdyby u tehdy byla v praxi, to je zlepení způsobu evidence střeliva u podnikatelů a její povinné vedení v centrálním registru zbraní. Do konce roku 2027 bude zachována stávající podoba evidence střeliva, od 1. ledna 2028 bude zaveden moderní způsob evidence s vyuitím globálního identifikačního systému, tj. vyuitím standardních identifikačních čísel GTIN, laicky řečeno, čárových kódů nebo QR kódů. Jde o vyuití systému, který je dnes zcela standardní pouíván v obchodní praxi. Noví bude mít policie k dispozici nejen údaje o rái a počtu kusů převádíného střeliva, ale i o tom, po jakých jednotkách, tedy konkrétních baleních, je střelivo prodáváno, kdo je výrobcem daného střeliva a o jaké se jedná konkrétní výrobní provedení.  
Dalí záleitost, kterou jsme se zabývali v Poslanecké snímovní, ale tento pozmíňovací návrh, na rozdíl od tích předchozích dvou, nebyl Poslaneckou snímovnou schválen, to bylo omezení nabývání a drení tlumičů hluku výstřelu určených pro krátké zbraní. Ten daný návrh byl dán skupinou poslanců.  
Pro vai informaci jenom, na té zbraňové skupiní, která se scházela po dobu níkolika mísíců, toto byl nejčastíjí návrh, který dalo nejvíce zúčastníných subjektů. Takový návrh tam podala skupina poslanců, takový návrh tam podala Kancelář prezidenta České republiky, takový návrh tam podala sama Policie ČR, ale třeba i organizace Amnesty International. Proto jsme se poslaneckým návrhem, kde jsem byl spoluautorem, se pokusili toto v Poslanecké snímovní prosadit. Jak říkám ale pro objektivitu mého úvodního slova, tento návrh nebyl v Poslanecké snímovní vítinou přítomných poslankyň a poslanců podpořen.  
Vím, e ta debata se vedla i tady v Senátu, ve výborech, v jednotlivých senátních klubech, tak mi jenom dovolte říci ten základní argument, který tady uslyíte. Chápu zbraň jako prostředek k obraní. Ve chvíli, kdy vycházíme z tohoto základního argumentu, při obraní necítím potřebu tlumit výstřel hluku.  
Za dalí, zcela doloitelní tlumiče  ano, to je argument, který jsme ve snímovní slyeli: I kdy se střílí s tlumičem, tak ten výstřel slyet je. To skuteční nepopírám, i to je slyitelné, i to vydává jistý hluk. Ale první reakce, která zachraňuje ivoty a kterou policie a odborníci na krizové situace shrnují do krátkého schématu, to znamená: Uteč, schovej se, bojuj... Ta je samozřejmí v tuto chvíli výrazným způsobem ovlivnína, protoe prostí a jednodue na tu první signální, o které hovoříme, nemáme pocit, e v té chvíli to, co je okolo nás, je práví ten výstřel. Máme i konkrétní příbíhy týkající se netístí na Univerzití Karloví, kdy lidé níjaký hluk slyeli, přesto ovem nezastavili svoji cestu do toho 4. patra, kde k té tragédii dolo.  
Jetí bych dodal, e do roku 2021 tato monost nebyla. V současné chvíli jsem pochopil, ale tady se necítím být tím, kdo má prezentovat návrhy, které vznikly v Senátu, tam já jsem také konzumentem, ale chápu, e je moné přicházet i s níjakými kompromisními návrhy, které by případní reagovaly i na výhradu, e by tímto byly postieny střelnice apod. Ale to u asi bude otázka vaí dalí diskuse.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, domnívám se, e základní parametry daného zákona jsem vám představil. Jsem připraven na dalí diskusi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Díkuji i za odpovídi na otázky, které jetí ani nepadly. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, za tích 10 let, co jsem v Senátu, u je to poníkolikáté, co zpravodajuji problematiku střelných zbraní. Vdy kdy to udílám, potom dostanu stranej hejt z jedné nebo z druhé strany, slíbím si, e u víckrát zpravodajovat nebudu, pak přijde dalí a já si ho zase vezmu. Moná bych si míl sám se sebou troku promluvit.  
Nicméní co se týče této novely, přestoe asi vítina diskuse bude troku k jinému tématu, já bych připomníl, co mí v tích 30 zmíníných zákonech zaujalo. Říkám zaujalo, souhlasím s tím, ale moná by bylo fajn, kdybyste to vídíli i vy.  
Součástí té velké novely je třeba zmína trestního zákoníku, kde se odstraňují níkteré speciální skutkové podstaty, s tím, e ve se bude stíhat podle základní skutkové podstaty. Týká se to například nedovoleného ozbrojování. Je to v důsledku níjakých analýz a ádostí státního zastupitelství a policie. Mílo by to vést k jaksi přesníjímu a lepímu postihu této trestné činnosti.  
Pak je tam třeba zajímavá zmína mysliveckého zákona, kdy se zavádí monost pro myslivce dílat dostřelnou ránu krátkou zbraní, co za mí je naprosto v pořádku, by myslivec nejsem, provádít dostřelnou ránu dlouhou kulovnicí na blízkou vzdálenost můe být níkdy moná a ivot ohroující.  
Pak jedna zmína, která mí moná zaujala nejvíc a o které třeba moná budete chtít i diskutovat, ale já s ní souhlasím, je zmína zákona o místské policii, kde se noví dává oprávníní místským stráníkům pouívat nejenom krátkou, ale i dlouhou zbraň. Myslím, e to souvisí jaksi se zhorující se bezpečnostní situací. Myslím, e i stráníci by toto oprávníní míli dostat. Samozřejmí bude velmi záleet na tom, jak ty dané obce nebo ředitelé místských policií s tím oprávníním naloí, jestli dovolí místským policistům tu zbraň dlouhou vozit bíní v hlídkovém voze, nebo jestli ji budou mít zamčenou níkde v trezoru a budou ji vydávat jenom při zhorených bezpečnostních opatřeních. Tam moná bude zajímavé jetí sledovat, jak se to projeví v praxi, pokud toto bude schváleno. Ale jinak to vnímám za správný krok.  
Tak jak ten zákon byl předloen, já jsem k nímu námitky nemíl, co se týče jeho obsahu, ale přece jenom jsem se vrátil k té problematice tlumičů. Předloil jsem výboru návrh, který je, řekníme, kompromisní, je míkčí, ne oproti tomu návrhu, který neproel snímovnou, protoe dlouhodobí si myslím, e pokud snímovna na níco vyjádří svůj názor, vracet jí to úplní ve stejné podobí je troku dítinské. To bychom dílat nemíli. Ten návrh aktuální je zmíkčený, výrazní zmíkčený. Já vám ho potom podrobníji představím s dovolením v obecné rozpraví, do které se přihlásím. Tento návrh byl naím výborem jednomyslní přijat, tudí jsme přijali usnesení, e doporučujeme plénu Senátu vrátit tento zákon s pozmíňovacím návrhem. Více vám k tomu řeknu s dovolením v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se ujal role garančního zpravodaje a zodpovídní ji plnil. Ano, přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já budu velmi stručný, protoe posléze také vystoupím v obecné rozpraví. Nicméní abych vás seznámil se závíry ÚPV... Svým 54. usnesením na 11. schůzi, která se konala 23. dubna 2025, se ÚPV usnesl, e doporučuje plénu Senátu schválit projednávaný návrh zákona, tedy tích 30 novel, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tudí tento návrh bude hlasovatelný po ukončení obecné rozpravy. Určil výbor zpravodajem mou osobu a povířil pana předsedu ÚPV, pana senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu. Díkuji vám pro tuto chvíli za slovo. Za chvíli se přihlásím do obecné rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, mohu otevřít a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, jak avizoval, se jako první hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Václav Láska:  
Jetí jednou dobrý den vem. Teï budu asi troku delí, zároveň vám nemůu slíbit, e to bude jediné mé vystoupení na toto téma.  
Nejdříve podrobníjí představení, o čem ten návrh je. Ten návrh je v krátkosti o tom, e bude-li schválen, nebude moné ode dne nabytí účinnosti této novely nabývat a dret tlumiče pro krátké střelné zbraní. Ten návrh obsahuje definici toho, co je tlumič, a zdůrazňuji, e se týká krátkých zbraní. Dlouhých zbraní se nedotýká. To znamená, právo dret tlumič a nabývat tlumič k dlouhé zbrani bude zachováno.  
Zároveň ten návrh říká, e výjimku z tohoto zákazu dostanou provozovatelé střelnic, zejména jaksi vníjích střelnic. Protoe původním zámírem, kdy jsme jaksi legalizovali monost dret tlumiče, bylo to, e chceme sníit hluk na střelnicích.  
A u z hlediska níjakých emisí hluku pro okolí, tak i pro níjakou bezpečnost střelců, zejména sportovních střelců, kteří skuteční vystřílí i stovky nábojů bíhem jednoho dne v rámci svého tréninku. Vlastníci střelnic budou moci tyto tlumiče nabývat v níjakém pomíru, v níjakém vlastnictví, aby bylo zajitíno, e kadý, kdo tam přijde s jakoukoli ráí, si bude moci na střelnici půjčit tlumič.  
Zatřetí, z mého pohledu moná troku nejtíí kompromis, který předkládám, je ten, e vichni, kdo nabudou nebo budou dret tlumič ke krátké zbrani do dne účinnosti zákona, tak si jej mohou ponechat. To je kompromis oproti snímovnímu návrhu, který neproel. Díky tomu, e je to kompromis, přináí s sebou samozřejmí níjaká rizika a nedokonalosti. První riziko je spojeno práví s posledním kompromisem, to znamená, e pokud se tady my vyjádříme kladní, snímovna se vyjádří kladní, stejní účinnost zákona bude a o níco pozdíji. Bude tam pomírní velký prostor pro toho, kdo chce si nabýt tlumič, aby si ho ve velkém nakoupil. Já jsem u do emailu a do messengeru dostal spoustu zpráv typu: Jak tohle schválíte, nakoupím stovky tlumičů na vechno a na vechny, a to jsme vás dostali. To jste hloupí, jak to zbyteční navrhujete.  
Tady je velký rozpor mezi tím, e se snaíme vyjít vstříc tomu, e kdy níkdo níco legální a v dobré víře nabude, tak bychom mu to nemíli brát. To je obecné pravidlo, které respektuji a které je v kompromisním návrhu zavedeno. Nače níkteří vlastníci zbraní, říkám níkteří, já si pořád myslím, e je to výrazná menina vlastníků zbraní, na to zareagují: Vy jste hloupí a teï vám ukáeme, jak jsme vás vechny převezli. Na to nemohu říci nic jiného ne citát oblíbeného meme, který říká: Jsou to frajeři jak hovado.  
Oproti tomu ti, co dnes drí tlumiče, a sportovní střelci, kteří je drí a kteří si je třeba i nakoupí do zásoby, oni je na střelnici časem spotřebují, protoe tlumič, to je spotřební zboí. To není jako zbraň, kterou můete dret 10, 50, 100 let. Tlumič je spotřební zboí, má níjaký limit výstřelů, do kdy je účinný. Sportovní střelci vystřílí opravdu hodní nábojů, take a si je klidní nakoupí do zásoby, oni je spotřebují a časem se skuteční dostaneme do stavu, e není moné legální tyto tlumiče dret. Ale slabina v tom, e moná v případí schválení této zmíny bude prostí níjaký run na obchody a nakupování tlumičů ve velkém, to se prostí můe stát.  
Nebudu také tajit to, e různé kvality tlumičů se dají pomírní dobře vyrobit. Kdy jsou lidé trochu ikovní, tak to není nic tíkého. Zákaz nabývat je legální neznamená, e ten, kdo si bude chtít opatřit tlumič, páchá níjaké trestné činnosti, e si ho neopatří. Ale zákony nefungují tak, e zákonem zamezíte úplní tomu, co nechcete. Zákony fungují tak, e říkají, co je legální a co je nelegální. Pokud se níkdo rozhodne chovat se proti zákonu a poruovat zákon, je to jeho volba a jakýkoli zákon ho v tom nezastaví. Nepřijímat níjakou zmínu nebo níjaký zákon jenom proto, e ho můe níkdo obejít nebo poruit, by znamenalo, e tu sedíme úplní zbyteční a můeme jít domů, protoe tohle můete namítnout k jakémukoli zákonu, který tady projednáváme.  
Teï proč je ten návrh na stole? Tady mí pan ministr trochu předbíhl, moje krásní připravené argumenty mi vystřelil dopředu... Nejdřív osobní úvod. K emocím kolem zákonů patří i to, e jak o čemkoli diskutujete, týkající se toho zákona, emoce jsou tam opravdu silné, reakce je silná. Mní je třeba vyčítáno, e při přístupu k tomuto zákonu se prostí chovám jako bývalý policista. No, jsem bývalý policista. Podílel jsem se i na vyetřování násilné trestné činnosti. Třeba jsem vidíl i dost zastřelených lidí. Byl jsem přítomen tomu, co se stalo, proč se stalo, jaké faktory ten tragický následek zhorovaly. Mám to v hlaví a beru na to zřetel, to nepopírám. V souladu s tím ani nepopírám, e kdy v roce 2011 sem přiel návrh na legalizaci tlumičů, tak jsem byl proti. Práví proto, e jsem jako bývalý policista vlastní nevidíl ádný reálný důvod, proč by u zbraní, které jsou určeny primární na osobní obranu, mílo být povoleno dret tlumič. ádný mí ani teoreticky nenapadal. Ale tehdy byl ten návrh předloen s tím, e je to potřeba na střelnice kvůli sníení emisí, sníení hluku. Prolo to, by se mi to nelíbilo. Ale přiznávám, e povauji za chybu, e v roce 2011 jsme tlumiče legalizovali a teï to musíme řeit.  
Nicméní základním faktorem, proč je návrh na stole, je jednak vyhodnocení tragických událostí, které se staly okolo filozofické fakulty  a teï jen předestřu  já sám jsem říkal, psal jsem to veřejní, kdy se tato tragédie stala, e nemůeme dílat níjaké zmíny hned poté, co se stala, e je potřeba si to vechno vyhodnotit, vyetřit, udílat si analýzy, co se stalo. S výrazným časovým odstupem na tu tragédii reagujeme. To mi přijde v pořádku. Kdybyste mi níkdo chtíl vkládat do úst, e poruuji svůj vlastní závazek, e se nemá reagovat zmínou zákona na jednotlivé tragické události, nemá bezprostřední poté. Ale to, e se vyhodnotí a v níjakém časovém odstupu na to zareagujeme, je u podle mí v pořádku.  
Z vyhodnocení tíchto tragických událostí skuteční vyplývá to, co tu říkal pan ministr, e pouití tlumiče zvýilo tragédii a sníilo monost lidí na ni reagovat. Protoe u pouití tlumiče to skuteční není o tom, e by rána byla utlumena natolik, e ji ve vedlejí místnosti neslyí. Tak to nefunguje. Ale tlumič utlumí ránu tak, e vy slyíte ve vedlejí místnosti hluk, ale nespojíte si ho se střelbou. Nespojíte si ho se střelbou, je to prostí níjaký hluk. Spadla jim tam skříň? Házejí po sobí idle? Nevím. Ale nespojíte si to se střelbou, tudí nemůete v sobí spustit a u automatizované, přirozené nebo vzdílávací procesy, kdy učíme lidi, e v případí masové střelby, jak bylo řečeno, zaprvé uteč, kdy to nejde, tak se schovej, a kdy ani to nejde, tak se braň. Prostí tohle nenaskočí. Lidé se dál chovají, jako e se nic nedíje, vůbec neregistrují, e je tam masová střelba. V nejhorím případí jdou na místo střelby se přesvídčit, co je tam za hluk. Stojí je to ivot. To je realita.  
Jetí jen dokončím, e jako podkladové materiály bych dále zmínil i závíry vyetřovací komise Poslanecké snímovny, kde mi přijde troku zvlátní, e poslanci tyto závíry schválili, ale pak se s jedním z hlavních doporučení z té zprávy, které smířuje k omezení nebo zákazu tlumičů, neztotoní v dalím hlasování. To mi tam přijde hodní protichůdné. Dalí zásadní argument pro mí je poadavek policie, abychom se tímito tlumiči zabývali a přistoupili k omezení nebo zákazu tlumičů ke krátkým zbraním.  
Moná máte v emailech argumentaci a různé výtahy z usnesení policejních atd., které se vám snaí vysvítlit, e policie si toto vlastní nepřeje. To je čistá manipulace. Jednak to řekl pan ministr, e to byl oficiální poadavek policie při zbraňové skupiní, jednak já sám osobní jsem sedíl na jednání naeho výboru, kde sedíl policejní prezident a face to face nám říkal: Tohle je jeden ze dvou základních problémů, které se zákonem máme. Prosím, zabývejte se jím. Take ten návrh je na ádost policie.  
A teï k protiargumentaci, která tu moná dnes zazní. Já ji beru z bohaté emailové komunikace, která se ke mní dostala. Určití i vy sami to teï máte v emailových schránkách.  
Zaprvé bych chtíl opravdu upřímní a v dobrém apelovat na střeleckou veřejnost, kde pořád si myslím, e drtivá vítina střelecké veřejnosti jsou sluní a zodpovídní lidé, aby tento návrh nevnímali jako součást níjaké salámové metody, která jim bude brát jejich práva. Kolečko po kolečku. To v tomto případí nesedí, protoe právo dret tlumič ke krátké zbrani není ádné dlouhodobé právo, které je součástí naeho zákona, které tam mám 10, 15, 20 let. Je to nové právo, které bylo zavedeno v roce 2021, 3 roky jsme ho níjakým způsobem nechali působit, teï jsme ho vyhodnotili. Níkteří, včetní mí, prostí shledali, e je třeba tam provést zmínu. Take to není salámová metoda, kterou se berou práva střelcům, která tu mají definovaná 10, 15, 20 let. Není to pravda, je to úplní jiná záleitost, kdy se jedná o níjakém po čase províření nového práva, které střelecká veřejnost má tři roky, od roku 2021.  
Zároveň, kdy jsme skuteční v roce 2021 schvalovali monost dret tlumiče, jediným argumentem, který byl vude ve veřejné diskusi, v důvodové zpráví, bylo jenom střelnice, e to bude pouíváno na střelnici. Nikdy tam nebylo ani slovo o jakékoliv osobní obraní. Ten zámír toho zákona zůstává zachován. Střelnice. Na střelnici bude moct kadý střelec, rekreační, sportovní, tlumiče pouívat.  
Je pravdou, e teï se objevila argumentace úplní nová, e je třeba tlumiče i pro osobní obranu. Ten argument zní, e pokud pouijete zbraň na osobní obranu ve svém obydlí, v uzavřeném prostoru, ten hluk, který ta zbraň vyprodukuje, vás nervoví zničí, protoe je to hluk, zničí vás, zničí vae díti, zničí vechny. Upřímní řečeno, já se domnívám, e pokud se níkomu stane taková ílená událost, e ho níkdo napadne, přepadne v jeho domí a on pouije zbraň proti nímu, zraní ho a zastřelí ho, myslím, e ten neurologický ok z výstřelu bude úplní ten poslední ok, který by proil a se kterým se bude muset srovnávat. A se na mí autoři této mylenky nezlobí, ale to je takové kroucení argumentů, které je snad normálního človíka naprosto nehodné. Navíc upřímní, jsem sám dritelem zbraní, pohybuji se ve střelecké veřejnosti a neznám jediného človíka, který by doma spal s pistolí s namontovaným tlumičem, neznám.  
Předposlední a pro mí zásadní argument, který je rozporován, je tedy to, e pouití tlumiče při masové střelbí zhorí výsledky té tragické události. Proti tomu je namítáno, e byly uskutečníny jaksi pokusy, které míly vyvodit a dovodit, e to není pravda, e tedy ten tlumič nedeformuje ten výstřel tak, e lidé si ho nespojí s výstřelem. Ale proti tomu stojí svídectví tích přeivích, ze kterých jednoznační vyplývá, e oni si ty první hluky, ty první výstřely nespojili se střelbou, a podle toho reagovali. Pokud mám dát při hodnocení argumentů přednost jaksi umílému pokusu před záitkem lidí, kteří tam byli a kteří to přeili, jednoznační dávám přednost jim.  
A úplní poslední víc. Vdy kdy projednáváme zákony o zbraních, vdy tu níkolikrát zazní, moná to uslyíte i dneska: Nae zbraňová legislativa je nejlepí na svítí. Hlavní do ní nezasahujme. Já to pravidlo ctím a říkám: My jsme to pravidlo poruili, poruili jsme ho v roce 2021, kdy jsme do zákona zasáhli a legalizovali jsme drení tlumičů pro krátké zbraní. Kdybychom se toho pravidla dreli, e ta zbraňová legislativa je skvílá a nemáme do ní zasahovat, tak jsme tu dneska nestáli a nemuseli jsme tohle řeit.  
Já vám díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Víra Procházková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo. Dobré dopoledne vem. Já nejsem odborník ani na tlumiče, ani na zbraní, i kdy zbrojní průkaz mám, a dokonce i dví zbraní, a tlumiče opravdu nepotřebuji. K tomu se vyjadřovat nechci.  
Ale chci se vyjádřit k jedné víci a chtíla bych poprosit pana ministra o troku osvítlení a ujitíní. Jedná se mi o lékaře, protoe mají určitou povinnost z tohoto zákona. Mí by zajímalo, ten lékař, kdy dá impuls, tak se můe rozjet opravdu velmi váná situace pro toho pacienta, nejenom pro toho pacienta, ale samozřejmí i pro toho doktora, protoe ten impuls rozjede spoustu vící, které nemusí být příjemné ani pro jednoho z nich.  
Já bych se chtíla zeptat, jenom opravdu krátce, jak to bude fungovat, zdali ten systém je připraven na to, aby ten lékař ten impuls mohl podat. My máme problémy s digitalizací, s registry a podobní, zdali to bude k tomu 1. 1. opravdu připraveno. A jestli by nám tady pan ministr mohl, ale velice krátce, pro kolegy třeba, kteří to tolik nestudovali, říct, jak to bude malinko probíhat.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, pan ministr naznačuje, e se otázkám určití nevyhne, ale počká, a jich bude více. Prosím. Pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Človík míní a pořad jednání míní... Míl jsem připravený určitý text. Samozřejmí se nevyhnu reakcím na předchozí předřečníky, zvlátí na to, co říkal kolega, pan senátor Láska.  
Pokud níkdo z vás uvauje o tom, e by zvedl ruku pro ten pozmíňovací návrh, z jakého důvodu? Ptám se... Z důvodu toho, e nechcete, aby byly vlastníny tlumiče, aby níkdo míl na své střelné zbrani tlumič... A co dílá ten pozmíňovací návrh? Devít mísíců umoní nabývání tlumičů tím 300 000 lidí, kteří mají zbrojní průkaz, zbrojní oprávníní, a tím dalím, kteří to zbrojní oprávníní do té doby dostanou. Jsem hluboce přesvídčen, a pan kolega Láska to naznačil, e to pravdípodobní tak dopadne, e pokud by proel ten pozmíňovací návrh, bude to znamenat radikální navýení vlastníní tlumičů v české veřejnosti. Prostí bude. Odloený zákaz, který umoňuje ho obejít v uvozovkách tomu, kdo ten zákaz nechce respektovat a nebude, bude znamenat jen a pouze navýení počtu tlumičů v české veřejnosti. Kadý, kdo o tom uvauje, polote si, prosím, tuto otázku a odpovízte si na ni. Jestli to skuteční bude dílat to, co si myslíte, e bude. Já jsem přesvídčený o tom, e opravdu ne.  
Já podporuji návrh zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. On je toti velmi důleitý. Z mého pohledu naprosto nejzásadníjí víc je, e umoňuje lékařům, a ukládá jim povinnost, aby se podívali do registru zbraní, aby zjistili, e jejich pacient je dritelem zbrojního oprávníní nebo zbrojního průkazu podle současné pojmologie, současné definice tohoto pojmu. To je podle mí to absolutní nejzákladníjí, protoe ten, kdo má zbrojní průkaz a má psychické problémy, ho nesmí mít a musí okamití o zbraň a to oprávníní přijít. To je naprosto nejzásadníjí víc, která v tom zákoní je. Pokud by se vrátil do Poslanecké snímovny, a nedejboe nebyl přijat, vzhledem k tomu, e končí období Poslanecké snímovny volební a nastanou zmíny, které nutní budou znamenat posun přijímání právních předpisů, tak se to také nemusí stihnout. To by byla nejvítí tragédie, která by mohla postihnout českou zbraňovou legislativu.  
Jsou tam dalí velmi důleité zmíny, které se týkají vlastníní zbraní obecními policiemi, dlouhých zbraní, tak, aby mohly zajiovat skuteční bezpečnost v českých ulicích. Jsou tam dalí víci, které se týkají myslivecké stráe, a dalí víci. Já to podporuji. V tomto smíru ministerstvo vnitra má moji maximální podporu, protoe ten zákon je prostí připravený dobře.  
Chtíl bych se jetí vyjádřit k tomu závíru komise, která byla na ministerstvu vnitra. Komise ádný závír neudílala. Neudílala. Komise jednala. Na komisi byly předkládány různé návrhy a výsledkem jednání komise, co bylo, nic. Poslanecký návrh níkolika poslanců. Nebyl to návrh, závír komise. Nehlasovalo se na komisi o ničem. Diskutovalo se, ano, a je dobře, e se diskutovalo. Ale komise ministerstva vnitra nepřijala vůbec ádné usnesení, ani nebylo navreno na tom jednání. Take tolik k jednání té komise. Je dobře, e jednala. Já jsem se tích jednání účastnil, vidíl jsem argumenty, slyel jsem argumenty protistrany. Tolik k tomu celému návrhu.  
Abych se vyjádřil jetí k té salámové metodí, samozřejmí, e to je salámová metoda. Pokadé, kdy se otevírají zbraňové zákony, objeví se snahy tu a tam níco omezit, tu a tam níco zakázat. V Nímecku ta salámová metoda dospíla do takového stavu, e zákona dbalí lidé prakticky nemohou být ozbrojeni. Co to udílalo s bezpečnostní situací v Nímecku? Zhorila se. Zhorila se, protoe zločinci to samozřejmí nerespektují. Oni nebudou respektovat ani zákaz tlumičů, oni si je pořídí, oni si je vytisknou, oni si je udílají doma svépomocí. Samozřejmí ten zločin si vdycky pomůe.  
Já samozřejmí podporuji policii v tom omezování zákazu tlumičů, na druhou stranu, kdy jsem se ptal, kolik a jak byly pouity tlumiče před rokem 2021, kdy byly zakázané, a co můeme očekávat od nové právní úpravy, pokud by byly zakázané, ta data prostí nejsou, nejsou, abychom mohli zkomparovat, jestli ten zákaz, i kdyby byl úplný, vůbec můe fungovat. Já se moná vyjádřím jetí dále v diskuzi, ale pro tuto chvíli je to z mé strany vechno. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo? Ne. Prosím pana senátora Pavla Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, zákon o zbraních a střelivu, tedy tisk 84/15, který teï projednáváme, přináí velmi důleité zmíny, byla tady u o nich řeč, tak jenom zdůrazníme, jak je důleité, e se propojuje registr pacientů s registrem nositelů zbraní, e se nastavuje jasný mechanismus pro to, aby lékař mohl okamití konzultovat registr, do kterého dosud nemíl přístup, ve kterém uvidí, e dotyčný pacient má povolení k noení zbraní. To vítám, protoe to zlepuje propojení práví zdraví a bezpečnosti, propojení velmi důleitých registrů, které má skuteční rozsáhlé dopady na bezpečnost občanů České republiky. Velmi vítám i zlepení evidence střeliva, která má přijít s rokem 2028.  
Kdy se vracíme k tomu, jak se tlumiče u nás zmínou zákona v roce 2021 začaly vyuívat, ta legalizace tlumičů, jak byla umonína, míli bychom si poloit otázku, jaké poučení z toho můeme vyvodit. Níkteří u tady zmiňovali, e chybíjí data. Já mám za to ale, e bychom míli být také vnímaví ke zkuenosti tích, kteří zasahují, to znamená ke zkuenosti policistů. O té se u nás na výboru debatovalo velmi často, a to předevím v návaznosti na tu tragickou událost na filozofické fakultí, kde jsme od samého počátku diskusí slyeli z řad policie velké obavy z toho, abychom nepřehlédli, e útočník vyuíval tlumiče, e bychom míli práví tlumiče na krátké zbraní omezit. Jak tady bylo zdůrazníno, tlumič neztlumí ránu stoprocentní, ale tak, e ostatní, kteří ji zaslechnou, vlastní dezorientuje. Potenciální obíti netuí, e se jedná vyslovení o výstřel ze střelné zbraní. Namísto přirozené reakce, aby se ukryli, aby utíkali nebo aby bojovali, jsou dezorientovány a dokonce jdou vstříc útočníkovi, jak jsme také slyeli.  
Proto jsme projednávali i ten pozmíňovací návrh, který tady avizoval pan senátor Láska. Opakovaní a jednomyslní jsme ho podpořili. Povauji toti za důleité, abychom také navázali na doporučení vyetřovací komise Poslanecké snímovny, která práví v tomto smyslu doporučila zmínu zákonů u nás. Kompromis, který nabízí senátor Václav Láska, se mi zdá kompromisem, který můe uetřit lidské ivoty. Tady jde o ivoty nejenom obítí, tady jde taky o ivoty zasahujících policistů, kteří jdou často vstříc při zásahu, a jsou doslova v první linii.  
Jak známo, tlumiče, to je spotřební zboí. Take obavy z toho, e tady budeme mít obrovskou koncentraci tlumičů, která nezmizí, jsou v tomto smyslu liché, protoe ten tlumič časem ztrácí na účinnosti. Jde tady o ivot, a kdybychom tou zmínou, kterou tady budeme projednávat, míli a mohli zachránit jeden lidský ivot, tak mní to dává smysl. Já potom, a bude podrobná rozprava, si rád vyslechnu to, co budete říkat, ale já tento pozmíňovací návrh podporuji. Je to doporučení Policie České republiky a mám za to, e bychom míli naslouchat lidem, kteří nasazují své ivoty ve prospích vech.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Vladimíra Ludková, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váené kolegyní a váení kolegové, rány na dui se hojí nesmírní dlouho. Bohuel, mnohdy je ani čas nedokáe zacelit. Přesto přese vechno nesmíme rezignovat na vícnou a férovou diskuzi, mimo jiné na téma, zdali lidem zakázat zbraní. Já jsem jednoznační proti, hned vysvítlím, proč. Plní rozumím potřebí najít cíl odplaty. Je to přirozené lidské právo, je to přirozená lidská potřeba. Psychologové by sami lépe hovořili o obranném mechanismu nás lidí. Zejména se to ozývá v případí, kdy ten skutečný viník odmítl a vlastní unikl naí lidské spravedlnosti.  
Česká republika je jednou z nejvíce bezpečných zemí, přestoe ba práví naopak, protoe máme, ano, řeknu to tady, chci, aby to tady zaznílo, jednu z nejlépe propracovaných zbraňových legislativ. Na západ od naich hranic, kde je zakázán i nů. Teroristi a zločinci lidi zabíjí na ulicích kalanikovy, které si koupili na černém trhu.  
Nemusíme chodit daleko do historie, abychom si řekli, e jakákoliv snaha po zbraňových restrikcích nikdy neslouila ku prospíchu lidem. Objevily se u nás v České republice nápady na různé restrikce naí zbraňové legislativy. Ty vychází ze snahy, aby v budoucnu nedolo k podobným tragédiím, ale jejich argumenty stojí na li a na populismu. ádný zákon nezabrání psychopatovi, aby si opatřil samopal, pistoli. Pokud jde o nás, o bezúhonné občany, tím to naopak vdycky ukodí.  
Snahy omezit drení střelných zbraní se nesetkaly s pochopením a díky bohu narazili na zdravý rozum. Je mi nesmírní líto, e pan ministr, ale i zde přítomný pan senátor, se snaí vyuít té situace a získat laciné populistické body, by tou dílčí snahou o zákazu tlumičů.  
V první řadí je potřeba hned na prvním místí říct, e ten tlumič neslouí tak, jak si tady velká vítina z nás zjevní představuje, a sice jako níco, co známe z akčních filmů s Johnem Wickem. Níco jako cvak, cvak. Tak to opravdu nefunguje. To znamená, nefunguje to tak, e akční hrdina bíí, střílí a kolemjdoucí vůbec netuí, co se díje. Jediné, co skuteční funguje, tak jako v uvedeném filmu s Johnem Wickem, je ona jeho povístná tuka.  
Pojïme ovem od tích dohadů k ovířeným faktům. My jsme vichni do naich senátorských emailů dostali expertní zprávu, já za ni nesmírní díkuji. Pevní doufám, e jsme ji vichni přečetli. V té expertní zpráví se mluví o tom, jakým způsobem reagují účastníci, pokud uvnitř budovy je pouita střelná zbraň s tlumičem. Ty výsledky jsou zcela jedinečné. Nebyly vyvráceny.  
Já si dovolím citovat z té expertní zprávy: Provedená míření dále dokládají, e vítí vliv na rozpoznání hluku střelby má vliv postavení střelce (uzavřená místnost, otevřený prostor chodby) ne to, zda střílí ze zbraní s tlumičem nebo bez níj. Při obou pozicích střelce byly rozpoznány jak výstřely se zbraní s tlumičem, tak výstřely ze zbraní bez tlumiče. Při střelbí na chodbí byly výstřely zaznamenány na více místech. Jinými slovy, odvolávat se na zmiňovanou tragickou událost při odůvodňování zákazu tlumičů hluku výstřelu je pouze populistický nesmysl, který nemá oporu v ničem jiném, ne je neznalost a emoce.  
Dalí vící, která svídčí proti zákazu tlumičů, je ten fakt, e tlumič je skuteční velmi jednoduchá pomůcka. Dokáeme si ji vyrobit na 3D tiskární. Průmírný ikula ji dokáe vyrobit pomocí nástrojů, které si koupí kdekoliv nebo hobbymarketu, v Bauhausu. V zemích schengenského prostoru je řada tích, například Polsko, kde si tlumič koupíte úplní bez jakéhokoliv omezení. Ano, nač ztrácet čas na domácí výrobu, kdy si prostí tlumič jednodue můete zajet koupit k sousedům.  
Sečteno podtreno, já nebudu hlasovat pro pozmíňovací návrh, který zakazuje tlumiče. Omezí jen sluné a zákona dbalé dritele zbraní. Ten, kdo chce, si tlumič koupí, půjde si ho zaregistrovat a splní vechno to, co na níj klade ná zákon. Jakákoliv snaha o restrikce je snahou pouze populistickou a snahou, která se veze na současné emocionální vlní. Prosím, hlasujte proti zákazu tlumičů.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej Lochman. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji vám, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, dovolte mi taky krátce reagovat na zákon o zbraních a střelivu. Nechci vystupovat dlouze, ani příli opakovat ty víci, které zde u zazníly. Zkusím to tedy velmi ve zkrácené verzi.  
Za prvé za mí ten zákon je kvalitní. Jak zde bylo řečeno, předevím elektronizace, propojování tích registrů, to povauji za velmi podstatné. Zjednoduí to práci policie v ten moment, kdy by nastal níjaký dalí potenciální problém.  
Evidence střeliva samotného, to povauji taky za velmi důleitý atribut toho zákona.  
Co se týká toho velmi diskutovaného pozmíňovacího návrhu zahraničního-bezpečnostního výboru k tlumičům... Kdy se podíváme na ty pozmíňovací návrhy nebo ten pozmíňovací návrh, který zazníl v Poslanecké snímovní, tento návrh senátního výboru je kompromisníjí. Umoňuje, řeknu, lepí fungování pro střelnice. A protoe je kompromisníjí, tak ho chci i podpořit. Moná z mého důvodu proč  jak jsem se zamýlel o tom, proč tu zbraň potřebujeme, přece vdycky ji potřebujeme na obranu. Kdy jsem se díval na počty vydaných průkazů, tedy oprávníní pro noení zbraní, máme zde níjakých 313 tisíc lidí, z toho 23,5 tisíce má tlumič. Tuto diskusi vedeme o lidech  23,5 tisíce lidí, kteří ten tlumič mají. Taková byla nyní potřeba, nebo, řekníme, tolik lidí si nyní tlumič zakoupilo. Z mého pohledu, pokud se dívám na, přes 10 milionů lidí, na bezpečnost veřejnosti, a k tomu si porovnám 22,5 tisíce lidí, která vítina z nich, vířím, e vichni jsou sluní a pouívají to pro sportovní střelbu, i přesto, kdy si porovnám 22,5 tisíce k více ne 10 milionům, ochrana veřejného zdraví veřejnosti, to povauji za důleitíjí. Toto je ten jednoduchý argument, který u mí převauje. A také předevím to, e přeci zbraní jsou na obranu, případní ke sportu. Kdy se chcete bránit, nepotřebujete tlumič. To je asi jasné. Aspoň nevím, kdo by to v ten moment tak dílal...  
Současní musím říct jetí, e k té celé události, která spustila nyní tu diskusi, tak se dívám, jak říkal u pan senátor Láska, z hlediska vyhodnocení. Ten zákon zde máme, tu novelu, od roku 2021. Po třech letech máme vyhodnocení. My jsme vidíli při, bohuel tak tragické, události, jak to zkomplikovalo práci policie. Moná, kdyby tady to opatření bylo jiné, policie byla na stopí pachatele u v Klánovicích postupní mnohem rychleji. Můu se tak domnívat, nicméní myslím si, e je evidentní z tích závírů, které zveřejnila snímovní komise, které známe z médií, e ta práce byla pomírní komplikovaná. Přispílo by k tomu nejenom propojení tích elektronických registrů, ale práví za mí i omezení tlumičů.  
Jetí chci říct, e zde zaznílo, e je to populistický návrh. Přemýlím, kdy tady máme český parlament od roku 1993, jestli vichni ti do roku 2021 byli populisté, protoe to nechtíli. Nikdo s tím nepřiel. Nebo jestli to byli, jestli prostí ta potřeba nebyla? Já si myslím, e to nebylo populistické. Myslím, e prostí se s tím přilo, vyzkouelo se to a ukazuje se, e to ztíuje práci Policie České republiky. Policie také doporučuje, aby níjaký takovýto pozmíňovací návrh zazníl.  
Souhlasím s tím, e tu zaznílo, e mnoho z tích vící řeíme na základí emocí a naich poznatků, jak vnímáme to na základí té tragické události, kterou mnoho z nás si zailo, tím, e bylo v okolí té budovy třeba v ten den. Souhlasím s tím, to je víc, která je prostí objektivní potřeba říct, e na mnoho z nás to dopadá i emoční. Já osobní mám i záitek takový, e jsem v roce 1997 jetí studoval ve Spojených státech, ve státu Kentucky, a přijídíl jsem do místa, kde 14 dní poté se 10 mil od nás střílelo a zemřelo zde níkolik lidí na kole. Je to minulé století, človík by řekl, e to je víc teprve posledních 20 let. Ale souhlasím s tím, e toto nelze oddílit, jak vnímáme tu situaci tady, takové, jaké máme záitky  prostí jsme lidé a vnímáme to i přes tu emocionální stránku.  
Přesto se chci vrátit k tomu a říci  já to nepovauji za populistický návrh, protoe je to legislativa, která byla zavedena v roce 2021. Povauji to za vyhodnocení té legislativy, povauji to za to, e to pomůe Policii České republiky v případí vyhledávání pachatelů k rychlejímu opatření a k rychlejí detekci.  
Díkuji za to, e jste mí vyslechli.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, samozřejmí, zákon o zbraních je vdycky citlivá víc. Asi neznám stát, kde, kdy se o ním jedná  nemyslím tím jenom Ameriku  zvyuje velkou pozornost, a to ze zcela pochopitelných, dokonce bych řekl, pro kadého z nás osobních důvodů, protoe asi, kdy se níco stane, by se to stane na kole v Americe, jak říkal pan kolega, nebo kdekoliv jinde, kadého z nás tato situace přivede asi více ne níjaké války na mylenku, co kdyby se to v tom míru stalo u nás. A také bohuel se to stává.  
Nicméní já bych chtíl upozornit a zeptat se při této příleitosti na jednu víc, která se stala v sobotu.  
Nebyla to natístí střelba, ale byla to situace velmi vyhrocená, kdy moná by k tomu i dojít mohlo. V sobotu byl tady v Praze řádní ohláený Pochod pro ivot, kterého se zúčastnilo níkolik stovek lidí, předevím rodin s dítmi, které tento chtíly vyjádřit svůj názor. Proti nim  stalo se to ji opakovaní, kadý rok pravidelní  minulý rok byl tento pochod zablokován na mostí, nicméní tehdejí velicí důstojník či důstojnice dokonce dokázala rychle zasáhnout, demonstranty, kteří chtíli přeruit tento pochod, to znamená, li proti zákonu, tak je níjakým způsobem odklidili z té cesty. Ten pochod mohl pokračovat.  
Teï policie vyhodnotila tu situaci naprosto patní. Tento pochod v Kaproví ulici byl zablokován. Lidé s dítmi, a nebyla to příjemná situace, byli vystaveni tomu, e na ní, skoro bych řekl, faistické skupiny, svým pojetím, troubily, míly tam sirény apod. To je situace, kdy dochází k velkému psychickému napítí, tlaku. Pak by se také mohlo stát, kdy policie řádní nezasáhne, jak míla, e níkdo, kdo se začne bránit, by zbraň mohl také pouít. My nemáme monost interpelací, a proto mní přilo upozornit pana ministra na to, e ne vdy policie pracuje správní, a patní vyhodnotila tuto situaci. Dolo skuteční k psychickému napítí mezi tími jednotlivými skupinami. Zdá se mi, e kdy tady budeme takovéto projevy nezákonné a protizákonné jaksi tolerovat  skupin, které mají prostí jenom jiný názor, ale pouívají k tomu nezákonné metody, pak dojde k tomu, e to napítí ve společnosti se zvyuje. Lidé přestanou vířit policii, e ona dokáe přítí zasáhnout. A práví o tom chci mluvit, protoe po emailech a různí dostávám názory a nabídky k tomu, co udílat jako protiopatření, která já nepovauji za správná. Samozřejmí kdy selhává policie...  
V tomto případí bych, pane ministře, chtíl, aby ti, kteří byli předvedeni, ztotoníni a tak dále, aby doli k trestům, to znamená k potrestání podle zákona. Také by bylo dobře, kdyby o tom veřejnost byla informována, aby se takový skutek u nestal.  
Co se týká tohoto zákona, já ho podporuji ve formí, v jaké  by chápu ty důvody  ale ve formí, v jaké přiel. A to předevím proto, e si myslím, e ta nejvítí zmína skuteční mířila, o tom ji předřečníci mluvili, to znamená k označení tích osob mezi námi, jejich psychický stav je takový, aby byli odhaleni dříve. To je první víc.  
Druhá víc, přijde mi to skuteční úsmívné, protoe kdy se podíváte na byznys, zcela jistí místo toho, aby byznys dostával peníze postupní za tlumiče 10 let, dostane je do doby platnosti zákona velmi rychle. V zásadí se nic nestane. Z toho důvodu si myslím, e to nestojí za to, abychom tento zákon brzdili, jeho přijetí, ve formí, v jaké přiel z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji. Na řadí je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, je moná úsmívné, ale určití zajímavé sledovat, kdo, jak, kdy argumentuje Poslaneckou snímovnou. Přesní podle toho, jak se nám to hodí. Kdybychom si dílali čárky, celé to spektrum odleva doprava tu čárku tam dostane  e to neprojde, e to spadne pod stůl atd.  
Nejsem dritelem zbrojního průkazu a nejsem dritelem zbraní. Ale taky nejsem v tom lepím případí naivní, a v tom horím případí blb, abych se na tu problematiku díval prostřednictvím akčních filmů. Já jsem míl monost zhlédnout videozáznamy tích zkouek. Mí samého překvapilo, e ta hluková stopa je silníjí, ne jsem si představoval, ale je prostí slabí ne klasický výstřel, a je jiná, zní to prostí jinak.  
Musím ale reagovat na jednu víc. Tady nikdo nezakazuje drení zbraní. Nikdo neomezuje drení zbraní, jak tady zaznílo. Take se jako laik ptám: Co nebo koho ten pozmíňovací návrh omezuje? Já to nevím. Nosit krátkou zbraň s nasazeným tlumičem je protizákonné. Doma ho v podstatí nikdo nemá namontovaný. V čem omezujeme ty dritele zbraní? Já nevím. Nemám křiálovou kouli, absolutní netuím, jestli ten pozmíňovací návrh níkoho zachrání, ale i kdyby to míl být jeden jediný ivot, je to pro mí argument, abych hlasoval pro ten pozmíňovací návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se pana senátora Lásky, jestli chce přednostní právo? Nikoliv, take pan senátor Ivo Trel. Prosím.  
Senátor Ivo Trel:  
Krásné dobré dopoledne, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já jenom, jak jsem poslouchal tuto debatu, tak mí napadly dví otázky. Nejsem odborník na zbraňovou legislativu, nevlastním zbraň, nikdy jsem ji nevlastnil, a doufám, e to tak zůstane. Nebo určití to tak zůstane. Dokonce jsem ani nikdy jako lékař neoetřoval střelné poraníní. Doufám, e u toho také zůstane, protoe iji v relativní bezpečném místí, shodou okolností, které zná i pan kolega senátor Láska, protoe máme stejné rodití. Je to i díky práci Policie ČR. Ale po tích událostech na filozofické fakultí je otázka, co to je bezpečné místo a kde se můeme vůbec cítit bezpeční.  
Ale napadly mí tedy dví otázky. Nevím, jestli na pana ministra, nebo na pana senátora... Pan senátor Láska zde mluvil o tích moných předzásobeních a vítích nákupech tlumičů, e mu níkdo psal. Chci se zeptat, jestli  nebo míl bych to asi vídít, ale doptat se, zdali ti prodejci mají níjakou oznamovací povinnost? Míli by tedy oznámit to, e níkdo nakoupí velké mnoství tlumičů, a mílo by dojít k províření, zda to potřebuje na níjakou střelnici, nebo ne. Předpokládám, e tohle by asi mílo v praxi zafungovat.  
Druhá otázka, ta mí napadla, kdy tady vystupovala paní senátorka, paní doktorka Procházková, o tom oznamování podezřelých pacientů, podezřelého chování, zdali tam funguje i níjaká ochrana toho oznamujícího lékaře... Níjaká anonymizace, aby se ti lékaři  nemusí to být vdy oetřující psychiatr nebo můe to být kdokoliv, kdo potom ve své ambulanci jakékoliv můe mít podezření na zmínu chování toho svého pacienta, aby se nebál oznámit tu zmínu, aby se to třeba ten človík níjakým způsobem nedozvídíl a, jak to tady zaznílo, aby se ti lékaři nebáli, zdali je tady níjaká záruka  záruka není samozřejmí nikdy 100%, ale aby se ten dotyčný třeba nemohl níjakým způsobem dozvídít, který lékař to oznámil.  
Take to jsou mé dva dotazy. Jinak poslouchal jsem pozorní, rozumím argumentům jak pro, tak proti, ale pokud bude hlasování, jsem ochoten podpořit pozmíňovací návrh.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Fialu.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře. Naprosto rozumím dobrým úmyslům a poučení z tragédie, která se udála. Podotýkám, e nejsem dritelem zbraní ani zbrojního průkazu. Vidím problém ve zmíní zákona o zbraních a střelivu z hlediska medicínského, protoe propojení registru dritelů zbraní s klinickými informačními systémy si určití dovedu představit. Je tam udána oznamovací povinnost registrujícímu lékaři, nicméní v zákoní se hovoří o termínu oetřující lékař. To je trochu problém. Problém je předevím v týmovosti v nemocnicích. Má to být primář níjakého konkrétního oddílení? Má to být staniční lékař nebo to můe být konsiliární lékař nebo kdokoli, kdo se s pacientem dostane do konkrétního styku? Je tam toti otázka potom sankcionování moného neoznámení, moného neúmyslného neoznámení vady konkrétního pacienta.  
Jetí mám potom dotaz na pana ministra. Pane ministře, jestli toto oznámení problému s, řekníme, psychickým stavem konkrétního klienta, pacienta můe být na základí určité přechodnosti stavu nebo jestli stav musí být trvalý? Na to jsem se chtíl zeptat. Jinak rozumím samozřejmí dobrým úmyslům, a znovu to opakuji.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Jak jsem slíbil, vystupuji opakovaní, protoe chci reagovat na to, co v diskusi zaznílo. První bych rád reagoval na kolegu Hrabu, co asi očekává on i vichni ostatní, protoe nae názory jsou tady protichůdné. Na dví víci.  
V zásadí pan kolega řekl to, co jsem tady říkal i já, e je slabina toho pozmíňovacího návrhu. To znamená, e nabude účinnosti a pozdíji, bude-li schválen, a objeví se tu velký prostor pro to nakupovat tlumiče. Ale já se na to dívám jinak. Za mí schválení legalizace tlumičů v roce 2021 byla chyba. Udílali jsme chybu, teï ji napravujeme, a bohuel nejsme ji schopni napravit ze dne na den, protoe kdybychom přikázali tím, co tlumiče nabyli v dobré víře a podle zákona, aby je vrátili, tak to není fér. To je prostí v rozporu s tvorbou zákonů. Take to musíme řeit takto, s rizikem, které tam nesporní bude, ale níkdy, kdy se udílá chyba, napravování prostí bolí. To je za mí realita.  
Teï bych jen přeskočil a s dovolením reagoval na dotaz kolegy Trela. Myslím, kdy níkdo přijde a objedná si teï 50 tlumičů, to je přesní ten případ, který v zákoní je, kdy prodejce musí zmáčknout červenou dladici a nahlásit ministerstvu vnitra podezřelý obchod. Co se bude dít dál, si nejsem jistý. Pravdípodobní ten, co je kupuje, bude muset prokazovat, proč to chce. Pokud řekne: Já jsem sportovní střelec a nakupuji si je do zásoby, myslím, e mu nikdo nic neudílá. Ale pokud je to človík, který není sportovní střelec, nechodí na střelnici a nakoupí si najednou 50 tlumičů, je to vysoce podezřelý obchod, na který by míly přísluné dohledové orgány reagovat.  
A potom ta salámová metoda. Prostí není to salámová metoda. Salámová metoda je, e máte níjaké právo a kolečko po kolečku jej ukrajujete. Kdy chcete u tohoto názorného příkladu zůstat, jsme v případí, e máte iku salámu, k ní jsme v roce 2011 přidali kolečko a to chceme vzít zpátky. S trochou nadsázky. Takto bych rozsekl spor o salámovou metodu.  
Pak bych chtíl reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na paní kolegyni Ludkovou, která sice mírným hlasem, ale promluvila velmi útoční, protoe obvinit níkoho z populismu je pomírní zásadní útok. Já bych chtíl na to reagovat, opít prostřednictvím pana předsedajícího. Paní kolegyní, jestli tu níkdo předvedl níjaký populismus, tak jste to byla vy, protoe jste přila k řečnickému pultíku a k zákonu, který vůbec není o jakémkoli zákazu zbraní, jste přila a řekla jste: Já jsem proti zákazu zbraní. To je podle mí populismus.  
A pak bych chtíl vem diskutujícím, kteří jsou proti tomuto pozmíňováku, dát jetí jednu příleitost. Řekli jste toho hodní, ale neřekli jste to zásadní. Neřekli jste jediný argument, proč bíný človík mimo střelnici potřebuje tlumič. Neslyel jsem ho. Neřekli jste jediný argument, v čem by tímto pozmíňovacím návrhem míla být pokozena práva dritelů zbraní. Konstatovali jste jsou pokozeni, ale neřekli jste v čem. Já vám dávám jetí jednu příleitost svou argumentaci doplnit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy je přihláen pan senátor Róbert lachta. Já mu dávám slovo.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v první řadí podíkování panu ministrovi za to, e tento zákon tady máme. Myslím, e od roku 2015, kdy jsem byl u střelby v Brodí jetí jako vyetřovatel, jsme straní plédovali za to propojení praktických lékařů, aby míli vekeré informace. Já si myslím, e to je straní důleitá víc, protoe to je ten důleitý, který dává hlavní bumáku na to, aby zbrojní průkaz dostal. Myslím si, e to je jedna z vící, kterou si z toho vybírám, straní důleitá, za celou dobu do roku 2025, a bohuel je to a v roce 2025.  
Dalí víc, dlouhé zbraní pro místskou policii. Jsem pro, bude to velká zodpovídnost pro starosty velkou zbraň, dlouhou zbraň na místskou policii dostat. Vím, jak fungují místské policie. Doufám, e to nespustí to, e tady opravdu budou místtí policisté jezdit s dlouhými zbraními a budou nám tady ve místech a na obcích předvádít, já nevím, skoro vojnu. Samozřejmí já cítím, e se zmíní bezpečnostní situace, která tady je. Je dobře, kdy kadý k tomu níjakým způsobem přispíjeme. Ale jen velký varovný prst, protoe dlouhá zbraň, poutíme se do úplní jiné disciplíny ne s krátkými zbraními. Samozřejmí funkce místské policie by míla být troku úplní níkde jinde a nemíla by dublovat v níkterých vícech státní policii.  
K tlumičům. Vzbuzuje to velké emoce. Samozřejmí u od roku 2021. Bohuel, prostřednictvím pana předsedajícího, kolega Láska tady u o tom mluvil, e to prolo, jednou jsme to povolili, máme 313 000 dritelů zbrojních průkazů, co je velká skupina lidí. Ale pojïme si říct, aby tento pozmíňovací návrh nebyl to, co budeme říkat, e jediné je, co stálo za fakultou. A to nesklouzne jen k tomu, e se budeme bavit o tlumičích a e to bude jediná politika z toho, e tlumiče mohou za to, co se stalo na fakultí. Nemohou za to tlumiče. Nemohou za to tlumiče, můe za to zbraň, můe za to človík, který střílel. Mní kolikrát ta debata teï sklouzává k tomu, e si hledáme jen argumenty, abychom to k níčemu nali.  
Komunita dritelů zbrojních průkazů je velmi silná. Já se tady připojuji k tomu, e půl roku na to, abychom dali odklad, bude opravdu slouit k tomu, e si ti lidé samozřejmí pořídí tlumiče. My tady říkáme a se spotřebují nebo se opotřebují. Ony se neopotřebují. To trvá tak straní dlouho, e tady udíláme určitou skupinu lidí, která bude dret tlumiče, určitou skupinu lidí, která je mít nebude. Ale mní to připadá ode zdi ke zdi. Ve snímovní říkáme vechno zakáeme, neprolo to. Teï tady hledáme takovou cestičku, kterou hledáme k tomu, e tedy na střelnici budeme moci.  
Ale přeci to, co bychom, a já si myslím, e nám chybí, i v této novele nám chybí, a já bych se za to straní přimlouval, abychom udílali kulatý stůl a začali jsme o tom debatovat, a to je o tom  díláte řidičský průkaz na auto. Jak dlouho dostanete povinné hodiny na to, abyste jezdili autem pod dozorem instruktora? 28 hodin, 29 hodin? Musíte jezdit pod dozorem instruktora. To stejné pod dozorem instruktora, musíte dílat teorii.  
Jak je to ve zbraních? Ve zbraních se připravujete sami. Pokud se na YouTube naučíte teorii, naučíte se střílet, jdete ke komisaři. Komisař vás nevidí, udíláte u níj zkouku, praktik doporučí a dostanete zbrojní průkaz. Proč nejdeme tím, pojïme o tom vést diskusi samozřejmí s odbornou veřejností, a řekníme, e ten, kdo dostane zbrojní průkaz, dostane ho na zkouku a nemůe si 5 let dokupovat dalí víci, které jsou, tlumiče, dlouhá zbraň, vechno. Je to zrovna fakulta. My jsme míli 18letého pachatele, který si koupil zbraň, nakoupil si osm zbraní bez podobného dozoru. I malou motorku, kdy chcete velkou, musíte jezdit na zkouku s malou motorkou.  
Pojïme spíe debatovat o tom, ne níco zakazovat, pojïme je vychovávat. Pojïme lidi, kteří zbrojní průkazy mají, pojïme je poznávat. Přeci kdy dáme, já řeknu příklad, pít hodin praktické, pít hodin teorie a kolitel vidí toho človíka, můe dojít k tomu zásadnímu, e u ho vyřadí, ani ho nepustí k závírečné zkouce. Pojïme to spíe hnát tímto způsobem, ne níco zakazovat. Dritelé zbrojních průkazů, zbraní, jsou opravdu lidé, kteří to mají jako koníčka, mají to jako zábavu, já nevím, co vechno. Je to skupina lidí jako rybáři, já to beru tímto způsobem. Ale nemyslím si, e zakazováním a tímto způsobem k níčemu dojdeme. Netahám do toho politiku, nic podobného. Já střílím, rád střílím, chodím po střelnicích a znám ty lidi. Myslím si, e, prostřednictvím pana předsedajícího, kolego Lásko, opravdu to vnímají jako salámovou metodu, e se jim níco bere, e se v níčem jim odebírají níjaké kompetence.  
Take za mí, pojïme zvolit jiný způsob, pojïme je vychovávat, pojïme k tomu, aby ten človík, ne dostane zbrojní průkaz, pojïme ho napřed poznat, ne ten zbrojní průkaz dostane. Třeba ho vyřadíme jetí před tím. Kolega v Mikuloví má střelnici a říká mi: Já vyhodím nebo nedovolím 20 % lidí, aby se k té palebné čáře vůbec přiblíili, protoe toho človíka poznám a vidím, jak se chová. Já si myslím, e tohle je to správné, ne níco zakazovat.  
Já budu pro, aby proel snímovní zákon, a znovu říkám, nestavme to jen k tomu, e tlumiče mohou za fakultu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji a zvu k mikrofonu paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, váení kolegové, nepodpořím zákaz tlumičů z důvodů, které tady velmi plasticky vysvítlila paní kolegyní Ludková.  
S oznamovací povinností je to úsmívné. Bylo by výborné, kdyby takhle fungovala, ale já jsem loni na podzim po jednom zasedání pléna Senátu zkolabovala a nechala jsem se odvézt na pohotovost na Karlovo námístí. Kdy mí tam oetřovali, tak jsem té zasahující paní doktorce říkala: Podívejte se do mé karty, já jsem astmatik, tak tam uvidíte, co vechno beru. Ona říkala: Kam, e se mám podívat? Vy si myslíte, e níkam vidím? Já do ádných vaich dokladů, evidencí nevidím. Mní by se moc líbilo, kdyby byly registry propojeny, kdyby oetřující lékaři do mé zdravotní karty vidíli, protoe třeba se mi mohlo přitíit mnohem víc, kdybych nebyla schopna říct, co vechno beru a na co jsem alergická. Ale v realití to tak prostí neexistuje. Mám velké pochybnosti, jestli budou vichni oetřující lékaři schopni se do evidencí dívat.  
O čem to tady vlastní mluvíme? Chceme od zákona nemoné. Chceme, aby se u nikdy neopakovalo to, co se stalo na filozofické fakultí, chceme zvýit bezpečnost v ČR. To je volání pochopitelné, krásné, ale novelou zákona o zbraních a střelivech vítí bezpečnost v ČR nezavedeme. Nemyslím si, e jakýmkoli zákonem dokáeme zamezit tomu, aby osamílí ílenci páchali trestné činy. Velmi často v této prostoře slyím argumenty kdybychom tím zákonem zachránili jeden lidský ivot, níjaká regulace stojí za to. Já si to nemyslím. Včera jsme tady projednávali výroční zprávu nejvyí státní zástupkyní. Ona to přece řekla. Jestli chceme zvýit bezpečnost v naí zemi, bude to stát peníze. Je třeba podpořit vítí počet a lépe placených policistů, státních zástupců, justice a vech osob, které pomáhají při vnitřní bezpečnosti. Pojïme si říci, e nebudeme podporovat hřebčíny a dalí ne důleité, ne podstatné, ne nutné víci. Pojïme si říci, e finance dáme na základní víci, které má stát zajiovat, a to je bezpečnost.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane ministře, v rámci rozpravy vám dávám slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, podnítů a připomínek se tady z nejrůzníjího ranku objevilo hodní.  
Nebudu komentovat vystoupení pana senátora Lásky, zpravodaje, protoe s tím odůvodníním pozmíňovacího návrhu já se zcela ztotoňuji. Koneckonců pozmíňovací návrh, který on podává, z velké části vychází z pozmíňovacího návrhu z Poslanecké snímovny, Rakuan  Letocha, pouze se snaí najít níjakou kompromisní cestu, aby, jak správní řekl pan senátor, se nehlasovalo dvakrát o tom samém návrhu, nebylo to prosté přehlasovávání a hledání argumentů.  
Ale jedna víc pro vechny, a znovu bych to zdůraznil. Je populismem zřídit vyetřovací komisi Poslanecké snímovny ke střelbí na fakultí? Já nevím, ale nakonec jsme pro to hlasovali v Poslanecké snímovní úplní vichni. Proč ji zřizujeme? Aby Poslanecká snímovna přila s níjakými závíry. Pro ty závíry hlasujeme a jedním ze závírů, kromí mnoha dalích, prosím, take ani slova pana senátora lachty vechno se zamířuje na tlumiče, není to pravda. Spousta dalích závírů, co ve má policie zlepit, jak se má zlepit nácvik situací aktivního střelce, jak mají být chráníny míkké cíle, to ve komise doporučuje. Krom toho doporučuje i zákaz tlumičů u krátkých zbraní. My z toho vyzobáváme jako z bonboniéry. Níco se nám líbí, i kdy jsme pro to předtím hlasovali, níco se nám nelíbí, zmíníme bíhem 14 dnů názor a v Poslanecké snímovní  ano, to není na vás, váené paní senátorky, páni senátoři, to je kritika smírem do Poslanecké snímovny. Pro návrh, který vychází ze zprávy vyetřovací komise, hlasovalo jenom níco málo přes 50 poslankyň a poslanců. Ano, říká to pan senátor Láska, ta dví hlasování nejsou spolu v úplném souzníní. Já jsem z toho radost nemíl, nerozumíl jsem tomu. Já jsem v obou případech osobní hlasoval stejní.  
Pokud se dostanu ke konkrétním otázkám...  
Paní senátorka Procházková se ptala na propojení registrů. Ve třetím čtení v Poslanecké snímovní proel minulý týden zákon o elektronizaci zdravotnictví, na který my čekáme. Ná centrální registr zbraní je naprogramovaný a připravený na napojení. Řeíme to s experty ministerstva zdravotnictví. Čekalo se samozřejmí na tento zákon. Ministerstvo zdravotnictví nás ubezpečuje, e to propojení moné bude. Skuteční k 1. 1. 2026 kompletní propojení tady je.  
Je jenom koda, a to si můete najít v oficiálních materiálech, u v roce 2019 ministerstvo vnitra pod úplní jiným vedením dalo připomínku ministerstvu zdravotnictví, také pod úplní jiným vedením v té dobí, aby se začalo pracovat na propojení systémů elektronizace zdravotnictví s centrálním registrem zbraní. Odpovíï ministerstva zdravotnictví z roku 2019 byla negativní, e je to nákladné, zbytečné, nedůleité apod. Bohuel reagujeme často a reaktivní na situace. Bohuel si důleitost neuvídomíme níkdy dopředu a neumíme je namodelovat. Znovu říkám, byly to dva resorty pod úplní jinými ministry, ne jsou v současné dobí. Nepovedlo se to, mohli jsme registry u mít propojeny, kdyby se dalo na odbornou připomínku ministerstva vnitra, třeba u před dvíma, třemi lety.  
Dalí záleitost, která se týká poznámek pana senátora Hraby... Vůbec nikdo neříkal, e poradní skupina ministra vnitra ke zbraním byla volená, dokonce, a poslouchejme se a dívejme se do stenozáznamu, nikdo tady neříkal, e se v té skupiní hlasovalo. Jetí jednou opakuji úplní toté, co u jsem jednou řekl, moná to bylo jinak interpretováno a slyeno tady v sále. Já jsem řekl, e nejčastíji uplatníný poadavek v rámci té pracovní skupiny, nejčastíji uplatníný poadavek, co mohu matematicky doloit, poadavek na zákaz tlumičů, Kancelář prezidenta republiky, skupina poslanců, Amnesty International... Jetí jsem teï v této chvíli... A Policie České republiky. To je asi to nejdůleitíjí a pro mí jako ministra nejrelevantníjí víc. ádné hlasování nebylo, to byla odborná skupina a nemíla ádný statut svého jednání, ani jsme hlasovat nechtíli. Chtíli jsme diskutovat a tu debatu nehystericky, odborní posunout níkam dál.  
Ale díkuji panu senátorovi Hrabovi, není to úplní v souzníní s tím, co potom říkala paní senátorka Ludková, za to, e oceňuje kvalitu toho zákona. Ano, ten zákon je kvalitní připraven, já si za tím stojím, udílalo to kvalitní ministerstvo vnitra, odborníci, posouvá ty víci dál, reaguje nehystericky, reaguje nepopulisticky. Stejní tak jsme reagovali i na tlumiče. ádná hysterie, ádný populismus, odborná diskuze. To jsem se chtíl zeptat, co ten populismus tedy je. Jestli ten populismus je to, e říkám úplné nesmysly, omlouvám se za to, o tom, e zakazujeme zbraní... Jaké zbraní jsme zakázali, ve které zbraňové legislativí, která tady byla projednávána? Jaké zbraní jsme zakázali? My níkomu odebíráme zbraní, zabavujeme zbraní, zakazujeme zbraní? Byla tady níjaká hysterická reakce na události na filozofické fakultí? Vůbec ne. Naopak, dokonce jsme byli schopni v Poslanecké snímovní i v Senátu po té tragédii schválit velkou zbraňovou legislativu, bez hysterie, odborní, s níjakými dílčími úpravami. Toté přece díláme i tady. Nehrajme si s předem připravenými proslovy, které níkam ideoví orientujeme. No, prostí není to tak. Tohle je víc, která se týká jedné zbrojní součásti. Já jako ministr vnitra, mimochodem i jako človíka, já se přiznám, který sám není střelec, který nechodí na střelnice... Ano, nevidím na tom vůbec nic patného, nevidím, e to je podmínka pro výkon funkce ministra vnitra v této zemi, a doufám, e to tak není a nikdy nebude. Ale zároveň dávám na odborná stanoviska Policie České republiky. Pokud vám policie řekne, e vyetřování níjaké události je mnohokrát jednoduí práví proto, kdy se spustí ty reakční mechanismy, které jsou... A nezpochybňujme, prosím, to, e je jiná reakce na výstřel a jiná reakce na výstřel tlumený tlumičem. Nezpochybňujme ani to, my nesvádíme, nikdo nesvádí na tlumiče, to je zase ten populismus tady, to, co se stalo na filozofické fakultí, to nikdo nesvádí na tlumiče. To človík můe svádít na jiné víci, na malou prevenci duevního zdraví, na malé propojení informací, na malý důraz, který v naí společnosti díláme ve chvíli, kdy chceme lidem, kteří mají níjaký problém, pomoci, zachytit je v tom systému. Ano, to jsou ty důvody. Já jenom říkám, a nezpochybňujme, prosím, výpovídi očitých svídků a lidí, kteří na té fakultí byli. My jsme potom vichni, kteří o tom tak jako akademicky diskutujeme na základí níjakých odborných zpráv, které dostaneme, ale ti lidé, kteří byli na té fakultí, a dokonce jeden konkrétní chlapec, se kterým já jsem mluvil z očí do očí, říká, e neidentifikoval to, co slyel jako střelbu, take neutekl, neschoval se, pokračoval do čtvrtého patra. Nesrovnávejme to, prosím, s tím pokusem, e níkoho posadíme do učebny a řekneme: Za chvilku uslyíme výstřely. Buï to bude výstřel netlumený, nebo tlumený. Slyíte ho, neslyíte... Nezpochybňujme přece tu autentickou osobní zkuenost, ale zároveň nikdo nepouil toho zjednoduení. Nikdo tady nepouil zjednoduení typu - tlumiče jsou vinny tím, co se stalo. Neblázníme. Takhle nikdy nikdo nediskutoval. Ale pokud policie říká, e jejich omezení by mohlo přispít v celé té mozaice kroků, které musíme udílat pro vítí prevenci takových netístí, která se stala, k tomu, e se o níjaké procento sniuje riziko, e o níjaké promile máme vítí pocit bezpečí lidí, přece je dobré to udílat. Nevycházím z ádných populistických výkřiků, z ádného nátlaku neziskového sektoru nebo níčeho takového. Vycházím z relevantního poadavku Policie České republiky jako ministr vnitra. Sluby kriminální policie a vyetřování, která si udílala vlastní expertizu, ten odborný názor jako ministr mám k dispozici, z toho já vycházím, mám z toho vycházet a je to tak správní.  
Dál bych chtíl reagovat na pana senátora Čunka. Vůbec nevím, jestli se mní sem chce tahat teï diskuzi k tomuto bodu, a rozhodní já bych tím nezačal, k Pochodu pro ivot, který tady byl. Já mám pocit, e je to jiné téma. I kdy nejsou interpelace v Poslanecké snímovní, chápu, vdycky na jakýkoliv dotaz a dopis senátorky, senátora odpovím, co doufám, můete i vy ostatní potvrdit.  
Jenom jednu poznámku, která mí od zákonodárce překvapila. Pan senátor Čunek řekl, e níkdo mohl mít zbraň a mohl ji pouít. Já bych chtíl říci se třemi vykřičníky, e moc doufám, e na demonstraci nikdo zbraň nemíl, protoe tím poruuje zákon shromaïovací, který velmi přísní zakazuje jakékoliv uívání a noení zbraní na veřejná shromádíní, včetní demonstrací tohoto typu.  
Co se týká policie a reakce Policie České republiky... Otázka pana senátora Čunka, jak ty lidi potrestáte? Nijak. My ijeme ve státí, kde zaplapánbůh ministr vnitra nikoho netrestá. My ijeme zaplapánbůh ve státí, zaplapánbůh, a jsem rád a doufám taky, e se to nezmíní, my ijeme ve státí, kde činí níjaké úkony orgány činné v trestním řízení. Potom případní rozhodují soudy. Je tady presumpce neviny a človík má monost se obhájit a hájit. To je stát, ve kterém chci ít, a ne stát, kde se ministra vnitra ptáme, jak ty lidi potrestá... Opravdu ne, já je nijak nepotrestám.  
Kdy u se bavíme o tom pochodu... Tři víty k tomu řeknu. Celá akce i s pomocí policie a celého antikonfliktního týmu dopadla tak, e tam nebyla zraníní, kody na majetku a výrazníjí naruení veřejného pořádku. Nebudu teï soudit, jestli mohl organizátor zmínit trasu pochodu, nemohl, by s ním o tom policie diskutovala. Třeba se můeme bavit o tom, jestli policie ve středu místa míla být preventivní připravena na to, e se mílo dopředu organizátorovi říct, e prostí tudy ta trasa vést nemá. Ano, to jsou víci, o kterých se skuteční můeme bavit, ale já tedy jsem hlavní rád, e na tomhle pochodu, ani na jedné straní netekla krev, e nikdo nedostal obukem, e se nestříkalo slzným plynem. Já jsem rád, pro mí je tohle celkem dobrý výsledek. Nejenom na akci organizace, která organizovala tu akci, ale i na straní druhé byli lidi, rodiny s dítmi, mámy s dítmi, podívejte se na ty fotky, na obou stranách stojí matky s dítmi. V této chvíli kadý soudný policista musí uvaovat o tom, aby tady k ádnému pouití donucovacích prostředků, pokud mono, nedolo, protoe na jednu nebo na druhou stranu je to prostí blbí a není to dobré. To, e mí pan Wolf vyzývá k rezignaci, zástupce KDU-ČSL, OK, já to beru, blíí se volby, je tady politika. Ale jako ministr říkám, e v této chvíli musím říct, e jsem předevím rád, a já teï nebudu říkat, policie kadý zákrok provířuje, dívá se na kamery, hodnotí činnost velitele, ale to zase nedílá ministr. Já nejsem odborníkem na zásahy v uzavřených prostorech. Ale jako ministr vnitra České republiky jsem rád, e nikdo nedostal obukem. Jako ministr vnitra České republiky jsem rád, e policie nemusela pouít násilí. Jako ministr vnitra České republiky jsem rád, e policie tu víc etří, níkolik lidí předvedla, kteří naruovali tu řádní ohláenou demonstraci, a činí níjaké úkony. Pravdípodobní to bude řeeno v přestupkovém řízení, protoe jsme stále jetí tím právním státem. Já jsem za to rád. Teï si představte, e by policie v tu chvíli opravdu to násilí pouila, ty lidi odtáhla, byla tam níjaká zraníní. Myslím si, e mnoho z vás by se mí dneska ptalo z úplní opačného úhlu pohledu na to, co se to o víkendu v Praze dílo.  
U pana senátora Trela, policie nebude sdílovat podezřelému, kdo ji nahlásil.  
Systém civilního drení zbraní je komplexním a robustním systémem, ve kterém kadý má svou odpovídnost, dritel, policie, prodejci, střelnice, lékaři, aby nedolo ke zneuití práva občanů na vlastníní zbraní. I přechodný zhorený stav je důvod, aby osoba nemíla zbraní. Můe být i přechodní nebezpečná sobí nebo svému okolí. I v níjaké krátké indispozici. Lékař bude nebezpečného dritele hlásit policii, policie bude daného dritele posílat na mimořádnou prohlídku z důvodu, e ona sama má podezření na zmínu zdravotního stavu. Nejde jetí o řízení, nevede se spis, policie bude navíc striktní instruována, e identitu lékaře chrání.  
Jenom poznámka k panu senátoru lachtovi. Já jako bývalý starosta nechci, aby míáci se proháníli s dlouhými zbraními, a myslím si, e to ádný soudný starosta v této zemi nechce. Ty dlouhé zbraní budou samozřejmí níkde uloeny, bezpeční, a budou je moct vyuívat. A mimochodem, zpřísňuje se i povinný výcvik nejenom na dlouhou, ale i krátkou zbraň pro obecní stráníky. Je hotová na ministerstvu vnitra nová vyhláka, která naopak jejich trénink výrazní zpřísňuje i v návaznosti na to, e budou moci pouívat i dlouhou zbraň.  
Na paní senátorku Kovářovou, neexistují jednoduchá řeení. ádný zákon ze 100 procent určití nezabrání tomu, čeho se meritorní týká, co zakazuje. Jak u říkal pan senátor Láska, to přece není cílem toho zákona jako takového. Cílem je stanovit jasní práva a povinnosti a dát rámec pro to, co je v souladu s právem a co je protiprávní. To je prostí celé. Rozhodní tento zákon nemá ambici spasit svít. Já jako překladatel jsem ho tak nikdy nevydával. Jetí jednou se vrate k mému úvodnímu slovu. Je to doprovodný zákon, je to zákon, který upravuje mnohé dílčí víci, ale rozhodní to není zákon, který přichází s revolucí ve zbrojní legislativí, který by níco upravoval, zakazoval, mínil, otáčel níjaký kurz, který v České republice v této zbraňové legislativí máme. My se bavíme o tlumičích na krátké zbraní. 23 tisíc lidí v této zemi je vlastní v této dobí a ostatní si myslí, e je vlastnit nepotřebují. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Dávám slovo panu senátorovi Miroslavu Bártovi.  
Senátor Miroslav Bárta:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, samozřejmí nemůu jako laik komentovat jednotlivé paragrafy nového zákona. Ale jsem si jistý, e ten dojem, e svít a pravda je fluidní, neplatí, není. Jsou hodnoty, o kterých, si myslím, alespoň za sebe, se dá velmi tíko polemizovat.  
Začal bych tím, co tady zmínil pan senátor Láska. Ná kolega. Stát před níkolika lety udílal chybu, dneska je poučeníjí a snaí se tu chybu napravit. Je to z jednoho jednoduchého důvodu. Tady nejde o zájem níkoho, kdo má níjaký byznys, ale je to prostí proto, e vyspílá společnost, kam mám odvahu nás počítat, má ambici být v čase a se svými zkuenostmi lepí, a, troufám si říci, i moudřejí. Tohle je jeden ze způsobů, jak to na veřejnosti ukázat a dokázat.  
Myslím si, e tady mluvíme hodní taky o etice. Vítina z vás to ví. Já jsem člen akademické obce Univerzity Karlovy, Filozofické fakulty. Musím říct, e ta událost v naí akademické obci rezonuje dodnes. Já jsem aktivní učitel a upřímní řečeno si neumím představit, e jeden den student odejde z mé přednáky a dalí týden u nepřijde. Není tady ádných pochyb o tom, e událost, jaká se stala na filozofické fakultí, se můe opakovat. Ale stát, který je zodpovídný, dílá ve pro to, aby se pravdípodobnost na tyto události zmenovala. A to si myslím, e tento zákon dílá. I kdy musím připomenout nedávno zesnulého Cyrila Höschla, se kterým jsme míli níkolikrát debaty o tom, jak narůstají psychické, duevní nemoci v této společnosti. Ale to je víc, kterou budeme řeit v dalích letech, protoe se jí rozhodní nevyhneme.  
Moná bych jetí připomníl, protoe jsem vzdíláním historik, e existuje níco, o čem není pochyb, co se nedá ani uchopit, protoe to nemá tři rozmíry, ani se to nedá koupit nebo prodat. To je společenská smlouva a důvíra ve stát. Kadý z nás, vířím, důvíru ve stát do jisté nebo do značné míry má. Myslím si, e je velmi nebezpečné tady mluvit o tom, e vechno se dá relativizovat. Nedá. Společnost, která má ambice, je předevím společnost hodnot. Já osobní vířím, i kdy ten názor samozřejmí nikomu nemohu vnucovat, e tato novela ukazuje, e můeme být lepí. Paradoxní neomezuje svobodu nikoho z nás, ale naopak ji roziřuje, z jednoho jediného důvodu, protoe si můeme být jistí, e na nás nikdo na veřejnosti nevytáhne zbraň s tlumičem, nevystřelí a nikdo si toho ani nevimne.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do debaty je pan senátor Petr típánek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych se krátce zastavil u toho, co tady zaznílo od kolegyní Kovářové, s tím, e paní Bradáčová nás upozornila, e na zlepení bezpečnosti je potřeba hodní dobrých policistů, dobře zaplacených. S tím nelze ne souhlasit, jen se domnívám, e ani armáda dobře zaplacených policistů nezabrání tomu, co se díje s atakem, řekníme, vyinutého útočníka. To, co se například stalo na té ji zmiňované filozofické fakultí. Domnívám se, e například védsko má velmi dobře vypracovanou policii, i si myslím, e velmi sluní zaplacených policistů. Podívejme se, co se stalo v Uppsale... Tomu prostí zabránit nelze.  
Já jsem byl jedním z tích, kteří, kdy to lo, docházeli na tu pracovní skupinu na ministerstvo vnitra k té problematice zbraňové legislativy. Přiznám se, e jsem odcházel s jediným problémem, který jsem tam troku cítil v tích různých návrzích, a to byly práví tlumiče. Úplní nejvíc mi vadilo, e prakticky to způsobí problém na střelnicích, kde ta činnost tích střelnic bude omezovat a pokozovat své okolí nepřimířeným hlukem, předevím ty otevřené střelnice. To ten návrh, který je teï předkládán, ten pozmíňovací návrh, ruí. Take ten můj blok vůči tlumičům je tímto zhojen.  
Co mí úplní nejvíc přesvídčilo, proč tedy se přiklonit k tomu zákazu tlumičů, to je ádost policie. Já si netroufám rozporovat to, co odborníci, kteří se zabývají kriminálním činem, který je způsoben například zbraní s tlumičem, jejich názor si opravdu netroufám rozporovat. To mí přesvídčilo, proto ten pozmíňovací návrh podpořím.  
A jetí k jedné víci, která tady zazníla. Zpochybňování, zda mají nebo nemají mít dlouhé zbraní místtí policisté. Vůbec se nebojím, e budou chodit jak kovbojové na Divokém západí a nosit přes rameno dlouhé zbraní. Ale uvídomme si, e činnost místské policie je mimo jiné i, řekníme, nechci říct likvidace, ale zásah například při tom, kdy pes níkoho napadne nebo ohrouje. Kdybych se míl rozhodnout, jak ho eliminovat, rozhodní spí sáhnu po dlouhé zbrani, která je daleko bezpečníjí a přesníjí, ne po krátké zbrani. Myslím si, e pro tyto účely je velice na místí umonit místské policii, aby dlouhou zbraň mohla pouívat. Jsem přesvídčen o tom, e starostky a starostové míst a obcí, které zřizují místské policie, si dobře ohlídají, jestli s tím níkdo nedílá níjaké, řekníme, neplechy. Z toho opravdu strach nemám.  
Díkuji kolegovi Láskovi, prostřednictvím pana místopředsedy, za přípravu pozmíňovacího návrhu, který jednoznační podpořím. Stejní tak díkuji ministerstvu vnitra a celé pracovní skupiní za přípravu tohoto návrhu zbraňového zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní senátorku Vladimíru Ludkovou.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, zaznílo tady velice často a opakovaní, e níco má ulehčit práci policie. Já se tedy ptám, jak práci policie uetří to, kdy si gauner ten tlumič vytiskne na 3D tiskární? Prosím vás, nijak. Gauneři tlumiče si budou opatřovat, jak mají ve zvyku, níkde na černém trhu podloudní, doma na 3D tiskární. Zákona dbalí občané tlumiče mít nemohou. Tolik k té policii.  
Já se obávám, e skuteční řada z vás tlumič nikdy nevidíla. To je opravdu velmi jednoduchá víc. Omluvte mí za ten přímír, je to v podstatí trubka, kterou naroubujete na zbraň. Opravdu nic v tom není. Mí tady velice baví, jak vichni argumentují níjakými závíry. Závíry, které níco dokládají. Prosím vás, závíry z vyetřování ani závíry z parlamentní komise neřekly, e tím viníkem byl ten tlumič. Take tolik k tomu.  
Pokud chceme níco zakazovat, prosím, míjme k tomu jasné analýzy. Ale ta analýza o kodlivosti tlumiče vůbec nemluví. Čili já si tvrdím a troufnu si to opít zopakovat, ten pozmíňovací návrh je opravdu návrhem populistickým.  
Kdy jsme tady brousili do oblasti etiky, já si také do ní dovolím zabrousit. My ijeme ve svobodném svítí. Prosím vás, v tom svobodném svítí nepotřebujeme ádný důvod pro to mít.  
Poslední víc, to jsem si udílala práví tu poznámku, já se omlouvám, prostřednictvím pana předsedajícího, panu ministrovi, e tady snad mám níjaký dopředu připravený, rádoby ideologicky zamířený projev, není to tak, jenom abych neopomníla  přece jenom hlava starí. Tlumiče, střelnice  představujeme si to tak, e střelec přijde na střelnici a tam si u obsluhy střelnice ten tlumič vypůjčí? Ono to opít není tak jednoduché. Kdo jste s tím tlumičem níkdy níjak fungovali, tak si skuteční nemysleme to, e kadý tlumič pasuje na kadou zbraň a funguje s kadým střelivem. Tak to vůbec není. Ona to je docela i jako komplikovaná víc. Je to taková docela i sloitá trojčlenka. Ano, ten návrh je populistický. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dívám se na předsedu, jestli uplatňuje přednostní právo? Nikoliv, pan senátor Jiří Čunek. Prosím k mikrofonu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, já bych jenom rád osvítlil jednu víc. Vůbec nejsem proti tomu, aby ten návrh, kdyby ho obsahoval od začátku, tlumiče míl. To znamená, e se nebudou pouívat. S tím vůbec nemám ádný problém. Já mám vdycky problém jenom s tou logikou, e teï schvalujeme zákon, který je jenom gestem. Udílá jenom to, jako by si to napsal výrobce tlumičů, který chce mít peníze hned, a ne v průbíhu let tedy postupní. Ano, dojde k tomu, co tady řekl pan zpravodaj, e s tím počítá. Je to logické. Dokonce bych řekl, e je to  já jsem ani nečekal, e to tak bude vidít, protoe vítinou to vidíní máme jiné, e oni si je nakoupí. To znamená, e ten zákon, kdy tady přiel, můe být schválen, jak je, v níjaké novele, můe dojít k tomu, e ty tlumiče osvobozené od různých populistických návrhů, tak se klidní z toho vyřadí. Já nejsem proti tomu. Já si taky nemyslím, e ten, kdo potřebuje zbraň na obranu, asi nepotřebuje nosit tlumič atd. Tomu rozumím.  
Já jenom jsem pro to, aby ten návrh platil co nejdřív, aby osoby, které nejsou duevní způsobilé, aby byly vyřazeny z okruhu osob, které by mohly nosit zbraň. To je jedna víc.  
A pak jetí k tomu, co pan ministr říkal, s ohledem na to, e prostí nemůe za ty zásahy atd. Pane ministře, vy ale máte  tady to není tak u nás, e by ministr vnitra nemíl ádný vliv. Politicky je pod vámi prezident policie a policie jako taková. Chápu, e ty zásahy osobní a tak dále být nemohou. Ale to, co se stalo v tu sobotu, to je čistí politická víc. Nevím, jestli jste si toho neviml, já jsem o tom tady nechtíl mluvit, ale byly tam, jedna skupina byla označena jako Mladí piráty neboli vai bývalí koaliční partneři... Spousty lidí tam spekuluje, e vy je kryjete práví tím, protoe vidí ten svít prostí tak bipolární, jednodue, skoro bych řekl. Myslel jsem bipolární ve smyslu černobíle, take se omlouvám. Tamhle se nezasáhlo a níco se stalo. Protoe to byli koaliční partneři ministra, proto on jim to dovolil. Já si to nemyslím, proto jsem o tom ani nemluvil, ale myslím si, e kdy jsme  za prvé vás tady máme, za druhé máme tady houf lidí, kde jsou stovky, a níkteří z nich můou nosit zbraň, ve chvíli, kdy se dostanou do té deprese, kdy hodinu musí stát s tími dítmi nebo víc sevřeni v ulicích a nemohou pryč, je to určití problém. Neřekl jsem, e jste tam míl stát a míl jste to zajistit. Upozornil jsem jenom na to, e bych rád, aby tyto víci se prostí řeily.  
Je tady jetí jedna víc, ta je společensky nebezpečná. Jestlie my si na to zvykneme, e jedna skupina to dílat můe, ta druhá to nedílá, pak docházíme k tomu  a vy jste, nevím to jistí, ale níkde jsem četl, e jste nímčinář, ve Výmarské republice to začínalo úplní podobí nevinní. A pak, kdy společnost nezasáhla, víme, co z toho vzniklo. Take mní jde o to, aby zákon a právo platil pro kadého stejní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Koncentrace řečníků s předností je pomírní velká. Pane předsedo, jste na řadí.  
(Předseda: Záleí, jestli přednostní právo pánové uplatní.) Dobře, v tom případí pan kolega Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem se snail pečliví poslouchat celou debatu ohlední tohoto zákona, hlavní samozřejmí ohlední problematiky pouívání a nepouívání tlumičů. Opravdu jsem zastáncem, je to můj osobní názor, a myslím si, e řada z vás se s ním ztotoní, e kdo pouívá tlumič, je podle mí agresor. Pokud já budu vlastnit a pouívat tlumič, tak bych míl být agresor. Tohle je moje přesvídčení, protoe tlumič slouí k tomu, aby tlumil výstřel, aby nebyl tak zvukoví výrazný. To si myslím, e normální človík by neudílal. Pokud se bavíme o střelnicích, tak si myslím, e je to jenom zástírka, e se sniuje hluk a tak dále. Já jsem technik a myslím si, e i celá strategie střelby s tlumičem a bez tlumiče je níjakým způsobem jiná, co se týče rázových efektů apod. Ale nejsem dritelem ani průkazu, ani zbraní, opravdu to nemůu odborní posoudit.  
Co mí ale tady mrzí, je, e, a zaznívá ten názor jak zleva, tak zprava, bohuel, je tady předsouváno to, e tlumiče mohou za to, e se stala událost třeba na filozofické fakultí. Opakovaní tady pan ministr řekl, e pokud níkdo pouil tlumič, tak to bylo  nebo agresor pouil tlumič, tak to bylo zámírní, aby nebyl jednoznační rychle identifikován a ztíilo to jednání tích lidí, kteří na té fakultí byli.  
Byl tady uveden příklad, e človík, který nevyhodnotil zvuk jako střelbu, dál pokračoval do čtvrtého patra vstříc agresorovi. Prosím, nemanipulujme tímto a neříkejme to. Logicky kadý človík z nás musí vyhodnotit, e pokud mám jiný zvuk ne klasickou střelbu, nemusím to vyhodnotit jako útok. Mohu reagovat jinak. To je celé. Já jsem byl účasten na jedné základní kole u nás ve místí, kde jsme si povolali odborníky a trénovali jsme atak na kole. První opravdu, co je, je utéct. Kdy se slyí střelba, tak se utíká. Pak samozřejmí ty dalí dví víci. Tak bych moc prosil, abychom nemanipulovali s tím, e pouívání tlumičů je níjaký populismus. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. S přednostním právem pan senátor Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, já jsem chtíl jenom krátce reagovat na paní kolegyni Ludkovou, která neustále jaksi vyostřuje tu diskusi obviňováním z populismu. Já takovou výzvu vdycky rád přijmu, by ji nikdy nevyvolávám. V zásadí platí, e kdo nemá argumenty, pouívá nálepky, co si myslím, e toho jsme svídky. Pokud jde tedy o to, jak vás tu paní kolegyní seznámila s tím, e to nebude tak jednoduché, ty tlumiče na té střelnici pouívat, protoe máme různé ráe, a ne vechno na vechno pasuje, tak se vlastní usvídčuje z toho, e ten pozmíňovací návrh nečetla. Mohutní tu argumentuje proti níčemu, co prostí nečetla. Protoe v tom pozmíňovacím návrhu je naprosto jasní napsáno, e provozovatelé střelnic můou dret tlumiče na vechny typy zbraní, na vechny ráe, a to jetí ve vítím mnoství, konkrétní ve třech kusech. To znamená, kdy přijdete na tu střelnici, tam ukáete zbraň, kterou máte, provozovatel střelnice vybere ten tlumič, který na ni pasuje, vy si ho vezmete a odcházíte. Co je na tom sloitého? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Nyní má slovo pan předseda Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jak poslouchám tu debatu, tak se dá říci, e tady je část nás senátorek a senátorů, kteří podporujeme ten pozmíňovací návrh, pak je tady část, která ho nepodporuje, ale mají různé důvody; níkteří ho nepodporují proto, e vůbec nechtíjí, aby bylo nemoné pouívat tlumiče v tích případech, které se netýkají střelnic, a pak jsou tady ti, kteří říkají, nebo aspoň to naznačují: My bychom to i skoro podpořili, ten pozmíňovací návrh, akorát nám vadí to, e ti, co u ty tlumiče mají, tak si je můou nechat a bude tady 9 mísíců na to, aby si je ti, co je nemají, mohli ve velkém mnoství nakoupit.  
Já na to odpovídám: To je sice pravda, ale já ádné lepí řeení, jak to udílat, nevidím. K tomu teï dodám, nechci zdrovat, ale já si myslím, e obecní je to docela důleité... Často si moná níkteří klademe otázku, proč ta demokracie, která je tak pomalá a to rozhodování níkdy trvá hrozní dlouho, z dlouhodobého hlediska nakonec ty diktatury poráí? Jak v kvalití ivota, tak ve vídecko-technickém rozvoji, tak ve zdravotnictví, tak v sociálních vícech. Ten důvod je velmi jednoduchý. Vysvítluje ho Richard Phillips Feynman ve své kníce, která se jmenuje  a doporučuji k přečtení  Snad ti nedílají starosti cizí názory. Je tam poslední kapitola, která se jmenuje Hodnota vídy. Richard Phillips Feynman říká, e vlastní demokracie funguje podobí, jak to funguje ve vídí. Pokud udíláte chybu, tak se to v níjakém okamiku projeví zásadním způsobem. Vy ji musíte opravit, protoe jinak by to nefungovalo. Ve společnosti, zejména v diktatuře, tomu tak není. Pokud diktátor udílá chybu, tak ji nepřizná. A jde se dál a dál a dál, a dojde ke katastrofí, často ke ztrátí i milionů ivotů. V demokracii dochází k tomu, e kdy se udílá chyba, tak je ji schopna opravit, i kdy to níco stojí, má to níjaké náklady. My dneska podle mí jsme v této situaci. Argumentovat tím, e nemůeme přece ty náklady nést, na to, abychom níco opravovali, se dostáváme na patnou stranu a na patnou cestu. Pokud tohle nebudeme ochotni dlouhodobí přijímat, potom ohroujeme samotný ten princip, který nakonec v tom dlouhodobém hledisku, to zdůrazňuji, způsobí, e ta společnost, kde je ta demokracie, je úspíníjí. Tolik moje, moná trochu odtaitá, ale přesto podle mí související otázka s tím, k tomu, o čem se dnes bavíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji a dalí vystupující je paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem nechtíla vystupovat, protoe si myslím  ale byla jsem troku vyvolána kolegou Čunkem. Chci jenom, abych obhájila, proč tady stojím. Nepodporuji ani tlumiče, ani trubky, nepodporuji ani ádné násilí. Nepodporuji ani eskalaci. Ta současná situace  ale musím se vyjádřit k tomu pochodu Hnutí pro ivot, protoe jsem byla jaksi vyvolána. Nechtíla jsem se vyjadřovat, ale znám z obou táborů lidi. Z obou táborů znám lidi, i z Hnutí pro ivot, mnoha z tích fundamentalistických rodičů, mnoha z nich jsem se starala já osobní jako manaerka ze soukromé kolky o jejich díti. Jejich postoje znám a respektuji jejich názory. Ale znám zároveň i ty lidi z druhého tábora. Tam byly moje díti. Chci jenom říct, e moje díti nejsou faisti. Moje díti si na faisty ani nehrají, nemají zbraní, a nejsou ani mezi Mladými piráty. Dokonce jsou i velmi kritičtí například k panu ministrovi. Ale nemyslím si, e je místí, abychom tady eskalovali to napítí. Jsem moc ráda, e pan ministr uvedl, e při tíchto demonstracích nedolo k ádnému násilí. Byly to v podstatí  ty demonstrace byly v pořádku, nedolo ke konfliktům. Já si myslím, e není správné označovat lidi z druhého tábora, kdy s nimi nesouhlasím, níjakými nálepkami, jaké jste pouil. Take bych poprosila, aby se to tady nedílo. Vířím, e... Myslím si, e celé to napítí vzniklo práví z toho, e je vidít, e mladí lidé jsou angaovaní, e jednomu z tích táborů  moná jeden z tích táborů je z toho překvapený. Díkuji. Chtíla jsem jenom říct, tu organizaci nepodnikali ani Mladí piráti, ani... Prostí se připojilo spoustu lidí z různých politických skupin. Nebo i apolitičtí.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo. Já jsem řekl, e níkteří z nich se tak chovali a míli taková hesla. Je to zadokumentováno, take tím jsem neoznačil vechny.  
Druhá víc je, paní kolegyní, prostřednictvím předsedajícího, já tomu úplní rozumím, a dokonce tomu fandím. Fandím tomu, e níkdo má ten názor, a níkdo jiný, a prostí ho níjak vyjádří. Ale jestlie si níkdo řádní zabezpečí průchod a policie mnoho let předtím to dokázala zvládnout a zabezpečila to, tady to policie podcenila, protoe ti, kteří chtíli vyjádřit svůj názor, byli na to velmi dobře připraveni. Byla to mezinárodní účast, to znamená, byli tam Nímci a tak dále, kteří přili. Jsou to lidé, kteří vítinou pochodují v pochodu Prague Pride. Dobře. Ale pokud stojí po stranách té trasy, kde mají své transparenty, nebo takhle sdílí verbální svůj názor, vůbec mi to nevadí. Ale pokud zablokují ten pochod v ulici z obou stran, on se nemá kam pohnout, nechci tady z toho dílat divadlo, e tam bylo níkolik stovek dítí, a tito lidé jsou zablokováni, to u není ádný pokojný protest. To je znemoníní zákonného práva níkomu jinému. A to potom vyvolává napítí. To je jedna víc. Já jsem ale vystoupil kvůli níčemu jinému.  
A to je vystoupení pana předsedy, které v tomto smyslu zcela sdílím. A na to, e demokracie musí mít nástroje, jak vynutit právo. Teï odbočuji u od toho, co se ho také týká, od tématu pokojného pochodu. Budu se vínovat tématu tlumičů.  
Jak jsem tu u mnohokrát řekl, jedním z mých bývalých povolání je také být pyrotechnikem, take já se střelivem a střelnými zbraními jsem do styku přicházel. Sám jsem nikdy nepotřeboval zbraň vlastnit, ale řeknu vám jednu víc, e mní na tom vadí jen ta nelogika. Pokud je to tak patné, pokud je to tak zjitíné, e tlumiče jsou skuteční bezpečnostním rizikem, pak se mají zcela zakázat a mají se pouívat třeba jen na střelnicích. Ale pokud to udíláme tak  a to mní na tom vadí  e si je dneska nakoupí vichni ti a budou je pouívat jetí desítky let, pak to ustanovení je prostí jalové jako mnoho jiných. Tím pádem nenaplňujeme, kdy jsme tak přesvídčeni o té nebezpečnosti, ten program  zvýit maximální bezpečnost a přitom nechat osobní ochranu, tedy zbraň jako takovou. To mní na tom vadí. Ta nelogika tohoto. Ten půlkrok, který se tady pořád dílá. Proč se to dílá? Je to ta nedokonalá demokracie: Dobře, níkteří u to mají a tak dále? Kdybychom řekli, e to zakáeme od níjaké doby, třeba tři roky, to znamená, e ti, co to mají, de facto to spotřebují, jak tady řekl pan zpravodaj. U to nebudou moci vymínit, ale prostí po třech letech se to úplní zruí a nechá se to jen na střelnicích apod. To mi přijde, e jsou logické kroky. Ale kdy udíláme to, co teï díláme, tak tady bude plno tlumičů spoustu let. Zcela jistí ti, kteří budou chtít páchat trestné činy, budou moci navíc i bez toho, i kdy zákaz tady bude. Take to byl důvod.  
Druhá víc je, e mí přinutila k polemice, ale jen mylenkové, nad tím, e demokracie vdy najde tu cestu... Ano, moná ano, protoe demokracie tady nejsou jetí tak dlouho, ale kdy se podíváme na cestu výzkumu a vývoje Číny například v solárních panelech a mnoha jiných vícech, to je celkem zajímavé. Druhá víc je, e demokracie musí mít nástroje, aby na to dokázala v níjaké časové ose reagovat. Kdy se podíváme na Green Deal a ve, co tady proíváme, ta společenská manipulace neboli mainstream je tak silná, e to trvá straní dlouho, a vidíme, kam jsme se dostali. Ale zcela jistí příspívek nezpochybňuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a dalí vystupující je pan senátor Karel Zitterbart, zatím poslední. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, upřímní jsem trochu překvapený, e tady stojím. Kdy jsem sem ráno el, myslel jsem si, e toto hlasování budu mít vlastní jednoduché a e podpořím pozmíňovací návrh týkající se tlumičů. Ale poctiví jsem poslouchal tuto debatu a povím dví mylenky, které tady zazníly. Senátor Láska se ptal, proč vlastní tlumiče střelci potřebují. Paní senátorka Ludková odpovídíla hezky, e v demokratické společnosti človík nepotřebuje důvod. Přemýlejme o tom. To, co mí vyprovokovalo k tomu, e tady teï stojím, prostřednictvím pana předsedajícího, bylo vyjádření pana senátora Josefa Klementa. Kdo pouívá tlumič, je agresor. Zopakuji to. Kdo pouívá tlumič, je agresor. My tady máme 300 tisíc majitelů legální drených zbraní, my tady máme asi 23 tisíc majitelů tlumičů. Já si nemyslím, e jsou to agresoři. Já si dokonce myslím, e za současné bezpečnostní situace jsou to ti, kteří jsou připraveni nás bránit. Jedni z prvních, kteří jsou připraveni nás bránit. Nechci, abych dnes svým hlasováním jim dal signál, e ti, kteří ten tlumič mají nebo dokonce zvaují, e si ho pořídí v období, kdy jetí mohou, e jsou agresoři. Naprostá vítina z nich nejsou agresoři.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Dalí diskutující je pan senátor Josef Klement. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem moná pouil silné slovo, ale já to slovo brát zpátky nebudu, protoe opravdu si myslím, e tlumič, který je nasazen na střelnou zbraň, která mimochodem má za svůj úkol zabíjet, protoe střelná zbraň je k tomu vyvinuta, tak si myslím, e pokud se nasadí tlumič, má za úkol, to je jeho povinnost, tlumit a sniovat zvukové efekty tak, aby nebyla vyhodnocena jako střelba. To je můj názor a za tím si stojím. To, e dnes tlumiče vlastní lidé v ČR, je moná tím, e se to v roce 2021 povolilo. Opravdu si myslím, e pokud níkdo chce trénovat střelbu, chce trénovat závodní střelbu, existují na střelnicích sluchátka, kvalitní sluchátka... Tuto činnost i v rámci sportovní střelby můe vykonávat. Ale opravdu jsem přesvídčen, e tlumič mám spojen s tím, a mi to níkdo vyvrátí, a u to tady bylo řečeno, e nikdo u postele nespí s tlumičem, e tlumič by se nemíl pouívat. O tom jsem přesvídčen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. Dalí vystupující je paní senátorka Vladimíra Ludková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Já vám díkuji za slovo, jetí jednou vás zdravím, určití to u bude naposledy. Já jsem si udílala jednoduchou statistiku. Budu ji tady muset teï přečíst, přeci jen. Zazníly tady argumenty o tlumičích a střelnici, které já jsem tady předvedla, e to je skuteční nesmyslné. Pak jsem tady zaslechla, e mlím. Nejsem to já, kdo mlí, je to jiný ze zde vystupujících senátorů.  
Teï k té statistice. Argument, e provozovatel střelnice bude mít na kadou rái dokonce snad tři tlumiče, je naprosto nereálný. My musíme zreflektovat, co provozovatel střelnice bude muset vlastnit. Bude to x druhů ráí versus x počet laborací versus počet výrobců. My se dostáváme k číslu, které, a teï k té slibované statistice, si můeme ukázat na jednom příkladu, a to na nejrozířeníjím náboji ráe 9 mm Luger. U jednoho prodejce třeba tady v Čestlicích je to 78 poloek. Čili jen pro tuto jednu rái se bavíme o tom, e u 234 kusů tlumičů v cení skoro čtvrt milionu korun, jedna ráe, a opít tích ráí je velmi mnoho... Čili jen na tomto velmi zjednodueném příkladu ukazuji, e je naprosto nereálné, aby majitel, provozovatel střelnice míl pro vechny vdycky vechno po ruce tak, aby to vechno zafungovalo. To je úplný nesmysl. Ten, kdo mlí, nejsem já.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím pana senátora Václava Lásku. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. K tomu, abyste na střelnici mohli pouít tlumič na danou rái, vám stačí jeden tlumič od jednoho výrobce. Argument, e tam musíte mít 76 druhů tlumičů různých výrobců, protoe jsou pouitelné, vech 76, na tu jednu rái 9 mm, není správný, abych byl elegantní. Aby vechno fungovalo tak, jak má, abyste si mohli zastřílet s ráí 9 mm, tak vám ze 76 tlumičů, které jsou na trhu, stačí jeden. Take reální, kdy se podíváme na ráe, které jsou k dispozici, tích druhů tlumičů, které budete muset na střelnici mít, 15, 20, jsou i různé exotické ráe, o kterých třeba ani nevíte... Pokud bude chtít být majitel střelnice perfektní, aby uspokojil kadou potřebu, můe to být kolem 20 druhů. Pokud bude chtít uspokojit základní potřeby, 7,65, 9 mm, čtyřicítku, revolverové, 38 Special, 357 Magnum, 44 Magnum, tak si vystačí s níjakými deseti druhy.  
A teï bych chtíl zabojovat o hlas pana kolegy Zitterbarta, protoe si ho velmi váím a mrzelo by mí, kdybych o jeho hlas nezabojoval.  
Zaprvé já jsem tu v samotném úvodu říkal, e vítina dritelů zbraní jsou sluní lidé. Pane kolego, tam si potom můete vybrat, jestli chcete hlasovat pro nebo proti, jestli si vezmete argumentaci, e níkdo jsou agresoři, nebo jestli si vezmete argumentaci, e vítina jsou sluní lidé. To je výbír na vás a vdy zazní vechno. Ale ten podstatný argument, on má i takovou irí konotaci. Já jsem chtíl vídít důvod, proč chce níkdo dret tlumič, proč ho chce pouívat. Protiargument byl, e v demokratické společnosti není třeba odůvodňovat, e chci níco mít. Ale, přátelé, to není pravda. Protoe i vlastnické právo, právo dret, je střet různých svobod a různých práv. Pokud se bavíme o vlastnictví níčeho, co nijak nezasahuje do práv a svobod jiných lidí, pak je to jasné. Nikdo nám do toho nemá co kecat, my si to můeme dret a nemusíme říkat, proč. Ale pokud se bavíme o drení vící, které zasahují do práv jiných lidí, a zbraní tam patří, protoe to, e níkdo má na veřejnosti zbraň zasahuje do práv ostatních, kteří se v důsledku toho cítí nekomfortní, protoe neví, jestli ten človík je vycvičen, neví, jestli má dobré úmysly, neví, jestli to umí správní pouívat. Tam my jako zákonodárci řeíme střet dvou práv  práva dret zbraň a práva tích, co si to nepřejí, protoe to zasahuje do jejich svobod. A to je i víc tlumičů. Take pro to, abychom správní posoudili, jestli tlumiče máme nechat jako legální, máme nechat právo dret je ke krátkým zbraním, kdy tu zazníly argumenty, proč to nemáme udílat, byly jasní vícní odargumentované, tak abychom to posoudili a vyváili, já chtíl slyet ty argumenty, proč níkdo tlumiče dret chce. V čem ho ten pozmíňovací návrh pokozuje, kdy hlavní argument pro schválení, který byl před třemi lety chci s tím střílet na střelnici je zachován.  
Dal jsem do toho vechno, pane kolego, moná jsem vás přesvídčil, moná ne.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím paní senátorku Danielu Kovářovou k vystoupení. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Zbraní můe být úplní cokoli. Nejsilníjí zbraní je slovo a mylení. Jsem velmi ostraitá, kdy tady vystupuje níkdo, kdo chce zavádít zákazy nástrojů, kterými se dá ublíit. To hodní smrdí náhubkovým zákonem. Zbraní, kterou se dá zabít, můe být jehlice, kterou pletu, dokonce háček, kterým pletu, nůky. Po roce 2001 s obavou, abychom náhodou na palubách letadla nepouili nůky jako zbraň, mi háček, jehlici a nůky nedovolí pronést do letadla. Kadý, kdo sleduje akční filmy, ví, e nástroj a zbraň, kterou se dá zabít, máte kadý ve své kuchyni pod dřezem. Není problém zabít vlastníma rukama. Buïme velmi pozorní na kadého, kdo chce kriminalizovat drení vící, jimi se dá zabít. Dá se zabít opravdu čímkoli. Nezapomeňte, e nejvítí zbraní je mylení a slovo.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za bohatou, obohacující debatu a diskusi, která byla v nesmírné íři. Já se teï pokusím vrátit k zákonu jako takovému. Zákon jako takový je pouze doprovodným zákonem ke zbraňové legislativí. Tento zákon nemá ádnou ambici přinést revoluci ve zbraňové legislativí, nezakazuje ádné zbraní, nikomu nic nepřikazuje a nikoho neomezuje. Velká ideová debata, která se tady vedla, je určití úctyhodná. Spíe byla přiléhavá k jiným normám, ale přesto chci říci, abychom nebyli zaslepeni vlastním názorem a vdy vyhraníností debaty, e proti sobí stojíme jako níjaké skupiny a části. Od začátku jako ministr, by třeba nepatřím do vaeho mylenkového tábora, jsem byl veden snahou, aby debata o zbraňové legislativí byla klidná, nehysterická a vícná. Aby zbraňová legislativa nadále obsahovala to, co má obsahovat. A aby ve svém důsledku přináela pocit maximálního bezpečí, komfortu a u uivatelům zbraní nebo tím, kteří zbraní nepouívají a pouívat je nechtíjí. Já se opravdu domnívám, e vyváenosti se nám níjakým způsobem daří dosáhnout. Jsem rád, e podporujete, jak jsem pochopil v debatí, ty dva pozmíňovací návrhy, které přily ze snímovny a které říkají: Propojení zdravotnického registru s registrem zbraní je správné. Informace, které má lékař, má oznamovat. Je to jednoznační správné. Registrace střeliva pod čárovými kódy, abychom vídíli, kdo si co nakoupil, je správné. Na tom se prostí shodneme. A zase, je to přeci víc, která v sobí ádnou ideologii nemá. To je praktický instrument vycházející z níjaké praxe.  
A úplní stejní, by debata vypadala jinak, je praktickým instrumentem v zákoní zákaz tlumičů na krátkých zbraních, protoe se to neosvídčilo. Praxe ukázala, e tohle není dobrý a správný instrument, o čem mimochodem hovořil pan předseda ve své řeči. Demokracie umí po níjaké dobí vyhodnocovat, co u se událo, napravovat případné nedostatky a chyby. A tady to činíme. Činíme to na základí odborných argumentů, ne ideologických. Činíme to na základí informací, poadavků a ádosti Policie ČR. Kdo z nás častíji přichází do styku s kriminálním prostředím, se zbraními, s důsledky toho, co zbraní mohou dokázat, a předevím s vyetřováním trestných činů, které byly střelnou zbraní způsobeny... To není kriminalizace zbraní ani dritelů zbraní, ani poukazování na ní jako na níjaké agresory apod. To tady vůbec nikdo nedílá. Já jsem to nikdy nezmínil v debatí o zbraňové legislativí a nikdy ministerstvo vnitra nic takového udílat nechtílo. Vy vichni, my vichni, kdo do toho vnáíme níjaký ideologický střet, já se s námi snaím zatřást. Nic takového se tady neodehrává. Tady se odehrává vícná debata o tom, co máme mít níjakým způsobem limitováno, protoe to můe vyvolat níjaké nebezpečí. Nic víc se tady neodehrává. A bylo by falené u doprovodného zákona níco takového také říkat.  
Já vás prosím o to, abychom tento tisk podpořili. Já jsem obecní příznivcem i toho, aby byl podpořen pozmíňovací návrh, který předkládal pan senátor Láska, protoe mi prostí přijde logický a přijde mi v kontextu toho, co můe přinést za pocit bezpečí, tento instrument důleitý.  
A jedna poznámka. Ono se to tohoto netýká, pane senátore Čunku, jsem připraven k té debatí, jsem připraven vám odpovídít na jakýkoli dotaz, dopis. Jetí jednou zopakuji, to základní, z čeho mám jako ministr vnitra radost při té sobotí. Na obou stranách byly matky s dítmi. Jsem moc rád, e vichni dodrovali právo shromaïovací a nikdo zbraň nemíl, to nesmí být na demonstracích...  
To určití víme jako zákonodárci, take nic takového se tam neudálo. Jsem astný za to, e policie tu situaci zvládla bez eskalace násilí a pouití násilí jako takového. Je opravdu legrační o mní říkat, e... To je a legrační, e by policie řekla: Pan ministr s níkým před třemi lety kandidoval a my teï ho proto jako tady nebudeme... To je legrační úvaha. Já jsem sám tam nebyl, ani nevím, kdo tam byl přítomen. Jsem velmi rád za to, e se nakonec nedolo k tomu, e by bylo níjaké násilí. Otázka, jaká míla být vybraná trasa, jestli byla komunikace policie s organizátorem v ten který okamik správná, to u jsou jiné víci. Ale určití vy i já, jako rodiče dítí, jsme rádi, e kdy níkoho povaujeme za naruitele té demonstrace, e ten človík tím obukem nedostal, e tam ádná krev netekla. Opravdu je to dobrá zpráva a za to bych tu policii spí pochválil.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře, ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba? Nepřeje, prosím pana garančního zpravodaje o shrnutí rozpravy.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Vím, e je mým úkolem shrnout rozpravu. Za prvé jsem se do té diskuze ponořil tak, e jsem zapomníl počítat, kolik senátorů a kolikrát vystoupilo. Doufám, e tím jaksi vám nezkomplikuji rozhodování v té víci. Za druhé, v tuto chvíli vlastní ani nechci moc shrnovat tu rozpravu, evidentní já jsem na jedné straní barikády, a kdybych míl shrnovat, co řekli třeba představitelé druhé strany barikády, mohl bych se dopustit i neúmyslní níjakého zkreslení. Oni by nemohli reagovat a prostí by to bylo nefér. Myslím, e jste vichni tu diskuzi poslouchali a máte svůj závír v hlaví.  
Co se týká hlasování, jako první mám za to, e bychom míli hlasovat o návrhu výboru, to znamená schválit v postoupeném zníní. Pokud tento návrh neprojde, otevřeme podrobnou rozpravu. Tam je zatím připraven jeden pozmíňovací návrh naeho výboru garančního, take asi takto.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a nyní přistoupíme ke schvalování.  
Kolegyní a kolegové, tisk 84/15. Hlasujeme o schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomných je 70 senátorů a senátorek, potřebné kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
, potřebné kvórum 37, pro 32. Návrh nebyl přijat, a proto otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Hraba. Připraví se pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Kolegyní a kolegové, pane předsedající, pane ministře, jak u jsem říkal v obecné rozpraví, jetí doplním tu svoji argumentaci. Jsem přesvídčený, e pokud ten pozmíňovací návrh bude přijat jak Senátem, tak samozřejmí snímovnou, co není vůbec samozřejmé vzhledem k tomu, jak hlasování ve snímovní dopadlo, do roka a do dne bude počet tlumičů v České republice více ne násobný k dnenímu stavu. Nebude to tedy podle mého názoru a podle toho, jak se chovají lidé, jaká jsou pravidla trhu a jaká jsou pravidla odloených zákazů. Nebude to znamenat sníení mnoství tlumičů na krátkých zbraních, ale naopak jejich zvýení. Jsem proto příznivcem řeení, které má třeba Ukrajina, to znamená neregulace, a nejsem příznivcem řeení, které má třeba Ruská federace, tedy zákaz tlumičů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já taky díkuji, prosím pana senátora Václava Lásku. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Já tedy jenom připomínám formální, e je schválený návrh garančního výboru, pozmíňovací návrh. U ho nebudu odůvodňovat. Myslím, e jsme o tom hovořili dostateční dlouho a tedy jenom anoncuji, e jen připomínám, e je podán.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Nemusí se načítat, protoe byl dán písemní. Protoe se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje se vyjádřit? Jeho stanovisko k hlasování? (Navrhovatel: Souhlasné.) Souhlasné. Ptám se pana garančního zpravodaje? (Zpravodaj: Souhlasné.) Taky souhlasné, proto přistoupíme k hlasování.  
Kolegyní, kolegové, v sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 36. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu výboru pro obranu a bezpečnost. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e kvórum 36, pro 44. Návrh byl přijat.  
Nyní jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů. Nebudu spoutít u fanfáru. V sále je přítomných 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
pro 59 senátorů a senátorek. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s § 3 odstavce 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Václav Láska, Zdeník Hraba a čekám jetí na jednoho... Ne? V přípraví je pan senátor Zdeník Hraba. Take Václav Láska a dalí, prosím. Zdeník Nytra? Kolegové, kolegyní. Jsem rád, e je tolik radosti. A pan senátor Lochman. Take jména tří statečných jsou známa. Spoutím hlasování. Byl podán návrh povířit senátory Václava Lásku, Zdeňka Nytru a kolegu Lochmana odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 26  
pro 66 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji, díkuji navrhovateli, díkuji kolegům a končím projednávání tohoto tisku.  
Kolegyní, kolegové, pokračujeme dále. Následujícím bodem je  
Návrh zákona o dávce státní sociální pomoci  
Tisk č.  
85  
Ten jste obdreli jako senátní tisk číslo 85. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící, pan ministr Marian Jurečka, kterého tady vítám. Máte slovo, pane ministře.  
Kolegyní a kolegové, prosím, prosím o klid. Pan ministr je připraven k vystoupení.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dobrý den i ode mne. Já jsem velmi rád, e mohu mít úvodní slovo k tomuto novému návrhu zákona o dávce státní sociální pomoci. Já si dovolím, a předpokládám, e to asi zazní, v tom úvodním sloví vlastní u i hovořit o tom...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Promiňte, pane mistře, ale to je opravdu... Prosím o klid, kolegové. Opravdu je velký hluk. Díkuji.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Tak si dovolím to úvodní slovo spojit i pro následující snímovní tisk, kde máme ty související zmínové zákony.  
Dovolte mi na úvod říci, proč díláme tuto revizi dávek a proč se poutíme do pomírní sloitého tématu. V České republice máme systém státní sociální podpory a hmotné nouze pomírní dlouhé roky nastaven. Ten systém má celou řadu nedokonalostí. Velmi často, kdy mluvíme o zneuívání dávek, třeba v tom mém vyjadřování já nehovořím o tom, e by níjak masivní dnes lidé zneuívali současné platné zníní legislativy. Ale bavím se o níjakém morálním, principiálním zneuívání systému, který vlastní není dobře nastaven, kdy často dochází k celé řadí velmi paradoxních jevů a situací, kdy řeknu ty níkteré... Máme zdravého človíka v produktivním víku 18 a 65 let, ten človík nemusí dlouhé mísíce i roky pracovat. Přesto mu z peníz daňového poplatníka zaplatíme i kompletní náklady na bydlení, kombinací příspívku a doplatku na bydlení. Máme paradoxní situace, kdy u části klientů dojde k tomu, kdy se dostanou na pracovní trh a začnou mít pracovní aktivitu a příjem, kvůli pár stokorunám příjmů navíc z pracovní aktivity je jim odepřena celá dávka. V ten okamik ten človík vyhodnocuje to, e celkový příjem domácnosti ve finále je třeba i o níco nií, nebo níkteří z nich si vyhodnotí, e kvůli 500 Kč celkového příjmu mísíční jim to ranní vstávání a chození do té práce třeba úplní nedává smysl a radi zůstanou třeba i v níjaké nelegální práci, protoe neříkám, e vichni z tíchto lidí nepracují, nemalá část z nich pracuje, ale pracuje nelegální.  
Nebo tady máme paradoxní situace, kdy máme v níkterých lokalitách domácnosti, rodiny, kde nám vyrůstá druhá či třetí generace, kdy vlastní nevidíly ty díti své rodiče, prarodiče pracovat. Máme tady rodiče, kteří nemají jasní nastavené své priority z pohledu vzdílávání svých dítí. Proto si myslím, e i ten bonus a oceníní toho rodiče za to, e zajiuje kolní docházku svých dítí, jsou správné principy, které přináíme.  
Snail jsem se na úvod ukázat jenom pár snímků do toho současného nastaveného systému, který prostí dokonalý není, má k dokonalosti daleko. Naopak bohuel přispívá často i k tomu, e by ten systém dnes, jak je nastaven, by dával oprávníní a 29 procentům populace čerpat tu podporu, tak to nečerpá ani 8 %, protoe ten non-take-up je tam pomírní velký, pomírní sloitá administrativa. Ne kadý človík ví, o co si můe poádat, ne vdycky je mu vstřícní poradíno, e třeba má nárok jetí na níjakou dalí podporu, a pak jsem v situaci, kdy oprávníní by ten človík, jeho domácnost, jeho díti tu podporu mohly získat. Nezískají. Vytváříme si třeba problém i dídičné chudoby, protoe třeba to dítí nemílo podmínky pro lepí rozvoj svých talentů, krouků, svého dalího vzdílávání atd.  
To jsou dalí ukázkové situace, kdy ten systém není dobře nastaven, včetní, moná jetí uvedu tu poslední a ta se týká tzv. byznysu s chudobou. I kdy se podíváme na situace třeba předevím vítích či krajských míst, zjiujeme, e v lokalitách tích bytových domů, které často vypadají u i na první pohled velmi neutíení, je jedno z nejvyích nájemných v tom daném místí. Je tam to nájemné třeba i vyí ne v centru místa, protoe prostí ten majitel si můe dovolit takovéto nájemné pálit. Prostí ví, e ten systém to zaplatí. V zásadí ten nájemník, ta domácnost je jenom takovým průtokáčem, který prostí přinese tu ádost, ale limity a níjaký způsob efektivního srovnávání nám dneska úplní dobře nefunguje.  
To jsou víci, které my jsme na úvod té debaty opravdu brali velmi v potaz vání. Před více ne dvíma lety začala velmi kvalitní datová analytická příprava, kde práví jsou ty chyby v nastavení současného systému a co s tím vlastní chceme dílat. Zvaovali jsme i varianty, jestli ty současné systémy níjak jenom drobní neupravovat parametricky a nenechat i ten model legislativního uspořádání i dávek jako takových, a dospíli jsme k tomu, e by ten výsledný efekt to nepřineslo. Proto je tady ten princip návrhu revize dávek, té tzv. mediální nazývané superdávky, a tích doprovodných zákonů, které s tím souvisejí.  
Ty principy jsou tady, myslím si, e veřejní známé, ale já si dovolím v tom úvodním sloví, je to mou povinností, je struční odprezentovat. Kdy jsem tady na úvod popisoval ty problematické jevy, začnu tím, e opravdu ten systém bude výrazní jednoduí. Proto tvrdím, e opravdu to bude jako fungující sociální trampolína, protoe ze čtyř dávek, ze čtyř správních řízení, ze čtyř ádostí, ze tří posuzovaných okruhů příjmů, udíláme jednu ádost, jednu dávku, jeden princip posuzování příjmů té domácnosti. Pro tu rodinu, pro toho jednotlivce nebo pro tu domácnost to bude daleko jednoduí a předevím daleko dostupníjí. Ten človík prostí úplní jednodue, kdy to bude v té digitální podobí, zadá přes klientskou zónu své základní, nebo přihlásí se přes Bank ID nebo Identitu občana. Jemu se ty víci tam předehrají, předpřipraví. My si postahujeme data a ve velmi krátkém okamiku ten človík bude vidít, na co má nárok, jak mu ten stát můe pomoci. To je ta první víc, opravdu ta daleko vítí dostupnost tím, kterým potřebujeme pomáhat. Proto i féroví v té důvodové zpráví a v tích doplňujících přílohách jasní říkáme, e my tím lepím zacílením sniujeme ten víjíř, který je dneska rozevřen na 25 % populace, ale čerpá nám necelých 8, tak ho zuujeme tím lepím nastavením na 22 % populace a jsme daleko adresníjí. Ale také víříme, e tích potenciálních domácností, které toho vyuijí, bude více. To je potom ale správné. My také jsme nemíli na začátku, a nikdy to nebylo smyslem této revize, za cíl uetřit níjaké peníze státnímu rozpočtu. My přiznáváme féroví, e můe dojít k tomu, e opravdu ty výdaje poklesnou, ale také e nám narostou. Proč mohou narůst ty výdaje? Pokud ti lidé za prvé zmíní svoje chování. Pokud ten, který mi dneska nevykazuje pracovní aktivitu v produktivním víku, a vidím, e ho tam máme 1, 2, 3 roky a déle bez pracovní aktivity, často ten človík spíe pracuje níkde načerno, pokud on to chování nezmíní, jeho podpora dosavadní se mu jetí sníí. My víříme, e určitá část klientů to chování můe zmínit, a to je dobře, protoe se nám to samozřejmí vrátí jako společnosti, vůbec principiálních funkcí té společnosti jako takových, a vrátí se nám to také na odvodu například daní, sociálního, důchodového pojitíní či zdravotního pojitíní. Ale to jsou vedlejí efekty. Proto ten rozptyl, na který je často poukazováno, ale my ho tam poctiví přiznáváme, popisujeme, kde jsou ty momenty, proč k tomu můe dojít. A pak je tam taky ten princip vítí dostupnosti té pomoci. To jsou ty důleité momenty z hlediska dopadu na státní rozpočet. Kdy se podíváme dál, pak jsou tam ty principy z hlediska nastavení motivací. Kdy to řeknu úplní jednodue, kdy tím lidem v domácnosti bude růst příjem, bude růst progresivní, my degresivní proti tomu budeme postupní sniovat tu dávkovou podporu a odstraňujeme ty body zlomu. To, e níkdo jde do práce a kvůli 100, 200, 300 korunám příjmů navíc najednou přijde o celou dávku, to se v tom novém modelu dít u nebude. Bude tam degresivní, postupné sniování podle nárůstu toho legálního příjmu, a o to nám jde, jde nám o to ty lidi motivovat, aby zmínili třeba i zaité, dlouholeté způsoby svého chování.  
Jsou tam pak víci, o kterých samozřejmí tady byla debata, já u jsem to naznačil, například ta otázka, zdali přiznáme tu komponentu bonus na dítí, pokud rodič neplní ty povinnosti z pohledu kolní docházky. Já jsem byl často v tom veřejném prostoru níjakým způsobem označován za níkoho, kdo je asociální a kdo níkoho chce trestat. My jsme se také velmi dobře i podívali na nálezy Ústavního soudu, abychom si byli jisti, e kdy toto ustanovení dáme, e kdyby případní dolo k napadení u Ústavního soudu, e to také argumentační ustojíme. Já jsem přesvídčen, e jestli níkdo trestá dítí, a na celý ivot, tak ho trestá ten rodič, pokud mu nezajistí adekvátní vzdílání, kdy to má zajiovat a stát ho také nabízí. To je to první, co bych řekl jako principiální, u čeho bych se zastavil a od čeho bych to celé následní odpíchl.  
Já tvrdím, e máme taky společnost, která sice má ústavu a definovanou část Listiny základních práv a svobod  moná jsme tenkrát míli napsat také listinu základních práv a povinností, ale prostí je tady také v jiných zákonech definovaná povinnost rodičů, aby díti naplňovaly povinnou kolní docházku. Já říkám, e tady máme vytvořit jasné motivující faktory i v sociálním systému, aby ten rodič si to uvídomoval z vícero stran. Podle mí prostí rodič má mimo jiné, mimo tích kvalitativních parametrů výchovy, které se tíko píou do zákona, ale z pohledu společnosti naplňovat dví klíčové víci: má dávat příklad svým dítem, e pracovat je normální, a má se snait o práci, a má poslat své díti do koly.  
Kdy se posuneme dál k té pracovní aktivití. My jsme tady udílali kroky k tomu, abychom opravdu jasní pojmenovali, po kom pracovní aktivitu nemůeme chtít, logicky nemůeme chtít. Z mnoha důvodů. Například proto, e ten človík je důchodového víku, nemůe pracovat. Například proto, e ten človík má různé typy handicapů, je v níjakém stupni závislosti, nemůe pracovat. Nemůe pracovat ani ten v domácnosti, kdo se o níj stará, kdo o níj pečuje, logicky. Stejní tak je to nastaveno i u rodičů malých dítí. Tady se bavíme u dítí do víku 4 let. U samoivitelů do 7 let. Proč je to tak nastaveno  a zase vedla se o tom i ta veřejná debata, asi i to tady dneska zazní. Proč tích 7 let? Protoe to je níjaký moment, kdy je obecný předpoklad, e ten rodič a to dítí je v situace, kdy dítí chodí do koly, tudí alespoň na částečný úvazek by ten rodič míl mít monost pracovat. Je tam i níjaká volnočasová aktivita v rámci druiny, zajitíní té péče o to dítí, jak to zaíváme bíní v rodinách my i jako ostatní rodiče. Posunutí té hranice na 10 let by nám naopak vytvořilo obrovský bod zlomu u rodičů samoivitelů, samoivitelek, pokud by to dítí mílo 9 a 11 let. Tam by se vytvořil obrovský bod zlomu. Já si stojím za tím, e opravdu jasní říkáme: Tady jsou zranitelní členové domácnosti a jejich domácnosti, kterým dokáeme naopak pomoci lépe ne doposud. Ale pak jsou tady objektivní důvody, abych řekl  tady v té domácnosti chceme, aby ta dospílá osoba pracovala, míla pracovní aktivitu, a díky tomu nárok na pracovní bonus v té dávce.  
Pak jsou tady mechanismy, které říkají  ano, kdy ten človík tu práci nemá, co jsou ty dalí nahrazující kroky, které ten človík můe dílat pro to, aby míl tu pracovní aktivitu? Je to rekvalifikace. Dobře, nemám práci, sháním tu práci, dílám na sobí, snaím se zlepit svůj potenciál na pracovním trhu, tak se rekvalifikuji. Bude to chápáno jako pracovní aktivita, bez diskuze. Pokud ten človík nebude mít tu práci déle ne 6 mísíců, nastane důleitý zlom, který ten systém dneska prakticky nezná. To je to, e my jsme se doposud na tom pracovním úřadí chovali a přistupovali k tomu klientu v modelu: Dejte nám čísla - jaké máte příjmy, náklady, kolik je vás v domácnosti, my přes níjaké koeficienty dané v legislativí to přepočítáme. Tady máte číslo, posíláme na účet a díkujeme. My míníme zásadní ten přístup a práci s tím klientem v tento moment, i díky této právní úpraví, kdy říkáme: Nás bude opravdu zajímat, proč ten klient, ta rodina v té domácnosti je v níjaké specifické ivotní situaci, kdy přichází a potřebuje pomoc od státu. Opravdu míníme dramaticky, kdy to řeknu, ten ryze úřední přístup na to, e s tím človíkem, pokud bude déle ne 6 mísíců bez práce, budeme vytvářet ten jeho individuální podpůrný plán, který má za cíl vlastní s tím klientem projít to, proč v té situaci ta domácnost je, on samotný. Jsou tam problémy exekucí? Vícečetných exekucí? Smyslem tíchto vící bude udílat s tím človíkem kroky k tomu, aby se z toho dostal. To znamená, my nemáme ambici suplovat celou řadu specifických, specializovaných poradních a sociálních slueb, ale máme ambice s tím človíkem vytvořit popis té situace a plán a nasmírovat ho tam, kde ty problémy on můe efektivní řeit. To znamená nasmírovat ho třeba na dluhovou poradnu. Udílat s ním proces oddluení a dostat ho do insolvence. Jsou-li tam níjaké problémy, které souvisí třeba s níjakými dalími vícmi typu závislosti, tak ho dostat do níjakého módu adiktologických slueb a léčby. Dostat ho k tím profíkům, kteří mu dokáí pomoc. Jsou-li tam níjaké problémy se vzdíláváním, volnočasové aktivity dítí, které můeme lépe uchopit k tomu, aby se to tam dařilo, aby to dítí chodilo do té koly atd., zase máme tady SAS a dalí, take takto chceme individuální podpůrný plán nastavit ve prospích toho klienta. S ním potom to postupní v krocích realizovat. Počítáme s tím, e to bude velká zmína toho mindsetu úřadu práce. Budeme na to teï velmi intenzivní také připravovat a kolit ty lidi, aby tento krok zvládli. A mimochodem moná je to pro níkoho nepodstatné, v tích diskusích toto zaznívalo v mediálním prostoru naprosto minimální, ale já třeba toto povauji za jednu z klíčových zmín, která má anci začít otáčet ten velký tanker, který nám dneska jel níkdy neefektivní, pomalu a nebyl schopen dát ten systém adekvátní podporu. Tohle třeba povauji za jednu z klíčových zmín, která můe přinést kadou vítí kvalitu do té práce a pomoci řeit ty desítky let neřeené problémy tích domácností, které se řetízí, často se bohuel i dídí ta situace. Take to jsou ty víci, které se týkají tíchto částí zmín.  
Pak se tady vypořádáváme také s problematikou byznysu s chudobou. Já tady musím podíkovat, teï se podívám na kolegy napravo, z Ústeckého kraje z řad členů ODS přiel před lety, jetí za mé předchůdkyní, návrh, který míl legislativní ambici pan starosta tehdy Kulhánek, následní námístek hejtmana Ústeckého kraje, s tím tehdy přiel a byl velmi neodbytný. Mimochodem on dával jeden z tích střípků do té skládačky, e jsme nakonec řekli: Jdeme do té komplexní zmíny. To je ta záleitost, která říká: My chceme nastavit níjaké základní, jasné podmínky pro to bydlení. To znamená, roky tady diskutujeme o tom, v jakých nedůstojných podmínkách tam ti lidé bydlí. A my říkáme: Chceme, aby v tom bytí bylo adekvátní zázemí. Musí tam být toaleta, koupelna, kuchyň. Takové to, e nám to níkde na patře nebo o patro ní je ve společných prostorách pro 3040 lidí, to není důstojné bydlení, do kterého stát dává nemalé peníze. My to tady definujeme a říkáme: Toto budeme také z pohledu úřadu práce kontrolovat.  
U více jak rok to říkáme ve veřejném prostoru jasní i vůči tím majitelům tích domů.  
Pak byla velká debata o tom, jak nastavit ty normativy pro to bydlení a z jakých podkladů vycházet. My jsme přistoupili k tomu, e jsme nepřijali tezi vycházet z cenových map ministerstva financí. Vysvítlím, proč. Cenová mapa ministerstva financí je tvořena tím, e se vezmou nabídkové ceny z inzertních portálů, za kolik se kde různí nabízí pronájem daného bytu. Mimochodem, u jenom ta samotná nabídka tíchto inzertních portálů nepokrývá zdaleka detailní území České republiky, take pro velkou řadu, předevím obcí, je tam potom vytvářený dopočet. Kdy jsme se podívali na nae interní data, a máme jich zhruba 400 tisíc od domácností České republiky, my máme ta skutečná, reálná data, za kolik se opravdu ten byt pronajal, kolik to nájemné se opravdu platí. Podívali jsme se jetí na základí i podnítů třeba od PAQ Research na detail roku 2024, protoe nám níkdo říkal: No jo, ale to jsou ty dlouhodobé nájmy, ty byly uzavřeny dávno, tam je pomalejí valorizace, a tak dále. Podívali jsme se i na ten detail noví uzavřených nájemních smluv roku z 2024. Byl tam docela velký rozdíl mezi tím, co udávají ty inzertní portály, co je potom realita uzavíraných nájemních vztahů. Kdybychom přistoupili na tu cenovou mapu ministerstva financí, tak se staneme brutální cenotvůrným nástrojem, který bude roztáčet jetí rychleji ceny nájmů v České republice.  
Proto mi přijde správné, e dríme to, e nae datová základna nevychází z níjakých nabídek, u kterých nevíme, jestli ten obchod se skuteční zrealizoval a ta dohoda vznikla, nevytváříme, nevycházíme ani z ádných dopočtů, ale vycházíme ze skutečné reality tvrdých, konkrétních situací, které se opravdu staly a které jsou placené.  
K tomu máme datovou základnu 400 tisíc zhruba podkladů, které od tích klientů máme.  
Druhý klíčový krok, který tady přidáváme, říkáme: My tady budeme stropovat tu výi nákladů na bydlení na průmírné hodnoty, které jsou v tích daných lokalitách. Máme tam níjaké kálování podle velikostí míst a obcí a říkáme, nemůu být ten extrém, e nám níkdo v krajském místí v pomírní vybydleném bytovém domí bydlí za extrémní vysoké náklady, které my tam proplatíme. My máme být také ti, kteří se na to dívají s níjakou péčí řádného hospodáře a říkají: Přece kadý z nás, kdo doma bydlíme normální, normální uvaujeme a byli jsme níjak přimíření vychováni, tak se snaíme mít své náklady na bydlení v níjaké přimířené efektivití. Já tady říkám za ten systém: Chceme ho nastavit tak, abychom byli na tích průmírných hodnotách, které v tích lokalitách prostí jsou. A dokázali zase tím zajistit bydlení, důstojné bydlení, adekvátní, ale ne bydlení, kde mi dneska, třeba v tích velkých místech díky tím velmi velkorysým normativům, vlastní platíme, kdy to potom přepočteme na osobu, na toho konkrétního jednotlivce, opravdu velmi, velmi vysoké částky. To je dalí část, které jsme se vínovali a která je pomírní zásadní.  
My jsme následní potom v Poslanecké snímovní jetí udílali níkolik úprav i do tích souvisejících zákonů, na základí i podnítů při projednávání vysokokolského zákona jsme tady dopracovali a dovloili to takzvané hlídačkovné. Tady počítáme s tím, e od září 2026 ten systém bude součástí vlastní superdávky, s tím, e ta výe dávky bude jedna třetina minimální mzdy, co v roce 2025 by odpovídalo částce 6933 korun mísíční. Ten nárok bude vznikat od druhého ročníku studia. Chceme tam mít i jasný princip, e opravdu není to jenom to, e se níkdo přihlásil, a víme, e celá řada vysokých kol v zásadí má ta kritéria pro to přijetí skoro ádná, v zásadí je to níjaká maturita, často tam nejsou ani přijímací zkouky, take my tady říkáme, chceme, aby ten student opravdu prokazatelní studoval a smířoval dál v tom studiu. Proto ten druhý ročník. Ta dávka se nebude vyplácet za letní prázdniny.  
Pak je tady dalí komponenta, která tady byla vloená, a to je příspívek na studium pro studenty z nízkopříjmových rodin, to studentské stipendium. S tím počítáme od září 2027. Pro vysokokoláky s rodinným příjmem do dvojnásobku ivotního minima, ta výe příspívků bude čtvrtina minimální mzdy, to znamená, bude tam automatický mechanismus valorizace. Bude to částka, teï aktuální by to bylo 5200 korun mísíční. Bude to nárok i pro studenty kombinovaného studia.  
Pak jsme tady upravili například jetí níkteré víci, které se týkaly zvýení ivotního minima jednotlivce, dolo k této úpraví, abychom dokázali zacílit práví lépe a více na ty jednočlenné domácnosti, kde předevím u seniorů ve velkých místech ta situace není vůbec, vůbec jednoduchá. Prodluujeme o dva roky náhradní výivné a příjem z rodičovské jsme zahrnuli jako příjem pro uznání pracovního bonusu, protoe u nemocenských dávek je to také příjmem pro pracovní bonus, tak nám přijde logicky, analogicky vlastní velmi podobné  prostí péče o dítí, jestli pečuji o níkoho přes oetřovačku, nebo pečuji o dítí v rámci rodičovské, by mílo být principiální také uznáno jako pracovní aktivita.  
To jsou asi ty klíčové zmíny, které přináíme, které jsem tady chtíl okomentovat. Díkuji vám mockrát za pozornost a jsem připraven v diskusi potom reagovat a zapojit se, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já nyní vechny jetí zdravím, u máme poledne, ale budeme pokračovat zhruba do jedné hodiny. Uvidíme, jak bude probíhat jednání o zákonu. Pokud by probíhalo velmi dlouze, budeme muset přeruit. Vířím, e to zvládneme v rychlejí dobí. Teï tedy bych ráda informovala, e návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 85/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s průbíhem projednávání senátního tisku č. 85 a senátního tisku č. 86. Začneme tiskem č. 85, který se týká dávky sociální, zdravotní pomoci.  
To projednávání bylo včera na půdí výboru pro sociální politiku. Já si dovolím tady to struční shrnout po panu ministrovi, který podal tu zprávu zevrubníji. Tomu, e se jedná o úplní nový zákon velkého rozsahu, svídčí, e ta zpráva pana ministra byla pomírní dlouhá. Nicméní ty víci, které přináí tento zákon, jsou jetí daleko a daleko obsáhlejí. Je to komplexní zákon a já si dovolím teï paní předsedající poádat, jestli bychom nemohli pro debatu, která bude následovat po tom přijetí nebo po zpráví 85 a 86, udílat obecnou diskusi dohromady pro 85 a 86.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Vy chcete sloučit jednání, které se týká obou zákonů, které spolu úzce souvisí, jestli tomu správní rozumím? My o tomto sloučení bychom míli zřejmí hlasovat, protoe to je procedurální návrh. Já teï tedy znílkou... Ano, je tady jetí poadavek na odhláení. Take nyní resetuji.  
Teï dolo k resetování. Znílkou svolám nae kolegy a kolegyní, abychom mohli o obou tích tiscích společní jednat v obecné rozpraví.  
Informuji vechny příchozí senátory, e jsme resetovali, aby se proto znovu přihlásili, pokud chtíjí hlasovat, a mají svoji přítomnost takto deklarovanou.  
Prosím jetí jednou, znovu se přihlaste a budeme  bylo resetováno, take se znovu přihlaste, kdo chce hlasovat. My hlasujeme o procedurálním návrhu  o sloučení obecné rozpravy k tiskům, které spolu úzce souvisí, to je tisk 85 a tisk 86. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl přijat.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 51. Proti nebyl nikdo.  
Nyní prosím, pane zpravodaji, pokračujte ve vaí zpravodajské zpráví, tedy k obíma tiskům.  
Senátor Lumír Kantor:  
Novým zákonem o dávce státní sociální pomoci se zásadním způsobem míní nastavení příjmoví testovaných nepojistných sociálních dávek. Důleité je zopakovat to, e se jedná předevím o ten smysl, abychom systém zjednoduili, zpřehlednili, abychom propojení dvou hlavních pilířů sociální státní pomoci a pomoci v hmotné nouzi ukázali, e tím bylo nefunkční. Tím pádem tími čtyřmi dávkami znovu vytvořili společný základní jmenovatel a uvedli do chodu systém, který bude funkční. Třetím je to důleité vnímání sociální nespravedlnosti, kterou veřejnost můe vnímat.  
Důleité pro mí je, e nová dávka je připravena tak, aby byla kompatibilní s rozvojem dalích segmentů veřejných politik. Připomínám jen, e jsme tady míli u opakované debaty o tom, jestli digitální systém ministerstva práce a sociálních vící ty víci obrovských dávek unese. Mluvili jsme o tom u u přijetí níkolika posledních zákonů, kde jsme mluvili o tom, e to unese, e unesl první dávky, myslím, e to byly dítské přídavky na díti, který byl v objemu 1,5 milionu dávek bíhem velmi krátké doby distribuován. Od té doby systém víceméní bíí s velkým nasazením vech pracovníků sféry ministerstva práce a sociálních vící v podstatí bezchybní nebo s chybami, které se dají řeit. Je to velký přínos pro digitalizaci.  
Zajímavé je, e se tímto způsobem řeí u to, co nám kladlo otázky, které tady také na plénu v minulých mísících vyplynuly, a to ohlední úřadů práce, protoe tento materiál práví zamístnává níjakým způsobem trochu jinak, ale velmi důleitým způsobem jako poradenství a tak dále i úřady práce. Take tam se zase nael dalí rozmír jejich činnosti. Tolik k tisku 85.  
K tisku 86 se zmíním posléze.  
Kadopádní k základním údajům, jde o vládní návrhy zákonů. Jsou schváleny ve zníní poslaneckých návrhů ze snímovny. Podotýkám, e pozmíňovací návrhy, o kterých se budu zmiňovat, byly ve víceméní podobném rozsahu hodnoceny u na Poslanecké snímovní. Poly do zníní Poslanecké snímovny. Ty, které se tam nedostaly, se teï níjakým způsobem opakují.  
Samotný právní aspekt. První zákon obsahuje definici pojmů, velmi podrobnou definici pojmů. Uvádí, e nárok na dávku má osoba spjatá s územím ČR. Potom je tady definice tích, kteří jsou vyloučeni z nároku. Dávka je tvořena jednou a čtyřmi částmi, jako je sloka na bydlení, sloka na ivobytí, diskutovaný bonus na dítí a bonus pracovní.  
Z toho potom rezultuje dál, včetní tisku 86, co je návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o dávce státní sociální pomoci. To je legislativní-technická úprava. Ale uvádím jen, e celkem se zákon dotýká níjakým způsobem 22 zákonů. Čili kadá disproporce můe mít důsledky velmi obsáhlé.  
Účinnost je od 1. 10. 2025, ale jsou tam níjaká přechodná ustanovení. Nábíh na dávky v určitém definitivním smyslu slova bude za půl roku po 1. 10. 2025, kdy bude vyřeena dalí návaznost. Čili tam jsou níkteré zániky jednotlivých dávek a návaznost výplaty nové dávky. To by mílo být v účinnosti následujícím po dni vyhláení zákona. Take to bude trvat jetí asi půl roku.  
Legislativní proces je pro nás důleitý. Návrhy předloila vláda v roce 2024, v září. První čtení  poslední říjen 2024. Potom garančním výborem byl sociální výbor v Poslanecké snímovní. Druhé čtení probíhlo 13. 2. 2025. Třetí čtení probíhlo 26. 3. 2025. Teï je důleité to, e v hlasování ohlední tisku 85, čili o dávce státní sociální pomoci, z přítomných 184 poslanců bylo pro návrh zákona o dávce státní sociální pomoci 97 poslanců pro, proti byli čtyři poslanci. Tento zákon byl přijat. Myslím, e nám končí v Senátu, je datum konce moného přijetí 8. kvítna tohoto roku.  
Můj závír k tomuto tisku, k tisku 85, který říká a který se týká dávky státní sociální pomoci, byl takový, e doporučuji přijmout ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. To je můj názor, který jsem předloil na výboru. Na výboru potom dolo ke zmíní, čili můj názor byl, aby byl přijat. A to stále trvá za moji osobu. Na výboru potom bylo přijato usnesení, e výbor doporučuje Senátu parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení. Zmíním se o tom po přečtení tohoto usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR přijmout usnesení, které tvoří přílohu č. 2, také se zmíním. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Lumíra Kantora. Povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Ohlední zmíníných pozmíňovacích návrhů si dovolím říci, e bylo u nás na výboru včera celkem pít pozmíňovacích návrhů. Z toho byly přijaty dva. To, aby byl přijat ve zníní Poslaneckou snímovnou. Pít osob se zdrelo a dví byly pro.  
Take to neprolo. Byl přijat výborem pozmíňovací návrh, který předloila paní senátorka Ludková. V dostatečném odůvodníní, jak nám to říká organizační výbor v jednom ze svých posledních usnesení. Zbývá tam doplnit vítu: Za nezaopatřené dítí se pro účely tohoto zákona povauje také dítí, které je poivatelem invalidního důchodu z důchodového pojitíní pro invaliditu 3. stupní. Blií zdůvodníní vám asi poskytne paní senátorka, která toto navrhla včera, paní senátorka Ludková.  
Druhý pozmíňovací návrh byl přijat. Tam se navrhuje prostřednictvím pana senátora Bednáře a ostatních ve výčtu zranitelných osob pro účely státní sociální pomoci, u osamílé osoby, samoivitele, která pečuje o dítí mladí sedmi let, zvýit tuto víkovou hranici na deset let. To jsou tedy výborové pozmíňovací návrhy. Potom jsou dalí. Díval jsem se, e v různých kombinacích se vyskytují tyto pozmíňovací návrhy, pravdípodobní i bíhem této debaty se objeví na naem plénu.  
A potom jsem si jetí dovolil nachystat a poádat výbor, aby podpořil usnesení, které  
I. ádá ministra práce a sociálních vící, aby dopady zákona o dávce sociální pomoci MPSV průbíní vyhodnocovalo a o výsledcích byl informován Senát,  
II. ádá ministra práce a sociálních vící, aby v odstupu 12 mísíců ode dne nabytí účinnosti zákona byl proveden přezkum účinnosti zákona; má to zkratku ex post RIA, dle metodiky Úřadu vlády ČR z roku 2018.  
To je, myslím si, dostateční dobrý nástroj na to, abychom do dalího vyhodnocení účinnosti zákona za rok zařadili také víci, které tam budou scházet, o čem se bude pravdípodobní diskutovat teï na tomto plénu.  
Toto je má dlouhá zpráva k senátnímu tisku 85.  
K senátnímu tisku 86 si dovolím velmi struční jen říci, e senátní tisk 86, o návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o dávce sociální pomoci, je důleité, aby el soubíní s tiskem 85. Proto jsem vás poádal o hlasování, paní předsedkyni, abychom sloučili debatu v následující části. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, jak jsem to navrhl ve své zpravodajské zpráví. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Parlamentu ČR senátora Kantora a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je z legislativního procesu. V hlasování k současnému tisku 86, v Poslanecké snímovní ze 179 poslanců bylo pro návrh zákona o státní sociální pomoci, o dávce, legislativní-technických parametrů, ze 179 bylo pro 175 poslanců. Proti nebyl ádný poslanec. To je pravdípodobní ve, co v této chvíli mohu ve zpravodajské zpráví říci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore a pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Jenom uvádím, e je skuteční vící senátora zpravodaje, v jakém rozsahu bude informovat o projednání na výboru. Je to plní na jeho rozhodnutí. Pokud to povauje za důleité, můe informovat třeba i podrobní. Tento zákon je velmi rozsáhlý, take rozumím, e zpravodajská zpráva byla delí.  
Nyní bych ráda se otázala, ale já u se nemusím otázat, poádala paní senátorku, zpravodajku ÚPV, paní senátorku Ivanu Váňovou. Ale jetí ne ji poádám, musím říci, protoe jsme sloučili ty tisky, tak vás musím informovat o tom, e máte na svých stolech tisk č. 86/2, který je z ÚPV, a tisk č. 86/1, který je z VSP. A také jetí znovu informuji, e oba zpravodajové obou výborů jsou pro oba tisky, tedy stejné, take jsme si to mohli dovolit správní sloučit.  
Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV se obíma tisky návrhu zákona zabýval na své schůzi 23. dubna a shodní k obíma tiskům přijal usnesení. Návrh usnesení tedy zní  
ÚPV doporučuje, opít opakuji, v obou případech Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrzích zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. To bylo za oba tisky, jestli tomu správní rozumím... Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy zde mám dví písemné přihláky. Ji včera se jako první přihlásila paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo. Po ní bude následovat na písemnou přihláku pan senátor Martin Bednář.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane ministře, váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, dovolila bych si vám sdílit svůj názor na tento tisk a představit vám jeden z pozmíňovacích návrhů, který jsme včera projednávali na VSP, ale neproel, by chybíl jeden hlas. Nebudu se vyjadřovat úplní ke vemu, protoe ten tisk nebo respektive oba jsou velmi obsáhlé. Já jsem zaznamenala mnoho výhrad zejména z odborné společnosti k níkterým z nich.  
Já jsem si vídoma, e oba tisky přináejí výrazná zlepení v níkterých oblastech. Nejvíce oceňuji zejména otázku slučování a zjednoduování řízení o jednotlivých sociálních dávkách. Velice díkuji i za otázku sociálních stipendií, respektive vyřeení problematiky hlídačkovného, které jsme tady projednávali v souvislosti s novelou zákona o vysokých kolách. To povauji za velmi pozitivní. A také jsem získala od neziskových organizací informace, e toto velmi vítají, zejména pro studenty středních a vysokých kol, kteří tato sociální stipendia potřebují a pomohou jim v tom, aby mohli prohlubovat své vzdílání. Za to jsem velmi ráda.  
Nicméní vnímám a mám mnoho výhrad k tomuto tisku. Tyto jsem také konzultovala zejména se společností PAQ Research, která se na tiscích podílela, s Platformou pro sociální bydlení. Připravili jsme níkolik pozmíňovacích návrhů. Já si dovolím představit pouze jeden z nich a ty ostatní nechám na své kolegy. Ten jeden, který mi přijde nejzásadníjí a nejploníjí, vám nyní představím.  
K tím výhradám jetí k tisku, které mám... Já se domnívám, e bohuel vycházíme v současném systému dávky státní sociální pomoci z níkterých patní nastavených kritérií. Jedním z nich je nízké ivotní minimum, které podle mého názoru vůbec neodpovídá situaci, kterou rodiny řeí v souvislosti s vysokou inflací. Myslím si, e ivotní minimum je v současné dobí nastaveno příli nízko. Dále nerealistické normativy odhadující ceny nájmů, které jsou v níkterých oblastech podhodnocené. Já se domnívám, e to je třeba zrovna místo Kladno, za které jsem já byla zvolena. Tam jsou nájmy úplní v jiné výi, ale zároveň jinde zase nadhodnocené. O tom moná pohovoří můj kolega Martin Krsek z Ústecka. Ale tomuto se nechci nyní v pozmíňovacím návrhu vínovat.  
Já si jenom neodpustím malou poznámku. Máme zde zákon o dávce státní sociální pomoci, ale úzce souvisí se zákonem o dostupném bydlení a s ostatními předpisy, které musí řeit, jednoznační musí řeit nedostatek bydlení pro nae občany a občanky. Zatím v tom podle mého názoru přelapujeme hodní na místí. V České republice je mnoho nevyuívaných nemovitostí, které jsou za prostředky nás, nejenom soukromých osob, ale i z prostředků veřejných, vystaveny a zejí prázdnotou. Tohle si myslím, e je potřeba řeit komplexníji.  
Ale zpít k zákonu. Dalí oblast, která si myslím, e je nespravedliví nastavená, je ohraničení zranitelných adatelů. Jeden z pozmíňovacích návrhů, respektive dva z pozmíňovacích návrhů, jeden z nich včera výborem pro sociální politiku proel, jeden neproel, se tomu vínují. Nechám to kolegům na okomentování.  
Myslím si, e zejména pro rodiny s malými dítmi je zapotřebí více dbát na to, v jaké situaci se nacházejí, zda vdy mohou pracovat tak, jak tyto zákony předpokládají, zejména pokud se starají o níkteré díti, které třeba mají svoje znevýhodníní nebo jsou malé.  
Teï k tomu pozmíňovacímu návrhu, který bych ráda teï okomentovala, a to je zejména to, e současná úprava, kterou budeme posuzovat, nebo tento nový zákon, který budeme posuzovat, naprosto vůbec nezohledňuje situaci lidí v oddluení. K tomu práví ten pozmíňovací návrh, který máte na stolech, smířuje. Je to problematika tzv. insolvencí, to, o čem tady mluvíme docela často. Insolvenční zákon jsme v minulosti znovelizovali, řeili jsme i problematiku exekucí. Vechno to spolu souvisí. Já si dovoluji upozornit, e v programovém prohláení vlády je výslovní uvedeno: Nastavíme systém tak, aby byl dluník motivován pracovat a splácet dluh. Já se domnívám, e tento tisk teï takto nastaven není, e jde práví proti svému vlastnímu účelu, pro který byl sepsán, a to je motivovat lidi pracovat, zároveň i proti tomuto prohláení, proti tomuto programovému prohláení vlády.  
Jsem moc ráda, e pan ministr zde sám uvedl, e chce lidem pomáhat vymaňovat se z exekucí. Bylo zde hovořeno i o té nové roli, kterou úřady práce budou nyní mít, a to je vítí úloha v poradenství lidem, kteří níjakým způsobem se chtíjí dostat z té chudoby, a to je velice dobře, ale práví proto i ten pozmíňovací návrh navrhuji, protoe ten tomu pomůe a zamezí podle mého názoru v kritické situaci tomu bodu zlomu, který můe nastat v určitých situacích.  
Proč tedy to navrhuji? Já se domnívám, e současná snímovní verze výrazní odrazuje lidi, aby vstupovali do insolvencí, případní pokud v nich jsou, výrazní je odradí od toho, aby si zvýili příjem. V podstatí si myslím, e by to mohlo vést k takovému zabetonování situace, kdy budou níkteří lidé samozřejmí splňovat předpoklady pro to, aby získali státní sociální pomoc, budou pracovat, ale nebudou motivováni k tomu, aby si vydílali víc, budou pracovat za straní málo. Pokud by si přivydílali víc, legální, tak je tento systém bohuel potrestá. V konečném důsledku vede k tomu, e pokud nezohledníme jejich aktuální skutečný příjem po odpočtu insolvenčních sráek, nebudou si přivydílávat legální nebo nebudou si přivydílávat vůbec, a co víc, ani v exekucích nebudou o vstupu do insolvence vůbec uvaovat, zůstanou tam, kde jsou, a své dluhy velice pravdípodobní nikdy nesplatí. Jejich chudoba bude tíit nejen je osobní, ale i jejich díti a celou českou společnost.  
Co je tedy podstatou toho návrhu? Ve snímovní zaznílo mnoho návrhů, které vedou k problematice insolvencí, níkteré z nich navrhoval poslanec Nacher, níkteré z nich navrhovala kolegyní Klára Kocmanová. Domnívám se, e tam byly jetí dalí pozmíňovací návrhy. Poslanec Nacher navrhoval plný odpočet, který by fiskální byl na nejnáročníjí, má kolegyní Kocmanová navrhovala mnohem méní náročnou variantu. Ten návrh, který máte na stole v současné dobí, je kompromisním způsobem, který, se domnívám, e můe být i fiskální neutrální.  
Podle tohoto návrhu by se za příjem rozhodný pro přiznání dávky povaoval a příjem po odpočtu průmírné výe insolvenčních splátek a poloviny splátek určených na výdaje a odmínu insolvenčního správce. V pozmíňovacím návrhu, který máte na stole, je uveden konkrétní a podle mého názoru velmi realistický příklad jednotlivce, kterému se z částky 16 500 nabídne například přivýdílek o 10 tisíc Kč více, a je tam nasimulováno, jaké bude mít tato situace dopady na jeho situaci.  
V konečném důsledku toti, pokud by se rozhodoval o tom, jestli přijme brigádu nebo vyí příjem nebo prostí bude pracovat více v té pozici, ve které je, co by mu získalo 10 tisíc Kč navíc na mzdí, podle této snímovní verze bude mít tento človík v konečném důsledku o 1900 Kč méní v tom celkovém součtu příjmů. Co se stane? Buï tento človík rezignuje na ten přivýdílek, nebude si přivydílávat, nebo bude pracovat v tomto rozsahu načerno. Legální práce bude tak de facto, nebo legální přivýdílek nebo navyování té mzdy bude tak de facto potrestán a dluníky bude motivovat ke skrývání příjmů.  
Já si dovoluji upozornit, e podle dat NERV stát roční ztrácí z práce načerno, a to zahrnuje práví i tyto přivýdílky, o kterých hovořím, 9 a 12 miliard korun roční.  
Dalím negativním důsledkem potom bude odrazování od vstupu do oddluení. O tom jsem u mluvila před chvilkou, co se domnívám, e není zámírem vlády, alespoň ne podle programového prohláení vlády. Navrhovaná zmína je tedy motivační. Dovoluji si shrnout, jak. Za prvé, a moná se u opakuji, ale myslím si, e je to velmi důleité. Motivuje osoby v insolvenci, aby si navyovaly příjmy, protoe jim část z toho dodatečného příjmu zbude. Za druhé, z navyování příjmů bude mít prospích i stát díky vyím odvodům, díky niím vyplaceným dávkám, protoe se zvyujícím příjmem se sociální dávky budou sniovat. V konečném důsledku je to i pro státní rozpočet pozitivní. Za třetí, prospích z toho budou mít i vířitelé, protoe dluník jim díky vyímu příjmu zaplatí více na splátkách, a to si myslím, e je také v zájmu nás politiků, aby i vířitelům se uhradilo, sice ne vechno v případí oddluení, ale více.  
A teï k fiskálním dopadům, o kterých jsme se bohuel včera podle mého názoru ne příli odborní dohadovali na výboru pro sociální politiku. Pokud vycházíme z realistického předpokladu, e si ekonomicky aktivní dluník v insolvenci navýí hrubou mzdu díky vyí motivaci v průmíru o 2200 a 3000 Kč, bude toto opatření fiskální neutrální, a to díky práví, jak jsem u zmiňovala, vyím odvodům dluníka a nií sociální dávce, která se s vyím příjmem sniuje. Samozřejmí úplní přesná data nemáme, nemá je nikdo, ale já vycházím z propočtů, které jste moná také dostali, od společnosti PAQ Research.  
Nechci se opakovat, ale zámírem zákona má být to, aby, nebo tak, jak je deklarováno, aby lidem ohroeným chudobou byla zachována motivace k pracovní aktivití. Tento pozmíňovací návrh tedy odstraňuje systémovou překáku, která způsobí, e lidé v určitých situacích nebudou mít zájem si legální přivydílat, přitom ná trh práce po zamístnancích hladoví a potřebuje i lidi, kteří si chtíjí práví přivydílat.  
Jsem přesvídčena o tom, e ádný dávkový systém by nemíl fungovat tak, e kdy si človík zvýí mzdu, tak se mu sníí celkový příjem. Proto se domnívám, e ten pozmíňovací návrh, na kterém jsme velmi intenzivní pracovali, a já opít díkuji legislativí za ty perné dny a moná i noci, po kterých jsme na tom pracovali, jsem přesvídčená o tom, e jde správným smírem, e je realizovatelný a e je prospíný pro vechny.  
Proto vás prosím o podporu tohoto pozmíňováku a díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se hlásí s přednostním právem... Přednostní právo má bohuel pan místopředseda. Je to tak, take pan místopředseda Jiří Draho, oni se domluvili s panem ministrem, e pan ministr vystoupí hned po ním. I proti písemným přihlákám mají přednost preference, které jsou, tak, jak je vidíte na tom vaem displeji. Nyní dávám slovo panu místopředsedovi Drahoovi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem trochu nezdvořile předbíhl pana ministra, protoe bych mu taky rád poloil dví otázky. Jinak tu předkládanou novelu velmi chválím. To sjednocení současní existujících čtyř dávek určití zvýí efektivitu při vyplácení podpory tím lidem, kteří ji skuteční potřebují. Pan ministr u tady zmiňoval taky otázky, kdo na to bude mít nárok a kdo ne. Luxusní bydlení v centru velkých míst atd. Taky povauji za pozitivum novely v monosti podat dávku nebo ádost o dávku online, co v rámci digitalizace státní správy je správný krok. Víme, e se ne vem ministerstvům úplní podařil.  
Já jsem míl původní čtyři dotazy, poloím pouze dva, protoe ten, týkající se insolvenčních sráek, ten je předmítem pozmíňovacího návrhu kolegyní ípové a spol. Pan ministr to jistí bude komentovat. Pan ministr u ve svém úvodu odpovídíl na můj dotaz tích 7 let u matek samoivitelek, by vidíl jsem, e v usnesení jednoho z výborů je ta hranice 10 let. Ale to nechávám stranou...  
Pane ministře, mé dva dotazy struční. Bonus na dítí je určen ve dvou výích: 500 Kč na dítí do 1,43násobku ivotního minima a 1000 Kč nad tento násobek. Aspoň tak jsem to vyhodnotil. Zajímalo by mí, proč není ta výe jednotná, protoe náklady na díti by míly být stejné. Pro chudí domácnosti můe být ten rozdíl 500 Kč příspívku docela důleitý.  
Druhý dotaz. Snaili jsme se na klubu získat odpovíï od vaich kolegů z ministerstva, ale níjak to nedopadlo... Rozpočtové dopady té předkládané novely. Já samozřejmí chápu komplexnost výpočtů tích odhadovaných nákladů, ale přesto bych se chtíl zeptat, pane ministře, jestli máte níjakou představu, s jakými náklady lze po aplikaci této novely počítat. Čili ty díti, bonus na dítí, a celkové náklady.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan ministr, který, jak vidím, u hledá informace, aby mohl přesní odpovídít. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Přestoe se snaím zrovna o tomto tisku vídít úplní maximum, nejsem ten, kdo by dokázal vechny technické detaily nést v hlaví. Samozřejmí komunikuji se svými kolegyními a kolegy na rezortu. Já na to postupní samozřejmí odpovím v té rozpraví.  
Ale já jsem si předevím teï bral slovo, protoe jsem chtíl reagovat na kolegyni nebo na paní senátorku ípovou. Je potřeba si uvídomit jednu podstatnou víc. Oproti současní nastavenému systému sociálních dávek v České republice a kombinace lidí, kteří mají exekuční a insolvenční sráky, nemíníme vůbec nic. Ta situace se nemíní. To znamená, nemůeme říkat, e dochází k níjakému zhorení. Nedochází. Samozřejmí já jsem s kolegy z nevládních organizací, a u to byl Človík v tísni nebo dalí, opakovaní nad tím principem hledal jetí níjakou dalí motivaci pro osoby, které jsou dávkovými klienty a mají exekuční nebo insolvenční sráky, nad tím jsme sedíli a přemýleli, a já za sebe říkám a říkám to i za nás jako za lidovce, my jsme byli nakloníni k tomu níjaký kompromis nalézt. Určití by ten kompromis nebyl to, e bychom to tam promítli celé, já vysvítlím následní proč, ale níjakou část pomírovou tam níjakým způsobem zohlednit, tomu já jsem byl velmi naklonín. Ale nebyla na tom celokoaliční shoda. To říkám tady otevření, féroví, poctiví. Ale zároveň také... Máme pracovní skupinu s ministerstvem spravedlnosti a pracujeme na níjaké úpraví budoucí definice nezabavitelného příjmu. Od toho to celé začíná. To je ten klíč k tomu, jaká je ivotní situace lidí, kteří mají exekuční a insolvenční sráky. Toto u je sekundární víc, nebo respektive to můe navazovat jako řeení, ale pokud se shodneme na níjaké jiné úpraví té části a k tomu, jak k té částce docházíme, moná to můe být lepí klíč pomoci tím lidem ne případní vytváření tohoto mechanismu. Ale je zase taky férové říci jednu víc, e my si musíme být jako zákonodárci vídomi toho, v jakém postavení budou jiní dluníci, kteří mají exekuční a insolvenční sráky. Kdybychom přistoupili na ten vá pozmíňující návrh, je potřeba féroví říci, pak mám také klienta, rodinu, domácnost, kteří nejsou třeba příjemcem dávky, a tím to nikdo nikde nezohlední.  
Oni ten svůj dluh, který mají, a tu splátku té insolvence zaplatí prostí celý. Nikdo jim neřekne, e jim třeba třetinu, čtvrtinu, polovinu zaplatíme nepřímo přes dávkový systém. Já jenom říkám, e vechny ty víci mají níjakou míru, řekníme, dobře vedeného úmyslu. Já s ním vůbec nepolemizuji, protoe jsem byl jeden z tích, kteří stáli u zrodu celé mylenky Milostivého léta. Dílali jsme třeba i u nás na resortu, na české správí, výrazné odputíní v rámci akce Milostivé léto 3. Tích přísluenství k tím dluhům za tích 20, 30, co se nakumulovaly u tích osob, take mí nikdo nemůe podezírat z toho, e já bych nebyl naklonín tomu udílat níjaký mechanismus podpory, motivace atd. Ale je potřeba to promýlet v tích souvislostech, které nejsou úplní tak třeba jednoduché, jak se na první pohled můe zdát. Zrovna i dneska shodou okolností jsme sedíli s kolegy z resortu spravedlnosti a i toto téma bylo na agendí, kterou jsme řeili, abychom se opravdu k níjakému skutečnému výsledku dostali. Já nejsem ten, kdo mí znáte, kdo by řekl, udíláme pracovní skupinu a nic se nestane. Ale nejsme to schopni promítnout tady a teï.  
Druhá poznámka. My máme obrovský deficit v tom, e nemáme ádná data. Nikdo ta data nemá. Poprvé historicky, kdy budeme mít data o tom, co se díje s lidmi, kteří exekuci ádnou nemíli, ani insolvenci, pak se dostali do té situace, pak tou situací procházeli a pak z té situace vyli ven, co se díje z pohledu jejich příjmů nebo z pohledu jejich legálních příjmů a dopadů třeba na veřejné rozpočty, taková data bohuel ádná nejsou.  
Kdy se ta situace zmíní? S jednotným mísíčním hláením zamístnavatelů. Pokud toto se podaří, a já vířím, e tady níkdy na konci června budu stát v Senátu, bych řekl, s touto revoluční zmínou, toto nám umoní datoví vidít ten příbíh lidí, jaké míli příjmy a jak fungovali předtím, ne přila níjaká exekuce, jaký byl jejich příbíh bíhem toho. Pak jsme schopni perfektní dovozovat opravdu u ty výpadky pro veřejné finance a říkat na základí opravdu tvrdých dat, co ta společnost ztrácí a co kdybychom jetí udílali níjaké lepí podmínky pro to je rychleji dostat přes exekuce do insolvencí, co můeme vlastní reální získat. Smířujeme k tomu, abychom koneční po 35 letech, bohuel se to nepodařilo dřív, ta data míli a budeme je mít. Je opravdu dobré, e se toto podaří. Tolik jsem chtíl reagovat na to téma exekucí a insolvencí. Říkám, i já jsem přesvídčen o tom, e, a díky vám vem za to, e jste pro to hlasovali, e to, co jsme udílali teï v tomto volebním období, jetí to zrychlení a zpruníní insolvencí z píti let na tři, e jsme odřezali tích dogmatických 30 % a e opravdu ten soud můe individuální posuzovat, e ten človík se opravdu snaí, ale neuplatí víc ne třeba 20 % jenom té původní částky tím vířitelům, e to je obrovský posun v tom, abychom tím lidem víc pomohli a dokázali je jetí lépe motivovat. Tolik asi k tomuto.  
V případí rozpočtových dopadů, já jsem tady v úvodním slovu říkal, e i ta důvodová zpráva, celá ta zpráva RIA, včetní příloh, mimo jiné popisuje to, e ten rozptyl dopadu na státní rozpočet se opravdu pohybuje minus zhruba 2,2 miliardy korun a plus skoro zhruba 7 miliard korun. Bude to záleet na tích okolnostech, jako je zmína chování tích lidí, kolik z tích lidí bude ochotno třeba přestat být v edé zóní a pracovat legální nebo zmíní svůj systém chování.  
A bude nám fungovat na pracovním trhu nebo v rámci institutu veřejné sluby. To se hrozní tíko odhaduje, jak to na tu motivaci tích lidí bude přesní fungovat a kolik tích lidí řekneme, e dokáe ten svůj dosavadní způsob zmínit. Stejní jako nevíme úplní přesní, a to opravdu říkám, ani by mi to dílalo níjakou radost, ale neumíme to kvantifikovat, co udílá s tím systémem ta výrazní vítí dostupnost, ta destigmatizace. My dneska vidíme, e jak jsme dostali do Jendy příspívek na bydlení, opravdu nám narůstá počet adatelů, protoe prostí pro ní je jednoduché vzít mobil, poslat tu ádost. A odstraňuje se riziko stigmatizace, kdy hlavní na tích meních ORP, kde třeba ten úřad práce je opravdu v mením místí, v zásadí se vám můe velmi snadno stát, e přijdete na přepáku za níkým, kdo bydlí ve vaí ulici nebo ve vaem bytovém domí, koho potkáváte, koho znáte, a vy mu vlastní musíte rozkrýt úplní karty, před tím človíkem. To není úplní příjemná situace. Tady u dneska za ty dva roky vidíme, níkdo to říká, e to je negativní, e Jurečka zapříčinil to, e více lidí je na dávkách  já bych to otočil, my jsme zapříčinili to, e více lidí, kteří jsou oprávnínými adateli, kteří mohou tu podporu dostat, si na tu podporu reální sáhne. Protoe ten systém v minulosti vlastní budoval byrokratické překáky, jak třeba sníit tu dostupnost, a i ten vyplácený budget. Já říkám, stát tady je od toho, e má správní nalajnovat to hřití, pískat férové podmínky a nechat hrát hru fair play pro vechny, kteří na tom poli se mohou pohybovat. To my jsme nedílali. My jsme ty lidi vystavovali té byrokratické, řekníme, opravdu a níkdy bych řekl skoro ikaní, e ti lidé to vzdali, oni nedodali ten poslední papír, protoe tomu vdycky nerozumíli atd. Take ten non-take-up si myslím, e teï ho výrazní, tu bariéru, odbouráme. Můe nám tady to procento stoupnout o 2, 3, 4 procenta, e tích adatelů bude více, ale budeme garantovat tomu systému a tomu daňovému poplatníkovi, ale opravdu pomáháme tam, kde je to potřeba. Nejde to níkde, kde můeme říct, e to je to morální nebo níjaké principiální zneuití toho systému. A přiznám se na tu odpovíï, to já si jetí dohledám a jetí zareaguji na ten vá druhý dotaz. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu ministrovi. My se teï tady troku dohadujeme, jestli bude polední přestávka. Já mám informaci, e se dohodli předsedové klubu, e nebude polední přestávka. Já se k tomu nemohu vyjadřovat, já jenom řídím schůzi, ale nepovauji to za astné, protoe ti, kteří tady sedí a řádní sledují debatu, budou bez jídla, asi jetí nevím kolik, hodinu dví. Je to dohoda klubů, take já v tuto chvíli nebudu přeruovat. Jenom, abyste vídíli, protoe je 12:52 hodin. Dávám slovo koneční panu písemní přihláenému senátorovi Martinu Bednářovi. Máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, kteří jste jetí setrvali, váený pane ministře. Nedílám si osobní statistiku, ale myslím si, e nejčastíji vystupuji ve vaich případech. Nicméní dokáu i pochválit, dokáu říct, e třeba majetkový test já osobní podporuji, dokonce bych ho vidíl i v jiných případech, v ádostech o sociální pomoc, a nejen já, ale i mí kolegové z rady místa na vás často tlačí, co se týče ubytoven. To vechno tam zmíním.  
Dostávám se k tomu zákonu. Zákon má pozitivní smír, je zjednoduující, zavádí digitalizaci a částeční zpřísňuje podmínky pro níkteré adatele. Take tolik pochvala. Zákon si klade za cíl posílit adresnost, posílit pomoc potřebným, naopak odepřít pomoc tím, kdo pomoc nepotřebují, ale zneuívají ji. Samozřejmí je třeba pro ty potřebné na minimum odstranit zbytečnou byrokracii, která zatíuje nejen příjemce, ale, jak vude ve státní správí, také státní úřední aparát přidává práci a prodluuje naprosto zbyteční a prodrauje celý systém.  
Osobní bych u osob, které dlouhodobí zneuívají sociální dávky, byl daleko přísníjí. Chápu, e dolo k níjakému kompromisu a e to musí mít níjakou váhu. Já bych to cítil jetí intenzivníji. Jetí razantníji bych byl u dávek poskytovaných osobám ijícím na ubytovnám, ale zákon beru jako první krok. Proto jsem pro schválení zákona, nicméní s níkterými pozmíňujícími návrhy.  
Mám pár otázek. Rád bych se taky zastal opravdu potřebných, kteří  tedy s vaí pomocí bych rád rozířil okruh zranitelných osob. Ale postupní.  
První otázka u tady zazníla a je logická. Předpokládaný vliv na státní rozpočet. Rozpítí minus 2,5 miliardy a plus 7,37 miliardy je opravdu obrovské a vzbuzuje drobnou nedůvíru, zda finance půjdou správným smírem, nebo opít podpoříme státoiviče. Nedůvířujme bohuel ani mnohým úředníkům na úřadech práce, nebo mnohdy nemají odvahu dávky krátit ani v současném systému, i kdy mohou. Pozitivním případem nech je úřad práce v Bohumíní. Negativním pak například úřad práce v mé milované zelené Ostraví, kde se na ubytovny valí miliony. Ano, na ubytovny, nikoliv samotným lidem, ti jsou jen prostředníci, nebo hůře  dojné státokorunové krávy. Jak se budou posuzovat ubytovny, které předílávají své komůrky  dle pohádky Tří veteránů: Třetí kategorie se tínicemi, druhé kategorie bez tínic, kde teče voda dvakrát denní... Kolik lidí bude schopno a ochotno provádít kontroly před, nebo i bíhem vyplácení dávek? Jedno procento?  
Sám jste, pane ministře tady teï ve svém proslovu řekl, e budou individuální práce se adatelem, vlastní programy a plány. Budou mít opravdu na to ti úředníci čas?  
Osobní si myslím, e cukr a bič, řádná kontrola vech adatelů o dávky tady byla naposledy v České republice před tzv. Drábkovou reformou, kdy úřady míly dostatek osob, lidí a míly obí monosti, a to nejen ten cukr, ale i ten bič. Od té doby to není optimální řeení. Opravdu se domnívám, e i kdy to nejsou nejvítí částky ve státním rozpočtu, tyto peníze jsou v řadí případů zneuívány a ubytovny jsou tím velkým příkladem.  
Jetí jednou opakuji  co se stane s tou dávkou obecní pro ubytovny, jestli můete, pane ministře, ve svém vyjádření říct níjaký konkrétní případ, procentuální nebo přibliný... Co se stane u tích ubytoven, které začnou své komůrky předílávat na byty...  
Nedůvíra občanů neziskovek a úředníků v tuto chvíli souvisí také s tím, e nedokáou dopočítat, kolik to přesní v té dané jejich ivotní situaci bude stát, jakou dávku obdrí. Má poklesnout, jak jsem se dozvídíl na výboru pro sociální politiku, procento potenciální oprávníných ze 30 na 22 %. Tento posun opít schvaluji. Otázkou opít zůstává, zda nepokodíme ty opravdu potřebné.  
Dalí otázkou je spravedlnost. Pokud máme v České republice seniory, kteří, a je jich přibliní půl milionu, skuteční odebírají svůj starobní důchod na potí v hotovosti a mají uetřeno takzvaní do uplíku, jak je chceme porovnávat v rámci majetkového testu s tími, jim chodí důchod na účet a spoří si na termínovaném účtu? Je moné, e na superdávku dosáhne jenom jeden z nich, i kdy budou bydlet v obdobných nebo stejných bytech a budou mít i obdobné nebo stejné náklady na ivot a bydlení.  
Je potřeba opravdu dávat pozor na ty, kteří jsou skuteční ekonomicky aktivní a mají malé příjmy, ale hlavní na ty, kteří na tomto sociálním dávkovém systému vlastní celoivotní participují, třeba i po níkolik generací.  
Nyní u pomalinku víceméní k tím pozmíňovacím návrhům. Já bych chtíl podpořit ten návrh, jsem tam i také podepsán, který tady přednáela kolegyní Adéla ípová, prostřednictvím paní předsedající. Vy jste tady, pane ministře, naznačil, e lidé v exekucích, v insolvencích, kteří neádají o dávku, nemají ádnou úlevu. Je to obdobné, jako e jste tady také řekl, e v tuto chvíli je 30 % obyvatel, kteří by teoreticky míli dosáhnout na dávku, ale ádá třeba 8 %. To znamená, níkdo potřebuje pomoci, přijde si pro tu dávku, protoe se dostává do té situace, tak bych posuzoval tu osobu, která opravdu potřebuje, protoe například jiná osoba, která o tu dávku neádá, i v insolvenci, nemusí mít takové problémy se svým ivotem v České republice. To znamená, rád bych se zastal opravdu toho návrhu. Vládní legislativní úprava říká, e jeden z klíčových cílů je zvýení motivace adatelů o sociální dávky k legální práci, co ale u lidí v exekuci nebo v insolvenci, tak, jak je to v této chvíli navreno, opravdu nepovede. Naopak povauji to za zcela demotivační. Je to proto, e se bere za rozhodný příjem, který je důleitý pro vyplácení dávky státní sociální pomoci, započítává se celý, to znamená před odečtením sráky v exekuci nebo v insolvenci.  
Důsledkem bude, e osoba mající níjaký výdílek, ale v exekuci nebo v oddluení, na dávku nedosáhne nebo v mení míře. Jene jeho reálný film bude po odečtení sráky v exekuci nebo insolvenci. Co z toho plyne? Nebude ten človík přispívat více na sociální pojitíní, pochopitelní na zdravotní, nebude platit vyí daní a nebude mít vyí příjem, to znamená, bude jasní postupní se snait růst, popřípadí i po rekvalifikacích.  
Druhým argumentem, který tady zazníl, pojïme připravit ten zákon u tak dobře na tu budoucí červnovou, vae vystoupení červnové, vystoupení tady, to znamená, a budeme začínat sbírat data, budou připravena hláení, u ten zákon můe být připraven a můe tam to ustanovení být, ne by se zase čekalo, navíc v období, kdy se předpokládá volební období, přeruení práce například Poslanecké snímovny.  
Jestli nám skuteční jde o to motivovat lidi, aby legální pracovali, aby přiznávali příjmy, platili z toho sociální a zdravotní, jak jsem říkal, pak musíme podpořit tento pozmíňovací návrh. Jenom připomínám, e jen tísní neproel výborem pro sociální politiku. Je pravda, e práví na tom výboru pro sociální politiku sami zástupci ministerstva uvedli, e neexistují dostateční provířené informace v této oblasti. To znamená, opravdu hrozí, e tito lidé se dostanou do černých sfér nebo do tíivých situací. Navíc lidé v insolvenci ji jsou postieni tím, e se jejich splátky  tedy splátka dluhu při vyím výdílku  projeví na jejich příjmech, které jim zůstanou jen jednou třetinou, take je nemusíme postihovat podruhé. Pojïme jim přispít, aby se snaili vydílat co nejvíce. Co nejvíce vlastní vrátili tím vířitelům.  
Druhý velký okruh je okruh zranitelných osob. Mnohé, na rozdíl od tích insolvencí, si myslím, e to nastavení můe být různé, můe v tom být i sociální cítíní kadého jednotlivého poslance, senátora, můe v tom být případní i politika. Mohl bych tady diskutovat o nastavení, e se třeba zvýí víková hranice ze 65 na 68, ale nenavrhoval jsem to. Na rozdíl od toho jsem navrhoval tři jiné pozmíňovací návrhy. S tím ten jeden proel. Já chápu  proel ve výboru  je to posunutí samoivitele ze 7 na 10 let. Chápu a díkuji, e v Poslanecké snímovní proel z původního návrhu 4 let na 7 let, za to díkuji. Osobní to cítím jetí jinak, intenzivníji. Není to nic proti vám, ani proti tomu návrhu, jenom bych chtíl poprosit kolegy senátory a senátorky, aby podpořili tento návrh, který proel i výborem pro sociální politiku. To odůvodníní je tím, e dané dítí v tích letech navtívuje první třídy, má zvýené, ta rodina, výdaje na kníky, pomůcky, druinu, krouky. Velmi často také to dítí bývá více nemocné. Take bych poprosil o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
A pak tady mám dva pozmíňovací návrhy, které tedy neproly výborem pro sociální záleitosti, ale které máte v tuto chvíli na stole. Ten první se týká víceméní zákona nebo ustanovení u invalidit. Já bych se víceméní vrátil do nedávné minulosti, kdy invalidita 1. a 2. stupní byla jedna jediná, a to z toho důvodu, rád bych tyto osoby opravdu ochránil, a to z toho důvodu, e v podstatí invalidita prvního stupní je stanovena pro případy, kdy pracovní schopnost pojitínce poklesne o 3549 %. To znamená, vlastní na poloviční míru. Proto bych poprosil, zda bychom mohli podpořit i tento pozmíňovací návrh.  
Posledním pozmíňovacím návrhem, řeí u osob invalidních, e jsou kvůli zdravotnímu postiení méní pohybliví. Mají tak mnohem vyí nároky na vyí teplotu v domácnostech, a to pravdípodobní i celoroční a celodenní. Tito lidé mají prokazatelné nií příjmy, i kdy jsou v produktivním víku. Poadavek, aby se zvýené náklady, které jsou zapříčiníny jedním členem domácnosti, který spadá do kategorie zranitelných osob, podíleli ostatní členové domácnosti, kteří do kategorie zranitelných osob nespadají, je podle mí nesprávný. Tento krok by mohl vést k tomu, e budou mít rodiny zájem na tom, aby člen rodiny spadající do kategorie zranitelných osob il radíji mimo domácnost, v pobytových sociálních slubách, co není výhodné jak pro vztah v dané rodiní, tak samozřejmí ani pro stát. Navrhuji tedy rozířit okruh osob, u kterých bude částka na ivotní potřeby rovna částce ivotního minima. Jedná se o osoby, které nemají ádnou nebo velmi omezenou monost získat prostředky vlastním přičiníním. Zároveň se jedná o osoby, které mají zvýené výdaje v oblasti spojené se zdravotním stavem. Jedná se o náklady na léky, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojitíní, náklady na různé kompenzační pomůcky, na které nejsou poskytnuty příspívky, a řadu jiných nákladů, které lidé se zdravotním postiením nemusí hradit.  
Mockrát díkuji, e jste si mí vyslechli. Předem díkuji za odpovídi, pane ministře. Díkuji za přípravu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní paní senátorku Váňovou. Připraví se Zdeník Papouek.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, je to dlouhodobí známá víc. Systém českých sociálních dávek je zastaralý a nepřehledný. Proto nachystalo MPSV do zákona o dávce státní sociální pomoci níkteré zásadní zmíny, které tu dnes projednáváme.  
Na místo přídavku na dítí, příspívku na bydlení, příspívku na ivobytí a doplatku na bydlení bude noví vyplácena jedna superdávka sloená ze tří moných částí a pracovního bonusu. To mi dává logiku a myslím, e to ocení i klienti. Pokud vím, o superdávku se bude noví ádat jen jedním formulářem, probíhne jedno správní řízení a mnoho potřebných dokumentů si najdou sami úředníci. Základní mylenkou tíchto zmín je, aby se lépe zacílilo na potřebné osoby a aby se efektivní zjistilo, kdo dávky potřebuje a kdo naopak nikoliv.  
Celý proces má být podle předkladatele jednoduí, a to jak pro úřady, tak i pro klienty.  
Superdávka bude kombinovat jak pomoc s úhradou nákladů na bydlení a ivobytí, tak i aktivní podporu v podobí bonusů za práci a řádnou výchovu dítí. Vířím, e nový bude motivační a náleití ocení snahu klientů o dosaení sobístačnosti. Kdo je v produktivním víku a je zdravý, má pracovat. Stát mu má k tomu případní pomoci, ale určití by mu nemíl jen posílat peníze, a tím ho ujiovat v tom, e se mu vyplatí sedít doma nebo pracovat v edé zóní. Posouváme se tím k takzvané workfare state, tedy modelu, který upoutí od principu veobecné solidarity a blahobytu. To byl welfare state. Nahrazujeme ho solidárností se začleňováním na trh práce. Zásadní roli zde hraje aktivní politika zamístnanosti, která, doufám, e bude umít pomáhat při hledání práce osobám, které mohou pracovat. Zároveň tu ale stát má být pro ty domácnosti, které jsou v tíivé finanční situaci a pomoc skuteční potřebují, tedy zejména pro rodiny s dítmi a nízkopříjmové domácnosti. Na ty má systém dávek lépe cílit. Tuto revizi oceňuji tedy v tom, e dávky nebudou bez práce a vlastního přičiníní. Je správné, e se ji nebude vyplácet podpora na nepřimířené bydlení nebo na byznys s chudobou. Také vítám, e rodiče budou přinuceni k tomu, aby jejich díti chodily do koly a získávaly vzdílání, e se bude o dávku ádat jen jedním formulářem a e se odstraní ostré hranice, kdy kvůli koruní nad limitem klient ztrácí stovky korun. Proto mají oba tyto tisky moji podporu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, já se nyní ptám pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit, protoe má přednostní právo? Čili podle pořadí, poprosím pana senátora Papouka... Ne, pan senátor Nytra neádá přednost. Připraví se Eva Rajchmanová.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu tady říkat níjaké svoje názory, ale spí bych se chtíl obrátit na pana ministra s níjakými dotazy. On tady říkal tu víc, e vlastní bude zcela jiná práce s klienty na úřadu práce, co si myslím, e je dobře, e se budou víc zkoumat sociální a rodinné podmínky toho klienta, e to nebude jenom čistí níjaká úřednická záleitost, ale to si myslím, e hodní vyaduje nákladů, jak časových, zejména časových, tak jsem se chtíl zeptat, jestli se třeba počítá s tím, e by se navýily počty tích úředníků, nebo jestli se počítá třeba s tím, e by se spolupracovalo s níjakými organizacemi, třeba i neziskovými, které by tyto průzkumy provádíly. A jestli by se třeba to týkalo i to, e by chodily do terénu, třeba i do tích rodin, a tyto sociální a rodinné podmínky zkoumaly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Rajchmanovou. Připraví se Martin Krsek.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíla bych vyjádřit podporu tomuto zákonu a podíkovat. Je to opravdu obrovský kus práce, jak říkal pan ministr, dva roky práce. A předevím dlouhodobí se mluví o tom, e dávky jsou zneuívané. Dosavadní vlády zatím s tím neudílaly tak velký pokrok, jak teï se nám tady předkládá.  
Líbí se mi, e ten dávkový systém se celý zpřehledňuje, bude vedeno jenom jedno řízení, a předevím, e cílem je, aby ty zmíny byly motivační, aby se odstranily, jak u tady bylo zmiňované, obchod s chudobou při bydlení, my to budeme řeit i v navazujícím zákonu o podpoře bydlení, jeho jsem zpravodajkou, take oba tyto zákony by míly být potom provázané. Také veřejnost volá po tíchto zmínách, aby ti, kteří pracují, odvádíjí daní, potom tyto daní nebyly zneuívané práví třeba na obchod s chudobou. Já pocházím z jiní Moravy a neumím si představit lokality, kde se vůbec ani neposílají díti do koly. To je opravdu závané jejich znevýhodníní potom do budoucího ivota. A u co se týká pracovního bonusu, aby lidé získali základní pracovní návyky, tyto zmíny vítám. Pracovat se má vyplácet a na druhé straní dávka by míla zůstat tak dlouho, dokud opravdu má pro dané osoby smysl.  
Chtíla bych podíkovat za to, e byl splníný ten slib, e hlídačkovné, které jsme vlastní řeili v projednávání vysokokolského zákona, e bude dopracováno v rámci této superdávky. A také vítám tu podporu studentů. Za mí asi tolik.  
Jetí jednou díkuji jak panu ministrovi, tak celému jeho týmu. Určití, určití tam budou víci, které nebudou vychytané úplní do tích nejvítích podrobností nebo případy jednotlivostí, které by ly řeit lépe. Vířím tomu, e dojde potom k revizi zhruba po roce, e se to, myslím, e na sociálním výboru projednávalo, kdy se to zreviduje a případné jetí úpravy do budoucna se uskuteční.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nyní poprosím pana senátora Krska. Připraví se paní senátorka Ludková.  
Senátor Martin Krsek:  
Ctíný pane předsedající, ctíné kolegyní, ctíní kolegové. Od pultíku vám vem přeji hezké brzké odpoledne. Samozřejmí vítám u nás v Senátu i pana ministra. Řada mých apelů, které zde hodlám přednést, bude cílena na níj a prostřednictvím níj na jeho ministerstvo.  
Zazníla tady, řekníme, podpora, chvála toho nového zákona. Já s ní částeční souhlasím, také se mi líbí zjednoduování a zjednoduení celého systému pro vlastní uivatele sociální podpory. Ale oblast, kterou tady chci podrobníji rozebrat, co je oblast toho obchodu s chudobou, ve vztahu k části té dávky s podporou bydlení, tam si osobní myslím, e dolo ke zjednoduení, ale tady si zjednoduuje ministerstvo práci samo sobí. Kdy nám tu revizi dávkového systému představovalo ministerstvo, loni to bylo v únoru, na podvýboru pro regiony v transformaci, tak jsem nabyl dojmu z toho rozhovoru, e budou pouívané cenové mapy nájemného, po kterých zástupci regionů v transformaci, tedy regionů, které patří k tím nejchudím a mají výrazné sociální problémy, po nich my voláme dlouhou dobu jako po prostředku k potírání obchodu s chudobou.  
Návrh zákona ale namísto cenových map pouívá ten nájemní normativ. O tom pan ministr tady mluvil. Jak u pan ministr vysvítlil, přestoe se ministerstvo práce a sociálních vící podílelo na vytvoření tích cenových map, které vytvářelo ministerstvo financí, tak je pak zavrhlo, protoe povauje vlastní údaje o výi nájmů adatelů o dávky za příhodníjí ne údaje o nájmech komerčních. To ale nevysvítluje, proč tedy ministerstvo upřednostnilo hrubozrnné normativy a ne cenové mapy, které by mohlo třeba zpracovat samo a které by nemusely být tak detailní na katastry jako cenové mapy ministerstva financí a mohly by být třeba, řekníme, na níjaké irí regionální celky, protoe regionální rozdíly jsou opravdu velké, jak jetí v následném projevu zdůrazním.  
Abych popsal, jak fungují ty cenové normativy, které jsou součástí tohoto zákona... Návrh zavádí systém, kde rozdíluje obce podle počtu obyvatel. Jsou obce pod 70 000 obyvatel, nad 70 000, s výjimkou Brna a Prahy. To jsou potom kategorie, které mají své vlastní cenové normativy. Samozřejmí ze znalostí regionálních rozdílů, zastupuji jako senátor Ústecko, je zřejmé, e tohle nemůe dostačovat, e v níkterých lokalitách bude ta dávka na bydlení, řekníme, docela, velmi tídrá a v níkterých lokalitách naopak nebude ani stačit.  
Pojïme si teï jenom srovnat na konkrétních případech, jaké rozdíly ten trh s byty přináí, regionální rozdíly, a jakým způsobem to řeí normativ. Já jsem si vybral místo typu, které tady zastupuji, jako krajské místo Ústí nad Labem, tedy místo nad 70 000 obyvatel. Rozhodl jsem se podle tích cenových map, které vypracovalo ministerstvo financí, srovnat výe nájmů, komerčních nájmů, v sedmi českých místech nad 70 000 obyvatel: v Českých Budíjovicích, Hradci Králové, Liberci, Olomouci, Ostraví, Pardubicích, Plzni, Ústí nad Labem a ve Zlíní. Tady je výsledek. Pro velikostní kategorii 1, tedy byty 1+kk a 1+1, je nejnií minimální cena v Ústí nad Labem, následuje Ostrava, která má zhruba o 20 % vyí nájemné. A pak to jde a po Pardubice, které mají dvakrát tak vysoké nájemné, ne je v Ústí nad Labem. Pro velikostní kategorii 2, co jsou byty 2+kk a 2+1, je tentokrát nejnií minimální cena v Ostraví, tam se s kolegy s Ostravou střídáme, následuje Ústí nad Labem  zhruba o 20 nebo 30 % vyí nájemné, a opít po Pardubice, které mají opít skoro dvojnásobné nájemné ne v Ústí nad Labem. Pro velikostní kategorii 3, to jsou byty 3+kk a 3+1, nejnií minimální cena je opít v Ústí nad Labem, následuje opít Ostrava - zhruba o 15 % více, a tady vítízí Zlín, který má zhruba o 66 % vyí nájemné, ne je v Ústí nad Labem. Potom kategorie 4, to jsou byty 4+kk a 4+1. Opít nejnií minimální cena je v Ústí nad Labem, následuje Ostrava, která má o pouhých 6 % vyí nájemné, a opít jsme na tom druhém spektru u Zlína, který má o 91 % vyí nájemné, ne je v Ústí nad Labem.  
Jak tento systém řeí normativ? Moná jetí jeden konkrétní příklad.  
Vezmu si pronájem bytu 1+1 o výmíře 50 metrů, budeme brát nejlevníjí cenu v daném katastru a pak srovnáváme ceny. Začneme nejvyí cenou, co je 11 900 za mísíc v Pardubicích, pak můeme pokračovat 11 250 Kč v Hradci Králové, 11 050 Kč v Českých Budíjovicích, 10 750 Kč ve Zlíní, 10 700 v Olomouci, 9450 Kč v Liberci, a pak u je hluboký propad, 7500 Kč v Ostraví a 6100 Kč v Ústí nad Labem. Vidíme, na jedné straní máme skoro 12 000 v Pardubicích a 6100 Kč, tedy takřka poloviční nájemné v Ústí nad Labem.  
Jaký je normativ? Kdy vezmeme dví zranitelné osoby v domácnosti, dostaneme jednotný normativ 10 500 Kč pro celou republiku. A teï mi řekníte, kam se bude koncentrovat, nebo tam u se koncentruje, ale kam půjde obchodník s chudobou, který chce vydílat co nejvíce? On samozřejmí zná normativy a bude stanovovat nájemné na té nejvyí úrovni normativů, a tudí samozřejmí si jednodue spočítá, e nejvítí byznys, nejvítí keft bude mít v Ústí nad Labem nebo v Ostraví, protoe tam z jednoho bytu vytluče nejvíc. Je to tedy tak, e se opít bavíme o strukturální postiených regionech. To znamená, toto není ádné řeení obchodu s chudobou, toto konzervuje ten aktuální stav. To je to, e se u dlouhodobí po více ne 30 let koncentruje chudoba v úzké části naí republiky, v Karlovarském, Ústeckém a Moravskoslezském kraji. Kdy řeknu jenom údaj statistický, v Karlovarském a Ústeckém kraji ije přes 60 % vech chudých lidí v republice. Tím, e se ministerstvo rozhodlo v tomto případí nedílat ádný nebo minimální, tam dolo k níjakému poníení samozřejmí tích doplatků na bydlení, ale ne ádný zásadní posun, nepřineslo ádnou zásadní zbraň pro boj s chudobou, tak se prostí ta situace zakonzervovává.  
Jenom tady je moná paradoxní teï moje prosba vůči ministerstvu. Vítinou tady stojím a mluvím za regiony strukturální postiené nebo regiony chudí a ádám, aby stát finanční více podporoval, více pomáhal tímto regionům, tady výjimeční ádám ministerstvo: Neplate nám tolik, neposílejte do tohoto regionu na bydlení takové částky, které z nás učiní atraktivní prostor pro obchodníky s chudobou.  
Rád bych tímto poádal, protoe připravit pozmíňovací návrh, který by tuto problematiku řeil, který by ministerstvu v rámci zákona jaksi nařídil pouívat cenové mapy ministerstva financí, nikoliv normativy nájemného ministerstva práce a sociálních vící, samozřejmí by byl velmi robustní a problematicky aplikovatelný, ale ádám ministerstvo práce a sociálních vící, prostřednictvím pana ministra, aby nepovaovali tuto víc za uzavřenou, aby se regionálními rozdíly nejen ve výi nájmů dále zabývali, aby sbírali data o vlivu nájemních normativů na predátorské praktiky obchodníků s chudobou, ideální aby namísto nyní projednávaných nájemních normativů brzy navrhli cenové mapy, vlastní cenové mapy nájemného nebo alespoň podrobníjí normativy pro regionální rozrůzníné podmínky, které my samozřejmí v naich regionech dobře známe. Samozřejmí to má jetí i dalí efekt, a to opačný, e potom budou normativy v níkterých lokalitách nedostatečné, o tom mluvila kolegyní ípová. Tam to třeba platí pro Kladno, které propadne tísní do té první kategorie obcí do 70 000 obyvatel. Je samozřejmí v dosahu praské aglomerace a nájmy jsou tam vysoké. Tam to naopak nebude dostačovat, díky tomu, e ministerstvo náleití nezohledňuje regionální rozdíly, to je bohuel problematika obecní české politiky, e příli nezohledňuje regionální rozdíly. To tedy k obchodu s chudobou ve vztahu k tomuto zákonu o státní sociální pomoci, o dávkách státní sociální pomoci.  
Dovolte jetí dví poznámky k tomuto zákonu.  
Níkolikrát tady zazníla chvála, samozřejmí s tou souhlasím, s digitalizací celého toho systému, protoe je to praktická víc, zjednoduující víc. Pan ministr říkal, e to zpřístupní řadí adatelů, oprávníných adatelů tu dávku. Ale pojïme se na to podívat třeba pohledem senátního tisku 184/14, který tady předloilo 17 senátorů. Hlavním cílem tohoto návrhu bylo vloit do Listiny základních práv a svobod na ústavní úrovni právo být offline. Teï my předkládáme zákon, který nastaví to elektronické doručování, které má, ten systém, e do 10 dnů je povaován za doručený, pokud se nepřihlásí ten účastník dřív. Účastník tedy můe elektronické doručování odmítnout a úřad bude ho dál obesílat potou. To je samozřejmí důleité, e tato monost zůstává. Ale aktivní impuls je nutný ze strany toho adatele.  
Musíme si samozřejmí také představit, e zrovna v oblasti sociálních dávek bude řada lidí, kteří jsou takzvaní digitální vyloučení, jsou to digitální vyloučené osoby, neorientují se v této oblasti. Neumíjí nebo nechtíjí být online. Musí vídít ministerstvo, doufám, e bude mít připravený níjaký program, musí jaksi náleití informovat ty lidi, e mají jetí druhou monost, a mohou si říct o tu monost, o formu dodávání informací klasickou papírovou nebo hmotnou formou.  
A u jenom poslední taková troku irí poznámka k tomuto zákonu. Tradiční pracující třídu podle projektu ivot k nezaplacení tvoří asi sedmina obyvatel České republiky. Podle nedávných údajů z navazujícího projektu Rozdíleni svobodou má 9 % tradiční pracující třídy vyí ivotní náklady ne příjmy a musí se zadluovat, dalích 19 % tradiční pracující třídy jaktak vychází a mísíční nic neuetří, plus minus 500 Kč. Dodám, e v mém volebním okrsku je zhruba 14,5 % osob v exekuci. Pan ministr říká, e bez práce nejsou koláče. Já s tím souhlasím. To takto popisuje ten navrhovaný pracovní bonus. Chudým pracujícím snad navrený pracovní bonus pomůe, ale človík si klade otázku, co je s touto zemí v nepořádku, e si část poctiví pracujících nevydílá na důstojný ivot? e mají vyhlídku jen na práci bez koláčů? Na práci, kterou si sotva vydílají na chleba? Na novou pračku nebo opravu auta si musí půjčit a pak horko tíko dluhy splácet. Takové lidi já ze svého senátního obvodu znám. Co s tím? Čili s nadsázkou řečeno, jak zajistit, abychom míli mzdy a platy jako v Nímecku? Je to ivotní důleitá otázka pro společenský smír a budoucnost demokratického Československa, je to ale otázka, která přesahuje tento návrh zákona, a dotýká se toho, jak daníme, jak fungují sluby státu či jak se chováme k chudím regionům. Povaoval jsem za potřebné tuto otázku zde taky v souvislosti se zákonem o sociální pomoci zmínit.  
Díkuji za pozornost a samozřejmí budu se tíit na reakci pana ministra.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se hlásí pan ministr. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji moc. Já si dovolím zareagovat nejenom teï na pana senátora, ale také na níkteré víci, které zazníly předtím, protoe to vlastní spolu souvisí. Přijde mi, e kdybych reagoval hodní pozdí na závír, moná by to nebylo úplní z mé strany adekvátní.  
Já si dovolím to začít rozplétat od toho tématu, jak jsme schopni pomáhat lidem opravdu s velmi nízkými příjmy, třeba i ve vaem senátním obvodu, ve vaem kraji. Je potřeba si tady seskládat ten obrázek, e tady je celá řada vící, které se teï opravdu dobře potkaly v čase.  
Já jenom připomenu, jedna z klíčových vící je schválení růstu minimální mzdy na hodnotu 47 % vůči průmírné. Je to tempo růstu, které tady nikdy nebylo, minimální mzda se nám pohybovala dlouhé roky mezi 35 a 39 procenty vůči průmírné mzdí v této zemi, celých tích 35 let, kdy se na to podíváte. Dneska jsme nad hranici u 42 % a ten cílový stav je 47 v roce 2029.  
A teï jedna důleitá poznámka. Na rozdíl od vech jiných statistik toto bereme z predikce. Kdy jsme zvyklí porovnávat, třeba kdy se bavíme o platech učitelů a mluvíme o tích 130 %, je to zhruba s 1,5letým a 2letým zpodíním. Tady to bereme z predikce, to znamená reální na základí toho, jak to dneska posuzujeme tou naí bínou politickou hantýrkou, řekníme, odbornou a politickou, ta minimální mzda se dostává prakticky na níjakou hodnotu 50 %.  
Já s vámi souhlasím v jedné víci, a já jsem to opakovaní i veřejní říkal, bohuel mí mrzí, e to je jeden z úkolů, které si musíme dát na přítí volební období, podívat se na tu daňovou oblast... Ne vechno se dá vyřeit jenom přes tu sociální. My jako lidovci jsme dlouhé roky podporovali rozíření úpravy daňového bonusu nejenom na díti, ale aby byl čerpatelný opravdu i na tu dospílou osobu, na toho zamístnance, který má nízké příjmy. Veïme tu debatu o tom, na jakou úroveň tích nízkých příjmů to nastavíme, a dejme tam monost čerpat ten daňový bonus. Souhlasím s tím, e pro ty lidi je opravdu ta míra té současné patnáctiprocentní daní pomírní vysoká. Je to pro jejich ivotní situaci nejednoduché, ale to tempo růstu minimální mzdy, proto se k tomu jetí vracím, se nám bude dostávat odhadem níkde kolem roku 2029 k hodnotí zhruba níjakých 28, 29, moná i lehce přes 29 000 Kč, co u je velmi sluné. A jenom pro procentní vyjádření, kdy se dneska třeba díváme na inflaci, díváme se na obecný růst průmírné mzdy v naí ekonomice nebo ve mzdové oblasti, tady teï rosteme s tou minimálkou kolem 9 %. Velmi sluné tempo. To znamená, opravdu prokazatelní jdeme nahoru s tím zvyováním ivotní úrovní i pro tyto osoby, včetní minimálního zaručeného platu v té platové sféře, tam vidíme taky... Celá řada lidí mní říkala: Ano, opravdu teï po lednovém přepočtu se nám to výrazní projevilo, e ten nárůst byl velký. Samozřejmí je to níjaké vyrovnávání na miskách vah. Části zamístnavatelů se to bezpochyby nelíbí, říkají, e to tempo je příli výrazné, tlačí to, samozřejmí toto tlačí i celkovou míru růstu průmírné mzdy v České republice. Ale já si stojím za tím, e jsme na této hodnotí s odbory i se zamístnavateli nali rozumný kompromis. Nevyléváme dítí i s vaničkou, ale máme to rozloené v čase. Neudílali jsme to z roku na rok, e by to bylo najednou up tady o níjakých 7 %. Ale jdeme postupní. To je jeden z klíčových faktorů. Na níj nezapomínejme. Míli jsme tady ten tisk v Senátu u asi u před rokem a půl, kdy jsme dílali tuto novelizaci zákoníku práce, ale je to tam k té minimální zaručené mzdí a minimálnímu zaručenému platu, to se týká zhruba 400 tisíc lidí v této zemi, a odbourává to to, e nám níkteří zamístnavatelé dílávali to, e řekli, tady máte minimálku a tady vám to zaplatím bokem. Ten prostor se logicky tímto pro toho zamístnavatele také sniuje.  
Pak je tady důleitá i zmína, která je samozřejmí u promítnuta v té motivaci k legální práci, nebo motivaci k té pracovní aktivití. To jsem tady popisoval. K tomu se nechci vracet, ale jenom to dávám do kontextu, co vechno, kdy tady zaznílo, kde je ta zmína boje s tou chudobou a kde pro to níco díláme, tak se snaím zrekapitulovat, které ty nástroje tady jsou zakomponovány.  
Je tady také důleité zmínit i rekvalifikace. Já jsem o tom mluvil tento týden na Velkém fóru zamístnanosti. Máme meziroční skoro 80% nárůst rekvalifikací. Z čeho mám velkou radost, e ty rekvalifikace jsou dneska v tom vítím objemu ty zvolené, to znamená, e ti lidé si sami říkají, kam by jejich trajektorie míla vést. Nejsme my ti moudří, kteří říkají, co jim předepíeme a co by je mílo v ivotí posunout k lepímu. Ale je tady vidít za ten poslední 1,5 nebo 2 velká kvantitativní, ale i kvalitativní zmína v tích rekvalifikacích. Část této oblasti vzdílávání je i dokonce logicky pro ty, kteří vůbec do práce jetí nepřili. Máme je na tích niích kvalifikovaných pozicích. Take i tam se je snaíme podporovat, edukovat, aby do toho li a dokázali na svém pracovním trhu tu pozici zlepit. Řeknu tady dví čísla, 8 a 12. To je dobré si zapamatovat, protoe co ta čísla říkají? Na základí dat z loňského roku vidíme, e kdy človík zmíní práci sám o své vůli, job to job, jde přímo z práce do práce, mimo to, e by se zastavil na úřadu práce, jeho průmírný výdílek v tom novém zamístnání roste o 12 %. Kdy ten človík zmíní práci tím, e dostal výpovíï nebo ji sám podal a jde přes úřad práce, přesto v tom jeho novém zamístnání roste jeho budoucí průmírný výdílek o 8 %. Taky dobrá zpráva.  
Teï k tím cenovým mapám. Padlo to tady u od vícero z vás, kteří jste tady mluvili. My jsme i zvaovali, e se podíváme na níjakou svoji nebo nai vlastní cenovou mapu, kterou bychom vytvořili v tom detailním rastru, detailníjím, ne je teï. Jak vy říkáte, e jsme moc hrubozrnní... Ale kdy si u tohoto tisku otevřete RIA, doporučuji stranu 241, tam je to popsáno, e jsme se tím zabývali, ale e se neprojevila ádná výrazná odchylka. Je to tam přesní popsáno, strana 241. Take my jsme nakonec od toho ustoupili, a přestoe, ano, pracujeme s tími kategoriemi, jak jste tady popsal, včetní velikosti domácností, jsou tam nastavené ty normativy, my teï ty normativy, bych řekl, dáváme do níjaké současné reality, kdy jsme je hodní povýili na období let 2022 a 2023, v návaznosti na ten obrovský energetický výkyv, to byla reakce na Bohemia Energy a reakce na ten obrovský nástup zvyujících se cen energií. Ale dneska zase taky vidíme dobu, kdy jsme se postupní vrátili na hodnoty, které jsou výrazní jiné v roce 2022 a 2023, take proto i to, co jsem tady zmiňoval, níjaký důraz na efektivitu, průmírné srovnání, aby kadý taky hledíl na to, aby bydlel přimíření, a ne, e posíláme třeba tady v Praze do domácnosti, která má čistý příjem 55 000 Kč, a my tam posíláme dávkovou podporu. To nepovauji za úplní fér. A jenom ale zároveň, proč my chceme jít tou cestou naich tvrdých dat, je i to, e kdy u dneska máme model příspívku a doplatku na bydlení, u toto je dneska cenotvorné. U toto bohuel roky pomáhá rychle roztáčet ceny nájemného v České republice. Co udílá nemalá část míst a obcí, kdy my zvýíme normativy od 1. ledna? Na jednom z prvních zastupitelstev aktualizovali výe nájmu svým nájemníkům ve svých bytech. Já to znám z celé řady míst, e se toto díje, e přijde návrh na zvýení nájemného, protoe my jsme za MPSV zvýili ten normativ. U dneska si uvídomuji... A ten doplatek, ten doplatek je úplní cenotvorný. Nemáte tam ádnou záklopku. Proto my říkáme, pojïme to dát do níjakých kolejí. Já netvrdím, e to je dokonalý systém, určití, a říkal jsem to na půdí snímovny, i tady to platí. Teï se malinko vracím i k tomu, co říkal pan senátor Kantor. Určití počítáme s tím po roce, po dvou mít velmi podrobné, detailní vyhodnocení i dalích vící, jako jsou dopady na majetkový test a podobní, a pak přistoupit případní k dalím úpravám. Toto se musí určití stát bez ohledu na to, kdo tady bude po volbách, jaký bude ministr, jaký bude mít tým na MPSV.  
Online, offline. Je to monost, my říkáme  klientská zóna je monost podání, přes tuto klientskou zónu je prostí alternativa. Počítáme vdycky, e minimální v níjaké střední dlouhodobé perspektiví bude čtvrtina klientů, kteří budou vyadovat offline podání, přijdou osobní, podají papírovou ádost. Budeme s nimi komunikovat potou. Prostí my jenom říkáme, kdy ten človík na začátku je schopen to podat přes toho Jendu, předpokládáme, e asi i kvituje, e mu případní dáváme tu informaci přes tu klientskou zónu, e mu třeba níco chybí, a to dohraje, naskenuje nebo případní aby vídíl, kdy mu ta ádost, v jaké fázi procesu je, kdy mu přijde výplata a kdy to můe čekat na tom účtu. Je to kombinace tíchto dvou nástrojů. Ale nepočítáme s tím vůbec v dohledné dobí, e bychom říkali ne, budeme to smířovat jenom do online. To určití není na místí, ani to být nemá.  
Jetí se chci pozastavit u toho tématu byznysu s chudobou. Já jsem opravdu rád, a bylo to tu zmíníno, předpokládám, e zákon o podpoře bydlení nebo zákon o bydlení tady bude na níjaké z přítích schůzí Senátu, e ty víci se nám reální potkávají v čase. By bych mohl mít jetí níkteré výhrady, jak bych ten zákon třeba vidíl jinak já. Ale to u jsou třeba mé osobní nebo politické... Povauji ten kompromis za dobrý a kompromis, který bude v praxi přináet lidem vítí anci si bydlení udret, neztratit ho díky té podpoře poradenství doprovázené, která tam je, a díky tomu systému, u kterého já níjaké otazníky třeba mám, ale myslím si, e můeme ho třeba po roce, po dvou kultivovat, ale my okamití budeme schopni říct, díky datům ze superdávky, zda ten človík je schopen ty náklady na bydlení zaplatit. Protoe naím cílem je tomu človíku dát monost bydlet v tom bytí, ale zároveň taky vídít, e má příjmy, aby to platil, a má je legální. To znamená, my jasní říkáme, my tomu kontaktnímu centru pro bydlení dáváme ten příznak a říkáme: Ano, ten človík, kombinace - buï jeho příjem ze zamístnání, nebo příjem a dávka, nebo dávka mu zajiuje to, e ty náklady na bydlení, které tam jsou, zaplatí.  
A jetí mu zůstává níjaké minimum ivotní na níjaké minimální fungování. Ano, souhlasím s paní senátorkou ípovou, a to je jetí jiná debata, o výi ivotního a existenčního minima. Je to debata sloitá, protoe ona má pomírní velké rozpočtové dopady do celé řady jiných typů dávek mimo tyto, o kterých se tady bavíme, které dneska slučujeme. Zhruba 8 dávek, do kterých ona se nám propisuje. Take to je potom samozřejmí dalí víc. I s tím se budeme muset do budoucna popasovat, co si od toho institutu přesní slibujeme, jaká má být ta adekvátní částka, kterou potom chceme tím lidem nechat na ty jejich zbývající ivotní náklady.  
Pak chci jetí poznamenat důleitý institut, který nám teï tady taky do toho vstupuje, to je zákon o sociálním integračním podniku. U máme první subjekty, které do toho modelu jdou, protoe to je zase doplníní toho puzzle na té sociální mapí, na té mapí sociální práce, kdy vlastní říkáme: Ano, máme tady lidi s různým typem handicapů, včetní tích specifických, duevních atd., nebo lidí po výkonu trestu, chceme je dostat do níjaké záchytné sítí, dát jim práci a do budoucna je vyslat v ideálním případí na otevřený trh práce. To se bude dít jetí i díky tomuto. A to myslím, e je dobrý mechanismus.  
Spolupráce s neziskem. Ta je samozřejmí pro nás důleitá, jak jsem tady popisoval v úvodu, pro nás celá řada tích klíčových institucí a jejich nástrojů, například to dluhové poradenství, které jsem tady zmínil, je ten neziskový sektor pro nás zásadním partnerem. Počítáme s tím, připravujeme se na to, stejní jako třeba je pro nás důleité partnerství s Agenturou pro sociální začleňování. Nicméní z pohledu toho, zda to zvládneme my, jako úřad práce  zvládneme. Kdyby nebyl přítí rok nájezd nebo bíhem letoního a přítího roku nájezd na superdávku, tak bych v letoním roce krtal, pokud jde o počty lidí na úřadech práce, víc, ne kolik v tento okamik máme dohodnuto. Letos počítáme se sníením počtu úředníků na úřadech práce o 250 lidí. Já říkám, v tento okamik se u toho zastavíme a potřebujeme zvládnout tu transformaci Úřadu práce, zvládnout nájezd superdávky, převod dávek pro osoby se zdravotním postiením, zastabilizování toho úřadu a následní poté se toto vyhodnotí, udílá se dobré vyvaování, jak ti lidé jsou zatíeni na jednotlivých agendách a jednotlivých regionech, pak níkdy v budoucnu se bavme o případném dalím postupu. Ale my 100% víme, e ta superdávka a ten digitální proces, který potom musí bíet i uvnitř toho úřadu, umoní uvolnit personální kapacity na tu individuální práci s tími klienty. Tam s tím počítáme a víříme, e toto si dokáeme interní zvládnout.  
Jetí jsem tady dluil panu senátorovi Drahoovi odpovíï. Tady to jenom v rychlosti okomentuji, proč je tam ten limit s tími dvíma částkami. Ta rozdílná výe je s ohledem na to, e se nezapočítává bonus na dítí do zbytků dávky, na rozdíl od příspívku na dítí, který se započítává do příspívku na ivobytí dítíte. To jest, i s tou nií částkou, která tam v tenhle okamik níkomu můe přijít vlastní zvlátní, bude ta podpora vyí, ne je tomu dnes. A proč tomu tak je, je nastavení motivace pro to, aby se ten človík snail dostat nad tu hranici 1,43násobku a zvyoval tu svoji vlastní pracovní aktivitu. Proto tato motivace a proto tento princip, který tam byl takto vloen.  
To je asi v rychlosti reakce na to, co tady zaznílo v té předchozí rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní poprosím paní senátorku Ludkovou. Připraví se paní kolegyní Kordová Marvanová.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já vítám velice ten nový pohled, který je tímto zákonem reflektován. Velice se podepisuji za ten princip, který klade důraz na pracovní aktivitu, protoe nesouhlasím s tím, aby níkdo, kdo se pouze jenom veze, tu pomoc dostával. Toto skuteční reflektuji jako nesmírní pozitivní, a se mi nechce říct inovativní  mílo by to být samozřejmé, ale tak tomu je, čili já za toto kladení důrazu na pracovní aktivitu a ten takzvaný pracovní bonus velice díkuji.  
Mrzí mí, e nebyla dodána kalkulačka, ta slibovaná kalkulačka v rámci nebo posléze po třetím čtení v Poslanecké snímovní. Chápu, e kadý by si tam pak dosadil a zjistil by, jakým způsobem se ta jeho ivotní situace moná zmíní. Ale nechci tady předjímat, e to bylo zámírní nevypracováno. Ta takzvaná kalkulačka, o které se celou dobu mluvilo. Míli jsme k dispozici modelové situace, abych byla vlastní v tomto spravedlivá. Čili za mí v pořádku.  
Kadopádní vítám usnesení v rámci naeho sociálního výboru, které reflektuje, e ta zmína je skuteční obrovská. Proto zhruba do roka a do dne budeme chtít zanalyzovat tu situaci, k jakým zmínám dolo, případní k jaké spravedlnosti se ukázaly, a ádat jejich doladíní. I za toto doprovodné usnesení já jsem ráda.  
Vzhledem k tomu, e na tom sociálním výboru padala opravdu celá řada otázek a ten časový prostor byl bohuel jasní daný, já jsem i z důvodu jisté opatrnosti podala pozmíňovací návrh, nicméní  byl tedy přijat, nicméní v důsledku vyjasníní s ministerstvem práce a sociálních vící, za ten jejich spolupracující přístup nesmírní díkuji, váím si ho... Pokud dojde tedy na hlasování o pozmíňovacích návrzích, tak vás poádám, abyste pro níj nehlasovali. Jsem v takové troku paradoxní situaci, nicméní nevadí. Říkám, bylo to z důvodu opatrnosti, protoe ta zmína je skuteční veliká.  
Co mí mrzí a co mi v tom zákoní chybí, je moná, řekla bych, vítí důraz na tu roli pečujících. Já se o ní zmiňuji pravidelní. Pečující, to jsou takoví neviditelní andílé, kteří vlastní vykonávají péči o své blízké. Samozřejmí, e to dílají rádi a s láskou, nicméní ten stát, by pan ministr asi zareaguje, e byla učinína celá řada opatření, která tu jejich roli posunuje, zkvalitňuje  určití ano, já za to díkuji, nicméní domnívám se, e by bylo potřeba dílat mnohem více, protoe pokud by vichni pečující, jako e se tak nestane, ale pokud by řekli: My to nebudeme dílat... Ten systém se zhroutí. Mí mrzí, e v tomto zákoní se nevyuila ta monost a ta příleitost, aby pečující role byla dána na roveň práci, protoe ten, kdo je pečující v tom formátu 24/7 a má tam například díti, nemůe dojít toho bonusu na dítí, protoe není v té práci, protoe je doma pečující 24/7. Z logiky víci, kdo takovýmto způsobem pečuje, máte ve svém okolí, víte, e on prostí do té práce jít nemůe. To mí mrzí. Proto jsem se rozhodla, e tady zaavizuji i po domluví s dalími kolegy, e budeme určití iniciovat vznik pracovní skupiny, která by obsáhla tu problematiku tích pečujících. A vlastní budeme se jí vínovat na půdí sociálního výboru.  
Kadopádní já sama díkuji za tento inovativní přístup k řeení. Budu hlasovat pro zníní, které přilo z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom si dovoluji upozornit, e je mono poádat o nepodporu vlastního pozmíňovacího návrhu, ale také ho lze stáhnout. A s omluvou... Výborový? Aha, já jsem tomu rozumíl, e to je vá návrh. Tak se omlouvám i za nevyádanou radu. Prosím paní senátorku Kordovou Marvanovou. Připraví se pan senátor Schiller.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, ráda bych se vyjádřila k tomu zákonu jako členka sociálního výboru, protoe jsme to velmi důkladní projednávali. Určití ten základní smír, kterým jde tento zákon, je v pořádku, včetní dlouhotrvajícího problému, e nebyl zapracován majetkový test, take skuteční ty dávky mohli pobírat i lidé, kteří byli velice movití. Tích případů známe hodní. Pobírali je vlastní na úkor lidí, kteří by naopak podporu potřebovali. Take ten smír je v pořádku. Nicméní já jsem podpořila dva pozmíňovací návrhy na výboru. Pořád si myslím, e důvodné jsou. O jednom zde hovořila paní senátorka ípová. A vlastní to byl návrh i dalích senátorů. Jedná se o problematiku insolvencí, na kterou upozornil, na výboru to i podrobní zdůvodnili odborníci z NERV a z PAQ Research. Já se domnívám, e to není úplní domyleno a e to jde proti tomu principu, o který nám lo při schvalování insolvenčního zákona.  
Take to je jeden pozmíňovací návrh. Druhý, který se týkal zranitelných osob, já se domnívám, e opravdu rodič pečující o dítí i nad 7 let, do tích 10 let, pořád by míl být zranitelnou osobou. To je ten druhý pozmíňovací návrh.  
Proč jsem se ale hlavní přihlásila, proto, e na výboru pak zazníly výhrady, o kterých jsme nebyli úplní informováni, nebo byli jsme upozorníni na problém, který tam je, nicméní uznáváme, e ho nedokáeme vyřeit formou níjakého pozmíňovacího návrhu. Je to sloitíjí problém. To je to, o čem mluvila paní senátorka Ludková před chvílí. Na výboru vystoupila paní, maminka třech dítí, která celodenní nonstop pečuje o zcela imobilního manela na plicní ventilaci. Doloila na svém příkladu, kdy zákon je postaven na tom, e bonifikuje lidi, kteří se zapojí do pracovní aktivity. Ale ty pečující osoby, které pečují o takto vání nemocné příbuzné, v tomto případí manela, tak se nemohou zapojit do pracovní aktivity. Ten zákon ale zní tak, a já vidím zakopaného psa v tom, e on poskytuje určité bonusy, take jeden ten bonus je pracovní bonus, kdy se bonifikuje, kdy níkdo se snaí pracovat a zapojí se do pracovní činnosti. To je jistí v pořádku. Pan ministr, já jsem si poslechla dneska ráno jeho včerejí vystoupení v rozhlase a velmi přesvídčiví to zdůvodňoval. Souhlasím s tím principem podporovat to, aby lidé se zapojovali do práce, to znamená, snaili se zlepit tu svou situaci. Myslím si, e ale tady dochází k určité mezeře práví v případí lidí, kteří sice podle paragrafu 7 jsou zranitelnými osobami, to jsou lidé, kteří osobní pečují o osobu závislou na pomoci jiné osoby v druhém nebo vyím stupni, ale protoe v rodiní nikdo není schopen, protoe tam v té rodiní jsou tři díti, nemocný manel a jeho manelka, která se o níj celodenní stará, tam není ádná osoba, u ní by se mohlo započíst, e tam je níjaká pracovní aktivita, za kterou je pobírán příjem. Já to povauji za mezeru v tom zákoní. Vůbec se otevřel ten problém, to asi nebude problém jenom v tomto zákoní, ale i v navazujících, jak nám to paní Ovsenáková konkrétní, která to i publikovala a prezentovala, i v médiích to prezentuje, tak, e jde o pomoc irího okruhu lidí, určití tisíců lidí, kteří jsou v obdobné situaci. Ona dokonce vypočetla, e v jejich případí dokonce dojde ke ztrátí, ke sníení té podpory asi ze 4,5 tisíc u přídavku na dítí o 2 tisíce korun. Jistí nebylo cílem takovéto lidi sankcionovat, protoe kdy jsem se seznámila s podrobnými údaji, tak lidé, kteří takto celodenní pečují o tíce nemocné rodinné přísluníky, oni etří státu obrovské výdaje, a vlastní třeba více ne 100 tisíc etří na výdajích, které, kdyby ta rodina dala nemocného člena rodiny do nemocnice, tak by samozřejmí na níj musel stát platit mnohem více. I ekonomicky to nedává smysl, e vlastní pak důsledkem té zavedené dávky, jak je to dneska konstruováno, taková rodina dokonce bude mít sníené ty dávky. Já si myslím, e by mílo být dokonce opační, protoe kdy níkdo pečuje celodenní, a proto má výpadek příjmů, nemůe si vydílávat, pečuje celodenní o rodinného přísluníka tíce nemocného, e to je nejen ekonomicky výhodné pro stát, ale nejde jenom o peníze, ale e to je naprosto ádoucí, e bychom míli se snait o humánní společnost, která oceňuje lidi, kteří se starají o své rodinné přísluníky. A ne, e je trestá, nebo dokonce je uvrhne do situace, e opravdu je na tom  velmi tíce hradí vůbec výdaje na tu rodinu... My jsme se shodli, nedostali jsme úplné odpovídi, jak tedy kromí níjaké ad hoc pomoci, o kterou si ta rodina můe zaádat, teï třeba pokud by tam dolo k výpadku... Nedostali jsme od zástupců ministerstva níjaké konkrétní řeení. A protoe to vnímám jako systémový problém, který se netýká jenom paní Ovsenákové, která na výboru vystoupila, ale mnoha dalích rodin, jak říkala paní senátorka Ludková, e bychom vznesli na sociálním výboru, i po dohodí s předsedou, panem senátorem Kantorem, e bychom se dohodli, e vytvoříme takovou malou pracovní skupinu, eventuální i za pomoci třeba odborníků z PAQ Research, NERV a samozřejmí ministerstva práce a sociálních vící, aby se prozkoumal ten problém a navrhly se eventuální zmíny, jak tímto pečujícím rodinám pomáhat. Myslím si, e to je takový kompromis. V tuto chvíli nepředkládáme k tomu ádný návrh, to jaksi není v naich silách. Ale byla bych moc ráda, kdyby pan ministr s tím souhlasil a jeho ministerstvo, legislativa poskytla součinnost této aktivití. A pak by z toho mohla vyplynout buï níjaká zmína, kterou by iniciovalo ministerstvo nebo Senát, zkrátka aby se situace tíchto rodin, které pečují o tíce nemocné rodinné přísluníky, zlepila, aby nemíli pocit, e zavedením té superdávky dojde ke zhorení nebo k nezamýleným důsledkům.  
Moc poprosím, jestli by pan ministr tuto aktivitu a toto nae dalí jednání v rámci sociálního výboru podpořil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Přihlásil se opít pan ministr, bude reagovat bezprostřední.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já si dovolím velmi krátkou, rychlou reakce. Mní to tady vlastní na začátku toho jednání u i říkala paní senátorka Rajchmanová. Uznávám, e je potřeba se na to podívat. Slibuji, e se na to opravdu podíváme. Musíme domyslet jetí, u které výe příspívku na péči, jak s tím pracovat, plus kombinace ostatních členů domácnosti, ale určití ano. Určití ano, abychom  i v naem zájmu je podporovat neformální pečující, případní domyslet vechny konsekvence a souvislosti k tomu, aby se ta situace třeba nedala níjakým způsobem i zneuít. Ale musím ocenit, paní Ovsenáková a třeba manelé Carbolovi z Opavy jsou takoví jako lidi, kteří se snaí upozorňovat na ty jejich ivotní situace. Přispíli k celé řadí zmín, které jsme u tady schválili, a u je to vyí podpora, pokud ten človík dlouho pečující se vrací na trh práce, má vyí nárok na podporu v nezamístnanosti, logické silné oceníní v důchodu atd. Ale toto beru jako podnít, který opravdu  velmi rychle se pokusíme s ním níco udílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím paní předsedkyni s přednostním právem. Pan senátor nevyadoval, take prosím, paní předsedkyní Mračková Vildumetzová. Připraví se pan senátor Schiller.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, i já bych se ráda vyjádřila k tomuto návrhu zákona o dávce státní sociální pomoci. Já bych v úvodu, ne bych začala, ne samozřejmí můu také kladní a pozitivní vnímat, e pan ministr tady do určité míry ten návrh předkládá... Vichni si určití přejeme, myslím si, e vichni senátoři tady v sále, aby opravdu v rámci sociální pomoci se pomáhalo tím, kteří tu pomoc potřebují. Samozřejmí v neposlední řadí jsou to zranitelné osoby.  
Já bych se předevím chtíla zeptat, protoe moji kolegové dali níjaké pozmíňovací návrhy, kdy jsem před níkolika lety byla starostkou místa Horního Slavkova z Karlovarského kraje, a k tomu Karlovarskému kraji se jetí dostanu, byla zavedená veřejná sluba. Z mého pohledu to bylo velmi efektivní a účinné, protoe človík, který popřípadí pobíral dávku, musel odpracovat mísíční níkolik hodin. Mohu vám říct, e bylo to vdycky o tích daných starostech, museli jste na to vyčlenit určitou osobu, která musela dbát v rámci vech pracovních pomůcek, musel na ty lidi níkdo dohlíet. Ale já musím říct, e ta zpítná vazba od tích občanů byla velmi pozitivní, protoe oni opravdu se zapojili do toho procesu. Pro mnoho lidí to bylo motivační, e tu dávku dostali o níjakých tisíc korun vyí.  
Z mého pohledu, vůbec nechápu, proč dolo ke zruení té veřejné sluby, protoe si myslím, e opravdu to byla víc, která z mého pohledu mnoho tích lidí, by to bylo 70 nebo 80 hodin mísíční, které museli odpracovat, ale bylo to tam níjakým způsobem nastavené. Pan ministr v tuto chvíli přichází s tím, e dá do superdávky čtyři dávky, zdigitalizuje to. V tuto chvíli nevíme, neexistuje ta kalkulačka, jestli to bude mít finanční - příznivé dopady, nebo negativní dopady. Zároveň máme velké pochybnosti o tom, e nejsou tam ty bonusy práví pro níkteré osoby, předevím zranitelné. Proto jsem ráda, e můj kolega Martin Bednář, v sociálním výboru se mu tedy podařilo  a sociální výbor to podpořil, ten pozmíňovací návrh, e u maminek samoivitelek by mílo dojít k rozíření.  
Nebylo by to pouze u dítí do 7 let, ale dolo by k navýení a na 10 let. Vichni víme, e náklady, které ty maminky samoivitelky mají, je jasné, e na tom prvním stupni je řada krouků a tíchto vící. Myslím si, e určití by míl být i tento pozmíňovací návrh ze strany ministra práce a sociálních vící podpořen.  
Co mí samozřejmí trápí, e ty dávky státní sociální pomoci vyplácí dnes ji mnohokrát mnou zmiňované úřady práce. Úřady práce, o kterých jsme se tady bavili mnohokrát. Mnohokrát bylo přislíbeno, e pan ministr práce a sociálních vící, nejenom e bude komunikovat s tími strukturální postieními kraji, kde to má ty nejvítí dopady, ale e budou zachovány v obcích s rozířenou působností. Kdy řeknu obec s rozířenou působností, určití vichni víte, e máme v České republice 205 obcí s rozířenou působností. Jsou to ta nejvítí místa, která mají velké správní obvody, pro které samozřejmí zajiují mnoho vící i v přenesené působnosti.  
Musím říct, e na základí toho slibu a to, co se objevilo v médiích, tak jsem zjistila, e skutečnost je absolutní jiná. Například u nás v Karlovarském kraji v obci s rozířenou působnosti Kraslice se přesto ten úřad práce zruí. Panu ministrovi práce a sociálních vící jsem napsala dopis, pan ministr mi po níjaké lhůtí odepsal. Odepsal mi, e to bude úplní skvílé, protoe lidé nebudou si chodit vyřizovat sociální dávky jenom do Kraslic, ale bude jim to umoníno i v Rotaví. Co by vlastní ti lidé v Kraslicích chtíli? Zároveň tam bylo napsáno, e pan ministr vínuje maximální pozornost tímto strukturální postieným krajům. Já nevím, jestli je tohle maximální pozornost.  
Včera, pane ministře, jsem se dozvídíla, e po 140 letech končí firma Sametex v Kraslicích, která zamístnává 120 lidí. Znovu vás z tohoto místa vyzývám, přijeïte se podívat do Karlovarského kraje. ORP Kraslice je nejvíce zatíeno insolvencemi, má nejvítí  je na pici v rámci této problematiky. Vy přesto, protoe tam máte objekt, který vám s nejvítí pravdípodobností pronajímá  a budu kulantní  za velmi asi velkých finanční nevýhodných podmínek, samozřejmí je tam druhé úskalí, o kterém vy hovoříte, ti lidé napadají ty úředníky na úřadu práce. Ale já pouze říkám, kam ti lidé budou chodit potom? Na té potí oni nebudou nic vyřizovat. Tam pouze dají tu ádost a budou chodit na místa a obce. Z mého pohledu budou, pokud dneska dochází k tímto případům, a se zavede ta superdávka, z mého pohledu to bude jetí horí a budou chodit na místa a obce.  
Já vdycky říkám, e ministr, kdy níco řekne, tak by to mílo platit. Bohuel tomu tak u níkterých ministrů není. A musím říct, e ten dopis, který jsem od vás obdrela, tak jsem z níj byla v naprostém oku. Napsat, e si lidé to vyřídí jetí v Rotaví, e to je vyřeené... Vůbec nechápu, jak můete přijít s tím, e v takovémto kraji, a předevím v oblasti, kde s tími lidmi bohuel musíte pracovat, musíte s nimi komunikovat, já jsem se na tom úřadí práce v Kraslicích byla osobní podívat, já smekám před tími lidmi, kteří pracují na úřadech práce, zaslouí si z mého pohledu v níkterých případech a s níkterými lidmi, se kterými tam musí komunikovat, pracovat, myslím si, e je to náročné, ta bezpečnostní opatření se tam udílala. Ale já bych v tuhle chvíli chtíla vídít, proč, kdy jste to sliboval, e to v tích obcích s rozířenou působností nebudete ruit, proč tedy k tomu ruení dochází? A zároveň by mí zajímal vá pohled v tuto chvíli, co říkáte na to, e dalích 120 lidí, protoe já si myslím, e ta situace bude do budoucnosti  nebude jenom v Kraslicích... Díky vysokým cenám energií, díky tomu, e se zvyuje daňová zátí, řada tích podniků bude ukončovat svoji činnost, do toho jste na úřady práce dal teï od 1. kvítna vechny dítské skupiny. A zároveň, jak se zavádí hlídání dítí  sousedské hlídání, vechno toto budou zajiovat úřady práce. Já jsem zvídavá, jakým způsobem se toto můe zvládnout, protoe já, kdy jsem se vás tady minule, kdy se projednávalo to sousedské hlídání, tak jsem vám poloila tady 10 otázek, ani na jednu jste mi neodpovídíl. Já také dneska neočekávám, e mi odpovíte.  
Ale pořád vířím, e jste ministr práce a sociálních vící, e jste tady od toho, abyste ty víci řeil. Jsem prostí přesvídčena o tom, e v obcích s rozířenou působností není moné úřady práce zruit. Prostí není to v tuto chvíli moné. V Karlovarském kraji dvojnásob. Myslím si, e ten argument, e jsem včera  já vám to předloím, e se tam ruí a končí po 140 letech firma Sametex, která zamístnává 120 zamístnanců... Vy tam ruíte úřad práce. A u je tam dneska obrovská nezamístnanost. Je tam řada lidí v rámci dluhové pasti, insolvence atd. Zkuste si jet autobusem z Kraslic do Sokolova. Můete tady v tuto chvíli říct, e to sem nepatří, e projednáváme zákon o dávce státní sociální pomoci, ale já tvrdím, e do určité míry to s tím souvisí.  
Pane ministře, pokusím se, a dnes projde tento tisk, dávám návrh  a budu vířit, e ho podpoříte  e Senát Parlamentu České republiky ádá ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku k zachování úřadů práce v obcích s rozířenou působností. Kadý normální človík ví, a znovu to opakuji, e obec s rozířenou působností je 205 nejvítích míst v České republice. Tam musí ta sí tích úřadů práce, pokud tam je, tak tam musí zůstat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Pokud jste podala níjaký návrh na přijetí usnesení, prosím, aby ho senátoři obdreli do doby hlasování v písemné podobí, protoe jinak by nebyl naplnín jednací řád. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Schiller. Prosím.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já jsem bohuel míl výbor, nemohl jsem se dostat na výbor sociální. Dotaz na vás, respektive spí záleitost, kterou asi budu načítat jako pozmíňovací návrh, ale spíe se vás zeptám. Je tam v paragrafu 22 jedna záleitost, která práví docela nahrává tomu obchodu s chudobou, kterému se chceme vyhnout, a jsem za to moc rád. Říkám, zaplapánbůh za návrh toho zákona, aspoň u nás tedy v kraji. Víme, e bude úplní dokonalý, ale jsou víci, které bychom mohli troku zmínit. Mní na to upozornily i kolegyní od nás z úřadu, kdy jsme míli, moná asi to máme stejní, protoe nás upozornili, e stavební úřad přiel na jednu záleitost, a docela zásadní. To je, e vlastní umoňujeme poskytování dávek nebo sociálních dávek pomoci na pokrytí nákladů na bydlení i tam, kde klienti uívají objekty k bydlení nezkolaudované.  
A uívají je tedy v přímém rozporu se stavebním zákonem. Druhým nebo dalím nařízením je tam, e ti pracovníci stavebního úřadu by míli kontrolovat v součinnosti s úřady práce vůbec, v jakém stavu ta obydlí nebo ty prostory jsou. Ale dostáváme se k tomu, e pokud oni takovouto kontrolu provedou, jediné, co mohou udílat, je, e, pokud je to v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, oni za prvé zahájí přestupkové řízení, protoe tam bydlí níkdo neoprávníní, a vlastní by míli vydat rozhodnutí, e zakáou uívání tohoto objektu. Take my můeme ty lidi tou kontrolou, moná to myslíme dobře, ale můeme je dostat do jetí vítího problému, protoe v tu chvíli, kdy tam přijde stavební úřad a zakáe jim uívání, v tu chvíli se budeme muset postarat o to, abychom jim sehnali to náhradní bydlení.  
Já mám tady návrh a moná se dáme dohromady s kolegy, kteří u toho byli, kdy nám to kolegyní představovaly, na to, aby se to z toho zákona vyndalo, protoe skuteční my tady pokračujeme v tom, protoe se to dávalo, kdy skuteční byla energetická krize, tak se udílala výjimka v uvozovkách, ale my vlastní teï v ní pokračujeme dál. Myslím si, e by bylo dobré to z toho dát pryč. Ta dávka té státní sociální pomoci toleruje ten přímý střet dvou zákonů. Myslím si, e práví v tom obchodu s chudobou, aspoň u nás v Ústeckém kraji, paní kolegyní tady není, jak říkala, e si neumí představit, e díti nechodí do koly, a my tam takovýchto objektů máme docela dost, kde ti lidi skuteční bydlí. Já jsem spí na straní tích lidí, protoe pak vidíte v televizích takové to, e oni mají podmínky, e nemají umyvadlo, e nemají vanu... Já jsem po tom dlouhodobí volal, abychom ty kontroly dílali, e skuteční tohle nejsou objekty k tomu, které jsou vhodné k bydlení. Ale vypracujeme si dalí problém.  
Jenom jestli mi na to můete níjak reagovat a asi to dáme jako pozmíňovací návrh, minimální já, moná i s kolegy se domluvím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor... Pan ministr s přednostním právem. Pan senátor Nytra má také přednostní právo. Ale máte tístí, pane ministře, kývá, take můete. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Dobře. Díkuji. Já u jsem chtíl před tím reagovat na paní senátorku Vildumetzovou, tak to vezmu teï společní. Moná to začnu jetí troku z jiného soudku.  
Tady zaznívalo, jak ta situace se jetí bude zhorovat, jak ty firmy budou jetí víc propoutít. Já to od představitelů hnutí ANO slyím 3,5 roku, katastrofické scénáře, slyel jsem v různých televizních vystoupeních a mediálních, jak tady bude vypadat cena za litr benzínu pohonných hmot, bude na 100 korunách. Vy umíte pracovat jenom s tím strachem. Vy na sociálních sítích píete: Ubylo nejvíce firem za první kvartál tohoto roku. To píou vai kolegové. Karel Havlíček to píe. Půl pravdy, respektive vůbec ádná pravda. Kdyby napsal celou informaci, tak by řekl: Ano, máme nejvíce vzniklých nových podnikatelských subjektů, je to 23 106. Níkteré zanikly, ale celková bilance je +12 000 nových podnikatelských subjektů. I kdy odečteme ty, co u skončily, a to, e níkteří skončí, je níjaký přirozený kolobíh ekonomiky. Kdy to vezmu čistí z pohledu firem, za první kvartál, ano, skončilo 4639 subjektů, pokud jde o firmy  právnické osoby, ale vzniklo 8695, to znamená čistý přírůstek 4056. To tam významný politik hnutí ANO u neuvede. On na svoje sociální sítí napíe jenom tu negativní zprávu. Vy tady říkáte: Ta situace bude jenom horí. Přijïte přítí na Fórum zamístnanosti, kde mluví odborníci, poslechníte si experty na pracovní trh v České republice. Bojujeme s tím, e v přítích letech, zhruba 10, 12 letech, ztratíme 1 milion lidí, kteří odejdou do důchodu z pracovního trhu. Nemáme ty díti, které se nenarodily. Za posledních 30 let nám chybí vůči té bíné populační křivce, která by byla níkde kolem hodnoty porodnosti 2, nám chybí 1 milion dítí, které se nenarodily. Budeme potřebovat zahraniční pracovníky. Ano, já jsem si vídom toho, e jsou regionální rozdíly, proto se snaíme za úřady práce hodní podporovat rekvalifikace, máme Tadyjsemvkurzu.cz, snaíme se lapat do toho vzdílání, je tady superdávka, která se snaí motivovat k práci a podobní. Ale vy řeknete jenom ten černobílý scénář, to, co se vám hodí, to přijdete, to říkáte tady, to říkáte do médií. Prosím píkní, já se vůči tomu musím vymezit, to takhle nejde přijmout tuto diskuzi, jenom tím pohledem, to, co se teï hodí hnutí ANO, říkat a budeme strait.  
Co je důleité pro občana v této zemi? Dostupná sluba. Co si představím pod pojmem dostupná sluba? No, kombinace toho, e tam jde, ten človík to zvládne digitální, vůbec na ten úřad nebude chodit. My jsme od 1. ledna tohoto roku najeli na systém, kdy i v aplikaci Jenda u není jenom rodičák, přídavek na dítí a příspívek na bydlení. Ale moná si v hnutí ANO nevimli, já jenom doplňuji, je tam teï noví monost se zaregistrovat jako človík, který ztratil zamístnání, tudí potřebuji se zaregistrovat v evidenci nezamístnaných, a zároveň poádat i o tu podporu. To bíí od 1. ledna. Je to zhruba 50 procenty lidí vyuívaná digitální sluba. Obrovský nárůst bíhem prvních dvou týdnů. Dríme tam vysoké číslo, které postupní roste. To znamená, zhruba polovina tích lidí, kteří o tu práci přili, noví teï, poprvé historicky, u na ten úřad vůbec nechodí. My pracujeme na tom a vidíme ten rozdíl, e třeba v Praze, já mám u níkterých dávek dokonce 80% přijetí dneska u přes tu digitální zónu. Pracujeme na tom, aby i v kraji, jako je Karlovarsky, jsme pomohli zvýit, a díláme poradenství tím lidem, aby kdy přijdou a vidíme, e má chytrý telefon, tak jim říkáme: Pojïte, my vám to ukáeme, naučíme, pomůeme vám stáhnout aplikace pro to, abyste mohli mít to podání elektronicky. Díláme to, dílat to budeme. Ale jasní jsem řekl: Ano, je tady důleité i to mít tu pobočkovou sí. Paní senátorka zase, kdy řekne jednu víc, u neřekla asi tu druhou. Nevím, jestli ji ví nebo neví, to já jí nechci podsouvat. Já jenom doplním zase i pro vás ostatní.  
Víte, e nám bíí u více jak rok pilotní projekt s Českou potou, kdy máme díky vybraným pobočkám České poty rozířené podatelny, kam ti lidé mohou přijít a podat svoji ádost. Offline. Teï k dnenímu datu jich je 510 poboček České poty, 510, a na začátku července jich bude 749. Jdeme nad rámec níjaké sítí dnení pobočkové sítí Úřadu práce, nad rámec ORP, jdeme k tím občanům blí, i k tím, kteří to nemohou podat digitální. V Karlovarském kraji teï je jich 19, poboček České poty v tomto pilotním projektu, bude jich na začátku července 22. Prosím vás píkní, říkejme vdycky ten ucelený obrázek, jak vypadá ta struktura tích slueb pro občany, jak se snaíme k tomu dostat, jak se snaíme jim pomoci.  
Tolik jsem chtíl dát do toho kontextu, jak nad tím přemýlíme a jaká je ta cesta, jak reagujeme na výzvy 21. století.  
A poslední poznámku řeknu. Nevím, jak si třeba představujete, jak často ten človík na ten úřad práce chodí. On tam nechodí kadý týden. On se přijde zaregistrovat, dostane níjaký termín ve výhledu dvou, třech, čtyř mísíců podle toho, jak ho umíme dneska kálovat pro níjakou dalí navazující práci z hlediska třeba rekvalifikace. Pokud ji vůbec bude potřebovat. Kdy přijde, podá ádost o dávku a pak nám dokládá čtvrtletní, půlroční, opravdu na ten úřad práce nechodí kadý týden ten klient. Taková utkvílá představa níkdy je, ale to není realita.  
Co je důleité jetí doplnit do toho kontextu vech tích informací? Víme, e ádný systém nepokryje 100 procent různých typů ivotních situací. Proto tady vdycky bude zůstávat mimořádná okamitá pomoc. My jsme pro ni zflexibilnili podmínky v průbíhu loňského roku. Taky jste pro to hlasovali. Za to díkuji. To nebyla jenom zmína pro povodňovou situaci, ale to byla zmína trvalá. Dneska si opravdu velmi detailní vyhodnocujeme, kolik ádostí o ty mopky přichází, z jakého jsou důvodu, titulu, komu byly přiznány, komu nebyly přiznány. Dneska umíme přes ty mopky řeit celou řadu situací. Začátek kolního roku. Náklady na krouky, kola v přírodí, kauce bytové. Ta zmína je opravdu vidít, to není rigidní systém, který třeba před tími 3, 4 roky tady byl. S tími mopkami opravdu pracujeme daleko více z hlediska vyhodnocování té individuální situace a rozířili jsme ty monosti. Tolik jsem chtíl doplnit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. S přednostním právem se hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Tady teï jsme vidíli ministra práce a sociálních vící, který má pomáhat jednotlivým krajům a jednotlivým regionům přímo v přímém přenosu. Co bych očekávala? e sem pan ministr práce a sociálních vící přijde a řekne: Já bych se rád na to Kraslicko podíval a určití bych si rád chtíl ovířit tu informaci, kterou jste tady řekla, e po 140 letech končí firma Sametex, která bude propoutít 120 lidí. Určití to budu řeit. Protoe já jsem přece ten ministr práce a sociálních vící a mí tyto víci zajímají. Pokud je to pravda, to, co jsem slíbil, a to, co jsem sliboval, e nebudu úřady práce v obcích s rozířenou působností, pořád to zdůrazňuji, ruit, tak je nezruím. My se tady dozvíme, e íříme strach, my se tady dozvíme, e budeme mít skvílou pobočkovou sí v rámci České poty, kde si ádný občan nevyřídí, nikdo mu neporadí. Tam pouze přinese ten papír. Kadý ví, e mnoho lidí dneska nemá chytrý telefon. Pane ministře, my jsme druhý kraj v České republice, který zavedl tzv. online pohotovost. Má to Jihočeský kraj a my jsme druzí. Je to skvílé. Spojíte se s lékařem na dálku. Musím říct, e velmi dobře to funguje. Samozřejmí nemůe to fungovat ve vech zdravotních problémech. Tento týden o víkendu jsme u nás v kraji dílali den otevřených dveří. Přila řada občanů, kde jsme je vyzývali k tomu, aby si také udílali tu aplikaci, protoe pokud tu aplikaci nemají, nemohou s tím lékařem se spojit. Víte, kolik lidí mi řeklo, e nemá vůbec chytrý telefon? Víte, kolik lidí říkalo: Já se budu muset s níkým domluvit popřípadí...? Vy, já vás chápu. Mní by se také líbilo, kdyby to vichni takto řeili, ale nikdy to tak prostí vichni nevyřeí. Ti lidé, kteří chodí na ty úřady práce, je opravdu níkdy velmi tíké s nimi vůbec komunikovat. Je s nimi ta práce velmi tíká, sloitá a specifická. Ale vy teï říkáte, e tedy, a znovu jste mi zopakoval, jako skvílý pan ministr práce a sociálních vící, e lidé, kteří budou níco řeit v rámci ORP Kraslice, dojdou si na potu, popřípadí na tu potu do Rotavy, co je malé místo. Není to prostí vůbec nic velkého. Je to samozřejmí relativní vzdálené od Kraslic. Zároveň bych chtíla říct, e ten projekt s Českou potou, ten pilotní projekt, o kterém jste tady hovořil, já vám řeknu ta čísla, pane ministře. Od 3. 6. do 13. 10., kde se počítalo, e Česká pota bude mít příjem 200 milionů Kč, tak jste obslouili 161 klientů. Příjem Česká pota míla 41 tisíc Kč. A víte, co vám jetí řeknu? Řeknu vám to, e místa a obce, ale i kraje si dlouhá léta stíují, e nedostávají dostatek finančních prostředků v rámci přenesené působnosti, e jim stát dluí mnoho peníz. A vy teï přicházíte s modelem, e vy budete platit České potí. Já bych se vůbec nedivila, kdyby tohle níkdo popřípadí předloil třeba Ústavnímu soudu a řeil by, pan Canov u na mí kouká, e kdy jde to tady platit výkonoví, tak by se to takto mílo platit tím místům a obcím a tím krajům. Myslím si, e i tímto krokem, který teï stát udílal, se z mého pohledu můe ta víc řeit, můe z mého pohledu to jít v budoucnosti i na úkor státu. Ale z druhé strany dneska to jde na úkor obcí, které doplácí zhruba, je vypočítáno, 10 miliard ze svého rozpočtu v rámci přenesené působnosti. Znovu říkám, pane ministře, očekávala bych od vás úplní jinou reakci, úplní jiný postup, ale bohuel máme ministra práce a sociální vící... A to se vůbec nebavím o té digitalizaci, o digitalizaci té superdávky, kde my vůbec nevíme, jestli to bude funkční. Podívejme se na digitalizaci stavebního řízení, které mílo být účinné od července roku 2024 a nebude ani pomalu v roce 2027 nebo 2028. Ale říkám, ta zpítná vazba je, e vy se opravdu jakoby snaíte v té digitalizaci. Z druhé strany vy jste přinesl ten návrh, protoe kadý občan míl mít u právo od 1. února letoního roku stoprocentní digitální komunikovat se státem. Byl jste to práví vy, který jste přinesl pozmíňovací návrh, aby se to prodlouilo o dva roky. Pane ministře, já vás pouze prosím, dílejte ministra práce a sociálních vící tak, jak se dílat má, a pokud je níjaký problém v níkterém kraji, tak ho řete a dodrujte sliby, které jste dal, e úřady práce v obcích s rozířenou působností zachováte. Já budu velmi ráda, kdy dneska ten můj návrh tady podpoříte.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra, potom s přednostním právem pan senátor Josef Klement.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dobré odpoledne. Nebojte, nebudu jetí navrhovat jednání po 19. a 21. hodiní. Skoro to tak vypadá... Já budu krátký. Ale vzhledem k tomu, e u tady v podstatí zazníly skoro vechny moné i nemoné argumenty pro a proti dávce o státní sociální pomoci nebo k jejímu návrhu, přece jenom musím zareagovat na jeden návrh, který se tady objevil v poslední chvíli, a to je v podstatí návrh na doprovodné usnesení. Já se omlouvám, ale já pro to hlasovat nemůu, protoe za prvé, a to je ten mení důvod, se Senát vlamuje do exekutivních pravomocí ministerstva práce a sociálních vící. To za prvé. Ale ten důleitíjí, já k tomu nemám ádné podklady. Nevím, jestli úřady práce ve vech obcích s rozířenou působností jsou potřeba nebo nejsou potřeba. Opravdu netuím, jak bych o tom míl hlasovat.  
Můj příspívek k té dávce, rád bych se s vámi podílil o moji emailovou korespondenci s panem Pawlasem Luboem, asi jste ten email původní dostali moná vichni: Dobrý den. Ta superdávka nesmí projít. Teï beru příspívek na bydlení 3300 a po schválení bych nebral nic. Nereálné. Pawlas. Asi jste ho dostali vichni, já jsem mu odpovídíl: Dobrý den, proč byste nic nebral? Anebo taky, proč byste níco míl brát, kdy napíete jen to, co jste napsal, tak z toho se nedá poznat vůbec nic. S úctou Zdeník Nytra. Odpovíï: Beru x let příspívek na bydlení a najednou ho jako nebudu mít? Čemu nerozumíte. Hlásím, e rozumím, a podpořím novelu tak, jak přila, nebo návrh zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Nyní pan senátor Josef Klement s přednostním právem. Připraví se pan senátor Zbyník... A potom s přednostním právem Jitka Seitlová a potom se připraví pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, já moc díkuji ctínému kolegovi Zdeňku Nytrovi, e mní nedal přednost, protoe jsem míl aspoň pár vteřin na to, abych troku vychladl. Nebudu tak v emocích jako v mém prvním vystoupení, k tlumičům, za to se omlouvám, e jsem vechny házel do jednoho pytle...  
To je přesní ono, o čem mluvil pan ministr. Atmosféra strachu. My tady jasní máme data z ministerstva práce a sociálních vící, jak se zavádí digitalizace, kolik lidí digitalizaci vyuívá, jaké to jsou úspory personální, v uvozovkách, na úřadech práce, e ti lidi tam nemusí chodit. A pak se dozvíme a srovnáváme to s tím, e tady jsme míli nefunkční stavební řízení nebo digitalizaci stavebního řízení. A tvrdíme, níkteří z nás tady tvrdí, e atmosféru strachu neroziřují. Vdy to je exemplární důkaz toho, e atmosféra strachu se tady rozlévá. Mí to moc mrzí, protoe tady máme jasná čísla.  
A jenom moná pod čarou. Kdy jsem byl místostarostou okresního místa, celkem velkého, tak jsme míli pravidelné fórum se vemi zamístnavateli v okrese, snaili jsme se níjakým způsobem jim vyjít vstříc, řeili jsme i jejich problémy. Myslím si, a tím to nechci házet na obce a na kraje samozřejmí, ale je povinností, podle mí i povinností tíchto osob, aby se o níjakou podnikatelskou atmosféru ve svém okrese, obvodu a kraji starali. Tady to zřejmí asi nefunguje.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, pane senátore. koda, e se neposloucháme. Paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Jsem u řečnití, nejsem na pavlači. Je to tak? Dobrá. Já jsem se jenom chtíla ujistit... A teï tedy můj krátký příspívek k tomu, co tady zaznílo.  
Celou dobu jsem, pokud to bylo moné, pečliví poslouchala rozpravu, která tady zaznívala. Musím říct, podívejte se na pana ministra sociálních vící, práce a sociálních vící. Předloil nám návrh zákona, na který jsme čekali níkolik let. iroká veřejnost upozorňovala na to, e dávky jsou zneuívány a e nepřijdou tím, kteří je potřebují. Jak tady zaznílo, ve vech tích odstavcích a kapitolách, které jsou součástí této opravdu velmi náročné legislativní práce, posouváme se do dimenze, která bude efektivníjí, bude spravedlivíjí, a dokonce moná jetí níjaké peníze uetří. Já si myslím, tak, jak odpovídal pan ministr na ty dotazy, e je v tom obrovský kus práce a obrovská snaha předloit materiál, který opravdu iroce, velice iroce míní situaci a začíná novou etapu, tak, jak jsme si vdycky přáli u od roku 90, pomáhat tím, kteří se propadají sociální sítí, a ty ostatní opravdu nechat, aby se snaili a pracovali.  
Musím říct, e určití bych si přála, a přála bych si to stejní jako řada z vás, abychom tích dávek mohli rozdat moná daleko víc, abychom vem přidali níjaké peníze. Pan ministr dokonce řekl, e v té souvislosti, která tady byla otevřená, e máme problém s tími pečujícími osobami a jejich motivací, e na tuto víc jetí se podívá, e je pro, aby se vytvořila pracovní skupina. Ale to, co před námi leí, je jasný konsensus. Pan ministr není jediný, který čerpá ze státního rozpočtu. Víme, e ten tlak na ten státní rozpočet je opravdu velký. Ten kompromis, který tady byl dosaen ve prospích cíle, který, myslím si, a vířím, e máme vichni stejný, je to, co bychom míli schválit.  
Jenom k jednomu pozmíňovacímu návrhu, protoe u toho bylo řečeno opravdu hodní. Je to ten zákon o insolvenci. Já jsem opravdu se setkala s PAQ Research a témíř dví hodiny jsme jednali o jejich návrzích. Doli jsme k tomu, e se můe stát, e dotyčný, který má insolvenci a zvýí si plat, tak mu bude více odebíráno z toho platu práví na insolvenci a můe se dostat a za existenční nouzi. Pak ale je na místí, aby tu existenční částku existenčního minima skuteční míl. PAQ Research mi tvrdil: To není moné nijak sanovat. Já říkám: Ale to jsou individuální případy. Mimořádná, okamitá pomoc existuje, bude existovat a do výe 200 tisíc. Jestlie se níkdo do té situace dostane, je to moné opravdu napravit, aby nebyl v té situaci, ve které si nepřejeme, aby byl.  
Mní se nelíbí, e PAQ Research říká víci, které nejsou pravda, mní se nelíbí, e chtíli ode mí podklady z ministerstva, a pak tomu dávali níjaké dalí připomínky, ani by mi řekli, e je budou tímto způsobem dále níjak roziřovat nebo vyuívat. Dokonce bych řekla, e tahle společnost, které bych ráda fandila, protoe taky je mi velmi líto tích, kteří se dostanou do sociální nouze, není tím, kdo této společnosti opravdu pomáhá. Nepomáhá. Neustále jenom vyhledává důvod, jak se máme patní, jak jsme na tom zle a jak vechno u nás nefunguje. Já bych ráda PAQ Research vířila, ale nemohu jí vířit.  
A teï jetí dalí víc, kterou tady řeknu. Podívejte, my se bavíme o té insolvenci. Nechápu, proč by stát z veřejných zdrojů míl hradit de facto to, co bylo dluhem tích lidí, kteří si ten dluh učinili. My u máme insolvenční zákon, ve kterém jsme velmi pomohli, tak, jak o tom hovořil pan ministr. Ale najednou tady říkáme: Dobře, ty bude mít níjaké sráky, my ti ty sráky doplatíme. Ale ty sráky jsou vlastní platbou toho dluhu, z veřejných zdrojů. Je to správní, tento princip? Já si nemyslím, e je správní. Já si naopak myslím, e by míla být dohoda. Je to námít, který nemám zpracovaný. Ale dobře, snime tu dávku, která se sráí, pro insolvenci. Jestlie má níkdo doplatit na to, e ten dotyčný nemá peníze na placení, ten, kdo s ním předevím tu smlouvu uzavřel. Nedávno jsem la po svém rodném místí a tam, co se stalo, vidím  obrovská cedule. 100 000 okamití bez čehokoliv půjčujeme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní místopředsedkyní, prosím vechny kolegyní a kolegy, pokud u se rozhodli neposlouchat, tak to samozřejmí mohou, ale pokud se chtíjí bavit, aby se li bavit o vícech mimo jednací sál. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom skončím... Podívejte, to, co před námi leí, je níco, co velmi významní posouvá celý ten balík problémů, které jsme míli v oblasti sociálních dávek, bytové podpory a dalí podpory, která byla. Ten balík, který před námi teï leí, je kompromisem, rozumnou dohodou. Jistí nebude dokonalý. Jistí se jetí při jeho praxi objeví víci, které je třeba dořeit. Ale v tuhle chvíli je obrovským přínosem. Návrhy, které zde leí, nepovauji buï za dobře připravené a musí se o nich jednat, nebo jsou to návrhy, které podle mého názoru jdou jiným smírem, ne by míly jít. Prosím, abyste podpořili návrh, který tady leí, jako jeden z významných zákonů, který byl za toto volební období připraven a přináí velmi mnoho pozitivních zmín. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a poprosím pana senátora Zbyňka Linharta. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já jsem míl níkolik poznámek, ale tak, jak mí přeskakovali přednostní řečníci, mnoho z nich odpadlo. Ale přesto níkolik jich tady mám, včetní toho, e naváu na to, co říkal pan kolega Schiller, ve smyslu toho, e projednávaný návrh zákona navazuje na to, co u dneska vidíme v tích zákonech, to znamená u ve stávajícím uplatňování zákona o pomoci v hmotné nouzi a zákona o státní sociální podpoře, v tom smyslu, e umoňuje poskytování dávek sociální pomoci na náklady s bydlením i do prostor, které nejsou určeny pro bydlení. Čili je to v zásadí v rozporu se zákonem, předevím se stavebním zákonem. Ta monost není ani u staveb pro individuální nebo rodinnou rekreaci nebo případní dalí takové prostory. Nejde jenom o součinnost stavebních úřadů a úřadů práce, ale obecní, jestli to platí, a úřady nezávisle na stavebních úřadech by míly posuzovat, do jakého prostoru se vyplácejí takovéto dávky.  
Chtíl bych se zeptat, protoe na to pan ministr úplní nereagoval, jak to reflektuje on, tuto skutečnost, tedy skutečnost, e platíme státní peníze v docela masivní míře i do objektů a do prostorů, které nejsou určeny k bydlení, jak tuto skutečnost reflektuje ministerstvo práce a sociálních vící, respektive úřady, které to pak realizují? Jak by se stavíl případní k pozmíňovacímu návrhu, který by toto řeil, respektive alespoň upravil.  
Český stát velmi často a státní úřady velmi často dokáí důslední formalizovat, v kde čem, níkdy by se tomu dalo říkat, e to je a nepřimířená buzerace. Tady ale máme situaci, kdy státní úřady, je to paradoxní stav, kdy státní úřady dávají dávky na bydlení, poskytují se i do prostor, které k tomu bydlení nejsou určeny. Dokonce ani nesplňují elementární základní předpoklady pro bydlení z hlediska dalích předpisů, z hlediska poárních, hygienických atd. Vidíme například na obcích, o kterých tady byla řeč, co vechno musíme splňovat, jaké vechny předpisy, poární hydranty, únikové východy atd. musíme splňovat. Na druhou stranu vidíme realitu, jak níkteré budovy vypadají, jak níkteré takové prostory, kde se bydlí a kde se vyplácí dávky, vypadají. A je to úplní jedno. Chápu, e to není jednoduchá víc, obzvlá v níkterých regionech, e to nemá témíř řeení, ale chci připomenout, e u loni v tích příplatcích, doplatcích na bydlení to bylo 21 miliard.  
Kdy se zavádíla tato dávka noví v roce 2008, tak to také bylo jistí vechno dobře myleno, ale dopadlo to ne úplní asi podle naich představ. V tom smyslu samozřejmí vůbec nerozporuji tu snahu, jak tady se bavíme, jak pan ministr tady prezentoval, snahu toho zákona ty víci narovnávat, ale je otázka, jak to dopadne.  
Pan ministr tady říkal, e na tento typ dávky by míl nárok, jestli jsem to dobře postřehl, by mílo nárok a 29 % lidí. Nevím, jestli jsem to slyel... 22 %? A to jenom, ale to jenom tento typ podpory, ale ty ostatní... Tento typ jenom podpory, jste říkal? 22 %, to je pomírní značné mnoství.  
Jetí jednu reakci na pana ministra, který v tom jednom z tích vystoupení říkal o tom, zase jsem ho moná ne úplní dobře pochopil, říkal o tom, e kdy se zvyují dávky, e toho obce vyuívají a zvyují nájmy v obecních bytech. Já tedy mám zkuenost přesní opačnou. My dlouhodobí v podstatí velmi opatrní a velmi pomalu zvyujeme nájem. Po tom posledním zvýení v tích jedničkách v uvozovkách jsme na 80 korunách za metr čtvereční. Z cenové mapy je to dvojnásobek, respektive víme, kolik dávají soukromníci, čili se stává spí opak. Minimální v naich regionech ta tídrá státní sociální podoba vyplácení a podpory a toho, jak se to celé poskytuje, spí vede k navyování nájmů v prostorách, které neodpovídají pořádní ani bydlení, nato té jedničce, kde u nás, jak říkám pro ilustraci, je to 80 korun na metr.  
Pak jsou jistí regiony, jistí ta situace se lií region od regionu a níkteré jsou na tom hůř, níkteré lépe. Tady u to zaznílo, e moná ten obchod s chudobou níkde je v daleko vyí míře ne jinde. Já jsem tady o tom mluvil před níkolika týdny v jiném bodí. Dával jsem tady příklad luknova, nejseverníjího místa České republiky, kde ije 5,5 tisíce obyvatel, je tam 16 zprivatizovaných paneláků, které jsou v dost alostném stavu, jistí nesplňují kdeco, kdy se podívám, jak vypadají z hlediska hygieny a práví poárních předpisů... Tam je 450 bytů, 1500 lidí. Je to vlastní neřeitelná situace. Obávám se, e tento zákon tomu moc nepomůe. Ne ve smyslu jenom toho vyplácení, ale co s tími lidmi v tomto mnoství se bude dít? Zatím reakce ministerstva, respektive státu byla ta, e v tomto místí se bude ruit pracovití úřadu práce.  
Opakoval bych se, rozumím té snaze, rád bych vířil, e se to tentokrát podaří, ale zkuenost mi říká za poslední léta, e ty víci budou působit v různých částech republiky různí. Obávám se, e v tích částech, kde jsme my, kde je ten obchod s chudobou, v severozápadních Čechách, jak tady zaznílo, bude velmi tíký. Doufám, e tu situaci budeme včas reflektovat a případní včas upravovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Připraví se Milo Vystrčil. Tím se také hlásím. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, já ten zákon, tak jak je, podpořím, by jsem míl připraven pozmíňovací návrh, čím chci říct, e zdaleka ten zákon o superdávce nepovauji za vespasitelný, myslím teï tím samozřejmí v oblasti sociální a v oblasti dávek. Taky si nemyslím, e je dokonalý, e se bude muset zpřesnit, protoe níkteré víci tam prostí nepronikly. A moná jeho působením zjistíme, e níkteré podporované skupiny, které chceme podporovat dále, jako jsou normální rodiny s více dítmi, e zřejmí budou muset být podpořeny více.  
Uvedu jeden příklad. Jedna z mých dcer má 5 dítí, z toho poslední jsou dvojčata, která se narodila významní předčasní, vechno probíhá dobře, ale přece jenom u mají 4 roky. Jediná cesta, protoe ty díti byly blízko po sobí, je, e bude muset zůstat doma, dobrovolní, manel ji bude ivit. Ale ona u z toho systému samozřejmí vypadne. Úsilí pod praporem tohoto zákona je, aby vichni, kteří pobírají dávku, jak v tom zákoní je napsáno, pracovali, museli tedy být minimální přihláeni na úřadí práce atd. Samozřejmí, ono se to dá níjak obcházet, ale aby to ti poctiví lidé nemuseli obcházet a rozhodli se, pak  a na to nedopláceli, to jsou víci, které zřejmí budeme muset  ale nepodal jsem ten pozmíňovací návrh, protoe se musí více promyslet. Je dokonce moné, e bude dobře, kdy účinnost tohoto zákona bude níjakou chvíli platit, odhaduji tak rok, pak udíláme zmíny, které ukáou, e tento zákon pouze vylepí. Nicméní ta cesta správným smírem to je. Kdo z vás níkdy v tom systému sociálních dávek a v tom sociálním systému obecní státu, místa pracoval, víte, jak je hledání spravedlnosti straní tíké. Tady bych řekl, e zvlátí níkterým skupinám, které celoivotní nepracují a v zásadí pro ní  ili z toho byznysu, zároveň na druhé straní byly vydírány tyto skupiny tími nájemci, tedy vlastníky nemovitostí, kteří jim ji pronajímali, kteří jim pronajímali byty, ti na tom vydílávají. Tady by se vechny tyto víci míly minimální zpřesnit, případní omezit. Z toho důvodu je, si myslím, e to jde správným smírem. Musela by být jetí schválena soustava dalích zákonů, abychom si mysleli, e níkteré osoby z takzvaných vyloučených lokalit, tedy předevím osoby romské, které v tomto jsou ve velkém procentu, toto etnikum, bude potřeba jetí připravit mnoho zákonů, které lidi, kteří pracovat mohou a nechtíjí, opravdu donutí. Moje zkuenost je taková, e drtivá vítina z tích, kteří dneska jsou iveni státem, ve chvíli, kdy pochopí, e budou mít hlad a bude jim tíce a budou bydlet v zimí, pokud vůbec budou bydlet, oni své chování dokáí zmínit. Tu zkuenost mám. Nejsou to jednotky, ale jsou to desítky rodin a desítky let, kdy tuto zkuenost mám. Take to si myslím, e ta cesta je také jetí před námi.  
Co jsem si vzal tady za papír, to je návrh usnesení paní ctíné senátorky Vildumetzové, kde ádá o zachování poboček úřadu práce v obcích s rozířenou působností. Víte to asi vichni, ale obce s rozířenou působností nejsou jenom okresní místa, je jich zhruba třikrát víc. Já jsem přesvídčen, e jestlie vichni voláme po tom, aby úřad práce  tedy aby stát, a vůbec administrativa, to znamená ale i obce, sniovaly administrativní zátí, to znamená sniovaly počet úředníků, já jsem přesvídčen, e sníit počet poboček úřadu práce v dobách, kdy sice přebírají jiné povinnosti, ale zároveň v dobí, kdy je tak minimální nezamístnanost nebo tak malá nezamístnanost, i kdy jsou tady ty velké případy, e níkde padne níjaký podnik, to samozřejmí můe být vykryto nejbliím úřadem práce, zřízením pobočky nebo pobočky toho pracovního místa po dohodí s místním úřadem, místským například, a podobní. Ale já jsem ádnou pobočku úřadu práce neřeil, take nechci být ten chytrý  tedy neřeil, neřídil. Nemohu říct, jestli mají práce víc, nebo méní, jisté je, e doby, kdy bylo 12 % nezamístnaných a na úřadí práce se netrhly dveře, navíc mnoho vící nelo podat elektronicky atd., ta doba u je dávno pryč a stát na ni má reagovat.  
Jestli to udílal stát alias ministerstvo práce a sociálních vící správní ve vech případech, to nevím, ale e to je cesta správným smírem, to určití ano. To znamená, e já se nepřipojím k takovému tomu volání, e obce mají málo peníz, vichni voláme, e ano. Kraje mají málo peníz, vichni řekneme, e ano. Nechceme nic ruit, protoe občana, by nemáme co dílat, tady čekáme na ního a budeme se o níj trvale snait.  
To je asi poslední, co chci říct, e si myslím, e bychom míli vést nae zákony více smírem, aby se kadý občan o sebe dokázal více starat. Připojuji se nicméní k návrhům, které byly řečeny u přede mnou, a to, e níkterá elektronizace musí být skuteční provedena s ohledem na to, ne e jenom níkteří lidé nemohou v tom elektronickém prostoru působit, ale níkteří také nechtíjí. Na to mají právo. S tím bychom míli počítat.  
Ale co se týká tohoto usnesení, já ho nepodpořím. Podpořím zákon i s tími vadami, které tam vidím, jak je, s tím, e by bylo dobře, abychom se k nímu vrátili za rok jeho působení. A pak uvidíme, co je dobré zlepit, co ne. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo panu předsedovi Miloi Vystrčilovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem se rozhodl vystoupit, protoe chci tady po té rozpraví, která zatím zaznívá, podíkovat panu ministrovi, respektive ministerstvu a dalím spolupracovníkům z Poslanecké snímovny za jednu zmínu toho zmínového zákona, kterou povauji za velmi důleitou. Myslím si, e je třeba ji tady zmínit trochu ířeji, ne to udílal pan ministr v rámci toho úvodního slova.  
Vy si moná níkteří vzpomínáte, e jsme jako Senát vyřadili ze kolského zákona podporu studujícího rodiče. My jsme to nesprávní nazývali hlídačkovné, protoe to není zdaleka jenom na hlídání dítí, ale je to podpora studujícího rodiče, to znamená mladého človíka, který studuje, zároveň je rodičem. My často se bavíme o tom, e nepodporujeme mladé lidi. Nepodporujeme mladé lidi, kteří se chtíjí vzdílávat. Tohle je typický příklad toho, jak se to podle mého názoru podařilo. Podařilo se to proto, e velmi rychle reagovali ministr financí Zbyník Stanjura a ministr práce a sociálních vící Marian Jurečka a následní poslanci  jak pan poslanec Navrátil nebo paní poslankyní Decroix, tak samozřejmí i ministři apod. Já jim za to chci podíkovat, protoe v tom zmínovém zákoní máme novou dávku, která se nazývá podpora studujícího rodiče. Ta nová dávka umoňuje mladým lidem, kteří jsou zároveň rodiči, získat dalí příjem ve výi jedné třetiny minimální mzdy. V okamiku, kdy bychom se potom zajímali, co to pro ty mladé rodiny, kde oba rodiče studují, znamená, kdybychom si vzali modelový příklad  a já ho tady schvální řeknu, protoe si myslím, e bychom to míli níkde veřejní sdílit, dochází k tomu, e dva studenti, kteří mají jedno malé dítí a jsou ve třetím ročníku vysokokolského studia, si díky podpoře státu přijdou mísíční zhruba na 48 tisíc korun. Samozřejmí potom to znamená, e mají níjaké výdaje s bydlením apod., ale nemyslím si, e v ádném případí se v tomhle český stát chová patní. Já to povauji za veliký úspích. Díkuji představitelům této vlády za to, e se takhle postavili k tomu návrhu hlídačkovného v uvozovkách, správní podpory studujících rodičů, protoe si myslím, e v tom okamiku jsme zásadní zvýili podmínky, zlepili podmínky, za kterých ti mladí lidé mohou studovat, zároveň i vychovávat dítí, a to si myslím, e je zájmem nás vech. Já jsem povaoval za důleité to tady zdůraznit a podíkovat jednak kolegům a kolegyním z Poslanecké snímovny, potom i panu ministrovi, jak jsme se prostí na této víci ve spolupráci se Senátem, kde jsme to třeba s Jiřím Růičkou a dalími komunikovali, domlouvali a podařilo se to udílat jiným způsobem, ne e tady předkládáme na poslední chvíli pozmíňovací návrhy v rámci zákona, který je velmi komplikovaný. Tolik ode mí.  
Dalí víc, kterou chci říct, jsou dví poznámky, nebo respektive jsou to moje dví prosby. První je, e opravdu chci moc poprosit, aby, pokud je to jen trochu moné, pokud dáváme níjaké návrhy na přijetí usnesení nebo pozmíňovací návrhy, abychom je zdůvodňovali, aby ta zdůvodníní existovala a nebyla pouze na poslední chvíli řečená, protoe potom ta práce s tími návrhy je velmi obtíná, a níkolikrát to tady zaznílo.  
A pak mám jetí jednu víc, která, jak to pozoruji, se skoro rok od roku zhoruje, teï v poslední dobí to nabralo docela na intenzití, a to je, e se často stane, e níkterý senátor nebo senátorka vystoupí s kritikou, docela, bych řekl, níkdy i silnou kritikou, a následní, kdy ten dotčený jde reagovat, tak ho nikdo neposlouchá  z tích, co to kritizovali. Nejsou tady, jsou pryč. Já prostí potom nevím, jak v takovém prostředí pracovat, jestli vlastní vůbec ty víci, které jsou jako kritika vznáeny, jsou myleny vání, kdy toho, kdo kritizuje, vůbec nezajímá, co bude odpovízeno. Proto chci vechny poprosit, abychom to zkusili dílat jinak, samozřejmí kritizujme, ale pak si tedy poslechníme i tu odpovíï, protoe potom je moné, e třeba část té kritiky se ukáe jako oprávníná, část třeba jako neoprávníná. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, zvu k mikrofonu paní senátorku Víru Procházkovou.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já mám jenom jednu poznámku ke svému předřečníkovi. To, e tady nesedím, neznamená, e neposlouchám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych jenom chtíla zareagovat na pana předsedu Senátu, pana Vystrčila, který tady spolu se svým panem předsedou senátorského klubu, panem Nytrou, říká, e doprovodné usnesení, e bylo předáno v tuto chvíli, e není zdůvodníno... Dobře, já bych jenom chtíla říct, e od té doby, co my jsme tady se senátorským klubem, hnutí ANO, tak jste předloili tolik pozmíňovacích návrhů nebo doprovodných usnesení... Nikdy jsem si nevimla, e by tam bylo níjaké zdůvodníní. Já jsem tady zdůvodňovala, e pan ministr jasní slíbil, e v tích obcích s rozířenou působností, e ty úřady práce, které tam dneska jsou, e je tam zachová. Já chápu Jirku Čunka, e on má ve svém ORP úřad práce, take je určití spokojen. Ale prostí v Kraslicích, které jsou na pici v rámci insolvence a v rámci lidí, kteří jsou tam nezamístnaní, a teï jetí tam samozřejmí má skončit dalí podnik s dalími zamístnanci, tak bych opravdu očekávala ze strany ministra práce a sociálních vící, e to bude řeit. Ale on to hlavní slíbil. On to slíbil! To je pro mí úplní to nejhorí.  
Dobře, jestlie tímto způsobem  e teï se tady budou říkat tyto zástupné důvody, já bych jenom chtíla říct, e pak mi to tedy  ná senátorský klub to bude brát, e od této chvíli, a se tady objeví dalí doprovodné usnesení, tak my se prostí v tu chvíli budeme chovat stejní. Budeme říkat: Toto doprovodné usnesení nemůe být hlasováno a nemůe být podpořeno, protoe tam není zdůvodníní na dví strany. Já k nímu nemám podklad.  
Prosím vás, já si myslím, e jsme tady lidé, e o úřadech práce jsme se tady snad vichni mnohokrát bavili. Já v tom doprovodném usnesení nechci, aby byly zachovány vude. Já říkám  v obcích s rozířenou působností. Nevím, vichni asi víte, co to je obec s rozířenou působností. To jsou ta nejvítí místa v České republice. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan předseda Vystrčil se hlásí o slovo. A připraví se pan senátor Paparega.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já vím, e moná tím teï dílám přesní to, co si níkteří přejí, ale já to jetí jednou zkusím, protoe se to má zkouet.  
Já jsem tady řekl, e mám dví prosby. Opravil jsem se z poznámek na prosby. Řekl jsem, e prosím vechny, pokud je to moné, abychom, pokud předkládáme níjaký návrh na usnesení nebo případní pozmíňovací návrh, k nímu dali zdůvodníní. Mluvil jsem ke vem, nemluvil jsem adresní. Velmi prosím, aby potom nedocházelo k tomu  klidní, kdo tomu nevíří, si to přehrajte  e to níkdo z níjakých důvodů jiným způsobem interpretuje. To prostí není fér. Znovu říkám, e jsem to skuteční obecní myslel. Mluvil jsem o níkolika schůzích nazpátek a říkal jsem delí období. Říkal jsem, e v poslední dobí se to zintenzivnilo. Opít jsem nemluvil ani o tích lidech, co jsou nalevo ode mí, ani o tích lidech, co jsou napravo ode mí konkrétní. A e pro níkoho není akceptovatelné přijmout to, e můu myslet vechny, protoe jako předseda Senátu mi záleí na tom, abychom, pokud mono, dodrovali níjakou nepsanou kulturu, a e nemyslím jenom jednu stranu, za to já nemůu. Ale opravdu to je tak. Obecní se to zhorilo. Obecní. Dívám se klidní doprava. Tak to je. Já jsem v rámci toho, co se díje dnes, to chtíl připomenout, protoe dneska se to znovu opakuje. Znovu neříkám, e se to týká níjakých jednotlivců. Tak bych byl velmi rád, kdybychom to takto vzali a zkusili se bavit tak, e chceme, aby ty víci fungovaly. A ne vystupovat tak, z čeho by skoro vyplynulo, jako kdybychom chtíli, aby ty víci nefungovaly. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan senátor Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Obcí s rozířenou působností je 205 a zdaleka to nejsou velká sídla, níkdy velmi malá. To je první víc.  
Druhá víc je, jestli to pan ministr slíbil, tak by bylo dobře, kdyby řekl, jestli jo, nebo ne  tedy jestli ano, nebo ne. Chtíl jsem se vyhnout jenom tomu ano... Proč to přehodnotil, co je zcela jistí taky určití moné...  
Co se týká argumentace, po které volá pan předseda, vichni jsme to nakonec přijali, kdy jsme schvalovali před níkolika mísíci jednací řád... Myslím, e to odůvodníní tady, kdyby se napsala jedna víta, která byla řečena, by určití stačila: Pan ministr to slíbil, my chceme, aby to tak bylo. Tak tomu já rozumím, ale moná by bylo dobře, kdyby se pan ministr k tomu vyjádřil, protoe já dokáu pochopit, e níkdy při níjaké úrovni poznání níco řekneme, ale kdy tu situaci rozebereme více  to je příklad mého pozmíňovacího návrhu, který jetí ráno jsem vidíl níjak, ale dneska vidím, e je hodní nedokonalý, tak jsem to prostí vzal zpátky. Kdyby pan ministr to ukončil moná, tu nai diskusi.  
Na závír se omlouvám, ale já bych, pokud si toho nevimli jetí členové mé komise, s dovolením, jak skončíme, a vířím, e brzy, tak bychom se seli v Zeleném salónku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu pana senátora Schillera.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající. Já tedy spí jdu k tomu svému pozmíňovacímu návrhu, kde odůvodníní je, já jsem ho tam dal, nicméní já jsem vyzval pana ministra, jestli mi na to můe struční odpovídít, a vlastní neodpovídíl. Já bych chtíl vídít, jestli skuteční budeme vyplácet dávky v prostorech, které jsou v přímém rozporu se stavebním zákonem. Jestli skuteční bychom nemíli řeit tak, e bychom to umoňovat nemíli...  
Kdy se vrátíme moná jenom k tím návrhům usnesení, a probíhlo tady spoustu návrhů usnesení, které taky nebyly zdůvodníné, ale chápu, e pan předseda to myslel na vechny strany, take bych si to nebral osobní, e to je čistí jenom na nás, ale pokud tedy to máme, tak a jsou ta pravidla pro vechny stejná.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
V rámci rozpravy chce vystoupit pan ministr.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Já struční zareaguji. Moná to odlehčím. Já bych nebyl tak úplní kritický, protoe, kdy to srovnám s Poslaneckou snímovnou, vy tady opravdu v tích lavicích sedíte s mnohem vítí účastí a mnohem trpílivíji a mnohem disciplinovaníji ne nae kolegyní, kolegové u nás v Poslanecké snímovní.  
Ale teï vání. Já jsem k úřadům práce řeil velmi podrobní, jakým způsobem se postavit k tím obcím s rozířenou působností. Ano, byl to výrok, který ode mí zazníl. Kdy jsem si po debatí s krajskými řediteli i s generálním ředitelem procházel tu situaci i ta data, je potřeba také říct níco, co moná není úplní veřejná informace, ale ne na vech obcích s veřejnou působností jsou úřady práce. Historicky je celá řada ORP, kde úřad práce, jeho kontaktní pracovití nikdy nebylo. Já jsem to nevídíl. Já se přiznám, já jsem tuto informaci nemíl, seznámil jsem se s ní v průbíhu posledního roku. Take říkám, nelze pauální říct, e na kadém ORP musí být stůj co stůj úřad práce a jeho kontaktní pracovití. Máme dlouholetá kontaktní pracovití i mimo obce ORP. My jsme se na to dívali opravdu optikou tích dat, té dostupnosti, té dojezdnosti, kolik tam lidí chodí, jaká tam je agenda  zase ne na kadém kontaktním pracoviti je kompletní agenda úřadu práce. Není vude.  
My dneska bojujeme také s tím, e jak nám klesá ten počet lidí, co na ty pobočky chodí, a stoupá nám ten počet přijatých ádostí digitální, řeíme, jestli tam ty agendy vechny nechávat, nebo ne. Čím mení kontaktní pracovití  a mnozí z vás, kteří máte třeba na svých obcích různé agendy typu stavební úřad apod., víte, jak je sloité na malém pracoviti s malým týmem zajiovat náhradu tích lidí v okamiku, kdy přijde například nemocnost. My jsme se prostí znovu  já jsem udílal revizi, tích původních 83, pokud se nepletu, pracovi, jsme výrazní proli, znovu jsem i já po tom svém zásahu s generálním ředitelem do toho vstoupil, udílali jsme níkteré zmíny, mnoho z vás z různých stran i hnutí to se mnou probíralo včetní jednotlivých zástupců krajů. Dospíli jsme k této dohodí, která teï tady je, která, já chápu, e se nemusí vem líbit. Já chápu kadého komunálního politika, kadého krajského politika, který říká: Vechny pobočky vech státních institucí tady potřebujeme. Nemůe asi přijít ádný komunální a krajský politik a říct, e to tady u nás v obci nebo na kraji teï nebude, tak by ho asi ti lidé jako nepochválili. I kdy třeba ti lidé moc nepřemýlí, jestli tam vlastní potřebují chodit?... Nechodí? Jestli vůbec si to jenom můou vyřídit takhle. Ale chápu to politicky emoční, tomu rozumím, já to nerozporuji vůbec. Ale myslím si, a tady souhlasím s tím  nevím, kdo to z předřečníků řekl  jestli ten daňový poplatník, myslím si, e volič nás vech se shoduje na jedné víci, e chce tíhlý a efektivní stát. Já se opravdu snaím dílat kroku k tomu, aby ten stát byl tíhlý a efektivní.  
Na níkteré výjimečné situace, které teï vzpomníla paní senátorka Vildumetzová, jenom řeknu příklad. Kdy jsme potřebovali řeit třeba Liberty Ostrava, tak jsme udílali přímo výjezdní pracovití na níkolik týdnů, které bylo přímo v Liberty. Kdy vidíme, e je takováto situace výjimečná, jedeme za tími lidmi. Kdy byly povodní, i teï bleskové povodní minulý týden, zvedneme se jako úředníci a jdeme za tími lidmi řeit to přímo do toho místa. To znamená, snaíme se reagovat na ty potřeby a vyhodnocujeme ta aktuální data. A vyhodnocovat budeme. Já vířím tomu, e bíhem roku, roku a půl budeme níkde na 60 % podání obecní vech ádostí v digitálu.  
Poslední poznámku, kterou zmíním, a to troku dáme do níjakého souladu. Vezmíte si, jaké agendy řeí Česká správa sociálního zabezpečení. Vechny ádosti o invalidní důchody, o důchody, nemocenské dávky. Máme Českou správu sociálního zabezpečení na ORP obcí? Nemáme. Máme Okresní správu sociálního zabezpečení. A pokrýváme velmi podobný počet klientů roční. Já jenom dávám do kontrastu z toho, a si to troku srovnáme, jak to funguje. Ti lidé prostí na tu okresní správu bíní jedou, protoe jedou do svého okresního místa obvykle vyřizovat i jiné agendy. Já to nezlehčuji. Nezlehčuji ani ty výjimečné situace. Ale na to potom také individuální reagujeme. Tolik asi na dovysvítlenou.  
Jetí poznámku k tím ubytovnám. Tam je nastaveno to v tom zákoní tak, e my přijdeme na kontrolu, uloíme nápravu opatření  pokud zjistíme, e to bude v nesouladu se zákonem - s níjakým termínem, pokud to není splníno, jetí je jedna monost termínu, dalí jetí 4 mísíce na odstraníní nedostatků. Neznamená to, e přijdeme a nesplňujete, končí podpora, vystíhovat ty lidi ven. Ale my se tady točíme 35 let a říkáme: Co je dřív? Kuře, nebo vajíčko?  
Kdyby tenkrát na začátku řekl: Ne tam ty peníze půjdou, tak bude standard... Tak bychom ten problém neřeili, ale my jsme vlastní ho dopustili, ten stav, kdy říkáme, a vichni se bojíme to níkde rozetnout, a přemýlíme, jak je to správné. My jsme zvolili tento model, který je v tom zákoní vetknut.  
Já jsem taky přemýlel, proč to máme brát my na úřady práce, na svoji agendu. Ale nikdo to nechtíl. Já jsem se o tom bavil s jinými ministry jiných resortů a jiných úřadů. To není jenom stavební úřad. Třeba hygiena by to mohla dílat. Ale nikdo o tuhle agendu nestojí. Já tomu lidsky zase rozumím, ale já jsem nechtíl krčit rameny, já jsem chtíl říct, pojïme dát jasné parametry a říct, toto jsou důstojné podmínky, do kterých my dáváme ty peníze daňového poplatníka, je tady níjaký čas se na to připravit, jsou tam níjaké opravné prostředky, není to ze dne na den, ale nemůeme chodit, krčit rameny a říct: Nepůjdeme do toho. Já myslím, e prostí potřeba je do toho vstoupit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Schiller.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající, já se omlouvám, pane ministře, ale ono to tam tak není. Ze stavebního zákona, podle stavebního řízení, oni jsou schopni na místí, tam není ádný limit, na místí dát usnesení, ustanovení k tomu, e ten prostor není vhodný pro bydlení. Tam není vůbec ádný prostor na to, aby se níco zmínilo za mísíc, týden, tři mísíce, protoe ten prostor oni vyhodnotí na základí toho, co má ten prostor na bydlení splňovat, to je dané zákonem a normou, a oni vlastní na tom místí musí rozhodnout o tom, aby to zakázali. Je to skuteční jenom taková jakoby drobnost, která je dost důleitá v tom, e tam ádný limit na tyto víci není. Oni práví i úředníci z tích stavebních úřadů se bojí toho, e budou pozváni k tomu, a oni nemají jinou monost... Pokud jim níkdo řekne třeba z úřadu práce: Dejte jim níjaký limit... Tak oni budou ohroeni v tom, e dávají níjaký limit, který dát nemohou, a musí rozhodnout na místí. Budou proti vlastní, jakoby troku mlčet a troku zamlčovat, a půjdeme zase proti zákonu, kdy u teï víme, e v níkterých doplatcích na bydlení, teï nevím, jestli v příspívku nebo v doplatku, se to v uvozovkách toleruje a my to vlastní potvrzujeme dál. Tam ádné limity nejsou, a to je to, čeho se bojí ti lidi. A hlavní je to i na úkor tích lidí, které tam bydlí a dostávají, teï tady zaznílo od pana kolegy Krska, a 10 000, za místo, kam byste si nedali ani kolo, nato aby tam bydleli lidi. Doopravdy. Přijeïte se k nám podívat do toho kraje, a to u tady zaznívá níkolikrát, v čem ti lidi bydlí a vlastní na co my dáváme ty příspívky. To je přesní ten obchod s chudobou. Ano, dávejme příspívky lidem na bydlení, aby mohli bydlet, ale aby mohli bydlet důstojní. To je ten problém. Aby úřady nemusely prostí vykazovat ty lidi, nehledí na to, e my si ten problém nebo ten úřad si ho převezme a bude se muset o ty lidi postarat. Můe se stát i to, e oni řeknou: Ten prostor není způsobilý k bydlení. Tak fajn, tak mi najdíte bydlení a ten úřad bude létat a bude shánít níkde bydlení. My víme, jak jsme na tom ve místech s bytovou politikou. My nemáme tím lidem nabídnout, co, kde by bydleli. Tohle je ten problém. Není to o tom, e kdyby tam byla napsaná, e tam bude níjaká lhůta a tohle, ale ty lhůty tam bohuel, ne ze strany pracovního úřadu, ten je schopen tu lhůtu dát, ale ze strany toho stavebního úřadu ádná lhůta neexistuje, aby ji mohli dát. Proto jsem chtíl práví tu odpovíï. Jak je vidít, skuteční to bylo neřeené. Za mí bych chtíl poádat o podporu toho pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, pan senátor Bednář u je připraven.  
Senátor Martin Bednář:  
Já se vem kolegům moc omlouvám, já se chci jetí dovzdílat. Původní byl navrhován na ty ubytovny jetí daleko mení koeficient víceméní toho příspívku, nakonec to skončilo na tích 80 %, jestli se nepletu. Pane ministře? Super.  
Chci se jenom zeptat, máte níkde v hlaví nebo v níjakých materiálech níjaký konkrétní případ níjaké ubytovny, jak to je doteï, jak to pravdípodobní bude v jiném třeba místí ne v mém? Podle nového, podle toho výpočtu, jenom a to dokáu jakoby pochopit, vidít ten rozdíl. Prosím.  
Druhá víc, ten dotaz, nevím, jestli jste mi odpovídal na to, co kdy ta ubytovna začne předílávat ubytovnu na jednotlivé konkrétní byty. Jak se to bude brát? U nebude ten sniovaný koeficient, u to bude normální byt opravdu, i kdy je to v rámci ubytovny. Níjaký ten příklad, prosím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní, kolegové, končím obecnou rozpravu k senátním tiskům 85 a 86. Nyní budeme opít oddílení hlasovat o obou tiscích. Já se ptám pana ministra, jestli chce jetí vystoupit? Nechce. Udíluji slovo garančnímu zpravodaji, prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, vystoupilo pravdípodobní 23 senátorů a senátorek, níkteré a níkteří opakovaní, pan ministr vystoupil v celé víci estkrát. To je jedna víc.  
Potom jsem chtíl říct, e ohlední naeho hlasování v té debatí, která trvá čtyři hodiny, tady bych řekl, e budeme hlasovat, padl návrh ze strany ústavní-právního výboru, e budeme hlasovat ve zníní Poslanecké snímovny. Nepadl jiný návrh, zamítnout a nezabývat se. Potom tady máme eventuální níjaké pozmíňovací návrhy, které, kdy nám neprojde hlasováním zníní Poslanecké snímovny, tak si potom ozřejmíme. Je to asi 6 pozmíňovacích návrhů. Potom jetí, pardon, omlouvám se, budeme hlasovat, pokud projde zníní Poslanecké snímovny, budeme hlasovat o usnesení výboru sociální politiky a o usnesení paní senátorky Mračkové Vildumetzové.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, je to tak. Svolám kolegyní a kolegy.  
Je zde jetí ádost o resetování, o odhláení, prosím.  
Odhlásil jsem vás, buïte tak laskaví a přihlaste se opít, jak příchozí, tak sedící. Jinak budeme hlasovat o senátním tisku číslo 85 a o vzetí na vídomí ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pardon, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Bylo by to zábavné, omlouvám se. Kolegyní a kolegové, je jasné, o čem hlasujeme? Senátní číslo 85, souhlasíme s tím, jak nám ho postoupila Poslanecká snímovna. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při 71 aktuální přítomných senátorkách a senátorech a kvóru 36 pro bylo 49. Zákon nebo návrh byl schválen. Pokračujeme senátním tiskem číslo 86...  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí usnesení k tomu 85. Tady by bylo potřeba hlasovat jetí usnesení sociálního výboru, které, a to upřesním jetí, e ádá ministra práce a sociálních vící, aby dopady zákona o dávce státní sociální pomoci ministerstvo práce průbíní vyhodnocovalo a o výsledcích informovalo Senát. A aby za rok v odstupu od dne nabytí účinnosti zákona se provedl přezkum jeho účinnosti dle metodiky Úřadu vlády. To je to usnesení, o kterém bychom mohli teï hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Budeme hlasovat o příloze číslo 2 k usnesení číslo 29 výboru pro sociální politiku.  
Senátor Lumír Kantor:  
Doporučení...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Je kadému jasné, o čem hlasujeme? Spoutím hlasování...  
Senátor Lumír Kantor:  
Stanovisko doporučující moje. Jako zpravodaje.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane ministře? Vae stanovisko k doprovodnému usnesení? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Omlouvám se za zmatečné hlasování. Je tady patní slyet. Akustika zrovna pro předsedajícího je nevýhodná. Ale to není výmluva, to je omluva.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já myslel, e moje...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ne. Take pan ministr, stanovisko? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím hlasování a prosím ty, kteří souhlasí s dotyčným doprovodným usnesením, a zvednou ruku a stisknou tlačítko ANO. O doprovodném usnesení sociálního výboru. Kdo nesouhlasí, NE a zvedne ruku.  
Při registrovaných 72 senátorkách a senátorech, kvórum 37, pro bylo 55. Návrh byl přijat.  
A jetí zde máme návrh usnesení senátorky Jany Mračkové Vildumetzové, přijatého v souvislosti s projednáváním návrhu o dávce sociální pomoci. Senátní tisk číslo 85. Zní: Senát Parlamentu České republiky ádá ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku o zachování poboček Úřadu práce České republiky v obcích s rozířenou působností. Technicky pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pokud by s tím paní navrhovatelka souhlasila, navrhuji, abychom to hlasovali a po tom schválení či neschválení toho druhého zmínového zákona, protoe se to týká Úřadu práce. O úřadech práce hovoří ten druhý zákon, nehovoří o ním ten zákon, který nyní projednáváme. Čili navrhuji, pokud by pan zpravodaj souhlasil a paní navrhovatelka, abychom hlasovali to usnesení a v rámci hlasování o tom druhém zákoní, o tisku 86.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o dávce státní sociální pomoci  
Tisk č.  
86  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, pan zpravodaj souhlasí, čili budeme hlasovat o senátním tisku číslo 86. Tam je, pokud se nemýlím, jediný návrh, a to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Hlasujeme o tisku, senátním tisku číslo 86. Kadému je jasné? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 31  
, při kvóru 37 pro 71. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, v souvislosti s tímto senátním tiskem nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení senátorky Jany Mráčkové Vildumetzové, které zní: Senát Parlamentu České republiky ádá ministra práce sociálních vící Mariana Jurečku o zachování poboček Úřadu práce České republiky v obcích s rozířenou působností. Je jasné, o čem hlasujeme? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 32  
, při kvóru 37 pro 18 hlasů. Návrh nebyl přijat.  
Tím ukončuji projednávání bodu 86 nebo senátního tisku 86, bodu pořadu 12.  
Posuneme se k senátnímu tisku číslo 48, co je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
48  
Předsedu vlády Petra Fialu zastoupí pan ministr Jurečka a já ho prosím o úvodní slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, já si dovolím dát stanovisko k vyslovení souhlasu s ratifikací, předpokládám, zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Zmíny seznamu kadoroční reagují předevím na vývoj nových látek a metod zneuívaných v dopingu ve sportu, jejich zařazení na seznam. Průbíní dochází také k vyřazování níkterých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria stanovená Svítovou antidopingovou agenturou.  
Nejpodstatníjí zmíny pro rok 2025 se týkají pouití betablokátorů, tedy léků uívaných při léčbí srdeční arytmie a hypertenze, které ji není zakázáno v ádných lyařských a snowboardových disciplínách, ale zůstávají zakázané ve sportech: lukostřelba...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Promiňte, pane ministře, kolegyní a kolegové, buïte tak laskaví, a pokud chcete diskutovat, diskutujte mimo jednací sál. Díkuji.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Ale zůstávají zakázané ve sportech, jako je lukostřelba, automobilový sport, biliard, ipky, golf, minigolf, střelba a podvodní sporty.  
Vzhledem k tomu, e zmíny v seznamu se stanou v souladu s čl. 10 Ústavy České republiky součástí českého právního řádu a poté, co budou projednány Parlamentem České republiky, ratifikovány prezidentem republiky a vyhláeny ve Sbírce mezinárodních úmluv, je třeba tuto proceduru urychlení dokončit. Do doby, ne budou naplnína kritéria daná čl. 10 Ústavy České republiky, nebudou mít přijaté zmíny přímý dopad na fyzické a právnické osoby. Z tíchto důvodů bylo ministerstvem zahraničních vící zasláno oznámení generální komisařce UNESCO v souladu s čl. 34 odstavce 3 úmluvy o nemonosti ukončit vnitrostátní schvalovací proces zmín příloh Českou republikou před jejich platností.  
Seznam zakázaných látek a metod je nejenom součástí úmluvy, ale také mezinárodním standardem vydávaným Svítovou antidopingovou agenturou. Její předkládané zníní je závazné pro vechny národní sportovní federace a svazy a jejich členy v České republice od 1. ledna 2025, a to bez ohledu na datum ratifikace navrhovaných zmín přílohy I úmluvy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk číslo 48/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 48/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, pan senátor Josef Klement. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, budu stručný. Na svém 7. zasedání výboru pro vzdílání vídu, kulturu, lidská práva a petice bylo přijato 44. usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Senátní tisk číslo 48. Po odůvodníní zástupce předkladatele Ondřeje ebka, předsedy Národní sportovní agentury, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Klementa a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací zmín Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu a ve sportu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Josefa Klementa,  
III. povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda chce vystoupit pan senátor Tomá Jirsa? Nikoliv. Ale pan předseda Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jednal o této ratifikaci na své 8. schůzi 2. dubna, přijal 52. usnesení a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám díkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Nepředpokládám, e by se chtíl navrhovatel nebo garanční zpravodaj vyjadřovat... Take já svolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o doporučení Senátu České republiky, vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kdo jsou proti, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.  
Při [hlasování číslo="33"]hlasování č. 33[/hlasování, při kvóru 33 pro bylo 55. Návrh byl přijat. Díkuji. Uzavírám projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh doporučení Rady o plánu EU pro řeení kybernetických bezpečnostních krizí  
Tisk EU č.  
J 023/15  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo J 023/15 a J 023/15/01. Prosím pana ministra Jurečku, aby zastoupil předsedu vlády a seznámil nás s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi struční představit návrh doporučení Rady k plánu Evropské unie pro řeení kybernetických bezpečnostních krizí, tzv. kybernetického blueprintu, který byl zveřejnín Evropskou komisí dne 24. února 2025.  
Tento dokument, ač právní nezávazný, má nezpochybnitelný význam pro posílení unijní schopnosti koordinovaní reagovat na rozsáhlé kybernetické bezpečnostní incidenty a krize. Dokument aktualizuje předchozí doporučení Komise z roku 2017, tentokrát vak ve formí doporučení Rady, co má posílit jeho politickou váhu a podporu ze strany členských států. K této aktualizaci vyzvala Komisi Rada Evropské unie v roce 2024, a to v reakci na zhorující se bezpečnostní situaci.  
Dokument má posílit stávající struktury v oblasti unijního kybernetického krizového řízení a reflektovat jak nové výzvy a komplexitu kybernetických hrozeb, tak i legislativní zmíny, které v oblasti kybernetické bezpečnosti byly v Evropské unii od roku 2017 přijaty. Nové doporučení se zamířuje na celý cyklus krizového řízení, od prevence a detekce, a po reakci a následné zotavení.  
Jeho působnost je vymezena v souladu se smírnicí NIS2, tedy se zamířením na rozsáhlé kybernetické bezpečnostní incidenty, s dopadem na odvítví v rozsahu působnosti této smírnice. Dokument je strukturován do níkolika tématických kapitol, které se vínují jednotlivým fázím řízení krize, otázkám zabezpečené komunikace, spolupráce s vojenskými aktéry i se strategickými partnery, jako je například NATO.  
Doporučení má rovní za cíl definovat role a odpovídnosti jednotlivých aktérů na úrovni Evropské unie a klade důraz na provádíní v souladu s dalími unijními krizovými nástroji, jako je mechanismus civilní ochrany Evropské unie, plán pro koordinovanou reakci na naruení kritické infrastruktury nebo opatření pro integrovanou politickou reakci na krize.  
Zvlátní pozornost je vínovaná potřebí zabezpečené a interoperabilní komunikace schopné chránit citlivé informace.  
Pokud jde o pozici České republiky k tomuto návrhu, na pracovní úrovni ve výboru pro Evropskou unii byla dne 15. března 2025 schválena rámcová pozice. Česká republika v ní obecní vítá tuto iniciativu a navrený dokument povauje za důleitý krok správným smírem.  
Česká republika se tématu kybernetického krizového řízení vínovala ji v dobí českého předsednictví v Radí Evropské unie, co pouze podtrhuje národní důleitost této problematiky. Smírem k předloenému návrhu vak rámcová pozice upozorňuje, e dokument v jeho původní podobí není příli přehledný a míl by být praktičtíji strukturován, zejména k nutnosti jeho vyuití v dobí krizových situací, které od členských států i unijních subjektů vyaduje akceschopnost a včasnou reakci.  
V rámci probíhajícího vyjednávání je tedy důleité zamířit se zejména na konkretizaci jednotlivých ustanovení, včetní odpovídnosti konkrétních aktérů, jen jsou do procesu zapojeni. Z pozice České republiky je také zásadní zamířit se v dokumentu zejména na fázi reakce, tedy konkrétní postupy při zvládání incidentu.  
Pozice. Dále oceňuje, e návrh zdůrazňuje provázanost mezi jednotlivými unijními mechanismy a podporuje také důraz na vyuívání stávajících struktur a platforem pro spolupráci oproti vytváření nových.  
V současnosti je projednávaná třetí revize tohoto návrhu, a to v pracovní skupiní pro kybernetické otázky v Radí Evropské unie, s cílem dosaení shody mezi členskými státy a přijetím na zasedání Rady pro dopravu, telekomunikace a energetiku v červnu tohoto roku.  
Česká republika bude i nadále usilovat o to, aby výsledný dokument byl přehledný, praktický a dobře vyuitelný pro vechny úrovní kybernetického krizového řízení v Evropské unii.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 023/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro záleitosti Evropské unie se tímto návrhem doporučení zabýval na své 8. schůzi a přijal k tomu usnesení, které si osvojilo usnesení výboru pro obranu a bezpečnost a které zdůrazňuje, e prevence, osvíta a zvyování povídomí o kybernetických hrozbách jsou klíčovými nástroji pro posílení celkové odolnosti Unie.  
Spolupráce mezi členskými státy, institucemi EU, NATO a dalími mezinárodními partnery je nezbytná pro efektivní zvládání kybernetických krizí a je ádoucí vyuívat a posilovat stávající struktury a nikoliv vytvářet nové, aby nedocházelo k roztřítínosti systému krizového řízení. Dále pak podporuje důraz na udrení tříúrovňové struktury kybernetického krizového řízení, technickou, operační a politickou, a jasné vymezení odpovídnosti jednotlivých aktérů.  
Tohle je návrh usnesení garančního výboru, které teï postupujeme ctínému Senátu ke schválení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Uvedené materiály projednal taky výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Já se ptám, jestli chce vystoupit níkdo za tento výbor? Pan senátor Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Senátní výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednával tento senátní tisk na své schůzi 23. dubna. Zaujali jsme k tomu stanovisko, které jsme poskytli práví výboru pro Evropskou unii, a určili jsme naím zpravodajem Tomáe Jirsu. To, co tady bylo nyní předneseno, u zahrnuje i nae stanovisko. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr chtíl k bodu vyjadřovat? Ptám se Davida Smoljaka? Nikoliv. Budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, tak, jak jste ho dostali v materiálech k tomuto bodu. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů. Kvórum je 34. Budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, které jste dostali jako senátní tisk číslo J 023/15. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 34  
, při kvóru 34, zajímavá shoda i s předchozím... Pro hlasovalo 60 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji.  
Pan ministr má před sebou jetí jeden úkol.  
A to seznámit nás s  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2006/43/ES, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 a (EU) 2024/1760, pokud jde o níkteré poadavky na podávání zpráv podniků o udritelnosti a náleitou péči podniků v oblasti udritelnosti  
Tisk EU č.  
N 025/15  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 025/15 a N 025/15/01. Prosím pana ministra Jurečku, v zastoupení pana ministra Stanjury, aby nás s tím seznámil.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Ano, díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, já bych vás tady rád seznámil s výe uvedeným názvem návrhu smírnice, který byl předloen spolu s dalími dvíma legislativními návrhy, v rámci balíčku pro zjednoduování pravidel EU a zvyování konkurenceschopnosti evropských podniků označovaných jako Omnibus I, který představila Evropská komise dne 26. února 2025.  
Stejní jako v případí smírnice Stop the Clock se tento návrh smírnice týká dvou oblastí, a to podávání zpráv o udritelnosti, jejím gestorem je ministerstvo funkcí, a náleité péče společnosti v oblasti udritelnosti, jejím gestorem je ministerstvo spravedlnosti.  
Dovolte mi proto, abych vás ve stručnosti nejprve seznámil s částí týkající se podávání zpráv o udritelnosti, poté s částí týkající se náleité péče společnosti v oblasti udritelnosti. Návrh této smírnice, označovaný jako vícný návrh, obsahuje konkrétní zmíny v oblasti podávání zpráv o udritelnosti, jejím cílem je sníení administrativní zátíe a omezení dopadu podávání zpráv na podniky v hodnotových řetízcích, zejména na malé a střední podniky. Návrh by míl zjednoduit právní rámec a sníit zátí podniků následovní.  
Sníení počtu povinných subjektů  návrh předpokládá, e povinnost by míly mít pouze velké podniky a velké skupiny podniků s více ne tisíci zamístnanci. Povinnost by se tedy dotkla níkterých podniků z první fáze a níkterých podniků z druhé fáze. V případí České republiky se předpokládalo, e by se povinnost podávat zprávu o udritelnosti dotkla přibliní 2 tisíc podniků. Tímto návrhem dojde ke sníení na zhruba 250 podniků.  
Omezení hodnotového řetízce  navrhuje se sníení zátíe malých a středních podniků v rámci hodnotového řetízce. Vykazující podnik by nemíl po podnicích do tisíce zamístnanců v rámci hodnotového řetízce poadovat informace, které jdou nad rámec dobrovolných standardů a informací, které jsou bíné dostupné.  
Dobrovolné standardy  navrhuje se prostřednictvím delegovaného aktu Evropské komise přijmout dobrovolné standardy pro uvádíní informací podniky v rámci hodnotového řetízce.  
Zruení povinných zjednoduených a sektorových standardů  opt-in reim v případí informací o taxonomii, součástí informací o udritelnosti jsou i informace podle nařízení o taxonomii. Navrhuje se omezení působnosti tohoto nařízení pouze na velké podniky s více ne tisíci zamístnanci a čistým obratem nad 450 milionů eur.  
Navýení kritérií pro níkteré podniky ze třetích zemí  navrhuje se navýení hodnoty čistého obratu generovaného na území Evropské unie z původních 150 milionů eur na 450 milionů eur. Povinnost zveřejnit zprávu o udritelnosti by pak míly jen velké dceřiné podniky a pobočky s čistým obratem vyím jak 50 milionů eur.  
Zruení poadavků na ovíření zprávy o udritelnosti s přimířenou jistotou  nadále bude postačovat nií stupeň ovíření.  
Přestoe Česká republika podporuje podávání zpráv na dobrovolné úrovni, čím navazuje na svou pozici v původní smírnici, Česká republika souhlasí s navrhovanými zmínami, přičem podporuje jakákoliv dalí případná zjednoduení. Na předloený vícný návrh smírnice by míly navazovat zmíny na úrovni delegovaných aktů, v případí standardu pro podávání zpráv o udritelnosti se předpokládá zejména významná redukce takzvaných datových bodů.  
Nyní mi dovolte, abych vás jetí ve stručnosti seznámil se zmínami ve smírnici o náleité péči podniků v oblasti udritelnosti. Zde je cílem návrhu vyjasnit a zjednoduit trh povinností společností v oblasti náleité péče a omezit jejich zátí, jako i zvýit právní jistotu a zajistit rovné podmínky napříč EU. Upravovány jsou ty části smírnice o náleité péči společnosti v oblasti udritelnosti, kde byla spatřována monost nejvítího sníení zátíe, ani by to mílo zásadní dopad na původní cíle. Například se mají omezit povinné konzultace zúčastníných stran, zjednoduit fáze identifikace nepříznivých dopadů, vypustit povinnost ukončit obchodní vztah v níkterých případech, méní harmonizovat občanskoprávní odpovídnost za kodu atd. Obecní se i k tímto navrhovaným zmínám stavíme jako vláda pozitivní a sdílíme pohled, e je nutné sníit regulatorní zátí a náklady společností, a zvýit tak jejich konkurenceschopnost.  
Je pro nás velmi důleité, aby zmíny ve smírnici o náleité péči podniků v oblasti udritelnosti skuteční vedly ke sníení zátíe, a to nejen u společností, na které má smírnice přímo dopadnout, ale i u jejich dodavatelů, na které můe dopadnout nepřímo. Současní vidíme i dalí zmíny, které by zde bylo moné učinit a byly by pro podnikatelský sektor pozitivní, a budeme je na jednání v rámci Rady EU aktivní prosazovat. Stejní jako u předchozího bodu pak naleznete více informací v rámcové pozici k tomuto návrhu smírnice, která byla schválena 16. dubna 2025  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 025/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, výbor pro evropské záleitosti projednal na svém 8. zasedání tento tisk. Ztotonil se v zásadí s návrhem vlády. S tím, e vak vyjádřil ve svém usnesení, které máte před sebou, aby se vláda snaila prosadit v Evropské unii a v Evropské komisi vítí ambicióznost na sniování administrativní zátíe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Paní senátorka Ludková se hlásila, já jsem jetí neotevřel rozpravu, paní senátorko, ale akceptuji, pojïte k mikrofonu. Nevídíl jsem, jestli je to omyl, nebo... Otevírám rozpravu. Hlásí se paní senátorka Ludková.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váení kolegové, opravdu jenom struční, omlouvám se, vím, e vichni u jste v mylenkách níkde s buřtíky a u pálení čarodíjnic, nicméní ESG, udritelnost... Tyto dva koncepty, o kterých je tento evropský tisk, je potřeba ve své podstatí a úplní v zásadí odmítnout. Je to ideologické, je to ikanózní. Samozřejmí vítám jakýkoliv odklad tíchto ideologických nesmyslů, které se nás snaí jenom převychovávat, nicméní človík je bohuel ve schizofrenní situaci. Chci, aby se to zcela úplní zruilo  my to, řekníme, zmírňujeme, ale já jsem proti podstatí, o které je tato evropská smírnice. Jenom to jsem chtíla říct. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje... Nemá se k čemu vyjádřit. Je tady jediný návrh, nebo návrh k zamítnutí nepadl, a to je senátní tisk č. N 025/15/02, tedy usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie. O tomto usnesení nyní budeme hlasovat. Já svolám kolegyní a kolegy.  
Zdá se, e vichni jsou disciplinovaní v sále. Víme, o čem budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 35  
, při kvóru 33 pro bylo 48 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Kolegyní a kolegové, končím projednávání tohoto bodu a končím i dnení schůzi, plenární schůzi Senátu. Přeji hezké čarodíjnice a pracovní První máj.  
(Jednání ukončeno v 15.50 hodin.)