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(1. den schůze  21.05.2025)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní, dámy a pánové, milí hosté, vítám vás na 10. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona číslo 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 5. kvítna 2025. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Ladislav Václavec, Václav Láska, Tomá Jirsa, Zdeník Nytra, Milue Horská a Bohuslav Procházka.  
Prosím vás, pokud jste tak jetí neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. V současné dobí je zaregistrováno celkem 63 senátorek a senátorů. Pro vai informaci vás informuji, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 10. schůze Senátu byly Lena Mlejnková... Lena Mlejnková se na mí dívá. Souhlasí? Souhlasí. A Adéla ípová se na mí dívá. Souhlasí. Má níkdo připomínky k tomuto návrhu, aby ovířovatelkami této schůze byly senátorky Lena Mlejnková a Adéla ípová? Nemá nikdo ádný jiný návrh, čili po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální registrováno 67 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, aby ovířovatelkami 10. schůze Senátu byly senátorky Lena Mlejnková a Adéla ípová. Spoutím hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 68 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Ovířovatelkám blahopřeji.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 10. schůze Senátu. Vy ten návrh máte rozdán na lavicích, s názvem Návrh na zmínu návrhu pořadu 10. schůze Senátu. Prosím, vínujte mu pozornost.  
Na základí doporučení organizačního výboru navrhuji vyřadit evropské tisky, jejich předkladatelem je ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy. Jedná se o tisky číslo K 019/15, K 012/15, K 016/15, K 022/15, N 027/15 a K 021/15, tedy jsou to body 14 a 19. Vechny tam máte překrtnuty. Tyto tisky navrhujeme zařadit na červnovou schůzi Senátu, která by se míla konat 11. června.  
Dále navrhuji vyřadit ze schůze Senátu vechny ostatní evropské tisky, protoe je výbor pro evropské záleitosti vzal na vídomí. Zase pro informaci a posluchače, jedná se o tisky J 031/15, K 011/15, N 029/15, K 018/15 a N 032/15. V návrhu programu se jedná o body: 3 překrtnutý, 7 překrtnutý, 10 překrtnutý, 12 překrtnutý a 13 překrtnutý.  
Organizační výbor dále navrhuje z pořadu schůze vyřadit senátní tisk číslo 83, Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2024. Jedná se o bod 23. Opít ho máte překrtnutý. A to z toho důvodu, e zatím neprobíhlo jednání na garančním výboru pro kolství, vídu, kulturu, vzdílávání, lidská práva a petice.  
A dále navrhuje organizační výbor jetí vyřadit senátní tisk číslo 61, co je Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny z roku 2014 Úmluvy o práci na moři. Bod číslo 11. Dle dostupných informací smlouvu Poslanecká snímovna do konce svého volebního období neprojedná, tudí by nebylo rozumné, aby Senát projednával ten tisk nyní, ale aby tak učinil a po ustavení nové Poslanecké snímovny. Jedná se o senátní tisk číslo 61.  
Take to jsou vechny návrhy.  
Je tady jetí jeden návrh na zařazení jako posledního bodu této schůze, bod Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost. Je tam ten návrh kurzivou jako bod 24.  
Tolik návrhy, které byly výsledkem jednání, včerejího jednání organizačního výboru. Já se nyní ptám, zda má níkdo níjaké návrhy na zmíny, doplníní nebo vyřazení níkterých bodů z programu? Jako první se hlásí pan senátor Tomá Třetina. Ale přednostní právo má paní... Neuplatňuje. Čili prosím, pane senátore, připraví se paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové, já si dovolím návrh na vyřazení bodu 24, to je Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost s tím, e v červnu probíhne Valná hromada České unie sportu, na konci kvítna, respektive na začátku června, probíhne Valná hromada Fotbalové asociace ČR. To jsou tak závané důvody, nebo tyto asociace by míly přednést před námi své vize, jejich předsedové míli by nám sdílit to, jak si představují vedení svých sportů v budoucnosti. Jsem přesvídčený o tom, e prostí to v červnu jetí nemůeme dobře posoudit. Proto navrhuji tento seminář udílat na podzim, a to tak, e bych si dovolil na říjnové zasedání pléna předloit návrh na uspořádání této konference i s podrobným programem, a zároveň bychom se mohli zabývat dotačními výzvami na rok 2026, které předloí Národní sportovní agentura. Navrhuji vyřadit bod 24. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Připraví se pan senátor Frantiek Jura.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Váený pane předsedo, dobrý den, paní senátorky, páni senátoři. Já bych si dovolila navrhnout, abychom zákon ústavní o tom, e Českou televizi a Český rozhlas bude kontrolovat Nejvyí kontrolní úřad, co je senátní tisk 76, abychom tento tisk dnes projednali jako první bod naeho jednání. Vichni senátoři, ne vichni, ale vítina senátorů avizovala, e chce, aby Českou televizi a Český rozhlas kontroloval Nejvyí kontrolní úřad.  
To, e se zvýily poplatky a vichni občané u tyto vyí poplatky platí, to určití vichni ví. A také určití vichni ví, e funkční období pomalu dobíhá do svého konce. Hrajeme opravdu o dny, aby tento zákon proel, a povedlo se, aby proel tím legislativním procesem. Ten zákon, kdy my tady schválíme, neprodlení můe, a já předpokládám, e bychom to asi tak vichni chtíli, pan předseda Senátu poslat do Poslanecké snímovny, kde ten zákon legislativa zkontroluje a pole ho vládí. Myslím si, e bychom míli i vyzvat vládu, aby to nebyla lhůta 30 dnů, ale aby ta lhůta byla daleko kratí, aby ten zákon byl za pár dní v Poslanecké snímovní, byl řádní projednán a schválen.  
Vechny vás prosím z tohoto místa, abyste návrh naeho senátorského klubu podpořili, protoe pokud z mého pohledu není podpořen, nebyl by podpořen, je to pro nás vlastní i signál toho, e ta lhůta, by můete říkat, e to je o dny, já si myslím, e hrajeme o ty dny a e bychom míli dát i jasný signál veřejnosti, e to, co jsme tady na plénu Senátu avizovali, e to chceme, protoe vichni si řekníme, jak to mílo být. Pan Baxa to míl přinést soubíní s tou velkou mediální novelou. Nepřinesl to. Přinesla to tady paní senátorka Hana Kordová, které za to velmi díkuji. Řada senátorů se připodepsala, včetní nás, a myslím si, e by ná zájem míl být úplní stejný.  
Proto vás vechny ádám, myslím si, e určití ten tisk nebude se tady projednávat níjakou dlouhou dobu, za pár hodin ji můe být v Poslanecké snímovní a můe být odeslán na vládu. Take vás z tohoto místa prosím, podpořte tento návrh, aby tento senátní tisk číslo 76 byl dnes projednán jako první bod naeho jednání. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený je pan senátor Frantiek Jura.  
Senátor Frantiek Jura:  
Hezké ráno, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Moje reakce je na návrh pana ctíného kolegy, vaím prostřednictvím, pane předsedo, ctíného kolegy Třetiny na vyřazení toho bodu 24, a to je uspořádání veřejného slyení o sportu a jeho budoucnosti. Co můu říct? Mí to mrzí, je mi to líto, ale mám k tomu také níjaké argumenty.  
Probíhly i níjaké dohody, níjaké konzultace, domluvili jsme se, e sport je opravdu velmi důleité téma pro irokou veřejnost, pro vechny z nás, to asi tady se úplní nemusíme přesvídčovat, co vechno sport přináí pro nai společnost, od tích nejmeních a po dospílé a seniory. To je asi nám vem zřejmé.  
Já jsem se domníval, e sport, a nechci u toho vystoupení být naivní, e by míl být nadstranický a apolitický, a míli bychom, protoe, jak říkám, a ty argumenty jsem tady řekl, je opravdu straní důleitý... My víme, v jaké kondici a v jaké formí se nachází sport, nejenom financování českého sportu. Tích témat je straní moc. Bylo to nakonec i v té pozvánce avizováno, kdo vechno míl vystoupit. Myslím, e to jsou ti hlavní hráči. Já si myslím, e to míl být také vzkaz a apel odborné veřejnosti, která míla vystupovat, samozřejmí nás senátorů, poslanců parlamentu, snímovny, vech tích lidí, kteří k tomu mají co říct a dílají ten sport celý ivot, a jsou to odborníci. Míl to být vzkaz i například po podzimních volbách nové vládí. Jak vidíme, vichni tito důleití hráči, sport, jak se na to díváme, kam by míl smířovat.  
Take to byl ten hlavní důvod, abychom toto veřejné slyení uspořádali u teï, před volbami do Poslanecké snímovny Parlamentu ČR. Já si myslím, e to byl důleitý bod. Je mi to líto, mrzí mí to a doufám, moná, e níkdo svůj názor jetí přehodnotí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Přihláenou je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Já bych jetí chtíla reagovat v tuto chvíli za ná senátorský klub na návrh pana Třetiny, který je předsedou podvýboru pro sport. Mí také velmi mrzí ten návrh, který tady v tuto chvíli dal, u předevím z toho důvodu, e já jsem včera na organizačním výboru dávala ten návrh na veřejné slyení, protoe komunikace nebyla s vámi, ale byla samozřejmí s panem Frantikem Jurou, který je člen podvýboru. Na základí toho, co tady v tuto chvíli zaznílo, bych vás, pane předsedo, chtíla poádat, zda by bylo moné v tuto chvíli na pár minut, 5, 10 minut, přeruit, protoe bych byla velmi ráda, abychom toto jetí komunikovali popřípadí s předsedy senátorských klubů, protoe myslím si, e ten bod, to uspořádání veřejného slyení o budoucnosti sportu je opravdu důleité. Já jsem včera vem předsedům klubů avizovala, e chceme mluvit o této víci s odborníky, chceme mluvit s aktéry z území, kteří mají k tomu bodu co říct. Myslím si, e pokud my v tuto chvíli řekneme, e nechceme se bavit o sportu a o jeho budoucnosti, je to z mého pohledu velmi patný signál i vůči vem tím sportovním klubům, asociacím a vem, kteří jsou dnes v existenčních problémech, ale jsou to víci spojené i se zdravím, jsou to víci spojené s obezitou a s dalími vícmi, které se sportem souvisí.  
Já bych vás o to, pane předsedo, chtíla velmi poádat, chtíla bych tuto skutečnost, která tady byla v tuto chvíli přednesena ze senátorského klubu ODS a TOP 09, tak bych byla velmi ráda, zda bychom to jetí mohli komunikovat v tuto chvíli jako vichni předsedové senátorských klubů.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Na základí pohledu je evidentní, e tady nikdo proti tomu vaemu návrhu nevznesl námitku. Je tomu tak. To znamená, já si dovolím vyhlásit krátkou přestávku. Nakonec ta domluva vizuální byla, e by mílo stačit pít minut, či do 19:25 hodin, pardon, do 9:25 hodin přeruuji tuto schůzi a vyhlauji krátkou přestávku. Omlouvám se za přeřeknutí.  
(Jednání přerueno v 9.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.25 hodin.)  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je 9:25 hodin. Budeme pokračovat v jednání 10. schůze Senátu. Máme zatím bod, kdy budeme hlasovat, nebo máme hlasovat, předpokládám, za chvíli o návrhu pořadu schůze. Po skončení přestávky se jetí ptám, jestli níkdo si přeje k pořadu schůze vystoupit? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. To znamená, uzavírám jednání o pořadu schůze. Hlasování bude probíhat následujícím způsobem. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana senátora Třetiny na vyřazení bodu č. 24, Návrh na uspořádání veřejného slyení na téma Sport a jeho budoucnost, z dnení schůze. Poté budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Jany Mračkové Vildumetzové, abychom zmínili pořad jednání tak, e bod 21, senátní tisk č. 76, by byl projednáván jako první bod dnení schůze s tím, e ostatní body by se logickým způsobem posunuly. Podle toho, jak hlasování dopadnou, potom budeme hlasovat o návrhu celého pořadu schůze. Tolik ode mí. Já vás radi jetí jednou svolám.  
V sále je aktuální registrováno 68 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu vyřadit z dneního programu schůze bod č. 24 s názvem Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení tohoto bodu z dneního programu schůze, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vyřazení, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 35 se pro vyřazení vyslovilo 45. Návrh byl schválen.  
Dalím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je, abychom bod číslo 21, senátní tisk číslo 76, projednávali jako první bod dnení schůze. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu, abychom ten bod projednávali jako první bod, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
a při kvóru 35 pro návrh 17. Návrh rovní nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zmínu návrhu pořadu 10. schůze se zapracovanými přijatými pozmíňovacími návrhy na zmínu pořadu. Ten byl přijat jediný, a to je vyřazení bodu 24. Budeme hlasovat o tom návrhu na zmínu návrhu pořadu 10. schůze s touto jedinou schválenou zmínou. Spoutím hlasování. A ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
se pro návrh při kvóru 36 vyslovilo 54. Návrh byl schválen. Já konstatuji, e jsme schválili návrh na zmínu návrhu pořadu 10. schůze Senátu s tou jednou schválenou zmínou.  
My můeme nyní přistoupit k projednávání jednotlivých bodů tak, jak jsme si je schválili.  
A jetí se hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Musím v tuhle chvíli opravdu konstatovat, e vyřazení veřejného slyení na téma Sport a jeho budoucnost, kdy jsme mohli tento bod nechat zařazený, tak, jak tady pan Třetina avizoval, e tedy se to uspořádá popřípadí v září, tak jsme o tomto datu mohli rozhodnout.  
Pro nás v tuto chvíli je to jasný signál, e sport nechcete řeit. Myslím si, e je to velmi patný signál vůči tím sportovním klubům, které to chtíjí řeit, ony se na nás obrací. A prostí to veřejné slyení má ten formát skvílý v tom, e se tady vichni řečníci mohou vyjádřit. Proto to veřejné slyení.  
Zároveň mi dovolte jetí říci, e to, co se tady avizovalo ohlední ústavního zákona, e chceme co nejdříve, aby ten zákon byl schválen a aby byla zavedena kontrola NKÚ vůči České televizi a Českému rozhlasu, tak s tím, e to neprojednáváme jako prioritní bod dneního jednání, z naeho pohledu jasní avizuje, e ten návrh tady sice je, ale e si asi vítina přeje, aby tím legislativním procesem neproel a nebyl schválen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Obecní konstatuji, e čím budeme déle mluvit, tím pozdíji se na tento bod dostane. Take nyní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o zmíní níkterých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
92  
Vítám tady paní ministryni obrany, paní Janu Černochovou. Paní poslankyní, paní ministryní, vítejte v českém Senátu. Prosím vás, abyste nám představila návrh zákona o Vojenské policii, který máme jako senátní tisk č. 92. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři. Cílem předkládaného návrhu novely zákona 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o zmíní níkterých zákonů, je reagovat nejen na zhorení bezpečnostní situace, ale také i na vývoj v oblasti policejní ochrany a na nedostatky, které byly identifikovány v rámci praxe Vojenské policie.  
Chtíla bych tady zdůraznit, e vechny navrhované zmíny a vechny pravomoci jsou pevní spojené s výkonem plníní úkolů Vojenské policie a nejdou nad tento rámec. Návrh tedy smířuje k zefektivníní činnosti a zajitíní účinných podmínek pro plníní svířených úkolů Vojenské policie.  
Ministerstvo k navreným zmínám přistupuje na základí se zhorující bezpečnostní situace v Evropí a rozvoji níkterých druhů rizik, například v oblasti elektronických komunikací, při moné iniciaci nástraných výbuných systémů nebo při zneuívání bezpilotních systémů. Rovní se jeví potřebné v zákoní doplnit způsob stanovení úkolů Vojenské policie pro stav ohroení státu a válečný stav.  
Jedná se o komplexní novelu a konkrétní zmíny byly podrobní představeny a diskutovány v rámci jednání jak výboru pro zahraničí víci, obranu a bezpečnost, tak ÚPV. Já bych vám tady vem chtíla podíkovat za konstruktivní diskusi.  
Váené senátorky, váení senátoři, vířím, e předloený návrh získá vai podporu, tak jako tomu bylo v Poslanecké snímovní, kde pro tento návrh zákona hlasovalo 147 poslanců, nikdo nebyl proti, zdreli se 3 kolegové. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste se, jako navrhovatelka, posadila ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení nám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 92/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako senátní tisk č. 92/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa. Nyní vás prosím, abyste nás, pane zpravodaji Tomái Töpfere, který zastupujete pana senátora a zpravodaje Tomáe Jirsu, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pan předsedo, váené dámy, váení pánové, zákon 300/2013 Sb., o Vojenské policii, projednal výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Přijal toto usnesení. Výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Jirsu, kterého si dovolím zastoupit, protoe je na zahraniční cestí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a poprosím pana senátora Zdeňka Hrabu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou za ÚPV. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, ÚPV se seel včera, aby projednal tento návrh zákona. Doporučil plénu Senátu schválit jej ve zníní, které přilo z Poslanecké snímovny.  
Já bych jenom na okraj do stenozáznamu a pro veřejnost chtíl jetí vypíchnout dva body, kterých se tato novela týká, a to je jednak zákaz tedy noení stejnokrojů neoprávníní Armády České republiky. Můe to být tedy přestupek, který bude pomírní výrazní sankcionován. Rozumím zavedení tohoto přestupku a této sankce, protoe níkdy můe dotyčná osoba, která nosí stejnokroj Armády České republiky, vyvolávat dojem, e se jedná o přísluníka armády, a doslova a do písmene dílat Armádí České republiky ostudu. Výslovní  a tady bych chtíl poprosit paní ministryni, aby potvrdila má slova  netýká se to, e by bylo snad zakázáno nosit rybářům nebo trampům vojenský stejnokroj, respektive jeho části. To je jedna víc, kterou tato novela zavádí.  
Ta druhá víc znamená, a to je pro střeleckou veřejnost, e v případí opakovaného spáchání přestupu neoprávníného noení vojenského stejnokroje můe to mít svůj důsledek ztráty spolehlivosti pro dritele zbrojního oprávníní, respektive zbrojního průkazu podle stávající právní úpravy. Můe tedy jinými slovy přijít ten dotyčný o zbroják.  
To jsou dví důleité zmíny, podle mého názoru, které by stály za to, abych na ní upozornil, aby o nich veřejnost vídíla. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, zákon, o kterém mluvím, tedy zákon o Vojenské policii, přináí nová ustanovení, která mají umonit výkon plníní úkolů Vojenské policie v současné dobí. Reagujeme nejenom na vývoj technologií, ale také na vývoj bezpečnostních rizik. Jsme dnes z řady pohledů ve váném ohroení, kdy vezmeme rizika, která přicházejí z pohledu elektronického boje, pouívání bezpilotních prostředků nebo fotografování práví například z dronů. Tady je potřeba, abychom si uvídomili, e i vojenské objekty nebo objekty kritické infrastruktury, objekty důleité pro obranu státu, jsou strategicky natolik citlivé, e bychom míli umít trestat kadého, kdo je dokumentuje s cílem například oslabit nai obranyschopnost.  
Není to nic neobvyklého. V minulosti mezi konsulárními případy, které řeila Česká republika, byly případy i občanů České republiky, kteří se dostali vlastní neopatrností do vízení a hrozily jim váné tresty práví proto, e fotografovali vojenské objekty, například ve státech Severoatlantické aliance. Mohu vás ubezpečit, e dostat je z toho vízení a prokázat, e nemíli při tom patný průmysl, přestoe lo o spojeneckou zemi, bylo mimořádní obtíné. Proto je jediní správní, e s ohledem na zhorování bezpečnostní situace se podobné ustanovení zavádí i v naí zemi. Je to otázka obranyschopnosti státu a je to tak správní.  
U tích bezpilotních prostředků jsem chtíl ocenit, e se i do tohoto zákona dostává ustanovení umoňující vyuívat bezpilotní prostředky, resp. to jsou prostředky, proti kterým se také musíme umít bránit. Nejde tady jenom o armádu. Nejde tady jenom o obranu státu, jde tady také o bezpečnost občanů v irím pohledu slova, to znamená, čím dříve Policie ČR, integrovaný záchranný systém a hasiči, jmenovití ministerstvo vnitra a dalí, začnou pracovat tak, abychom byli schopni se bránit proti nasazení tíchto bezpilotních prostředků, tím lépe pro nás a pro bezpečnost občanů. Proto chci ocenit, e se práví v zákoní o Vojenské policii na tento typ bezpilotních prostředků dnes u pamatuje. Neijeme v bezpečném svítí a tyto prostředky bychom míli umít vyuívat nejenom proto, abychom vídíli, co se díje kolem nás, ale abychom se také proti nim umíli bránit. Jedná se o bezpečnost občanů a také o obranu státu.  
Chtíl jsem podíkovat za návrh tohoto zákona, výbor ho schválil jednomyslní. Já vás tímto ádám, paní senátorky a páni senátoři, abyste ho schválili ve zníní, které nám přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Prosím, paní ministryní... Aby bylo jasno, do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Prosím paní navrhovatelku. Prosím, paní navrhovatelko.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Samozřejmí dluím odpovíï panu senátorovi Hrabovi. Je to opravdu tak, jak jste říkal. ádná kriminalizace, ani houbařů, ani rybářů, ani hráčů airsoftu, ani jiných hobíků, kteří mají na sobí níjaké prvky připomínající vojenský stejnokroj, tady v ádném případí ze strany Vojenské policie nebude.  
K tomu zbrojáku. Tam jsme akceptovali připomínku, kterou vzneslo ministerstvo vnitra, take teï je to v pořádku a platí to takto. Legální dritelé zbraní u dnes musí splňovat celou řadu zákonem stanovených podmínek  vík, způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost, odborná zdravotní způsobilost a také tzv. spolehlivost. Tyto podmínky jsou v zákoní o zbraních blíe specifikovány, přičem pro pojem spolehlivost je stanoveno, kdo se za spolehlivého pro vydání zbrojního průkazu nepovauje. Zmíníné negativní vymezení obsahuje mimo jiné případy, ve kterých by adatel představoval pro vnitřní pořádek a bezpečnost váné nebezpečí svým jednáním, ze kterého by byl v posledních třech letech pravomocní uznán vinným ze spáchání více ne jednoho přestupku nebo jednání, které má znaky přestupku. Mezi tyto přestupky se noví zařazuje neoprávníné noení stejnokroje Policie ČR, ozbrojených sil nebo Vojenské policie, neoprávníné noení součástí jejich stejnokroje nebo neoprávníné uití jejich vníjího označení.  
Legální dritelé zbraní se ale nemusí obávat automatického postihu za to, e jsou na střelnici lidoví řečeno v maskáčích nebo e mají na sobí níjaké taktické oblečení. Vojenská policie nebude v ádném případí tyto bezúhonné osoby kriminalizovat. Z obecného principu je na správním uváení přísluných orgánů, aby zhodnotily, jak se v daném případí bude postupovat. Jestli se tedy jedná o neoprávníné zneuití stejnokroje, které zasluhuje postih, nebo nejedná. Ale rozhodní to nebude níjaká ploná kriminalizace tíchto osob, to v ádném případí, na to jsme si opravdu dávali pozor.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, paní ministryní. Tái se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce se vyjádřit. To znamená, máme tady jediný návrh ze dvou výborů, a to je schválit zákon, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Ne budeme o tomto návrhu hlasovat, spustím znílku.  
Aktuální je v sále registrováno 70 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo celkem 66 senátorek a senátorů, návrh byl schválen.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
93  
Opít poprosím paní ministryni obrany Janu Černochovou jako navrhovatelku, aby nás seznámila s návrhem zákona, který má senátní tisk č. 93.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Díkuji vám, pane předsedo. Předkládám vám novelu zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky. Opít bych chtíla podíkovat za konstruktivní jednání ve výborech, kdy je zřejmé, e se tady nejedná o ádný kontroverzní návrh, který by nemíl irokou podporu. Návrh přináí úpravy v oblasti vojenského letectví, a to zejména v souvislosti s pořizováním nové vojenské letecké techniky. Zmíny se týkají předevím kategorizace vojenské letecké techniky, ovířování její způsobilosti a evidence vojenských letadel. Sniuje také administrativu a umoní efektivní zavádíní moderních vojenských technologií a vojenské letecké techniky do Armády ČR při zachování vysokých standardů bezpečnosti a interoperability s civilním letectvím a povíření nebo osvídčení právnické či fyzické osoby. Díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení nám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 93/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Červíček a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, senátorky, senátoři. Dovolím si konstatovat, e jsme tento senátní tisk projednali na schůzi výboru 14. kvítna. Konstatovali jsme, e doporučujeme tento projednávaný návrh zákona schválit, nebo je to plní v souladu s tím, co tady zmínila paní předkladatelka. Povaujeme za důleité, aby podmínky, které jsou nebo budou souviset s pouíváním nové letecké techniky, co jsou i bezpilotní prostředky vojenské apod., aby byly noví upraveny a odpovídaly podmínkám a činnosti Armády ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Poprosím pana senátora Zdeňka Hrabu jako zpravodaje ústavní-právního výboru, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Budu velmi stručný. Ústavní-právní výbor včera projednal tento návrh zákona a doporučil plénu Senátu schválit jej ve zníní, v jakém přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tedy otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tím pádem není, aby se k čemu vyjadřovali jak navrhovatel, tak zpravodaj. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a učiníme tak po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 69 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
a při kvóru 35 se pro návrh vyslovilo 65. Návrh byl schválen. To znamená, v tuto chvíli blahopřeji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji. Zároveň paní ministryni díkuji, e naí paní senátorku Miroslavu Nímcovou ocenila odmínou za odvahu, by to je kvítina.  
My se budeme zabývat dalím bodem, a to je  
Návrh zákona o regulaci lobbování  
Tisk č.  
90  
Já mezi námi vítám ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. My máme před sebou návrh zákona o regulaci lobbování jako senátní tisk č. 90. Já vás prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Dovolte mi níkolik málo slov úvodem k projednávání dvou důleitých protikorupčních návrhů Ministerstva spravedlnosti.  
Jedná se o návrh zákona o regulaci lobbování a návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetí zákona o regulaci lobbování. Návrh vychází z uznání, e lobbování představuje legitimní aktivitu prospívající celému politickému systému. Lobbing umoňuje artikulaci důleitých společenských zájmů. Jedná se o návrhy, které vychází z četných diskusí a konzultací návrhu jak na politické, tak na odborné úrovni, a to se zástupci státu, municipalit, hospodářských a sociálních partnerů i rozličných zájmových skupin. Mohu odhadnout, e celkoví se uskutečnilo zhruba 25 jednání na odborné úrovni, nepočítaje v to vypořádání připomínek z meziresortního připomínkového řízení, a 10 jednání na úrovni politické, včetní vrcholných koaličních orgánů.  
Co se týká samotných návrhů, tyto definují pojmy lobbování, lobbisty a lobbovaného tak, aby dopadly na iroký okruh osob...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře, omlouvám se, prosím píkní, abychom zachovali klid, aby pan ministr mohl v klidu přednést svůj návrh, respektive představit. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Osob, které významní a reální ovlivňují přípravu, projednávání nebo schvalování právních předpisů, mezinárodních smluv, opatření obecné povahy či koncepčních dokumentů na centrální úrovni.  
Hlavním nástrojem regulace je vytvoření registru lobbování, v ním mají být evidováni lobbisté i lobbovaní. Lobbista bude povinen svůj zámír soustavní lobbovat, předem ohlásit ministerstvu spravedlnosti, které ho pod podmínkou jeho svéprávnosti a bezúhonnosti zapíe do registru. Zápisem lobbisty do registru vzniká oprávníní k lobbování. Posléze bude mít lobbista povinnost do registru kadých 6 mísíců vkládat prohláení o lobbistických kontaktech a identifikovat jejich aktéry. Tyto informace budou veřejní přístupné s cílem podrobit celý proces transparentnosti a veřejné kontrole.  
Ze strany lobbovaných budou informace o lobbistické činnosti zaznamenávány v důvodové zpráví k návrhu právního předpisu, případní v pozmíňovacích návrzích nebo v zápisech z jednání výborů Poslanecké snímovny.  
V Poslanecké snímovní dolo k přijetí pozmíňovacích návrhů k níkolika významným zmínám. Tím chci říci, e ten návrh byl ve snímovní v níkterých docela významných vícech pozmínín. Na závír je potřeba uvést, e na vyhláení obou návrhů ve Sbírce zákonů ve lhůtí 30. června 2025 je pak navázáno čerpání značného mnoství finančních prostředků z evropských fondů, které jsou určeny na realizaci prospíných projektů smířujících k hospodářskému oivení, zvýení odolnosti a zlepení infrastruktury České republiky v rámci Národního plánu obnovy. V případí nesplníní tohoto milníku by Česká republika mohla přijít o zhruba 3,25 miliardy korun českých. Tady jetí doplňuji, e ten Národní plán obnovy neschválila tato vláda, ale vláda předchozí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Vidím, e pan předseda ÚPV, Tomá Goláň, je připraven. Já ho tedy prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Zdravím pana ministra. Váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV se touto materií zabýval včera na zasedání ÚPV.  
Já jetí k tomu návrhu zákona  pan ministr překvapiví jej podrobní popsal a podrobní představil, protoe on vdycky je hotový se vím za půl minuty, take tentokrát mi nedal tolik prostoru, ale já bych chtíl tady jetí zdůraznit jednu víc, která moná bude předmítem potom diskusí v obecné rozpraví. Původní návrh zákona, jak přiel z vlády do připomínkového řízení, nemíl v seznamu lobbovaných zahrnuty asistenty. V rámci připomínkového řízení byli asistenti senátorů a senátorek zařazeni do toho seznamu lobbovaných, ale pozdíji ve snímovní při projednávání tito asistenti byli vyňati. Já se k tomu potom jetí přihlásím do obecné rozpravy.  
Já tady jetí jako zpravodaj navrhuji, aby byla sloučena rozprava k obíma dvíma bodům, protoe ten doprovodný zákon velmi úzce souvisí s tím zákonem, který teï projednáváme. Musím tady i říci, e ten doprovodný zákon míní jednací řád Poslanecké snímovny a Senátu, tudí nepodléhá bíné lhůtí 30 dnů a je v reimu takzvaného člunku, protoe je projednává podle článku 40 ústavy. To znamená, e ten druhý zákon, kdybychom dneska neschválili a poslali do snímovny, tak nám ho snímovna zase můe vrátit a můe bíhat tam a zpátky. Proto apeluji, ale protoe jsem ji tady řekl, e navrhuji sloučit rozpravu, a protoe vícní opravdu velmi úzce spolu souvisí ty zákony, doporučuji, aby to hlasování samozřejmí bylo obdobné v obou případech.  
K projednávání na ÚPV, jak jste vichni asi zaregistrovali, na ÚPV nebyl přijat k tomuto zákonu, nebylo přijato ádné usnesení. Pro tento zákon hlasovalo 3 z 8 přítomných. Přeli jsme na pozmíňovací návrh k tomuto zákonu. Pro ten pozmíňovací návrh hlasovali dva z přítomných. Pro ten dalí pozmíňovací návrh toho dalího zákona nehlasoval u na ÚPV nikdo. Já potom v rámci své zpravodajské zprávy se vyjádřím i k tomu zákonu druhému. Co je důleité  nebylo přijato ádné usnesení a navrhuji sloučit obí rozpravy. Pak se přihlásím do té sloučené rozpravy jetí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take nyní budeme postupovat podle návrhu pana zpravodaje. To znamená, neotevřu obecnou rozpravu k tomuto tisku, ale poprosím pana ministra, aby nám představil jetí ten druhý zákon. Následní k nímu vystoupí zpravodaj a následní bychom otevřeli obecnou rozpravu k obíma zákonům najednou, to znamená jak k tomu kmenovému zákonu, tak k tomu zákonu, který je potom mínín, protoe bude projednáván ten kmenový zákon. Prosím, pane ministře.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o regulaci lobbování  
Tisk č.  
91  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Druhý zákon rozvádí to, co je v tom prvním zákoní, do vítích podrobností. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Kdy jsem tady vzpomínal avizované pozmíňovací návrhy, k tomu druhému zákonu je taky avizován pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh se týká toho, e v rámci projednávání ve snímovní dola snímovna k názoru, se kterým já se ztotoňuji, já k tomu vystoupím v obecné rozpraví, e vlastní je třeba vést evidenci o vech pokusech lobbování a e tu evidenci doplňují a ta hláení dávají lobbisté, nikoliv lobbovaní.  
Ve snímovní nae kolega Eva Decroix prosadila pozmíňovací návrh, e nebudeme dílat podrobné hláení o tom jenom úspíném lobbování, protoe nikdo z nás není úplní přesvídčen, e nás ovlivnil níjaký lobbista. Vítinou máme vlastní názor, take kde prokáeme, e to, jakým způsobem jsme příslunou právní normu projednali nebo jakým způsobem jsme u té přísluné právní normy postupovali, e bylo práví ovlivníno tím lobbováním? Proto přila s pozmíňovacím způsobem, který říká: Ne, nebudeme vést podrobnou evidenci a sloitou evidenci o tom úspíném lobbování, ale bude se vést evidence o kadém lobbování, obecní o tom, co vlastní ty kontakty nebo jak ty kontakty probíhly.  
Take tolik k tomu pozmíňovacímu návrhu, který probíhl v Poslanecké snímovní a který má vlastní v podstatí být vyloučen z tohoto zákona navrhovanými pozmíňovacími návrhy, které máte na stole.  
Jinak tento samozřejmí zákon míl stejný osud v ÚPV jako předchozí. K tomuto zákonu byl návrh schválit, pro ten hlasovali pouze 3 přítomní členové z 8. Pro pozmíňovací návrh, který posléze předloila paní senátorka ípová, nehlasoval nikdo. Jak jsem řekl, jetí se přihlásím v obecné rozpraví.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní, abychom mohli otevřít společní obecnou rozpravu pro oba tisky, tak si to musíme odhlasovat. To znamená, já vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 69 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu sloučit obecnou rozpravu k senátním tiskům č. 90 a 91. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
a při kvóru 36 se pro návrh vyslovilo 52, návrh byl přijat.  
Zahajujeme obecnou rozpravu k obíma tiskům. My se zároveň vystřídáme. Jako první přihláenou, je to tak, je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová... Má faktickou poznámku. Zároveň upozorňuji, e jako první písemní přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Vidíl jsem tam pana Tomáe Golání jako prvního nepísemní přihláeného. My se mezitím střídáme. Prosím, pane první místopředsedo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já bych, pane předsedo, jenom se chtíla zeptat, e v programu byl senátní tisk 90 a senátní tisk 91. My jsme sice v tuto chvíli rozhodli o sloučené rozpraví, ale jak pan ministr spravedlnosti, tak zpravodaj se vyjadřovali k bodu 91, který my jsme vlastní jetí... My jsme schválili a v tuto chvíli rozpravu, e bude. My jsme před tím nehlasovali o tom, e budeme projednávat  nebo já jsem to aspoň nezaregistrovala  e budeme projednávat ty dva body soubíní. Jenom bych si to chtíla níjakým způsobem vyjasnit. Protoe pan předseda řekl, e v tuto chvíli projednáváme senátní tisk 90. Myslím si, e z mého pohledu, a moná mí přesvídčíte o opaku, ten proces míl být podle mého názoru jiný. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím pana předsedu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce. Je to tak, e úplní nejsprávníjí by bylo, kdybychom hlasovali o monosti sloučit obecnou rozpravu k obíma tiskům jetí před tím, ne jsme začali projednávat ten první senátní tisk. V tu chvíli jsem řídil schůzi a toto jsem neučinil. Jediná monost, jak to zhojit, bylo hlasovat o této víci v okamiku, ne ta obecná rozprava sloučená byla zahájena, to jsme učinili. To znamená, obecnou rozpravu k obíma tiskům jsme schválili s tím, e před tím oba tisky byly představeny navrhovatelem a zpravodajem. Čili vemu bylo učiníno za dost. To, e jsme prostí to neschválili před tím, tím pádem bylo zhojeno. Zároveň, pokud by tady plénum bylo proti tomu, aby obecná rozprava probíhala k obíma tiskům najednou, tak by dolo k tomu, e by se vedla obecná rozprava k tomu prvnímu tisku a hlasovalo by se o ním, a potom k tomu druhému tisku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, také faktická poznámka.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Mní jde předevím o to, e pan ministr spravedlnosti i pan zpravodaj u představovali ten tisk 91, ale tento tisk jetí nebyl senátory schválen. Z mého pohledu to nebylo v souladu. A míl nejdřív být učinín tento krok. Teprve pak míl vystoupit jak pan ministr spravedlnosti, tak zpravodaj. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pan zpravodaj s faktickou poznámkou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Celá ta procedura míla být tak, e se mílo hlasovat o sloučení obecné rozpravy, pak se míl projednat senátní tisk 90, přeruit projednávání senátního tisku 90, pokračovat projednáváním senátního tisku 91, přeruit projednávání  nebo takhle, u nepřeruit, protoe tam u to bylo v pořádku, a otevřít společnou rozpravu. Nicméní tím hlasováním dodatečným to bylo učiníno za dost. Ta procedura, jedna jediná víc tam nebyla, e po devadesátce nebylo přerueno projednávání toho tisku. Proto vám to nedává smysl, protoe jsme hned přebíhli do 91. V tomto s vámi souhlasím, ale bylo to zhojeno. My jsme to na ÚPV dílali přesní tak, jak to popisuji. Ale v podstatí dneska jsme u v té sloučené rozpraví. Ty tisky jsou představeny jak panem ministrem, to znamená navrhovatelem, tak zpravodajem. Jedna jediná víc  po devadesátce, máte pravdu, se mílo přeruit jednání, protoe, jak jste správní řekla, k tomu tisku neprobíhla ani rozprava, a neprobíhlo k nímu ani hlasování. Jenom jako zpravodaj vám k tomu řeknu, e teï jsme v situaci, kdy u je to v pořádku, je odhlasována sloučená rozprava. V rámci sloučené rozpravy probíhne debata k obíma tiskům, ale o tích samostatných tiscích se bude hlasovat po sloučené rozpraví samostatní, protoe nelze hlasovat společní o obou tiscích. Jestli vám to takhle stačí? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Konstatuji, e budeme pokračovat ve sloučené rozpraví k senátním tiskům 90 a 91. Písemní přihláena je paní senátorka Adéla ípová. Já ji zvu k mikrofonu.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, díkuji za slovo. Já bych chtíla představit pozmíňovací návrhy, o kterých u byla řeč, o kterých mluvil pan zpravodaj. Velmi vítám tento zákon o regulaci lobbingu, o lobbování, protoe je zapotřebí. Jsem moc ráda, e je součástí závazků vlády smírem k Národnímu plánu obnovy.  
Nicméní dovolila jsem si tedy připravit dva pozmíňovací návrhy. Jeden z nich je k tisku 90, druhý k tisku 91. Proto je podle mí dobře, e je máme sloučené, tu obecnou rozpravu k tímto tiskům, protoe můeme o tom mluvit jako o celku.  
Já jsem při přípraví tíchto pozmíňovacích návrhů spolupracovala s Transparency International, abych naplnila tu svoji touhu být transparentní, proto vám to teï takto oznamuji. Doufám, e se podaří vrátit tento tisk, tyto dva tisky, zpít do té původní zamýlené vládní podoby.  
První pozmíňovací návrh, který máte na stole, smířuje do tisku č. 90. Roziřuje okruh lobbovaných osob o, podle mého názoru, velmi podstatné osoby, které se významným způsobem podílejí na kvalití zákonodárného procesu, a to jsou asistenti poslanců, poslankyň, senátorů a senátorek. Domnívám se  samozřejmí slyela jsem mnoho argumentů, e níkteří asistenti vykonávají práci méní důleitou pro ten zákonodárný proces, nicméní troufám si říct, e mezi nimi je také mnoho osob, které by bylo moné za vlastní víceméní i lobbisty označit, e je zapotřebí myslet na to, e pokud bychom tyto osoby mezi lobbované nezahrnuli, otevíráme velmi snadnou cestu pro lobbisty k tomu, jakým způsobem se vyhnout tomu vykazování, pokud dochází k lobbingu, a to práví prostřednictvím asistentů zákonodárců. Nevím úplní, jak to mají vichni samozřejmí, ale vnímám svoji vlastní praxi, kdy pomocí asistentů já osobní si roziřuji povídomí o oblastech, kterým úplní nerozumím. Je to třeba oblast ivotního prostředí. Bez tíchto asistentů bych vlastní nebyla schopná si udílat úplní názor na projednávané zákony ve vech oblastech, které tady projednáváme. Proto se domnívám také, e to je důvod k tomu, abychom asistenty mezi lobbované zahrnuli. Tímto jsem si dovolila představit první pozmíňovací návrh.  
Ten druhý, který mní přijde velmi zásadní a důleitý, smířuje do tisku 91. Je to problematika, která dopadá na otázku lobbistické stopy. Ta původní verze, vládní verze, toti se více podobá tomu, co navrhuji já. Byla práví bohuel  z mého pohledu bohuel  poslaneckým návrhem Evy Decroix zmínína tak, e se domnívám, e v současné podobí by lobbing byl vykazován v příli velkém rozsahu, vykazovaly by se informace, které by vykazovali lobbisti v takovém rozsahu, který nepovede k tomu, e by veřejnost míla transparentní přehled o tom, o lobbistických kontaktech.  
Pozmíňovací návrh, který máte na stole, míní tu koncepci, kdy je zjednoduením a předchází tomu zahlcení informacemi, které nejsou zase tak podstatné, ale zavádí princip, kdy se vykazuje pouze úspíný lobbing. Za úspíný lobbing v podstatí ta vládní verze povauje ten, nebo za ten lobbing, který by míl být vykazován, je ten, který vedl ke zmíní zákona nebo k iniciaci nového zákona.  
Snaím se vést k tomu zahlcení informací, které budou vykazovány o naí práci, snaím se zefektivnit vykazování tak, aby se uvádíly jen informace, které vedly k úspíchu v lobbingu, a nikoliv k vykazování lobbingu, který nebyl úspíný. Myslím si, e je zapotřebí také troku myslet na to, e informace, které budou vykazovány, by míly mít níjakou relevanci. Pozmíňovací návrh, který teï tento druhý představuje, noví vrací určitý okruh informací, který pozmíňovacím návrhem Evy Decroix z poslanecké verze vypadl, a to je, e bude vykazována osoba lobbující, resp. ten lobbista, pak bude vykazováno, kdo byl lobbovaným, a zároveň i klienti lobbisty, v jejich prospích dolo ke zmíní zákona.  
Chtíla bych vás tedy poprosit, abyste tyto pozmíňovací návrhy podpořili, protoe se podle mého názoru zpít vrátíme do toho, aby ten zákon jako celek nebo oba zákony jako celek byly funkční, pouitelné a byly k níčemu a abychom splnili i podmínky, ke kterým jsme se práví při vyjednávání parametrů plníní z Národního plánu obnovy zavázali, abychom je splnili, abychom případní nemuseli řeit problémy, zda jsme ten závazek splnili.  
Prosím vás o podporu a budu se tíit na debatu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň a já mu dávám slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. První, co ve sloučené rozpraví tady zazní, je, dávám návrh schválit senátní tisk č. 90 a návrh schválit senátní tisk č. 91. Protoe z výboru ádné návrhy nepřily, bylo nutné, aby to tady zaznílo v obecné rozpraví.  
Samozřejmí se vyjádřím i k tím pozmíňovacím návrhům. Je třeba vídít, e politika je umíní moného, nikoliv maximálního. Snímovna ji tyto pozmíňovací návrhy projednávala a snímovnou neproly. Nehodnotím jejich kvalitu. Mní připadají nadbytečné, ale určitou logiku mají.  
Co je důleité si říct, jak bylo hlasováno ve snímovní o obou návrzích. O prvním zákonu bylo hlasováno způsobem, e ze 180 přítomných poslanců bylo 156 pro, i nai kolegové z ANO byli pro. U druhého zákona bylo ze 176 poslanců 40 pro a tam u prvního nebyl proti nikdo, u druhého bylo proti est, tzn. i nai kolegové z ANO hlasovali pro tento zákon. V podstatí je na tom iroká politická shoda, to je to, po čem vdycky voláme, aby to skuteční přelo napříč politickým spektrem. Můeme se dohadovat, zda je to ta dohoda nebo ten ná závazek, e budeme na základí toho čerpat finance z Národního plánu obnovy nebo zda je to úmysl, skuteční ten smysl a účel, to ostatním dává níjakou logiku. To je jedno. Ta politická shoda tam je a já ádám o politickou shodu i tady, a jak jsem řekl na začátku, dávám návrh schválit pro oba návrhy zákonů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím k mikrofonu paní senátorku Ivanu Váňovou.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Zákon o lobbování, který tu dnes projednáváme, by míl pomoci zprůhlednit politické procesy. Jak to tak pozoruji z tích jednání, která uplynula, je to trochu nechtíné dítko, které si vichni tak moc přáli, a to hodní oddalovali a a to nakonec přijali v této poníkud vykostíné podobí. Myslím, e je hodní vypovídající to, e k finálnímu schválení zákona dolo bezmála 400 dní poté, co tato vláda snímovní předloila návrh k projednání. Asi jste to také sledovali. Předloha prola dosti strastiplnou cestou, mnozí z naich kolegů si regulaci lobbingu nepřáli a nepřejí a obávali se, e to politiku zničí, e je to politicky a příli obnaí v tom, s kým se potkávají, na koho jsou napojeni, kdo na ní tlačí apod.  
Předloha také leí části politického spektra v aludku tím, e je napojena na čerpání prostředků z Národního plánu obnovy. My jsme se obíma předlohám, které souvisí s lobbováním, vínovali pomírní obírní na ústavní-právním výboru, a já tady chci říci, e obí tyto předlohy podporuji. Často jsou nám dávány za příklad regulační předpisy lobbingů z USA nebo Francie, co jsou spíe dobré příklady praxe, které se ji osvídčily v čase. Samozřejmí, tíko říci, jak zákonem nastavená regulace lobbingu bude fungovat u nás. Jsme přeci jen jetí hodní poznamenáni obdobím komunismu, z ního si neseme a do dneka to, e politika je pína, e se odehrává za jakousi kouřovou clonou, a to, e se ji nezmíní.  
Tento projednávaný návrh zákona jistí není dokonalý, na tom nemíní nic ani to, e se nad jeho výsledným zníním ve snímovní shodla naprostá vítina poslanců. Kdy si čtete výstupy, např. Transparency International, ony uvádí řadu nejasností ohlední jeho praktického fungování. I přesto ale i Transparency International víří, e je to správný krok kupředu.  
Moji podporu má proto, e snad pomůe trochu více nasvítit na politické procesy, snad časem přispíje i k vyí důvíře obyvatel v politiku a snad napomůe zmírnit negativní reputaci lobbingu, pokud se bude dílat transparentní a eticky. Vimníte si, hovořím zde zámírní v kondicionálu. Uvidíme toti, zda to ve bude či nebude fungovat, a tím myslím třeba registr a dalí nové nástroje, které se zavádí, zda bude či nebude dostateční rozklíčována ona lobbistická stopa apod.  
Myslím, e bychom této předloze míli dát anci, aby začala fungovat v praxi, proto ji podpořím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. Zákon o regulaci lobbingu nepodpořím. Lobbing je zastupování zájmů podobní jako politika, a na zájmech různých skupin není nic patného. V praxi nemůe fungovat, podobní jako legislativa proti praní pinavých peníz. Tento zákon bude opít jenom buzerovat ty sluné, zatímco ti nesluní, ti, kteří budou chtít korumpovat, si svou aktivitu budou provozovat bez ohláení. O to ale při mém vystoupení nejde. Zbytečných zákonů tady schvalujeme spoustu.  
Zásadní připomínku mám proti informační povinnosti, která dopadne na poslance a senátory. My budeme tzv. lobbovanými. Podle § 12 odst. 4 a 5 budeme mít povinnost poskytovat informace, jinak na nás dopadne sankce a do výe 300 000 Kč. Ale Ústava České republiky přitom v článku 28 stanoví, e poslanec i senátor má právo odepřít svídectví o vech skutečnostech, které se dovídíl v souvislosti s výkonem svého mandátu.  
A to i poté, kdy přestal být poslancem či senátorem. Pojem svídectví nelze zúit jenom na trestní nebo civilní nebo níjaké jiné řízení před soudem, ale na právo odmítnout informace komukoliv, tedy i státním orgánům. Samozřejmí nelze mínit ústavu pouhým zákonem. Paklie má senátor nebo poslanec právo mlčet, tak ho k tomu nemůe ádný zákon nutit, a tím spí ho nemůe ádný orgán trestat, kdy neposlechne. Návrh je tedy v této části neústavní, a já ho nejen nepodpořím, ale navrhuji jeho zamítnutí.  
K tím penízům, které nám hrozí, kdy ten zákon nepřijmeme... ádné peníze nemají být důvodem pro to, abychom schválili zbytečný zákon. Nehájím ádnou ze stran, ani lobbisty, ani lobbované, hájím ústavnost. Vy vichni byste ten zákon míli nepodpořit taky, protoe pokud pro níj zvednete ruku, pak zvednete ruku pro níco, co je v přímém rozporu s ústavou.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Já jí dávám slovo.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych míla pár poznámek. K tomuto zákonu jsem hovořila včera i na výboru. Pár bodů, které by vám nemíly uniknout a nemíly by uniknout ani veřejnosti...  
Za prvé, podle mého názoru tento zákon není schopen dosáhnout to, co deklaruje. Proto je také kolem ního taková iroká shoda, protoe prostí nikomu nevadí. Myslím tím, na které by míl hlavní dopadnout. Je tu proto, aby byl, a ne, aby cokoliv řeil. Takto to vidím já z pozice právní.  
Takovým přímým přenosem, který si jednou vítou neodpustím, takové lobbování v nejvyích patrech bez naprosto jakýchkoliv pravidel, u zakázky, která má hodnotu 400 miliard, teï probíhá v přímém přenosu ve víci Dukovan. V této zakázce se angauje i pan prezident. Víme, co ho k tomu vede. Nicméní je to jasný důkaz, e v podstatí tyto procesy uzavírání smluv, ve kterých figurují veřejné peníze, neupraví ádná, by sebepodrobníjí zákonná pravidla.  
V podstatí, jak to tady říkala moje kolegyní, bude to dopadat na ty sluné a ti nesluní se teï v klidu usmívají.  
Nejvítí lobbování probíhá tam, kde se ztrácejí SMS a s mobily si hrají díti, kde se tají informace. To, e je třeba hlídat veřejné peníze, říkám a píu z pozice právní, e se zabývám veřejným právem desítky let, mnohdy jsem i tyto víci zastupovala u soudu. Tuím, e jsem zastupovala jako advokátka jako první spor o informace podle zákona 106 v této zemi, protoe přístup k informacím vidím ve veřejné správí jako naprosto klíčový, a přístup k informacím před nebo poté. Chápu, e dopředu níkdy není moné tlumočit veřejní ve a jednat o vem, ale poté musí být zveřejníno absolutní ve, jak se jednalo, jak se uzavíraly smlouvy, kdo o nich jednal a tak dále.  
Kdyby se řada vící, které se díjí ve vyích patrech politiky, jak to sleduji v podstatí od roku 1990, a teï dva roky zpítní na poli politiky, kdyby se řada tích vící díla na obcích a místech, tak u nám zastupitelé a starostové sedí na policii. V tích vyích patrech to přehlédneme a teï si myslíme, e to vyřeí zákon. Není to pravda, chce to přístup k informacím, jasní, zákonem upravený, před, poté, ne, e budou občané dostávat informace s řadou začerníných textů a nepomohou tomu dalí seznamy lidí, slohové práce, co, kdo, kde, kdy. Teï se to roziřuje i na asistenty. Kdo si myslí, e toto opravdu vyřeí lobbování v naí zemi... Jak říkám, proto je na tom taková shoda, e ví, e prostí to nemůe způsobit to, co se tvrdí, by bychom si to vichni třeba přáli.  
Tento zákon je navíc výkladoví velmi nekvalitní. Padalo to včera na výboru, e níkteré pojmy nejsou jasné. Je tam v jedné části skuteční spornost s ústavou, s ústavním pořádkem. V podstatí tady bude tolik lidí, kteří budou muset vínovat takový čas té, já to nazývám, byrokratické práci, e na odhalování skutečného lobbování nebude vlastní čas.  
Padlo tady od mých kolegů, e by míl (zákon) zviditelnit politické procesy. Já si myslím, e kdy spíe zdokonalíme, upřesníme a zakotvíme přístup k informacím a budou viditelné vechny databáze a budou viditelné dostateční, e ten proces bude zviditelníný dostateční.  
Ten zákon nebudu moci podpořit, budu dokonce proti nímu, ne proto, e bych byla pro, aby se neodhalovalo lobbování. Jak říkám, vidíme teï to nejvítí v přímém přenosu kolem Dukovan. Ale myslím si, e tento zákon nemůe nikdy dosáhnout toho, co tvrdí, nemůe dosáhnout toho, co deklaruje, a práví proto je na ním taková iroká shoda. Dívám se na to z pozice právní, dívám se na to z pozice zkueností níkoho, kdo se pohybuje v komunální politice od roku 90 a v podstatí vínuje se veřejnému a ústavnímu právu.  
Chci říct, e bych přála kolegům, aby jejich víra, e ten zákon splní to, co deklaruje, taková byla, ale myslím si, e to nemůe nikdy ten zákon dosáhnout. Je proto, aby byl, ne, aby níčeho dosáhl.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným s přednostním právem... Davide, prosím, vydrte. Ne? Take paní předsedkyní dává přednost panu senátorovi Davidu Smoljakovi, prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Chtíl jsem jenom poznamenat, abychom pod dojmem níkterých příspívků nepodléhali dojmu, e lobbing je níjaká nezákonná, odporná, pinavá činnost. Je to naprosto legitimní součást demokratického procesu. Bavíme se jenom o tom, jestli jí mají být dána níjaká pravidla, níjaká transparence, nebo ne. Myslím, e bychom se nemíli bát toho, e budeme patřit do vítiny evropských zemí, které prostí ten lobbing mají upraven níjakými pravidly, níjakou transparencí a nikoliv do skupiny zemí, jako je Maïarsko, Bulharsko nebo Kypr, kde to prostí nijak upraveno není.  
Ale to, o co mi hlavní jde, je potřeba konzistence. To opakuji dost často a přidrím se toho i dneska. Myslím si, e pokud jsme přijali níjaký závazek v rámci Národního plánu obnovy nebo v rámci vládní koncepce boje proti korupci, tvářit se, e sice jsme přijali závazek, ale my ho nebudeme dodrovat, protoe se nám nechce... Já nevím, mní to prostí nepřipadá takhle snadné. Myslím si, e takhle k tomu přistupovat nelze. Jestlie jsme se k níčemu zavázali, tak bychom to prostí míli udílat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. A teï dávám slovo paní senátorce Janí Mračkové Vildumetzové.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, pane zpravodaji, kolegyní, kolegové. I já bych se ráda vyjádřila za ná senátorský klub k tomuto návrhu zákona. Úplní v úvodu bych ráda řekla, e kdy tady kolegyní ze senátorského klubu, paní Adéla ípová, hovořila o tom, e je ráda, e jsou sloučené ty rozpravy, tak bych v úvodu chtíla říct, e my jsme také rádi, e jsou sloučené ty rozpravy. My jsme pouze poukazovali na to, e ten proces nebyl správný. Není moné hovořit k tisku, ke kterému jetí nedal svolení Senát jako takový. Určití je dobře, e byly spojené ty rozpravy. Chtíla bych za ná senátorský klub říci, e my samozřejmí podporujeme a podpoříme v hlasování návrh tohoto zákona.  
Pan ministr spravedlnosti ví, e prakticky i za naí vlády u se o to pokoueli v tom minulém funkčním období. Myslím si, e v tuto chvíli je to tedy jetí tíí i tím, e vláda si to dala jako jeden z milníků, e musí tento zákon být přijat, v souvislosti s tím, pokud by tomu tak nebylo, a o tom se dneska nebo zítra budeme bavit i v rámci zákona o podpoře bydlení, kde tedy vyčítám třeba, e tento zákon se jako milník dal u tohoto zákona, samozřejmí se ten milník také dal, ale řekníme si moná na rovinu, e kdyby tomu tak nebylo, je otázka, je samozřejmí otázka v tuto chvíli ten milník tady je, a ten zákon prakticky, myslím si, e i díky tomu bude schválen.  
Musím říct, e bych se chtíla velmi zeptat, protoe předpokládám, pane ministře, e ten proces proel standardním legislativním procesem. Vyjadřovala se k nímu Legislativní rada vlády. Teï se tady vyjadřují dví kolegyní, jak paní Kovářová, tak i paní Zwyrtek Hamplová, které tady v tuto chvíli... Já bych chtíla vídít, protoe vy jste na té Legislativní radí vlády byl, máte samozřejmí spoustu kompetentních lidí. V tuto chvíli jsou tady ta vyjádření, není to v souladu s ústavou, není to v souladu s ústavním pořádkem. Jenom jestli byste vy níjakým způsobem na tato vyjádření zareagoval, nebo jestli vy byste se k tomuto, co tady zaznílo, níjakým způsobem vyjádřil.  
A pak bych se velmi ráda zeptala, protoe jsou tady předloené dva pozmíňovací návrhy, velmi ráda bych znala vá názor na tyto dva pozmíňovací návrhy. Samozřejmí, e zaznílo tady od zpravodaje a předsedy ústavní-právního výboru, e nebyly předloeny. Pravdou je, e ony byly předloeny na vaem... Aha, byli zástupci na vaem ústavní-právním výboru. Díkuji. Nebyly schváleny. Ano, dobře. Já jsem si myslela, e tomu tak nebylo, a chtíla jsem se práví zeptat, proč tomu tak nebylo, by samozřejmí není to nutné, ale je jasné, e pokud je vdycky ten pozmíňovací návrh v rámci výboru schválen, dává to u daleko vítí jakoby váhu i pro jednání na plénu Senátu. Já bych chtíla poádat, aby i pan ministr spravedlnosti se k té víci vyjádřil.  
Samozřejmí ten zákon by míl být platný a účinný od 1. 7. 2025. V tu dobu u bude mít ministerstvo spravedlnosti funkční ten případný registr, do kterého se to bude vkládat. Jetí v souvislosti s tím, co tady i zaznílo, mohu s tím i v určité míře souhlasit, co tady zaznílo, od mé ctíné kolegyní Jany Zwyrtek Hamplové, protoe vichni víme, zákon o střetu zájmů... Kadý rok musíme do konce června dávat ta jednotlivá majetková přiznání. Pravdou je, e třeba i v souvislosti s tím, co se stalo třeba teï v nemocnici v Motole a tak dále, pak vlastní se zjiují ty skutečnosti. Já mnohokrát se opravdu jakoby pozastavuji nad tím, e mnoho tích vící lidé vyplňují do tích majetkových přiznání, a teprve vlastní a po níkolika letech se níkteré ty skutečnosti zjistí.  
Pravdou je, e vrcholní politici a vrcholní lidé jsou samozřejmí více jakoby v hledáčku, protoe řada samozřejmí i novinářů a vech, samozřejmí vekeré ty víci, které tam vichni uvádíjí, z jejich strany jsou níjakým způsobem kontrolovány.  
Jestli bych jetí mohla, pane ministře, poádat... Předpokládám, e to bude v obecné rozpraví, protoe při tom tisku, kdy tady byla vae kolegyní Jana Černochová, obecná rozprava... Samozřejmí je to moné. Ale vdycky beru docela za férové, kdy je to v té obecné rozpraví, e pokud by míl níkdo jetí níjaký dotaz, je moné ho jetí pak popřípadí vznést. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pane ministře, s faktickou poznámkou se hlásí paní senátorka Kovářová. Já bych jí dal přednost. Pravdípodobní budete moci reagovat ihned poté.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom doplňuji do protokolu, legislativa mí upozornila, e jsem návrh na zamítnutí nespecifikovala, zda smířuje jenom proti senátnímu tisku číslo 90, nebo i proti doprovodné legislativí. Take jenom doplňuji a upřesňuji, e do obou tíchto tisků.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. A teï má slovo pan ministr, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já chci zareagovat na paní senátorku Vildumetzovou. Na Legislativní radí vlády jsem nebyl, protoe to bylo jetí v dobí, kdy ji vedl kolega alomoun, čili jak probíhla debata, to nevím. Ale nezaznamenal jsem, e by LRV říkala, e tam je níco protiústavního, to rozhodní, to jsem nezaznamenal. Podle mého názoru tam nic protiústavního není.  
Pokud jde o ty pozmíňovací návrhy, mou podporu... Já vám to řeknu úplní osobní. Já u jsem před 3,5 lety do té funkce el edivý, kdybych do ní neel edivý, myslím teï vlasy, tak bych zeedivíl ze dvou zákonů. To byl insolvenční zákon a tento zákon. To byly desítky, stovky hodin neuvířitelných jednání napříč politickým spektrem. Nakonec tu máte níjaký kompromis. Kompromis vdycky znamená, e sem přijde ministr a očekává velmi debatu dvousmírnou... Prostí dostane zleva i zprava. Teï nemyslím politicky.  
Já ty pozmíňovací návrhy tady podpořit nemohu, z procesních důvodů. Úplní vynechám jejich obsah. Snímovna u je neschválila, ten zákon je potřeba schválit. Nepředpokládám, e by to snímovna schválila, a zbyteční bychom natáhli čas toho schvalování.  
Pokud jde o registr lobbistů, ten připraven je. Problém máme na ministerstvu jiný, a to je personální počet úředníků na odboru střetu zájmů, kde marní vyjednávám s ministerstvem financí, aby nám ty počty navýilo, protoe ano, můe se stát reální, ovem nikoliv u v červenci, ale v průbíhu času, e to ti úředníci zkrátka nebudou stíhat, protoe u ta agenda toho střetu zájmů je docela rozsáhlá. Teï tam mají jetí whistleblowing. A teï jim připadne jetí to lobbování. Čili vyjednává se s ministerstvem financí o níjakém převodu, navýení asi o dva úředníky.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Michaela Canova. Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já znovu obrátím pozornost k tomu, co tady řekla má ctíná kolegyní, paní doktorka práv Daniela Kovářová. Tady padlo vlastní to, co je úplní nejpodstatníjí při projednávání toho zákona, a to znamená, jestli to je ústavní nebo není ústavní.  
Slyeli jsme tady, e to tam nikdo nikde neříká a podobní. Prosím vás, tak si to přečtíme. Paragraf 12 navrhovaného zákona říká  povinnosti lobbisty a lobbovaného. Mezi tími lobbovanými jsou poslanci a senátoři. I dál uvádí v odstavci 5: Lobbovaný je povinen poskytnout informace podle paragrafu atd. Povinen poskytnout! A pak tu máme ústavu, která v čl. 28 říká: Poslanec i senátor má právo odepřít svídectví o skutečnostech, které se dozvídíl v souvislosti s výkonem svého mandátu, a to i poté, kdy přestal být poslancem nebo senátorem.  
Ten rozpor je tu zcela evidentní, jednoznačný. A máme názor na důleitost zákona o lobbování jakýkoliv, tak přece my nemůeme ignorovat nai vlastní ústavu.  
Pokud by níco takového mílo být průchozí, tak by se do toho článku 28 v ústaví muselo včlenit: Pokud zákon nehovoří jinak, nebo níco obdobného. Ale nemůeme to takhle na sílu prohlasovat jenom proto, e to je potřeba atd., protoe prostí ústava je ústava. To je prostí nutné respektovat.  
Jetí upozorňuji na to, e v tom zákoní se nemluví o tom, e kdy je vyslýchán, můe informovat, ale tam je povinen poskytnout informace. To znamená aktivní, e ano? To znamená, ten rozpor je tam naprosto evidentní. Proto mní, bez ohledu na to, jak si myslím, jestli je potřeba ten zákon o lobbování, nebo není, musím hlasovat v souladu s tím, co navrhovala paní kolegyní, pro zamítnutí. Vídomí proti naí ústaví mí nedonutí hlasovat nikdo. Byl bych rád, abychom to také brali jako komora, která je tady hlídač ústavnosti  to se vdycky říkalo. Tak jím buïme, tím hlídačem, i v praxi. Opravdu.  
A pak druhá víc. Kdyby náhodou tento zákon, zamítnutí neprolo, tak se jenom vyjádřím k tomu pozmíňovacímu návrhu o tom, e by míli asistenti poslanců a senátorů být zahrnuti mezi lobbisty. Já se omlouvám, ale mní to připadá, v uvozovkách, na hlavu. Beru, e asistenti zákonodárce jsou vlastní součást jeho samého. On si je k sobí bere, aby mu byli ve vem k dispozici. Tady najednou by se postavili proti nímu, e lobbovaný by míl lobbistu, kterého si sám zvolil, a li by tak níjak proti sobí. Mní to prostí připadá naprosto nepřirozené a nelogické. Koneckonců, on nemá ani poslanec, senátor povinnost mít asistenta, ale pokud si ho zvolí, tak ho má proto, aby mu pomáhal. A ne proto, aby se postavil jakoby na druhou stranu barikády a byl lobbistou proti lobbovanému. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana senátora Golání, jetí stále v rámci obecné rozpravy. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. Míl jsem připraveno níco jiného. Lehce zareaguji na mého předřečníka. Ano, souhlasím s tím, e ti asistenti, jak to vidí, a navíc já si nedokáu představit, e by i asistenti mi připravují vekeré podklady, e by níkdo z mých asistentů mí dokázal přesvídčit a kohokoliv z vás o tom, jak máte hlasovat.  
Lehce se dotknu té protiústavnosti. Tam je poskytnout svídectví. Tady neposkytujeme ádné svídectví. To je zámína pojmů. Tady jde o to, e vekeré informace o lobbování kadého půl roku poskytuje lobbista, dává je do rejstříku lobbování. Tam je uvádí. My jsme povinni případní tyto informace uvést do důvodové zprávy k pozmíňovacímu návrhu, pouze který byl přijat na základí lobbování. To znamená, pokud my udíláme pozmíňovací návrh, který bude přijat na základí lobbování, tam jsme povinni se o tom zmínit. Není to ádné svídectví.  
Co je důleité, je procedura. Vím, e jetí není ukončena obecná rozprava. Jenom chci, abyste vídíli, jakým způsobem, jaké reimy mají oba ty zákony. První zákon, pokud k nímu nebude přijato ádné usnesení, jak se tomu stalo na ÚPV, nabude účinnosti 29. kvítna marným uplynutím lhůty. Druhý zákon nikoliv, pokud k nímu nebude přijato ádné usnesení, nenabude účinnosti automaticky uplynutím lhůty, protoe je to zmínový zákon jednacího řádu Poslanecké snímovny a Senátu. To znamená, e ten zákon, tento druhý, bude zaparkován. Budeme ho muset projednat znovu. Ten první zákon bude účinný. Nedovedu si představit, jakým způsobem bude aplikován, kdy je tak velmi úzce vázán na druhý zákon, ten zmínový, co jsme sami samozřejmí vyjádřili i tím, e jsme hlasovali pro sloučení rozprav k obíma zákonům. Jako předseda ÚPV jsem povaoval za vhodné na tuto situaci tady upozornit. Druhý zákon nenabude účinnosti marným uplynutím lhůty, nabude účinnosti pouze tím, e bude Senátem schválen. Případní pokud by byl druhý zákon zamítnut, musí se vrátit do snímovny, snímovna o ním bude hlasovat. Níjakým způsobem nám jej i vrátí zpátky. Ten druhý zákon je v reimu člunku, protoe, jak jsem řekl, jedná se tam o zmínu jednacího řádu Poslanecké snímovny a Senátu. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Stanislava Balíka, aby se ujal slova v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, často tady v debatách o zákonech, které jsou poslaneckými nebo senátorskými návrhy, vyčítáme, e neproly řádným připomínkovým procesem atd. Připomínám, e tento zákon je vládní návrh zákona, ke kterému se primární vyjadřovala Legislativní rada vlády. Pokud Legislativní rada vláda řekla, e ten zákon není protiústavní, e to nekonstatovala, je to pro mí skuteční obrovská autorita; vítí ne autorita mí, jako řadového senátora, ne autorita i tady mých ctíných kolegyň a kolegů, kteří jsou právníci. Ale pokud se skuteční k tomu vyjádřila Legislativní rada vlády, řekla: Není tam rozpor s ústavou... Tak kdo jsem já  jak říkával pape Frantiek  abych toto zpochybňoval. Prosím, připomínám toto, vezmíme to v potaz. Není to tak, e by se to k Legislativní radí vlády nedostalo. Kdyby to byl poslanecký návrh, skuteční to od začátku projednávala. Zrovna tato víc je jádrem toho zákona. Skuteční tady nemusíme mít pochybnosti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dávám slovo paní senátorce Janí Zwyrtek Hamplové.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váení kolegové, já bych navázala na ctíného kolegu, pana Balíka. Já bych jenom řekla poznámku. Mní u v mé advokátní praxi za tích u tolik mnoho let říkalo tolik autorit, včetní ministerstev, včetní niích soudů, včetní akademických profesorů, e nemám pravdu, e níco není protiústavní, a přesto jsem se nedala  vítinou tedy jménem obcí a míst, bojovala jsem za samosprávu, a Ústavní soud pak řekl naprosto níco jiného. Take pro mí je Legislativní rada vlády velká autorita, čerpám často i z jejích podkladů, nicméní zde jsem přesvídčená, e pravda je na naí straní, e se na to skuteční jen musíme dívat jinak, ne nám níkdo řekne. Skuteční pokud človík v té praxi advokátní, jak s paní ctínou kolegyní jsme u desítky let, tak o tom právu níco víme... Jak říkám  to, e níkdo níco napíe na papír, e jsme povinni a zavázáni, e níco přijmeme, není pro mí argument. Pro mí je argument, e prostí se do toho na X hodin ponořím, dojdu k níjakému závíru, ten jsme tady prezentovaly obí. Záleí na tom, jak potom vy se k tomu postavíte. Ale to, e níkdo napíe názor, skuteční není ve vztahu k naí ústaví argument. Mnohokrát jsem se o tom přesvídčila v advokátní praxi, ve vztahu k Ústavnímu soudu snad čtyřikrát, pítkrát u.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Zvu k mikrofonu paní senátorku Adélu ípovou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já jsem chtíla vyuít jetí příleitost k tomu poloit dotaz panu ministrovi. Já jsem se chtíla zeptat na jednu víc, na kterou jsem se zapomníla v tom úvodním svém příspívku zeptat. To je ta otázka vymahatelnosti zákona. Protoe samozřejmí jsou tam sankce, je tam přestupkové řízení, nebo respektive jsou tam přestupky, které bude mít na starosti ministerstvo financí. Vzhledem k tomu, v jaké podobí teï ta poslanecká verze je, já mám jenom obavu, aby ten zákon byl vymahatelný, to znamená, aby ten úsek přestupkový, oddílení nebo kdo to na ministerstvu financí bude dílat, byl dostatečným způsobem personální obsazen a finanční i zajitín. Já jsem zaznamenala obavy o to, e pokud tam nebudou dostatečné kapacity na zajiování toho  a teï se můeme bavit o tom, e vlastní tady se bude vykazovat spoustu, podle mého názoru, zbytečných informací, ale ta povinnost tam prostí je. Míla by být vymáhána. Jestli tam je níjaké navýení rozpočtu nebo personálních níjakých kapacit na vymáhání tích závazků? Aby to nebylo jenom na bedrech watchdogových spolků, které budou ty, které budou společní se snait níjakým způsobem ten zákon vyuít, aby skuteční v praxi fungoval. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dávám slovo panu ministrovi k odpovídi.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dovolte mi reagovat na obí paní senátorky. Pokud jde o rozhodování Ústavního soudu  nikdo nikdy neví, co nakonec označí za protiústavní. Samozřejmí to riziko je u kadého zákona, e se níco můe takového stát. Čili tvrdit tady, e... Můj názor je, e to protiústavní není, to, co tady předkládám, ale jestli níkdy Ústavní soud bude mít jiný názor, to skuteční se nedá nikdy předpokládat, ani u tohoto zákona, ale já si to nemyslím.  
Pokud jde o to, co říkala paní senátorka ípová, já na to odpovídít nedokáu. Je to víc nová, která se zavádí. Ukáe to praxe. To se opravdu nedá abstraktní vymyslet, jestli to bude vykonatelné, nebo nebude, uvidíme  opravdu se uvidí v praxi. Hlavní to u bude dílat nová vláda. Nevím, jaká bude, ale to zavádíní a ty sankce se budou níkdy dít a za níjakou určitou dobu. A to u si myslím, e bude nová vláda vzelá z voleb a bude se potřeba ptát níjakého ministra financí, jak tohle zabezpečil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli chce mít závírečné slovo k tomuto?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Nebudu dlouho zdrovat. Snad jen tolik řeknu, e tento zákon je, níkdy bych řekl, zejména v médiích tak trochu přeceňován. On ten zákon je potřeba, ale různé zákony typu tohoto nám nepomohou v tom, o čem dnes píou mnozí odborníci, a to je určitá krize západní demokracie. Abychom od toho zákona čekali více, ne vlastní můe přinést, nebo důvody té krize nejsou v tom, e jsou níjací lobbisté, ale důvody té krize jsou mnohem hlubí, jsou společenské. Myslím si, e ádný zákon to neposune tam, kam potřebujeme, pokud tu demokracii chceme zachovat.  
Jinak vás chci poprosit o podporu, nejenom z tích důvodů, e je to v Národním plánu obnovy, ale myslím si, e ten zákon je potřebný. Dlouho a dlouho se projednával. Podle mí u je to minimální druhé, moná třetí funkční období ve snímovní, co si pamatuji, minimální druhé. Byl bych rád, kdyby dnes proel, aby mohl být ve Sbírce zákonů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Já zvu k mikrofonu pana... Aha, technickou poznámku, prosím.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych jménem naeho senátorského klubu poádal o pít minut přestávky, abychom se jako předsedové klubu případní jetí před tím hlasováním byli schopni domluvit, pokud budeme mít zájem... Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano. Díkuji. Vyhlauji pítiminutovou přestávku, do 10:57 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.58 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, dovolil jsem si svolat vás znílkou. Prosím, ukončete debaty, zaujmíte svá místa.  
Já konstatuji, e s faktickou poznámkou se hlásí... S přednostním právem se hlásí paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já bych jenom chtíla moc poádat, myslím si, e kdy se projednává níjaký tisk a ukončí se rozprava a v tu chvíli vystupuje ministr spravedlnosti, nebudu jakoby vůbec v tu chvíli vnímat, e ho asi vítina nebo níkteří neposlouchali, ale myslím si, e je v tu chvíli z mého pohledu, by samozřejmí je to moné, e předseda senátorského klubu v tu chvíli dá, e chce svolat  já jsem vůbec nepochopila, co chce svolat, protoe jsem se tady byla níkolikrát ptát předsedajícího, jestli byli svoláni předsedové senátorských klubů, a on mi řekl, e ne, e se to svolalo kvůli tomu zákonu jako takovému. Ale myslím si, e pokud má být svolán  buï předsedové, nebo pokud si potřebuje vzít čas ten senátorský klub, z mého pohledu, a neberte to, by to mílo být, a vystoupí ministr, a třeba vystoupí zpravodaj, v tu chvíli by mílo dojít k tomu  máme jetí popřípadí pochybnosti nebo chceme o níčem jednat.  
V souvislosti s tím, kdy vidím, co v tuto chvíli se tady díje, tak bych také bohuel potřebovala to projednat na základí ádosti mých kolegů z naeho senátorského klubu... Ta situace je v tuto chvíli taková, jaká je. Pan Červíček za mnou v tuto chvíli přiel, e svolal předsedy klubů, a já jsem s předsedy klubů nejednala, protoe mi to do současné chvíle nikdo neřekl. Take bych vás jetí chtíla také v tuto chvíli poádat, zda by nebylo moné, aby se tedy buï uskutečnilo jednání předsedů, ale u nás chce v tuto chvíli jetí komunikovat to i ná senátorský klub ohlední samozřejmí tích pozmíňovacích návrhů. Díkuji moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Paní senátorko, vy jste se mí ptala. Já jsem na ádost pana senátora Červíčka přeruil schůzi na pít minut k poradám. Jak ty porady probíhaly nebo kdo se s kým radí, to není v moci předsedajícího, čili já konstatuji, e pít minut uplynulo a my jsme vrátili do jednání a vám jsem udílil slovo...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedající, mní jste udílil slovo v souladu s jednacím řádem. Já vám určití nic nevyčítám, jenom jsem se vás přila jako předsedajícího zeptat, jestli jsem náhodou nepřeslechla, e pan Červíček řekl, e svolává předsedy jednotlivých senátorských klubů, a to je celé. Vůbec vám v tuto chvíli ani nevyčítám to, e jste mi řekl, e to bylo k tomu danému zákonu. Pouze říkám, e ta situace byla nepřehledná, e podle mého názoru ten postup míl být a po zpravodaji. Myslím si, e kdy v tuto chvíli tady se závírečným slovem vystupuje ministr, tak mi ten proces přijde nestandardní. Ne, e by nebyl v souladu s jednacím řádem, ale nestandardní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Paní senátorko, proces byl naprosto standardní. Na dotaz, jestli projednáváme víci související se senátními tisky č. 90, 91, jsem odpovídíl, e ano. Pan předseda Vystrčil s faktickou poznámkou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jenom k tomu chci říct, e o přestávku můe poádat kadý. Situace je taková, e pokud se níkdo proti přestávce nepostaví a nevyádá si hlasování, tak je vyhláena, co pan předsedající udílal. Není povinností ádného z tích, co ádají o přestávku, aby to níjak blíe vyjasňoval, pokud to níkdo nedá jako podmínku pro to, aby to nevetoval nebo nebyl proti. Prosím vás, to dodrujme. V tuto chvíli je tady jetí druhá víc. Není tomu tak, e by se tady diskutovalo s předsedajícím. Pokud předsedající  a to se velmi omlouvám  chce zasahovat do rozpravy nebo do diskuse, tak jediní tak, e se také přihlásí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Udíluji slovo zpravodaji senátních tisků č. 90 a 91, aby shrnul rozpravu a seznámil nás s postupem hlasování.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Vyjádřím se k té statistice, která je tady bíná. Do rozpravy se přihlásilo pít senátorek, dví paní senátorky dvakrát, a to paní kolegyní ípová a paní kolegyní Hamplová, senátoři vystoupili tři, jeden z nich dvakrát, moje maličkost.  
K samotné proceduře. K obíma zákonům zazníl návrh schválit a i paní senátorka Kovářová upřesnila, e i ke druhému zákonu, tzn. i k 90, 91, zazníl návrh zamítnout.  
Hlasovací procedura bude probíhat tak, e o kadém zákonu budeme hlasovat jednotliví.  
U prvního zákona č. 90 budeme hlasovat první o návrhu schválit. Pokud tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Pokud tento návrh neprojde, dostaneme se do podrobné rozpravy, v té rozpraví by byly jenom zmíníny případné pozmíňovací návrhy, a musely by být i načteny, protoe nejsou součástí ádného výborového usnesení. Po načtení pozmíňovacích návrhů bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích. Pokud by byly schváleny, hlasovali bychom o zákonu jako celku, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Pokud nebudou přijaty ani pozmíňovací návrhy, senátní tisk č. 90 projde na tzv. marnou lhůtu, tzn. e nabude účinnosti uplynutím lhůty, tedy dne 29. kvítna 2025.  
U druhého zákona č. 91 je hlasovací procedura totoná, tzn. napřed schválit, poté bude hlasování zamítnout. Pokud ani jeden z tíchto návrhů neprojde, dostaneme se do podrobné rozpravy, tam musí být načten pozmíňovací návrh. Pokud k tomuto pozmíňovacímu návrhu nebude potřebná vítina a nebude schválen, zákon nebude existovat a bude zaparkován v Senátu, protoe je to zákon, který podléhá tzv. člunku a musí být schválen obíma komorami. Poslaneckou snímovnou ji schválen byl, Senátem by nebyl, tzn. e 29. kvítna by nabyl účinnosti první zákon a doprovodný zákon, který je velmi úzce provázán s tím druhým, by neexistoval.  
Tolik za mí jako zpravodaje. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Myslím, e jste velmi jasní sdílil, jak budeme hlasovat. Prosím, jetí paní senátorka Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Asi jsem nebyla jetí v té víci pochopena. Také bych chtíla poádat v tuto chvíli na poradu naeho klubu v délce 5 minut. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Má níkdo námitku? Nemá. Budeme pokračovat v 11:11 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.06 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.12 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váení a milí kolegové a kolegyní, je 11:12 hodin, přestávka skončila. Vidím, e jednání nebylo snadné, ale bohuel čas na přestávku vyprel. Budeme pokračovat v jednání. Já jenom nyní jetí sdíluji, e teï budeme jednat o tisku číslo 90, protoe skončila obecná rozprava. Tisk číslo 90. Já se ptám pana ministra, jestli se chce jetí k tomu níjak vyjádřit? Ne. Pan zpravodaj k tisku 90? Ne. Byli jsme informováni obecní o tom, jak bude probíhat hlasování k tomuto tisku. Já tedy poprosím pana zpravodaje, aby přiel k naemu tady stolku. Pane zpravodaji, vdycky tedy řekníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, paní předsedající. Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Stanovisko pana ministra? Myslím, e jsme ho slyeli... (Tomá Goláň: To nejsou pozmíňovací návrhy, to není potřeba...) Kladné. Stanovisko pana zpravodaje? Také kladné. Ano, jetí paní senátorka Vildumetzová chtíla, abychom resetovali. Take na její přání, určití, prosím...  
Identifikace probíhá, jetí chvilinku. Ano, máme vichni kartičky? Nemáme jetí vichni kartičky.  
Nyní jsme vichni připraveni hlasovat o návrhu schválit zákon, tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny, v tomto zníní. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování dopadlo tak, e návrh zákona je schválen tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se ze 73 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 37 pro vyslovilo 53, proti byli 3. Tímto hlasování o tomto návrhu zákona končím.  
My se dostáváme k hlasování o návrhu zákona číslo 91. Poprosím pana zpravodaje, aby nás zase seznámil s postupem hlasování.  
Senátor Tomá Goláň:  
Paní předsedající, první budeme také hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take vichni rozumíme, e teï se bude hlasovat o schválení. Kdyby neprolo, pak o zamítnutí... Kdyby neprolo o pozmíňovácích, tak, jak u bylo obecní řečeno v rozpraví. Nyní tedy zahajuji hlasování o schválení návrhu, tak, jak byl přijat Poslaneckou snímovnou. Prosím, hlasujme. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno s tím, e bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 45, proti byli 4. Návrh byl přijat. Tím končí jednání o tomto bodí a já díkuji panu ministrovi, gratuluji. On tady má jetí jeden bod u nás, take tu zůstává. Díkuji také panu zpravodaji.  
My máme před námi bod číslo 5, senátní tisk číslo 49, je to  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2024  
Tisk č.  
49  
Já tu nemám ale k tomu ádný podklad. Chybí mi tady podklad... Ano, je tady, nakonec se objevil. Já bych vás ráda informovala, e jednací řád Senátu ve svém § 119 a), b) předkládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v Evropské unii do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici. Se zprávou, která byla rozdána jako senátní tisk číslo 49, vystoupí pan ministr spravedlnosti, pan Pavel Blaek. Pane předkladateli, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Dovolte mi absolutní stručnost. Po vítinu hodnoceného období se podařilo udret transpoziční deficit na relativní nízké úrovni, pod hodnotou 1 %. V ostatním odkazuji na písemné materiály, které máte vichni k dispozici. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ano, pan ministr u ho zaujal jako zkuený pan ministr. Nyní dále informuji, e organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této zprávy výbor pro záleitosti Evropské unie. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 49/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já bych jenom uvedl, e obsahem této zprávy, kterou vláda předkládá kadý rok, je hodnocení stavu přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii a údaje o legislativní činnosti vlády České republiky a Parlamentu České republiky v této oblasti za rok 2024. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal tuto zprávu na své schůzi a na můj návrh přijal usnesení, které navrhlo vzít Zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2024 na vídomí. Tolik k tomu, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane kolego, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste se k nim po skončení rozpravy mohl vyjádřit. Zprávu také projednal ústavní-právní výbor, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 49/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Holásek, kterého tady přivítám u řečnití. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednávání tohoto tisku na půdí ústavní-právního výboru.  
My jsme se touto zprávou zaobírali na 9. schůzi ji 12. března, s tím, e výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít Zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2024 na vídomí, určil moji osobu zpravodajem tohoto tisku a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já bych tady vyuil monost krátce vystoupit, jenom zrekapitulovat, o čem ta zpráva je. U to tady obecní zaznílo, podrobníji. Tam je níkolik kapitol, kde najdeme informaci o tom, jak se daří vlastní implementovat smírnice, které je potřeba implementovat s národní legislativou. V té smírnici je vdycky stanovena lhůta, do kdy ta povinnost je. Důleité je, e to poruení implementovat je zaloeno nejen, kdy to neimplementujeme, ale taky, kdy včas nenotifikujeme to, e ta smírnice byla implementována.  
Dále je tam část, která se týká nařízení, co jsou právní předpisy Evropské unie, které jsou přímo účinné, aplikovatelné. To znamená, není potřeba je implementovat, ale prakticky velmi často ta implementační legislativa stejní se přijímá.  
To, co tady zmiňoval pan ministr, to 0,7 %, to se týká smírnic, které se týkají vnitřního jednotného trhu, kde je dohodnut parametr 1 procenta, kam by se míly členské zemí dostat, aby splnily ten poadavek kvalitní implementovat evropské právo. My jsme v minulosti nad tím 1 procentem byli, tak se nám to úplní nedařilo, ale tento rok, v roce 2024, jsme se dostali na to 0,6 a 0,7, take ten výsledek je velmi, velmi uspokojivý.  
Tolik za mí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já mám tady stále přihláenou paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou. Prosím, přeje si vystoupit? A v rozpraví, dobrá. Nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Vildumetzová Mračková.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, senátorky, senátoři, díkuji za slovo. Musím říct, e tento senátní tisk přesouváme ze schůze do schůze, myslím si, e asi napočtvrté se ho podařilo zařadit na pořad této schůze, kdy tedy nepřiel pan předseda vlády, zastupuje ho ministr spravedlnosti, co dokáu níjakým způsobem říci, ano, je to v pořádku. Ale, pane ministře, vae úvodní slovo k tomuto senátnímu tisku vůbec nekoresponduje s tím, e tady zastupujete pana premiéra. Já si myslím, e říct tady jednu vítu... Myslím si, e tento tisk si zaslouí daleko vítí pozornost, by se tady budeme bavit o transpozičním deficitu a můeme se bavit o tom, jak říkáte, e máte z programového prohláení splníno 97 %, je to přesní to, e ty víci, které tady jasní, kde ty transpoziční deficity jsou, samozřejmí u vás, na vaem rezortu, tomu tak není, ale u tích ostatních rezortů bohuel tomu tak je. Mí například velmi trápí, e nedolo k transpozici ohlední zákona o krizovém řízení, který je z mého pohledu klíčovým zákonem ohlední aktualizace typových plánů vech krizových situací, co do současné chvíle ministr vnitra v ádném případí nesplnil. Ta transpozice neprobíhla. Chtíla bych říct, e vechny jednotlivé kraje v tuto chvíli nebo celé to období předkládaly i prostřednictvím Hasičského záchranného sboru ČR vekeré podklady, aby k aktualizaci vech tích typových situací, tích krizových situací, na které bychom míli být připraveni, tak se mílo promítnout v souvislosti s tím i s touto transpozicí. Ale tím, e pan ministr vnitra to nedokázal nejenom dojednat, tak prakticky nedochází nejenom k té transpozici, ale samozřejmí i k tím dalím vícem, které by v tom zákoní, v krizovém řízení, míly být. Ale myslím si, e to je důleité i z hlediska bezpečnosti. Proto jsem pořád čekala, kdy koneční bude na projednávání tento senátní tisk. A opravdu mi velmi vadí, jakým způsobem jste to uvedl, protoe jsem prostí přesvídčená, e teï se dozvídáme, e nebudeme mít zákon o krizovém řízení, ale e pan ministr vnitra bude distribuovat do vech domácností brouru, aby lidé vídíli, jak se mají zachovat v prvních 72 hodinách krizové situace...  
Nebudu hovořit o tom, e jsme v níjakém předvolebním období, ale předevím mi vadí, e jste avizovali, e 97 % jste splnili z programového prohláení. Take rezorty s transpozičním deficitem: 2  ministerstvo průmyslu a obchodu, 2  ministerstvo ivotního prostředí, 1 - ministerstvo financí, 1  ministerstvo kolství, ministerstvo vnitra a Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost. Tam moná se s tím vypořádáme, protoe na dalí schůzi budeme tady mít tento zákon o kybernetické bezpečnosti.  
Přesto u tohoto zákona o krizovém řízení, jak v tuto chvíli hovoříme o vnitřní, vníjí bezpečnosti, o vech situacích, ale myslím si, e je to situace i třeba spojená, ohlední uprchlické krize, ohlední vící, které se díjí, já opravdu povauji za velmi patní, protoe kdy jsem jetí byla v Poslanecké snímovní, v rámci interpelací jsem interpelovala pana premiéra, protoe podle legislativního plánu vlády míl být ten zákon o krizovém řízení předloen do konce roku 2023. Do konce roku 2023! My ho moná neschválíme ani v rámci tohoto funkčního období.  
Já bych to chtíla v tuto chvíli tady otevřít. Myslím si, e je to z mého pohledu oblast natolik důleitá, které by se míla vínovat maximální pozornost. Opravdu bych chtíla vídít, protoe pan premiér vystoupil a říkal, e je velmi nutné to udílat precizní, e je velmi nutné to udílat důkladní, důkladní aktualizovat vechny typové plány a typové situace, na které bychom popřípadí míli být připraveni. Ale on je kvíten roku 2025 a my tady nemáme nejenom zákon o krizovém řízení jako takový, ale ani tu implementaci té evropské smírnice.  
Já bych vnímala, pane ministře, e pokud tento tisk přenáíme ze schůze do schůze a pokud vy tady zastupujete pana premiéra, tak si myslím, e úvodní slovo k takovému tisku by nemílo být jednou vítou. Určití díkuji... Ten, kdo nás informoval v rámci výstupu z jednotlivého výboru. Ale myslím si, e takto by se zde určití tisky předkládat nemíly. Nemíly by se předkládat u tím, pokud níkdo toho daného ministra, popřípadí pana předsedu vlády, chápu, má určití řadu pracovních povinností, ale pokud je tady ten zástup, musí to být samozřejmí zástup se vím vudy.  
Já bych v tuto chvíli mohla mít samozřejmí na to řadu otázek, protoe je jasné, e zástup by, jak říkám, míl být. Nebudu to dílat, pane ministře, ale ten přístup se mi od vás, jak jste uvedl ten tisk, v ádném případí nelíbil.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já si jen dovolím organizační informaci. Já tu mám od naeho organizačního odboru dopis, který poslal pan předseda vlády a informoval Senát, a to ji v lednu, 30. ledna, e vláda usnesením č. 47 schválila zprávu. Odůvodníním uvedené zprávy při projednání v Senátu povířila ministra spravedlnosti a předsedu Legislativní rady vlády, tedy v tomto případí pana ministra. Nezastupuje pana premiéra, ale byl povířen vládou, aby tento tisk zde prezentoval. Díkuji.  
Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jen stručná reakce. To je zpráva. Buï budu číst tu zprávu celou, čím natvu 50 senátorek a senátorů, nebo budu předpokládat, e bych tím projevil Senátu neúctu a odkáu na to, co je v té zpráví napsáno. To, co jste říkala vy, já bych tady stejní v úvodním sloví neříkal, protoe předpokládám, e kadý z vás si z toho vybere určitou část, o které chce hovořit. Čili to nebyla neúcta, to byla naopak úcta k vám, abyste dnes mohli projednávat, máte spoustu dalích bodů, abyste mohli v klidu projednávat. Na co zdrovat dlouhými úvodními slovy... Vdy to nemá ádný smysl.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní v rozpraví vystoupí paní senátorka Daniela Kovářová. Po ní se připraví pan senátor David Smoljak. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře, jetí jednou, váení kolegové, k této zpráví vlády vystupuji kadoroční. To znamená z tohoto místa u potřetí. Není nás mnoho, kdo zprávu podrobní čteme. Nebývá o ní zde ani ádná velká diskuse. Proumí nám hlavou, vezmeme ji na vídomí, odkrtneme si ten bod a za rok se k nímu vrátíme znovu.  
Při předchozích dvou příleitostech jsem předloila níkteré kritické postřehy. Poníkud zapadly, protoe celková povaha zprávy zůstává beze zmín. Proto mi dovolte krátkou rekapitulaci.  
Zaprvé si myslím, e současná zpráva v současné podobí má jen omezenou praktickou vyuitelnost. Valí se na nás různé statistiky a suché informace, které v souhrnu neposkytují ádný ucelený přehled o aktuálním zníní v oblasti unijní normotvorby ani o tom, jak se s ní vypořádáváme. Snad kromí toho, e jsme dnes o níjaké procentíčko lepí ne loni, jak o tom informoval pan kolega Holásek.  
Problémem je jednak to, e výchozím bodem jsou aktuální vnitrostátní implementační návrhy. Jenom ty. Nikoli unijní předpisy skryté a přijaté v celém sledovaném období. Kvůli tomu dochází k časovému skluzu. To ale moná není to nejpodstatníjí.  
Dalí úskalí plyne z pojmu legislativní závazky, čím se nám zdůrazňují a počítají se do statistik ty akty, které vyadují implementaci. Předevím smírnice. Pokud ale počítáme jako splníné jen smírnice, tak nám vypadávají nařízení. Nařízení se tam objevují jenom tehdy, pokud nesou s sebou povinnost zmín vnitrostátních předpisů. Zatímco ty ostatní, přestoe mají obrovské socioekonomické dopady, se ve zpráví vůbec neprojeví. Taky se nám například do zprávy vůbec nedostal migrační pakt, jeho přijetí bylo přitom klíčovým momentem vývoje EU v minulém období. Předpisy, které jsou do zprávy zařazeny, jsou tam zapsány jen jako pojem, jako číslo, které jsme implementovali a splnili, bez hlubího kontextu. Moná mi pan ministr řekne, e to patří do jiné zprávy, do jiného hodnocení. Pak se ale ptám, do kterého?  
V loňském vystoupení jsem nastínila níkolik konkrétních návrhů, které by mohly dopad a přínos zprávy zvýit. A tak to zopakuji...  
Zadruhé celkový přístup vlády pořád vypadá tak, e jsme posluní, snaiví koláčci a e celou masu unijní regulace implementujeme a bereme ji jako domácí úkol, abychom to stihli. Podle toho posuzujeme ná výkon, nae umístíní v EU. A přitom zapomínáme kriticky zkoumat, jaké předpisy vlastní z EU přicházejí. Přitom mezi akty, které jsou ve zprávách uvedeny, bývá velmi problematické opatření, řada jich, jejich dopady na občany, na rozpočty, na obce, kraje jsou ničivé.  
Z letoní zprávy bych upozornila aspoň na ty nejzávaníjí, které souvisejí s Green Dealem. Například přepracovaná smírnice o energetické náročnosti budov. Ta dramaticky prodraí výstavbu nových domů a vyádá si nákladnou přestavbu tích stávajících. Nebo přepracovaná smírnice o energetické účinnosti. Ta přináí zpřísníní poadavků na energetickou účinnost, ačkoli u ty předchozí parametry byly obtíní v praxi splnitelné. Nebo novela smírnice o podpoře obnovitelné energie, která výrazní zvyuje cíl EU k roku 2030 ohlední poadovaného podílu energie z obnovitelných zdrojů na spotřebí. Nebo smírnice o náleité péči podniků v oblasti udritelnosti, která přinese dalí administrativní zátí i pro malé a střední podniky. Nebo nařízení, které zavádí mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích, tzv. uhlíkové clo, se kterým bude rovní spojena dalí administrativa a náklady pro podniky a pro občany. Mohla bych mluvit o řadí dalích předpisů, které čekají na implementaci. Nařízení o ekodesignu, smírnice o zlepení genderové vyváenosti ve velkých společnostech apod. A co teprve reforma obchodování s emisními povolenkami, v jejím rámci má dojít k rozíření na domácí vytápíní a pohonné hmoty? To je téma, které ve zpráví chybí úplní, přestoe transpozice není dokončena. Koneckonců o čem jiném mluvil pan premiér 24. února ve svém mimořádném vystoupení? O příliné regulaci, která musí skončit.  
V loňském roce jsme si připomníli 20 let naeho členství v EU. To byla významná příleitost k úvahám o současném stavu integrace a ke srovnávání naich původních očekávání s realitou. Obávám se, e současná EU je velmi vzdálena představám z 90. let a ze začátku tohoto století. Původní společenství spolupracujících, ekonomicky propojených zemí zmutovalo v tíkopádný, centralistický, byrokraticky řízený celek, který potlačuje národní svébytnost, extenzivní reguluje a podřizuje se ideologickým dogmatům. Místo toho, aby EU vylepovala mezinárodní obchod a posilovala hospodářskou spolupráci, staví podnikatelům a občanům do cesty dalí a dalí překáky a dalí a dalí regulace. Evropa se ocitla na ikmé ploe a místo prosperity čelíme stagnaci a ztrátí konkurenceschopnosti. Tyto problémy, aspoň co do popisu situace, dobře vystihl Mario Draghi ve své loňské zpráví. Ale nenabídl řeení. Řeení musíme zjevní hledat my sami.  
Ačkoli tímito neduhy trpíla evropská integrace u dlouho, začaly jetí před naím vstupem v dobí maastrichtských zmín a jejich vrcholným ztílesníním je Green Deal. Jeho devastující účinky na nae hospodářství a postavení ve svítí jsou dnes u nepřehlédnutelné. Přesto ani po oputíní této politiky ze strany USA nejeví Brusel sebemení známky sebereflexe a dál za tou linií pevní stojí. Jede si dál ve svých kolejích, jako by se nic nestalo. Snaí se skloubit neslučitelné. Direktivní, pečovatelský a zideologizovaný model řízení na jedné straní s prosperitou a s úspíchem v globální konkurenci. To je ovem utopie. Můeme mít jedno nebo druhé.  
Tyto zákonitosti EU určití doenou. Nyníjí model dříve nebo pozdíji padne. Ale na zhroucení nemůeme čekat. Míl by být Green Deal a dalí zastaveny co nejdříve, jak koneckonců říkal ve svém projevu pan premiér a jak to slyíme ze vech stran.  
ijeme v dobí velkých geopolitických zmín, jak tady často slýcháváme, které se nevyhnou ani EU. Proto dnes více ne kdy jindy potřebujeme ambici, a máme mít ambici se zmínit ze snaivého koláčka, který pluje s proudem a je rád, e nedostává za vyučenou, jak dobře, rychle, patní či efektivní implementuje, tak se máme zmínit v sebevídomého hráče, asertivního, který bojuje za svoje zájmy. Na rozdíl od pana premiéra si ovem myslím, e není řeením poloit na stůl peníze. Nikoli. Je třeba poloit na stůl jasný postoj, který půjde ruku v ruce s naimi zájmy, se zájmy občanů této zemí. Moná ten postoj není ten, e vykrtáváme ze svého programu evropské tisky a vůbec o nich nemluvíme, jen je bereme na vídomí. Moná je tady máme mít, moná o nich máme diskutovat. Moná k nim máme přijímat kritická usnesení. Podívejme se jen na dnení program. Pokud chceme úspínou, konkurenceschopnou Evropu, je čas vrátit se ke kořenům, k principům svobody, trního hospodářství a k respektu k národním státům. Potřebujeme unii, která slouí členům a nesnaí se nad nimi vládnout. Kdyby to lo, tak bych navrhla vrácení zprávy k dopracování, ale takový návrh jednací řád neumoňuje. Budu hlasovat proti.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní v rozpraví má slovo pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já jenom cítím potřebu uvést na pravou míru, e my se nevyjadřujeme, respektive tato zpráva, která teï leí před námi, je zpráva vlády o přejímání legislativních závazků, ke kterým jsme se přihlásili, které jsme odsouhlasili. Zpráva reportuje, jak jsme byli efektivní v jejich naplňování. Moc nechápu, jestli nesouhlas s touto zprávou znamená, e zpráva neodpovídá realití. Ta zpráva je popis reality. To není ideologický dokument. To je popis reality, jak jsme byli schopni implementovat závazky, které jsme přijali. Nesouhlasu s touto zprávou rozumím, e to vláda zpracovala patní nebo e realita je jiná, ale to tady nezaznílo. Já úplní nerozumím, co nesouhlas vyjadřuje.  
Zpráva popisuje, jak jsme schopni transponovat legislativu, kterou jsme přijali. Kdy vám ukáu ten graf, ukazuje, e za naí vlády transpoziční deficit klesl z 2,5 % na 0,7 %. Ten peak, to je konec vlády Andreje Babie. Tam byla na 2,5 %, transpoziční deficit byl rekordní. Bíhem tohoto volebního období se ho podařilo srazit na 0,7 %. To vnímám jako nepochybní pozitivní. Není to vysvídčení níjakého vzorného áka. Je to vysvídčení vzorného hospodáře.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do debaty přihlásil pan senátor Jan Holásek. Po ním se připraví pan senátor Tomá Třetina.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych jenom chtíl struční okomentovat, prostřednictvím paní předsedající, co tady komentovala paní senátorka Kovářová. Prosím, je potřeba odliit, a my u jsme to diskutovali minule, je potřeba odliit moment, kdy se přijímá evropská legislativa a kdy to projednáváme zejména na půdí evropského výboru, to jsou tisky, které byly přijaty na vídomí... Té materie je celá řada. Tam je samozřejmí obrovský prostor v rámci legislativních procesů, které jsou velmi komplexní, jsou různé, vyjadřovat pozici ČR a snait se legislativu ovlivnit, aby odpovídala naim prioritám, zájmům a pozici. Ale jakmile je to přijato ve formí nařízení nebo smírnice, samozřejmí je potřeba právní předpisy implementovat. A to vůbec není v níjaké negativní konotaci snaivého áčka, ale je to v pořádku a musí to tak být, a je dobře, e jsme transpoziční deficit na smírnicích na vnitřní trh dostali pod 1 %. To je velmi pozitivní.  
A pak samozřejmí pokud níjaká legislativa zcela nefunguje, je potřeba jednat o její úpraví. Ale rozhodní bych tady odmítl to, e kdy máme dobré výsledky, e je výrazem níjakého submisivního nebo já nevím jakého fungování nai legislativy. Je to naopak dobře a myslím si, e je potřeba ji za to pochválit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomá Třetina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové. Já si dovolím prostřednictvím vás, paní předsedající, reagovat na paní senátorku Kovářovou, a to s konstatováním, e s vítinou toho, co tady prohlásila ohlední hodnocení současného stavu EU, legislativy, která k nám přichází, souhlasím. Já jsem byl zpravodajem na podvýboru pro energetiku a na hospodářském výboru, dvou tisků, které byly velmi nevýhodné pro tuto zemi, zavádíjící spoustu byrokratických nesmyslů. Navrhoval jsem usnesení, která byla velmi kritická, v podstatí abychom  a v souladu s vládou  tato nepřijímali, protoe v této chvíli EU vychází z implementace Draghiho zprávy.  
K Draghiho zpráví jsem velmi kritický. Dovolím si citovat níkteré víty, které jsem řekl na podvýboru. Draghiho zpráva navrhuje starou půjčku rolovat a jetí k ní přidat dalí velký balík půjček. Evropský luxus dekarbonizace společní s obranou a stárnutím populace, jak je v tuto chvíli charakterizován, je dále neufinancovatelný. Filozofie, e si půjčíme dalí peníze a tím utratíme dnes z budoucí spotřeby, jen abychom zachovali stávající a neudritelnou přítomnost, je nepřijatelná.  
Draghiho zpráva, a to je citát, který jsem si vypůjčil, je sadou vesmís chybných doporučení zaslaných nesprávným poslem na patnou adresu. My bychom míli při rozpočtovém omezení prioritizovat, vybírat priority důleitíjí a a za ní klást ty méní důleité. Pokud priorit přibývá a peníz ubývá, dostanou buï vichni méní, nebo níkteré musí ustoupit.  
A druhou poznámku k debatí o EU. Opít souhlasím s paní senátorkou Kovářovou v tom, e nae debata v této zemi je primární orientovaná na domácí publikum. Jsme méní vedeni snahou přispít do diskuse evropské nebo ji dokonce chtít ovlivnit.  
Nejsme vedeni snahou ovlivnit rozhodování a uvaovat v rámci struktur Evropské unie. Argumenty, které my pouíváme, a je jedno, jestli je to koalice nebo opozice, jsou výhradní určeny pro české voliče. Myslím si, e dlouhodobí hrajeme v EU pod svůj potenciál a monosti.  
Dámy a pánové, díkuji za monost teï vystoupit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy u nikoho nevidím, e by se hlásil. Dávám... Chce se jetí pan předkladatel vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Davidu Smoljakovi, zda se chce vyjádřit k rozpraví?  
Senátor David Smoljak:  
Jenom shrnu, e v debatí vystoupilo pít senátorů a senátorek a jeden ministr. Nepadl ádný jiný návrh, ne byl návrh garančního výboru, vzít tuto zprávu vlády o přejímání legislativních závazků na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy budeme hlasovat tak, jak přednesl pan zpravodaj. Svolám vás znílkou.  
Nyní budeme hlasovat tak, jak navrhl pan zpravodaj a výbor, e vezmeme zprávu na vídomí. Zahajuji hlasování. Jetí počkám minutku. Páni senátoři, pokud chcete hlasovat, prosím, pospíte. Zahájení hlasování u čeká jenom na vás.  
Hlasujeme o tom, e bereme zprávu na vídomí. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e vzít na vídomí bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 52, proti byla 1.  
A protoe se nám blíí u 12. hodina, nyní přeruím jednání na polední přestávku, která bude do 13 hodin. Dám tam tích 5 minut navíc. Do 13 hodin polední přestávka, pak budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 11.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat v programu naeho dneního zasedání, a sice  
Návrh zákona o poskytování níkterých opatření v podpoře bydlení (zákon o podpoře bydlení)  
Tisk č.  
94  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 94. Prosím pana ministra pro místní rozvoj Petra Kulhánka, aby nás s tímto návrhem seznámil. Vítejte mezi námi, pane ministře, dobrý den. Prosím.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Předloený vládní návrh zákona o podpoře bydlení stojí na třech hlavních pilířích. Tími jsou kontaktní místa pro bydlení na 115 obcích s rozířenou působností, zadruhé systém garancí pro soukromé majitele bytů a příspívků pro obce pronajímající byty v rámci podporovaného obecního bydlení, zatřetí asistentce v bydlení, co můeme chápat jako podporu nájemníků v bytech.  
Dovolte mi nyní na praktickém popisu průchodu domácnosti systémem představit, jak bude podpora bydlení podle zmíníného zákona fungovat.  
Na začátku je domácnost, která přichází na kontaktní místo pro bydlení řeit svůj problém s bydlením. Buï bydlení vůbec nemá, nebo je ohroena jeho ztrátou. Kontaktní místo prostřednictvím podrobného poradenství zjistí, zda lze situaci domácnosti vyřeit jetí preventivními, méní nákladnými nástroji. Pokud ano, tak je poskytne. Je to třeba dluhové poradenství, čerpání dávek nebo pomoc s hledáním bytu na trhu. Pokud se vak jedná o domácnost v bytové nouzi, například matku s dítmi v azylovém domí, doporučí jí kontaktní místo podání ádosti o podpůrné opatření. Situaci domácnosti províří a zapíe ji do evidence, tedy jakéhosi pořadníku. Podpůrná opatření jsou dvojího typu. Bytová podpůrná opatření, tedy podporované obecní bydlení, a bydlení s garancí pro soukromé majitele. A podpůrné opatření asistentce v bydlení, které spočívá v podpoře nájemce k bezproblémovému udrení bydlení. Poskytovatel podpůrného opatření s povířením si z pořadníku vybere domácnost a uzavře s ní odpovídající smlouvu. Potom můe začít čerpat státní příspívky, o které ádá na kraji. Poskytovatel pak podpůrné opatření domácnosti poskytuje a kontaktní místo poskytování podpůrného opatření koordinuje, kontroluje a vyhodnocuje trvání potřebnosti, nebo podpora domácnosti je časoví omezena.  
To, co jsem práví popsal, je v zahraniční i tuzemsku osvídčená praxe, kterou jsme pouze zarámovali do předloeného zákona. Zákon zajistí stabilní financování a systémový rámec vech nástrojů v případí kontaktních míst pro bydlení prostřednictvím navýení příspívku na výkon státní správy v přenesené působnosti. U podpůrných opatření pak krajskými úřady vyplácenými příspívky ze státního rozpočtu. Je to systém postavený na poradenských pracovitích, která vzniknou na 115 obcích s rozířenou působností s nejvyí mírou problému a závanosti problému a která umíjí efektivní distribuovat a kontrolovat podporu.  
Je to systém postavený na pozitivní motivaci pro majitele bytů, nehledí na to, zda to jsou obce nebo soukromníci. Obce mohou být finanční podpořeny za níco, co v určité míře dílají ji nyní. Získané prostředky pak vrací do svého bytového fondu. Soukromí majitelé mají oetřeno riziko, které jim v minulosti mohlo bránit byty pronajímat, a získávají tak stabilního partnera, který se jim o správu nájmů postará. Průzkumem mezi vlastníky aktuální nepronajímaných bytů jednoznační ukázal, e by s garancemi míli zájem byt lidem v bytové nouzi pronajmout. Skvíle systém garancí funguje v pilotních projektech, a u je to Moravskoslezský kraj, Liberec, Praha nebo České Budíjovice. Tam se například podařila navázat spolupráce s realitní makléřkou, která zprostředkovala pronájem bytů soukromých vlastníků domácnostem v bytové nouzi. Do standardního bytu se zde dostal mimo jiné zdravotní znevýhodníný senior se zkueností s bydlením na ubytovní, který zde bezproblémoví bydlí i nyní po skončení podpory, v rámci toho podpůrného bytového opatření.  
V neposlední řadí je systém zákona postavený na komplexní podpoře nejenom domácnosti, ale vech zúčastníných stran. Asistentce v bydlení nájemcům pomáhá si bydlení udret, ale také minimalizovat rizika pro majitele bytu i sousedy.  
Jsme si vídomi problému takzvaného obchodu s chudobou, který dnes je velkým problémem. Proto jsme do zákona ve spolupráci s odborníky z tích nejzatíeníjích lokalit dali značné, velké mnoství, iroké mnoství pojistek, aby systém pro ádného takového podnikatele nebyl lukrativní. Naopak zákon vytváří k tomuto segmentu alternativu a v delím horizontu bude kultivovat trh s nájemním bydlením pro danou cílovou skupinu.  
V prvním roce fungování bude stát zákon 600 milionů korun. Roční fungování celého systému po plném nábíhu bude stát 1,5 miliardy korun. Můe se to zdát dost, ale je nutné zohlednit to, e bytová nouze nás roční stojí ze státních prostředků výrazní více, konkrétní 4,1 miliardy korun. Náklady na jednu domácnost v bytové nouzi jsou přitom 61 tisíc korun. Tím, e roční podpoříme odhadovaných 14 tisíc tíchto domácností a mnoha dalím poradenstvím pomůeme, snííme tyto náklady veřejných rozpočtů a v pátém roce účinnosti u se bude jednat o úspory v takové výi, e si zákon na sebe vydílá, a to včetní nových úvazků, které vzniknou. Stane se rozpočtoví neutrálním a s rostoucím časem, jak bude fungovat, rozpočtoví pozitivním. Naopak, kdybychom ho nepřijali, existuje reálná hrozba o ztrátí 9,6 miliardy korun do státního rozpočtu kvůli nenaplníní milníku z Národního plánu obnovy.  
To, e se v České republice bydlení systémoví neřeilo, si uvídomujeme nejen my, ale také národní i mezinárodní instituce. Kritizuje nás za to Ústavní soud či Evropský výbor pro sociální práva, které nás na to opakovaní upozorňují.  
Jsme si vídomi toho, e ná zákon není vespásný, ale spolu s investicemi do bydlení, které se nám také daří úspíní podporovat, představuje účinné nástroje, kterými se jinde podařilo bytovou krizi zkrotit. Doprovodný zmínový zákon pak obsahuje legislativní zmíny, které podpoří i výstavbu nových bytů. Myslím, e jsme si ji ovířili, e to, co jsme dílali pro minimalizaci bytové nouze nebo odstraníní tohoto negativního jevu dosud, zdaleka nestačilo. Proto vás dnes prosím o podporu předloeného zákona, který je, z mého pohledu, jedním ze zásadních nástrojů, kterými nastavujeme novou efektivní bytovou politiku v České republice. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku. Jeho usnesení č. 94/2 a 94/3 máte v podkladech. Jeho zpravodajkou byla určena paní senátorka Kordová Marvanová. Dále projednal návrh zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání máme jako senátní tisk č. 94/4. Zpravodajkou byla určena paní senátorka áková. Následní návrh zákona projednal té ÚPV. Ten přijal usnesení č. 94/6. Zpravodajem je pan senátor Holásek. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jeho usnesení č. 94/1 a 94/5 máte té. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Rajchmanová. Já ji prosím o její vystoupení.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Hezké odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímto tiskem zabýval na své 8. schůzi 14. kvítna. Výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu senátorku Evu Rajchmanovou. Povířil předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Já bych v úvodu chtíla podat návrh na sloučení rozpravy k obíma tiskům  tisku 94 i k následujícímu tisku 95, protoe spolu úzce souvisí. Poprosila bych o hlasování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Zpráva tím končí, paní senátorko?  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Zpráva tím končí. Já se potom v obecné rozpraví jetí přihlásím k tomu tisku podrobníji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak se posaïte a já o tom nechám hlasovat, a vystoupí vichni zpravodajové, protoe by byla přetrena souvislost s jejich vystoupením. Ale hlasovat o tom sloučení dám. Nyní poprosím paní senátorku Marvanovou Kordovou, zda chce vystoupit? Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi přednést usnesení sociálního výboru nebo výboru pro sociální politiku, který odsouhlasil usnesení, e doporučuje Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí jako zpravodajku. Toto usnesení výbor schválil na základí předchozího jednání jeho podvýboru pro bydlení, které bylo shodné. Zároveň výbor doporučil potom k obíma tiskům schválit doprovodné usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se paní senátorky ákové, zda chce vystoupit jako zpravodajka výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu? Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, já vás neseznámím s usnesením, ale se záznamem k návrhu zákona o poskytování níkterých opatření k podpoře bydlení, a to, e výbor nepřijal usnesení, kdy pro návrh doporučit, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky z 9 členů výboru hlasovali 2 senátoři, nikdo nebyl proti a 7 senátorů se hlasování zdrelo. Určuje zpravodajem výboru na jednání schůze senátorku Hanu ákovou a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám pana senátora Holáska, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj ÚPV? Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom struční zde představím usnesení ÚPV stran senátního tisku č. 94, tedy zákona o podpoře bydlení. ÚPV přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil moji osobu zpravodajem výboru. Povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením schválil předsedu Senátu. Více v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní mi jetí náleí zeptat se, zda níkdo navrhuje, abychom podle paragrafu 107 jednacího řádu vyjádřili vůli, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikdo takový není. Čili teï přijde okamik, kdy bychom míli rozhodnout o sloučení obecné rozpravy tohoto tisku s tiskem následujícím, co je tisk 95. Svolám kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu sloučit rozpravu dvou tisků, a sice 94/15 a 95. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Hlasujeme o sloučení rozpravy u dvou po sobí jdoucích tisků. Týkají se bydlení. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 37 pro 70, návrh byl přijat. V tom případí nyní poprosím pana ministra, aby nám představil i ten následující tisk 95  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o podpoře bydlení  
Tisk č.  
95  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji mnohokrát za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi v této souvislosti představit také doprovodný zmínový zákon k zákonu o podpoře bydlení. Tento zmínový návrh obsahuje úpravy níkolika zákonů, které jsou potřebné pro úspínou implementaci systému podpory bydlení a nastavení potřebných provazeb. Tento zákon vak pomůe i dalím oblastem bydlení, a u se jedná o úpravu definice dostupného bydlení v zákoní o Státním fondu podpory investic nebo o úpravy legislativy související s drustvy. Návrh zavádí odpočty hypotéčních úvírů u drustevních bytů obdobní, jako je tomu u vlastnického bydlení. Dále návrh umoní vyuití penzijních fondů k investicím do bydlení. Tyto zmíny mají potenciál posílit vznik a výstavbu nových bytů, a to jak drustevních, tak nájemních. Návrh obsahuje i zmínu občanského soudního řádu, díky které dojde k urychlení procesu vyklizení nájemce, který uívá byt nebo dům bez právního důvodu. A to pomocí rozkazu k vyklizení. Připravena byla také úprava doručování písemností v nájemních vztazích prostřednictvím datových schránek. Vířím, e zmínový zákon obsahuje dalí sadu legislativních zmín, které adekvátní reagují na aktuální krizi bydlení, a e jeho přijetím se podaří celou řadu výzev, které aktuální řeíme, posunout smírem k úspínému řeení.  
Díkuji za pozornost a tíím se na navazující debatu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Jenom pro úplnost uvádím, e předchozí návrh zákona jsme přeruili  přeruili jeho projednávání, abychom mohli provést sloučení rozprav.  
Jeho usnesení máme jako číslo 95/2. Jeho zpravodajkou je opít paní senátorka Kordová Marvanová. Dále návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání máme jako tisk 95/3. Zpravodajkou je paní senátorka áková. Následní zákon projednal opít té ústavní-právní výbor, který přijal usnesení 95/4. Jeho zpravodajem je pan senátor Holásek. I v tomto případí určil organizační výbor garančním výborem pro projednávání návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jeho usnesení máme jako 95/1. Jeho zpravodajkou je paní senátorka Rajchmanová a já ji prosím o její vystoupení.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Senátním tiskem číslo 95, návrhem zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o podpoře bydlení, se zabýval ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí rovní na osmé schůzi 14. kvítna s výsledkem: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou Evu Rajchmanovou a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Současní k obíma tiskům, k senátnímu tisku 94 i 95, přijal doporučující ustanovení. Toto já bych potom načetla při hlasování, ale obdreli jste ho vlastní u do emailu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Usnesení... Je součástí schváleného závíru výboru?  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Ano, je součástí...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Máme ho v podkladech. Nemusíte ho číst. Ale prosím, upozorníte na níj při hlasování, abychom to také potvrdili. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka výboru pro sociální politiku?  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Dovolte mi přednést usnesení výboru pro sociální politiku, který rovní doporučil Senátu schválit předloený návrh zákona, tedy senátní tisk číslo 95, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajkou. Zároveň i k tomuto tisku, vlastní k obíma tiskům 94, 95 výbor pro sociální politiku navrhl, aby plénum Senátu schválilo doprovodné usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se nyní zpravodajky výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zda si přeje vystoupit? Ano, paní senátorka áková. Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Dovolte mi, abych vás seznámila se čtvrtým záznamem, protoe nemáme usnesení, k senátnímu tisku číslo 95, kdy výbor nepřijal usnesení, kdy pro návrh doporučit schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky z devíti členů výboru hlasovali dva senátoři, nikdo nebyl proti, sedm senátorů se hlasování zdrelo. Určuje zpravodajem výboru na jednání na schůzi Senátu senátorku Hanu ákovou a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se v neposlední řadí i zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Holáska.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane místopředsedo, já jenom struční. I v tomto případí ústavní-právní výbor svým usnesením doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to doprovodný zákon k tomu hlavnímu zákonu, k podpoře bydlení, nicméní obsahuje velmi důleité body, které obsahoví tu problematiku velmi roziřují, které tady vlastní představil pan ministr. Více asi v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se jetí tái, zda níkdo navrhuje podle § 107, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takový návrh, a tedy otevírám rozpravu k obíma tiskům. Mám zde písemné přihláky, take nejprve poprosím pana senátora Bednáře. Připraví se pan senátor Vícha.  
Senátor Martin Bednář:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, váený pane předsedající. Ve, co v následujících minutách řeknu, se vztahuje k senátnímu tisku číslo 94, který v podstatí zní  zákon o podpoře bydlení. U jenom ten název vyvolává pozitivní emoce a očekávání. Kdo z nás by s níčím takovým mohl nesouhlasit? Velmi pravdípodobní se nás pár tady najde a za chvilku zdůvodním, proč navrhuji, aby byl návrh zákona zamítnut.  
Co tento zákon v praxi přinese? Vznik státní realitní kanceláře, co znamená vlamování se do zákona o obcích. Vznik dalích úřednických míst, to znamená výdaje, které můou v dalím roce přesáhnout a 1,5 miliardu korun. Shodou okolností jsem se dneska na obídí setkal s podnikatelem, panem Filipem Machem, který mi řekl: Ale já u nevím, z čeho bych více daní platil. Bude muset, protoe tady bude nová agenda a nová místa.  
Ziskovými se stanou pro různé neziskové organizace, kdy o smysluplnosti níkterých z nich vzhledem k dosavadní činnosti se dá pochybovat. Vzhledem k tomu, e pocházím z regionu, který je drobní specifický, mám obrovské obavy z toho, e to bude slouit pouze pro umoníní realitní činnosti velkým developerským skupinám v místech, kde se jim nedaří za vysoký nájem pronajímat své byty, sice v omezené míře, ale přesto, a zároveň si budou moci vytvořit nové neziskové organizace, které nemusí být zařazeny ani do krajské sítí, to znamená, nabourají se komunitní plány krajů, a bude to vést k tomu, e tyto víceméní nadnárodní společnosti získají dalí finanční prostředky z rozpočtu České republiky. A nepochybní dojde ke zvýení administrativní zátíe práví pro místa, obce, kraje.  
Co naopak zákon nepřinese? To je řeení bytové nouze, tedy optimální výstavbu nových bytů obcí. Nepřinese zvýení dostupnosti bydlení pro potřebné.  
Zákon byl za mé přítomnosti projednáván na výboru pro sociální politiku, kde bylo zmiňováno a moná drobní i upozorňováno nebo moná troku tlačeno na to, e zákon musí být přijat, jinak přijdeme o necelých 10 milionů Kč, nebo byl stanoven milník z Národního plánu obnovy. Já se ptám, kdo tam ten milník dal? Jestli je to níkdo zvenčí, nebo jsme si dalí problém udílali sami... Pochopitelní na to tlačí neziskové organizace, které v tom vidí dalí zdroj příjmů.  
Jedním z posledních argumentů pro mí práví po výboru pro sociální politiku bylo vyjádření pana ministra, který řekl, e zákon je nedokonalý.  
Mnoho vící se také skrývá v detailu, jak se říká, ïábel se skrývá práví v tích detailech. Já se obávám, e v tuto chvíli není ani známa vyhláka, která by stanovila cenové mapy, a tato vyhláka není projednána s kraji, nato s obcemi. Vidím v tom tu nejvítí budoucí svízel, e to nepovede k tomu potřebnému, a naopak se zvýrazní i tzv. obchod s chudobou. Není pochyb o tom, e vláda si přijetím tohoto zákona udílá pomyslnou čárku, tím, e pro lidi níco udílala. Místo toho, aby zjednoduila pravidla na pronajímání bytů a podpořila výstavbu bytů nových, přichází s návrhem, který vytvoří více jak 100 nových úřednických míst a zatíí obce dalí administrativou.  
Poslední čísla ukazují, e nájemné po celé České republice opít vzrostlo. Průmírná cena za metr čtvereční se koncem roku 2024 ji vyhoupla nad 300 Kč za metr čtvereční. Zdraení pociují hlavní zájemci o bydlení ve velkých místech, kde v níkterých lokalitách ceny nájmů vyskočily i o desítky procent.  
Podle veřejných zdrojů a statistik máme nejhorí dostupnost bydlení na svítí. V Česku je průmírná potřeba výdílku 14,5 ročního platu na nákup bytu v Praze 19, co je mnohem více ne v Nímecku, kde jim stačí pít let. Investiční výstavba se potýká s inflací, ale také s extrémními byrokratickými překákami.  
Nejrůzníjí regulace a emisní povolenky na domy, topení budou přesní tou cestou, která bude bydlení u nás dále zdraovat a tím i znepřístupňovat.  
Jen pro zajímavost, počet předpisů a regulací se od roku 1990 vyhoupl z níkolika set na aktuálních 15 tisíc, co se týká výstavby a samotného bydlení. Je potřeba samozřejmí byty a infrastrukturu stavít, ale připomínám také fakt, e tu máme velký potenciál v neobydlených bytech. Podle realitních společností je v České republice zhruba 380 tisíc neobydlených bytů v rodinných domech a dalích 200 tisíc v bytových domech. To je skoro 600 tisíc. Kdybychom mohli a motivovali vyuít práví alespoň polovinu z nich, máme uspokojené potřeby pro 300 tisíc domácností.  
Pokud se nestaví nové byty, ceny bydlení budou dále růst. Je to relativní jasná ekonomická poučka. Podpora obcí a developerů je toti klíčová.  
Místo toho vláda hází klacky pod nohy tím, kteří chtíjí stavít, a vytváří nové byrokratické překáky. Velké mnoství prázdných nemovitostí, o kterých jsem se tady zmiňoval, jsou hlavní na venkoví. Tam by pomohlo obnovení infrastruktury. Zcela úmyslní říkám obnovení, nebo po roce 1990 z naich obcí a vesniček pomalu a jistí mizí koly, kolky, obchůdky, restaurace či hospůdky. I v tích vítích střediskových obcích je problém třeba s lékaři. Samozřejmí je to také otázka posílení veřejné dopravy, pochopitelní i podpora pracovních míst, podnikání ivnostníků v obcích... I toto výe zmíníné nám sniuje dostupnost bydlení, protoe lidé musí pracovat, musí dát díti do kolky, potřebují dostupného lékaře, ale také chtíjí často bydlet tam, kde je níjaký veřejný ivot.  
Statistiky také ukazují, e na vesnicích se rodí enám více dítí, ne je tomu ve místech. Míli bychom tento trend podpořit.  
Nyní jetí pár argumentů, proč si tento zákon zaslouí zamítnutí. Stát přebírá určité kompetence v oblasti bydlení, přestoe kdy se podíváme na současný stav, podíváme se také na zákon o obcích, práví obce pečují o uspokojování potřeb občanů. Jde zejména o uspokojování potřeb bydlení, take samostatná působnost obcí. Stát ale tímto zákonem říká: Ne, uspokojování bytových potřeb určité části občanů, to znamená tích, kteří jsou v bytové nouzi nebo jsou ohroeni bytovou nouzí, přebírám já, stát. Potřebuji k tomu vyjádření Úřadu práce.  
Snaha zorganizovat trh s nájemním bydlením, vylepit ho... On níjak fungoval 30 let, moná přes 30 let, ale my ho teï, my stát, vylepíme. Nemyslím si, e to bude fungovat.  
S tím souvisí vznikající nová pracovní místa. Pochopitelní, takhle to je vdy. Úřednická pracovní místa. U nás v zelené Ostraví jsme schopni zvládnout i sociální bydlení, nepotřebujeme k tomu tento zákon. Stačí nám k tomu spolupráce s Armádou spásy, charitou a dalími organizacemi, případní si s tím umí poradit i nai úředníci. Nepotřebujeme k tomu dotace, jsme schopni pracovat s lidmi, jsme schopni zabezpečit, co to jen jde. Sice nezabezpečíme vechny, ale zabezpečí se ti, kteří skuteční chtíjí níco pro sebe a budoucnost udílat, a zmínit tak své bytové návyky.  
Jste si jisti, e tento návrh pomůe k tomu, aby níkdo zmínil své patné návyky? Já se domnívám, e nikoliv.  
Místo výstavby 500 bytů za 1,5 miliardy budeme zřizovat nová pracovní místa úředníků, aby to míl kdo přerozdílovat, aby míl kdo vytvářet novou agendu, nové papíry, aby míly případní i neziskovky peníze, protoe ty se přece musí postarat úplní o kadého. Je také potřebná debata o tom, e se uvede více bytů na trh, e níkteří lidé nechtíjí pronajímat své byty, například je zdídili a bojí se, e jim ho níkdo zničí a podobní. Kdybychom napřed udílali to, e se zmíní monost, kdy níkdo neplatí nájemné nebo zdevastuje byt, aby bylo mono ho jednodue a jasní a v krátké dobí vystíhovat, trh by to daleko více uvolnilo. A u teï by bylo na trhu podle mého názoru více bytů, ne je tomu teï.  
Zákon o podpoře bydlení zavádí systém kontaktních center, garantů, asistentů a nekonečné papírování. Obce budou muset vést evidenci osob, které se moná nikdy bytu nedočkají. Úředníci budou zjiovat stavy adatelů, jejich zázemí, majetek, pravdípodobní i psychický stav, kontrolovat nájemní smlouvy a vyplňovat nespočet formulářů. Co z toho? ádný nový byt, ádná nová postavená budova, která by opravdu krizi bydlení mohla vyřeit, a u sníením nájmu nebo vůbec dostupností bytu. Vede to tedy pouze k plýtvání penízi. Kdy u stát investuje do bydlení, míl by peníze vyuít efektivní, podpořit výstavbu, rekonstrukce a přímou pomoc občanům, ne budovat obrovskou administrativní mainérii, která ve prodraí a zpomalí.  
Práví v dobí konsolidace veřejných financí a hledání úspor se jeví jako nesystémové duplikování a dalí třítíní veřejné podpory. Nehospodárným je vytváření nové administrativní zátíe a dalí finanční zátíe, poskytování příspívků na realizaci podpůrných opatření. Navrhovaná opatření je také potřeba povaovat za rizikoví nefunkční v případech, kdy jejich realizace je závislá na dobrovolnosti subjektů, které mohou pro jejich realizaci získat přísluné oprávníní neboli povíření. Pokud subjekty, které mohou získat povíření, nebudou aktivní a nebudou mít zájem o realizaci opatření, pak celý zákon bude bezzubý a v níkterých částech naí České republiky nemusí dojít k naplníní jeho cílů. Kontaktní místo potom bude pouze administrativní zátíí, přičem povede evidenci potřebných osob, jejich potřeby vak nebude moné naplnit.  
Chci upozornit, e doposud bohuel nedolo k navýení financování výkonu sociální práce na obcích ze strany státu, která je dlouhodobí hluboce podfinancována. Na to upozorňoval a upozorňuje neustále i Svaz míst a obcí. Sociální práce je výkonem přenesené působnosti, která vak není ze strany státu hrazena v plné výi. Dle průzkumu Svazu míst a obcí v řadí případů dotace na výkon sociální práce nedosahuje ani 50 % skutečných nákladů. Problém financování sociální práce na obcích pak není jen ve výi úhrad státního rozpočtu, ale také v roztřítínosti způsobu financování jednotlivých činností.  
Zákon vytváří dalí oblast sociální práce s rozdílným způsobem financování. To můe přináet praktické problémy u kumulovaných úvazků, zejména sociálních pracovníků.  
Jetí bych zde, úplní poslední odstavec, chtíl upozornit na to, e komunitní plánování sociálních slueb opít je atakováno jak Svazem obcí a také obcemi, v tomto zákonu ta práce opít dostává nový rozmír. Obce by míly ovlivnit, kdo na jejich území bude poskytovat bydlení, asistenci. Nebavím se u ani o tom, e by míla rozhodovat taky o tom, kdo tam má mít svůj pobyt, co byla taky snaha Senátu v minulých obdobích. V navreném zníní je to opraveno tak, e daný subjekt provádí registraci u MPSV a obcím je toto pouze oznamováno. Dochází tak dle vyjádření Svazu míst a obcí k naruení systému zpracování komunitních plánů sociálních slueb.  
Mockrát díkuji za podporu návrhu na zamítnutí tohoto zákona. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní druhý písemní přihláený, pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jsem si vídom toho, e v 15 hodin mé vystoupení pan předsedající nejpozdíji bude muset přeruit... Ale ne, mým cílem je, abyste hlasovali tak, jak si já přeji. To nemohu udílat tím, e bych vás vechny natval. Toho jsem si samozřejmí naprosto vídom. Pokusím se tedy být stručníjí. Ale nemohu se té politické situaci troičku vyhnout.  
Nejprve začnu tím, e si myslím, e takové návrhy bych očekával od KSČ, nebo KSČM dnes, ale ta strana natístí v parlamentu zastoupena není. Stačilo.  
Kdybych řekl v pořadí druhou stranu, která by moná s níčím podobným přila, tak by to mohla být Česká strana sociální demokratická, dnes ji přejmenována na SOCDEM, a vím, e tehdejí paní ministryní Maláčová níco podobného připravovala. Přiznám se, e jsem uvnitř interní té strany proti tomu bojoval.  
Ten návrh je z dílny České pirátské strany, tehdy byl ministrem pan Barto. Nevím, zda jej v této podobí Piráti podpoří, protoe on se u té původní verzi moc nepodobá. Dopředu říkám, protoe vím, co říkal pan kolega Krsek na naem výboru, by on bude podporovat ten zákon, já ho nepodporuji, na sto procent souhlasím s kadým slovem, které on řekne. U dopředu to avizuji. Jen se zásadní liíme v míře optimismu, zda tento zákon je řeením toho, o čem on bude mluvit.  
U STAN mí zaráí, e ani na výboru, a uvidíme, jestli dnes tady alespoň troičku zvedne níkdo, myslím si, oprávníné připomínky Svazu míst a obcí, který aktivní pracoval na přípraví toho zákona a k té poslední verzi má určité výhrady. Čekal bych to tedy předevím od STAN.  
K ODS se nevyjadřuji, tam naprosto jsem přesvídčen, e bude proti tomu zákonu, protoe tak byrokratický zákon přece nemůe podpořit.  
Tím končím to, čeho jsem se bál, e bych vás mohl troičku natvat. Teï u se pokusím jenom vícní k tomu zákonu. Nakonec řeknu samozřejmí i pozitiva, která v tom zákoní vidím.  
Lidovců jsem se nedotkl vůbec. Teï řeknu, e cítím určitou podjatost ve svém vystupování a posuzování toho zákona, a to proto, e nae místo má asi 9000 domácností. Kdy odečtu 3000 rodinných domů a asi 1800 bytů, které mají jednotlivá drustva, a pár soukromých bytů, 4300 bytů vlastní nae místo. My jsme je nerozprodali. Máme vyčleníno níkolik desítek bytů, které jsme pronajali Armádí spásy. Oni je podnajímají s asistencí tím, kteří to potřebují. Podařilo se nám u mnoho rodin dostat do toho, e normální byt by nemohly mít, ale u té Armády spásy s tou asistencí to zvládly a dostaly pak řádný byt. Podotýkám ale, e vechny ostatní byty, které máme, pronajímáme formou licitace, čili kdo nabídne vyí nájem, ten bydlí. Licitace se nemohou zúčastnit ti, kteří dluí, a je posuzováno, jestli berou dávky hmotné nouze nebo ne, protoe féroví oni nám ty licitace vyhrávali, protoe jim to bylo jedno. Úřad práce zaplatí.  
Přesto, co jsem teï řekl, v poloviní tích bytů je to kdysi regulované nájemné zvyované maximální podle občanského zákoníku jednou za tři roky o 20 %, a přesto je to 65 Kč za metr čtvereční. Smíná částka. U tích zbývajících, které byly, kdy se uvolní, jej rekonstruujeme na nádherný krásný byt, a ten se licituje, a průmírná cena licitovaného nájemného, teï to v posledním roce poníkud roste, u to přesáhlo 100 Kč za metr čtvereční.  
Kdy se budeme dívat na cenové mapy, a budou, jestli jsou, nevím, zeptám se potom, a to maximální přípustné nájemné, tak to budou mnohem vyí částky. My to víme, e mnohem vyí částky samozřejmí vůči tím nájemníkům svým uplatňují ti obchodníci s chudobou.  
Co tím chci říct? U nás to perfektní funguje i bez tohoto zákona, je přístupné nájemné, a protoe tam máme i tu asistenci, v podstatí dá se říct, e jsme tu literu zákona u dávno naplnili, a proto teï nechápu, proč je třeba jej přijmout. Ale jsem podjatý, protoe chápu, e v jiných místech ČR to můe být úplní jinak.  
Co ale pak nechápu, je, proč nae ORP je mezi tími 115 zařazenými, protoe nae ORP jsou dví obce  Dolní Lutyní a místo Rychvald, vechno typu rodinných domků, bez jakéhokoliv sociálního problému, bez dlouhé nezamístnanosti, a pak tedy nae místo Bohumín.  
Co mí tíí, je, e tam jsou i Říčany, protoe ve vech anketách Místa pro ivot vechny obce Moravskoslezského kraje jsou na posledních místech z tích 205 ORP, a také vechna místa naeho kraje ORP jsou mezi tími 115, a Říčany, které jsou první vdycky, tady jsou také. To vede samozřejmí k tomu, e jsme vdycky poslední v anketí, e lidé se od nás stíhují do tích míst, která jsou super pro ivot  Praha, Brno, Říčany, a v tíchto místech potom je nedostatek bytů, kol, kolek, a proto přijímáme pak zákony, abychom zajistili dostatek míst ve kolkách, kolách a bytů. Kdybychom tam nebyli, tak bych to naprosto chápal.  
Teï k tomu zákonu. Nikdo z nás není schopen přečíst vechny zákony, které jsou nám předkládány. Vybíráme si samozřejmí i ty podle svých profesních zařazení do výborů, ke kterým máme co říct.  
Ten zákon jsem pečliví níkolikrát pročetl od prvního paragrafu po poslední 145. paragraf. Tích 145 paragrafů a plus asi 7 příloh se velo na úasných 72 stran textu. Doporučuji vem přečíst. Dopředu říkám, e kdo to celé přečetl, dnes nebude hlasovat pro tento zákon. Podle listiny hlasování budu vidít, kdo to četl...  
Navíc, ten zákon a ta definitivní podoba vznikla komplexním pozmíňovacím návrhem. Přiznám se vám, e po tích letech, co jsem tady, jsem na to alergický, a uvedu níkolik příkladů. V podstatí se tím dostávám při troe historie do úvodu problému, který dnes řeíme. Drábek. Říká vám to jméno níco? Pan exministr Drábek, který je ale nevinný, protoe ten návrh na reformu Úřadu práce a sociální práce obecní na obcích byl poslaneckým návrhem, byl sice takhle tlustý, ale byl to poslanecký návrh, který samozřejmí připravilo ministerstvo. Myslím si, e vechny komplexní pozmíňovací návrhy chystá ministerstvo. V kadém případí, tehdy se zničila sociální práce na obcích, byly převedeny systémy dávek na úřady práce. Úřady práce byly jetí navíc zdecimovány, protoe odborníci v té dobí toho přechodu dost často odeli a od té doby kvete byznys s chudobou. Kdy se podíváte, kolik v té dobí byly náklady na příspívky na bydlení a jaké jsou náklady dnes, to je o mnoho, mnoho miliard korun víc. Tady vidím graf, který mi nápomocní ukazuje pan kolega Linhart.  
Na co my celou dobu bojujeme proti tomu, aby ten byznys s chudobou rostl, a podotýkáme zejména, e problém je v tzv. obvyklých nákladech na bydlení. Zatímco my, jak jsem řekl, ty krásné, rekonstruované byty pronajímáme za 100 Kč za metr čtvereční, a to zaokrouhlím.  
Ti obchodníci s chudobou ve svých níkolika ubytovnách či bytových domech, pomírní zdevastovaných, co je vzhledem ke skladbí nájemníků pochopitelné, pronajímají, tak za mnohem vyí částky. Úřad práce zaplatí. Do výe obvyklých nákladů na bydlení, nejvýe vak do normativů. Normativy jsou tak vysoké, e samozřejmí to je mnohem vyí, ne za kolik je bíná cena. Obvyklé náklady na bydlení nejsou počítány podle toho, co bych já řekl ve místí, kde 4300 bytů se pronajímá za níjakou částku, tak jsou obvyklé náklady na bydlení dány touto částkou, nikoli tími 20, 30 byty v ubytovnách, které jsou předraené. Ale bohuel metodika Úřadu práce byla taková.  
Z hlediska tohoto zákona mám jen obavu, e jako dárek přidáme tímto obchodníkům jetí to, e jim zaplatíme kody a dluhy nájemníků. Kde se pak vytrácí odpovídnost vlastníků?  
Co způsobil Drábek a jeho zákon, víme. Podobní komplexním pozmíňovacím návrhem jsme vyřeili stavební zákon. Jak dopadl, přes nae upozorňování ze Senátu, víme. Naposledy superdávku. Ta také byla zásadní zmínína oproti tomu, jak byla předloena. Ta jetí není funkční. Ale já mám informace z Úřadu práce, e zatím na to připravenost je nulová. Koneckonců byl podepsán teprve teï. Z hlediska informačních systémů veřejné správy jsem zvídav, jak to bude fungovat.  
Tento zákon opít, komplexní pozmíňovací návrh, který úplní míní celou záleitost. Jak jsem řekl, přečetl jsem ho a zkusím tedy popsat, jak by to mílo fungovat podle toho, jak jsem to pochopil. Myslím si, e jsem se moc neminul, protoe díkuji panu ministrovi za úvod, kdy to po krocích popsal, akorát já nevidím níkteré víci úplní tak optimisticky.  
Bude-li to schváleno, k 1. 1. by to mílo začít fungovat. Na 115 vybraných ORP, ostatní se mohou přihlásit dobrovolní, vzniknou kontaktní místa bydlení. Musí níco vzniknout i na krajských úřadech, protoe v celém tom zákoní mají pomírní výraznou roli. Na ORP bude třeba, aby míly kanceláře, aby tam míly lidi, aby ti lidé proli patřičným kolením. Nevím, kolik úřadů má prázdné kanceláře a drí je pro případ toho, e my v parlamentu vymyslíme dalí zákon. Vím, jak je to s nedostatkem kvalifikovaných pracovníků. Ostatní jsou-li oceňováni dle tabulek, kde musíme níkdy doplácet do zaručené mzdy, tak to není ádná sláva.  
Zadruhé osoby v tísni, do budoucna podporované osoby, přijdou na kontaktní místo bydlení a podle zákona jim tam podají spoustu informací, musí splnit řadu podmínek.  
Dalí krok, kontaktní místo bydlení osloví úřady práce a vyádají si závazné stanovisko. Doporučuji kadému, přečtíte si § 18 tohoto zákona, který popisuje, jak to závazné stanovisko má vypadat. Jestli mu porozumíte, přijïte mi to říct, pozvu vás na panáka.  
Je tam jetí problém s informačními systémy veřejné správy, protoe ty by míly být pozdíji, take to bude asi dáváno v první fázi jen písemní.  
Úřad práce, jetí abych podotkl, bude aktualizovat co tři mísíce tato stanoviska, protoe ivot se vyvíjí, to u o tích osobách nemusí samozřejmí platit, take té administrativy bude pomírní dost.  
Za dalí  kontaktní místo bydlení tedy bude čekat, a vlastníci bytů prostřednictvím poskytovatelů, a poskytovatelé, to je zvlátní sorta, to jsou ti, kteří se budou registrovat u krajského úřadu a musí splnit řadu podmínek, a tito vlastníci bytů prostřednictvím poskytovatelů nabídnou byty. Je tam zase řada podmínek, co musí splňovat včetní fotodokumentace a tak dále. Kontaktní místa bydlení zkontrolují vechny tyto víci. A teï nastává ta víc, zda se nepletu, já jsem to tam úplní nenael, ale z různých kolení vyplývá, e kontaktní místa bydlení tedy teï budou přidílovat byty. Budou spárovávat poadavky lidí s nabídkami poskytovatelů. Já se vám přiznám, e přesní tomu jsme se licitacemi u nás chtíli vyhnout, abychom přidílovali níkomu níjaké body: Ty to dostane, protoe vás je est v rodiní. A tak dále. Kdo dá víc, je jednoduché, pravicové řeení. Ale oni teï budou muset při převisu nabídky nebo poptávky podle jakých kritérií rozhodovat, kterému tedy poskytovateli dají kterou rodinu nebo které rodiní, kdy bude nedostatek bytů, dají byt, který nabízí poskytovatel. Přiznám se, e tady tápu v zákoní. Budu rád, kdy se k tomu pan ministr potom vyjádří.  
Nevím, jak je řeeno to, kdy my je zkontaktujeme a oni by míli spolu uzavřít smlouvu. Zda můe potřebná osoba odmítnout první, druhý, třetí byt, e se mu to nelíbí, zda můe také poskytovatel odmítnout potřebnou osobu, protoe se mu nelíbí.  
Vechno to zjednoduuji, nemluvím vůbec o zranitelných osobách a vech dalích podmínkách, které tam jsou. Kontaktní místa se nezastaví, protoe tam je tolik vící, které budou muset pořád evidovat, e si myslím, e to není, e 115 kontaktních míst, 115 lidí, e to je o mnohem vítím počtu pracovníků.  
V případí potřeby se zapojí asistence. To znamená, jestli jsem to pochopil, kontaktní místo bydlení, kdy se tam klient přihlásí, tak si řekne: Asi bude potřebovat asistenci. Krajský úřad je ten, kdo bude říkat, kdo asistenci můe poskytovat.  
A teï kdo rozhodne o tom, která asistentská sluba bude asistovat u konkrétního bytu... To je jeden z dalích dotazů, který mám na pana ministra. Ze kolení vyplynulo, e by to míli vybrat poskytovatelé. Z toho třeba bych míl u mí strach, jestlie mám výborné zkuenosti s Armádou spásy, nechci, aby poskytovatel si vybral níkoho úplní jiného. Ostatní, kdo bude vlastní poskytovat asistenci, to je mi také troku záhadou. Zda by to nemohly být i ty firmy, které vlastní byty, je si zřídí takovou níjakou neziskovou organizaci.  
Poskytovatelé, jetí abychom si řekli, budou ádat o příspívky, které tam jsou vechny definovány, krajský úřad. Ohlední financí ministerstvo pro místní rozvoj do 31. 10. řekne, kolik bude v rozpočtu na přítí rok. Podotýkám, rozpočet státu není v té dobí jetí schválen. Ale v té dobí se neví, kolik v dalím roce bude potřeba prostředků. A pak u bude ve zalito sluncem, vichni budou spolupracovat a vichni získají byty.  
Slíbil jsem pozitiva. Zaznamenal jsem, e je třeba posoudit vhodnost bytů z hlediska počtu osob a počtu pokojů na metr čtvereční. To je uvedeno v přílohách. To povauji za velmi pozitivní. My to samozřejmí díláme dávno. Bude-li to v zákoní, je to fajn. Tím se vyřadí spousta spárování adatelů s byty.  
Pak je tam uvedeno, e ministerstvo pro místní rozvoj, a to je asi dalí dotaz na pana ministra, vydá smírnici, kde se vyhodnotí, e se nezhorí sociální vyloučení v lokalití, protoe nelze přidílit byt v takovém případí, kdy by se zhorilo sociální vyloučení v lokalití. Take to mí velmi zajímá. V zákoní dalím, doprovodném, urychlené vyklizení bytu, to je samozřejmí pro kadého vlastníka sen.  
Jetí bych řekl pár dotazů. Podle jakých kritérií bylo vybráno tích 115 ORP?  
Jak vysoké vychází momentální to nejvyí přípustné nájemné? Odkazuji se na cenové mapy. Zda jsou u k dispozici, abych se mohl podívat, kolik bude přípustné nájemné u nás, a mohl zaplakat, jak my patní hospodaříme s bytovým fondem.  
Jaký počet bytů roční se podle ministerstva pro místní rozvoj tímto způsobem přidílí? Četl jsem v níjakých komentářích 3000, z nich 1000 by mílo být obecních. Tam je níkolik typů. Podporované nájemní bydlení, podnájemní bydlení, obecní bydlení, a s asistencí. Tam se říká 3000, 1000 obecních, 2000 zbývajících. Kdy to podílím 115 ORP, 17 bytů na ORP za 11,5 mld. Kč. Vechna čest.  
Proč to není dobrovolné pro vechny ORP? Proč je tam vyjmenováno 115 a ti ostatní mohou dobrovolní? Kdy je to tak úasný systém, dejte to dobrovolní a já jsem zvídav, které ORP by se přihlásily. Protoe přeci jestli je zákon dobrý a funkční a přináí výhody, tak se kadý dobrovolní přihlásí a budete mít hned 205 ORP. A nebo také nikoho, pokud mám pravdu já.  
Jak odhaduje MMR náklady teï po přijetí pozmíňovacího návrhu? Protoe v původních zprávách byl zákon úplní jiný, kdy byl předloen, ne jak nakonec vyel z Poslanecké snímovny. Ale na to u jste moná troku odpovídíl tími 600 miliony a pak 1,5 miliardou. Jestli to platilo předtím a platí i teï, v pořádku. Byl bych ale rád, kdyby to jetí bylo členíno na to, kolik vlastní bude příspívek na výkon státní správy pro kontaktní místa a pro kraje. A pak kolik na příspívky.  
Přiznám se, e nevím, jak vznikaly lhůty v tomto zákoní. V zákoní je asi milion různých lhůt. Tam je níco třeba udílat do píti dnů, do tří dnů, do 15 dnů, níco je na rok, na dva, na tři roky. Ale takovou perličkou jsou zprávy o bydlení, které ORP mají dílat. A musí je pak na webu nechat sedm let. Stát musí udílat zprávu o bydlení. A ta musí být na webu 23 let. Proč zrovna sedm a ne osm? Proč 23 a ne 22? Kolegyní, která to se mnou četla, řekla: To jsou prvočísla, moná proto si to vybrali. Ve snímovní byl přijat významný pozmíňovací návrh, níco bylo na 10 let a tam to zkrátili na 9 let. Víte, kdy níco nedává smysl, tak se nad tím človík pozastaví.  
Konstatuji, e si myslím, e ten zákon je velice komplikovaný, administrativní náročný, e celý systém je drahý.  
A bohuel bez efektu.  
Ale dozvídíl jsem se, e ho musíme přijmout, protoe jinak bychom přili o 9,6 mld. Kč. Milé kolegyní, váení kolegové, mní je jasné, e vae rozhodování svým vystoupením neovlivním, ale pro můj dobrý pocit, e jsem říkal já vám to říkal, a to za rok nebude fungovat, tak jsem to musel učinit. Do třetí hodiny je jetí hodina pro vystoupení ostatních.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní je přihláen pan ministr s přednostním právem. Prosím, pane ministře. A připraví se paní senátorka Eva Rajchmanová.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji za slovo. Já s dovolením budu v níjakých balíčcích odbavovat to, co bylo řečeno, a u jsou to dotazy nebo výhrady, aby se to příli nenakupilo a neztratili jsme v tom přehled.  
Pan senátor Bednář, jak sdíloval názor a náhled na fungování toho zákona, stále operoval s tím, e ten zákon je drahý, 1,5 mld. Kč v plném bíhu a fungování zákona. Tam je ale opravdu velmi důleité dodat to, co jsem říkal ve svém úvodním projevu, e stát dnes na bytovou nouzi vynakládá na různých frontách přes 4 mld. Kč roční. Je jednoznační dáno, a je to spočítáno i v podkladovém materiálu, v RIA, e zákon bude spořit ty výdaje ze státního rozpočtu, které jsou dnes zahrnuty do tích 4 miliard. Je tam také spočítáno, e práví v pátém roce plného fungování toho zákona uspořené peníze vynakládané na bytové nouzi u budou vyí, ne jsou náklady na fungování zákona samotného.  
Bylo také řečeno, e zákon neřeí výstavbu nových bytů. Ano, neřeí, protoe zákon o podpoře bydlení řeí primární bytovou nouzi, její minimalizaci a prevenci před ní. Je součástí celého spektra opatření, které pracovní nazýváme bydlení pro ivot. Investice ve vztahu k výstavbí nových bytů jsou řeeny na jiných frontách. Konkrétní mohu uvést velmi úspíný program na podporu dostupného nájemního bydlení, kde jsou dnes ji projekty za témíř 9 mld. Kč. A u jsou to ze strany obcí, ze strany soukromých vlastníků, kdy vhodnou kombinací dotační sloky, zvýhodníného dlouhodobého úvíru a spoluúčasti adatele jsou připraveny k realizaci u v této stavební sezoní bytové projekty, které poskytnou dostupné nájemní bydlení na hranici nebo pod hranicí trního nájemného. Opravdu tento zákon je koncipován na jinou problematiku ne investiční programy, které spravujeme, které podporujeme a které budeme dále rozvíjet.  
Zákon je nedokonalý, bylo řečeno. Ano, já jsem říkal, e není vespásný. Je to první systémová norma, která řeí bytovou nouzi koncepční. Předpokládáme níjaký její postupný nábíh. Samozřejmí můeme s ní pracovat tak, abychom tam, kde zjistili, e jsou její slabá místa, abychom je postupní mohli ladit. To se týká třeba práví nároku nebo íře cílové skupiny, která je dnes dána parametrem 1,43 ivotního minima po odečtení nákladů na bydlení. To je přesní ten parametr, který se dá zmínit. A je to nařízením vlády, co u jsme připraveni udílat, nebo je to legislativní úpravou. Není dokonalý, ale je to první systémová norma, která má být stavebním kamenem pro to, abychom postupní bytovou nouzi minimalizovali. Ambice zákona na základí výpočtů je, e bíhem 10 let má zákon sníit bytovou nouzi v ČR o 30 %.  
Padl dotaz na cenové mapy. Cenové mapy dnes existují. Vydalo je ministerstvo financí. Jsou veřejní dostupné. Dokonce v interaktivní mapí. To znamená, ano, cenové mapy u dnes existují a kadý se s nimi můe seznámit.  
Asistence bydlení. Ten, kdo bude poívat podpůrná bytová opatření, má povinnost přijmout asistenci. A to práví z toho důvodu, aby kontaktní místo a přísluní sociální pracovníci míli přehled a mohli kontrolovat, zda se nájemník v bytí chová řádní, zdali dodruje pravidla hry a zdali udruje byt ve standardu, ve kterém mu byl přidílen.  
Zákon nepomáhá dát nové byty do systému. Není to tak. Protoe součástí zákona je práví systém podporovaného bydlení, který počítá se systémem bytů. To bylo řečeno pak i následní panem senátorem Víchou, ptal se na to. Postupní bude vznikat bytový fond v rámci kontaktních míst pro bydlení, kde předpokládáme, a je to zase stanoveno na propočtech, které vychází z dnes realizovaných pilotních projektů, kdy předpokládáme, e do systému bude vstupovat 1000 obecních bytů a 2000 soukromých bytů roční. To znamená, e bytový fond a systém bytů se bude postupní roziřovat. My dnes známe interval počtu neobydlených bytů, které by mohly být na nájemním trhu. Dostáváme se níkam do intervalu 400-600 000. Víme také, e ochota, a je to zjitíno i etřením, e ochota pronajímatelů, pokud budou existovat garance, které poskytuje zákon, tak se výrazní zvýí  dát svůj neobydlený nájemní byt do systému, který bude fungovat v rámci zákona. Jednoznační zákon pomáhá dávat stávající, ale mohou být i nové byty do systému, které budou slouit bytovým podpůrným opatřením. Proč říkám i nové byty?  
Protoe je tam práví třeba ta provazba, e dneska ten zákon o podpoře dostupného nájemního bydlení, které bude stavít, realizovat obec, tak si můe říct, e níjakou procentní část tích nových bytových jednotek vloí do toho nového systému. Je to vechno provázané. Má to svoje navzájem související vazby.  
Bylo řečeno, e není třeba nových neziskovek, respektive realitních kanceláří, e stačí ty současné. Ty, které se vínují dnes tím pilotním projektům v rámci dostupnosti bydlení a garantovaných nájemních bytů v rámci projektů, kterých je zhruba 40, pardon, 70 po celé České republice, fungují na projektové bázi. To znamená, e jsou financovány z Operačního program Zamístnanost. Tam je jasný horizont toho, kdy ta podpora skončí. Proto vycházíme z toho, e budeme potřebovat poskytovatele s povířením, tak, aby mohli, nejen tam, kde to dnes funguje, pokračovat, ale hlavní  a tady se dostávám k té hlavní výhradí, proč to není na bázi dobrovolnosti  protoe my potřebujeme bytovou nouzi řeit i v místech, kde víme, e ten jev je významný, ale zároveň se tam tím dosud nikdo nezabýval.  
Zákon nezmíní patné návyky tích, kteří budou uívat ta podpůrná opatření. O té asistenci jsem u mluvil. Samozřejmí pokud ten nájemník nebude dodrovat pravidla a standardy, které jsou dány v tom zákoní, o to podpůrné opatření přijde. A z toho systému vypadne. Znovu se vracím k tím projektům, které u bíí. Dnes víme, e 80 % tích, kterým bylo poskytnuto podpůrné bytové opatření, bylo úspíné. To znamená, e tam setrvávají. Pokud se týká výhrady povířování a jejich udílování, ministerstvo práce a sociálních vící zpravidla to povíření neudíluje. To udílují krajské úřady. Ministerstvo práce a sociálních vící ho udíluje pouze v případí, e sám kraj se rozhodne být poskytovatelem.  
Riziko stíhování neexistuje, protoe ten zákon oetřuje místní příslunost v rámci daného ORP a není moné stíhovat se mezi jednotlivými obcemi. Být v tom systému... Samozřejmí nikdo nemůe nikomu zabránit, aby se přestíhoval.  
Ten zákon a jeho projednání vznikalo nikoliv pouze na půdí ministerstva pro místní rozvoj a ministerstva práce a sociálních vící a ve vzájemné interakci, ale také samozřejmí ve spolupráci s územními aktéry, s tími partnery tích, kterých se bude nejvíce týkat. To je Svaz míst a obcí, je to Sdruení tajemníků, jsou to dalí aktéři. To, co bylo tady vysloveno, výhrady ze strany Svazu míst a obcí, ta jediná, která tam přetrvává, je  a byla pojmenována vlastní i v tom následném projevu, aby byl dostatek financování na to, co budou mít obce s tím zákonem spojené a na svých bedrech. Je to součástí příspívku pro obce na přenesenou státní správu. Je také propočítáno, kolik to má být, aby to bylo dostatečné. Je to součástí kadého ročního projednání státního rozpočtu, protoe ani to jinak podle stávající legislativy být nemůe. My jsme u na ministerstvo vnitra odeslali ten propočet, který se týká roku 2026. Z tohoto důvodu se snaíme vechny ujistit, e ten zákon  ano, bude fungovat s dostatečným financováním, které ty obce budou dostávat jako součást svého příspívku na výkon přenesené státní správy.  
Přestoe jsem v úvodním projevu pomírní pregnantní vysvítlil, proč ten zákon jde přímo proti podpoře obchodu s chudobou, ty obavy přetrvávají. Tích opatření je tam celá řada. Já zmíním moná ty zásadní. Je tam zastropovaný nájem podle tích map ministerstva financí. Je tam nemonost koncentrace tích bytů do jedné lokality, tak, aby bylo zhorené sociální klima. Ten byt, který bude přijat do systému, musí plnit pomírní ne přísné, ale, řekníme, standardní standardy pro prostory, které slouí k bydlení. Smlouvy jsou uzavírány minimální na jeden rok. Obchodníci s chudobou ádný z tíchto parametrů nesplňují  v uvozovkách.  
Ty dalí výhrady k fungování... Bude nutné kolení pracovníků. Ano, bude nutné. Nicméní to je metodika, kterou ji dnes připravujeme ve spolupráci se Svazem míst a obcí, ve spolupráci s tajemníky a ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních vící, abychom poskytli dostatečné zázemí odborné tím, kteří se té práci budou vínovat. Zároveň dneska víme, e v obcích je řada sociálních pracovníků, kteří se tomuto tématu samozřejmí vínují. Nebude to pro ní úplní pole neorané. Ale samozřejmí jim poskytujeme kompletní odborné zázemí tak, aby přesní vídíli, jak s tím zákonem mohou pracovat. Bylo zmíníno téma informačních systémů. Ano, my předpokládáme, e i po účinnosti toho zákona bude nabíhat postupné ustavování jednotlivých kontaktních míst pro bydlení v tích jednotlivých obcích s rozířenou působností, které jsou dány zákonem, a zároveň tích, které do toho systému budou vstupovat dobrovolní. Zároveň ministerstvo práce a sociálních vící na základí horizontální spolupráce vyvíjí ten systém evidenční, který s tím je spojen, ale je to pomírní komplikovaná víc i ve vztahu k provazbí na systémy, se kterými bude pracovat Úřad práce. Proto je tam určitá časová prodleva. To nezastíráme, na druhou stranu není nijak dramatická, aby toto období nebylo překonáno, řekníme, tím standardním korespondenčním systémem, kdy to nebude automatizované, ale bude to na základí elektronické komunikace standardních dokumentů.  
Kontaktní místo pro bydlení doporučuje na základí místního etření a má seznam tích potřebných, doporučuje poskytovatelům, z koho si mohou vybrat a s kým mohou uzavřít tu spolupráci. Říkám zámírní spolupráci, protoe to není jenom nájemní smlouva, ale je to celý komplex vlastní toho, jak ty dví entity spolu budou spolupracovat. Včetní samozřejmí té asistentce.  
Padla otázka na to, jakým způsobem bylo stanoveno tích 115 kontaktních míst pro bydlení. V tom úplní prvotním zámíru bylo ploné řeení. To znamená, vechny obce s rozířenou působností to místo mílo mít. My jsme přistoupili na argument maximální efektivity. Proto jsme posadili ta kontaktní místa pro bydlení na takzvanou mapu incidence. To znamená, e tím hlavním kritériem pro to, jestli ten jev bytové nouze je významný v tom daném území, je dán počtem lidí v bytové nouzi u přímo v ní, nebo pokud jsou jí ohroení.  
Padl dotaz na systém bytů. Ten u jsem vlastní objasnil. Cenové mapy jsem zmínil a jsou veřejní přístupné.  
Pak padl dotaz na to, proč to není dobrovolné, a to jsem vlastní také vysvítlil. Protoe opravdu bytovou nouzi potřebujeme řeit systémoví. Nejen tam, kde se jí vínují dnes, nejen tam, kde je k tomu ochota dnes, ale tam, kde opravdu bytová nouze se vyskytuje. Jsou to mnohdy ty regiony, kde bytová nouze je pro nás velmi významná. Ale, řekníme, z pohledu vůle anebo institucionální kapacity ten jev systémoví dosud řeen není. Ten zákon nám to umoní.  
Pokud jsem na níco zapomníl, samozřejmí budu odpovídat dál, jak ty dotazy padnou. Díkuji mnohokrát za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Dalí s přednostním právem je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, pane ministře, páni senátoři, váené paní senátorky, já bych také se chtíla vyjádřit k návrhu tohoto zákona o podpoře bydlení. Zároveň bych si dovolila v tuhle chvíli zareagovat na níkteré víci, které tady zazníly od pana ministra pro místní rozvoj.  
Úplní to první je, e tady říkal, e Svaz míst a obcí má jednu připomínku. Já předpokládám, e vichni senátoři obdreli 13. kvítna od Frantika Lukla, předsedy Svazu míst a obcí, který působí zároveň, myslím si, e i za uskupení STAN v Jihomoravském kraji, Frantiek Lukl je dlouholetý předseda Svazu míst a obcí, a tam si jasní vichni přečtete, kolik k tomu mají připomínek.  
Tou nejvítí připomínkou je to, e kdy se ten zákon připravoval, tak k tomu byl Svaz míst a obcí přizván. To znamená, e ten zákon přiel na vládu a prakticky byl projednán, ale bíhem toho legislativního procesu, tak jako to máme v rámci zákona o dítských skupinách a jiné, jak se tady dneska dozvídáme, přinesl mnoho zmín, které u se Svazem míst a obcí a s tími hlavními aktéry, tak u konzultován nebyl. Svaz míst a obcí, stejní jako já, se domnívá, e tak jak v tuto chvíli je ten zákon nastaven, nepřinese to, co by míl přináet.  
Nebude se dotýkat i popřípadí tích osob, tím, e se tam i sníilo to minimum, které musí  ivotní minimum  ten človík mít, aby mu byl popřípadí přidílen ten byt. Musím říct, e  a já předpokládám, pane ministře, e vám to kolegové z vaeho klubu STAN dali, e nemůete přece tady říct, e Svaz míst a obcí má problém s financováním, kdy já si tady přečtu, e tích připomínek je tady dvanáct. 12 připomínek! Musím říct, e ty připomínky se týkají například toho, e tích kontaktních míst v tuto chvíli je 115. Například to, e v tuto chvíli asistence ji nebude 3 roky, ale bude 2 roky. Například to, e se do toho dostaly ty úřady práce, které mají níjakým způsobem dílat majetkové testy. Samozřejmí ta obava z toho financování, e nedostanou zaplacené ty finanční prostředky, místa a obce to tady jasní vyčíslily. Kolik dneska například České Budíjovice doplácí v rámci přeneseného výkonu státní správy v sociální oblasti, e je to okolo 5 milionů korun.  
Já musím říct, e mní udivuje, e tady se dozvídáme, e Svaz míst a obcí má jednu připomínku, já tích připomínek tady vidím opravdu mnoho. Ale předevím tu nejvítí obavu, e mají obavu z toho, e ten rozvoj ohlední obchodu s chudobou a vytváření tích ghet v určitých oblastech prostí bude jetí ve vítí míře. Je to také z důvodu toho, e to je navázané na tu superdávku. Je to o tom, e tady pan ministr hovoří o cenových mapách, tak bych se ho chtíla zeptat, protoe on, kdy byl jetí v pozici hejtmana, s nejvítí pravdípodobností míly kraje dostat k připomínkování tuto vyhláku, která la přes ministra financí. Protoe na zastupitelstvu krajském se nám k té víci přihlásil jeden starosta, já na základí toho jsem napsala ministrovi financí, zda by mi mohl říct, proč nemohu najít tuto vyhláku, kterou jsme jako kraj míli dostat k připomínkování. Od pana ministra financí jsem se dozvídíla, e nám to k připomínkování neposlal. Ale kraje jsou ze zákona připomínkovým místem. Míly by kadou takovouto vyhláku k připomínkování dostat. Take se ptám, proč tomu tak nebylo?  
Zároveň nevím, protoe vá pan námístek z ministerstva pro místní rozvoj mí minulý týden přiel navtívit  já to velmi pozitivní vnímám, ale při té komunikaci, kterou jsme spolu vedli, mi sdílil skutečnost, moná se spletl, ale opakoval to dvakrát, e doplatek na bydlení se za poslední tři roky zvýil ze 6 miliard na 20 miliard. Ze 6 miliard na 20 miliard se navýil doplatek na bydlení. Take bych, jestli by mi mohlo být tady odpovízeno, e tuto informaci, jestli tedy, protoe vy tady v tuto chvíli mluvíte úplní o jiné částce...  
Já musím říct, e kdo jste starostoval nebo starostujete, víte sami, to, co tady zaznílo od mého kolegy, od Petra Víchy, e opravdu to, e se vzaly ty dávky a dalo se to na ty úřady práce, a to, e starostové dneska prakticky ani nemají ty informace, a kdy za nimi kolikrát ti lidé přijdou a chtíjí, protoe oni za vámi přijdou a řeknou: Máme problém, nemáme finance, nemáme kde bydlet. A tak dál. Je jasné, e kvůli tímto obavám do toho včlenil ten Úřad práce, který tedy má níjakým způsobem dílat ten majetkový test. Ale já si tedy vůbec nedokáu představit, pane ministře, e 1. ledna budou kontaktní místa, ale majetkové testy budou a od 1. července? Na kontaktní místa budou chodit lidé. A my řekneme: Jsou zranitelnou osobou a mají nárok na zajitíní toho bytu. A budeme čekat do 1. července, a úřady práce spustí ty systémy na majetkové testy. To si vůbec nedokáu představit, co tedy ti lidé na tích kontaktních místech budou zaívat, protoe oni budou muset říct: My si vás tady sice dáme do evidence, ale v tuto chvíli vám nemůeme pomoct, protoe je jasné, e si musíme počkat na 1. červenec.  
V tuhle chvíli u vůbec nechápu, proč nedolo aspoň k tomu sjednocení, aby to vechno bylo od 1. července... Ano, můete mní v tu chvíli říct, e tam přijde osoba, která nebude zranitelná, a e kontaktní místa mohou pomáhat, e mohou s tím človíkem - finanční poradenství, mohou s ním níjakým způsobem komunikovat, ale to přece dneska místa a obce dílají, kdy tam ti lidé přijdou. Ale oni jim nebudou moci přidílit ten byt, protoe k tomu budou potřebovat majetkový test, ale ten bude a od 1. července roku 2026. A tak, jako jsme dneska tady schvalovali zákon o regulaci lobbingu, který míl milník ohlední čerpání evropských fondů, i tento zákon si tato vláda dala jako milník. Pokud tento zákon nebude schválen, nedostaneme finanční prostředky na dostupné bydlení, na to bydlení, po kterém vichni voláme, aby se stavílo více bytů, aby mladí lidé míli kde bydlet. Přijde mi to tedy z mého pohledu, e my jsme si ten milník nemuseli dávat. Tato vláda si tento milník dala. Samozřejmí pro občany je toto velmi tíko vysvítlitelné, protoe mnoho lidí si myslí, e zákon o podpoře bydlení je práví ten zákon, který přinese ty byty pro mladé lidi. Ale bohuel tomu tak není. Tím, e v tom legislativním procesu dolo k tomu, e se sníilo jetí to minimum na 1,42  a to vám tam, pane ministře, také jasní ukazuje Svaz míst a obcí ohlední maminky samoivitelky s dvíma dítmi kolního víku v Jihlaví s příjmem v zamístnání 20 964 korun, e ony v ádném případí, tyto maminky, na to nedosáhnou. Jenom bych chtíla říct, kdy tady říkáte, jestli byste mohli ze svého klubu dát panu ministrovi tento dokument, který je skvíle zpracovaný, od Svazu míst a obcí, a který jasní říká ty nae obavy, e z důvodu i toho, e to poukazuje na superdávku a na to, e v tích lokalitách, které jsou dnes problémové  Ústecký kraj, můeme se bavit Karlovarský kraj a dalí, tam to pořád bude výhodné.  
Tam bude pořád výhodné dávat ty byty. Hrozí tam, e ta situace, ne, e se tam bude zlepovat, ale e ta situace se tam bude zhorovat. Musím říct, e kdy si vlastní to představíme, tak si představte, e bude kontaktní centrum, na to kontaktní centrum přijdete a oni v tu chvíli řeknou, e jste tedy tou zranitelnou osobou. V tu chvíli přichází na řadu tzv. garant, a tím garantem bude níjaká realitní kancelář nebo níjaká nezisková organizace. Ta bude vlastní tím garantem i ohlední toho daného bytu a vech tích náleitostí. Pak tam samozřejmí přichází asistenti, kteří budou s tími lidmi pracovat, a pak jetí tam máte úřady práce. Z mého pohledu je ten systém opravdu velmi administrativní náročný, protoe jsou tam místa, jsou tam obce, jsou tam kraje, protoe kraje budou samozřejmí říkat a definovat, které neziskové organizace to budou vykonávat. Je mono, e budeme mít dalí neziskové organizace.  
Opravdu musím říct, e ten systém je z mého pohledu velmi sloitý. Samozřejmí, určití nemůe pan ministr pro místní rozvoj za to, e se tady v minulosti převedly ty úřady práce. Z druhé strany je jasné, e ten majetkový test aspoň řekne, jaká je ve skutečnosti situace, protoe kdyby tam ten majetkový test nebyl, na tom kontaktním centru by museli vycházet z níjakého čestného prohláení, nebo... Starostové to moc dobře ví, e oni nemohou dostat ta data od úřadu práce dneska, kdy za nimi práví níkterý z tích občanů přijde.  
Já bych byla, pane ministře, velmi ráda, předevím, abyste tady neprezentoval, e Svaz míst a obcí má jednu připomínku. On s tím zákonem nesouhlasí. Tích připomínek dal mnoho. Chtíla bych tady moc poádat senátory, protoe moji kolegové dali návrh na zamítnutí toho zákona, chtíla bych vás poádat, já jsem připravila se svými kolegy popřípadí pozmíňovací návrh, který by sjednotil tu účinnost kontaktních center i s úřady práce, které mají dílat ten majetkový test. To znamená, a je to vechno platné a účinné od 1. 7. 2026. Přijde mi to racionální, přijde mi to logické a prosím tedy, pokud vy s tímto přicházíte samozřejmí, a můu to vnímat tak, e se opravdu pokouíte tu situaci níjakým způsobem řeit, nemluví o tom, e tam máte ten milník, dejte tam aspoň vůči tím starostům, kteří z toho mají takové obavy, stejné datum jak vůči kontaktnímu centru, tak vůči tomu majetkovému testu. Prosím vás o to znovu z tohoto místa, by vím, e jednotlivé senátorské kluby koukají třeba na to, e jsem z toho daného senátorského klubu, a mní je vdycky nejvíce líto... Starostové a nezávislí, protoe já u jsem to mnohokrát říkala, nechci Starosty, níjakým způsobem to uskupení urazit, ale já prostí vnímám, e kdo by nejvíc míl bojovat za starosty, je opravdu to uskupení STAN. Myslím si, e udílat tyto dví účinnosti, tak z toho bude neskutečný kočkopes. Starostové u takto z toho nejsou nadeni. Níjakým způsobem se k tomu vyjadřují. Pojïme aspoň schválit tento návrh.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nyní s přednostním právem pan ministr, zároveň upozorňuji, e přednostní právo má i paní zpravodajka, by se to u ní neobjevuje. Paní zpravodajko, necháte pana ministra? Prosím, pane ministře.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji mnohokrát. Jenom pro zlehčení situace řeknu, e u se mi straní stýskalo na nae velké konfrontace na půdí krajského zastupitelstva s Janou Mračkovou Vildumetzovou, kdy jsem byl hejtman a ona opoziční zastupitelkou, protoe teï jsme na to navázali a já se na to zase tíím, ale není to samozřejmí vůbec nic ve zlém.  
Já jsem říkal, e přetrvává zásadní připomínka Svazu míst a obcí ve vztahu k financování. Samozřejmí, e ten dopis, který jste tady ukazovala, dobře znám. Koneckonců je na níj zpracována reakce, respektive vysvítlení jednotlivých připomínek, nikoliv písemní, ale ta vzájemná interakce se Svazem míst a obcí bíí. Ta jednání se netýkají podstaty, ale samozřejmí tích vící, které trápí, a u jsou s otazníkem, nebo s níjakou výhradou Svazu míst a obcí, aby do účinnosti toho zákona byly vydiskutovány. Myslím si, e se to daří. Netýká se to jenom Svazu míst a obcí, týká se to i Sdruení tajemníků, kteří nám také poslali části překrývající se, části své výhrady, ale i s tími komunikujeme a myslím si, e docházíme konsensuálního řeení.  
Nevím, jestli nedolo k zámíní interpretace dávek na bydlení a nákladů státního rozpočtu na bytovou nouzi, protoe to, co tady bylo uvádíno, jak vzrostly dávky na bydlení, já jsem vůbec nezmiňoval. Já jsem opravdu popisoval spočítané náklady na více frontách, to znamená i vyčíslené a ohodnocené jevy, které se netýkají pouze bydlení, ale třeba absence dítí ve kolách nebo dalí víci spojené práví, generující v momentí, kdy je domácnost v bytové nouzi, ty jsou spočítány na 4,1 miliardy korun roční. Samozřejmí tak, jak nám ta bytová nouze, vířím, e i díky fungování tohoto zákona, bude klesat, tyto náklady spojené s tímito negativními jevy ze státního rozpočtu budou klesat také. Jenom abychom nezamíňovali ty dva pojmy...  
Pokud se týká dvojí účinnosti, tam si myslím, e je to zcela zásadní, a nemyslím si, e je to tak, jak je navreno, stanoveno patní. Má to svoji troku vnitřní logiku, protoe od 1. 1. opravdu začnou vznikat jednotlivá kontaktní místa pro bydlení, budou poskytovat v tom prvním půlroce po svém vzniku zejména konzultace, poradenství, preventivní sluby, provádíní tích klientů, kteří budou potřebovat práví třeba obrátit se i na jiné agendy. Je pravda, e ta bytová podpůrná opatření budou k dispozici od 1. července přítího roku.  
Na druhou stranu si uvídomme, e kontaktní místo pro bydlení odbavuje zhruba 100 tisíc klientů roční. To znamená, je to výrazní více lidí, kteří potřebují, řekníme, ty méní nákladné a komplikované sluby ve vztahu k poradenství a ve vztahu k dalím konzultacím, ne jsou potom samozřejmí v daleko niím počtu ta samotná bytová podpůrná opatření. Proto jsme toho názoru, e tak, jak je nastavena účinnost, to znamená od 1. 1. zákon a od 1. 7. bytová podpůrná opatření, to není ádné zmatení, ale je to opravdu nafázování postupného rozbíhu fungování toho zákona.  
Jetí moná poslední poznámka. Bylo řečeno, e obce u vlastní ty aktivity, které jsou spojeny potom i s budoucími kontaktními místy pro bydlení, dneska dílají. Ano, níkde je dílají, dílají to dobře. Na druhou stranu to nedílají vude. My kontaktní místo pro bydlení dáváme jako jednotné kontaktní místo pro klienty, kteří mají jakýkoliv problém s bydlením, zatímco dneska se obracejí na různé agendy v rámci obce, tudí ve výsledku fungování kontaktního místa pro bydlení to bude administrativní úleva jetí pro ty obce samotné.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji a nyní prosím paní senátorku Evu Rajchmanovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Připraví se paní senátorka Hana Kordová Marvanová.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Ano, díkuji vám, váené kolegyní, váení kolegové, bydlení je dlouhodobí Achillovou patou naí politiky posledních dekád. Vyhýbáme se smysluplné regulaci. Celé je to natolik sloité, e si to kadá vláda vyhodnotí tak, e se radíji do systémových kroků nebude poutít. A tak se staví málo. K tomu nám stále stoupají ceny nemovitostí. V naí zemi dolo za posledních 10 let k více ne dvojnásobnému nárůstu cen. Je to podobné třeba jako v Litví, Portugalsku či Polsku. Ale to by nás rozhodní nemílo nijak uklidnit. A to tím spí, e Česká republika zaujímá druhé místo v hodnocení nejvíce nedostupného bydlení. Já si myslím, e i na tom, jak vypadá dneska politika bydlení, nai občané tak trochu posuzují svou důvíru ve stát, v jeho schopnosti řeit bydlení coby problém, který lidi skuteční tíí.  
U to tady zaznílo, Čei potřebují ke koupi průmírného bydlení více ne čtrnáctinásobek průmírné mzdy. Důvodem je nedostatek bytů, a to zejména v níkterých oblastech, zejména ve velkých místech. Upozorňuje na to dlouhodobí i NERV. Málo se staví. Není dokončena digitalizace stavebního zákona, nutná je reforma územního plánování a dalí opatření. Dlouhodobí na krizi bydlení upozorňují nejenom odborníci, ale také například Ústavní soud.  
Tento zákon řeí jenom výseč celého komplexu bydlení, kdy se cílí na řeení bytové nouze nejzranitelníjích osob, například osob v azylových domech, na ubytovnách. Zprávy o vyloučení z bydlení za rok 2024 uvádí, e se to týká asi 161 tisíc osob, z toho je asi 40 % dítí. Tento stav rozhodní není dobrý.  
Co říct k tímto projednávaným tiskům? Obí předlohy podpořím. Přestoe nai spoluobčané podle mí očekávají více, chtíjí dostupné bydlení pro mladé lidi, pro seniory, pro rodiny s dítmi... To, co teï díláme, e chceme efektivníji vyuít nebo zapojit i nevyuitý stávající bytový fond, e propojujeme se superdávkou, s poradenstvím, asistencí, e chceme omezit dosavadní keftování s chudobou, s bydlením, s tím, e nastavujeme mimo jiné standardy bytů k pronájmu, to vechno vnímám pozitivní. Chci vířit tomu, e toto nastavení bezpečných pronájmů nám pomůe dostat část lidí z bytové nouze. Vím, e probíhlo asi níjakých 70 pilotních projektů. Ale jsou otázky, jak a jestli vechno bude fungovat v praxi, zejména tedy v tích vyloučených lokalitách... Tíchto otázek je hodní.  
Předevím tyto zákony je potřeba vnímat jako krok a). Krok b), tedy, e se začne více stavít, e budeme chytře regulovat a učiníme bydlení více dostupným, tento úkol zůstává i do budoucna.  
Co se týká toho navazujícího senátního tisku 95, já bych z toho chtíla vypíchnout tři víci, a sice je tam zavedený nástroj k urychlení soudních sporů o vyklizení bytu, tzv. rozkaz k vyklizení. Dalí víc, která je hodní pozitivní, je podpora drustevního bydlení formou daňových úlev. Dalí víc, která si myslím, e je velmi dobrá a důleitá, je to zmína zákona o doplňkovém penzijním spoření, která by míla umonit účastnickým fondům investovat do bydlení, to znamená miliardy, které leí na účtech penzijních fondů, budou se moci investovat do oblasti bydlení.  
Závírem vířím, e tyto tisky mohou sehrát důleitou roli při prevenci a řeení bytové nouze a e je důleité tuto cestu otevřít, protoe teï nemáme ádné nástroje. Současní apeluji na to, aby při realizaci byla vínovaná dostatečná pozornost efektivnosti, udritelnosti a přimířenosti jednotlivých nástrojů v různých regionech. Proto jsme za tímto účelem přijali i doprovodné usnesení, které potom připomenu při hlasování.  
Chtíla bych ale také podíkovat týmu na ministerstvo pro místní rozvoj, protoe vím, e zamístnanci, kteří se tímto zabývali, opravdu odvedli obrovský kus práce, e v podstatí to je celý úplní nový zákon k řeení této problematiky.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, a prosím paní senátorku Hanu Kordovou Marvanovou. Připraví se pan senátor Zdeník Hraba. Zároveň avizuji, e v 15 hodin bude schůze přeruena, to znamená, ti, co jsou přihláeni, budou převedeni na pokračování projednávání zítra. Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, ráda bych se nyní, nejenom jako zpravodajka sociálního výboru, ale i za sebe, vyjádřila k obíma tiskům, a to je jak zákon o podpoře bydlení, tak k tomu doprovodnému zákonu.  
Opravdu jsem se tím já, nejen já, ale celý podvýbor pro bydlení, který jsme zřídili, zabývali velmi důkladní. Důkladní jsme jednali se zástupci ministerstva pro místní rozvoj, zejména i se zástupci ministerstva práce a sociálních vící, ale také jsme jednali a na jednání jsme přizvali zástupce Svazu míst a obcí, kteří nám poslali zásadní připomínky, a také Sdruení tajemníků místských a obecních úřadů. A také na jednání byli přítomni zástupci neziskových organizací, které v této oblasti působí. Nelze zastírat, e k tomuto zákonu jsme dostali obrovské mnoství připomínek a výhrad.  
Já jsem velmi přemýlela nad tím, jestli ten zákon mám podpořit nebo nikoliv, kdybych si třeba původní představovala jinou formu podpory sociálního bydlení. Ale dospíla jsem k závíru, a to chci předeslat, e s plným vídomím chci ten zákon podpořit, protoe já si nedovedu představit, e po tích letech příprav a po určití 10, 15 letech, kdy se čeká na zákon o sociálním bydlení, e bychom toto zamítli, protoe tady není na stole ádný jiný zákon, níjaké systémové řeení, jak řeit situaci lidí a rodin v bytové nouzi, kterých jsou desítky tisíc. Já bych tady připomníla, to se málo připomíná, e je tady nález Ústavního soudu z 25. dubna 2023, kde Ústavní soud dokonce apeloval na zákonodárce, aby byl přijat zákon o sociálním bydlení, a upozornil na to, e absence tohoto zákona můe být, e je dlouhodobí neudritelná a můe být v rozporu s Listinou základních práv a svobod i s mezinárodními závazky. Samozřejmí jde o to, v jaké podobí ten zákon se přijme. Ten zákon, podotýkám, určití není bez vad, nebyl bez vad v té podobí, v jaké to vyprodukovalo ministerstvo jetí pod vedením Ivana Bartoe. Potom dolo ke komplexní zmíní v Poslanecké snímovní, take samozřejmí nese rysy toho, e se různá ustanovení neustále mínila. Dolo i k tomu, co bylo kritizováno ze strany municipalit, e vlastní ta poslední verze nevznikla za jejich účasti. Z toho vyplynula celá řada připomínek, které tlumočil zástupce Svazu míst a obcí, třeba na kulatém stolu, které jsme míli, které nás vedou k tomu, e určití se za pochodu, kdy budou zřízena kontaktní místa, kdy bude nastartována spolupráce s úřady práce, kdy se obce budou potýkat s tím, jak konkrétní ta kontaktní místa mají být obsazena, vybavena, jak bude fungovat spolupráce s neziskovým sektorem, tak za pochodu v rámci implementace toho zákona nepochybní bude spousta problémů. Ty nejsme schopni odstranit tím, e bychom tady přijímali níjaké pozmíňovací návrhy.  
Proto v tomto smíru určití podporuji, i jsem navrhla na sociálním výboru i na podvýboru pro bydlení, my jsme se shodli na tom, e vlastní ten zákon, pokud bude schválen a nabude účinnosti, tak si vyaduje naprosto tísnou spolupráci mezi obcemi, kraji a ministerstvem pro místní rozvoj. Já bych si to představovala jako níjakou horkou linku, kde skuteční ty obce nebudou v tom osamoceny a starostové a úředníci a tajemníci úřadů, protoe to je to, čeho se dneska nejvíc bojí, e vlastní ten zákon velmi, řekla bych, a byrokraticky popisuje, jak to má vypadat, co mají vyplňovat atd. Ale nechceme přece z toho byrokratický moloch. Chceme, aby ta kontaktní centra skuteční lidem pomáhala. Jestlie z toho dneska udíláme státní správu, u to nebude na vůli obce tolik, bude se muset řídit zákonem, ale pak se můe potýkat s tím, e tady jsou poadavky zákona, ale nebudou úplní optimální z hlediska jejich fungování. Take tady, pokud jde o zřízení kontaktních míst, ta samozřejmí mohla zůstat ve formí samosprávné působnosti, ale zákon se rozhodl, e to bude přenesená působnost, a tu by mílo koordinovat naprosto intenzivní v té první fázi ministerstvo pro místní rozvoj.  
Pak je tam důleitá součinnost ministerstva práce a sociálních vící a Úřadu práce ČR. Pokud nebude fungovat ta součinnost, tak se to zadrhne hned na začátku, a já se obávám, aby to pak nedopadlo jako digitální stavební řízení. Teï tady na to upozorňujeme, mohli bychom přijmout doprovodné usnesení jako úkol ministrovi pro místní rozvoj, aby bezprostřední po schválení zákona, bude-li schválen, tu situaci sledoval a byl obcím, municipalitám, starostům a úřadům nápomocen.  
Pokud jde o druhý bod, který tam je, to jsou ta opatření v podobí ručení soukromým majitelům, zavedení garancí. K tomu jsem velmi skeptická. Kdyby bylo za mí, tak bych to vůbec nezavádíla, protoe to naruuje trní vztahy a odpovídnosti a potom stát na sebe přebere povinnosti za neplatící nájemce hradit dluhy. Potom je bude muset vymáhat... Myslím si, e to moná není domylené, ale dobře, je to součástí celého návrhu zákona, určití to neumíme z toho vyloučit a uvidíme, jestli soukromí majitelé o to budou mít zájem.  
Také je velmi důleité, jak budou vypadat ty provádící předpisy, jak bylo řečeno. Bude se řeit, aby nevznikaly vyloučené lokality, aby ti lidé nebyli umísováni do bytů v níjakých konkrétních lokalitách. Speciální jsme míli zástupce Karviné a Kladna na jednání výboru. Ti upozorňovali na nebezpečí posílení tíchto vyloučených lokalit. Toto je druhý problém, který tam vidím.  
Tích problémů, které tam jsou, samozřejmí je určití více. Ale jeden ten problém zákon řeit nemohl, a to jest financování. Zákon neobsahuje ádné garance, e tedy obce, kraje dostanou peníze na ta opatření, proto jsme navrhli doprovodné usnesení  ádost ministrovi financí, aby tuto víc zajistil a abychom dostali bezodkladní zprávu, jak to tedy bude zajitíno. Není moné nutit obce, kraje k níjakým úkonům, neposkytnout jim na to finance, kdy nebudou mít monost si rozhodnout, jak tu slubu budou provádít. Prosím, aby, bude-li zákon schválen, bylo přijato i to doprovodné usnesení, aby pan ministr to tlumočil ministrovi financí, e je nezbytné i jetí, ne se ten zákon spustí, informovat, jak budou zajitíny finance. Míli jsme na sociálním výboru zástupce ministerstva financí. Ti bohuel, to ale nebyl pan ministr, řekli, e o ničem takovém, e by se to připravovalo, neví. To by určití byla chyba, take apeluji na pana ministra pro místní rozvoj, aby hned to projednal s ministrem financí.  
Chtíla jsem se jetí vyjádřit k tomu, co přinese tento zákon. Níkteří lidé, třeba pan bývalý ministr Ivan Barto říká, e ten zákon mohl zachránit střechu nad hlavou 1,6 milionu lidí, kdyby byl lepí... To jsou chiméry. To není pravda. To je zákon o tom, aby byla sí poradenských center, ale je důleité, aby ta sí samozřejmí byla, lidé vídíli, kam se mohou obrátit o radu, ale oni předevím potřebují mít střechu nad hlavou. Take bych chtíla zdůraznit, e pokud ten zákon nebo pokud ta opatření mají níco přinést a má se obrátit neblahá situace, pokud jde o krizi bydlení, tak se musí podstatní zvýit počet cenoví dostupníjích bytů, a k tomu vede řada kroků. My jsme je projednávali na podvýboru i se zástupci Národní ekonomické rady vlády, v jejím materiálu celá řada kroků je uvedena. Zdůraznila bych předevím nutnost zrychlení povolování výstavby nových bytů, uívání bytů pro dlouhodobé bydlení, protoe tak tomu prostí není dnes, podpora dostupného drustevního bydlení pro střední vrstvu, tady máme irokou shodu v podvýboru pro bydlení i s garančním výborem tohoto zákona a řadou vás, senátorů, e chceme podporovat drustevní bydlení a e to je třeba cesta, jak pomůe zafinancovat bydlení a vznik nových bytů skuteční pro střední vrstvu, přičem ty byty by mohly být skuteční levníjí... Zákon o podpoře bydlení nepřináí byty, ten přináí systém péče o lidi, kteří nevídí, kudy kam, ale potřebujeme, aby bylo více bytů pro vechny skupiny obyvatel. Nevytváříme nepřimířená očekávání, a bylo by dobře, aby se celé politické spektrum dokázalo shodnout na tom, e provede i dalí opatření, která jsem zmínila, pro dostupné bydlení.  
Závírem bych chtíla říct jenom pár slov k tisku č. 95, který je doprovodný. Ten tisk samozřejmí se musí schválit v souvislosti, kdy se schválí zákon o podpoře bydlení, protoe na níj bezprostřední navazuje. Ale zároveň součástí toho návrhu zákona je velmi pozitivní zmína, já bych ji vyzdvihla a podíkovala za to, e ta zmína tam je, vím, e vznikla po dohodí s ministerstvem financí, a to zmína zákona o daních z příjmů, kdy se v současnosti daňová úleva vztahuje jenom na vlastnické bydlení, kdy si lze odečíst, sníit daňový základ o poloky  úroky zaplacené v souvislosti s hypotékou. Tato daňová úleva se - u rok je to kritizováno - nevztahuje na drustevní bydlení. Ta novela zákona skuteční roziřuje tuto daňovou úlevu práví tam, kde by se rozířit míla, tzn. bydlení cenoví dostupníjí, drustevní bydlení. To velmi vítám. Přijali jsme k tomu usnesení, celý ná podvýbor i sociální výbor, e to vítáme a díkujeme za to.  
Poslední poznámku chci říct, která je ale negativní. Tvořivostí níkterých poslanců byla provedena zmína občanského zákoníku. Cílem té navrhované zmíny bylo podpořit doručování prostřednictvím datových schránek v nájemních vztazích. Domnívám se, e to je chyba, e by se o tom míli dozvídít nájemci, co obávám se, e se nedozví, a e majitelé, kdy začnou dávat buï do dodatku ke smlouví, nebo do smluv tyto doloky, soudy u to nebudou povaovat za níco nepřijatelného. Je mnoho lidí, kteří nemají datové schránky nebo nejsou počítačoví gramotní, nemají internet, ti mohou být v úplní neřeitelné situaci. Myslím si, e je to nepřimíření tvrdé. Bohuel se to tam dostalo dohromady, take teï to nedokáeme odsud odpárat. Byla bych ráda, kdyby to bylo níjakou bezprostřední novelou zrueno, protoe nájemce je spotřebitel. Celé nae právo i právo EU chrání spotřebitele jako slabí stranu a tady se vpaovává, v podstatí se to skoro nikdo nedozví, níco, co můe zhorit postavení tích spotřebitelů, tích nájemců, zejména mám na mysli seniory nebo dalí lidi, kteří budou vystaveni obtíné situaci. Soudy pak třeba nebudou zohledňovat, e to jednání majitele je vůči nim v rozporu s dobrými mravy, protoe nebudou muset. To je určitá kritika.  
Já to tady říkám, protoe jsme se na tom na výboru shodli. Nenavrhuji ale ani tady zmínu, protoe by se tím ohrozilo přijetí celku, proto tak, jak jsem řekla i jako zpravodajka, jsem přes ty výhrady pro to, aby se oba zákony schválily. Ona ostatní praxe ukáe, kde ty problémy jsou, a ministerstva musí být připravena je okamití řeit, protoe celý nový systém se bez chyb zavést nedá, ale nesmí ty obce a vechny ty subjekty být v tom osamoceny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Dnes poslední k této sloučené rozpraví nebo spojené rozpraví pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, vidím, e mám dví minuty. Pokusím se být jetí více stručníjí, ne jsem obvykle.  
Ten zákon nepodpořím. Nepodpořím ho proto, e podle mého názoru socialistické OPBH je ve srovnání s tímto pirátským návrhem, který si adoptoval ministr za STAN, krajní pravicovým řeením. Myslím si, e zavádít tento systém, s takovouto sloitostí, s takovým počtem rozhodovacích procesů a rozhodovacích jednání dotyčných úředníků je ohromným prostorem pro korupci, ale opravdu obrovským. Na jedné straní bude úředník, a nechci nikoho podezřívat, na druhé straní je človík, který je ve skutečné nouzi. Ve skutečné nouzi. Říkám človík, protoe, myslíte si, e se ten návrh týká občanů České republiky? Ne, ne. Myslíte si, e se týká jenom občanů České republiky a jenom občanů Evropské unie? Netýká. Týká se i azylantů a týká se i lidí s doplňkovou ochranou, nech mí pan ministr opraví, jestli se mýlím...  
To znamená, on nemá pomáhat primární občanům České republiky, ale on má pomáhat blíe nespecifikovanému mnoství lidí. To je první víc. A moná ta nejzásadníjí, která mi na celém tom zákonu vadí. My nevíme. Nevíme, komu bude pomáháno z prostředků státního rozpočtu skrze garance, skrze tedy peníze, které jsou vybrány od občanů a daňových poplatníků v České republice. To je ta velká vada, kterou já na tom zákonu vidím.  
Samozřejmí tích vad je tam celá řada. Jedná se o obcházení a částečnou privatizaci sociálního bydlení. Bude moné obcházet místa z hlediska azylové politiky, tedy nastíhovávání eventuální lidí, migrantů. Nebudou mít obce plní pod kontrolou to, kdo bude na jejich území bydlet. Objevují se tady dalí a dalí víci, které se zcela mohou vymknout kontrole. Já nevířím tomu, e pokud se najde chyba v systému v následujících letech, tak je to moné zmínit pouze skrze zákon. To nebude ádným opatřením, ádnou metodikou ministerstva. To znamená, pokud ten zákon u jednou bude platit, tak se velmi obtíní bude mínit. Myslete na to při tom schvalování, při tom, zda zvednete svou ruku pro tento zákon, či nikoliv. Ta zmína toti nebude jednoduchá. Pokud se ukáe, e ten bypass, který ten zákon obsahuje, to znamená developerské projekty navázané, řekníme, na neziskovky, to není víc, která by se týkala pouze majetku obcí a pomoci tím, kteří to potřebují. Ale privatizace a obcházení celého systému skrze soukromý sektor a skrze neziskové organizace, které budou ony garance poskytovat, to je dalí víc, která mí přesvídčila v tom, e tento zákon nepodpořím.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní navrhuji přeruení schůze do zítřka do 9 hodin, s tím, e budeme pokračovat ve sloučené obecné rozpraví vystoupením paní senátorky Vladimíry Ludkové. Připravený bude pan senátor Martin Krsek. Jetí s přednostním právem chce pan ministr?  
Ano, take zítra nebude začínat paní senátorka Vladimíra Ludková. Bude začínat s přednostním právem pan ministr. Následní potom paní senátorka Vladimíra Ludková. V tuto chvíli přeruuji schůzi do zítřka do 9 hodin, tím, e opoutím předsednický stůl.  
(Jednání přerueno v 15.02 hodin.)