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(2. den schůze  22.05.2025)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vechny vás vítám na pokračování 10. schůze Senátu. Konstatuji, e aktuální je registrováno 38 senátorek a senátorů. Postupní dalí registrace přibývají. My tedy můeme pokračovat v naem jednání.  
Na úvod jetí pro jistotu připomínám, e jsme v obecné rozpraví, která je sloučená, a je sloučená obecná rozprava k senátním tiskům číslo 94, to je návrh zákona o poskytování níkterých opatření v podpoře bydlení, a k senátnímu tisku číslo 95, to je návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s tím předchozím zákonem.  
Já tady vítám pana ministra Kulhánka, ministra pro místní rozvoj, a zároveň ho tedy prosím, aby se ujal slova, nebo je prvním přihláeným v dnení den. Připraví se paní senátorka Vladimíra Ludková. Prosím.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dobré dopoledne. Já jsem se přihlásil, abych mohl reagovat na to, co zaznílo v tom posledním příspívku včera při té odpolední diskusi od pana senátora Hraby, ve vztahu interakce zákona o podpoře bydlení a cizinců. Prosím, abychom vnímali, jak tento vztah funguje.  
Ten zákon, pokud se cizinců týká obecní, se vztahuje na občany Evropské unie s trvalým pobytem a potom na azylanty, kterých je u nás ovem opravdu velmi málo, a na lidi s doplňkovou ochranou. Pozor, doplňková. Neplést s pojmem dočasná. Doplňková ochrana je forma mezinárodní ochrany, která se udíluje na dobu určitou osobám, které nespadají do parametrů azylu, ale jsou ve své domovské zemi v ohroení. To znamená doplňková ochrana, ano. Je třeba opravdu zdůraznit, e nelze zamíňovat s dočasnou ochranou, kterou získávají ukrajintí uprchlíci, kteří přili v rámci současného válečného konfliktu. Na ty se tento zákon nevztahuje. Tedy pokud mají statut dočasné ochrany, nevztahuje se na ní dikce tohoto zákona.  
Pak je jetí vhodné uvést, e okruh tích cizinců, kteří mohou ádat o podpůrná opatření, je daný zejména mezinárodním právem, právem Evropské unie a zákonem o pobytu cizinců. Je v podstatí totoný nebo obdobný jako u dávek hmotné nouze. Nelze se samozřejmí od níj odchýlit ve smyslu zúení této skupiny. Tolik na vysvítlenou včerejího příspívku pana senátora Hraby.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, a nyní prosím paní senátorku Vladimíru Ludkovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové. Já bych si dovolila začít známým citátem, nebudu s ním končit, tentokrát s ním začnu: To se nám to hoduje, kdy nám lidi půjčují! Řekl feldkurát Katz ve vejkovi. Známe to vichni.  
Tento zákon je dalí z řady tích, které Poslanecká snímovna seká jak Baa cvičky, kdy ve jménu dobra a s líbivým názvem se akorát tak zvyují nároky na státní rozpočet. Předevím tento zákon nevyřeí ten proklamovaný cíl, a tím je dostupnost bydlení. Stát prostřednictvím tohoto zákona se stane jakýmsi realitním makléřem. Stát vyrobí dalí úředníky. Kadý starosta obce, a je jich mezi vámi hodní, si tak vedle fotky pana prezidenta bude moci připevnit i fotku Ronalda Reagana s jeho citátem. Ten také jistí znáte. Nejdísivíjí víta v angličtiní zní: Jsem z vlády a přiel jsem vám pomoct.  
Zákon nepřidílá nové byty, tento zákon nevyřeí vůči vlastníkům nemovitostí to podstatné, a sice nezjednoduí jim, aby mohli vypovídít neplatiče ze své nemovitosti. Máme tak před sebou zákon, který obsahuje i dobré, ale podle mého názoru obsahuje v převáné vítiní bohuel to patné. Je to zákon překombinovaný, který do budoucna nevyřeí onen proklamovaný cíl, dostupnost bydlení. Ten zákon níkteří z vás chválí. Na Facebook si následní uveřejní, jak napomohli vyřeit dostupné bydlení. Bohuel za níkolik let budeme sčítat kody, protoe tento zákon bude stát neuvířitelné mnoství peníz. To jsou peníze, které jsou garantovány daňovými poplatníky, a rozhodní nevyřeí problém s bydlením.  
Máme pak druhou monost, a sice zachovat se zodpovídní a tento zákon vrátit k přepracování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Martin Krsek. Připraví se pan senátor Jan Holásek.  
Senátor Martin Krsek:  
Dobré ráno, ctíný pane předsedo, ctíný pane ministře, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, protoe jsme, řekníme, byli včera přerueni tou milou událostí, setkáním s emeritními senátory, tak si dovolím jenom na úvod připomenout ta nadíjná slova, která pronesl kolega Petr Vícha, o příspívku, který zde budu přednáet, řekl, e zde přednesu pravdu, se kterou on souhlasí, akorát není takový optimista jako já. Z tohoto hlediska vnímejte tedy má slova.  
Chtíl bych jetí k Petru Víchovi říci, e jeho pohled, ten pesimistický, je pohled ze strany zodpovídného, lokálního politika, který nerozprodal bytový fond, a s tím bytovým fondem, který má, pracuje sociální. Při srovnání s naprostou vítinou obcí ale jde el o výjimku. Na úrovni státu se problematika bydlení lidí v bytové nouzi neřeí systémoví desítky let. Tedy, pardon, řeí se... Řeí se tím, e se do toho řeení dají roční panem ministrem zmíníné více ne 4 miliardy korun, e tedy se bohuel stát pak u nestará o to, u koho ty peníze skončí a zda skuteční pomáhají bytovou nouzi eliminovat. Vichni víme, e nepomáhají, protoe jinak bychom tady nestáli a nehledali pro ten problém řeení. Naopak, zvlátí my senátoři z chudích regionů vidíme, kam tento alibistický přístup rozhazování sociálních dávek dospíl. Má lví zásluhu na tom, jakým způsobem se rozmohl obchod s chudobou, jak tedy se rozrostly vyloučené lokality, a má také lví podíl na tom, e se mimořádní koncentrují chudí v tích nejchudích regionech. Já tady znovu uvedu pro lustraci statistický údaj, který jsem zde říkal, kdy jsme jednali o superdávce.  
Jen na území Ústeckého a Karlovarského kraje ije přes 60 % chudých lidí této republiky. Otázka tady je, proč se tak koncentrují lidé, v čem je ten systém současný nefungující? Ano, je pravda, e máme nádhernou krajinu v Ústeckém kraji a Karlovarském kraji, i v Moravskoslezském, plnou přírodních krás a památek, ale to bohuel není to, co k nám přitahuje tolik lidí s nízkým příjmem. Ten podstatný magnet jsou levné domy, levné byty a výrazní nií nájemné oproti jiným regionům. V kombinaci se tídrými doplatky na bydlení to představuje neodolatelné sousto pro podnikatele, kteří vítinou pochází z jiných regionů, pro ní je dobrá investice koupit u nás nemovitost a zároveň se zaručeným zdrojem výdílku garantovaným státem.  
Paradoxem potom je, e nejchudí lidé u nás bydlí v nejnuzníjích bytech za nejvyí nájemné. V extrému dokonce je ten obchod s chudobou kombinován jetí s lichvařinou vlastníků tích nemovitostí, e zaváí si ty nájemníky tím, e jim půjčí peníze na vysoký úrok, a protoe samozřejmí nejsou schopni splácet, jetí vymysleli dalí systém, jak maximální vyuít toho nájemníka a jetí mu organizují práci načerno, můeme říci, e jde takřka o otrockou práci, protoe ten človík nemá jinou volbu, není svobodný. To jsou samozřejmí vechno víci, které přináí velké ztráty pro státní rozpočet.  
Ale samozřejmí jsou různé kategorie obchodníků s chudobou, kdy je takhle nazveme, je tady potom kategorie níkoho, kdo jenom dobře investuje v naem regionu volné prostředky. Mezi takovými investory najdeme i politiky dokonce. A pak je tady jetí jedna kategorie, která je malá, ale chci ji tady zmínit. Jsou to zodpovídní vlastníci nemovitostí, kteří skuteční nahrazují práci státu, nedílají tuto aktivitu proto, e chtíjí maximalizovat zisk, ale skuteční i pracují s tími nájemníky. Znám tady práví případ jednoho chirurga z Prahy, který takto se angauje, můeme říci, v sociální práci v naem Ústeckém kraji.  
My teï máme systém, který nevytváří konkurenci. Stát se stáhl z tohoto sektoru a nechal prakticky na obchodnících s chudobou, a řeí problém lidí v bytové nouzi, protoe oni nemají příli jiný výbír, kde získat byt, protoe je, řekníme, bíný vlastník níjaké jednotlivé nemovitosti neubytuje. Je to samozřejmí dané níjakou obecnou zkueností ivotní, samozřejmí i předsudky, a funguje to tak, e kdy dáte byt realitce a sháníte nájemníka, je samozřejmí návod ten, e je tady určitá kategorie nájemníků, pro které ten byt není volný. Take stačí, e zatelefonujete s níjakým akcentem do realitky a dozvíte se, e byt není volný. Takový nájemník pak nemá, řekníme, jinou cestu, ne jít k obchodníkovi s chudobou.  
Tady vířím, e tento zákon rozíří tu nabídku bytů, e vytvoří konkurenci obchodníkům s chudobou, a to tedy nejen tím, e, řekníme, garancí níjakého rozumného vztahu s nájemníkem a garancí i případných problémů s nájemníkem ze strany státu, řekníme, z lidí sejme tu obavu a ti budou otevřeníjí na to dát ty volné byty, které doposud nejsou třeba pronajaty, jsou radíji prázdné, ne aby míli níjakého nájemníka s potencionálním problémem z tích nízkých příjmových skupin... Vířím, e takové byty se díky tomu dostanou na trh.  
A samozřejmí také obchod s chudobou dostane tímto zákonem ránu z hlediska té ekonomické zajímavosti. Sice jsme tady mluvili o tom, e ministerstvo pro místní rozvoj hodlá výe nájemného řídit podle cenových map ministerstva financí, které jsou průzkumem komerčního nájmu  tady souhlasím s kolegou Víchou, e to samozřejmí je odliné od třeba tích nájmů, které ádá obec v obecních bytech, ale porovnejme to se situací, která je doposud, kdy ministerstvo práce a sociálních vící vyplácí doplatky na bydlení podle normativů nájemních a ty jsou u nás vysoko nad hodnotou trního nájemného. To znamená, pro řeení obchodu s chudobou v tích naich regionech je toto rozhodní dobrý přístup. Tady chválím ministerstvo pro místní rozvoj za to, e přistupovalo při tvorbí tohoto zákona s ohledem na regionální specifika. Takhle by mílo přistupovat kadé ministerstvo při tvorbí kadého zákona. Míla by se porovnávat regionální specifika, aby nedocházelo potom k podobným problémům, jakým teï čelíme.  
Vířím, e samozřejmí pro řadu kolegů tato motivace nebude úplní blízká, protoe jak se říká, sytý hladovému nevíří, ano. Ve vítiní českých regionů je ta situace jiná, nezápasíte s takovými problémy jako my a samozřejmí moná, e i níkteří si říkají, e to doposud fungovalo dobře, kdy se mnozí třeba z bývalých obyvatel Karlína či ikova přestíhovali do Sudet, respektive byli odsunuti v principu ekonomicky do Sudet. Ale takto se tedy nedílá politika regionální soudrnosti, protoe jak zmínil ve své zoologické terminologii kolega Přemysl Rabas, velbloudí karavana je tak rychlá jako nejpomalejí velbloud. Samozřejmí máme dví řeení. Buï se pokusíme toho nejpomalejího velblouda níjakým způsobem revitalizovat a zrychlit, nebo, také to padlo při vyjádření tohoto sloganu, e můeme také toho nejpomalejího velblouda utratit. Ale myslím si, e takto asi by republika fungovat nemohla s dvíma nebo třemi mrtvými kraji.  
Proto tedy bych vás chtíl, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, poádat o podporu tohoto zákona. Je to toti po dlouhých letech níjaké řeení systémové problémů s bytovou nouzí. Je to první legislativní nástroj, který bychom mohli mít k dispozici. I kdy samozřejmí mu lze v detailu ledasco vytknout, slyeli jsme o procesu, jakým ten zákon proel po výmíní ministra a samozřejmí níjaké redukci pítikoalice na čtyřkoalici, vcelku si cením, e se koneční nali četí politici s odvahou zavést systém, který je navíc ovířený v jiných zemích Evropy, nebudeme laboratoř, a dokonce úspíní proel i pilotními testy u nás. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Jana Holáska. Ne se dostaví, tak si dovolím přečíst jetí omluvené senátorky a senátory. Z dneního jednání se omlouvají senátoři: Petr Fiala, Ladislav Václavec, Václav Láska, Tomá Jirsa, Zdeník Nytra, Jan Pirk, Milue Horská, Bohuslav Procházka, Zdeník Papouek, Zdeník Hraba a Jiří Vosecký. Nyní vás prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi navázat na dosavadní obecnou rozpravu stran tíchto dvou tisků, tedy legislativy, která se týká podpory bydlení. Jsem přesvídčen, e ta problematika je samozřejmí zásadní, to vichni víme, a to řeení na globální úrovni spočívá ve dvou krocích. První je dosaení vítího počtu bytů u nás, k čemu se můeme dostat tím, e existující byty budou k dispozici na tom trhu bydlení a budou se stavít nové byty.  
Druhým momentem je potom výstavba dopravní a veřejné infrastruktury, protoe potřebujeme dosáhnout toho, aby ne vichni občané se stíhovali do krajských míst a do Prahy, do Středočeského kraje, ale vzkvétaly nám regiony, a proto je potřeba, aby ta dopravní infrastruktura veřejná fungovala, aby lidé nemíli potřebu nezbytní nutní se stíhovat do velkých sídel. Je to spolu velmi propojené. Pokud se nám stíhovat nebudou, budou bydlet tam, kde třeba se narodili nebo se tam budou vracet.  
Budou se vyuívat obydlí, byty v regionech, bude se stavít, i to tam nebude tak centralizované. Já si myslím, e jakýkoli zákon, který k tomu můe potencionální, by ne úplní v celém rozsahu, ale částeční přispít, je potřeba podpořit. A to se podle mého názoru týká i legislativy, kterou máme dnes před sebou a o které budeme za chvilku hlasovat.  
Jsem přesvídčen, e na veřejné sféře není primární to byty stavít, prostí na to nemá dostatečné prostředky ani kapacitu... Pokud si to níkdo myslí, tak to podle mí tak není. Veřejný sektor by se míl zasadit o to, aby byl vytvořen efektivní právní reim, který dostupné bydlení zajistí, zajistil efektivní finanční podporu aktivit, zajistil zapojení míst a krajů. Snail se o maximální zapojení soukromých subjektů a soukromých financí. To se prostí celé musí poskládat do jednoho systému, aby se situace zlepila. To jsem opít znovu přesvídčen, e sám stát to nevyřeí. A prosím, kdy se podíváme do zahraničí, často se díváme do Vídní, na vídeňský model, který je velmi specifický. On také není v Rakousku vude, v jiných velkých rakouských místech mají stejné problémy, jako máme my tady v ČR. Vídeň udrela bytový fond, ale i tam současná situace je taková, e místo Vídeň samo byty nestaví. Ale podporuje výstavbu drustevní, nevýdílečných společností a dalích subjektů. Zamířuje se na správu, by velmi rozsáhlého bytového portfolia, které má, protoe prostí ví, e je to tak sloitý a náročný proces, e je lepí přenést odpovídnost na dalí subjekty. Ale je schopno nastavit právní, finanční, manaerský systém, aby podporu bylo schopno kontrolovat. Pořád se od nich máme hodní co učit.  
Já tady k debatí, co zazníla, myslím si, e navrhovaná legislativa ke zlepení situace můe přispít. Nevyřeí ji, ale nepochybní přispíje. Systém poradenství a asistence, myslím, e můe fungovat. Samozřejmí je tam celá řada otazníků, ale fungovat můe. Já sám mám ve své senátní kanceláři v Hradci Králové konzultační nebo bezplatnou právní poradnu kadý mísíc a lidé, co se chodí na níco zeptat, velmi často se to týká i problematiky bydlení, nájmů a podobní. Take si myslím, e přínos tam být můe.  
Je tam jeden důleitý moment, a to je podpora soukromých i obecních bytů, aby byly nabízeny do nájmů. Je třeba to sledovat. Já jsem k tomu byl ze začátku kritický a opít ze zkuenosti místa Hradce Králové, tam se systém začal připravovat a úplní se zatím neujal, je to pravda. Ale vířme tomu, e se rozíří. Debatovali jsme o tom hodní na ÚPV i výboru pro bydlení, e by byty míly být nabízeny. Ta monost tam je. Protoe při praktické konkrétní zkuenosti z pronajímání soukromých bytů, kdy to človík vidí zblízka, tak se dozví to, e kdy máte poplatek, který zajiuje úhradu plateb ze strany nájemníka, na trhu ti nájemníci unesou maximální dvoumísíční nájem, víc prostí ne. Kdy si níkdo vezme byt za nájem 12 000, zaplatí 24 000 na začátku jako jistotu, ze které pak vlastník bytu hradí kody, které mu nájemník třeba na bytí způsobí. Ale víc ti lidé prostí nemají. Ale samozřejmí kdy máte patného nájemníka a ten se k bytu nechová dobře, koda je mnohem vítí ne níjakých 24 000. Pokud tady bude systém, který zavede ručení ze strany poskytovatele, nebo přímý podnájem, respektive přepronájem přes obec nebo přes místo, můe to v tomto případí pomoci.  
Dalí moment, který je tam důleitý, který si myslím, je podpora drustevního bydlení. U to tady zaznílo, ale je to potřeba znovu zopakovat, protoe a doposud, pokud by si potenciální drustevník nemohl odečíst úrok, který by odpovídal úroku, kdyby si bral hypotéku, z daní, jako daňoví uznatelný náklad, tak to bylo velké znevýhodníní nákupu drustevních bytů. My jsme to slyeli, kdy jsme míli kulaté stoly na půdí podvýboru pro bydlení, opakovaní, e toto velmi, velmi pomůe. Proč mluvíme opakovaní o drustevním bydlení? Výhod je celá řada, ale ta hlavní a nejdůleitíjí je ta, e kdy si jdete koupit drustevní byt, tak si nemusíte brát sám nebo sama hypotéku, protoe financování si bere drustvo, take vám stačí 20, 25 % hodnoty bytu a bydlíte. A jetí vám na to případní půjčí stavební spořitelny a banka vás nezkoumá. Toto velmi pomáhá, kdy se toto zrovnoprávní, velmi to pomůe. A já jsem velmi rád, e aktivita tady na půdí Senátu, kdy jsme připravili senátní návrh zákona v této víci, který potom byl zohlednín do komplexního pozmíňovacího návrhu, pokud si pamatuji dobře, nebo pozmíňováků v Poslanecké snímovní, e míla smysl a tohoto se dočkáme a budeme to mít.  
A poslední důleitý moment, který tam určití vidím, jsou penzijní fondy, které mohou investovat do bytových projektů. To je, prosím, naprosto zásadní víc. Zase je potřeba to sledovat, protoe co to přinese? To přinese to, e na trhu bude víc peníz, které budou připraveny být investovány do bydlení, co můe potenciální vést ke zvýení poptávky i ceny. Na druhou stranu to můe podpořit výstavbu mnoha bytových projektů včetní tích, které budou připravovány s podporou státu, obcí, krajů. Take to si myslím, e je velmi dobře.  
Nicméní jak u tady zaznílo, problematika je komplexní a je celá řada vící, kterým je třeba se vínovat nadále. Toto je opravdu jen část, by si myslím, e smysl dává. Kdybychom míli zmínit jen níkolik, a prosím, zazníla podnítů celá řada opít tady na různých platformách v Senátu i samozřejmí na dalích, je potřeba pracovat na zlepení legislativy, co se týká drustevního bydlení. Drustva nefungují perfektní. Je tam níkolik momentů, které je potřeba upravit. Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje tzv. koncept nevýdílečných společností. Moná to neříkám úplní přesní, ale to je velmi zajímavý moment, e bude systém, kdy budou realizovány, stavíny byty bez toho, aby tam byl realizovaný zisk. Není to samospásné, nebude to vechno, ale část trhu to určití osloví.  
Co je určití velmi důleité, je sledovat legislativní poadavky, které tu schvalujeme nebo které máme na výstavbu. Ono to na jednu stranu vypadá velmi líbiví, ale kdy se potom bavíte s trhem, zjistíte, e poadavky na různé formy administrativní, na to, jak se mají stavít byty, jak mají fungovat různé funkce, různé profese, tak to straní zdrauje metr čtvereční. A samozřejmí na druhou stranu chceme, aby to bylo píkné, aby to fungovalo, aby to bylo etrné k ivotnímu prostředí, ale je potřeba hlídat správnou balanci, aby se to prostí nepřehnalo.  
Co mi přijde velmi zajímavé, a zase to zaznílo na kulatých stolech, které jsme organizovali na půdí podvýboru pro bydlení, jsou pomírní revoluční momenty, které by nám míly velmi pomoci. Já tady teï nechci tím brát dlouho času, ale zmíním jen dva. První je ten, e zaznílo to, e ministerstvo financí je připraveno zváit dotované nebo garantované financování pro bytovou výstavbu. Take tím to zlevní a zjednoduí. To, kdyby se podařilo, tak by to bylo velmi přínosné.  
Dalí víc je ta, e na druhou stranu i banky dosud odmítají to, aby se stavíly bytové projekty na základí tzv. práva stavby, to znamená, e se nemusí převádít pozemek, který má třeba obec nebo místo, co je důleité, protoe místo a obec si jej můe nechat ve svém majetku, a přesto to umoní bytovou výstavbu. Zase velmi zajímavý moment, o kterém by tady paní doktorka Marvanová mohla asi dlouze hovořit.  
A poslední, asi moná nejdůleitíjí poznámka. Je potřeba se maximální soustředit na podporu výstavby bytů. Myslím, e aktivity jak Státního fondu podpory investic, tak Národní rozvojové banky jdou správným smírem, a je třeba za ní podíkovat. A zamířit se na tento segment, protoe bez toho  nemluvím o stavebním řízení, povolování a tak dále  se ta situace razantní nezlepí.  
Jetí jednou, myslím si, e by zákon neproel optimálním procesem, to je asi pravda, komplexní pozmíňovací návrhy asi nejsou úplní optimální, ale je to níco, co můe pomoci obrovskému problému dostupného bydlení. Pokud to aspoň troku pomoci můe, tak bychom to míli podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Připraví se paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jsem připraven nepodpořit tento zákon, ale zároveň jsem po odpovídích pana ministra, které jetí budu očekávat, moná připraven ho podpořit, ale velmi slabou rukou. Proč si myslím, e není dobrý? Je administrativní ohromní náročný.  
Ale tím bych nechtíl kritizovat práci ministerstva, protoe systém, který tady máme, je, e tady máme hromadu problémů, ale ne bychom se dostali do ledví tích problémů, starozákonní řečeno, do tích základních vící, jak odstraňovat a zjednoduovat veřejnou správu a jak ty jednotlivé sloupy stavít tak, aby byly vzájemní provázány, i s ohledem na potřebnost toho problému, moná i s ohledem na níkteré politické víci, jako e se blíí volby a tak, prostí udíláme zákon, který chápe, e celá podstata je patní, ale prostí řeí níco.  
Ten důvod tedy, abych to řekl první, který by mí moná vedl k tomu, e bych to slabé ano vyslovil, je vyjasnit si jetí jednou, jestli tento zákon skuteční nám přináí úsporu státního rozpočtu... Jestli ty peníze, o kterých tady mluvíme, a skuteční by bylo dobře do toho zahrnout vechno, jestli jsou to 4 miliardy, jestli nás to bude stát 1,65 a tak dále, jestli skuteční ta úspora tady je. Nechci mluvit o stamilionech, chci mluvit skuteční jenom v miliardách. Tam by se to mílo projevit. To znamená, e ta odpovíï, e stávající systém nás stojí tolik  a zcela jistí dokladatelní, je nás tady dost, kdo tomu systému, si myslím, díky tomu, co díláme, musíme rozumít, tak bychom míli posoudit, jestli skuteční ta úspora se tam dá předpokládat. Samozřejmí při započtení tích administrativních nákladů, které stát musí hradit přísluným obcím atd.  
Jinak kdy jsem mluvil o tom, e stavíme vdycky na hromadí níjakého nahrnutého stavebního materiálu, tím myslím vech zákonů, které platí, a vyhláek, které platí, je v tom velký problém, tento  vimníte si, e tento návrh zákona se skuteční vypořádává jenom s níkterými vícmi, ale vůbec tam nemáme ty základní víci, které při komplexním řeení bytové otázky máme vídít. On se toho dotkl, myslím si, e oba předřečníci dneska  kolega Krsek i, teï nevím, který... Kolega Holásek, omlouvám se. Díkuji panu senátorovi Goláňovi, e mi ukazuje, abych nemluvil dlouho, e máme komisi ve 12 hodin, ano. O půl jedné končím. Tak se vrátím k tomu, e tento zákon nebo návrh zákona nemluví o tom, v čem je vlastní nejvítí problém, který bychom míli odstraňovat v České republice. To, e jsou tady tyto potřeby, e mnozí lidé nemají kde bydlet atd., to je jistí pravda. Ale my máme tvořit zákon a celé principy k nímu tak, abychom nezbourali aktivitu soukromníků, abychom zásahem státu a samozřejmí zásahem obcí  mluvme tedy o zásahu té veřejné správy, která má v sobí, obsahuje tedy i tu státní, i komunální politiku, státní správu a obce, abychom nevyosili níkam bytovou výstavbu soukromého charakteru a samozřejmí vechny ty modely, které tady byly vyjmenovány  drustevní atd. To znamená, co tímto udíláme, touto podporou? Je dostatek bytů? To je toti, o tom to je: Kolik nás je, kolik máme bytů v České republice, kolik tíchto bytů se pronajímá na Airbnb a tak dále, to znamená to krátkodobé ubytování, v zásadí podnikání. Tím pádem jsou nepouitelné. Kolik skuteční na trhu je volných bytů? Spekuluje se o tom, ale jsou to zcela jistí statisíce... To nejsou malé jednotky. Bytů, které leí, a my budeme stavít nové a míli bychom identifikovat, proč vlastní ty ostatní byty chceme, které jsou volné. Proč se níkomu vyplatí, aby byl volný a nechal to tak.  
A teï tady nastupují ty problémy, které tady ji byly řečeny. My nebo vichni tady, co jste komunální politici, víte, e velké problémy, ano, způsobila práví dobře mylená podpora bydlení, která v tuto chvíli funguje. To je ten obchod s chudobou, který ale přináí jetí dalí velké problémy, a to, e mezi občany, kteří dlouhodobí, desítky let obývají níjaké společné bydlení v bytových domech, přichází níkdo, kdo si koupil byt, prostí podídil ho, má ho prázdný. Teï tam umístí nájemníka, který je ze, řekníme, sociální vyloučeného prostředí, víc to asi nemusím komentovat, platí vlastní na trhu nejvítí cenu, protoe ji dostává od státu. Take tady se dostáváme na tu nit naprosté nespravedlnosti, kdy vichni ostatní občané, kteří si postavili svoje bydlení či jsou níkde a platí si ho, ze svých daní platí níjakému soukromníkovi přes občana, který na tu dávku má nárok, daleko více, ne by ta dávka byla na trhu. V tom si myslím, e tento zákon, návrh zákona tedy pomáhá, e prostí hledá to řeení. Samozřejmí hledá ho tak, e se k tomu vyjadřuje straní moc lidí a zřejmí to bude, jak řekl kolega Vícha, pomírní komplikovaný systém. A i bez korupce tedy. Ten systém bude komplikovaný jako takový. Ten základní parametr, který tady nemáme, to znamená tu statistiku, jak vidí stát počet bytů, které tady máme, počet bytů, které jsou tady volné, počet bytů, které se ji teï pronajímají a dotují, a to, co to způsobilo, tak to, e my, nám ve místech vzniká velký problém, e společenství nejenom vlastníků  ano, jsou to společenství vlastníků, případní jsou to i drustevníci, je velký problém s tím, e tam ta komplikovaná, kontroverzní ijící rodina, která způsobuje hluk atd., nepořádek, díky tomu, e ten majitel prostí je spokojen s tím nájmem, který je daleko vyí, ne by získal na trhu, on tuto rodinu tam drí. Takových problémů řeíme jenom na naem místí, tedy Vsetíní, řekl bych desítky. Je to způsobené pouze tím, e ti majitelé dostávají dost velké finanční prostředky. To je jedna víc.  
Ta druhá víc, to znamená, vyrovnat se s tím pohledem státu, do jaké míry má stát podpořit toto bydlení tak, aby ta rovnováha  ceny bytů atd.  nebyla naruena. To jsme v tomto návrhu nedostali, a ani se vlastní o tom nediskutuje, ačkoliv by to vdycky v bytové politice, která má být dlouhodobá, mílo hrát významnou roli.  
Dalí řeení, abych řekl, co si myslím, e je nejdůleitíjí, je, e pak bychom míli hledat spravedlnost. To, co jsem řekl na začátku. Jak to, e lidé se stejným sociálním statusem, tedy se stálým výdílkem, se jedni rozhodnou a jdou a soboty, nedíle a celé týdny staví, budují si bydlení, a pak ze svých daní tomu druhému, který je na tom úplní stejní se vím vudy jako oni, platí, e on volá: Státe, dejte mi tady byt a já tady budu bydlet.  
Prostí musí to být tak, vítina míst k tomu přistoupila, e se snaí srovnat trní nájmy s obecními nájmy, protoe pro vás, kteří se této problematice nevínujete, ta hrůzná politika státu od 90. let, která takzvaní chránila nájemníky a nedovolila zvyovat trní nájemné obcím a místům, práví vedla k tomu, e místa se zbavovala bytů.  
Ale nebylo to pro ádný zlý úmysl, jenom ten, e vlastní občané, kteří bydleli v drustevních a soukromých bytech a domech, dopláceli de facto ze svých daní místských, tedy z peníz místa, dopláceli na vechny nájemníky, kteří bydleli, protoe oni míli nájem extrémní nízký, a dokonce to jetí teï dobíhá pořád, protoe u níkterých nájemníků, pokud tam oni bydlí, vy nemůete zvýit nájem. A pak to bylo tak, e na jedné chodbí bydlí pan soudce, který tam bydlí 30 let, jemu nezvýíte nájem, take on má nájem jako pro človíka, který zcela jistí zapadá do té kritické kategorie občanů, a pak tam bydlí uklízečka, ale protoe je sama, nic nedostane, protoe to tak tak vychází. A to je spravedlnost? To znamená, e spravedlnost je, e ve stejných či podobných bytech je stejný nájem pro vechny. Jestli to pronajímá soukromník anebo obec, má být lhostejno.  
Pak nastupuje samozřejmí dalí víc, ale tu nebudu rozpovídávat, a to je, jak se dokázat zbavit nájemníka, tak, aby ten vlastník bytu, a v tomto případí, myslím hlavní na místa a obce, aby se s tímto nájemníkem mohl vypořádat rychle. My jsme to museli udílat tak u dávno, u od roku 1998, na té obci nebo na místí, tak jsme to museli udílat tak, e jsme míli dokonce týdenní nájemní smlouvy. Vířte mi, e mnohokrát se ukázalo, e i za týden se ukázalo, e ten človík je naprosto nemoný, nevhodný. Vichni nám hrozili kdovíjakými alobami, teï myslím, veřejnoprávní instituce a hlavní neziskové organizace. Příbíh o tom, e tím, které jsme vystíhovali z rozhodnutí soudu na ulici, a nakonec jsme jim dali níjaké bydlení a pak jsme za to zaplatili pokutu, tady nebudu vyprávít. Ten je zvlá plačtivý. 5,6 milionu pokuty dostala advokátka a 1,8 dostali ti, co alovali. U nás to skuteční mnohdy je zajímavé.  
Ale ten základní parametr, kolik vlastní potřebujeme bytů, základní parametr spravedlnosti, to znamená, e v podobných bytech, v podobných lokalitách bude stejný nájem, to si myslím, e tuto odpovíï bych ádal od pana ministra, jestli si myslí, e koncept, který předkládá, takový je. Pak bych rád, jak jsem řekl na začátku, a se vyrovnáme s tím, e níkdo tvrdí, není to pravda. Ten systém bude draí de facto celkoví pro státní rozpočet. A pak se musíme vyrovnat jetí s jinou vící, a ta patří k tomuto tisku... Je ten systém skuteční levníjí nebo je draí nebo je stejní drahý, ale je skuteční spravedlivíjí? Vede k tomu, e to bude spravedlivé? V kadém případí já souhlasím s tím, e bychom míli vytvářet systém, kdy se ukazuje, a vířím, e tomu snad vichni víříte, veřejná správa obecní je nejhorí hospodář. Vechno, co nemusí dílat, nech nedílá. Veïme to skuteční k tomu, kolega Holásek o tom mluvil, a myslím si, e i ty projekty, které doprovází, o tom ví dost. Podpora drustevního bydlení, podpora toho, kdy si to lidé tvoří sami, musí rozhodovat o svém domí, o svém domí sami, je daleko lepí, ne kdy je to ubytovna, kde si lidé jenom pořád níco přejí a nechtíjí uklízet ani chodby, u na to mají sluby. Vechno to potom vede k tomu, e se za prvé ani neznají, a za druhé, k tomu majetku obecní mají úplní jiný přístup.  
Já jsem přesvídčen, e mní by stačily pro podporu tohoto zákona odpovídi na tyto dví otázky. To je ta ekonomická a ta otázka spravedlnosti. Moc díkuji a omlouvám se, e jsem vás zdrel.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, dávám slovo panu ministrovi. Má přednostní právo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji mnohokrát za slovo. Já jsem to zmiňoval jak v tom úvodním sloví, tak potom vlastní i v reakcích na níkteré připomínky senátorů, ve vztahu práví k ekonomice toho zákona. Je opravdu velmi důleité si uvídomit, jaké jsou dneska výdaje státního rozpočtu spojené s bytovou nouzí. To samozřejmí jsou náklady, které jsou spojené s řadou oblastí, které vyvolává bytová nouze dané domácnosti. V tom propočtu exaktním, který je uveden v podkladech, je 4,1 miliardy korun. Bylo také řečeno, e zákon v plném bíhu, to znamená po tom úvodním roce, kdy se dostane do úplného nábíhu nebo úplného fungování, bude stát celkoví, to znamená včetní vech nákladů, i na kontaktní místa pro bydlení, i náklady na to personální zabezpečení, 1,5 miliardy korun. Je nutné v tom kontextu dlouhodobého vývoje zmínit, e ambice zákona je bíhem 10 let sníit bytovou nouzi o 30 %. Co to znamená? Znamená to, e v momentí, kdy sniujete jev bytové nouze, sniujete náklady státního rozpočtu na negativní efekty s tím spojené. V tom RIA, v tom výpočtu ekonomického fungování zákona, je práví tento výpočet uveden. Vyplývá z níj jednoznační, e v pátém roce fungování toho zákona se tato norma stává rozpočtoví neutrální, respektive přechází do pozitivního pásma.  
Co to znamená? V momentí, kdy v pátém roce bychom míli udílat kontrolní výpočet, zjistíme, e stát ze státního rozpočtu vynakládá na negativní jevy spojené s bytovou nouzí o minimální 1,5 miliardy, respektive více méní, ne vynakládá dnes. Co nejstručníji řečeno, my tím sledujeme to, e 1,5 miliardy korun, které potřebujeme roční na fungování toho zákona, stát uetří postupní a potom v daleko vítí míře v dlouhodobíjím horizontu na minimalizaci nákladů spojených roční s bytovou nouzí. Proto říkáme, e opravdu v tom dlouhodobém horizontu od pátého roku dále je pro státní rozpočet pozitivní přínos toho zákona ve vztahu k výdajům spojeným s bytovou nouzí.  
Druhá otázka, kterou jste poloil, je, jestli je ten zákon spravedlivý. Nevím, jestli níjaký zákon, norma, pravidla ve společnosti jsou stoprocentní spravedlivá. Nicméní co se týká tohoto zákona, my tím domácnostem, které se v bytové nouzi ocitnou nebo u jsou jí ohroeny, práví máme řadu nástrojů, jakým způsobem si transparentní popsat jejich statut, a je to ten příjmový test, a je to statut té domácnosti, to znamená níjaká forma zranitelnosti jednoho nebo více členů, je to určitá ivotní situace, do které se dostanou, a teprve po vyhodnocení statutu té domácnosti jejich celkové ivotní situace vychází, zdali mají právo vstoupit do toho systému zákona, to znamená, a u jsou to ta podpůrná opatření, nebo jakékoliv poradenství nebo asistence.  
Take ano, mysleli jsme na to, aby ten zákon opravdu nemohl zneuívat kdokoliv, kdo, třeba ivotní situace mu umoní normální pracovat, fungovat, ije ve stabilních podmínkách a jenom si usmyslí, e by vyuil podpůrná opatření státu. Tak to není. Ten screening je tam pomírní hodní detailní.  
A jetí bodoví níkteré víci, které byly zmíníny, a nebylo na ní reagováno. Já jsem si uvídomil, e tak, jak včera paní senátorka Marvanová se dotazovala, jakým způsobem u bíí jednání s ministerstvem financí ve vztahu k zabezpečení financování toho zákona... Ano, u funguje na pracovní úrovni skupina MMR, MPSV a MF, která připravuje vstup do jednání na státní rozpočet 2026. Nicméní ministerstvo financí, a to vy jste zmiňovala, e tam jakoby nikdo nic neví, ano, oficiální nemůe pracovat s normou, která jetí nebyla publikována ve Sbírce zákonů. V momentí, kdy je publikována ve Sbírce zákonů, tak s ní bude pracovat ve vztahu ke státnímu rozpočtu.  
Padlo tady dnes v níkterém z prvních vystoupení, e  a znova - ten zákon nepřidává ve vztahu k dostupnosti bydlení nové byty. Zopakuji znova. My dnes víme, e z tích 600 tisíc zhruba neobydlených bytů je zhruba 200 tisíc, tzn. třetina, k dispozici. To znamená, jsou pouitelné pro bydlení. My máme za to, e ve chvíli, kdy poskytujeme garance vlastníkům tích bytů, motivujeme ke vstupu do systému. To znamená, e do toho systému  je pravda, e to opakuji, ale zjevní níkteří senátoři stále si nedokáí poskládat ten obrázek o systému bytů v garantovaném bydlení  tam vstupují byty jednak obecní a jednak ty v soukromém vlastnictví. Předpokládáme 3000 bytů roční. Součástí tíchto bytů je jednak vstup tích bytů, které jsou dnes neobydleny, a jak jsem včera zmínil, mohou tam samozřejmí obce vkládat i byty z nové výstavby, níjaký podíl, který získají práví vyuitím programu na dostupné nájemní bydlení, postaví a určitou část bytového fondu do toho systému vloí. Opravdu tento zákon přidává do systému dostupnosti na tu nabídkovou stranu nájemního bydlení také byty. Ale není to jeho prioritní zájem. Prioritní zájem je opravdu boj s bytovou nouzí. Nepomůe vytlačit neplatiče. Tento zákon práví explicitní v tom zmínovém zákoní umoňuje rozkaz vyklizení, co je úplní nový nástroj ve vztahu k rychlému dosaení toho, e ten, kdo neplní své povinnosti, ten byt musí opustit.  
Finance u jsem říkal, to bylo níkolikrát zmíníno. Znovu opakuji, a zmiňoval to i pan senátor Krsek, zákon o podpoře bydlení je svými nástroji jednoznační velmi dobrým nástrojem k tomu, jakým způsobem eliminovat obchod s chudobou. Navíc, tím, jak umoňuje ten systém garantovaného bydlení, je alternativou k obchodu s chudobou, protoe dnes človík, který neseene byt na volném trhu, nezbude mu, ne spadnout do té zóny, kterou obhospodařují obchodníci s chudobou. Toto, v momentí, kdy jde na to kontaktní místo, které mu poskytne komplexní součinnost, nemusí se obracet níkam jinam, kompletní ho provede tím systémem, tak je pro níj jednoznačnou alternativou k tomu nalézt odpovídající bydlení své ivotní situaci.  
A potom jetí jedna poslední zmínka. Bylo níkolikrát řečeno, e ten zákon je součástí komplexu opatření ke zlepení dostupnosti bydlení. Jedním z tích nástrojů, který je ve stádiu vzniku a byl zmínín panem senátorem Holáskem, jsou bytové společnosti s omezeným ziskem, kde vznikají teze pro vícný zámír legislativního ukotvení. Princip tíchto společností je takový  mohou ho zřizovat různé entity, jak veřejnoprávní nebo soukromé  e drtivou vítinu svých výnosů, pouze ten omezený zisk na, řekníme, naplníní povinností jeho správy a chodu společnosti, reinvestuje práví zase do bytových projektů. Tyto bytové společnosti fungují v řadí evropských zemí, tzn. my nemusíme vymýlet to, co u níkde funguje, a v podstatí v rámci naeho prostředí můeme adaptovat to, co funguje například ve Vídni, v Irsku, ve Velké Británii a v dalích zemích.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Dávám slovo paní senátorce Janí Zwyrtek Hamplové. Prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Mám takovou první úvodem dobrou zprávu, e budu velmi krátká, protoe vechno, co jsem v podstatí chtíla připomenout, řekl pan kolega Čunek. My se na to díváme, já si vímám často z pohledu samospráv, obdobní.  
Připomenu pouze dví, tři víci, protoe jsem včera s řadou starostů i telefonovala kolem tohoto zákona. Musím říct, e jsou samozřejmí v tom zákoní i dobré momenty, ale vítina tích částí nebo tích vící, které si klade (zákon) za cíl, jsou patní upravena, nejsou reálná, aby takto byla realizována. Máme takovou nemoc u nás, e nám níjaké zákony nefungují, nefungují nám třeba lhůty u soudů apod. Myslíme si, e to napravíme dalím zákonem. Není to tak. Pokud tady zaznílo, e obchod s chudobou dostane ránu, domnívám se, e to tak není. Ránu dostanou obce a místa, na které to vechno padne. Stát na ní přenáí svoje starosti, kdy to řeknu lidsky, budou hledat lidi, kteří to zvládnou. Pokud jsem tu slyela od pana ministra odpovídi na otázky, které poloil pan kolega Čunek, velmi pečliví jsem to poslouchala, chtíla jsem dát obdobné. Odpovídi mí jenom utvrdily v mém přesvídčení, e ten zákon je zbyteční překombinovaný, sloitý, nákladný. Pokud slyím, e a za pít let moná bude rentabilní, bude finanční vyváený, a slyím, e a bude ve Sbírce zákonů, budou se teprve hledat peníze, jak realizovat tento zákon, připomínám, e ho budou aplikovat obce a místa na svých úřadech jako přenesenou působnost, tzn. státní správu, a kolegové ze samosprávy ví, o čem to je... Státní správa, samospráva  bíní lidé rozdíl nevnímají. Lidé vnímají ten efekt navenek.  
Povauji tento zákon opravdu za zbyteční sloitý. Padl tady jetí lepí pojem, překombinovaný, od paní kolegyní. Naprosto to není systémové řeení. Jinými slovy: je to zákon patný, a pokud se domníváme, e zákonem napravíme dalí patné zákony, které v praxi nefungují, připomínám znovu, padl tady rozkaz vyklizení... Pokud nebudou fungovat soudy, nebudou fungovat lhůty, nám to nepomůe. Jakýkoliv pojem, zakotvený do zákona, nám nepomůe. My se na to díváme tady mnozí pohledem praktiků a dopadá na nás pohled, který je píkný, který v představí teoretiků můe fungovat, ale v praxi fungovat nebude. Jak říkám, četla jsem ten zákon mnohokrát, jsem z oboru, působila jsem jako starostka v samospráví. Znám tyto okolnosti, nájemní smlouvy atd., vím, jak dlouho nám trvalo, ne jsme níkoho vyklidili... Znám to v praxi a vím, e tento zákon velmi zatíí samosprávu a není to dobře. Vím, e se starostové na to dívají vítinou naprosto stejným pohledem. U teï se křiují a říkají, jak budou kolení na to atd. Ptali se mí, zda na to budu kolit...  
Opravdu tento zákon je patný, sloitý, překombinovaný, jak tady padlo, bude to velmi nákladné. Pokud teï slyím, e a bude schválen, tak se na níj budou hledat peníze, křiuji se té a nemohu ho podpořit. Přikláním se ke kolegům, kteří se k nímu zde vyjadřovali negativní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ondřej Lochman, má slovo.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váení kolegové, senátorky, senátoři a váení zástupci veřejnosti. Pokusím se vám jenom krátce z mého pohledu shrnout můj postoj k tomu zákonu. Jsem členem podvýboru pro bydlení a člen hospodářského výboru. V podvýboru pro bydlení byla výrazní jiná diskuse ne v hospodářském, to musím říct, e byly i výrazní jiné pohledy, a částeční to je moná i dáno tím, e v hospodářském jsme se na to dívali velmi ekonomicky a v tom podvýboru pro bydlení jsme se dívali na ty různé způsoby, jak bych řekl, sítí, kterou vytváříme pro to, aby ty případy, které jsou sloité, ta sí dokázala ochránit. Podvýbor pro bydlení podpořil ten zákon a hospodářský výbor ne. Chci jenom říct, proč a jaké argumenty tam zazníly a jak já se na to dívám.  
V podvýboru pro bydlení jsme se na to dívali opravdu způsobem, co ten zákon můe přinést a co můe opravit. Pozor, nejsem níjaký obrovský fanouek toho zákona, vidím mnoho minusů, mnoho otazníků, ale i mnoho plusů. V podvýboru pro bydlení jsme se dívali na to, jestli ten problém, který dnes máme s doplatkem pro bydlení, jak tady ctíný kolega, senátor zkuený, Zbyník Linhart mi vysvítloval, začínali jsme na 1 miliardí, jsme na 29 ze státního rozpočtu. Dívali jsme se na to, jestli dokáe do budoucna níjaké řeení přinést, moná zmírnit ty výdaje státu nebo ne. V hospodářském výboru ta diskuse byla spíe  a nemyslím to zle  ale spíe ideologická.  
Přidáváme úředníky. Úředníci jsou nová místa, nová místa nás stojí níjaké peníze. A kdy to díláme takto, radi ty peníze dejme rovnou na výstavbu bytů. To byly ty dví různé diskuse.  
A teï pohled z mé strany k zákonu a tímto dvíma rozdílným diskusím. Kdy se na to budeme dívat čistí ideologicky, a myslím, e to tady dílat nemůeme, samozřejmí zákon přináí níjakých, a teï si to nepamatuji přesní, 348 míst, myslím. Navíc je to 352 milionů, které vydá stát za nová úřednická místa. To samozřejmí na první dobrou si říkáte, proč noví úředníci, a pomůe to, nebo nepomůe? Z hospodářského hlediska samo o sobí peníze navíc.  
Kdy se na to podíváme z hlediska toho, kolik dnes u stát vydává práví na zmíníné dávky na bydlení a jaký systém máme, buï jsme  pokud se na to díváme ideologicky  dokázali systém opravit za posledních 20 let, nebo nedokázali. Já myslím, e nedokázali. Jedna z variant je prostí hledat níjaký způsob řeení. Ta řeení máme jaká jako legislativci? Můeme vytvořit systém motivační, kde budeme hledat buï níjaký systém, a zaznílo tady, ctíná kolegyní Hamplová říkala, e to je nesystémové, prostřednictvím předsedajícího. Já si to nemyslím, protoe jestli níco se tomu zákonu nedá níco úplní vytknout, je to, e hledá systém. To, e byla část systému odstranína v dohodách v Poslanecké snímovní, část toho byla upravena, e to není na vech ORP a tak dále, to je pravda, ale prostí zákon hledá systém. To, co nemůeme vytknout, e ten systém tam hledá a snaí se systém zabudovat. Co můete vytknout, e je systém tak robustní, a je to velmi sloité, e moná ideologicky vydáme moc peníz a bude to moc komplikované.  
Take za mí, kdy se na to podívám, tak si řeknu: Hledá se systém, jak opravit problém, e dnes vydáváme na sociálních dávkách a příli mnoho, a hledáme níjaký způsob, jak omezit boj s chudobou. Kdyby to přineslo aspoň to, e níkteří budou mít dalí alternativu toho, e nemusí jít k tomu svému, který má bytový dům, který vypadá v obci jako dům hrůzy, sám jsem starostoval v Mnichoví Hraditi... Máme tam krásné sídlití, vechno jsme opravili, ale byl tam jeden dům, který stále byl bez zateplení, bez dobrých oken, omlácený, kupodivu tam nejvíce bujel obchod s chudobou. Hledali jsme různá řeení a nepovedlo se. Jediné správné bylo, kdybyste míli více obecních bytů nebo lepí podporu na sociálním odboru, aby dotyčným pomohli a řekli jim: Tady můe.  
Kdy se na to dívám z pohledu podvýboru pro bydlení, pro mí je to prostí varianta, já neříkám, e sebespásná, protoe kdy jsem si tady teï vypisoval v diskusi... Jedna taková reflexe, jetí kdy jsem býval poslancem, tak bych chtíl vem podíkovat, opravdu je to podíkování vem senátorům za to, e kdy tady jsem a diskutujeme, opravdu diskutujeme, lidé naslouchají a hledáme argumenty a přemýlíme o tom. Mám pocit a má osobní zkuenost ve snímovní byla, e jsem se k tomuto pultíku ve snímovní málokdy dostal, po níkolika dnech, a kdy jsem se tam dostal, tak jsem byl pozuráen za ty názory. To se tu nedíje. Tak to jen taková jedna víc, kterou jsem musel říci, e za to bych chtíl podíkovat, e je to opravdu racionální pohled a diskuse je velmi kultivovaná.  
Z mého pohledu, ano, jsou tam minusy, to je vysoká administrativa. Ano, je tam pomírní velká sloitost. Otázky za mí: Bude to fungovat nebo nebude to fungovat? K tomu se pak dostanu. Otázky: Nakolik to opravdu pomůe sníit obchodu s chudobou? Velká otázka pro mí byla, míli jsme diskusi se zástupci tajemníků, jak to tady bude s financováním. Já jsem byl starostou ORP, je to 1 milion na úvazek, ale aby opravdu v rozpočtu byl... To musím říci, já chápu, e MMR říká: My to chceme v rozpočtu. MV to má potom vypsat. To je za mí vlastní ta nejvítí podmínka, protoe pokud hodíme na obce dalí náleitosti a pak jim na to nedáme peníze, tak jsme ádný systém nevytvořili. Bez peníz, musíme si to přiznat, peníze tam dejme, vyzkouejme to, a jestli to bude fungovat, tak jsme systému pomohli. Take to jsou otázky, které k tomu mám.  
A mám jetí jednu velkou otázku, a to myslím, e je velmi zásadní, a to jsou ty cenové mapy. To se samozřejmí dá potom jetí doprovodní upravovat, ale to je jedna víc, která mí trápí, a to zcela vnímám, myslím, e to byl pan kolega Vícha, ale i dalí, kteří zde mluvili o tom, e ceny jsou níkdy vyí, ne jaké jsou v daném místí. Tím pádem se zvyují ceny, nakonec jetí doplácí stát více, to vidím jako problémové.  
To jsou za mí ty minusy či otazníky, které jsem si vypsal u v podvýboru pro bydlení. Kdy jsem se pak díval do materiálu, mluvil jsem se zástupci MMR a se zástupci jetí, kolegy z Poslanecké snímovny, kdy se dívám na to, jestli to bude fungovat, nebo ne, jediné, čemu můu vířit, jsou zkuenosti. Protoe základní lidskou schopností je, e kdy se v té víci nevyznáte tolik a nejste na ni expert, můete porovnávat nebo se dívat na fakta. Kdy se dívám na fakta a porovnání, tak jsem si zde nael, e jsou to zkuenosti ze zahraničí, ale předevím ten systém fungoval u v 70 projektech napříč ČR, 41 projektů bylo v rámci programu OPZ+. A pak tu mám, e bydlení vyuilo přes 1558 domácností. Nechci to prodluovat, u o tom zákoní jednáme dlouho, jen chci říci, e zkuenosti v jednotlivých projektech, jetí diskuse s kolegy v regionech, kteří mi o tích projektech říkali, u mí převáilo to, e zákon podpořím, protoe si myslím, e nakonec se zdá, e dobrá praxe nebo příklady projektů nám ukazují, e by to fungovat mílo. Jestli to bude fungovat partikulární, uvidíme, jestli to bude fungovat na celé kále naí republiky.  
To je jedna z odpovídí, kterou jsem si sám pro sebe zodpovídíl, e to není pilotní projekt, ale u je to vyzkouené jak v zahraničí, tak v ČR. A pouze se jedná o to, jestli to v té kále bude fungovat.  
Za mí je to prostí návrh řeení. Vůbec není sebespásný. Na podvýboru pro bydlení jsem říkal, e je pro mí velmi důleité, e se tam dostal  a tady chci podíkovat kolegům, paní ctíné senátorce Marvanové a panu kolegovi Holáskovi  za to, e přili, a společní jsme potom v podvýboru vytvořili podporu monosti odpočtu pro drustevní bydlení. Povedlo se to u dostat do zákona. Za mí tento zákon je střípek do mozaiky. Je to na určitou skupinu, která má své problémy s bydlením. Dnes je často zneuívána obchodníky s chudobou. Ale to, kde budeme muset výrazní přitlačit, jsou jiné víci, za mí. To je práví podpora drustevního bydlení, protoe kdy prostí  a u to tady zaznílo od pana senátora Holáska  vy si hypotéku nemusíte brát celou, vezme si ji za vás drustvo. Nebudu tu opakovat vechny argumenty, ale vede to k tomu, e bydlení je dostupníjí. Je to za mí i podpora obecního bydlení. Jen pozor, jako člen hnutí STAN a jako bývalý starosta upozorním kolegy, e já nejsem pro to, abychom dostávali jako obce dalí a dalí dotace na bydlení. Jestli máme níco od státu dostávat, tak je to lepí a předvídatelné prostředí a vyuití Národní rozvojové banky, která by poskytla zázemí a pomoc s dlouhodobými úvíry na to, aby obce míly dlouhodobý přehled o tom, kam mohou smířovat a jakou podporu a v jakém prostředí mohou od státu tu podporu získat. Ale nemyslím si, e to mají být dotace. Osobní mám za to, e za tích 20 let jsme si zvykli, nejen obce, ale mnoho dalích subjektů, e jsme předotováni a prostí pohled na dotace musíme v této oblasti zmínit.  
Na závír bych chtíl říci, čeho jsem se na začátku obával a co mi zákon přináí v tom dobrém, je, e je tam státní garance. Mnoho z lidí, kteří mají byty, je nechávají prázdné kvůli tomu, e si tam nechtíjí níkoho vzít, protoe nevídí, jak to nakonec bude. Dostanu ho odtamtud pryč? To je častá otázka. Já bych chtíl, ale mám tam takové otázky ohlední dneních zákonů. Dobře, můeme zmínit dnení zákony. Jde o to, jak se vlastník můe vypořádat s problémovým nájemcem. Ale v tomto případí dostává státní garanci. Ano, je to troku komplikované, ale můe si to zkusit, můe to vybrat. Pokud to bude fungovat, má jistotu, e tam má prostředníka, který je stát, není to níkdo, kdo na tom chce vydílat. Je to stát, který mu přinese garanci v tom, e nebude mít takové problémy v případí toho, e s dotyčným, který si byt najímá, problémy budou.  
A jetí jednu důleitou víc, myslím si, e je to ta nejdůleitíjí. My tích bytů, a teï, kdy to řeknu, určití níkteří budou říkat, e to tak není, ale my tích bytů nemáme málo. My pouze máme lidi, kteří chtíjí bydlet tam, kde se ije nejlépe. Jeimarja, proč bychom jim to míli zazlívat? Co bychom míli dílat, je podporovat regionální rozvoj tak, aby nám lidé z regionů prostí neutíkali. Já jsem z Mladoboleslavska a vidím, jaký je tlak na to, aby lidé ili v sídlech, kde se jim ije dobře. Ale kdy se potom podíváte o 40, 50 km dál, půjdu na Českolipsko a smír k severu, najednou bytů přibývá a za lepí ceny. O čem to je? Je to o dostupnosti práce, ale obecní nezamístnanost nemáme vysokou, take to je o tom, e prostí nemáte infrastrukturu, kterou byste potřebovali. Nemyslím jen tu samotnou fyzickou, silnice, eleznice, ale i tu digitální.  
e třeba kolikrát nemůete na tu dálku pracovat s takovým připojením, ale taky prostí nemáte vechny ty dalí sluby. A o tom to je. To je mnohem komplexníjí otázka, ale já si myslím, e dokud si neodpovíme na tuto část, tak skončím tak jako vítina vyspílých a dneska smířujících se států, e se bude Praha rozvíjet a rozvíjet  upřímní Středočeský kraj pak budeme moct krtnout, protoe to bude jedna velká Praha. Vechny peníze budeme dávat tam. A víte co? A budeme za 10 let se tady bavit, a níkteří z nás tady stále budou, tak se bude říkat, e je nedostatek bytů, e jsou příli drahé, protoe kolem Prahy a kolem Brna budou příli drahé, protoe tam vichni budou chtít ít.  
Nae společná odpovídnost za mí je předevím v tom, abychom dokázali vytvořit lepí podmínky pro bydlení tak a pro ivot, aby lidé nám neodcházeli z regionů.  
Omlouvám se, pokud to bylo příli dlouhé. Za mí závírem tedy chci říct, za mí je to součást té mozaiky. Myslím si, e ten zákon má plno pozitiv, souhlasím s tím, e má v níkterých vícech své nedostatky. Doufám, e bíhem nástupu do toho zákona ty nedostatky dokáe ten zákon sám o sobí, a předevím s tími, kteří pracují pro tento stát, překonat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych si dovolila jetí jednou vystoupit. Určití bych si v tuto chvíli dovolila zareagovat na vystoupení pana Lochmana. Pak bych chtíla jetí poádat o níkteré odpovídi pana ministra pro místní rozvoj. Zároveň bych jetí chtíla tady znovu apelovat na ten pozmíňovací návrh a doprovodné usnesení, které budu za ná senátorský klub jetí předkládat.  
Nejdřív, mí opravdu udivuje, e politické uskupení Starostové a nezávislí, kteří by míli být ti, kteří by nejvíce míli bojovat za starosty, dílají úplní pravý opak. Teï jsme to tady vidíli, bohuel, v přímém přenosu, kdy pan Lochman řekne: Ten zákon má řadu nedostatků, ale přesto si myslím, e ho... Nebo e ho podpořím.  
Já jsem včera tady ukazovala dopis Svazu míst a obcí. Já jsem se dneska rozhodovala, jestli ho nemám 81krát ofotit a vem ho přinést, aby si ho vichni, ale opravdu vichni senátoři přečetli. Protoe si myslím, e té poty emailové nám chodí mnoho a e jste to třeba přehlédli. Kadý, kdo by si přečetl tento dopis, by v ádném případí, a zdůrazňuji  hlavní politický klub Starostové a nezávislí  nemohl pro tento zákon zvednout ruku.  
Pan ministr pro místní rozvoj tady včera říkal, e Svaz míst a obcí má pouze jednu připomínku. Znovu říkám, je jich tady 15. Zároveň tady Svaz míst a obcí píe, aby se ten zákon neschválil a vrátil se do Poslanecké snímovny. Tak si to, prosím, vichni přečtíte.  
Pan ministr pro místní rozvoj tady říkal, e se na vechny víci Svazu míst a obcí odpovídílo. Mohla bych tedy vidít písemnou odpovíï na vechny ty připomínky, které tady Svaz míst a obcí má? Nemluví o tom, tím, e se sníilo ivotní minimum na 1,42, kde krásní Svaz míst a obcí ukazuje, jak matka samoivitelka se dvíma dítmi v ádném případí nedosáhne a nedostane ten byt... Kde máte vekeré tabulky ohlední přenesené působnosti na jednotlivá místa, kolik se u dneska doplácí v rámci přenesené působnosti.  
My připravíme zákon, udíláme ho společní s tími aktéry z území, potom ho úplní zmíníme, zmíníme absolutní ten systém, e je jetí více byrokratický, více náročný, ale hlavní u tích starostů je prostí obrovská obava z toho, e u to nebude mít s podporou bydlení, ale e to opít bude to sociální bydlení, které jetí bude přináet to, e ten rozvoj obchodu s chudobou bude v tích regionech  a tady vystupoval pan senátor Krsek - Karlovarský, Ústecký kraj, e to bude jetí ve vítí míře. Je to navázané samozřejmí i na tu superdávku. Kdy se podíváte, a musíte se taky podívat na to podrobní, to je ta víc, e práví v tíchto regionech ta částka, která bude placená za ty byty, bude pořád vysoká. Bude pořád vysoká! To znamená, e bude výhodné tomu garantovi ty byty dát. V tíchto regionech se ta situace nezlepí.  
Já si myslím, e to jsou víci, které jsou z mého pohledu prostí klíčové. Jestlie chceme, aby se situace zlepila, a v tuto chvíli vidíme, e matka samoivitelka se dvíma dítmi na to mít nárok nebude, a jiní na to nárok mít popřípadí budou, protoe se sníil bíhem toho procesu, a to je taky jedna z tích připomínek Svazu míst a obcí, e oni nesouhlasí s tím, aby práví dolo ke sníení na 1,42. Já vás opravdu vechny prosím, zda byste si mohli vichni tento dopis přečíst. Svaz míst a obcí to tam píe jasní. Nesouhlasí s tímto zákonem a ádá nás, abychom ho vrátili do Poslanecké snímovny.  
Zároveň bych chtíla poádat pana ministra, já jsem tady včera mluvila o tích cenových mapách a o té vyhláce, kterou vydalo ministerstvo financí. Kdy jsem zjistila, e jsme to jako kraje vůbec nedostali k připomínkám, jestli by nám k tomu nemohl níco říci... Jak mohl proces probíhat bez aktérů, kdy je jasní jednou dáno, e připomínkovým místem jsou kraje? Proč tomu tak je a my k tomu prakticky nemáme vůbec ádné informace?  
Zároveň, jak jsem včera hovořila o tom, e ta kontaktní místa vzniknou 1. ledna 2026... Ten majetkový test, který má být s úřady práce, toto bude sputíno a 1. července. Dokáete si níkdo ze starostů, kteří starostujete, představit, e 1. ledna za vámi začnou chodit ti lidé, vy si je můete dát do toho systému, oni vám tam řeknou níjaké informace, v jaké jsou nouzi, ale vy jim nebudete moci pomoci, protoe budete muset počkat do 1. července, ne dostanete ten majetkový test od úřadu práce? V tu chvíli zjistíte, jestli ta osoba je zranitelná, nebo nezranitelná. Pokud bude zranitelná, bude mít nárok popřípadí na přidílení toho bytu, ale musí splňovat kritérium, e jí zůstává 1,42 ivotního minima. I do této situace chceme dostat starosty míst a obcí? Z mého pohledu bychom popřípadí míli aspoň tyto dví víci sjednotit. Jak kontaktní místa, od kdy by míla být zřízena, tak popřípadí i ten majetkový test.  
To je ten pozmíňovací návrh, který my za ná senátorský klub, my samozřejmí jsme proti tomu zákonu, dali jsme jasný návrh na zamítnutí, ale zároveň říkáme, e předkládáme popřípadí jetí tento pozmíňovací návrh, aby dolo ke sjednocení.  
Teï tady od pana senátora Krska také zaznílo, e 60 % chudých lidí je práví v tíchto regionech. My jsme tady nedávno schvalovali zákon o dítských skupinách. To byl taky zákon, který se velmi promínil v rámci toho legislativního procesu. A také se dítské skupiny, jejich financování, jejich registrace, jejich zavírání, přesunuly z ministerstva práce a sociálních vící na úřady práce.  
Take já dnes mluvím s úřady práce a ty mi říkají: My nabíráme lidi. Vy víte, e já jsem tady mnohokrát vystupovala, a Petr Kulhánek jetí v pozici v tuto chvíli ministra je z naeho Karlovarského kraje, my přináíme dalí víc pro ten úřad práce. Vy řeknete, e 60 % chudých lidí je v tíchto regionech a v naem kraji se  a budu to pořád opakovat  ruí úřad práce v obcích s rozířenou působností v Kraslicích. A pan ministr práce a sociálních vící slíbil, e v obcích s rozířenou působností se úřady práce ruit nebudou.  
Proto dnes budu opít, předpokládám, e pan Krsek a ostatní, kteří jsou z tíchto regionů, podpoří tento návrh, a to je, e ádáme ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečku, o zachování poboček Úřadu práce ČR - znovu zdůrazňuji  v obcích s rozířenou působností. My přenáíme dalí víci na ty úřady práce a mí opravdu fascinuje, e my zruíme ten úřad práce... Já teï mluvím s ředitelem naí krajské pobočky, a to, e mi volají lidé z tích dítských skupin, e nefunguje ten systém, e nelze ztotonit ty díti atd., to je víc samozřejmí druhořadá. Ale vy se dozvíte, e nabírají se noví lidé. Teï se nabírají, teï, prosím, v poloviní kvítna. Ten zákon je účinný a platný od 1. kvítna.  
Opravdu bych vás chtíla vechny poádat o to, abyste si vichni přečetli dopis od Svazu míst a obcí, a jsem přesvídčena o tom, e tími nejdůleitíjími aktéry v území jsou starostové. Starostové budou vykonávat a mají nejvítí praktické zkuenosti kadodenní, a v této oblasti dvojnásob. Jestlie my tady máme jasný podklad, a já chci říct, e Svaz míst a obcí zastupuje přes 3000 míst a obcí v ČR, tady máme jasní černé na bílém, e svaz s tím zákonem nesouhlasí, a ádá nás, abychom ho vrátili do Poslanecké snímovny. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ivo Trel. Dávám mu slovo.  
Senátor Ivo Trel:  
Krásné dobré ráno, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Také bych tady vystoupil s jedním konkrétním dotazem na pana ministra, protoe, u to tady zaznílo. Je zde obava z vítí administrativní zátíe pro obce s rozířenou působností, kde by to kontaktní místo mílo být zřízeno. Paní senátorka Vildumetzová řekla, e se toho obávají starostové. Moná si myslím, e více ne starostové se toho obávají tajemníci a ředitelé krajských úřadů a obecních úřadů s rozířenou působností. V té přenesené působnosti státní správy a objednávek státu na ty obce přibývá a obce ve svých analýzách na to tích peníz dostávají, nechci říct, méní, přibývají finanční prostředky, ale nekopíruje to ty objednávky státu. To není jenom problém financování přenesené působnosti, ono je to i ve zdravotnictví, kde si zdravotní pojiovny objednávají u nemocnic péči, kterou také nehradí v plné výi, a je to sanováno, ale to sem nepatří.  
Proto jsem se chtíl zeptat, protoe samozřejmí kadá agenda s sebou můe nést to, e... Nebo je zde předpoklad, e budou vytvořena níjaká nová úřednická místa. Můeme se bavit o tom, kde ty kvalifikované lidi sehnat nebo je potřeba je potom zacvičit, musí si udílat zkouku odborné způsobnosti. To je to, co ty ředitele úřadů, tajemníky, moná starosty trápí. Ale dovedu si i představit, a moná za to mi bude vyčiníno naím tajemníkem nebo tajemnicí, e níkteré úřady dokáou agendu sdílení v rámci svých současných odborů vykonávat. To znamená, část agendy bude vykonávat odbor správy majetku, část odbor sociální atd.  
Chci se zeptat tedy, zda tou podmínkou pro poskytnutí příspívku na tu přenesenou působnost je vytvoření nového úřednického místa nebo zda ty obce, které to zvládnou se stávajícím týmem, který mají, na to ten příspívek nedostanou... Protoe samozřejmí, jak jsem zde řekl, to financování přenesené působnosti a ta participace obcí je pomírní velká, níkde je to a 50 %, moná i víc, toto by mohl být způsob, pokud na ní navalíme níjakou dalí agendu, vypořádají se s tím bez toho, ani by navýily počet úředníků a zamístnanců, kdyby aspoň zčásti sanovaly ty své rozpočty.  
S tím samozřejmí souvisí i ta obava, která zde také u níkolikrát zazníla, to, e částka, o které se mluvilo, náklady na úřednická místa nebo na ten výkon přenesené působnosti, skoro 350 milionů, zatím není zahrnuta v rozpočtu na rok 2026. Take jestli je níjaký příslib z ministerstva financí, e s tím bude počítáno... Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátorovi Petru Víchovi. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale bude to jen krátká reakce na níkteré nové informace, které z té debaty vyplynuly.  
Ta první je, dal jsem včera bianko ek podpory kolegovi Krskovi a udílal jsem dobře, protoe podepisuji do předposledního slova jeho vystoupení. Opravdu se liíme jen v tom, e on je optimistou a vidí, e ten zákon pomůe, já si myslím, e ne.  
Druhá poznámka. K té tisícovce obecních bytů, které by ten systém míl přinést... Myslím si, e pokud mají obce prázdné byty teï podle níjaké statistiky, jsou to ty byty, které jsou prázdné, protoe vdycky je níjaká prodleva mezi tím, kdy níkdo opustí ten byt, vy ho opravíte a pak ho dáte zase zpátky na trh, a e bylo řečeno, e jetí nové obecní byty vzniknou... Nemyslím si, e by obce, alespoň tedy my určití ne, noví vybudované drahé byty daly do tohoto systému. Ale mohu se samozřejmí mýlit. Stejní tak si nemyslím, e ti lidé, kteří mají investiční byty, nepronajímají je dnes, e by je dali do tohoto systému a nechali je napospas tímto nájemníků, by s garancí, e stát uhradí ty dluhy. Ale opít říkám, mohu se mýlit.  
Pan ministr tady níkolikrát řekl to slůvko 4 miliardy korun. Natístí tady u v diskusi také zaznílo, e náklady na příspívek na bydlení, doplatek na bydlení jsou přes 20 miliard Kč dnes. Pořád nechápu, kde se uetří, aby ten systém po píti letech tedy přinesl níjaké plusy.  
Teï to hlavní, co jsem chtíl ale říct. Díky ctínému kolegovi Martinu Bednářovi v komunikaci s panem ministrem jsme se dobrali tích cenových map ministerstva financí. Tam jsem nael ono číslo pro nae místo - 175 Kč. Já to znovu zopakuji, protoe si to nemusíme ze včerejka pamatovat. Zhruba 90 % bytů, které ve místí jsou, jsou místské byty. Polovina z tíchto bytů má 65 Kč za metr čtvereční. Bohuel, díláme, co nám občanský zákoník umoňuje, zvyujeme kadé tři roky o 20 %, ale takto to prostí je. Ti, kteří je neopustí, mají toto historické nájemné. Zbytek jsou byty, které za tích 15, 20 let, kdy se uvolní a my je licitujeme, čili jdou do volného trhu, tam je průmír pod 100 Kč za metr čtvereční, aktuální byty, které teï opravíme a jdou do licitace, aktuální je průmírná cena zhruba 120 Kč za metr čtvereční. Čili nejlukrativníjí byty jsou u nás za 120 Kč, ale podle tíchto cenových map ministerstva financí je u nás to nájemné 175 Kč. S tím bude počítáno v tomto zákoní.  
Já se tedy ptám, jestli tato částka, která pro celou republiku je jiná, samozřejmí, jak souvisí s normativem a se superdávkou, zda v podstatí to je částka, která, stejní nebude moct úřad práce ji vyplatit do takové výky, protoe je vyí ne normativ. To je dotaz na pana ministra. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Bednář. Prosím.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní, pravdípodobní na přítí schůzi navrhnu zmínu zasedacího pořádku, protoe u s panem kolegou, senátorem Víchou, prostřednictvím pana předsedajícího, sedím asi dlouho v lavici. Připomíná mi to dvojici Tuček  lajs. Stejné otázky, stejné odpovídi. Já u budu teï troku rychlejí.  
Ano, necítím za sebe, správce 5200 bytů, motivaci vůbec je nabídnout v rámci tohoto zákona. Cenová mapa u nás: průmír 82 Kč za metr čtvereční, v cenové mapí jsem nael 212. Klidní na malém bytečku v rámci ubytovny.  
Pak jsem chtíl zareagovat na váeného pana senátora Lochmana, prostřednictvím pana předsedajícího. My jsme práví v Ostraví, v zelené Ostraví, míli řadu projektů, které míly vést k tomu, aby lidé z ubytoven li do normálního bydlení. Kupodivu se to párkrát i podařilo. Já mu chci tímto sdílit, e nicméní na té ubytovní neubyli lidé, oni se tam opít posunuli z jiných míst, například z Orlové, Karviné a podobní. To znamená, vedlo to sice k pomoci níkterým lidem se dostat do lepího bydlení, nicméní s obchodem s chudobou to moc vící společného nemílo.  
A bohuel nepřítomnému, váenému senátorovi Čunkovi jsem chtíl vzkázat, a vzkazuji pravdípodobní takhle na dálku, protoe vířím, e mí sleduje u níkterého monitoru, prostřednictvím pana předsedajícího, e nejen tento zákon nemůe přinést vítí spravedlnost, ale obecní systém v České republice není spravedlivý. Nebo jak je moné, e maminka s níkolika dítmi, údajní bez manela, je schopna vyhrávat soutíe o bytový fond v naem místském obvodí.  
Na druhou stranu musím být také kritický. Jak je moné, e stát podporuje důchodkyni, která 10 let sama ije v 3+1, je jí to dopláceno z naich společných prostředků. Ten systém obecní není dobrý a myslím si, e by zaslouil opravu prostřednictvím Poslanecké snímovny a Senátu, ale v řadí zákonů, nejen v rámci tohoto.  
Mockrát díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, já zvu k mikrofonu pana Josefa Bazalu. Pan senátor Bazala má slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já asi úplní na začátek bych řekl, e chci dát tomuto zákonu anci, aby veel v platnost. Jsem členem podvýboru pro bydlení i členem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Kdy bylo hlasování, zda ten zákon podpořit nebo nepodpořit, vdy jsem hlasoval pro, s různými nemístnými poznámkami, které asi nebudu mít odvahu tady sdílit.  
Ale v kadém případí bych chtíl moná reagovat na tu spravedlnost, která tady předřečníky byla vzpomenuta. Ona ta spravedlnost nikdy nebude spravedlivá pro vechny, protoe my vichni jsme z masa a kostí a níjak jsme se narodili. Kadý máme své jiné potřeby, jiné schopnosti, jiné nedostatky, jiné neduhy. Ti, co jsou silníjí, zdravíjí, schopníjí, by míli umít pomoci tím, kterým to nebylo dáno, nebo jim ivotní situace se zkomplikovala.  
Já pocházím, jsem narozen v rodinném domí, kde se ty nemovitosti dílí z generace na generaci. Úkolem bylo je vdycky níjak zvelebovat a posunovat je dál. Znám spoustu lidí, kteří míli tu samou monost, a nepodařilo se jim to. Nepodařilo se jim to z toho důvodu, e se třeba rozvedli, přili o zamístnání, nebyli zdraví, a znám taky případy, kdy se dídila nemovitost z generace na generaci, přila tam nevísta nebo manel nový, a ten vechny ty peníze prohrál v hracích přístrojích, v hracích automatech, a dostal se do toho systému, který my tady teï řeíme. Republika je koatá v uvozovkách, na jedné straní bohaté kraje, na druhé straní kraje chudobné, které prostí nemají tu příleitost, a tím pádem se tam stíhují i částeční problémoví lidé.  
Já bych, vnímám to aspoň takto, e jestli níkdo má zodpovídnost i za ty kraje a regiony, z mého pohledu jsou to i hejtmani a hejtmanky a starostové a primátoři a podobní, jakým způsobem rozvíjí ten region, jaké připravují projekty atd. To není jenom to centrální řízení, ale je to i obecní. Protoe jsem dílal starostu dlouhou dobu, samozřejmí vím, e na tu státní správu ten centrální úřad nikdy nepřinese plné finanční prostředky. Je to i z toho důvodu, e tam vlastní ti úředníci v té samospráví sedí, e tam vichni stejní topí a tak dál, proto ten stát vlastní nepřispívá úplní ty plné finanční prostředky jako takové.  
A teï jetí k tomu, zda vyuijí vlastníci volných bytů, které mají ne proto, e by za kadou cenu chtíli pronajímat, ale proto, aby níjakým způsobem, ne dávat finanční prostředky, které vydílají a nepotřebují, do níjakých podílových fondů, kampeliček atd., tak je radi investují do bytů, které radíji nepronajímají, protoe si je nechávají jako jakousi finanční rezervu, kterou budou potřebovat, kdy třeba jejich díti dorostou a budou si je chtít koupit ne v níjaké vesnici na Moraví nebo v Čechách, ale zrovna v tích středních Čechách, které jsou určití výhodné.  
Co se týká tích nedostatků a tíchto vící, které tady zazníly, určití jsou. ádná norma nebude samospásná.  
Take za mí, já si myslím, e bychom míli udílat ve pro to, abychom tím lidem, kteří nemíli to tístí, a nejsou na ní tak nastaveni, tam já to vidím, práví ten koordinátor z mého pohledu je velmi, velmi významný, aby tím lidem částeční radil, co mají udílat, jakým způsobem se mají zachovat, jestli si vůbec níco takového můou dovolit a podobní.  
Přes vechny ty nedostatky, nechci se vyjadřovat ke kolegům ze severní Moravy, protoe ta situace při jejich získání bytového fondu byla prostí jiná ne tak, jak byla v jiných místech, kde prostí ti lidé na to, kteří bydleli v tích nájemních bytech, ty finanční prostředky míli. Místa je rozprodala proto, aby mohla třeba dodílat kanalizace, infrastrukturu a nemusela opravovat bytové fondy. Tích případů je strané mnoství, velké mnoství a mohli bychom to zde rozvádít. Nemyslím si taky, nebo osobní jsem přesvídčen, e to, co připravuje ministerstvo pro místní rozvoj společní s ministerstvem práce a sociálních vící, protoe to do sebe vzájemní zapadá, tak si myslím, e ta norma dává smysl, a proto jsem připraven ji podpořit.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Taky díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátoru Lumíru Kantorovi.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, milé kolegyní a váení kolegové. Jenom struční jsem chtíl říct, e bych oproti té ohnivé řeči, která tady zazníla proti tomu, jak se opovrhovalo Svazem míst a obcí, tam opravdu docházelo k tomu, e velmi podrobní byla celá víc řeena na podvýboru pro bydlení.  
Nedomnívám se, e to je efektivní způsob, napadat níco, co se určitým dobrým způsobem řeilo. Mí to nutí k tomu, abych se zastal podvýboru pro bydlení, protoe to bylo opravdu na to, e to je nový zákon, velmi důkladní projednáno. Tam bych to hodnotil  práci podvýboru pro bydlení  jako vzornou. Na to jetí určití bude reagovat paní senátorka Kordová Marvanová. A nejen Svaz míst a obcí, ale jetí se to týkalo také Sdruení tajemníků, jak tady zaznílo a tak dále.  
A potom jsem chtíl jetí mluvit jen struční o usnesení, které je předloeno jako výborové usnesení, protoe to je ten stejný a pro mí jakýsi optimální způsob v tuto chvíli, jak překontrolovat novou materii nebo nový zákon s odstupem tak, abychom vídíli, co nového se musí přinést. Je to obyčejná, jednoduchá víc. Za pár mísíců zkontrolovat, co to vechno přineslo. Jetí by moná nebylo patné, kdyby zaznílo v té dobí, a se toto provede podle metodiky vlády z roku 2018, ex post analýzy, kdyby zaznílo, nebo kadý z nás si potom mohl projít to, co, dejme tomu, trefil, nebo netrefil ve své kritice a v hledání chyb na tomto novém zákoní.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do debaty je paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váené senátorky, váení senátoři, já jsem se přihlásila, nedalo mi to, v reakci na tři vystoupení, která tady byla. Nejdříve ctíných kolegů senátorů, pana senátora Holáska a pana senátora Lochmana. Oba jsou členové podvýboru pro bydlení. Já musím vyzdvihnout přesní to, co oni říkali. My se vínujeme tomu, e tento zákon je jeden ze střípků. Klademe důraz i na vytváření nových, dostupníjích bytů a celého programu podpory, oba to tady zdůrazňovali, dostupného drustevního bydlení. To práví pomůe pak i střední vrství. Ale to neznamená, e bychom míli odmítat nástroj, který pomůe lidem v bytové nouzi. Toto je zákon o sociálním bydlení. Take já jen díkuji, souhlasím přesní s tím, co kolegové říkali. Pokud jde o irí dostupnost bydlení, k tomu jsou jiné nástroje. My se jim chceme vínovat v rámci podvýboru pro bydlení, který zřídil sociální výbor. Díkuji za podporu sociálního výboru a panu předsedovi sociálního výboru, panu senátorovi Kantorovi, protoe práce je před námi hodní. Ale jak říkám, tento zákon je jeden bod do skládačky. Podle mí bychom ho odmítat nemíli, přestoe k nímu byly vzneseny výhrady.  
Já jsem se přihlásila zároveň, kdy tady vystupovala paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, prostřednictvím pana předsedajícího, chtíla jsem reagovat na její vystoupení. Já její vystoupení samozřejmí chápu, je to vystoupení z opozičních lavic. Paní senátorka tady reprezentuje níkoho, kdo u vlády není. Já se na to dívám nestranní, tedy myslím si, e se na to dívám nestranní, s dlouhodobou zkueností s bytovou politikou. Aplikace tohoto zákona, který máme na stole, bude oříkem pro kadou vládu. Je to pro tuto vládu obtíné to potom zavést do praxe, pro jakoukoli budoucí vládu. Já se na to dívám v tomto smyslu shovívaví, ale klíčové je, aby municipality, tedy obce, místa, míly podporu pro implementaci toho zákona. Tady jsem chtíla zdůraznit, e nevím, jak ostatní kolegové, ale já jako předsedkyní podvýboru pro bydlení a členka sociálního výboru jsem se podrobní seznámila, přímo jsem oslovila Svaz míst a obcí. Svaz míst a obcí nám poslal ty poslední připomínky. My jsme je projednávali na kulatém stolu, který byl na začátku dubna, který jsme pořádali - podvýbor pro bydlení společní s výborem pro veřejnou správu  s paní senátorkou Rajchmanovou. Na tomto kulatém stolu vystoupil zástupce Svazu míst a obcí, který vyjádřil podporu tomu zákonu. Výhrady smířovaly zejména k tomu, e v Poslanecké snímovní pak byla předloha podstatní zmínína komplexním pozmíňovacím návrhem. Proto jsme se zamířili potom na jednání podvýboru pro bydlení, který byl v kvítnu, kam jsme přizvali i zástupce ministerstva, potom i na výboru sociálním, na to, abychom se vypořádali se vemi připomínkami Svazu míst a obcí.  
Já to tady říkám, protoe pokud nás sledují, ten přímý přenos, občané, tak by mohl vzniknout dojem, e jsme se připomínkami obcí nezabývali. Opravdu to tak není. Já osobní jsem jednala se Svazem míst a obcí, s paní ředitelkou Vladykovou, byli pozváni na vechna tato jednání. Stejní tak jsme přizvali k jednání zástupce Sdruení tajemníků místských a obecních úřadů. To jsou velmi kompetentní lidé, kteří řídí úřady, a v rámci nich budou vznikat v níkterých ORP kontaktní místa. Vichni vyjadřovali názor, koda, e paní senátorka Mračková Vildumetzová nebyla třeba na podvýboru pro bydlení, na kulatém stolu, opravdu díkovali, e se my, senátoři, důkladní připomínkami zabýváme, a to nejen obecní. Ale my jsme brali jeden bod po druhém a kladli jsme dotazy zástupcům ministerstva, kteří body vysvítlovali.  
Já uvedu dví víci, kterým jsme se vínovali, které byly nejvíce připomínkovány. Toto mám ze stanoviska Svazu míst a obcí, e kritizoval, e komplexní pozmíňovací návrh přijatý ve snímovní sniuje počet kontaktních míst jen na 115 ORP, čili kontaktní místa nebudou ve vech ORP. Mní to také připadalo problematické, jak zní stanovisko Svazu míst a obcí. Dokud jsme se ale nedozvídíli, e je zase řada míst, která nechtíjí ta kontaktní místa. A e v tuto chvíli bíí proces, vechny obce ORP dostaly dopis od MMR, aby se jetí přihlásily, a mohly by být zařazeny mezi kontaktní místa. Ta připomínka Svazu míst a obcí relevantní byla, ale kdy jsem zjistila, e kdybychom to zmínili, tak bychom zase li proti vůli řady míst a obcí, které to tam nechtíjí, protoe říkají: My to tady nepotřebujeme, my ten problém nemáme nebo ho řeíme jen v rámci samosprávy. Já ctím princip subsidiarity. Já si myslím, e máme prostí vycházet z připomínek nejen Svazu míst a obcí, ale i jednotlivých míst, jednotlivých obcí. Proto jsme se třeba s touto připomínkou vypořádali tak, e jsme si to vysvítlili a e pokud se dalí místa a obce přihlásí do systému, vznikne ne 115 kontaktních míst, plus ve 22 místských částech hlavního místa Prahy, ale tích kontaktních míst vznikne více.  
Potom jsme se vypořádávali třeba s připomínkou, aby nevznikal obchod s chudobou, vyloučené lokality. Míli jsme na podvýboru pro bydlení i na sociálním výboru zástupce Sdruení tajemníků, konkrétní z míst Karviná a Kladno, kde to je obrovský problém. Aby nevznikaly vyloučené lokality. U dnes se s tím potýkají a kvete tam obchod s chudobou. Bylo nám vysvítleno ministerstvem, e sice zákon tam nemá dostatečné pojistky, ale má vzniknout buï metodický pokyn, nebo provádící předpis, který by míl upravovat pravidla, aby se toto vyloučilo. Prostí my jsme na konkrétní výhrady dostali konkrétní odpovídi, z nich vyplývá, e zákon je jen první krok. Jak se říká: Das ist nur die erste Phase. Víte, koho cituji, tady se dívám na pana senátora Smoljaka. To je můj opravdu oblíbený bonmot, protoe toto je první krok k vybudování systému péče o lidi v bytové nouzi. Já tam vidím spoustu úskalí, ale to sebelepím zákonem nebo pozmíňovacími návrhy nejsme schopni teï předvídat, jak to v praxi bude fungovat.  
Proto při zváení vech pro a proti jsme zformulovali na podvýboru pro bydlení, a potom si to osvojila i paní zpravodajka, garanční výbor i výbor pro sociální politiku, tak si osvojili doprovodné usnesení. Je to podobný postup, jako kdy jsme přijímali ten zákon o superdávce. Také jsme tam, na návrh pana zpravodaje, pana senátora Kantora, předsedy sociálního výboru, přijali doprovodné usnesení, ze kterého vyplývá, e prostí musí být sledována aplikace toho zákona, protoe se mohou objevit problémy. Tady je to to samé. Proto tady pléduji za to, abychom ten zákon podpořili, ale schválili doprovodné usnesení, protoe ministerstvo opravdu, bude-li zákon schválen, od druhého dne musí sledovat to, jestli funguje spolupráce třeba s úřady práce. To je úzké místo, o kterém mluvila paní senátorka Mračková Vildumetzová. Jestli obce mají vechny provádící předpisy... Já bych si to představovala, e budou mít na ministerstvu horkou linku opravdu v podstatí kadý pracovní den, tak, aby poskytovali vekerou součinnost obcím, tím ORP a podobní, a reagovali na ta úskalí. To není ádná ostuda, kdy se úskalí objeví. Ostuda by byla, kdyby ty obce prostí v tom zůstaly samy. A my jsme jim přislíbili na jednání podvýboru pro bydlení, na sociálním výboru, a já to říkám jako předsedkyní podvýboru pro bydlení, my prostí je budeme oslovovat, udíláme zasedání s nimi, jestli mají níjaké problémy. Pokud budou mít, můeme tady udílat veřejné slyení, kulatý stůl, tlačit na ministerstvo, aby okamití ty víci se řeily.  
Za tíchto podmínek já ten zákon podporuji. ádná jiná varianta není na stole. Máme tady obrovský dluh, e nemáme systém pomoci lidem v bytové nouzi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. S přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Musím reagovat na svou ctínou kolegyni, paní Kordovou Marvanovou. Chtíla bych jí úplní v úvodu říct, e mé postavení k tomuto zákonu by bylo úplní stejné, jestli bych tady stála z koaličních, nebo z opozičních lavic. Vy moc dobře víte, e jsem bývalá starostka. A také jsem byla i výkonnou ředitelkou Svazu míst a obcí, take bych byla velmi ráda, abyste tady nepouívala, e je to z důvodu toho, e teï sedím v opoziční lavici.  
Zároveň bych chtíla říct, e vá podvýbor pro bydlení zasedal 7. kvítna. Dopis od pana předsedy Svazu míst a obcí nám přiel 13. kvítna. To za prvé. Za druhé, jestlie tady budu říkat, e to radíji schválím, protoe my to pak níjakým způsobem budeme narovnávat, a kdy jste tedy na tom vaem podvýboru pro bydlení řeili ty víci, tak bych se vás třeba chtíla zeptat na připomínku číslo 8, která z mého pohledu je pro starosty velmi důleitá, kdy obce, kdy tady píou, e v tom původním návrhu  protoe vy jste to řekla správní, místa chtíjí ten zákon, jim se nelíbí, jakých doznal zmín ten zákon bíhem legislativního procesu a co se z toho stalo.  
Jednou z tích vící je například, e obce mohly ovlivnit, kdo na jejich území bude poskytovat bydlení a asistenci. V navreném zníní je to upraveno tak, e daný subjekt provádí registraci u MPSV a obcím se to pouze oznamuje. S tímto máme souhlasit? Na co já mám ty partnery v tom území? Kdo je tím nejvítím partnerem? Vdy to tady pořád opakuji. My jsme ten zákon úplní přemínili, máme tady dopis od Svazu míst a obcí, který s ním nesouhlasí z důvodu toho, e se přemínil v mnoha vícech, ve kterých jde proti obcím. Vdy tích připomínek je tam 15. Take my budeme říkat: Schválíme zákon, on je sice patný, administrativní náročný... To přece máme udílat v tuto chvíli my senátoři. Ale my radi řekneme, e to radíji schválíme, i kdy je to patné, i kdy je to proti starostům, kteří s tím nesouhlasí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já bych za prvé poprosil pana ministra, jestli by mohl jetí v obecné rozpraví vystoupit a vysvítlit tyto rozpory. To by bylo dobře, abychom neřekli, e prostí vyuil toho, co mu dává jednací řád, a odpoví a my u na to nebudeme moct reagovat. To znamená, já jsem ho poádal, aby jetí jednou vysvítlil tu záleitost rozporu cenové mapy. To znamená, aby tam, kde skuteční cenová mapa jde významní vý, ne například pronajímá obec atd., aby tam nedocházelo ke stejnému zneuívání, řekníme, chudoby tími, kteří vlastní a pronajímají byty. Tak jak je to řeeno v tomto zákoní nebo v té vyhláce, jak to bude řeeno.  
Ta záleitost, kterou tady říká paní senátorka Vildumetzová, je také zásadní, aby na tom území nebyl níjaký opít neziskový subjekt, který se zřídí, samonazve atd. A potom vlastní určuje bíh vící i té obci. To je samozřejmí také komplikované, kdyby tomu tak mílo být.  
Poslední víc, kterou jsem chtíl říct, je to velmi samozřejmí nepopulární, ale s jednou vící nesouhlasím. V této republice se mi zdá, e se začíná velmi intonovat podpora jedné skupiní, která se nazývá matky samoivitelky. V Československu bývalém to bylo také, a to já velmi podporuji a to jsou vdovy a podobní, prostí lidé, kteří si svůj osud nezpůsobili sami. Pokud tedy ta ena nezabila tehdy toho manela sama, e... Ale to byl asi ojedinílý případ. Ale jinak jaksi vdycky podporou níjaké skupiní, a v tomto zákoní je to tak, e my zvýenou podporou a zájmem o ty, kteří nemohou bydlet, jsme v zásadí podpořili a dali vydílávat tím, kteří vlastnili byty, a je jim v zásadí jedno, a dohodli se s tími nájemníky, berou maximální monou částku, kterou ti lidé mohou dostat, a tak dále. To vichni známe a jsme s tím... A víme to. Tento zákon by míl řeit tento problém.  
Ovem myslím si, e ta podpora pro matky samoivitelky, e to není ádná výjimečná skupina. Navíc jsou to v tom smyslu, e by míly být posuzovány úplní stejní také ostatní znevýhodníné skupiny ve smyslu ohroené chudobou a podobní. To je jedna víc.  
A proč o tom mluvím? My starostové velmi dobře víme, jak to je, kolik se nám promínilo rodin v matky samoivitelky, jejich díti natístí, a to je ten dobrý případ, ani neví, e rodiče u jsou dávno od sebe, jenom pobírají vechny moné dávky. Samozřejmí úřad neví, e ijí spolu, a ten otec přispívá, jak přispíval, jenom to tají prostí. Tady bych rád upozornil na to, e i tento jev bychom nemíli podporovat, nemíli bychom způsobovat vdycky, e níjaká skupina je tady výjimečná. Protoe pak ti, kteří své rodiny podporují, tak jak mají, a lhostejno, jestli tam bydlí, nebydlí, ale prostí podporují je, tak pak vlastní říkají, proč to tak díláme, máme se přihlásit. Ty peníze, které do rodiny dávám, tak je tam budu dávat skrytí. Ta podpora od státu bude vítí. To znamená, ta zvýenou podpora, která v zásadí je nespravedlivá, toti způsobuje to, e my tady vyrábíme potom způsob ivota, který není pro tu společnost zdravý.  
Uvedu jiný příklad, a se nikoho nedotknu. U nás velmi roste počet tích matek, které se vzdávají  ano, je to z jedné specifické skupiny, které se vzdávají výchovy a výivy svých dítí.  
Přebírá to dídeček, babička a násobní rostou peníze státu, které on musí přispívat. Já bych nerad, aby tady poukázání na, řekníme, tu dobrovolnou skupinu, která níjak se rozhodla ít, protoe to je jejich rozhodnutí, pokud to nejsou vdovy samozřejmí nebo vdovci, aby ta podpora byla přimířená a v zásadí taková, jaká náleí vem ostatním rodinám, protoe pak dochází k tomu, e upravujeme chování lidí v tomto státí. To není dobře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. S přednostním právem, vlastní na vyádání, se přihlásil pan ministr. Ne, paní senátorka si práví domlouvá, e jetí promluví, a v rámci obecné rozpravy pan ministr jetí vystoupí, jak byl poádán. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Já se omlouvám, e se hlásím jetí jednou, prostí mi to nedalo. Chci ujistit paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou, prostřednictvím pana předsedajícího, e já se na to dívám jako právník odborní. Nechtíla jsem nechat bez odpovídi ten bod, kterým jsme se také zabývali, nakolik budou moci ta kontaktní místa ovlivnit, jací poskytovatelé dostanou ten certifikát od ministerstva práce a sociálních vící. Já se přiznám, e ty připomínky, mní spousta z nich připadala relevantní jako tahle, ale my jsme společní s paní senátorkou Rajchmanovou jetí před jednáním výboru pro bydlení míly podrobné jednání, za které díkuji, s paní námístkyní picarovou Stakovou a s paní Hájkovou z ministerstva pro místní rozvoj. Musím říct, e klobouk dolů. Oni nám v detailu vysvítlili, jak to bude fungovat, e například tento bod, e ta ORP na to nebudou mít vliv, e pokud by tam byl poskytovatel, který by nebyl solidní, dostal tu certifikaci, e by to nemohli ovlivnit. To vůbec není pravda. Ale tady na plénu nemůeme v detailu hovořit o kadé vítí tích připomínek. Já jsem jenom chtíla ujistit, e jsme se s nimi vypořádali. Ty připomínky byly vysvítleny, ne vechny tak, e to je bez problémů, protoe ono se v praxi ukáe, jestli to bude fungovat tak, jak ministerstvo to má promylené. Ale promylené to mají. Take je to odpovídnost ministerstva, samozřejmí i této vlády, kdy se za to postavila, ale v ádném případí bychom to nevylepili tím, e bychom tady kutilsky předkládali níjaké pozmíňovací návrhy. To je vlastní celý systém.  
Já chci podíkovat zmíníným zástupcům ministerstva pro místní rozvoj, paní picarové Stakové, námístkyni, a paní Hájkové, které opravdu nám vysvítlily ty detaily, a dokonce byly vysvítleny práví i zástupcům Svazu míst a obcí a Sdruení tajemníků místských a obecních úřadů. Po skončení jednání nám díkovali, e se tomu opravdu vínujeme. Oni nejsou pobouřeni, oni čekají na to, e je v tom nenecháme, e to budeme dále sledovat. Take tolik. Mohla bych o tích výhradách hovořit dál. Nechci u vás tady zatíovat. Přítí doufám, e se potkáme i s paní senátorkou a s dalími senátory na kulatém stolu k bydlení, na podvýboru pro bydlení, kde pak je prostor diskutovat ty detailní a třeba odborné otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nyní poprosím pana ministra.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já opít shrnu ten blok, který tady byl řečen v předelých vystoupeních. Zkusím zareagovat na to, co bylo tázáno, případní konstatováno.  
Díkuji mnohokrát paní senátorce Marvanové, vaím prostřednictvím, za shrnutí jednání se Svazem míst a obcí. Ano, jejich připomínky samozřejmí bereme velmi vání. Proto také dolo k jednotlivým interaktivním debatám a vypořádání, tak, aby, protoe se týkají zejména implementace toho zákona, abychom byli v konsensu ve vztahu práví k tomu, čeho se obávají, jaké k tomu míli připomínky, a jak bylo správní řečeno, probíraly se na tom osobním jednání i na úrovni pracovních týmů mezi naím ministerstvem a Svazem míst a obcí. Nikde v tom dopise, který ani nebyl adresován ministerstvu, a vám, není uvedeno explicitní, e by míl být vrácen, nebo e by tam míla být ádost o vrácení k přepracování. Nic takového tam není. Je opravdu zřetelné, e obce jako takové ten zákon chtíjí, potřebují, a to, e k nímu mají připomínky, zejména k jeho implementaci, je při komplexití toho zákona naprosto přirozené.  
Pan senátor Trel poloil dotaz, jakým způsobem budou fungovat kontaktní místa pro bydlení, zdali ta místa, která nebudou zřizovat nová místa, nebudou mít nárok na příspívek... Není to tak. Samozřejmí u dneska řada obcí funguje v rámci svých sociálních pracovníků na podobné bázi nebo v podobné roviní. To, co vlastní bude umoňovat ten zákon. Není to spojeno s povinností zřizovat nový úvazek, pokud personální kapacitu mám na dané obci. Nijak to nelimituje ten příspívek, na který mám z tohoto zákona nárok. To znamená, e ten příspívek dostanou bez ohledu na to, zdali budou zřizovat nová místa, nebo zdali budou kombinovat u stávající úvazky.  
K cenovým mapám je třeba říci, e cenová mapa stanovuje strop. To znamená, je na rozhodnutí obce, jakým způsobem, a opravdu ta kála bytové politiky v rámci míst a obcí v celé České republice je velmi iroká... Níkteré se v rámci své bytové politiky blíí té úrovni trního nájmu nebo jsou přímo na ní, níkde jsou silní podhodnocené. V rámci tohoto zákona i cenových map, které jsou vydány ministerstvem financí, je to horní hranice a je zcela na rozhodnutí obce, jakým způsobem bude aplikovat výi nájmu v rámci toho podporovaného obecního bydlení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, a poprosím pana senátora Holáska.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi jetí jednu nebo dví poznámky k tomu, co tady zaznílo.  
Hovořilo se zde hodní o drustevním bydlení, ale určití je potřeba říci, e je to jenom jeden ze segmentů řeení bytové problematiky. Samozřejmí je třeba podporovat jak osobní vlastnictví, vlastnické bydlení, to drustevní, i nájemní bydlení, na co jsou dosud zamířeny ty programy dostupného bydlení, které realizuje Národní rozvojová banka a Státní fond podpory investic. Určití bude přínosná i třeba ta společnost bez realizace zisku, která se teï připravuje na půdí ministerstva pro místní rozvoj.  
Ta debata o drustevním bydlení teï je ivá i z toho důvodu, e dlouhou dobu bylo zanedbáváno, to je určití pravdou, bylo preferované osobní vlastnictví, z jednoho prostého důvodu, protoe hypotéka, náklady na hypotéku byly velmi levné, lidé se radi kupovali svoje byty, bylo to i levníjí v minulých letech, ne platit nájem. To se zmínilo, take potom lo dopředu nájemní bydlení, teï i to je velmi drahé, tak se vracíme k bydlení drustevnímu a hledáme dalí formy. Take prosím, je třeba podporovat vechny formy bytové výstavby, aby v celém souhrnu vlastní tu situaci co nejdříve pomohly řeit.  
By je tedy pravdou, e to drustevní bydlení je velmi přínosné, co se týká bytové problematiky mladých lidí, a ono to není jenom o bydlení v tom úzkém slova smyslu, ale i o takovém ivotním, optimistickém a pracovním postoji mladé generace, protoe pokud chtíjí mladí lidé, absolventi a dalí bydlet ve svém, teï mnoho z nich, a to je prostí realita, se k soukromému bytu velmi obtíní dostane. Ta čísla jsou neúprosná. Jsme na chvostu statistik v Evropské unii. U toho drustevního bytu je to mnohem pravdípodobníjí. Tam je moné splnit vlastní to přání bydlet ve vlastním.  
A jenom moná poslední poznámka k té debatí, co tady zazníla. Určití ta legislativa není veobjímající, je třeba důslední sledovat její efektivní aplikaci, ale nepochybní má, prosím, potenciál k tomu, aby zlepila situaci na trhu nájemního bydlení, to nepochybní, a určití přispíje ke zlepení situace, co se týká výstavby drustevních bytů. Take pokud ne z jiných, z tíchto důvodů bychom určití tento návrh zákona míli podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a prosím paní předsedkyni Mračkovou Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji jetí za slovo. Jenom, abychom si níkteré ty víci tady ujasnili. Jetí bych chtíla reagovat na paní senátorku a ctínou kolegyni Hanu Kordovou Marvanovou, kterou teï tedy povauji za tu, která prosazuje tento zákon, tak jsem si samozřejmí ty informace, které jste tady říkala, v tuto chvíli jetí ovířovala. Za prvé, vá podvýbor zasedal 7. kvítna. Podle informací, které jsem dostala, jste si zavolala na Svaz míst a obcí a chtíla jste ty podklady, abyste je míla na daný podvýbor.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorko, jenom, nabízím své prostřednictví a můete u pokračovat klidní přímo...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Budu si u na to dávat pozor a velmi se omlouvám. Tak jetí jednou. Chtíla bych reagovat v tuto chvíli na vystoupení paní senátorky Hany Kordové Marvanové, prostřednictvím pana předsedajícího, a chtíla bych si opravdu ty víci ujasnit.  
Svaz míst a obcí, ano, potvrdil, e jste se telefonicky spojila a chtíla jste jetí předtím, ne ten dopis ze Svazu míst a obcí odejde od předsedy, ty připomínky. Podvýbor zasedl 7. kvítna. Vy tvrdíte, e se tam vechny ty víci vypořádaly, ale 13. kvítna pan předseda Svazu míst a obcí dopis poslal, ve kterém jasní píe, e se zákonem nesouhlasí a chtíjí, aby se vrátil do Poslanecké snímovny. To samé mi v tuto chvíli Svaz míst a obcí potvrdil, take bych byla velmi nerada, aby se tady v tuto chvíli interpretovalo, e Svaz míst a obcí s níčím souhlasí a e ty víci byly vypořádány. Tak, jak já jsem teï obdrela tu zprávu, tak se to v ádném případí nezakládá na pravdí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní kolegyni Ludkovou.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Bude to rychlé. Opustili jsme socialistické OPBH, abychom se k nímu tímto zákonem vrátili. Prosím vás, nedílejme to jenom proto, e nám selhala příprava na digitalizaci. Prosím píkní. Pokud chceme podpořit obce, tak to udílejme přímo. Podpořme níco, co funguje v obcích, to je např. sociální práce. Tato kontaktní místa, to je jakýsi paskvil mezi kusem sociální práce, kusem státní správy. Ale obce do toho nebudou moci vůbec vstupovat ani rozhodovat. To znamená, obce vůbec nebudou ty procesy moci ovlivňovat, ale obce budou ty náklady platit. Vichni víme, e náklady za státní správu jsou nemalé, např. jestli jste četli otázky dalího vzdílávání, ty jsou řeeny z pohledu zákona o sociálních slubách na tohoto pracovníka kontaktního místa. Zkuste si vyhledat, kolik stojí vzdílávací kurz podle zákona o sociálních slubách. To jsou skuteční nemalé náklady. Schvální jsem se podívala a vyhledala jsem si, kolik my v Praze 8 jsme v loňském roce dali za tato dalí kolení podle zákona o sociálních slubách. To bylo přes milion korun. To jsou peníze, které tím obcím nikdo nedá.  
Chtíla jsem uvést příklad, a já si velmi váím tích příkladů, které tady zazníly z jiných obcí, jsou nesmírní inspirativní. Zaznílo tady, e práví takováto debata má smysl. Dovolím si připojit příklad z Prahy 8. My jsme se nezbavili bytů v rámci té tzv. privatizace. My jsme si jich velkou část ponechali. Tyto byty, dnes malometrání byty, slouí v mnoha titulech bytových, jsou to humanitární, azylové, sociální byty zvlátního určení při pečovatelské slubí, jsou to byty krizové a posledním přírůstkem je tzv. byt pohotovostní, který vyuívají pracovníci naeho OSPOD, aby byl kdykoliv po ruce. Co nefunguje, bohuel musím to tady říct, ne vdy k naí radosti fungují ty byty, které jsme poskytli neziskovým organizacím v rámci tzv. housing first, protoe práví v tíchto bytech my na obci nemůeme ovlivňovat, kdo v nich bydlí. Přesní toto bude ten systém kontaktních míst, který teï se tady chystáme zavést.  
Prosím, podporujme drustevní výstavbu, ale prosím píkní, hlavní podporujme vlastníky nemovitostí tak, aby ta jejich práva byla stejní tak silná jako práva nájemce, která v tuto chvíli jsou dnes na mnohem vyí úrovni. Ten mnohokrát zde opakovaný rozkaz k vyklizení, který se tady uvádí jako argument, který má posílit práva vlastníků nemovitostí, prosím píkní, jestli jsme to dočetli do konce, tam je psáno, e pokud po podání výpovídi ten nájemce, čili jinými slovy ten neplatič, podá odpor, ve začíná bíet podle klasického občana. Čili nic se nemíní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Uzavírám rozpravu, protoe se do ní u nikdo nehlásí. V tuto chvíli oddílíme opít projednávání obou zákonů, protoe obecná rozprava byla sloučena. Začneme se vínovat tomu prvnímu z nich, č. 94. Ale absolvujeme si tradiční závírečné kolečko. Poprosím pana ministra, jestli chce jetí k rozpraví níco dodat? Prosím.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Chci určití uvést velké podíkování zejména paní senátorce Marvanové za její interakci s naimi odborníky a experty, ale vem kolegům tady v Senátu a ve výborech, kteří se tomu zákonu vínovali.  
Pokud mám uvést stručné shrnutí, z mého pohledu zákon o podpoře bydlení opravdu přináí první systémové ukotvení podpory bydlení a řeení bytové nouze po 20 letech. Cílí na tu nejohroeníjí skupinu zhruba 160 tisíc lidí, kteří u v bytové nouzi jsou. Cílí na vysoké stovky tisíc lidí, kteří jsou bytovou nouzí ohroeny. Vytváří systém bytů v rámci garantovaného bydlení. Usnadňuje orientaci a kontakt lidí v bytové nouzi nebo ohroených bytovou nouzí, protoe jim vzniká jedno kontaktní místo, kontaktní místo pro bydlení, které srocuje vechny agendy, které pro řeení své situace potřebují. Zákon o podpoře bydlení je zcela zásadní a nedílnou součástí té kály nástrojů k celkovému zlepení dostupnosti bydlení v ČR. Prosím vás proto o jeho podporu. Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku Hana Marvanová. Paní senátorko? Ne. Díkuji. Paní senátorka áková, zpravodajka výboru pro hospodářství? Ne. Díkuji. A pan senátor Holásek? Také ne. Take nám zůstala u jediná zpravodajka, a to je zpravodajka garančního výboru, a ta u se tomu nevyhne. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Hezký den, váený pane místopředsedo, opít jsme se tady od včerejka spolu seli. Ctíné kolegyní, kolegové. Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíla také moc podíkovat paní senátorce Kordové Marvanové, protoe opravdu jsme se tímto dvíma tiskům vínovali, chodila jsem i na zasedání výboru do Poslanecké snímovny, byli jsme na summitu pro bydlení, kulatý stůl, témíř vechny výbory, podvýbory jsem navtívila, které se tím zákonem zabývaly.  
Kdybych míla vypíchnout, díkuji za zajímavou debatu pro i proti, co ve mní nejvíc rezonuje, opít, prostřednictvím pana předsedajícího, ctíný kolega pan Martin Krsek, nejchudí lidé bydlí v nejnuzníjích podmínkách a platí nejdraí nájem. Poádala jsem pana ministra Jurečku, aby mi upřesnil to číslo, kolik stát zaplatil v loňském roce z naich daní na příspívek na bydlení. Je to 20,331 miliardy korun. Pokud tento zákon cílí na potírání obchodu s chudobou, tak to vnímám, e to jsou opravdu veliké finance, které se tímto mohou uetřit.  
Chtíla bych říct jetí k tomu limitu příjmu adatelů, 1,43 ivotního minima, e je moné tyto parametry upravit nařízením vlády podle vyhodnocení situace. A zase, abychom nedávali falenou nadíji. Protoe opravdu a na základí praxe, kolik bytů bylo do systému vloeno, stejní tolik adatelů bude moci být uspokojeno. To vnímám jako férové. Osobní, kdy řeknu, e velké připomínky, kterými jsme se zabývali, co se týká Svazu míst a obcí, sníení počtu kontaktních míst pro bydlení, já jsem třeba z oblasti, kde tento problém nemáme.  
Ale chápu, e kraje jako Ústecký, Karlovarský, Moravskoslezský tento problém řeit potřebují. Je samozřejmí velmi dobře, pokud níkteré obce a místa, níkteří starostové si bytový fond ponechali a hospodaří s ním správní a řeí tuto oblast.  
V debatí k tisku č. 94, k zákonu o podpoře bydlení, vystoupilo celkem 14 senátorů, z toho níkteří opakovaní. Pan ministr odpovídal vzorní, celkem osmkrát vystoupil, na konkrétní dotazy, doufám, e uspokojiví.  
Já bych přistoupila k návrhu, jak budeme hlasovat. Jetí bych řekla, e tady zazníl od pana senátora Bednáře návrh na zamítnutí, od paní senátorky Mračkové Vildumetzové pozmíňovací návrh. A pak jetí nevím, jak paní senátorka bude chtít řeit výzvu panu ministrovi Jurečkovi, jestli v rámci doprovodných usnesení...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to myleno jako doplníní usnesení. Díkuji. Tady se nám hlásí předseda klubu a podezírám ho, e má níjaký procedurální návrh. Moná, jestli, paní zpravodajko, dokončila jste svůj přehled toho, jak budeme a o čem hlasovat?  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Nedokončila, nejprve bychom hlasovali k tomuto tisku č. 94, s tím, e nejdříve budeme hlasovat o schválení ve zníní Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Nyní dám slovo panu předsedovi.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Tento zákon, respektive tyto dva zákony projednáváme skoro 4,5 hodiny. Já bych byl rád, jestli bych nalezl souhlas vás, abychom si dali pítiminutovou přestávku před hlasováním a na diskusi se členy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Myslím, e pokud není námitka od nikoho, vyhlauji pítiminutovou přestávku do 11:27 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.27 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Drahé kolegyní, kolegové, prosím, nechal jsem vám odhlásit vae karty. Prosím, přihlaste se znovu. Kolegové, prosím vás, zaregistrujte se znovu. Byl jsem poádán o odhláení, take prosím, zkontrolujte si, e jste registrováni. Paní zpravodajko, máte? Pokud je to tak, můeme. Prosím, kolegové, naváeme na slovo paní zpravodajky a já ji prosím, aby řídila nae hlasování.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Jetí moná jednu informaci, která tady zazníla patní, jestli mohu, pane předsedající... (Jiří Oberfalzer: Jetí to nebylo přerueno, můete...) Kdo vydává povíření slubám, které budou poskytovat toto podporované bydlení, je to krajský úřad, ne MPSV. Pouze v případí, e kraj je poskytovatelem slueb, pak to vydává MPSV. To je také dosti důleitý okamik pro rozhodování níkterých z vás.  
Nyní bychom přistoupili k hlasování. Navrhuji, abychom hlasovali o schválení zákona o podpoře bydlení, tisk č. 94, ve zníní Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. V souladu s jednacím řádem se hlasuje nejprve o návrhu schválit. Kolegové, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 33 pro 35, návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s tiskem č. 94. Připomínám, e jsou zde navrena doprovodná usnesení, která jsou ale pro oba návrhy zákonů společná. Kolegové, prosím, zachovejme klid... Po tolika hodinách vydrte jetí pár minut, abychom dokončili procedury.  
Nyní se zeptám vás, pane ministře, jestli chcete k tomu druhému zákonu č. 95 níco dodat?  
Ne. Paní zpravodajko, můete tedy vy.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Nyní, co se týká senátního tisku, návrhu senátního tisku č. 95, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o podpoře bydlení, tam vítinu ustanovení vnímám jako opravdu pozitivní - podpora drustevního bydlení, monost penzijních fondů, financovat do oblasti bydlení. Tady navrhuji opít schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ten návrh padl bez ohledu na vás, paní zpravodajko. Musíme o ním samozřejmí hlasovat. Ve hře je i návrh zamítnout. Ale nejprve hlasujeme o návrhu schválit. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, kvórum 33, pro 37, návrh byl schválen. Paní zpravodajko, nyní?  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Nyní bych tady přečetla doprovodné usnesení, které...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e nemusíte, paní zpravodajko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Nemusím, vy jste je obdreli... Jenom mám tady prosbu, vaím prostřednictvím, od pana senátora Bednáře, zdali bychom mohli o jednotlivých usneseních toho doprovodného usnesení hlasovat oddílení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, v tom případní vteřinku, já si ho najdu. A jetí myslím, e je tady návrh na doplníní usnesení od paní senátorky Mračkové Vildumetzové? (Eva Rajchmanová: Ano.) Take bychom moná hlasovali nejprve o tomto návrhu. A pak o tích jednotlivých bodech?  
Oddílení. Kdy si to přeje pan senátor, vítinou vyhovíme. Já to nemůu najít...  
Ano, take jestli jsem rozumíl, paní senátorka Mračková Vildumetzová souhlasí s tím, e by se o jejím doplníní hlasovalo jako poslední v řadí. Budeme hlasovat o jednotlivých ustanoveních toho návrhu usnesení výboru. Paní zpravodajku poprosím jenom, aby nás upozornila struční  ne přečtením, ale struční, co je smyslem kadého toho jednotlivého bodu. Prosím, soustřeïte se, kolegové. Prosím.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Take bod č. 1 doprovodného usnesení: Senát povauje za důleité, e předloené návrhy zákonů přináí systémové opatření pro řeení bytové nouze.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vichni rozumíli. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento bod navreného usnesení, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum je nadále 33,  
hlasování č. 14  
, pro 31, návrh nebyl přijat.  
Můeme k dalímu bodu.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
ádá ministra pro místní rozvoj, aby průbíní informoval Senát o zavádíní opatření k podpoře bydlení a realizaci tíchto opatření ve spolupráci s dotčenými subjekty, zejména s obcemi a kraji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vichni rozumíli? Spoutím hlasování. Kdo je pro tento bod, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
dobíhá. Při kvóru 33 pro 54, návrh byl schválen.  
Můeme k dalímu, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Povauje za stíejní dořeit otázku financování obcí a krajů v návaznosti na schválení zákona o podpoře bydlení a ádá ministra financí, aby průbíní informoval o řeení financování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Vichni chápou, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedneme ruku, tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 33 pro 57, návrh byl schválen.  
Můeme k dalímu.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Bod č. 4. Vítá, e součástí návrhu zákon, kdy to zkrátím, je podpora drustevního bydlení. (Z pléna: Pomaleji čti.)  
Pardon, ano. Vítá, e součástí návrhu zákona je rovní  to je tisk č. 95  novelizace zákona o daních z příjmů a podpora drustevního bydlení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A tak dále. Je to jasné. Máme před sebou. Prosím, kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, pro 54, návrh byl schválen.  
Nyní tedy návrh na doplníní usnesení od paní senátorky Mračkové Vildumetzové. Můete ho přečíst, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Ano: Senát ádná ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku o zachování poboček Úřadu práce v obcích s rozířenou působností.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozumíme. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, pro 15, proti 5. Tento návrh nebyl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení jako o celku v té podobí, jak vyplynula z naeho hlasování. Doufám, e mohu rovnou spustit. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum zůstává 33.  
Hlasování č. 19  
, pro 42, proti 9. Návrh byl přijat. (Eva Rajchmanová: Díkuji.)  
Já myslím, e tím jsme dokončili tento náročný úkol. Díkuji paní zpravodajce, díkuji panu ministrovi. Současní mu gratuluji.  
O slovo se hlásí paní senátorka Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, jetí prosím vás...  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Bohuel musím konstatovat to, co jsem předpokládala, e Starostové a nezávislí, kteří by míli hájit nae starosty území, kterých se to nejvíce dotýká, je bohuel nehájí. Ukázali to i svým hlasováním. Samozřejmí KDU-ČSL asi si vzalo proto svou pítiminutovou přestávku, aby přesvídčilo svůj klub, aby podpořili tento návrh zákona, který jde proti starostům. Je to opravdu z mého pohledu, my, co jsme tady od listopadu, takový smutný příbíh. Protoe od listopadu si moc nepamatuji, e by se níjaký zákon do Poslanecké snímovny vrátil. Vdycky se to níčím zdůvodní, e třeba by nebyly ty finanční prostředky. Radi schválíme zákon, který je administrativní náročný, zákon, se kterým nesouhlasí starostové, a nejvítí podporu míly starostů a lidovců. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za toto vystoupení. Ukončili jsme tyto dva body. Nyní v naem pořadu následuje bod  
Závíry z veřejného slyení Senátu na téma: Česká pota - její stav, dostupnost a kvalita slueb, transformace a budoucnost  
Pan ministr pro místní rozvoj zůstane s námi a zastoupí ministra vnitra Rakuana, který je na sluební cestí. Míl by té být přítomen generální ředitel České poty.  
Já si tady nalistuji podklady... Ne udílíme slovo navrhovatelce tohoto bodu, tak bych potřeboval, abychom vyslovili souhlas, kolegové, nae schůze pokračuje... Moná to tak nevyznívá. Přidám na důrazu. Míli bychom nejprve vyslovit souhlas s účastí generálního ředitele České poty Miroslava típána na projednávání tohoto bodu. Já o tom dám bezprostřední hlasovat.  
Kolegové, vrate se jetí do práce... Prosím, nae schůze pokračuje. Nekřičte, vnímejte a přistupte k hlasování. Dávám hlasovat o účasti pana generálního ředitele na naem jednání. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31, pro 42,  
hlasování č. 20  
, tedy vyslovilo souhlas s účastí pana generálního ředitele. A také u ho kolegové přivádíjí.  
Nyní můeme udílit slovo navrhovatelce tohoto bodu. Poprosím paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou, aby nám představila svůj návrh. Prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, pane řediteli, kolegyní, kolegové. Já bych vám chtíla předat informace z veřejného slyení, které se uskutečnilo 13. března letoního roku.  
Velmi díkuji, e jsme mohli toto veřejné slyení uspořádat. Níkteří z vás se zúčastnili, zároveň tady byli zástupci jak odborů, tak například seniorských organizací, zástupci starostů. Musím říct, e to veřejné slyení, které jsme s mými kolegy z naeho senátorského klubu, a chtíla bych jetí zdůraznit, e to byl Ladislav Václavec, Martin Bednář, Tomá Navrátil, Petr Vícha, Róbert lachta, Jana Zwyrtek Hamplová, Frantiek Jura, Jan Látka a Zdeník Matuek... Toto veřejné slyení bylo s názvem Česká pota  její stav, dostupnost, kvalita slueb, ale předevím transformace České poty a její budoucnost.  
Musím říct, e na veřejném slyení byl přítomen pan ministr vnitra Vít Rakuan, byl přítomen i pan generální ředitel České poty. Odpovídali na vekeré dotazy. Musím říct, e ta debata byla velmi vícná, a nemohu říct, e nebylo odpovízeno na určité otázky. Ale předevím bych já chtíla říct, e určití v danou chvíli v rámci tích odpovídí a reakcí mí předevím pan ministr spolu s panem generálním ředitelem nepřesvídčili o tom, e transformace České poty, která tady v tuto chvíli u probíhá třetím rokem, která míla být ukončena v lednu letoního roku, e tato transformace probíhla dobře a e byla dobře provedena.  
Jak můe být dobře provedena transformace České poty, kdy na veřejném slyení... Myslím si, e asi moc senátory to nezajímá...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váení kolegové, prosím vás, opravdu se utite a nerute navrhovatelku. Na galerii taky, prosím, zachovejte klid.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Jak můe transformace České poty probíhat dobře, kdy na veřejném slyení řeíme po třech letech, jaká bude vlastní činnost České poty, co ta Česká pota bude vykonávat... Přili zástupci Sdruení místních samospráv, e se v tuto chvíli začali bavit o tom, e by například Česká pota mohla řeit místní poplatky, e by je mohla také níjakým způsobem asi vybírat, zajiovat. Ale přece, to je to klíčové. To bylo obsahem té transformace. Kdy obsahem transformace mílo být, e Česká pota by míla být konsolidovaná, zavřeli jsme 300 poboček, propustili jsme potovní doručovatelky, propustili jsme lidi na přepákách, a předpokládali jsme, e ztráta České poty na konci roku 2024 bude okolo 300 milionů.  
No, a jaká je ztráta České poty za rok 2024? 1,246 miliardy!  
Jaký je úvír České poty k dnenímu dni? 5,250 miliardy!  
Jaká je kvalita slueb a dostupnost? Myslíte si, e za tři roky se kvalita a dostupnost slueb zlepila? Bavíme se s lidmi v území, o kolik se zvedla cena například donesení důchodu starému občanovi, který má třeba problémy a nemůe si dojít pro důchod? Můete níkdo namítat: Ano, a si to nechá poslat na bankovní účet. Ale řada seniorů se bojí, chtíjí dostat ten důchod přímo do ruky. Pokud tu slubu takto chce, mní opravdu přijde úplní neskutečné, e tato sluba se navýila na poadavek České poty, asi ze 33 korun na 78 Kč, co musí zaplatit jednotlivý senior, pokud si nechá přinést tento důchod.  
Zároveň samozřejmí se navyují ceny doporučených dopisů, dopisů obecní, z toho mají určití radost vichni starostové, kteří třeba chtíjí posílat gratulace, protoe ta cena se velmi zvýila a neustále zvyuje. Doručuje se jednou za tři dny. Doručuje se jednou za pít dní. Dokonce, řada lidí, i já, pokud si níco objednáváme, nezakrtáváme Českou potu a zakrtneme třeba jiného dodavatele. To si myslím, e je velmi patní.  
Ale co povaujeme, co prakticky bylo z mého pohledu úplní nejdůleitíjí v rámci toho veřejného slyení, je, e se potvrdilo, e Česká pota chce s nejvítí pravdípodobností prodat Balíkovnu. V minulosti se nám transformace prezentovala, e bude komerční část a veřejná část, kdy do komerční části se převede Balíkovna a přivede se investor. To se vechno pořád mínilo. Nakonec se dozvídáme, e na stránkách České poty se vypsalo výbírové řízení na poradenskou firmu, která připraví prodej Balíkovny, za 14 milionů Kč.  
Páni senátoři a váené senátorky, zbavili jsme se v minulosti, a říká to, prosím, i ministr vnitra Vít Rakuan, zbavili jsme se vodohospodářské infrastruktury, zbavili jsme se plynárenské infrastruktury a zbavíme se balíkové infrastruktury? Balíkové infrastruktury, která je zároveň i kritickou infrastrukturou? Která nám pomáhala a pomáhá v dobí povodní, v dobí covidu?  
To chceme dopustit? S tímto souhlasíme? Musím říct, e s tímto přeci nemůe nikdo v ádném případí souhlasit.  
Na základí tíchto skutečností jsme vám předloili dnes návrh na usnesení, protoe v tuto chvíli Česká pota převedla Balíkovnu do tzv. odtípného závodu. Ten proces, aby prodala Balíkovnu, je, e musí tu Balíkovnu převést jetí do akciové společnosti, o čem bude rozhodovat vláda. Nemáme vůbec ádné informace o finančním plánu, jaký se tam převedl majetek, jaký majetek se převedl do Balíkovny. Proto, pokud chceme ty víci dílat zodpovídní, a myslím si, e od toho jsme i senátoři, bychom míli podpořit dané usnesení, které jsme předloili, a to je, e vyzýváme vládu, aby předloila případný projekt převedení Balíkovny z odtípného závodu do akciové společnosti včetní vekerých kroků, finančního plánu, specifikace převedení majetku, a to před případným schválením na vládí.  
To si myslím, e je z mé strany v tuto chvíli vechno. Jsem popřípadí připravena na jednotlivá vystoupení nebo na jednotlivé dotazy zareagovat. Ne jsme dostali sem na plénum toto veřejné slyení, dovolila jsem si vám jetí do vaich emailů, by je to na stránkách Senátu, poslat vekerý výstup z tohoto veřejného slyení a zároveň i prezentaci České poty, která tam byla prezentována. Minulý týden jsem vám to posílala do vaich emailů, abyste to míli vichni popřípadí k dispozici. V tuto chvíli vám vem díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se. Závíry veřejného slyení se zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jeho usnesení s návrhem, usnesení Senátu, vám bylo rozdáno na lavičce. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké dopoledne, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Převzal jsem roli zpravodaje k tomuto bodu, tedy k dalímu veřejnému slyení, které jsme tu dílali, resp. k dalí senátní debatí k problematice České poty, kterých tu byla celá řada. Ná výbor veřejné slyení nepořádal, přesto jsme na ná výbor dne 23. dubna zařadili tento bod, kde jsme si to připomníli, kde jsme o tom chvíli mluvili. Připomenu, e na veřejném slyení bylo přítomno, myslím, celkem 19 senátorů, dva z naeho výboru, kolega Vícha a kolega Látka, take případní mí potom mohou doplnit.  
Přijali jsme na tom naem výboru 23. dubna 37. usnesení, kde jsme vzali na vídomí konání tohoto slyení. V podstatí podobný návrh mám pro toto plénum, tzn. Senát bere na vídomí konání 26. veřejného slyení v Senátu na téma Česká pota  její stav, dostupnost a kvalita slueb, transformace a budoucnost, které se uskutečnilo dne 13. března 2025. To je návrh usnesení pro plénum.  
Řeknu okrajem tři poznámky, o kterých jsme také mluvili, a připomenu, e osobní jsem v Senátu 11. rokem. Celou tu dobu opakovaní stále dokola jsme na nejrůzníjích úrovních se vínovali problematice České poty, a u to bylo na výborech, ve Stálé komisi pro rozvoj venkova, myslím, e i v minulosti jsme míli veřejné slyení, a opakovaní jsme ji tady řeili i na úrovni pléna Senátu, např. při tom, kdy jsme schvalovali novely zákonů, mimo jiné kdy se to týkalo financování veřejné sluby ze strany státu pro Českou potu. V posledních mísících ta témata se samozřejmí míní. Ta hlavní debata, také se to prolínalo na samotném veřejném slyení, byla kolem transformace, včetní prodeje majetku, samozřejmí o Balíkovní a tradiční o projektu Pota Partner.  
Jinak musím říct, e se obávám, e máme před sebou i mnoho dalích let, kdy se budeme vínovat České potí, protoe ta víc není úplní jednoduchá. A protoe nechci dál zdrovat, a je dobře, e tu máme generálního ředitele, pana Miroslava típána, který můe reagovat, můe připomenout níkteré víci... Zároveň připomínám, e samotné veřejné slyení probíhlo a naím úkolem dnes není ty víci opakovat, spíe shrnout a případní přijmout níjaké závíry, nebo prozatím máme návrh usnesení tak, jak jsem ho tady přednesl, případní dalí doplníní, tak, jak máme předloeno od předkladatele, nebo resp. organizátora tohoto veřejného slyení. Tolik na úvod za mí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Chci se jenom zeptat paní senátorky, jestli přečetla návrh usnesení? Myslím si, e to bude nutné, a z toho důvodu mimochodem, aby případní mohli pánové reagovat na jeho obsah... Jestli vás mohu poprosit?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Určití, pane místopředsedo. Chtíla bych jetí jenom říct, e veřejné slyení má v jednacím řádu jasní deklarováno, e pokud poádá pít senátorů, můe být uskutečníno veřejné slyení. Níjakým způsobem tam ale není zakotven ten proces, e by to mílo jít pak do níjakého výboru. My jsme se dohodli, e výbor pro veřejnou správu, a dává to logiku, e by míl popřípadí vzít pouze jenom to obecné usnesení, abychom dostáli tím zvyklostem. Ale jednací řád neříká, e tomu tak musí být. Jenom bych na to chtíla upozornit.  
Díkuji panu předsedovi, e jsme se dohodli ohlední tích zvyklostí. Je jasné, e ten návrh usnesení, který my navrhujeme, má také více odráek. Mohlo by se pak hlasovat stejní po jednotlivých odrákách, kdy bere na vídomí, je odráka, která je vítinou ve vech daných usneseních.  
Jinak, přečtu ten návrh na usnesení, pane místopředsedo. Dostala jsem informaci ale, e pan generální ředitel u si ho vyádal, přesto je nutné dostát vem formálním vícem, take bychom ho stejní museli přečíst.  
Návrh usnesení k 26. veřejnému slyení na téma Česká pota  její stav, dostupnost a kvalita slueb, transformace a budoucnost.  
Senát Parlamentu ČR  
1. bere na vídomí závíry a podníty vzelé z veřejného slyení konaného dne 13. března 2025 na téma Česká pota  budoucnost, veřejné sluby a její transformace,  
2. konstatuje, e Česká pota jako státní podnik plní klíčovou roli v zajitíní dostupnosti základních potovních, logistických a dalích veřejných slueb, a to zejména v odlehlých a venkovských oblastech ČR, a v neposlední řadí je klíčovou součástí kritické infrastruktury, které by se nemíl ádný stát zbavit,  
3. konstatuje, e transformace České poty nebyla dobře provedena, doposud neznáme vymezení činnosti České poty, Česká pota není konsolidována, ztráta za rok 2024 je minus 1,246 miliardy a bankovní úvíry 5,25 miliard; kvalita slueb pro občany se zhorila, doručování D+3, sluby velmi zdraily, fluktuace zamístnanců 20 %, prodává se státní majetek,  
4. vyzývá vládu ČR, aby předloila Parlamentu ČR projekt převedení Balíkovny, odtípný závod do akciové společnosti, včetní vekerých kroků, finančního plánu, specifikace, převedení majetku, a to před případným schválením na vládí,  
5. povířuje pana předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády, pana ministra vnitra, pana ministra průmyslu a obchodu a paní předsedkyni Poslanecké snímovny.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám obecnou rozpravu nebo přesníji rozpravu. Poprosím pana ministra jako prvního přihláeného. A potom vyzveme pana generálního ředitele.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, 13. března tohoto roku, jak bylo řečeno, v rámci veřejného slyení na půdí horní komory parlamentu na téma Česká pota zazníla řada důleitých informací v souvislosti se stavem transformace České poty. Téma transformace bylo podrobní popsáno a vysvítleno také na semináři v Poslanecké snímovní 10. března.  
Chtíl bych jménem pana ministra Rakuana podíkovat za obí tyto akce, které přispívají k transparentnímu informování o aktuálním stavu díní v rámci státního podniku Česká pota.  
V rámci slyení byl vysvítlen důvod a cíl transformace státního podniku. Aktuální lze konstatovat, e v roce 2025 je Česká pota ekonomicky stabilizovanou institucí, zajiující sluby veřejného charakteru v poadované kvalití, je institucí, která má vizi, ví, kam smířuje, a má management s odvahou tuto vizi prosazovat.  
Je nutné podotknout, e projekt transformace České poty není projektem na jedno vládní období. Je to dlouhodobý proces.  
V rámci veřejného slyení rezonovala otázka zásadní, a tou je, jakou Českou potu bude stát potřebovat v roce 2030 pro novou potovní licenci a jak by míl vypadat legislativní rámec, kterým se takový podnik bude řídit.  
Vířím, e dalí diskuse na toto téma, jak na legislativní půdí, tak na úrovni odborných skupin, nám tyto odpovídi přinesou.  
V této souvislosti bych rád zmínil nejblií akci naplánovanou na 5. června, kterou pořádá práví Česká pota. Jedná se o konferenci Pota spojuje, která je určena nejen politickým zástupcům a samosprávám, ale i odborné veřejnosti. Jedním z témat bude také diskuse o České potí k roku 2030.  
Díkuji mnohokrát za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní dáme slovo panu generálnímu řediteli České poty. Já vás vechny zdravím a přeji píkné poledne. Jetí budeme pokračovat do 13. hodiny, pak bude polední přestávka. Prosím, pane generální řediteli.  
Miroslav típán:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já bych se ve svém příspívku vyjádřil k níkterým závírům, které tady byly konstatovány. Moná bych níco zopakoval a níco upřesnil, protoe jak to chápu, máte teï v rukách dví alternativní usnesení, tak abyste vídíli, o čem přesní níkteré body povídají.  
Přední bych chtíl k bodu č. 1 podíkovat za veřejné slyení, které se tady uskutečnilo. Díkuji paní senátorce Mračkové Vildumetzové, protoe za mí a vůbec za celý management poty je nesmírní důleité, aby se debata o potovní slubí, o České potí, o potovní licenci a o celé problematice, která je spojena s poskytováním univerzální sluby, aby se dostala práví na plénum parlamentu. Ty víci v digitalizovaném svítí nejsou jednoduché. Pořád tady pota je pro určitou skupinu obyvatel, kteří nechtíjí vstoupit do digitálního svíta, a problematika té klasické hmotné sluby v konkurenci digitálních nástrojů je velmi obtíná. Tuto debatu nevede jen ČR, ale vedou ji vechny evropské potovní správy. Řeení nejsou úplní jednoduchá a jednoznačná. Opravdu moc díkuji.  
Pro nás pro management a pro mí to byla velká inspirace, a proto jsme se rozhodli uspořádat konferenci 5. 6., na kterou jste srdeční zváni. Podle mých informací k vám ji pozvánky byly odeslány. Tolik k bodu číslo 1.  
K bodu číslo 2, ano, myslím, e lépe to napsat nelo. Tady si myslím, e to je kus velké pravdy, e Česká pota jako státní podnik plní klíčovou roli k zajitíní dostupnosti základních potovních slueb vude i na venkoví, e je součástí klíčové kritické infrastruktury. Já si myslím, e to je velmi správní. Důkazem toho je, e Česká pota provozuje 2900 poboček, má 4000 lidí v terénu, aby mohla být v terénu kadý den a být v kontaktu s kadým občanem. Infrastruktury České poty jsou dnes irí, ne je vůbec poptávka po potovních slubách. Take tak si myslím, e to je správní. Ano, Česká pota je i součástí kritické infrastruktury, a my, pokud díláme níjaké organizační přesuny a procesy, protoe jsme se tady bavili o vyčleníní balíkových a logistických slueb do samostatné entity, tak jsme celou Českou potu přebudovali tak, e infrastruktura, která obsluhuje prvky kritické infrastruktury, zůstane i po vyčleníní Balíkovny v rukách České poty. Pokud bychom se míli bavit o infrastruktuře níjaké velké logistiky napříč republikou, tady podotknu, e předchozí vedení a předchozí zakladatel tuto logistiku nechal outsourcovat a my pracujeme s tímito dodavatelskými společnostmi. Ale obsluha prvků kritické infrastruktury zůstává i nadále po vyčleníní Balíkovny v rukou České poty.  
K bodu č. 3, transformace, e se nepovedla. Já tady nechci hodnotit transformaci, jestli se povedla, nebo nepovedla. Cílem transformace bylo, aby vůbec Česká pota existovala, protoe v roce 2023 jsem převzal Českou potu, kdy České potí hrozila insolvence a hrozila jí ztráta 3,5 mld. Kč. Prakticky byla bez disponibilních peníních prostředků. Cílem transformace bylo, aby Česká pota existovala a aby byla partnerem pro stát, zejména v plníní legislativních povinností, které státu ukládá evropská legislativa. Myslím si, e tohoto jsme dostáli se ctí. Jsme dnes driteli potovní licence na roky 2025-2029. Nae finanční plány na celé toto licenční období ukazují, e ekonomika společnosti je stabilizovaná. Můeme garantovat státu, e nebude v problémech, a dritel potovní licence nebude v situaci, kdy by nebyl schopen plnit legislativní povinnosti. To si myslím, e i tento výsledek, e společnost tady nadále po roce 2025-2029 bude existovat a bude plnit své povinnosti, i toto je důsledek celé transformace. Jinak transformace byla nebo je zaloena na třech pilířích. Je to opravdu ekonomická stabilizace. Zadruhé je to vyčleníní nebo rozdílení komerčních a veřejných slueb, protoe jak to bylo domícháno ve předtím do jednoho pytle, to byl jeden z klíčových problémů pro ekonomiku České poty. Zatřetí je to potom role České poty jako instituce alternativní pro poskytování níkterých slueb obyvatelstvu. Já si myslím, e jsou to sluby Úřadu práce a dalí agendy, které alternativí lze na České potí vykonávat. Je to udíláno z toho důvodu, jak jsem u říkal, e kapacita infrastrukturální České poty je vítí, ne je poptávka po potovních slubách, tak je logické, e se na standardní bázi smluvních vztahů bavíme s různými institucemi, zdali by nechtíly tyto infrastruktury vyuít. O tom je třetí díl transformace.  
Co se týká odráky, e doposud neznáme vymezení České poty, já si myslím, e vymezení České poty jasní deklaruje legislativa, a u zákon o potovních slubách nebo kvalitativní vyhláka Českého telekomunikačního úřadu. Podmínky pro dritele potovní licence, to je dalí rámec, který vymezuje činnost České poty. Nad tento povinný legislativní rámec Česká pota provozuje komerční sluby, které buï trh chce, nebo nechce. Tady si myslím, e pojem vymezení České poty je opravdu jasní deklarovaný jak z legislativního, tak z byznysového rámce.  
Musím troku poopravit to číslo. Ano, v roce 2024 byla ztráta 1,246 mld. Kč. Samozřejmí v původním plánovaném hospodářském výsledku byl započítán příjem za prodej budovy na ulici Jindřiské a Politických vízňů. Ten se neuskutečnil. Pokud by se uskutečnil, tak by Česká pota byla v plusovém hospodaření a plánovaný hospodářský výsledek by byl přeplnín.  
Já si nemyslím, e to je patní. Nadále tento majetek je součástí České poty a bude slouit k budoucímu umoření níkterých úvírů a k modernizaci, nebo příjem z tohoto prodeje bude slouit k modernizaci jiných potovních poboček. Musím ale poopravit výi bankovních úvírů. Bankovní úvíry nejsou 5,25 miliardy, bankovní úvíry jsou ve výi 3,5 miliardy k dnenímu dni, z toho můeme rozdílit: 1,5 miliardy je vlastní úvír, který čerpá pota na pohledávku, kterou má za státem, a je to pohledávka za onu univerzální slubu, protoe ty peníze se platí zpítní po notifikaci u Evropské komise. Pokud roste úvírová hodnota České poty, roste práví z toho důvodu, e vlastní se kumulují pohledávky za státem. Z tích 3,5 miliardy jsou 2 miliardy strukturální dluh České poty vytvořený níkolik let zpátky, kdy se neřeilo vůbec nic.  
Co se týká kvality slueb, hodnocené přes slubu doručování D+N, a u je to tedy D+3 nebo D+5, já musím konstatovat, e pokud se bavíme o doručování D+1, které také provozujeme, toto doručování D+1 díláme v kvalití 93 % zásilek, protoe parametry kvalitativní, které nám ukládá Český telekomunikační úřad, jsou na úrovni 92 %. Vekeré ty hodnoty jsou kontrolovány nezávislou institucí, která míří kvalitu doručování zásilek. Pokud si níkdo samozřejmí zvolí D+3, je to alternativa, která je vytvořena pro ty subjekty, které nechtíjí platit plnou cenu, ale chtíjí čerpat slevu, ano, potom existuje ta alternativa D+N.  
Jestli sluby zdraily, nebo nezdraily? Na to je taky pomírní jednoduchá odpovíï. Slueb, které jsou regulované legislativou, jejich ceny kontroluje a přimířenou nákladovost tíchto slueb kontroluje Český telekomunikační úřad, kterému my musíme předkládat vekeré návrhy na zmíny cenové politiky. Dalí ceny komerčních slueb, ty si vlastní reguluje trh. Pokud bychom byli příli drazí, tak to ten trh nechce. Pokud jsme pro trh akceptovatelní, ty ceny povauji z pohledu byznysu za přimířené.  
Fluktuace zamístnanců 20 %  zase poopravím, v letoním roce za období 13, co jsem se díval na poslední data, máme fluktuaci lehce přes 3 %, taková ta dobrovolná fluktuace. Fluktuace vytvořená i racionalizačními opatřeními České poty je pak na úrovni okolo 10 %.  
A poslední bod v tom bodí 3, e se prodává státní majetek. Ano, prodáváme majetek, prodával se majetek i za předchozího vedení České poty, i za předchozího zakladatele. Prodává se vdy majetek zbytný. Ta úroveň prodávaného majetku osciluje níkde na úrovni nebo v intervalu půl miliardy a jedna miliarda roční, protoe samozřejmí ta infrastruktura potovní kdysi byla vítí. Prodáváme majetek s péčí řádného hospodáře, prodáváme majetek podle platné legislativy. Prodávaný majetek je konzultován a schvalován dozorčí radou. Pokud se jedná o určený majetek státu, tak vlastní mu potřebujeme získat povolení zakladatele, to znamená ministerstva vnitra.  
K bodu číslo 4, asi to je procedurální víc, nicméní já to řeknu takto  odtípný závod a Balíkovna a. s. I pokud bychom přesunuli odtípný závod do Balíkovny a. s., stále to bude v rámci České poty, protoe Balíkovna a. s. je stoprocentní vlastnína Českou potou. A vlastní pak a poté následuje ta debata o míře podílu vstupu strategického investora. Take jakoby přesun organizační lidí a kompetencí, portfolia slueb z Balíkovny, odtípného závodu, do Balíkovny a. s., povauji za jakýkoliv jiný organizační akt, který se díje na základí normativu a vnitropodnikové legislativy. Nedovedu si představit, e bychom vechny tyto víci nejdříve, které se týkají vnitřního organizačního uspořádání, předkládali na níjaké schvalování na půdu třeba parlamentu. Tolik za mí vlastní i k tomu bodu 4.  
Bod číslo 5 nebudu asi komentovat. Jinak si myslím, e tady z mé strany asi zaznílo vechno to, co jsem potřeboval říct. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane řediteli. Prosím, opít zaujmíte své místo. Kdy tady s námi budete, budeme rádi samozřejmí. A teï tedy do rozpravy se přihlásil pan senátor Tomá Třetina, kterému dávám slovo. Připraví se pan senátor David imek.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní předsedající, krásné poledne. Nevím, jestli mi to přísluí, ale já bych si dovolil navrhnout, abychom pokračovali bez přestávky do té doby, ne ukončíme celý program. Já si myslím, e u to není tak...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, o tom bychom museli hlasovat potom.  
Senátor Tomá Třetina:  
Ano, ale já si dovolím pana... Ne, nepřísluí mi to, dobře, přísluí to mému kolegovi, panu Červíčkovi. Omlouvám se mu tímto, e jsem mu vstoupil do kompetence. Nic tím nenaznačuji, pane kolego.  
Dámy a pánové, já jsem byl přítomen jednání ohlední slyení na téma Česká pota a její stav. Tam zazníla spousta vící. Spousta vící velmi zajímavých. Já bych tady ocenil snahu ministra Rakuana v tom, e koneční s tím níkdo níco dílá. Ve chvíli, kdy s tím koneční níkdo níco dílá, samozřejmí, e to přináí nejenom slasti, ale i strasti. Česká pota je skuteční jedním z klíčových podniků této zemí, a to předevím díky své báječné infrastruktuře. To je níco, čeho bychom si míli váit a čeho bychom jako představitelé státu míli vyuít. Úplní stejní je zajímavá a vzácná infrastruktura třeba obchodu COOP, bývalé Jednoty, kteří teï po tích malých vískách a obcích zachovávají mnohdy kvalitu určitého obchodování.  
Pokud budu reagovat struční na to, co tady máme předloeno, nebudu vás zdrovat, ohlední návrhů, které předloila paní senátorka Mračková Vildumetzová, s bodem 1 a 2 nemám ádný problém. O tom bych poprosil, abychom hlasovali zvlá. Bod 3, to výrazní tady dokumentoval pan ředitel. Ale k bodu 4: Vyzývá vládu ČR, aby předloila parlamentu projekt převedení Balíkovny... V tom bych se výrazní podpořil, pane řediteli. Já bych ten projekt taky chtíl vidít. Taky bych chtíl vidít ekonomické ukazatele, taky bych chtíl vídít, jakým způsobem to bude mít dopady na český stát. Nemohu souhlasit s vámi v tom, e to je jenom jakási drobná organizační zmína v rámci České poty. Byl bych rád, kdybychom tento projekt míli předloený, abychom o ním vídíli, co a jak, minimální do hospodářských výborů, do VÚZP, tak, aby se ti lidé, na které to má praktický dopad, aby se tím mohli zabývat a mohli to případní okomentovat.  
Česká pota je, a tím to uzavřu, unikátní v tom, e doručí dopis i do nejzapadlejího koutu této zemí. Tím je samozřejmí unikátní, ale tím je i nákladná. My bychom si míli České poty váit a míli bychom jí pomoci v reorganizaci, kterou samozřejmí potřebuje. Díkuji, to je ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor David imek. Připraví se paní senátorka Víra Procházková.  
Senátor David imek:  
Díkuji, paní předsedající. Já si dovolím reagovat na vystoupení paní kolegyní Jany Mračkové Vildumetzové, vaím prostřednictvím. Za prvé bych chtíl podíkovat moc za uspořádání toho veřejného slyení. Určití byla to zajímavá témata. Je dobře, e se toto téma otevřelo. Stejní tak díkuji za předloené vae návrhy. Souhlasím s Tomáem Třetinou v tom, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlá, protoe níkteré mi přijdou zcela nekonfliktní, a určití je dobré, aby se o nich hlasovalo.  
Sám se také peru s bodem 3. Peru se s ním hodní. Ukáu to na jednoduchém příkladu. Zrovna včera před spaním jsem si pustil film BlackBerry na Netflixu, vřele doporučuji, kdy v roce 2003 přili s objevným krokem, e dostanou počítač do mobilu.  
e koneční budeme vyřizovat emaily přes mobil. Vedli o tom obrovskou debatu, k jaké zmíní ve společnosti dojde, e lidé budou vlastní mít v ruce počítač. Tak, jak se zmínily záleitosti s mobilními telefony, tak se bohuel míní Česká pota. Podívejme se sami do svých domácností, kolik posíláme vánočních pohledů, kolik vící na úřadech řeíme přes datové schránky, kolikrát s námi banka komunikuje potou, a co u s námi dneska banka vyřídí emailem? Nebo pojiovna? Spoustu tíchto vící přechází úplní do nového prostředí, a tak jak do nového prostředí přechází, samozřejmí oslabuje aktivity České poty, která drí ten starý, konzervativní styl, na který jsme dlouhodobí zvyklí. Tím, e ten styl míní, samozřejmí níkteré sluby výrazní zdraují. Je určití dobře, e tady vzniká alternativní nabídka, a u drahé doručení do druhého dne nebo levníjí do třech dnů, stejní tak u důchodů, zadarmo na účet, za peníze domů. Vak poačka má odpovídnost, bezpečnost. Ta alternativa tady vdycky je a je jenom na občanovi, jestli si vybere levníjí nebo drahou variantu. Stejní tak, jak vy jste řekla, jestli si necháte balík poslat přes komerční společnost či přes Českou potu, která je draí. Máme vdy alternativu výbíru, a to si myslím, e je to nejdůleitíjí, co nae společnost potřebuje, e není odkázaná na níkoho jiného.  
Proto se vůbec nedivím, e níkteré sluby zdraují. Tak, jak jsme se dneska bavili o bydlení, e ceny bytů, místských bytů jsou výrazní nií, ne je cenová mapa bydlení, přesní tak i místa tlačí na srovnání cen, tak i Česká pota se snaí narovnat ceny s konkurenčním trhem. A e prodává státní majetek, vak to je dobře. Jestli ten majetek má a je přebytečný a nepotřebuje ho, a ho rychle prodá a ty peníze vyuije skuteční jinak, ne aby míla majetek, který bude chátrat a bude prázdný.  
Z toho důvodu bych byl moc rád, abychom o tom hlasovali, o kadém bodu, zvlá, protoe zde cítím konfliktní víci. Stejní tak jako bod 4. Já si toti myslím, e nám, Senátu, nepřísluí o této víci rozhodovat, to je kompetence vlády, a proto určití bude dobré, kdy nám to vláda dá na vídomí, kdy nám to předloí. Ale nevím, jestli musíme mít tyto dokumenty před jednáním vlády, kdy to není nae záleitost, není to nae kompetence... Určití je dobře, e jsme součástí českého právního systému. Ale víte sama, e i na jednání rady Karlovarského kraje nepředkládáte vechny materiály zastupitelům dříve, ne je projedná rada, protoe to není vae povinnost, není důvod, proč to zastupitelům předkládat dříve, tak se domnívám, e i v tomto případí je to zbytečné, i kdy budu sám rád, kdy ty dané podklady do rukou dostanu, abych do budoucna je vidíl. Nicméní se domnívám, e není potřeba v této víci vládu vyzývat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní dávám slovo paní senátorce Víře Procházkové.  
Mezitím jetí, ne přijde paní senátorka Procházková, mám tady informaci, e se omlouvá pan senátor Frantiek Jura. Teï máte opravdu slovo, prosím.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo, dobré odpoledne vem. Jsem moc ráda, e tady máme pana ředitele České poty. Já bych mu přednesla svůj problém a ráda bych odpovíï na moji otázku potom.  
Před chvilkou tady bylo řečeno panem ministrem, e údajní Česká pota plní poadovanou kvalitu. Já vám teï řeknu, jak ta kvalita vypadá z mého pohledu, kdy jsem zaila, je to 14 dní, velice zajímavý příbíh. Byl mi odeslán důleitý dopis. Ve chvíli, kdy přila doručovatelka, jsem nebyla doma, co není u mí nic divného. Ona chodí k nám jednou za týden. Vyzvedla jsem si informaci o tom, e tento dopis mám na hlavní potí, přestoe moje pota je úplní jiná. Take jsem se vypravila na hlavní potu, která je u nás uprostřed místa, kde je parkování na třech místech na 30 minut, jinak vám hrozí pokuta. Vkročila jsem do poty, kde mní přes vekerou moji snahu trvalo více ne 30 minut čekání, a jsem se dostala k přepáce. Tudí mi hrozila pokuta, e ji budu muset zaplatit. Já jsem to přesto riskla. Kdy jsem se dostala k té přepáce, tak mi bylo řečeno, e dopis tam není. Tak jsem poprosila paní za přepákou, zdali by mi to mohla poslat na tu potu, která je v mém regionu nebo nejblí k domovu a na mém čísle. Paní byla ochotná, řekla, e mi ten dopis přepole. Ale a si pro ten dopis dojdu minimální, to byl čtvrtek, minimální v pondílí, protoe samozřejmí ne to polou zase zpátky na tu moji potu, tak to níjaký čas trvá. Já jsem samozřejmí v pondílí nemohla, protoe jsem byla zase níkde jinde. Ale přila jsem si a dalí den. Kdy jsem poádala paní za přepákou, zdali by mní ten dopis dala, tak mi bylo řečeno, e ten dopis tam není a e vůbec neví, kde je. To u pro mí bylo opravdu naprosto nepřijatelné. Dovedete si představit níjakého starího důchodce, který lítá sem a tam, nemá auto a prostí je to pro níj velmi sloité. Tak jsem se nenechala odbýt a trvala jsem na svém, e ten dopis tam bude, a po níjakém čase slečna, která sedíla za přepákou, ten dopis nakonec nala. Sdílila mi, e ho mám ve schránce. Ale já jsem tu schránku vidíla dopoledne a tam nebyl ten dopis. Ten dopis mi přiel a večer do schránky. Take opravdu by mí zajímalo, teï ten závír, co jsou to ty poadované parametry kvality a zda má pan ředitel přehled o tom, jak jsou fakticky plníny.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. To byl dotaz na pana ředitele, on pak bude chtít určití vystoupit. Nyní dávám přednostní právo, paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já bych si dovolila, on tady teï kolega není, vidím, chtíla jsem si dovolit reagovat na jeho vystoupení.  
Musím říct, e tedy... A to byl pan kolega... Jak se jmenuje?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím? Který? David imek!  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji mnohokrát, pan kolega imek, prostřednictvím vás, paní předsedající. On je starosta, take mí opravdu, musím říct, velmi udivilo jeho vystoupení ve formí  sluby jsou kvalitní, je dobře, e zdrauje Česká pota, a se kadý rozhodne, jestli to chce doručit za tři dny nebo za est dní... Já troičku vnímám, e Česká pota v tuhle chvíli, já jsem to mnohokrát i panu řediteli řekla, já si myslím, e na prvním místí by míl být ten zákazník. Já si dneska nejsem jistá, e na tom prvním místí je ten zákazník. Míla by udílat vechno pro to, aby ti lidé chtíli tu slubu České poty vyuít. Ale ona se práví z mého pohledu snaí úplní o pravý opak.  
Jestli tady pan starosta imek prostřednictvím paní předsedající řekne, e je skvílé, e Česká pota prodává majetek nepotřebný, já bych s vámi, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, mohla i souhlasit, kdyby tími finančními prostředky neumořovala ztrátu, ale vyuívala je k rozvoji poty jako takové. Ale to ona nečiní.  
Já vám řeknu čísla. V roce 2016 byl na majetku České poty majetek za 10 mld. V roce 2024 jsme na 4 miliardách. Ztráta České poty za rok 2024, která se předpokládala v objemu 320 milionů, vyplhala na 1,25 miliardy.  
Já si myslím, e práví lidé by třeba ve vítí míře vyuívali sluby České poty, ale my jsme udílali tříletou transformaci a v tuto chvíli chceme definovat, co ta pota bude pro občany vykonávat. Myslím si, e to přece mílo být součástí toho transformačního plánu.  
Musím říct, e vnímám, e tedy přivedl jste mí, my jsme byli velmi vstřícní a navrhli jsme tam usnesení, e vyzýváme vládu, aby nám předloila ten případný projekt k převedení Balíkovny, abychom vídíli, co se tam převedlo. Můj kolega se dnes na tiskové konferenci pořád pletl a neříkal Balíkovna, ale Zásilkovna, a jsem to musela uvést do takového prýmu, protoe se k nám dostává informace, e práví ze Zásilkovny přiel teï človík, který je ředitel té Balíkovny, tak nevím. Máme firmu, která teï tedy hledá toho prodejce, tak jste mí dovedl na to, e já ten ná návrh usnesení...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, prosím vás, musíte mým prostřednictvím, je to tak.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Omlouvám se. Prostřednictvím paní předsedající, tak bych si dovolila v tuto chvíli rozířit ten ná návrh na usnesení. O čem se tady v tuto chvíli bavíme? O tom, e Česká pota chce prodat to výdílečné, moná to byl ten plán té transformace, to, co nám dnes slouí v rámci kritické infrastruktury, je to pro nás velmi důleité, a vůbec si nedokáu představit, e stát by toto dovolil. Take my jsme říkali: Ano, ale svým způsobem pan ředitel i dnes to potvrdil, e ty kroky se činí, tak, jak to potvrdil na tom veřejném slyení. Je tam pít bodů. Já za bod 4 bych si dovolila dát bod 5  vyzývá vládu, aby do konce funkčního období nečinila majetkové převody Balíkovny. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, pokud máte pozmíňovací návrh vaeho usnesení, zase je potřeba, aby byl předloen písemní. Díkuji. Nyní dávám slovo panu senátorovi lachtovi.  
Senátor Róbert lachta:  
Váená paní předsedající, pane řediteli, kolegyní, kolegové. V první řadí jsem velmi rád, e to veřejné slyení bylo provedeno ohlední České poty, e jsme se toho mohli zúčastnit a Českou potu troku obnaovat i v tích naich očích, protoe tak, jak, prostřednictvím paní předsedající, senátor mluvil, u se tím zabýváme hodní dlouho.  
Já i v té své bývalé praxi... Provířovali jsme tam hodní kauz a říkali jsme tomu: Laní se chodí najíst do seníku. Protoe Česká pota byla vdy zastřena velkými kauzami, a co si budeme povídat, o České potí se pořád mluví dokola.  
Na tom veřejném slyení jsem říkal jednu zásadní víc. Myslím si, e senátoři, kteří máte otevřenou kancelář, se svými občany mluvíte: Co chce vláda, co chceme po České potí? To bychom si míli v první řadí říct. Chceme byznys, chceme vechno prodávat, abychom byli samozřejmí v tích správných číslech, nebo budeme dávat tomu občanovi i níco navíc, i kdy nás to bude níco stát? Protoe samozřejmí o digitalizaci můeme mluvit, ale jsou tady skupiny občanů, kteří pořád nemají telefon chytrý, neumí se v té elektronické stopí níjakým způsobem pohybovat v tom víku. A to musí ta Česká pota dílat, protoe Česká pota je prodlouená ruka, aspoň já ji tak vnímám, naeho státu a nás. Tam si musíme tedy říct: Bude nás to níco stát, nebo se budeme honit jenom za tím, e budeme prodávat, budeme kritizovat pořád, e to je patní...  
Nechtíl jsem, prostřednictvím paní předsedající, paní senátorka Procházková mluví o své zkuenosti. Víte, kolik stojí doporučený dopis? Musel jsem se bohuel omluvit rozhodnutím soudu jednomu človíku a potřeboval jsem ho poslat. 82 korun! Bylo to velmi vtipné, kdy mi paní na přepáce řekla: Chcete ho doručit letos nebo přítí rok? Takovým způsobem bohuel spolu komunikujeme a je to 82 Kč za doporučený dopis. Samozřejmí ty sluby jsou drahé.  
Jsme u bodu č. 4. Tady jsme se o tom bavili. Je straní důleité, kdy se Balíkovna má prodávat, aby byla opravdu pod kontrolou. A se znovu nemluví o tom, e to je keft, který je připraven pro níkoho, e prodáváme níco, co by mohlo vydílávat a my to prodáváme do soukromých rukou. Myslím si proto, e ten bod 4 je velmi důleitý, a ho uchopíme tak nebo tak. Je straní důleité na tom, aby byl pod jasnou kontrolou.  
Na druhou stranu, já jsem začal tím, e musíme si říct, co chceme po České potí. Za pít mísíců jsou volby, přijde nová politická reprezentace a ta se moná bude chovat jinak k České potí. Bude říkat, dobře, mní nevadí, e je v takovém minusu, ale tomu občanovi bude dávat více do plusu, do slueb. Proto si myslím, e je důleitý i ten bod 5. Pojïme to pozastavit, je to za čtyři mísíce. Proč teï budeme níco překotní prodávat a ta politická reprezentace, která přijde znova, tak to třeba bude popírat... To je za mí pohled z toho veřejného slyení.  
Myslím si, e Česká pota je pro nás velmi důleitá. Nemyslím si, e občané jsou úplní tak spokojeni. Moná jenom závír z prezentace pana generálního ředitele, tam bylo jedno číslo, myslím, e 5 nebo 7 %, e se zlepila efektivita zamístnanců České poty. Myslím, e tam takovéto číslo bylo. Nebo produktivita práce. Ptal jsem se potom jedné z vaich podřízených, jak se to míří, protoe kdy to řeknete občanům, ti vám řeknou, e s ničím takovým se nesetkali. To je jenom spíe o tom, e jsem bedliví sledoval pana generálního ředitele, a úplní ten závír od toho občana tam není. A co je to hlavní z České poty, co by mílo být? To je přece spokojenost občana. Je to státní podnik. Díkuji vám za pozornost. Díkuji, paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Pavla Fischera, který se přihlásil do debaty, k řečnickému stolku.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Slyení na téma Česká pota je velmi důleitou událostí v ivotí Senátu, ale není to jediné místo, kde o České potí mluvíme. Proto ty, kteří nejsou členy Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, chci jenom upozornit, e práví v komisi pro venkov o potí mluvíme docela do detailů a e i práví za přítomnosti pana generálního ředitele poty jsme tam začali rozebírat celou řadu otázek, na které tady teï ádáte odpovíï. Jenom chci informovat, abychom spojovali ty víci, protoe Senát na tom pracuje i v jiných orgánech ne jenom tady a ne jenom prostřednictvím veřejného slyení. Chci upozornit na to, e jsme tam dospíli docela k zajímavým otázkám. Pan generální ředitel tady dnes mluvil o tom, e pota je součástí kritické infrastruktury, a je to velká veřejná sluba. Jak se vyvíjejí technologie a jak se masivním způsobem promíňují i potřeby na trhu potovních slueb, jaká očekávání mají zákazníci dnes, vidíme, e se potí přestává dařit vydílávat tam, kde v minulosti vydílávala. Byli bychom patnými správci veřejných peníz, kdybychom tuto nai nespokojenost s vývojem trhu přenáeli na pana generálního, e nemá dost zákazníků. Oni zkrátka dnes, jak to říkali i moji předřečníci, se chovají jinak, níkteré sluby přestali vyuívat a naopak hledají sluby nové. V tomto smyslu chci podíkovat České potí za to, e dílá sluby důvíry pro občany při převádíní digitálních dokumentů do tích fyzických. Ano, mluvím také o slubách v rámci Czech POINT, které pomáhají občanům, kteří jsou offline, kteří třeba nemají doma počítač nebo jim doma nefunguje zrovna internet, tak jim umoňují po celém svítí doslova...  
A práví prostřednictvím sítí České poty mít přístup do ifrovaného utajovaného spojení, ve kterém můete skuteční důvířovat v to, e dokument, který dostanete s razítkem elektronicky, lze práví na potí vytisknout a dostat ho potom v listinné podobí do ruky. Tohle je obrovská sluba práví v dnení dobí, kdy tolik lidí má obavy z překotného vývoje technologií, z podvodů, se kterými se také online potkáváme, kdy celá řada občanů má obavy z toho, aby se nestali obítí podvodů. Chtíl jsem i toto tady připomenout, protoe to je sluba doslova k nezaplacení. Je to veřejná sluba. Nemíli bychom kvůli tomu, e nám ubývá provozu v balíkovém prostoru, zapomínat na to, e jsou tady nové sluby, se kterými se práví pota dokázala docela dobře srovnat. Míli bychom jí pomáhat a vytvořit veřejnou poptávku, tak, aby i na tyto sluby nezapomínala. Bude to nakonec práví na vládí a také na nás, abychom v zadání pro Českou potu byli dostateční přesní, a bude potřeba ho znovu formulovat. Proto vítám tuto debatu. Mám za to, e jde opravdu o veřejnou slubu a ne jen o byznys.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásil do debaty pan senátor David imek. Opít má slovo, prosím.  
Senátor David imek:  
Díkuji, paní předsedající. Budu jen velmi stručný. Chtíl jsem jetí reagovat, prostřednictvím paní předsedající, na vás, paní kolegyní. V první řadí bych vás chtíl poprosit, nevkládejte mi do úst víci, které jsem zde neřekl. To bych chtíl nejen pro dneek, ale pro jakoukoli diskusi. Pokud chceme říkat, e níkdo níco řekl, tak ale opakujme to, co se stalo, protoe říkáte, e jsem tady pronesl, jak je vechno úasné, prostřednictvím paní předsedající, prosím, drme se toho a opakujme a citujme, co tady kdo skuteční řekl. Za to předem díkuji.  
Chtíl bych ale zdůraznit jednu důleitou víc. I já ve místí jsem si proel peklem, kdy se ruily dví pobočky a zůstala jen jedna jediná. Musím říci, e zpítní vidím, e se v podstatí nic nestalo. My jsme si na začátku s Českou potou nastavili princip, e dnes na potí funguje est přepáek, nachystali jsme si dalí dví náhradní přepáky, kdyby se stal průser a skuteční lidé museli stát na potách. Ale my do dnení doby vidíme, a já mám kadého čtvrt roku z České poty přesná data, kde vidím, kolik minut lidé stojí na potí, jak rychle jsou obsluhováni. Na základí toho vidím, e skuteční bez problémů tích est přepáek, které tam dneska jsou, agendu zvládají.  
Teï jetí odskočím zpátky sem, k tomu projednávanému bodu. Jak jste, prostřednictvím paní předsedající, říkala v záleitosti té ztráty, tady jasní pan generální ředitel řekl, e původní byl plánován zisk 320 mil. Kč, protoe bylo původní plánováno s prodejem praské poty. A tím, e nedolo k prodeji, byla v podstatí způsobena ztráta. To jen na připomenutí, protoe předpokládám, prostřednictvím paní předsedající, e tuto informaci jste nezachytila, a proto vae poslední vystoupení bylo do tohoto mířeno a moná tam zbyteční dolo k takovému popíchnutí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy přihlásil pan generální ředitel. Prosím, máte slovo.  
Miroslav típán:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Upřesním zase níkteré víci, které tady zazníly. Zejména se vrátím k formulaci usnesení č. 4 v původním návrhu. Já jsem tady určití, kdy jsem komentoval usnesení č. 4, nechtíl, aby se níkde nevedla debata o tom, jestli prodat část nebo celou Balíkovnu. Já jsem jen upozorňoval na to, e tak, jak je to napsáno, v tuto chvíli je tam komentovaný převod z odtípného závodu do akciové společnosti. Tu akciovou společnost vlastní ze 100 % Česká pota. To si myslím, e jestli to máme v té organizační jednotce nebo v jiné organizační jednotce, je opravdu záleitost České poty.  
A pak je tady ta druhá víc, která tady v usnesení není napsaná, to je prodej té akciové společnosti, Balíkovny, buï její části, nebo celé. O tom samozřejmí by se debata míla vést. Tady jsme připraveni jako management předloit vekeré finanční plány. Jsme připraveni předloit vekeré informace, které získáme z trhu o potenciálních zájemcích. Chceme do debaty poloit následující víc. Máme tu níjakou balíkovou slubu, která zatíuje hospodaření České poty. Pokud ji necháme v České potí, je pak ohroeno to, po čem tady voláme. To je ta supportní role České poty vůči obyvatelům, poskytování veřejné sluby. A nebo je tady alternativa, e do společnosti, která řeí balíkovou logistiku, pustíme strategického investora. O tom se určití debata musí vést a o tom určití nechci rozhodovat já nebo kdokoli jiný z managementu, protoe to není nae role. Nae role je připravit alternativy tak, aby to bylo prospíné pro celou ČR, aby to bylo prospíné pro zákazníka a pro občana. Take tak, jak je formulace udílaná, nereflektuje to, po čem vy voláte. Vést debatu, jestlipak Balíkovnu prodat, nebo ne. Formulace o tom takto není.  
A jen zmíním balíkové sluby - tím, e jsou v České potí, ty balíkové sluby jsou opravdu ztrátové. My jsme dnes první management České poty, který dokázal oddílit procesy balíkové logistiky od procesů veřejných slueb. Máme jasní identifikované procesy, účty, máme data a můeme se ví poctivostí říct, e balíkové sluby jsou ztrátové. Tu ztrátu níkdo musí financovat. Balíkové sluby jsou sluby, které nejsou definované legislativou. A jsou opravdu komerční. To znamená, e jsou poskytovány na základí trních mechanismů. Ztrátu opravdu níkdo musí financovat. Česká pota jako taková na financování té ztráty nemá. Proto to oddílujeme do té společnosti, aby soukromý kapitál, který by do toho vstoupil, financoval ztrátu a případný rozvoj balíkových slueb. O tom je debata a to potřebujeme, aby se pochopilo. A tak, jak je to napsané v usnesení č. 4, to bohuel o tom není.  
A jen tady jetí zmíním o té ztrátovosti, neztrátovosti balíkových slueb. 75 % procesů v balíkových slubách České poty je řeeno lidskou silou. Ta je straní drahá. Nai konkurenti mají procesy postavené tak, e lidské práce je tam 20 %. Abychom se dostali na 20 % lidské práce, je třeba do balíkových procesů zainvestovat. A zase se ptám, kdo má zainvestovat níco, co si dokáe řeit trh sám? To znamená, míl by investice financovat soukromý kapitál, nikoli daňový poplatník.  
Níkde jsem se dočetl, e je tady poptávka a volá se po udritelnosti potovních slueb prostřednictvím rakouského modelu. Já bych chtíl podotknout, e rakouskou potu dnes ze 47 % vlastní soukromý kapitál. Prosím, celou rakouskou potu. My se tady bavíme o vstupu soukromého kapitálu jen do balíkového byznysu. Rakouskou potu vlastní soukromý kapitál. Z tohoto soukromého kapitálu bylo mono financovat restrukturalizaci balíkových slueb v Rakousku. Ty balíkové sluby jsou, ano, dnes ziskové a pomáhají udret celou rakouskou potu. Ale rakouskou potu ze 47 % vlastní soukromý kapitál. My se tady u nás bavíme jen o balíkovém byznysu, který si řeí trh sám.  
Jen poprosím o jakousi míru pozornosti nad tím ustanovením č. 4, protoe tak, jak to je, tak si myslím, e to ani nereflektuje to, po čem voláte, to znamená po otevřenosti diskuse, jestli pustit soukromý kapitál do Balíkovny, nebo ne. A to my jsme připraveni předloit a diskutovat o tom. Určití to nechceme udílat sami, ale chceme to diskutovat v alternativách. Máme oddílené procesy, máme v tuto chvíli reakci z trhu, tak se, prosím, zakladateli a případní vládo a vichni dalí, kteří do toho mají co říct, tak se o tom pojïme bavit, jak ty víci dílat dál.  
Jen pro paní senátorku, co se týká toho dopisu, já bych potřeboval k tomu detailníjí data. Protoe samozřejmí rozebírat tady, jestli pota je ukládací, není ukládací, jaká to byla sluba, jestli to byla sluba s tzv. moností doručení do schránky po uplynutí úloní doby a tak dále...  
Tak to klidní můeme rozebrat, já bych potřeboval opravdu se na to podívat. K té kvalití slueb, já jsem tady předtím říkal, e ta kvalita slueb je monitorovaná prostřednictvím nezávislého kontrolora. Tam si myslím, e vechny ty parametry takto plníme. Take to jenom na to, e jsem připraven si klidní ty podklady vzít a rozebrat potom separé. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane generální řediteli. Rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Víra Procházková.  
Senátorka Víra Procházková:  
Jetí velice krátce. Díkuji za nabídku, pane řediteli. Mní nelo o to, abyste řeil můj případ. Mní lo o to, abyste tady řekl, nebo nám níjakým způsobem vysvítlil, jaké jsou ty parametry kvality. To je jediné, co jsem chtíla.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji. Teï má slovo pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, řečnití je vae.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane řediteli, není to tak úplní o České potí, ale o tom, e tady často zaznívá ochrana seniorů, kteří neijí v tom elektronickém svítí a v tích elektronických komunikacích. Já jenom jsem chtíl říct, e počítače začaly po roce 90, mobily zhruba v roce 1994. SMS k tomu na přelomu milénia, byly zavedeny kolem roku 2000, internet na konci 90. let. Datové schránky u také u před níkolika málo lety. Já vidím v tramvaji seniory, kteří si čtou v mobilech. Já jsem také senior. Vnoučata telefonují svým babičkám prostřednictvím videohovorů. Tím seniorům v dobí, kdy začala u nás elektronika a elektronické komunikace, bylo tehdy zhruba 35 let. Dneska jim je 70. Já si myslím, e tady hájíme nebo se snaíme hájit mnoinu seniorů, která prakticky u je v naprosté meniní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Já se jenom zeptám, jestli chce jetí pan generální ředitel reagovat na otázku, která zazníla?  
Miroslav típán:  
Já jenom zopakuji. Ten parametr je  92 % zásilek má být doručených v tom reimu. Je to kontrolováno, jak říkám, nezávislým kontrolorem. A nae kvalita je 93 a níjaká drobná procenta.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní tedy uzavírám rozpravu, protoe nevidím, e by se níkdo hlásil. Tái se navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Ona by nám jetí míla upřesnit ten její dalí návrh, který předloila.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já bych podíkovala vem senátorům a senátorkám, kteří přili na veřejné slyení, kteří i dnes se popřípadí vyjadřovali. Chtíla bych dodat, a to musím, v tuto chvíli jetí k panu generálnímu řediteli, který tady pouíval rakouský model, e vstup daného investora, strategického, který vstoupil a 47 % vlastní v Rakousku ohlední České poty... Ale vae poradenství a vae vypsané výbírové řízení není na vstup popřípadí strategického investora, ale na prodej Balíkovny. Máte tam přímo uvedeno poradenství pro prodej Balíkovny. Prodej Balíkovny! To jsem jetí potřebovala... To jste avizovali na začátku, e bude přístup toho strategického partnera, který nikdy není vítinovým vlastníkem.  
Váené kolegyní, váení kolegové, na základí diskuse a samozřejmí i senátorů, kteří svolali toto veřejné slyení, si dovolujeme navrhnout toto usnesení. Senát Parlamentu České republiky  
I. bere na vídomí závíry a podníty vzelé z veřejného slyení konaného dne 13. března na téma Česká pota  budoucnost veřejné sluby a její transformace,  
II. konstatuje, e Česká pota jako státní podnik plní klíčovou roli v zajitíní dostupnosti základních potovních, logistických a dalích veřejných slueb, a to zejména v odlehlých venkovských oblastech České republiky, a v neposlední řadí je klíčovou součástí kritické infrastruktury, které by se ádný stát nemíl zbavit,  
III. konstatuje, e transformace České poty nebyla dobře provedena. Doposud neznáme vymezení činnosti České poty. Česká pota není konsolidovaná. Ztráta za rok 2024 je minus 1,246 miliardy. Bankovní úvíry 5,25 miliard. Kvalita sluba pro občany se zhorila. Doručování D+3 sluby velmi zdraily. Fluktuace zamístnanců 20 %. Prodává se státní majetek,  
IV. vyzývá vládu České republiky, aby předloila Parlamentu České republiky projekt převedení Balíkovny, odtípný závod, do akciové společnosti včetní vekerých kroků, finančního plánu, specifikace převedení majetku, a to před případným schválením na vládí,  
V. vyzývá vládu České republiky, aby do konce funkčního období nečinila majetkové převody Balíkovny,  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády, ministra vnitra, ministra průmyslu a obchodu a předsedkyni Poslanecké snímovny, s tím, e bíhem toho jednání tady byly poadavky, aby se o tom kadém bodu hlasovalo zvlá.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji, to původní usnesení vlastní je staeno. Je tu nové usnesení, které jste znovu tedy přečetla. Tak to nemusí být pozmíňovací návrh k tomu původnímu. Take tu máme toto usnesení, které máte vichni rozdané na lavice. Já teï poprosím, aby předseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan Zbyník Linhart, na závír nám shrnul debatu a nastínil dalí postup hlasování. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já v rámci časové úspory bych tady nekomplikoval tu situaci, e bych tady předčítal, co jsme tady, a shrnoval, co jsme si tady říkali. Vítina z nás tady vlastní byla. Vystoupilo kromí ministra na začátku a pana generálního ředitele, který pak tu informaci doplnil následní, vystoupilo 7 senátorů, z toho dva opakovaní. Myslím, e shrnovat to nemusím, protoe jsme vichni poslouchali. Paní předkladatelka, paní kolegyní Vildumetzová, teï vlastní znovu načetla, upřesnila to sociální slubu v celém textu, vech tích 6 boxů, přičem ten bod č. 1 v principu, v zásadí odpovídá tomu původnímu návrhu. Čili v rámci níjaké vstřícnosti můeme hlasovat o tomto návrhu usnesení jako o celku. S tím, e bod č. 1 obsahuje ten původní návrh. Čili můeme hlasovat, podle mí, o jednotlivých bodech toho usnesení 16. A potom o usnesení jako o celku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Navrhujete, abychom de facto hlasovali o tom usnesení paní senátorky, protoe ty body výboru a vaeho se shodují, je to tak?  
Senátor Zbyník Linhart:  
Bod č. 1 se shoduje, ostatní prostí bychom hlasovali. A uvidí se, jaká bude vůle vítiny. Přijde mi to jako nejlepí řeení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Budeme tedy hlasovat po jednotlivých bodech tohoto usnesení, které máte před vámi na lavicích. Svolám vechny znílkou.  
Nyní tedy přistoupíme k hlasování návrhu usnesení bodu 1 Senátu - shodné s usnesením výboru bodu 1. Myslím, e vichni víme, o čem hlasujeme, e to nemusím číst, bylo přečteno dvakrát. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bod byl schválen, čili bylo vzato na vídomí. Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 60. Nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme tedy hlasovat o dalím bodí návrhu usnesení, který předloila paní senátorka, to je bod, který začíná: Konstatuje, e Česká pota... Víme, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bod byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 37. Proti nebyl nikdo. Návrh byl opít přijat.  
Jdeme k bodu číslo 3, který začíná také slovem: Konstatuje... Ale pokračuje, e transformace České poty atd... Víme, o čem hlasujeme? Zahajuji. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bod byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 14, proti bylo také 14.  
Nyní pokračujeme v hlasování o bodu číslo 4. Začíná slovy: Vyzývá vládu České republiky... Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování ukončeno, bod byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33, ta kvóra se nám pořád míní, pro hlasování se vyslovilo 15, ale proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.  
Teï hlasujeme o bodí 5, který byl doplnín, který začíná: Vyzývá vládu České republiky, aby do konce funkčního období atd... Dobrá. Je tady návrh na to, abychom odhlásili senátory. Není problém. Provedeme.  
Můeme, bylo resetováno. Jste vichni přihláení? Jetí jednou kontrola. Jetí ne, vidím, u se podařilo vem. Take můeme přistoupit k dalímu hlasování, a to je hlasování, jak u jsem řekla, o bodu číslo 5, který byl doplnín, který vyzývá vládu, aby do konce funkčního období nečinila majetkové převody Balíkovny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování skončilo tím, e bod byl zamítnut. Opít musím konstatovat, e v  
hlasování č. 25  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 14, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Nyní máme poslední, myslím si, e jednoduchý bod tohoto usnesení, který povířuje předsedu Senátu atd. Víme, o čem budeme hlasovat? Víme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno, tento bod. Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 63. Proti nebyl nikdo.  
Nyní musíme jetí hlasovat o celku. Take teï budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme, jak bylo přijato usnesení, s celkem, s celkovým usnesením. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Teï tedy, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 60. Proti nikdo nebyl.  
Projednání tohoto bodu končím, díkuji a my se vystřídáme v řízení schůze.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pokračujeme v jednání schůze. Je tady faktická poznámka, respektive přihláka k procedurálnímu návrhu. Pan senátor Josef Klement. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Milé kolegyní, kolegové. Jeliko se navrila 13. hodina, co je obvyklý čas obída, čekají nás jetí dva body, výroční zpráva a myslím si, e bod, na který vichni čekáme, navrhuji procedurální hlasování o tom, abychom pokračovali dál bez přestávky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se, jestli níkdo má s tím návrhem problém, protoe na to není potřeba hlasování? Jenom kdyby níkdo chtíl vznést námitku proti tomu, e budeme pokračovat dál. Není tomu tak, námitka nebyla vznesena, tím pádem jste byl úspíný, ani by se hlasovalo, pane předsedo. To se podaří málokdy.  
My budeme pokračovat dál, bez přeruení. Nyní se dostáváme k  
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Návrh nám přednese a uvede paní kolegyní, senátorka Hana Kordová Marvanová, která, předpokládám, e je připravená, ano. Prosím, paní senátorko, máte slovo, pojïte sem za námi a ujmíte se role navrhovatelky. Prosím.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám za skupinu navrhovatelů senátorů, celkem 38 senátorů, jsme společní navrhovateli tohoto senátního návrhu ústavního zákona...  
Tento návrh byl projednán u v dubnu v prvním čtení v souvislosti s tím, e jsme projednávali tzv. velkou mediální novelu, která zejména řeila zvýení, úpravu, vybírání koncesionářských poplatků, kterými jsou financována veřejnoprávní média. Jestli si vzpomínáte na tu rozpravu, která tady probíhla tehdy v tom prvním čtení, i za účasti ministra kultury, prezentovala jsem tento návrh, e tímto návrhem se umoní, stručnou jednoduchou novelou ústavy, aby Nejvyí kontrolní úřad mohl kontrolovat média veřejné sluby zřízená zákonem, Českou televizi a Český rozhlas.  
Doposud tomu tak není, protoe ústava nae u působnosti Nejvyího kontrolního úřadu jasní říká, e kontroluje hospodaření Nejvyí kontrolní úřad pouze se státním majetkem a plníní státního rozpočtu. Aby tedy bylo moné naplnit ten zámír, který je dlouhodobý, dlouho se o tom diskutuje, e je zapotřebí posílit kontrolu hospodaření veřejnoprávních médií, je zapotřebí udílat úpravu v ústaví.  
Tato zmína navazuje i na vládní prohláení. Tady bych ocitovala, e v prohláení vlády byly tři body týkající se médií veřejné sluby. A práví třetí bod se týkal hospodaření veřejnoprávních médií, kdy vláda slibuje, e podrobíme kontrole Nejvyím kontrolním úřadem tato média, a tím se posílí jejich transparentnost. Proto, e vláda nestihla předloit tento návrh, za co se tady i ministr kultury omluvil a zároveň ten ná návrh podpořil, proto jsme se rozhodli tento návrh předloit a jeho obsahem je skuteční posílit kontrolu hospodaření veřejnoprávních médií tím, e se rozíří jenom na tato média, na jejich hospodaření, působnost Nejvyího kontrolního úřadu.  
Chtíla bych zdůraznit, e ministr kultury, jejich legislativa vyjádřila s tím zníním souhlas, stejní tak to bylo konzultováno i s NKÚ, s legislativním odborem, dokonce zástupce legislativního odboru NKÚ se účastnil i jednání ústavní komise, take i po legislativní stránce by to mílo být v pořádku.  
Omezila jsem se na toto stručné zdůvodníní. Samozřejmí, pokud bude zapotřebí, mohu i dál jetí reagovat v rozpraví. Prosím o podporu tohoto návrhu a tíím se na případnou rozpravu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Růička. Návrh následní také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba, kterého zastoupí paní navrhovatelka, senátorka Kordová Marvanová. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodaj výboru je pan senátor Miroslav Kroc. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 76/1. Prosím vás, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona schválit. Projednávali jsme to předelou schůzi. Jenom připomínám jetí tři víci, protoe navrhovatelka, senátorka Hana Kordová, tady řekla vechno. Připomínám, e ministr kultury s tímto souhlasí, e NKÚ je na to připraven a účinnost je stanovena od 1. ledna 2026. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku garančního zpravodaje a plnil jeho roli. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání? Ano, přeje. Jiří Růička, předseda, přichází. Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Přeji hezké odpoledne, dámy a pánové. Ná výbor projednal tento návrh senátního návrhu ústavního zákona na své schůzi 14. kvítna. Ta debata k nímu byla pomírní zajímavá. Paní senátorka tady řekla, e se jedná o návrh senátního návrhu zákona, kterým se roziřuje působnost NKÚ práví pro poskytování veřejné sluby v oblasti televizního a rozhlasového vysílání. To, o čem se na výboru diskutovalo a mluvilo, bylo níkolik vící. Jednak to, e důleitou vlastností ústavního pořádku ČR je stabilita. Proto by případné zmíny ústavy míly být zcela výjimečné a mílo by se k nim sahat jenom velice zřídka. K tomu je ta první poznámka, první víc, o které se na naem výboru mluvilo. To, e se tam vyjmenuje taxativní, koho se ta kontrola NKÚ týká, e se přímo říká, e se roziřuje na právnické osoby poskytující veřejnou slubu v oblasti televizního a rozhlasového vysílání, můe ten princip takové té stability ústavy lehce ohroovat, protoe to můe otevírat do budoucna dveře neádoucímu ad hoc výbírovému podřizování nejrůzníjích cest ke kontrolní působnosti NKÚ.  
Druhá víc, o které se mluvilo, se týkala dokončení toho legislativního procesu. Obáváme se a obávali jsme se, e kdy to musí projít Senátem, o čem nepochybuji, e projde, tak to půjde na vládu, ta to musí dát snímovní a tam to bude podléhat zase tomu procesu tří čtení, e není dostateční jasné a jisté, jestli se ten zákon stihne jetí projednat do konce tohoto volebního období. Přesto přese vechno si vichni členové naeho výboru uvídomují ty dlouhodobí diskutované zámíry posílit kontrolu České televize a Českého rozhlasu. Ten návrh zákona byl jednomyslní schválen a výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane předsedo. Ptám se, jestli paní navrhovatelka chce vystoupit i jako zpravodajka, je tady v dvojjediné roli. Přeje si vystoupit. Prosím, paní zpravodajko, potamo navrhovatelko.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Díkuji. Poádal mí o to pan předseda ústavní komise, pan senátor Hraba, tak se toho tedy struční zhostím. Míli jsme velmi zajímavou diskusi na schůzi Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, byla 20. dubna. Diskutovali jsme práví tu otázku, kterou zmiňoval pan předseda Jiří Růička, jestli je to taková víc, kdy je odůvodnitelné, e sáhneme do ústavy, kdy vdycky hájíme to, aby ústava byla etřena níjakým náhlým, nepromyleným zmínám. Ta diskuse byla říkám obsáhlejí z hlediska toho, jak se vedla v minulosti debata o rozíření působnosti NKÚ, s tím, e zejména komise zdůraznila, e neuralgickým bodem dosavadních diskusí, kdy u tady se o tom diskutovalo, o rozíření působnosti NKÚ, byla kontrola hospodaření územních samosprávných celků, a proto komise konstatovala, e je důvodné se jí vyhnout. Proto to není součástí návrhu a je tam jenom tedy kontrola hospodaření veřejnoprávních médií, na čem je mono mít irokou shodu, a pak je mono za tíchto podmínek sáhnout do ústavy.  
Usnesení ústavní komise máte k dispozici, take ho nebudu citovat, a jenom potom z toho bodu 2  ústavní komise doporučila předloený návrh podpořit s ohledem na ádoucí zavedení vníjí kontroly s cílem zajistit transparentnost hospodaření veřejnoprávních médií.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Tím máme za sebou vystoupení vech zpravodajů a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy... Pardon, omlouvám se. Mám tady písemnou přihláku. Jetí, e pan senátor Canov sedí takto přímo přede mnou. První přihláený písemní je pan senátor Michael Canov. Omlouvám se. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váená paní zpravodajko, navrhovatelko, milá paní kolegyní a vichni mí kolegové, kolegyní. Česká televize a Český rozhlas jsou veřejnoprávním médiem nebo dílají veřejnoprávní slubu. Já jsem tomu rád, e jsou veřejnoprávní, ale zároveň to slovo k níčemu zavazuje. Musí reprezentovat názory zleva napravo, odshora dolů a naopak, prostí vemi smíry. Musí reprezentovat názory vech občanů. Přesto v současnosti nepopiratelní existuje velká část společnosti, která je nespokojena s prací médií, hlavní se to týká České televize. Já vidím, e jsou k tomu dva důvody. Jeden důvod je ten, e, a to si přiznejme, mám teï na mysli tu zpravodajskou část televize, jsou vichni tak níjak stejní zabarvení.  
Mají stejnou krevní skupinu. Prostí tam chybí názory irího spektra, které je povinna veřejnoprávní instituce podle mého názoru mít. Ale to dnes nevyřeíme.  
Je tu ten druhý důvod. To je velká nedůvíra k financování veřejnoprávních médií. A práví to, e by NKÚ míl pravomoc kontrolovat veřejnoprávní média, by odstranilo tuto pochybnost. Bylo by to zárukou. Je tedy v nejvyím zájmu nejen nás, senátorů, míl by to být zájem snímovny, míl by to být zájem vlády, ale samotných veřejnoprávních médií, aby takto bylo učiníno. Aby oni, kdyby je níkdo napadal kvůli tomu, e se tam financuje patní, aby se míla jak uhájit. A teï, on to u říkal kolega Jiří Růička, nepochybujeme o tom, e to dnes projde tady v Senátu. Ale teï přijde ten stíejní krok. Teï se vláda a snímovna budou moci ukázat, jestli mají také opravdový zájem na tom, aby se tato veřejnoprávní média dostala pod kontrolu NKÚ. Stihnout se to dá. Ale musí obí instituce, jak vláda, tak snímovna, chtít. Vířím, e to tak dopadne.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Přihláeným je pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych moná jen troku poopravil... Veřejná sluba nemá ířit vechny názory. Má ířit pořady pro vechny skupiny obyvatel. Zároveň je vázaná tím, e můe ířit jen ovířené, objektivní informace. Čili z toho nevyplývá, e má ířit vechno, co informační prostor obsahuje, protoe ona je skuteční limitována objektivitou a ovířeností informací, které íří.  
Chtíl jsem se vrátit jetí k tomu, co zde zmínil zpravodaj kulturního výboru, a zeptat se, jak se předkladatelé vypořádali s námitkou, kterou obsahuje i zpráva naí legislativy a která říká, e tento návrh opoutí dosavadní konstrukci a působnost NKÚ a roziřuje působnost nikoli prostřednictvím vícného vymezení, ale prostřednictvím selektivního rozíření osobní působnosti přímo v ústaví na právnické osoby poskytující veřejnou slubu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání. Tento postup podle naí legislativy i podle debaty v kulturním výboru otevírá dveře neádoucímu ad hoc výbírovému podřizování nejrůzníjích entit kulturnímu působení NKÚ bez ohledu na uchopitelný ústavní-právní limit. To byla jedna výhrada, kterou obsahuje zpráva naí legislativy.  
Druhá, na kterou se chci zeptat, říká, e předkládaný návrh podrobuje kontrolní působnost NKÚ hospodaření tíchto entit jako celku, e tento přístup nekoresponduje s potřebou respektovat hranici mezi oprávníným veřejným zájmem státu a svobodnou realizací vlastnického práva. Abych to vysvítlil, prostředky, se kterými hospodaří média veřejné sluby, tvoří jednak poplatky a jednak příjmy z hospodářské činnosti tíchto médií, to znamená z reklamy. Nae legislativa nás upozorňuje na to, e působnost NKÚ by se míla vztahovat k veřejným prostředkům, to znamená k poplatkům, ale nikoli u k příjmům z reklamy. To je níco, co si médium vytvořilo vlastní činností. Čili se chci zeptat, jak se předkladatelé vypořádali s touto druhou námitkou? Vlastní se ptám na obí...  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Vy moc dobře víte, e včera ná senátorský klub ádal, aby tento zákon byl projednán přednostní. Díkuji tady za slova, která tady přednesl pan senátor Canov, prostřednictvím pana předsedajícího. Myslím si, e se ve vech tích vícech shodujeme.  
Z druhé strany naemu senátorskému klubu vadí, a myslíme si, e pokud se sem přinesla velká mediální novela, kterou tady vichni senátoři, předevím z koaličních řad, schválili, soubíní s tím míl pan ministr kultury přinést práví novelu ústavy ohlední toho, e se zavádí kontrola NKÚ nad Českou televizí a nad Českým rozhlasem. Vezmíte si, e v tuto chvíli lidé u od kvítna platí vyí poplatky, ale kontrola pořád není. Otázkou je, jestli bude, protoe jsem opravdu přesvídčena o tom, e v tuto chvíli hrajeme o dny. Proto jsme včera chtíli, aby to bylo zařazeno jako první bod, aby pan předseda Senátu ihned tento zákon odeslal do Poslanecké snímovny, kde musí být zkontrolován legislativou. A ho legislativa zkontroluje, poté půjde na vládu a vláda má 30 dní. Já bych z tohoto místa vás chtíla poádat, jestli by níkterý z vás, předevím koaličních senátorů popřípadí, protoe pokud návrh dáme my, je vdy brán velmi negativní, zda byste vy neuvaovali o tom tady navrhnout usnesení, e vyzýváme vládu, aby tento zákon projednala bezodkladní. To znamená, aby lhůta byla kratí. By nám to tady pan ministr kultury slíbil. A to projedná vláda, přijde to do Poslanecké snímovny, tam je zaprvé lhůta 10denní, musí to do organizačního výboru. Poté samozřejmí tím, e to je ohlední ústavy a ústavního zákona, lhůty se tam nedají zkracovat. To asi vítina z vás moná ví, moná neví, ale proto z naí strany ten poadavek včera od senátorského klubu. Já vnímám, e to, co tady opravdu řekl pan senátor Canov ohlední toho, e lidé nejsou spokojeni s veřejnoprávními médii, ohlední názorů a tak dále, o tom v tuto chvíli já tady hovořit nechci, ale myslím si, e nejvítí důvíra je práví ohlední financování. To je naím úkolem, a proto bychom míli udílat vechno pro to, aby to bylo projednáno a schváleno jetí v tomto funkčním období.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Břetislav Rychlík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Břetislav Rychlík:  
Váený pane předsedající, milé dámy senátorky, váení pánové senátoři, samozřejmí myslím, e není problém domluvit se na tom, e podáme návrh, aby vláda neodkladní toto projednala.  
Jen musím uvést pár velmi jednoduchých údajů. To, čemu se ve svítí říká public service čili veřejná sluba, se netýká samozřejmí jen zpravodajství. My tu televizi nebo vůbec média veřejné sluby sledujeme jen z hlediska zpravodajství, co je 22 % vysílání, z nich přes 80 % tvoří zpravodajský kanál ČT24. Ve ostatní jsou víci, které tvoří veřejnou slubu. Od hraných filmů, seriálů, pořadů pro díti, meniny a tak dále, a kulturního servisu, který je nezanedbatelný. Televize nemůe ze zákona ířit vechny informace. Nemůe ířit třeba rasistické názory. To je velmi přísní hlídáno Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Nemůe ířit názory, které se dotýkají důstojnosti lidí. Nemůe ířit názory, kterou jdou vyslovení proti bezpečnostním zájmům této zemí. V tomto smyslu je nutné si říct, e to je víc, která je daná zákonem.  
To, e televize v tuto chvíli, nebo servis veřejné sluby, se otevírá i názorům, které nás mnohdy okují, je důsledek toho, e nae veřejná sluba je v zásadí v pořádku.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nechci bránit tomu, aby tento zákon vstoupil do ivota. Jenom upozorňuji na jeden podstatný aspekt. Součástí toho, co Česká televize produkuje, jsou také umílecká díla. Najímá pro ten účel umílce. Chci tady připomenout mylenku Jardy Kubery, který ji ovem vztahoval k níčemu jinému, k výbírovému řízení a k hospodaření obcí. On uvádíl příklad, kdybych vlastní se míl důslední řídit níjakými výbírovými řízeními a starostí o nákladovost, tak bych pro místský ples nemohl najmout třeba Karla Gotta, protoe ten ve své dobí byl zcela jistí nejdraím zpívákem, tedy z domácí provenience. Musel bych najmout třeba níjakého Joku zpoza rohu, který s harmonikou odzpívá za 2 tisíce. Kdy účetní začnou posuzovat náklady na výrobu umíleckých díl, tak se obávám váných rizik.  
V debatí o potřebnosti, nepotřebnosti televize, veřejné sluby, toté platí samozřejmí o rozhlase, se často srovnává, kolik stojí výroba jednoho dílu seriálu třeba na Noví a kolik v České televizi. Ale nebere se v úvahu, o jaký jde materiál, o jakou jde předlohu. V případí, e jde o historický film, ale to je, prosím vás, třeba i seriál Vyprávíj, protoe byl z 50., z 60. let, ze 70., 80., to vechno je minulost. U se musí kostýmovat a musí se upravovat reálie. Zkrátka v takové chvíli je ta výroba mnohem draí.  
Stejní tak, kdy pro pořady zábavného druhu najmete umílce první kategorie nebo třetí, uvidíte zákonití rozdíl. Já chci na to upozornit, e ta očekávání, která přinese to, e přivedeme do České televize NKÚ, nebudou nutní ve vem naplnína. Nebudou moci být, protoe toto opravdu nelze posuzovat jako housky.  
Nedávno zemřelý, dej mu pánbůh spočinutí v nebi, Jiří Bartoka jistí nebyl tak levný jako čerstvá absolventka konzervatoře. Prostí jsou víci, které se srovnávat nedají. Nevím, jak si s tím účetní poradí. Pokud budou posuzovat spotřebu energie, spotřebu benzinu a různého materiálu, pak samozřejmí prosím. Jenom se bojím, aby prostí nelo o medvídí slubu. Buïme na to opatrní a budu pečliví sledovat, jak se bude ten návrh zákona vyvíjet při projednávání, jestli je na tyto víci pamatováno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím přihláeným do debaty je pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já spíe proto, aby to bylo ve stenozáznamu, a také aby to případní mohli slyet ti, co neznají přesní jednací řád snímovny nebo českého Senátu. Já chci upozornit na to, e skuteční to neustále opakování toho, e je hrozní patní, e jsme ten zákon neprojednali včera a e ho projednáváme a dnes, je naprosto iracionální, to tvrzení. Naprosto nesmyslné. A vysvítlím proč. Tohle vůbec nic nezmíní, zda to schválíme dnes nebo včera, ten zákon, jak jste potom mohli slyet, musí jít do Poslanecké snímovny. Vláda zasedala včera. Bude zasedat za týden, 28. Tam, pokud Poslanecká snímovna bude pracovat a hnutí ANO má dva zástupce ve vedení Poslanecké snímovny, je na ní, aby to do vlády doručili. Ale prostí pořád tady dokola vykládat, jak je hrozní koda, e jsme to neprojednali včera, e to díláme a dnes, je prostí uvádíní lidí v omyl, e tím jsme níco zmekali. Nic jsme nezmekali. Prosím, nechme toho.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu paní senátorku Danielu Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobré poledne. Já jsem jednou z předkladatelek toho návrhu zákona a ráda ho podpořím. Před mísícem jsme tady zvedli koncesionářské poplatky a přidali jsme veřejnoprávním médiím miliardu. Já jsem se ptala pana ministra, co daňový poplatník za tu miliardu dostane. Pan ministr mlčel. Já budu moc ráda, kdy bude existovat nezávislý úřad, který se na to hospodaření podívá. Proto ten návrh podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní předkladatelko, kolegyní, kolegové, já v odpovíï nebo spí na názor pana senátora Oberfalzera, kterého si velmi váím, i toho jeho názoru, ale říkám  já podpořím tento zákon proto, e my jinou monost nemáme. My u jsme, jestli máme důvíru k financování a k hospodaření, tak jsme vyčerpali vechny monosti, které máme. Ty se za poslední léta zákonem zvýily. To znamená, máme tam i své zástupce a tak dále. Ale my ádnou jinou monost nemáme. Moná ta očekávání nebudou naplnína vech. Ale já si myslím, e jak znám nebo vidím práci NKÚ, i se závíry, které by třeba nemusely být zcela profesionální kvalifikovatelné, ale závíry to budou, a bude to nezávislý kontrolní úřad, který do této instituce můe vstoupit, na rozdíl od kohokoliv z nás. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A protoe se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Poprosím paní navrhovatelku, aby se vyjádřila k rozpraví.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za rozpravu, která byla stručná i s ohledem na to, e končí schůze, ale jsem ráda, e jsme to stihli projednat.  
K tím jednotlivým bodům, které zazníly...  
Nejdříve bych odpovídíla na dotazy pana senátora Smoljaka, který se odkazoval i na stanovisko legislativy. Samozřejmí jsem se nejen já, ale i třeba ústavní komise i na jednání tedy kulturního a vzdílávacího výboru tím zabývali, tími výhradami, take bych je chtíla rozptýlit, ty pochybnosti. Jedna pochybnost je, e tady se tedy definuje noví kompetence NKÚ nikoliv k typu prostředků, ale k právnickým osobám, které poskytují veřejnou slubu v oblasti televizního a rozhlasového vysílání, pokud jsou zřízeny zákonem. Čili není v ústaví formulace  název Česká televize, Český rozhlas, není tam formulace, e to je prostí název právnické osoby, která má níjaké IČO, ale jde vlastní o média veřejné sluby financovaná  jaksi veřejnoprávní. Ale problém je, e ona jsou samostatnou právnickou osobou, oddílenou od státu. Víme dobře proč, aby byla zajitína jejich nezávislost. Take formulace je obecníjí, ale samozřejmí smířuje k tím dvíma, v tuto chvíli dvíma právnickým osobám. Pokud by byly zřízeny jiné právnické osoby zákonem, které by provozovaly rozhlasové nebo televizní vysílání, tak by se to na ní vztahovalo taky.  
Stanovisko legislativy v tom odstavci, kde o tom hovoří, toti mluví o tom, aby se neotevřela Pandořina skříňka pro výbírové jmenování níjakých právnických osob, ale tak tomu se nedíje, protoe jde o právnické osoby působící v níjaké důleité oblasti, která ale by třeba byla státní, ale není státní, aby ta média byla nezávislá. Stanovisko legislativy říká, e důleitou vlastností ústavy je stabilita, aby případné zmíny byly výjimečné.  
Podávaným návrhům by míla předcházet pečlivá analýza a iroká odborná i politická diskuze. A to tady práví je splníno. Koneckonců, pan senátor Smoljak a řada dalích odborníků, pan senátor Rychlík a dalí, se vínují tématu médií veřejné sluby dlouhodobí. Mohu potvrdit, e téma zavedení vníjí kontroly ze strany NKÚ vůči veřejnoprávním médiím, opravdu o tom se mluví 10, 15 let. Bohuel se nepřistoupilo k činům.  
Pokud by míl níkdo pochybnosti o té koncepci, proč to je takto, ta koncepce přímo navazuje na vládní prohláení. I ve vládním prohláení je definováno, e práví média, veřejnoprávní média mají být podrobena kontrole Nejvyím kontrolním úřadem. Čili ta formulace plní respektuje i stanovisko vlády a vlastní i vládní legislativy.  
Chci říct jetí jednu poznámku, proč to sem vlastní neposlala vláda? Ono to bylo dáno tím, e to připravoval pan ministr alomoun, ale připravil irí novelu ústavy, dokonce i irí, pokud jde o kompetence NKÚ, a potom tam jetí doplňoval klouzavý mandát a dalí témata. Já jsem si prostudovala připomínkové řízení, to vlastní nedoputovalo do vlády, protoe resorty proti tomu, i Svaz míst a obcí, vznesly spoustu připomínek. Bylo zjevné, e níjaká irí novela ústavy tímto způsobem není reální proveditelná. Proto jsme reagovali tím naprosto úzkým zníním, které se vyrovnává s připomínkami legislativních odborů vech různých dotčených rezortů.  
To řeení je prostí správné, je dlouhodobí prodiskutované, take obavy legislativy prostí na místí nejsou. Myslím, e jsou tím vyvráceny.  
Mimochodem v Poslanecké snímovní, kdy se schvalovala velká mediální novela, bylo přijato i doprovodné usnesení, které vyzývá vládu, aby toto předloila. Tolik na vysvítlenou.  
Proč tam není definováno, e kontrola se zamířuje na kontrolu hospodaření jenom s koncesionářskými poplatky? Opít mohu říct toté. Vláda chtíla, a zavázala se, e podrobí kontrolu hospodaření veřejnoprávních médií, celé hospodaření, nejen koncesionářských poplatků, ale i třeba výnosů z určitých slueb, z reklamy... Koneckonců, kdy jsme míli odborníka za NKÚ na ústavní komisi, ono je zjevné i z jejich vysvítlení, e to nelze oddílit. Není to čistí jenom účetní kontrola. Je to kontrola efektivity nakládání. Take není to o tom, jestli je správní zaúčtováno, e byly vybrány koncesionářské poplatky nebo nikoliv. Proto je tam hospodaření jako celek, nikoliv jenom hospodaření s koncesionářskými poplatky. To je vysvítlení toho druhého dotazu.  
Jak říkám, odvolávám se tady na pro mí autoritu, ale na které se shodne celé politické spektrum, e vláda to takhle zamýlela. A jenom proto, e pan ministr alomoun připravil návrh, který i kvůli tím problémům, které tam byly, nedoputoval do vlády a do snímovny, jsme to tady nemíli. Proto jsme to suplovali po dohodí s ministrem kultury přesní v tomto zníní. Já si myslím, e ty výhrady, takové jako, řekla bych, akademické trochu, legislativy jsou tím vysvítleny, e se ničeho, co by naruovalo ná ústavní pořádek, nedopoutíme.  
Teï k výhradí, kterou tady, nebo k obavám spí, o kterých mluvil pan místopředseda, pan senátor Oberfalzer. e bude záleet na tom, jak ta kontrola bude vypadat. Skuteční, my jsme si proto pozvali zástupce NKÚ na ústavní komisi. Přila ředitelka legislativního odboru. Musím říct, e je zajímavé slyet, e vlastní NKÚ je skuteční na to téma připraveno. Souhlasí s tím, e by dostali tento úkol. Paní ředitelka legislativního odboru za NKÚ uvádíla, e oni mají, jak jsou součástí toho boardu tích kontrolních úřadů po celé Evropí, mají třeba a mohou čerpat ze zkueností, jak probíhala kontrola toho jejich přísluného účetního dvora, nebo jak se jmenuje, vůči BBC, kde výstupem té kontroly bylo i to, e nelze etřit nebo krtat výdaje bez ohledu na naplňování veřejné sluby. Není to jenom účetní kontrola. To není audit. Auditem prochází Česká televize, Český rozhlas. Je to níjaká kontrola, níjaký vníjí úhel pohledu. Mimochodem, jak je zdůrazňováno i v důvodové zpráví, ta kontrola nemá ádný dopad. To je podklad pro nás. Tak jako my projednáváme zprávu České televize, Českého rozhlasu, potom, a probíhne takováto kontrola, budeme mít důleitou zpítnou vazbu o tom, jak probíhá to financování, jaké jsou zdroje, jak se s prostředky nakládá a jak to souvisí s naplňováním veřejné sluby. Já chovám nadíji, tak, jak mluvila paní ředitelka legislativního odboru za NKÚ, e oni vnímají, e nejde o prostý účetní audit, vířím, e takhle by to mohlo probíhat... I v souladu s tím, o čem hovořil, kdy vyjádřil obavy určité, pan místopředseda, pan senátor Oberfalzer.  
A pak jenom jetí k poznámce. Díkuji za vystoupení tích, kteří výslovní jaksi vystoupili na podporu, a vlastní i vám vem, kteří jste to podpořili svým podpisem, i výborům a komisím, které to podpořily. Speciální pan senátor Canov a paní senátorka Mračková Vildumetzová zdůrazňovali, e se to stihnout projednat dá. Nechci tady teï vyvíjet níjaký tlak na snímovnu, poslanci jsou stejní tak samostatní, jako my jsme samostatní, ale my udíláme tenhle krok, e to poleme, na vládí záleí, jestli to bude její priorita, jako e to odpovídá vládnímu prohláení... Není důvod, proč by to nemohla projednat bezodkladní, kdy se o to zasadí ministr kultury, který to tady přislíbil. Pokud to bude schváleno, tak se s ním hned zítra spojím, jestli by prostí navrhl, aby to bylo na nejblií vládí projednáno, aby nic nebránilo tomu, aby to snímovna mohla projednat na červnové schůzi. Jestli potom budou mít vůli to doprojednat do konce volebního období, je skuteční na nich. Časoví se to stihnout dá. Já bych nerada promarnila to, e kdy jsme schválili zvýení koncesionářských poplatků, to je to a), tak jsme vlastní lidem slíbili, e bude i to b). Nerada bych tenhle slib poruila. Zkusme pro to udílat vechno. Vířím, e to zváí i poslanci, ale jak říkám, je to skuteční na nich. Udílali jsme tady troku krok i za vládu, e tady teï předloíme níco, co vichni dlouho slibovali, ale vdycky to zůstalo jenom u tích slibů. Myslím, e jsem odpovídíla na vechny dotazy, a poprosím o podporu tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice? Ano, přeje, pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Chtíl jsem podíkovat vem za tu probíhlou rozpravu, a kdy říkám za rozpravu, nejenom dneska, ale i v jednotlivých výborech, i nakonec v mediální komisi. Ve vech tích rozpravách se ukázalo, e senátoři k tomu přistupovali ve prospích tohoto návrhu, co je nepochybní správné.  
Ta rozprava dnení začala u včera, kdy jsme se bavili o zmíní programu, kdy paní senátorka Vildumetzová poádala o zmínu toho pořadí. Kdy to neprolo, tak nám, a teï cituji, řekla, e vítina z nás si přeje, aby ten legislativní návrh legislativním procesem neproel a nebyl schválen. To, co jsem citoval, chápu, e to nebylo řečeno nám, e to bylo řečeno voličům a e to bylo řečeno do kamer. Aby to bylo jasné, pak jetí na sociálních sítích přidala poznámku, e chceme dosáhnout toho, aby Českou televizi a Český rozhlas nikdo nekontroloval. Pak jsme se mohli dovídít z komentářů a rozpravy občanů, e my senátoři jsme, pardon, cituji, zmetci, blbci, dobytkové, vládní svoloč, kterou musí oni platit. A také se můeme dozvídít, e jsme politická smečka, kterou je třeba okamití zruit. Aby to bylo pádné, tak to politické bylo s ypsilonem, místo míkkého i. Aby nebylo pochyb. Jsem rád, e se v rozpraví ukázalo, e to je jinak.  
Zaprvé, jak u vysvítlil pan předseda, nic jsme nezmekali. A zadruhé vířím, e poleme tento návrh zákona dál s jednoznačným souhlasem.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní poprosím pana garančního zpravodaje, aby se ujal své role a shrnul rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane Miroslave Kroci.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, po zpravodajských zprávách v podrobné rozpraví vystoupilo est senátorů a dví senátorky. Pan senátor Růička vystoupil dvakrát. Ve pak shrnula navrhovatelka a vysvítlila víci, které byly potřebné vysvítlit. Nyní tedy bychom míli přistoupit ke schválení návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorů Hany Kordové Marvanové a dalích, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Před tím, ne začneme hlasovat, vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 62 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak byl předloen. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, při kvóru 32 pro 60, návrh byl schválen. Proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu ústavního návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním, a postoupil návrh ústavního návrhu zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Zadruhé máme potom schválit senátory, nejlépe tři jména, aby návrh ústavního zákona odůvodnili Poslanecké snímovní. O tíchto dvou návrzích budeme hlasovat oddílení. Nejprve, prosím, hlasujeme o tom, e povířujeme předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu ústavního návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním, a postoupil návrh ústavního návrhu zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Níkteří u odcházejí? Budeme jetí hlasovat. Dobře, já radi spustím znílku.  
Aktuální je registrováno 59 senátorek a senátorů, hlasujeme o povíření, jak jsem ho přednesl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 29  
, při kvóru 30 pro návrh 58, návrh byl schválen.  
A nyní prosím o tři jména, paní navrhovatelko, jestli mi pomůete, aby návrh ústavního zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Take... Marvanová Kordová? To je první. Jedno jméno, upozorňuji. Dále? Já jsem byl vyzván ke spolupráci. Kdo se dalí hlásí? Paní Seitlová není přítomna, take nemůe potvrdit. Pan zpravodaj? Ano, díkuji. A třetí jméno? Paní Kovářová. Prosím vás, budeme hlasovat o tom, aby povíření dostali v tomto pořadí tito tři, to znamená paní senátorka Kordová Marvanová, pan senátor Kroc a paní senátorka Kovářová. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Nebudu u spoutít znílku, ale rovnou spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, při kvóru 29 se pro návrh vyslovilo 58 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Nyní se pro jistotu ptám, by komunikace probíhla, jestli ústní podaný návrh paní Mračkové Vildumetzové byl mylen jako výzva, nikoli jako návrh, abychom hlasovali o usnesení? Dobře. Prosím, paní senátorko, protoe by bylo nemilé, kdybychom neudílali níco, co jsme udílat míli.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Já jsem vyzývala koaliční senátory, jestli by níkteří nechtíli dát ten návrh. Vy jste pak vystoupil a říkal jste, e přítí týden to ve středu bude na vládí, tak já to budu bedliví sledovat, jestli to tam opravdu bude. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vířím, e zejména budete bedliví sledovat dva své kolegy ze snímovny, kteří jsou ve vedení snímovny. Nyní tím pádem končím projednávání tohoto bodu.  
A pustíme se do projednávání posledního bodu, který se nazývá  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2024  
Tisk č.  
75  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, pana Jiřího Kauckého, na naem jednání. Nikdo neopustil? Opustil, take před hlasováním vás svolám.  
V sále registrováno 51 senátorek a senátorů, kvórum 26, hlasujeme o souhlasu s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Máme tístí, při  
hlasování č. 31  
, při kvóru 27 se pro návrh vyslovilo 48. Vítám pana Jiřího Kauckého a poprosím ho, aby nám přednesl zprávu, kterou jsme obdreli jako senátní tisk č. 75.  
Váený pane předsedo, vítejte v českém Senátu. Prosím, máte slovo.  
Jiří Kaucký:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váení páni místopředsedové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji, e mohu vystoupit na 10. schůzi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám. Váený pane předsedo, já poprosím vechny, aby pokud mají cokoli k diskusi, činili tak daleko, aby jejich zvukové vlny neruily tento prostor. Prosím, pane předsedo.  
Jiří Kaucký:  
Díkuji, e mohu vystoupit na 10. schůzi Senátu a uvést Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2024. Výroční zpráva představuje nejen souhrn naí kadodenní práce, ale také obraz promín, které ve svítí ochrany osobních údajů probíhají a které jsou stále rychlejí, sloitíjí a globálníjí, a u to slovo znamená cokoli.  
Rok 2024 byl pro ochranu soukromí opít náročný. Byl to rok, kdy se ochrana osobních údajů naplno protnula s dynamickým technologickým vývojem. Umílá inteligence, nové modely digitálního marketingu, nové způsoby shromaïování dat.  
Při tom vem je zapotřebí si klást základní otázku: Co dnes zahrnuje pojem soukromí? Je to pořád toté, nebo je třeba jej noví a moná přesníji definovat? Jak jej za současné situace efektivní chránit? Dnes více ne kdy jindy si uvídomujeme, e ochrana osobních údajů není jen o právních normách. Je to ochrana človíka jako lidské bytosti a individuality. V převání digitálním prostředí, které je připraveno jeho chování systematicky sledovat a analyzovat, to ve s cílem budoucí chování človíka předvídat a následní mnohdy i více či méní manipulovat. V méní závaných, a tedy nejbíníjích případech se zpravidla jedná jen o snahu ovlivnit rozhodování človíka, zda a jaký výrobek či slubu si zakoupí. V tích závaníjích případech vak můe jít o snahu ovlivňovat lidské rozhodování a postoje v mnohem závaníjích oblastech, jako je například sociální vnímání, interakce s ostatními lidmi, filozofické přesvídčení či politické názory, v neposlední řadí postoj k základním právům ve vztahu k ostatním i k sobí samému. Úlohou úřadu je vyvaovat tyto tendence a systémoví chránit maximální monou míru soukromí, zejména pak chránit osobní údaje před jakoukoliv formou jejich zneuívání, kam lze zařadit i neopodstatníné a právní nepodloené masové shromaïování a vytíování včetní profilování osob.  
Dovolím si komentovat, jak tyto principy se odrazily v naí aplikační praxi loňského roku. V roce 2024 jsme pravomocní uloili historicky nejvyí pokutu za neoprávníné zpracování osobních údajů, a to ve výi 351 milionů korun. Tato pokuta byla udílena společnosti, která provozovala antivirový software, a zároveň předávala osobní údaje uivatelů, údaje o jejich chování na internetu, sesterské společnosti pro marketingové účely. To ve bez vídomí tíchto uivatelů, bez právního titulu, bez informovaného souhlasu. Z informací od ostatních dozorových úřadů v zahraničí vyplývá, e bohuel nejde o výjimečný exces. Jde o projev irího trendu. Z osobních údajů se stává cenná, a v níkterých oborech nejcenníjí komodita. A to i za cenu obcházení práva a předevím důvíry lidí. Dalím trendem přináejícím rizika do oblasti ochrany soukromí je i rozíření, respektive prohloubení monosti kontroly a provířování fyzických osob, které umoňuje stále vítí digitalizaci. Ačkoliv nelze obecní říci, e takovéto zásahy jsou nutní vdy v rozporu se zásadami ochrany osobních údajů, je třeba připomenout nezbytnost citlivého posouzení přimířenosti tíchto zpracování a vyváenost práv na obou stranách. V tomto smíru jsme se zabývali například kontrolou vyuívání biometrických údajů v docházkových systémech zamístnavatelů nebo zpracováním osobních údajů čerpaných ze státních registrů bankami. Máme potvrzeno rozsáhlé vyuívání dat z registru obyvatel do systémů bank, co práví vyvolává váné otázky nad rozsahem a účelností takového zpracování. V této víci vedeme jednání s příslunými státními orgány s cílem nalézt rovnováhu mezi ochrannou osobních údajů na straní jedné, a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a proti financování terorismu na straní druhé. Tato spolupráce na úrovni přísluných státních orgánů je nezbytná k tomu, aby stát vůči bankám a finančním institucím mluvil jedním jazykem. Tak, aby nenastala situace, kdy by jeden státní orgán níjakou činnost bankám doporučoval, či dokonce nařizoval, a jiný jim za ni ukládal sankce.  
Z hlediska významných kroků v oblasti ochrany osobních údajů realizovaných v roce 2024 je pak nutno rovní zmínit, e jsme se zabývali velkými online platformami, které uplatňují model consent or pay, tedy e přístup na web podmiňují buï souhlasem se zpracováním osobních údajů pro cílenou reklamu, nebo zaplacením poplatku. Taková volba zpravidla není svobodná. Často staví uivatele do nerovného postavení. Společní s evropskými dozorovými úřady jsme jasní deklarovali, e osobní údaje nejsou obchodovatelnou komoditou. Nad to jsme patrní prvním dozorovým úřadem v Evropské unii, který předbíným opatřením přimíl velkou online platformu tento binární systém zmínit. S ohledem na komplexní dopady u tíchto velkých kauz je více ne zřejmé, e ochrana soukromí v digitálním svítí nemůe stát osamocení mimo ochranu jiných práv a veřejných zájmů. Z povahy víci intenzivní spolupracujeme s Českým telekomunikačním úřadem, nebo nae působnosti se často doplňují. V případí kriminálních útoků na data spolupracujeme s Národním úřadem pro kybernetickou společnost. Po zkuenostech v oblasti obchodování s osobními údaji, respektive cílenou reklamou, jsme uzavřeli memorandum o spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe. V naí kompetenci je rovní postih nevyádaných obchodních sdílení. V této oblasti jsme v loňském roce se zamířili na takzvané katalogové podvody, které spočívají v tom, e zpravidla ivnostníci dostanou email s připojenou fakturou za sluby, které si neobjednali. Cílem je adresáty zmást a přimít je tuto fakturu za neobjednané a navíc velmi pochybné sluby, například uvedení v jakémsi katalogu firem, uhradit. Úřad uvedené jednání postihoval v rámci svých kompetencí, tedy jako nevyádaná obchodní sdílení, a pravomocní za ní uloil pokuty v celkové výi více ne 5 milionů korun. Kromí toho jsme také před takovým jednáním, které navíc bylo v předvánočním čase, kdy vichni jsou zavaleni fakturami, varovali. Vypustím rozsáhlý text o noví připravované evropské legislativí, abych vás tím nezdroval. Zkrátím to na jednu podstatnou informaci.  
Vedle obecného nařízení o ochraní osobních údajů se připravuje spousta nových digitálních aktů, které mají různé názvy, které zpamíti zřejmí neumí říct nikdo, ani ten, kdo je vymyslel, ale mají jedno společné. Vyuívají obrovské mnoství institutů, které zavedlo práví GDPR. Ten, kdo je tvořil, si velmi zjednoduil práci tím, e pouil instituty z GDPR, a myslel si, e tím vlastní ta ochrana je vyřeena. Není.  
Obecné nařízení o ochraní osobních údajů se aplikuje prostřednictvím velkého mnoství dokumentů, které vydává Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, které jsou do značné míry závazné a pro praxi jsou podstatníjí ne samotný text obecného nařízení. To znamená, patrní se stane, pokud se nám nepodaří aplikační praxi usmírnit, e vedle u ustálené aplikační praxe obecného nařízení o ochraní osobních údajů bude stát na stejných textech právních předpisů ale jiná praxe tích nových digitálních norem. Je třeba, abychom to dokázali uhlídat v tích českých adaptačních předpisech, jinak zásadním způsobem podváeme hospodářskou činnost adresátů tíchto norem, protoe se budou vínovat jenom tomu, jak dodrovat nové a nové předpisy, které na ní budeme valit, ne tomu, aby tedy dosahovali níjakého hospodářského výsledku a konkurenceschopnosti. To povaujeme za velmi závané. Za ná úřad mohu samozřejmí slíbit, e my se budeme snait ty víci vykládat konzistentní tak, aby ve, co bude v naí kompetenci, se vykládalo opravdu jednotní a nebyla tam dvojí aplikace. Ale ne vechno bude nae a povaujeme to tedy skuteční za velký problém.  
Kromí obecného nařízení o ochraní osobních údajů máme dalí významnou kompetenci. Zde si dovoluji připomenout první pokutu v oblasti zpracování osobních údajů podle takzvané trestní-právní smírnice. Tu jsme uloili v roce 2023 v případí informačního systému Karanténa. Jednalo se o případ, kdy policie neoprávníní shromaïovala údaje o osobách, kterým byla z důvodu onemocníní covid-19 nařízena izolace.  
V roce 2024 jsme se opít vínovali potencionálnímu poruování trestní-právní smírnice. Úřad mimo jiné provedl kontrolu Policie České republiky zamířenou na dodrování povinnosti výmazu tzv. nezájmových odposlechů, tedy odposlechů, při nich nebyly zjitíny skutečnosti významné pro trestní řízení. Policie má striktní stanovené lhůty, kdy tyto záznamy odposlechů zničit. V rámci kontroly jsme zjistili, e nejsou nastavena dostatečná pravidla, která by garantovala včasné plníní této povinnosti, co vedlo v konkrétních případech k překročení lhůt pro jejich smazání.  
Ačkoliv se nejednalo o úmyslný čin, ale spíe o administrativní pochybení, uloili jsme za ni zatím nepravomocní pokutu ve výi témíř 4 miliony Kč. Při tomto rozhodnutí jsme vycházeli z toho, e stát má v oblasti, na ni trestní-právní smírnice dopadá, silné mocenské kompetence. Je tedy naí povinností důslední vyadovat, aby zde více ne kdekoliv jinde byla stoprocentní dodrována zásada legality činnosti státní moci, vyplývající z čl. 2 odst. 3 ústavy.  
Zásadní slokou naí práce je také osvíta. V loňském roce jsme uspořádali spoustu seminářů, ty pořádáme od covidu také online, co je velmi dobré, protoe například seminář ke kamerám najednou sledovalo 600 účastníků, take ten dopad je daleko irí, ne kdy jsme je pořádali výluční prezenční.  
Kromí agendy ochrany osobních údajů máme také agendu svobodného přístupu k informacím. V agendí svobodného přístupu k informacím se snaíme vyvaovat právo na informace s ochranou soukromí, eventuální dalích práv a zájmů. Doufám si tvrdit, e se nám to vesmís daří. Rádi bychom, pokud to bude moné, se více účastnili legislativního procesu, pokud bude novelizován zákon o svobodném přístupu k informacím, protoe by bylo třeba více reagovat na níkdy překvapivou judikaturu.  
Díváme-li se vpřed, do roku 2025 a dále, vidíme stále vítí provázanost technologií a kadodenního ivota. Umílá inteligence a automatizace budou stále častíji rozhodovat o tom, co vidíme, co koupíme nebo s kým naváeme kontakt. V takovém svítí je ochrana osobních údajů předpokladem zachování svobody a důstojnosti človíka. Do jisté míry je mono říci, e volba je na kadém z nás a e kadý z nás se sám za sebe můe rozhodnout, zda chce být svobodným a odpovídným občanem s vlastním názorem, nebo manipulovatelným konzumentem produktů připravených umílou inteligencí.  
Úkolem státu v této oblasti je vak bezesporu systémová ochrana soukromí osob před bezdůvodnými zásahy a zajitíní zdravého prostředí pro svobodné rozhodování. Jsem přesvídčen, e ná úřad tuto výzvu zvládá. Ale pro udrení této schopnosti potřebujeme důvíru veřejnosti, spolupráci státní správy i podporu vás zákonodárců.  
Výroční zpráva byla jako kadoroční projednána na ústavní-právním výboru, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Velmi díkuji za diskuzi na tíchto výborech. Já jsem velmi rád za zpítnou vazbu k výroční zpráví, díky ní se nám snad daří výroční zprávu zpřehlednit a zkvalitnit.  
Závírem si dovolím připomenout významný časový milník  čtvrtstoletí existence Úřadu pro ochranu osobních údajů, nebo dne 1. června 2025 uplyne 25 let od zřízení úřadu.  
V tíchto dnech slaví stejné výročí dví instituce, které jsou si v níčem podobné. Tou druhou je Veřejný ochránce práv. Obí instituce vznikly takříkajíc na zelené louce a původní ve velmi skromných pomírech. Obí instituce v průbíhu času dostávají dalí a dalí úkoly. Obí instituce, by rozdílným způsobem, hájí lidská práva. Obí instituce v průbíhu času přes svou neokázalost získaly nezastupitelné místo v naem systému veřejných úřadů. Působení veřejných ochránců práv je velkým inspiračním zdrojem pro nai činnost.  
Domníváme se, e pro právní stát a v irím slova smyslu i pro občanskou společnost je existence institucí, jako jsou tito dva jubilanti, nezbytná. Dovoluji si vám podíkovat za jejich trvalou podporu. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, mnohokrát vám díkuji za pozornost, kterou jste naí výroční zpráví i mému úvodnímu slovu vínovali. Tíím se na její projednávání a vae dotazy a podníty k monému zlepení naí činnosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 75/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Třetina. Zprávu projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho usnesení máme jako senátní tisk číslo 75/3. Zpravodajem je senátor Pavel Kárník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 75/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Kovářová. Já ji nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den naposledy, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor se touto výroční zprávou zabýval na svém zasedání dne 23. dubna a přijal usnesení pod číslem 58, kterým doporučil plénu Senátu vzít tuto výroční zprávu na vídomí.  
My jsme v diskuzi o výroční zpráví, jakkoliv vidím, e u je to poslední bod jednání, u vás tady není mnoho, cítím za svou povinnost i s úctou k panu předsedovi, který nám tady přečetl a představil řadu důleitých okolností, nejenom ze své výroční zprávy, ale i ze své činnosti, povauji za svou povinnost říct aspoň dví důleité informace.  
My jsme se tady včera bavili o jiné zpráví, o výroční zpráví vlády o přejímání legislativních závazků. Tahle dnes projednávaná zpráva dobře s tím tématem koreluje. Pan předseda nám tady říkal, jak je straní důleité být velmi pozorný v tom, co implementujeme. Kadý z nás, a bíhem včerejka i dneka kadý z vás míl před sebou notebook, listovali jste, dívali jste se... Kadou chvíli jste museli odklikávat souhlasy s cookies, různé reklamy, souhlasy s poskytováním osobních údajů. Kadý z nás je obyčejným občanem. Máme zkuenosti s nevyádanými emaily, s telefonáty různých obchodních společností. Úřad, který to má hlídat, dává vítí a vítí pokuty. My mu za chvíli schválíme výroční zprávu, podíkujeme mu za jeho činnost. Ale současní vidíme, e na tento úřad předáváme dalí a dalí oprávníní, dalí a dalí úkoly, které jsou důsledkem přijímání evropské legislativy.  
Já jsem byla zpravodajem i v loňském roce stejné výroční zprávy, a vybavuji si, e v loňském roce pan ředitel a výroční zpráva poadovala 12 lidí a finance na 12 dalích zamístnanců práví proto, e převzala dalí úkoly z té evropské legislativy. Český stát nedal úřadu více peníz. Je to pochopitelné. Já bych míla být ráda, e tak etří nae finanční prostředky... Ale je docela jasné, jakým způsobem se úřad má popasovat, v závorce nedokáe se popasovat, s tími úkoly... Samozřejmí je níjakým způsobem zajistí. Ale pan předseda nám na té naí schůzi ústavní-právního výboru říkal, e pokud nebude mít více lidí, tak si kontrolované společnosti můou vypočítat, v jakém řádu, jakého výhledu budou kontrolovány, e to budou desítky, moná i stovky let, ne by na ní přila řada.  
Dneska jsme slyeli od pana prezidenta, od pana předsedy, e máme před sebou implementaci a účinnost dalí a dalí evropské legislativy. Zjevní ta situace bude velmi podobná pokrytectví, s ním ná stát přejímá legislativní závazky a vlastní je neplní. Otázka zní, co dál.  
Já bych byla velmi ráda, kdybychom na tomto plénu debatovali o tom, jestli toto díláme správní a jestli tímto způsobem máme pokračovat. V kadém případí návrh usnesení zní tak, jak jsem přečetla a jak je uvedeno v usnesení, které vám bylo rozdáno, tj. e ÚPV navrhuje plénu Senátu, abychom zprávu o činnosti vzali na vídomí. Ale prosím nás vechny, abychom si zapamatovali, co nám tady před chvílí pan předseda říkal.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda se chce vyjádřit pan senátor Kárník jako zpravodaj VVVK? Ano, prosím ho k mikrofonu.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já mám tu čest u popáté zpravodajovat výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Úvodem bych chtíl konstatovat, e to je vdy radost, protoe ta zpráva je naprosto přehledná, kvalitní. I spolupráce potom s panem předsedou, kdy spolu níco probíráme, je prostí perfektní. Nebudu to dále napínat, přečtu vám 65. usnesení z 9. schůze naeho výboru ze dne 14. kvítna, kde jsme doli k tomu, e doporučujeme Senátu vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2024.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se pana senátora Třetiny... Ano, chce nás seznámit se zprávou VHZD, prosím.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásné odpoledne, dámy a pánové. Jen konstatuji, e být zpravodajem posledního tisku je opravdu výhra. My jsme tuto zprávu na hospodářském výboru probrali 23. 4. 2025, doporučujeme ji vzít na vídomí. Přihlauji se k tomu, co zde říkala paní garanční zpravodajka Kovářová ohlední návalu evropské legislativy, míli bychom se skuteční velmi pozorní bránit neuvířitelné administrativní zátíi, která se na nás valí z EU, tím pádem navýení počtu dalích úředníků.  
Díkuji, to je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer a připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo Úřadu pro ochranu osobních údajů, senátorky, senátoři, projednávat zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů je příleitost také bilancovat. Dnes to pan předseda naznačil. Zdá se mi, e vůbec není banální, kde máme ukládaná osobní data. S tím, jak přicházejí roky a zkuenosti, s tím, jak jsme zranitelní v online prostoru a kolik dat se dá sesbírat také bez naeho vídomí o nás, vůbec není jedno, kde ta data jsou, v jaké zemi, v jaké jurisdikci, v jakém reimu z hlediska právních norem. Tady je velmi důleité, abychom ocenili nejen práci Úřadu pro ochranu osobních údajů, ale i vech, kteří na úrovni EU dokázali prosadit ekosystém, ve kterém se aspoň níkterá data nedávají dohromady a zůstávají oddílena, kde nedochází tak rychle k identifikaci osob, jako to vidíme na jiných kontinentech.  
Mluvíme tedy nejen o ochraní soukromí, ale také o právním státu, o občanské společnosti a o politických svobodách. Kdy si toti uvídomíme, e vudypřítomná manipulace s veřejným míníním, která se dnes u odehrává online, v reálném čase, kdy k tomu připočteme zranitelnost před hybridními hrozbami, kterými různí státní i nestátní aktéři usilují destabilizovat nai veřejnost, manipulovat s jejími náladami, tak se mi zdá, e mluvíme o níčem výsostní důleitém, co má vztah k ústavním svobodám a k ochraní ústavnosti u nás. Proto jsem chtíl podíkovat za tuto příleitost tady vyslechnout zprávu úřadu, protoe máme-li chránit svobodu rozhodování občanů ČR, musíme to dílat systémoví a začít u ochrany soukromí a hlídat i svobodu volby kadého z nás. Proto se tíím na pokračování této debaty, kterou bychom míli vést nejen jednou za rok, kdy máme monost projednávat výroční zprávu, ale také vlastní kontinuální.  
Díkuji a přeji Úřadu pro ochranu osobních údajů nejen úspíchy v tom, co dnes musejí dílat, ale také v tom, aby dokázali o technické, nevdíčné práci, kterou dílají, mluvit i způsobem, abychom si uvídomili, e se jedná o ochranu naich základních práv a svobod. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Pardon, zpravodaj má přednostní právo. Neuplatňuje paní senátorka? Prosím Davida Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Já u vím, e u je hodní hodin a jednáme u druhý den, opravdu budu krátký. Jen k výroční zpráví cítím potřebu podotknout... Jednak se ztotoňuji s tím, co tady řekl můj předřečník. Neodpustím si jednu poznámku na adresu části výroční zprávy, která obsahuje zprávu o nejrobustníjí legislativí, která ochraňuje informační prostor, respektive data uivatelů v informačním prostoru, Akt o digitálních slubách DSA, který u je v platnosti více ne rok. My jsme před více ne rokem u jmenovali i národního koordinátora, Český telekomunikační úřad. Je to více ne rok a my jsme mu doteï nebyli schopni dát kompetence. To je neustále stejný příbíh obrovské nekonzistence, o kterém já tady opakovaní mluvím, kdy udíláme níjaké rozhodnutí, odsouhlasíme níjaký zákon, ale tím to pro nás končí a u potom nevymáháme účinnost toho zákona. Zákon o digitální ekonomice, který by dal kompetence Českému telekomunikačnímu úřadu, je ve třetím čtení ve snímovní. U je dávno po lhůtí, kdy míl být přijat. Evropská komise proti nám zahájila infringement, ale pořád kompetence koordinátorovi nebyla svířena. To je prostí z mého pohledu alarmující.  
Jsem si vídom toho, e se tady neustále mluví o potřebí regulaci zmírňovat. Tady u je regulace, kterou jsme přijali, akorát kulhá na obí nohy. Musíme si uvídomit, e informační prostor se tak dramaticky míní, e my prostí musíme upravit pravidla jeho fungování. Je tady obrovský rozvoj generativních nástrojů umílé inteligence, které nemohou působit v níjakém území, kde neplatí ádná pravidla nebo kde pravidla nejsou vymáhána. Jinak se skuteční zhroutíme do naprostého chaosu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Teï prosím paní zpravodajku, paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já mám praktickou perličku, která potvrzuje, e existuje virtuální svít regulace, o kterém hovoří zpráva. A potom skutečný reálný ivot. Já jsem se před mísícem přestíhovala a zala jsem do O2 a poádala jsem o internetovou přípojku. Kdy se to vechno vyřídilo a přiel technik a zapojil mi to, druhý den jsem dostala výzvu od České televize k úhradí koncesionářských poplatků, neb se Česká televize níjakým zázrakem dozvídíla od O2, e k pevné lince, tedy k internetovému spojení, je jakási televize One Play. Tak jen pro informaci, e nemusíte nic nikam klikat, nic odsouhlasovat, ale nae osobní údaje cirkulují. Jsem přesvídčena, e ádné evropské nařízení a ádná regulace tomu nedokáe zabránit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo. Jenom velmi rychle jednu prosbu spíe, protoe jsem to nikde na vaich stránkách, pane předsedo, nedohledal. Jsem přesvídčen osobní, e ve spoustí případů je ochrana osobních údajů uplatňována, ani by to bylo níjak právní nařízeno. Mám třeba na mysli situaci, kdy výkresy studentů se třeba vyvíují ve kolách apod. Tích případů je spoustu. Já jsem se chtíl zeptat, jestli jste neuvaovali o tom, e byste přece na vaich stránkách míli otázky a odpovídi úplní jednoduchých vící... Kdy se níkdo vyfotí s politikem a ten politik fotku má, otázka zní: Můe to zveřejnit nebo ne? Ano a ne. Tyto jednoduché víci, úplní jednoduché otázky pořád dokola řeíme a dohadujeme se, a já jsem nikde u vás nenael, e by na tyto jednoduché otázky, kdy se pořád opakují... Máme besedu níkde, na veřejném prostranství, dílají se tam fotky, jak to s nimi je? A tak dále. Jsem přesvídčen, e je to ve vítiní případů tak, e ti lidé, pokud nechtíjí být zveřejníní, e si musí říct. Jinak, e to je tak, e je to volní iřitelné, samozřejmí bez konkrétních údajů. Teï nechci vai odpovíï. Jenom bych velmi uvítal, kdybyste... Vy tích otázek musíte dostávat spoustu, musíte odpovídat, proč to níkde není na vaich stránkách, otázky, odpovídi...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. A rozpravu končím. Nikdo dalí se nehlásí. Prosím pana navrhovatele, pokud se chce vyjádřit, má slovo.  
Jiří Kaucký:  
Mnohokrát díkuji. Díkuji za velmi pozitivní hodnocení naí činnosti. Vyplývá zejména z toho, e nae činnost probíhá utajení, a jsem za to vdíčný.  
Dovolím si reagovat na níkteré otázky.  
Přední se omlouvám, e nae internetové stránky mají k dokonalosti velmi daleko. My tam níjaké frekventované otázky, odpovídi máme. Není to vůbec čtivé. Na tyto základní víci, které kadého napadnou, tam úplní odpovídi nemáme, protoe ono se to vdycky rozkoatí do tolika variant, e úřad se bojí to psát takhle jednodue, protoe samozřejmí odborník si myslí, e je odborník tehdy, pokud na jednoduchou otázku dává sloitou odpovíï. Odborník je odborník tehdy, kdy dává na sloitou otázku jednoduchou odpovíï. Tích se nám nedostává tak jako v jiných oblastech. Budu se snait, abychom to napravili. Díkuji za tu otázku a zkusíme to napravit. V zásadí tam jde o to, jestli je to ten systém opt-out nebo opt-in.  
Jak jsou u nás, tak jako v kadém výzkumáku, fanatici pro tu činnost, kterou dílají, naráejí na to, e kdy dají dítí do skauta, je to jediné dítí, které se nefotí na společných akcích. Pak nemá ádné svoje obrázky, protoe níkde bylo, protoe je to dítí, co se nefotí, protoe ty fotky se nedávají na web... Je to tíké. Ale beru tu připomínku jako velmi relevantní, díkuji za ni a musíme s tím níco udílat.  
Jinak samozřejmí máme infolinku, odpovídáme jak písemní, tak emailem, přes telefon, ale toto bychom tam mít míli. Díkuji za to a slibuji, e to napravíme.  
K otázkám pana senátora Smoljaka, ohlední Aktu o digitálních slubách. Ono je to sloité. Práví jsem to vypustil z toho projevu. Ono to má níkolik rozmírů. eneme se do byzantského modelu, kdy teoreticky máme vechno regulováno, ale nikdo nevymáhá to právo. Navíc to pak vede k tomu, e ten, kdo to ignoruje, je na tom relativní lépe ne ten, kdo se to snaí dodrovat. Protoe té regulace je příli. Nás učili ve kole jetí to, e regulace má být spíe jaksi stručná, ale ta stručná regulace se pak má vymáhat. Ale sklouzáváme k tomu opaku. Reguluje se vechno, ale nikdo to nevymáhá. To na tom vidím jako problém. Kapacity na to nemáme, podle tích jednání, která vidím, ostatní úřady, které mají v tom vítí slovo nebo stejné slovo jako my, jsou na tom obdobní. Popravdí, i kdybychom ty kapacity dostali, trh práce je vyčerpán a v zásadí si přetahujeme pořád ty samé odborníky, kteří jsou ochotni pracovat pro stát, tak si je budeme mezi sebou přeplácet, jestli půjdou k nám nebo ke konkurenci.  
Co se týká manipulací, troku se dísíme nové kompetence, kterou máme od tohoto podzimu, a to je v oblastech politické reklamy. Ukázalo se to u brexitu, ukázalo se to ne u minulých, ale u u předminulých prezidentských voleb v Americe, ukázalo se to teï u prezidentských voleb v Rumunsku. Jsou to politické manipulace, které se díjí zase níjakým masivním způsobem, mohou se dít ze zahraničí. My tam bude mít tedy omezenou kompetenci. Dokonce to tak neastní jetí nabývá účinnosti, tísní před snímovními volbami letos. Tam samozřejmí nemáme ádnou anci výsledek tích voleb ovlivnit. Budeme následní kontrolovat, jestli probíhlo vechno tak, jak mílo. Moná s níjakým časovým odstupem budeme konstatovat, e tam třeba probíhalo níjaké profilování nebo byli oslovováni třeba prvovoliči způsobem, který nebyl v souladu s právem, ale logicky, protoe to nabude pár dní před datem voleb, tak to nemůe mít vliv na legálnost tích snímovních voleb. Reální se to projeví třeba a v dalích volbách. Ale vůbec si nedokáu představit, jak to reální bude, protoe budeme řeit pouze tu technickou stránku, profilování voličů a jejich oslovování atd. Vůbec nebudeme řeit ten obsah.  
Kdy to vezmete z hlediska níjaké obecné mravnosti, je to katastrofa. Kdy níkdo dodrí tu formální stránku a bude to dobře označeno, nebude nelegální profilovat, nebude to zamířovat na osoby mladí 18 let atd., můe tam mít fake news, můe tam mít dalí víci a nebude to patní. Nedokáu si představit, e my řekneme: Ano, nic jsi neporuil. Přitom tam budou víci, které jsou obsahoví úplní katastrofální. Doufám, e nad tímto se také níkdo zamyslí. Ale jetí to není v účinnosti, tak se necháme překvapit. To, kdy dovolíte, je asi vechno, na co jsem chtíl reagovat. Jetí jednou moc díkuji za pochvalná slova.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Zvu k mikrofonu paní zpravodajku, aby shrnula rozpravu a připomníla nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři a jedna senátorka a jednou vystoupil pan navrhovatel, nepadl jiný návrh ne vzít zprávu na vídomí a o tom budeme za chvilku hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. O tom budeme hlasovat. Svolám vás.  
V sále je aktuální přítomno 38 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 20. Budeme tedy hlasovat o doporučení Senátu Parlamentu ČR vzít výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů na vídomí, tedy ne o doporučení, ale o tomto usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 32  
, při kvóru 20 pro bylo 35 senátorek a senátorů, z 38. Návrh byl přijat.  
Gratuluji panu předsedovi a končím projednávání posledního bodu této schůze. Hezké odpoledne.  
(Jednání ukončeno v 14.40 hodin.)