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(1. den schůze  11.06.2025)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 11. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Protoe jsem na začátku nebyl slyet, tak vás jetí jednou, váené paní senátorky a váení paní senátoři, milí hosté, vítám na 11. schůzi. Vítám i pana ministra zemídílství Marka Výborného.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 15. kvítna 2025.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Marek Oádal, Ondřej imetka a Jiří Duek.  
Já vás prosím, pokud jste tak jetí neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Konstatuji, e je práví zaregistrováno 57 senátorek a senátorů. Pro vai informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 11. schůze Senátu byly senátorky Eva Rajchmanová a Víra Procházková. Obí souhlasí. Má níkdo níjaké připomínky či níjaké jiné návrhy? Není tomu tak. Po znílce budeme o tíchto návrzích hlasovat.  
Aktuální je registrováno 67 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 11. schůze Senátu byly senátorky Eva Rajchmanová a Víra Procházková. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 37 se pro návrh vyslovilo celkem 69 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen a ovířovatelkami této schůze byly určeny senátorky Eva Rajchmanová a Víra Procházková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu schůze s návrhy na zmíny či doplníní vám byl rozdán na lavice, take ho máte vichni před sebou. Na základí doporučení organizačního výboru navrhuji vyřadit evropské tisky, protoe je výbor pro evropské záleitosti vzal na vídomí. Jedná se o tisky číslo K 033/15 a J 036/15, jsou to tedy body 11 a 25. Vy je máte v návrhu na zmíny překrtnuty. To znamená, nebereme je při hlasování v úvahu, pokud bude probíhat.  
Dalí informací je, e se navrhuje naopak zařadit senátní tisk číslo 113, co je bod číslo 6, to je Návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Keni do roku 2026. My bychom tento bod míli projednávat jako první bod odpoledního jednání dnes, to je ve středu 11. června. Tím si dovolím upozornit, e předpoklad je takový, pokud ten pořad odhlasujeme, e bychom dopolední jednání končili tím, e bychom zahájili volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Vířím, e se dopoledne k tomuto bodu dostaneme.  
Dalí bod navrený k zařazení je senátní tisk číslo K 017/15, co je pátý bod jednání ve čtvrtek 12. června. Je to bod číslo 24 a název toho bodu je Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí: Akční plán EU o bezpečnosti kabelů... Pardon, to je bod 18. Tento bod je bod Problematika řeení financování povodňových kod v Moravskoslezském kraji. To znamená  financování povodňových kod v Moravskoslezském kraji, bod číslo 24, jako pátý bod jednání ve čtvrtek 12. června. A jetí opakuji K 017/15, bod číslo 18, také noví zařazený bod.  
Dále tam je upravený Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost, co je bod číslo 33, opít noví zařazený bod. Vechny tyto body vdycky jsou vytitíny v tom programu, který máte před sebou, kurzívou. A dalí bod navrený na zařazení je senátní tisk číslo 122, bod číslo 34, a to je Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů. Jak jsem řekl, je to bod číslo 34 v tom návrhu, který máte před sebou.  
Jinak jsou tam také uvedeny návrhy na pevná zařazení, já jsem u níkterá z nich avizoval. Je to ten první bod po dnením obídí, Jana Černochová, působení sil a prostředků, a potom to byl ten pátý bod, který se týkal povodní.  
To je vechno na úvod. Já se ptám, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu? Prosím, paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, senátoři, senátorky, dovolte mi, abych v tuto chvíli na základí toho, e včera na organizačním výboru jsem za ná senátorský klub se snaila zařadit na dalí pořad schůze bod s názvem Bitcoinová kauza, kdy nebylo tomuto návrhu vyhovíno. Já bych, a i moji kolegové v senátorském klubu, protoe vichni víte, e tato kauza hýbe celou Českou republikou, je to obrovské selhání naeho státu, je to z naeho pohledu opravdu obrovský průvih. Jak se vůbec níco takového mohlo prostřednictvím ministerstva spravedlnosti stát... Určití jsme očekávali, e dnes přijde pan premiér, e pan premiér tady vystoupí v horní komoře parlamentu, e nám k tomu řekne vekeré případné skutečnosti. Bohuel, jak vidíte, tak se nestalo. Myslím si, e vy jste z tích jednotlivých senátních volebních obvodů, a tak jako se nás ptají na tuto víc občané a přebijí to vekeré jiné problémy, jsem přesvídčena o tom, e se ptají i vás.  
My jako ná senátorský klub jsme včera zcela korektní přili na organizační výbor. Ten návrh byl navren tak, protoe jsme přesvídčeni o tom, e musíme provířit i víci ohlední bezpečnostního rizika a ohlední dalích skutečností...  
e pokud by to bylo zařazeno práví na tu 12. schůzi, to znamená 2. července, tak e by to zároveň před tím projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, projednal by to ÚPV a Stálá komise pro Ústavu. Na základí samozřejmí vech tíchto skutečností, protoe včera nebylo vyhovíno tomu návrhu na organizačním výboru, velmi mí i překvapilo, e 6 členů organizačního výboru nejenom, e se zdreli, ale byli proti tomu návrhu. 2 se zdreli. Tak na základí této skutečnosti a toho, e tady nepřiel nikdo, popřípadí myslím si, e míl tady být v tuto chvíli pan premiér, tak ná senátorský klub si v tuto chvíli dovoluje navrhnout usnesení, o které bych poádala, pane předsedo, abyste dal bezprostřední hlasovat. A to je:  
Senát Parlamentu České republiky ukládá organizačnímu výboru zařadit bod Bitcoinová kauza na 12. schůzi Senátu Parlamentu České republiky a přikázat k projednání tohoto bodu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, ÚPV a Stálé komisi pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.  
Míla jsem jetí v tom návrhu připraveno, protoe za ná senátorský klub je připraven být předkladatelem Robert lachta, myslím si, e z vaich řad by míl popřípadí, nebo je to vdycky na dohodí, být zpravodaj. Ale to jsou, myslím, víci, na kterých my se poté popřípadí dohodli následní. My samozřejmí vnímáme, e toto by si moná zaslouilo i mimořádnou schůzi. Je to určití otázka. Ale v tuto chvíli si myslím, a předpokládám, e se vichni senátoři postaví k tomu, aby opravdu tento bod byl na přítí schůzi, na 12. schůzi Senátu zařazen. Take já v tuto chvíli vás ádám o podporu tohoto usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
O slovo poádal pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky a senátoři, já jsem pořád doufal, e to nebude nutné, ale bohuel se začínají i na půdí Senátu dít víci, které kultuře v této zemi vůbec neprospívají  myslím tím politické kultuře. Za první tedy jetí technicky  to, co navrhovala paní senátorka Mračková Vildumetzová, je nehlasovatelné, nebo první ten bod musí být zařazen. A následní v rámci toho bodu, který zařadíme, potom můeme hlasovat o níjakém usnesení. Tudí toto prosím jetí, aby bylo níjakým způsobem dopracováno ze strany paní senátorky tak, aby to bylo hlasovatelné a bylo moné to níjakým způsobem projednat. Tak a teï ale k tomu, co tady bylo navreno, protoe se bavíme o pořadu jednání. A bylo by dobré a já vířím, e budou poslouchat nejen senátorky a senátoři, ale i dalí veřejnost, jsou dví monosti, jak přistoupíme k tomu, toho dneska proíváme a co souvisí s rezignací ministra spravedlnosti a jmenováním nové ministryní. Buï se budeme snait z toho vytlouci co nejvítí politický kapitál, anebo se budeme snait o to, abychom to vyřeili tak, e nebude ohroena důvíryhodnost institucí, protoe kdy je ohroena důvíryhodnost institucí, tak potom je ohroen celý stát. A můj pocit  pocit je takový, e se pořád víc a víc posunujeme k tomu, e se z toho snaí níkterá politická hnutí a níkteré politické strany vytlouci politický kapitál. Vysvítlím, proč si to myslím. Včera probíhal organizační výbor, na kterém paní senátorka Mračková Vildumetzová, ani by to dopředu avizovala, navrhla zařazení bodu Bitcoinová kauza. Vichni víme, e v současné dobí byla jmenovaná nová ministryní spravedlnosti, která slíbila, e vytvoří jakousi časovou osu, e shromádí níjaké základní podklady, které budou vem k dispozici. A nad kterými se potom budeme nebo nebudeme bavit podle toho, zda se tak rozmyslíme nebo nerozmyslíme. Reakce ze strany mojí, jako předsedy organizačního výboru, byla  my máme dalí jednání pléna, začíná 2. července. A navrhuji vám  neoslovuji paní senátorku, říkám vám, co probíhalo na organizačním výboru  navrhuji vám, abychom postupovali standardním způsobem, protoe organizační výbor, který bude před 2. červencem, se bude konat 26. června, aby byly předneseny návrhy na projednávání tíchto vící, které se týkají bitcoinů, na výborech  bezpečnostním výboru nebo případní dalích výborech. A následní podle toho, jak to dopadne, se můeme 26. června, to znamená před 2. červencem, bavit o tom, do jaké míry zapojíme i Senát do projednávání této bitcoinové kauzy. Odpovíï byla: To mi nestačí, já to chci hned.  
Prosím vás, to je přístup, který prostí nevede k tomu, e níco vyřeíme, protoe my nemáme ádné dalí informace, nemáme ádné materiály, nemáme ádnou oficiální časovou osu. A přesto chceme jednat, protoe chceme vytloukat politický kapitál. Nechceme víci řeit, nechceme pracovat pro tuto zemi.  
Jinými slovy jsem  já jsem vystoupil proto, e jsem proti tomu, abychom dneska tuto kauzu zařazovali na plénum jednání Senátu a přijímali jakákoliv usnesení k této víci, pokud nebudeme mít více informací. A nikdo neříká, e ty informace chce, a nikdo neříká, e o tom nechce jednat. Ale pojïme o tom jednat v okamiku, kdy té víci můeme pomoci, a ne ukodit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Dalím prohláeným do debaty je pan místopředseda Václavec.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já nechci z toho dílat diskuzní krouek, ani k tím programům, ale jenom, abychom si nalili čistého vína. Kdy tady v minulosti, my, co jsme tady sedíli, byly kauzy, kdy byla z mého pohledu úplní poahaná relace o tom v televizi, jak níjaký poradce od Babie odvezl jeho syna na Krym na léčení, tak jste tady stáli jako jeden mu. Mluvilo se o flagrantním poruení demokracie, projednávali jsme to dopoledne, odpoledne. Kdy byla kauza o tom, jak Babi má Čapí hnízdo, bylo to zase znovu. To si myslím, e bylo politické zneuívání. Tady je váená kauza, která probíhla. A opravdu si myslím to, co říkala paní předsedkyní Mračková Vildumetzová, e kdyby pan premiér si nás váil jako Senátu, mohl tady krátce vystoupit, zklidnit, řekl, e se to řeí a bylo to vystaráno. Kdy před 40 lety Pablo Escobar chtíl zaplatit zahraniční dluh Kolumbie, tak parlament mu to nepřijal, jo? A jednalo se o 10 miliard dolarů, protoe to byly peníze z trestné činnosti. My jsme to přijali a bereme to jako normální. Neříkám, e se to neřeí, ale myslím si, e by to stálo na to, kdy jsme pojistka demokracie, aby tady jsme byli na plénu Senátu informováni. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený, pan senátor Václav Láska?  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo. Já, jako u dlouholetý člen Senátu, musím oponovat tomu, co tu říkal kolega Václavec. Myslím si, e jsme vdycky byli velmi obezřetní k tomu, abychom zařazovali níjaké speciální body týkající se obecných kauz. Ta diskuse se tu vdy rozvinula, ale vdy v souvislosti s buïto s níjakým jiným projednávaným bodem, anebo e sem přísluný ministr přiel obhajovat níjaký návrh, a ta diskuse se rozvedla mimo ten bod, co jsme níjakým způsobem vdycky respektovali. Ale to zařazování speciálních bodů tady není tradicí, jo? A já se ptám, kdy k tomu budeme přistupovat, kde to bude mít hranici? Jako které vechny kauzy tady budeme řeit? Ono jich je hodní. Jak budeme určovat, která je závaná, e je hodná Senátu, a která závaná není? Já bych k tomuhle tomu byl velmi obezřetný. Kolegu bych poprosil, kdyby na mí nekřičel, je to nepříjemné. Pokud níco chce, nech se přihlásí do diskuse, to je taky takový standard, díkuji. A pak jsem chtíl jetí říct, e, aby to nepůsobilo, e se vůbec jako celek, orgán nebráníme té víci projednávat, tak zase jako dlouholetý člen bezpečnostního výboru říkám, e my si to pravdípodobní vezmeme, protoe ty otázky bezpečnosti tam jsou a je třeba se na ní podívat a vyslechnout. A určití o tom podáme zprávu. A upřímní, k tomu nepotřebujeme, aby nás plénum Senátu zavazovalo, e to musíme projednat. Já myslím, e bezpečnostní výbor tuhle tu roli plní sám o své aktivití a nepotřebuje to mít přikazované. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Tak díkuji, pane předsedo, za slovo. Já díkuji svému kolegovi Láïovi Václavcovi, e tady připomníl, co se tady dílo v minulosti na půdí Senátu.  
Mohu tady panu Láskovi ukázat body Stanovisko k současné politické situaci. Kdy se tady řeil střet zájmů, kdy se tady řeily dalí víci, ke kterým se přijímala daná usnesení, zařazovali jste ty dané body atd., jestli, pane předsedo prostřednictvím vás, říkáte, e jsem včera na Organizačním výboru řekla, e níco chci hned, tak vae tvrzení se nezakládá na pravdí. Včera jsem zcela féroví řekla, e moji kolegové z naeho senátorského klubu  a určití jste si vimli, jak v Poslanecké snímovní byl popřípadí ten bod v rámci mimořádné schůze nazván  ta kauza hýbe celou Českou republikou. Chodí za námi lidé a já jsem přesvídčena o tom, e je naí povinností, abychom jako Senát se tímto zabývali z pohledu bezpečnostního, i z pohledu práví Ústavní-právního výboru, protoe ty víci a ty skutečnosti, které v tuto chvíli víme a které jsou tedy v mediálním prostoru, tak si myslím, e bychom míli ty odpovídi dostat my, ale míli by ty odpovídi dostat i občané. Take já například tady mám Senát schůze z 15. 11. 2018  Stanovisko k současné politické situaci, kde tedy vidíte, e to se tady vechno projednávalo včetní daného usnesení. Opravdu jsem přesvídčena o tom, e bitcoinová kauza je víc nevídaná, která by míla být na programu schůze, a já jsem zcela korektní řekla ne na tuto schůzi, na přítí schůzi a aby to bylo projednáno v daných výborech. Mířme vem stejní, pane kolego Lásko prostřednictvím pana předsedajícího, vdycky jste byl ten bojovník za tyto víci, tak bych očekávala, e to budete dret ve stejném modu. A u pana předsedy Senátu bych opravdu povaovala, aby tady říkal ty víci tak, jak opravdu včera na OV byly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalí přihláený s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové. Trochu váhám, e bych ten návrh podpořil, protoe tady má asi níkdo lepí informace ne máme vichni ostatní, protoe ta kauza je ivá a etří ho orgány činné v trestním řízení. Na margo OV vlamujete se do otevřených dveří. Byl jsem tam na rozdíl od pana místopředsedy Senátu a mohu potvrdit a za chvilku to potvrdí pan předseda Výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, e ten návrh v podstatí přijal. A padlo tam, e se jím tento výbor bude zabývat. Take opravdu nechápu, o čem tady ta diskuse je. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Jednáme o programu a návrh, aby se Senát zabýval bitcoinovou kauzou, je zcela v pořádku, ale chci tím jenom potvrdit to, co řekli moji předřečníci. Ta kauza je velmi sloitá, má mnoho dimenzí. Vedle té základní důvíry občanů ve stát je tam i velmi významná bezpečnostní dimenze a z tohoto důvodu se tím bude zabývat Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Jinými slovy, tady teï jenom opakuji to, co jsem sdílil včera při OV. Take tímto potvrzuji, e se tím budeme zabývat, ale návrh to zařazovat na dnení jednání nebo níjaké nejblií jednání pléna nepodpořím. Myslím si, e by se tím napřed míly vínovat výbory. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným pan senátor Paparega.  
Senátor Jan Paparega:  
Díkuji, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. K tomu, co tady probíráme. Byl bych rád, aby se konkretizovaly poadavky, které budou předloeny na přítím OV, kterého já se účastnit nemohu. Toto jednání je navíc neveřejné. A pokud budou konkrétní poadavky předloeny tak, jak tady zaznílo, nech to projednají přísluné výbory, Organizační výbor to jistí přikáe. Nás vechny zajímá ta situace. Rozhodní to rezonuje nejenom politickou scénou, ale prosím vás, dodrujme níjaké standardy, které tady jsou, a nechovejme se zbrkle a počkejme si na ty informace. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Dalí přihláený pan senátor Tomá Navrátil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Omlouvám se, asi v tomto bodí to nepřísluí, ale chtíl bych to jenom doplnit. Zařazením tohoto bodu lo o to, abychom v bodu zavázaly přísluné výbory, aby se touto problematikou zabývaly a jasní definovaly, co budeme chtít po Parlamentu ČR postupní, aby nám pro tyto výbory dodal. O nic jiného nelo. Samozřejmí chápeme prostřednictvím pana předsedajícího pana předsedu Nytru, e je to ivá kauza, do které se nemá vstupovat, ale my chceme informace a chceme je jasní od vlády. Také jsem skuteční předpokládal, e dnes předseda vlády, případní jím níkdo zmocníný natolik závanou kauzu přijde na zahájení dneního pléna tuto kauzu vysvítlit, protoe to je výrazné zpochybníní vůbec spravedlnosti v ČR a justice. Mluví se o tom v celém svítí, etří to FBI a my ve svých senátních obvodech denní čelíme otázkám, co se to díje a nejsme schopni vysvítlovat. Proto v ádném případí nereagujeme a čekáme skuteční na níjaké závíry. Ale chtíli bychom také spolupracovat a chtíli bychom vídít a zadávat konkrétní víci, které budeme chtít jako zpítnou vazbu, abychom si to mohli vyhodnotit. A co se týká pana kolegy Lásky prostřednictvím pana předsedajícího, já tomu rozumím, e níjaká zvyklost je, e to projde níjakým procesem, je to i v jednacím řádu, a poté se body zařazují. Myslím si ale, e Senát Parlamentu ČR je natolik svévolný orgán, e si můe rozhodnout svým hlasováním a tak dáváte vůli, jestli chcete projednávat či nikoliv, protoe výbory jsou pouze poradními orgány, jsou to pouze doprovodné orgány, Senát je nadřazen vem výborům. A my si tady můeme říct, zda chceme nebo nechceme se touto problematikou zabývat. A za mí je natolik závaná, e bych se jí chtíl zabývat a nechci z toho dílat ádné politikum tak, jak tady zaznílo. Chtíl bych pouze zadat to, e zavazujeme výbory, aby se problematikou zabývaly, aby nám připravily co nejvíce podkladů, které budou relevantní, a my potom mohli tu problematiku projednat tady na plénu Senátu. Take skuteční dnením zařazením bodu nelo vůbec o to dnes se tady tři hodiny, čtyři hodiny, pít hodin bavit o této problematice, protoe je to tak ivá kauza, e kadý den vyplývají nové informace a my nejsme schopni na ní reagovat. Ale chtíli jsme tím říct, a Senát zaváe výbory, co budeme chtít za výstupy a připraví je pro přítí schůzi. Díkuji mockrát za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váené kolegyní, váení kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíl reagovat na předřečníka. Včera jsem na tom OV byl a byla to práví paní předsedkyní, kdo nás tlačila, aby to projednávaly výbory. Tady se dozvídám, e výbory jsou podřazeny plénu, take nejsou důleité. U i včera kolega Havránek řekl: Tady tím vícem docela rozumím, kryptoaktivům, a nebojte se, nic se neskryje. Kryptoaktiva jedou na blockchainu a blockchain má takovou auditní stopu, e nám nic neuteče. My u dnes víme pomocí blockchainové stopy, odkud pochází ty bitcoiny... Nic nám neuteče, vechno se vyetřuje, o vem se budeme bavit a Ústavní-právní výbor, pokud bude tím zavázán, tak se tím bude také zabývat. Take si myslím, e níkteré ty obavy jsou naprosto zbytečné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nikdo se dalí nehlásí, to znamená, já debatu... Hlásí se pan senátor Tomá Navrátil. Po hláení se rukou se přihlásil i elektronicky. Omlouvám se, nevnímal jsem jako přihláení to mávání rukou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Omlouvám se, pane předsedo, já jsem se hlásil s faktickou poznámkou. A mi nevkládá pan kolega do úst níco, co jsem neřekl. Já jsem řekl, e výbory jsou podřadné v Senátu. To znamená, e jsme vyí orgán, který můe svým rozhodnutím úkolovat a definovat, co po výborech chceme. Prosím, aby to takto bylo vnímáno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nikdo dalí se nehlásí. To znamená, debatu k pořadu končím. V souladu s jednacím řádem je tady návrh, já poprosím navrhovatelku, paní senátorku Mračkovou Vildumetzovou, aby případní řekla, kdy řeknu níco jinak, ne ona si přeje, jak si to ona přeje, abychom zařadili bod usnesení Senátu k bodu bitcoinová kauza nebo nevím, jak to mám nazvat, protoe my hlasujeme o pořadu jednání. Bez pořadu nemůeme hlasovat o ádném usnesení, to znamená, musíme zařadit bod, ve kterém potom to usnesení budeme přijímat. Ptám se, jestli můu modifikovat ten její návrh tak, e budeme hlasovat o zařazení bodu Usnesení ke kauze bitcoinová kauza nebo níco podobného, nebo zda chce hlasovat o usnesení... V tom případí já jí budu muset odpovídít, e to není hlasovatelné. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, já jsem přesvídčena o tom, e to je hlasovatelné, znovu říkám, Senát je nejvyí orgán. V tuto chvíli já jsem tady navrhla dané usnesení: Senát Parlamentu České republiky ukládá organizačnímu výboru zařadit bod Bitcoinová kauza na 12. schůzi Senátu s přikázáním výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost, výboru ústavní-právnímu a komisi pro ústavu. Poádám vás, abyste o tomto návrhu usnesení dal hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, já se omlouvám, potřeboval bych to písemní. Písemní znamená, e... Jetí jednou, vy chcete, abychom hlasovali o návrhu na usnesení. Je to tak? Jetí jednou, paní senátorko, ptám se znovu, vy chcete, abychom hlasovali o návrhu na usnesení? Je to tak? Já bohuel musím říct, e to není hlasovatelné, protoe není schválen pořad jednání. To je celé. Pokud to má být jinak a vy máte pocit, e můeme o tom hlasovat, není jiné monosti, ne e to rozhodneme hlasováním. To znamená, budeme hlasovat o tom, zda skuteční povaujeme, a teï máme dví monosti, to hlasování za nehlasovatelné, protoe není schválen pořad jednání, čili nemůeme hlasovat o níjakém usnesení, kdy nemáme schválen pořad hlasování. Kdo souhlasí s tímto mým názorem, bude hlasovat pro, kdo je proti tomuto názoru a je přesvídčen, e můeme jednat, ani bychom míli schválený pořad jednání, bude proti. To je jediná monost, jak musíme rozhodnout o tom, co je a co není moné v rámci pléna Senátu. Take tolik ode mí. Vy máte jetí níco, paní senátorko?  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Dávám v tuto chvíli návrh, abychom se seli jako předsedové klubu a dohodli jsme se na případném postupu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ptám se, jestli níkterý dalí předseda klubů ádá o to, abychom se seli? Není tomu tak. ádný předseda klubu neádá o toté. To znamená, paní senátorko, jste v meniní. Já vám jako předsedající v tom případí bohuel nemohu vyhovít nebo nevyhovím vám. Svolám vás a následní mám hlasovat o tom, zda povaujeme toto hlasování, které vyaduje paní senátorka, o usnesení před schválením pořadu jednání, za nehlasovatelné.  
V sále je aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, zda Senát povauje za nehlasovatelné hlasování o usnesení před schválením pořadu jednání... Jednací řád říká, e... Zahájení a řízení schůze § 56 a následní pořad schůze. Senát stanoví návrh svého předsedy, pořad schůze, popřípadí stanoví způsob projednání bodu pořadu. Není moné před zahájením a schválením pořadu schůze hlasovat o návrhu na usnesení. To znamená, já se jetí zeptám legislativy, jestli má lepí návrh na formulaci toho usnesení, aby to bylo v pořádku? Pojïte k mikrofonu. Prosím. Ne, prosím. (Probíhá krátká diskuse předsedy Senátu s legislativou.)  
Díkuji, po poradí s legislativou, abychom postupovali zcela správní, beru ten svůj návrh na hlasování zpít. Správný postup podle jednacího řádu je takový, já nyní, aby to bylo přesní zaznamenáno, prohlauji, e ten návrh na usnesení přednesení paní senátorkou Mračkovou Vildumetzovou je nehlasovatelný. Nyní v tomto okamiku, poté, co jsem to já prohlásil, je moné, aby kdokoliv ze senátorek či senátorů vznesl námitku, a o té námitce, zda je oprávníná nebo neoprávníná, potom následní budeme hlasovat. To znamená, nyní já, prosím, prohlauji jako předsedající ten návrh na přijetí usnesení za nehlasovatelný. Ptám se, zda níkdo ze senátorek či senátorů vznáí námitku? Nikdo nevznáí námitku? Tím pádem o usnesení hlasovat nebudeme a přistoupíme k hlasování o pořadu. Pořad máme před sebou. Nikdo se k nímu nevyjádřil ve smyslu toho, e by navrhoval níjakou zmínu. Já vás svolám.  
V sále je aktuální registrováno 74 senátorek a senátorů. Hlasujeme o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 11. schůze tak, jak bylo předneseno. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
a při kvóru 38 pro 64. Návrh na zmínu a doplníní návrhu pořadu 11. schůze Senátu byl schválen v té podobí, jak byl původní navren. Nyní se dostáváme... Prosím, paní senátorka Mračková Vildumetzová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, teï byl program schválen, take bych v tuto chvíli znovu poádala, abychom hlasovali o návrhu usnesení: Senát Parlamentu České republiky ukládá organizačnímu výboru zařadit bod Bitcoinová kauza na 12. schůzi Senátu, přikázání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, ústavní-právnímu a komisi pro ústavu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a nyní... Prosím, jetí pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám. Jak chceme hlasovat o níčem, co není v programu? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Já prohlauji tento návrh za nehlasovatelný. Ptám se, zda níkdo vznáí námitku? Nikdo námitku nevznáí. Budeme pokračovat bodem číslo 1,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (lesní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
100  
Já mezi námi vítám pana ministra zemídílství Marka Výborného a prosím ho, aby se usadil u stolku zpravodajů a následní nám uvedl návrh. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu a máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vízte, e to pro mí bylo pomírní pozoruhodné edukační okénko, sledovat vai diskuzi o tom, jak schvalujete program a jaký je výklad jednacího řádu horní komory. Vízte, e jako poslanec o tom bohuel níco také vím, a vím, e to není úplní jednoduché. Nicméní plní respektuji autonomii horní komory v této víci.  
Já jsem zde od toho, abych vám představil návrh novely zákona č. 289/1995 Sb., zákona o lesích. Chci na začátek, paní senátorky, páni senátoři, říci, e se jedná o nikoliv drobnou nebo formální novelu, a u vůbec ne implementační, ale jedná se o nejvítí novelu lesního zákona od roku 1995, tedy od okamiku, kdy za doby mého předchůdce, ministra zemídílství Josefa Luxe, byl tento zákon připraven a schválen.  
Dohromady v tom původním zníní tento tisk obsahuje více ne 200 novelizačních bodů. Proto myslím, e i toto samo o sobí naznačuje jeho význam a důleitost.  
Kdybych ho míl tady krátce představit, já jsem rád, e jsme mohli tento zákon diskutovat i na půdí níkolika výborů tady v Senátu, v zásadí se má jednat o jednak reakci na aktuální stav lesů v České republice, zvlátí v okamiku, kdy doznívá kůrovcová kalamita, máme řadu poznatků z toho, co tato kalamita přinesla... Tyto odborné vídecké poznatky byly diskutovány opakovaní na řadí expertních a vídeckých, výzkumných fór a my se snaíme práví závíry z této odborné diskuze teï promítnout do lesního zákona, chcete-li, do jakéhosi rukavodiče pro vlastníky lesů, pro jejich hospodáře, protoe připomínám, e cca 50 % lesů v České republice není obhospodařováno státem, a u tedy Lesy České republiky nebo Vojenskými lesy, případní ministerstvem ivotního prostředí, kdy jsou to národní parky, ale je v soukromých rukou.  
Určití se ukazuje, e po té zkuenosti od roku 1995, kdy přece jenom tady panovala pomírní značná obava z přístupu k navracenému lesnímu majetku, e je na místí výrazným způsobem zjednoduovat ivot současným majitelům lesů a lesníkům. Takovým leitmotivem celé novely je skuteční sniování administrativy, byrokracie a liberalizace celého zákonného prostředí pro lesní hospodářství. Samozřejmí chceme také, aby nae lesy do budoucna, a tady se vracím k tomu, co jsem říkal, při kůrovcové kalamití, aby nae lesy byly druhoví pestřejí, odolníjí a lépe připravené na to, čím procházíme, a bohuel procházet budeme v přítích letech a desetiletích, a to je klimatická zmína. Přináíme tím zákonem reálné nástroje pro etrníjí hospodaření, pro moderní přístup a zároveň přebíráme odpovídnost i za dřevo, které přichází zvenčí.  
Co chci zdůraznit, je také odpovídnost vůči přírodí, protoe ta novela skuteční je hodní postavena na bázi hospodaření, lesního hospodaření blízkého přírodí.  
Kdybych míl tady níkolik konkrétních vící z toho zákona vypíchnout, nebudu ho popisovat celý, protoe to bylo na velmi dlouho, je to za prvé nastavení pozitivní motivace vlastníků lesů ve vztahu k hospodaření a také k té adaptaci lesů na zmínu klimatu a posílení lesní biodiverzity. Kdy jsem mluvil o té liberalizaci níkterých povinností, prodluujeme lhůtu pro obnovu a zajitíní lesních porostů, konkrétní ze 2 na 5 let, pokud jde o přirozenou obnovu, co má pozitivní efekt jak pro les samotný, to znamená, je mu poskytnuta dalí doba, a to ze 2 a na 5 let, proto, aby dolo k přirozené obnoví, a samozřejmí přirozená obnova výrazní etří i ekonomické prostředky vlastníka lesa. Sniujeme také minimální vík pro obnovu bíných lesních porostů z 80 na 60 let, co je opít reakce na trend, který diskutujeme a vnímáme i v dalích evropských zemích, a my tím usnadňujeme přemínu druhoví nevhodných lesů, málo odolných porostů, které tady vznikaly v minulosti, práví proto, abychom dokázali ten les co nejrychleji adaptovat na nové klimatické podmínky.  
Dále přesouváme, to u jsou potom níkteré dalí technické víci, přesouváme zadávání lesnických hospodářských osnov pod Národní lesnický institut. Pokud vám ten termín nic neříká, vízte, e se jedná o bývalý Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, který jsme přejmenovali pouze jako Národní lesnický institut, čím samozřejmí sniujeme administrativní zátí obcím a zajiujeme jednotnou kvalitu. Myslím, e i tohle je pro řadu z vás, protoe jste tady starostové, starostky, pozitivní informace. Umoňujeme dále budovat malé vodní plochy nebo malé vodní prvky na lesních pozemcích, a to do plochy a 1000 metrů čtverečních. Jedná se o tůní, přehráky, poldry a podobní. Opít opatření na zadrování vody v krajiní. Vířte, e v lesích to má obrovský smysl, obrovský efekt, kde se toto daří realizovat, a opít tím podpoříme biodiverzitu v té dané lokalití.  
Zavádíme také noví monost pastvy dobytka v lese. Protoe kolem toho byla určitá debata, diskuze a pozdviení, chci zdůraznit, e jednak při té paství nemá docházet k pokozování porostu ani omezování přístupu veřejnosti. Co je důleité, vdy to musí být se souhlasem vlastníka lesa. Není moné, aby si jen tak níkdo do vaeho lesa nahnal dobytek, bude to vdycky muset být se souhlasem vlastníka.  
Umoňujeme také vyuití státních lesů pro vzdílávání. Byl jsem opakovaní konfrontován s tím, e níkteré nae střední lesnické koly nemohly na pozemcích Lesů České republiky realizovat svoji praktickou výuku. Připomínám například Střední lesnickou kolu ve luticích v Karlovarském kraji, kde tento problém reální míli. Snaili jsme se i s paní ředitelkou hledat práví ty cesty tak, abychom toto umonili. Novelou zákona tu cestu skuteční otevíráme.  
Upravujeme také podmínky pro finanční nástroje státní lesnické politiky. Kdy to zjednoduím do budoucna, do budoucna se počítá s tzv. platbami vlastníkům lesů z titulu ekosystémových slueb. My tady vytváříme legislativní rámec pro to, aby tyto platby za ekosystémové sluby mohly být realizovány, aby se potom zákonodárce k tomu u nemusel vracet.  
Pokud jde o projednávání v Poslanecké snímovní, dámy a pánové, v průbíhu projednávání byly provedeny v návrhu jetí níkteré zmíny a úpravy - jednak technického charakteru, jako je posun účinnosti zákona, bohuel ve snímovní se potýkáme s jetí váníjími problémy v rámci jednání a jeho plynulosti, take se bohuel pozdrelo i projednávání této novely, take posunujeme o půl roku, k 1. lednu 2026 účinnost zákona, upravili jsme zmocníní k vydání vyhláky pro úhradu nákladů na provádíní opatření meliorací, reagovali jsme také na zákon o jednotném environmentálním stanovisku, který byl propsán, nebo úprava tohoto zákona byla propsána i do novely lesního zákona.  
Stejní tak níkterá doprovodná dílčí zmína trestního zákoníku se propisuje i do terminologického sjednocení s lesním zákonem. Co povauji ale za důleité a o čem vás musím informovat, je to, e v rámci projednávání ve snímovní nakonec dolo k politické shodí. A v zákoní jsme ukotvili monost a podporu sdruování vlastníků lesů formou hrazení nákladů na činnost odborného lesního hospodáře pro lesní pozemky, které budou propachtovány spolku, který sdruuje drobné vlastníky lesů. Zjednoduení řečeno, ti, kteří vlastní velmi malé lesní pozemky a fakticky nemají ani odbornou, ani vícnou, ani materiální, ani finanční kapacitu na to hospodaření, tak se budou moci sdruit do spolků, kterým práví prostřednictvím tedy lesního hospodáře umoníme odborní na svém majetku hospodařit. Dále jsme zruili omezení pro ířku holé seče v přirozených luních lesích nebo na luních stanovitích. Co je důleité, upravili jsme pravidla pro pouití finančních prostředků z fondu zakladatele Státního podniku Lesy České republiky. Do budoucna, a já, jako ministr zemídílství, to povauji za správný krok, bude moné finanční prostředky z odvodů z fondu zakladatele vyuívat pouze pro realizaci projektů v reimu lesního zákona, vodního zákona, případní zákona o pozemkových úpravách. Vechno v gesci Ministerstva zemídílství a vechno dotýkající se práví lesů, případní krajiny a přírody. Toto usnesení je tam také tedy vloeno pozmíňovacím návrhem z Poslanecké snímovny. Poslední víc, to u jsou drobnosti, jako je řeení výstavby stoárů nadzemního vedení na lesních pozemcích bez nutnosti odnítí plníní funkcí lesa. Čili zjednoduení níkterých vící i pro energetickou infrastrukturu. Dámy a pánové, tolik tedy stručná informace k této důleité novele. Míla mít jetí svého sourozence, chcete-li, a tím sourozencem míla být novela mysliveckého zákona. Bohuel z řady důvodů, které byly diskutovány na různých seminářích, konferencích tady v Senátu, k tomu nedojde. Mrzí mí to, nicméní je to úkol jistí pro dalí, vířím, e moji, nai politickou reprezentaci po volbách. Nicméní i tak lesní zákon splní svůj účel v tom duchu, jak jsem tady představil. Díkuji za vai podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. A prosím vás, abyste zaujalo místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Rajchmanová. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/3. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Eva Rajchmanová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 100/1. A já vidím, e pan zpravodaj, senátor Petr Fiala, ji je připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, jak jste slyeli, tak tento zákon zásadní míní zákon o lesích a zákon o ochraní přírody a krajiny. By pan ministr na závír řeči říkal, e to neřekl podrobní, já povauji, e jste slyeli opravdu ty nejzásadníjí víci, a proto nebudu dále zdrovat a pouze si dovolím konstatovat, e jsme zákon na gesčním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednali na 13. schůzi dne 4. června. A doporučili jsme, aby plénum Senátu tento zákon přijalo ve formí, kterou nám zaslali z Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji  a ano, přeje si vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, paní senátorka Eva Rajchmanová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Hezký den, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímto tiskem zabýval na své schůzi 4. června. A doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu uzavírám. Není... Hlásí? Pan senátor Tomá Czernin. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já musím přiznat, jako ne úplní bezvýznamný vlastník lesa dneska proívám veliký den. U se tady řadu let tíím na to, a budeme projednávat níco důleitého o lese. A koneční jsem se toho dočkal. Já bych řekl, ten zákon o lesích, který máme v České republice, je moná ten nejprecizníjí, ale i nejkomplikovaníjí v celé Evropí. On vychází ze zákona o lesích, který byl schválen za dob Marie Terezie, původní to bylo, aby vlastníci míli o tom svém lese přehled, aby vídíli, kolik tam mají dřeva a dalí vlastní údaje, ale potom víme, jak náročná byla byrokracie starého mocnářství. Vídeň, myslím, byla proslulá, a to se potom postupní prorostlo s tou byrokracií ruského typu, stal se z toho  můeme to přirovnat k hybridu té ruské vrby, nebo té vrby, která nikdy nepřestává růst, a dokonce jsem míl pocit  nebo ne pocit, ale ten zákon se postupní, postupem času vlastní stal nástrojem proti vlastníkovi. A míl jsem pocit, e vlastníci jsou témíř nesvéprávní, e vichni ostatní vídí, co s tím lesem mají dílat. A naprosto ignoruje to, e jsme mnohdy a geneticky s tím lesem spojeni. Take teï opravdu vířím, e ta byrokracie se sníí. A musím říct, mní často vadilo to, e jsme závislí na dotacích, e musíme brát dotace, a to i za činnosti, které jsou naprosto přirozené. A které nám ten kdo dokonce nakazuje  mám na mysli obnovené zalesníní nebo oplocování proti okusu zvíří atd.  a kdy vyjdeme ze samotného zákona, tak u v preambuli je, e les má ekologické, rekreační a hospodářské funkce. Tím, e ta hospodářská funkce je a třetí, tak je i ten vlastník a na třetím místí. A my společnosti ty první dví funkce poskytujeme opravdu rádi, ale moná bychom taky rádi za to níco míli. A vířím, e tím, jak se ten systém dotací zmíní, tak u to nebude, u se ty mnohé příspívky nebudou postupní nazývat dotacemi, ale moná, e to budou postupem času i odmíny. Take, pane ministře, díkuji. A nemám z toho ádný finanční prospích, take se necítím v konfliktu zájmů. A s radostí budu hlasovat pro.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Rajchmanová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Já díkuji. Já bych se chtíla jenom krátce přidat také s podíkováním panu ministrovi. Kolem tady této novely zákona probíhla opravdu velká, velká debata. A u  protoe tady to hospodaření v lesích, a na druhé straní ochrana přírody, občas se stane, e to jde proti sobí. A konkrétní v mém senátním obvodu jsme řeili vlastní hospodaření ve dánickém lese. Podařilo se tam podepsat memorandum o spolupráci, a u ze strany Ministerstva zemídílství, ivotního prostředí, také zástupce kraje, tak tam k tomuto etrníjímu hospodaření bude docházet. A ty nové způsoby, které budou posouvat biodiverzitu na tom území, tak vlastní u budou zapracované do nového lesního hospodářského plánu. Tady jetí moná nezaznílo, nebo nevím, nevimla jsem si, e se kompletní míní vlastní příloha tři, která zvedá ty poplatky za odvody pozemků plnících funkci lesa. Take za mí krátce podíkování. Nechci tady zdrovat, ale vnímám to velice pozitivní, e tyto prvky budou do hospodaření v lesích zavedené. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore. My se vystřídáme.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ne, já jsem nevídíl, jestli je váená nebo váený předsedají, ale... Váený předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám jedinou připomínku. Myslím si, e a se níkdy bude novelizovat tenhle ten zákon, míli bychom přeci jenom zpřísnit jednu víc. Z doby kůrovcové, která je teï tísní postkůrovcová, máme tu zkuenost  teï mluvím o obcích a místech, a taky asi to zasahuje kadého vlastníka, e přece jenom by míla být monost radikálního vstupu do lesa soukromého vlastníka státní moci ve smyslu, kdy nereaguje na to, e tam má napadené stromy kůrovcem, tak je velmi obtíné ho donutit k tomu tyto to vytíil a nepokračovalo to.  
Samozřejmí vlastníci, kteří mají mnoho hektarů, tak vítinou jsou zodpovídní a ví, e tu újmu  ta újma je předevím na nich, protoe to pokračuje v níjaké souvislé řadí. Kdy jsou to ale vlastníci níkolika, témíř bych řekl níkolika metrů, co jsem celkem nedobrovolní i já vlastníkem 100 metrů čtverečních nebo níco takového, já teï ani neodhadnu, jestli 8 stromů nebo 10, protoe je to lesní půda, je to lesní porost, tak kdy  natístí jsou to listnáče, take se mí to tolik netýká, ale uprostřed lesa mnohdy vznikne enkláva 5 stromů napadená. A pak orgány ivotního prostředí atd. vyzývají, ale ta doba trvá straní dlouho. Existují údajní v demokratických státech i způsoby, kdy dojde k vytíení takového lesa po výzvách a nereagujícího vlastníka, dá se mu to k úhradí, a tím se můe proti kalamití lépe zasahovat. Tak to bych řekl, e je nad rámec asi toho, co teï řeí zákon jako takový, ale myslím si, e tích, kteří níco vlastní a vůbec o tom ani neví nebo nereagují a nechtíjí s tím mít  tak tích je také dost. A ta ochrana proti kůrovci, anebo jiným chorobám, ale v tomto smyslu hlavní kůrovci, by byla v tomto případí lepí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Díkuji. Pojïte, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jenom k tomu, co říkal pan senátor Čunek  proto tam je noví ta monost vytváření tích spolků. A teï spolek bude mít propachtované ty drobné úseky, jako třeba má pan senátor 100 metrů čtverečních, a ten spolek o to bude potom pečovat v tom vítím celku a samozřejmí s tou zodpovídností toho lesního hospodáře. Protoe rozumím tomu, e níkdo, kdo vlastní 10 stromů, tak se k tomu vůbec nemusí dostat. Ale proto tam noví zavádíme tu monost sdruování tíchhle tích drobných a nejdrobníjích vlastníků lesa.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se paní zpravodajky VÚZP, zda si přeje vystoupit v rozpraví? Ne? Tak tedy prosím pana garančního zpravodaje, pana senátora Fialu?  
Senátor Petr Fiala:  
V rozpraví vystoupili 3 senátoři, nebo 2 senátoři, 1 paní senátorka. Já zopakuji návrh, který padl jako jediný, jsou to výborové návrhy, abychom schválili ve zníní Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit vící postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je evidováno 76 senátorek a senátorů. Kvórum 39. A spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 3  
: při kvóru 39 pro 68, proti 2, návrh byl schválen. Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 226/2013 Sb., o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
101  
Je to tedy vlastní zákon o ivotí po ivotí. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 101. A já prosím pana ministra, aby nám o dalím osudu dřeva po té, co les zahyne, povyprávíl. Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, skuteční to na sebe logicky navazuje. Já vám zde předkládám novelu zákona 226/2013 Sb., o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh. Na rozdíl od té předchozí novely, tak zde se jedná o novelu zákona, jejím hlavním cílem je adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady z 31. kvítna 2023. To nařízení znáte asi jako nařízení proti odlesňování, EUDR radi deforestrace. To moná krátce kontext. Toto nařízení je opravdu vedeno správnou obavou a mylenkou, e je třeba zabránit dalímu masivnímu odlesňování na naí planetí, nicméní je potřeba zdůraznit, e k tomu odlesňování dochází jinde ne v Evropí, a u to jsou Amazonské pralesy v Latinské Americe, nebo níkteré velké tropické a subtropické lesní porosty v oblasti jihovýchodní Asie, Tichomoří apod. Tam ten problém skuteční reálný je. A já jenom teï trochu odbočím od toho návrhu této novely. Jenom si kladu otázku, jestli my, Evropané, Evropská unie, máme vůbec nástroje pro to, abychom účinní dokázali tomuto masivnímu odlesňování v tíchto zemípisných ířkách a v tíchto zemích zabránit. Evropský parlament a Rada se domnívá, e ano. A bylo tedy schváleno nařízení proti odlesňování, na které touto novelou připravujeme implementační, adaptační prostředí i v České republice. Nicméní, a to chci tady zdůraznit na úvod, to nařízení evropské v tuto chvíli má odsunutou účinnost k 1. 1. 2026. A víc je velmi komplikovaná. Pravidelní je debatovaná na jednání Rady ministrů zemídílství Agrifish v Bruselu. Ten odklad účinnosti o rok byl iniciován mnou, nebo námi, Českou republikou, a dokázali jsme ho v loňském roce prosadit. A to z jednoho prostého důvodu. Nebyl připravený celý systém kontrol a parametrů, které by dopadly na evropské potamo české zemídílce, potravináře, obchodníky, importéry. A v okamiku, kdy ten systém nebyl připravený a kdy jsme jetí v prosinci loňského roku nevídíli, v jaké kategorii, v jaké rizikové kategorii Česká republika bude zařazena, tak jsem povaoval za nezodpovídné, aby toto nařízení 1. ledna takříkajíc lidoví řečeno nadivoko vstoupilo v účinnost. Podařilo se přesvídčit Evropskou komisi a skuteční to nařízení, ta účinnost byla o rok odloena. Nicméní v tuto chvíli jsme v situaci pomírní podobné. Protoe přes ujiování, e metodika zveřejnína bude, tak by na ní Evropská komise pracuje, tak zatím neznáme její závíry. Neznáme ani závíry o kategorizaci jednotlivých zemí. Tady je potřeba říci, e Česká republika netrpí odlesňováním, ale naopak v České republice průmírní podle dat Národního lesnického institutu dřeva roční přibývá. Čili u nás vlastní teoreticky zalesňujeme. Prostí dřevní hmoty u nás roční více přibude, ne se vytíí. A aktuální tííme níco kolem 15. milionů kubíků dřeva, ale roční přibude více jak 20 milionů kubíků. Čili ten problém určití není problém České republiky, ale ani Rakouska, ani Finska, ani pobaltských států, vlastní vítiny států v Evropí.  
Proto jsme iniciovali jednání s Evropskou komisí a ádáme, aby byla vytvořena v rámci toho nařízení, které samo o sobí smysluplné je, pokud by skuteční vedlo k tomu, e se podaří zastavit nebo zbrzdit odlesňování mimo Evropu. Ale aby v rámci toho byla zavedena tzv. nulová kategorie států, kam by patřila i Česká republika, kde by nedolo k ádnému a nebo zcela minimálnímu nárůstu administrativy a byrokratické zátíe vůči tím, kteří přicházejí níjak do kontaktu s tími sedmi komoditami, protoe to nařízení se týká dřeva. Proto tady máme zákon o uvádíní dřeva na trh, ale také sóji, kakaa, kávy, skotu, palmy olejné a kaučuku. Vidíte, e to je skuteční pomírní pestrá kála výrobků a materiálů a surovin a dotýká se skuteční jak vlastnického, tak zemídílského, ale také obchodního sektoru. Bylo rozhodnuto na úrovni vlády ČR, e tou zastřeující institucí, která by míla zajiovat naplňování evropského nařízení, bude Národní lesnický institut. Proto předkládáme novelu zákona o dřeví. Nemíli jsme ambici vytvářet níjaký samostatný zákon. A tímto zákonem a touto předkládanou novelou zakotvujeme správní úřad noví tedy Národní lesnický institut jako správní úřad pro realizaci a adaptaci výe uvedeného nařízení. Zakotvujeme orgány dozoru. Ono by to ve finále nemílo být pouze na Národním lesnickém institutu, ale budou do toho zapojeny podřazení i dalí správní orgány, jako je Česká obchodní inspekce, jako je celní správa a dalí. Roziřujeme úpravu centrální evidence systému náleité péče, upravujeme způsob ukládání předbíných a nápravných opatření atd. Součástí návrhu zákona jsou také doprovodné novely veterinárního zákona a níkterých dalích, kde práví zakotvujeme orgány dozoru nad plníním povinností, které z toho vyplývají. Práví třeba u toho skotu je to Státní veterinární správa a podobní. To je tedy smysl předloení tohoto zákona. Návrh účinnosti jsme posunuli k 1. lednu 2026 a vytváříme tím legislativní prostředí pro případ naplňování toho evropského nařízení, pokud reální vstoupí v platnost. Na závír mi dovolte jenom znovu zopakovat, e na té evropské úrovni díláme vechno pro to, abychom se řídili zdravým selským rozumem a abychom netvářeli nové kontroly a podmínky tam, kde nebudou plnit ten smysl a účel, který mají mít. Jenom pro vai představu, abych byl zcela konkrétní. Aktuální v tíchto komoditách probíhá níjakých 60 kontrol roční. Kdybychom v plnosti míli naplnit evropské nařízení EUDR, tak budeme na níjakých 2,5 tisíci kontrolách roční. Za mí je to absolutní nesmysl. Proto opravdu velmi intenzivní jednáme na té evropské úrovni, aby vznikla ta nulová kategorie, která bude reflektovat to, e ten problém reální neleí na území ČR. Tolik tedy struční s tím kontextem, který já povauji za důleitý, protoe v zásadí se toho ta novela týká. Díkuji za její podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení č. 101/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Bazala. Návrh zákona projednala také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a přijala usnesení 101/3. Zpravodajem se stal pan senátor Oldřich Hájek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 101/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Oldřich Hájek a já ho nyní prosím o jeho vystoupení. Jestli tomu dobře rozumím, vystoupí za oba orgány, ve kterých se stal zpravodajem. Prosím.  
Senátor Oldřich Hájek:  
Hezké dopoledne, váený pane ministře, váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Díkuji panu ministrovi za podrobné zdůvodníní zákona. Tento zákon jsme na 13. schůzi Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR projednali dne 4. června 2025 jako senátní tisk č. 101 a já si dovolím přečíst návrh usnesení: Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Tái se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj pana senátora Bazaly, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, pane ministře. Chtíl bych jenom informovat, e Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk 4. června 2025 a přijal usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se nyní, zda si níkdo přeje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Zdá se, e ne. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco podotknout? Ne. Pana zpravodaje? Ne, ani zpravodaj druhého výboru, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je registrováno 75 senátorek a senátorů, kvorum je 38.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 4  
pro 64, proti 2. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti  
Tisk č.  
109  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 109. A já poprosím pana ministra zemídílství Marka Výborného, který zastoupí předsedu vlády Petra Fialu, aby nás s návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za slovo. Omlouvám z pracovních důvodů pana premiéra a dovolím si tedy zde uvést předmítný návrh zákona o kybernetické bezpečnosti. Návrh navazuje na stávající právní úpravu v oblasti kybernetické bezpečnosti a současní přináí nové procesy, nástroje a zjednoduuje a zpřehledňuje právní úpravu. V návaznosti na poadavky smírnice NIS2...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, nezlobte se, e vás přeruím. Kolegové, prosím vás, vytváříte neobyčejný hluk, ztite se. Díkuji. Pane ministře, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
V návaznosti na poadavky smírnice NIS2 návrh zákona počítá s nezbytným rozířením okruhu povinných osob. Ochrana a fungování tíchto organizací je v ekonomickém a celospolečenském zájmu jak na národní, tak na evropské úrovni. Podle analýzy Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost se návrh zákona bude týkat nejméní 6 000 organizací. Hlavním cílem návrhu zákona je dosáhnout toho, aby tyto organizace zavádíly základní preventivní opatření k posílení vlastní kybernetické bezpečnosti a tím zvyovaly celospolečenskou odolnost. Jedná se o klíčový krok k předcházení zjitíní a zmírňování dopadů případných kybernetických bezpečnostních incidentů. Pro zmírníní dopadů navrhované regulace návrh zákona obsahuje sadu minimálních povinností pro méní důleité organizace, čím dává prostor pro adaptaci. Primárním nástrojem pro vekerou komunikaci ze strany povinných osob s Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost bude portál NÚKIB jakoto jednotná platforma. Základními principy navrhovaného řeení jsou skrze jeden komunikační systém dosáhnout maximální automatizace a samoobslunosti vedoucí k redukci administrativní zátíe a zvýení informovanosti vech povinných osob.  
NÚKIB tímto mimo jiné podporuje plníní programového prohláení vlády v oblasti digitalizace. Stejní jako celý návrh zákona podporuje plníní programového prohláení vlády v oblasti kybernetické bezpečnosti. Návrh zákona dále obsahuje právní úpravu mechanismu provířování bezpečnosti dodavatelského řetízce. Díky mechanismu získává stát nástroj k řízení vlastní závislosti na dodavatelích a bude schopen včas systematicky a řízení omezovat tuto závislost, která představuje strategickou hrozbu pro ČR. Mechanismus je navren jako součást návrhu zákona, protoe inherentní navazuje na procesy a instituty v ním obsaené. Kybernetická bezpečnost a bezpečnost dodavatelského řetízce spolu úzce související. Návrh zákona je komplexní úpravou kybernetické bezpečnosti, ale vyaduje i novelizace souvisejících právních předpisů, co bude ten navazující senátní tisk č. 110. Kybernetická bezpečnost je v dnení dobí klíčovým prvkem ochrany a prosperity naeho státu. Předkládaný návrh zákona je zásadní nejen pro udrení vysoké úrovní bezpečnosti ČR, ale také z hlediska potvrzení pozice ČR jako jednoho ze svítových lídrů v oblasti kybernetické bezpečnosti. Při projednávání zákona v Poslanecké snímovní dolo na základí debaty k přijetí níkolika pozmíňovacích návrhů, kde bych připomníl za prvé schválení pozmíňovacího návrhu Výboru pro bezpečnost, kdy dolo ke zmíní formy níkterých provádících právních předpisů, kdy strategicky významné sluby a tzv. nepominutelné funkce, tedy subjekty a technologie, na které se vztahuje mechanismus bezpečnosti dodavatelského řetízce, budou stanoveny nařízením vlády, nikoliv vyhlákou, jak bylo původní navrhováno. Dále dolo schválením pozmíňovacího návrhu Výboru pro bezpečnost k přesunu rozhodování o zákazu dodavatelů v rámci mechanismu bezpečnosti dodavatelského řetízce na vládu. V praxi tedy bude rozhodovat vláda. NÚKIB celé řízení povede a vládí připraví podklady pro rozhodnutí. V neposlední řadí dolo díky přijetí pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru k zúení rozsahu mechanismu bezpečnosti dodavatelského řetízce pouze na aktiva kritická. Původní míla být do mechanismu provířování zahrnuta i aktiva vysoká. Návrh zákona byl schválen 159 ze 165 přítomných poslanců a poslankyň, nikdo nebyl proti. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás zdvořile poádal o podporu tohoto zákona a jeho podporu zde na půdí Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se. Návrh zákona projednal Ústavní-právní výbor a přijal usnesení č. 109/3. Zpravodajem je pan senátor Holásek. Dále projednal tento návrh Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení č. 109/2 a jeho zpravodajem je pan senátor Paparega. Garančním výborem byl určen Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení má číslo 109/1 a zpravodajkou je paní senátorka Mračková Vildumetzová a já ji prosím o předloení její zpravodajské zprávy. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Tento tisk byl projednán na výboru 4. června. Musím říct, e mnoho vící v tuto chvíli tady řekl zastupující pan ministr, který tady zastupuje, protoe tento zákon spadá pod Ministerstvo vnitra. Musím říct, e vláda předloila tento návrh zákona a zároveň jetí ten dalí tisk 110, kterým se budeme následní zabývat, co je právní úprava předevím v oblasti kybernetické bezpečnosti, který přináí nové procesy, nástroje, zjednoduuje, zpřehledňuje tuto právní úpravu a obsahuje i právní úpravu mechanismu provířování bezpečnosti dodavatelského řetízce u strategicky významných slueb, čím je plnín úkol obsaený v usnesení Bezpečnostní rady státu. Tento návrh zákona posílí kybernetickou bezpečnost ČR a tento zákon upravuje ty povinnosti, které jsem řekla, a tou nejdůleitíjí zmínou, kterou vnímám, je, e na základí předevím přijatých pozmíňovacích návrhů je noví pravomoc státu zakazovat rizikové dodavatele, kteří představují strategickou hrozbu pro národní bezpečnost. Určení rozsahu zákonem dotčených aktivit má být v kompetenci vlády, ale má být stanoveno jejím nařízením, za které pak ponese i politickou odpovídnost, a nikoliv vyhlákou Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost. Tak, jak jsem navrhla na výboru, navrhuji, samozřejmí takto se k tomu usnesl i výbor, kdy projednal tento návrh o kybernetické bezpečnosti a doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tái se zpravodaje Ústavní-právního výboru pana senátora Holáska, zda si přeje vystoupit? Přeje, take prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o projednání tohoto tisku na půdí Ústavní-právního výboru. My jsme se jím zabývali na 13. schůzi dne 4. června a po projednání jsme přijali usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, přičem pro toto usnesení hlasovali vichni senátoři kromí jednoho, resp. kromí jedné, take naprostou vítinou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní pana senátora Paparegu, zpravodaje Výboru pro hospodářství. Nepřeje si vystoupit. Take se tái, zda je zde níkdo, kdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nezdá se tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti, který dnes projednáváme, přichází po 10 letech platnosti toho současného. Byl tedy nejvyí čas na to, abychom se podívali, jak funguje zákon o kybernetické bezpečnosti a jak se daří hlídat ty základní parametry a dret také krok s vývojem technologií. Jak dobře vidíme, tak ten technologický vývoj, výzkum v oblasti mikročipů nebo dalích, aplikace pro kvantové počítače a komunikační technologie jde takovou rychlostí, e zákony by míly být v obecné míře a nemíly by být příli technicky zatíeny. Z tohoto pohledu bych chtíl upozornit na to, o čem mluvil u pan ministr ve svém úvodním vystoupení, e o řadí tích vysoce technických otázek vysoce odborných vící, které se týkají práví kybernetické bezpečnosti, nemá poté, co byly prosazeny níkteré pozmíňovací návrhy ve Snímovní, u rozhodovat pouze NÚKIB  Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, ale e to má jít pokadé na vládu. Zdá se mi, e bychom míli z tohoto pohledu zákon a jeho fungování zkoumat v budoucnu, zda se nejedná o opatření, které vládí bude na stůl předkládat vysoce odborné technologicky sloité otázky a bude ji zahrnovat operativou, kterou by míli řeit na NÚKIBu, jak bylo původní navrhováno. To je moje první výhrada. Zdá se mi tudí, e bychom míli hlídat, zda to, jak ten zákon dnes projednáváme, a já připomínám, e jsem pro schválení v podobí, která přila z PS, tak bych rád, abychom hlídali, zda toto opatření naopak vládí nevytvoří novou sloitou technicky vysoce náročnou agendu, která by jinak zůstávala na NÚKIBu. Výhrady o tom, e by NÚKIB byl příli razantní v níkterých opatřeních nebo a politicky neodpovídný, jak níkteří říkali při projednávání v PS, nesdílím.  
Ostatní i z naí návtívy naeho výboru práví na NÚKIB v Brní vyplývá, e tam jsou lidé velmi uváliví a e naopak vidí i víci, které zůstávají veřejnosti zakryty. Významné útoky na nejenom veřejné instituce v České republice, na nemocnice uprostřed covidu, kdy nemocnice podávaly obrovský výkon v péči o obyvatelstvo, a práví tehdy níkdo útočil na nae zdravotní zařízení. Ale jsou tady i útoky na významné dodavatele státu a dalí. My bychom míli být v tom velmi obezřetní, protoe kdo kontroluje kybernetický prostor, kontroluje nejenom nai ekonomiku, nai bezpečnost, ale dokonce i nae soukromí.  
Níkolik zpráv z tisku.  
Austrálie. Čína vyslala svoje válečné lodí a na jih k Austrálii. Peking oficiální neinformoval o této operaci. Moment překvapení zaily civilní letecké společnosti, které přelétávaly přes Tasmánské moře, kde v té chvíli probíhaly ostré střelby čínského loïstva. Nebyly řádní informovány. Čína se tam nasunula se svými lodími a chtíla ukázat, e udrí svoje plavidla dlouho na moři a můe v případí konfliktu naruit námořní trasy, na kterých je Austrálie závislá. Sledujeme tedy, e Čína buduje vojenské schopnosti jaderné, námořní i letecké a přitom chybí obrovská míra transparentnosti, chce tudí překvapovat.  
Japonsko. Čínská letadlová loï Liao-ning a dalí plavidla zde provádíjí cvičení na východ od ostrova Iwo Jima. Jedná se o strategicky vitální oblast nejenom pro Japonsko, ale i pro ostatní státy. Mimo jiné zde v oblasti mají základny Spojené státy americké. Japonská oficiální místa prohlásila, e Čína zde usiluje posilovat operační schopnosti ve vzdálených územích za vyuití plavidel, které jetí před píti lety neumíla vyrábít.  
Tchaj-wan. Čínská lidová republika usiluje o to zde uplatňovat autoritu způsobem, který nemá obdoby. Zvyuje frekvenci námořních cvičení a nacvičuje obklíčení ostrova Tchaj-wan a naruení základních námořních tras, včetní útoků v kybernetické oblasti.  
Rusko. Čína dodává pro Rusko vitální podporu, nejenom politickou, hospodářskou, ale také vojenskou. A mohli bychom pokračovat.  
Kdy se podíváme do zpráv z České republiky, nedávno byla zveřejnína oficiální informace o tom, e Česká republika označila Čínu jako původce rozsáhlého systematického a dlouhodobého kybernetického útoku. Skutečnost, e Česká republika označí a provede tu atribuci, jak se říká v hantýrce, kybernetické bezpečnosti, znamená, e u pro to musí mít ale opravdu robustní důkazy a e se jedná o ohroení národní bezpečnosti.  
Kdy se podíváme do nedávných zpráv z tisku, čteme, e pro energetický sektor je obrovským ohroením skutečnost, e se v solárních panelech, v tom, čemu se říká míniče napítí neboli invertory, se objevily komponenty, které nebyly v technické dokumentaci uvádíny a které představují komunikační prostředky, které propojují kadý ten solární panel s jeho výrobcem, který je v Číní. Umíme si tudí představit, co to znamená pro energetickou soustavu v naich zemích, ve kterých takové mnoství obnovitelných zdrojů je vybaveno technologiemi práví z Čínské lidové republiky, napojených přes kybernetický prostor, vybavených prostředky a komponenty, které nejsou výrobcem uvádíny řádní v dokumentaci a které jsou tam jaksi navíc. Zřejmí výrobci dodávají nejenom informace o provozu, ale umoňují také vzdálený přístup a případní vzdálené vypínání, co by mohlo ohrozit energetickou soustavu v naich zemích způsobem naprosto nebývalým. A to nemluvíme ani o tom, co za riziko a za hrozbu znamenají propojená elektrická auta, která mají v sobí tolik senzorů a tolik čidel, e mohou skenovat oblast, ve které parkují, ve které se pohybují, sdílovat informace o svých řidičích a dalích, přitom práví na prodej a provoz tíchto vozidel u nás neexistují ádné velké bezpečnostní normy, které by zohledňovaly ohroení, které znamenají nové technologie, které k nám přicházejí z Čínské lidové republiky. A nejenom odtamtud.  
Nejde tedy jenom oceány, nejde tedy jenom o Austrálii nebo Japonsko, ale jde také o Českou republiku. A práví nevyzpytatelnost, nepředvídatelnost, netransparentnost čínského reimu znamená velké ohroení, kdy to propojíme se schopnostmi, které nesporní prokazují ve vývoji nových technologií. Proto bychom nemíli mluvit jenom o Evropské unii a níjaké smírnici NIS2, jak jsme tady slyeli, která je tím základním rámcem, na kterém se s tímto zákonem pohybujeme. Míli bychom mluvit také o Severoatlantické alianci, o obraní státu a míli bychom si uvídomit, e například takový kontraktor, takový dodavatel, který získá významnou zakázku například při dodávkách ozbrojené techniky a servisu po celý ivotní cyklus takové techniky, který můe jít na desetiletí, tak bychom míli mít jistotu, e takový dodavatel se nedostane pod vliv práví kybernetických útočníků například z Číny. Tím by toti mohlo jít opravdu o ohroení národní bezpečnosti. A to nemluvím ani o Hasičském záchranném sboru, o integrovaném záchranném systému a dalích slokách nezbytných pro ochranu obyvatelstva v naí zemi v případí krize.  
Ano, zákon, o kterém dneska mluvíme, je mimořádní důleitý. Já jsem rád, e ho máme na stole, e ho vláda připravila. Mám k nímu své výhrady a budu rád, kdy ho budeme moci vyhodnocovat, jak bude naplňovat to očekávání, které do níj vkládáme. Ale to, e musíme regulovat kybernetický prostor a brát ho velmi vání i z hlediska obrany, ochrany obyvatel a obrany státu, to je nepochybné.  
Díkuji tudí za práci vlády v tomto smyslu a tíím se na dalí rozpravu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Klement. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Tento zákon moná na první pohled je nenápadný. Já bych rád navázal na svého předřečníka a opravdu kladl velký důraz na to, abychom se kybernetické bezpečnosti vínovali. Osobní ve svém regionu pořádám níkolik seminářů, jeden mí čeká za 14 dní, ohlední kybernetické bezpečnosti a minimálnímu standardu bezpečnosti ve kolách. Myslím si, e tento zákon reaguje na dobu, kdy nepřítel ji neútočí jenom na bitevním poli, ale samozřejmí v kyberprostoru. V tuto chvíli řeí organizační technické záleitosti a opatření, vyhodnocuje bezpečnostní rizika a myslím si, e tento zákon bude mít v budoucnu jetí dalí pokračování, protoe technologie se vyvíjí a bezpečnost naich nemocnic, kol a ostatních zařízení, samozřejmí i energetickou bezpečnost, musíme v rámci státu zajiovat.  
Já vem díkuji za podporu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a končím rozpravu, protoe se do ní u nikdo nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, zda chce níjakým způsobem reagovat? Ne, díkuji. Ptám se zpravodajů výborů. Pan senátor Holásek, pan senátor Paparega? Poprosím garanční zpravodajku, paní senátorku Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já mnohokrát díkuji, pane místopředsedo. K tomuto tisku vystoupili dva senátoři. Chtíla bych jetí podotknout, e my v tuto chvíli i implementujeme smírnici tak, jak tady zaznílo, NIS2, kdy ta implementační lhůta u uplynula 17. října minulého roku.  
Chtíla bych se ztotonit s naím panem předsedou výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, kdy on tady jasní řekl, za prvé, jak je ten zákon velmi důleitý, to tady řekl i pan kolega, pan Klement, prostřednictvím pana předsedajícího, ale souhlasím s tím, e je nutné ten zákon sledovat a vyhodnotit, protoe ten pozmíňovací návrh, který se tedy přijal na půdí Poslanecké snímovny, a míní to, e to rozhodnutí bude na té vládí. Ale z druhé strany ta vláda byla do současné chvíle vázaná tím návrhem Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Tím chci říct, e ten úřad je velmi důleitý, dává odborná stanoviska a opravdu kybernetická bezpečnost v dnení dobí v rámci, jak tady zaznílo od pana předsedy, ohlední ohroení i naí národní bezpečnosti, také velmi vnímám, e ten zákon je opravdu velmi důleitý, z druhé strany také vnímám a souhlasím s tím, co tady řekl pan předseda, e určití je nutné po níjaké dobí vyhodnotit ten zákon jako takový, jak bude vypadat v praxi.  
Jak tady zaznílo z výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost a padl tady ten návrh, tak bych vás v tuto chvíli, pane předsedající, pane místopředsedo, poádala, abyste dal hlasovat o návrhu tohoto zákona, jak přiel z Poslanecké snímovny, to znamená ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko, svolám kolegy.  
Tou fotografií k vám by to mílo být... Podle té fotky. Myslím, e kdy se podíváte na tu fotku pod tou zdířkou, fotografií k vám a dovnitř...  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Máte to u, paní senátorko? Kdy tak můete odtamtud. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Registrováno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38. Při ním pro 66, proti jeden. Návrh byl schválen. Díkuji vem aktérům.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o kybernetické bezpečnosti  
Tisk č.  
110  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 110. Já poprosím opít pana ministra Marka Výborného, který zastupuje předsedu vlády, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Marek Výborný:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní poslankyní, váení páni poslanci. Senátní tisk 110 je novelou zákonů, které souvisejí se schválením toho předchozího senátního tisku číslo 109, tedy zákona o kybernetické bezpečnosti, protoe samozřejmí ta novela vyvolala potřebu promítnout její zníní do řady dalích právních předpisů, konkrétní se jedná o zmínu devíti zákonů - zákona o bankách, potovních slubách atd., myslím, e je zbytečné, abych vám je zde předčítal... Je to z toho důvodu, aby tedy vechny navazující předpisy byly v souladu.  
Pokud jde o navrhovanou zmínu zákona o elektronických komunikacích, v případí, kdy by se neprovedla, tak by podnikatelům, kteří zajiují veřejnou komunikační sí nebo poskytují veřejní dostupnou slubu elektronických komunikací, vznikala v případí krizové situace duplicitní povinnost hlásit a spolupracovat s NÚKIB. To je jeden z modelových příkladů toho, co se v tomto zmínovém zákoní propisuje.  
Jetí uvedu jednu víc, pokud jde o zmíny zvlátních zákonů upravujících povinnost mlčenlivosti a povinnost dodret bankovní tajemství, jejich neprovedení by mílo za následek, e by přísluné subjekty nemohly z důvodu povinností mlčenlivosti, respektive bankovní tajemství, poskytovat NÚKIB informace, které získaly při své činnosti či nezbytnou součinnost, jak je upraveno v návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti.  
Je to právní předpis, který je nezbytný k tomu, aby mohly být naplníny vechny víci, které jsme schválili a které jste vy schválili a podpořili v tom předchozím tisku.  
Díkuji za jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, přijal usnesení 110/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Holásek. Dále návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení 110/2. Jeho zpravodajem je opít pan senátor Paparega. Garančním výborem zůstává výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení 110/1 a jeho zpravodajkou je paní senátorka Mračková Vildumetzová. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Jak u tady zaznílo, je to navazující na senátní tisk 109, který jsme před chvilkou schválili, kdy se to promítá do tích dalích zákonů v rámci kybernetické bezpečnosti, kterých se to dotýká. Jak u tady zaznílo, zákon o elektronických komunikacích či například zákon o potovních slubách.  
Ohlední tích elektronických komunikací, já jenom doplním, e tam o té duplicitní povinnosti, kdyby se to muselo hlásit jak Národnímu úřadu pro kybernetickou bezpečnost, tak Českému telekomunikačnímu úřadu, take by hlásily stejné informace na obí tato místa. Obdobní to je tak i u provozovatelů potovních slueb podle zákona o potovních slubách. Tento návrh také vede ke sníení administrativy. Samozřejmí, aby tam nebyly ty náklady spojené práví s tímito úkony.  
Bylo to projednáno opít na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 4. června. Návrh je, abychom tento zákon schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Tái se zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Holáska, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi struční informovat o projednávání tohoto tisku na půdí ústavní-právního výboru. I v tomto případí se ústavní-právní výbor usnesl tak, e doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, s tím, e pro toto usnesení hlasovalo celkem 6 ze 7 přítomných senátorů a senátorek, jeden se zdrel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pana senátora Paparegy, zda si přeje vystoupit? Ne, nepřeje. Díkuji. Tái se tedy nyní vech, zda je zde níkdo, kdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Tái se pana navrhovatele, zda chce níco dodat? Ne. Zpravodajů, pana senátora Holáska nebo Paparegy? Prosím paní garanční zpravodajku, prosím paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, v rozpraví nikdo nevystoupil. Je tady návrh z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, abychom tento návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Poádám vás, abyste dal o tomto návrhu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona vící postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování teï.  
V sále je evidováno 75 senátorek a senátorů. Kvórum 38. Kdo je pro, zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
: při kvóru 37 pro 66, proti 1. Návrh byl přijat. A já myslím, e můeme panu ministrovi podíkovat za přednesení vlastní i zapůjčené agendy. Pogratulovat k 100% úspíchu. A popřejeme mu krásný den. A já se nyní zeptám  na shledanou, pane ministře  já se nyní zeptám, zda přikročíme k volbí, anebo jetí vloíme níjaký pevní nezařazený bod? Nemám zpítnou vazbu? K volbí? A máme zde kandidáty?  
Take bychom mohli ty ostatní zatím si odbývat? Ano, dobře. Take přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, který byl zařazen jako poslední bod před polední přestávkou. A je jím  
Návrhy kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů - 1. kolo  
Tisk č.  
120  
Konkrétní půjde o jednoho člena na uvolnínou pozici po zemřelém panu bývalém senátoru Jiřím Likovi. Návrh na nového člena rady vám byl rozdán jako senátní tisk č. 120. A já nyní prosím předsedu volební komise? Nevidím... U ho vidím, ano. Aby nás seznámil s usnesení své komise. Prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 59 ze dne 18. března 2025, to je do 31. kvítna 2025 do 12:00, celkem 5 návrhů kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tím, kdo je oprávnín předloit návrh na člena rady, byla občanská sdruení nebo jiné právnické osoby, jejich předmítem činnosti je zkoumání historie, archivnictví, výchova, vzdílávání nebo ochrana lidských práv, anebo občanská sdruení sdruující účastníky odboje proti nacismu nebo odboje proti odporu proti komunismu nebo bývalé politické vízní. Návrhy kandidáty předkládané volební komisi míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních slueb a o zmíní níkterých zákonů. Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu se sela dne 10. června 2025 na své 6. schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 10, s jeho obsahem vás nyní seznámím. 10. usnesení z 6. schůze konané dne 10. června 2025 k předloeným návrhům kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů:  
Komise zaprvé konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního řádu organizačního výboru č. 59 ze dne 18. března 2025 obdrela ve stanovené lhůtí, to je do 30. kvítna 2025 do 12:00, následující návrhy kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů: Patrik Benda, navrhovatel: Platforma evropské pamíti a svídomí,  
Petr Hlaváček, navrhovatel: Fórum pro média, kulturu a civilizaci, z. s.,  
Ludík Navara, navrhovatelé: Sdruení pamí, z. s., a spolek Političtí vízni.cz,  
Jiří Rajlich, navrhovatel: Česká obec sokolská,  
Eduard Stehlík, navrhovatelé: Národní muzeum, Slezské zemské muzeum, Národní technické muzeum, Česká biskupská konference, Nadace Charty 77, Institut terezínské iniciativy, o. p. s., Sdruení bývalých politických vízňů, Muzeum policie České republiky, Oblastní muzeum Praha-Východ, p. o., Lidice Memory, z. s., Občanský institu, z. s.  
Dále byly předloeny návrhy 11 institucí, které vak nebyly ve formí originálu. Jedná se o tyto instituce: Moravské zemské muzeum, Post Bellum, z. ú., Československá obec legionářská, z. s., Collegium Bohemicum, o. p. s., Hornické muzeum Příbram, p. o., Společnost pro výzkum zločinů komunismu, z. s., spolek Dcery 50. let, Památník Ticha, o. p. s., PANT, z. s., Nadační fond Karla Hartiga, Praha 3, Akademické týdny, o. p. s.  
Zadruhé konstatuje, e vichni navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů.  
Zatřetí navrhuje Senátu provést volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů tajným hlasováním.  
A začtvrté povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Konstatuji, e pro volbu bude pouito ustanovení čl. 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Volební komise svým usnesením doporučila, stejní jako v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Zatím končím své vystoupení a vracím slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Navrhuji, abychom nejprve podle paragrafu 50 odstavec 3 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů Patrika Bendy, Petra Hlaváčka, Luïka Navary, Jiřího Rajlicha a Eduarda Stehlíka. Navrhuji, abychom hlasovali o vech současní. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby kandidáti na post rady člena Ústavu pro studium totalitních reimů se mohli účastnit naeho projednávání. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
: návrh byl přijat, protoe pro bylo 65 senátorů, proti nikdo. A nyní znovu udíluji slovo předsedovi volební komise podle prezidiálky, ale nevím, zda má nám teïko co říct?  
Take přizveme, doporučuji tedy, abychom dali slovo kandidátům v abecedním pořadí. Čili prvním vystupujícím by byl pan Patrik Benda. Připraví se Petr Hlaváček. Prosím.  
Patrik Benda:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi přední podíkovat za pozvání a monost se krátce představit, respektive nastínit svou vizi mého případného působení v Radí Ústavu pro studium totalitních reimů. Můj ivotopis máte, take jen struční vypíchnu  své první pracovní zkuenosti jsem získával v druhé půli 90. let v Úřadu dokumentace a vyetřování zločinů komunismu v sekci dokumentace. V jistém smyslu to byl předchůdce ÚSTR. Nicméní vechny archiválie byly tehdy v drení nástupnických organizací níkdejích represivních sloek, to jest zejména v archivu Ministerstva vnitra.  
Bylo to krajní nepraktické, normální smrtelník se k archiváliím prakticky nedostal. My, jako sloka kriminální policie, jsme níjaký přístup míli, ale neustále jsme válčili s byrokracií, neochotou a setrvačností archivářů nových bezpečnostních sloek. S odtajňováním, začerňováním, zdůvodňováním, proč to a to chceme vidít. Navíc bez evidenčních pomůcek jsme často stříleli naslepo. Kdy jsem v lednu 2007 nastupoval jako poradce k Jirkovi Likovi, první úkol, který jsem dostal, bylo zpracovávat mu podklady při prosazování zákona o Ústavu pamíti národa v Poslanecké snímovní. Odpor na vech moných frontách byl opravdu velký. Ústav pamíti národu se zmínil na Ústav pro studium totalitních reimů, agenda se rozířila i na dobu nesvobody za války, ale dobrá víc  toti zaloení pamíové instituce a soustředíní prakticky vech tajných státobezpečnostních archiválií do noví vytvořeného archivu bezpečnostních sloek, se podařila.  
Vlastní ústav míl být tak trochu ochranným valem pro archiv. Velký důraz jsme kladli na digitalizaci. Jistá nezávislost ÚSTR na exekutivní moci míla být zajitína radou ústavu. Byl jsem Senátem zvolen do první rady, kde jsem působil jako místopředseda. Myslím, e v tom zakladatelském období se odvedl velký kus práce, zejména byly digitalizovány takzvané registrační protokoly a veřejnost mohla sama začít jednodue lustrovat, kdo a jak se zapletl se Státní bezpečností. Současní se ale ukázalo, e představy o roli a úkolech ústavu se lií. A e co historik, to jiný názor. Jako bychom míli v genech níkdejích pekařovsko-masarykovský spor o smysl českých díjin. S komunistickou totalitou, práví proto, e trvala tak dlouho, není sdílená kolektivní zkuenost. Jinak ji pamatují političtí vízni z 50. let, jinak disent, jinak komunisté a exkomunisté, jinak prominenti, jinak takzvaná edá zóna. Ale úkolem ústavu bylo a je ze zákoní zkoumat antidemokratickou a zločinnou činnost orgánů státu, zejména jeho bezpečnostních sloek, a zločinnou činnost Komunistické strany Československa, jako i dalích organizací zaloených na její ideologii. A dokumentovat nacistické a komunistické zločiny. Byl jsem moc rád, e v roce 2017 a pak opakovaní v roce 2022 byl do rady ÚSTR zvolen Jirka Lika. Jako zakladatel ústavu dobře vídíl, proč a k čemu vznikl. Sám za sebe vím, e človík dvakrát nevstoupí do tée řeky, ale vlastní v to upřímní doufám. Ústav u se přese vechno přeci jen ve veřejném prostoru etablovat. Současní níkteré jeho úkoly mají zjevní zpodíní. Rozsáhlá část archiválií není jetí zpracována, inventarizována, a tím méní digitalizována. Pokud vím, tak v eBadatelní je zpřístupníno kolem třetiny vech zatím pořízených digitalizátů. Já jsem skoro o 20 let starí. Z vníjku vidím, e ústav se předevím musí soustředit na poslání, které mu bylo dáno do vínku, nikoliv na sebe sama. Pro veřejnost je zcela nesrozumitelné, kdy to mezi ředitelem a radou nebo mezi vedením a zamístnanci vře. Nejsem nekritický k současnému vedení. Oceňuji jakýsi antikomunistický étos, který přinesl současný pan předseda, ale to jetí neznamená nebo nepřináí nutní, e je dobrým manaerem. Jsem opatrný ale na vechny zaručené zprávy, které se o tom či onom íří. Zail jsem to na vlastní kůi s Pavlem áčkem, kterému se také nasazovala psí hlava, ale vechno bylo trochu sloitíjí. Moná je jakási vnitřní rozpolcenost nutným údílem ústavu, ale já, pokud budu zvolen, chci udílat vechno pro to, abych ji tlumil. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane Bendo, a zvu k mikrofonu dalího z kandidátů, pana Petra Hlaváčka.  
Petr Hlaváček:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Ano, ucházím se o vae hlasy v dovolbí do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. ÚSTR je důleitá instituce, to je banální konstatování. Ale nejen proto, e zkoumá díjiny nacistické, respektive nacionální socialistické a komunistické totality, ale také proto, e totalitarismy jsou bohuel i naí současností. ÚSTR je důleitý práví proto, aby na základí kvalitního vídeckého bádání spolupracoval také s veřejností a fungoval jako svého druhu kritické antidotum práví proti návratu různých autoritativních a totalitárních reimů. Pokud byste zvolili mí, tak budete volit kontinuitu a diskontinuitu. Kontinuitu rozhodní v tom, e jsem samozřejmí jakoto demokrat a človík ctící právní stát, pro naplňování zákona, podle ního byl ÚSTR zřízen. Ovem jsem zároveň pro diskontinuitu v abomyích personálních válkách, které vlastní ÚSTR provázejí od jeho zaloení. A znevírohodňují ho takřka permanentní práví v očích veřejnosti, kterou byl ÚSTR zaloen. Proto je nutné, abychom si uvídomili, my, co v níjaké formí s ÚSTR spolupracujeme nebo jsme tam pracovali, anebo třeba chceme být zvoleni do Rady ÚSTR, e je třeba pečovat i o to velké bohatství, které ÚSTR má. A to jsou historikové a historičky v tomto ústavu. A ne, abychom tam řeili níjaké mocenské zájmy a podobné záleitosti. ÚSTR je státní instituce, ale zároveň instituce výzkumná. Tudí není klasickým státním úřadem, ale organizační slokou státu, které má svá jasná zadání. Já za sebe nabízím, a koneckonců v portfoliu máte moje curriculum vitae, určitou akademickou zkuenost. Jsem historik, filozof a také publicista. Jakoto historik mám zkuenosti z akademického prostředí jak v České republice, tak i v zahraničí. Léta jsem působil v jiných zemích Evropy. A mám i kontakty do zámoří. S tím souvisí i to, e nabízím práví určitou zahraniční perspektivu. ÚSTR nemůe být jenom jakýmsi solitérem, který stojí mimo akademický svít český nebo evropský, nebo solitérem, který se bude soustřeïovat jen a pouze na spolupráci takzvaní s pamíovými institucemi. No a pak nabízím zejména práví podporu té vítí a vítí ingerence do veřejného prostoru. Ale kriticky, ne doktrinální nebo indoktrinační. Zkrátka občanské vzdílávání, které má v gesci i ÚSTR, občanské vzdílávání zamířené nejenom na díti, mláde, ale také na střední generaci a senioři, je důleité. Občanské vzdílávání není stranická indoktrinace, ale je to, dejme tomu, vzdílávání v díjinách naí demokracie a v budování níjakých občanských ctností. ÚSTR mi leí na srdci, ponívad a do března tohoto roku jsem byl ředitelem odboru pro výzkum a vzdílávání této důleité a ctihodné instituce. Sice jsem se s vedením rozeel a byl jsem odvolán, ale nehodlám se, pokud mí zvolíte, vracet jako andíl mstitel, ale spíe práví jako mediátor. Ovem falená stabilita opravdu není na místí. ÚSTR je potřeba znovu postavit na nohy. Nejenom jako instituci, která se nehádá, ale jako instituci, která slouí tomu, pro co byla zaloena. Výzkumu totalitárních reimů, prací s veřejností. V čase, kdy hrozí i v České republice návrat různých zvlátních praktik a reimů a blíí se parlamentní volby, tedy snímovní volby, můe být ÚSTR, řekníme, důleitým environmentem, který reflektuje nae díjiny a ukazuje nám, co je svoboda, co je demokracie a co jsou občanské ctnosti.  
Dámy a pánové, ctíní senátoři a senátorky, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji Petru Hlaváčkovi a zvu k mikrofonu pana Luïka Navaru.  
Ludík Navara:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři. Předevím díkuji za toto pozvání, za monost zde vystoupit a za důvíru. Úvodem bych začal jednou osobní zkueností. Před níkolika lety jsme s kolegou dokončili knihu o třetím odboji, předali jsme ji do vydavatelství a pustila se do práce paní korektorka a paní korektorka s naprostým úasem zjistila, e ta kniha je o její vlastní rodiní, e její příbuzní, kteří se zapojili do třetího odboje, tam figurují, a ona o tom nemíla nejmení tuení, protoe se o tom doma nemluvilo. My jsme to tehdy brali jako jakousi bizarní zkuenost úsmívnou, ale domnívám se, e to není izolovaná víc a e v mnoha případech stále je ta nedávná minulost černou dírou spíe ne tím, čím by mohla být, tedy místem, kde se hledají námíty k přemýlení, kde se hledá odvaha pro budoucí rozhodování a inspirace, kde se hledá hrdost a také, kde se hledá odvaha třeba k nápraví chyb. Aby toto vechno mohlo probíhat, samozřejmí je potřebné tu minulost znát a vídít, kde je dobro a kde je zlo. Dlouho jsem pracoval v různých rolích. Pracoval jsem jako píící novinář, pracoval jsem jako scénárista, jako kniní autor a ve vech jsem se vínoval svým způsobem předevím práví té nedávné minulosti, jejímu mapování a úplní na začátku také i tomu, jak se česká justice vyrovnává se zločiny komunismu. A vidíl jsem velký rozpor proti tomu, jaká je situace v Nímecku, vidíl jsem velký rozpor proti tomu, jaká byla situace třeba u nás po válce. Vidíl jsem, e poválečná spravedlnost byla velmi přísná proti té polistopadové. A myslím si, e tehdy jsem si uvídomil nebo tehdy jsme si moná vichni uvídomili, e jak umírají pamítníci a aktéři tehdejích událostí, tak e jediná spravedlnost bude to, co se podaří zveřejnit, co se podaří popsat, zmapovat, natočit pro různé formáty a předat dál veřejnosti. To je myslím, velký úkol, který v té dobí najednou před námi vyvstal. V roce 2008 jsem s kolegou Miroslavem Kasáčkem zaloil Sdruení PAMÍ, které se začalo zabývat mapováním tíchto událostí. Miroslav Kasáček je sám z rodiny, která byla postiena represáliemi 50. let po babických událostech v Babicích na Třebíčsku. A spolu jsme se pustili do řady projektů. Zmínil bych se jenom o níkterých. Společní jsme vybudovali naučné stezky na hranicích, kde stávala elezná opona a snaili jsme se klást důraz na to, abychom reprezentovali to, jak to tam vypadalo, jak vypadala elezná opona, ale příbíhy, tzn. osudy lidí, které nám nabízejí níjaké vzkazy do současnosti a do budoucnosti, osudy lidí, kteří projevili odvahu, ukázali, e ádná překáka není nepřekonatelná. A to je výzva pro dneek. A myslím si, e takto hodnotoví je třeba tu minulost chápat a zpracovávat a prezentovat, posílat ji dál. V tom vidím i práví jeden z velmi silných momentů práce Ústavu pro studium totalitních reimů. V rámci Sdruení také jsme se vínovali kolám, spolupracujeme s níkolika kolami. A zase uvedu dalí příklad, který se domnívám, e můe být inspirující na příbíhu jednoho človíka Petra Křivky, kterého se chopily učitelky a profesorky, tak on byl účastníkem vech tří odbojů. A na jednom tom příbíhu ony se pokusily prezentovat studentům ty klíčové události českých díjin, čili vechny ty tři odboje, a vypracovaly k tomu pomůcky, pracovní listy, fiktivní deník a za pomoci tíchto pomůcek provádíly dál výuku. My jsme zpracovali i výstavu k tomu, je to regionální blízko, protoe tento hrdina pocházel z jiní Moravy, a nakonec jsme se dostali i ke spolupráci se kolou, která sídlí na ulici Petra Křivky, a myslíme si, e práví s tou cestou do toho místa, kde se ty příbíhy odehrávají, které jsou spojeny s konkrétními událostmi, tak e toto je cesta, která je atraktivní, která můe nabídnout zájem a zvýit ten zájem u veřejnosti vech generací. Vechny tyto zkuenosti já bych velmi rád přenesl do práce v Radí Ústavu pro studium totalitních reimů. Samozřejmí jsem si vídom, e ten Ústav není v současné dobí v dobré kondici. Domnívám se, e řada problémů souvisí s tím, e Ústav dlouhodobí nemá stálé sídlo, stálou vlastní budovu, navíc takovou, která by byla spojena s místem Pamíti, protoe se domnívám, jsem přesvídčen, e Ústav má i symbolickou rovinu, a jsem přesvídčen, e ten postup by míl být takový, e nejdříve by míla být stabilizována situace v Radí, a to takovým způsobem, aby do jakýkoliv problémů nebyli zataeni pracovníci, spolupracovníci a dalí lidé, kteří spolupracují s Ústavem. A domnívám se, e poté by mílo být postupováno tak, aby po vech stránkách byly vechny otázky čisté, jasné, právní ten postup byl správný. Co se týká konkrétních cílů, kterým bych se chtíl vínovat, tam se domnívám, e by bylo dobré diskutovat o tom, zda není moné zvýit níjaký zájem o regiony a zájem ve smyslu posílení vzdílávání, protoe je velká síla a velké monosti této instituce a spolupráce s konkrétními kolami, s konkrétními jinými sdrueními v regionech, s organizacemi v regionech, se kolami v regionech, tam se domnívám, e jsou monosti, kdy ten Ústav můe poskytnout podporu z centra a naopak místní znalost můe nabídnout zase níjakou protihodnotu. Také se domnívám, jestli není moné přemýlet o tom, zda ta absence toho, e Ústav není spojený, svázaný s konkrétním místem Pamíti, svým sídlem, zda to není moné nahradit tím, e získá níjakou vazbu k níjakému místu Pamíti níkde v regionu nebo níkde v místí, které je spojeno s tími obdobími, kterými se Ústav zabývá.  
Konkrétní, mám-li uvést příklad, víznice Cejl v Brní je prázdná, nevyuitá. Myslím si, e tam by se o níčem podobném dalo přemýlet. Kadopádní díkuji za to, e jsme mí vyslechli, díkuji za zájem o tuto instituci a předevím zájem o celé toto téma, které je důleité práví v současné dobí, kdy níkteré hodnoty, které s tou nedávnou minulostí jsou spojené, které Ústav zkoumá, tak tyto hodnoty znovu dnes nabývají na důleitosti. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji Luïku Navarovi, díkujeme. A dalím z kandidátů v abecedním pořadí je pan Jiří Rajlich. Já ho zvu k mikrofonu.  
Jiří Rajlich:  
Dobrý den, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Díkuji za monost vystoupit na tomto fóru, na tomto plénu. Jenom pár slov ke mní. Byl jsem nominován Českou obcí sokolskou, díkuji za to jetí jednou. Jsem historik, 60 let, 34 roků pracuji v klíčové pamíové instituci naeho státu, tzn. v instituci s celostátní působností, ve Vojenském historickém ústavu, 30 roků jsem tam na pozicích vedoucího od oddílení a po odbory. Posledních 21 roků jsem ředitelem odboru historicko-dokumentačního. Do jeho gesce spadá vída, výzkum, historická sluba resortu, vydávání periodických, neperiodických publikací, výuka a vzdílávání, informatika, knihovnictví a historická prezentace resortu navenek doma i v zahraničí. Pokud jde o to zahraničí, tak posledních 10 roků jsem prezidentem České komise ICHM, tedy národním představitelem oboru v zahraničí a na mezinárodním fóru. Kromí toho jsem také autorem nebo spoluautorem 60 kniních publikací a přibliní 500 článků a studií samozřejmí na historická témata, která se z velké části kryjí i s předmítem činnosti ÚSTRu. Mnoho z nich bylo publikováno v zahraničí  Polsko, Francie, Velká Británie, Kanada, Itálie, panílsko, Nímecko, Rakousko, dokonce i Japonsko. Pít let jsem také pracoval jako člen Etické komise pro oceníní přísluníků odboje a odporu proti komunismu. Byla to skvílá skutečnost, zvlátí kvůli tomu, e človík se tam mohl podílet na posuzování a rozhodování velmi sporných případů. Tu problematiku ÚSTRu, resp. ABS, já znám od samého začátku jejich existence i z té jejich prehistorie. Koneckonců, 11 roků jsem zasedal v jednom odborném grémiu ÚSTRu, přesto musím říct, nikdy jsem tam nebyl zamístnán, nikdy jsem nebyl v Radí a předevím nikdy jsem nebyl spojen s ádnou zájmovou, ani vlivovou skupinou uvnitř Ústavu a ani vní. Také jsem se samozřejmí nepodílel na tom stavu ÚSTRu, v jakém se nyní nachází. A pokud snad níjakou nápravu nebo způsob nápravy přispít, tak samozřejmí platí u to, co tady řekli níkteří z mých předřečníků. Ten ÚSTR je třeba ozdravit, protoe jeho pozice mezi laickou veřejností je velmi patná a mezi odbornou veřejností skoro nemůe být horí. Popravdí, nepamatuji období, kdy by na tom ÚSTR byl hůř. Nabízím svou zkuenost, odbornost, racionalitu a budu se snait vdycky ne ty víci níjak tahat do níjakých extrémů, tak naopak jakékoliv problémy deeskalovat. Přeji vám ve vaí volbí astnou ruku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji panu Jiřímu Rajlichovi. Zvu k mikrofonu pana Eduarda Stehlíka.  
Eduard Stehlík:  
Dobrý den, paní senátorky, páni senátoři, váený pane předsedající. Předevím díkuji za monost zde dnes vystoupit. Přiznám se, e kdy tady stojím, tak první, co mí napadlo, je takové dea vi z loňského roku, kdy jsem stál na stejném místí, před prakticky stejným sloením Senátu a loučil jsem se s vámi po 10 letech práce v Radí ÚSTRu a říkal jsem, e se třeba potkáme níkdy jindy při jiné příleitosti. Netuil jsem, e tady budu stát o necelý rok pozdíji v situaci, kdy se místo v Radí uvolní tak tragickým způsobem, jako se tomu stalo a kdy odeel můj dlouholetý osobní přítel Jiří Lika. Práví i s ohledem na jeho památku jsem se rozhodl s velkou pokorou a úctou se znovu ucházet o vai přízeň. Na rozdíl od kolegů, kteří v Radí s výjimkou Patrika Bendy nepůsobili, tak já jsem Radu opustil v loňském roce po vyprení mandátu a od řady z vás jsem obdrel v tích posledních dnech a týdnech níkolik otázek nebo řadu otázek, ke kterým bych se níjakým způsobem rád vyjádřil. Na rozdíl od níkterých svých předřečníků se skuteční nedomnívám, e by ÚSTR byl institucí vysmívanou, institucí nestabilní, institucí, která nefunguje. Pamatuji si doby počátku instituce, u které jsem stál, kdy skuteční pokud níkdo řekl, e pracuje v ÚSTRu, tak od části odborné veřejnosti se v tom lepím případí dočkal pokrčení nosu. Protoe ÚSTR byl chápán i vzhledem k tomu, jakým způsobem vznikl a e byl zřízen zákonem jako instituce, která bude níjakým způsobem ohýbat díjiny nebo je politizovat nebo razit níjakou jedinou univerzální pravdu. Myslím si, e v ádném případí to se nedá říci o Ústavu v současné dobí. Ústav má koneční dví nohy, vínuje se nejenom odboji proti komunismu a zkoumání této éry, ale i éře protinacistického odboje, co je podle mého názoru nesmírní důleité. A o tom, e jeho produkci není moné označit jako produkci ideologickou nebo překrucující skutečnost, svídčí podle mého názoru jeho úzká spolupráce např. s nakladatelstvím Academia, Česká akademie víd. Za mí v loňském roce vydaná čtyřsvazková monumentální práce o popravených z politických důvodů stejní jako díjiny gestapa v současné dobí připravovaná tísní před vydáním Velké díjiny státní bezpečnosti jsou víci, které podle mého názoru budou vyuívány historiky a tady nikdo z nás nebude, protoe jsou to skuteční mimořádné práce, ve kterých bylo soustředíno obrovské úsilí. Dalí otázkou, která občas od vás zaznívala, bylo, proč Ústav v současné dobí el do nájmu?  
V současné dobí ústav u skuteční má své sídlo, nicméní nemá sídlo svoje. Naprosto souhlasím s paní senátorkou Marvanovou, se kterou jsme o tom mnohokrát hovořili. Je vdycky lepí být ve svém, naprosto s tím souhlasím. Nesmírní mí mrzí, e se to nepovedlo, protoe já jsem pevní vířil, e nakonec dopadnou dobře jednání s ministerstvem průmyslu a obchodu a e ústav se nastíhuje do Petschkova paláce, co i z hlediska genia loci toho místa a utrpení, kterým si tam lidé českého národa proli, by bylo ideální. Bohuel nestalo se. Ústav v té dobí sídlil v nevyhovujících podmínkách na dvou patrech Paláce Radost, který v současné dobí je přestavován na bytový komplex. Dostal výpovíï. Snaha najít jiné sídlo, a to i ve spolupráci jak s hlavním místem Prahou, tak s Úřadem pro zastupování státu ve vícech majetkových, nevedla k úspíchu. Ústavu nebyla nabídnuta ani jedna jediná budova. K tomu existují jasné doklady. Byl nucen hledat nájem. Níkdo říká, e ten nájem je dvojnásobní drahý, já s tím souhlasím, e to je dvojnásobní drahý nájem. Nicméní za to ústav dostal úplní jinou kvalitu. Na rozdíl od dvou temných chodeb v Paláci Radost momentální má pít pater v centru Prahy, kde sídlí na dobré adrese, za standardní nájem, který platí i jiné státní instituce v podobných lokalitách. Myslím si, e to je dobře. Je to také monost, aby zamístnanci ústavu koneční sídlili vichni na jednom místí, co se koneční naplní.  
Od níkterých z vás zaznílo, e údajní hospodaření ÚSTR je v současné dobí neprůhledné. Já si to nemyslím. Kdyby tomu tak bylo, není moné, aby ministerstvo financí na letoní rok ústavu navýilo rozpočet o 35 milionů Kč. Jen pro vai představu, to je celý rozpočet Památníku Lidice, který já mám k dispozici pro péči o Památník Lidice, Památník Leáky, včetní platů. Je to obrovská částka. Nemyslím si, e by ministerstvo financí pod vedením pana ministra Stanjury rozdávalo na počkání takovéto sumy. Rozhodní se o tom nedomnívám.  
Zazníla i na klubu ODS výhrada, proč to jednání rady, jejím jsem členem, v současné dobí neveřejné. Není to z důvodu níjakého utajování skutečností nebo níčeho, e bychom nechtíli být transparentní, ale práví v dobí, kdy jsme přistoupili k tomuto opatření, já říkám, nebylo to rozhodnutí jenom moje, ale bylo to jednomyslné rozhodnutí rady, lo o to, e byly projednávány informace týkající se moného trestního stíhání níkterých osob, projednávaly se citlivé osobní údaje a nám se níkolikrát stalo, e veřejnost, která se jednání rady účastnila, si to jednání utajení nahrávala, potom ho zveřejňovala. Přistoupili jsme k tomuto opatření, které já jsem chápal jako mimořádné, a pevní vířím, e pokud tyto důvody pominou, není problém opít zpřístupnit jednání rady veřejnosti, nebo zveřejňovat záznamy, tak, jak je to standardní.  
Co mohu nabídnout, abych dlouho neobtíoval... Mohu nabídnout dokonalou znalost instituce, nejenom jako takové, a jejího chodu, ale i vech lidí, kteří na ní pracují, i vztahů, které má instituce navenek. Mohu nabídnout své manaerské zkuenosti z různých postů a předevím zkuenost se správním řízením nesmírní důleitým zákona 260/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, kde jsem byl po est let tím, kdo tato osvídčení za ministerstvo obrany vydával. V současné dobí pracuji v etické komisi České republiky, která se tímto zabývá. Pochopitelní původní profesí jsem nejenom historik moderních díjin, ale jsem také učitel. Úloha vzdílávání nejenom té nejmladí generace, ale jak u tady zaznílo, prezentování výsledků práce historika veřejnosti, to povauji za jednu z nejdůleitíjích vící. Kromí standardních cest se tomu vínuji formou sociálních sítí, kde mám přes skoro 40 tisíc sledujících a mé příspívky mají milionové ohlasy. V tomto smyslu pomáhám i ústavu.  
Kontakty. Myslím si, e pokud jde o mezinárodní i domácí, jsem schopen zajistit pochopitelní také, myslím si, e i moje nominace, kterou podpořilo 22 významných institucí a spolků, svídčí o tom, e jsem schopen v této víci ústavu pomoci.  
Co nabídnout navíc a říci závírem? Já mám rád jedno heslo Policie České republiky, a to je: Pomáhat a chránit. To je na policejních autech. Nicméní já nejsem policista, já jsem původní voják, take by se mi moná líbilo víc bojovat a chránit, bojovat za ústav a ten ústav chránit, jak nejlépe dovedu, o co jsem se snail po celých 18 let, co jsem s ním níjakým způsobem byl spojený. Ti, kteří situaci na ÚSTR sledují a kteří znají můj osobní ivotopis, vídí, e častokrát jsem za to nebyl chválen a spí jsem ani osobní nic dobrého s tím nezail.  
V kadém případí vám velice díkuji za monost zde vystoupit a budu rád, pokud zváíte monost dát mi vá hlas. Jetí jednou vám díkuji a přeji krásný den.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji Eduardu Stehlíkovi. Tím jsme ukončili představení kandidátů, nicméní v rámci rozpravy k tomuto bodu má monost nyní vystoupit senátorka, senátor, pokud se přihlásí. S pohledem na obrazovku nevidím nikoho, kdo by chtíl vystoupit. Take rozpravu k tomuto bodu končím. My můeme přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak ho navrhl pan předseda volební komise, tedy tajnou volbu. Svolám kolegyní a kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o tom, e volba kandidáta do Ústavu pro studium totalitních reimů, do rady ústavu, bude provedena tajnou volbou, tak, jak navrhl pan předseda volební komise. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo by byl proti tomuto způsobu volby, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je aktuální přihláeno 68 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí 35. Pro hlasovalo 51 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji a udíluji nyní slovo panu předsedovi volební komise, panu senátoru Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jako obvykle se tajná volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů uskuteční v Prezidentském salonku. U prezence před salonkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí uvedena jména navrených kandidátů, přičem před jménem kadého z nich je uvedené pořadové číslo.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Konstatuji, e souhlas nejvýe s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete kříkem či písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény způsobem, který jsem uvedl. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. Připomínám, a dovolím si to zdůraznit, e vechna pořadová čísla před jmény kandidátů musí být označena, aby byl hlasovací lístek platný.  
ádám členy volební komise, aby se poté, co pan předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 15 minut, bude zahájeno v 12:40 hodin a ukončeno 12:55 hodin. Výsledek hlasování, eventuální dalí postup v případí neúspíné volby, vám oznámím po polední pauze.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, dovoluji si tedy přeruit projednávání tohoto bodu do 13:45 hodin. Připomínám jetí, e nás pan senátor Tomá Fiala zve na krátké setkání na nádvoří u senátorské jídelny. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.39 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.45 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové. Je 13:45 hodin a já si dovolím zahájit přeruené jednání s tím, e omluvím z odpoledního jednání pana senátora Papouka. Dávám slovo panu předsedovi volební komise, panu senátoru Teclovi, a poádám ho, aby nás informoval o výsledku volby.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z první volby prvního kola o volbí člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 71. Počet odevzdaných, platných i neplatných, hlasovacích lístků 71. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků je tedy 0.  
Pro Patrika Bendu bylo odevzdáno 10 hlasů, pro Petra Hlaváčka byly odevzdány 2 hlasy, pro Luïka Navaru bylo odevzdáno 17 hlasů, pro Jiřího Rajlicha bylo odevzdáno 21 hlasů a pro Eduarda Stehlíka bylo odevzdáno 15 hlasů.  
V prvním kole první volby nebyl nikdo zvolen. Do druhého kola první volby postupují Ludík Navara a Jiří Rajlich. Zároveň si dovoluji navrhnout, aby první volba druhé kolo probíhla na závír dneního pořadu schůze.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Nemáme důvod přeruovat jednání. Druhé kolo volby probíhne na konci dnení schůze. Na konci dneního dne, ano, omlouvám se, opravuji.  
Dalím bodem naeho programu, prvním v odpoledním jednání, je senátní tisk číslo 113,  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Keni do roku 2026  
Tisk č.  
113  
Senátní tisk číslo 113. Já vítám v českém Senátu paní ministryni obrany Janu Černochovou, která dostane slovo hned, jak si odloí u stolku zpravodajů. Vítejte, paní ministryní. Poádám vás, abyste uvedla tento bod naeho programu. Prosím.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, paní místopředsedkyní, kolegové senátoři a senátorky, předkládám vám k projednání návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Keni do roku 2026, který vláda schválila dne 23. dubna 2025 usnesením č. 293. Návrh mandátu vychází ze zahraničnípolitických a bezpečnostních priorit České republiky. Česká republika tak přispíje vojenské podpoře Keni a zároveň potvrdí ochotu podílet se na řeení bezpečnostních hrozeb na jiním křídle NATO.  
Keňa patří v regionu k nejvýznamníjím partnerům Západu, co mimo jiné potvrzuje její členství v rámci kontaktní skupiny pro obranu Ukrajiny. V regionálním kontextu patří Keňa ke stabilníjím africkým zemím. Určitá bezpečnostní rizika pro příhraniční oblasti představují sousední Jiní Súdán, Etiopie nebo Somálsko.  
Stabilita v této oblasti má vliv mimo jiné na bezpečnost obchodních tras v Rudém moři. Nae zemí se v Keni vojensky angauje ji od roku 2012, a to účastí na vojenských cvičeních. Díky zintenzivníní spolupráce v roce 2017 v Keni bylo zřízeno zahraniční pracovití, jeho hlavním úkolem byl výcvik keňských vojáků. Za dobu trvání této spolupráce vycvičili nai instruktoři níkolik stovek přísluníků keňských obranných a bezpečnostních sil. Díky výsledkům se Česká republika v Keni tíí značné důvíře odborné veřejnosti i bezpečnostní komunity.  
Chtíla bych zdůraznit, e dosavadní působení speciálních sil Armády České republiky v Keni nebylo protiústavní, ani Ústavu neobcházelo. Nicméní povaujeme za ádoucí, aby dalí působení bylo schváleno obíma komorami parlamentu. Dále se plánuje rozíření skutečnosti českých instruktorů o doprovody keňských vojáků do operací na území Keni. Instruktoři Armády České republiky tuto část přípravy doposud nepraktikovali, nicméní keňská strana o tuto fázi výcviku ji delí dobu stojí. A díky parlamentnímu mandátu to nyní bude vlastní moné. Výcvik a poradenství v Keni bude zabezpečovat do 30 přísluníků Armády České republiky v termínu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2026. S moností dalího prodlouení, tak jak bude potřeba a samozřejmí bude vůle v obou komorách parlamentu. Návrh mandátu předpokládá výdaje související s působením v Keni v letech 2025 a 2026 kadoroční ve výi 93 milionů. Vzhledem k časovému harmonogramu projednávání mandátu budou náklady v letoním roce výrazní nií. Financování bude zabezpečeno z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany bez dodatečných poadavků na státní rozpočet. Co se týká právního základu, tak spolupráce s keňskými ozbrojenými silami probíhá ji od roku 2012 na základí oficiální pozvání keňského ministerstva obrany za účelem zlepování schopnosti a připravenosti keňských ozbrojených sloek v boji proti terorismu. Rovní byl dojednán text obecní platné dohody mezi vládou České republiky a vládou Keňské republiky o spolupráci v oblasti obrany. Díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 113/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Töpfer. A ne mu dám slovo, omlouvám z dneního odpoledního jednání jetí paní senátorku Adélu Sucharda ípovou. A konstatuji, e i přes ty zmíníné absence je zde přítomna kvalifikovaná vítina. A nyní slovo má pan senátor a pan zpravodaj Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, dovolte, abych zopakoval jenom krátkou pasá ze zdůvodníní paní ministryní, která navrhuje působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Keni v celkovém počtu do 30 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2026. Související výdaje v letech 2025 a 2026 se kadoroční předpokládají ve výi 93 milionů korun z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany bez dodatečných poadavků na státní rozpočet. A nyní dovolte, abych vám přednesl 86. usnesení z 12. schůze konané 4. června 2025 výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Lubora Koudelky, vrchního ředitele sekce vyzbrojování a akvizice Ministerstva obrany České republiky Karla Řehky, náčelníka generálního tábu Armády ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Töpfera a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany za účelem výcviku a poradenství v Keni do roku 2026.  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat vládu, aby informovala Senát jedenkrát roční, a to vdy do 30. června o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany podle bodu 1 tohoto usnesení, a to v rámci informace o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích a o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky za přísluný kalendářní rok.  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Töpfera.  
IV. povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se paní ministryní chtíla k níčemu vyjadřovat a budeme tedy po svolání hlasovat o návrhu, tak jak jej přečetl na senátor Töpfer, pan zpravodaj. Tedy 86. usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Take, kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k senátnímu tisku č. 113. Přečetl ho tady zpravodaj. A já spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
při 61 aktuální přítomných senátorkách a senátorech pro hlasovalo 49 senátorek a senátorů při kvóru 41, návrh byl přijat. Já podíkuji paní ministryni za uvedení. A my se s kolegou Václavcem vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Tak dobré odpoledne, kolegové a kolegyní. A my přistupujeme k dalímu tisku, co je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Průmyslový akční plán pro evropský automobilový průmysl  
Tisk EU č.  
K 021/15  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 21/15 a K 21/15/01. A já tady vítám a prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, Česká republika spolu s Itálií u na podzim loňského roku iniciovala společné kroky, které smířují k tomu, aby Evropská komise dokázala zajistit vhodníjí podmínky pro konkurenceschopnost automobilového průmyslu. Výsledkem tíchto snah bylo zároveň to, e Ursula von der Leyen opravdu na začátku letoního roku svolala strategický dialog s automobilovým průmyslem. A výstupem toho strategického dialogu je základní průmyslový akční plán pro evropský automobilový průmysl. Ten upozorňuje na základní oblasti, kterým by se Evropa míla v následujícím období vínovat, aby dokázala posílit, nebo moná otevření řečeno zachránit konkurenceschopnost evropského automobilového průmyslu. Ty oblasti jsou inovace a digitalizace, čistá mobilita, konkurenceschopnost a odolnost dodavatelského řetízce, dovednosti a sociální rozmír a rovné podmínky a podnikatelské prostředí. Podotýkám, e ten ná návrh pozice a zároveň aktivity, které u teïka prosazujeme v rámci jednání v Bruselu, v Lucemburku a ve trasburku, tak smířují k níkolika jasným, konkrétním závírům a zájmům. Ten ná postoj v níkterých ohledech je jednoznační kritický. V jiných ohledech ale jsme schopni zároveň podpořit, a dokonce i realizovat i úsilí, o kterém se v tom strategickém materiálu píe. První oblast  inovace a digitalizace. I díky vaim hlasům se podařilo aktualizovat, novelizovat celou řadu zákonů v oblasti dopravy. A jedním z výstupů je monost vyuívat od nového roku autonomní systémy v dopraví, autonomní vozidla v úrovni 3. Podobným smírem hledí práví ten strategický rámec a upozorňuje na to, e pro zajitíní konkurenceschopnosti automobilového průmyslu se i tímto smírem má vydávat Evropská unie a jednotlivé členské státy. A e určití v podmínkách České republiky to bude příprava legislativy pro úroveň 4 a 5 autonomního řízení a dalí rozpracování digitalizace v oblasti například chytrých informačních systémů v dopraví.  
Dalí důleitá oblast  čistá mobilita. Tady jsme jako Česká republika přímočaře kritičtí. Jednak chceme, aby opravdu v rámci přehodnocení cílů dolo ke zruení toho zákazu prodeje vozidel se spalovacími motory po roce 2035, ale po ta regulace je zbytečná. Upozorňujeme na to, e pokud v tomto smíru bude funkční vída a vývoj, nepochybní budeme mít před rokem 2035 celou řadu jiných, vhodníjích variant ne níkomu zakazovat prodeje nových vozidel se spalovacími motory, protoe to prostí technologický vývoj určí sám a mnohem lépe. Ten hlas České republiky bude v tomto smíru  a má být jednoznačný  prostí ruit zbytečnou regulaci, která ve výsledku ničemu neprospívá. Podařilo se v rámci tích naich aktivit spojených s Itálií a s dalími zemími prosadit promínu toho základního rámce pro výpočet, toho referenčního rámce pro výpočet splníní emisních limitů CO  
pro automobilky, kdy ten původní návrh představoval v podstatí kadoroční sledování. To, co ve výsledku prolo, je tříletý referenční rámec. My bychom se chtíli i v tom dalím období znovu jednoznační hlásit k pítiletému referenčnímu rámci, který dává reální vítí prostor automobilkám investovat do výzkumu a vývoje. A to je víc, na kterou Česká republika potřebuje sázet. S tím, e pokud by nedolo k té zmíní, znamenalo by to, e velká část evropských automobilek, dominantní, by u v letoním roce platila miliardy eur za nesplníní tích nepochybní přestřelených limitů CO  
pro jejich vozové parky. Jeden z tích klíčových poadavků České republiky, a budeme pro to samozřejmí získávat, tak jako v případí EURO 7 a dalích naich návrhů, dalí státy, chceme vytvořit i v tomto smíru koalici společní smýlejících zemí  budeme prosazovat technologicky neutrální přístup. Tak aby se v rámci vývoje mohlo uplatňovat mnohem více ne jenom to, e bude elektromobilita. Ta nepochybní bude, o tom není sporu, ale jsou tu dalí smíru od vodíku přes alternativní pokročilá biologická paliva, přes range extendery, které se ukazují v Asii jako velmi perspektivní smír vývoje, kdy je moné pro vlastní plní elektrické pohony aut zajistit malou pohonnou jednotku spalovací, která ale jenom vyrábí elektřinu pro elektrické agregáty a kombinuje tedy ideální nastavení otáček s nejefektivníjím elektrickým pohonem tích samotných náprav. To je jedna z vící, na kterou určití budeme se snait útočit a budeme se snait zajistit to, aby vechna ta řeení byla otevřená i přechodovým technologiím, jako jsou zmíníná biologická paliva. A uvádím také syntetická paliva jako dalí důleité východisko. Chceme zároveň, aby v rámci toho přehodnocení, co byl jeden z důleitých výsledků toho jednání bíhem českého předsednictví, kdy zároveň se Evropská komise zavázala přehodnotit vechny ty cíle a vyhodnotit, jak to má vypadat v roce 2026. Ten aktuální příslib je, e k tomu vyhodnocení by mílo docházet u v druhé poloviní letoního roku. A chceme, aby se to přesné vyhodnocení týkalo i toho konečného cíle sníení emisí stanoveného na rok 2035. A dotýkalo se nejenom osobních vozidel, ale i nákladních vozidel. Pak jsou tam dví a body, které jednoznační odmítáme, pokládáme je za kontraproduktivní a uvídomujeme si, e by více ne k pozitivnímu efektu mohlo dojít přesní k opaku, kontraproduktivnímu efektu, kdy by znovu trh s elektrickými vozidly byl prostí zbyteční atakován a modifikován tím, co by přinesla evropská regulace. Odmítáme koncept sociálního leasingu, se kterým přila Francie a který neznamená nic jiného ne znovu dotační programy. V tomto případí na specifický sociální leasing, kdy si ale plní uvídomujeme, e ten zásah by byl znovu umílý a netýkal by se jenom samotného trhu s elektrickými auty, kdy kadá dotace tohoto typu přirození jenom stimuluje vyí cenu tích vozidel, místo aby konkurence a trh tlačily na sniování ceny. Ale nepochybní by to zasáhlo i leasingový trh. A to způsobem, který by byl prostí zbyteční moderační. Co se týče dalího důleitého bodu, kde odmítáme ten návrh strategického plánu, jsou povinné kvóty na elektrická či jiná bezemisní vozidla pro firemní vozové parky. Ukazuje se, e celá řada firem se na základí svého vlastního rozhodnutí vydává cestou elektrické mobility. A protoe prostí je moné, například v situaci, kdy lidé v kancelářích aktuální pracují nebo se scházejí se svými obchodními klienty, tak dobíjet vozidla, ale má to být součástí prostí autonomního, odpovídného rozhodování firem. Ne zbytečného umílého tlaku evropské regulace. Kde nacházíme soulad a pochopení, je tlak na dovednosti a sociální rozmír. Na to, aby se dařilo v tomto smíru zajistit v jednotlivých zemích, zejména v oblasti tích nových zdrojů energie, a samozřejmí i nových typů pohonů, potřebnou expertizu, tak aby v tomto se smíru i státy pamatovaly na přípravu přísluných kvalifikovaných pracovníků. Ale odmítáme vznik nového evropského střediska pro sledování spravedlivé transformace, protoe vytváření dalí instituce tohoto typu prostí samo o sobí nezaručí, e bude Evropa konkurenceschopníjí. Chceme v tomhle smíru odřezávat zbytečné nápady a smířovat k tomu, aby otevřený trh a konkurenční prostředí lépe řeilo, to co je Evropa z titulu vlastní odpovídnosti k ivotnímu prostředí, ale i ekonomickému růstu, ke schopnosti čelit jako silný trh konkurenci Asie a Spojených států amerických, tak aby si tady zbyteční nevytvářel překáky. Pokládáme za důleité, aby se v rámci debaty o tom, co se má dílat s vozovým parkem, uplatňovala na prvním místí snaha o udrení konkurenceschopnosti. Aby dominantním prvkem i v hledání omezení regulací byla snaha sníit tu regulatorní zátí evropského automobilového průmyslu. Kdy kritizujeme, a zcela oprávníní, izolacionistické snahy Donalda Trumpa v rámci návrhu vysokých cel, tak Evropa tady na druhou stranu, pokud to myslí vání, tak musí smířovat ke sniování celní zátíe, ale i ke sniování i ostatních nefinančních bariér. Prostí regulace v tuhle chvíli znamená reální zbytečnou překáku pro vývoje nových technologií, ale i pro výrobu automobilů v Evropí a v Evropské unie. Tady má prostí vyhlásit, tady má jednoznační uspívat hlas zdravého rozumu. Co se týče dalích kroků české vlády České republiky, tak budeme aktivní, tak jako jsme byli v tích předchozích letech a mísících, kdy se jednalo o EURO 7 nebo teï nedávno práví o rozvolníní tích sankčních mechanismů. A budeme chtít určití po Evropské komise, aby urychlila vyhodnocení práví efektu tích nařízení a přehodnotila ve výsledku finální emisní cíle pro automobilovou dopravu. Budeme chtít, aby ten zbytečný zákaz prodeje nových vozidel se spalovacími motory se podařilo zruit, a budeme chtít, aby i ty zmíníné nové návrhy, jako je sociální leasing a povinná kvóta bezemisních vozidel pro firmy, aby prostí padla. Nepotřebujeme to. Ve výsledku se obáváme, e by ta opatření byla kontraproduktivní. Vyzve v tomto ohledu Evropskou komisi k dalímu jednání i se státy, které podobní jako Česká republika míří k zachování konkurenceschopnosti a k omezování zbytečných regulací.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je Výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 21/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Schiller, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr tady popsal ve své podstatí úplní vechno a já chci jenom upozornit na to, e s administrativní-regulatorní zátíí se budeme setkávat jetí v dalích tiscích, protoe to je nejvítí problém teï v EU, kde regulujeme a zatíujeme sami sebe, co si myslím, e v rámci konkurenceschopnosti bychom míli co nejdříve napravit. Nicméní, chci vás seznámit tedy s usnesením Výboru pro záleitosti EU, které jsme přijali na 10. schůzi tohoto výboru, a to po úvodní informaci Ladislava Vilímce, vrchního ředitele sekce silniční a veřejné dopravy a správních agend Ministerstva dopravy s přihlédnutím ke stanovisku Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zpravodajské zprávy senátora Jana Schillera a po rozpraví Výbor 1) přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Průmyslový akční plán pro evropský automobilový průmysl doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Dovolte, abych vás s tímto usnesením seznámil. Senát Parlamentu ČR I.1. podporuje bezodkladné zahájení urychleného přezkumu nařízení, kterým se stanoví výkonnostní normy pro emise CO  
pro nové osobní automobily a pro nová lehká uitková vozidla, 2. oceňuje rychlé představení návrhů nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2019/631 s cílem zahrnout dodatečnou flexibilitu, pokud jde o výpočet dodrování výkonnostních norem pro emise CO  
u nových osobních automobilů a nových lehkých uitkových vozidel ze strany výrobců na kalendářní roky 2025  2027, přičem za vírohodníjí řeení povauje zavedení pítiletého průmírného referenčního rámce, 3. vyzývá k přezkumu a revizi nařízení, které stanoví emisní normy pro tíká nákladní vozidla, 4. klade důraz na technologicky neutrální přístup k revizi nařízení, aby byl naplno přezkoumán a vyuit potenciál vech alternativních pohonů a paliv, 5. vítá vznik evropské aliance pro autonomní vozidla, přípravu regulačního rámce pro autonomní vozidla a nastavení pravidel pro automatizované a asistenční systémy na úrovni EU, 6. podporuje vznik vývojových center a zkuebních prostředí autonomních vozidel v EU a v návaznosti na dlouholeté zkuenosti a kapacity v ČR deklaruje připravenost umístíní vývojového centra či zkuebního prostředí autonomních vozidel v ČR, 7. pozitivní hodnotí zámír, celý hodnotový řetízec vývoje a výroby baterií v EU včetní přípravy speciálního balíčku Battery Booster zajitíného rozsáhlou finanční podporou tohoto zámíru, 8. vyzývá dotčené aktéry k urychlenému zavádíní dobíjecí infrastruktury, 9. staví se negativní ke zřízení Evropské observatoře pro spravedlivou transformaci, nebo vznik nové instituce vnímá jako administrativní a finanční zátí, 10. nepodporuje ádnou formu subvencí týkajících se bezemisních vozidel pro koncové zákazníky, protoe tyto subvence povauje z fiskálního hlediska za neudritelné, 11. varuje před snahami zavádít povinné kvóty na firemní vozové parky ve snaze tyto parky dekarbonizovat a doporučuje podpořit dekarbonizaci motivačními opatřeními, 12. doporučuje nastavit v krátkodobém horizontu konkrétní akční kroky a milníky pro naplňování cílů uvedených v průmyslovém akčním plánu pro evropský automobilový průmysl; II.1. ádá vládu, aby Senát informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a to do 30. listopadu 2025, 2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Vracím se na začátek, tedy II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby ke Sdílení komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Průmyslový akční plán pro evropský automobilový průmysl vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určuje zpravodajem výboru Jana Schillera, 4. povířuje předsedu výboru Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Za mí zatím tedy díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Dále se uvedenými materiály zabýval Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a já se tái pana senátora Ondřeje Lochmana, jestli chce vystoupit jako zpravodaj? Nechce vystoupit. A tak otevírám rozpravu a prosím pana senátora Ondřeje Lochmana jako prvního vystupujícího. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, jenom k tomu, e bych vystoupil, pan kolega Schiller u vlastní přečetl to stanovisko, které jsme vypracovali pro podvýbor pro dopravu a energetiku a také pro hospodářský výbor, tak jsem nepovaoval za nutné vystupovat jako zpravodaj. Nicméní mi dovolte komentář k tomu akčnímu plánu pro automobilový průmysl jako celek. Nebudu tu víci opakovat, ale je to takové krátké zamylení, protoe já jsem rozhodní človík, který spíe si myslí, e EU nám rozhodní pomáhá, ale jsou i víci, které musíme přehodnocovat. A kdy se rozhodnete jít na níjakou túru, třeba na Sníku, a si vybere tu nejvyí horu u nás v ČR, tak kdy v poloviní vám nastane vichřice nebo vánice, je jasné, e ten den nedojdete a na ten vrchol a e se musíme zastavit nebo níkde schovat na níjaké chatí. A mní to trochu připomíná to, co jsme si vysnili před pár lety, protoe v roce 2017  2019 se připravila politika, která říkala, udíláme ekologickou revoluci, máme dostateční silný průmysl na to, aby zaplatil tu revoluci, aby zaplatil tu transformaci, kterou bychom si přáli do elektromobility, ale bohuel mezitím přila energetická krize, mezitím posílil výrazní euroasijský průmysl a mezitím zaútočilo Rusko na Ukrajinu a přineslo nám to bezpečnostní výzvy, take musíme investovat i do v danou chvíli ne úplní produktivní části průmyslu, ale víme, e ji potřebujeme, abychom se ubránili. A to ve vede k tomu, e musíme přehodnotit tu cestu. Myslím si, e cíl by míl být stejný, ale otázka je, za jaký čas přijde. Kdy se podíváme na autoprůmysl v tích posledních 10 letech, tak jsou to práví ty nejvítí výzvy, které míly, tak to jsou ty emisní cíle, tzn. transformace do elektromobility. Také práví číntí výrobci, kteří posilují a je to předevím tím, e mají jednoduí pracovní prostředí, e mají více nerostných surovin, i tích cenných kovů, a e mají levníjí energie, a díky tomu mají tím pádem levníjí produkty, a bohuel musíme říct, e předevím v oblasti softwaru a digitálních technologií dnes číntí, ale i dalí autovýrobci jsou v mnoha ohledech lepí ne ti evroptí. Museli bychom se dívat na přesné aspekty, ale je tomu tak. Stejné je to u baterií, kdy jsme dlouho odolávali elektromobilití, a jsme zjistili, e níkdo ty baterky vyrábí výrazní lépe, a je současní velmi sloité tu situaci dohnat. A teï, co s tím? A k tomu slouila ta stanoviska, která jsme přijali. Kdy se podívám na tu krátkodobou, pan ministr u mluvil o tom, e se míní referenční rámec, kdy to zjednoduím, tak ty pokuty, tzn. výpočet pokut by se rozloilo do tří let, ty emise se musí přepočítat na tři roky, ale to je jenom krátkodobá víc. U v roce 2019 bylo stanoveno, e v roce 2026 se vyhodnotí to opatření. To znamená, nemysleme si, e v EU, kde sedí nai zástupci, sedí níkdo, kdo zcela nepřemýlí. Ano, přemýleli a řekli, dáme si níjaký cíl. Ale za 7 let ho přehodnotíme, jestli je dobře nastaven. My nyní, tady bych chtíl podíkovat i panu ministrovi, ale i dalím ministrům, jsme tlačili na to s kolegy z Itálie a z dalích zemí, aby se začalo s tím přehodnocováním u v roce 2025, co se díje a ta analýza by v roce 2025 na podzim či v zimí u mohla být na svítí. To, co z ní vzejde, to bych nepředjímal. Nicméní tlačí se na to, aby ten celkový cíl, který my známe pod mediální zkratkou zákaz aut se spalovacími motory, co je opravdu mediální zkratka, nicméní v roce 2035, tzn. ty nulové emise, tak, aby ten cíl se moná časoví přehodnotil. Uvidíme, co z té analýzy vzejde. A jsou tu dva jetí základní a nejdůleitíjí principy. A tady bych se chtíl rozhodní zastavit. My, kdy mluvíme o elektromobilití, tak to přeci není jediný způsob, jak sníit emise. Je to v neutrálním technologickém přístupu.  
Kdy se o tom budeme bavit jednodue, tak máme přece biopaliva a máme syntetická paliva, která kdyby se dnes vyuila a byla dostupná, co u tích biopaliv by toto být mohlo, nicméní u syntetických je to sloitíjí, e mnoho z nich je ve vývoji, tak v případí, kdy budou dostupná finanční, tak lidé si nemusí kupovat elektromobil, pokud to nebudou chtít, a ta auta tzv. dekarbonizujeme tím, e tam budou mít jiné palivo. A to je přece v mnoha aspektech mnohem výhodníjí, ne vechny tlačit do toho, aby míli elektrovůz. A kdy se bavím se zástupci automobilového průmyslu, tak oni říkají, nám přijde, e my jsme schopni do roku 2035 mít  a rozcházejí se, ale mluví mezi 40  60 % trhu z hlediska elektroaut, ale to není tích 100 vysníných. A v tu chvíli je mnohem rozumníjí mít plug-in hybridy, tedy ty, které částeční nabijete a dojedou vám níjaké vyí desítky kilometrů, anebo mít auta, která budou moci mít ta syntetická paliva a tím pádem část tích aut se spalovacími motory přece mohou zůstat. Chci říct, pokud se na to půjdeme podívat a zaznílo tady zdravý rozum, kdy se na to podíváme tím zdravým selským rozumem, tak kdyby se nám  a teï jen chci říct to, co tu máme, jaké zdroje, kdy se podíváme na řepu, která se pístuje a udíláte z ní ethanol a podíváte se na jeden litr té alkoholové hmoty, tak se dostáváte a k 80 % méní emisí. To znamená, e kdyby se nám povedlo buï omladit ten vozový park anebo část toho vozového parku, který by pouíval syntetická nebo biopaliva, tak reální výrazní snííme počet emisí. A proto jsme tam zmiňovali technologicky neutrální přístup. Jetí bych chtíl upozornit na to, e v tom nařízení se mluví o mnoha píkných vícech, ale chybí tam konkrétní milníky. Třeba kdy jsem se bavil znovu se zástupci průmyslu a bavili jsme se o Gigafactorech, tak Gigafactory bez níjaké vítí dotace nebo podpory od Unie nebo od státu bude velmi sloité vybudovat, protoe obecní celosvítoví ta nabídka je dostatečná, jenom dnes jde z euroasijských zemí. Take vybudovat Gigafactory jestli se povede v Evropí, pokud bych se míl s níkým o níco vsadit, tak to bude třeba ve panílsku, kde ta cena za energie je o níco nií, ale stále si myslím, e to bude velmi sloité. Nicméní, ten dokument na to pamatuje. Bavil jsem se tu s kolegy o tom, e v tom dokumentu je, e nepodporujeme ádnou formu subvencí týkajících se bezemisních vozidel. Chtíl bych to vysvítlit. V tom dokumentu se mluví o tzv. sociálním leasingu. Ten sociální leasing není nic jiného ne dotace pro ty, jak je to tam zmíníné, v očích vrstvy obyvatel. A já si myslím, e to, co elektroautům kodí moná nejvíce, je, e níkteří říkají, e se to auto nedá vyrobit a prodat bez toho, aby bylo dotováno. A přesní to jsme se snaili říci, e nemá být. Pamatuji si inzeráty, teï nebudu říkat tu značku automobilu, abych tady níkoho nepokodil nebo naopak nepropagoval, ale auta za 2, 3 miliony, které byly propagovány, a tam bylo napsáno ideální vůz pro vai dotaci. A nemyslím si, e máme z daní, které jsou hlavním příjmem tohoto státu, platit dotace pro ty, kteří si to auto u mohou dovolit a jetí mu to auto zadotovat na výe. To si myslím, e je chyba. A zcela upřímní potom chápu ty, kteří mají nízké a průmírné platy a říkají, proč to díláte. Proto jsme tam zmínili tento princip. To znamená, kdo by chtíl říci, e pro např. veřejné subjekty by nemíla být ádná podpora například v oblasti elektromobility, jak je to pro sociální sluby nebo kohokoli jiného. To, a si vyhodnocují ministerstva, ale znamenalo to odmítnutí toho principu sociálního leasingu, které v tom dokumentu je. Na závír jetí chci zmínit jednu důleitou víc. Zde mluvíme stále o osobních automobilech, níkdo to vnímá velmi instrumentální, tedy populisticky, jak je proti tomu pomyslnému zákazu spalovacích motorů, níkdo se na to dívá více technicky. Nicméní, na co se zapomíná, e v tom nařízení jsou i tíká vozidla. Nákladní, autobusy a dalí. A tam k revizi toho nařízení nedochází. Myslím si, e to je víc, na kterou bychom se míli podívat, a proto také o tu revizi ádáme. To je asi zevrubní to, co jsem chtíl popsat. Tedy, pokud bych to míl shrnout, zaznílo tady firemní vozové parky. Přímo v tom dokumentu nenajdete, e by ten dokument, ten akční plán pro automobilový průmysl říkal, e mají firmy povinní nakupovat elektroauta. To tam nenajdete. Nicméní tak, jak je to napsané, to smířuje k níjakému regulatornímu povinnému opatření, které by bylo tím dalím, a proto si myslím, e bylo správné se vymezit. Znovu, nepřijde nám tak, jak jsme se shodli v podvýboru pro dopravu a energetiku a v hospodářském výboru, rozumné ani, e by to pomohlo firmám říkat kolik aut si musí koupit jakého typu. Pokud ty firmy chceme motivovat, tak jsem za to, abychom míli níjaké jiné opatření, například, a to bylo zavedeno v roce 2021, 2021, zrychlenými odpisy, a jetí vítí podporou tích zrychlených odpisů nebo hledat jiný nástroj, jak firmy motivovat k tomu, aby potom elektroautu sáhly nebo jiném více ekologickém autu. Ale rozhodní si znovu nemyslím, e jim to máme nařizovat. To bych povaoval spíe za  tak, jak jsem se s níkterými vítími firmami, zástupci firem bavil, které mají flotily, tak by to vnímaly spí, e by je to od toho odrazovalo. A abych tu diskusi shrnul, z mého pohledu je velmi dobře, e tady takový akční plán je. Chtíl bych podíkovat tady ministrovi Kupkovi, ministrovi Lukái Vlčkovi a vem dalím kolegům, kteří vládí tu pozici schválili. Chtíl bych říct, e to není tak z mého pohledu, e EU by byla ta, jak se níkdy říká, zlá a patná, která nám níco patní nařídila v tomto případí. Myslím si, e se vytvořil plán, který se musí přehodnotit. A pokud se nepřehodnotí, tak to oslabí ná průmysl, bude méní konkurenceschopný práví vůči tomu euroasijskému, a také to není realistické, e za 10 let se tady dá ten trh tak zmínit, abychom podpořili vítinoví ná průmysl, a přitom jsme míli 100 % elektroaut v roce 2045. Z tích dat, které mám a z tích diskusí se zástupci průmyslu, nejenom toho automobilového, ale i svazů, mi to nepřijde reálné, a proto si myslím a proto jsme ve výboru schválili takovou pozici, abychom pomohli tomu, aby se evropská regulace zmínila a minimální posunula v čase. A nakonec, pokud bych si míl tipnout, tak to si níkdy můeme tipovat v kuloárech, tak, e bychom se tady potkali v roce 2035, myslím si, e budeme mít mladí trh ne 16,5 let, co je průmírná doba auta. Tady v ČR patříme mezi tích pít nejhorích na to, jak stará auta lidé mají. Kdy bude mít trh mladí, e polovička toho trhu bude buï elektrická nebo plug-in hybridní nebo níjakým způsobem bude vyuívat syntetická paliva a postupní se bude ta dalí část obmíňovat, ale 100 % mi přijde, e není reálné. Díkuji vem za spolupráci na tom tisku a evropskému výboru za to, e přijal to nae stanovisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji také, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové. S vítinou toho, co tu bylo řečeno, souhlasím, ale musím přece jenom vystoupit s potřebou mého oblíbeného tématu konzistence a trochu se ohradit proti tomu, e na jedné straní apelujeme na to, abychom neopoutíli ten cíl, ale postupovali rozumní, nepostupovali zaslepení, jednostranní, radiální. Mám pocit, e si trochu odporujeme, kdy v návrhu toho usnesení, např. v bodí 11 varujeme před snahou zavádít povinné kvóty a doporučujeme podpořit dekarbonizaci motivačními opatřeními, a zároveň v bodí 10 rovnou říkáme, e nepodporujeme ádnou formu ploných subvencí týkajících se bezemisních vozidel pro koncové zákazníky. Já samozřejmí chápu, e ty dotace pro luxusní automobily jsou nesmysl, tak systém dotací samozřejmí vykazuje samozřejmí vdycky spoustu chyb a je třeba ho nastavit rozumní. Ale ta ploná výzva k tomu, abychom nepodporovali ádnou formu subvencí a zároveň říkali, e potřebujeme ty incentivy a nikoliv kvóty nebo regulace, mní to nejde dohromady. Take, já bych, ani bych tedy chtíl tento bod níjak detailní rozpitvávat, tak bych chtíl poádat o to, abychom ten bod č. 10, který říká, e nepodporujeme ádnou formu subvencí, hlasovali samostatní, protoe já s ním nesouhlasím.  
Ale jinak se zbytkem tích bodů, které jsou v tom doporučení k vyjádření Senátu, s tími souhlasím, proto poaduji to samostatné hlasování o bodu číslo 10. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pan senátor Ondřej Lochman. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji. My jsme s panem senátorem Smoljakem o tom debatovali. Vůbec nemám problém o tom hlasovat po částech nebo to je za mí i rozumné, pokud je níkdo takový. Je to právo kadého senátora. Jenom chci říct jednu víc. Tím dokumentem prochází jednoznační podpora toho, abychom vytvářeli prostředí pro to, aby zde bylo více moderních, nových vozů, které budou mít nií emise. To je například to, e podpoříme jako stát rozvoj tích sítí, to znamená elektronabíječek, kdybyste to chtíli zjednoduit, protoe jako stát budeme podporovat inovace, a tím jsou, například myleno, investice do tích syntetických paliv, abychom si řekli, kterým smírem jít. Ale chápu, e je toto usnesení dost direktivní. Moná jsme ho mohli mírnit. Ale obecní stále mám za to, e prostí kdy vezmeme dví miliardy z rozpočtu a dáme to na to, e lidé mají monost si koupit elektroauto s třicetiprocentní dotací, e kdybychom to takhle chtíli dílat dlouhodobí, bereme níkolik miliard, které jinde potřebujeme, na to, abychom troku ten trh dotlačili do níjakého smíru. Za mí to prostí není správné, je to příli moc velký tlak. Tam bylo tím myleno opravdu, e pro koncové zákazníky, to znamená, ta osobní auta  nechceme, aby byla přímo dotována, ale to neznamená, e stát nemá se výrazní podílet na infrastruktuře, to znamená dobíjecích míst, a na podporu vývoje inovací, protoe kadou inovaci na začátku níjak musíte zaplatit. Buï je to firma, nebo tomu pomůe níjak veřejný sobí. Take zde jsme rozhodní pro.  
A u tích subvencí, tady u asi přestanu, to opravdu bylo to, e jsme se chtíli vyhradit vůči tomu sociálnímu leasingu, kde nám to přilo fiskální neudritelné, protoe jenom porovnání. V roce 2000, a mí níkdo doplní, jestli, nebo pan ministr opraví, myslím, e to bylo rok 2023, byly vypsané dotace za dví miliardy korun, bylo to přes MPO na Národní rozvojovou banku. Výsledky byly, take se rozhodní ten trh s elektroauty troku posunul, protoe se prostí začalo kupovat více elektroaut. Jenom chci říct, e pokud bychom se bavili o podpoře naeho evropského průmyslu, protoe kdy dáváme české peníze ze státního rozpočtu na to, aby se koupil níjaký určitý počet aut, tak to znamenalo to, e kdy jsme se podívali na ty statistiky a tady uvedu ty jednotlivé značky, a není to jejich propagace, tak to nebyly evropské značky. Byla Toyota, byla to Tesla. Mohl bych tady pokračovat... koda samozřejmí se tam taky dostala. Ale prostí, protoe třeba ty veřejné subjekty, a to mám příklad z níkolika míst, to soutíily, tak jsme nakonec z českých peníz zaplatili čínské auto, protoe vysoutíili tu nejlevníjí cenu, a to byl čínský automobil. Ve finále mi ten starosta v té obci říkal: Mní to funguje pro ty úředníky skvíle, já jsem rád, e to mám. Ale vlastní jako se s tím ani pořádní nechci pochlubit, protoe jsem koupil čínské auto. Musel jsem dodrovat zákon o veřejných zakázkách, tak, jak správní mám. Toto auto jsem vysoutíil a výsledek je, e jsme české peníze posunuli jetí dál na čínský trh. A to je přesní to, čemu my jsme se chtíli vyhnout, tak to jenom vysvítlení k tomu návrhu toho stanoviska, proč je to tak razantní. A zde končím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já taky díkuji. A jeliko se do rozpravy ji nikdo nehlásí, rozpravu končím a ptám se pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Pan ministr? Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající, můu konstatovat, e v rozpraví vystoupili dva senátoři, a jestli jsem postřehl dobře, pan senátor Smoljak poaduje bod číslo 10 hlasovat zvlá. Jestli s tím není problém, nejprve bychom hlasovali doporučení od bodu 19 plus 11 a 12 a potom bod číslo 10. A pak o celku samozřejmí, jak dopadne hlasování.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Dobře. Díkuji. Kolegyní a kolegové, spoutím znílku k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, hlasujeme tisk K 21/15, tak, jak nás informoval pan senátor Schiller. Nejprve budeme hlasovat o usnesení, vyjma bodu 10, o kterém budeme hlasovat zvlá. Při schválení bodu 10 budeme hlasovat jetí jednou o celém usnesení. Spoutím hlasování...  
Ano, stanoviska? Pan předkladatel?  
Senátor Jan Schiller:  
Dobře. Já tedy přečtu tu zprávu jetí jednou. Výbor přijímá ke sdílení komise Evropského parlamentu, Radí Evropskému hospodářskému a sociálnímu...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ne, ne, jenom, jestli souhlasí nebo ne?  
Senátor Jan Schiller:  
Takhle, jestli souhlasím... Ano, pojïme hlasovat bod číslo 10 první... (Senátoři sdílují, e jde pouze o vyjádření stanoviska.) Já jsem první navrhoval 19 plus 11 a 12, e budeme hlasovat, a desítku potom. Souhlasím se stanovisky.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Vae stanovisko?  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já souhlasím určití i jako s celkem.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano. Díkuji. Je to jasné. Hlasujeme o usnesení mimo bod číslo 10. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE. Ano, návrh byl přijat, ale je tady námitka, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, nevím, jsem to patní pochopil, ale pan zpravodaj řekl, e budeme hlasovat nejdříve ty body bez desítky, a vy jste pak řekl, e budeme hlasovat desítku...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ne, ne. Vyjma...  
Senátor Václav Láska:  
Vyjma desítky. Já se omlouvám, my jsme slyeli, e hlasujeme o desítce, a nehlasovali jsme. Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Kolegové, omlouvám se vem, ruíme toto hlasování, abychom mohli mít hezké počty. Take znovu. Hlasujeme o usnesení, vyjma bodu 10, to znamená, e tam bod 10 nebude. Nespoutím znílku, spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, nech stlačí tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
, pro 71, registrováno 71, kvórum 36. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o tom bodu číslo 10 samostatní. Spoutím...  
Senátor Jan Schiller:  
Jestli zůstane součástí toho doporučení nebo ne.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano. Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlas.) Pan ministr souhlasí...  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já myslím, e by bylo dobře, kdyby zůstalo součástí toho usnesení.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Myslím, e to je jasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby tento bod zůstal součástí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kolegyní a kolegové,  
hlasování č. 12  
, návrh byl přijat, pro 58 z registrovaných 71 senátorek a senátorů.  
Nyní pro pořádek budeme hlasovat o usnesení jako celku. Spoutím hlasování, které bude i s bodem 10. A znovu, kdo je pro, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 71, pro 64. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i obíma zpravodajům a končím projednávání tohoto tisku.  
Kolegyní a kolegové, pokračujeme dál. Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
104  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 104. Já zde vítám a prosím pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, v klidu se připravte a máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo i za vstřícnost. Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil návrh novely zákona o policii a dalích zákonů.  
Hlavním důvodem předloení tohoto zákona je potřeba transponovat nové závazky z evropského práva v oblasti přeshraniční policejní spolupráce při prevenci a potírání trestné činnosti. Ostatní, 12. prosince minulého roku nám v této víci ubíhla transpoziční lhůta.  
Na základí konsensu přísluníků bezpečnostních sborů byl kodifikován ji v praxi existující model výmíny informací, ve kterém je Policejní prezidium ČR centrálním komunikačním pracovitím České republiky. Kvůli specifikům své oblasti si Celní správa pro řeení svých případů uchovává plnou samostatnost. Generální inspekce bezpečnostních sborů a různé útvary policie budou moci informace získávat přímo od svých partnerů v Unii nebo také vyuívat koordinační role Policejního prezidia ČR.  
Naopak v případí Vízeňské sluby a Vojenské policie postačí zapojení do bíné přeshraniční spolupráce skrze Policejní prezidium ČR, samozřejmí s výjimkou vojenských zahraničních operací v případí Vojenské policie.  
Návrh také v reakci na nové předpisy a rozsudky přijaté v Evropské unii upřesňuje výmínu informací v boji proti terorismu, posiluje ochranu osobních údajů cestujících v letecké dopraví.  
Návrh zákona také dílčím způsobem reaguje na nařízení o umílé inteligenci, to zavádí evropský systém regulace systému umílé inteligence a v jeho rámci obsahuje velmi přísnou regulaci biometrické identifikace v reálném čase, pokud ji provádí policejní sbory. Tato regulace na evropské bázi začala platit ji počátkem února. Protoe její vnitrostátní provedení přináí tento senátní tisk, musela policie omezit provádíní biometrické identifikace v reálném čase jen na ty prostory letití, které jsou uzavřené pro veřejnost.  
Pro bezpečnost na letiti je proto urychlené schválení tohoto návrhu obzvlá důleité, a to i ve svítle aktuálních bezpečnostních hrozeb, kterým musíme čelit. Nemusím připomínat varování polského premiéra z poloviny ledna o plánovaných ruských útocích na leteckou dopravu. Není to určití jediné riziko, o kterém máme níjaké povídomí z oblasti zpravodajské komunity. Aby Česká republika mohla nasadit kamerový systém i ve veřejném prostoru letití, zdůrazňuji, musí kvůli nařízení o umílé inteligenci vlastním zákonem zavést povolování soudem, co tento návrh činí. Tato úprava vzbudila jako vdy takové úpravy zcela po právu vzbuzují obavy z níjakého nepřimířeného sledování, moného zneuívání. A je dobře, e se takové obavy objevují a e takovou debatu vedeme. Proto byl tento návrh, a to chci zdůraznit, výslovní a jednoznační omezen pouze na kamerové systémy na mezinárodních letitích. Na ádné jiné systémy pouívané Policií České republiky. Chtíl bych také říci, e je to pouze přizpůsobení se tomu evropskému rámci, do kterého se musíme vejít, ale není to ádná zmína oproti současnému stavu v aplikační praxi. Chtíl bych jetí jednou zdůraznit, e takový systém ji řadu let funguje v praxi na Letiti Václava Havla podle současných platných předpisů. Nedochází tady k ádné invazi do potenciálního naruování ádných dalích osobnostních práv nebo práva na soukromí naich občanů. Podobné systémy se mají zavádít i na dalích mezinárodních letitích, které v České republice máme, ale znovu opakuji, bavíme se pouze o letitích jako takových. A samozřejmí kvůli nařízení o umílé inteligenci je potřeba práví touto zákonnou normou celý ten systém doplnit.  
Omezení biometrických kamerových systémů na tento specifický prostor letití, ve kterém veřejnost legitimní očekává zvýená bezpečnostní opatření, nám umoňuje navrhnout delí dobu fungování systému. Pokud s tím bude souhlasit soud, zdůrazňuji soud, do systému se mají zařazovat předem definované kategorie osob  hledané obíti ohroené na ivotí, podezřelí, na které byl vydán příkaz k zatčení. A samozřejmí jednotlivé případy soud posuzuje individuální.  
Chráníme operativní potřeby orgánů činných v trestním řízení, stejní jako je tomu ji nyní. Podoba vech osob, které budou zachyceny izolovaným systémem letití, a znovu zdůrazňuji, izolovaným, to není systém, do kterého kadý policista má přístup, je to velmi specifický a od ostatních systémů izolovaný proces a systém, podoba osob bude uchovávána stejní jako doposud po dobu 90 dnů v oddílené databázi. Tato doba odpovídá, jak jsem ji řekl, současným zkuenostem daným operativním potřebám, zejména v rámci odhalování organizovaného zločinu, například obchodu s lidmi, nebo také při zpítném mapování teroristů v Evropské unii. Tady mohu jednoznační říci, ani bych prozrazoval jakékoliv utajované informace, e ná systém na Letiti Václava Havla, na letiti tranzitním, na letiti uprostřed Evropy, skuteční také v takovém zpítném dohledávání pohybu velmi nebezpečných osob napojených na terorismus reální pomohl.  
Současní ale návrh stanoví dalí záruku proti zneuití, porovnávání fotografie s touto databází bude moné jenom na základí souhlasu soudce v trestním řízení o závaném trestném činu. Take ta role soudů je tady dominantní a zcela zásadní.  
Rád bych zdůraznil, e omezení na mezinárodní letití je výrazem snahy zachovat ji fungující policejní nástroje, by samo nařízení o vyuití umílé inteligence by dovolovalo určití irí spektrum způsobů, jak vyuít biometrickou identifikaci v reálném čase, ve veřejných prostorech, ale práví kvůli citlivosti daného tématu se vláda jednoznační bez níjaké velké diskuze a zpochybňování svého přístupu rozhodla zůstat u té konzervativní, u funkční varianty, omezení pouze na mezinárodní letití. Kontrolu nad pouíváním tíchto systémů bude vykonávat Úřad pro ochranu osobních údajů.  
V této části návrhu se doplňují dílčí zmíny, které se jeví z hlediska zkueností s praktickým fungováním Úřadu pro ochranu osobních údajů vnitrostátní i v rámci evropské spolupráce jako potřebné. Jde zejména o sníení víkové hranice pro místopředsedy úřadu a o zmínu právní formy níkterých kritérií pro akreditace a kodexy chování.  
Díkuji vám za pozornost, kterou jste úvodnímu slovu vínovali.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám taky díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 104/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 104/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Róbert lachta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Róbert lachta:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní, výbor pro zahraniční víci a obranu na své 12. schůzi konané 4. června 2025 přijal usnesení. Já nebudu takto zákon blíe asi představovat, protoe pan ministr byl naprosto vyčerpávající. Moná v rozpraví se jetí přihlásím k pár slovům, zejména kvůli umílé inteligenci, ale usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnit úkoly s tím spojené. A tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Zdeník Hraba? Přeje, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV se seel 4. června tohoto roku, přijal 75. usnesení na své 13. schůzi, kterým doporučuje plénu přijmout tento návrh zákona ve zníní, ve kterém přilo z Poslanecké snímovny. Já bych moná z tíchto míst popsal jetí krátce diskusi, která byla na ÚPV, a moná poádal pana ministra, jestli by potvrdil stanovisko zástupců Ministerstva vnitra, které zaznílo na ÚPV. Jedná se tedy o úpravu dominantní, tak jak u pan ministr říkal, o úpravu na letitích, a to mezinárodních letitích. Takových je v České republice 6. Nejedná se tedy pouze o Letití Václava Havla, ale i o dalí letití, která mají ten charakter mezinárodních letů, to znamená, e je důleité, e jsou i chráníny dalí přístupy do České republiky. To je první víc. A druhá víc, a to bych také chtíl, jestli by pan ministr mohl potvrdit, e takzvané zavedení do referenční databáze izolovaného systému, zavedení určité kategorie osob podléhá souhlasu soudu, rozhodnutí soudu? To znamená, e jak o zavedení té kategorie, třeba svídků, kteří se vyhýbají jaksi svídecké výpovídi, tím, kdo se vyhýbají doručení trestních rozsudků, tak o této kategorii také rozhoduje soud, stejní jako v tích konkrétních vícech konkrétního človíka, který by míl být ztotonín tedy tou umílou inteligencí. Take tolik zaznílo zejména na ÚPV. A já bych chtíl z tohoto místa poádat pana ministra, jestli by to potvrdil, protoe vzniká opravdu velká řada otázek a diskusí, obrací se na mí, i na vás určití také, občané s tím, jak to vlastní je a kdo bude do toho systému vlastní lidi zařazovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane senátore. A tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. A proto otevírám obecnou rozpravu. A do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, kterou prosím o její vystoupení. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Pane ministře, senátoři, senátorky, já určití vítám, e tady je tento návrh zákona. Z druhé strany, pokud se podíváte, tak ta transpozice jednotlivých smírnic nás zavázala k tomu, abychom je transponovali do toho právního předpisu. A já musím říct, e z mého pohledu, kdy se vlastní na to podívám a e tedy se to řeí na úrovni vojenské policie, vízeňské sluby, celní správy a policie jako takové, tak mí velmi mrzí z druhé strany, e je určití dobře, e tady máme tento tisk, ale zároveň bych, pane ministře, byla ráda, kdybychom tu míl i zákon o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů, který je v prvním čtení v Poslanecké snímovní a který by aspoň v určité míře třeba narovnal ten náborový příspívek u policistů. Já chápu, e tady máme transpozici, kterou musíme splnit, ale třeba tento zákon, a vy víte  budu to říkat opakovaní  e kdy jsme tady schvalovali zákon o vojácích z povolání, tak jsme zároveň tady míli mít i tento zákon. A tak jak se teï v tuto chvíli toto řeí v rámci bezpečnostních sborů a v rámci samozřejmí vojenské policie, tak stejní z mého pohledu se míla řeit ta víc ohlední náborových příspívků a vech dalích vící ohlední policie, a v rámci bezpečnostních sborů a ohlední samozřejmí vojáků. To nenastalo. V tuto chvíli máme tady tento zákon, ale zákon ohlední přísluníků bezpečnostních sborů, tak se dá tedy samozřejmí s nejvítí pravdípodobností předpokládat, e ten u legislativním procesem neprojde. A myslím si, e v souvislosti s tím, jak se rozevírají ty nůky a z mého pohledu se budou rozevírat jetí více, take po to do tích bezpečnostních sborů dopad mít bude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji, paní senátorko. Dalí vystupující pan senátor Robert lachta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Róbert lachta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jenom spí k tomu zákona, on kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, kolega Hraba upozorňuje práví na to, co jsme dostávali do e-mailů. A to je ta obava s tím, e by mohlo docházet ke zneuívání a moná k vítí míře toho zásahu do osobních práv občanů. Já si to úplní nemyslím, protoe jedná se o ostrovní systém, co je straní důleité, e vlastní bude to jenom systém na tom mezinárodním letiti. Na druhé straní je to straní důleitá víc, protoe policisté potřebují k tomu, aby mohli bojovat se zločinem, s terorismem a s tími nejzásadníjími vícmi, potřebují tyto systémy, a můou občany chránit. Já si myslím, e to je přesní ta hranice, kterou hledáme mezi tím zneuíváním moná tích osobních údajů vůči občanům a vůči tomu, abychom ty občany byli schopni chránit. A úplní si nemyslím, e by tady níkdo nastavoval níco, co je a moc, co by se vlamovalo do tích osobních vící občanů. Na druhou stranu je tam rozhodnutí soudu, do té doby nebylo vlastní, říká nám to vlastní Evropský soud, který nám to nařídil, abychom to celým způsobem upravili. A na druhou stranu vířím tomu, e ti policisté z toho úplní taky nemají radost, protoe samozřejmí pro ní je jednoduí, aby tento systém fungoval, tak jak do té doby fungoval, take jim dáváme níjakou překáku zákonnou, kterou musíme, ale na druhou stranu si myslím, e to je přesní k tomu, aby ti policisté mohli nae občané chránit. Take já to vítám naprosto. A myslím si, e ta obava  my jsme to probírali na výboru pro zahraničí, jsme docela dlouze probírali, míli jsme tam níkterý  díkuji naí legislativí, protoe nae legislativa připravila docela dobré podníty, které jsme vlastní, Ministerstvo vnitra nám níjakým způsobem argumentovalo. A opravdu jsme se tím na výborech zabývali hodní podrobní. A musím říct, e i výborem to prolo jednohlasní. A ta obava byla rozptýlená. Ale říkám na jednu stranu vdycky počítejme s tím, e bezpečnost vdy bude níco z tích osobních rovin vlastní občanů státu. To jenom za mí, jenom tak. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. A tái se, zda jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví? Pokud ne, tak obecnou rozpravu končím. A tái se pana předkladatele, pana ministra, jestli chce reagovat na obecnou rozpravu? Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Jenom rychle níkolik reakcí, které tady byly. Základní principy toho systému na letiti jsou takové, e jsou referenční databáze, které obsahují údaje vítího mnoství osob, ovem musí jít pouze o údaje nezbytné pro dosaení sledovaného cíle. To znamená, e osoby, které do ní nejsou zařazeny, systém z povahy vící nedokáe identifikovat. To znamená, e si tam nemůe nikoho z nás ten systém dohledat, pokud nespadáme do níjaké z tích referenčních kategorií. O zařazení do té databáze, jako takové, rozhoduje Policie ČR jako správní orgán, podrobeno povolení kontrole povířence nad zpracováním osobních údajů. Ten můe rozhodnout o vyřazení osoby z databáze, přičem údaje o vyřazení a zařazení osob bude mít pro účely informovaného rozhodování k dispozici soud, který rozhoduje o prodlouení činnosti systému jako takového. A potom, a to já jsem v tom úvodním sloví celkem jasní řekl  ano, v současné dobí ten systém byl pouze na Letiti Václava Havla. A skuteční v případí 6 mezinárodních leti v rámci České republiky se předpokládá vyuití toho systému. Ale to skuteční jsem i v tom úvodním slovu řekl. Pokud to nezaznílo jasní, omlouvám se za to, ale je to to rozíření, ale stále jen na mezinárodní letití jako taková, na nic dalího. A díkuji dalím dvíma vystupujícím za podporu tohoto návrhu zákona, to jsem pochopil od paní senátorky i pana senátora, povzdechnutí nad zákonem o sluebním pomíru, obecné povzdechnutí nad tím, jak vypadá atmosféra v Poslanecké snímovní. Dnes se díky přednostním právům opozice před otevřením rozpravy nepovedlo otevřít ani program jednání Poslanecké snímovny, kde je řada důleitých tisků. Je mi to líto, takhle posledního půl a tři čtvrtí roku vypadá témíř kadé jednání Poslanecké snímovny. Pokud by to tak nebylo, dostávalo by se na uitečné víci, třeba na zákon o sluebním pomíru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji. A tái se pana senátora, zpravodaje ÚPV Zdeňka Hraby, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Tái se pana senátora lachty, jestli se chce vyjádřit? A shrnout diskusi? Chce se vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Róbert lachta:  
Take já vám díkuji, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, take přečtu usnesení, pro které budeme hlasovat:  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, i já díkuji. A přistoupíme k hlasování. Spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Počkám na poslední dobíhnuví a spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stlačí tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech stlačí tlačítko NE a zvedne ruku.  
A já konstatuji, e aktuální je přítomno 74 senátorů a senátorek, kvórum 38, pro 57, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu ministrovi za jeho vystoupení. A my se vystřídáme při vedení schůze. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take krásné odpoledne, dámy a pánové, jdeme do dalí hodiny dneního jednání. A pan ministr bude pokračovat jako předkladatel dalího návrhu zákona. Tento návrh zákona je senátní tisk č. 111 a jedná se o  
Návrh zákona o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy  
Tisk č.  
111  
Já tedy poprosím pana ministra, aby nás seznámil s obsahem tohoto tisku. Díkuji.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, jetí jednou vás oslovuji tady od řečnického pultíku. Tentokrát s úvodním slovem k návrhu zákona o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy. Předloený návrh přináí modernizaci a sjednocení právní úpravy volebních kampaní, která je dosud upravena v zákonech upravujících jednotlivé typy voleb. Po vzoru nedávno přijatého zákona o správí voleb se navrhuje problematiku volebních kampaní upravit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já prosím o klid, pánové. Prosím, opravdu, pan ministr předkládá návrh, který je velmi důleitý a o kterém bude rozsáhlá diskuse. Díkuji.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já mám za sebou ve svém ivotí i učitelskou praxi, tak se vdycky musím snait u řečnického pultíku, e není na místí, abych kohokoliv napomínal, take vám díkuji za to, e jste zasáhla vy z pozice své autority. Po vzoru nedávno přijatého zákona o správí voleb se navrhuje problematiku volebních kampaní upravit v jednom specializovaném zákoní. A to proto, e vítina pravidel volebních kampaní bude shodná pro vechny typy voleb s odůvodnínými výjimkami pro volby komunální. Hlavní zmíny, které návrh zákona přináí, jsou následující. Volební kampaň bude začínat nejdříve 150 dnů před uplynutím volebního období. Tedy nebude moci být excesivní prodlouena brzkým vyhláením voleb, jak k tomu dolo v minulosti. A bylo to, přiznejme si, třeba i tehdejím panem prezidentem pouíváno jako jistý politický nástroj. Za dalí se posiluje ochrana volebních kampaní před vmíováním ze strany subjektů z cizích zemí. To v současné dobí hybridního působení i na nae politické prostředí povauji za zásadní parametr tohoto zákona. Pro právnické osoby se sídlem mimo Českou republiku a fyzické osoby, které nejsou českými občané, ledae jde o občané jiných členských států Evropské unie s přihláeným pobytem na území České republiky, nebudou moci vystupovat jako registrované třetí osoby, ani nebudou moci poskytovat kandidujícím subjektům dary a dalí plníní. V zájmu sníení administrativní zátíe se navrhuje zjednoduení plníní informačních povinností včetní elektronizace souvisejících procesů. Stanovuje se zákaz zveřejňování zjevní nepravdivých nebo hrubí urálivých informací o kandidujících subjektech. Tento zákaz není spojen s přestupkovou sankcí, nýbr s potenciálním soudním přezkumem ve volebním soudnictví. Návrh zákona také obsahuje adaptaci evropského nařízení o transparentnosti a cílení politické reklamy, zejména pokud se jedná o kontrolní kompetence svířené Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a související přestupky. ÚPV doporučil Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Ty smířují k tomu, aby pro senátní volby pro kandidující subjekty i registrované třetí osoby platil limit na výdaje na kampaň stanovený pro kadý jednotlivý volební obvod, jako je tomu v současné právní úpraví. Já bych rád v této souvislosti zdůraznil, e výe limitů pro výdaje ve volební kampani zůstávají zachovány. Ve vládním návrhu je obsaen s cílem zjednoduení administrativní zátíe toliko společný limit pro vechny volební obvody pro volby do Senátu. Ministerstvo vnitra při této revizi právní úpravy volebních kampaní vycházelo z poznatků z aplikace dosavadních předpisů a logicky i z konzultací s Úřadem pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Vycházeli jsme v té debatí a vůbec v přípraví materiálu i z názorů neziskových organizací, které se vínují tématu transparentní politiky. Dosavadní řeení v podobí samostatných limitů pro jednotlivé senátní volební obvody bylo při tomto vyhodnoceno jako nadmírní komplikující výkaznictví kandidujících subjektů. Diskutováno bylo v této souvislosti i riziko, e by politické strany či hnutí s kandidáty ve více volebních obvodech nemusely své výdaje cílit rovnomírní, a tedy e by mohly v níkterých senátních obvodech fakticky překročit limit, který váe například nezávislého kandidáta kandidujícího práví jen v tomto jednom volebním obvodí. Na základí dosavadních zkueností se vak toto riziko nejeví příli vysoké, nebo za dobu existence výdajových limitů se nestalo, e by se níkterá kandidující volební strana v níkterým senátním volebním obvodu dvoumilionovému limitu přiblíila. Stejný mechanismus, jako je nyní navrhován pro volby do Senátu, je ji v současné dobí pouíván pro výpočet limitů výdajů na volební kampaň při volbách do zastupitelstev krajů. V tíchto volbách té figurují celostátní působící uskupení i subjekty kandidující jen v jednom volebním obvodu. A dosavadní praxe nenaznačuje, e by nastavení výpočtu výdajových limitů činilo kandidujícím subjektům níjaké potíe. Proto bych chtíl poádat Senát ze své pozice předkladatele o podporu vládního návrhu zákona bez pozmíňovacích návrhů. V této chvíli bych chtíl jetí upozornit jenom technicistní na to, e se jedná o volební zákon, který není tím prostým způsobem přehlasovatelný v Poslanecké snímovní, ale ten zákon by se k vám opít dostal na projednávání na plénu Senátu.  
Tohle je moje objektivní zpráva předkladatele v rozpraví, kde určití přihláení budou. Jetí vyjádřím jednu svoji poznámku k tomu, o čem tady jistí bude diskutováno a bylo diskutováno, a to znamená k sankcím za poruení pravidel kampaní k hrubým urákám apod., tam vyslovím svůj osobní názor na tu víc, přesto vechno vás budu ádat, abychom ten zákon přijali v tom zníní, jak přiel z Poslanecké snímovny, ale k tomu více v obecné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Ústavní-právní výbor a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Stanislav Balík, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor projednával ten senátní tisk č. 111 na své schůzi 4. června a projednávali jsme ho ve spojené debatí nebo ve sloučené debatí, protoe on s tím tísní souvisí ten senátní tisk č. 112. A moná si říkáte, proč to teï neprojednáváme také ve sloučené debatí. Hned to objasním a pak asi v závírečném vystoupení to znovu připomenu. Jsme tady ve velmi nekomfortní situaci, která je způsobena jakousi podivnou praxí, která se při tvorbí zákonů v poslední dobí rozmáhá, a sice, e se předkládají dva formální oddílené zákony, které mohou dopadnout kadý jinak, a přitom jsou tísní provázány. A tady jsme v pomírní komfortní situaci, protoe jsme v případí toho člunku, tzn. e záleí na souhlasu skuteční Senátu, kdy neschválíme, vrací se to do Snímovny a my můeme si dovolit ten luxus, ten dalí související zákon nechat na ní, kdy, a budeme vídít, jak to dopadlo ve Snímovní. Nicméní, v této komfortní situaci nebudeme pokadé, resp. jsme v ní jenom teï u tích volebních zákonů, případní u zákona ústavního. Hodní jsme o tom diskutovali na Ústavní-právním výboru a tato praxe je skuteční podivná a nelíbí se nám, nemíla by být pouívaná, protoe ona skuteční pak podvazuje to nae rozhodování, kdy jeden zákon schválíme, tak nutní máme schválit i ten dalí, pak ale proč jsou předkládány oddílení? Nicméní, zpátky tady k té materii senátního tisku č. 111. A obecní velmi podporuji to sjednocení roztřítíné právní úpravy do celé řady volebních zákonů, nicméní tady mám pocit, e se vydáváme takovou podivnou cestou. Protoe my zachováváme jednotlivé volební zákony, zevnitř je vykucháme z vítí části, a vytváříme dalí společné volební zákony. V tomto případí u existuje zákon o správí voleb, teï tady díláme zákon o volebních kampaních, namísto toho, abychom vytvořili jeden společný volební zákoník. U o tom pan vicepremiér mluvil, troku to předejmul, protoe znal ten ná návrh z Ústavní-právního výboru, kdy doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který se týká limitů na ty senátní volební kampaní. Pak výbor určil zpravodajem k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mí a povířil předsedu výboru senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Ten pozmíňovací návrh představím za chvíli v obecné rozpraví a budeme o ním hlasovat a pokud by neprola ta varianta schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a dát své stanovisko. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí opít pan senátor Stanislav Balík a připraví se po ním pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Stanislav Balík:  
Tak. Prosím? ....  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Máte písemnou přihláku, pane senátore? Aha, já ji tady nemám, za to se velmi omlouvám. Poprosím tedy, pane senátore, abychom respektovali jednací řád, tak přednost má určití písemná přihláka pana senátora Canova. Ano, take se omlouvám. Dolo k tomu, e nebyla předána. Take, pane senátore, máte právo vystoupit jako první, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Článek Listiny základních práv a svobod 22 odst. 4 zní takto: Občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím. Ten návrh zákona, co přiel ze Snímovny, tedy určuje tu víc, e se vechno sčítá, to znamená, e velká strana, která má obsazených 27 obvodů, má limit finanční 54 milionů, 27 x 2. A jak to můe obsadit? Níkde si dá vnitřní limit níjaký obvod jeden milion, níkde půl milionu a níkde, kde hrozí, e to bude napínavé nebo kde by jí třeba hrozila prohra, tak tam dá na tu kampaň 5 milionů. Zatímco nezávislý kandidát anebo kandidát strany, která je malá a kandiduje v jednom volebním obvodu jako třeba Starostové pro Liberecký kraj, ti mají nepřekročitelné 2 miliony. Můe se stát, jestli ten zákon bude takto přijmut, tak v tom obvodu bude jeden kandidát mít limit 5 milionů nebo třeba i více, teoreticky extrémní, kdy to dám a 54 milionů, zatímco ten nezávislý nebo ten z malé strany pouhé 2 miliony. A to je podle mého přesvídčení poruení toho, co jsem práví četl. V článku 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, znovu to zopakuji, občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkčním. Protoe to rovné podmínky nejsou. Přestoe tady pan ministr říkal, e zkuenosti říkají, e to tak nebude, tak ta matematika to jednoznační umoňuje. To znamená, jsem přesvídčen, e v případí, e nebude přijmut pozmíňovací návrh Ústavní-právního výboru, který práví tuto zavedenou víc Snímovnou ruí, tak ten přijatý zákon bude v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní tedy opravdu ji má slovo pan senátor Stanislav Balík. Pan senátor Jan Sobotka neádá přednostní právo, ani pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váená paní předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Kolega Canov u řekl celou řadu vící, já doplním níkolik poznámek. S tímto návrhem nepřicházím proto, e jsem tady jeden ze dvou nezávislých senátorů zvolených na tisíc podpisů v této horní komoře. Přiel bych s ním, i kdybych byl zvolen jako kandidát níjaké politické strany, protoe nejenom e z mého pohledu ten návrh poruuje Listinu základních práv a svobod, jak o tom mluvil senátor Canov, ale poruuje přímo i Ústavu, kdy je garantováno veobecné rovné přímé volební právo a ta rovnost volebního práva neznamená jenom, e ten ná hlas má stejnou váhu, ale e se tích voleb můeme... No, on se vztahuje i na to pasivní volební právo a právo kandidovat. A je skuteční absurdní představit si situaci, e řekneme, e je rovná soutí mezi tím, komu dovolíme 2 miliony dát na volební kampaň a jeho soupeři třeba 10 milionů. To skuteční nemáme jak obhájit. Kdybychom nemíli limity, tak je to jiná situace. Protoe ten, kdo je nezávislý nebo je za Starosty pro Liberecký kraj nebo za níjakou stranu, která navrhuje pouze jediného kandidáta, tak si to svobodní vybral a můe si spolu s tím spojit, e seene víc peníz.  
Ale my mu na jednu stranu řekneme: Můe dát maximální dva miliony, ale tvůj soupeř, ale tví soupeři jich mohou dát mnohem víc. Take, skuteční vás ádám, abychom toto vzali vání, abychom se nebáli návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní. Vím, e se říká, e u je krátce do voleb a e se to nestihne atd. Do voleb jsou skoro čtyři mísíce. Poslanecká snímovna jistí bude zasedat jetí mnohokrát, mám za to, e tích zákonů asi nevrátíme zase tolik, aby ji to zahltilo, a určití si najde čas na tak důleitý zákon jako je tento. Jinak ten zákon skuteční je fajn, upravuje celou řadu důleitých vící, sjednocuje je, dává je přehlední do jednoho předpisu. Podařilo se tam zapracovat nakonec cestou poslaneckého pozmíňovacího návrhu i tu evropskou smírnici atd., by i tam jsem předkládal jetí níjaký pozmíňovací návrh, který se vracel k tomu původního zníní, které bylo načteno v PS, nepodařilo se mi ho prosadit přes Ústavní-právní výbor, týkalo se to tích přestupků za zjevné lhaní atd. ve volební kampani. A já to mám tak, e kdy neprosadím ten pozmíňovací návrh na výboru, kde se o ním dominantní jedná, tak nemám potřebu ho pak předkládat celému plénu. To jenom na vysvítlení, e ho předkládat nebudu. Nicméní i s tímto jde o kvalitní návrh zákona a tady nedoporučuji nic jiného ne abychom se vrátili ke stávající existující úpraví. Nechci, abychom to předílávali, abychom to celé přepsali, ale zachovejme to tak, jak je to nyní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám paní senátorky Mračkové Vildumetzové? Také neádá přednostní právo a v tu chvíli má tedy právo předstoupit a hovořit určití předseda klubu STAN pan senátor Jan Sobotka, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Aby nevznikly pochybnosti, a jak pan kolega řekl, návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou tady jetí nezazníl. Dávám tedy návrh na schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ten důvod můj je takový, e opravdu jedná se o volební zákon, to znamená, o ten tzv. člunek, a pokud by s tímto naím pozmíňovacím návrhem nebyla ztotonína Snímovna, tak tento zákon nebude přijat a nenabude platnosti k 1. 1. 2026, a to povauji za nevhodné, nebezpečné a neikovné pro budoucí volební kampaní. Jetí jednou opakuji, podávám tímto návrh na schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, rozumíli jsme. Pan zpravodaj si zaznamená, protoe nás pak provede hlasováním. A nyní dávám slovo paní senátorce Ivaní Váňové. Neádá, pan senátor také neádá přednostní právo. Ano, Ivana Váňová, paní senátorko, pojïte. Máte prostor pro vae vystoupení.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi podílit se s vámi o to, jak se stavím k této projednávané novele a ke zmínám, které přináí. Myslím si, e nám vem tady jde o férovost a poctivost volebních kampaní. Jakkoliv je to tedy předevím zboné přání. Řekla bych, e nejsem sama, kdo bohuel vidí, e dnes vyhrávají kampaní hlavní ti, kdo společnost polarizují, kdo lou a různí straí lidi třeba tím, e níkdo chce válčit, zatímco níkdo jiný skálopevní tvrdí, e chce mír. Ten chci mír přitom le, ale neostýchá se přitom vyfotit s naí krásnou českou vlajkou. Mohla bych takto pokračovat, mohla bych tady já stejní jako vy dlouho vyjmenovávat nesmysly, kterých byly a jsou kampaní bohuel plné. Ale ano, na li nejen v kampaních, má kadý právo a bohuel bychom je nemíli zakazovat, protoe zákazy se přece v demokracii nenosí. Osud této novely ve Snímovní jsem sledovala a asi skuteční spíe nejsem naklonína tomu, aby i nepravdivé a silní urálivé informace v kampani byly přestupkem. Říkám to se sebezapřením, protoe mi selský rozum říká, e lhát a uráet se nemá. Ale a si tedy i uřvanci dávají na billboardy li a tíkého kalibru. A bude i nadále na soudech, zda přistoupí případní k postihu, pokud bude níjaká kampaň napadnuta. Ovem zároveň zde chci deklarovat podporu návrhu, který na Ústavní-právním výboru předloil a úspíní obhájil kolega senátor Stanislav Balík. Jsem pro to, abychom vzali zpátečku oproti zmíní, kterou aktuální obsahuje tento návrh ze Snímovny. Jsem společní s ním toho názoru, abychom zachovali dosavadní úpravu dvoumilionového limitu na kampaň pro senátní volby. Úprava, která sem dorazila ze Snímovny, nastavuje limit noví jako součin dvou, resp. 2,5 milionů Kč a počtu volebních obvodů, v nich byla zaregistrována kandidátní listina přísluné kandidující volební strany. Nevím, jak to působí na vás, váené kolegyní, váení kolegové, ale já s tímto, co prolo ve Snímovní, nesouhlasím. Jde o velmi podstatnou zmínu, která míla být nejprve obsáhle diskutována, a to opravdu ze vech úhlů pohledu. To, jak to teï nastavuje snímovní verze, znevýhodňuje nezávislé kandidáty a kandidáty stran, které nasazují kandidáty v malém počtu obvodu. Já v tomto přerozdílovacím mechanismu nevidím rovnost. Nechejme to proto tak, jak je to teï. Take, jsem pro podporu pozmíňovacího návrhu kolegy Balíka. Prosím vás, kolegyní, kolegové, zapřemýlejte nad podporou také. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní dávám slovo panu senátorovi Davidu Smoljakovi. Ano, pojïte, pane senátore, je to vae.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové. Trochu navái na to, co tady bylo řečeno. Předelu, e já tento zákon povauji za velmi dobrý, uitečný a potřebný. Nicméní musím se zmínit ze svého pohledu o jedné velké rozpornosti, která vznikla pozmíňovacím návrhem ve Snímovní a která se vztahuje k pravidlům volební kampaní, kde se v bodí 1 říká: Kampaň musí probíhat čestní a poctiví. A hned v bodí 2: Ve volební kampani nesmí být o kandidující straní nebo kandidátech zveřejnína informace nepravdivá nebo urálivá. A zároveň jsme poruení tohoto témíř základního prvku tohoto zákona vyňali ne my, Snímovna pozmíňovacím návrhem poruením toho zákona vyňala ze seznamu přestupků, ze seznamů, kde jsou pečliví a podrobní specifikovány přestupky, jako e se včas nedodá níjaká informace nebo e se včas nevyplní níjaký řádek, ale to podstatné, to základní, to s pozmíňovacím návrhem bylo vyňato. Nevím. Je to v podstatí dalí kapitola do toho mého seriálu o nekonzistenci, kdy přijmeme níjaký zákon a zároveň avizujeme, e ho nebudeme vymáhat. To mi nepřijde normální, ale přesto se to objevuje pořád znova a znova. U jsem z toho skuteční trochu zoufalý. Bylo tady řečeno, e ten zákon člunek, e kdy ho vrátíme Snímovní, tak ona nás nemůe přehlasovat, e se zkrátka se Snímovnou musíme dohodnout, a my jsme vidíli, e ve Snímovní ten pozmíňovací návrh míl velkou podporu napříč celou Snímovnou, take já povauji prakticky za marné se snait to napravit. Ale upozornit na tuto základní rozpornost, a takovou, řekl bych politickou schizofrenii musím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor a předseda klubu Zdeník Nytra. Nyní mu patří řečnití, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, váený pane vicepremiére. Nebojím se níco vracet do Poslanecké snímovny, i kdy je 3,5 mísíce před volbami. Já vám ale přečtu, jak zní to zníní, ke kterému se chcete vrátit.  
Je to § 16c, výdaje na volební kampaň. Výdaje na volební kampaň nesmí přesáhnout, přeskočím písmeno a), které se týká Poslanecké snímovny, a písmeno b) pro volby do Senátu 2 miliony včetní daní z přidané hodnoty za kadého kandidáta. Tam není za senátní obvod. Tam je za kadého kandidáta. Nezlobte se na mí, četinářsky si to mohu vyloit tak, e 27x2. Já to beru tak, e ten předloený návrh pouze odstraňuje tu nejistotu, máte pravdu, jedním smírem, ale to, co vy navrhujete, prostí ten problém neřeí. Ten u tam dneska je. Ruku na srdce, i v senátních kampaních bývají níkteré víci celostátní, jeden senátor kandidující podpoří druhého senátora. Nebudeme si nic namlouvat, e se v tom bruslí tak, aby se vyhovílo tomu, e to, dejme tomu, nepřesáhne 2 miliony na jeden senátní obvod. Ale jetí jednou, pro volby do Senátu částku 2 miliony včetní daní z přidané hodnoty za kadého kandidáta. Je otázka četiny, jak si to vyloíte. Já podpořím snímovní verzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, senátorky, senátoři, já bych se ráda vyjádřila k probíhlé rozpraví k návrhu zákona volebního.  
Na úvod bych chtíla říct, e, paní Váňová, prostřednictvím paní předsedající, musím říct, e se troičku vystupující, které jsou z vaeho senátorského klubu, prakticky jeden říká, podpořte návrh, který přiel ze snímovny, druhý říká, chceme podpořit ten jednotlivý pozmíňovací návrh... Musím říct, e ten vá začátek na mí spíe působil, e níjakou kampaň tady v tuto chvíli chcete dílat. Vůbec mi nepřipadalo, e to je k tomu tisku, který tady máme předloený.  
K panu Smoljakovi, prostřednictvím paní předsedající, kdy tady hovořil o tom pozmíňovacím návrhu, předpokládám, e ví, kdo ho předloil v Poslanecké snímovní, Karel Haas z ODS, ohlední vyřazení toho přestupku za íření nepravdivých a urálivých informací. Vichni bychom si asi přáli, aby ta kampaň byla vdycky férová, aby nebyla urálivá, aby byla pravdivá. Asi jsme se vichni, kdo jste kandidovali, setkali s tím, a já jsem se s tím setkala mnohokrát taky, e byla neférová z mého pohledu ta kampaň, e byly níkde nepravdivé informace, opravdu jsem se dostávala do situace, e jsem vlastní nevídíla, jakým nástrojem toto zmínit. Myslím si, e třeba i můj kolega z naeho kraje Honza Horník, který u tady v tuto chvíli není, vím, e se s touto situací také velmi potýkal, i pak bojoval, co jsem vidíla, prostřednictvím níjakého řízení soudního, a myslím si, e v níkterých tích lidech to samozřejmí pak, i kdy nejsou úspíný, úplní féroví, samozřejmí má to vliv pak i na ty lidi, protoe, přejeme si to vichni a vichni na to nahlííme, protoe se to dotýká nás, je jasné, e v tu chvíli na to nahlííme, a my víme, jak to ve skutečnosti je. To nastavení z mého pohledu, aby to vechno bylo tak, jak to má být, aby třeba to nebylo práví pak níjakým způsobem zneuitelné, to je z mého pohledu taky velmi tíké nastavit.  
Musím říct, e kdy tady vidím, pan Canov říká, podporujte pozmíňovací návrh, pak přijde pan Sobotka, předseda jejich senátorského klubu, a říká, podpořte to tak, jak to přilo z Poslanecké snímovny... Kdy jsem teï slyela zase předsedu klubu ODS, který tady přečetl ty 2 miliony za kadého kandidáta, tak bych byla velmi ráda, aby nám pan ministr vnitra v tuto chvíli vyjasnil, jakým způsobem, protoe můu chápat v tuto chvíli, e kandidát, který nekandiduje pod tou jednotlivou politickou stranou, má obavu z toho, e by mohlo dojít u té velké politické strany, a teï třeba řeknu u naeho hnutí, e se to můe sčítat.  
Z druhé strany, jestlie z mého pohledu je tam limit 2 miliony, tak přece, a to je otázka, ten úřad na dohled financování politických stran, který popřípadí ty limity kontroluje, on to přece musí kontrolovat u toho jednotlivého kandidáta. Nemůe si přece z mého pohledu ten kandidát vůbec dovolit, aby utratil více ne ty 2 miliony. To je pro mí v tuto chvíli otázka, na kterou bych musela znát odpovíï. Jetí, vy víte, e já jsem teï kandidovala do Senátu, a musím říct, e ten limit z mého pohledu byl dostačující, absolutní dostačující. Ale tím samozřejmí nezpochybňuji tu obavu, a my jsme popřípadí připraveni féroví, to říkám zcela, by samozřejmí vnímám, a to je přesní ono, e vy v tu chvíli to vnímáte, e se to dotýká vás, protoe vy třeba za níkolik let můete kandidovat práví jako nezávislý kandidát a chcete, aby k této situaci, aby byl níkdo v tích volbách popřípadí zvýhodnín... S tím souhlasím, my jsme popřípadí připraveni to podpořit. Ale vyjasníme si popřípadí ty otázky, které já jsem v tuto chvíli řekla.  
Já opravdu v tuto chvíli zcela féroví vím, e vdycky u tích volebních zákonů je to velmi tíké, najít tu shodu s Poslaneckou snímovnou. Pan ministr byl u toho projednávání a tích přijatých jednotlivých pozmíňovacích návrhů. Můe nám i on popřípadí, protoe on se jako ministr k tím jednotlivým pozmíňovacím návrhům jistí na plénu snímovny vyjadřoval, i ohlední třeba práví toho pozmíňovacího návrhu, vyřazení přestupku za íření nepravdivých nebo urálivých informací, předpokládám, e i on se nám k tomu níjakým způsobem vyjádří.  
To je v tu chvíli z mé strany vechno a uvidíme jetí, jakým způsobem se povede ta rozprava. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se ptám pana předsedy Senátu, jestli chce vyuít přednostní právo? Nechce vyuít. V tom případí má slovo pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, paní předsedající, pane mistře, kolegyní, kolegové, já bych míl nejdřív takovou obecnou poznámku, e pokud v rámci jednoho politického klubu zaznívají rozdílné názory, já to vnímám za ukázku vnitrostranické demokracie a podporuji to. Rozhodní bych se tomu nedivil. Naopak mi představa, e v rámci fungování Senátu níkdo v politickém klubu zavelí, a vichni ostatní budou hlasovat tak, jak mají, přijde zvlátní.  
Za druhé, co se týká té problematiky, které i pan ministr chce dát osobní poznámku, já jsem na ni zvídavý... Ta situace okolo toho, co je ve volbách povoleno, zakázáno, a vymáhání toho, co bude zakázáno, je krom obyčejní sloitá, protoe je níkolik základních pravidel při tvorbí legislativních norem. Pokud stát níco zakáe, musí zároveň nastavit monosti a sankce, jak poruení zákazu vymáhat. To je obecné pravidlo. Zároveň v kontextu zákona a materie, kterou tu dnes projednáváme, si upřímní velmi tíko umím představit, e poruení zákazu nesdílovat o jiné straní nepravdivé nebo livé informace, e bude vymáháno přestupkovým řízením... To si myslím, e ty úřady potom nebudou udílat nic jiného, zvlátí za stavu, kdy prostí současné předvolební kampaní jsou v tomto smyslu neustálým poruováním tohoto pravidla.  
Za té situace mi přijde celkem rozumné řeení, které vlastní víceméní zachovává status quo. To znamená, e ten zákon níco zakazuje, a to případné poruení bude přezkoumáno při stínosti proti výsledku voleb přísluným soudem, který posoudí intenzitu poruení toho zákazu, zda ovlivnil či neovlivnil výsledky. To vkládání přestupkového řízení, já si úplní neumím představit, jak by fungovalo v praxi, a hlavní jaký by mílo pro tu danou víc přínos. Pokud tam bude pokuta přimířená přestupkovému řízení, pro vítinu soutíitelů to nehraje ádnou roli. Myslím si, e naopak ta sankce visící nad ním, e ten, kdo poruí tento zákaz formou ovlivňující výsledek voleb, se vystavuje riziku, e budou ty volby zrueny, e je asi nejúčinníjí. Ale upřímní mí zajímá pohled pana ministra, protoe to je přesní problematika, kde se tíko hledá správné řeení.  
To, na co jsem chtíl jetí reagovat úplní původní, je otázka limitů v senátní kampani.  
Já se tady musím přiznat, e jsem v průbíhu té diskuze zmínil názor. Já se netajím tím, e jetí včera jsem míl za to, e ten pozmíňovací návrh nepodpořím. Koukal jsem tam upřímní i na níjakou pragmatičnost z pohledu politické strany, kde v rámci senátních voleb máte senátní obvody, kde jsou daleko nií poadované náklady na viditelnou úspínou kampaň, a obvody, typicky třeba praský, kde ty náklady jsou vítí. Nicméní poté, co to tu kolega Balík odůvodnil, se omlouvám, ve mní spí převáil ten názor právníka, který chce mít ty předpisy čisté. Já si myslím, e to, co tu kolega Balík říkal, o poruení toho základního principu, svobodného a rovného přístupu k voleným funkcím, v tomto případí porueno je. My bychom mohli samozřejmí tu diskuzi rozvést dál, jestli ta rovnost je zachována, kdy jsou různé monosti různých kandidátů shánít peníze na tu kampaň. Kandidáti, kteří mají v zádech velkou stranu, mají lepí monosti shánít peníze ne ti nezávislí. Pak je tu taky výrazný faktor, na který já dlouho upozorňuji, e nezávislý kandidát, respektive kandidát, který kandiduje na podpisy, pak nemá, protoe není strana, která by ho nominovala, nemá nárok na příspívek na mandátovné, co sehrává v té předvolební kampani roli, protoe kandidát, který je nominovaný politickou stranou, z hlediska financí můe troku počítat s tím, e v případí úspíchu se té straní ty finance vrátí. To ten kandidát, který kandiduje na podpisy, nemůe. Take u tam bych cítil obecnou nespravedlnost. A přidávat k tomu tento dalí prvek... Já si nemyslím, e by to mílo níjaký fatální dopad, e by se to níjak zásadní zneuívalo. Ale prostí nechce se mi přikládat dalí políčko k naruení základních ústavních předpisů. Přikláníl bych se tedy k tomu spíe dát snímovní jetí jednou anci, aby v tomto bodí se vrátila k původnímu zníní, by chápu výhrady kolegy Nytry, e to můe být nejednoznačné výkladoví, ale za dobu fungování tohoto ustanovení tam nebyly ádné problémy s výkladem. Take je to níco, co fungovalo, co je ovířené, a spíe bych tedy apeloval se k tomuto modelu vrátit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, a nyní prosím, aby přiel k naemu řečiti, tak, jak se hlásí, pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já myslím, e základním principem voleb, demokratických voleb je nárok občana, tedy toho voliče, volit přísluné volené zástupce tak, aby míl pravdivé informace. Já tady si dovolím podpořit kolegu Smoljaka v tom, e v jeho názoru, který vyslovil, e to je zásadní nebo je to velmi ústavní nekomfortní situace teï, kdy občan si má vybrat i z lidí, které nemůe znát, nejsou z jeho blízkosti, jsou z druhého konce kraje a podobní... Teï o tíchto lidech tísní před volbami dostane naprosto zásadní livou informaci. Ten nejvyí zásah, který asi můe ten kandidující dostat, myslím ten negativní náraz na solar je, e v tom, co on udílal dobře, v tom se řekne, e to udílal patní. Vimníte si, já nechci ty příklady tedy uvádít, je jich pomírní dost, je to přesní naopak. Pak se občan dva dny před volbami, nebo den, jetí ve volební den pomalu, protoe je tady ve dovoleno, se dozví tuto skutečnost, pochopitelní, protoe je negativní. A pak se to má řeit a níkdy. U vůbec mi přijde, e ta nejhorí varianta je, e to má řeit soud, který má rozhodnout o tak zásadní víci jako vstoupit do demokratických voleb tím, e si pak ten soud myslí, e to pokození bylo velké nebo nebylo tak velké, bylo mení a podobní. To je neuvířitelní náročné. Já to nezpochybňuji, chápu to, ale nedovedu si představit sebe jako soudce, a myslím, e nikdo z vás, e má určit tu míru toho, co zruí jaksi. Já tomu rozumím, ale asi víte, co tím mám na mysli. e to určení toho, zda ty volby zruit nebo nezruit, a pak ta důvíra, e ten soudce vlastní ani u voleb asi nebyl nebo u nich byl, pak níkoho protíuje nebo neprotíuje, to je neuvířitelní tenká hranice, ke které se nemá jít.  
Kdy jsem byl jetí v ústavní-právním výboru, jezdili jsme po svítí, jsou státy, které volby a ústavní právo občana mít hodnovírné informace, tak jsou zakotveny a tak daleko, e, a teï nemluvím o tom, e níco řečník řekne z níjakého pódia, protoe tam ten zásah vítinou nebývá tak velký. Ale média, která to přenáí u, oni soudí média, e si neovíří informace a níco hlásají o níkom.  
Kdysi tady, jak byla aféra Watergate, vichni ji znáte, myslím, e jste o tom četli, tady byl novinář, který stál za tou aférou. On řekl na té přednáce, která tady byla nedaleko, řekl: Nejvítí obava byla, e to nebude pravda, e níco z toho, co jsme zjistili, nebude pravda. Údajní zavřeli níjaké právníky, tehdy nebyly mobily atd. Ti zkoumali, jestli to pravda je, není, jestli neudílá chybu. Kdyby se zjistilo, e ovlivnili úřad prezidenta, rozhodnutí soudu by mílo likvidační účinek na ty noviny, a proto si to museli ovířovat.  
My jsme dneska, ano, hodní dál, protoe jsou sociální sítí atd. Ale musíme hledat cestu, jak se nevzdat té touhy předkládat lidem takový zákon, nebo mít takový zákon, který jim zajistí to, e nebudou volit na základí livých informací. Chápu, e je velmi tíké, aby v přestupkovém řízení... Co to znamená přestupkové řízení? To znamená, e to jde na níjakou trojkovou obec, tam je úředník a ten to níjak posuzuje. To je jedna forma. Pak můe být jetí spousta asi jiných způsobů, které můeme vymyslet... Ale jisté je, e my tím, co jsme udílali, a řekli jsme, e se to dílat nemá, ale e se to postihovat nebude, vzdali jsme se toho a necháváme to potom jenom na soudu, který, a teï řeknu, i kdyby to byl andíl, ten soudce, bude stát mezi tím - tady byly volby, vyhodili jsme jednu miliardu korun a já mám rozhodnout, e je zruím a budeme volit za dalí miliardu, nebo jenom v tom volebním kraji atd.  
Take já jsem proto připraven nehlasovat pro tento zákon. Práví s tím, e si myslím, e tato záleitost se musí  e musíme se snait, i kdy je to tíké hledat, níjaký způsob postihu tích lí, které jsou jasné, ovířitelné atd. Já chápu, e úplní vechno postihnout nelze, ale tímto jsme, si myslím, e kdybychom schválili tento zákon, tak tím jsme zcela rezignovali na to, jestli existuje níjaká pravda. A pak se samozřejmí vichni zamíří na to, aby co nejvíce informací, samozřejmí livých, kdy chtíjí níkoho odstavit z voleb, dali tísní před tím volebním dnem. No a pak? Pak se uvidí. A bude se zkoumat intenzita. Take to určití je patní. No a co se týkat peníz do volebních kampaní, no tak samozřejmí je to záleitost pro nás vechny úplní jasná, e ti kandidáti, kteří ke zdrojům přístup nemají, tak jsou na tom hůř. A ti, kteří si chtíjí udret, a teï nemluvím o Senátu nebo senátních obvodech, ale trvalou  ale taky  trvalou přízeň, no tak dílají kampaň celoroční. A podívejte se, kolik  mnohé strany, kolik dávají kadý rok. Ne ten volební, ne ten předvolební, ale kolik vydají na kampaní finančních prostředků. Take to stejní si myslím, e je víc, která se asi dobíhnout úplní nedá. Ale co se týká pravdy a li, tak tam si myslím, e bychom usilovat o zmíní míli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A dávám slovo pan senátorovi Stanislavu Balíkovi. Prosím.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, 4 poznámky. A na otázku paní předsedkyní Mračkové Vildumetzové  včera jsem to konzultoval v Úřadu pro kontrolu hospodaření politických stran, jak k tomu dosud přistupují. A přistupují k tomu tak, jak jediní mohou. To znamená, po tích jednotlivých senátních obvodech. Koneckonců proto, i tak jak jsem se dozvídíl od nich, vzeel jako ten podnít, e práví protoe spousta tích výdajů je společných a sloití se to rozpočítává, take pro čistotu té kontroly by bylo jednoduí, aby se to sčítalo. No ale to je troku níco jiného, ten úřední pohled. A pak tady ten pohled, řekníme, ústavní-právní, politický a tak dál. Ale skuteční ta stávající situace je úplní jednoznačná. A počítá se to za kadý obvod zvlá. Druhá poznámka, také pro paní předsedkyni Mračkovou Vildumetzovou, prostřednictvím paní předsedající, musím se zastat paní senátorky Váňové, ona nemohla být s nikým v rozporu, protoe v dobí, kdy vystupovala, a a do vystoupení pana senátora Čunka byla jediná ze senátního klubu KDU-ČSL, kdo vystupoval, tím pádem nemohla být s jiným ze svého klubu v rozporu. A pro pana senátora Čunka, opít prostřednictvím paní předsedající, tento přestupek, tak jak byl původní navren v tom návrhu zákona tím poslaneckým pozmíňovacím návrhem, nemíla řeit trojková obec, respektive níjaká její přestupková komise nebo přestupková komise na jakémkoliv obecním úřadu, ale práví ten Úřad pro kontrolu hospodaření politických stran. Tak a to jen na vysvítlenou. A tu čtvrtou poznámku nechávám bodem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A prosím pana Miloe vystrčila? Nyní je v pořadí. A má tedy slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, to, co tady říkali moji kolegové Michael Canov a potom také Stanislav Balík, je určití... je určití vlastní relevantní, ale já vám řeknu níkteré své zkuenosti, ze kterých moná bude plynou, e to zdaleka tak jednoduché, jak to na první pohled můe vypadat, není. A teï ty zásadní moje připomínky. Ono vůbec níkdy nemusí být jednoznační jasné, jestli díláte kampaň pro sebe, nebo pro níkoho jiného. Uvedu níkteré příklady. Já ve své volební kampani jsem často navtívoval své kolegy, kteří kandidovali v jiných senátních obvodech. A tam jsem prosazoval to, aby je volili a také mní volili v tom jiném senátním obvodu. A já se ptám potom, kam tedy mají být nasmírovány ty náklady s tím spojené? S tou mojí činností v tom volebním obvodu, kde nekandiduji, kde jsem tedy také říkal, aby mí volili, protoe tam mohli být na návtíví lidé z mého senátního obvodu nebo to mohli slyet nebo jsem si to dal na Facebook a oni si to četli? A zároveň jsem říkal jetí  Volte třeba Joku Klementa ze ïáru nad Sázavou, ten kandiduje v jiném období ne já. To znamená, vůbec... A potom různé společné materiály, kde jsme na společné fotografii a pouíváme to oba. Jeden v jednom senátním obvodu, druhý v druhém senátním obvodu. A potom je tady jetí jedna dalí víc. Já neříkám, e to je dobře, nebo patní, ale i senátní volby minimální částeční se soutíí politických stran a hnutí. A potom je to tak, e ti populární lidé z tích daných politických stran, třeba nekandidující, níkam vyjedou. A vy v tom okamiku musíte chránit toho svého kandidáta, tak ho také posilujete. A v tom okamiku vlastní do toho obvodu koncentrujete tu pozornost. A jinde tím pádem ta pozornost oslabí. A ten populární kandidát, respektive ten populární třeba předseda strany, dejme tomu, v níjakém senátním obvodí funguje. Vy jste posílili svého kandidáta, aby on obstál. A on tím pádem jinde není a jinde jiné kandidáty nepodporuje. A tím pádem ty kandidáty, které jinde nemůe podpořit, vlastní vy posilujete tím, e jste ho přilákali do svého senátního obvodu. A najednou tedy tam je více peníz. Ale ty peníze, kterých je víc v tom daném vaem senátním obvodu, nechybí v tom jiném obvodu. Čili ti jsou rádi, e tam není ten populární předseda strany. A tím pádem nemůe podporovat ty vae protikandidáty. To není vůbec tak jednoduché, jak si to, prostřednictvím pana předsedajícího, pane Stanislave Balíku nebo pane Michaele Canove, představujete. Je to mnohem, mnohem sloitíjí. A já nevím, co je správní. Já jen upozorňuji, e tím, e to jednoznační budeme smírovat na jeden ze senátorských obvodů, to jetí neznamená, e to bude správní. Protoe tyhle ty víci jednoznační budou fungovat dál. A jako buï to také je soutí politických stran, by takto senátní mandáty původní nebo v spolu té Ústavy úplní koncipovány nebyly, anebo to tak nebude. A to si myslím, e bychom taky míli brát v úvahu. A pokud toto chceme řeit, tak bychom to míli dílat jinak ne v rámci schvalování tohoto zákona, který teï tady máme k dispozici. Protoe na to máme hodní málo času. A z toho, co jsem říkal, vůbec není jasné, e jedna víc je úplní patní, a druhá víc je úplní dobře. Je to tak, e vdycky tu bude níjaký problém. A kterékoliv z tích řeení bude v níčem lepí a v níčem horí. Take já jsem to tady jenom chtíl uvést. A poslední víc, která také platí, a řeknu to tady  my níkteří jsme to zaili a víme moc dobře, kolika výhod pouívají nestraničtí kandidáti a takzvaní nezávislí kandidáti z hlediska té kandidatury. To vůbec nemusí být tak, pokud zejména jste z níjaké strany, kde to zrovní vechno nefunguje, e jste ve výhodí. Nesete si i nevýhody s sebou. A to taky je pravda. A říkat tedy, e jsem jednoznační znevýhodnín, pokud záleí tvého, jak dopadnu, jenom na mní, e jsem nestranický kandidát, je tedy nepravda. Níkdy jsem v nevýhodí, a níkdy jsem ve výhodí. Ty podmínky si volím já. Jestli budu součást níjakého hnutí nebo níjaké strany. A přináí to níjaké výhody a níjaké nevýhody. Nebo budu nestranický kandidát. A pak to přináí zase níjaké výhody a nevýhody. Ale potom to je otázkou, jestli skuteční je to jediný správné řeení, e to budu rozdílovat, dva a půl milionu v případí postupu do druhého kola na kadý senátní obvod, anebo jestli budu akceptovat, e součástí tích podmínek, tích rovných podmínek u je ta volba toho, e buï jsem nestranický kandidát a kandiduji sám, anebo kandiduji v rámci níjakého hnutí. A pak to přináí níjaké výhody a nevýhody. To znamená, já bych ohlední té ústavnosti a neústavnosti byl velmi opatrný. A osobní bych byl pro to, abychom to řeili úplní jiným způsobem ne tím, e dneska budeme říkat, e přijmeme pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Myslel jste panem předsedajícím, ale myslel jste paní předsedající. Díkuji. Tak to jsme si jen ujasnili. Ano. A my se tady teï vystřídáme. U je tady připraven pan senátor Oberfalzer, take mí vystřídá. Díkuji. A abychom dostáli, tak já vyvolám pana senátora  nevím, jestli Zdeník Nytra ádá přednostní právo? Neádá. Take dalí můe vystoupit pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Tak jetí jednou zdravím nového pana předsedajícího, pana ministra, kolegyní, kolegy. Teïka níkolikrát se vyslovím ke svým kolegům, take prostřednictvím předsedajícího k Janí Mračkové Vildumetzové se vyslovím. Paní kolegyní, vy jste se divila, jak máme různé názory, předkládáme s kolegou, předsedou klubu Janem Sobotkou. Jene Jan Sobotka je člen velkého politického hnutí. Jmenuje se Starostové a nezávislí a jejich zástupci kandidují do Senátu ve 13 ze 14 krajů. Zatímco já jsem člen malé regionální, malého regionálního politického hnutí Starostové pro Liberecký kraj, které kandiduje pouze v jednom kraji, kde jsou 3 celé senátní obvody. Take v tích cyklech to vychází na jednoho kandidáta při tích volbách 27. Tady jsou podmínky jiné.  
Pak s dovolením, zase prostřednictvím předsedajícího, se obrátím ke kolegovi Zdeňkovi Nytrovi. On tady říkal, e ten dosavadní výklad zákona, e to musí být pouze ty dva miliony na ten jeden obvod a nemůe se to průmírovat, e je nejednoznačný. Tak navrhuji sázku. O lahev whiskey. A nám Úřad  klidní to tam zadáme  pro dohled nad hospodařením politickým stran ukáe, e níkde si to Občanská demokratická strana vyloila jinak a dala u níkterého z kandidátů ty náklady nad ten povolený limit. A jinde to sníila. Vsadím boty, e se tak nikdy nestalo. e u vech kandidátů to vdycky bylo do tích 2 milionů za jedno kolo. A do tích 2,5 milionů za ty kola 2. Uvidím, jestli kolega na tu sázku přistoupí. A pak mám jetí tam jednu poznámku. On pak jako tak níjak mluvil, já ho nechci obviňovat, ale tak to níjak naznačoval, e to vdycky tak níjak zpytlíkujou. To níjak vychází tak  a tak dál. Pak jetí prostřednictvím předsedajícího se obrátím na kolegu Miloe Vystrčila. Já vím, e to míl napínavý, kdy vlastní míl v obvodu senátním tak daný. To bylo i ANO tam napínavé. Ale jako takové ty argumenty, jak to níkdo vysvítluje tak a vonak, to ty malý prostí nemají, e jo? Tak dál. Pokud níkde vystupujete pro dva senátní obvody najedou, tak se holt, ty výdaje to, hodily napůl. Nebo podobní. To podle mí tak velký problém není. Ale problém je to, v čem navrhuje předseda Senátu, abychom byli velmi opatrní, a to je hodnocení ústavních zákonů. Tak já to přečtu jetí jednou, článek 21 odstavec 4 z Listiny základních práv a svobod: Občané mají za rovných podmínek, opakuji jetí jednou, za rovných podmínek, opakuji jetí jednou, za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím.  
A toto prostí rovnými podmínkou nebude. Kdy Senát vznikl, nebo míl vzniknout, tak vznikla ta představa, jak v Senátu bude 27 nezávislých osobností. Tak to vznikalo, e jo. Čas ukázal, e tích proto nezávislých osobností je málo. e vítina je v roue níjaké politické strany nebo politického hnutí. A takovýto zákon jako tento přispíje k tomu, e tích nezávislých kandidátů nebo tích z malých hnutí či stran, bude jetí méní. A to není fér. Od zástupců tích velkých stran to prostí není fér. Je to nefér pouitá zbraň. A odstavování dopředu zástupcům nezávislých a tích malých stran. Já bych byl straní rád, kdyby se práví představitelé velkých stran zachovali jako gentlemani a nechtíli tak dopředu ze zákona své kandidát zvýhodňovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Doufám, e jsem nepřeslechl ádné dalí vzkaz. Byly tady dva. Paní senátorka Mračková Vildumetzová slyela, předpokládám, co jí vzkazuje pan senátor. A pan předseda také dával pozor. A já jsem se díval, e poslouchal. Take nyní prosím paní senátorku Seitlovou. Připraví se pan senátor Smoljak.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, tak váení a milí, kolegyní a kolegové, váený pane předsedající. Se zájmem jsem poslouchala debatu, která tu probíhá. A dovolte i mní říct stanovisko, které mám k tomuto problému, který řeíme. Víte, pan předseda hovořil o tom, pan předseda Senátu, pan senátor Vystrčil, e v té volební kampani je řada nerovností, které vznikají. e můeme mít níjakou podporu, nemusíme mít níjakou podporu. Ano, to jsou vechno víci, které v reálu vznikají. Ale já si myslím, e nemůeme, jako Senát, apriori zakládat takovou nerovnost přímo v zákoní. A to by mí hrozní mrzelo, pokud se to stane. Protoe Senát je tu práví proto, v tomto případí se jedná o volební zákon. A naprosto základní normu, která navazuje na Ústavu. A jestlie níjakým způsobem teï podceníme nai roli, roli Senátu, který byl skuteční jinak postaven ve svých základech, tak jak je formulován, tak jestlie podceníme tu nai roli a podlehneme tomu, co řekli pan senátor přede mnou, pan senátor Canov, e to je vlastní vechno boj stranických skupin, hnutí, stran  ne, Senát je postaven jinak. A my bychom nemíli v zákoní tuto základ roli, kterou máme, to znamená, e do Senátu mohou kandidovat i nezávislí senátoři, tak nemůeme je postavit do pozice, která by jejich základní pozici u zákonem níjakým způsobem sniovala, omezovala  nechci říct slovo diskriminovala. Take já se stavím za to, abychom ten pozmíňovací návrh přijali. A je to jedna ze základních vící. A kdy se tady hovořilo o rozdílném názoru v tích politických stranách, on je nakonec i tady v naem klubu. Nemyslelo se teï v naem klubu KDU, ale třeba i klubu práví ODS. Je to váená rozprava, nepodceňme ji a nai roli, kterou máme, abychom do zákona, přímo do zákona nedávali víci, které jsou na první pohled jednoznační proti tomu, co říkají Ústava. Tak si myslím, e bychom míli skuteční ten pozmíňovací návrh podpořit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní koneční pan senátor Smoljak. Připraví se Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Já díkuji za slovo. Já jsem se chtíl vyjádřit ani ne tak k níkterým vystupujícím, jako k níkterým argumentům, které tady padaly. A to obzvlá k tomu argumentu, e není třeba zavádít přestupek, kdy tu máme instrument vlastní monosti zruení tích volebních výsledků. Ale to mní prostí přijde, e nemůeme k té víci takto přistupovat. Protoe tích poruení zákona, ty mohou mít různé odstíny, různé stupní, různý stupeň závanosti. A my nemůeme říct, e to vechno budeme řeit atomovou bombou. Čili zruením volebních výsledků. Nebo ádostí o zruení volebních výsledků. Ono to není buï, anebo. Ono se to nevylučuje. My můeme samozřejmí níkteré víci vyřeit na úrovni přestupku. Níkteré můeme řeit občanskoprávní alobou. A pokud dojde k tak skuteční zásadnímu a hrubému poruení zákona, e to zpochybňuje vůbec výsledek tích voleb, tak můeme sáhnout, ano, i k tomu, i k té ultimátní sankci, ale není to  nemůeme prostí zůstat v situaci, e to bude jediný... jediný nástroj. Já občas slýchávám dalí argument, e ten Úřad pro dohled vlastní nebude schopen ty víci řeit, protoe u teï jako máme pochybnosti o tom, jak funguje. No ale tak to pojïme posílit kapacity, kvalitu a působnost toho úřadu. To je zase jako argument, jako kdybychom řekli, e nám patní fungují brzdy u auta, tak... tak prostí budeme jezdit bez nich.  
A v případí níjaké nehody buï zatáhneme za ruční brzdu nebo vyskočíme z okna. Takhle také k tomu není moné přistupovat. Kdy je níco porouchané, tak to musíme opravit a ne rezignovaní pokrčit rameny a říct: Tak, nedá se nic dílat, holt prostí je to tak, jak to je. Tak to je níco, o čem já pořád opakovaní mluvím. Apeluji na to, abychom zmínili ten přístup. Pokud jde o samotný zákon, ten já podpořím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana předsedu Nytru. Připraví se...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Jetí jednou, dobré odpoledne. Přemýlím, jestli u nemám přednést procedurální návrh, ale jetí ne. Panu senátoru Canovovi vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, já se ze zásady nesázím. A navíc si nejsem jistý, jak dlouhá je promlčecí lhůta, take bych radi do toho nezabruoval. Ale. Mní by nevadilo, kdyby ten pozmíňovací návrh zpřesnil a jednoznační to určil, e ty dva miliony jsou na senátní obvod atd. To by mní nevadilo, a asi bych to podpořil, ale pan zpravodaj, a teï nevím, jestli to bylo ve zpravodajské zpráví nebo moná u v diskusním příspívku, řekl, e se vrací k tomu původnímu, proto jsem to přečetl. A tam jsou opravdu dva moné výklady. To, e to úřad dnes pořád tvrdí, e jede na jeden senátní obvod, dva miliony, ale v podstatí nikdo to nekontroluje, slyeli jsme sami, nikde se tam ani neblííme, a ona ta rovnost, vdy si vzpomeňme, jetí vloni jsme tady míli senátora, který si zaloil pro sám sebe občanské sdruení o třech lidech a inkasoval 5 400 000 za celé senátní obvody, na rozdíl od pana senátora Balíka, který za tích est let nedostane ani korunu. A toto mi přijde jako totální nerovnoprávnost. Pominu to, já jsem také byl v pozici, e prvních est let jsem byl na podpisy, musel jsem sehnat tisíc podpisů. Níkteří by z malého hnutí pro Liberecký kraj, Starostů pro Liberecký kraj ty podpisy shánít nemuseli. A opít vaím prostřednictvím pane místopředsedo, co vám brání kandidovat za Starosty pro Liberecký kraj v Ostraví? Zaplatíte dvacetitisícovou kauci a dalí 1 980 000 máte k dispozici. Ale nic tomu nebrání. Pojïme to napsat správní, pojïme to napsat pořádní, aby se to nedalo vykládat tak nebo tak, aby i ten úřad to mohl kontrolovat pořádní, a pak já s tím nemám nejmení problém. Ale takhle opravdu podpořit jenom čistí návrat ke stávajícímu zníní mi nedává smysl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jsou tady dalí dva vzkazy pro pana senátora Canova. Jinak chci upozornit, pane kolego, nereagujte, pokud nejste u mikrofonu. Chcete faktickou poznámku, rozumím, pojïte, je-li faktická.  
Senátor Michael Canov:  
Nekandidoval jsem za Starosty pro Liberecký kraj v Ostraví, protoe mám kolegu Zdeňka Nytru rád a chtíl jsem, aby tady zůstal. (Smích.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nebyla úplní faktická. Pravda je, e problém je, pokud máte rád jenom pana kolegu, tak můete řeit jenom jeden obvod. A co my ostatní? Tak. Ale na řadí je paní senátorka Jana Zwyrtek Hamplová a připraví se pan senátor Čunek. Prosím.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Nechtíla jsem vystupovat, ale dví, tři poznámky. Ale po panu kolegovi Canovovi prostřednictvím pana předsedajícího nemám anci. Říkala jsem si, e projevím i troku smysl pro humor. Plní souhlasím zejména s tím, co tady říkal práví pan kolega Canov a pak kolega Balík. Je to moná i osobní zkueností i tím, e u pomírní dost pamatuji. To slovo, e níco není fér, bohaté zkuenosti, nicméní, co se týká např. financí, nedomnívám se, e je to jen o tích financích. Ale dví, tři poznámky. Toto téma jsem otevírala teï s řadou kolegů i v regionech práví v rámci probíhajících voleb. Mnozí mi říkali: Moná bychom i kandidovali  třeba kolegové advokáti  ale nechceme proívat to, zejména kvůli odborné praxi apod., e kadý si na nás dovolí vechno a není to postiitelné. Nicméní, nedomnívám se, e řeení je tady v rámci tích přestupků atd., zase převáí pohled právníka. Z hlediska práva my máme pomírní silné mechanismy, abychom, kdy to řeknu lidsky, odnaučili v rámci volební kampaní pouívat hrubé pomluvy, zásahy do osobností apod. U to tady také padlo od níkterého z kolegů. Máme tady trestný čin pomluvy, máme tady institut ochrany osobnosti a tady se níjak jaksi zvyklo a bohuel i soudy musí nabýt tu odvahu, e politik, kdy vstoupíme například po 20 letech odborné praxe a najednou kandidujete do Senátu, tak musíte vydret absolutní vechno. Kadý můe o vás říct cokoliv, le, pravda, pomluva, komolit vám jméno, příjmení, prostí můe vechno. Přitom se domnívám, e to není pravda. Musíme vydret. Můe níkdo o mní říct, e jsem hloupá, asi nebudeme dílat testy IQ, ale pokud by třeba níkdo řekl níjaký primitivní příklad, e třeba nemám vystudovanou vysokou kolu, přesto se vydávám za právničku, prostí hrubá le, pomluva, ochrana osobnosti apod. U jsem to toti jednou zaila kdysi dávno jako zastupitelka malého místa, moná vás to i pobaví. Kdysi jedna moje kolegyní advokátka jezdila na Mírov za kamarádem, který tam byl zavřený a vyuívali uzavřených prostor, aby se tam oddávali erotice. Bydlela v Mohelnici, co tam jsem míla advokátní praxi, a níjak se rozířilo, e jde o mou osobu. A protoe jsem tehdy byla v opozici v místním zastupitelstvu, u je to přes 20 let, tak za mnou přiel kolega a říká: Paní kolegyní, braňte se, protoe to se kolem vás íří, e jezdíte provozovat na hrad Mírov sex jako advokátka. A dokonce o tom napsal článek místní zpravodaj o tisíci výtiscích, kde vedle mého jména bylo snad 22x slovo soulo, souloení a Jana Hamplová, advokátka. Bylo to bráno jako karikatura, take já jsem z toho byla v oku. Přijela jsem z dovolené a kolem mí to ztichlo, kdy jsem vela do obchodu. Take, byla jsem politička, oni to přímo netvrdili, e jde o mí, ale vichni si to z toho dovodili. Tak jsem udílala jednu víc, e kolega mí opravdu varoval, říkal, kodí to vaí profesi, zrovna jsem tam tehdy míla níjaké ústavní stínosti a najednou se to kolem..., prostí byla úplní ílená situace. Tak jsem napsala dopis starostovi k rukám, e chci omluvu, ochrana osobnosti, jako politička musíte vydret, musí vydret, tykali jsme si, ádnou omluvu neotisknu atd. Udílám zkratku. Zaalovala jsem to a ten kolega mi říká: Podívejte se, níco jiného je zvládnout kritiku, máte patné názory, patné víci prosazujete jako politička, máte patné názory na budoucnost svého místa atd. atd. a níco jiného je takováto zrůdnost, co se kolem mnohých z vás díje i v té vyí politice. Já jsem to zaalovala a chtíla jsem náhradu kody. On říkal: Nebuïte malicherná. Za kadou svou ivotní roli 50 000 Kč, matka, advokátka atd. atd., 250 000 Kč jsem chtíla. Ten soud k mému úasu mi to přiznal, dostala jsem tehdy od svého místa za tuto hrubou pomluvu, hrubou uráku, dehonestaci své osoby, svého jména odborného 250 000 Kč.  
Dokonce jetí potom u vrchního soudu, kdy se místo odvolalo, tak mi senát Vrchního soudu v Olomouci říkal: Paní magistro, skuteční jste chtíla jen 250 000 za tuto zrůdnost? Říkám, já jsem chápala, co se mi snaí říct. Říkám: Ne, prostí nebudu nic zvyovat, mní prostí toto stačí. Stejní jsem z toho potom velkou část porozdávala. Jinými slovy, za ten malý článeček, takto to bylo veliké, v místním zpravodaji, 1000 kusů, mi soud přiznal na ochranu osobnosti 250 000. Od té doby v naem místním zpravodaji se nic podobného nestalo. Vyjadřování na veřejných zasedáních bylo sluné, i kdy třeba tvrdé, vzájemní názoroví, ale nikdo si u nikdy nedovolil takovou zrůdnost.  
Co tím chci říct? My v naem právním řádu ty mechanismy máme, protoe níco jiného je kritika, níco jiného je kritika názorů, níco jiného je říct: Ano, nesouhlasím, atd. Níco jiného je zveřejňovat hrubou pomluvu, nebo zasahovat do osobností tak, e prostí potom do té politiky skuteční nebude chtít nikdo jít, protoe je tady jaksi zvykem, kdo vstoupí do politiky, můe se absolutní vechno... A má povolání lékaře, právníka, a je odborník, prostí řemeslník a podobní. Není to pravda.  
Občanské právo, trestní právo umoňuje se bránit, a pokud soudy začnou vynáet tyto rozsudky, tak se to straní rychle odnaučí vichni v tom reálném ivotí, protoe to nebudou chtít zaít. Pokud to dotyčné jméno skončí, trestný čin pomluvy, mám záznam v trestním rejstříku, e jsem v rámci politického boje o kolegovi řekl naprostou ílenost, le, nesmysl, tak se to odnaučí. Musí se najít odvání advokáti, musí se najít soudy, které dokáí odliit tu míru, kde je to kritika a kde u to je opravdu, jak tady mnohokrát dnes padalo, hrubá le, dehonestace osobnosti. Já se domnívám, e to odliit jde. Pokud ne první stupeň, druhý stupeň soudu.  
Níjaká přestupková řízení a ruení voleb... Ruení voleb, ano, v níjakých úplní, bych řekla, případech, kdy by to mílo vliv na opravdu demokratický průbíh a podobní. Ano, umím si to představit v níjakých situacích. Ale aby to bylo v rámci přestupkových řízení, tak se z toho zblázníme. Vyuijme mechanismů, které máme teï. Pokud soudy naučí nae soupeře minimální o nás sluní mluvit, i kdy třeba s námi nesouhlasí, známe to tady, e se dokáeme pobavit na nádvoří u odborných vící a nemusíme spolu souhlasit... Vyuijme tích stávajících právních mechanismů, trestný čin pomluvy, ochrana osobnosti. Zatáhníme do toho omluvy, záznamy v trestních rejstřících a finanční náhrady. Jak říkám, zaila jsem to před 20 lety na vlastní kůi a říkali mi: Nemá anci vůbec. To se ti nepodaří. A skuteční mí soudci podreli, byla jsem tehdy političkou, byla jsem tehdy aktivní níkolik let v zastupitelstvu, přesto se za mí postavili a řekli v tom rozsudku: Ano. Kritika v politice je nejen přípustná, ale ádaná. Kdy je níčeho moc, je prostí níčeho příli.  
Take chci říct, kdy se to podařilo v malém místním zpravodaji, proč by se to v tích velkých kauzách, které dnes samozřejmí sleduji, tak jak vichni, proč by se to nemohlo podařit teï klasickou soudní cestou...  
Poslední poznámku jetí k tím financím. Patřím mezi kandidáty, kteří nekandidovali za ádnou ohromnou stranu. Přikrylo mí malé politické hnutí. Vím, e to není o penízích. Kdy do druhého kola přispíla velká strana mé soupeřce, pokud vím, pomírní sluné peníze, ona se vyhnula dvíma přímým přenosům debat, take jsem tam byla sama, s paní novinářkou a podobní... Je to v 80 % o lidech. Tímto bych chtíla pozdravit Kromířísko. Tam se kolem mí udílala taková skupina, 70, 80 lidí, kteří prostí pomohli, a potom nebyly podstatné ty peníze, ale jejich ruky a nohy a nápady a hlavní to, e mí tam 15 let znali.  
Samozřejmí je potřeba to upravit, proto bych chtíla podtrhnout, e by to mílo být fér, není to fér momentální, ale není to to hlavní. To bych chtíla taky současní podtrhnout. To i prostřednictvím pana předsedajícího pan kolega Balík tam zail. Sledovala jsem jeho kampaň. lo o to, e to byl pan Balík, ne jaký má balík. Ale skuteční je to hodní o níčem jiném, ne o čem se tu bavíme. Nicméní ta pravidla být musí.  
Take bych to shrnula tak, e pokud jde o tu kulturu do politiky, míli bychom se naučit vyuívat stávajících právních mechanismů, skuteční odvání advokáti a odvání soudci, kteří to dokáí odliit. Co se týká tích financí, tak bych podtrhla, co tady řekli kolegové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dva vzkazy přibyly, ale schránka pro vzkazy panu senátorovi Canovovi u je pomalu přeplníná. Prosím ostatní, aby se mírnili. Pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedající. Zaujalo mí jetí předtím, e vyznání lásky pana kolegy Canova není faktická poznámka. To se stát můe. Výhodou je, e pan senátor Balík, ten je v balíku od narození. V zásadí mu nemusí vadit, e...  
Ale v kadém případí zásadní nesouhlasím, samozřejmí diskuzní, s panem předsedou Vystrčilem, protoe kdybychom ta pravidla udílali tak rozmílníná, můe je pak uchopit kadý.  
Já jsem si teï ovířoval, kolik stojí mísíční kampaň níkterých politiků, které známe. Je to témíř 2 miliony Kč, mísíční dávají do Facebooku, týmu, který to dílá, týmu, který píe, týmu, který odpovídá, týmu, který fotí. To jsou ohromné náklady. Samozřejmí, nech to tak je, kdy níkteří lidé na to mají, tak to dílají. Ale faktem je, e máme-li tady... Ale to, co mní hodní vadí, neříkám nejvíc, tak je... Vdycky, kdy máme před sebou níjaký zákon a pak řekneme: Není to jasné, on to soud vyloí. Jak to soud vykládá? Ten poctivý soud, dokonce dílá to, já jsem to jednou zail, e sleduje diskuzi, která tady probíhla, a taky ve snímovní, aby zjistil, jak to zákonodárce myslel. To je poctivý soud. My bychom tedy míli nenechávat nedodílky níjaké a říct: On to níjak vymyslí. To, e níkdo se bude snait zákon obejít, to tady vdycky bylo, asi i bude. Ale myslím si, e aby výklad níkoho, a to nezpochybňuji, to znamená výklad významu z četiny tedy, vnímá jinak ne ten druhý, tak to udílejme, tak a je to jasné. Jsou to 2 miliony, je to pro ten jeden senátního obvod a pro jednoho kandidáta. Kandidovat jich tam můe třeba 50 naráz. Kadý bude mít stejné podmínky. Jestli níkdo odjídí do jiného kraje, podporuje, nepodporuje, to je jiná víc, protoe vechno podchytit nelze. Kdy odjídí do jiného kraje, zase asi není v tom svém vlastním kraji, pokud kandiduje zrovna v tom jednom volebním období a podobní.  
Nicméní já se přimlouvám za, aby tato víc byla jasná. A zároveň ten přestupek kvůli tomu lhaní, to je toti tak, e níkteré víci, ano, zbudou a po volbách na soud. To já chápu, protoe si to vůbec nestihne. Níkdo níco řekne ve čtvrtek a v pátek jsou volby, take se nestihne vůbec nic. Ale stejní máme-li tady úřad pro kontrolu politických stran a jejich financování atd., myslím si, e ten úmysl, který tady udílali zřejmí, jak vytvářeli ten zákon úředníci na ministerstvu vnitra, přestoe pan zpravodaj říká, e to je kombinace vykuchaných zákonů, ano, je to moné, ale ten důvod se s tím níjak vypořádat tady byl. Já si myslím, e kdy budeme couvat od tích principů práví i s ohledem na tu le, není to vůbec dobře. To já dávám jetí navíc, aby se to mohlo dopracovat. Já dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, evidujeme návrh na zamítnutí a prosím paní senátorku Kovářovou.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den. Kadý zákon, který schvalujeme, a je úplní jedno, jestli je o volebních kampaních nebo o kyberbezpečnosti nebo o zemídílcích nebo o výrobcích, pomáhá velkým a pokozuje malé. Je to pochopitelné, protoe ti velcí mají týmy a právní oddílení, aby hlídali jakoukoliv vadu a problém s regulací, zatímco ti malí to nemají. To platí o vech regulacích a samozřejmí i o volebních kampaních.  
Pan předseda tady kladl otázku, e neví, co je správné. Já jsem přesvídčena, e nemáme mít ádný zákon o volebních kampaních, e stát nemá volební kampaní financovat. Já jsem přesvídčena o tom, e nemají být ádné limity a kadý si má, kadá strana, kadé seskupení, kadý jednotlivec si má sehnat peníze sám. Stát mu do toho nemá mluvit. Kdybychom tento zákon nemíli, nemíli bychom ty problémy, o kterých tady hovoříme. Přece stačí obecná ustanovení. Lhát se nemá. Pokozovat cizí jméno se nemá. Na to přece nepotřebujeme ádný zákon, který by to říkal, ádný speciální, protoe to obecní v ivotí platí.  
Jenom úsmívnou tečku, abyste vídíli, jak ten ivot prostí není fér a není spravedlivý. Já vám jako samostatný advokát řeknu, já jsem si zaplatila dva billboardy, stály mí 350 000. Řekníte si, kadý z vás, kolik jste míli billboardů, jak asi mnohem výhodníjí podmínky pro billboardy jsou pro strany, které jich po celé republice objednají stovky nebo tisíce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, uzavírám obecnou rozpravu, protoe u se do ní nikdo nehlásí. Pane navrhovateli, tái se, zda máte zájem vystoupit ke zhodnocení rozpravy? Kolegové, prosím, nehlučte. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Ta debata byla bohatá, já vám za ni díkuji. Ta debata byla informační výivná a v mnoha ohledech zajímavá.  
Dovolte mi, prosím, reagovat na poznámky, které zazníly. Díkuji i panu senátoru Balíkovi za velmi strukturovaní přednesený pozmíňovací návrh, i za názor na celkový schvalovací proces a tvorbu volebních zákonů.  
Já bych jenom historicky upozornil na skutečnost, e ministerstvo vnitra se o volební zákoník nebo o tzv. komplexní volební kodex snailo marní v nárazu na politickou realitu 10 let. Kdybychom čekali na komplexní volební kodex, a to hovoříme o mých předchůdcích ve funkci, nevázáno teï na konkrétní vládu ani politickou stranu, ale kdybychom na toto čekali, tak se skuteční ádného posunu ve volební legislativí nejsme schopni v té politické konstelaci, jaká je, dobrat. Proto jsme vybrali tu postupnou cestu v logických celcích, čeho se týká i zákon o volebních kampaních.  
Ty dva tisky spolu úzce související, to je asi na níjakou trochu teoretickou právní debatu. Sám právníkem nejsem, nicméní vycházím vstříc i za resort tomu, co po nás dlouhodobí vyaduje vládní legislativa.  
Co se týká... Ne, já jsem zrovna hovořil na pana senátora, ale jenom, e to je názor vládní legislativy, postupovat tímto způsobem, dvíma tisky, které spolu úzce souvisí...  
Co se týká pana kolegy Canova, jeho argumentace tady, já si troufám říci, e přestoe rozumím tomu, co nám tady říká, a rozumím i tomu, co říká pan kolega Balík, troufám si předjímat, e rovnost mezi volebními subjekty zachována je. Kadý má právo pouít 2 miliony Kč, násobené počtem obvodů, ve kterých kandiduje. Pokud tedy politická strana XY kandiduje v píti obvodech, můe v kampani vyuít 10 milionů. Musí ale financovat kampaň ve vech píti obvodech, ne pouze u jednoho kandidáta jako takového. Nezávislý kandidát má limit pouze 2 miliony Kč, protoe můe logicky kandidovat pouze v jednom volebním obvodu. To vychází z podstaty kandidáta jednotlivce. My se skuteční domníváme, a to hovořím za legislativu ministerstva vnitra, za legislativu předkladatele, za nae legislativní odborníky, e toto není protiústavní zásah.  
V úvahu musíme vzít i fakt, e rozdíly mezi nezávislými kandidáty a kandidáty politických stran jsou dány i v jiných aspektech, ne pouze ve finančních aspektech. Já jsem svoji politickou kariéru v komunále v Kolíní začínal také jako nezávislý kandidát, bez jakéhokoliv politického krytí, a jako takový jsem byl tedy vystavený zákonné podmínce nasbírat podpisy občanů naeho místa. Stejní tak jsou tomu vystaveni nezávislí kandidáti i na jiných úrovních politiky. Zatímco registrovaná strana pro kandidáty ádný podpis nepotřebuje. Nehovoříme tady o tom, e je protiústavní generována níjaká výhoda, nelegitimní výhoda ve prospích té politické strany jako takové.  
Co se týká toho vrácení zákona do snímovny, já jsem nikdy nezpochybňoval jako předkladatel zákona jakékoliv legitimní právo Senátu se rozhodnout. Je mojí povinností to nijak nehodnotit. Je mojí povinností to respektovat a s tím naloit, take tady nebudu činit ádný psychologický nátlak a nic takového. Pouze konstatuji, e třeba ten zmíníný zákon o sluebním pomíru sborů je v Poslanecké snímovní předloen od 24. listopadu. Jenom upozorňuji na to, jak realita jednání Poslanecké snímovny v této chvíli reální vypadá.  
Jetí jednou upozorňuji, e je to volební zákon, říkal jsem to v úvodním slovu, take to nebude jednodue přehlasováno, ale půjde jetí jednou případní na té cestí  snímovna, Senát.  
Co se týká dotazu paní senátorky Mračkové Vildumetzové, pokud jsem tomu správní rozumíl... Kandidát si nemůe dovolit utratit více ne 2 miliony Kč. Náklady nevykazuje kandidát jako takový, ale vykazuje je volební strana. Kontrolní praxi realizuje ten dohledový úřad jako nezávislý orgán. Má určití bohatou aplikační praxi a metodiky k vykázání na svém webu.  
A jetí k tomu přestupku, na který se ptala i paní senátorka... Naráeli jste na to v mnoha příspívcích. Ptali jste se na můj názor k tomu. Kdy se podíváte na hlasování v Poslanecké snímovní, návrh na vyřazení toho přestupku a jeho sankcionování, pardon, přestupku definovaného nikoliv, ale sankce za přestupek, dal pan poslanec Haas z ODS. Připojili se k nímu vichni, to znamená ANO, ODS, KDU-ČSL, TOP 09. Nepřipojil se pouze STAN a Piráti. My jsme chtíli, aby ten instrument té sankce zůstal v zákoní zachován. Ale já respektuji to, jak snímovna v této chvíli rozhodla. Při té obrovské vítiní, při tom obrovsky vítinovém názoru kolegyň a kolegů poslanců v Poslanecké snímovní nepovauji za perspektivní to s tímto jakýmkoliv způsobem vracet do Poslanecké snímovny. Domnívám, e Poslanecká snímovna by v tomto případí, hovořím teï, prosím, o tom přestupku a sankci, stejní rozhodla tak, jak původní rozhodla.  
Ta debata byla jednoznačná. A byl jsem tam silní v meninovém názoru. A to říkám i svému kolegovi, ctínému Davidu Smoljakovi, aby pochopil, jaká ta atmosféra ve snímovní byla. Já sám jsem také přesvídčen o tom, e pokud máme definován přestupek, má být definována za níj níjaká sankce. Jinak je ten zákonný instrument z mého pohledu bezzubý. Nicméní přes to vechno, e ten zákon neodpovídá v téhle podobí úplní tím mým představám, jako předkladatele, na začátku toho legislativního procesu, ten zopakuji to, co jsem říkal v úvodním sloví. Myslím si, e přináí jednoznačné zlepení, reaguje na důleité trendy, třeba i trendy v bezpečí naich volebních kampaní před zásahem cizí moci, co je víc v téhle dobí jistí velmi aktuální. Přes tu zajímavou debatu, přes zajímavé argumenty si dovolím trvat na svém výroku vysloveném na začátku a jetí jednou vás poádat o podporu zákona v podobí, která přila z Poslanecké snímovny. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. A nyní prosím, aby se vyjádřil zpravodaj garančního výboru. Prosím. Jinak upozorňuji  promiňte, organizační, e nám tam skáčou níjaká propaovaná jména, jestli se to dá napravit?  
Senátor Stanislav Balík:  
To u je asi z dalího tisku. Pavel Klíma nehovoří. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, rád bych shrnul debatu k senátnímu tisku 111. Byla zatím dnes nejobsáhlejí. Vystoupilo v ní 13 kolegyň a kolegů, z toho 5 dvakrát. A je zajímavé, e dvakrát hovořili jen mui, přestoe vystupovaly i eny. A byla vznesena jedna faktická poznámka. A mimo ten návrh usnesení, který přiel z ÚPV, tak pan kolega Sobotka navrhl schválit ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. A pan kolega Čunek vznesl návrh na zamítnutí návrhu zákona. To znamená, pokud vím, tak se bude hlasovat nejprve o schválení, pak o zamítnutí. Pokud ani jedno neprojde, budeme řeit nebo otevře se podrobná rozprava a budeme řeit pozmíňovací návrh. A moná jetí jedna poznámka k tomu, o čem mluvil pan kolega Nytra, k tomu, e to není jako jednoznačné, zřejmé. Tak bych upozornil na to, e v tuto chvíli se vyňala ta jednotlivá ustanovení k limitům z jednotlivých volebních zákonů, kde doteï byla roztřítíná. A bude to v jednom textu. A v tom jednom textu u krajských voleb je psáno, e se to počítá součinem. A tak jak je to teï navreno pro senátní volby, tím pozmíňovacím  případným pozmíňovacím návrhem, tak tam ten součin nebude. Tím pádem je zřejmé, e tam se to nenásobí, zatímco u krajských voleb se to násobí. To znamená, nebude tam prostor pro níjakou, pro níjaký alternativní výklad.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegy.  
Budem hlasovat nejprve o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37.  
Hlasování... Co se stalo?  
Teï jsem níjak ztratil kontext, ale  
hlasování č. 15  
dopadlo tak, e pro je 39, proti 10. Návrh byl přijat. V tom případí můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní volební a níkteré dalí zákony v souvislosti s přijetím zákona o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy  
Tisk č.  
112  
Tento návrh jste obdreli jako tisk č. 119. A já prosím pana ministra, aby nám ho představil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Pane místopředsedo, díkuji vám za slovo, v této chvíli se mísí dva motivy ve mní. Ten jako předkladatele  mám radost, kdyby to dopadlo jinak, tak u jste mí propustili, ale rád s vámi strávím jetí čas u tohoto zákonu, který se projednává pouze v návaznosti na to, e jsme schválili ten předchozí tisk. Je to návrh zákona, kterým se míní volební a níkteré dalí zákony v souvislosti s přijetím zákona o volební kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy. Je to doprovodný, takzvaný zmínový zákon k zákonu o volebních kampaních a transparentnosti a cílení politické reklamy. Ten primární účel tohoto tisku je vypustit pasáe, které budou nahrazeny novou komplexní úpravou volebních kampaní prezentovanou v předcházející bodí. Vedle toho návrh obsahuje v zákoní o sdruování v politických stranách zpřísníní pravidel pro sponzoring politických stran stanovením obdobných pravidel jako pro registraci třetích osob v rámci volebních kampaní. V tomté zákoní se v reakci na rozhodnutí Soudního dvoru EU umoňuje členství v českých politických stranách a hnutích tím občanům z jiných států EU, kteří mají na území České republiky trvalý nebo přechodný pobyt. Členy statutárního orgánů politické strany či hnutí a členy přípravného výboru při zakládání politické strany nebo hnutí ale budou moci být i nadále pouze občané České republiky. Novelu zákona o občanských průkazech upravující vydávání dočasných občanských průkazů pro účely uplatníní volebního práva nebo práva hlasovat v referendu  toho se také tento zákon týkat. Za dalí se jedná o zmíny v zákoní o volbách do zastupitelstev obcí. A tam je zachování sdruení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů jako druhu volební strany ve volbách do zastupitelstev obcí. Chtíl bych poádat Senát o podporu vládního návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediný výborem opít ÚPV, dokonce stejného zpravodaje. A máte usnesení jako tisk 112/1. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, tento návrh zákona míl ten komplikovaníjí cestu k projednání, respektive ke schválení v ÚPV. My jsme ho začali projednávat a projednali v obecné podrobné rozpraví před týdnem 4. června. A nicméní před hlasováním jsme přeruili jeho projednávání práví proto, e jsme si nebyli jisti, jaký by míl být správný postup v případí, e bychom vraceli tu 111 jako Senát, tak co pak s tou 112? Nakonec jsme se na včerejí schůzi seli a hlasovali jsme o finálním zníní naeho usnesení. A nevznesli jsme ádné problematizující body. A ÚPV doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Stanislava Balíka a povířuje předsedu výboru senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Tái se pana navrhovatele? Pana zpravodaje? Ve hře tedy je jediný návrh schválit. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní  já to vidím, vimníte si, jak pomalu předčítám  postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kolegy jsem svolal. Stroje pracují pomalu. Ale teï se ukáe sportovní duch pana kolegy! Take v sále je registrováno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
: při kvóru 37 pro 63, proti 2. Návrh byl přijat. Gratulujeme, pane ministře. Vyřiïte nae pozdravy ve snímovní i ve vládí. A přejeme hezký zbytek dne. A přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
108  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 108. A já prosím zástupce skupiny poslanců, pana Pavla Klímu, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím, pane poslanče. Kolegové, troku se ztite. Prosím.  
Poslanec Pavel Klíma:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedají. Váený pane místopředsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás s novelou kolského zákona. Neplete si s tou velkou, která vás teprve čeká. Tato novela kolského zákona si klade za cíl řeit dlouho opomíjený problém českého kolství. A to konkrétní 25 % odkladů povinné kolní dochází. Kdy bíná praxe evropských zemí je maximální procent 5. A to číslo kadoroční roste. Cílem novely není pouze systém zefektivnit. Cílem je systém posunout. Filozofii dítí připravené na kolu na filozofii kola připravená na dítí. Přitom pracovat systémoví ve kolkách, předevím v posledním ročníku tak, aby díti byly lépe připravené na povinnou kolní docházku. Nastavujeme plynulý přechod ze kolky do koly. Proto jsme rezignovali na suché legislativní zákazy a omezení, ale doprovodili jsme je systémovými opatřeními pro kolky, pro koly a pro poradny. Posilujeme roli lékařů specialistů, klinických psychologů a psychologů ze kol i kolek. Nenechme důleitý institut odkladů povinné kolní docházky dále zneuívat pro díti, které rok navíc nikam neposune. Komenský před 350 lety řekl, e dítí je v 6 letech zralé na kolu, ale Čei, jeho národ, to vidí jinak. Systém, který lze obejít, není systém. Ideální model do budoucna mluví o nepotřebnosti odkladů, a na výjimky zdravotního charakteru, a o plynulém přechodu do koly. Nechceme odklady kolní docházky zakázat, cílem je vínovat péči, energii a finance pro díti, které to potřebují a kterým rok odkladu opravdu pomůe. Přináím spolu s kolegy  a dovolte mi, abych tuhle tu vítu dokumentoval, protoe je to novela, která přichází jako návrh poslanců Pavla Klímy Jana Berkiho, Renaty Zajíčkové, Jany Berkovcové, Davida imka, Zdeňka Kettnera, Olgy Richterové. 7 poslanců ze vech poslaneckých klubů tehdy, poslanců Snímovny Parlamentu České republiky. Take vám s kolegy přináíme novelu, která naplňuje základní principy, kterou má novelou podle mí splňovat. Je opřena o potřeby praxe, řeí dlouhodobý problém, vychází ze schválené vize strategie 2030+, přináí ředitelům i učitelům časoví i obsahoví přehlednou implementaci, o ní budu mluvit. Je výsledkem společné práce zástupců vech politických stran ve snímovní. A přestoe v první řadí sleduje kvalitu vzdílávání, bude mít i pozitivní  opakuji  pozitivní dopad na výdaje ze státního rozpočtu. Princip praxe  odkladová novela, tak jak ji nazýváme, není ita níjakou horkou jehlou u stolu. Vznikala rok a půl v pracovní skupiní Ministerstva kolství za aktivní účasti vzdílávacího prostředí a lidí z praxe, zástupců Asociace základních kol, mateřských kol, poradenských zařízení. Například depistáe kolní zralosti jsme pilotovali a ovířovali ve spolupráci s Jihočeskou pedagogickou poradnou a se kolkami na Táborsku na vzoru témíř tisíce dítí. Princip systémovosti této odkladové novely  předkládáme novelu, která přináí systémové zmíny pro kolky, poradny i základní koly. Zabývali jsme se toti vání příčinami o tích oních rostoucích 25 %. Nikdo přece nechceme ovlivnit kolky, poradny, rodiče nebo koly z toho, e to číslo take roste. Problém je toti komplexní a je třeba ho řeit komplexní. A to slovo tady níkolikrát jetí zmíním, protoe vím, o čem se tady bude asi dneska diskutovat. A to novela plní, tuto komplexnost. Nastavujeme jasná pravidla depistáí v předkolních třídách mateřských kol a dalí práci společní s rodiči, tak aby v průbíhu předkolní třídy jsme s dítmi, které to potřebují, cílení pracovali a ly do koly připravené. Nastavujeme poradnám jednotnou a vymahatelnou metodiku, abychom zabránili odkladové turistice. Kdo jste tady starostové, tak tenhle problém velmi dobře znáte. Nastavujeme nové výzvy elementaristům učitelům v prvních dvou ročnících základní koly v podobí kvalitního hodnocení. Implementujeme část Strategie 2030+, kterou máme schválenou, do českých sboroven. Konkrétní přechod od bezduchého známkování ke smysluplné zpítné vazbí. A my to ukotvujeme v zákoní. Jako předkladatel si dovolím jednu osobní poznámku. České třídy  české první třídy a na výjimky trpí výkonovým nastavením hned od prvních týdnů. Troufám si to tvrdit jako človík, který 18 let řídil jednu jihočeskou kolu a kolku. Známka není zpítná vazba, známka jako motivační faktor je obecní za mí problém. V první třídí já povauji známku za vradu dítské due. Pojïme ji koneční chtít po estiletých dítech, a se učí číst, psát a počítat proto, aby umíly číst, psát a počítat. A ne kvůli tomu, aby míly jedničku. Cítíte ten rozdíl? Česká republika je jednou z posledních zemí v Evropí, která to tak má. A zároveň vám dodávám z praxe, e neznámkovat neznamená nehodnotit. Pojïme vstoupit do 21. století v roce 2025.  
Princip předvídatelnost  ředitelé a učitelé i odborníci z poradenských zařízení oceňují předvídatelnost té novely. A vím, e se s tím často moná nesetkáváte tady ve vaí praxi. Účinnosti jednotlivých proto jsou rozprostřeny v čase a do září 2027. Níkteré jednotlivosti dokonce do září 2029. Nae novela přináí sice zmíní, ale zmína čitelnou, predikovatelnou, po takových normách přece vedení naich kol i zřizovatelé právem volají. Bíhem tích 2 let odkladu účinnosti vítiny tích opatření, tak bude dost času pro koly, kolky, poradny, připravit učitele i poradenské pracovníky na plánovanou zmínu. Ministerstvo kolství ji má připravené teze k provádícím vyhlákám. A čekám na schválení legislativním nebo na konec legislativního procesu. Nové hlasy dokonce nabádaly k rychlejímu zavedení do praxe. Já ze znalosti kolského terénu tvrdím, e dva roky jsou dobrým kompromisem.  
Problém nás trápí 20 let, to číslo roste, a dva roky příprav budou vyplníny předevím vzdíláváním učitelů ve kolkách a kolách. I toto jsme pilotovali na Táborsku. Navíc, z kapacitních důvodů nelze vech 20 000 odkladových dítí poslat do základních kol najednou, v jedné vlní. Rozloit si je práví na tři roky dává smysl a napomáhá tomu demografie práví v této víkové skupiní, která klesá. A postupní máme připraven ten přesun na tři roky tak, jak bude nabíhat ta novela. Dalí důleitý princip je princip zodpovídných financí. Novela sice sleduje v první řadí potřeby dítíte, musíme vak jako zodpovídní politici sledovat i finanční dopady. Víte, kolik vínujeme prostředků z veřejných rozpočtů na roziřování kapacit mateřských kol? Odhadem je to kolem 9 miliard za rok z různých veřejných zdrojů. Do tří mateřských kol se dnes nevejdou vichni tříleáci, to zase jako mnozí starostové znáte, jejich rodiče by rádi nastoupili zpít do práce. Bují spádová turistika, u jsem o tom mluvil. Přitom cca 25 000 dítí s přednostním právem předkoláka zabírá idličku ve kolce. A toto je níkolik faktorů, které přinesou úsporu, například dřívíjí nástup rodičů do zamístnání, tam se předpokládá a 2 miliardy roční na příjmové stránce rozpočtu. A selským rozumem doplníno, pítiní dítí platíme náklady na předkolní třídu dvakrát. Princip nepolitičnosti ve vzdílání, já ho tady chci zmínit úmyslní. Přináíme novelu, kterou podepsali zástupci vech snímovních poslaneckých klubů včetní opozice. Musím vem upřímní podíkovat. Dokazujeme veřejnosti, e jsme schopni se na odborné víci dohodnout, netahat do toho politiku a společní ji přivést a do fáze komplexního návrhu novely plné systémových opatření. Je to dobrá zpráva nejen pro učitele, pro ředitele, pro rodiče a jejich díti, ale i pro politickou kulturu téhle zemí. Novela byla ve Snímovní schválena jednomyslní vemi přítomnými poslanci, kteří ten den byli ve Snímovní přítomní. Závírem. Jen komplexní řeení bez legislativních zmín spojených s tími podpůrnými opatřeními, to je to komplexní řeení, se můe stát velkou příleitostí pro český vzdílávací systém, protoe nastavujeme jeho počátek, jeho první dví třídy, přechod ze kolky do koly. Máme příleitost být Parlamentem, který tuto důleitou zmínu českého vzdílávacího systému vání nastartuje. V závíru mi jetí dovolte kratičce se zmínit k pozmíňovacím návrhům tak, jak jsem je navnímal bíhem minulého a tohoto týdne, protoe jsem se zúčastnil jednání jak kolského garančního výboru, který ho jednomyslní přijal, vy se to dozvíte, tak i vaeho Ústavní-právního výboru. Velmi vám díkuji za tu diskusi. Jsou to otázky, které byly v té pracovní skupiní u bíhem toho roku půl, kde vznikala. Bíhem toho, kdy vichni zástupci vech politických stran na tom potom vyívali a nosili si to, jak říkáme, domů, do svých odborných skupin. Take, dovolte mi, abych začal pozmíňovacím návrhem, který vám přistál na lavici dnes, a to je poadavek vaich kolegů senátorů skupiny, která přináí poadavek, aby ti, kteří budou dávat jasné doporučení pro odklad, aby tam byli i kliničtí logopedi. Chci vám jenom říct, e úplní stejné zníní jsme dostali od Asociace klinických logopedů ji v říjnu 2024. Vání jsme se s tím zabývali a vání jsme s tími lidmi se níkolikrát potkali včetní paní předsedkyní Asociace klinických logopedů. Nechali jsme si vypracovat na ministerstvu posudek, zda práví pokud tam nebudou kliničtí logopedi, a vysvítlím to, proč tam nejsou, jestli to bude mít níjaký vliv na to, aby nám nepropadly díti, které to potřebují tím sítem odkladů, které tady budou a jsou správní. Tak vízte, e současný stav říká, e to doporučení k odkladu můe dát lékař nebo klinický psycholog, to je dnení stav. My říkáme, e to doporučení pro odklad dává lékař nepediatr, jakýkoliv jiný odborník, troku to zjednoduuji kvůli tomu, abychom odstranili to klié, e dítí je nezralé, pro nezralost doporučuji odklad, protoe to je nejčastíjí příčina toho čísla. Take znovu. Lékař nepediatr a klinický psycholog. Nikdy jsme nemíli v tom systému klinický logoped, nikdy tam nebyl, a přitom jejich doporučení naprosto správní bylo bráno v potaz při posuzování kolní zralosti. A to zůstává. Take bychom přidávali níco, co tam není, a tím otevíráme znova dveře moná nekontrolovatelnému růstu toho čísla. A já jetí dodám jednu víc. My chceme práví díky kvalitní práci v předkolní třídí mateřských kol, aby se tento problém řeil práví u v mateřské kole, nikoliv a třeba v průbíhu první třídy. To dává přece smysl, proto tady zavádíme screening nebo depistá, jak to nazýváme různí, u v říjnu, v listopadu předkolní třídy tak, abychom toto zachytili včas, proto posouváme zpátky zápisy do prvních tříd na leden a únor, aby na toto byl čas. Dává to vechno smysl, je to konzultováno s lidmi v praxi, a nebudu tady opakovat, e i já tedy jsem z praxe, ale aby to nebylo vztahované jenom na mí. My jsme tento problém řeili u na kulatých stolech, byly dva v Poslanecké snímovní a díkuji panu senátorovi Růičkovi, e se jich účastnil a e tam vystoupil, a proto jsem byl rád, e i lidé ze Senátu mají přehled, jak ta novela opravdu rok a půl vzniká. Take to jenom k tomu pozmíňovacímu návrhu skupiny poslanců, nechci je vechny jmenovat, ale první je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová, o roli klinických logopedů. Mám stanovisko o tom, e jimi navrhované obavy jsou podchyceny v tom současném zníní, protoe stanovisko klinického logopeda má přece vést jako podpora pro rozhodnutí v případí neuróz, vývojových poruch pro neurologa v případí třeba kochleárního implantátu pro foniatra anebo pro klinického psychologa. A to přesní my potřebujeme, aby o tom rozhodovali tito specialisté. A je dobře, e dostanou i podnít od logopeda, ale proč to máme dávat do zákona, kdy to tam ani dnes není a jejich hlas je vyslyen? A pokud dojde od nich k níjakému záchytu, a takhle jsme to s nimi projednávali, tak prosím, a posunou ten problém práví k tomu odborníkovi, který to potřebuje. To je první z pozmíňovacích návrhů. Dalí tři pozmíňovací návrhy jsme u diskutovali na Ústavní-právním výboru. Dovolte mi, abych je velmi krátce okomentoval. Ten první se zabývá tím, e bychom nemíli nařizovat kolám to, e se neznámkuje v 1. a 2. třídí. Já u jsem to tady lehce zmínil, proto s tím začínám, ale znovu opakuji, je to a od roku 2027, od 1. 9., spadá to tedy do toho, ale elementaristé budou vichni vzdíláni o tom, jak dávat kvalitní zpítné vazby a hodnocení jinak ne známkou, protoe známka není zpítná vazba. Kdy vám teï tady, pane kolego, řeknu, e dnení vae vystoupení bylo za 3, já se omlouvám, nebo za 1, a se neurazíte, je to pro vás níjaká zpítná vazba co bylo dobře nebo patní? Není. Takhle to je. Ale nechci o tom tady vést debatu. A chceme, aby tato zkuenost dítí byla odsunuta a do 3. ročníku. Takhle to je a 20 % českých 1. tříd u nepouívá známkování. Take tak to je. Druhý pozmíňovací návrh, který byl doporučen na Ústavní-právním výboru, se týká opakování 1. ročníku, jak mi bylo řečeno, e bychom nemíli zakázat propadnutí dítí v 1. ročníku. To slovo je troku z 19. století, omlouvám se. A opakování 1. ročníku nechceme. Mluvíme o 1. ročníku, níjaké adaptační fázi 1. pololetí, proč bychom míli tam nechávat díti opakovat ročník, kdy je chceme nastavit na to, aby se různí připravené díti dostaly do toho vzdílávacího procesu a od toho budou vzdílaní elementaristé, aby toto zvládli. Nevím, proč bychom je míli vracet z jiného důvodu ne, a teï pozor.  
My tam jasní říkáme v tom zákoní, e to není nemoné. Ale pouze za předpokladu stejných, jako je udílení toho odkladu, to znamená, e rodič poádá z váných zdravotních důvodů, které nastanou bíhem první třídy, a potom je to níco jiného. Je to nemoc, dlouhodobá nemoc. Samozřejmí v tu chvíli ten institut nastupuje, ale nikoliv z důvodu níjaké kolní neúspínosti.  
A to třetí se jmenuje přípravné třídy. Přípravné třídy, kdo nevíte, je to níco jako nultý ročník ve kole, hodní pouívaný předevím na Ústecku. Musím to tady zmínit. Mají svoje místo. Je to správní. Taky si vimníte, e se neruí hned, ale je tam odklad čtyř let. K 1. 9. 2029. Ten model mluví, e by nebyly třeba. Ale úmyslní jsme tam nechali čtyři roky s tím, e ministerstvo vyhodnotí ten systém, vyhodnotí, jestli jsou opravdu třeba či ne, protoe ten problém je v tom, e stále v tíchto územích je velká část lidí, nebo dítí, které se nepodaří dostat do toho předkolního vzdílávání, tak důleitého pro kolní úspínost, a teprve to, e nastoupí do nultého ročníku, do přípravné třídy, je pro ní jakýmsi startem kolní docházky. kola, a my potřebujeme je dostat u do té kolky a na tom budeme pracovat. Proto máme v té novele, která vám přijde za mísíc, sociálního pedagoga, kteří tomuto mají pomoct. Rozumíte? V tu chvíli nebudeme potřebovat přípravné třídy. Ale jsme si vídomi tích problémů v tíchto územích, proto tam necháváme odklad té účinnosti o čtyři roky.  
Takhle jsem probral vechny ty pozmíňováky, které máte před sebou. Chci vám k tomu dodat, e jim rozumím, protoe přesní tyto debaty probíhaly ve snímovní, probíhaly hlavní na výborech. Chci říct, e jednání ve třech čteních dohromady sečteno bylo asi 22 minut, sečteno ve třech čteních. Je to důkazem toho, e ta novela byla odpracovaná předtím. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, panu navrhovateli, pane poslanče, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám byl rozdáno jako senátní tisk číslo 108/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Balík. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 108/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Grulich, který je připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, seznamte nás s tím, na co u nám pan navrhovatel dal dopředu odpovídi.  
Senátor Jan Grulich:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, velice díkuji za detailní představení tohoto zákona panu poslanci Klímovi, tudí ho nebudu opakovat a ten obsah zmiňovat. Jenom konstatuji, e výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal návrh tohoto zákona na své 10. schůzi dne 3. června 2025 a jednohlasní přijal usnesení schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Stanislav Balík? Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, pane poslanče. Nevystupoval bych, kdybychom míli stejný návrh usnesení jako garanční výbor, ale protoe u to tady zaznílo, e jsou tam níjaké pozmíňovací návrhy, pro pořádek...  
ÚPV projednal tento tisk na své schůzi minulý týden 4. června. Usnesl se na tom, e doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který představím obecní za chvíli, určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda se níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Před tím, ne otevřu obecnou rozpravu, máme tady faktickou poznámku, kterou je procedurální návrh pana senátora Zdeňka Nytry. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váené senátorky, senátoři, váený pane poslanče. Kdy jsem to vidíl, moná jsem zaváhal a míl jsem předtím dát procedurální návrh, e budeme jednat a hlasovat po 19. a 21. hodiní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, spustím znílku a po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je registrováno 68 senátorek a senátorů, hlasujeme o procedurálním návrhu pana senátora Nytry, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. a 21. hodiní.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Zdeňka Nytry. Říkám to pro ty přicházející, abychom jednali a hlasovali i po 19. a 21. hodiní. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
a kvóru 35 pro návrh 57. Návrh byl schválen.  
Přestoe jsem neotevřel obecnou rozpravu, u je přihláeno 10 přihláených. Dobře... Jako e to nevidím. Stalo se tak. Teï otvírám obecnou rozpravu a ptám se, zda upřednostní právo... Ano, prosím paní senátorka Mračková Vildumetzová. Mám jetí písemnou přihláku, ptám se, paní senátorko, zda ji můu respektovat? Můu. Prosím, pan senátor Michael Canov dostal přednost, aby to vídíl, od tích, kteří mají přednostní právo. Pane senátore, díkuji.  
Senátor Michael Canov:  
Díkuji, pane předsedo, zdravím pana předkladatele. Váené kolegyní, váení kolegové, níkolik poznámek mých.  
Za prvé, velká pochvala za sníení počtu odkladů. To skuteční přesáhlo vekeré meze, tích 20 %, níkolikanásobek proti jiným zemím. Naopak bych doporučil, aby bylo moné to, co bylo moné kdysi, de facto bez problémů kdysi, aby byl moný i nástup dřívíjí, aby mohly takzvaní podzimní díti u do tích ročníků nastupovat de facto v píti letech.  
Nyní se vrátím do 1. září 1966, kdy jsem nastupoval do první třídy já. Bylo mi pít let a ve stejné pozici jako já byla více ne polovina mé třídy. Narodil jsem se 10. prosince a nebyl jsem nejmladí. Jetí jsem míl Lenku Lankaovou jako spoluačku, ta se narodila 21. prosince. V acléři, 1966. To je moje pochvala.  
A pak podpora vech tří pozmíňovacích návrhů, které předloil ústavní-právní výbor na návrh předkladatele Stanislava Balíka. K nim se vyjádřím struční.  
Asi nejvíc je tlak v pozmíňovacím návrhu na to, aby se zruili povinní asistenti v prvních třídách, kde bude 15 a více áků. Já se přiznám, e mi není vůbec jasné, kdy se dospílo k názoru, e ve třídí je 15 áků, u nestačí jeden učitel a musí tam být dví dospílé osoby. A se v tom případí nařídí, a první třídy můou mít maximální 14 áků. Na počet osob to vyjde stejní, a na to, e kadá čtrnáctičlenná třída bude vyučována kvalitní níkým, ne e tam bude třída, kde bude učitel a pak asistent, ačkoliv tam ádné postiené díti nebudou.  
A naopak se zde zmíním vůbec o pozici asistentů. Za sebe se přiznám, e jsem očekával, naivní, e současná vláda zruí inkluzi, kterou zavedla vláda za ministryní Kateřiní Valachové. Pak by nemuseli být ádní asistenti, díti by byly ve třídách, kde by stačily, a bylo by to celé podle mého názoru lepí.  
To je jen taková poznámka.  
Zmíním se i o druhém pozmíňovacím návrhu. To je to nařízené povinné slovní hodnocení za první a druhou třídu. Já se přiznám, e pan předkladatel mí vytočil, nebo pouil stejný zákeřný argument, který u jsem slyel u jiných nápadů v jiných oblastech, a sice e řekl, e chce jít do 21. století, e prostí tam, kde se známkuje číslem, to je vlastní zaostalé, která neodpovídá 21. století. Já nevím, jestli si pan předkladatel uvídomil, jak tím urazil vechny, kteří i zde ve 21. století roku 2025 si prostí myslí, e i v první a druhé třídí by míla být monost číselného hodnocení. Jako takhle předjímá... Proboha, nebudu zaostalý. Musím proto být, aby se neřeklo, e nepatřím do 21. století.  
Pak se tady zmínil o číslech. Myslím, e jsem rozumíl dobře, e to 20 % kol u pouívá teï. Ale 80 % to tím pádem nepouívá. Teï to nařídíme vem 100 procentům. Komu slouí známka u dítí takhle malých? Rodičům. Dítem ne. Ta jejich gramotnost významová, aby pochopily text, asi bude nií ne v tích vyích ročnících. Take já si myslím, e nařizovat to povinní prostí je patné.  
A pak ta poznámka o tom třetím pozmíňováku, aby se zruil ten zákaz propadání v první třídí... Já jsem o tom mluvil s ředitelem u nás, jestli níkoho níkdy nechali... Nechali, a byl to signál, e to dítí vlastní patří i v tích současných omezených speciálních třídách do speciální třídy.  
Samozřejmí pozmíňuji vechny pozmíňováky, které předloí ústavní-právní výbor. Nebojte se jetí o dalí zlepení toho, aby se mohly dostávat do první třídy i nadané díti, které se narodily na podzim a jetí jim 1. září není est. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalí s přednostním právem je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, paní senátorko, připraví se pan první místopředseda Jiří Draho.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane předsedo, senátorky, senátoři, určití bych počkala ohlední přednostního práva, ale protoe jsme dnes předloili pozmíňovací návrh, povauji za důleité, abych se k nímu u teï vyjádřila, abyste vichni níjakým způsobem zváili jeho podporu.  
Musím říct, e se mi ozvala předsedkyní klinických logopedů, která mí oslovila práví s tím, e v tuto chvíli v tom návrhu jsou pouze kliničtí psychologové, e v souvislosti s tímto návrhem je určití důleité, aby tam byly i ti logopedové.  
V souvislosti s tím chci říct, e nejenom, e mí oslovila daná předsedkyní, musím říct i svoji osobní zkuenost, protoe mám samozřejmí malého syna, já jsem to dneska i panu Klímovi říkala, se kterým chodím ke klinickému logopedovi. K tomu logopedovi chodíte dvakrát do mísíce. Samozřejmí, jak je to moné...  
K tomu klinickému psychologovi se to dítí dostane jednou za rok, jednou za půl roku. Já naopak si myslím, a jestlie tady níkdo argumentuje tím, e přece klinický psycholog není pod zdravotnickým zařízením, stejní tak jako ten klinický logoped. Já si naopak myslím, e kdybych se na to koukala optikou, ten klinický logoped je tam z mého pohledu daleko důleitíjí. Jestli to dítí chodí pravidelní, ten klinický logoped jasní ví, jestli to dítí, jestli se ten jeho stav zlepuje a jestli popřípadí bude mít pak nárok na ten odklad té kolní docházky. Já opravdu potřebuji, a musím říct, e jsem to nejenom konzultovala po oslovení s paní předsedkyní... Pokud se podíváte na ten pozmíňovací návrh, já to v tuto chvíli tady mohu číst, ale vem je přece jasné, e kdy to dítí jde k tomu psychologovi, a já jsem to třeba zaila, to dítí tam jde opravdu jenom jednou za rok. Tu diagnostiku si dílají i ti logopedové.  
Já bych vás opravdu chtíla vechny velmi poádat o podporu toho pozmíňovacího návrhu, protoe jsem přesvídčena o tom, e by tam opravdu ti logopedové kliničtí míli být zařazeni. Naopak, nechci v tuto chvíli říkat, e psychologové ne, protoe samozřejmí pan Klíma bude argumentovat tím, e tam jsou nebo e tam byli, ale jsem opravdu... A jetí dalí víc je, kterou byste z mého pohledu míli vzít v potaz. Nejenom, e jdou jednou za rok k tomu psychologovi, nebo jednou za půl roku, nebudu hovořit o tom, jak dlouho čekáte na ten termín, který vůbec dostanete k tomu klinickému psychologovi. Kdy se podíváte na tento pozmíňovací návrh, jak tady zaznílo, e 23,3 % odkladů kolní docházky. A práví logopedické vady a poruchy řeči jsou jedním z nejčastíjích důvodů v rámci odkladu kolní docházky. Klinický logoped je hlavním diagnostikem poruch jazyka, řeči, komunikace dle platné mezinárodní klasifikace nemocí, co potvrzuje i stanovisko Ústavního soudu České republiky. Zde ho máte uvedené. Velmi často dochází neodborné vyetření k chybné diagnóze a díti, které nepotřebují odklad kolní docházky, ho dostanou, ačkoliv mají pouze poruchu artikulace. A naopak logopedi dokáí diagnostikovat tíké neurovývojové poruchy, které jsou indikací práví k odkladu kolní docházky. Klinický logoped má vysoký počet dítí předkolního víku v péči dlouhodobí a má tedy monost sledovat dítí v čase, jak diagnosticky, tak terapeuticky. Adekvátní je schopen posoudit, zda dítí potřebuje odklad či ne. Jde o komplexní, kontinuální sledování vývoje dítíte, na rozdíl od dalích zdravotníků, kteří tyto díti vidí jednou za rok nebo jenom níjakým jednorázovým vyetřením. Navíc vítinou k tomuto vyetření poadují donést zprávu klinického logopeda. Odborné společnosti klinické psychologie a foniatrické sekce při české společnosti plní podporují doplníní klinické logopedie do toho § 37, a to ze dvou důvodů.  
Vzhledem k vývojovým poruchám jazyka a řeči plní respektují diagnostiku klinického logopeda a ji nyní cítí nárůst pacientů, kteří vlastní potřebují jen zprávu, a zejména ze strany foniatrů je povaováno za témíř zneuívání zdravotní péče, kdy ví, e dotyčný pacient je v péči klinického logopeda, který umí adekvátní zhodnotit aktuální stav a zralost dítíte. Také rodiče velmi uvítají, e nemusí sloití shánít dalího zdravotnického pracovníka, kdy u v péči zdravotníka schopného posoudit zralost jsou. Vzhledem k počtu dítských klinických psychologů a foniatrů bude situace přidáním klinického logopeda zjednoduená pro vechny zainteresované strany. Rozhodní tímto krokem nepřibude počet odkladů, ale naopak doporučení k odkladu získají jen ti, kteří mají skuteční závanou vývojovou poruchu řeči nebo jazyka.  
Z uvedeného plyne, e je vhodné a zejména pro rodiče důleité, aby k odkladu kolní docházky dával doporučení rovní klinický logoped. Opravdu i ze své vlastní zkuenosti, kterou samozřejmí mám, v rámci svého syna, mohu s plným svídomím říci, e jsem přesvídčena o tom, e opravdu klinický logoped, to dítí tam chodí, chodí tam dlouhodobí, a on vidí, jakým způsobem se to dítí zlepuje, dokáe to daleko lépe posoudit. Je mi v tuto chvíli jasné, e, a tím nechci samozřejmí níjakým způsobem znevaovat, e samozřejmí... Níkdo třeba nemá tak malé dítí, jako mám já, ale máte třeba vnoučata atd.  
Ale opravdu bych vás z tohoto místa fakt chtíla poádat o to, abyste opravdu zváili podporu, z mého pohledu, velmi důleitého návrhu. Myslím si opravdu se ví váností, e ten klinický logoped by tam míl být, by mohu tady, e by tam opravdu míl být doplnín. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím... Já tedy se omlouvám, pan navrhovatel je poslanec a nemá přednostní právo. To znamená, jediní kdy nikdo neprotestuje, tak ho mohu vyzvat, aby mohl reagovat? Dobře, nikdo neprotestuje, take prosím, pane navrhovateli, ale pojímáte tedy výjimečné, výjimečné preferenci. Prosím.  
Poslanec Pavel Klíma:  
Pane předsedo, moc si toho váím a budu opravdu velmi stručný. V první řadí se chci omluvit panu kolegu Canovovi, nebo panu senátorovi Canovovi, protoe opravdu jsem zapomníl na ten pozmíňovák ohlední asistentů pedagoga. Abyste byli v obraze, asistenti pedagoga do tříd, do prvních tříd s počtem 15 a více. Ano, je to jasní řečeno kvůli tomu, aby tam byla podpora pro práci s heterogenní třídou. Pro vai informaci, letos je 4 879 prvních tříd s počtem 15+. A 1 333 s počtem do 15 dítí. To jenom, abyste vídíli, kde nám utíkají peníze ve kolství a kam bychom se míli soustředit. Ale ten úvazek, který tam bude asistentský, tak se nám vrátí. Ano, je to jistý náklad, ale taky jsem proti tomu říkal, e ta novela uetří. Ad klinický logoped jetí jednou  klinický logoped, paní senátorko, má mít, má mít slovo, má ho  má ho dneska, má ho, ani by byl ukotven v zákoní. Dnes je tam lékař a klinický psycholog. A dnes tam bude, pokud to schválíte, bude tam lékař nepediatr a klinický psycholog. A v případí neurovývojových poruch má mít logoped  a je dobře, e ho zachytí, a má posunout takové dítí k neurologovi. A to u je ten specialista, který doporučí odklad povinné kolní dochází. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Poprosím pana prvního místopředsedu Jiřího Drahoe. Připraví se pan senátor Stanislav Balík.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Váený pane předsedo, váený pane předkladateli, pane poslanče, kolegyní, kolegové, za mí se hodnotí  nebo já můu hodnotit tu novelou pomírní velmi jednodue. Plní se ztotoňuji s tím, co tady padlo, myslím, e pan poslanec Klím tady jednak řekl svoje vlastní zkuenosti z 18letého působení ve kolství. My ostatní vichni jsme proli kolou, a proto jsme odborníci na kolství, ale přece jenom, i jako bývalý kluk z učitelské rodiny, tak ne, e bych se cítil odborníkem, ale do jisté míry vím, o čem to je, kdy tady o tom mluvil pan poslanec Klíma. On u řekl spoustu vící. Myslím, e odpovídíl a okomentoval i ty pozmíňovací návrhy. Já přece jenom níco málo k tomu, k tomu omezení monosti odkladu povinné kolní docházky, to tady bylo vysvítleno. Jenom přidám, e Česká republika patří v Evropské unie k zemím, kde je nejvyí počet odkladů při nástupu do prvních tříd, co je skuteční alarmující. A vlastní v kombinaci s devítiletou povinnou kolní docházkou a navazujícím vysokokolským studiem se nai vysokokoláci dostávají do pracovního procesu, řekníme, nejdříve v 25 letech. To je o rok nebo dví pozdíji ne v řadí okolních zemí. Take oni mají vlastní v porovnání se svými evropskými vrstevníky jistý handicap u od startovní čáry. A o dopadech na státní rozpočet ani nemluví. Pokud jde o tu, to, co tady říkala, prostřednictvím pana předsedy, paní předsedkyní klubu ANO  já velmi vítám, e je tady monost udílovat ten odklad kolní docházky pouze na případy doporučené lékařem-specialistou se současným doporučením kolského poradenského zařízení. Pro mí by to opravdu mílo omezit odklady na skuteční doloitelné zdravotní důvody. A to, e není potřebné nebo nezbytní nutné přijímat pozmíňovací návrh, který včleňuje do této procedury klinické logopedy, na to u odpovídíl taky pan předkladatel. I z mého pohledu, ti logopedi, stejní jako foniatři, ale i dalí specialisté, mohli bychom tady tahat jako králíci z klobouku dalí specialisty. Ti budou vichni moci podat podnít, který posoudí určení lékaři. A já jsem také toho názoru, e vady foniatrického i logopedického typu by se míly řeit u v mateřských kolách. A nenechávat je a do situace, kdy by míly způsobovat odklady. Ten odklad, u to tady také padlo, je naplánován s postupným nábíhem ve třech fázích, take by nemíl vzniknout ani kapacitní, ani personální problém. Jak říkal pan předkladatel, dojde k postupnému utlumování přípravných tříd. A kdy se podíváme na ná, bohuel, velmi neuspokojivý demokratický vývoj, tak já s tími kapacitami nevidím do budoucna ádný problém. To, co je pro mí velmi důleité, ale je ta druhá klíčová zmína předkládané novely, která je provázána s tími odklady. Abychom mohli v prvních třídách tam díti z různého socioekonomického zázemí a s různou úrovní přípravy na vzdílávací systém, musíme z tích prvních tříd, z první a druhé třídy vytvořit opravdu bezpečné a podnítné prostředí, v ním se  a to povauji za důleité  bude kola umít přizpůsobit ákům, a nikoliv áci kole. A k tomu vemu dochází, doufám, také v rámci revize rámcových vzdílávacích programů. A z mého pohledu, aby byla tahle ta promína kompletní, musíme přistoupit k debatovanému zruení klasifikace v první a druhé třídí. A také ta monost propadnout  a já to slovo také nemám rád, u o tom hovořil pan navrhovatel, to patří, to slovo patří spí do toho 19. století. Víte, já u se v oblasti vzdílávání taky níjaký ten rok pohybuji. A také vím leccos o otázce formativního hodnocení. To hodnocení na prvním stupni je opravdu dlouhodobí debatovanou záleitostí. Mí potíilo, e i ve snímovní je na tom teïka jednoznačná politická shoda průřezoví. A ne náhodou je to také součástí, to formativní hodnocení, součástí dlouhodobého zámíru. A také Strategie 2030+. Já si vzpomínám, kdy se bavíme o té průřezovosti, e jsme se na tomhle tom velmi jeho shodli i s ministrem kolství za bývalé vlády. A také podle vech didaktických studií je jednoznačné, e znakování estiletých, sedmiletých dítí nepřináí vlastní ádná pozitiva. Buï vem dáme jedničky, a pak jde o pustou formalitu, anebo díti dostanou patné známky, a to tedy je určití významný stresový faktor. A tady bych jenom taky řekl, e jde o celoevropský trend  to není výmysl tady v naí novele  kdy jednotlivé zemí upoutíjí od té číselné klasifikace. V současnosti patříme se Slovenskem mezi pouhé 4 zemí v Evropské unie, které toto stále jetí umoňují. Pro mí je to docela přesvídčivý argument, e kdy se chce, tak to jde. Já proto nemohu podpořit pozmíňovací návrhy z ÚPV, který například toto opatření chce z novely vykrtnout. A vím také, e tahle víc byla v odborné komunití prodiskutována. Skuteční my se o tom formativním hodnocení bavíme spoustu let, já si to jeho pamatuji jetí ze své bývalého působití senátního ve výboru pro vzdílávání. A jak jsem zmínil, panuje v tom naprostá shoda napříč politickým spektrem. Já také velmi cením to, e pan předkladatel v Jihočeském kraji absolvoval tu pilotá, on tady o tom hovořil, take dnes i data podporující opatření zavádíná touto novelou. To není u vech zákonů opravdu bíné. No, kolegyní, kolegové, kdybych to chtíl troku nadsadit, tak bych řekl, e mezi hlavní neduhy českého kolství patří silná zkostnatílost a snaha dret se modelů a pravidel, které byly  berte to trochu jako nadsázku  moderní naposledy níkdy za Rakouska-Uherska.  
Já si dobře vzpomínám na rok 2004, kdy velké emoce budila novela stejného zákona, tedy kolského, tehdy ovem lo o zákaz pouitý fyzických trestů ve kolách. V debatí padaly názory o účinnosti fyzických trestů na kázeň ve třídách, obavy z oslabení autority učitele a samozřejmí také obvyklý argument, který tady slýchám také v různých souvislostech, e fyzické tresty jsou dlouholetou součástmi kolské praxe a jejich zákaz by vlastní naruil tradiční systém vzdílávání a výchovy. No, za fyzické tresty si můeme dosadit libovolnou reformu nebo pokus o reformy v českém kolství a dostaneme o tomto naem vzdílávání obrázek. Take já velmi proto vítám předkládanou novelu, která  a u to tady padlo v takovém hanlivém slova smyslu, ale která opravdu to české kolství posune zase o níjaké ten krok smírem k realití 21. století. Take, kolegyní a kolegové, já bych na vás velmi apeloval, abyste schválili novelu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já tak určití učiním.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Stanislav... Jo, pardon, nevidím to tu? Ano, u to vidím, on tam  paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová s přednostním právem. Připraví se senátor Stanislav Balík.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já se velmi omlouvám panu kolegovi Balíkovi, ale já bych chtíla zareagovat na níkteré víci, nebo předevím na jednu víc ze strany ctíného pana místopředsedy Drahoe. Protoe on tady to neformuloval správní. On tady řekl, e na ten odklad, e má být doloena buï doporučujícím posouzením přísluného kolského poradenského zařízení, to řekl, odborného lékaře. Ale zároveň je tam klinického psychologa, ale není tam klinického logopeda, ano? Take já samozřejmí vnímám, e jsme předloili samozřejmí ten návrh, nebo e jsem ho předloila já, ale já znovu z tohoto místa vám říkám, e k tomu psychologovi  a mám to teï ze své vlastní zkuenosti, mám 26letého a 5letého syna. Před 26 lety ta doba byla i v této oblasti, v oblasti logopedie úplní jiná, ne je dnes. Říkám to tak, jak to je. Moje dítí bylo u psychologa v tuto chvíli jednou. A k tomu logopedovi chodí pravidelní. Kdo bude vídít, jestli bude mít nárok na odklad kolní docházky? Kdy i ten klinický logoped, a já vidím, jakým způsobem ti logopedové, ti kliničtí, na jaké odborné úrovni a jaké metody prostí vyuívají, jaké dílají vyetření, ale i ty diagnostická. Já to tady říkám opravdu jakoby s plným vídomím. A já jsem prostí z mého pohledu přesvídčena o tom, e klinický logoped tam opravdu vůči tím dítem má prvořadí z mého pohledu být. A jestli budeme říkat, e tam byl klinický psycholog, a my tam logopeda nepotřebujeme, já si myslím, e jsem tady řekla dostatečné důvody a argumenty k tomu... Co my chceme přece? Aby ten odklad té kolní docházky dostaly předevím ty díti, které opravdu na to nemají, aby do té první třídy ly. A jak toho dosáhneme? No ano, pokud tam z mého pohledu ty klinické logopedy dáme. Protoe opravdu tam mají být. Já troičku níkdy vnímám, a nezlobte se, pane Drahoi, pane místopředsedo, prostřednictvím pana předsedajícího, a fakt o této víci bych jako chtíla vnímat, aby to nebylo, e jsme to předloili my a jsme třeba opoziční klub. Já jsem samozřejmí človík jako bojovný v níkterých vícech. Ale tady jinak i vnímám, e vy na to nahlííte jakoby tou optikou, e říkáte  ano, máme, potřebujeme  a já s vámi mohu souhlasit, e máme mnoho odkladů, ale z druhé strany, co chceme? Aby ten odklad dostaly ty díti, které ho dostat mají. A proto já jsem opravdu přesvídčená, e odbornost klinických logopedů tam z mého pohledu  a já jsem tady i ty důvody řekla, tam z mého pohledu opravdu patří. A chtíla bych, abyste se opravdu vichni s plnou váností a pečlivostí tích zákonů opravdu zamysleli. I vůči tím rodičům a vůči vemu, aby tam popřípadí ten klinický logoped byl zařazen. Díkuji vám za vstřícnost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A nyní prosím pana senátora Stanislava Balíka. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, předloená novela je vedena dobrým úmyslem sníit ten hypertrofovaný fenomén odkladu povinné kolní docházky, co jednoznační podporuji. Spolu s tím ovem zavádí níkterá dalí opatření, o kterých nejsem přesvídčen, e jsou nezbytní, nutní propojena práví s tím, abychom sníili počet odkladů. A ta opatření omezují existující samosprávu. V dobrém slova smyslu dokonce omezují jakousi soutí mezi kolami, případní navyují finanční a personální nároky na kolství. Proto avizuji, e budu hlasovat proti zníní postoupeném ze snímovny. A pokud nás bude nadpoloviční vítina, pak budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu přijatém v ÚPV. A u tady zaznílo, e výbor podpořil níkteré výhrady vůči zákonu, které koncentruji do třech oblastí. Je to to povinné slovní hodnocení v prvních a druhých třídách. Co by se stalo v případí, e by byl přijat pozmíňovací návrh? Zůstalo by to tak, jak je to nyní. To znamená, i v prvních a druhých třídách by o způsobů hodnocení rozhodoval ředitel koly se souhlasem kolské rady. Ve kolské radí jenom připomínám, vichni to jistí víme, jsou zastoupeni zástupci rodičů, pedagogů, zřizovatele. Je to tedy projev skutečné samosprávy, který můe vést k pestrosti vzdílávacích způsobů. Nemonost opakování první třídy, ten druhý bod. Pokud zase by byl přijat pozmíňovací návrh, zůstal by zachován stávající stav, aby o postoupení do druhé třídy nerozhodoval zákonodárce, ale i nadále učitel. No a koneční třetí bod, obligatorní zřízení pozice asistenta pedagoga v kadé třídí, ve které je zařazeno aspoň 15 áků prvního ročníku základního vzdílávání. V případí přijetí pozmíňovacího návrhu by zůstal zachován stávající stav. Nejprve k té obligatorní  k tomu poslednímu, k obligatorní pozici asistenta pedagoga v kadé třídí, kde je alespoň 15 prvňáčků. Ministerstvo financí s tím nesouhlasí, nesouhlasím s tím ani já. V posledním desetiletí jsme vytvořili armádu asistentů, respektive předevím asistentek pedagoga, které jsme vysály z jiných segmentů pracovního trhu. Podle údajů Ministerstva kolství jen na základních kolách jich v roce 2024 bylo více ne 28 000. Nebudu nyní vést debatu o tom, jestli jsou to asistenti určení k pomoci konkrétním dítem, tak jak byl systém navren a jak má fungovat, nebo jestli se z nich leckde nestaly sekretářky učitelů a učitelek. Kadopádní ale nerozumím tomu  a nechci mínit ten stávající stav, nenavrhuji, abychom do tohoto zasahovali, jen nechci, abychom to jetí dál umocnili. Nerozumím tomu, proč je nyní obligatorní chceme poslat i tam, kde nevíme, jestli jsou skuteční potřeba. Skuteční jsme tak bohatá společnost na peníze i na lidské zdroje? Proč navrhuji, abychom nemínili stávající stav v tích prvních dvou oblastech: způsob hodnocení a nemonost opakovat první třídu a proč to podpořil ÚPV?  
Ten hlavní argument je ten, e my, tady jak sedíme, nejsme sborovna, ale jsme Senát. My jsme zákonodárný sbor. Pokud ale budeme souhlasit s navreným zákonem, mávnutím kouzelného proutku jsme se zmínili ve schůzi pedagogické rady ve kolní sborovní, která a dosud řeí, jestli si Milo, Zdeník nebo Jana zopakuje první třídu, nebo ne. Pokud zákon projde v navreném zníní, řeit nebudou po jsme to za ní rozhodli my. Skuteční se k tomu cítíme kompetentní? Máme to skuteční být my, kdo místo elementaristek a elementaristů řeknou, e i kdy Zdeník neumí číst, má se jít trápit do druhé třídy?  
Podobní je tomu se slovním hodnocením. Jindy se zaklínáme konceptem subsidiarity, tedy e víci se mají rozhodovat na co nejnií úrovni, tam, kde se díjí, kde se jich to týkat. A dosud míly koly a mají monost výbíru. Zjednoduení řečeno: zda budou známkovat, nebo slovní hodnotit. Předkladatel to u zmínil. A podle vyjádření zástupce Ministerstva kolství na jednání ÚPV si slovní hodnocení zvolilo v prvních třídách 20 % kol.  
I kdyby to bylo o níco víc. Společnost teï jasní ukazuje, co chce. A my v tuto chvíli přicházíme s nejsilníjím nástrojem, který máme, se zákonem, a říkáme ředitelům, pedagogům, rodičům a zástupcům obcí: Vy si to myslíte patní. My to víme lépe místo vás. Neváili jste si monosti volby, nevybrali jste si správní, tak si tuto monost volby nezaslouíte a my vám ji vezmeme. Připomínám, e na tomto místí nediskutují o tom, který systém je lepí nebo horí. Jestli známkovat nebo slovní hodnotit. To je hodnotoví odborní zakotvená debata, které hodnoty mají mít přednost apod. Co tady říkám a proč chci zmínit návrh zákona, e tuto debatu nemáme vést nad osnovou zákona, e tuto debatu mají vést pedagogové, ředitelé, rodiče. Není úasný systém, který nyní máme, e v tomto ohledu se třeba i mohou mezi sebou jednotlivé koly liit? Proč to chceme zruit? Asi budete překvapeni, e zrovna já tady budu citovat slova Mao Ce-tunga, ale ocituji je: Nech kvete tisíc kvítů. Respektujme společnost, poslouchejme, co nám říká. Nesname se páchat dobro skrze zákony. Anebo, kdy to budeme dílat, tak se pak alespoň nedivme, e kdy siloví míníme víci proti vůli společnosti, tak ona se v níjakou chvíli začne bránit a začne povolávat do zbraní nejrůzníjí trampy, kteří jí slíbí, e jí vrátí starý dobrý svít. Prosím. Hlasujme proti zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, nehlasujme pro kompletní zamítnutí návrhu, podpořme vrácení s pozmíňovacími návrhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným pan senátor Lumír Kantor, připraví se pan senátor David imek.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, pane předkladateli, pane předsedající. Kdy jsme dostali ten návrh tady toho pozmíňovacího návrhu teï před pár hodinami na stůl, tak jsem si jetí dal tu práci a obtelefonoval jsem níkolik významných klinických pracovníků v oboru logopedie a v oboru speciální pedagogiky a i níkolik pedagogů, kteří jsou členové pedagogických sborů práví pro díti s poruchami řeči, takových tích denních kol, nejenom tedy níjakých příleitostných. A ta jejich odpovíï se dá shrnout na to, e má dítí lehké potíe v řeči, neznamená to tedy odklad koly. Naopak můe mít čtení a psaní pozitivní vliv na rozvoji artikulace a níkteré víci díti nevnímají sluchem, ale uvídomí si to práví tím čtením a psaním, take to po tomto pochopí. Tady jejich závír z toho ohlední prosté dyslálie, čili takové té artikulace, e ten odklad není ádoucí. Naopak tedy ten klinický logoped, a to je důleité zase pro oblast tích tíkých postiení zdraví, kdy je níjaká tíká vada řeči, tak naopak klinický logoped nemůe postihnout celou tu osobnost dítíte. Osobnost dítíte můe postihnout práví klinický psycholog anebo tedy ta kategorie, která je vyjmenovaná, tzn. lékaři, pediatři nebo ti specializovaní, ale ne tedy ten logoped nemůe postihnout celou osobnost dítíte, řeí jenom jazyk a řeč a ne ty dalí segmenty celé té osobnosti. Kdy jsem nad tím přemýlel, tak se mi promítali hlavou díti, které jsem potkal bíhem tích dlouhých let v pediatrii, a uvídomuji si, e opravdu pokadé, pokud je tam opravdu tíká porucha řeči, tak je to v souvislosti s jinou níjakou tíkou závanou tílesnou vadou, a u je to mentální vada nebo je to prostá dítská mozková obrna v níjakém karedém stádiu, ale ta tíká vrozená vada by nemíla uniknout práví proto, e to jde opravdu s jinými zdravotními hendikepy, a ty hendikepy by nemíly propadnout a nestává se to jenom tím sítem toho odborného dohledu. Osobní ten pozmíňovací návrh, který jsem si nazval klinický logoped, nepodpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore a s přednostním právem paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Připravený zůstává David imek.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dovolila bych si zareagovat na pana Kantora za senátorský klub KDU-ČSL, který tady v tuto chvíli řekl, e si obvolal různé pedagogy a jiné, jak já bych znovu mu chtíla z tohoto místa říci, e bych mu doporučovala, aby popřípadí míl tu praktickou zkuenost, kterou mám dnes já, která, kdy chodíme k tomu klinickému logopedovi, e ten klinický logoped s tím dítítem ano, vínuje se řeči, ale vínuje se i mnoha oblastem v rámci vývoje toho dítíte. A já vidím, e kdyby řada tích rodičů míla tu monost, protoe vůbec dnes najít klinického logopeda u jenom ho najít a poté samozřejmí zdravotní pojiovna dnes hradí jenom jedno, dví vyetření do mísíce a já jsem přesvídčena, a říkám vám to ze své vlastní zkuenosti, e ten posun je u toho dítíte práví díky tím klinickým logopedům, kteří umí z mého pohledu takové metody, tak skvíle s tími dítmi pracovat ohlední rehabilitačních cvičení a vech vící, které se dílají, e to dítí opravdu se v rámci vývoje a vech oblastí, ale i řeči, velmi zlepuje. Take si myslím, e to, co jste tady řekl, vůbec nevíte, o čem mluvíte, omlouvám se, opravdu nevíte. Můete se smát, mní je to úplní jedno, prostřednictvím pana předsedajícího, ale já vám to opravdu říkám ze své vlastní zkuenosti a říkám vám opravdu, e k psychologovi jdete jednou za rok. Jednou za rok. Jestli se k nímu vůbec dostanete. A ten klinický logoped to dítí má po celou dobu a on nejlépe vyhodnotí, jestli má nárok na ten odklad, jestli je to pro to dítí dobré anebo není. A oni si tu diagnostiku dílají také. A to, co u toho klinického logopeda dílají, tak nedílají pouze víci, které jsou v rámci vývoje řeči, ale i toho vývoje dítíte jako takového. Pokud budete chtít, samozřejmí jsem popřípadí připravena vám říct jetí více, prostřednictvím pana předsedajícího, ale co povauji tedy za úplní neskutečné, ten vás úsmív a jakoe je to absolutní z vaeho pohledu nedůleité. Já vám třeba řeknu, e z mého pohledu je to velmi důleité.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pan senátor, mým prostřednictvím mu vyřizuji, e vechno zavnímal, a pan senátor David imek. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátor David imek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové. Mní to nedá, abych k této novele nepromluvil, byl jsem jeden z tích, který byl při tvorbí tohoto zákona. A musím říci, e jsem velmi pyný, e ten zákon jsem dostal sem a jakým způsobem se tenhle zákon podařilo připravit a udílat, protoe tích zákonů, které jsou ité horkou jehlou a přichází nám sem a my je tady jetí postupní dodíláme, tak tích známe určití mnoho.  
Ale u tohoto zákona to je velmi krásné v tom, e skuteční jsme na ním začali pracovat před třemi lety. Vzali jsme si na začátku ke stolu zástupce vech politických subjektů, nechtíli jsme z toho dílat ádnou politiku. Nejenom politické subjekty, ale my jsme k tomu vzali aktéry z území, a u jsou to ředitelé, koly, rodiče, neziskový sektor, poradenská zařízení, se vemi tato novela byla diskutována. V podstatí vichni k tomu přinesli svůj podnít, své názory. Ta novela byla společní s nimi vytvořena. Zároveň tato novela má obrovský bonus v tom, e byla i odzkouena v území. A za to moc díkuji Pavlu Klímovi, e v jiních Čechách míli tu odvahu a celý ten modul odzkouení provedli, take máme i zpítnou reakci z toho území, zda tento systém funguje či nikoliv. V tom práví vidím ten obrovský bonus, e vidíme, e to není pouze víc, která leí na papíře, ale vidíme, e skuteční funguje a má smysl se touto cestou vydat.  
Proto bych byl určití rád, aby tato novela prola v tom zníní, tak, jak sem byla dnes přinesena, jako parlamentní návrh nebo poslanecký návrh.  
Naím hlavním cílem bylo, a to jsme si velmi dobře uvídomovali, e je dneska spousta dítí, které chodí do kolky a poslouchají od paní učitelky, aby mohly přijít k zápisu, musí poznat geometrické tvary, musí poznat barvičky, musí umít číst. Jak to neumí, zaručení u zápisu selou. Jestli radi rodič nechce popřemýlet a nenechat dítí jetí rok doma, protoe dítí toto nezvládá. My jsme si jasní řekli, e nechceme, aby se dítí připravovalo na kolu, ale aby se kola připravovala na dítí. Proto se i vymyslel systém opatření, jak kola bude vstupovat u do té mateřské kolky a bude se s tím dítítem pracovat u dávno předtím, ne samotný zápis přijde. To je práví to, e jedním z tích systémových opatření byla i klasifikace. Nechceme-li, aby se dítí připravovalo na kolu, nemůeme hned ambiciózní tlačit, e v prvním pololetí budeme chtít vidít tu známku, to číslo, tu jedničku. Ale slovním hodnocením můeme i slabího áka motivovat k tomu, aby chtíl dál pokračovat ve výuce, aby se dál chtíl vzdílávat. Neklasifikujme, prosím, rodiče, protoe ne kadý rodič je zodpovídný a chce, aby jeho dítí se kvalitní vzdílávalo. Spousta dítí chodí do koly jen proto, e musí, a ta známka je pak pro toto dítí absolutní demotivující. Z toho důvodu pro první dva roky slovní hodnocení.  
e to pro spoustu učitelů bude obrovský problém, bude, proto jsme také řekli, dejme jim dva roky na to, aby se to níkteří naučili, protoe mentální přepnout do toho, e 20 let jsem psala v pololetí jedničku a najednou budu muset dílat slovní hodnocení... Bude to dřina, pro spoustu lidí to opravdu bude dřina. Proto jsme si řekli, e dva roky je skuteční doba na to, aby se to ti učitelé naučili, pracovali a tuto víc zmínili.  
Stejní tak opakování ročníků. Ono opakovat první ročník, řekníme si to sami, moc to dítí to neposune. My ho potřebujeme nakopnout, my ho potřebujeme k tomu, aby dál bylo motivované k tomu do té koly chodit. Pokud ho hned setneme v první třídí, ta ance na to, e bude studovat dále, je v podstatí v tu chvíli mizící.  
Co se týká asistentů pedagoga, myslím si, e to nám je tady jasné. Minulý týden, kdy jsem poslouchal debatu vech kandidátů za politické subjekty, tady nás ve velmi brzké dobí čeká, já doufám, e nová vláda tu odvahu bude mít, protoe parametrizace asistentů pedagoga u leí dlouho, v podstatí u druhou vládu leí připravená. Je to jenom o tom, který ministr tuto parametrizaci zvedne. Doufám, e ten následující to bude... Ta hovoří jasní. Ti asistenti se budou muset v České republice začít redukovat. Jestli má dneska dítí v 9. třídí asistenta a nechodí do koly, není důvod, proč by ho mílo mít. Proto je lepí, aby takovýto asistent pracoval v první třídí a pomáhal učiteli. A e budou v první třídí dva lidé, jeden pedagog a jeden asistent, to není nic neobvyklého. U dneska se učí tandemoví, jsou dneska dva učitelé ve třídí. To je dneska bíný standard a určití ekonomicky stát vyjde levníji, kdy tam bude jeden pedagog a jeden asistent pedagoga, a odvedou tu společnou práci.  
Co se týká klinických psychologů, musím říci, e mám také pítileté dítí, také máme doma problém s řečí a absolvujeme návtívy u klinického logopeda také. Musím souhlasit s paní kolegyní, prostřednictvím pana předsedajícího, e skuteční práce u klinického logopeda má posun. Je to určití straní dobré.  
Bohuel nezaívám ten luxus, e bych mohl navtívit klinického logopeda dvakrát mísíční se svým dítítem. Mám to tístí, e to zvládneme jednou za dva mísíce, níkteří ani to tístí nemají a musí to zvládnout za tři, za čtyři mísíce. Níkteří rodiče k tomu také přistupují tak, a to moná si troufnu říct, e s paní kolegyní jsme oba ti zodpovídní rodiče, kteří chtíjí, aby se s tím dítítem pracovalo, ovem ne kadý rodič tohoto formátu je. Spousta rodičů také přichází k logopedovi se slovy: Tak jsem vám ho přivedl, tak si ho teï opravte. Kdy ho mám zas na tu opravu přinést k vám znovu? To, e máte mezitím s tím dítítem pracovat a dílat cviky, to u je dřina. Ne kadý to dílá. Pokud rodič chce to dítí níkam posunout, klinický logoped má určití smysl. koda, e to tak nedílají vichni, a koda, e jich není tolik v České republice.  
Proto určití sdílím ten názor, e je dobré, kdy rodič pracující s klinickým logopedem má tu tendenci s ním pracovat, to dítí posouvat a chce-li, vidí, e to dítí má skuteční problém, vyuije odborníka ze zdravotnického prostředí, který ten daný odklad doporučí.  
Z tíchto důvodů bych vás chtíl opravdu moc poprosit, abychom podpořili ten návrh zákona tak, jak sem přiel do snímovny, protoe skuteční, jak jsem řekl v úvodu, ta práce, která na ním byla odvedena, je ukázková. Takto by míly zákony sem k nám přicházet. Proto bych vás moc poprosil o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu paní senátorku Milui Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váený pane poslanče, milý kolego, senátore Davide, dovolte mi, abych se připojila k podporovatelům tohoto návrhu zákona jako velmi stará praktička, která by se moc ráda dočkala toho, a mi skončí mé třetí senátní období, abych mohla říci, e české díti se koneční tíí chodit do koly. Zatím se Slováky zaujímáme neblahé 69., 70. místo neobliby chození do koly.  
Proč to je? Je to velmi jednoduché. Nae díti se povítinou do koly tíí. Přijde první pololetí, prvňáček, přijde vysvídčení, nepřijde kadému dítíti ta hezká známka na konci, a ve druhém pololetí, kdy se s tími dítmi bavíte, tak u se do koly netíí, protoe jsou prostí hodnoceny. Pokud mají ambiciózní rodiče, kteří se s nimi učí, dávají to, nedávají to. Ale výsledek českého kolství je bohuel takový. Myslím, e si nemusíme říkat, jaké nae kolství bylo v minulém či předminulém století. Zaplapánbůh, e máme nae kolství. Ale doba, kdy byl pan učitel ve třídí s rákoskou a míl tam 50 dítí, ta u je opravdu definitivní pryč. Dneska vlastní pan učitel je takový, míl by být, troku herec, aby ty díti zaujal. Dnení díti mají mnoho podnítů. Ta kola často, kdy ta motivace z rodiny chybí, překvapiví, najdíte si čísla z minulé zprávy České kolní inspekce. V čem je Česká republika na neblahé pici? Bohuel v tom, jak dostupné je vzdílání pro díti ze socioekonomického rozdílného prostředí. Karlovy Vary, severní Čechy, severní Morava. Tam, kde lidi přili o práci, je málo podnítné rodinné prostředí, odráí se to na kole. To není dobrá vizitka českého kolství. My vlastní mapujeme nebo podtrhujeme to, co se díje doma. kola by míla vem dítem umonit dobře se vzdílat. Gaussova křivka je jasná.  
Nejsou vichni premianti. Vítina dítí je průmírných. Jestli v první třídí otrávíme z jakéhokoliv důvodu, a u to je, e dítí je pomalé, málo soustředíné, patní mluví, otrávíme ho od koly, od vzdílávání, jak se asi budou vzdílávat díti... Podtrhuji dalí neblahé číslo, které tady mám. Prosím vás, jestli díti propadají nebo nepropadají, máme tady smutná čísla, e povinnou kolní devítiletou docházku dokončí třeba v sedmé třídí. Z důvodů, které jsou jasné. Dovolte mi čísla dítí v celé České republice. Průmír v ČR, které nedokončí v devítce, je 3,3 %. Takový Ústecký kraj 7,6 %, Karlovarský 5,3, Liberecký 4,2, Plzeňský 4,1, Jihočeský 4,0, Královéhradecký 3,4 %. Jak chceme z tíchto dítí připravit budoucí přispívatele do naeho důchodového systému, kdy vylezou z trápení v sedmé třídí? Jak se budou dál vzdílávat? My přece od tích dítí chceme, aby se celý ivot vzdílávaly, my dneska nevíme, pro jaké povolání je připravujeme. To si nemusíme povídat. Jsme v 21. století a dítí se rodí čím dál méní. My budeme asi chtít je zapojovat do toho pracovního procesu.  
Víte, sen, aby se české díti tíily do koly, aby byla kola místem bez stresu a obav, ale prostředím, kde se dítí cítí bezpeční, přijímané, kde můe uspít, to si myslím, e si zaslouí i nae rodiny. Na mí se obrací řada rodičů, kteří touí po jiné kole, chodí do stávajících kol a na úrovni, ne tím hádáním a tíkáním, snaí se ovlivnit, jakého ředitele si ta kola vybere, aby jejich dítí chodilo rádo do koly. I se třeba nabízejí, e by ty asistenty dílali, protoe nejsou pedagogicky vzdílaní. Takový asistent ve třídí je vlastní pomocník... Jak u kolega imek říkal, dneska jsou bíní ve kolách dva učitelé, aby se nejenom dostalo na ty díti, které mají problém, o kterých se tady bavíme, ale zase neblahá čísla v České republice, nemám je teï, to mí napadlo teï, nemám je nalezená, ale říkal tady kolega Canov: Přece tam chceme mít i díti talentované. A i na ní je potřeba, aby se dostalo. Pokud učitel ve třídí má díti s různými problémy, a jetí zase dítí talentované, které potřebuje úplní jiný záhul, v tích dvou, v tom tandemu, se to dílá úplní jinak a dostane se... My nepečujeme o nae talenty, inkluze nám nejde, ale talenti nejdou. Kdy vezmeme talenty ala Einstein, víme, e kdy je níkdo hodní geniální, zase na té druhé, třeba osobnostní stránce je to horí. I takovýto človíček přece potřebuje i tu lidskou, i tu odbornou pomoc.  
O vzdílávání asistentů hovořil kolega imek. Víme, e je potřebujeme dovzdílat. To je jasné. Ale protoe kolství, často bývá avizováno jak vláda, kadé vládí na kolství záleí. Ty výsledky vidíme tady dnes. My koneční máme zákon... S tími asistenty, přátelé, u se tady koketuje v politice za dob, kdy byla ministryní paní Buzková. Tehdy vláda spočítala, e by to bylo moc peníz, bylo to níjakých pár milionů, a zařízli se asistenti. Ona to není novinka na naem trhu. Naposledy minulá vláda, kdy tady byl kolský zákon s onou neblahou inkluzí, byly tam ty nové podpůrné profese, psycholog, tehdy byl i sociální asistent, kterého teï tam horko tíko dostáváme, vichni byli, tak ten zákon se níjak ztratil. My jsme ho tady připomínkovali, bylo to domluveno s vládou a nedostal se na program dne. Neříkejme, e jsou nai politici nezodpovídní. Prostí ti asistenti, se na ní myslelo, ale holt se na ní nedostalo. A teï vy přicházíte se systémem. Díkuji za to.  
Já tady mám níjaká čísla ohlední toho, co se uetří, moná a asi u, bude toho mnoho řečeno jetí dál... Myslím si, e je důleité to, co tady zaznílo částeční od pana poslance, e v podstatí, kdy díti nebudou mít rok, dva, tři odklady v mateřských kolkách, tak se paradoxní uvolní místa práví pro mladí díti, které se dostanou jako dvouleté, ké by, tříleté, čtyřleté, a na trh nám půjdou maminky, budou se vracet, chtíjí pracovat aspoň na ty částečné úvazky. Take si myslím, e i to, e ty díti projdou kolským systémem, e nebudou studovat, s tou základní kolou a tím dalím, prostí do tích 26 let, ale vyklouznou dřív a zase budou pracovat. Kdy nebudou otrávení, oni třeba budou pracovat.  
Na závír bych jenom takovou otázku... Co myslíte, kdy jsem říkala o tích číslech dítí, které nedokončily povinnou kolní docházku v deváté, ale níkde v sedmé třídí... Pracovat asi moc nebudou. A koho budou volit? Co myslíte? Já myslím, e tento zákon díláme pro nai demokracii. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Ludková. Prosím k mikrofonu, díkuji.  
Senátorka Vladimíra Ludková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Můj senátní obvod je s číslem 23. Já se vdycky, kdy projednáváme níjaký tisk, ptám, ptám se veřejnosti, tentokrát jsem se ptala odborníků, pedagogů, vedení naich mateřských a základních kol. V Praze 8 máme 24 mateřských kol a 15 základních kol. Já si nesmírní váím toho, e vichni ředitelé naich mateřských a základních kol mi poskytli zpítnou vazbu. Byla to zpítná vazba tích nejpovolaníjích, kteří jsou dnes a denní v kontaktu s dítmi, kteří jsou zodpovídní za klima ve kole, kteří jsou zodpovídní za chod základních a mateřských kol.  
Moná vás překvapí po tom dosud zde slyeném, e jen malá část z nich je z této novely kolského zákona nadena, bojí se jí, a to i s tími opatřeními, která tato novela navrhuje. Nezastírejme, prosím, e pro efektivitu vzdílávání ten rovný start naich prvňáčků... Nemáme pracovat na tom, aby do té první třídy ly díti s co nejmeními rozdíly.  
Dneska to kvalifikovaní zajiují mateřské koly a také rovní práví ty přípravné třídy, které chceme od roku 2029 zruit. Kadá z tíchto dvou vzdílávacích institucí na to jde svojí vlastní metodickou cestou. Dílají to výborní. Například ruení přípravných tříd, to je ten moment, na kterém se vichni ředitelé a ředitelky, kteří mi poskytli svoji zpítnou vazbu k novele kolského zákona, práví toho se obávají nejvíce. Dokonce mi říkali, e kdyby byly prostorové kapacity, přípravné třídy navyují, protoe to je jednoznační funkční prvek naeho vzdílávacího systému.  
Mí tady zaujal termín, který jsem vyslechla, a sice heterogenní třídy. Na ty se máme připravit. Je to samozřejmí zcela přirozené. Společnost je heterogenní a jakákoliv heterogenní skupina je vlastní zdravá skupina, protoe tam se učíme zdravé interakci. Nicméní ta heterogenita musí být opravdu zdravou heterogenitou. Já se obávám, e my si tady velmi zahráváme pod dojmem té líbivé víty, která tady opít na začátku zazníla, a sice e dítí nemá být připraveno na kolu, ale kola na dítí. Je to víta líbivá a dle mého názoru je to víta nezodpovídná.  
Skuteční nám postačí ten jeden asistent pedagoga, který bude v tom tandemu s pedagogem v té první třídí? Ono jsou třídy, kde je třeba 25 dítí. A není tam potřebný ani jeden asistent pedagoga. Ale jsou i mnohem mení kolektivy, kde je potřeba tích asistentů pedagoga níkolik. A my teï z nástroje, který je čistí inkluzivním nástrojem, který má pomoci tím konkrétním dítem s níjakou potřebnou mírou dopomoci, tak my tento nástroj znormujeme. My prostí řekneme, e povinní ve vech prvních třídách bude asistent pedagoga. I kdy ten pedagog třeba ho tam nepotřebuje. Take u tady zaznílo od mého  níkterého ze ctíných kolegů předřečníků  víme, kolik to bude stát? A máme vůbec tolik kvalifikovaný asistentů pedagoga? To je například jedna z vící, na kterou pedagogové vedení kol upozorňují. e 150hodinový rekvalifikační kurz mnohdy skuteční nepostačuje tomu, aby asistent pedagoga byl kvalitním pomocníkem a tím podpůrným druhým človíkem v té první třídí. Mluví se tady o parametrických zmínách, které se připravují v souvislosti s touto profesí. A já si nesmírní váím vech, kdo tuto profesi vykonávají, nicméní kdy si vzpomeneme, kdy v České republice započala inkluze  my dnes jsme stále níkde na půli cesty. Inkluze v českém kolství je inkluzí nedokončenou. Je to... je to proces. A my nevidíme konec toho procesu. A teï se tady mluví o zmínách, které teprve níkdy přijdou. No ale my jsme jetí nedokončili ten proces, který u máme níkolik let za sebou. Já, kdy se zavádíla do českého kolství inkluze, já jsem s ní nebyla v té navrhované podobí úplní v souladu. A bohuel dnes tady konstatuji, e jsem se obávala oprávníní. Malá novela, tak jak se jí také níkdy říká, je podle mého názoru experimentem. Je to experiment, který se nám přenáí do prvních tříd. A já se ho obávám velice velmi. Je to experiment i v tom slova smyslu, e aby se naplnilo očekávání kladené na tuto malou novelu kolského zákona, tak ona musí být schválena ta druhá. Ale tu tady budeme ten a v červenci. A co kdy schválíme dnes tento předkládaný tisk, ale ten červencový nikoliv? Co potom nastane? To bude ale potom nae zodpovídnost.  
České kolství, jak u jsem řekla, je inkluzivní. Často tento termín tady padá. To, e jsme zůstali níkde na půli cesty, tady také níkolikrát zaznílo. To, e neumíme vzdílávat díti s odliným mateřským jazykem. To, e neumím plní zařadit díti se zdravotním znevýhodníním. To, e nemáme dostatečný počet asistentů pedagoga, chybí nám peníze. Dneska tady schvalujeme experiment. Je čas zápisů do první třídy. A stejní jako na vás, tak i na mí se obrátila řada rodičů. A já tady zmíním vída příklady, dva případy rodin. Jsou to rodiny s dítmi, obí díti mají chování náročné na podporu. Nikdo z nás si tady neumí moc představit, jak neuvířitelní sloitý proces zápisového, vlastní teï níjakého jednání té rodiny, ty rodiny podstupují. Ixtý zápis do kol zřízených pouze paragrafu 16 zákona kolského zákona pro díti se speciálními vlastní potřebami. Ty rodiny jsou zoufalé, ty rodiny jsou vyčerpané. Ty rodiny de facto čekají na zázrak. Zdali to dítí bude níkde vylosováno. My se tady dneska bavíme, e se níkam posouvám, ale my například vůbec neřeíme, e nám chybí třídy podle zmíníného paragrafu 16. A ten stav absence tíchto tříd je doslova alarmující. Ti rodiče jsou zoufalí a skuteční neví, co mají dílat. V případí jedné rodiny se ten zázrak stal, dítí bylo vylosováno. Já nesouhlasím s ruením přípravných tříd. Řekla jsem, e to je funkční, efektivní, vyzkouený nástroj. Obávám se tohoto ruení práví i v souvislosti s tím, jak budou zlimitovány odklady na ty čistí zdravotní důvody. Nesouhlasím ani s tímto druhým, takto striktním nastavením odkladů. Podtreno sečteno, já dneska nemám ádný citát. Ale bíhem řeči vás vech, co jste zde vystupovali, jsem si zapsala jakési principy, které na mí vypadly z toho veho, co jsem si zde vyslechla. A díkuji za tu velmi kultivovanou diskusi.  
Jeden z tích principů, a to navái na předkladatele, je princip zabrané idličky. Já bohuel musím zareagovat tím, e demografie v České republice je bohuel ve velmi smutných číslech. Bohuel nám porodnost klesá. A zatím se nezdá, e by nám jako chtíla růst. Je to skuteční alarmující stav. A já se ptám na tomto místí  je to čistí řečnická otázka  není práví, nae velmi citlivá péče o celé s kolní prostředí a o tu rodinu v tom kolním prostředí práví jedna z tích prosociálních, prorodinných politik, kterou bychom my tady míli dílat? Je skuteční správné takto velmi striktní rodiní říkat, co má dílat, jak si má počínat, kdy na to čelíčko toho svého budoucího prvňáčka má nalepit tu cenovku, aby to dítí se co nejrychleji dostalo do toho pracovního procesu? Já se nedomnívám, e si tak máme počínat. Já se naopak domnívám, e se máme co nejméní vlamovat do ivota rodiny. A nechat tu rodinu ít její ivot. Druhý princip, který jsem si poznamenala, jsem nazvala principem míkkých opatření. Tích míkkých opatření je v této malé novele kolského zákona celá řada. Je to ono neznámkování, je to ona nemonost opakovat první třídu. Svým způsobem je to i ten asistent pedagoga, který je dneska ji témíř ve vech prvních třídách přítomen. Pak je tam princip spolupráce s poradenským kolským pracovitím v rámci mateřské koly. Nicméní to u se dneska vechno díje. Čili vlastní my nic nemíníme. Znáte tady níkdo prvňáčka, který by propadl? Ano, v případí áčka, kde opravdu zdravotní důvody tomu odpovídaly, tak dítí si první třídu opakovalo, ale já neznám takového prvňáčka. A já jsem se ptala vech tích ctíných ředitelek a ředitelů, kolik takových prvňáčků za své mnohaleté pedagogické praxe zaili. To byly jednotky. To byly opravdu jednotky. A my z toho teï díláme opatření, jako kdybychom dílali revoluci. Ale to je dneska u bíná praxe. Kolik znáte prvňáčků, kteří v pololetí dostali dvojku? Já neznám skoro ani jednoho. Naopak znám rodiče a znám i ty díti, sama mám dítí, kdy ke slovnímu hodnocení, které jsme si velice velmi uívali, se dítko ptá: a co to bude za známka?  
Protoe pro dítí ta známka je velmi důleitá zpítná vazba. To dítí ví, co znamená ta jednička. A to dítí z ní má radost. Proč mu tu radost teï chceme vzít? Proč nechceme nechat známky jako monost? Přece je to alternativa. My nemáme přesní níco striktní takto říkat, jak to má být. Neberme tu monost, prosím vás, kolám. A třetí princip, který jsem si poznamenala, je princip jakýchsi rozloených opatření. My jsme tady ujiováni, e tak jak je ta novela kolského zákona postavena, není třeba se jí obávat, protoe ta jednotlivá opatření nabíhnou postupní a níkam do roku 2029. A k tomu nám jetí přibudou ta opatření, která přijdou s tou velkou novelou kolského zákona.  
Ano, je to velmi dlouhá doba, ale to je i ta dlouhá doba, po kterou máme v rámci českých kol inkluzi. A my jsme stále níkde na půli cesty. Čili mí ani toto opatření, e je dostateční dlouhá doba, aby nám ta opatření poskytla prostor se na ní připravit, mí to rozhodní neuklidňuje. Stále mí nenapadá ádný citát, ale napadl mí závír. A sice e tato novela je bianco ek, který schvalujeme. A nemohu souhlasit s vítou, e dítí nemá být připraveno na kolu, a kola na dítí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. A dalím přihláeným je pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, já mám pouze krátkou technikálii týkající se lékařské terminologie. Já naprosto přesní vím a vnímám, co se myslí slovem nepediatr, tomu rozumím. A vnímám to kontextuální. A práví proto chci upozornit na moné situace, které by mohly vzniknout, a níkdo níkdy níkomu, níjakému dítíti nebude chtít podepsat třeba odklad. A upozorňuji na to proto, e existuje odbornost 301, co je pediatrie. To je dítské lékařství. Výkony této odbornosti vykazují lékaři v nemocnicích na lůkových nebo ambulantních pracovitích.  
A potom existuje odbornost 002  praktické lékařství pro díti a dorost a pediatrie. A pouze níkteří z nich jsou pediatři. Níkteří z nich toti mají atestaci z praktického lékařství, nikoliv z pediatrie. A abych to jetí troičku zamotal, tak existuje odbornost 303, to je dorostové lékařství. A dokonce odbornost 304, co je neonatologie  novorozenecké lékařství. A taky níkteří z nich pouze mají atestaci z pediatrie. Je to sloité, upozorňuji na to, byla to technikálie terminologická. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. A zvu k mikrofonu pana předsedu  pan předseda neuplatňuje přednostní právo, take zvu k mikrofonu pana předsedu vzdílávacího výboru.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Do podvečer, dámy a pánové, dovolte mi pár poznámek k tomu malému, k té malé zmíní kolského zákona, která se týká odkladu. Bavíme se tady o víci, která je velmi zásadní a velmi důleitá. U tady níkolikrát padlo to, e jsme v tomto ne-li svítová, tak evropská pička, e čtvrtina dítí nenastupuje v dobí, do základní koly v dobí, kdy by míla. Ono ta situace je mnohem sloitíjí a mnohem horí. Ta situace v níkterých krajích je taková, e a třetina dítí nenastupuje do základní koly. A třetina dítí nenastupuje do základní koly. Nepochybuji o tom, e ty díti jsou v tích jednotlivých krajích a okresech dost na tom podobní. A o to více mí překvapilo, kdy jsem zjistil, e třeba jeden okres, myslím Třebíč? A Vykov? Ne, Hodonín a Vykov, vedle sebe. Jeden má odklady skoro 35 %, a hned ten sousední má odklady asi 15 %. Take asi to nebude tím, e by tam byly díti úplní jiné ne v tom sousedním okresu. Take my se bavíme o situaci, která je skuteční závaná. Dokonce v níkterých krajích a v níkterých regionech jetí závaníjí, ne by se zdálo. Nikoho asi nepřekvapí, e ten nejvyí počet dítí, které dostávají odklady, pochází z tích krajů, kde máme problémy se vzdíláváním, ale i vlastní se sociální skladbou obyvatelstva. Je to kraj Olomoucký. A vůbec nejhůř na tom je kraj Ústecký. A kraj Karlovarský. To jsou kraje, kde tedy ty odklady mají nejvyí, vykazují nejvyí procento. Zároveň v tíchhle tích krajích, zdálo by se  mohli bychom říct: díti nastoupí pozdíji do koly, budou vyspílejí, budou na tom líp bíhem té své kolní docházky, níkam se posunou. Není to pravda. Tyto kraje vykazují i nejvyí počet dítí, které nedokončí základní kolu. Já nechci teï diskutovat o tom, čím to je vechno způsobeno, je to jistí způsobeno i sociálním sloením obyvatelstva, ale prostí to tak je. To, e li pozdíji do koly, jim moc nepomohlo. A proto se snaíme najít níjaké ná řeení, aby tedy i ty díti, které pocházejí z prostředí, které není příli motivační, dostaly tu anci, dostaly tu anci chodit do koly s ostatními dítmi včas. Myslím si, e bychom, kdy o tom mluvíme, se míli zamyslet nad tím, proč tích odkladů je tolik. Jednak to jsou samozřejmí díti, které jsou vání nemocné. Zdravotní  mají velké zdravotní problémy. A tam asi není o čem mluvit. Proto jsou tam ta opatření, o kterých tady dokola mluvíme  kdo by to míl posoudit. Pak to jsou díti, které pocházejí z tích sociální znevýhodníných prostředí. A ty díti, já to zjednoduím, jsou v mnoha smírech zanedbané. Jsou prostí díti, které níkdy moná ani v tom dítství nedostaly do ruky tuku, aby mohly se s ní učit níjak malovat nebo níco takového. Pak to jsou díti, které jsou nepřipravené i z docela normálních, v uvozovkách, rodin. Díti, na které jejich rodiče nemají příli mnoho času, moc se jim nevínují. Moná, e se jim nevínují ani v takových vícech, jako je třeba mluvení, povídání poslouchání, pochopení toho, co se říká, atd. No a pak to jsou díti, a to je velmi vysoké procento, díti z rodin, jejich rodiče mají obavy, jejich rodiče mají obavy, e ty díti nebudou úspíné. e neuspíjí. No a dostáváme se do toho stavu, o kterém jsem před chvílí mluvil, e v níkterých okresech třetina dítí nenastoupí do koly. Není to situace, která je správná a která je zdravá. Proto se ta celá záleitost řeila.  
Díkuji. Proto se celá ta situace řeila a pracoval na tom tým odborníků ze vech moných oblastí, kterých se to dotýká, to znamená i z oblasti pediatrie, z oblasti pedagogiky, z vývojové psychologie, učitelů atd. atd., rok a půl, dva roky se to připravovalo, pak se to také v Jihočeském kraji pomírní dlouho ovířovalo. A zjistilo se, e ty základ principy mohou fungovat. A také fungují. Ze stejný dílny vychází i ten princip toho, aby se to rozprostřelo, ta účinnost jednotlivých opatření. A myslím, e to je nastaveno lze jeho. Rozhodní nikdo nepředpokládá, e by od 1. září níkteré víci zruily, e by se zruily přípravné třídy atd. Take vířil bych tomu, e se na tom podíleli lidé, kteří tomu rozumí. A také bychom nemíli asi přejít tu zásadní víc, e tu zmíní zákona, tak jak ji tady máme před sebou, podpořila celá politická reprezentace snímovny. Napříč vemi politickými stranami a vemi politickými kluby dolo k níjaký dohodí, protoe to byla záleitost postavená na odborných principech. Tak a poslední víc, kterou bychom asi míli si uvídomit, v čem je přínos tohohle toho? Tích přínosů bychom tam mohli najít pomírní hodní. Souvisí to s tím, proč ti rodiče pro své díti o ty odklady ádají, ale nemíli bychom zanedbávat ádný z nich. Vím, e je tady pozmíňovací návrh, který přijal ÚPV, který se týká i vící, které jsou moná diskutabilní, ale určití, určití jsou přínosné pouze pro my chceme  my chceme přece, aby díti do koly chodily beze strachu. Aby do koly chodily rády, aby do koly chodily motivované. Ne aby přily do koly a níkteré ty, které nejsou hned úspíné, se klepaly strachy, e přítí den dostanou níjakou patnou známku. To je mimořádní demotivující. Take na základí toho, jaká je situace, jak bychom ji míli řeit, kdo se na tom podílel, jak počítáme s tím nábíhem tích jednotlivých opatření, tak si myslím, e to je mimořádní dobře připravený návrh zákona. A míli bychom ho vichni vzít jako komplex. A já patřím určití k tím, kteří ten návrh podpoří. Jinak díkuji za tu diskusi, je zajímavá, i ty názory, které jsou třeba proti tomu návrhu zákona jsou zajímavé. Je zajímavé je poslouchat, slouí jistí k tomu, abychom se níkam posunuli.  
A dokonce jsem se v té diskusi dozvídíl, e jeden z předních pediatrů v České republice neví vůbec, o čem mluví, kdy se baví o malých dítech. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Znovu k mikrofonu pana senátora Tomáe Třetinu. Připraví se pan senátor Tomá Navrátil.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný podvečer, dámy a pánové. Takté se připojuji k podíkování kolegy Růičky za tuto skvostnou debatu. Vídom si toho, e mnohdy nejlepím příspívkem do diskuse je mlčení, pokusím se být velmi stručný, a říct to, co chci říct velmi zkrácení. Zaznílo tady níkolik argumentů od paní kolegyní Vildumetzové, od pana kolegy Balíka, i paní kolegyní Ludkové. Vízte, e skuteční to, co jste říkali, jsem nad tím přemýlel. Protoe my jsme se o tom bavili včera, tak ty argumenty, které jste zde poloili na stůl, jsou velmi relevantní. Je potřeba nad nimi přemýlet, ale je potřeba je vnímat. I to, co říkala, tady bohuel není, paní kolegyní Vildumetzová, ohlední tích logopedů, stojí za to skuteční nad tím přemýlet a vyvodit si z toho níjaké závíry a následní potom ty závíry vyuít buï ve zmínách nebo v praxi. Tato odborná diskuse mí zároveň nutila k tomu, abych přemýlel nad tím, jestli má smysl podpořit níkteré pozmíňovací návrhy. Hodní jsem nad tím uvaoval. Bohuel, situace, která je ve Snímovní, je taková, e pokud my níkteré nae zákony vrátíme, tak tam vůbec není garance, jistota, e by to Snímovna jetí projednala. A pak by ty zmíny, zde hrozí to, e ty zmíny, které budeme navrhovat, padnou pod stůl. A to by byla straná koda, protoe toho pozitivního i v níkterých jiných zákonech je ohromná víc nebo je jich tady hodní. Já jenom dví poznámky jetí na závír. Padá tady, e se, paní kolegyní, díti netíí do koly, vdycky je to osobností kantora. Mám to tístí, e moje manelka je báječná učitelka, učí 1., 2., 3. třídu a má u níkolik cyklů za sebou a vdycky se k ní díti tíily. Moná je to tím, e se třeba neptá, co bylo ve kole, co bylo doma, ale co tí pobavilo, spíe otázky, které jsou pro ty díti takové zajímavé. A obrácení, kdy se potom vy zeptáte doma, co tí ve kole pobavilo, tak ta debata můe být velmi poučná i pro nás pro vechny. A můe se to stát jeden z diamantů vedního dne, kdy si dáte kávu, udíláte si ten svůj rituál a pokecáte se svým dítítem. Níkdy je to báječné. A zároveň, jestlie mní jeden z nejlepích pedagogů téhle zemí v současnosti Jenda Grulich, pedagogové, mezi ní řadím, jak u jsem řekl, moji enu, říkají, e to, co máme, je v této chvíli tady předloeno, máme předloit, protoe to má své důvody. A kdy byste se podívali k Janu Grulichovi do koly, jakým způsobem od jedničky do devítky se k nímu do koly tíí, tak je to o osobnostech, které tahle zemí má. Jestli tito lidé říkají, e to má smysl, e bychom to míli podpořit proto, e to má smysl, tak já tímto lidem prostí vířím. Dámy a pánové, já podpořím tenhle zákon. Díkuji za přípravu a vás ádám o toté.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Prosím pana senátora Tomáe Navrátila.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. By se vůbec nepovauji za odborníka na problematiku kolství, ale mám to silní v rodiní, moje ena je ředitelkou mateřské koly, tchyní celý profesní ivot a velkou část své kariéry byla na České kolní inspekci a druhá tchyní je, nebo jetí i maminka, tak ta byla celý profesní ivot ve kolství a přes 20 let vedoucí odboru kolství. Take problematiku probíráme. Ale chtíl bych ten praktický pohled. Chtíl bych velmi podíkovat za tuto problematiku a přípravu tohoto zákona. Protoe odklad je opravdu z praktického hlediska velký problém a dost se zneuívá. Je to z různých důvodů. Tích důvodů je celá řada a samozřejmí to kolství nejenom finanční zatíuje, ale také provozní zatíuje. A já jenom, abych troinku uvedl ty informace z praxe, tak to zneuívání je skuteční v tom, e zejména a není to ve zlém a ti rodiče to nemyslí zle, ale mají níjaký pocit, e jejich díti jetí nejsou dostateční zralé a připravené na to jít do koly a chtíjí mu jaksi prodlouit to jeho dítství, mládí, take si prostí řeknou, e moje dítí jetí není zralé a mílo by zůstat jetí v mateřské kole. A skuteční, potom tam zůstávaly ty díti, které u jsou ale dávno připraveny, ten systém to zatíuje a my musíme řeit, a teï jsme to řeili na sociálním výboru a pan kolega míl velkou pravdu, kdy řekl: No, s tou demografickou křivkou je to níjaká. My nejprve koly stavíme, protoe nejsou kapacity pro díti, potom ty postavené koly prodáváme, protoe se zase porodnost zmínila a prodáváme ty postavené budovy, a pak zase budovy nemáme. A tady skuteční je potřeba ten systém nastavit tak, aby odborný lékař pouze mohl konstatovat, zda je dítí způsobilé nebo není způsobilé nastoupit do základní koly. A chtíl bych říct, e tam je i takový jetí dalí nevar, a to je to, e rodiče se snaí dostat dítí do konkrétních kol, protoe si zjiují, která kola je ta nejlepí, tam ho chtíjí dostat, a samozřejmí, e jednou z moností je, e v daném roce, pokud neuspíjí, tak je opít odklad a dítí dostane v dalím roce přednost a dostane se do této koly. Potom samozřejmí jsou způsobené i takové ty sociální nesrovnalosti ve kolách, protoe jsou pouze vybrané koly, pokud tedy nemáte spádovost a nemáte přesnou spádovostí určeno a dáno, kde ty díti do konkrétní koly chodí. A co se týká známkování, tam jsem velmi rád, e se k tomuto přistupuje, protoe známky mají opravdu velmi pozitivní i negativní dopad na psychiku naich dítí a také tím vzniká takové to katulkování, to zařazování do skupin, vy jste ti jedničkáři, vy jste ti trojkaři, ti průmírní, a vy jste ti nejhorí, vy nechoïte nikam, protoe vás u prostí zakatulkují do jiných známek. A za mí je to velice patné a protoe i moje ena je taková celkem progresivní a moderní a uznává, já to vnímám velmi pozitivní, ten individuální přístup, tak zrovna to individuální není vhodná forma práví toho známkování. A skuteční dnes ty díti katulkovat a zařazovat, ty díti se hodnotí v rámci té individuality a mohou mít takové specifikum, e klidní mohou mít patné známky, ale v níkterých smírech mohou být tak výjimečné, e to ty známky neumí podchytit. A poslední víc, kterou bych se chtíl zabývat a kterou jsem straní rád, e tento zákon řeí, na druhou stranu ne úplní dobře. Bezesporu, asistenti pedagogů jsou velmi důleití, ale míli by se pouívat tam, kde jich je potřeba. A pro díti, pro které je potřeba. A jenom, můe nastat problém, e pokud se to skuteční začne paualizovat a začneme říkat, e pokud je skupina nad 15 dítí a musí tam být asistent pedagoga, tak za prvé si myslím, e jich na tom trhu tolik není. A potom se bude stávat to, e ty díti, které je budou potřebovat, tak je mí nebudou a budou se ti asistenti pauální pouívat práví, protoe tam ta povinnost bude. A to je určití patní, a zase, na vechno se má pouívat rozum. Bezesporu, neoddiskutovatelní, ti asistenti tam patří a tím dítem pomáhají, a u mají jakékoliv zdravotní či psychické problémy v té třídí.  
Ale skuteční pouívat pouze pro ty, kteří je potřebují. Ne proto, e nad níjakou skupinou by míli být.  
To je asi z tích podnítů vechno. Jsem straní moc rád, e koneční se v zákonech pouívá pragmatičnost. Určití to je víc, která tomu kolství velmi významní pomůe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Zvu k mikrofonu pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, já nemůu začít jinak ne popisem jednání Senátu, které tady bylo před rokem nebo před dvíma, kdy já jsem tady velmi protestoval proti tomu, aby ředitel míl monost kterémukoliv vysokokolákovi umonit učit. Tady proti mní vystupovali lidé, kteří říkali: Nechte to na tom řediteli, on si přece toho vysokokoláka umí vybrat, který bude učit. Nebojte se. Nevadí, e nemá pedagogické vzdílání.  
V podstatí dneska z velké části ti samí lidé nám říkají: Ne, ne, ne, nenechávejte toho ředitele rozhodnout, jestli se bude známkovat nebo slovní hodnotit. To musíme my udílat zákonem.  
Prosím píkní, já se na níkteré z vás dívám, tak si to rozmysleme, jestli je to ten ředitel a pedagogická rada, případní kolská rada, kteří rozhodují o tom, jak by ta kola míla fungovat, nebo jestli to je jinak. Já opravdu tomu nerozumím, já si toti myslím přesný opak. Já si myslím, e to je tak, e učitel se nejen učí tomu předmítu, kdy studuje vysokou kolu, ale také se učí takzvaní učit, vychovávat, edukovat. To je úplní zásadní pro toho učitele. Komenský má tích pít zásad, které si má dobrý vyučující osvojit a má je pouívat při svém vyučování, při tom, kdy je v té třídí. V tomto smyslu je úplní jedno, jestli známkujete nebo slovní hodnotíte. To je úplní jedno. Důleité je, jak učíte, jak vychováváte. Tím, e zmíníte známkování na slovní hodnocení, tak neudíláte z ředitele v Horní Dolní Jana Grulicha, neudíláte z paní učitelky paní Třetinovou? Nestane se to. Budou stejní. Budou stejní, akorát nebudou známkovat a budou slovní hodnotit.  
A teï si vzpomeňte na sebe a vzpomeňte si na své díti. Čím nejvíc ublííte dítíti? Slovem. Ty má mastné vlasy! Podívej se, jak vypadá! No jo, ten tvůj tatínek, ten včera zase, atd. Slovem.  
Já jsem to zail, mnohokrát jsem to zail, a míl jsem spory se svými kolegy. Není to známka, je to slovo, kterým můete nejvíce ublíit. A to slovo tím učitelům, i kdy mají slovní hodnotit, zůstává. Jediné, co se moná níkteří domnívají, je to, e se budou bát ho tam napsat. Oni ho tam moná do toho slovního hodnocení nenapíí, ale pite si, e ho řeknou. A teï najednou ta ikana se zase dostane do té edé zóny. Níkam... Proč nechcete nechat rozhodnout ty ředitele? Proč jim říkáte, e víte lépe nebo víme lépe ne oni, jestli se má známkovat nebo slovní hodnotit? Opravdu to tak je. To přece není ádná pravda. Ten učitel, kdy studuje na to, aby mohl učit, studuje, jak učit, a míl by to vídít a on ví, kdo potřebuje dostat známku, kdo potřebuje pochválit, kdo potřebuje troku vystrait, aby přidal, protoe ti lidé jsou různí, které on učí, ty díti. Kdy je dobrý, tak to zvládne, a je jedno, jestli známkuje nebo slovní hodnotí. Kdy je patný, tak to nezvládne, a je jedno, jestli známkuje nebo hodnotí. Opravdu mi vířte, je to takhle.  
Teï jetí jedna víc: Jestli si myslíte, e dobrý učitel je astný, kdy musí níkoho nechat propadnout, tak to není pravda. Dobrý učitel dílá vechno pro to, aby nemusel toho áka nechat propadnout. Dokonce se s ním setkává ráno, odpoledne, dílá to. A kdy ho nechává propadnout, je to proto, e u nemá jinou monost, nebo je přesvídčený, e to je správné pro jeho dalí rozvoj. Předpokládat, e zase máme učitele, kteří chtíjí níkoho nechat propadnout za trest, to je níco úplní neuvířitelného. To není učitel, pokud chce níkoho nechat propadnout. Protoe to chce. To není učitel.  
Teï najednou my říkáme: To asi můe nastat, proto radíji dejme do zákona, aby nemohl propadnout. Proboha, on ví, jestli má ho nechat propadnout nebo ne. To nevíme my. Tak toho nechte a nechme. Nenařizujme to tím učitelům, oni vídí, koho mají a koho nemají nechat propadnout. Vítinou je to tak, e nikoho, pokud jen trochu můou, propadnout nenechají, protoe vídí, co to pro toho človíka můe znamenat.  
Já si myslím, e to je nejvítí omyl v tom zákoní a v tom, co tady níkteří obhajují, je to, e si myslíme, a znovu to opakuji, e zákonem nemůeme z dobrého učitele udílat patného učitele a ze patného dobrého. Není to tak a nestane se to tak. A kdo chce, tak tím slovem bude ubliovat, i kdy mu zakáete známkovat.  
Úplní na závír jetí dví takové poznámky. První je ta argumentace s tím pilotem a s tím pilotním projektem. Prosím vás, pokud níkde funguje níco jinak, ne to bylo, tak to neznamená, e funguje lépe. Znamená to jenom to, e to taky funguje, ale neznamená, e to funguje lépe. To současné také funguje a já jsem nezaznamenal, e by ten pilot porovnával, zda ty víci fungují lépe nebo hůře. Znamená jenom, to také funguje. To znamená, jestli je tady níjaké hodnocení, e vichni byli astníjí nebo méní astní, to je níco jiného. Ale obecní prostí pilotní projekt ve smyslu toho, e níco funguje a předtím to také fungovalo... Kde je ten rozdíl? To bych k tomu jetí chtíl říci.  
A to z tích vící asi zásadních, které jsem si tady poznamenal, je vechno. Já za sebe, ten, co si myslím, jste asi z toho, co jsem říkal, poznali. Já si prostí myslím, e bychom míli vířit tím ředitelům, míli bychom vířit tím učitelům, míli bychom vířit tomu, e učitel rád učí, chce učit a dílá vechno pro to, aby učil dobře, protoe důvíra je zásadní a je zavazující a jediná vede k tomu, e potom ti lidé mají obecní snahu se zlepovat. Proto jsem pro podporu tích pozmíňovacích návrhů, nejen ústavní-právních výborů, ale podporuji i ten návrh, který tady byl předloen, prezentovala ho zejména paní Mračková Vildumetzová, ohlední klinického logopeda. S tím mám také své zkuenosti a jsem přesvídčen, e to, co potřebujeme, je, aby skuteční dolo k odbornému posouzení toho, zda človík potřebuje nebo nepotřebuje asistenta, abychom je neinstalovali zbyteční, naopak abychom je pomáhali nebo dávali tím, kteří to skuteční potřebují.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, prosím k mikrofonu pana senátora Martina Krska.  
Senátor Martin Krsek:  
Dovolte, abych vás pozdravil od pultíku, nebo jsem tu dnes poprvé. Pane předsedající, pane poslanče, ctíné kolegyní, ctíní kolegové, k tomuto zákonu jsem se rozhodl vystoupit práví v souvislosti se specifiky svého regionu. Zastupuji Ústecko. Zaznílo tady níkolikrát, e ve statistikách je tento region z hlediska velikosti skupiny dítí, která nedokončí nebo projde pouze základní vzdílání. Stejní tak velká skupina je u nás dítí, které mají odklady.  
Já si myslím, e ten zákon nese vítinu dobrých úprav. Nae kolství určití potřebuje níjaké reformy.  
Ale co u nás práví zásluhou toho specifika vyvolává pomírní velké obavy, je to ruení přípravných ročníků. U tady zaznílo, e vlastní přípravné ročníky jsou v principu jakýsi vynález toho naeho regionu. koly ve vyloučených lokalitách byly první, které přípravné ročníky uvedly do provozu. Mají s tím dobré zkuenosti a teï je tedy dísí představa, e o tento nástroj přijdou. Musíme se na tu problematiku podívat skrze specifický pohled tích specifických lokalit, protoe samozřejmí pilot, který funguje v Pardubicích, nevím, jakým způsobem by bylo moné ho nebo bylo by si dobré ho ovířit také třeba na Ústecku. Práví třeba v tích vyloučených lokalitách se dostávají do přípravných ročníků díti z velmi problematických sociálních pomírů, které vlastní není moné podchytit standardní předkolní výukou, tedy ve kolkách. Prostí ty díti přijdou, a kdy ty rodiče jsou k tomu v principu přinuceni tou zákonnou povinností. A pak jsou tady pedagogové v tích přípravných ročnících, kteří třeba pracují s dítmi, které by míly nastoupit do první třídy a jsou mentalitou na úrovni tříletých dítí, a je s nimi opravdu velká práce, aby za ten rok byly schopny ten standardní nástup do té první třídy zvládnout, aspoň tedy v níjaké míře.  
Proto jsem tady dneska od pana poslance Klímy rád slyel, e jsou tyto obavy reflektovány a e tedy ministerstvo bude vyhodnocovat, jak ten systém funguje. Já doufám, e v případí, e se skuteční ukáe, e jsou ty přípravné ročníky nenahraditelné, co si bohuel myslím, e ano, e prostí bude jejich dalí existence fixovaná níjakou dalí novelou zákona.  
Jetí jsem míl k tomu jednu drobnou poznámku, ale ta mi teï unikla, take kdybych si náhodou vzpomníl, tak se jetí přihlásím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane kolego, prosím pana senátore Jana Schillera do rozpravy. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedající. Já u víceméní nemám co doplnit, kolegové to řekli, ale přesto musím doplnit jednu víc, a docela důleitou, protoe... Paní senátorce moná odpovím na jednu víc, proč máme tích hodní velkých odkladů a hodní nedokončených kolních docházek. A to my tady vůbec neřeíme, ani jednou to tady nezaznílo. Tady je to fatální selhání rodiny. My můeme udílat jakýkoliv kolský zákon, můeme udílat cokoliv, ale prostí rodina nepracuje, a proto pro ná, jak říkal pan kolega Krsek, pro ná kraj jsou zásadní ty přípravné třídy, protoe tam se s nimi začíná pracovat. Jestlie my sebereme tu monost přípravných tříd, skuteční budeme mít obrovský problém ty díti dostat do koly, a jetí vítí, aby tu kolu dokončily. Tady to není a tak o kolském zákoní, ale o tom, aby se skuteční začalo pracovat s tím. Upřímní pedagog u nás v Ústeckém kraji, já jsem navtívil níkolik kol v rámci funkce, a vichni říkali jednu víc: My nepracujeme jenom s tími dítmi, my musíme pracovat i s tími rodinami. Tam je ten základ. On říká: Kdybychom pracovali skuteční jenom s dítmi, ty díti jsou vude stejné. Pokud bychom je vzali z toho svého působití nebo z té rodiny a míli jsme je tady a učili, jsou vechny díti skoro, říkají, na svítí úplní stejné. Ale práví to prostředí dílá to, e oni nejsou schopni dostudovat. Obávám se toho, e u nás, a teï se nechci nikoho dotknout, protoe si myslím, e tam máme spoustu talentovaných dítí, ale jsou tam rodiny, kde, kdy jim napíete místo známky slovní hodnocení, upřímní ti rodiče vůbec tomu nebudou rozumít, co to znamená. Já si myslím, e ta známka skuteční a to známkování by mílo být na tom řediteli, na té kole, jak se rozhodnou. Je to skuteční motivace pro ty díti, a spí víc pro rodiče, aby vídíli, e ty díti musí zabrat. Take pro ná kraj rozhodní tohle není a musím říct, e třeba my máme, já jsem si teï nechal poslat, otevírali jsme 500 prvních tříd v naem kraji. Vezmíte si, e kdy dáme do kadé třídy asistenta, kde je vezmeme? 500 asistentů nikde nevezmeme. Nehledí na to, e vláda nezjistila, e nepedagogické pracovníky bude platit místo a kraj. Finance by se asi moná naly, ale ty lidi nebudeme mít. My máme problém sehnat vůbec dítského nebo kolního dítského psychologa. Máme na kraji straní omezený počet. Pokud bychom dali takhle ty asistenty, skuteční, e bychom je nařídili, tak to bude obrovský problém je vůbec sehnat a naplnit vůbec tu povinnost zákona.  
Já si myslím, e ty výhrady, které tady zazníly, rozhodní mají své opodstatníní, e to bude a nereálné, to, co my chceme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím paní senátorku Milui Horskou. Připraví se pan senátor Karel Zitterbart. Máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si s vaím dovolením, kolegyní, kolegové, udílala ráda takový malý průzkum. Prosím vás, kdo z vás níkdy četl u vysvídčení, kde bylo slovní hodnocení? Zvedníte ruku. 1, 2, 3, 4, 5, 6. Díkuji. est. Dobře.  
Já díkuji za ta slova panu předsedovi Senátu. Souhlasím naprosto, e slovo je mohutný lidský nástroj. Ve kole s ním, ale i v rodinách, si vzájemní nejvíc ubliujeme. Pokud jste četli slovní hodnocení naich áků, víte, e ten učitel popisuje kadý předmít schopnosti toho dítíte velmi jednodue. Maruka je bystrá v tílesné výchoví, hezky zpívá. Kdy dojde na tu matematiku, která jí nejde, pan učitel, paní učitelka popisuje vechno, co jí v té matematice jde, a pak je tam víta: Dílí s pomocí asistentky s paní učitelkou... Tím je řečeno, e Anička neumí sama počítat. Na vysvídčení by moná propadala nebo nepropadala. Ale touto etrnou vítou je jasné, a kadý to ví, e je potřeba Aničce v tom či onom předmítu pomoct. Ta holčička, jí můe jít velmi dobře četina, jak to tak bývá, je to treperenda. Se vím si poradí, ale nejde jí jenom ta matika. Nám se tyto díti propadají v tom systému a jsou otrávené.  
Můj předřečník, zase souhlasím, e ty rodiny jsou nepodnítné. Ale práví proto my musíme srovnat tu příleitost ve kole, ty rodiče u nikdy k ničemu nedotlačíme, ale ty díti musí dostat tu příleitost v té kole. Já jsem citovala vae kraje, kde to je zlé, kde i chápu, e ten tlak i na ty asistenty bude velmi náročný, a nejsou dneska ti asistenti, ani nejsou dovzdílaní, to tady padalo. Je to vlastní i na margo pana senátora Krska, to je to samé, Ústecký kraj, e ty přípravné ročníky byla berlička. Ale jestlie bude mít kola na jednoho i na dva asistenty, aby ty díti vůbec spolu chodily, aby nechodily do jiných tříd, protoe ony tam vlastní patří, ono se jim tam vlastní dobře ije, ono to tím rodičům de facto v té zvlátní vyhovuje, protoe nejsou tam na ní takové tlaky, tak jestli my chceme, aby ty díti spolu chodily do té třídy a byly úspíné, tak, jak to zvládají, a nebyly otrávené tím mocným slovem, tak jako můeme ublíit, zrovna tak je můeme podpořit. Jestli tomu dítíti toho půlka jde a ten rodič si to přečte, vířte, e tomu porozumí. Jestli to té holčice jde v tom, v tom, v tom. Takhle číst povítinou umí.  
A to je asi vlastní vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím pana senátora Karla Zitterbarta. Připraví se pan senátor Jan Grulich. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, ta debata je velmi koatá a mohl bych mluvit velmi dlouho, ale pokusím se být krátký. Zmíním jenom dva důleité aspekty. Koneckonců, byl to senátor Růička, který tady dobře popsal ony dalí, spí kulturní podmíníné důvody, proč níkteří rodiče chtíjí pro své díti odklad. Ty diskutovat nechci.  
Máme tu dví důleité skupiny dítí, které v tuhle tu chvíli ten odklad čerpají. A to jsou jednak ty díti, které mají opravdu zdravotní handicap ve smyslu níjakého neurovývojového postiení. Ty si nechám pak. Máme tu také díti z toho jako nejhůř nepodnítného prostředí. Koneckonců není náhodou, e to byli oba senátoři s Ústeckého kraje, které je zmiňovali. A prostřednictvím pana předsedajícího, senátorka Horská před chviličkou říkala, e to jsou ti, kteří se mají srovnat v té první třídí. Nejenom. Které se mají níkde srovnat. Já s tím jako velmi souhlasím, e se mají níkde srovnat, ale nabízím trochu jiný pohled. A to ten  a teï tedy jako troku odpálím bobu  jestli vlastní bychom nemíli zavést spíe dvouletou povinnou předkolní docházku? Jistí, jdeme na úplní proti svobodí rodiče, jak procházet vzdílávacím systémem. A budeme jako stát před otázkou, jestli být ti  a je pokročilá hodina, já řeknu ti dobroseři, kteří ale tou dvouletou kolní docházkou jsou schopni docela významní pořeit práví tu problematiku v tích socioekonomicky kulhajících regionech tích dítí z toho nepodnítného prostředí. Tak to jenom do diskuse, kterou nechci rozkoaovat. A teï to, proč tady stojím, a to jsou ti kliničtí logopedové. Opravdu u dítíte z neurovývojovým postiením dobrat se dobré péče při patné dostupnosti klinických psychologů, není jednoduchá víc. Čekací dobu jsou opravdu velmi dlouhé. A klinický logoped umí diagnostiku a umí péči o díti s neurovývojovými poruchami. A tak jak tu u jako od níkterých padlo, já si myslím, e práví tím, jak tedy radikální míníme tu filozofii a nemáme je tam dnes, tak dnes bychom je tam práví proto míli. Protoe  dívám se na senátora Kantora  oni dobře vídí, které dítí má bínou dyslálii a nepotřebuje ten kolní odklad. Oni, kdy bych tí citoval, lehká porucha řeči, to oni přece poznají a tomuhle dítíti ten odklad nebudou doporučovat. Ale poznají ty díti s vývojovou dysfázií, pečují o ní. A budou jeho umít tomu kolskému poradenskému zařízení  PPP, SPC  říct, tohle to dítí si ten odklad zaslouí.  
Pár mých poznámek, které jsem k tomu chtíl říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji a prosím pana senátore Jana Grulicha, zatím posledního vystupujícího. Předposledního.  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl tady doplnit níjaký informace, které by moná tady mohly zaznít. V první řadí paní senátorka, vaím prostřednictvím, Ludková tady říkala, e neví, kolik dítí opakuje první ročník. Ono to není zas tak malé číslo. Co jsem nael, v roce 2023 v Praze to bylo 82 dítí v celé České republice. A asi 1200 a 1500 dítí opakuje první ročník. Není to úplní tak zanedbatelné číslo. Dále tady říkala, e to je jakýsi experiment. Já bych chtíl v tomhle tom říct, já jsem to včera říkal na klubu, ale my toti musíme pochopit tu filozofii. My tady máme dví různé vítve vzdílávání. A já jsem říkal  jedna jste nejextrémníjí a nejúspíníjí na výkon je singapurská, kde ty díti opravdu eneme do obrovského výkonu. Na druhé straní je níjaký ten finský model, kde vlastní ty díti učíme více dovednostem a vlastní jsme k tím dítem straní milí nebo takoví jako, e jim dáváme velký prostor, jo? A obí tyto vítve mají úspíchy. Ta singapurská, e ty dícka po jsou nejlépe na svítí umí ty vídomosti a vyhrávají testy a tak dále. A ta finská samozřejmí, která vyrábí prostí evropského človíka, který ty dovednosti umí. Ale oba tyto systémy mají první a druhou třídu bez známek, bez propadání. Neříkám, e tam je asistent  v Singapuru není, ve Finsku často je. Chci to vysvítlit a chci navázat na slova, co tady říkal pan předseda. My nebereme tomu řediteli tu zodpovídnost nebo se rozhodnout, jen to posouváme a na ten druhý rok. A je to práví z důvodu toho, e zmína, e nebudou ty odklady  my se tady pořád bavíme o tích odkladech, ale ono to přinese níco, co bude jiné. A v tích třídách budou ty díti, které teïka nazýváme, e jsou nezralé, e mají tu kolní nezralost. My to definujeme jinak a prostí začneme chodit v 6 letech do koly. A ty díti, a hlavní ty rodiče se obávají, e třeba tu první třídu nezvládnou. A proto na nich musíme pracovat. A musíme pracovat třeba i s tím asistentem. A posoudit, jestli to zvládnou ne po první třídí, ale a ve druhé třídí. A tam samozřejmí u můou opakovat ročník. A vlastní tím odbouráme strach u tích dítí nezvládnutí toho procesu a taky strach tích rodičů. A poslední, co bych chtíl říct  toto nejsou výmysl České republiky, nejsou to výmysly kolegy Pavla Klímy, nejsou to výmysly naeho Ministerstva kolství. Toto je na základí desítek studií OECD a dalích studií, e toto je ten smír, který by se míl na začátku vzdílávací dráhy u dítí takhle dodrovat. A přili na to jak v Singapuru, přili na to i ve Finsku a přili na to ve vítiní zemí Evropy. A opravdu je to na základí studií. Nevymysleli jsme si to my. A myslím si, e ten krok je to dopředu. A já osobní určití tento zákon podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. A dalí vystupující, pan senátor Přemysl Rabas? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já vlastní pozitivní vnímám ambice té zmína, to znamená toho předkládané materiálu. Líbí se mi vechno, co řekl práví můj předřečník teï a taky s ním souhlasím. Akorát mám takový utkvílý pocit, e to platí pouze za ideálních podmínek. A e  znovu vrátím se k tím slabým regionům, ze kterého jednoho pocházím a jsem tedy za to rád, nicméní nejsem rád za to, e ten region je slabý  a kdy se podívám na ten region, tak to na mí působí, e ten zákon, o kterém, jak říkám, si myslím, e za ideálních podmínek je velmi v pořádku, vlastní se řadí mezi ty zákony, které působí troku jako antikohezní zákony.  
Kdy vezmeme doopravdy ty slabé, vyloučené lokality, tak tam ty přípravné třídy jsou velmi na místí. Rozumím tomu, e v první třídí známkování můe být frustrující, na druhé straní mnoha tím rodičům, kteří sami třeba neukončili základ vzdílání, tak slovní hodnocení můe být níco jako sci-fi příbíh, čemu víc můe nemusí rozumít. Ale zase říkám  obecní ano, známkování chápu, e  a schvaluji, e ne, ale myslím si, e by se na to mílo pamatovat práví v tích slabích regionech, vyloučených lokalitách, tam, kde jsou sociální slabí rodiny. Take známkování. To samé odklady. Kdy se mluví o tom, e v současné dobí je to a 25 % a mílo by to klesnout na 5 %, znám řadu příkladů, kdy ten odklad tím dítem pomohl. A kdy ten odklad jiné nedostaly, tak se to nimi vezlo. A oni odklad nedostanou, přípravnou třídu mít nebudou  mluvím o sociální slabích, nemluvím o tích ideálních dítech, kde ten zákon má pozitivní vliv. Tam odklad nedostanou, přípravnou třídu nemají, v první třídí je snaha, aby nebyly známkováni a aby nepropadaly. A ten problém se nevyřeí. A ten se jenom odsune u tích slabích jedinců. Odsune a pokračuje dál. To jsou mé obavy, které mám a povauji je za velmi zásadní. Protoe tu společnost neposune dopředu kilometr nové dálnice anebo sto dalích vyrobených aut, ale posune ji dopředu vzdílání. Vzdílání té společnosti. A ta společnost bude vypadat tak, jak vypadají ty nejslabí články v té společnosti. A na ty musíme myslet. A jsem přesvídčen, e ta zmína s nimi nepočítá. Počítá pouze s tími ideálními áky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Taky díkuji a prosím pana senátora Josefa Klementa? Připraví se pan senátor Jiří Čunek. A omlouvám se za přednostní právo, to jsem přehlédl.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji. Já bych ho stejní nevyuil. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové, já si myslím, e se nám v České republice po jsou rozjel takový nevar. A ten nevar jsou odklady. Já si nemyslím, e třeba Nímecko, kde ty odklady jsou v průmíru zhruba 2,53 %, e ty díti jsou jiné ne u nás v České republice. Co se týče logopedů  a já to tady řeknu: Jiřinka s Mařenkou, přikryjí se peřinkou. Pod peřinkou dobře je, peřinka je ohřeje.  
Tohle byla moje logopedická říkačka, kterou jsem jako předkolák musel absolvovat. A myslím si, e se to nakonec povedlo. Já si nemyslím úplní  a jsem prázdninovej, taky jsem byl jeden z nejmladích ve třídí  a nemyslím si, e nám ten vstup do první třídy níjakým způsobem, nás níjak ohrozil. Ale nezazníla tady jetí jedna víc, na kterou vech chtíl upozornit. I u nás ve místí je nedostatečná kapacita v pedagogicko-psychologických poradnách. Kdy jsme se bavili o depistáích v rámci mateřských kol, tak nám poradna řekla, e u je skoro nedílají, protoe na to nemají kapacity a čas. Myslím si, e na tohle bychom se mohli rovní soustředit, nebo Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, protoe, tak jak bylo řečeno, dneska o odkladu v tích poradnách samozřejmí rozhodují odborníci, ale je jich málo. A níkdy o nich rozhodují sami rodiče, ve vítiní případů. Myslím si to. Protoe kdy neuspíjí v jedné pedagogicko-psychologické poradní, tak jdou do druhé. A tam ten odklad dostanou. A tady bych byl rád, aby byl kladen důraz na to, aby byly pedagogicko-psychologické poradny metodicky vedeny a standardizovány, aby postupovaly stejní. A opravdu si myslím, e ve vítiní případů ty díti odklad nepotřebují. A za podpůrných opatření, které tady byly prezentovány panem poslancem Klímou, tak se tyto, tento skok do té první třídy odbourá. A myslím si, e bude prospíný. Proto můj názor je, e budu hlasovat, tak jak nám ten zákon přiel z Poslanecké snímovny. A stojím za svým, e to tak je. A moná jiný drobná poznámka  povinnou předkolní docházku tady máme pro ty estileté. Pokud bude dvouletá a rodiče budou chtít to dítí vychovávat doma, tak stejní si ho budou vychovávat doma. Tu monost mají i teï, to jsou takzvaní domokoláci. A chodí do koly jenom na konzultace. Take nae vzdílávání v České republice je pestré, akorát bych byl rád, aby ten nestandardní nevar, kde jsme opravdu lídry v Evropské unii, se odboural. A vířím, e tento zákon tomu pomůe.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji a prosím pana senátora Jiřího Čunka? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane kolego poslanče, já se můe necítím a nejsem odborníkem, je vás tady skuteční dost, není to ádná ironie, jste lidé zkuení  mnoho lékařů, mnoho učitelů, take můe nebudu k meritu toho zákona mluvit. Jenom řeknu jednu víc, ve které  to znamená, řečnicky se zeptám, a myslím to trochu vání. A pak řeknu víc krátce, ve které jsem asi odborník, tu řeknu první.  
Myslím si, e tento zákon je, tak jak je navren, anebo i s tím pozmíňovacím návrhem, který tady je, tak je pro ten průmír v České republice. Tady velmi často slyím, e mluvíme o vyloučených oblastech, o tíchto dítech. A vířte mi ale, to jsou úplní jiné díti, protoe kdy přijdou do první třídy a neumí ani česky, tak prostí jsou handicapované a nepomůe jim ádný, ani 15 na 15, kdy tam bude. Tedy tích asistentů. Prostí to musí být tak  a nevymyslel jsem to já, ale kdysi na ministerstvu mém jsme udílali skupinu lidí, moná sociolog Výek, psycholog a tak dále, a mnozí tito lidé, kteří v tíchto oblastech pracovali, tak napsali program, který přijala a poté Nečasova vláda níkdy v roce 2012. Ten se neuplatňuje dodnes, ale prostí jde o to, e v tíchto oblastech, a to je mimo prosím rámec toho, co tady dnes projednáváme, ale není to tak úplní chápáno, tak z tíchto oblastí lidi  tedy díti musí jít skuteční do kolky, a tady bych skoro řekl pod zákonem, o dva roky dřív, kde se naučí česky, kde se naučí základním dovednostem, které budou srovnatelné  a je lhostejno, jestli s dítmi, které se narodily v lednu či prosinci, a nastoupí do první třídy, budou rozumít tomu, co se říká, samy budou umít česky. A vířte mi, máme tu zkuenost, nebudou příli zaostávat za ostatními dítmi. Ale to samozřejmí předpokládá daleko více opatření. To znamená donucování prostředky, a ne níjaké dobrovolné přesvídčovací, e tedy jejich rodiče budou chodit do práce  samozřejmí pokud mohou atd., e budou mít základní vechny ostatní návyky. A to vechno u je vymyleno, jenom to společnost ádná nerealizuje. Tedy státy to nerealizují, protoe to neodpovídá evropskému mainstreamu, e si tady kadý dílá, co chce, a my mu vdycky vyhovíme tedy. To znamená, e vichni se musíme cítit dobře. Nejenom ti díti, ale i ti rodiče. A chce dílat to? Tak to dílej. Nechce dílat? Nedílej to. A dáváme, rozdáváme dotace apod. To znamená, pro tyto díti musí být úplní jiný speciální program. Ale ne proto, e jsou  e mají níjaký jiný inteligenční kvocient, ale protoe pochází z úplní jiného prostředí. A není moné na ní pohlíet, anebo je přibrat do toho mixu, protoe pak deformujeme ty díti, které jsou z normálního prostředí. To za prvé. To je víc, kterou myslím, e tady níkteří naznačili, ale my o ní... My ji  a teï se omlouvám za to slovo  my dokonce motáme tady, a tím deformujeme potom ten celý systém. To znamená, e my musíme tuto oblast oddílit. A postarat se o ty díti dříve, ne přijdou tedy do první třídy nebo přijdou do koly tedy do první třídy a musí ten náskok mít. Druhá víc je, e jsme tady senátoři vichni nad 40 let. Podívejte se, u jsme tady o tom mluvili níkolikrát, podle výzkumu, který nikdo nezpochybnil, je 40 % dítí, které mimo tuto výuku má níjaké psychické problémy a potřebovaly by níjaký doprovod psychologa. I kdyby to bylo jenom 30 %, je to hrozné číslo. To znamená, počet psychologů, které my dnes potřebujeme jenom pro to, abychom narovnávali níjaké handicapy...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já jenom prosím, kolegové.  
Senátor Jiří Čunek:  
... abychom narovnávali níjaké handicapy dítí  za nás ti psychologové nebyli a vichni tady sedíme jako. To ta doba, pomiňme, jestli byla taková či jiná, to ta doba byla skuteční taková, e odpadávalo mnoho inteligentních dítí, které se nikam nedostaly. Nemyslím teï z důvodu náboenských a já nevím, přesvídčení takového či onakého, rodičů a podobní, to znamená, nemyslím ten socialismus jako takový. My bychom asi míli přemýlet o tom, proč ty díti se dostávají do té deprivace, kterou způsobuje tato společnost. Ale nemyslím jenom asi v České republice.  
e mají tak velké psychické problémy, e je musí doprovázet, a jsou to inteligentní díti, ale musí potřebovat psychologa. A pak si myslím, e se taky sníí významní to číslo, které dneska chceme doprovázet tími asistenty. Na základí toho, co tady je, bychom taky míli přemýlet o tom, a bylo to tady zmíníno, jestli ta inkluze, a teï nechci opakovat to slovo tích dobrodíjů nebo lidí, kteří si myslí, e trousí dobro, ale prostí u bychom koneční míli přijmout to, e to se nepovedlo, bylo to, ale nepovedlo se to, nejenom intelektuální, to je úplní zvrácená filozofie, e ten, který nemá nohu, bude bíet závod, stovku, a to proto, abychom byli ke vem stejní. Ale to tak prostí není. Kadý z nás je jiný. Jestli je to od přírody nebo od Boha, e jsme jiní, samozřejmí pan předseda je zcela jistí intelektuální na vítí výi ne já, já to vím a já jsem s tím smířen prostí, a tak to je. Nebo nejsem, to teï nevím zrovna, ale prostí níjak tak to je. Ale jsme kadý jiný a my jsme to chtíli popřít, přidali jsme se k tomu falenému proudu v Evropí, a pak vechno, co díláme, je zatíeno tou chybou.  
Prosím, v té oblasti, kterou jsem zmínil první, pokusme se úplní vyloučené lokality, díti  ne intelektuální, ale prostí sociokulturní, ekonomicky  to skoro není ani tak důleité, oddílit a ty musí mít zvlátní reim, aby ve chvíli, kdy přijdou do první třídy, mohli normální být s tími ostatními, bez jakékoliv inkluze. Vířte mi, e to jde, jenom to stojí velkou námahu, práci a úsilí. Musí k tomu být celá podpora nejenom tích dítí, ale taky vstup do tích, v uvozovkách, do chování tích rodin, a to je hrozní samozřejmí náročné.  
Díkuji za to. Jinak je to jedna z mála diskuzí, kde jsem vydrel celou poslouchat. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. A protoe se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, tak ji končím. Prosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k diskuzi... Prosím máte slovo, pane kolego.  
Poslanec Pavel Klíma:  
Dámy a pánové, skoro bych se chtíl nejdříve omluvit za to, e jsem přinesl novelu, která vás ve vaem jednání posunula a do zítřka, co jste asi počítali, ale nebudu zdrovat.  
Dovolte mi, abych se vyjádřil jako předkladatel, jako zástupce skupiny předkladatelů ze snímovny, k tomu, co tady zaznílo. Dovolte mi poslední výzvu. Určití se shodujeme v tom, jak ta diskuze bíela, jsem o tom přesvídčen, e 25 % odkladů kolní docházky s tími rozdíly v rámci krajů i v rámci okresů je patní. Musíme s tím níco dílat. Proto jsme se zabývali příčinami, nesahali jsme pouze k suché legislativní úpravy jako na Slovensku, kde udílali to, e prostí odklady víceméní zakázali. Stejní mají 5 %, protoe tam nechali ty zdravotní problémy... Ale my jsme se rozhodli, e půjdeme po příčinách. Opravdu jsme řeili, zda je problém v rodičích, ve kolce, ve kole nebo v poradní. Zjistili jsme, e nemocný je ten systém. Systém, který umoní ten systém obejít, není systém.  
Proto jsme sáhli kromí legislativních úprav i k tím doprovodným opatřením. Tato doprovodná opatření jsme práví nastavili ve kolkách, ve kolách i v poradnách, tak, abychom ten problém řeili komplexní.  
Proto se jetí jednou lehce vyjádřím k tím třem pozmíňovacím návrhům ohlední asistentů pedagoga, ohlední neznámkování v první a druhé třídí a ohlední opakování prvního ročníku. Tyto tři problémy byly popsány jako jedny z hlavních příčin tích obav rodičů poslat díti do první třídy, tak, jak mají chodit, v esti letech. Proto jsme hledali kroky, které tyto faktory níjak potlačí. My jsme je nevymýleli, my jsme se podívali do Evropy a tam jsme zjistili, e jsme například u jedni ze čtyř, kteří neznámkují, e práce asistentů pedagoga je níjak institucionalizována, o tom tady byla řeč, a proto jsme přizvali k práci Asociaci základních kol a Asociaci mateřských kol, co jsou ředitelé ti nejaktivníjí z nejaktivníjích. To nebylo bez praktického vstupu.  
Za druhé, asistenti pedagoga. Máme na to dva roky, kde je vezmeme? Máme připravený cílený program z ministerstva přes Národní pedagogický institut, aby byli vzdíláni asistenti přímo do prvních tříd, aby to bylo přesní to, co potřebujeme k vytvoření bezpečného prostředí. Je naplánovaná podpora, a to je to, co dnes ředitelé a učitelé necítí, e budou mít cílenou podporu pro jakoukoliv zmínu. Právem se toho moná bojí, protoe ne vdy přichází zákon, který jim tu podporu přináí s tím.  
Za třetí, to byla ta podpora...  
Za čtvrté, přípravné třídy. Znovu opakuji, nikdo je neruí. V přítích čtyřech letech bude udílaný průzkum toho, jaký to má vliv. Ideální toti stav povede k tomu, e nebudou potřeba. To, e na Ústecku mají, a vichni jsou si toho vídomi, proto tam je odklad čtyři roky. Protoe na Ústecku je to první vstup dítíte do koly, ta příčina z velké části tkví v tom, e nedokáeme dostat díti do mateřské koly.  
Mluvilo se tady o tom, e by bylo moná lepí, kdyby do kolky ly povinní u dva roky předtím. Máme povinný předkolní ročník, ale on se nedodruje, potom ty díti končí v přípravných třídách snadno. Je to skvílý prostředek, ale supluje nám to, e ty díti mají být ve kolce dřív. Mluvil tady pan kolega senátor o tom, e by bylo dobré u dva roky povinné. To je tzv. holandský model. Díti ve čtyřech letech povinní nastoupí do kolky a v esti plynule přejdou vechny, a na výjimky zdravotního charakteru, přejdou do jiného baráku a učí se tam v první třídí. Tohle je prostí model, který je ideální a který bychom... Kam míříme, to je to, proč to díláme zatím. Představte si, e bych před vás předstoupil s tím, e bude jetí povinný předposlední a poslední rok ve kolce. Take pojïme se soustředit na to, a vy, kolegové z Ústeckého a Karlovarského kraje, pracujme na tom, abychom ty rodiny podchytili a dostali je včas do předkolního zařízení, protoe podpůrná opatření, která tam připravujeme pro kolky, pomohou tomu, aby ty díti ly do koly připravené. Kdy budou chodit do kolky, a máme kolky, které to dneska umí a jsou to vechny, to se tak zlepilo za posledních 20 let, e vířím, e jenom to, e tam budou, jim prostí pomůe v úspíchu v první třídí. Na to se pojïme soustředit.  
K tím vyloučeným lokalitám... Existuje místo, které se jmenuje Krnov. To místo, já nechci, doufám, e mí nikdo nebude kamenovat, e bych ho nazval vyloučenou lokalitou, to vůbec ne... Ale řeili tam. Víte, jak řeili segregované koly v Krnoví? Krnov nastavil jako místo tuto filozofii, o které se tady bavíme, nastavili jako filozofii toho místa, nespoléhal na dobrovolnost ředitelů, omlouvám se, ale Krnov si to přál, aby se takovéto vzdílávání učilo na vech krnovských kolách do 15 let. 15 let poté u dávno nemají segregované koly, umíjí tam učitelé pracovat s tími hetero skupinami... Tohle je níco, co vyadovalo odvahu od krnovských zastupitelů, aby k tomu sáhli, nastavit to paradigma jinak u ředitelů kol a učitelů, a jim se to povedlo. Dneska patří ke vzorům toho, jak se má vzdílávat, ne jenom díti, které jsou se speciálními potřebami, ale třeba i talentované. Tohle je níco, co není experimentem, je níco, co je vyzkouené v rámci i naí republiky a Evropy.  
Za páté, dovolte mi, abych reagoval jetí na bonmot, paní kolegyní Ludková. Je to tam, tíila jste se, e to zmíním. Dítí připravené na kolu a kola připravená na dítí. Vy jste říkala, to je líbivé, a já to vysvítlím, proč to pouívám. Dítí připravené na kolu toti byla ta zneuívaná víta od, a teï se omlouvám kolegovi, senátorovi Fialovi, e jsem to patní pouil, praktickému lékaři pro díti a dorost. To je ta nejzneuívaníjí víta, která napsala: Dítí není připravené na kolu. V tom se schovalo úplní vechno, třeba to, e čekali na učitelku, která půjde za rok, e kamarád Péa půjde za rok atd. Rozumíte, nebo e mu jenom prodlouíme dítství. Tohle, kdyby nebylo, tak to nemusíme řeit. U nás se to tak díje. To je ta první půlka toho bonmotu. Dítí není připravené nebo je připravené na kolu. Ta druhá, kola připravená na dítí, druhá půlka této víty v sobí schovává práví to, e ta doprovodná opatření, která máme pro základní kolu, e pomohou, aby ten přechod byl plynulý, ne laskavý jenom, ne umetající cestičku, ale aby byl moderní a aby vytvořil bezpečné prostředí.  
Dohromady to tvoří tohle, ale to, proč jsem to pouil, já vám rozumím, ale pouívám to přesní proto. Za tou vítou je schovaná spousta práce. To vám jenom chci říct. Nemíjte z obavy, protoe díky podpůrným opatřením v mateřských kolkách, a to jste řekla, e bychom se míli soustředit, a já vám s vámi souhlasím, by míly chodit do koly díti vlastní lépe připravené, tím, e je podchytíme na začátku předkolní třídy a pracujeme s nimi společní s rodiči. Musíme dostat ty díti do kolky a pracovat s nimi, aby ly do koly připraveníjí. To je cílem této novely. Jestli mi rozumíte... Rozumím té vítí, ale na závír řeknu, proč jí rozum...  
Za esté, to byl ten holandský model, ten u jsem zmínil.  
A závírem u mám poslední vítu. Máte obavy, kolegyní a kolegové... Já vám vlastní rozumím, e je máte. Já mám obavy, abych vám pravdu řekl, o to, abychom se kvůli obavám znovu nevrátili o níkolik let dozadu, nebo nestáli na této čáře dál, níkolik, já nevím, jestli 2, 3, 5, 10 let, a budeme se dívat, budeme tady stát, a bude tích odkladů 30, budeme přemýlet o tom, e udíláme jenom přípravné třídy pro vechny, nebo půjdeme do koly v sedmi letech, protoe nám to poroste. Systém to umoňuje.  
Dámy a pánové, kdy jsem řekl, e tím obavám vaim rozumím, a to u je opravdu poslední mylenka, kdy jsem řekl, e jim rozumím, vím, proč. Pořád zasazuje ten systém do prostředí, které dneska v tích kolách, ve vítiní, je. To je níco, co chceme zmínit, a máme na to dva roky. Dva roky budou plné vzdílávání učitelů ve kolkách, učitelů ve kolách, v poradnách. My prostí potřebujeme, aby tato implementační dvouletá doba byla vyuita proto, abychom to prostředí na to připravili. Vystupme z toho klié, e tam na ní čeká straák první třída. V mnoha kolách u se tak dávno nedíje, ale tato doprovodná opatření typu neznámkování, a to... Pokud to z toho vykostíme, systém bude ne tak efektivní, a vy pak budete říkat: My jsme vám to říkali. Oni naráejí na ten systém starý a zkostnatílý. Tak to je, já to klidní popíu.  
Proto vás, dámy a pánové, na závír mé řeči ádám, pojïme nastavit počátek kolní docházky tak, aby nae díti přicházely do podnítného a hlavní bezpečného vzdílávacího prostředí. Máme anci být parlamentem, a parlament je dolní a horní komora, máme anci být parlamentem, který to nastaví a který tu kouli pole. A máme nastavená pravidla, za kterých se to můe stát.  
Já vám díkuji za pozornost, díkuji vám za tu koatou diskuzi. Tíím se na to, e tento návrh vítinoví podpoříte. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám taky díkuji, pane kolego. Jen malá vsuvka. Já jsem z Krnova a mám díti od 30 do 5 let, pít dítí, take kolství bych mohl přednáet... Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Nepřeje, díkuji. ádám pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhl rozpraví a k hlasování. Prosím.  
Senátor Jan Grulich:  
Dámy a pánové, v této diskuzi vystoupilo neuvířitelných 26,08 % přítomných zákonodárců. Jeliko nezazníl jiný návrh, dneska máme anci této republice darovat hezký kolský zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nejdřív budeme hlasovat o zákoní jako celku, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, kolegyní a kolegové, budeme hlasovat.  
Kolegyní a kolegové, znílka dozníla, je zde jediný návrh, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomných 72 senátorů a senátorek, kvórum 37. Pro 35. Návrh nebyl přijat. Protoe nebyl podán návrh na zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Stanislav Balík.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. V tuto chvíli asi jenom formální připomínám, e je tam pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, tudí ho nebudu načítat zvlá. To bude procedura... Asi to nechám na zkueníjích.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, díkuji, já jsem ten pozmíňovací návrh, který předkládám já, Petr Vícha, Róbert lachta, Víra Procházková, Ondřej tírba, Tomá Navrátil, Zdeník Matuek a Martin Bednář, četla v obecné rozpraví. Musím v tuto chvíli jetí jednou celý ten pozmíňovací návrh číst? Procedurální. Musím, dobře.  
Take pozmíňovací návrh senátorů Jany Mračkové Vildumetzové, Petra Víchy, Róberta lachty, Víry Procházkové, Ondřeje tírby, Tomáe Navrátila, Zdeňka Matuky a Martina Bednáře, k návrhu zákona, kterým se míní zákon o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání, kolský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk číslo 108.  
V čl. 1 bodu 9 v § 37 odst. 1 písm. a) za slova klinického psychologa vloit slova nebo klinického logopeda. Stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Protoe se do podrobné rozpravy ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím.  
Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Nechce. Nebo chce? Nechce. Díkuji. Pan senátor Stanislav Balík? Nechce. Tak prosím pana senátora garančního výboru Jana Grulicha, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji. Nejdříve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak to předloilo ÚPV. A já se vás zeptám, jestli níkdo chce, aby se o ním hlasovalo po bodech oddílení? V tom případí, aby to mílo  a je tady ádost o vytaení hlasovacích karet. Aby to mílo logiku, tak bychom hlasovali oddílení o bodu 1 a 5 společní. Pak o bodu... Jako druhé hlasování o bodu 2 a 4 společní. A jako třetí hlasování o bodu 3.  
Take jetí jednou zopakuji. Ano, budeme hlasovat nejprve o bodu číslo 1.  
Následující body přeznačit a toto vyputíní, přeznačení promítnout do ustavení účinnosti. A společní s bodem č. 5:  
Článek 3 upravit takto, a tak dále.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane zpravodaji, je tady prosba, jestli byste vdycky, kdy hlasujeme o jedničce a o pítce, od dvojce a o čtyřce, o pítce neřekl, čeho se týká obsah toho pozmíňovacího návrhu? Jsou tam vlastní tři víci v tom pozmíňovacím návrhu ÚPV, tak jestli je moný, aby bylo řečeno vdycky, o čem to je vícní?  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Kolegyní a kolegové, odhlásil jsem vás, tak prosím o přihláení. Zkontrolujte si, zda jste přihláení.  
Senátor Jan Grulich:  
Tak jednička s pítkou je vyputíní parametrizovaného asistenta. Vyputíní asistenta v první třídí.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, díkuji. A ptám se na stanovisko navrhovatele?  
Poslanec Pavel Klíma:  
Jo, to se ptáte mí. Omlouvám se  nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Stanovisko pana garančního zpravodaje?  
(Zpravodaj: Nesouhlas.)  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování. Pustím pro jistotu znílku.  
Já díkuji. Kolegyní a kolegové, jetí pro pořádek, byli jste odhláeni a znovu jsem vás přihlásil, tak si to jetí zkontrolujte. A přistoupíme k hlasování. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento pozmíňující návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti nímu, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum 37 při počtu 72, pro 40, návrh byl přijat. Prosím o dalí návrh?  
Senátor Jan Grulich:  
Dalí hlasování bude o bodu 2 a 4. A je to povinné slovní hodnocení. Vyputíní, ano. Ano, vyputíní.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, dalí hlasování. Ptám se pana navrhovatele?  
(Navrhovatel: Nesouhlas.)  
Ptám se pana garančního zpravodaje na názor?  
Senátor Jan Grulich:  
Já to jetí jednou zopakuji  vyputíní povinného slovního hodnocení v první a druhé třídí. Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a spoutím hlasování.  
Přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37. Kdo je pro, zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO?  
Je-li níkdo proti, zvedne ruku a stlačí tlačítko NE.  
hlasování č. 20  
: pro 45, návrh byl přijat. Prosím třetí hlasování?  
Senátor Jan Grulich:  
Jako třetí hlasování je bod č. 3. A je to zákaz opakování prvního ročníku.  
Vyputíní zákazu opakování prvního ročníku.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Prosím pana navrhovatele o názor?  
(Navrhovatel: Nesouhlas.)  
Pana garančního zpravodaje?  
(Zpravodaj: Nesouhlas.)  
Díkuji a spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37. A pro 40. Návrh byl přijat.  
Prosím asi o poslední pozmíňovací návrh?  
Senátor Jan Grulich:  
Díkuji. A teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorky Jany Mračkové Vildumetzové a dalích. A je to vloit slova klinického logopeda, respektive e by ádost potvrzoval i klinický logoped, ádost o odklad.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, já díkuji. a ptám se pana navrhovatele na názor? Na stanovisko, pane navrhovateli?  
(Navrhovatel: Nesouhlas.)  
(Z pléna: Já se omlouvám, není vás slyet.)  
Aha, já přidám. Ptám se pana garančního zpravodaje?  
(Zpravodaj: Neutrální.)  
Díkuji a spoutím hlasování. Přítomno pořád 72, kvórum 37.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
A já mohu konstatovat, v  
hlasování č. 22  
pro 45, návrh byl přijat.  
Já vám díkuji. A nyní budeme hlasovat o přijetí zákona... o vrácení zákona Poslanecké snímovní s naimi pozmíňovacími návrhy jako celku. Spoutím hlasování. Kdo je pro? Nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tak  
hlasování č. 23  
: pro 55 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. A nyní musíme hlasovat v souladu s paragrafem 3 odstavce 2 zákona č. 300/2001 Sb., stykového zákona o povíření senátorů, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Mám tady předepsané, e by to byli senátoři Jan Grulich, Stanislav Balík a třetí?  
Ne, take jenom Stanislav Balík.  
Tak kolegyní a kolegové, navrhuji, aby povíření senátoři byli pan senátor Balík, paní senátorka Ludková a pan senátor Canov. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby to byli tito tři hrdinové, nech stiskne tlačítko ANO?  
Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE.  
A já mohu konstatovat, e  
hlasování č. 24  
, registrovaných 72, kvórum 37, pro 66. Návrh byl přijat. A já vám vem díkuji. A končím projednávání tohoto bodu.  
Ano, je zde procedurální návrh. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ne se rozutečete, dámy a pánové, dobrý večer, mám 4 návrhy, které se týkají programu. Za prvé, abychom bod senátní tisk č. 107, to je návrh zákona o darování, odbírech a transplantacích tkání zařadili za projednávání senátního tisku N 28/15 na zítra. To znamená jako čtvrtý bod po obídí. A senátní tisk č. 77, 78 a 81 abychom vyřadili z programu. Take jetí jednou. Senátní tisk č. 107 jako čtvrtý bod pana ministra zdravotnictví Válka. A senátní tisk č. 77, 78 a 81 vyřadit z programu. Zařazoval by se tehdy, a budeme tam, kteří níjaký volníjí program na schůzi. Díkuji  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji za procedurální návrh. Víte vichni, o čem budeme hlasovat? Spustím znílku pro jistotu.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o procedurálním návrhu přeřadit bod č. 107 za body pana ministra Válka na zítřejí odpoledne. A zároveň vyřadit body 27, 28 a 29, co jsou senátní tisky 77, 78 a 81. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
A já konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
, registrováno 69 senátorů a senátorek. Kvórum 35, pro 65, návrh byl přijat. Já díkuji. A my se střídáme ve vedení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Přeji krásný večer. U dneska večer, je 20:00. A my máme schváleno, e budeme jednat dneska i po 21:00. Dostáváme se tedy k bodu, který je také velmi zajímavým bodem. A je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
99  
Je to senátní tisk č. 99. Prosím pana poslance, protoe návrh byl předloen jako poslanecký návrh, pana poslance Lukáe Vlčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Tak, paní předsedající, dámy a pánové, milé senátorky, milí senátoři, kolegyní, kolegové, rád podvečer. Dovolte, abych vás tedy struční seznámil tedy s poslaneckým návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonům (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Dovolte, abych krátce, ne struční okomentuji ten hlavní obsah tohoto zákona, tak abych krátce popsal, co vlastní tomuto návrhu, a proč vlastní před vámi v relativní krátké dobí stojím opítovní z pohledu novely energetického zákona. Jedná se o poslanecký návrh, tak jak bylo zmíníno. Ale musím na tomto místí zmínit, e ač se jedná o návrh poslanecký, tak tomuto tisku a tomuto, této novele předcházela opravdu velmi iroká politická a odborná debata. Já nemohu zastírat, e samozřejmí za tím samotným textem stojí primární tedy můj tým Ministerstva průmyslu a obchodu, tedy iroký tý odborníků, který práví v té iroké politické a odborné debatí, tak se snail v relativní krátké dobí  ta doba, kdy jsme přili s návrhem této novely, do doby, ne ji schválila tedy Poslanecká snímovna, tak ta doba na ty současné pomíry ve snímovní byla relativní krátká. Byla 4 mísíce. My jsme o prvotním návrhu textu začali hovořit ji před Vánoci. A po 4 mísících jsme proli tedy snímovnou. Já tím chci deklarovat to, e do tohoto tisku  a za chvilku jetí krátce odůvodním níkdo závanost nebo jeho přínos, tak jsme opravdu vloili mnoho energie. Snaili jsme opravdu se v té odborné a politické debatí hovořit víceméní s kýmkoliv, kdo na tom pomyslném energetickém trhu tak je tím pomyslným stakeholderem, je tím subjektem, jeho názor nás zajímal. A to od oblasti obnovitelných zdrojů a po oblast tedy uhlí, kdy to řeknu takhle nadnesení. Protoe tento tisk mimo jiné i v paragrafu 12, tak přináí podle naeho názoru velmi solidní řeení, jakým způsobem se připravit nebo řeit situaci, pokud by bylo nutné v dalích letech dále aktivovat uhelné elektrárny, od nich tedy česká společnost, česká energetika postupní s ohledem na dekarbonizaci chce odcházet. Ale s vídomí toho, e můe nastat reálná situace, kdy ten odchod nemusí být tak rychlý, práví z objektivních důvodů. Ten návrh, který před vás předkládám, tak respektuje i nedávnou debatu zde v Senátu. A upravuje i se vím respektem k té debatí, která tady probíhla, i řadu dalích oblastí, jako je otázka diskutovaných individuálních kontrol, stavebních předpisů pro 3 nejvítí místa. Anebo takzvané legtechy, kterými upravujeme i předchozí zníní energetického zákona.  
Kdy se dostanu k tomu samotnému jádru tohoto zákona a jeho, mohu říct, i velmi silné hospodářsky bezpečnostní strategičnosti, tak to hlavní, co tento zákon upravuje, tak je to, e výrazní zrychluje povolovací procesy pro nové zdroje energie nad 100 MW. Kladete si otázku, proč, proč tomu tak je, proč přicházíme s tím, e bychom míli výrazní urychlit a výrazní zmínit níkteré procesy? Tak z celkem jednoduchého, prostého důvody, který ale zároveň není úplní optimistický. A to je, pokud pracujeme s takzvaným mafem, a analýzou zdrojové přimířenosti, relativní velmi komplexním matematickým modele, který i v určitém nejenom českém, ale i evropské kontextu hodnotí práví zdrojovou přimířenost České republiky, tak pokud výrazní nezrychlíme níkteré procesy a výrazní neurychlíme investiční aktivitu z pohledu budování nových zdrojů energie, předevím pak podle naeho názoru v oblasti paroplynu, tak Česká republika opravdu bude mít, opravdu velmi seriózní, velmi seriózní problém v dalích letech. A to je to, e nebude spotřeba České republiky kryta výrobou na území České republiky. A tedy ten důvod nebo to, proč jsme vlastní přistoupili k přípraví této novely, tak je práví vyvarovat se této situaci, která můe velmi reální nastat. A tedy ten důvod je nejenom tedy hospodářský, ale i výrazní bezpečnostní. Ten samotný tisk dále reaguje i na níkteré dalí záleitosti na energetickém trhu. Můeme je nazvat určitými nevary. Tím prvním z nich je tedy technické řeení takzvaných mařičů energie. To jsou zařízení, které tedy energii v situaci, kdy soustava má níjaké výkyvy, tak energii bez níjakého dalího vyuití maří. Mnohdy to vidíme, e jsou to určitá technologická zařízení, mnohdy uprostřed polí, které tedy skrz takové velké fény, anebo skrz tedy, přes odporové dráty a tak dále, tak energii bez níjakého uitku maří. A to si v současné dobí nemyslíme, e je dobře. Tedy snaíme se tímto tiskem i poukázat na tento nevar. Tak aby energii nebylo moné mařit tímto způsobem, ale bylo nutné ji vyuívat, řekníme, jinou formou.  
Dalí velmi důleitou vící, kterou tento tisk řeí, je téma zablokovaných soustav. My jsme dneska v situaci, kdy, pokud se podíváme i na vůli investovat na energetickém trhu, hlavní pak v obnovitelných zdrojích, dnes tím hlavním blokátorem dalích investic je to, e nae soustavy, a bavme se samozřejmí o jejich nutné modernizaci pro dalí roky, jak z pohledu kvantity, tak kvality, jsou takříkajíc zablokovány. My dneska máme v té pomyslné frontí níkolik desítek gigawatt ádostí na instalovaný výkon, které mnohdy ale nesou znaky spekulativních ádostí, které z objektivních technických a jiných důvodů nepřináí ten výhled, e by k tím reálným investicím fyzicky mílo dojít, ale spíe jsou to spekulativní projekty, které mnohdy jsou přeprodávány z různých důvodů dále. Tento tisk tedy klade důraz i na řeení této záleitosti, která mimo jiné má i celkem negativní dopad do otázky cen energií.  
A to je to, e samozřejmí ty soustavy musí být na určitou kapacitu dimenzovány, logicky se to propisuje i do poplatku za distribuci, která samozřejmí vstupuje do konečné ceny pro spotřebitele, respektive tím, e se mnohdy nejedná o projekty, které mají reálný základ, omezuje tedy i dalího instalovaného výkonu, kde tedy samozřejmí připojování reálných projektů má i pozitivní dopad na konečnou cenu energie.  
Tato novela má tedy nejenom strategicky bezpečnostní charakter, ale i v dalích aspektech má podle naeho názoru jakoto předkladatelů i pozitivní dopad práví na otázku ceny. My jsme proli i na půdí Senátu v posledních týdnech a mísících řadou dalích debat, které je vhodné i na tomto místí, moná i v tom úvodním sloví, zmínit. Zmíním například otázku oblasti bioplynu, kde byla debata o tom, jakým způsobem tento tisk nebo obecní energická legislativa můe přistoupit i k určitým doplňkovým zdrojům energie, jako je třeba otázka bioplynových stanic. Ano, zdroj, který můeme nazvat zdrojem minoritním, ale zdroj, který určití má smysl vnímat jako dalí doplňkový zdroj naeho energetického mixu.  
V té debatí jsme dokázali i vysvítlit, e legislativa, současná legislativa má patřičný rámec, jakým způsobem například řeit takové záleitosti, jako je třeba otázka valorizací. Vím o tom, e bychom dneska míli diskutovat i otázku doprovodného usnesení, které my bereme na vídomí a respektujeme jej. Zakládá potom i určitý rámec nebo určité povinnosti i pro ná resort, respektive pro subjekty, které naemu resortu jsou přísluné, jako je třeba Energický regulační úřad, aby práví ten legislativní rámec, který u dnes k dispozici je, aby byl fakticky vyuíván.  
Na závír dovolte, abych jetí reagoval na jednu víc, která v té debatí posledních mísíců zaznívá. Já osobní si myslím, a myslím, e bych to míl říci i veřejní zde na mikrofon, e Česká republika do budoucna potřebuje nový energetický zákon, potřebuje to prostředí, které prolo v minulých mísících a letech velmi dynamickými novelami, ale nutnými novelami, které reagují práví na rozvoj obnovitelných zdrojů, takových nástrojů, jako systematiky akumulace, agregace, flexibility, ochrany spotřebitele. To mnoství tích novel nebylo malé a myslím si, e je velmi nutné, abychom opravdu intenzivní zahájili i odbornou a politickou debatu nad novou energetickou legislativou, která práví v sobí musí absorbovat i ty zmíny, které v posledních letech proly, respektive i ty zmíny, tak, jak jsou uvádíny do praxe, samozřejmí s sebou přináí určité zkuenosti, které v té nové energické legislativí musí být zakomponovány.  
My sami jako ministerstvo průmyslu a obchodu a já jakoto ministr, který má jetí určitý počet mísíců do konce svého mandátu, určití v této debatí nebudeme pasivní, určití v ní budeme chtít být aktivní. Máme určité texty, budeme velmi rádi, pokud odborná veřejnost i zde na půdí Senátu se do té debaty zapojí.  
Tolik tedy za mí úvodní zpráva. Já jenom na závír zmíním opravdu tu základní víc, proč zde stojím, a to je základní strategicky bezpečnostní aspekt této legislativy a nutnosti přijetí této legislativy, protoe opravdu bez zrychleného procesu, bez úpravy níkterých vící, opravdu můe Česká republika mít opravdu velmi seriózní problém z pohledu nedostatku zdrojů energie. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení, a bylo vám rozdáno jako senátní tisk 99/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Vosecký. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, dopravu a zemídílství. Usnesení máte jako senátní tisky číslo 99/1 a 99/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Plevný a nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a potom samozřejmí následní poprosím i zpravodaje Stálé komise pro rozvoj venkova.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, předloený návrh zmíny energetického zákona, který je známý jako Lex plyn, jsme na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednávali na třinácté schůzi výboru dne 4. června, po přeruení projednávání bodu jsme s jeho projednáváním pokračovali na čtrnácté schůzi výboru dne 10. června 2025, tj. včera. Na výboru jsme konstatovali, e zákon přináí řadu pozitivních a potřebných zmín. Zákon reaguje předevím na postupný útlum výroby elektřiny uhelnými elektrárnami z důvodu ekonomické nerentability a související poadavek státu na zajitíní energetické bezpečnosti České republiky.  
Návrh ve verzi předloené do Poslanecké snímovny obsahoval dva hlavní tématické okruhy, zmínu energetického zákona a zmínu zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.  
Do energetického zákona se vkládá nová povinnost dritelům licence na výrobu elektřiny poskytovat v krajních případech elektřinu nad rámec licence, pokud to bude nutné, a v rámci novely zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury se vkládá monost urychlené přestavby stávajících uhelných elektráren na plynové, a to zejména pomocí úpravy definice staveb pro energetickou bezpečnost a procesních úprav v reimu povolování tíchto staveb.  
Je tam i řada dalích zmín, které zde pan ministr ji vítinou představil, take je vezmu velice rychle.  
Je to ji zmíníná úprava zákona o hospodaření energií, kdy má dojít k zamezení pouívání mařičů elektřiny. Co to je, zde bylo ji představeno. Dále úprava vymezení poadavků na výstavbu ve vztahu k místským stavebním předpisům ve třech nejvítích místech České republiky, co byla nae výhrada při projednávání předchozí novelizace zákona, tzv. Lex OZE III. Byla zde ji také zmínína náprava řady legislativní technických nedostatků, které byly také součástí pozmíňovacích návrhů Senátu k Lex OZE III.  
Dále v návaznosti na druhý nepřijatý pozmíňovací návrh Senátu k Lex OZE III je částeční zmínín dopad z té novely Lex OZE III noví zavedených individuálních kontrol fotovoltaických elektráren z let 2009 a 2010, kdy se navrhuje zvýit hranici instalovaného výkonu výroben, na které se individuální kontroly uplatní, z původních 30 na současných 145 kW.  
Nejvítí diskuse na výboru se týkala práví posledního uvedeného bodu, to je v Lex OZE III noví zavedených individuálních kontrol fotovoltaických elektráren uvedených do provozu v letech 2009 a 2010. Přestoe nyníjí návrh zvyuje hranici instalovaného výkonu výroben, na které se individuální kontroly uplatní na zmíníných 145 kW, na podstatí tohoto retroaktivního opatření se nic nemíní. Přes v minulosti jasní deklarovaný postoj Senátu v návrhu zákona stále zůstávají tyto podle mého názoru nesmyslné individuální kontroly, i kdy je upravena dolní hranice pro instalace, jich se to týká.  
Takto navrené zníní zákona je v přímém rozporu s postojem, který členové výboru a následní Senát a ostatní i předchozí ministr této vlády k otázce individuálních kontrol opakovaní zaujali. Jde tedy přímo proti 80. usnesení Senátu z páté schůze konané dne 11. ledna 2023, ve kterém se Senát jasní vyslovil proti konceptu individuálních kontrol podporovaných zdrojů energie.  
Vzhledem k tomu jsem na výboru předloil pozmíňující návrh, který v souladu s v minulosti přijatým usnesením Senátu navrhuje zruit princip individuálních kontrol v návrhu zákona a takto upravené zníní vrátit Poslanecké snímovní. Tento můj návrh výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal vítinou hlasů svých členů a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení. Máte je k dispozici jako senátní tisk číslo 99/1.  
Omlouvám se, e jste původní dostali toto usnesení bez odůvodníní doporučeného pozmíňovacího návrhu, nicméní ono odůvodníní vám ji bylo dnes kolem druhé hodiny dodateční rozesláno. Já se k hlavním důvodům v případí potřeby jetí vrátím v rámci obecné rozpravy.  
Výbor se dále v souvislosti s tímto návrhem zmíny energetického zákona zabýval problematikou sektoru výroby bioplynu, konkrétní výí provozní podpory výroby elektřiny z bioplynu. Po dohodí se zástupci ministerstva dolo ke shodí, e k tomuto nebude podáván pozmíňovací návrh, protoe je tento problém řeitelný jinými cestami. Proto výbor doporučuje plénu Senátu přijmout k této problematice usnesení, které máte k dispozici jako senátní tisk 99/3. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, ke které se budete moci po ukončení obecné rozpravy vyjádřit a říct své stanovisko. Já se nyní ptám, ale nemusím se ptát, protoe přichází pan zpravodaj komise pro venkov, pro rozvoj venkova. Máte slovo, pane senátore Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, pane ministře, dobrý den, dámy a pánové. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se ve svém patnáctém funkčním období 10. června 2024 zabývala senátním tiskem číslo 99, energetický zákon. Musíme si tady přímo říct, u jsem to tady níkolikrát říkal, ne e elektrika bude drahá, ale jestlie níco neudíláme, nebude. A ta doba, kdy nebude, se straní blíí. Máme straní málo času, to znamená, je zapotřebí s tím níco udílat, aby ta elektrika byla, protoe bez elektriky to docela dobře nejde. Ta doba, e se můe stát, e nebude a není kde ji nakoupit, je hodní blízko. Take je zapotřebí, abychom k tomu jaksi přijali patřičná rozhodnutí. Komise přijala usnesení k senátnímu tisku číslo 99, a to je: Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona v předloeném zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou České republiky, určuje zpravodajem komise pro jednání senátního tisku číslo 99 na schůzi Senátu mne, povířuje předsedu komise Jiřího Voseckého, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Je níkdo takový? Nevidím nikoho takového, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil Zdeník Nytra. On má i přednostní právo. A po ním paní senátorka Hana áková, která se připraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e doporučení komise není rozhodující pro schůzi Senátu, pan zpravodaj má pochopitelní pravdu, e nebylo to úplní tak jednoznačné, tuím o dva hlasy... U jednou to odstraníní mimořádných kontrol schválil taky, ale snímovna nás přehlasovala naprosto jednoznační, nebo jednoznační, myslím o hlas, jestli se nepletu, take to bylo tak a tak.  
Na druhou stranu, kdy si vezmu ty varianty, které dneska hrozí, bohuel tam zůstává i ta varianta, e Lex plyn spadne pod stůl a bude platit 30 kilowattů. To je pro mí úplní ta nejhorí varianta. Druhý důvod jsou zvlátní stavební předpisy pro tři statutární místa  Praha, Brno a Ostrava, které jsou tam taky obsaeny a byly původní v tom senátním pozmíňovacím návrhu. Take já si dovolím podat návrh na schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, pan zpravodaj si určití poznamenal tento návrh a nyní prosím paní senátorku Hanu ákovou. Po ní vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, já si dovolím dát stejný názor a návrh, abychom schválili tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. My jsme se jím zabývali i na podvýboru pro energetiku a dopravu 3. června. Myslím si, e docela podrobní. Bohuel tady je velký vykřičník, e skuteční z důvodu energetické bezpečnosti České republiky si nedovolím navrhnout nic jiného ne to schválit tak, jak to přilo. Naprosto chápu pozmíňovací návrh, který byl načten na hospodářském výboru, to jsou ty individuální kontroly. Hlásím se k tomu a po, řeknu, i konzultaci s panem ministrem budeme hledat řeení, jak tento pozmíňovací návrh, řekníme, zakomponovat do jiného zákona, který bude vhodníjí k tomu. Ale v tuto chvíli bych vás ráda vechny poádala, abychom schválili tak, jak to přilo z Poslanecké snímovny.  
Co se týká doprovodného usnesení, to je dalí víc, kdy se na nás obrátili majitelé, provozovatelé bioplynových stanic, kde ji delí dobu nebyla valorizace podpory tímto provozovatelům. Byl připraven pozmíňovací návrh, ale vzhledem k tíivé situaci, která teï tady nastává, i tam jsme se domluvili se zástupci bioplynových stanic, e to přetvoříme do doprovodného usnesení. A zase po konzultaci s ministerstvem průmyslu a obchodu i tími majiteli bioplynových stanic, jsem za to ráda, za ten vstřícný krok a, řekníme, férové jednání, e jsme tak učinili. Jsem ráda a budu ráda, kdy to doprovodné usnesení projde i Senátem. Ale pojïme se skuteční teï zamířit na to, e energetická bezpečnost naí zemí je na prvním místí. Pojïme ten zákon schválit tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní má slovo pan senátor Tomá Jirsa. Já neádám přednostní právo, ale troku nám dneska opravdu ty titulky zlobí, protoe míl by tam být vykřičník... Upozorňuji na to jenom organizační. Díkuji.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, pozdní doba, nechci dlouho zdrovat, ale musím u tohoto zákona opít říct, e energetická politika Evropské unie je prostí katastrofa, která nás vechny vede do nedostatku elektřiny a do zmaru a sníení ivotní úrovní. Ocitli jsme se ve spárech progresivní zelené levice, která překroutila vechny závíry klimatických panelů. Dneska víme, e se vyetřuje, e Brusel platil nevládní zelené organizace za to, kdy vytvářely paniku, s cílem prosadit dekarbonizační cíle, které i moje vláda v balíčkách Fit for 55 schválila. Teï se pokouíme, a ten zákon je potřeba, to panu ministrovi potvrzuji, teï se pokouíme prostí zachraňovat, co se dá. Mohl bych o tom mluvit dlouho.  
Ale, pane ministře, vá europoslanec v dnení Mladé frontí říká, Honza Farský, e víří, e v budoucnu by mohlo 100 procent evropské elektřiny pocházet z obnovitelných zdrojů. Tyto lidi nás zastupují v Evropském parlamentu a hlasují o evropské energetice a prostí enou nás do energetické chudoby. Jestli polský prezident, polský premiér, který je eurofil, říká, jestli bude schválen balíček na domácnosti a dopravu, tak u prostí skončí demokratické vlády v Evropí a budou vyhrávat jenom populisté volby. Sname se brzdit, seč to jde. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Předávám slovo panu předsedovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí vystupující je paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, váený pane ministře, váený pane předsedající, já jsem ráda za to, e se vám podařilo v tak krátké dobí připravit novelu níkolika zákonů, 8 zákonů, které nám umoní, abychom reagovali na současnou situaci. Jak jste řekl, e tedy se jedná o materiál, který je velmi důleitý z hlediska bezpečnostního a strategického. Tomu rozumím a je velmi dobře, e ho tedy máme.  
Ale při přípraví této novely dolo k tomu, e byl návrh poslanecký a do toho návrhu poslaneckého se potom jetí vkládala řada pozmíňovacích návrhů, které byly postupní doplňovány, a je to osm zákonů. Tích 8 zákonů má kadý trochu jinou terminologii. Já jenom připomenu, e tam máme pojem veřejní prospíná stavba, stavby pro energetickou bezpečnost, stavby ve veřejném zájmu a mimoto jetí se v jiném zákoní níkdy objevuje naléhavý veřejný zájem.  
No, váení, nevím, kdo z vás je tak dokonalý, kdo si tích osm zákonů dokázal dát dohromady, protoe tak, jak jsem se ptala odborníků naí legislativy, mní vysvítlili, e kadý ten pojem má troku jiný obsah a trochu jiný proces. To je samozřejmí velmi sloitá situace pro nás, abychom se s takovým návrhem zákona poprali, s tím, e ten jeho cíl je určití velmi dobrý, nicméní byla bych nerada, abychom při tomto bohulibém a správném cíli schválili níco, co je tam schované a co se nám práví v tích energetických zákonech stávalo, e jsme na to pak bohuel dopláceli, nebo nám to činilo velké komplikace.  
To, co napsala nae legislativa, e ten celý systém tích právních úprav je velmi nepřehledný, terminologicky i po jiných stránkách, to je níco, co tady musí zaznít. Já mám dojem, e pan ministr řekl, e to bude chtít novou legislativu, e se musí připravit nový zákon, který by tyto víci řeil, samozřejmí ne teï, ale do budoucna. Ale přesto je ten zájem na tom, abychom tomu zákonu rozumíli, a vůbec tedy nebyly výkladové problémy, aby byl jasný a terminologicky jednoznačný.  
Dotkla jsem se jedné víci, ke které jsem dostala podníty, a ty podníty se týkají toho, e po schválení této velké novely, která byla v Poslanecké snímovní, najednou se objevili jacísi naléhaví kupující zemídílské půdy u nás v České republice ze zahraničí, kteří tu půdu chtíjí vykupovat za účelem budování třeba solárních panelů a velkých solárních parků. Já jsem opravdu z tohoto hlediska znejistíla, celou tu situaci jsem se snaila prostudovat a prokonzultovat a připravila jsem pozmíňovací návrh, který ale opravdu není dokonalý. Já to vysvítlím. Take budu ráda, kdy pan ministr mi odpoví na níkteré otázky, které bych ráda tady slyela z jeho strany, aby nám je vysvítlil.  
Je to tak, e v tom prvním paragrafu, nebo v druhém paragrafu, který máme v té novele, se říká, e máme obnovitelné zdroje. A ty obnovitelné zdroje se stávají tími, které jsou v zájmu strategickém, to jsou ty stavby pro energetickou bezpečnost. Dále se říká, e jsou to stavby ve veřejném zájmu. Na konci toho usnesení je uvedeno, e pro vechny ty stavby je, a to bylo v původním zákonu, pokud mají monost vyrábít 100 MW elektrický výkon, tak je moné vyvlastňovat. V návrhu, který máme teï před sebou, se říká, e to neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písmeno d) zákona, to jsou práví obnovitelné zdroje, ale k tomu se dodává, pozor, jestlie tyto obnovitelné zdroje budou zdroji nad 100 MW, pak se pro ní vyvlastňovat můe.  
No, ta diskuze byla velmi rozsáhlá, s tím, e na komisi mní bylo řečeno odborníky ze strany ministerstva, e de facto ten paragraf je nepouitelný, protoe není moné, aby obnovitelné zdroje míly výkon nad 100 MW. Dále mi bylo řečeno, e nemohou poskytovat podpůrné sluby k zajitíní provozu elektrizační soustavy. Take ten paragraf je tam zbytečný.  
Při dalích diskuzích se přilo na to, e by to mohly být, a to by mohly být přečerpávací elektrárny, které by mohly být tímto způsobem chápány jako obnovitelné zdroje. Dobrá, take to je výklad, který v tuto chvíli máme. Ale ono je to tak, e efektivita solárních panelů a efektivita vítrných elektráren také velmi významní roste. Pak já se ptám... Já dokonce vím o jakýchsi zámírech, které by míly dosáhnout třeba z hlediska vítrných elektráren, vítrných parků, té kapacity tích 100 MW. Já se ptám, jestli je moné v takovém případí vyvlastňovat a jestli je to tedy reálné. S panem ministrem jsme o tom diskutovali a já vířím, e to vysvítlí tady na mikrofon, abychom míli alespoň tuto jistotu, protoe ten pozmíňovací návrh nebudu předkládat.  
A pak mám jetí jednu velkou připomínku. Tady se říká, e můe se vyvlastňovat v případí, e tam jde tích 100 MW, pokud budou poskytovat tyto zdroje podpůrné sluby k zajitíní provozu elektrizační soustavy. Ale pozor, my nikde v ádném zákoní, v ádném právním předpise nemáme definované, co to jsou podpůrné sluby k zajitíní provozu elektrizační soustavy. Já jsem je nala, nala jsem je ve výkladu ČEZ nebo ČEPS, ale to je samozřejmí níco, co není právní závazné. Můe se to rozířit, můe se to zúit... Pokud já do takového zákona dávám takovou kompetenci, tak si myslím, e by míly být tyto víci jednoznační právní definovány. Takových vící je tam daleko víc a já nechci zdrovat. Ale opravdu se domnívám, e to bylo připravované narychlo, rozumím tomu zájmu a chápu, proč to bylo předloeno, nicméní chci upozornit na tyto víci, které by míly být následní dořeeny a upraveny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, paní místopředsedkyní, a dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Miroslav Bárta. A my se vystřídáme.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já vystupuji jenom pro podporu pozmíňovacího návrhu, který předkládá pan kolega Plevný. Já jsem tam také podepsán. Schválil ho hospodářský výbor. Chtíl bych vechny upozornit na to, e se mi zdá, e celou dobu, co tady jsme, a je jedno, jestli je před volbami nebo po volbách, pořád jsme ujiováni, e níjaký zákon je tak nutný, e ho nesmíme vrátit, protoe bychom zbořili Českou republiku. Začíná se ukazovat ve smyslu toho, co tady pan senátor Jirsa říkal, e moná kdybychom neschvalovali ádné za posledních 10 let, tak jsme udílali nejlíp, protoe jsme jenom pokřivili českou energetiku v rámci nového náboenství, protoe tomu se jinak nedá říct. Jsou to víci z Green Dealu, které si naprosto odporují. ák základní koly, který aspoň průmírní sledoval fyziku, ví, e ty víci nemohou fungovat. Ale polovina lidí v Evropské unii, kteří tedy velí, tomu víří. Prostí je to víra, nesouvisí to s poznáním. A vůbec s níjakými vídeckými principy.  
Take bych chtíl jenom říct, e byl jsem ve vládí, která rozhodovala také o tom, co s Diag Human. A tehdy přila zpráva, e  bylo to v roce 2008 nebo 2009  e pan áva je ochoten za 300 milionů korun odstoupit od alob. A kdy tam řekli, kolik stojí právní sluby České republiky, tak já jsem navrhl, abychom mu to zaplatili. Nače pan premiér řekl, a bohuel míl pravdu, to by nás vichni nazvali, e jsme zkorumpovaní, 18 lidí, e by zkorumpoval níkdo za 300 milionů? Nechme to na soudy.  
Tak jsme to nechali na soudy. A máme z toho 17 miliard. A jestli si níkdo z vás myslí, e Česká republika je silníjí ne ti, kteří vloili tady své prostředky do solárů, tedy do fotovoltaiky, tak jste na omylu, oni mají prostředky velké. A my bychom míli plnit minimální ty závazky, které jsme slíbili. A v průbíhu času se s tou situací níjak vyrovnali. Ale zcela jistí, kdy teï necháme tu situaci takovou, jaká je, a budou tady padat lidé, kteří provozují tuto fotovoltaiku, mnohým z nich to bylo smíné, jako teïka níkomu. A my zaplatíme 17 miliard. A kdo z vás nebude mít plat? Je vám to úplní jedno. Prostí my plat mít budeme. Ale nebudeme mít 17 miliard korun. No a co tedy dnes máme udílat? No nic, vak bude níjaký nová vláda, ona si to níjak vyřeí. No tak kdy bude nová vláda a rychle to napraví, tak moná, e z toho taková koda nebude, ale jakmile tady níkdo ztratí své stamiliony, tak se řeknu, e nejsme předvídatelné prostředí. Slibujeme, co slibovat nemáme. A celkem právem nás bude alovat. Take já z toho důvodu vás ádám, tento zákon proel velmi snadno Poslaneckou snímovnou a jsem přesvídčen, e kdy se vrátí s pozmíňováním návrhem, tak se můe nic nestane, projde tou snímovnou stejní jako ten zákon, který jsme vrátili před chvílí, protoe byl vítinoví tam přijat, tak ho zcela jistí Poslanecká snímovna zase schválí. Take vás ádám o to, abychom se stavíli k této víci tak jak minule, to znamená, to hlasování bylo tehdy jednoznačné. To znamená, jsme hlasovali pro ten pozmíňovací návrh, tak já vás o to ádám i dnes. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Miroslav Bárta. A připraví se pan senátor Ondřej Lochman. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Bárta:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já nechci mluvit dlouho. Hned na začátku řeknu tu pointu. Samozřejmí zákon  nebo ne samozřejmí, ale zákon i pozmíňovací návrh podporuji. Ten důvod je vlastní pro mí jako dlouhodobý nebo je to dlouhá časová řada, protoe jakákoliv společnost můe buï růst, nebo upadat. Nemůe být jako v limbu, ve stadiu nevývoje. A co se evidentní díje s naí zemi, a nejen s naí zemí, je, e upadá. Upadá nejen hodnotoví, ale upadá samozřejmí energeticky. A o úspíchu v tomhle svítí  a vidíme to vude mimo Evropu  bude rozhodovat to, jak stát, jak politici budou schopni zabezpečit dostupnou, levnou energii. Protoe bez ní se ádná společnost nemůe vyvíjet. Nemůe řeit stále sloitíjí a sloitíjí problémy. A pokud by si níkdo myslel níco jiného, tak je to opravdu blud, který nemá oporu v ádných datech. Take o co se tady hraje, je nejenom jakési technické řeení fotovoltaiky nebo stavebních povolení nebo to, jestli budeme mít plyn nebo níco podobného  mimochodem to vechno vychází z jakéhosi projektování vývoje, který tady je níkolik let, ale vichni dobře víme, e ty křivky se vdycky zlomí z níjakých důvodů, z technologické inovace, vynálezu atd. A myslím si, e je důleité také si poloit otázka, jak ta nae rozhodnutí odpovídají nejen níjakému politickému subjektu nebo ideologii, ale skuteční jestli jsou ve prospích společnosti, nebo nejsou. A lidi nebudou řeit, kdo co schválil, z jakého důvodu, ale budou řeit cenu a dostupnost. Nic jiného normální občan řeit nebude. Take to je asi za mí. Myslím si, za tu krátkou dobu, co tady mezi vámi jsem, e opravdu absolutní vítina z nás se snaí najít to nejlepí řeení. A nikdo nejsme dokonalí. Ani tenhle zákon není dokonalý. Ale myslím si, e nám dává určitý prostor k tomu, abychom, jak to tady i zaznílo v předchozích příspívcích, mohli přemýlet o tom, jak v budoucnu ty zákony, ta opatření formulovat a nastavovat lépe. Ale v tuto chvíli si myslím, e opravdu nic lepího k dispozici mít nebudeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní prosím, aby přiel k řečniti pan senátor Ondřej Lochman, protoe má slovo. Připraví se...  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji. Já budu extrémní krátký...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Připraví se pan senátor David imek. A u máte slovo.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Já budu extrémní krátký. Já na tom zákonu oceňuji, e řeí energetickou bezpečnost České republiky. Bylo tady řečeno hodní vící, co je dobře, patní, nicméní tenhle zákon za mí, tak jak je napsaný, je prostí správní. Zrychlení tích povolovacích procesů je za mí správní. A jednu víc chci velmi ocenit. My jsme se tady bavili před pár mísíci, myslím si, e to je i na záznamu, o tích mařičích. A Senát dává podnít, Senát chce a ono se to dostalo do zákona velmi rychle. Take za to jsem mohl podíkovat, e ten zákaz mařičů takzvaných se povedlo a sem dostat. A jinak já podpořím ten zákon ve zníní, ač souzním s tím pozmíňovacím návrhem kolegy Plevného, nicméní protoe ten zákon je pro mí velmi, velmi důleitý, a myslím si, e je to opravdu strategický pro energetickou bezpečnost České republiky, tak v danou chvíli ho podpořím, tak jak je. A pokud bude pozmíňovací návrh nahrán například na takzvané ZOZE, na zákon o obnovitelných zdrojích, který u dorazil do Senátu, tak naopak podpořím ten pozmíňovací návrh na ty fotovoltaiky. Pokud bychom se dívali  nebo proti tím individuálním kontrolám, pokud bychom se podívali na čistotu té legislativy, tak vlastní by to patřilo spí tam.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take já díkuji. A nyní má slovo pan senátor David imek. A připraví se pan senátor, a zpravodaj v tomto případí, pan senátor Miroslav Plevný.  
Senátor David imek:  
Díkuji, paní předsedající. Já v prvé linii bych chtíl podíkovat panu ministrovi za rychlé připravení tohoto zákona, který skuteční má smysl. Nicméní stále se dívám na tu energetickou bezpečnost z pozice i toho, jak stát jsme důvíryhodný vůči partnerům, kteří do naí zemi přijdou a přijdou pomoci investovat a zajiovat tu energetickou bezpečnost v naí zemi. A práví pozmíňovací návrh pana kolegy Miroslava Plevného jasní ukazuje, e moc důvíryhodným partnerem Česká republika nejsme. A to je určití víc, kdy se přihlásím k tomuto návrhu a podpořím ho. U jen z toho důvodu, e chci tam, kteří čisté svídomí. A rád bych, aby kadý, kdo přichází do naí zemí, vídíl, e podaná ruka platí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Miroslav Plevný. Po ním se připraví paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem avizoval jako garanční zpravodaj, tak nyní bych se rád vyjádřil čistí jako senátor a autor toho pozmíňovacího návrhu  nebo spoluautor, dá se říct. Já bych rád jenom lehce zrekapituloval historii vývoje tohoto institutu, který nazýváme individuální kontroly. Původní motivací pro zavedení tíchto individuálních kontrol byly úspory v státním rozpočtu, co jednoznační vyplývá z vyjádření ministra Stanjury i z tiskové zprávy Ministerstva financí z října 2024. Mezi tím se ale ukázal, e nejene kontroly neuetří prostředky státního rozpočtu, ba naopak je moné, e náklady na jejich provedení budou výrazní vyí ne případní nevyplacené dotace. To, e se v rozpočtu nic neuetří, potvrdila v podstatí i sama vláda České republiky svým rozhodnutím z 19. března 2025, kterým navyuje výdaje na obnovitelné zdroje, které míly být původní uetřeny, o 20 miliard korun.  
A upozorňuji, e jsem tak stalo 2 týdny po té, co snímovna neschválila senátní vratku. A tím pádem potvrdila platnost individuálních kontrol. Podle mí tím je fakticky potvrzeno, e do rozpočtu 2025 ádný prostředky díky prosazeným individuálním kontrolám nepřitečou. A tedy e původní argumenty pro jejich zavedení nejsou správné. Často jsem slyel argument, e kdy stát poskytuje veřejné prostředky, je oprávnín kontrolovat subjekty, které je dostávají. S tím se dá v podstatí 100% souhlasit, nicméní s následujícími výhradami. Za prvé tyto kontroly nesmí být v rozporu s původními podmínkami přidílování tíchto dotací. A já jsem ji níkolikrát upozorňoval, e je zde rozpor s platnou notifikací Evropské unie pro tyto fotovoltaické elektrárny, které výslovní připoutíjí individuální kontroly pouze při soubíhu investičních a provozních dotací. A za druhé tyto kontroly musí být reální proveditelné. A nesmí od kontrolovaných vyadovat úkony, které jsou v rozporu s jinou platnou legislativou. A zde je asi nejvítí kámen úrazu tíchto individuálních kontrol. Ty jsou toti zaloeny na výpočtu ukazatele, který se nazývá vnitřní výnosové procento. Tento ukazatel je potřebné doloit nikoliv za právnickou nebo fyzickou osobu, ale za kadou jednotlivou konkrétní instalaci fotovoltaické elektrárny. A pro jeho výpočet je nutné za kadý jednotlivý rok existence této instalace vykázal vekeré finanční toky za danou instalaci. Tedy vekeré příjmy, co by asi nemíl být problém vzhledem k údajům Energetického regulačního úřadu, ale také veřejná klady s provozem tíchto fotovoltaických elektráren včetní kompletních provozních nákladů. A to více ne 15 let dozadu. Vzhledem k platné legislativí, která ukládá archivovat účetní doklady pouze za posledních 5 let, je zřejmé, e to zpítní za 15 let není moné. Přitom vak nedoloení poadované hodnoty vnitřního výnosového procenta způsobí odebrání podpory. A v případí uvedení nesprávných údajů dokonce hrozí pokuta a 50 milionů korun. Logicky, tak jak zde ji bylo níkterými mými předřečníky uvedeno, se tak dá předpokládat, e v případí odebrání podpory je reálná hrozba arbitráí a soudních pří. Právní nejistota v odvítví navíc pokozuje Českou republiku jako celek. Dá se dokonce říct a setkal jsem se s názory, e noví vnesená nejistota do oboru fotovoltaických elektráren znamená mimo jiné omezení moností financovat například bateriová úloití nebo jiné s výrobou elektřiny spojené investice. A e by existence bateriových úloi jako stabilizačního prvku v energetické soustaví byla ádoucí, o tom u dnes ví asi prakticky kadý. Jene banky je stávajícím provozovatelům jenom obtíní profinancují, protoe neví, jak bude fungovat práví ta zmíníná kontrola té překompenzace.  
Padl zde názor nebo konstatování, e reální můe hrozit, e by tento zákon v Poslanecké snímovní v případí vratky mohl spadnout pod stůl. Takzvaní pod stůl. Já samozřejmí jednoznační podporuji to, co je hlavní materií tohoto zákona, lex plynu, a naprosto jednoznační si uvídomuji důleitost tohoto zákona. A proto zde konstatuji, e kdybych míl náznaky reálného rizika, e lex plyn padne pod stůl, tak bych ten pozmíňovací návrh určití nepodával. Dovolil jsem si i osobní u níkterých zástupců opozice ovířit, e podpoří jak nai případnou senátní vratku, tak případní i lex plyn jako celek v případí, e by senátní vratka ve snímovní neprola. A proto si dovoluji konstatovat, e riziko, e by tento zákon spadnul pod stůl, je v podstatí marginální. Koneckonců bylo u tady také řečeno mými předřečníky, e dnes u jeden zákon jsme vrátili. A také vichni víme, e jej chceme, aby proel a aby platil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo paní senátorka Jaromíra Vítková. A připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Dobrý večer, paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegyní, já bych se chtíla vyjádřit k této víci, kterou zde u diskutujeme také chvilku. Ale jen krátce. Já bych chtíla podíkovat, e podvýbor pro energetiku připravil doprovodné usnesení k zákonu nebo ke zníní zákona, který k nám přiel z Poslanecké snímovny. A za to díkuji. A předevím proto, e si myslím, e i malé mnoství energie, kterou vyrábí bioplynové stanice, tak je pro nás cenné. A je potřeba, abychom zohlednili i to, e zde nebyla dlouhodobí provozovatelům umonína ádná valorizace. Take já podpořím zníní z Poslanecké snímovny plus nae doprovodné usnesení. Problematika kontrol, jak bylo řečeno, e dá řeit návazní. Take bych nechala i ten pozmíňovací návrh na dalí jednání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní předávám slovo paní senátorce Daniele Kovářové.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Vae činy vás doenou navzdory tomu, jak říkal pan kolega Bárta, e se snaíte dílat a najít nejlepí řeení. Já za to můu a přijímám za to zodpovídnost, já jsem v letech 2009 a 2010 sedíla v té vládí, která to způsobila. A dneska vidím, e a udílám cokoliv, a podpořím kterýkoliv návrh, tak to dopadne patní. A právní jistota bude potlačena. Take já se vem, co mí poslouchají, vem, kteří na to doplatí, z celého srdce omlouvám, by se ve vech dalích vícech budu snait jednat podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, nebývá zvykem, e bych reagoval na SMSky, ale teï jsem jednu dostal ohlední solárů jako takových. Tak já bych chtíl připomenout, e v tom roce 2007, kdy jsem přiel do vlády a vůbec nic jsem o fotovoltaice nevídíl, poté, kdy jsem se rozkoukal, moná se dát říct, tak jsem podal jako první trestní oznámení na ERÚ, protoe fotovoltaiky byla v té výi, jako by fotovoltaika stála 150 milionů na MW. A ona u v té dobí la na níjakých 90. A byli jsme jediný stát, který dával tu nesmyslnou podporu, vydílávalo se na tom straní. No ale nikdo za to nemohl, protoe to, e nikdo neupozornil vládu  nebo upozornil a zatajil to a tak dále, tak to se tady vlastní nosí. A ty chyby se tady multiplikují, opakují. A pak se udílá to, e ti, kteří na základí zákona případ přistoupí, případ o systému, tak my jim řekneme: tak teï naopak, a úplní to přeřadíme na druhou stranu. To znamená, Greendeal a vechno, který bychom v té rozumné míře asi podporovat míli, tam, kde to je ekonomické, no tak to neudíláme. A tak vznikají ty náklady, které potom platíme. Stejní jako na Diag Human. A pak stačí, aby tady přiel níjaký ministr a řekl: To musí být u teï! A říkají to u týdny. Kadý den to slyíme, jak tu sedíme. Nic, je níjaká hrůza? Vak se vůbec nic nestane, vak do konci června máme jetí hodní. Poslanecká snímovna zcela jistí to, co chtíla schválit, schválí. A to, co nechce schválit, tak stejní u neschválí. Ale tam, kde vznikají velké kody a velké náklady, tak zdá se, e celkem jetí níco udílá. Ale my skuteční nepracujeme mnohdy jako horní komora, spí jenom jako sluka té spodní komory. Podle toho, jak nás kdo vystraí.  
A to si myslím, e nám moc nesvídčí. Ani na kreditu. A nepomůe tomu vůbec ádný dobrý PR tým, který nás bude přesvídčovat, bude o nás psát níco jiného. Tak bylo by dobře  jistí, mnohdy človík zmíní názor, ne sem přijde. Ano, mnohdy se i stane, e níjak hlasuje a pak toho lituje a vysvítlí i ostatním, proč hlasuje naráz jinak, ale to, ten strach z času, vydíení, to si myslím, e tady nám moc nesluí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se do rozpravy  jetí ano, pan senátor Petr Fiala. Jetí to stihnul. Máte slovo.  
Senátor Petr Fiala:  
Váená paní předsedají, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, podpořil jsem tady, kdy jsme hlasovali o usnesení na svou, aby tyhle individuální kontroly nebyly. Podpořil jsem v lex OZE III vratku, aby nebyly. Podpořím dneska i pozmíňovací návrh, který přijal ná výbor, aby ty kontroly prostí nebyly. Je to kvůli předvídatelnosti právního prostředí. A abychom taky nepřili o investory. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï má slovo paní senátorka Eva Rajchmanová.  
Senátorka Eva Rajchmanová:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, já jsem podpořila taky ten pozmíňovací návrh na vratku. Ale vzhledem k tomu, e vnímám opravdu, e ta energetická bezpečnost naí zemí je důleitá, jsou tam jetí i jiné dalí víci, take podpořím to dneska ve zníní Poslanecké snímovny. S tím, e podpořím i to doprovodné usnesení na bioplynky. A s tím, e máme příslib pana ministra, e začneme ten dalí energetické zákon, ZOZE u tady v Senátu máme, tak e se tím budeme prostí zabývat. A s tím, e tady to zruení individuálních kontrol bude v tom následujícím tisku dořeené. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme paní senátorce za její stanovisku. A opravdu teï končím obecnou rozpravu. U to nikdo nestihl. A nyní se tedy tái pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Tak díkuji za slovo. A díkuji i za ty podníty. A já se pokusím tedy, tak jak jsem si dílal poznámky, tak postupní na ty podníty reagovat. Já začnu tou reakcí na to téma tích individuálních kontrol. Ale nechci jít úplní do detailů, protoe ta debata u opravdu byla velmi koatá v minulých mísících. Kadopádní tento tisk práví i se ví úctou a respektem vůči Senátu, tak práví v sobí zahrnuje zvýení té samotné hladiny kontrol práví na zmiňovaných 145 kW. Ono to číslo není zvoleno jen tak náhodní. Ono je to číslo, které vychází i z předchozí kontrolní aktivity státu, takzvaní ze sektorového etření, do kterého se zapojilo zhruba 80 % subjektů, které tu kontrolní povinnost nebo tento instalovaný výkon splňovaly. Tedy určitá obava nové kontroly, tak vlastní podle naeho názoru je lichá, protoe u tato situace prola. Já mohu dneska argumentovat a pracovat předevím s právním názorem Ministerstva financí. Nemám důvod jej zpochybňovat, protoe jediný názor nebo podklad k dispozici nemám, abych mohl rozporovat, e tedy ta víc není reální proveditelná. I z pohledu tedy péče řádného hospodáře. S tím tedy, e i kdyby se nakonec tedy moná ukázalo, e ten výnos bude nízký, tak minimální je to určití naplníní péče řádného hospodáře. K otázce paní senátorky Seitlové, tak já, paní senátorko, rozumím té zmíníné obaví. Z pohledu toho, jak jste ji definovala. Ale myslím si s naím týmem Ministerstva průmyslu a obchodu, e tato obava nemusí být nebo není na místí. Jeliko ten popsaný specifický přístup, tedy pro zdroje nad 100 MW, tak podle naeho názoru ji v legislativí je. Je to tedy konkrétní tedy v paragrafu 2, kde je i samotná definice podpůrných slueb výkonové rovnováhy. A to ukotvení v legislativí je, pokud pracuji s informacemi mého týmu, je tedy od roku 2010. Máte, paní senátorko, samozřejmí pravdu, e ten technologický vývoj jde kupředu. A já sám budu velmi rád, pokud se v následujících letech budeme mít v české energetické soustaví zapojeny takové projekty, které práví budou splňovat ten parametr tích 100 a více MW. Ale v současné dobí, tak jak to vidíme, vidíme i na reálné projekty, tak ty nejvítí dnení instalace jsou 55 MW. Ale máte samozřejmí pravdu  to, co je dnes, tak zítra můe samozřejmí, a já za to budu osobní jako velmi rád, pokud ten technologický vývoj půjde velmi rychle dynamicky dopředu, ale v dnení dobí i s ohledem na nutnost dostupnosti 24/7, technologických vící jako je určitá, bateriová úloití, tak si myslíme tedy, e tato obava na místí je, ale v dnení dobí není vyuívaná. A pokud jsme zároveň v situaci, e Česká republika musí nutní tedy připravit novou energetickou legislativu, tak tyto víci práví i z pohledu jejich velmi, řekníme, přesníjího pojmenování, tak je potřeba je vnímat i při zpracování tedy nové legislativy. Kadopádní jenom poslední poznámka, tak jak jsme i spolu diskutovali i případný pozmíňující návrh, tak jsme se nakonec domluvili  já díkuji za tu debatu  e tedy není nahrán. Protoe on by se mohlo reální stát, e bychom mohli se dotknout v negativním slova smyslu takové, řekníme, jediné relevantní, aktuální technicky relevantní oblasti, a to je přečerpávacích vodních elektráren, které si myslíme, e by nae soustava určití nutní potřebovala, jejich rozvoj. Z pohledu reakce na pana senátora Jirsu, tak já s ním v podstatí souhlasím. Já osobní si myslím, e musíme dílat nutní takové kroky, aby česká energetika zhruba k roku 2050  a je to opravdu mnoho let dopředu, ale víme, e oblast investic v energetice je víc, která je investiční velmi náročná, tak abychom ale smířovali k roku 2050 k zhruba  a teï vám říkám i můj osobní názor  ale k vyrovnané bilanci zhruba 50 % instalovaného výkonu v jádru a 50 % v obnovitelných zdrojích. Prostí jaderná energetika, a já musím i na tomto místí vyjádřit opravdu můj... radost, já to vyjádřím jako radost, e se nám prostí podařilo dotáhnout do podpisu EPC kontraktu ty nové bloky v Dukovanech. Víc, která má opít  a já tím nechci tu debatu výrazní kvítnatít, ale je to víc, kterou  já ji musím zmínit, protoe z ní mám opravdu osobní velmi silnou radost, e se nám podařilo tu dohodu, tu smlouvu dotáhnout. Ve vech svých dalích aspektech. To je i otázka zapojení českého průmyslu atd. Je to prostí víc, která je opravdu národního významu. A já to říkám proto, e nejenom e mám tu potřebu tu radost zmínit, protoe mí osobní to stálo hrozní moc energie, hrozní moc práce, i toho naeho týmu, ale práví proto, e je to práví naplníní toho mého názoru, e musíme smířovat zhruba k tomu roku 2050 ve vyrovnaném zhruba 50% instalovaném výkonu v jádru a 50 % v obnovitelných zdrojích. Ta cesta ale je dlouhá. Je velmi dlouhá. Ta cesta bude potřebovat výraznou modernizaci přenosových a distribučních soustav, investice třeba do nových přečerpávacích vodních elektráren, bateriových úloi, ale třeba i takových témat, jako je otázka vodíkového hospodářství, anebo práví to, na co míří. A já se dostávám opít k tomu samotnému jádru tohoto zákona, je nutnost investic do nových paroplynových zdrojů. Prostí ty musí být po tu dobu určité ekonomické nebo energetické transformace naím hlavním zdrojem nebo jedním z hlavních zdrojů, který by míl nás, řekníme, po tích níkolik následujících dekád provázet, abychom dosáhli toho cíle tích takzvaní 50/50. Také to tady zaznílo a já s tím také souhlasím, e energetika není jenom otázka ekonomiky, ale i otázka fyziky. Je to i otázka investic pro vítího propojení s naimi sousedy, s přenosovými soustavami naich sousedů, protoe bude v dohledné nebo v dalích letech určití reální moné, tak jak to vidíme dneska, tak v mnoha případech energii nebo propojení s tími partnery zahraničními je prostí na místí, protoe si v určitých částech roku dovoz levníjí energie je víc ekonomická, ale zároveň otázka propojení tích soustav je otázka fyzikální. A bude to opravdu, opravdu nutné. Já tady v ádném případí nechci, tak jak tady i zaznílo, otázka níjakého straení, to vůbec ne. Já si ale uvídomuji tu současnou politickou realitu, která je. Uvídomuji si to, e ta současná situace v Poslanecké snímovní není úplní jednoduchá, je velmi dynamická.  
Já jen upozorňuji na to, e je zde podle mého názoru, a níkteří to vnímají jako riziko nízké, já osobní to vnímám jako riziko vysoké, e pokud by se stala situace, e by tato norma takříkajíc, jak se říká, skončila pod stolem, tak zde zhruba na dalí dva roky můeme mluvit o velmi reálném zpodíní. A za mí osobní, nemusíme spolu na to souhlasit, ale za mí osobní to riziko je opravdu významné.  
Zároveň se hlásím k tomu, co tady zaznílo, a to je, e zde bude nepochybní v brzké dobí příleitost, abychom otázku níkterých vící, které se energetiky týkají, třeba tích zmíníných kontrol a jiných vící, abychom diskutovali i v tiscích, které i té dané oblasti jsou mnohem blií, ne je tisk současný.  
Proto já tedy, a zakončím tu reakci na ty víci, které tady padly, opítovným vyslovením ádosti vůči vám, senátorkám, senátorům, o schválení tohoto tisku ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, nyní poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 13 senátorek a senátorů, z toho jeden senátor dvakrát. Padlo tady níkolik doporučení schválení ve zníní, níkolik doporučení schválit pozmíňovací výbor, který existuje, který byl podán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jetí pro jistotu, protoe to z jeho textu není úplní zřejmé, je pouze tím, e z toho návrhu zákona Lex plyn vyjímá, odstraňuje ten princip individuálních kontrol. O ničem jiném ten pozmíňovací návrh není.  
Pan předkladatel tady ohlední individuálních kontrol poznamenal, e ten zákon v té podobí, ve které je, je vstřícný, protoe zvyuje ten limit z 30 na 145 kW. To je samozřejmí pravda. Já jsem to jako zpravodaj tady konstatoval. Nicméní je také pravda, e stále by tímito kontrolami bylo postieno zhruba asi 1400 subjektů. Já u jsem tady v rámci obecné rozpravy říkal to, jakým způsobem, kdy chceme kontrolovat, musí být ty kontroly provádíny, hlavní e musí být proveditelné.  
Zároveň zde padlo riziko, e by ten zákon mohl spadnout pod stůl. Já s panem ministrem v tomto samozřejmí souhlasím, e níjaké riziko by potenciální být mohlo, ale rozcházíme se v názoru na to, jak to riziko je závané, a já u jsem vám tady zdůvodňoval, e podle mého názoru, vzhledem k tomu, e ten zákon má obecnou podporu v Poslanecké snímovní, tak ho vidím jako opravdu zanedbatelné, moná dokonce výrazní nií ne v případí zákona kolského, který jsme před pár hodinami vrátili do Poslanecké snímovny také.  
Proto vás prosím, nebo ádám, to u je jedno, jak to berete, abychom podpořili pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji. Nyní, předtím, ne se pustíme do procedury hlasování, tak vás vechny na ádost níkterých senátorů odhlásím. To znamená, prosím píkní...  
Opakuji, jste odhláení. Já to potom jetí před hlasováním zopakuji pro ty, co přijdou bíhem znílky. Nyní jsme před hlasováním, jak pan zpravodaj u řekl, máme tady jednak návrh na schválení, potom, pokud se tak nestane a zákon nebude schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, je tady pozmíňovací návrh. A pak jetí doprovodné usnesení. Je to tak... Díkuji. Abych nedílal víci, které přísluí panu zpravodaji, prosím, pane zpravodaji, abyste řekl průbíh hlasování. Já budu konat podle toho, jak budete říkat.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nejprve bychom míli, protoe zde padl návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, hlasovat o tomto návrhu, čili o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V případí, e by tento návrh neproel, tak by míla být otevřena podrobná rozprava.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, jetí spustím znílku.  
Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Aktuální registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 37. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
se pro návrh vyslovilo 20, při kvóru 37. Návrh na schválení nebyl schválen. Otevírám podrobnou rozpravu. První se hlásí pan zpravodaj, prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
V rámci podrobné rozpravy avizuji, a nemusí být načítán, protoe byl schválen hospodářským výborem, pozmíňovací návrh. Jak jsem ji říkal, je to návrh, kterým se z předmítného návrhu zákona vyřazují individuální kontroly. Byl vám zaslán a omlouvám se, dodateční dnes zaslán i s odůvodníním.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nikdo nepřiel a nikdo neodeel. To znamená, nikdo se do podrobné rozpravy u dalí nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu tak, jak nám byl předloen výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jedná se o pozmíňovací návrh. Stanovisko zpravodaje je jasné. Stanovisko ministra? Prosím. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro pozmíňovací návrh hospodářského výboru, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Registrováno na 72 senátorek a senátorů. Kvórum 37.  
Pro 55, kvórum 37. Pozmíňovací návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat jetí o návrhu schválit zákon ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu a postoupit ho Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
a při kvóru 37 pro 65, návrh postoupit Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu byl schválen.  
Nyní je potřeba jetí povíření. To znamená, prosím, pane zpravodaji, jestli víte návrhy, tak mi je řekníte, včetní pořadí...  
Prosím vás, návrhy na povíření, v tomto pořadí: páni senátoři Plevný, Feber, Fiala. Dívám se na ní, zda souhlasí... Ti, co tady nejsou u mí... Vichni souhlasí, čili budeme nyní hlasovat o návrhu povířit... Petr Fiala, ano, omlouvám se, Petr Fiala, který ke mní je zády, take na níj bohuel nevidím, tudí tou zadní částí tíla tíko lze dát najevo, zda souhlasím nebo ne... Hlasujeme o návrhu povířit zdůvodníním návrhů v Poslanecké snímovní pány senátory Pevného, Febera a Fialu v tomto pořadí. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Aktuální registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36.  
Pro 67. Návrh byl schválen.  
Nyní tady máme jetí doprovodné usnesení. Jestli, pane zpravodaji, ho chcete níjak okomentovat, prosím...  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jedná se o usnesení, návrh usnesení Senátu, které by mohlo být přijato v souvislosti s projednáváním tohoto zákona. Je to vlastní usnesení, které řeí, respektive vyzývá vládu, ministerstvo průmyslu a obchodu, ministerstvo zemídílství, ministerstvo ivotního prostředí atd. a dále také Energetický regulační úřad, aby se zabývalo tou problematikou financování výroby elektřiny z bioplynu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a budeme o návrhu usnesení hlasovat. Aktuální je registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
a při kvóru 36 pro schválení usnesení 60. Návrh byl schválen.  
Tím máme vlastní vechny víci v rámci tohoto bodu vypořádány. Já vám díkuji, pane zpravodaji, díkuji při projednání tohoto bodu panu ministrovi, který zůstává, a my budeme pokračovat projednáváním dalího bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Kompas konkurenceschopnosti pro EU  
Tisk EU č.  
K 012/15  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 012/15 a K 012/15/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Lukáe Vlčka, aby nás seznámil s materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Díkuji za slovo. Já se pokusím v tích následujících tiscích... Tou naí rolí je představit je Senátu.  
Ten první z nich je tisk K 012/15, Kompas konkurenceschopnosti pro EU. Pokud struční představím, o co fyzicky tedy jde, Kompas konkurenceschopnosti byl představen mezi prvními iniciativami nové Komise, čím odráí důleitost tématu podpory konkurenceschopnosti pro celou Evropu. Komise v tomto dokumentu navazuje na Letovu a Draghiho zprávu a vytyčuje smír vedoucí k posílení konkurenceschopnosti a zajitíní prosperity.  
Za Českou republiku, vyjadřujeme to i na radách ministrů, nebo respektive na Evropské radí, kdy jednotliví ministři reprezentují stanovisko České republiky, tento smír vítáme, by tedy musím říci, a vyjadřujeme to i v naich vystoupeních a v naich stanoviscích, e nám chybí více konkrétnosti, více důrazu na taková témata, jako je budování vnitřního trhu, nebo racionalizaci níkterých dekarbonizačních cílů. To navíc v situaci, kdy aktuální, můeme říci, mezi Spojenými státy a Evropskou unií probíhá určité napítí v otázce, nechci tomu zatím říkat, níjaké celní války.  
My se snaíme, pokud hovořím i za to stanovisko, které já osobní reprezentuji na radách ministrů, které navtívuji, apelovat na Evropskou komisi, aby byla nalezena dohoda, která je na úrovni nebo takového vztahu, který je hlavní na úrovni nalezení dohody mezi USA a Evropskou unií, navíc v situaci, kdy určití musíme více tlačit, já u jsem to zmínil krátce, na taková témata, jako je otázka budování jednotného vnitřního trhu, popřípadí víci, které si osobní myslím, e jsou také neméní důleité, to je otázka například deregulace nebo respektive rozvíjení nových obchodních vazeb Evropské unie, v situaci, kdy pro Českou republiku samozřejmí tyto vazby jsou neméní důleité. Česká republika je exportní orientovaná, otevřená ekonomika, budování dalích obchodních vazeb ve svítí...  
Já jsem například krátce zmínil v tom předchozím tisku to téma jaderné energetiky, kde otevírání nových trhů, například asijských trhů, a takových partnerství, jako je Korea, rozvíjení vztahů s Japonskem, druhý nejvítí investor České republice, je určití na místí.  
Rád bych zde na tomto místí jetí ocenil stanovisko výborů podporujících snahu o posílení konkurenceschopnosti a zároveň principy technologické neutrality, hlavní v otázce energetiky.  
Dovolte, abych moná zakončil osobním názorem, a to je opítovné připomenutí a přihláení se v naem pevném ukotvení v evropských strukturách, protoe stále evropský trh, ač jsem krátce hovořil o nutnosti rozvíjení dalích trhů, ten evropský trh je pro nás opravdu trhem klíčovým. Nae pevné ukotvení na tomto trhu je pro nás ekonomicky výhodné a musí to být tou hlavní cestou, kterou bychom určití dále míli jít.  
Kadopádní, ten tlak České republiky a opravdu to silné vyjadřování na posilování konkurenceschopnosti Evropské unie, která v mnoha ohledech je mnohdy opravdu velmi přeregulovaná, v mnoha ohledech, a budeme-li upřímní, a nekonkurenceschopná, určití je na místí. To znamená, tento materiál za nás vítáme, ale určití i v naí práci budeme více tlačit na jeho vítí konkurenceschopnost nebo na jeho vítí konkrétnost, respektive jasné naplňování tích cílů, které si udává.  
Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, pane navrhovateli a pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní číslo K 012/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Schiller, který u je připraven, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr tady popsal skuteční vechno, já osobní si také dovolím svůj náhled. Myslím si, e to je první nástin toho, co nás bude čekat, protoe tích dokumentů, které se týkají konkurenceschopnosti Evropy jako takové, tak nám sem bude přicházet čím dál víc. Níkteré u máme i v programu, kterými se budeme zabývat.  
Nebudu číst doporučení výboru, abych nezdroval, protoe ho máte v materiálech, ale přečtu samozřejmí usnesení, které přijal výbor pro záleitosti Evropské unie. Po úvodní informaci Lukáe Prokee, zástupce vrchního ředitele sekce zahraničního obchodu a Evropské unie ministerstva průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví Jana Schillera a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionu Kompas konkurenceschopnosti pro Evropskou unii doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionu Kompas konkurenceschopnosti pro EU vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jana Schillera,  
IV. povířuje předsedu výboru Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo, a prosím, abyste zaujal místo zpravodaje. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály rovní zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje, paní senátorka Hana áková, předsedkyní po výboru pro dopravu a energetiku. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, my jsme tento dokument projednali 2. dubna letoního roku. Tíí mí, e garanční zpravodaj si osvojil z velké části nae stanovisko. Za mí osobní, protoe jsem první dva roky po zvolení do Senátu pracovala práví ve výboru pro záleitosti Evropské unie, tak jsem vyuila tento dokument, e jsem tam vloudila dví víci, na které jsem pyná a hrdá, e přejal práví i evropský výbor. To bylo práví tím, e vznikne fond pro konkurenceschopnost.  
Tak aby v podstatí byly zvýhodníny projekty, na nich spolupracují dva a více členských států. To mi přijde hodní důleité. A pak aby Evropská komise iniciovala vznik skutečného jednotného rámce pro spravedlivé a transparentní uznávání kvalifikací mezi členskými státy, a to bez diskriminace pracovníků z tzv. východního bloku. Vím, o čem hovořím. Nai kvalifikovaní lidé jsou tam nahlíení přes prsty a myslím si, e tohle je potřeba zmínit. Pokud máme monost toto stanovisko za Senát dát, má určití velkou váhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji obíma zpravodajům a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý večer jetí jednou. Konkurenceschopnost je jedno z nejskloňovaníjích témat a pojmů. U jsme je tady i dneska zaslechli. Na půdí Evropské unie se tomuto tématu v poslední dobí vínovala řada zasedání. Velký ohlas míla loňská Draghiho zpráva a nyní přichází Komise se svým kompasem. Kdy se ale podíváme zpít, zjistíme, e problematika konkurenceschopnosti je na stole od konce minulého století. U tehdy se toti ukázalo, e Unie začíná zaostávat. Proto byla v roce 2000 přijata lisabonská strategie, pamatujete si na ni... Jejím cílem bylo vytvořit z Unie do roku 2010 nejdynamičtíjí a nejkonkurenceschopníjí ekonomiku svíta, zaloenou, cituji, na znalostech, schopnou udritelného hospodářského růstu, vytváření více kvalitních pracovních příleitostí a zachovávající sociální soudrnost. Kde je její konec?  
I v dalích letech se téma konkurenceschopnosti znovu a znovu vynořovalo. Konkurenceschopnost je slibována nebo vyzývána v nespočtu dalích unijních dokumentů, počínaje vemi dosud přijatými strategickými agendami z let 2014, 2019, 2024. Dokonce i o Green Dealu unijní orgány hovoří jako o nové strategii růstu, jejím cílem je transformovat Unii ve spravedlivou, prosperující společnost s moderní, konkurenceschopnou ekonomikou. Závidím kolegům, kteří hovořili přede mnou, jejich víru v to, e tento kompas přivede Evropskou unii ke konkurenceschopnosti a ke konkurenceschopnému prostředí. Já mám pocit, e jde jenom o výzvy, které zůstávají na papíře, o akční plány. Dneska, přiznejme si, 25 let po lisabonské strategii, je na tom Unie přece podstatní hůř ne v roce 2000. Nejenom, e se nestala nejdynamičtíjí a nejkonkurenceschopníjí ekonomikou svíta, tedy nedohnala a nepředehnala ostatní, ale její zaostávání za tími úspíníjími se prohloubilo.  
Vimníte si, e dnes u Komise mluví o obnovení konkurenceschopnosti. Bohuel, celých tích 25 let Unie, jako kdyby dílala vechno pro to, aby konkurenceschopnost zalapávala do zemí. Přijímala tíivá, administrativní sloitá a nákladná rozhodnutí a regulace v řadí oblastí. Kdy nebudu zmiňovat Green Deal, tak se podívejme na boj proti údajné diskriminaci veho druhu, například na kvóty v zastoupení pohlaví ve vedení velkých společností, smírnice o rovnováze mezi soukromým a pracovním ivotem nebo evropský pilíř sociálních práv, který je vyloení příslibem zbytňování standardu přebujelého sociálního státu, GDPR, Akt o digitálních slubách a podobní.  
Vechny tyto kroky ale cestou ke zvýení konkurenceschopnosti nejsou, práví naopak, jsou pádem k hospodářskému poklesu a k promíní Unie v nesvobodnou, chudnoucí společnost.  
Trochu jsem doufala, kdy jsem přila do Senátu, a jetí předtím, e Unie to, co se geopoliticky díje, e to vezme jako příleitost. Kdy byla covidová krize, e si řekne: To je příleitost, udíláme zmínu, nastartujeme nové procesy. Kdy začala válka na Ukrajiní, znovu taková ance vzít si to jako důvod, jako záminku. Bohuel k takové zmíní nedolo, dokonce se Unie nepoučila ani letos v lednu, po nástupu Donalda Trumpa, který prosadil konec amerického Green Dealu a odstoupení Spojených států od paříské dohody.  
Tohle vechno mí vede k tomu, e jsme v okamiku, kdyby míla Evropská unie zásadní přehodnotit nejenom klimatickou, ale vůbec i jinou politiku, vdy to u i otevření prosazují nejenom podnikatelské svazy, ale řada členských států, třeba Itálie, Polsko, Maïarsko. Nutno říct, opatrní se ozývá i nae vláda.  
Jak na toto volání zareagovala Komise? Pochopila, e konkurenceschopnost a prosperita prostí nejde dohromady s radikální klimatickou a jinou politikou? Nabídla přehodnocení smíru? Ani v nejmením. Bohuel ádné zásadní zmíny na obzoru nejsou. Tím je bohuel dáno ve, co o Kompasu konkurenceschopnosti potřebujeme vídít. Můeme od stejných lidí, kteří předtím stáli u zrodu nyníjí zelené politiky, čekat, e přijdou s opačnými recepty, s jinými, e nás vyvedou z krize, kterou sami způsobili?  
Závír. Bohuel je pro mí Kompas konkurenceschopnosti příkladem neschopnosti sebereflexe, neschopnosti pochopit základní ekonomické zákonitosti, jak jsme vidíli u předchozího bodu, i fyzikálních zákonů, neschopnosti opustit zajeté koleje a reagovat na vývoj ve svítí. Ekonomický model je bohuel zaloený na direktivním, pečovatelském a ideologicky podmíníném řízení hospodářství a společnosti, a to je v naprostém rozporu s prosperitou, s růstem a s úspíchem v celosvítové soutíi. Obojí mít nemůeme, můeme mít jenom jedno, nebo druhé.  
Bohuel, Unie konkurenceschopnost neobnoví regulacemi, ani dotacemi, ani deklaracemi, ani strategiemi, ani vemi tími plány, pokud se nerozloučí s Green Dealem, ESG, evropským pilířem a dalí spoustou zatíujících opatření, bude jenom klesat. Nikdo jí nepomůe. Podpořím lehce kritické doprovodné usnesení výboru pro EU, ačkoli bych mnohem radi zvedla ruku pro níco pádníjího, nesouhlasného. Budu doufat, e vláda bude ve své emancipaci a odvaze pokračovat dál a dál.  
Díkuji, e jste mí vyslechli a e má slova berete vání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nikdo se dalí do rozpravy nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Ani pan zpravodaj. To znamená, máme před sebou návrh na usnesení, s tím, e já jenom, pane zpravodaji, se zeptám, zda v tom návrhu na usnesení by nebylo dobré v bodí II, kdy v bodí 1 ádáme vládu, do bodu 2 povířit předsedu Senátu, aby to usnesení postoupil Evropské unii a vládí... Souhlasíme? A vládí České republiky. Prý to je automaticky, ale co je psáno, to je dáno. Take takto to usnesení je doplníno, nebo automaticky doplníno. Já jenom... Načteno dobře. My budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení po znílce.  
V sále je aktuální registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum máme 33. Hlasujeme o usnesení navreném Senátu Parlamentu České republiky výborem pro záleitosti Evropské unie a doplníném o slova - a vládí České republiky, bod II, 2.  
Spoutím hlasování a prosím vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko ne a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
a při kvóru 34 se pro usnesení vyslovilo 55 senátorek a senátorů. Bylo schváleno. A my můeme tento bod ukončit. Díkuji, pane zpravodaji. Pan předkladatel zůstává, aby předloil  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Komplexní soubor nástrojů EU pro bezpečný a udritelný elektronický obchod  
Tisk EU č.  
K 016/15  
Jedná se o materiály K 016/15 a K 016/15/01. A já vás prosím, pane ministře, abyste nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. A váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych tedy struční okomentoval bod tedy s názvem Komplexní soubor nástrojů EU pro bezpeční udritelný elektronický obchod, senátní tisk K 016/15. Cílem tohoto nelegislativního dokumentu je tedy reagovat na problematiku online tri ze třetích zemí. Téma, které práví ve zmíníném napjatém vztahu mezi Spojenými a Evropskou unií je velmi aktuální. V dokumentu jsou identifikovány klíčové výzvy, jako je otázka bezpečnosti výrobků, důsledků pro ivotní prostředí, anebo téma nekalé konkurence. Ten materiál obsahuje návrhy konkrétních opatření, a je to v otázce reforem v oblasti celních předpisů, kde tedy dochází ke zruení, osvobození od cla pro dovoz do hodnoty 150 euro či zavedení poplatku na dovezené zásilky. Dále pak taková témata, jako je zvýení kontrol, efektivní vynakládání pravidel, a to v souvislosti s nařízením o digitálních slubách. Spolugestory tohoto materiálu jsou Ministerstvo financí, Ministerstvo ivotní prostředí a Generální ředitelství cel. My osobní pozitivní vítáme snahu Evropské komise řeit problematiku online tri. Na druhou stranu je velmi důleité, abychom hlavní na národní úrovni se soustředili na níkteré víci. Pokud mám být konkrétní, tak je to například dotaení níkterých legislativních činností, jako je například zákon o digitálních slubách, anebo aktivit na úrovni například České obchodní inspekce či Celní správy. Kde, jenom pro vai informaci, aktivity České obchodní inspekce pro letoního rok i s ohledem na jejich výdaje nebo návaznost na rozpočet naeho resortu, tak byly významní posíleny, respektive i dolo k výraznému posílení takzvaných spotřebitelných organizací práví ve smyslu reakcí na problematiku, mimo jiné na problematiku online tri ze třetích zemí. Jedním z kroků řeení je i vznik meziresortní pracovní skupiny, kdy tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu je ochotno a připraveno ujmout se koordinace této pracovní skupiny. A to je asi moná poslední víc, kterou bych rád  nebo předposlední bych rád zmínil, já k tomu jetí zmíním jednu důleitou víc pro vai informovanost, která se aktuální díje, a to je, e se pracovní skupina, kterou koordinuje ná resort, kde jsou zástupci jednotlivých profesních podnikatelských organizací, která se týká tématu jak cel, tolik tohoto tématu, kde ta skupina se schází jednou za 14 dní a jejím cílem je primární tedy koordinovat a sdílet informace, tak abychom i ve výsledku toho my na to reagovali i na evropské úrovni. Tak díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. A výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti Evropské unie. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 016/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Já ho nevidím, take se zeptám předsedy výboru, pana Schillera, kterého také nevidím? Jestli by nemohl zastoupit pana senátora Čunka? A pokud tomu tak není, tak je tady níjaký odválivec z výboru pro evropské záleitosti, který by si troufnul zastoupit? A vidím, e nevstává, ale ano, výborní, pan senátor Smoljak se hlásí, take dalí hrdina? Tak prosím. Případní... Tak, teï pan senátor Nytra je rychlejí a má přednostní právo. Tak prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nezklamala technika, jenom kontroluji, jestli je to ten správný evropský tisk, protoe opravdu jsem na to připravený nebyl. Díkuji.  
Take výbor pro záleitosti Evropské unie projednal uvedený evropský tisk na 7. schůzi konané dne 8. dubna. A přijal usnesení č. 45, které máte rozdáno pod číslem K 016/15/02. A určuje zpravodajem pana senátora Čunka a povířuje předsedu výboru, pana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. A poprosím pana senátora Čunka, aby se posadil ke stolku zpravodajů a vykonával roli zpravodaje. A nyní otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Ondřej Lochman. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Příjemný večer. Bude to krátké, nebojte. Nicméní jenom krátkou víc k tomu u toho elektronického obchodu. My jsme to probírali i v hospodářském výboru. Já bych jenom říct, e e-commerce, celkoví elektronický obchod je níjakých 4 % HDP. A je to níjakých 120 tisíc pracovních míst v České republice. A kdy se podíváme na tu mezinárodní konkurenci a podíváme se  nejznámíjí je asi Temu, ale jsou i tady dalí platformy, tak kdy se podíváme na to, které produkty zde chodí, a díváme se na ty povinnosti, které má český e-commerce, a porovnáme to s tím euroasijským, tak dojdeme k zajímavým vícem. A to třeba, e poplatky za odpad a recyklaci potom budete u níkterých tích zásilek hledat sloití. O tom, e u 70  tam probíhlo etření, kde přes 70 % tích jednotlivých produktů často vykazovaly buïto níjaké zneuívání autorských právo, nebo níjaké zdraví kodlivé produkty. A kam s tím mířím, je prostí, e ta záplava tích malých, levných zásilek můe být fajn, takhle jako pro lidi, je to skvílý, máme rychlý produkt, ale kdy se na to podíváme dlouhodobí, tak necháváme cizí trh ničit ten vlastní, který má povinnosti a práva. A najednou to vypadá, jako by tích práv míl mnohem méní, protoe tích povinností má mnohem více. Mluvil jsem u o tích odpadech, ale je tady jako mnohem více povinností, které nakonec  a regulací  které ten místní evropský a český e-commerce má. A částečná reakce, která by na to mohla být, je, e vechny zásilky, které jsou pod 150 eur, tak jsou osvobozeny od toho cla. A pokud to bude takhle dál trvat, tak já chci jenom upozornit na to, e pak si nabíháme tím, e jak jsme tady mluvili o českém autoprůmyslu a evropském, tak tady zase ten e-commerce, tedy 4 % z naeho HDP, zase mohou být pokozené opít euroasijským trhem. Take pokud by to mílo vést  a mluvil tady pan ministr o té pracovní skupiní  k tomu, e  a já neříkám, e to clo, máme tady jednoho človíka, který na svítí je cly posedlý, ale kdy se díváme na práví ty osvobozené zásilky do 150 eur, které jsou často i zámírní podhodnoceny, tak myslím si, e by to bylo jedno z opatření. Anebo najít níjaké jiné. Ale kadopádní pokud se v tom dlouhodobí nic nestane, tak tu budeme zaplavováni levným a nekvalitním zboím, které můe být i zdraví kodlivé. A jetí nám poničí český e-commerce, který je 4 % z HDP. A to si myslím, e je rozhodní, čeho bychom nemíli jako zákonodárci a ti, kteří jsou spoluzodpovídní za to, abychom ili v prosperití a bezpečí, chtít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit k rozpraví? Nepřeje. To znamená, předpokládám, e stejní je to u pana zpravodaje. A máme tedy tady návrh na usnesení, které jste vichni obdreli. S tím, jsem byl informován, e vládí České republiky jsou ta usnesení zasílána automaticky, tak u nebudu nic navrhovat na doplníní.  
A po znílce budeme o návrhu na usnesení hlasovat.  
Aktuální je registrováno 65 senátorek a senátorů, hlasujeme o usnesení, tak jak bylo navreno výborem pro evropské záleitosti. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 32  
a při kvóru 34 se pro návrh vyslovilo celkem 56 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Já díkuji pánům zpravodajům. A pan ministr zůstává, aby nás seznámil s materiály K 022/15 a K 022/15/01, co je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán pro cenoví dostupnou energii Odhalení skutečné hodnoty energetické unie s cílem zajistit cenoví dostupníjí, účinníjí a čistí energii pro vechny Evropany  
Tisk EU č.  
K 022/15  
To jsem zvídavý, pane ministře  jako učitel fyziky nechápu.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. A já se trochu obávám, jestli... Ten název chci znovu přečíst, protoe on je opravdu tak jako koatý. A ne úplní se ztotoňuje s tím, co já osobní si myslím. A tak dovolte, abych tedy toto přeskočil a krátce vás informoval tedy, co je obsahem tohoto materiálu. A moná i si dovolil drobný komentář. Tedy váené senátorky a váení senátoři, sdílení Evropské komise, zvané tedy Akční plán pro cenoví dostupnou energii, mapuje oblasti, ve kterých musí členské státy zvýit úsilí, aby dolo ke sníení cen energie. Česká republika toto předloení vítá, ač tedy ten obsah povaujeme za nedostatečný. A s vídomím toho, e jeho naplníní bude samozřejmí předevím záleet na nás samotných, jak primární k takovým vícem, jako je hlavní otázka modernizace české energetiky, přistoupíme. Z velké části jde tedy o soupis opatření, která bude komise vydávat v následujících dvou letech, tedy o rozpracované návrhy. Ke konkrétním opatřením, které komise navrhuje, jako nií zdaníní elektřiny nebo odstraníní neenergetických sloek z účtu elektřiny se Česká republika staví rezervovaní s ohledem na dopad na státní rozpočet. A tady dovolte moji první dalí osobní poznámku, e cesta k dostatku energie a udritelným cenám vede předevím přes investice a přes modernizaci české energetiky. A to v mnoha oblastech. A to není jenom otázka ji dnes zmiňovaných investic do nových paroplynových zdrojů, jaderné energetiky, ale předevím do dalích oblastí, jako jsou nejenom obnovitelné zdroje, ale předevím modernizace přenosových a distribučních soustav nebo či v takových opatřeních, jako je modernizace energetické legislativy. Česká republika vítá, e plán počítá s tím, e komise předloí aktualizaci plánu mapující potřeby pro dalí rozvoj jaderné energie. Předevím proto určitých chladníjích letech předchozích v oblasti jaderné energie vidíme určité oivení. A i s ohledem na jaderné plány České republiky, tak jej vítáme. A sami v té debatí určití nejenom e jsme, ale dále budeme aktivní a budeme se snail maximální rozvíjet i ta, řekníme, jaderná partnerství, které máme s mnoha státy v Evropí. A to není jenom otázka té takzvané velké energetiky, velkých jaderných zdrojů, ale i otázka SMRs, tedy malých modulárních reaktorů, kde Česká republika skrze tedy polostátní nebo z nemalé části, ze 70 % vlastnínou společnost ČEZ, tak vstoupila i do britské společnosti Rolls-Royce SMRs práví s cílem tedy rozvoje malých modulárních reaktorů. Ná resort, Ministerstvo průmyslu a obchodu, vypracovalo ke sdílení podrobnou rámcovou pozici. A v popsaném duchu, kterou tedy máte i k dispozici. A já vám aktuální díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já vám díkuji. A výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 022/15/02. A zpravodaj a předseda tohoto výboru Jan Schiller je připraven, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane předsedo. Omlouvám se za to, e jsem tady nebyl, kdy mi vypadnul pan kolega Čunek, co se mu stává málokdy tedy. Tak jenom abychom vídíli. Takhle, pan ministr určití má pravdu v tom, e v Evropské komisi mají speciální oddílení na vynalézání názvů, protoe to skuteční nepřečte nikdo. Take já ho přeskočím taky, a se nezdrujeme. Nicméní to odůvodníní nebo doporučení výboru bych rád přečetl. Začnu tedy tím doporučením, které bylo přijato na výboru, a to:  
Senát Parlamentu České republiky:  
I. 1) nepodporuje předloený akční plán pro cenoví dostupnou energii a opatření, která v ním navrhuje Evropská komise.  
2) povauje akční plán v souladu s vládou za příli obecný a vágní, nebo nejsou známy detaily budoucích kroků a chybí té dopadové analýzy, bez jejich znalosti nelze adekvátní posoudit dopady navrhovaných opatření.  
3) domnívá se, stejní jako vláda, e navrhovaná opatření nejsou dostatečná a e jejich efekt se neprojeví okamití, co je ádoucí, ale spíe ve střednídobém horizontu.  
4) nesouhlasí ve shodí s vládou se sanací vysokých cen energie prostřednictvím státních rozpočtů, které jsou ji nyní z mnoha důvodů napjaté.  
5) vyzývá vládu, aby podporovala revizi systémů Evropské unie pro obchodování s emisními povolenkami, takzvané EU ETS, a aby aktivní prosazovala zmíny v rámci tohoto systému, které povedou ke sníení ceny energií. Zamířila se na otázku nalézání finančních zdrojů, posílení odolnosti energetické infrastruktury včetní přenosových sítí s cílem zamezit rizikům spojených například s rozsáhlými výpadky.  
V souvislosti s přijímáním jakýchkoliv opatření na sniování cen energie pečliví zvaovala dopady na domácnosti, konkurenceschopnost podniků a na fiskální udritelnost České republiky.  
II. 1) ádá vládu, aby Senát nejpozdíji do 31. prosince 2025 informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím průbíhu projednávání.  
Za druhé povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
A teï bych tedy přečetl usnesení výboru v návaznosti na to doporučení:  
Po úvodní informaci Reného Nedíli, vrchního ředitele sekce energetiky Ministerstva průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Jana Schillera a po rozpraví výbor za prvé přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému, sociálnímu výboru a výboru regionů akční pán pro cenoví dostupnou energii Odhalení skutečné hodnoty energetické unie s cílem zajistit cenoví dostupníjí, účinníjí a čistí energii pro vechny Evropany, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
2) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, a tak dále, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
3) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jana Schillera.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. A dalí výbor, který projednal toto sdílení, je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A zabýval se uvedenými materiály. A já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Tomá Třetina? Nepřeje si vystoupit. Vyvozuji z toho, e ho nevidím. A tudí otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore. Máte slovo a my se vystřídáme.  
Senátor David Smoljak:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající. Já cítím potřeb jenom připojit k této víci poznámku, e tohle byl jediný návrh usnesení, aspoň pokud si dobře vzpomínám, který jsem na zasedání naeho výboru nepodpořil. Protoe jde o návrh usnesení, které vlastní odmítá ten akční plán, zatímco vláda ho vítá, povauje ho bez znalosti bliích podrobností příli obecný a opatření pokládá za ne zcela dostatečná. Opatření, která mluví o sníení nákladů na distribuci, urychlení, zjednoduení schvalovacích procesů pro sítí skladování energie, urychlení licencí pro nové technologie, důraz na úspory, vybudování energetické unie.  
Já se neztotoňuji s tím, e ten akční plán doporučujeme Senátu odmítnout. Take já budu hlasovat proti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do debaty nehlásí, take rozpravu končím. A ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Pan zpravodaj také ne. Take budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Jan Schiller, jak je uvedeno v tisku č. K 022/15/02. Já svolám kolegy.  
Take, kolegyní a kolegové, hlasujeme o návrhu, tak jak jej přednesl zpravodaj, senátor Jan Schiller. Já spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
: při kvóru 32 pro hlasovalo 29 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.  
Take já díkuji předkladateli i obíma zpravodajům. A evidentní končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem naeho programu je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) 2015/1017, (EU) 2021/523, (EU) 2021/695 a (EU) 2021/1153, pokud jde o zvýení účinnosti záruky EU podle nařízení (EU) 2021/523 a zjednoduení poadavků na podávání zpráv  
Tisk EU č.  
N 027/15  
Zajímavý název. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 027/15 a N 027/15/01. A já poprosím pana ministra, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Tak díkuji za slovo. Takté i v tomto materiálu se pokusím být stručný. Tedy váené senátorky, váení senátoři, tento návrh, který Evropská komise představila dne 26. února 2025, zavádí v programu InvestEU následující zmíny. Jedná se tedy předevím o otázku zjednoduení níkterých parametrů tohoto fondu tohoto programu s názvem tedy InvestEU. Za prvé dochází ke zvýení finanční kapacity tohoto programu, dochází k posílení unijní záruky o 2,5 miliardy euro z návratných finančních prostředků, co tedy umoní mobilizace zhruba 25 miliard euro investic. Dalích 25 miliard euro bude mobilizováno díky kombinaci podpory z programu InvestEU a starích nástrojů spravovaných Evropskou investiční bankou a Evropským investičním fondem. Navýená finanční kapacita programu se zamíří předevím na strategické a rizikovíjí investice, zejména v oblasti čisté energetiky, digitalizace, inovativních technologií a klíčových průmyslových odvítví. Dalím bodem, který tento, nebo k jaké úpraví dochází, tak je sníení administrativní zátíe. Hlavní v otázce reportování bude roční  otázka reportování bude roční. A u meních projektů do 100 000 euro bude zjednoduené. Dále dochází ke zmíní aplikace definice malých a středních podniků, tedy u projektů bez veřejné podpory bude statut celého a středního podniku určován pouze podle počtu zamístnanců. V minulosti to bylo určováno i objemem obratu. A dále pak dochází k zavedení finančního nástroje Evropské unie. Noví bude v rámci národní sloky zaveden finanční nástroj vhodný zejména pro efektivní a dluhové financování. A na závír dovolte tedy jenom stanovisko tedy České republiky, která tedy vítá tento návrh na úpravu nařízení v programu InvestEU. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 027/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Schiller. A já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Schiller:  
Díkuji, pane místopředsedo. Tak já vás snaím s usnesením výboru pro záleitosti Evropské unie. A to po úvodní informaci Martina Frélicha, námístka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví Jana Schillera a po rozpraví výbor přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2015/1017, 2021/523, 2021/695 a 2021/1153, pokud jde o zvýení účinnosti záruky EU podle nařízení EU 2021/523 a zjednoduení poadavků na podávání zpráv doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Za druhé doporučuje Senátu Parlamentu, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení výe, jak jsem četl, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Za třetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jana Schillera.  
Za čtvrté povířuje předsedu výboru Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Já bych si dovolil to doporučení přečíst, protoe jsem četl i to před tím a pro mí je docela ok, e neprolo to, e chceme revizi emisních povolenek. A docela mí to zarazilo, protoe my jsme míli a kulaté stoly. Jeden pod zátitou pana místopředsedy Drahoe, jeden jsem pořádal já, kde průmyslníci řekli, e vlastní emisní povolenky dílají a 1/3 nebo více jak 1/3 cen energií víc můe pro svoji výrobu. A hlavní neschopnost predikovat dalí výrobu, a to je omezuje. S tím, e pokud se s povolenkama nebude níco dílat a níco nestane, tak budou stíhovat svou výrobu mimo Evropskou unii. Proto mí zarazilo, moná je to nae chyba, jako moná nepozornosti, e docela zásadní víc, kterou si myslím, e vláda by míla na ní tlačit a je to moná i odpovíï na, prostřednictvím pana předsedajícího, na paní senátorku Kovářovou, e jsme moná málo ambiciózní. A teï, kdy jsme byli, tak jsme si vlastní ve své podstatí sami podtrhli tu idli. Take já přečtu to doporučení práví k tomuto bodu. A to, e:  
I. 1) Senát Parlamentu České republiky podporuje navrené navýení záruky EU v programu InvestEU a vytvoření finančního nástroje InvestEU.  
2) zastává vak názor, ve shodí s vládou, e zjednoduení pro malé a střední podniky obsaená v návrhu nejsou dostateční ambiciózní a nemusí dosáhnout úspor avizovaných Evropskou komisí.  
3) vyzývá Evropskou komisi, aby se zamířila na zjednoduení a sníení administrativní zátíe ve vech programech financovaných z rozpočtu Evropské unie.  
II. 1) ádá vládu, aby Senát do 30. září 2025 informovala o tom, jak zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání.  
2) povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Jak jsem říkal na začátku, tak ten kompas konkurenceschopnosti byl strategickým dokumentem, od kterého se vechno dalí bude odvíjet a budeme tady mít jetí spoustu tisků, které se týkají jetí průmyslu, dekarbonizace a takových vící. Myslím si, e bychom se na to míli zamířit.  
Já bych si tady vypůjčil bonmot paní senátorky... Doufám, e moje slova berete vání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Pane ministře? Pan zpravodaj také ne. Budeme hlasovat o usnesení. (Senátoři poadují odhláení senátorů...) Dobře, resetuji a odhlauji vás. Prosím, přihlaste se. Prosím pana kolegu Chalupského, aby se taky znovu přihlásil.  
Aktuální je v sále přítomno 55 senátorek a senátorů. Já jetí vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorů a senátorek, kvórum je 29. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor a zpravodaj Jan Schiller. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
, při kvóru 29 pro 54 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji zpravodaji i panu ministrovi.  
Pokračujeme  
Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí Akční plán EU o bezpečnosti kabelů  
Tisk EU č.  
K 017/15  
Materiál jste dostali jako senátní tisk číslo K 017/15. Já poádám pana ministra, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Luká Vlček:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Je to poslední materiál ze sady materiálů, které postupní předkládám. Váené paní senátorky, váení paní senátoři, tento akční plán reaguje předevím na poslední vývoj a nárůst počtu incidentů úmyslných nepřátelských aktů naruujících podmořskou infrastrukturu, zejména v oblasti Pobaltí. Podmořské kabely, jak nepochybní víme, mají nezastupitelný význam pro evropské hospodářství, propojují jednotlivé ekonomiky, jednotlivé státy a počítají se mezi takzvaní kritickou infrastrukturu.  
Tento dokument odkazuje na čtyři priority k zabezpečení sítí kritické infrastruktury, a to v otázkách prevence, detekce, reakce a odstraníní/odstraení, podle kterých je samotný akční plán strukturován. Zároveň materiál zdůrazňuje, e kritická infrastruktura je v kompetenci členských států, ale s ohledem na přeshraniční povahu incidentů a ekonomický dopad vyuití podmořských kabelů je nezbytná silníjí akce na úrovni celé Evropské unie.  
Pokud mohu hovořit za Českou republiku, Česká republika si uvídomuje, e i kdy jsme vnitrozemský stát, otázka bezpečnosti a odolnosti podmořské kabelové infrastruktury se nás samotných také dotýká a má na nai vlastní bezpečnost nemalý význam.  
Vítáme tedy důraz na koordinaci a solidaritu v rámci Evropské unie, posílení detekčních schopností, zrychlení reakce a obnovy a posílení odstraení. Z pohledu České republiky bude i nadále důleité podporovat zasaené členské státy a reflektovat unijní i geopolitický rozsah incidentů. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 017/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Koál, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Jan Sobotka. Já pana senátora Sobotku prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, já bych vás rád seznámil se zpravodajskou zprávou mého kolegy Marka Oádala.  
Ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento tisk dne 14. kvítna. K tomuto společnému sdílení Evropskému parlamentu a Radí k Akčnímu plánu EU o bezpečnosti kabelů přijal toto usnesení. Přijímáme k tomu usnesení, doprovodné usnesení, nebo je toto usnesení přílohou tohoto usnesení. Doporučujeme vám, abyste toto usnesení schválili a přijali ho, které bylo navreno výborem. Určujeme zpravodajem Marka Oádala a povířujeme předsedu Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já jenom jetí, ne se dostanu k tomu samotnému návrhu usnesení, chci říci, e tak, jak bylo řečeno panem ministrem, vnímáme, e přeruování podmořských kabelů je velká součást hybridní války proti západnímu svítu. Ty kabely jsou nejenom telekomunikační, ale i vlastní energetické. Povaujeme to za velmi důleitou záleitost.  
Protoe máte určití toto usnesení před sebou, tak vám chci jenom víceméní zrekapitulovat, e to usnesení má oddíl I, kde  
1. podporujeme cíle a opatření a dál,  
2. druhé zdůrazňujeme potřebu posílení investic,  
3. vítáme návrh na vytvoření integrovaného mechanismu,  
4. vítáme návrh na zřízení víceúčelového záloního loïstva,  
5. domníváme se, e je nutné,  
6. povaujeme za důleité,  
7. vyzýváme vládu.  
Tam bych vás poprosil, abyste přijali zmínu, která souvisí s dnením projednávaným zákonem o kybernetické bezpečnosti, protoe toto usnesení jetí předpokládalo, e nebude tento zákon schválen, ale bíhem dneního dne byl schválen, take v bodí 7 navrhuji, abychom krtli, za závorkou je čárka a je tam text: Stejní jako návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti implementujícího smírnici o opatření k zajitíní vysoké společné úrovní kybernetické bezpečnosti v Unii, závorka, smírnice NISII. Toto, prosím, bude vyputíno, protoe u to fakticky je nehlasovatelné. Pak to usnesení má oddíl II, kde  
I. ádáme vládu, aby Senát do 31. prosince 2025 informovala o tom, jak zohlednila toto usnesení,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr nebo pan zpravodaj míli k čemu vyjadřovat... Kolegyní a kolegové, po znílce budeme hlasovat o usnesení, 80. usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, s tím, e součástí tohoto usnesení je doporučení k vyjádření, a tam, jak navrhl pan zpravodaj, bude bod VII, 1  v tom bodí bude vyputína část, stejní jako návrh zákona o kybernetické bezpečnosti implementujícího smírnici o opatření k zajitíní vysoké společné úrovní kybernetické bezpečnosti v Unii, smírnice NISII. To bude zmína oproti originálnímu zníní usnesení výboru. Já tedy spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30. Hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jan Sobotka. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 35  
, při kvóru 30, pro bylo 57 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, byl to poslední bod jeho programu dneního tady, díkuji také panu zpravodaji. Kolegyní a kolegové, prosím, neodcházejte, pokud mono, dostáváme se k poslednímu bodu naeho programu, a to je  
Návrhy kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů - 2. kolo  
Tisk č.  
120  
Hlásím, e budeme pokračovat druhým kolem, a udíluji slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Janu Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, nyní nás čeká druhé kolo první volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Jak jsem vám ji sdílil, do druhého kola postoupili kandidáti Ludík Navara a Jiří Rajlich.  
A nyní k úpraví hlasovacího lístku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Kolegové, prosím, zachovejte klid, kdy u odcházíte ze sálu, tak aspoň mlčky.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Souhlas nejvýe s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, pořadové číslo zbývajícího kandidáta překrtnete kříkem či písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény, kříkem či písmenem X.  
Neplatný je hlasovací lístek, odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl.  
Připomínám, a opít i zdůrazňuji, e musí být označena obí pořadová čísla před jmény kandidátů.  
Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebude-li ani po druhém kole volby zvolen člen rady, koná se nová volba podle volebního řádu.  
ádám členy volební komise, aby se poté, co předsedající přeruí projednávání tohoto bodu, dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 10 minut a bude zahájeno v 22:25 hodin, to znamená, e bude ukončeno potom v 22:35 hodin.  
Výsledek hlasování vyhlásím zítra ráno po zahájení přerueného jednání pléna Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo. Jak jste slyeli, s výsledky volby nás seznámí předseda volební komise v úvodu zítřejího jednání. Nyní probíhne volba, já přeruuji nae jednání do čtvrtka 12. června do 9 hodin. Hezký zbytek večera.  
(Jednání přerueno v 22.23 hodin.)