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(2. den schůze  12.06.2025)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 11. schůze Senátu. Je práví 9 hodin.  
Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Zbyník Linhart, Ondřej imetka, Jiří Duek, Zdeník Papouek, Marek Oádal, Josef Klement, Jiří Vosecký, Břetislav Rychlík, Adéla Sucharda ípová. Prosím vás, pokud jste tak jetí neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Práví je registrováno 44 senátorek a senátorů. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu, pokud níkdo potřebuje.  
Nyní dávám slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi, aby nás informoval o výsledku volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování.  
Zápis o volbí člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, první volba, druhé kolo.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 62. Počet odevzdaných, platných i neplatných, hlasovacích lístků 62. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro Luïka Navaru bylo odevzdáno 29 hlasů, pro Jiřího Rajlicha bylo odevzdáno 30 hlasů.  
Vzhledem k tomu, e ve druhém kole první volby ádný z kandidátů nezískal potřebnou nadpoloviční vítinu hlasů, tak to znamená, e nikdo nebyl zvolen. Tímto volby pro volební komisi končí. Dalí postup určí svým usnesením organizační výbor. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Vidíl jsem tady i minimální jednoho kandidáta. Take rovní, pokud jsou přítomni, je zdravím. Jak to bude dál, určí organizační výbor na svém zasedání.  
My budeme pokračovat v naí 11. schůzi Senátu dalím bodem, kterým je projednávání tisku číslo 82, co je  
Výroční zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024  
Tisk č.  
82  
Nejprve navrhuji, abychom vyslovili souhlas podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu s účastí veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, na naem jednání. To znamená, jetí jednou vás svolám a pak o tomto budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 51 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování o tom, e Senát souhlasí s účastí veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, na naem jednání. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 36  
, kvóru 31, se pro návrh vyslovilo 58. Návrh byl schválen. Já tedy mohu přivítat pana Stanislava Křečka, veřejného ochránce práv, na jednání českého Senátu. Vítejte, pane ochránce, a prosím, abyste poté, co zaujmete místo u stolku zpravodajů, přiel k řečniti a seznámil nás struční s výroční správou vaeho úřadu. Prosím, pane ochránce, máte slovo.  
Stanislav Křeček:  
Pane předsedo, dobré dopoledne, dámy a pánové, je mou povinností seznámit vás se zprávou o činnosti veřejného ochránce práv za minulý rok. Dostali jste zprávu písemní. Nechci vás zatíovat čísly. Chtíl bych jenom zdůraznit víci, které my povaujeme za nejdůleitíjí.  
Důleité pro nás je, e v 97 % případů, kdy jsme se obrátili na úřady, úřady zmínily svá rozhodnutí, daly zapravdu argumentaci veřejného ochránce práv a vyhovíli nám. To samozřejmí pro nás jaksi je dobrá zpráva, e máme kvalitní právní sbor a jsme ochotni formulovat správné otázky. Na druhé straní to svídčí chybní o té státní správí. Jestlie v 97 % případů ta státní správa zmíní své rozhodnutí jen na základí naeho názoru, kdyby se na nás lidé neobrátili, samozřejmí by pokračovalo projednávání jejich vící v rozporu se zákonem. A to, myslím, není dobré. Jinak samozřejmí jsme rádi, e můeme občanům pomáhat a e to má takový velký vliv na ten právní řád.  
My jsme se velmi zabývali řadou vící, příspívky na péči, které jsou, teï je o tom zase velká diskuze v jiných souvislostech, velmi nízké, nepostačují ani v tom nejzákladníjím opatření základních potřeb tím nejzranitelníjím osobám. To je podle mého názoru víc, která by míla být v krátké dobí zmínína, protoe to vytváří pro řadu lidí nesnesitelnou situaci. My u na to upozorňujeme dlouhá léta.  
Vínovali jsme se také sterilizaci neprávem sterilizovaných en. Přestoe zákon byl přijat v roce 2023, dlouho trvalo, ne se přistoupilo k níjakému rozumnému zacházení. My jsme tomu vínovali velkou pozornost. Ministerstvo zdravotnictví bohuel k tomu nepřistoupilo tak, jak ten zákon vyadoval. Na straní druhé ovem je třeba říct, a často se v té argumentaci na to zapomíná, na obranu pana ministra Válka je třeba říct, e on to dostal přidílené jako ministr zdravotnictví, on musel zkoumat i zdravotní aspekty. Samozřejmí zkoumat zdravotní aspekty u en, které byly 20, 16 let, tíko opatří níkdo zdravotní podklady u případu, který je 16 let starý. Čili je třeba vzít tento aspekt. Původní to míl dílat jiný orgán, bylo to přidíleno zdravotnictví, take tam se to zdrelo. Ministerstvo zdravotnictví si nejprve vyádalo zdravotní dokumentaci, ta samozřejmí není, tak ty zprávy zamítalo. Teprve, kdy jsme li do vlády, el jsem do vlády, upozorňovat na to vládu, a Nejvyí správní soud, tak dolo ke zmíní. Nejvyí správní soud řekl, e lze pouít i jiné svídectví, e není třeba jenom ta zdravotní dokumentace. Pak se to níjak pohnulo. Víte, e jste schválili prodlouení lhůty tohoto zákona. Ne proto, e by byly níjaké dalí eny, ale proto, aby ty, kterým ministerstvo zamítlo tuto ádost na základí nesprávných nebo neúplných podkladů, mohly znovu tuto ádost podat.  
V minulém roce jsme také slavili nebo připomínali si 15 let od přijetí antidiskriminačního zákona. Ten zákon byl velice důleitý, napravil veřejný prostor. Diskriminace se ovem stala jedním z nejfrekventovaníjích slov naeho politického slovníku, a ne vdy samozřejmí oprávníní. Já si dokonce dovolím říct, e kdy si s níčím nevíme rady nebo níco neumíme vyřeit, řekneme, e to je diskriminace.  
A lidé se na nás obrací s celou řadou, ale v naprosté vítiní neoprávníní. Ne kadé nespravedlivé zacházení, ne kadé chybné zacházení je diskriminací. Ta je přesní dána zákonem. Nejvíce diskriminačních důvodů je kupodivu, a to, myslím, si zaslouí pozornost zákonodárců, je diskriminace víkem. Stále více a více starích lidí v důsledku s digitalizací se dostává do problémů s účastí na veřejném ivotí, s účastí na bíných slubách. Dalo by se dokonce říci, e čím více roste diskriminace, tím méní lidí je schopno se toho veřejného ivota účastnit. Včera jsem vidíl v televizi zprávu, kde na jednom jihočeském místí zřídili digitální i veřejné parkovití. e jo, řada lidí starích není schopna se toho účastnit. A to je, myslím, problém té digitální gramotnosti, té digitální chudoby, která u tích starích lidí  neříkám starých, ale starích lidí pak vede k tím politickým důsledkům neúčasti, dojmu, e stát o ní nestojí, e jo, má to i ty politické konsekvence. Čili to je, myslím, velice důleité. To je důleitá víc. Pečujeme také o práva cizích osob na naem území, zejména států EU apod., a to je jednou z tích důleitých vící, kterými se zabýváme. Připomínali jsme, kdy u říkám, e připomínám, tak 25 let instituce veřejného ochránce práv. Byl přijat před 25 lety. Prvním se stal doktor Otakar Motejl, nezapomenutelný právník. Kuriozí na tom je, e on byl velkým odpůrcem zřízení veřejného ochránce práv. Tvrdil, e to stačí soudy  Ústavní soud. Pak se stal prvním veřejným ochráncem práv a zanechal této instituci svůj obraz, svoji peče, na kterou navazujeme dodnes. Dílali jsme k tomu veřejnou vídeckou konferenci v Brní a dalí akce, kdy jsme si to velmi důstojní připomenuli.  
Vínovali jsme se také peníz nebo náhradí pro obíti trestných činů, to je, myslím, velmi zase taková pozornostihodná kapitola naeho právního řádu, abychom odkodňovali obíti trestných činů. Velmi se dbali na přístupnost jazyka úředního, český úřední jazyk se stává zvolna nesrozumitelným pro vítinu lidí. A přispívá k tomu i umílá inteligence, kde kadý úředník vytiskne 4 stránky různých vládních předpisů, které se k tomu vztahují. A a se k té víci dostane, tak je to na poslední stránce. Čili ta srozumitelnost úředního jazyka je velkým naím problémem. My jsme teïka udílali dokonce příručku. A velice dbáme na to, aby se spolu se státní správou, s vedením státní správy, aby ta přístupnost byla přijatelná.  
Vínovali se se návtívám v místech, kde jsou lidé omezeni na svobodí, a ji ve vízeních, vazbách, dítských domovech a domovech důchodců nebo starích osob. V nejtragičtíjí  nebo nejvíce nedostatků zjiujeme tam, kde domovy sociálních slueb pro starí osoby provozují soukromé osoby, které tvrdí, e nejsou sociální sluby, e jsou hotely. Příbuzní tam ubytovali svého dídečka jako na hotel, čili to ono se jich netýká, ale oni poskytují sociální sluby, čili podléhají naí kontrole. A tam zjiujeme velice nedostatků. Míli jsme alobu, mnoství alob, kdy jsme tyto víci zveřejnili a podobní.  
No a důleitou vící, která nás se velmi dotýká, nae organizace, je vámi schvalovaný zákon o dítském ombudsmanovi. Já pouívám schvální tento termín, který ten zákon troku degraduje. On to není zákon o dítském ombudsmanovi, je to zákon, který zřizuje dítského ombudsmana a také nezávislou instituci na ochranu lidských práv. A přestoe tato druhá část je mnohem důleitíjí, mezinárodní mnohem více sledovaná instituce, protoe my dosud nemáme nezávislou instituci na ochranu lidských práv. Tak málo o tom kdo co ví. A mluví se jenom o dítském ombudsmanovi. Zvlátností České republiky je to, zatímco vude je dítský ombudsman zřízen jako samostatná instituce, na Slovensku je komisát pro práva dítí, který má 50 zamístnanců, u nás jsme to z níjakých úsporných důvodů sloučili do jednoho, take to je úprava, která nemá nikde v Evropí obdoby, kdy prostí pod jedním zákonem bude existovat dva nezávislé instituty, co je veřejný ochránce práv, ochránce práv dítí. U se podařilo níjak zajistit to financování panu ministrovi financí, který přijde za chvíli, take tento problém, který byl hodní diskutován, snad je zajitín. Ale jak budou fungovat ty vzájemné vztahy, teprve budeme vidít. Dítský ombudsman bude mít pravomoc zasahovat i u soudů. Čili musí to být tam kvalifikovaníjími lidmi. Aby tuto pravomoc zasahovat nemáme.  
Dámy a pánové, to je asi ve, co já bych v té  níjak komentoval tu nai činnost. Dostáváme témíř 8 tisíc případů roční, vykonáváme desítky návtív, máme pravidelné denní sluby. V kanceláři se kdo od nás můe obrátit, vyřídili jsme desítky telefonních ádostí. Čili snaíme se občanům slouit tak, jak nám to zákon ukládá a umoňuje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. A zpráva byla přikázána ÚPV. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Danielu Kovářovou. Usnesení vám bylo rozesláno jako senátní tisk č. 82/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. A já ho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váený pane doktore, milé kolegyní, milí kolegové, já bych chtíl v úvodu říct, e je pro mí ctí, e u, tuím, po čtvrté jsem zpravodajem k výroční zpráví o činnosti veřejného ochránce práv. A zároveň musím konstatovat, e výroční zpráva, stejní jako v minulých letech, byla velmi přehledná. A dokonce pro troku líníjí je udílané krásné shrnutí, kde jsou vekerá důleitá čísla z práce ombudsmana. Na výboru jsme dokonce vidíli i moc hezké video, u druhý rok po sobí, zpracované kolegy pana veřejného ochránce práv. Asi nemá cenu znovu opakovat vechna ta čísla, která byla. Moná bych jetí jednou zdůraznil, i kdy to pan doktor říkal, e 98 % případů, které byly chybné pro úřady po zásahu ombudsmana a jeho lidí, své chyby napravili. Jak také říkal pan doktor, 1. 7. začne fungovat dítský ombudsman, ale úřad je ji dlouhodobí na to připraven. Nejen na vlastních kanálech, ale prostřednictvím médií dítem byly přenáený novinky, které se jich týkaly, na dítském webu deti.ochrance.cz. Moná pár jetí slov k rozpočtu. Na rok 2024 byl schválen ve výi 153 401 000 Kč. Vyčerpaný rozpočet 158 206 000. Ve srovnání se schváleným rozpočtem bylo čerpání na 103,13. A překročení rozpočtů výdajů bylo kryto zapojením nároků z nespotřebovaných výdajů.  
A já bych si dovolil potom u přečíst 71. usnesení z 10. schůze VVVK. Ná výbor:  
1) vzal na vídomí výroční Zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024,  
2) doporučuje Senátu vzít na vídomí výroční Zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024,  
3) určuje zpravodajem pro projednání této víci mou osobu,  
4) povířuje předsedu výboru Jiřího Růičku předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ano, přeje si vystoupit paní senátorka a zpravodajka ÚPV, Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane veřejný ochránce práv, kolegyní, kolegové, ÚPV se touto výroční zprávou zabýval na svém zasedání dne 23. 4. letoního roku. A přestoe by pro mí bylo velmi jednoduché jenom přečíst návrh usnesení, tak se aspoň třemi vítami zastavím u své zpravodajské zprávy. Já vlastní troku zopakuji to, co tu pan veřejný ochránce práv říkal, protoe to velmi souvisí s tím, co tady velmi často projednáváme, naposledy včera.  
Přední si zapamatujme, prosím, jeho citaci, jeho vítu, kterou před chvílí pan veřejný ochránce práv řekl, toti kdy si s níčím nevíme rady, tak to moná bude diskriminace. A je při tom zajímavé, e se o diskriminaci ve veřejném prostoru tolik mluví. Dokonce tady v této místnosti v loňském roce byla jedna konference na diskriminaci, ve které se hodní hovořilo o tom, které skupiny jsou hlavní diskriminovány. A padala tam slova o různých vyloučených lokalitách, rasových důvodech apod. A přitom vlastní zjiujeme, a pan veřejný ochránce práv to potvrdil ve své zpráví, e tou nejdiskriminovaníjí skupinou jsou senioři. Za ty nikdo nekope, za ní nikdo ádného veřejného ochránce práv pro seniory nenavrhuje. Tak jen abychom na to pamatovali zejména v souvislosti s digitalizací, kterou vlastní máme podstrčenou skoro v kadém senátním tisku.  
Pak mi připadá velmi zajímavá ta část zprávy, ve které se hovoří o tom, e by míly být jasní, jednodue formulovány dokumenty, které stát vydává. To hezky koreluje s tím, o čem jsme tady včera níkolik hodin mluvili v souvislosti s primárním vzdíláváním. Je třeba říct, e podle dlouhodobých průzkumů čtvrtina obyvatel EU je funkční negramotná. To samozřejmí platí i pro občany ČR. A my, stát a vechny instituce bychom se míli snait vytvářet dokumenty tak jednodue, aby je občané byli schopni pochopit, přečíst a podle nich se chovat. A já vám musím říct, e jsem dostala 1. 1. letoního roku do datové schránky jakousi souhrnnou informaci Správy sociálního zabezpečení a musela jsem ji číst asi 10x, ne jsem vůbec pochopila, co vlastní po mní ta správa chce.  
Závírem, my jsme přijali po naem zasedání a po úvodním sloví veřejného ochránce práv závír, usnesení, které vám bylo rozdáno pod číslem 82/2, bylo to nae usnesení č. 57, kterým jsme doporučili vzít Výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv na vídomí. Mí určil ÚPV zpravodajkou a povířil pana předsedu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. A jen k tomu dodám, e jsem do své zpravodajské zprávy včlenila takové zamylení o tom, e kdy se zřizovala funkce veřejného ochránce práv, tak lo o kontrolu činnosti veřejnoprávních institucí. A dnes po té dlouhé dobí činnosti a existence tohoto úřadu mám pocit, e je to taková sbírná instituce, na kterou háeme dalí a dalí kompetence a úkoly, které dopadnou z EU a z různých mezinárodních orgánů. Například jen pro vai informaci, úřad veřejného ochránce práv je dnes nejvítím právnickým zamístnavatelem s tími asi 200 nebo kolika právníky, které má ve svých řadách. A je otázka, jestli takhle přesní si to můj kolega Otakar Motejl myslel, kdy jsme tu instituci zakládali, protoe je vidít, e tím roziřováním kompetencí se vlamujeme i do soukromoprávních vztahů, co je krásní vidít na té nové instituci dítského ombudsmana, který vlastní přesní toto bude mít ve svém předmítu činnosti.  
Take to jest moje zpravodajská zpráva a tíím se na diskusi a úvahy o tom, kam bude úřad veřejného ochránce práv pokračovat a smířovat.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Hana Kordová Marvanová. Prosím, paní senátorko. Připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Hana Kordová Marvanová:  
Váený pane veřejný ochránce práv, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych krátce vystoupila k této výroční zpráví. Ráda bych podíkovala za činnost jak veřejného ochránce práv, pana doktora Křečka, tak celého týmu. Myslím, e za ty roky působení se instituce osvídčila. Kdysi byla schvalována samozřejmí s plánem, e bude mení, ale ona poskytuje velmi důleitou zpítnou vazbu. A je to jedna z mála institucí, které se skuteční zabývají tím, e tam posílají podníty občané. Ale já třeba musím říct jako bývalá radní hlavního místa Prahy i za Prahu, e jsme velmi úzce spolupracovali v řadí oblastí s úřadem ombudsmana. A vdy jsme tam nali zastání. Mení zastání jsme pak nali v parlamentu, v Poslanecké snímovní. Co mí mrzí, e vznikají důleitá stanoviska, kdy ombudsman potom zobecňuje problémy, které jsou, například které se týkají bydlení. A nám sem přijde zákon, který se týká takzvaného registru eTurista, kde pan doktor Křeček jako veřejný ochránce práv opakovaní apeloval na poslance, na vládu, e to zhorí situaci v oblasti bydlení. A podle mí se málo jak vláda, tak parlament zabývají stanovisky. Ta stanoviska jsou důleitá nejen při řeení konkrétních stínost, ale práví e ty stínosti jsou potom zobecňovány a mohou se týkat i legislativy nebo vad v legislativí, které pak na občany dopadnou. Já bych byla ráda, my tady vdy projednáváme vdy s velkou vstřícností výroční zprávu veřejného ochránce práv, aby Senát v tomto byl tou zpítnou vazbou, e tomu skuteční nasloucháme.  
Závírem bych jetí jednou chtíla vyzdvihnout, podíkovat za práci pana doktora Křečka, ale je to samozřejmí nejen jeho zásluha, ale celého týmu úřadu veřejného ochránce práv a i vech jeho předchůdců samozřejmí, kteří tam působili, protoe ta instituce prostí má svou autoritu, má svou váhu a kompetenci mají právníci, kteří jsou v úřadu. Podporuji i to, e byl zřízen dítský ombudsman, protoe situace třeba při řeení sporů s nezletilými dítmi nebo ohlední nezletilých dítí bývá níkdy tristní. Take je důleité, aby zase níkdo pomohl hájit zájmy dítí v takovýchto záleitostech. Take jetí jednou bych chtíla podíkovat, protoe je to poslední zpráva, kterou pan doktor Křeček zde předkládá jako veřejný ochránce práv, take opravdu díkuji za vekerou jeho práci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. A dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, dobré ráno, pane předsedo, pane ochránce, kolegyní, kolegové, já bych chtíla jen v krátkosti poukázat na dlouholetou součinnost parlamentu a práce celého úřadu. Chtíla bych podíkovat nejen vám, ale i vaemu zástupci, panu Vítu Schormovi, a teï jsem vlastní zjistila, e i dlouholetá éfka legislativy je nyní námístkyní na MPSV, take si myslím, e jsme si na prolínání práva zvykli, by vdy, kdy se ombudsman níkde více objeví, tak také ty ohlasy nejsou bohuel jen pozitivní, ale v takové dobí jsme.  
Chtíla bych hovořit o jedné nápraví, o které vy jste se zmiňoval, a my budeme mít dnes příleitost jako parlament napravit to, co se týká nespravedlivé, nezákonné sterilizace předevím romských en a jejich finanční náhrada. My jsme tady pomírní horko tíko ten zákon prosazovali. Dost jsem se v tom níjakým způsobem angaovala, i ty eny jsme tady přijali, abychom dovysvítlili celou tu záleitost, nicméní to odkodníní na Ministerstvu zdravotnictví vázlo a moná jetí vázne, ale dolo k nápraví v parlamentu práví, e ta doba toho odkodníní bude posunuta. Máme dnes příleitost ten pozmíňovák tady přijmout. Chci nás troku pochválit, e díláme víci ve prospích lidí tak, jak ten vá úřad dostal do vínku. Díkuji. Přeji hodní úspíných případů a moná, abychom ty ombudsmany tolik nepotřebovali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu končím. Poprosím pana předkladatele navrhovatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Pane veřejný ochránce, chcete níco, vyjádřit se? Můete se vyjádřit jetí k probíhlé rozpraví.  
Stanislav Křeček:  
Velice díkuji za pochvalná slova, za to, co tady bylo řečeno. Chtíl bych zakončit toto své vystoupení osobní poznámkou. Pane předsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e mi končí volební období, tak jsem zde naposledy. Chtíl jsem vám podíkovat za ta dlouhá léta vzájemné spolupráce, která níkdy nebyla jednoduchá, ale vdy byla uitečná. Chtíl jsem vám popřát hodní úspíchů, hodní tístí a vechno, co k tomu patří, jetí jednou vám za spolupráci podíkovat. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkujeme. A nyní poprosím pana zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a zopakoval, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Kárník:  
V rozpraví vystoupily dví senátorky a hlasovat budeme o doporučení Senátu vzít na vídomí výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Po znílce budeme hlasovat o vzetí na vídomí.  
V sále je aktuální registrováno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, e bereme na vídomí výroční zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2024.  
Spoutím hlasování. Poprosím o vyjádření vaeho názoru.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 37  
při kvoru 34, pro 62, návrh byl schválen.  
Vem vám díkuji. Jetí jednou vám, pane veřejný ochránce práv, díkuji za přednesení vaí zprávy, za vekerou činnost, kterou jste v této pozici vykonával a jetí vykonáte, a tííme se, e si uijete vech vící, které vás čekají dostateční a plní.  
A my budeme pokračovat dalím tiskem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy České republiky, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 69/2010 Sb., o vlastnictví letití Praha-Ruzyní  
Tisk č.  
98  
Máte tuto zprávu jako senátní tisk č. 98. Vítám v českém Senátu pana ministra financí Zbyňka Stanjuru a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, vítejte v českém Senátu a prosím, abyste se ujal slova a představil nám senátní tisk č. 98.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak říkal pan předseda, představím vám návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy České republiky, kterému říkáme neformální celnicky balíček. Základním cílem návrhu je provést organizační-kompetenční zmíny v právních předpisech upravujících působnost orgánů Celní správy České republiky, provést zmíny v procesní-právních a dalích normách v oblasti správy daní, resp. v oblasti působnosti orgánů Celní správy, orgánů Finanční správy, a to předevím v návaznosti na podníty a poznatky z aplikační praxe. Ve výe uvedených oblastech také je cílem návrhů navázat na zmíny ji provedené v rámci tzv. konsolidačního balíčku. Účinnost návrhu zákona je navrhována k 1. červenci letoního roku a u vybraných ustanovení 1. ledna přítího roku. První část reformy týkající se územního uspořádání Celní správy je ji obsaena v konsolidačním balíčku, kdy od 1. července letoního roku dojde k zániku vech dosavadních 15 celních úřadů a ke vzniku nových esti celních úřadů. Tím dojde oproti dnenímu stavu k vytvoření srovnatelní zatíených celních úřadů. Předpokládaný návrh zákona obsahuje druhou část reformy, která se týká kompetencí Celní správy. Kmenovými působnostmi Celní správy v budoucnosti budou celnictví, správa daní, a to zejména spotřebních a energetických, dílená správa, to se týká předevím správy placení a vymáhání peníitých plníní za jiné orgány, a dozor v oblasti hazardních her. Podpůrnými oblastmi pro výkon hlavních kompetencí budou v oblasti pátrání role policejních orgánů a dohledové činnosti primární ve vztahu ke zboí. Velmi struční bych uvedl ty základní zmíny, které obsahuje návrh zákona, a pokud bude zájem, tak pak v rozpraví jsem připraven kterékoliv z nich podrobníji vysvítlit či představit. Za prvé. Dochází k integraci vybírání a vymáhání peníitých plníní pod Celní správou, tzn. cílem je zajistit vybírání či vymáhání obecní správce daní v dalích případech, kdy dosud tuto agendu zajiují různé orgány veřejné moci samostatní. Výsledkem bude lepí vymahatelnost a sníení nákladů pro dluníky. Dále obsahuje tento zákon obecné oprávníní zadret víc, tzn. e návrh zákona předpokládá sjednocení právní úpravy zadrující víci poruující právní předpisy orgánem Celní správy, která je dosud nejednotná a roztřítíná v řadí zákonů. V tomto zákoní to celé sjednocujeme. Procesní postup bude upraven jednotní v rámci zákona a současní bude upravena kompetence celního úřadu zadret při své činnosti víc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se. Pardon, pane ministře. Váené dámy, váení pánové, prosím píkní, pokud si potřebujete níco říct a prodiskutovat, zkusme to dílat mimo tu hlavní část Jednacího sálu, tích prostor je tady dostatek. Prosím, pane ministře, pokračujte.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo, ale oproti Snímovní je tady mimořádné ticho. Díkuji za vá vstup do mého vystoupení. Dalím cílem toho zákona je kontrola zamístnávání cizinců. Jde o sdílenou pravomoc se Státním úřadem inspekce práce a oblastními inspektoráty práce. Noví tuto kompetenci nebudou celní úřady vykonávat, přičem kontroly bude nadále vykonávat pouze Státní úřad inspekce práce.  
Dále se v tomto návrhu zákona míní zákon o lihu, zákon o povinném značení lihu, zákon o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, agenda máku a konopí, rybolov, ovířovaní úlovku, zákon o podporovaných zdrojích energie, kompetence povířovacího orgánu, trestní řád a dalí dílčí zmíny, například úprava vinařského zákona a vyputíní, v tomto případí vyputíní obsolentního ustanovení o vystavování průvodních dokladů. Díkuji za monost mít úvodní slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 98/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání máte jako senátní tisk číslo 98/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr ten balíček uvedl dokonale struční na to, e ten zákon se jmenuje zákon, kterým se míní níkteré zákony v oblasti správy daní. Dál nebudu pokračovat. Ty níkteré zákony, je jich 118, jenom samotný výčet by bylo moná tak na tu čtvrt hodinku. I to samo asi způsobilo sloité projednávání v naem výboru, který se kvůli tomu seel dvakrát, seel se 4. června, kdy jednání bylo přerueno, aby byla dána monost předkladateli reagovat na legislativní pochybnosti vznesené na tom výboru. Znovu se seel i nad touto reakcí 10. června. Reakce obsahovala níkolik verzí. Čtyřikrát bylo konstatováno, e se nejedná o výkladové riziko pro správní praxi. Dvakrát bylo konstatováno, e kolize bude odstranína cestou korektury ve Sbírce zákonů, třikrát byly pouité jiné argumenty. e to naemu výboru asi nepřipadlo dostatečné, vyplývá i z toho, e jsme nepřijali ádný návrh usnesení, ale přijali jsme toto. Výbor  
I. nepřijal usnesení, kdy pro návrh doporučit schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky z 9 přítomných členů výboru hlasovali 2 senátoři, 0 bylo proti, 7 senátorů se zdrelo hlasování,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jetí mi dovolte, abych se krátce zmínil nad pozmíňovacím návrhem, který máte ve svých lavicích a který se týká zákona o značení lihu. Ten pozmíňovací návrh předkládá vaím prostřednictvím pan kolega Bednář. Týká se balení lihovin v objemu 35 litrů, konkrétní obav z ohroení na zdraví a případných daňových úniků. Já sám jsem uvaoval, e podobný pozmíňovací návrh předloím, ale vzhledem skuteční k obsahu toho balíčku jsem nakonec od toho ustoupil. Chtíl bych vás pouze ujistit, e pokud dojde ke schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ten návrh nezapadne, já jsem připraven s kolegou Bednářem vaím prostřednictvím a i s níkterými dalími pokračovat v této problematice senátní iniciativou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Ano, přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já k tomu zákonu potom vystoupím jetí v obecné rozpraví...  
Já bych chtíl říct, e samozřejmí jsou tam níkteré velmi zajímavé zmíny, například pod kompetenci Celní správy přechází oblasti kontrol, dovozu a tranzitu mořských ryb a mořských ivočichů  pod povinnost vykonávat kontrolu zboí s produkty mořského rybolovu v rámci celního řízení, přičem ovíření správnosti osvídčení o úlovku bude zajiovat ministerstvo zemídílství. I taková zajímavá kompetence tam přechází. Samozřejmí to říkám proto, abych zlehčil situaci.  
Upravuje se i tímto zákonem vlastnictví Letití Praha-Ruzyní, kdy se jasní vymířují tři základní skupiny nemovitostí, pozemky, na kterých se letití nachází, přistávací a vzletové dráhy a plochý účinek pohybu a podobní.  
Tento zákon byl výsledkem irokého konsensu. Sám jsem se na jeho přípraví podílel. Vechny profesní organizace se setkaly tehdy s Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, byli tam zástupci komor, byli tam zástupci Celní správy, ministerstva financí, zástupci ombudsmana, kterého jsme tady vidíli, a vlastní na základí jednání a jednotlivých variant probírání dolo ke konsensu, jeho výsledek vám předkládáme tady s panem ministrem a my vám ho jako ústavní-právní výbor doporučujeme ke schválení.  
Na své 13. schůzi přijal ústavní-právní výbor 65. usnesení, a to je, e  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Goláni,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji, pane předsedo. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Martin Bednář:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, vzhledem k tomu, e jsem ten pozmíňovací návrh zasílal témíř na poslední chvíli a mnozí z vás jste mi jetí na to odpovídali, bude velmi důleité na to vysvítlení vám říci, jak Martin Bednář k pozmíňovacímu návrhu přiel.  
S kolegy v klubu se bavíme a přila řeč s mými dvíma kolegy, co se probíralo na výboru hospodářském, zemídílském a pro dopravu. Zjistil jsem, e tam nebyl přijat, nebo byly velmi velké diskuze k obíma zákonům a e u tohoto zákona nebylo přijato usnesení, s tím, e sedm senátorů se zdrelo při hlasování. Začal jsem se tedy zajímat tím, co vlastní ten zákon v sobí je, protoe to není můj výbor, kterého jsem členem, a dozvídíl jsem se od kolegů, e je tam řada nedostatků, chyb a zajímavých ustanovení, proto kadý míl níjaký jiný důvod k tomu se zdret.  
Nicméní, to mí přivádí k tomu, abych tady navrhl zamítnutí tohoto zákona. A pak jsem pídil dál a dostal jsem se a k dopisu Unie výrobců a dovozců lihovin České republiky, která zdůrazňuje, e tato zmína, zmína zákona č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, nepřinese státnímu rozpočtu ádnou novou daňovou výhodu. Jedná se o nahrazení ji existujících meních balení velkými obaly. V připomínkovém řízení práví tato unie nesouhlasila víceméní se zavedením tíchto velkých plníní do praxe.  
Vzpomníl jsem si při čtení toho dopisu na zprávu, která na mí vyskočila před týdnem, a musel jsem po tom pátrat. Nicméní opravdu ta zpráva vyla 5. června 2025. Okresní soud v Třebíči podmíníní propustil na svobodu éfa lihové mafie Radka Březinu, který byl odsouzen ke 13 letům vízení. Soud mu trest zkrátil o pít mísíců. Březina byl odsouzen za obchod s nezdaníným lihem a kodu na daních 5,6 miliardy korun.  
Po posledních dnech bitcoinové kauzy u si dávám pozor na to, co se kde dostává, a nevířím na náhodná setkání v deti, v různých restauracích a podobní. To znamená, opravdu tady vidím krásný dárek ministerstva financí lidem kolem pana Březiny a dalích. Chci na to upozornit a opravdu případní načíst pozmíňovací návrh, který by zabránil návratu do doby před lihovou aférou, kdy přesní tyto velikosti spotřebitelských balení pomohly k té velké kauze.  
Jetí jeden dotaz, abych zodpovídíl jednoho z kolegů senátorů, na včerejí můj pozmíňovací návrh, já jsem drobným sbíratelem kvalitního alkoholu a u láhví v částkách 25 000 Kč a výe opravdu české kolky, a mnozí prodejci, kdy pouívají zajímavá lepidla, je to neestetické. Nejsem jediný sbíratel, který kolky je schopen odstranit, ani by je pokodil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, jenom se zeptám, já jsem to nepochopil z toho... Navrhujete zamítnutí nebo ne?  
Senátor Martin Bednář:  
Navrhuji takté zamítnutí zákona, případní načtu pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, návrh na zamítnutí. Díkuji. Je to jasné tím pádem. Já poprosím pana senátora Tomáe Golání, připraví se pana senátor Zdeník Nytra, který neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, opít vás zdravím od mikrofonu. Jak jsem řekl, na tom zákoní byl velký konsensus. Já jsem samozřejmí sledoval osud toho zákona u v Poslanecké snímovní.  
S tímto pozmíňovacím návrhem, který tady byl avizován předřečníkem, přiel na rozpočtový výbor u níkdo, teï nevím, kdo to byl přesní, v Poslanecké snímovní, úplní stejnými slovy vystrail rozpočtový výbor. Já vím, e nemá nikdo rád to slovo, kdy řeknu, vystrail. U jsme to tady řeili s kolegou. Rozpočtový výbor ten pozmíňovací návrh, kde ty KEG 35 litrů vypustili, přijal. Pak si ale prostí nechali představit to samotné zařízení. Já jsem ho míl v ruce, já jsem ho vidíl, to je skuteční jednocestný ventil, který navíc při tích výčepních zařízeních má snímání nejenom polohy, ale má snímání i počtu litrů vytankovaných a vechno. Já kolegovi nevířím, e kdy je Březina venku, e okamití začnou lihové aféry. To přece není moné takhle spojovat.  
Ten KEG jsem vydílal. Je to jednocestný ventil, nebavím se o kolku, nedá se odstranit ten uzávír. Ten uzávír se nedá plnit jinak ne speciálním plnicím zařízením pod dohledem Celní správy.  
Tuto informaci dostal samozřejmí potom i rozpočtový výbor Poslanecké snímovny. Své rozhodnutí revokoval. To znamená, e nechal to v takové podobí, v jaké to je tady. Já si myslím, e moná potom více nám k tomu řekne i pan ministr.  
Tuhle problematiku samozřejmí, protoe pocházím ze Zlína, vedle máme Vizovice, máme Jelínka... Samozřejmí tou problematikou se zabývám dlouho. Výrobci lihu byli opravdu tím panem Březinou a dalími velmi ohroováni, protoe samozřejmí nezdaníný líh jim ničil trby, snioval trby, take chápu tu obavu. Nicméní si nemyslím, e tak jak se prostí níkdo obával původní v rozpočtovém výboru, a pak ta obava pominula, tak si nemyslím, e bychom se míli stejní obávat, protoe říkám, já jsem to opravdu vidíl a bude to fungovat.  
Proč to říkám? Ten zákon má v sobí tolik kvalitních zmín a důleitých zmín, včetní reorganizace Celní správy, redukce celních úřadů, zmíny kompetencí ve vymáhání pohledávek, e nechat se vystrait určitou skupinou lidí proto, abychom zlikvidovali celý zákon, mní přijde naprosto nemístné.  
Proto tady, stejní jako zpravodaj, kdy jsem tady stál, opravdu vás prosím o podporu tohoto zákona, abychom ho schválili tak, jak přiel ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Zdeňka Nytru. Připraví se paní senátorka Daniela Kovářová.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy, pánové, váený pane ministře, já netuím, kde byl pan kolega Bednář v dobí lihové kauzy... Já jsem míl tu čest nebo tu smůlu spolu s hygienou a s policií řeit ty následky v Moravskoslezském kraji. Bylo by úplní jedno, jestli by se alkohol dodával ve dvou decích, v půllitrovkách, litrovkách nebo v desetilitrových skleníných demionech. Ten problém vznikl úplní jinde. Je úplní jedno smírem k lihové nebo metanolové aféře, jestli v restauracích to bude v litrových, čtyřlitrových nebo desetilitrových demionech. To u není snad láhev. To je jedna víc.  
Při vídomí toho, e český človík je koumák, přece jenom opatření s jednocestným, kvalitním jednocestným ventilem mní dává opravdu velkou míru jistoty, e to bude bezpečné  ani ne tak z hlediska zdraví, ale, dejme tomu, ale i z hlediska daňových úniků atd.  
Je tady na trhu česká firma, která dodává čepovací zařízení, které dokonce, kdy v tom ventilu nebo v tom puntu bude správný čip, bude celníkům schopna odesílat přímo vyčerpané panáky. O ničem jiném se nebavíme.  
Ale co je pro mí nejdůleitíjí? My tady máme orgán, který za tuto problematiku zodpovídá. To je Celní správa. Ta na to opatření dala palec.  
U v podstatí jenom třenička na dortu, e tímto opatřením snííme počet skleníných obalů a uetříme ivotní prostředí a níjaký zlomeček, malý zlomeček energie na výrobu tích skleníných obalů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Kovářová. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Připraví se pan senátor, předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, Miroslav Plevný.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den jetí jednou. V mém senátním obvodu sídlí Fernet Stock nebo firma Stock, její výrobky určití vichni konzumujeme. Mí kontaktoval nedávno pan ředitel s prosbou, abych sama zpracovala a předloila ten pozmíňovací návrh, a s obavou, kterou přesní tlumočil pan senátor Bednář.  
Proto budu hlasovat proti tomu zákonu a podpořím případní ten pozmíňovací návrh. Pan ředitel mi říkal, e český človík je koumák, e to se svými kolegy zkoueli a e jsou přesvídčeni, e ten alkohol prostí pančovat bude. Já jsem vířila, e můj kolega a zpravodaj ten pozmíňovací návrh předloí a pak e se tady o ním bude jednat, jinak bych ho předloila sama, kdybych tuila, e ho nepředloí.  
Já si prostí myslím, a mám pro to vlastní podporu na půdí Senátu, protoe často tady slyím argument z úst níkterých z vás: Kdyby ten návrh zachránil jeden lidský ivot, tak stojí za to pro níj hlasovat. Tady máme skuteční reálnou obavu vyjadřovanou lidmi, kteří pracují ve firmách produkujících alkohol, e pokud schválíme tuto zmínu, ten alkohol prostí, kdo bude chtít, pančovat bude moct. A proto já ho podpořím. Vzhledem k tomu, e jsme včera vrátili do snímovny dva důleité návrhy zákonů, nemyslím si, e by se stala taková katastrofa, kdybychom vrátili jetí tento třetí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, pan senátor Miroslav Plevný. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych moná malinko podrobníji objasnil projednávání tohoto zákona v hospodářském výboru a pak k tomu řekl i níkteré své osobní názory.  
Za prvé bych chtíl říct, e gros tohoto zákona je úprava celního zákona. Za mí musím říct, e zámír úpravy celního zákona práví z hlediska reorganizace a definování kompetencí je určití správný, protoe to potřebujeme z hlediska zmíny tabulkových míst v různých pracovitích, kompetencí, které se v průbíhu času mínily, a tím pádem i sledování třeba vytíenosti jednotlivých pracovi. Určití je to v pořádku.  
Záleitost, která zde padla ohlední tích vítích balení... Já na to moná koukám pragmaticky, na univerzití i učím předmíty, které se týkají logistiky, a mní osobní, já jsem si to také nechal vysvítlit, ta záleitost tích vítích balení, která v podstatí fungují jako vratné obaly, jsou vícenásobní pouitelné, a navíc na rozdíl moná od níjakých kdysi jednorázových velkých plastových barelů, pokud se nepletu, tak to níjak podobní bylo při tích metanolových kauzách... Tady máme úplní jinou situaci. Jedná se o skleníné obaly, které jsou v podstatí v plastových, nerozebíratelných boxech. Kadý ten box je jednoznační čipoví identifikovatelný, čili můeme sledovat cestu od výrobce ke spotřebiteli i zpátky. A to si myslím, e naopak povede k daleko přehledníjí evidenci, kde se ten případný alkohol pouil. Samozřejmí dá se i vysledovat, jestli náhodou z toho barelu nevyteklo více, ne mílo. Pokud tady prostřednictvím pana předsedajícího kolega Bednář zmiňoval, a díkuji za tu poznámku, e kdy si promítnete, on to tady sám zmínil, vezmeme klasickou sedmičku nebo litrovou láhev, která je chránína kolkem. Ta flaka není nijak identifikovatelná. Kolega tady sám řekl, e celkem není velký problém ten kolek odstranit. Jestli máme litrové nebo pítilitrové balení, pokud připustíme, e bychom s nimi dílali níjaké podvody, tak to vlastní rozdíl není. Take já tam vidím jistá pozitiva. Ale je to proto asi, e jsem si to nechal vysvítlit, e jsem se prostí o tuto problematiku zajímal.  
A moná jetí vysvítlení, proč výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto nepřijal usnesení. No, hlavním důvodem byly připomínky naí legislativy, jak ji tady bylo zmíníno, mínilo se asi 118 zákonů. A hlavní problém je, e se vlastní míní zákony, které jsou v procesu jetí níkde jinde. A díky tomu dolo k technickým  no nevím, jestli to nazvat technickým, ale kadopádní problémům typu, e díky tomu, e mezi tím ten zákon, který je tímto naím senátním tiskem, který projednáváme, mínín, tak mezitím doznal zmín, tak vlastní nakonec dolo k tomu, e třeba byl vyputín jiný odstavec, ne míl být vyputín. A naopak ten odstavec, který míl být vyputín, tam zůstal. A to je přesní to, proč jsme jednání před týdnem přeruili, proč jsme dali prostor panu vrchnímu řediteli Koubovi, aby nám za týden dal vysvítlení. Dostali jsme ho, to tady komentoval zpravodaj výboru  neříkám, e je to správní, je to určití patní ve smyslu legislativní čistoty, ale asi je, omlouvám se za ten výraz, skousnutelné. A hlavní bych tady chtíl říct práví  a díkuji za to panu vrchnímu řediteli Koubovi, protoe ty problémy vesmís nebyly v tích zákonech, které mají v kompetenci Ministerstvo financí, ale v tích ostatních. Take jsme se, doufám, gentlemansky dohodli, e pro přítí si i garanční ministerstvo musí dát pozor na ty zmíny v zákonech, které se ho moná bezprostřední netýkají, ale ty legislativní chyby v nich vznikat můou. Take tolik, co jsem chtíl jenom na vysvítlení k tomuto zákonu. A já osobní asi řeknu za sebe, e přestoe tam je celá řada tích velkých problémů, tak asi tento zákon podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji, pane senátore. Po vystřídání vám vem přeji, i panu ministrovi, krásný den. A s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Goláň.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám, nechci předbíhat, ale to je vyloení reakce na paní senátorku Kovářovou. A vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, chci se zeptat, jaký je rozdíl mezi litrovou lahví a pítilitrovou lahví, skleníným obalem? Kdy ten napančovaný  tedy v objemu pochopitelní, jo? To asi víme vichni, ale kdy budu mít napančovaný, poruím kolek, tak to naliju do kteréhokoliv obalu. Ta 4,5 nebo 5litrová nádoba bude opatřena jednocestným ventilem, co dneska litrové nádoby nejsou. Ano, já jsem řekl, e český človík je koumák a umí obejít úplní vechno, ale je to sloitíjí ne ten normální uzávír, který je dneska na tích litrových nádobách. Take musím vás ubezpečit, opravdu tady ádné  nebo zvýené nebezpečí nehrozí. To nebezpečí je tady vdycky, ale tímhle tím návrhem, kdy ho schválíme, tak jak je předloený, neroziřujeme, nezvítujeme to nebezpečí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já... Ano, pojïte. Tak jenom dáme slovo ke krátké odpovídi paní senátorce. Máte slovo k faktické poznámce.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Já tu odpovíï znám, neb jsem nabrífovaná panem ředitelem. 940 korun za spotřební dani. Rozdíl je v tom, e nebude kadý malý hospodský sloití otevírat malou lahev, ale u velkého demionu u se to vyplatí. Je to takový obrovský rozdíl.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji a prosím pana senátora Golání? Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní Kovářová, prostřednictvím pana předsedajícího, malý hospodský nepouívá 35litrové obaly. Ty obaly jsou pouze do velkých řetízců, do velkých výtočen. Vůbec ádný malé hospodský nebude pouívat ádné 35litrové obaly. A váená paní Kovářová, já vám díkuji, e jste řekla, na základí čeho jste se rozhodla. Mní samozřejmí navtívil taky pan Jelínek  tedy Pavel Dvořáček, který je navíc mým kamarádem, který je předseda Asociace výrobců lihovin. A vechno mi to řekl. A my jsme si to vysvítlovali. Já jsem ty obavy... Ale přes to vechno jsem se nerozhodl prostí mu vyhovít, protoe jsem se na rozdíl od paní senátorky Kovářové potkal i s tími výrobci, i s tími zástupci, jak Ministerstva financí, tak celní správy. A tak tími výrobci já jsem ty kegy vidíl. Take to, e za mnou přijde éf Asociace výrobců lihovin, můj kamarád, majoritní majitel Rudolfa Jelínka a řekne mi: Tome, tohle je prostí patní, tak přece neznamená, e se podle toho rozhodnu. Ale paní senátorka Kovářová míla návtívu z Fernetu a okamití se rozhodla, ani vidíla ty dalí monosti. A vůbec to, jak to funguje. Take já opravdu obdivuji vai schopnost se rozhodovat na základí jednoho názoru a jedné návtívy. Co z toho plyne, e jo, samozřejmí? Plyne z toho to, co jsem řekl na začátku. Malé restaurace nepouívají velká balení lihovin. Ty jsou do velkých řetízců, jsou hlídány, mají zařízení identifikační a vechno. Naopak kadý výrobce lihu můe z jednoho daňového skladu v osvobozeném reimu převést svůj produkt do jiného daňového skladu, kde si to naplní za určitý poplatek. A můou to pouívat i ti výrobci. Ty kegy nejsou tady proto, e spadly z nebes pro níjakou určitou skupinu. To můe pouívat Fernet Stock, to můe pouívat Rudolf Jelínek, to můe pouívat kadý. Jetí díkuji panu předsedovi Plevnému za to vysvítlení tích legislativní-technických chyb. Ony vznikly díky jiným ministerstvům ne Ministerstvu financí. Je to důleité, aby to tady zaznílo. Skuteční díky té překotné legislativní bouři, která dneska funguje. A my, jako ÚPV, u na prvním zasedání jsme si dokázali vysvítlit, protoe já jsem míl na rozdíl od vás k dispozici stanovisko vlastní k tím vem legislativním připomínkám  tak kolega Kroc se tady na mí významní dívá  u na ÚPV jsme hlasovali pro to doporučit plénu Senátu Parlamentu České republiky schválit i s tími výtkami naí legislativy. Ale díkuji naí legislativí za tu jejich práci, protoe opravdu velmi hluboce analyzovala tu vzájemnou propojenost tích zákonů. Jak to vechno vzniklo, jsme si vysvítlili. Take znovu říkám, prosím o podporu toho zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore. A prosím pana senátora Jiřího Čunka do rozpravy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, první cítím potřebu asi zareagovat na to minulé vystoupení. Protoe je pomírní neobvyklé, aby níkdo se sám tady udal, to by musel být velký hlupák  takový vířím, e mezi námi nesedí  aby přiel a naprosto upřímní řekl: Mluvil jsem s tími a s tími, lobbistických skupin tady máme při kadým zákoní deset. Kadý prostí, kdo níco dílá, tak níjakým způsobem hájí svůj zájem. A na nás je, abychom to vyhodnotili. Já povauji za úasní poctivé, e paní kolegyní Kovářová přijde a řekne: Mluvila jsem s tím a s tím, je v mém volebním obvodu, co je naprosto normální, přirozené a správné. A řekne níjaké důvodu, pro které ona chce  a teï jde o to je vícní vyvracet. A ne, řekl bych, dehonestovat níkoho tím, e je v zásadí tak hloupý, e mu níkdo níco navykládá a bude to níjak jinak. Já bych asi to vyvrátil vícní, protoe já také na druhou stranu chápu, e být tak ohromný, mít tak velkou daňovou kancelář  a podle mí i zřejmí velmi dobrou  tak mít dobrý vztah s Ministerstvem financí je daleko víc ne mít dobrý vztah se vemi lihovarníky v České republice. Ale to říkám jenom na margo toho, e kdy ádný důkaz nemám, tak o tom nemluvím. Take to je jenom proto, abychom se vrátili tak níjak na tu rovinu racionální, protoe mí také zajímá, a na to se teï ptám a to byl vlastní můj... proto jsem se přihlásil, vlastní jaký je ten hlavní důvod proč výrobci lihovin, kteří to nevyrábíjí po 5 lahvích, ale po milionech litrů, tak proč oni vlastní nechtíjí ty velké lahve nebo ty pítilitrové lahve? Ale prosazují tedy jenom ty litrové a sedmičky a tak dále, které se prodávají, e bych rád vídíl  já to nevím  proč oni by to nechtíli? Protoe ano, níkdo argumentuje tím, e ta jedna mení lahev, mení lahve jsou tady  nepodporuje se alkoholismus a podobní.  
Nicméní já bych vdycky radíji slyel tu část, která, kdy níkdo vyrábí, tak proč je proti níčemu? Já jsem dostal informaci, protoe jsem se na to ptal v rámci toho pozmíňovacího návrhu, tak jsem se ptal, proč to je. Tak údajní tu neotevíratelnou lahev vyrábí jedna jediná firma, ta je americká. A protoe to do zákona nemůeme dát, e to je jenom tato, tak e údajní zatím neexistuje jiná lahev, která by se nedala otevřít. A je to jenom ta jedna. Myslím ta pítilitrová nebo galonová, to teï nevím, galon je necelých 5 litrů. Take nevím, jak to vyrábí. Ale tuto odpovíï bych rád od pana ministra nebo kohokoliv, kdo to ví, vídíl  co je vlastní... co tím ministerstvo získá, e to nebude po litrových lahvích, ale bude to po pítilitrových lahvích? Kolik daní se vlastní více vybere nebo proč to vlastní dílá? A také bych rád slyel názor na to, jestli ten  myslím názor tady odtud  jestli to, co říkají ti lihovarníci, e existuje jedna jediná firma, která dokáe práví vyrábít to, co tady říkal pan kolega Goláň, e to má čip, e to má hlídání a tak dále, nicméní e to je jediný výrobek v tuto chvíli na trhu a na svítí od jediné firmy. Tak to by, tuto odpovíï bych rád vídíl. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji. A prosím pana senátora Petra Víchu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, od velikostí lahví se vrátím zpít k té legislativní stránce. Toto není obor, kterému bych rozumíl, ale samozřejmí čteme ta legislativní stanoviska a je třeba podíkovat naí legislativí za to, jak je zpracovávají. A já, kdy jsem četl teï odpovíï Ministerstva financí, já vás s tím pak seznámím, tak jsem si trochu zavzpomínal, e kdy jsem tady před 18 lety přiel, tak první zákon, který jsem zpravodajoval, tak o informačních systémech veřejné správy, tak z důvodu legislativního procesu odkazoval patní na níjaký paragraf. A my jsme to tu opravovali, já jsem to el obhajovat do snímovny, tam to prolo, ta oprava. A na tu legislativní čistotu se dbalo zkrátka více ne teï. Teï tady bylo řečeno, e ten návrh nebyl na výboru podpořen z důvodu toho, e nebylo vyjasníno, jak budou ty legislativní chyby řečeny. Kolega Plevný tady řekl, e je to skousnutelné. Jestli jste četli ty odpovídi a ta vysvítlení, tak tam se v podstatí píe  moná to nebudu číst, řeknu to vlastními slovy  e se legislativci seli s legislativci snímovny, kteří budou pak dílat pro Sbírku to definitivní zníní. A e se dohodli, e vůle zákonodárce je jasná. A e ty chyby odstraní tak, e ve Sbírce vyjde, ne my tady schválíme. Jiné zníní, ne my tady schválíme. To tam je. V níkolika odstavcích to tam je, jo? Jestli chcete, tak to přečtu, ale vířte mi, je to tam. A já si myslím, e tohle prostí u je vrchol nesprávnosti postupu v legislativí. e takto by to prostí nemílo být. Ministerstvo financí není vinno, samozřejmí v průbíhu projednávání mnoha zákonů dolo k níjakým zmínám a odkazuje se na neexistující paragrafy. A tady se píe: Vůle zákonodárce je zjevná, my to opravíme. Tak pak k čemu tady ale, kolegyní a kolegové, jsme? My bychom to tady teï míli opravit! A to nikdo neučinil. V ádném výboru. Je to skousnutelné. A pak  já u nebudu vystupovat k zákonu o kontrole veřejných financí  pak je skousnutelné, e v rámci zákona, který se týká fakt jenom interních auditů, tak řeíme rozpočtovou odpovídnost. A to, e výdaje nad 2 % se nezapočítávají do rozpočtové odpovídnosti. Úplní jiný zákon, úplní jiný paragraf. A takto prostí v této chvíli probíhá legislativní proces. Je to pravda. Je to pravda. Je to pravda, i to, co tady teï říkám, e legislativci pak  úředníci upraví zákon jinak, ne my ho dnes tady schválíme. A já si myslím, e to dobře není.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji. A pokud se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k probíhlé diskusi? Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Díkuji za debatu, která podle pana  kromí posledního vystoupení pana senátora Víchy, to není pravda, já jsem mluvilo o zákoní o rozpočtových pravidlech, to si nechám na přítí bod, zbytek vaeho vystoupení jsem v ádném případí nezpochybnil ani nekomentoval, omlouvám se, míl jsem si to nechat na přítí bod. Ta debata se vlastní točila z tích 118 zákonů podle o jednom, a to značení lihu. Já pak dám moná podrobníjí informaci, co ta zmína přináí, a co vlastní znamená. A jenom připomenu nebo popíu proceduru, jak to vzniklo.  
Tak omlouvám se navrhovateli pozmíňovacího návrhu. Kdy se podíváte, kdy ten návrh zákona dorazil do snímovny  v srpnu 2024  a pak říct, e minulý týden byl níkdo proputín z vízení a vy tam vidíte souvislost, tak já tam tu časovou souvislost nevidím. To za prvé. Za druhé v původním návrhu zákona, který el do připomínkového řízení, tam ta zmína nebyla. V rámci připomínkového řízení tuto zásadní a silnou připomínku uplatnila Hospodářská komora České republiky. My jsme té připomínce v připomínkovém řízení vyhovíli. A takový návrh zákona schválila vláda a postoupila ho Poslanecké snímovní. V Poslanecké snímovní v garančním výboru, co byl rozpočtový výbor, se vdycky kadý návrh zákona projednává minimální dvakrát. Před druhým čtením a mezi druhým a třetím čtením, kdy ten garanční výbor dává stanovisko k podaným pozmíňovacím návrhům, které jsou zpracovány po ukončení druhého čtení.  
Je pravda, e při projednávání tohoto návrhu zákona před druhým čtením hospodářský výbor přijal obdobný pozmíňovací návrh, který tady přenesl pan senátor Bednář. Kdy jsem o tom hlasoval na plénu, tak pro tento pozmíňovací návrh hlasovalo přesní nula poslanců. Před třetím čtením hospodářský výbor  má to plné právo, nejsem členem, nebyl jsem u toho projednávání  vyjádřil negativní stanovisko k vlastnímu pozmíňovacímu návrhu před druhým čtením. Já jsem si vyjel hlasování, aby bylo jasné: nul pro, přes sto poslanců proti. Protoe pan senátor Bednář je z ANO, 58 vaich poslaneckých kolegů hlasovalo proti tomuto pozmíňovacímu. Tak jenom abyste vídíl, e ta vůle Poslanecké snímovny byla jednoznačná. A málokdy se stane, e vlastní se shodnout vechny politické strany a vechny kluby. A v tomto případí se shodly, odmítly tento pozmíňovací návrh. A přesní nula hlasů získal. A teï mi dovolte, abych řekl pár slov k tomu samotnému, k tomu samotnému předmítu té vlastní debaty. Popsal jsem ten proces a v této chvíli zkusím podrobníji, tak jak jsem slíbil v úvodním sloví, e pokud bude zájem, tak zkusím podrobníji popsat ten samotný obsah.  
Tak nejdřív si řekníme, jaký je stávající stav dneska a jaký má být po případném schválení tohoto zákona. Tak na trhu, obecní na trhu do jednoho litru včetní bez omezení materiálu uzavření. Nad jeden litr do tří litrů včetní dnes podle platné legislativy pouze ze skla bez omezení uzavření. Návrh přináí monost nad tři litry do píti litrů pouze ze skla a současní s jednocestným uzávírem. Obecní na trhu. A pak jsou restaurační zařízení, která mají trochu jiné podmínky. Dnes platí jedenkrát otevřený kus do jednoho litru včetní bez omezení uzavření. Třikrát otevřený kus do jednoho litru včetní pouze s jednocestným uzávírem. Jinými slovy můou být otevřeny čtyři litry. Z toho jeden bez kontroly uzávíru a tři s tím jednocestným uzávírem u dnes.  
Neslyel jsem připomínku v té debatí, e ten jednocestný uzávír u balení do jednoho litru podle platné legislativy nefunguje, dá se snadno obcházet. Čei jsou koumáci, vechno poruí. Nemyslím si to. Nemyslím, e je to pravda a nemůe být pravda, e Čei vechno obejdou, kadý zákon, kadé nařízení, protoe jsou koumáci. Moná jednotlivci, ale ti poruují zákon, tak neříkejme, e Čei níco pravidelní obchází a nedodrují ani zákony, ani nařízení, ani podobní. Níkteří beze sporu ano, ale naprostá vítina dodruje vechno. Pak ta zmína říká, e můe být jeden otevřený kus nad jeden litr do tří litrů včetní pouze ze skla a pouze s jednocestným uzávírem a jeden otevřený kus nad tři litry do píti litrů pouze ze skla a současní pouze s jednocestným uzávírem. Jak jsem říkal, tato zmína byla zavedena na základí opakovaných podnítů a zásadních připomínek uplatníných Hospodářskou komorou České republiky. Nemám odpovíï pro pana senátora Čunka, nejednal jsem se ádnou zájmovou skupinou, take nevím, proč tato skupina je proti a jiná skupina je pro. Opravdu nevím, s nikým jsem o tom nejednal, to je otázka na ní, proč jsou proti. Neumím poctiví odpovídít a nechci interpretovat pouze třeba jejich mediální prohláení. Důvod té zmíny, kterým to zdůvodňovala Hospodářská komora České republiky, je umoníní inovativních metod distribuce a prodeje lihovin na českém trhu zejména ve spojení s nástroji tzv. cirkulární ekonomiky, které by na jedné straní vyuívaly vítí balení lihu pro vyuití v restauračních zařízeních, na druhé straní poskytovaly dostatečnou technologickou garanci toho, e toto balení nebude zneuito ke vstupu nelegálního lihu do distribučního řetízce. Navrené řeení je současní technologicky neutrální, přičem je zaloeno zejména na povinnosti vybavit spotřebitelské balení lihu o velikosti nad tři do píti litrů jednocestným uzávírem, který můe mít podobu různých technických řeení. Zmína je vak zčásti popisována zjednodueným způsobem jako riziková z hlediska vzniku černého trhu s lihovinami. Ve skutečnosti se nejedná, ale opravdu se nejedná o opítovné povolení velkoobjemových balení z dob tzv. metanolové kauzy, kdy byla vyuívána balení a do esti litrů bez dalích podmínek, předevím vyrobená z plastu a bez jednocestného uzávíru. Navrhované zvítení maximální přípustné velikosti spotřeby balení lihu je navázáno na dalí podmínky, zejména skutečnost, e toto balení musí být vyrobeno ze skla a současní musí být vybaveno tzv. jednocestným uzávírem. Dále je omezen výskyt tohoto balení v restauračních zařízeních na jeden kus. Myslím, e o tom technologickém řeení mluvil pan předseda Plevný ve svém vystoupení. Z hlediska rizikovosti platí, e pokud by jakékoliv technické řeení negarantovalo jednocestnost uzávíru v materiálním smyslu, nebylo by takové řeení z hlediska návrhu zákona přípustné. Regulace trhu s lihovinami v ČR je tvořena komplexem přísných pravidel, tj. to přinesl současný zákon o povinném značení lihu, kdy úprava velikosti balení je pouze jedním z tíchto opatření. Dalími jsou například velmi přísný systém registrací osob vstupujících na trh si lihovinami, sledování pohybu lihovin v rámci dodavatelsko-odbíratelského řetízce, zamezení padílání kontrolních pásek, povinnost uhradit pokutu ve výi spotřební daní v případí zničení kontrolních pásek, vysoké ostatní sankce a podobné nástroje. Omlouvám se, e jsem to míl trochu delí, vím, e debata se soustředila na tento bod tak, jak jsem přislíbil v úvodním sloví, podal jsem podrobníjí vysvítlení této části zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji a ptám se, jestli chce vystoupit pan senátor Goláň jako zpravodaj Ústavní-právního výboru? Nechce. Tak prosím pana garančního zpravodaje. Pojïte, paní senátorko, pojïte s technickou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Mám upřesníní. Pan ředitel Stocku současní zastupoval Unii výrobců a dovozců lihovin ČR. Ti mají obavu s pančováním a s opakováním metanolové aféry. Díkuji, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji a pan senátor Canov také technická.  
Senátor Michael Canov:  
Vechny zdravím. Pan ministr neodpovídíl na konstatování kolegy Petra Víchy, e budou úředníci mínit trh zákona, který teï schválíme v Senátu. Chci slyet jasnou odpovíï, jestli to je pravda nebo není pravda, protoe pokud by to byla pravda, tak podle mého názoru by to byl skandál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. A pokud pan ministr nechce reagovat, s technickou pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
V jednacím řádu neexistuje ádná technická, pouze faktická, a to, co předvedl pan senátor Michael Canov, není faktická poznámka.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Prosím pana garančního zpravodaje, aby nám shrnul rozpravu a provedl nás hlasováním.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Vedl jsem si statistiku. Nepsaným vítízem, o první místo se dílí pan senátor Goláň, který vystoupil třikrát, společní s paní senátorkou Kovářovou, ta vystoupila také třikrát, ale z toho dvakrát s technickou poznámkou. Dvakrát vystoupil pan senátor Nytra, paklie jenom jedenkrát, pan senátor Bednář, Plevný, Čunek, Vícha a Canov. Z návrhů, které zazníly, zazníl návrh schválit od Ústavní-právního výboru a návrh zamítnout od pana senátora Bednáře. Od pana senátora Bednáře rovní zazníl avizovaný pozmíňovací návrh. Jenom bych se krátce zastavil u vystoupení paní kolegyní Kovářové vaím prostřednictvím. Jsem starostou obvodu, kde ona je senátorkou. Je to takové zvlátní, e já jsem senátor za celou Plzeň vyjma obvodu, kde jsem starosta 27 let. V tom obvodu je skuteční sídlo Stocku Bokov, take já jsem s panem ředitelem samozřejmí také mluvil. A po 11 letech zkueností tady ze Senátu jsem povaoval za rozumníjí nezatíovat tento zákon, nebylo to o jednom pozmíňovacím návrhu, který bych normální byl předkládal, a můeme se o ním bavit úplní separátní. Ale dopadlo to, jak jsem čekal. Myslel jsem to dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Také díkuji. Zazníl návrh schválit ve zníní PS. Pokud to neprojde, budeme hlasovat o zamítnout. Spoutím znílku, připravte se na hlasování.  
Spoutím hlasování. Kolegyní a kolegové, registrováno 67, kvorum 34. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
A já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 38  
pro 40. Návrh byl přijat a tímto končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí  
Tisk č.  
105  
Je to senátní tisk č. 105. Prosím znovu pana ministra Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dostáváme se k senátnímu tisku č. 105. Chtíl bych vám představit návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí. Tento návrh Poslanecká snímovna schválila ve 3. čtení 25. dubna letoního roku a 13. kvítna byl postoupen Senátu ČR.  
Musím říct, e tento návrh zákona provázela dlouhá legislativní debata a dlouhá příprava, protoe kromí samotného textu zákona vláda schválila i vícný zámír zákona. Poté se připravovalo dlouze paragrafované zníní a poté se to pomírní důkladní projednávalo v Poslanecké snímovní.  
Dovolte mi, abych ve stručnosti shrnul hlavní body návrhu, který tento senátní tisk č. 105, moná se i zmíním o senátním tisku č. 106, protoe to je vlastní doprovodný zákon a zdůvodníní se prolíná obíma zákony, obíma tisky. Tisk 106 navazuje na senátní tisk 105.  
Návrh zákona upravuje kontrolu nakládání s veřejnými prostředky probíhající uvnitř orgánů veřejné správy, upravuje vlastní vnitřní kontrolu příjmů, výdajů a nakládání s majetkem. To je řídicí kontrola. A upravuje také interní audit. Upravuje kompetenci územní samosprávy ke kontrole hospodaření jí zřizovaných příspívkových organizací. Dále upravuje kompetenci ministerstva financí k auditu státních organizací. To je stávající veřejnosprávní kontrola ministerstva financí. Je to stejný okruh dotčených organizací, pouze zmína procesního postupu z kontroly na audit. A dále návrh zákona upravuje kompetenci poskytovatele dotací a orgánů stanovených pravidly EU ke kontrole adatelů a příjemců o dotace. Zejména řídicí orgány a auditní orgán.  
Cílem návrhu tohoto zákona je modernizace, zjednoduení, zefektivníní řízení a kontroly veřejných financí, zvýení kvality interního auditu, přičem jasní definujeme práva, povinnosti a procesní postupy.  
Dalím cílem návrhu zákona je prosazení přístupu zaloeného na posouzení rizik od ploných kontrol ke vzorkování. Posílení důrazu na prevenci, hledání a odstraňování systémových příčin nedostatků. Posílení spolupráce mezi kontrolními a auditními orgány. Koordinované plánování kontrol. Systematické omezování duplicity kontrol. Sdílení kontrolních závírů, jejich vyuívání při analýze rizik a plánování dalích kontrol. Přebírání kontrolních závírů tam, kde je to legislativní moné.  
Dalím cílem návrhu zákona je sníení administrativní zátíe na straní kontrolovaných osob, ale i státu a územní samosprávy. A zvýení míry ochrany veřejných prostředků při zachování či sníení stávajících nákladů na systém.  
Stejní jako v předchozím tisku, pokud bude zájem o podrobníjí komentář či vysvítlení níkterých částí zákona, tak jsem určití připraven. Díkuji za monost mít úvodní slovo k senátnímu tisku č. 105.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná VHZD se zabýval tímto zákonem na 13. schůzi konané dne 4. 6. letoního roku. Navrhovatelem v naem výboru byl vrchní ředitel Jiří Fojtík, který nás seznámil s obsahem zákona o níco podrobníji ne pan ministr. A následovala moje zpráva. Já bych si dovolil tady říct nebo zdůraznit, e tento návrh reaguje na potřebu modernizace a zefektivníní současného systému kontroly veřejných financí. Ta je dosud upravena zákonem č. 320 o finanční kontrole, který u doznal mnoha zmín jinými zákony. Cílem návrhu je zejména odstranit současné nedostatky, které vyplynuly z dosavadní praxe při vyuívání současného zákona o veřejné kontrole. A také související s vývojem v oblasti zacházení s veřejnými prostředky či zpřísníním evropských norem v tomto smíru.  
Návrh smířuje k posílení principu tří E. Čili pořád se tam promítá účelnost, hospodárnost a efektivnost s tím, e v § 3 přímo určuje význam tíchto slov pro jeho potřeby.  
Návrh má osm částí. Podstatné jsou části 3-5. A to jsou ty tři základní sloky kontroly. Vnitřní kontrolní systém, tedy to, co tu říkal pan ministr. Řídicí kontrola a interní audit. A také veřejnosprávní kontrola, která se týká zejména příspívkových organizací daného subjektu.  
Přechodná ustanovení zajiují návaznost při přechodu od zákona 320, čili toho současného, na tento nový návrh, kdy současné instituce mají být zachovány s plynulým přechodem do reimu toho návrhu.  
Zákon má nabývat účinnosti 1. 1. roku 2027, kdy bude zruen zákon 320.  
Navazuje na to tisk č. 106. Já se k nímu u vyjádřím, kdy potom budeme hlasovat o kadém návrhu zvlá. A jak ji řekl pan ministr, jedná se o zmínový zákon. Avak bych upozornil na část 9., rozpočtová pravidla, kde poslaneckým návrhem bylo zakotveno překročení limitu 2 % na výdaje k financování obrany na léta 2026-2033. V diskusi v obecné rozpraví nezaznílo nic speciálního, akorát jsme si tam vysvítlili, proč vedoucím útvaru auditů je ředitel krajského úřadu, proč to není hejtman, kdy v případí obcí je tam primátor nebo starosta. Bylo vysvítleno, e se jedná o návaznost na zákony o obcích a o krajích, kde takto kompetence jsou rozdíleny, tak aby nebyl zmatek.  
Po obecné a podrobné rozpraví ná výbor přijal usnesení k senátnímu tisku č. 105, kdy doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mne. Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloili toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já také díkuji, pane senátore. Posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly s tím spojené. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Zaznamenal jste, e chci, ani jsem to nemusel slovní, stačilo pohybem deklarovat. Jen bych tady chtíl říct, e se dílají dva instituty auditu. Je to vrchní audit, ten spadá do gesce ministerstva financí. A pak je to vnitřní audit, které ty předepsané orgány, které tady pan ministr vyjmenoval, mají za povinnost zavádít.  
Já bych si vás dovolil seznámit s dalím usnesením. Předtím to bylo 65. usnesení, teï je to 66. usnesení. Vedli jsme velmi krátkou debatu kolem tohoto zákona a usnesli jsme se na tom, e výbor:  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
A já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já rovní díkuji a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Obecná rozprava je otevřena, nikdo se nehlásí, take ji uzavírám. A tái se pana navrhovatele, jestli se chce jetí k níčemu vyjádřit? U nechce. Pan garanční zpravodaj také ne. Take máme jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, kteří přicházíte, budeme schvalovat schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já spoutím hlasování. Přítomných 66, kvorum 34. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. A já mohu konstatovat, e pro 51 senátorek a senátorů, návrh byl přijat. A já končím projednávání tohoto tisku.  
Souvisejícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí  
Tisk č.  
106  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 106 a já prosím pana ministra Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem tohoto tisku.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Tento návrh zákona je vlastní doprovodný k předchozímu návrhu zákona a senátnímu tisku 105. Návrh zmínového zákona obsahuje zejména legislativní-technické úpravy související s nahrazením zákona o finanční kontrole zákonem o řízení a kontrole veřejných financí. Poslanecká snímovna tento návrh schválila ve třetím čtení 25. 4. a stejní jako předchozí tisk byl postoupen Senátu 13. 5. letoního roku.  
Já bych chtíl vyuít úvodního slova, abych okomentoval tři pozmíňovací návrhy, které přijala Poslanecká snímovna, které nebyly v původním vládním návrhu.  
Zaprvé první pozmíňovací návrh umoní organizačním slokám státu, jako jsou ministerstva, vyuívat dodavatelské úvíry poskytované na základí smluv o energetických slubách, k financování úsporných opatření na veřejných budovách prostřednictvím energetických slueb se zaručeným výsledkem, tzv. EPC projekty. Dosavadní legislativní stav byl takový, e příspívkové organizace zřizované ministerstvy tento nástroj k dispozici míly, samotná ministerstva ne. Povaujeme za vhodné, aby tento nástroj míly i organizační sloky státu, aby ho případní mohly vyuít v okamiku, kdy budou řeit energetickou náročnost svých budov.  
Druhý pozmíňovací návrh, který schválila Poslanecká snímovna ve třetím čtení, ruí provoz samostatného systému centrální evidence dotací a převádí vekerou evidenci dat do rozpočtového systému státní pokladny, která data prezentuje navenek prostřednictvím monitoru státní pokladny, jinými slovy ruíme ji nadbytečnou centrální evidenci dotací. Je u v dnením okamiku nahrazena plní ve státní pokladní.  
A třetí pozmíňovací návrh, mluvil o ním ve svém vystoupení pan senátor Jícha, úpravy rozpočtových pravidel. Jen chci říct, e zákon o rozpočtových pravidlech byl otevřen ji při odeslání tisku z vlády do Poslanecké snímovny. Ano, týká se jiných paragrafů, ale pokud je zákon otevřen, kadý poslanec má právo do zákona, který se projednává, dát pozmíňovací návrh, který se můe týkat jiných částí zákona. Zejména kdy to jsou zákony velmi rozsáhlé.  
Abych to zjednoduil, myslím, e vichni sledujeme debatu o potřebnosti zvýených obranných výdajů v Evropí. Současní loni jsme na úrovni ECOFIN jako ministři financí přijali nová fiskální pravidla. A vechny státy řeí obdobný problém, jak zabezpečit veřejné výdaje a současní dodrovat fiskální pravidla na evropské či národní úrovni. My jsme nakonec doli k názoru a k návrhu, který vítinoví podpořila Poslanecká snímovna, nejen hlasy vládních poslanců a poslankyň, ale také výrazné části opozičních poslanců a poslankyň, e pokud Poslanecká snímovna, nejprve návrh vlády, státního rozpočtu a pak schválí Poslanecká snímovna výdaje na obranu vyí ne 2 % HDP, tak rozdíl se nebude započítávat do výdajových limitů veřejných rozpočtů, zejména státního rozpočtu. Podle zákona o rozpočtové odpovídnosti máme uzákoníno v přítích letech sniování strukturálního salda tempem 0,5 % roční. Z toho samozřejmí a z makroprognózy vychází tzv. rozpočtová strategie státu. A z toho vycházejí maximální výdaje. A z toho jsou odvozeny maximální deficity státního rozpočtu. Take pokud vláda a Poslanecká snímovna schválí v návrhu státního rozpočtu výdaje vyí ne 2 % HDP, ten rozdíl mezi schválenou částkou a 2 % HDP se nebude započítávat do deficitu veřejných financí za daný kalendářní rok ani na národní, ani na evropské úrovni.  
K podobnému kroku v této chvíli přistoupilo 16 členských států EU a vechny doporučila EK schválit. Není cílem mínit evropská fiskální pravidla, která jsou lepí ne minulá, jsou lépe vymahatelná, ale cílem je vyuít zejména národní únikové klauzule, ke kterému se kloní vítina členských států. Je legitimní otázka jako u kadého jiného výdaje státního rozpočtu, z čeho se to bude krýt, ale to bude kadoroční debata v Poslanecké snímovní, protoe reální máte jen tři základní nástroje a jejich kombinaci. Já je tu poctiví vyjmenuji. První, v zásadí nejjednoduí, ale ne nejlepí, je zvýení deficitu. Druhá, také relativní jednoduchá, mnou nepodporovaná, je zvýení daní neboli zvýení daňových příjmů. Třetí je, e se podíváme na plánované výdaje v ostatních kapitolách a ani bychom sniovali standardy ve vzdílávání, sociálním systému apod. pokusili se najít část výdajů, které nebudou mít tak vysokou prioritu jako výdaje na obranu. Nejpravdípodobníjí bude kombinace jednoho a dvou z tíchto nástrojů. Ale to bude víc kadoroční debaty kadé vlády a kadé Poslanecké snímovny, protoe samozřejmí jak dobře víte, návrh státního rozpočtu Senát neprojednává.  
Návrh je omezen na osm let, ta výjimka, s tím, e se předpokládá postupné navyování výdajů na obranu v ČR o 0,2 % HDP kadý rok. To znamená do roku 2030. Můe být otázka, proč jsme výjimku nedali na pít let. Protoe kdy si to představíte, e jsme o 1 % za pít let, tak podle naeho názoru veřejné finance jako systém potřebují tři roky na adaptaci a vypořádání se. Nemyslím si, e veřejné rozpočty a státní rozpočet je s takovou skutečností schopen se vypořádat bíhem jednoho jediného kalendářního roku, bíhem jednoho jediného fiskálního období. To si myslím, e nebylo realistické. Proto je tato výjimka omezena časoví na osm let. A sami budeme sledovat i debatu na mezinárodní scéní, jaká bude dohoda spojenců, jak vysoké minimální mají být výdaje na obranu. Musíme si uvídomit, e i to, co platí letos, a platilo to v minulých 20 letech, to znamená výdaje 2 % HDP, jsou minimální hranice. A ta se bezesporu bude zvyovat.  
Chtíl jsem okomentovat ty tři pozmíňovací návrhy, které obohatily v zásadí velmi technický návrh doprovodného zákona a myslím, e bylo dobré a potřebné, abych je tady speciální okomentoval.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 106/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji. Já u jsem se vyjádřil k té 106 v předchozím vystoupení. Díkuji panu ministrovi, e to podrobní vysvítlil, celé technikálium. Take já u k tomu nemám co dodat, akorát snad, e jsem to byl já, Ondřej Feber, který to předkládal, a ne Petr Vícha, který je také z obvodu Karviná, ale druhého. My jsme to projednali rovní, na 13. schůzi 4. 6., ten senátní tisk 106.  
A opít výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, určuje mne zpravodajem výboru a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Plevného, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se vrátil na své místo. Táí se... Pan senátor Tomá Goláň nechce se zúčastnit. Take se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Obecná rozprava otevřená, nikdo se do ní nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o jediném návrhu, co je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Kolegyní a kolegové, přítomných je nás 67, kvórum 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li níkdo proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 40  
pro 49, návrh byl přijat. Díkuji za projednávání tohoto zákona a končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím bodem programu je projednávání tisku  
Problematika řeení financování povodňových kod v Moravskoslezském kraji  
Vzhledem k tomu, e bych vás rád seznámil s návrhem tohoto usnesení, tak...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Slovo má pan místopředseda Václavec.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, drahé kolegyní, milí kolegové, v minulém roce zasáhly Českou republiku ničivé povodní, které zasáhly zejména Moravskoslezský a Olomoucký kraj, a způsobily obrovské kody jak materiální, tak psychické vem zasaeným obyvatelům.  
Já sám jsem z Krnova, který byl z důvodu absence desítky let nerealizované přehrady v Nových Heřminovech výrazní zasaen a pokozen. Nemocnice, kterou vedu, míla kody více ne 80 milionů Kč a dodnes je hotová jen mení polovina oprav pokozených budov, i kdy činnost nemocnice jsme ji obnovili v celém rozsahu.  
Zde na začátku musím znovu podíkovat vem, kteří pomáhali pokozeným, a se jednalo o hasiče, vojáky, vechny sloky státu, vízní, ale zejména dobrovolníkům a vem ostatním, které bych si určití nevzpomníl a zapomníl, ale moc jim díkuji.  
Tady jenom jednu takovou vsuvku. Před týdnem nebo 10 dny jsme s Tomáem Jirsou byli v Bostonu, byli jsme na setkání kol Severní Ameriky. Při tom představování najednou jedna paní učitelka říkala, e kdy vidíli povodní, oni, jejich áci a učitelé se sloili a poslali peníze na základní kolu v Krnoví. Musím říct, e to bylo velmi dojemné, velmi píkné, e z dalekého Bostonu vidí povodní a polou peníze.  
Obrovský dík patří rovní Moravskoslezskému kraji, který odvedl neuvířitelný kus práce. Díky vem se podařilo nejen rychle obnovit komunikace, ale zejména vyklidit bahno z obydlí a veřejných budov a zamezit rozvoji infekce a úplné stagnace regionu.  
V té dobí byli často ministři vlády na místí, pomoc byla nejen jasní definovaná, ale i plníná. Na povodní bylo účeloví vyhrazeno ze státního rozpočtu 40 miliard - 30 miliard v roce 2024 a 10 miliard v roce 2025. Pomírní rychle probíhly přímé dotace postieným domácnostem. Kraj v nouzovém reimu kryl kody, které míl dodateční dostat proplaceny ministerstvem financí. Byly pomírní rychle vyhláeny dotační tituly - ivel 1, 3, 4, které jsou ale v níkterých smírech problematické.  
Tento zařazený bod o povodních byl primární vyvolán neproplacením vynaloených nákladů Moravskoslezskému kraji, co je jeden ze tří bodů, kterých se chci dotknout. Dále se chceme zabývat nesrovnalostmi ve vyčleníných veřejných prostředcích a třetí bod se zabývá problematikou dotačních titulů  zde jsou sesbírány připomínky starostů dotčených obcí.  
Kolegyní, kolegové, ve máte podrobní rozebráno v předloeném materiálu, proto teï jen struční.  
Neproplacení výdajů kraje. Toto neproplacení bylo pro představitele Moravskoslezského kraje velmi překvapivé, protoe vechny výdaje byly schváleny k proplacení posuzovatelem dotace, co je ministerstvo vnitra. Bylo řádní poádáno o doplacení zbytku oprávníných výdajů. A překvapením byl dopis pana ministra Stanjury panu hejtmanovi, máte jej rovní v příloze, kde jako důvod je uvádín stav státního rozpočtu, konkrétní: Vzhledem k čerpaní výdajů státního rozpočtu v roce 2025 toto nebude proplaceno. V příloze máte samozřejmí i odpovíï pana hejtmana.  
Z toho pramení i druhý bod. Zde se opírám o zjitíní Národní rozpočtové rady, která upozornila na nesrovnalosti v čerpaní prostředků určených na odstraníní následků povodní, kde vláda rozhodla o navýení státního rozpočtu ve výi 40 miliard. Skuteční pouity na odstraníní kod způsobených povodními byly jen čtyři miliardy, zbytek byl pouit na zcela jiný účel. To bych byl rád, kdyby pan ministr osvítlil.  
Poslední bod, který je podrobní rozebrán v předkládaném materiálu, jsou stezky starostů k jednotlivým povodňovým dotačním titulům a návrh řeení, aby se čerpání stalo pro ní uivatelsky příjemníjím.  
Kolegyní a kolegové, tento bod není zařazen k vytřískávání politického kapitálu. Povodním, stejní jako rakoviní, je úplní jedno, koho zasáhne, a je z ODS, ANO nebo z jiných stran. Jde mi o to, aby se pomoc dostala opravdu občanům, aby se pomoc dostala krajům a byla důsledná.  
Výsledkem tohoto bodu je návrh usnesení, kde vás moc prosím o schválení. Je to vzkaz naim povodními postieným občanům, občanům Moravskoslezského kraje, e jejich problémy nás zajímají, chceme být nápomocni jejich řeení. Je to zároveň, doufám, e podstatný vzkaz vládí, aby dostála svým závazkům a proplatila oprávníné náklady na odstraňování kod a hospodařila s účeloví dislokovanými prostředky. Je to de facto provládní krok, protoe pokud k tomu proplacení dojde, pana ministra budeme mít jetí radi v Moravskoslezském kraji.  
Nyní mi jen dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení, a tam je  
I. Senát konstatuje...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane místopředsedo, já vás přeruím. Poprosím zejména kolegy, aby nechali poslouchat pány ministry, to, co říká pan navrhovatel, protoe kdy u sem dneska přili a jsou ochotni to poslouchat, prosím kolegyní a kolegy, aby nechali pány ministry poslouchat navrhovatele, jsou tady kvůli tomu. Jetí jednou prosím, abyste nechali poslouchat pány ministry, navrhovatele. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Mní dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení Senátu z 11. schůze konané dne 11. června 2025 k problematice řeení financování povodních kod v Moravskoslezském kraji.  
Senát  
I. konstatuje, e je neakceptovatelná skutečnost, kterou sdílila Národní rozpočtová rada, e z 30 miliard plánovaných na odstraníní kod po povodních byly pouity pouze 4 miliardy, 14 miliard bylo pouito na zcela jiný účel,  
II. vyzývá vládu k okamitému profinancování nákladů na odstraníní kod ve vech krajích postiených povodními (Moravskoslezský kraj  zadrená platba 468 milionů) a k důslednému a rychlejímu řeení povodňových kod s ohledem na potřeby vech krajů,  
III. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
Já vám, kolegyní a kolegové, díkuji a díkuji vám za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, pane místopředsedo Senátu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů jako navrhovatel. My za chvíli určíme zpravodaje. Předtím, ne tak učiníme, já bych si dovolil mezi námi přivítat, k panu ministrovi financí Zbyňku Stanjurovi přibyl i pan ministr pro místní rozvoj, pan Kulhánek. Já vás tady oba vítám.  
S tím, e jsou posazeni vedle zpravodaje, kterého teprve určíme, a vedle navrhovatele, z toho důvodu, aby se mohli případní k rozpraví vyjadřovat a nemíli to daleko, samozřejmí disponují přednostním právem, tak ho samozřejmí mohou vyuívat. Jenom upozorňuji, aby potom se níjak hlásili rukou, abych já vídíl, e je mám vyvolat. Zároveň poprosím, protoe si nejsem jistý, zda mají podkladové materiály jako senátorky a senátoři, pokud je nemají, aby jim byly doručeny ty podkladové materiály, aby je míli k dispozici, protoe moná níkteří se na ní budou odkazovat. Tolik ode mí technické víci. Omlouvám se za ní.  
Nyní určíme zpravodaje, navrhuji, aby se jím stal pan senátor Tomá Navrátil, který souhlasí. Má níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak, take o tom návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální registrováno 63 senátorek a senátorů, hlasujeme o tom, aby zpravodajem tohoto bodu byl pan senátor Tomá Navrátil. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 41  
, při kvóru 33 se pro návrh vyslovilo 46. Konstatuji, e zpravodajem tohoto bodu bude pan senátor Tomá Navrátil. Já ho prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, na té idli nejblíe ke mní nebo ke stolku, a zároveň se ho ptám, jestli se chce k předloenému návrhu v tuto chvíli níjak vyjádřit? Na druhé straní, prosím, pane senátore. Pokud se v tuto chvíli nechcete vyjádřit, protoe zatím není k čemu... Nebo chcete se vyjádřit? Jestli ano, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Mockrát díkuji, váený pane předsedo, váení páni ministři, milé kolegyní, váení kolegové, díkuji za představení panu místopředsedovi Ladislavu Václavcovi. Já bych to asi drobní doplnil. Ta problematika je velmi závaná. Já bych vám chtíl moc podíkovat, e jsme připustili, aby se mohlo o tomto bavit tady na plénu. Moc si toho váím v rámci vech, kteří byli touto ničivou povodní pokození. My jsme i v rámci...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, pane zpravodaji, omlouvám, jenom upřesňuji, prostoru pro vystoupení v rozpraví bude dostatek. Zpravodaj by míl zpravodajovat to, co máme před sebou, to znamená, vechny ostatní víci je moné říci v rámci vystoupení v rozpraví. To znamená, spíe by to mílo být v pozici té zprávy zpravodaje, pokud níco nyní máte, co mí trochu překvapuje, e níco máte, ale je to moné, tak můstek této víci a potom případní bude rozprava. Díkuji.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji, dobře. Díkuji za doplníní. V tom případí nechávám a do rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí jako první do rozpravy? Ano, pan senátor Stanislav Balík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Balík:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, páni ministři. Troku mí překvapil, ale nezasahoval jsem do toho, název toho bodu, který troku sugeruje, jako by ty povodňové kody byly jenom v jednom kraji, máme řeit Moravskoslezský kraj... Ony samozřejmí byly i v Olomouckém kraji, v části mého senátního obvodu. Budu rád, pokud k tomu budou mít páni ministři podklady, aby mluvili i o Olomouckém kraji. Je to zvlátní, ty podklady, kdy jsem si četl to, co to celé vyvolalo, to znamená ten dopis hejtmana Moravskoslezského kraje, vůbec se nedivím panu ministrovi financí, e odpovídíl, jak odpovídíl, protoe nemíl podle mí odpovídít jak jinak.  
Připomníl bych také jednu pomírní důleitou víc, abychom přemýleli o veřejné správí jako o celku, abychom nestavíli stát proti krajům a proti obcím, abychom si nemysleli, e za povodňové kody, jejich odstraňování, má být finanční odpovídný pouze stát.  
Samozřejmí je to troku jinak, kdy máme malé obce, kdy se tam prohnala povodeň a zlikvidovala tam úplní vechno atd., jsou tam kody jako v Mikulovicích, v mém senátním obvodu, za dví miliardy, je úplní jasné, e to ta obec nikdy nemůe zvládnout. Ale pokud máme kraje, tam u asi nemáme úplní přemýlet tak, e nám stát vechno uhradí. Je to asi i obecníjí debata vůbec o financování, o rozpočtovém určení daní, jestli ho máme nastavené správní nebo ne, jestli to moná nemáme a v posledních letech příli vychýlené na stranu tích územních samospráv. Ale to je troku jiná debata. Tady předevím jsem vystoupil s tím, abychom nezapomníli, e povodní byly i v Olomouckém kraji. Pokud vím, a pohybuji se tam, není tam níjaká výrazná nespokojenost s tím, jak stát funguje v této oblasti. Připomníl bych, e v porovnání s jinými katastrofami tady stát financuje v níkterém případí a 100 procent kod, třeba na majetku obcí. Pokud vím, s tím jsme se dosud nesetkali. Při tornádu, při jiných povodních v roce 1997, 2009, 2010, 2022 a tak dál. Jsme tady skuteční níkde dost jinde.  
Samozřejmí, e dobře vnímám postesky mnoha starostů, sám bych to asi dílal troku jinak, stran toho, jakým přebyrokratizovaným způsobem řeíme ty nejrůzníjí povodňové programy  ivel 1, ivel 2, ivel 3. Ale do toho se snaím spolu se starostkami a starosty vstupovat, připomínkovat níkteré ty víci tak, aby to bylo co nejsnazí. Ano, tady si skuteční umím představit, e bychom to dílali jinak, e bychom mohli níco udílat zálohoví, pak to doplácet a postupní. Ale obecní bych byl rád, aby ten hlavní dojem z toho dneního projednávání nebyl: Ten zlý stát nám tady nechce zaplatit vechno, o co si řekneme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, mám dví přihláky s přednostním právem. První byl pan ministr Stanjura. Prosím, pane ministře. A potom druhá s přednostním právem je paní senátorka Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Díkuji, e jsem včera obdrel pozvánku, a za monost vyjádří se k tomuto bodu. Plní respektuji, e tento bod projednáváme, ale je koda, e jsme z časových důvodů nebyli schopni poslat vem senátorům a senátorkám níjaký komplexní materiál, který bychom si vichni v klidu přečetli, a pak jsme debatovali nad tím materiálem. Nezbývá mi nic jiného ne být relativní dlouhý a víci, které jsme mohli mít vechny nastaveny dopředu, říct zde na mikrofon.  
V první části svého vystoupení budu čistí faktografický a popisný. I ty podkladové materiály pana místopředsedy vnímám spí jako politickou debatu, ne vícnou a faktografickou. Úplní na konci budu mít pár politických poznámek, jak já vnímám ten materiál.  
Zopakujme si fakta. V období od 13. do 18. září loňského roku zasáhla rozsáhlou část území České republiky povodeň, způsobená vydatnými, dlouhotrvajícími srákami. Extrémní povodňová situace způsobila velké materiální kody a vyádala si níkolik lidských ivotů.  
Z údajů Českého hydrometeorologického úřadu vyplývá, e povodeň či silné sráky byly zaznamenány ve vech krajích, s výjimkou Karlovarského kraje. Na území nejpostieníjích krajů byl hejtman vyhláen stav nebezpečí, a to následovní. V Libereckém kraji 15. září 2024 - na území obce s rozířenou působností Frýdlant. Stav nebezpečí byl zruen 18. 9. Moravskoslezský kraj  14. 9., já nebudu pořád říkat loňského roku, myslím, e vichni víme, e to bylo loňského roku, na celém území kraje. Stav nebezpečí byl posléze opakovaní prodluován se souhlasem vlády, kdy se postupní zmenovalo území, na kterém platil stav nebezpečí.  
V té poslední fázi to byly ORP: Bohumín, Bruntál, Krnov, Opava, Ostrava. A ten stav nebezpečí skončil 13. prosince v Olomouckém kraji, o kterém mluvil pan senátor Balík, 14. září na celém území kraje, stav nebezpečí byl posléze opakovaní prodluován se souhlasem vlády do 12. prosince, take rozdíl ukončení stavu nebezpečí byl pouze jeden kalendářní den. A to na území obcí s rozířenou působností Jeseník a umperk. Po skončení povodní a průbíní té při ukončování krizových stavů byla aktivována státní pomoc, která se zamířila na obnovu základních funkcí v postieném území. Tento postup je dán zákonem č. 12/2000 Sb., o státní pomoci při obnoví území. A navazující vyhlákou, kterou se stanoví náleitost přehledu o předbíném odhadu nákladů na obnovu majetku slouícího k zabezpečení základních funkcí v území postieném ivelní či jinou pohromou apod. Podle této právní úpravy nejprve probíhá souhrnné zjiování kod vzniklým krajům, obcím, právnickým či fyzickým osobám. Celkové kody reportované kraji byly odhadnuty na 57,1 miliardy korun. Při zohledníní odhadu kod i na státním majetku, protoe to si stát řeil sám, dosáhl prvotní odhad kod částky 68 miliard korun. Z uvedené sumy necelých 26 miliard kod připadlo na stát. 3,8 miliardy na kraje. 12,8 miliardy na obce. 14,1 miliarda na podnikatele, fyzické i právnické osoby. 11 miliard na nepodnikající fyzické osoby neboli domácnosti. A 0,7 miliardy na podnikající právnické osoby, typicky instituce. Zdrojem uvedené vyčíslení byla strategie obnovy území po povodních v září 2024, kterou podle zákona schválila vláda České republiky 18. prosince loňského roku. Číslo usnesení je 985. S ohledem na potřebu zajitíní peníních prostředků pro financování prvotních následků povodní i následnou obnovu území schválila Poslanecká snímovna zákon, kterým se mínil zákon o státním rozpočtu. Touto novelou byla zákonem navýena vládní rozpočtová rezerva, kapitola 398, o 30 miliard. A současní v druhé fázi bylo v návrhu státního rozpočtu, který byl posléze schválen, navýení výdajů o částku 10 miliard v poloce: prostředky na odstraníní důsledků povodní a následnou obnovu v kapitole BPS. Sami vidíte, e rozdíl v identifikaci a způsobu vyuití tích je prostředků v roce 2024 a v roce 2025. Ale k tomu se dostanu úplní nakonec.  
Připomeňte si, jaký je způsob vyuití rezervy na řeení krizových situací. Pouití peníních prostředků rezervy na řeení krizových situací je upraveno zásadami, které jsou přílohou usnesení vlády k návrhu zákona o státním rozpočtu pro rok 2024 a pro rok 2025. Nebudu číst konkrétní přílohy a čísla usnesení. Rezerva na řeení krizových situací je určena k pokrytí prvotních nákladů v působnosti ministerstev a jiných správních úřadů na území krajů a Hlavního místa Prahy, vznikly v důsledku krizové situace bíhem vyhláeného krizového stavu. Dále lze pouít na financování nezbytných opatření souvisejících s předchozí krizovou situací a na předcházení krizových situací ve vazbí na mimořádné události. Z peníních prostředků rezervy na řeení krizových situací jsou dále hrazeny krajům náklady na ubytování Ukrajinců podle zákona lex Ukrajina. Dále rezerva není určena k financování státní pomoci při obnoví území. Na to jsou určené jiné kapitoly a jiné poloky státního rozpočtu. Například tích zmíníných 10 miliard korun, které jsou v rozpočtu roku 2025 určeny pouze a výhradní na obnovu území. A sami víme, e ty částky se nevyčerpají v roce 2025. Níkteré projekty jsou víceleté. Tak jak říkám na začátku. Take ano, níkdo můe být v lednu 2026 překvapený, e se 10 miliard nevyčerpalo. Kdy se podíváte na ty projekty, které chystají významné investorské organizace, ale i ostatní, tak prostí to není v lidských silách. A ta kritika prostí není na místí. A nevířím nikomu, který má zkuenost z komunální, krajské či celostátní politiky, e tomu nevíří, e to nechápe. Ale ty peníze se nikde neztratí na Silvestra o půlnoci. Ty zůstávají v tích kapitolách. Ne v rezerví Ministerstva financí, ale v tích kapitolách. A odhad je, e níkteré z tích peníz, které jsme schválili v rozpočtu pro letoní rok, se budou vyuívat a do roku 2029. A to je fakt. A to nikdo nezmíní a neovlivní. Protoe níkteré z tích prací sanačních a obnovujících jsou reální odhadované na 23 stavební sezóny. K tomu dejte přípravné práce, projektové práce, zadání veřejné zakázky, podpis, případné projednání neúspíných uchazečů atd. Take tak jak tady níkdo je překvapený, e se loňské peníze neuily do Silvestra, tak úplní stejná situace bude v roce 2026 v lednu. A podle mých odhadů minimální v roce 2027. Dál nechci odhadovat. Uvidíme, jak to bude.  
Jaké byly výdaje této rezervy, která se opakovaní rozpočtuje ve výi 140 milionů korun? Dlouhodobí. Jenom připomenu, e návrh státního rozpočtu roku 2025 byl v Poslanecké snímovní projednáván od konce září, kdy to musíme odeslat jako vláda, a do schválení ve třetím čtení. A v tom mezidobí přily tyto katastrofické povodní. Ani jeden pozmíňující návrh ádného člena Poslanecké snímovny, ádného politického klubu nenavrhl v rozpočtu pro 2025 navýení té částky ze 140 milionů. A můeme mít různé návrhy. Ani jeden pozmíňující návrh nezazníl. Nikdo z členů Poslanecké snímovny, včetní mí, nenavrhl. Protoe ta částka je dlouhodobí stabilní. A kdy přijde níco jiného, tak se to potom musí řeit jiným způsobem, o kterém budu mluvit v následujících minutách. Take v roce 2024 jsme míli v této rezerví schváleno 140 milionů korun. V návaznosti na ádosti Olomouckého a Moravskoslezského kraje na řeení krizových situací byly v roce 2024, bylo tíchto 140 milionů rozdíleno mezi oba dva tyto kraje. Pro Olomoucký kraj 60 milionů (odesláno 11. října), pro Moravskoslezský kraj 80 milionů (odesláno 3. října). V návaznosti na dalí ádosti Olomouckého a Moravskoslezského kraje byla vláda poádána o schválení převodu peníních prostředků z rezervy na výdaje na řeení krizových situací. Vláda na návrh ministra financí svým usnesením 23. října loňského roku schválila dotaci z rezervy na řeení krizových situací pro Olomoucký kraj ve výi dalích 500 milionů korun. Peníní prostředky byly převedeny 8. listopadu. 23. října byly uvolníny prostředky usnesení vlády. A na základí ádosti Moravskoslezského kraje vláda na návrh ministra financí svým usnesením z 6. listopadu schválila poskytnutí dotace ve výi 560 milionů korun. A za 13 dnů 19. listopadu peníze byly odeslány na účet Moravskoslezského kraje. Take kromí zákonné rezervy, která se dlouhodobí rozpočtuje 140 milionů, jsme odeslali jako centrální vláda na základí usnesení vlády dalích 1 060 milionů nebo, chcete-li, miliardu a 60 milionů v tom členíní mezi oba dva kraje. A kdy se podíváte na ty částky, které odely, tak v zásadí si musíme být vídomi, e ty kody a rozsah kod byl v zásadí srovnatelný v tíchto dvou krajích.  
Celkem to bylo, kdy si to rychle sečtu, 560 milionů pro Olomoucký kraj dvou traních. A pro Moravskoslezský to bylo 640 milionů. Na základí finančního vypořádání se kadé výdaje státního rozpočtu musí vypořádat, byla v roce 2025 vrácena Moravskoslezským krajem  vrácena do státního rozpočtu nepouitá investiční část přijaté dotace ve výi 1,24 milionu korun. Celkové výdaje vynaloené v souvislosti s se zářijovými povodními činily v případí Olomouckého kraje 957 milionů. Z toho státní dotace státních fondů činila 563 milionů. V případí Moravskoslezského kraje to byla 1 109 000 000 a dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů 654 000 000. A kadý z nás buï v hlaví, nebo ne kalkulačce si můe spočítat, jak procentuální vysoká byla účast státního rozpočtu.  
I v letoním roce máme v té částce rezervy na řeení krizových situací 140 milionů korun.  
Hejtman a poslanec Moravskoslezského kraje poádal v roce 2025 o uvolníní dalích peníních prostředků z této rezervy. Myslím, e jako poslanec by míl vídít, e je tam 140 milionů korun. A nenavrhl v rámci projednávání rozpočtu navýení této částky. První ádost odeslal 16. ledna na 590 milionů korun. Ale pozor obsahovala  to se posílá na Ministerstvo vnitra. Bylo to poprvé vráceno k doplníní nedostatků. Take druhá ádost, která přila 5. února 2025, rovní na 590 milionů korun, opít Ministerstvo vnitra zjistilo níjaké nedostatky. Nechci to kritizovat, nevím o tom. Take třetí ádost v jedné víci přila na Ministerstva vnitra 20. března. Ne na částku 590 milionů, ale 468 milionů. Můete kritizovat ministra financí nebo vlády, ale to není sloitá matematická úloha. Jestli níkdo chce 468 milionů ze 140 milionů, tak nevím, jak to řídit. Komentuji i návrh usnesení. K ádnému zadrení platby nedolo. Zkusme si definovat, co to je zadrení platby.  
Tady nevznikl ádný právní vztah, tady nikdo nic neschválil, na základí kterého by míl níkdo níco poslat a níkdo jiný to zadrel. Omlouvám se, je to v návrhu usnesení, které jsem dostal před chvílí k dispozici. Tuto ádost jsem zamítl nebo Ministerstvo financí dopisem z 15. 4. 2025. Důvodem zamítnutí je zejména nutnost potřebné participace ze strany krajského rozpočtu na úhradách prvotních nákladů a likvidaci povodňových kod. Jinými slovy, on o tom mluvil pan senátor Balík, ádost hejtmana Bílici znamená, e výdaje kraje na financování nákladů na likvidaci povodňových kod a prvotních následků by byla přesní nula korun. Nula korun. Je to v tích ádostech. Vyčítá vekeré náklady  vy jste nám poslali 640, zbývá 468, polete.  
Co mí na tom mrzí  je to 9 mísíců. Kolikrát myslíte, e hejtman Bílica poádal kohokoliv z nás o formální či neformální debatu? Nulakrát. Ani jednou. Normální, kdy dostanu zamítavý dopis, ozvu se, debatujeme, jaká by byla vhodná participace státního rozpočtu. 60 %? 65 %, 70 %? Za sebe říkám, 100 % to být nemůe. To je... K dalí debatí jsem nejenom já, ale i ostatní členové vlády prostí připraveni. A odpovídí bylo natočení videa na sociální sítí. A politický útok, e kalu na lidi z mého kraje. To je racionální debata o velkém problému, o tom, kolik desítek, stovek, tisíců domácností zasaeni. A já souhlasím s panem senátorem Balíkem, pro ty lidi je veřejná správa jedna. A mnozí vykonávají funkce na různých úrovni. Ti by míli chápat nejlépe, e ta zpráva je jedna. A e nemůeme po občanovi, nemůeme legitimní chtít, aby přesní vídíl, co má dílat místní zastupitelstvo, starosta, co má dílat krajské zastupitelstvo, hejtman, co má dílat vláda, parlament, které ministerstvo. To je nae víc. Naí povinností je to zařadit. Dohromady, společní. Máme plno jiných oblastí, kde se legitimní můeme politicky utkávat. Plno jiných. V této by to podle mí být nemílo.  
Obdobní postupoval v tíchto ádostech pan hejtman Okletík z Olomouckého kraje, kdy 13. ledna poádal o 682 milionů ministra vnitra. Teï vás nebudu tím unavovat, nakonec se to povedlo po 3 doplníních doručit na Ministerstvo vnitra 17. dubna letoního roku. Částka u nebyla 682 milionů, ale 348 milionů. A postupoval jsem obdobní jako v tom, jako v předchozím případí. Protoe myslím, e nemůe být postup centrální vlády ovlivnín tím, kde je volební obvod člena vlády. To prostí není moné. A kdo říká, e takhle postupovat máme, tak nechápe úlohu centrální vlády. Níco jiného jste vy, vy máte svůj obvod, který není celá Česká republika, ale poslanci sice mají obvod, ale taky vykonávají celostátní působnost. Tak a teï pojïme trochu podrobníji k tomu, jaké programy, jaké kapitoly státního rozpočtu u níjak řeí následky povodní, jak to v tích kapitolách vypadá, co bylo schváleno. Za prvé chci říct: kadé usnesení vlády, pane místopředsedo Senátu, kadé usnesení vlády k uvolňování peníz z vládní rozpočtové rezervy bylo postoupeno rozpočtovému výboru Poslanecké snímovny podle usnesení Poslanecké snímovny. V daném čase v loňském roce. Nikdo nemůe být překvapený, e níkdy v kvítnu, v červnu přijdou na níco jiného, níkdo níco jiného řekne, a ten řekne  jak je to moné? Vechny informace byly odeslány včas podle ustanovení Poslanecké snímovny, jak se peníze z vládní rozpočtové rezervy pouívají. Tak pojïme po tích kapitolách.  
Kapitola 313  Ministerstvo práce a sociálních vící. V souvislosti s povodními tato kapitola vynaloila finanční prostředky na řadu opatření s cílem zmírnit jejich dopady na obyvatelstvo. Tyto prostředky byly převání neinvestičního charakteru. Mezi klíčové výdaje patřily dotace na podporu zamístnanosti v rámci programu Povodní 2024. Myslím, e jsme tomu říkali takhle zjednoduení kurzarbeit pro pochopení. Tam bylo alokováno v loňském rozpočtu  omlouvám se, e skáču ze stránky na stránku  to vám pak jetí řeknu, 200 milionů korun. No a program kurzarbeit v okamiku, kdy to schválí vláda, Ministerstvo financí realizuje to doporučení, dostává to kapitola. V tomto případí 313. A i tyto programy byly i na ádosti zamístnavatelů prodloueny a neskončily 31. 12. Take 200 milionů lo na kurzarbeit.  
Pak tam byl program Mimořádné dotace pro sociální sluby v postieném území na odstraňování povodňových kod. Cílem bylo  cíl dotace je primární určen na provozní náklady, to znamená zejména na osobní výdaje, například na přesčasy a dohody mimo pracovní pomír související s prací na odstraníní kod. Dále můe být vyuita na vybavení provozoven, čerpadla, vysoueče, dezinfekční prostředky a tak dále, ochranné pomůcky, energie. Na tento program bylo uvolníno 200 milionů korun z vládní rozpočtové rezervy. Dalí program v kapitole MPSV, program Investiční dotace. Před tím to byly neinvestiční do externích sociálních slueb. Cíl má za úkol podpořit obnovu majetku nestátních poskytovatelů sociálních slueb, které byly postihnuty ivelnou či jinou pohromou. Termín realizace podle tohoto programu 2025 a prosinec 2029. Bylo poskytnuto do rozpočtu, a to se nikde neztratí, 100 milionů korun. Samozřejmí bylo potřeba navýit proti standardním obdobím dávky v hmotné nouzi tím, kteří byly postieni, nemohli chodit do práce, míli sníené příjmy a podobní. V tomto případí to bylo celkem  já se omlouvám, já to nemám rozliené po krajích, my jsme nevedli speciální statistiku, kolik bylo dávek v hmotné nouzi v Moravskoslezském kraji či v Olomouckém kraji či v jiných krajích. Celkoví to bylo 551 418 000 korun. Realizace? Od vzniku události do konce letoního roku. Take jenom tyhle ty 4 programy znamenaly v loňském roce zdroje ze státního rozpočtu do kapitoly MPSV více ne 1 miliardu korun. Dalí kapitola, kapitola 314  Ministerstvo Vnitra. Tak se vlastní proplácely zvýené náklady sloek integrovaného záchranného systému. Myslím, e mnozí z nás, moná vichni jsme podíkovali vem, kteří se na odstraňování tích příčin, ale na zvládnutí tích povodňových dnů podíleli od prvního okamiku. A to samozřejmí nese s sebou personální náklady. Částka je necelých 300 milionů korun. A dochází k uvolňování v průbíhu roku 2025.  
Kapitola 315  Ministerstvo ivotního prostředí. Ministerstvo ivotního prostředí na základí usnesení vlády z 16. října loňského roku přijalo dva dotační programy, které zajiují transfer peníních prostředků ze státního fondu, ze státních rozpočtu ze Státního fondu ivotního prostředí.  
Státní fond předfinancoval tyto programy z vlastních zdrojů a neobjevily se tyto výdaje v roce 2024, protoe míl vlastní zdroje, a objeví se a v roce 2025 jako výdaj. Ale zůstalo to v kapitole Ministerstva ivotního prostředí. První program byl pomoc domácnostem po povodních 2024. Určití nebudu číst program. Pokud pak pan předseda Senátu bude souhlasit, my jsme připraveni vám ten materiál, který má 19 stran, poskytnout elektronicky, bohuel ex post, pokud zajistíte distribuci vem členům Senátu, pro nás by to byla dobrá zpráva. Take, první program pomoc domácnostem po povodni roku 2024. Bylo to pokrytí výdajů spojených s odstraňováním povodňových kod na majetku, úhradu nezbytných nákladů jako jsou platby za energie, financování pořízení či opravy základního vybavení. Termín realizace byl stanoven prosinec 2024 a prosinec 2025. Jediným příjemcem dotace jsou obce, které pak rozesílají fyzickým osobám. Tento program jsme připravili na zásadí důvíry mezi samosprávou a státem. Stanovili jsme, e je to 40 000 Kč na domácnost, nechali jsme na obcích, aby obec zjistila a nahlásila státu, kolik domácností je tím postieno, my jsme to jenom vynásobili 40 miliony a poslali jsme to na účet konkrétního místa či obce a bylo na konkrétním zastupitelstvu, jak ty peníze rozdílí mezi jejich občany zasaené. Tady bych chtíl podíkovat panu senátoru Víchovi. Nezastírám, e tam byly problémy, moná zbyteční byrokratické podmínky, ale řeili jsme to hned, telefonicky, formální, neformální a mnohé víci jsme z toho procesu odstranili a mnohé víci jsme zjednoduili. Na toto bylo uvolníno ze státního rozpočtu 800 mil. Kč. Druhý program, který spustilo Ministerstvo ivotního prostředí, na které dostalo peníze do své kapitoly, byla obnova infrastruktury po povodni 2024, zjednoduení vodovody a kanalizace. A tam bylo uvolníno 1,9 miliardy Kč ze státního rozpočtu do této kapitoly. Ale stejní jako předchozí program, financoval to v loňském roce Státní fond ivotního prostředí ze svých vlastních zdrojů, ale dodateční samozřejmí státní rozpočet tyto peníze poskytne zpít Státnímu fondu ivotního prostředí, aby mohl plnit své úkoly stanovené zákonem. V tomto případí byl ten výdaj státního rozpočtu v roce 2024 do kapitol 2,7 mld. Vím, e se opakuji, ale rozdílujme v té debatí politické výdaj do kapitoly a zda bylo účelné, efektivní a moné, aby ta kapitola to utratila do Silvestra. V mnoha případech to nebylo moné. Nebylo ani fér po tích příjemcích říct, e do konce roku to musí nejenom přijmout, ale utratit a vyúčtovat a nebylo by to správné. A v té politické debatí se bohuel tyto dví víci smíují. Oprávníní příjemci, v tomto případí v tomto programu na podporu obnovy infrastruktury vodovodní a kanalizační, byly dotace obcím, dobrovolným svazků obcí a obchodním společnostem, kde mají veřejnoprávní korporace více ne 50 % majetkové účasti, pokud jsou zároveň vlastníky pokozené vodohospodářské infrastruktury. Kapitola 317. Je tady můj kolega pan ministr Kulhánek, který mí určití můe doplnit ve vítím detailu. Role Ministerstva pro místní rozvoj začíná podle zákona v okamiku, kdy vláda schválí program obnovy území postiené ivelnou katastrofou. V naem případí se to stalo 18. prosince roku 2024. Není to tak, e se zříkám odpovídnosti. Vláda jako celek schvalovala uvolníní prostředků ze státního rozpočtu do kapitoly MMR na tyto programy, a ty jsou v zásadí ivel 1, ivel 2, ivel 3 a ivel 4 a kadý z nich míří do jiné oblasti. V loňském roce v loňském rozpočtu na programy ivel byly uvolníny dví miliardy korun. ivel 1. Mnozí z vás to znáte z vlastní práce, obnova obecního a krajského majetku po krizových stavech. ivel 2. Obnova obecního a krajského majetku. Termín realizace listopad 2024  prosinec 2029. Take nereálné, aby se ty dví miliardy utratily, investovaly, poskytly do 31. 12. 2024. Máme minulé zkuenosti. Tam je níjaký limit, které obce o to mohou nebo nemohou ádat, dostali jsme podnít místa Jeseník, protoe podle velikosti obcí je určena spoluúčast státního rozpočtu a spoluúčast místního či místského zastupitelstva a 90 % bylo nad 10 001 obyvateli. Pokud ty projekty přesáhnou 25 % z rozpočtu té dané obce. Vyhovíli jsme, protoe Jeseník to splňoval velmi tísní a míl by tu spoluúčast státu 70 % a spoluúčast místa 30 %. Vyhovíli jsme té ádosti, normální jsme komunikovali a vláda schválila výjimku v tomto případí, Jeseník je mimořádní pokozené místo v rámci tích meních obcí, 90 % účast státního rozpočtu a 10 % účast místského rozpočtu. Potom kapitola Ministerstva pro místní rozvoj 317, ivel 3. Obnova bydlení. Zase termín realizace listopad 2024  prosinec 2029, jsme v červnu 2025. Jsou to peníze, které dostane Státní fond podpory investic, který potom po konzultaci s územními partnery provedlo v programu klíčovou zmínu. Ta umoňuje adateli o podporu pořídit novou nemovitost k bydlení na bezpečníjím místí namísto opravy pokozeného obydlí, přičem demolice původního obydlí zůstává moná, ale není podmínkou. Je to na základí konzultací Ministerstva pro místní rozvoj s partnery v postieném území a myslím, e je to zmína správným smírem. A potom je program ivel 4. Pomoc v nouzi, nouzové prostory. Jinými slovy, tato podpora je určena pro územní samosprávní celky, dobrovolné svazky obcí, právnické osoby, které vykonávají činnost koly nebo kolského řízení zapsaného v rejstříku kol a kolských zařízení. Finanční prostředky lze určit na přípravu ubytovacích kapacit nebo prostor prostřednictvím rekonstrukce či údrby, pronájem mobilních, modulárních nebo jiných prostor pro nouzové ubytování, přípravu nouzových prostor pro vzdílávání, rekonstrukci či údrbu, pronájem mobilních, modulárních nebo jiných prostor pro zajitíní vzdílávání a kolských slueb. Kdy tento úřední jazyk přeloíme do obecné četiny, tak je to program, který slouí na financování nákladů, které míli ti, kteří hledali nouzové ubytování, níkdo jim zajioval, velmi často obec. Velmi často se muselo zajistit nouzové vyučování v jiných prostorách. Take pro zajitíní vyučování, které nemohlo probíhat v obvyklých prostorách a pro zajiování ubytování tích, kteří nemohli být ubytováni v obvyklých prostorách, je určen program ivel 4. Opít termín realizace listopad 2024  prosinec 2029. V rámci MMR také vznikl mení program pro podporu cestovního ruchu, tzv. vouchery, ty byly určeny pro zvýení destinace Jeseníky. Bylo to ve spolupráci i s Moravskoslezským, i s Olomouckým krajem, ta alokace je 30 mil. Kč, dví třetiny v tomto případí dává stát a zbylých 10 milionů si oba dva kraje rozdílily. Je poskytována sleva ve výi 300 Kč na osobu/noc, pokud návtívník stráví v dané destinaci alespoň dva dny, dví noci jdoucí po sobí, a maximální ta sleva je 7 nocí jdoucích po sobí, to dílá 2 100 Kč, z toho 66 % stát, tích 34 % si rozdílí 17 % Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj. Do toho programu se zapojilo 274 ubytovacích zařízení, z toho 215 v Olomouckém kraji a 59 v Moravskoslezském kraji. Financování v 1. a 2. kole bylo zajitíno 30 mil. Kč. Kapitola 3.2.7 Ministerstvo dopravy. Cílem je posílení rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury v souvislosti s financováním investičních a neinvestičních akcí na dopravní infrastruktuře ve vlastnictví státu v krajích postiených povodními v roce 2024 tak, aby to nebylo na úkor plánovaných investičních i neinvestičních oprav v dopravní infrastruktuře mimo tuto ivelnou katastrofu. Příjemcem je Státní fond dopravní infrastruktury, který to samozřejmí rozdíluje zejména mezi klíčové státní investory, a to Správu eleznic a Ředitelství silnic a dálnic.  
V této poloce bylo v loňském rozpočtu uvolníno 5,5 miliardy Kč a převedeno do kapitoly Ministerstva dopravy. Termín realizace je o níco kratí ne v předchozích případech, leden 2024  prosinec 2028. Aktuální informace. K 5. červnu byly Státním fondem na základí jeho ádosti uvolníny 4 mld. Kč, z toho finanční prostředky ve výi 950 mil. Kč byly majoritní vyčerpány na opravné práce pro obnovu provozu na tratích v Olomouckém a Moravskoslezském kraji. A stejní, jak jsem říkal v předchozích bodech, nesledujeme rozliení čerpání dle krajů. I ta tra velmi často nekončí a nepřestupujeme z vlaku na vlak na hranici kraje. Take, omlouvám se, přísluný bod se týká jenom Moravskoslezského kraje, tak je to souhrnná informace. Dle předpokladu čerpání z alokace budou i nadále vyuity převání na akce v Olomouckém a Moravskoslezském kraji, ale tady ty priority stanovuje Správa eleznic a ŘSD samozřejmí ve spolupráci s Ministerstvem dopravy. 9. kapitola, kam byly poskytnuty prostředky ze státního rozpočtu pro koly a obnovu území, je kapitola 3.2.9. Ministerstvo zemídílství. První program je program Podpora odstraňování povodňových kod na infrastruktuře vodovodů a kanalizací, II. to není ten program, který mílo Ministerstvo ivotní prostředí, o kterém jsem ji mluvil, a na to bylo v loňském roce alokováno z rozpočtu roku 2024 125 milionů korun. Tady je dokonce prodlouen termín a do konce roku 2032. Oprávnínými příjemci jsou právnické osoby, zájmová sdruení právnických osob, spolky, obce a dobrovolné svazky obcí. Dalím programem v resortu Ministerstva zemídílství je program 129 o odstraňování povodňových kod na státním vodohospodářském majetku III. Na tento program bylo uvolníno v loňském rozpočtu roku 2024 400 milionů korun. Slouí k odstraňování nánosů a plavenin v korytech vodních toků, nádrích, odstraňování nátrí přirozených koryt, oprava poruených opevníných koryt vodních toků a konstrukce vodních nádrí, obnova pokozených hrází, sanace pokozených objektů a souvisí s koryty vodních toků a vodních nádrí. Termín realizace a do konce roku 2030. Oprávnínými příjemci logicky státní podniky Povodí a Lesy ČR. V této chvíli k 5. červnu letoního roku obdrelo Ministerstvo zemídílství celkem 98 ádostí od státních podniků, je to Povodí Vltavy, Labe, Odry a Moravy. Dalí program v kapitole Ministerstva zemídílství je program Podpora retence vody v krajiní  rybníky a vodní nádre 2. etapa. Zase realizace 2024  2028. Dalí program Podpora prevence před povodními V. Ten se samozřejmí zabývá zvýením ochrany před povodními, zejména v oblastech s významným povodňovým rizikem. Termín realizace a prosinec 2030. Oprávníní příjemci státní podniky Povodí a Lesy ČR. A tam probíhá kontinuální výzva, do které se tito oprávníní adatelé mohou hlásit. Dalí kapitola, do které byly v loňském roce alokovány prostředky, je kapitola 362 NSA  Národní sportovní agentura. Protoe samozřejmí vznikly kody i na majetku sportovních organizací, na sportovitích apod. Na tyto programy bylo v loňském rozpočtu alokováno 600 milionů korun a převedeno do kapitoly 362. Mám pocit, e jsem představil vechny hlavní programy, e jsem popsal, jak jsme reagovali, jaké peníze ly a jak rychle. Mám k tomu samozřejmí i tabulkovou část, ale tabulky se číst nedají. A teï pojïme k tomu samotnému materiálu podkladovému. Dostal jsem ho tedy neoficiální, pro předkladatele včera odpoledne, take jsme k tomu stačili vypracovat stanovisko Ministerstva financí a je koda, e jste toto stanovisko na úřední úrovni nepořádali dříve, mohli ho mít k dispozici vichni senátoři a vechny senátorky. Vyjdu z toho, co je předmítem toho materiálu podkladového, který jste dostali. V níkterých částech je komentář Ministerstva financí ne ministra financí, abychom si rozumíli. Vy tady píete, popisujete ten stav velmi podobní jako já, opravdu mimořádní sloitá situace v obou krajích pro občany, firmy, instituce a vechny dotčené. Vy tady píete, popisujete, kdy byl ten stav nebezpečí, to se nemusíme opakovat, ale pak píete, e podle odhadu vlády 70 miliard korun koda celková, z toho 25 miliard připadl na soukromý majetek občanů a firem a 45 mld. na majetek státu. A pak píete, e krajům byly způsobeny kody v celkové sumí 59, skoro 60 mld. To prostí není moné. Jediní, e počítáte do výdajů krajů i kody, které byly na soukromém majetku. Jinak ta čísla nesedí a není moné, aby kody v tíchto krajích převyovaly celkové kody státu, krajů a vech obcí. To prostí není moné. My samozřejmí od prvního okamiku komunikujeme s Českou asociací pojioven, abychom dostali níjaký report, celková čísla o počtu pojistných událostí. Zrovna včera, doporučuji, jsem četl rozsáhlý rozhovor s ředitelem České asociace pojioven, kde popisuje, jak reagovali, jak budou reagovat nyní, popisuje problém podpojitíní, jinými slovy, e roky mnozí, přestoe byli upozorňováni, si nezvýili pojistnou částku. Často to bývá tak, e koupíte, postavíte dům, koupíte byt, pojistíte částku pořizovací hodnoty, ale v průbíhu 10 let nebo 15 nebo 5, pokud nenavyujete tu cenu pojitíní majetku, a pak, kdy se stane taková událost, tak se nevychází z reálné ceny té nemovitosti v daném roce, ale na které jste pojitíní. Tomu se říká podpojitíní. Je to v průmíru 30 %. Take, kdy to vezmeme průmírní a vezmeme si, e za 100 % byly kody, tak pojitíní, kdyby byly vechny pojistné události vyřízeny kladní, tak pokryjí 70 % kod. Je to společní problém pojioven, nás, abychom to vysvítlovali a také tích, kde se pojiují. Omlouvám se, mnozí z nás působili v komunální politice, hodnocení pojioven, na tom, jak jsou pojitíny územní samosprávy, pouiji to slovo článku, katastrofální. A současní konstatuje a já s tím souhlasím, vláda nemá ádnou monost a ani by nemíla edukovat obce, jak se mají pojistit. Není to hodnocení mé, ani mého ministerstva, doporučuji to vystoupení. A spíe jsou tam ale podníty, jak to zmínit do budoucnosti, protoe si myslím, e se máme i podívat, jak můeme být lépe připraveni. Nikdo si nepřeje, aby se taková katastrofa opakovala, ale máme neustále zlepovat případní nai přípravu. Tak. Teï tam popisujete v tom podkladovém materiálu prvotní náklady MSK na odstraníní povodní, teï to tady píete a v zásadí platí, co jsem říkal. Výdaje roku 2024 kraje, výdaje roku 2025, suma, výdaje, příprava demolice, to se sečte, odečte se dotace a pole se ádost o zbytek. Take zopakuji. Moravskoslezský kraj navrhuje, aby se na odstraňování původních kod po povodních podílel nula korunou, nula procentem. A nedokái si představit kteréhokoliv ministra financí, který by tak...  
Můete, pane senátore, kroutit hlavou, to samozřejmí můete, ale já vycházím z tabulky z materiálů, které máme před sebou, strana tři. Prvotní náklady  výdaje 24, výdaje 25, připravované výdaje, minus dotace, vrácení peníz, které jsme nevyčerpali, přijaté vratky, celkem. A ádost smířuje na státní rozpočet na celkem. Jsem připraven nejen s členy vlády debatovat, jaká je vhodná míra spoluúčasti i podle velikosti dotčeného území. Myslím, e u malých obcí musí být mnohem vyí míra  a také jsme to tak udílali  ne u tích vítích apod. Podobný příklad je Olomoucký kraj.  
A teï obecný komentář ministerstva financí, jak se vlastní má postupovat podle zákona. Nejprve se mají vyuít obecní rozpočty. Kdy u tam nejsou peníze, krajské rozpočty. Kdy u tam nejsou peníze, tak pro to máme tu rezervu 140 milionů na úrovni státu. Přesní takto jsme postupovali. A nakonec jsme tu částku, jak jsem říkal, navýili na více ne miliardu, podle zákona. Podle mí je to spravedlivé a je to fér, protoe se nebavíme o vekerých nákladech, bavíme se o vyuití rezerv na krizové řízení.  
Nejdříve jsou vlastní zdroje. Ty, kdy dojdou, a to se stává a stalo se to i v loňském roce, kapitola veobecná pokladní správa. Kdybychom vyhovíli té ádosti, tak reální řekneme, e z vlastních zdrojů bylo nula a vechno zaplatil státní rozpočet. Vycházím z podkladů, které jsem dostal včera. Bavíme se ne o obnoví území. K tomu ta výzva není. Ale o odstraňování prvotních kod. Tak to říká zákon. Kdo tomu nevíří, a si ten zákon přečte. Já tady nemám prostor, abych citoval zákon. Bohuel ministerstvo financí a centrální orgány mají tích zkueností mnohem více z krizových situací a vychází se z obvyklých postupů. Na konci vám to jetí dokáu.  
A potom příslib předloení ádosti o dotaci Moravskoslezskému kraji. Já se chci zeptat, prostřednictvím pana předsedy, a nepotřebuji tady ani odpovíï, vidíli jste tu komunikaci? Kdy říkáte, e níkdo níco přislíbil. Já jsem ji vidíl dnes ráno. Zaprvé probíhla na úřední úrovni, a mám tam ty texty e-mailů tam a zpátky. Tam ádný příslib není prostí. Nemůete říct ostatním členům Senátu, tedy můete, ale neodpovídá to realití. Já vám ty e-maily klidní poskytnu, nevím, jestli je máte k dispozici. Tam ádný příslib prostí není a nemohl být na úřední úrovni. To prostí není moné, aby úředníci rozhodovali. Oni to nechtíjí dílat a nedílají to a postupují správní. To, e odpovídají na technické dotazy, řeknou, co se kam zaúčtuje, jak se to zúčtuje, to je jiná víc. Ale neijeme ve svítí, kde o výdajích státního rozpočtu rozhodují úředníci bez rozhodnutí vlády. To prostí není moné a nic takového se nestalo. Já to nebudu číst, mohl bych to přečíst, ale prostí není to pravda. A to pouívám velmi mírné označení. Tak já nevím, jestli ti, kteří ten materiál předkládali, ty e-maily četli. Pokud ne, tak je to chyba. Pokud ano, tak a vám vem ostatním ukáou, kde je níjaký příslib. Nic takového tam není.  
Poznámka MF, protoe ti úředníci to nesou tíce, tak je taková diplomatická poznámka. Jedná se o bíný e-mail, v rámci kterého se na pracovní úrovni řeí technické záleitosti. Z e-mailu je přeci jasné, e zde není zmíníno, e předem schvalujeme ádost, kterou chtíl MSK poslat v roce 2025. E-mail se týkal výluční procedurální stránky. To znamená, kdy se níkdo zeptá, jak to má udílat, tak mu úředník řekne, jak to má poslat, co má být v přílohách, jak to má vypadat, kam to má poslat. A předtím jsem říkal, e ádosti se na Moravskoslezský kraj vracely dvakrát a na Olomoucký třikrát, aby to vechny náleitosti mílo. Take je rozumné a praktické, e na technické úrovni se tyto víci vydiskutují předem. Na tom není nic patného. Ani na tom, e se to napoprvé nepovede, to je normální. Proto na pracovní úrovni probíhají denní konzultace telefonicky, e-mailem, písemní, na tom nic není. Není ovem pravda, e níkdo přislíbil dotaci a vy pak z toho díláte nejen, e byla přislíbena dotace, ale jak je v návrhu usnesení, zadrena platba. Prostí se můeme bavit o tom, jestli má stát zvýit spoluúčast, jestli se mají letos zvýit výdaje v kapitole pro krizové stavy, to je legitimní debata. Nikdo o tu debatu doposud nepoádal. My jsme na ni připraveni. Opakuji potřetí, ale opravdu nebudu souhlasit s tím, e 100 % jde za státem. To opravdu ne.  
A potom, a to já přikládám nedorozumíní, e čtyři miliardy byly vyuity, kde je zbytek? Takhle zní otázka. Ale ten zbytek se neztratil. Deficit byl nií o 10 mld., ne byl plánován, take z 30 máte 20. Kdy si sečtete, je to v té tabulce, výdaje jednotlivých kapitol, tak je to 15,4. Ten rozdíl jsme komunikovali 6. 1. 2025, kdy jsme představovali výsledky státního rozpočtu a řekli jsme: Tyto čtyři mld. Kč byly z vládní rozpočtové rezervy pouity na zvýení výdajů na obranu, protoe chceme splnit 2 %. Kdy plánujete přesní 2 % a nevíte, jaké je HDP, to se dozvíte v dubnu dalího roku, tak jsme chtíli být v seznamu tích zemí, které jsou nad tím. A to se nám povedlo, dokonce je to 2,08 %. A nechtíli jsme být o jednu setinu, to u nikoho nezajímá, oni řeknou: Tyto zemí neplní. A jestli máte 0,9 nebo 1,99 %, to u je podrobníjí debata, které se často neukazují. A to jsme oznámili 6. 1. Na tom není nic překvapivého. A mimochodem i toto rozpočtové opatření po usnesení vlády bylo doručeno rozpočtovému výboru Poslanecké snímovny.  
Dotační tituly. To je legitimní debata. Já teï nepůjdu do detailů. V kadém programu se debatuje kdo je příjemce, jaké jsou výdaje, od kdy do kdy je období, kdy to mohu čerpat a jaká je spoluúčast. Opravdu nevylučuji, e tam jsou zbytečné byrokratické víci. To, kdybych si myslel, tak bych neříkal pravdu. Ale volám po normální komunikaci, abychom to řeili za pochodu, jak jsem zmínil ten příklad s panem senátorem Víchou. Nemyslím, e mohu prozradit, já jsem poádal o konzultace jetí před tím, ne jsme schválili dotace na domácnosti. Jako človíka, který má bohuel bohaté zkuenosti s řeením povodňových kod za, já nevím, v roce 1997 jste to míli poprvé, tak to u je takřka 20 let, tak jsem fakt poádal neformální o konzultaci, ne jsem na vládu nesl návrh tích 40 000 na domácnost, jestli je rozumné, aby to rozhodovaly obce nebo místa. Mní to připadlo, ale chtíl jsem vídít i zpítnou vazbu od kolegů, kteří působí v zastupitelstvech. A nakonec jsme to tak udílali.  
Take já teï nebudu říkat jednotlivé detaily a vyvracet, jestli stínost či podnít je oprávníný nebo ne, od toho slouí pracovní jednání. A mnohdy mohou mít adatelé naprostou pravdu, to tak prostí je. A naím úkolem, kdy se to nezjistí napoprvé a dostaneme zpítnou vazbu, abychom řekli buï zákon to neumoňuje, co v níkterých případech je, nebo zákon to umoňuje, jasní, máte pravdu, zjednoduíme, opravíme, vyhodíme. Na tom není nic patného. A tuto část samozřejmí nekritizuji. Ta popisuje tak, jak by míla veřejná správa jako celek fungovat. Níco zapracováno bylo, níco ne, mám to velmi podrobní, ale tím vás nebudu zatíovat.  
Součástí podkladového materiálu je můj dopis panu hejtmanu Bílicovi, kde mu oznamuji, e nejsem schopen nebo e ádosti nebude vyhovíno. Kdy se na níj podíváte, je čistí technokratický a faktografický. Potom je tam odpovíï pana hejtmana a poslance Bílici mní, která je plná osobních útoků a politických útoků. Mní to mrzí. Já si fakt nepamatuji za tu dobu, co jsem ve veřejné sféře, i kdy jsem se v ní nepohyboval, e by přírodní katastrofa byla vyuívána v politickém souboji. Tady se to stalo. Pokud je níkdo nespokojený a neádá o jednání, pokud se níkdo nechce níjak podílet, pokud níkdo říká: Vy jste se otočil, pane ministře, zády k obyvatelům vaeho kraje, ve kterém ijete, to není fér argumentace. O parametrech jsem připraven debatovat, pokud bude zájem na druhé straní. A ten zájem zatím nebyl.  
Já tady konstatuji, e je neakceptovaná skutečnost konstatovaná NRR, e z 30 mld. byly pouity pouze čtyři miliardy. K 31. 12. K 31. 12. byly pouity čtyři miliardy. Tady jsem se snail popsat na jednotlivých programech, e termín plníní i z hlediska potřeb a monosti adatelů je mnohdy delí. 15,4 mld. bylo pouito v loňském rozpočtu. 15, 4. Četl jsem přesní poloku po poloce, jak byly navýeny jednotlivé kapitoly. Ano, 31. 12. z tích 15,4 ty čtyři miliardy byly utraceny. Dalí se utratí letos. Níkteré se utratí přítí rok, níkteré a v roce 2028, to je fakt. Take není pravda, e byly pouity pouze čtyři miliardy. Pravda je, e k 31. 12. 2024. Tím se nikdo netajil, to není ádné překvapení.  
Kadý, kdo čte rozpočet a vyhodnocení rozpočtu, tak to najde asi tak za tři minuty. Vyzývá vládu k prokázání profinancování nákladů na odstraníní kod. Zase. Mílo by tam být financování vech nákladů. A není pravda, e jsme zadreli platbu. Omlouvám se, jsme na půdí zákonodárců. Nemůeme říkat, e byla zadrena platba. Pokud ano, tak tam dejte kdo ji zadrel, komu ji zadrel a proč si myslíte, e byla zadrena. Neboli kdy místské zastupitelstvo neschválí dotací konkrétnímu adateli, označíme to za zadrenou platbu? To jsem tedy jetí neslyel. A bezesporu v kadé obci a v kadém místí jsou ádosti o dotaci, které z mnoha důvodů konkrétní zastupitelstvo nevyhoví. Můeme říci, e jsou to zadrené platby? A určití nám můe pan předseda, pokud to přijmete, poslat. Jestli budete souhlasit, já vám ten materiál poskytnu, abyste míli vichni stejná čísla. Tam ty politické víty nejsou, které říkám, tam jsou jen fakta, čísla, data, oprávníní adatelé.  
A teï jetí k tomu dopisu a k tomu, kdy níkteří říkají, e to není politický boj. Kdy ministerstvo financí řeí níjakou víc, tak bohuel má zkuenosti i z minulých voleb a postupuje obvykle jako minule. Take vy máte v podkladech můj dopis, co je v pořádku, z 15. 4. Pak mám reakci z 22. 4. Místo faktů tam čtu víty: To, e tato vláda nedokáe hospodařit s veřejnými prostředky, není problém obyvatel Moravskoslezského kraje. Kdy velká voda přila, jezdili sem ministři slibovat pomoc, projevovali zájem vyjádřit podporu. Jak to bylo? Jednou jedenkrát se tích jednání účastnil hejtman Bílica. A to jsme ho ádali, jestli by tu vládu přijal a bylo společné jednání. A nakonec muselo být na ostravském magistrátu. A nikde jsme se nefotili a nikde jsme to nedávali, fotky, jak jezdíme. Kdybychom tam nepřijeli, tak jsme papalái, kteří nepřijeli. A kdy tam přijedeme, tak jsme se přijeli vyfotit. Tomu neříkám konstruktivní debata v zájmu lidí, firem a kol postieným povodními. To je čistá politika.  
Je zaráející, e jste se opít otočil zády ke svému rodnému kraji. Tak chceme mít stát, kdy ministr financí bude z jiních Čech, tak vítina peníz půjde do jiních Čech a kdy bude ze středních, tak půjde vechno do středních Čech? Kdy bude z Vysočiny, kdy vidím pana předsedu, do Vysočiny?  
A úplní naposled, abych vám doloil, e ministerstvo financí postupuje konzistentní a stejní, tak mi dovolte, abych přečetl dopis datovaný v Praze 14. 9. 2021. A poádal bych zejména předkladatele materiálu, jestli by mu vínovali pozornost. Váený pane hejtmane, k ádosti o uvolníní dalích finančních prostředků ve výi 25,7 mil. Kč z kapitoly Veobecná pokladní správa, poloka Rezerva na řeení krizových situací, jejich předcházení a odstraníní jejich následků podle zákona 240/2000 Sb., o krizovém řízení a zmíní níkterých zákonů, vytvořené v kapitole Veobecná pokladní správa, která byla ministerstvem financí zaslána tehdy a tehdy, číslo jednací, uvádím: Sdílujete, e finanční prostředky, které byly Jihomoravskému kraji poskytnuty k likvidaci prvotních nákladů v souvislosti s rozsáhlou přírodní katastrofou na území Jihomoravského kraje, kdy obce na Břeclavsku a Hodonínsku dne 24. 6. 2021 postihlo tornádo, na základí rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výi 20 mil. Kč nebudou postačovat na pokrytí následků a nákladů na likvidaci tíchto kod. Celkové výdaje na pokrytí tíchto nákladů jste vyčíslili na 45,7 mil. Kč. Ve své ádosti se odvoláváte na přílohu usnesení vlády ČR z 19. 10. 2020, č. 1054, to znamená rok předem, to nebyl akutní materiál, systémový materiál, který se připravoval, odvoláváte se na usnesení Zásady postupu při pouití finančních prostředků z účelové rezervy na řeení krizových situací. Já jsem o tom mluvil úplní na začátku svého vystoupení. V této souvislosti vám sdíluji, e s odvoláním na článek 4, bod 2 zásad je moné kraji poskytnout dalí finanční prostředky z výe uvedené rezervy kapitoly Veobecná pokladní správa na pokrytí prvotních nákladů po vyčerpání ji poskytnuté rychlé účelové dotace pouze bíhem vyhláeného krizového stavu. Stav nebezpečí, vyhláený pro postiená území Jihomoravského kraje, skončil ke dni 23. 8. 2021. Následná finanční pomoc při obnoví území postieného ivelní nebo jinou katastrofou jsou řeeny zákonem č. 12/2022, o státní pomoci. V souvislosti s tímto zákonem je ministerstvem pro místní rozvoj ve spolupráci s ministerstvem financí zpracována strategie obnovy území Jihomoravského kraje, kde se budeme snait vá poadavek zohlednit. S pozdravem Alena Schillerová, ministryní financí.  
V zásadí úplní stejná odpovíï. Jiný hejtman, jiný kraj. Jiný hejtman, jiná přírodní katastrofa, jiné částky, stejný přístup. Tehdy ale pan hejtman Grolich nenatočil video, v by osočil ministryni financí, která je také z toho kraje čirou náhodou, kde bylo to tornádo. Je z Jihomoravského kraje, nenatočil to. My jsme byli v opozici, my, vládní strany. Ani jednou jsme to nepouili v politickém souboji. Take kdy se stane katastrofa v jiném kraji, je tam ministr financí za ANO, tak je to v pořádku, i kdy je z toho samého kraje. Vlastní stejný postup, jiné částky. Dokonce spoluúčast státu byla mení ne 50 %. Ale kdy se to stane bohuel v kraji, z kterého je současný ministr financí, tak se otáčí zády k občanům svého kraje. Ve stejné logice by míli předkladatelé psát dopisy paní Schillerové, e se v roce 2021 otočila zády k občanům svého kraje, protoe zamítla ádost hejtmana Grolicha. Já jí to neřeknu, já si to nemyslím. Já si fakt myslím, e 100 % nemá platit stát. A nebudu mínit názor jen proto, e v té dobí se to týkalo jiného kraje a nominanta na ministra financí nebo ministra financí z jiné strany. Take já za sebe, tady bych chtíl mluvit k panu předsedovi Senátu, bych doporučoval vícnou, racionální debatu. Pokud to chce níkdo vyuít či zneuít v politickém souboji, je to jeho volba. Já jsem jmenoval fakta včetní dopisu z roku 2021.  
Pane předsedo, já musím 12:40 nejpozdíji opustit jednání Senátu, take se omlouvám, protoe jsem na důleité akci, kde přijímáme s panem premiérem prezidentku Evropské investiční banky, co je banka, která má velmi dobré projekty nejen pro veřejnou správu, ale i pro soukromé podnikatele, take pokud budu v té dobí odcházet, tak to není tím, e bych nechtíl odpovídít na níjakou případní nepříjemnou otázku. Kdybychom to vídíli včas, tak jsme to mohli včas poslat a nemusel jsem tady citovat a mohl jsem se v kratím úvodním sloví jen odkázat na klíčové parametry té zprávy. Ale i tak díkuji za monost vystoupit, říct nejen vám, ale i veřejnosti fakta. A debatovat o vícech, které se moná dají jetí zmínit v dotačních programech. Bezesporu pan ministr Kulhánek minimální ty čtyři programy, které vycházejí z vládou schválené strategie obnovy území z konce prosince loňského roku je určití připraven na mnohem podrobníjí debatu buï tady nebo kdykoli jindy.  
Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. S přednostním právem paní senátorka Mračková Vildumetzová. Jetí faktická poznámka.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já se moc omlouvám, ale pan ministr tím, e odejde a neslyel by to, pane ministře, chci jen fakticky reagovat, nebudu to rozebírat. Jen jsem chtíl říci, protoe pan hejtman Bílica tady není a chci jen reagovat za Moravskoslezský kraj. Moravskoslezský kraj nechce vechno proplatit. Moravskoslezský kraj zaplatil skoro 1,2 mld. Kč, od státu dostal 638 mil. Kč. Vdy bude ten pomír 60:40. Náklady, které byly, míly být 468 mil. té podle mí zadrené platby. Byly jen na prvotní kody, na nic jiného.  
A jen se vyjádřím k té komunikaci, protoe samozřejmí je to zaznamenáno, je to online, take vás poslouchá i pan hejtman Bílica a napsal mi to, e na ádnou dalí komunikaci s ním jste neudílal, ani na jeho nesouhlasnou odpovíï jste neodpovídíl. Od té doby to nebylo.  
Co se týče peníz, tam jsem reagoval jen na vyjádření Národní rozpočtové rady. Jen pro vai informaci, protoe z ministerstva asi moc informovaný nejste, posílali mi e-mailovou komunikaci, kterou píí i tam v tom.  
A poslední mailová komunikace z vaeho ministerstva, předmít přečtu jenom... Je to proplacení prvotních nákladů z rezervy na řeení krizových situací  dalí postup. Je to od vaich kolegů, asi je z ministerstva, kdy to tam je, Miroslav Matíj, Ministerstvo financí České republiky, kde on píe na konci toho: S ádostí o platbu v průbíhu ledna počítáme a s navreným postupem souhlasíme. Předtím je tam rozsáhlá komunikace i s ministerstvem vnitra, které vechno odsouhlasilo. Já se v tom nechci přít, protoe opravdu je tady záznam, rád vám to připravím podrobní nebo poádám i kraj, polu vám to, abyste to míli opravdu féroví. Jak říkám, tím cílem by mílo být, aby se ty peníze, které jsou potřebné v tom kraji, tam dostaly. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Faktická poznámka pana ministra.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Jestli máme podobné jednací řády, tak budu fakticky reagovat na předchozí vystoupení... Pan místopředseda vlastní potvrdil, co jsem říkal. Celkové náklady  1,2. Vy jste poslali, já to zjednoduím 680, zbytek je 468. Vy jste potvrdil, to bylo v polemickém tónu, to, co jsem říkal, to říká ta vae tabulka na straní tři podkladového materiálu. Nezlobte se na mí, kdy dostanu dopis, ve kterém jsem politicky napadán, který nepřináí ádné nové informace k tomu, například jak vyčerpat ze 140 milionů 468, to by mí docela zajímalo, jak to udílat, nevím... Nekonečnou polemikou si budeme posílat politické vzkazy? Já to nepovauji za produktivní. To ani o milimetr neposunuje řeení problémů lidí v naem kraji. Kromí toho, e níkdo si můe říct, a já u tomu čelím v kontaktní kampani: Vy jste slíbili, vy jste nedali. Jak to víte? Hejtman míl video. Take to víme. Toto ale neposouvá to řeení.  
Kdy tady vidím pana primátora, kdy jsem míl setkání s voliči, přila paní, která byla nespokojená s tím, e nedostala peníze. Tak jsem říkal: Počkejte, já to musím provířit. Kolegové to provířili. O tom, e její domácnost nedostane tu podporu 40 000, rozhodlo místské zastupitelstvo v Opaví. Moná správní, já vůbec nevím. Není mým úkolem, abych posuzoval... Řekl jsem, e ten titul byl postaven na důvíře mezi samosprávou a státem. Samospráva vyhodnotila. Poslala nám počet domácností. Státní fond ivotního prostředí udílal krát 40 000 a posílal peníze. To není kritika ničeho. Já jsem jenom konstatoval, e jsem se dozvídíl, zeptal jsem se, dostal jsem odpovíï. Já to nekritizuji. Je to na základí důvíry. Proč já bych nebo zpítní ministerstvo financí posuzovalo, jestli konkrétní místo nebo konkrétní obec při konkrétní ádosti konkrétního občana postupovaly správní? Nemám ádný důvod tohle dílat. Jenom jsem to chtíl říct, e tak to níkdy v tom veřejném prostoru je, kdy se místo toho, abychom se vínovali podstatám vící, tak se zamířujeme na politické útoky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. A teï paní senátorka. A jetí ne...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nebojte se, to bude jedna víta. Prosím píkní, obí byla normální vystoupení v rozpraví. Omlouvám se paní senátorce Vildumetzové i panu ministrovi Kulhánkovi, e byli dalími dvíma lidmi s přednostním právem předbíhnuti, tak to probíhlo. Omlouvám se. Bohuel. Tak to nemůe být, mílo být správné se dotazování paní Vildumetzové a pana Kulhánka, zda je pustí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo. Já bych určití vystoupení pana ministra financí nazvala slovy  arogance moci, přezíravost, nekomunikace, nadřazenost. Já jsem ministr financí, bude to tak, jak já jsem řekl. Musím říct, e tedy, pane ministře, dva mísíce víme, e tady bude zařazen ten bod. Vae první poznámka, e včera jste dostal pozvánku, e jste nedostal podkladový materiál... Předpokládám, e lidé tady ze Senátu, z vaich řad, vás určití informovali, e je tady tento problém a e chceme řeit na půdí Senátu financování povodní jako takových, kde Národní rozpočtová rada, a to je nejvítí argument z mého pohledu, ke kterému jste se tady vůbec nevyjádřil, konstatovala 19. kvítna na rozpočtovém výboru, kam nechodíte, konstatovala... Já vám řeknu, určití to víte, e Národní rozpočtová rada je nezávislý, odborný orgán, jeho hlavním posláním je vyhodnocovat, zda stát a dalí veřejné instituce dodrují pravidla rozpočtové odpovídnosti. Tato Národní rozpočtová rada konstatovala, e 30 miliard, které míly jít na povodňovou pomoc, na odstraňování kod, e byly pouity pouze 4 miliardy, z toho 14 miliard na jiný účel. Já jsem vůbec tady nevidíla, e byste se vyjádřil k tomu, na jaký jiný účel bylo 14 miliard vyuito...  
Za dalí, myslíte si, pane ministře, vy jste tady vystoupil a řekl jste, e pan hejtman Bílica vám napsal dopis. Kdy jsou přečtu, já v ním nevidím ádné politikaření. Ale dokáu se vít do role hejtmanky, která v tu chvíli pole na základí ministerstva vnitra, které mi dvakrát řekne, a předílám ádost, já dvakrát to doplním, dvakrát mí k tomu, a pak vy polete s úsmívem, e nemáte finanční prostředky. A jetí si tady stoupnete a řeknete: Ale v té kapitole není víc jak 140 milionů. Vdy pan Bílica je poslanec, tak si mohl níkdo poádat, aby se tam ty finanční prostředky navýily. Pane ministře, víte, od koho bych to očekávala? Od vás bych to očekávala. A od vás bych očekávala, e budete hledat to řeení. Od vás bych očekávala, e budete komunikovat s tím jednotlivým nebo s tími jednotlivými kraji, to je úplní jedno. Jestlie mluvíte o formální nebo neformální komunikaci, já si myslím, e zrovna pan hejtman je i v Poslanecké snímovní, a vdycky ta komunikace jde. Myslím si, e kdybyste vyel za panem hejtmanem, určití by tam níjakým způsobem ta domluva byla. Ale ta vae nadřazenost je v tom, e vy vlastní říkáte: Ale co jsem mu míl jiného odepsat, kdy v té kapitole na řeení krizových kod bylo jenom 140 milionů? Tak co jsem mu míl poslat, kdy tam ty peníze nejsou?  
No, ale já si myslím, e kdyby dolo k vysvítlení té víci, pojïme najít tu cestu, jakým způsobem do té kapitoly ty finanční prostředky dostat... Ale jestlie, a vy moc dobře víte, pane ministře, doufám, e mí, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, posloucháte, e vy víte, e kdy se v Poslanecké snímovní schvalovalo to navýení prostředků na 30 miliard, předpokládám, e to bylo schváleno vemi poslanci napříč politickým spektrem. My se teï dozvídáme, e 14 miliard Národní rozpočtová rada, pořád to zdůrazňuji, konstatovala a vy jste se k tomu vůbec nevyjádřil. Vyjádřete se mi, prosím, kam lo 14 miliard, o kterých Národní rozpočtová rada řekla, e byly vyuity na jiný účel.  
Zároveň, proč jste nevyřeil tu situaci s Moravskoslezským krajem úplní jiným způsobem, ne tím, e dvakrát poádáte Moravskoslezský kraj, aby doplnil svou ádost... Mám to tady číst? Dvakrát museli doplňovat. Poté ministerstvo vnitra vám to odeslalo a poté jste slavnostní odepsal Moravskoslezskému kraji. Vdy přece kadý musí vídít, e pokud toto polete, e to bude mít u určití níjakou reakci. Kdybych takový dopis posílala, tak bych tomuto chtíla předejít, v tu chvíli začnu komunikovat a budu se snait to vysvítlit. Jak asi můe to chápat ten kraj, kdy vidí, e se schválilo na rok 2024  30 miliard, na rok 2025 - 10 miliard. Vy napíete, e nejsou v té kapitole peníze... A jetí vlastní teï tady říkáte: A co s tím asi jiného jsem míl dílat, kdy tam jenom bylo 140 milionů, a nikdo se ve snímovní neozval... Nikdo to v rámci rozpočtu nechtíl navyovat. Take vlastní za to svým způsobem mohou ty kraje.  
Já bych vám chtíla hlavní, pane ministře, říct, e v rámci tích povodňových kod jsou to práví ty kraje, jsou to místa a obce, které zajiují vechny víci v rámci tích povodní a v rámci tích krizových situací. Tím lidem, samozřejmí v rámci integrovaného záchranného systému a vech ostatních lidí, ti lidé to nejvíce zajiovali a ti si zaslouí to nejvítí podíkování.  
V tuhle chvíli, opravdu, jak vy se chováte, jak k tomu níjakým způsobem přistupujete, je z mého pohledu neskutečné, protoe vy víte, my jsme spolu byli v minulém funkční období... Já si myslím, e jste byl opravdu skvílý předseda klubu. Ale ministr není nadčlovík. Ta komunikace se samosprávami, jak na území, jak na úrovni kraje, tak na úrovni míst a obcí, je prostí klíčová.  
Kdy se podíváme na vae projednávání rozpočtu, které je za zavřenými dveřmi, nikdo nemůe vídít, co v tom rozpočtu je, pak vy si tady stoupnete a říkáte: Co já jsem mohl poslat vyrozumíní té ádosti kladní, kdy tam nebyly finanční prostředky? Musím říct, e se nad vaím vystoupením, které jste tady v tuto chvíli předvedl, opravdu musím pozastavit a musím se pozastavit i nad tím, e ten závír, kdy sem přinesete níjaký dopis z roku 2021... Víte, já jsem nevnímala v tom roce, v rámci Jihomoravského kraje, jsem nevnímala jednu stínost. Já si myslím, e do této situace jste se dostal vy sám, tím, e jste nekomunikoval. Ale to je z mého pohledu víc druhořadá. Jak je vidít, pana ministra financí to velmi zajímá, protoe bíhem mého projevu neustále komunikuje. Ano, já, pane ministře, mluvím předevím na vás. Musím říct, e jste se z mého pohledu do té situace dostal sám. Myslím si, e, já to vidím v mnoha situacích, jakým způsobem v tuto chvíli ta vláda komunikuje s tími kraji, místy a obcemi. Já si myslím, e přece oni jsou ti nejdůleitíjí. Kdo jiný má nám říct, co je patní v tom území? Jsou to ty samosprávy. Ty samosprávy, které vechno v tom území zajiují. Vy jste, pane ministře, omlouvám se, ten, který má prvořadí s nimi komunikovat, řeit ty víci, ale ne tímto způsobem, ne tímto nadřazeným způsobem, tím způsobem, jakým tady jste v tuto chvíli vystoupil. A to vůbec nemluvím o tom, e jste tady nevysvítlil tu jednu nejdůleitíjí a klíčovou víc, a to je, e jste nevysvítlil, kam 14 miliard, pokud Národní rozpočtová rada konstatovala, e byly pouity k jiným účelům, jak je moné, e byly pouity k jiným účelům.  
A poslední v tuto chvíli moje poznámka k panu kolegovi Balíkovi prostřednictvím pana předsedajícího... Ano, dnení bod je v rámci Moravskoslezského kraje, ale pokud se podíváte na ten návrh usnesení, týká se vech krajů, není to pouze pro Moravskoslezský kraj. Já si myslím, e dva mísíce opravdu víme, e ten bod tady bude. Myslím si, e níkteré víci z mého pohledu tady byly absolutní zástupné. Pane ministře, mluvil jste 62 minut... Prakticky to bylo takové kolení, co jsme si to asi vůbec dovolili, to tady zařadit. A prakticky, e neznáme státní rozpočet, protoe v kapitole, abych to uzavřela, na krizové řízení je 140 milionů. Co by vlastní ten pan hejtman Bílica chtíl? On si mohl dát přece návrh o navýení prostředků. Ale to přece nikoho nezajímá. Jestlie se schválilo 30 miliard a 10 miliard, 40 miliard, to za prvé, a za druhé, kdo to zajioval, zajiovaly to ty kraje, ty kraje to daly místům a obcím, ony ty peníze daly místům a obcím, a bylo jim přislíbeno, e je dostanou prostřednictvím ministerstva financí.  
Znovu opakuji, máme vládu, máme kraje a máme místa a obce. Povauji, e pokud bude takováto nadřazenost vlády vůči krajům, místům a obcím, je to opravdu patný smír. Ten patný smír já tady teï vidím. Vidíli jsme ho tady v přímém přenosu. Myslím si, e vichni ve vládí by si opravdu míli uvídomit, e tími nejdůleitíjími aktéry, a teï to slyím kolikrát a budu to určití slyet, jsou místa, obce a kraje. Ale zůstává to jenom u slov, ne u činů. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan ministr Petr Kulhánek.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Petr Kulhánek:  
Píkné odpoledne. Díkuji za slovo, pane předsedající. Píkné odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych se zamířil na působnost ministerstva pro místní rozvoj, koneckonců, asi se to ode mne očekává. Nebudu zabředávat do spousty čísel, spíe budu reagovat na to, co zaznílo, a u v samotném počátku, kdy pan senátor konstatoval, e slyí stesky starostů, aby se pro ní stalo čerpání příjemníjí, a teï ta poslední víta paní senátorky o nadřazenosti. Nemyslím si, e to je odraz reality, která dneska ve vztahu vlády, jednotlivých rezortů k postieným regionům je.  
Jenom historický kontext, já jsem nastupoval na ministerstvo pro místní rozvoj tísní po povodních, kdy vlastní i moje první cesta v řádu hodin po jmenování vedla do Jeseníků. V řádu jednotek dnů jsem předkládal na návrh první ivel, ivel 4, který míl řeit práví, a u nouzové ubytování nebo nouzové prostory pro vzdílávání a dalí veřejní prospíné aktivity. Od svého nástupu jsem velmi intenzivní komunikoval s celým územím vech postiených regionů, a u tam, kde byl stav nebezpečí, nebo tam i, kde nebyl. Samozřejmí s postupnou koncentrací na Olomoucký a Moravskoslezský kraj, protoe ten tu pomoc potřeboval nejintenzivníji. Postupní se vystavíly na základí velmi tísné komunikace práví s tím postieným územím dalí ivlové programy, které tady byly zmíníny, a u je to ivel 1 nebo ivel 3, ivel 1 pro samosprávy obecní a krajské, ivel 3 pro občany na obnovu obydlí. U na podzim, protoe jsme vnímali, e je třeba koordinovat tu pomoc ze strany jednotlivých rezortů a i v území, se ukázala řada, dneska se říká, stakeholderů, ale partnerů, kteří s tou pomocí potřebovali pracovat. Proto můj námístek na ministerstvu Radim Sreň dostal úkol být tím koordinátorem, dát dohromady tu pracovní skupinu na té pracovní úrovni, která by zahrnovala nejen nae rezorty, nejen samosprávy, ale i dalí instituce a společnosti a firmy, které do té obnovy jsou zapojeny.  
Od té doby kontinuální bíí dialog s tím územím, kontinuální jsou setkání, a u prezenční nebo online, a u se vemi samosprávami k tím souhrnným informacím, nebo jednotlivé návtívy v regionech, které absolvuji, a u já nebo můj kolega námístek, nebo dalí vrchní ředitelé sekcí, tak, jak je třeba.  
Zároveň jsme navázali velmi intenzivní komunikaci i s profesními organizacemi v momentí, kdy se vyskytla potřeba nikoliv nejen finanční, ale i potřeba určitých profesí, které byly nedostatkové, a to byli statici, a to byli vodohospodáři, a to byli projektanti, tak, abychom v rámci celé České republiky, pokud mono, stáhli ty kapacity do území, které to nutní potřebovalo. Stavební úřady, které působí v povodními postiených regionech, dostaly naprostou přednost při napojování na technologický bypass digitalizace stavebního řízení, aby míly vítí kapacitu a mohly souvisle odbavovat.  
Postupní jsme, a znovu opakuji, e ta komunikace byla velmi intenzivní, a u na základí souhrnných podnítů, nebo i individuálních konzultací, snaili vycházet vstříc a upravovali jsme jednotlivé programy a aktivity tak, aby to území vyhovovalo.  
Teï se dostávám k tomu, kdy vyvracím jakoukoliv nadřazenost nebo jakoukoliv negativní zpítnou vazbu od tích účastníků v tom území. Ta zpítná vazba je prokazatelní velmi pozitivní.  
Poslední jednání, které probíhlo bylo shodou okolností dnes dopoledne. A my vnímání velmi pozitivní a silnou vlnu od vech samospráv. To znamená jak starostů, tak i z mé přímé komunikaci, a je to pan hejtman Okletek, nebo pan hejtman Bílica, ve vztahu k tomu, jakým způsobem Ministerstvo pro místní rozvoj přistupuje k tím regionům, jakým způsobem reaguje na ty podníty a jakým způsobem dotahuje ty víci, které proklamovalo nebo slíbilo k finálnímu konci řeení. Pokud se týká tích programů, já jsem vidíl teï jenom, mohl přečíst, protoe ten materiál jsem nemíl dříve k dispozici, výhrady, které jsou tam uvedeny. Já to budu spíe brát jako podníty, které samozřejmí províříme. Nicméní my jsme se při koncepci tích ivlů  a teï se zamířím na ivel 1  snaili zamířit na to, aby starostové, kteří je budou pouívat, míli co nejjednoduí procesní cestu k jejich vyuití. To znamená, abychom jim nedávali níjaké zálohové platby a oni míli potom dalí administrativu s tím vyúčtováním, tak jsme říkali  v momentí, kdy znají konkrétní výsledek veřejné zakázky na tu danou činnost, tak jsme schopni jim ty peníze vyposlat, tak abychom nenaruili jejich cash flow a oni ty prostředky míli na účtu v momentí, kdy bude proplácet své faktury. A takto myslím, e to nastaveno je. A já zatím na to mám jenom tu pozitivní zpítnou vazbu. Pokud se týká ivlu 3, tam je samozřejmí otázka toho, jakým způsobem jsme se museli domluvit i s kraji na participaci v tomto programu, co se povedlo. A díkuji za ten vstřícný přístup tích krajů, kterých se to týká. Zároveň jsme říkali  půjdeme cestou, protoe ten program je kombinace dotace a úvíru, a do 100 % uznatelných nákladů. S tím, e na základí ádosti, kde je poskytnuté vekeré informace o tích způsobených kodách, tak je vypočítána ta hodnota, na kterou ten adatel má nárok. A jetí před realizací té obnovy nebo rekonstrukce ty peníze dostane. Řeili jsme také příklady, které se týkají skupiny lidí, kteří byli postieni povodními, ale jsou v níjaké finanční kolizi, zejména tedy v exekucích. S Človíkem v tísni kontinuální debata a hlavní i meziresortní pracovní skupina na to, jakým způsobem tyto případy řeit. Nakonec se ukazuje, e tích případů jsou vyí jednotky  jednotky, nikoliv ani desítky. To znamená, po jsou budeme řeit na individuální bázi. Ale říkám to zejména proto, e ani tyto jednotlivé případy nejsou lidé, které bychom jakkoli pomíjeli, anebo je házeli přes palubu. Musím jetí vyzdvihnout působení naich center pro regionální rozvoj v tích postiených územích, protoe ty od počátku poskytovaly velmi individuální přístup vem adatelům, kteří o to poádali. Dokonce postavili mobilní týmy, které jezdily za tími adateli. A vlastní na základí jimi poskytnutých informací dávali dohromady vekerou dokumentaci, sepisovali ádosti tak, aby ten proces byl pokud mono co nejjednoduí pro toho adatele a zároveň co nejméní chybový. To se týkalo jak ivlu 1, tak ivlu 4, tak se to týká samozřejmí i konzultací ve vztahu k ivlu 3, to znamená jednotlivým občanům, kteří mají povodními pokozená obvyklí, anebo o ní úplní přili. I ivel 3 jsme postupní upravovali na základí podnítů z území. Zejména se to týká toho, e v momentí, kdy ten človík se rozhodne obnovit svoje obydlí, postavit ho znovu, ale přesune se jinam, to znamená, e do zóny, která není povodními ohroeným územím, tak tento stav moný je. A ten adatel je podporován v plné míře jako tam, kde to obnovují v tom sídle samotném. Tedy tím závírem, můj důraz od počátku, od října minulého roku byl kladen na velmi intenzivní komunikaci, tak abychom pracovali s reálnými informacemi z toho území, abychom na ní v reálném čase dokázali reagovat. A zároveň, pokud je to aspoň troku moné, tím poadavkům z území, jim vyhovovat. A to se nám dneska opravdu ukazuje. To znamená, já si samozřejmí beru ty podníty, které jsou v podkladovém materiálu, který vy jste dostali v rámci toho senátního tisku, a předávám kolegům k vyjádření  a vy ty odpovídi samozřejmí i dostanete na ty jednotlivé podníty  ale zároveň trvám na tom, e jsme v této víci a v celém tom procesu, který samozřejmí bude trvat daleko déle ne jeden rok, je to spíe otázka tři, píti, v níkterých otázkách sedm let, tak budeme poskytovat velmi intenzivní součinnost, metodickou podporu i faktickou pomoc. Díkuji mnohokrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. A teï mám tady písemnou přihláku pana senátora Petra Víchy, take ho zvu k mikrofonu. Zároveň z dneního jednání omlouvám senátora Jana Schillera.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové  a kolegyní Zwyrtek Hamplová s omluvou, e jsem ji předstihl svou písemnou přihlákou. Já se pokusím absolutní nepoliticky tu záleitost tady řeit, by nás tady moc v tuto chvíli není. A hovořím z osobní zkuenosti, neb vechno, co naprí v Moravskoslezském kraji, a u v Beskydech, v Jeseníkách, nakonec musí protéct soutokem řek Odry a Ole, která je bohuel na území Bohumína. V roce 1997, v roce 2010 a v roce 2024 jsme vdy byli poníkud rozdílní postieni povodní. A radnice, která je 3 kilometry vzdunou čarou od řeky, tak i ta byla zaplavena. kod na majetku obce, jenom abych to uvedl, jsou zhruba 100120 milionů korun. Ono se to jetí zpřesňuje vechno, podle toho, jak to usychá a jak se to odstraňuje. Pojitíní, abych tady řekl, je 50 milionů korun. Na víc vá pojiovna nepojistí, tam je níjaký strop. A to myslím si, e je do budoucna jedna z vící, kterou by bylo moné řeit. Zbytek je z darů a dotací  předpokládám tedy, e je dostaneme  a zbytek musíme hradit samozřejmí sami. A obdobní to bude určití i z hlediska kraje, jako takového. Take pojitíní je jedna víc, která je problematická samozřejmí. A budu tady i chválit. Začnu u programu, který byl pomírní rychlý. My jsme se tehdy seli v Krnoví, bylo tam asi 6 ministrů, starostové obcí z celého kraje. A myslím si, e snaha pomoci byla extrémní. A u v dobí povodní u nás byl generál Vlček, pan ministr Rakuan, dokonce i pan prezident byl v naem kraji. A pomohlo to, protoe se co nejrychleji obnovily dodávky elektřiny. A udílalo se vechno pro to, aby v té dobí mohly probíhnout dokonce i volby. Ano, potvrzuji, e s panem ministrem Stanjurou, a je mi líto, e tady teï u není, protoe myslím si, e to, co tady cílem toho bylo, aby se nalo řeení hradit níkteré kody, tak e k tomu by bylo dobré, kdyby tady byl. Potvrzuji, e jsme konzultovali tehdy tu záleitost čtyřicetitisícové částky na domácnost. A protoe jsem u zail třetí povodní, take vím, e po tom, kdy voda odejde, tak začne vítízit byrokracie. Tak my u v dobí, kdy ta voda tam jetí je, tak začínám dílat vechny kroky, které víme, e do budoucna budou potřeba. Proto nai hasiči, ADRA a Charita a Slzeská diakonie a tak dále obeli vechny domácnosti u v dobí povodní. A míli jsme perfektní seznam toho, kdo je jak pojitín, kdo je jak pokozen. A včetní níjakých fotografií atd. Take pak ten program, kdy byl vyhláen, tích 40 tisíc na domácnost, jsme udílali 20 a 80  20, kteří míli jenom sklepy a technologie v nich, a 80 tisíc pro ty, kteří míli kompletní vyplavenou domácnost. Já jenom prosím, aby to nedopadlo nakonec tak, e a po létech přijde Nejvyí kontrolní úřad a začne kontrolovat jednu domácnost za druhou, tak e to dopadne dobře. Protoe  a to tady říkám  ty původní podmínky, které by psal Státní fond ivotního prostředí, tak to bychom jetí doteïka úřadovali. A zasáhl pan ministr Stanjura tehdy, kdy jsme mu to říkali v tom Krnoví, e takto to prostí nemůe můe fungovat. A ty podmínky se zjednoduily. A proto 1 300 domácnostech byly vyplaceny níjaké části. Ale nikdo nebyl schopný obejít 1 300 domácností, aby vechno důkladní zdokumentoval, zkontroloval dřív, ne níco vyplatí. To my tam byli jetí dodnes. Teï druhou poznámku k programu ivel 1. Ten byl perfektní vypsán, myslím si. Poádali jsme, u nás to dílalo asi 13 milionů korun. A já musím tedy říct, e jsme byli vyzváni dvakrát k níjakému doplníní, ke kadé kodí 5 fotek. Natístí tedy, jetí e jsme to míli, e jsme si to fotili. A po dvou mísících teï znovu k dalímu doplníní seznamu místních komunikací atd. A nae kolegyní, která to celou dobu má na starosti, tak mi i psala, e má takový pocit, e musíme obhajovat, e u nás můe povodeň byla. Koruna samozřejmí jetí nepřila ádná.  
A tak já jenom teï po tom, co tady dneska probíhlo, mám takovou obavu, e kdy dostanete jednu ádost o doplníní, informaci  vy to udíláte, druhou ádost o doplníní  vy to udíláte, třetí ádost o doplníní... e to neskončí tak, e po tom roce práce nám níkdo řekne, e v rozpočtu nejsou peníze. Protoe zrovna tak to bylo v tom kraji. A to si myslím, e prostí není korektní. Zkusme oprostit se od politiky, kdo je z jaké strany hejtman a ministr. A přece zkusme hledat řeení. Jestli v kapitole, o které tady pan ministr Stanjura říkal, je 140 milionů korun, ale bylo schváleno 30 miliard na povodeň, tak odpovíï by přece míla být: V té kapitole to není, ale pojïme zmínit rozpočtovou skladbu, upravme to a pojïme řeit to, co bylo přece slíbeno.  
Vdy na té schůzce v Krnoví tehdy, sám jsem se ptal, jak budou řeeny odpady, kterých byly desetitisíce tun. A odpovíï byla: Řete to přes kraj, kraj vám to proplatí a kraji to pak proplatíme.  
A teï to kraji nikdo nechce proplatit. Jenom u nás to byly desítky milionů korun. A to jetí kraj za stát vyřeil odvoz nebezpečného odpadu, který tam byl u roky  polského nebezpečného odpadu. A Ministerstvo ivotního prostředí, u jsem tady o tom níkolikrát v minulosti hovořil, nic neudílalo, a teï to bylo znovu zaplaveno, čili hrozilo nebezpečí, kraj to odvezl. A teïka se má dozvídít, e protoe v níjaké kapitole nejsou peníze, tak se to nezaplatí? Tak já si myslím, oprostíme se tady od této záleitosti, jestli se vyčlenily miliardy na řeení rozpočtových kod, tak a si ti dotyční sednou a najdou to řeení praktické. A a nepřichází takové odpovídi, kde kdy dvakrát třikrát se doplňují ádosti, Ministerstvo vnitra je níkam vede, a pak dostanou odpovíï, e na to nejsou peníze. Já si myslím, e i to vyprovokovalo tu záleitost, abychom to tady řeili. A pojïme to skuteční dotáhnout do vítízného konce, aby se vichni na tích nákladech níjakým způsobem podíleli. Obce mají náklady, které jim nikdo nezaplatí, kraj má náklady, které jim nikdo nezaplatí. A stát má náklady, které jim nikdo nezaplatí. Pojiovny vechno nezaplatí. Ale pojïme se o to podílit. Pojïme to udílat tak, jak bylo tehdy na té schůzce slíbeno. A nehrajme si na byrokracii a na to, ve které kapitole to je a ve které kapitole to není. Sice jsem tady dneska hovořil, e úředníci u tvoří i legislativu, ale jestli tady bylo řečeno, e pan ministr není zodpovídný za to, jak úředníci jeho tam třikrát jim odpoví, a doplní tu ádost, a nakonec řekne, e v té nejsou peníze, to přece není řeení hodné ministra a hodné toho  a komunikace mezi ministerstvem a krajem. Take já jsem se s vámi podílil o své zkuenosti ze tří povodní, o pozitivní zkuenosti z fungování z IZS, o pozitivní zkuenosti prvotní komunikace s ministry. A teï doufám, e tohle vechno tady povede k pozitivní zkuenosti, e se vyřeí i to financování tích kod, které si myslím, e kraj v dobré víře udílal a v dobré víře i proto, e ti ministři to tam tehdy říkali, a to takto se udílá, a se to dotáhne do společného dobrého konce. A a se nedoijeme dalí povodní. To je samozřejmí zboné přání, protoe příroda nakonec stejní vdycky zvítízí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu paní senátorku Janu Zwyrtek Hamplovou.  
Senátorka Jana Zwyrtek Hamplová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení kolegové, by je nás tady poskrovnu, já se pokusím to vrátit troku k faktům. Já jsem si s velkým zájmem poslechla pana ministra Stanjuru, protoe u se danou vící zabývám zhruba 3 týdny, projela jsem si Jeseníky, projela jsem si Moravskoslezský kraj, mluvila jsem s lidmi a přečetla jsem si úřední dokumenty vlády. A opravdu mi tam vyskočili níkteré vykřičníky. A já, protoe nejsem členkou ádné strany, nedílám teï ádnou kampaň a podobné víci, tak jsem se toho ujala způsobem, který se domnívám za tích témíř 30 let, e umím, a to je veřejné právo, paragrafy, fakta, skutečnosti. Mám u tady odpovídi jak od Ministerstva financí, tak od Úřadu vlády. Poádala jsem podle 106  ne jako senátorka, jako senátorka nám mají dávat informace a za 30 dnů, podle 106 15 dnů, take jsem míla je dostat 10. a míla jsem je mít na toto zasedání. A podílím se s vámi o pár detailů z toho právního hlediska. Protoe z tohoto hlediska se dál tímito vícmi hodlám zabývat. Poádala jsem o informace jak Úřad vlády, tak Ministerstvo financí. A v podstatí důvodem toho poádání o informace bylo, e vláda oznámila po záplavách v roce 2024 novelizaci státního rozpočtu, co je oficiální akt, čím zvýila jeho deficit o celkem 40 miliard korun. 30 miliard pro rok 2024 a dalích 10 miliard pro rok 2025. Proto mí dneska udivilo, e pan ministr financí mluví a o roku 2029 a podobní. Nevím, kde na to přiel. Zatím já jsem na to nenarazila. Hovořím o faktických písemných dokumentech. Já s ničím jiným pracovat neumím, to u je povolání advokáta. Navíc veřejného práva. Jako oficiální důvod tohoto navýení deficitu uvedla nutnost rychle reagovat na kody způsobené zářijovými povodními. Tato zmína proto prola v legislativní nouzi, co je taky jasný právní akt. A míla podpořit obnovu postiených regionů. Jak u jsem zvyklá za ty roky  mimochodem, kdy se v roce 1999 zavedl zákon o přístupu k informacím, tak jsem jako první advokát vedla alobu v reimu tohoto zákona u soudu, take s tímto zákonem mám bohaté zkuenosti, take jsem la podle tohoto zákona. Poádala jsem velmi detailní o spoustu informací jak Úřad vlády, tak Ministerstvo financí. A jako advokát se často nejvíce jaksi pobavíte  teï to berte jako černý humor troku  kdy poádáte dva subjekty o stejné informace. A oni vám na ní odpovídají. Take poádala jsem oba o stejné informace, chtíla jsem vechny schvalovací akty vlády s tímito kroky spojené  myslím teï s tím deficitem státního rozpočtu, který byl níjak odůvodnín. Potom smlouvy, na jejich základí vláda získala finanční prostředky  hovořím o tích 40 miliardách. Potom data navýení rozpočtu z tíchto právních titulů a výi tohoto navýení, přehled čerpání částky 40 miliard ve vztahu k úhradí kod způsobených povodními, kolik celkem bylo z dané části na úhradu kod vyčerpáno a kolik nikoliv, potvrzení, e nevyčerpaná částka je nadále k dispozici v rozpočtu České republiky na úhrady kod. Jak tady padalo, stačí, e samosprávy připraví a vláda zaplatí. Na základí jaké informace uvádíla vláda, e Česká republika získá 50 miliard korun od Evropské komise a proč se tak nakonec nestalo? To byla taková ta první, ten první um. Potom data, ve kterých se od října 2024 doposud zúčastnil pan ministr Zbyník Stanjura jednání rozpočtového výboru. Tyto informace jsem ádala zejména i proto, e mí také znepokojilo to, o čem tady hovořila paní kolegyní. Výroční zpráva Národní rozpočtové rady, tak mi vyplynulo, e ty pochybnosti jsou velmi oprávníné. A ačkoliv vláda navýila deficit práví kvůli povodním, tak do dneního dne skuteční pouila na sanaci pouze 4 miliardy. Tento zaráející fakt potvrdil, jak jsem získala z dokumentů, i profesor Jan Pavel, člen rozpočtové rady.  
Přesné určení, kam ty peníze skuteční smířovaly, zatím nikdo nezná. Informace neuvedla práví ani Národní rozpočtová rada, take kdo neví, tak se zeptá. Take jsem se kvalifikovaní zeptala a co je na tom zajímavé, jak tady padalo, e se nevídílo, e se mílo dříve informovat. ádala jsem o ty informace 26. kvítna a dostalo se mi přesní posledního dne odpovídí, e Úřad vlády ČR mí informoval, e ve své podstatí ádám a na bod 1, kdy mí potom zahrnul desítkami různých podkladů, které jsem jetí nestihla ani za ten den přečíst, tak e Úřad vlády nedisponuje informacemi, které poaduji v otázkách 2  9, to znamená, a na tu první nedisponuje ádnými informacemi, e se stará jenom o vládu, nestará se o členy vlády, tady o Ministerstvo financí. Chápu, by je to mírní úsmívné s ohledem, o jaké jde téma. Potom část ádosti, které svířují k poskytnutí neexistujících informací, resp. informací, kterými Úřad vlády v současné dobí nedisponuje a zároveň mu ze zákona nevyplývá povinnost tímito informacemi disponovat. Je moná fakticky pravdivé, svídčí to o přístupu vlády k tomuto tématu. Je to rozhodnutí o odmítnutí ádosti o ty informace a zahrnutý desítkami informací jiného druhu nebo tedy vzdálení souvisejícímu atd. atd. Ráda si je vechny pročtu. Pokud jde o Ministerstvo financí, které od toho dne 26. 5. jetí mi ty informace neposkytlo, tak mi řeklo, e bod č. 8, které ádám, tak e má pouze Úřad vlády. Úřad vlády mi je odmítl, e je nemá, e neexistují, to bude jetí taková troku jenom zábavná slovní polemika, a potom e si prodluuje termín o to poskytnutí, take tak tích 14 dnů, 15 dnů nestačilo na poskytnutí informací, zákonná doba 15 dnů zdůrazňuji, tak mi sdílili, bych vás smířovala pozornost k této vítí, e Ministerstvo financí konstatuje, e vyřízení zbývající části vaí ádosti vyaduje konzultaci mezi více slokami povinného subjektu, tj. mezi více slokami Ministerstva financí, které mají závaný zájem na předmítu ádosti. S ohledem na to, e povauje Ministerstvo financí tu lhůtu 15 dnů za nedostačující, tak si to prodlouili do 20. června. Take já ty informace oficiální jetí nemám, proto jsem asla, kolik informací tady tu hodinu padalo, čísla, data, co vechno Ministerstvo financí udílalo, kdy za 15 dnů nebylo schopno poskytnout mi 7 jednoduchých odpovídí na naprosto jednoznačné jednoduché otázky. Mám tu zkuenost, protoe tady s tím oborem mám docela bohaté zkuenosti z hlediska veřejných subjektů, e kdy se informace nechtíjí poskytnout nebo kdy se nechce informovat veřejnost, tak se buï mlčí, tvrdoíjní se mlčí anebo se mluví velmi mnoho. Dnes se tady mluví velmi mnoho na mou zkuenost ze Senátu a řekla bych na to takové pořekadlo, e odborník asne, laik se diví. Take se tady dnes jenom divím a neskuteční se divím, nevím, zda moná nemám vekeré informace, tak tady např. takové ty zmínky, tuím, to říkal i tady pan ministr, e chtíli zlehčit administrativu, take ádné dopředu, vechny informace, zase tady slyím, e se ádalo o doplníní, tak e napřed si to vechno vyřiïte a my vám to potom uhradíme. Kdy to řeknu s mírnou nadsázkou, tak je to jaksi nabádání k poruování zákona, nechci říct přímo trestného činu, poruování povinností při správí cizího majetku. Nemohu uzavírat ádné smlouvy a slibovat níjaké úhrady čehokoliv, pokud na to nemám zajitíny finanční prostředky, to vám řekne kadý starosta kadé samosprávy. 25 let je samospráva můj profesní obor. Kdyby mi starosta zavolal a teï je mi opravdu jedno, z jaké je strany, volají mi starostové napříč teï stranami práví kvůli povodním, tak bych jim řekla: Proboha, nepodepisujte ádnou smlouvu o dílo, neobjednávejte ádnou firmu, aby vám tam níco dílali, pokud máte jenom ústní od kteréhokoliv ministerstva slíbeno, e moná se to uhradí. Je to neskutečné riziko, dokonce a trestní-právní pro toho starostu, resp. pro ty zastupitele, kteří by pro tu veřejnou zakázku zvedli ruku. Mní opravdu takovéto pohrdání tím právem a bagatelizování určitých kroků, udílala jsem si níkolik poznámek z vystoupení pana ministra financí, doplním ádost o informace, protoe níkteré víci nechápu, protoe podle mí nejsou vůbec moné. Take, jak říkám, shrnula bych jednu víc, e za 15 dnů mi nebylo schopno Ministerstvo ani Úřad vlády poskytnout základní informace k tomuto problému. Teï tady padla straná spousta informací, ale ne odpovídi na ty dví základní otázky, na které jsem se ptala v té ádosti o informace. A fascinuje mí, e vítinu tích informací mní řekne Úřad vlády, e vůbec nemá k dispozici nebo e je povauje za neexistující, to jsou pro mí formulace, nevím, kdo to tam vyřizuje, ale udílám doplňující informace. Na pana Foltýna jsem se také ptala tuím natřikrát, ne jsem se dozvídíla, e vůbec na Úřadu vlády nepracuje, e je tam převelen. Take chci říct, e tady ta ádost o informaci si myslím, e pokud získala vláda, navýila tak obrovsky deficit státního rozpočtu pod jasnými takovými důvody pro tento rok, pro rok 2024, pro rok 2025, teï tady nemůe odůvodňovat tím, e se to bude čerpat a do roku 2029. Chci odpovíï na jasná tvrzení, chci jasné odpovídi. Budu chtít z toho vyvodit odpovídnost, pokud tam najdu opravdu protiprávní jednání, uvádíní v omyl. Neumím si představit, e by starosta níjaké malé obce níjaký takovýto výrok zneuil, navýil si rozpočet a potom to bylo vechno jinak. Jdu touto cestou. Mí tam zajímá níjaká politika, mí tam zajímají ty paragrafy a zatím jsem je za 15 dnů, jak říkám, mám tady hlavičky, nedostalo odpovídi, a tady teï jsem slyela takovou spoustu informací, které z mého pohledu teï prvotního vyhodnocení to snaí odvést pozornost jinam ne se tvrdilo, kdy se navyoval deficit státního rozpočtu. A co je na tom nejvíce znepokojující, e na to upozorňuje mezi řádky i témíř v níkterých částech výslovní opravdu ta Národní rozpočtová rada, e ty pochybnosti jsou tam opravdu velmi váné, take a se dostaneme k tím informacím, které zatím podle Úřadu vlády neexistují a Ministerstvo financí se musí poradit, ne je poskytne, tak uvidíme, jak to potom bude vypadat. Z mého pohledu nedivím se, e potom v Moravskoslezském kraji i v Olomouckém kraji tam troku převaují emoce. My právníci se jim jaksi bráníme, pokud se níco říká a říká se mi: Potom vám to uhradíme, nebudeme zvyovat administrativu dopředu níjakou přípravou. Jak říkám, dokud nemá kraj, obec smlouvu, nemůe uzavřít smlouvu o dílo. Já bych apelovala na slova, která tady řekl pan kolega Vícha. Vichni by se míli sejít a říct, jak se to udílá, jak se vyinkasují pojiovny, kolik na to je schopen dát stát a vechno se to smluvní dopředu pojistí. Protoe to, jak to tady slyím, není vůbec právní moné. Take uvidím, a dostanu informace, vyhodnotím, potom poskytnu kolegům své závírečné resumé z pozice jednoznační právního, jak se týká správa veřejného majetku.  
To bude téma, které mí bude zajímat a které se domnívám, e by mílo zajímat i nás. Jak říkám, dnes asnu a divím se, co tady padá vechno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, paní senátorko. Jinak omlouvám pana ministra. Mohl tady být pouze do 13.00 hodin. Volba předsedů klubů je taková, e budeme pokračovat bez polední pauzy a já zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Navrátila a vystřídáme se.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Váená paní předsedající, váení kolegové. Straní mí mrzí, e museli oba páni ministři odejít, protoe jsem velice pečliví poslouchal to, co oba vystupující nám představovali, jak pan ministr financí, tak pan ministr pro místní rozvoj. Chtíl jsem na ta jejich vyjádření reagovat, ale v té vícné roviní. Velmi díkuji i kolegům předřečníkům, kteří vystupovali, protoe ty jejich výstupy byly skuteční velmi vícné a hovořili o dané problematice. Velmi tíko se mi to říká, jsem straní rád za to, co jsem řekl na začátku, kdy to tam nepatřilo, e jsem rád, e se to dostalo na tuto úroveň na monost projednání na plénu Senátu, protoe ta problematika je velmi závaná a vím, e níkteří, kteří moná nezaili a na vlastní kůi, na vlastní triko a nebyli součástí takové ivelné katastrofy, tak moná nemají tu potřebu si to poslechnout a moná se k tomu níjak postavit. Co mí velmi mrzí, protoe opravdu zastupujeme v tom regionu občany, není to o ádných voličích, skuteční zastupujeme občany, a já jsem projel jak Moravskoslezský, tak i Olomoucký kraj. U tady není ani pan kolega a senátor Balík, tak se teï nebudu vyjadřovat ani k nímu, co tady zaznílo v úvodu. Moná počkám, jestli se do té doby vrátí a budu asi pokračovat k tomu dál. Pan ministr, samozřejmí bych chtíl, aby tím výstupem bylo to, e my jako Senát se budeme snait pomoci a moná tím usnesením podpořit to, aby ty finanční prostředky, které byly alokovány, tak byly účelní a rychle pouity práví na opravy po povodních. To, co tady zaznílo, to, e stát nemůe ze sta procent financovat ty prvotní povodňové kody, to je samozřejmí pravda, ale to také nikdo nechce. A u na Moravskoslezském kraji nebo v jednotlivých obcích nebo v Olomouckém kraji, tak my jsme samozřejmí se finanční spolupodíleli. A skuteční na začátku byla informace, e ty prvotní povodňové kody máme urgentní a rychle posílat vekeré podklady na Moravskoslezský kraj, který nám tyto finanční prostředky ihned vyplatí a tyto finanční prostředky budou zaplaceny z Ministerstva financí. To skuteční zaznílo. Samozřejmí, máte interní komunikace, nebudu předkládat ádné e-maily, ani ádné takové nemám, jestli to bylo potvrzeno nebo nebylo potvrzeno, ale jednalo se o krizový stav, stav nouze a my jsme jednali na základí informací, které jsme, a u telefonicky nebo ústní od jednotlivých konkrétních a zodpovídných lidí míli. V té chvíli nemáte moc času vyřizovat papíry, administrativu, potvrzovat si to v e-mailech, ale musíte jednat. A my jsme jednali rychle tak, aby ty kody na majetku, zdraví byly co nejmení, abychom tím rychlým zásahem eliminovali vechny dopady, které byly touto ničivou povodní způsobeny. Pan ministr Stanjura tady uvedl, e peníze v jednotlivých kapitolách jsou, jsou vázané a e se nestihly utratit a utratí se pozdíji. Take dotační programy jsou a do roku 2029. No, vy potřebujete opravovat co nejdřív. A pokud slyím tato slova, e ty finanční prostředky jsou a jsou v jednotlivých kapitolách, tak pak nerozumím tomu, proč je nemáme na svých účtech a proč do dneního dne, kdy povodeň byla v roce 2024, v září loňského roku, do dneního dne na obnovu a opravy místského majetku nedostali jsme z dotačních programů ani korunu. Ani jednu jedinou korunu. Minulý mísíc jsme se Stálou komisí Senátu VODA  SUCHO vyrazili na výjezdní zasedání do regionů, které byly postieny v Moravskoslezském i Olomouckém kraji. Pozvali jsme si vechny starosty, kteří jsou na řekách, které vyplavily jednotlivá místa a obce. A mohu vám říct, e na rozdíl od pana kolegy prostřednictvím paní předsedající Balíka mám úplní jinou zkuenost a úplní jiný záitek jako zpítnou vazbu od tíchto starostů. Starostové jsou bezradní, nazlobení, zklamaní a neví, co dál. Zejména ti z tích meních obcí. A na Olomoucku to bylo jetí o to citelníjí nebo v Olomouckém kraji, protoe tam ty problémy byly úplní odliné zase ne třeba v Moravskoslezském kraji. A jednotliví starostové nám vykládali své výstupy, průbíhy toho, jak se prali s tou povodní, to, jak dnes neví, na koho se obrátit, protoe nemají ádného koordinátora, se kterým by níjaké práce koordinovali, a vůbec vídíli, jak se posouvat dál. Jejich rozpočty v ádném případí nemají dostatek finančních prostředků na to, aby mohli sami cokoli opravovat. A mají zásadní problém s tím, e lidé se jim chtíjí z tíchto míst a obcí stíhovat. Nechtíjí tam dál ít, nechtíjí bydlet v záplavových oblastech a řeí co dál. Opravit, prodat, stavít níco nového. Ten koordinátor jim chybí proto, e neví, jak to bude s pracemi, nemají dostatek informací od Povodí Odry. Povodí Odry, k tomu se jetí pak dostanu, v mnoha místech dnes jetí vůbec nebylo, protoe rozsah tích prací je skuteční obrovský a starostové nemají vůbec ádné volné finanční prostředky, opakuji volné finanční prostředky na tyto opravy. A velmi mí mrzí, kdy pořád dokola posloucháme, kolik míst a obce a kraje mají peníz na svých účtech. U jsem tady o tom hovořil a kolegové jiní také. Finanční peníze na účtech jsou vítinou vázané. Jsou vázané na níjaké konkrétní akce, a u na provozní nebo investiční. A potom máte níjakou rezervu, kterou se znalostí a zkueností společní s odborem financí alokujete pro případné potřeby, ale které jsou vítinou nečekaného charakteru. Anebo máte rezervní účet, kde si etříte finanční prostředky na vítí investiční akci. A to kadý ze starostů, primátorů a hejtmanů moc dobře ví. Take říkat, e máme volné peníze a e to můeme rychle zasanovat, je holý nesmysl. Protoe vítinou tích rezervních peníz na ty mimořádné události máme velmi poskrovnu. Zaznílo tady spoustu informací o tom, kolik na jednotlivých kapitolách u bylo vyčerpáno peníz. Ano, souhlasím, a jsem za kadou pomoc rád. Nemíl by tento příspívek být jenom o kritice, ale o hledání cest, jak pomoci dál a dofinancovat. My přece nikdo z tích míst a obcí nemůeme za to, e naimi místy nebo obcí protéká řeka. My jsme si to nevybrali. My za to nezodpovídáme. Ale díláme maximum opatření pro to, aby kody při případné povodni byly na naich územích co nejmení. A jsme připraveni do tích opatření dávat svoje peníze  místské, krajské či obecní. Nemáme s tím vůbec ádný problém. Moc rád to udílám. U teï se chceme jít podívat do Prahy, chceme se podívat na povodňové bariéry, které se staví, a jsem připraven třeba do Kateřinek se podívat se státem společní na tom, abychom tyto bariéry postavili, protoe Kateřinky jsou nejvítím sídlitím, kde ije 12 000 obyvatel a byl to takový suchý polder. Do tří metrů zaplaven. Obrovská katastrofa. Vůbec to zprovoznit, dostat k lidem elektřinu, vodu, jídlo, pití bylo velmi, velmi sloité.  
A s tím je spojeno to, e hledáme cesty dotačních programů pro to, abychom co nejrychleji mohli opravovat, protoe to není přeci jen o tom, e opravuji cesty a komunikace, mosty. Ale já také spravuji základní infrastrukturu, jako jsou koly, kolské zařízení, zařízení kolního stravování. Proto, aby nae díti mohly chodit do koly a míly co jíst. A dalí kulturní, společenské a sportovní budovy, které jsou nezbytné a potřebujeme je velmi rychle. A třeba do sportovních aktivit patří tílocvičny mateřských a základních kol. A tady hledám cestu, jak najít peníze. Ale rychle. Protoe kdy jsme slyeli o povodních, a já jsem to nevytahoval, nikde jsem nefotil ve smyslu toho, e bych chtíl dávat kritiku, ale skuteční jsme byli ujiováni, e nám stát pomůe velmi rychle a bude hledat nástroje, abychom ty peníze urychlení dostali na své účty a mohli opravy realizovat. Kdy to vztáhnu k sobí na Opavu, kde vám pouze mohu říci konkrétní informace, nemohu hovořit o konkrétních číslech v jiných místech nebo obcích, tak u nás v současné chvíli máme opraveno zhruba za 350 mil. Kč. Vechno ze svých vlastních peníz. Museli jsme pozastavovat vechny připravené akce, museli jsme pozastavovat vechny zdroje, které jsme míli alokované na níco jiného. Byly to i zdroje, které jsme plánovali investiční, protoe připravujeme vítí investice, které jsou potřeba. A to, co jsme etřili, to, co jsme zastavili, tak vechny tyto zdroje jsme pouili práví na tyto opravy. A po devíti mísících nemáme od státu stále ani korunu. Doplňujeme ádosti, byli jsme jedni z prvních, kteří je podali. Pro dotační program ivel 1 jsme podali 12 ádostí. 11 jsme jich podali hned v den, kdy byl tento program připraven. Jeli jsme na plné obrátky, úředníci lapali od rána do večera, abychom byli připraveni a mohli rychle opravovat. A znovu opakuji, do dneního dne máme pouze níjakou písemnou informaci, e níkteré z ádostí proly formální kontrolou. Ale výstup, e dotace skuteční bude, e s ní můeme počítat, to zatím nemáme. A dotace je nenároková. Take přesní to, co tady říkala paní senátorka Hamplová. My nemůeme podepisovat smlouvy, kdy peníze nemáme. U nás je troku jiný rozdíl, my jsme si to u zaplatili ze svého. Take my jsme vechny smlouvy podepsali.  
Nechci se tady dostávat do detailů, tím bych vás unudil k smrti, a to, váení kolegové, vůbec nechci, do jednotlivých dotačních programů. Ale jsou tam neskutečné nesmysly. A vůbec ty programy nejsou připravené tak, aby finanční plníní bylo rychlé, aby to bylo jednoduché. Jsou tam víci, které odporují zdravému rozumu. Odporují tomu, aby to bylo rychlé nebo níkteré dotační programy dokonce chybí. Například jen uvedu rychlý příklad, abyste si udílali obrázek, proč říkám, e to odporuje zdravému rozumu. Máte vyřazenou u základní koly třeba tílocvičnu z dotačního programu ivel 1, protoe v odpoledních hodinách tam probíhá komerční činnost. Takto je postaven dotační titul. Probíhá tam komerční činnost. To znamená spolky, které tam sportují, si musí zaplatit níjaký poplatek, protoe tam máme minimální níjaké placení nájemného, je to příjem koly. A z tohoto důvodu je to z dotačního programu vyřazeno. Můeme si poádat v dotačním programu Národní sportovní agentury, kde u je ale úplní jiné plníní, u je tam pouze 60 % a v tomto dotačním programu není dostatek peníz. Tamto bylo o rychlosti, kdo se rychleji přihlásil. Take jsou tam velké problematické víci a byl bych rád, kdyby se na to ministři podívali. A já jsem si do současné chvíle nikdy nestíoval. S jednotlivými ministry, s panem ministrem Kulhánkem jsem komunikoval. Míli jsme opakovaní videokonferenci a upozorňoval jsem je na chyby, které tam mají, aby je napravili. A jestli je cílem vlády, abychom peníze dostali co nejdříve, a tyto problémy a návrhy, které doporučujeme, opraví. Do dneního dne se tak nestalo. A na drobné formální zmíny. Ale ty nejsou tak zásadní.  
A například dotace pro OSVČ a malé firmy například do 10 lidí vůbec nejsou. Ohlední dotačních programů pro střední a velké firmy jsem přesvídčen o tom, e skoro nikdo jetí z dotací nečerpal, protoe jsou tam zase takové podmínky, které jsou pro potřebné nezajímavé. A jetí k tomu minimální dotace je 250 000. Do detailů bych chodit nechtíl.  
Vrátil bych se tady zpátky ke slovům, co máme monost vyčerpání dotace. Ale to přece vůbec není pravdou. Podívejte se, my máme připravené projekty za 350 mil. Kč, u je máme dnes témíř zrealizované. A mohli jsme čerpat a nečerpáme. Ty peníze tam leí. A jetí jak by řekl můj pan námístek, leí níkde volné finanční prostředky, které moná nejsou ani zhodnocovány na níjakých zhodnocovacích účtech. A leí tam volní. A říká se, e jsou ihned dostupné, ale nejsou.  
Co se týká výí kod a pořád dokola se opakování tím, e stát nemá platit 100 %, tak tady znovu jen podtrhnu, e my to tak vnímáme. Ale také bych byl rád, kdyby se vnímalo to, e to, co jsme tam dali jako prvotní kody, nejsou ty finální. Take spoluúčast bude obrovská. My víme, e dnes máme například, zase abych vám řekl konkrétní čísla, víme, e v Opaví se budeme pohybovat kolem 800 mil. Kč. Původní jsme to odhadovali na miliardu. Ale dnes víme, e to bude zhruba 800 mil. Kč. A realizaci v tuto chvíli máme 350. Take tím, e nemůeme dílat vechno najednou, nemáte dostatek firem, nemáte projektanty, připravenost, tak to skuteční můe trvat níkolik let. A já bych tady chtíl říct, skuteční bych chtíl, aby to takto bylo vnímáno, e ivelná katastrofa není zneuita, a v mém případí vůbec ne k politickému boji. Mní je úplní jedno, kdo z jaké strany je na ministerstvu financí nebo ministerstvu pro místní rozvoj nebo ministerstvu průmyslu a obchodu nebo Národní sportovní agentuře. Já tam beru partnera pro jednání pro to, abych dosáhl, e budeme mít načerpané z dotací peníze a budeme rychle opravovat. A nejen my, ale vichni ostatní, kteří byli pokozeni. Tak, abychom to dali co nejdříve do pořádku. A je koda, e stát nevnímá to, e čím dříve to opravíme, tím budou kody stále mení. Čím pozdíji budeme opravovat a necháme to na odloení, tak to bude degradovat a ten stav bude horí. Posuneme se v čase, stavební práce budou draí a ve se nám jen prodraí.  
A co mám velký problém, tak u dotačních programů se hovoří, e financování je ex ante. Ex ante znamená financování dopředu. Pan ministr tu uvedl, e nechtíjí posílat peníze dopředu, aby nám ulehčili s byrokracií a nemuseli jsme dvakrát dílat vyúčtování. Já bych moc rád zrovna tuto byrokracii míl a vídíl, e mám peníze na účtí a e můu realizovat vechny nezbytné opravy, které potřebuji pro místo, abych ho vrátil do původního stavu, aby mohlo co nejdříve začít fungovat. A vířte mi, e ti lidé mnohdy neví, co mají vůbec dál dílat. Mají zničené nemovitosti, nemají kam jít, do dneního dne níkteré domy vůbec nejsou vysueny. Mají je vlhké, mokré, neschne to a nemohou opravovat.  
A proto je potřeba říci, e my nemůeme podepisovat smlouvy, dokud nemáme jistotu, e skuteční dotaci dostaneme a budeme ji mít zaplacenou. Proto jsou ty velké obavy a proto tu paní kolegyní senátorka Hamplová mluvila o tom, e to je protiprávní jednání. A je to jen na nae riziko. A to bych dvakrát podtrhl. A protoe u tady vidím pana kolegu Balíka a říkal jsem, e to není útočné, tak jsem jen chtíl, aby to slyel. Jsem, pane kolego, přesvídčen, o úplní jiném názoru, ne jste tu řekl vy na začátku. Ale diametrální odliném. A byli jsme tam společní. A vy víte, jak ti starostové nadávali o tom, e nemají koordinátora, vůbec ádné finančNí prostředky. Pan starosta v Písečné nás vzal na místo a ukazoval nám, e neví, co má dílat, e mu nikdo neporadí, neví, na koho se má obrátit a je bezradný.  
Take v tom, e starostové jsou spokojení a e to není a taková hrůza, to skuteční není. Ale já to neberu útoční. Já to skuteční vnímám tak, e jsme společní jeli proto, abychom tomu pomohli a e to chceme. Proto to neříkám skuteční jako kritiku. Říkám to pouze jako můj jiný pohled. A vnímám ho jako dlouhodobý, protoe mezi starosty jsem. A výstupem tohoto Senátu, a moc bych vás poprosil, abyste tomu pomohli.  
Já budu mít jetí návrh jednoho usnesení. Jestli dovolíte, já ho tady ocituji. A teï nevím, paní předsedající, mohu nebo a pak k návrhu? Jsou tam tři body a já budu mít jetí čtvrtý bod na doplníní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Návrh jetí k usnesení doplníní dalího bodu.  
Senátor Tomá Navrátil:  
A načetl bych ho u tady?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, můete, protoe to není projednávání zákona, je to troku jiný reim, take můete, ano.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji mockrát, paní předsedající, moc si toho váím. Já bych s dovolením, a znovu třikrát podtrhuji, výstupem má být pomoc po povodňových kodách a pro rychlé opravy. Jen to s dovolením rychle dohledám, protoe jsem si to poznačil. Tak to doplníní, protoe návrh usnesení, které tady pan váený kolega místopředseda Ladislav Václavec přečetl, tak bych tam doplnil jetí čtvrtý bod, ale asi bude procesní zařazen jako třetí a povířujeme předsedu Senátu a jako poslední, e:  
Vyzývá vládu ČR k úpraví dotačních programů ivel a NSA a dotační programy z ministerstva průmyslu a obchodu pro zajitíní adekvátních finančních prostředků, zrychlení a zjednoduení procesů a vytvoření dotačního programu pro OSVČ a firmy do 10 zamístnanců. Já to potom pro jistotu jetí přečtu jednou, a je vem jasno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já poprosím, jestli byste to pak zpracoval písemní, aby to vichni míli. Je to potřeba rozdat na lavice.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji mockrát za ty procesní kroky. Samozřejmí dodílám jetí písemní tak, a to máte vichni k náhledu. A pokud by se toto podařilo, tak skuteční ten zájem teï není vůbec nikterak politický. Je o tom, e chceme zasaeným územím pomoci.  
Díkuji, e jste mí vyslyeli.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
My nemáme podrobnou rozpravu, čili jestlie to pan senátor načetl v rozpraví, tak si myslím, e to je splníno a on to musí teï rozdat na lavice v písemné formí. Načetl to úplní přesní, díkuji, myslím, e si rozumíme. A nyní má slovo pan senátor Martin Bednář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Bednář:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, stále se učím. kolou je pro mí i to, e jsme byli poádáni, aby body pana ministra Stanjury byly ve čtvrtek. Souhlasili jsme. Bod, který vyvolal evidentní nejdelí diskusi, byl zařazen v balíku vící jako poslední. Po hodiní z obecné debaty, kterou si vzal pan ministr, nás seznámil s tím, e bude muset odejít ve 12:40, vzdálil se ve 12:25. Jak říkám, stále se učím. Já jsem mu toti chtíl osobní poradit, protoe chápu, e v rozpočtu není dostatek finančních prostředků a ty jsou správní vázány, natístí v ČR máme kající se dárce bitcoinové kauzy a vířím, e peníze z této akce lze pouít na níco správného a dobrého v naich krajích.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Frantiek Jura. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Jura:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, mé vystoupení nebude dlouhé, ale povauji za nutné uvést tady fakta, co se týká povodňových kod v naem Olomouckém kraji. Pan ctíný senátor a kolega Balík, a není to zase konfrontace, ale vy jste říkal na úvod celého bodu, e necítíte z naeho kraje níjaké stínosti nebo nespokojenost. Já si myslím, e to tak úplní není, e  a to jsou ta fakta  kody byly vyčísleny v naem Olomouckém kraji na 1,1 mld. Z toho stát přispíl do této doby částkou 560 mil. Olomoucký kraj sám investoval 200 mil. Kč. Já rozumím tomu, co tady padlo, e o kody by se opravdu míli podílit vichni. To znamená obce, místa, kraje a stát. Tak to určití je. A já si myslím, e férové by bylo, kdyby na začátku katastrofy řekl stát my se budeme podílet 50, 60, 70 %. Ale to se prostí nestalo. Řeklo se vyčíslete kody a stát s nimi pomůe. A to se bohuel nestalo, neřeklo se, kolik procent stát bude financovat. A to finále teï, kdy pan hejtman Olomouckého kraje posílal ádost na dalí dofinancování kod ve výi 350 mil. Kč, tak odpovíï od pana ministra financí přila 6. 6. A pokud bych to úplní zkrátil, tak odpovíï spočívala v tom na účtech Olomouckého kraje máte dostatek peníz, tak si ten zbytek uhraïte sami. Já si myslím, e to není férový přístup.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. A nyní sice s přednostním právem, ale i s právem pořadovým má slovo pan senátor Václav Láska. Po ním vystoupí pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Teï mí kolega zaskočil, protoe kdy jsem byl poslední, tak jsem si pohrával s mylenkou, co by se stalo, kdybych po píti vteřinách ukončil svůj projev a pan předkladatel byl také stručný, zazníla by znílka, tak to by asi byl velký úprk sem. Ta to nemusím řeit, tuto zlomyslnost.  
Kolegové, kolegyní, vichni, co jste tady, ale i ti, co sledujete tuto diskusi ze svých kanceláří, jako jsem to učinil já, protoe tam mám skuteční pohodlníjí křeslo, ale sledoval jsem ji velmi pečliví. Celou jsem si ji vyslechl, protoe mí ta problematika zajímá. Ale vlastní po níkolika, já nevím, kolik hodin jsme tomu vínovali, si kladu otázku, k čemu ta diskuse byla? Já toti z toho ádný závír nevidím. Ano, pro mí to má přínos, e jsem se víc dozvídíl o problematice samospráv, co nikdy není na kodu. Ale na to, e ten bod byl nazván problematika řeení financování povodňových kod, tak moc jsme toho nevymysleli. Mí to ujiuje v tom, e podobné body je lepí řeit na výborech, kde nejsou online kamery a je tam vítí prostor pro diskusi. Jakmile to řeíme tady před kamerami, tak prostí chce nechce se tam akcentují jiné víci, ne je níjaké hledání řeení. Ale musím také dodat, e by chápu, e ministři mají spousty práce, tak prostí aby u takového bodu, kdy u máme zařazen, přili jen na začátek, prezentovali svůj názor a nebyli tu přítomni na diskusi, tak to není dobré prostí. Pan ministr tu mluvil 60 minut, byla tam spousta čísel, já to oceňuji, ale třeba i já jako laik jsem se chtíl na níco doptat. A tím, e odejde a nevínuje tady tomu ten čas, tak vlastní sniuje monost vytíit z takového bodu, kdy u jsme ho zařadili, níco pozitivníjího.  
Mí třeba konkrétní zajímá jedna víc, protoe ta problematika je straní iroká, ale já se řídím návrhem usnesení, které tu předloili kolegové. Dejme tomu, e k tomu bodu II pan ministr níjaké vysvítlení dal, pochopil jsem. Ale aspoň pro mí nezazníla přímá a jednoduchá reakce na tvrzení, e z 30 mld. Kč plánovaných na odstraníní kod bylo 14 mld. pouito na zcela jiný účel. Co víme, tak je tvrzení podloené Rozpočtovou radou státu, take je tam níjaká základní relevance. A mní tam prostí chybíla jednoduchá i pro mí jako neekonoma odpovíï, jak to tedy je? Pokud jste to níkdo pochopil, kolegové, poprosím vás, zaskočte pana ministra a řekníte mi, jak to je s tím, jestli tvrzení, e 14 mld. lo na jiné účely je pravdivé, není a na jaké účely lo. Já bych to potřeboval vídít. Tuto jednoduchou otázku.  
A potom, kdy sem kolega doplnil ten třetí bod, tak to u mí úplní zmátlo. Takto doplníný bod na poslední chvíli, ani bych registroval, e byl diskutován, je pro mí úplní neuchopitelný. Utvrzuje mí to celé v tom, e podobné víci si máme řeit ve výborech a tam si prostí dát diskusi, tam si předloit data, tam se o tom pohádat. A pak případní, je-li to třeba, shrnout tady na plénu. Ale řeit to od nuly na plénu, nezlobte se na mí, je trochu plýtvání časem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, já teï jetí bych ráda omluvila z odpoledního jednání pana senátora Bazalu, který mi to nahlásil a teï dávám slovo, prosím, panu senátorovi Janu Sobotkovi, předsedovi klubu STAN.  
Senátor Jan Sobotka:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, já chci jenom dát příklad dobré praxe. Určití je mi straní líto toho, co se stalo, a takový rozsah jako kolega Navrátil, který byl v Opaví, jsem nezail, ale za sebe v Krkonoích jenom chci říct, e jsem zail čtyři ničivé povodní, take zkuenosti s povodňovými kodami také mám. Chápu, e vymáhání a komunikace s ministerstvem financí je obtíná. Vichni to víme. Take jsem rád, e o tom tady mluvíme. Ale jenom chci uvést na pravou míru prostřednictvím paní předsedající, e není pravda, co tady říká paní senátorka Hamplová, e nelze uzavřít smlouvy o dílo, protoe nemám dotaci. Já nevím, my to bíní díláme tak, e ta smlouva má níjakou rozvazovací podmínku nebo odkládací podmínku, take je tam napsáno, e: Místo vyzve do píti mísíců. Pokud v té dobí ví, e má dotaci, vyzve, a kdy nemá dotaci, nevyzve. Prosím vás, neříkejte tady víci, které nejsou pravda. Technicky je to řeitelné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Já mám níco mezi faktickou a procedurální... Chci poádat, a probíhnou závírečné řeči pana předkladatele a pana zpravodaje, o pítiminutovou přestávkou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take teï je... Má níkdo námitku? Nemá. Je desetiminutová přestávka, je 13:31 hodin, take do 13:41... (Zdeník Nytra: Po závírečných slovech.) Pardon, já myslela teï před závírečnými slovy, já tady patní slyím, my to víme, e tady je patní slyet... Omlouvám se. V tuto chvíli tedy chce vystoupit pan předkladatel návrhu? Ano, prosím, pane senátore. Pan senátor Václavec jako předkladatel.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Kolegyní a kolegové, chtíl bych se jetí dotknout toho vlastního usnesení, které jsme malinko upravili, a celé ho tady načíst, je to usnesení, o kterém budeme hlasovat. Senát  
I. konstatuje, e je neakceptovatelná skutečnost, kterou sdílila Národní rozpočtová rada, e z 30 miliard plánovaných na odstraníní kod po povodních byly pouity pouze 4 miliardy korun, 14 miliard bylo pouito na zcela jiný účel,  
II. vyzývá vládu  
a) k okamitému profinancování prvotních nákladů na odstraníní kod ve vech krajích postiených povodními a k důslednému a rychlejímu řeení povodňových kod s ohledem na potřeby vech krajů,  
b) k úpraví dotačních programů ivel a NSA, zajitíní adekvátních finančních prostředků, zrychlení a zjednoduení procesu a vytvoření dotačního programu pro OSVČ a firmy do 10 zamístnanců,  
III. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
Já za sebe jenom na shrnutí toho slova, já vám moc díkuji, co jste tady sedíli a vyslechli si to, vás ostatní samozřejmí nevidím. Je to víc kadého z vás. Ale musím říct, e ta problematika je opravdu váná. A to, co je tady uvedeno, jedná se opravdu o proplacení prvotních nákladů, které byly slíbeny. Já nechci teï vyuívat to, e není tady pan ministr Stanjura, myslím si, e to je jeho naprostá arogance, e odejde z tohoto programu. I mne mrzí, e jsem se nechal napálit tím, e to nebyl první bod před jeho čísly, ale a poslední, o čem jsem byl přesvídčen. Ale nemá pravdu, nemá pravdu. Mezitím, jak on povídal, protoe samozřejmí je to online, mi přilo z Moravskoslezského kraje spoustu potvrzení a komunikace s ministerstvem jak vnitra, tak s ministerstvem financí, kde bylo vechno tohle díláno. Paan ministr nemá pravdu. Nevím, z jakých důvodů toto říká nebo neví. Díkuji a prosím vás o podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy jenom konstatuji, e tedy rozprava u byla ukončena, protoe se nikdo nehlásil. Ptám se Tomáe Navrátila jako zpravodaje, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji, paní předsedající. V rámci rozpravy vystoupilo 10 senátorů a 2 ministři. V rámci rozpravy se projednala problematika, která byla předloena. Bohuel, v průbíhu rozpravy oba páni ministři museli odejít, take u nebyly zodpovízené dotazy, které jsme poadovali. Já za sebe jako zpravodaj doporučuji přijmout doporučené usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní vyhlásím přestávku a bíhem té přestávky prosím o písemné zpracování toho rozířeného návrhu, u se rozdává... Take to bude skvílé, kdy to vechno budeme mít připravené před hlasováním. Na základí ádosti předsedy klubu ODS teï vyhlauji přestávku od 13:36 hodin 13:46 hodin. Teï je přestávka... (Z řad senátorů: Pít minut!) 5 minut? 10 minut chtíli. 5? Dobrá, jestli stačí jenom pít, fajn, tak jetí jednou. Přestávka bude od 13:36 hodin do 13:41 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.42 hodin.)  
Váené a milé kolegyní, váení a milí kolegové, budeme pokračovat v přerueném jednání s tím, e jsme projednali tento bod, jsme i po stanoviscích zpravodajů a navrhovatelů. Nyní prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním. Ale já jetí napřed vechny odhlásím...  
Prosím, vichni se přihlaste. Zkontrolujte si, zda jste přihláení. Ano, níkdy to zlobí. Pane zpravodaji, jestli vás můu poprosit, ujmíte se tedy toho, jak budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Navrátil:  
Díkuji mockrát, paní předsedající, navrhoval bych hlasování po bodech, a to je, e odhlasujeme bod 1, bod 2a, 2b a bod 3. V tuto chvíli byste míli mít vichni návrh usnesení v písemné podobí rozdán u sebe, take můeme přejít, paní předsedající, k hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, nyní. Já jetí jednou svolám tou znílkou pro jistotu, protoe nevím, jestli vichni přibíhli...  
Zahajuji hlasování, které se týká bodu 1, tedy začíná slovem: Konstatuje. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatují, e návrh byl zamítnut. V  
hlasování č. 42  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 13, proti bylo 10.  
Můeme pokračovat v hlasování. Budeme teï hlasovat o bodu číslo 2. Návrh usnesení, které začíná slovem: Vyzývá. Ale budeme hlasovat tedy zvlá o tom původním bodu a pak tedy bod b). Rozumím tomu správní, pane zpravodaji? Budeme hlasovat o tom návrhu tak, jak jste ho dostali. To je první část toho druhého bodu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, kdo je proti... Jetí ne. Ta ruka musí být vidít a potom. Kdo je proti, nyní stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e návrh byl zamítnut. V  
hlasování č. 43  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 14, proti bylo 11.  
Nyní budeme hlasovat o tom novém doplníném bodu b). Rozumíme vichni, co hlasujeme? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování je ukončeno. Vichni se mohli účastnit řádní. Registrováno bylo zase troku víc.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 44  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 18, proti byli 4. Návrhy nebyl přijat.  
Bíhem hlasování, paní senátorko... V průbíhu hlasování nevím... Jetí hlasujeme. My máme jetí hlasovací reim. (Zpravodaj: Poslední hlasovací bod padá, není hlasovatelný.) Dobrá. Poslední je tedy, e povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády, co opravdu nemusíme hlasovat.  
Já teï ale jetí musím hlasovat o celém návrhu, tak, jak byl tedy... On byl vlastní zamítnut, nemusíme hlasovat, máte pravdu. Tím pádem opravdu je hlasování skončeno. Já mohu dát slovo paní senátorce Vildumetzové, prosím.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Asi nikdo to nečekal... Myslím si tedy, e je tady řada senátorů, kteří jsou z tích oblastí, které byly postieny povodními. Musím říct, e jestli Národní rozpočtová rada, která je nezávislým orgánem, ohlední rozpočtové odpovídnosti, konstatuje, e 14 miliard bylo vyuito k jinému účelu, a pan ministr financí odeel, já bych řekla, a utekl, protoe jsem ho níkolikrát vyzývala, aby tady řekl, na co ty finanční prostředky byly vyuity... A e Senát neschválí ani usnesení ohlední profinancování nákladů, e neschválí Senát, aby se upravily ty programy, aby to bylo administrativní daleko méní náročníjí, je z mého pohledu velmi smutný příbíh, který je tady v podobí teï koaličních senátorů. Doufám, e vichni se budete moci podívat před sebe a říct, e postupujete podle svého nejlepího svídomí a vídomí, e jste vichni teï hlasovali přesní podle níj. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Konstatuji, e tento bod tedy skončil, díkuji panu zpravodaji, díkuji panu navrhovateli. Jak jsem si vimla, máme tady ji dalího navrhovatele a budeme pokračovat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 325/2021 Sb., o elektronizaci zdravotnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
102  
Je to senátní tisk, který jste obdreli pod číslem 102. Já tady vítám pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. A zaujme místo u stolku zpravodajů, tak ho pak poádáme, aby nás seznámil s obsahem návrhu.  
Nemusíme se omlouvat, rozumíme tomu, e jste musel přijít. A teï tedy, a se pan ministr připraví, není to snadné... Tak u je připraven, prostor je vá. Máte slovo u řečnití. Díkuji, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já také díkuji, paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, já se tedy omlouvám za počáteční lehkou zmatenost, ale jste na mí příli rychlí. Tak dovolím si představit velmi struční zákon o  návrh zákona, kterým se míní zákon č. 325/2021 Sb., o elektronizaci zdravotnictví. Novela zákona o elektronizaci zdravotnictví kromí svých základních cílů, a to je zavedení takzvané EZKarty, eádanky a sdílené zdravotního záznamu, nakonec po zmínách uplatníných v Poslanecké snímovní představuje jeden z nejvítích a nejuceleníjích kroků v oblasti elektronizace zdravotnictví za poslední roky. EZKarta  předpokládám, e vichni ji máte ve svých mobilech  je noví zavádínou centrální slubou elektronického zdravotnictví, která je kontrolována a spravována pacientem. A znamená rozíření moností uplatníní práv pacienta. Jedná se o státem garantovanou aplikaci, která přináí pacientovi posílení kontroly nad jeho daty a dostupnými slubami, obecní v EZKartí, pokud ten zákon bude schválen, se objeví den od platnosti zákona informace o vech vyetřeních, pokud o tom pacient bude chtít, objeví se tam informace o vech ádankách, screeninzích  cestou EZKarty bude moné se objednávat na ty vyetření. A zase vdycky s tím bude muset pacient souhlasit.  
Návrh noví zavádí takzvanou eádanku. Ta je poadavkem poskytovatele, na jeho základí se poskytují zdravotní sluby. Konkrétní se jedná například o ádanku na laboratorní vyetření, rentgenová vyetření a na jakékoliv dalí sluby, které se provádí na základí vystavené ádanky. Takto noví nastavená centrální sluba by míla přispít k zefektivníní poskytování zdravotních slueb. A znamená i rozíření uplatníní práv pacienta. Pracovití poskytovatelů tak nebude ji muset obíhat pacienty s papírem v ruce tolik jako dosud. Zase zjednoduení  eádánka bude znamenat, e jednotliví poskytovatelé budou moci vystavoval a přijímat ádanku elektronicky. Ta ádanka se automaticky bude nahrávat do informačních systémů poskytovatelů péče. A současní ji bude mít pacient v EZKartí, to znamená přiloením EZKarty k čtečce, pokud to pracovití ji bude mít, se ta ádanka do informačního systému nahraje. Tím, e jsme unifikovali standard na standard HL7 a jemu podobné standardy, tak eliminujeme riziko toho, e by níkterý z tích standardů  RISů, NISů nebo LISů  toto neumíl a neumíl takhle komunikovat. Ta ádanka nás navíc  elektronická ádanka nás navíc bude online informovat o tom, jaké jsou poadavky na vyetření v jednotlivých krajích, jednotlivých okresech, a dokonce v jednotlivých ORP nebo pracovití, jaké jsou kde čekací doby, a tím pádem budou moci pojiovny daleko efektivníji regulovat, respektive posilovat tu dostupnost zdravotní péče tam, kde jsou čekací doby dlouhé nebo kde není dostatek tích vyjádření. Stejní tak bude ta elektronická ádanka umít informovat pojiovny o tom, jak dalece je tíká přístrojová technika, která byla schválena přístrojovou komisí, vyuívána opravdu tak, aby slouila ku prospíchu pacientů. Zvlátí pokud je nakupována z níkterého z dotačních titulů.  
Dalím bodem je tam sdílený zdravotní záznam. To je souhrn informací o zdravotním stavu pacienta, který je přístupný pouze poskytovatelům zdravotních slueb a zdravotnickým pracovníkům. Sdílený záznam, zdravotní záznam zahojuje emergentní zdravotní záznam  výsledky preventivních a screeningových vyetření. To znamená, vlastní výsledky vech vyetření budou v elektronické formí, budou k dispozici pacientovi (součást EZKarty) a jeho oetřujícímu lékaři v průvodci systémem tedy praktickému lékaři. Ten sdílený záznam splňuje vechny parametry, které očekáváme, e bude mít sdílený záznam v rámci Evropy. A tím pádem u nebude nutné níjakým způsobem toto upravovat. Představte si sdílený záznam, pokud jste byli níkdy hospitalizováni, jako propoutící zprávu z nemocnice, kterou lékař nebude muset přepisovat, ale automaticky se nahraje do informačního systému praktického lékaře. Anebo naopak jiného zdravotnického zařízení. De facto s papírovou dokumentací se bude dít to, co se dneska díje s rentgenovými snímky v DICOM formátu. Kromí uvedených klíčových institutů novela zákona o realizaci dílčích opatření v souvislosti s útokem na Filozofickou fakultu, kdy na základí spolupráce s Ministerstvem vnitra bude zajitíno uvádíní informací o tom, je-li pacient dritelem zbraňového oprávníní či adatelem o níj. A zajiuje se přístup Policie ČR do kmenových registrů za účelem zjitíní registrujícího poskytovatele pacienta, vůči kterému je plnín konkrétní úkol Policie ČR. Mílo by tam dojít k vítí provázanosti. A já si nemyslím, e je to jakýkoliv útok na osobní data pacient, ale je to naopak velké, zásadním způsobem zlepení bezpečnosti v níkterých konkrétních případech.  
Dále návrh obsahuje řeení digitalizace dokladu o prokazování zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. My máme dneska elektronickou občanku, máme dneska elektronický řidičský průkaz, a přesto bychom museli mít dál papírový doklad od lékaře. My jsme posunuli tu víkovou hranici z 65 na 70. Já jsem přesvídčený o tom, e je to bezpečné, protoe ve vítiní zemí Evropské unie, ve vítiní zemí svíta buïto vůbec není ádná hranice, anebo je ta hranice povinného potvrzení od 80 let. Ty důvody jsou dány tím, e je velmi obtíné, ne-li nemoné parametrizovat a provést kvalitní vyetření reakční doby pacienta. A to je jediný parametr, který ovlivňuje bezpečnost řízení motorového vozidla. Musíme si uvídomit, e zhorený zrak, zhorený sluch, který můe mít mladý človík, neznamená, e nemůe získat řidičský průkaz. Stejní tak je naprosto správné, e řidičský průkaz můe získat človík, který je na vozíku, který, řekníme, má níco s horními končetinami nebo s dolními končetinami. To normální funguje. A přístup medicíny k víku pacienta se brutální před 10, 15, 20 lety začal mínit. Dneska při medicínském rozhodnutí, co kolegové, které tady mám, jistí potvrdí, nikoho nezajímá vík pacienta. Jediný parametr je indexace stavu pacienta typu karnofského indexu jako ten první index, který se v systému objevil. Proto i v tomto případí chceme, aby to potvrzení bylo elektronické. A chceme, aby se daly vyuít preventivní prohlídky, které bezesporu pro seniorní populaci jsou velmi důleité, tak aby se daly vyuít k tomu, e se vystaví to potvrzení. Zjednoduí to ivot jednak pacientům, my si od toho slibujeme, e se zvýí i zájem o ty preventivní prohlídky v seniorním víku. No a z logiky toho elektronického je, e to nebude človík s sebou muset vozit, ale kontrolující orgán si jednodue načte, jestli to potvrzení je, nebo není. Dále návrh obsahuje v rámci schvalování v Poslanecké snímovní níkteré body. Jedná se o zakotvení elektronického očkovacího průkazu, to si myslím, e je jasná víc. Pokud máte EZKartu, tak jste moná, pokud jste si ji nahráli, byli překvapeni podobní jako já, e vám prolo očkování proti tetanu. Míli jste pocit třeba, e jste byli očkováni před 8 lety, a ve skutečnosti zjistili, e je to více ne 10 let. To je naprosto jasný benefit EZKarty, e zjistíte, jestli máte očkování proti tetanu čerstvé. A navíc vám to zjednoduí ivot, pokud by se vám, nedej boe, níco stalo a sanitka vás vezla do nemocnice, tak personál, oetřující lékař zjistí velmi jednodue pohledem do EZKarty, e vae očkování není prolé. A tím pádem jste chráníni proti tetanu a nemusíte procházet systém přeočkování. Tedy tento elektronický očkovací průkaz je součástí, byl v poslaneckém návrhu.  
Součástí byl také návrh na kodifikaci takzvaných hygienických registrů. Kdy témíř po dvou dekádách dochází k její skutečné kodifikaci. De facto hygieny nemíly svoje registry a hygienické registry jsou z hlediska sledování íření infekčních nemocí velmi důleité. Tady se jedná vlastní o první ucelenou systémovou úpravu, co se týče informací pro orgány o ochraní veřejného zdraví a přeswitchnutí tích orgánů do opravdu toho, co by mílo být v moderní společnosti, tedy orgánů hlídajících veřejné zdraví  public health  a podporující veřejné zdraví. V rámci zmíny byla přijata také úprava, a to doplníní systému administrace ve vzdílávání. Administrace, program, který má jméno Administrátor, je software, který jsme vysoutíili na institutu pro dalí vzdílávání IPVZ v Praze. A tento Administrátor by míl začít v testovací verzi fungovat ji od letoního absolventského roku. Tedy letoní absolventi lékařských fakult zdravotních oborů by míli být zahrnuti do Administrátora.  
My tím standardizujeme vlastní proces postgraduální přípravy v celém republice. Je to velmi úzce koordinováno s mladými lékaři i s Komorou mladých lékařů České lékařské komory, lékařské komory se sekcí mladých lékařů. Je to koordinováno s lékařskými fakultami, ale my tímto krokem dosáhneme vlastní jasný přehled, kam nám nastupují absolventi, které obory si vybírají absolventi, jak dlouho trvá příprava, jak ovlivňuje mateřský absolventek délku přípravy. A můeme pak efektivní vstoupit do toho systému přípravy tak, abychom ho jetí více upravili na podmínky, které jsou realistické v České republice a které zvýí dostupnost zdravotní péče. Ten Administrátor je vlastní administrace celého systému předatestační přípravy lékařů v České republice, sjednocení toho systému a vycházení opravdu z poadavků mladých lékařů, čeho si velmi váím.  
Mínín touto formou je také zákon o zdravotních slubách, kdy se upravují podmínky pro hláení laboratorních výsledků genetických vyetření a zakotvuje se Národní registr preventivních a screeningových vyetření, kdy tento registr je velmi důleitý. A asi není třeba vysvítlovat proč.  
Zákon o zdravotnických prostředcích se pak tato novela dotýká v otázkách zavedení povinného elektronického průkazu, kdy po vzoru elektronického receptu a o léčivých přípravcích pro určité fakultativní období jeho pouívání dochází k dalímu logickému kroku, a to k obligatornímu pouití. Elektronický průkaz máme ve společnosti, to znamená, pokud dostanete předpis na zdravotní pomůcku, můete ho dostat v elektronické formí. Je to dostateční otestováno, akceptováno odbornými společnostmi i pojiovnami. Ale není to povinnost. A podobní, jako jsme testovali níkolik let elektronický recept  a dneska eRecept je naprosto bínou součástí a v podstatí vichni ho vítají, tak stejní tak se domníváme, e můeme ukončit testovací období elektronického průkazu a můeme přejít na povinné vyuití elektronického průkazu, a tím zase zjednoduit ivot tím pacientům, kteří potřebují vystavit jakoukoliv pomůcku a musí teï jet do vzdáleného pracovití, aby jim byla papíroví vystavena, pokud to pracovití dobrovolní nevystavuje elektronicky.  
Jak je vidno, jedná se skuteční o irokou, avak tematicky ucelenou normu, která představuje jeden z nejvítích kroků v oblasti elektronizace a digitalizace zdravotnictví za poslední roky. Pokud ten zákon bude schválen, pokud ho podepíe pan prezident, tak od 1. 1. 2026 v podstatí přejdeme z papírové formy na elektronickou formu zdravotnictví, co se týče ádanek, nálezů, výsledků vyetření. A vechno se bude nahrávat automaticky do informačních systémů. Plán je, e půl roku jetí bude probíhat provoz, který bude, řekníme, zabezpečený standardními nástroji, protoe ve máme odevzdat Evropské komisi nejdříve 1. 7. 2026, take já bych chtíl, aby bylo dostatečné období, abychom ve míli radíji dvakrát ozkouené nebo třikrát ne riskovat, e tam bude cokoliv, co nefunguje dobře. Ty systémy se u teï testují v řadí nemocnic, u teï ty systémy řada nemocnic testuje. A přibývá tích nemocnic, které toho systému testovacího budou vstupovat. Od 1. 1. by to míly být vechny. Senátní výbor pro zdravotnictví a ÚPV pak tento návrh zevrubní projednaly a doporučily je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já bych vás proto rád, váené paní senátorky, váení páni senátoři poádal o toté, abychom mohli společní české zdravotnictví posunout o krok vpřed. A díkuji vám za pozornost, omlouvám se, e jsem byl takto podrobný.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. A návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 102/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Kroc. Organizační výbor určil garanční výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 102/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Fiala. A já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo zdravotního výboru, máte slovo.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení pánové, k návrhu zákona se významným způsobem ji vyjádřil pan ministr Válek. Jde o zákon č. 325, o elektronizaci zdravotnictví. Ten legislativní proces byl zahájen 3. ledna 2024 a Senátu Parlamentu České republiky byl návrh postoupen 13. kvítna 2025 práví jako tisk 102. Já chci upozornit, e práví v českém Senátu pravidelní u čtvrtým rokem pořádáme významnou konferenci týkající se elektronizace zdravotnictví. Elektronizace zdravotnictví je toti taková aktivita, mantra, která českým zdravotnictvím prochází poslední léta. A snaíme se, mimo jiné i na této konferenci, tyhle ty aktivity posouvat. A kontrolovat Ministerstvo zdravotnictví na tom a o tom, jak se to daří. Ale zpít k zákonu. Navrhuje se novelizace celkem 9 zákonů v 225 novelizačních bodech. A jedná se skuteční o stíejní novelu v oblasti digitalizace, která má za cíl zefektivnit správu zdravotních údajů, postoupit v tvorbí prostředí eHealth a rozířit katalog centrálních slueb. Jsou tam výhody pro pacienty, jsou tam výhody pro zdravotníky, a předevím centrální sluby by míly být významní propojeny. O úpraví kmenového registru hovořil pan ministr. A on se roziřuje okruh subjektů, které jsou oprávníny vyuívat kmenové údaje o Státní zdravotní ústav, Ministerstvo práce a sociálních vící a Institut posuzování zdravotního stavu. Pro lékaře je výhodné a vhodné, e sdílený zdravotní záznam bude rozdílen na dví části  na ten emergentní záznam s klíčovými údaji, který mimochodem bude vyuívat například Záchranka, a záznam o výsledcích preventivních a screeningových vyetření. Ten eRecept, o kterém taky mluvil pan ministr, má výhodu v tom, e lékaři uvidí nejenom to, co předepsali oni, ale u i jaké medikamenty byly předepsány. A bude moci zabránit duplicitám v preskripci. Výhodné, si myslím, pro občany České republiky je to, e se zruuje povinnost řidiče mít u sebe při řízení doklad o zdravotní způsobilosti. A účinnost zákona je stanovena jako dílená. Zákon má nabýt účinnosti 1. ledna 2026 s výjimkou níkterých ustanovení, které mají nabýt účinnosti 1. dubna 2026. A níkteré prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, přečtu 27. usnesení ze 6. schůze výboru pro zdravotnictví, konané 3. června 2025, k návrhu zákona, kterým se míní zákon 325, o elektronizaci zdravotnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, co je senátní tisk č. 102:  
Po úvodním sloví předkladatele, ministra zdravotnictví, pana profesora doktora Vlastimila Válka, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Fialy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Fialu.  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Fialu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Neboli s ohledem na výe uvedené skutečnosti doporučuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo, pane zpravodaji. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ano, přeje si vystoupit pan senátor Miroslav Kroc, který je zpravodajem ÚPV. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, ÚPV projednal zmínu zákona 325/2021 Sb., o elektronizaci zdravotnictví. A tento zákon 325 nemíní jenom tento zákon, míní dalích 8 zákonů. Novela vlastní pokračuje v procesu elektronizace. Samozřejmí, e nebude vechno hned, bude zavádíno postupní.  
Patrní můeme očekávat, e to zavádíní hlavní bude ve velkých zařízeních, kde bíhají miliony a miliony papírů, ale to je ta elektronizace, která u začala dávno, zase tomu pomůe dál. Ústavní-právní výbor projednal jednotlivé zmíny v devíti zákonech, i připomínky senátní legislativy, a usnesení 69. ze 13. schůze Ústavní-právního výboru konané dne 4. června je následující: Doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem moji osobu a povířuje předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Vech sedm přítomných členů Ústavní-právního výboru hlasovalo pro toto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu Senátu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihláeným je pan senátor Ondřej tírba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej tírba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Budu stručný. To, co tady zaznílo, mohu podpořit témíř třicetiletou zkueností, kdy vykonávám medicínu. Je to bohuel u 30 let, myslím bohuel faktor času, nikoliv kvůli tomu povolání. To je krásné. Ale za tu dobu jsem zail mnohé a je pravda, e pacienti bloudí systémem. My po nich chceme v ambulantní sféře nebo kdekoliv jinde v nemocnici, aby nám dokládali, jaká vyetření probíhla recentní, co se vechno chystá, elektronizace je krok tím nejsprávníjím smírem. Jak říkal pan ministr, nejenom, e budeme vidít, budete vidít průbíní, budeme vidít zámíry, co se má dít, ale dosáhneme k tím výsledkům a omezíme duplicitu, omezíme redundantní vyetření a povede to k nesmírnému etření finančních prostředků, o tom jsem přesvídčen za tích 30 let, a zároveň to bude mít onu analytickou část, jak zmínil pan ministr. Uvidíme, jak přesní je struktura a průbíh zdravotní péče a kde se plýtvá a kde naopak jsou rezervy. Jsem i rád to, co zmínil pan ministr, protoe vyjadřuje jenom takovou obecnou skepsi, nikoliv tedy skepsi sektorovou a medicínskou, ale ohlední digitalizace a elektronice ve státní správí. Je dobře, e pan ministr tady navrhuje určité pilotní období a určitou část, kdy půjde o fakultativní průbíh, a uvidíme, jak ten pilotní projekt, tak postupní nabíhnou vechny dalí systémy. Moná jetí úplní naposledy. Jsem tady pro, to je úplní jasné, a doufám, e tím nedám teï panu ministrovi zdravotnictví polibek smrti, ale chtíl bych podíkovat za diskusi, která je s ním vdycky plodná, a oba dva jsme z jiné strany, to je velmi zřejmé, ale i v komparaci s předchozím panem ministrem je toto nebe a dudy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Víra Procházková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Víra Procházková:  
Díkuji za slovo. Dobrý den vem. Musím říct, e jsem astná, e tento zákon proel napříč politickým spektrem. Vichni doktoři z toho mají radost. A díkuji panu ministrovi i ministerstvu, e se podařil tento zákon takhle rychle - z mého pohledu rychle, protoe kdy si vzpomeneme na třeba e-Recept, jak to dlouho trvalo, tak toto bylo dost rychlé. Pro mí ten zákon přivádí jetí jednu velkou víc, a to je monost nahlíení do registrů. Předpokládám, e se jetí rozíří ty registry podle toho, jak budeme potřebovat. A jedinou obavu mám z toho spojení tích systémů, jestli se to povede takhle rychle, jak je v zákonu napsáno. Nejvítí obavu mám z toho spojení zdravotní-sociálního. Tam si myslím, e bude potřeba opravdu velká snaha o to, aby se to dokázalo do toho data, a budu přát, aby se to povedlo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. A protoe nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo. Naznačoval jste, e bude stručné, tak uvidíme.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já budu stručný. Opravdu za ta slova a díkuji obíma výborům za vyjádření. Souhlasím s tím, e propojení sociální-zdravotního pomezí bude velký problém, ale jsem i v tomto případí optimista, protoe ÚZIS, který začal zpracovávat data Ministerstva práce a sociálních vící a legislativní je to oetřeno a vy jste pro to hlasovali, za co díkuji, tak dnes umí tato data propojit a beze sporu i pro Senát profesor Duek připraví řadu workshopů, kde vás bude informovat, do jaké hloubky dnes jsme schopni propojit data ze sociální-zdravotního pomezí a mimo jiné to vedlo k tomu, e nae rozhodování o podpoře zdravotnictví v ČR a zlepení dostupnosti pro občany dnes není na kraje, není jaksi to rozhodování na úroveň krajů, ani na úkor okresů, ale jsme schopni se dostat po témíř 30 letech na úroveň ORP a jít na konkrétní ORP, co se domnívám, e je jasným důkazem, e to propojení se podařilo udílat velmi dobře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, aby struční shrnul rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. V diskusi vystoupili dva, jedna kolegyní senátorka, jeden kolega senátor, komentoval diskusi pan ministr Válek a my budeme hlasovat o tom schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, kteréto bylo rovní hlasováno na Výboru pro zdravotnictví a prolo souhlasem vech devíti přítomných. Take návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Hlasovat budeme po znílce.  
V sále aktuální registrováno 58 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 45  
a při kvoru 31 se pro návrh vyslovilo 57 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Vám, pane ministře, gratuluji. Vám, pane zpravodaji, díkuji.  
A my postoupíme s panem ministrem k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
103  
Jedná se o senátní tisk č. 103. Poprosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo. Mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Omlouvám se, mám dnes čtyři tisky, jestli to správní počítám, tak jsem troku z toho nervózní. Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, váené senátorky a senátoři, dovolte, abych struční, i kdy to mám na třech stránkách, představil novelu tohoto zákona. Jde o komplexní návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní a dalích souvisejících zákonů, jejich cílem je zlepit efektivitu systému veřejného zdravotního pojitíní a tím přispít ke zlepení dostupnosti hrazených zdravotních slueb. Dovolil jsem si to rozdílit na sedm oblastí, o kterých bych struční informoval. Ta první oblast je posilování motivace pojitínců k prevenci. Návrhem se vytváří zdravotním pojiovnám mnohem irí prostor pro tvorbu bodyfikací pro ty pojitínce, kteří se budou prokazatelní řádní starat o vlastní zdraví, tedy akceptovat preventivní prohlídky, screeningové programy. Mým cílem je prostřednictvím pozitivní motivace a je potřeba říct, e negativní motivace se ve vech zemích, kde to zkusily, neosvídčila, včetní USA, tedy cestou pozitivní motivace přivést k prevenci předevím ty pojitínce, kterým hrozí vznik či zhorení níkteré váné nemoci, s ní se pojí vysoké náklady, a tím zefektivnit systém veřejného zdravotního pojitíní.  
Pokud tak například diabetik nebo pacient s hypertenzí bude řádní dodrovat doporučení svého oetřujícího lékaře, bude moci čerpat z fondu prevence mnohem vyí příspívek na irí spektrum aktivit a slueb. Vířím, e se tak podaří zlepit současné ne úplní dobré ukazatele týkající se počtu preventabilních hospitalizací, úmrtí a zvyující se počet pacientů s diabetem, obezitou a dalími onemocníními. Ke splníní tíchto předpokladů bude zdravotní pojiovna oprávnína, nikoliv povinna vyuít i významnou část prostředků z pojistného na podporu prevence. Zdůrazňuji, e toto opatření nebude mít vliv na samotnou péči hrazenou ze zdravotního pojitíní a na tyto prostředky se sahat nebude. Protoe základní podmínkou vyuití tíchto prostředků bude zajitíní vyrovnaného hospodaření přísluné zdravotní pojiovny. S tím souvisí i níkteré zmíny, které jsme provedli. Ta první je zmína preventivních prohlídek, kdy jsme po pomírní dlouhé diskusi s odbornými společnostmi v čele se společností praktických lékařů zásadním způsobem zmínili strukturu preventivních podmínek a jejich obsah a daleko více jsme zohlednili pohlaví pacienta, vík pacientů, a to, zda má nebo nemá chronické onemocníní. Vycházeli jsme i ze sedmileté studie, kterou OECD v ČR organizovalo. Pan doc. Seifert byl koordinátorem této studie a na základí toho jsme získali určitá data, kde lze provést zlepení v systému, a ty jsme přetavili buï do doporučených postupů nebo připravované vyhláky, které úzce souvisí s touto legislativou. Druhý bod je oblast fondového hospodaření zdravotních pojioven. V této oblasti je třeba zmínit zejména vytvoření fondu obecní prospíných činností, z ního budou zdravotní pojiovny oprávníny financovat činnosti a sluby, ne povinny, oprávníny, které souvisí s rozvojem a zvyováním kvality a dostupnosti hrazených slueb a systému veřejného zdravotního pojitíní. Typickým opatřením je v tomto ohledu zavedení monosti poskytovat stipendia tím studujícím lékařům, kteří se zaváí po skončení studia či atestaci pracovat v lokalitách se sníenou dostupností zdravotních slueb nebo v oborech, v nich je nedostatek v mnoství personálu. Je to systém, který je bíný ve vítiní evropských zemí, pokud se bavíme o okolních zemích, je bíný v Rakousku i v Nímecku. Povauji za zcela nezbytné, aby hrazená péče, zejména v ambulantních odbornostech byla dostupná rovnomírní na celém území ČR, ale my to centrální neumíme ovlivnit, protoe ta výbírová řízení vdycky podléhají tomu, e musí být ploní s jednotlivými parametry. Take se opakovaní stává mní, ale i mým předchůdcům, kdy chtíjí např. posílit v níkterých oblastech Karlovarského kraje péči prostí proto, e víme, e je tam hůře dostupná péče nebo řekníme na Jesenicku nebo Bruntálsku, dva regiony, na které si teï vzpomínám, tak pokud to nastavíme centrální, tak to nikdy nefunguje. Proto chceme, aby tam byl daleko vítí prostor a daleko vítí monost pro pojiovny, které odpovídají za zajitíní dostupné zdravotní péče pro svoje pojitínce a které ty nástroje k tomu tímto paragrafem budou mít. Oblast poskytování hrazené přeshraniční péče. V přeshraniční péči je vysoce ádoucí zavést takové mechanismy, které přispíjí ke sníení administrativních bariér pro pojitínce, kteří z objektivních důvodů musí čerpat péči v zahraničí. Návrh tak obsahuje například monost, aby zdravotní pojiovny za účelem zajitíní místní a časové dostupnosti, protoe pravidla stanovuje ministerstvo, hrazené zdravotní péče uzavíraly smlouvy také se zahraničními poskytovateli zdravotních slueb, pokud je to pro jejich pojitínce výhodné a jednoduí. Týká se to vech příhraničních oblastí a pilotní programy probíhly v Jihočeském kraji, resp. v Jihomoravském kraji, ale v Jihočeském nejvíce, kde se toto podařilo zrealizovat s konkrétním zdravotnickým zařízením, a my nyní chceme, aby to bylo moné prakticky pro vechny příhraniční regiony. Záleí nám předevím na severu ČR, na spolupráci s Polskem, týká se to samozřejmí Karlovarského kraje a spolupráce s Nímeckem, a samozřejmí i jihu, kde ta spolupráce s Rakouskem také můe být velmi uitečná. Týká se to vech typů péče, týká se to i péče pro praktické lékaře, protoe z dat, které máme k dispozici, teï se zase bavím o tom zdravotní-sociálním pomezí, víme, e v tíchto regionech bydlí občané, kteří mluví plynní obíma jazyky, předevím na tom severu je řada občanů, kteří mluví velmi dobře polsky a není pro ní problém jaksi komunikovat péči od lékaře, který je polsky mluvící. Stejní tak na tom Karlovarském kraji jsou občané, kteří mluví dobře nímecky a není pro ní problém tu péči tam konzumovat. To znamená, toto vechno je v tom třetím bodu hrazení přeshraniční péče. Oblast léčivých přípravků, potravin pro zvlátní lékařské účely a zdravotnických prostředků. Cílem návrhu zákona v této oblasti je upravit a upřesnit postupy v rámci řízení vedený Státním ústavem pro kontrolu léčiv tak, aby byly odstraníny níkteré administrativní-ekonomické bariéry pro vstup jednotlivých komodit na trh v ČR a jejich setrvání v systému veřejného zdravotního pojitíní, a to opít za účelem zajitíní její dostupnosti. Je to součást celého balíku zmín, které souvisí i s potravinovým koem a se stravováním, kdy velmi zjednoduení jsou minimální dví choroby, kde strava, resp. dieta je buï součástí léčby nebo jedinou moností léčby. Tou známíjí chorobou je celiakie, tou méní známou fenylketonurie, ale u obou dvou tíchto nemocí tento problém je, u celiakie je daleko ířeji vnímána. Je potřeba, aby díti, které mají bezlepkovou dietu, míly tu dietu dostupnou ve kolních zařízeních, ve veřejném stravování a abychom opravdu toto umonili. A tento krok jednak toto částeční podporuje, ale hlavní likviduje níkteré bariéry, které jsou při schvalování tích produktů Státním ústavem pro kontrolu léčiv dnes nastavený předchozí legislativou. Oblast zajiování dostupnosti stomatologické péče. Návrh v této oblasti promítá odklon od uívání amalgámových zubních výplní, které nemůeme pouívat, jednoznační jsou non lege artis dnes, které bude mimo velmi výjimečné případy od 1. července 2026 zakázáno právními předpisy v EU pouívat, a nejenom v EU, a s tím související garanci alespoň jedné plní hrazené lege artis varianty výplní u vech víkových skupin pojitínců. Dále se roziřuje úhrada moderních stomatologických technologií a postupů tak, aby jejich alespoň částečná úhrada motivovala stomatology se více zapojit do smluvních sítí zdravotních pojioven. My si slibujeme od této úpravy, e se zvýí počet stomatologů, kteří budou mít zájem být smluvními partnery zdravotních pojioven a vzhledem k tomu hrazení té přeshraniční péče, to je tích dva body zpátky, to z logiky víci nemusí být jenom četí stomatologové, mohou to být v tích okrajových částech republiky, kde ta péče je dostupná na opačné straní hranic kolegové třeba z Polska nebo na jihu z Rakouska či Nímecka. Myslíme si, e je to krok správným smírem. Ano, samozřejmí péče o chrup je postavena předevím na prevenci, na sníení konzumace sladkých nápojů. Jsou řady odborníků z řad stomatologů, kteří tvrdí, e zubní kaz kompletní preventabilní, na druhé straní my musíme přece jenom daleko více myslet na tu péči u tích, kteří ten kaz mají a nemůeme tu péči nezajistit. Tento bod posiluje postavení jak tích bílých plomb, tak i posiluje spoluúčast zdravotní pojiovny u tích, které nejsou plní hrazeny. Myslím si, e je to krok správným smírem. Datová základna pro nastavení úhradových mechanismů. V akutní lůkové péči se osvídčil mechanismus volby klasifikačních systémů a úhradových mechanismů na základí nákladových dat ze referenční sítí poskytovatelů, co umoňuje cíleníjí a efektivníjí nastavení úhrad a řízení péče. Je to bod č. 6. Do budoucnosti navrhuji tento postup následovat i u dalích segmentů péče, přičem z pohledu rozsahu nákladů a organizace péče v tuto chvíli nejvýrazníjí přínos nabízí vytvoření referenční sítí poskytovatelů pro sbír nákladových dat a zbývajících typů lůkové péče, tj. u péče následné a dlouhodobé, protoe tam nám ta data chybí, a samozřejmí noví se velmi rychle rozvíjející péče jednodenní medicíny, která by míla systém zlevnit, která by míla zkvalitnit tu péči u pacientů, kteří opravdu jsou schopni z hlediska celkového stavu tuto péči akceptovat, u péče ve vlastním sociálním prostředí, kterou povaujeme za nesmírní důleitou a kterou hodláme po vech stránkách podporovat a samozřejmí náklad na centrovou péči, protoe centrové léky a nárůst cen centrové péče to je asi ten nejrychleji narůstající segment zdravotní péče. Správa o síti je bod č. 7. Dostupnost hrazených slueb v ambulantní a domácí péči pomůe zlepit nový institut správy o síti, který bude transparentní ukazovat potřeby v rámci smluvních sítí zdravotních pojioven tak, e bude na první pohled patrné, na které oblasti se mají zdravotní pojiovny soustředit.  
Nad rámec současné úpravy tak bude významní posílena veřejná kontrola uzavírání smluv zdravotními pojiovnami, nebo ve zpráví o síti bude mít kadý monost zjistit, jak má konkrétní zdravotní pojiovna saturovanou sí poskytovatelů zdravotních slueb v jednotlivých regionech zase a na úroveň ORP. Nestačí úroveň krajů, protoe co je mi platné, e v hlavním místí kraje je péče dostupná, kdy v řadí okresů nebo ORP dostupná není? A zde nejsou nové smlouvy uzavírány jen v oblastech, kde u péče dostupná je. Tedy velmi zjednoduení, by jsem z Brna a teï vítinu času trávím v Praze, tak opravdu není nezbytní nutné posilovat sí v Praze a v Brní, ale je potřeba se soustředit na oblasti, kde péče dostupná není. Pokud bych se bavil o Brnu, tak pokud jsme dílali ve na úroveň kraje, tak pak posílení péče v Jihomoravském kraji znamenalo ve svém důsledku posílení péče v Brní. Ale to úplní občanům, kteří bydlí, já nevím, vlevo od dálnice smírem na Břeclav, kde je třeba velmi patná dopravní obslunost, nijakým způsobem, Bavory mí teï napadají, nijakým způsobem nepomůe. A proto chceme, aby to bylo opravdu na úroveň ORP, aby pojiovny musely referovat a aby nám ty informace musely dávat, aby za to plní odpovídaly.  
V rámci projednávání návrhu v Poslanecké snímovní byl návrh v níkolika ohledech upraven. Například do níj byla zařazena část prodluující dobu pro uplatníní nároku na odkodníní osobám sterilizovaným v rozporu s právem. Byl upraven způsob stanovování úhrad léčivými přípravky obsahujícím očkovací látky tak, e ji bude v prvním stupni ve správním řízení stanovovat Státní ústav pro kontrolu léčiv, nebo byla proti původnímu návrhu ponechána stávající úprava úhrad dítských odborných léčeben a ozdravoven. Byly to tři body, na kterých se Poslanecká snímovna shodla a já jsem k nim finální dal ke vem kladné stanovisko.  
Díkuji za pozornost a omlouvám se, e jsem byl podrobný.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, za uvedení tohoto bodu. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 103/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Kroc. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 103/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Fiala, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo zdravotního výboru, máte opít slovo.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, zákon č. 48 o veřejném zdravotním pojitíní je základním zdravotnickým zákonem. A prolíná se mnoha oblastmi českého zdravotnictví. Legislativní proces byl zahájen 12. 4. 2024 a v rámci níj se uplatnilo 29 připomínkových míst se zásadními připomínkami a sedm připomínkových míst s připomínkami doporučujícího charakteru. Senátu byl postoupen 13. 5. práví jako senátní tisk č. 103. A v jeho podobí se navrhuje novelizace celkem esti zákonů v 378 novelizačních bodech. Jedná se skuteční o rozsáhlou novelu, která prochází napříč systémem veřejného zdravotního pojitíní. A podle předkladatele je cílem návrhu zlepit efektivitu systému veřejného zdravotního pojitíní a přispít ke zlepení dostupnosti hrazených zdravotních slueb.  
Návrh vedle dalích dílčích zmín zasahuje do podpory prevence pojitínců, do fondového hospodaření zdravotních pojioven, řeí přeshraniční péči, úhradové regulace zdravotnických prostředků, řeí dostupnost stomatologické péče a řeí mj. i revizní činnost zdravotních pojioven tak, e níkteré činnosti bude mono realizovat i odborníky nelékaři ve zdravotnictví. Jsou tam nová pravidla nároku pojitínce v oblasti zhotovení zubní výplní, jak říkal pan ministr, který nám návrh novely pomírní detailní představil. A dalí zajímavostí je také to, e u ambulantní péče, praktických lékařů a terénních specialistů dochází ke zruení povinnosti zdravotní pojiovny realizovat k zajitíní zdravotní péče výbírová řízení, která byla organizována příslunými kraji.  
Účinnost je opít stanovena u minulého zákona jako dílená. Zákon má nabýt účinnosti 1. 1. 2026 s výjimkou níkterých ustanovení, která mají nabýt účinnosti 1. 10. 2026 a 1. 1. 2028 a dnem následujícím po dni vyhláení.  
To, co mi chybí v tomto zákonu, řeknu v obecné rozpraví. A z hlediska výboru zdravotnictví si dovoluji přečíst 28. usnesení ze 6. schůze výboru pro zdravotnictví konané 3. 6. k návrhu zákona, kterým se míní práví zákon 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, co je senátní tisk č. 103. Po úvodním sloví předkladatele, pana ministra zdravotnictví profesora Vlastimila Válka, zpravodajské zpráví Tomáe Fialy a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi moji osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Fialu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
S ohledem na přečtené a na tyto uvedené skutečnosti doporučuji schválit návrh zákona postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou a díkuji za slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. A přeje si vystoupit pan senátor, zpravodaj ÚPV, Miroslav Kroc.  
Senátor Miroslav Kroc:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ÚPV projednal zmínu tohoto zákona a dalích píti zákonů. Ve zmínách tíchto esti zákonů se reaguje na nové trendy a potřeby v poskytování zdravotní péče. Novela je také motivační pro pojitínce k prevenci a zdraví. Uplatňuje se tam fondové hospodaření, zřizuje se nový fond prevence a fond obecní prospíných činnost. Fondy se přejmenovávají. Řeí se, jak u tady bylo řečeno, poskytování a úhrada přeshraniční zdravotní péče. Upravuje se úhradová regulace zdravotnických prostředků, léčivých prostředků i potravin. A umoňuje se třeba přeprava od hasičů, pokud tam není monost pouít. Hasiči jsou vítinou u bouraček a tak dále. Řeí se to i včetní úhrady. A prodluuje se také v jednom ze zákonů, dnes u jsme to i slyeli, o dva roky uplatníní nároků na sterilizaci. Prodluuje se to a do konce roku 2026. Je to ve výi 300 000 Kč.  
ÚPV projednal a svým 70. usnesením na 13. schůzi konané 4. 6. se usnesl následní:  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Bylo nás sedm na jednání ÚPV, est bylo pro a jeden se zdrel. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a tái se, zda si níkdo přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tedy otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan senátor Ondřej tírba, ale Václav Láska neuplatňuje přednostní právo, spokojil se s druhým místem. A třetím na startu je zatím Ondřej Lochman.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej tírba:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedo, tentokrát si dovolím být kritičtíjí. I kdy řadu vící jsme si s panem ministrem vysvítlili v rámci nepolemického dialogu na výboru, tak jen přesto, ta revizní činnost zdravotních pojioven, kterou bude mono noví realizovat nejen prostřednictvím revizních lékařů, ale nechci říci kohokoli, ale v nadsázce jsme mluvili o uklízečkách.  
A pan ministr řekl, e to můe být i uklízečka, pokud bude dostateční erudovaná. Take jistí to byla nadsázka, ale přeci jen tady, by chápu, e revizní lékař není úplní atraktivní povolání, nejsou, málokdo to chce dílat, přesto si troufám říct, e vysvítlení pana ministra nakonec bylo plausibilní, e to bude oetřeno tak, e revizní činnost bude smysluplníjí, efektivníjí, rychlejí a e to nakonec nebudou dílat jen uklízečky, ale i níkteré jiné profese. Take v tomto ohledu jsem tedy spokojen.  
Co se týká zruení výbírových řízení pro ambulantní sféru péče. Já sám jsem ho absolvoval před spoustou let, myslím si, e to bylo k víci. Koneckonců pojiovny mohou deklarovat nesouhlasné stanovisko, to znamená, tímto způsobem mohou regulovat nebo nepřístup ambulantního zařízení do segmentu péče. Ale pokud toto zařídí ádoucí smluvní volnost a pokud v krajích a regionech to povede k tomu, e bude rychlejí, elegantníjí, hladí a smysluplníjí proces toho, e budou vznikat lékařské praxe v odvítvích, kde je to zapotřebí, asi by to stálo za zhodnocení, ale toto nepovauji za kontroverzní bod. Byl vyříkán a vyříkán v rámci zdravotního výboru.  
Body, kde, by pan ministr o nich mluvil, tak to nakonec vedlo k mému zdrení se s přijetím tohoto zákona, tak je zaprvé to, e fond prevence bude povinný, to je v pořádku. To, e budou navýeny prostředky do fondu prevence prakticky a 6x, původní to bylo 0,5 % výbíru pojistného, teï to mohou být a 3 %, ale je tam zákonná podmínka pouze za situace, kdy pojiovna bude mít vyrovnaný, nedeficitní zdravotní-pojistný plán. A to si myslím, e v této ekonomické situaci dosahuje nebo nedosáhne ádná pojiovna. Moná se pletu, ale obávám se, e nikoli. Sám vykonávám praxi ambulantního gastroenterologa, endoskopisty, hodní dlouho, jak u jsem říkal. A myslím si, e teï nastává z níjakých objektivních příčin doba, kdy vyrovnané hospodaření pojioven je a po určitou dobu bude iluzí. Take ono je to hezké, e navýíme fond prevence, ale prakticky nebude z čeho. Jinak samozřejmí ta mylenka je velmi smysluplná, racionální, protoe lepí je motivovat pojitínce k tomu, aby se o sebe starali. Motivovat je tím, e budou rozířené bonifikační programy podle toho, jak budou adherentní ke screeningovým a jiným dispenzárním programům. Take to jen na okraj toho, e by to hezky zní, vypadá, určití to hezké je, tak realita podle mí bude výrazní jiná.  
A s čím mám velký problém, je zruení rezervních fondů zdravotních pojioven, protoe rezerva, si myslím, e je velmi ádoucí, aby ji zdravotní pojiovny míly a mohly s ní operovat a mohly z ní kdy tak saturovat určitou deficienci svých ekonomických základen. A péči smysluplní přesmírovávat a mít zálohu a rezervu. To, e se tento fond zruí a bude zmínín na fond obecní prospíných činností, do kterého také bude alokováno 0,5 % výbíru pojistného a navíc z níj bude pomocí ministerské vyhláky  a ten právní rámec, moná e jetí budu doplnín následní panem ministrem, ten právní rámec bude jen vyhlákový, to znamená, bude to čistí jen v gesci ministra zdravotnictví. Nebudou to moci ovlivňovat zdravotní pojiovny. A bude z toho řeeno i provozní financování Ústavu zdravotnických informací a statistiky, to zaprvé. Jen poznámka, ÚZIS je samozřejmí velmi smysluplná organizace. Ale doteï byla financována přímo z rozpočtových kapitol ministerstva zdravotnictví, z dotačních programů EU, které chápu, e končí nebo nebudou u tak bezbřehé. Ale je to přesunutí dalí finanční náloe na zdravotní pojiovny a myslím si, e to je patní. Je to lépe řečeno ne říci, e si nemyslím, e je to dobře.  
A dále z tohoto fondu obecní prospíných činností budou financována třeba rezidenční místa pro postgraduální vzdílávání, co si myslím, e znova zatíí rozpočet zdravotních pojioven. A já jsem přesvídčen o tom, e jejich prostředky by míly jít čistí na zdravotní sluby, to znamená za pacientem.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. A poprosím pana senátora Václava Lásku. Připraví se pan senátor Ondřej Lochman. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, za 11 let, co jsem v Senátu, je to teprve podruhé, co vystupuji k materii zdravotnictví, nebo vnímám, e zde sedí spousta kvalifikovaníjích kolegů a kolegyň, kteří tomu rozumí. Nicméní činím tak, neb vám chci anoncovat v případí, e půjdeme do podrobné rozpravy, pozmíňovací návrh, který připravila kolegyní ípová a mimo mí se k nímu připojil i kolega Krsek, Rabas a kolegyní Horská. Rozhodní nechci alibisticky říkat, e jsem tu jen předčítač tohoto návrhu, by ho zpracovala kolegyní. Já se s ním plní ztotoňuji a jsem připraven ho hájit.  
Návrh se týká poporodní péče a jejího zahrnutí do zdravotního pojitíní. V současnosti je tomu tak, e poporodní péče je samozřejmí dostupná k tomu kvalifikovanými porodními asistentkami. Ale hrazena ze zdravotní péče je jen v případí, e je tam indikace, tedy níjaké dobrozdání, potvrzení lékaře. Dle dat, která jsou k tomu dostupná, tak se tak díje jen u 2 % pacientek nebo rodiček. Jen 2 % rodiček dostanou hrazenou poporodní péči. Zbylá část nebo z průzkumů, které jsou k dispozici, vyplývá, e o poporodní péči stojí a 70 % en. Ale ty jsou vystaveny tomu, e buï si ji zaplatí, nebo ji prostí nemají. To znamená, e poporodní péče můe být omezena i finančními monostmi rodičky, co mi prostí nepřijde spravedlivé.  
Obecní si velmi často stíujeme, e nám klesá populace a porodnost. Take vyjma toho, e si na to stíujeme, tak bychom míli i proaktivní pro to níco dílat. A přijde mi, e krok automatického profinancování poporodní péče z pojitíní je ta správná víc. Je to jeden z dílků ve skládačce, kterým my bychom míli jít.  
Myslím a doufám, jak jsem se tak bavil s kolegy, e se shodneme na tom, e to je víc, kterou je třeba řeit. Otázkou je, jakým způsobem, jakým systémem. Já předkládám tento, protoe zatím jsem ádný jiný neslyel. Třeba se ho v diskusi dozvím, bude to fajn. Ale já předkládám tento formou pozmíňovacího návrhu k zákonu.  
Kolegové, vířím, e mi na to budete reagovat. Já bych jenom s ohledem na to, e lékař nejsem, tak bych vás, zejména přítomné lékaře a lékařky, chtíl poádat, abyste v případné kritice vůči mní byli níní. A já vám za to slibuji, e a přítí plénum se třeba pokusíte rozebírat trestní zákoník, tak stejní budu níný já k vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedo. Já se omlouvám, e předbíhám, ale já fixuji tři čtyři dotazy, víc ne. Předem slibuji, e níný budu. K senátorovi, který se jmenuje Láska tíko být jinak ne níný. Ale já bych chtíl vysvítlit dva problémy nebo dví víci, které jste tady zmínili. První je rezervní fond. Rezervní fond pojioven, je potřeba vzít si historii, jak vznikl. Vznikl proto, e v situaci, která bude mimořádná, pandemie, já nevím, najednou níjaká válka, tak se z toho rezervního fondu na tyto mimořádné náklady vezmou peníze. To se nikdy nestalo. Poslední příklad byla pandemie covid, kdy se peníze z rezervních fondů nepodařilo vyuít. Tích důvodů byla celá řada, peníze na rezervních fondech zůstaly a vlastní nebyly vyuity, k čemu míly být vyuity. Proto jsme zmínili fond na fond veřejní prospíných činností, který zahrnuje ne financování ÚZIS, to v ádném případí ne, ale financování jedné jediné činnosti ÚZIS, a to je DRG systém. A zase je potřeba si říci historii.  
DRG systém vznikl na pojiovnách v dobí jako návrh, kdy do té doby byly hrazeny zdravotnické výkony výkonoví. To znamená, provede lékař níjaký výkon, míl ho uhrazený. A péče a hospitalizace se skládala z jednotlivých výkonů. To se ukázalo jako ne úplní astná cesta, protoe pochopitelní logicky řada zdravotnických zařízení a mých kolegyň a kolegů, a já nepopírám, e jsem nebyl jeden z nich, se snaila vykázat co nejvíce výkonů. To je prostí problém výkonového hodnocení. Já si pamatuji, e za bolevika jsme míli u nás v Líni dva zedníky.  
Jeden pracoval v hodinové mzdí a jeden pracoval ve výkonové mzdí. Obojí byla prohra, protoe v té hodinové to v podstatí nikdy nebylo dokončené, a v té výkonové to zase rychle spadlo. To byl obecný problém. Proto se v určité fázi pojiovny shodly, e přejdou na DRG systém, z tích systémů se obrátili na nímecký DRG systém, koneckonců tam je vlastní autor DRG systémů evropských, hlavní autor. Kolegové ze zdravotních pojioven, z Kanceláře zdravotních pojioven to začali připravovat, jene to připravily způsobem, e to byly, já si dovolím pouít germanismus, hausnumera. Vycházely z níjakých analýz, z níjakých dat. Ukázalo se, e to nefunguje, proto vznikl DRG Restart a dalí. ÚZIS byl poádán, aby se toho chopil. ÚZIS se chopil níčeho, co by míly dílat zdravotní pojiovny, to je systém, který vede k tomu, jak má být hrazena zdravotní péče tím pojiovnám. ÚZIS udílal to, co dílají ti, kteří organizují ten systém v západní Evropí, e vybral sí referenčních pracovi, sít referenčních nemocnic, a v tích referenčních nemocnicích se platilo, vechno to hradila Evropská unie, protoe na to byl získán pomírní velký grant, který se podařilo velmi dobře obhájit... V tích referenčních nemocnicích se platilo, dodnes se platí vlastní sbírači dat, ti, kteří zapisovali, představme si to tak, e stojí ten sbírač na operačním sále, cokoliv, co se pouije, zapíe a pak to tedy vykazuje do toho DRG systému. Tím pádem, kdy se objeví nová technologie, řekníme, robotická operace slepého střeva, máme dví zdravotní zařízení, jedni operují bez robota, jedni s robotem. A my vlastní nevíme, jestli ta operace s robotem to zlevní nebo nezlevní, ale obojí je vykazováno jedním kódem. V té chvíli DRG systém zavede marker  kontrola operace s robotem a teï ty sbíračky dat tam zapisují vechno, co se díje na pracoviti s robotem, bez robota, pak se zjistí, jestli jsou v tom rozdíly, jestli je potřeba vytvořit nový kód nebo není potřeba nový kód vytvořit. Ten systém má svoje slabá místa, má silná místa, ale to je asi nad rámec mé reakce.  
Z toho důvodu je moné, aby ten DRG systém dál udrovaly zdravotní pojiovny, pokud si na to sjednají kohokoliv nebo si na to udílají, řekníme, kancelář pojioven, tým lidí, který to bude dílat stejní dobře jako ÚZIS. Budou platit ty sbíračky dat v tích nemocnicích atd. Pak není problém, aby to dílaly pojiovny. Nicméní, pojiovny to dílat nechtíjí a ani na to nemají kapacity, to znamená, dál chtíjí, aby to dílal ÚZIS. No, ale v tom případí to musí tomu ÚZIS hradit tu činnost spojenou pouze s DRG systémem, protoe ten grant, který byl získán, končí a pak níkdo musí dál ten DRG systém udrovat a kultivovat. Vyhláka, která to umoní, ta bude vydána pouze v případí, e pojiovny řeknou: My chceme, aby to dál dílal ÚZIS. Kdy řeknou pojiovny, my to budeme dílat sami nebo nechceme dál hradit péči DRG systémem, budeme ji hradit výkonoví, já teï spekuluji, není potřeba, aby to dílal ÚZIS, tím pádem nebude ádná vyhláka, která by to hradila.  
Já jsem toto řekl ředitelům zdravotních pojioven, je to opravdu na nich, je to na Kanceláři zdravotních pojioven, je to, jak se rozhodnou tento postup udílat. Doufám, e jsem snad vysvítlil ten problém tohoto fondu, to, co má být hrazeno u ÚZIS, je to opravdu jenom víc spojená s DRG systémem, to znamená s úhradami zdravotních pojioven.  
Ta druhá víc je komplikovaníjí. Zkusím ale být co nejvíce lidský. Vy máte, teï já nevím, jestli prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore, pravdu. Problém je, e my bychom tímto prolomili to, kdo je nositel výkonu. Ve zdravotnictví vechno funguje tak, e jakýkoliv výkon má svůj kalkulační list, kde mimo jiné je uvedeno, kdo je nositelem výkonu, a to se pak objeví v níjakém seznamu, kde například před 20, 25 lety jediný, kdo mohl dílat ultrazvuk, byla odbornost 809, co jsem já, radiolog. Pak začali níkteří dalí chtít dílat ultrazvuk, co mohli, akorát jim to nehradila pojiovna. Ve chvíli, kdy chtíli, aby to míli hrazené pojiovnou, museli nositelskou odbornost nás 809 poádat o schválení. Myslím, e řada kolegů, kteří jsou tady klinici, gastroenterologové, ví, jaká byla moje odpovíï jako předsedy společnosti. Nebyla úplní vlídná. Pak jim zbývaly dví monosti, buï si vytvořit vlastní kód a ten obhájit v dohadovacím řízení s pojiovnami a s ostatními, nebo hledat níjaký kompromis. Finální se podařilo přesvídčit vítinu členů výboru radiologické společnosti, e toto je patný postup, a ty kódy se začaly sdílet. U tohoto kódu bychom přesunuli tu odpovídnost nositele kódu, co je lékař, na nelékaře. Principiální s tím bych nemíl problém, kdyby se nejednalo o samoindikaci. Vy se dostanete vlastní do situace, e bych musel úhradovou vyhlákou regulovat frekvenční omezení, to znamená, e ta ena můe o to poádat třeba jednou po porodu, dvakrát po porodu, protoe pak tam není u ádná jiná regulace ne frekvenční omezení v úhradové vyhláce. Celý ten postup by byl nastavený tak, e vlastní ta ena si můe třeba kadý den zavolat nebo dvakrát za den, třikrát za den a de facto ta dáma, která tam přijde, můe to být i mu, to pak vykáe jako výkonoví.  
Problém spočívá v tom, e kdyby tady byl pan docent imetka, tak by asi daleko lépe, pan senátor by daleko lépe to řekl. Ale řekníme, e postoj gynekologické společnosti je velmi heterogenní. V mnoha smírech ta hranice mezi Moravou, Morava a Čechy... Je česká kola, moravská kola. Dostával bych se do detailů. Vítina tích porodních asistentek funguje pod porodnicemi, funguje v rámci tích porodnic. Ale je skupina, není velká, je to, řekníme, 30, 40 porodních asistentek, které takto nefungují a de facto jsou ve sloité situaci. Pokud ten gynekolog to neindikuje, ony vlastní k té ení nemůou jít, mohou, ale nevykáou to pojiovní.  
My jsme udílali krok v úhradové vyhláce, e jsme začali bonifikovat ty porodnice, respektive ty gynekology, kteří to indikují. Ve smyslu, poádá o to pacientka a gynekolog to indikuje, obecní se domnívám, e by to míl a na výjimky indikovat ve vítiní případů. Ten krok byl úspíný. Zvýily se počty indikací. Ale zase to straní záleí na tom pracoviti a na konkrétním gynekologovi. To znamená, tak, jak jsem to říkal na zdravotním výboru, kde vy samozřejmí jste nebyl, ale ostatním kolegům jsem to vysvítloval. Já tu situaci chci řeit, ale nástroji k tomu určenými, co je úhradová vyhláka a dohadovací řízení. V rámci úhradové vyhláky plánujeme jaksi bonusy a v tomto případí i malusy podle procenta tích en, protoe já nemůu říct, e za kadou enu, ke které přijde porodní asistentka, bude níjaký bonus. Ale mám jasný standard, a teï se omlouvám, e budu troičku odborný, kdy vím, jak vypadá optimální procento en, ke kterým ta porodní asistentka jde.  
To znamená, vím, e pracovití, co má, řekníme, 60 % porodů císařským řezem, to nefunguje dobře, protoe ten průmír, teï si to vymýlím, a troufám si to jenom proto, e tady není pan senátor imetka, řekníme, e ten průmír by míl být 20 % císařským řezem. To znamená, já můu bonifikovat pracovití, která jsou pod 20 procenty, ale nesmím to přehánít. Mohu dávat malusy pracovitím, která jsou nad 20 procenty, a ty malusy v úhradové vyhláce můu dílat exponenciální, to znamená pracovití, která mají třeba 60 % císařských řezů, se dostanou do velmi patné ekonomické situace. Od toho je úhradová vyhláka a stejný nástroj, jenom pro představu, to tady mohu slíbit, pouiji v úhradové vyhláce, co se týká péče tích porodních asistentek o ty eny po porodu. Koneckonců, moje dcera má teï druhého vnuka, take si myslím, e v té otázce jsem i relativní insider, by jsem já osobní nikdy, tedy já jsem rodil, ne osobní, ale níkoho jsem rodil v rámci své praxe, take snad jsem vysvítlil ten problém s financováním ÚZIS. Opravdu nejde o to, aby ÚZIS byl financovaný.  
Poslední víc, kterou bych chtíl vysvítlit, jsou rezidenční místa. Já bych, prosím, nerad, aby vznikl dojem, e končí rezidenční místa. Rezidenční místa, prosím, z níjakého důvodu si to ne vichni vimli, v případí níkterých kolegů ministrů jsem relativní rád, e si toho nevimli. Rezidenční místa dál zůstávají v zákoní. Ta nezmizela ze zákona, to znamená, ze státního rozpočtu půjde dál financovat rezidenční místa a dál se budou vypisovat nebo bude monost je vypisovat cestou ministerstva zdravotnictví. Záleí to jenom na uvolníném mnoství prostředků. Bezesporu se budou muset dál financovat ta rezidenční místa, která teï probíhají. Vůbec nezmizelo níco, co je financování rezidenčních míst v rámci kmene. My financujeme ze státního rozpočtu dva typy rezidenčních míst. Je to celá předatestační příprava, kde vechny peníze, které ze státního rozpočtu máme, dáváme do oboru praktický lékař pro dospílé, praktický lékař pro díti a dorost, pak dítský neurolog a dítský psychiatr. Do jiných oborů je nedáváme, ty peníze. Dílám to tak tři roky, teï to udílám počtvrté.  
Jene neumíme udílat výbírové řízení na ta rezidenční místa tak, aby vyhrál to rezidenční místo praktický lékař s akreditovaným pracovitím. Zase ten Karlovarský kraj... V tom místí Karlovarského kraje, kde je potřeba, a nevyhrál to ten, který je třeba v Karlových Varech, kde to tak potřeba není. My neumíme udílat rozdíl mezi Prahou, řekníme, a severními Čechami nebo severní Moravou. Prostí proto, e pravidla musí být stejná pro vechna pracovití. A pak se nám opakovaní stává, e rezidenční místa získávají fakultní nemocnice, velká místa a já sklízím oprávnínou kritiku, e rezidenční místa nezískávají, řekníme, mení místa. Dokonce i níkteří z vás mi psali, upozorňovali na to. Ale to centrální úplní nejde oetřit. Proto jsme otevřeli pojiovnám monost, kterou ony dneska mají. Je tam monost velmi na hraní zákona. Ony to dílají, ty pojiovny. Pojiovny dneska mohou platit za to rezidenční místo, respektive mohou platit absolventovi, refundovat absolventovi část platu, nemohou to dílat přímo tomu absolventovi, ale bonifikují toho jeho kolitele. Tedy vy skončíte lékařskou fakultu, nastoupíte do malého místa, kde končí praktický lékař, nebo kde praktický lékař bude končit, má akreditaci, vy tam chcete nastoupit, ale ten praktický lékař řekne: Ale já jsem nezískal od státu rezidenční místo. Tedy místo hrazené ze státního rozpočtu. V té chvíli se můe obrátit na pojiovnu. Řeil jsem to s níkterými z vás i s panem předsedou, s panem předsedou jsem to řeil, kdy pojiovna můe dneska dávat bonus tomu lékaři, ten z toho pak můe platit, z toho bonusu, toho praktika. Ale je to velmi neikovná cesta, proto jsme do toho zákona dali, e ta pojiovna můe dávat stipendium přímo tomu lékaři, který nastoupí na to rezidenční místo. Na rozdíl od státu ta pojiovna si tyto peníze můe smluvní zavázat například tím, e ten lékař tam zůstane. Protoe nám se díje to, i kdy ta rezidenční místa vypíeme tak, aby se to dostalo na co nejmení místa, ten lékař tam nastoupí, připraví se k atestaci a po atestaci odejde. Kdeto toto ta pojiovna smluvní oetřit můe. Stát to smluvní oetřit nemůe, protoe Ústavní soud takhle rozhodl. Snad jsem ty tři víci odpovídíl. Omlouvám se, je zdruji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan kolega Lochman. Já ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Ondřej Lochman:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já budu krátký. Nicméní jsem chtíl navázat na to, co říkal pan tírba, ale u i vysvítloval pan ministr. Celkoví ten zákon chválím, ač já nejsem samozřejmí ve výboru pro zdravotnictví, ale to, co mi bylo zmíníno kolegy, kdy jsem si to procházel, jsem s tím spokojen. S jednou vící spokojen nejsem, a ta u byla panem ministrem vysvítlována, nicméní stále tam z mé strany ta výtka platí, je, e zde dochází k úpraví fondového hospodaření zdravotních pojioven. O tom tady byla diskuze, o tom ÚZIS. Já nechci zacházet do detailu, ale řeknu dví základní víci, které mi tam vadí. Část toho, co mi vadí, e tím zákonným zmocníním, není to přímo v zákoní, ale tím zákonným zmocníním se sahá do toho, e část peníz pojitínců by la mimo ten systém. To je to, co mi vlastní vadí, e by to lo na ÚZIS, který, já rozumím tomu, e dodává ty důleité podklady, ale mám za to, e ty pojiovny by si to nemíly platit přímo z toho pojitíní. To je principiální víc, která mi na tom vadí.  
Ta druhá, e my tady dáváme vyhlákou zmocníní, a je níjakým způsobem odvod z toho veřejného pojitíní... Zdravotnické pojiovny si vlastní nemůou vyhodnotit tu efektivitu. Chápu, e buï se mohli dohodnout sami, kdy to tak řeknu, a přijít s jiným systémem, nebo míli byste se dohodnout na jiném systému. To se nestalo, a tak nyní zákonným zmocníním a odvodem se říká, nebo by se říkalo vyhlákou, která u se začíná projednávat, by se odvádíla určitá část toho zdravotního pojitíní. Tím, e se nedá posoudit ta nákladovost a e ty pojiovny přímo nemohou zasáhnout potom do té efektivity, to je ten druhý princip, se kterým nesouhlasím.  
Chápu, e je to mnohem sloitíjí, ten celkový popis, ale to jsou ty dva základní principy. O tom dalím mluvil u pan tírba. Já to tady nebudu říkat znovu, abychom se nezdrovali. Ale toto jsem zde chtíl uvést, a proto zde mám připravený pozmíňovací návrh, který případní načtu v podrobné rozpraví.  
Jetí k tomu dodám dví víci, je to návrh můj a v systému je u i Jarmily Smotlachové. Tam byl drobný zmatek s materiály... Omlouvám se tím, kterým to přilo pozdí.  
Tady elezný zvyk jetí ze snímovny, kdy se podal pozmíňovací návrh u na výboru, pak el a nakonec na plénum, človík ho nemusel znovu posílat. Nováčkovská chyba. Naučil jsem se to, take přítí to polu jetí dříve. Nicméní ten pozmíňovací návrh el členům zdravotnického výboru u před samotným jednáním.  
To jsou ty víci, které mi na tom fondovém hospodaření vadí. Prosím vás, není to nic vůči Ústavu zdravotnických informací a statistiky. Je to o tích dvou principech, které jsem zmínil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. Pan kolega Láska neuplatňuje přednostní právo. Prosím paní senátorku Procházkovou, aby se ujala slova.  
Senátorka Víra Procházková:  
Jetí jednou dobré odpoledne vem, díkuji za slovo. Já naváu na předřečníky. Pan ministr ví, e jsem se na to samé ptala u na zdravotním výboru, tak to tady řeknu znovu, protoe si myslím, e ten zákon je iroký, zasahuje do mnoha částí zdravotnické péče. Je to takový neuspořádané... Ale fajn, je tam spousta dobrých vící. Jedna opravdu víc, které moná budou rozumít i nelékaři, je, e ten zákon zakotvuje monost zdravotní pojiovny financovat z provozního fondu navýení kapitálu komerční pojiovny, ve kterém má podíl, co můe být sporné s ohledem na potenciální střet zájmů a poadavky transparentnosti. To jenom, abyste vídíli, e zdravotní pojiovny mají jetí dceřinky a ty dceřinky normální pojiují. Třeba cestu do zahraničí a podobní. Já jsem si vdycky myslela, e komerční pojiovna je prostí podnik, který musí vydílat peníze, jinak prostí nemá podle mí právo na existenci. Poprosím pana ministra, aby znovu, abych to pochopila, to tady osvítlil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a prosím pana předsedu klubu, senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci panu ministrovi podíkovat, e mi to vysvítlil vícní, dokonce se mu podařilo mi to vysvítlit tak, e jsem pochopil, v čem je to sloité, co je super. Ale jedna víc mní jako laikovi tam zůstává nepochopená. Nerozumím tomu, proč vlastní vy musíte ty lékaře motivovat, aby tu indikaci dávali? Co jim v tom brání? Za mí přece porod je tak náročná víc pro enu, e níjaké dví, tři návtívy by míla dostat úplní automaticky, kdykoliv si o to řekne. Můete mi objasnit, proč se níkteří lékaři brání tomu tam dát indikaci pro níco, co by mílo být naprosto, ale naprosto automatické?  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Velmi se omlouvám, zase u toho na mí bylo moc.  
Paní senátorka mluvila o tom pozmíňovacím návrhu. Ten pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh poslanců napříč politickým spektrem, podepsali ho poslanci ze vech politických stran. Shodou okolností, myslím, členové správní rady VZP. Ale to asi není podstatné... Ten pozmíňovací návrh v podstatí umoňuje financování komerčních pojioven a umoňuje i to, aby u dalích pojioven vznikly případní komerční pojiovny. Je to vlastní srovnání pravidel, která mají komerční pojiovny, které nejsou dceřiné pojiovny zdravotních pojioven, a ostatní komerční pojiovny.  
Je to de facto návrh narovnávající to prostředí. Ta diskuze probíhala jak na samozřejmí správních radách pojioven, tak probíhala ta diskuse s Ministerstvem financí. A řekníme napříč politickým spektrem. A nakonec tento pozmíňovací návrh opravdu získal irokou podporu napříč vemi politickými stranami. To je asi tak maximum, co k tomu jsem schopen říct. Ten návrh nepovede k tomu, e peníze určené na péči o pacienty  je potřeba si uvídomit, e peníze z provozních fondů nejsou peníze určené na péči pro pacienty  tak e níjakým způsobem neomezuje péči o pacienty. Nesahá na peníze určené pro péči o pacienty. Ten návrh se opakovaní, řekníme, diskutoval i v dalích výborech. A v podstatí nebyl nikdo, kdo by byl proti nímu. Byl to opravdu napříč politickým spektrem pozmíňovací návrh, který má srovnat podmínky komerčních, dceřiných pojioven, tích zdravotních pojioven  ony jsou vlastní dví, ty dceřiné u dneska  s komerčními pojiovnami. Takhle je ten návrh mylen. Nejsem  já bych pro ního nedal kladné stanovisko, nebo tedy neutrální, řekníme, kdybych si nebyl jistý, e není riziko, e by se dalo sáhnout na peníze určené péči o pacienty. Druhá víc je to financování v ÚZIS, to opít půjde z toho fondu. To znamená, nepůjde na úkor péče o pacienty, ale půjde z toho fondu, ze kterého budou hrazeny, pokud vůbec, veřejní prospíné činnosti. A jetí bych si dovolil odpovídít nebo pan senátor míl ohlední tích  v tom zákoní je přesní napsáno, e revizní činnost budou dílat lékaři. A v případí péče poskytované nelékařskými zdravotnickými pracovníky, radiologický asistent má soukromou praxi a dílá skiagrafii, to mohou dílat i tyto profese. Tedy například kliničtí psychologové, fyzioterapeuti a tak dále. A samozřejmí pokud se týká například ekonomických vící, tak pak by to mohli být samozřejmí i ekonomové. Ohlední té vyhláky, ta vyhláka  samozřejmí je to vyhláka, ale i vyhláka musí projít dohodovacím řízením, musí projít připomínkovým řízením vníjím a vnitřním. A nepominutelné v připomínkovém řízení jsou pojiovny. To znamená, nedomnívám se, e jakýkoliv potenciální ministr, ministryní nebo cokoliv, co by tam sedílo na ministerstvu, nebo kdokoliv, tak e by míl sílu na to, tu vyhláku níjakým způsobem zneuít. To by bylo extrémní komplikované. Bavíme se o té vyhláce, která by označila, co bude financované v ÚZIS. A nedomnívám se, e zájem ÚZIS nebo pojioven takovýto je. Navíc ÚZIS podléhá i veřejné kontrole. Tak tady tuto obavu já opravdu nemám. A pan senátor se ptal na ty porodní asistentky.  
Obecní snaha tích systémů je standardizovat péči. To znamená, pacient, který má cévní mozkovou příhodu, by míl mít CT vyetření mozku. Pacient, který má infarkt, by míl mít koronarografii nebo níjaké vyetření, natočené EKG. A ty postupy jsou standardizované u řady sloitých výkonů. Ale tu standardizaci  já nevím, karcinom, to je přesní popsáno, jaké má mít vyetření. Předkarci... diagnostické, pak předoperační, pooperační, jak má být léčen. A tích standardů přibývá. My jsme kdysi tady toto začali s profesorem Ryskou, s profesorkou Adámkovou a s dalími v rámci AZV. A finální kadý rok přibývají tyto standardy. Letos jich zveřejníme níkolik stovek. Ten problém je, e to musí udílat odborná společnost. To znamená, aby nebyl rozdílný přístup lékařů, musel by být od gynekologické společnosti standard, který definuje, v jakých případech je tady ta péče indikována. A takový standard není. A vy se pak dostáváte do situace, e přijdete k jednomu praktickému lékaři, zakalete a on vás pole na snímek plic. Přijdete k druhému, zakalete, a ten vám nasadí antibiotika. A přijdete k třetímu, zakalete, a ten řekne: No ale to je jenom nachlazení, není potřeba snímkovat, není potřeba dávat antibiotika.  
A samozřejmí vy teï můete říct, e jeden postupuje dobře, nebo jeden postupuje patní, je to ten stejný pacient. Pokud nemáte velká čísla, kdy zjistíte, e v určitém regionu nebo určitá skupina tích lékařů ve vech případech dílá snímek nebo v ádném případí nedílá snímek, tak vy nemáte jak zakročit. A pokud neexistuje níjaký jasní napsaný klinicky doporučený postup odbornou společností, která řekne: V tomto případí snímek, v tomto případí antibiotika, v tomto případí se musí udílat výtír z krku, v tomto případí vůbec nic, tak vlastní se není o co opřít. Proto je úhradová vyhláka, která, řekníme, v tíchto případech vyuívá systém bonusů a malusů. Typicky je to například, pokud ten praktik je ochoten registrovat nové pacienty a roziřovat počet pacientů, o které se stará, tak k tomu mohou být bonusy. Týká se to obecní níjakého systému té zdravotní péče, kde chybí standardy a kde chceme srovnat ty víci.  
Já jsem si pozval část výboru gynekologické společnosti na základí té diskuse, co probíhla na zdravotním výboru a v Senátu. A ta diskuze probíhala i v Poslanecké snímovní. A opakovaní jsem jim vysvítloval, proč jsem nespokojený  ne jako ministr, ale jako lékař a profesor. Stejní tak jsem si pozval předsedu gynekologické společnosti a vysvítloval jsem mu, v čem se musí zmínit ten přístup. Já jsem přesvídčený o tom, e se ten přístup zmíní, opravdu se to týká malé skupiny tích porodních asistentek, které nemají vazbu na tu nemocnici, nejsou její součástí. A já jsem přesvídčený, e i úhradová vyhláka tomu napomůe. Opravdu kdybych si to nemyslel, tak to neříkám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíl vyjádřit obíma pozmíňovacím návrhům podporu. Pozmíňovací návrh pana kolegy Lochmana mní přijde logický předevím proto, e by si o ústavu myslím jen to nejlepí, tak jsem přesvídčen, e má být normální hrazen z státního rozpočtu a do veřejného zdravotního pojitíní tato platba nemá vstupovat a naruovat ho. A ten druhý podporuji taky. Mám k nímu ale jednu výhradu, protoe vlastní ta diskuse probíhá jen tady v Senátu. A vichni aktéři, předevím pojiovny atd., by se k tomu míly vyjádřit také, protoe my tímto způsobem trochu na sílu vnucujeme do zákona způsob, který moná naruí nebo potřebuje, aby se zmínily ostatní vztahy. V kadém případí si nemyslím, e by to zásadním způsobem zřítilo finanční celý systém zdravotní u nás, níkolik návtív nebo minimální tu jednu návtívu. A mílo by být samozřejmí stanoveno, jestli to bude jedna nebo dví návtívy atd. Take v tom vidím tento pozmíňovací návrh jako problematický, by v podstatí určití patný není. A to vechno říkám při vídomí toho, e kdy se podíváte na výsledky, které mají zdravotní pojiovny, tak máme níkteré oborové zdravotní pojiovny, které u teï mají významné problémy finanční. Je to asi dáno u historicky, protoe kdysi, myslím, e v roce 2012 nebo 2013, se převedly z tích meních pojioven do VZP, která nemíla peníze tehdy, finanční prostředky. Teï finanční prostředky tímto pojiovna chybí. A pak na tom systému je určití níco patní, protoe předevím fakultní nemocnice, které jsou nemocnicemi státními, tak na svých účtech mají 23 miliard a ve veřejným zdravotním pojitíní u je prázdno. A to si myslím, e je patní. Předevím pro ty ostatní nemocnice, protoe zdravotní pojiovny samozřejmí finanční prostředky budou etřit. A níkteré, tedy vítina fakultních nemocnic tyto prostředky drí. Kdyby to bylo v níjakém omezeném mnoství, tak mí to asi netrápí, ale myslím si, e tolik peníz, e to u je na pováenou.  
Ty peníze se vítinou tvoří tak, vytvořily tak, e fakultní nemocnice, tedy které patří státu, tak ty předevím pracují s centrovými léky. A vyhlákou, která  nebo rozhodnutím ministerstva před níkolika lety, ale ne za tohoto ministra, teï nevím za kterého, tak nechci mu křivdit, se platí centrové léky v tom nákupu. Nicméní díky dobropisům atd. oni získávají  a mnostevním rabatům  ohromné prostředky. A tím pádem vlastní vytáhnou ze zdravotního pojitíní velkou částku za centrové léky. A také centrové léky v konečném důsledku je stojí daleko méní. A to ohrouje samozřejmí vechny ostatní nemocnice, které tady tuto výhodu mít nemohou. Take to bych rád, take to je můj dotaz smírem k panu ministrovi, jak vlastní se chce vypořádat s touto situací, kdy evidentní jsou tímto způsobem, podle mého názoru naprosto nespravedliví, nadhodnocovány níkteré nemocnice. A asi odpovíï na otázku, zda ten pozmíňovací návrh je dobře, nebo patní, u jsme tady slyeli níjaké vyjádření, ale já obecní si myslím, e z veřejného zdravotního pojitíní se tyto víci hradit nemají. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji a zvu k mikrofonu pana senátora Tomáe Fialu.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, já teï promluvím krátce jako lékař, jako ředitel nemocnice. A chci promluvit k tomu, e k tím porodním asistentkám  tam toti je, já potvrzuji to, co vykazujeme v nemocnici. A v České republice výkon Návtíva tíhotné nebo matky v estinedílí má číslo 06 211. A ten výkon existuje, ten výkon je vykazován. Je naplňován. U nás je to tak, e máme kódy péče lékařů a kódy péče nelékařů. Ten problém, o kterém mluvil pan kolega láska a vlastní pan ministr, je de facto v tom, e porodní asistentky ne tak často, jak by si předkladatelé mysleli, indikují práví tenhle ten výkon. Porodní asistentka je nositelkou výkonu v odbornosti 921. A já například vím, e lékaři z nemocnice tenhle ten výkon indikují. A docházejí k pacientkám v estinedílí. Moná ne tak často, to je moná pravda v níkterých lokalitách. A pak jsem chtíl říct to, co jsem avizoval, kdy jsem končil zpravodajskou zprávu. A je tam jedna záleitost, která mí mrzí, e v tom zákoní není, pane ministře, s tím u teïka nic neudíláme. A to je doplatek za péči. Je to záleitost moného odstraníní paragrafu Fisherové. A myslím, e tím musíme zabývat. Je to doplatek za péči částeční hrazenou ze zdravotního pojitíní, tak jak je to zvykem ve stomatologii, kdy níkteré výkony by mohly být hrazeny i v humánní medicíní, myslím teïka nestomatologickou medicínu, tak, e bude část hrazena zdravotní pojiovnou a na část si bude moct doplatek. Mám různé příklady a nechci tady zdrovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. A k mikrofonu u míří paní senátorka Daniela Kovářová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Dobrý den, pane ministře. Já bych se ráda vyjádřila k tomu pozmíňovacímu návrhu, který tady přednesl pan senátor Láska. Ten se mi moc líbí a ten bych ráda podpořila, protoe jsem zaujatá, neb jsem čerstvou babičkou třítýdenního miminka. Ale já mám vlastní na vás dotaz. Musím říct, e jakkoliv ráda podpořím ten pozmíňovací návrh, tak si uvídomuji, e to je naprosto nesystémové. Protoe tady je jetí spousta dalí domácí péče, zejména domácí péče pro seniory, která je ve velmi podobné situaci. A já vlastní mám na vás dotaz, protoe my jsme se velmi podrobní o důvodech, proč je dobré podpořit poporodní domácí péči, velmi iroce bavili na tom zdravotním výboru. A jestli si správní pamatuji, tak jste řekl, e k tomu není třeba zmíny zákona, k tomu placení, e to lze zařídit jinak. Tak se chci zeptat, jestli u jste to zařadil? Protoe jsem si říkala, e ministr má v ruce mnohé výkonné pravomoci a e práví kdyby u se aspoň ta cesta rozjela, e by to mohlo třeba pozastavit rozhodnutí mnohých z nás, který bychom rádi jinak ten pozmíňovací návrh podpořili. A díkuji za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji. A zvu k mikrofonu pana senátora Pirka?  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, já bych s dovolením, prostřednictvím pana předsedajícího, vám dal na to odpovíï. Ano, dá se to vyřeit tím  a já u jsem začal jednání  e musí to zůstat lékařským kódem, to je bez podmínky. Protoe kdyby to bylo dáno na libovůli tích asistentek, tak z toho bude taková lavina, e to nikdo nezaplatí. Čili musí to... ale chceme jednat s pojiovnou a rozířit monosti lékařů na neonatology a na praktické lékaře, kteří budou moci tento kód vykázat. A tím pádem se tím enám to dostane v rozumné lékařské péči. Já jsem u mluvil s vedením, níkterými vedoucími lékaři gynekologicko-porodnických výborů, a ti s tím souhlasí, ale musí, musí s tím souhlasit pojiovna, která to musí zaplatit. Čili to je k tomu odpovíï, e se to dá skuteční vyřeit bez zmíny zákona. A já bych na vechny apeloval, abychom ten zákon podpořili. Protoe pokud ho neschválíme a vrátíme ho s pozmíňovacími návrhy, tak spadne pod stůl. A nikdy ho tam nebudeme. A ten zákon je straní důleitý pro nae zdravotnictví a hlavní pro nae pacienty. Protoe má spoustu dobrých vící. A ten druhý, ta druhá obava toho placení vychází jenom z neznalosti. Dřív to platila Evropská unie. A teï to musí níkdo platit. A z tích 147 milionů přes 120 milionů přijde do nemocnic. To není, e si to ÚZIS nechává. Ten to dává do tích nemocnic, aby mohly v tom DRG vykazovat, aby fungovaly ekonomicky. A aby na to míly prostředky. Take znovu vás prosím, podpořte ten zákon, a se pomůe naim zdravotníkům a pacientům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. A k mikrofonu míří senátor Lumír Kantor. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, já jenom jsem chtíl říct to, e emancipace nelékařských zdravotnických povolání, to znamená sestřiček, fyzioterapeutů atd., je velmi ádoucí. Je to určitý  takový ten zlatý poklad, který je schovaný jetí, protoe ty sestry a nelékařtí zdravotní pracovníci se vzdílávají 35 let. Od roku 1990, 1992 u na sobí velmi pracují a udílali obrovský kus cesty dopředu. A tady toto, co se nabízí teï v pozmíňovacím návrhu, je určití ádoucí, je to částeční, tak jak jsme byli na výboru pro zdravotnictví, názor pana docenta imetky, pana senátora imetky, máme v tom společné názor na to, ale na druhé straní musím říct, e tento pozmíňovací návrh v tuto chvíli je opravdu  bych to chápal jako nesystémový, tak jak to tady říkala předřečnice moje. Není to projednáno v irích souvislostech, není tam projednána ta neonatologie, o které se zmínil pan senátor Pirk, a tak dál. Take já to vidím tak, e si myslím, e se tam víci hýbou dopředu.  
Vím to i z mé České neonatologické společnosti, e ty názory se míní, ty rigidní názory, které 30 let pronikaly a které jsem nechápal desetiletí, proč nemohou fungovat v ČR, tak se míní, míní se i tedy podle toho, jak říkal pan ministr, e jedná s Českou gynekologicko-porodnickou společností, take to jenom jsem chtíl říct, e podporuji, aby tento zákon ve zníní Poslanecké snímovny proel, protoe je to velmi důleité. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Také díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným... Moná jetí bude dotaz, pane ministře, od pana senátora Slabého, take prosím, vydrte.  
Senátor Marek Slabý:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, dámy a pánové. Já mám velmi obdobné výhrady jako kolegové předřečníci k tomu zákonu a stejní jako kolega Lochman, ale myslím si, e nepodpořím ty pozmíňovací návrhy, pokud na ní dojde. A k tomu pozmíňovacímu návrhu, který se týká tích porodních asistentek. U byla vítina řečena a jsem pevní přesvídčen, protoe zastupuji jeden ze segmentů zdravotnických při vyjednávání s Ministerstvem zdravotnictví a zdravotními pojiovnami, e pan ministr má nástroje potamo Ministerstvo zdravotnictví k tomu, aby umonilo asistentkám navtívovat pacientky v domácím prostředí v poporodním období, ani bychom vytvářeli tento nesystémový krok a přilepovali to v podstatí, a nemyslím tím ve smyslu přílepku, ale níjakým způsobem se snaili to zabudovat do zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Skuteční si myslím, e třeba na pracovní skupiní pro tvorbu zdravotních výkonů by tato záleitost zabrala půl hodiny tíkého vyjednávání mezi segmentem asistentek, Ministerstvem zdravotnictví a zástupci zdravotních pojioven. Take si myslím, e pokud pan ministr naslouchá tomu, co říkám, a myslím si, e naslouchá velice pečliví, a tak, jak ho znám, tak si umí zjednat celkem pořádek v tom, co chce na Ministerstvu nebo nechce, doporučoval bych opravdu nepřijímat takový nesystémový krok a doporučil bych stejní jako mí předřečníci přijmout ten zákon ve zníní, ve kterém přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e nevidím nikoho dalího přihláeného, rozpravu končím. Dávám panu ministrovi prostor pro závírečné slovo, ve kterém můe samozřejmí okomentovat jetí to, co zde zaznílo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, váené kolegyní a kolegové. To, co říkal pan senátor Pirk a pan senátor Fiala, já potvrzuji a je to opravdu tak, co se týče toho fondu, opravdu vítina tích peníz jde do nemocnice, jak jsem se snail vysvítlit, na platby tím, co sbírají ta data. Jsou to zamístnanci nemocnic. Je potřeba si uvídomit, e pro mí jako ministra je nejjednoduí řeení převést tu agendu na pojiovny a dál se o to nestarat, protoe je to jejich víc, aby udrovali DRG. Ale pro systém a pro pacienty by to nebyl dobrý krok, protoe ÚZIS je schopen to dílat kvalitní, není to na platy zamístnanců ÚZISu, ale je to opravdu na tu činnost, která se provádí v nemocnicích. Co se porodních asistentek týče, abych vám, paní senátorko, odpovídíl, on to pan prof. Pirk pomírní jasní formuloval a pan senátor Slabý v tom pokračoval. My tady máme komisi pro tvorbu výkonů, která je komise odborných společností pojiovny a Ministerstvo tam má svoje zástupce. Zástupci Ministerstva dostali jasný pokyn, jak postupovat v tvorbí výkonů. A současní, jak jsem tady u jednou řekl, počítám s níkterými zmínami v úhradové vyhláce, které toto také podpoří. Ale opravdu si nemyslím, e ta monost samoindikace, kdy by to nakonec úhradová vyhláka musela níjakým frekvenčním opatřením regulovat, je dobrá, protoe to frekvenční opatření by vdycky mílo potí. Jinými slovy. Pokud by ve bylo nastaveno tak, co ten pozmíňovák takhle by nastavoval, e pacientka si můe dle svého uváení zavolat tu porodní asistentku, a ta bude vdy hrazena ze zdravotního pojitíní, ani by bylo jakkoliv korigováno, jestli jí zavolá jednou za den, dvakrát za den, kadý den nebo jak často, protoe ta frekvence se nedá udílat jinak ne frekvenčním opatřením v úhradové vyhláce. Tak součástí úhradové vyhláky budou muset být frekvenční opatření, která ale zase pokodí ty, které by to třeba potřebovaly častíji. Take z mého pohledu je daleko lepí, aby ta indikace byla medicínská, tzn. aby tam byl ten standardní vztah indikující aplikující odborník tak, jak ho známe ve vech ostatních oborech a ve vech ostatních činnostech, a to jsme tento mechanismus u spustili i na základí tích připomínek v Poslanecké snímovní a tady v Senátu. Jsem opravdu přesvídčený, e ty obavy o ty dva kroky jsou liché, ale samozřejmí chápu je. Velmi bych poádal a velmi bych poprosil, aby ten zákon byl schválen v Senátu. To, co tady zaznílo, je vysoce pravdípodobné, pokud nebude schválen, padne pod stůl a pravdípodobní se nedostane u na jednání Poslanecké snímovny. Tím nechci nikoho tlačit do toho, aby dílal rozhodnutí, které je proti jeho řekníme nejlepímu vídomí a svídomí, jen o to pokorní prosím a vysvítluji ty důvody. Co se týče dotazů a komentáře pana poslance Čunka, ta situace je taková, e já tři roky narovnávám to prostředí. Struční vysvítlím dva roky, které dílám systematicky. Já, kdy jsem nastoupil, tak neexistovalo ádné procento výkonů, které by byly stejní hrazeny ve vech typech nemocnic. My jsme se dnes dostali na níjakých 30 % výkonů za ty tři roky. Vdycky v úhradové vyhláce to posunujeme. Teï v nové úhradové vyhláce plánujeme dalí tento posun. Ten rozdíl ve financování je velmi komplikovaný a sloitý a asi je to na velmi dlouhý seminář, ale není úplní pravda, e velké nemocnice nebo přímo řízené jsou vdycky lépe placeny ne malé nemocnice nebo nepřímo řízené. Kdybyste se na systém podívali, tak soukromé nemocnice jsou na tom velmi dobře. Problém toho systému je, jak vysoké jsou osobní náklady. A v tom se ty nemocnice obrovsky lií. Máme nemocnice, které mají osobní náklady níkde kolem 65 % a jsou to i třeba velké nemocnice, a máme zase z obratu té nemocnice. Ale máme nemocnice a jsou to malé nemocnice, kde se osobní náklady pohybují i kolem 85  90 %. A z logiky víci pak v takovýchto nemocnicích zbývá málo peníz na řekníme péči. Vůbec nezáleí na typu nemocnice, vůbec nezáleí na zřizovateli, je to problém, který není systémový, ale je to vdycky individuální problém. Rozhodní srovnáváme ty úhrady, druhou víc, kterou díláme, tak u řady výkonů, které jsou náročné ekonomicky, díláme výkonovou úhradu. Vytáhli jsme je z GDR podobní jako kolegové v Nímecku a ten výkon je hrazen bez ohledu na typ zdravotnického zařízení podle skutečných nákladů. Bavíme se o výkonech, které jsou sloité jako řekníme resekce nádorů jater, resekce tumoru slinivky, operace slinivky, výkony na tenkém střeví, na tlustém střeví, prostí jsou to vybrané výkony, o kterých odborné společnosti řekly, e se jich to týká a o kterých analytici GDR systému řekli, e není vhodné je regulovat nebo standardizovat v rámci GDR. Třetí víc, kterou díláme, tak je zásadní podpora jednodenní medicíny. Jednodenní medicína je přesní ta medicína pro nemocnice, které z různých důvodů nemá smysl, aby drely 24/7 365, a tímto nemocnicím my práví nabízíme tuto monost. Poslední víc, kterou bych chtíl zmínit. V zemích, kde jsou ty úhrady stejné a prakticky neexistuje jediná zemí v Evropí, kde by ty úhrady byly stejné v univerzitních nemocnicích, nebo chcete-li fakultních, a ostatních. Vdycky je tam níjaký koeficient, který se pouívá. Ale je níkolik zemí, kde ty úhrady jsou stejné. V tíchto zemích ale pokud ta nemocnice si vyádá péči na výkon, který je plní hrazený, tedy leíte v nemocnici x se lučníkem, ten výkon je pro nemocnici plní hrazen. Ta operace lučníku, léčba lučníku se zkomplikuje a ta nemocnice automaticky říká: ádáme o konzultaci a překlad do nemocnice vyího typu. Pak v zemích, kde ty úhrady jsou stejné, tak ta nemocnice, která o to ádá, to hradí té nemocnici vyího typu. Protoe z logiky víci, pokud to mají stejní hrazené, tak není logické, aby pacient, co se zkomplikoval, ji tedy tvrdíme laické veřejnosti a pacientům, e ta péče je stejná, struktura pacientů je stejná, aby ten pacient byl přeloen do nemocnice vyího typu, protoe říkáme, u tíchto výkonů neexistuje nemocnice vyího typu.  
To je samozřejmí patná cesta, my musíme srovnat tu základní úhradu u bíných pacientů, musíme umít definovat komplikované pacienty, protoe vy z vás, co jste lékaři a já si myslím, e laici s tím budou souhlasit také, nemůeme srovnávat pacienta, který má plánovanou operaci lučníku, s pacientem, který má akutní záchvat lučníku, má výraznou nadváhu, má po infarktu a dalí komorbidity. A pak samozřejmí ta úhrada za ty pacienty nemůe být stejná a je z logiky víci, e takového komplikovaného pacienta odvezou např. kdy je po transplantaci jater, do IKEMu, prostí proto, e tady toto souvisí s tou transplantací, ale pak zase nemůeme chtít, aby to tomu IKEMu bylo hrazené stejní jako řekníme místské nemocnici, kde přijde ten pacient s tím plánovaným lučníkem. Nebavím se o kvalití péče, ale bavím se o dalích parametrech, které ovlivňují tu péči o pacienta. Tak snad jsem, pane poslanče, pane senátore Čunku odpovídíl dostateční podrobní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Pan kolega Kroc si přeje vystoupit? Debata u byla uzavřena. Take pan kolega Kroc jako zpravodaj Ústavní-právního výboru si nepřeje vystoupit. Zvu k mikrofonu pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil.  
Senátor Petr Fiala:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Slyeli jsme bohatou diskusi. V ní vystoupilo sedm kolegů senátorů, z nich jeden dvakrát, pan kolega Václav Láska a tři milé kolegyní senátorky. V obecné rozpraví bylo avizováno, e pokud bychom se dostali do rozpravy podrobné, bude předloen jeden pozmíňovací návrh týkající se poporodní péče a jeden pozmíňovací, ten byl kolegou Láskou, a jeden pozmíňovací návrh avizovaný kolegou Ondřejem Lochmanem týkající se fondového hospodaření zdravotních pojioven. Pan ministr Vlastimil Válek vystoupil čtyřikrát, jednou řeil fondy zdravotních pojioven, jednou řeil porodní asistentky, jednou dceřiné komerční pojiovny a jednou míl závírečné slovo. Budeme hlasovat, váený pane místopředsedo, o tom, e navrhuji schválit ve zníní zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou a podle vaeho uváení si dovoluji zváit, zda bychom nemíli resetovat. A díkuji a předávám slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já s resetováním nemám problém, take já vás s dovolením svolám. Prosím, zasuňte opít své identifikační karty a zcela souhlasím s tím, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Upozorňuji příchozí, e si mají vytáhnout a zasunout opít kartu, bylo resetováno. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 46  
při aktuální přítomných 61 senátorkách a senátorech, kvoru 31 pro bylo 38. Návrh byl schválen.  
Pane ministře, gratuluji. A posouváme se k technickému bodu nebo k procedurálnímu návrhu, který přednese pan předseda Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Vyuiji toho, e jste se sebíhli k hlasování a mám dva návrhy. Ten jeden je, e senátní tisk č. 122, to je ten návrh zákona o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, bychom zařadili za poslední bod pana ministra, a to je ten poslanecký návrh, který původní míla přednáet paní Víra Adámková, paní poslankyní, to je senátní tisk č. 107. To znamená, pan ministr Válek dokončí ty svoje dva body a pak by el pan ministr Jurečka, následní bychom probrali návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma sport a jeho budoucnost a jako poslední bod dneního jednání bychom míli senátní tisk č. 121 návrh Senátu na propůjčení, na udílení státních vyznamenání. Díkuji za podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Myslím, e to je na pochopení vcelku snadné, čili pořadové č. 29 se posunuje za pořadové č. 26 a prohodí se 27 a 28. Je to tak? Tak. Take o tomto procedurálním návrhu dávám hlasovat u bez znílky.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je-li zde níkdo proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování pořadové č. 47  
, při kvoru 30 hlasovalo pro 58 senátorek a senátorů, procedurální návrh byl přijat.  
A my se nyní posuneme k bodu naeho programu 25, a to je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví rámec pro posílení dostupnosti a bezpečnosti dodávek kriticky důleitých léčivých přípravků, jako i dostupnost a přístupnost léčivých přípravků společného zájmu, a kterým se míní nařízení (EU) 2024/795  
Tisk EU č.  
N 028/15  
Je to senátní tisk č. 028/15 a materiál také jste obdreli v podobí senátního tisku N 028/15/01. A já prosím pana ministra, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váené senátorky a senátoři. Dovolte, abych se krátce vyjádřil k tomuto návrhu Evropského parlamentu a Rady ke kritickým léčivým přípravkům. To je celý název tohoto nařízení. Hlavním cílem návrhu je posílit bezpečnost dodávek a dostupnost kritických léčiv v EU a tím zajistit vysokou úroveň ochrany veřejného zdraví a zlepit dostupnost a přístup k léčivům. Nástroje v návrhu nařízení by míly doplnit opatření obsaená v tzv. farmaceutickém balíčku, jeho projednávání na úrovni...  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Promiňte, pane ministře. Kolegyní a kolegové, volám vás k pořádku. Prosím, ztite své hlasy v Jednacím sále.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
To projednávání dále pokračuje. Česká republika dlouhodobí vnímá problémy s nedostupností léčiv jako závaný problém a opakovaní na jednáních Rady Ebsko vyzývá k přijetí relevantních kroků na úrovni EU i s ohledem na aktuální geopolitickou situaci. Ministerstvo zdravotnictví návrh nařízení v obecné roviní vítá, jeliko ČR podporuje usnadníní investic do výroby kapacit pro kritické léčivé přípravky, účinné látky, aktivní látky, ze kterých se léčiva vyrábí v EU, a principiální nám jde o to, aby se výroba aktivních látek dostala zpátky do Evropy včetní České republiky a aby se výroba léků dostala zpátky do Evropy a firmy, které to dílají, aby byly podporovány. Česká republika podporuje návrh na uzavírání strategických partnerství v EU s klíčovými třetími zemími, a tedy diverzifikaci dodavatelských řetízců. Tyto kroky mají potenciál sníit závislost na omezení počtu dodavatelů a posílit strategickou autonomii. V podstatí nám jde o to, e podobní jako my máme v naí legislativí teï noví monost dílat zásoby léků jednak ve státních rezervách, ale jednak u distributorů, mají stejnou monost níjaké dalí evropské zemí. A není úplní astné, aby ty zásoby léků dílaly vechny zemí stejné, a naopak je dobré, aby byla monost si ty léky řekníme vymíňovat, pokud je v té zemi konkrétní výpadek, abychom mohli pouít lék z jiné zemí, která ho má v zásobách.  
My jsme to ji níkolikrát takto vyuili spí při neformální spolupráci, kterou pacient vlastní ani nepocítil a nezjistil, e k tomu dolo. Take proto povauji toto za velmi uitečné.  
Důleité jsou i důvíryhodné investice do odvítví spojených s kritickými léčivými přípravky, které mohou mít dopad na národní bezpečnost. To je naprosto jednoznačné, protoe léková politika úzce souvisí s bezpečnostní kadé zemí. V souvislosti se strategickými projekty, se kterými návrh nařízení té přichází, bude ČR podporovat zapracování podmínky a definice výroby léčiv v EU. Je také nutné jasní nastavit, e kritická léčiva vyrobená v rámci strategických projektů by míla primární pokrývat potřeby evropského trhu a neslouit ke sportu. Návrh v předloené podobí nepropojuje zadávání strategických projektů a poadavky na výrobu v rámci veřejných zakázek. Není tedy zajitíno, e kritická léčiva, jejich výroba bude v rámci strategických projektů podpořena, budou následní i přes pravdípodobní vyí cenu takových léčiv odebírána členskými státy. A toto chceme zmínit a proto tento ná postoj k tomu je pomírní razantní.  
Lze zároveň očekávat, e nařízení zvýí administrativní zátí na zadavatele veřejných zakázek. ČR bude z tohoto důvodu bíhem vyjednávání usilovat o co nejmení navýení administrativní zátíe, a to i s ohledem na ji tak omezené kapacity veřejných slueb. Je prostí absurdní, abychom řeili nedostatky níkterých léků v Evropí tím, e zdvojnásobíme, ztrojnásobíme administrativní zátí při jejich schvalování, uvádíní na trh a tak dále. Naopak systém musí být daleko flexibilníjí, abychom byli schopni vyuívat léky v jednotlivých členských zemích, pokud v níkteré je výpadek.  
ČR také podporuje zakotvení základních společných principů pro oblast vytváření zásob léčiv v jednotlivých státech. Máme vak za to, e by se tyto principy míly týkat vech léčiv, nikoli jen úzce definovaných kritických léčiv. Protoe kritické léčivo, tích je pomírní málo, ale my víme z výpadků a z analýz, které na základí naeho impulsu začala systematicky Evropská komise, respektive ty organizace k tomu určené v rámi Evropy dílat po naem předsednictví, e léky, které nikdy nebyly označeny jako kritické, typicky penicilin, míly velké výpadky a míly pak ty členské státy s tím problém. To znamená, mílo by se to týkat vech léků, nejen tích kritických, které míly výpadky nebo výpadky hrozí.  
V rámci úpravy společných nákupů podporujeme právo států rozhodnout se, zda se do daného společného nákupu zapojí, nebo ne. Nemůe to být povinnost. Je vak nutné zajistit, e v praxi nedojde k tomu, e zapojení se do dostupných nákupů bude jedinou cestou, jak zajistit pro pacienty dostupné léky. Tedy zemí, které se nebudou chtít do toho zapojit, nemohou být za to sankcionovány a nemůe být omezena dostupnost léků v tích zemích.  
Pokud jde návrh usnesení k tomuto bodu, mohu jen za ministerstvo zdravotnictví ve podpořit. Já i mí kolegové budeme samozřejmí činit ve, aby výsledkem projednávání byla co nejlepí pozice ČR a českých pacientů. Stejní tak si vás dovoluji ujistit, e ČR udílá ve pro ujasníní definic a obecní relevantní nejasné terminologie, se kterou nám nařízení pracuje. Stejní tak, jako budeme apelovat na doloení chybíjících dopadových studií, které povaujeme v tomto případí za naprosto kruciální.  
Jako ministr zdravotnictví souhlasím s tím, e by bylo vhodné na národní úrovni vytvořit plán pro posílení výrobních kapacit kriticky důleitých léčiv. Strategie by mohla být i vhodným nástrojem pro vhodníjí čerpání finanční podpory, kterou EU v tomto ohledu slibuje. Mám vak za to, e je to úkol předevím ministerstva obchodu a role mého resortu je spíe podpůrná. My nemůeme dílat u jedné části průmyslu. Strategické plány obecní celého průmyslu by mílo dílat MPO. A koneckonců takto jsme se i dohodli.  
To je za mí ve a díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Díkuji, pane ministře. Tyto tisky projednal VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N28/15/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Slabý a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Marek Slabý:  
Opít dobré odpoledne, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Já navazuji na pana ministra, take rozklad ze své zpravodajské zprávy se pokusím zmenit na nejmení moný rozsah, protoe pan ministr ve vysvítlil a moná to ve vysvítlil tak zeiroka, e řada tích, kteří nejsou insideři, vůbec neví, o čem vlastní celý tisk je, omlouvám se. V podstatí je to reakce EU na to, v čem jsme se potáceli v posledních níkolika letech. A konkrétní pan ministr se mnohokrát ocitl díky tomu v roli otloukánka, neřku-li týraného dítíte. Jedná se o nedostatek nebo cyklicky se vyskytující nedostatek níkterých typů léků a léčiv na trhu. A není to jen otázka ČR, jak si níkteří myslí a práví za to nae ministerstvo a pana ministra týrají, ale je to otázka celé Evropy. A dluno říci, e si to Evropa způsobila naprosto sama, protoe nechala farmaceutický průmysl chovat se naprosto trní a chovat se naprosto stejní jako automobilky, textilky a vichni ostatní a vyvézt vekeré své know-how a vechny své výrobní kapacity převést do zemí Asie a Dálného východu a kdo ví kam vude. A díky tomu ve chvíli, kdy třeba v Číní přestanou níjakou tu substanci vyrábít, tak logicky není farmaceutický průmysl na území Evropy jakkoli reagovat a vznikne nedostatek daného léku. A kupodivu EU reaguje, nechci říci, pruní, ale překvapiví rychle na tuto situaci, která se vyskytuje skuteční po celé Evropí. A díky tomu vzniklo toto nařízení.  
Podrobnosti u přednesl pan ministr. Cílem tohoto návrhu je tedy posílit odolnost Evropy a dostupnost léků v EU. Jednoznačné. Zajistit cenoví dostupné a rovné podmínky přístupu pro vechny pacienty na území EU. A předevím diverzifikovat dodavatelské řetízce a tím pádem sníit rizika přeruení dodávek jednotlivých léčiv. Stejní tak podpořit strategická partnerství mezi jednotlivými zemími EU a nakonec vytvořit právní prostředí pro efektivní a koordinovanou reakci práví na tento typ krizí. Nebudu se dál poutít do podrobností. A řeknu vám tolik, e VEU přijal usnesení, které vychází takřka 100% ze stanoviska výboru pro zdravotnictví, který byl naím výborem doádán a takto jsme ho přijali.  
Usnesení máte ve snímovních tiscích, nebudu vám ho tedy doslova číst, je pomírní rozsáhlé. Ale dovolím si přečíst usnesení VEU. Je to 68. usnesení z 10. schůze konané 4. června 2025. K návrhu nařízení Evropského parlamentu a rady a tak dále, kterým se stanoví rámec pro posílení dostupnosti a bezpečnosti dodávek kriticky důleitých léčivých přípravků, jako i dostupnost a přístupnost léčivých přípravků společného zájmu a kterým se míní nařízení EU 2024/795. Jedná se o senátní tisk č. N08/28/15. Po úvodní informaci námístka ministra Jakuba Dvořáčka, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátora Marka Slabého a po rozpraví výbor:  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a rady, kterým se stanoví rámec pro posílení dostupnosti a bezpečnosti dodávek kriticky důleitých léčivých přípravků, jako i dostupnost a přístupnost léčivých přípravků společného zájmu a kterým se míní nařízení EU 2024/795, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a rady, kterým se stanoví rámec pro posílení a tak dále, a kterým se míní nařízení, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Marka Slabého, tedy mí,  
IV. povířuje předsedu výboru Jana Schillera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Draho:  
Já díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Jak zde padlo, uvedenými materiály se zabýval také výbor pro zdravotnictví. Já se tái, zda si přeje vystoupit jeho zpravodaj? Nikoli. Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu a my bychom se vymínili.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. A můeme v tom případí přistoupit k hlasování. Pan předkladatel se asi nechce vyjádřit? Pan zpravodaj také ne. Take budeme hlasovat o usnesení, které přijal ná VEU. Spoutím hlasování. Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Marek Slabý a máte ho uvedeno v tisku č. N28/15/02. Spoutím hlasování. V hlasování  
č. 48  
v sále přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. A já mohu konstatovat, e v hlasování č. 48 při kvoru 31 pro 56, návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto tisku a díkuji panu ministrovi Válkovi za jeho přítomnost a za jeho zákony.  
Přistupujeme k dalímu bodu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odbírech a transplantacích tkání a orgánů a o zmíní níkterých zákonů (transplantační zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajitíní jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buník určených k pouití u človíka a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
107  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 107 a já prosím pana ministra v roli poslance, Vlastimila Válka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře, poslanče.  
Poslanec Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, váené dámy, váení pánové, já myslím, e toto je dobrý příklad toho, e pokud se do zdravotnictví neplete politika a opravdu jde vem o pacienty a o lidi, tak to můe fungovat. Pokud se do toho plete politika, tak zbyteční umírají pacienti. A já doufám, e to tak bude i v budoucnu. Tento návrh je návrhem poslanců Víry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miroslava Janulíka, Kamala Farhana, tedy je to návrh napříč opozicí i koalicí. A já mám tu čest tady zastoupit paní poslankyni Víru Adámkovou, která se omlouvala z naprosto logických a legitimních důvodů.  
Jsem tedy jeden z předkladatelů tohoto poslaneckého návrhu. Cílem návrhu zákona je podpořit ochotu dárců tkání nebo buník shodní, jako je tomu nyní v případí dárců orgánů. Tedy nastavit pravidla pro dárce tkání a buník. Prosím, nejedná se o pohlavní buňky. Nejedná se o vajíčka a spermie, to bych chtíl zdůraznit. Proto se navrhuje, aby dárci tkání nebo buník obdreli stejní jako dnes dárci orgánů náhradu účelní a prokazatelní vynaloených výdajů. Jedná se o rozdíl mezi případným ulým výdílkem a obdrenou náhradou mzdy, platu nebo odmíny a obdreným nemocenským z nemocenského pojitíní, který by jim vznikl dočasnou pracovní neschopností vzniklou v souvislosti s odbírem tkání nebo buník. Nebo poskytováním zdravotních slueb, které si takový odbír tkání nebo buník vyádal. Ministerstvo zdravotnictví zaujalo k návrhu překvapiví souhlasné stanovisko. Moná proto, e jsem jak poslanec, tak ministr. Nebo je ádoucí, a teï smrtelní vání, aby se § 28b transplantačního zákona vztahoval nejen na dárce orgánů, ale i na dárce tkání a buník, a to včetní krvetvorných buník. Tedy bavíme se o kostní dřeni, abych to zjednoduil. Příspívek na náklady související s odbírem ijícímu dárci vyaduje formu podíkování za nezitnou pomoc a solidaritu dárce pro níj neznámým příjemcem orgánů, tkání nebo buník. Nejedná se o finanční prospích dárce. V ádném případí se nejedná o komercionalizaci dárcovství. To by byla patná cesta. Ale o kompenzaci, která můe podpořit a usnadnit dárcovství orgánů, tkání a buník a tím přispít k zajitíní jejich dostupnosti. Návrh byl projednání a schválen Poslaneckou snímovnou fakticky jednomyslní. A po vystoupení návrhu v Senátu tento návrh projednal výbor pro zdravotnictví. Tento výbor pak návrh podpořil a přijal usnesení, kterým Senát tu doporučuje schválit jej v podobí, v jaké byl Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Já bych vás pak rád nejen jako spolupředkladatel návrhu, ale i jako ministr zdravotnictví rád poádal, abyste také tento návrh podpořili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám také díkuji, pane ministře. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 107/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Pirk, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Pirk:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr to vechno řekl. Je to jedna malinká, ale velice důleitá zmína, protoe darování kostní dření je stejní invazivní výkon jako darování níkterého orgánu. Tak aby na tom byly úplní stejní. Zdravotnický výbor tento materiál projednal na své 6. schůzi 3. 6. 2025. K návrhu zákona, kterým se míní zákon 285/2000 Sb., o darování, odbírech a transplantacích, přijal následující usnesení.  
Po úvodní zpráví zástupkyní skupiny navrhovatelů Víry Adámkové a zpravodajské zpráví senátora Jana Pirka výbor  
I. doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Jana Pirka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Fialu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, a proto otevírám obecnou rozpravu. Obecná rozprava je otevřena, nikdo se nehlásí, proto ji končím. A přistoupíme k hlasování. Kolegyní a kolegové, kteří přibíhají, schvalujeme návrh transplantačního zákona a je zde jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Přítomných je zatím 59 senátorů, senátorek, kvorum je 30.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku, stlačí tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku, stlačí tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 49  
, při kvóru 30 pro 54, návrh byl přijat. Tím se definitivní loučím s panem ministrem a díkuji mu za spolupráci.  
Kolegyní, kolegové, my budeme pokračovat ve zmíní, a to je nyní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 321/2023 Sb., kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, ve zníní zákona č. 417/2024 Sb.  
Tisk č.  
122  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 122. Já zde vítám pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, který má nyní slovo, aby vám objasnil zníní tohoto tisku. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji moc, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já vám chci moc podíkovat za flexibilitu a vstřícnost, pokud lo o zařazení tohoto bodu. Váím si toho i z hlediska toho, jak se to podařilo vyřeit bíhem dneního jednacího dne, protoe jsme míli a máme dnes a včera jednu z nejvítích odborných akcí, kterou MPSV dílá, a to je Fórum rodinné politiky. Podařilo se to logisticky dobře skloubit, take za to velké podíkování.  
A nyní k tomu tisku, který teï projednáváme. Já si dovolím uvést dva podstatné důvody, proč tato novelizace tady přichází. Určití si mnozí z vás pamatujete, kdy jsme v roce 2023 dílali legislativní zmínu, která se týkala prvního kroku sníení důchodů komunistických prominentů, ten krok jsme zrealizovali, od roku 2024 se toto opravdu začalo dít v praxi a my jsme po dohodí s Ústavem pro studium totalitních reimů řekli, e jakmile tento krok zprocesujeme, zvládneme, tak se Ústav pro studium totalitních reimů jetí podívá na jejich pohled na to případní, které dalí skupiny v tom prvním kroku zahrnuty nebyly a které by tam z tích principiálních pohledů pohledu zahrnuty být míly.  
Na základí této analýzy ÚSTR jsme přistoupili k této novelizaci a k tomuto návrhu. Dochází vlastní k určitému rozíření té skupiny osob, u kterých bude docházet od roku 2026 ke sníení jejich důchodů na základí principu, který u teï je aplikován, to znamená za kadý odslouený rok v té dané pozici dochází ke sníení důchodu o 300 Kč mísíční. Beru to tak, e, ano, jsme 35 let od roku 1990, od událostí roku 1989. Mnohokrát jsme debatovali, jestli takovýto krok nemíl přijít dříve. Ale já to beru tak, e v daný moment jsme se snaili s tím vypořádat, jak nejlépe umíme. Bereme to spíe jako symbolické uzavření tíchto záleitostí a promítnutí tíchto vící i do toho důchodového systému. Myslím si, e u níjakou třetí vlnu moc nemá potom smysl dílat, take bych to bral z toho pohledu důchodového jako za víc, kterou tímto uzavíráme.  
Co je nutné připomenout, dolo také v průbíhu roku 2024 i k tím zmínám, které se týkaly zase narovnání tích křivd, alespoň částeční, vůči účastníkům druhého a třetího odboje. Tady bych chtíl připomenout, e se opravdu podařilo, by to tenkrát nebylo v úplní jednoduché situaci, pomoci tím lidem, kteří byli účastníci druhého, třetího odboje, ty jejich starobní důchody upravit. Abyste míli níjakou informaci o tom, jak to probíhlo. Bylo zvýení u důchodů u tíchto osob ve 430 případech tíchto osob, v průmíru to zvýení bylo o 4400 Kč. To znamená, opravdu pro ty lidi to u není úplní zanedbatelná částka. Zároveň víte, e se do legislativního procesu jetí pustila i ta část, která se týká odkodníní za vynucenou emigraci v rámci akce Asanace.  
Pokud jde o to sniování důchodů, to sníení probíhlo u 177 osob. Nejvyí částka toho sníení tvořila 7075 Kč mísíční, ta průmírná částka toho sníení je 1473 Kč mísíční. Fiskální úspory byly spíe v mením rozsahu, a je to zhruba v částce 3,2 milionu Kč roční. Z tích 177 osob 30 z nich podalo námitky a bíí tam případní potom dalí soudní řízení.  
To rozíření se teï bude týkat o osoby, které byly ve vedení KSČ, členové Ústřední kontrolní a revizní komise, oddílení státní administrativy ÚV KSČ, vedoucí jednotlivých oddílení ÚV KSČ. Pokud jde o regionální struktury, bude se to teï týkat náčelníků tábu lidových milicí v krajích a okresech, církevní tajemníci okresních a krajských výborů KSČ, ideologičtí tajemníci okresních a krajských výborů KSČ. Pokud jde o přísluníky bezpečnostních sloek, bude se to týkat také vedoucích pracovníků operativního útvaru StB, operativní pracovníci útvarů určených v boji proti vnitřnímu nepříteli. To je ta část, která se týká úpravy tíchto prominentních osob bývalého reimu.  
Je potřeba také féroví přiznat, e my v této novelizaci řeíme víc, kterou jsme zamýleli vyřeit od 1. června 2025, to znamená, e bychom přeli z klouzavého mísíce výplaty důchodu na kalendářní mísíc, ale bohuel proto, e jsme nestihli tuto zmínu adekvátní kvalitní připravit z pohledu tích nástrojů digitálních, to říkám féroví, tak bychom nebyli schopni od července toto zvládnout a opravdu by mohlo dojít ke komplikacím při výplatách důchodů. Proto jsme také i do tohoto nosiče zakomponovali tuto část, kdy tu zmínu nevzdáváme, chceme ji zrealizovat, ona dává smysl. Ale proto, abychom to byli schopni zvládnout bezpeční, ji posuneme o dva roky, na rok 2027. O to chci poprosit, abychom to takto podpořili. To je, myslím, to podstatné, co jsem k tomuto senátnímu tisku 122/15 chtíl doplnit.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 122/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Váňová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 122/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Lumír Kantor, kterého nyní prosím, aby vystoupil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní a váení kolegové, dovolte, abych přednesl zpravodajskou zprávu, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991, o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, zákon č. 155/1995 a zákon č. 321/2023, kterým se míní zákon 582/1991 a níkteré dalí zákony.  
Byla přednesena zpráva od pana ministra, velmi podrobná, shrnující vechny ty nejpodstatníjí víci, které bychom míli zmínit my. K tím základním údajům, navazuje to na tisk z Poslanecké snímovny č. 906 z 9. volebního období. Jde o vládní návrh zákona, ten byl předloen 31. 1. 2025. Návrh zákona byl schválen ji v prvním čtení podle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny. Bylo to 3. 6. v hlasování číslo 357, ze 141 přítomných poslanců bylo 90 pro a 6 bylo proti. Nae lhůta pro projednání Senátu uplyne 4. července. Zákon má a na výjimky nabýt účinnosti dnem 1. září 2025.  
K tomu legislativnímu procesu, o tom jsem se u zmínil.  
Doporučení naeho výboru, kde vichni byli pro, mimo jedné osoby, která se zdrela, jsme schválili závír, e zpravodaj doporučuje Senátu, tedy e výbor doporučuje Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnu Parlamentu České republiky, doporučuje, za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Kantora, za třetí povířuje předsedu výboru Lumíra Kantora, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já taky díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Přistupuje paní senátorka ústavní-právního výboru, paní senátorka Ivana Váňova, která má slovo.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor projednával senátní tisk číslo 122 na své schůzi 10. června letoního roku a přijal toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku Váňovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Ivana Váňová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Ivana Váňová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolte mi pár poznámek coby zpravodajky tohoto tisku na ústavní-právním výboru. Sniování důchodu bývalým funkcionářům Komunistické strany Československa je v Česku diskutovaným tématem, zejména z hlediska morální spravedlnosti a nápravy historických křivd. Ta základní křivda spočívá v tom, e prominenti komunistického reimu dnes mají vyí důchody ne ti, kdo byli za bývalého reimu perzekuováni. Tato předloha se toto veliké morální, ale i finanční příkoří snaí mírnit. S tím se ztotoňuji.  
Staré moudro říká: ij přítomností, sni o budoucnosti, uč se minulosti. My tu míli v naí krásné zemi sloitou minulost a z ní si neseme řadu křivd. Vysoké penze pohlavárů jsou pro mí křivdou, která u trvá a příli dlouho, tváří v tvář tím, kteří byli obími reimu. Moc jsme se dosud z minulosti neponaučili.  
Tato novela to skuteční drobní napravuje, zdůrazňuji drobní, pokud na to pohlííme optikou perzekuovaných osob. Vím, e zejména ÚSTR odvedl reeremi úctyhodnou práci, která ostatní bude jetí pokračovat. Navrhované rozíření pohlavárů, kterým chceme sníit důchody, mi dává logiku. Mám pochopení i pro odloení zmíny ve vyplácení penzí na červenec 2027, která je daná zásadními úpravami aplikační technologické podpory, na kterou je třeba technicky připravit Českou správu sociálního zabezpečení.  
Proto budu hlasovat pro předlohu ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám takté díkuji. A protoe do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tuto končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Ptám se naich zpravodajů, zda se chtíjí vyjádřit? Prosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Lumír Kantor:  
V diskuzi zazníl jeden příspívek. Je jediný návrh, a to je postoupit ve zníní navreném z Poslanecké snímovny. To je celé.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Ano, díkuji a spoutím hlasování.  
Kolegyní a kolegové, přistoupíme k hlasování, kde je jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Přítomno 56 senátorek, senátorů, kvórum 29. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e  
hlasování č. 50  
, při kvóru 29 pro 49. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za projednávaný bod a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní, kolegyní a kolegové, přistoupíme při tích zmínách na dalí bod, co je  
Upravený návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím paní senátorku Janu Mračkovou Vildumetzovou jako zástupkyni navrhovatelů, aby nás seznámila s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, pane místopředsedo, chtíla bych velmi podíkovat vem předsedům jednotlivých senátorských klubů, e jsme se společní dohodli na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost, které by se svolalo na pátek 25. července v 9 hodin zde do jednacího sálu. Máte zde uvedeny jak jednotlivé řečníky, tak samozřejmí zástupce, které budeme zvát jak z Poslanecké snímovny, tak zástupce sportovních svazů a organizací. Chtíla bych poádat i vechny senátory a senátorky, na to veřejné slyení můe přijít kdokoliv, to znamená, e pokud jsou zde v tuto chvíli napsáni zástupci v rámci sportovního prostředí, a u je to Česká unie sportu nebo jednotlivých asociací, i z vaí strany můete popřípadí oslovit v rámci sportovního prostředí, pokud by níkdo chtíl se toho veřejného slyení zúčastnit a chtíl by níco k tomu tématu říct, určití by bylo dobré, aby byl tady přítomen.  
Jsou tam dva bloky. Ten první blok je důleitost sportu ve společnosti a jeho současné financování, ten druhý blok je současné postavení sportu a výhled do budoucna.  
Chtíla bych také podíkovat předsedovi podvýboru pro sport Tomái Třetinovi, se kterým to budeme pořádat společní. Budeme mít spolu i závírečné slovo. Budu se určití tíit na společnou spolupráci a předevím na to, e tady budeme o sportu a o jeho budoucnosti hovořit.  
Chtíla bych vás z tohoto místa v tuto chvíli poádat o podporu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji. Jenom se omlouvám, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Dostali jsme z naí legislativy, vzhledem k tomu, e to je návrh usnesení, i kdy ho máme vichni na stolech, musí být přečteno buï teï, nebo potom v rozpraví. Je mi to líto. Vechny zdrujeme, ale je to tak.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Pane místopředsedo, ptala jsem se v pořádku, jdu v tuto chvíli, aby bylo po formální stránce vechno dobře...  
Návrh na usnesení Senátu z 11. schůze k návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Sport a jeho budoucnost.  
Senát Parlamentu České republiky svolává na pátek 25. července v 9 hodin do jednacího sálu Valdtejnského paláce veřejné slyení Senátu dle § 144 zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, na téma Sport a jeho budoucnost.  
Zadruhé, projedná otázky a zve k vystoupení:  
Od 9:00 do 9:10 Zahájení, přivítání, úvodní slova  Milo Vystrčil, předseda Senátu, Ladislav Václavec, místopředseda Senátu, Jana Mračková Vildumetzová, předsedkyní senátorského klubu, Tomá Třetina, předseda podvýboru pro sport, výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice;  
První blok 9:10 a 9:25 Důleitost sportu ve společnosti a jeho současné financování  Frantiek Jura, místopředseda výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, Michal afář, díkan Fakulty tílesné kultury Univerzity Palackého, Ondřej ebek, předseda Národní sportovní agentury, rozprava, otázky a reakce řečníků.  
Pak přestávka.  
Druhý blok je současné postavení sportu a výhled do budoucna, kde vystoupí i Zbyník Sýkora, senátor, předseda Českého paralympijského výboru, Jiří Kejval, předseda Českého olympijského výboru, Marek Pakosta, místopředseda České unie sportu.  
Od 11:40 a do 12:00 závírečné shrnutí  Tomá Třetina a Jana Mračková Vildumetzová. Zároveň zveme k účasti a případnému vystoupení k rozpraví kromí senátorů poslance z Parlamentu ČR: Matíj Ondřej Havel, Jakub Janda, Karel Haas, Patrik Nacher. Ze zástupců sportovních svazů a organizací zveme: Marka Hájka, místopředsedu České unie sportu, Alois Hadamczik, prezident Českého svazu ledního hokeje, Martin Chlumský, starosta České obce sokolské, Stanislav Juránek, starosta Orla, Marian Jelínek, hokejový trenér, mentální kouč, sportovní psycholog, David Tronda, předseda Fotbalové asociace, Ivan Cap, předseda Českého svazu ringo, Milan Hnilička, první předseda Národní sportovní agentury, Jan Boháč, generální sekretář České unie sportu, Libor Varhaník, předseda Českého atletického svazu, místopředseda Českého olympijského výboru, Martin Doktor, sportovní ředitel Českého olympijského výboru, Filip uman, prezident Mezinárodní florbalové federace. Řečnická doba je pro předpokládaná vystoupení panelistů v blocích 10 minut. Dle programu veřejného slyení doba vystoupení v rozpraví není delí ne 5 minut. Do rozpravy se účastníci hlásí písemní. Pořadí vystupujících panelistů v blocích je dáno pozvánkou. Právo senátorů vystoupit v rozpraví není tímto dotčeno. O veřejném slyení se vyhotovuje protokol podle stenografického záznamu, jeho součástí jsou údaje o jeho konání a účasti na ním, úplné texty vystoupení v rozpraví a písemní podané návrhy a stanoviska účastníků. Protokol je veřejný a bude zveřejnín na interních stránkách Senátu. Veřejné slyení bude moné sledovat prostřednictvím online videozáznamu na internetových stránkách Senátu. Z veřejného slyení budou pořizovány audiovizuální záznamy. Take doznala jsem formálním náleitostem, omlouvám se tímto a díkuji vám za podporu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji a prosím o usednutí ke stolku zpravodajů, paní senátorko. Ke stolku zpravodajů. A nyní musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Tomá Třetina? Souhlasí. A tedy souhlasí a musíme o tomto návrhu hlasovat. Spoutím znílku.  
Není diskuze, hlasujeme o zpravodajích. Já se omlouvám, není jetí diskuze, není rozprava. Hlasujeme o zpravodajích. Take je hlasování, budeme hlasovat, aby k tomuto tisku by míl pan senátor Třetina určen zpravodajem. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Je-li níkdo proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tak a já konstatuji, e v  
hlasování č. 51  
registrováno 56, kvórum 29, pro 52. Návrh by míl přijat. A pan senátor Třetina se stal zpravodajem. A já ho prosím, aby přiel. A jestli se ji chce vyjádřit k předloenému návrhu?  
Pokud ne, tak a se nyní posadí ke stolku zpravodajů. Tak a kolegové a kolegyní, nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první je přihláen pan senátor Jiří Růička. Prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobré odpoledne, dámy a pánové, budu  opravdu se pokusím být co nejstručníjí. Ten návrh na uspořádání veřejného slyení je ve své podstatí samozřejmí správný. Senát jenom v minulém kalendářním roce u v tomto volebním období pořádal dví velké akce, které se týkaly sportu. Jednak to bylo zahájení celostátní akce Česko se hýbe, to bylo tady ve Valdtejnské zahradí, a jednak jsme pořádali velkou konferenci o významu sportu, na kterou byli pozváni lidé z oblasti sportu v celém spektru od odborníků, od lidí skuteční ve výkonnostním vrcholovém sportu a po třeba sportovní psychology. To, e tady chystáme nebo chystáte, navrhujete veřejné slyení tedy samozřejmí vítám. Zdá se mi to správné, asi jsem ten poslední, kdo by význam sportu zpochybňoval a nechtíl, abychom o tom mluvili, ale z toho, co jsme dostali k dispozici z toho návrhu, jsem opravdu přinejmením zmatený. Přinejmením zmatený. Není mi vůbec jasné, jaké je téma toho veřejného slyení. Sport a jeho budoucnost je velice obecné téma. A nevím, jestli jde tedy o financování, jestli jde o vrcholový sport, anebo jestli jde o důleitost sportu v ivotí a v existenci společnosti. Pokud by to bylo to první  financování atd. atd., tak pak se mi zdá prapodivný troku ten výbír tích speakerů tam mimo Ondřeje ebka, samozřejmí předsedy Národní sportovní agentury, ale chybíli by mi tam v tomhle tom z tohohle pohledu lidé, kteří se podílejí na financování sportu, to jsou obce, kraje, prostí kteří podporují ten sport ne výkonnostní, ne vrcholový, nebo řekníme  výkonnostní níkdy také  pokud by se mílo jednat o důleitost toho sportu v současné společnosti, tak tam zase mní chybí zástupci opravdu rekreačního sportu, Česko se hýbe, zdravý ivotní styl a tak, Asociace kolních sportovních klubů a tak dále a tak dále. Jsem z toho opravdu troičku zmatený. A kdy se dívám na ty pozvané zástupce  paní senátorka mluvila o tom, e je to veřejné slyení, tak tam můe být pozván kdokoliv a přijít kdokoliv, ale kdy se dívám na ty pozvané zástupce sportovních svazů a organizací, tak to jsou lidé z vrcholového sportu, reprezentace, olympijského výboru předevím. Ale pak tam tihle ti lidé chybí, kdy se tedy dívám na to z vrcholového sportu, tak se troku musím mírnit, protoe docela by mí zajímalo, kdo z vás ví, co je za sport ringo? Tak asi tak 4 lidi, prima. Tak ten předseda Českého svazu ringo je uveden mezi předsedou Fotbalové asociace a předsedou Olympijského výboru atd. atd., take já jsem z toho zmatený. Myslím si, e by bývalo bylo asi správné, kdyby to lo, tak jak navrhoval předseda podvýboru pro sport, pan senátor Třetina, e by se to projednalo na podvýboru pro sport, případní na výboru gesčním. A pak se to předloilo. Takhle skuteční mní to nedává vůbec hlavu a patu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Určití slovo má paní senátorka.  
Senátorka Daniela Kovářová:  
Tak já určití díkuji panu Růičkovi za jeho vystoupení. On byl přítomen v úterý na organizačním výboru, kdy jsme si tam napříč politickým spektrem řekli, e chceme uspořádat to veřejné slyení a e vichni předsedové jednotlivých senátorských klubů se do dneního dne vyjádří a řeknou si, jaké případné hosty nebo řečníky na tom veřejném slyení chtíjí mít. A kdy tedy jste poukázal v tuhle chvíli na toho předsedu Českého svazu ringo, tak to byl poadavek pana místopředsedy Drahoe, ano? Který el za panem Třetinou a řekl mu, aby ho do toho seznamu napsal. Take já si myslím, e určití jste na tom výboru byl, my jsme si to tam takto řekli, vyli jsme vstříc vem poadavkům tích jednotlivých klubů. Ten sport a tích sportovních odvítví je samozřejmí velmi mnoho. Já si myslím, e v tuhle chvíli ty bloky jsou tam jasní postavené. My chceme tu zpítnou vazbu i od tích jednotlivých sportovních klubů, aby i oni nám řekli, jaký mají ten pohled, i na ten výhled do budoucna, i na to dané financování. Take já samozřejmí vnímám, e vdycky se mohou hledat zástupné důvody, e níco jde, anebo nejde, ale v tuto chvíli jste se trefil do pana místopředsedy Senátu, do pana Drahoe, který přiel jako za jeden  asi za vá  senátorský klub a řekl, e chce mít za zástupce sportovních svazů tohoto pána. A proto byl do toho seznamu napsán. Take to z mé strany, pane senátore Růičko.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji a prosím pana senátora Jana Pirka na vystoupení. Připraví se pan senátor Frantiek Jura. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Pirk:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já spí jsem zmatenej z toho názvu. Tam vůbec nic o budoucnosti sportu není. To je o pičkovém současném sportování. A víte, já si myslím, e nejvítí problém, jaký máme teïka my, a to, co by míl Senát řeit svými kulatými stoly a veřejnými akcemi, je, e díti nesportují. A to je hlavní problém. A to mi tam naprosto schází. Proč není pozvaná třeba ta vynikající parta kluků, kteří dílají Trenéry do kol? Take u nás na Praze 10 ve vech základních kolách v první a druhé třídí tílocvik vedou trenéři. A to je  tohle to je pičkovej sport, o ten se my nemáme starat. Ten si vydílává dost peníz. Ale míli bychom dávat a získávat peníze pro sportování dítí, protoe smyslem sportování není výchova olympijských vítízů, ale aby byli vichni zdraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji. A prosím pana senátora Frantika Juru? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Jura:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem myslel, já jsem původní chtíl  a to budu tedy přednáet  jednu formální zmínu v tích pozvaných řečnících, ale nečekal jsem, e ta diskuse se takhle rozproudí, tak na to budu jenom krátce reagovat. Já si myslím, e se to nevylučuje, ten název s tím, co tady říká ctíný kolega, pan senátor Pirk, e díti nesportují  jednoznační souhlasím. Jednoznační souhlasím. Ale já si myslím, e to téma sport a jeho budoucnost to bude určití akcentovat. Bude se o tom mluvit. To je ta budoucnost za mí  kam to máme smířovat. A určití Trenéři do kol, to bude jedno z tích témat, o kterém třeba určití budu mluvit. A naprosto s tím souhlasím. A moná je to víc, kde se musí začít jako. Protoe potom o tom vrcholovém sportu, jak jste mluvil, tak to je samozřejmí samostatná kapitola, ale ten vrcholový sport, bez té kvantity nikdy ta kvalita nebude. A my nemáme tu kvantitu teï. Take naprosto souhlasím. Jak říká pan ctíný kolega senátor Růička, ádná konfrontace, já jenom říkám, e vy jste říkal, e by tam míli být i zástupci samospráv  souhlas. Já si myslím, e tady to budeme asi reprezentovat my  pan kolega Třetina, paní kolegyní Vildumetzová, já, jako zástupci samospráv, protoe jsme i primátoři, hejtmani. Tak já myslím, e i tohle splníme. Co se týká tích pozvaných, tak já práví si myslím, e my jsme tam se snaili společní pozvat zástupce i tích velkých asociací, ale i tích malých sportů práví. A já si myslím, e i to téma i tích lidí, co jsou  nejenom jich, tích lidí, co jsou pozvaní, e to bude téma bude opravdu tak iroký, co se týká dítí a vech, e to jsou opravdu osobnosti, které také sport, ne e ho budou tady řeit ve formí tích profesionálů, tích spičkových sportovců. To si myslím, e vůbec ne, protoe oni moc dobře ví, e nám chybí ta základna, abychom ten vrcholový sport míli. Take já si myslím, e ti lidé jsou tam vybrání  já neříkám, e tam nemůe být níkdo jiný, to já vůbec jako nezpochybňuji a určití to tak mohlo být, ale ten výbír lidí, si myslím, tích lidí, kteří mají vystupovat a kteří jsou pozváni, si myslím za mí, e je v pořádku. A já bych chtíl udílat to jedno doplníní, respektive tu jednu zmínu. Pokud tedy  já jsem ji předjednal s panem kolegou senátorem Třetinou, s paní senátorkou Vildumetzovou. A chtíl bych vás o to poprosit, e bychom v tom blohu 1: důleitost sportu ve společnosti a současné financování, e by vystupoval pan doktor Marián Jelínek. A pan díkan fakulty Michal afář by byl v té kategorii tích pozvaných zástupců sportovních svazů a organizací. Pokud byste akceptovali tuto zmínu, tak budu rád. A na konec, na závír mého vystoupení díkuji za tu monost. Vířím, e dojde tedy  nechci předjímat  ke schválení a budeme moci na půdí Senátu uspořádat toto veřejné slyení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji a prosím paní místopředsedkyni Seitlovou o vystoupení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. No, veřejné slyení Senátu  snímovna de facto nemá veřejná slyení. A veřejné slyení jsme si tady vymysleli asi po třech čtyřech letech působnosti Senátu ve chvíli, kdy jsme se chtíli inspirovat tím, co je třeba ve Spojených státech, kde má veřejné slyení určitý jasný obsah. Nakonec se do tohoto veřejného slyení to, co jsme si představovali, do toho jednacího řádu úplní nedostalo, protoe ono to bylo nakonec schvalováno dost narychlo. Jetí s panem tehdy senátorem Rychetským, budoucím předsedou Ústavního soudu. A tady máme jedinou vítu, která nám vlastní říká, e veřejné slyení Senátu  v jednacím řádu je to uvedeno  je určeno k projednání určité otázky v působnosti Senátu se znalci a jinými osobami, které mohou podat informace o projednávané otázce.  
No, já si úplní z toho tématu, tak jak je definováno, nedokáu představit, e budoucnost sportu je v působnosti Senátu. To tak asi úplní nejde. Take bylo by fakt dobré, kdyby se tehdy, tak jak to tady zaznílo, níjakým způsobem seel podvýbor, seel k tomu výbor, bylo k tomu to projednání, aby se to cizelovalo, aby to odpovídalo i tomu, co je smyslem veřejného slyení. Já se přiznám, e jsem teï na velkých rozpacích. Já bych to ráda podpořila, ale ta formulace, tak jak to tady přednesl pan senátor Růička, předseda výboru, tak si myslím, e taky jsem z toho troku zmatená podle toho, co říká jednací řád. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji a prosím pana senátora Martina Bednáře o vystoupení v rozpraví? Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Martin Bednář:  
Váený pane předsedající, senátoři, senátorky, chtíl bych poprosit jetí doplníní seznamu hostů o Matoue Hábu, Ostravská sportovní. Předem mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji. Prosím legislativu nebo o to... A prosím o vystoupení paní navrhovatelku Janu Mračkovou Vildumetzovou.  
Senátorka Jana Mračková Vildumetzová:  
Já jetí díkuji za slovo. Určití bych souhlasila. Já  myslím si, e Asociace kolních sportovních klubů by z mého pohledu míla být také přítomna. Z druhé strany ta Asociace kolních sportovních klubů spadá dneska pod Ministerstvo kolství. A my se dneska potýkám na krajích s obrovskými problémy, e nedostávají ádné finanční prostředky. A pokud bychom je nedávali my, tak oni by prakticky na tu činnost a na ty soutíe nemíly vůbec ádné finanční prostředky. A já musím říct, e oni dílají opravdu, aby skvílou činnost v tích jednotlivých krajích. A stejní mi vadí, e jak je teï nastavené to dané financování. A vlastní i ta dvoukolejnost, e ta asociace zůstala vlastní pod ministerstvem, ale zároveň máme tu Národní sportovní agenturu. Myslím si, e i ten podnít ohlední míst, obcí a krajů je také velmi na místí, e určití zástupce nebo aspoň pozvat předsedu Asociace krajů, předsedu Svazu míst a obcí, předsedu Sdruení místních samospráv. Ale já znovu říkám, e my jsme se dohodli, e vlastní vichni ti předsedové se k tomu návrhu vyjádří a řeknou si případné připomínky. Ale i kdy ti lidé tady jsou napsaní, e tyto pozveme, tak neznamená to, e nemůeme pozvat jetí níkoho, kdo ani tady není uveden. V současné chvíli bych ale určití souhlasila s tím doplnit o Asociaci kolních sportovních klubů. A myslím si, e by tam míl být i ten Svaz míst a obcí, Sdruení místních samospráv a Asociace krajů, by to míli být pozváni jejich předsedové, popřípadí pozvou níjakého svého zástupce, ano? Take pokud byste dovolili, tak bych to jetí o tyto návrhy doplnila.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji. A prosím pana senátora Petra Fialu? Zatím jako posledního vystupující v rozpraví.  
Senátor Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já chci také apelovat, abychom tahle veřejná slyení připravovali trochu důsledníji a aby ly výboru. Vzpomenu na veřejné slyení o přetíování nebo vlivu nákladní dopravy na stav silnic. lo to přes výbor pro hospodářství. Tak já to podpořím, já jsem ze sportovního prostředí, ale teï tady jeden návrh, druhý návrh, já u ani nevím, kdo má vystupovat. To vechno mohlo být připravený a takhle jsme pro to zvedli ruku. A tak to je vechno.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane kolego. A protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak tuto končím. A ptám se jetí jednou paní navrhovatelky, jestli se chce jetí vyjádřit? Nechce. Tak prosím pana senátora Tomáe Třetinu, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásný dobrý den, dámy a pánové. Pokusím se naformulovat z vystoupení, co tady zaznílo, následující postup. Souhlasím s tím, e nejprve míl probíhnout podvýbor, výbor, následní jsme to mohli projednat na plénu, program. Vzhledem k tomu, e... Já poprosím pana kolegu? Jednoho, teï druhého  jenom abyste mí, paní kolegyní, vnímala. Já si dovolím navrhnout následující postup. Vzhledem k tomu, e tady je spousta lidí, kteří budou vystupovat, kteří přednesou, předpokládám v rámci diskuse k jednotlivým bodům spoustu návrhů, tak to nazvat nebo to udílat jako otvírák nebo jakoby první veřejné slyení Sport a jeho budoucnost 1. S tím, e výsledky nebo respektive závíry z tohoto slyení budeme probírat potom na podvýboru, na výboru. A myslím si, e témata, která tady otevřeme, to znamená financování sportu, a to jak výkonnostního, tak profesionálního...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já se omlouvám, pane kolego, ale vy u jste se míl vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Třetina:  
Vak já se práví k ní vyjadřuji. Neskákejte mi do... Omlouvám se, já...  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já vám mohu skákat do řeči.  
Senátor Tomá Třetina:  
Kdy mí necháte chvíli přemýlet, tak k tomu dojdu. Následné, kdy se budeme bavit o vzniku Ministerstva sportu a jsou tady problémy, jako je digitální detox u dítí, jako to, co říkal kolega Pirk, je podpora sportování dítí. To bychom následní projednávali na podvýboru a mohlo by z toho vzniknout následní jakési systémové řeení. Čili v této chvíli navrhuji na základí té debaty, abychom podpořili doplníné usnesení. Výsledky, které vzniknou z tohoto slyení budeme projednávat na podvýboru pro sport, následní na výboru. A udíláme z toho, co bychom mohli, aby to ty závíry míly, které by míly být. Jestli takhle souhlasí, paní kolegyní? Jo?  
Take budeme hlasovat o tom doplníném návrhu.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Dobře. Kolegyní a kolegové, vichni víte, o čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat o tom doplníném usnesení na uspořádání veřejného slyení. Spoutím znílku.  
Tak v sále je přítomno 54 senátorek, senátorů, kvórum pro kladné hlasování je 28 a spoutím hlasování. Hlasujeme o uspořádání veřejného slyení. Kdo je pro, nech stiskne ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 52  
: při kvóru 28 pro 45, návrh byl přijat. A já končím projednávání tohoto bodu. Následujícím a posledním bodem dneního jednání je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
121  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 121. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen pan předseda Senátu Milo Vystrčil, který je zároveň předsedou podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor také vechny návrhy projednal a předloil organizačnímu výboru. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, jenom velmi struční  vy ten tisk, kde jsou ty návrhy na vyznamená, které, pokud ho schválíme, budou předloeny prezidentu republiky k posouzení, máte před sebou. To znamená, já se omezím jenom na ty nejnutníjí informace.  
Podvýbor pro státní vyznamenání organizačního výboru se seel celkem třikrát. A následní potom předloil organizačnímu výboru návrh na to, aby Senát Parlamentu ČR navrhl prezidentu republiky celkem 6 osob na Řád bílého lva, 10 osob na Řád Tomáe Garrigua Masaryka, 13 osobní na medaile Za hrdinství a 58 na medaile Za zásluhy. Dohromady se jedná o 87 návrhů. Vy ty návrhy včetní zdůvodníní tích osob máte k dispozici. Take mní jen zbývá podíkovat mým kolegům a kolegyním z podvýboru za pomírní velkou práci, kterou museli v rámci ovířování tích údajů o tích jednotlivých osobnostech provést, aby ve bylo v pořádku. Rovní tak díkuji paní tajemnici Kristýní Ječmenové. A tuhle tu chvíli si vám dovolím navrhnout, abychom odsouhlasili usnesení, které zní, e Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky podle paragrafu 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenání, návrhy na udílení či propůjčení státních vyznamenání pro řádový dne 28. října 2025 v té podobí, jak je uvedeno v tom senátním tisku 121, který máte k dispozici. S tím, e protoe Senát schvaluje a předkládá prezidentu republiky, tak ihned po schválení by potom  bych potom já a sekretariát předsedy Senátu doručil ty návrhy prezidentu republiky k dalímu posouzení. Take tolik ode mí.  
Místopředseda Senátu Ladislav Václavec:  
Já díkuji, pane předsedo. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případní dalí návrhy. Kolegyní, kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu?  
Rozprava je otevřena, nikdo se nehlásí. Proto rozpravu končím. A můeme přistoupit k hlasování. Asi pan předseda nechce? A budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Spoutím hlasování.  
Kolegyní a kolegové... Ano, technická?  
(Seitlová: Je to pokaené.)  
Je technická  prosím, technický úsek, právnický úsek, paní místopředsedkyní nemůe hlasovat.  
(Seitlová: A vás nezdruji, já jsem pro.)  
A je pro. Tak, kolegyní, kolegové, i přes tuhle patálii přítomno 53 senátorek, senátorů... Prosím? Nikomu to nejde?  
Přátelé, vechny vás resetuji. Prosím, znovu se zasuňte. A já zkusím, kolegyní, kolegové, zkusím spustit hlasování? Jestli to jde? Výborní.  
Take kvórum 24 při počtu 48. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedne ruku?  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
A já mohu s radostí konstatovat, přes tyto technická patálie, e při  
hlasování č. 53  
byl návrh přijat. Pro 51. Kolegyní, kolegové, jetí ne utečete, ne ukončím dnení schůzi, tak dovolte, abych vám připomníl, e se v pondílí 16. června od 10:00 koná veřejné slyení Senátu na téma legislativní zmíny vycházející ze zkuenosti se zámírem spalovny v Rybitví a obdobných zámírů, kdy proces posuzování vlivů na ivotní prostředí budí rozporuplné reakce. A dále upozorňuje, e na dalí schůzi Senátu se uvidíme 2. července. A na jejím pořadu jsou nyní u čtyři desítky bodů, take schůze bude vícedenní. Já díkuji, končím tuto schůzi a přeji vám krásnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 17.00 hodin.)