

# Questions possibles

## Rapporteurs

### Josselin

- Dans la meta-analyse : pourquoi ces techniques de regression ?
- concevoir, manipuler et generer modele spatiaux de maniere ouverte et exploratoire
- Sur epistemo : emergence - de formes ? pas que en fait
- SPatioTempCausality : terminologie ? (“regimes”) epistemo causalite/correlation ? methodo autres methodes ?
- Agregation-diffusion : proche automate cellulaire ? oui et non, oui si croissance supposee endogene.
- COnfig territoriales correlees : sens des correlations dans ce couplage statique ? peut on faire un lien ? → souleve questions d’ergodicite !
- effet du TGV : comment le voit-on ? → pic secondaire, pour pop uniquement.
- embrouillamini entre le mesocoevol et le lutecia. Logique de linearite progressive dans la complexite et enchainement ? theses classiques ?
- Concept : non-stationarite
- Concept : echelles spatiales
- Reseaux “a l’origine de changement de regimes” sens ?
- interet du cote science ouverte (// Morency)
- poeme : pourquoi ?
- defricheur de nouveau champ de la geographie quantitative : approche generale a defendre
- difficulte maths, indicateurs, illustrations
- statut des annexes (integration texte principal) → ne pas alourdir car deja consequent ; deuxieme these ou meta-these ?
- positionnement de these par articles
- approche exploratoire pronee

### Questions explicites :

- verrous de la geographie theorique et quantitative → towards integrated geography ? mais quest ce qui bloque ? methodes, complexite des systemes, particularite et generalite. *synthese* ? systeme complexes spatiaux. cf fondements.
- robustesse des modeles spatiaux → cf postdoc
- stationnarite processus spatio-temporels → plus etude empirique, et prise en compte dans modeles. lien GWR et modeles de simulation. Starma. Spatio-temporal datamining. Ergodicite etc.
- apprehension des echelles → echelles, meta-echelles (niveau) ?
- complexite des interactions spatiales → dans quelle mesure l’espace rend plus complexe ? bon exemple est le luti stylise. et cf mesocoevol
- place de la geographie dans l’interdisciplinarite : cf debat Barthelemy
- etc. : ? (concepts du manuscrit)

## Morency

- trop d'elements intermédiaires de la demarche
- objectifs spécifiques ; mode sequentiel et reecriture ? pourquoi pas avoir exposé le 8 des le debut ?
- dispersé vs ambitieux : a defendre !
- synthese des processus (tableau 4) interessante pour identifier limites actuelles
- briques sont en fait les fondements ?
- Interpretation des indicateurs morphologiques (pas seulement usabilité)

### Questions explicites :

- possible et pertinent d'avoir d'autres metriques de distance (routier ou TC) pour indics morpho, impact sur resultats ? → resultats access tres correlee closeness suggere peu impact ? a reflechir car pas regarde moran par ex.
- classif indics : illstrer le vecteur de données ? ; signification des composantes ?
- pourquoi Voronoi (heteogene) et pas zone influecne homogene.
- indics reseaux : interpretation valeurs ; differences en valeurs ?
- donnees synthetiques : trop hors-sol, devrait soutenir dvlpmnt modeles particuliers ; meilleure synthese apprentissages ou associer ces experimentations a cas d'exemple.
- modele density : taille de la grille (100x100 ou 1kmx1km ?) defi associés à l'utilisation de cette echelle ? cf scaling en conclusion. (mise a l'echelle ?)
- attention macro : pas systeme par grille.
- autres options que reseau ferre ?
- transferabilte spatiale (sur d'autres cas d'etude)
- Pourquoi ne pas migrer au micro ? → cf question Paul
- equilibre chapitres, dommage pas plus sur la coevol.
- limitations de la demarche de recherche ? synthese OK.
- pertinence ouverture (plusieurs fois) → cf noosphere Morin pour justifier que nos idees ne nous appartiennent pas ?
- attention style romancé
- toutefois piece de reference

remarques techniques a regler version finale. trad figures ?

## Questions générales

- On parle du micro dans la definition ; qu'en est-il dans l'empirique/les modèles ?
- Comment est fait/peut être fait le lien entre theorie evolutive et morphogenese ? → *ebauche d'une theorie integrative. Vers des theories integratives plus generales ? cf projet*
- Qu'est ce qui n'est pas quantifiable / positionnement debat quanti/quali
- Multilayer network / multimodal dans les modeles de coevoloution ?

- TGV ? (question a cote de la plaque a spotter)
- Vision complexe systemique : telonomie des groupes humaines ?  $\rightarrow$  *Multi-objectif*
- Cas empiriques non comparables ? possibilite d'une typologie ?
- idee : baseline : gravity only with many function / learning sur la fonction ? Question : forme de la fonction de gravité
- Sur la notion de niche / transfert disciplinaire / difference niveau et echelle / influence socio disciplinaire (remarque Thomas positionnement systemes complexes) - interdisc vraiment utile ? *le niveau serait echelle ontologique ? correspondance claire est une question ouverte*
- quest ce qu'on etend par donnees synthetiques ?
- Difference entre epistemo et epistemo quanti ?
- morphogenesis, morphogenetic engineering. pas assez point de vue de René ? (retour question niche, theorie globale etc).
- theorie integrative justifiee par transversalite, et presence du micro ?
- multi-echelle : pourquoi / comment - qui en fait vraiment auj ?
- evol topologique ou non dans le macroevol : difference fondamentale avec le simpopnet d'où les differences dans les regimes ? on a un peu force l'effet stat de part l'evolution pour l'ensemble des liens ? meriterait des tests empiriques cibles. train ; mentionner les autoroutes.

## Divers

- cadre academique / admin ? (cf USPC) anarchisme scientifique, cf paragraphe Feyerabend !
- etudes micro empiriques : place ? etre franc sur les debats sur le plan et la dissection progressive : d'abord echelle/ontologies, puis ouverture empirique, puis explosé.