



EDUCI TORO

EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE NICARAGUA
CUANDO DEL DANILLO SALOMON RIVERO CAJAL

abogado y Juez Civil del Distrito de Masaya, CERTIFICA la sentencia firme que se otorgó en su
bajo sentencia No 603, Folios Nos. 006 al 008, del Tomo No. 1, que lleva así despacho judicial en el año
dos mil ocho. Todo dentro del expediente judicial No. 6700436-05 CS, que con acción de COMODATO
PREARIO en la vía del desahucio que promueve el Licenciado Martín Javier García Raudex en su
carácter de Apoderado General Judicial del señor JUSTIN JOHN ROYSTON WARDE DOBSON en
contra de los señores PABLO ERNESTO GALLEGO Y JOSÉ GUBELSMO GALLEGO, la que integra
y literalmente dice: JUZGADO CIVIL DEL DISTRITO, MASAYA, DIEZ DE ENERO DEL DOS
MIL OCHO, LAS OCHO Y TREINTA MINUTOS DE LA MAÑANA, VISTOS RESULTAS:
Mediante escrito presentado a este despacho judicial el nueve de junio del dos mil ocho, comparece el
abogado Martín García Raudex, mayor de edad, casado de este domicilio, como apoderado general
judicial de Justin John Royston Warde, expresado que ante los oficios del notario Edgard Iván Escobar
Mayorga, a las ocho de la mañana del quince de abril del dos mil tres, compró en unión con la señora
Claudia Concepción Pacheco Irujo, el resto de un bien inmueble rustico situado en el 5-insurgente de
Catania, con una extensión de ciento sesenta mil seiscientos sesenta y ocho varas cuadradas, comprendido
dentro de los siguientes linderos: Norte: Hermanas Josechina antes, hoy Carlos Castillo Ventura y Vancía
Castro; Sur: Instituto Benjamin Zeledón; Este: Familia Zambrano y Oeste Camino al cerro de Pacaya de
por medio, boca militar, inscrita bajo finca número cuarenta y nueve mil trescientos nueve, Tomo
doscientos cincuenta y tres, Folio doscientos noventa y cinco y siguientes, Archivo número, del Libro de
Propiedad, Sección de Derechos Reales del Registro Público de este Departamento. Que ha estado en
posesión del terreno desde hace más de veinte años, sin duda la posesión de su antecesor. Que en el
inmueble descrito por mera tolerancia ha permitido que desde la fecha de su adquisición hayan estado
realizando actividades de siembra en su propiedad, los señores Pablo Ernesto Gallego y José Gubelsmo
Gallego, mayores de edad, agricultores, del domicilio de Catania y de otros. Señales de posesión
situación permitida a raíz de su mandato, que en forma correspondiente ha solicitado a los señores Gallego
la restitución de la propiedad, en que se haya cumplido con tal petición, que los señores Gallego han
tenido actitud, grave en contra de su mandato, que en situación análoga que se presenten y que
por incumplimiento a la solicitud demandaba con acción de Comodato Presente con la vía del Desahucio

a los señores Pablo Escobar y José Guillermo Muñoz de apellido (Calleja) se comparecieron las partes a nombre de mediadores, el que no se llevó a efecto por falta de comparecencia de los demandados, se libró la certificación de ley, se pone en conocimiento de la pretensión a los demandados, para que alleguen lo que estimen a bien, se resolvió el incidente de oposición promovida, se convocaron a las partes a estar a derecho, lo que no comparecieron y a solicitud de parte, se les declara rebeldes, por escrito presentado por el abogado Horacio Pérez Muñoz, como mandatario de los señores Juan Pablo Díaz y Guillermo Díaz solicitó el levantamiento de la rebeldía, evacuado dicho trámite se le concede la intervención de ley al abogado nombrado, concedido el traslado para que conteste la demanda, se opone al desahucio y alega las excepciones que estimó a bien las que una vez tramitadas fueron declaradas sin lugar, radicadas nuevamente las diligencias se decretó el auto de apertura a prueba, ambas partes presentaron las que estimaron a bien, como documentales y testificales y siendo el caso de resolver. CONSIDERO. En presente caso, se refiere a la demanda de Comodato Precario por la vía del Desahucio, que conforme los Artos. 1431, y 1434 Pr, esta acción tiene un procedimiento especial, así tenemos que el Arto.1431 Pr dispone: Cuando el arrendador desahuciado reclamare contra el desahucio deberá ejercer su derecho precisamente dentro de los cuatro días siguientes a la notificación del desahucio. Se dará traslado por dos días de su oposición al contrario y si hubiere hechos que probar se recibirá el expediente a pruebas por seis días, vencido los cuales se debe dictar sentencia. En caso que se opusieran excepciones estas según la alega será resuelta con un trámite excepto las de previo y especial pronunciamiento, como se presentó en caso de auto, la que fue declarada sin lugar y decretado la etapa probatoria la parte actora presentó los instrumentos públicos que acreditan su derecho en la propiedad y los testificales que estimó a bien, por su parte los demandados presentaron solamente las pruebas de testigos. Para resolver la presente litis, lo primero es analizar el escrito de oposición de los demandados los que primeramente al momento de ponerle en conocimiento la pretensión no contestaron la demanda dentro de los cuatro días que señala el Arto. Ya citado, sino que solicitaron al levantamiento de rebeldía, pero como les quedaba plazo para contestar la demanda, se opone al desahucio, con las excepciones de legitimidad de personería, la que fue declarada sin lugar, de previo, y oscuridad en la demanda, pero de la lectura no negaron, rechazaron y contradijeron los hechos que reclama la parte actora.- Sobre este punto tenemos el Arto. 1051 Pr, que estatuye: los hechos principales de la demanda que no contradiga el demandado al tener conocimiento de ellos por el traslado, se tendrán como aceptados en favor de la contraria.- También tenemos el Arto 1434 Pr que dispone: uno se fuere manifiesta reclamación al desahucio, o esta apareciere interpuesta fuera del



plazo que prescribe el Arto. 1431 Pr. sin los documentos en que

se apoya no fueren legales, o no resultaren corroborados mediante el

deslucio, desechando la reclamación, en su caso, y designado en la

misma sentencia el día en que deba hacerse la restitución.- Como se desprende de ambas normas

transcritas, tenemos, que los demandados al tener conocimiento de la pretensión del actor, su deber era

de negar la demanda en toda y cada una de sus partes y posteriormente alegar las excepciones que

estimare a bien, en caso de autos, solamente alegaron excepciones, una como ya se dijo se resolvió de

previo y la que falta como es la oscuridad en la demanda se hará en este momento, excepción que no fue

probada en los autos, lo que significa que no puede prosperar y se tiene que declarar sin lugar.- De la

pretensión principal tiene que declararse con lugar porque los demandados no negaron los hechos lo que

significa que se tienen como aceptados, amén de que las pruebas presentadas por la parte actora robustece

su reclamo legalmente.- POR TANTO: De conformidad con lo expuesto, Arto 424, 435, 436, 1431 y

1434, 1051 Pr, el susento Juez FALLA: I) No ha lugar a la excepción de oscuridad en la demanda.- II) Ha

lugar a la demanda de la cual se ha hecho mención, en consecuencia se ratifica el deslucio.- III) Los

demandados deben restituir dentro de tercero la propiedad objeto de esta litis al demandante, dentro de

tercer día de notificado.- Las costas a cargo de la parte perdedora.- Cópiese y notifíquese.- (D) Dr. D.

Jiménez C. Juez. Ulrychi Bonilla V. Srío. Es conforme con su original a solicitud de parte interesada, se

extiende la presente Ejecutoria a los veinticuatro días del mes de Enero del año dos mil ocho.

DR. DANILLO SALOMÓN JIMÉNEZ C. JINA
JUEZ DE DISTRITO CIVIL

