

CAUSA#0003/12

RECURSO DE  
AMPARO ADMON

# PODER JUDICIAL

## CEDULA JUDICIAL

F-005

El Suscrito, OFICIAL NOTIFICADOR.=del Juzgado TRIBUNAL DE APELACIONES DE MASAYA.=por vía de NOTIFICACION. y por medio de la presenteCédula a Ud. Justin John Royston Y Claudia Pacheco Irias.hágole saber: que en el juicio: RECURSO DE AMPARO ADMINISTRATIVO.radicado en este Juzgado por acusación de: Magistrado del tribunal de ApelacionesSala Civil. para que SEA DE SU CONOCIMIENTO.=se ha dictado AUTO.

que dice:

TRIBUNAL DE APELACIONES CIRCUNSCRIPCION ORIENTAL. SALA DE LO PENAL. MASAYA.- Dos de marzo del año dos mil doce. Las ocho y cuarenta y cinco minutos de la mañana.-

Ante la Sala de lo Civil, del Tribunal de Apelaciones Circunscripción Oriental, comparecieron los Señores. **JUSTIN JOHN ROYSTON WARDE DOBSON**, Ingeniero en Computación, de Nacionalidad Británica, con pasaporte británico número cero, noventa y cuatro trescientos veintiuno cuatrocientos sesenta y ocho (094321468), y la ciudadana **CLAUDIA CONCEPCION PACHECO IRIAS**, ama de casa, con cédula de identidad número cero, cero, uno, guión, cero, siete, uno, dos, ocho, uno, guión, cero, cero, siete, cuatro, letra b, (001-071281-0074B), ambos mayores de edad, casados y del domicilio de la Ciudad de Managua. Mediante escrito presentado, a las once y treinta minutos de la mañana, del día nueve de enero, del año dos mil doce, interponiendo Recurso de Amparo Administrativo en contra de los Doctores y Magistrados que integran la Sala Civil, Servando Videca Rodríguez, Iván Martín Escobar Aguilar, David Joy Rojas Rodríguez, por haber dictado sentencia de las diez y treinta minutos de la mañana, del dieciocho de noviembre del año dos mil once, violando sus Derechos Constitucionales, contenidos en las Disposiciones siguientes: Arto. 34 Cn; que dice: nadie puede ser sustraído de su juez competente ni llevado a jurisdicción de excepción; al violentar dicho precepto por los miembros de la Sala al conocer y fallar un recurso de apelación, en base al derogado Reglamento del Registro Público y de manera específica el arto. 19 de dicho reglamento que le confería derecho y acción a las personas para ejercer cancelación de Título, no obstante tal disposición reglamentaria fue derogada por la Ley No 698, del quince de diciembre del año dos mil nueve, por tal virtud han sido sustraídos de juez competente y en consecuencia llevados a una jurisdicción de excepción. Arto. 38 La Ley no tiene efecto retroactivo, excepto en materia penal cuando favorezca al reo. Las razones de este agravio que se deriva de la sentencia dictada antes referida, al estar fundamentada en la Ley de Cancelación de Títulos, ley del diecisiete de agosto de mil novecientos cuarenta y cinco, la que a su vez fue una reforma del arto. 19 del Reglamento del Registro Público, contrariaron la nueva Ley del Registro Público, No. 698 del quince de diciembre del año dos mil nueve, violando con ello por su no aplicación lo preceptuado en el inciso 3 del arto. 190 de la nueva Ley del registro que dice: "La presente Ley deroga las siguientes norma legales y reglamentarias: el reglamento del Registro Público, Anexo del Código Civil promulgado por Decreto del primero de febrero de mil novecientos cuatro, publicado en el Diario Oficial número veintiuno cuarenta y ocho, del cinco del mismo mes y año y sus reformas; de tal manera que al estar fundamentada la resolución adoptada por los Magistrados de la Sala Civil en norma legal derogada, produjo el darle vigencia de retroactividad en perjuicio de nuestros Derechos, lo cual prohíbe Nuestra Constitución. Arto. 44 Cn; se garantiza el derecho de propiedad privada de los bienes muebles e inmuebles, y de los instrumentos y medios de producción. Los Miembros de la Sala Civil con la sentencia dictada violentan dicha disposición Constitucional y nos causa agravio que nos puede deparar en irreparable perjuicio, a pesar de haber demostrado con documento auténtico nuestro dominio, los Miembros de dicha Sala fallan el recurso de apelación sobre una acción y derecho que había sido derogado, careciendo de jurisdicción y

Es conforme: y a Ud. ena las \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_ minutos de ladel \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

RECURSO DE  
AMPARO ADMON**PODER JUDICIAL**

F-005

**CEDULA JUDICIAL**El Suscrito, OFICIAL NOTIFICADOR.-del Juzgado TRIBUNAL DE APELACIONES DE MASAYA.-por vía de NOTIFICACION. y por medio de la presenteCédula a Ud. Justin John Royston Y Claudia Pacheco Irias.hágole saber: que en el juicio: RECURSO DE AMPARO ADMINISTRATIVO.radicado en este Juzgado por acusación de: Magistrado del tribunal de Apelaciones  
Sala Civil. para que SEA DE SU CONOCIMIENTO.-se ha dictado AUTO.

que dice: competencia por tal razón, generando dicha resolución y su fundamentación en norma legal inexistente la violación a nuestro Derecho de Propiedad. Arto. 160 Cn; La administración de la justicia garantiza el principio de la legalidad; protege y tutela los derechos humanos mediante la aplicación de la ley en los asuntos o procesos de su competencia. Los Miembros de la Sala Civil referida integrada por los Magistrados ya antes relacionados, al dictar la sentencia antes citada, violaron este precepto Constitucional (arto. 160 Cn), por haber sido derogado el Reglamento del Registro Público, anexo al Código Civil, promulgado por Decreto de mil novecientos cuatro y sus reformas, el que contenía el arto. 19; base y fundamento de la sentencia, por tal razón los miembros de la Sala referida no tenían competencia ni jurisdicción para conocer del recurso de apelación en vista que la nueva Ley General del Registro Público y Aranceles Generales Ley No. 698, derogó de manera expresa el Reglamento del Registro Público y en consecuencia dejó de existir el Derecho, como la acción de cancelación de Títulos que regulaba el arto. 19 del Reglamento del Registro Público derogado, norma que fue el fundamento de la sentencia dictada por los Miembros de la Sala Civil, por tal virtud al estar derogada dicha norma la Sala no tenía competencia para conocer el recurso de apelación, ni resolver una acción que había dejado de existir, tal a como lo preceptúa el inciso 3 del arto. 190 de la Ley No. 698 Ley General del Registro Público y Aranceles Judiciales. Por la razón de haber fundamentado en norma legal derogada la resolución adoptada por los Magistrados de la Sala Civil, nos violentaron el principio de legalidad contenida en el arto 160 Cn, y desde luego se violó el inc. 9 del arto. V del Título Preliminar del Código Civil. Por tales razones legales al entrar en vigencia la Ley No. 698, no se podía ejercer ningún derecho, ni acción en dicha norma derogada que lo contenía. Arto. 183 Cn; ningún poder del Estado, organismo de gobierno o funcionario tendrá otra autoridad, facultad o jurisdicción que las que le confiere la Constitución Política y las leyes de la República. La sentencia dictada por los miembros de la Sala Civil del Tribunal de Apelaciones de Masaya, violentaron dicho principio Constitucional al excederse en el ejercicio de su jurisdicción en vista de carecer de ello, dejándolo en un estado no apto para conocer el Recurso de apelación en vista que la Ley No. 698, derogó el Reglamento del Registro Público, anexo al Código Civil, que adoptó dicha Sala, para fundamentar su sentencia, tal así lo dejó consignado el inciso 3 del arto 190 de la Ley 698: que dice la presente ley deroga las siguientes normas legales y reglamentales el Reglamento del Registro Público anexo al Código Civil promulgado por decreto del primero de febrero de mil novecientos cuatro, publicado en Diario Oficial número veintiuno cuarenta y ocho, del cinco del mismo mes y año y sus reformas. Por lo que habiendo sido derogado el arto. 19 de la Ley del Registro Público, los Magistrados Miembros de la Sala Civil de Masaya, carecían de competencia para hacer pronunciamiento alguno sobre el fondo de la cuestión planteada, razón por la cual violaron este precepto Constitucional, arto. 183 Cn. Los Comparecientes manifestaron el fundamento de su Recurso de Amparo en el arto. 51 inc 1 de la Constitución, que si bien dice, que no procede el recurso de amparo contra las resoluciones de los Funcionarios Judiciales en asunto de su competencia, a contrario sensum, las permite en todas aquellas resoluciones Judiciales dictadas en asunto que no son de su competencia, por lo que son susceptible de recurso de amparo a como lo es en el presente caso; así vemos que en sentencia de las once

Es conforme a la mañana del doce de diciembre del mil novecientos ochenta y tres, a las 6:18, en La Corte Suprema,

a las \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_ minutos de la

del \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_



**CEDULA JUDICIAL**El Suscrito, OFICIAL NOTIFICADOR.del Juzgado TRIBUNAL DE APELACIONES DE MASAYA.por vía de NOTIFICACION. y por medio de la presenteCédula a Ud. Justin John Royston Y Claudia Pacheco Irias.hágole saber: que en el juicio: RECURSO DE AMPARO ADMINISTRATIVO.radicado en este Juzgado por acusación de: Magistrado del tribunal de Apelaciones Sala Civil. para que SEA DE SU CONOCIMIENTO.se ha dictado AUTO.

que dice:

expuso: "La Sala no puede rechazar un Amparo, aún cuando se funde en que es en contra un Funcionario Judicial en asuntos de su competencia". Así mismo en sentencia número dos cincuenta y dos, de la una y cuarenta y cinco minutos de la tarde, del veinticinco de agosto del año dos mil diez, la Corte Suprema expuso: Ha Lugar al Recurso de Amparo interpuesto en contra de los Magistrados Miembros de la Sala Civil, número uno del Tribunal de Apelaciones, Circunscripción Managua, las sentencias de las doce y trece minutos, y de las dos y quince minutos, ambas de la tarde, del diez de septiembre del año dos mil nueve; en consecuencia: Quedan sin validez por extralimitarse en el ámbito de su competencia y violar los derechos, principios y garantías procesales del recurrente.- Expresan los recurrentes que en base a las disposiciones legales citadas y sentencias de la Corte suprema de Justicia, que constituyen el fundamento del Recurso de Amparo que interponen, y siendo que la sentencia objeto de este recurso fue dictada al margen de la Ley, en perjuicio de sus Derechos Constitucionales, por lo cual solicitaron: 1).- Admitir y Acoger el presente Recurso de Amparo, a fin de que el Superior respectivo lo declare con Lugar y en consecuencia deje sin efecto la sentencia o resolución de las Diez y treinta minutos de la mañana del dieciocho de noviembre del año dos mil once, dictada por los miembros de la Sala Civil del Tribunal de Apelaciones de Masaya, Doctores Servando Videa Rodríguez, Iván Escobar Aguilar, David Joy Rojas Rodríguez, por ser dicha resolución ilegal e injusta; 2).- Los recurrentes piden que se decrete la suspensión del acto objeto del recurso, el cual puede incluso decretarse de oficio, ya que de llegar a consumarse haría físicamente imposible restituírnos el goce del Derecho reclamado, además que es notoria la falta de jurisdicción o competencia de la autoridad contra quién interponemos el recurso, además porque dicho acto no es de aquellos que ninguna autoridad puede ejecutar legalmente; además de que la suspensión no causa perjuicio al interés general ni contravienen disposiciones de orden público y porque los daños y perjuicios que pudieran causarnos con su ejecución o sea la cancelación del asiento registral son de difícil recuperación. 3).- En vista que el presente recurso de amparo lo es contra los Honorables Magistrados de la Sala de lo Civil del Tribunal de Apelaciones de la Ciudad de Masaya, por esta misma razón, están inhibidos del conocimiento del mismo, por lo que solicitan remitáis el presente Recurso a los Honorables Magistrados que deban subrogar para los efectos de Ley. En vista que los recurrentes solicitan la inhibición de los Honorables Magistrados Miembros de la Sala Civil del Tribunal de Apelaciones Circunscripción Oriental Masaya, se dicto el siguiente auto: Tribunal de Apelaciones de la Circunscripción Oriental. Sala Civil. Masaya. Trece de enero del año dos mil doce, Las once y once minutos de la mañana. En virtud de haber dictado sentencia definitiva con fecha dieciocho de noviembre del año dos mil once, a las diez y treinta minutos de la mañana, en el juicio que con acción de cancelación de Limpieza Registral, promovida por el Licenciado José Ulises Carballo Nicaragua, en su calidad de Apoderado General Judicial, de la Alcaldía del Municipio de Catarina, en contra de los Señores Justin John Royston Warde Dobson, Claudia Concepción Pacheco Irias y habiéndose presentado recurso de Amparo en contra de dicha resolución por estos señores en fecha nueve de enero del corriente año, por lo que de conformidad con el arto. 339 Pr; inco.4 parte infine, los suscritos Magistrados Miembros de esta Sala Civil, estamos implicados para conocer de dicho Amparo, por lo que se remiten dichas diligencias al

Es conforme y Ud. en las \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_ minutos de la\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

**CEDULA JUDICIAL**El Suscrito, OFICIAL NOTIFICADOR.del Juzgado TRIBUNAL DE APELACIONES DE MANAGUA.por vía de NOTIFICACION. y por medio de la presenteCédula a Ud. Justin John Royston Y Claudia Pacheco Irias.hágole saber: que en el juicio: RECURSO DE AMPARO ADMINISTRATIVO.radicado en este Juzgado por acusación de: Magistrado del tribunal de ApelacionesSala Civil. para que SEA DE SU CONOCIMIENTO.se ha dictado AUTO.

que dice:

conocimiento de los Honorables Magistrados Doctores, Silvio Américo Calderón G, Carmen López Montenegro y Pedro Bayardo Briceño Cruz, Miembros de la Sala Penal de este Tribunal, para que resuelvan el presente Amparo, por lo que póngase en conocimiento de dichos funcionarios a través de Secretaría. Notifíquese.- Dicho auto fue notificado a las once y veinticinco, a las once y veintiséis y a las once y cuarenta y cinco todos minutos de la mañana del día veintitrés de enero del año dos mil doce, a los Magistrados en este orden Silvio Américo Calderón Guerrero, Pedro Bayardo Briceño Cruz, Carmen López Montenegro; y a los señores Justin John Royston Warde Dobson, Claudia Concepción Pacheco Irias, a las once y veinticinco minutos de la mañana del día veinticuatro de enero del año dos mil doce. Mediante auto dictado el día doce de marzo del año dos mil doce, a las diez y treinta minutos de la mañana, esta Sala de lo Penal por conducto de la sala civil y siendo que el Recurso de Amparo se dirige en contra de los Magistrados Miembros de la Sala Civil, aperturandole a esta Sala de lo Penal, la competencia funcional y objetiva para radicar las diligencias y resolver lo que en derecho corresponda. Estando introducido en forma y tiempo el Recurso de Amparo interpuesto por los señores Justin John Royston Warde Dobson y Claudia Concepción Pacheco Irias, el primero de los comparecientes Ingeniero en Computación, de Nacionalidad Británica, con Pasaporte británico número cero, noventa y cuatro trescientos veintiuno cuatrocientos sesenta y ocho (094321468), la segunda compareciente ama de casa, con cédula de identidad número.cero, cero, uno, guión, cero, siete, uno, dos, ocho, uno, guión, cero, cero, siete, cuatro, letra b, (001-071281-0074B), ambos mayores de edad, casados y del domicilio de la Ciudad de Managua, en contra de los Doctores Servando Videa Rodríguez, David Joy Rojas Rodríguez e Iván Martín Escobar Aguilar, miembros de la Sala para lo Civil del Tribunal de Apelaciones Circunscripción Oriental, por haber dictado sentencia a las diez y treinta minutos de la mañana, del dieciocho de noviembre del año dos mil once, y la que recayó en el juicio especial de cancelación de Asiento Registral, promovido por el Lic. José Ulises Carballo Nicaragua, actuando como Apoderado General Judicial de la Alcaldía de Catarina. Esta Sala de lo Penal resuelve: I).- Tramítase el presente Recurso de Amparo, por cumplir con los requisitos que para tal efecto establecen los artículos del 6, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 34, 39 y 41 de la Ley de Amparo. II) - téngase como parte al Procurador General de Justicia, Dr. Hernán Estrada Santamaría, a quien deberá entregársele una copia del presente recurso.III).- Diríjase oficio a los Doctores Servando Videa Rodríguez, David Joy Rojas Rodríguez e Iván Martín Escobar Aguilar, junto con una copia del recurso para que dentro del término de diez días, contados a partir de la fecha de la notificación de oficio, envíen su informe a la Corte Suprema de Justicia, remitiendo también las diligencias que en el caso se hubieren tramitado; IV).- No ha lugar a la suspensión del acto recurrido, por ser parte de la resolución del fondo del Recurso de Amparo, debiendo ser la Honorable Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, quien deba pronunciarse sobre la suspensión del acto recurrido; V).- Teniendo su domicilio legal en Managua el Procurador General de Justicia, diríjase exhorto con inserción del presente auto a la Secretaría de la Sala Civil del Tribunal de Apelaciones Circunscripción Managua, para que por

Es conforme: y \_\_\_\_\_ a Ud. en \_\_\_\_\_

a las \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_ minutos de la

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

**CEDULA JUDICIAL**

El Suscrito, OFICIAL NOTIFICADOR.  
 del Juzgado TRIBUNAL DE APELACIONES DE MANAGUA.  
 por vía de NOTIFICACION. y por medio de la presente  
 Cédula a Ud. Justin John Royston Y Claudia Pacheco Irias.  
 hágole saber: que en el juicio: RECURSO DE AMPARO ADMINISTRATIVO.  
 radicado en este Juzgado por acusación de: Magistrado del tribunal de Apelaciones  
Sala Civil. para que se desista de su conocimiento.  
se ha dictado ACTO.

que dice:

medio de dicha oficina se entreguen oficios y copias del Libelo al Procurador, debiendo hacer constar la oficial notificadora en el acta respectiva, el hecho de haber sido entregado el documento y la fecha en que la entrega se hizo, devolviendo el Tribunal exhortado los autos a esta Sala Civil, ofreciéndole al Tribunal exhortado reciprocidad e igualdad de condiciones. Remítase los autos dentro del término de tres días hábiles, después de efectuadas las diligencias anteriores a la Corte Suprema de Justicia, para la correspondiente tramitación. Previniéndosele a las partes que deberán personarse ante ella dentro del término de tres días hábiles, más el de la distancia en su caso, para que hagan uso de sus derechos, bajo apercibimiento de ley si no lo hacen. Notifíquese - (F) SILVIO A CALDERON G ----- B. BRICEÑO C. ----- CARMEN LOPEZ M. ----- E. CISNERO U. ----- SRIO. -----

Es conforme: y \_\_\_\_\_ a Ud. en \_\_\_\_\_  
 a las Días y \_\_\_\_\_ minutos de la  
veinte del Tercero de Mayo



La persona que se negare a recibir la Cédula o no la entregare oportunamente o se negare a firmar la diligencia, queda incurso en una multa de diez a veinticinco córdobas, pero valdrá siempre la notificación. (Arto. 120 Pr.)