

Weiteres Vorgehen:

- +Text zu CART und RF
- +Text zu GLM

- +Vergleich im Diskussteil
 - Wertgebende Kriterien:
 1. RMSE
 2. R^2

- +Anhang
 - Alle Abbildungen außer Abweichung vom Messwert und RMSE nach Stratum in den Anhang

1. Einführung	
2. Zielsetzung	
3. Methodenbeschreibung	
3.1. Allgemeine Datenexploration	4
3.1.1. Test auf Normalverteiltheit	4
3.1.2. Varianz Inflation Factor	4
3.2. Einfaches lineares Modell	4
3.3. Automatisierte Modellselektion.	5
3.4. Modell auf Basis eines Entscheidungsbaums	5
3.5. Random Forest	5
4. Ergebnisse	5
4.1. Allgemeine Datenexploration	
4.1.1. Test auf Normalverteiltheit	
4.1.2. Korrelationsanalyse & VIF	
4.2. Einfaches Lineares Modell	
4.3. Automatisierte Modellselektion	
4.4. GLM	
4.5 CART	
4.6 RF - INB/OOB	
5. Diskussion	
Identifizieren Sie, wenn möglich, die Prädiktoren mit dem größten Erklärungsgehalt im Modell	
Geländehöhe (z Transformation)	
Erklärte Varianz	
Vergleichen Sie beide Ansätze kritisch hinsichtlich ihrer Anwendbarkeit	
Nichteignung von einfachen linearen Modellen	
Verweis auf hierarchische lineare Modelle (?)	
und Modellgüte	
Bewertung anhand verschiedenener Bewertungsmaßstäbe (AIC, R², ... weitere?)	
5.1: Vergleich der linearen Modelle	
5.2: Vergleich nicht-parametrische Modelle	
5.3: Vergleich der zwei Modellansätze	
5.4: Ausblick - Daten separiert nach Standort in LM einspeisen, eventuell Verweise auf Hierarchische Modelle	
:	
Aussblick	
A. Anhang	16
A.1. Übersichtskarte	16
A.2. R-Code	16