

# Dehnbare Stoffe

Justus Weyers & Milena Mensching, Team 4

2022-11-20

## Versuch 1

### Ziel

Überprüfung der Anwendbarkeit des Hookeschen Modells auf ein Gummiband durch Bestimmung der Federkonstante

### Materialien

- Stativ
- Gummiband
- Gewichte
- Maßband
- Haken
- Klebeband

### Versuchsaufbau

- Aufstellung des Stativs, Befestigung am Tisch
- Befestigung des Hakens am Stativ
- Befestigung des Maßbandes am Stativ mit Hilfe von Klebeband
- Aufhängung des Gummibandes am Haken
- In das Gummiband werden die Gewichte gehängt

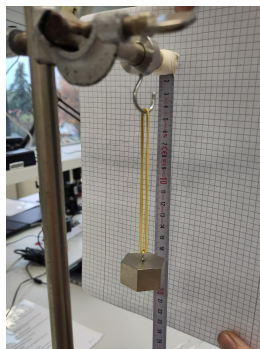


Abbildung 1: Versuchsaufbau 1

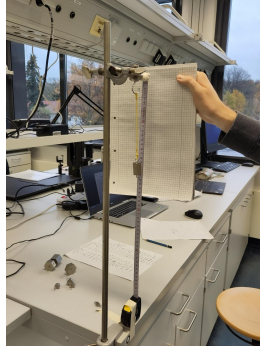


Abbildung 2: Versuchsaufbau 1, Nahansicht

## Durchführung

Die Gewichte werden gewogen und die Messunsicherheiten berechnet. Die 10g und die 100g Gewichte lagen doppelt vor und waren jeweils gleich schwer. Die Gewichte stellten sich generell als zu leicht heraus. Nur die zwei 10g Gewichte wogen nach einer Beschriftung mit Klebeband 10,0g.

Tabelle 1: Verwendete Gewichte

Nominalgewicht	Einzelmasse_g
5g	4.8
10g (2x)	10.0
20g	19.8
50g	49.9
100g (2x)	99.5
200g	198.5

Die Gesamtmasse  $m_{ges}$  einer Gewichtskombination wird durch Addition der Teilmassen berechnet.

Die Geräteungenauigkeit berechnet sich zu:  $u_{Gerät} = \sqrt{u_{Skala}^2 + u_{Waage}^2}$ . Dabei ist  $u_{Skala}$  konstant bei  $u_{Skala} = \frac{0,0001kg}{2\sqrt{3}} = 2,9 * 10^{-5}kg$ . Für  $u_{Waage}$  wurde eine Messunsicherheit von ... am Gerät abgelesen. Damit errechnet sich eine Geräteungenauigkeit von  $u_{Gerät} = \dots$ .

Für die Unsicherheit der aus  $n$  Gewichten kombinierten Masse  $M$   $u_m$  gilt, da für alle Messungen die gleiche Waage benutzt wurde, der Zusammenhang:

$$u_m = \sum_{i=1}^n u_{m,i} = n * u_{Gerät}$$

Mit  $n$ : Anzahl der kombinierten Gewichte

```
# Skalenunsicherheit
u_Skala = (1*10**(-4))/(2*sqrt(3)) #kg
# BAUSTELLE: Hier fehlt noch die Geräteungenauigkeit der Waage (Waagenunsicherheit)
u_Waage = 0.05*10**(-3) #Geschätzt in kg
# Geräteunsicherheit
u_Gerät = sqrt((u_Skala)^2+(u_Waage)^2)
# Massenunsicherheit
u_m = Gewichte$n_Gewichte*u_Gerät #kg
```

Zunächst wird die Länge des Gummibandes ohne zusätzliches Gewicht gemessen. Die Länge betrug 11,2 cm. Diese Länge muss später von allen Messwerten abgezogen werden, um nur die Auslenkung aus dem Nullzustand als Datensatz aufzunehmen.

Danach werden nacheinander verschiedene Gewichte an das Gummiband gehängt und die entsprechende Elongation gemessen. Diese wird an der Unterkante des Gummibandes, sobald dieses nach dem Anbringen der Gewichte nicht mehr schwingt, abgelesen. Unsere Gruppe entschied sich zunächst dafür, eine Messreihe mit Intervallen von 5g durchzuführen. Nach den ersten 20 Messungen (100g) entschieden wir uns dafür, die Intervalle auf 10g zu erhöhen, da wir zunächst den Aufwand unterschätzten und Daten mit einem Abstand von 10g immer noch zur Beurteilung der Federkonstante ausreichen.

Die Auslenkung wird am Maßband abgelesen (Messskala in mm). Dies bedeutet eine Ungenauigkeit der Elongation von:

$$u_x = \frac{a}{2\sqrt{6}} = \frac{0,001m}{2\sqrt{6}} = 2,0 * 10^{-4}m$$

```
# Auslenkungsungenauigkeit
u_x = 2.0*10**(-4) #m
```

## Fehlerquellen

Bei den Fehlerquellen ist zunächst der **personenbezogene Ablesefehler** zu erwähnen. Diesen versuchten wir weitestgehend zu eliminieren, indem nur eine Person eine vollständige Datenreihe aufnahm.

Eine weitere Fehlerquelle kann die **Zeitabhängigkeit der Auslenkung** sein. Ein Gummiband kann nach einer gewissen Zeit mehr nachgeben, als bei der direkten Messung. Wir haben uns bemüht, die Messungen sehr direkt und ohne Verzug vorzunehmen. Die Zeitabhängigkeit haben wir jedoch nicht näher untersucht.

Besonders wichtig ist zu erwähnen, dass die Länge  $x_0$  am Anfang und am Ende nicht übereinstimmten (11,2cm am Anfang zu 11,6cm am Ende). Dies ist auf die **konstante Dehnung des Gummibandes** zurückzuführen und wurde ebenfalls bei der Messung vernachlässigt.

Neben diesen Versuchsbezogenen Fehlerquellen sind Annahmen zu nennen, die das Hooksche Gesetz trifft. Diese können sich aber in der Realität anders darstellen. Dabei sind zu nennen:

- Vernachlässigung von Energieumwandlung (z.B.: durch Reibung,  $W = F_s * s$ )
- Lineare Kraft-Auslenkungs-Beziehung (Speziell im Falle des Gummibandes nur eingeschränkt anwendbar)
- Der Stoff soll dehnbar sein, die Elastizitätsgrenze darf jedoch nicht überschritten werden.
- Gleiches Verhalten bei und Dehnung und Entspannung der Feder/des Gummibandes

## Messung

Mittels Excel werden die Daten aufgenommen und als csv-Datei exportiert. An dieser Stelle können die erhobenen Messwerte zum Zwecke der Interpretation aus dieser csv-Datei eingelesen werden. Die Werte sind auf der letzten Seite aufgeführt, zusammen mit errechneten Größen und zugehörigen Unsicherheiten.

```
Messreihe <- read.csv("Daten/Messreihe.csv", sep=";", dec = ",")

# Anbindung der bereits errechneten Unsicherheit der Masse
Messreihe <- cbind(Messreihe, u_m)

colnames(Messreihe) <- c("n_Gewichte", "Sollwert_g", "Gewicht_g",
                        "Auslenkung1_cm", "Auslenkung2", "x_Haken",
                        "x_0_Ende", "u_m")
```

## Interpretation

### Berechnung der Gewichts- und Zugkraft

Zur Interpretation der Messergebnisse wird die Elongation  $x_i$  normiert, indem die Nullauslenkung, diese beträgt  $11,2\text{cm}$  auf dem Maßband, von den anderen Messwerten subtrahiert wird, siehe entsprechenden Messwert für ein Gewicht von  $0g$ .

Zudem wird, wie bei allen anderen Messgrößen auch, die Einheit in eine SI-Einheit umgerechnet, um den Einheitenbezug korrekt zu halten. In diesem Falle also in Meter.

Im Anschluss wird die Kraft  $F_{G,i} = m_i * g$  in Newton berechnet, die für das Gewicht  $m_i$  auf das Gummiband wirkt. Die Erdbeschleunigung  $g$  wird auf  $9,81 \frac{\text{m}}{\text{s}^2}$  festgesetzt. Im Folgenden wird, wenn die Unterscheidung zwischen Gewichts- und Zugkraft aufgrund der Betragsgleichheit im zu untersuchenden Ruhezustand unsinnig ist, von einer sematischen Unterscheidung von  $F_G$  und  $F_{Zug}$  abgesehen und stattdessen verallgemeinernd von der wirkenden Kraft  $F$  gesprochen. Neben der Kraft  $F$  wird auch die Unsicherheit der Kraft berechnet. Diese berechnet sich als:

$$\begin{aligned} u_F &= \frac{\partial F}{\partial m} * u_m \\ &= g * u_m \end{aligned} \tag{1}$$

Nach der Rechnung wird ein Kraft-Auslenkung Schaubild erstellt.

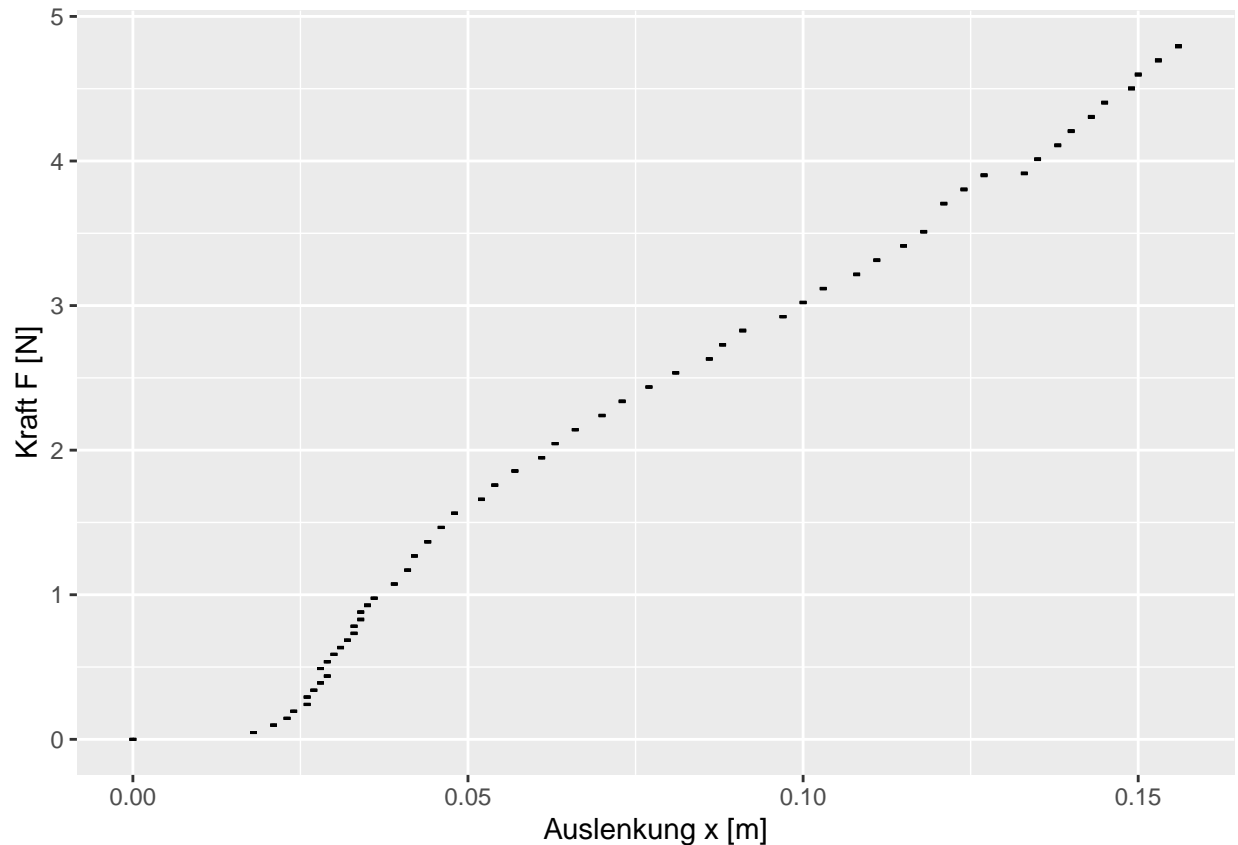
```
# Nullwerte(x_0 = 11,2cm) abziehen
Messreihe$Auslenkung1_x0 <- Messreihe$Auslenkung1_cm - 11.2

# Einheitenbezug
Messreihe$Gewicht_kg <- Messreihe$Gewicht_g/1000 #g -> kg
Messreihe$Auslenkung1_x0_m <- Messreihe$Auslenkung1_x0/100 #cm -> m

# ERDBESCHLEUNIGUNG
g = 9.81 #m/s^2

# Berechnung von Kraft und u_Kraft
Messreihe$Kraft <- Messreihe$Gewicht_kg * g #N
Messreihe$u_Kraft <- g*u_m

# Plotten
library(ggplot2)
ggplot(Messreihe, aes(x = Auslenkung1_x0_m, y = Kraft,
                      ymin = Kraft-u_Kraft, ymax = Kraft+u_Kraft)) +
  #geom_point(size=0.1) +
  geom_errorbar(width = 0.001) +
  geom_errorbarh(aes(xmin = Auslenkung1_x0_m-u_x,
                     xmax = Auslenkung1_x0_m+u_x)) +
  xlab("Auslenkung x [m]") + ylab("Kraft F [N]")
```



Wird  $F$  gegen  $x_i$  aufgetragen, ergibt sich optisch ab einer Auslenkung von  $5\text{cm}$  ein etwa linearer Zusammenhang. Im Bereich zwischen einer Elongation von  $0\text{cm}$  und  $5\text{cm}$  kann das Ausdehnungsverhalten des Gummibandes unter einer Gewichtsbelastung nicht als linear betrachtet und nicht durch eine Federkonstante beschrieben werden. Für die Berechnung der Federkonstanten haben wir uns daher entschieden, die Werte für  $x_i < 0,05\text{m}$  auszuschließen. Zugleich müssen wir dann allerdings feststellen, dass die errechnete Federkonstante nur im Intervall  $x \in (0,05\text{m}, x_{\text{max}}]$  gilt.

### Berechnung der Federkonstanten

Da die Gewichtskraft  $F_G = m * g$  und die Zugkraft des Gummibandes  $F_{\text{Zug}} = x * D$  im Ruhezustand im Gleichgewicht zueinander stehen, gilt folgende Formel:

$$F_G = m * g = D * x = F_{\text{Zug}}$$

Mit:

- $D$ : Federkonstante
- $m$ : Masse des Gewichtes,
- $x$ : Auslenkung,
- $g$ : Erdbeschleunigung ( $9,81 \frac{\text{m}}{\text{s}^2}$ ).

Daraus ergibt sich für die Federkonstante  $D$ :

$$D = \frac{m * g}{x}$$

Diese wird für jede Auslenkung  $x_i$  berechnet.

```
Messreihe$Federkonstante <- Messreihe$Gewicht_kg*g/Messreihe$Auslenkung1_x0_m
```

Die Unsicherheit der einzelnen Werte der Federkonstanten  $u_D$  ergibt sich gemäß der Gaußschen Fehlerfortpflanzung aus folgender Formel:

$$u_D = \sqrt{\left(\frac{\partial D}{\partial m} * u_m\right)^2 + \left(\frac{\partial D}{\partial x} * u_x\right)^2}$$

$$u_D = \sqrt{\left(\frac{g}{x} * u_m\right)^2 + \left(-\frac{m * g}{x^2} * u_x\right)^2} \quad (2)$$

Berechnung in R:

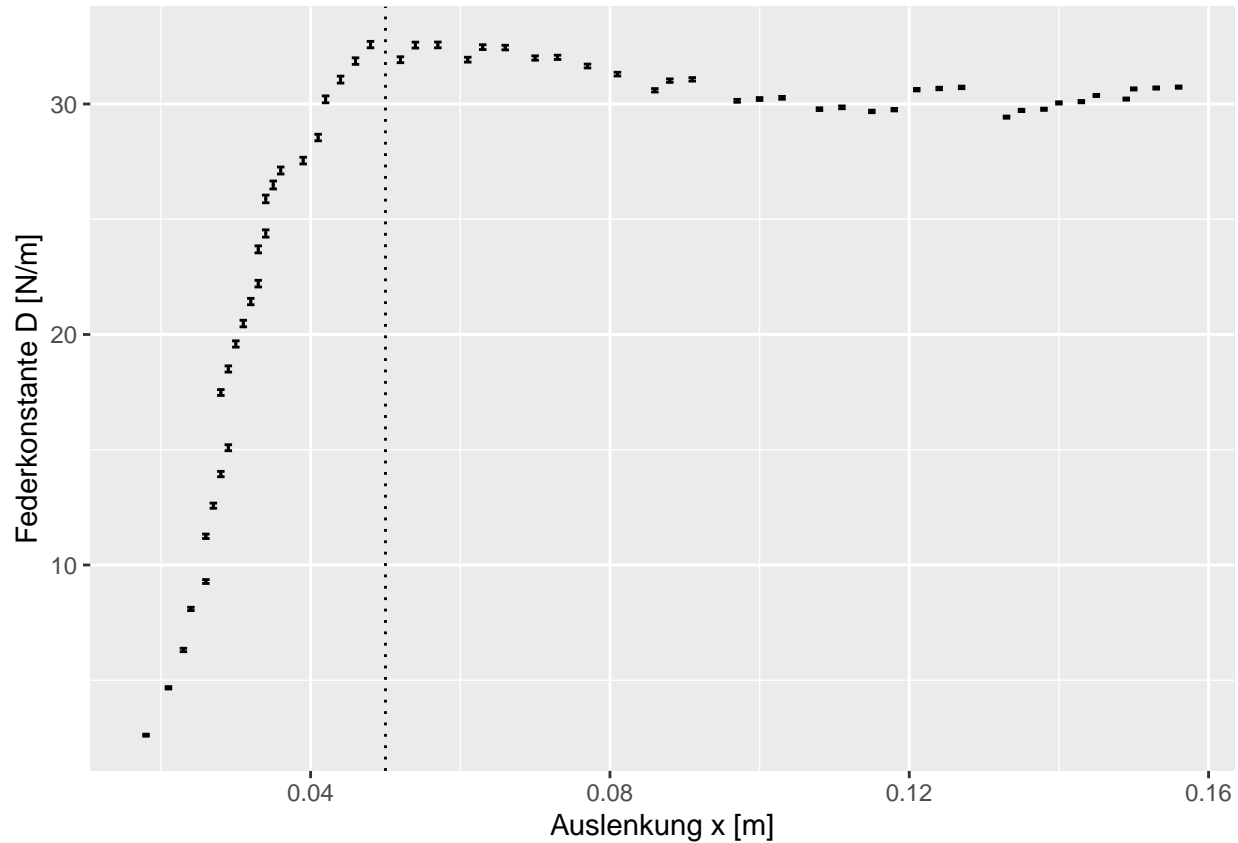
```
# Funktion zur Berechnung der Messunsicherheit der Federkonstanten
# INPUT: x, m, u_m, u_x (glob)
# OUTPUT: u_D
u_D_funktion <- function(x,m, UM){
  sqrt(((g/x)*UM)**2+((-m*g/x**2)*u_x)**2)
}

Messreihe$u_Federkonstante <- u_D_funktion(x=Messreihe$Auslenkung1_x0_m,
                                           m=Messreihe$Gewicht_kg,
                                           UM=Messreihe$u_m)
```

Wird die Federkonstante über die Elongation geplottet, zeigt sich wieder, dass diese erst ab einer Auslenkung von etwa 5 cm einen vergleichsweise stabilen Wert annimmt.

```
# Plotten
ggplot(subset(Messreihe, !is.na(Federkonstante)), aes(x = Auslenkung1_x0_m,
                                                    y = Federkonstante,
                                                    ymin = Federkonstante-u_Federkonstante,
                                                    ymax = Federkonstante+u_Federkonstante)) +

  #geom_point() +
  geom_errorbar(width = 0.001) +
  geom_errorbarh(aes(xmin = Auslenkung1_x0_m-u_x,
                    xmax = Auslenkung1_x0_m+u_x)) +
  geom_vline(xintercept=0.05, linetype='dotted', col = 'black')+
  xlab("Auslenkung x [m]") +
  ylab("Federkonstante D [N/m]")
```



Daher haben wir uns entschieden, nur in dem beschriebenen Intervall  $x \in (0,05m, x_{max}]$  zu mitteln. Dort wird nach GUM der Mittelwert und die Standardabweichung des Mittelwertes berechnet, um ein Messergebnis und dessen Unsicherheit zu erhalten.

- Mittelwert:  $\bar{D} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n D_i$
- Standardabweichung:  $\sigma_D = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (D_i - \bar{D})^2}$
- Standardabweichung des Mittelwertes:  $\sigma_{\bar{D}} = \frac{\sigma_D}{\sqrt{n}}$

```
# Ausschließen der Werte der Federkonstante mit x<=0,05
D <- Messreihe$Federkonstante[Messreihe$Auslenkung1_x0_m>0.05]

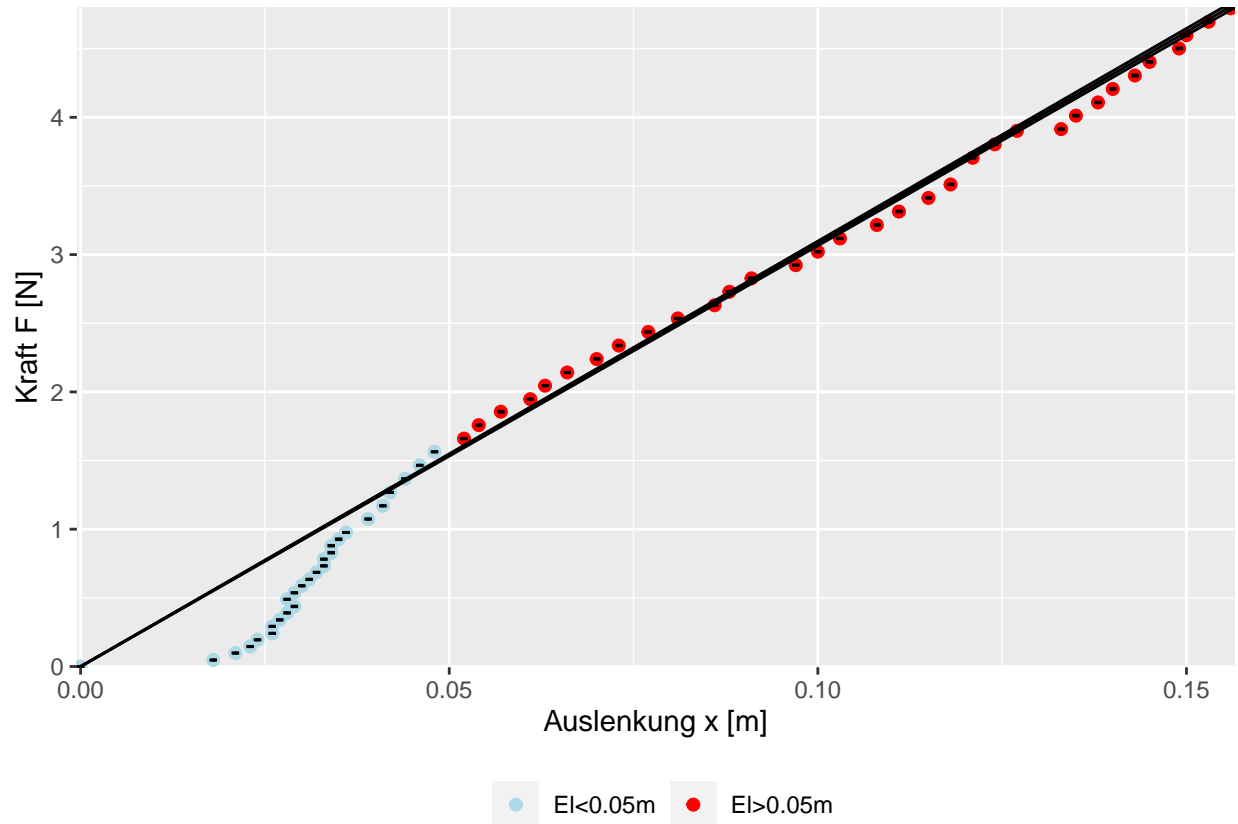
# Ausgabe als Dataframe
d <- data.frame(Werte=c(mean(D), sd(D), sd(D)/sqrt(length(D))))
rownames(d) <- c("Mittelwert_MW", "Standardabweichung_SD", "SD_von_MW")
knitr::kable(d, caption = "Statistische Größen zur bestimmten Federkonstante")
```

Tabelle 2: Statistische Größen zur bestimmten Federkonstante

	Werte
Mittelwert_MW	30.8162757
Standardabweichung_SD	0.9579652
SD_von_MW	0.1667603

Die bestimmte Federkonstante, für eine Auslenkung des Gummibandes im Bereich von 5,0 bis 26,8cm, beträgt also  $D = (30,91 \pm 0,17) \frac{N}{m}$

Hier wird die Federkonstante als Gerade noch einmal im Kraft-Auslenkungsschaubild dargestellt. Die blau eingefärbten Punkte sind diejenigen Punkte, die nicht in die Berechnung mit eingingen.



Angemerkt sei, dass für die Steigung der Federkonstanten der Mittelwert und die Mittelwerte ab- bzw. zuzüglich der Standardabweichung des Mittelwertes angenommen wurden. Die Drei Geraden überlagern sich sehr stark. Ebenso wurde ein Nulldurchgang festgelegt, da bei keiner Krafteinwirkung keine Elongation stattfindet. Ebenso sei angemerkt, dass die Fehlerbalken vorhanden sind, wie auch in den Diagrammen zuvor, nur dass diese eher klein ausfallen, vergleiche entsprechend errechnete Werte im Abschnitt *Messwerte und errechnete Größen*.

### Messwerte und errechnete Größen

Im Folgenden eine Auflistung der in diesem Versuch erhobenen Messwerte und der daraus errechneten Größen:  
Mit:

- $n_m[-]$ : Anzahl kombinierter Gewichte
- $m[\text{kg}]$ : Masse der kombinierten Gewichte in Kilogramm
- $u_m[\text{kg}]$ : Unsicherheit der Masse in Kilogramm
- $L[\text{cm}]$ : Abgelesener Wert an Maßband in Zentimeter
- $El[\text{m}]$ : Elongation des Gummibandes in Meter
- $F[\text{N}]$ : Kraft  $F$  in Newton
- $u_F[\text{N}]$ : Unsicherheit der Kraft in Newton
- $D[\text{N/m}]$ : Federkonstante  $D$  in Newton pro Meter



- $u_D$ [N/m]: Unsicherheit der Federkonstante in Newton pro Meter

Tabelle 3: Messwerte

$n_m$ [-]	$m$ [kg]	$u_m$ [kg]	$L$ [cm]	$El$ [m]	$F$ [N]	$u_F$ [N]	$D$ [N/m]	$u_D$ [N/m]
0	0.0000	0.0000000	11.2	0.000	0.0000	0.00000	NaN	NaN
1	0.0048	0.0000577	13.0	0.018	0.0471	0.00057	2.6160	0.0428
1	0.0100	0.0000577	13.3	0.021	0.0981	0.00057	4.6714	0.0520
2	0.0148	0.0001155	13.5	0.023	0.1452	0.00113	6.3125	0.0737
1	0.0198	0.0000577	13.6	0.024	0.1942	0.00057	8.0932	0.0715
2	0.0246	0.0001155	13.8	0.026	0.2413	0.00113	9.2818	0.0836
2	0.0298	0.0001155	13.8	0.026	0.2923	0.00113	11.2438	0.0968
3	0.0346	0.0001732	13.9	0.027	0.3394	0.00170	12.5713	0.1124
3	0.0398	0.0001732	14.0	0.028	0.3904	0.00170	13.9442	0.1166
4	0.0446	0.0002309	14.1	0.029	0.4375	0.00227	15.0871	0.1301
1	0.0499	0.0000577	14.0	0.028	0.4895	0.00057	17.4828	0.1265
2	0.0547	0.0001155	14.1	0.029	0.5366	0.00113	18.5037	0.1335
2	0.0599	0.0001155	14.2	0.030	0.5876	0.00113	19.5873	0.1359
3	0.0647	0.0001732	14.3	0.031	0.6347	0.00170	20.4744	0.1430
2	0.0699	0.0001155	14.4	0.032	0.6857	0.00113	21.4287	0.1385
3	0.0747	0.0001732	14.5	0.033	0.7328	0.00170	22.2063	0.1441
3	0.0797	0.0001732	14.5	0.033	0.7819	0.00170	23.6926	0.1525
4	0.0845	0.0002309	14.6	0.034	0.8289	0.00227	24.3807	0.1581
4	0.0897	0.0002309	14.6	0.034	0.8800	0.00227	25.8811	0.1662
5	0.0945	0.0002887	14.7	0.035	0.9270	0.00283	26.4870	0.1716
1	0.0995	0.0000577	14.8	0.036	0.9761	0.00057	27.1137	0.1515
2	0.1095	0.0001155	15.1	0.039	1.0742	0.00113	27.5435	0.1442
2	0.1193	0.0001155	15.3	0.041	1.1703	0.00113	28.5447	0.1420
3	0.1293	0.0001732	15.4	0.042	1.2684	0.00170	30.2008	0.1494
4	0.1393	0.0002309	15.6	0.044	1.3665	0.00227	31.0576	0.1503
2	0.1494	0.0001155	15.8	0.046	1.4656	0.00113	31.8612	0.1407
3	0.1594	0.0001732	16.0	0.048	1.5637	0.00170	32.5774	0.1403
3	0.1692	0.0001732	16.4	0.052	1.6599	0.00170	31.9202	0.1270
4	0.1792	0.0002309	16.6	0.054	1.7580	0.00227	32.5547	0.1277
5	0.1892	0.0002887	16.9	0.057	1.8561	0.00283	32.5623	0.1246
1	0.1985	0.0000577	17.3	0.061	1.9473	0.00057	31.9227	0.1051
2	0.2085	0.0001155	17.5	0.063	2.0454	0.00113	32.4664	0.1046
2	0.2183	0.0001155	17.8	0.066	2.1415	0.00113	32.4473	0.0998
3	0.2283	0.0001732	18.2	0.070	2.2396	0.00170	31.9946	0.0946
4	0.2383	0.0002309	18.5	0.073	2.3377	0.00227	32.0236	0.0931
2	0.2484	0.0001155	18.9	0.077	2.4368	0.00113	31.6468	0.0835
3	0.2584	0.0001732	19.3	0.081	2.5349	0.00170	31.2951	0.0801
3	0.2682	0.0001732	19.8	0.086	2.6310	0.00170	30.5935	0.0738
4	0.2782	0.0002309	20.0	0.088	2.7291	0.00227	31.0130	0.0750
5	0.2882	0.0002887	20.3	0.091	2.8272	0.00283	31.0686	0.0750
2	0.2980	0.0001155	20.9	0.097	2.9234	0.00113	30.1379	0.0632
3	0.3080	0.0001732	21.2	0.100	3.0215	0.00170	30.2148	0.0628
3	0.3178	0.0001732	21.5	0.103	3.1176	0.00170	30.2681	0.0610
4	0.3278	0.0002309	22.0	0.108	3.2157	0.00227	29.7752	0.0590
5	0.3378	0.0002887	22.3	0.111	3.3138	0.00283	29.8542	0.0595
3	0.3479	0.0001732	22.7	0.115	3.4129	0.00170	29.6774	0.0537
4	0.3579	0.0002309	23.0	0.118	3.5110	0.00227	29.7542	0.0540
4	0.3777	0.0002309	23.3	0.121	3.7052	0.00227	30.6218	0.0540

n_m[-]	m[kg]	u_m[kg]	L[cm]	El[m]	F[N]	u_F[N]	D[N/m]	u_D[N/m]
5	0.3877	0.0002887	23.6	0.124	3.8033	0.00283	30.6721	0.0545
6	0.3977	0.0003464	23.9	0.127	3.9014	0.00340	30.7200	0.0553
4	0.3990	0.0002309	24.5	0.133	3.9142	0.00227	29.4300	0.0474
5	0.4090	0.0002887	24.7	0.135	4.0123	0.00283	29.7207	0.0488
5	0.4188	0.0002887	25.0	0.138	4.1084	0.00283	29.7712	0.0478
6	0.4288	0.0003464	25.2	0.140	4.2065	0.00340	30.0466	0.0493
7	0.4388	0.0004041	25.5	0.143	4.3046	0.00396	30.1023	0.0504
5	0.4489	0.0002887	25.7	0.145	4.4037	0.00283	30.3704	0.0462
6	0.4589	0.0003464	26.1	0.149	4.5018	0.00340	30.2135	0.0465
6	0.4687	0.0003464	26.2	0.150	4.5979	0.00340	30.6530	0.0467
7	0.4787	0.0004041	26.5	0.153	4.6960	0.00396	30.6931	0.0478
8	0.4887	0.0004619	26.8	0.156	4.7941	0.00453	30.7317	0.0489

## Versuch 2

### Ziel

Untersuchung der Fragestellung, ob sich der Zusammenhang zwischen Kraft und Elongation verändert, wenn man die Angriffskraft auf einen Strang des Gummibandes anstatt auf zwei verteilt.

Eine Hypothese ist, dass die Auslenkung bei gleicher Gewichtskraft doppelt so hoch ist, weil die Kraft auf nur einen Strang wirkt.

### Materialien

- Stativ
- Gummiband
- Gewichte
- Maßband
- Haken
- Klebeband
- Schere

### Versuchsaufbau

- Analog zu Versuch 1, aber das Gummiband wurde vorher mit einer Schere zerschnitten und durch geknotete Schlaufen an Haken und Gewicht befestigt.

### Durchführung

Analog zu Versuch 1. Wir haben uns dafür entschieden bis zur Marke von 100g in 5g - Intervallen und danach in 10g- Schritten zu messen, um die Daten mit den Daten aus der ersten Versuchsreihe gut vergleichen können. Da das Band allerdings viel stärker durch das Anbringen von Gewicht gedehnt wurde, konnten wir ab 360g keine Messung mehr durchführen, da die Gewichte durch ihre Länge anfangen am Tisch aufzuliegen und so die Normalkraft die Gewichtskraft verfälscht hätte. Stattdessen haben wir den aus platztechnisch noch gut messbaren Wert für 400g genommen und den Rest der Tabelle nicht ausgefüllt.  $x_0$  lag bei uns in diesem Fall bei 15,8cm.

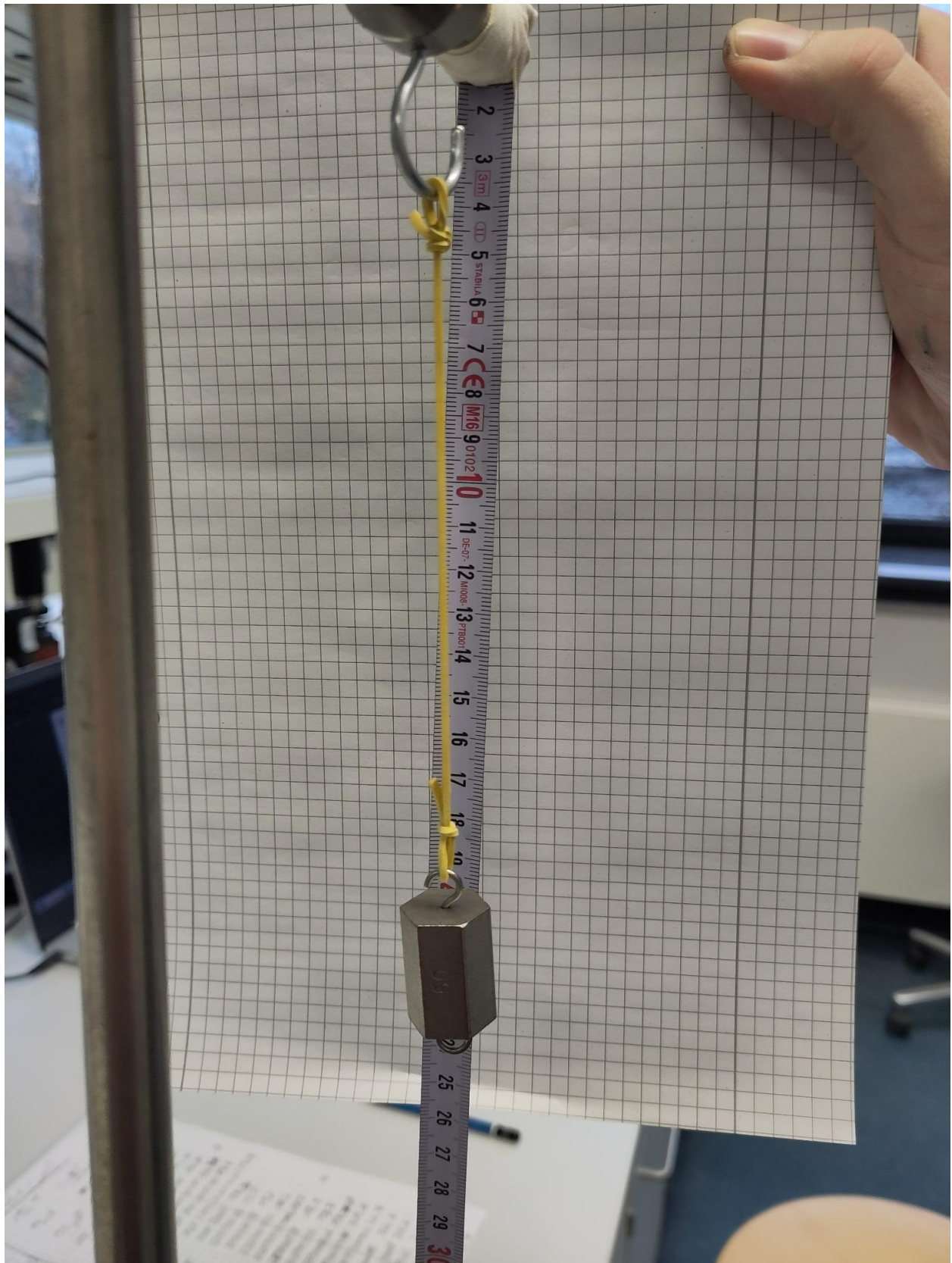


Abbildung 3: Versuchsaufbau 2



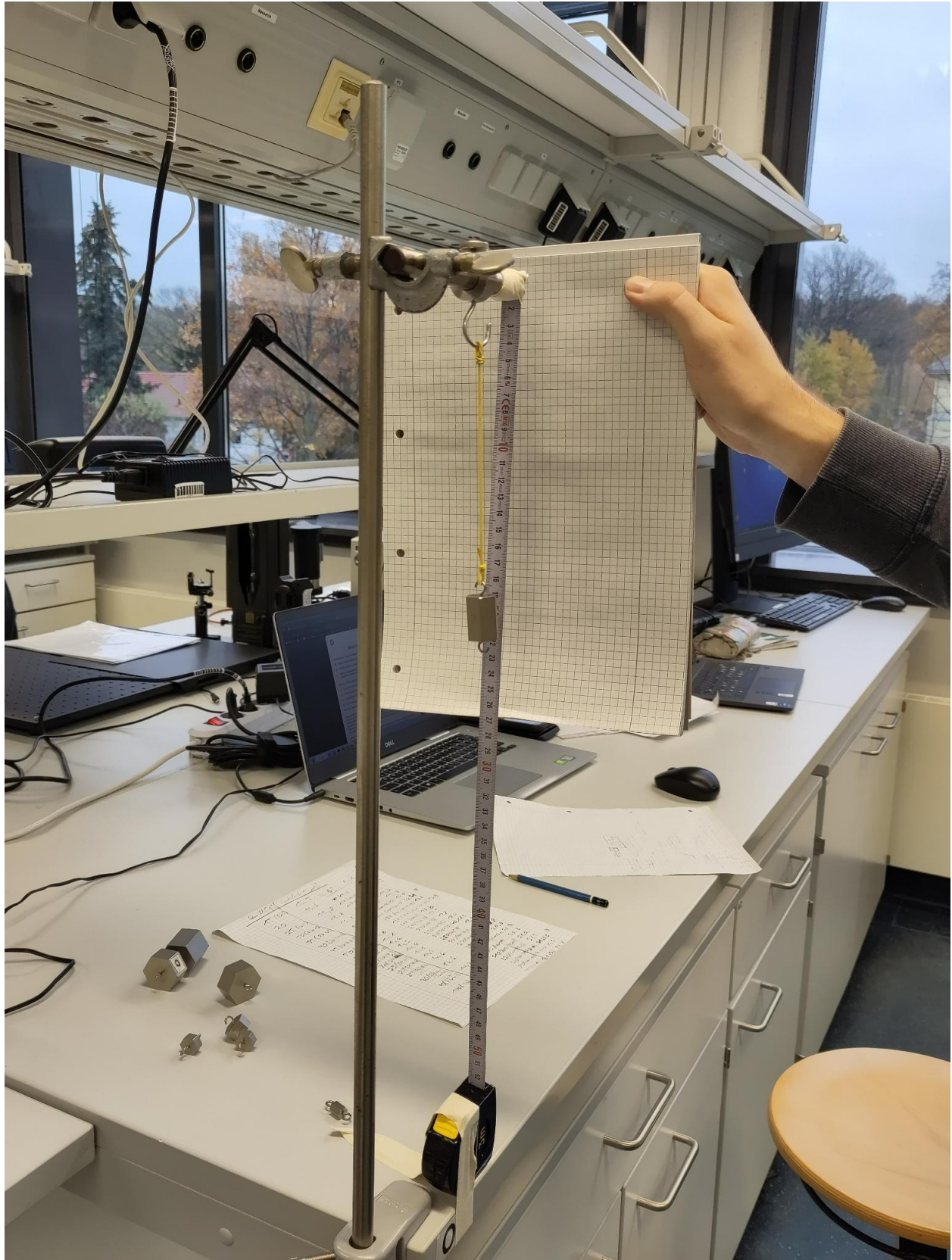


Abbildung 4: Versuchsaufbau 2, Nahansicht

Messung

Auswertung

Interpretation