

# 企业核心竞争力是否影响审计师决策?<sup>\*</sup>

——基于 A 股上市公司的实证研究

王百强 杨雅宁 孙昌玲

【摘要】作为企业持续竞争优势的源泉,核心竞争力不仅代表了企业当前的盈利能力,也预示了企业未来的发展经营情况,对于审计师评估企业的重大错报风险以及经营风险具有重要的参考价值。本研究利用文本分析法构建了企业核心竞争力的度量指标,实证检验了核心竞争力对于审计师决策的影响。研究发现,企业核心竞争力越强时,其获得非标准审计意见的概率越低,审计费用也越低;相较于能力型核心竞争力,资源型核心竞争力对于审计师决策的影响效果更强。进一步分析发现,核心竞争力可以显著降低企业的重大错报风险以及经营风险,并且当行业竞争程度较高时,核心竞争力对于审计费用的影响效果更加显著。本研究拓展了核心竞争力经济后果的文献,丰富了审计师决策影响因素的研究结论,具有一定的理论价值和现实意义。

【关键词】核心竞争力 审计意见 审计费用 审计风险

## 一、引言

当前,人类社会已经迈入数字经济时代,行业边界愈发模糊、创新周期不断缩短、竞争范围不断扩大导致企业的竞争压力和经营风险大大提高,培育和巩固核心竞争力已成为企业和国家长期健康发展的关键(张可和高庆昆,2013)。近年来,党中央高度重视企业核心竞争力的培育和发展:2018年3月7日,习近平总书记在参加十三届全国人大一次会议广东代表团的审议时强调要“培育更多具有自主知识产权和核心竞争力的创新型企业”;2020年5月,李克强总理在政府工作报告中,明确提出国有企业要“聚焦主责主业,健全市场化经营机制,提高核心竞争力”。

随着法律制度不断完善以及现代风险导向审计方法的引入,我国审计师风险意识不断增强,执业谨慎程度不断提高。审计师不仅关注与企业重大错报风险有关的审计风险,而且开始重点关注由于被审计单位发生经营失败而受到牵连所导致的业务关系风险,从而导致审计证据的内涵不断扩大,审计师工作量不断提高(朱小平和叶友,2003)。作为企业持续竞争优势的源泉(Prahalad和Hamel,1990),核心竞争力不仅代表了企业当前的盈利能力,更预示了企业未来的发展经营情况,能够帮助审计师更好地评估企业的重大错报风险以及经营风险(曾伟强等,2016),因此对于审计师具有重要的参考价值。

企业的核心竞争力是否会对审计师决策产生影响呢?由于数据可得性的原因,尚未有文献对这一问题展开研究。自2012年开始,中国证监会强制要求上市公司在年报中披露核心竞争力信息,不仅为审计师提供了丰富的参考资料,也为学术研究提供了坚实的数据基础。本文参考孙昌玲(2020)以及Sun等(2021)的研究方法,基于2007~2019年我国A股上市公司年报的披露结果,利用文本分析法构建了企

<sup>\*</sup> 王百强,中央财经大学会计学院,邮政编码:100081,电子信箱:wangbaiqiang@cufe.edu.cn;杨雅宁,中国人民大学商学院,邮政编码:100872,电子信箱:2449956463@qq.com;孙昌玲(通讯作者),北京师范大学经济与工商管理学院,邮政编码:100875,电子信箱:sunchangling77@163.com。本文得到国家自然科学基金青年科学基金(项目批准号:71902207)、教育部人文社会科学研究青年基金(项目批准号:19YJC630162)、中央财经大学青年教师发展基金(项目批准号:QJJ1806)的资助。

业核心竞争力水平的度量指标,实证检验了核心竞争力对于审计师决策的影响。回归结果表明,企业核心竞争力越强时,其获得非标审计意见的概率越低,审计费用也越低;相较于能力型核心竞争力,资源型核心竞争力对于审计师决策的影响效果更强。此外,进一步分析发现,核心竞争力可以显著降低企业的重大错报风险以及经营风险,并且当行业竞争程度较高时,核心竞争力对于审计费用的影响效果更加显著。

本文的贡献可归纳为以下两点:第一,丰富了审计师决策影响因素的文献,扩大了审计领域的研究视野。目前学者们从公司治理、内部控制质量、会计信息质量、关联方交易、法律诉讼等方面探讨了企业特征因素对于审计师决策的影响,但目前尚未有文献从核心竞争力角度展开探究。本文丰富了该领域的研究成果,为后续研究提供了新的思路。第二,扩充了核心竞争力经济后果的研究,深化了核心竞争力的现实意义。目前学者大多从核心竞争力的理论溯源、概念框架、性质特点等方面展开论述,仅有少数学者采用实证方法探究了核心竞争力对于绩效表现、竞争优势、融资约束以及杠杆率水平的影响效果(王毅,2002;王永贵等,2003;孙昌玲,2020),目前还尚未有研究从审计师的角度展开探讨。本文扩充了核心竞争力的经济后果方面的研究,丰富了核心竞争力的实证研究结论,深化了当前时代背景下企业培育和巩固核心竞争力的重要意义。

本文结构安排如下:第二部分是文献回顾与研究假设的提出;第三部分是研究设计;第四部分是主要实证结果;第五部分是进一步分析;第六部分是稳健性检验;最后是结论与不足。

## 二、文献回顾与研究假设

### (一)概念界定

#### 1. 核心竞争力

20世纪80年代,市场竞争的不断加剧促使企业战略管理理论向竞争导向型转移,学者们开始以竞争战略为核心探究企业持续竞争优势的来源。1990年,Prahalad和Hamel在《哈佛商业评论》发表了《公司核心竞争力》一文,正式提出“核心竞争力”这一概念,明确了核心竞争力才是企业“持续竞争优势之源”(Prahalad和Hamel,1990)。核心竞争力理论一经提出便迅速成为企业管理理论的研究热点,经过多年的探究和实践已经获得学术界和业界的普遍认同。

关于核心竞争力的界定,目前学者们还未达成共识,其中引用较为广泛的是Prahalad和Hamel(1990)以及美国麦肯锡咨询公司的定义。这两种定义方式均强调了能力的重要性,但是却忽视了企业资源的作用。根据资源基础理论,资源的异质性差异导致了不同企业之间竞争力水平的差异。现代企业资源观之父Barney认为,具有“价值性、稀缺性、难以模仿性和不可替代性”的战略性资源可以为企业提供最持久的利益,即资源和能力都有可能成为企业持续竞争优势的源泉(汤普森等,2015),均属于核心竞争力的范畴。综上所述,本文借鉴孙昌玲(2020)的观点,将核心竞争力定义为“能够为企业带来可持续竞争优势的有价值的、稀缺的、难以模仿的、不可替代的资源和能力”。

#### 2. 审计师相关风险

审计师的执业风险是由职业判断方法以及抽样调查方法所带来的不确定性因素所导致的(朱小平和叶友,2003)。随着社会的不断发展,诉讼风险的增加使得审计师对于风险的关注程度不断提高,关注范围也不断扩大。在早期,审计师的风险主要来自于审计失败的可能性。随着社会的不断发展,会计信息使用者的审计需求水平不断提高,不断扩大的审计期望差距导致相关法律制度以及行业规范朝着有利于追求审计决策有用性的方向发展。即便审计师依据会计准则公允地出具了审计意见,当企业未来出现经营失败的情况时,报表使用者也会指责审计师审计失败并期望其共同承担相应的损失。

由此可见,在当前的时代背景下,审计师的执业风险不仅与企业的重大错报风险有关,也与企业的经营风险相关。由于审计失败与企业经营失败之间并无必然联系,因此二者所导致的风险也不尽相同。

本文参考胡春元(2001)以及朱小平和叶友(2003)的观点,将与企业重大错报风险有关的部分定义为审计风险,即当会计报表存在重大错报或漏报时,审计人员发布了不恰当审计意见的可能性;将与企业经营风险有关的部分定义为业务关系风险,即审计师在被审计单位发生经营失败时受到牵连并承担一定损失的风险。

## (二)研究假设

### 1. 核心竞争力与审计师决策

已有研究表明,审计师会根据被审计单位的重大错报风险以及经营风险水平进行审计意见决策以及审计定价决策。我们认为,核心竞争力可以通过降低企业的重大错报风险和经营风险影响审计师决策。

第一,核心竞争力可以通过降低企业重大错报风险影响审计师决策。

核心竞争力可以为企业带来持续性的超额收益。竞争优势是企业在产品市场上比边际(盈亏平衡)竞争对手创造出更多经济价值的能力(Porter, 1980);持续性竞争优势则解释了在同一行业中,某些企业能够在相对较长的时期获得稳定的超额利益的原因(刘世锦和杨建龙, 1999)。综合已有观点来看,竞争优势本身便是基于卓越业绩定义的:有学者直接将竞争优势和卓越业绩的概念等同化(Porter, 1980),或者认为竞争优势是企业卓越绩效的充分条件(Durand, 2002)。因此,作为企业竞争优势的源泉,核心竞争力可以帮助企业在较长时间范围内获得超额收益。进一步地,企业的盈利能力在很大程度上决定了其盈余管理的可能性。已有大量实证研究表明,资本市场动机以及薪酬契约动机是我国上市公司盈余管理的两大主要动机。在我国特殊的监管制度下,上市公司为了达到证监会设立的明线标准,即对于经营绩效的要求而进行盈余管理的现象非常普遍。在我国上市公司薪酬制度改革之后,作为财务报表的主要责任主体,企业管理者的“业绩-薪酬”相关性在逐渐提高,因此近年来上市公司管理者为了个人收益粉饰盈余的现象也在不断增多。综上,无论是出于资本市场动机还是薪酬契约动机,企业进行盈余管理的根本目的都是改善当前的业绩表现,或者在预感到未来绩效表现不佳时平滑业绩。若企业当前的利润水平较高,且未来业绩表现具有一定的保障,那么企业进行盈余操纵的可能性较低,财务报表质量更高。综上所述,核心竞争力更强的企业盈利能力更强且预期未来业绩表现良好,因此进行盈余操纵的动机相对较弱,企业的重大错报风险较低。

第二,核心竞争力也可以通过降低企业的经营风险影响审计师决策。

从企业自身风险的角度来看,依据前文论述,核心竞争力可以提高企业的盈利能力,从而使得企业的自有现金流实力更强、外部融资的需求更弱、负债率水平以及融资成本更低,因此企业的偿债能力更强。此外,在核心竞争力强的企业当中,管理层能力相对更强,人才也相对更多,因此企业的营运能力相对更强。综上,核心竞争力更强的企业自身经营风险相对更低。从市场系统性风险的角度来看,一方面,核心竞争力可以通过创造更多的消费者剩余提高产品竞争力,降低“价格-需求”敏感性,为企业创造更大的利润空间,增强其抵御市场冲击的能力(陈良华等, 2011);另一方面,核心竞争力可以帮助企业更加顺利地进入潜在相关市场,抑或打造自身的核心产品市场,从而实现规模经济和范围经济(Prahalad 和 Hamel, 1990; 刘世锦和杨建龙, 1999),弱化单一市场波动对企业盈利水平和经营状况的冲击。因此,核心竞争力更强的企业能够更好地抵御市场系统性冲击。综上所述,核心竞争力可以降低企业自身风险,同时增强企业抵御市场系统性冲击的能力,进而降低企业经营风险的总体水平。

审计师在出具审计意见时会充分考虑自身的审计风险和业务关系风险,二者在很大程度上又取决于企业的重大错报风险和经营风险水平。当企业的重大错报风险较高时,审计风险较高,审计师会通过出具非标审计意见降低审计失败的可能性。当企业的经营风险较高时,被审计单位未来出现经营失败的可能性较高,如果审计师在最近的财务报表当中给予了标准审计意见,很有可能激发其业务关系风险,导致审计师的诉讼风险大大提高(胡春元, 2001; 朱小平和叶友, 2003),因此当企业的经营风险较高时,审计师也会通过出具非标审计意见降低未来诉讼发生的可能性。结合上述分析,企业核心竞争力较强时,其重大



错报风险和经营风险都相对较低,因此审计师出具非标审计意见的概率也相对较低。基于以上分析提出以下假设:

假设1:其他条件相同时,核心竞争力越强的企业,获得非标审计意见的概率越低。

目前学术界已基本达成共识,在审计定价当中既包含了审计投入成本,也包含了对预期潜在损失所收取的风险溢价补偿。这二者与企业的重大错报风险水平与经营风险水平紧密相关。首先,基于审计风险模型,当企业重大错报风险水平较高时,为了将审计风险控制在可接受范围之内,审计师需要投入更多的审计成本,因此会收取更多的审计费用。其次,当企业的经营风险较高时,审计师会收取一定的风险溢价以弥补未来可能发生的潜在诉讼损失。结合上文分析,当被审计单位具有较强的核心竞争力时,一方面表明其重大错报风险较低,审计师所需投入的成本更低,审计费用也更低;另一方面代表其经营风险较低,未来出现经营失败的可能性较低,审计师受到牵连的风险更低,因此所收取的风险溢价也更低。基于以上分析提出以下假设:

假设2:其他条件相同时,核心竞争力越强的企业,所支付的审计费用越低。

## 2. 核心竞争力类型与审计师决策

在本文定义下,核心竞争力包含了两个一级要素——优质资源和卓越能力。企业的竞争优势既可以体现在品牌声誉、文化、装备等资源型核心竞争力之中,也可以体现在营销、客户服务、企业管理等能力型核心竞争力之中。虽然资源和能力都有可能成为企业持续竞争优势的源泉,但是二者的可感知程度不同,导致审计师对其的评估难度也存在一定差异。资源是企业培育及运用能力的基础,可以独立存在且更加显性,因此更容易被他人所感知;能力则代表了企业的资源配置效率,通常以人力资本为载体,隐藏在组织的日常管理、行为以及业务活动当中,与企业的管理系统和文化相容,因此难以准确识别及评估(希特等,2016)。

由于核心竞争力难以准确量化,审计师需要通过定性分析的方式展开调查,而能力又通常与多种基础资源以及多个职能部门的营运活动紧密相关(汤普森等,2015)。因此,在识别和评估某种能力型核心竞争力时,审计师首先需要深入了解与其相关的各种基础性资源以及各职能部门的营运流程,尝试从企业的日常管理以及业务活动中剥离出其运作方式,从企业的营运效率以及绩效表现中感知其能力水平。相较于更为显性的资源型核心竞争力,审计师需要投入更多的审计成本才有可能识别和评估出能力型核心竞争力的运作方式以及贡献价值,而调查结果的准确性也难以得到充分保障。因此我们认为,相较于资源型核心竞争力,能力型核心竞争力具有更强的嵌入性和隐蔽性,审计师难以准确识别和评估其实际价值,因此对于审计师决策的影响效果相对较弱。基于以上分析提出以下假设:

假设3:相较于能力型核心竞争力,资源型核心竞争力对于审计意见的影响效果更强。

假设4:相较于能力型核心竞争力,资源型核心竞争力对于审计费用的影响效果更强。

## 三、研究设计

### (一)模型设计

本文分别采用以下模型对假设1以及假设2进行检验:

$$MAO = \beta_0 + \beta_1 CORE + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (1)$$

$$LNFEES = \beta_0 + \beta_1 CORE + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (2)$$

根据因变量数据类型,我们分别采用Logit模型以及OLS模型对模型(1)和模型(2)进行回归。其中,MAO为代表当期审计意见的虚拟变量,当审计结果不是标准审计意见时为1,否则为0;LNFEES代表企业当期审计费用的自然对数;CORE代表企业核心竞争力水平,取值越大代表企业核心竞争力越强,具体构建方式将在下文进行说明。 $\Sigma CONTROLS$ 代表相关控制变量,具体将在下文进行说明; $\Sigma YEAR$ 和 $\Sigma IND$ 分别代表年度、行业虚拟变量。根据假设1,我们预计模型(1)中的系数 $\beta_1$ 将显著小于0,即企业核心竞争

力越强,获得非标审计意见的概率越低;根据假设2,我们预计模型(2)中的系数 $\beta_2$ 将显著小于0,即企业核心竞争力越强,审计费用越低。参考已有研究的做法,我们在模型(2)中还加入了当期的审计意见作为控制变量。

本文采用以下模型对假设3以及假设4进行检验:

$$MAO = \beta_0 + \beta_1 RES + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (3)$$

$$LN FEE = \beta_0 + \beta_1 RES + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (4)$$

$$MAO = \beta_0 + \beta_1 ABI + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (5)$$

$$LN FEE = \beta_0 + \beta_1 ABI + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (6)$$

同理,我们采用Logit模型对模型(3)和模型(5)进行回归,采用OLS模型对模型(4)和模型(6)进行回归。在模型(3)和模型(4)中,RES代表企业资源型核心竞争力水平;在模型(5)和模型(6)中,ABI代表能力型核心竞争力水平。RES和ABI的具体构建方式将在下文进行说明。其他变量定义方式与上文一致。

## (二)变量定义

### 1. 企业核心竞争力

本文参考孙昌玲(2020)以及Sun等(2021)的研究方法,基于上市公司年报当中核心竞争力的披露结果,通过文本分析及手工搜集等方式构建了核心竞争力的度量指标。

各企业的核心竞争力类别不尽相同,其披露方式也存在一定差异。在上市公司年报提及核心竞争力的段落中,有两种描述核心竞争力类别的方式:一种是以小标题分点论述,这种方式是公司在年报中已经归纳了相应核心竞争力类别,不需要人工判断;另一种是整段论述,这种方式是公司在年报中没有归纳具体的核心竞争力类别,需要人工判断。针对不同情况,本文采用不同方法提取核心竞争力类别,具体过程如下:

第一,通过Python从巨潮资讯下载所有上市公司2007~2019年报;

第二,人工整理所有年报当中提及核心竞争力段落的起始词和截止词;

第三,依据提及核心竞争力段落的起始词和截止词,通过Python截取体现核心竞争力的段落内容;

第四,通过Python爬出提及核心竞争力的段落中所有以小标题分点论述提及具体核心竞争力的年报,得出所有以小标题分点论述核心竞争力的公司所具有的核心竞争力种类;

第五,用Python统计出所有年报中以小标题分点论述披露的核心竞争力种类及提及的次数,其次辅以人工整理和排序,结合10位财务学与管理学的专家教授的意见,选出词频达到15次及以上的94个词汇,确定为上市公司共同认可的核心竞争力种类;

第六,通过10位财务学与管理学的专家教授进行人工文本分析与归纳,将94个词汇总结为30类核心竞争力;

第七,由4人人工解读所有以小标题分点论述核心竞争力的年报,整理每种核心竞争力对应的词典,然后归纳提炼4人总结的词典,形成每类核心竞争力对应的词典;

第八,依据该词典,爬虫出所有未列小标题而是整段论述核心竞争力的年报所具有的核心竞争力类别,从而得到所有上市公司核心竞争力类别;

第九,随机抽取未列小标题而是整段论述核心竞争力的年报,人工解读提炼出其核心竞争力类别并与第八步对比,结果一致,证明了方法的有效性。

具体地,本文以基于词典爬虫得到的核心竞争力类别结果来度量企业核心竞争力水平。假设文本分析结果显示某企业有“品牌”和“技术”2种核心竞争力,其中体现“品牌”核心竞争力的词汇有4个,体现“技术”核心竞争力的词汇有3个,即该企业共有2大类、7小项核心竞争力,那么定义该企业核心竞争力的类别为2,类别程度为7。本文在主回归检验当中以 $\ln(\text{核心竞争力类别程度}+1)$ 来度量企业核心竞争力水平,并以 $\ln(\text{核心竞争力类别}+1)$ 、核心竞争力类别、核心竞争力类别程度三种替代性度量方式进行稳健性检验。

进一步地,根据汤普森等(2015)、希特等(2016)的观点以及孙昌玲(2020)的研究方法,本文将30类

核心竞争力归类划分为资源型核心竞争力以及能力型核心竞争力两大类,并采用类似方法计算不同类型的核心竞争力水平。

## 2. 控制变量

本文借鉴已有学者相关研究,对公司基本特征、财务指标、内部控制、事务所特征以及诉讼风险等方面的相关变量进行控制,具体包括公司规模(SIZE),资产负债率(LEV),资产收益率(ROA),亏损情况(LOSS),经营性现金净流量(CFO),应收账款与总资产的比值(REC),存货与总资产的比值(INV),营业收入增长率(GROWTH),非经常性损益(EXTRA),股权制衡度(Z),董事会独立性(INDEPEN),上市年限(AGE),子公司数量(LSUB),产权性质(SOE),诉讼风险(AREA)以及事务所规模(BIG10)。此外,在模型(2)、模型(4)和模型(6)中还加入了当期审计意见(MAO)作为控制变量。变量的具体定义如表1所示。

表 1 变量定义

变量类别	变量符号	变量名称	变量定义
因变量	MAO	审计意见	审计意见不是标准审计意见时为1,否则为0
	LNFEET	审计费用	当期审计费用的对数形式
核心自变量	CORE	核心竞争力水平	(核心竞争力类别程度+1)的对数形式
控制变量	SIZE	公司规模	总资产的对数形式
	LEV	资产负债率	总负债/总资产
	ROA	资产收益率	净利润/当年期初与期末总资产均值
	LOSS	亏损情况	净利润小于0时为1,否则为0
	CFO	经营性现金净流量	经营性现金净流量/营业收入
	REC	业务复杂度	应收账款/总资产
	INV		存货/总资产
	GROWTH	营业收入增长率	(本年度营业收入-上一年度营业收入)/上一年度营业收入
	EXTRA	非经常性损益	非经常性损益/总资产
	Z	股权制衡度	第一大股东与第二大股东持股比例的比值
	INDEPEN	董事会独立性	独立董事人数/董事总人数
	AGE	上市年限	公司上市年限的自然对数
	LSUB	子公司数量	子公司数量的算术平方根
	SOE	产权性质	国有企业定义为1,否则为0
	AREA	诉讼风险	当公司注册地址所在省份是北京、天津、上海、广东以及浙江时为1,否则为0
	BIG10	事务所规模	为“十大”事务所时为1,否则为0;以中国注册会计师协会每年发布的事务所综合评价排名为判断标准 <sup>①</sup>

### (三)样本选择与数据来源

考虑到我国在2007年变更了会计准则,本文将2007~2019年我国A股上市公司作为研究样本。其中,核心竞争力数据是基于公司年报通过文本分析以及人工整理的方式取得;其他财务数据均来自于CSMAR数据库。此外,我们对样本进行了如下处理:(1)由于金融行业经营业务以及会计处理的特殊性,剔除金融行业公司;(2)由于多数ST公司净资产小于0,且其经营可持续性存在一定问题,剔除ST公司;(3)删除数据存在缺失的样本(由于2011年之前,证监会未强制要求企业披露核心竞争力信息,因此2007~2011

① 自2019年开始,中国注册会计师协会仅对事务所进行综合评价,不再进行排名。由于2017年以及2018年前十大事务所排名变化程度不大,因此2019年的事务所规模数据沿用了2018年的排名结果。

年核心竞争力数据缺失值较多)。最终得到 17,821 个“公司-年度”观测值。为降低异常值对回归分析的影响,对连续型变量进行 1% 双侧缩尾(winsorize)处理。

#### 四、实证结果

##### (一)描述性统计

本文变量的描述性统计结果如表 2 所示。表 2 结果显示,样本中仅有 2% 的上市公司获得了非标准审计意见;审计费用的对数形式均值为 13.81(对应原值约 99.45 万元),标准差为 0.69,表明在不同年度、不同企业之间审计收费存在一定差异;企业核心竞争力水平均值为 2.52(对应原值为 11.43),标准差为 0.70,表明不同企业之间的核心竞争力水平存在一定差异。经比较,本文描述性统计结果与相关研究保持一致。

表 2 描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	P25	P50	P75	最大值
MAO	17,821	0.02	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
LNFEED	17,821	13.81	0.69	12.61	13.30	13.71	14.15	16.33
CORE	17,821	2.52	0.70	0.69	2.08	2.64	3.04	3.78
RES	17,821	2.27	0.71	0.00	1.79	2.40	2.77	3.56
ABI	17,821	1.20	0.73	0.00	0.69	1.39	1.79	2.64
SIZE	17,821	22.21	1.28	19.93	21.29	22.04	22.93	26.15
LEV	17,821	0.42	0.21	0.05	0.26	0.41	0.58	0.89
ROA	17,821	0.04	0.06	-0.17	0.02	0.04	0.07	0.21
LOSS	17,821	0.08	0.28	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
CFO	17,821	0.09	0.18	-0.68	0.01	0.08	0.17	0.68
REC	17,821	0.12	0.11	0.00	0.04	0.10	0.18	0.47
INV	17,821	0.15	0.14	0.00	0.06	0.11	0.18	0.72
GROWTH	17,821	0.19	0.45	-0.52	-0.01	0.11	0.27	3.03
EXTRA	17,821	0.01	0.02	-0.01	0.00	0.00	0.01	0.10
Z	17,821	9.63	16.36	1.00	1.78	3.70	9.39	105.99
INDEPEN	17,821	0.38	0.05	0.33	0.33	0.36	0.43	0.57
AGE	17,821	2.14	0.81	0.00	1.61	2.20	2.89	3.26
LSUB	17,821	3.50	2.28	0.00	2.00	3.16	4.58	12.00
SOE	17,821	0.37	0.48	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00
AREA	17,821	0.42	0.49	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00
BIG10	17,821	0.58	0.49	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00

##### (二)实证检验结果

###### 1. 核心竞争力与审计师决策

核心竞争力与审计师决策的回归结果如表 3 所示。在第(1)列中因变量为审计意见(MAO),核心竞争力水平(CORE)回归系数为-0.193,在 5% 的水平下显著为负( $z=-2.37$ );在第(2)列中因变量为审计费用的对数形式(LNFEED),核心竞争力水平(CORE)回归系数为-0.011,同样在 5% 的水平下显著为负( $t=-2.26$ )。上述结果表明企业核心竞争力越强时,其获得非标审计意见的概率越低,审计费用也越低<sup>①</sup>。本文假设 1 和

① 因变量为审计费用时,采用 t-1 期核心竞争力作为自变量进行稳健性检验,结论不变。



假设 2 得到验证。

表 3 核心竞争力与审计师决策

变量	(1)	(2)	变量	(1)	(2)
	MAO	LNFEET		MAO	LNFEET
CORE	-0.193**(-2.37)	-0.011**(-2.26)	INDEPEN	-0.455(-0.47)	0.201*** (3.43)
SIZE	-0.298***(-4.65)	0.379*** (81.72)	AGE	0.472*** (4.80)	-0.007(-1.49)
LEV	3.321*** (9.82)	0.030(1.41)	LSUB	0.006(0.18)	0.054*** (24.61)
ROA	-11.893***(-8.25)	-0.480***(-6.22)	SOE	-0.874***(-6.52)	0.007(0.92)
LOSS	0.452** (2.15)	0.035** (2.56)	AREA	-0.076(-0.63)	0.114*** (17.65)
CFO	-0.399(-1.29)	-0.032*(-1.76)	BIG10	0.145(1.29)	0.084*** (13.84)
REC	-0.251(-0.40)	0.103*** (3.02)	MAO		0.122*** (5.90)
INV	-1.361**(-2.45)	-0.134***(-4.38)	CONSTANT	-1.155(-0.73)	4.965(0.00)
GROWTH	-0.201(-1.20)	0.002(0.20)	年份和行业	已控制	已控制
EXTRA	19.775*** (7.62)	2.384*** (11.16)	样本量	17,336	17,821
Z	-0.004(-1.07)	-0.001***(-4.25)	Pseudo R <sup>2</sup> 或 Adjusted R <sup>2</sup>	0.27	0.67

注：括号内是经过异方差修正 (robust) 后得到的 z 值和 t 值；\*\*\*、\*\* 和 \* 分别代表在 1%、5% 和 10% 水平下显著；下同。

## 2. 核心竞争力类别与审计师决策

不同类型核心竞争力与审计师决策的回归结果如表 4 所示。其中第 (1) 列和第 (2) 列列示了资源型核心竞争力 (RES) 的回归结果，第 (3) 列和第 (4) 列列示了能力型核心竞争力 (ABI) 的回归结果。从回归结果可以看出，资源型核心竞争力可以显著降低企业获得非标审计意见 (MAO) 的概率 ( $z=-2.05$ ) 以及审计费用 (LNFEET) ( $t=-3.30$ )，而能力型核心竞争力 (ABI) 对于审计师决策没有显著影响。这表明审计师在审计决策时主要关注更为显性化的资源型核心竞争力，而具有隐蔽性和嵌入性特征的能力型核心竞争力未能对审计师决策产生显著影响。本文假设 3 和假设 4 得到验证。

表 4 核心竞争力类别与审计师决策

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	MAO	LNFEET	MAO	LNFEET
RES	-0.163**(-2.05)	-0.016***(-3.30)		
ABI			-0.100(-1.31)	-0.000(-0.07)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和行业	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	17,336	17,821	17,336	17,821
Pseudo R <sup>2</sup> 或 Adjusted R <sup>2</sup>	0.27	0.67	0.27	0.67

## 五、进一步分析

### (一) 核心竞争力对审计相关风险的影响

依照前文的推导思路，本文进一步检验了核心竞争力对于企业重大错报风险以及经营风险的影响效果。本文参考已有研究，对于重大错报风险采用表示“上市公司披露发生数据变更的财务重述报告”的虚拟变量 (RISK1) 以及“上市公司披露发生数据变更的财务重述报告个数+1 后取自然对数” (RISK2) 进行度量，数值越大代表企业的重大错报风险越高；对于经营风险采用“每个企业样本期间经行业调整后的 ROA 的



标准差”(RISK3)以及“每个企业样本期间经行业调整后的 ROA 最大值与最小值的差额”(RISK4)进行度量,数值越大代表企业的经营风险越高。

我们利用模型(7)对核心竞争力与审计相关风险的关系进行检验。其中,RISK代表了重大错报风险以及经营风险相应的度量方式。控制变量CONTROLS的选取与模型(1)相同。根据因变量数据类型,我们分别采用Logit模型以及OLS模型对模型(7)进行回归。

$$RISK = \beta_0 + \beta_1 CORE + \Sigma CONTROLS + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon \quad (7)$$

核心竞争力与审计相关风险的回归结果如表5所示。结果显示,当因变量为代表企业重大错报风险的RISK1以及RISK2时,企业核心竞争力CORE的系数均在5%的水平下显著为负;当因变量为代表企业经营风险的RISK3以及RISK4时,企业核心竞争力CORE的系数均在1%的水平下显著为负。上述结果表明,较强的核心竞争力可以显著降低企业的重大错报风险以及经营风险,与本文理论分析的思路相符合。

表5 核心竞争力与审计相关风险

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	RISK1	RISK2	RISK3	RISK4
CORE	-0.131**(-2.50)	-0.006**(-2.23)	-0.003***(-8.91)	-0.007***(-8.09)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和行业	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	17,597	17,619	17,357	17,619
Pseudo R <sup>2</sup> 或 Adjusted R <sup>2</sup>	0.03	0.01	0.22	0.23

注:根据因变量的数据特征,第(1)列为Logit模型回归结果,第(2)至(4)列为OLS模型回归结果。

## (二)外部市场竞争程度的调节效应

市场系统性风险是企业经营风险当中的重要组成部分(陈良华等,2011)。在现代风险导向型审计方法的框架下,审计证据不断向企业外部转移,审计师需要了解客户所在的行业状况。激烈的市场竞争会提高企业的重大错报风险(王芳和沈彦杰,2018)以及经营风险(徐虹等,2015),进而增加了审计师的执业风险。已有研究表明,审计师对于对产品市场竞争更加激烈的企业收取了更高的审计费用(邢立全和陈汉文,2013;王芳和沈彦杰,2018)。

在市场竞争程度更为激烈时,巩固和发展核心竞争力对于企业来说更加重要。如果说在市场竞争程度较弱的环境下缺乏核心竞争力的企业尚且能够经营,那么在市场竞争激烈的环境中核心竞争力对于企业的生存和发展就变得至关重要。核心竞争力可以帮助企业更好地应对激烈的市场竞争,在激烈的市场竞争中获得持续的竞争优势,实现长久健康发展(Prahalad和Hamel,1990),因此核心竞争力更强的企业业绩表现更加稳定良好,盈余操纵的动机更弱,重大错报风险更低,经营风险也更低。因此我们认为,产品市场竞争程度会强化核心竞争力对于审计师决策的影响效果。

本文参考已有研究(王芳和沈彦杰,2018等),使用赫芬达尔指数(HHI)、行业中排名前四的企业营业收入之和占行业总收入的比重(F4)、熵指数(EI)以及“年度-行业”内企业数量的对数形式(LNN)作为行业竞争程度的度量指标。其中赫芬达尔指数(HHI)、前四大收入占比(F4)越低,以及熵指数(EI)、行业内上市公司数量(LNN)越大时,产品市场竞争程度越高。我们将市场竞争程度的度量指标以及其与核心竞争力的交乘项代入模型(1)和模型(2)进行回归,实证结果如表6所示。在前四列当中,因变量为审计意见(MAO),市场竞争程度与核心竞争力的交乘项系数均不显著;在后四列当中,因变量为审计费用的对数形式(LNFEE),竞争程度与核心竞争力的交乘项系数均显著。其中,赫芬达尔指数(HHI)以及前四大收入占比(F4)与核心竞争力(CORE)交乘项的回归系数在1%的水平下显著为正,熵指数(EI)以及行业内上市公司数量(LNN)与核心竞争力(CORE)交乘项的回归系数在1%的水平下显著为负,均表明产品市场竞争

越激烈,核心竞争力对于审计费用的降低效果越显著。

上述实证结果表明,市场竞争程度的调节作用更多地体现在审计费用决策之中,对于审计意见类型没有显著影响。现有的实证结论也大多发现了产品市场竞争程度对于审计费用和审计投入的影响(邢立全和陈汉文,2013;王芳和沈彦杰,2018),并没有关于审计意见的相关发现。我们初步推测,这可能是由于激烈的市场竞争导致同行业不同企业之间会计业绩的可比性更高,进而起到了外部监督的效果,减少了企业操纵盈余的空间。被审计单位外部经营环境的确会对审计师决策产生影响,但更多的是通过增加审计投入(王芳和沈彦杰,2018)或者收取风险溢价的方式来应对自身相关风险。

表 6 核心竞争力、市场竞争程度与审计师决策

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	MAO	MAO	MAO	MAO	LNFE	LNFE	LNFE	LNFE
CORE	-0.248** (-2.35)	-0.417** (-2.32)	0.122 (0.30)	-0.387 (-0.86)	-0.024*** (-3.84)	-0.053*** (-4.69)	0.093*** (4.04)	0.093*** (3.75)
CORE*HHI	0.891 (0.76)				0.205*** (3.34)			
CORE*F4		0.672 (1.38)				0.120*** (4.07)		
CORE*EI			-0.078 (-0.80)				-0.026*** (-4.65)	
CORE*LNN				0.038 (0.45)				-0.020*** (-4.30)
HHI	0.057 (0.02)				-0.450*** (-2.73)			
F4		-0.154 (-0.08)				-0.342*** (-3.35)		
EI			-0.294 (-0.65)				0.071*** (3.20)	
LNN				-1.741* (-1.94)				0.145*** (3.24)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和行业	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	17,336	17,336	17,336	17,336	17,821	17,821	17,821	17,821
Pseudo R <sup>2</sup> 或 Adjusted R <sup>2</sup>	0.27	0.27	0.27	0.27	0.67	0.67	0.67	0.67

## 六、稳健性检验

为保证本文结果的可靠性,本文还进行了以下稳健性检验:

一是为了削弱核心竞争力的度量方式对回归结果的影响,本文选用CORE1=ln(核心竞争力类别+1)、CORE2=核心竞争力类别,以及CORE3=核心竞争力类别程度作为企业核心竞争力的替代变量,代入模型(1)和模型(2)进行回归,结果保持稳健。

二是为了提高度量方法的科学性,我们设计了《企业核心竞争力重要性量表》并邀请了39位企业专家(多在企业管理层任职的EMBA学员)进行填写。根据问卷统计结果,我们将30类核心竞争力分别赋予合理权重,在此基础上构建核心竞争力的度量指标,代入公式(1)、(2)进行回归,结果保持稳健。

三是为了削弱不同行业之间核心竞争力总体水平差异对于回归结果的影响,本文构造了“企业核心竞争力水平与‘年度-行业’中位数的差异程度”以及“企业核心竞争力水平与‘年度-行业’中位数的比值”两种度量指标,代入公式(1)、(2)进行回归,结果保持稳健。

四是由于证监会在2011年之前并未强制要求企业披露核心竞争力信息,本文样本中2007~2011年

核心竞争力数据的缺失值较多在将样本区间设置为 2012 ~ 2019 年后,对模型(1)和模型(2)重新进行回归,结果依然保持稳健。

## 七、结论与不足

本文基于我国 A 股上市公司 2007 ~ 2019 年的年报披露结果,利用文本分析法构建了企业核心竞争力的度量指标,实证检验了核心竞争力对于审计师决策的影响。研究表明,企业的核心竞争力越强时,其获得非标准审计意见的可能性越低,审计费用也越低;相较于能力型核心竞争力,资源型核心竞争力对于审计师决策的影响效果更强;进一步分析发现,核心竞争力可以显著降低企业的重大错报风险以及经营风险,并且当行业竞争程度较为激烈时,核心竞争力对于审计费用的影响效果更加显著。此外,我们还通过更换核心竞争力的度量方式以及样本区间进行了一系列的稳健性检验,结果依然成立。

根据我们对于上市公司的调研经验,企业在年报中披露核心竞争力需要经过严格的流程,因此具有一定的可靠性,能够在一定程度上反映企业真实的核心竞争力。根据中国证监会 2012 年发布的《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号——年度报告的内容与格式(2012 年修订)》规定,上市公司需要在年报中披露自身核心竞争力信息。而核心竞争力文本作为企业年报的一部分,是经由多部门讨论、通过严格的流程规范最终形成的。核心竞争力文本的撰写由董事会办公室牵头组织,会同财务部、技术发展部(或称发展规划部)、运营部、人力资源部等多个相关部门多次商讨形成初稿,之后由董事会秘书对内容进行逐条审核并修改,经由经理办公会讨论通过后,最终由董事会表决通过形成终版。通过上述严格的撰写修订流程,可以认为企业在年报文本中披露的核心竞争力具有一定的可靠性。此外,每一份上市公司年报在开头部分都会声明“本公司董事会、监事会及董事、监事、高级管理人员保证本报告所载数据不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任”,即公司高管及相关人员需要对年报中披露的核心竞争力文本负责,因此我们认为其内容能够在一定程度上反映企业真实情况。

当然,即使经过了上述程序,年报内容也依然存在被操纵的可能,这正是本文潜在的局限。但从整体来看,随着我国上市公司监管制度和治理环境的不断完善,我们认为上市公司年报中披露的信息能够在一定程度上反映企业的真实情况,其披露的核心竞争力文本也能够一定程度上反映企业真实的核心竞争力水平。本文所阐述的、基于文本分析开展的九个步骤是邀请了多位核心竞争力领域方面的专家经由多次讨论、并参照其他文本分析的文献做法所形成的,在已有的研究方法以及数据来源的基础上,已在最大程度上保证了全过程的合理性以及科学性。但是考虑到企业年报披露内容操纵的可能性以及其他客观因素,本文度量方式在未来依然存在进一步优化的空间。

本文丰富了审计师决策影响因素方面的文献,拓展了有关核心竞争力经济后果的研究结论,凸显了当前时代背景下企业培育和发展核心竞争力的重要性,具有一定的理论价值和现实意义。本文基于文本分析法对核心竞争力的经济后果展开了初步探讨,为未来研究提供了新的思路。

## 主要参考文献:

- 陈良华,冯文滔,陈吉凤,2011.机会主义倾向、经营风险与审计质量[J].审计与经济研究(4):21-28+76.  
 胡春元,2001.风险基础审计[M].辽宁:东北财经大学出版社.  
 科因 凯文,斯蒂芬·霍尔,帕特里夏·克里福德,公司的核心竞争力是否只是一个幻影[A].程嘉树,欧高敦,1997.麦肯锡高层管理论丛(Ⅲ)[C].北京:经济科学出版社.  
 刘世锦,杨建龙,1999.核心竞争力:企业重组中的一个新概念[J].中国工业经济(2):64-69.  
 孙昌玲,2020.核心竞争力对企业融资的影响机制研究——基于文本分析的经验证据[D].北京:中国人民大学.



- 汤普森 阿瑟·A.Jr., 玛格丽特·A. 彼得拉夫, 约翰·E. 甘布尔, A.J. 斯特里克兰三世, 2015. 战略管理: 概念与案例 (原书第 19 版) [M]. 北京: 机械工业出版社.
- 王芳, 沈彦杰, 2018. 产品市场竞争如何影响了审计师风险应对 [J]. 审计研究 (6): 81-89.
- 王毅, 2002. 我国企业核心能力实证研究 [J]. 管理科学学报 (2): 74-82.
- 王永贵, 张玉利, 杨永恒, 李季, 2003. 对组织学习、核心竞争能力、战略柔性与企业竞争绩效的理论剖析与实证研究——探索中国企业增强动态竞争优势之路 [J]. 南开管理评论 (4): 54-60+80.
- 希特 迈克尔·A., R. 杜安·爱尔兰, 罗伯特·E. 霍斯基森, 2016. 战略管理: 竞争与全球化 (概念) (原书第 11 版) [M]. 北京: 机械工业出版社.
- 邢立全, 陈汉文, 2013. 产品市场竞争、竞争地位与审计收费——基于代理成本与经营风险的双重考量 [J]. 审计研究 (3): 50-58.
- 徐虹, 林钟高, 芮晨, 2015. 产品市场竞争、资产专用性与上市公司横向并购 [J]. 南开管理评论 (3): 48-59.
- 曾伟强, 李延喜, 张婷婷, 马壮, 2016. 行业竞争是外部治理机制还是外部诱导因素——基于中国上市公司盈余管理的经验证据 [J]. 南开管理评论 (4): 75-86.
- 张可, 高庆昆, 2013. 基于突破性技术创新的企业核心竞争力构建研究 [J]. 管理世界 (6): 180-181.
- 朱小平, 叶友, 2003. “审计风险”概念体系的比较与辨析 [J]. 审计与经济研究 (5): 11-15.
- Barney J., 1991. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage[J]. Journal of Management 17(1): 99-120.
- Durand R., 2002. Competitive Advantages Exist: A Critique of Powell[J]. Strategic Management Journal 23(9): 867-872.
- Porter M. E., 1980. Competitive Advantage[M]. Free Press: New York.
- Prahalad C. K., and G. Hamel, 1990. The Core Competency of the Corporation[J]. Harvard Business Review 68(3), 79-91.
- Sun C., H. Wang, Y. Qi, and Y. Sun, 2021. Can Core Competence Help Enterprises to Deleverage? – Empirical Evidence Based on Text Analysis[J]. Personal and Ubiquitous Computing (Forthcoming).

## Does Core Competence Make a Significant Impact on Audit Decisions?

——An empirical study based on A-share listed companies

Wang Baiqiang Yang Yaning Sun Changling

**Abstract:** As the source of persistent competitive advantage for enterprises, core competence not only represents the current profitability, but also predicts the future development of enterprises. Thus, core competence of clients has a high reference value for auditors to evaluate the material misstatement risk and operational risk of their clients. Through the method of text analysis, this study constructs an index of core competence of enterprises and empirically examines the influence of the core competence on auditors' decisions. The empirical results show that the stronger the core competence of enterprises is, the lower the probability of obtaining modified audit opinions and the audit fees will be. Compared with the core competence in capacity, core competence in resources has a more significant impact on auditors' decisions. In further analysis, we find that core competence can significantly reduce the risk of material misstatement and risks in operating the enterprise. Besides, when the market becomes more competitive, the impact of core competence on audit fees will be more significant. This study not only expands the literature about the economic consequences of core competence, but also enriches the study about influencing factors of audit decisions, which has certain theoretical value and practical significance.

**Keywords:** core competence, audit opinions, audit fee, audit risk

(责任编辑: 王 慧)