

TP4-IFT3913

Wenhao Xu, 20150702

Manping Li, 968527

1. Test boîte noire

1. partition du domaine des entrées en classes d'équivalence:

Il y a quatre paramètres dans le méthode "convert(double amount, String from, String to, CurrencyConversion conversion)". Idéalement, on fait la partition sur ces quatre paramètres et prend la permutation de ces partitions. À cause de la contrainte du temps limité, nous avons choisi de fixer trois paramètres qui sont dans le domaine valide et de faire la partition sur le domaine du quatrième paramètre.

Pour les paramètres "from" et "to", une classe d'équivalence pour les valeurs d'entrée valides est:

$$D_1 = \{\text{USD, CAD, EUR, GBP, CHF, INR, AUD}\}$$

Le domaine de est tout les entrées qui ne sont pas dans D_1 . Nous avons choisi une classe d'équivalence pour les valeurs d'entrée invalides est:

$$D_2 = \{\text{FJD, "", null}\}$$

Pour le paramètre "amount", le domaine $D' = \mathbb{R}$.

une classe d'équivalence pour les valeurs d'entrée valides est:

$$D'_1 = \{0 \leq d \leq 10000\}$$

une classe d'équivalence pour les valeurs d'entrée invalides inférieures à l'intervalle est:

$$D'_2 = \{d < 0\}$$

une classe d'équivalence pour les valeurs d'entrée invalides supérieures à l'intervalle est:

$$D'_3 = \{d > 10000\}$$

Premièrement, nous avons fixé le paramètre "amount" dans le domaine valide et mettre un des deux paramètres parmi "to" et "from" dans le domaine nonvalide, nous avons les jeux de tests suivant:

T1=(100,null,"CAD",conversion)=ParseException;

T2=(100,"CAD",null,conversion)=ParseException;

T3=(100,"","CAD",conversion)=ParseException;

T4=(100,"CAD","",conversion)=ParseException;

T5=(100,"EUR","FJD",conversion)=0.0

T6=(100,"FJD","EUR",conversion)=ArithmeticException;

Le code a réussi les tests de T1 à T4, mais a échoué T5 et T6. Le code n'a pas réussi le T5, car "FJD" ne fait pas partie de la domaine valide D_1 . Le méthode convert a quand même trouvé le taux échange pour "FJD" converti 100 "EUR" à "FJD". Ceci n'est pas égal à 0.0. Le code n'a pas réussi le T6, car si "FJD" est l'entrée du paramètre "From", qui est dans dénominateur de l'équation: $\text{amount} * (\text{currencyTo} / \text{currencyFrom})$. Si $\text{currencyFrom} = 0$, il y aura une exception arithmetic. Mais le programme a trouvé le taux de change pour "FJD", ceci n'est pas correct.

Ensuite, nous avons testé le paramètre "amount" en utilisant l'approches de partition du domaine des entrées en classes d'équivalence, nous avons les tests suivants:

T7=(-5,"USD","USD",conversion)=0.0;

T8=(20000,"EUR","EUR",conversion)=0.0;

T9=(100,"CAD","CAD",conversion)=100;

T7 et T8 sont échoués car -5 et 20000 sont dans le domaine de nonvalide, le valeur du méthode doivent être égal à 0.0 mais le code n'a pas de contrainte sur la validité du domaine selon la spécification. T9 est réussi car 100 est dans le domaine valide.

Finalement, nous avons utilisé l'approche d'analyse des valeurs frontières pour tester le méthode "convert". Un jeu de

test valide serait: { -5, -1, 0, 100, 10000, 10001, 20000 }

Nous avons économisé deux tests pour les valeurs -5 et 20000 qui sont déjà fait dans les tests précédents. nous avons les tests suivants:

T10=(0,"AUD","GBP",conversion)=0.0;

T11=(-1,"AUD","GBP",conversion)=0.0;

T12=(10000,"CHF","INR",conversion)>0.0;

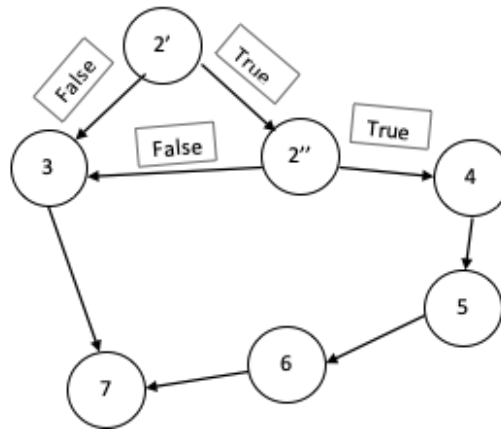
T13=(10001,"CHF","INR",conversion)=0.0;

T14=(100,"AUD","GBP",conversion)>0.0;

T11, T13 sont échoués car le code n'a pas mis le contrainte de demain sur le paramètre "amount", -1 et 10001 ne sont pas dans le domaine de valide mais le code a quand même calculé les résultats qui ne sont pas correctes. Tous les autres tests sont réussis.

2. Test boîte blanc

Le graphe de flot de contrôle est le suivant:



Nous avons utilisé 5 critères de sélection de jeux de test pour faire le test boîte blanc:

(1) Couverture des instructions:

Pour couvrir toutes les nœuds, nous avons fait deux tests:

T15=(100,"AUD","CAD",conversion)>0.0;

T16=(100,NULL,"CAD",conversion)=ParseException;

Tous les tests sont réussis.

(2) Couverture des arcs du graphe de flot de contrôle:

Pour couvrir toutes les arcs, nous avons fait trois tests:

T17=(100,"USD","CAD",conversion)>0.0;

T18=(100,NULL,"CAD",conversion)=ParseException;

T19=(100,"CAD",NULL,conversion)=ParseException;

Tous les tests sont réussis.

(3) Couverture des chemins indépendants du graphe de flot de contrôle:

Parce que $V(G)$ du GFC est 3, nous avons trois chemins indépendants:

Chemin1=(2',3,7);

Chemin2=(2',2'',4,5,6,7);

Chemin3=(2',2'',3,4);

Pour couvrir toutes les chemins, nous avons fait trois tests:

T20=(100,"USD","CAD",conversion)>0.0;

T21=(100,"cad","CAD",conversion)=ParseException;

T22=(100,"CAD","cad",conversion)=ParseException;

Tous les tests sont réussis.

(4) Couverture des conditions:

nous avons décomposé la condition composée à deux conditions simples, le code est suivant:

```

public static double convert(double amount, String from, String to, CurrencyConversion conversion) throws ParseException{
    if(!conversion.getRates().containsKey(to)){
        throw new ParseException("Not correct format currency"
            + "", 0);
    }else{
        if(!conversion.getRates().containsKey(from)){
            throw new ParseException("Not correct format currency"
                + "", 0);
        }else{
            double currecyTo = conversion.getRates().get(to);
            double currecyFrom = conversion.getRates().get(from);
            return amount*(currecyTo/currecyFrom);
        }
    }
}

```

Pour couvrir toutes les conditions simples, nous avons fait trois tests: $T_{23} = (100, "USD", "CAD", \text{conversion}) > 0.0$; $T_{24} = (100, "", "CAD", \text{conversion}) = \text{ParseException}$; $T_{25} = (100, "CAD", "", \text{conversion}) = \text{ParseException}$; Tous les tests sont réussis. Il faut noter que il y a 4 combinaisons de valeurs de condition 1 et condition 2. Nous avons testé trois car le compilateur de java, si condition 1 est faux, il aura une ParseException. La condition 2 est faux n'a jamais été testé.

(5) couverture des i-chemins:

Car il n'y a pas de boucle dans la méthode "convert", c'est pas pertinent de utiliser ce critère.

3. Conclusion

On a 6 test échec sur tests boîte noire, et 0 échec sur tests boîte blanc.

ceci du au fait que le test boîte noire est basé sur la spécification donc sur l'entrée des données et test boîte blanc est plus concentré sur des logiques s'il y a des erreurs qui n'a pas été considérées.

On voit que la méthode "convert" n'a pas pris en compte le domaine valides de la spécification. Les contraintes sur les paramètres "to", "from", "amount" ne marchent pas.