

El concepto de matriz sociopolítica para el análisis de la sociedad latinoamericana y su evolución

- **Marcelo Cavarozzi, Peter Cleaves, Manuel Antonio Garretón y Jonathan Hartlyn - La matriz sociopolítica en América Latina: Un análisis comparativo de las experiencias de cinco países**

Parte I. La matriz sociopolítica en América Latina: Un análisis comparativo de las experiencias de cinco países.

“El concepto de matriz sociopolítica (MSP) surge para analizar el cambio socioeconómico y político latinoamericano.” (p.5)

La perspectiva de la matriz sociopolítica

El origen de la MSP es doble:

La Matriz de Socialización Política (MSP) tiene un origen doble:

1. busca explicar la configuración de actores sociales en América Latina a partir de matrices históricas distintas;
2. analiza específicamente una configuración histórica de economía y Estado llamada matriz Estado-céntrica.

El concepto de MSP se refiere a las relaciones entre el Estado, una estructura de representación, y una base socioeconómica y cultural de actores sociales.

- 1) Surge “con la intención de explicar toda configuración de actores sociales en América Latina en el supuesto que en diversos momentos pasados y futuros han existido o existirán matrices distintas.” (p.5)
 - 2) Se origina para “analizar una determinada y específica configuración histórica de economía y Estado, que es lo que se llamó matriz Estado-céntrica, y por eso no realizó una conceptualización más abstracta de la matriz (Cavarozzi 1991).” (p.5)
- Preferentemente, la unidad de análisis de la MSP es la sociedad Estado-Nación, aunque también puede ser aplicada a espacios subnacionales.
 - Análisis, en términos de tipo ideal, tanto de la autonomía como de las interconexiones de las esferas política, estatal, socioeconómica y cultural. (evita sobre determinación estructural, propia de los grandes paradigmas del desarrollo y una excesiva descontextualización histórica propia de esquemas abstractos de algunas disciplinas de las ciencias sociales en la actualidad)

Las experiencias históricas de las MSPs

matriz oligárquica→ Matriz Estatal Nacional Popular→ Matriz Neo Liberal.

Componente	Matriz Oligárquica (MO)	Matriz Estatal-Nacional-Popular (MENP)	Matriz Neoliberal (MNL)
Estado	Expresa intereses de la oligarquía, modelo patrimonialista.	Mediador entre actores sociales, orientado hacia la inclusión.	Estado debilitado, orientado a reformas de mercado y globalización.
Sistema de Representación	Controlado por la oligarquía, sin verdadera representación.	Sistema de partidos y sindicatos que median demandas sociales.	Sistema político desarticulado, mercado como principal referente.
Base Socioeconómica y Cultural	Exportación sin intervención estatal, cultura religiosa.	Industrialización y consumo interno (ISI), sin hegemonía cultural clara.	Globalización y mercado, cultura del emprendimiento e individualismo.
Régimen Político	Autoritario, excluyente de las mayorías.	Compromiso entre sectores, pero inestabilidad política.	Débil, mercado reemplaza a la política, privilegia a la élite empresarial.
Actor Social	Oligarquía que mantiene el orden social.	Sectores populares organizados, buscando inclusión y cambio.	Empresariado y clase media emprendedora, con poco cambio social.
Exponentes Históricos	Hegemonía de la oligarquía, modelo exportador y religioso.	Respuesta a la crisis del siglo XX, búsqueda de desarrollo interno.	Globalización, democratización política y desarticulación de la política.

Síntesis:

1. **Matriz Oligárquica (MO):** Dominada por un solo sector social (la oligarquía) que controla el Estado, con un modelo de desarrollo centrado en la exportación de materias primas. A fines del siglo XIX y principios del XX, la MO fue desplazada en muchos países por la **Matriz Estatal-Nacional-Popular (MENP)**, pero sus vestigios permanecieron, como la situación agraria. Algunos países, como Perú, no consolidaron una MO, lo que resultó en un Estado débil y un sentido de nación poco claro.

Desde la década de 1930 hasta principios de 1980, la MSP que predominó en el continente fue la **matriz estatal-nacional-popular (MENP)**;

2. **Matriz Estatal-Nacional-Popular (MENP):** Predomina el Estado y la política por encima de otros actores sociales. Actores sociales relevantes tenían que ver con el trabajo, la producción y los sectores de servicios, y se organizaban en trono a los conceptos de clase, Estado o política. Desafíos incluyen definir un modelo de

desarrollo e incorporar a las clases medias y obreras emergentes. El modelo se basa en la industrialización por sustitución de importaciones (ISI). La política está orientada a la modernización y la inclusión de clases populares, pero es débil y enfrenta tensiones internas y dependencia del capital extranjero. A partir de la década de 1980, la MENP comenzó a desarticularse, dando paso a la **Matriz Neoliberal (MNL)**.

Sistema político: Estado de compromiso.

Proyecto nacional como referente cultural. De esta manera, toman fuerza como orientaciones culturales los nacionalismos, populismos y la modernización, subordinados por lo general a las identidades étnicas o de género

A pesar de ser la política la “base” de la MENP, **el régimen político en ella era bastante débil**, caracterizándose por la fragilidad de las relaciones institucionales, sumado a la dependencia del capital extranjero, la polarización ideológica, entre otras.

El paso a una matriz neoliberal era vista por algunos sectores como la forma más propicia para insertarse de buena manera en la economía global, junto con lograr un crecimiento económico sostenible y la denominada gobernabilidad democrática.

Durante los 80 y los 90 se dieron en los países estudiados, de forma paralela, tres procesos:

- a) Desarticulación prolongada de la MENP.
- b) Ánimos de la elaboración de una MNL.
- c) Resistencia a la imposición de una MNL.

1. **Matriz Neoliberal (MNL):** Esta matriz promueve un Estado mínimo y una economía de mercado abierta, con actores privados poderosos y una población vista más como consumidores que como ciudadanos. El sistema político se debilita, y surgen movimientos sociales y partidos políticos que demandan un regreso del Estado al centro de la política, mayor democracia y mayor igualdad social. En los años 2000, algunos países experimentaron un "giro a la izquierda", creando una "matriz multicéntrica", caracterizada por un equilibrio más autónomo y colaborativo entre el Estado, la sociedad civil y el siste

Sistema político de representación debilitado y limitado, con una autoridad centralizada para llevar a cabo reformas de mercado.

1. **matriz multicéntrica:** caracterizada por la mayor autonomía de sus componentes y la oposición de estos a los de la MENP y la MNL. Los elementos de esta matriz multicéntrica se logran evidenciar, principalmente, en el denominado giro a la izquierda de la década de los 2000. Dichos elementos serían:
 - Fortalecimientos de la autonomía, complementariedad e interacción entre el Estado, el sistema de representación y la sociedad civil.
 - Principios de igualdad y derechos sociales como respuesta a la problemática socio-histórica.

No obstante, los autores insisten en que, actualmente, cuesta hablar de una MSP como tal, dándose más bien fórmulas híbridas de relaciones entre Estado y sociedad.

“La interacción entre los elementos de la matriz neoliberal con los componentes posneoliberales y nuevas versiones estatal-nacional-populares, que caracterizaron principalmente el llamado “giro a la izquierda” o los “gobiernos progresistas”, fueron configurando diferentes fórmulas de relación entre Estado y sociedad que no permiten hablar estrictamente de nuevas matrices consolidadas.” (p.9)

Parte III: La matriz sociopolítica y su transformación

La MSP (tipo ideal) tiene tres dimensiones:

1. Dimensión conceptual o teórica

La MSP busca entender cómo las sociedades funcionan, evolucionan y cambian a lo largo del tiempo, y se refiere a un modelo flexible y gestacional que permite comprender relaciones estables entre componentes de la sociedad durante un largo período. La MSP no debe considerarse como una estructura rígida, sino como un proceso de descomposición y recomposición. Aunque puede no aplicarse a todas las situaciones históricas, puede adaptarse y combinarse con enfoques alternativos para explicar coyunturas específicas. Además, la MSP es útil para estudiar procesos globales y comparar países, ayudando a analizar contextos más amplios sin perder de vista la autonomía de los elementos particulares.

La idea de MSP “nace de una preocupación por cómo una sociedad funciona, marcha, desarrolla, se mantiene o cambia a través del tiempo.” (p.269) → Modelo de gestación social.

Se trata de “relaciones mutuamente consistentes entre sus componentes con capacidad para resolver tensiones y una cierta estabilidad durante un periodo de tiempo que puede ser de décadas.” (p.269)

El concepto de **matriz sociopolítica (MSP)**, como tipo ideal, busca analizar y descomponer secuencias cronológicas de eventos históricos, combinando lugares y tiempos distintos para ofrecer una interpretación general. Este enfoque permite identificar los factores clave en diversos procesos sociales, describiendo tanto períodos de estabilidad como de cambio a través de la **descomposición** y **recomposición** de las matrices sociales. Además, la MSP facilita el análisis de procesos globales, comparando diferentes países y situando contextos locales dentro de un marco más amplio sin perder su autonomía.

Sin embargo, esta búsqueda de un sentido teleológico (fines históricos) puede llevar a una comprensión limitada de la génesis de ciertos eventos, lo que resalta la importancia de complementar la MSP con el análisis de **coyunturas históricas**, especialmente en momentos de transformación o crisis.

La MSP solo puede describir una parte de la realidad, específicamente las relaciones entre el Estado y la sociedad. Es posible que una sociedad contenga elementos de más de una matriz, lo que podría generar situaciones híbridas donde no se identifica una matriz dominante. Además, la MSP se basa en dos supuestos fundamentales: la existencia de cuatro ámbitos

(economía, política, cultura y estructura social) y la mediación política para la acción colectiva. Si ciertos fenómenos no pueden ser explicados completamente por la MSP, este concepto debe complementarse con otros enfoques para proporcionar una comprensión global de la sociedad.

2. Dimensión analítica o interpretativa

La MSP analiza cómo se configuran los actores sociales y sus relaciones de poder, enfocándose en cómo los componentes de una sociedad (económicos, políticos, culturales, etc.) interactúan para abordar problemáticas sociohistóricas. Se considera consolidada cuando los componentes son estables y su influencia es constante a lo largo del tiempo. En cambio, cuando hay variaciones significativas en la influencia de estos componentes, la matriz no está consolidada.

la MSP “busca explicar cómo se configuran los actores y describe como se relacionan los elementos que definen los procesos centrales de la sociedad.” (p.272) □ “Una MSP no es solo un conjunto de relaciones entre sus componentes sino una respuesta de los actores y sujetos sociales, a través de sus luchas y relaciones de poder, a una problemática sociohistórica o histórico-estructural, por usar el clásico término cepalino.” (p.274)

3. Dimensión normativa

Aunque la MSP tiene un enfoque empírico, incluye una dimensión normativa sobre los problemas que enfrenta la matriz y las soluciones que se consideran deseables. En este sentido, la MSP aspira a un modelo donde los diferentes elementos de la sociedad desarrollen autonomía mientras refuerzan sus relaciones. Esto da paso a matrices **multicéntricas**, donde no existe un centro dominante, sino un equilibrio entre sus componentes. Esta visión se contrapone a las críticas a la MENP (fusión de componentes) y a la MNL (predominio absoluto del mercado).

Como se mencionó anteriormente, la MSP “identifica las relaciones entre el Estado, una fórmula de representación, una base socioeconómica y cultural, mediados por el régimen político. Pero ella no es sólo un conjunto o esquema de relaciones sino que responde a la problemática histórico estructural de una sociedad.” (p.275) En este sentido, cada matriz se impuso un desafío particular:

- A) Matriz oligárquica (MO) □ establecer y definir el Estado-nación.
- B) MENP □ superar el Estado oligárquica y la construcción de un nuevo modelo de desarrollo e integrar a las masas populares.
- C) Matriz neoliberal (MNL) □ (intentado por los sectores dominantes) dismantelar el Estado y el modelo de desarrollo hacia adentro en pos de establecer el predominio del mercado en toda esfera de la vida social.

En síntesis, “no parecen existir casos de matrices puras o consolidadas y todas ellas no solo tienen elementos propios de lo neoliberal, sino también de otro tipo de matriz como son algunos elementos persistentes de la MENP así como otros elementos nuevos.” (p.276)

Las transformaciones de la MSP: una síntesis

La MSP es una estructura la cual conserva sus características por décadas, no obstante, esta estabilidad enfrenta vulnerabilidades y riesgos.

Esto se observa en el debilitamiento de la MENP y la no constitución de la MNL.

- De esta manera, en las últimas décadas, “se ha asistido a procesos de transformación de las relaciones entre Estado y sociedad y al surgimiento de nuevos actores en el marco de modelos neoliberales que buscan superarlos por fórmulas ya sea basadas en la sociedad y nuevos movimientos sociales o en la política ya sea personalizada o partidaria o en principios tecnocráticos (Garretón 2014).” (p.276-277)

Lo anterior genera una cierta incertidumbre en tanto no hay una MSP clara y constituida. Esto puede traducirse en “última posibilidad ciertamente verosímil”, es decir, la prolongación indefinida de esta “vacío” ocasionado por la falta de una MSP razonablemente estable. “En otras palabras, que la desorganización, que también predomina a nivel global, se convierta en un rasgo permanente de algunas de las sociedades latinoamericanas.” (p.277)

Tendencias y variaciones. Un análisis comparativo (ver a mas detalle aqui [Textos tsal 2 - Documentos de Google](#))

Este análisis aborda las tendencias políticas y económicas en varios países latinoamericanos durante los primeros años del siglo XXI, con énfasis en cómo las crisis, los cambios políticos y las dinámicas internacionales han reconfigurado las relaciones entre el Estado y la sociedad.

- **La "media década perdida" (1998-2002):** Durante este periodo, muchos países de la región vivieron una crisis económica que deslegitimó las políticas neoliberales, con la excepción de Chile, donde el modelo neoliberal perduró. La crisis fue especialmente crítica en Argentina, Brasil, México y Perú, donde se dieron cambios políticos significativos.
- **Rutas alternativas en el nuevo siglo:** Se identifican dos tendencias principales:
 - **Centralización del Estado:** Algunos países como Chile y Perú mantienen una lógica neoliberal que favorece la integración al mercado global.
 - **Reconfiguración de la matriz socioeconómica:** En Argentina, Brasil y México, la matriz neoliberal no perduró de la misma forma y se observan residuos de la matriz anterior (MENP), con reformas que intentan balancear el mercado y la intervención estatal.
- **Evolución reciente (2005-2019):**
 - **Argentina:** Caracterizada por la persistencia del peronismo y la resistencia a los cambios neoliberales, resultando en un Estado paralizado.

- **Brasil:** Después de la democratización, Brasil mantuvo estabilidad con mecanismos como la Constitución de 1998 y el presidencialismo de coalición, pero la política del PT enfrentó limitaciones tras la caída de los precios de los commodities.
- **Chile:** La dictadura de Pinochet dio paso a un modelo neoliberal que perduró en las décadas siguientes, pero las protestas sociales y la ruptura de la relación entre política y sociedad en 2011 evidenciaron la debilidad del sistema.
- **México:** La desarticulación del PRI marcó el final de la MENP, pero persisten contradicciones y limitaciones en el modelo económico.
- **Perú:** Se encuentra en una recomposición política, sin una matriz clara.
- **Consideraciones finales:** Los cambios de gobierno en la región reflejan un híbrido de matrices, donde las estructuras previas coexisten con nuevas dinámicas. Aunque algunos países muestran signos de transformación, la ausencia de una matriz sociopolítica coherente y un sujeto político social capaz de consolidar un modelo democrático y de desarrollo sustentable sigue siendo un desafío clave para el futuro

“**El surgimiento de una nueva matriz** que sea a la vez democrática e impulse el desarrollo sustentable, la igualdad social, la diversidad cultural, **depende de la constitución de un nuevo sujeto político social** que recomponga la relación entre la institucionalidad política y la complejidad de nuevos actores sociales. La configuración actual en los países analizados en este libro se caracteriza por la ausencia de un sujeto político social capaz de construir una MSP con las características señaladas. **El gran desafío de los próximos años es la constitución de coaliciones político-sociales de carácter refundador.**” (p.307)

Estructura social y modelo de desarrollo

- Luna y Munck. Latin American Politics and Society

Una nueva era democrática en América Latina (1980 - 2010)

América Latina comienza a superar el autoritarismo en los años 80, con transiciones de dictadura a democracia, lo que transforma la región en una democracia más extendida.

3.4.1 La tercera ola de democratización

- **Sudamérica:** Transiciones de dictaduras militares a democracias, empezando con Ecuador en 1979 y culminando con Chile en 1990.
- **Centroamérica:** Proceso de democratización en países como Honduras (1981), El Salvador (1984) y Nicaragua (1984), en el contexto de guerras civiles. Esto culmina con el "Acuerdo de Esquipulas" de 1987.
- **México:** El PRI controló el poder durante más de 70 años. En los 90, reformas permitieron a la oposición competir, y en 2000, la presidencia fue ganada por otro partido.
- **Cuba:** Seguía siendo el último país con un régimen autoritario.

3.4.2 ¿Por qué se democratizó América Latina?

- **Izquierda:** Hubo una reevaluación de la democracia, que pasó de ser vista como una pérdida a algo valioso de defender.
- **Globalización económica:** La élite económica, inicialmente contraria a la democracia, vio en la apertura global una necesidad de adaptarse.
- **Fin de la Guerra Fría:** La caída de la URSS redujo el apoyo de EE.UU. a los regímenes autoritarios.
- **Liderazgo político:** Aunque las fuerzas externas jugaron un papel, el liderazgo local fue crucial en el proceso de democratización.

3.4.3 La experiencia post-transicional con democracia

Los países enfrentaron el desafío de consolidar democracias estables, y, por primera vez, una ola de democratización no fue seguida por una de desdemocratización.

5.2 Estado de la democracia

Aunque la democratización fue un logro, las democracias en América Latina enfrentan varias imperfecciones y desafíos. A pesar de avances como elecciones inclusivas y competitivas, persisten problemas como la corrupción, clientelismo, y manipulación electoral.

5.2.1 Logros:

- Democracias más duraderas, con elecciones inclusivas y alternancia de poder.

5.2.2 Problemas:

- Irregularidades electorales, influencia del dinero y narcotráfico, y cargos no electos (como senadores designados en Chile).

5.2.3 Quiebres democráticos:

- Hubo quiebres en algunos países (como Perú en 1992, Venezuela en 2016, y Nicaragua en 2016), pero en general, la democracia prevaleció.

5.2.4 Problemas en la democracia:

- Las democracias han tenido fallas en calidad, como dictaduras, corrupción y problemas estructurales.

5.3 Explicando la democracia

- **Neoliberalismo:** A partir de los 80, América Latina adoptó reformas neoliberales. Esto generó tensiones ideológicas entre la derecha y la izquierda. El neoliberalismo buscaba el control de la inflación, pero fue contestado por movimientos populares.

- **El contexto internacional:** El fin de la Guerra Fría permitió la expansión de la democracia, pero la participación de EE.UU. no siempre fue coherente.
- **Poder y Estado:** El éxito de la democracia en LATAM depende del fortalecimiento del Estado y el control de los poderes político y económico. El poder económico ha manipulado la política, y el Estado ha sido débil en garantizar derechos y combatir el crimen organizado.

4.3 Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) (1930-1980)

- **Interno y doméstico:** El modelo ISI fue adoptado debido a la dependencia económica externa y la necesidad de fomentar la industria local. El Estado jugó un rol clave en la industrialización y la cobertura social.
- **Desarrollo guiado por el Estado:** Se implementaron políticas que favorecían a la industria local, con subsidios y protecciones para las empresas nacionales. Sin embargo, el modelo tenía limitaciones debido a la dependencia tecnológica y la escasa capacidad de producción local.
- **Crisis de deuda externa:** La crisis de 1982 marcó el fin del modelo ISI, cuando países de la región no pudieron pagar sus deudas y recurrieron al FMI, que impuso condiciones neoliberales.

4.4 Modelo Neoliberal (1980-2010)

- **Presión externa:** La crisis de deuda llevó a la adopción del neoliberalismo, especialmente a través del "Consenso de Washington". Chile fue el pionero, y muchos países implementaron reformas neoliberales, aunque con excepciones.
- **Vuelta al mercado y reducción de políticas sociales:** Se privatizaron empresas estatales, se liberalizó el comercio y se flexibilizó el mercado laboral. Las políticas sociales se redujeron.
- **Desafíos y reformas:** Hubo protestas populares, que llevaron a un giro hacia la izquierda en algunos países, pero la mayoría mantuvo políticas neoliberales.
- **Desempeño económico:** A pesar de algunos avances, la región experimentó un peor desempeño económico en las décadas de 1980-2010, con una menor reducción de la pobreza y desigualdad comparado con el periodo previo.

Conclusión

Aunque el neoliberalismo llevó a algunos avances, América Latina no alcanzó el nivel de progreso esperado. A pesar de mejoras en el bienestar social, la región sigue enfrentando desafíos económicos y sociales, con una creciente dependencia y desigualdad en relación con EE.UU.

- Martínez et al. Estratificación y clases sociales en América Latina siglo XXI

Estratificación por ingresos: Entre 2002 y 2019, se observó una reducción en el tamaño de los estratos bajos en América Latina, especialmente en los sectores de pobreza extrema. Sin embargo, más de la mitad de la población sigue viviendo en condiciones de pobreza o vulnerabilidad, y muchos estratos medios están en riesgo de exclusión debido a la informalidad laboral y la falta de acceso a protección social.

En conclusión, la estratificación por ingresos, las fuentes de recursos y la segmentación laboral de los hogares presentada en el capítulo I entrega un panorama que llama nuevamente **la atención sobre la importancia de avanzar en el desafío de una mayor inclusión y cohesión social para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible** sin dejar a nadie atrás.

Impacto del COVID-19: La crisis del COVID-19 afectó gravemente a los estratos "medio-bajo", con una disminución significativa de los ingresos laborales.

Gasto de los hogares: En los estratos bajos, una gran parte del gasto se destina a bienes esenciales, lo que disminuye en los estratos altos. A pesar de gastar el 100% de sus ingresos, los hogares en extrema pobreza no pueden cubrir sus necesidades alimentarias mínimas.

Clases ocupacionales: Las clases bajas son fundamentales en la estructura social de la región. La división sexual del trabajo es notable, con las mujeres ocupando trabajos de menor calificación. Los estratos bajos trabajan principalmente como trabajadores no calificados o pequeños propietarios, y esto está vinculado a la distribución desigual de los recursos y derechos.

Subjetividad de clase: Muchas personas se perciben como parte de la clase media, pero sienten que el acceso a derechos políticos y justicia es injusto, y perciben que los gobiernos están cooptados por pequeños grupos de poder.

Clases medias y políticas sociales: Las clases medias tienen un rol clave en las políticas sociales. Al estar incluidas en ellas, se convierten en agentes de estabilidad institucional y también promotores de cambio, apoyando la universalización de los derechos sociales. Sin embargo, las clases medias son diversas, con una alta dependencia de ingresos laborales y una gran heterogeneidad interna, lo que las hace vulnerables a las crisis y a los fallos en los sistemas de protección social.

En consecuencia, las clases medias cumplirían **un doble rol de continuidad y cambio:** al ser incorporadas a la política social se transforman en promotores de la estabilidad institucional que sustenta dichas políticas, al tiempo que son agentes de cambio político que sustentan opciones que tengan como objetivo la universalización de derechos sociales mediante vías democráticas.

- Lo anterior trae, como corolario, nuevas alternativas para avanzar hacia una mayor cohesión social, camino no exento de dificultades según el tipo de acuerdo y promotores involucrados.
- La clase media muestra tanto similitudes como aspectos diferenciadores en su interior. Así, los ingresos de los hogares de los tres substratos analizados provienen principalmente del trabajo, pero sus patrones de gasto son heterogéneos.

La revisión de los estratos medios revela una alta dependencia de ingresos laborales y de heterogeneidad interna. De este modo, los estratos medios están altamente expuestos a sufrir embates significativos de sus niveles de bienestar y, dadas las características de segmentación que presentan los sistemas de protección social.

En general, el texto resalta la persistente desigualdad en América Latina, la vulnerabilidad de los sectores medios y bajos, y la necesidad de políticas sociales inclusivas que consideren la segmentación laboral y las diferencias internas dentro de los estratos.

Refundación autoritaria y procesos de democratización

- O'Donnell- Estado burocrático autoritario

El texto de Guillermo O'Donnell analiza los Estados Burocráticos-Autoritarios (BA) que emergieron en América Latina durante las décadas de 1960 y 1970, especialmente en Brasil, Argentina, Chile y Uruguay. El autor argumenta que la aparición de estos Estados debe entenderse en el contexto de la evolución del capitalismo, especialmente en sus formas dependientes y periféricas.

Regímenes Burocráticos Autoritarios: se establecen **en respuesta a crisis** económicas, políticas y sociales, y **buscan estabilizar el orden socioeconómico mediante la exclusión de los sectores populares y la despolitización de los problemas sociales**.

- O'Donnell plantea que el BA es una forma de dominación moderna vinculada a la evolución del capitalismo dependiente y periférico en la región.

Contexto de Surgimiento

El Estado BA surge en un periodo de crisis, caracterizado por:

- Activación política de los sectores populares, percibida como una amenaza al orden establecido.
- Crisis económica y descomposición de los regímenes populistas y desarrollistas.
- Necesidad de estabilizar el sistema para atraer capital internacional.

En este contexto, las clases dominantes se cohesionan, despojándose de alianzas con sectores medios y populares, mientras que las élites militares y económicas lideran el proceso de exclusión y represión.

- Surge en contextos de alta activación política popular, que es percibida como una amenaza para el orden socioeconómico establecido.
- Su implementación suele estar vinculada a una crisis económica
- Su principal objetivo es estabilizar la situación política y económica del país, permitiendo la atracción de inversiones internacionales.

Características del Estado Burocrático-Autoritario

1. **Gobierno tecnocrático:** Los puestos clave son ocupados por individuos con experiencia en organizaciones complejas, como las Fuerzas Armadas, el Estado y grandes empresas privadas. (un gobierno que ocupa a figuras con experiencia en estructuras burocráticas)
2. **Exclusión política:** Se cierran los canales de acceso al poder para los sectores populares y sus aliados mediante represión y controles verticales sobre sindicatos.
3. **Exclusión económica:** Las aspiraciones de participación económica de los sectores populares son postergadas indefinidamente.
4. **Despolitización:** Los problemas sociales son tratados como técnicos y resueltos por las élites tecnocráticas.
5. **Profundización del capitalismo periférico:** El BA fomenta la industrialización y transformación económica, integrando al capital internacional y relegando a la burguesía nacional a un papel dependiente.

Los Estados BA buscan **profundizar el capitalismo** mediante una industrialización controlada por el Estado y el capital internacional, excluyendo al sector popular. Estos **cambios se realizan a través de la represión política y la reconfiguración de las alianzas sociales**, en las cuales la burguesía nacional juega un papel fundamental en la legitimación del régimen.

Dinámica del BA

El BA no es un sistema estático, sino que opera en varias etapas dinámicas:

1. **Represión inicial:** Busca neutralizar la amenaza de los sectores populares, reorganizando las alianzas sociales para consolidar el poder.
2. **Atracción de inversiones:** Estabiliza la economía mediante reformas estructurales, disciplina fiscal, y obras públicas, presentándose como un garante de orden ante el capital internacional.
3. **Relación con la burguesía nacional:** Aunque inicialmente marginalizada, la burguesía nacional desempeña un papel crucial en la legitimación del régimen, a pesar de su debilidad frente al Estado y el capital internacional.

4. **Reinserción parcial:** A medida que el régimen se estabiliza, el BA debe abrirse gradualmente a la sociedad para garantizar su sostenibilidad política y económica.

Impactos Sociales y Económicos

El BA tiene profundos efectos en la estructura social y económica:

- Redefine las relaciones entre el Estado, el capital internacional y las clases dominantes nacionales.
- Genera exclusión social, represión política y fragmentación de los sectores populares.
- Promueve un modelo de industrialización dependiente, orientado al fortalecimiento del capitalismo periférico.

Reflexión Final

El análisis de O'Donnell concluye que los Estados BA son una respuesta autoritaria a las crisis del capitalismo dependiente en América Latina. Aunque logran estabilizar temporalmente las economías nacionales y atraer inversiones, su éxito depende de su capacidad para gestionar las tensiones internas y externas, integrar a la burguesía nacional y mantener la estabilidad social. Sin embargo, su dependencia del capital internacional y su naturaleza represiva los hace intrínsecamente inestables, susceptibles a crisis de legitimidad y viabilidad a largo plazo.

Este enfoque histórico y estructural proporciona una comprensión profunda de los Estados BA y su relación con el capitalismo global, destacando su impacto en las dinámicas de poder y las transformaciones sociales de América Latina.

Respecto al papel de las ciencias sociales:

O'Donnell propone una aproximación historiográfica para superar las limitaciones de las teorías existentes como el corporativismo y la dependencia. Sostiene que las ciencias sociales deben "historizarse", es decir, situar analíticamente los problemas y estructuras sociales dentro de su contexto histórico para entender cómo los cambios de un sistema de dominación política están relacionados con las transformaciones del capitalismo. En lugar de ver los fenómenos como aislados, hay que considerar sus dinámicas a lo largo del tiempo.

- De la Torre, C. El populismo latinoamericano, entre la democratización y el autoritarismo.

El texto analiza el populismo latinoamericano a través de tres etapas principales: populismo clásico, neopopulismo y populismo radical, destacando sus impactos democratizadores y sus tendencias autoritarias. Además, reflexiona sobre el concepto de "pueblo" en el populismo y su relación ambigua con la democracia.

Populismo clásico:

El populismo clásico surgió en contextos de crisis de regímenes oligárquicos y la transición de sociedades tradicionales a la modernidad.

- Según Gino Germani, representaba **una forma de dominación autoritaria que incorporaba políticamente a sectores excluidos**, como los obreros y no blancos.

Este fenómeno estaba ligado al modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) y a movimientos multclasistas que expandieron el electorado, aumentaron salarios y promovieron sindicatos.--> Estas políticas se basaban en un nacionalismo económico y una intervención estatal que fomentaron reformas estructurales, como la reforma agraria, promoviendo lo que la teoría de la dependencia considera una "democratización fundamental".

Sin embargo, los regímenes populistas concebían **la democracia como un espacio de participación directa**, más estética y litúrgica que institucional, que **subordinaba los mecanismos de rendición de cuentas y el respeto a los derechos de las minorías**.

- En este contexto, líderes como Perón encarnaban la voluntad popular y promovían una democracia inorgánica, donde la legitimidad se centraba en elecciones limpias, pero el poder se concentraba en el líder como símbolo de la nación.

El discurso populista dividía a la sociedad entre "el pueblo", como encarnación de lo justo y moral, y "la oligarquía", percibida como corrupta y antipatriótica.

Este antagonismo dificultaba la pluralidad, ya que los conflictos políticos eran dramatizados como enfrentamientos irreconciliables.

Neopopulismo:

A finales del siglo XX, el neopopulismo emergió como **una estrategia política desvinculada de la estructura de clases y las políticas redistributivas**.

- Este modelo se centró en el liderazgo personalista, el antagonismo contra la clase política tradicional y la movilización electoral a través de redes informales, sin crear instituciones duraderas. **Líderes como Fujimori y Menem adoptaron discursos populistas pero implementaron políticas neoliberales, priorizando el mercado sobre los intereses populares.**

Según Kurt Weyland, el neopopulismo se diferenciaba del populismo clásico en su naturaleza elitista y tecnocrática, con afinidades entre líderes carismáticos y expertos económicos. Mientras el populismo clásico promovía la inclusión social, el neopopulismo excluyó a sectores populares, concentró el poder en el Ejecutivo y debilitó las instituciones democráticas.

- Este fenómeno fue descrito como "democracia delegativa" por O'Donnell, donde los derechos civiles y los procedimientos democráticos eran ignorados en favor de la autoridad ejecutiva.

Populismo radical

En la década del 2000, líderes como Chávez, Morales y Correa introdujeron el populismo radical, **caracterizado por su oposición al neoliberalismo y su búsqueda de reformas estructurales a largo plazo.**

- Estos líderes promovieron **políticas redistributivas, nacionalización de recursos y una mayor participación ciudadana a través de asambleas constituyentes.** No obstante, concentraron el poder en el Ejecutivo y restringieron las libertades civiles, percibiendo a los opositores como enemigos.

Aunque estos gobiernos democratizaron ciertos aspectos, como la representación de los excluidos, **sus prácticas autoritarias los llevaron a ser considerados regímenes híbridos.** A diferencia del neopopulismo, no buscaron apoyo internacional, sino que promovieron pactos económicos antineoliberales y desafiaron organismos internacionales.

El concepto de pueblo y el populismo

El populismo construye al "pueblo" como una entidad homogénea, moralmente virtuosa, en oposición a una élite corrupta.

- Esta construcción puede politizar las desigualdades sociales, dignificar a los excluidos y regenerar ideales democráticos, pero también tiende a negar la diversidad social, fomentando una visión autoritaria de "un pueblo unido".

Los populistas rechazan las reglas democráticas tradicionales, destruyen instituciones existentes y concentran el poder en líderes que se perciben como la única voz legítima del pueblo. Esto crea un peligro de autoritarismo, mitigado parcialmente por las resistencias de la sociedad civil y las instituciones democráticas.

Conclusiones

El populismo latinoamericano oscila **entre la democratización y el autoritarismo.** Por un lado, ha incluido políticamente a sectores marginados, politizando desigualdades y regenerando ideales de participación. Por otro, ha concentrado el poder en líderes personalistas, debilitado las instituciones democráticas y negado la pluralidad social. Esta ambigüedad hace del populismo un fenómeno **que puede democratizar sistemas excluyentes, pero también generar representaciones autoritarias en la antiutopía de la unidad entre pueblo y líder.**

- **PNUD. Desarrollo de la democracia en América Latina.**

1. Contexto y desafíos iniciales

- La democracia en América Latina convive con altos niveles de pobreza y desigualdad, lo que plantea retos únicos a nivel global.
- Se presenta como una experiencia humana históricamente vinculada a la búsqueda de libertad, justicia y progreso material y espiritual, pero también marcada por impulsos de dominación y lucha por el poder.
- Democracia, pobreza y desigualdad conforman un triángulo que define los desafíos centrales de la región.

2. Democracia electoral vs. democracia de ciudadanía

- **Democracia electoral:** Garantiza libertades políticas básicas y el derecho a elegir representantes, pero no aborda plenamente las carencias sociales.
- **Democracia de ciudadanía:** Busca convertir a los ciudadanos en sujetos activos de derechos civiles, políticos y sociales, usando las libertades políticas como herramienta para construir una sociedad más igualitaria.
- La transición hacia esta democracia es esencial para pasar de ser votantes a ciudadanos empoderados.

3. Crisis de la política

- Pérdida de confianza en los partidos políticos y en la capacidad de los gobiernos para responder a demandas sociales clave.
- Desvinculación entre las agendas políticas y las necesidades reales de la ciudadanía, lo que debilita la credibilidad del Estado.
- La falta de cohesión en las demandas sociales refleja un clamor desarticulado que amenaza la vitalidad democrática.

4. El triángulo latinoamericano

- **Difusión de la democracia electoral:** Todos los países de la región cumplen con los estándares básicos de regímenes democráticos.
- **Persistencia de la pobreza:** Las democracias enfrentan desafíos diferentes dependiendo de los niveles de pobreza o riqueza.
- **Desigualdad estructural:** América Latina es la región más desigual del mundo, y esta característica ha mostrado gran estabilidad en las últimas décadas.
- Este triángulo plantea un desafío para la viabilidad política y económica de la democracia.

5. Reformas necesarias

- Se identifican indicadores básicos como las reformas estructurales en economía, democracia, PBI per cápita, pobreza, indigencia, concentración del ingreso y situación laboral.
- Es necesario regenerar los contenidos de la democracia, pasando de una etapa de consolidación electoral a una que aborde los derechos civiles y sociales.

6. Relación entre democracia, derechos y Estado

- La democracia no se limita a sus aspectos institucionales, sino que es una promesa civilizadora que aspira a expandir la libertad, la igualdad y la justicia.
- Un Estado democrático debe garantizar:
 - **Estado de derecho:** Independencia de poderes y protección de libertades políticas.
 - **Organización del poder:** Las relaciones de poder deben respetar los derechos fundamentales.
 - **Participación ciudadana efectiva:** Asegurar elecciones libres y el debate público continuo.

7. Deficiencias actuales

- Déficit de ciudadanía reflejado en la incapacidad del Estado para cumplir funciones básicas y proteger derechos civiles y sociales.
- Colonización de instituciones públicas por intereses privados que contradicen el interés general.
- Pérdida de credibilidad en el sistema legal e instituciones democráticas.

8. Potencialidades de la democracia

- A pesar de sus deficiencias, la democracia sigue siendo una herramienta crucial para enfrentar la pobreza y la desigualdad.
- Las libertades inherentes a los sistemas democráticos permiten movilizar y reclamar derechos, siendo la democracia una palanca para superar las injusticias sociales.

9. La idea de democracia

- Más que un sistema político, la democracia es un conjunto de principios, reglas e instituciones que organizan las relaciones sociales y garantizan los derechos individuales y colectivos.
- Incluye mecanismos para elegir y controlar a los gobernantes y también para expandir derechos en diferentes dimensiones (política, civil y social).

10. Conclusión

- El desafío global para América Latina es transitar de la democracia electoral a una democracia de ciudadanía, que supere las desigualdades estructurales y fortalezca las bases de cohesión social.
- La democracia es un horizonte abierto que, pese a sus limitaciones, vale la pena preservar y expandir, ya que ofrece una base para la lucha por la justicia, igualdad y progreso social.

Neoliberalismo y progresismo

- **Garretón, M. A. Neoliberalismo corregido y progresismo limitado. Los gobiernos de la Concertación en Chile (1990-2010). LOM Ediciones 2012, Págs. 29-56. 27 pp.**

El texto analiza el impacto del neoliberalismo en América Latina y las respuestas progresistas que surgieron para contrarrestarlo, enfocándose en cómo las reformas económicas influyeron en las democracias y las relaciones entre el Estado y la sociedad. Se examinan las características de las políticas neoliberales, su implementación y los efectos sociales, políticos y económicos en la región, así como la emergencia de alternativas progresistas.

Neoliberalismo en América Latina

El neoliberalismo se introdujo en América Latina **durante las dictaduras militares del Cono Sur** en los **años setenta y ochenta**. Posteriormente, se extendió a gobiernos democráticos

- El neoliberalismo se consolidó en la región a través de políticas económicas impulsadas por organismos internacionales como el Consejo de Washington, que promovió una economía centrada en el mercado y la reducción del papel del Estado.
 - Estas políticas incluyen:
 - a. disciplina presupuestaria
 - b. liberalización comercial y financiera
 - c. privatizaciones, y apertura a la inversión extranjera,

Con la intención de **subordinar lo político y lo social** a la economía y establecer **un modelo socioeconómico orientado por la ideología neoliberal**.

La ideología neoliberal afirmó al mercado como el principal mecanismo de asignación de recursos y modelo para las relaciones sociales y políticas.

- Esto resultó en la reducción del tamaño y las funciones del Estado, minimizando su capacidad de intervención en pro de la igualdad.
- También supeditó la política social al crecimiento económico, promoviendo desigualdades bajo la idea de que benefician a todos a largo plazo.

Aunque se logró controlar la inflación y el déficit fiscal, **los resultados económicos fueron negativos, con un bajo crecimiento, alto desempleo y una estructura productiva débil**.

El neoliberalismo, más que crear un sistema económico justo, **provocó un debilitamiento de la democracia, con el poder económico subordinando lo político y social**.

Este fracaso creó la necesidad de reconstruir estas relaciones y de redefinir los Estados nacionales en un contexto de globalización.

Respuestas progresistas

El progresismo surgió como **una reacción al neoliberalismo**, presentándose como una alternativa al "pensamiento único" que dominó el discurso cultural.

- Inspirado en la socialdemocracia europea y la Tercera Vía de Anthony Gidden.
- Este enfoque abogó por **un Estado activo que garantizara el desarrollo económico y la justicia social, aunque sin romper completamente con la lógica capitalista**.
 - No obstante, el progresismo latinoamericano enfrentó críticas por su enfoque gradualista y pragmático, que no buscaba un cambio radical del sistema, sino reformas dentro de un marco de capitalismo regulado.

El debate sobre el progresismo en América Latina también distingue entre dos tipos de izquierda:

1. pragmática: que favorece reformas dentro del sistema democrático y busca soluciones graduales (socialdemocracia europea) (como en Chile -Concertación-, Brasil y Uruguay),
2. Radical: que se distancia más de las políticas neoliberales, como en Venezuela y Bolivia. Ambos enfoques coinciden en la necesidad de revalorizar el papel del Estado, pero difieren en sus métodos y objetivos.

Estas experiencias compartieron un diagnóstico crítico del modelo neoliberal, señalando sus impactos negativos en términos de desigualdad, pobreza y dependencia económica.

Crisis del paradigma neoliberal y nuevas propuestas

La crisis del modelo neoliberal se explica por su impacto social dañino, la restricción de la democracia a lo formal-institucional y el surgimiento de nuevas demandas sociales, como los derechos étnicos, de género y ambientales.

- Estas tensiones impulsaron **un nuevo ciclo de cambios políticos**, orientado más hacia ampliar la democracia y reformar el sistema que a transformarlo completamente.

La **"nueva izquierda"** progresista en América Latina no busca el socialismo, sino **un capitalismo más regulado y equitativo**, orientado a fortalecer la democracia representativa y a insertar a la región en la globalización de manera más justa. **Sin embargo, enfrenta retos significativos, como la falta de principios claros para abordar las injusticias y la dificultad de movilizar cambios desde el Estado-nación.**

Conclusión

El texto concluye que el legado neoliberal en América Latina requiere **la recuperación del rol del Estado y la superación de la agenda neoliberal**. Sin embargo, las propuestas progresistas, aunque diversas, **comparten limitaciones para generar un cambio sistémico profundo**.

- Esto plantea un desafío para los movimientos sociales y las izquierdas, que deben encontrar formas de combinar equidad social con inserción global efectiva.

En resumen, Garretón plantea que el neoliberalismo en América Latina ha generado **efectos desestructurantes en las relaciones entre Estado y sociedad**, y que el progresismo, aunque ofrece una crítica al modelo neoliberal, ha sido limitado en su capacidad de generar cambios profundos. **La izquierda en la región se ha ido transformando en un espectro que oscila entre un pragmatismo de reformas y una radicalidad de ruptura con el sistema neoliberal.**

- Fernando Calderón y Manuel Castells La Nueva América Latina

Capítulo 1: La globalización de América Latina - De la crisis del neoliberalismo a la crisis del neodesarrollismo

Este capítulo aborda el cambio en los modelos económicos de América Latina, pasando del neoliberalismo al neodesarrollismo.

1. Neoliberalismo: como un modelo de crecimiento que prioriza el mercado, con el apoyo del Estado
2. Neodesarrollismo: pone al Estado como motor del crecimiento económico, interviniendo activamente sin estatizar la economía.

Durante las primeras dos décadas del siglo XXI, **América Latina experimentó una modernización de su estructura productiva**, un incremento en la competitividad global y una mayor diversificación de sus relaciones comerciales, especialmente con Asia.

Esta expansión **se debió a un rol regulador del Estado**, que fue más fuerte que en otras regiones como Estados Unidos y Europa, además de un cambio en los patrones comerciales globales.

La democracia en la región se estabilizó, **su legitimidad ha disminuido**, y los problemas tradicionales como la pobreza, si bien reducidos, siguen presentes.

- El crecimiento económico impulsó una mejora en los salarios de los sectores más desfavorecidos y políticas redistributivas.

La crisis económica y social del modelo neoliberal a principios del siglo XXI resultó en el surgimiento del modelo neodesarrollista, **que busca la competencia global pero con un mayor protagonismo estatal.**

- El modelo neodesarrollista generó **nuevas estructuras ocupacionales y cambios en la estratificación social**, con el aumento de la informalidad y una doble tendencia hacia la formalización y precarización del empleo.

- En cuanto a la distribución del ingreso, aunque la pobreza disminuyó, persiste una alta concentración en los quintiles más pobres, aunque los sectores medios han ganado participación.
- El crecimiento de los estratos medios estuvo relacionado con políticas de bienestar social y expansión de servicios financieros, aunque también surgió una fuerte contradicción entre el estatismo y el patrimonialismo que dio lugar a la corrupción.

La resistencia a la exclusión social y el reclamo por la dignidad, junto con movimientos sociales y actores políticos emergentes —> **configuraron el contexto que permitió la transición hacia el neodesarrollismo.**

especialmente en países como Venezuela, Ecuador y Bolivia, con énfasis en la explotación de recursos naturales y el fortalecimiento del Estado como motor del desarrollo.

Capítulo 2: El ascenso y caída del neoliberalismo

Ascenso del neoliberalismo en los años noventa, caracterizado por una acelerada inserción de América Latina en la economía global, la liberalización de mercados y la privatización de empresas públicas.

- Sin embargo, este modelo generó un aumento en la pobreza y desigualdad, y una alta vulnerabilidad a las crisis financieras.
- La falta de un modelo informacional y el masivo aumento de la pobreza y la desigualdad marcaron los límites de la integración neoliberal.

En países como Chile, la transición hacia un modelo neoliberal democrático tuvo dos fases:

1. un modelo autoritario y excluyente bajo la dictadura
2. un modelo democrático inclusivo en los años posteriores.

Aunque la economía creció, la democracia y la reducción de la pobreza fueron logros limitados, con una persistente desigualdad.

La crisis del neoliberalismo en América Latina estuvo **impulsada por las protestas sociales contra la exclusión y la crítica a la corrupción**, lo que llevó a un cuestionamiento de las élites económicas y políticas.

Esto dio lugar a una **nueva hegemonía estatal en el contexto de un modelo neodesarrollista**, aunque los problemas de corrupción y la debilidad de las instituciones sociales persistieron.

En muchos países, la movilización social y la afirmación del multiculturalismo fueron fundamentales para la instauración de políticas de desarrollo basadas en el extractivismo y la expansión de la infraestructura.

Sin embargo, la falta de transformación estructural y la dependencia de la exportación de commodities expuso **la fragilidad del modelo neodesarrollista cuando la demanda global por estos productos comenzó a decaer. (2010)**

El neodesarrollismo, aunque exitoso en términos de crecimiento económico y redistribución, tuvo un alto costo social y ambiental, lo que contribuyó a la consolidación de regímenes estatistas con altos niveles de corrupción.

Las protestas sociales y los movimientos de las clases medias fueron clave en la crítica al "desarrollo inhumano" y a la falta de mejora en las condiciones de vida, lo que llevó al surgimiento de nuevos movimientos sociales en la región.

Sociedad civil, actores y movimientos sociales

- Bringel Movimientos sociales y realidad latinoamericana: una lectura histórico-teórica

Introducción

El texto de Bringel sobre los movimientos sociales en América Latina (AL) analiza su evolución histórica, su relación con las resistencias y sus aportes a la construcción de un imaginario alternativo para la región.

A lo largo del tiempo, los movimientos sociales han pasado de ser fenómenos locales a **generar redes transnacionales**, especialmente en las últimas tres décadas, **facilitando el cambio político y la resistencia a las políticas neoliberales.**

Los movimientos sociales (MS) no se reducen a un actor/acción, son parte de un complejo sistema de acción.

En la sociología en AL son vistos como un recurso para entender las transformaciones sociales. (209)

hay que estudiarlos como un fenómeno dinámico, no estático y de recreaciones continuas.

En AL se entienden los movimientos sociales desde interpretaciones más amplias de la realidad, en vez de situarlos en una disciplina o campo de estudio específico → conectarlo con la teoría social/crítica.

De esta manera, los movimientos sociales ocurren en respuesta a cambios sociales amplios y además ayudan a generar estos cambios. Pueden actuar como "termómetros" de una sociedad, visibilizando sus características.

Movimientos sociales ↔ Cambio social

En cuanto a lo espacial, la defensa de los territorios y culturas, han generado en AL prácticas de resistencia y MS muy territorializados

Actualmente, la regionalización de los MS ha generado redes transnacionales y espacios de convergencia que permiten la resistencia a políticas diversas, retroalimentaciones.

A lo largo de la historia, estos movimientos han desempeñado un **papel clave en resistir a las formas de dominación**

- reflejando las luchas sociales y sus consecuencias en la política, la cultura y la economía.

limitaciones de las teorías tradicionales de los movimientos sociales:

- que se desarrollaron principalmente en contextos europeos y norteamericanos, sin tener en cuenta las particularidades de América Latina.
 - En respuesta a esto, se han generado teorías alternativas dentro de la región que cuestionan la modernidad eurocéntrica y buscan recuperar luchas sociales históricas y silenciadas, particularmente las de pueblos indígenas y afrodescendientes.
 - Esta perspectiva busca superar el colonialismo y la violencia epistémica, abriendo espacio para nuevas formas de conocimiento que surgen fuera de los marcos académicos convencionales.

Destacando que AL ha sido tratada como consumidora de teoría, a pesar de su rica historia de MS. Sin embargo, en AL aún falta una teoría propia para analizar los MS desde y para la región.

- Buscan superar una mirada cortoplacista, enfocándose en una mirada a largo y mediano plazo que considere la historicidad de los MS, y que capte su relación con las orientaciones normativas, y procesos de sedimentación de la acción colectiva y luchas sociales en la región -> nuevo significado a la acción colectiva

Matrices político-ideológicas que orientan los movimientos sociales latinoamericanos:

Son filiaciones discursivas estables que orientan la acción colectiva y la política contestaria de los movimientos sociales (MS) en América Latina. Cada una de estas matrices ha sido fundamental en la lucha por la justicia social, la resistencia al colonialismo y la construcción de identidades políticas y territoriales.

Propone seis matrices clásicas que se entrelazan históricamente y configuran la memoria y acción social en la región:

1. **Matriz indígena-comunitaria:** Eje de resistencia al colonialismo, vinculada a la relación entre cultura, naturaleza y territorio. Su hito es la resistencia de los pueblos originarios al exterminio, base del indigenismo e indianismo.
2. **Matriz de resistencia negra y antirracista:** Surge de la esclavitud y la racialización en AL. Hito: la Revolución Haitiana (1804), primera abolición de la esclavitud. Busca reconstruir lazos y cosmovisiones en territorios ocupados como espacios de resistencia.

3. **Nacionalismo periférico:** Enfocado en sueño de emancipación y la unidad continental. Combina antiimperialismo, populismo y lucha por los sentidos de la “cuestión popular”. Representa el nacionalismo revolucionario y de clases medias.
4. **Agrarismo:** Centrado en la cuestión agraria y la lucha por la tierra frente al capitalismo dependiente, marcando reformas agrarias como su hito principal. Orienta luchas campesinas en AL.
5. **Socialismo:** Influenciado por ideas europeas, pero adaptado a un socialismo comunitario e indoamericano. Diversidad de luchas sociales en el siglo XX; hito: la Revolución Cubana.
6. **Feminismo:** Invisibilizado históricamente, busca crear referencias y resistencias colectivas desde un feminismo latinoamericano. Se desarrolla en la diversidad y el intercambio de saberes, promoviendo la acción política y la producción de conocimiento.

En el siglo XXI, los movimientos sociales latinoamericanos enfrentan nuevos ejes de conflicto, como las luchas laborales, la transformación del Estado y la defensa del territorio y los recursos naturales. Estos conflictos están profundamente interrelacionados con la historia de la región, que ha sido marcada por un patrón de dominación global que sigue dependiendo de la exportación de materias primas. Aunque los movimientos han logrado superar el "Consenso de Washington", el nuevo contexto geopolítico se caracteriza por un modelo social-liberal que perpetúa ciertas formas de control.

AMÉRICA LATINA DESDE ABAJO: TERRITORIOS, IMAGINARIO REGIONAL Y DISPUTAS POR EL DESARROLLO

Estas 6 matrices se pueden fundir, separar o generar nuevas. Pero son consideradas clásicas porque son orientaciones estructuradoras de la acción colectiva y las ideas de los MS.

Los movimientos sociales (MS) en América Latina son clave en tres aspectos centrales de la sociología regional:

1. **Territorialidad:** Los MS en AL son territoriales debido a la historia de colonización y dependencia económica, y el territorio no es solo el espacio físico, sino un lugar donde se construyen relaciones de poder y resistencia.
2. **Imaginarios alternativos:** Los MS han forjado imaginarios que trascienden fronteras y crean nuevas identidades colectivas, articulando visiones de lucha y resistencia en toda la región.
3. **Relación con el desarrollo:** Los MS tienen una relación ambigua con el patrón de desarrollo dominante, donde algunas matrices aceptan el desarrollismo y otras, como la indígena-comunitaria, buscan romper con él y proponen alternativas.

EJES DE CONFLICTO SOCIAL Y TIPOS DE MOVIMIENTOS EN EL NUEVO SIGLO

Las matrices y características de los movimientos sociales (MS) en América Latina (AL) cuestionan dos posturas comunes en el debate actual:

1. **Autonomía de AL en el sistema mundial:** Aunque hay un cierto grado de autonomía, AL sigue siendo un exportador de materias primas y su posición en el sistema global ha cambiado a un patrón de dominación más complejo, el

social-liberalismo, que combina neoliberalismo con políticas sociales y refuerza la dependencia económica centrada en las commodities.

2. **Ruptura con el neoliberalismo de los gobiernos progresistas:** Los gobiernos progresistas en AL han mantenido un discurso de desarrollo basado en el crecimiento económico, lo cual sigue siendo parte de la trayectoria hacia el progreso.

Estos aspectos están relacionados con los ejes de conflicto social en AL, que se dividen en varias luchas:

- **Luchas laborales:** Relacionadas con sindicatos y derechos laborales, influenciadas por las matrices nacionalista y socialista.
- **Luchas por la transformación del Estado:** Más allá de lo electoral, vinculadas al poder constituyente y ciclos rebeldes que impulsan nuevas constituciones.
- **Luchas territoriales y medioambientales:** Relacionadas con recursos naturales y justicia socioambiental, conectadas con las matrices agrarista y feminista.
- **Luchas por derechos sociales:** Enfocadas en la profundización de la democracia y la resistencia a la mercantilización de los derechos.
- **Luchas por la memoria e identidad:** Movimientos de derechos humanos y recuperación de memoria histórica.

Estas luchas reflejan cómo los MS en AL abordan los desafíos sociales y geopolíticos, cuestionando las estructuras económicas y políticas dominantes.

CONCLUSIONES

- **Las matrices político-ideológicas clásicas se movilizan y se resignifican por diversos sujetos y sentidos.**

Las matrices político-ideológicas clásicas se movilizan y resignifican: Las matrices político-ideológicas (como las que se mencionaron anteriormente, como la indígena-comunitaria, la de resistencia negra, etc.) no son estáticas. A lo largo del tiempo, son reinterpretadas y transformadas por diferentes actores y en diferentes contextos, lo que les permite adaptarse y cobrar relevancia en nuevas situaciones y luchas sociales. Esto refleja cómo las ideologías se reconfiguran según los intereses y las circunstancias de los actores sociales.

- **La aparición de MS, su persistencia e importancia no se deben a la aparición de organizaciones sociales específicas, sino que a las configuraciones sociales y geopolíticas más ampliadas.**

La aparición y persistencia de los MS no dependen solo de organizaciones específicas: Los MS en AL no surgen simplemente por la acción de organizaciones sociales específicas, sino que son producto de configuraciones sociales más amplias. Esto significa que los movimientos sociales son una respuesta a las estructuras sociales, políticas y geopolíticas que existen en un momento dado, y que su surgimiento es resultado de cómo estas estructuras afectan a las poblaciones.

- **Los MS aumentan su resistencia y posibilidades de generar cambios cuando sus sujetos, matrices, imaginarios y espacios son más diversos y extendidos. Los MS aislados hay menos posibilidades de éxito.**

Mayor diversidad y extensión aumentan la resistencia y posibilidades de cambio: Los MS tienen mayores posibilidades de generar cambios cuando incluyen una variedad de actores (sujetos), perspectivas ideológicas (matrices) y enfoques (imaginarios) en su lucha. Cuanto más extendido y diverso sea el movimiento, más capacidad tendrá para resistir y desafiar las estructuras de poder. Los MS aislados o limitados en su alcance tienen menos posibilidades de tener éxito, ya que no pueden movilizar a una base amplia ni generar una fuerza significativa.

- **Los gobiernos progresistas han abierto espacio para más demandas y agendas, pero también han abierto el paso al avance del neoliberalismo.**

Los gobiernos progresistas abren espacio para más demandas, pero también refuerzan el neoliberalismo: Aunque los gobiernos progresistas han dado cabida a nuevas demandas sociales y han ampliado las agendas políticas, también han sido, en algunos casos, responsables de continuar y profundizar el modelo neoliberal. Esto refleja una contradicción en el contexto latinoamericano, donde los gobiernos que prometían cambios sociales y económicos a menudo han sido cooptados por las dinámicas del neoliberalismo global, lo que limita las posibilidades de transformación real y sostiene las estructuras de poder existentes.

Garretón & Selamé. Latin american social movements

Origen y características generales de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS):

- Surgieron en los años 60 en Europa y EE.UU., enfocándose en demandas culturales e identitarias, a diferencia de los movimientos tradicionales centrados en lo material.
- En América Latina emergen en el contexto de dictaduras, vinculando demandas materiales, culturales y políticas.

Elementos clave en el surgimiento de los NMS:

- **Impacto de la Revolución Cubana:** Radicalización de movimientos sociales hacia la revolución armada.
- **Dictaduras:** Reacción a políticas neoliberales y represión; transformaron la lucha en demandas por derechos humanos y autodefensa (ejemplo: ollas comunes, Madres de Plaza de Mayo).

Debates teóricos sobre los NMS:

- Crítica a teorías estructurales como el marxismo por no explicar su diversidad.
- Habermas y Melucci destacan el paso de conflictos materiales a culturales.

- Los NMS desafían instituciones tradicionales y priorizan acciones disruptivas fuera de los canales formales de representación.

Particularidades en América Latina:

- Los NMS combinan dimensiones materiales y culturales, vinculando demandas económicas y políticas.
- El neoliberalismo y el Consenso de Washington debilitaron su capacidad de articulación al promover individualismo y clientelismo.
- La transición democrática redujo su fuerza al desaparecer enemigos colectivos claros.

Dimensiones clave en los NMS:

- **Económica:** Persisten demandas materiales articuladas desde la esfera económica.
- **Política:** Enfrentan desafíos de representación, especialmente en sistemas debilitados por el neoliberalismo.
- **Cultural:** Las luchas identitarias y subjetivas (ejemplo: feminismo) son centrales.

Cambio en la matriz sociopolítica:

- La matriz estatal nacional-popular (con un fuerte sistema de representación) dio paso a una matriz neoliberal que fragmentó a los movimientos sociales.
- La globalización y la crisis de la democracia intensificaron las tensiones entre estructura y agencia en los NMS.

Conclusiones:

- Los NMSLA reflejan la descomposición de la matriz sociopolítica, moldeados por dictaduras, neoliberalismo, globalización y crisis democrática.
- Persisten desafíos para conectar sus demandas con la política institucional y trascender las limitaciones impuestas por el modelo neoliberal.

CEPAL- Cohesión social

Definición de cohesión social

La cohesión social es un concepto que vincula mecanismos de integración y bienestar con la pertenencia social de los individuos. En este contexto, se articula en torno a dos ejes clave:

1. **Inclusión y pertenencia:** Reflejan la integración a estructuras sociales equitativas y el sentido de formar parte de una comunidad.
2. **Capital social y ética social:** Incluyen los lazos de confianza, normas compartidas y valores éticos que refuerzan la cohesión colectiva.

Aspectos centrales del concepto

1. **Percepción y consenso:** Desde un enfoque sociológico, la cohesión social enfatiza las percepciones de pertenencia a un proyecto común más que en los mecanismos formales de inclusión.
2. **Solidaridad social (Durkheim):** La cohesión social es análoga a la solidaridad mecánica en sociedades premodernas, adaptada a los desafíos de la modernidad, como la división social del trabajo y el individualismo creciente.
3. **Mecanismos y comportamientos:**
 - **Mecanismos de inclusión:** Empleo, educación, derechos sociales y políticas de equidad.
 - **Comportamientos individuales:** Confianza institucional, capital social, participación ciudadana y aceptación de normas de convivencia.

La cohesión social se define como: “la dialéctica entre mecanismos instituidos de inclusión y exclusión sociales y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modo en que ellos operan” (p.16)

Elementos clave

1. **Capital social:** Es el patrimonio simbólico que fortalece la acción colectiva y fomenta la reciprocidad en el trato entre individuos y grupos.
2. **Inclusión social:** Implica no solo el acceso a oportunidades, sino también el fortalecimiento de la autodeterminación individual.
3. **Ética social:** Basada en valores compartidos, solidaridad y consenso normativo mínimo que favorezcan la cohesión.

Problemas de cohesión social

1. **Desafíos estructurales:**
 - Dificultad para combinar crecimiento económico y equidad.
 - Fragmentación social y cultural, mayor individualismo y pérdida de claridad en normas sociales.
 - Desigualdad persistente entre activos materiales y simbólicos.
2. **Polarización social:** Identificación fuerte dentro de ciertos grupos y distanciamiento respecto a otros, especialmente en contextos históricos de discriminación hacia grupos indígenas y afrodescendientes.
3. **Violencia urbana:** Aunque presenta cohesión interna, opera como un fenómeno disociado de las normas sociales generales.

Acciones necesarias para fortalecer la cohesión

1. **Políticas sociales inclusivas:** Reducir pobreza y desigualdad mediante acceso equitativo a educación, empleo y bienestar.
2. **Exigibilidad de derechos:** Garantizar la igualdad ante la justicia y fomentar la confianza en las instituciones.
3. **Reconocimiento de la diversidad:** Construir pertenencia no solo desde la equidad, sino también desde la aceptación de diferencias culturales y sociales.

Conclusión

La cohesión social no es solo un valor positivo en sí misma, sino un objetivo que debe contextualizarse en términos de convivencia social y justicia. Es un fenómeno multifacético que requiere estrategias sistémicas, combinando inclusión económica, fortalecimiento institucional y promoción de la cultura cívica y solidaria.

La sociedad latinoamericana actual

Svampa- Cuatro claves para leer América Latina

1. Introducción y contextualización

El siguiente texto propone una lectura de las transformaciones en América Latina en el último tiempo a partir de 4 ejes:

- el avance de las luchas indígenas,
- el cuestionamiento a la hegemonía del extractivismo,
- la reconfiguración de la dependencia
- las afrentas de un regionalismo latinoamericano desafiante y el retorno de los «populismos infinitos».

“Sin duda, estas no son las únicas claves político ideológicas, pero la interrelación y la dinámica recursiva que se estableció entre ellas han jugado un rol preeminente en la reconfiguración del escenario político-social a escala regional” (p.50).

Desde el año 2000: aparece un panorama en el continente marcado por el protagonismo creciente de los movimientos sociales y el declive de los partidos políticos tradicionales con sus formas de representación; en un contexto de cuestionamiento al neoliberalismo y aparición de discursos políticamente radicales.

progresistas: cambio de época (2000) en la que se propondrían políticas heterodoxas desde abajo, en la que muchas de ellas serían calificadas en un clima de optimismo como partes de la nueva izquierda latinoamericana.

“esta categoría permite abarcar una diversidad de corrientes ideológicas y experiencias políticas gubernamentales desde aquellas de inspiración más institucionalista hasta las más radicales, vinculas a procesos constituyentes” (p.51).

En ese sentido, el progresismo aparece para la autora como una *lingua franca*, entendiendo lo común dentro de las realidades específicas.

- El período del progresismo está estrechamente ligado a un período de **bonanza económica**, teniendo al *boom de los commodities* como la principal razón.

(en la que a diferencia de los 90 las economías latinoamericanas fueron beneficiadas por altos precios de sus productos primarios, decayendo en los inicios de los 2010.)

“Todos los gobiernos latinoamericanos, más allá de su signo ideológico, apostaron por las ventajas comparativas, **habitaron el retorno de una visión productivista del desarrollo** y negaron o buscaron escamotear los crecientes conflictos ligados a las implicancias -daños ambientales, impactos sociosanitarios- de los diferentes modelos de desarrollo (p.51)”.

La articulación entre la tradición populista y la adopción del paradigma extractivista resulta ser una de sus bases.

Ejes de análisis:

1. Luchas indígenas y autonomía:

Las comunidades indígenas han liderado conflictos sociales contra la expansión de fronteras extractivistas que amenazan sus territorios. Aunque instrumentos internacionales como el Convenio 169 de la OIT respaldan sus derechos, los gobiernos progresistas priorizaron el desarrollo extractivo, desatendiendo demandas clave como la consulta previa, lo que debilitó la confianza en estas administraciones y exacerbó desigualdades.

2. Crítica al extractivismo:

El modelo extractivista, basado en la explotación a gran escala de recursos naturales, consolidó una dependencia económica durante el boom de los commodities, con graves impactos ambientales y sociales. Movimientos sociales han cuestionado esta lógica productivista, proponiendo una transición hacia modelos posdesarrollistas y sostenibles. Sin embargo, la persistencia del extractivismo limitó la democracia y acentuó desigualdades estructurales.

Antes, la cuestión ambiental era vista como una dimensión más de la lucha, actualmente se plantea una mirada integral de la crisis socioecológica,

3. Regionalismos, geopolítica y nuevas dependencias:

La relación con China emergió como una nueva dependencia, reforzando la reprimarización económica y debilitando la autonomía regional. Iniciativas como ALBA y UNASUR intentaron desafiar la hegemonía de EE. UU., pero fueron limitadas por crisis internas y falta de coordinación, reflejando la dificultad de construir un regionalismo sólido.

Una reactualización de las relaciones de dependencia, caracterizada por un lado, con el fin de una geopolítica unipolar, y por otro, la surgencia de China como posibilidad de desarrollo -> relación con China política estratégica.

“ parecerían estar marcando la emergencia de nuevas relaciones de dependencia, cuyo contorno se estaría definiendo al calor de las negociaciones unilaterales que aquel país mantiene con cada uno de sus socios latinoamericanos”

4. Populismos del siglo XXI:

Svampa describe los populismos progresistas como una combinación de inclusión social con prácticas autoritarias e hiperliderazgos. Aunque representaron avances democráticos, estos gobiernos enfrentaron tensiones internas y conflictos con sectores indígenas y sociales, especialmente tras la desaceleración económica, lo que provocó un desencanto generalizado.

En ese sentido, Svampa propone revisar el populismo como la coexistencia de dos tendencias contradictorias: la ruptura fundacional como inclusión de lo excluido, pero agregado a una

pretensión de representación hegemónica sobre la sociedad vista como totalidad, siendo la interrelación de la parte y el todo.

En síntesis, habría una asociación entre el retorno populista y el final de los ciclos progresistas, en la que el modelo extractivista adoptado no condujo a un modelo de desarrollo industrial o salto de la matriz productiva, sino que por el contrario, ocurriría una reprimarización y mayores conflictos socioterritoriales, que con la desaceleración del crecimiento chino, se da por caduco el «superciclo de las commodities».

Fin del progresismo y posprogresismo:

Desde 2015, la caída de los precios de los commodities y crisis internas como corrupción y polarización ideológica erosionaron los gobiernos progresistas. Este posprogresismo se caracteriza por el avance de ultraderechas, un retroceso en derechos y una creciente incertidumbre política. Estas dinámicas reflejan las limitaciones de superar las estructuras de dependencia y desigualdad en la región.

“En varios países latinoamericanos se han dado giros conservadores. En la que dentro de los procesos de crisis de los gobiernos progresistas no solamente existen factores externos, como lo es el fin del boom de la commodities, sino que también la polarización ideológica, la concentración del poder y el incremento de la corrupción. (p.63). Dichas experiencias a parecer de Svampa socavaron el pluralismo político, siendo continuidad de un legado carácter latinoamericano que aún no puede superarse, que sería el del hiperliderazgo. ”

En ese sentido, hoy hay un período de incertidumbre, en las que se configuran escenarios desprovistos de lenguaje común, en la que existen recortes de los derechos y menos pluralismo, con grandes transformaciones geopolíticas. Sería un escenario global más atomizado e imprevisible, en donde se subraya el fin del ciclo del progresismo como *lingua franca*.

Conclusión:

Svampa resalta que los gobiernos progresistas no lograron superar la dependencia extractivista ni consolidar un modelo sostenible e inclusivo. Las tensiones entre desarrollo económico, justicia social y sostenibilidad ambiental dejaron a América Latina en una encrucijada, marcada por desigualdad y ausencia de proyectos transformadores. La región enfrenta ahora el desafío de construir nuevas narrativas y modelos que articulen un futuro más equitativo y sostenible.

- Calderón, F. y Castells, M. La nueva América Latina. Introducción y Conclusión.

examina **las transformaciones estructurales**, sociales, económicas y culturales en América Latina **durante las primeras dos décadas del siglo XXI.**

Desde la inserción en la globalización hasta las crisis políticas y sociales, los autores abordan tanto las tensiones como las potencialidades de la región, ofreciendo un análisis profundo de sus desafíos y posibles caminos hacia el futuro.

Introducción: Transformaciones en el nuevo milenio

1. Inserción desigual en la globalización:

- América Latina se ha integrado al sistema global bajo un proceso dual que incluye a algunos sectores y excluye a otros. La revolución tecnológica ha modernizado los sistemas productivos y de gestión, dando lugar al modelo extractivista-informacional, que combina la extracción de recursos naturales con la digitalización de la economía.
- La modernización ha alcanzado también a la cultura y la comunicación, redefiniendo prácticas y relaciones sociales.

2. Identidades emergentes y resistencias:

- La globalización no ha generado una cultura uniforme, sino el resurgimiento de identidades locales, indígenas, religiosas no hegemónicas y de género, que desafían estructuras como el patriarcado y la imposición cultural.
- Se destacan nuevos enfoques sobre la relación entre naturaleza y cultura, poniendo en crisis la explotación ambiental y promoviendo formas sostenibles de vida.

3. Crisis del Estado-nación:

- El Estado-nación está tensionado entre las dinámicas de integración transnacional, que priorizan la riqueza económica, y el alejamiento de las necesidades de sus ciudadanos.
- Los sistemas democráticos liberales enfrentan una grave crisis de legitimidad y representatividad, agravada por la corrupción y el descontento ciudadano, incluso en contextos de relativa estabilidad democrática.

4. Problemas sociales y ambientales:

- Pese a avances en indicadores de desarrollo humano, persisten problemas como la urbanización especulativa, la degradación ambiental y el aumento de la criminalidad. Estos factores han generado un contexto de miedo y violencia que afecta la vida cotidiana de las personas.

Conclusión: La Kamanchaka

La metáfora de la *kamanchaka* (una niebla densa y opresiva) describe la situación actual de América Latina: un periodo marcado por incertidumbre, crisis políticas y fragmentación social.

1. Crisis de la democracia:

- Persisten problemas estructurales como la cultura elitista de las élites, el clientelismo y la corrupción. Además, surgen poderes ocultos (inteligencias paralelas, lobbies, sistemas financieros opacos) que erosionan la democracia.
- El crecimiento de los nacionalismos conservadores agrava esta situación. Un ejemplo clave es la elección de Bolsonaro en Brasil, que representa el colapso de la legitimidad democrática. Su mandato simboliza una regresión autoritaria, avalada tanto por sectores populares como por intereses empresariales.

2. Retrocesos políticos en la región:

- Mientras países como Bolivia aún muestran cambios sociales significativos bajo gobiernos progresistas, enfrentan acusaciones de corrupción y autoritarismo.
- Venezuela y Nicaragua han derivado en regímenes autoritarios, mientras que Uruguay y Costa Rica se mantienen como excepciones democráticas.
- México, con AMLO, representa una oportunidad de cambio tras un largo periodo de deterioro institucional.

3. Fragmentación y criminalidad:

- La desintegración de los grandes cárteles ha dado lugar a una proliferación de pequeños grupos criminales que intensifican la violencia. Este fenómeno alimenta el miedo, destruye la confianza social y refuerza la individualización extrema, dejando a las personas aisladas o apoyándose únicamente en sus familias.

4. Crisis de la religión tradicional:

- La Iglesia católica, tradicionalmente un pilar del tejido social, enfrenta una crisis de legitimidad debido a sus escándalos internos. Esto ha favorecido el auge de congregaciones evangélicas, muchas veces ultraconservadoras, que canalizan la desesperanza de los sectores populares.

Perspectivas: El color de la esperanza

A pesar de la *kamanchaka*, el texto identifica dinámicas de resistencia y creatividad que podrían transformar la región:

1. Dinamismo productivo en la informalidad:

- En la economía informal, las comunidades desarrollan prácticas y estrategias innovadoras para enfrentar la precariedad, construyendo autoestima y cohesión social en medio de la adversidad.

2. Movimientos socioculturales emergentes:

- **Movimientos de mujeres:** Cuestionan al patriarcado y promueven nuevas formas de agencia e identidad, impulsadas por el acceso a la información y el fortalecimiento de la autonomía.
- **Pueblos originarios y afrodescendientes:** Redefinen sus luchas a través de la reivindicación de la identidad y la autonomía cultural.
- **Movimientos ecologistas:** Responden a los impactos del extractivismo informacional, combinando acciones globales y locales.
- **Juventud:** Aunque algunos jóvenes caen en el pesimismo y la hiperindividualización, otros lideran demandas en educación, ética política y

anticorrupción, mostrando habilidades cruciales en el manejo de códigos del mundo digital.

Reflexión final: Una construcción en marcha

La situación actual de América Latina es incierta, pero los autores subrayan que **las crisis también generan oportunidades para el cambio**. La capacidad de los actores sociales de construir nuevas formas de convivencia y sociabilidad será clave para superar las adversidades.

El futuro es impredecible, pero la fuerza colectiva, el aprendizaje de las crisis pasadas y la creatividad social pueden iluminar un camino hacia una sociedad más justa y solidaria. El desafío principal es transformar la *kamanchaka* en un espacio de reconstrucción y esperanza.

Procesos sociales recientes

- Morales, F. Continuidades y rupturas en los estallidos sociales de 2018 y 2019 en América Latina

1. Introducción: Contexto Regional y Agotamiento de Proyectos Modernizadores

Estallidos sociales de 2018 y 2019→ en un marco de desigualdad estructural, precariedad laboral y pobreza que caracteriza a América Latina.

- Fueron una respuesta amplia de la sociedad civil contra medidas económicas y sociales impuestas por las autoridades,

Destaca la crisis de legitimidad de las instituciones políticas y el descontento frente a proyectos de modernización tanto neoliberales como progresistas→ incapaces de responder a demandas sociales crecientes.

Los conflictos, aunque diversos según cada país, **comparten dinámicas comunes relacionadas con la desigualdad, corrupción y frustración acumulada por décadas de promesas incumplidas.**

2. Continuidades y Rupturas en los Movimientos Sociales

líneas de continuidad y ruptura en los estallidos sociales, centrándose en dos aspectos clave: la composición y las demandas de los movimientos, así como las respuestas represivas del Estado.

- Por un lado, se observa una convergencia en la articulación de malestares ciudadanos frente a reformas impopulares (subsidios eliminados, alzas tarifarias) y casos de corrupción.
- Por otro, la ausencia de liderazgos verticales refleja el desapego hacia las estructuras políticas tradicionales. Estas movilizaciones, aunque disruptivas, no son episodios aislados, sino parte de ciclos históricos que evidencian conflictos latentes.

3. Respuestas Estatales y Dinámicas Represivas

El autor destaca que la respuesta estatal fue marcadamente represiva, mediante estados de excepción, criminalización de la protesta y uso de fuerzas de seguridad.

- Esta reacción, en lugar de resolver las tensiones, **evidenció la desconexión entre las instituciones políticas y la sociedad civil.**
- Aunque los movimientos sociales promovieron dinámicas esencialmente democráticas, **las respuestas del Estado mantuvieron un carácter autoritario, heredado de prácticas represivas del pasado.**

El autor también menciona que el discurso oficial tiende **a criminalizar la protesta social**, presentando las demandas como estallidos violentos y anómicos. Esta dinámica revela un **carácter autoritario y punitivo del aparato estatal**, en contraste con la naturaleza democrática de los movimientos sociales.

4. Balance de las Movilizaciones y Desafíos Pendientes

Morales argumenta que los estallidos sociales expresan no solo malestares coyunturales, sino **también cuestionamientos profundos a las bases estructurales de la región.**

Sin embargo, las dinámicas actuales plantean un dilema: si estas movilizaciones pueden traducirse en cambios estructurales o si son apenas reacciones momentáneas a procesos de modernización incompleta.

- A nivel institucional, se constata **la incapacidad de los Estados para anticipar y canalizar el descontento**, lo que **agrava la crisis de legitimidad política y profundiza la desconexión** entre los tiempos de las instituciones y los de la movilización social.

Conclusiones: Hacia una Reflexión Regional

Morales concluye que **los estallidos sociales en América Latina reflejan un agotamiento de los proyectos de modernización**, tanto del neoliberalismo como de la izquierda progresista, que **no han logrado abordar las diversas demandas sociales.**

- Se enfatiza que, a pesar de la represión, los movimientos sociales continúan siendo una expresión legítima de descontento y búsqueda de cambio

Estos movimientos reflejan un rechazo transversal a las élites políticas y económicas, pero también **la necesidad de repensar los marcos de acción estatal y de protesta social.**

- Morales enfatiza que, pese a la represión, las movilizaciones son **una expresión legítima de la búsqueda de justicia social** y evidencia de un proceso de transformación que exige una revisión crítica de las estructuras regionales.

La conclusión resalta la necesidad de repensar las categorías y reflexiones sobre la protesta social en América Latina, dado **que los estallidos son parte de un proceso más amplio de transformación social y política**

- **Espinoza y Cubillos. Hacia una cartografía de partidos de izquierda en América Latina dimensiones de convergencia y diferenciación**

El texto analiza el panorama político en América Latina, destacando **la persistencia del eje ideológico izquierda-derecha y la emergencia de fuerzas ultraderechistas**, que representan un **desafío para la institucionalidad democrática**.

- El objetivo principal es comprender las similitudes y diferencias entre los partidos de izquierda en la región, esenciales para explorar posibles formas de articulación.

Plataformas y bloques de la izquierda

La mayoría de los partidos de izquierda en América Latina comparte plataformas centradas en **la expansión de políticas públicas y la promoción de la igualdad social**. Otros temas relevantes incluyen el desarrollo y modernización, la sostenibilidad ambiental, la democracia y los derechos humanos. Se identifican cinco bloques principales:

1. **Progresistas.**
2. **Bolivarianos.**
3. **Socialistas del siglo XX.**
4. **Comunistas.**
5. **Centristas.** Además, hay un grupo intermedio que sirve de puente entre los socialistas y progresistas.

El eje izquierda-derecha y su relevancia

El **eje izquierda-derecha** sigue siendo una forma dominante para estructurar las preferencias y la competencia política, incluso en un contexto de alta volatilidad política.

- Esta categorización simplifica la identificación de partidos y ordena las preferencias de los votantes, trascendiendo las identificaciones partidarias.
- Sin embargo, se señala la amenaza de partidos antipluralistas, especialmente en la derecha, que ponen en riesgo la democracia al utilizar estrategias como la violencia política y restricciones a las libertades civiles.

Perspectiva histórica y crítica

El texto explora cómo, durante el "giro a la izquierda" iniciado en 1998 con la elección de Hugo Chávez en Venezuela, se establecieron distinciones entre una **“izquierda populista”** (Venezuela, Bolivia, Ecuador) y una **“moderna y reformista”** (Brasil y Chile). Esta clasificación ha sido criticada por su simplismo y sesgo valorativo al contraponer una “izquierda buena” frente a una “mala”.

Bases sociológicas y clivajes

Los sistemas de partidos en América Latina no se organizaron alrededor de la clásica división capital-trabajo propia de las democracias industriales. **En su lugar, emergieron otras divisiones sociales que dieron origen a estructuras políticas adaptadas.** Se distinguen:

- Partidos institucionalizados con estructuras de masas (e.g., Frente Amplio en Uruguay).
- Partidos electoral-profesionales (e.g., PT en Brasil, PS en Chile).
- Movimientos con autoridad dispersa (e.g., MAS en Bolivia).
- Movimientos populistas con liderazgos autoritarios (e.g., PSUV en Venezuela).
- Aparatos populistas (e.g., Justicialismo en Argentina).

Programas, ideología y redes internacionales

La ideología y las alianzas internacionales son clave para identificar patrones en la izquierda latinoamericana:

1. **Programas políticos:** Los ejes centrales de los manifiestos incluyen la política social, igualdad, modernización productiva, democracia y sostenibilidad. Sin embargo, se nota la ausencia de llamados directos a la clase trabajadora o a otros grupos sociales como prioridad.
2. **Redes:** La participación en foros internacionales como el Foro de Sao Paulo o COPPPAL revela diferencias en la densidad de contactos entre partidos. Partidos como Convergencia Social (Chile) o Semilla (Guatemala) tienen presencia internacional limitada.

Tipologías y convergencias

El análisis clasifica los partidos de izquierda en grupos con consistencia empírica: socialistas del siglo XX, progresistas, comunistas, bolivarianos y centristas. Estas categorías, aunque útiles, tienen límites en su capacidad para capturar la complejidad de las dinámicas políticas. **A pesar de ello, los bloques permiten identificar puntos de convergencia y diseñar estrategias regionales coherentes para las fuerzas de izquierda.**

En síntesis, el texto aborda la diversidad dentro de la izquierda latinoamericana y reflexiona sobre los desafíos de la región, **tanto desde la amenaza de la ultraderecha como desde las tensiones internas de las izquierdas**. A pesar de la diversidad de la izquierda, **los bloques identificados permiten articular estrategias regionales coherentes**, reforzando su capacidad de actuación en un panorama político complejo.

El análisis de redes, programas y categorías ideológicas demuestra que las fuerzas de izquierda, aunque diversas, **comparten plataformas comunes que pueden consolidarse frente a los desafíos de la región**

Ayudantía

Dictaduras militares del cono sur o nuevo autoritarismos:

Crisis de la matriz estatal nacional popular

Década de los 60--> crisis--> nuevas propuestas para enfrentar los desafíos estructurales que traían el estado de compromiso

Sectores medios que eran los protagonistas fueron remplazados por la clases populares.

Quedan en un rol secundario.

2 propuestas de las crisis:

1. Mas democratización social: - capitalismo (insurrección/ distributiva-Chile-)
2. Profundización de las relaciones de dependencia del capitalismo: Revertir avances de la matriz Estatal Nacional Popular.

Nuevos autoritarismo:

- Centralizados, institucionalizada dentro de las fuerzas armadas (A diferencia de los clásicos)
 - Lo que pasaba era un caudillo o sector se tomaba el poder por propios interés político
- Densidad ideológica mucho mayor, se desarrolla sobre a defensa nacional.
 - No iban más allá de propuestas abstractas
- Antipopulares y despolarizases, mecanismos de exclusión política y económica
 - Los otros los buscaban incluir en el proyecto.

Diferencias fascistas Europeas:

- Desmovilizar y excluir a la población.
 - Fascismos buscan integrar a la mayor cantidad de población al proyecto nacional.
- Modelo de desarrollo: intensificación de las relaciones de dependencia, de las económicas hegemónicas del momento y desarrollar el capitalismo lo más posible
 - Independencia económica nacional, proyecto que busca industrializar, nacionalizador y proteccionista

Características de las dictaduras del cono sur(Golpes de Estado):

- No son reacción a los movimiento populares de los años 60, es un cierre de ciclos de décadas de desarrolló desde los años 20 (inicio de la matriz nacional estatal)
 - Cambio de matriz sociopolítica.
- Defensa a la patria: enemigo es comunismo, EEUU formación de las fuerzas armadas lat.
 - Enemigo interno y externo. Opera a través de actores que operan en el país.
 - Trabajo institucional
- Características de los régimen depende de:
 - Tipo de proyecto impulsado por la dictadura
Ej: (Chile rompe al completo//Brasil es mas en conjunto con el otro proyecto)
- Todos los proyectos buscan intensificar el capitalismo y las relaciones de dependencia,
- Nivel de movilización de los actores sociales
Argentina: habían movilizaciones, diferencia entre sociedad movilizadora con otras que no tienen (Chile)
- Particularidades del actor que se encabeza (militares)
 - Militares brasileños tenían un proyecto consolidado del golpe
 - Chilenos no tenían idea

Dimensión reactiva y represiva (Durante toda la dictadura, para refundar necesitan controlar el orden social-represión-)

(Represivo): Se busca desmovilizar y desarmar lo existente

(Reactivo): Eliminar las transformaciones y la divergencia, rechazando todo lo construido hasta entonces durante la matriz Estado Nacional Popular

- Sentimiento de revancha, hay algo nacional de lo que había antes para demostrar que ganaron

Varia por países

1. Nivel de movilización previa al golpe// Percepción de amenaza de sectores civiles (Medios) x apoyo a proyecto populares.
2. Capacidad de FFAA para construir mecanismos de opresión (Chile--> Dina)
3. Capacidad de la sociedad civil de comunicación defensa y denuncia (Chile: Iglesia tenía el compromiso con DDHH//Argentina)

Dimensión refundacional:

Refundar la relación Estado Sociedad--> Proyecto de las dictaduras.

- Profundización del capitalismo
- Mayor inserción en el sistema económico mundial

represiva sigue presente pero institucionalizada.

Varia por países:

1. Nivel de desarrollo y democratización previo (Chile hay mucha//Brasil no hay)
2. Existencia de núcleo hegemónico que le puede dar dirección al proyecto (Uruguay: Ningún hay mente detrás del proyecto//Brasil: proyecto claro//Chile: Chicago Boys que le dan dirección)
3. Capacidad de reacción de la sociedad civil: (Argentina: sindicatos le pueden hacer frente a las dictaduras)
Hace variar el éxito.

El éxito o fracaso de las dictaduras:

Balance:

Dimensión reactiva represiva exitosa,

Eliminando vías insurreccionales, revolución no se hizo

Dimensión refundacional no fue tan exitosa,

No logaron eliminar la política, (Caso chileno fue el más exitoso)

Oposición en contra que dificulta avance

No logran institucionalizarse en el momento post institucional (momento de decadencia de las dictaduras, En Chile sí)

Proyectos fundacionales exitosos:

Representan proyectos abstractos que tenían las dictaduras

- Chile: Revolución capitalista: Transformación casi completa de la sociedad
- Brasil: Continuidad con la sociedad previa, para poder hacer cambio se traza para transformar dentro de lo posible el proyecto.

La oposición durante la dictadura:

3 momentos que van en lineal con los de la dictadura (Reactivo-represivo/Refundacional/Administración de las crisis)

1. Supervivencia: por gran represión, lo único que se preocupan es sobrevivir vinculación e institución, no hay oposición solo salvarse
2. Momento de resistencia: se logran vincular entre ellos, oposición que se opone a la dictadura, plano cultural, opinión, organización y apariencia
3. Lucha contra dictadura: movilizar grandes sectores de la población, crean proyectos de salida.

Clases medios hacen pacto con la dictadura (sensación de amenaza con los proyectos populares, para que no triunfen).

Ese pacto pierde legitimidad y sectores medios se vuelven oposición de las dictaduras, que logran movilizar grandes sectores a plano social. Se empieza a pensar salidas de la dictadura

Transición y democratización:

Particularidad: No acaban por la vía insurreccional--> es por transición pactadas entre dictadura y oposición.

Cambios son negociados por institucionalidad creadas por la dictaduras.

Ninguna fue derrotada o derrocada, continúan enclaves autoritarios en la misma democracia por herencia institucional, ética y simbólica.

Años 60--> Sectores medios no están contento--> entra en crisis

Dictaduras: medios no son parte del proyecto pero hacen un pacto silencio donde apoyan a las dictaduras. Que tomen el poder sectores populares

80: Pasan a ser parte de la oposición.

Alemania e Italia menos autoritarios, control sobre población, proyecto nacional de largo plazo duran por mucho tiempo

Clásicos en Latinoamérica cuando hay disputa política intervienen en favor, no es un proyecto refundacional como nuevos autoritarismos.

Clásico es para disminuir un conflicto o incapaz de controlar la situación política interna.

EEUU influye, Héroes de patria y salvadores de la nación para conformar nueva identidad

Feldman y Luna: Seguridad - Gobernanza criminal y la crisis de los Estados latinoamericanos contemporáneos

Gobernanza criminal: Las sociedades Latinoamérica: Nuevo orden social donde funcionarios estatales y autoridades políticas comparten el poder con organizaciones criminales.

- Desafíos para la democracia y el Estado de derecho

Gobernanza criminal:

1. No es nuevo: organizaciones criminales han crecido hasta ser capaces de transformar las formas de gobernabilidad
2. Reduce la asimetría de poder entre el Estado y las organizaciones criminales.
La definición de Weber pierde sentido--> nuevo orden donde la violencia y los abusos son la norma

1. Líneas de estudio:

- Sobre violencia
- Estabilidad y Estado de Derecho
- Lit. Gob Criminal

1. Violencia:

- Región violenta, mayores niveles en el mundo--> en regímenes democráticos y tiene motivaciones híbridas.
 - Combina interés político y criminales
- Impunidad generalizada--> acciones delictivas y uso excesivo de fuerza por agentes del Estado.
 - Violencia= Parte integral de las democracias latinoamericanas
- Múltiples actores que alimentan la violencia: Instituciones democráticas y coercitivas// No estatales (políticos, paramilitares, carteles de drogas, etc)

Problemas de los estudios sobre violencia:

- No se preocupan por las causas que producen violencia
- Urbanos y vecinales (dificulta un análisis de nivel subnacional)
- Formas letales de violencia donde la tasa de homicidios es elevada

1. Estudios sobre estabilidad

Comparativo histórico, debilidad estatal en América latina en comparación a Europa/ capacidad estatal comparando dando variación en otros casos latinoamericanos.

Problemas:

- Sobre determinación de la gobernanza criminal en cada país, causales de largo plazo. Países transforman sus relación con las organizaciones criminales

- Mayor fortaleza estatal no es menos violencia
- Se omite la legitimidad, ordenes alternativos que hacen frente

1. Sobre Gobernanza criminal

- Crimen y orden: criminales forman parte integral del orden social, agentes estatales y criminales colaboran entre sí.
- Estado y criminalidad: Tenue.
- Interconexión profunda:

Problemas: no son capaces de responder si los grupos criminales buscan gobernar, en qué circunstancias y contextos.

Centro micro--> no captan las dinámicas regionales, se enfocan en zonas donde la criminalidad es más visible

Como estudiar la gobernanza criminal?

- Mayor dialogo entre las 3 líneas de trabajo: comprensión más amplia , evita limites teóricos y metodológicos.
- Capacidades del estado de manera relacional: Las capacidades no son fijas en el tiempo. Se entienden en función de sus interacciones y relaciones con otros actores--> fundamental para entender a gobernanza y política en GC.

Expansión de las organizaciones criminales y el surgimiento de la ultra derecha en América Latina:

- La UD se ha logrado distinguir como única oposición política dispuesta a tomar medidas extremas para enfrentar la delincuencia y la seguridad pública.
 - Punitivismo penal
- Sospecha de los mecanismos que puede entregar la democracia a través de valores liberales del Estado de derecho
- Opción que critica a la izquierda y derecha tradicional.

PPT:

1. Economía política criminal: diferenciación con política formal, expresión en países subdesarrollados (mercados pequeños, ciclos de crisis, conflicto interno, debilidad regulatoria)

Economía política legal: relación entre el mercado legal) y los Estados.

Amplia economía política criminal que consiste en las relaciones entre las actividades ilícitas y las instituciones Estatales

- En mercados pequeños y menos dinámicos (subdesarrollo) reemplazando al mercado y al Estado.
 - Éxito permite que se infiltre en las instituciones modificando su naturaleza como el Soborno
- Presencia de ciclos de crisis, conflicto y débil institucionales de drogas colabora con la proliferación de organizaciones criminales
- Tendencia extractivista del modelo refuerza la presencia de químicos, escasa regulación del mercado financiero permite el blanqueo de ingresos



1. Implicancias para la región

1. Sociales: aumento de violencia e inseguridad
2. Políticas cooptación a las medidas de justicia, financiamiento y asistencia social
3. Económicas: efecto indirectos como inversión empleo y consumo, nueva movilidad
4. Culturales: individualismo consumista frente a desigualdad de acceso de bienes

Aumento en los niveles de violencia x narcotráfico, que afecta a sectores populares principalmente.

Violencia se vincula con el Estado de derecho latinoamericano: justicia garantiza seguridad

Cooptación de lo delictual en aparatos de justicia o representación política

Moldea tipos de institucionalidad: Se involucra con el financiamiento de partidos y campañas.

Práctica de asistencia social, socava credibilidad institucional.

No hay presencia de liderazgos democráticos estables (estrechos vínculos del estado con crimen e incapacidad de organización)

Efectos económicos directos: Riqueza generada por mercado de drogas retroalimenta mercado formal. (inversión, empleo, consumo y comercio)

Se transforma en una alternativa para la movilidad social.

Cultura consumista: desigualdad--> crimen--> opción válida para acceder a bienes.

Cultura popular, invisibilizar sexismo y violencia género.

Distancia entre bases sociales e institucionalidad, individualizando el proyecto de vida en función de formas alternativas de movilidad social --> consumo de bienes

1. Tematización de la seguridad en nuevas derechas: problema central de sus proyectos captando electorado fiel (población conservadora popular). Contexto de crisis estatal por casos de corrupción.

Combate contra la delincuencia, política de mano dura mucha recepción.

Electores de ultra derecha: deslegitimación del Estado latinoamericano afectando por caos de corrupción y desplazamiento de la seguridad como prioridad de la izquierda.

Para sugerir relaciones con el modelo de la Matriz, considerar los siguientes elementos por dimensión: **política** (distanciamiento sociedad/institucionalidad, deslegitimación y debilidad estatal); **económica** (reprimarización, apertura al comercio internacional, movilidad individual); **cultural** (consumismo como fuente de estatus)