

Conceptos claves:

- **Violencia:**
- **Dominación:**
- **Política:**
- **Gobierno:**
- **Revolución.**
- **Fuerza:**
- **Potencia:**
- **Autoridad:**
- **Legitimidad:**

Resumen:

- La cuestión de la violencia en el terreno político. La repugnancia de tratar a la violencia como un fenómeno por derecho propio (**contradicción y crítica a Weber**).
- Los teóricos políticos de todos los sectores tratarían a la violencia como una expresión de poder, Arendt no está de acuerdo,
- Mills a Weber sobre el Estado: el dominio de los hombres sobre los hombres basados en los medios de la violencia legitimada, es decir, supuestamente legitimada.
- Equiparar el poder político con la organización de violencia solo tiene sentido en la visión marxista del Estado como instrumento de opresión de la clase dominante.
- **Se estudia** que no creen que el cuerpo político sean simplemente fuerzas coactivas. Bertrand.
- Se presenta la pregunta **¿acarrearía la desaparición de la violencia, en las relaciones entre los Estados, el final del poder?** La respuesta dependerá de lo que entendemos como poder.
- En qué sentido el poder se distingue de la fuerza para averiguar cómo el hecho de usar la fuerza mientras la ley cambia cambia la calidad de la fuerza.
- Passerin define a **la violencia como un poder mitigado** a diferencia de los autores más citados. La tradición del pensamiento político viene de la noción de Estado-nación europea.
- Idea del dominio del hombre sobre el hombre.
- **Burocracia p. 53**
- Instinto innato de dominación y violencia del ser humano. También hay un ardiente deseo de obedecer y ser dominado por un hombre fuerte (EWHKJADHSJKDH).
- Mill: La primera lección de civilización, es la obediencia.
- **“Una fuerte aversión a obedecer viene acompañada a menudo por una aversión igualmente fuerte a dominar y a mandar” (p.55).**
- El apoyo del pueblo que presta poder a las instituciones es una prolongación del asentimiento que determinó la existencia de las leyes.

- Madison: todos los gobiernos descansan en la opinión, desde el demócrata, hasta el monarca y el tirano. Distinción poder y violencia, el poder no puede prescindir del apoyo, pero la violencia en cierto número sí puede prescindir.
- “La mayoría se niega a emplear su poder y a imponerse ante los que interrumpen” (p. 58).
- La ciencia política fallando lingüísticamente, no estopa distinguiendo ente poder, potencia, fuerza, autoridad y violencia.
- Convicción de que la más crucial cuestión política es ¿Quién manda a quién?
- **“Poder corresponde a la capacidad humana no simplemente para actuar, sino para actuar concertadamente. El poder nunca es propiedad de un individuo; pertenece a un grupo y sigue existiendo mientras el grupo se mantenga unido” (p. 60).**
- **“Potencia designa inequívocamente a algo en una entidad singular, individual; es la propiedad inherente a un objeto o persona y pertenece a su carácter, que puede demostrarse a sí mismo en relación con otras cosas o con otras personas, pero es esencialmente independiente de ellos” (p. 61).**
- **“La Fuerza, que utilizamos en el habla cotidiana como sinónimo de violencia, especialmente si la violencia sirve como medio de coacción, debería quedarse reservada en su lenguaje terminológico, a las <<fuerzas de la naturaleza>> o a la <<fuerza de las circunstancias>> (p. 61)**
- **“La Autoridad (...) puede ser atribuida a las personas (...) o a las entidades como, por ejemplo, al Senado romano” (p. 61-62). Su mayor enemigo es el desprecio.**
- **“La Violencia” (p. 63).**
- Discusión sobre los tipos de poder, parece como si la violencia fuese prerequisite de poder y el poder nada más que una fachada, esta noción pierde plausibilidad. El foso entre la teoría y la realidad queda reflejado en **La Revolución**.
- En una revolución se pone en contradicción la violencia del Estado (que suele predominar) con la de la revolución, pero solo existe con la estructura del gobierno intacta, no solo la rebelión no es sofocada, sino que las armas cambian de manos (alzamiento armado). Todo depende del poder que haya tras la violencia. Las revoluciones se hacen posibles.
- Nunca ha existido un gobierno exclusivamente basado en métodos de violencia, ni siquiera los autoritarios. Alguien sin apoyo no puede ejercer violencia.
- Ejemplo de soldados robots.
- Poder = esencia gobiernos, violencia = naturalmente instrumental, precisa de una guía y justificación, tiene un fin que persigue.
- No hay respuesta a ¿cuál es el fin de la paz? Es un absoluto.
- El poder también tiene un fin en sí mismo, esto no niega que los Gobiernos realicen políticas y empleen su poder para lograr objetivos prescritos, la estructura del poder sobrevive a todos los objetos, para que el poder permita a las personas pensar en términos de categorías.
- Al ser el Gobierno esencialmente poder organizado e institucionalizado se pregunta ¿cuál es el fin del Gobierno? La respuesta es peligrosamente utópica.

- El poder no necesita justificación, inherente a la verdadera existencia de las comunidades políticas, necesita **legitimidad**. El poder surge donde las personas se juntan y actúan concertadamente, deriva de su legitimidad de la reunión inicial.
- **La legitimidad** cuando se ve desafiada basa en una apelación del pasado y **la justificación es un fin que se encuentra en el futuro** (p. 71), la violencia puede ser justificable pero nunca será legítima, pierde más plausibilidad cuando más se aleja del objetivo futuro.
- Poder y violencia aparecen juntos, es distinto cuando se tratan en su estado puro.
- La violencia no depende de los números u opiniones, sino de las herramientas. Los que se oponen a la violencia se enfrentan con herramientas de hombre, no hombre.
- Choque entre la violencia y el poder resultado difícilmente dudoso.
- La pérdida de poder es una tentación para reemplazarlo por violencia y la violencia en sí concluye en impotencia.
- El **terror** no es lo mismo que la violencia, el terror sucede cuando al haber la violencia destruido todo el poder, no abdica, sino sigue ejerciendo completo control. Todo tipo de oposición organizada debe desaparecer antes de que pueda desencadenarse en terror.
- Diferencia entre Estado del terror y totalitarismos es que el terror se vuelve contra los suyos, su clímax se alcanza cuando el Estado policial empieza a devorar a sus hijos, cuando el ejecutor de ayer se vuelve la víctima de hoy, este es el momento en el que el poder desaparece por completo (p. 76).
- **Resumen:** Políticamente hablando es insuficiente decir que el poder y la violencia no son la misma cosa, son opuestos donde uno domina y falta el otro, la violencia aparece donde el poder está en peligro, pero acaba por desaparecer el poder. Hablar de un poder no violento es una redundancia, la violencia es incapaz de crear el poder. La violencia no puede derivarse de su opuesto que es el poder, hay que examinar sus raíces y naturaleza.

Citas:

- “la ecuación de la violencia con el poder se basa en la concepción del Gobierno como dominio de un hombre sobre otros hombres por medio de la violencia” (p. 72).