

## 5. Los procesos de transformación 2: la Unidad Popular

VALENZUELA, A.(1989) El quiebre de la democracia en Chile.

Cómo entender el capítulo III de Arturo Valenzuela, *El quiebre de la democracia en Chile*

Este capítulo examina los dos primeros años del gobierno de la Unidad Popular (UP) —1971-1973— para mostrar **por qué el proyecto de Allende erosionó el centro político, intensificó la polarización y terminó dejando el terreno preparado para un desenlace autoritario**. A continuación se explica paso a paso la lógica del texto.

---

### 1. Contexto de partida

- **Allende llega a La Moneda con solo 36 % de los votos (sept. 1970).**
- Su apuesta: **“gobierno popular”** capaz de demostrar eficacia social y así ampliar su base más allá de la izquierda.
- Hipótesis central de Valenzuela: **si el centro (democracia cristiana) se vacía, el sistema se quiebra**; la estabilidad dependía de mantener un “pivote” moderado.

---



### 2. El programa económico-social (cuatro engranajes)

Engranaje	Objetivo	Instrumentos
<b>Redistribución de ingresos</b>	Subir salarios obreros/empleados, reducir brecha social	Alzas salariales, control de precios
<b>Gasto social masivo</b>	Legitimar al gobierno y estimular demanda	Presupuesto fiscal +70 % en 1971
<b>Estatización de “área clave”</b>	Control del crédito y de sectores estratégicos	Bancos y grandes industrias pasan al Estado
<b>Reforma agraria acelerada</b>	Transformar la estructura rural, sumar apoyo campesino	Expropiaciones + tomas (MIR/cordones campesinos)

Estos pasos **no fueron reacciones espontáneas** sino un plan deliberado (“desde arriba”) para impulsar el tránsito al socialismo usando la legalidad existente.

---

### 3. El primer año: éxito político... pero premisas frágiles

- **Ciclo de bonanza 1971:** salarios + consumo + producción industrial al alza; precio mundial del cobre alto → reservas.
- **Municipales de 1971:** la UP sube , la DC cae ; se confirma la *erosión del centro*.
- Aun así **la producción doméstica no alcanza la demanda** → aumento súbito de importaciones, inicio de desequilibrio externo.

---

### 4. 1972: aparecen los “cuellos de botella”

- **Inflación y déficit** disparados; precio del cobre se desploma, reservas casi agotadas; EE.UU. restringe crédito.
- En la industria estatizada, **cuoteo partidario** (PS, PC, MAPU) y falta de gestión generan ineficiencias.
- Empresarios y comerciantes responden con **acaparamiento y sabotaje**; obreros afines a la UP radicalizan tomas y huelgas.
- Resultado: **sensación de anarquía productiva** y creciente escasez.

---

### 5. Divisiones dentro de la izquierda

- **PC:** estrategia gradual, orden productivo, acuerdos con la DC.
- **PS, MAPU y MIR:** acelerar socialismo “desde abajo”, movilización de masas.
- Episodio emblemático: **conflicto en Concepción**, donde socialistas y MIR ocupan industrias y el PC denuncia “desbordes”.

---

### 6. La oposición se reagrupa

- **Democracia Cristiana (DC) rompe puentes** con la UP (julio 1971) y se alía con el derechista PN.
  - Apoyo exterior (CIA/empresarios) financia prensa y boicot económico.
  - Objetivo opositor: **forzar al gobierno a negociar una reforma constitucional** que limite estatizaciones; Allende no acepta por presión socialista.
- 

#### 7. Fracaso del acuerdo “centrista” (julio 1972)

- Propuesta DC-PN: delimitar área privada, autogestión, subsidios a prensa opositora.
  - Gobierno dividido, Congreso insiste... **se cierra la vía institucional**.
  - La política se traslada a la calle: **paro de camioneros**, lock-outs empresariales, contramovilizaciones de la CUT → país semiparalizado.
  - Valenzuela habla de “**política simbólica**”: marchas, cacerolas y barricadas sustituyen la deliberación parlamentaria.
- 

#### 8. Militares como árbitro inevitable

- Congresistas, empresarios y hasta algunos ministros comienzan a ver a las **FF.AA. como único actor capaz de restaurar orden** y asegurar las elecciones de marzo 1973.
  - Al llenar el “vacío de autoridad”, los militares terminan convirtiéndose en la fuerza decisiva que quebrará la democracia (11 de septiembre de 1973).
- 

#### 9. Conclusión de Valenzuela

El quiebre no se explica por **una sola causa** (mala economía o conspiración externa), sino por la **combinación de:**

1. **Proyecto maximalista** de transformación con base electoral minoritaria.

2. **Desplazamiento del centro político** y colapso de pactos de convivencia.
3. **Crisis económica autoinfligida + bloqueo externo** que agudiza tensiones sociales.
4. **Radicalización en ambos extremos** y traslado del conflicto a la calle.
5. **Incapacidad recíproca** gobierno-oposición de sellar un compromiso; la fuerza queda como “solución”.

En síntesis, **la democracia chilena se desfundó cuando la disputa dejó de canalizarse institucionalmente y pasó a definirse como “todo o nada”**. Esa dinámica —y no solo la recesión o la intervención extranjera— es la clave que Valenzuela subraya para entender el golpe de 1973.

## GARRETÓN, M. A (1983). El proceso político chileno.

**Manuel Antonio Garretón – 1970-1973: sentido y derrota de un proyecto popular (1983)**

Bloque temático	Ideas-fuerza de Garretón	Claves-para-recordar
1. <b>Por qué volver a la UP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evitar la historia moral (“buenos vs malos”); estudiar la UP como <b>momento de identidad</b> en un largo proceso de democratización.</li> <li>• Crítica a los dos relatos post-golpe: <b>apología externa</b> (solo culpa de EE. UU.) y <b>autoflagelante</b> (solo errores internos).</li> </ul>	“Ni mito heroico ni puro descalabro: proyecto nacional inconcluso”.
2. <b>Hipótesis analíticas</b>	<p>① Doble carácter <b>continuidad/ruptura</b>: la UP busca profundizar la democratización <b>no capitalista</b>.</p> <p>② <b>Vacío teórico-ideológico</b> en la izquierda impide definir el proceso y conducirlo.</p>	Democratizar <b>fuera</b> del capitalismo; sin teoría, sin brújula.

3. <b>Origen del proyecto histórico</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Crisis del modelo ISI y del Estado de compromiso (fin 60s).</li> <li>• Fracaso reforma DC → movilización popular y crisis de legitimidad del capitalismo dependiente.</li> <li>• Dos salidas: profundización neoliberal (Alessandri) o <b>democratización no capitalista</b> (UP).</li> </ul>	“Socialismo o transnacionalización”.
4. <b>Tres ejes programáticos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Área de propiedad social</b> (único consenso).</li> <li>• <b>Estado popular</b> (ambigüedad operativa).</li> <li>• <b>Nueva cultura</b> (nunca precisada).</li> </ul>	Área social = mito unificador.
5. <b>Vacíos teórico-ideológicos concretos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sectores medios: vistos como homogéneos; se ignora su búsqueda de <b>seguridad y orden</b>.</li> <li>• FF.AA.: idealizadas como constitucionalistas; sin política clara hacia ellas.</li> <li>• Participación popular: cordones, JAP, etc. surgen sin articulación estatal → <b>dispersión</b> y choques con aparato gubernamental.</li> </ul>	Tres “puntadas sin hilo”: clase media – milicos – organización popular.
6. <b>Conducción política y lucha de clases</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oposición burguesa combina <b>desestabilización económica</b> y <b>deslegitimación institucional</b>; tres fases (1970-73).</li> <li>• DC oscila entre defensa democrática y radicalización anticomunista → legitima la salida autoritaria.</li> <li>• FF.AA. pasan de árbitro a <b>actor golpista</b>.</li> </ul>	Bloque opositor: boicot + DC puente + Ejército árbitro-golpe.
7. <b>Balance global</b>	<p><b>Logro:</b> explosión de democratización popular (participación, debate, cultura de derechos).</p> <p><b>Falla estratégica:</b> no construir “sistema mínimo de reemplazo” → economía en “capitalismo en descomposición” + polarización.</p>	Avance político vs. colapso económico-institucional.

## 8. Lecciones para el futuro

1. Articular **clase** y **nación**: proyecto socialista debe ser integral, no retórico. “Socialismo democrático = nacional + plural + con teoría propia”.
2. Conjugar **igualdad sustantiva** con **reglas democráticas**.
3. Superar fetichismo teórico: elaborar marcos nacionales, no copiar modelos.
4. Reconocer rol real de FF.AA. y de los sectores medios.

---

### Síntesis (1/3 plana)

Garretón interpreta la experiencia de la Unidad Popular como la tentativa más avanzada de **democratización no capitalista** en Chile, nacida de la crisis del modelo ISI y del agotamiento del desarrollismo demócrata-cristiano. El gobierno de Allende abrió una inédita participación de los sectores populares y desafió la concentración económica mediante el **área de propiedad social**; sin embargo, cargaba un **vacío teórico-ideológico**: carecía de una estrategia coherente hacia las clases medias, las Fuerzas Armadas y la integración de las nuevas formas de movilización (JAP, cordones). Ello facilitó la ofensiva de la derecha y de EE. UU., la radicalización anticomunista de la DC y la transformación del Ejército en fuerza golpista.

El resultado fue un **capitalismo en descomposición** –escasez, mercado negro, boicot– que deslegitimó el proyecto y preparó el terreno para el 11 de septiembre de 1973. Para Garretón, la derrota no invalida el **sentido histórico** de reconciliar socialismo y democracia; exige reformularlo: proyecto **nacional**, que articule igualdad con pluralismo, y teoría propia que reconozca la complejidad de la sociedad chilena y sus actores reales. La lección central: sin definición estratégica ni tejido institucional que reemplace al viejo orden, la democratización queda vulnerable al colapso y al autoritarismo.

WINN, P. (2020) “La Unidad Popular a sus 50 años: las revoluciones desde arriba y desde abajo”.

Cómo entender “La Unidad Popular a sus 50 años: Las revoluciones desde arriba y desde abajo”

(Peter Winn, 2020 – 50° aniversario de la UP)

El artículo relee la experiencia de la Unidad Popular (1970-73) como la **interacción y tensión de dos revoluciones simultáneas**:

TIPOS DE REVOLUCIÓN	QUIÉNES LA CONDUCEN	ESTRATEGIA	RITMO	OBJETIVO
<b>Desde arriba</b>	Allende, partidos UP, tecnócratas estatales	Uso de la legalidad existente (“vía chilena al socialismo”)	<b>Gradual, coreografiado</b>	Estatizar “cumbres” de la economía, profundizar reforma agraria, mantener apoyo de la clase media
<b>Desde abajo</b>	Pobladores, campesinos, obreros; bases PS-MIR-PC	<b>Tomas</b> de tierras, fábricas y viviendas; autogestión	<b>Espontáneo, acelerado</b>	Satisfacer demandas inmediatas y radicalizar el proceso

---

## 1. Revolución desde arriba: la “vía chilena” paso a paso

1. **Nacionalizar el cobre** (unanimidad parlamentaria → simboliza soberanía).
2. **Estatizar bancos**: CORFO compra acciones a precio alto (= usa el mercado contra el mercado).
3. **Área de Propiedad Social**: 91 mayores empresas a manos estatales o mixtas (vía compras o “intervenciones” por sabotaje/conflicto).
4. **Reforma agraria acelerada** usando la ley DC de 1967 → fin latifundio en 18 meses.  
**Condiciones**: todo debe ser legal y planificado; requiere controlar los tiempos para no espantar al centro político.

---

## 2. Revolución desde abajo: tomas y autogobiernos

- **Campamentos urbanos** desde 1957; con Allende se multiplican, ahora sin riesgo de masacres.
- **Tomas de fundos** (Cautín) presionan para que la reforma agraria se acelere.

- **Tomas de fábricas** (Yarur 1971) inauguran oleada industrial; trabajadores exigen estatización inmediata.
  - **Cordones industriales** (Cerrillos-Maipú) surgen en 1972 para coordinar producción y autodefensa durante el *paro patronal*.
- 

### 3. 1971 = “Luna de miel” conjunta

- Crecimiento, redistribución, municipalidades ganadas → UP + mayoría absoluta; las dos revoluciones se **retroalimentan**.

### 4. 1972: crisis & *Paro de Octubre*

- Inflación, desabastecimiento, boicot empresarial + alianza DC-PN + presión EEUU.
  - *Paro camioneros* = cierre patronal; **cordones** y tomas salvan producción → revolución desde abajo **defiende** al gobierno.
- 

### 5. La encrucijada de Allende (fin 1972)

- Opción A: ponerse a la cabeza de la revolución desde abajo.
- Opción B: confiar en FF.AA. constitucionalistas de Prats y jugarse por la vía electoral (marzo 1973).

Escoge la **opción institucional** → desmoviliza bases.

---

### 6. Elecciones parlamentarias 1973

- Oposición 55 % vs UP 45 % ⇒ **no alcanza**  $\frac{2}{3}$  para destituir a Allende, pero DC gira abiertamente hacia el golpe.
- Desde ese momento las dos revoluciones marchan **desconectadas**:
  - *Desde arriba* ya no tiene aliado centrista.



- Desde abajo carece de armas, articulación nacional y cobertura legal.
- 

## 7. Septiembre de 1973: derrota de ambas

- FF.AA. unificadas intervienen.
  - Cordones resisten localmente pero son superados.
  - Validez de la tesis de Winn: **solo la convergencia permanente de ambas revoluciones podía sostener la “vía chilena”;** su divorcio selló el desenlace.
- 

## 8. Ideas-clave para tu examen

1. **Dualidad del proceso:** Estado vs bases; cooperación-conflicto.
2. **Control de tiempos:** obsesión de Allende (gradualismo) vs urgencia popular.
3. **Rol de los cordones:** auto-gestión + defensa → momento máximo de poder popular.
4. **Decisión crítica 1972-73:** institucionalidad o radicalización.
5. **Lección histórica:** la UP cayó cuando perdió el centro y la base; la polarización vació el espacio de negociación.

## Síntesis general del texto

Peter Winn argumenta que la experiencia de la Unidad Popular fue, en realidad, **la confluencia y posterior divorcio de dos procesos revolucionarios.**

- **Desde arriba,** Allende impulsaba un socialismo legal, gradual y controlado para mantener el apoyo de la clase media; estatizó cobre, bancos, industrias y aceleró la reforma agraria usando las reglas vigentes.
- **Desde abajo,** trabajadores, campesinos y pobladores ocuparon fábricas, fundos y terrenos, creando cordones industriales y formas de autogobierno que exigían profundizar y agilizar el cambio.  
Mientras ambas dinámicas cooperaron (1971) el proyecto avanzó; cuando **la crisis económica, el boicot opositor y la presión militar** obligaron a Allende a frenar la “vía popular” y confiar en la institucionalidad, las bases quedaron desmovilizadas y la oposición se cohesionó en torno al golpe.

En conclusión, **la derrota se explica porque las dos revoluciones dejaron de apoyarse mutuamente**: sin el centro político, la revolución desde arriba perdió legitimidad; sin respaldo estatal, la revolución desde abajo careció de fuerza para resistir.

## 6. Dictadura militar y neoliberalismo (71 páginas)

### HUNEEUS, C.(2000) El régimen de Pinochet.

Carlos Huneeus — *El régimen de Pinochet* (2000)

Cap. V “La estrategia de legitimación” & Cap. XI “El fracaso de la regulación sucesoria”

Bloque temático	Ideas-fuerza de Huneeus	Claves-para-recordar
1. Funciones de la legitimidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Todo autoritarismo necesita algo más que coerción: la legitimidad <b>abarata la represión, facilita la gestión</b> y cohesiona a los partidarios.</li> <li>• Tres vías pinochetistas: <b>histórica</b> (antimarxismo/Portalianismo), <b>legal-constitucional</b> (nuevo andamiaje jurídico) y <b>eficacia económica</b> (neoliberalismo).</li> </ul>	“Menos balas, más doctorados y más PIB”.
2. Decisión temprana: quedarse largo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Junta pasa de “gobierno transitorio” a <b>refundación nacional</b>.</li> <li>• Discurso de “metas, no plazos” → misión civilizatoria.</li> <li>• 11-III-74: declara que incluso tras dejar el poder las FF.AA. serán garantes.</li> </ul>	“Espada portaliana hasta nuevo aviso”.
3. Legitimidad histórica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Demonización de la UP como régimen totalitario (gratitud al “11-S”).</li> <li>• Rápido agotamiento → se extiende crítica a TODO el siglo XX (“Chile decadente”).</li> <li>• Influencia de revistas <i>Estanquero</i> y <i>Portada</i>: rescate de la “República Autoritaria” y Portales.</li> </ul>	“UP = síntoma; democracia previa = enfermedad”.

4. Legitimidad legal-constitucional al	<p><b>Tres pasos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uso permanente del <b>Estado de Sitio</b>.</li> <li>2. <b>Complicidad</b> de la Corte Suprema (autonomía a cambio de represión).</li> <li>3. <b>Nueva Constitución</b>: Comisión Ortúzar (1973-78) → Actas constitucionales → texto 1980.</li> </ol>	“Estado de Sitio + Ortúzar + Actas = Carta del 80”.
5. Arquitectura de la Const. 1980	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Democracia protegida</b>: pluralismo limitado (antimarxista), partidos restringidos.</li> <li>• Presidencialismo hipertrofiado + <b>rol tutelar militar</b> (Cosenza &amp; senadores designados).</li> <li>• Reformas con supramayorías; transición en tres fases (Recuperación-Transición-Consolidación) con plebiscito sucesorio a los 8 años.</li> </ul>	“Candado + tutores + supramayoría = blindaje”.
6. Legitimidad por eficacia: neoliberalismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Chicago Boys” implantan shock 1975: liberalización comercial, privatizaciones, retiro del Estado.</li> <li>• Rapidez posible por represión + tecnocracia; crecimiento 77-81 refuerza plebiscito 80.</li> <li>• Crisis 1982-83 (quiebra bancos, 20 % desempleo) obliga al régimen a <b>apertura política</b>.</li> </ul>	“Milagro ‘77’, colapso ‘82, apertura ‘83”.
7. Cuestión sucesoria (Art. 27 trans.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comandantes en Jefe proponen un candidato único (Pinochet) que el pueblo plebiscita en 1988.</li> <li>• Intención: continuidad sin elecciones libres; pero el mecanismo crea <b>incentivos imprevistos</b>: registros electorales, TRICEL, propaganda igualitaria.</li> </ul>	“Candado con bisagra: el plebiscito”.
8. División del bloque oficialista	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Renovación Nacional (UN + FNT) vs. UDI; debate “Pinochet sí/no”.</li> <li>• Crisis interna de RN, salida de gremialistas, campaña del Sí retrasada y dependiente de FF.AA.</li> <li>• Pinochet recorre regiones (65 giras) como campaña personalista.</li> </ul>	“La derecha se parte: Sí sin timing”.

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <p><b>9. Tres arenas de la oposición</b></p> | <p>1. <b>Registro electoral:</b> Aylwin + Iglesia movilizan inscripción masiva.</p> <p>2. <b>Unidad partidaria:</b> Concertación (17 partidos) supera desconfianzas DC-PS-radicales.</p> <p>3. <b>Movilización social:</b> DD.HH., centros de estudio y redes profesionales articulan discurso democrático.</p> | <p>“Iglesia, Concertación y centros de estudio: trípode del No”.</p> |
| <p><b>10. Profecía autocumplida</b></p>      | <p>• Régimen reprime a todos por igual → modera- dos se radicalizan → se cumple la idea de “enemigo interno”.</p>   | <p>“Represión junta la oposición”.</p>                               |
| <p><b>11. 5-X-1988: derrota del Sí</b></p>   | <p>• Boomerang institucional: reglas diseñadas para perpetuar a Pinochet dan credibilidad al conteo y permiten campaña opositora.</p> <p>• Resultado 44 % Sí vs 56 % No = Fin de la “transición” militar y apertura al ciclo democrático (con enclaves).</p>  | <p>“Candado abierto con su propia llave”.</p>                        |

#### Síntesis (¼ plana)

Huneeus muestra que la Junta diseñó una **triple estrategia de legitimación**. Primero, un *relato histórico* que culpaba a la UP y a la democracia de la “decadencia” chilena; luego, un *andamiaje jurídico* que comenzó con estados de excepción y culminó en la Constitución de 1980, matriz de la “democracia protegida”; finalmente, la *eficacia económica* de las reformas neoliberales de los “Chicago Boys”. En apariencia sólida, la tríada contenía su Talón de Aquiles: la **cuestión sucesoria**. El plebiscito de 1988, concebido para ratificar a Pinochet, implicó padrones electorales, un TRICEL autónomo y propaganda equitativa; factores que, sumados a la crisis de 1982 y a la división de la derecha, habilitaron la victoria del **No** y convirtieron el blindaje constitucional en un “boomerang”. Así, el intento de perpetuar a un presidente-caudillo desembocó en la derrota del general y en la transición negociada que gatilló la democracia semisoberana de los años noventa.

**GARRETÓN, M.A.(2014) Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina**

#### Cómo entender “La matriz autoritario-neoliberal y su legado”

(Cap. IX en M.A. Garretón, *Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina*, LOM 2014)

Bloque temático	Ideas fuerza de Garretón	Claves-para-recordar
1. Naturaleza del golpe (1973)	<ul style="list-style-type: none"> <li>No fue solo ruptura institucional; fue inicio de un <b>proyecto contrarrevolucionario</b> destinado a desactivar actores populares y revertir el “Estado de compromiso”.</li> <li>Doble proceso 73-81: <b>represión + desmovilización</b>.</li> </ul>	Etiqueta: <b>“Contrafundación”</b> .
2. Núcleo de poder	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Personalización</b> en Pinochet + “Chicago Boys” (tecnocracia).</li> <li>Poder cívico-militar legitimado luego por plebiscito fraudulento (Constitución 1980).</li> </ul>	Recuerde dupla “espada + Excel”.
3. Contenido del proyecto	<p>a) <b>Reducción drástica</b> del Estado integrador/redistributivo → Estado coercitivo y subsidiario.</p> <p>b) <b>Modernización mercadizada</b>: todas las relaciones sociales deben pasar por el mercado (educación, salud, pensiones, trabajo).</p>	Fórmula “autoritarismo + neoliberalismo”.
4. Política económica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apertura unilateral, liberalización financiera, privatizaciones masivas, focalización social extrema.</li> <li>Seis vectores de política social: recorte gasto, municipalización, lógicas de mercado, focalización, programas mínimos, debilitamiento sindical.</li> <li>Resultado: auge financiero, <b>retroceso social</b>; crisis 1981-82 revela fragilidad.</li> </ul>	“Milagro” ≠ indicadores sociales.
5. Herencia estructural	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cambio profundo de la <b>matriz sociopolítica</b>, pero sin crear un orden estable: queda un “sistema político dual” (elecciones libres dentro de una institucionalidad con enclaves autoritarios).</li> <li>Elementos: Constitución 1980, sistema binominal, poder de veto militar, rol subsidiario del Estado.</li> </ul>	Notar concepto de <b>empate permanente</b> .

- 6. Huella moral**
- **Impunidad:** violadores de DD.HH. sin sanción plena → déficit ético que persiste. “Clima de impunidad” = déficit democrático.
  - Política sigue dividida por posición frente a la dictadura; nueva derecha nace como apoyo civil al régimen.
- 7. Transformación territorial**
- Municipalidades: alcaldes designados, Autoritarismo también amplios poderes sin contrapeso → “desde abajo”. instrumentos de control social.
  - Regionalización y municipalización no buscaban autonomía, sino subordinación al Ejecutivo.
- 8. Balance global**
- Dictadura logró imponer una **matriz neoliberal-autoritaria**, pero su aparente éxito económico depende de ajustes y correcciones realizadas en la transición (Concertación). Fundacional ≠ positivo; fundacional = profundo y duradero.
  - Rasgos negativos —subsidiariedad, concentración, desigualdad— se arrastran hasta hoy.
- 

### Síntesis general (¼ plana)

Garretón caracteriza la dictadura chilena (1973-1990) como un **proyecto contrafundacional** que, mediante una combinación inédita de represión política y revolución neoliberal, buscó desarmar la matriz de Estado integrador heredada del siglo XX y reemplazarla por una **matriz autoritario-mercadista**. El núcleo Pinochet + Chicago Boys despolitizó la economía, privatizó pensiones, salud y empresas, liberalizó finanzas y abrió la economía, mientras reducía al Estado a un rol coercitivo y subsidiario. La crisis 81-82 reveló que el “milagro” era frágil y socialmente regresivo, pero el régimen recompuso su modelo hacia 1986 y lo blindó institucionalmente con la Constitución de 1980, el sistema binominal y el poder de veto militar.

La herencia es doble: (1) **institucional** —una democracia incompleta con enclaves autoritarios que aún condicionan la política— y (2) **moral** —un clima de impunidad y una clivaje político definido por la actitud frente a la dictadura. A nivel local, la municipalización autoritaria transformó alcaldías en brazos del Ejecutivo, reforzando el control social. Así, el conflicto central de la sociedad chilena actual nace de este legado: un orden económico neoliberal exitoso para las élites, pero socialmente desigual, sostenido por una arquitectura política diseñada para impedir su reforma profunda.

## 7. Democratización (203 páginas)

### HUNEEUS, C. (2014) La democracia semisoberana: Chile después de Pinochet.

#### Cómo entender “La democracia semisoberana”

(Alejandro Huneeus, 2014 – caps. 1, 2 y 4)

Bloque temático	Ideas-fuerza de Huneeus	Claves-para-recor dar
1. Doble carácter de la transición	<ul style="list-style-type: none"><li>• Democratización chilena = <b>cambio de régimen + modernización económica</b>.</li><li>• Éxitos iniciales (condenas a militares, PIB, reducción pobreza) ocurren dentro de un marco heredado.</li></ul>	“Creció la economía, no la soberanía”.
2. Continuidades fundantes	<ul style="list-style-type: none"><li>• Triple legado del 11-S: <b>Constitución 1980, Pinochet senador/comandante, modelo neoliberal</b>.</li><li>• 9 senadores designados garantizan veto.</li></ul>	3 C = Carta, Caudillo, Capitalismo.
3. Democracia semisoberana	<ul style="list-style-type: none"><li>• Concepto tomado de Katzenstein (RFA): instituciones elegidas coexisten con <b>órganos no electos</b> que limitan su autoridad.</li><li>• En Chile: TC, Banco Central autónomo, supra-mayorías, sistema binominal.</li></ul>	Democracia protegida → semisoberanía.
4. Decisiones estratégicas de la élite 1990-2000	<ul style="list-style-type: none"><li>a) <b>Legitimidad vía crecimiento</b> → profundizar apertura y TLC.</li><li>b) “Política de consensos” → disenso reprimido, campañas personalistas.</li><li>c) <b>Gobierno de expertos</b> (tecnocracia).</li></ul>	Economía manda; política gestiona.
5. Path dependence del éxito inicial	<ul style="list-style-type: none"><li>• Primeros logros consolidan la idea de “no tocar lo esencial”.</li><li>• Genera autocontención de la Concertación frente a reformas profundas.</li></ul>	“Si funciona, no lo muevas”.

<b>6. Desarrollo político vs. desarrollo económico</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paradoja de Pinto invertida: ahora la política rezaga frente a un mercado dinámico.</li> <li>• Voto ↓, PIB ↑.</li> <li>• Bajísima participación electoral + desconfianza = debacle cívica.</li> </ul>
<b>7. Institucionalidad militar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pinochet 8 años en el Ejército + senador vitalicio → poder dual. “Comandante en (las) urnas”.</li> <li>• FFAA “garantes” según art. Estado de Sitio; reforma 2005 atenuó pero no borró.</li> </ul>
<b>8. Sistema binominal y supra-mayorías</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mecanismo único: 34 % puede obtener 50 % de escaños. Minoría con llave maestra.</li> <li>• Supra-mayorías para leyes orgánico-constitucionales cementan veto.</li> </ul>

### Síntesis general (¼ plana)

Huneus sostiene que la transición chilena instaló una **democracia semisoberana**: un régimen formalmente representativo al que se injertaron dos grandes limitaciones de origen autoritario. La primera es **institucional** —la Constitución de 1980, el sistema binominal, el Tribunal Constitucional, el Banco Central autónomo y las supra-mayorías— que confieren a la minoría un poder de veto permanente y dispersan la autoridad del Ejecutivo. La segunda es **actoral**: la continuidad de Pinochet y de la élite militar-empresarial, respaldada por un modelo neoliberal cuyas reglas (privatización, subsidios a la gran empresa, hostilidad hacia partidos y sindicatos) fueron preservadas incluso por los gobiernos de la Concertación.

Para legitimar el nuevo orden, las élites optaron por tres estrategias: apostar al crecimiento económico, gobernar mediante consensos que amortiguaron el conflicto social y delegar la toma de decisiones en tecnócratas. Esa mezcla produjo estabilidad y éxitos tempranos —PIB alto, pobreza a la baja—, pero también un **déficit político**: participación electoral en picada, desconfianza institucional y un sistema de partidos encapsulado en campañas publicitarias sin contenido. Con el tiempo, la contradicción entre un mercado pujante y una ciudadanía semiprivada de soberanía alimentó el malestar que estallaría en la década siguiente. La “semisoberanía”, concluye Huneus, explica tanto los logros como las frustraciones del Chile post-dictadura y marca el límite que toda reforma profunda debe hoy superar.

**MOULIÁN, T.(1997) Chile actual: anatomía de un mito.**

Cómo entender “Paraíso del consumidor”



(Tomás Moulian, *Chile actual: anatomía de un mito*, cap. 3, 1997)

<b>Etapas históricas</b>	<b>Modelo económico-político</b>	<b>Clave analítica de Moulian</b>
<b>1930-1973</b>	<b>Industrialización por sustitución de importaciones (ISI)</b> Estado proteccionista	<b>Matriz populista:</b> alianza empresarios industriales-asalariados urbanos; alzas salariales sostienen demanda interna → ciclo redistribución-inflación; campo precapitalista queda rezagado → mercado interno estrecho.
<b>1973-1990 (dictadura)</b>	Shock neoliberal: apertura comercial, desindustrialización, aranceles ↘, exportaciones ↗	<b>Quiebre de la matriz populista:</b> disciplina laboral, arrebato de derechos, alto desempleo e inflación; Estado se retira de bienestar, mercantiliza educación-salud.
<b>1990-1997 (Concertación)</b>	Continuidad macro + “crecimiento con equidad”	<b>Matriz productivista-consumista:</b> trabajo flexibilizado + masificación del <b>crédito</b> → consumo como nueva vía de integración; desigualdad persiste (40 % del ingreso en el decil superior) pero el “ciudadano credit-card” se endeuda y se conforma.

## 1. De la matriz populista al neoliberalismo

- Industrialización protegida ≈ social-capitalismo: altos aranceles, política social mínima, sindicatos fuertes.
- Populismo entendido como **mecanismo interno del modo de acumulación**, no simple “pacto clientelar”.
- Estancamiento ISI: mercado interno pequeño, empresarios rentistas, dependencia del cobre.

## 2. Choque neoliberal (1973-89)

- Desindustrialización, desempleo 20 %, dos recesiones profundas (1975, 1982).

- Estado mercantiliza derechos; salario flexible; **crédito** sustituye la antigua función redistributiva.

### 3. Democracia y reproductibilidad

- Continuidad de política macro = “diseño transformista”: mantener disciplina para evitar retorno militar.
- PIB crece, inflación cae, pero **desigualdad empeora**; primer decil vs décimo = 1 : 25.

### 4. “Paraíso del consumidor”

- **Marketing del éxito** (Chile-modelo) legitima la herencia dictatorial y atrae IED.
- **Mall** como templo kitsch: vigilancia, simulación trans-clase, deseo saturado.
- “Dinero plástico” = integración vía endeudamiento; el crédito disciplina a posteriori.
- Figura central: **ciudadano credit-card** – placer + alienación; consumo privatiza futuro y despolitiza presente.

### 5. Mercantilización total

1. Asalarización completa del campo.
2. Fin de subsidios básicos.
3. Pago de servicios públicos.
4. Mercado laboral desregulado.
  - ➔ Estado pasa de bienestar a garante del mercado; sociedad se individualiza, sindicatos relegados a la empresa.

### 6. Consumismo y conformismo

- Consumo reemplaza participación; política ya no otorga esperanza ni placer.
- Dos conformismos: optimista (modernización lo resolverá todo) y fatalista (nada puede cambiar).

- Crítica moral al consumismo es insuficiente; hay que leerlo como **dispositivo de dominación** que a la vez otorga goce.

---

## Síntesis general

Moulian describe la mutación del capitalismo chileno desde la **matriz populista industrialista (1930-73)** —donde el Estado protegía salarios para generar demanda interna— hacia la **matriz productivista-consumista neoliberal** impuesta por la dictadura y consolidada en democracia.

En el nuevo ciclo, la integración social deja de pasar por la política, el sindicalismo o la redistribución y se apoya en la **expansión del crédito de consumo**, que convierte al asalariado en un “ciudadano credit-card”: accede a bienes y estatus, pero queda disciplinado por la deuda, sujeto a un mercado laboral flexible y a una desigualdad acentuada.

El “paraíso del consumidor” —encarnado en el mall y en la imagen de “Chile-modelo”— funciona como mito legitimador: oculta la precariedad laboral, naturaliza la mercantilización de derechos y neutraliza la protesta colectiva. El consumo masificado ofrece placer y esperanza individuales, al costo de un **conformismo estructural** que sostiene, sin grandes resistencias, una democracia con una de las distribuciones más desiguales de América Latina.

## GARRETÓN, MA.. (2014) Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina.

### Cómo entender “Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina – Cap. VIII-IX: La dictadura y su proyecto contrafundacional”

*Manuel Antonio Garretón, 2014*

Eje	Ideas principales	Por qué importa para el curso
<b>Golpe de 1973 y ruptura institucional</b>	Cierre del Congreso, partidos proscritos, suspensión de libertades, subordinación del PJ; en 1980 plebiscito fraudulento consagra la Constitución autoritaria.	Inaugura una <b>matriz sociopolítica</b> inédita que rompe la línea modernizadora previa.

<b>Proyecto autoritarioneoliberal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Doble proceso</i>: represión + reingeniería social.</li> <li>- Tecno-militares (Chicago Boys) autonomizan mercado y minimizan Estado.</li> <li>- Busca “automatizar” relaciones sociales vía mecanismos mercantiles.</li> </ul>	Explica la especificidad chilena: dictadura = contrarrevolución fundacional, no mero paréntesis.
<b>Modelo económico</b>	Apertura comercial unilateral, privatizaciones (pensiones, salud), endeudamiento externo, focalización de políticas sociales, deterioro del empleo público. Crisis 1982 revela costo social → protestas.	Muestra cómo se instala el <b>capitalismo financiero-exportador</b> que perdura en democracia.
<b>Resultados y herencia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Crecimiento “regresivo” desde 1986; ningún indicador social supera niveles pre-73.</li> <li>• Pobreza, desigualdad, desprotección social, corrupción militar.</li> <li>• Se crea mito: violaciones DD.HH. condenables, pero “bases del Chile moderno”.</li> </ul>	Fundamenta el debate actual sobre continuidad/ruptura del modelo post-90.
<b>Sistema político diseñado</b>	Estrategia en dos fases: 8 años de tutela castrense + orden civil con vetos militares permanentes (Constitución, LOCE, binominal). Dictador como figura personalista; déficit ético (impunidad).	Origina el <b>empate estructural</b> y la división “pro/anti dictadura” que organiza la post-transición.
<b>Reestructuración local</b>	Alcaldes designados, traspaso de salud-educación a municipios sin recursos → municipalidad como bisagra de privatización; vaciamiento de la política local.	Muestra cómo la descentralización militar sirvió para <b>des-politizar</b> el territorio.

<b>Actores y procesos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Iglesia: defensa DD.HH., luego retrocede. Ayuda a entender la configuración partidaria</li> <li>- DC se distancia de la derecha; PS actual y los clivajes se recompone; PC adopta lucha persistentes.</li> <li>- “Nueva derecha” civil (UDI/RN) se forma en y para la dictadura.</li> </ul>
---------------------------	--

---

### Síntesis general (media plana)

Garretón caracteriza a la dictadura de Pinochet como un **proyecto contrafundacional**: anula la institucionalidad democrática, desmantela el Estado integrador y **refunda** la sociedad sobre un binomio **autoritarismo-mercado**.

En lo económico impone un esquema neoliberal extremo —apertura, privatizaciones, focalización, endeudamiento— cuyo éxito macro a partir de 1986 convive con altos costos sociales (pobreza, desigualdad, precarización laboral).

En lo político diseña una **ingeniería institucional de doble candado**: Constitución de 1980, sistema electoral binominal y Leyes Orgánicas que aseguran vetos militares y un “empate” estable entre bloques. El resultado es una democracia post-1990 formalmente competitiva pero estructuralmente constreñida, donde la principal fisura partidaria sigue siendo la posición frente al régimen militar.

A nivel municipal, la descentralización autoritaria convierte a los municipios en canales de privatización y despolitiza la esfera local.

La herencia es ambivalente: un desempeño macroeconómico que sustenta el mito del “Chile moderno”, pero también un **déficit ético-político** (impunidad) y un modelo socioeconómico altamente desigual que la Concertación corrige sólo parcialmente.

Comprender esta matriz autoritarioneoliberal es clave para explicar el conflicto central de la sociedad chilena contemporánea: la tensión entre un marco institucional heredado y las demandas democráticas y de justicia social que emergen desde los 90 hasta el estallido de 2019.

**PNUD. (2017 )Chile en 20 años. Un recorrido a través de los Informes de Desarrollo Humano.**

Cómo entender “Chile en 20 años: un recorrido a través de los Informes sobre Desarrollo Humano”

*PNUD-Chile, 2017*

## ¿Qué es un IDH?

Informe periódico del PNUD que mide el desarrollo como expansión de capacidades y libertades, siguiendo el enfoque de Amartya Sen (crecimiento ≠ desarrollo).

## ¿Cómo se construye?

- Equipo interdisciplinario + survey nacional.  
- Diálogo con Estado, academia, sector privado y sociedad civil.  
- No receta políticas ni es puro paper: **interpela** y abre conversación pública.

## ¿Qué añade la serie chilena?

- Integra **subjetividad, vida cotidiana y vínculos sociales** (influencia de Norbert Lechner).  
- Introduce **capital social** como condición de bienestar.  
- Rastrea tensiones entre modernización acelerada y sentimientos ciudadanos.

---

Las 8 tesis que atraviesan 20 años de informes

### # Tesis

### Evidencias destacadas

- |   |  |   |
|---|--|---|
| 1 | <b>Éxitos que generan nuevos techos</b>              | Crecimiento, reducción de pobreza, masificación de educación → pero desigualdad y expectativas insatisfechas.                               |
| 2 | <b>Débil “nosotros” colectivo</b>                    | Confianza interpersonal baja; miedo al otro y fragmentación territorial.  |
| 3 | <b>Más autonomía, menos soportes</b>                 | Proyectos de vida individualizados; la sociedad se percibe como límite, no respaldo → agobio.   |
| 4 | <b>Inseguridad humana persistente</b>                | Índice PNUD (delincuencia, salud, empleo, previsión, sociabilidad, información) muestra brecha entre datos objetivos y sensación subjetiva. |
| 5 | <b>Del malestar difuso al malestar activo</b>        | 1990s: “malestar mudo”; 2011: movilizaciones estudiantiles lo verbalizan (reconocimiento, trato digno).                                     |
| 6 | <b>Desigualdad como experiencia relacional</b>       | No sólo ingreso: trato injusto, abusos, autoritarismo cotidiano; demanda de “igualdad de dignidad”.   |
| 7 | <b>Demandas de cambio + politización ambivalente</b> | Ciudadanía confía en su propia agencia, pero desconfía de élites y de la política institucional; quiere cambios rápidos.                    |
| 8 | <b>Brecha élites-ciudadanía</b>                      | Culturas políticas y prioridades divergentes; élites temen transformaciones, gente culpa a “ellos” del malestar.                            |
-

## Línea de tiempo rápida

- **1996** – Primer IDH chileno: critica el *economicismo*, subraya desigualdad y erosión del lazo social.
  - **1998-2002** – Introducen “seguridad humana” e “individualización”.
  - **2004-2010** – Identifican desconfianzas, capital social débil, politización incipiente.
  - **2015** – Tesis de la *politización malestar*: ciudadanos no rehúyen lo político, pero desaprueban la política formal.
  - **2017** – Balance de 20 años: logros incuestionables + nudos críticos (desigualdad, fragilidad comunitaria, élite distanciada).
- 

## Síntesis general

El texto examina dos décadas de Informes sobre Desarrollo Humano para **dibujar la trayectoria paradójica de Chile**: un país que ha multiplicado sus oportunidades materiales, institucionales y culturales, pero cuya sociedad sigue marcada por desigualdad, desconfianza y un malestar que pasó de silente a activo.

1. **Modernización exitosa, exigencias nuevas** – Cada piso conquistado crea un techo más alto; la satisfacción individual convive con frustración social.
2. **Individualización sin comunidad** – Las personas se sienten autoras de su destino, pero carecen de soportes colectivos; perciben a la sociedad como obstáculo más que aliado.
3. **Seguridad humana frágil** – Delincuencia, enfermedad o vejez mantienen a la gente en estado de alerta pese a las mejoras objetivas.
4. **Igualdad relacional pendiente** – Más que ingresos, se reclama respeto y trato justo; la desigualdad se vive como humillación cotidiana.
5. **Política desconectada** – Ciudadanos quieren cambios, confían en su potencial, pero no en las élites; el relato común se ha erosionado.

El PNUD concluye que **el gran desafío del Chile contemporáneo es reconstruir el “nosotros”**: re-anudar la política con la vida cotidiana y volver a tejer los lazos que hacen

posibles los proyectos individuales. Sin un horizonte colectivo compartido, ni la economía pujante ni la institucionalidad democrática bastarán para sostener el desarrollo humano.

8. Temas emergentes y nuevas problemáticas: a) crisis medioambiental; b) género y feminismos; c) territorio y temática indígena; d) seguridad ciudadana (No habrá bibliografía sólo el material de clase en que se recomendará una bibliografía no obligatoria)

9. Ciclo de movilizaciones y crisis social: a) del 2011-2012 al “estallido social”; b) procesos constituyentes y proyectos de transformación (181 páginas)

GARRETÓN, M. A.(2016) La gran ruptura. Institucionalidad Política y actores sociales en el Chile del siglo XXI

### Cómo entender “La gran ruptura” (Introducción)

(M.A. Garretón, *La gran ruptura. Institucionalidad política y actores sociales en el Chile del siglo XXI*, LOM 2016)

Bloque temático	Ideas fuerza de Garretón	Claves-para-recordar
1. Punto de partida: 2011-12	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ciclo de movilizaciones comparable a Mayo '68 o Chiapas '94: cuestiona la política clásica más que demandar una política “mejor”.</li><li>• Paradoja: cuando los movimientos logran instalar agenda, la participación electoral cae a mínimos históricos.</li></ul>	“Ruptura sociedad / política”.



2. Diagnóstico corriente—y sus límites	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se habla de “crisis de confianza” en las instituciones, pero la confianza es ambigua y los sistemas pueden operar con poca de ella.</li> <li>• Mejor hablar de <b>crisis de legitimidad estructural</b>: se discuten los principios mismos del orden sociopolítico.</li> </ul>	Confianza ≠ legitimidad.
3. Falsa solución: culpar solo a las élites	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Discurso “que se vayan todos” es insuficiente:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1) élites no difieren mucho de las post-dictadura;</li> <li>2) no aborda la matriz que las reproduce;</li> <li>3) despolitiza al focalizar todo en rostros.</li> </ol> </li> </ul>	Crisis del <b>sistema</b> , no solo de “los mismos de siempre”.
4. Causas profundas de la ruptura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Transformaciones socio-económicas: atomización, debilitamiento del Estado, mercado dominante.</li> <li>• Agotamiento de proyectos ideológicos colectivos; triunfo del <b>individualismo</b>.</li> <li>• Modelo impuesto en dictadura contradice ideales democráticos y de justicia.</li> </ul>	Contradicción “neoliberalismo heredado” vs. “democracia plena”.
5. Efectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vaciamiento de la política</b> tradicional y de la representación.</li> <li>• Distancia sociedad–instituciones; auge de judicialización y poderes fácticos como sustitutos del debate político.</li> </ul>	Síntoma: abstención récord 2013 + escándalos corrupción.
6. Naturaleza de la crisis	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es <b>estructural</b>: pone en juego las “reglas del juego” (lucro, privatización, mercado) y el entramado constitucional autoritario.</li> <li>• Dos reacciones sociales: naturalización (adaptación individual) &amp; protesta (movimientos 2011-...).</li> </ul>	Crisis = disputa de <b>principios</b> .
7. Salida propuesta	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Requiere <b>nuevo modelo socio-económico</b> y <b>nuevo orden político</b>.</li> <li>• Necesario un reencuentro entre política y sociedad mediante <b>nuevos actores y formas de articulación</b>.</li> </ul>	“Re-fundar reglas + actores”.

- Garretón sugiere que una **Asamblea Constituyente** podría ser el mecanismo para encauzar este proceso.
- 

### Síntesis general (1/3 plana)

En la introducción de *La gran ruptura*, Manuel Antonio Garretón afirma que el ciclo de protestas chilenas 2011-2012 revela una quiebra de la relación tradicional entre la política institucional y la sociedad civil. No se trata solo de desconfianza circunstancial hacia partidos o líderes, sino de una **crisis de legitimidad estructural**: la matriz neoliberal heredada de la dictadura —basada en Estado subsidiario, mercado como organizador central y profundas desigualdades— colisiona con las expectativas democráticas y de justicia del siglo XXI. Las transformaciones socio-económicas atomizaron colectivos, frustraron proyectos compartidos y vaciaron el sentido de la representación; de allí la abstención récord y la judicialización de la vida pública.

Culpar solo a “las élites” es engañoso: el problema es el **sistema** que ellas administran y la incoherencia entre sus reglas y los nuevos ideales ciudadanos. La salida, argumenta Garretón, exige **cambiar las reglas del juego** —es decir, la Constitución y la matriz económica— y forjar nuevos vínculos entre política y sociedad. Una Asamblea Constituyente aparece como vía posible para rearticular actores, diseñar instituciones legítimas y encauzar el anhelo de una democracia sustantiva que supere la contradicción fundacional del Chile post-autoritarismo.

BAROZET, E.(2016) “Entre la urna, las redes sociales y la calle: las relaciones entre movimientos sociales y partidos políticos en el Chile democrático”.

**Cómo entender “Entre la urna, las redes sociales y la calle: las relaciones entre movimientos sociales y partidos políticos en el Chile democrático”**

(Emmanuelle Barozet, 2016)

**Bloque temático**

**Ideas-fuerza de Barozet**

**Claves-para-recordar**

1. Del vínculo simbiótico a la ruptura	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hasta 1973 partidos + movimientos formaban una <b>matriz imbricada</b> (Estado de Compromiso, ISI).</li> <li>Dictadura rompe esa simbiosis; transición acordada (1990-2000) desmoviliza y “elitiza” la política.</li> </ul>	Fin de la vieja “cadena” Partido-Estado-Sindicatos.
2. Conceptos y tipologías	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Partidos</b> = organizaciones con estatutos, vocación de poder y representación.</li> <li><b>Movimientos</b> = redes flexibles que movilizan identidades y protesta sin buscar gobernar.</li> <li>Cinco relaciones posibles: articulación, permeabilidad, alianza, independencia, <b>competencia</b>.</li> </ul>	Recordar la “pentagonía” relacional.
3. Década 1990: contención y apatía	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pacto militar-civil → “política de los consensos”.</li> <li>Joven democracia: baja inscripción electoral, descenso sindical, focalización social, centralismo.</li> <li>Críticas al neoliberalismo quedan <b>internalizadas</b> en partidos de centro-izquierda → sociedad civil sin voz.</li> </ul>	Transición = estabilidad a costo de representación.
4. Re-emergencia 2000-2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>Movilización “pingüina” (2006) + conflictos Transantiago, salud, medio ambiente, mapuche.</li> <li>Nuevos actores <b>autónomos</b> de los partidos, organizados vía redes y repertorios disruptivos.</li> <li>Internet potencia coordinación y transparencia.</li> </ul>	Comienzo del “ciclo 2.0” de la protesta.
5. 2011-2012: salto cualitativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Movimiento estudiantil pone agenda de gratuidad, reforma tributaria, nueva Constitución.</li> <li>Deslegitima política tradicional; partidos cooptan algunos líderes, generando tensiones internas.</li> <li>Malestar se expresa en <b>abstención récord</b> (elecciones 2013-14).</li> </ul>	Año charnière: calle > Congreso.

<b>6. Efectos en la agenda y las élites</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Escándalos de financiamiento ilegal (Penta, SQM) profundizan desconfianza.</li> <li>• Empresariado se moviliza como “anti-movimiento”: lobby, think tanks, redes sociales.</li> <li>• Judicialización sustituye debate político.</li> </ul>	“Todos se movilizan” – también las élites.
<b>7. Autonomía vs. institucionalización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Éxitos: instalación de temas (educación, medio ambiente) y derrota de proyectos extractivos.</li> <li>• Límites: fragmentación, brevedad de ciclos, baja capacidad de negociación a nivel nacional.</li> <li>• Barozet descarta separación tajante: partidos siguen controlando reglas electorales.</li> </ul>	Autonomía <b>relativa</b> ; conexión indispensable.
<b>8. Horizonte constituyente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hipótesis Garretón/Barozet: refundar vínculo Estado-sociedad requiere <b>nueva Constitución</b> y mecanismos de democracia participativa.</li> <li>• Riesgo: proceso “enclaustrado” en el Congreso sin ciudadanía → nueva deslegitimación.</li> </ul>	“Ciudadanizar la política y politizar la ciudadanía”.

### Síntesis general (¼ plana)

Emmanuelle Barozet muestra que la relación partido / movimiento, estrecha y jerárquica durante gran parte del siglo XX, se fractura con la dictadura y se debilita aún más en la transición pactada: la política se profesionaliza y la sociedad se repliega. Durante los años 90 la estabilidad se compra al precio de la apatía. Desde 2000 —y con un salto en 2011— reaparecen movimientos estudiantiles, territoriales, ambientales e indígenas que operan en redes, sin padrinazgo partidario y con repertorios disruptivos potenciados por Internet. Estos actores exigen derechos sociales y descomodificación del modelo, logran fijar agenda y fuerzan reformas (educación gratuita, royalty, debate constituyente), pero siguen fragmentados y desconfían de los partidos, lo que se traduce en abstención electoral histórica. A su vez, las élites económicas se “movilizan” para defender el statu quo, mientras la política formal se ve golpeada por escándalos de corrupción y queda atrapada entre judicialización y pérdida de legitimidad.

El diagnóstico final es de **interdependencia tensa**: los movimientos necesitan canales institucionales para transformar sus conquistas simbólicas en políticas públicas; los partidos,

para recuperar representatividad, deben abrirse a formas participativas y deliberativas que hoy ocurren en la calle y en las redes. Una eventual reforma constitucional —si logra combinar inclusión ciudadana con reglas claras— puede ofrecer el espacio donde “ciudadanizar la política y politizar la ciudadanía”, reconstruyendo así la mediación rota. De lo contrario, Chile seguirá oscilando entre la energía de la protesta y la impotencia de la política formal.

## Araujo, K.() “Desmesuras, desencantos, irritaciones y desapegos”.

Eje	Qué plantea	Claves para el examen
<b>Propósito del texto</b>	No “explicar” el estallido 2019, sino exponer la <b>trama histórica</b> que lo hizo posible, a partir de 6 investigaciones (2003-2019).	Recuerde: el 18-O es síntoma de un proceso largo, no un rayo en cielo despejado.
<b>Circuito de malestar</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Desmesuras</b> (exigencias vitales desproporcionadas).</li> <li>2) <b>Desencantos</b> (brecha entre expectativas y realidad).</li> <li>3) <b>Irritaciones</b> (emoción de roce constante con abusos).</li> <li>4) <b>Desapegos</b> (alejamiento de normas, instituciones, lazo social).</li> </ol>	No es una línea temporal; actúan sincrónicamente y se retroalimentan.
<b>Efectos del neoliberalismo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Privatización de derechos, flexibilidad laboral, crédito masivo.</li> <li>· Sujeto “emprendedor de sí” hiper-responsable.</li> <li>· Avances materiales <math>\neq</math> bienestar subjetivo.</li> </ul>	Desmesura: precio del progreso se percibe excesivo e injusto.
<b>Difusión de ideales igualitarios</b>	de “Ciudadanización”: derechos, horizontalidad, autonomía circulan como nueva norma cultural.	Democracia expandida crea expectativas de trato digno.
<b>Persistencia de 4 lógicas relacionales</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Jerarquías naturalizadas.</li> <li>2) Privilegios de clase/redes.</li> <li>3) Autoritarismo cotidiano.</li> <li>4) Confrontación de poderes.</li> </ol>	Tensión principal: ideales igualitarios vs. prácticas jerárquicas.

<b>Efectos subjetivos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Sobre-alerta al abuso → Explica agresividad</li> <li>· Desconfianza. cotidiana y rechazo</li> <li>· Irritación como emoción dominante. transversal a la política.</li> <li>· Autonomía “sin instituciones”.</li> </ul>
<b>Desafío</b>	Reconstituir principios normativos que hagan <b>deseable la vida en común</b> ; El problema es del <b>lazo social</b> , no solo tarea lenta, conflictiva y creativa. redistributivo ni electoral.

---

## Síntesis general (media plana)

Araujo interpreta el estallido de 2019 como la cristalización de un **círculo de malestar** gestado durante cuatro décadas: las **desmesuras** del neoliberalismo imponen esfuerzos extremos para trabajar, endeudarse y autogestionar derechos básicos; los **desencantos** surgen cuando las promesas de dignidad y movilidad chocan con realidades de abuso y desigualdad; la fricción permanente genera **irritación** colectiva, visible en la agresividad cotidiana y la desconfianza generalizada; finalmente, todo ello deriva en **desapego** afectivo y normativo hacia instituciones y reglas comunes.

Este proceso descansa en una paradoja: mientras el modelo económico produce sujetos más autónomos y derechos igualitarios amplían las expectativas de trato horizontal, subsisten lógicas tradicionales de jerarquía, privilegio, autoritarismo y confrontación. La convivencia de ideales democráticos con prácticas desiguales intensifica la sensación de abuso y vuelve al otro una posible amenaza, erosionando el “nosotros” social.

El estallido fue, entonces, la irrupción visible de esta tensión acumulada. Pero la autora advierte que la verdadera encrucijada es de **recomposición del lazo social**: cómo acordar nuevas formas legítimas de autoridad, de regulación del poder y de reconocimiento recíproco. Redistribuir ingresos o reformar la política es necesario, pero insuficiente si no se rearmen los fundamentos normativos y afectivos que hagan sentido a vivir juntos. Ese proceso —dice Araujo— será largo, incierto y necesariamente conflictivo, pues implica enfrentar no solo a las élites sino también nuestras prácticas cotidianas de abuso y sumisión.

Varas, A (2024). Segunda parte. Doble opuesto constitucional; Tercera parte. Fin del momento constitucional.

## Cómo entender “Las constituciones del miedo” (Segunda y Tercera parte)

*Manuel Antonio Varas, 2024*

Bloque	Qué ocurrió	Por qué importa	Claves de memoria
<b>Escenario 2022</b>	Plebiscito obligatorio → <b>62 % Rechazo</b> al texto de la Convención.	Reorganiza todo el campo constitucional y habilita el “Acuerdo por Chile”.	4 “R” del 2022: Rechazo 62 %, Reorganización, Resuelve bases (12), Repo-sitúa la derecha.
<b>Factores del Rechazo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Independientes descoordinados</li> <li>• Enfoque decolonial y plurinacionalidad generó temor</li> <li>• Exceso de temas no constitucionales</li> <li>• Baja comunicación</li> <li>• Voto obligatorio incorpora electorado despolitizado</li> </ul>	<p>Varas llama a esto <b>constitucionalismo utópico</b>: promesa disruptiva sin base de legitimidad.</p>	<p>Recite “I-D-G-C-O”: Independientes/decolonialidad -Gobierno-Cambios radicales-Obligatorio.</p>
<b>Reacción opositora</b>	Derecha quedó con 37/155 convencionales, pero re-emergió con victoria parlamentaria 2021 y plebiscito 2022. Con recursos y RRSS instaló <b>discurso del miedo</b> : orden, símbolos, unidad.	Del miedo “al 11-S” (autoritario) se pasó al miedo “al Oct-19” (caos).	“Miedo cambia de esquina”.

**Nuevo proceso: Acuerdo por Chile (2023)**

- 12 Bases constitucionales = líneas rojas (unidad, bandera, estado unitario, FFAA, Estado subsidiario).
- Comisión Experta redacta anteproyecto.
- Consejo Constitucional elegido: 23/50 Republicanos.

El esquema garantiza continuidad y desplaza agenda transformadora.

Dibuje pirámide: Bases → Anteproyecto Expertos → Consejo dominado por Rep.

**Lógica del Consejo**

Mayoría Republicana **enmienda** 37 % del texto: “niño por nacer”, objeción de conciencia, expulsión migrantes, derecho a la vivienda sin contribuciones. Comité de Admisibilidad corta solo excesos formales.

Se repite error de la Convención: hegemonía ideológica + exclusión adversario.

“Convención = izquierda utópica; Consejo = derecha refundacional”.

**Participación**

Audiencias, iniciativas y diálogos marginales; voto nulo 21 % en elección de consejeros → desapego ciudadano.

Varas habla de proceso **tecnocrático y vertical**.

Atajo: nulos 3 %→21 %.



<b>Críticas al texto 2023</b>	Centros de estudio y prensa alertan 11 “retrocesos” (DD.HH., mujeres, medioambiente, sistema político rígido, regresividad fiscal).	Concepto: <b>constitucionalismo restaurador</b> (retro-utópico).	9 think-tanks + 11 retrocesos.
<b>Plebiscito 2023</b>	Obligatorio → <b>55,7 % En contra</b> , 44,2 % A favor.	Cierra ciclo; “Fin del momento constitucional”. Cansancio, desconfianza y deseo de estabilidad.	Dos NO consecutivos: 62 % / 56 %.
<b>Tesis de Varas</b>	Ambos proyectos guiados por <b>emociones de miedo</b> , pero desde polos opuestos.	Miedo funciona como “ley de hierro” que bloquea el pacto.	“Miedo refundacional” vs “Miedo restaurador”.
<b>Balance final</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No se logró consenso amplio.</li> <li>Clase política desaprovechó oportunidad histórica.</li> <li>Se instala escepticismo hacia nuevas refundaciones.</li> </ul>	Pendiente: reconciliar ciudadanía-instituciones y diseñar reforma gradualmente legítima.	“Momento constitucional cerrado, problema político abierto”.

---

### Síntesis general (media plana)

Después del **Rechazo de 2022 (62 %)** al proyecto de la Convención —resultado que Varas explica por la mezcla de desorden interno, plurinacionalidad percibida como amenaza y voto obligatorio— la derecha capitalizó el miedo al cambio “excesivo” y empujó el **Acuerdo por Chile**. Este nuevo marco fijó 12 Bases inamovibles, encargó un anteproyecto a una **Comisión Experta** y eligió un **Consejo Constitucional** dominado por el Partido Republicano (23/50 escaños).

En vez de corregir las falencias del primer intento, el Consejo invirtió la hegemonía: elaboró un texto **restaurador-conservador**, cargado de símbolos identitarios (objeción de conciencia, “niño por nacer”, reforzamiento FFAA, Estado subsidiario) y poco diálogo con la minoría. La participación ciudadana fue baja y el voto nulo trepó a 21 %, señal de hastío. Think-tanks y medios denunciaron retrocesos en derechos y rigidez institucional.

El **Plebiscito de diciembre 2023** selló el fracaso: **55,7 % “En contra”**. Varas interpreta el doble portazo como el “**fin del momento constitucional**”: la ventana abierta por el estallido social se cierra sin nueva Carta Fundamental legítima. En ambos casos la **emoción política dominante fue el miedo** —primero al orden neoliberal y la exclusión, luego al caos y la plurinacionalidad—, y en ambos prevaleció un **constitucionalismo utópico** (refundar) o **retro-utópico** (restaurar), incapaz de articular un consenso transversal.

Chile retorna, por ahora, al punto de partida: convive con la Constitución de 1980 reformada, pero arrastra una brecha de confianza entre ciudadanía y élites. El desafío pendiente es diseñar un camino gradual, inclusivo y políticamente viable que re-legitime el pacto social sin quedar prisionero de los miedos contrapuestos que bloquearon los dos procesos anteriores.

## ASÚN, R. (2023) Las transformaciones de la opinión pública en Chile (2019-2022).

Este Asún – “Las transformaciones de la opinión pública en Chile (2019-2022)”  
(en *Política y Sociedad en Chile 2022-2023*, Garretón & Lamadrid coords., 2023)

Bloque temático	Ideas fuerza	Claves-para-recordar
1. <b>Marco interpretativo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sistema de partidos débil + ideologías difusas ⇒ <b>opiniones muy volátiles</b> ante shocks.</li> <li>• Secuencia plebiscitos/elecciones (Apruebo → Kast → Boric → Rechazo) ejemplifica esa fluctuación.</li> </ul>	“Sin anclas partidarias, péndulo ciudadano”.
2. <b>Clima emocional (CADEM, oct-2022)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predominan emociones negativas (miedo, molestia, cansancio).</li> <li>• Mayoría percibe <b>cero avance</b> en problemas estructurales (seguridad, pensiones, salud).</li> </ul>	“Malestar sin resolución = emociones grises”.

- |  |  |  |
|--|--|--|
| <b>3. Legitimidad de la violencia</b>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019: violencia vista como reacción a represión ⇒ cierto apoyo.</li> <li>• 2020-22: <b>re-evaluación crítica</b>; respaldo cae a mínimos.</li> <li>• Literatura comparada: protestas violentas prolongadas erosionan simpatía.</li> </ul> | “De épica a estorbo: violencia pierde aura”. |
| <b>4. Giro hacia la seguridad</b>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Agenda de orden público se instala como prioridad n.º 1.</li> <li>• Preocupación por delincuencia desplaza temas distributivos.</li> </ul>  | “Del hambre a la alarma: ‘security first’”.  |
| <b>5. Implicancias para actores sociales</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Movimientos que mantengan tácticas violentas <b>arriesgan legitimidad</b> y aislamiento.</li> <li>• Partidos enfrentan electorado inestable: campañas de “branding” más que de programa.</li> </ul>                                       | “Serenidad táctica o autogol social”.        |

### Síntesis (1/3 plana)

Asún muestra que, tras el estallido de 2019, la **opinión pública chilena se volvió extraordinariamente oscilante** porque carece de diques partidarios o ideológicos estables. El “péndulo” electoral —del 80 % *Apruebo* al 62 % *Rechazo* pasando por la paradoja Kast/Boric— ilustra esa plasticidad. Paralelamente, las encuestas revelan un **clima emocional sombrío**: la ciudadanía percibe que los grandes problemas siguen sin solución y, por ello, domina el desaliento. Esa misma ciudadanía, sin embargo, **reprocesa la violencia**: lo que en 2019 se justificaba como respuesta a la represión hoy se ve como factor de inseguridad, mientras la agenda de orden público coloniza prioridades. En consecuencia, los movimientos sociales que persistan en tácticas confrontacionales pueden autodeslegitimarse, y los partidos deberán navegar un electorado movido más por sensaciones coyunturales que por adhesiones ideológicas duraderas.

PNUD. (204) Informe sobre Desarrollo Humano en Chile 2024. ¿Por qué nos cuesta cambiar?: conducir los cambios para un Desarrollo humano sostenible.

**Cómo entender el Informe sobre Desarrollo Humano en Chile 2024: “¿Por qué nos cuesta cambiar?”**

Eje	Qué dice el Informe	Pistas clave para la prueba
<b>Pregunta guía</b>	¿Por qué, si la ciudadanía anhela transformaciones profundas, éstas se entrampan una y otra vez?	Memorice: problema = <i>baja capacidad social de conducción del cambio</i> .
<b>Concepto central</b>	<b>Capacidades sociales</b> = red de relaciones, emociones, discursos e instituciones que permiten (o bloquean) conducir cambios democráticos y sostenibles.	Ligarlo al enfoque de desarrollo humano (Sen).
<b>Diagnóstico dual</b>	1) <b>Relaciones disfuncionales</b> entre ciudadanía, élites y movimientos. 2) <b>Lógicas inhibitoras</b> en subjetividades, instituciones y debate público.	Dos factores explicativos → todo el texto gira sobre ellos.
<b>Relaciones disfuncionales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Deuda–villanización–castigo”: ciudadanía siente promesas incumplidas → culpa a élites.</li> <li>• Élites desconfían de una ciudadanía “individualista e impaciente”.</li> <li>• Movimientos sociales presionan, pero caen en fragmentación y antipartidismo.</li> </ul>	Villanización conecta con estallido 2019.
<b>Subjetividades inhibitoras</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Individuación asocial</b>: éxito = mérito propio, sin colectivo.</li> <li>• <b>Doble impotencia</b>: no confío en las instituciones <b>ni</b> en mi poder de cambiarlas.</li> <li>• Participación y confianza interpersonal en mínimos históricos.</li> </ul>	Recuerde las cifras: confianza interpersonal 15 %, participación 22 %.
<b>Instituciones obstruccionistas</b>	Veto cruzado, revancha, bloques que impiden reformas clave (pensiones, salud, Constitución). Sistema político percibido como autorreferente.	Ejemplo: tres procesos constituyentes fallidos.
<b>Discursos polarizados</b>	Debate anclado en dicotomías Estado/mercado, solidaridad/mercado,	Lógica de “trinchera” deshabilita acuerdos.

ideología/ciencia → trinchera y  
descalificación.

<b>Consecuencias</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Emociones implosivas: preocupación, miedo, decepción.</li><li>• Pesimismo sobre futuro colectivo (solo 27 % cree que Chile mejorará).</li><li>• Deseo de cambio alto (88 %), pero baja disposición a asumir costos (37 % pagaría más impuestos).</li></ul>	Datos que mezclan deseo – costo: buen ejemplo de “brecha capacidad/voluntad”.
<b>Oportunidades</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Valor abstracto alto a la democracia (58 % la prefiere).</li><li>• Sueños de país inclinan a derechos sociales y seguridad.</li><li>• Posibilidad de acuerdos pragmáticos si élites se abren.</li></ul>	Informe concluye en esperanza condicionada.
<b>Recomendación PNUD</b>	Reconstruir confianzas, moderar polarización, fortalecer debate público y reconocer costos compartidos.	Verbo clave: <i>conducir</i> cambios, no solo desearlos.

---

### Síntesis general (media plana)

El **IDH-Chile 2024** diagnostica una paradoja: Chile es una sociedad que **quiere cambiar**, pero no **puede** cambiar. El anhelo transformador –88 % desea un país “de otro modo” y 75 % reclama cambios profundos– choca con una infraestructura social que no entrega las **capacidades colectivas** para conducir esos procesos por vías democráticas y sostenibles.

El Informe localiza el problema en dos núcleos. Primero, unas **relaciones disfuncionales**: la ciudadanía percibe a las élites políticas y empresariales como deudoras de promesas (pensiones, salud, igualdad) y las “villaniza”, mientras las élites ven a la población como individualista, cortoplacista y reacia a asumir costos. Los movimientos sociales, aunque visibilizan demandas, suelen fragmentarse y tensionar la negociación institucional. Segundo, **lógicas inhibitoras** actúan en distintos planos: subjetividades marcadas por la *individuación asocial* y la *doble impotencia*; instituciones atrapadas en vetos, revanchas y un sistema político binario; discursos públicos que se libran entre dicotomías Estado-mercado, solidaridad-competencia, anulando el diálogo.

El resultado es un clima de **desconfianza y pesimismo**: solo 11 % cree que el país ha mejorado; 63 % siente que “la gente como uno” no puede cambiar nada; la confianza interpersonal languidece a 15 %. Al mismo tiempo, la disposición a respaldar cambios con recursos propios es baja: apenas 37 % pagaría más impuestos si ello redujera la desigualdad. Hay, pues, un desequilibrio entre “querer” y “poder”.

Sin embargo, el Informe ve **ventanas de oportunidad**: alta valoración abstracta de la democracia, revalorización de un proyecto común, existencia de capacidades estatales probadas (p. ej., vacunación Covid-19) y aprendizaje ciudadano respecto a la gradualidad. El desafío radica en reconstruir confianzas, moderar la polarización y reemplazar las lógicas obstruccionistas por una cultura de cooperación, donde todos –ciudadanía, élites y movimientos– asuman los costos de una transición que permita concretar los cambios largamente postergados. En suma, Chile no necesita solo nuevas políticas, sino **nuevas capacidades sociales** para **conducir** su propio futuro.

## GARRETÓN, M.A. () El golpe militar a los 50 años.

### Cómo entender “El golpe militar a los 50 años”

(M.A. Garretón, *Anales de la U. de Chile* N° 21, 2023, pp. 23-34)

Bloque temático	Ideas fuerza de Garretón	Claves-para-recordar
1. El golpe como hito fundante de época	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 11-IX-1973 no solo clausura la democracia; inaugura <b>una nueva época</b> cuyas reglas básicas siguen vigentes.</li> <li>• Sustituye la etapa (1930-73) de democratización e integración social por un orden autoritario-neoliberal.</li> </ul>	“Contrafundación” que aún estructura la agenda.
2. El clivaje central	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El conflicto decisivo de la sociedad chilena sigue siendo <b>dictadura vs. democracia</b>.</li> <li>• Otros clivajes (género, medioambiente, pueblos originarios) crecen, pero orbitan alrededor de la herencia dictatorial.</li> </ul>	La política se sigue alineando por la posición frente al golpe.
3. Fragmentación y crisis de representación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partidos pierden capacidad de articular intereses; movimientos representan solo su propio tema (“yo me represento”).</li> <li>• Resultado: polarización sin mediación; distanciamiento masivo de la ciudadanía.</li> </ul>	Vacío de <b>intermediación</b> .

<b>4. Triple legado de la dictadura</b>	<p><b>Ético:</b> legitimación de la violencia para resolver crisis; impunidad persistente.</p> <p><b>Económico-social:</b> modelo neoliberal extremo (subsidiariedad, privatización, desigualdad).</p> <p><b>Político-institucional:</b> enclaves autoritarios (Constitución 80, binominal, poder militar).</p>	Tres legados inseparables: DD.HH. + modelo + enclaves.
<b>5. Fracazos y paradojas de la superación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Transición 1988-90:</b> restaura libertades, pero mantiene la matriz económica e institucional.</li> <li>• <b>Movilizaciones 2011-12:</b> traspasan demandas a la Nueva Mayoría → participación electoral mínima.</li> <li>• <b>Proceso 2019-22:</b> plebiscito 80 % Apruebo → borrador rechazado 62 %.</li> </ul>	“Ciclo de paradojas”: más demanda, menos legitimidad.
<b>6. Conmemoración 50 años: dos lecturas irreconciliables</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Derecha: separa “golpe necesario” de violaciones a DD.HH.; reivindica orden neoliberal.</li> <li>• Izquierda/centro-izquierda: indivisibilidad golpe-DD.HH.-modelo; exige reemplazo constitucional.</li> </ul>	Sí = reivindicación; No = condena integral.
<b>7. Riesgos presentes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estancamiento con enclaves intactos o restauración conservadora vía nueva constitución minimalista.</li> <li>• Ambas vías bloquean transformación social profunda.</li> </ul>	“Empate” prolongado o regresión.

<b>8. estrategias</b>	<b>Lecciones</b>	1. Cambios globales en democracia requieren <b>pacto centro-izquierda</b> articulado con movimientos sociales. 2. La derecha opta por la estrategia más extrema para frenar reformas (1973, 2019-23). 3. Urge reconstruir mediaciones políticas y proyecto común que trascienda la herencia dictatorial.	Sin alianza amplia + sociedad organizada → no hay superación.
-----------------------	------------------	--	---

---

### Síntesis general (⅓ plana)

A cincuenta años del 11 de septiembre, Manuel Antonio Garretón sostiene que el golpe militar continúa siendo el **clivaje constitutivo** de la vida chilena. El régimen impuso un triple legado: (i) una cultura de impunidad y uso de la fuerza para resolver disputas; (ii) un modelo neoliberal radical que profundizó desigualdades; y (iii) una arquitectura político-institucional diseñada para blindar ese modelo. Desde la transición pactada, pasando por las movilizaciones estudiantiles de 2011-12 y el estallido de 2019 con su proceso constituyente fallido, los intentos de superar este orden chocan con los enclaves autoritarios y con la incapacidad de partidos y movimientos para articular un proyecto común.

La conmemoración de los 50 años revela dos relatos irreconciliables: la derecha, que justifica el golpe como solución a la crisis y separa la represión de sus logros económicos; y la centro-izquierda, que ve un vínculo inseparable entre golpe, violaciones de derechos humanos y modelo neoliberal. El riesgo actual, advierte Garretón, es quedar atrapados entre un estancamiento con enclaves intactos y una restauración conservadora que legitime plenamente la herencia dictatorial. Para evitarlo se requiere reconstruir un **pacto transformador centro-izquierda**, re-vinculado con la sociedad civil, capaz de ofrecer una salida constitucional y programática que cierre definitivamente la “gran ruptura” inaugurada en 1973.