

## 라반움직임이론 교육 현황 분석\*

: 한국과 미국의 대학무용교육을 중심으로

\*\*

윤 지 은

목차	Abstract
	I. 서론
	II. 대학무용교육과 라반움직임이론 교육
	III. 연구방법
	IV. 라반움직임이론의 교육 현황
	1. 한국의 라반움직임이론 교육 현황
	2. 미국의 라반움직임이론 교육 현황
	V. 결론 및 제언
	참고문헌

\* 본 연구는 연구자의 박사논문 “대학무용교육에서 라반움직임이론 교육 활성화 방안 연구”(이화여자대학교 박사학위논문, 2018) 중 일부분을 발췌하여 수정, 보완한 것임.

\*\* 이화여자대학교 무용학과 강사

논문투고일 : 2018.07.27.

논문심사일 : 2018.08.17.

게재확정일 : 2018.09.01.

## A study on the current state of Laban movement theory education in college dance education

Yun, Ji-eun · Ewha Womans University

---

This study was conducted to understand the current status of Laban Movement Theory in Korean and American University dance education. The goal is to provide a theoretical basis for the development of better education and to contribute to the expansion of dance education by diagnosing the present of Laban Movement Theory education in university dance education. In order to achieve the purpose of this study, the current situation of Laban Movement Theory in Korea and American University dance courses and departments was examined through an internet survey.

First, there are 38 universities in Korea and 135 universities in the United States, which are subject to the analysis of the current situation. The rate of class by the region, the ratio of the whole classes and the class names related to Laban Movement Theory established in the dance department were investigated. As a result, there were 14 related classes in Korea with a ratio of 36.84% and 52 related classes in the United States with a ratio of 38.51%. By regional distribution, most of the classes related to Laban Movement Theory were held in Seoul. In the United States, it was difficult to confirm that they were concentrated in a particular area but there were states which had no related classes at all. Also, most of the classes' name in Korea and America was movement analysis. There were a few classes that is Bartenieff Fundamentals or Motif Notation. Therefore, the result of analyzing the current situation related to Laban Movement Theory Education confirmed that there should be many opportunities for students to experience, to widen their view of movement and to establish the importance and methodology of movement education.

〈key words〉 college dance education, Laban movement theory education, analysis of current state

〈주요어〉 대학무용교육, 라반움직임이론 교육, 현황분석

라반의 움직임 이론은 인간 움직임의 가장 기본적인 요소를 과학적이고 실제적으로 이해할 수 있는 이론으로서 현대의 무용교육은 물론 학문적 연구에 이르기까지 그 활용도는 무한하다. 그럼에도 불구하고 한국의 무용교육 환경에서 라반 움직임이론의 중요성과 활용가치에 대한 인식은 부족하다고 보인다. 이는 미국의 대학무용교육 전반에서 뿐 아니라 다양한 분야로 적용되는 라반움직임이론 적용의 사례<sup>1)</sup>를 고려해 볼 때, 한국의 대학무용교육 현장에서 라반움직임이론 교육에 대한 인식은 미흡한 수준에 머물러 있음을 보여준다. 선행연구에서도 라반움직임이론에 대한 연구의 부족함을 지적하고 있다. 라반움직임이론에 관한 폭넓은 적용은 이루어지고 있으나 다양한 시각에서 이론에 대해 재조명하거나 그 원천 및 본질에 대한 접근이 부족하다는 점이 지적되었다. 또한 국내 연구 동향이 라반의 이론에 대한 다양한 관점에서의 해석 및 논의는 부족하며 대부분 라반의 특정 이론을 각각 다른 대상에 적용한 연구들(김재리, 2013:40)이다. 이러한 연구들은 라반움직임이론 교육의 대상을 유아, 청소년, 성인, 발달장애, 지적장애 청소년 등 다양하게 적용하여 그 교육적 효과를 언급하고 있다. 예를 들어 정신지체 아동의 표현력 향상(김나영, 2000)과 지적, 발달장애 청소년의 자기 효능감 향상(김유정, 2017; 송현주, 2013), 창의성과 신체적 자아개념의 발달(박선화, 2009; 김수연, 유지영, 2015; 서재성, 김수영, 2009) 등이 연구되어 왔다. 이는 라반움직임이론 교육이 확장되지 않는 현실을 되돌아보았을 때 무용전문인을 양성 하여 사회에 나갈 수 있도록 하는 기관인 대학에서 다양한 경험을 통해 라반움직임이론 교육이 활발히 이루어져야 함을 제기한다. 이는 라반움직임이론의 교육적 효과가 긍정적임에도 불구하고 대학에서 소극적인 라반움직임이론 교육의 현황을 살펴볼 필요를 제기하며 앞으로 라반움직임이론에 대한 근본적이고 원천적인 연구가 함께 지속되어 다양한 분야에서 전문성을 가지고 적용되어야 함을 보여준다. 그러므로 가장 먼저 현재 이루어지고 있는 라반움직임이론 교육의 현황을 파악하고 미래를 진단하는 것이 필요하다고 여겨진다. 이에 본 연구는 전문적인 무용인 양성을 목표로 하는 대학무용교육에서 이루어지고 있는 라반움직임이론 교육의

<sup>1)</sup> 라반의 움직임 이론을 교육에 적용한 사례는 매우 다양하다. Toby(1984)는 무용교육에서의 라반 움직임 분석에 대해 설명하였다. 구체적인 적용사례를 살펴보면, Bales(2006)는 LMA의 요소 중 Body, Effort, Space가 교육에 사용되기 위한 틀을 제시하였고, Langton(2007)은 초등체육 교육방법으로 라반의 움직임 틀을 적용하였다. 뿐만 아니라 클래식 발레교육에의 접근(Whittier, 2006)과 함께 제2외국어 습득을 위한 교육에도 활용(Heiland, 2015)하고 있으며 창작 및 안무교육(Schwartz, 1993; Sutil, 2012), 연기자를 위한 교육(Penfield, 2005), 드라마 트루기(Cash, 2013), 치료(Madden, Gantz, 1990) 등에 적용하고 있다.

현황을 파악하고자 한다. 이를 통해서 한국의 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 필요성을 제기하기 위한 이론적 근거를 마련하고자 한다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 용어사용의 제한이다. 먼저, 대학무용교육은 대학의 무용(학)과에서 제공하는 전문인 양성을 위한 전공무용교육으로 제한하여 사용하였다. 또한 대학교에 무용전공이 개설된 학과의 명칭이 무용과, 생활무용과, 무용학과, 민속무용학과, 실용무용지도학과, 연극무용학과 등 다양한 학과명으로 존재하지만 무용(학)과로 통일하여 사용하였다.

둘째, 라반움직임이론은 라반의 이론부터 여기서 파생된 다양한 이론들을 모두 포함하는 용어로 사용하였다. 즉 라바노테이션, 라반 움직임 분석(Laban movement analysis), 모티프 표기법(motif writing), 바르테니에프 기초원리(Bartenieff fundamentals), 에포트-셰이프 분석(effort-shape analysis), 공간조화(space harmony)이론 등 모두를 포함하였다. 라반움직임이론 교육은 앞서 제시한 라반움직임이론들과 관련된 모든 교육을 의미하며 관련 수업들을 모두 포함하여 사용하였다.

셋째, 현황분석의 대상과 방법의 제한이다. 먼저 국내외 대학에서 이루어지고 있는 라반움직임이론 관련 교육 현황 조사는 한국과 미국의 무용관련(학)과(dance department)로 제한하였다. 그리고 한국과 미국 각 대학의 교육과정에서 이루어지는 라반움직임이론 교육은 대학 홈페이지를 통해 조사하였다. 학교마다 홈페이지 운영 방식이 다르고 학과 홈페이지의 업데이트 시기도 학교마다 다르기 때문에 검색 시점에 업데이트 여부를 확인할 수는 없었으나 전체적인 맥락에서 본 연구의 결과에는 큰 영향을 미치지 않는 것으로 보인다. 더불어 현황분석에서 교과내용에 대한 설명이 모든 학교에서 제공되지 않기 때문에 개설여부만으로 조사의 범위를 제한하고 본 연구에서는 수업이 개설된 학교만을 언급하였다. 특히 미국의 경우 학교명과 교과목명은 원어 그대로 표현하여 번역의 오류를 피하고자 하였다. 마지막으로 본 연구는 라반움직임이론이 중요함에도 불구하고 활발한 교육이 이루어지지 않고 있다는 사실 증명을 위한 객관적 자료제시를 하고자 하였다. 그러므로 방법을 인터넷 조사를 통한 현황분석으로 제한하였다.

## II 대학무용교육과 라반움직임이론 교육

한국의 경우, 1963년 이화여자대학교에서 대학무용교육이 시작되면서 무용을 창조적이고 학술적인 훈련으로 인식(김경희, 1991:58-59)하게 되었고 전국적으로 대학교를 중심으로 실기와 이론을 함께 배우며 무용예술가, 무용지도자, 무용학자 양성에 목표를 두고 무용교육의 양적 질적 성장을 이루어왔다. 이화여자대학교 무용(학)과 설립 이후 전국 대학에 무용(학)과가 설립되기 시작하여 그 수는 60년대에 4개교, 70년대에 6개교, 80년대에 12개교, 90년대에 17개교, 2000년대에 4개교에 무용(학)과가 설립이 되어 국내 4년제 대학 43개교에 무용과가 설립되었다(박선희, 조남용, 2009:3). 그러나 전체적인 학령인구의 감소와 재정적 지원의 부족으로 인해 2011년에 41개교에 무용과가 남게 되었고 2017년 현재 입학 정원 모집이 중단된 대학을 포함하여 38개의 대학에 무용(학)과가 존재하게 되었다.

미국의 경우도 1926년 위스콘신 대학에 무용(학)과가 설립된 이후 양적 성장을 이루어 많은 대학에 무용(학)과가 설립되고 석·박사 과정까지 생겨났으나 사회적 현상에 맞추어 점차 그 수가 줄어드는 추세이다.

한국의 경우 현 추세의 인구감소라면 수년 안에 대학에 진학하려는 사람들 보다 대학 입학 정원이 더 많게 될 것이라 예상한다. 이는 현재 대학의 핵심적인 위기로 볼 수 있으며 앞으로 충원을 못해 폐과, 폐교되는 사례가 속출 할 것이다. 특히 대학의 교육적 이념과 사회적 기능에 대한 논쟁과 합의를 생략한 채 결과론적으로 학과와 대학을 통폐합하거나 신설하는 데만 변화의 목표를 두고 성과에 대한 평가를 강행하는 것은 이 위기를 심화(김규원, 2015:292-293)하는 것이라 판단된다. 이러한 사회적 현상은 이미 무용(학)과에서도 겪고 있는 문제점 중 하나로, 지방에서는 무용과 통폐합을 피할 수 없게 되었고 서울지역의 대학들도 학과의 규모가 줄고 있다.

이와 같은 한국의 대학 무용(학)과의 존폐 위기는 학과의 특성을 변화시키게 되었다. 2017년 현재 무용(학)과는 체육대학, 예술대학, 공연예술대학, 인문대학, 이과대학, 자연과학대학, 생활과학대학 외에 음악대학, 음악공연예술대학, 문화예술대학, 융합문화예술대학, 예술디자인대학, 무용학부, 창조공연예술학부 등에 소속되어 과거에 소속되었던 체육계열보다는 문화예술로서 무용교육의 의미를 지향하려는 추세가 뚜렷해졌다. 뿐만 아니라 예술무용교육 중심에서 실용무용으로 전향한 전공개설학과가 증가하고 있다(최경희, 2017:30). 미국의 경우도 학과 내에서 다양한 교육과정을 제공하고자 하는데 현장과 연계된 프로그램 등을 통해 학생들의 적

성을 미리 파악하고 그들에게 실질적인 도움이 되는 맞춤형 교육을 지향하려는 노력이 생겨나고 있다.

대학무용교육의 상황을 고려해 볼 때 이러한 문제점을 진단하고 미래를 위한 발전방향을 모색하는 것이 중요하다. 특히 한국 대학에 무용(학)과가 개설된 이후 다양한 무용예술 중심교육이 전개되고 크게 발전했지만 창의적 능력신장을 위한 교육체계와 진로 및 미래설계 그리고 현장연계 관련 과목이 상대적으로 빈약하여 무용교육의 내용적 변화와 개혁의 어려움을 겪고 있다고 보인다.

그러므로 각 대학의 무용(학)과는 그들만의 새로운 교육목표 설정과 변화 모색이 시급하다. 60년대 대학무용교육을 기점으로 성장한 한국의 무용교육은 한국무용, 발레, 현대무용이라는 삼분법의 구조를 벗어나지 못하고 대부분의 대학교 교과과정이 비슷하게 이루어져 있다. 무용예술가, 무용지도자, 무용이론가를 양성하는 목표를 가지고 이론과 실기 교육이 골고루 배정되어 있으나 학생들은 미래의 진로 결정을 위한 다양한 경험은 부족한 실정이다. 특히 시대가 요구하는 전문화, 세분화, 대중화(이지선, 2016:101)를 이루어야 하는 시점에 대학무용교육은 많은 개혁과 변화가 요구된다.

21세기에 들어서면서 무용교육학자들은 무용교육에 대해 다양한 의견을 제시하였다. 신은경(2004)은 핵심기초능력의 강화, 알려지지 않은 무용지식의 탐구 기능, 무용훈련보다는 무용교육이라는 개념 인식의 변화, 평생무용교육의 센터로서의 역할 담당, 광범위한 학부제 통합교육, 무용을 통한 인간가치관 교육, 무용학부제를 대비한 교과과정 방향설정 등이 요구된다고 하면서 대학무용교육의 변화를 주장하였다. 이지선(2016)은 대학무용교육의 목표가 일률적인 결과, 교육내용의 차별성과 전문성 및 특수성의 부재, 무용교육의 내용적, 실질적 측면의 발달과 거리가 있는 실기 중심 교육과정, 관련 예술교육 기관 및 정책적 지원의 부재가 문제점을 해결하기 위한 대안으로 교과과정의 특성화를 제시하였다. 또한 신은경(2017)은 대학무용교육의 핵심가치와 과제로 혁신적 교수와 리더십, 초학문적 연구와 세계적 관점, 지역연계 및 시민의식과 기술을 이용한 연구를 주장하였다. 최경희(2017)는 대학무용교육의 미래 과제로 대학 교육과정의 탄력적 운영과 융·복합 연계를 통한 전공 및 교과 선택의 자율성, 진로 모색을 위한 탐색과 국가 지원체제 확립을 주장하였다.

최근에는 대학무용교육의 전공이 삼분법 형식에서 벗어나 무용수, 안무자, 지도자 과정으로 나뉘어져 새로운 변화를 추구해나가고 있으며 순수예술 무용 뿐 아니라 생활무용, 평생교육 및 융합교육 등으로 영역을 넓혀가고 있다(오현주, 노현식, 2012:176). 이와 관련하여 윤지은(2016)은 전공무용교육과 마찬가지로 교양무용교육의 중요성을 강조하면서 교양교육에서 무용이 활성화되기 위해서는 ‘운동하는 듯

춤추는 수업', '자연스럽게 경험하는 수업', '재미있고 의사소통이 가능한 수업'을 제안한다. 또한 교양무용교육이 잘 이루어지기 위해서는 전공무용교육에서의 바람직한 교육자 양성과정 개설과 함께 무용전공교육을 전문화하는 것이 중요하다고 보인다. 그러므로 대학에서 이루어지는 무용전공교육은 전문성을 확대할 수 있는 폭넓은 교육이 제공되어야 할 것이다.

한편 국가에서 주장하는 역량기반 대학교육은 기존과는 다른 교육 패러다임을 다음과 같이 제시하고 있다. 첫째, 지식축적에서 지식활용으로, 둘째, 효율성 기반 성과에서 효과성 기반의 성과로, 셋째, 교육과정이 교수자 중심에서 학습자 중심의 교육과정으로, 넷째, 전공별 교과과정에서 융·복합 교과과정으로, 마지막으로 대학 자체 교육에서 평생교육으로 변화해야 함을 주장한다(김대중, 김소영, 2017:31). 이에 무용교육에 있어서도 기술을 전수하는 도제식 교육의 지시형 스타일(command style)<sup>2)</sup>에서 벗어나 다양한 수업스타일을 연구하고 적용할 수 있는 기반을 마련해야 할 것이다.

대학은 더 이상 단지 학문을 위한 이념 추구의 장이 아닌 사회가 요구하는 직업을 위한 교육의 기능을 실천하는 교육기관의 역할을 담당해야 할 시점에 와 있다. 또한 현대사회의 급격한 변화 및 요구에 부응할 수 있는 유능한 전문 직업인으로서 대학생들의 직업을 위한 준비가 중요시되고 있다. 앞으로 대학무용교육은 점차 학생들의 진학동기 혹은 졸업 이후의 진로와 상관관계가 깊어질 것이다. 이에 대학 무용교육 교과과정은 사회적 수요와 무용전공자들의 진로와 관련된 요구사항을 고려하여 전문 인력을 양성할 수 있도록 구성되어야 할 것이다(박선희, 조남용, 2009:2).

대학교육의 변화와 위기에 맞서 전문성을 향상하기 위한 교육으로 라반움직임 이론 교육이 필요하다고 사료된다. 특히 다양한 분야에 적용할 수 있는 기반을 마련해 줄 수 있는 방법 중 하나가 라반움직임이론교육이다. 한편에서는 오래된 서구의 이론이 어떤 중요성을 가지는지 반문할 수도 있다. 하지만 무용 자체 그리고 무용교육의 발전에 있어서 라반의 이론은 큰 의미를 갖는다. 먼저, 역사적으로 라바노테이션과 같은 움직임 표기법을 창안하여 모든 동작을 기록할 수 있는 동작의 근거를 제시하였다. 이는 순간예술인 무용을 기록할 수 있는 체계를 만들어 보존할 수 있게 하였다. 둘째, 무용이론 발전에 있어서 무용작품을 기록할 수 있게 됨으로써 학문적으로 연구할 수 있는 소재를 제공해줄 수 있게 되었다. 셋째, 무용교육의 측면에서 신체를 통한 교육에 새로운 인식을 부여함으로써 무용과 교육을 밀접하게 관련

<sup>2)</sup> 모스틴의 수업스타일은 교사, 학습자, 교과내용이라는 3가지 필수요소의 상호작용 정도에 따라 스타일간의 관계가 결정된다. 그 중 지시형 스타일은 과제 활동 전, 중, 후의 모든 사항을 교사가 결정하고 학습자는 교사가 내린 결정 사항들에 대해 따르는 것을 말한다. 대부분 스포츠나 무용에서 이 스타일이 사용된다. 이는 많은 정보를 전달하고 통제가 쉬우며 일관성 유지가 가능한 장점을 가지고 있지만 개별화의 부족과 동기 유발이 어려우며 창의력 개발이 어려울 수 있다는 단점이 있다.

시켜 정서교육으로서의 가치를 새롭게 하였다. 또한 움직임의 요소를 분석하여 학생들로 하여금 움직임 범위를 확장시켜주었다. 넷째, 무용 치료의 측면에서 라반움직임이론은 부적응적인 움직임을 발견하여 치료하는 역할을 해주었다. 이러한 이유로 현재 무용이 아닌 다양한 분야에서 라반움직임이론을 적용하고 있다. 특히 최근에는 모션 그래픽에서 움직임 교육에 활용(김혜경, 2014)하거나 애니메이션 분야에서 많은 연구(박진완, 2014; 변혜원, 이정숙, 2010; 성례아, 2015; 송미숙, 2012; 이미영, 홍수현, 김재호, 2011)가 이루어지고 있다. 이에 움직임을 기본으로 하는 무용(학)과에서 단지 선택과목으로 소극적으로 교육하기 보다는 다양한 접근으로 확대되어 다양한 분야에 적용할 수 있는 계기를 마련해주어야 한다. 그러므로 대학에서는 이러한 이론을 지속적으로 교육하여 학생들에게 가능성을 열어주어야 할 것이다.

### III 연구방법

대학무용교육에서 이루어지고 있는 라반움직임이론 교육 현황을 파악하기 위하여 한국과 미국의 대학교 무용(학)과 홈페이지를 통해 교육과정 안에서 라반움직임 이론 교육 관련 수업 개설 여부를 조사하였다.

## 1. 조사대상

대학무용교육에서 이루어지고 있는 라반움직임이론 교육의 현황을 분석하기 위해 한국의 38개 대학과 미국의 135개 대학의 무용(학)과를 조사 대상으로 선정하였다. 조사대상은 관련 선행연구들(김경희, 1991; 이지선, 2016)과 댄스 매거진dance magazine을 참고하여 목록화하였으며 이를 토대로 라반움직임이론 관련 수업의 개설여부를 조사하였다.

## 2. 자료 수집

모든 자료는 인터넷 조사를 통해 수집되었다. 한국과 미국의 무용(학)과가 존재하는 대학교 목록을 완성한 후 각 대학교의 무용(학)과 홈페이지를 방문하여 교육과정을 검색하였고 라반움직임이론 관련 수업의 개설 여부를 조사하였다. 모든 자료는 2017년 10월 학교 공식 홈페이지에 공개되어 있는 교육과정을 활용하였다. 대



학별로 제공하는 수업이 라반움직임이론 관련 수업인지 여부는 먼저 교과목명에 포함된 라반 용어의 사용을 토대로 판단하였고, 교과목 설명이 제공되는 경우 과목설명을 참고 하였다<sup>3)</sup>.

### 3. 자료 처리

현황분석을 위한 모든 자료는 2017년 10월 한국과 미국 대학의 홈페이지에서 제공하는 정보를 토대로 조사하였다. 조사된 자료는 대학교 목록 작성 이후 지역별 라반움직임이론 관련 수업 개설 현황을 수업 개설, 미개설, 알 수 없음, 대상제외, 조사 불가 항목으로 나누었다. 라반움직임이론에서 사용하는 주요 용어가 교과목명에 포함된 경우를 현황 조사 대상에 포함하였다. 한국의 경우 ‘동작/움직임 분석’, ‘라반’, ‘라바노테이션/무보법’, ‘기보법(notation)’등의 단어가 포함된 교과목이나, 혹은 ‘몸과 움직임 읽기’처럼 수업 내용이 라반움직임이론 관련 수업임을 알 수 있게 한 과목들을 포함하였고, 미국의 경우도 ‘라반’, ‘라바노테이션’, ‘움직임 분석’, ‘바르테니에프 기초원리’ 등과 같은 용어가 포함되는 과목을 기준으로 작성하였다. 간혹 학교에서 제공하고 있는 정보가 교과목의 큰 분야만을 다루고 구체적인 교과목 목록을 제시하지 않은 학교들의 경우는 라반움직임이론 교육 관련 수업 개설 여부를 ‘알 수 없음’으로 표기하였다. 마지막으로 모집 중지 상태와 폐지 수순에 돌입한 한국의 2개교와 전공교육이 아닌 교육과정인 미국의 5개교는 ‘대상 제외’로 분류하였다. 수업의 개설 여부를 확실히 알 수 없는 대상제외, 조사 불가 항목은 교과목에서 라반움직임이론 관련 용어를 사용하지 않으며 교과목 설명 또한 제공되지 않는 경우를 포함하였고, N/A로 표기하였다.

한국과 미국의 조사 과정의 동일성을 위해 인터넷 정보에만 의존하였고 전화문의나 이메일 문의는 실시하지 않았다. 또한 연구의 신뢰도를 높이기 위해 연구자의 조사 이후 동료의 재확인 절차를 거쳤다.

<sup>3)</sup> 2017년 10월 2일부터 10월5일까지 각 학교의 홈페이지를 통해 제공하는 학위명과 특징, 그리고 교육과정을 살펴보았다.

## 1. 한국의 라반움직임이론 교육 현황

한국의 대학교 무용(학)과에서 실시하고 있는 라반움직임이론 관련 교육 현황은 다음과 같다. 먼저 지역별 개설 정도를 살펴보면 가장 많은 대학의 무용(학)과가 존재하는 서울지역의 경우 15개의 대학 중 11개교에서 라반움직임이론 관련 수업이 개설되어 있었고 3개교에서는 관련 수업이 개설되어 있지 않았다. 그리고 1개교는 교육과정이 나오는 홈페이지가 열리지 않아 조사가 불가능하였다. 강원지역은 1개의 대학에 무용(학)과가 존재하나 라반움직임이론 관련 수업 개설여부를 알 수 없었다. 경기 지역은 5개교의 대학교에서 무용교육이 이루어지고 있었는데 오직 1개교에서만 라반움직임이론 관련 수업이 개설되어 있었고 3개교는 개설되어 있지 않았으며 다른 1개교는 교육과정을 찾아볼 수 없었다. 경남지역의 2개교는 관련 수업이 존재하지 않거나 조사가 불가능하였다. 경북지역의 4개교는 모두 라반움직임이론 관련 수업이 개설되지 않은 것으로 나타났으며 부산지역도 3개교 중 2개교가 미개설 및 1개교는 검색이 되지 않아 조사가 불가능하였다. 전라도 지역은 전북에 존재하는 3개교 중 1개의 대학교에서만 라반움직임이론 관련 수업이 개설되어있었으며 나머지 2개교는 폐과수순에 돌입되거나 모집이 중지된 상태였다. 전남지역은 2개교 중 한 대학교는 관련 수업이 개설되어 있지 않으며 또 다른 대학에서는 ‘무용 읽기’수업이 존재하지만 교과목에 대한 설명이 제공되지 않아 라반움직임이론 관련 수업인지 여부는 파악할 수 없었다. 마지막으로 충남지역의 1개교에서 관련 수업이 개설되어 있었고 2개교는 관련 수업이 존재하지 않았다. <그림 1>은 각 지역별 대학교의 라반움직임이론 관련 수업 개설 현황이며, 관련 수업이 있음과 없음, N/A로 분류하였다.

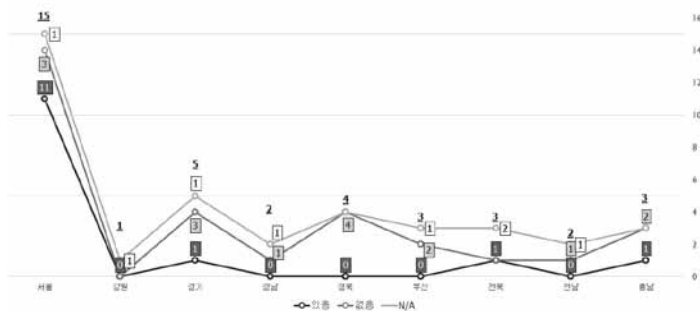


그림 1. 한국 대학 무용(학)과의 지역별 라반움직임이론 관련 수업 개설 현황

이를 통해서 지역별 수업 개설 비율을 분석해보면 다음과 같다. 먼저, 서울, 경기, 전북 지역을 제외한 모든 지역에는 라반움직임이론 관련 수업이 없는 것으로 나타났다으며 라반움직임이론 관련 수업이 개설된 학교의 대부분은 서울지역에 위치하고 있었다. 다음 <표 1>은 지역별 수업 개설 비율을 보여준다.

표 1. 한국의 지역별 대학 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율

지역	수업 개설	수업 미개설	알 수 없음	대상 제외	조사 불가	총 합계	수업개설 퍼센트(%)
강원			1			1	0
경기	1	3	1			5	20
경남		1			1	2	0
경북		4				4	0
부산		2			1	3	0
서울	11	3			1	15	73.33
전남		1	1			2	0
전북	1			2		3	33.33
충남	1	2				3	33.33

각 지역의 라반움직임이론 관련 수업의 개설 비율을 합쳐 한국 전체 지역의 대학교 무용(학)과에서 이루어지는 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율을 살펴보면 <그림 2>와 같다. 전체 38개교 중 라반움직임이론 관련 수업에 개설된 학교는 총 14개교로 36.84%의 비율을 보여주며 개설되지 않은 학교는 16개교로 42.10%를, 그리고 알 수 없거나 제외되는 학교는 8개교로 21.05%의 비율로 나타났다.

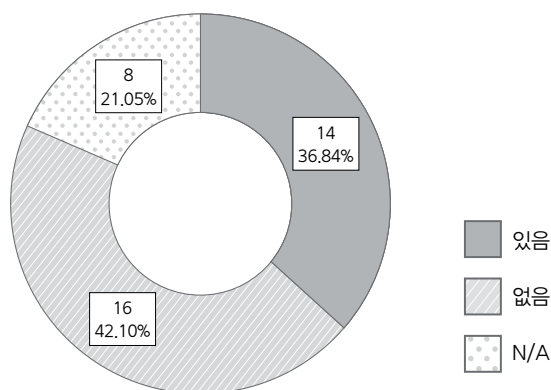


그림 2. 한국의 대학교 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율

이상에서 제시한 개설 현황과 개설 비율을 종합하여 그 특징을 논의해보면 다음과 같다. 서울권에 있는 대학의 무용(학)과는 대부분 라반움직임이론 수업이 존재하였다. 이화여자대학교는 라반움직임이론 관련 수업이 1학년 2학기과 3학년 1학기에 2과목이 전공 선택과목으로 개설되어 있다. 1학년 2학기에는 ‘무용기보와 실제’에서 무용기호 체계를 습득하고 무용을 분석하고 기록, 창작할 수 있는 능력을 기르는 모티프 표기법 수업이 이루어진다. 3학년 1학기에 개설되는 ‘몸과 움직임 읽기’는 무용움직임 분석의 개념과 방법에 대한 이해를 목적으로 움직임의 구조와 특질을 라반의 이론과 라반움직임분석 이론에 근거하여 연구한다. 성균관대학교는 수업이 개설된 대상 학년을 알 수 없지만 ‘무용기록법’과 ‘동작분석법’의 2과목을 제공하고 있다. ‘무용기록법’은 라바노테이션의 기본 지식으로 상징기호를 배우고 기록부터 무용동작을 읽는 법, 그리고 프레이즈phrase를 인식하면서 동작과 음악을 연결시켜 간단한 제스처gesture로 이루어진 기본 움직임을 기록할 수 있는 능력을 터득하도록 한다. ‘동작분석법’은 무용움직임분석의 개념과 방법의 이해를 바탕으로 무용스타일과 형태는 물론 움직임의 구조와 특질의 분석방법을 배운다.

경희대학교는 전공 선택 과목으로 ‘동작기록법’을 제공한다. 홈페이지 정보를 통해서도 수업이 개설된 대상 학년을 알 수 없으나 무용수와 작품의 움직임을 기록하고 분석할 수 있는 다양한 기록법을 알아보고 자신에 맞는 동작기록법을 채택, 기록 및 분석해보는 수업이다. 서울기독대학교의 무용(학)과는 3학년 1학기에 ‘동작분석’수업을 제공하는데 이는 라반의 에포트/세이프 움직임분석 이론을 바탕으로 동작의 특질(quality)을 분석할 수 있는 능력을 기르기 위한 수업이다. 동덕여자대학교는 인간 움직임과 무용작품의 구조를 분석하고 무용기록법을 통해 동작의 기본적 이해와 분석 및 기록하는 방법을 학습하며 무용을 객관적으로 이해하도록 지도하는 ‘작품분석 및 무보법’수업을 제공하고 있다.

상명대학교의 경우 2학년 1학기에 전공 선택 과목으로 ‘무용표기법’수업을 제공하고 있다. 이는 움직임의 기본요소인 시간, 공간, 동작요소를 라반움직임이론과 표기법을 통해 이해하면서 움직임의 특성을 해석 및 평가할 수 있는 기술적 방법을 습득하게 하며 동작의 상징적 표현과 질적 측면을 기호로 표기할 수 있는 기능을 습득하도록 구성되어 있다. 한양대학교는 2학년 2학기에 전공 선택 과목으로 ‘동작분석 및 표현’수업이 제공된다. 이는 인체의 부위인 머리, 몸통, 상지, 하지, 손, 발의 기능을 이해하고, 그에 따른 상징적, 미적 표현을 경험하며, 학생들 스스로 움직임을 실시해 봄으로써 나타나는 현상을 정리, 발표 하는 수업이다. 국민대학교는 2학년 1학기에 ‘동작분석 및 표기법’수업이 개설되며 세종대학교는 2학년 1학기에 전

공 선택과목으로 ‘동작분석’수업을 제공한다. 한성대학교는 3학년 교육과정에 ‘동작분석’수업이 개설되고 한국체육대학교는 3학년 1학기에 ‘동작분석과 기보법’수업을 제공한다.

이상은 서울권에 위치한 대학의 교육과정을 살펴보았으며 다른 지역권의 대학 23개교의 교육과정을 살펴보면, 대부분이 라반움직임이론 관련 수업이 제공되지 않는 것을 알 수 있다. 서울 외의 지역에 위치한 대학 중에서는 경기권의 중앙대학교에서 3학년 2학기에 ‘동작분석’이라는 과목명으로 라반움직임분석 수업을 제공하고 있고 전북지역의 전북대학교에서는 2학년 1학기에 전공 선택과목으로 ‘동작분석과 표현’수업이 개설되어 있었으며 충남대학교에서는 현대무용전공과목으로 ‘현대무용 동작기록법’과 ‘현대무용기록법’수업이 이루어지고 있었다. 조선대학교에는 ‘무용읽기’수업이, 창원대학교에는 ‘공간형성법’수업이, 경성대학교에는 ‘무용읽기(댄스리터러시)’수업이, 순천향대학교에는 ‘움직임이론과 표현’이라는 수업이 개설되어 있으나 라반움직임이론 관련 수업인지는 알 수 없으며 그 외의 대학들에서는 라반움직임이론 관련 수업이 개설되어 있지 않은 것으로 드러났다. 특히 신라대학교의 경우 무용교육 관련 교과목이 체계적으로 구성되어 있는 것으로 보이나 라반움직임이론 관련 수업은 개설되어 있지 않았다. 또한 대구카톨릭대학교는 신체움직임치료에 전문화되어 있는 것으로 보이며 매 학기에 ‘신체움직임치료’수업이 개설되어 있으나 라반움직임이론 관련한 내용을 다루는지는 알 수 없었다.

표 2. 한국의 대학교 라반움직임이론 관련 수업 교과목명

지역	대학명	교과목명
경기	중앙대학교	동작분석(3-2)
서울	경희대학교	동작기록법
	국민대학교	동작분석 및 표기법 (2-1)
	동덕여자대학교	작품분석 및 무보법
	상명대학교	무용표기법
	서울기독대학교	동작분석 (3-1)
	성균관대학교	무용기록법 동작분석법
	세종대학교	동작분석 (2-1)
	이화여자대학교	무용기보와 실제(1-2) 몸과 움직임 읽기(3-1)
	한국체육대학교	동작분석과 기보법 (3-1)
	한성대학교	동작분석 (3)
	한양대학교	동작분석 및 표현 (2-2)
전북	전북대학교	동작분석과 표현 (2-1)
충남	충남대학교	현대무용동작분석법 현대무용기록법

## 2. 미국의 라반움직임이론 교육 현황

미국의 대학교 무용(학)과에서 실시하고 있는 라반움직임이론 관련 교육 현황은 다음과 같다.

먼저 지역별 개설 현황을 살펴보면 그 주(State)에 한 개의 대학만이 존재하지만 라반움직임이론 관련 수업이 존재하지 않는 주는 애리조나 주, 코네티컷 주, 하와이 주, 켄터키 주, 미시시피 주, 네바다 주, 뉴햄프셔 주, 뉴멕시코 주로 나타났고 반면 한 개의 대학만이 존재하지만 라반움직임이론 관련 수업이 개설된 주는 아이다호 주와 루이지애나 주로 나타났다. 캔자스 주, 미네소타 주, 오클라호마 주는 2개의 무용(학)과가 존재하지만 라반움직임이론 관련 수업은 없는 것으로 나타났다. 반면 매사추세츠 주, 뉴저지 주, 사우스캐롤라이나 주, 유타 주는 존재하는 2개의 대학 모두 관련 수업을 제공하고 있었다. 그 외에 로드아일랜드 주와 워싱턴 주는 2개교 중 1개교에는 관련 수업이 개설되어 있었지만 다른 1개교에는 개설되어 있지 않음으로 나타났고, 아이오와 주는 2개교 중 1개교는 수업이 개설되어있으나 1개교는 알 수 없는 상태였으며, 네브라스카 주는 2개교 중 미개설과 알 수 없음으로 분류되었다.

콜로라도 주는 3개교 중 1개교에 라반움직임이론 관련 수업이 개설되었고 2개교는 미개설 상태임을 알 수 있었다. 인디애나 주는 3개교 중 2개교에 관련 수업이 개설되었고 1개교에 미개설 되었음을 보여주었다. 미주리 주는 전체 3개교에 라반움직임이론 관련 수업이 개설되지 않았으며 반면 위스콘신 주는 3개교 모두에 관련 수업이 개설되어 있었다. 일리노이 주는 전체 4개교 중 2개교는 알 수 없는 상태고 2개교는 관련 수업이 없는 상태였다. 메릴랜드 주는 4개교 중 2개교에 개설되고 2개교는 개설되지 않은 상태였으며 오리건 주는 1개교에 개설, 2개교 미개설, 1개교는 알 수 없는 상태임을 나타냈다. 전체 5개교가 존재하는 플로리다 주는 3개교에 라반움직임이론 관련 수업이 개설되어 있었으며 1개교는 미개설, 1개교는 알 수 없었다. 조지아 주도 5개교 중 2개교에 개설, 1개교 미개설, 2개교 알 수 없음으로 나타났고 노스캐롤라이나 주는 1개교에만 라반움직임이론 관련 수업이 개설되고 나머지 4개교 모두 관련 수업이 존재하지 않았다.

텍사스 주는 6개교 중 3개교에 관련 수업이 개설, 3개교는 미개설 상태이며, 7개교가 존재하는 오하이오 주는 3개교에 개설, 2개교에 미개설, 2개교 알 수 없는 상태였다. 오하이오 주와 마찬가지로 7개교의 무용(학)과가 존재하는 미시건 주는 3개교에 라반움직임이론 관련 수업이 개설되었고, 4개교에는 개설되어있지 않았다. 펜실베이니아 주는 전체 8개교 중 2개교에 라반움직임이론 관련 수업이 개설, 5개교 미개설, 1개교는 알 수 없는 상태로 분류되었다. 버지니아 주는 9개교 중 1개교에만 관련 수업이 존재하고 5개교는 미개설, 3개교는 알 수 없는 상태였다.

동부와 서부에서 각각 가장 많은 무용(학)과의 존재를 보여주는 주는 뉴욕과 캘리포니아였다. 먼저 가장 많은 학교의 수를 보여준 뉴욕 주는 전체 15개의 대학에서 7개의 대학이 라반움직임이론 관련 수업을 실시하고 있었으며 8개교는 수업이 개설되지 않은 상태였다. 캘리포니아 주 역시 많은 학교의 수를 보이는데 전체 12개교 중 5개교에 관련 수업이 진행되고 있었고 4개교는 수업이 개설되어 있지 않았으며 3개교는 알 수 없었다.

〈그림 3〉은 미국의 각 지역(주)별 대학교 라반움직임이론 관련 수업의 개설 현황이며, 개설, 미개설, 알 수 없거나 대상 제외 영역으로 분류한 것이다.

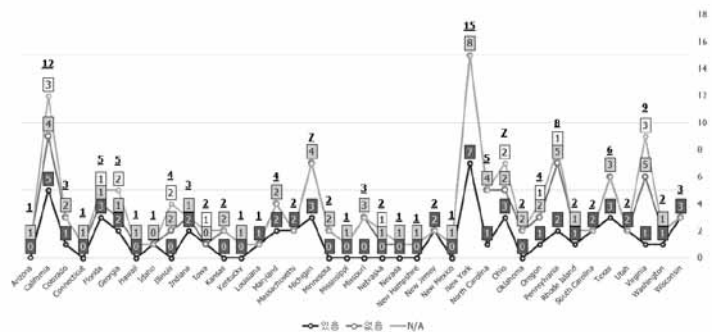


그림 3. 미국 대학 무용(학)과의 지역별 라반움직임이론 관련 수업 개설 현황

지역별 수업 개설 비율을 분석해 보면 다음 〈표 3〉과 같다. 먼저, 아이다호, 아이오와, 루이지애나, 메사추세츠, 뉴저지, 사우스캐롤라이나, 유타, 위스콘신의 7개 주에서 라반움직임이론 관련 수업 개설이 100%의 비율로 나타난다. 다음으로 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율이 높은 순서로 살펴보면 플로리다 주가 75%, 인디애나 주 67%, 메릴랜드 주와 로드아일랜드 주, 텍사스 주, 워싱턴 주가 50%, 뉴욕 주 47%, 오하이오 주와 미시간 주가 43%, 캘리포니아 주 42%, 조지아 주 40%, 콜로라도 주 33%, 펜실베이니아 주 29%, 오리건 주 25%, 노스캐롤라이나 주 20%, 버지니아 주 13%의 순서로 라반움직임이론 관련 수업 개설 현황을 보이고 있다. 그 외의 라반움직임이론 관련 수업이 전혀 개설되지 않은 주는 14개의 주로 애리조나, 코네티컷, 하와이, 일리노이, 캔자스, 켄터키, 미네소타, 미시시피, 미주리, 네브래스카, 네바다, 뉴햄프셔, 뉴멕시코, 오클라호마 주가 해당되었다.

표 3. 미국의 지역별 대학 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율

주(State)	수업 개설	수업 미개설	알 수 없음	대상 제외	조사 불가	총 합계	수업개설 퍼센트(%)
Arizona		1				1	0
California	5	4	3			12	42
Colorado	1	2				3	33
Connecticut		1				1	0
Florida	3	1		1		5	75
Georgia	2	1	2			5	40
Hawaii		1				1	0
Idaho	1					1	100
Illinois		2	2			4	0
Indiana	2	1				3	67
Iowa	1			1		2	100
Kansas		2				2	0
Kentucky		1				1	0
Louisiana	1					1	100
Maryland	2	2				4	50
Massachusetts	2					2	100
Michigan	3	4				7	43
Minnesota		2				2	0
Mississippi		1				1	0
Missouri		3				3	0
Nebraska		1		1		2	0
Nevada		1				1	0
New Hampshire		1				1	0
New Jersey	2					2	100
New Mexico		1				1	0
New York	7	8				15	47
North Carolina	1	4				5	20
Ohio	3	2	2			7	43
Oklahoma		2				2	0
Oregon	1	2	1			4	25
Pennsylvania	2	5		1		8	29
Rhode Island	1	1				2	50
South Carolina	2					2	100
Texas	3	3				6	50
Utah	2					2	100
Virginia	1	5	1	1	1	9	13
Washington	1	1				2	50
Wisconsin	3					3	100



각 주별 라반움직임이론 관련 수업의 개설 비율을 합쳐 미국 전체 지역의 대학교 무용(학)과에서 이루어지는 라반움직임이론 관련 수업 개설비율을 살펴보면 <그림 4>와 같다. 수업 개설 현황 비율을 살펴보면 전체 135개 대학 중 라반움직임이론 관련 수업이 개설된 학교는 총 52개교이고 수업이 개설되지 않은 학교는 66개교, 알 수 없는 학교 11개교와 홈페이지가 열리지 않아 조사 불가능한 학교 1개교 그리고 전공과목이 아닌 경우 5개교를 포함한 17개교로 나타났다. 그러므로 전체 135개교 중 라반움직임이론 관련 수업이 개설된 비율은 38.51%이며 48.88%의 대학에서 라반움직임이론교육을 실시하지 않고 있는 것으로 나타났다.

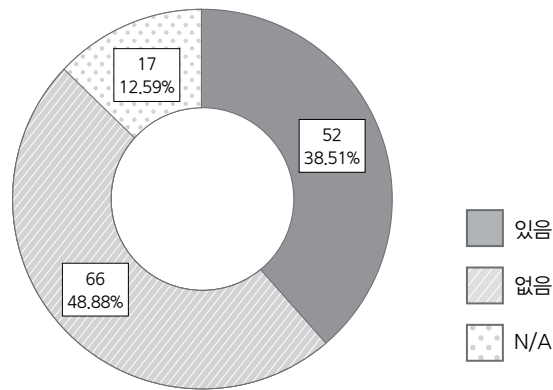


그림 4. 미국의 대학교 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율

미국 대학의 경우 주별로 수업개설 분표가 다양하게 나타나 각 대학에서 제공하는 라반움직임이론 관련 수업명을 살펴보았다. 다음 <표 4>는 주별 대학명과 교과목명을 보여준다. 대부분이 LMA와 모티프 표기법, 바르테니에프 기초원리와 라바노테이션 관련된 과목들로 Laban Analysis, Intro to Laban Movement Studies, Laban Movement Studies, Laban Movement Analysis, Topic in dance Academics: Advanced Studies in Laban Movement Analysis, Laban Movement Analysis and Bartenieff Fundamentals, Movement Analysis, Movement Fundamentals, Intro to Movement Analysis, Movement Analysis and Theory, Labanotation, Bartenieff Fundamentals of Movement, Introduction to Movement Analysis and Description, Laban Movement Analysis and Motif, Laban Studies: Elementary Labanotation and Motif Writing/Laban Movement Analysis, LMA/Performance Technique, Human Movement notation의 과목명이 나타났다. 그 외에 Performance Lab and Movement Analysis, Body in Performance: Laban, Dance Theory and Practice with an emphasis on Laban, Dance Literacy등으로 실기와 연계된 것으로 추정되는 교과목들이 있었다.

표 4. 미국의 대학교 라반움직임이론 관련 수업 교과목명

주(State)	대학명	교과목명
California	California State University, Long Beach	움직임 분석(Movement Analysis)
	Scripps College	라반움직임분석(Laban Movement Analysis)
	Milles College	라바노테이션연구(Labanotation Studies) 라반연구(Laban Studies)
	University of California Irvine	라반연구(Laban Studies)
	University of San Francisco	공연에서 신체: 라반(Body in Performance: Laban)
Colorado	University of Colorado Boulder	움직임 분석(Movement Analysis)
Florida	Florida State University	움직임 분석(Movement Analysis)
	University of Florida	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
	University of South Florida	움직임 분석(Movement Analysis)
Georgia	Emory University	댄스 리터러시(Dance Literacy)
	University of Georgia	라반움직임분석과 바르테니에프 기초원리 (Laban Movement Analysis and Bartenieff Fundamentals)
Idaho	University of Idaho	라반분석(Laban Analysis)
Indiana	Anderson University	움직임 분석(Movement Analysis)
	Butler University	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
Iowa	University of Iowa	라반 움직임 연구 입문(Intro to Laban Movement Studies)
Louisiana	Tulane University	라반 움직임 연구(Laban Movement Studies)
Maryland	Goucher College	라바노테이션(Labanotation)
	University of Maryland College Park	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
Massachusetts	Boston Conservatory	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis) 무용학에서 주제: 라반움직임분석에 관한 연구(Topics in Dance Academics: Advanced Studies in Laban Movement Analysis)
	Dean College	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
Michigan	Hope College	라반움직임분석 모티프(Laban Movement Analysis Motif)
	Wayne State University	움직임 분석(Movement Analysis) 무용 기보법(Dance Notation)
	Western Michigan University	바르테니에프 기초원리 입문(Intro/Bartenieff Fundamentals) 라반움직임분석(Laban Movement Analysis)

주(State)	대학명	교과목명
New Jersey	Montclair State University	라반 움직임 분석과 바르테니에프 기초 원리 (Laban Movement Analysis and Bartenieff Fundamentals)
	Rutgers University	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
New York	Barnard College	움직임 분석(Movement Analysis)
	The College at Brockport/ SUNY	움직임 분석(Movement Analysis)
	Hobart and William Smith College	움직임분석 라반(Movement Analysis Laban)
	Hofstra University	라반움직임분석 입문(Introduction to Laban Movement Analysis)
	Long Island University	라반움직임분석(Laban Movement Analysis)
	Marymount Manhattan College	움직임 분석 및 기보법 입문(Intro to Movement Analysis & Notation)
	University at Buffalo	라반움직임분석 입문(Introduction to Laban Movement Analysis)
North Carolina	Elon University	바르테니에프 기초원리(Bartenieff Fundamentals)
Ohio	Denison University	라반움직임분석(Laban Movement Analysis) 라바노테이션(Labanotation)
	Ohio State University	분석(Analysis)
	Ohio University	라반움직임분석(Laban Movement Analysis)
Oregon	Western Oregon University	인간움직임 기보법(Human Movement Notation)
Pennsylvania	Muhlenberg College	라반움직임분석(Laban Movement Analysis)
	Slippery Rock University	LMA/공연 테크닉(LMA/Performance Techniques)
Rhode Island	Roger Williams University	공연 실습과 움직임 분석(Performance Lab and Movement Analysis)
South Carolina	Coker College	움직임 분석(Movement Analysis)
	University of South Carolina	라반 무브와 분석(Laban Move & Analysis)
Texas	Sam Houston State University	라반움직임분석(Laban Movement Analysis)
	Southern Methodist University	라반을 강조한 춤 이론과 실제(Dance Theory and Practice with an Emphasis on Laban)
	Texas Woman's University	움직임의 바르테니에프 기초원리(Bartenieff Fundamentals of Movement) 움직임 분석과 묘사 입문(Introduction to Movement Analysis and Description)
Utah	Brigham Young University	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
	University of Utah	움직임 기초원리(Movement Fundamentals)
Virginia	Randolph College	무용 분석/LMA(Dance Analysis/LMA)
Washington	Cornish College of the Arts	움직임 분석(Movement Analysis)

주(State)	대학명	교과목명
Wisconsin	University of Wisconsin-Madison	움직임 분석 입문(Intro to Movement Analysis)
	University of Wisconsin-Milwaukee	라반 움직임 분석(Laban Movement Analysis)
	University of Wisconsin-Stevens Point	움직임 분석과 이론(Movement Analysis and Theory)

## V 결론 및 제언

앞서 살펴본 한국과 미국의 대학교 무용(학)과에서 라반움직임이론 교육의 현황 분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

무용(학)과가 존재하는 전체 대학교의 라반움직임이론 관련 수업 개설 비율은 한국은 36.84%, 미국은 전체 38.51%로 전체 비율에 있어서는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 무용(학)과가 개설된 학교의 수로 비교하자면 본 연구에서 대상이 된 학교의 수로 봤을 때 한국이 38개교, 미국이 135개교로 오히려 한국에서의 수업 개설 비율이 높다고 판단할 수 있다.

대학무용교육 안에서 이루어지는 라반움직임이론 교육의 지역적 분포를 보면 한국과 미국 모두 특정 지역에 몰려있거나 아예 개설되지 않은 경우가 존재하는 것을 알 수 있었다. 한국의 경우, 서울 지역이 개설 비율 73.33%로 대부분의 라반움직임이론 관련 수업이 이루어지고 있었고 경기, 전북, 충남 지역을 제외한 다른 지역에는 관련 수업이 개설조차 되어있지 않은 것으로 조사되었다. 미국의 경우, 하나의 주 안에 한 두 개의 대학이 존재하여 그 곳에서 관련 수업이 개설되면서 개설비율 100%를 보여주어 미국 전체의 라반움직임이론 수업 비율을 높여주는 경향이 있었다. 반면 미국의 몇몇 주에서는 아예 수업이 개설되지 않은 경우도 많았다. 그러므로 개설 비율에 대해서 의미를 부여하기 보다는 라반움직임이론 관련 수업이 얼마나 존재하는가에 초점을 맞추어 전체 얼마나 많은 학교에서 교육이 이루어지고 있는지를 파악하는 것이 더 의미 있을 것이다.

또한 라반움직임이론 관련 교과목명을 살펴보면 양국이 비슷한 용어로 이루어지고 있었는데 한국은 움직임분석, 미국도 마찬가지로 movement analysis를 사용하고 있었다. 이는 현재 많은 학교에서 라반 움직임 분석인 LMA를 가장 많이 교

육하는 것으로 판단되고 신체요법에서 많이 사용되는 바르테니에프 기초원리 수업은 소수에 불과했으며 온라인 교육과 연계되는 컴퓨터 활용 수업 등은 오하이오 주립대학 외에는 거의 없는 것으로 드러났다.

이처럼 한국과 미국 대학 무용(학)과의 라반움직임이론 교육 현황을 살펴본 결과 양국 모두 특정지역에만 라반움직임이론 관련 수업이 몰려있는 경향과 움직임 분석으로 내용이 편향된 경향을 볼 수 있었다. 또한 심도 깊은 이론임에도 불구하고 대부분이 한 학기 수업에 그쳐 학생들에게 깊이 있는 교육이 이루어지는 데에 한계가 있을 것으로 보인다. 라반은 움직임이 정신이나 감정을 의미하는 내부와 신체를 뜻하는 외부의 조화로 만들어진 것이라고 하였다. 그의 개념은 인지적, 감성적 측면에서 창작 무용교육에 기본 틀을 제공한다. 또한 라반의 이론은 대부분의 움직임 교육 이론의 철학적인 배경을 제시하고 있으며 현재까지도 움직임 교육에서 중요한 위치를 차지하고 있다. 특히 라반움직임분석 이론을 적용한 움직임 수업에서 학생들은 신체와 움직임을 구성하는 요소와 원리들에 대해서 이해하고 이를 직접 경험해 볼 수 있다(강성범, 김재리, 2007:5-9). 그러므로 좀 더 많은 지역에 라반움직임이론 관련 수업이 개설되고 관련된 다양한 수업이 제공되어 움직임 분석에 국한된 수업보다는 이를 활용한 다양한 사례를 다루는 수업이 필요할 것으로 보인다. 실제로 한국에서 연구자의 라반움직임분석 수업을 들은 학생들의 반응을 살펴보면 대부분이 어렵다는 의견과 조금 더 연계된 수업이 있으면 좋겠다는 의견이었다. 그러므로 교과목 내용의 다양성을 확보하여 학생들은 지속적으로 라반움직임이론을 경험해보고 이를 통해 움직임에 대한 시각을 넓히고 움직임 교육의 중요성과 방법론을 확립할 수 있도록 해야 할 것이다.

라반움직임이론 교육은 무용교육의 발전 측면에서 매우 중요하다. 라반움직임이론을 인지하고 있는 무용교사가 무용전공 학생들을 지도하는 경우, 학생들에게 다양한 표현을 이끌어낼 수 있으며 안무의 전달과정 또한 수월해짐을 느낄 수 있다. 무용 전공이 아닌 학생들을 지도하는 무용교사가 라반움직임이론을 습득하고 학생들을 지도할 경우에는, 무용이라는 예술을 학생들에게 쉽게 다가가도록 해 줄 수 있으며 라반움직임 언어를 사용하여 움직임의 요소를 인지하고 신체에 대한 이해와 더불어 더 많은 움직임의 가능성을 제시해 줄 수 있다.

앞으로 대학무용교육 안에서 라반움직임이론 교육을 위한 방안을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 대학무용교육 안에서 라반움직임이론의 안정적인 지속적인 교육이 필요하다. 라반움직임이론 교육이 제공되는 학교와 시수가 확대되어야 한다. 둘째, 통합교육과정이 필요하다. 이론과 실기의 통합 뿐 아니라 다른 학문과의 통합 교육이 필요하다. 셋째, 효과적인 교수-학습은 교수자의 능력으로 좌우되는 경우

가 많다. 그러므로 수업의 확대와 함께 대학의 무용(학)과에서 라반움직임이론 교육을 받은 교육자가 많이 배출되도록 하여 라반움직임이론에 대한 전문적인 지식을 갖춘 무용교육자 양성에 노력해야한다. 마지막으로 무용 외의 타 분야와 융합할 수 있는 실용적인 교육으로 이루어져야 할 것이다.

결론적으로 본 연구는 앞으로 대학무용교육에서 라반움직임이론 관련 수업이 확대되어 무용을 보는 넓은 시각을 제공하고 다양한 분야로의 적용가능성을 인지시켜 능력 있는 무용교육자 양성과 더불어 졸업생들의 진로에도 도움이 되는 계기가 되기를 바라는 바이다.

## 참고문헌

- 강성범, 김재리 (2007), “라반 움직임 표현 프로그램이 저소득층 아동의 자기표현능력 개발에 미치는 효과: 초등학교 1-2학년을 중심으로”, 무용역사기록학회, **무용역사기록학** 13, 1-24.
- 김경희(1991), “대학 무용교육의 방향 모색”, 대한무용학회, **대한무용학회논문집** 13, 54-62.
- 김규원(2015), “미래의 대학교육과 인재상: 인재교육 레짐을 위한 담론”, 동양사회사상학회, **사회사상과 문화** 18(2), 287-323.
- 김나영(2000), “정신지체 아동의 표현력 향상을 위한 무용/운동치료 프로그램의 효과 검증에 관한 연구”, 미간행, 박사학위논문, 명지대학교 대학원.
- 김대중, 김소영 (2017), “대학교육에서의 핵심역량과 역량기반 교육에 대한 이해와 쟁점”, 한국핵심역량교육학회, **핵심역량교육연구** 2(1), 23-45.
- 김수연, 유지영 (2015), “라반 움직임 교육 프로그램이 유아의 창의성 발달에 미치는 영향”, 한국무용교육학회, **한국무용교육학회지** 26(1), 49-65.
- 김유정(2017), “무용/동작치료 프로그램이 지적장애 청소년의 자기효능감에 미치는 영향” 미간행, 석사학위논문, 충북대학교 대학원.
- 김재리(2013), “루돌프 라반(Rudolf Laban) ‘움직임 공간’의 안무학적 특성 -공간조화(Space harmony)이론을 중심으로”, 무용역사기록학회, **무용역사기록학** 31, 39-61.
- 김혜경(2014), “모션 그래픽에서의 움직임 표현에 관한 교육효과 분석 연구”, 한국디지털디자인협의회, **디지털 디자인학연구** 14(1), 427-436.
- 박선화(2009), “라반 움직임교육에 근거한 유아무용프로그램이 창의성과 신체적 자아개념에 미치는 영향”, 미간행, 석사학위논문, 공주대학교 대학원.
- 박선희, 조남용 (2009), “진로 교육 측면에 살펴본 무용관련학과의 교육과정 현황과 대안적 방향 탐색”, 한국무용과학회, **한국무용과학회지** 19, 1-11.
- 박진원(2014), “애니메이션의 효과적인 제스처연구 분석”, 한국만화애니메이션학회, **만화애니메이션 연구** 34, 45-79.
- 변혜원, 이정숙 (2010), “모바일 SNS용 캐릭터 애니메이션을 위한 감정 기반 제스처 스타일화”, 한국멀티미디어학회, **한국멀티미디어학회논문지** 13(5), 802-816.
- 서재성, 김수경 (2009), “라반 움직임교육에 근거한 유아무용프로그램이 창의성과 신체적 자아개념에 미치는 영향”, 한국무용교육학회, **한국무용교육학회지** 20(2), 111-126.

- 성례아(2015), “애니메이션 <몬스터대학교>의 움직임 분석”, 한국만화애니메이션학회, **만화애니메이션연구** 40, 33-53.
- 송미숙(2012), “애니메이션 캐릭터의 동작 스타일 연구: 3D 애니메이션을 중심으로”, 한국영상학회, **한국영상학회논문집** 10(1), 123-138.
- 송현주(2013), “무용동작 프로그램이 발달장애 청소년의 자기효능감과 부적응 행동에 미치는 영향”, 미간행, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 신은경(2004), “21C 대학 무용교육과정을 위한 패러다임 연구”, 한국무용교육학회, **한국무용교육학회지** 5(2), 113-127.
- \_\_\_\_\_(2017), “과학교육 발달과 고등 무용교육의 추진과제”, 한국무용교육학회, **한국무용교육학회지** 28(3), 5-21.
- 오현주, 노현식(2012), “대학에서 무용교육 개선방안 연구”, 한국무용연구학회, **한국무용연구** 30(2), 175-202.
- 윤지은(2016), “예술춤 활성화를 위한 교양무용교육의 효율적 방안. 실행연구를 중심으로”, 무용역사기록학회, **무용역사기록학** 40, 247-269.
- 이지선(2016), “대학무용교육 현황 및 변화”, 대한무용학회, **대한무용학회논문집** 74(3), 99-114.
- 최경희(2017), “대학 무용(학)과 및 무용 전공의 변화와 과제”, 한국무용교육학회, **한국무용교육학회지** 28(3), 23-42.
- Bales, M.(2006), “Body, Effort, and Space: A framework for use in teaching,” *Journal of Dance Education*, 6(3), 72-77.
- Cash, S.(2013), “The shape of space: Laban Movement Analysis as a methodology for dance dramaturgy,” *Canadian Theatre Review*, 155, 29-32.
- Heiland, T.L.(2015), “Pedagogy of Notation: Learning styles using a constructivist, second-language acquisition approach to dance notation pedagogy,” *Journal of Dance Education*, 15(1), 12-24.
- Langton, T.W.(2007), “Applying Laban’s movement framework in elementary physical education,” *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 78(1), 17-24.
- Madden, P. & Gantz, J.(1990), “Laban Movement Studies: A program in body-mind education,” *The Educational Forum*, 54(1), 117-122.
- Penfield, K.(2005), “Application of Laban movement analysis to a movement for actors training program: experts from a teaching collaboration,” *Laban Movement Analysis for Actors: A Teaching Collaboration between Kedzie Penfield and Judith Steel*, 1-30.
- Schwartz, P.(1993), “Creativity and dance: Implications for pedagogy and policy,” *Arts Education Policy Review*, 95(1), 8-16.
- Sutil, N.S.(2012), “Laban’s Choreosophical Model: Movement visualization analysis and the graphic media approach to dance studies,” *Dance Research: The Journal of the Society for Dance Research*, 30(2), 147-168.
- Toby, H.(1984), “Laban Movement Analysis in dance education,” *The Journal of Physical Education*, 55(9), 65-66.
- Whittier, C.(2006), “Laban Movement Analysis approach to classical ballet pedagogy,” *Journal of Dance Education*, 6(4), 124-132.