324-06A Branching Strategien

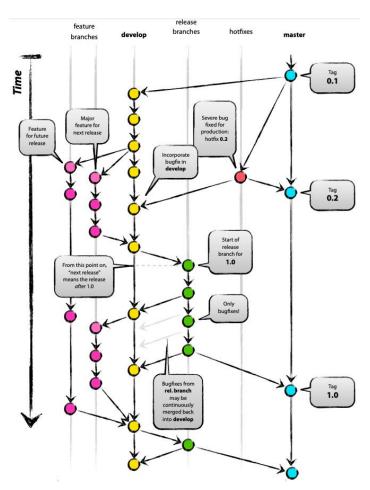
Inhalt

Branching-Strategien Analyse und Auswahl	2
Recherche verschiedener Branching-Strategien	2
GitFlow	2
GitHub Flow	3
GitLab Flow	3
Trunk-based Development	4
Vergleichstabelle	4
Abwägungen	4
Unsere Entscheidung: GitHub Flow	5
Branching-Strategie umsetzen	6
Workflow-Regeln	6
Workflow-Schritte festlegen	6
Änderungen der jeweiligen Teammitglieder	9
Kristian Lubina (Aufgaben-Zähler hinzufügen)	9
Daniel Kovac (Filter-Buttons hinzufügen)	1
Branch-Granh	2

Branching-Strategien Analyse und Auswahl

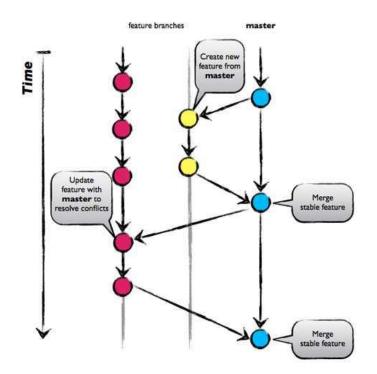
Recherche verschiedener Branching-Strategien

Wir haben gemeinsam vier verschiedene Branching-Strategien analysiert:



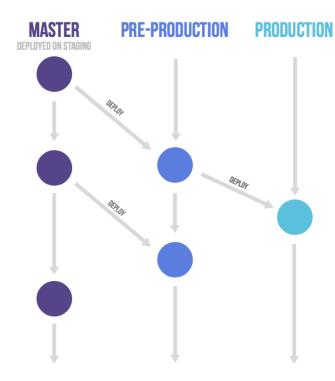
GitFlow

- **Struktur:** Master, Develop, Feature, Release, Hotfix Branches
- Vorteile: Parallele Entwicklung, klare Organisation, mehrere
 Versionen möglich
- **Nachteile:** Komplex, langsame Release-Zyklen, nicht CI/CDfreundlich



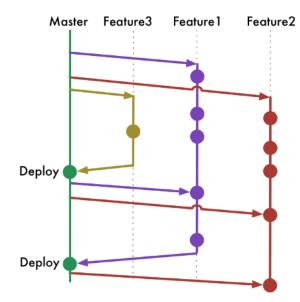
GitHub Flow

- **Struktur:** Main Branch + Feature Branches
- **Vorteile:** Einfach, schnelle Releases, CI/CDfreundlich
- Nachteile: Keine
 Multiple-Version-Verwaltung,
 anfällig für Bugs



GitLab Flow

- **Struktur:** Main + Production + Environment Branches
- **Vorteile:** Umgebungs-Isolation, kontrollierte Releases
- Nachteile: Komplexer als
 GitHub Flow, längere Release-Zyklen



Trunk-based Development

• **Struktur:** Ein einziger Trunk/Main Branch

• **Vorteile:** Sehr einfach, beste CI/CD-Unterstützung, keine Merge-Konflikte

• **Nachteile:** Erfordert erfahrene Entwickler, hohe Disziplin nötig

Vergleichstabelle

Kriterium	GitFlow	GitHub Flow	GitLab Flow	Trunk-based
Komplexität	Hoch	Niedrig	Mittel	Sehr niedrig
Teamgröße	Groß	Klein	Mittel	Klein-Mittel
CI/CD Eignung	Schlecht	Gut	Gut	Ausgezeichnet
Release-	Langsam	Schnell	Mittel	Sehr schnell
Zyklen				
Lernkurve	Steil	Flach	Mittel	Flach

Abwägungen

Wir haben folgende Faktoren berücksichtigt:

- Projekttyp: Web-Anwendung mit kontinuierlicher Bereitstellung
- Teamgröße: Kleines Team im Bildungskontext
- Erfahrungslevel: Lernende mit begrenzter Git-Erfahrung
- **CI/CD:** Bestehende GitLab Pipeline soll genutzt werden

Unsere Entscheidung: GitHub Flow

Begründung:

- 1. **Projektpassung:** Unsere ToDo-App ist eine einfache Web-Anwendung ohne Multiple-Version-Anforderungen
- 2. **Team-Kontext:** Als lernendes Team profitieren wir von der einfachen Struktur und flachen Lernkurve
- 3. **CI/CD-Kompatibilität:** Unsere bestehende GitLab Pipeline (only: merge_requests) funktioniert perfekt mit GitHub Flow
- 4. Praktische Vorteile:
 - o Main-Branch bleibt immer deploybar
 - o Feature Branches für User Stories
 - o Schnelle Integration neuer Features
 - o Automatisierte Builds bei Merge Requests

GitHub Flow bietet uns die optimale Balance zwischen Einfachheit und professioneller Entwicklungspraxis für unser Bildungsprojekt.

Branching-Strategie umsetzen

Workflow-Regeln

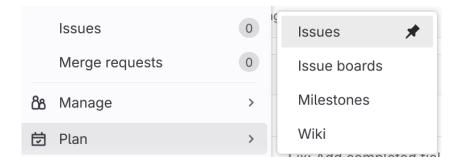
- Jeder Feature-Branch muss von einem Issue stammen
- Pipeline muss erfolgreich durchlaufen vor Merge

Workflow-Schritte festlegen

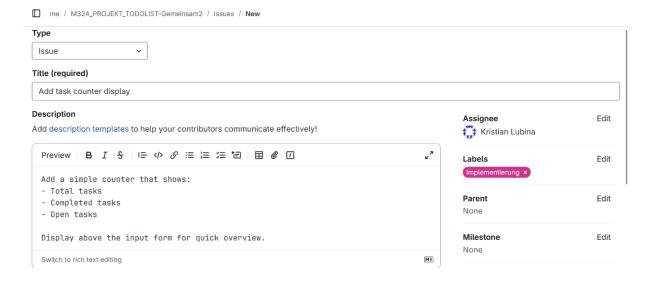
Wir haben folgende Workflow-Schritte für unser Projekt festgelegt:

Schritt 1: Issue eröffnen

Neues Issue im GitLab Webbrowser erstellen

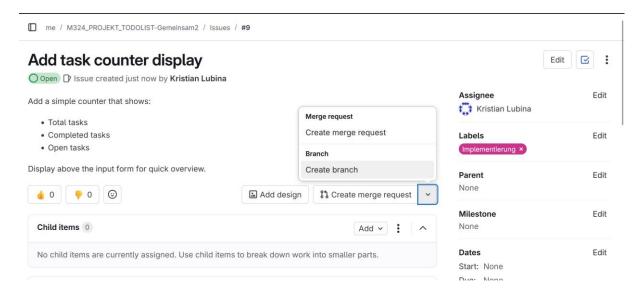


• Klare Beschreibung der geplanten Änderung/Feature



Schritt 2: Branch erstellen

• Direkt aus dem Issue heraus: "Create Branch" klicken



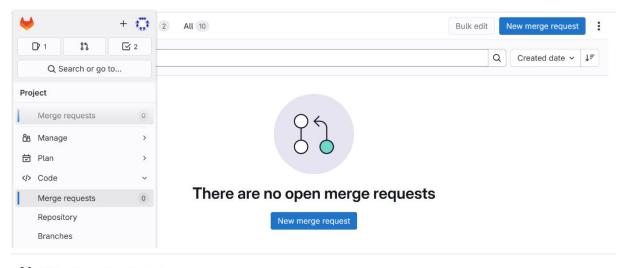
Automatische Verknüpfung zwischen Issue und Branch entsteht

Schritt 3: Entwicklung

- In der erstellten Feature-Branch alle Änderungen vornehmen
- Commits mit aussagekräftigen Nachrichten

Schritt 4: Merge Request

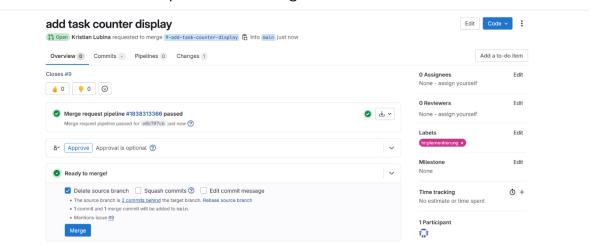
• Feature-Branch über GitLab Webbrowser in die main-Branch mergen



New merge request



• Automatische Pipeline-Ausführung durch bestehende CI/CD



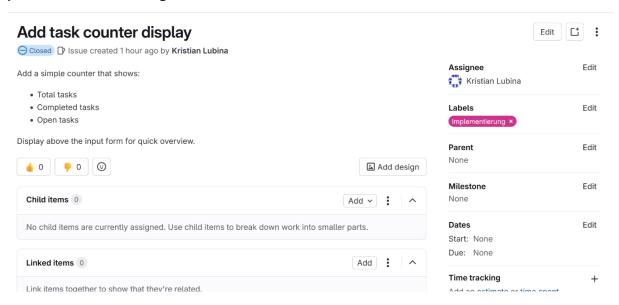
Schritt 5: Automatischer Abschluss

- Issue schließt sich automatisch nach erfolgreichem Merge
- Feature gilt als erfolgreich implementiert

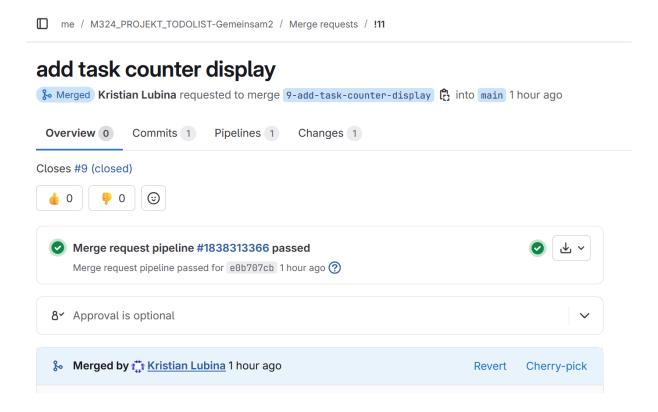
Änderungen der jeweiligen Teammitglieder

Kristian Lubina (Aufgaben-Zähler hinzufügen)

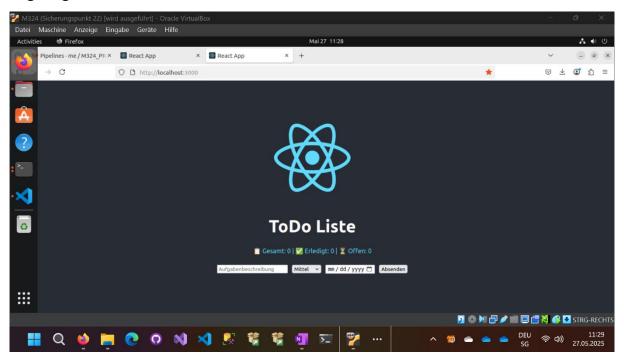
Zuerst einmal wurde ein Issue eröffnet in dem die Erstellung des «Task Counter Display» jederzeit zurück verfolgt werden kann.



Nach dem die Änderungen im Code durchgeführt wurden wurde ein Merge-Request eröffnet. Dort wurde zunächst einmal überprüft ob die Codeänderungen gut sind und ob das Projekt noch build-bar ist. Diese Prüfung hat es bestanden und somit konnte die feature-Branch ins main-branch gemerged werden.

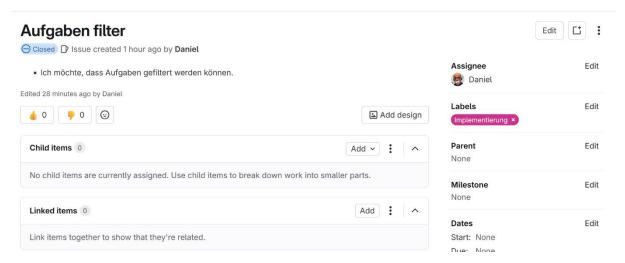


Der Aufgabenzähler wurde durch eine getTaskCounts() Funktion implementiert in der App.js-Klasse, die das todos Array mit filter() durchläuft und die erledigten/offenen Aufgaben zählt, wobei die Ergebnisse dann in einem <div> über dem Eingabeformular angezeigt werden.

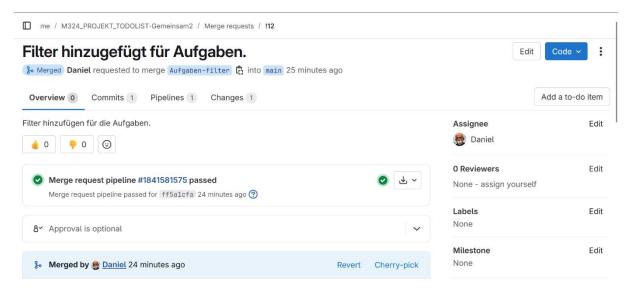


Daniel Kovac (Filter-Buttons hinzufügen)

Zunächst einmal wurde das Issue für das Hinzufügen der Filter-Buttons hinzugefügt.



Nachdem die dementsprechende Änderungen im Code gemacht wurden, wurde dann das Feature-Branch in das main-Branch gemerged.



Die Filter-Buttons wurden durch einen neuen «filter»-State, eine «handleFilterChange()» Funktion zum Setzen des aktiven Filters und eine «getFilteredTodos()» Funktion implementiert, die das «todos» Array basierend auf dem aktuellen Filter (alle, offen, erledigt) filtert und nur die entsprechenden Aufgaben für die Anzeige zurückgibt.



Branch-Graph

Die Visualisierung des der Impelemntierung nach unserem Workflow sieht nun wie folgt aus.

