

# PST 1

## Inhaltsverzeichnis

<b>1. EINFÜHRUNG .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 POLITIK UND POLITIKWISSENSCHAFT.....</b>	<b>6</b>
<b>1.2 TUTORATE UND PRÜFUNGEN .....</b>	<b>6</b>
<b>2. WAS IST DIE POLITIKWISSENSCHAFT.....</b>	<b>7</b>
<b>2.1 HISTORISCHE EINORDNUNG .....</b>	<b>7</b>
2.1.1 FRÜHE HOCHKULTUREN/ANTIKE.....	7
2.1.2 SPÄTANTIKE/MITTELALTER .....	7
2.1.3 NEUZEIT .....	8
2.1.4 ENTWICKLUNG DER POLITIKWISSENSCHAFT ZUR MODERNNEN SOZIALWISSENSCHAFT.....	8
<b>2.2 POLITIKWISSENSCHAFT ALS EMPIRISCH-ANALYTISCHE SOZIALWISSENSCHAFT.....</b>	<b>9</b>
2.2.1 DREI SCHULEN LEHRE DER POLITIKWISSENSCHAFT .....	10
2.2.2 WISSENSCHAFTLICHE INSTRUMENTE .....	11
2.2.3 SCHRITTE DES FORSCHUNGSPROZESSES.....	12
<b>2.3 GRUNDSÄTZE DES WISSENSCHAFTLICHEN ARBEITENS .....</b>	<b>13</b>
<b>3. DIE GROSSEN THEORETISCHEN ANSÄTZE PT. I .....</b>	<b>14</b>
<b>3.1 ÜBERSICHT: BEGRIFFE UND GRUNDIDEE .....</b>	<b>14</b>
3.1.1 BEISPIEL 1: WARUM WAREN CORONA-MASSNAHMEN IN VERSCHIEDENEN LÄNDERN UNTERSCHIEDLICH STRIKT? .....	15
3.1.2 BEISPIEL 2: WARUM IST DIE UNGLEICHHEIT IN SCHWEDEN SO VIEL NIEDRIGER ALS IN DEN USA .....	15
<b>3.2 EPISTEMOLOGIE: WARUM GIBT ES MEHRERE PARALLELE ANSÄTZE?.....</b>	<b>15</b>
<b>3.3 WARUM MEHRERE ANSÄTZE IN DER POLITIKWISSENSCHAFT.....</b>	<b>17</b>
<b>4. STRUKTURALISMUS UND RATIONAL-CHOICE .....</b>	<b>20</b>
<b>4.1 STRUKTURALISMUS .....</b>	<b>20</b>
4.1.1 EMBLEMATISCHES BEISPIEL: WARUM SIND SOZIALSTAATEN SO UNTERSCHIEDLICH GROSSZÜGIG?.....	21
4.1.2 BEISPIEL AUS DER WEITEREN VORLESUNG: UNTER WELCHEN BEDINGUNGEN WERDEN LÄNDER ZU STABILEN DEMOKRATIEN?.....	23
<b>4.2 RATIONAL-CHOICE .....</b>	<b>23</b>
4.2.1 EMBLEMATISCHES BEISPIEL: WANN SIND REGIERUNGEN REFORMFÄHIG?.....	25
4.2.2 BEISPIEL AUS DER WEITEREN VORLESUNG: UNTER WELCHEN BEDINGUNGEN WERDEN LÄNDER ZU STABILEN DEMOKRATIEN?.....	26
<b>5. KULTURALISMUS UND NEO-INSTITUTIONALISMUS .....</b>	<b>27</b>
<b>5.1 KULTURALISMUS.....</b>	<b>27</b>
5.1.1 EMBLEMATISCHES BEISPIEL: WERTEWANDEL.....	28

5.1.2 BEISPIEL AUS DER WEITEREN VORLESUNG: UNTER WELCHEN BEDINGUNGEN WERDEN LÄNDER ZU STABILEN DEMOKRATIEN?.....	29
<b>5.2 WARUM «ALTER» UND «NEUER» INSTITUTIONALISMUS? .....</b>	<b>30</b>
<b>5.3 HISTORISCHER INSTITUTIONALISMUS .....</b>	<b>31</b>
<b><u>6. NEO-INSTITUTIONALISMUS.....</u></b>	<b><u>34</u></b>
<b>6.1 RATIONAL CHOICE INSTITUTIONALISMUS.....</b>	<b>34</b>
6.1.1 EIN BEISPIEL: «POLICAL CREDIBILITY AND DELEGATION TO INDEPENDENT REGULATORY AGENCIES» .....	35
6.1.1 PFlichtlektüre über die verschiedenen Institutionalismen .....	36
<b>6.2 SOZIOLOGISCHER INSTITUTIONALISMUS .....</b>	<b>37</b>
6.2.1 BEISPIEL: “ORDINARY COSMOPOLITANISMS. STRATEGIES FOR BRIDGING RACIAL BOUNDARIES AMONG WORKING CLASS MEN” .....	37
<b><u>7. VERGLEICH DER ANSÄTZE UND FORSCHUNGSLOGIK .....</u></b>	<b><u>40</u></b>
<b>7.1 VERSTÄNDNIS VON POLITIK .....</b>	<b>40</b>
<b>7.2 ROLLE VON MACHT .....</b>	<b>40</b>
<b>7.3 ZEIT UND ZEITHORIZONT .....</b>	<b>41</b>
7.3.1 BEISPIEL «KAUSALTRICHTER» .....	42
<b>7.4 AKTEURE .....</b>	<b>42</b>
<b>7.5 PRÄFERENZEN .....</b>	<b>43</b>
<b>7.6 ERKLÄRUNG UND ROLLE VON INSTITUTIONEN .....</b>	<b>44</b>
<b>7.7 VON ANSÄTZEN ZU VARIABLEN: DIE 3 «I».....</b>	<b>44</b>
<b>7.8 SCHLUSS: IMPLIKATIONEN ZU FORSCHUNGSLOGIK UND THEorieBILDUNG.....</b>	<b>45</b>
<b><u>8. WAS IST POLITISCHE AUTORITÄT UND WIE IST SIE BEGRÜNDBAR.....</u></b>	<b><u>47</u></b>
<b>8.1 PRÄLIMINARIEN .....</b>	<b>47</b>
8.1.1 POLITISCHE PHILOSOPHIE .....	47
<b>8.2 WAS BEDEUTET «POLITISCH» .....</b>	<b>48</b>
<b>8.3 DER BEGRIFF DER POLITISCHEN AUTORITÄT .....</b>	<b>48</b>
<b>8.4 POLITISCHE AUTORITÄT MIT ZWANGSGEWALT.....</b>	<b>49</b>
8.4.1 DER STAATSBEGRIFF NACH HOBBS .....	51
8.4.2 DIE BEGRÜNDUNG DER KONTROLLE DES STAATES DURCH LOCKE .....	53
<b><u>9. LEGITIME POLITISCHE AUTORITÄT .....</u></b>	<b><u>55</u></b>
<b>1 STAATLICHE AUTORITÄT UND IHRE BEGRÜNDUNG.....</b>	<b>55</b>
<b>9.2 DIE VERSCHIEDENEN LEGITIMITÄTSBEGRIFFE .....</b>	<b>55</b>
<b>9.3 KLOSKO: WELCHE ÖFFENTLICHEN GÜTER SOLL DER STAAT BEREITSTELLEN?.....</b>	<b>57</b>
<b>9.4 VERSCHIEDENE DEMOKRATIEBEGRIFFE .....</b>	<b>60</b>
<b>9.4 ZWEI FRAGEN.....</b>	<b>61</b>
<b><u>10. ÖFFENTLICHE GÜTER, KOOPERATION UND KOORDINATION.....</u></b>	<b><u>63</u></b>
<b>10.1 FUNDAMENTALPROBLEM SOZIALER ORGANISATION .....</b>	<b>63</b>
<b>10.2 KOOPERATION.....</b>	<b>63</b>
10.2.1 DAS GEFANGENENDILEMMA.....	63

<b>10.3 KOLLEKTIVES HANDELN .....</b>	<b>67</b>
<b>10.4 VERSCHIEDENE ARTEN VON GÜTERN.....</b>	<b>68</b>
<b><u>11. DIE ENTWICKLUNG DES MODERNNEN STAATES .....</u></b>	<b><u>71</u></b>
<b>11.1 EINFÜHRUNG .....</b>	<b>71</b>
<b>11.2 DER (NATIONAL-)STAAT: KONZEPTUALISIERUNG .....</b>	<b>71</b>
<b>11.3 DIE BILDUNG DES MODERNNEN NATIONALSTAATES.....</b>	<b>73</b>
<b>11.4 ERKLÄRUNGEN FÜR DIE STAATSBILDUNG .....</b>	<b>75</b>
11.4.1 WIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG UND RELIGIÖSER KONFLIKT: ROKKAN.....	75
11.4.2 NEBENPRODUKTEN VON KRIEGEN (TILLY) .....	77
11.4.3 DIREKTE HERRSCHAFT UND SEZESSSION.....	77
11.4.4 WELTWEITE DIFFUSION .....	77
11.4.5 NATIONALISMUS .....	78
<b>11.5 SCHLUSS .....</b>	<b>78</b>
<b><u>12. NATION UND NATIONALISMUS.....</u></b>	<b><u>80</u></b>
<b>12.1 DEFINITION: NATION UND NATIONALISMUS.....</b>	<b>80</b>
12.1.1 NATIONALISMUS ALS IDEOLOGIE .....	80
12.1.2 NATIONALISMUS ALS Wahrnehmung .....	80
12.1.3 VIER DEFINITIONEN VON NATION .....	81
<b>12.2 NATIONENTYPEN.....</b>	<b>82</b>
<b>12.3 WIE ENTSTEHEN NATIONEN .....</b>	<b>83</b>
12.3.1 TERRITORIALE/POLITISCHE NATIONENBILDUNG .....	83
12.3.2 ETHNISCHE/KULTURELLE NATIONENBILDUNG (SMITH) .....	84
12.3.3 NATIONENBILDUNG DURCH MODERNISIERUNG UND INDUSTRIALISIERUNG.....	84
12.3.4 NATIONENBILDUNG DURCH MODERNISIERUNG UND (PRINT-)KAPITALISMUS .....	85
12.3.5 NATIONENBILDUNG DURCH MODERNISIERUNG UND ARBEITSTEILUNG .....	85
<b>12.4 SCHLUSS .....</b>	<b>86</b>
<b><u>13. SOVEREIGNTY AND POWER IN THE INTERNATIONAL SYSTEM .....</u></b>	<b><u>87</u></b>
<b>13.1 INTRO TO IR: THE STATE IN AN INTERNATIONAL CONTEXT .....</b>	<b>87</b>
<b>13.2 SOVEREIGNTY IN THE INTERNATIONAL SYSTEM .....</b>	<b>87</b>
<b>13.3 ANARCHY AS A FEATURE OF THE INTERNATIONAL SYSTEM .....</b>	<b>88</b>
13.3.1 ANARCHY IN NEO-REALISM .....	90
13.3.2 ANARCHY IN NEOLIBERAL INSTITUTIONALISM.....	90
13.3.3 ANARCHY IN CONSTRUCTIVISM .....	90
<b>13.4 POWER IN AN INTERNATIONAL CONTEXT .....</b>	<b>91</b>
<b>13.5 CONCLUSION .....</b>	<b>92</b>
<b><u>14. STATE COLLAPSE AND CIVIL WARS .....</u></b>	<b><u>93</u></b>
<b>14.1 FRAGILE AND FAILED STATES .....</b>	<b>93</b>
<b>14.2 NON-STATE ACTORS CHALLENGING STATE AUTHORITY: THE PROFIT AND POLITICAL MOTIVATIONS .....</b>	<b>95</b>
<b>14.3 RESPONSES TO FAILED STATES .....</b>	<b>97</b>
<b><u>14.4 CONCLUSION .....</u></b>	<b><u>99</u></b>

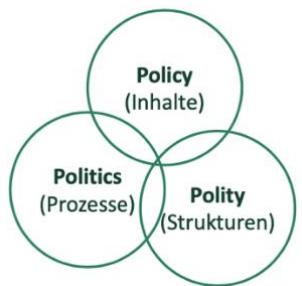
<b>15. DER WEG ZUR LIBERALEN DEMOKRATIE .....</b>	<b>100</b>
15.1 EINFÜHRUNG .....	100
15.2 DEMOKRATIETYPEN .....	100
15.3 DEMOKRATISCHE REPRÄSENTATION .....	104
15.4 DIE ENTSTEHUNG DER REPRÄSENTATIVEN DEMOKRATIE .....	105
15.5 SCHLUSS .....	107
<b>16. DEMOKRATISIERUNG: WELLEN UND ERKLÄRUNGEN .....</b>	<b>108</b>
16.1 DIE DREI WELLEN DER DEMOKRATISIERUNG.....	108
16.2 ERKLÄRUNGSANSÄTZE ZUR DEMOKRATISIERUNG.....	109
16.2.1 MODERNISIERUNGSTHEORIE (KULTURALISMUS) .....	109
16.2.2 STRUKTURELLER DEMOKRATISIERUNGSANSATZ (STRUKTURALISMUS).....	111
16.2.3 AKTEURSZENTRIERTER ANSATZ (R-C) → «TRANSITIONSANSATZ» .....	114
<b>17. AUTOKRATISIERUNG .....</b>	<b>116</b>
17.1 DIE DREI GROSSEN ANSÄTZE DER DEMOKRATISIERUNG: ABSCHLUSS UND ZUSAMMENFASSUNG .....	116
17.1.1 AKTEURSZENTRIERTER ANSATZ.....	116
17.2 PFAD ZU AUTOKRATISCHEN SYSTEMEN.....	117
17.2.1 PUTSCHE/STAATSSTREICHE.....	117
17.2.2 EROSION DER DEMOKRATIE .....	118
17.3 WELCHE TYPEN VON AUTOKRATIEN GIBT ES? .....	119
17.4 DER KOMPETITIV-AUTORITÄRE TYPUS.....	120
<b>18. DEMOCRACY .....</b>	<b>122</b>
18.1 VIEWS OF DEMOCRACY .....	122
18.2 DEMOCRATIC INSTITUTIONS .....	122
18.3 CONSTITUTIONS AND DEMOCRATIC DELEGATION .....	123
18.4 CONSTITUTIONS AND BRANCHES OF GOVERNMENT .....	124
18.5 CONSTITUTION AND LEVELS OF GOVERNMENT.....	125
<b>19. WAHLSYSTEME .....</b>	<b>127</b>
19.1 EINLEITUNG .....	127
19.2 WAHLSYSTEME.....	127
19.2.1 MAJORZ .....	127
19.2.2 PROPORZ .....	128
19.2.3 MISCHFORMEN.....	130
19.3 EFFEKTE VON WAHLSYSTEMEN .....	130
19.4 HISTORISCHE ENTWICKLUNG .....	131
19.5 ZUSAMMENFASSUNG .....	131
<b>20. TYPOLOGIES OF DEMOCRATIC REGIMES.....</b>	<b>132</b>
20.1 HOW CAN WE CLASSIFY DEMOCRATIC REGIMES? .....	132
20.2 PARLIAMENTARY VS. PRESIDENTIAL GOVERNMENT .....	132

<b>20.3</b>	<b>BENEFITS AND COSTS OF REGIMES.....</b>	<b>133</b>
<b>20.4</b>	<b>MAJORITARIAN VS. CONSENSUAL DEMOCRACY .....</b>	<b>134</b>
<b>20.5</b>	<b>VETO-PLAYERS.....</b>	<b>135</b>
<b>21.</b>	<b><u>REPRESENTATIVE AND DIRECT DEMOCRACY .....</u></b>	<b><u>137</u></b>
<b>21.1</b>	<b>WHAT'S THE ROLE OF A REPRESENTATIVE? .....</b>	<b>137</b>
<b>21.2</b>	<b>TYPES OF REPRESENTATION .....</b>	<b>137</b>
<b>21.3</b>	<b>INSTITUTIONS.....</b>	<b>138</b>
<b>21.4</b>	<b>DIRECT DEMOCRACY.....</b>	<b>140</b>
<b>21.5</b>	<b>DEMOCRATIC INNOVATIONS.....</b>	<b>140</b>
<b>22.</b>	<b><u>OPTIMIERUNG UND STRATEGISCHE INTERAKTION .....</u></b>	<b><u>141</u></b>
<b>23.</b>	<b><u>STRATEGISCHE ANALYSE VON REFERENDEN .....</u></b>	<b><u>141</u></b>
<b>24.</b>	<b><u>VOR- UND NACHTEILE VERSCHIEDENER ABSTIMMUNGSVERFAHREN .....</u></b>	<b><u>142</u></b>
<b>24.1</b>	<b>AGGREGATION VON PRÄFERENZEN .....</b>	<b>142</b>
<b>24.2</b>	<b>VERSCHIEDENE ABSTIMMUNGSVERFAHREN .....</b>	<b>142</b>
<b>24.3</b>	<b>DAS VERFAHREN BESTIMMT (MANCHMAL) DAS ERGEBNIS.....</b>	<b>143</b>
<b>24.4</b>	<b>STÄRKEN UND SCHWÄCHEN VERSCHIEDENER VERFAHREN.....</b>	<b>145</b>
<b>24.5</b>	<b>ARROWS «ALLGEMEINES UNMÖGLICHKEITSTHEOREM».....</b>	<b>150</b>
<b>25.</b>	<b><u>STRATEGISCHE BEEINFLUSSUNG UND POLITISCHE ENTSCHEIDUNGSFINDUNG .....</u></b>	<b><u>151</u></b>
<b>25.1</b>	<b>ARROW (VERTIEFUNG).....</b>	<b>151</b>
<b>25.2</b>	<b>AGENDA SETTING POWER.....</b>	<b>151</b>
<b>25.3</b>	<b>STRATEGISCHES WÄHLEN .....</b>	<b>153</b>
<b>25.4</b>	<b>ENDOGENE BESTIMMUNG DES WAHLPROGRAMMS (MEDIANWÄHLER) .....</b>	<b>154</b>
<b>25.5</b>	<b>ZUSAMMENFASSUNG .....</b>	<b>156</b>

# 1. Einführung

## 1.1 Politik und Politikwissenschaft

- Differenzierung Politik und Politikwissenschaft:
  - o **Politik:** die Strukturen und Prozesse zur Herstellung und Durchsetzung allgemein verbindlicher Entscheidungen und Regeln (Inhalte) → Die drei P's als Kernelemente
    - **Policy:** Inhalte der Politik (z.B. Das Verbot Minarett zu bauen gemäss Verfassung, die Subventionspolitik in der Landwirtschaft etc.)
    - **Politics:** Politische Prozesse (z.B. wie werden Entscheidungen gefällt; Diskussionen, Motivationen, Argumente etc. etc.)
    - **Polity:** Strukturen und Akteure → Institutionen und Organisationen in welchen das politische Handeln stattfindet (z.B. die Verfassung, das Parlament, die Regierung etc.)
  - o **Politikwissenschaft:** Untersucht die Politik auf wissenschaftliche Art und Weise
    - Intersubjektive Überprüfbarkeit: Das Phänomen kann über die subjektive Wahrnehmung hinaus observiert werden → die Arbeit ermöglicht eine Diskussion, sowie das mit wissenschaftlichen Werken der Fall ist; es handelt sich nicht um eine persönliche Meinung → man soll Fragen stellen etc. → Definition Uni Leipzig: Ein zentrales methodologisches Element aller Wissenschaften ist die intersubjektive Überprüfbarkeit ihrer Erkenntnisse. Diese sollen weder von der Person des Forschenden noch von der spezifischen Forschungssituation abhängig sein. → also eine Art von Neutralität der erforschten Sache gegenüber
- Beispiel Abstimmung AHV21
  - o **Politik:** die Vorlage AHV21 mitsamt ihrem Inhalt
    - Erhöhung des Rentenalters etc.
  - o **Politikwissenschaft:** Analyse «Wie gelingt es demokratische Mehrheiten zu finden für Reformen, die für einen Teil Leistungsabbau im Wohlfahrtstaat mit sich bringen?»
    - Studie der Uni Basel → Also Analyse der Abstimmung
    - Resultat: Kompensationsmassnahmen für die Betroffenen sind der Schlüssel für das Finden solcher Mehrheiten.



## 1.2 Tutorate und Prüfungen

- Die Prüfung
  - o Stoff: Tutorate, Inhalt der Vorlesungen und Pflichtlektüren
  - o 90 Minuten
  - o Am 03.01.2023

## 2. Was ist die Politikwissenschaft

### 2.1 Historische Einordnung

- Politikwissenschaft als alte und junge Wissenschaft
  - o Herkunft zu verankern in der philosophisch-theoretischen Anordnung, welche sich bereits in der Antike entwickelt, hat
    - Spaltung in empirische und in philosophisch-theoretische Entwicklungslinie im 19. J.H. → philosophisch-theoretische Linie bestand bereits

#### 2.1.1 Frühe Hochkulturen/Antike

- Gesellschaftlicher Regulierungsbedarf bereits vor Erfindung der Schrift
  - o Wie kann man die Gesellschaft organisieren, sodass diese nachhaltig funktioniert?
- Systematisierte Beschäftigung mit Politik im 4./3.Jahrhundert v. Ch. Im antiken Griechenland
  - o Reformen gegen den Niedergang des athenischen Stadtstaates
- Platon(427-347):
  - o Zeitkritische Auseinandersetzung mit der Polis
  - o Glückliches Leben ist nur im gerechten Staat möglich
  - o Politik: Die Frage nach dem Wesen der Gerechtigkeit und der besten Verfassung menschlicher Gemeinschaft
- Aristoteles(384-322)
  - o Politikwissenschaft als Teil der praktischen Philosophie («Königswissenschaft»)
  - o Mensch als ein von Natur aus politisches Wesen (zoon politikon), das seine Erfüllung nur in der staatlichen Gemeinschaft findet
  - o Politik: Schaffung einer guten Staatsordnung, um dem Individuum ein gutes, tugendhaftes und zugleich glückliches Leben zu ermöglichen

#### 2.1.2 Spätantike/Mittelalter

- Augustinus (354-430)
  - o Grundlegende Neuorientierung des Denkens über Politik aufgrund des aufkommenden Christentums
    - Zwei «Bürgerschaften»: irdisches, vergängliches Dasein (civitates terrena) vs. das ewige Heil im Jenseits (civitates dei)
  - o Politik: Vorbereitung auf das ewige Leben im Jenseits
- Thomas von Aquin(1224-1275)
  - o Bruch mit dem augustinischen Dualismus der zwei Bürgerschaften
  - o Begründer der Scholastik: Befreiung der menschlichen Vernunft und der Wissenschaft von der christlich-theologischen Bevormundung
  - o Politik: Verfolgung des individuellen irdischen Glückes und des Gemeinwohls im Rahmen des Staates

### 2.1.3 Neuzeit

- Neuzeit: Zunehmender Einfluss der Naturwissenschaften auf die Gesellschaft und auf andere Wissenschaften
  - o Abkehr der Politikwissenschaft von Aristoteles und der christlichen Tradition
- Machiavelli (1469-1527)
  - o Erhaltung der Republik um jeden Preis; der Zweck heiligt die Mittel → Abkehr vom Sinnhaften Zielcharakter der Politik (Fakten statt Normen)
  - o Mechanismen und Techniken des Regierens und des Machterhalts
- Hobbes (1588-1679)
  - o Egoistisches Bild der Menschheit → Not, dies zu regulieren um ein friedliches System schaffen zu können
- Locke (1632-1704)
  - o Mensch verfügt über unveräußerliche, vorstaatliche Rechte (bsp. Eigentumsrecht)
  - o Zentrale Verfassungsprinzipien wie z.B. der Toleranzgedanke, das Mehrheitsprinzip, Repräsentation etc.
  - o Eigenverantwortlichkeit im Zentrum → Staat soll Sicherheit von Leben und Eigentum von Bürger\*innen sichern; Staat soll auf Eingriffe ins Privatleben verzichten
- Rousseau (1712-1788)
  - o Contrat social → Mensch wird durch die menschliche Gesellschaft verdorben; normatives Staatsverständnis
    - Staatliche Gesellschaft ermöglicht Entwicklung zum vernünftigen «citoyen»
  - o Staat als Abbild der «volonté générale»

### 2.1.4 Entwicklung der Politikwissenschaft zur modernen Sozialwissenschaft

- Entwicklung zur modernen Sozialwissenschaft
  - o Hängt stark zusammen mit der industriellen Revolution → führt zu sozioökonomischen und politischen Strukturveränderungen
    - Bedarf an empirisch-deskriptiven Daten (gemessen an der Realität) wächst
- Ab dem 19. J.h.
  - o Politikwissenschaft verschwindet als Einzelwissenschaft und wird in die Sozialwissenschaft eingegliedert
    - Nicht mehr unbedingt eine klar erkennbare Disziplin
  - o Aber grosse Interdisziplinarität → Soziologien wie Max Weber betrieben ganz klar auch Politikwissenschaft
- Im 20. Jh.: Politikwissenschaft wird zu einer eigenständigen Disziplin
  - o Politikwissenschaft kristallisiert sich als eigenständige Wissenschaft heraus
  - o Ab den 1970er Jahren: Grosser Schub im Wachstum

- Nicht mehr nur Befassung mit Demokratien, sondern auch mit nicht-demokratischen Regimen
  - Politikwissenschaft als Integrationswissenschaft für andere Disziplinen
    - Bedient sich oftmals an bereits bestehendem Wissensbestand → man schaut auch was die anderen Disziplinen machen
  - Fach zunächst sehr politisiert und nur wenig methodische Weiterentwicklung
- Politikwissenschaft in der Schweiz
- Etablierung erst nach dem 2. Weltkrieg
  - Heute eine der stark ausgestalteten Sozialwissenschaften in der Schweiz

## 2.2 Politikwissenschaft als empirisch-analytische Sozialwissenschaft

- Was ist Wissenschaft
  - «*Wissenschaft ist jenes menschliche Handeln, das auf die Herstellung solche Aussagen abzielt, die jene Aussagen an empirischem und logischem Wahrheitsgehalt überlegen sind, welche schon mittels der Fähigkeit des gesunden Menschenverstandes formuliert werden können*»
  - Wesentliche Kennzeichen wissenschaftlicher Aussagen
    - Logischer Wahrheitsgehalt: keine inneren Widersprüche
    - Empirischer Wahrheitsgehalt: Übereinstimmung mit der Realität
  - Zwei Arten von wissenschaftlichen Aussagen
    - Empirische Aussagen: Beschreibung, Erklärung, Prognose
    - Normative Aussagen: Werthaltung, Handlungsanweisung
- ➔ Sind beide Typen wissenschaftlich??? → laufende Diskussion
- Wozu Wissenschaft
  - Theoretisches Erkenntnisinteresse
    - Funktionsweisen etc. besser nachvollziehen und verstehen
  - Praktisches Erkenntnisinteresse
    - Verbesserung der praktischen Lebensbedingungen
- ➔ Beide funktionieren und interagieren zusammen und treiben die Wissenschaft an
- Merkmale einer empirischen Wissenschaft
  - Methodische Vorgehensweise
    - Nicht nach Bauchgefühl! Sondern nach einer klar strukturierten Vorgehensweise
  - Generelle Aussagen als Ausgangspunkt oder als Zielsetzung
    - **Deduktion** → Als Ausgangspunkt: Aussagen werden geprüft an den konkreten Untersuchungsfällen → treffen Sie tatsächlich zu?
    - **Induktion** → Als Zielsetzung: Aussagen werden nach der Beobachtung von Phänomenen gemacht
  - Sicherstellung der...
    - Gültigkeit (**Validität**): Stimmt die Aussage mit der Realität überein?
    - Verlässlichkeit (**Reliabilität**): Ist die gemachte Aussage zuverlässig? Wie sicher ist es dass das was wir festhalten auch wirklich stimmt (immer, meistens, ab und zu etc.)

- **Intersubjektive Nachvollziehbarkeit** (Objektivität) → die Aussage kann von mehreren Subjekten nachvollzogen werden
- Spielregeln der Wissenschaft
  - Nachvollziehbarkeit der wissenschaftlichen Arbeit
    - Präzise Sprache
    - Offenlegung der theoretischen Grundannahmen
    - Publikation der Ergebnisse
  - Ehrlichkeit in allen Phasen des Forschungsprozesses
    - Keine Manipulation, kein Plagiat etc.
  - Wahl der bestmöglichen Theorien und Methoden
  - Kritikfähigkeit und Bereitschaft zur Korrektur von Aussagen
    - Keine Immunisierung von wissenschaftlichen Aussagen
    - Sich der kritischen Diskussion stellen
- Methoden der Wissenschaft
  - Idiographische Methode: stark verbreitet in der Geisteswissenschaft
    - Darstellung eines einmaligen Sachverhalts → also Darstellung von Phänomenen
    - Also eine individualisierende Perspektive
    - Ansätze: Hermeneutik (Textdeutung und Interpretation) und Phänomenologie (Einzelfallbetrachtung)
  - Nomothetische Methode: vor allem in der Naturwissenschaft
    - Abstrakte und generelle Gesetze zu Zusammenhängen zwischen Sachverhalten aufstellen → suchen nach Gesetzmäßigkeiten und Generalisierungen
    - Generalisierende Perspektive
    - Ansätze: axiomatische Methoden (Deduktion basierend auf nicht hinterfragten Annahmen) und empirisch-analytische Methoden (vergleichende Methode, Fallstudie, Statistik)

## 2.2.1 Drei Schulen Lehre der Politikwissenschaft

- **Normativ-ontologisches Paradigma**
  - Eine stark Geisteswissenschaftliche Ausrichtung
  - Erschließung der Politik durch philosophische Analyse in der Tradition der Philosophie der klassischen griechischen Antike (Platon, Aristoteles)
  - Praxisbezug der Politikwissenschaft: Identifikation von Normen politischen Handelns, an denen sich die Gestaltung einer guten politischen Ordnung orientieren soll
  - Methode: interpretativ-hermeneutische Erschließung von Texten aus der politischen Ideengeschichte, eigenständige Theoriebildung
- **Historisch-dialektisches Paradigma**
  - Suche nach den grundlegenden Wirkungszusammenhängen, welche die empirisch fassbare Wirklichkeit hervorbringen
  - Politische Wirklichkeit als spezifische Phase eines dialektisch verlaufenden, marxistisch verstandenen Geschichtsprozesses

- Grundsätzliche Kritik am bürgerlichen Staat und Forderung des Überganges zu einem sozialistischen Staat
- Methode: Erschliessung der klassischen Schriften des Marxismus in Kombination mit sekundäranalytischen empirischen Bestandsaufnahmen
- **Empirisch-analytisches Paradigma**
  - Dominant in der Politikwissenschaft
  - Erarbeitung von Aussagen zu politischen Inhalten, Prozessen und Strukturen, die empirisch wahr sind, d.h. mit der Realität übereinstimmen
  - Praktischer Nutzen der Politikwissenschaft. Versachlichung der politischen Diskussion; Bereitstellung von Problemwissen
  - Methode: Theoriebildung, Theorieprüfung auf der Basis empirisch erobener Informationen

## 2.2.2 Wissenschaftliche Instrumente

- Begriffe/Konzepte = Vorstellungsinhalte
  - Zu unterscheiden von Worten → sind breiter als solche (z.B. Macht)
  - Unterschied zwischen logischen und empirischen Begriffen: die empirischen benötigen eine Definition
    - Logische Begriffe: «und», «oder», »nicht»
    - Empirische Begriffe: «Ausländerfeindlichkeit», «Staat»
  - Unterschied beim gleichen Begriff in der Alltagssprache und in der wissenschaftlichen Sprache → z.B. Stress heisst in der Psychologie etwas anderes als in einem alltäglichen Verständnis
  - Konkrete und abstrakte Referenten: bsp. Geld (konkret) <-> Sozialprodukt (abstrakt) → **nicht so bedeutende Unterscheidung!!!**
- Variablen: keine Konstanten
  - Begriffe welche mindestens zwei Ausprägungen haben müssen
  - Manifeste Variablen (z.B. Grösse einer Person) und latente Variablen (können nicht direkt beobachtet werden, müssen z.B. durch Befragungen, Forschung etc. herausgefunden werden mithilfe von Indikatoren)
    - Latente Variablen werden also mithilfe von Indikatoren definiert → z.B. Indikatoren für «Einen schönen Tag» sind eine scheinende Sonne, eine hohe Temperatur
- Operationalisierung
  - Das Formulieren von Indikatoren zu Konstrukten
- Untersuchungseinheit
  - Verschiedene Ebenen: Makro (z.B. ein Land), Meso (eine Partei) und Mikro (eine Person)
  - Variable = Merkmal, Untersuchungseinheit = Merkmalsträger → z.B. Parteidazugehörigkeit ist das Merkmal (also die Variable) und die Person ist die Untersuchungseinheit («hat die Person eine Parteidazugehörigkeit oder nicht?»)
- Empirische Aussagen

- Behauptungen über das Vorliegen oder Nicht-Vorliegen von Sachverhalten und Zusammenhängen
- Starke Unterschiede in Bezug auf den räumlich-zeitlichen Geltungsbereich solcher Aussagen
- Hypothesen: Aussagen über einen Zusammenhang von mindestens zwei Variablen
  - Korrelativer Zusammenhang: Gemeinsames Auftreten zweier oder mehrerer Sachverhalte, ohne dass zwischen diesen notwendigerweise ein Ursache-Wirkungs-Verhältnis besteht
  - Kausaler Zusammenhang: Ursache-Wirkungsverhältnis zwischen zwei oder mehreren Sachverhalten
- Gesetze
  - Hypothesen, die sich besonders häufig in der Realität bewahrt haben
- Theorien
  - Aussagesysteme, die mehrere Komponenten umfassen
    - Definitionen
    - Axiome (Annahmen, die nicht hinterfragt werden)
    - Theoreme (Hypothesen mit sehr hohem Allgemeinheitsgrad, die als selbstevident betrachtet werden)
- Standardaufgaben der Wissenschaft
  - Erweiterung des Theoriebestandes, besonders mit Theorien mit grosser Reichweite (mit sehr generellem Charakter, auf viele Fälle anwendbar)
    - Entwicklung neuer Theorien bzw. Weiterentwicklung bereits bestehender Theorien
    - Prüfung bestehender Theorien anhand von Hypothesentests

### 2.2.3 Schritte des Forschungsprozesses

- Schritte
  - Formulierung des Forschungsproblems
  - Theoriebildung
  - Ableitung der Hypothesen
  - Operationalisierung
  - Festlegung der Untersuchungsform
  - Auswahl der Untersuchungseinheiten
  - Datenerhebung und datenerfassung
  - Hypothesentest
  - berichterstattung
- Einschränkungen
  - Deduktive (Beginn bei der Theorie und dann empirische Beobachtungen zur Verifizierung oder Falsifizierung) versus induktive (Beginn bei der Empirie und dann Ableitung von theoretischen Aussagen)Forschungslogik
    - Kann also verschiedene Resultate ergeben je nach Vorgehen
  - Idealtypischer, linearer Ablauf des Forschungsprozesses → ist nicht so!!!
    - Kein gerader Weg und kein linearer Ablauf der Forschung

### 2.3 Grundsätze des wissenschaftlichen Arbeitens

- Prinzip der Nachvollziehbarkeit
  - o Sodass andere Leser\*innen die Arbeit verstehen (können)
- Prinzip der Vollständigkeit
  - o Nicht wissentlich etwas auslassen wenn es relevant ist
    - Z.B. Dinge die nicht ins Argument passen, auch wenn man von ihnen weiss
- Prinzip der Übersichtlichkeit
  - o Spricht für sich

### 3. Die grossen theoretischen Ansätze pt. I

- Der zentrale Ansatz der Naturwissenschaften ist der Funktionalismus
  - Alles muss über seine Funktion begründet werden → alles muss irgendwie eine Funktion erfüllen in der Natur etc.
- In den Sozialwissenschaften ist der Funktionalismus auch ein Ansatz, ABER nebst vielen anderen → es gibt nicht den einen viel wichtigeren Ansatz als alle anderen

#### 3.1 Übersicht: Begriffe und Grundidee

- Was ist ein Ansatz? → Begriffsdefinition
  - Eine Metatheorie, die bestimmte Variablen in den Vordergrund rückt
    - Eine übergeordnete Theorie
    - Eine «Brille», die wir bewusst aufsetzen können, um bestimmte Variablen besonders deutlich zu sehen
    - «*eine Theorie löst ein Problem umfassend und ist in sich geschlossen. Ein Ansatz ist eher die Herangehensweise, der Anknüpfungspunkt, eine Erklärungsweise*»
  - Z.B. bei einem Rational-Choice Ansatz: Man betrachtet spezifisch die Variablen, welche mit Kosten und Nutzen zusammenhängen
- Grundidee: Je nach Ansatz sind andere Variablen zentral für die Erklärung politischer Prozesse und Ergebnisse
  - Institutionalismus: Institutionen (d.h. dauerhafte, formelle und informelle Spielregeln der Gesellschaft)
    - Man erklärt politische Prozesse und Ergebnisse anhand der institutionellen Rahmenbedingungen
    - Z.B. das Wahlsystem ist eine Institution → also Bsp. Anhand des Wahlsystems das Parteiensystem erklären
  - Strukturalismus: strukturelle Bedingungen und Interessen (Wirtschaftsstruktur, Sozialstruktur)
    - Alles, was mit der Sozial- und Wirtschaftsstruktur zu tun hat → also nicht die «Regeln» aber die «Bedingungen»
    - Aus diesen Bedingungen leitet der Strukturalismus Präferenzen ab, welche helfen, Dinge zu erklären
    - Wir betrachten immer die Gesellschaft
    - Bsp. Anhand der Sozialstruktur in der Bevölkerung das Parteiensystem erklären
  - Rational-Choice: Individuelle Interessen
    - Ansatz, der rein auf die individuellen Interessen und Kosten-Nutzen Abwägungen fokussiert → Politisches Verhalten wird rein durch Kosten-Nutzen Abwägungen bestimmt
    - Wir versetzen uns in die Schuhe desjenigen, der die Entscheidung treffen muss (Bsp. Regierung, Individuum etc.) → also im Gegensatz zum Strukturalismus ein sehr individualistischer Ansatz
    - Bsp. Erklärung des Parteiensystems anhand von Kosten-Nutzen Abwägungen
  - Kulturalismus: kollektive Ideen, Vorstellungen und Diskurse
    - Soziale Normen, Vorstellungen, geteilte Ideen etc.

- Empfindet man z.B. ein Pflichtgefühl zu wählen → wie unterscheidet sich dieses Gefühl zwischen verschiedenen Kulturen, Gesellschaften etc.
- Z.B. das Parteiensystem anhand kultureller Faktoren erklären → Individualismus in der amerikanischen Gesellschaft hat zu einer schwachen Linken geführt

### 3.1.1 Beispiel 1: Warum waren Corona-Massnahmen in verschiedenen Ländern unterschiedlich strikt?

- Corona-Massnahmen: Verschiedene Länder ergriffen verschieden strenge Massnahmen um die Ausbreitung des Corona-Virus auszubremsen → Warum???
  - Je nach theoretischer Ansicht andere Erklärungen
    - Z.B. wo Wahlen anstanden, waren die Massnahmen lockerer → **Rational Choice**
    - Z.B. es liegt an Föderalismus → wo mehr Vetospieler mitreden, sind die Massnahmen weicher (da mehr Spieler um Entscheidungen zu blockieren) → **Institutionalismus**
    - Z.B. Manche Länder räumen der Freiheit mehr Wert ein als andere → **Kulturalismus**
    - Z.B. die Interessen der Alten stehen gegen die der Jungen; in Ländern wo es viel alte Menschen gibt, waren die Regeln strenger → **Strukturalismus**

### 3.1.2 Beispiel 2: Warum ist die Ungleichheit in Schweden so viel niedriger als in den USA

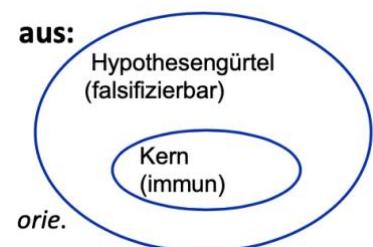


- Rothärig: Strukturalismus
- Dude: Rational-Choice
- Schwarze Locken: Institutionalismus
- Blonde: Kulturalismus

### 3.2 Epistemologie: Warum gibt es mehrere parallele Ansätze?

- Epistemologie = Erkenntnistheorie
  - Wie generieren wir Wissen?
  - Was gilt als (gescheitertes) Wissen?
  - Nach welchen Kriterien bewerten wir Gültigkeit und Verlässlichkeit von Erkenntnissen?

- Dominanz der empirisch-analytischen Forschung in der heutigen Politikwissenschaft
  - o «strebt eine möglichst objektive (nachvollziehbare), d.h. werturteilsfreie Beschreibung und Erklärung der politischen Wirklichkeit an»
  - o «Hypothesen werden durch logische (begründete) Analysen und empirische Tests geprüft»
  - o «Gütekriterien: Systematik (keine logischen Sprünge), Generalisierbarkeit, Identifikation (Gründe werden klar aufgezeigt), Objektivität, Reliabilität und Validität, intersubjektive Prüfbarkeit (wenn verschiedene Forscher\*innen die Studie durchführen, müssen sie zum selben Ergebnis kommen)»
- ➔ ABER innerhalb dieses Grundrahmens (empirisch-analytische Forschung) gibt es einen Pluralismus von Ansätzen und Forschungsprogrammen, um zu diesem objektivierten Wissen zu gelangen
  - o Bsp. Institutionalismus, Kulturalismus, Rational-Choice und Strukturalismus
  - o In der Sozialwissenschaft gab es immer mehrere Paradigmen, mehrere Ansätze, nebeneinander ➔ nie nur das Monopol von einem
- Wie können in der Wissenschaft mehrere Ansätze nebeneinander bestehen?
  - o Lakatos (1970): Wissenschaftliche Forschungsprogramme (Ansätze) bestehend aus...
    - Theoriekern (Axiome und Theoreme) → Elemente, welche nicht getestet werden müssen; Grundlegende Aussagen (z.B. der Mensch ist rationalitätsbegabt; er kann berechnen)
    - Hypothesengürtel → wird abgeleitet auf den Axiomen, dieser ist aber falsifizierbar (Anwendung der Rationalitätsbegabung auf Krieg, auf Wahlverhalten etc.)
- ➔ Also immuner Kern («Schutzdispositiv») mit falsifizierbarem Hypothesengürtel
- ➔ Lakatos' Wissenschaftstheorie als eine Art Synthese aus den Theorien von Popper (Rationalismus 1934) und Kuhn (historisch-soziologische Wissenschaftstheorie, 1962)
- Popper (1935): Kritischer Rationalismus
  - o Hat die rationalistische Methode in der Wissenschaft entwickelt
  - o Was Wissenschaft ausmacht, ist die **Falsifizierbarkeit**
    - Etwas ist wissenschaftlich, wenn es falsifizierbar ist
    - Wissenschaftliche Theorien müssen falsifizierbar sein, auch innerhalb eines Ansatzes
  - o Viele gescheiterte Falsifikationsversuche ergeben eine «bewährte» Theorie
    - ≠ Richtig Theorie → Die Theorie ist immer noch falsifizierbar
  - o Popper grenzt sich ab gegen Ideologie → nicht falsifizierbar
    - Eine Theorie muss auch falsch liegen können; bietet sie aber oftmals richtige Antworten gilt sie als vorerst richtig
    - Eine Ideologie hat immer eine Antwort bereit → kann nicht falsifiziert werden
  - o Popper: Die «reine Lehre» der Wissenschaft → wie Wissenschaft in einer perfekten Welt funktionieren würde
    - Keine Rücksicht auf soziale Faktoren
- ➔ Popper dominiert in der Naturwissenschaft



- Kuhn (1962): Wissenschaftliche Paradigmen
  - = «Historisch-soziologisches Wissenschaftsmodell»
  - «Eine Theorie oder Theorienfamilie, die in einem Wissenschaftszweig zum Standard geworden ist, und deren Kern nicht mehr grundsätzlich in Frage gestellt wird, nennt man Paradigma» → Ein Paradigma besteht aus...
    - Allgemeinen Prinzipien und Annahmen (Axiomen)
    - Einer «scientific community», die an der Weiterentwicklung des Paradigmas arbeitet
  - Mensch als soziales Wesen das in einen Ansatz hinein sozialisiert werden kann
    - Gegenmodell zu Popper: Welt ist eben nicht ideell; Menschen werden sozialisiert und nehmen je nach Sozialisierung verschiedene Ansätze an
    - Er übernimmt aber die Falsifizierbarkeit aus Poppers' Theorie
    - Wissenschaft funktioniert auch als soziales Unterfangen
    - Wissenschaft wird immer in einem sozialen Kontext betrieben → man kann sie nicht loslösen von Sozialisierungen etc. → Sie kann nicht 100% objektiviert und idealisiert werden
  - In den Wissenschaften über welche Kuhn geschrieben hat gibt es dominante Paradigmen, welche sich über die Zeit ablösen
- Lakatos' Idee der parallelen Forschungsprogramme ist wie eine Art Synthese aus Popper und Kuhn
  - Von Popper lernt er: Rationalismus, Hypothesentests sind Grundlagen der Objektivierbarkeit von Wissen
    - Man hat eine Hypothese, man sagt mit welchen Daten man die testet und das Resultat muss für alle nachvollziehbar sein
    - Grundsatz dass wissenschaftliches Wissen falsifizierbar ist
  - Von Kuhn lernt er: Wissenschaftliche Forschung ist ein sozialer Prozess
    - Forschende sind z.T. in bestimmten Paradigmen sozialisiert
    - Es wird also in verschiedenen Paradigmen mit verschiedenen Ansätzen geforscht
- Parallelität verschiedener Ansätze:
  - *In den Sozial. Und Humanwissenschaften befinden sich viele Disziplinen in einem Zustand der anhaltenden Koexistenz von rivalisierenden Forschungsprogrammen, von denen keines die Vorherrschaft erringt."*
  - In der Politikwissenschaft heute dominiert das rationale, empirisch-analytische Vorgehen (basierend auf Hypothesentests). Aber wir arbeiten mit Theorien aus verschiedenen Ansätzen
- ➔ Koexistenz bringt etwas für den wissenschaftlichen Fortschritt; da Sie kombiniert werden können
- ➔ Man muss mit der Uneindeutigkeit in den Sozialwissenschaften leben lernen: Ambiguitätstoleranz

### 3.3 Warum mehrere Ansätze in der Politikwissenschaft

- Woher kommen die verschiedenen Ansätze der Politikwissenschaft? → Ideengeschichtliche Entwicklung des Faches
  - Formale Institutionenlehre bis Mitte 20. Jh.

- Politikwissenschaft war sehr formalistisch, sehr juristisch → eine Art Staatsrecht bis Mitte 20. Jh.
    - Politikwissenschaft als «Verfassungstheorie»
  - Behavioristische Wende Mitte 20. Jh.
    - Aufgehört, nur auf die Institutionen und Gesetze zu schauen
    - Beginn die Handlungen, die Motivationen etc. zu studieren → wichtige Wende für alle Sozialwissenschaften
    - Geburt der modernen Politikwissenschaft mit dieser Wende
  - Neo-Institutionalismus seit den späten 1980er Jahren
    - Institutionen wurden wieder erforscht aber mit neuen Ansätzen
- Bis Mitte 20. Jh. dominant: Formale Institutionenlehre
  - Legalistische Analyse von Politik (Verfassungs- und Staatslehre)
    - Fokus auf Systeme, Institutionen, Gesetze etc. → juristische Begriffe sehr zentral
    - Staatsrechtlicher Ansatz
  - Fokus auf Westeuropa und Nordamerika
- Behavioristische Wende Mitte 20. Jh.
  - Entwicklung zur empirischen Sozialwissenschaft: Politik als gesellschaftliche Praxis, statt als rechtliche Institutionen
    - Politik als Prozess und als Praxis → nicht ein Dauerzustand
  - Gründe für die Behavioristische Wende in den 1950er Jahren
    - Zusammenbruch westlicher Demokratien im 20. Jh. → wie konnte dies passieren obwohl die Verfassungen, Institutionen etc. sich nicht verändert hatten → man brauchte neue Ansätze, um die Politik zu erklären!!!; rechtswissenschaftliche Ansätze nicht genug da die sozialen Praxen nicht berücksichtigt werden
    - Gesellschaftliche Konflikt- und Machtstrukturen: Vergleichbarkeit über verschiedene Regierungssysteme
- ➔ Strukturalismus
  - Politik verstanden als soziale Praxis
    - Fokus auf allgemeine Prinzipien menschlichen Handelns und auf «Funktionen», die alle sozialen Systeme erfüllen müssen
    - Führt zu stärkeren Einflüssen von Anthropologie und Soziologie
- ➔ Kulturalismus
- Ab 1980er: Einfluss der modernen Ökonomie
  - Das rationale Individuum als Grundlage jeder Gesellschaft und jeder Theorie
  - Politik als «Koordinationsproblem»
- ➔ Rational-Choice
  - Ab den 1980er Jahren werden die Institutionen wiederentdeckt; ABER neues und erweitertes Verständnis von Institutionen im Vergleich zur früheren formalen Institutionenlehre:
    - Institutionen\*Strukturalismus: ***Historical Institutionalism***
    - Institutionen\*Kulturalismus: ***Sociological Institutionalism***
    - Institutionen\*Rational-Choice: ***Rational Choice institutionalism***

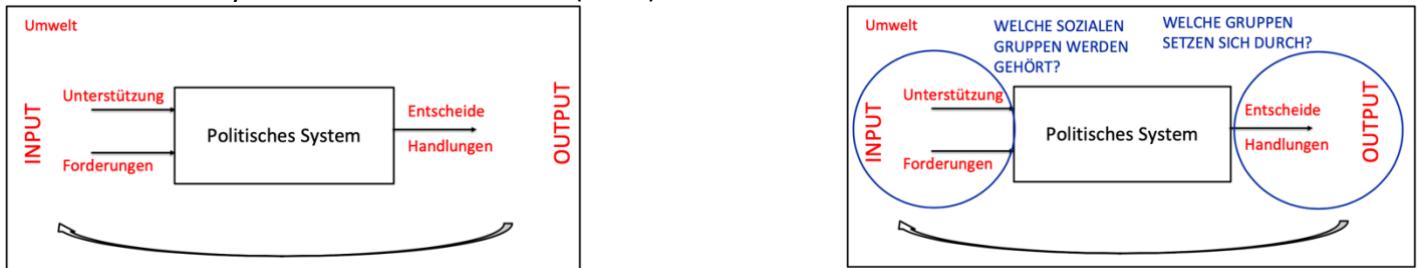
- ➔ Also insgesamt grosser Einfluss der Ökonomie, der Soziologie und der Anthropologie auf die Politikwissenschaft, welche aber immer noch das rechtswissenschaftliche Erbe mitträgt, ➔ «Juristischer Stamm» wird ergänzt

## 4. Strukturalismus und Rational-Choice

### 4.1 Strukturalismus

- Geschichtlicher Hintergrund
  - o Wurzeln des Strukturalismus liegen bei der Soziologie
    - Max Weber, Marx etc.
  - o Makrosoziologische Theorien an der Basis des Strukturalismus → Betrachtung der gesamten Gesellschaft; des Gesamtbildes
- Sozialstruktur: Definition
  - o «*Gruppierung des sozialen Gefüges einer Gesellschaft nach Ähnlichkeiten und Verschiedenheiten entlang mehrerer Dimensionen*»
    - Gruppierung: geschieht durch den Analysten, es handelt sich nicht um willentlich gebildete Gruppen wie z.B. Fussballvereine → Forscher\*in fasst Personen mit gleichen/ähnlichen Merkmalen als Gruppierung zusammen um sie als Untersuchungseinheit zu verwenden
    - Z.B. soziale Schichten, Altersgruppen, Wirtschaftssektoren, Regionen etc. → Dieses sind Dimensionen, welche eine Analyse der Strukturen erlauben
- Strukturalismus (Definition): «*Gesellschaftliche, aggregierte Interessen als zentrale Analysekategorien im Strukturalismus*»
  - o Gesellschaftliche, aggregierte Interessen (welche z.B. Altersgruppen etc. haben oder vertreten) sind wichtig zu kennen, um politische Outcomes zu erklären
    - Eine nicht-individualistische Perspektive → Gruppen oder Kategorien sind zentral!!!
    - Es geht um das Interesse einer Gruppe/einer Kategorie → Also kollektives Interesse vertreten von einer Gruppe von Personen welche sich in einem (oder mehreren) Merkmal unterscheiden
  - o Welche sozialen Gruppen sind zentral für die (politsche) Fragestellung?
    - Marxistische Modelle (→ Klassen; Definiert durch ihre Position im Produktionsprozess)
    - Sektorspezifische Modelle (→ Wirtschaftssektoren)
    - Andere Formen der Stratifizierung (→ Geschlecht, Migrationshintergrund, Religiosität etc.) → sozio-demographische Attribute
- Wie sich die soziale Struktur in Politik umsetzt, hängt ab von den Machtverhältnissen innerhalb des Raumes, der betrachtet wird
  - o Machtverhältnisse zwischen sozialen Gruppen sind abhängig von...
    - Struktur selbst (z.B. Grösse, Segmentierung, Durchlässigkeit) → Soziologische Beschreibung der Gesellschaft
    - Ressourcen zur Mobilisierung und Organisation (Mobilisierungsbedingungen (besonders wichtig!!!), Allianzmöglichkeiten (wie kann die Gruppe in frage sich mit anderen Gruppen zusammenschliessen), später: Institutionen)

- «Politics» zwischen sozialen Gruppen erklärt politische Entscheidungen, welche wiederum die Strukturen und Machtverhältnisse prägen
  - **Der erste Teil des Satzes:** Beschreibt den Strukturalismus → Also wie die Sozialstruktur die Politik macht
  - **Der zweite Teil des Satzes:** Die Sozialstruktur ist gemacht durch die Politik
- ➔ Also eine Wechselwirkung zwischen der Politik, welche die Gesellschaft formt und der Gesellschaft, welche die Politik formt
- Systemtheorie nach Easton (1965)

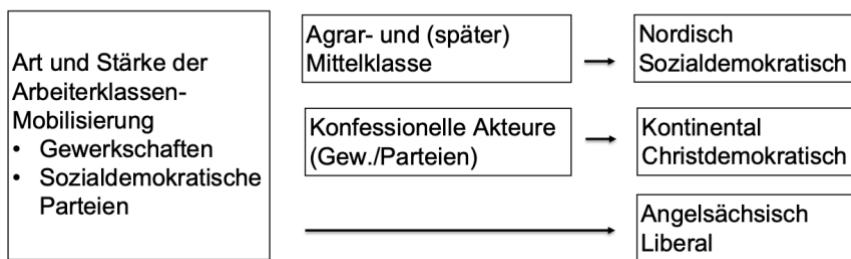


- Easton: «Wir sollten die Politik analysieren indem wir das politische System als «Box» sehen (als «politisches System») und was wir verstehen sollen ist wie dieses System beeinflusst (Input) wird und welchen Einfluss es hat auf die Gesellschaft (Output)»
  - **Input** durch... Unterstützung (Legitimität, Unterstützung des politischen Systems) und Forderungen
  - **Output**... Entscheidungen und Handlungen (Politics) → diese haben dann wieder eine Wirkung auf die Inputs
- ➔ Strukturalismus interessiert sich also weniger für das System an sich, dafür für die Umwelt, in welchem dieses System stattfindet

#### 4.1.1 Emblematisches Beispiel: Warum sind Sozialstaaten so unterschiedlich grosszügig?

- Sozialstaat: Definition
  - Das ganze Gebilde, welches soziale Risiken absichert
    - Also nicht alle Risiken, sondern nur die sozialen Risiken (kollektiv von der Gesellschaft abgesichert)
- ➔ Was ist ein soziales Risiko??? → grosse Diskussion, auch im Strukturalismus
- Typisierung der Sozialstaaten
  - Liberal (nach angelsächsischem Modell): wenn das soziale Risiko eintritt, kriegt man in der Regel sehr wenig Geld vom Staat
    - Leistungen für alle etwa gleich; reichen nicht um den Lebensstandard zu sichern
    - Existenzsichernde Leistungen, egalitär
  - Nordisch: Leistungen auch egalitär aber hoch
    - Also keine proportionalen Leistungen
    - Reichen um bis in den Mittelstand die Lebensstandards zu sichern
  - Kontinentales Modell: sieht für die tiefsten Schichten eine Grundsicherung vor, nachher dann proportionale Leistungen zum Einkommen
    - Nach Lohnprozenten organisiert

- Esping-Andersen's strukturalistisches Argument: Treibende Kraft      Allianzpotenzial      Sozialstaat



- Zuerst müssen wir schauen, wie stark die Arbeiterbewegung ist
- Dann muss geschaut werden, ob diese Allianzpartner hatte oder nicht → Allianzen als verstärkender Faktor
  - Wo die Arbeiterklasse Allianzpartner hatte, wurde der Sozialstaat weiter ausgebaut als in den Staaten wo sie es nicht hatte)
  - Auch die Art des Allianzpartners ist entscheidend für das Ausmass des Sozialstaates
- ➔ Grösse des Sozialstaates als abhängige Variable, Art und Stärke der Arbeiterklassenmobilisierung als unabhängige Variable und Allianzen als intermediäre Variable
  - Erklärung für die Entwicklung des nordischen Modelles
    - Starke und geeinte Arbeiterklasse
    - Industrialisierung sehr spät und deshalb starke Agrarklasse welche sich verbündete mit der Arbeiterklasse
    - Kein konfessioneller Konflikt → kein Kulturkampf → Leute hatten also noch keine voreingenommene Position
  - Erklärung für die Entwicklung des kontinentalen Modelles (Z.B. Schweiz)
    - Konfessioneller Konflikt schon vor der Industrialisierung → politische Identitäten existieren bereits aufgrund des Kulturkampfes
    - Arbeiterschaft also religiös gespalten und somit geschwächt
    - Arbeiterbewegung konnte also nur einen Teil der Wähler\*innen mobilisieren aufgrund ihrer Arbeiter\*innen-Identität und musste Allianzen bilden → in Kontinentaleuropa vor allem die christendemokratischen Bewegungen: Sozialstaat also aus Allianz aus Sozialdemokratie und Christendemokratie entstanden welcher also kein egalitär-redistributives Modell haben, sondern ein proportionales
  - Erklärung für die Entwicklung des angelsächsischen Modells
    - Klassenkonflikt Arbeit <-> Kapital ist der einzige Konflikt → also keine Alliierten für die Arbeiter\*innenklasse welches also die Entwicklung eines umfassenden Sozialstaates verhinderte
    - Nur eine Existenzsicherung in den angelsächsischen Staaten

- Zentrale Frage: Wo kommt die Stärke der Arbeiterklasse her? → Strukturalistische Antworten
  - Aus der konfessionellen Einigkeit (während in katholischen Ländern die Kirche die Arbeiterschaft gespalten hat)
  - Aus der sektoriellen Zusammensetzung der Wirtschaft (Industrie)
    - Bei einer Wirtschaft mit viel Industrie ist es einfach, die Arbeiterschaft zu vereinen da viele «das gleiche» tun

- Bei z.B. einer Wirtschaft mit einem grossen Dienstleistungssektor ist dies schwieriger, da alle etwas Verschiedenes machen → Verschiedene Tätigkeiten, verschiedene Unternehmensgrößen etc.
- Und **EBEN NICHT**
  - Aus dem Geschick der Gewerkschaftsführer
  - Aus der nationalen Kultur
- Notabene
  - Die Institutionen des politischen Systems spielen im theoretischen Argument keine explizite Rolle
    - Politik als undurchsichtiger «Block»; welcher Inputs zu Outputs macht
  - Die Outputs (Sozialpolitiken) sind politisch, nicht funktional
    - Folgen aus der Politik: aus der Mobilisierung und aus der Interessensvertretung der strukturellen Interessen
  - Das zentrale Argument dreht sich um Konflikt und Macht, nicht um Koordination, Problemlösung, Ideen oder Modernisierung
    - Verschiedene Gruppen kämpfen um ihre Interessen → wollen ihre Interessen und Politiken durchsetzen; es geht nicht darum, den allerbesten Ansatz zu finden

4.1.2 Beispiel aus der weiteren Vorlesung: Unter welchen Bedingungen werden Länder zu stabilen Demokratien?

Die Literatur zur Demokratisierung → Drei verschiedene Ansätze

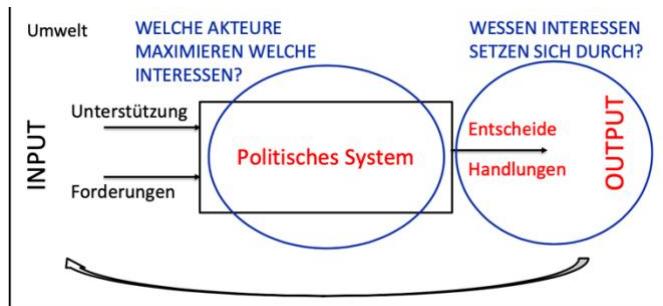
- Akteurszentrierter Ansatz
  - Strategische Entscheidungen zentral in der Transition zur Demokratie und ihrem Zusammenbruch
- ➔ Rational-Choice
  - Modernisierungstheorie
    - Wohlstand entschärft materielle Gegensätze und führt zu Wertewandel
- ➔ Kulturalismus
  - Struktureller Ansatz
    - Wohlstand verändert die Gesellschaftsstruktur und stärkt pro-demokratische Kräfte
    - Wer hat ein Interesse daran die Demokratisierung zu verhindern und wer hat ein Interesse sie auszubreiten → wer kann von einer Ausweitung des Wahlrechtes profitieren (Gewinn an politischem Gewicht)
    - Klassen als zentrale Analyseeinheit; Arbeiterklasse als einzige konsistent pro-demokratische Kraft gegen Landbesitzer\*innen und Krone/Aristokratie → ABER Arbeiterklasse allein zu schwach, um Demokratie zu fordern & deshalb Allianzen mit anderen Klassen um sie durchsetzen zu können (Europa: Kleinbürgertum und Handwerker; Lateinamerika: Angestellte aus der Mittelklasse)
- ➔ Strukturalismus

#### 4.2 Rational-Choice

- Theorie des rationalen Handelns

- «*Individuals are self-interested utility maximizers and engage in political action to receive benefits, usually material benefits, or to avoid costs. Thus, individual behavior is assumed to be motivated by self-interest and collective behaviour is the aggregation of the individual behaviours, through bargaining, formal institutions, or no conflict*  - Individuen sind eigennützig und versuchen ihren Nutzen zu maximieren
  - Sie engagieren sich in der Politik, um materielle Nutzen zu bekommen oder um Kosten zu vermeiden
  - Das Kollektiv ist die Summe der Individuen → eine Ansammlung von individuen
- Typische Beispiele wo Rational-Choice zur Anwendung kommt
  - Immer bei Verhandlungen
    - Koalitionsverhandlungen
    - Lohnverhandlungen
  - Aber auch bei Wahlen
- Zentrale Begriffe
  - Methodologischer Individualismus (micro-foundations)
    - Individuen als zentrale Analyseeinheit
    - Laut R-C: Wenn wir menschliches Verhalten erklären wollen, müssen wir das immer auf der Einzelebene erklären (micro-foundations: Individuelle Rationalität, welche dem Argument zu Grunde liegt) → Man erklärt die Vorgänge mit der individuellen Nutzensmaximierung
  - Akteure haben logisch und stabil geordnete Präferenzen (completeness and transitivity)
    - Ich weiß, was ich will, ich kann priorisieren und ich will morgen noch das gleiche als heute → hat eine gewisse Logik; nicht einfach arbiträr
  - Präferenzen werden meistens an materiellem Nutzen orientiert angenommen (weit gefasster R-C ist aber agnostisch (ungeklärt) bezüglich der Präferenzen → man betrachtet also auch andere Sachen als nur den materiellen Nutzen)
    - Man kann schwierig «Liebe maximieren» oder «Gelassenheit maximieren» → also materieller Nutzen wird betrachtet im «normalen» Rational-Choice-Ansatz
  - Besonderer Fokus auf strategische Interaktionen
- Besondere Merkmale des Rational-Choice
  - Ideal der Sparsamkeit: Nutzen maximieren und Kosten minimieren!!!
    - Möglichst viel Komplexität reduzieren und weglassen → möglichst wenig Variablen nutzen!!!
  - Modellierbarkeit, Formalisierung aufgrund vieler Annahmen (z.B. Spieltheorie)
    - Modelle und Formeln aufstellen zur Simplifizierung → gibt sehr klar testbare Hypothesen; sehr klar definierte Argumente
    - Aber führt zu einer Ungenauigkeit

- Akzent auf Koordination (vs. Macht)

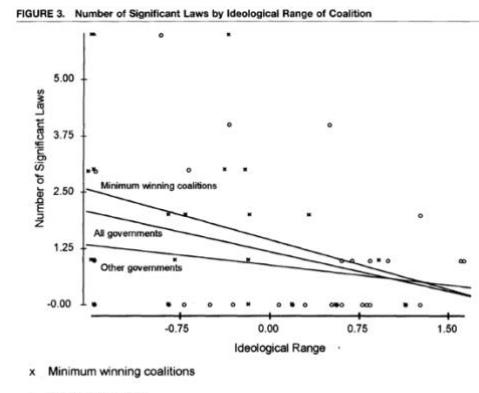
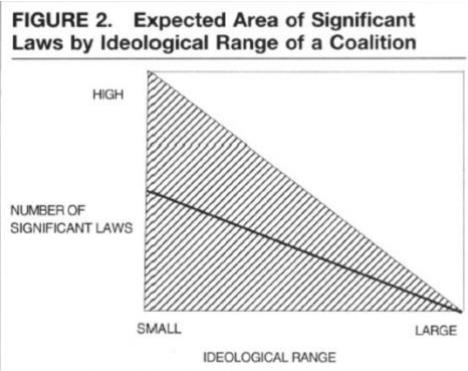
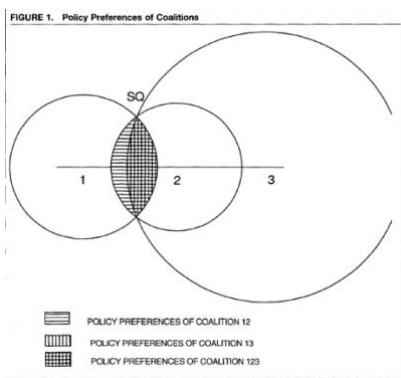


→ Man setzt im politischen System ein und erklärt dann die Entscheidungen (Politics)

#### 4.2.1 Emblematisches Beispiel: Wann sind Regierungen reformfähig?

##### - Ansatz von Tsebelis

- Vetospieler = «politische Akteure, deren Zustimmung für eine Gesetzesänderung notwendig ist»
  - Für Tsebelis meistens institutionell verankerte Spieler
  - Vetospieler als Begriff schon R-C → man schaut auf einen einzelnen Spieler, welcher Entscheidungen treffen kann
- Zentrale Hypothese: «Je grösser die ideologische Spannbreite der Mitglieder einer Regierungskoalition, desto geringer ist die Anzahl an bedeutsamen Gesetzen, die aus dieser Regierung hervorgehen».
  - Eine sehr klare Vorhersage kann gemacht werden → R-C
  - Aussage unabhängig von der Anzahl Koalitionsparteien → also ausweitbar



- Bild ganz links:
  - Kreis («indifferenzkurve»): wie weit ist eine Partei bereit, von ihrer Ideologie abzuweichen, um Entscheidungen zu treffen → Partei drei ist sehr permissiv, Partei zwei sehr ideologisch
- Bild mittig:
  - Je grösser die ideologische Spannbreite desto weniger signifikante Gesetze können von der Koalition verabschiedet werden
  - Eine kleine ideologische Spannbreite führt zu einer höheren Anzahl signifikanter Gesetze, welche entscheiden werden
- Bild ganz rechts:
  - Anzahl der Gesetze die Regierungen verabschieden können (Y-Achse) wird erklärt mit der ideologischen Spannbreite (X-Achse)

- ➔ Theorie kommt mit wenig Variablen aus → zentrale Charakteristik für Rational-Choice Ansatz (= Sparsamkeit als Gütekriterium des Modells)
- ➔ Vorwurf an Rational-Choice: zu vereinfacht, zu abstrakt (aber das ist genau das Ziel); Abstraktion wird dann zum Problem/zur Kritik, wenn sie zu Ungenauigkeit und falschen Aussagen führt

#### 4.2.2 Beispiel aus der weiteren Vorlesung: Unter welchen Bedingungen werden Länder zu stabilen Demokratien?

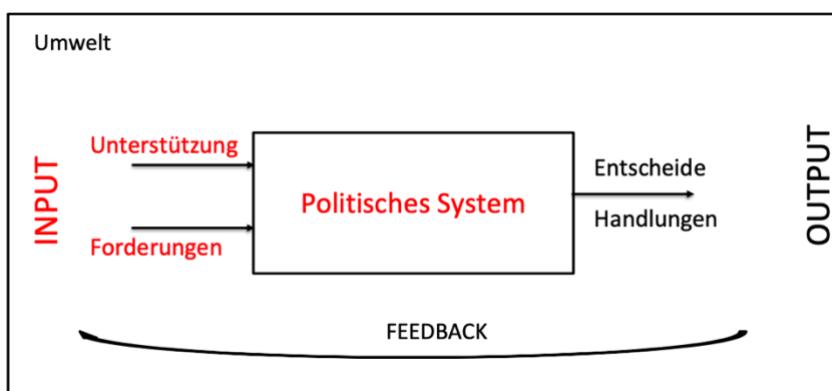
- Drei Perspektiven in der Literatur zur Demokratisierung
  - Akteurszentrierter Ansatz: Strategische Entscheidungen zentral in der Transition zur Demokratie und ihrem Zusammenbruch → **Rational-Choice**
    - Ansatz dort prominent wo es um Zusammenbruch oder Stabilität von Demokratie geht
  - Modernisierungstheorie: Wohlstand entschärft materielle Gegensätze und führt zu Wertewandel → **Kulturalismus**
  - Struktureller Ansatz: Wohlstand verändert die Gesellschaftsstruktur und stärkt pro-demokratische Kräfte → **Strukturalismus**
- Strategisches Verhalten im Transitionsprozess zur Demokratie oder wo die Demokratie radikal in Frage gestellt wird: Elitenpakte
  - Auf welche Seite schlagen sich die Eliten? → wichtiges Element in einem Demokratisierungsprozess
    - Rational-Choice: was bringt den Eliten mehr
    - Beispiel: der gescheiterte Militärputsch in Spanien in den 1980ern, wo sich der König auf die Seite des Volkes (und der Demokratie) geschlagen hat, welche somit nicht abgeschafft wurde
- Schmitter (2010): Strukturalistische, ökonomische und kulturelle Voraussetzungen bei einem Demokratisierungsprozess werden ganz *bewusst* ausgeblendet im Rational-Choice Verständnis
  - Zur Einfachheit; zur Simplifizierung
- Stark auf Personen und ihre strategischen Präferenzen fokussiert
  - Welche Entscheidung bringt den grössten Nutzen

## 5. Kulturalismus und Neo-Institutionalismus

### 5.1 Kulturalismus

- Kulturalismus
  - o Kommt eher aus der Anthropologie, z.T. aus der Soziologie
  - o In der Politikwissenschaft etwas weniger wichtig/zentral
- Kulturalismus: Definition (an sich ein sehr weiter Begriff)
  - o Thin culturalism: Awareness of the possible contribution of cultural variables (shared beliefs, norms, values, ideas) to the aggregated explanation of a political phenomenon
    - Kultur umfasst nicht das gesamte Weltbild → es gibt Begriffe und Konzepte ausserhalb der kulturalistischen Ideen
    - Kulturelle Phänomene als Erklärungsfaktoren
  - o Thick culturalism: predominance of cultural variables, constructivism
    - Gar kein Platz für Struktur und Rational-Choice ausserhalb der Kultur
    - Die hermeneutische Methode → Die Realität ist konstruiert; basiert auf einer gewissen kulturellen Auffassung
- ➔ Thick oder Thin: mehr oder weniger anspruchsvolle Definition des Kulturbegriffes
- ➔ Wir werden in der Vorlesung mit Thin Culturalism arbeiten
- Fokus auf Determinanten und Folgen politischer Kultur → als abhängige Variable Y
  - o *“Culture includes almost everything that humans do beyond the satisfaction of physiological needs, be it economic, religious, political, or any other kind of human activities that are shaped by a society’s prevailing beliefs, norms, and values”*
- ➔ Alles, was Menschen tun ausserhalb der rein physiologischen Bedürfnisse
  - o *Political culture refers to all human activities that relate to a group’s or society’s prevailing political beliefs, norms and values.”*
- ➔ Politische Kultur als abhängige Variable: Alle Menschlichen Aktivitäten die sich auf eine Gruppe von (politischen) Normen beziehen
- ➔ Vorherrschende Normen und Werte, die sich auf das politische System beziehen (z.B. wie stark die affektive Polarisierung ist in der Gesellschaft)
- Fokus auf Erklärungskraft kulturelles/ideeller Variablen als unabhängige Variablen X
  - o Als Erklärungsvariablen für individuelles und kollektives politisches Handeln
    - Ich handle so oder so weil dies in meiner Kultur/Wertehaltung/Sozialisierung so verankert ist
  - o Als konstitutive Grundlagen jeglichen Handelns, indem sie Interessen und Bedeutungen überhaupt erst schaffen
    - Werte von welchen ich bestimmte Interessen ableite → Interessen basieren auf Werten
  - o Als «Residualerklärung» (über Interessen hinaus)
    - Alles was nicht mit den engen Interessen erklärt werden kann ist Kultur
- Typische Forschungsphänomene des Kulturalismus in der Politikwissenschaft
  - o Diffusionsprozesse → z.B. Normwandel und Ausbreitung des Raucherverbots
  - o Sozialkapitalforschung

- Sozialkapital: Wie stark sich Menschen in einer Gesellschaft engagieren und Pro-sozial tätig sind
- Policy-paradigmen: Wie z.B. die Idee der Schwarzen Null vom deutschen Finanzamt
  - Idee der Schwarzen Null als verselbstständigte Norm welche kulturalistisch erforscht werden kann
- Funktionen politischer Partizipation
  - Politische Kulturforschung → Was sind die Funktionen politischer Partizipation (z.B. Gruppenfunktion: Schafft Zugehörigkeit)
- Zentrale Begriffe des Kulturalismus
  - Ideen und Kultur wurzeln in Kollektiven (Gesellschaft, Gruppen, «Nationen»), werden aber durch individuelle Einstellungen und Verhalten manifest (ergo beobachtbar)
    - Werte formieren sich in Kollektiven und in Gruppen, werden aber von Individuen verkörpert
  - Es gibt keine universelle Rationalität
    - Je nach dem Unterschiedlich aufgrund verschiedener Sozialisierungen und Kulturen
  - Interessen sind exogen und nicht stabil
    - Sondern formieren sich im kollektiv und in der Gruppe
    - Werden geschaffen durch kollektive Erfahrungen und Sozialisierung
    - Verändern sich im Laufe der Zeit
- Der Kulturalismus in der Systemtheorie nach Easton (1965)

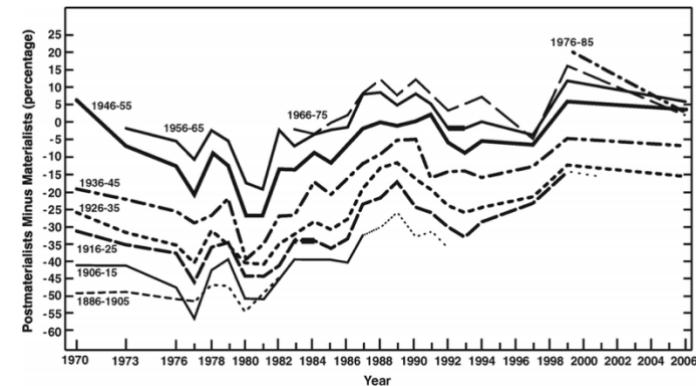


- Kulturalistische Forschung eher beim Input zu verorten
  - «Wie beeinflusst die Kultur die Politik»

#### 5.1.1 Emblematisches Beispiel: Wertewandel

- Basis für dieses Beispiel: «The silent revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics» von Inglehart (1977)
  - Westliche demokratische Gesellschaften haben sich in der Nachkriegszeit sehr grundlegend verändert ohne bemerkenswerte Ereignisse
    - Also eine stille Revolution
    - Wertewandel ohne grosse, Massgebende Events
  - Grundidee: Bedürfnispyramide → Zunächst streben Menschen nach Sicherung der materiellen Grundbedürfnisse, wenn die erfüllt sind, beginnen sie nach Selbstverwirklichung zu streben

- Hypothese(n):
    - Kriegsgeneration kennt materielle Not und strebt daher primär nach Sicherheit → materielle Werte
    - Nachkriegsgeneration ist in Wohlstand aufgewachsen und strebt nach Selbstverwirklichung → postmaterielle Werte
- Kernunterscheidung: materielle und postmaterielle Werte
- Empirische Operationalisierung: Wählen sie zwei aus vier politischen Zielen aus, die Ihnen besonders wichtig sind:
    - Aufrechterhaltung der Ordnung im Staat (Materialistisch)
    - Schutz der freien Meinungsäußerung (Post-Materialistisch)
    - Kampf gegen steigende Preise (Materialistisch)
    - Verstärktes Mitspracherecht der Bürger:innen bei wichtigen Regierungsentscheidungen (Post-Materialistisch)
- Diese vier grundlegenden Werte welche zu seiner Zeit (1960er/70er) in einer Demokratie sehr wichtig waren
- Man sieht in Ingelhards Untersuchung (der Aktualisierten Version): über die Zeit sieht man tendenziell ein Ansteigen Kurven (Kurve: Anteil Postmaterialismus wichtiger MINUS Anteil Materialismus wichtiger)
    - Die später geborenen messen den postmateriellen Werten tendenziell höheres Gewicht bei



- Ingelhard kommt zum Schluss, dass diese Silent Revolution auch die Bedürfnisse der Bürger\*innen und ihre Ansprüche an den Staat komplett verändert haben
  - Dies hat zur Folge dann auch Auswirkungen auf den demokratischen Prozess
  - Ingelhard geht davon aus, dass die Demokratie sich über die Zeit stärkt, da die Bürger\*innen immer höhere Ansprüche an diese hat
    - Sie verfestigt sich immer mehr indem ihr immer höhere Ansprüche gegenübergestellt werden

5.1.2 Beispiel aus der weiteren Vorlesung: Unter welchen Bedingungen werden Länder zu stabilen Demokratien?

- Die Literatur zur Demokratisierung: Drei Perspektiven
  - Akteurszentrierter Ansatz: Strategische Entscheidungen zentral in der Transition zur Demokratie und ihren Zusammenbruch → **Rational-Choice**
  - Modernisierungstheorie (Wissenschaftlicher Begriff für den Kulturalismus: Wohlstand entschärft materielle Gegensätze und führt zu Wertewandel → **Kulturalismus**)
    - Wohlstand entschärft Verteilungskonflikte und verändert somit die Werte, was die Demokratie von innen stabilisiert und verstärkt
  - Struktureller Ansatz: Wohlstand verändert die Gesellschaftsstruktur und stärkt pro-demokratische Kräfte → **Strukturalismus**

- Klassische Grundlagen der Modernisierungstheorie → Lipset (1957 und 1959): «The more well-to-do a nation, the greater the chances that it will sustain democracy»
  - Neue pro-demokratische soziale Gruppen entstehen → v.a. die Mittelschicht
    - Arbeiterklasse ist nicht die zentrale Variable für die Demokratisierung; sondern die Mittelschicht
    - Durch den wirtschaftlichen Wandel entsteht eine Mittelschicht, die Interesse an Ordnung, Stabilität etc. hat und die aufgrund mehr Bildung zu einer Nachfrage nach Mitbestimmung kommt
  - Lesefähigkeit, Bildung → Mündige Bürger\*innen, welche mitbestimmen wollen
  - Lebensstandard → Ideologische Mässigung
    - Radikale Veränderungen nicht mehr nötig, da es der Mittelschicht materiell gut geht

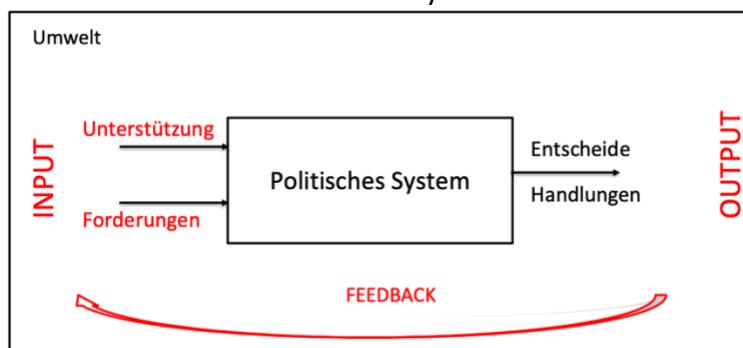
## 5.2 Warum «alter» und «neuer» Institutionalismus?

- Ab den 1980er Jahren werden die Institutionen wiederentdeckt
  - «Bringing the state back in» → die Institutionen (die Juristerei) muss wieder in die Politikwissenschaft zurückgebracht werden
    - Aber nicht mehr auf eine solch «juristische» Weise wie dies zuvor gemacht wurde → nicht mehr rein juristisches/formelles Verständnis von Institutionen; Ausweitung des Begriffs
- ➔ Erweitertes und handlungszentriertes Verständnis von Institutionen
- Der «alte» und der «neue» Institutionalismus
  - Traditioneller Institutionalismus (vor der behavioristischen Wende): Formelle Spielregeln einer Gesellschaft (kodifiziert in der Gesetzgebung)
    - Diese Spielregeln sind niedergeschrieben im Gesetz (z.B. das Wahlsystem)
    - Alle Institutionen sind formalisiert
  - Neo-Institutionalismus (nach der behavioristischen Wende): Dauerhaft, formelle oder informelle Spielregeln einer Gesellschaft, die das politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Zusammenleben strukturieren
    - Institutionen als Verhaltensmuster → regularisierte, stabile, wiederkehrende Verhaltensmuster
    - Egal ob diese Spielregel formalisiert und/oder kodifiziert ist oder ob sie das nicht ist → Also Verhaltensmuster die formalisiert sein können aber nicht unbedingt müssen
    - Beispiel: die Zauberformel für die Zusammensetzung des Bundesrates als Institution (ist nicht irgendwo kodifiziert)
- Verschiedene Typen des Institutionalismus
  - Institutionen\*Strukturalismus: Historical Institutionalism
    - Halten sich lieber fest an kodifizierte Normen
    - Haben ein eher enges Institutionenverständnis als die anderen zwei Ansätze
  - Institutionen\*Kulturalismus: Sociological Institutionalism
  - Institutionen\*Rational Choice: Rational Choice Institutionalism

- Alle drei Ansätze (Strukturalisten, Kulturalisten, Rational-Choicer) entdecken in den 1990er Jahren die Institutionen wieder

### 5.3 Historischer Institutionalismus

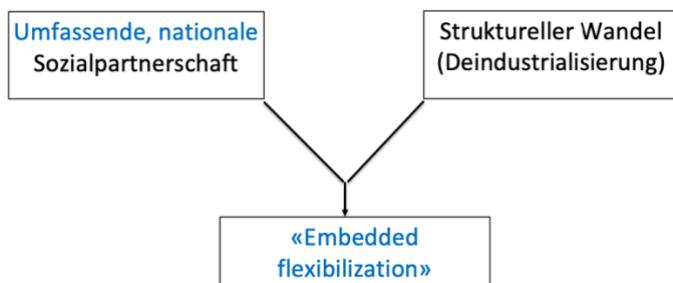
- Historischer Institutionalismus
  - o Heute der erfolgreichste Institutionen-Ansatz in der Politikwissenschaft
  - o Bezieht sich auf den Strukturalismus
- Institutionenbegriff
  - o = *Formal or informal procedures, routines, norms and conventions embedded in the organizational structure of the polity or political economy*
  - o Wie prägen die Institutionen das strukturelle Gefüge und wie werden sie von ebendiesem geprägt
- Kontextualisierung
  - o Aus dem strukturalistischen (“group theory”) Fokus auf Machtbeziehungen heraus entstanden
    - Wie werden Machtbeziehungen kodifiziert/stabilisiert, mit welchen Auswirkungen über die Zeit?
  - o Explizite Theorisierung von Feedback-Effekten → grosse Aufmerksamkeit für diese Effekte
    - Wie wirken die Institutionen zurück auf die Gesellschaft? Wie prägen die Institutionen die Gesellschaft rückwirkend?
  - o «Timing matters»: die Möglichkeiten und Folgen politischer Handlungen hängen vom institutionellen Kontext ab
    - Die Abfolge von politischen Handlungen bestimmt das Resultat
- Der historische Institutionalismus nach der Systemtheorie nach Easton (1965)



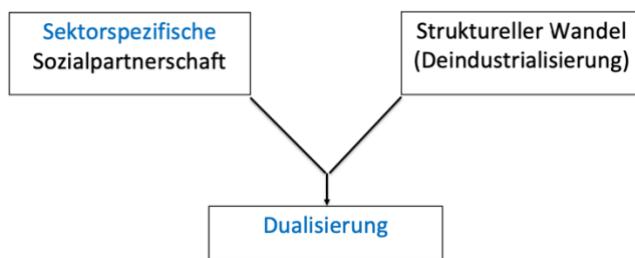
- o Fokus also einerseits auf den Input, andererseits auf das Feedback
  - Input: Strukturen, welche die Gesellschaft prägen
  - Feedback: Effekt der entschiedenen politischen Massnahmen auf die Strukturen, welche die Gesellschaft formen und prägen
- Spezifisch für den historischen Institutionalismus
  - o Eklektischer Umgang mit kulturalistischem oder rationalistischem Verhaltensmodell
  - o Fokus auf gewachsene Machtstrukturen und Machtasymmetrien
    - Wie diese sich über die Zeit entwickeln
  - o Pfadabhängigkeit

- Kausale Mechanismen sind kontextbedingt
  - Kausalitäten verändern sich also über die Zeit
  - Derselbe Mechanismus kann unterschiedliche Effekte haben in verschiedenen Kontexten
- Komplexität wichtiger als Sparsamkeit
  - Nicht ein universelles, elegantes Rational-Choice Modell als Ziel, sondern eine sorgfältige und umfassende Analyse der Geschehnisse in im Laufe der Zeit
- Thelen (2014): Varieties of liberalization and the new politics of social solidarity
  - Wie Institutionen, die zu einem bestimmten Zeitpunkt Solidarität produziert haben, zu einem späteren Zeitpunkt (unbeabsichtigt) Ungleichheit hervorbringen können
    - Wirkung der Institutionen kann unterschiedlich sein je nach Kontext → Wie interagiert eine Institution mit einer Gesellschaft, die sie umgibt
- ➔ Oder: *Warum Deutschland einen prekären Tieflohnsektor eingeführt hat, Dänemark aber nicht*
  - Thelen setzt an bei Esping-Andersen's strukturalistischen Argument:
    - Kontinental-Christendemokratisches Modell des Sozialstaates in Deutschland (mit fragmentierter Arbeiterklasse) → also keine universalistischen Institutionen und deshalb sektorelle Lohnunterhandlungen; keine nationalen
    - Nordisch-Sozialdemokratisches Modell des Sozialstaates in Dänemark mit zentralisierten Lohnverhandlungen (durch geeinte Arbeiterklasse) → Löhne werden immer für die gesamte Wirtschaft verhandelt
- Institutionen der sozialen Marktwirtschaft und des klassenübergreifenden Ausgleichs in der zweiten Hälfte des 20. Jh.
  - Nordisch-sozialdemokratisch:
    - Umfassende Gewerkschaftsorganisation; Zentralisierte Lohnverhandlungen auf nationaler Ebene
  - Kontinental Christdemokratisch
    - Starke Gewerkschaftsorganisation und koordinierte Lohnverhandlungen auf der Ebene von Wirtschaftssektoren, insbesondere der Industrie
- ➔ In den 70er Jahren bei der Einführung der Lohnverhandlungen: gleicher Effekt in Deutschland und in Dänemark
  - Da in Deutschland starke Industrie; IG Metall sprach für die gesamte Wirtschaft, Dänemark sowieso Lohnunterhandlungen auf nationalem Niveau

- Arbeitsmarktflexibilisierung von atypischer Beschäftigung mit Lohnausgleich in Dänemark, ca. 1995-2010



- Dienstleistungssektoren brauchen mehr Flexibilität → Weil nationale Lohnverhandlungen; Lohnverhandlungen für die gesamte Wirtschaft und somit profitierte auch der Dienstleistungssektor
- Lohnungleichheit, Arbeitsmarktflexibilisierung von atypischer Beschäftigung in Deutschland, ca. 1995-2010



- In Deutschland: Mit Flexibilisierung des Arbeitsmarktes und Schrumpfen der Industrie → IG Metall verteidigte ihre Interessen und spielte sie gegen den Dienstleistungssektor aus
  - Deshalb Ausgebauter Kündigungsschutz für die Industrie und die Schaffung eines Tieflohnsektors wurde geduldet
- Kündigungsschutz In Deutschland: mit schrumpfen der Industrie versuchen Gewerkschaften die Bedingnunen in der Industrie zu verteidigen gegen jene welche gelten sollen im Dienstleistungssektor (führte zur Dualisierung; siehe unten)
- in verschiedenen westlichen Demokratien
  - Schutz etwa gleichweit Ausgebaut zwischen Dienstleistungs- und Industriesektor in Dänemark
  - In den anderen Ländern jeweils ein relativ grosser Unterschied, da die Lohnverhandlungen nicht auf nationalem Niveau stattfinden
- ➔ Auseinanderdriften von temporär und permanent Beschäftigten viel weniger markant in Dänemark als in den anderen Ländern

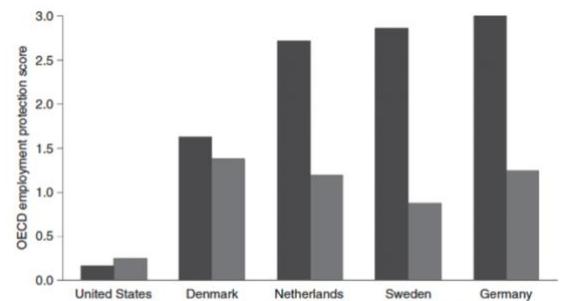


FIGURE 4.6. Strictness of Employment Protection for Permanent and Temporary Workers, Various Countries. Source: stats.oecd.org, accessed 5/27/2013.

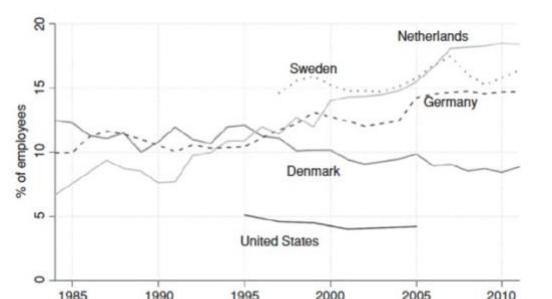


FIGURE 4.7. Temporary Employment as a Share of Total Employment, 1985–2010. Source: OECD Stat Database.

## 6. Neo-Institutionalismus

### 6.1 Rational Choice Institutionalismus

- Institutionenbegriff
    - o «*Institutions are the humanly devised constraints that structure political, economic, and social interaction. They consist of both informal constraints (sanctions, taboos, customs, traditions, and codes of conduct), and formal rules (constitutions, laws, property rights). Throughout history, institutions have been devised by human beings to create order and reduce uncertainty in exchange.*    - Funktionalistische/Instrumentalistische Sichtweise der Institutionen: Die Institutionen haben eine klare Finalität → «*to create order and reduce uncertainty in exchange*» → reduziert in fine die Transaktionskosten
    - R-C Flavour dieses Zitats: Rational Handelnde Akteure; Entscheidungsträger → Institutionen werden von den Menschen geschaffen, nicht durch die gesellschaftlichen Regeln
- Kontextualisierung
  - o Entsteht aus “Puzzles”, welche R-C nicht lösen kann (Phänomene, welche a priori nicht in das R-C Erklärungsmodell passen) → Beispiel...
    - Majorzwahlsysteme führen nicht immer zu Konvergenz und Mässigung
    - Warum eigentlich «Oversized Coalitions»
    - Warum geben Akteure Macht ab

→ R-C Institutionalismus gibt Erklärungen ab, wie solches Verhalten doch als rational verstanden werden kann
- Spezifisch für den R-C Institutionalismus
  - o Teilt rational choice Grundannahmen
    - Exogene und transitive Präferenzen
    - Nutzenmaximierte Verhalten
    - Calculus approach: Grundannahme im R-C, dass das menschliche Verhalten (sowohl von Individuen als auch Kollektiven) immer Nutzenmaximierend ist (cf. Lakatos → Der Theoriekern)
  - o Fokus auf strategische Interaktionen
    - Spezifische am R-C Institutionalismus: Institutionen fast immer verstanden als Lösungen für «*collective action problems*» → Probleme, wo die Anreize für die Beteiligten so sind, dass das gewünschte Resultat nicht erreicht werden kann
    - Institutionen als Instrumente um *collective action problems* zu überwinden
  - o Fokus auf «*collective action problems*», in denen rationales individuelles Verhalten suboptimale Resultate hervorbringt → Politik verstanden als Koordinationsproblem
  - o Institutionen als effiziente Lösungen der *collective action problems*
- Public-Choice Theorie = Ökonomie angewendet auf die Politik
  - o R-C Institutionalismus basiert auf der Public-Choice Theorie

### 6.1.1 Ein Beispiel: «Political credibility and delegation to independent regulatory agencies»

- Wie Regierungen Glaubwürdigkeit signalisieren, indem sie sich selbst die Hände binden
  - o Oder... warum besonders mächtige Regierungen zuweilen besonders viel Macht abgeben müssen
- Studie bezieht sich auf den Kontext der Marktliberalisierungen seit den 1990er Jahren
  - o Ab den 1990er Jahren wurden in Europa sehr viele Märkte, welche vorher staatlich waren, privatisiert oder liberalisiert
    - Einführung von marktwirtschaftlichem Wettbewerb in diversen Branchen
    - Erfolgreichste Liberalisierungen: Telekommunikation, Elektrizität, Post, Infrastruktur
- ➔ Paradox:
  - o Deregulierung: Aufhebung des staatlichen Monopols in den jeweiligen Märkten
  - o Aber gleichzeitig: «Rise of the regulatory state» → zunehmende Gesetzesdichte zur Regulierung des Marktes
- IRA: Kontrolle und Macht in der Regulierung der Märkte abgegeben an IRA's
  - o IRA sind staatliche Behörden, die eine Kompetenz haben über den Markt zu entscheiden
  - o Politik ist nicht weisungsbefugt über die IRA's → Entscheidungen dieser Behörden können nicht von der Politik rückgängig gemacht werden → sind also nicht der regulären demokratischen Kontrolle unterstellt
  - o Bsp. Wettbewerbskommission, FINMA etc.
- Warum werden diese Aufgaben an IRA's abgegeben?
  - o Kulturalistisches Argument: Neoliberales Denken in der Zeit
  - o R-C Argument: **Credibility Hypothesis**
- **Credibility hypothesis** als rational-choice Antwort auf die Frage nach den Gründen für die Schaffung von IRA's (Worin besteht das Glaubwürdigkeitsproblem)
  - o Die Marktschaffung kann nur erfolgreich sein, wenn private Firmen von sich aus investieren (der Staat kann sie nicht zum Investieren zwingen)
    - Wenn private Firmen in die liberalisierten Märkte investieren und dort aktiv werden
    - Der Staat kann aber keine Akteure zwingen, zu investieren
  - o Sie investieren aber nur, wenn sie an eine Rendite ihrer Investitionen glauben
    - Also am Anfang: gewisse Hürden aufgrund der (noch/ehemaligen) Monopolstellung der staatlichen Betriebe
    - Es geht um Märkte in Sektoren, wo grosse Investitionen nötig sind (darum war die Aufgabe staatlich)
  - o Ein Risiko ist, dass die Regierung (oder eine nächste Regierung) den Markt wieder einschränkt («time-inconsistent preferences»), oder den eigenen (halbstaatlichen) Akteur bevorzugt

- Firmen zögern zu investieren, weil sie nicht wissen, ob die Liberalisierung des Marktes vom Staat wieder zurückgedreht wird; falls sie nicht funktioniert → kein Vertrauen in den Staat, dass der Sektor auch wirklich liberalisiert bleibt
- Befürchtung, dass der Staatliche Akteur immer noch bevorzugt wird vom Staat, wo dieser noch Einfluss hat auf den Märkten
- Durch die Abgabe von Kontrolle signalisiert die Regierung glaubwürdig ihre Verpflichtung bzw. ihr «commitment» zum neuen institutionellen Rahmen.
  - Staat symbolisiert mit der Machtabgabe sein commitment zum Entscheid der Markoliberalisierung → er verhindert ein Zurückkommen zum Entscheid und die Bevorzugung der staatlichen Betriebe
- Wie können die oben gemachten Behauptungen getestet werden?
  - Man kann die Regierung nicht direkt fragen, ob sie aus Ideologie oder aus rationalistischen Motiven gehandelt hat → würde keine schlüssige Antwort geben
- ➔ Empirischer Test → die Motive lassen sich nicht direkt beobachten... aber indirekt
  - Bestätigte beobachtbare Implikation: «*Wenn das Ziel der Schaffung von IRA ist, Policy-Stabilität zu gewähren, dann müssten sie in denjenigen Ländern besonders stark unabhängig sein, in denen es wenige Vetospieler gibt*»
    - Phänomen muss dort besonders ausführlich beobachtet werden, wo das Risiko von Politik-Instabilität (hin- und her Ändern der politischen Entscheidungen) besonders hoch ist
    - In Ländern mit wenigen Veto-Spielern: grosse Gefahr von Policy-Instabilität; IRA's müssten also mächtiger sein in diesen Demokratien
    - Status quo ist besser geschützt in Ländern mit vielen Veto-Spielern (wie z.B. die Schweiz)

#### 6.1.1 Pflichtlektüre über die Verschiedenen Institutionalismen

- Deduktion und Induktion
  - Deduktion: ich leite von meinem logischen Argument eine beobachtbare Implikation ab und teste diese dann
  - Induktion: ich beobachte etwas und leite aus diesen Beobachtungen eine Hypothese ab
- Rational-Choice Theorien beruhen immer auf sehr vielen Annahmen → Pflichtlektüre nimmt dem Rational-Choice Institutionalismus gegenüber eine sehr kritische Position ein
  - Wie z.B. oben beim Beispiel; Annahme, dass «Regierungen wollen perfekt funktionierende Märkte»
    - An sich eine steile Annahme; Regierungen haben oftmals ein Interesse daran, dass Märkte eben nicht wie im Lehrbuch funktionieren
- Exogen im Rational-Choice
  - Interessen der Akteure werden als gegeben angenommen
    - Es ist nicht die Aufgabe zu ermitteln, wer was will und warum im R-C → Die Präferenzen und Ziele der Akteure werden angenommen
    - Also auch die Interessen der Akteure sind eigentlich Annahmen

- Rational-Choice ist in der Regel sehr deduktiv
  - o Sehr modellierend, beruht auf klar isolierbaren Faktoren und Annahme
- ➔ Den Naturwissenschaften am nächsten → Also könnte man die Welt und die Politik in einem Labor untersuchen

## 6.2 Soziologischer Institutionalismus

- Soziologischer Institutionalismus ist in der Politikwissenschaft eher minoritär
  - o Ist nicht die dominante Sichtweise, er gewinnt aber an Grund
- Institutionenbegriff im soziologischen Institutionalismus
  - o «*Not just formal rules, procedures or norms, but the symbol systems, cognitive scripts, and moral templates that provide the “frames of meaning” guiding human action*
    - Institutionenbegriff umfasst auch Werte- und Denkmuster der Menschen → so gesagt alles; was eine Art von Kader für das menschliche Handeln darstellt
- Spezifisch für den soziologischen Institutionalismus
  - o Erweiterter Institutionen- und Kulturbegriff
    - Culture = institutions, «*shared attitudes and values, network of routines, symbols or scripts*»
    - Kultur sind auch Institutionen → Verhaltensmuster etc. (z.B. wenn wir alle etwas verwerflich finden, ist dies eine Institution)
  - o Institutionen beeinflussen Verhalten, indem sie direkt die Präferenzen und Identitäten prägen
    - «*What an individual will see as “rational action” is itself socially constituted*» → Rationalität an sich ist sozial mitkonstruiert; nicht universell → hängt vom sozialen Kontext ab, in dem man sich befindet
  - o Institutionen entstehen, weil sie Legitimität und Akzeptanz schaffen
    - Logic of social appropriateness <-> logic of instrumentality
    - Also nicht unbedingt funktionalistisch (z.B. um Transaktionskosten zu senken)
    - Institutionen generieren Akzeptanz und soziale Ordnung

### 6.2.1 Beispiel: "Ordinary Cosmopolitanisms. Strategies for bridging racial boundaries among working class men"

- Thema
  - o Die zugehörigen der Arbeiterklasse gehören oft verschiedenen sozialen Gruppen an → Aber was verbindet sie in ihrer Arbeiteridentität?
    - Wie konstruieren Arbeiter die Ähnlichkeit in der Klasse trotz ihrer sozialen Verschiedenheiten
- Zentrale Fragen
  - o Basierend auf welchen Kriterien nehmen Arbeiter verschiedener ethnisch-kultureller («racial») Gruppen sich als gleichwertig wahr?
  - o Welche politisch-institutionelles Faktoren erklären die Unterschiede in diesen Kriterien zwischen den USA und Frankreich?

- Die Recherche:
  - Motivation der Studie: «Unlike the commonly envisaged cosmopolitans, the majority of people in the working class do not trade, work, love, marry or do research internationally».
    - Herstellung von Ähnlichkeit anders in der Arbeiterklasse als in der Mittelschicht → keine typische internationale Vernetzung
    - Die typischen Kosmopoliten sind höher gebildete Leute in der Mittelschicht, Leute in der Arbeiterklasse führen typischerweise kein (sehr) internationales Leben
  - Ziel: «Our goal is to analyze national differences in cultural repertoires by looking at how white and black workers in the US and white and North African workers in France talk about human similarities»
  - Empirisches Design: «Our analysis relies on the tools of cultural sociology: we interviewed 150 randomly chosen workers and asked them to describe the types of people they feel superior and inferior to, and the types of people they describe as ‘their sort of folks’ and the ‘sort of folks they don’t like much’».
    - Studie, auf einer grossen Anzahl Interviews beruht, welche dann hermeneutisch ausgewertet werden (Verständnisorientierte, qualitative Vorgehensweise)
    - Welche Leute bezeichnen die Arbeiter als «gleich»?
- Befunde
  - “We will see that american anti-racists appeal to market mechanisms, and more specifically to socioeconomic success, to establish the equivalence of races, a strategy not used by the French”
    - In den USA vor allem ökonomische Faktoren (z.B. wir arbeiten hart, stehen früh auf etc.)
  - “From their part, French workers draw on solidaristic and egalitarian themes that are part of the socialist and republican traditions and are absent from the American antiracist rhetoric”
    - Herstellung von Ähnlichkeit und Verbundenheit bezieht sich auf politische und republikanische Verbundenheit (z.B. vor Gesetz sind alle gleich, alle Bürger der Republik etc.)
- ➔ Unterschiedliche Charakteristika werden als verbindend genannt
- Unterschied Frankreich <-> USA
  - USA
    - Kein Multikulturalismus/Nutzen von Diversität → wenig Betonung dieses Elementes als “Das verbindende Element”
    - “a community of citizens in which membership and dignity are based on work, earning capacity and consumption” → ökonomische Gleichheit und Errungenschaften als das gemeinsame-Identität stiftende Element
    - Religion und Patriotismus als Identitätsstiftend aber nur für die Afroamerikanische Arbeiterschaft → Also ein asymmetrischer Faktor
  - Frankreich

- Kein Multikulturalismus/Nutzen von Diversität → wenig Betonung dieses Elementes als „Das verbindende Element“
- „using republican themes, workers affirm the existence of equality despite social differences“
- Geschichte, politische Solidarität und Gleichheit verbinden die Arbeiterklasse → alle sind Bürger der gleichen Republik

## 7. Vergleich der Ansätze und Forschungslogik

- Wir nehmen in der Vorlesung immer die Theorie und ihren zugehörigen «Institutionalismus» zusammen
  - o Da gleiche Art, die Welt zu betrachten

### 7.1 Verständnis von Politik

- Rational-Choice und RC-Institutionalismus
  - o “Series of collective actions problems”
    - Man will die Koordination zwischen verschiedenen Akteuren (Abstimmung aufeinander) verstehen
    - Z.B. Krankenkassenkosten: alle wollen tiefe Gesundheitskosten aber gleichzeitig die beste Gesundheitsversorgung → wie löst man diese Problem?
  - o Koordination zwischen verschiedenen Akteuren
    - Frage wie Individuen sich koordinieren; wie sie ihre Handlungen aufeinander abstimmen können, um ein gemeinsames Ziel zu erreichen

→ Neutraleres und Abstrakteres Verständnis als im Strukturalismus

- Strukturalismus und historischer Institutionalismus
  - o “Struggle for power”
    - Politik ist eine Frage der Machtverteilung
    - Wer ist wie mächtig und wer entscheidet den Machtkampf für sich mit welchen Folgen und Auswirkungen
  - o Machtkampf zwischen gesellschaftlichen Interessen
    - Welche Interessen setzen sich durch?
- Kulturalismus und Soziologischer Institutionalismus
  - o «Process of social learning»
    - Wie definieren Akteure ihre Interessen, was nehmen Akteure überhaupt als Interessen war und wie handeln sie basierend auf diesen?
  - o Was Akteure als ihre Interessen wahrnehmen ist selbst Gegenstand von Politik

### 7.2 Rolle von Macht

- Macht: Man hat Einfluss auf Handlungen von anderen unabhängig von deren Willen
- Rational Choice und RC-Institutionalismus
  - o Macht ist zentral
    - Wer kann sich durchsetzen, wer erreicht die Ziele?
    - Wer kann für sich den grössten Nutzen sichern?
  - o Macht ist instrumentell zur Maximierung von Präferenzen
    - Macht als Mittel zum Zweck; als Instrument für das Maximieren von eigenen Präferenzen
    - Macht ist nicht ein Ziel an sich
  - o Beispiel: Tesebelis und Vetospieler
  - o Beispiel Gilardi und Abgabe von Macht durch Regierungen

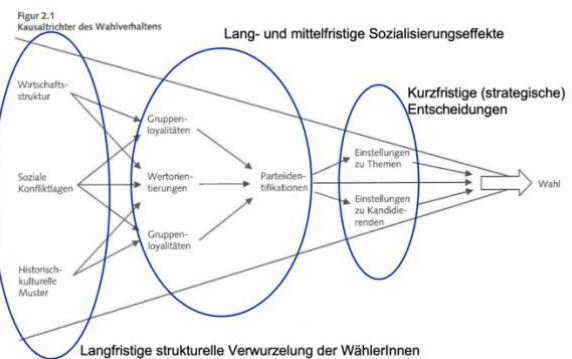
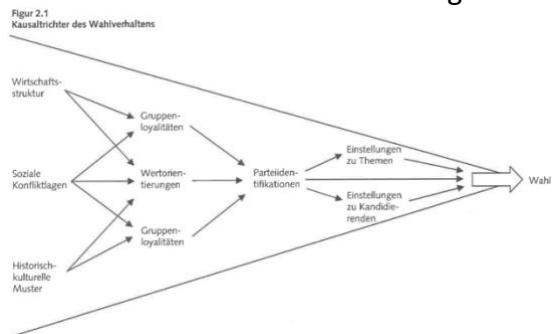
- Regierungen geben instrumentell Macht ab, um ein bestimmtes Ziel zu erreichen
- ➔ Macht wird also eingesetzt, um ein bestimmtes Ziel zu erreichen
- Strukturalismus und Historischer Institutionalismus
  - Macht ist zentral
  - Machtverteilung als Outcome
    - Welche gesellschaftlichen Interessen haben besonders viel Macht
  - Fokus auf (stabile) Determinanten von Macht-asymmetrien
  - Beispiel: Esping Andersen und «Machttressourcen-Theorie» des Wohlfahrtstaats
    - Am Sozialstaat kann ich ableiten, welche gesellschaftlichen Interessen mehr oder weniger Gewicht haben in der Gesellschaft
- Kulturalismus und soziologischer Institutionalismus
  - Macht wenig beleuchtet, eher vernachlässigt
    - Es geht eher um kollektive Werte und Normen
  - Beispiel: Ingelhart und Wertewandel
  - Beispiel: Modernisierungstheorie der Demokratisierung

### 7.3 Zeit und Zeithorizont

- Rational Choice und RC-Institutionalismus
  - In der Regel kurzfristige Perspektive
    - Kurzfristige Faktoren: z.B. Koalitionsverhandlungen, Reformfähigkeit von Koalitionsregierungen → alles Phänomene, welche nicht langfristig andauern
  - Zeit spielt vor allem eine Rolle, wo es um einmalige vs. Wiederholte Interaktion geht
    - Sonst ist die Zeit kein so wichtiger Faktor
    - Bei einer wiederholten Interaktion sind die Präferenzen andere als bei einer einmaligen
  - Beispiel: Tsebelis und Vetsospier
- Strukturalismus und Historischer Institutionalismus
  - Zeit ist ganz zentral
    - Da auch grosses Interesse für historische Entwicklungen
  - Ansatz der sich für langfristige Phänomene interessiert
    - Z.B. Entwicklung des Sozialstaates
  - Fokus auf langfristige strukturelle Verschiebungen und Feedback-Effekte
  - Beispiel: Thelen und Wirkung von Institutionen auf Solidarität → Feedbackeffekte und Pfadabhängigkeit
- Kulturalismus und Soziologischer Institutionalismus
  - Langfristige Betrachtungsweise
  - Fokus auf kognitive Prozesse, kulturelle Sozialisierung, Interpretationen von gemeinsamen Erfahrungen
  - Beispiel: Ingelhart und Wertewandel

### 7.3.1 Beispiel «Kausaltrichter»

- Es gibt Theorien, welche die verschiedenen Ansätze in einen «zusammenbauen»
  - o «Integrierte Theorien»
- Beispiel einer integrierten Theorie, welche die verschiedenen Zeithorizonte einbezieht → Das «Michigan model» des Wählens (Campbell et al., 1960)
  - o Der Kausaltrichter («funnel of causality») ordnet zentrale unabhängige Variablen in ihrer logischen Sequenz



- o Erste Ebene: strukturelle und strukturalistische Variablen
    - Wirtschaftsstruktur, Soziale Konfliktlagen und historisch-kulturelle Muster (kulturalistische Variable)
    - Die Grundlegenden, «gesamtprägenden» Variablen
  - o Zweite Ebene: Fragen der Zuordnung in der politischen Landschaft
    - Gruppenloyalitäten, Wertorientierungen
    - Fragen wie links-rechts Zuordnung werden in dieser Ebene diskutiert/gelöst
    - Diese Faktoren kristallisieren sich in klaren Parteiidentifikationen
    - Ebene wo der soziologische Institutionalismus sehr dominant ist
  - o Dritte Ebene: kurzfristige Themen
    - Einstellungen zu Themen, Einstellungen zu Kandidierenden
    - Strategische und kurzfristige Perspektive
- Durch das Ordnen von zentralen unabhängigen Variablen in ihrer logischen Sequenz ermöglicht der Kausaltrichter eine Integration verschiedener Ansätze
- Implikation: verschiedene Erklärungsansätze konkurrieren in der Regel nicht direkt miteinander, integrierte Modelle berücksichtigen die Zusammenhänge zwischen den Variablen
- o Der Kausaltrichter hilft aufzuzeigen, welche Variablen wichtig sind und welche man ausklammern kann für eine gewisse Fragestellung
    - Wo muss man ansetzen, um die Fragestellung zu beantworten

### 7.4 Akteure

- Welche Akteure sind relevant und wie handeln diese?
- Rational Choice und RC-Institutionalismus
  - o Methodologischer Individualismus, angewandt auf individuelle und kollektive Akteure
    - Wir denken immer nach in einheitlichen Akteuren

- Akteure sind entweder Individuen oder wir denken über sie, als wenn sie Individuen wären
- Calculus-approach
  - Wir gehen davon aus, dass die Entscheidungsträger berechnend und abwägend funktionieren
- Strukturalismus und Historischer Institutionalismus
  - V.a. kollektive Akteure/Gruppen
  - Focus auf Aggregation und Mobilisierung von strukturellen Interessen
    - Fokus auf strukturelle Interessen welche die Gruppen charakterisieren
  - «calculus und cultural approach»
    - Offenheit gegen sowohl Nutzenberechnende als auch Kulturelle Ansätze
- Kulturalismus und Soziologischer Institutionalismus
  - Akteure als Träger kollektiver Erfahrungen und Identitäten
    - Handlungen dienen dazu ihre Identitäten und Erfahrungen zu manifestieren
  - «cultural approach»
    - Oftmals kein genauer Fokus auf Akteure → sehr vage; vieles ist Frage der Kultur etc.

## 7.5 Präferenzen

- Rational Choice und RC-Institutionalismus
  - Präferenzbildung ausserhalb des Modells (exogen)
    - Unsere Theorie will die Präferenzbildung nicht erklären, sondern behandelt die Präferenzen als gegeben
    - Das Ziel ist nicht zu verstehen, wie Akteure zur Präferenz gekommen sind, sondern wie sie entsprechend der Präferenz handeln
  - Unterschied alter <-> neuer R-C
    - Im alten: Präferenzen sind immer materiell
    - Im neuen: Präferenzen können auch nicht-materiell sein
- ➔ Aber immer exogen!
- Strukturalismus und Historischer Institutionalismus
  - Präferenzbildung eher endogen verstanden: historische Institutionen beeinflussen Präferenzen
    - Wir wollen sehen welche Präferenzen gesellschaftliche Gruppen haben und warum sie in einem historischen Kontext bestimmte Interessen haben (z.B. Arbeiterklasse des 21. Jh. Hat nicht die gleichen Interessen wie jene der 1940er Jahre)
  - Aber kein Hinterfragen der Gesamtinteressen; nur die Frage wie die Interessen geprägt sind vom strukturellen Kontext
    - Nicht z.B. die Frage warum es überhaupt eine Arbeiterklasse gibt
- Kulturalismus und Soziologischer Institutionalismus
  - Akteurspräferenzen werden durch Diskurse/Institutionen überhaupt erst geschaffen (endogen)

- Interesse daran, wie die Interessen entstanden sind! → wird in die Erklärung miteinbezogen

## 7.6 Erklärung und Rolle von Institutionen

- Alle drei Schulen haben den institutionellen Wandel erfahren
  - Alle drei Schulen haben eine neue Form des Institutionalismus entwickelt
  - Alle drei Schulen haben ein erweitertes Institutionenverständnis (weiter, als nur die formellen/niedergeschriebenen)
    - Als eine Weiterentwicklung der juristischen/staatsrechtlichen Sichtweise des Institutionalismus vor der behavioristischen Wende
  - Aber immer noch unterschiedliche Auffassung der Rolle von Institutionen
- Rational Choice und RC-Institutionalismus
  - Institutionen beeinflussen Nutzen/Effizienz
  - Strategische Akteure benutzen Institutionen und beziehen sie in die Berechnung ein
    - Ihr Effekt auf das Handeln wird miteinbezogen
- Strukturalismus und Historischer Institutionalismus
  - Institutionen prägen Konflikt und Macht
  - Induktiv-offene Analyse von Interessen
  - Feedback-Effekte von Institutionen → von sehr grossem Interesse
    - Output des politischen Systems sind oftmals Gesetze (welche wiederum Institutionen sind) → diese werden dann im Feedback Machtverhältnisse prägen
- Kulturalismus und Soziologischer Institutionalismus
  - Institutionen entstehen aus und reflektieren Lernprozesse
  - Fokus auf latente Funktionen von Institutionen (Legitimation)
    - Weniger der Fokus auf die strategischen und manifesten Funktionen von Institutionen
    - Fokus auf latente Funktionen: Schaffung von Legitimität, Sicherheit und Berechenbarkeit

## 7.7 Von Ansätzen zu Variablen: die 3 «I»

- Die verschiedenen Ansätze (Strukturalismus, Kulturalismus, R-C und Neo-Institutionalismen) führen uns zu den *zentralen variablen/Erklärungsfaktoren in politikwissenschaftlichen Modellen*
  - **Interessen**
  - **Institutionen**
  - **Ideen**
- ➔ Alle drei Variablen können in den verschiedenen Ansätzen vorkommen, auch wenn die Gewichtung jeder der drei verschieden sein kann
- Gemeinsamer Rahmen
  - Wir erklären politische Outputs und Outcomes über das Zusammenspiel von Akteuren und gewachsenen institutionellen Bedingungen
  - Das Augenmerk und typische Forschungsfragen variieren

- Interessen
  - o Interessen als gegeben bzw. exogen
    - Deren Ursprung wird nicht hinterfragt oder erforscht
  - o Wie bestimmen Akteure ihre Strategien?
    - Information, Unsicherheit, Interaktion
  - o Wie maximieren Akteure ihre Interessen im Kontext der gegebenen Institutionen
    - Zwang und Ressourcen
  - o Wie lösen die Akteure Koordinationsprobleme
    - Gemeinsames Handeln
  - o Typische Forschungsinteressen → z.B. Parteienwettbewerb, Koalitionsverhandlungen oder politische Ökonomie
- ➔ Hauptaugenmerk bei den Akteuren; Institutionen sind nicht das «Haupt-Erklärungsinteresse»
- ➔ Sehr zentrale Variable im R-C
- Ideen
  - o Politik findet immer in einem grösseren ideellen Rahmen statt
    - Ideen zentral für die Politik
  - o Interessen der Akteure sind endogen
  - o Typische Forschungsintereessen z.B. Diffusion, ideologische Strömungen (Monetarismus/Keynesianismus), Diskurshegemonien
- Institutionen
  - o Fokus auf die Entstehung und Beständigkeit der Institutionen
    - Weniger Interesse für die Akteure an sich
  - o Wie beeinflussen Institutionen «politics»?
    - D.h. Konfliktlinien, Akteure und ihre Interessen (beabsichtigt und unbeabsichtigt)
  - o Wie verändern sich Effekte von Institutionen über die Zeit=
    - Endogener institutioneller Wandel
  - o Typische Forschungsinteressen z.B. Reformen und Reformfähigkeit, Policy Agendas, Repräsentation
- Im Allgemeinen:
  - o Kulturalisten schauen eher auf Ideen
  - o R-C und Strukturalisten schauen eher auf Interessen
  - o Institutionalisten schauen eher auf die Institutionen

## 7.8 Schluss: Implikationen zu Forschungslogik und Theoriebildung

- Theorien variieren zwischen...
  - o Sparsam <-> umfassend
    - Reduzierte/sparsame Modelle: eher R-C
    - Umfassende Modelle: Kulturalistische und Strukturalistische Seite
  - o Orthodox (ein Ansatz) <-> Integriert (mehrere)
    - Orthodox: Tsebelis (klar R-C)
    - Integriert: Michigan Modell → basiert auf verschiedenen Theorien
  - o Komplementär <-> konkurrierend

- Komplementär: Beleuchtung verschiedener Aspekte des gleichen Problems (Bsp. Kausaltrichter)
- Konkurrierend: Ausspielen verschiedener Ansätze gegeneinander (Bsp. Gilardi: Ausspielen von Kulturalismus (neolibrale Diskurshegemonie= vs. R-C-Institutionalismus) → welche Theorie/Welcher Ansatz kann Phänomen X besser erklären
- Politikwissenschaft als Disziplin ohne dominantes Paradigma impliziert:
  - Vorteile:
    - Produktivität durch Konkurrenz: erhöht den Rechtfertigungsdruck auf gewählte Modelle und damit die Bedeutung von Theorie → Man muss erklären, warum man Modell X oder Y wählt, um ein Phänomen zu erläutern
    - Freiheit und Kreativität: Politikwissenschaftler müssen/dürfen ihre eigene Verortung finden
  - Nachteile:
    - Unsicherheit, welche auszuhalten ist → Es gibt nicht ein universelles Modell, welches alles gut erklärt
    - Man muss sich als Forscher in einen Ansatz hineinfinden; Unklarheit am Anfang

## 8. Was ist politische Autorität und wie ist sie begründbar

### 8.1 Präliminarien

- Theorie:
  - o ein konsistentes Bündel wissenschaftlich begründeter Aussagen, die zugrundeliegende Gesetzmäßigkeiten von Teilen der Realität erklären und Prognosen über die Zukunft erlauben.
- Politische Theorie
  - o Ist positive politische Theorie → es geht eigentlich um die Entwicklung von Erklärungshypothesen
    - Es geht um die Entwicklung von Erklärungshypothese für Prozesse in der Gesellschaft → im Kontext politischer Institutionen
  - o Ist Teil der Gesellschaftstheorie
  - o Formuliert einen allgemeinen Erklärungsrahmen von Gesetzmäßigkeiten, aus dem die Politikwissenschaft Hypothesen ableitet, die empirisch getestet werden sollen

#### 8.1.1 Politische Philosophie

- Politische Philosophie: Theoretisch
  - o Begriffsanalyse politischer Begriffe
    - = Die Bedeutung politischer Begriffe erforschen → «Was verstehen wir unter XY?»
    - Ex. Was verstehen wir unter dem Begriff des Staates?
    - Ex. Was verstehen wir unter dem Begriff «politisch»?
  - o Soziale Ontologie politischer Entitäten
    - was bedeutet es zu sagen, dass eine Partei, Staat, Volk, Regierung, etc. existiert, handelt, will?
    - Warum sind politische Entitäten so wie sie sind?
  - o Handlungstheorie → wie wird in der Politik gehandelt?
    - Politisches Handeln wird aus dem Handlungsinternen Standpunkt in der politischen Philosophie
    - Entscheiden vs. Verhalten
    - Menschliches Handeln ist begründet, zweckgerichtet und absichtlich
    - Funktionieren
- Politische Philosophie: Praktisch → es geht um die Begründung des Handelns
  - o Fragt nach Möglichkeit normativer Begriffe (e.g. «legitimer Staat»)
    - Wie ist ein legitimer Staat möglich? → wie kann er realisiert werden?
  - o Fragt nach der Begründung politischen Handelns aus der Perspektive der Handelnden (Kontraktualismus) oder aus der Perspektive des Gesamtnutzens (Konsequentialismus) (≠ erklären) → politisches Handeln kann also aus zwei verschiedenen Perspektiven betrachtet werden
    - Gibt es eine Begründung aus der Perspektive der Handelnden (jenige, welche dem Staat unterworfene sind) → Ist der Staat gegenüber einer jeden Person begründbar? → Cf. Vertragstheorie → Contrat social etc.
    - ODER Konsequentialismus : wird irgend ein soziales Gut produziert, dass wir als Gesamtnutzen klassifizieren können

- Fragt nach der Begründung politischer Autorität, pol. Institutionen, pol. Pflichten, pol. Rechte, pol. Grenzen, etc.
- Unterzieht politisches Handeln einer kritischen Evaluation

→ Theoretische <-> Praktische Politische Philosophie:

- Theoretische: Begriffsanalysen, hinterfragen was in der Politikwissenschaft als gegeben gilt
  - Fragen nach dem Sein von politischer Entität (Ontologie)
- Praktische: Normative Seite; Begründungen des politischen Handelns aus der Perspektive der Handelnden
  - Wie handeln Individuen oder Kollektive in einem politischen Kontext?  
→ welche Entitäten schaffen sie, wie sind diese begründet etc.
  - Fragen nach der Begründung der politischen Autorität
  - Unterzieht politisches Handeln einer kritischen Evaluation

## 8.2 Was bedeutet «politisch»

- Was bedeutet politisch?
  - Fremdwort: Stammt aus dem griechischen
- Beim Übersetzen auf Deutsch brauchen wir mehrere Ausdrücke für «politisch»
  - **Gesellschaftliche ausgehandelt**
    - Gemeinsam → alleine macht man keine Politik
    - Nicht gewaltsam (<-> Militärische Lösung)
    - Nicht vor Gericht entschieden (<-> juristische Lösung)
  - **Der Regierung zugehörig**
    - Politische Autorität
    - Eine politische Behörde, staatliche Autorität etc.
- Adjektiv «politisch» bezieht sich auf...
  - Eine bestimmte Form der Assozierung von Menschen; Entscheidungsfindung im gemeinsamen Handeln durch Konsens/Deliberation und Verhandeln
  - Regierung: Bestimmung und Durchsetzung allgemein verbindlicher Regeln des Zusammenlebens
- Politisch ist mindestens zweideutig → zwei verschiedene Bedeutungen
  - Horizontales Anerkennungsverhältnis zwischen Personen
    - Politik als miteinander; als gegenseitige Anerkennung
  - Vertikales Unterwerfungsverhältnis von Personen unter zwangsbewehrte politische Institutionen
    - Politik als Autorität, unter welcher die Gesellschaft unterworfen ist
    - Bürger\*innen brauchen eine dritte Instanz über sich, welche gewisse Bedingungen garantiert (z.B. Schutz der Grundrechte, Rechtssicherheit etc.)

## 8.3 Der Begriff der politischen Autorität

- Drei Aspekte von Autorität → drei Typen der Machtausübung
  - Epistemische/Wissensbasierte Autorität: jemand ist Autorität, weil jemand etwas besser weiss

- Kennt die richtigen Gründe besser
  - Kommunizierten die richtigen Gründe, eine Handlung zu vollziehen
  - Erzeugt keine Pflicht zu Gehorsam, gibt Empfehlungen → Kein Zwang unter dieser Autoritätsform
  - Bsp: Deshalb gehen wir zur Ärztin wenn wir krank sind; Aufgrund besseren Wissens wird eine Empfehlung abgegeben
  - Deontische/Praktische Autorität: schafft Gründe zu handeln, die es unabhängig vom autoritativen Befehl nicht gibt
    - Ihr Befehl stellt einen inhaltsunabhängigen Grund dar, einem Befehl zu gehorchen → also man gehorcht einem Gesetz nicht per se wegen seines Inhaltes sondern wegen dem Fakt, dass es ein Gesetz ist
    - Hat eingeschränkte oder uneingeschränkte Kompetenzen
    - Hier entsteht also ein gewisser Zwang
    - Bsp. Parlament erlässt ein Gesetz und mit diesem Erlass werden neue Gründe geschaffen, welche nicht unbedingt wissenschaftlich unterbaut sind, aber einen Befehl geben eine gewisse Aktion zu erfüllen oder zu unterlassen → Bsp. Tempolimit 120 Km/h
  - Zwang: erzwingt eine Handlung durch physische Gewalt oder Drohung
    - Stiftet bei der gezwungenen Person keine Pflicht zu gehorchen
- Frage der politischen Autorität: Wie verhalten sich diese drei Typen zueinander?
- Politische Autorität umfasst deskriptiv (was ist politische Autorität?)
    - Epistemische Autorität (wissenschaftliche Behörden, etc.)
    - Praktische Autorität (Legislative, Exekutive, Judikative)
    - Recht des Zwingens oder Konditionierens (Exekutive, Judikative)
      - Eine legitime Regierung hat das Recht zu regieren
  - Philosophischer Anarchismus (radikalste Position die es in der Philosophie gibt) als Gegenmodell zur politischen Autorität
    - Position die davon ausgeht, dass es gar keine Möglichkeit der legitimen Regierung gibt
      - Die Vertikale Dimension wird als solche als illegitim gesehen
      - Absolute Inkompatibilität zwischen Autorität und Autonomie → eine Regierung versäumt es immer autonom zu handeln
    - Es gibt (wenn überhaupt) nur strategische Gründe, der politischen Autorität um ihrer selbst willen folge zu leisten
  - Die *service conception of authority* → Antwort auf den philosophischen Anarchismus
    - *Wenn wir bekräftigen, dass der Zweck der Autonomie darin besteht den richtigen Gründen zu folgen, dann sollten wir Autoritäten unter der Bedingung akzeptieren, dass wir die richtigen Gründe besser erfüllen, wenn wir den Regeln der Autorität folgen.*
      - Befolgen der Autorität also zum Zweck des Folgens der «richtigen Gründe»

## 8.4 Politische Autorität mit Zwangsgewalt

- Der Begriff des Staates

- Staat = Institution mit der grössten Dauerhaftigkeit → besteht juristisch gesehen aus drei Komponenten
  - Territorium: Hoheitsgebiet, räumliche Jurisdiktion
  - Subjekte: der staatlichen Autorität unterworfen
  - Regierung: staatliche Autorität ausübend
- Definition des Staates durch Max Weber
  - *Die Gemeinschaft, die innerhalb eines bestimmten Gebietes das Monopol legitimer physischer Gewaltsamkeit für sich (mit Erfolg) beansprucht* → Definition, welche sich sehr fest auf die physische Gewalt fokussiert
- Staatszwecke
  - Philosophischer Anarchismus: Staat ist in jedem denkbaren Fall Instrument der Unterdrückung der Autonomie; kein begründbarer Zweck
  - Kommunitarismus; Kommunismus: Staat notwendig zum Schutz der Sicherheit und Freiheit und Gemeinwohl des Kollektivs
  - Republikanismus, Liberalismus: Staat notwendig zum Schutz der Sicherheit und Freiheit der einzelnen Personen
- Kann die gewaltsame Durchsetzung oder Sanktionierung (Zwang) teil des Begriffs der politischen Autorität sein?
  - Legitime Autorität und legitime Ausübung von Zwang sind zwei unterschiedliche Dinge. Wer Autorität hat, dem wird gehorcht ohne Zwang, wer Zwang ausübt, hat keine Autorität über die Gezwungenen, sondern zwingt sie in legitimer oder illegitimer Weise zu Handlungen.
    - Zwang und Autorität sind zwei verschiedene Dinge → man braucht für das Ausüben von Zwang eine Berechtigung, welche es für Autorität nicht braucht
    - Zwang heisst, dass man keine Autorität hat
- ➔ Gemäss Raz gilt folglich begrifflich zu unterscheiden zwischen (legitimer und illegitimer) politischer Autorität und (legitimer und illegitimer) staatlicher Zwangsgewalt
- Bedeutet dies notwendiger Weise die Spaltung der Regierung in politische Autorität und staatliche Zwangsgewalt?
  - Nicht unbedingt → es ist möglich beide Rollen innezuhaben
    - Dem Recht ist eigen, dass es mit der Befugnis des Zwingens notwendig verbunden ist → «Dem Recht ist es eigen dass es durchgesetzt werden kann»
  - Dass das Recht und die das Recht umsetzende politische Autorität gemäss dieser Annahme ihre Direktiven zwanghaft durchsetzen müssen, ist ein Fehlschluss
    - Es folgt nur, dass es notwendig ist, dass sie es dürfen
    - Eine zwanghafte Durchsetzung der Direktiven muss möglich sein, sodass der Staat Autorität geniesst
- ➔ Der Staat muss also nicht Zwangsgewalt ausüben und wenn die Autorität befolgt wird ohne Zwangsgewalt, dann um so besser

#### 8.4.1 Der Staatsbegriff nach Hobbes

- Hobbes: Leviathan → die Begründung der politischen Autorität mit Zwangsgewalt zur Bereitstellung des notwendigen öffentlichen Guts der Sicherheit
  - Staat (mit Zwangsbefugnis) notwendig als Antwort auf...
    - Pandemie ohne Staat: gesundheitliche Gefahr aller für alle
    - Krieg: die immer mögliche Gewalt zwischen Individuen und Gruppen
- Gedankenexperiment des Naturzustandes: «la guerre de tous contre tous»
  - Annahmen
    - Abwesenheit von Politischer Autorität (no common power)
    - Gleiche Gebrechlichkeit der Menschen → auch der schwächste Mensch kann den stärksten töten (z.B. Ansteckung mit Virus, Tötung im Schlaf etc.)
    - Misstrauen und Mangel an Selbstvertrauen
    - Strebenatur des Menschen; Konkurrenz individueller Begehrlichkeiten (natural right)
    - Knappheit der Ressourcen
    - Unsicherheit bezüglich des Handelns der anderen (=Risikokalkül)
- ➔ Argument → aus 1-6 folgt...
  - A) Rationalität des Misstrauens:
    - Furcht und Selbstjustiz (auch wenn man selbst sehr moralisch ist, geht man davon aus dass andere es nicht sind)
    - Jede Person rechnet mit der Möglichkeit der Gewalt durch andere
    - Jede Person ist versucht, der immer möglichen Gewalt der Anderen zuvorzukommen
  - B) Wirkungslosigkeit rein verinnerlichter Regeln
    - Korrosive Wirkung von Verletzung der Moral durch «free riders» → free-riding lohnt sich; Menschen welche sich an die moralischen Grundsätze halten
    - Mögliche Todesfolgen für diejenigen, die die moralischen Gebote der Gewaltlosigkeit repsektieren → da andere sich nicht an die Regeln halten; Recht des stärkeren gilt
- ➔ Endresultat: Spirale der Gewalt («Krieg aller gegen alle»)
- ➔ Konsquenzen von a) und b):
  - Ablehnung politischer Autorität als staatlicher Zwangsgewalt (PA) ist auch für egoistische Personen nicht rational → jede Person in Gefahr umgebracht zu werden; Krieg aller gegen alle; homo homini lupus
  - Man braucht keine besonderen moralischen Werte zu teilen, um die Notwendigkeit der PA zu erkennen
    - Man sich an Regeln die die Menschen voreinander Schützen einigen und auf eine Instanz, welche diese durchsetzen kann
  - Ein rationaler Akteur, der PA grundsätzlich ablehnt, verneint die Sicherung des Überlebens als Voraussetzung rationalen Handelns → Selbstwiderspruch
    - Anarchismus ist also laut Hobbes selbstwidersprüchlich
- Form von Hobbes' Gedankenexperiment des Naturzustandes
  - Geht von einer vollständigen Disjunktion (Trennung) von zwei und nur zwei Möglichkeiten aus

- Entweder gibt es eine politische Autorität oder nicht; kein dazwischen
- Nimmt das Gegenteil von dem an, was begründet werden soll
  - Es gibt keine politische Autorität im Naturzustand
  - Führt die gegenteilige Annahme in den Selbstwiderspruch → ad absurdum
- Da es nur zwei Mögliche Zustände gibt, folgt daraus die Notwendigkeit der Annahme von Politischer Autorität
  
- Notwendig Zwangsbefugnis der politischen Autorität
  - Die Gewissheit, dass eine Regel nicht nur für alle gilt sondern auch gegen alle Trittbrettfahrer durchgesetzt wird, ist konstitutiv für politische Autorität insofern sie die Dienstleistung der Lösung von Problemen kollektiven Handelns bereitstellen soll
    - Nicht die Zwangsausübung aber die Zwangsbefugnis!!!
    - Hat der Staat diese Befugnis nicht, so zerbröckelt seine Autorität → da er seine Politik und seine Regeln nicht durchsetzen kann; es entsteht ein Grund die Pflicht der Befolgung der Regel zu missachten
  
- Notwendige Elemente der PA auf Grund von Hobbes' Gedankenexperiment
  - Allgemeine Anerkennung der PA
    - Unterwerfungsvertrag: hypothetisches Verständnis; ist kein physischer Vertrag, der unterschrieben wird
  - Zwangsgewalt (unbedingte Durchsetzung)
  - Souveränität: PA ist die höchste Autorität
    - Wenn es mehrere gleichgestellte PA's gibt haben wir den Naturzustand an sich nicht per se überwunden
  
- «Hobbes Menschenbild basiert auf einem fundamental schlechten Menschen» → Falsch
  - Der Mensch ist in seinen Handlungen offen: er kann sowohl böswillig/schlecht als auch gut sein
  - Hobbes: wie sich Menschen verhalten hängt von der Institution ab, unter der sie leben
  
- Schwierigkeit von Hobbes' Ansatz
  - Allgemein: Bezug zwischen Gedankenexperiment (Modell) und historischer Wirklichkeit (e.g. Bedingungen von risk anstatt uncertainty)
  - Besonders: Behauptung des notwendigen Zusammenhangs zwischen Abwesenheit von PA und Krieg „aller gegen alle“ (a.g.a.):
    - i. Fehlende empirische Evidenz des Kriegs a.g.a.: internationalistische Analogie (Internationale Beziehungen) → es gibt kein Recht, keine PA in den internationalen Beziehungen und trotzdem herrscht kein permanenter und unregulierter Krieg aller Staaten gegen alle
    - ii. Problem der kollektiven Konfrontation: Naturzustand wird nicht wirklich überwunden (Souveränität gegen Innen, Naturzustand zwischen den Souveränen gegen aussen) → er bleibt bestehen in den internationalen Beziehungen

- Internationale Beziehungen als empirische Evidenz für den Krieg «aller gegen alle» im Naturzustand
  - Perpetuierung des selbstwidersprüchlichen Antagonismus in den internationalen Beziehungen → keine Autorität, welche über den Staaten steht; und welche also Recht erlassen und durchsetzen kann
- ➔ Hobbes hat auf die Kritik reagiert und argumentiert, dass die Überwindung des Bürgerkrieges vorteilhaft ist auch wenn die IB unsicher bleiben und dass der Bürgerkrieg schlimmer ist als der Krieg zwischen Staaten
  - Widersprüchlichkeit des Absolutismus
    - Staat hat eine Schutzpflicht → muss alle voreinander schützen
    - Souverän ist losgelöst von den Gesetzen → er ist absolut
    - Hat aber gleichzeitig seine Schutzpflicht zu erfüllen
    - Er bekommt aber hierdurch eine Macht, welche gefährlich werden kann
    - Wie kann man Bürger\*innen vor der Staatsgewalt schützen
- ➔ Paradox, auf welches Locke hingewiesen hat → was machen wir, wenn das staatliche Gewaltmonopol zur Gefahr für alle wird?

#### 8.4.2 Die Begründung der Kontrolle des Staates durch Locke

- Hobbes'sche Voraussetzungen
  - Naturzustand degeneriert zu Kriegszustand
  - Individualistische, interpersonale Legitimation der politischen Autorität
  - Gesellschaftsvertrag zur Begründung der Zustimmungswürdigkeit der politischen Autorität
  - Gewaltmonopol der politischen Autorität
  - Natürliche Freiheiten
  - Irrationalität des Naturzustandes
- ➔ Aber: Zustimmungswürdigkeit zur politischen Autorität aus der Sicht des Individuums besteht in der Garantie der Rechte durch den Souverän
- Bilanz
  - Politische Autorität hat notwendig eine Zwangsbefugnis
    - Diese Zwangsbefugnis des Staates wird zur Bedrohung für das Individuum, wenn sie missbraucht wird
    - Deshalb braucht es eine Einbindung und Einschränkung der Staatsgewalt durch Rechtstaatlichkeit und Checks and Balances (Gewaltenteilung)
  - «Konstitutionalismus»: Begründung der Form des souveränen Staates
    - Wie kann man seine Souveränität beschränken und einteilen, sodass eine Kontrolle entsteht
  - Die Kompetenzen des Staates sind verteilt über Institutionen welche sich gegenseitig überwachen → Checks and balances
    - Souveränität kann widerspruchsfrei eingeschränkt werden → der Staat kann politische Autorität innerhalb einer restricted domain haben und ist immer noch ein Staat
    - Souveränität muss eingeschränkt werden: a) zur Überwindung des „Naturzustandes“ zwischen Souverän und Gesetzesunterworfenen,

und b) zur Überwindung des „Naturzustandes“ zwischen den Souveränen

## 9. Legitime politische Autorität

### 1 Staatliche Autorität und ihre Begründung

- Aus der letzten Vorlesung: Legitime Autorität und gute Regierung
  - o Auch wenn wir davon ausgehen, dass die Notwendigkeit eines Souveräns begründet ist, gilt...
    - Der absolute Souverän kann für das Individuum zur Bedrohung werden
    - Das gilt für jeden Souveränitärsträger (Fürst, Volk, Parlament)
  - o Es braucht zur Überwindung des Naturzustandes den Konstitutionalismus
    - Gebundenheit der Staatsgewalt an Gesetze und Verfassungsprinzipien
    - Also Gewaltentrennung, checks and balances, Grundrechte, Gleichbehandlung, Verhältnismäßigkeit
  - o Souveränität kann widerspruchsfrei eingeschränkt werden; der Gesetzgeber muss nicht absoluter Gesetzgeber sein (unrestricted domain), um höchste Gesetzgeber zu sein
- Gewaltenteilung
  - o Jede Gewalt übt ein Teil der Funktion der anderen Gewalt aus → Kontrollfunktion unter den Gewalten
- Problemstand der Argumentation zur Begründung des Staates
  - o Konstitutionalismus = Der Staat wird prinzipiell begründet und begrenzt
    - Frage nach der Legitimität dieses Staates: Partikularstaat, Leistungen, Verfahren
    - Was sind die Kriterien, diesen partikularen Staat zu legitimieren?
  - o These: *Innere Legitimität hat zumindest derjenige Staat, der mittels politischer Beteiligung elementare öffentliche Güter bereitstellt (e.g. Sicherheit), commons nachhaltig bewirtschaftet, Individualrechte schützt.*
    - Welche öffentlichen Güter sollen bereitgestellt werden?
    - Welches sind legitime Entscheidungsverfahren und illegitime Entscheidungsresultate, die erlauben den legitimen Staat von einer illegitimen «Verbrecherorganisation» begrifflich zu unterscheiden? → wie muss entschieden werden, dass der Staat als legitim gilt?

### 9.2 Die verschiedenen Legitimitätsbegriffe

- Definition der Legitimität (politisch)
  - o = *Begründete und berechtigte Ausübung der politischen Autorität und staatlichen Zwangsgewalt*
    - Legitimität heißt, das Recht haben zu regieren → Weisungen geben und Gehorsam für diese Weisungen verlangen (von allen) und solche Weisungen wohlmöglich mit Mitteln durchzusetzen
  - o Zwei Dimensionen des Legitimitätsbegriffs: empirischer Legitimitätsbegriff und Moralisch-Objektivierender Legitimitätsbegriff
- Empirischer Legitimitätsbegriff

- *Empirisch feststellbare Anerkennung, die eine wirkmächtige Mehrheit der Mitglieder einer politischen Organisation als Ganzem und ihrem Gefüge von Institutionen, Verfahren und Leistungen entgegenbringt*

→ **Subjektive** (faktisch soziale) Legitimität → jene, welche man mit empirischem Research untersucht

- Kann gemessen werden: die Anerkennung ist empirisch feststellbar
- Mehrheit jener, welche eine politische Organisation ausmachen, Anerkennen diese politische Organisation

- Moralisch-objektivierender (normativer) Legitimitätsbegriff

- *Anerkennungswürdigkeit einer politischen Organisation, als Ganzes und/oder ihrer einzelnen Institutionen, Verfahren und Leistungen*
  - Anerkennungswürdigkeit beruht auf allgemein begründbaren Prinzipien, Rechten, Entscheidungsprozeduren, Leistungen
  - Man schaut nicht nur auf die faktische Zustimmung von Mehrheiten; sondern man schaut auf die Zustimmungsbedingungen → Unter welchen Bedingungen kommt die Zustimmung zu Stande und sind diese Bedingungen fair frei von Nötigung etc.)

→ **Objektive** (normative) Legitimität → ist der faktische Akt der Anerkennung frei, ohne Nötigung/Drohung, wohlinformiert, revidierbar

→ Also zwei verschiedene Aspekte

- Normativer Legitimitätsbegriff: wie kommt es zur Anerkennung → **Anerkennungswürdigkeit**
- Empirischer Legitimitätsbegriff: Wer anerkennt die Regierung? → **Anerkennung**

- Beziehung zwischen empirischer und normativer Legitimität

- Die Idee der Legitimität besteht darin, die beiden Aspekte des Begriffs (Legitimität1, Legitimität2) durch prozedurale und institutionelle Differenzierungen möglichst zur Deckung zu bringen:
  - !!! Legitimität ist die durch anerkennungswürdige Zustimmungsverfahren ermittelte faktische Anerkennung einer politischen Autorität (Staat) und seiner Entscheidungen!!!

- Drei Quellen der Legitimität → Die Anerkennung der politischen Autorität kann verschiedene Ebenen betreffen

- Legitimität einer Polity (input legitimacy) → polity
  - Politische Legitimität entsteht durch die Zustimmung zum politischen Projekt → gemeinsame Werte/Glaube → Basiskonsens
  - Die schwierigste Form der Legitimität
  - Eine Polity holt sich ihre Legitimität aus dem Gemeinsamkeitsglauben (Max Weber) → ex. Frankreich und China
  - Anerkennungsbedingungen von input-Legitimität: schwierige Frage; Ursprungsproblem der Legitimität
- Legitimität der Verfahren und Durchsetzungsmittel (throughput legitimacy) → politics

- Legitimität entsteht durch die Verfahren und Machtmittel → wie wird die Politik betrieben?
- Wie funktionieren die Entscheidungsverfahren, mit welchen Mitteln werden die Entscheidungen durchgesetzt → sind diese Prozesse legitim?
- Z.B. Land als legitim betrachtet, dass es geben soll
- Legitimität der Leistungen (output legitimacy) → policy
  - Legitimität entsteht durch den positiven Nutzen aller; also den Leistungen des Staates → was kommt aus den Handlungen des Staates heraus?
  - Bereitstellung von öffentlichen Gütern etc. → Alles Leistungen, welchen auch beurteilt werden müssen
  - Kann in einem Spannungsverhältnis mit der throughput legitimacy (z.B. China: Armut massiv reduziert (output) aber sehr autoritäres Regime (throughput))

→ Bsp. Der EU

- Alle Verfahren absolut legitim, auch in der Umsetzung (viel durch die Mitgliedstaaten) und die Outputs (Bereitstellung vieler Politiken und öffentlichen Güter)
- Aber fehlender Gemeinschaftsglaube → Ursprungsproblem
  - Leute haben immer noch eine stärkere Loyalität zum eigenen Land als zur EU
  - Mangel an throughput legitimacy

### 9.3 Klosko: Welche öffentlichen Güter soll der Staat bereitstellen?

- Kloskos Liste: Wofür soll der Staat zuständig sein? → dies sind die Güter, die bereitzustellen sind durch den Staat laut Klosko («Braucht es dafür überhaupt den Staat? Laut Klosko schon; siehe Lektüre)
- Personal security
- Secure environment
- „burdensome PGs“ (public goods): Rechtssystem, Umweltschutz
  - Besonders komplexe/schwierig bereitstellbare öffentliche Güter
- „not burdensome PGs requiring coordination“ (e.g. traffic)
- Regulation, standards (medication, food, industrial)
- Excludable commons (parks, cultural activities, schools)
- Redistribution

→ Siehe Erklärung zu den einzelnen Punkten unten

- Persönliche Sicherheit → Speziell die Frage, ob man die Sicherheit auch privat organisieren könnte
  - Wer regelt Beziehungen zwischen dem Individuum und privaten Sicherheitsverbänden, dem es nicht angehört?
  - Konflikt der privaten Sicherheitsverbände → wer sichert die Beziehungen zwischen den Sicherheitsverbänden
  - Was geschieht mit denjenigen, die den privaten Schutz nicht bezahlen können?

- ➔ Staat grundsätzlich notwendig, um alle die oben genannten Fragen zu lösen ➔ Sicherheit kann aber delegierbar sein (z.B. Securitas für private Anlässe; müssen ja nicht mit Steuergeld bezahlt werden)
- Sichere Umwelt/»burdensome public goods»
  - Beispiele: Militärische Sicherheit; Rechtssystem; öffentliche Gesundheit; Umweltschutz; Katastrophenschutz
  - Merkmale dieser Güter:
    - Nicht-exkludierbar: daraus folgt individueller Anreiz zum Trittbrettfahren; sub-optimale individuelle Rationalität ➔ führt zu marktversagen (Bsp. Prisoners Dilemma); deshalb Staat notwendig, sodass Güter trotzdem zur Verfügung gestellt werden können
    - Burden/scale (hohe Kosten, grosse Reichweite): Notwendigkeit zu "regulated coordination"
    - Private Gesundheitsvorsorge/versicherung möglich, aber PA notwendig bei Pandemiebekämpfung, Ansteckungsgefahr, etc.
    - Katastrophenschutz durch Privatversicherung, aber PA bei Massenevakuierungen und Koordination der Hilfe ("höhere Gewalt")
- ➔ Privates Sicherheitskonsortium müsste dieselben Attribute/Kompetenzen haben wie der Staat, um die Funktionen zu erfüllen
- Not burdensome public goods requiring coordination
  - Beispiele: Währungsstabilität, Verkehrsregeln
  - Keine Prisoners-Dilemma Struktur, wenn Koordination einmal gefunden
    - Man wird nicht plötzlich links fahren, wenn alle anderen schon rechts fahren
    - aber z.B. aufwändige Zertifizierung der Geldausgebenden privaten Institution (ex. Fälscher etc.) oder wie bestraft man Raser oder löst man Konflikte bei Verkehrsunfällen?
- Regulation, Standards
  - Zivilgesellschaftliche Lösungen plausibel (es gibt z.B. private Rating-Institutionen)
    - Aber Interessenskonflikte und sub-optimale individuelle Rationalität ➔ Laut Klosko braucht es den Staat
- Excludable commons
  - Probleme der Kontrolle ohne den Staat
    - Nach welchen Standards wird die Instandhaltung betrieben, kontrolliert etc.
    - Wer bezahlt den Unterhalt des Parkes? ➔ wenn man keinen Eintritt verlangt
    - In kleinen Gemeinschaften ist eine solche Bewirtschaftung gut möglich; in grösseren Gemeinschaften ohne enge gegenseitige Kontrolle entgleist das Management der Commons und führt es zur Übernutzung
  - Problem der unzureichenden Bereitstellung ohne den Staat
  - Problem des Zugangs für schlechter Gestellte wenn privat ➔ Eintritt!!!

- ➔ Es braucht den Staat (mindestens Subsidiär, um die generelle Koordination zu überwachen)
- Umverteilung; soziale Sicherheit
  - „Wohlfahrtsstaat“: kein Öffentliches Gut da exkludierbar: soz. Sicherheit ist als obligatorisches Versicherungssystem gestaltbar (> Staat als Regulator und Garant)
  - Beiträgerperspektive aber analog zu öffentlichem Gut
    - = „*if the needy, whom Smith would otherwise be required to help, have their needs met by state agencies, then the moral benefits provided by the agencies are nonexcludable in regard to her*“
    - Private charities; philanthropy: “*not required to be pervasive, not required to be evenhanded*”
  - Steuersystem und faire Verteilung von sozialen Sicherheitsdienstleistungen sind unter diesen Annahmen notwendig
- Schlussfolgerungen
  - Regulierung und Bereitstellung von tendenziell exkludierbaren öffentlichen Gütern und Dienstleistungen bietet Spielraum für Auslagerung in nicht-staatliche Verbände. Kein „Totalstaat“ ist nötig
    - Aber eine staatliche Kontrolle macht durchaus Sinn für eine generelle Koordination
  - Es bleibt die Frage: welche öffentlichen Güter soll der Staat bei knappen Ressourcen oder Dissens zur Verfügung stellen?
  - Von welchen legitimen Entscheidungseinheiten und nach welchen Entscheidungsverfahren sollen nicht unbedingt notwendige öffentliche Güter und commons bewirtschaftet werden?
- ➔ Gewisse Güter können nur ungenügend von privaten Einheiten bereit gestellt werden, weil sie nicht exkludierbar sind und regulated coordination (Hohe Anzahl Akteure, hohe Problemlösungskompetenz, Information und koordinierte Implementierung) verlangen.
- ➔ Private Bereitstellung birgt Gefahr von Exklusion
- ➔ Es ist zwar kein Totalstaat nötig, aber nur Nachwächterstaat genügt nicht, der Staat muss etwas tun.
- Mit welchen kollektiven Entscheidungsverfahren soll entschieden werden, welche öffentlichen Güter bereitgestellt und welche Commons und Rechte geschützt werden sollen? → Wie soll man sich als Gesellschaft darauf einen; wie soll dies entschieden werden?
  - Bereitstellung der öffentlichen Güter
  - Commons: Gemeingüter und deren Bewirtschaftung
  - Rechte; welche die Individuen in und gegen die Communities/den Staat haben
- ➔ Erzeugt (nur) Demokratie throughput-legitimacy?
- ➔ Sind input und throughput legitimacy immer eine hinreichende normative Begründung der Demokratie
  - Reichen diese zwei Formen der Legitimität für die Entscheidungsfindung in gesellschaftlichen Fragen?

## 9.4 Verschiedene Demokratiebegriffe

- Unterscheidung von drei Demokratiebegriffen; drei verschiedene Arten des Verständnisses von Demokratie
  - o **1. Verfahrensbasierte Demokratie**<sup>1</sup>: Demokratisch sind Beratenschlagungs- und Entscheidungsverfahren von Gruppen, wenn und nur wenn alle Mitglieder das Recht haben sich daran massgeblich zu beteiligen.
    - Jeder Verein, jede Gewerkschaft, jede Uni kann demokratisch sein → verschiedenste Vereine können demokratisch funktionieren
  - o **2. Verfahrensbasierte Demokratie**<sup>2</sup>: Demokratisch sind Beratenschlagungs- und Entscheidungsverfahren von politisch konstituierten Völkern, wenn und nur wenn alle Mitglieder das Recht haben sich daran massgeblich zu beteiligen.
    - Begriff des Demos zentral → Entscheidungsverfahren für ein Volk
    - Es geht um ein politisch konstituiertes Volk; nicht einfach um (beliebige) Gruppen
  - o **3. Ergebnisbasierte Demokratie**: Demokratisch bezieht sich auf eine gesellschaftliche Lebensform, die respektvoll, egalitär, tolerant, friedlich, inklusiv, deliberativ, pluralistisch, transparent, nachhaltig, frei von Unterdrückung und Ausbeutung, etc. ist.
    - Demokratisch weist auf eine Lebensform mit gewissen Attributen hin
    - Wenn eine Gesellschaft demokratisch ist, steht dies für mehrere Werte zugleich: tolerant, integrativ etc.
    - Also demokratisch nicht auf ein Verfahren, sondern auch eine Gesellschaftsform bezogen
- ➔ Also Zweideutigkeit zwischen einem Verfahren und einem ergebnisbasierten Demokratiebegriff
  - o **Verfahrensbasierter Demokratiebegriff** (erstes und zweites Verständnis des Demokratiebegriffs) → Demokratie besteht in Eigenschaften von Verfahren in Gesellschaft und Politik; Geht um das Recht sich am Prozess zu beteiligen
    - Ergebnisneutralität des Verfahrens als Grundregel
    - Möglichkeit der gleichen und massgeblichen Beteiligung
    - Korrekturmöglichkeit der Entscheide durch periodische Wiederholung
  - o **Ergebnisbasierter Demokratiebegriff** der dritten Bedeutung hingegen wird die Demokratie über das erwünschte Resultat der gesellschaftlichen Verhältnisse definiert → geht um eine Lebensform mit bestimmten Attributen
    - Widersprüche gegen die Werte können auftauchen
- Probleme mit dem ergebnisbasierten Demokratie-Begriff
  - o Praxis des ergebnisoffenen Beratenschlags und Abstimmens nicht abdeckt.
    - Verfahren wird nicht abgedeckt, wobei dieses von zentraler Wichtigkeit ist
  - o Ideal demokratischer Lebensform subsumiert widersprüchliche oder gegenläufige Ziele
    - Aufgelistete Werte können im Widerspruch zueinanderstehen
  - o Einige der erwünschten Ergebnisse könnten effizienter aus despotischen Entscheidungen hervorgehen: Schwierigkeit der begrifflichen Abgrenzung zwischen Demokratie und enlightened despotism (e.g. Singapur)
    - Diese Werte und Entscheidungen können z.T. auch durch nicht-Demokratien ermöglicht werden

- ➔ Aus diesen drei Gründen erweist sich der verfahrensbasierte Demokratiebegriff als der stimmige
  - Sinnvoller, eine Demokratie nicht nach ihren Ergebnissen zu definieren
- Demokratie und ihre Nicht-Mitglieder → Bedingungen die man von der Demokratie erwarten würde
  - Allgemeine Beteiligung
  - Breite Deliberation
  - Anerkennung der politischen Gleichheit der Mitglieder in den Entscheidungsprozessen
- ➔ Sind notwendige Bedingungen demokratischer Verfahrenslegitimität
  - Aber sind sie hinreichend zur Bestimmung demokratischer Legitimität im normativen Sinn? → nein!; Gedankenexperiment: Man stelle sich vor, dass in einer Terrororganisation alle Mitglieder....
    - sich als gleich anerkennen
    - füreinander und für Angehörige sorgen
    - ihre Entscheidungen sorgfältig und inklusiv deliberierend vorbereiten
    - nach dem Mehrheitsprinzip unter gleicher Beteiligung abstimmen, welchen tödlichen Anschlag auf Nichtmitglieder sie durchführen werden.
- ➔ Erfüllen die Bedingungen, welche von einer Demokratie erwartet, werden
- ➔ Wir müssen davon absehen, die Demokratie als Beteiligungsdemokratie zu überschätzen → Die Tatsache, dass etwas demokratisch entschieden wurde, ist nicht unbedingt legitim und demokratisch; man kommt schnell zu einer moralischen Überschätzung der Demokratie
  - ➔ Folgerung: Prinzipien zur Beurteilung der Zustimmungswürdigkeit der Leistungen (output-legitimacy) betreffen nicht nur Mitglieder, sondern beziehen Nicht-Mitglieder in qualifizierter Weise mit ein (betreffen auch Nicht-Mitglieder, müssen in der Evaluation der Demokratie miteinbezogen werden)
    - Auch als Ausländer in der Schweiz (ohne Staatsbürgerschaft und ohne politische Rechte) hat man z.B. einen gewissen Schutz durch Grundrechte
    - Nicht nur jene, welche an der Entscheidung teilgenommen haben, sondern alle die von der Entscheidung betroffen sind müssen berücksichtigt werden
  - Grundrechte, Menschenrechte von Nicht-Mitgliedern sind Teil des normativen Begriffs der demokratischen Output-Legitimität, ansonsten wird ein legitimer demokratischer Staat begrifflich ununterscheidbar von einer Verbrecherorganisation
  - Demokratie ist im normativen Sinn nur legitim mit einer «restricted domain»; i.e. als konstitutionelle Demokratie (braucht Regeln und Einschränkungen)

#### 9.4 Zwei Fragen

- Zu den Fragen auf der Folie 18 → im Falle der Gegebenheit von input-legitimacy
  - Erzeugt (nur) Demokratie throughput-legitimacy?;
    - Ja

- Sind input und throughput-legitimacy immer eine hinreichende normative Begründung der Demokratie?
  - Nein; da auch die normative Domain des Demos muss geregelt sein
  - Auch die output-legitimacy ist sehr wichtig → cf. Nicht-Mitglieder im letzten Block hier oben

## 10. Öffentliche Güter, Kooperation und Koordination

### 10.1 Fundamentalproblem sozialer Organisation

- Naturzustand
  - o Abwesenheit der politischen Autorität
  - o Absolut chaotischer Zustand, bürgerkriegsähnlich
- ➔ Wie organisiert man eine Gesellschaft, in welcher ein gewaltfreies Zusammenleben möglich ist
- Die Hobbes'sche Lösung
  - o Leviathan
    - Verhindert die rohe alltägliche Gewalt
    - Garantiert Sicherheit und Zusammenleben in der Gesellschaft
  - o Leviathan ist ein absoluter Herrscher
    - Individuum geben sehr viele Rechte ab
- Problem und Lösungsansätze
  - o Problem: In vielen Situationen hat das Individuum einen Anreiz sich für die Gesellschaft sub-optimal zu verhalten
- ➔ Wie kann man das Individuum dazu bringen, sich im gesellschaftlichen Sinne optimal zu verhalten → Lösung:
  - Staat: Regulieren, strukturieren etc.
  - (Zivil-)Gesellschaft:

### 10.2 Kooperation

- Kooperation als Fundamentalproblem sozialer Ordnung
  - o Kooperation ist das Fundament jeder komplexen sozialen Gruppe
  - o Kooperation ist schwierig, da Individuen Anreize haben, sich nicht kooperativ zu verhalten
  - o Wir können das Koordinationsproblem vereinfacht darstellen («modellieren»)
    - ➔ Wir nehmen an, dass
      - Es zwei Akteure gibt
      - Beide haben zwei Handlungsalternativen → kooperieren oder defektieren
  - o Gemeinhin wird das Gefangenendilemma verwendet

#### 10.2.1 Das Gefangenendilemma

- Ausgangslage
  - o Zwei Gefängnisinsassen, die eine kurze Strafe absitzen
  - o Beide haben noch ein weiteres Verbrechen begangen
  - o Ohne Geständnis kommt es zu keiner Verurteilung

- Modell:

	Kooperation	Defektion
Kooperation	2 2	3 0
Defektion	0 3	1 1

Einfache  $2 \times 2$  Spiel-Matrix:

- $D$  andere Spieler\*in verraten
- $K$  schweigen
- $u_i(\text{defe}|\cdot) > u_i(\text{koop}|\cdot)$
- $u_i(K, K) > u_i(D, D)$

- Individuell Nutzenmaximierendes Verhalten (Defektion) führt nicht zum gesellschaftlich optimalen Resultat
  - Wir würden unten rechts landen → Beide defektieren

- Exkursion Spieltheorie

- Für einfache Spiele (keine Lotterien, erwarteter Nutzen) reichen ordinale Nutzenangaben
- Strategien geben Handlung zu jedem Zeitpunkt an (hier: einfach)
- Spieler maximieren Nutzen (rational choice)
- Ergebnis ist ein Gleichgewicht und wir verwenden oft das Nash-Gleichgewicht

- Nash-Gleichgewicht

- = In einem Nash-Gleichgewicht kann sich kein Spieler besser darstellen, wenn er allein seine Strategie ändert
  - Keine Möglichkeit, sich unilateral besser zu stellen
  - Diese Situation hat etwas Stabiles in sich drin → deshalb Gleichgewicht
- **Dominierte Strategie:** ist eine Strategie, die immer weniger Nutzen bringt als eine Alternative unabhängig davon, was der andere Spieler macht
  - Wird dominiert von anderen Strategien → Nash Gleichgewicht finden: im Nash Gleichgewicht verlässt sich kein Spieler auf eine dominierte Strategie → kein Grund eine dominierte Strategie anzuwenden da es andere Strategien gibt die mich besser stellen würden
  - Kooperation ist eine dominierte Strategie, Defektion würde mir einen grösseren Nutzen bringen
- **Dominante Strategie:** Strategie die von Spielern gewählt wird, unabhängig von dem, was die anderen Spieler wählen

## Modell:

- Beispiel Spieltheorie - einfachste Form.
- Vereinfachte Darstellung vom Kooperationsdilemma.
- Wichtig ist: Individuell maximierendes Verhalten führt zu sub-optimalen Ergebnissen.

## Realweltliche Entsprechungen:

- Abrüstung zwischen UdSSR und USA
- $n$ -Spieler Version: Klimawandel



	Kooperation	Defektion
Kooperation	2 2	0 3
Defektion	3 0	1 1

- Beispiel Spieltheorie 1
  - o Wo ist das Gleichgewicht in diesem Spiel?

	Links	Rechts
Oben	100 -5	0 1
Unten	99 -1	0

- Nash-Gleichgewicht: rechts oben
  - o Zeilenperson hat immer mehr Nutzen in der rechten Spalte:
    - Obere Zeile: -5 oder 0 → 0 mehr Nutzen
    - Untere Zeile: -1 oder 0 → 0 mehr Nutzen
- Zeilenperson wählt also rechte Spalte
  - o Spaltenperson hat also Auswahl zwischen Rechts oben oder Rechts unten
    - Rechts unten: Nutzen von 0
    - Rechts oben: Nutzen von 1
- Spaltenperson wählt oben → Rechtsoben als Resultat

- Beispiel Spieltheorie
  - o Wo ist das Gleichgewicht in diesem Spiel?

	Links	Rechts
Oben	100 1	0 1
Unten	99 -1	500 0

- o Oben Links als Gleichgewicht
  - Zeilenspielerin kann sich, falls Links gegeben, nicht besser stellen (da 99 kleiner als 100)
  - Kolonnenspielerin kann sich, falls oben gegeben, nicht besser stellen (da 0 kleiner als 1)
- Also Gleichgewicht, da kein Spieler sich unilateral besser stellen kann gegeben die Strategie des anderen Spielers

- Bezuglich der Kooperation
  - o (K,K) wäre optimal für die Gesellschaft, aber lässt Anreiz für jeden Spieler zu defektieren
  - o (D,D) ist das starke Nash Gleichgewicht
- Leitende Frage: wie schaffen wir es Spieler dazu zu bringen, dass sie kooperieren?

		Kooperation	Defektion
		Kooperation	Defektion
Kooperation	Kooperation	2 2	3 0
	Defektion	0 3	1

- Lösungen für Kooperationsdilemma → Drei Möglichkeiten für das Erreichen des optimalen Outcomes für die Gesellschaft
  - Extern (dritte Akteurin)
    - Z.B. Mafia
    - Z.B. wenn ich durch meine Defektion eine andere Person ans Messer liefere → man wird anders handeln
    - Aber Lösungsansatz, der in sich selber wieder Probleme mit sich bringt
  - Intern (gesellschaftlich, Moral)
  - Spontan (organisch)

#### *10.2.1.1 Externe Lösung für das Kooperationsdilemma*

- Weitere Akteurinnen (Extern): eine dritte Spielerin(Akteurin) z.B Omerta (=Schweigepflicht bei der Mafia) ändert den Nutzen zu defektieren.

		Kooperation	Defektion		
		Kooperation	2	0	-100
		Defektion	-100	0	-100

- Beispiel der externen Lösung anhand von Hobbes
  - Bei Hobbes wird Kooperation dadurch ermöglicht, dass durch eine dritte Akteurin (Sanktionierung) den Anreiz der Defektion (nicht-kooperatives Verhalten) verkleinert.
    - Bsp. Strafrecht innerhalb eines Staates.

- Konsequenzen eines dritten Spielers → Diese Lösung bringt wieder neue Probleme mit sich
- Überwachung und Bestrafung kosten
    - Wer überwacht diese dritte Akteurin? Wer bindet diesen an Regeln etc.?
    - Woher kommen die Ressourcen für die Überwachung etc.
  - Was sind die Anreize der dritten Akteurin?

#### *10.2.1.2 Normen als Lösung für das Kooperationsdilemma*

- Normen als Lösung für das Kooperationsdilemma
  - Normen oder Moral können bestimmte Strategien fördern
    - Deskriptive Normen: Wie verhalten sich andere → man weiss, wie man sich selber zu verhalten hat
    - Injunktive Normen: welches Verhalten wird von den anderen toleriert? → z.B. wie wird auf Verhalten reagiert? Welches Verhalten erwartet man von den anderen?
  - Beispiele:
    - Religion
    - Moral (kategorischer Imperativ)

- Wie kann man über diesen Punkt in der Spieltheorie denken?
- Leute nehmen z.B. einen Schaden, wenn sie schräg angeschaut werden → man überträgt dies auf die Kooperation

#### *10.2.1.3 Spontane Lösungen für das Kooperationsdilemma*

- Spontane Lösungen für das Kooperationsdilemma
  - Also eine Lösung, ohne dass man die Bedingungen ändert

- Kooperation kann auch im Gefangenendilemma ein Gleichgewicht sein  
→ hierfür braucht es aber gewisse Voraussetzungen
- Wiederholung der Spiele führt zu einem neuen «Super-Spiel» - Repetition kann Kooperation individuelle rational machen
  - Zukünftiges Verhalten der Spieler kann nur nach Wiederholung des Spiels auf ihr vergangenes Verhalten konditioniert werden
- Illustration:
  - Diskontfaktor: Nutzen heute hat für mich einen höheren Wert als Nutzen morgen (nach dem Gedanken «ich weiss ja nicht ob ich morgen noch hier bin») → Diskontfaktor ist eine Zahl zwischen 0-1

Annahme: 'grim-trigger' Strategie, Spiel von Folie 19 und Diskontfaktor  $\delta$

$$\begin{aligned} E[U(K)] &= 2 + 2\delta + 2\delta^2 + 2\delta^3 + \dots = \frac{2}{1-\delta} \\ E[U(D)] &= 3 + 0\delta + 0\delta^2 + 0\delta^3 + \dots = 3 \\ \frac{2}{1-\delta} &> 3 \\ \delta &> \frac{1}{3} \end{aligned}$$

The image shows handwritten mathematical steps for calculating expected utilities. It starts with the formula for  $E[U(K)]$  as a geometric series:  $E[U(K)] = 2 + 2\delta + 2\delta^2 + \dots + 2\delta^n = \frac{2(1-\delta^{n+1})}{1-\delta}$ . This is labeled with a circled ①. Below it, the formula for  $E[U(D)]$  is given as  $E[U(D)] = 3 + 0\delta + 0\delta^2 + \dots + 0\delta^n = 3$ , labeled with a circled ②. A note next to it says: "In vierter Zeile: anschauen, was ist die Differenz zwischen 1 und 2?" (Look at the fourth row: what is the difference between 1 and 2?). Then, the equation  $2(1-\delta^{n+1}) = \delta E[U(K)] - \delta E[U(D)]$  is shown, followed by  $= (1-\delta) E[U(K)]$ . Finally, the result is written as  $E[U(K)] = \frac{2}{1-\delta}$ .

- $E[U(K)]$ : Nutzen von Kooperation → darum «K»
  - In der ersten Runde Nutzen von 2, in der zweiter Runde nutzen von 2delta etc.
  - 2 über 1-delta (Resultat unten) → siehe Bild
- $E[U(D)]$ : Nutzen von Defektion «D»
- ➔ Solange der Diskontparameter grösser als ein drittel ist, lohnt es sich zu kooperieren
- ➔ Aber Schatten des letzten Spiels: Bewusstsein, dass es keine unendliche Interaktion ist und es irgendwann ein letztes Spiel geben wird
  - Wenn jemand beim letzten defektiert, defektiere ich beim zweitletzten, defektiert sie beim drittletzten etc.
- ➔ Man sieht also, dass alle drei Vorschläge/Lösungen nicht wirklich optimal sind und nicht zu einem Vertrauenswürdigen Resultat führen
- Gibt es empirische Evidenz? → Nese et al. (2018)
  - Die Autoren spielen das Gefangenendilemma mit verschiedenen Probanden durch → das erlaubt tatsächliches Verhalten mit Modellergebnissen zu vergleichen
  - Sie haben drei unterschiedliche Gruppen
    - Studierende
    - Kriminelle im Gefängnis
    - Camorra-Angehörige im Gefängnis
  - Kooperationsraten variieren
    - Studierende: 67%
    - Kriminelle: 50%
    - Camorristi: 87%
- ➔ Es gibt also fast schon empirische Evidenz; z.B. in diesem Beispiel für die Lösung mit dem dritten Spieler, welche die Kooperation beeinflusst

In vierter Zeile:  
anschauen, was  
ist die Differenz  
zwischen 1 und  
2?

N ist die Anzahl  
Spielwiederholun-  
gen in unserem  
Fall

im vorletzter  
Zeile: n gegen  
unendlich streben  
lassen; da delta  
zwischen 0 und 1  
ist strebt das also  
gegen 0 wenn n  
gegen unendlich  
geht

### 10.3 Kollektives Handeln

- Kollektives Handeln

- Wir beschreiben die Gesellschaft oft als eine Ansammlung von Gruppen
    - Bsp. Die Gewerkschaften, die Lehrer, urbane Bevölkerung etc.
  - Dabei übersehen wir, dass es für Gruppen schwierig ist, das Dilemma kollektiven Handelns zu überwinden
    - Kollektive Interessen übersetzen sich nicht automatisch in kollektives Handeln
  - Ist kollektives Handeln möglich? → Logic of collective choice - Olsen (1965)
    - Probleme nehmen in  $n$  zu (bei kleinem  $k$ )
      - Anonymität grosser Gruppen, schwierig eine Identität zu schaffen.
      - Individueller Beitrag scheint weniger wichtig.
      - Schwierig zu überwachen – unklar, wer mithilft.
    - Kleine Gruppen organisieren sich einfacher («Soziale Kontrolle») → haben nicht mit den oben genannten Problemen zu kämpfen
- Also laut Olson: je kleiner die soziale Gruppe, desto einfacher das kollektive Handeln
- By-Product-Theory: Gruppen geben  $b^*$  für Leute, die kooperieren (selective benefits)
    - Ein «Zusatzprodukt» zur Verfügung stellen für die Mitglieder
      - Bsp. Rechtsauskunft (Gewerkschaften, Mietverband etc.)
      - Pannendienst (TCS)
- Man profitiert also von gewissen Benefits wenn man Mitglied einer Gruppe ist
- Wagner Kritik: Olsen ist zu pessimistisch
    - Gruppen brauchen auch aussergewöhnlichen Effort von einzelnen Individuen
      - Leistung und Organisation durch einzelne Figuren; diese Leute profitieren speziell von einer leitenden Funktion; Individuen wollen prestigeträchtige Funktionen übernehmen
      - Es geht also nicht nur rein um die Frage der Kooperation sondern auch um das Wahrnehmen einer Funktion als Individuum, welches mit Prestige oder Anerkennung verbunden ist (z.B. ein Parteipräsidium)
- Rational choice betrachtet Handlung als instrumental, kann aber auch expressiv sein (ideologische Motivation)
- Nicht alles wird rein instrumental gemacht
    - Olsen ist zu fixiert auf die rational choice perspektive → es wird nicht auf sonstige menschliche Faktoren geschaut

#### 10.4 Verschiedene Arten von Gütern

- Kategorisierung von Gütern

	Keine Rivalität	Rivalität
Exklusion nicht möglich	<b>Öffentliches Gut</b> (z.B. Leuchtturm)	<b>Allmendegut/common</b> (z.B. öffentliche Straßen)
Exklusion möglich	<b>Club-Gut</b> (z.B. Pay-TV)	<b>Privates Gut</b> (z.B. Zigaretten)

- Die öffentlichen und Allmendegüter sind für uns von Interesse

- Kann man Olsons «pessimistische Sichtweise» hier anwenden?
- Öffentliche Güter
  - Freier Markt wird zu tiefes Niveau des öffentlichen Gutes herstellen
  - Ökonomische Lösung: Monopol (man gibt einer spezifischen Firma Eigentumsrechte
    - Bsp. Leuchttürme und Häfen
    - Problem: Monopolist hat Eigeninteressen
  - Politische Lösung: Staat stellt öffentliche Güter zur Verfügung
    - Problem: was sind öffentliche Güter (z.B. frage der Bauernsubventionen, SRG Beiträge etc.) → eine Diskussion um die Definition von öffentlichen Gütern; was soll subventioniert und unterstützt werden?
- Externalitäten
  - =Konsequenzen von ökonomischem Handeln, welche nicht in Marktpreisen reflektiert sind
    - Positive Externalitäten: Impfung
    - Negative Externalitäten: Luftverschmutzung
- Tragödie der Allmende (= Tragedy oft he commons → sharing of limited resources)
  - Allmende: z.B. eine Weide, welche verschiedene Bauern gemeinsam nutzen
  - Kurzfristig optimales <-> langfristig optimales Verhalten und individuell-optimales vs. Kollektiv-optimales Ideal
- ➔ Bisherige Lösungen funktionieren auch hier: Eigentumsrechte schaffen, staatliche Eingriffe etc. → Es gibt aber auch Alternativen: Tragödie der Allmende überkommen mit weder staatlichen noch marktlichen Lösungen → Wie kann verhindert werden dass die Tragödie der Allmenden nicht auftritt
  - Klare Grenzen
  - Partizipation (DD) → Einbringen in die Gruppenentscheide
  - Individuelles Verhalten beobachtbar für die anderen Personen → eine Art soziale Kontrolle
  - Sanktionen möglich → bei defektivem Verhalten
  - Konfliktregulierung (Schiedsgerichte)
  - Autonomie → gewisse Unabhängigkeit von der staatlichen Struktur
- Wie geht man von ineffizienten zu effizienten Gleichgewichten? - *Rothstein (2000): Vergleich der Steuermoral in Schweden und in Russland*
  - Rothstein vergleicht Steuermoral in Schweden (hoch) mit der in Russland (tief).
    - Er betont wie wichtig die Norm Steuern zu zahlen ist
    - Wie kann man die Steuermoral ändern? → Wie kann sie erhöht werden?
  - Russische Bürgerinnen wollen Steuern zahlen, falls alle zahlen und das Geld nicht hinterzogen wird.
  - Spieltheorie stützt sich auf ein zu simples Akteur-Modell.
  - Vertrauen kann helfen Dilemmas zu überwinden.
  - Normen können durch collective memories reproduziert werden.

- ➔ Steuermoral von Schweden (hoch) und Russland (tief) wird verglichen, Russische Bürger wollen aber nur Steuern zahlen, wenn alle zahlen und das Geld nicht hinterzogen wird. Vertrauen kann also helfen um die Dilemmas zu überwinden und Normen können durch collective Memories reproduziert werden. Spieltheorie stützt sich auf ein zu simples Akteur-Modell.
  - Kann also nicht einfach durch die Spieltheorie gelöst werden; da dies zu einer Situation wie in Russland führen würde
    - «ich zahle keine Steuern, weil mein Nachbar es auch nicht tut»
- Kooperation ist ein soziales Ordnungsproblem; um dies zu lösen braucht man den Markt, den Staat und die Gesellschaft

## 11. Die Entwicklung des modernen Staates

### 11.1 Einführung

- Bezug zu früheren Vorlesungen
  - o Vergleich Begründung und Legitimation von politischer Autorität (Cheneval)
    - vergleichende Politik ist...
      - Spezifischer, konkreter, nicht normativ, aber dafür empirisch
  - o Vergleich Öffentliche Güter, Externalitäten und Kooperation (Leemann) → vergleichende Politik ist...
    - Spezifischer, konkreter, nicht theoretisch schlank, aber dafür realistisch
- Zwischenstaatliche und innerstaatliche Beziehungen → Perspektive der vergleichenden Politik
  - o Nationalstaat als fundamentale Einheit der vergleichenden Politik (Innenpolitik)
    - Konflikt innerhalb z.B. zwischen peripheren Regionen und Zentralstaat; zwischen liberalen und konservativen Eliten (Staat <-> Kirche) etc.
    - Weniger die Beziehungen zwischen den Staaten; sondern die Unterschiede (innenpolitisch) zwischen den Staaten
  - o Nationalstaat als fundamentale Einheit der internationalen Beziehungen (Staatsensystem)
    - Konflikt zwischen: Nationalstaat wird im Gegensatz zu anderen definiert
    - Hier geht es um die Beziehungen zwischen Staaten

### 11.2 Der (National-)Staat: Konzeptualisierung

→ Es gibt einen Unterschied zwischen Staat und Nationalstaat

- Definition des Staates (Max Weber)
  - o *Ein Staat ist die Gemeinschaft, die „innerhalb eines bestimmten Gebietes [...] das Monopol legitimer physischer Gewaltsgewalt für sich (mit Erfolg) beansprucht“*
    - Es geht bei dieser Definition in erster Linie um Sicherheit; um physische Gewaltsgewalt → um die minimalen Funktionen des Staates: Sicherung der Sicherheit/des konfliktlosen Zusammenlebens einer Gesellschaft
  - o Minimale Funktionen des Staates (= «Nachtwächterstaat»)
    - Verteidigung gegen aussen: Militär
    - Innere Ordnung: Recht, Bürokratie, Polizei, Gefängnisse etc.
    - Finanzen: Erheben von Steuern → sodass der Verteidigungsapparat finanziert werden kann
- Staat als spezialisierte Struktur der politischen Aktivität
  - o Darunter auch: Konfliktlösung zwischen Teilen der Bevölkerung (soziale Spaltungen ≠ Konflikte zwischen Individuen)
  - o Rechtsstaat und Verfassungen (Gewaltentrennung)
    - Staat hat ein Rechtssystem (auch autoritäre Staaten haben Rechtssysteme; müssen nicht per se gerecht sein)

- Liberale (und moderne) Vorstellung von Staat beinhaltet Trennung gegenüber
  - Religion
  - Markt
  - Zivilgesellschaft (Öffentlichkeit)
  - Wissenschaft
- Historische Verortung der Staatsbildung
  - Schwierige zeitliche Abgrenzung
    - Gemäss Poggi: nach Mittelalter (ca 13.-15. Jh.)
    - Modernes Staatsystem: Westfälischer Frieden → wenn man ein spezifisches Datum nennen möchte; seit dort hat man eine gegenseitige Anerkennung von Staaten
  - Westfälischer Frieden
    - Friedensverträge von Münster und Osnabrück 1648
    - Ende des 30jährigen Krieges
    - Prinzip der Gleichberechtigung der Staaten, unabhängig von ihrer tatsächlichen Macht → «Westfälisches System» (siehe Vorlesung Prof. Walter)
    - Unabhängigkeit der Schweizerischen Eidgenossenschaft von der Gerichtsbarkeit der Reichsgerichte
- ➔ Bisher nur von Staat geredet
- Der Nationalstaat als neue Form politischer Ordnung
  - Der moderne Staat: ab dem 13.-15. Jh.
  - Nationalstaat ein neueres Phänomen: Herausbildung im Laufe des 19. Jh.
  - Elemente des Nationalstaates
    - Zentralisierte, bürokratische Form des Regierens
    - Einheitlich, ohne institutionelle Unterscheidung zwischen Zentrum und Peripherie: Kein Flickenteppich mit Untertanengebiete etc.
    - Prinzip der Gleichheit aller Bürger («Bürgerschaft» ≈ citizenship) → Grundvorstellung; Frauen, Junge, Mittellose etc. noch nicht einbegriffen
    - Regieren im Namen einer Nation → man versucht den Staat zu legitimieren über die Nation
  - Abgrenzung
    - Feudal- und frühere Stadtstaaten erfüllen erstes Element nicht
    - Reiche erfüllen 2., 3. Und 4. Element nicht
    - Absolutistische Monarchien erfüllen 3. Nicht (da Dynastien)
- Maximalistische Definition von Nationalstaat → anderes methodologisches Vorgehen; statt den Minimalstaat zu definieren, definiert man das Idealbild des Nationalstaates
  - Kongruenz zwischen politischen und anderen (kulturellen/nationalen) Grenzen
    - Kultur → Nation: Musterbeispiel Frankreich; kulturelle Homogenität in einer Nation
    - Wirtschaft → Autarkie: Vorstellung von einer landwirtschaftlichen Selbstversorgung

- Gesellschaft → (Chancen-)Gleichheit: Sozial ähnliche/gleiche Individuen, welche eine Nation formen
- Idealtyp ≠ Realität (Realtyp/Prototyp)
  - Real existierende Nationalstaaten waren z.B. nie wirtschaftlich autark

### 11.3 Die Bildung des modernen Nationalstaates

- Anzahl Nationalstaaten seit Beginn des 19. Jh.

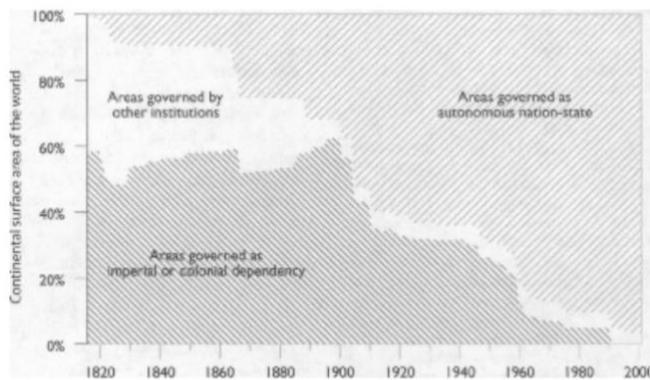


Figure 1. Percentage of Land Surface Governed by Empires, Nation-States, or other Institutions, 1816–2001

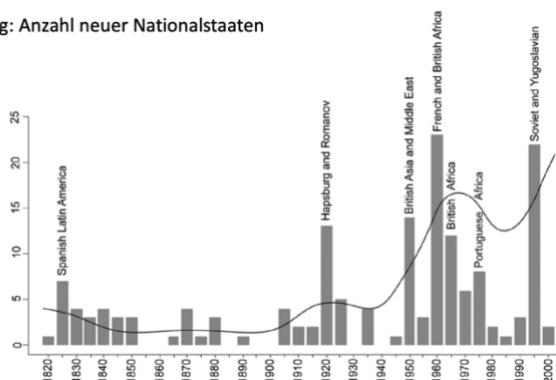
Note: States smaller than 25,000 km<sup>2</sup> are excluded.

Quelle: Wimmer & Min 2006

- ➔ Stetiger Zuwachs von Nationalstaaten → heute leben wir in einer Welt der Nationalstaaten und haben eigentliche keine andere Herrschaftsform als diese
  - «enormer Siegeszug des Nationalstaates über die letzten zwei Jhd.»
- Formen der Staatenbildung → wo liegt der Ursprung der Nationalstaaten?
  - Ältere/frühere Herausbildung aus Absolutismus: z.B. Fr, GB, DK, RU, JPN etc.
  - Unabhängigkeit/Sezession
    - Religiös: Belgien (1830), Irland (1922)
    - Sprachlich/kulturell: Norwegen, Finnland, Island
  - Vereinigung: DE, CH, ITA, USA (auch Unabhängigkeit)
    - DE und ITA: Aus einem nationalen Gemeinschaftsgefühl entstanden (Nationalismus)
    - CH: Vereinigungsnationalismus aber Frage wie stark der Druck von aussen war für die Staatenbildung
  - Ende multinationaler Reiche:
    - Ende Kolonialismus: Afrika, Südamerika, Asien
    - Ende des Kommunismus: Sowjetunion, Jugoslawien
    - Grossreiche: Habsburgisches, Osmanisches Reich etc.

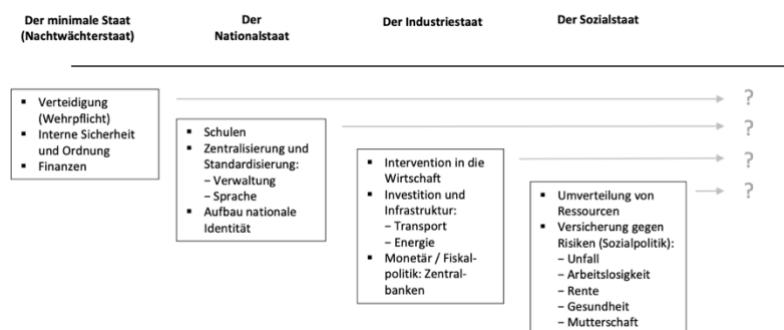
- Anzahl neuer Nationalstaaten

Abbildung: Anzahl neuer Nationalstaaten



### → Verschiedene Wege zum Nationalstaat

- Konsolidierung des Staates im Innern → Aufbau einer rational-legalen Verwaltung (Bürokratie)
  - Hoher Spezialisierungsgrad
    - Für alle Aufgaben ein unterschiedliches Amt mit jeweiligen Spezialisten
  - Hierarchische Organisation
  - Entpersönlichung
    - Klare Regeln, in welcher Funktion man welche Entscheidungen treffen darf
  - Rekrutierung gemäss Expertise
    - Und nicht aufgrund der Verwandtschaft und persönlichen Verbindungen
  - Differenzierung zwischen öffentlich und privat
    - Keine Vermischung der Belange bei den Machthaber\*innen
- Ausbau der staatlichen Funktionen → je mehr man nach rechts geht; desto mehr nähert man sich dem Idealnen Nationalstaat an



- Der minimale Staat: Aufbau einer Armee
  - Erste Erscheinungen der Wehrpflicht um 1800
- Moderner Nationalstaat: der Sozialstaat; schafft eine soziale Kohäsion mit Umverteilung, Sozialversicherungen etc.
- Kein Staat auf der Welt hat all diese Prozesse durchlaufen → es handelt sich hier um einen Idealtyp
- Erhebung von Steuern
  - Fiskalrate steigt überall; in allen Staaten → Anzeichen für die Konsolidierung von Nationalstaaten

- Übernehmen immer mehr Aufgaben und brauchen darum auch Geld für diese
- Administrative und legislative Zentralisierung in der Schweiz
  - Bund ist immer wichtiger geworden

#### 11.4 Erklärungen für die Staatsbildung

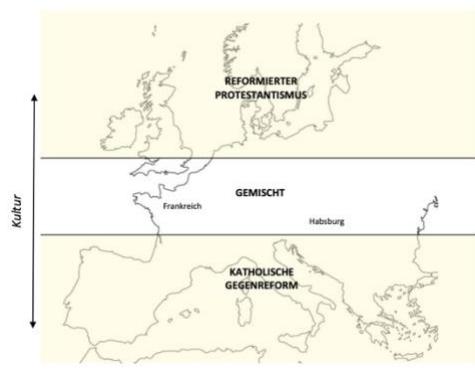
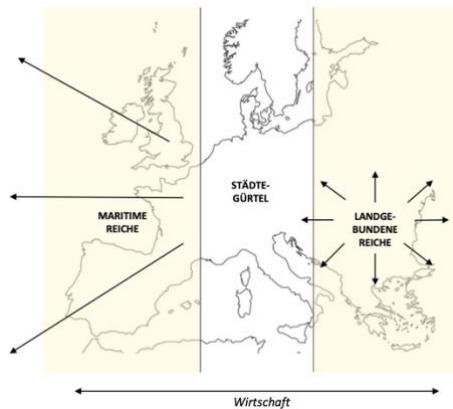
- Was soll erklärt werden? → in der positivistischen Forschung versuchen wir historische Entwicklungen und geografische Unterschiede (Varianz) zu erklären
  - Zeitlicher Trend: Wann entstehen Staaten (Staatsbildung)
  - Räumliche (geographische) Varianz; wo entstehen Staaten?
- ➔ Zeit\*Raum: Wann kommt es wo zur Staatsbildung
- ➔ Erklärungen:
  - Wirtschaftliche Entwicklung und religiöser Konflikt: Rokkan
    - Industrialisierung und Reformation können Nationalstaatenbildung erklären
  - Nebenprodukt von Kriegen: Tilly
    - Formung von Nationalstaaten nach Kriegen
  - Direkte Herrschaft und Sezession: Hechter
    - Eliten haben immer mehr Macht zu sich genommen und dies gab Gegenbewegungen, welche Sezessionen zur Folge hatten
  - Internationale Diffusion: Meyer et al.
    - Idee des Nationalstaates hat sich in der Welt ausgebretet/durchgesetzt
  - Nationalismus: Anderson et al.
    - Bildung von Nationalstaaten ist das Resultat von Nationalismus

##### 11.4.1 Wirtschaftliche Entwicklung und religiöser Konflikt: Rokkan

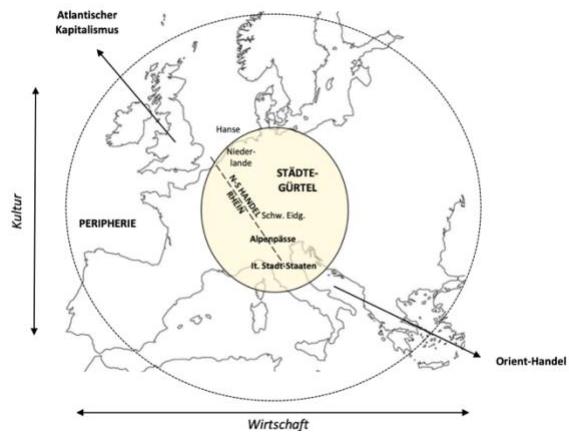
- Wirtschaftliche Entwicklung und religiöser Konflikt
  - Paradox:
    - Frühere Herausbildung von Staaten in den Peripherien des Heiligen römischen Reichs → man würde eigentlich erwarten, dass die politischen Zentren eher zuerst die Stärke hätten; Nationalstaaten zu bilden
    - Spätere Herausbildung. In den Kerngebieten des Rechts
- ➔ Wie kann man dieses Paradox erklären?: wann und wo sich in Europa Staaten bilden hängt von der wirtschaftlichen Entwicklung und den religiösen Konflikten in den jeweiligen Regionen ab
- ➔ Rokkan legt Zwei «topologische» Achsen über Europa
  - Nord-Süd: die kulturelle Dimension
  - West-Ost: die wirtschaftliche Dimension
  - Zudem: Handelsroutengürtel in den Kerngebieten des römischen Reiches: entlang Rhein und Donau, durch Alpenpässe → legt die Ballungszentren fest
- Dichte von etablierten Zentren
  - Städtenetzwerk (politisch/territoriale Fragmentierung) → viele Städte in dieser Region; welche in Konkurrenz miteinander sind (können sich nicht gegeneinander durchsetzen)

- Religiöser Natur (Kathedralen, Kloster etc.): Religiöse Konflikte in diesem Gürtel → Konkurrenz zwischen Katholizismus und Protestantismus; keine Religion kann sich durchsetzen
- Wirtschaftlicher Natur (Handelsrouten, Marktplätze usw.)

- Karte der Städte



**Erklärungsmechanismus:** Zur Staatsbildung braucht es die Kontrolle über das Territorium also eine interne Ordnung und externe Grenzen, ausserdem muss eine Standardisierung möglich sein (Verwaltungsstrukturen) und als wichtigstes die Kooperation der einzelnen Einheiten. Und das alles ist natürlich einfacher in Regionen das Monopol der Macht zu erhalten in welchen weniger starke Zentren in Konkurrenz stehen. Und für die Kooperation ist es einfacher in Regionen in denen die Bevölkerung nicht religiös gespalten ist. In Zentren gibt es viele Wirtschafts- und religiöse Zentren = dort wo es gemischt ist, viele Konflikte, viele ökonomisch-Kulturellen Wettbewerb zwischen Städte, haben Mühe sich durchzusetzen



- Also laut Rokkan → Frühe Staatsbildung
  - Behauptung von starken Zentren → die sich durchsetzen können
  - Kontrolle über Territorium: interne Ordnung und externe Grenzen
  - Standardisierung: Aufbau von Verwaltungsstrukturen
- Erklärungspotenzial von Rokkans Modell
  - Staatsstrukturen: Dezentralisierung oder Föderalismus
    - Je nach Heterogenität des Staates
  - Wahlsystem: Verhältnis- vs. Mehrheitswahlsysteme
    - Im zentralen Städtegürtel braucht es Kompromisse zwischen den verschiedenen Gruppen
  - Parteiensystem
    - Multidimensionaler ideologischer Raum: kulturelle Dimensionen
    - Mehrparteiensysteme
    - Koalitionsregierungen
- ➔ Verallgemeinerung nach Lijpart: überall im Städtegürtel=Konsenssysteme, Verteilung von Macht und braucht breiten Konsens, in der Peripherie Konzentration der Macht, also insgesamt führt es zu einer andern Form der Entscheidungsfindung: Konsens- vs. Mehrheitsdemokratie

- City-Belt-Modell in Kürze:
  - o Erklärung für die Zeitliche Variationen bei der Staatenbildung. Der Kern (Städtegürtel) mit vielen Handelszentren und Städten ist wirtschaftlich, kulturell und religiös komplex
  - o Die spätere Herausbildung von Staaten im Zentrum ist durch politische und territoriale Fragmentiertheit zu begründen und es gibt ein grösseres Machtgleichgewicht.
  - o In der Peripherie hat es mehr maritimer Handel(Meereshandel), dadurch Konzentration auf wenige Zentren durch ihre Dominanz und auch Kontrolle

#### 11.4.2 Nebenprodukten von Kriegen (Tilly)

- Dauernde Kriegsführung und Verstärkung militärischer Kapazität:
  - o Aufrechterhaltung von Armeen erfordert Verwaltung, welche Mittel beschafft: Steuern; Investitionen in Infrastruktur (z.B. Kanäle, Strassen).
    - Es werden mehr Steuern erhoben in einem Krieg → Dies führt zu Revolten
    - Bauern erste, welche revoltieren werden, da sie als erstes abgeben werden müssen
  - o Repressionsapparat gegen Widerstand bei Besteuerung; Tausch politische Rechte gegen Steuern ("no taxation without representation").
    - Mehr Repression gegen die Revolten
    - Um Steuern rechtfertigen zu können → Gewährleistung von politischen Rechten für die Bevölkerung
  - o Im Krieg aufgebaute Verwaltung danach nicht zurückgebaut sondern umfunktioniert
    - Man wird die im Krieg aufgebaute Verwaltung nicht wieder abbauen
  - o Abtragung von Kriegsschulden durch Verstaatlichung und Besteuerung.

#### 11.4.3 Direkte Herrschaft und Sezession

- Indirekte Herrschaft durch regionale Eliten wurde ersetzt durch direkte Herrschaft durch eine hierarchische Bürokratie (Rationalisierung):
  - o In unabhängigen Staaten homogenisierten die Eliten die Bevölkerung und verwandelten damit einen minimalen in einen Nationalstaat.
  - o Häufiger aber gab es Widerstand von peripheren Eliten (Eliten ethnischer/regionaler Minderheiten), was zu secessionistischer Mobilisierung führte (Beispiele: Habsburger und Ottomanisches Reich).
    - Werden versuchen, eigene Staatsbildungsprojekte durchzusetzen → gelingt v.a. dort, wo man sprachlich-ethnische und religiös-kulturelle Unterschiede hat im Vergleich zum politischen Zentrum
    - Secessionistische Bewegungen basieren entweder stärker auf bestehende Unterschiede (z.B. Sprache) oder auf neuen «Themen» (Schaffung einer Identität)

#### 11.4.4 Weltweite Diffusion

- World polity Theorie → zuerst gab es die Idee des Nationalstaates; danach verbreitete sie sich
  - o Nationalstaat als Idee, welche als Teil einer Weltkultur entstand
  - o Nationalismus als Idee, welche den Nationalstaat legitimiert

- Je mehr Eliten vernetzt sind mit dem Zentrum der globalen Kultur, desto eher übernehmen sie die Ideen dieser Weltkultur
  - Ideenaustausch zwischen intellektuellen Eliten sehr wichtig
  - Austausch auf internationaler Ebene; dann Diffusion über die nationalen Eliten
- Je mehr Nationalstaaten existieren, desto schneller werden sie kopiert
  - Ein sich selbst verstärkender Prozess
- Institutionalisierung der Nationalstaaten in der UNO

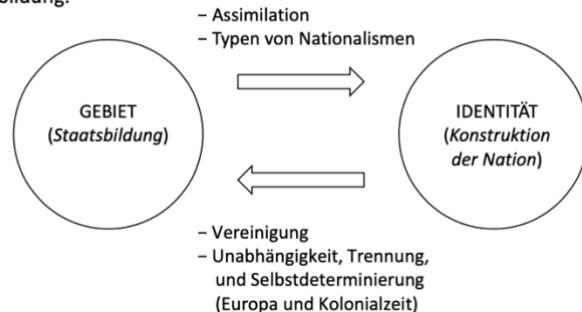
#### 11.4.5 Nationalismus

- Bis jetzt: Annahme, dass der Staat die Nation schafft → aber Kausalität könnte auch umgekehrt sein
  - Nationen → Nationalismen → Nationalstaaten
  - Nationalismen → Nationen → Nationalstaaten
- ➔ Oder es könnte sein, dass je nach Kontext beide Prozesse stattfinden → es gibt zwei Wege; welche in dieser Theorie zum Staat führen
  - Nationen → Nationalismen → Nationalstaaten
    - Also zuerst eine Nation und dann ein Nationalstaat
    - Z.B. Deutschland und Italien
  - Staaten → Nationalismen → Nationalstaaten
    - Zuerst ein Staat und dann der Nationalstaat
    - Z.B. Frankreich, Schweiz
  - Zuerst eine Gemeinschaft welche kulturell homogen ist → eine Nation und dann erst der Staat
    - Die Gemeinschaft/Gruppe braucht einen eigenen Staat
- Nationalismus = Ideologie, die besagt, dass Nation und Staat übereinstimmen sollten

#### 11.5 Schluss

- Zusammenhang zwischen Staat und Nation

Vorlesung in zwei Teilen: heute Staatsbildung, nächste Woche Nationenbildung.



- War der (National-)Staatsbildungsprozess erfolgreich? → Ja, siehe Ausbreitung des Nationalstaates → ABER
  - Limitierte Zentralisierung und Homogenisierung in grossen Ländern wie den USA, China, Indien oder Indonesien.
    - Die wichtigsten Länder der Welt sind gar nicht zentralisiert → Spricht gegen das Idealbild des Nationalstaates
  - «Failed states» im nahen Osten und Afrika

- Sogenannte «Nationalstaaten» waren *de facto* Kolonialstaaten.
    - Die meisten westeuropäischen Staaten waren lange kolonialstaaten; also Imperien → passt nicht zu unserer Vorstellung der Nationalstaaten
  - Entkolonialisierung koinzidiert mit Schaffung der Europäischen Union.
    - Kaum waren die westeuropäischen Staaten keine Kolonialstaaten mehr, haben sie die EU gegründet
- ➔ Die EU als neuer supra-/multinationaler Staat?

## 12. Nation und Nationalismus

### 12.1 Definition: Nation und Nationalismus

- Nationalismus als Begriff
  - o Spätes 18. Jh. → keine alte Ideologie
  - o Nationalismus als Ideologie; wonach Staat und Nation kongruent sein sollen  
→ politische Soziologie
    - Politische Bewegung mit einem Ziel → politische Bewegung möchte diese Kongruenz erreichen; Dominanz dieses Konzept in der politischen Soziologie
  - o Nationalismus als Wahrnehmung → politische Psychologie
    - Vorstellung von Überlegenheit

Ideologie Politische Bewegung	Wahrnehmung Vorstellung von Überlegenheit
<ul style="list-style-type: none"> <li>- → Interpretation der Welt (Weltanschauung)</li> <li>- → Politisches Projekt, Vision → Erhalt von Autonomie, Einheit und Identität</li> <li>- → Kongruenz von Nation und politischer Einheit; Ziel diese Kongruenz herzustellen</li> <li>- → Verlangt Handlungen und Aktion einer Bewegung (attaining) und von Institutionen (maintaining)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- → Nationale Überlegenheit (Chauvinismus nicht rassistisch sondern in der Psychologie beg.)</li> <li>- → Identitätstheorie (minimal group paradigm)           <ul style="list-style-type: none"> <li>Kleinste Bedingung die es braucht damit es Diskrimination zwischen den Gruppen gibt</li> </ul> </li> <li>- → Tendenz zur Gruppenbildung (in-group und out-group) In-group-bias: Bevorzugung der eigenen Gruppe</li> </ul>

#### 12.1.1 Nationalismus als Ideologie

- Nationalismus als Ideologie
  - o Interpretation der Realität → Weltanschauung
    - Nation als Konstrukt
  - o Nation als politisches Projekt
    - Ein Programm für Handlung
    - Das Ziel ist eine Veränderung → es wird ein anderer Status als der Status quo angestrebt
- ➔ Nation als ewiges Projekt
  - o Vision: Erhalt von Autonomie, Einheit und Identität
    - Ein einheitlicher Staat; welcher die Nation verkörpert als deutliches Ziel → Übereinstimmung der Nation mit dem Staat erreichen
  - o Ideologie verlangt Handlung/Aktion
    - Aktion von einer Bewegung (attaining)
    - Aktion von Institutionen (Maintaining)
  - o Staat muss nicht schon bestehen, damit Nationalismus bestehen kann
    - Gibt «nations without states»

#### 12.1.2 Nationalismus als Wahrnehmung

- Nationalismus als Perzeption nationaler Überlegenheit
  - o Perzeption nationaler Überlegenheit → Chauvinismus
    - Nicht unbedingt Rassismus; also nicht unbedingt biologisch begründet
    - eher psychologische Begründung
  - o Soziale Identitätstheorie gemäss «minimal group paradigm»: Menschliche Tendenz zur Gruppenbildung → es gibt immer eine in-group und eine out-group; wir bilden Gruppen gegenüber anderen
    - In-group (eigene Gruppe) als positiv wahrgenommen
    - Out-group als negativ wahrgenommen

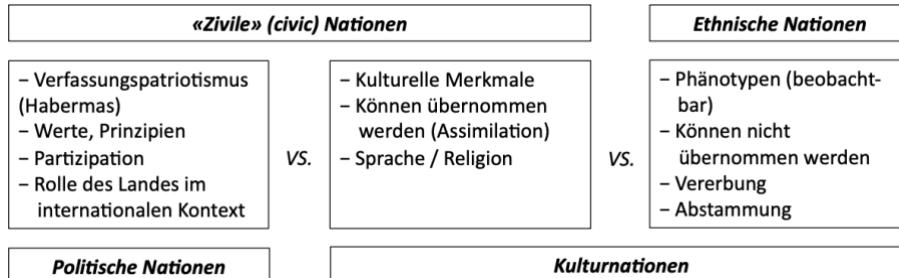
- ➔ Nationalismus ist eine Gruppenbildung: Eigene Nation in-group, andere Nationen out-group
  - Evidenz basierend auf nationaler Überlegenheit
    - Einteilung von Individuen in zwei Gruppen: Gruppe Kadinsky und Gruppe Klee
    - Präferenz für ein Kunstwerk
    - Dann Geld verteilen den zwei Gruppen → 15.- in total; wieviel für Gruppe Klee und wieviel für Gruppe Kadinsky???
- ➔ Experiment zeigt: wir alle diskriminieren → wir haben immer die Tendenz; in- und out-groups zu bilden und wir bevorzugen jene, welche dasselbe Kunstwerk wie wir bevorzugen
  - Man sieht also empirische Evidenz für die beschriebenen Phänomene des Nationalismus

#### 12.1.3 Vier Definitionen von Nation

- Vier Möglichkeiten, die Nation zu definieren:
  - **Objektive Faktoren**: Sprache, Religion, gemeinsames Gebiet etc.
  - **Subjektive Faktoren**: Gefühle, Einstellungen, Identität, Werte etc.
  - **Zeit**: Ewigkeit
  - **Raum**: Heimat und Selbstbestimmung
- Nationalismus setzt den Begriff von Nation voraus
  - Subjektivistische Definition von Nation als... «eine vorgestellte politische Gemeinschaft – vorgestellt als begrenzt und souverän»
    - *Vorgestellt*: Man kann nie alle Mitglieder einer Nation kennen; es ist keine faktische Gemeinschaft
    - *Gemeinschaft*: Nation als Verbund von Gleichen
    - *Begrenzt*: Abgrenzung gegenüber anderen Nationen → nicht universal
    - *Souverän*: Die Nation hat Anspruch auf einen Staat
- ➔ Manchmal auch definiert als Kombination von objektiver und subjektiver Dimension:
  - **Objektiv**: Sprache, Gebiet, Religion, Gebräuche usw.
  - **Subjektiv**: Identität
- Nation als Vorstellung mit Bezug auf Raum und Zeit
  - Zeit → Ewigkeit: Vorstellung von Nation als etwas Ewiges → Narrativ, dass die Nationen weit in der Vergangenheit festmachen (z.B. Rütschwur) → es gibt also ein historisches Narrativ; welches die Nation durch ihre Verknüpfung/ihren Ursprung in der Vergangenheit festmacht
    - **Retrospektiv**: Referenz an die Vergangenheit: Genealogie, Abstammung, Ursprung, Gründungsmythen → «Vaterland»
    - **Prospektiv**: Aufopferung für zukünftige Generationen
  - Raum
    - Der Ort: Das Land und seine Bedeutung von Heimat, Sicherheit, Geborgenheit
    - Territoriale Souveränität: Selbstbestimmung und Autonomie
- Soziale Konstruiertheit von Nationen und Ethnien → Ethnien/ethnische Nationen (oder Gruppen): Vorstellung gemeinsamer Verwandtschaft

- Keine biologische Basis: DNA von Menschen sehr ähnlich; keine Kongruenz mit nationaler Identität
  - Nationalität ist auch nicht unbedingt geographisch → DNA/Ähnlichkeit ändert sich (meistens) nicht plötzlich an der Landesgrenze
- Multiple Identitäten (z.B. katalanisch <-> spanisch)
  - Nationale und ethnische Identitäten sind oft verschachtelt (ex. Gross-Britannien → man kann sich Schotte und Brite fühlen; ohne der Meinung zu sein, dass die Schotten einen eigenen Staat brauchen)

## 12.2 Nationentypen

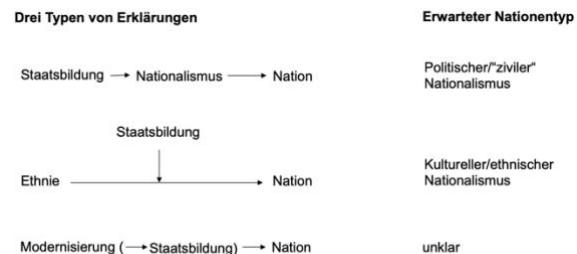


- Drei Traditionen: Blickwinkel Zivile <-> Ethnische Nationen
  - **Civic nations: zwei Untertypen**
    - Willensnationen: sind politische Nationen; basieren auf einem Verfassungspatriotismus und nicht auf geteilten Merkmalen
    - Kulturelle Nationen: basieren auf kulturellen Merkmalen (subjektive oder objektive), welche übernommen werden können
  - **Ethnic nations**: Nationen die sich vorstellen als eine Gemeinschaft von Personen gleicher «Rasse» (basierend auf Phänotypen und Merkmale)
    - Nationentyp, der auf ethnischen (und nicht kulturellen) Merkmalen basiert
    - Exklusiver Nationalismus: Merkmale können nicht übernommen werden; man kann sich nicht assimilieren
- ➔ In der Grafik: je eher man als Nation auf der linken Seite ist, desto einfacher ist es sich zu assimilieren (man muss nur die Prinzipien der Verfassung etc. teilen)
  - In der Mitte: Assimilation möglich; aber Weg dahin schwieriger
  - Ganz rechts: Assimilation nicht möglich
- Politischer Kampf um Definition/Entstehungsgeschichte
  - Ist eine Nation politisch, kulturell oder ethnisch? → Bsp. Schweiz
    - Politische Nation? → Direkte Demokratie, Neutralität, Humanitäre Rolle
    - Schweiz als Kulturnation? → Fleiss, Sparsamkeit, Viersprachigkeit
    - Schweiz als ethnische Nation? → Gemeinsame Abstammung, Bergvolk, Bauernvolk
- ➔ Man kann eine Nation verschiedenen Kategorien zuordnen → eine Frage der Gewichtung der verschiedenen Merkmale und der persönlichen Wahrnehmung
- Determinanten von linkem oder rechtem Nationalismus
  - Links: Nationalismus als Bewegung einer Unterdrückten Klasse/Gruppe
  - Rechts: Mehrheitsnationalismus

- Befreiungsnationalismus vs. Xenophobie → Bsp. Katalonien
- Unterdrückung durch spanischen Nationalismus?
  - Verteidigung von Privilegien der katalanischen Bourgeoisie gegenüber «Einwanderer» aus dem übrigen Spanien?
    - Viel Arbeitsmigration ins reiche Katalonien → Bedrohung für die katalanische Bourgeoisie
    - Deshalb Schaffung und Betonung des Nationalismus → soll den Klassenkampf überschatten und die katalanischen Arbeiter hinter die Bourgeoisie stellen um so ihre Privilegien zu sichern
- Gibt es Typen von Nationen in der Realität? → oftmals ist Nationalismus blass Banaler Nationalismus (Billig)
- Hat Bevölkerung ein so differenziertes Bild der Nation?
    - Die meisten Menschen machen diese Unterschiede nicht → sind nicht kulturelle oder politische Nationalisten etc.
    - Nation als Kategorie, bzw. kognitives Schema durch welche die Realität wahrgenommen wird
- Empirische Evidenz für Nationentypen
- Unterschiedliche Dimensionen in Umfragen
  - Zusammenhang Nationenbildung und Staatsbürgerschaftsrecht
    - Ius soli (FR) <-> ius sanguinis (DE)

### 12.3 Wie entstehen Nationen

- Drei Typen von Erklärungen
- Staatsbildung → Nationalismus → Nation
    - = Politischer/»ziviler« Nationalismus
    - Politische Eliten haben Macht über ein Territorium und sie konstruieren einen Nationalismus, um diesen Staat zu konsolidieren
  - Ethnie → (Staatsbildung) → Nation
    - = Kultureller/ethnischer Nationalismus
    - Zuerst Gruppenidentitäten
    - Kombination der Vorstellung einer ethnischen Gemeinschaft mit jener einer politischen Gemeinschaft
  - Modernisierung → (Staatenbildung) → Nation
    - Nationalismus als Antwort auf die Industrialisierung → um interne Konflikte (v.a. Klassenkampf) zu überschatten



#### 12.3.1 Territoriale/politische Nationenbildung

- Territoriale/politische Nationenbildung
- Die moderne Nation als soziales Konstrukt; eine «Erfindung von Tradition»
  - Nationen werden «geschaffen»: Nation-building
  - Konsolidieren des Staates durch Nation
    - Wenn sich Menschen mit Staat identifizieren, dann legitimieren und stabilisieren sie diesen auch (z.B. ziehen in den Krieg für den Staat)

- Nationalismus als «kulturelle Hegemonie» (Gramsci), welche Konflikte innerhalb des Staates überdeckt bzw. unterdrückt
  - Unterdecken: z.B. «falsches Bewusstsein» der Arbeiter bzw.
  - Unterdrücken: z.B. Repression gegen Minderheiten
  - Nationenbildung auch als etwas, das soziale Konflikte überdecken soll  
→ Etwas, dass Marx aufgereggt hat → warum identifizieren sich Arbeiter in erster Linie mit der Nation und nicht mit der Klasse? → «Fehlendes Klassenbewusstsein»
  - Je grösser die soziale Ungleichheit; desto stärker die nationalen Identitäten → Nationalismus muss dann stärker sein, um die Nation zusammen zu halten
- Beispiele für politischen Nationalismus: Frankreich, Schweiz
  - Z.B. Schweizerische Nationale Identität überdeckt die Spaltung zwischen den Katholiken und den Reformierten

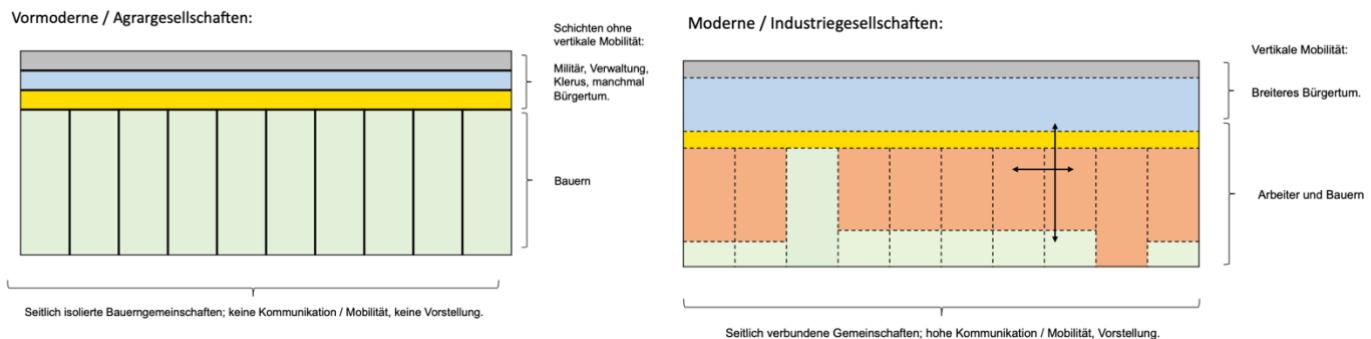
#### 12.3.2 Ethnische/kulturelle Nationenbildung (Smith)

- Ethnische/kulturelle Nationenbildung
  - Keine Tabula Rasa: Rolle der Vergangenheit für die Gegenwart
    - Nationen gab es schon
    - Nur identifizieren diese Gruppen sich nun auch politisch und nicht mehr nur kulturell
  - Ethnie: Gebiet, Abstammungsmythen, kollektive Erinnerung usw.
  - Langfristige Analyse:
    - Kontinuität von Namen
    - Besetzung von Territorien
    - Abstammung: Mythen von Vorfahren, Geschichten etc.
  - Ethnien als «vornationale Völker» → potenzielle Nationen, welche im 19./20. Jh. zu Nationen geworden sind
  - Umdeutung der Vergangenheit, Wiederentdeckung und Selektion von historischem Material
    - Nicht alles ist konstruiert: Historischer und räumlicher Kontext sind gegeben
    - Aber «ausgewähltes» historisches Material → zurechttbiegen historischer Ereignisse für das Narrativ der Nation
  - Beispiele für ethnischen Nationalismus: Deutschland, Italien

#### 12.3.3 Nationenbildung durch Modernisierung und Industrialisierung

- Modernisierung und Industrialisierung (Gellner)
  - Industrialisierung heisst auch zunehmende soziale Mobilität
    - Auflösung der Standesgesellschaft → Heranbildung neuer Klassen
    - Starke soziale Veränderungen: Urbanisierung, zunehmende soziale Mobilität, geographische Mobilität
    - Möglichkeit für sozialen Aufstieg, Kommunikation zwischen den Klassen etc.
    - Trägt zum Zusammengehörigkeits-/Gemeinschaftsgefühl bei
  - Industrialisierung braucht mobile und alphabetisierte Arbeiterschaft → führt zu einer sprachlichen und kulturellen Homogenisierung

- Nationalsprachen setzen sich durch; Vorher sprach jeder den Dialekt aus seinem Dorf etc.
- Sprache schafft Einheit
- Bedeutende Rolle von Schule und Armee
  - Vorantreiber der Homogenisierung
- Nationale Identität ersetzt frühere Formen der Identität in der modernen Massengesellschaft
  - Von einer «Gemeinschaft» zu einer «Gesellschaft»
- Sprachgruppe = Nation (ungefähr)
- Nationalismus als Ideologie, welche besagt, dass Staat und Nation kongruent sein müssen



#### 12.3.4 Nationenbildung durch Modernisierung und (Print-)Kapitalismus

- Modernisierung und Kapitalismus (Anderson)
  - Kritik an Gellner: Theorie im Grund richtig, aber nur für Westeuropäische Staaten
    - Nicht richtig für z.B. Lateinamerika etc.
  - Mit Printkapitalismus: Kommunikation, welche über die kleinen Gemeinschaften hinausgeht → Entwicklung des Kapitalismus und des modernen Buchdruckes erlauben breite Zirkulation von Texten
  - Texte in Umgangssprache statt Latein
    - Herausbildung von einer «Einheitssprache» → Nationale- / Landessprache
    - Menschen können sich als Teil von etwas grösserem Vorstellen (z.B. als Teil von Sprachgruppen)
  - Unterschiedliche Nationen innerhalb gleichen Sprachgruppen → Z.B. Lateinamerika; viele Nationen mit spanischer Landessprache
    - Rolle von Regionalen Einheiten und Eliten
    - Vorstellung von Gemeinschaft räumlich begrenzt in wenig entwickelten Ländern

#### 12.3.5 Nationenbildung durch Modernisierung und Arbeitsteilung

- Modernisierung und Arbeitsteilung (Hechter und Levi)
  - Kapitalismus ist geprägt durch Arbeitsteilung
  - Viel stärkere Verknüpfung der Nation mit dem Kapitalismus
  - Prozess der Modernisierung führt zu zwei Sachen

- Ungleichheit zwischen reichem Zentrum und armer Peripherie → in den armen Peripherien beginnt man sich gemeinsam zu identifizieren als Klasse und als Gruppe gegenüber den reichen Zentren
- Also auch innerhalbkonsolidierten Staaten: Direkte Herrschaft (Staatsbildung) und Kapitalismus führen zu «internem Kolonialismus»
- Problem für die Theorie: in entwickelten Ländern eine positive Korrelation von regionalem Wohlstand und Sezessionismus
  - Lösung, welche die Theorie hier entgegenbringt: In reichen Regionen (Bsp. Flandern etc.) → ethnische Arbeitsteilung; Klassenkonflikt innerhalb des Territoriums und Nationalismus ist einer der Bourgeoisie gegen die eingewanderten Arbeitskräfte → Stärkung der nationalen Identität überall, wo Ethnien wirtschaftliche Sektoren dominieren

## 12.4 Schluss

- Braucht es Nationalismus?
    - Ja
      - Mensch braucht Identität
      - Identität schafft Solidarität
      - Nationale Identität kann demokratisch und offen sein: Verfassungspatriotismus
    - Nein → es gab nicht immer nationale Identität und es muss sie darum nicht immer geben
      - Mensch braucht keine nationale Identität: Individualismus, Multikulturalismus, Feminismus, Kosmopolitismus etc.
      - Kosmopoliten sind solidarischer als Nationalisten → Kreation eines in-group Gefühls für alle Menschen
      - Nationale Identität ist immer ausschliessend: Niemand ist Verfassungspatriot, Nation ist immer kulturell/ethnisch
- Multikulturelle Nation als Synthese?

## 13. Sovereignty and Power in the International System

### 13.1 Intro to IR: The State in an international context

- International relations: Definition
  - o "The branch of political science that deals with the political, economic, social and cultural **relations between two or more states**, as well as other **international actors**."
  -
- What is a state?
  - o "a human community that (successfully) claims the monopoly of the legitimate use of physical force within a given territory"
  - o Two central characteristics of modern states
    - Territory with clearly defined boundaries
    - Within the boundaries, political authorities can act with sovereignty
  - o Sovereign states are the central units of the modern international system
- States as the central unit of the international system of today
  - o We have territories with clearly defined boundaries
  - o It wasn't always that way... → states are a relatively recent invention in human history
    - ...and remains difficult for some countries even today → even today what is and isn't a state is contested (ex. Kosovo, Northern Cyprus etc.)
- The peace of Westphalia 1648
  - o The peace of Westphalia of 1648 is considered the birth of the modern state system
    - Peace congress in Münster and Osnabrück to end the Thirty years' war → so two treaties
  - o Result: every signatory (state) is a free agent that can introduce own religion/craft alliances with non-interference
    - states can decide on their own about important topics without the interference from foreign authorities
  - o The Westphalian system: a system of sovereign states over which there is no higher authority

### 13.2 Sovereignty in the international system

- Three components of the sovereignty of states in the international system
  - o Internal and external sovereignty
    - Internal: the sovereign has exclusive responsibility for all regulations and decisions on a given territory and has a monopoly on the use of force
    - External: the sovereign is the exclusive addressee of political demands → principle of non-interference in internal affairs
  - o Territorial state
    - The sovereign's domain is defined by its territory
  - o The principle of equality of states
    - States are international equals, regardless of their actual power

- ➔ Modern state system: *system of territorially demarcated states that are formally equal to each other where the principles of internal and external sovereignty apply*
- Sovereignty of states → for a long time this did not apply at all
  - From 1492: exploitation of colonies, mainly by European states
  - Long term consequences for former colonial states
- Today: violation of sovereignty
  - Whilst we have this principle of sovereignty, we frequently see it violated
    - Example: Russia violated Ukraine's sovereignty
- Sovereignty and “responsibility to protect” (R2P) → resolution of the UN summit 2005
  - Each individual state has a responsibility to protect its population
  - The international community may take collective action when a state fails to fulfill this protective function
    - Genocide
    - War crimes
    - Ethnic cleansing
    - Crimes against humanity
- ➔ Permissive intervention of foreign states under certain circumstances
- ➔ “the biggest change in our conception of sovereignty since the Peace of Westphalia” (Slaughter)
  - Was even accepted by states that were sceptical of this resolution
  - Intervention has to be authorized by the UN security council → “legal use of armed force in foreign states”
- State or nation state?
  - State: political entity with two main characteristics
    - Territory with well defined borders
    - Political authorities who enjoy sovereignty
    - Examples of states comprising several nations: Switzerland, Great Britain, USSR → when the boundaries of a state don't correspond to the boundaries of a nation; this may lead to tensions
  - Nation state
    - Political entity inhabited by people who share a common culture, history or language
    - Examples: Japan, Albania, Iceland etc. → but note : there is no perfect nation state in the world (there is no state where the population is 100% indigenous)

### 13.3 Anarchy as a feature of the international system

- Implication of sovereignty: anarchy
  - States: centralized and hierarchical
    - Monopoly on the use of force (“Leviathan”)
  - International system
    - Decentralized and anarchic → “self help system” (Waltz)

- States all perform the same sovereign functions of domination of their territory, they are equal of rank
  - There is no superior authority above states
- ➔ Main difference between states and the international system: there is no monopoly on the use of force in the international system; anarchy reigns
- ➔ There is no “world government” that has the sovereignty over other states
  
- Taming anarchy with international institutions
  - International institutions
    - = *Relatively stable norms and rules related to the international system, the actors within the system, and their activities*
    - Same rules for all member states
  - International institutions enable stable cooperation by...
    - Clearly defining what counts as cooperative behaviour and what counts as uncooperative behaviour → so establishment of definitions and rules
    - Allow member states to sanction anti-cooperative behaviour of a state
  
- Example: Montreal protocol for the protection of the ozone layer
  - Early 1980s: Growing hole in ozone layer → caused by CFCs (type of gas in lots of products)
  - 1987: International Montreal Protocol for the Protection of the Ozone Layer.
    - Forces member states to reduce the production of ozone-depleting substances (CFCs).
    - Later, further supplementary agreements banning CFCs completely
- ➔ The Montreal Agreement is considered one of the most successful international environmental agreements of all time.
- ➔ Example of cases where international cooperation and international institutions are effective and efficient
  
- However, international institutions are under pressure
  - Increasing resistance to international attempts to establish and enforce certain universally applicable rules.
  - Other examples:
    - Withdrawal of the UK from the EU (Brexit)
    - Difficulties in implementing the Paris Agreement on climate change
    - Criticism of the European Court of Human Rights
    - Breakdown of negotiations on a framework agreement between Switzerland and the EU
- ➔ International institutions are under pressure: people are more and more questioning their legitimacy
  
- Can anarchy be tamed?
  - For a long time, research on international relations has been shaped by different schools of theory → these theories view anarchy differently
    - (neo-)realism
    - Neoliberal institutionalism
    - Constructivism

- ➔ These theories will view the concept of anarchy and the question if and how it can be tamed very differently

### 13.3.1 Anarchy in Neo-Realism

- Anarchy in Neo-Realism
  - Anarchy is a fundamental feature of the international system that never goes away
  - States must always be concerned about their safety and survival
- Implications of anarchy in Neo-Realism ➔ International Relations are characterized by
  - Sicherheitsstreiben (states striving for security)
    - Security and survival as ultimate goal of states
  - Self-Help
    - States must take care of their own security ➔ states are responsible for themselves; no others that help
  - Competition for power
    - Relative position of power is what matters ➔ power in comparison to other states
    - Security dilemma: the security of one state is the insecurity of the other

### 13.3.2 Anarchy in neoliberal institutionalism

- Anarchy in neoliberal institutionalism
  - States strive not only for security, but also for prosperity
    - Absolut (not just relative) gains are also important
  - Interdependence of states ➔ this is why the institutions are important!
  - Anarchy and interdependence both characterize the international system
- Anarchy in neoliberal-institutionalism: implications
  - In interdependent systems, problems cannot be solved alone
    - So there is an incentive for cooperation
  - International institutions help states create conditions conducive to cooperation
    - Centralized collection of information
    - Control of behavior, incl. sanctions for behavior that is hostile to cooperation
    - Reduce transaction costs
  - Enables states to cooperate (more) peacefully

- ➔ Mitigates the Problems of anarchy

### 13.3.3 Anarchy in Constructivism

- Anarchy in Constructivism
  - International politics are socially constructed
    - Based on norms, that can change over time
  - States act according to the "**logic of appropriateness**": "*the course of action that is appropriate in the given situation to its social role, to the social norms in force, to the institutional rules or to the cultural values of its community.*"

- „*Anarchy is what states make of it*“ (Wendt 1992) The meaning of anarchy depends on the way in which the actors identify their own security with that of another state.
- Anarch in Constructivism: Implications
  - Friendly states behave fundamentally differently from hostile states
    - Friends: relationship is based on trust and shared norms/values; stable cooperation without control and sanction
    - Enemies: mistrust and insecurity; cooperation is difficult and coercive force necessary

#### 13.4 Power in an international context

- Equal consideration does not mean that all states are equal
  - Equality and sovereignty of states do not mean that all states have equal capacities
  - Differences in...
    - Economic capacities
    - Military capacities
    - Technological capacities
- ➔ These mean, that some countries are more powerful than others
- What is power?
  - „*Power can be thought of as the ability of an actor to get others to do something they otherwise would not do (and at an acceptable cost to the actor). Power can be conceived as control over outcomes.*“ (Nye)
    - Implies hard and soft power
- Power in international relations
  - Different IR theories focus on different types of power
    - Neo-Realism: military power
    - Neoliberal institutionalism: Bargaining power
    - Constructivism: The power of the “Better argument”
- ➔ The different theories would say that different types of power matter more
- Military power
  - The more military resources a state has, the greater is his military power
    - Military resources
    - Population (Army)
    - Technologies
  - Military power is always relative to that of other states
  - Great powers = states that have the ability and the will to exert their influence on a global scale
- Bargaining power ➔ about negotiations
  - The bargaining power of individual actors is determined by
    - Interdependence/Actor preferences: those who are less dependent on cooperation or have less strong preferences for cooperation have greater (negociation) power

- Institutional rules: who gets to set the agenda, how is it voted etc.
- Argumentative power → words, rhetoric, arguments etc.
  - An actor's power of argumentation increases
    - If the actor has high credibility
    - If the actor has high levels of legitimacy
    - If it speaks the norms, and identity of the community that it is speaking to (ex. Trump's language didn't really speak to the international community and therefore the US's power decreased)

### 13.5 Conclusion

- State and sovereignty
  - The international system today consists of equal, sovereign states
  - This conception of sovereignty has moved in the recent years
    - Cf. R2P → in some situations, interference might be permissive
- Anarchy
  - This system is anarchic: there is no monopoly on the use of force that is superior to that of states
  - But this anarchy can be mitigated with international institutions that regulate relations between states and enable state cooperation
- Power
  - Sovereign equality does not mean that all states are equal: states differ massively in how powerful they are

## 14. State collapse and civil wars

### 14.1 Fragile and failed states

- The sovereignty of the state
  - o The westphalian System of national territorial states
  - o International level
    - Independent entities that recognize and respect the authority of other sovereign states
    - Outside actors have no right to intervene within the internal politics of the other sovereign states
  - o Domestic level
    - States are territorial sovereign entities
    - The only legitimate authorities with the exclusive right and ability to exercise violence is the state
- Characteristics of a sovereign state
  - o A defined territory
  - o A distinct population
  - o An effective government
    - A function central government
    - Capable of controlling its borders
    - Capable of effective law and security environment
  - o Capacity to relate to other states
- State capacity to exercise sovereignty
  - o States develop capabilities to organize their economy and societies
  - o States develop laws and political institutions
  - o States apply systems of taxation and regulation
  - o States have judicial bodies and agencies for law enforcement
  - o States have security bodies responsible for providing security and protecting the territorial integrity of the state
  - o Ideal <-> actual capacities of the state to live up to those westphalian norms
    - The mere claim of sovereignty does not guarantee territorial control: States need to be able to have the institutions and capacities to actually control their territory → does not happen per se bcs. They “own” that territory; control must actively be exercised and effectuated by the state
    - Law-enforcement institutions may struggle to exercise the state’s legitimate monopoly of violence
- State's exercise of sovereignty in reality
  - o States differ in the extent to which they can exercise sovereign control
    - Some states are more powerful than others
    - Stronger states often violate the territorial sovereignty of weaker states
    - Weaker states are less likely to exercise sovereign control over their economies
  - o States vary in their institutions and capacities of government

- Not only there is variation in the institutional design, but also in the capacities
  - Significant variations in how the states are able to take control over their territories
- ➔ So there is a scale of strong and weak states with different categories
- Strong states → ex. CH
    - There is a function central government and a strong capacity to enforce the rule of law and control its territory
  - Fragile states → ex. Mexico
    - Do have a central government
    - But institutions and capacities of the government are very limited → weak law enforcement capacities
    - Do often not have the territorial control (ex. Drug gangs active on the territory etc.) → problems to control the territory and borders
  - Failed states → Ex. Somalia
    - Lack basic institutions that regulate political, social and economic life
    - No capacities of making effective law nor of enforcing law
    - No effective enforcing control on the own territory
- Fragile state index
- 4 Different indicators with 3 sub-dimensions to measure the fragility of the states in question
    - Cohesion
    - Economic
    - Political
    - Social + cross
- ➔ Every dimension is rated from 0-10 (0 best (least fragile), 10 worst)
- ➔ Ranking from the countries
- Strongest (least fragile states) are mostly in western Europe
  - Weakest (most fragile states) are mostly in Africa
    - All third-world states and in civil wars
- The case of Sudan as the 7<sup>th</sup> most fragile state in the world
- No legitimate monopoly of violence in Sudan
    - First Sudanese civil war (1955-1972)
    - Second Sudanese civil war (1982-2005)
    - War in Darfur (2003-2020)
    - Sudanese conflict in South Kordofan and Blue Nile (2011-2020)
    - War in Sudan (2023-present)
- ➔ So almost continuous civil wars since the independence of the country
- No control over the territory (periphery)
    - Disputed areas
    - Border clashes with the south
    - Porous borders with Libya, Ethiopia and central African republic
  - High criminality and ailing (kränkelnd) judicial system
    - Biased judicial system → so who is being persecuted etc. is systematically biased

- Criminality among state officials (lots of human rights violations, corruption etc.)
  - Lack of infrastructure and supply for basic needs
    - The government is so weak, that besides the capital there are very little capacities for the supply with basic needs (ex. No hospital equipment, starvation etc.)
- Implications of state failure for domestic security
  - Fragile and failed states struggle to establish rule and order within a sovereign state
    - The government cannot provide basic services
    - Authorities are perceived as incompetent or even not legitimate
  - Inability to enforce the monopoly in the use of violence → security is not guaranteed
    - The government cannot threaten or respond to violations of its authority
    - Groups in society may emerge as private armies or police associated with crime and violence
- Implication of state failure for global security
  - Growing prominence of weaker states challenging international peace and security
    - These weak states often provide ground for training and launch pads for (international) terrorist organizations
  - Increasing risk of spill-over effects to neighboring countries
    - Criminal and rebel activities across borders
    - Failed states are “sender states”: Population displacement and demographic pressure → causes migration crises
    - Economic instability

#### 14.2 Non-state actors challenging state authority: the profit and political motivations

- Who are these non-state actors challenging state-authority?
  - Fragile and failed states have a complex relationship with non-state actors
  - Non-state actors are many different entities → many non-state actors are peaceful and have no incentive to challenge the state’s authority → they operate with the implicit or explicit approval of the state
    - These actors often complete the services and tasks fulfilled by the states
    - Examples: ICRC, World food organization etc.
  - Some non-state actors use the fragile states to challenge their authority
- Violent non-state actors challenging state authority (Groups vs. Leviathan)
  - Profit motivation
    - Pirates
    - Mafia
    - Drug cartels
  - Political motivation

- Terrorist groups
  - Warlords
  - separatists
- Violent non-state actors with profit motives challenging state authority
  - In their pursuit of profit, they can undermine the state's...
    - Territorial autonomy by operation in areas where the state cannot reach
    - Sovereign authority by contesting the monopoly over the use of violence
- Violent non-state actors with profit motives: Pirates
  - Non-state gangs who commit robbery or criminal violence on the high seas
    - “Acts of violence, detention, or depredation committed for private ends against the crew or passengers on board ships on international waterways”
  - They operate outside the law and the Westphalia system
    - Against the *mare librum* principle
    - Example: Somalia → these pirates mostly operate in waters of states with very weak navys
  - It shows the limits of the state's capacity...
    - To enforce order
    - To provide security on open waters
  - Fragile and failed states provide permissive conditions for pirates to operate
    - Safe havens on land
    - Small or lack of navy power to patrol coasts (no law enforcement possible)
- Violent non-state actors with profit motives: Drug cartels
  - Non-state groups who produce, transport and/or trade illegal narcotics within and across countries
  - Drug cartels threaten the sovereignty of producing and consuming countries
    - Take control of the territory
    - They have armies and practice narcoterrorism against police or citizens who oppose them
    - They incentivize corruption by offering lucrative posts relative to the state → They try to buy off the loyalty of state officials
  - Drug cartels also threaten the sovereignty by...
    - Replacing the state in all service provision in areas under control
    - Applying draconian laws against rivals and defectors
    - Directly confronting the state security forces in open battles
  - The presence of drug cartels incentivizes the emergence of self defense groups
    - Civilians will try to protect themselves with self-created security organizations → Leads to increased fragmentation and escalation of state violence
- Violent non-state actors with political motives

- Different agendas → but essential idea of increased control by these organizations
- In their pursuit of political goals, they undermine the state by...
  - Showing the inability of law enforcement institutions to respond to threats or protect civilians
  - By disputing the legitimacy of the state to rule the country or a specific region
- Violent non-state actors with political motives: terrorist groups
  - Target the members of the state, vital infrastructure or civilians to coerce the state into policy concessions
    - Goal is to show the state that everybody is unsafe → anyone could be the next target → state cannot protect its own citizens
  - Different types of political goals pursued by terrorism
    - Resist occupation
    - Incite popular revolt and political change
    - Mobilize support for a cause
- ➔ Change in the last 20-30 years: globalization of terrorist groups
- Violent non-state actors with political motives: warlords
  - Local leaders that are able to exercise political control over populations and territories
    - They claim themselves to be the legitimate rulers of the specific area in question
  - They command the loyalty of armed forces or militias
  - They tend to be ethnic, tribal leaders or former state officials
  - Able to exist under two conditions → with external support...
    - Provision of weapons
    - Logistical support and training
- Violent non-state actors with political motives: separatists
  - Group of people who want to separate from an existing state based on their identity
  - Significant challenge to the state's sovereignty
    - A complete partition with a new government as political goal
    - Forces other states to accept a new member in the international system
  - States tend to resist such threats, mostly leading to war
  - A great power patron is often critical in separatist success

### 14.3 Responses to failed states

- How does the global community react to failed states?
- Threats to international peace and security
  - The entire world has a stake in how fragile and failed states respond to violent non-state actors challenging their authority
  - Globalization and technological changes are making the actions of non-state actors reach beyond borders

- Failed states, terrorism, and wars and their consequences on the civilian population are driving the international community to rethink rules and norms of intervention
- There is no global consensus on how we should deal with non-state threats
  - Fragile and failed states cannot enforce order and/or the rule of law → this questions the notions of self-defense, alliance etc. → is the state capable and legitimate to do so etc.
- Three circumstances when the exception to the norms of non-intervention can be considered
  - When a state commits or fails to prevent genocide or crimes against humanity
  - When a state promotes and/or supports terrorism or is incapable of controlling terrorists operation within its borders
  - When a state takes steps that are a clear threat to global security
- ➔ However, these exceptions are qualified by the international community
  - When a state poses a threat to international peace and security
  - ... aimed at preventing or ameliorating humanitarian crises (ex. Mass starvation, genocide etc.)
  - Must be UN-authorized interventions
    - Security council has to approve these interventions
- Responsibility to protect (R2P) → definition of state sovereignty is pushed one step further
  - States have a responsibility to protect their citizens from humanitarian crises and extreme violence
  - If a state is unable to do so, the international community has the obligation to act
    - The international community has the obligation to monitor the respect of human rights (especially in fragile and failed states)
- ➔ The R2P norm sets new obligations for the international community to see that basic human rights are protected within countries
- Persistent challenges
  - There are no easy solutions to help states develop capable and stable governments that can enforce order and the rule of law
    - Long-term efforts <-> short term incentives
    - Norms and institutions of state sovereignty
    - Interest of major powers → ex. Haiti: there is no international interest to stabilize the political situation
    - Poor understanding of local conditions and needs
  - The ability of the international community to reverse the collapse and failure of states is mixed
    - Military interventions often lack consensus and results are unclear outcomes (ex. Libya, Afghanistan etc.)
    - Peacekeeping missions have some success in preventing conflict

## 14.4 Conclusion

- Conclusion
  - o States vary in their ability to exercise their domestic and international sovereignty
  - o States unable or incapable of enforcing order and the rule of law are breeding grounds for non-state violent actors
  - o Violent non-state actors have devastating effects on the civilian population as well as peace and security in the international arena
  - o The international community under the Responsibility to Protect has the mandate to intervene and protect civilians, but there is no consensus for global responses

## 15. Der Weg zur liberalen Demokratie

### 15.1 Einführung

- Ist Stimmrechtsalter 16 demokratisch?
  - o Argumentation in der NZZ: "wenn 16-Jährige noch keinen Handyvertrag durchblicken können, sollen sie dann über einen EU-Rahmenvertrag abstimmen?" → etwas wirre Argumentation
- Bezug des Vorlesungsthemas zu legitimer politischer Autorität und gute Regierung (Cheneval)
  - o Spezifischer → Demokratietypen, demokratische Repräsentation
    - Politische Philosophie ist auf dem höchsten Abstraktionsgrad
  - o Empirischer → Messung von Demokratie
  - o Historischer → Entstehung erster liberaler Demokratien
- Bezug zu Staats- und Nationenbildung (Prof. Strijbis)
  - o Bildung von modernen Staaten als Bedingung für liberale Demokratie
  - o Nationalstaat: Regieren im Namen der Nation als Legitimationsbasis für Demokratie
    - Legitimes Regieren muss Regieren für eine Nation sein
    - Dass heisst nicht, dass Regieren unbedingt demokratisch sein muss; es muss aber Bezug nehmen auf die eigene Bevölkerung
  - o Typen von Nation → Demokratische Inklusion über Staatsbürgerrecht
    - Unterschiedliche Verständnisse von Staatsbürgerschaft und den dazugehörigen Praxen → wer gehört zum Demos???

### 15.2 Demokratietypen

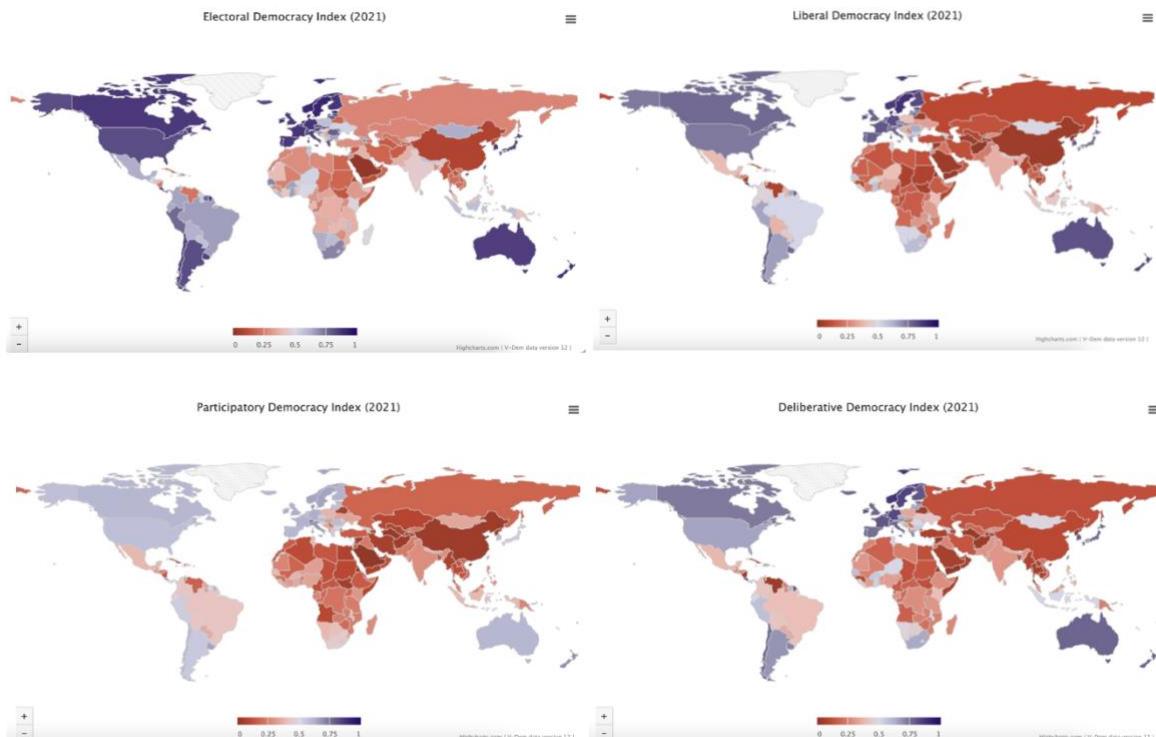
- Wahldemokratie (=Minimale Definition der Demokratie; Bedingungen, welche minimal gegeben sein müssen)
  - o *Minimale Definition* (für Demokratie im Allgemeinen): basiert auf **Prozedur** (prozedurale Definition), nicht substantiell (es geht nicht um die Entscheidungen, die getroffen werden). Regierung nicht *für* das Volk, sondern *durch* das Volk.
    - Demokratie als institutionelles Instrument (Prozedur) um politische, kollektive Entscheidungen zu treffen, basierend auf Wettbewerb um Stimmen → es gibt also Wahlen und diese machen nur Sinn, wenn es einen politischen Wettbewerb gibt
    - Elitäre Definition (Vertretung): Aber Eliten stehen im Wettbewerb um populäre Unterstützung → Bürger\*innen wählen aus dem Angebot der Eliten für die Volksvertretung aus und Jene, welche am meisten Stimmen machen, werden gewählt → Mehrheitsprinzip
- ➔ Minimale Definition: Rechte für das Volk sind eingeschränkt → nur Befugnis/Recht, alle X Jahre Repräsentant\*innen zu wählen
- ➔ Weitere Bedingungen der minimalistischen Definition von Demokratie
  - o Parlament: es handelt sich um repräsentative Demokratie
  - o Bürgerrechte → man muss...
    - Frei konkurrieren können (Assoziationsfreiheit) → Möglichkeit, Parteien zu bilden

- Meinungen frei äussern können (freie Meinungsäusserung, pluralistische Informationsquellen mit Informationsfreiheit)
  - Frei für Ämter gewählt werden können (passives Wahlrecht)
  - Aktives Wahlrecht
  - Freie, faire und regelmässige Wahlen
- Relevanz der minimalen Definition vor allem für empirische Forschung → wird vor allem dort verwendet; um zu bestimmen ob ein Land demokratisch ist oder nicht
- Liberale Demokratie (Locke, Montesquieu etc.) → «Wahldemokratie mit Zusatz
    - Demokratisches Element wie bei der «Wahldemokratie»
      - Wahldemokratie an sich schon sehr nahe an der Liberalen Demokratie
    - Aber Gefahr der «reinen» Demokratie (Populismus):
      - Fehlende Kompetenz von Wählenden → Angst dass die Wähler\*innen zu wenig kompetent sind; Demos fängt an schlechte/schlimme Entscheide zu treffen
      - Tyrannie der Mehrheit → Präferenzen der Minderheit werden nicht berücksichtigt
      - Gefahr der Erosion individueller Freiheiten (z.B. Eigentumsrecht in Gefahr mit Ausweitung des Wahlrechtes auf die Arbeiterschaft im 19. Jh.)
    - Lösungen → «Zusatz» der liberalen Demokratie
      - Parlamentarischer Repräsentation → Eliten, welche man vertraut, dass sie die richtigen Entscheide fällen werden → Wahl von kompetenten Repräsentanten, welche nach bestem Wissen und Gewissen Entscheide treffen (Vertrauen zentral → Abwahl möglich)
      - Gewaltenteilung: Einschränkung der Macht der Volksvertretung zur Wahrung der Grundrechte und gegenseitige Kontrolle der Institutionen und Gewalten (Checks and Balances)
      - Starker Rechtsstaat (Garantie individueller Freiheiten)
  - Radikale Demokratie (nach Rousseau) → Argument aus drei Teilen
    - Sozialer Vertrag (contrat social) → «Auf was könnten sich die Menschen im Naturzustand einigen?»: gehen einen Vertrag ein
      - Individuen transferieren all ihre natürlichen Rechte an die Gemeinschaft → Alle individuellen Rechte, welche man als Mensch auf der Erde hat, werden an die Gemeinschaft übergeben
      - Sie erhalten dafür volle Teilhabe an den für Gemeinschaft relevanten Entscheiden → Bürger («citoyens»)
- Negative Rechte (z.B. recht auf Unversehrtheit etc.) werden für Positive (Teilhabe an Entscheidungen) umgetauscht → Diese Negativen Rechte gehen dann nicht einfach unter, sondern werden durch das Kollektiv neu definiert
- Die Souveränität der Bürger
    - Unveräußerlich: nur das Volk kann entscheiden → die einzigen legitimen Entscheidungen kommen vom Volk (z.B. Entscheidungen von Gerichten)
    - Nicht repräsentierbar: Willen der Einzelnen kann nicht vertreten werden

- Unteilbar: keine (unqualifizierten) Mehrheitsbeschlüsse, keine (klare) Gewaltenteilung → Wenn alle Bürger zusammen die Entscheide fällen, werden sie auf einen Konsens kommen mit einer Lösung welche unter dem Strich für alle die beste ist (für das Allgemeinwohl)
  - Entscheide des Kollektivs/der Gemeinschaft sind absolut: unbeschränkt und unbeschränkbar → keine Instanz, der die Entscheide des Kollektiv in Frage stellen kann; sie sind das höchst legitime
  - Allgemeiner Wille (volonté générale)
    - Der gemeinsame rationale Wille aller → Menschen sind fähig, für die Allgemeinheit zu denken; können ihre individuellen Interessen zur Seite schieben
    - Fokus auf gemeinsames Interesse → Kritik an der liberalen Demokratiekonzeption: «egoistisch» & Konkurrenz um Eigeninteressen
    - Mehr als der Wille von allen (Summe der Einzelwillen) → Entscheid als Kollektiv
- Ähnlichkeit radikale-, partizipative-, direkte-, «strong»-Demokratie → Gemeinsame Elemente:
- Partizipation
  - Konsens
  - Direkte Entscheide (keine Repräsentation) → Kritik an der Repräsentation mit oftmals einem anti-elitären Element
- Deliberative Demokratie (nach Habermas)
- Versuch einer Synthese von radikaler und liberaler Demokratietheorie → Entwicklung einer Demokratietheorie; welche zu noch legitimeren Entscheiden kommen
  - Rationale Deliberation als Schlüssel für demokratische Entscheide (Rational-argumentative Auseinandersetzung welche in der Öffentlichkeit (od. einer Entität) stattfindet) → Es braucht eine Deliberation für das treffen von Entscheidungen
    - Argumentierende
    - Inklusiv und öffentlich (alle Argumente müssen Zugang zur Diskussion haben) → jeder legitime Standpunkt muss in die Debatte einfließen
    - Hohe Partizipation frei von Einschränkungen → möglichst alle müssen an der Deliberation teilnehmen können; sodass möglichst viele Perspektive und Meinungen darin einfließen
    - Fokus auf rational motivierten Konsens
  - Resultate der Deliberation müssen die Entscheidungen beeinflussen
- Also Deliberation (öffentliche Debatte) ist zentral in diesem Typ der Demokratie
- Elemente radikaler Demokratietheorie im Konzept der deliberativen Demokratie
    - Notwendigkeit die Wähler zu Bürgern (citoyens) zu machen
    - Existenz gemeinsamer Interessen und eines gemeinsamen Willens
    - Bedeutung von Partizipation
    - Wert von Konsensescheidungen
  - Elemente der liberalen Demokratietheorie im Konzept der deliberativen Demokratie

- Individuelle Rechte → man darf nicht eingeschränkt werden
- Schutz vor Tyrannie der Mehrheit → Deliberative Demokratie basiert auf einem rationalen Diskurs für das Finden von Entscheidungen; diese sollten somit auch die Interessen von Minderheiten berücksichtigen
- Stärkung der Zivilgesellschaft (gegenüber Staat) → öffentliche Debatte!

→ Es gibt keinen Konsens in der Politikwissenschaft, über welchen Demokratietyp jetzt der Beste ist



- Wieso korrelieren diese Indexe so stark miteinander?
  - Demokratie vs. Autokratie: Allen Demokratietheorien ist Beteiligung des Volkes an Entscheidung (Volkssovereinigkeit) gemein
    - Unterschied zwischen Autokratie und Demokratie ist stärker als jener zwischen den verschiedenen Demokratietypen
  - Die Demokratietypen sind teilweise komplementär (z.B. deliberative Demokratie mit liberaler Demokratie)
  - Die Demokratieindex entsprechen Demokratietheorien nur teilweise (Bsp. Radikale/partizipative Demokratie)
  - Einige Demokratietheorien sind noch nicht annähernd umgesetzt (Bsp. Deliberative Demokratie)
- Beispiel Bürgerpanels
  - Auch «Oregon Modell»
  - Durchführung im Rahmen eines Forschungsprojektes in Sitten
    - Zufallsstichprobe aus Bevölkerung: 2000 Personen
    - Bewerbung für Teilnahme: Stratifizierte (sozialdemographisch-ausgeglichene) Auswahl von 20 Personen
    - Neutral moderierte, öffentliche Deliberation zu Abstimmungsvorlage

- Kurzbericht mit den Argumenten und Resultaten der Debatte zuhanden der Stimmberechtigten
- ➔ Idee: Gremium, dass rational deliberiert über diese Vorlage und die Information welche aus dieser Deliberation kann allen zugänglich gemacht werden und somit können die Stimmberechtigten beeinflusst werden durch diese rationale Deliberation und weniger durch Partikularinteressen

### 15.3 Demokratische Repräsentation

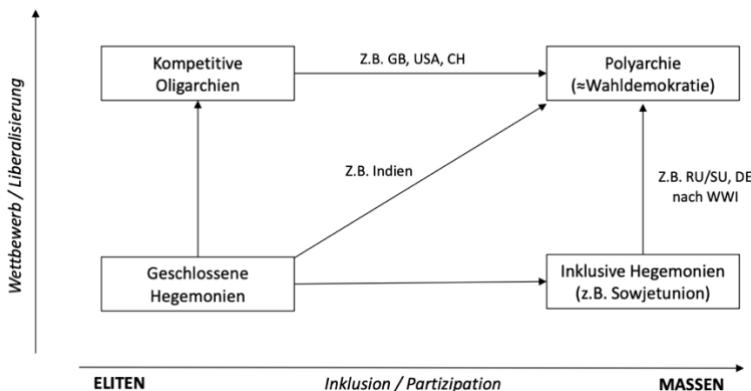
- Enger Zusammenhang zwischen "liberaler" und "repräsentativer" (parlamentarischer) Demokratie
- Gründe für demokratische Repräsentation
  - Praktikabilität: Direkte Demokratie und Stadtstaaten
    - Direkte Demokratie nur in einem kleinen Rahmen möglich
  - Besseres System:
    - Demokratischer Elitismus
    - Spezialisierung (Kompetenz) und Arbeitsteilung (Zeit)
    - Rechenschaft (Verantwortlichkeit)
    - Debatte, Deliberation («Parlament»)
- Unterschiedliche Repräsentationsbegriffe
  - Symbolische Repräsentation: Assoziation, affektive Identifikation (Bsp. Nationalität)
    - Z.B. Greta Thunberg als Repräsentantin für alle die sich grosse Sorge um das Klima machen (auch wenn man nicht per se alle politischen Ideen einer selbst teilt)
    - Z.B. eine Nationalhymne repräsentiert eine Nation (rein symbolisch)
  - Deskriptive Repräsentation: Vertreterinnen widerspiegeln (sozio-demographische) Zusammensetzung der Gesellschaft (z.B. Alter)
  - SubstanzIELLE Repräsentation: Vertretung der Interessen/Werte der Gesellschaft
    - *Trustee Modell*: wir wählen zwar aufgrund von unseren Präferenzen die Repräsentant\*innen, aber wir versuchen vor allem kompetente Eliten auszuwählen und geben ihnen ein Mandat (Vertrauen; Repräsentanten sind unsere Trustees) → Repräsentanten treffen „Richtige“ Entscheidungen im Interesse des Volks (auch gegen dessen Wille; vertreten also nicht unbedingt unsere Interessen) aus Verantwortlichkeit (responsibility): Trustee (freies Mandat)
    - *Delegate Modell*: Reaktion auf (politische) Präferenzen des Volks (responsiveness): Parlamentarier vertreten die Positionen ihrer Partie und müssen durch die Parteien kontrolliert werden (<-> trustee Modell: Abwahl bei fehlender Satisfaktion) Kritik am trustee Modell → Repräsentanten treffen nur Entscheide im Interesse der Oberschicht
- Vom Absolutismus zur Volksvertretung
  - Historisch gesehen → zwei Wege zur repräsentativen Demokratie
    - Direkt vom Absolutismus durch eine demokratische Revolution zur repräsentativen Demokratie

- Vom Absolutismus über eine Ständevertretung zu einer Volksvertretung (=repräsentative Demokratie) → Ständevertretung wurde sukzessive umgebaut zu einer Vertretung der Bevölkerung

#### 15.4 Die Entstehung der repräsentativen Demokratie

- Rokkans Schwellen der Demokratisierung → Prozess der Demokratisierung verläuft über vier Schwellen (Schritte, welche sukzessiv gemacht werden)
  - Legitimierung: Zivile Rechte/Bürgerschaft
    - Legitime Opposition gegenüber Regime, Meinungsfreiheit
  - Inklusion: Politische Rechte/Bürgerschaft
    - Wahlrechte, Schritt der Inklusion der Massen in politische Entscheidungsprozesse (Massen werden in den Demos inkorporiert)
  - Vertretung: Senkung der institutionellen Hürden für die Vertretung von Minderheit und neuen Parteien
    - Verhältniswahlssysteme
    - Schritt zu einer demokratischen Repräsentation
  - Exekutive: Exekutive ist verantwortlich gegenüber dem Parlament
    - Parlamentarische Kontrolle der Regierung
    - Abwahl etc. der Regierung durch das Parlament möglich
- Dahl's Pfade der Demokratisierung

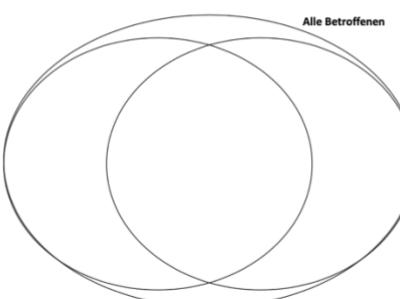
Dahls Pfade der Demokratisierung nach Dahl



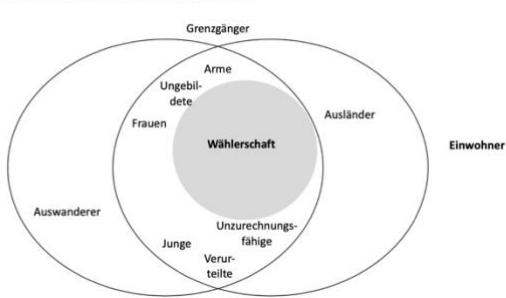
- Zuerst geschlossene Hegemonien (eine oder weniger Personen, welche die Macht innehaben)
  - Weg 1: Kompetitive Oligarchien → Inklusion der Massen und Polyarchie
  - Weg 2: Inklusion der Massen (inklusive Hegemonien) →

- Dimensionen der Inklusion

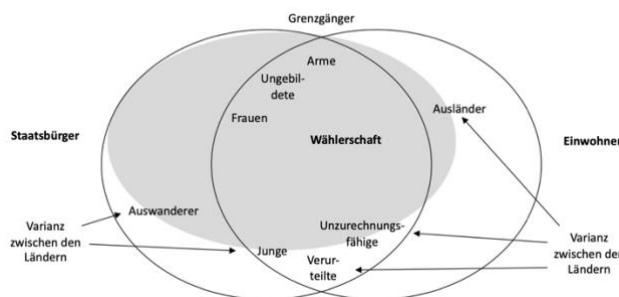
Dimension der INKLUSION: Normative Prinzipien



Dimension der INKLUSION: 19. Jahrhundert



Dimension der INKLUSION: Heute



- o Bild 1: unterschiedliche normative Prinzipien, wer zum Demos gehören sollen
  - Konzeptualisierung 1 → Alle Betroffenen: alle welche durch das Gesetz betroffen sind dürfen wählen (ins Extreme gezogen; wir dürften in den USA wählen da wir von ihrem Handeln betroffen sind)
  - Konzeptualisierung 2: alle welche zur nation gehören dürfen wählen → Konzeptualisierung über die Staatsbürgerschaft
  - Konzeptualisierung 3: Alle Einwohner sollten Teil des Demos sein (Argumentation gestützt auf ius soli)
- Bild 2: historisch hatten nur Männer aus der Oberschicht das Wahlrecht
- Bild 3: heutige Situation
  - o Demos besteht hauptsächlich aus Staatsbürgern
  - o Aber Ausnahmen: Bsp. EU-Ländern mit Wahlrecht für EU-Parlament auch für andere EU-Bürger (nicht-Staatsbürger)
- ➔ Klare historische Tendenz zur Ausweitung des Demos ABER immer noch stark abhängig von der Staatsbürgerschaft
- Dimension der Inklusion: Aufhebung von Einschränkungen des Wahlrechts
  - o **Zensuswahlrecht:** Besitz-; Einkommen-; Steuernachweis.
  - o **Kapazitätswahlrecht:** Bildungsqualifikationen, Berufsausübung (Beamte, Militär), Analphabeten.
  - o **Alter:** progressive Senkung des Wahlalter von ca. 30 bis 18 (in den 1970er Jahren), jetzt 16 in Österreich.
  - o **Geschlecht:** Frauenwahlrecht.
  - o **Ethische, religiöse Gruppen:** USA, Südafrika.
  - o Personen mit **psychischer Störung** («Unzurechnungsfähige»): Vormund.
  - o **Verurteilte:** Gefängnisinsassen; Bewährung; Verurteilung.
- Die Einführung des allgemeinen Wahlrechts

- Ein- und Auswanderer → Variation zwischen Ländern wird von zwei Typen von Gesetzen verursacht → wovon hängt es ab, ob man wählen darf oder nicht
  - o Staatsbürgerschaft: Bürgerschaft gibt Zugang zu Wahlrecht (Prinzip der Nationalität)
    - Bestimmt die Grösse der Auswanderergemeinschaft (Ausbürgerung)
    - Bestimmt die Grösse der Einwanderergemeinschaft (Einbürgerung)
  - o Wahlrecht: Zugang an Wahlrecht (Prinzip der Territorialität)
    - Bestimmt Wahlrecht für Auswanderer (Staatsbürger)
    - Bestimmt Wahlrecht für Einwanderer (Ausländer)
- ➔ Wichtig: Nationale Identität (für Staatsbürgerschaftsrecht), Migration (für # Ein- und Auswanderer)

### 15.5 Schluss

- Demokratietypen
  - o Wichtige theoretische Unterschiede, in der Praxis eher geringe Gegensätze
  - o Deliberative und partizipative Demokratie als Lösung für die Krise der repräsentativen Demokratie?
- Entstehung der liberalen Demokratie
  - o Varianz in Tempo und Pfad
  - o Relevanz von Inklusion
  - o Schafft Migration neue Relevanz der Inklusion?

## 16. Demokratisierung: Wellen und Erklärungen

### 16.1 Die drei Wellen der Demokratisierung

- Wieso sprechen wir von Wellen der Demokratisierung
  - Weil sich Länder zu verschiedenen Zeitpunkten demokratisieren
  - Zudem gab es bis anher immer Rückschläge nach Demokratisierungsschüben
- Die drei Wellen der Demokratisierung
  - Erste Welle: 1828-1926 in Nordamerika und Westeuropa
    - Rückschlag 1922-42
  - Zweite Welle: 1943-62: Europa, Japan, Lateinamerika, Afrika
    - Rückschlag 1958-75
  - Dritte Welle 1974-: Südeuropa, Lateinamerika, Afrika, Asien, Osteuropa
    - Redemokratisierung in Südamerika, in Südeuropäischen Ländern etc.
    - Ausbreitung der Demokratie auf neue Regionen
    - Rückschlag: ? → man ging lange davon aus, dass es keinen Rückschlag gab
- Frühe Erfahrungen mit Demokratie in Lateinamerika
  - Uruguay schon bei der ersten Demokratisierungswelle dabei → wurde 1919 eine Demokratie (mit universellem Wahlrecht für Männer und 1-2 Jahre später auch für Frauen)
  - Ab 1920 in Chile ein System mit kompetitiven Wahlen etc. ABER erst ab 1970 wurde Chile eine wahrhafte Demokratie mit der Ausweitung des Wahlrechts auf alle Bürger
    - Vorher wurden Leute ausgeschlossen, welche nicht Lesen und Schreiben konnten → Arme wurden ausgeschlossen
    - Aber in Chile bereits 1973 Militärputsch und Beseitigung der Demokratie (ebenfalls in Uruguay im selben Jahr)
- Auf und Ab der Demokratie in Lateinamerika des 20. Jahrhunderts

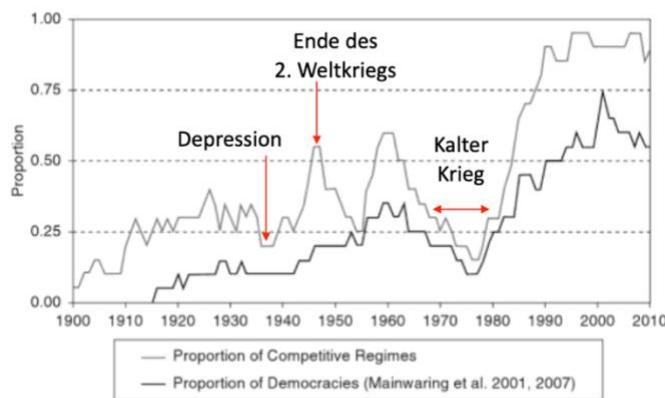


FIGURE 3.2 Proportion of Competitive Regimes in Latin America, 1900–2010

- Kein Rückschlag nach der 3. Welle der Demokratisierung?
  - Zunächst nicht: Aber viele Länder bleiben auf dem Weg zur liberalen Demokratie stecken
    - Z.B. illiberale Demokratien → ex. Polen

- Z.B. Demokratien mit Präsidentschaftswahlen; Präsident aber quasi uneingeschränkt, da sehr schwache Stellung des Parlamentes
- ➔ Neuer Fokus auf die Qualität der Demokratie und «defekte Demokratien» (und nicht mehr auf die dogmatische Unterscheidung zwischen Demokratie und nicht-Demokratie)
  - Ab 1993 setzt die 3. Welle der Autokratisierung ein
- Theoretische Ansätze
  - Wellen der Demokratisierung und Autokratisierung haben mit internationalen Faktoren zu tun
    - Kalter Krieg
    - Globale Hegemonie der Demokratie nach 1991
    - Heute je nach Einflussregion der Grossmächte unterschiedlich → Internationaler Einfluss in der nördlichen Sphäre eher demokatisch
  - Internationale Faktoren interagieren aber mit innerstaatlichen Faktoren; sind nicht alleine ausschlaggebend
    - Diese innerstaatlichen Faktoren können in drei Theorien gefasst werden
- ➔ Heutiger Fokus: die drei grossen Ansätze der Demokratisierung

## 16.2 Erklärungsansätze zur Demokratisierung

- Die Literatur zur Demokratisierung: Drei Perspektiven
  - Modernisierungstheorie: Wohlstand entschärft materielle Gegensätze und führt zu Wertewandel
    - Kulturalismus
    - Wohlhabende Gesellschaften haben weniger materielle Konflikte → führt zur Entwicklung der Demokratie
  - Struktureller Ansatz: Wohlstand verändert die Gesellschaftsstruktur und verstärkt pro-demokratische Kräfte
    - Strukturalismus
    - Konflikt zwischen Pro- und anti-demokratischen Kräften wird durch den Wohlstand verändert → Fokus auf sozialen Gruppen
  - Akteurszentrierter Ansatz: Strategische Entscheidungen zentral in der Transition zur Demokratie und ihrem Zusammenbruch
    - Rational Choice

### 16.2.1 Modernisierungstheorie (Kulturalismus)

- Die klassische Modernisierungstheorie
  - Lipset: «The more well-to-do a nation, the greater the chances that it will sustain democracy»
  - Indikatoren für Demokratie: Wohlstand, Industrialisierung, Urbanisierung, Bildung
    - Diese Faktoren schaffen Voraussetzungen dafür, dass sich Bürger\*innen informieren, sich politisch einsetzen etc.
  - Mechanismen
    - Neue pro-demokratische soziale Gruppen entstehen → v.a. die Mittelschicht (wächst durch die Modernisierung); Mittelschicht ist

gemässigt, nicht radikal in ihrer Ideologie → je grösser die Mittelschicht, desto stabiler die Demokratie in einem Land

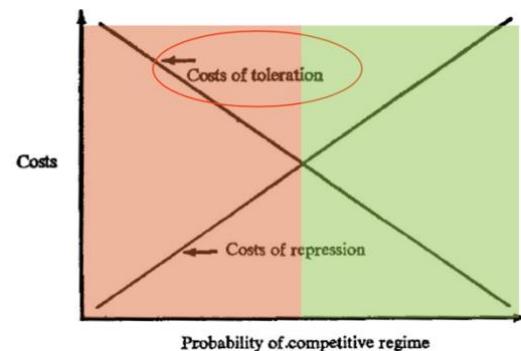
- Lesefähigkeit und Bildung: Mündiger Bürger
- Höherer Lebensstandard

→ Ideologische Mässigung durch Wohlstand → macht die Demokratie möglich

- Kosten der Tolerierung vs. Kosten der Unterdrückung von Opposition (Dahl)

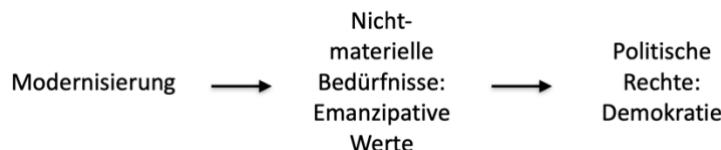
- Zwei Arten von Kosten

- Kosten der Repression: wenn die bisher Ausgeschlossenen für mehr demokratische Rechte demonstrieren etc.  
→ Wieviel kostet es die herrschende Klasse, die Ausgeschlossenen und ihre Forderungen nach Partizipation zu unterdrücken?
- Kosten der Tolerierung: Wie radikal sind die Forderungen der bisher Ausgeschlossenen? → Wieviel kostet es die Herrschende Klasse, alle mitreden zu lassen (wenn alle dumm → hohe Kosten)



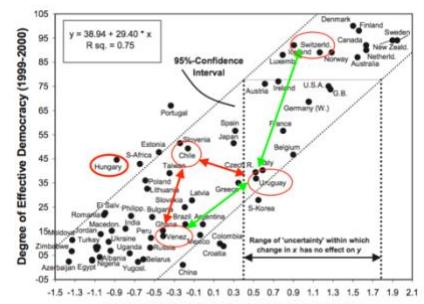
→ Die Modernisierung setzt bei den Kosten der Tolerierung an

- Wenn die Leute wohlhabender werden und weniger radikal; ist es nicht mehr nötig, sie von der politischen Macht auszuschliessen
- Aber wie kommt es überhaupt zu Demokratisierung?
  - Wertewandel Ansatz von Welzel und Ingelhart (cf. Silent Revolution)  
→ streben nach nicht-materiellen Werten sobald die materiellen Bedürfnisse gesichert sind
  - Dieses Streben nach immateriellen Werten ist viel einfacher in einer Demokratie
  - Existentielle Sicherheit lässt Menschen nach nicht-materiellen Gütern streben
  - Modernisierung geht mit dem Streben nach Selbstbestimmung einher
  - Diese emanzipatorischen Werte machen Demokratie erstrebenswert



→ Mit zunehmendem Wohlstand und Wertewandel, kostet es die Regierung weniger die Leute mitreden zu lassen, weil sie sind gebildet und gute Entscheidungen treffen. Gleichzeitig steigen dabei die Kosten der Repression, weil die Leute je gebildeter und abgesicherter sie sind, Mitsprache fordern. Irgendwann im **gemeinsamen Lernprozess der Gesellschaft** sind die Kosten der Toleranz = Kosten der Repression. Ab dort ist eine Demokratie möglich.

- Grundsätzlich: je höher die emanzipatorischen Werte (postmaterielle Werte), desto stärker die Demokratie → siehe Bild für empirische Evidenz

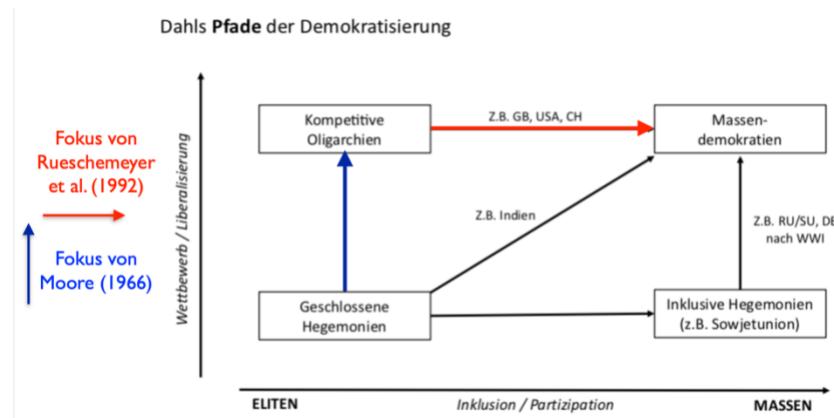


- Probleme der Modernisierungstheorie
    - o Modernisierung und Wertewandel geben nur eine allgemeine Richtung vor – aber es gibt enorme Länderunterschiede, die schlecht erklärt werden können
      - Probabilistische Logik
      - Siehe Graphik oben → Kann z.B. nicht erklären, weshalb Chile eine weniger starke Demokratie als Uruguay ist, obwohl es höhere emanzipatorische Werte hat
    - o Das konfliktfreie Bild der Demokratisierung entspricht nicht der Realität (partielle Ausnahmen: frühe, sogenannte „Agrardemokratien“ wie die Schweiz)
      - Ansatz skizziert einen (fast) konfliktfreien Weg hin zur Demokratie → bildet die Rückschläge, die es gab, nicht ab
      - Schweizer Weg = relativ konfliktfrei → Ausnahme!!!
    - o Unklar, wie es zur Demokratisierung kommt
      - Akteure, welche Entscheidungen treffen (z.B. Wahlrecht ausweiten ja nein) vernachlässigt
    - o Funktioniert häufig nur in einer globalen Perspektive
      - Befunde zu Lateinamerika und Afrika: Kein Zusammenhang
      - Wenn man näher heranzoomt funktioniert die Theorie weniger gut
    - o Erklärt Autokritisierung und das Auf und Ab der Demokratie schlecht
      - Geht von einer konfliktfreien Entwicklung hin zur Demokratie aus → gibt es nicht in der Realität
- Modernisierungstheorie macht deshalb eher probabilistische Aussagen → probabilistische Logik dass mehr emanzipatorische Werte zu mehr Demokratie führen
- Militärputsche und allmähliche Autokritisierung
    - o Fall von Chile, dass 1970 vollständig demokratisch wurde und 1973 wieder einen Putsch erlebte, kann nicht erklärt werden durch diese Theorie

#### 16.2.2 Struktureller Demokratisierungsansatz (Strukturalismus)

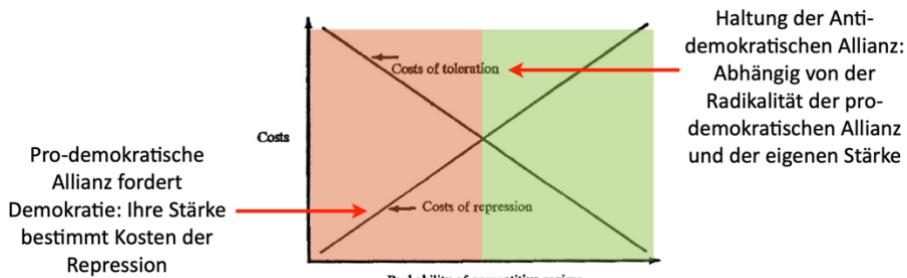
- Arbeiterklasse wird immer stärker, strebt nach Mitsprache und Unterdrückung dieser wird immer schwieriger
  - o Demokratie also als Resultat von Konflikten zwischen gesellschaftlichen Gruppen in dieser Theorie
- Der strukturalistische Ansatz von Rueschemeyer et al. → wer gewinnt, wer verliert?
  - o Demokratie schafft Gewinner und Verlierer
    - Eliten müssen Macht teilen
    - Bisher ausgeschlossene bekommen Mitspracherecht
  - o Entscheidend ist...
    - Welche sozialen Gruppen gewinnen und welche verlieren → Gruppen, welche von der Demokratie profitieren würden, werden dafür sein und die anderen dagegen
    - Wie gut diese Gruppen organisiert sind → Größe, Stärke etc. entscheidend dafür, welche Gruppe sich durchsetzt
  - o Ansatz:

- Bourgeoisie als treibende Kraft der Demokratisierung → Liberalismus; ökonomische sowie auch politisch → Bevölkerungsschicht, welche nicht adelig ist und nicht mitsprechen konnte; dies nun aber fordert
  - Die stärksten Gegner der Demokratie sind die Landbesitzer → wollten ihre Privilegien sichern
- ➔ Liberalismus führt nicht zur vollen Demokratie → ein liberales Regime führt nicht automatisch zur Demokratie: Demokratie kommt erst mit der Mobilisierung der Arbeiterklasse, welche sich in der Allianz mit der Mittelklasse das Wahlrecht erkämpft
- Diese wurde erst erreicht durch Mobilisierung der Arbeiterklasse
  - Alleine zu schwach → Allianz mit der Mittelklasse
  - Die stärksten Gegner sind weiterhin die Landbesitzer
  - Fokus auf den Schritt, wo die Armen Leute (Besitzlose, ungebildete etc.) in die Demokratie inkludiert wurden
- Wichtig, welchen Schritt der Demokratisierung man sich anschaut, um sagen zu können, welche Gruppe treibende Kraft hinter der Demokratisierung ist

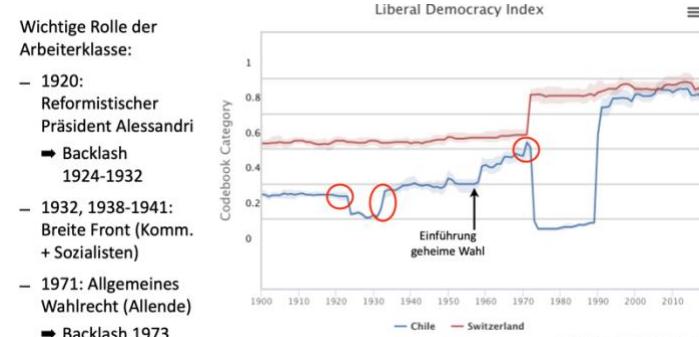


- Welche Akteure sind relevant für die Demokratisierung?
    - Entscheidend, welchen Schritt der Demokratisierung man sich anschaut, um bestimmen zu können, welche Akteure dies sind
      - Fokus bei der Strukturalistischen Theorie auf den Schritt von der kompetitiven Demokratie zur Massendemokratie → Allianz zwischen der Arbeiterklasse und der Mittelschicht funktioniert nicht überall gleichgut
    - Je nach Weltregion sind andere Gruppen (Verlierer und Gewinner) relevant
    - Kern des Strukturalismus: Demokratie tangiert potenziell ökonomische Interessen → Strukturalistischer Ansatz, da er ökonomisch denkt: nicht ob man als soziale Gruppe die Demokratie gut findet, sondern ob man davon profitiert (einen Nutzen hat)
      - Aber die Industrialisierung stärkt die pro-demokratischen Klassen → Arbeiter- und Mittelklasse werden gestärkt
- ➔ Was sagt die Modernisierungstheorie dazu? → andere Erklärungen
- Wenn die Forderungen der unteren Klasse relevant sind, willigen die Eliten ein
  - Eliten unterlaufen ebenfalls Wertewandel
- Variable Kosten der Tolerierung

- Für Chancen der Demokratie sind aber die Kosten der Tolerierung entscheidend, sollte das allgemeine Wahlrecht eingeführt werden...
    - Der Typus der Landwirtschaft → z.B. sind die Grossgrundbesitzer auf billige Arbeitskräfte in der Landwirtschaft angewiesen? → Kosten der Tolerierung niedriger als z.B. in der Schweiz, wo es keine Grossgrundbesitzer gab
    - Wie gut die ökonomischen Eliten ihre Interessen schützen können → Stärke von konservativen Parteien massgebend für die Demokratisierung → je stärker die konservativen Parteien im Parlament vertreten sind, desto niedriger die Kosten der Unterdrückung
  - Demokratie ist aus der strukturalistischen Sicht ein Resultat eines fragilen Machtgleichgewichts verschiedener Klassen → Demokratie ist ein Machtgewicht zwischen pro- und antidemokratischen Kräften
    - »*Democratic institutions can at their best offer subordinate classes a real voice in collective decision-making, while protecting the dominant classes against perceived threats to their vital interests. This is a delicate balance with many chances for failure*«
    - Dieses Gleichgewicht kann sich ändern → Siehe Chile, welches 1973 wieder eine Autokratie wurde
- Struktrualismus fokussiert also auf beide Sorten der Kosten: der Tolerierung und der Unterdrückung



- z.B. momentan in Russland: Kosten der Repression nicht hoch genug, dass man eine Demokratisierung ermöglichen könnte
  - Kosten der Toleranz im Moment noch viel höher
- Erklärt diese Theorie den Fall Chile besser?
  - Zentrale Rolle der Arbeiterklasse beim Durchbruch zum allgemeinen Wahlrecht 1970/71
  - Linke Regierung unter Salvador Allende fordert radikale Reformen
    - Interessen der ökonomischen Eliten tangiert
  - Schwere Wirtschaftskrise
    - Änderung der Bedrohungsgefühle der Eliten
  - Konservative Parteien, welche es den Eliten ermöglicht haben, ihre Interessen im Parlament zu sichern, geschwächt



- Normative Präferenz für die Demokratie schwindet → Militärputsch 1973
- Kernelemente des strukturellen Ansatzes
  - Machtgleichgewichte zwischen sozialen Gruppen
    - Wie stark sind diese Gruppen
  - Institutionen, die soziale Gruppen repräsentieren
    - Haben sie z.B. starke Parteien, welche ihre Interessen vertreten und schützen
    - Sind häufig historisch bedingt und ändern nur langsam (Pfadabhängigkeit)
    - Bsp. Konservative Parteien aus vordemokratischer Zeit → ob es starke konservative Parteien gibt oder nicht häufig eine Frage aus früheren gesellschaftlichen Konflikten → Element des historischen Institutionalismus
  - Erklärungen die verworfen werden?
    - Demokratische Überzeugungen (→ Kulturalismus)
    - Dass die Mittelklasse die wichtigste pro-demokratische Kraft war und ist (→ Modernisierungstheorie)
    - Rolle von Persönlichkeiten/Leadern (→ akteurszentrierter Ansatz) → Struktur ist wichtiger als die Persönlichkeiten (welche Gruppen sind pro-demokratisch etc.)

#### 16.2.3 Akteurszentrierter Ansatz (R-C) → «Transitionsansatz»

- Kontext des Aufkommens des akteurszentrierten Ansatzes
  - Kritik an modernisierungstheoretischen und strukturalistischen Ansätzen (dominant in den 1960/70ern)
    - 1970er: Risse in autoritären Regimen in Südeuropa und Lateinamerika werden sichtbar → Autokratische Regime werden allmählich instabil
  - Transitions-Projekt will diesen Prozess unterstützen
    - Weg von den Theorien, welche sich auf langfristige Prozesse beschränken → bisherige Theorien sehr pessimistisch und deterministisch
    - «Handlungsanleitung für Demokratisierer» erstellen → Beitrag zur Unterstützung der pro-demokratischen Kräfte in den Regimen, welche Risse aufweisen
    - Akteurszentrierte Logik → strategisches Verhalten und Entscheide sind zentral in der Transition zur Demokratie und ihrem Zusammenbruch
- Prämissen des Transitionsansatzes
  - Konflikt als Ursprung: Demokratie als Kompromiss
    - Gemeinsamkeit mit dem Strukturalismus: Demokratie als Produkt von Konflikt
  - Demokratische Überzeugungen unwichtig: Demokratie ist für alle die zweitbeste Lösung
    - Demokratie nicht etwas, wonach alle streben aber etwas, womit «alle leben können» (sowohl die Eliten als auch die bisher Ausgeschlossenen)

- Strukturelle und ökonomische Voraussetzungen für neue Demokratien sind häufig schlecht
  - Z.B. bei der Demokratisierung in Südamerika in den 70ern/80ern → Schwere Schuldenkrise
- Der Transitionsprozess
  - Öffnung eines autoritären Regimes (Liberalisierung) bringt einen Prozess in Gang
    - Öffnung immer, weil ein Teil des Machtapparates sich von diesem abwendet
    - Repression ist immer möglich → Repressiver Staatsapparat sehr stark; kann sich (fast) immer durchsetzen
  - Strategisches Verhalten der Akteure bei diesem Prozess wird untersucht

## 17. Autokratisierung

- Fokus heute: auf Ehemalige Demokratien, welche sich in Autokratien verwandeln
  - o Heute: 3. Welle der Demokratisierung dauert immer noch an ABER zugleich Autokratisierung ist in vollem Gange

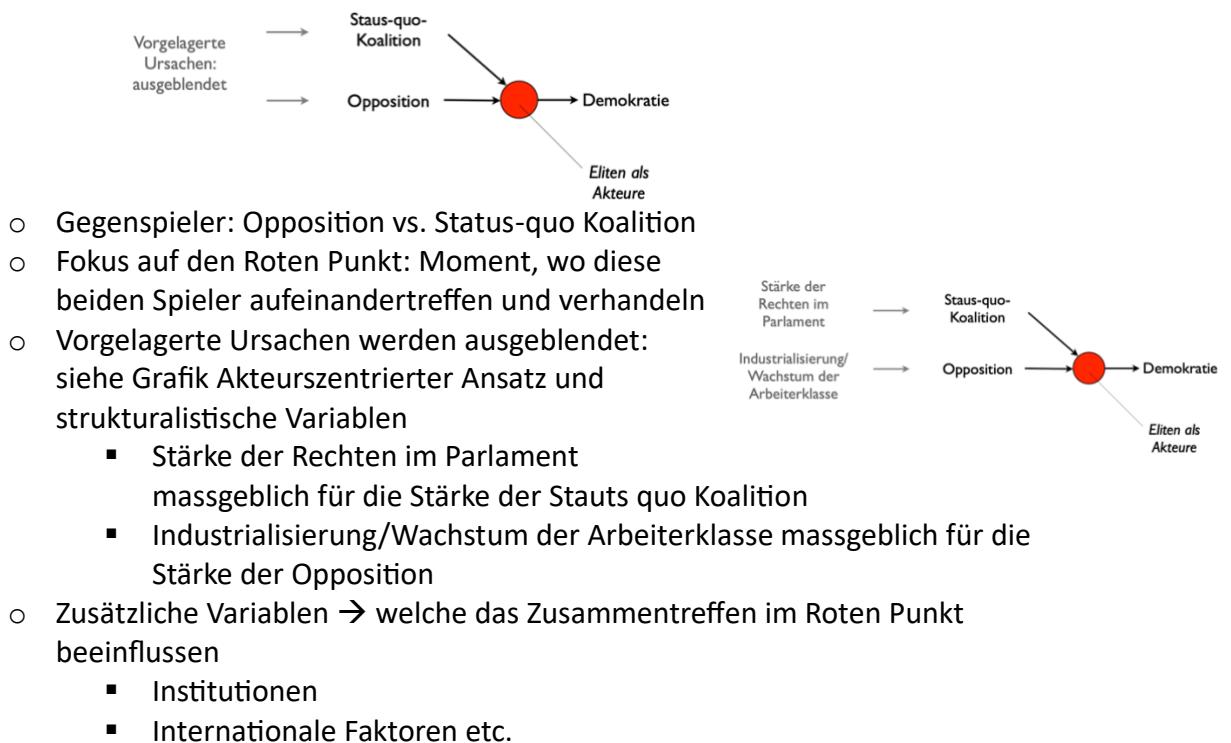
### 17.1 Die drei grossen Ansätze der Demokratisierung: Abschluss und Zusammenfassung

- Die Literatur zur Demokratisierung: Drei Perspektiven
  - o Modernisierungstheorie: Wohlstand entschärft materielle Gegensätze und führt zu Wertewandel → Kulturalismus
  - o Struktureller Ansatz: Wohlstand verändert die Gesellschaftsstruktur und stärkt pro-demokratische Kräfte → Strukturalismus
  - o Akteurszentrierter Ansatz: Strategische Entscheidungen zentral in der Transition zur Demokratie und ihrem Zusammenbruch → Rational-Choice

	Modernisierung	Struktureller Ansatz	Transitionsansatz
Kernmerkmal: Fokus	Werte und Wertewandel	Machtgleichgewichte und Institutionen	Rationale Akteure
Analyseeinheit	Nationale Gesellschaften (→ Kulturalismus)	Gruppen (Klassen, Parteien, etc.) mit gegensätzlichen Interessen	Eliten
Zeitlicher Fokus	langfristig	langfristig (Gesellschaftsstruktur) und kurzfristig (Konflikte)	kurzfristig
Erklärungsansatz	Breite Zusammenhänge (probabilistisch)	Historisch-spezifisch: Jeder Fall soll erklärt werden	Spieltheoretisch

#### 17.1.1 Akteurszentrierter Ansatz

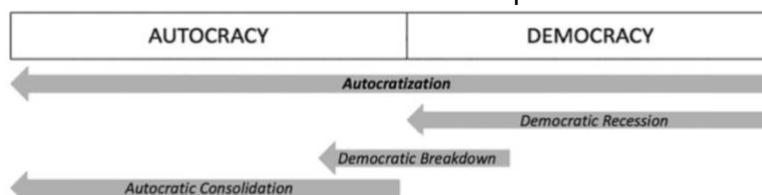
- Erklärung



- Stärken und Schwächen des akteurszentrierten Ansatzes
  - o Erklärt nicht...
    - Ob eine Demokratie stabil wird oder nicht → Schwarz/Weiss ob Demokratie oder nicht
    - Woher die grossen Unterschiede in der Qualität der Demokratie kommen → Rückkehr zur Modernisierungstheorie und zum strukturalistischen Ansatz in der Demokratieforschung um dies zu erklären
  - o Stärken
    - Hilft Prozesse zu verstehen, während sie ablaufen
    - Anwendung der akteurszentrierten Ansatzes in der Forschung zur Autokratisierung

## 17.2 Pfad zu autokratischen Systemen

- Was bezeichnet Autokratisierung?
  - o Autokratien können weniger oder mehr autokratisch sein
  - o Demokratien können weniger oder mehr demokratisch sein
- ➔ Ist ein Kontinuum
- ➔ Jeder Prozess, der von rechts nach links geht wird als Autokratisierung bezeichnet; egal auf welcher Seite des Kontinuums er sich abspielt



- Regimetypen seit der Jahrtausendwende: Demokratisierung oder Autokratisierung?
  - o 1. Autokratisierungswelle: 20er/30er Jahre des 19. Jh.
  - o 2. Autokratisierungswelle: 60er/70er Jahre des 19. Jh.
  - o 3. Autokratisierungswelle: ab 1993
- Wie kommt es zu autoritären Regimen
  - o Bis zur «1. Welle der Demokratisierung» im 19. Jahrhundert war Autokratie die dominante Herrschaftsform
    - «Alle Länder waren ursprünglich autokratisch»
    - Verschiedene Bezeichnungen: Monarchien, Hegemonien (geschlossen oder offen), kompetitive Oligarchien (v.a. im 19. Jh. In Regimen, wo Wahlrecht nicht ausgebreitet, auch italienische und griechische Stadtstaaten in der Antike)
  - o Übergänge von der Demokratie zur Autokratie
    - Putsche
    - Schleichende «Erosion» der Demokratie → Regimepräferenz beeinflusst von der Radikalität von Policy-Positionen → Mit zunehmender Radikalität der Forderungen erodiert die Unterstützung für die Demokratie

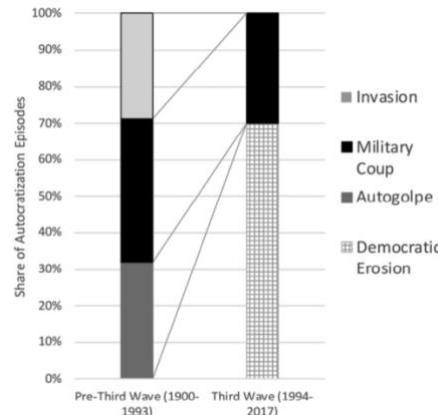
### 17.2.1 Putsche/Staatsstreich

- Autokratien entstehen häufig durch Staatsstreich (Putsche/Coups)

- Ungefähr die Hälfte der Rückwärtsbewegungen von der Demokratie zur Autokratie sind Staatsstreichs
- Form sehr häufig in den 60er und 70er Jahren; nahm danach ab
- Wie kommt es zu Putschen?
  - **Modernisierungstheorie:** Keine gute Erklärung
    - Werte ändern sich nicht an einem Tag oder durch eine Wirtschaftskrise
  - **Strukturalistischer Ansatz:** Machtgleichgewicht zwischen pro-demokratischen und anti-demokratischen Kräften kann fragil sein
  - **Akteurszentrierte Erklärung:** Regimepräferenz für Demokratie zentraler Akteure
    - Überzeugendste Erklärung
    - Wenn nicht mehr die Mehrheit der Akteure hinter der Demokratie stehen kommt es zu einem Putsch
    - Radikalität der Forderungen → Regimepräferenz für Demokratie erodiert → Putsch
- Jüngste Fälle der Autokratisierung
  - Indien, Benin, Serbien, Ungarn, El Salvador, Türkei
    - In Polen, Brasilien etc. vor allem Angriffe auf die Justiz
    - In Ungarn und Brasilien auch Angriffe auf die Opposition
    - Türkei als härtester Fall: Repression und Eingriffe in die Grundrechte

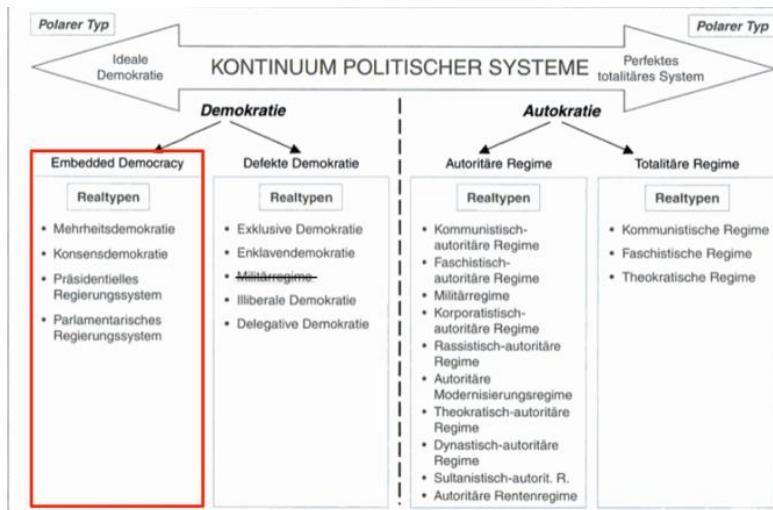
### 17.2.2 Erosion der Demokratie

- Erosion der Demokratie mittlerweile stärker als Demokratisierung
  - 2021: 33 Länder in einem Autokratisierungsprozess
- Prozess der Erosion von Demokratie
  - Wenn es keinen Kompromiss gibt zwischen Akteuren, um nicht mit Demokratiegegnern (wie Trump) zusammen zu arbeiten, kommt es zu einer Erosion der Demokratie → «Gatekeeping»
    - Andere Parteien und Parteimitglieder sind mitverantwortlich für ein autoritäres Abrutschen von Regimen
  - Autokratisierung: aus kompetitiven Wahlen hervorgegangene Eliten schränken Oppositionsrechte ein
- Wie es zur Autokratisierung kommt: Früher und heute
  - gewählte Politiker\*innen höhlen die Demokratie aus
  - Vor 1993: Demokratische Erosion praktisch abwesend
  - Heute: Allergrösster Teil der Autokratisierungsprozesse geht auf die Erosion von Demokratien zurück



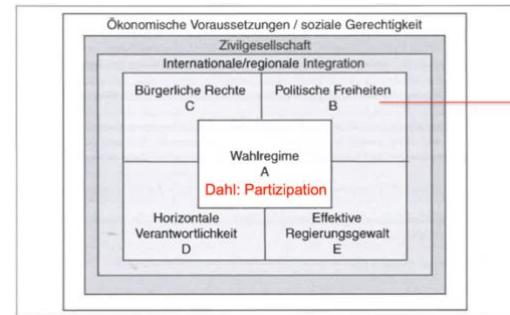
### 17.3 Welche Typen von Autokratien gibt es?

- Typologie der politischen Systeme nach Merkel



- Embedded Democracy: Verschiede Teilregime, welche zusammenspielen →

- o Wahlregime als Ausgangspunkt
- o Damit die Wahl substanziell eine Bedeutung hat:  
Einbettung des Wahlregimes in bürgerliche Rechte, Politische Freiheiten (Meinungsfreiheit, politischer Wettbewerb zwischen Parteien etc.), Horizontale Verantwortlichkeit (=Gewaltenteilung) und effektive Regierungsgewalt



- Defekte Demokratie:

- o Exklusive Demokratie: nicht alle haben das Wahlrecht, Regime an sich aber demokratisch
- o Enklavendemokratie: z.B. Militär hat gewisse Rechte, welche nicht dem demokratischen Prozess unterstehen
- o Illiberale Demokratie: Justiz kontrolliert die Regierung nicht wirklich, diese steht über dem Gesetz
- o Delegative Demokratie: Präsident, der gewählt wird, und am Parlament vorbereiagt

→ Wie kommt es zur Erosion der Demokratie? → Autokratisierung beginnt häufig mit Konflikten zwischen den Gewalten

- o Delegative und Illiberale Demokratie: Populisten setzen ihre Versprechen gegen Widerstände durch
  - Überproportional populistische Machthaber, die probieren die Gewaltenteilung auszuhöhlen
  - Populisten sind der Meinung, dass sie einen Auftrag von der Bevölkerung bekommen haben (Policy-Wandel) und diesen Umsetzen müssen → wenn andere Gewalten oder Akteure sie dabei einschränken, sehen sie dies als undemokratisch an und höhnen diese aus

- Typen von Autokratien
  - o Totalitäre Regime

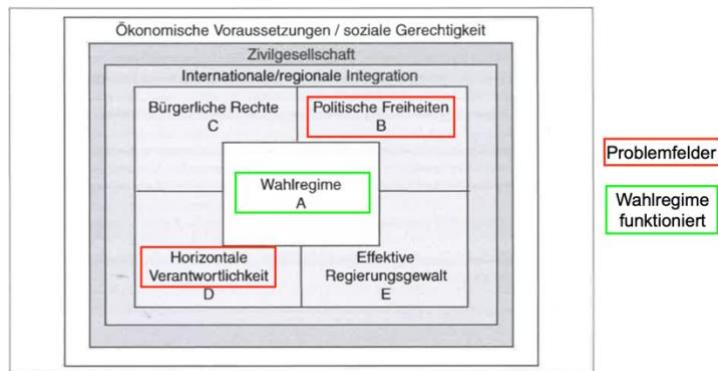
- Ideologie, welche alles durchdringt und keine anderen Meinungen toleriert
- Autoritäre Regime
  - Alle anderen autoritären Regime, welche nicht totalitär sind
- Weiterer Regimetyp eingeführt auf der Bruchlinie zwischen Autokratie und Demokratie → Kompetitiv-Autoritäre Regime
  - Verletzen fundamental demokratische Prinzipien → man sollte sie also nicht als Demokratien bezeichnen
  - Haben aber noch (mehrheitlich) demokratische Wahlen → Opposition hat noch eine Chance
  - Opposition ist frei → keine Unterdrückung
    - Jedoch partielle Benachteiligung

#### 17.4 Der kompetitiv-autoritäre Typus

- Kompetitiv-autoritäre Regime
  - Proliferation «hybrider Regime» nach Ende des Kalten Krieges
  - Viele sind keine «defekten Demokratien», sondern «kompetitiv-autoritäre Regime»
    - Beispiele: Ungarn, Ukraine, Zimbabwe, Peru, Mexico etc.
- Merkmale
  - Unterdrückung der Zivilgesellschaft → von NGO's und Organisationen
  - Einschränkung der Pressefreiheit
  - Meinungpluralismus und politisches Klima in der Öffentlichkeit
    - Werden gewisse Meinungen nicht mehr abgebildet in der öffentlichen Debatte etc.
- Definition des kompetitiven Autoritarismus
  - Kompetitive Wahlen
    - Kein Ausschluss wichtiger Oppositionskandidaten
    - Wahlkampagnen der Opposition sind möglich → aber gut möglich dass Opposition in ihren Möglichkeiten nicht der Regierung gleichgestellt ist (z.B. in Afrika Erreichung abgelegener Gebiete: Wenn Regierungspartei Helikopter etc. hat)
    - Wahlfälschung nicht entscheidend oder abwesend
    - Keine «Pseudo-Demokratie»; Wählen hat einen Sinn
  - „*Politics ... is not like football, deserving a level playing field*“ (Daniel arap Moi, Präsident Kenyas, 1978-2002)
  - „*Soccer match where the goalposts were of different heights [...] and where one team included 11 players [...] and the other [...] six or seven.*“ (Journalist zu Wahlen in Mexico 1994 zit. in Levitsky & Way 2010: 8)
- Definition des ungleichen «Playing Field»
  - Geht über den normalen Amtsbonus hinaus (incumbency advantage)
  - Missbrauch staatlicher Institutionen für Parteizwecke
  - Opposition hat Schwierigkeiten effektiven Wahlkampf zu betreiben
    - Ungleicher Zugang zu Ressourcen

- Ungleichiger Zugang zu den Medien
  - Ungleichiger Zugang zu Gerichten und Wahlbehörden
- Aber: «Incumbents are forced to sweat»
- Unsicherheit bei Wahlen

- Problemfelder bei kompetitiv-autoritären Regimen



- Wie entwickeln sich kompetitiv-autoritäre Regime weiter?
- Inherent Instabil → da Abwahl der Regierung weiterhin möglich
  - In welche Richtung können sie sich weiterentwickeln?
    - Wechsel in der Führungsspitze, aber Regimetypus bleibt
    - Abgleiten in volle Autokratie (Russland, Venezuela)
    - Öffnung zur Demokratie (Ghana, Ukraine, Mexiko)

## 18. Democracy

### 18.1 Views of democracy

- What makes a democracy democratic? → minimalist and maximalistic conceptualisations
  - o Minimalist conceptualizations: focus on free and fair, competitive elections (electoral democracy)
    - All about elections
    - Other things may be important, but hard to measure without making subjective, normative judgements
  - o Maximalist conceptualizations: suggest other considerations (liberal democracy) → e.g. rights, representation, policy outcomes – are just as important
    - Other facets of democracy are not ignoreable, even if more difficult to measure
    - Close to the view of liberal democracy
    - Focus on rights and processes but different procedures can lead to different outcomes and may benefit some more than others
- Fundamental equation of politics
  - o Preferences x Institutions = Outcomes
    - The outcomes of the political process can be thought of as a function of preferences (of voters) and the institutions, where these preferences are operated
- Liberal democracies may differ in their...
  - o Preferences: the views, opinions, predilections of citizens with the democratic political community
    - F.ex. how much redistribution people want to have in a society
  - o Institutions: the nature of the political institutions that lead us to consider them democratic in first place
    - F.ex. bicameralism etc.
  - o Outcomes/outputs: ability of these institutions to represent citizens in policy and otherwise
    - *Substantive representation*: representation of the views and preferences of the citizens
    - *Descriptive representation*: ability to reflect the demographic make-up society

	Australia	Sweden	Switzerland	Japan	Chile
Regime Type	Parliamentary	Parliamentary	—	Parliamentary	Presidential
No. Parties	2+	8	5+	6+	6+
Federal	Yes	No	Yes	No	No
Bicameral	Yes	No	Yes	Yes	Yes

### 18.2 Democratic institutions

- Recap: What are political institutions
  - o Rules (formal and informal) that structure the political game (=how policy is made)
    - Higher order procedures that structure how policy is made
  - o Institutions are “sticky” → very hard to change
    - It is easier to change policy and preferences than institutions

- Democratic Institutions and constitutions
  - o Higher order rules that structure the political game are typically found in a constitution
  - o Constitutions define...
    - Chains of delegation → ex from citizens to the government, from government to bureaucracy etc.
    - Relationship between branches of government (executive, legislative, judicial)
    - Levels of government and relationship between them (federalism)
  - o But constitutions vary a lot between the countries
    - Vary from virtually nonexistent (UK) to complex series of integrated treaties (EU)
    - Vary in ease with which they can be changed → hard or easy to change
    - Are open to varying degrees of interpretation of political actors → specific or vague
- Variation of constitutions in form
  - o Example of the British constitution
    - No formal constitution-document
    - Informal norms and rules → f.ex. prime minister is named by the king and comes from the party winning the elections
  - o Example of the EU "constitution"
    - Complex series of integrated treaties
    - Highly codified
- Ease of constitution-amendment
  - o *What are the legal requirements for the amendment of a constitution?*
  - o In the US: 27 amendments in the last 230 years → out of 12'000 proposals!!!
    - Extremely hard to change
  - o Swiss constitution → conceived as hard to amend
- ➔ Briefly:
  - o New Zealand, Austria, Portugal relatively easy to change
  - o USA, Japan, Switzerland, Venezuela
- "Constitutions are open to varying degrees of interpretation by political actors"
  - o Ex. In the EU: election of the president of the commission → "Spitzenkandidat" taking into account of the results of the EU-parliament elections
    - But this rule has f.ex. not been respected in the election of Ursula Von der Leyen

### 18.3 Constitutions and democratic delegation

- Democratic delegation
  - o In a representative democracy, we can think of constitutions as setting up a "chain of delegation" → define the structure of the polity and thus how authority and decision-making power is delegated

- Delegation involves principals (citizens) delegating authority to agents (politicians etc.)
- Principal hires an agent, but...
  - Agent may have different goals
  - And also an informational advantage
  - Agent may shirk! → not properly do their job (f.ex. sleep in parliament, smoke crack)
  - Monitoring of the agent by the principal is essential!!! (but costly)
- ➔ Given the risk of shirking, why would a principal delegate authority to an agent?
  - Insufficient time of the agent
  - Insufficient information and expertise of the agent
  - Insufficient ability of the agent
- Different chains of delegation → “Democratic constitutions set out different “Chains of delegation” from voters to politicians
  - Presidentialism
 

```

graph LR
    Citizens --> President
    Citizens --> Congress
    President <--> Congress
    subgraph "Check and Balance"
        President <--> Congress
    end
  
```

    - Citizens elect president and parliament → enforce them to set policy
    - Both president and parliament are independent
    - Checks and balances → if they do not agree; status quo is maintained
    - Agenda-setting by the parliament
    - Veto-power of the president
  - Parliamentarism
 

```

graph LR
    Citizens --> Parliament
    Parliament <--> Government
  
```

    - Citizens delegate authority to the parliament; that then elects the government → chain of delegation
    - Accountability parliament <-> government
    - Agenda-setting by the government: Laws are often proposed by it and accepted by the parliamentary majority
- Constitutional agenda-setting
  - Who formally proposes policy to whom? → agenda setting power
    - Presidential system (example USA): congress proposes legislation to the president
    - Parliamentary system: government proposes legislation to the parliament
- ➔ Formal agenda-setting power is not the only way to have influence on policy
  - US-president has the power to veto bills passed by Congress
- ➔ Formal agenda setting power is about proposing legislation, but other institutions may also (attempt to) set the agenda → f.ex. media

## 18.4 Constitutions and branches of government

- Branches of government
  - Democratic constitutions not only define “chains of delegation”, they specify the nature of the branches of government → executive, legislative, judicial

- The executive
  - o Draft policy platform and set policy goals
    - Does it control the legislative/parliamentary agenda? → in some countries, not in the US
  - o Oversee policy implementation through the bureaucracy
    - Further chains of delegation!
    - To whom is the bureaucracy responsible? → the government?
  - o Who is the executive?
    - Single individual? → ex. President
    - Collective cabinet with collective responsibility
- Legislative organization
  - o Constitutions also lay out the structure of legislatures → Bicameral or unicameral... why?
    - Represent states in federal systems
    - Efficiency in law making
    - Oversight and expertise
  - o Some parliaments have more ability/power to oversee and curtail executive authority than others
- Judicial organization
  - o Courts adjudicate disputes between...
    - The branches of government
    - Citizens and the government
    - Levels of government (if federal)
  - o In some states: determine constitutionality of laws through judicial review

## 18.5 Constitution and levels of government

- Constitutions set out relationships between lower level governments and federal government
  - o A federal country is one where...
    - (at least) two levels of government rule the same people and land
    - Each level has an area of action in which it is autonomous
    - The constitution guarantees the autonomy of each level of government in its own sphere → ex. In GB; Scotland and Wales have a certain autonomy but it is not guaranteed by the constitution and could thus be recalled at any time by the central government
- Why adopt federal systems?
  - o Ideational: ideological commitment to decentralist ideas in society
    - Key moments of constitutionalisation → contemporary ideas are getting picked up
  - o Cultural-historic: more likely to be adopted in societies with culturally or ethnically fragmented positions
  - o Social contract: bargain between center and periphery where center not powerful enough to dominate (and periphery not powerful enough to secede)

- Infrastructural power: subunits of a potential federation already have highly developed infrastructure
  - E.ex. at the time: Germany had this; Italy hadn't
- ➔ Pros and Cons of a federal system
  - Pros
    - Subsidiarity – keep the government close to the people
    - Offer a check on central government → extra control-level
    - More efficiency through competition
  - Cons
    - But may lead to coordination problems → different regulatory standards
    - Or worse... a race to the bottom
    - Opportunities for actors to exploit the competition → ex. Amazon to drive down the taxrates

## 19. Wahlsysteme

### 19.1 Einleitung

- “The most important choice facing constitutions writers is that of a legislative electoral system”
  - o Eigentlich dominant ist die Frage nach dem Wahlsystem → wie wird die Macht aufgeteilt?
  - o Zwei Schritte in einer Wahl:
    - 1. Bürger\*innen mit einer Präferenz, welche mit einem Wahlakt in eine Stimme umgewandelt wird
    - 2. Umwandlung der Stimmen in Sitze



### 19.2 Wahlsysteme

- Wahlsysteme
  - o Klassisches Beispiel von politischen Institutionen (“dauerhafte, formelle und informelle Spielregeln der Gesellschaft”)
    - Schwierig, diese Verfahren zu ändern → auch in der Schweiz, wo eine Verfassungsänderung verhältnisweise einfach vollzogen werden kann
  - o = **Mechanismen für die Übersetzung von Bürger\*innen-Präferenzen in (Parlaments-)Sitze**
  - o Drei Haupttypen
    - Majorz
    - Proporz
    - Mischformen
- Wie kann man Wahlsysteme beschreiben?
  - o Elektorale Formel: Wie man Stimmen in Sitze übersetzt
    - Also der zweite Übersetzungsschritt
  - o Stimmstruktur (ballot structure)
    - Ob Bürger\*innen für Personen oder Listen stimmen und ob man noch zusätzliche Anpassungen machen kann → «Wie kann man seine Präferenz in einer Stimme ausdrücken»; Wie sieht diese Stimme aus
  - o Distriktmagnitude
    - Wie viele Sitze in einem Wahldistrikt vergeben werden

#### 19.2.1 Majorz

- Das Majorzwahlsystem (Mehrheitswahlrecht)
  - o Kandidat\*in mit meisten Stimmen gewinnt (absolutes oder relatives Mehr)
  - o Tendiert dazu stärkste Partei auf Kosten von kleineren Parteien zu bevorteilen
    - Stimmen an kleine Parteien sind «verloren» → grosse Parteien profitieren davon
  - o Meist sind es Einerwahlkreise → Ein Sitz pro Wahlkreis
  - o Existiert in verschiedenen Versionen, z.B.:
    - Einerwahlkreis mit einfacher Mehrheit
    - Zweirundensysteme
    - Präferenzstimme (Alternative vote, AV)

- Einerwahlkreis mit einfacher Mehrheit (=SMDP: single member district with plurality)
  - o Kandidat\*in mit höchster Stimmenzahl gewinnt (bspw. 21%)
  - o Klarer Link zwischen Wahlkreis und Parlamentarier\*in
    - Ex. District office → z.B. Sprechstunden mit den Parlamentarier\*innen
  - o Kann aber zu stark verzerrten nationalen Ergebnissen führen, bspw. zehn Wahlkreise und überall A=36%, B=35% und C=29%
    - Wahlsystem kann zu Ergebnis führen, welches gewisse Präferenzverteilung hat im Parlament welche ähnlich ist mit jener in der Bevölkerung → aber oftmals nicht der Fall in diesem Wahldistrikt
    - Siehe Beispiel oben → falls in jedem Wahlkreis dieses Resultat: nur Partei A wäre im Parlament vertreten obwohl keine Mehrheit der Bevölkerung für A gestimmt hat
  - o Beispiele: Vereinigtes Königreich und ehemalige Kolonien (Canada, Indien, Nepal, Trinidad).
- Zweirundensysteme
  - o Falls im ersten Wahlgang keine Kandidat\*in das absolute Mehr erreicht, kommt es zu einem zweiten Wahlgang bei dem das relative Mehr ausreicht
    - Bsp. Gewisse Kantone der Schweiz für die Ständeratswahlen
  - o Variationen: Kandidierende kommen nur in den zweiten Wahlgang, falls sie eine bestimmte Schwelle an Stimmen überschreiten (z.B. 12.5% in Frankreich)
  - o Oft scheiden Kandidat\*innen 'freiwillig' in der zweiten Runde aus (SR Zürich 2023: Rückzug Leupi, Sauter, Kutter bei den Ständeratswahlen)
  - o Vorteile gegenüber SMDP
    - Wähler\*innen können ehrlich(er) wählen → kein strategischer Trade-off nötig im ersten Wahlgang
    - Keine 'verschwendeten' Stimmen
  - o Beispiele: Frankreich (Nationalversammlung, 12.5% Regel).
- Majorz: Präferenzstimme → gibt es in der Schweiz nicht
  - o Wähler\*innen geben Präferenz über alle Kandidierenden an.
    - Alle Kandidaten müssen bewertet werden → Wähler\*innen stellen diese in eine Reihenfolge
  - o Wenn niemand absolutes Mehr erreicht, dann wird schlechteste Kandidat\*in gestrichen und ihre Stimmen verteilt. Wiederholung bis jemand abs. Mehr erreicht.
  - o Führt dazu, dass es keine 'verschwendeten' Stimmen gibt.
  - o Beispiele: Australien.

#### 19.2.2 Proporz

- Proporz (Proportionales Wahlrecht)
  - o Historisch jünger als das Majorzsystem
  - o Mehrere Kandidat\*innen pro Wahlkreis → Mehrere Sitze pro Wahlkreis
  - o Sitze werden proportional auf Parteien aufgeteilt
    - Man versucht eine angemessene Repräsentation des Stimmkörpers zu erreichen

- Abgrenzung zu Majorz: Mehrere Sitze pro Distrikt und man berechnet für jeden Sitz Stimmengrenzwerte (quota oder divisor).
  - Bedingt Parteien, da man Listen generiert
  - Führt zu kleineren Parteien im Parlament
    - Da mehrere Sitze pro Wahldistrikt und somit braucht es weniger Stimmenanteil für eine Sitz
  - Teilw. Sperrklauseln um Zersplitterung zu verhindern.
    - X-% Hürden
- Proporz: Listen system
- Jede Partei bildet eine Liste mit Kandidat\*innen.
  - Quota definiert nötige Stimmenzahl, um einen Sitz zu erhalten.
  - $Qd = Vd / Md + n$ 
    - $Vd$  : gültige Stimmen in d
    - $Md$  : Distriktmagnitude (Sitze im Distrikt)
    - $n = 0,1,2,\dots$  (Hare, Droop, Imperiali, ... → Verschiedene Methoden)
  - Danach braucht es noch einen Mechanismus um die restlichen Sitze zu vergeben (grösster Rest, höchster Durchschnitt, modifizierter höchster Durchschnitt)
    - Hare und grösster Rest → Partei mit dem grössten Rest der Stimmen bekommt den Sitz (= Proporzglück) →  $n=0$
    - Hare und grösster Durchschnitt → was war der «Durchschnittspreis», den man als Partei pro Sitz bezahlt hat → wo dieser «Durchschnittspreis» am höchsten ist; Zuteilung der restlichen Sitze → hat einen gewissen Zug zu den grossen Parteien →  $n = 0$

Beispiel: Hare und grösster Rest

TABLE 12.8 Hare Quota with Largest Remainders							
	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000
Votes/quota	4.7	1.6	1.58	1.2	0.61	0.31	
Automatic seats	4	1	1	1	0	0	7
Remainder	0.7	0.6	0.58	0.2	0.61	0.31	
Remainder seats	1	1	0	0	1	0	3
Total seats	5	2	1	1	1	0	10

Beispiel: Hare und grösster Durchschnitt

TABLE 12.9 Hare Quota with Highest Average Remainders							
	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Quota							10,000
Votes/quota	4.7	1.6	1.58	1.2	0.61	0.31	
Automatic seats	4	1	1	1	0	0	7
Votes/Automatic seats	11,750	16,000	15,800	12,000	0	0	
Remainder seats	0	1	1	1	0	0	3
Total seats	4	2	2	2	0	0	10

→ Divisor statt Quota: D'Hondt, Sainte-Laguë, modifizierter Sainte-Laguë etc. → siehe im Bild Ansatz von D'Hondt → Schritte :

- Siehe Zahlen hinter den Stimmzahlen → in dieser Reihenfolge werden die Sitze vergeben
- Proporz: Doppelter Pukelsheim
- Seit 2006 im Kt. Zürich, heute auch in AG, SH, NW, ZG, SZ und einige Städte.
  - Zuteilung auf oberster Ebene nach Parteistärken. Anschliessend werden für jede Partei Ihre Sitze nach Wahlkreisen vergeben.

#### Divisor statt Quota

d'Hondt, Sainte-Laguë, modifizierter Sainte-Laguë. Divisor d'Hondt 1,2,3,4,5, ... / SL: 1,3,5,7,... / mSL: 1,3,3,5,7,...

TABLE 12.10 Translating Votes into Seats Using the d'Hondt System

	Party A	Party B	Party C	Party D	Party E	Party F	Total
Votes	47,000	16,000	15,800	12,000	6,100	3,100	100,000
Seats							10
Votes/1	47,000 (1)	16,000 (3)	15,800 (4)	12,000 (6)	6,100	3,100	
Votes/2	23,500 (2)	8,000 (9)	7,900 (10)	6,000	3,050	1,550	
Votes/3	15,666 (5)	5,333	5,266	4,000	2,033	1,033	
Votes/4	11,750 (7)	4,000	3,950	3,000	1,525	775	
Votes/5	9,400 (8)	3,200	3,160	2,400	1,220	620	
Total seats	5	2	2	1	0	0	10

Note: The numbers in parentheses indicate the order in which the ten seats in the district are allocated among the parties.

- Führt dazu, dass die Verteilung proportionaler erfolgen kann.
- Nachteil: Partei A kann mit weniger Stimmen als Partei B in WK 1 trotzdem mehr Sitze gewinnen.
- Proporz: Listenystem
  - Distriktmagnitude: je mehr Sitze vergeben werden, desto proportionaler kann das Resultat ausfallen → Insbesondere wichtig für kleinere Parteien
  - Sperrklauseln: PR Systeme haben oft Mindesthürden, um Parteizersplitterung zu verhindern
  - Listentypen: Offene vs. Geschlossene Liste
    - Offene Listen: Listenstruktur kann aktiv verändert werden durch die Wähler\*innen
- Proporz: Single Transferable Vote
  - Bsp. Für Proporz ohne Parteilisten
  - Ähnlich wie Präferenzstimme: Bürger\*innen geben Reihenfolge an (mind. eine Kandidat\*in).
  - Kandidat\*in mit Stimmen > Quota erhält einen Sitz, wenn kein Sitz vergeben werden kann, werden schwache Kandidat\*innen gestrichen und ihre Stimmen umverteilt.
  - Beispiel: Irland.

### 19.2.3 Mischformen

- Beispiel Deutschland
  - Hälfte der Sitze vergeben als Direktmandate (Majorz)
  - Andere Hälfte vergeben via Proporz (Zweitstimme)

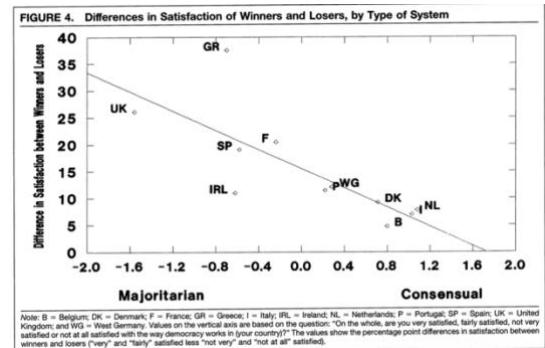
## 19.3 Effekte von Wahlsystemen

- Direkte Konsequenzen
  - Mechanische Effekte: Schwierigkeit für kleine Parteien im Majorzsystem
  - Strategische Effekte:

	Bürger*in	Partei
Majorz	Stimmen nicht zwingend für erste Wahl	Eher Bündnisse
Proporz	Ehrliche Stimmabgabe	Freiere Parteibildung

- Direkte Konsequenzen: Duverger's Law
  - Relatives/absolutes Mehr reduziert Anzahl Parteien
  - Verhältniswahlrecht steigert Anzahl Parteien
- ➔ Gilt auf Distriktebene; nicht auf nationaler Ebene!!! → Siehe UK (Labour <-> Conservatives oder Liberals <-> Liberal Democrats)
- Direkte Konsequenzen
  - Proporzsystem (und hohe Magnituden) führen eher zu proportionaleren Verteilung
  - Mehr Wahldistriktarbeit in SMDP Systemen
    - Zeit, welche MP's aus den Wahldistrikten in ebendiesen verbringen

- Majorz hat mehr Wahl-zu-Wahl Varianz
- Beispiel: indirekte Konsequenzen
  - Winner-loser Gap (Unterschied der Zufriedenheit zwischen Menschen, welche der Gewinnerpartei angehören, und Menschen, welche der Verliererpartei angehören) → ist kleiner in Proporz-Systemen



## 19.4 Historische Entwicklung

- Historische Entwicklung: Majorz → Proporz
  - Nationalstaaten im 19. Jh. Haben Majorzsystem
  - Stein Rokkan erklärt die Änderung zu Proporz wie folgt:
    - Ende 19. Jh.: Ausdehnung des aktiven Wahlrechts
    - Industrialisierung: Erhöhte Unterstützung für Sozialisten/Sozialdemokratien
    - Etablierte Parteien (Liberale/Konservative) fürchten Verluste bei zukünftigen Wahlen
    - Proporzsystem als Schutz ihrer Machtposition
- Historische Entwicklung: Schweiz
  - Drei Initiativen für die Einführung von PR für NR (1900, 1910, 1918).
  - Erste PR Wahlen in 1919: Starke gewinne für SP&BGB, Verluste für FDP.
  - Auf kantonaler Ebene: Tessin (1892, erste Wahl 1895) → erster Kanton, wo Proporzsystem eingeführt wurde
    - Konflikt zwischen zwei gleichgrossen konservativen Gruppen → Bund schritt ein
  - Bis heute sind Fragen zum Wahlrecht politisch virulent (seit 2013 BG Entscheide gegen Wahlrecht in UR, SZ, ZG und NW)
- Qualifizierende Bemerkungen zu einer Änderung des Wahlsystems
  - Parteien würden sich anderes verhalten → Einfluss auf das Stimmenverhältnis je nach Wahlsystem
    - Auch Änderung der Strategien der Wähler

## 19.5 Zusammenfassung

- NR in der Schweiz
  - PR seit 1919
  - Distriktmagnitude unterscheidet sich aber stark → Magnitude matters!

## 20. Typologies of democratic Regimes

### 20.1 How can we classify democratic Regimes?

- Categories of democracies that can be made...
  - o Chains of delegation
    - Presidential vs. parliamentary (and semi-presidential)?
  - o Nature of decision-making
    - Majoritarian or consensual
  - o Policy stability and change
    - Veto players theory

### 20.2 Parliamentary vs. Presidential government

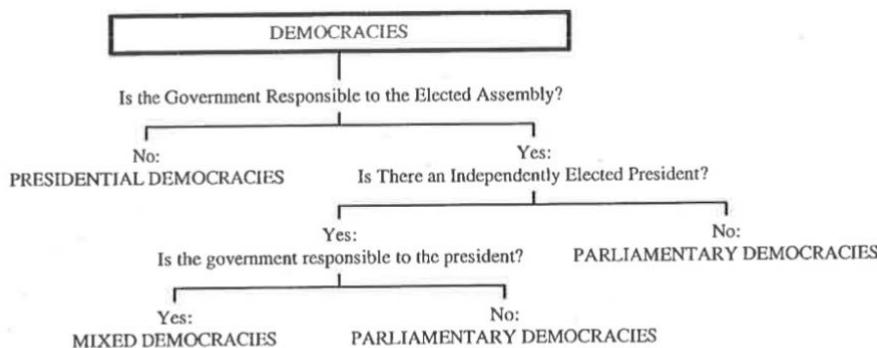


Figure 2.1 Classifying Forms of Democratic Government.

- Parliamentary fusion of powers
  - o Government responsible to parliament and often vice versa → Fusion of Legislative and Executive → Separation of powers not strictly implemented
    - Government needs confidence of parliament → government is accountable to and dependent on the parliament
    - Parliament can remove government without cause (Vote of no confidence)
    - Government/PM can (sometimes) dissolve parliament
    - Government can request vote of confidence
  - o Government has agenda-setting power
  - o No directly elected head of state (that can dissolve the executive)
- Presidential separation of powers
  - o Legislative and executive branches elected separately
    - Both elected directly → no chain of delegation
  - o Legislative has agenda-setting power (to varying degrees)
- Semi-presidentialism
  - o Since the 90s: increase in semi-presidential systems → due to the democratization of Eastern Europe → Lots of countries choosing a semi-presidential system
  - o Split executive → Executive power held by a government and by a president
    - Both a government elected by the parliament and a popularly elected president

- And government is responsible to parliament, president is not
  - Government powers in parliamentary systems
    - In parliamentary systems, governments (PM) can ask for a vote of confidence, and parliaments can hold a vote of no-confidence
      - Dependency from the government on the parliament
    - If a government loses a confidence vote, it must stand down and a new government must form
    - If no new government can secure a majority, new elections can be called
    - In some systems, PM can dissolve parliament and call for new elections
  - Ability to attach a Vote of Confidence to bill confers legislative power on PM → Why?
    - 1993 in GB: PM used the threat of a vote of confidence and of reelections to discipline rebellious MP's in order to make them support his policy
      - Conservative government, Tories skeptical on EU
      - 1993 Vote on the Treaty of Maastricht → 1<sup>st</sup> vote was short 8 votes, lots of rebels in his own party → so treaty of Maastricht was not accepted in the first vote
    - Major makes 2<sup>nd</sup> vote matter of confidence and attaches dissolution parliament to its success
      - Gives serious legislative power to the PM and his government → MP's threatened to lose their jobs in case of new elections
- ➔ Vote passes (Maastricht creates the EU)
- Semi-presidential regimes
    - Directly elected presidents share responsibilities with Prime Minister
      - PM and government usually directly appointed by the president → but is accountable to the parliament
    - Presidents serve as head-of-state and typically take primary responsibility for foreign policy
      - Influence on domestic-policy issues varies
    - Examples for semi-presidential regimes: France; Poland; Lithuania
    - Semi-presidentialism in France → the French president can...
      - Appoint government (PM and Ministers)
      - Dissolve national assembly (not possible in a pure presidential system)
      - But government is responsible to parliament
      - “cohabitation” → if different parties in power in parliament <-> President → curtails power of president, less likely since the shortening of the presidential terms (before presidents mandate 7 years and parliaments mandate 5 years → so change of party-composition and thus in governance in France)

### 20.3 Benefits and Costs of Regimes

- Parliamentarism: Pros and Cons
  - Pros:
    - Clear chain of delegation
    - No fixed terms → policy change is possible
    - PM must make decisions in conjunction with others

- Cons:
  - Unclear or difficult to understand election outcomes → Usually multi-party systems and
  - No fixed terms: higher instability
  - Sometimes unclear who to hold responsible
  - Secret government negotiations, governments can go against electoral results (a coalition of parties that have all lost votes can still form a government)
- Presidentialism: Pros and Cons
  - Pros:
    - Clear, easy to understand electoral outcomes
    - One person “in charge” → clear accountability
    - Fixed terms → shifts of the public opinion can be represented in politics
  - Cons:
    - Fixed terms
    - Two chains of delegation – unclear who can claim “legitimacy”
    - One person in charge
    - Higher probability for democratic-erosion and regime collapse
- Linz vs. Horowitz Debate
  - But why is presidentialism more susceptible to break down?
    - Linz → It is causal: parliamentary regimes are conducive to democracy, presidential regimes not (Linz)
    - Horowitz: Or there are other variables at play (military, legacy, wealth)
- ➔ Empirical research shows: presidential systems are poorer, have slower economic growth, are bigger countries that are harder to govern, have a military past (Latin America) → Horowitz says, its these factors that explain the debate, not just a pure causality between democratic prosperity and the parliamentary regime
- Pro democratic reversal: underlying characteristics

#### What Makes Presidential Democracies Fragile?

Table 6.1. *Characteristics of Parliamentary and Presidential Democracies*

	Parliamentary <sup>a</sup>	Presidential
Per capita income (1995 PPP\$)	6,764	4,467
Economic growth <sup>b</sup>	2.48%	1.59%
In small countries <sup>c</sup>	25.40%	8.49%
In Latin America <sup>d</sup>	0.09%	62.30%

<sup>a</sup> Includes mixed systems.

<sup>b</sup> Annual change in per capita income.

<sup>c</sup> Population less than 1 million in 1980.

<sup>d</sup> Nineteen Spanish- and Portuguese-speaking countries.

## 20.4 Majoritarian vs. Consensual Democracy

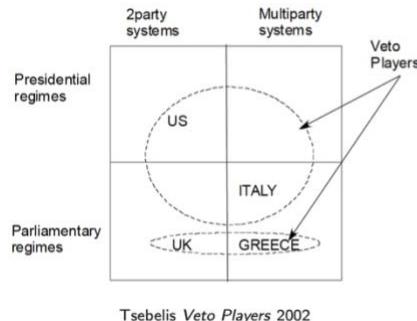
- How much agreement must there be to change policy?
  - Majoritarian democracy

- A simple majority (or even plurality) is sufficient to make policy
  - Consensual democracy
    - Broad societal consensus is needed for change
- Institutions of...
  - Majoritarian democracy
    - Electoral institutions produce single party governments
    - Two party system
    - Unicameral legislature
    - Unitary state (not federal)
    - Few checks on ruling party
    - Majority reigns supreme → almost no judicial review
  - Consensual democracy
    - Electoral institutions are proportional – no single winner
    - Multi-party system
    - (strong) bicameral legislature
    - Coalition governments
    - Consensus needed to govern
- Pros and Cons of majoritarian democracy
  - Pros
    - Clear, easy to understand outcomes
    - Quick responsiveness
    - Clear accountability
  - Cons
    - Minority needs to wait until next election → no influence of minorities
    - Representation? → disproportionality
- Pros and cons of consensual democracy
  - Pros
    - Need to find solutions acceptable to disparate groups
    - More citizens have a stake in government
  - Cons
    - Difficult to enact change
    - Unclear how elections lead to change

## 20.5 Veto-players

- Tsebelis (2002)
  - Theory focuses on ability of system to produce policy change
  - Veto player = actor (single or collective) whose assent (agreement) is required to change policy
  - How many political actors are empowered to block policy change?
    - Institution actors (e.g. legislative chambers, president etc.)
    - Partisan actors (parties in coalition governments)
    - Other actors: ex. In Switzerland groups with referendum-capacity, courts with judicial review, civil society and protests

- How great is the ideological distance between them? More veto players with greater ideological distance between them leads to more policy stability



- Veto Player approach is cross-cutting other categorizations
- US and Italy: high veto potential
- UK and Greece: low veto potential

- The more veto players we have, the higher the stability → different downstream effects of Veto players through behavioral independence
  - Reduced importance of agenda-setting
  - Government instability (Parliamentarism) → too many coalition partners in government that can not agree on a reform or on policies
  - Regime instability (Presidentialism) → ex. USA
  - Bureaucratic independence (behavioral)
  - Judicial independence

## 21. Representative and direct democracy

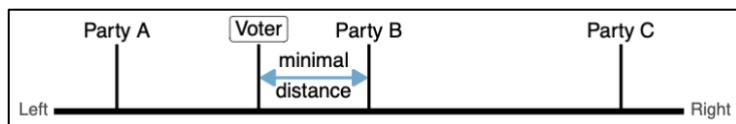
### 21.1 What's the role of a representative?

- Representative democracy is all about delegation → but for what purpose?
  - Delegate model
    - Representatives are agents of citizens, expected to implement the “will of the people” → Take action in the interest of their voters
    - Assumes that a “will of the people” exists... and representatives can know what it is
  - Trustee model
    - Representatives are elected to take decisions that they view to be in the best interest of the country/constituency/greater good
    - Assumes that there is a “greater good”
    - Perhaps more willing to accept if descriptive representation is high
    - Room for representatives to act in a way that they think is best

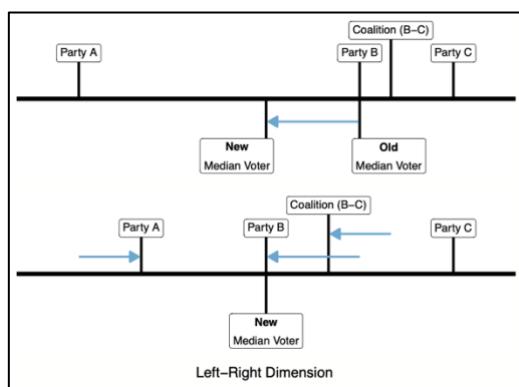
### 21.2 Types of representation

- Substantive (policy) representation → how does policy reflect the preferences of the voters?

- Congruence



- Does a party or elected MP represent my political ideas and ideals?
- Congruence between the voter and party B is the highest
- Responsiveness: How responsive are the agents to the demands and preference-changes of the principals
  - If the voters change their opinion, does the party or the MP that rely on the support of these voters also shift their opinion



- Descriptive representation
  - *In how far do the elected representatives resemble the voters in terms of social-demographic characteristics?*
    - Can voters see themselves reflected in their representatives?
    - Socio-demographic composition of political bodies corresponds to the one of society

- Symbolic representation
  - o Voters may care about non-policy acts that let them know politicians think about them
- Both symbolic and descriptive representation can provide information about substantive representation
- Measuring substantive representation
  - o Measuring congruence and responsiveness means we need to know what voters want; and whether policy reflects those wishes
  - o Need to know what voters prefer...
    - But much public opinion literature suggests that many voters do not hold stable and coherent policy positions or preferences → they might change these preferences according to the actual topics
    - If they do, we need to measure and aggregate it
  - o What's the ideological content of policy that representatives are passing?
    - Difficult to measure the ideological content of policy
    - Difficult to compare with position of voters

### 21.3 Institutions

- Institutions and voters
  - o Governments in consensual democracies more often cover the middle of the political space
  - o Some electoral rules seem more conducive to electing women and minorities than others
    - And higher descriptive representation can lead to more participation and trust in democracy in underrepresented groups
  - o Some electoral institutions make descriptive representation more visible than others
- ➔ Proportional systems allow better representation
- ➔ Institutions have an influence on the confidence in politics
- Institutions and representation → can electoral institutions foster or undermine representation?
  - o Proportional systems impact substantive representation by potentially allowing more parties to enter the legislature
    - More parties will propose candidates in elections → allow people to choose from a broader pallet of candidates which brings a higher probability of finding one that corresponds with the voters' ideals
    - Ideological niches are represented eswell in parliament
  - o Systems that emphasize parties over individual MP's may reduce or mask the importance of descriptive representation; emphasize substantive representation
    - Whenever the system allows to vote for a specific person (and not just a party), descriptive representation might be more of a predictor for vote chances

- Malapportionment and the drawing of electoral districts can impact representation
- Gerrymandering
  - Idea that as a politician, one knows where the supporters and where the opponents live → so districts are drawn by politicians to benefit a certain political party
    - First practiced by Senator Gerry in the USA in 1812
    - Also done in Switzerland → ex. In Lucerne in 1851 to keep the Catholics out of the parliaments
  - Possibly legitimate reasons for “Gerrymandering”
    - Descriptive representation: majority-minority districts
    - Simple demographics: people choosing to live closer to people similar to themselves
  - Solutions to gerrymandering
    - Don’t allow for partisan role in re-districting; districting done by non-partisan panels
    - Follow natural borders or existing political boundaries when drawing districts
    - Proportional electoral systems with high district magnitude → to ensure an adequate representation
- Malapportionment
  - Districts of different size mean that some votes’ votes count more than others → violation of the *one person one vote* principle
    - UK: Median # of constituents per constituency: 56k in Wales, 68.3k in N. Ireland, 67.2 in Scotland and 72.2k in England → Welsh voter’s vote carries approx.. 29% more weight than an English voter’s vote
    - Wyoming has 2 Senators to represent <600'000 people whilst they represent 40mio. People in California
    - Canton ZH has a population almost as large as the smallest 12 cantons taken together
  - Malapportionment is particularly acute in federal systems
  - Malapportionment can affect representation and congruence
    - Politicians pay more attention to relatively overrepresented areas
    - Over-representation of rural interest: small states
    - May shift ideology; partisan composition etc.
    - But can guarantee representation for people from small regions in federal systems
  - Different states have different legal tolerances for this malapportionment

TABLE 5 *Malapportionment in Upper Chambers*

	Country	MAL <sub>UC</sub>	Federal		Country	MAL <sub>UC</sub>	Federal
1	Argentina	0.4852	Yes	14	S. Africa	0.2261	Yes
2	Brazil	0.4039	Yes	15	Poland	0.2029	
3	Bolivia	0.3805		16	Japan	0.1224	
4	Dominican Rep.	0.3787		17	India	0.0747	Yes
5	USA	0.3642	Yes	18	Romania	0.0592	
6	Switzerland	0.3448	Yes	19	Austria	0.0301	Yes
7	Russia	0.3346	Yes	20	Italy	0.0292	
8	Venezuela	0.3265	Yes	21	Czech Rep.	0.0257	
9	Chile	0.3106		22	Colombia	0.0000	
10	Australia	0.2962	Yes	23	Paraguay	0.0000	
11	Spain	0.2853	Yes	24	Uruguay	0.0000	
12	Germany	0.2440	Yes	25	Netherlands	0.0000	
13	Mexico	0.2300	Yes				

Samuels and Snyder 2001, BJPS

- Ex. In the US: maximum is 5% population difference between the district and the national average
- Ex. Germany: Allowed deviation of 25%

#### 21.4 Direct Democracy

- Why not go straight to the voters?
  - Takes too much time and information needed!
  - All democracies are representative democracies (Also Switzerland!)
  - But some incorporate forms of direct democracy on occasion
- Agenda-setting in direct democracies
  - Who gets to write the questions that voters will vote on? → politicians or voters?
    - Referendum (Top-down) vs. popular initiative (bottom-up)
  - How does a question get on the ballot?
    - Some referendums are mandated by law (ex. Constitutional change or transfer of sovereignty)
    - Politicians can put vote to the public (ex. Brexit)
    - Popular initiatives gain ballot access by acquiring signatures
- Does direct democracy lead to better representation? → “Outcomes must reflect what voters want, right???”
  - Issue framing matters and those writing the questions possess a great deal of control
  - Different rules may lead to different outcomes
  - May be impossible to ascertain the “will of the people” on complicated policy questions
  - Possible tyranny of the majority
  - May add an additional veto player
  - Assumes high level of knowledge and sophistication among voters

#### 21.5 Democratic innovations

- Deliberative democracy and deliberative assemblies
  - Opportunities for citizens to come together to hear evidence on topics and discuss policy
  - Used in Ireland before controversial referendum on legalizing abortion
  - Some evidence that they increased voter knowledge, understanding and participation

22. Optimierung und strategische Interaktion

Siehe onenote.

23. Strategische Analyse von Referenden

## 24. Vor- und Nachteile verschiedener Abstimmungsverfahren

### 24.1 Aggregation von Präferenzen

- Demokratische Abstimmungsverfahren
  - o Es gibt viele mögliche Abstimmungsverfahren!
  - o Das Verfahren bestimmt (manchmal) das Ergebnis
  - o Stärken und Schwächen verschiedener Verfahren
  - o Das Arrow-Paradox
    - Es gibt kein einziges Verfahren welches konsistent individuelle Präferenzen zu gesamtgesellschaftlichen Präferenzen aggregieren kann  
→ man muss immer Kompromisse machen
    - Z.B. Konzernverantwortungsinitiative welche am Ständemehr scheitert, Hilary Clinton welche trotz Volksmehrheit nicht gewählt wird etc.

### 24.2 Verschiedene Abstimmungsverfahren

- Einfache Mehrheitsregel
  - o Die Option mit den meisten Stimmen gewinnt.
  - o Wähler wählen die Option, die ihnen den grössten Nutzen bringt
- Mehrheitswahl (zweistufiges Verfahren)
  - o 1. Stufe: Die beiden Optionen mit den meisten Stimmen werden ausgewählt und kommen in die nächste Runde
  - o 2. Stufe: Einfache Mehrheitsregel wird auf diese Optionen angewendet.
- Condorcet-Verfahren
  - o Paarweiser Vergleich aller Optionen
    - Jede einzelne Alternative wird gegen jede abgestimmt
  - o Die Option, die sich gegenüber allen anderen gemäss einfacher Mehrheitsregel durchsetzt, gewinnt
    - Option welche also am meisten «Duelle» gewinnt, setzt sich in der Gesamtwahl durch
- Rangsummenregel (Borda-Wahl)
  - o Alle Wähler\*innen ordnen sämtliche Optionen von der am stärksten präferierten (Rang=1) zur am wenigsten präferierten (Rang N)
  - o Die Option mit der geringsten Summe der Rangnummern gewinnt
    - Erlaubt ein bisschen, Präferenzintensitäten zu berücksichtigen
- Punktwahlverfahren
  - o Eine festvorgegebene Punktzahl (z.B. 100 Punkte) wird von den Wähler\*innen auf die verschiedenen Optionen verteilt. Die Option mit den meisten Punkten gewinnt
    - Präferenzintensitäten werden noch besser berücksichtigt
- Zustimmungsregel
  - o Die Wähler\*innen stimmen für alle Optionen, denen sie (generell) zustimmen.
  - o Die Option mit den meisten Stimmen gewinnt

- Welche Alternativen sind «wählbar»
- Problem: Auswahl der «besten» Option für die Gesellschaft aus vier Alternativen
  - Die Tabelle zeigt den Nutzen (PayOff) der Alternativen A-D für Wähler 1-7
  - Negative Payoffs stehen für inakzeptable Initiativen
  - Die jeweils beste Option für Wähler 1-7 ist jeweils fett dargestellt

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7
Alternative							
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30
B	30	-20	-50	-50	-10	<b>80</b>	20
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>

▪ Für A z.B.:  $1 > 4 > 5 > 6 > 7 > 2$

- Laut dem Saal: Option D am besten für den Gesamtnutzen der Gesellschaft

### 24.3 Das Verfahren bestimmt (manchmal) das Ergebnis

- Einfache Mehrheitsregel
  - Alternative A gewinnt bei einfacher Mehrheitsregel mit 3 Stimmen gegenüber 2 für C und 1 für B und D

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7	Stimmenzahl
Alternative								
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30	3
B	30	-20	-50	-50	-10	<b>80</b>	20	1
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50	2
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>	1

▪ 3x die beste Präferenz für A → hat die Mehrheit

- Mehrheitswahl mit zweistufigen Verfahren

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7	Stimmenzahl
Alternative								
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30	3
B	30	-20	-50	-50	-10	<b>80</b>	20	1
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50	2
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>	1

- Stufe 1: Alternative A erhält die meisten, C die zweitmeisten Stimmen

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7	Stimmenzahl
Alternative								
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30	3
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	<b>50</b>	<b>50</b>	4

- Stufe 2: Im paarweisen Vergleich mit A siegt C, weil Wähler 6 und 7 C vorziehen → somit holt C eine Mehrheit der Stimmen

- Condorcet-Verfahren

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7
Alternative							
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30
B	30	-20	-50	-50	-10	<b>80</b>	20
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>

Direktvergleich (d.h. paarweiser Vergleich) sämtlicher Alternativen:

A:B → 6:1

A:C → 3:4

A:D → 4:3

B:C → 3:4

B:D → 1:6

C:D → 4:3

→ C gewinnt in allen Direktvergleichen.

- o Bei Vergleich mit A

- A:B = 6:1 → nur Person 6 würde für B Stimmen
- A:C = 3:4 → Personen 2, 3, 6, 7 Stimmen für C
- A:D = 4:3 → Personen 1, 4, 5, 6 Stimmen für C

- o Etc.

→ Man sieht: C gewinnt alle Vergleiche

- Rangsummenregel (Borda-Wahl)

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7
Alternative							
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30
B	30	-20	-50	-50	-10	<b>80</b>	20
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>

	Rangordnung gemäss Payoffs							Rangsumme
	1	3	3	1	1	3	3	
A	1	3	3	1	1	3	3	15
B	3	4	4	4	3	1	4	23
C	4	1	1	2	4	2	2	16
D	2	2	2	3	2	4	1	16

→ Alternative A gewinnt mit der geringsten Rangsumme

- Punktwahlverfahren

- o Mit 100 Punkten die auf die positiven Alternativen verteilt werden

	Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7
	Alternative							
A	<b>90</b>	-10	-10	<b>80</b>	<b>60</b>	40	30	
B	30	-20	-50	-50	-10	<b>80</b>	20	
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50	
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>	
Summe positiver Payoffs	200	200	200	200	100	200	200	

	Punktvergabe proportional zu Payoffs (soweit Payoff > 0, sonst 0 Punkte)							Punktsumme	
	A	45	0	0	40	60	20	15	180
B	15	0	0	0	0	0	40	10	65
C	5	55	60	35	0	25	25	25	205
D	35	45	40	25	40	15	50	50	250
	100	100	100	100	100	100	100	100	

- Summe pro Spieler muss immer 100 sein (also vertikale Summe) → deshalb wird «durch 2 geteilt»
- Alternative D gewinnt mit der höchsten Punktzahl

- Zustimmungsregel → Personen werden nur den Alternativen zustimmen, die ihnen einen positiven Nutzen bringen

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7
Alternative							
A	90	-10	-10	80	60	40	30
B	30	-20	-50	-50	-10	80	20
C	10	110	120	70	-50	50	50
D	70	90	80	50	40	30	100

	Zustimmung für alle positiven Payoffs							Summe
	1	0	0	1	1	1	1	
A	1	0	0	1	1	1	1	5
B	1	0	0	0	0	1	1	3
C	1	1	1	1	0	1	1	6
D	1	1	1	1	1	1	1	7

- D gewinnt mit der grössten Zustimmung
- Hier als einzige Alternative, die alle akzeptabel finden

- Wir erhalten somit als Gewinner...
  - Einfache Mehrheitsregel → A
  - Mehrheitswahl (zweistufiges Verfahren) → C
  - Condorcet-Verfahren → C
  - Rangsummenregel (Borda-Wahl) → A
  - Punktwahlverfahren → D
  - Zustimmungsregel → D

→ Drei von vier Regeln sind hier möglicher Gewinner

#### 24.4 Stärken und Schwächen verschiedener Verfahren

- Zeitaufwand/Kosten
  - Am geringsten bei einfacher Mehrheitswahl.
  - Mehrstufige Verfahren (zweistufige Mehrheitswahl, Condorcet-Verfahren) sind aufwändiger in der Durchführung.
  - Verfahren, bei denen alle Optionen beurteilt (Zustimmungsregel), geordnet (Rangsummenregel, Condorcet-Verfahren) und gewichtet (Punktwahlverfahren) werden müssen, sind aufwändiger in der Vorbereitung durch die Wähler\*innen und auch bei der Auswertung.
- Mit Ausnahme der ein- oder zweistufigen Mehrheitswahl (z.B. französische Präsidentschaftswahl) sind die hier genannten Verfahren eher für relativ kleine Gruppen von Wählern sinnvoll (z.B. Kommissionen, Vereine, Aufsichtsräte, Regierungen, Freundeskreise)
  - Heisst nicht, dass sie auf politischer Ebene irrelevant sind → aber dann in Gremien, Parlamenten, Ausschüssen etc. und nicht für eine gesamte Bevölkerung
- Konsensorientierung
  - Mehrheitswahl kann polarisieren

- Strukturelle Minderheiten sind unter Umständen dauerhafte Verlierer → Gefahr der Tyrannie der Mehrheit
    - Auch Verfahren wie Punktwahl oder Rangsummenregel können zur Polarisierung beitragen
  - Das Zustimmungsverfahren sichert jedoch eine relativ breite Akzeptanz → ist eher konsensorientiert
- Auch ohne dass Entscheidungen im Konsens getroffen werden müssen, kann das Abstimmungsverfahren eine grundlegende Akzeptanz möglichst vieler Wähler sicherstellen
- Die Auswahl tendiert dann jedoch zum «kleinsten gemeinsamen Nenner»
- Paretooptimalität
    - Eine Entscheidung/Situation ist paretooptimal, wenn sich (durch die Auswahl einer anderen Alternative) niemand mehr verbessern kann, ohne dass sich jemand anders verschlechtert
    - Eine Veränderung, nennt man Paretoverbesserung, wenn unter der neuen Alternative alle Individuen mindestens genauso gut gestellt sind wie im Status quo und mindestens ein Individuum besser gestellt ist.
    - Das Paretoprinzip, «wenn  $a \geq_i b$  für alle  $i$  ( $I =$  Individuen), dann  $a \geq_G b$ » ( $G$  für gesellschaftlich) ist bei allen üblichen Wahlverfahren erfüllt
      - Punktwahl oder Zustimmungsverfahren können aber gegen die stärkere Variante «wenn  $a >_i b$  für alle  $i$ , dann  $a >_G b$ » verstossen.
      - Wenn alle Individuen  $a$  über  $b$  präferieren, sollte das Abstimmungssystem dazu führen, dass gesamtgesellschaftlich auch  $a$  über  $b$  gestellt wird
- Beachte
- Das heisst nicht, dass Abstimmungen immer zu einer Paretoverbesserung führen
    - Z.B. weil manche Individuen den vorherigen Zustand besser fanden als den neuen/vorgeschlagenen Zustand
  - Selbst wenn Paretoverbesserung, so nicht unbedingt Paretooptimalität!
    - Es kann immer noch eine andere Alternative geben, die zu einer weiteren Paretoverbesserung führen würde
  - Bei Abstimmungen ohne Berücksichtigung von Präferenzintensitäten lassen sich durch Vereinbarung von Ausgleichszahlungen oft Paretoverbesserungen erzielen(→Beispiel AHV)
- Berücksichtigung von Präferenzintensitäten
    - Präferenzintensitäten werden bei der Rangsummenregel (grob) und beim Punktwahlverfahren (detailliert) berücksichtigt.
    - Die Vernachlässigung der Präferenzintensitäten kann dazu führen, dass der gesellschaftliche Gesamtnutzen (berechnet als Summe der Payoffs) der in Mehrheitswahl gewählten Alternative geringer ist, als er sein könnte.
      - Es besteht dann die Möglichkeit, durch die Wahl einer anderen Alternative und gleichzeitige Ausgleichszahlungen eine Paretoverbesserung zu erzielen.
    - Durch Ausgleichszahlungen kann man Präferenzintensitäten indirekt einbeziehen!

- Präferenzintensität kann bei der Höhe der Ausgleichszahlungen direkt berücksichtigt werden

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7	Summe der Payoffs
Alternative								
A	90	-10	-10	80	60	40	30	280
B	30	-20	-50	-50	-10	80	20	0
C	10	110	120	70	-50	50	50	360
D	70	90	80	50	40	30	100	460

- A gewinnt bei einfacher Mehrheitswahl, aber hat deutlich geringere Nutzensumme als z.B. D:  $\Delta \text{Payoffs} = 460 - 280 = 180$  Nutzeneinheiten
  - Wenn also bei einer Abstimmung mit einfacher Mehrheit A gewinnt; gehen einem als Gesellschaft 180 Nutzeneinheiten verloren; als wenn D (gesellschaftlich optimales Resultat) angenommen werden würde
  - Der Zugewinn von Wähler\*in 2,3 und 7 beträgt  $\Delta \text{Payoffs}$  (Gewinner D vs. A)=260.
  - Der Verlust von Wähler\*in 1,4,5 und 6 beträgt  $\Delta \text{Payoffs}$  (Verlierer D vs. A)=-80
- ➔ Wenn beispielsweise alle Gewinner den Verlierern Ausgleichszahlungen in Höhe des halben Gewinns zahlen würden, könnten sich bei einer Wahl der Alternative D anstelle von A alle Wähler\*innen besser stellen. (Und schon, wenn nur zwei der vier Verlierer sicher ausgezahlt würden, würde sich das Wahlergebnis ändern.)
- Berücksichtigung von Präferenzintensitäten: Beispiel AHV-Reform 2022
  - Seit 1997 keine strukturelle Reform mehr:
    - 2004 Erhöhung der Mehrwertsteuer, Frauenrentenalter 65 (statt 64), Kürzungen bei Witwenrenten
    - 2010 Frauenrentenalter 65, Flexibilisierung des Pensionierungszeitpunkt
    - 2017 gleichzeitige, verknüpfte Reform von AHV und BVG (beruflicher Vorsorge); Frauenrentenalter 65, Erhöhung der Mehrwertsteuer, Flexibilisierung des Pensionierungszeitpunkts, tieferer Mindestumwandlungssatz (BVG), Rentenerhöhung für Neurentner (AHV)
    - 2022 Erhöhung der Mehrwertsteuer, Frauenrentenalter 65, Flexibilisierung des Pensionierungszeitpunkts + **Rentenzuschüsse für Frauen der Übergangsjahrgänge 1961-1963** (=Ausgleichszahlungen)
  - Einfache Mehrheitswahl wäre vermutlich ohne Ausgleichszahlungen trotz gesamtgesellschaftlicher Vorteile (Absicherung der Renten) gegen die AHV-Reform ausgefallen (Alternative D = «ja», Alternative A = «Nein», weitere Alternativen werden zunächst ignoriert)
    - Gewinner (= jüngere Arbeitnehmer, deren künftige Rente gesichert würde)
    - Verlierer (= Frauen; besonders einschneidend für jene, die bald in Rente gingen)
    - Unterschied der Payoffs reichen aus, um Verlierer durch Ausgleichszahlungen mit zu Gewinnern zu machen (Paretoverbesserung)

- Ein zentrales Problem der Mehrheitswahl ist die fehlende Berücksichtigung von Präferenzintensitäten. Durch (bindende) Verabredung von Ausgleichszahlungen kann das Problem entschärft werden
- Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen
    - Definition: Die Abwägung zwischen zwei Alternativen sollte nicht von einer dritten abhängen, die die Präferenzen für die ersten beiden unverändert lässt
      - Z.B. Gesellschaft findet A>B und man führt eine Alternative C ein, welche besser ist als alle; so ist dann die Rangfolge C>A>B (diese bleibt also unverändert → = Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen)
      - Irrelevant hier: bestehende Nutzen für die Alternativen die wir vergleichen wollen verändern sich nicht
    - Das Problem ergibt sich nicht wenn...
      - Das Abstimmungsverfahren von vornherein nur dem Direktvergleich von je zwei Alternativen vornimmt (Condorcet-Verfahren, 2. Stufe beim zweistufigen Mehrheitswahlrecht)
  - Beispiel Zürcher Ständeratswahlen:
    - War bei der Zürcher Ständeratswahl das Prinzip der Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen erfüllt?
      - Ja es war erfüllt → Sauter und Leupi haben verzichtet erneut anzutreten im 2. Wahlgang
    - Erscheint es vor diesem Hintergrund sinnvoll, dass Sauter und Leupi darauf verzichtet haben, im 2. Wahlgang erneut anzutreten?
      - Verzicht Leupi (Grüne) sollte einen wesentlichen Effekt auf die Rangfolge haben: seine Stimmen werden sehr wahrscheinlich an die GLP gehen → Präferenz könnte sich also insgesamt verändert haben
      - Effekt von Verzicht Sauter (FDP) unklar → gehen Stimmen an die SVP oder an die GLP?
  - Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen
- Zurück zum Beispiel der AHV-Reform von 2022 und unserer Matrix
- | Wähler*in   | 1         | 2          | 3          | 4         | 5         | 6         | 7          | Stimmenzahl | Rangsumme |
|-------------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-----------|
| Alternative |           |            |            |           |           |           |            |             |           |
| A           | <b>90</b> | -10        | -10        | <b>80</b> | <b>60</b> | 40        | 30         | 3           | 15        |
| B           | 30        | -20        | -50        | -50       | -10       | <b>80</b> | 20         | 1           | 23        |
| C           | 10        | <b>110</b> | <b>120</b> | 70        | -50       | 50        | 50         | 2           | 16        |
| D           | 70        | 90         | 80         | 50        | 40        | 30        | <b>100</b> | 1           | 16        |
- Ausgangslage:
    - Gemäss einfacher Mehrheitsregel gewinnt A gegen D (Ablehnung versus Akzeptanz der AHV-Reformvorlage): 3 Stimmen für A, nur 1 für D.
    - Gemäss Rangsummenregel gewinnt A ebenfalls gegen D: Rang 1 für A, Rang 2-3 für D
    - Irrelevante Alternativen: B,C (z.B. Vorschläge für veränderte Reformvorlagen)
  - Neu: Zusätzliche Information zu B verändert die (erwarteten) Payoffs für diese 'irrelevante' Alternative (z.B. könnte B eine Option sein, bei der einfach höhere Rentenbeiträge von allen Arbeitnehmer\*innen verlangt werden. Aber

jetzt verstehen sie, dass dies durch eine neue Verrechnungsmethode von Steuerabzügen für sie ausgeglichen würde).

→ Situation nach Anpassung der Nutzen von B

Wähler*in	1	2	3	4	5	6	7 Stimmenzahl	Rangsumme
Alternative								
A	90	-10	-10	80	60	40	30	0 20
B (neu)	<b>100</b>	0	-30	<b>90</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	40	4 14
C	10	<b>110</b>	<b>120</b>	70	-50	50	50	2 17
D	70	90	80	50	40	30	<b>100</b>	1 19

- Gemäss einfacher Mehrheitsregel gewinnt jetzt D (1 Stimme) gegen A (0 Stimmen).
- Gemäss Rangsummenregel gewinnt jetzt ebenfalls D (Rang 3; Summe 19) gegen A (Rang 4; Summe 20).
- Die Präferenzen für A und D (und auch C) sind unverändert, dennoch ändert sich bei diesen Verfahren die Reihung.
  - Veränderung weil eine Alternative anders ist als vorher
- Bei der Punktwahl ist das nicht der Fall, da siegt in beiden Fällen D gegen A; beim Condorcet-Verfahren siegt immer A gegen D.

→ Nach Veränderung des Nutzes von B also keine Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen mehr

- Eindeutigkeit der Entscheidung
  - Pattsituation (mehrere Alternativen erhalten dieselbe Sitzzahl)
    - Unwahrscheinlich bei vielen Wähler\*innen und/oder detaillierter Gewichtung (Punktwahlverfahren)
    - Eine Sonderklausel für solche Spezialfälle kann vorgesehen werden → (z.B. Entscheid durch Kommissionspräsident\*in; paarweiser Vergleich bei Stimmengleichstand in der einfachen Mehrheitswahl; Entscheidung per Los)
  - Intransitive gesellschaftliche Präferenzen
    - Grundannahme bei individuellen Präferenzen!
    - Definition: Transitivität von Präferenzen
    - $x \text{ Pi } y$  (Person i findet x besser als y) und  $y \text{ Pi } z \rightarrow$  (daraus folgt)  $x \text{ Pi } z$ , für alle Individuen i ( $\text{Pi} = \text{'wird von i präferiert'}$ )
    - z.B.: Sven: Bratwurst ist besser als Salat, Salat ist besser als Spinat

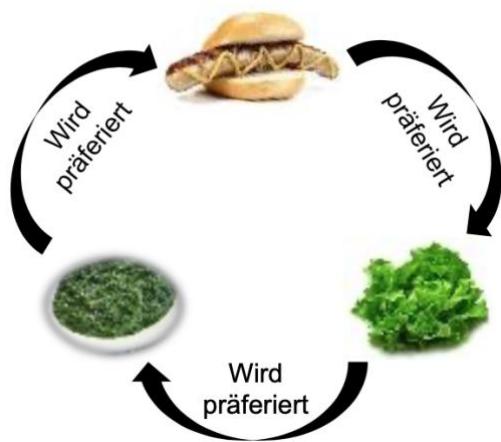
→ Bratwurst ist besser als Spinat (alles andere wäre unlogisch)

- Eindeutigkeit der Entscheidung: Gemeinsames Kochen, aber was

	Sven	Maya	Agnes	Stimmen	Rangsumme
	<b>30</b>	10	20	1	6
	20	<b>30</b>	10	1	6
	10	20	<b>30</b>	1	6

- Die einfache Mehrheitsregel und die Rangsummenregel führen zum Patt
- Was ist mit dem Condorcet-Verfahren
  - 1. Wurst: Salat → **Wurst** (2:1) UND Wurst: Spinat → **Spinat**
  - 2. Salat: Spinat → **Salat** UND Salat: Wurst → **Wurst**

- 3. Wurst: Spinat → Spinat UND Salat: Spinat → Salat
- Spinat PG Wurst PG Salat PG Spinat! → Intransitive gesellschaftliche Präferenzen: wir drehen uns im Kreis!!!
  - Führt zu zyklischen Mehrheiten
- Uneindeutigkeit der Entscheidung: Condorcet Paradox 1785
  - Zyklische Mehrheit: je nachdem, mit welcher Alternative die Wahl beginnt, kommt es zu einem anderen Ergebnis → kann also zu Strategien bei den Agenda-Settern führen
- Spinat PG Wurst PG Salat PG Spinat – Intransitive gesellschaftliche Präferenzen (obwohl die Transitivität individuell erfüllt wird)



#### 24.5 Arrows «Allgemeines Unmöglichkeitstheorem»

- Allgemein gibt es kein Abstimmungsverfahren, dass alle bisher genannten Probleme sicher vermeidet → Allgemeines Unmöglichkeitstheorem Kenneth Arrow (1952)
  - Alle Abstimmungsverfahren (ausser Diktatur), die das Paretokriterium und das Kriterium der Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen erfüllen, sind potenziell anfällig für gesellschaftlich intransitive Präferenzen, d.h. Condorcet-Zyklen.

## 25. Strategische Beeinflussung und politische Entscheidungsfindung

### 25.1 Arrow (Vertiefung)

- Arrow's «Allgemeines Unmöglichkeitstheorem» → 1951
  - o Allgemein gibt es kein Abstimmungsverfahren, dass alle bisher genannten Probleme sicher vermeidet
  - o Alle Abstimmungsverfahren (ausser Diktatur), die das Pareto-Kriterium und das Kriterium der Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen erfüllen, sind potenziell anfällig für gesellschaftlich intransitive Präferenzen, d.h. Condorcet-Zyklen.
- ➔ Es ist unmöglich ein Abstimmungsverfahren zu finden (egal wie kompliziert und ausgeklügelt man es macht), das für alle Arten individueller Präferenzen dagegen gefeit ist
- ➔ Das «Allgemeine Unmöglichkeitstheorem» muss aber nicht per se eintreten → es kann auch ganz klare Präferenzen geben in einer Gesellschaft und dann kommen dieses sicher durch bei einer Abstimmung
- Wie wahrscheinlich ist das Arrow-Problem?
  - o Es kommt nicht immer zu den genannten Problemen!!! → Aber eine gewisse Wahrscheinlichkeit existiert immer
  - o Anteil möglicher Präferenzkonstellation, die Condorcet-Zyklen verursachen
    - Setzt voraus dass alle Präferenzkonstellationen gleich wahrscheinlich sind (Präferenzkonstellation: Ordnung der Varianten nach der Präferenz → jede Ordnung ist gleich wahrscheinlich)

Zahl der Alternativen	Zahl der Wähler*innen					Limit
	3	5	7	9	11	
3	0,056	0,069	0,075	0,078	0,080	0,088
4	0,111	0,139	0,150	0,156	0,160	0,176
5	0,160	0,200	0,215			0,251
6	0,202					0,351
Limit	≈ 1,00	≈ 1,00	≈ 1,00	≈ 1,00	≈ 1,00	≈ 1,00

Quelle: Riker (1982, S. 122), zitiert nach Shepsle (2010, S. 58).

- ➔ Wahrscheinlichkeit von Condorcet-Zyklen steigt mit der # Wähler und der # Alternativen → strebt gegen 1 bei unendlicher Anzahl Alternativen und/oder Wählern (siehe Limit unten)

### 25.2 Agenda setting power

- Macht der Kommissionsleiter durch die Wahrscheinlichkeit der Condorcet-Zyklen
  - o Das uneindeutige Ergebnis des Condorcet-Verfahrens lässt sich ausbeuten
  - o Wer die Abstimmungsreihenfolge bestimmt, bestimmt das Ergebnis
    - Wenn der Kommissionsleiter ahnt, wie die Präferenzen im Gremium sind
- ➔ Agenda setting power durch Kommissionspräsidenten und/oder Administration

- Beispiel: Covid-Massnahmen Schweiz Herbst 2020
  - o Gastronomen (G3) → wollen dass die Leute weiterhin kommen
    - Am liebsten: Keine Massnahmen und offen bleiben
    - Am schlechtesten: Halb/Halb → da grosse Einschränkungen
  - o Economiesuisse (G2)
    - Halb/halb bevorzugt → So viel wie möglich offen halten
    - Dann keine Massnahmen
    - Und Lockdown geringste Präferenz → da schlecht für die Wirtschaft
  - o Epidemiologen (G1)
    - Am liebsten 1x richtig Lockdown → Bevorzugt
    - Keine Massnahmen am Schlechtesten → Bevölkerung wird durchgeseucht
  - o G1: «Bevölkerung schützen» (40% der Mitglieder des Parlaments)
  - o G2: «Wirtschaft schützen» (45% der Mitglieder des Parlaments)
  - o G3: Unterstützer Gastronomie-/Eventbranche (15% der Mitglieder des Parlaments)

	G1 (40%)	G2 (45%)	G3 (15%)
Lockdown	<b>60</b>	10	20
gewisse Schutzmassnahmen, kein Lockdown	25	<b>50</b>	10
keine Massnahmen	15	40	<b>70</b>

- o Prüfen: ist es korrekt, dass hier intransitive gesellschaftliche Präferenzen vorliegen? → ja
    - Lockdown : Gewisse Schutzmassnahmen = 2:1 → **Lockdown > GS**
    - Lockdown : keine Massnahmen = 1:2 → **kM > Lockdown**
    - GS : kM = 2:1 → **GS > kM**
- Intransitivität → siehe oben
  - Wenn eine Gruppe die Mehrheit der Mitglieder im Parlament stellen würden → könnte ihre Präferenz durchsetzen und man müsste nur diese Gruppe anschauen
  - Hier: immer zwei zusammen müssen für eine Politik sein sodass sie sich durchsetzen können
- o Welche Wahlreihenfolge hätte die Administration vorgeben müssen, um am Ende «keine Massnahmen» zum Ergebnis zu haben?
    - 1. Lockdown vs. gewisse Massnahmen → Lockdown gewinnt
    - 2. Lockdown <-> keine Massnahmen → keine Massnahmen gewinnt (**60%** (15+45) der Stimmenden mit einer Präferenz für kM vs. **40%** (40) der Stimmenden mit einer Präferenz für Lockdown)
- Zwei Wahlgänge da Condorcet → Fange an mit einem Vergleich und mache dann den zweiten im zweiten Wahlgang
  - o Welche weitere Möglichkeit hätte die Administration gehabt, um «keine Massnahmen» durchzusetzen
    - Punktwahlverfahren
- ABER: Müssten sich die Wähler der «Bevölkerung-schützen» Gruppe (G1) beim Condorcet Verfahren wirklich gefallen lassen, dass «keine Massnahmen bei dieser Reihenfolge gewinnt?
  - o Nein, auch bei vorgegebener Reihenfolge kann das Ergebnis noch durch strategisches Wählen beeinflusst werden → man kann im ersten Schritt auch

etwas anders Wählen, das nicht den Präferenzen entspricht sodass die Schlussabstimmung nicht Gewisse Massnahmen <-> keine Massnahmen lautet

- Bei Anfangsabstimmung: G1 wählte entgegen ihren wahren Präferenzen «gewisse Schutzmassnahmen» statt «Lockdown» → dann gewinnt neu «Gewisse Schutzmassnahmen mit 85% der Stimmen
- In der 2. Runde gegen «keine. Massnahmen» gewinnt «gewisse Schutzmassnahmen» wieder mit 85%

### 25.3 Strategisches Wählen

- Definition
  - = ein Abstimmungsverhalten entgegen den eigenen Präferenzen, um im Endeffekt einen höheren Nutzen zu erzielen
  - Vorausschauendes Handeln rationaler Individuen: Folgeentscheidungen werden bereits bei der Anfangsentscheidung berücksichtigt (Rückwärtsinduktion)
    - Siehe Punkt oben, wie G1 trotz der vorgegebenen Reihenfolge «keine Massnahmen» hätte vermeiden können
  - Berücksichtigung von Wahrscheinlichkeiten zur Erhöhung der Relevanz der eigenen Stimme (z.B. man stimmt nicht für eine Kandidatin, die ohnehin keine Chance hat gewählt zu werden)
  - Stimmtausch (Logrolling)
    - "Logrolling" in der Politik bezieht sich auf eine Praxis, bei der Politiker miteinander kooperieren und sich gegenseitig unterstützen, indem sie Vereinbarungen treffen oder Stimmen austauschen. Dies geschieht oft, um die Zustimmung zu Gesetzen, Politiken oder Entscheidungen zu gewinnen. Die Idee ist, dass Politiker "Handel" betreiben, indem sie sich auf gegenseitige Unterstützung einigen, um ihre eigenen Ziele zu erreichen.
    - Ein Beispiel für Logrolling könnte sein, wenn Politiker A zustimmen, Politiker B in einer Angelegenheit zu unterstützen, die für B wichtig ist, und im Gegenzug unterstützt Politiker B Politiker A in einer anderen Angelegenheit, die für A von Bedeutung ist. Diese Praxis kann zu politischen Allianzen führen und den Gesetzgebungsprozess beeinflussen.
- Angenommen bei der Covid-Massnahmen Abstimmung wäre im Parlament wäre statt des Condorcet-Verfahrens das Punktwahlverfahren durchgeführt worden → hätte dadurch «Keine Massnahmen» gesichert werden können???

	G1 (40%)	G2 (45%)	G3 (15%)	Punktsumme (gewichtet)
Lockdown	<b>60</b>	10	20	31.5
gewisse Massnahmen	25	<b>50</b>	10	34
keine Massnahmen	15	40	<b>70</b>	34.5
	100	100	100	

- Gewichtete Punktsumme: z.B. bei G1 und Lockdown:  $40\% \cdot 60 + 45\% \cdot 10 + 15\% \cdot 20 = 31.5$

→ «Keine Massnahmen» käme raus bei einem Punktwahlverfahren mit gleichbleibenden Präferenzen

- G1 hätte aber strategisch wählen können um «keine Massnahmen» zu verhindern → hätte alle 100 Punkte nur auf ihre beste Alternative setzen können und dann hätte «Lockdown» gewonnen

→ Bei Änderung der Präferenzen:

	G1 (40%)	G2 (45%)	G3 (15%)	Punktsumme (gewichtet)	
Lockdown	100	60	10	20	47.5 31.5
gewisse Massnahmen	0	25	50	10	24 34
keine Massnahmen	0	15	40	70	28.5 34.5
	100	100	100		

- Nun gewinnt «Lockdown» → G1 setzt sich durch weil sie strategisch wählt

→ ABER was geschieht wenn alle strategisch wählen?

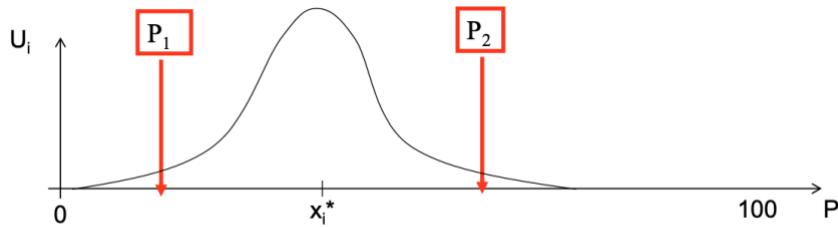
	G1 (40%)	G2 (45%)	G3 (15%)	Punktsumme (gewichtet)	
Lockdown	100	60	0 10	0 20	40 31.5
gewisse Massnahmen	0	25	100 50	0 10	45 34
keine Massnahmen	0	15	0 40	100 70	15 34.5
	100	100	100		

- Punktwahl degeneriert zur einfachen Mehrheitswahl → wenn alle strategisch Wählen bei einer Punktwahl dann kollabiert das System zu einer Mehrheitswahl
    - Die starke Präferenz von G3 für «Keine Massnahmen» wird nicht mehr berücksichtigt → da zu schwach im Vergleich mit den anderen Optionen
  - Es gibt auch hier ein eindeutiges Ergebnis, aber es ist «gewisse Massnahmen»
    - Pattsituation falls die Gruppen gleichgross sind
- Möglichkeiten strategischen Wählens: das Gibbard-Satterthwaite Theorem:
- Zentrale Frage hier: Gibt es irgendwelche Wahlverfahren bei welchen man strategisches Wählen ausschliessen kann???
- Alle Abstimmungsverfahren sind bei mindestens drei Wählern und mindestens drei Alternativen potenziell anfällig für Manipulation durch strategisches Wählen

## 25.4 Endogene Bestimmung des Wahlprogramms (Medianwähler)

- Endogene Bestimmung des Wahlprogramms
  - Bisher sind wir davon ausgegangen, dass Programme bzw. Kandidaten fix sind
  - Parteien werden jedoch ihr Programm bzw. die Auswahl der Kandidaten anpassen an die Wahlchancen
  - Nicht nur die Wähler sondern auch die Parteien handeln und überlegen strategisch
    - Da die Wahlchancen verschiedener Optionen vom Wahlsystem abhängen, hängt auch die Wahl von Programmen und Kandidaten davon ab
- Down'sches Modell des Parteiwettbewerbs = räumliches Modell der optimalen Politikfestlegung (Basierend auf Hostellings Oligopol-Modell) → «bei zwei grossen Anbietern in einem wirtschaftlichen System: wie müssen diese sich ansiedeln um möglichst viele Kunden zu haben?»
  - Wahlsystem (beeinflusst) → Wahlchancen (beeinflusst) → Wahlprogramm

- Beispiel: Zweiparteiensystem und einfache Mehrheitswahl



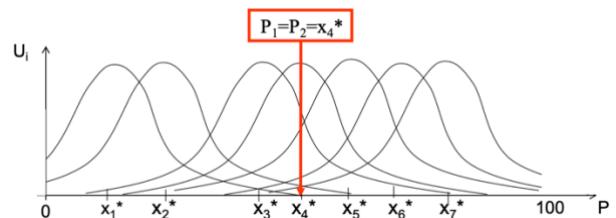
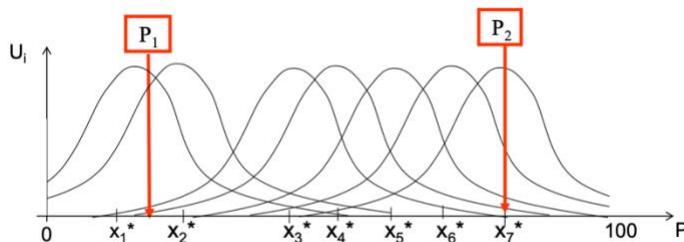
$x_i^*$ : Präferiertes Programm des Wählers i

$P_h$ : Parteiprogramms der Partei h,  $h=1,2$

$P$ : Politik (z.B. Sozialausgaben, 0 minimal – 100 maximal)

- o Annahme: Wähler indifferent zwischen 2 Programmen mit gleicher Entfernung von  $x_i^*$  → Hier  $U(P1) = U(P2)$

→ Nun: 7 Wähler im gleichen System statt 1 Wähler:

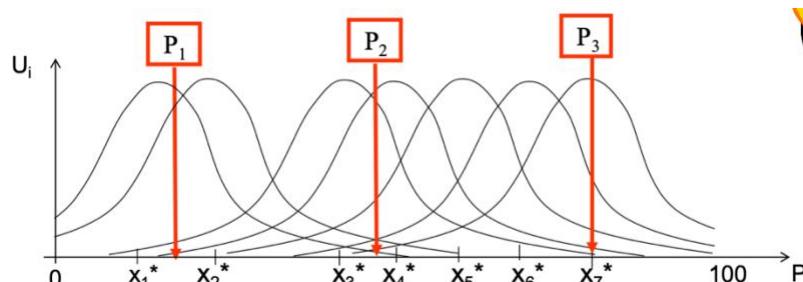


- o An welcher Stelle werden die Parteien ihr Programm ansiedeln und warum?

→ Programme werden beim Nutzenmaximum des Medianwählers (hier  $x_4^*$ ) gewählt → «Medianwählertheorem»

- Median = 50% der Werte sind Rechts und 50% der Werte sind Links dieses Wertes
- Für beide Parteien also sinnvoll, auf den Medianwähler zu setzen → werden dann je 50% der Stimmen erreichen
- Nash Gleichgewicht!!!: gegeben der Strategie der anderen Partei, kann ich mich nicht verbessern wenn ich eine andere Strategie wähle als die Medianstrategie → Position des Medianwählers maximiert den Wähleranteil einer Partei; würde sie von dieser Position abrücken kann sie nur Verluste machen

→ Wie sieht es aus bei drei Parteien?



- o Wenn alle Parteien auf  $x_4$  setzen: jede Partei holt 1/3 der Stimmen

- Hier könnte aber  $P_3$  noch etwas nach links bewegen und mehr als 1/3 der Stimmen holen → kann also seine Situation noch verbessern

→ In dieser Situation: Kein Nash-Ggw. → Medianwählertheorem gilt nicht

- Medianwählertheorem
  - o Bei einfacher Mehrheitswahl in einem Zweiparteiensystem setzt sich immer die Position des Medianwählers durch
    - Denn je mehr die Parteien ihr Programm an der Mitte positionieren, desto mehr Wähler können sie abholen → beide Parteien werden nach der gleichen Logik handeln und ihre Programme darum an den Medianwähler annähern
  - o Weitere Annahmen
    - Ein einziges relevantes Politikfeld
    - Eindimensionale Politik
    - Wähler haben «eingipflige Präferenzen»
    - Wähler sind über die Politiken informiert
  - o In einem Mehrparteiensystem sieht es anders aus
    - Siehe oben → die ideologische Position der Parteien spielt also eine grössere Rolle → sie siedeln sich mehr oder weniger dort an, wo sie wollen und die Wähler verteilen sich
- Weitere Überlegungen
  - o Was passiert bei einem zweistufigen Abstimmungsprozess (Parteimitglieder küren Kandidatin/Kandidaten, dann allgemeine Wahl wie in den USA)?
  - o Was passiert bei Abstimmungen unter Berücksichtigung der Präferenzintensität?
  - o Was passiert, wenn für die Parteien nicht nur der Wahlsieg, sondern die ideologische Position an sich relevant ist?
    - Auch wenn die Partei X ideologische Positionen hat, auf welchen sie beharrt; wird sie sich trotzdem ihre Position ändern wenn sie merkt dass die gegensätzliche Partei (Y) , mit den gegensätzlichen Positionen wie Position X, stimmen gewinnen würde und vice versa → man trifft sich schlussendlich trotzdem beim Median
  - o Was passiert, wenn Lobbys Einfluss nehmen?
    - Verzerrung der Information → Divergenz zwischen echten und geglaubten Präferenzen
  - o Was passiert, wenn die Gefahr besteht, dass eine neue dritte Partei entsteht?
  - o Auch Abdeckung des Themenbereichs, in welchem Partei 3 sich formieren würde

## 25.5 Zusammenfassung

- Zusammenfassung
  - o Verschiedene Abstimmungsverfahren führen zu unterschiedlichen Ergebnissen, weil sie unterschiedliche Schwerpunkte setzen.
  - o Unterscheidungsmerkmale sind insbesondere:
    - die Eignung für grosse bzw. kleine Gruppen, die mit dem Zeitbedarf bzw. der Komplexität des Verfahrens zusammenhängen.
    - Konsensorientierung.
    - Berücksichtigung von Präferenzintensitäten.
    - Unabhängigkeit von irrelevanten Alternativen versus Zyklizität.
  - o Das perfekte Abstimmungsverfahren gibt es nicht.

- In einigen Bereichen sind alle Verfahren anfällig (strategisches Wählen; Arrow-Problem)
- Wichtig ist, das Verfahren ex ante dauerhaft festzulegen, um Manipulation der Ergebnisse durch Verfahrenswahl auszuschliessen.
- Es ist Vorsicht geboten, wenn man von «*dem* Nutzen» einer Gesellschaft spricht.
- Kandidat\*innen/Parteien passen sich an das jeweilige Verfahren an, um ihre Wahlchancen zu optimieren.