

PST II

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1. | <u>ALTE KONFLIKTLINIEN UND IHRE FOLGEN</u> | 7 |
| 1.1 | POLITISCHE CLEAVAGES | 7 |
| 1.2 | LIPSET UND ROKKAN | 7 |
| 1.3 | VERSCHIEDENE CLEAVAGES..... | 8 |
| 1.3.1 | ZENTRUM VERSUS PERIPHERIE | 8 |
| 1.3.2 | KIRCHE VERSUS STAAT..... | 9 |
| 1.3.3 | STADT-LAND GRABEN..... | 9 |
| 1.3.4 | ARBEIT VERSUS KAPITAL..... | 10 |
| 1.4 | SPALTUNGEN IN DER SCHWEIZ..... | 10 |
| 1.5 | OBJEKTIVITÄT UND SUBJEKTIVITÄT..... | 10 |
| 1.6 | CROSS-PRESSES | 11 |
| 1.7 | ENTWICKLUNGEN | 11 |
| 2. | <u>NEUE KONFLIKTLINIEN.....</u> | 12 |
| 2.1 | KAUSALTRICHTERMODELL DES WAHLVERHALTENS | 12 |
| 2.1.1 | DER NUTZEN DES KAUSALTRICHTERMODELLS..... | 12 |
| 2.2 | BEDINGUNGEN DER POLITISIERUNG NEUER KONFLIKTE..... | 13 |
| 2.3 | DIE NEUE KULTURELLE KONFLIKTLINIE | 15 |
| 2.3.1 | VERWORFENE ERKLÄRUNGEN FÜR DEN URSPRUNG DES NEUEN KULTURELLEN KONFLIKTES | 16 |
| 3. | <u>MEINUNGEN, IDENTITÄTEN, INTERESSEN, WERTE UND WAHRNEHMUNGEN</u> | 18 |
| 3.1 | WAS IST DIE ÖFFENTLICHE MEINUNG? | 18 |
| 3.2 | ERFORSCHUNG DER ÖFFENTLICHEN MEINUNG..... | 18 |
| 3.3 | ÖFFENTLICHE MEINUNG: SUBSTANZ ODER LUFT? | 19 |
| 3.4 | DETERMINANTEN DER ÖFFENTLICHEN MEINUNG: IDENTITÄTEN, INTERESSEN UND WERTE..... | 20 |
| 3.5 | IDENTITÄTEN..... | 20 |
| 4. | <u>GESELLSCHAFTLICHE KONFLIKTE UND PARTIZIPATION</u> | 22 |
| 4.1 | WAS IST PARTIZIPATION IM SINNE VON BETEILIGUNG (POLITISCHE PARTIZIPATION) | 22 |
| 4.2 | PARTIZIPATIONSMUSTER..... | 22 |
| 4.3 | DETERMINANTEN | 23 |
| 4.4 | KONSEQUENZEN..... | 25 |
| 5. | <u>PARTIZIPATION II</u> | 26 |
| 5.1 | EINFÜHRUNG..... | 26 |
| 5.2 | COLUMBIA MODELL | 26 |
| 5.3 | MICHIGAN MODELL | 27 |
| 5.4 | ROCHESTER MODELL | 28 |

| | |
|---|-----------|
| 5.5 POLITISCHE PSYCHOLOGIE | 29 |
| 6. POLITISCHE PARTEIEN | 31 |
| 6.1 PARTEIEN UND REPRÄSENTATIVE DEMOKRATIE | 31 |
| 6.2 ZWEI PERSPEKTIVEN AUF DIE ORGANISATION VON PARTEIEN | 33 |
| 6.2.1 IDEALTIPICH: MODELLE VON PARTEIEN..... | 33 |
| 6.2.2 VARIABLENORIENTIERT: DIMENSIONEN DER PARTEIORGANISATION | 35 |
| 6.3 SCHLUSS..... | 37 |
| 7. PARTEIENSYSTEME UND PARTEIENWETTBEWERB | 39 |
| 7.1 PARTEIENSYSTEME | 39 |
| 7.1.1 TYPEN VON PARTEIENSYSTEMEN..... | 39 |
| 7.1.2 ERKLÄRUNG 1: CLEAVAGES..... | 40 |
| 7.1.3 ERKLÄRUNG 2: WAHLSYSTEME | 42 |
| 7.2 PARTEIENWETTBEWERB | 43 |
| 7.2.1 DIMENSIONEN DES PARTEIENWETTBEWERBS..... | 43 |
| 7.2.2 RÄUMLICHES MODELL: WIE POSITIONIEREN SICH PARTEIEN?..... | 43 |
| 7.2.3 PARTEIWETTBEWERB ÜBER THEMENSALIENZ: WELCHE THEMEN BETONEN PARTEIEN? | 45 |
| 7.3 FAZIT..... | 45 |
| 8. INTERESSENGRUPPEN | 47 |
| 8.1 EINFÜHRUNG..... | 47 |
| 8.2 WAS SIND INTERESSENGRUPPEN? | 47 |
| 8.3 HISTORISCHES VERSTÄNDNIS VON INTERESSENGRUPPEN | 48 |
| 8.4 LOGIK DES KOLLEKTIVEN HANDELNS | 49 |
| 8.4.1 DIE RATIONALE LOGIK DES KOLLEKTIVEN HANDELNS..... | 49 |
| 8.4.2 ZWEI LOGIKEN DES KOLLEKTIVEN HANDELNS | 49 |
| 8.5 TYPOLOGIE VON INTERESSENGRUPPEN UND HANDLUNGSREPERTOIRES | 50 |
| 8.6 STUDIE: WIE REAGIEREN PARTEIEN AUF INTERESSENGRUPPEN..... | 51 |
| 8.7 FAZIT..... | 52 |
| 9. SOZIALE BEWEGUNGEN | 53 |
| 9.1 GRUNDLAGEN..... | 53 |
| 9.1.1 ABGRENZUNG VON DEN PARTEIEN UND INTERESSENGRUPPEN | 55 |
| 9.2 WIE KOMMEN SOZIALE BEWEGUNGEN ZUSTANDE? → THEORIEN | 56 |
| 9.3 BEISPIELE..... | 58 |
| 10. MEDIEN UND POLITISCHE KOMMUNIKATION | 60 |
| 10.1 EINFÜHRUNG..... | 60 |
| 10.2 MEDIEN-POLITIK BEZIEHUNGEN | 61 |
| 10.3 POLITISCHE KOMMUNIKATION | 63 |
| 10.4 SOCIAL MEDIA UND POLITISCHE KOMMUNIKATION | 64 |
| 10.4.1 DESINFORMATION..... | 64 |
| 10.4.2 SOZIALE MEDIEN IM ABSTIMMUNGSKAMPF | 66 |

| | |
|--|-----------|
| 10.5 FAZIT..... | 66 |
| <u>11. INTERNATIONALE KOOPERATION</u> | 68 |
| 11.1 INTERNATIONAL (NON-)COOPERATION | 68 |
| 11.2 WHY DO STATES COOPERATE WITH EACHOTHER | 70 |
| 11.2.1 COERCION..... | 70 |
| 11.2.2 COOPERATION GAINS..... | 71 |
| 11.2.3 SHARED NORMS AND VALUES..... | 72 |
| 11.3 WHEN/WHY DOES COOPERATION WORK?..... | 72 |
| 11.4 CONCLUSION | 73 |
| <u>12. INTERNATIONAL INSTITUTIONS.....</u> | 75 |
| 12.1 WHAT ARE INTERNATIONAL INSTITUTIONS..... | 75 |
| 12.1.1 INTERNATIONAL NORMS..... | 75 |
| 12.1.2 INTERNATIONAL LAW | 76 |
| 12.1.3 INTERNATIONAL ORGANIZATIONS | 77 |
| 12.2 WHY CREATE INTERNATIONAL INSTITUTIONS | 78 |
| 12.3 WHY ABIDE BY INTERNATIONAL RULES..... | 79 |
| 12.4 CONCLUSION | 80 |
| <u>13. GLOBALISIERUNG UND NATIONALSTAAT</u> | 81 |
| 13.1 WHAT IS GLOBALIZATION..... | 81 |
| 13.2 HOW DOES GLOBALIZATION AFFECT THE NATION STATE | 83 |
| 13.3 HOW DOES GLOBALIZATION AFFECT STATES' ABILITY TO ACT | 84 |
| 13.3.1 ROOM FOR MAOEUVRE IN PUBLIC POLICY..... | 85 |
| 13.3.2 GLOBAL SUPPLY CHAINS AND DEPENDENCIES | 85 |
| 13.3.3 ECONOMIC COERCION..... | 85 |
| 13.4 WHAT DOES GLOBALIZATION MEAN FOR DEMOCRACY | 86 |
| 13.5 CONCLUSION | 87 |
| <u>14. EUROPEAN INTEGRATION</u> | 88 |
| 14.1 INTRODUCTION | 88 |
| 14.2 WHAT IS THE EUROPEAN UNION | 88 |
| 14.3 HISTORY OF THE EU | 89 |
| 14.4 EU DECISION-MAKING PROCESS | 90 |
| 14.5 SUPPORT FOR EU INTEGRATION AND PUBLIC OPINION..... | 91 |
| 14.6 TRADE-OFFS IN EU INTEGRATION..... | 92 |
| 14.7 CONCLUSION | 92 |
| <u>15. WAR.....</u> | 94 |
| 15.1 WHAT IS WAR? | 94 |
| 15.2 WHEN DOES WAR OCCUR..... | 95 |
| 15.2.1 UNDERLYING CAUSES FOR WAR..... | 96 |
| 15.2.2 IMMEDIATE CAUSES OF WAR | 97 |

| | | |
|---------------|---|-------------------|
| 15.2.3 | CONFLICT INTERACTIONS..... | 97 |
| 15.2.4 | CONDITIONS FOR BARGAINING FAILURE | 99 |
| 15.3 | WHAT ARE THE CONSEQUENCES OF WAR..... | 100 |
| 15.4 | CONCLUSION | 101 |
| 16. | <u>PEACE</u> | <u>102</u> |
| 16.1 | WHAT IS PEACE | 102 |
| 16.2 | STRATEGIES TO PROMOTE PEACE AT THE STATE LEVEL..... | 104 |
| 16.3 | STRATEGIES TO PROMOTE PEACE AT THE INTERNATIONAL LEVEL..... | 105 |
| 16.4 | TRANSNATIONAL MECHANISMS TO PROMOTE PEACE | 108 |
| 16.5 | CONCLUSION | 109 |
| 17. | <u>THEORIEN DER POLICY-ANALYSE.....</u> | <u>111</u> |
| 17.1 | WAS IST EINE POLICY? | 111 |
| 17.2 | DER POLICY-ZYKLUS | 112 |
| 17.2.1 | PROBLEMDEFINITION..... | 112 |
| 17.2.2 | AGENDAGESTALTUNG..... | 113 |
| 17.2.3 | POLITIKFORMULIERUNG | 113 |
| 17.2.4 | IMPLEMENTATION | 114 |
| 17.2.5 | EVALUATION | 114 |
| 17.2.6 | EVENTUELLE TERMINIERUNG | 115 |
| 17.3 | ANWENDUNG: PROBLEMDEFINITION UND KÜNSTLICHE INTELLIGENZ..... | 115 |
| 17.4 | ZUSAMMENFASSUNG..... | 115 |
| 18. | <u>AGENDAGESTALTUNG UND POLITIKFORMULIERUNG</u> | <u>117</u> |
| 18.1 | EINLEITUNG..... | 117 |
| 18.2 | AUSGEWÄHLTE THEORIEN ZUR ENTSTEHUNG VON POLICIES..... | 117 |
| 18.2.1 | PFADABHÄNGIGKEIT | 117 |
| 18.2.2 | MULTIPLE-STREAMS..... | 119 |
| 18.2.3 | ADVOCACY-KOALITIONEN | 120 |
| 18.2.4 | POLICY DIFFUSION | 123 |
| 18.3 | ZUSAMMENFASSUNG UND AUSBlick..... | 124 |
| 19. | <u>IMPLEMENTATION UND EVALUATION.....</u> | <u>125</u> |
| 19.1 | EINLEITUNG..... | 125 |
| 19.2 | THE POLICY CYCLE RELOADED | 125 |
| 19.3 | POLICIES ALS INSTRUMENTE STAATLICHER TÄTIGKEIT..... | 126 |
| 19.4 | IMPLEMENTATION UND IMPLEMENTATIONSTUDIEN | 127 |
| 19.5 | EVALUATION UND EVALUATIONSTUDIEN | 128 |
| 19.6 | WIRKUNGSWEISE ÖFFENTLICHER POLITIKEN | 130 |
| 19.7 | EVIDENZBASIERTE POLITIKGESTALTUNG | 131 |
| 19.8 | SCHLUSS..... | 132 |
| 20. | <u>POLICY ANALYSE AM BEISPIEL DER INFRASTRUKTUR-POLITIK.....</u> | <u>133</u> |

| | | |
|-------------|--|-------------------|
| 20.1 | INFRASTRUKTURPOLITIK | 133 |
| 20.2 | VERKEHR..... | 134 |
| 20.2.1 | MERKMALE DER VERKEHRSPOLITIK DER SCHWEIZ..... | 134 |
| 20.2.2 | ZENTRALE STREITFRAGEN DER SCHWEIZER VERKEHRSPOLITIK | 134 |
| 20.3 | ENERGIE..... | 135 |
| 20.4 | TELEKOMMUNIKATION | 136 |
| 20.5 | UMWELT | 137 |
| 20.6 | WANDEL VON STAATLICHKEIT | 137 |
| 20.6.1 | THEORETISCHE ANSÄTZE ZUR ERKLÄRUNG VON REFORMEN | 138 |
| 20.6.2 | KONSEQUENZEN EINER LEISTUNGS- UND WIRKUNGSSTEUERUNG..... | 140 |
| 20.6.3 | TRANSFER DER SYSTEMGRENZEN | 141 |
| 20.7 | STAATLICHE STEUERUNG UNTER ERSCHWERTEN BEDINGUNGEN | 142 |
| 21. | <u>WIRTSCHAFTSPOLITIK.....</u> | <u>144</u> |
| 21.1 | WACHSTUM UND EINKOMMEN | 144 |
| 21.2 | BESCHÄFTIGUNG | 145 |
| 21.3 | PREISSTABILITÄT | 146 |
| 21.4 | AUSSENWIRTSCHAFTLICHES GLEICHGEWICHT | 147 |
| 21.5 | VERTEILUNGSGERECHTIGKEIT | 148 |
| 21.6 | ZUSAMMENFASSUNG UND AUSBlick | 149 |
| 22. | <u>WIRTSCHAFTSPOLITIK II</u> | <u>151</u> |
| 22.1 | ROLLE DES STAATES | 151 |
| 22.2 | EINFLUSS DER INTERESSENGRUPPEN..... | 155 |
| 22.3 | EINSATZ DER WIRTSCHAFTSPOLITIK ZUM WÄHLERFANG..... | 156 |
| 22.4 | SCHLUSSFOLGERUNGEN..... | 157 |
| 23. | <u>GESELLSCHAFTSPOLITIK</u> | <u>158</u> |
| 23.1 | DEFINITION | 158 |
| 23.2 | ENTWICKLUNGEN | 159 |
| 23.3 | ERKLÄRUNGSFAKTOREN..... | 161 |
| 23.4 | EIN BEISPIEL IM DETAIL: TODESSTRafe IN DEN USA | 162 |
| 23.5 | FAZIT..... | 163 |
| 24. | <u>SOZIALPOLITIK.....</u> | <u>165</u> |
| 24.1 | WARUM GIBT ES DEN SOZIALSTAAT | 165 |
| 24.2 | WARUM UNTERSCHIEDEN SICH SOZIALSTAATEN ZWISCHEN LÄNDERN..... | 166 |
| 24.3 | WARUM IST ES SCHWIERIG, DEN SOZIALSTAAT ZU REFORMIEREN? | 169 |
| 25. | <u>HERAUSFORDERUNGEN FÜR DEN MODERNNEN STAAT</u> | <u>171</u> |
| 25.1 | HERAUSFORDERUNGEN FÜR DEN STAAT..... | 171 |
| 25.2 | HERAUSFORDERUNGEN FÜR DEN RECHTSSTAAT | 173 |
| 25.3 | HERAUSFORDERUNGEN FÜR DIE DEMOKRATIE..... | 174 |
| 25.4 | DER BEGRIFF DER KRISE UND SEINE ANWENDUNG AUF DIE DEMOKRATIE | 176 |

1. Alte Konfliktlinien und ihre Folgen

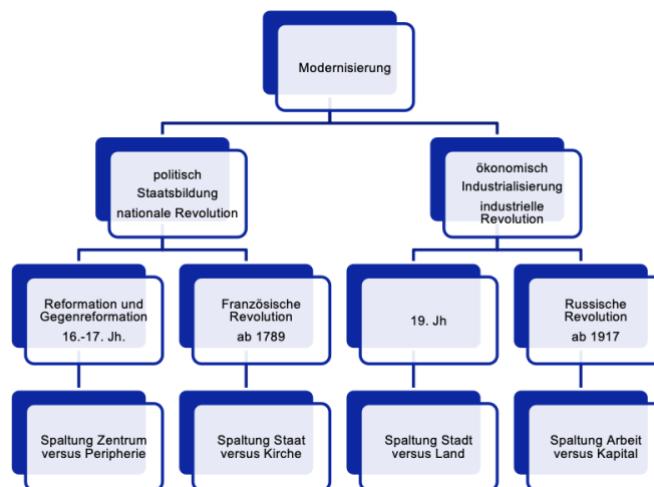
1.1 Politische Cleavages

- Cleavage: Begriff
 - = *Ein cleavage ist ein struktureller oder kultureller Gegensatz zwischen zwei Gruppen in der Gesellschaft mit historischen Wurzeln* (Definition: Cleavage an sich, nicht per se politisch)
 - Z.B. Befürworter des metrischen ggü. Dem imperialen System
 - Z.B. Moderne vs. Klassische Kunst
 - Zu einem bestimmten Zeitpunkt kann es viele solcher Spaltungen geben
 - Nicht alle diese Gegensätze werden zum Gegenstand politischer Konflikte
 - Werden nicht alle gleich aufgegriffen und politisiert → hat oftmals auch mit Machtstrukturen und Agenda-Setting zu tun
 - Ex. Gegensatz zwischen Befürworter des metrischen ggü. Dem imperialen System → Cleavage aber nicht politisiert
 - Eine politische «Cleavage» liegt dann vor, wenn eine Konfliktlinie in der Gesellschaft politisiert wird
 - Politischer Cleavage: wenn eine Politisierung des Cleavages stattgefunden hat
 - Akteure können mobilisieren und gewisse Themen politisieren um einen Cleavage und eine Politisierung um ein Thema zu schaffen → ex. Mobilisierung des Umweltthemas der eine neue Spaltung kreiert hat um welche auch neue Parteien entstanden sind (Grüne Parteien) → Also Politisierung kommt nicht von selbst sondern ist oftmals auch verschiedenen Mobilisierungsfaktoren zuzurechnen
 - Oftmals formen sich dann durch diese Cleavages Parteien, welche die verschiedenen Seiten vertreten

1.2 Lipset und Rokkan

- Vom sozialen zum politischen Konflikt
 - Vielfältige politische Konfliktpotentiale, aber welche gesellschaftliche Strukturmerkmale werden letztlich politisiert???
- ➔ Lipset und Rokkan: Cleavage-theorie (1967) → Wie wird ein Cleavage zu einem politischen Cleavage?
 - Idee Makroprozesse der Modernisierung im Zentrum
 - Idee, dass sich die Gesellschaft modernisiert → es gibt ganz wichtige neue Entwicklungen in der Gesellschaft die zu Umverteilungen führen können
 - Wenn diese strukturellen Änderungen stattfinden gibt es Gruppen die profitieren und Gruppen welche verlieren und dies führt zu Gegensätzen und der Entstehung von Cleavages; es braucht aber noch einige andere Bedingungen
 - «Critical Junctures»: Momente in der Geschichte wo die Modernisierung sehr klar ersichtlich war und welche die Grundlage legen für die grossen Cleavages → Zwei zentrale Modernisierungereignisse/-Prozesse:
 - Staatsbildung
 - industrialisierung

- Lipset und Rokkan in Kürze → Modernisierung durch einerseits Staatsbildung, andererseits durch Industrialisierung



- Lipset und Rokkan in Kürze → Modernisierung durch einerseits Staatsbildung, andererseits durch Industrialisierung
- o Staatsbildung → Zwei Ereignisse
 - Bereits im 16./17. Jh.: Reformation in Europa: Schafft eine Spaltung zwischen Zentrum und Peripherie → Ein Zentralstaat welcher versucht die Peripheren Gebiete zu kontrollieren so wie sich auch über die Kirche stellt
 - Französische Revolution ab 1789: Spaltung von Politik und Religion → Schaffung des säkulären Staates; Kirchen hatten das Gefühl Macht zu verlieren und versuchten ein Gegengewicht zu formen, was zu einem Cleavage führte der sich dann auch politisiert hat
- o Ökonomische Entwicklung
 - 19. Jh.: Industrialisierung → Spaltung Stadt <-> Land: Industrialisierung in den urbanen Zentren und rasche ökonomische Entwicklung vs. Traditionelle Lebensweise und Wirtschaft auf dem Land
 - 1917 mit der Russischen Revolution: Spaltung Arbeit <-> Kapital → Klassenkonflikte mit verschiedenen Interessen (z.B. Partizipationsforderungen der Arbeiter vs. Profitinteresse des Kapitals)
- Signifikanz der Theorie von Lipset und Rokkan
 - o Spaltungen bestimmen die Entwicklung von Parteiensystemen → Konfiguration von und Interaktionen zwischen politischen Parteien
 - Damit beeinflussen sie auch Wahlentscheidungen
 - Besonders relevant für das Verständnis der Entwicklung des Westeuropäischen Parteiensystems

1.3 Verschiedene Cleavages

1.3.1 Zentrum versus Peripherie

- Thema
 - o Konsolidierung des Territorialstaats
- «Cleavages»
 - o Ethnische/Sprachliche Gruppen (Minderheiten) versus zentrale Dominanz
 - Minderheiten fühlen sich unvertreten, nicht ernstgenommen etc.
 - o Moralisitsche/religiöse Ablehnung der zentralen Kultur

- Minderheiten haben «eigene Kultur»; wollen nicht jene des Zentralstaates übernehmen
- Regionale Parteien → Beispiele von 3 Ländern mit ausgeprägtem Zentrum <-> Peripherie Konflikt
 - Esquerra Republicana de Catalunya (Spanien)
 - Lega Nord (Italien)
 - Diese Partei hat sich aber nationalisiert in den letzten Jahren → einen Spezialfall
 - SNP (Grossbrittanien)

1.3.2 Kirche versus Staat

- Thema
 - Territoriale Kontrolle und Standardisierung von Prozessen, vor allem in der Massenbildung
 - Territorialstaat hat versucht sich in viele Prozesse einzumischen und diese an sich zu ziehen
 - Bildungsprozesse hier als wichtigstes Beispiel → Säkularisierung und Nationalisierung der Bildung; Kirche verliert darin den Einfluss
- «Cleavage»
 - Kirche vs. Säkularer Staat
- Christendemokratische Parteien
 - CDU (Deutschland)
 - ÖVP (Österreich)
 - CD&V (Belgien)
- ➔ Parteien, welche die christlichen Werte in der Bildung aber generell in der Gesellschaft verankern und bewahren wollen → (Teilweise) Widerstand gegen das öffentliche Bildungssystem

1.3.3 Stadt-Land Graben

- Themen
 - Primärwirtschaft, insbesondere Protektionismus versus Modernisierung
 - Sekundäre Wirtschaft, insbesondere Unternehmensfreiheit versus Schutz der Arbeitnehmer
- ➔ Dieser Cleavage erlebt eine Erstarkung in den letzten Jahren
- ➔ Im Grunde auch Fortschritt <-> Tradition
- Cleavages
 - Stadt-Land
 - Arbeitnehmer <-> Eigentümer
- Agrarische Parteien
 - Boer-Burger Bewegung (Niederlande)
 - Wahre Finnen (Finnland)

1.3.4 Arbeit versus Kapital

- Thema
 - o Integration unterprivilegierter Schichten (soziale Rechte)
 - Unterprivilegierte Gruppen fordern Rechte und Mitsprache
- Cleavages
 - o Kapitalismus vs. Kommunismus
 - Kommunismus hat seit dem Ende des kalten Krieges stark eingebüßt
 - Aber auch heute noch Parteien die aus den kommunistischen Strömungen hervorgehen → ex. Die Linke oder Bündnis Sarah Wagenknecht
 - o Pazifismus vs. Allianzen
 - Parteien welche aus der pazifischen Bewegung hervorgingen
- Kommunistische Parteien
 - o Parti communiste Français (Frankreich)
 - o Partito Comunista Italiano (Italien)
 - Aktiv bis 1992
 - o PVDA (Belgien)

1.4 Spaltungen in der Schweiz

- Wichtige Cleavages in der Schweiz
 - o Stadt <-> Land
 - o Zentrum <-> Peripherie
 - o Arbeit <-> Kapital
 - o Kirche <-> Staat

1.5 Objektivität und Subjektivität

- Die Politisierung erfordert, dass sich die Spaltung in eine kollektive Identität verwandelt
 - o Politisierung von Cleavages hat nicht nur damit zu tun, dass ein politisches Angebot entsteht. Z.B. die Entstehung von Parteien, Bewegungen etc.
 - o Auch die andere Seite, die Wähler, spielen eine sehr wichtige Rolle: Wie identifizieren sich die Wähler im Falle solcher Cleavages
 - Wie entstehen kollektive Identitäten um diese Cleavages herum?
 - o Beispiel Marx' «Klasse an sich» versus «Klasse für sich»
 - Klasse an sich: Von aussen betrachtet
 - Klasse für sich: Klasse wird zu einem Politikum → eine kollektive Identität «Wir sind Arbeiter» wird geschafft
- ➔ Es geht bei Cleavages also auch sehr stark um kollektive Identitäten
- Soziale Abschottung auch sehr wichtig
 - o Die sozialen Netzwerke zwischen den Leuten können sehr stark von diesen Cleavages geprägt werden
 - Auf die Gruppe beschränkte Interaktionen → Leute interagieren nicht mit Leuten auf der anderen Seite des Cleavage
 - o Entwicklung einer starken Gruppenloyalität

- ➔ Ist nicht nur ein rein endogenes Phänomen: wird auch exogen befeuert indem z.B. Parteien etc. diese Identitäten mobilisieren und artikulieren (du bist Teil der Gruppe X also Stimme für uns etc.)

1.6 Cross-Pressures

- Einiger Bürger erfahren Cross-Pressures
 - o Z.B. Katholische Arbeiter
- ➔ Die Parteien verteilen sich daher über die verschiedenen Konfliktlinien hinweg: Decken verschiedene Cleavages ab

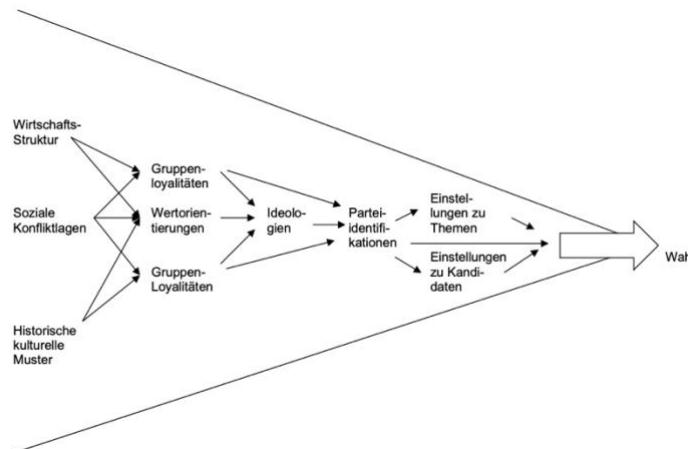
1.7 Entwicklungen

- Destrukturierung oder Restrukturierung: Sind Cleavages überhaupt noch wichtig oder gehören diese der Vergangenheit an??? (Debatte in der Politikwissenschaft)
 - o Eher Restrukturierung → Destrukturierung hat nicht so stattgefunden; sondern eher neue Spaltungen und Abänderung der bestehenden Spaltungen
 - o Meinung der Destrukturierung-Seite: Was heute aber vor allem die Politik prägt sind Einzelthemen und nicht mehr so stark die Cleavages (z.B. Migration)
- ➔ Stichwort «Wissensökonomie»: mit der Umwandlung der Ökonomie
 - o Bildung ist mit der Restrukturierung eine immer wichtigere Trennlinie im Elektorat
 - o Auch Alter ist ein Thema
 - Informatik, Fitness, Kluft zwischen Männer und Frauen in Gen Z
 - o Kreative vs. Andere Tätigkeiten
 - Innerhalb der Arbeit (von der Kluft Arbeit <-> Kapital) gibt es eine wachsende Kluft zwischen den kreativen und den anderen Berufen

2. Neue Konfliktlinien

2.1 Kausaltrichtermodell des Wahlverhaltens

- Das Kausaltrichtermodell:



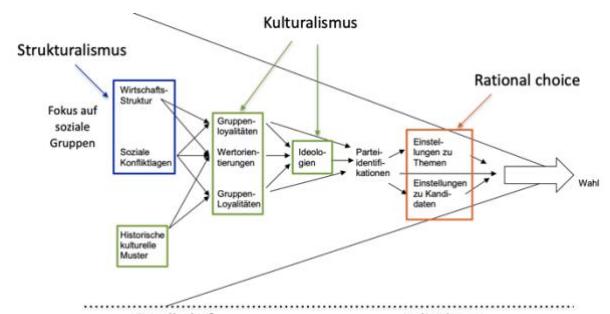
- Was wir erklären wollen: Warum eine Person auf eine bestimmte Art (/eine bestimmte Partei) wählt
- Ganz am Anfang des Modells: Die Sozialstruktur
 - Soziale Klasse
 - Religiöse Gegensätze
 - Wirtschaftliche Struktur etc.
- Ganz am Ende des Modells: Faktoren, welche am nächsten bei der Wahl sind
 - Aktuelle Themen
 - Kandidaten etc.
- In der Mitte: Verbindet die strukturellen Faktoren mit den kurzfristigen Faktoren → verbinden also die beiden Enden des Modells

2.1.1 Der Nutzen des Kausaltrichtermodells

- Der Nutzen des Kausaltrichtermodells
 - Verbindung von...
 - Faktoren, die unmittelbar mit der Wahlpräferenz zusammenhängen...
 - ... mit deren tiefer verwurzelten Ursachen
 - Modell erlaubt es, verschiedene politikwissenschaftliche Theorien in Verbindung zu setzen
 - Also Verbindung der Faktoren die unmittelbar mit der Wahl zusammenhängen mit den tiefer verwurzelten Faktoren
 - Diese lassen sich den drei grossen Ansätzen zuordnen → siehe Block unten

- Die Theorien im Kausaltrichtermodell

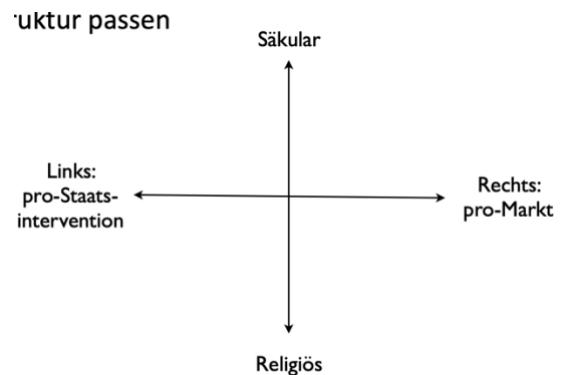
- Rational-Choice
 - Individualistische Perspektive: Welche Partei spiegelt meine Präferenzen am besten wider?



- Bei diesen Faktoren entscheiden die Menschen nach Kosten-Nutzen Analysen → ohne Einflüsse von Vergangenheit, Geschichte, Vorfereignissen etc.
- ➔ Aber woher kommen diese Themen-/Issue-Präferenzen??? → Wie gewichten sie die Kosten und Nutzen???
 - Kulturalismus
 - Muster von subjektiven Werten und Einstellungen, die man mit anderen gemeinsam hat (ex. Fühlt man sich zur Arbeiterklasse zugehörig)
 - Gruppen: Verbindung zum Strukturalismus
 - Kern hier: Die Sozialisierung
 - Geht aber um eine gesamtgesellschaftliche Perspektive; kein akzentuierter Konflikt wie beim Strukturalismus
 - Strukturalismus
 - Geht auch von Sozialisierung aus; geht aber davon aus, dass diese vor allem in Gruppen stattfindet und nicht in der Gesellschaft als ganze → eine konfliktivere Weltsicht als beim Kulturalismus
 - Fokus auf objektive Gemeinsamkeiten: z.B. gehört man zur Arbeiterklasse (ohne Rücksicht darauf, ob man sich so fühlt etc.)
 - Im Zentrum stehen soziale Gruppen → inwiefern prägt meine Zugehörigkeit zu einer Klasse, Religionsgemeinschaft etc. meine Präferenzen
 - Sozialstruktur (Auch Gesellschaftsstruktur): Eine Beschreibung der Gesellschaft anhand dieser Gruppen → objektive Einteilung durch den Beobachter

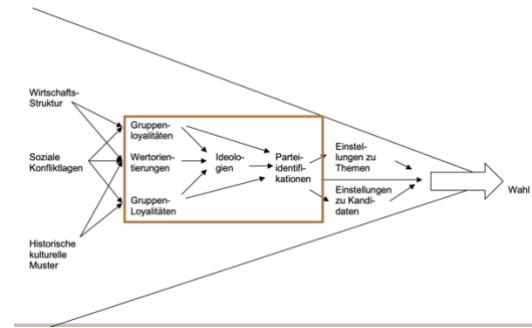
2.2 Bedingungen der Politisierung neuer Konflikte

- Die wichtigsten klassischen Cleavages → Vier klassische Cleavages; zwei davon heute noch sehr prägend
 - Ökonomischer Cleavage: Arbeit <-> Kapital
 - Ursprung in der Mobilisierung der Arbeiterklasse
 - Religiöser Cleavage
 - Ursprung im Konflikt Kirche vs. Staat
- ➔ Hieraus ergibt sich ein zweidimensionaler Raum:
 - Ökonomischer Konflikt: Links <-> Rechts
 - Links: Pro Staatliche Intervention
 - Rechts: Pro Markt
 - Religiöser Konflikt: Oben <-> Unten
 - Oben: Säkulare Vorstellungen und Werte
 - Unten: Religiöse Vorstellungen und Werte
- ➔ Wann schaffen es neue Themen auf die politische Agenda?
 - Wenn sie in die bestehende Konfliktstruktur passen
 - Neue Themen werden vor allem dann schnell aufgegriffen von Parteien, wenn sie in diesen bestehenden zweidimensionalen Raum passen → ex. Vorlage zum Ausbau der AHV passt gut in dieses Schema



- Andere Themen werden aus der Politik «herausorganisiert» → Themen, welche nicht so gut in das Schema passen: Neue Themen der 1970er
- Gleiche Rechte für gleichgestellte Paare
 - Anforderung an die Einbürgerung erhöhen
 - Ausstieg aus der Atomkraft

- Wieso sind etablierte Parteien und Wähler*innen träge?
 - Bestehende/Traditionelle Elektorate sind bezüglich neuer Themen häufig gespalten oder ambivalent
 - Deshalb sind etablierte Parteien eher zögerlich beim Aufgreifen solcher neuen Themen → da sie ihr Elektorat nicht spalten wollen
 - Entschärfung der bestehenden Konflikte als Voraussetzung für das Aufkommen neuer
 - Wenn die alten Konfliktlinien geschwächt sind, sind die Leute eher bereit auf der Basis der neuen Konflikte zu wählen



- Neue Themen seit 1968
 - Themen der «neuen Linken»
 - Kultureller Liberalismus: Gleichstellung der Geschlechter, Rechte für Homosexuelle, Frieden, Umweltschutz, Autonomie in der Wahl von Lebensentwürfen

→ Eindruck, dass die Gesellschaft progressiver wurde (ist auch so); es gab aber auch eine Gegenbewegung:

 - Themen der radikalen populistischen Rechten: Auf den ersten Blick gar nicht verwandt mit jenen der neuen Linken (Frage ob die radikale Rechte überhaupt eine Gegenbewegung ist oder ob die beiden Bewegungen aus verschiedenen Motiven hervorgingen)
 - Supranationale Integration: Europäische Integration
 - Immigration und Integration, Chancengleichheit für Immigrant*innen

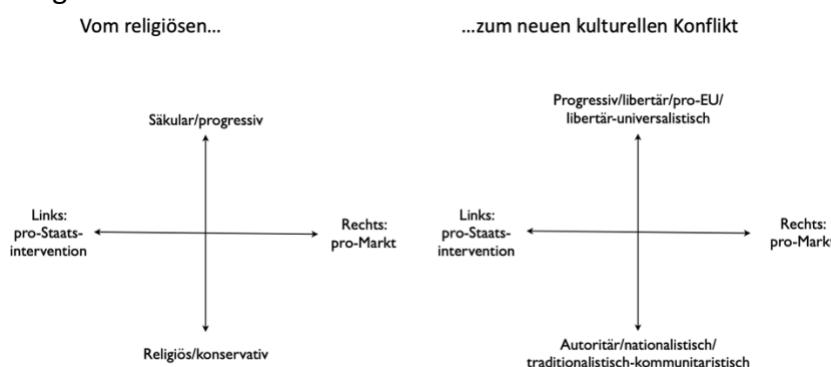
→ Aber Theorie: es geht um den Gegensatz zwischen Universalistischen Werten und Traditionen

- Wann politisieren Akteure neue Themen?
 - Wenn sie in die bestehende Konfliktstruktur passen
 - Wenn Parteien sich umorientieren
 - Transformation der alten zur «neuen Linken» → neue Linke welche genau so sehr auf der kulturellen als auch auf der ökonomischen Dimension mobilisiert (ein grosser Schritt damals, als sie sich klar positioniert hat auf der kulturellen Dimension)
 - Transformation zur radikalen populistischen Rechten → Traditionell konservative oder agrarische Parteien transformierten sich zu radikal rechtspopulistischen Parteien
 - Bsp. Front National in Frankreich, SVP etc.
- Neue Konflikte seit den 1960er Jahren: Konvergenz → Von Länderunterschieden zu zunehmenden Gemeinsamkeiten

- Früher: grosse Länderunterschiede in Bezug auf die politischen Cleavages und auf die Parteienkonstellationen (z.B. Deutschland hatte keine radikale Rechte etc.)
 - Zunehmende Angleichung der Themen (SVP: von Europa zu Immigration)
 - ... und der Parteienkonstellationen: Neue Linke und die radikale populistische Rechte in fast allen hochentwickelten Demokratien präsent → Pole sind in allen europäischen Ländern gewachsen
- Neue Linke und radikale populistische Rechte sind Gegenspieler auf einer neuen Konfliktlinie

2.3 Die neue kulturelle Konfliktlinie

- Wandlung des zwei-Dimensionalen Raumes der beiden historisch wichtigsten Cleavages



- Durch Aufkommen des Gegensatzes zwischen der neuen Linken und der radikalen Rechten
- Änderung der Oben-Unten (Religiösen) Dimension in eine Tradition <-> Universalismus Dimension
 - Ökonomische Dimension bleibt bestehen
- Unterschiedliche Labels für die neue Konfliktlinie → wo werden die Ursachen für den neuen kulturellen Gegensatz/Konflikt festgemacht???: Verschiedene Erklärungen
 - Materialistisch-postmaterialistisch (Inglehart 1977)
 - Allererste Formulierung über diesen neuen Konflikt
 - Libertär-autoritär (Kitschelt 1994, Flanagan und Lee 2003)
- ➔ Obere zwei eher einen innergesellschaftlichen Fokus
 - Integration-Abgrenzung (Bartolini 2005, Kriesi et al. 2008)
 - Kosmopolitismus-kommunitarismus (de Wilde et al. 2019, Strijbis et al. 2018)
- ➔ Zwei hier oben mit Fokus auf der Globalisierung als möglicher Ursprung des Konfliktes
 - Green/alternative/left vs. traditionalist/authoritarian/nationalist (GAL-TAN, Hooghe, Marks, Wilson 2002)
 - Libertär-universalistisch vs. traditionalistisch-kommunitaristisch (Bornschier 2010)
 - Universalistisch-partikularistisch (Häusermann und Kriesi 2015)
- ➔ Drei hier oben versuchen innergesellschaftliche und globalisierungs-Faktoren zu kombinieren
- ➔ **Aber gemeinsamer Kern: universelle Prinzipien (Gleichheit) vs. Tradition**
- Die strukturelle Basis des neuen Konflikts

- Ähnlichkeit des neuen kulturellen Konfliktes über Länder hinweg lässt eine über Länder hinweg gemeinsame Basis vermuten
- Ursache ganz am Anfang des Kausaltrichtermodells → bei den strukturellen Variablen
 - ➔ Was die Literatur sagt: Die strukturelle Basis des neuen Konfliktes
 - Aufkommen der neuen Linken: Wertewandel → Zwei zentrale Erklärungsfaktoren
 - Prosperität (zunehmender Wohlstand und Befriedigung der Grundbedürfnisse) als Ursprung des Wertewandels: Gegensatz materialistische <-> post-materialistische Werte (cf. Inglehart)
 - Bildungsrevolution: Massive Expansion der höheren Bildung → Zugang zur tertiären Bildung massiv vereinfacht
 - Radikale Rechte als Backlash → Gegenbewegung gegen die Veränderung, welche die neue Linke auf den Weg gebracht hat (große Veränderungen in den westlichen Gesellschaften seit den 80ern)
 - Generationenkonflikt? → Inglehart's Theorie: die älteren unterstützen die radikale Rechte und wehren sich gegen den Wandel, der durch die neue Linke ausgelöst wurde (vertreten noch die materiellen Werte) → aber nur sehr schwache Evidenz
 - Gegensatz zwischen Bildungsgruppen: Mobilisierung der «Verlierer» durch die radikale Rechte, während höhere Bildungsgruppen hauptsächlich kulturell-universalistische Werte aufweisen

2.3.1 Verworfene Erklärungen für den Ursprung des neuen kulturellen Konfliktes

- Was die Literatur sagt zur Immigration → Politisierung des Immigrationsthemas nicht als strukturelle Ursache der neuen kulturellen Konfliktlinie
 - Thema Immigration zentral → Immigration selber als Ursache?
 - Unwahrscheinlich; Menschen werden immer toleranter (laut Studien)
 - Mobilisierung einer lautstarken Minderheit → diese Minderheit gab es immer schon, war aber früher nicht so laut da in den alten Cleavages «beherbergt»; mit Abschwächung dieser war Mobilisierung auf diesem Thema möglich
 - Zudem: Vernachlässigung der neuen Linken in dieser Erklärung, obwohl diese eine sehr wichtige Rolle spielt bei der neuen Konfliktlinie
- Was die Literatur sagt: Globalisierung (ökonomisch, politisch und kulturell)
 - Ökonomische Globalisierung: zunehmender Wettbewerb; Verlierer wollen sich schützen
 - Empirische Evidenz nicht eindeutig: Leute, die relativ stabile Jobs haben aber sich Sorgen machen um die Zukunft, wählen radikal Rechts → sind also nicht unbedingt die Verlierer im System
 - Wieso erstarkt dann nicht die ökonomische Dimension und die radikale Linke?
 - Kulturelle Globalisierung
 - Passt zum traditionalistisch-kommunitaristischen Diskurs der populistischen Rechten, ist aber nicht mehr so prominent → deshalb zu wenig wichtig
 - Cf. McDonaldisierung der Welt etc.

- Politische Globalisierung/Transnationalisierung und europäische Integration
 - Z.B. zunehmender Einfluss der internationalen Organisationen etc.
(Bsp. Europa)
 - Passt zur neuen Konfliktlinie, aber nicht überall ein zentrales Issue

3. Meinungen, Identitäten, Interessen, Werte und Wahrnehmungen

3.1 Was ist die öffentliche Meinung?

- Definition → nicht so wichtig (nicht in Zsmfassung)
 - o «*Those opinions held by private persons which governments find it prudent to heed*»
 - Meinungen welche Bürger*innen haben und welche die Regierungen berücksichtigen sollten (nicht vernachlässigen!!!)
 - Es geht hier also um Privatpersonen, nicht um Unternehmen etc.
 - Idee dass zumindest in einer Demokratie die Politik auf die öffentliche Meinung achten sollte
- Aber was ist eine Meinung?
 - o = Eine Stellungnahme gegenüber einer Politik, einem Thema, einer Aktion oder einem Kandidaten
 - o Hat eine Valenz: positiv, negativ oder neutral
 - Unterscheidungsmerkmal von der Wahrnehmung: bezieht sich auf die Art und Weise, wie Menschen Informationen aus ihrer Umgebung interpretieren und verstehen; nicht aber wie sie eine Wertung darüber aussprechen
- Relevanz der öffentlichen Meinung für die Demokratie
 - o 1. Signalisierung über bevorzugte Politik oder ideologische Richtung des Landes (z.B., mehr oder weniger Regierung)
 - «Was wollen die meisten Leute» → in welche Richtung soll es gehen
 - o 2. Signalisierung über wahrgenommene Missstände
 - können zu Protesten etc. führen → man kann die Stimmung in der Bevölkerung ablesen anhand von Umfragen
 - die öffentliche Meinung signalisiert wahrgenommene Unzufriedenheiten und Missstände in der Bevölkerung und Gesellschaft
 - o 3. Rechenschaftspflicht von Politikern.
 - Politiker sollten auf die öffentliche Meinung achten
 - Tun sie das nicht; können sie zur Rechenschaft gezogen werden → keine Wiederwahl etc.
 - Hier Wahrnehmung der Politik durch das Volk sehr wichtig → was macht die Politik für einen Job???
 - o 4. Legitimation der Politik
 - Öffentliche Meinung + Wahlen = die beiden Elemente, die ermöglichen, dass wir Entscheidungen der Politik für legitim halten

3.2 Erforschung der öffentlichen Meinung

- Die Umfragestichprobe
 - o Wahrscheinlichkeitsstichprobe, Befragung
 - o Beispiel:
 - Würden Sie eine Initiative für ein landesweites Verschleierungsverbot annehmen oder ablehnen? (DemoSCOPE)

- N=976
 - 15-74 Jahre
- Risiken von Umfragen
- Nonresponse: Leute nehmen einfach nicht Teil an den Umfragen
 - Kann grosse Konsequenzen haben: grobe Schätzungsfehler etc.
 - Soziale Erwünschtheit: Leute die politisch Interessiert sind nehmen v.a. an solchen Umfragen teil; gewisse Gruppe nicht in den Umfragen repräsentiert
 - Andere Messfehler

3.3 Öffentliche Meinung: Substanz oder Luft?

- Berelson (1952)
 - Bürger*innen sind oft schlecht über Themen informiert
 - Meinungen erscheinen oft prinzipienlos → folgen keinem klaren Muster
 - Politische Wahrnehmungen sind oft ungenau oder falsch
- Beispiel
- Frage: "The government should leave things like electric power and housing for private businessmen to handle."
 - Antworten:
 - 1 = starke Zustimmung
 - 2 = Zustimmung
 - 3 = Neutral
 - 4 = Ablehnung
 - 5 = starke Ablehnung
 - Beobachtungen
 - Antworten korrelieren kaum mit ähnlichen Fragen
 - Die Stabilität der Antworten über die Zeit ist gering
- z.B. Personen sind für den freien Markt/stimmen zu bei anderen Wirtschaftsthemen, lehnen die Beispielsfrage aber ab → Inkonsistenz in den Antworten
- Converse (1964): Analysiert diese tiefen Korrelationen und die Inkonsistenz
 - Non-Attitudes: Die meisten Leute beantworten Fragen, haben aber nicht wirklich eine Meinung → Man sieht also, die Wähler*innen folgen keiner klaren Ideologie
 - Schlussfolgerung: bei vielen Themen gibt es jeweils einen grossen Anteil an Wähler*Innen welche keine klare Meinung haben → Aber man braucht auch keine Meinung über alles
- Aber... (→ Gegenbewegung zu Converse: fanden seine Studie zu pessimistisch)
- Korrelation kann aufgrund von Messfehlern gering sein.
 - Manche Menschen können in Bezug auf Themen in einem Konflikt stehen
 - Interne Konflikte in Bezug auf gewisse Themen → z.B. kein Fan von Big Government, aber Regierung muss gewisse Bereiche doch regeln
 - Es gibt Issue Publics: Menschen haben v.a. zu den Themen, welche ihnen sehr wichtig sind, eine Meinung
 - Menschen, denen ein Thema sehr am Herzen liegt
 - Sie wissen eine Menge über das Thema
 - Sie haben überlegte und stabile Meinungen zu dem Thema
- Politische Wahrnehmung: das motivierte Argumentieren
- Überzeugungen sind wie Eigentum; wir lassen sie nicht gerne los

- Wir sind daran wie «gebunden»
 - Überzeugungen sind mit Emotionen verbunden.
 - Die Emotionen kommen schnell in den Sinn (Milisekunden)
 - Die Verzerrung durch Emotionen nimmt zwei Formen an, die beeinflussen, wie wir Informationen verarbeiten:
 - Konfirmationsverzerrung: Wir suchen nach unterstützenden Informationen → schafft «Bubbles» von Gleichgesinnten
 - Disconfirmation Bias: Wir versuchen, Informationen, die unsere Überzeugungen in Frage stellen, abzuschwächen, zu ignorieren und zu widerlegen
- Durch die Emotionen nehmen wir die Welt nicht rational wahr → sie verzerrn unsere Wahrnehmung
- Verzerrungen kommen hauptsächlich aus den emotionalen Prozessen die sich in uns abspielen

3.4 Determinanten der öffentlichen Meinung: Identitäten, Interessen und Werte

- Faktoren, welche die öffentliche Meinung bestimmen: 3 wichtige Elemente, die unsere Meinungen beeinflussen und auch die Wichtigkeit, welche wir einem Thema zuschreiben (die gleichen Faktoren für Meinung selbst als auch für ihre Wichtigkeit)
 - Identitäten: siehe folgendes Unterkapitel
 - + Interessen: unterschiedliche Interessen je nach Sozialisierung, Beruf etc.
 - Ex. Arbeit vs. Kapital etc.
 - Hängen zusammen mit den Cleavages
 - Geht meistens um den materiellen Nutzen für einen selbst
 - + Werte: Abstrakte Vorstellungen der idealen Gesellschaft
 - Überzeugung, dass ein Ziel besser als das andere ist
- = Meinung/Wichtigkeit

3.5 Identitäten

- Was sind Identitäten
 - Definition: Soziale Identitäten beziehen sich auf die Teile unseres Selbstverständnisses, die sich aus der Gruppenzugehörigkeit ergeben
 - Soziale Identität ist etwas was man fühlt; nicht etwas objektiv feststellbares
 - Unterschied zwischen In- und Out- Gruppen
 - In-Groups: Gruppen, mit denen ich mich identifiziere
 - Out-Groups: Gegenteil der In-Groups → kann mich nicht damit identifizieren
- Drei Komponenten der Identität → wie kommt man zu einer Gruppenidentität
- Zentralität oder Bedeutung der Gruppe
 - «wenn ich an mich selber denke taucht auch diese Gruppe auf»
 - Gruppe hat eine Wichtigkeit in meinem Leben; in dem was mich ausmacht
 - Die Gruppe nimmt eine Wichtigkeit/eine Bedeutung ein in meinem Leben
 - Emotionen; d.h. positive Bewertung der In-Gruppe
 - Und teilweise negative Emotionen bei der Out-Group
 - Gruppenbindungen; d.h. Verbindung zu anderen Gruppenmitglieder

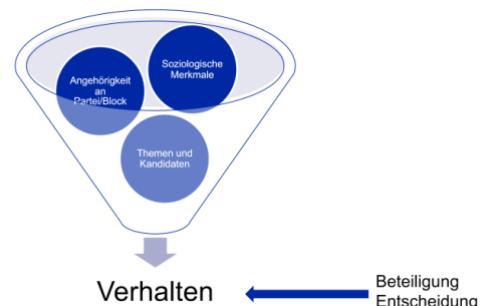
- Ich fühle mich an diese Gruppe gebunden → Affinität mit den Leuten in der gleichen Gruppe
- Folgen von Identitäten
 - Wir
 - Komplexes Bild
 - Gruppenbegünstigung
 - Solidarität und Empathie
 - Sie
 - Einfaches Bild
 - Gruppenbenachteiligung
 - Verunglimpfung und Entmenschlichung
- Woher Identitäten
 - Minimalgruppen-Paradigma von Tajfel → Verteilung von 15.- auf zwei Gruppen: eine findet Kunstwerk X besser, andere Kunstwerk Y
 - Man gibt der Gruppe, welcher man angehört (die also das gleiche Kunstwerk besser findet) eher mehr Geld
 - Gesellschaftliche Spaltungen
 - Klasse, Religion, Ethnizität, Rasse, Sprache etc.
 - Übergeordnete Identität kann identitätsbezogene Konflikte lindern
 - Z.B. Schaffung einer nationalen Identität um die Klassenkonflikte zu lindern → ist übergeordnet und sowohl Arbeitnehmer als auch -geber fühlen sich dazu zugehörig

4. Gesellschaftliche Konflikte und Partizipation

4.1 Was ist Partizipation im Sinne von Beteiligung (politische Partizipation)

- Unterschiedliche Auffassungen der politischen Partizipation → was ist politische Partizipation?

- Engfassung: «action by private citizens intended to influence the actions or the composition of national or local governments»
 - Was wir als Bürger*innen machen um die Aktivität oder Zusammensetzung der Regierung(en) zu beeinflussen
- Breiter: “Behavior influencing or attempting to influence the distribution of public goods”
 - Verhalten welches (versucht) die Verteilungsfragen beeinflusst



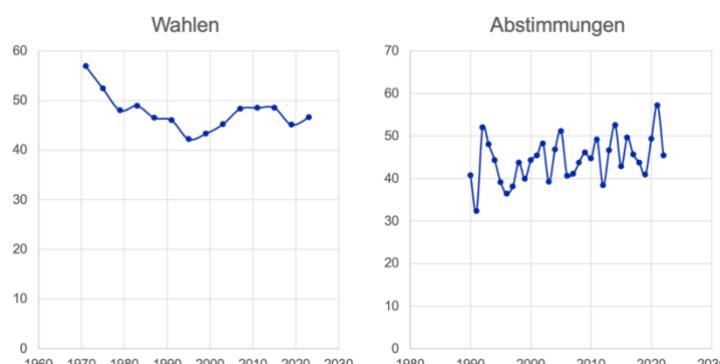
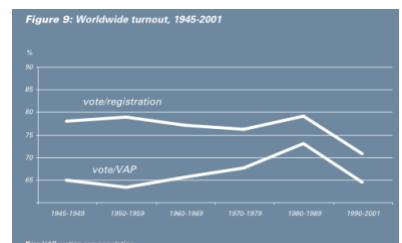
- Arten der Beteiligung → Partizipation nimmt verschiedene Formen an

- Konventionelle Beteiligung: innerhalb des Rechtssystems
 - Wahlbeteiligung/Abstimmen
 - Kampagnearbeit
 - Soziale Medien
- Unkonventionelle Beteiligung: Aufsuchung der Grenzen des Rechtssystems
 - Demonstrieren
 - Boykotts
- Lobbying: Versuch der Beeinflussung der Politik durch «direkte Interaktion»
 - Öffentliche Interessensgruppen

4.2 Partizipationsmuster

- Weltweiter Trend bei der Wahlbeteiligung

- Sinkende Wahlbeteiligung nach der 3. Welle der Demokratisierung
- Wahlbeteiligung = Anzahl Stimmen geteilt durch VAP
→ Was heisst «VAP»: Voting age population
 - Immer eine gewisse Verzerrung: z.B. Leute, die kein Stimmrecht mehr haben miteinbezogen (Beistandschaft, Verurteilung etc.); Migranten ohne Stimmrecht etc.
- Krise der Demokratie?



- Schweizer Trend bei der Wahlbeteiligung
 - o In internationalen Vergleichen der Wahlbeteiligung hat man oftmals eine Dummy-Variable für die Schweiz → da sehr tiefe Wahlbeteiligung
 - o Bei Wahlen: deutlich sinkende Tendenz
 - o Bei Abstimmungen: starke Schwankungen; kein klares Muster → evtl. leicht positive Trendlinie
 - Beteiligung ist stark von den Themen abhängig

4.3 Determinanten

- Makro- und Mikroperspektive → je nach dem wie man die Partizipation messen will
 - o Makro
 - Land-Wahlebene → betrachtet ein Gesamtbild; eine Gesamtheit an Personen
 - %-Beteiligung
 - o Mikro
 - Individualebene → ob die Person als Individuum teilnimmt oder nicht
 - 1 = hat sich beteiligt; 0 = keine Beteiligung
- Eine Meta-Analyse der Makro-Determinanten
 - o Meta-Analysen sind systematische Übersichten über die Ergebnisse zu einem bestimmten Thema → eine sehr systematische Literaturstudie
 - Also alle Studien anschauen, die auf Makro-Ebene stattgefunden haben (in verschiedenen Ländern, Kontexten etc.) → und dann die gemeinsamen erklärenden Faktoren herausziehen
 - o + = Effekt vorhanden; - = Effekt nicht zuverlässig
- ➔ Beispiel: welche Faktoren beeinflussen die Partizipation (aus der Meta-Studie von Frank & Martinez i Coma (2021); welche viele Studien auf Makroebene analysiert hat und die Erklärungsfaktoren herausgefiltert hat)

| Determinant | Ergebnis | Anzahl Studien | Übereinstimmung |
|---------------------|----------|----------------|-----------------|
| Wahlpflicht | + | 33 | 84% |
| Anzahl der Parteien | - | 19 | 53% |
| PR Wahlsystem | + | 19 | 53% |
| Parallelwahlen | + | 18 | 72% |
| Einkammernsystem | NS | 13 | 54% |
| Die Schweiz | - | 10 | 100% |

- Parallelwahlen: kann man zum gleichen Zeitpunkt Wahlen für mehrere Gremien abhalten
- Z.B. Wahlpflicht: 84% der Papers stellen eine Erhöhung der Partizipation fest durch die Einführung einer Wahlpflicht
- Anzahl der Parteien: führt nicht automatisch zu einer Erhöhung der Partizipation → ein zu grosses Angebot kann Verwirrung stiften und die Wählerschaft demotivieren (gibt eine Zahl in der Mitte welche förderlich ist; zu wenige auch nicht gut)
- Einkammernsystem hat keinen Einfluss auf die Partizipation → ist nicht signifikant

- Theoretische Ansätze zu den Mikrodeterminanten
 - o Ressourcenmodell
 - o Wählen als Entscheidung
 - o Wählen als Gewohnheit
 - o Mobilisierungstheorie
- ➔ Eine wichtige Unterscheidung
 - o Wählen als Entscheidung: Bei jeder Wahl entscheidet man neu seine Teilnahme
 - o Wählen als Gewohnheit: Man nimmt teil, weil man das in der Vergangenheit getan hat
- Downs (1957) und die Irrationalität des Wahlgangs → Annahme: Die Wähler*innen gehen nur an die Urne falls ihnen das einen positiven Nutzen bringt
 - o $U = P^*B - C > 0$
 - o Komponenten
 - P = Wahrscheinlichkeit, die entscheidende Stimme abzugeben
 - B = Wahrgenommene Vorteile eines Sieges der bevorzugten Partei → kann erhöht werden durch z.B. Aufkommen von populistischen Parteien oder Polarisierung: Mobilisieren Wähler*innen, welche sich eigentlich schon von der Politik verabschiedet haben etc.
 - C = Kosten: i) Informationskosten; ii) logistische Kosten; iii) Opportunitätskosten; iv) Gefahr für Leib und Leben
 - U = Nutzen der Wahlbeteiligung
 - o Argument
 - P ist unendlich klein
 - C > 0
 - Folglich ist $U < 0$ und die Wahlbeteiligung irrational
 - Nur wann C niedrig ist, gilt $U > 0$
- ➔ ABER
 - o Downs präsentiert ein Investitionsmodell → als würden die Wähler*innen die Wahlentscheidung völlig unabhängig von äusseren Einflüssen/Faktoren treffen würden
 - o Was ist, wenn wir ein Konsummodell annehmen → Wenn Angebots-Seite auch etwas unternimmt, um die Leute zum Wählen zu mobilisieren (also wenn auch Parteien etc. mobilisieren)
 - Hinzugefügt werden die interinsischen Vorteile der Abstimmung: D > 0
 - Dann: $U = P^*B - C + D > 0$
 - Bei genügend grossem D ist $U > 0$
 - D = Bürgerpflicht
- Mobilisierung durch Parteien
 - o Bürger*innen, die von Parteien kontaktiert werden, gehen eher zu Wahl
 - o Manchmal erhöht dies die Ungleichheiten
- Wählen als Gewohnheit
 - o Keine Entscheidung (mehr) notwendig für eine Handlung → man macht es einfach; ohne dass man sich noch bewusst entscheiden muss ob man es tut

- Erkenntnisse in der Politikwissenschaft bezüglich der Partizipation
 - Ein paar Akte der Teilnahme reichen aus, um die Gewohnheit einzuflößen
 - Die Nicht-Teilnahme kann jedoch schneller zur Gewohnheit werden als die Teilnahme
- ➔ Deshalb grosse Wichtigkeit des frühen «Anfangens»: um die Wähler*innen schon früh an die Gewohnheit des Wählens und des Abstimmens zu «binden»
- Die kritische Rolle der Ressourcen
 - +Unfähig: Die Bürger*innen sind unfähig durch einen Mangel an...
 - Zeit
 - Geld
 - Bürgerliche Fähigkeiten («internal efficacy» = Bin ich gerüstet, um politische Entscheidungen zu treffen? → Bürger*innen selber fühlen sich nicht genug kompetent)
 - +Nicht bereit: Bürger*innen sind nicht motiviert durch einen Mangel an...
 - Politisches Interesse
 - «external efficacy»: Reagieren die Politiker*innen auf die Bedürfnisse der Person? Interessiert sie das? → Bürger*innen fühlen sich nicht vertreten
 - Politisches Vertrauen → Kein Vertrauen mehr in die Politik
 - +Nicht angefragt: Bürger*innen werden nicht gefragt um mit zu machen
 - Mobilisierung
 - Soziale Einbindung – Sozialkapital
 - Auch Einsamkeit → führt häufig zu extremen Denkweisen oder einfach Politische-nicht-Beteiligung
- ➔ = Nicht-Teilnahme an einer Wahl oder Abstimmung

4.4 Konsequenzen

- Ist eine niedrige Wahlbeteiligung schlecht für die Demokratie?
 - Manche Politikwissenschaftler*innen glauben, dass eine niedrige Wahlbeteiligung nicht schlecht ist → lesen es als Zeichen der Zufriedenheit
 - Etwas naives Verständnis
 - Minderheitsmeinungen können sich durchsetzen → Wahl- oder Abstimmungsergebnis widerspiegelt nicht die öffentliche Meinung
 - Ungleichheiten in der Wahlbeteiligung führen zu Ungleichheiten in der Politik → Politik/Umverteilungen auf Kosten der Nicht-Wähler*innen

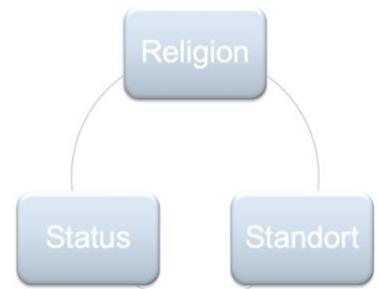
5. Partizipation II

5.1 Einführung

- Vergleich der Modelle: Unterschiedliche Schwerpunkte werden gesetzt in der Analyse von Wahlentscheiden
 - o Columbia:
 - Soziologisch
 - Sozio-ökonomische Faktoren bestimmen das politische Verhalten
 - o Michigan:
 - Psychologisch
 - Identitäten: Identifikation mit politischen Parteien
 - o Rochester:
 - Rational-Choice: ökonomischer Ansatz
 - Rolle der Themen und Leistungen von Regierungen und Parteien
 - o Politische Psychologie
 - Psychologisch
 - Emotionen, Entscheidungsprozesse etc.

5.2 Columbia Modell

- Kernelemente
 - o Modell von Lazarsfeld und Kollegen
 - o Fokus auf sozio-ökonomische Merkmale und Netzwerke
 - Diese Variablen wie z.B. Religion, Status und Standort beeinflussen Menschen so stark, dass sie eine Vorhersage des Wahlverhaltens erlauben
 - o Index der politischen Veranlagung («Index of political predisposition» oder IPP)
 - Index besteht aus drei Faktoren: Religion; soziologischer Status und Standort
 - o Sehr nah an der Cleavage Theorie
- ➔ Erkenntnis, dass man bereits weit vor der Wahl vorhersagen kann, wie die Leute wählen werden



- Beispiel USA in den 1940er und 50er Jahren

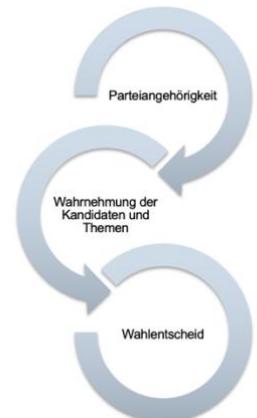
| Demokrat | Republikaner |
|------------|--------------|
| Katholisch | Protestant |
| Städtisch | Ländlich |
| Arm | Wohlhabend |

- Wie würde eine moderne IPP aussehen? ➔ für die USA: potenzielle Faktoren, welche aus welchen einer modernen IPP bestehen würde
 - o Bildung (akademisch <-> nicht-akademisch): wird immer wichtiger
 - o Ethnizität?
 - o Geschlecht (Mann vs. Frau)
 - o Rasse
 - o Religion (Säkular vs. Religiös): nicht mehr protestantisch <-> katholisch
 - o Standort: immer noch sehr relevant
- Soziale Netzwerke

- Soziale Netzwerke umfassen Familie, Freunde, Kollegen, Nachbarn etc.
- Mit diesen Leuten diskutiert man über Politik → wichtig für die politische Sozialisierung
- Politisch homogene Netzwerke weisen dem Wähler eine klare Richtung
 - Soziale Netzwerke haben die Tendenz, sich sehr homogen zu gestalten
- Soziale Netzwerke sind in zunehmendem Masse online → Bubbles und Echo Chamber Problem
- Cross pressures
 - Cross pressures entstehen wenn...
 - Soziale Netzwerke heterogen sind
 - IPP-Elemente nicht übereinstimmen: keine eindeutige Klassifizierung des Wählers möglich
- ➔ Z.B. ein wohlhabender Protestant (eigentlich Republikanisch) der in der Stadt (demokratisch) wohnt
 - Die Folgen sind unter anderem
 - Schwierige Vorhersage des Wahlverhaltens
 - Spätere Entscheidungsfindung bei Wahlen
 - Niedrigere Wahlbeteiligung: Cross-pressed Personen partizipieren nicht in den Wahlen da keine Partei zu ihren Interessen passt
 - Querdrücke sind üblich: es gibt viele Leute, die Cross-pressed sind
- ➔ Eines der Schwachpunkte der Columbia-Schule: Schwierige Vorhersage von Personen welche Querdrücke erfahren und diese Querdrücke sind sehr üblich
 - Also für einen beträchtlichen Teil der Gesellschaft kann das Columbia-Modell keine Vorhersage machen

5.3 Michigan Modell

- Kernelemente
 - Von Campbell et al. (1960)
 - Parteiangehörigkeit als zentrale Variable
 - Parteiangehörigkeit als eine Brille → verzerrt die Sicht auf Ereignisse, Sachen etc.
 - Also Frage, wie sich der Wähler identifiziert → welcher Partei/Block fühlt er sich zugehörig?
 - Dient als Wahrnehmungsschirm und färbt die Wahrnehmung der Themen und Kandidaten
 - Heisst also auch, dass Wähler*innen z.T. gegen ihre Interessen stimmen, weil sie der Partei folgen bzw. eine bestimmte «gefärbte» Sicht auf die politischen Themen haben
- Messung
 - «Generally speaking, do you think of yourself as a Republican, a Democrat, an independent, or what?»
 - Wenn D oder R: “Would you call yourself a strong D/R or a not very strong D/R?”
- Ein amerikanisches Phänomen?
 - Eine Mehrheit der Amerikaner identifiziert sich mit einer Partei



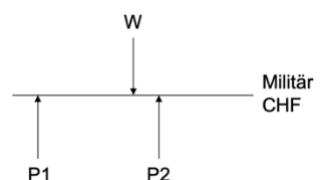
- Das ist in Europa nicht der Fall → nur etwa 30-40% identifizieren sich fix mit einer Partei
 - Geht aufgrund der Vielzahl der Parteien auch weniger um ein Identitätsmerkmal
- Es ist jedoch wahrscheinlich, dass ideologische Blöcke (Links versus Rechts) die Rolle der Parteidentifikation in Europa übernehmen
 - Eine andere Art von politischer Identität, welche es in den USA weniger gibt
 - Wir identifizieren uns mehr mit ideologischen Blöcken: «Links», «Mitte» oder «Rechts»
 - Diese Blöcke als eine Art von «Ersatzidentität» in Europa
- Einfluss auf die Wahrnehmung
 - Parteilichkeit kann die Wahrnehmung von Politik verzerren
 - Hierfür gibt es viele Beispiele
 - Beeinflusst die Funktion von Wahlen zum negativen
 - Legitimation
 - Politiksignalisierung
 - Rechenschaftspflicht

| Arbeitslosigkeit unter Reagan | D | R |
|-------------------------------|-----|-----|
| Schlechter | 36% | 9% |
| Etwa gleich | 25% | 15% |
| Besser | 39% | 75% |

Abbildung 1: Arbeitslosigkeit hat unter Reagan zuerst stark zugenommen und sich dann vermindert. Man sieht dass demokratische Wähler ihn vor allem negativ bewerten; dieses Bild sieht man bei den Republikanern nicht

5.4 Rochester Modell

- Kernelemente
 - Wahlverhalten beruht auf Nutzenmaximierung → wie kann man den grössten (materiellen) Vorteil aus seiner Wahl ziehen
 - Laut Downs (1957) basiert die Nutzenfunktion auf...
 - Leistungen
 - Themen
 - Wähler*innen signalisieren, ob ihnen die Leistungen der Parteien gefallen haben, und sie signalisieren die Richtung, die das Land einschlagen sollte
- Das proximity Modell
 - Die Wähler*innen stimmen für die Partei, die am nächsten positioniert ist
 - In unserem Beispiel ist das P2
- Viele Themen, eine Ideologie
 - Themen werden von Parteien in Ideologien gebündelt
 - Die Nähe wird nun auf der Links-Rechts Achse gemessen
 - Wenn die ideologische Verteilung eingipflig ist, haben Parteien einen Anreiz, sich in die Mitte zu bewegen → Parteien orientieren sich also am Median-Voter-Theorem
- Einschränkungen
 - Das Modell bezieht sich auf Positionsfragen («positional issues»)
 - Es gibt Meinungsverschiedenheit über die beste Politik
 - Es gibt aber auch Wertigkeitsfragen («valance issues») → Meinungen gehen gar nicht so weit auseinander; keine Frage des Was sondern des Wie



- Alle sind sich über das gewünschte Ergebnis einig (z.B. niedrige Kriminalität)
- Es besteht Uneinigkeit über die Partei, die am besten in der Lage ist, das Ergebnis zu liefern
- In einigen Fällen werden bestimmte Parteien weithin als besonders Kompetent in einer bestimmten Frage angesehen
 - Sog. «issue ownership»
 - Beispiele: i) Linke Parteien für Sozialhilfe; ii) Rechte Parteien für Recht und Ordnung
- Welche Rolle spielen Einzelthemen
 - Die meisten Wissenschaftler glauben, dass links-rechts ein entscheidender Faktor bei der Wahlentscheidung ist
 - Ob bestimmte Themen von Bedeutung sind, wird kontroverser diskutiert
 - Issue publics sind entscheidend
 - Persönlich wichtige Themen werden die Wahlentscheidung beeinflussen
 - Beispiele: i) Migration für radikal populistische Parteidwähler; ii) Umwelt für grüne Wähler
- Leistungen: «Was haben die Parteien eigentlich gemacht?»
 - Wie gut hat eine Partei bei einem Thema abgeschnitten?
 - Kompliziert
 - Man beobachtet dies nur für die Regierung; wie gut die Opposition abgeschnitten hätte, ist eine kontrafaktische Größe
 - In Koalitionen ist es schwierig, bestimmten Parteien die Schuld oder den Verdienst zuzuschreiben
 - Verzerrte Wahrnehmung aufgrund von Parteiaffinitäten
 - Welche Leistung zählt? Welche Leistungen sind schlussendlich wichtig/relevant?
 - Wirtschaft, aber verschiedene Aspekte werden von verschiedenen Wählergruppen unterschiedlich bewertet
 - Krisenmanagement und Kriege
 - Dies hängt auch davon ab, wo die Medien ihre Schwerpunkte setzen («Agenda Setting»)
 - Und «Issue Ownership» spielt auch eine wichtige Rolle.

5.5 Politische Psychologie

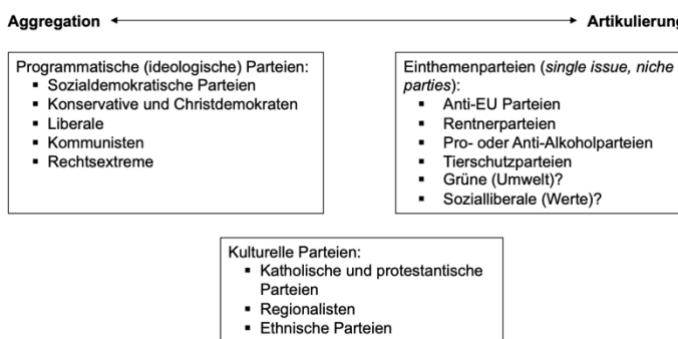
- Kernelemente
 - Keine einheitliche Theorie
 - Kein Gegensatz zum rationalen
 - Politische Vernunft ist ohne Emotionen gar nicht möglich
 - «Bounded Rationality»: man muss eine Strategie zur Entscheidung treffen, auch wenn diese manchmal vielleicht nicht die richtige ist und man dabei Fehler machen kann → einige Parteien werden aufgrund der Emotionen schnell ausgeschlossen
 - Aber einige Wichtige Themen
 - Emotionen sind eine davon

- Emotionen
 - o Arten von Emotionen
 - Positiv – i) Begeisterung
 - Negativ: ii) Angst und iii) Wut
 - o Beeinflussen, wie wir Informationen verarbeiten
 - o Beeinflussen Teilnahme → wie stark neigen wir dazu uns überhaupt politisch zu beteiligen???
 - Aufgrund unserer Emotionen → können mich zur Wahl bewegen
 - Wut und Begeisterung haben eine sehr starke Mobilisierungsfunktion
→ bewegen die Leute zum Wählen
 - Emotionen und ihre Auswirkungen auf Wahlentscheidungen
 - o Enthusiasmus und Abneigung mobilisieren sehr stark
 - Sie verstärken Gewohnheiten
 - o Angst unterdrückt die Mobilisierung
 - o Angst veranlasst die Wähler, Gewohnheiten auszusetzen und Informationen zu verarbeiten
- ➔ Emotionen machen uns aber teilweise blind für das, was eigentlich passiert

6. Politische Parteien

6.1 Parteien und repräsentative Demokratie

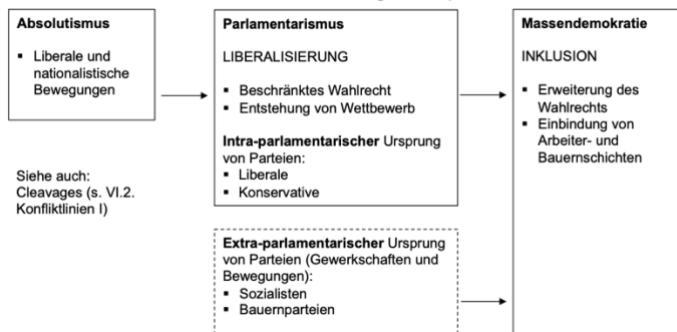
- Partei: Definition (Idealtyp)
 - *Organisation mit Kandidierenden für ein öffentliches Amt durch die Teilnahme an Wahlen*
 - Eine westlich geprägte Definition
 - Kommunistische Partei Chinas → auch eine Partei, aber z.B. keine Wahlen
 - Abgrenzung von anderen Akteuren
 - Soziale Bewegungen: Intra- vs. Extrainstitutionell → Soziale Bewegungen operieren extrainstitutionell (ausserparlamentarisch)
 - Interessensgruppen: keine Wahlteilnahme, Beeinflussen statt regieren
- Die Funktionen von Parteien in der repräsentativen Demokratie
 - Legitimieren das System: Eigene Teilnahme, Mobilisierung der Bürger*innen
 - Immer wenn Parteien im System mitmachen, legitimieren sie dieses auch
 - Repräsentieren die Wählerinnen: Präsentieren der Wählerschaft Programme, stellen Kandidatinnen auf, reagieren auf Präferenzen der Wählerinnen (*responsiveness*)
 - Vertreten das Stimmvolk
 - Regieren: Rekrutieren Personal für die Repräsentation, übernehmen Verantwortung (*accountability*)
- ➔ Parteien stellen also die Verbindung zwischen der Wählerschaft und den parlamentarischen Vertreter*innen her
- Die doppelte Natur der Parteien mit Bezug auf was sie vertreten
 - Aggregation von allgemeinen Interessen
 - Formulierung von Vorschlägen für die gesamte Gesellschaft
 - Programm, Projekt, Weltanschauung, Ideologie → im Extremfall Idee, dass sie die ganze Bevölkerung vertreten und Politik/Vorschläge machen, welche allen nützen sollen (v.a. bei Volksparteien)
 - Artikulierung von partikularen Interessen → haben einen spezifischen Fokus auf bestimmte Gruppen
 - Vertretung von Gruppen, Spaltungen: ein «Lager», ein Segment
 - Spezifische Politikfelder, eigener Gewinn



- ➔ Aggregation: sog. Volksparteien → versuchen ein Programm möglichst für die gesamte Gesellschaft zu formulieren

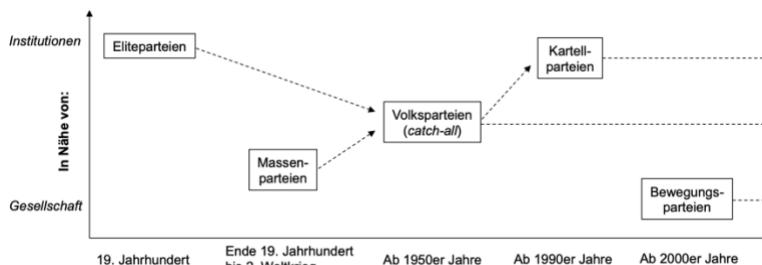
- Vertreten Ideologien → sind etwas Allgemeines; rechtfertigen immer die Gesamtinteressen
- ➔ Artikulierung → spezifische Präferenzen
 - Z.T. Einthemenparteien mit einem Themengebiet zum Fokus; dazu eine starke akzentuierte Haltung
- ➔ Dazwischen: kulturelle Parteien → Parteien, die ein spezifisches Segment vertreten; dieses ist aber ziemlich klar definiert bzw. abgegrenzt
 - Ex. SNP etc.
- Parteien und die historische Entwicklung der repräsentativen Demokratie → Wie sind Parteien entstanden und in welchem Zusammenhang steht ihre Entstehungsgeschichte mit ihrer Organisation?

Parteien und die historische Entwicklung der repräsentativen Demokratie



- Aus dem Absolutismus: Liberale und nationalistische Parteien: pro-demokratische Parteien, welche sich gegen den Absolutismus gewehrt haben (v.a. Liberalismus) und die Macht der Kirche brechen wollten für die Errichtung des Nationalstaates (Nationalismus)
- Intra-parlamentarischer Ursprung: Liberale und Konservative Parteien
 - Gruppierung entlang der ideologischen Präferenzen in den Parlamenten
 - Parteien gingen also aus den parlamentarischen Gruppen hervor
- Extra-parlamentarischer Ursprung: Sozialistische/Linke Parteien und Bauernparteien → Gewerkschaften und Bewegungen
- Massendemokratie: Ausweitung des allgemeinen Wahlrechts etc.

- Entwicklung von Parteien über die Zeit



- Angleichung der Parteiorganisationen zu Volksparteien ab den 1950er Jahren
- In den letzten 30-40 Jahren: wieder Divergenzen in der Parteiorganisation
 - Kartellparteien
 - Bewegungs-Parteien als Gegenmodell zu den Kartellparteien

6.2 Zwei Perspektiven auf die Organisation von Parteien

6.2.1 Idealtypisch: Modelle von Parteien

- Eliteparteien
 - o Liberale, Radikale (= «Sozialliberale») und Konservative (Katholiken)
 - o Innerparlamentarischer Ursprung
 - o Eigenschaften
 - Klubs von Abgeordneten: keine formale Mitgliedschaft
 - Gemeinsame Wahl- und Kampagnenorganisation → Aufgrund der zunehmenden Konkurrenz in den Wahlkreisen
 - Starker Klientelismus, schwache Ideologie
 - Parlamentarische Fraktion: Keine Organisation ausserhalb Institutionen
 - Nationale Organisation mit schwacher lokaler Verankerung
 - Persönliche Finanzierung
- ➔ «Lose Gruppierungen von reichen Männern im Parlament zur gemeinsamen Bestreitung von Wahlkämpfen»
- Massenparteien
 - o Sozialisten, Sozialdemokraten, Bauernparteien, Faschisten
 - o Ausserparlamentarischer Ursprung: Ursprung in sozialen Bewegungen
 - Zuerst gar nicht repräsentiert in den Parlamenten
 - Haben sich zuerst als Massenorganisationen etabliert
 - o Eigenschaften (Michels, 1911):
 - Ausdifferenzierte Organisationen: Ausgedehnte Mitgliedschaft in verschiedenen Schichten
 - Wahl- und Kampagnenorganisation, sowie soziale Funktionen (Verbindung mit anderen Organisationen), starke Ideologie
 - Hierarchische Organisation (zentralisiert) mit starker Organisationsgrad ausserhalb der Institutionen und lokale Verankerung in Branchen
 - Programme durch Kongresse, Vorsitzende werden gewählt → Stark programmatische Parteien
 - Offizielle Mitgliedschaft durch Mitgliedschaftskarte
 - Finanzierung über Mitgliedschaft und Nebenorganisationen (z.B. Gewerkschaften)
 - o Beispiel: Kommunistische Partei Italiens
- Volksparteien (Catch-all parties)
 - o Versuchen nicht nur die eigene Constituency («Interessengemeinschaft»; «Wählerschaft») zu mobilisieren, sondern breite Bevölkerungsschichten anzusprechen
 - o Christdemokraten (Katholiken), Liberale, Konservative, Sozialdemokraten
 - o Entwicklung aus existierenden Parteien
 - o Eigenschaften (Kirchheimer, 1966):
 - Formelle und strukturierte Organisation → es gibt noch eine formelle Mitgliedschaft aber sie verliert an Bedeutung → Entscheidungen durch Eliten
 - Geringe Funktion von Mitgliedschaft, Professionalisierung (Kampagnenexperten, Befragungen, usw.)

- Gewählte Politiker überwiegen in Parteiorganisation → nicht mehr reine Delegierte der Partei in den Parlamenten sondern übernehmen darin auch Führungsfunktionen
- Ideologische Verwässe rung → Auflockerung der ideologischen Grundsätze
- Schwächung von Bindung Partei-Nebenorganisationen → z.B. Sozialdemokratie löst sich von Gewerkschaften etc.
- Diversifizierte Wählerschaft (keine *classe gardée*)
- Finanzierung über Mitgliedschaft und Interessengruppen
- Beispiel: CDU
- Kartellparteien
 - Etablierte Parteien (Regierungsparteien)
 - Entwicklung aus existierenden Parteien → Mehrere Parteien formen zusammen ein Kartell
 - Um ihre Interessen als Parteilisten durchsetzen zu können
 - Eigenschaften (Katz and Mair, 1995):
 - Verankerung der Partei in Institutionen: Teil des Staates
 - Kollusion («unerlaubtes gemeinsames Vorgehen zum Schaden eines Dritten») zwischen Parteien: Verteidigungsstrategie
 - Wenig ideologisch, starke ideologische Anpassung zwischen Parteien
 - Mitgliedschaft als geschlossene Gesellschaft mit wenig interner Demokratie
 - Professionalisierung (Experten) statt politische Erfahrung
 - Finanzierung durch Staatssubventionen
 - Mehr «Management» statt «Gestaltung» → wenig Ideologie; einfach eine so gut wie mögliche Lenkung des Staates
 - Beispiel: die ÖVP
- Bewegungsparteien
 - Anti-Kartell Parteien
 - Extra-parlamentarische Bewegungen
 - Eigenschaften:
 - Anti-parlamentarischer / *anti-establishment* Protest → gegen die Professionalisierung der politischen Parteien
 - Keine formelle Mitgliedschaft, soziale Bewegung und Berufung auf ganze Wählerschaft
 - Verkörperung von Volkswillen durch starke Führerschaft (rechte Parteien) / Führungsteams (linke Parteien)
 - Mediatisierung der politischen Kommunikation → auch zunehmend soziale Medien
 - Finanzierung durch *Fundraising*
 - Beispiel: Podemos in Spanien
 - Partei ist aus den Protesten gegen die Sparpolitik Spaniens in der Finanzkrise entstanden

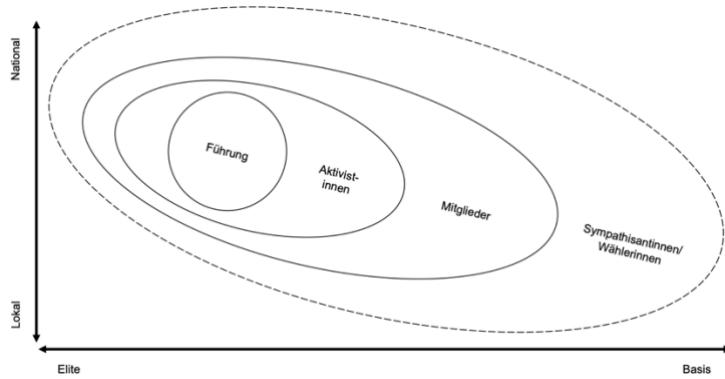
- Zusammenfassend:

| | Eliteparteien (intra-parlamentarischer Ursprung) | Massenpartei (extra-parlamentarischer Ursprung) | Volksparteien (Entwicklung aus bestehenden Parteien) | Kartellparteien (Entwicklung aus bestehenden Parteien) | Bewegungs-parteien (extra-parlamentarisch) |
|--|--|--|--|---|---|
| Organisation (Modell beruht auf diese Unterscheidungen) | - Keine Mitgliedschaft - Keine Organisation außerhalb von Institutionen - Keine lokale Verankerung | - Extensive Mitgliedschaft - zentralisierte, hierarchische Organisation - lokale Verankerung, auch außerhalb von Institutionen | - Professionalisierung: geringe Funktion v. Mitgliedschaft - Formelle & strukturierte Organisation (durch Eliten) | - Mitgliedschaft als geschlossene Gesellschaft - Verankerung der Partei in Institutionen (Partei wird Teil des Staats) | - Keine formelle Mitgliedschaft - Soziale Bewegung & Berufung auf ganze Wählerschaft |
| Funktion | Wahl & Kampagnenorganisation | » durch starkes Delegationsprinzip & Fraktionszwang + soziale Funktionen | - Schwächung von Bindung zu Nebenorganisationen | - Professionalisierung (Experts) statt polit. Erfahrung | Anti-establishment Protest (stark durch Medien) |
| Ideologie | Schwache Ideologie, starker Klientelismus | Stark! Kongresse wählen Programme, Einbindung sozialer Schichten | Ideologische Verwässerung | Starke Anpassung zwischen Parteien | Siehe oben: Mediatisierung der polit. Kommunikation |
| Finanzierung | persönlich | Mitgliedschaft & Nebenorganisationen | Mitgliedschaft & Interessengruppen | Staats-subsventionen | Fundraising |

6.2.2 Variablenorientiert: Dimensionen der Parteiorganisation

- Struktur

- o Parteien bestehen aus verschiedenen «Gruppen»



- Was uns interessiert ist das Verhältnis zwischen diesen Gruppen sowie auch deren Macht

- o Drei Hauptakteure:

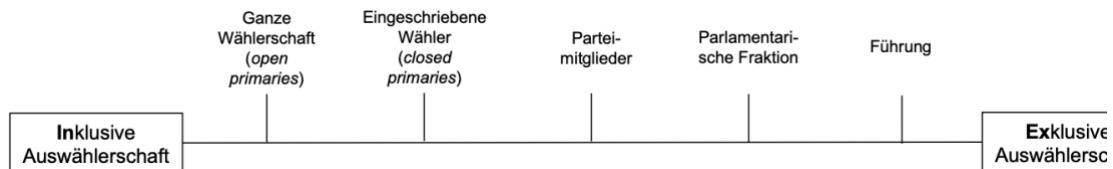
- Gewöhnliche Mitglieder und Stammwählerinnen («party on the ground»)
 - Mitglieder in Parlamenten und Regierungen («party in office»)
 - Mitarbeiterinnen der Parteiorganisation («party in central office»)
 - Je mehr Macht die gewöhnlichen Mitglieder, desto mehr partiinterne Demokratie
 - Aber: «Eisernes Gesetz der Oligarchie»! → egal wie die formelle Struktur der Partei ist, schlussendlich entscheiden immer einige wenige (die «Parteidiktatoren»)

- o Das Problem mit der partiointernen Demokratie → bekannt als «das eiserne Gesetz der Oligarchie» (Michels 1911)

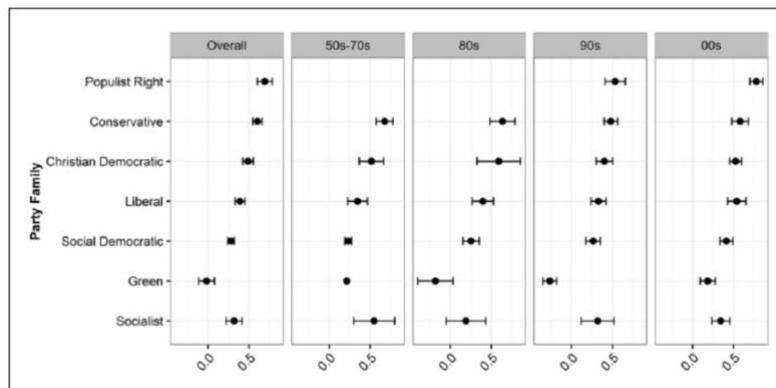
- Grosse Gruppen brauchen Organisation
 - Organisation heisst Einführung von Hierarchien → Bestimmung von Eliten (jene, welche mehr Aufgaben und somit mehr Macht erhalten als andere)
 - Eliten haben Vorsprung an Information und Fähigkeiten
 - Eliten formen eine geschlossene Gruppe, um Machterhalt zu sichern
 - Gewöhnliche Mitglieder oft apathisch → haben oft keine Informationen, Zeit, Lust, um die Eliten zu kontrollieren

→ Unausweichliche Tendenz zu Parteidiktatur

- Führung
 - o Wie werden Parteiführer*innen ausgewählt? → Frage der internen Demokratie; wer darf entscheiden über die Kandidat*innen und die Parteiführung?
 - o Parteiführung (Organisation) UND Kandidierende (Nominierung für die Wahlen)
- In beiden Fällen: Tendenz ist zu breiterer «Auswählerschaft» (*selectorate*; jene welche die Kandidat*innen bestimmen) → Partizipation wird gefördert, breitere Legitimität

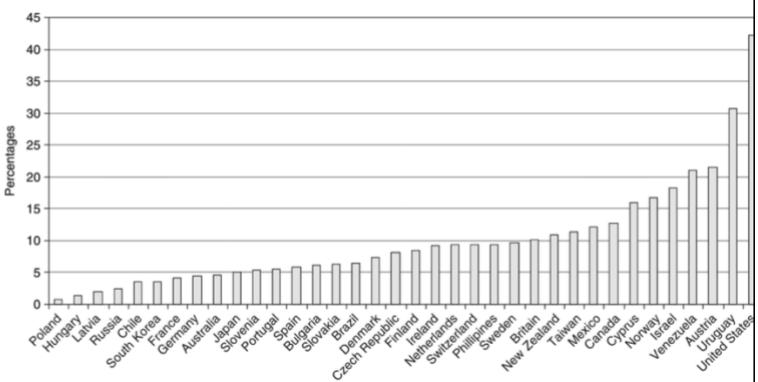


- o Zentralisierung der Nominierung von Kandidierenden
 - National zentralisiert
 - ODER Auf Wahlkreisebene: dezentralisiert, häufig in föderalistischen Systemen
- o Verschiedene Einflussfaktoren bei der Nominierung von Kandidierenden
 - Wahlsystem: Einerwahlkreis oder Liste (mit Rangordnung)
 - Föderale Parlamentskammer
 - Amtierende (bisher) im Vorteil
 - Quoten



- X-Achse: Machtkonzentration in den Parteien (bei den Eliten)
- o Man sieht also je weiter Rechts die Parteien sind, desto grösser ist die interne Machtkonzentration
 - o Bei den meisten Parteien eine Zunahme der Machtkonzentration im Verlaufe der Zeit

- Finanzierung von Parteien
 - o Private Quellen:
 - Schenkungen
 - Mitgliedschaften
 - o Öffentliche Quellen:
 - Nur Parteien mit Repräsentation

- Verhältnis zur Stärke
 - Kostendeckung für Fraktionen (z.B. Schweiz)
 - Illegal Quellen:
 - Überbeträge bei Schenkungen
 - Öffentliches Geld
 - Klientelismus/Korruption
- Siehe rechts: Finanzierungsquellen in westlichen Ländern:
wie wichtig sind private und öffentliche Quellen für die
Parteifinanzierung?
- Parteimitgliedschaften
 - Wer ist Mitglied?
 - Bezahlung von Mitgliederbeitrag und/oder ...
 - Einverständnis mit allgemeinen Prinzipien und/oder ...
 - Registrierung als Sympathisant/in
 - Drei Formen der Mitgliedschaft:
 - Individuell: Anmelden (typischerweise) bei Sektion
 - Kollektiv: Teil von Mitgliedschaft in assoziierter Organisation (z.B. Gewerkschaft)
 - Zusatz: Mitgliedschaft bei Unterorganisation (z.B. Parteijugend)
 - Länderunterschiede bei den Parteimitgliedschaften:
 - Abbildung: Selbst definierte Mitgliedschaft in % der Befragten
 - 
 - Man stellt bei den Parteimitgliedschaften einen allgemein negativen Trend fest
 - Tendenz zu weniger Parteimitgliedschaften
 - Vor allem weniger formelle Mitgliedschaften

6.3 Schluss

- Allgemeiner Trend
 - Verlust an...
 - Mitgliedschaft in Parteien
 - Organisatorischer Kohärenz der Parteien: stark formale Strukturen, grössere Selektorate (immer grössere Inklusion z.B. auch von Sympathisant*innen) etc.
 - Aber: Grosse Länderunterschiede, Ausnahmen
- Schwächung der Parteiorganisation und substantielle Repräsentation
 - Trend zu Parteien mit geringer Mitgliedschaft macht Parteien responsiver gegenüber ihrer Wählerschaft, weil weniger beeinflusst durch Mitglieder

| Private Quellen | |
|---|---|
| Erheblich | Vernachlässigbar |
| Beispiele: Deutschland, NL, SP, I, F | Beispiele: Schweden, Finnland, Norwegen, A, Israel, B |
| Beispiele: GB, CH, Kanada, USA, Australien, Irland. | Illegal Finanzierung (meistens in nicht-demokratischen Ländern) |

- Parteien reagieren in ihrer Programmatik stärker auf ihre Wählerschaft
- Die Parteimitglieder sind typischerweise stärker ideologisch und wenn diese Macht haben können sich die Parteien ihren Mitgliedern besser anpassen
- Trend zu Dominanz von Parteiführung macht Parteien weniger responsiv gegenüber ihrer Wählerschaft, weil diese weniger klar definiert ist
 - Man kann nicht mehr so klar abgrenzen, wer genau zur Wählerschaft gehört
 - Eliten orientieren sich deshalb weniger spezifisch an diesen Wählerschaften

7. Parteiensysteme und Parteienwettbewerb

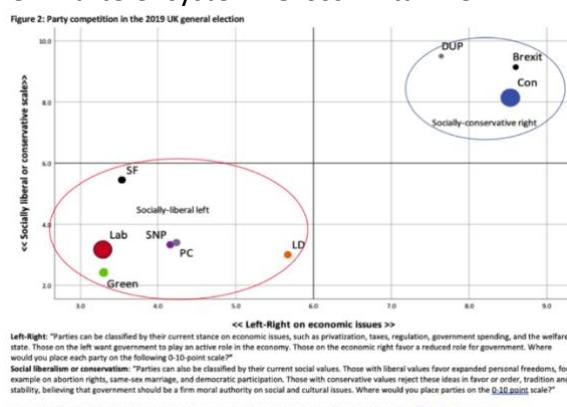
7.1 Parteiensysteme

7.1.1 Typen von Parteiensystemen

- Parteiensysteme
 - o = Die Konstellation der Parteien und ihre Interaktionen in einer polity (Land, Region, Wahlkreis etc.)
 - o Parteiensysteme haben zwei Dimensionen
 - Fragmentierung: Anzahl Parteien und relative Grösse
 - Polarisierung: Relative ideologische Distanz zwischen den Parteien (Stärke und Klarheit der Positionierung, Identifikation der Wähler*innen)

→ Um diese zu messen: Fraktionsindex und effective # of parties

- Beispiel für ein Parteiensystem: Gross-Britannien



- o Mehrparteiensystem: mehr als zwei Parteien aber zwei dominante Parteien
- Typologien für Parteiensysteme
 - o Dominante Parteiensysteme
 - Eine Partei ist dominant → keine Alternanz i.d. Regierung
 - o Zweiparteiensysteme
 - o Mehrparteiensysteme
 - Moderat (zentripetal): wenig polarisiert
 - Polarisiert (zentrifugal)
 - o Bipolare Parteiensysteme

→ Nicht berücksichtigt: Einparteiensysteme (hegemoniale Parteiensysteme)

| Typ | Eigenschaften | Beispiele |
|-----------------------------|---|---|
| Dominante-parteiens Systeme | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eine grosse Partei mit mehr als absoluter Mehrheit der Stimmen/Sitze. ▪ Keine andere Partei annähernd 50%. ▪ Keine Alternanz. ▪ Regierung durch eine Partei. | Indien bis 1975, Japan 1955-93, Mexico bis 2000, Südafrika seit 1994, Schweden Nachkriegszeit, Russland, Ungarn. |
| Zwei-parteiens Systeme | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zwei grosse Parteien gemeinsam ca. 80% der Stimmen/Sitze. ▪ Balanciert (35-45% je), eine erreicht 50% Sitze. ▪ Alternanz zwischen Parteien. ▪ Regierung durch eine Partei. | Österreich Nachkriegszeit, Großbritannien, Costa Rica, Indien, Irland, Malta, Neuseeland bis 1998, Spanien bis 2015, Südafrika bis 1989, Turkey, USA. |
| Mehr-parteiens Systeme | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Viele Parteien, keine annähernd 50% der Stimmen/Sitze. ▪ Parteien mit unterschiedlicher Grösse. ▪ Parteien fechten Wahlen individuell an und bilden Koalitionen nach der Wahl. ▪ Alternanz durch Koalitionsänderungen. ▪ Regierung durch Koalitionen. | Belgien, Kanada, Dänemark, Finnland, Deutschland bis 1989, Italien vor 1994, Niederlande, Polen, Schweiz. |
| Bipolare Systeme | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zwei grosse Koalitionen gemeinsam ca. 80% der Stimmen/Sitze. ▪ Balancierte Koalitionen (40-50% je). ▪ Koalitionen sind stabil über Zeit und fechten Wahlen als Allianzen an. ▪ Alternanz zwischen Koalitionen. ▪ Regierung durch Koalitionen. | Frankreich in der 5. Republik bis 2017, Deutschland 1990er-2000er, Italien 1994-2013, Portugal. |

- Messung der Fraktionalisierung
 - o Fraktionalisierung Index (Rae, 1971)

$$F = 1 - \sum_{i=1}^n p_i^2$$

- P = Wähleranteil einer Partei (0.5 = 50% Wähleranteil)
- Man addiert also die verschiedenen Wähleranteile im Quadrat der Parteien zusammen → ex. $0.5^2 + 0.3^2 + 0.2^2$

- o Effective # of parties (Laasko und Taagepera, 1979)

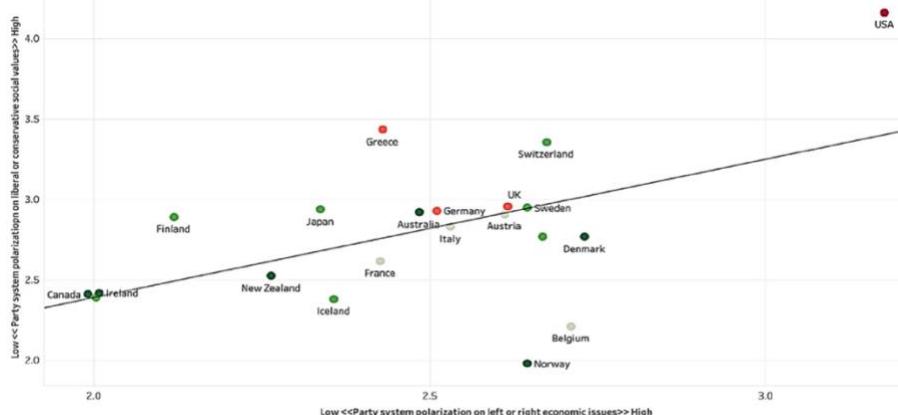
$$E = \frac{1}{\sum_{i=1}^n p_i^2}$$

- P = Wähleranteil (0.5 = 50% Wähleranteil)

→ Trend in letzter Zeit: zunehmende Fragmentierung der Parteiensysteme

→ Beide Indexe sind also ein Mass für die **FRAGMENTIERUNG** des Parteiensystems (messen beide ähnliche Sachen)

- Auch zunehmende Polarisierung der Parteiensysteme
 - o Abbildung rechts zeigt die Polarisierung in den USA über die Zeit → Trend zur Polarisierung besonders stark
 - Sie zeigt die Gemeinsamkeit im Abstimmungsverhalten von Republikanern und Demokraten im US-Kongress seit dem 2. WK
- Polarisierung der Parteiensysteme
 - o X-Achse: Polarisierung auf der ökonomischen Dimension
 - o Y-Achse: Polarisierung auf der kulturellen Dimension



7.1.2 Erklärung 1: Cleavages

- Cleavages
 - o Spaltung = soziale Konfliktlinie, Opposition, Trennung
 - o Dimensionen
 - Sozial (Gruppen, Schichten): Klassen, Religionen, Sprachen
 - Kulturell (Werte, Identitäten, Präferenzen): Elemente von Solidarität und Gemeinsamkeit innerhalb der Gruppe, Loyalität- und Zugehörigkeitsgefühl, ideologische Präferenzen

- Organisatorisch (Parteien, assoziierte Organisationen, Verbände):
Politische Akteure mobilisieren und demobilisieren soziale und kulturelle Spannungen
- ➔ Erklärt historische Veränderungen, Unterschiede zwischen Ländern, Ideologien, Anzahl und Polarisierung der Parteien
- Veränderung der Cleavage-Konstellation → führt auch zu einer Veränderung des Parteiensystems
 - Entstehung durch neue strukturelle Spaltungen und/oder ihrer Mobilisierung (alignment)
 - Strukturelle Spaltung, politische Präferenzen/Identitäten und Parteiprogramme werden kongruent
 - Neue Parteifamilien oder bestehende Parteien wandeln sich um
 - Beispiel: Entstehung der Staat vs. Kirche Cleavage
 - Auflösung durch Pazifizierung und Demobilisierung (dealignment)
 - Spaltung entlang der drei Dimensionen wird durch Kompromiss oder Depolitisierung abgeschwächt
 - Parteien verschwinden oder verlieren an Bedeutung ODER Umwandlung der Parteien (ex. Katholiken zu Die Mitte)
 - Beispiel: Auflösung der Stadt-Land Cleavage
 - Umwandlung durch ideologische Anpassung (realignment)
 - Alte Cleavage wird durch neue ersetzt
 - Parteien passen ideologisch an die neue Konfliktstruktur an
 - Beispiel: Von Staat vs. Kirche zu Kosmopolitismus (Offenheit) vs. Nationalismus (Abgrenzung).

- Parteiensysteme: Cleavages:

| "Revolution" | Zeit | Spaltung | Inhalt des Konflikts | Parteienfamilien (zuerst Liberale) | |
|-------------------------|--|------------------------------------|--|------------------------------------|--------------------------------|
| National | Frühes 19. Jahrhundert (beschränktes Wahlrecht) | Zentrum–Peripherie | Grad an staatlicher Zentralisierung und kulturelle Standardisierung | Regionalisten / ethnische Parteien | Nichts neues! |
| | | Staat–Kirche | Säkularisierung, Demokratisierung, Partizipation in repräsentativen Institutionen | Konservative / religiöse Parteien | |
| Industriell | Spätes 19. Jahrhundert (Erweiterung Wahlrecht) | Stadt–Land | Liberalisierung von industriellem Handeln, ländliche Tarifpolitik, Allianzen mit Industrie | Agrarparteien | Sitzung 1: Alte Konfliktlinien |
| | | Unternehmer–Arbeiter | Grad staatlicher Intervention in Marktwirtschaft und Sozialpolitik | Sozialisten | |
| International | Frühes 20. Jahrhundert (allgemeines Wahlrecht) | Kommunismus–Sozialismus | Internationale Leadership und reformierende gegen revolutionäre Strategie | Kommunisten | |
| Post-industriell | Spätes 20. Jahrhundert (demobilisierte Wählerschaft) | Materialismus–post-materialismus | Bürgerrechte, Pazifismus, Feminismus, Umwelt | Neue linke Parteien / Grüne | Sitzung 2: Neue Konfliktlinien |
| | | Offene–geschlossene Gesellschaften | Offenheit von Arbeitsmarkt, Einwanderung, wirtschaftliche Integration | Rechts-Populisten / anti-EU | |

- Bei Cleavage Zentrum-Peripherie: Frage «Welche Nation setzt sich durch im Staat» → welche kulturellen Gruppen können sich durchsetzen und die politische Macht an sich reissen?
 - Z.B. fiktiver Fall in der Schweiz: «Soll die Schweiz eine deutsch- oder eine französischsprachige Nation sein» → aber hat so nie stattgefunden, da dieser Cleavage vom Staat-Kirche Cleavage überlagert

- Cleavages als Erklärung für Parteiensysteme
 - o Anzahl der Parteien nach der Cleavage Theorie: Liberale am Anfang + eine Partei pro Cleavage
 - o Mit den Cleavages können wir die Ideologien der Parteien erklären und nachvollziehen → deren Ursprung wird ersichtlich
 - o Polarisierung des Systems: je stärker desto weniger überschneidende Cleavages
 - Je mehr Konflikte wir haben, desto weniger stark ist eine einzelne Dimension und desto weniger stark ist die Polarisierung (entlang dieser Dimension)
 - Starke Polarisierung wenn nur wenige Spaltungen und diese sehr akzentuiert sind
 - o Stabilität: eine außerordentliche Pfadabhängigkeit der (westeuropäischen) Parteiensysteme
 - Parteien sind laut der Cleavage Theorie in der Gesellschaft, in den verschiedenen Sozialen Segmenten, verankert
- Cleavage Theorie erklärt Varianz in Zeit und Raum: historische Veränderungen, Unterschiede zwischen polities (v.a. Länder)

7.1.3 Erklärung 2: Wahlsysteme

- Wahlsystem
 - o = System welches Wahlergebnis in Sitzzuteilung übersetzt
 - o Typen von Parteiensystemen
 - Majorz
 - Proporz
 - Gemischt
 - o Was macht ein Wahlsystem proportional
 - Viele Sitze pro Wahlkreis
 - Umrechnungsformel: Annäherung an Wähleranteile
 - Tiefe Wahlhürde: Quorum
 - Grosses Parlament
 - Direkter/offensichtlicher Effekt des Wahlsystems auf das Parteiensystem
 - o Fragmentierung
 - o Polarisierung: Räumlicher Parteienwettbewerb
- Duverger's Gesetz (erweitert)
- o Mechanischer Effekt: Mathematische Umwandlung von Stimmen in Sitze → es braucht eine gewisse Grösse, um Sitze zu erhalten
 - o Psychologischer Effekt:
 - Strategisches Wählen: Keine Vergeudung von Stimmen auf Kandidaten/Parteien ohne Wahlchance → Einfluss auf Grösse der Parteien (große Parteien werden bevorzugt da bessere Chancen auf einen Sitz)
 - Strategische Koordination: auch Parteieliten haben Kenntnis von Duverger's Gesetz → Keine Fragmentation der Stimmen im eigenen Lager → Einfluss auf die Anzahl Parteien (Neugründungen, Spaltungen und Fusionen)

- Parteiensysteme: Fazit
 - o Cleavages und Wahlsysteme erklären Parteiensysteme
 - Schwäche der Wahlsystem-Theorie: sagt wenig über die Ideologien im Parteiensystem aus und über die Polarisierung
- ➔ Theorien sind relativ unabhängig voneinander; sind aber beide zentral bei der Erklärung von Parteiensystemen

7.2 Parteienswettbewerb

- Was ist ein Parteienswettbewerb → Interaktionen zwischen Parteien
 - o Parteien kooperieren miteinander, z.B. in der Regierung
 - Z.B. Bildung eines Kartells, um die eigenen Interessen durchzusetzen
 - o Parteien konkurrieren miteinander, v.a. in Wahlen
 - Strategisch-ideologische Positionierung der Parteien um die Wählerstimmen zu maximieren
 - Darstellung als themenkompetente Partei
 - o Parteienswettbewerb ≈ Wettbewerb um Wählerstimmen
 - o Aber: Kartellisierung, strategische Allianzen

7.2.1 Dimensionen des Parteienswettbewerbs

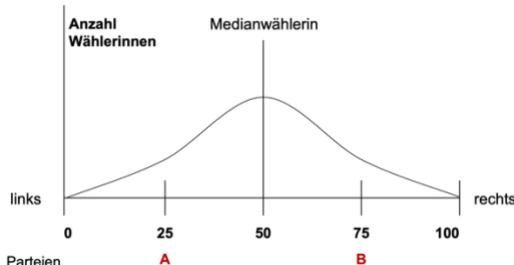
- Dimensionen des Parteienswettbewerbs:
 - o Ideologische Positionierung
 - o Themenkompetenz
 - o Klientelistische Netzwerke
 - o Popularität Kandidierende

7.2.2 Räumliches Modell: wie positionieren sich Parteien?

- Räumliches Modell → Rational-Choice Ansatz
 - o Parteien maximieren ihren Nutzen → Macht/Geld: Maximierung von Stimmen und/oder Jobs (Sitze im Parlament, Jobs in der Regierung)
 - o Wähler*innen maximieren Präferenzen → wollen einen Wahlentscheid herbeiführen, der möglichst ihren Präferenzen entspricht
 - Präferenzen geordnet
 - Nähe zwischen Präferenzen und Parteiprogramm bekannt
 - Parteiprogramme = Policies
- Analogien zum Markt beim räumlichen Modell

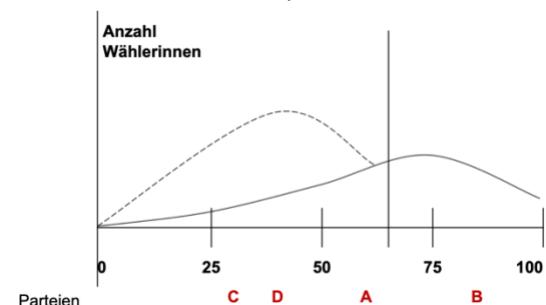
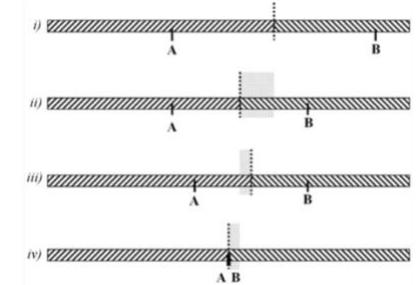
| Dimensionen | Wirtschaft | Politik |
|---------------|----------------------------|---------------------|
| Markt | Ökonomisch | Wählen |
| Akteure | Firmen | Parteien |
| | KonsumentInnen | WählerInnen |
| Profit | Geld | Stimmen |
| Angebot | Produkte, Dienstleistungen | Programme, Policies |
| Nachfrage | Produkt-Präferenzen | Policy-Präferenzen |
| Kommunikation | Werbung | Kampagnen |

- Die räumliche Analogie von Hotteling (1929)
 - o Eine Strasse mit Einwohnern
 - o Zwei Bäckereien mit identischem Angebot
 - o Idealer Ort: Median-Einwohner
- Bäckereien werden sich strategisch positionieren, um am meisten Kunden zu sich zu ziehen → Ihr Standort würde sich angelichen und schlussendlich der gleiche sein
- Das Modell von Downs
 - o Ideologischer Raum (Links-Rechts) anstatt eines geografischen Raumes
 - o Variable Verteilung von Wähler*innen
- Führt zum Medianwählertheorem bei Normalverteilung



- o Medianwählertheorem: Konvergenz in Richtung Medianwählerin und steigende Ähnlichkeit zwischen Parteidokumenten:
 - Medianwählerin = Wählerin, welche die Verteilung von Wählerinnen auf einer Skala in zwei gleiche Hälften teilt.
 - Verteilung 0 bis 100, in welcher auf jedem Punkt eine Wählerin steht (inkl. Position 0): die Medianwählerin ist auf 50 (d.h.: 50 Wählerinnen pro Seite).
 - Wenn aber 50 Wählerinnen auf 100, und die restlichen regelmäßig zwischen 49 und 99, dann ist die Medianwählerin auf Position 99.
 - o Die meisten Wählerinnen sind in der Mitte
 - o Im Zentrum der Achse sind Wählerinnen flexibler als auf den Extremen (stark ideologisch eingebunden)
- Wenn es also zwei Parteien geben würde, würden sich beide in der Mitte positionieren und würde ihre Position konvergieren

- Bei einer Änderung der Präferenzen (z.B. Ausweitung des Wahlrechts im 19. Jh.)
 - o Medianwähler nun etwas weiter Links positioniert
 - o Parteien haben sich in einem gewissen Masse angepasst
 - Aber nicht genug → und dann Platz für neue (linke) Parteien (Erklärt durch Cleavage-Theorie)
 - Gestrichelter Graph als neue Präferenzkurve der Wählerschaft
- Implikationen des räumlichen Modells für Parteiensysteme
 - o Proporzwahlrecht: Viele Parteien → keine klare Implikation des Medianwählertheorems



- Majorzwahlrecht: Wenige Parteien → Gemäss Medianwählertheorem schwache Polarisierung
 - Parteien haben ein Interesse sich in der Mitte zu positionieren um möglichst vielen Wähler*innen anzusprechen
- Wahlrecht hat also auch Effekt auf Polarisierung gemäss räumlicher Theorie → nicht nur Fragmentierung des Parteiensystems

7.2.3 Parteiwettbewerb über Themensalienz: Welche Themen betonen Parteien?

- Theorie der Themenkompetenz
 - Themensalienz = Bedeutung des Themas für Wählerinnen («wichtigstes Problem»)
 - Themen als Probleme => Parteien müssen Probleme «lösen» (unideologisch)
 - Frage der Priorität, nicht des Widerspruchs: Wählerinnen sehen keine *Tradeoffs* (Beispiel: Wirtschaftswachstum vs. Umweltschutz) SONDERN setzen Prioritäten
 - Problemlösung als Frage der **Kompetenz**...
 - Gewisse Parteien können gewisse Themen besser lösen als andere Parteien
 - Welche Partei das am besten kann, ist eine relativ unideologische Frage
 - Die Bewertung der Parteien ist aber auch biased → Aufgrund der Ideologie, der Sozialisierung etc. der Wähler*innen
 - ... und **Priorität**
 - Welche Themen priorisiere ich?
 - Parteien werden bei verschiedenen Themen als unterschiedlich kompetent wahrgenommen => **Themenkompetenz!**
 - Wählerinnen wählen Parteien, welche sie als **kompetent** halten bei den Themen, die ihnen **wichtig** sind
- Parteiwettbewerb als Wettbewerb um Themenkompetenz
 - Parteien versuchen als **kompetent** zu gelten: Lösungsvorschläge, Performanz als Regierungspartei, Betonung des Themas
 - Parteien versuchen über jene **Themen** zu sprechen, bei welchen sie die Wählerinnen als kompetent wahrnehmen
 - Parteiwettbewerb wird zum Wettbewerb über **Themensetzung**
 - Erklärt (**Miss**)erfolg von Einthemenparteien («Nischenparteien»)
 - Höhere **Volatilität** bei Einthemenparteien als «Mainstreamparteien»

7.3 Fazit

- Parteien im Wettbewerb...
 - Parteien kooperieren und konkurrieren
 - Wettbewerb um Wählerstimmen → Wähler*innen sehen vor allem die Konkurrenz
 - Parteiwettbewerb als thematischer Wettbewerb: Positionierung und/oder Themenkompetenz
 - Trend von räumlichem Wettbewerb zu Themenkompetenz
 - Parteiwettbewerb unterstreicht die nutzenmaximierende Natur von Politiker*innen (office seeking)

- Aber Politiker*innen sind auch intrinsisch motiviert (policy seeking); was in der Cleavage-Theorie zum Ausdruck kommt
- ➔ Parteienwettbewerb wird begrenzt durch ideologische Verankerung

8. Interessensgruppen

8.1 Einführung

- Parlamentarische Gruppen
 - Setzen sich aus Parlamentarier*innen aller Parteien zusammen und verfolgen ein spezifisches Interesse
 - Sind der direkte Draht der Lobbyorganisationen ins Budneshaus
 - 120 Gruppen gibt es, und fast jedes Interesse ist dabei
 - Als mächtigste Gruppe gelten die Bäuer*innen
 - Bestehende Mandate der Parlamentarierer*innen
 - Einige Abgeordnete vertreten mehr oder weniger offen ihre Branchen
 - Tun dies, weil sie damit beruflich oder wirtschaftlich eng verbunden sind
 - Z.B. Banken oder Krankenkassen
 - Andere verfolgen gezielt bestimmte Dossiers und unterhalten dadurch ein Netzwerk in entsprechenden Interessensgruppen
 - Neue Mandate für Parlamentarier*innen
 - Manche erhalten während einer Legislatur Mandate von Organisationen aus der Nähe ihrer politischen Arbeit
 - Das ist heikel, weil damit potenziell ein Tit-for-Tat geschaffen wird
 - Dazu zählt auch eine nachparlamentarische Karriere
- Kritiker*innen fordern deshalb Karezfristen
- Zutrittbadges ins Bundeshaus
 - Jede*r Parlamentarier*in kann zwei Personen freien Zugang ins Bundeshaus ermöglichen
 - Oft gehen diese Badges an thematisch nahestehende Lobbyist*innen
 - Welche Aufträge und Honorare vergeben werden ist unbekannt → eine Deklarationspflicht besteht nicht
 - Einladungen aller Art
 - Während einer Session finden täglich bis zu 10 «Informationsveranstaltungen» von Lobby-Organisationen statt
 - Oftmals werden den Parlamentarier*innen bei den Veranstaltungen der Interessensgruppen viele Vorteile gewährt (gratis Essen, Übernachtungen etc.)
→ sie dürfen diese laut Reglement annehmen, wenn sie «geringfügig und sozial üblich sind»

8.2 Was sind Interessensgruppen?

- Definition
 - Interessengruppen sind Organisationen mit freiwilliger Mitgliedschaft, welche sich mit Forderungen an die Politik (Regierung, Parlament) wenden, ohne an Wahlen teilzunehmen → 3 zentrale Elemente:
 - Mitgliedschaft ist freiwillig
 - Organisationen nehmen NICHT an Wahlen teil → Hauptunterscheidungsmerkmal zu den Parteien

- Ziel ist es, Politik/Entscheidungsprozesse zu beeinflussen
- Funktionalistische Perspektive → was ist die Funktion der Interessensgruppen
 - Die Hauptfunktion von Interessensgruppen ist, bestimmte Interessen zu vertreten
 - Es geht weniger darum, verschiedene Interessen zu aggregieren (nicht wie Parteien dies tun)
 - SONDERN bestimmte/spezifische Interessen zu vertreten
- Private vs. Öffentliche Interessen → wo enden private Interessen und wo beginnen öffentliche Interessen???
 - Unterscheidung zwischen privaten und öffentlichen Interessen ist relevant, aber analytisch unscharf
 - Kein Konsens darüber, was "privat" oder "öffentlicht" ist
 - Die meisten Interessengruppen behaupten, z.T. auch im öffentlichen Interesse zu arbeiten
 - Fast alle Interessensgruppen versuchen zu argumentieren, dass sie öffentliche Interessen vertreten

8.3 Historisches Verständnis von Interessensgruppen

- Republikanismus
 - Ursprung: Französische Revolution
 - Interessengruppen als Gefahr für die Einheit der Republik
 - → Partikularinteressen führen zu einer Verzerrung der volonté générale ("Gemeinwille")
 - In diesem Modell: Spannung zwischen Notwendigkeit, Interessengruppen zu anerkennen (Assoziationsfreiheit) und Autonomie des Staates (keine Verzerrung der Volonté Générale)
 - Kritik: Gibt es überhaupt einen Gemeinwille?

➔ Skepsis gegenüber Interessensgruppen in diesem Modell
- Liberalismus und Pluralismus
 - Kernautor: Alexis de Tocqueville (1805-1859)
 - Vereinigungen als Grundlage der Freiheit und Schulen der Demokratie
 - Perspektive die auch in der Schweiz sehr präsent ist
 - Anerkennung unterschiedlicher Interessen als Voraussetzung, um politische Konflikte in demokratischen Prozessen einzubeziehen
 - In Demokratien: immer Konfliktpotenzial
 - Mit der Anerkennung von Interessensgruppen: Milderung dieses Konfliktpotenzials durch Miteinbezug in politische Prozesse
 - Pluralismus: freier Wettbewerb zwischen verschiedenen Interessen
 - Viele verschiedene Interessen, die sich organisieren → gibt einen Wettbewerb
 - An sich nicht richtig: nicht alle Gruppen/Interessen haben die gleichen Kapazitäten sich zu organisieren → führt zu Verzerrungen und einer «Markt-ähnlichen» Situation; wo v.a. das Geld zählt
- Neo-Korporatismus

- Autoritärer Korporatismus: Zwangsverbände mit Zwangsmitgliedschaft, welche in autoritären Entscheidungsprozessen einbezogen werden
 - Interessen müssen sich zwanghaft in bestimmten Formen organisieren
→ staatlich verfügt
 - Idee: verschiedene Interessen können (durch den Staat) gut kontrolliert werden und trotzdem miteinbezogen werden in die politischen Prozesse
 - Beispiel: das faschistische Italien der 20er/30er Jahre des 20. Jh.
- Neo-Korporatismus: liberale Variante, freiwillige Einbindung wirtschaftlicher oder gesellschaftlicher Verbände in Entscheidungsprozesse
- Kritik des Pluralismus: nicht alle Interessen werden gleich stark vertreten → der freie Wettbewerb ist nicht fair
 - Der Wettbewerb zwischen Interessensgruppen ist nicht fair (unterschiedliche Ressourcen und Kapazitäten etc.) und Staat hat eine gewisse Macht (kann entscheiden, welche Gruppen vertreten sind etc.)
 - Es ist daher wichtig, die Vertretung der verschiedenen Interessen zu institutionalisieren → Institutionalisierung der Vertretung verschiedener Interessen, vor allem Arbeitgeber und Arbeitnehmer
- Einbettung von Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen in wirtschaftspolitischen Entscheidungsprozessen → varieties of capitalism (Hall and Soskice, 2001)
 - Institutionalisierung von Interessen kann zwischen verschiedenen Ländern stark variieren → deshalb varieties of capitalism
 - Ganzes System und Leistungen eines Landes werden beeinflusst durch die Organisation der Interessensgruppen, also ob pluralistisch oder korporatistisch geordnet

8.4 Logik des kollektiven Handelns

- Logik des kollektiven Handelns
 - Menschen schliessen sich zusammen; um gemeinsam vorzugehen; sodass ihre Interessen mehr Gewicht bekommen

8.4.1 Die rationale Logik des kollektiven Handelns

- Gefangenendilemma in der Spieltheorie:

Mitmachen Nicht mitmachen

| | | |
|-----------------|-----|-----|
| Mitmachen | 3,3 | 1,4 |
| Nicht mitmachen | 4,1 | 2,2 |

- Keine spontane Organisation wegen gemeinsamen Interessen → man kommt nicht zum optimalen Ergebnis (man endet bei 2,2)
- Olson (1965): Logic of collective action
 - Bedeutung von “selective benefits” → bringen die Menschen dazu, sich zu engagieren und/oder sich den Gruppen anzuschliessen

8.4.2 Zwei Logiken des kollektiven Handelns

- Individueller vs. Kollektiver Einfluss auf Entscheidungen
 - Strukturelle Abhängigkeit der Politik von (z.T. einzelnen) wirtschaftlichen Interessen

- kein kollektives Handeln zwingend nötig
- z.B. Amazon nimmt als einzelner (nicht-koordinierter) Akteur Einfluss auf die Politik → welcher Standort bietet die attraktivsten Steuern etc. (führt zu Policy-Concessions an einen einzelnen Akteur)
- Einfluss von Arbeitnehmerinteressen setzt kollektives Handeln vor → höhere Koordinationskosten
 - Z.B. Bauernproteste → grosse Koordination nötig zur Vertretung der Interessen

8.5 Typologie von Interessensgruppen und Handlungsrepertoires

- In welchen Formen organisieren sich Interessensgruppen und welche Handlungsrepertoires stehen ihnen zur Verfügung?

| | | Necessity of collective action | |
|------------------------------------|------|--|--|
| | | Low | High |
| Autonomy from the political system | High | Private interest government <i>Global firms</i> <i>Business associations</i> Political exchanges <i>Global firms</i> <i>Business associations</i> | Private interest government <i>Employer associations and trade unions</i> Political exchanges <i>Trade unions</i> Contentious politics <i>Trade unions</i> |
| | Low | Direct lobbying <i>Global firms</i> <i>Business associations</i> | Contentious politics <i>New social movements</i> Direct lobbying <i>Non-business interest associations</i> |

- Autonomie vom politischen System: wie stark ist man von der Politik abhängig für die Vertretung der Interessen?
- Erforderlichkeit des kollektiven Vorgehens: wie stark muss man sich kollektiv organisieren?

Typologie von Interessengruppen und Handlungsrepertoire

2 zentrale Fragen: (1) Ist kollektives Handeln notwendig? (2) Sind sie unabhängig vom politischen System?

a) Kollektives Handeln nicht notwendig & unabhängig vom politischen System:

Private interest government (übernehmen politische Aufgaben) & **politischer Austausch** (Ressourcen, Informationen & Expertise, Unterstützung von Entscheidungen gegenüber Mitgliedern).

Wer? Globale Firmen & Unternehmensverbände.

b) Kollektives Handeln notwendig & unabhängig vom politischen System:

PIG, politischer Austausch & contentious politics (Einsatz von Störungstechniken, um polit. Entscheidungsprozesse zu beeinflussen)

Wer? Arbeitgeberverbände & Gewerkschaften

c) Kollektives Handeln nicht notwendig & abhängig vom politischen System:

Direktes Lobbying (Aktivitäten, die auf den persönlichen Zugang zu Entscheidungsträgern basieren)

Wer? Globale Firmen & Unternehmensverbände

d) Kollektives Handeln notwendig & abhängig vom politischen System

Contentious politics & direct lobbying

Wer? New social movements & non-business interest associations

- Direktes Lobbying

- Aktivitäten, die auf dem persönlichen Zugang zu Entscheidungsträger*innen basieren
- Kollektive Organisation nicht (unbedingt) nötig
- Aber Abhängigkeit von der Politik → man ist auf die Responsivität der Politik angewiesen
 - Z.B. angewiesen auf Zutrittsbadges zum Bundeshaus
- Politischer Austausch
 - «ich mach was für dich, du machst was für mich»
- ➔ Was können das für Leistungen sein?
 - Ressourcen → v.a. Geld (Spenden usw.)
 - Informationen und Expertise
 - Expertise: Parlamentarier*innen sind angewiesen auf Informationen, welche die Verbände oder andere liefern (können sich nicht in jedes Geschäft voll einlesen etc.)
 - Unterstützung von Entscheidungen gegenüber Mitgliedern
 - «wenn ihr so entscheidet schauen wir, dass unsere Mitglieder so entscheiden»
- Contentious (umstritten) politics
 - Einsatz von Störungstechniken, um politische Entscheidungsprozesse zu beeinflussen
 - Gruppen welche sich stark koordinieren müssen und etwas brauchen/fordern von der Politik (starke Abhängigkeit)
 - Ex. Renovate Switzerland
 - Ex. Gewerkschaften
- Private interest governments (PIG's)
 - Politische Aufgaben werden an Interessensgruppen delegiert
 - Probleme, welche politisch gelöst werden könnten, aber man überlässt sie den Interessensgruppen
 - Ex. TARMED (Tarifsystem im Gesundheitswesen)
 - Subsidiäre Kompetenz des Bundesrates (oder der Politik) → Verbände sollten sich einigen
 - Falls das nicht funktioniert, greift die Politik ein

8.6 Studie: Wie reagieren Parteien auf Interessensgruppen

- Studie von Heike Klüver (2018)
- Forschungsfrage und -design
 - «Macht es etwas aus, ob die Interessensgruppen da sind oder nicht?»
 - Argument:
 - Präsenz von Interessengruppen im Deutschen Bundestag → Themen, welche die Parteien in ihren Parteiprogrammen betonen

Einführung des TARMED

Die Tarifstruktur TARMED ist ein Projekt der Verbindung der Schweizer Ärztinnen und Ärzte (FMH), der Schweizer Krankenversicherer (santésuisse), der Spitäler der Schweiz (H+) sowie der in der Medizinaltarifkommission (MTK) der Suva vertretenen Eidgenössischen Sozialversicherern (Unfallversicherung UV, Militärversicherung MV, Invalidenversicherung IV).

Der Bundesrat genehmigte am 30. September 2002 die Version 1.1 als Einführungsversion, die sowohl in den Bereichen der Sozialversicherungen (UV, MV, IV) sowie in der obligatorischen Krankenpflegeversicherung (OKP) zur Anwendung gelangt.

- Zusammenhang hängt aber auch von den Prioritäten der Parteianhänger ab
- Klassifizierung der Interessengruppen und Parteiprogrammen in 11 Themenkategorien
- Untersuchungseinheiten: 5 Parteien × 11 Themenkategorien
- Untersuchungsperiode: 1987–2009
- Analysemethode: Regressionsanalyse
- Resultate:

TABLE 2 *Illustration of the Effects (Predicted Values)*

| Interest group mobilization t_{-1} | Party supporter issue attention t_{-1} | DV: Party issue attention t_{-0} | 95 per cent Confidence Interval |
|--------------------------------------|--|------------------------------------|---------------------------------|
| 0% | Minimum | 4.88 | 4.48 5.28 |
| 5% | Minimum | 5.57 | 5.16 5.95 |
| 10% | Minimum | 6.25 | 5.40 7.12 |
| 15% | Minimum | 6.94 | 5.57 8.32 |
| 0% | Mean | 4.94 | 4.55 5.32 |
| 5% | Mean | 5.93 | 5.54 6.32 |
| 10% | Mean | 6.92 | 6.00 7.81 |
| 15% | Mean | 7.91 | 6.38 9.32 |
| 0% | Maximum | 5.68 | 4.21 7.10 |
| 5% | Maximum | 10.24 | 7.39 13.07 |
| 10% | Maximum | 14.79 | 9.65 20.31 |
| 15% | Maximum | 19.35 | 11.76 27.39 |

Only interest group mobilization and party supporter issue attention at t_{-1} are changed; all other variables are held constant. The predictions are based on model 2.

- %Satz ganz Links: wieviel die Themen im Parlament vertreten werden
- ➔ Fazit: Aufmerksamkeit für ein Thema steigt mit dessen Vertretung durch Interessensgruppen in der Politik
- ➔ Kommt nicht an der Prüfung

8.7 Fazit

- Fazit
 - Interessengruppen spielen eine zentrale Rolle in politischen Entscheidungsprozessen
 - Keine Einigung darüber, ob Interessengruppen eine Gefahr oder eine Voraussetzung für die Demokratie sind → republikanische, liberal-pluralistische und neo-korporatistische Traditionen
 - Die institutionelle Einbindung von Interessengruppen ist relevant für die gesamtwirtschaftliche Organisation und Leistung eines Landes → Varieties of Capitalism
 - Rationale Logik des kollektiven Handelns: keine spontane Organisation wegen gemeinsamen Interessen
 - Es reicht nicht, gemeinsame Interessen zu haben, um eine gemeinsame Organisation dieser zu erreichen
 - Bedeutung von “selektiven Anreizen”
 - Nicht alle Interessen müssen sich gleich stark koordinieren, um Einfluss auf politischen Entscheidungen zu haben
 - Z.B. Arbeitgeber vs. Arbeitnehmer
 - Verschiedene Wege, wie Interessengruppen Einfluss ausüben können → “Handlungsrepertoires”

9. Soziale Bewegungen

9.1 Grundlagen

- Soziale Bewegungen: Wesen und Einführung
 - o Soziale Bewegungen als «Impulsgeber» im politischen System
 - o Erlauben es Menschen, sich niederschwellig einzubringen in die Politik
- Die neuen sozialen Bewegungen der 1980er und 1990er
 - o Die wichtigsten neuen sozialen Bewegungen
 - Frauenbewegung gegen Diskriminierung
 - Rechte für Homosexuelle
 - Umweltbewegung (Auch anti-Atomkraft)
 - Friedensbewegung
 - Solidarität mit der 3. Welt
 - Hausbesetzungsbewegung
- ➔ Im Kern: Idee von Gleichheit, welche die neue Linke auszeichnet
 - o Diese Idee von Gleichheit wurde in bestimmten Bereichen auf die Agenda gesetzt (siehe oben) → greift also in verschiedene Bereiche über
- Die Neue sozialen Bewegungen und die Arbeiterbewegung
 - o Soziale Bewegungen neu gegenüber der Arbeiterbewegung
 - o Arbeiterbewegung oder Interessensgruppe?
 - Mittlerweile stellt sich die Frage, ob man bei der Arbeiterbewegung wirklich noch von einer Bewegung sprechen kann oder ob die Arbeitnehmerorganisationen eher Interessensgruppen sind
 - o Zwei Logiken des kollektiven Handelns
- Bewegungen haben Verbindungen zu Organisationen
 - o Ex. Klimabewegung: Kundgebung wurde von 80 Organisationen unterstützt und mobilisiert
 - o Also Bewegungen entstehen nicht in einem Vakuum → meistens gewisse Nähe zu bestimmten Organisationen
- Was ist eine soziale Bewegung: Gruppe mit drei Merkmalen (Kriesi 2020)
 - o Sie steht mit anderen/einem Gegner in **Konflikt**: Contentious politics
 - In aller ist eine Regierung involviert
 - Bewegungspolitik ist kontrovers → als nicht nur Harmonie; Gibt Gegenbewegung
 - Längerfristiger Charakter: kein isolierter Konflikt → Protest dauert an und ist nicht nur eine einmalige Eruption (mind. Ein Paar Monate)
 - o Sie verfügt über eine **kollektive Identität** (ein Zusammengehörigkeitsgefühl, das aus gemeinsamen Überzeugungen und Zielen entsteht)
 - Gemeinsame Einstellung über das, was «gut» ist
 - Notwendig für kollektives Handeln (Problem des kollektiven Handelns: individuelle Teilnahme nicht rational erklärbar) → Rational-Choice Dilemma kann überwunden werden durch kollektive Identität, Zusammengehörigkeitsgefühl und Mobilisierung der Gruppenmitglieder; geht also auch ohne selektive Anreize
 - o Ein **Handlungsrepertoire** (Aktionsformen)

- Nicht institutionalisiert
 - Verschiedenste Formen: Informationsbewegungen, Protestbewegungen etc. → ALSO auch verschiedenste Handlungsformen (Strassenblockaden, Aufklärungskampagnen, Demonstrationen etc.)

- Die klassische Unterscheidung

 - Konventionelle Partizipation: In der Verfassung verankerte Partizipationsformen, üblicherweise zur Auswahl politischer Repräsentant*Innen
 - Partizipationsformen welche kodifiziert sind
 - Unkonventionelle Partizipation: Proteste, Petitionen, Boykotte etc. → themenspezifisches Engagement

→ Heute sind aber viele «unkonventionelle» Formen «Konventionell» geworden

- Eine neue Unterscheidung: «contained» <-> «transgressive»

 - Contained: institutionalisierte Politik
 - Streiks mittlerweile institutionalisiert und geregelt; früher neue Form und daher damals noch transgressive
 - Transgressive: neue Akteure die nicht in der Politik vertreten sind UND innovatives Handlungsrepertoire (neue Formen)
 - Ex. Sit-ins aus der Mobilisierung für den Vietnamkrieg, Straßenblockade durch Renovate etc.

→ Contentionous Politics: Status quo will verändert werden

 - Bewegungen, Streikwellen, Revolutionen etc.
 - Episodische, öffentliche kollektive Interaktionen
 - Finden immer wieder statt; nicht nur einmal
 - Forderungen, die die Interessen zumindest eines Akteurs oder einer Gruppe tangieren

- Modell: Institutionalisierte Akteure und Herausforderer

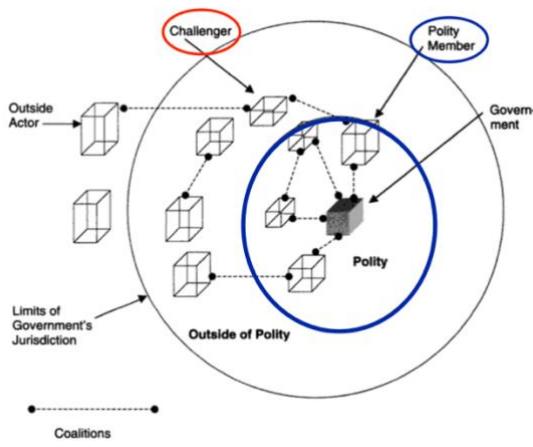


Figure 1.1. The Simple Polity Model

- Bewegungsarena: jene der Herausforderer (Challenger; Rot markiert)
 - Wirken auf die Polity, kommen von aussen

9.1.1 Abgrenzung von den Parteien und Interessensgruppen

- Arena oder Ort der Partizipation
 - o Wahl legislativer oder exekutiver Politiker*Innen: **Wahlarena**
 - o Signalisieren von Präferenzen ggü. Politiker*innen: **Interessensgruppenarena**
 - o Öffentliche Forderungen stellen («forum politics»): **Protest- oder Bewegungsarena**
 - Abseits der Institutionen werden Forderungen an die Politik gestellt
- ➔ In jedem dieser Arenen unterschiedliche Intensitäten des Engagements möglich
 - o Kann reichen von einem Statement in einem Tweet zu der Teilnahme an einer Demonstration hin zu der Mobilisierung von anderen etc. bis hin zur Führungsperson
- ➔ Unterschiedliche Risiken des Engagements; Unterscheide je nach Regimetyp
 - o Hängt von der Repression ab, welche bei Engagement droht
- Wie unterscheiden sich soziale Bewegungen von Interessensgruppen
 - o Schwache formelle Organisationen und Regeln der Mitgliedschaft
 - Soziale Bewegungen sind schwach organisiert → keine formellen Strukturen
 - Mitgliedschaft unklar: Nicht klar, wer genau dazugehört
 - o Bewegungen können nicht verhandeln
 - Können keine einheitliche Position ausarbeiten
 - Eine Bewegung teilt gewisse Ziele, haben aber keine einzige Meinung
 - Können zwar nicht verhandeln, können aber den Druck aufrecht erhalten um Veränderungen des Status quo zu erzwingen
 - o Bewegungen bedürfen aber auch der Organisation (sog. Social Movement Organizations)
 - Idee dass Bewegungen völlig spontane Eruptionen von Unzufriedenheiten sind ist nicht korrekt
 - Mobilisierung von sozialen Bewegungen bedarf der Erfüllung vieler Voraussetzungen
 - Weitere Institutionalisierung → Auch in der Interessengruppenarena präsent
 - o Interessengruppen und Parteien können Teil eines Netzwerkes sein, das eine Bewegung konstituiert, aber die Bewegung ist breiter
 - Diese Bewegungen haben sich in einem gewissen Masse institutionalisiert
 - Gewerkschaftsbewegung und Schweizerischer Gewerkschaftsbund (SGB)
 - Umweltbewegung und Greenpeace, WWF, usw.
- Wer ist Teil einer sozialen Bewegung
 - o Unklare Grenzen: keine formelle Mitgliedschaft, nur Teilnehmende
 - Unscharfe Trennung

- Strategie von Kriesi: man fragt nach Sympathie für Ziele der Bewegung, Unterstützung, Teilnahme, Teil des «Kerns» der Aktivist*innen

| Level of mobilization | Ecology movt. | Peace movt. | Anti-apartheid movt. | Anti-nuclear movt. | Women's movt. | All five NSMs |
|-----------------------|---------------|-------------|----------------------|--------------------|---------------|---------------|
| No support | 11.1 | 27.2 | 28.1 | 39.7 | 59.6 | 4.1 |
| Sympathizers | 34.3 | 59.9 | 48.4 | 22.0 | 35.9 | 32.3 |
| SMO-supporters | 45.8 | 1.8 | 20.4 | 33.2 | 1.1 | 44.4 |
| Participants | 7.7 | 10.1 | 2.9 | 4.6 | 2.9 | 16.0 |
| Core activists | 1.2 | 1.1 | 0.2 | 0.5 | 0.5 | 3.2 |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

- SMO supporters: Social movement supporters → sind irgendwie dabei (nehmen Teil, organisieren etc.)
- Man sieht: organisatorische Komponente bei der Umweltbewegung ist stärker

- Im Kern: alle die sympathisieren sind Teil der Sozialen Bewegung oder welche irgendwie partizipieren (/partizipiert haben)
- Welche Rolle spielen Soziale Bewegungen → sie artikulieren irgend ein Missstand
 - Artikulation von Forderungen, Hinweisen auf Missstände (grievances) in der Bevölkerung

→ Ziele

 - Agenda-setting: die politische Agenda setzen
 - Soziale Bewegungen als Impulsgeber im politischen System → Versuchen neue Themen auf die politische Agenda zu setzen
 - Druck auf Parteien und Entscheidungsträger ausüben
 - Eine bestimmte Position vertreten
 - Policy-spezifisch (Ex. Vietnamkrieg)
 - Parteien dazu bringen, ihr Profil zu ändern: von der «klassischen» zur «neuen» Linken in Westeuropa
- Rückblende Vorlesung Cleavages: Wann politisieren institutionalisierte Akteure neue Themen?
 - Die etablierten Parteien: wenn sie in die bestehende Konfliktstruktur passen
 - Neue Parteien können auftreten: Grüne in den 1980ern
 - Etablierte Parteien können sich umorientieren: Transformation der alten zur «neuen Linken»
 - Druck durch neue soziale Bewegungen
 - Heute gehört die neue Linke zu den Insidern
 - Neue Linke heute selbst herausgefordert durch neue soziale Bewegungen (obwohl sie selbst aus diesen herangewachsen ist)
 - Herausgefordert durch Klimabewegung etc.

9.2 Wie kommen Soziale Bewegungen zustande? → Theorien

- Verschiedene Theorien, die das Entstehen von Sozialen Bewegungen erklären sollten
 - Missstände
 - Ein geeignetes «Framing»
 - Ressourcen
 - Individuelle

- Organisationsressourcen
 - Politische Gelegenheiten
- Erklärung 1: Missstände (grievances)
 - Missstände sind notwendig (keine Mobilisierung ohne Missstand)
 - Missstände verschiedener Art: ökonomisch, kulturell (Anerkennung), Klimawandel → Reichen aber nicht aus, um Menschen zu mobilisieren
 - Kulturelle Missstände sind meist stärker/salienter als ökonomische Missstände
 - Das Problem des kollektiven Handelns
 - Die meisten Missstände werden nicht politisiert: es braucht also eine Mobilisierung der Mitmenschen und man muss spezifisch jene Ansprechen, welche vom Missstand betroffen sind
- Erklärung 2: Framing: essenziell
 - Eine überzeugende Botschaft (Collective Action Frame): essenziell → Konstruiert die Bewegung; Schaffung eines Narratives
 - Aufmerksamkeit erzeugen
 - Zugehörigkeit zur betroffenen Gruppe betonen: Konstruktion kollektiver Identitäten
- Erklärung 3: Ressourcenmodell: Ressourcen sind entscheidend → Fähigkeit zur Mobilisierung
 - Individuelle Ressourcen: was hindert Menschen daran, an der Politik teilzunehmen?
 - Weil sie es nicht können (Ressourcen)
 - Weil sie nicht wollen (Engagement)
 - Weil niemand sie darum gebeten hat (Rekrutierungsnetzwerke) → Netzwerke mit gleichgesinnten, welche andere mobilisieren
 - ➔ Protest ist eine äusserst anspruchsvolle Partizipationsform (Interesse, benötigtes Wissen, Zeit, Kontakte)
 - ➔ Leute mit hoher Bildung sind stark übervertreten in den sozialen Bewegungen → haben die Ressourcen dazu
 - Organisationsressourcen → Netzwerke von Gleichgesinnten, teilweise organisiert, teilweise einfach lose Netzwerke
 - Politischer Unternehmer*innen (entrepreneurs)
 - Organisatorische Netzwerke (informell und formell, also NGOs etc.) → Verbreiten den collective action frame
 - Alliierte: Parteien, Interessensgruppen, internationale Organisationen (z.B. UNO)
 - ➔ Es ergeben sich dann organisatorische Netzwerke hieraus
 - ➔ Soziale Bewegungen besonders stark wann sie Alliierte haben in der Arena der institutionalisierten Politik
- Erklärung 4: Politische Gelegenheiten: Bewegungen stark wenn sie innerhalb der politischen Systems eine Nische finden/wenn sie eine Öffnung im politischen System finden

- **Gelegenheitsstrukturen (political opportunity structures):** Unterschiede in Stärke und Handlungsrepertoire
- Aussicht auf Erfolg sehr wichtig → ist das Thema salient?
 - Bestehende Mobilisierung motiviert Individuen
 - Überwindung des Dilemmas des kollektiven Handelns
 - Kontext: Interaktionen mit Institutionen und Akteuren (→ Alliierte) = Rolle der Bewegungen im politischen Prozess
 - Wie «offen» das politische System ist → was für Handlungsrepertoires wählen Bewegungen? → gibt es direktdemokratische Instrumente etc.; je nach Ausgestaltung des polit. System (je nach seiner Offenheit) wählen Bewegungen verschiedene Handlungsformen
 - Akteure (z.B. linke Parteien), Allianzen, Institutionen
 - Wahl der Arena
 - Handlungsrepertoire: Direktdemokratische Kampagnen vs. Störung des öffentlichen Lebens

9.3 Beispiele

- Erstes Beispiel: Neuen Sozialen Bewegungen (NSB) und radikale populistische Rechte
→ Erklärungen
 - Missstände
 - NSB/Neue Linke: Progressive Werte kollidieren mit gesellschaftlichen Normen
 - Radikale populistische Rechte: gesellschaftlicher Wandel als Bedrohung angesehen (Wertewandel und Migration)
 - Ressourcen und Netzwerke
 - NSB dominieren seit 1968 die Protestarena: Hintergrund Ausdehnung der höheren Bildung und post-materialistischer Wertewandel → gut ausgebildete haben dementsprechend die höheren Bildungsressourcen
 - Radikale populistische Rechte favorisiert elektorale Arena
 - Zweites Beispiel: Proteste nach der «Grossen Rezession» in Europa 2009-2013
 - Missstände klar vorhanden: Steigende Ungleichheit, Austerität in EU-Ländern
 - Ressourcen
 - Individuelle sozio-ökonomische Situation der Betroffenen hat eher demobilisierenden Effekt
 - Kann politische Mobilisierung dies überwinden?
 - Gelegenheiten
 - Parteien bieten kaum unterschiedliche Programme an → Populismus in Südeuropa
 - Laufende Proteste signalisieren, dass Protest erfolgreich sein kann
- Resultate
- Missstände: Risiko der Arbeitslosigkeit der eigenen sozialen Klassen
 - Generell negativer Effekt → d.h. grösseres Risiko macht Teilnahme an Protesten unwahrscheinlicher; Ressourcenmodell bestätigt (Personen die am stärksten von Arbeitslosigkeit/Armut betroffen haben keine Ressourcen, um auf die Strasse zu gehen; zu beschäftigt mit Lebensunterhalt zu verdienen)

- Stärkerer Mobilisierungseffekt, wenn man den Menschen etwas wegnimmt als wenn sie sowieso schon in einer prekären Situation waren → Deshalb starke Mobilisierung der Mittelklasse
 - Relativ zu früher → positiver Effekt; d.h. steigendes Risiko macht Teilnahme an Protesten wahrscheinlicher → Menschen reagieren auf Verschlechterung ihrer Situation (unabhängig davon, ob sie stärker als andere Betroffen sind)
 - Gelegenheiten: Sichtbarkeit der Proteste verstärkt Mobilisierung, auch bei denen mit schlechten Voraussetzungen
- Drittes Beispiel: Gegen Neoliberalismus in Lateinamerika
- Kontext: Neolibrale Reformen in den 1980ern
 - Missstände: Reformen führen zu vielen Verlierern, auch in der Mittelklasse → Diese Verschlechterung hat viele Motiviert, aktiv zu werden
 - ab 1989: Massive Mobilisierung in der Bewegungsarena
- ➔ Puzzle: wie kommt es zur Mobilisierung von benachteiligten sozialen Schichten, wenn die Gewerkschaften gleichzeitig stark geschwächt wurden
- Neue Soziale Bewegungen, welche Identitäten geschaffen haben (und sich v.a. auf kulturelle Themen fokussiert haben), haben die Proteste unterstützt und so gestärkt → Verknüpfung verschiedener Anliegen und Bewegungen gelingt: Gender-, Umwelt-, Indigenen-, Landlosen- Menschenrechtsbewegungen etc.

10. Medien und politische Kommunikation

10.1 Einführung

- Ex. Nutzung von TikTok durch Joe Biden für seinen Wahlkampf
 - o Risiken und Chancen für Joe Biden
- Definitionen
 - o Medien: Gesamtheit aller Kommunikationsmittel und Kommunikationsorganisationen
 - Ex. SRG, TikTok etc. → sehr breiter Begriff
 - o Politische Kommunikation: Informationsstrom und Austausch zwischen politischen Akteuren, Bürger*innen und Medien
 - Aber auch unter Politischen Akteuren, unter Bürger*innen und unter Medien
 - o Diskursive Macht: Fähigkeit, die Themen und Interpretationsmuster ("frames") zu bestimmen, welche den politischen Diskurs dominieren
 - Wie werden gewisse Themen politisch relevant? UND Weshalb empfinden Akteure das Thema als relevant?
 - Kein Synonym für Agenda-Setting → ein Teil des Prozesses von Agenda-Setting hat mit Diskursiver Macht zu tun; sie macht also Teil davon aus; Begriffe sind aber nicht deckungsgleich
- Das politische Kommunikationsökosystem
 - o Definition: Sämtliche Individuen, Organisationen und Technologien, welche sich mit der Produktion und dem Konsum von Nachrichten und Informationen beschäftigen
 - geht um Akteure: Individuen, Organisationen ABER auch Technologien
 - Kommunikationsökosysteme als komplexe Zusammenhänge, nicht bloss eine Ursache oder Konsequenz
 - o Sie können sowohl geographisch als auch thematisch begrenzt sein
 - Diese Abgrenzungen sind immer künstlich → da Abhängigkeiten und Wechselbeziehungen
 - Z.B. Kommunikationsökosystem in der Schweiz
 - Z.B. Kommunikationsökosystem Social Media
 - o Sie werden gleichzeitig von Konkurrenz- und Kooperationsbeziehungen geprägt
 - Konkurrenz für Aufmerksamkeit: Akteure wollen Aufmerksamkeit generieren → Aufmerksamkeit des Publikums ist limitiert; deshalb entsteht ein Konkurrenzverhältnis
 - Kooperation im Sinne von Nachahmung von Themen und Strategien: Bsp. Die traditionellen Medien begeben sich in die Sozialen Medien, schnappen Trends auf etc.
- Fragestellungen
 - o Ländervergleiche: Bedeutung von nationalen Kontextfaktoren
 - o Medienvergleiche: Logiken der verschiedenen Kanälen
 - o Effekte der politischen Kommunikation über die Zeit
 - o Kommunikationsströme: Interaktionen zwischen Medien/Kanälen

- Ex. wer bestimmt die Agenda? → sind es die sozialen Medien, die traditionellen Medien, die Parteien etc.?
- Wirkung der Kommunikation: wer strebt die diskursive Macht an, und mit welchem Erfolg

10.2 Medien-Politik Beziehungen

- Medien-Politik Beziehungen: Drei Idealtypen
 - Demokratisch-korporatistisch (Nord- und Zentraleuropa, z.B. Schweden)
 - Liberal (Nord-atlantisch, z.B. USA)
 - Polarisert-pluralistisch (Südeuropa, z.B. Griechenland)

| | Staat im positiven Sinn CH | Demokratisch-korporatistisches Modell | Polarisiert-pluralistisches Modell | Liberales Modell |
|---|--|--|---|------------------|
| I. Presse kommerzialisierung Presse | Hohe Auflagen; massenorientiert | Niedrige Auflagen; eliteorientiert | Mittlere Auflagen; massenorientiert | |
| II. Politischer Parallelismus Parallelismus Polit & Medien Links - Recht | Nur teilweise Nähe der Medien zur Politik | Grosse Nähe der Medien zur Politik | Medien gehen eher auf Distanz zur Politik | |
| III. Professionalisierung des Journalismus Journalismus Unabhängig, klare Berufstandart etc. | Stark, gut verankerte Selbstkontrolle der Medien | Schwach | Stark, freiwillige Selbstkontrolle der Medien | |
| IV. Rolle des Staates Wie stark interveniert der Staat | Starker Wohlfahrtsstaat, ausgebauter Service Public -> 16 Jahre alt | Dirigistischer Staat, polarisierte politische Verhältnisse | Liberaler Staat, freier Markt -> immer noch sehr wichtig | |

➔ Elemente worin sich diese Systeme unterscheiden: siehe hier unten

- Medien-Politik Beziehungen: Medien
 - Struktur der Medienmärkte
 - Freier Markt
 - Medienkonzentration
 - Staatliche Intervention
 - Natur der Berichterstattung: (politische) Meinungen oder Information
 - Ist die Berichterstattung objektiv oder stark von politischen Meinungen geprägt
 - Professionalisierung und Unabhängigkeit der Medienschaffenden
 - Was sind die Anforderungen an die Qualität der Medien?
 - Staatliche Regulierung der Medien
 - Mit welchen Mitteln greift der Staat in die Regulierung der Medienlandschaft ein?
- Medien Politik Beziehungen: Politik
 - Politische Geschichte (Demokratisierung)
 - Form der Demokratie: Konsensdemokratie vs. Konkurrenzdemokratie
 - Geht um die Interaktionsmuster der Eliten → wie stark ist die Zusammenarbeit
 - Struktur der Interessenrepräsentation (Pluralismus vs. Neo-Korporatismus)
 - Medienpolitik und Rolle des Staates

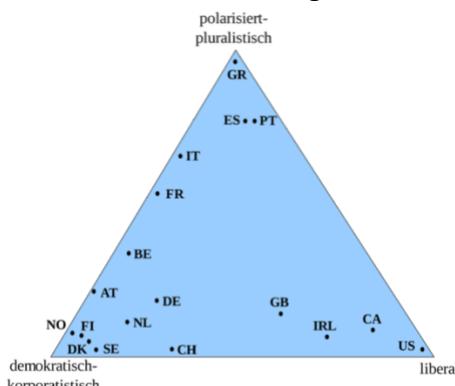
- Typologie von Hallin and Mancini:

Table 19.1 Three models of media-politics relations

| | Polarized pluralized model (France, Italy, Spain, Portugal, Greece) | Democratic corporatist model (Nor, Swe, Fin, Den, Bel, Ger, Ned, Aut, Swi) | Liberal model (United States, Canada, Great Britain, Ireland) |
|---|--|---|--|
| Political system | | | |
| Political history | Late democratization: polarized pluralism | Early democratization: moderate pluralism | Early democratization: moderate pluralism |
| Consensus or majoritarian govt | Both | Primarily consensus | Primarily majoritarian |
| Individual vs organized pluralism | Organized pluralism, powerful parties | Organized pluralism, democratic corporatism | Individualized representation |
| Role of state | Dirigism | Strong welfare state | Liberalism |
| Rational legal authority | Weak (clientelism) | Strong | Strong |
| Media system | | | |
| Newspaper industry | Low circulation, small news audiences | High circulation, mass news audiences | Medium circulation, mass news audiences |
| Parallelism b/w media and political camps | High, opinionated journalism | High, but declining | Low, informational journalism |
| Professional independence of journalists | Low | High | High |
| State intervention in media (policy) | High | High, but with freedom of media protected | Low, market-dominated |

Source: Hallin and Mancini (2004: 67–68).

- Die Verschiedenen Medien-Politik Beziehungen in den westlichen Demokratien



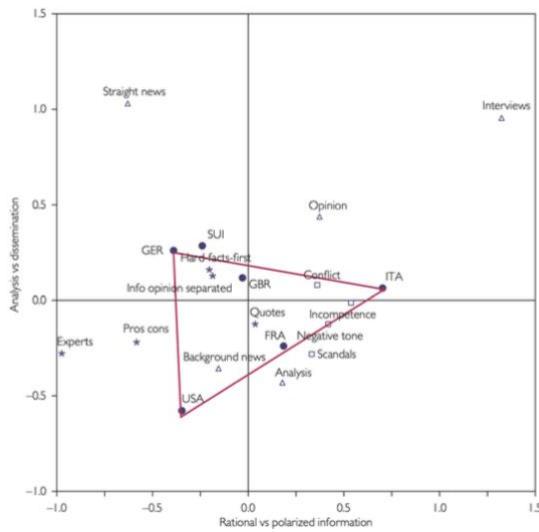
- o USA in dieser Darstellung als Musterbeispiel für das liberale System
 - Heutzutage aber starke Polarisierung und Politisierung der Medien in den USA
- Wichtigste Veränderungen in den letzten Jahren
 - o Digitalisierung: Schwächung der Typologie durch den Aufstieg digitaler Medien, die nationale Grenzen überschreiten
 - Typologie geht stark davon aus, dass es nationale Unterschiede gibt
 - Unterschiede möglicherweise nicht mehr so stark zwischen Ländern durch Digitalisierung
 - Neue Akteure lassen sich nicht klar in die bestehenden Typologien einordnen
 - o Soziale Medien: Neue Akteure im Mediensystem, die nicht klar in die bestehenden Modelle passen, da sie Inhalte betonen, die von Nutzern generiert werden, und eine algorithmische Auswahl aufweisen.

- Globalisierung: Internationale Medienunternehmen bringen Elemente des Liberalen Modells in korporatistische und polarisierte pluralistische Systeme
 - Elemente des liberalen Modells fliessen in andere Modelle ein
 - Polarisierung: Sie tendiert zu einer Annäherung an das polarisierte pluralistische Modell, selbst in Ländern, die traditionell anderen Modellen zugeordnet sind
 - USA als Beispiel: traditionell ein liberales System aber durch die Polarisierung eine Annäherung an das polarisierte pluralistische Modell
 - Professionalität: Spannungen zwischen Marktanforderungen und journalistischen Standards stellen die Unabhängigkeit der Medien, ein Schlüsselement der korporatistischen und Liberalen Modelle, auf die Probe
 - Einbruch der Werbeeinnahmen, weniger Ressourcen generell etc.
 - Regulierung: Die Debatte über Medienkonzentration und die Regulierung von Plattformen zeigt den Bedarf an staatlicher Intervention, ein zentrales Thema des Korporatistischen Modells
 - Zunehmende Medienkonzentration
 - Schwächung des Staates in der Medienlandschaft → ex. Halbierungsinitiative gegen die SRG
 - Vertrauenskrise: Die Erosion des Vertrauens in die Medien kann auf eine Schwächung der normativen Grundlagen der Modelle hinweisen, insbesondere des Korporatistischen und Liberalen Modells, die auf starkem Vertrauen aufbauen.
- US-Mediensystem: neue hybride Kategorie?
- Das US-Mediensystem weist vermehrt Elemente von den südeuropäischen Mediensystemen auf
- ➔ “Polarized liberal” als neue hybride Kategorie?
- Sowohl marktorientiert als auch ideologiesteuert
 - Professionalisiert, aber nicht völlig autonom; zunehmend offen für nichtprofessionelle Beiträge
 - Unabhängig von umfangreichen staatlichen Eingriffen, aber zu fragmentiert, um sich selbst wirksam zu regulieren was Qualität angeht

10.3 Politische Kommunikation

- Politische Kommunikation
 - = Wie Medien über Politik berichten
 - Berichterstattung über Politik
 - UND Wie politische Akteure kommunizieren

- Positionierung der Länder und Typen der Berichterstattung



- Kommunikation im Wahlkampf

Table 19.3 Four types of election campaigning

| | Partisan-centred campaigns | Mass-centred campaigns | Target group-centred campaigns | Individual-centred campaigns |
|--|---|---|--|--|
| First possible in the ... | First age (ca. 1850–1960) | Second age (ca. 1960–1990) | Third age (ca. 1990–2008) | Fourth age (since 2008) |
| Dominant state form | Nation-state | Welfare state | Competition state | Digital state |
| Public sphere | Centralized, party press | Two-step flows of communication | Growing fragmentation and mediatisation | Interconnected niches and agendas; public awareness shaped by algorithms |
| Prime communication channel in campaigns | Printed press, face-to-face interactions | Limited-channel television | Multi-channel television and internet | Internet (esp. social network services), multi-channel TV |
| Key target audiences in campaigns | Partisans, party members (passive) | Masses (passive) | Targeted groups (passive) | Micro-targeted individuals (increasingly active) |
| Newly added campaigning tools | Print media, public spectacles, meet the candidate, foot soldiers | Scripted messages, broadcast news, polls, newspaper adverts | Internet, direct mail | Web 2.0 platforms, strategic data mining |
| Dominant campaign paradigm | Party logic (organize) | Media logic (advertise) | Marketing logic (customize) | Datafication logic (micro-analyse + mobilize) |
| Dominant reporting paradigm | Issue- and viewpoint-oriented journalism | Strategic and interpretive journalism | Critical and reflexive reporting | Networked, hybrid journalism |
| Causes of recent campaign controversies | | | Low regulation on campaign spending and attack-style political ads | Low regulation on social media advertising and data privacy |

- Entwicklung hin zur Digitalisierung
- Zunehmende Individualisierung
- Zunehmende Vernetzung und Kombination verschiedener Formate → Diversifizierung

10.4 Social Media und politische Kommunikation

10.4.1 Desinformation

- Desinformation: Definition
 - *false or misleading messages spread under the guise of informative content, whether in the form of elite communication, online messages, advertising, or published articles.*
- Was sagt die Forschung zu Desinformation
 - 1. Häufigkeit und Anfälligkeit: kein Massenphänomen

- Fake-News ist nur ein kleiner Teil aller Nachrichten und wird nur von einem kleinen Teil der Leute verbreitet
 - Desinformation ist eher ein Nischen-Phänomen → betrifft die Durchschnittsperson nicht
 - 2. Wirkungen: indirekt eher als direkt
 - Kein direkter Einfluss auf die Meinung
 - Aber Diskurs über Desinformation kann verunsichern etc. und somit indirekt Leute beeinflussen
 - 3. Massnahmen: verschiedene Optionen, nicht einfach
- Konkrete Forschungsresultate
- 2016: Im Durchschnitt 1.14 Desinformationen gelesen
-
- | Category | Recalled seeing (%) | Recalled seeing and believed (%) |
|------------|---------------------|----------------------------------|
| Big true | ~70 | ~58 |
| Small true | ~28 | ~20 |
| Fake | ~18 | ~10 |
| Placebo | ~16 | ~10 |
- «True» = kein Fake-News
 - «Fake» = Desinformation die tatsächlich zirkuliert
 - «Placebo» = Desinformation welche die Teilnehmer*innen selbst erfunden haben für die Studie
 - 2016: 0.1% der Nutzer teilten 80% der Desinformation
 - Ganz wenige Users sind verantwortlich für einen Grossteil der Desinformation welche verbreitet wird
 - 2016: 91.5% hat keine Desinformation geteilt
 - 2016: Senioren teilten 7x mehr Desinformation als 18–29-Jährige
 - Auch sehr konzentriert: spezifische Gruppe welche Desinformation teilt
 - Senior*innen haben einen kürzeren SoMe Feed und landen deshalb schneller auf den Inhalten, welche vom Algorythmus «downranked» werden
 - 2016: 60% der Desinformation von Konservativen gelesen
- Direkte und indirekte Effekte von Desinformation
- Direkte Effekte der Desinformation sind eher klein
 - Indirekte Effekte
 - Unsicherheit erhöht
 - Negativer Effekt auf das Vertrauen in die Medien

- Massnahmen gegen Desinformation

| | <i>Individuen</i> | <i>Online-Plattformen</i> |
|----------------|-------------------|---------------------------------------|
| <i>Vorher</i> | Bildung | Sperren |
| <i>Nachher</i> | Korrektur | Faktenchecks Reichweite reduzieren |

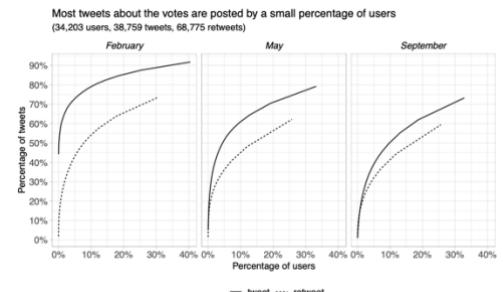
- Faktenchecks haben eine gewisse Wirkung
 - o Studie zeigt: Faktenchecks und Labels von Desinformationen haben einen Einfluss auf die Wahrnehmung von Leuten
 - Sie haben die gewünschte Wirkung → bei einem «False» Tag wird die Wahrnehmung, dass die Inhalte korrekt sind, reduziert
 - o Aber auch gewisse Nebenwirkungen
 - Gibt den Fall, dass Inhalte nicht ganz korrekt klassifiziert werden → also das korrekte Inhalte als falsch gekennzeichnet werden

10.4.2 Soziale Medien im Abstimmungskampf

- Eidgenössische Volksabstimmungen 2022
 - o Analyse von Tweets zu nationalen Abstimmungen 2022
 - o Datensammlung mit Twitter-API
 - o Zwei Stichproben: Politikinteressierte und Hashtag-Nutzung
 - Zum einen: User*innen welche als politisch interessiert klassifiziert werden können
 - Zum anderen: Tweets welche typische Abstimmungs-Hashtags benutzen
 - o 24'827'066 Tweets von 538'478 Nutzer:innen analysiert
 - o Netzwerkanalyse zur Identifikation von Akteuren/Gemeinschaften

→ Resultate der Studie:

- o Die meisten Tweets werden von einigen wenigen gemacht
 - Die allermeisten sind «Lurkers» → halten sich im Hintergrund und «überwachen»
 - Ex. Februar: 10% der User*innen haben 80% der Tweets erstellt



10.5 Fazit

- Fazit
 - o Politische Kommunikation: Informationsstrom und Austausch zwischen politischen Akteuren, BürgerInnen und Medien
 - o (Politische) Kommunikationsökosysteme: Sämtliche Akteure, welche sich mit der Produktion und dem Konsum von (politischen) Nachrichten und Informationen beschäftigen
 - o Medien-Politik Beziehungen: Drei Idealtypen · Demokratisch-
 - korporatistisch
 - Liberal
 - Polarisierend-pluralistisch
 - o Politische Kommunikation:

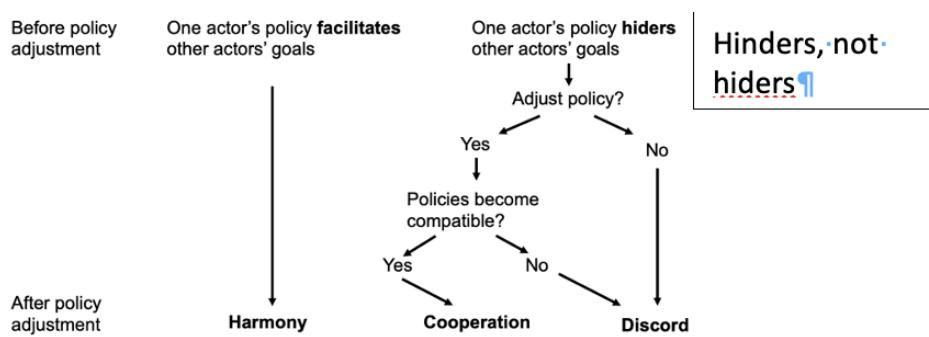
- Wie Medien über Politik berichten
 - Wie politische Akteure kommunizieren
- Grosse Bedeutung der digitalen Medien, Tendenz steigend
- Desinformation: sehr ungleich verteilt unter User:innen, aber auch schwer zu messen
- Twitter im Abstimmungskampf: wenige Nutzer:innen produzieren fast alle Inhalte

11. Internationale Kooperation

11.1 International (non-)cooperation

- Keohane 1984 about international cooperation
 - *International cooperation occurs when actors mutually adapt their behaviour to the actual or expected preferences of others through a politically coordinated process*
 - Actors in the international sphere need to somehow coordinate and adapt their behavior
 - ≠ A system where states “want to be nice to eachother”
 - Also selfish states can cooperate

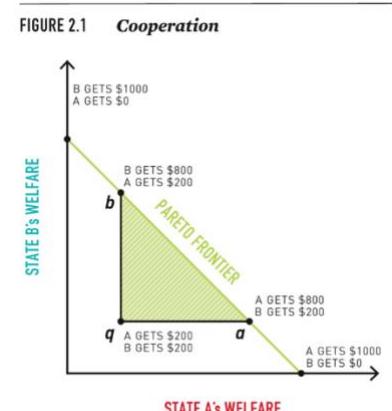
→ Cooperation in relation to other concepts:



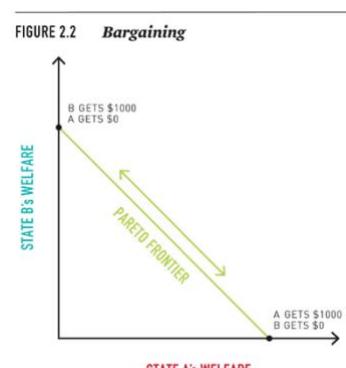
- Two points in time: Situation before policy adjustment and situation after policy adjustment
 - In harmony, no interaction is needed and thus also no cooperation
 - In cooperation and discord; interaction is required
- Examples of international cooperation → international cooperation can take many different forms (formal and informal)
 - Norms and unwritten rules
 - Ex. Diplomatic immunity: a commonly accepted norm
 - Bilateral treaties/Agreements
 - Ex. Swiss-EU treaty
 - Multilateral/regional cooperation
 - Ex. Fair-Trade Label
 - Involves many different states/actors → intergovernmental or other
 - International organisations
 - Ex. UNO
 - Ex. EU
- History of international cooperation
 - International cooperation is not new...
 - Existed well before the nation states
 - International cooperation has been seen in specific and formal forms well before the development of nation states
 - ... but more institutionalized today
 - Big increase in the # of formal international organizations
- Non-cooperation also comes in many forms
 - Violent non cooperation like: Ex. War, Terrorism

- Non-violent non-cooperation: ex. Blocking negotiations (ex. Erdogan in NATO negotiations, Orban in the EU)
- ➔ Non-Cooperation ≠ looking for your own interests
 - Non-cooperation: when you know that your policy is harming someone but you refuse to do smth about it
- Two forms of international interaction
 - Cooperation:
 - An interaction in which two or more actors adopt policies that make at least one actor better off relative to the status quo/reversion outcome without making others worse off.
 - Cooperation is **net-positive**: it involves increasing the overall value of some good available to cooperating actors; absolute gains are made by cooperation (Pareto-improvements)
 - But cooperation can go to expense of third-parties not being part of the cooperation-body (so only talking about the benefits for the parties cooperating)
 - Bargaining
 - An interaction in which two or more actors must choose outcomes that make one better off at the expense of another.
 - Bargaining is **redistributive**: it involves allocating a fixed sum of value between different actors → zero-sum game; relative gains

- Cooperation
 - Every new policy within the triangle "qba" puts the actor in a better position than status quo "q"
 - Cooperation means that both actors adapt their policies so that the parties get closer to the pareto frontier or reach it
 - Every point on the pareto-frontier would be pareto efficient
 - At least one party will be better-off, and no party will be worse off
 - these agreements are represented on the black lines (qb and qa) → here one party benefits and the other one stays the same
- ➔ "positive-sum game"



- Bargaining
 - The situation concerns the division of a good between A and B (Territory, disarmament, natural resources, money)
 - No cooperative gains to be made
 - Bargaining is redistributive – it involves the distribution of a fixed sum → if A gets more, B gets less and vice versa
 - Situation is about finding a point on the green line (pareto frontier) → so not an area but a line; is about one party making gains on the expense of another
- ➔ "zero sum game"



- In many international interactions there is both cooperation and bargaining at the same time
 - o Cooperation creates additional benefits → cooperation gains
 - o But it is often unclear, how these cooperation gains should be shared → bargaining
 - o If the actors cannot agree on how the added value created through cooperation should be distributed, then the negotiations may fail (actors refuse to cooperate at all)
 - Ex. COP25 in Madrid → Cooperation and Bargaining
- Example: Cooperation and bargaining at the climate summit in Madrid (COP25)
 - o Cooperation: cooperation gains through international cooperation in climate protection: lower rising global temperatures
 - o Bargaining: different climate protection measures cost different countries different amounts → who must accept more costs, who must accept less?

11.2 Why do states cooperate with each other

- Recap: anarchical international system
 - o States: central and hierarchical → monopoly of violence (Leviathan)
 - All states have a centralized power ruling over the territory and people (= monopoly of violence)
 - This centralized power ensures the maintain of order within the states
 - o International system:
 - Decentralized and anarchical → “self-help system”
 - States all fulfil the same sovereign power functions on their territory, they are of equal rank and of the same kind
 - There is no higher authority over the states → there is no global government; no global Leviathan
- ➔ Key difference between the state and the international system: no one has the monopoly of violence in the international system; there is anarchy
- Starting point/question referring to international cooperation
 - o States are sovereign; no superior power → Anarchy
 - o Problem: who enforces laws/agreements at the international system?
 - o Why do states still cooperate?
- Why do states cooperate?
 - o Coercion
 - o Cooperation gains
 - o Shared norms and values

11.2.1 Coercion

- Cooperation based on coercion
 - o Coercion = “A strategy of imposing or threatening to impose costs on other actors in order to induce a change in their behavior.”
 - o **Coercive power** results from the ability to cause harm to another actor and/or to resist coercive measures from another actor.

- Importance of military and economic power
- Ability to define the reversion outcome that is bad for the other actor

→ How does coercive power work?

FIGURE 2.2 Bargaining

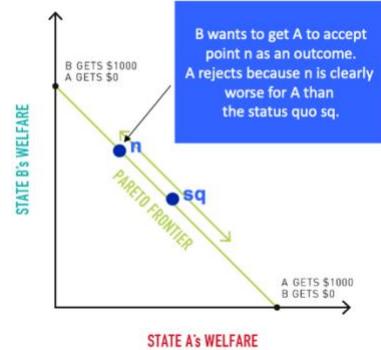
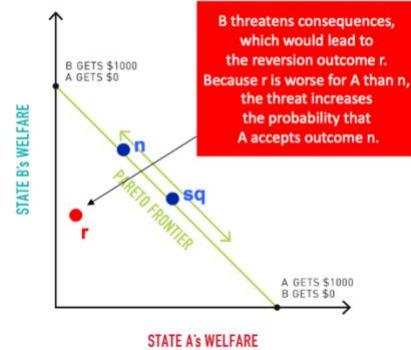


FIGURE 2.2 Bargaining



- One actor (B) wants to go from sq to n; the other actor (A) doesn't want to
 - Because A doesn't want to, B threatens A with severe consequences (ex. Military occupation) → these consequences would be at point r, being a lot worse than n
 - This will result in A accepting n rather than being pushed back to r
- Example: sanctions against Russia
 - Status quo: Russian occupation of Ukraine
 - Point n: go back to pre-war state-affairs and economic relations
 - Point r: weaken Russia's economy by imposing sanctions
- However: in IR, states cooperate intensively and usually without coercion → Why?

11.2.2 Cooperation gains

- Cooperation gains
 - The coordinated adjustment of the policies of the actors involved leads to all **actors being better-off** (or at least not worse-off).
 - This creates **incentives for cooperation**.
- Coordination gains through coordination
 - "a type of cooperative interaction in which actors benefit from all making the same choices and subsequently have no incentive not to comply"
- Logic:
 - Actors can achieve a win-win situation through coordinated action (positive sum game): reduction of transaction costs through synchronization
 - Aligned interests of the actors involved: self-enforcing as soon as decision has been made
 - As soon as coordination is achieved, it will in most situations be maintained → ex. When English is established as negotiation language, nobody will all of a sudden propose a switch to swiss-german
- Coordination between states: Examples
 - International transport:
 - Right/left traffic
 - Common language

- Communication
 - Telecommunication standards
 - Internet protocols
- Technology and industry
 - ISO Standards, USB etc.
- Science
 - Periodic table of elements
 - Mathematical /scientific notation
- Measurement
 - Calendar, time zones
 - Unit systems
- Cooperation gains due to interdependence
 - “states cannot fulfil their central functions without cooperation with other states, either not all, to a great extent inadequately, or only at extremely high costs”
 - Problems need to be solved by cooperating
 - Interdependence creates incentives for cooperation to solve problems together
 - Military power cannot solve interdependence

11.2.3 Shared Norms and Values

- Cooperation based on shared norms and values
 - States and societies share certain norms and values
 - Ex. Human rights or pacta sunt servanda
 - Shared norms and values facilitate cooperation because they...
 - Increase the likelihood that the political goals of the actors are similar
 - Promote altruistic and value-rational behaviors → “if we all believe in human rights, we should all agree on some policies etc.”
 - Create trust between actors

11.3 When/why does cooperation work?

- Problem: incentives for non-compliance
 - Actors often have individual incentives to not respect agreement despite the prospect of gains from cooperation
 - If an actor benefits more from a unilateral defection (D) than from cooperation (C), then cooperation only works through coordinated cooperation
- Cooperation is made more difficult by...
 - Collective action problems
 - Information problems
 - Concerns about absolute vs. relative gains
 - Domestic political concerns
- Collective action problems

Example: Prisoner's Dilemma

| | | |
|----|---|-----------------|
| | | A2 |
| | C | D |
| A1 | C | 3, 3 1, 4 |
| | D | 4, 1 2, 2* |

- Cooperation is particularly difficult when it comes to the provision of public goods
 - Public goods are non-excludable and non-rival in consumption
 - Ex. Climate protection, security, biodiversity
- Problem: **collective action problems**: Cooperation problems that arise when actors have incentives to cooperate, but each of them has the expectation that others will bear the costs of cooperation
 - “Who provides this public good” → disagreement; knowing that when others provide the good, one can still benefit from it (free-riding)
 - Ex. Free riding, Tragedy of the commons
 - In a nation state these problems can be solved through coercion, but in the anarchic international system this is difficult
- Information problems
 - International cooperation is easier when the actors...
 - Know the goals and preferences of other actors
 - Know/can check whether the other actors are adhering to agreed-on rules or not
 - Problem: actors often do not know the preferences and actions of other actors
 - Private information
 - Incentives for strategic misrepresentation (“Bluffing”)
- Concern about absolute vs. relative gains
 - Cooperation creates absolute gains, but unequal distribution of those gains puts one actor in a relatively better position than the other
 - Ex. Cooperation can lead to a shift in the power constellation in the medium/long term
 - Incentive not to enter into/continue cooperation despite absolute gains from cooperation → because the cooperation could cause big changes in a longer perspective of time leading to disadvantages for one of the parties
- Domestic political obstacles
 - Action that is optimal for the government in terms of domestic policy is not necessarily action that is optimal in terms of foreign policy
 - Domestic political interests, party politics, election campaigns
 - Conflict of values between national and international goals
 - This can create domestic political incentives to...
 - Not cooperate
 - Not to adhere to mutually agreed-on rules
 - Exit from cooperation

11.4 Conclusion

- Conclusion
 - What is international (non-)cooperation
 - Behavioral adjustment of the participating states through a politically coordinated process

- Cooperation and bargaining as important dimensions
- Why do states cooperate with each other
 - Coercion, cooperation gains, shared norms and values
- When/why does cooperation (not) work
 - Incentives for non-compliance: collective action problems, concern about relative gains, cooperation problems, domestic political incentives for non-cooperation

12. International Institutions

12.1 What are international institutions

- International institutions: definition
 - o „A set of **rules** that are known and shared by the community that **structure** [international] interactions in a certain way.“
 - o “Explicit arrangements, negotiated among international actors, that prescribe, proscribe, and/or authorize behaviour.“
- Types of international institutions
 - o International norms
 - Norms are standards of conduct for actors with a certain identity. Standards define which actions are "right" or **appropriate** under certain circumstances.
 - o International law
 - International law regulates the conduct of states among themselves through bilateral and multilateral agreements and contains binding international rules
 - Are binding unlike international norms → have a higher degree of "obligation"
 - o International organizations
 - International organizations are an association of at least two states based on a treaty and endowed with their **own organs** and **competences**.

12.1.1 International norms

- International norms
 - o Norms are **standards of appropriate behavior** for the way states treat each other.
 - o Norms are sometimes codified, but they also exist in an **unwritten** form and even then will be respected and followed by the members of a community.
 - o Norms define what actors should do and thus shape their understanding of their interests.
 - o Different international Norms are not always consistent with one other
 - Unlike international law, where a coherent law-system is developed
 - o Example for an international norm: nuclear weapons are a taboo
 - No general prohibition codified in international law that all states agreed on but a common norm (uncodified)
- Exercise: conflicting norms
 - o Norms (unlike law) do not need to be consistent with one another → in fact they often clash
 - o Scenario: you are the Chancellor of Germany in 1998 → there is evidence that Serbian forces are perpetrating ethnic cleansing against Kosovo-Albanian citizens; NATO is preparing a military intervention
- ➔ Two colliding norms
 - o Norm 1: Germany has pledged never to stand by idly by as a genocide unfolds
 - o Norm 2: Germany is committed to a foreign policy that eschews war/force
- ➔ Should Germany back NATO's intervention in Kosovo?

12.1.2 International law

- International law
 - o "a body of rules which binds states and other agents in world politics in their relation with one another and is considered to have the status of law"
 - "body of rules": set of rules with a logical structure and central unifying principle → in international law: the principle of sovereignty of states; no internal contradictions (like the case with norms)
 - "status of law"
 - *Primary law*: negative and positive rules established in compliance with secondary rules
 - *Secondary law*: rules about the ways primary rules are made → again sovereignty!!!; states bind themselves consciously to these rules, they cannot be imposed from the top

Primary rules directly govern conduct, while secondary rules allow for the creation, alteration, or extinction of the primary rules.

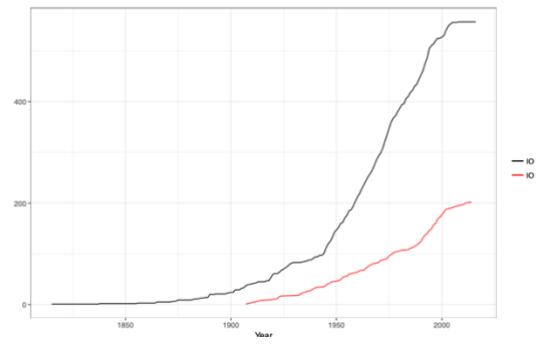
- Relevance of International law
 - o International law and the War in Ukraine:
 - International law/rules apply even in the case of an illegal war (so no legitimate defense of Security Council authorization)
 - o International Law and the War in Gaza
 - Many war crimes have been committed → lack of distinction between civilians and combatants
 - o International Law and Switzerland's Neutrality
 - Neutrality is defined in international law
- How international law is made
 - o Costumary international law (*coutumes internationales*)
 - Develops slowly over time, as states recognize practice as appropriate
 - Similar to intl. norm but with *Opinio Juris*: belief that rule is as a legal obligation
 - Customary international law is increasingly being codified → ex. Diplomatic immunity
 - o International treaties/agreements
 - Negotiated by participating states and must then be ratified
 - Self-imposed restriction of national freedom is compatible with sovereignty because ratification is voluntary
- Is all international law the same??? → NO there is lots of variety
 - o Obligation: degree to which states are legally bound by an international rule
 - o Precision: degree to which international legal obligations are fully specified
 - o Delegation: degree to which third parties (courts, arbitrators, mediators..) are given authority
- ➔ Types of international law
 - o Soft law: all three categories are low
 - Ex. UN General Assembly Resolutions
 - o Hard law: all three categories are high

- Ex. The EU's Stability and Growth pact

12.1.3 International Organizations

- International organizations
 - IOs are created by states for a specific purpose beyond the capabilities of a single state
 - IOs are entrusted with the independent performance of their own tasks and are therefore equipped with at least one body → they have their own bureaucracy
 - IOs are usually based on a multilateral founding treaty (also known as a statute or charter) that defines the organization's remit and organs
- Different types of international organizations
 - IOs with general mandates
 - United Nations
 - European Union → its mandate has largely expanded from its original one (coal and steel association; 1957 in Rome)
 - Security IOs
 - NATO
 - OSCE (Organization for Security and Co-operation in Europe)
 - Economic IOs → the most IOs will be found in the economical sphere
 - WTO
 - IMF
 - IOs for international standardization
 - ISO (international Organization for Standardisation)
 - ITU (international Telecommunication Union)
- International institution <-> international organization
 - All international organizations are also international institutions
 - Not all international institutions are international organizations
- Other international players → not institutions
 - International Non-governmental organizations (INGOs)
 - Transnational corporations/Multinational corporations
- International non-governmental organizations (INGOs)
 - Internationally active, mostly non-profit, non-governmental organizations
 - Act independently of the influence of states
 - Can have a significant influence on public perception and decision-making
 - Cooperation with IOs possible: e.g. consultative status with international organizations, cooperation agreements or mandates
- Multinational corporations (MNCs)

Development of international organizations



- = “an enterprise that operates in a number of countries, with production or service facilities outside its country of origin”
- MNCs can be very powerful/influential

12.2 Why create international institutions

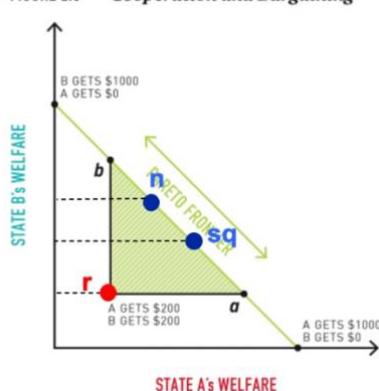
- Reminder: international cooperation can be difficult
 - Collective action problems
 - Information problems
 - Worries about absolute vs. relative gains
 - Domestic problems
- National vs. international level
 - *At national level:* State monopoly on the use of force; cooperation by national institutions that punishes uncooperative behavior
 - *At international level:* Anarchy: international institutions generally cannot force states to cooperate
 - However, international institutions can change the international context to lower costs of cooperation and create incentives to cooperate
 - International institutions cannot enforce cooperation → have no coercive power
- Conditions of stable cooperation
 - Clear definition of cooperative/uncooperative behaviour
 - **Set standards of conduct** → many different cultures around the world etc.
 - Transparency and monitoring of behaviour.
 - **Centralized collection of info, including on compliance**
 - Ability to sanction uncooperative behavior
 - **Dispute resolutions and sanctions**
 - Transaction costs are not too high.
 - **Reduce transaction costs**
- Set standards of conduct → facilitates cooperation because...
 - Everyone knows what is expected of them
 - All parties involved can better estimate the costs and benefits of the cooperation
 - Easier to check whether partners are adhering to the agreement(s)
- Centralized collection of information → facilitates cooperation because...
 - Gives knowledge of policies (and adjustment) of members states
 - Gives knowledge on who is adhering to set rules
 - Facilitates monitoring
- ➔ OIs centralize information → saves a lot of effort to the states; would be a huge task if they had to do it by their own for every country
- Dispute resolution and sanctions
 - International institutions can...

- Take the role of an impartial mediator
- Establish rules for the resolution of such disputes in advance
- This increases the likelihood that...
 - States abide (festhalten) by the rules
 - International conflicts do not get out of control
- Reduction of transaction costs
 - Providing a negotiation forum
 - Establishment of decision-making rules for international decisions
 - Coordinating joint action

12.3 Why abide by international rules

- International institutions can be controversial; why are states still participating? → two reasons
 - If cooperation gains are large enough, actors have incentives to comply with international rules, even if the result of a specific rule is to their disadvantage
 - Even if an institutional structure is unfavorable for a state, it is often **very costly to create a new/alternative institutions** that better reflect interests of the state.
 - Also states cannot influence an IOs decisions anymore (from the inside) when exiting it
- Why is an IO exit often unattractive?

FIGURE 2.3 Cooperation and Bargaining



- Even when exit seems costly, voters and politicians might think “sovereignty gains” are worth it – even if they are less tangible

Only 18% of 2016 leave voters believe Brexit has been a success, according to polling for the thinktank UK in a Changing Europe - but 61% think it will turn out well in the end.

A large majority of those polled - 72% - said they would vote again the way they did in 2016 even knowing what they know seven years later; while 72% also said they wanted to stop discussing Brexit.

- Even if only 18% think that BREXIT has been a success, 72% percent would vote again the way they did in 2016

12.4 Conclusion

- What are international institutions
 - o = set of rules that prescribe, prohibit and/or permit
 - International Norms
 - International Law
 - International Organizations
- Why create international institutions
 - o They create conditions of stable cooperation by...
 - setting standards of conduct
 - centralized collection of information (incl. on compliance)
 - dispute resolution and sanctions
 - reducing transaction costs.
- Why abide by international rules
 - o Not all states benefit equally from international institutions → overall gains from cooperation and lack of alternatives lead them to participate anyway

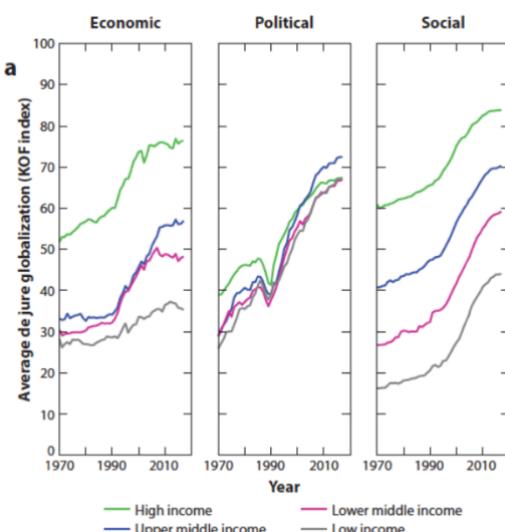
13. Globalisierung und Nationalstaat

- Questions today
 - o Does globalization go hand in hand with the welfare state?
 - o How does globalization affect state's sovereignty

- 13.1 What is Globalization
- Defining Globalization
 - o “*Globalization is a set of changes in the international economy that tend to produce a single world market for goods, services, capital, and labor*”
 - Definition that focusses on the economic aspect of globalization - o «*Globalization describes the process of creating networks of connections among actors at intra- or multi-continental distances, mediated through a variety of flows including people, information and ideas, capital, and goods. Globalization is a process that erodes national boundaries, integrates national economies, cultures, technologies and governance, and produces complex relations of mutual interdependence*»
 - In this definition: importance of focusing not only on economic aspects but taking in to account the multidimensionality of this phenomenon

- Globalization is multidimensional
 - o Economic: increase in trade, foreign direct investment, financial transactions etc.
 - o Political: increase in reach of international institutions and cooperation between states
 - o Social/Cultural: increase in dissemination of ideas, information, and culture across borders

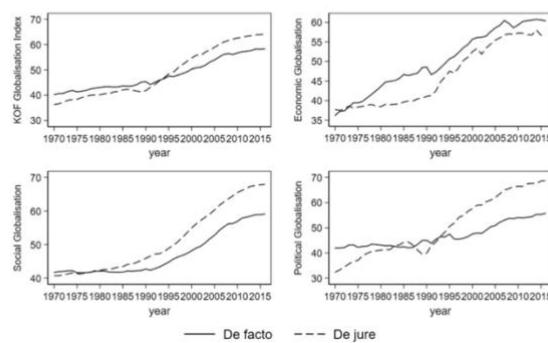
- Developments in different types of countries → KOF Globalization Index (de jure)



- Mutual reinforcement between political, socio-cultural and economic globalization
 - o International economic and social exchange requires institutionalized cooperation in the form of international agreements → Economic and social globalization lead to the polity taking actions and institutionalizing it
 - EC + SOC GLOB → POL GLOB

- Political globalization facilitates economic and social exchange and cooperation → by cooperation politically, globalization is enforced also in economic and social aspects
 - POL GLOB → EC + SOC GLOB
- De facto vs. de jure globalization
 - De Facto Globalization: Actual Prevalence of International Transactions and Activities
 - e.g. volume of trade flows, participation in UN peacekeeping missions, volume of international telephone connections ...
 - De Jure Globalization: Political decisions, institutions that facilitate, and favor actual transactions and activities.
 - e.g. number of free trade agreements, memberships in international organizations

Development over time: De facto vs. de jure globalization



➔ De facto and de jure globalization largely correlate

- Is globalization new?
 - In the early 20th century, we have had quite high levels of globalization → mostly economic
- ➔ Globalization (at least the economic one) is not entirely new; but it is at its highest level since the 2010s
 - Also, since the 1970s the multidimensionality of globalization has increased a lot
- Globalization and the nation state
 - Does globalization lead to an erosion of national autonomy, or do states retain their core competencies even with globalization?
 - “Second image reversed” → a famous article in IR; one has to look both ways to analyse the political effects of globalization; so not only the effect of national politics on globalization but also vice versa; the effect of international politics on national politics
 - How does national politics affect international politics?
 - How does international politics affect national politics?
- Globalization has an impact on...
 - The state's resources
 - Increased resources from cooperation and trade

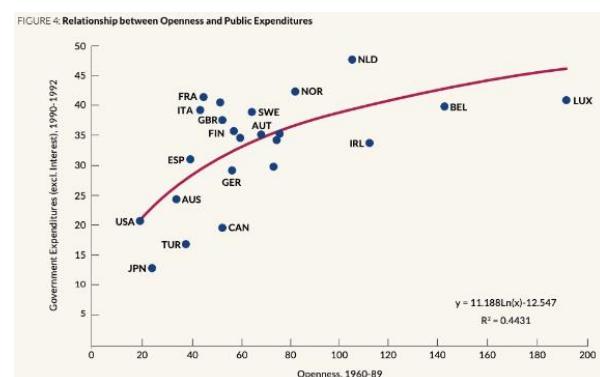
- Tax competition
- Financing the welfare state
- The state's capacity to act
 - (macro)economic sovereignty
 - Industrial policy and varieties of capitalism
- Democratic self-determination within the state
 - Example with Greece during the financial crisis: government adhered to the EU-austerity measures and thereby ignored the will of the population, that had voted for the left-wing Syriza party in the hope to prevent austerity measures

13.2 How does Globalization affect the Nation State

- Globalization and the welfare state
 - Globalization leads to **overall** welfare gains
 - But it also has strong **distributional** consequences
 - Free trade creates winners and losers
 - Important role for policymakers: try to redistribute the gains of globalization
 - Globalization can benefit everyone if its gains are (re)distributed in such a way that the losers also benefit.
 - The **welfare state** plays an important role in this (re)distribution
- Globalization and the welfare state
 - Different approaches regarding the effects of globalization on the welfare state → is the effect positive, neutral, negative or non-existent?

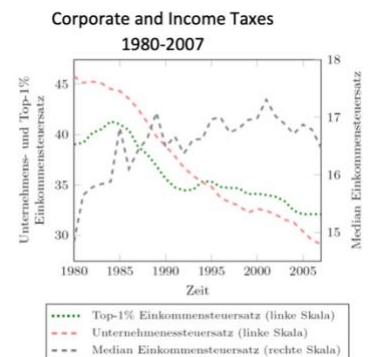
| Positive effect | Negative effect | No effect | Differentiated effect |
|--|--|---|--|
| <i>Compensation Hypothesis</i> | <i>Efficiency Hypothesis</i> | <i>Globalization-Skeptical Hypothesis</i> | <i>Policy-specific Hypothesis</i> |
| "Globalization and the welfare state are mutually reinforcing" | "Globalization has a negative impact on the welfare state" | "Globalization has no effect on the welfare state" | "The effect of globalization on the welfare state varies by policy area" |
| e.g. Cameron 1978; Hays 2009; Katzenstein 1985; Rodrik 1998; Ruggie 1982 | z.B. Bretschger and Hettich 2002; Busemeyer 2009 | z.B. Iversen and Cusack 2000; Kim 2007; Pierson 2001; Rehm 2009 | z.B. Adserà and Boix 2002; Burgoon 2001; Mosley 2000 |

- Positive effect: Compensation hypothesis
 - More open economies have a larger scale a larger welfare state because they redistribute the benefits of globalization and thus mitigate globalization risks
 - See graph: Openness of the Economy positively correlates with government expenditures
 - But more recent data shows that there is barely a positive relation at all → has weakened a lot
 - Also, figures that refer only to social expenditures do not show any correlation



- Negative effect: the efficiency hypothesis
 - o Free movement of capital leads to increased international tax competition
 - o If one state reduces taxes on mobile chapters, the other states will follow suit (tax competition) → **race to the bottom**
 - Also: taxes are reduced on factors of production that are mobile → meaning that they are reduced for firms and for capital
 - Workers are the least mobile factor of production → so taxes stay high on income as there is no real competition possible (no mobility due to social, cultural etc. ties)
 - o The state compensates for such tax losses either by...
 - A) Spending cuts → e.g. in the welfare state
 - B) Higher taxes on immobile factors of production → e.g. labor
 - o De facto: still very big differences between the tax rates in the different countries
 - Even in the highly integrated EU!!!

| | Factor mobility | Expected Effect |
|--------------------------------------|-----------------|-----------------|
| Taxes on Capital | ++ | Lower taxes |
| Corporate Taxes | + | Lower taxes |
| Income Tax (or Consumption Taxes) | - | Higher taxes |



- No effect: the globalization-skeptical hypothesis
 - o Deindustrialization, automation, and digitalization (Technology shocks) have much more comprehensive effects than globalization
 - o Other phenomena have impacted redistribution more than globalization did
- Differentiated effect: The policy-specific hypothesis

| | | Internationalized producer/investor stance on welfare compensation | |
|---|------|--|---|
| | | Support or low opposition | High opposition |
| | | One-sided politics: Welfare expansion | Conflictual politics: Indeterminate outcome |
| Vulnerable-group demands for welfare compensation | High | Job training and relocation assistance | Unemployment insurance Public employment Labor-standard regulations |
| | Low | No politics: Little change General education Capital spending Defense spending | One-sided politics: Welfare retrenchment Health-care benefits Retirement benefits Family benefits |

FIGURE 1. Support for or opposition to welfare compensation in the face of greater economic openness

→ The effects of globalization on the welfare state depend on the policies and on the demands of the population within the states

- So... are all these hypotheses correct?
 - o There is evidence for all of the hypotheses

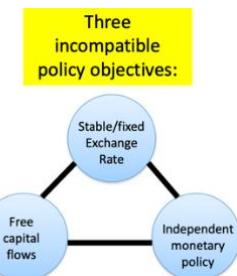
13.3 How does globalization affect states' ability to act

- Globalization can limit ability through
 - o Room for manoeuvre in public policy
 - o Global supply chains and dependencies

- Economic coercion

13.3.1 Room for manoeuvre in public policy

- Room for manoeuvre in economic policy
 - The “open economy trilemma” → three incompatible policy objectives
 - Stable/fixed exchange rate
 - Free capital flows
 - Independent monetary policy
 - In an open economy, states can only pursue two of these three policy objectives
- Room for manoeuvre in industrial policy
 - Many trade agreements prohibit preferential support for national firms/industries
 - Ex. Prohibition of subventions etc.
 - Restricts a country in its possibility to shape the economy
 - Restricts the possibility of political control of the national economic structure



13.3.2 Global supply chains and dependencies

- Global supply chains and dependencies
 - Importance of international supply chains («global value chains»)
 - Positive for consumers! → low prices
 - Production efficiency increases
 - Prices are falling
 - However increased susceptibility to supply bottlenecks!
 - National supply could be jeopardized (gefährdet)
 - Danger of national supply being blocked due to problems on the global supply chains
 - Supply chains could become subject to political pressures
 - In recent times: “reshoring” → supply chains are being brought back to the national level to make them less vulnerable
 - Concept of “Friend shoring” → putting supply chains in countries that are reliable and that one can trust → so doing the off-shoring of supply chains with allies
 - “Let’s build on and deepen economic integration and the efficiencies it brings—on terms that work better for American workers. **And let’s do it with the countries we know we can count on.**
 - “...Favoring the ‘friend-shoring’ of supply chains to a large number of trusted countries, so we can continue to securely extend market access, will lower the risks to our economy, as well as to our trusted trade partners.”

13.3.3 Economic Coercion

- Economic coercion
 - Globalization makes states vulnerable to economic coercion (“Economy as a weapon”)
 - Trade restrictions and economic sanctions

- Weaponized interdependence
 - Central players can use network effects to exclude individual states from global networks
 - Ex. Swift, Maersk, Cloud Computing etc.
- Do sanctions work???
 - Have an overproportional effect on the middle class → Those are affected the hardest → Makes them more dependent on the state, which collects less revenue; so potential effect but disputed
- Effects of globalization on the sovereignty of states
 - Strong increase in globalization → in multiple dimensions
 - Advantages: Cooperation increases prosperity and leads to welfare gains
 - Disadvantages: national governments' room for manoeuvre decreases
- ➔ International regimes and treaties (as well as economic constraints) are increasingly limiting the room for manoeuvre of national policymakers

13.4 What does globalization mean for democracy

- Democracy and international cooperation
 - Democracy is usually located at the level of nation states: restricting states' ability to act also means restricting democratic self-determination
 - Today: democratic deficit on the international system!!! → has two facets: Globalization imposes lots of constraints on the national level and there are no real democratic institutions at the international level
 - Could democracy at the international level solve this democratic deficit?
 - Problem 1: is there a global demos? Who is it? → is there a sufficient collective identity to ex. Form a global parliament etc.
 - Problem 2: if we do have majoritarian democracy at the global level; this means strong encroachments on the sovereignty of states → new coercion and restrictions!!!
- Populist political entrepreneurs are skillful in mobilizing globalization and emphasizing its undemocratic elements
 - *"It puts on me a huge responsibility to defend the French nation, its unity, its security, its culture, its prosperity and its independence. The main thing at stake in this election is the **rampant globalisation** that is endangering our civilisation."*
- Example: Democracy in Greek Government Debt Crisis (2015)
 - 5 July 2015: Clear majority of Greek voters vote in a referendum against bailout package.
 - Eurostates are refusing to make concessions to Greece and are giving Greece a choice
 - i) Bailout with austerity conditions
 - ii) Exit from the Eurozone
 - A week later, Greece agrees to a new bailout package with equally harsh conditions
- ➔ Is this democratic???

- A legitimately elected government that is coerced to follow a certain political line by other states and by an international institution

13.5 Conclusion

- Conclusion
 - 1. What is globalization?
 - Integration across economic, political and socio-cultural dimensions
 - Globalization as a multidimensional phenomenon
 - 2. How does globalization affect the welfare state?
 - --> Debated! Glob. creates welfare gains that can be redistributed, but it also limits resources of nation states and can lead to a race to the bottom -->Other developments (technology shocks) are also important.
 - 3. How does globalization affect states' ability to act?
 - Globalization does limits the ability of (nation) states to act:
 - i) economic policy
 - ii) global supply chains
 - iii) economic coercion
 - 4. What does globalization mean for democracy?
 - Tension and debates about a "democratic deficit" in global governance

14. European Integration

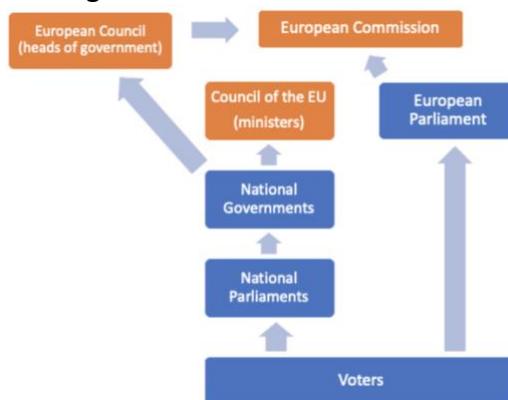
14.1 Introduction

- Why learn about the EU?
 - o European national politics is increasingly difficult to understand without reference to EU politics
 - Where we started vs. Where we are today
 - o Then: WWII 80 Years ago
 - Europe was levelled → Cities where no single building was left standing
 - Animosity between the peoples of Europe → hatred, nationalism, distrust etc.
 - o Today:
 - War amongst member states almost unthinkable
 - World's most successful international organization with 27 deeply integrated member states
 - Leading global economy with GDP about the size of the US
 - Key role in ensuring global peace and economic prosperity
 - Important role in developing global policies and setting regulatory standards
- In a relatively short time, we have gone from hatred and animosity to deep cooperation in Europe → How?

14.2 What is the European Union

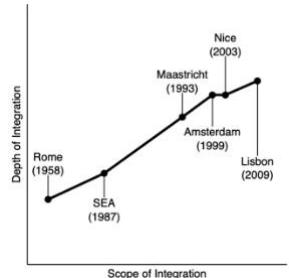
- What is the EU? → tricky question; not one clear answer
 - o An attempt to create a new European superstate? → EU has features of a national-State
 - Removal of national borders
 - Single currency
 - Flag and anthem
 - o Or just a trade and economic union?
 - No ability to tax → EU can not impose taxes; there are not direct EU-taxes. Taxes are only (kind of) coordinated inside of the EU
 - Relatively limited cooperation on foreign policy beyond trade → recent developments show some cooperation (ex. Middle East, Ukraine)
 - Limited cooperation on policing → EU has no police force
 - Little or no coordination of welfare systems
- The EU has some symbolic characteristics of a state, but lacks some as well
- o Is less than a state but more than an ordinary international organization
- EU as something more than a typical international organization
 - o Covers many policy areas (in contrast to IMF or WHO)
 - EU covers all aspects of the economy and even goes beyond that → does not focus on one particular area
 - o (Relatively) strong system for demanding compliance
 - EU-member states have to follow Decisions that are made on the European level → decisions are binding and can be enforced

- Decision-making process similar to that of a democratic state
- EU as a political system without a state → institutions of the EU
 - Executive branch (Dual Executive)
 - The Commission
 - The European Council → **Europäischer Rat** (Staatschefs der Mitgliedstaaten)
 - Legislative branch
 - European Parliament (first direct elections, 1979) → Party-Groups: The division lines within the EU-Parliament are partisan and not national
 - Council of Ministers → **Rat der EU** (Fachminister der Mitgliedstaaten)
 - Judicial branch
 - Court of Justice of the EU
- EU chain of delegation



14.3 History of the EU

- Integration over time
 - Integration has increased a lot over time → in scope and in depth
 - Scope: the number of policies where the EU can decide
 - Depth: level of involvement of supranational actors (Commission, EP)
- EU History: Early days (Aftermath of WWII)
 - US and USSR emerge as two dominant powers after WWII
 - West desires to prevent rise of nationalism and contain USSR (rise and spread of communism)
 - France wary of Germany, Germany needs to jumpstart its economy → but how?
 - France doesn't really wish that Germany rebuilds quickly → Germany is seen as a threat
- The Schuman declaration; 9.5.1950
 - Jean Monnet and Robert Schumann as founding fathers → both Frenchmen
 - European Coal and Steel Community
 - Considers one specific area of politics; even a specific branch of the economy

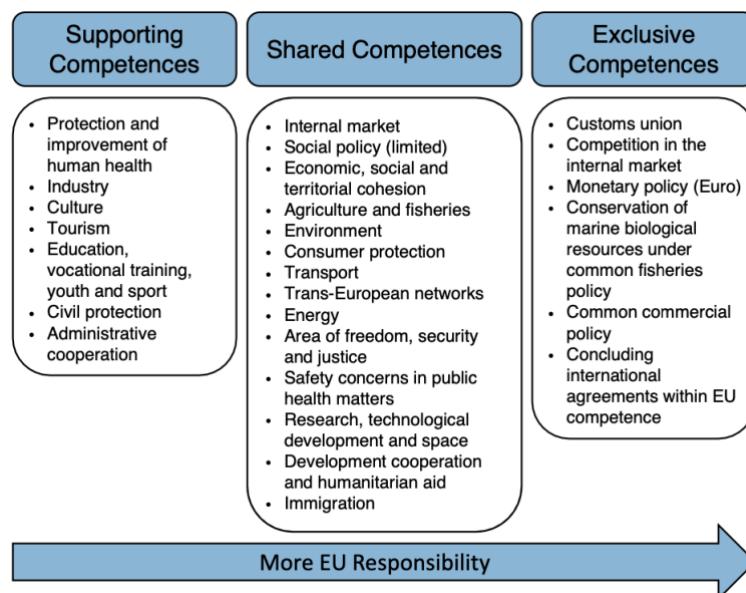


- Step towards a supranational structure → to oversee the production of steel and the extraction of coal
 - So that the French can control, that Germany uses the resources to rebuild its cities and infrastructure and not for its military
- Sectoral integration; no ‘big bang’ → by only concerning one specific area
 - Removal of import/export restrictions
 - Elimination of state subsidies
 - Abolition of restrictive practices
 - French and German steel production controlled by High Commission
- The treaties of Rome 1957
 - Success of coal and steel integration leads countries to think big about economic integration
 - European Economic Community:
 - Customs union
 - Goal to create a ‘Common Market’
 - Common Agricultural Policy (CAP)
 - Transport and social policy
- ➔ Broader set of competencies; still only concerns the economy
- From EEC to EU: 1980s and 90s
 - The single European Act (1986)
 - Established the single European market program
 - Aim to complete the common market
 - Treaty on European Union (1992)
 - Establishment of a “European Union” with Economic and Monetary Union (Euro)
 - New European policies (e.g. citizenship, regional funds)
 - Further strengthen supranational actors
- Cold war at and end
 - Collapse of Communism
 - German reunification
 - Dissolution of the Soviet Union
 - Breakup of Yugoslavia
- ➔ EU can start to focus on “its own”; does not have to consider other objectives like preventing communism etc. that were specifically related to the cold war
- Cold war until today
 - Admit new member states
 - Continually adapt rules to work in a larger EU
 - Go from one crisis to the next since the end of the cold war → not necessarily crises of Europe’s making
 - Financial crisis, Euro-Zone Crisis, migrant crisis, Covid, Ukraine

14.4 EU Decision-Making Process

- EU Decision-Making

- Different types of decision-making for different types of policies and different points in time
- We focus on the “ordinary legislative procedure” → used for 85 % all EU law
- Ordinary legislative procedure
 - Step 1: Can the EU even make a decision?
 - The treaties must empower the EU to act in a specific area → Subsidiarity!!!
 - The treaties also spell out different decision-making processes for different areas



- Step 2: The Commission makes a proposal
 - All proposals must start with a proposal from the Commission
 - But other actors (Parliament and Council) request a Commission proposal
 - Before making a proposal the Commission must make an impact assessment (economic, social, environmental)
 - Involves input from non-governmental actors through public consultations
- Step 3: national parliaments
 - National parliaments may trigger “early warning procedure” if they think that a proposal is better handled at a lower level of government → a sort of protection of the autonomy and the competencies of the member states
 - Committee of Regions, representing subnational governments, may also comment
- Step 4:
 - Commission sends proposal to EP and Council of Ministers
 - Need of a majority-vote

14.5 Support for EU Integration and Public Opinion

- Which parties support European integration

- Inverted-horse-shoe shape → far left and far right tend to be lower down on the support for the EU
 - Most parties in the middle of the left-right space are very pro-EU
 - The more to the poles the parties are, the more skeptical they become of the EU
- How about the support for the EU among citizens (Public Opinion)
- Support for the EU varies a lot among regions of the EU
 - Highest in northern Europe → most stable and constant positive support comes from the “core countries” (founder countries in north-western Europe)
 - Lowest in southern and eastern Europe → Support has dipped since the €-Crisis (because of the lack of solidarity from the other member states in the numerous crises (migrant crisis, covid crisis, € crisis etc.)
- Why support EU Integration? Or not?
 - Economic reasons: Do I benefit from free trade?
 - European integration more supported by: workers in industries benefiting from free trade; workers in management, white collar professions
 - Social/Cultural reasons: Do I place more moral and cultural weight on Europe?
 - European integration more supported: highly educated and people in cities
 - Political reasons: is the EU or my home government better at solving my problems?
 - European integration more supported by: individual who view own government as corrupt or incompetent

14.6 Trade-offs in EU Integration

- Inherent Trade-Offs in EU Integration
 - Common market and free competition means all states need to play by the same rules — “level playing field”
 - EU regulations attempt to ensure free and fair competition across the common market
 - No access to market unless a state abides by the rules
 - States have to play by the same rules to get access to the EU market
 - Must be a way to adjudicate whether a state breaks the rules
 - In the EU: A combination of decisions by the commission and the court of justice of the EU
 - This means accepting limitations on state sovereignty; states must abide by EU rules to participate fully in common market

14.7 Conclusion

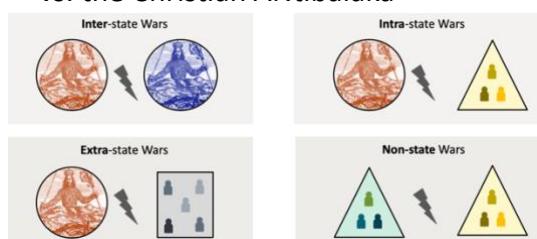
- Summary
 - EU is both the world's most successful IO and political system
No understanding European politics without understanding the EU • EU has its own history
 - And own decision-making rules
 - Citizens increasingly take positions on EU integration

- Integration presents countries with unavoidable trade-offs

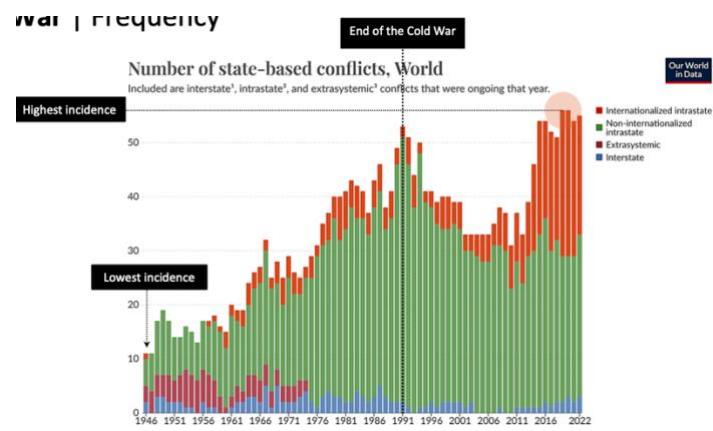
15. War

15.1 What is war?

- War definition
 - = *the sustained combat between or among at least two parties using organized military force that reaches a minimum threshold of severity*
 - **Organized use of military force:** Purposeful and planned violence to weaken the adversary, carried out by violence specialists (ex. The military)
 - **≥2 Parties involved:** Two-sided violence between armed and organized actors → one side opposing another and they need to use violence in both directions (violence is reciprocated); MANY TIMES we have multiple actors in the conflict BUT two clearly dominant sides (ex. 2nd WW: Allies vs. Axis)
 - **Minimum threshold of severity:** Deaths need to occur on both sides; often mark of >1000 battle-related deaths
 - Types of war → how do we classify wars?
 - International wars: Wars beyond state-borders
 - Civil wars: Wars within states
- **International wars**
 - Inter-state wars → States against each other
 - Ex. Six-Day-War with Israel vs. Egypt, Jordan and Syria in 1967
 - Extra-state wars → State vs. foreign non-state actor or non-recognized state
 - Remains international: bcs. Implies one state fighting another actor in another country
 - Very rare today; were very common during the decolonization era
 - Ex. The Algerian war of independence → A decolonization war between France and the Algerian National Liberation Front (FLN)
- **Civil wars**
 - Intra-state wars: a state vs. a non-state actor (typically a rebel organization)
 - Possible that third states support certain parties in the conflict → proxy wars
 - A type of civil wars that become more frequent → have an international dimension (third countries supporting a specific side in the war)
 - Ex. The Syrian Civil war: Conflict over the central government, preceded by the Arab Spring
 - Non-state war: no state-actor involved; all actors are non-state actors
 - Ex. Central African Republic civil war: Direct violent confrontation between paramilitary groups separated by region → the muslim Séléka vs. the Christian ANtibalaka

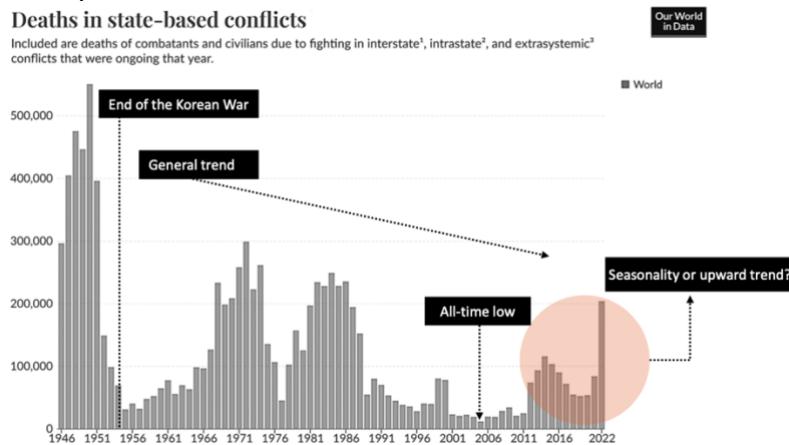


- War: frequency
 - o graph only refers to state-based conflicts!
 - o Four categories:
 - Internationalized intra-state wars
 - Non-internationalized intra-state wars
 - Extrasystemic wars: something that belongs to the past; especially the decolonization period
 - Interstate wars



- ➔ First two: civil wars; last two: international wars
 - o Most frequent category: Non-internationalized intrastate conflicts
 - o Since the 2000s: internationalized intrastate conflicts become more and more frequent/important
 - o Time developments of the # of wars
 - At the moment: Situation with the highest active wars all together
 - Lowest point: directly after WWII

- War: Lethality



15.2 When does war occur

- World Politics: Interest and Interactions
 - o World politics reflects the interaction of a variety of actors pursuing their interests
 - o Actors have goals or outcomes they hope to obtain through political action
 - o Actors make choices to further their interests → purpose and anticipation
 - o Interactions are the ways the choices of two or more actors combine to produce political outcomes
- The puzzle of war
 - o Wars are costly

- Equipment, training, and personnel to start and sustain the war (e.g., war economy)
- The loss of human life including combatants and civilians
- Economic costs including increased military spending and the disruption of main economic sectors (nationally and internationally)
- The destruction of vital infrastructure as well as institutional infrastructure
- There are also alternatives to solve conflicts of interest, such as negotiated settlements

➔ Then why do states go to war?

- Causes of war
 - Underlying causes
 - Immediate causes

15.2.1 Underlying causes for war

- Underlying causes of war
 - Background circumstances that make the use of force more or less likely
 - The influence the likeliness but are not direct causes
 - By themselves they do not explain war initiation
 - They are necessary but no sufficient conditions to explain war
 - Two different levels to consider
 - Background circumstances of the international system
 - Background circumstances of the state
- Underlying causes of war: international level
 - Anarchy as a permissive condition of war
 - There is no supranational authority to regulate the behaviour of states
→ no “police” that enforces the adherence to international rules and that protects states from war and interference
 - Anarchy fosters a climate of mistrust and competition → Self-help system
 - In conditions of crisis, war is always an option
 - Anarchy as a propellant of international conflict
 - Private information problem: It encourages states to overstate their resolve and capabilities during a crisis
 - Commitment problem: States fear that any diplomatic agreement reached with an adversary may be violated in the future when the adversary is stronger
- Underlying causes of war: state level
 - Domestic economic systems and war
 - Capitalist countries want open trade and stable international monetary systems
 - Economic prosperity is possible through trade rather than conquest of others
 - Domestic political institutions (and governmental processes)

- Established democracies do not go to war against each other (democratic peace theory)
- But democracies do go to war against non-democracies
- Nationalism and war
 - A higher propensity to start wars against other states (claims on common ethnic, historical or cultural background)
- Constraints the capacity of governments to find diplomatic solutions to a crisis

15.2.2 Immediate causes of war

- Immediate causes of war
 - There are three core interests that states have
 - Security and power: Necessary as a prerequisite to all other goals
 - Economic and material welfare: Greater income, more consumable goods and services
 - Ideological goals: Moral, religious, or other ideological goals, including democracy, human equality and dignity, the glory of a particular god, etc.
 - Disagreement or conflict of interest causes a state to consider the use of force
 - A conflict of interest seriously deteriorates diplomatic relations
 - One or both sides give serious consideration to using violence to solve the dispute
- ➔ What do political actors (state and non-state actors) are willing to fight over?
 - Territory → to gain a relative advantage over...
 - Economic strategic value → ex. Oil interests
 - Military strategic value → Crimea, Kaliningrad (Russia part in Europe, in the Baltics)
 - Ethnic, historical or cultural value (ex. Jerusalem, Kashmir)
 - Political decisions and policies → to prevent...
 - The proliferation of weapons of mass destruction (ex. The Iraq war in 2003)
 - The ending of severe human-rights violations (ex. Serbia-Kosovo 1999)
 - Regime type and composition → to remove...
 - A hostile govt. from power → ex. Vietnam war
 - A regime that seriously violates human rights

15.2.3 Conflict interactions

- Conflict interactions → how do actors manage a conflict of interest?
 - The affected actors (2+) are likely to engage in a strategic interaction to distribute what is in dispute
 - This strategic interaction is called a bargaining process
 - A situation in which two or more actors have different interests and try to divide something they both want
- Graphical representation of the bargaining process
 - When ≥2 actors have a conflict of interest, they bargain
 - They interact strategically to distribute what is in dispute

- A bargaining process is redistributive, with a side winning and another losing



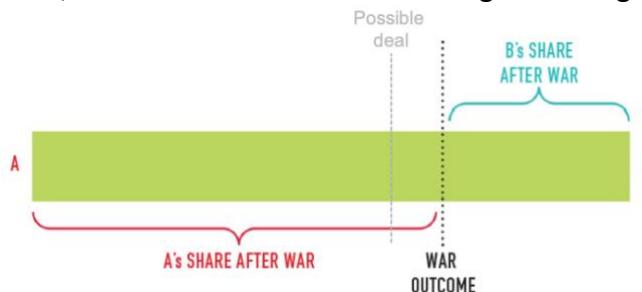
➔ What determines who wins and who loses?

- Those with bargaining power have better chances to get a better deal
- This refers to the side willing to endure the revision outcome
 - Revision outcome = The outcome when no bargain is achieved
 - This implies that since is prepared for the bargain to fail and can cope with its associated costs
- Actors consent to painful concessions when the consequences of not agreeing are more costly
- Counterfactual: "What would happen if no bargaining was reached?" → war!
- Who has bargaining power?
 - Those with the ability to coerce the other side
 - They can threaten or impose costs on other actors (e.g., military force, economic sanctions, coercive diplomacy) → so make a war more costly
 - The aim is to reduce the value of the reversion outcome and change their behaviour
 - Those with an outside option to bargaining
 - Alternatives that are more attractive than the status quo (e.g., leaving the negotiation together)
 - Those that can impose or set the bargaining agenda
 - Actions are taken before or during bargaining to centre the negotiating efforts
 - The aim is to make the reversion outcome more favourable for one party (i.e., forced hand)
- How does the bargaining process look like
 - It is a contest of threats made by each side to try to get the best part of the deal and force the opposition to concessions
 - Compellent threat: A form of coercive diplomacy in which a state forces its opponent into making concessions or changing a current policy
 - "Give me y, or else" or "Stop doing x, or else"
 - Deterrence threat: An effort to preserve the status quo through the threat of force
 - "Don't do X, or else"
- Conflict interactions: a possible deal
 - A settlement that all sides prefer over war generally exists
 - The costs and likely outcome of a war determine which deals each side will consider acceptable in crisis bargaining → a bargaining range

- A side accepts a possible deal only if it gives it at least as much as it can expect from war



- Conflict interactions: no possible deal
 - But despite the costs of war and the possibility of a deal ...
 - It can be the case that A has still more to gain from starting a war
 - If A expects to get more through war than it has in the status quo or a settlement, then it has an interest in making a challenge



15.2.4 Conditions for bargaining failure

- Conditions for a bargaining failure
 - Credible commitment problem
 - Incomplete information
 - Indivisible object of conflict
- Credible commitment problem
 - Particularly hard to credibly commit to a negotiated solution
 - Actors cannot credibly commit to...
 - Implement their part of the negotiated settlement
 - Refrain from war actions in the future
 - Implications
 - both sides fear that the other side will not stick to the deal and gain an unfair advantage
 - both states have incentives not to de-mobilize but to fight and win
 - A side cannot credibly stick to their part if...
 - There are options for one side to become militarily stronger in the near future
 - Both states benefit from a pre-emptive attack; in anticipation of an imminent attack by the other
 - They negotiate over objects that influence relative military power → disputes over goods that in the future can be a source of power
- Incomplete information

- States have a common interest in avoiding war, but each also wants the best possible deal for itself
- Incentives to hide or misrepresent information
 - Incomplete information about the other side's willingness and capability to go to war
 - Incentives states have to protect military information
- Implications
 - A state confronted by demands may mistakenly give them not much value
 - A state states very strong demands under the mistaken belief that the other side will give in
- States' signals are not credible unless they incur costs for not acting on their announcements → to send credible, costly signals states need to...
 - Brinkmanship
 - Tying hands: Communicating threats for which backing down will be difficult
 - Paying for power: increasing military capabilities and activities
- Indivisible object of conflict
 - Each side may also perceive the conflict objects as indivisible
 - An indivisible good cannot be divided without destroying its value
 - There is no bargaining space and no possible compromise solution, making the interaction an "all or nothing" contest
 - Sacred places for the conflict parties (e.g., the city of Jerusalem)
 - Places connected to the history of two parties (e.g., Kosovo)
 - Implications:
 - Both sides want all to themselves; power-sharing is not acceptable
 - Indivisibility is always constructed (e.g. through narratives and laws)
 - Example: Jerusalem between Israelis and Palestinians
- Summary:
 - When ≥2 actors have a conflict of interest, they bargain to settle the dispute
 - A bargaining process is likely to fail and lead to war if...
 - Credible commitment problem
 - Incomplete information
 - Indivisible object of conflict

15.3 What are the consequences of war

- The consequences of war
 - Loss of human life and severe consequences for civilians and combatants
 - Physical and psychological trauma, forced displacement
 - Basic and essential infrastructure is lost
 - Hospital, schools, roads, electricity and water supply
 - The economic fabric of the country/ies is directly affected
 - Loss of human capital, infrastructure and the ability to trade
 - Institutions, political and social life is reduced to a minimum
- Consequences of war: human costs → violence against civilians is present in all wars

- Strategic function: To conquer territory, force compliance, mobilize support or incite sectarian hatred
- Expressive function: To inflict pain on enemies or destroy symbols
- Social function: To maintain group cohesion and satisfy individual desires in the troop ranks (ie., sexual violence)
- Personal function: To set personal and local scores

- The consequences of war: Global security
 - Wars have important repercussions for international peace and security
 - Instability in the region
 - It can spread to neighbouring countries (e.g., Afghanistan, Pakistan and the Taliban)
 - Displaced populations from a war-torn country into a neighbouring country can lead to instability and the outbreak of violence (e.g., Rwandan refugees in Zaire)
 - Increase state aggressiveness towards other states
 - Out of a fear that other states are hostile to it, and to divert domestic attention from legitimacy and stability problems (e.g., Argentina and the Falklands)
 - The war-torn country may be invaded by external aggressors
 - A foreign state may believe that the country experiencing war may be vulnerable and easy to defeat militarily (e.g., Iraq attacking Iran in 1980) or need decisive intervention given human rights violations

15.4 Conclusion

- Conclusion
 - War is an event involving at least two parties using organized military force that reach a minimum threshold of severity
 - The international system lacks institutions that can resolve conflicts between actors through legal, judicial, or electoral mechanisms
 - Interstate conflicts have to be settled through bargaining
 - A war is the outcome of a failed bargaining process, due to
 - Incomplete other information
 - Non-credible commitment to negotiated solutions
 - Non-divisibility of conflict object/issue

16. Peace

16.1 What is peace

- Definitions of peace:

- Positive Peace: absence of structural violence → structural violence prevents people from reaching their full potential...
 - The discrimination against certain groups in a society
 - The occurrence of human rights
- Negative Peace: the absence of physical violence (so no war) → a state benefits from peace when...
 - There is no war or other political violence on its territory
 - The state is not involved in acts of war elsewhere

➔ We can not have positive peace without having negative peace first

- Negative peace: example of Liberia

- 1989-1997: First Liberian Civil War
- 1999-2003: Second Liberian Civil War
- 2003: Peace treaty and progressive end of fighting

➔ So in 2003: Establishment of negative peace

➔ Liberia post 2003:

- Structural violence prevails, which prevents positive peace
- It ranks at the bottom of the Human Development Index (HDI)
 - The HDI measures whether basic human needs are met (enough food, medical care or security)
- Comparing Liberia with Switzerland
 - Life expectancy at birth: 60.7 vs 84
- Infant mortality (under-5): 76/1000 vs. 3.8/1000
- Mean years of schooling: 5.1 vs. 13.9

➔ So negative peace (no civil war anymore) but no positive peace (no absence of structural violence)

- Positive peace as an ideal

- Some countries are better than other countries at positive peace
- Even those countries with long periods of negative peace have structural violence
 - Systematic discrimination against women, refugees, various minorities, etc.
 - So a long period of negative peace does not automatically imply positive peace
- Positive peace is an ideal state
 - No society has so far been free from structural violence

- Peace and security

- Peace is related to the provision of security
- **Security is the state of being free from threats and harm** → Security "for someone and some purpose" (Cox 1981)
- Governments are responsible for providing security to their citizens
 - International security: The prevention of violence between states or external threats against one's state

- Internal security: The avoidance of violence by internal actors or threats from within a state
 - Human Security: The protection of people from physical and structural violence (such as poverty, hunger and discrimination) irrespective of their identity or beliefs
- Peace and security: The international system
 - The provision of peace and security depends on the international system (background conditions)
 - Anarchy is a permissive condition for war
 - The international system lacks institutions that can resolve conflicts between states through legal, judicial, or electoral mechanisms
 - Interstate conflicts have to be settled through bargaining, yet this can fail if there are:
 - Credible commitment problems
 - Incomplete information (uncertainty)
 - Indivisible object of conflict
 - The international distribution of power can promote peace
 - Balance of power:
 - Multipolar states can form alliances and coalitions to ensure a balance of power exists
 - Bipolar: Two states overshadow all other states and dictate the agenda
 - Hegemony: The dominance of a single state
 - The powerful state dictates how to organize and enforce order
 - If peace is in the interests of the hegemon, there would be no state to challenge it
 - They can operate simultaneously at different levels
 - The cold war: a balance of power between the US and the USSR; but each operated as a hegemon regionally to keep the peace
- Peace and security: Challenges
 - Conflicts of interest between states or between political actors within a state are unavoidable
 - A two-level challenge
 - A country that behaves peacefully at the international level may not respect human rights at the domestic level
 - Despite the limitations of the international system there are ways in which war can be contained (Verhindern)
 - Mechanisms to encourage changes in state behaviour and the resolution of conflict without the active use of armed force
 - Policy tools must adapt to the demands of the structure of the international system
- Peace and security
 - What makes states more likely to solve their differences peacefully and avoid war?

- Foreign policy strategies help states and the international community advance or defend their peace interest
 - **Persuasion:** governments seek to achieve policy objectives by trying to persuade foreign actors to act or desist from acting in one or another matter → ex. Talks
 - **Coercion:** Governments seek to achieve policy objectives by trying to coerce foreign actors to act or stop from acting in some manner → by imposing a certain cost → ex. Sanctions
- Peace and security: pathways to interstate peace:



16.2 Strategies to promote peace at the state level

- State-level strategies
 - States can use foreign policy strategies to advance or defend their core interest
 - Individual states in the international system can affect the behaviour of other states based on their foreign policy strategy
 - At the state level, there are two strategies available:
 - Diplomacy and communication: Bilateral as well as multilateral efforts of communication and potential coordination
 - Power balancing: Both internal and external efforts to enhance the individual state power
- State-level strategies: Diplomacy
 - Diplomacy involves any action taken by representatives of states to negotiate and resolve disputes or enhance collaboration
 - Formal (ambassadors) or informal (personal envoys, private groups) diplomatic representation
 - Diplomacy is a tool to try to diffuse (entschärfen) conflict and prevent war
 - To alter the actions of other states short of war
 - It is also a tool in the aftermath of the war, to ratify the result of the war and rebuild peace
 - Embassies are part of the sovereign territory of the foreign government
 - Diplomatic personnel have immunity: They are not subjected to the law of the host country; only to the law of the country they are coming from
 - Ambassadors as well as personal envoys are active during politically sensitive situations to:
 - Represent and communicate the position of the government
 - Acquire information on the position of the host country → to provide to the home-land in order to be able to shape the relations to that country

- Conduct and facilitate negotiations (e.g., the Clinton administration during the 1998 Kashmir crisis)
- **Diplomacy's most important is the search for peace**
- ➔ Types of diplomacy
 - Persuasive diplomacy does not always work
 - Diplomacy may fall short in disincentivising states to further escalate a crisis into war
 - Diplomacy may be used to coordinate war efforts among allies
 - States can also resort to coercive diplomacy
 - Aggressive actions short of the immediate large-scale use of military force designed to convince a country to rethink its behaviour
 - Moving an aircraft carrier closer to the shore of another country
 - US ultimatum to the Afghan government in 2001 – threat of military force
- State-level strategies: Power balancing
 - To promote peace, states may enhance their power → “power balancing”
 - State’s efforts to protect itself in an anarchic world by arraying power against power
 - States can do so on 2 different levels
 - Internal balancing: states increase their own power by mobilizing the economy and increasing their defense capabilities
 - External balancing: states enter security alliance with other states in an effort to dissuade other states from resorting to war
 - Security alliances are a form of external power-balancing
 - Alliances specify standards of behaviour and expectations about how states are to behave under threat or war
 - They form when states have compatible security interests
 - Coming to one another’s defense in the event of attacks or war (e.g., defensive security alliances)
 - Proxy wars are a means to avoid hegemonic wars

16.3 Strategies to promote peace at the international level

- International-level strategies
 - While the international system remains anarchic, states also cooperate around peace and security interests
 - Efforts to build a system of international law and institutions to promote peace
 - International laws and organizations set clear standards of behaviour
 - Signatory and member states know how to behave and what to expect from others (reciprocity)
 - They reduce the costs of joint-decision making
 - They help to verify compliance with a common agreement
 - They create a more predictable and hospitable environment where states can pursue interests
- International-level strategies: international law

- International law seeks to govern relations among states by setting out principles and standards of conduct that states are expected to obey
 - International law may inform and constrain the behaviour of states in ways that avert war and promote peace
 - A tool of sovereign states:
 - Enforcement is not binding. It is up to states to impose costs on other states (e.g., sanctions)
 - It reinforces the sovereignty and authority of states (i.e., legitimacy)
 - International law provides rules principles that regulate states' behaviour and interactions
 - The Geneva Conventions are four treaties that establish the international legal standards for humanitarian treatment of war
 - International law is difficult to enforce
 - Courts cannot force states to abide by their rulings
 - Their presence and activities put pressure on governments to comply
 - There is no monopoly on the use of force on the international level
 - The International Criminal Court
 - The Rome Statute is the foundational document (1998)
 - A permanent international tribunal that tries individuals for war crimes, crimes against humanity, and genocide
 - Not all countries in the international system are part of the ICC
- ➔ (Economic) sanctions:
- A group of states can impose economic sanctions on states that violate international law
 - Sanctions impose economic and political costs on actors who intend to go to or are already involved in a war
 - International sanctions have three objectives
 - 1. To force a change of an ongoing policy (e.g., stop the Russia invasion)
 - 2. To increase the cost of unfavourable policies (e.g., human rights violations)
 - 3. To publicly and symbolically condemn undesirable policies (e.g., “naming and shaming”)
 - Sanctions have had moderate success
 - 20-34% of sanctions produced a political change
 - Challenges in effectively forcing behavioural change
 - Sanctions can be circumvented → ex. Sanctions against Russia are undermined by India
 - Sanctions can have undesired effects, strengthening the power of warmongering autocrats → ex. Backlash in the population against the senders of the sanctions and not against their regime
 - Sanctions are difficult to sustain over time when they are too expensive for the sender
- International-level strategies: Collective Security Organizations
- Collective security organizations = Institutions that govern relations among their members and organize collective responses to acts of aggression
 - The United Nations can respond to actions that threaten peace and security

- It provides mechanisms for state members to voice their disagreements
 - It has a mechanism to mediate between confronted parties and reach acceptable settlements
 - It can impose economic sanctions if a state member refuses to change its violent behaviour
 - It can use the threat of intervention to deter states from making aggressive demands or attacking other states
- The United Nations General Assembly (UNGA)
 - The main deliberative, policymaking, and representative organ of the UN
 - All member states have equal representation (one nation, one vote)
 - Voting on recommendations on peace and security needs a two-thirds majority of those present and voting
 - Assembly resolutions are not binding on the members
 - A forum for "North-South dialogue" between industrialized nations and developing
- United Nations Security Council (UNSC)
 - It is the organ ensuring international peace and security
 - Resolutions are binding on member states
 - 15 members with unequal rights
 - 5 Permanent members + 10 non-permanent members elected for 2 years
 - Veto power of permanent members (P5)
 - It has the power to establish peacekeeping operations, enact international sanctions, and authorize military action
 - The UNSC only passes resolutions when the P5 agree that action is needed → This has led to an uneven action in situations of international law violations
 - Resolutions are especially passed if they align with the interests of the P5 or in world-regions that are not of interest
 - Resolutions on strategic regions are very hard to pass → because they impact the interests of the P5 which can each veto these resolutions
- Peacekeeping operations
 - Peacekeeping operations are deployed to separate warring parties and enforce peace settlements
 - Three principles distinguish peacekeeping missions from military interventions:
 - 1. Approval of the parties to the conflict
 - 2. Impartiality: Peace missions are not allowed to take sides
 - 3. No use of force, except in self-defense or protection
 - Peacekeeping operations are effective at protecting civilians
 - On average, missions with more soldiers reduce fatal violence against civilians
 - Peacekeepers are effective at keeping peace
 - Peace following a ceasefire agreement backed up by peacekeepers tends to last much longer

- Responsibility to protect (R2P)
 - o The Responsibility to Protect (R2P): A global political commitment that establishes a clearer code of conduct for humanitarian intervention
 - o Every state has the responsibility to protect its people
 - If a state fails to meet this responsibility, the international community can intervene
 - o In 2005 and 2009, resolutions confirming the R2P principle were unanimously adopted by all member states of the United Nations
- Humanitarian interventions → one of the tools of the R2P
 - o = A form of military intervention that has the mandate to use military force to protect human life and end widespread human rights violations
 - They take place without the consent of the state in which the intervention takes place
 - The violence must be minimal (e.g., on-the-ground deployment or air support) → should not lead to casualties as it is meant to protect/help civilians
 - It can be organized by a state, coalitions of states and collective security organizations
- Criticism: There is open criticism of the legal ground and effectiveness of humanitarian interventions
 - o It remains challenging to decide which situations require humanitarian intervention
 - No real objective criteria for the determination if a humanitarian intervention will take place or not
 - o Despite the altruistic base of the R2P doctrine, states will be less inclined to engage in a humanitarian intervention if it does not align with the state's self-interest
 - o Humanitarian interventions need to be followed by robust mandates to consolidate Peace to be effective

16.4 Transnational mechanisms to promote peace

- Transnational mechanisms to promote peace
 - o Economic interdependence
 - o Community of democratic nations
 - o Global society
- Economic interdependence:
 - o Economic interdependence suggests that free trade creates vested interests against armed conflict
 - The notion of "commercial peace" is popular in the liberal school of thought
 - After the Second World War, countries saw some success in maintaining peace through economic interdependence (e.g., European Economic Integration)

- Past predictions that economic interdependence would end war have proven overly optimistic (e.g., prior to the First World War)
- China and Russia are testing the limits of this peacekeeping mechanism
- Democratic nations
 - Some scholars and policy practitioners have proposed an international community of democratic nations
 - According to the democratic peace theory, the gradual democratization of countries will lead to expanding zones of peace
 - There is an empirical pattern: Matured democracies are less likely to fight against other matured democracies
 - But democracies do engage in war with non-democracies
 - Various proposals have been put forward in the US:
 - President Bill Clinton lobbied for a Community of Democracies organization
 - Talks of a Summit of Democracies during the Presidency of Joseph Biden
- Global civil society
 - Citizens and societal groups promote peace by building coalitions across national borders and putting pressure on governments
 - Nongovernmental groups do not directly end wars or make peace agreements
 - They draw attention to the costs of wars and lobby governments on issues of human suffering and social justice
 - By making violent situation and human rights violations, civil society can engage in a “naming and shaming” campaign
 - The effects of these movements are hard to quantify
 - Some evidence that they had a role in shaping the peace that ended the First World War, Vietnam War, and Iraq War

→ Examples

- Human Rights watch: International NGO
 - Research and advocacy on human rights
 - It pressures governments, policymakers, companies, and individual human right abusers
- Amnesty international: international NGO
 - For “a world in which every person enjoys all of the human rights enshrined in the Universal Declaration of Human Rights and other international human rights instruments.”
- International crisis group: international NGO and ThinkTank
 - Working to prevent wars and shape policies that will build a more peaceful world

16.5 Conclusion

- Main take-away points
 - There are different types of peace – at the international level we strive to
 - Promote peace when possible
 - Contain and manage conflict when peace has been violated

- Apply mechanisms to discourage the use of force and the violation of human rights
- States, the international community and civil society have different means that they can use to promote peace or punish its violations
 - These strategies try to persuade or coerce countries in violation of international norms into compliance
- There are limitations to the pursuit of peace, however, without these foreign policy strategies the world would be at a more critical point

17. Theorien der Policy-Analyse

17.1 Was ist eine Policy?

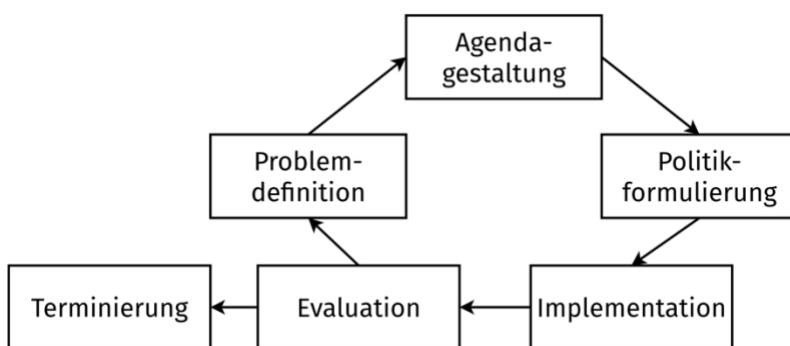
- Polity, Politics und Policy
 - o Polity: "Institutionen, die sowohl politische Ideen und Ideologien als auch die formalen Regeln und Normen eines politischen Systems umfassen."
 - Das Konstrukt; die Regeln
 - o Politics: "politische[r] Prozess, in dem Akteure mit unterschiedlichen Wertvorstellungen und Interessen versuchen, auf die Gestaltung öffentlicher Politik Einfluss zu nehmen, wodurch Konflikte und Machtbeziehungen unter den Akteuren entstehen."
 - = der Prozess
 - o Policy: "[politische] Inhalte, die in Gesetzen, Verordnungen, Programmen und Einzelentscheidungen, die sich auf die Gestaltung gesellschaftlicher Verhältnisse auswirken, zum Ausdruck kommen."
 - = Die Resultate der Politik
- Was ist eine Policy?
 - o "*von Seiten staatlicher Akteure erlassene und umgesetzte Massnahmen, die Veränderungen in dem Verhalten bestimmter Gruppen herbeiführen sollen, um gesellschaftliche Probleme in sämtlichen Bereichen der staatlichen Verantwortlichkeit zu lösen.*"
 - Hier die Rede von staatlichen Akteuren → Begriff von Policy wird auch durch Firmen und Organisationen verwendet; wir fokussieren uns aber auf öffentliche Policies («public policy»)
 - Idee von Policy ist grundsätzlich, dass man damit Probleme löst → geht um eine «konstruktive Seite» der Politik; geht nicht um Macht etc. → Lösen von Problemen durch das Ändern von Verhalten bestimmter Gruppen
- ➔ Policy Beispiele:
 - o «The race to make smartphones illegal for children under 16 – and why it matters» → dann tauchen Fragen auf wie z.B. Umsetzbarkeit etc.
 - o «New bipartisan bill would require labeling AI-generated videos and audio»
- Eigenschaften von Policies: Konkret, wichtig, konstruktiv (in Theorie)
 - o Policies sind konkret: Wir sind alle davon betroffen, jeden Tag.
 - Regeln unser Handeln (ex. ich muss soviel % MWST bezahlen)
 - o Policies sind wichtig: Sie haben grosse Auswirkungen auf das Leben von vielen Menschen.
 - Ex. Steuern bezahlen → grosser Teil des Einkommens geht drauf
 - o Policies sind konstruktiv: Ziel der Politik ist schlussendlich, Probleme zu lösen
 - Haben also eine gewisse Wirkung
- Policy-Analyse
 - o "Ziel einer [Policy-Analyse] ist, das Zustandekommen einer öffentlichen Politik einschliesslich deren Wirkungen zu erklären."

- “Im Zentrum der Policy-Analyse stehen Fragen nach der Entstehung, der Form und den Folgen staatlichen Handelns”

| Fragestellung | Abhängige Var. | Unabhängige Var. |
|-----------------------------|-------------------|------------------|
| Zustandekommen einer Policy | Policy | Politics, Polity |
| Wirkungen einer Policy | Outputs, Outcomes | Policy |

- Abhängige Variable (Y): Was erklärt werden soll
- Unabhängige Variable (X): Was zur Erklärung herangezogen wird

17.2 Der Policy-Zyklus



- Grundsätzlich macht es Sinn, mit der Problemdefinition zu beginnen → «Was soll die Policy lösen?»
- Das Problem wird dann auf die Agenda gesetzt → es wird ein Diskurs geschaffen über das Problem; es gewinnt an Aufmerksamkeit und Relevanz
 - «Man muss etwas gegen das Problem tun»
- Dann Politik-Formulierung → konkrete Massnahmen, wie man dem Problem begegnen will
- Dann Implementation → Politik wird umgesetzt/eingeführt
- Schlussendlich noch Evaluation und Terminierung

17.2.1 Problemdefinition

- Problemdefinition
 - “In der Phase der Problemdefinition wird **ein gesellschaftliches Problem benannt und konkretisiert**
 - Ex. «Social-Media Sucht bei unter-16-jährigen»
 - Wie wird ein Problem ein politisches Problem? ⇒ “Social conditions do not automatically generate policy actions.”
 - Nicht jedes Problem ist ein politisches Problem → nur weil etwas ein «Problem» ist, bedeutet dies nicht, dass eine politische Reaktion darauf kommt
 - Politikdarstellungen (“policy images”): wie Politikprobleme öffentlich verstanden werden
 - Siehe auch Sozialkonstruktivismus ⇒ Perspektive, welche davon ausgeht, “dass die soziale Welt erst durch das gesellschaftliche Handeln und die Sinninterpretationen der sich in ihr bewegenden Akteure konstituiert wird”
 - Gesellschaftliche Probleme existieren nicht als objektive Realität → sind (zu einem Teil) konstruiert und werden daher auf eine bestimmte Weise wahrgenommen

- Policy narratives
 - o “[The] factual beliefs espoused by policy-makers and others engaged in political debate about the causes and dynamics of the problems they are seeking to address, and about how policy could impact these dynamics.”
 - o “Policy narratives” umfassen drei Typen von Behauptungen:
 - Natur und das Ausmass des Problems, das die Policy lösen soll
 - Ursachen des Problems
 - Vermutliche Effekte der Policy auf das Problem → Was wird die Policy bewirken
- ➔ Geht also darum, wie über eine Politik gesprochen wird → Behauptungen und Überzeugungen über die Dynamik eines Problems
- ➔ Sind auch strategische Simplifikationen, um eine Policy zu «verkaufen»
- Framing
 - o Kleine Veränderungen in der Präsentation eines Problems können grosse Effekte auf Meinungen haben.
 - o Beispiel:
 - “Angesichts der Wichtigkeit der Redefreiheit, sollten Neonazi-Gruppen Demonstrationen halten dürfen?” ⇒ Ja 85%
 - “Angesichts des Gewaltrisikos, sollten Neonazi-Gruppen Demonstrationen halten dürfen?” ⇒ Ja 45%
 - o Beispiel Abtreibung
 - Pro choice und Pro life → Beide stellen sich als “pro” dar; niemand ist dagegen

17.2.2 Agendagestaltung

- Agendagestaltung
 - o “The agenda [...] is the list of subjects or problems to which governmental officials, and people outside of government closely associated with those officials, are paying some serious attention at any given time.”
 - o Beispiel der Thronrede in Grossbritannien
 - Themen der Politik werden genannt

17.2.3 Politikformulierung

- Politikformulierung
 - o Zwei Schritte
 - 1. Formulierung von Handlungsoptionen → was sind die Optionen, welche zur Verfügung stehen, um das Problem anzugehen?
 - 2. Auswahl und Festlegung auf eine bestimmte Handlungsalternative
 - o Am Ende des Prozesses steht im Erfolgsfall eine verbindliche Entscheidung
- Inhalt der Entscheidung: Policy Instrumente
 - o “Techniken, Wege und Verfahrensweisen, mit denen der Staat absichtsvoll gesellschaftliche Prozesse beeinflusst.”
 - Gebote und Verbote (z.B. Rauchverbote)
 - Güter und Dienstleistungen (z.B. Infrastrukturen, Bildung)
 - Finanzielle Anreize (z.B. CO2-Abgabe, Tabaksteuer)

- Überzeugung (z.B. "Stop Aids"-Kampagne)
- Nichtentscheidungen
 - «Das zweite Gesicht der Macht»
 - “[I]nstitutionelle Schliessungsmechanismen oder das Machtstreben politischer Akteure [können] dazu beitragen, dass spezifische Reformvorhaben oder Gestaltungsvorschläge erst gar nicht auf die politische Agenda gelangen und somit auch nicht als Gegenstand von politischen Entscheidungen vorkommen.”
 - Wichtig ist nicht nur was verabschiedet wird, sondern auch was nicht verabschiedet wird
 - Sagt auch etwas über die Machtverhältnisse und über die Alternativen, welche auf dem Tisch lagen

17.2.4 Implementation

- Implementation
 - Umsetzung von konkreten Massnahmen durch Politik und Verwaltung, aber auch privaten Akteuren
 - Man kann nicht davon ausgehen, dass eine Entscheidung genau so wie vorgesehen durchgeführt wird
 - Politische Programme lassen häufig einen grossen Spielraum
 - Technische/praktische Schwierigkeiten
 - Klassisches Beispiel: Föderal- und Mehrebenensysteme (z.B. EU)
 - Prämienverbilligung in den Kantonen
 - Nationale Umsetzung von Richtlinien in der EU
- Zielunklarheit
 - Zielunklarheit ist der Spielraum der Interpretation, welches ein bestimmtes Ziel lässt
- ➔ Vier Dimensionen:
 - Auftragsverständnis: Wie sollen die Ziele verstanden werden?
 - Handlungen: Wie sollen die Ziele erreicht werden?
 - Prioritäten: Wie soll man mit tradeoffs zwischen Zielen umgehen?
 - Fortschrittsevaluation: Inwieweit werden die Ziele erreicht?
- Street level bureaucracy
 - «policy implementation in the end comes down to the people who actually implement it”
 - D.h. die konkret Ausführenden: Polizisten, Lehrer, Richter, Sozialarbeiter etc.

17.2.5 Evaluation

- Evaluation
 - “Wenn der Policy-Prozess mit einem konkreten Handlungsprogramm abgeschlossen worden ist und dieses dann implementiert wurde, dann stellt sich die Frage, wie das kollektive öffentliche und/oder private Handeln auf das Ausgangsproblem gewirkt hat. Ist es beseitigt, reduziert oder, im Gegenteil, etwa vergrößert worden?”

- Policy muss evaluiert werden um zu wissen, ob und wie sie funktioniert hat und wie man weiterfahren sollte
- Drei Ebenen der Evaluation einer Policy: Outputs, Outcomes und Impacts
- Outputs: Ergebnis des politischen Entscheidungsprozesses, am Ende der Formulierungsphase → «Unmittelbares Ergebnis»; also was die Policy beinhaltet
 - Coronavirus-Beispiel: Ausgangssperre
 - Outcomes: Verhaltensveränderungen der Adressaten der Policy, am Ende der Implementationsphase → «haben die Massnahmen die gewünschte Wirkung auf das Verhalten gehabt»?
 - Coronavirus-Beispiel: Mobilität und Menschenansammlungen
 - Impacts: weitergefasste Wirkung bzw. Auswirkung einer Policy
 - Coronavirus-Beispiel: Anzahl Infektionen

17.2.6 Eventuelle Terminierung

- Terminierung (= Abschaffung einer Policy)
 - Policy hat das Problem gelöst oder war ein kompletter Misserfolg → Die Abschaffung einer Policy ist nicht der Normalfall; sehr selten
 - Die meisten Probleme werden nicht definitiv gelöst
 - Policy-Feedbacks
 - Terminierung ≠ Problem gelöst oder Policy hat nicht funktioniert
 - Kann auch aus ideologischen Gründen sein etc.
- Sehr selten dass eine Policy gänzlich abgeschafft wird → normalerweise erfolgt eine Anpassung, wenn sie nicht effektiv war
- Begrenzungen des Policy-Zyklus
 - Der Policy-Zyklus ist deskriptiv nicht exakt
 - Die verschiedenen Phasen lassen sich nicht klar trennen
 - Die Politikgestaltung ist nicht unbedingt linear → Phasen folgen nicht Schritt für Schritt aufeinander; gehen fliessend ineinander über
 - Der Policy-Zyklus ist kein Kausalmodell, das Hypothesen generieren kann; Dazu brauchen wir zusätzliche Theorien
 - “The conclusion seems inescapable: The stages heuristic has outlived its usefulness and needs to be replaced with better theoretical frameworks.”
- ABER: er ist ein Idealtyp, der als Startpunkt einer Untersuchung hilfreich ist

17.3 Anwendung: Problemdefinition und künstliche Intelligenz

Siehe Slides

17.4 Zusammenfassung

- Zusammenfassung
 - Policies: “Inhalt von staatlichem Handeln, bezogen auf ein bestimmtes Problemfeld”
 - Policy-Analyse: Untersuchung von Policies
 - Wie kommen Policies zustande, wie sehen sie aus, und welche Wirkungen haben sie?
 - Policy-Zyklus: unrealistischer aber hilfreicher Startpunkt
 - Problemdefinition

- Agendagestaltung
- Politikformulierung
- Implementation
- Evaluation
- (Terminierung)
- KI: Bedeutung der Problemdefinitionsphase

18. Agendagestaltung und Politikformulierung

18.1 Einleitung

- Heute: Vier theoretische Ansätze zur Entstehung von Policies

18.2 Ausgewählte Theorien zur Entstehung von Policies

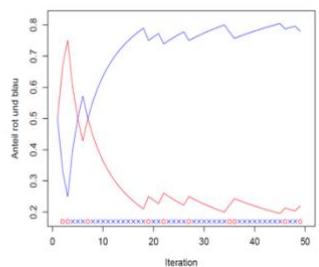
18.2.1 Pfadabhängigkeit

- Pfadabhängigkeit: Weiteres Verständnis
 - o Die Vergangenheit beeinflusst die Gegenwart
- Pfadabhängigkeit: Etwas engere Eingrenzung
 - o Die entstehenden Kosten für die Umkehrung einer früheren Entscheidung wachsen mit dem zurückgelegten Weg.
 - o Die Verankerung bestimmter institutioneller Regeln behindert eine leichte Umkehrung der ursprünglichen Wahl.
 - Ein Rückkommen auf frühere Entscheide ist institutionell ausgeschlossen oder erheblich erschwert
 - o Metapher eines Baums: Vom selben Stamm aus gibt es viele verschiedene Äste. Obwohl es möglich ist, zu einer früheren Gabelung zurückzukehren oder auf einen anderen Ast zu klettern, folgt man tendenziell dem Ast, auf dem man beginnt.
- Pfadabhängigkeit: Engste Definition
 - o Die Abfolge der Entscheide ist wichtig: Frühe Ereignisse sind besonders bedeutsam
 - Je früher man in einem Prozess ansetzt, desto wichtiger sind die Ereignisse für die Entwicklungen in der Folge
 - „Richtungsentscheide“
 - o Diese Ereignisse sind grundsätzlich zufällig
 - o Nach einer Reihe von frühen Entscheiden ist der Prozess relativ deterministisch
- Polya-Urnens-Experiment
 - o Eine Urne mit zwei Kugeln, eine rote und eine blaue.
 - o Eine Kugel wird zufällig gezogen und anschliessend mit einer zusätzlichen gleichfarbigen Kugel in die Urne zurückgelegt.
 - o Der zweite Schritt wird n-mal wiederholt.

→ Wie sieht der Anteil roter/blauer Kugeln aus?

 - o Charakteristiken des Polya-Urnens Experiments:
 - Zu Beginn ist das Ergebnis sehr ungewiss
 - Der Anteil an roten/Blauen Kugeln erreicht aber immer ein Gleichgewicht → dieses verändert sich kaum mehr
 - Die Sequenz der Ereignisse ist sehr wichtig: Was früh im Prozess passiert, hat entscheidende Konsequenzen für das Ergebnis → wichtig, wie der Zufall zu Beginn des Experiments agiert
- Positive Feedback Effekte

Polya-Urnens-Experiment: Simulation 1

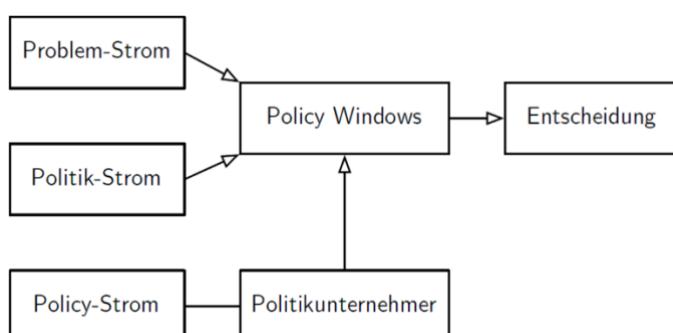


- Frühe Ereignisse sind zufällig, aber auch sehr wichtig.
- Die Prozesse können nicht klar vorhergesagt werden.
- Je weiter im Prozess man ist, desto schwieriger sind grosse Veränderungen.
- Das Ergebnis kann ineffizient sein → Das Gleichgewicht, das sich etabliert muss nicht unbedingt eine gute Lösung sein
 - Klassisches ökonomisches Beispiel: QWERTY- (oder bei uns QWERTZ-) Tastatur (gegen DSK (Dvorak Simplified Keyboard) → Anordnung unserer Tastatur war ursprünglich für die Praktikabilität bei Schreibmaschinen gedacht und macht heute nicht mehr wirklich Sinn bei den Computern)
- Positive Feedback Effekte
 - Wir haben uns an eine Massnahme/Praxis gewöhnt
 - Grosse Einrichtungs- oder Fixkosten
 - Ex. Veränderung aller Tastaturen auf allen PCs
 - Lerneffekte
 - Ex. Gewisse Länder halten am imperialen System (vs. Metrisches Systems) fest, obwohl dies eigentlich keine Vorteile bringt
 - Koordinationseffekte (positive Netzwerkexternalitäten)
 - Ex. sehr verbreitete Nutzung von Whatsapp → viele Leute benutzen es und daher positive Externalität: Funktioniert dank des grossen Netzwerks
 - Antizipationseffekte (sich selbst erfüllende Erwartungen): was sind die Erwartungen die aufgrund von Policies generiert werden und die sich dann auch wahrscheinlich erfüllen aufgrund der Policy
 - Die Akteure stellen sich darauf ein, dass eine Policy gewisse Wirkungen haben werden und agieren gemäss dieser Erwartung
 - Policies beeinflussen das zukünftige Verhalten der Akteure
- Policy-Feedbacks
 - Policies schaffen Ressourcen und Anreize...
 - ... für Regierungseliten (z.B. neue Verwaltungseinheiten, Instrumente usw.)
 - ... für Bürgerinnen und Bürger (z.B. Sozialleistungen, wie AHV oder ALV)
 - ... für Interessengruppen (z.B. Subventionen für Landwirtschaft oder Kultur)
 - Policies schaffen Information (zur Weiterentwicklung)
 - ... Lerneffekte aufgrund machter Erfahrungen (siehe Evaluationsphase im Politik-Zyklus)
 - ... definieren Möglichkeitsräume (was ist vorstellbar/normal, was nicht) in bestimmten Entscheidungssituationen → ex. Corona-Pandemie: sind die chinesischen Massnahmen transferierbar in den europäischen Raum??? Es wurden andere Pandemiekämpfungsmassnahmen akzeptiert in einem politischen System wie China als in einem System wie die EU oder die USA
 - «**Policies produce politics**» → Politiken nehmen Einfluss auf die politischen Prozesse

18.2.2 Multiple-Streams

- Startpunkt: Grenzen der Rationalität
 - o "Although it may be convenient to imagine that choice opportunities lead first to the generation of decision alternatives, then to an examination of their consequences, then to an evaluation of those consequences in terms of objectives, and finally to a decision, this type of model is often a poor description of what actually happens."
- Mülleimer Modell („garbage can model“): Annahmen
 - o Akteure haben keine festen Präferenzen
 - o Akteure verstehen Entscheidungsprozesse nur teilweise
 - o Akteure nehmen an Entscheidungsprozessen unregelmässig teil
- ➔ Inspiration für das Modell: Entscheidungsprozesse in grossen Organisationen, wie Universitäten
- ➔ Entscheidungen und Ströme
 - o Eine Entscheidung erfolgt relativ zufällig, wenn vier unabhängige Ströme interagieren → dann kommt es also zu Entscheidungen
 - Probleme
 - Lösungen: geht nicht unbedingt, um ein Problem zu finden und dazu eine Lösung zu finden sondern um das Konstruieren von Lösungen, für welche dann ein Problem gesucht wird
 - Teilnehmende
 - Wahlmöglichkeit
 - o Die Mülltonnen-Metapher („garbage can“)
 - "To understand processes within organizations, one can view a choice opportunity as a garbage can into which various kinds of problems and solutions are dumped by participants as they are generated. The mix of garbage in a single can depends on the mix of cans available, on the labels attached to the alternative cans, on what garbage is currently being produced, and on the speed with which garbage is collected and removed from the scene."
- Der Multiple-Streams Ansatz
 - o «Prinzipiell geht der MS-Ansatz davon aus, dass es keine systematische Verbindung zwischen einem Problem und einer Policy geben muss. Eine Ausgangslage, ein Sachverhalt wird dann zu einem Problem, wenn eine bestimmte Gruppe, eine Partei oder eine Interessengruppe der Überzeugung ist, dass etwas getan werden soll.»
- ➔ Grundidee: Drei voneinander unabhängige Ströme (im Gegensatz zum Garbage Can Model: hat 4 Ströme; Teilnehmende fallen hier weg)
 - o Problemstrom („problem stream“)
 - *Indikatoren*: Dinge wie ex. die Erwerbslosenstatistik; ex. Masszahlen zum Klimawandel etc. → Zeigen den Umfang eines Problems
 - *Fokussierende Ereignisse*: Abrupt eintretende Ereignisse die wesentlich sind für die weitere Entwicklung → Ex. Fukushima für den Atomausstieg oder Russischer Angriff auf die Ukraine für die Europäische Sicherheitspolitik

- Prozessstrom („political stream“): Sind die Politischen Prozesse
 - Lösungsstrom („policy stream“): das was an Problemlösungen vorgeschlagen wird, bereitsteht oder bereits benutzt worden ist in der Vergangenheit
- Gelegenheitsfenster: wenn die drei Ströme zusammenfließen
- «**Gelegenheitsfenster**» (auch Politikfenster, "policy windows" oder "windows of opportunity"): Gelegenheiten, bei denen es möglich ist, policies zu verändern
 - «Situationen erhöhter Kontingenz [...], die für Verfechter bestimmter politische Vorstöße eine Gelegenheit darstellen, ihre Lösungsansätze bekannt oder auf bestehende Probleme aufmerksam zu machen.»"
 - «Ein Gelegenheitsfenster kann sowohl auf der Problemebene [...], auf der Lösungsebene [...] wie auch auf der Prozessebene [...] auftreten»
 - **Policy Entrepreneurs**
 - ‘Policy Entrepreneurs’ sind verschiedene Typen von Akteuren, die Zugang zu relevanten Arenen des Politikprozesses haben.
 - Sie erkennen Gelegenheitsfenster und bringen das Zusammentreffen der verschiedenen Ströme voran.
 - Sind Unternehmer, die sich zum Ziel gesetzt haben, bestimmte Policies im Prozess etablieren zu können
- Das Multiple Streams Modell:



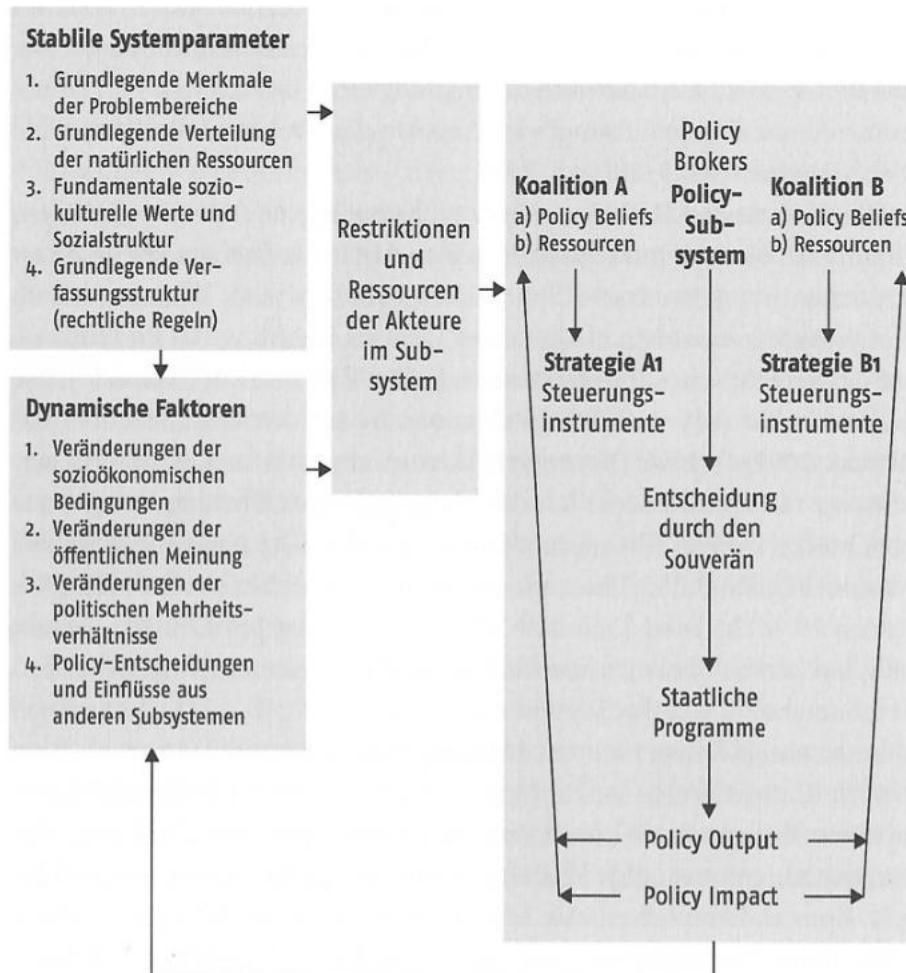
«Habe ich das anschlussfähig erklären können?» - T. Widmer

18.2.3 Advocacy-Koalitionen

- Zielsetzung und Prämissen
 - Erklärungen politischen Wandels → Warum werden Politiken gegenwärtig anders gestaltet, als sie dies in der Vergangenheit getan wurden?
 - Langzeitperspektive für Prozesse von Politikwandel
 - Fokussierung auf Policy-Subsysteme
 - funktional-substanzielle Dimension: Das was wir üblicherweise als „Politikfeld“ bezeichnen: ex. Umwelt- oder Gleichstellungspolitik
 - territoriale Dimension: nationale, regionale, supranationale Politiksysteme → geografisch gedacht
 - Policies basieren auf Glaubenssystemen (=“belief systems”) → Ansatz der sehr stark ideational ausgestaltet ist (geht hier nicht um ökonomischen Nutzen sondern um normative Überzeugungen)
 - Politikprozess als Wettbewerb zwischen Advokativ-Koalitionen, welche ihre Glaubenssysteme durchsetzen wollen

- Glaubenssysteme („belief-systems“): Struktur
 - o Normative Überzeugungen statt blosser Präferenzen
 - o Grundwerte, Kausalannahmen und Problemwahrnehmungen
 - Grundwerte: Was sind die Probleme? → ex. Freiheit oder Gleichheit
 - Kausalannahmen: warum ist dieses Problem so?
 - Problemwahrnehmung: ist das Problem schlimm?
 - o Umfassen drei Ebenen
 - Deep core beliefs
 - Policy core beliefs
 - Secondary aspects
- Deep core beliefs
 - o Kern des „Belief system“
 - o Grundlegende normative und ontologische Axiome; Teil der persönlichen Weltanschauung
 - o Politikfeldübergreifender Charakter → nicht nur bezogen auf ein einziges Politikfeld sondern Überzeugungen welche über alle Felder hinweg relevant sind
 - o Veränderungen sehr schwierig, fast unmöglich → sehr robust
- Policy core beliefs
 - o grundsätzliche Einstellung zu den Strategien, die verfolgt werden sollten, um die im deep core definierten Ziele zu erreichen
 - o differieren zwischen Policy Subsystemen (Politikfeldern)
 - ex. andere Massnahmen in der Umweltpolitik als in der Sozialpolitik die präferiert werden
 - o Veränderungen sind auch eher schwierig, aber nicht ausgeschlossen
- Secondary aspects
 - o Teilweise auch als «secondary beliefs» bezeichnet
 - o Instrumentelle Entscheidungen, um die im Policy Core definierten Ziele zu erreichen, also konkrete Massnahmen und deren Ausgestaltung
 - o Variieren zwischen Policy Subsystemen
 - o Veränderungen sind vergleichsweise einfach
- Advokativ-Koalitionen
 - o = Allianzen von politischen Akteuren unterschiedlichster Art (Politikerinnen & Politiker, öffentliche Angestellte, Interessenvertretungen etc.) die sich um gemeinsam geteilte Glaubenssysteme bilden und versuchen ihre Ziele in koordinierter Weise zu erreichen
 - o In einem Policy Subsystem können sich zwei, drei (oder selten auch mehr) Advokativ-Koalitionen formieren → rivalisieren sich in einem bestimmten Policy-Subsystem
- Policy Brokers

- Policy Brokers «... treten als Mediatoren auf, indem sie das Ziel verfolgen, Konflikte zwischen Advokativkoalitionen in Grenzen zu halten und einen Prozess der Lösungs- und Kompromisssuche einzuleiten.»
 - Versuchen einen Konsens beizutragen, sodass eine mehrheitsfähige Lösung gefunden werden kann
 - Policy Brokers gehören zu keiner Advokativ-Koalition
 - Sind quasi „neutral“ und versuchen zu vermitteln zwischen den verschiedenen Koalitionen
 - Eigeninteresse steht bei Policy Brokers nicht im Vordergrund (im Gegensatz zu den Policy Entrepreneurs im Multiple-Streams-Ansatz)
- Das Advocacy Coalition Framework



- Beispiel eines solchen Frameworks

Table 1: Belief system of advocacy coalitions in Swiss immigration policy

| | <i>Market-liberal</i> | <i>Nativist</i> | <i>Social-democratic</i> |
|---------------------|---|--|---|
| Deep core beliefs | Individual responsibility should be promoted and state intervention in the economy should be kept to a minimum | National identity should be preserved against foreign influences above all other considerations | The state should ensure social opportunities and equality for everybody |
| Policy core beliefs | Migration policy should primarily be guided by the needs of the economy; immigrants are responsible for their own integration; the state has a minimal role | Immigration should be reduced to a minimum; immigrants allowed in the country should conform to local norms and rules; the state has no role in integration | Migration policy should be guided by humanitarian values, but not undermine equality and social protection within the country; the state assumes an active role in facilitating integration |
| Secondary aspects | Up to 1990s: migration policy should allow for the admission of both low-skilled and high-skilled migrants 1990s onwards: admission policy towards third countries should allow exclusively for the admission of high-skilled migrants | Immigration quotas should allow for tight government control over who enters the country; access to citizenship should be subject to popular votes; foreigners committing criminal offences should be expelled | International humanitarian commitments should prevail over national rules |
| Coalition members | Liberal Party (FDP), Christian Democratic Party (CVP), employer associations, federal bureaucracy | Small extreme-right parties (until 1990s), Swiss People's Party (1990s onwards), Swiss Democrats | Social-Democratic Party, Green party, trade unions, civil society groups |

18.2.4 Policy Diffusion

- Policy Diffusion: Wesen
 - o Policy-Diffusion tritt auf, wenn politische Entscheidungen in einem bestimmten Land, Staat oder einer Gemeinde/Stadt systematisch durch politische Entscheidungen in anderen Ländern, Staaten oder Gemeinden/Städten beeinflusst werden.
 - Ex. wenn in einem Land X ist ein bestimmter Entscheid zu treffen ist, kann es sein, dass ein Entscheid aus dem Land Y für diesen relevant ist/diesen beeinflusst
 - Grosse Bedeutung in föderalen Staaten: auf subnationaler Ebene zwischen den Gliedstaaten
- Policy Konvergenz
 - o The tendency of societies to grow more alike, to develop similarities in structures, processes and performances
 - Verschiedene Policies in verschiedenen Einheiten gleichen sich sukzessive an
 - «Am Schluss machen es alle mehr oder weniger gleich» → die Policy-Lösungen konvergieren hin zu einem Optimum
- Policy Transfer
 - o “Policy transfer [...] refer[s] to a process in which knowledge about policies, administrative arrangements, institutions etc. in one time and/or place is used in the development of policies, administrative arrangements and institutions in another time and/or place.”
 - o Sehr stark orientiert am Wissensaustausch zwischen den verschiedenen Einheiten → man lernt von den Erfahrungen von anderen
 - o Auch eine Besserungsannahme in diesem Konzept: Normative Setzung: Annahme dass Politiker*innen dazulernen und «schlauer»/besser werden
- Erklärungen von Diffusion: Mechanismen
 - o Ein Diffusionsmechanismus erläutert, weshalb das Verhalten von A jenes von B beeinflusst.
 - o Drei Typen:

- Lernen: Vorgang ähnlich wie beim Policy-Transfer → es wird die Erfahrung, die andernorts gemacht wurde, genutzt für die eigene Entscheidung → ex. Lockerung der COVID-Massnahmen
 - Emulation: Quasi eine Nachahmung des Verhaltens von anderen Akteuren ohne dass die Politik eingeführt wird → es geht nicht unbedingt darum, so zu handeln wie die andern, aber so auszuschauen wie die anderen → ex. Digitalisierung oder Greenwashing („social construction of appropriate policies“) → Policies werden normal und es ist schwierig es anders zu machen als andere Länder
→ Angemessenheit, kein Lerneffekt
 - Wettbewerb: ex. Steuerwettbewerb zwischen den Kantonen
- ➔ Geht um die Verbreitung von Policies „in der Fläche“ und nicht „in der Zeit“ → geht also um einen Querschnitt und nicht um einen Längsschnitt

18.3 Zusammenfassung und Ausblick

- Zusammenfassung
 - Pfadabhängigkeit: Bedeutung der Sequenz von Entscheidungen; je später umso kostspieliger sind Richtungsänderungen
 - Multiple-Streams: Lösungen (Policies) sind keine direkte Folge von Problemen
 - Advocacy-Koalitionen: Koalitionen konkurrieren aufgrund unterschiedlicher Glaubenssysteme
 - Policy-Diffusion: Bedeutung der Interdependenz zwischen verschiedenen Einheiten für die Politikformulierung

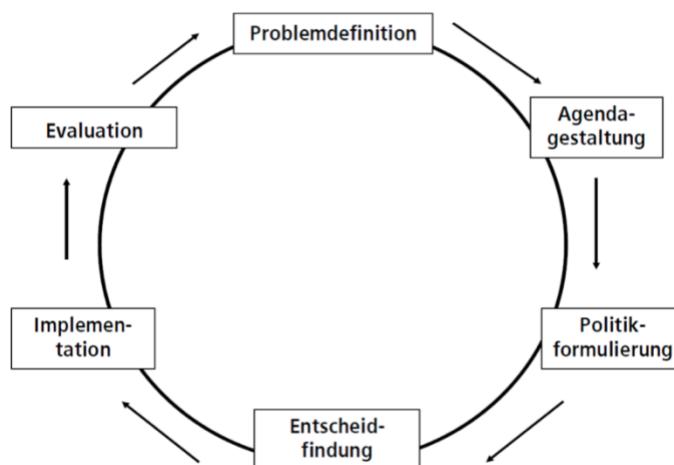
19. Implementation und Evaluation

19.1 Einleitung

- Lernziele heute
 - Kenntnisse zu Instrumenten staatlicher Tätigkeit
 - Vertrautheit mit ausgewählten Grundkonzepten der Implementation(sstudien)
 - Vertrautheit mit ausgewählten Grundkonzepten der Evaluation(sstudien)
 - Vertrautheit mit Wirkungsweisen öffentlicher Politiken
 - Kenntnis von Programmbildern zu öffentlichen Politiken
 - Sensibilisierung für die Bedeutung der Evaluation im Kontext einer evidenzbasierten Politikgestaltung

19.2 The policy cycle reloaded

- Der Policy-Zyklus



- Einordnung des Policy-Zyklus
 - naive Produktionslogik mit einer rationalistischen top-down-Perspektive
 - empirisch deskriptiv falsch
 - keine Theorie! kein Modell!
 - Keine Theorie: keine überprüfbarer Aussagen
 - Politik-Zyklus als heuristisches Instrument zur Strukturierung des Gegenstandes → ist also keineswegs irrelevant
 - Heuristisch: Heuristik bezeichnet Methoden, die mit begrenztem Wissen und wenig Zeit dennoch zu wahrscheinlichen Aussagen oder praktikablen Lösungen kommen (Wikipedia)
- Zwei Grundirrtümer zu politischen Entscheidungsprozessen
 - *Der politische Entscheidungsprozess wird mit einem politischen Entscheid abgeschlossen*
 - Relevanz der Implementation und Evaluation!!! → politischer Entscheid ist noch nicht der Abschluss eines solchen Prozesses!!!
 - Implementation und Evaluation gehören auch zum politischen Entscheidungsprozess → sehr wichtige Komponenten!!!
 - *Politische Entscheidungsprozesse dienen der Definition effektiver und effizienter Lösungen politischer Probleme*

- Häufig ist es nicht so, dass diese politischen Entscheidungsprozesse darauf ausgerichtet sind, Probleme zu lösen, sondern haben andere Handlungsmotive (ex. Ideologie etc.)
 - Relevanz der Evaluation
- Forschungszweige entlang des Policy-Cycle
- Problemdefinition/Agendagestaltung → Agendagestaltungsstudien
 - Politikformulierung/Entscheidfindung → Politikformulierungsstudien
 - Kern/Ursprung der Policy-Analyse
 - Implementation → Implementationsstudien
 - Evaluation → Evaluationsstudien

19.3 Policies als Instrumente staatlicher Tätigkeit

- Merkmale öffentlicher Politiken
 - Öffentliche Politiken sind Resultate politischer Entscheidungsprozesse, aber auch Instrumente des arbeitenden Staats, zumeist mit einer Wirkungsabsicht
- ➔ Policies lassen sich (unter anderem) unterscheiden nach:
 - nomineller Bezeichnung (institutionell, rechtlich, funktional) → vgl. Politikfelder oder Politikbereiche
 - ex. Umweltpolitik: Bund ist zuständig, genauer das Bundesamt für Umwelt (institutionell und rechtlich); funktional: Schutz der Umwelt und Begrenzung von Verschmutzung
 - Beschaffenheit
 - materielle Leistungen: ex. Ausbezahlung von Renten
 - immaterielle Leistungen: ex. das Rechtssystem
 - Verhaltensnormierung ohne Leistungscharakter (regulative Politiken): ex. Gebote, Verbote etc.
 - Wirkungsart
 - distributive Politik: Politiken, die verteilen → gibt es strenggenommen nicht; da Ressourcen begrenzt sind und unbegrenzte Verteilung nicht möglich ABER Wahrnehmung kann sein, dass eine Politik distributiv ist (ex. Subventionen)
 - redistributive Politik: Politiken die umverteilen → ex. das Steuersystem
 - regulative Politik
 - Steuerungsprinzipien
 - Gebot / Verbot (regulative Politik)
 - Anreiz (positiv/negativ)
 - Angebote
 - Überzeugung / Aufklärung (persuasive Politik)
 - Vorbild: Staat gestaltet sein eigenes Verhalten vorbildlich aus in der Hoffnung, dass die Privatwirtschaft diesem folgt (ex. Gleichstellung beim Personal; Energieeffizienz bei öffentlichen Bauten etc.)
 - Vereinbarung: Instrument mit freiwilligem Charakter → Staat trifft mit zivilgesellschaftlichen/wirtschaftlichen Akteuren eine Vereinbarung, dass diese **freiwillig** gewisse Vorgaben oder Regeln einhalten; um zu verhindern dass der Staat eingreifen muss
 - carrots, sticks and sermons
 - carrot: Staat kann mit Anreizen gewisse Verhaltensweisen fördern

- stick: Staat bestraft ungewolltes Verhalten
- Ressourcen öffentlicher Politik
 - Finanzen
 - Personal
 - Information
 - Konsens
 - Organisation
 - Recht
 - Zwang
 - Zeit

19.4 Implementation und Implementationsstudien

- *"A single governmental strategy may involve the complex and interrelated activities of several levels of governmental bureaus and agencies, private organizations, professional associations, interest groups, and clientele populations. How can this profusion of activities be controlled and directed? This question is at the heart of what has come to be known ... as the 'implementation problem'."*
- Spricht zentrales Thema der Implementationsforschung an: Politiken funktionieren nicht einfach so wie vorgesehen, wenn sie mal da sind
 - Es gibt Herausforderungen im Rahmen der Umsetzung von Politiken
 - Es gibt Interessen und Präferenzen verschiedener Akteure etc. → wirken auf die Policy ein und müssen irgendwie koordiniert werden
- Implementation: j. Pressmann und A. Wildavsky
 - Klassiker der Implementationsforschung (1. Auflage 1973) zeigt das Scheitern eines Bundesprogramms zur Schaffung von Arbeitsplätzen in der Stadt Oakland auf.
 - Ziel 1965: 23 Mio US\$ sollten 3000 Stellen schaffen;
 - Ergebnis 1970: 3 Mio US\$ schafften 700 Stellen
 - Gründe:
 - unrealistische Zeitplanung verhinderte sorgfältiges Vorgehen,
 - grosse Zahl an Akteuren mit divergierenden Interessen beteiligt,
 - komplizierte Verfahrensregeln verzögerten die Umsetzung,
 - wechselseitige Abhängigkeiten provozierten Blockaden
 - Fehlen von etablierten und akzeptierten Routinen,
 - veränderte Rahmenbedingungen
 - usw
- Faktoren, die den Implementationsprozess beeinflussen können
 - «traceability of the problem»: Kann das Problem, das man lösen will, überhaupt definiert und abgegrenzt werden; kann man konkret dagegen vorgehen???
 - Fähigkeit der Politik um die Implementation zu strukturieren
 - Kontextfaktoren die unabhängig vom beschlossenen Gesetz wirken und dessen Implementation beeinflussen können
- Akteure im Implementationsprozess in der Schweiz

- **Staatliche Akteure**
 - Regierung / Verwaltung (Exekutive)
 - Gerichte (Judikative) → Muss Umsetzung überwachen und Fehlverhalten sanktionieren
 - Parlament (Legislative)
- ➔ auf allen politischen Ebenen (Bund, Kantone, Städte/Gemeinden)
 - **Gesellschaftliche Akteure**
 - Wirtschaft
 - Verbände
 - Medien
 - Parteien
 - Interessenorganisationen
 - Wissenschaft
 - Weitere
- ➔ Schweizerisches System hier ein Sonderfall: Mitwirkung von besonders vielen gesellschaftlichen Akteuren (v.a. wirtschaftlich)
 - **Internationale Umwelt**
- Abweichungen bei der Implementation: Theoretische Ansätze um Diskrepanzen zwischen dem was formuliert ist und dem was gelebt wird zu erklären
 - Abweichungen
 - Top-down-Perspektive: Vollzugsdefizite als Politikversagen
 - Bottom-up-Perspektive: kontextualisierte Umsetzung: «street level bureaucracy» (Lipsky 1980)
 - Politikrealisierung als Politikentwicklung
 - Implementation als evolutionärer Prozess (Majone/Wildavsky 1977) → Politik entwickelt sich im Zuge der Umsetzung; Politik ist also nicht festgeschrieben, wenn sie entwickelt wurde (sie ist dann noch nicht fertig) sondern entwickelt sich während der Umsetzung weiter
 - Principal-Agent-Theorie (siehe nächste Vorlesung)
 - Principal delegiert die Implementation der Politik an den Agenten
 - Der Principal ist aufgrund von beschränkten Ressourcen nicht in der Lage das Handeln des Agenten zu kontrollieren → deshalb Abweichungen in der Implementation; auch besteht eine Informationsasymmetrie, bei welcher der Agent über viel mehr Informationen verfügt als der Principal
 - Veto-Punkte (siehe nächste Vorlesung)
 - Stellen an welchen es für verschiedene Akteure möglich ist, die Einführung einer Politik zu verhindern
 - program theory failure versus implementation failure (Weiss 1998: 59)
 - entweder versagt die zugrundeliegende Konzeption der Lösung
 - oder es handelt sich um ein Versagen in der Implementation → Lösung wurde falsch/schlecht eingeführt

19.5 Evaluation und Evaluationsstudien

- Vorbemerkung zur Begriffsverwendung
 - Im Gegensatz zur Implementation wird bei der Evaluation der Begriff mit zwei Verständnissen verwendet:

- 1. Evaluation als Teil des politischen Prozesses (siehe Politik-Zyklus)
 - 2. Evaluation als wissenschaftsbasierter, reflexiver Zugang zur Frage der Bewertung
- Im Folgenden verwende ich den Begriff 'politische Evaluation' für das erste Verständnis und 'Evaluation' (ohne weitere Spezifikation) für das zweite.
- Eine Arbeitsdefinition von Evaluation
 - *Unter Evaluation wird hier eine wissenschaftliche Dienstleistung verstanden, die sich mit der systematischen und transparenten Bewertung öffentlicher Politik befasst*
 - Drei Komponenten der Evaluation
 - Wissenschaftlich (systematisch und transparent) → es geht also darum, dass wir regelgeleitet vorgehen (systematisch) und dass dieses Vorgehen gegen aussen auch erkennbar ist (transparent)
 - Dienstleistung: Evaluation soll einen praktischen Gebrauch haben; soll etwas bringen
 - Bewertung: Hauptziel ist es nicht, neues Wissen zu generieren sondern bestehendes Wissen zu beurteilen
 - Funktionen einer Evaluation
 - Verantwortlichkeit (accountability): Legitimation der Entscheidungsträger*innen (Kontrolle/Aufsicht)
 - Verbesserung von öffentlichen Politiken
 - Geben Hinweise, wo entsprechende Probleme bestehen und wie sie allenfalls behoben werden können
- Diese beiden obigen Funktionen sind in der Praxis von grosser Bedeutung und werden erkennbar deklariert
- Wissenserweiterung
 - Bei Evaluationen werden oft auch zusätzliche Erkenntnisse gewonnen, welche von grösserer/genereller Bedeutung sind → welche also nicht speziell mit der Policy zusammenhängen
 - Resultate hier in Bezug auf die Policy nicht sehr wichtig; geht um das Gesamtbild
 - Strategie: Beschäftigung der öffentlichen Debatte
 - Ex. Evaluation wird in Auftrag gegeben weil ein grosser Skandal auftaucht → um Vorbehalte und Vorwürfe abzuklären UND um von Skandalen und Krisen abzulenken
 - Hier spielen die Resultate keine grosse Rolle
- Evaluationsgegenstände
- Gesetze, Projekte, Programme, Massnahmen, Strategien, Organisationen ...
 - Politikkonzepte – Politikprozesse – Politikwirkungen
- Man kann alle mögliche Aspekte der Politik evaluieren
- Wirkungen sind dabei von besonderem Interesse: (wir möchten ja gewisse Dinge erreichen)
- Haupt- und Nebenwirkungen
 - Hauptwirkungen: Wirkungen die sind hauptsächlich von einer Policy intendiert

- Nebenwirkungen: Wirkungen die sind nebensächlich von einer Policy intendiert
- intendierte und nicht-intendierte Wirkungen
- Wirkungsstufen
 - 1. output (staatliche Leistungserbringung)
 - 2. outcome (Wirkung bei Direktadressaten)
 - 3. impact (weitergehende Auswirkungen)
- Verortung einer Evaluation

| Dimension/ Verortung | Ort der Steuerung einer Evaluation | Ort der Durchführung einer Evaluation | Ort der Nutzung einer Evaluation |
|---|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| Innerhalb der/s Institution/Projektes | Selbstevaluation | Interne Evaluation | Formative Evaluation |
| Ausserhalb der/s Institution/Projektes | Fremdevaluation | Externe Evaluation | Summative Evaluation |

- Formativ: Dient dazu, den Gegenstand zu verbessern → also Ziel, dass die Evaluation wieder in die Gestaltung neuer Massnahmen einfließt
- Summativ: Bilanzorientierte Evaluation → man möchte eine Bilanz des Projektes ziehen

→ Verortung einer Evaluation spielt eine wichtige Rolle

- Eine intern-durchgeführte Selbstevaluation zu formativen Zwecken ist Teil des entsprechenden Umsetzungsprozesses
- Die Fremdevaluation die extern durchgeführt wurde mit summativen Zwecken wird vor allem in Distanz mit der Politik selbst durchgeführt
 - Dient ex. den Medien oder der Wissenschaft

| |
|---|
| Steuerung: Wer ist dafür verantwortlich? Wer hat die Evaluation beauftragt? |
| - → <u>Selbstevaluation</u> : Selber organisiert. |
| - → <u>Fremdevaluation</u> : Jemand anderes organisiert. |
| Durchführung: Wer macht die Datenerhebung/ Evaluation? |
| - → <u>Interne Evaluation</u> : Man macht es selber (Bsp. Uni) |
| - → <u>Externe Evaluation</u> : Jemand ausserhalb der Institution macht es. |
| Nutzung: Für was wird die Evaluation genutzt? Wo im Prozess befindet man sich? |
| - → <u>Formative Evaluation</u> : Während des Projektes, man versucht laufend Dinge zu verbessern. (Bsp. IPZ-Evaluation) |
| - → <u>Summative Evaluation</u> : Im Nachhinein wird etwas bewertet. Meist damit jemand zur Rechenschaft gezogen werden kann. |

→ Es gibt entsprechende Mischformen; nicht nur Schwarz-Weiss

19.6 Wirkungsweise öffentlicher Politiken

- Wirkungskette einer öffentlichen Politik
 - Input → Prozess → Output → Outcome → Impact
- Programmtheorie resp. Programmbilder
 - Programmbilder sind graphische Repräsentationen von (politischen) Programmen, egal wie sie nominell bezeichnet sind:
 - Programmtheorie bestehend aus Wirkungstheorien, Nutzungsplan, Organisationsplan (Knill/Tosun 2015: 149)
 - Programmtheorie, „program theory“ (Chen, Bickman, Donaldson)
 - logische Modelle, ‘logic models’, Programm-Logik (United Way, W.K. Kellogg Foundation etc.)
 - outcome line (Mohr); chain of effects; Wirkungsmodell; Wirkungskette (Betonung auf Wirkungen)

- ‘logical framework’ (Logframe) (vor allem EZ)
- ➔ Programmbild verwende ich als übergreifende Bezeichnung.
- Begriff Programm
 - «Programm» wird hier verstanden in einem weiten Sinne, also namentlich einschliesslich...
 - Projekte
 - Massnahmen, Interventionen
 - Gesetze, Verordnungen, Weisungen und andere Rechtsätze
 - Politiken, Systeme
 - U.v.m.
- Rolle von Programmbildern in der Evaluation
 - «A Program is a theory and an evaluation is its test”
 - “in order to organize the evaluation to provide a responsible test, the evaluator needs to understand the theoretical premises on which the program is based”
 - Programmbilder können neben der Evaluation auch...
 - In der Programmentwicklung
 - Im Programm-Management
 - In Programm-Kommunikation und -Marketing
 - ... eingesetzt werden

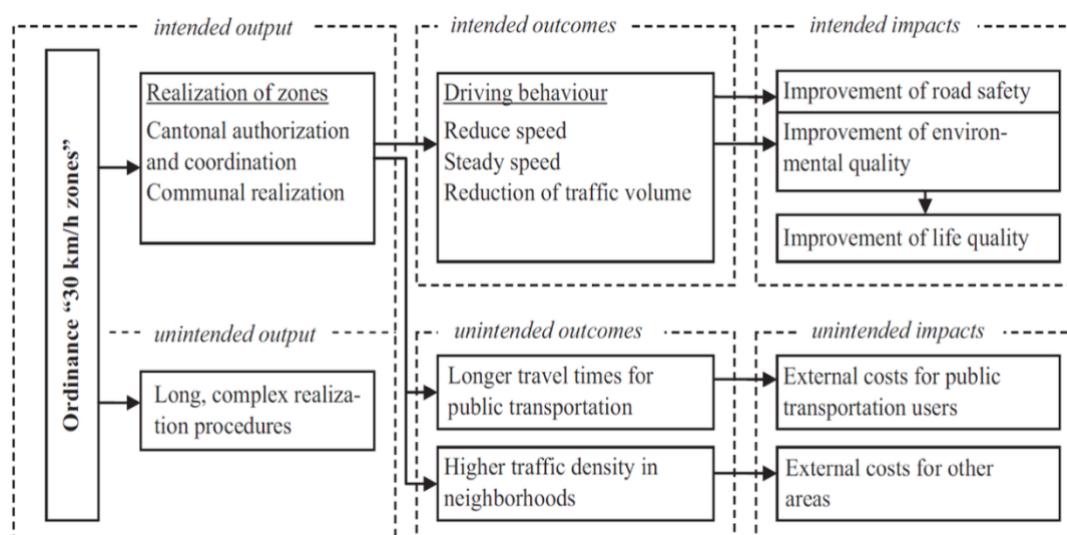


Abbildung 2: Beispiel eines Programmbildes

19.7 Evidenzbasierte Politikgestaltung

- Konzeption einer evidenzbasierten Politikgestaltung
 - Ursprünge in der Medizin (evidence-based medicine): Therapieentscheide sollen nicht nur auf Basis der Aus- und Weiterbildung sowie der eigenen klinischen Erfahrung getroffen werden, sondern auch aufgrund der aktuellen wissenschaftlichen Evidenz.
 - Evidence-based policy making soll zu besserer Politik beitragen
 - Erhöhte staatliche Leistungsfähigkeit soll die output-orientierte Legitimation des Staates stärken (Scharpf 1975; vgl. Widmer 2009).
 - Auch Entpolarisierung gewisser politischer Themen
 - Soll zu effektiveren Policies führen

- Abraham Lincoln: „government of the people, by the people and for the people“ (zit. nach Scharpf 1999:6)
- Evaluationen öffentlicher Politiken sollen Evidenzen bereitstellen.
- Problematik einer evidenzbasierten Politikgestaltung
 - Wildavsky (1979): Speaking truth to power
 - Es bedeutet, die Wahrheit auszusprechen, auch wenn es bedeutet, sich gegenüber denen zu positionieren, die Macht oder Autorität ausüben → es brucht Mut, um den mächtigen zu widersprechen!!! → nicht immer einfach
 - C.H. Weiss (1995): Four I's
 - Ideology
 - Interest
 - Institution
 - Information
 - Politische Entscheide sind keine fachlichen Entscheide
 - Sollten immer einen politischen Charakter haben (<-> fachliche Entscheide; die neutral sind)
 - Politische Entscheide unterscheiden sich von faktischen Entscheiden durch die 4 I's → Ideologie und Interessen sind ex für politische Entscheide sehr legitime Faktoren für Entscheidungen, während es für faktische Entscheide keine legitimen Faktoren sind

19.8 Schluss

- Zusammenfassung
 - Policy Analyse fragt in erster Linie nach Erklärungen für die Ausgestaltung von Politiken (Policy als abhängige Variable, klassisches Verständnis)
 - Policies haben aber auch Auswirkungen:
 - auf Gesellschaft, Wirtschaft und Umwelt (Fokus der Evaluation)
 - auf Polity und Politics, siehe
 - ‘Policies determine politics’ (Lowi 1972: 299) → ex. redistributive Politiken sind viel härter umstritten als distributive Politiken
 - ‘Policies produce politics’ (Pierson 1993: 595)
 - Policy sowohl unabhängige als auch abhängige Variable in der Policy-Analyse

20. Policy Analyse am Beispiel der Infrastruktur-Politik

20.1 Infrastrukturpolitik

- Infrastrukturpolitik
 - o Infrastrukturpolitik(en) als ein Beispiel für ein Politikfeld an sich
 - Infrastrukturpolitik ist eher ein Bündel von Politikfeldern, namentlich Verkehr, Energie, Telekommunikation, teils auch Umwelt, Raumordnung, Ver- und Entsorgung ...
- ➔ Gemeinsames Merkmal: **Gewährleistung der Rahmenbedingungen für das wirtschaftliche und soziale Leben** (also im weiten Sinne auch Bildung, Rechtssystem etc.)
 - o Umstrittene Abgrenzung der öffentlichen Zuständigkeit: Reichweite des Staates in diesen Feldern ist oft ein Streitpunkt in der politischen Auseinandersetzung
 - Welche Rahmenbedingungen soll der Staat bereitstellen?
 - Welche Aufgaben soll er privaten Akteuren überlassen?
 - o Verhältnismässig junge Politikfelder → Staat als Erbringer von umfangreichen Leistungen
 - o Oft starke internationale Interdependenzen
 - Starke Bezüge zu Akteuren, Themen, Politiken im Ausland → starke internationale Verflechtung
 - Ex. Alle Dinge die Netz- oder Leitungscharakter haben → oftmals grenzüberschreitend (z.B. Stromnetze)
- Infrastrukturpolitische Instrumente nach Beschaffenheit
 - o Materielle Leistungen
 - Strassenverkehrsnetz
 - Subventionen für E-Ladestationen
 - Fernwärmennetz
 - o Immaterielle Leistungen (Human- und Sachdienstleistungen)
 - Energiesparkampagne
 - Verkehrserziehung → ex. Veloprüfung in der Schule
 - Müllabfuhr
 - o Verhaltensnormierung ohne Leistungscharakter: keine eigentliche Leistung steht dahinter; es wird aber Verhalten normiert
 - Strassenverkehrsvorschriften
 - Littering-Verbot
 - Strahlenschutz
- ➔ Diese drei Kategorien können nicht trennscharf unterschieden werden
 - o Beispiel Bildungsangebote:
 - Humandienstleistung: Unterricht durch Lehrpersonen
 - Materielle Leistungen: Schulgebäude, Lehrmittel
 - o Beispiel Vorschriften im Strassenverkehr
 - Verkehrsschilder sind materielle Leistungen; welche aber Teil ausmachen der Vorschriften im Strassenverkehr; welche eine Verhaltensnormierung ohne Leistungscharakter sind

20.2 Verkehr

20.2.1 Merkmale der Verkehrspolitik der Schweiz

- Differenzierung der Merkmale: Verkehrspolitik umfasst sehr viele Komponenten; daher muss man zwischen diesen Komponenten unterscheiden; dies kann nach folgenden „Kriterien“/Eigenschaften gemacht werden
 - o nach Zugänglichkeit: öffentlicher versus privater Verkehr
 - o nach Verkehrsträger: Strasse (LKW/PKW/Fahrrad), Schiene, Wasser, Luft, Leitungen
 - o nach Energieträger: Fossile (Benzin/Diesel), Elektrizität (Schiene & Strasse), Muskelkraft
 - o nach Transportgut: Personen versus Güter
 - o nach Zweck: Arbeit versus Freizeit
 - o nach Verkehrsmitteln
- Merkmale der Verkehrspolitik der Schweiz
 - o Heterogene Politikfeldstrukturen mit spezifischen Akteuren:
 - Motorisierter Individualverkehr (MIV): FRS als Dachverband, Verkehrsverbände TCS/ACS & VCS; Transporteure/Logistik (wie ASTAG); Automobilwirtschaft (Importeure/Händler/Garagen); Bauwirtschaft; Alpeninitiative
 - Öffentlicher Verkehr: Verkehrsunternehmen (SBB, BLS, Postauto, Flixbus etc.); Anbieter öffentlicher Personennahverkehr (öPNV, wie VBZ); Verkehrsverbünde (wie ZVV); Verband öffentlicher Verkehr (VÖV); Personalverbände (sev, transfair, VSLF, KVÖV)
 - Weitere, wie Pro Velo, umverkehR etc.
 - o Angebote (Strasse, Schiene, öV-Angebote) stehen im Zentrum (Viele Policies, welche Angebote darstellen), aber auch andere Steuerungsprinzipien, zum Beispiel
 - Regulativ, wie Strassenverkehrsgesetz
 - Anreize, wie Sanktionen bei Importfлотten mit zu hohem CO2-Ausstoss
 - o Weitreichende Bundeskompetenzen im Politikfeld des Verkehrs, zahlreiche zuständige Bundesstellen: ASTRA, BAV, ARE, BAZL, BAFU (alle UVEK), aber auch EFD, EDA u.a. → Viele Zuständigkeiten in der Verkehrspolitik liegen auf Bundesebene!!!
 - Ein erheblicher Anteil der Verkehrspolitik wird gesteuert auf Bundesebene
 - o Internationale Verflechtung
 - Internationale Bezüge spielen eine wichtige Rolle → Flugverkehr, Schienenverkehr, Strassenverkehr etc.

20.2.2 Zentrale Streitfragen der Schweizer Verkehrspolitik

- Zentrale Fragen
 - o Übernahme der externen Kosten (Luft, Lärm ...) → Umweltdiskussionen
 - Wer muss die Kosten die entstehen durch Verkehrsaktivitäten tragen???
 - Der Verkehr erbringt nicht nur einen Nutzen (der beim Nutzer, also Verkehrsteilnehmer anfällt) sondern bringt auch Kosten (welche nicht (per se) durch den Verkehrsteilnehmer getragen werden)

- Modalsplit (Verteilung auf Verkehrsmittel)
 - Ex. Frage der Umlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene
- Leistungsfähigkeit versus Mittelbedarf des öV
 - Frage um die finanzielle Ausstattung des öV in der Schweiz → sollte man eher sparen oder mehr dafür ausgeben???
 - Frage ob das Angebot verbessert und ausgebaut werden sollte
- Steuerfinanzierung versus Nutzungsfinanzierung öV
 - Wer trägt welchen Anteil bei der Finanzierung des öVs?
- Transformation des MIV (E-Mobilität, Wasserstoff, andere)
- Verkehrsflächenkonflikte im urbanen Raum
 - Ex. Diskussion ob mehr Verkehrsraum für Langsamverkehr zur Verfügung gestellt werden sollte (ex. durch Aufhebung von Autospuren)
- Zentrum versus Peripherie
- «public corporate governance»

20.3 Energie

- Merkmale der Energiepolitik in der Schweiz
 - Rohstoffarmut bei den fossilen Energieträgern (Kohle, Erdgas, Erdöl)
 - Neben Wasserkraft bisher eher bescheidene Anteile anderer erneuerbarer Energien (Sonne, Wind, Biomasse, Umweltwärme etc.)
 - Viel Möglichkeiten zur Nutzung der Wasserkraft in der Schweiz → einzigartig im Vergleich zu anderen mitteleuropäischen Ländern
 - Starke internationale Interdependenzen (Stromnetz, Import fossiler Energieträger)
- Zentrale Akteure der Energiepolitik in der Schweiz
 - Energiewirtschaft (als Branche): Produzenten, Importeure, Verteiler
 - Stark verflochten mit staatlichen Stellen → ex. in öffentlichen Besitz, öffentliche Beteiligung etc. → auf allen Staatsebenen
 - Bund: vor allem Bundesamt Für Energie (BFE), daneben ElCom, ENSI, BAFU, SECO ...
 - Wirtschaft (als Energienutzerin; im allgemeinen und nicht die Energiewirtschaft spezifisch), besonders energieintensive Branchen (Zement, Papier, Stahl, Chemie ...)
 - Umweltorganisationen: Schweizerische Energiestiftung SES, Greina-Stiftung, Greenpeace u.v.m.
 - internationale Akteure die wichtig sind in energiepolitischen Fragen für die Schweiz (OPEC, EU, Stromverteiler der Nachbarländer etc.)
- Zentrale Streitfragen der Schweizer Energiepolitik
 - Ausstieg Atom- resp. Kernenergie
 - Klimaschutz versus Wirtschaftswachstum
 - Reduktion des Energieverbrauchs
 - Förderung des Ausbaus alternativer Energien
 - Versorgungssicherheit
 - Schnittstellen zu anderen Politikfeldern (Verkehr, Bau, Umwelt etc.)
 - Liberalisierung des Strommarktes

- internationale Zusammenarbeit (namentlich EU)
- Bundesgesetz über eine sichere Stromversorgung mit erneuerbaren Energien (Referendum vom 9. Juni 2024) → Diskussionspunkte in der Abstimmungskampagne
 - Versorgungssicherheit
 - Unabhängigkeit
 - Abwägung zwischen klimafreundlicher Energieproduktion und Natur- und Landschaftsschutz
 - demokratische Mitsprachemöglichkeiten der Bevölkerung
 - Belastung Stromkonsument*innen
 - staatliche Subventionen

20.4 Telekommunikation

- Merkmale der Telekommunikationspolitik
 - Arten der Nachrichtenübertragung:
 - Telefonie (Festnetz & Mobilfunk), früher Telegramm/Telefax
 - Satelliten
 - Datenverkehr (Kabelnetze, Internet)
 - teils auch Post und (elektronische) Medien
 - weitreichende Bundeskompetenzen im Bereich der Telekommunikation
 - Kantone haben nur eine sehr beschränkte Kompetenz
 - Zentrale Akteure
 - Bund: BAKOM, ComCom
 - Unternehmen (staatsnahe, ehemals staatliche und private), wie Swisscom, Sunrise/UPC, Salt, diverse Wiederverkäufer, Post, Kurierdienste, SRF, private Medienhäuser
 - Traditionell Angebote (durch Regiebetrieb PTT), heute vornehmlich regulative Politik
 - Rasante technologische Entwicklung
- Zentrale Themen der Telekommunikationspolitik
 - Preise für Telekommunikationsdienstleistungen
 - Abgeltung der Nutzung fremder Netze und Leistungen
 - Swisscom als ehemalige staatliche Monopolistin immer noch in Besitz vieler Netze; welche auch durch Private genutzt werden
 - Schutz vor Strahlung (Stichwort 5G)
 - Liberalisierung letzte Meile → Erschliessung der Haushalte (ex. Glasfaser)
 - Soll nur Swisscom das machen dürfen oder auch private Anbieter???
 - Finanzierung «service public» (Post, SRF, Erschliessung Peripherie ...)
 - Abgrenzung freier Markt
 - Abgrenzung zwischen dem staatlich regulierten und dem Freien Markt
→ in wie weit soll der Marktzugang für private Anbieter möglich sein:
Bund vergibt Konzessionen, Bewilligungen etc.
 - Konvergenz der Medien
 - Ex. Abgrenzung zwischen Printmedien und Internetpublikationen wird immer schwieriger etc.

20.5 Umwelt

- Merkmale der Schweizer Umweltpolitik
 - o umstrittener Status: eigenes Politikfeld, Querschnittspolitik (wie Recht und Finanzen), Teil der Infrastrukturpolitik???
 - Weil Umwelt-Thema sich durch viele Politikbereiche durchzieht → „Alle Politiken sollten immer auch unter der Umwelt-Perspektive betrachtet werden“
 - o Bezüge zu zahlreichen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Themen
 - Umweltpolitische Massnahmen haben Konsequenzen für das wirtschaftliche und gesellschaftliche Agieren → grosse Auswirkungen; ist kein isoliertes Feld
 - o Gewässerschutz als Vorreiter in der Bundespolitik
 - Startpunkt der Entwicklung der Gesetzgebung im Bereich des Umweltschutzes: Gewässerschutzgesetz
 - Gewässerverschmutzung ist sehr sichtbar!!! → Auswirkungen sofort sicht- und spürbar
 - o Umweltpolitik ist vielfältig, umfasst etwa Luftreinhaltung, Lärmschutz, Strahlenschutz, Forstpolitik, Natur- und Heimatschutz, Biodiversität, Gewässerschutz, Klimapolitik ...
 - o Auseinandersetzung zwischen materialistischen und postmaterialistischen Werthaltungen (Inglehart 1977)
 - o zentrale Konfliktlinie: Schutz versus Nutzung
 - o Politikfeld mit «eigener» Partei (GPS) – oder sogar Parteien (GLP)

20.6 Wandel von Staatlichkeit

- Wandel von Staatlichkeit
 - o Rückzug des Staates im Zusammenhang mit Deregulierung, Liberalisierung und Privatisierung („Leitbild ‚Schlanker Staat‘“; Werner Jann)
 - o Verlust an Monopolherrschaft durch Delegation an Dritte („Monopolist a. D.“; Bernhard Zangl)
 - o Auflösung der Grenzen zwischen Staat und Privat („Zerfaserung“; Michael Zürn/Stephan Leibfried)
 - Immer mehr Kooperation über die Grenzen zwischen Staat und Privat hinweg
 - o hierarchische Steuerung substituiert durch kooperative Steuerung (Kooperation von Staat und Zivilgesellschaft resp. Wirtschaft, etwa in Form von Netzwerken oder sog. „Public-Private-Partnerships“; „government“ – „governance“) („kooperative Staat“; Rüdiger Voigt, Arthur Benz)
 - der Staat versucht zu steuern, indem er mit anderen Akteuren zusammenarbeitet und nicht indem er einfach diktiert
 - o „vertikale Entnationalisierung“ durch Transfer der Steuerungskompetenzen von der nationalen zur internationalen oder subnationalen Ebene
 - o „horizontale Segmentierung“ durch steigende Komplexität in Mehrebenenkonstruktionen (namentlich im Rahmen der Europäischen Integration, aber auch in föderalistisch-strukturierten politischen Systemen).
 - Immer komplexere Formen der Zusammenarbeit
 - Ex. Regierungskonferenzen der Kantone, Zweckverbände zwischen den Kommunen etc.

- ➔ Veränderte Staatlichkeit führt zu veränderten Formen staatlicher Leistungen
- Reformen vs. Wandel
 - Wandel: umschreibt einen Vorgang der Veränderung über die Zeit, ohne Einschränkungen hinsichtlich Ursachen, Motive, Rahmenbedingungen oder Zielsetzung dieser Veränderungen
 - Reform: umschreibt eine (zumindest partiell) bewusst, intendiert, explizit und zielorientiert herbeigeführte Veränderung
- ➔ Reformen stellen einen spezifischen Typ von Wandel dar (sind ein Subtyp)
- Perspektiven zur Erklärung von Reformen (wie kommt es zu Reformen?)
 - 1. Zwei «Schulen» zur Erklärung von Reformen: Ansätze welche
 - sich auf die (deklarierten) Motive der Entscheidungsträger beziehen („subjektive“ Ansätze)
 - eine Erklärung losgelöst vom Reformdiskurs anstreben („objektive“ Ansätze) → Motive der Akteure können Reformen nur beschränkt erklären; es werden andere Erklärungsfaktoren herbeigezogen die objektiv gemessen werden können (ex. zunehmende Globalisierung, Klimaerwärmung etc.)
 - 2. Erklärungen der
 - **Reformwilligkeit** oder
 - **Reformfähigkeit**
- ➔ Grundsätzlich muss für eine Reform beides gegeben sein
 - 3. Ansätze, welche die Erklärung der Reform
 - bei der reformierten Einheit selbst sehen (interne Determinanten) und
 - im Umfeld der reformierten Einheit lokalisieren (externe Determinanten)

20.6.1 Theoretische Ansätze zur Erklärung von Reformen

- Historischer Institutionalismus
 - Beeinflussung der Reformausgestaltung durch die Vorgeschichte („path dependency“) In extremer Ausprägung treten phänomenologische Ansätze auf.
- Konvergenz/Isomorphismus
 - Die politischen Systeme nähern sich sukzessive einer „Idealform“ an, die für alle Systeme identisch ist. Diese wird teilweise unterlegt mit Globalisierung, Internationalisierung, in Europa speziell mit der europäischen Integration. Teilweise wird auch von der normativen Annahme ausgegangen, dass eine „darwinistisch“ anmutende Selektion der überlegenen Idealform zum Durchbruch verhilft.
- Kybernetische (systemtheoretische) Ansätze
 - Reformen sind dadurch geprägt, dass sie dazu verhelfen sollen, sich wandelnden externen Bedingungen anzupassen. Im Gegensatz zur Konvergenz wird dabei nicht von einer uniformen Endsituation ausgegangen, sondern von einem system- und umweltkonformen Verhalten, das ergebnisoffen ist und oft zyklischen und inkrementellen Charakter hat

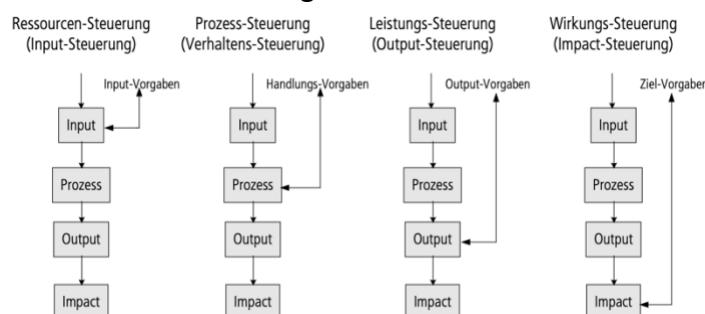
- Ansätze die darauf ausgerichtet sind, dass ein bestimmtes System sein Überleben sichert
 - Passt sich mit Reformen so an die neuen Bedingungen an, dass es auch unter diesen überleben kann
- Lernorientierte Ansätze
 - Reformen werden aufgefasst als (zumeist) kontinuierliche, organisationale Lernprozesse, die zu einer stetigen Verbesserung durch Invention oder Innovation (mittels Transfer oder Diffusion) führen. Der Reformprozess wird als gegen oben offener Verbesserungsprozess interpretiert.
- Strukturalistische Ansätze
 - Institutionelle Rahmenbedingungen (wie Unitarismus – Föderalismus, Zentralismus – Dezentralismus, Konkurrenz- resp. Konkordanzdemokratie, Vetopunkte etc.) prägen die Ausgestaltung von Reformen.
- Symbolistische Ansätze
 - Reformen werden derart ausgestaltet, dass sie zentrale Grundlagen nicht tangieren. Reformen werden primär als Ritual ohne substantielle Relevanz zur Deklaration von Handlungsfähigkeit gegenüber der Öffentlichkeit betrachtet.
 - Reformtätigkeit ist eine Tätigkeit die erwartet wird und ist positiv konnotiert
 - → Beispiel dafür ist die Ampelregierung in Deutschland welche sich auf die Fahne geschrieben hat, eine progressive Regierung zu sein und Dinge zu verändern

- Die Erklärungsansätze treten oft in Kombination auf → Beispiel:
 Verwaltungspolitische Leitbilder (Tabelle hier unten)
- Darstellung von wie Modelle der Verwaltung sich verändern/ablösen/ergänzen über die Zeit

| | Demokratischer Staat | Aktiver Staat | Schlanker Staat | Aktivierender Staat |
|------------------------|---|---|---|--|
| Periode | ab Beginn 1950er Jahre | ab Mitte 1960er Jahre | ab Ende 1970er Jahre | ab Mitte 1990er Jahre |
| Schlagworte | Rechtsstaat; Demokratie | Planung; innere Reformen | Management; Entbürokratisierung | Governance; Zivil-/Bürgergesellschaft |
| Probleme | Demokratieverzagen; Obrigkeitstaat | Marktversagen; reaktive Politik | Staats-/Bürokratieversagen; Überregelung | Gemeinschaftsversagen; Fragmentierung |
| Ziele | Rechtsstaat; Demokratie | gesteigerte Problemverarbeitungskapazität; Effektivität | Verwaltungsvereinfachung; Entbürokratisierung; Dienstleistung | Inklusion; Beteiligung Gemeinwohlverantwortung |
| Theorien | Parlamentarismus; Pluralismus; Max Weber | Makro-Ökonomie; Policy Science; Korporatismus | Mikro-Ökonomie; Public Choice; New Public Management | Neo-Institutionalismus; Kommunitarismus; Sozialkapital |
| Lösungen | Verwaltungsrecht; politische Beamte | Globalsteuerung; Regierungs- & Verwaltungsreform; PPBS | Rechtsvereinfachung; Aufgabenkritik; Outputsteuerung; Outsourcing; Privatisierung | Gewährleistungsstaat; Verantwortungsteilung; Regulierungsstaat |
| Politik und Verwaltung | legislative Programmsteuerung; exekutive Führerschaft | funktionale Verschränkung; politisch-administratives System | Trennung „Was“ und „Wie“; Kontraktsteuerung | gekoppelte Systeme; Verantwortungsteilung |
| staatliche Steuerung | Hierarchie; Regeln; Recht | Infrastruktur; Information; Verhandlung | Wettbewerb; Anreize; Geld | Kombination von Markt, Hierarchie & Gemeinschaft; Vertrauen; Regulierung |

- Schlanker Staat → zwei zentrale Elemente
 - Binnenmodernisierung à la New Public Management und...
 - Transfer der Systemgrenzen (Privatisierung, Deregulierung etc.)

- Staat soll sich auf die Bereitstellung grundlegender öffentlicher Güter und Dienstleistungen wie Sicherheit, Rechtstaatlichkeit und Infrastruktur beschränken; wirtschaftlich so wenig wie möglich intervenieren
 - Aktivierender Staat → drei zentrale Elemente
 - Pluralisierung der (formellen und informellen) Entscheidungsstrukturen
 - Public-private-Partnerships (PPP)
 - Netzwerkstrukturen
 - Rolle des Staates bei der Förderung des wirtschaftlichen und sozialen Fortschrittes; Staat wirkt also «aktivierend»
- Ablösung des hierarchischen Governments durch die kooperative Governance
- Das neue Führungsmodell der Bundesverwaltung
 - Neues Führungsmodell der Bundesverwaltung: Einführung am 1. Januar 2017
 - Ziele:
 - Verbesserung von Haushaltssteuerung und Vollzug
 - Weiterentwicklung der ziel- und ergebnisorientierten Verwaltungsführung
 - Verbesserung der Wirtschaftlichkeit und Wirksamkeit der Bundesverwaltung
 - Instrumente:
 - Voranschlag mit IAFP (integrierter Aufgaben- und Finanzplan)
 - Globalbudgets für den Eigenbereich aller Verwaltungseinheiten
 - Jährliche Leistungsvereinbarungen zwischen Departement und Amt
 - Evaluation attestiert Reformerfolg mit gewissen Verbesserungsmöglichkeiten (Bundesrat 2021)
 - Formen staatlicher Steuerung



20.6.2 Konsequenzen einer Leistungs- und Wirkungssteuerung

- Zentrale Stärken
 - Verwaltungseinheiten erhalten grössere Freiheiten zur Erreichung der gesetzten Leistungs- und Wirkungsziele.
 - Bürokratische Einschränkungen (etwa Detailbudgets) werden eliminiert, um einen effektiven und effizienten Ressourceneinsatz zu ermöglichen.
- Zentrale Schwächen
 - Die Steuerung der staatlichen Leistungserbringung wird erschwert, weil kein direkter Zugriff mehr auf Mitteleinsatz und Prozessgestaltung möglich ist.

- Durch eine höhere Autonomie steigt die Gefahr des Missbrauchs.

20.6.3 Transfer der Systemgrenzen

- Hintergrund:
 - Zunahme der Tätigkeiten und der Interventionsfelder des Staates in der zweiten Hälfte der 20. Jahrhunderts
 - Steigende Staatsquoten und „dynamische“ Gesetzgebungstätigkeit
 - Anfang der 1980er Jahre zunehmende Kritik am Staat, der – je nach Perspektive an seine Leistungsgrenzen gekommen sei oder diese seit langem und bei weitem überschritten habe
 - „Neoliberaler Wende“, angefangen in den USA, Neuseeland und Grossbritannien erreicht auch die Schweiz.
 - Grössere Anstrengungen in den 1990er/2000er Jahren die Staatsaktivitäten zu verändern, zu begrenzen und/oder zu reduzieren
 - Zentrale Elemente vom Transfer Systemgrenzen
 - Deregulierung
 - Privatisierung
 - Liberalisierung
 - Independent regulatory agencies (IRA)
 - Deregulierung
 - = Abbau bzw. Verzicht auf staatliche Gebote und Verbote
 - Marktregulierung: Setzt die (notwendigen) Leitplanken für das wirtschaftliche Handeln und schränkt die Handlungsfreiheit der Wirtschaftssubjekte etwa aus sozialen (wie Nachtarbeitsverbot) oder ökologischen (wie Emissionsgrenzwerte) Gründen ein
 - Sozialregulierung: Schützt die Individuen vor Risiken und Gefahren (Bsp.: Haftpflicht und Versicherungsschutz)
 - Von Deregulierung werden grössere Spielräume für unternehmerisches Handeln und damit eine grössere Wohlfahrt erwartet. Zudem sollen (auch staatliche Regulierungskosten reduziert werden).
 - Aber: Generell hohe Akzeptanz staatlicher Regulierung in der Schweiz
 - Privatisierung
 - Überführung einer unternehmerischen Tätigkeit des Staates in private Formen und Organisationen
- Drei Modi:
- Funktionelle Privatisierung:
 - Aufgaben, die von öffentlichen Betrieben erfüllt wurden, werden auf private Unternehmen übertragen (auch Auslagerung, 'Outsourcing')
 - Formelle Privatisierung:
 - Überführung öffentlicher Betriebe in private Rechtsformen → Staat kann dabei weiterhin Eigentümer bleiben (etwa durch Mehrheit der Aktien)
 - Materielle Privatisierung:
 - Das Eigentum an öffentlichen Unternehmen wird vollständig oder teilweise an Private verkauft.

- Trennung zwischen Staat und Privat erfolgt differenziert, eröffnet auch Möglichkeiten zu einer Zusammenarbeit (Public Private Partnerships)
- Mischunternehmen sind anfällig für Interessenkonflikte zwischen unternehmerischen und öffentlichen Zielen.
- Liberalisierung
 - Öffnung traditionell monopolistischer Märkte für Mitbewerber
 - Man lässt es Anbietern zu, neu in Märkte einzutreten
 - klassisch: Ablösung von Staatsmonopolen durch einen privatwirtschaftlichen Markt
 - in der Schweiz oft zaghaftes und unvollständiges Vorgehen (zum Beispiel Briefverkehr, Zugang Schienennetz, EMG etc.)
 - partielle Liberalisierungen mit Abgrenzungskonflikten
 - Probleme der Liberalisierung besonders bei netz- oder infrastrukturgebundenen Dienstleistungen (Beispiel Telefonie: Festnetz versus Funknetz)
- ➔ Konsequenzen der Liberalisierung
 - (Teil-)Liberalisierte Märkte erfordern eine Marktaufsicht durch den Staat, falls öffentliche Interessen tangiert sind
 - Falls neu auch private Akteure in einen Markt eintreten dürfen; wird auch die Überwachung dieser Märkte nötig, da es sich oftmals um wichtige Güter handelt (wichtig i.S.v. sie müssen zur Verfügung gestellt werden)
 - Schaffung von Behördenkommissionen (auch Independent Regulatory Agencies) für die Aufsicht dieser Märkte
 - Verwaltungseinheiten als unabhängige Institutionen mit spezialisierten Fachkompetenzen, Wahl erfolgt durch den Bundesrat.
- ➔ Folge der Liberalisierung ist also auch die Schaffung neuer staatlicher Einrichtungen
- ➔ Beispiele aus der Infrastrukturpolitik
 - Eidgenössische Kommunikationskommission (ComCom)
 - Eidgenössische Elektrizitätskommission (ElCom)
 - Eidgenössische Postkommission (PostCom)
- Zentrale Probleme bei IRAs
 - Ausstattung der IRA ist im Vergleich zu den Marktteilnehmenden häufig schwach, was eine kompetente Aufsicht erschwert.
 - Durch steigende Spezialisierung, Technisierung und Internationalisierung der IRA nimmt deren de facto Unabhängigkeit stetig zu und sie entziehen sich zunehmend der staatlichen und der öffentlichen Kontrolle, was als Demokratieverlust gewertet wird.

20.7 Staatliche Steuerung unter erschwerten Bedingungen

- Ex. Postauto Skandal
 - Querfinanzierung von Marktaktivitäten durch unstatthafte Gewinnabschöpfung aus dem subventionierten Regionalverkehr von 2007-2017
 - Post AG musste den Kantonen und dem Bund CHF 200Mio. zurückzahlen
 - Postauto ist kein Einzelfall (SBB, BLS etc.)

21. Wirtschaftspolitik

21.1 Wachstum und Einkommen

- Zentrale Ziele der Wirtschaftspolitik
 - o 1. Wachstum und Einkommen
 - o 2. Beschäftigung
 - o 3. Preisstabilität
 - o 4. Außenwirtschaftliches Gleichgewicht
 - o 5. Verteilungsgerechtigkeit
- ➔ Erste 4 = Magisches Viereck
 - o Hängen stark miteinander zusammen
- ➔ Was ist mit der Nachhaltigkeit als Ziel???
 - o Wird zumeist nicht als wirtschaftspolitisches Ziel angesehen, sondern als umweltpolitisches Ziel
 - o De facto sollte sie allerdings dazugehören ➔ umweltpolitische, soziale und ökologische Nachhaltigkeit gehören zusammen!
- Begrifflichkeiten
 - o Das **Bruttoinlandprodukt** ist ein Mass dafür, wieviel in einem Land produziert wird (gemessen in Marktpreisen (so wie man es auf dem Markt kaufen kann))
 - o Das **Bruttoinlandeinkommen** ist ein Mass dafür, wieviel Einkommen den Menschen in einem Land insgesamt zur Verfügung steht (zu Faktorkosten, inkl. Einkommen aus dem Ausland)
 - o Das **Volkseinkommen** (=Nettonationaleinkommen, zu Faktorkosten)
 - Wenn man vom Austausch mit dem Ausland absieht, dann entspricht das, was produziert wird, dem, was den Menschen an Einkommen zur Verfügung steht.
 - Ex. Professor arbeitet in Zürich, wohnt aber in Konstanz ➔ sein Lohn ist im Volkseinkommen von Deutschland, nicht aber in jenem der Schweiz (dafür ist der Lohn im BIP der Schweiz enthalten)
 - o Bewertung in Faktorkosten = Bewertung zu Marktpreisen – Steuern + Subventionen
 - o Netto=Brutto – Abschreibungen
- ➔ In der Praxis schläge diese Unterschiede kaum zu Buche und werden daher oft ignoriert
 - o Geläufige Abkürzungen
 - BNE (Bruttonationaleinkommen); Englisch: Gross National Income (GNI); Früher „Bruttosozialprodukt“
 - BIP (Bruttoinlandprodukt); Englisch: Gross Domestic Product (GDP)
 - o Wirtschaftswachstum bedeutet:

$$\frac{BIP_t - BIP_{t-1}}{BIP_{t-1}} > 0 \text{ bzw. } \frac{BNE_t - BNE_{t-1}}{BNE_{t-1}} > 0.$$
- Man verwendet das BIP als Proxy für
 - o Wirtschaftskraft/Wirtschaftsmacht eines Landes
 - o Wohlstand der Bevölkerung (Pro Kopf Einkommen)
 - o Sehr viel wichtiger als brutto/netto, Faktorkosten/Marktpreise, Produktions- oder Einkommensseite ist dabei...

- Bei Vergleichen über die Zeit immer deflationieren (Werte in konstanten, nicht laufenden CHF) → weil es gibt ex. Länder mit sehr starker Inflation, dann also das BIP «steigen» würde; eigentlich ist es aber nur die Geldentwertung (darf dann nicht als Wirtschaftsboom gelesen werden)
- Bei Vergleichen zwischen Ländern dieselbe Währung verwenden!!!
- Geht es um Wohlstandsmessung → dann zudem Kaufkraftparitäten berücksichtigen!!! (Englisch: Purchasing Power Parities PPP) → ex. Big Mac Index

- Probleme bei der Messung von Einkommen und Produktion
 - Die Pro-Kopf-Betrachtung zur Wohlstandsmessung gibt nur Durchschnittswerte → Die Verteilung bleibt unberücksichtigt (s.u.)
 - Wohlergehen (bzw. Armut) lässt sich nicht auf Finanzielles beschränken.
 - Güter und Dienstleistungen werden nur berücksichtigt, wenn sie einen Marktpreis haben → ex. Gras rauchen; fliesst nicht ins BIP ein da illegal und nicht erfasst
 - Für einige Länder und Jahre gibt es präzisere Indikatoren, z.B. zur Armutsmessung.
 - Es wurden auch alternative Masse für wirtschaftliche Entwicklung entwickelt, die beispielsweise Ressourcenerhalt oder Heimarbeit einbeziehen.
 - Nur für BNE (BIP) gibt es jedoch umfassende Daten für praktisch alle Länder.

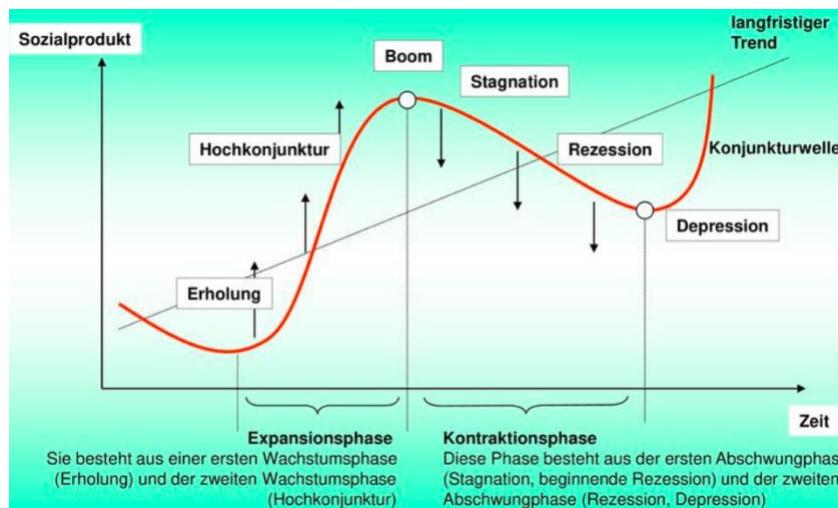
- ➔ Somit bringt es Vorteile, diesen Indikator zu verwenden; Man sollte sich seiner Schwächen aber bewusst sein.

21.2 Beschäftigung

- Vollbeschäftigung
 - Das Ziel ist Vollbeschäftigung, d.h. diejenigen, die arbeiten möchten, finden auch Arbeit.
 - Eine Arbeitslosigkeit von $\leq 3\%$ gilt als Vollbeschäftigung.
 - In dieser Größenordnung wird Arbeitslosigkeit als normal betrachtet: friktionelle Arbeitslosigkeit, d.h. Menschen brauchen etwas Zeit, um den Job zu wechseln.
 - Schweiz derzeit nur 2% (2023). EU-Mittelwert etwa bei 6,5% (aber andere Messung!).
 - Generell Tiefstand nach Corona. Arbeitgeberseite klagt überall über Fachkräftemangel...
 - Daneben gibt es u.a. saisonale und konjunkturelle Arbeitslosigkeit
 - In der Regel führt Wirtschaftswachstum auch zu höherer Beschäftigung

- Konjunkturzyklus

- In der Hochkonjunktur wird typischerweise mit Vollbeschäftigung gerechnet



- Wenn die Wirtschaft booms ist die Arbeitslosigkeit sehr niedrig
- Umgekehrt in einer Rezession/Depression → «Konjunkturelle Arbeitslosigkeit»

- Sinn von Arbeit und Bedarf an Fachkräften
 - Aber nicht immer schafft das Wachstum auch eine Verringerung der Arbeitslosigkeit.
 - Zum Teil kommt es zu **struktureller** Arbeitslosigkeit, d.h. einem dauerhaften Mismatch zwischen den vorhandenen Arbeitswilligen und den gesuchten Arbeitnehmer*innen
 - Durch Fehlanreize und falsche Politik in der Bildung → der Bildungssektor produziert nicht die Arbeitskräfte die man braucht → ex. in der Schweiz bilden wir viel zu weniger Mediziner aus
 - Beispiel: Rapide Entwicklung der IT-Branche in Indien schafft keine Stellen für die breite Bevölkerung, z.B. arme Kleinbauern ohne Ausbildung («**jobless growth**»).
 - Es kann auch Fachkräftemangel bestehen, wenn die Arbeitslosigkeit hoch ist!
 - Einen Arbeitsplatz zu haben ist heute für viele nicht nur wichtig für den Einkommenserwerb, sondern steigert auch an sich das Wohlbefinden (soziale Anerkennung, Gefühl, gebraucht zu sein...)
 - In der Zukunft (Robotik, KI...) müssen wir uns vielleicht von diesen Vorstellungen verabschieden.
 - Allerdings hat man schon oft geglaubt, die technologische Entwicklung würde zu Arbeitslosigkeit führen. Bisher haben sich nur die Anforderungen an die Arbeit geändert.

21.3 Preisstabilität

- Inflation
 - Inflation (anhaltender Preisanstieg, üblicherweise von >3%) ist problematisch.
 - Sinnvolles wirtschaftliches Handeln braucht Stabilität.
 - Bei Inflation muss man, um Wertverlust zu vermeiden, immer sofort alles ausgeben.
 - Schuldner profitieren (was Inflation auch zu einem beliebten Mittel zum Abbau von Staatsschuld macht).

- Das ist auch ein Grund für von der Regierung unabhängige Zentralbanken (was nicht in allen Ländern der Fall ist)
- Die Berechnung erfolgt anhand eines typischen Warenkorbs
- Gründe für Inflation
 - Es gibt verschiedene Gründe für Inflation, die entsprechend auch unterschiedliche Gegenmassnahmen erfordern
- ➔ Gründe der Inflation in 2022/23 (mit Veränderungen 2024 in Rot): Mit dem Ukrainekrieg, den dadurch eingebrochenen Nahrungsmittel- und Düngemittelexporten zusammen mit erheblichen Dürreperioden in weiten Teilen Afrikas und dem eingebrochenen Gasexport aus Russland, kamen verschiedene Preistreiber zusammen:
 - Mechanismus wie bei Nachfragesog-Inflation, allerdings weniger durch plötzlich gestiegene Nachfrage als dadurch, dass plötzlich die Produktion (bzw. deren Export) zusammengebrochen ist (Nahrungsmittel wie Getreide, Düngemittel sowie Öl und Gas).
 - Durch die Konjunkturerholung nach Corona kommt es *zusätzlich* auch zu einer gewissen Nachfragesteigerung. (*Jetzt kommen Waren wieder mehr Waren durchs Schwarze Meer*).
 - Angebotsinflation/Kostendruckinflation: Teuerung durch höheren Preis von Produktionsfaktoren (zunächst insbesondere Gas und Öl), die an den Endverbraucher weitergegeben wurden. (*Russisches Öl ist inzwischen wieder auf dem Weltmarkt, s.u.*)
 - Lohn-Preis-Spirale: Lohnerhöhung war nicht Auslöser des Inflationsproblems, trägt aber tendenziell zu dessen Verstärkung bei. (*13. AHV-Rente spielt hier auch hinein.*)
 - Importierte Inflation: Die Ursache der Inflation liegt hier nicht im Inland, sondern bei einer Teuerung von Gütern, die importiert werden. Da in der Schweiz z.B. Energie teilweise importiert wird, hat deren Preisanstieg zu einer importierten Inflation geführt. (*Das russische Energieangebot hat Wege auf den Weltmarkt gefunden – v.a. über Indien.*)
 - Expansive Geldpolitik: In der Coronaphase wurde die Geldmenge zur Konjunkturförderung erhöht, zunächst als Sicherheitsreserve zurückgelegt und kommt jetzt erst in Umlauf. (*vorbei*)
- Deflation
 - Auch Deflation (Preiszusammenbruch) kann problematisch sein.
 - Nicht, wenn sich die Preisreduktion durch Effizienzgewinne erklären lässt.
 - Aber dann, wenn sie durch sinkende Nachfrage zustande kommt und die Unternehmen deswegen die Preise senken müssen.
 - Es kann eine Negativspirale in Gang kommen wie bei der grossen Depression der 1930er Jahre
- ➔ Deflation ist aber ein sehr viel selteneres Problem (und es gibt auch keine politischen Anreize, sie anzustossen)

21.4 Aussenwirtschaftliches Gleichgewicht

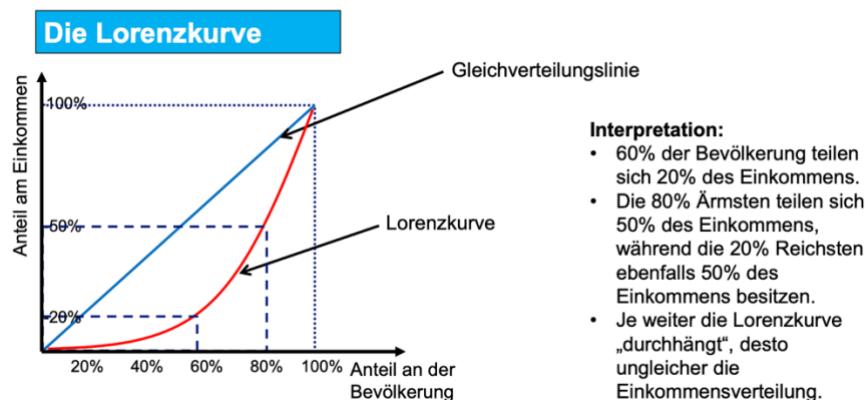
- Das aussenwirtschaftliche Gleichgewicht

- Der Austausch von Waren und Dienstleistungen mit anderen Ländern bringt Vorteile durch Spezialisierung, Ausnutzung von Skalenerträgen und Produktvielfalt.
 - Langfristig funktioniert dies aber nur, wenn Exporte und Importe auf Dauer einigermassen ausgeglichen sind.
 - Wenn wir mehr importieren als exportieren, fehlen uns Devisen und wir können nur noch «auf Pump» weiter einkaufen.
 - Wenn wir regelmässig mehr exportieren als importieren, dann verzichten wir dauerhaft zugunsten des Auslands auf den Konsum eines Teils unserer Produktion – ohne entsprechenden Ausgleich durch Importe. D.h. wir sparen für das Ausland.
 - Und wir müssen Kapitaltransfers ins Ausland machen, damit sie dort weiter genug Devisen haben, um unsere Exporte zu kaufen.
 - Flexible Wechselkurse können den Ausgleich generieren, aber sie werden oft fixiert, um stabile Rahmenbedingungen für die heimische Wirtschaft zu gewährleisten.
- Wie funktioniert der Ausgleich der Wechselkurse?
- Der Wechselkursausgleich ist ein Prozess, der auf dem Devisenmarkt stattfindet, wo Währungen gegeneinander gehandelt werden. Er wird durch Angebot und Nachfrage bestimmt. Wenn zum Beispiel die Nachfrage nach einer bestimmten Währung steigt, steigt auch ihr Wert im Vergleich zu anderen Währungen, was zu einem Anstieg des Wechselkurses führt

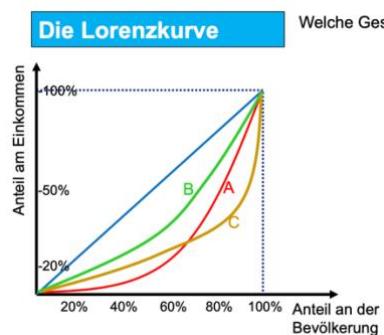
21.5 Verteilungsgerechtigkeit

- Verteilungsgerechtigkeit
- Auch eine gute Wirtschaftspolitik führt immer zu Gewinnern und Verlierern.
 - Zudem sind die Gaben (physisches Kapital, Arbeitskraft, Humankapital, Sozialkapital) von vornherein unterschiedlich verteilt.
 - Daher liegt es in der Verantwortung der Regierung, einen gewissen Ausgleich herzustellen:
 - Horizontale Umverteilung (z.B. von Gesunden zu Kranken, Beschäftigten zu Arbeitslosen, Erwerbstätigen zu Rentnern)
 - Vertikale Umverteilung (von Reich zu Arm)
 - Kurzfristig kann Umverteilungspolitik das Wachstum bremsen.
 - Lässt man die Ungleichheit ungebremst zunehmen, so behindert dies jedoch langfristig das Wachstum oft noch mehr

- Messung von Ungleichheit



→ Welche Gesellschaft ist egalitärer? → A, B oder C???



- B egalitärer als A und C
- Zwischen A und C → schwierig zu sagen; C sicher egalitärer unter den ersten 50%; dann aber enorme Konzentration zwischen den obersten 20%

- Der GINI-Koeffizient

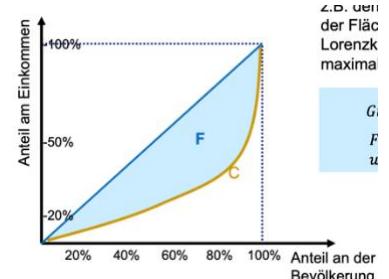
- Es gibt auch eine Reihe eindeutiger Indikatoren z.B. den GINI-Koeffizient, der auf dem Vergleich der Fläche zwischen Gleichverteilungslinie und Lorenzkurve (F) zur entsprechenden Fläche bei maximaler Ungleichheit (= 0.5) beruht

$$Gini = \frac{F}{0,5} = 2 \cdot F,$$

F = Fläche zwischen Lorenzkurve und Gleichverteilungslinie

Es gilt: $0 \leq Gini \leq 1$.

- Fragwürdige Eindeutigkeit
 - Allerdings beruht diese «Eindeutigkeit» dann oft auf intransparenten Annahmen und verschiedene Indikatoren kommen bei sich schneidenden Lorenzkurven zu unterschiedlichen Ergebnissen.
 - Die Lorenzkurve ermöglicht hingegen ein eigenes Urteil des Betrachters.



21.6 Zusammenfassung und Ausblick

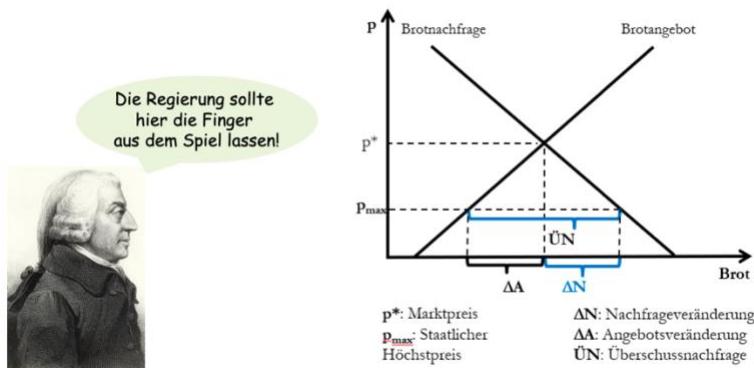
- Zusammenfassung
 - Wir haben die zentralen Ziele der Wirtschaftspolitik betrachtet und gesehen, wie man sie misst und interpretiert.
 - Wir haben gesehen, dass man oft mit vereinfachenden Indikatoren oder aber mit nicht ganz klaren Ergebnissen vorlieb nehmen muss.

- Dennoch hat man—auch anhand statistischer Analysen auf Grundlage dieser Indikatoren in den letzten Jahrzehnten einiges gelernt.
- Wie wird das in Politikinstrumente umgesetzt?
- Was ist die Rolle der Regierung (des «Staates»)?
- Welche Beeinflussung gefährdet eine effiziente Wirtschaftspolitik im politischen Prozess?

22. Wirtschaftspolitik II

22.1 Rolle des Staates

- Unsichtbare Hand des Marktes
 - o Der schottische Ökonom Adam Smith (1723-1790) zeigte, dass in einem funktionierenden Wettbewerbsmarkt auch rein eigennütziges, ja egoistisches Handeln, zum besten möglichen Ergebnis für die Allgemeinheit führt
 - o Von «unsichtbarer Hand» gelenkt, werden so Angebot und Nachfrage optimal aufeinander abgestimmt.
 - Staatliches Eingreifen durch Planung und Regulierung wäre hier höchstens schädlich



- Rolle des Staates
 - o Der Staat hat die wichtige Aufgabe, das Funktionieren des Marktes zu sichern und manchmal überhaupt erst zu ermöglichen
 - Bereitstellung öffentlicher Güter und Internalisierung von Externalitäten
 - Wettbewerbsschutz
 - o Zudem bleiben die verteilungspolitischen Aufgaben des Staates, denn Effizienz schliesst eine ungerechte Verteilung nicht aus
- Öffentliche Güter → Charakteristika
 - o Nichtrivalität
 - o Nichtausschliessbarkeit
- ➔ Beispiel: Klimaschutz, Rechtssicherheit, Landesverteidigung, Schutzdeich
- ➔ Konsequenzen:
 - o *Nichtrivalität* führt dazu, dass es ineffizient ist, Personen von der Nutzung des Gutes auszuschliessen, selbst wenn sie sich nicht an den Kosten beteiligen.
 - o *Nichtausschliessbarkeit* führt dazu, dass ein solcher Ausschluss gar nicht möglich (oder unzumutbar teuer) ist.
- ➔ Problem: Jeder hat einen Anreiz zum Trittbrettfahren (sich and er Bezahlung nicht zu beteiligen und dann doch zu profitieren) → es kommt zum Marktversagen
- Externalitäten
 - o Synonym: externe Effekte, in manchen Zusammenhängen auch Spillover-Effekte
 - o **Positive Externalitäten**

- Auch hier profitieren Menschen, die an der Bereitstellung des Gutes (den Kosten) nicht beteiligt waren, zumindest bis zu einem gewissen Grad.
- Bei öffentlichen Gütern sind die positiven Externalitäten 100% → Ex. sinnvolle Klimapolitik: alle profitieren davon
- Da der zusätzliche Nutzen der Gesellschaft unberücksichtigt bleibt, wird das Gut i.d.R. in zu geringem Umfang produziert (erneut: Marktversagen).
- Beispiel: Infrastruktur (ÖV durch private Haushalte und Unternehmen?? Bereitstellung von E- Ladestationen und zugehörige Gesamtauführung des Stromnetzes??)
- Mögliche Lösung: Subventionen im Umfang der Externalitäten (=Internalisierung der Externalitäten); Extremfall: volle Übernahme der Kosten durch den Staat
- **Negative Externalitäten:** Hier werden unbeteiligte Dritte geschädigt
 - Da die Schäden für die Gesellschaft unberücksichtigt bleiben, wird das Gut i.d.R. in zu grossem Umfang produziert (erneut: Marktversagen)
- ➔ Mögliche Lösung: Internalisierung durch Steuern (= Preizuschlag in Höhe der Externalitäten)
- ➔ Beachte: Externalitäten gibt es nicht nur bei der Produktion, sondern auch beim Konsum
 - Ex. Impfungen gegen ansteckende Krankheiten (positive)
 - Rauchen (negative)
- Internalisierung von Externalitäten
 - Ob negative oder positive Externalitäten; Die Lösung liegt darin, dass die Person, die die Entscheidung trifft (für Produktion oder für Konsum), durch eine **Veränderung der Preise oder Kosten** dazu gebracht wird, die vollen gesamtgesellschaftlichen (=sozialen) Nutzen bzw. Schäden in ihre Überlegungen einzubeziehen.
- ➔ Das nennt man **Internalisierung der externen Effekte**.
 - Neben Steuern oder Subventionen kann der Staat dies auch durch handelbare Eigentums- bzw. Verfügungsrechte erreichen (z.B. Emissionshandelssysteme)
 - Die direkte Regulierung durch Gebote und Verbote ist im Regelfall weniger effizient.
- Spezialfall: Mangel an Transparenz/Information
 - Der freie Markt funktioniert auch nur dann,
 - wenn die Menschen wissen, was sie brauchen
 - die Kosten der verschiedenen Anbieter kennen und vergleichen können
 - Die Qualität der Güter beurteilen können
 - Die Herstellung von Transparenz in diesem Bereich (einschliesslich rechtlicher Bestimmungen zur Ahndung von Fehlinformation) kann daher auch als öffentliches Gut angesehen werden.
- ➔ Beispiele:
 - Verbote von Verleumdungsaussagen und irreführender Werbung

- Verpflichtung zur Angabe von Inhaltsstoffen (Nahrungsmittel) und Nebenwirkungen (Arzneimittel)
- Einführung von Produktlabels (z.B. zur Energieeffizienz)
- Marktmacht
 - Wenn es nur einen einzigen Anbieter gibt (Monopol), dann kann er höhere Preise setzen, weil kein Wettbewerbsdruck besteht.
 - Warum treten dann nicht einfach andere Anbieter in den Markt ein, die das Produkt billiger verkaufen?
 - Die Produktion benötigt extrem hohe Anfangsinvestitionen (z.B. ÖV, Wasserversorgung, Stromnetz), d.h. es lohnt sich nicht für mehr als einen Anbieter (natürliches Monopol).
 - Staatliche Regulierung verbietet den Marktzutritt für andere Anbieter.
 - Analog ist die Situation bei mehreren Anbietern, die sich absprechen und so den Wettbewerb umgehen (Oligopol) → dann auch keinen freien Wettbewerb und somit Verzerrung des Gleichgewichtspreises
 - Dies kommt in Bereichen vor, in denen es eine relativ kleine Zahl von Anbietern gibt (erleichtert die Einigung).
- ➔ Lösungsmöglichkeiten
 - Künstliche Monopole unterbinden (Marktzugangsbeschränkungen nur bei natürlichem Monopol)
 - Preisregulierung
 - Staatliche Übernahme der Anfangsinvestition, dann Wettbewerb
- Umfang des effizienten Staatseingriffes wissenschaftlich direkt bestimmbar?
 - Die theoretischen Gründe, die zu Marktversagen führen sind relativ unbestritten
 - Der genaue Umfang von Externalitäten lässt sich aber selten zweifelsfrei bestimmen.
 - Es bleibt immer Raum für Diskussion...
 - Zudem gelten die obigen Überlegungen nur unter der Annahme, dass der Staat selbst auf sinnvolle Weise eingreift. Es gibt aber auch Staatsversagen (dazu kommen wir noch).
 - Was man dem Staat zutraut, ist eine ideologische Frage (vgl. Vorlesung Thomas Widmer)
- Überblick über die öffentlichen Aufgaben
 - **1. Bereich öffentliche Güter / Externalitäten**
 - Recht und Gesetzgebung
 - Geld- und Fiskalpolitik
 - Infrastrukturpolitik
 - Bildungspolitik
 - Gesundheitspolitik
 - Sicherheitspolitik
 - Umweltpolitik
 - **2. Verhindern von Marktmacht**
 - Recht und Gesetzgebung
 - Wettbewerbspolitik

- **3. Umverteilung**

- Fiskalpolitik
- Sozialpolitik

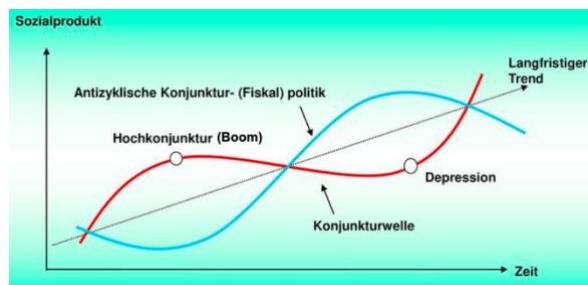
→ Beachte: Fast alle der o.g. Politiken haben *auch* Umverteilungsaspekte.

→ Erste zwei dienen dem Funktionieren der Märkte

- Als Wirtschaftspolitik im engeren Sinne wird dabei v.a. die Geld- und Fiskalpolitik angesehen

- Geldpolitik =Einflussnahme auf die Geldmenge
 - Wenn mehr Geld in der Volkswirtschaft zirkuliert (=expansive Geldpolitik), wird es billiger, d.h. die Zinsen sinken.
 - Das macht Investitionen attraktiver und kurbelt so das Wirtschaftswachstum an und generiert zusätzliche Arbeitsplätze.
 - Gleichzeitig kann es zu Inflation führen, weil die Produktion nicht im selben Masse wächst wie die Geldmenge.
 - Diese Politik ist hier (wie in vielen Ländern) aber Aufgabe einer unabhängigen Zentralbank.
 - Es kann zu Druck auf (nicht so ganz unabhängige) Zentralbanken kommen, wenn die Regierung Arbeitslosigkeit bekämpfen möchte und die Zentralbank Inflation vermeiden.
 - Lange Zeit waren jetzt die Zinsen aber so tief, dass eine weitere Senkung kaum möglich erschien. (Kürzlich aber doch wieder!)
- Fiskalpolitik = Festlegung von Steuern, Subventionen (= „negative Steuern“) und Staatsausgaben
 - Wenn die Staatsausgaben erhöht oder die Steuern reduziert werden (=expansive Fiskalpolitik), steht den Menschen mehr Einkommen zur Verfügung.
 - Insbesondere die Staatsausgaben führen unmittelbar zu höherer Nachfrage (ohne Abzüge für Ersparnis) und damit zu höherer Produktion und höherem Einkommen.
 - Durch das wachsende Einkommen kommt es wiederum zu mehr Nachfrage (Konsumnachfrage) und damit zu einem sich selbst verstärkenden Effekt («Multiplikatoreffekt»).
 - Die erhöhte Nachfrage führt zu neuen Arbeitsplätzen.
 - Der britische Ökonom John Maynard Keynes hat damit einen Weg gezeigt, aus einem Konjunkturtief (Depression) herauszukommen.
 - Gewisse Probleme ergeben sich u.U. durch die Verdrängung privater Investitionen («Crowding out»).
 - Die Politik eignet sich zur punktuellen Anwendung in der Rezession; bei guter Konjunktur können die daraus entstehenden Ausgaben durch entsprechende Steuern wieder ausgeglichen werden, so dass es nicht zu Überschuldung kommt.

- Keynesianische Politik = Antizyklische Finanzpolitik



- Staatsversagen vs. Marktversagen: Es gibt verschiedene Gründe, warum der Staat seine Rolle nicht immer sinnvoll ausfüllt.
 - Er kann nicht (Mangel an Wissen und Kapazität)
 - Er will nicht (andere Ziele stehen im Vordergrund)
 - Politiker wollen Wahlen gewinnen (anfällig für Lobbying, bewusste Kurzsichtigkeit und populistische Orientierung)
 - Bürokraten wollen Macht (Budget) und angenehme Arbeitsbedingungen (Weg des kleinsten Widerstands)
 - Auch wenn offensichtliches Markversagen vorliegt, ist nicht immer klar, ob ein Eingreifen des Staates die Sache besser macht.
 - Das hat zu Diskussionen darüber geführt, wann der Staat wirklich eingreifen sollte. Insbesondere der amerikanische Ökonom Milton Friedman propagierte einen minimalistischen Staat, was z.B. Amerika unter Ronald Reagan und England unter Margaret Thatcher stark beeinflusste.
 - Eine Lösung der o.g. Probleme bot das jedoch nicht. Zielführender könnte sein, sich mit den Mechanismen des Staatsversagens im Detail auseinanderzusetzen, um ihnen durch institutionelle Regeln entgegenzuwirken.

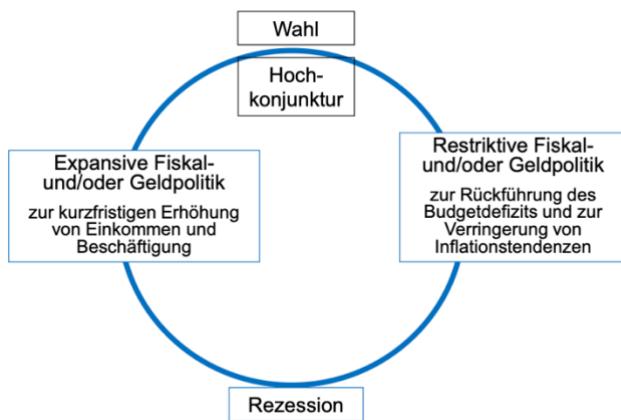
22.2 Einfluss der Interessensgruppen

- Verschiedene Gruppen werden von verschiedenen Politiken in unterschiedlichem Maße bevorteilt oder belastet, zum Beispiel
 - **Arbeit versus Kapital:** Erhöhung der Staatsausgaben: Erhöht die Einkommen, aber indirekt auch die Kosten von privaten Investitionen durch steigende Zinsen.
 - **Schuldner versus Gläubiger:** Expansive Geldpolitik: Senkt den realen Wert der Schulden (zugunsten der Schuldner).
 - **Konsumenten versus Produzenten:** Wettbewerbsbeschränkungen erlauben Preissteigerungen zugunsten der Produzenten (auch bei Importbarrieren).
 - **Importeure versus Exporteure** (und die dort jeweils stark beschäftigten Faktoren): Von Markttöffnung profitieren die Exportbrachen und die dort relativ stark eingesetzten Faktoren (Arbeit, Kapital, Humankapital), die aufgrund gesteigerter Nachfrage höher entlohnt werden
- Zu den Interessensgruppen
 - Einige dieser Gruppen sind gut organisiert.
 - Der amerikanische Ökonom Mancur Olson zeigte, dass dies v.a. bei Gruppen mit wenigen Mitgliedern und hoher Salienz für einzelne der Fall ist.
 - Auch ihre Ausstattung mit Ressourcen nützt dabei

- Finanzielle Ressourcen (Wahlspenden, Bestechungsgelder, Werbekampagnen finanzieren...)
- Zeitressourcen (Streiks, Blockaden, Werbung verteilen, Tweets schreiben)
- Information
- Sie nehmen Einfluss auf Politiker und Administration (Bürokratie)
- Einflussnahme durch Interessengruppen
 - Wenn die Bevölkerung nicht über genügend eigenes Wissen / Informationen verfügt, kann sie leicht durch Werbung beeinflusst werden.
 - Daher wählen die Menschen oft auch nicht diejenigen Politiker, die tatsächlich ihren Präferenzen am besten entsprechen.
 - In diesem Fall kommt es zur Bestimmung der optimalen Politik für eine Wiederwahl nicht auf den Medianwähler, sondern auf den Lobbyeinfluss an.
 - Einflussnahme auf die Administration kann darüber hinaus die Umsetzung von bestehenden Gesetzen beeinflussen.
 - Tausende von gut organisierten Interessengruppen haben einen Sitz in Washington, grossen europäischen Hauptstädten und dem Sitz der EU-Institutionen in Brüssel.

22.3 Einsatz der Wirtschaftspolitik zum Wählerfang

- Regierungen können auf verschiedene Weise ihre wirtschaftspolitischen Instrumente einsetzen, um ihre Wiederwahlchancen zu erhöhen
 - Zusammenarbeit mit Lobbys, die dann für sie werben (s.o.)
 - Einsatz wirtschaftspolitischer Instrumente zur Beeinflussung der Wahrnehmung ihrer Regierungstätigkeit als Erfolg
 - Ex. Expansive Fiskalpolitik
 - Es handelt sich dabei um eine etwas weniger offensichtliche Form von Wahlgeschenken (auch diese sind in einigen Ländern im übrigen durchaus üblich).
 - Damit kann z.T. der gesamte Konjunkturverlauf verändert werden.
- Der politische Konjunkturzyklus
 - Kurz vor den Wahlen wird durch **expansive Fiskalpolitik** (und/oder **expansive Geldpolitik**, sofern diese nicht von der Zentralbank kontrolliert wird) die Wirtschaft angekurbelt.
 - Dadurch steigt das Einkommen und der Konsum und die Arbeitslosigkeit sinkt.
 - Nach den Wahlen kann dann durch eine **restriktive Fiskal-** (und/oder **restriktive Geldpolitik**) wieder gegengesteuert werden.
 - Dadurch wird künstlich zunächst die Konjunktur angeheizt und dann wieder abgekühlt.
 - Wenn dies die normalen Phasen der konjunkturellen Entwicklung verstärkt, so ist dies das Gegenteil der eigentlich wünschenswerten antizyklischen Politik.



- Der politische Konjunkturzyklus in der Schweiz
 - o Das Schweizer Konkordanzsystem schützt bis zu einem gewissen Grad vor politischen Konjunkturzyklen
 - o Sie sind v.a. relevant, wo durch Wahlen die Zusammensetzung der Exekutive tatsächlich verändert wird.
 - o Allerdings berücksichtigt auch das Schweizer Parlament vermutlich die Wahltermine → Auch hier werden unpopuläre Entscheidungen dabei wohl eher auf die Zeit nach einer Wahl verschoben.
- ➔ In jedem Fall ist dies ein Beispiel dafür, wie **institutionelle Regeln** aus gesamtgesellschaftlicher Sicht problematische Entscheidungen von Regierungen verhindern und damit die Gefahr des Staatsversagens verringern können.
- ➔ Andere wichtige Regeln sind die Unabhängigkeit der Zentralbank (Schutz vor Inflation), die Unabhängigkeit der Justiz (Vermeidung von Korruption) und freie Medien (Transparenz).

22.4 Schlussfolgerungen

- Schlussfolgerungen
 - o Der Staat hat eine wichtige Rolle für eine funktionierende Wirtschaft.
 - o Diese Rolle besteht in erster Linie in der Sicherstellung des Funktionierens der Märkte.
 - o Marktversagen ist zu beobachten bei:
 - Unvollständiger Berücksichtigung von entstehenden Nutzen und Schaden bei öffentlichen Gütern und Externalitäten
 - Fehlendem Wettbewerb durch Marktmacht
 - o Durch Staatsversagen kann allerdings das Eingreifen in den Markt teilweise zu noch grösseren Problemen führen als das Marktversagen.
 - o Dies gilt es durch ein Verständnis der zugrundeliegenden politökonomischen Prozesse und daraus abgeleitete, geeignete institutionelle Rahmenbedingungen bestmöglich zu unterbinden.

23. Gesellschaftspolitik

23.1 Definition

- Unterscheidung von zwei Arten von Politiktypen

| | (re)distributiv | wertebasiert |
|----------|-------------------|----------------------------------|
| Fokus | Geld | Grundwerte und Wertvorstellungen |
| Beispiel | Agrarsubventionen | Prostitution |

- o (re)distributive Politiken: geht um Geld
- o Wertebasierte Politiken: Geht um immaterielle Güter; um Werte
 - Geht generell nicht um Geld

→ Aber eine Definition, welche schnell Fragen aufwirft:

- o Viele Politikfelder bestehen sowohl aus (re)distributiven als auch aus wertebasierten Komponenten
 - Ex. Bildungspolitik oder Sozialpolitik

- Bildungspolitik

- o (re)distributiv
 - Höhe des Budgets
 - Verteilung auf unterschiedliche Bildungsinstitutionen → wieviel für Hochschulen, wie viel für Primarschulen etc.???
- o Wertebasiert
 - Inhalte des Kurrikulums
 - Vermittlung von Grundeinstellungen

- Sozialpolitik

- o (re)distributiv
 - Anteil des Staatshaushalts
 - Fokus: Sozialhilfe, Alterssicherung
- o Wertebasiert
 - Individuelle Verantwortung?
 - Deservingness

- Moralpolitik: kann ex ante und ex post definiert werden

→ **Ex ante**: im Voraus definieren, welche Bereiche sind Moralpolitik??? In welchen Bereichen streiten sich die Menschen grundsätzlich darum, nach welchen Massstäben das Leben und die Gesellschaft gestaltet werden muss? → Diese Politikbereiche haben folgende Merkmale:

- grundsätzliche Wertekonflikte
- erschwerte Kompromissbildung
- hohe Salienz
- geringe technische Komplexität (auf den ersten Blick) → Ja oder Nein Fragen
- moralische Wertvorstellungen
- o Beispiel eines solchen Politikbereichs: Leben und Tod
 - Sterbehilfe
 - Abtreibung
- o Beispiel eines solchen Politikbereichs: Sexualität
 - Sexuelle Selbstbestimmung
 - Prostitution

- Abtreibung (sexuelle Freiheit)
- Beispiel eines solchen Politikbereichs: Diskussion Freiheit vs. Sicherheit
 - Regulierung von Waffen
 - Videoüberwachung
- ➔ **Ex Post:** man kann nicht a priori sagen, was Moralpolitik ist und was nicht, sondern man muss sich anschauen wie Gesellschaften mit verschiedenen politischen Themen umgehen → wo werden Politikbereiche durch die Art und Weise wie sie politisiert werden zur moralpolitischen Feldern?
 - Argumentatives Framing
 - Ex. bei Sterbehilfe: moralische oder sachliche Diskussion (ex. in welchen Situationen sinnvoll etc.)
 - Politisierung
 - Konsequenzen
 - Themen entwickeln sich zu Moralpolitik
 - Unterschiedliche Perspektiven (Länder und Zeit)
- ➔ Themen können mit der Zeit moralpolitisch werden, können aber auch wieder „demoralisiert“ werden und wieder zu sachlichen Politikfeldern werden
- ➔ Zusammenfassung: ein Politikbereich wird zu Moralpolitik aufgrund...

| | Ex-Ante | Ex-Post |
|---------|---|---|
| Fokus | objektive Charakteristika | Art und Weise der Politisierung |
| Problem | Politikfeld im konkreten Fall politisch irrelevant | keine klare Abgrenzung; keine vorausschauende Erklärung |

23.2 Entwicklungen

- Fragestellungen
 - Politisierung
 - Wie werden diese Fragestellungen politisiert
 - Wie viele Akteure reden über das Thema? Wie wird über das Thema geredet? Etc.
 - Abstimmungsverhalten
 - Bei vielen moralpolitischen Fragen sind Parlamentarier*innen vom Fraktionszwang befreit
 - Hier kann man also wirklich anschauen, wie die Parlamentarier abstimmen, wenn sie nicht an ihre Parteilinie gebunden sind
 - Richtung des Politikwandels
 - Wird eine Bevölkerung permissiver oder restriktiver???
 - Regulierungseffekte
 - Auswirkungen der Moralpolitik → ex. was passiert wenn man Abtreibung verbietet
- Permissivität vs. Restriktivität
 - Regulierungsparadigma
 - Was ist der Grundsatz??? → ist es grundsätzlich erlaubt oder verboten? (ex. Alkoholkonsum, Abtreibung etc.)
 - Hier abgesehen von den Ausnahmen
 - Individuelle Hürden
 - Welche Voraussetzungen muss das Individuum/der individuelle Fall erfüllen um eine Handlung durchführen zu dürfen (ex. Alkoholkonsum, Glücksspiel etc.)

- Prozessuale Hürden

- Welche administrativen Voraussetzungen müssen erfüllt werden?
- Wie weist man es als Individuum nach, dass man die individuellen Voraussetzungen erfüllt

→ Je mehr solcher Hürden, desto restriktiver die Politik bzw. desto strenger ist die Regulierung

→ Beispiel Alkoholkonsum:

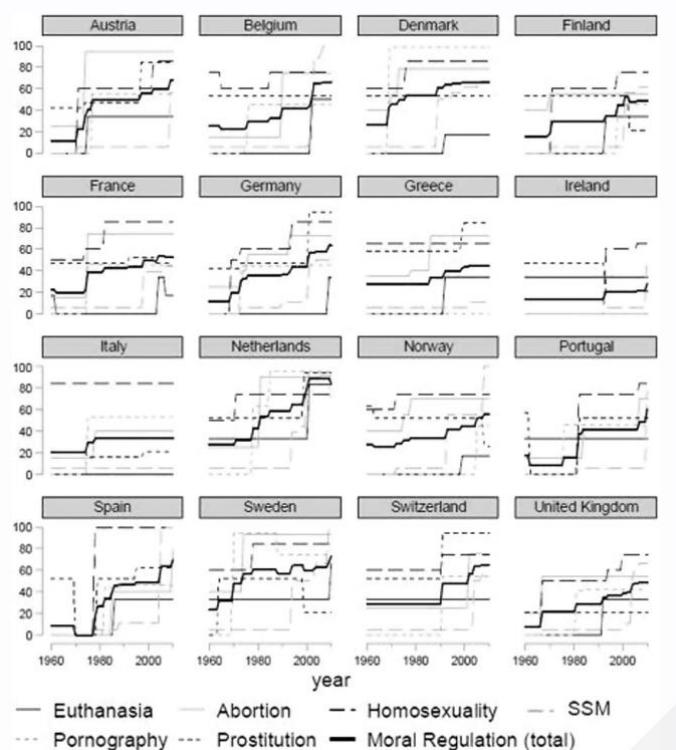
| Alkoholkonsum | | |
|---------------|--------------------|--|
| Paradigma | persönliche Hürden | prozedurale Hürden |
| Prohibition | | |
| Erlaubnis | Alter | Ausweise; Regulierung Verkauf (bspw. Systembolaget) |

- Ex. Systembolaget (bei prozessualen Hürden): *Systembolaget ist ein staatliches Unternehmen in Schweden, das ein Monopol auf den Einzelhandel von Getränken mit einem Alkoholgehalt von mehr als 3,5 Volumenprozent hat. Das Unternehmen dient als Instrument der staatlichen Alkoholpolitik und verfolgt das Ziel, den Alkoholkonsum in Schweden einzudämmen*

→ Beispiel Sterbehilfe

| Sterbehilfe | | |
|---------------------|---------------------|--------------------------|
| Paradigma | persönliche Hürden | prozedurale Hürden |
| Totalverbot | | |
| passive Sterbehilfe | Tödliche Erkrankung | Kommission |
| assistierter Suizid | Schwere Erkrankung | zweite ärztliche Meinung |
| aktive Sterbehilfe | Ohne Indikation | eine ärztliche meinung |

- Über die meisten Länder hinweg sieht man einen Trend zu mehr Permissivität



- Grosse Sprünge in Ländern die aus Diktaturen kamen (ex. Portugal, Spanien)
- ➔ ABER nicht alles rosafarbig: es gibt auch Rückschritte in der Permissivität und der Liberalisierung der gesellschaftlichen Werte
 - Ex. bei Schwangerschaftsregulierung

23.3 Erklärungsfaktoren

- Religiosität/Kirche
 - Grad der Institutionalisierung der Kirchen: Staaten wo es einen starken Konflikt (Säkularität <-> Religiosität) gibt sind generell etwas permissiver
 - Moralpolitische Fragestellungen landen häufiger auf der politischen Agenda und werden daher eher diskutiert und gelöst
 - In Staaten, wo Kirche nicht mehr so institutionalisiert ist → Themen landen nicht wirklich auf der Agenda und werden deshalb nicht behandelt → liegen unter dem Radar (aber dort dann generell mehr restriktive Regelungen, wo die Religion auch streng ist)
 - Beispiele
 - Protestantismus: Glücksspiele viel stärker reguliert
 - Katholizismus: restriktiver gegenüber Scheidungsrecht
- Parteien
 - Geringe Salienz in Ländern ohne säkular-konfessionellen Konflikt
 - Moralpolitik hat es generell schwer, da es nicht wirklich auf die Agenda kommt da sich Parteien dafür nicht unbedingt interessieren
 - Parteizugehörigkeit ist zentral
 - Wer ist in den Parlamenten und in der Regierung vertreten?
 - Parteifamilie
 - religiöse Parteien sind meistens restriktiver
 - säkulare Parteien *nicht* per se permissiver
- Soziale Bewegungen und Interessensgruppen
 - Grosser und wichtiger Einfluss auf die Agenda
 - Politische Agenda
 - Aber insbesondere Medienagenda etc.
 - Beispiele
 - Frauenrechtsproteste
 - LGBTQ Bewegung
 - Schwierig, konkreten Einfluss zu bestimmen
- Gerichte
 - Mächtige Agendasetzer
 - Versachlichung/Entemotionalisierung von Debatten
 - Juristische Auseinandersetzungen sind medial schwer zu verarbeiten
 - Führt nicht zwangsläufig zu höherer Permissivität (als ex. Parteien)
 - Scheidungsrecht (Irland)
 - Abtreibung (USA)
 - Wenn Gerichte permissiver sind als politische Parteien heißt das nicht unbedingt, dass die Politik permissiver wird; Umsetzung durch die Politik ist immer ein Gentlemans Agreement

- Öffentliche Meinung und öffentliche Wahrnehmung
 - o Gesellschaftliche Werte etc.

23.4 Ein Beispiel im Detail: Todesstrafe in den USA

- Länder, wo Todesstrafe noch legal ist:



- Ausgeführte Todesstrafen in den USA:

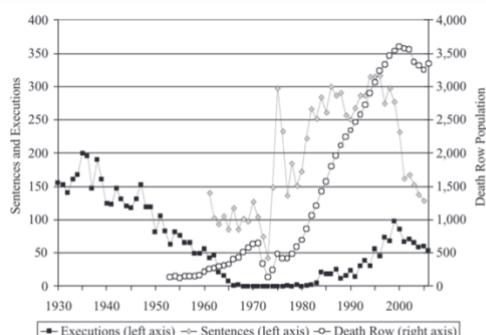


Figure 2.9. Capital sentences, executions, and the death row population. (Primary source: Snell 2005.)

- o In den 1970er Jahren: sehr wenig verhängte und ausgeführte Todesstrafen
 - Angleichung an die anderen westlichen Staaten
- ➔ In den 70er Jahren dann aber auch zwei einschneidende Ereignisse:
 - o 1972: Furman v. Georgia → wegweisendes Urteil des Supreme Courts
 - Richter findet Verhängung Todesstrafen verfassungswidrig
 - Wurden zurzeit sehr einfach verhängt; arbiträr → laut Verfassung Verbot von „cruel and inconsistent punishment“
 - Führt zu einem faktischen Moratorium von Todesstrafen
 - o 1976: Gregg v. Georgia
 - Argumentation von Gregg, dass Todesstrafe immer noch willkürlich verhängt wird
 - Supreme Court lehnt aber Beschwerde ab → geht laut Supreme Court um die Art und Weise wie sie verhängt wird und nicht dass die Todesstrafe per se verfassungswidrig ist
 - Nach diesem Urteil wurden wieder mehr Todesstrafen verhängt
 - Dieses Urteil hat in den USA eine grosse Debatte ausgelöst: Über Moral, Gerechtigkeit etc.
 - o 2000: rapide Abnahme der # verhängten Todesstrafen

- Umfragen zeigen aber nur geringe Veränderungen in der öffentlichen Meinung; keine Mehrheit Anti-Todesstrafe
 - Grund gemäss Forschung: Framing: welche konkrete Perspektive hat man auf das Thema; wie wird ein Thema präsentiert → was sich geändert hat mit der Zeit ist der dominierende Frame der Todesstrafe und daher auch die Wahrnehmung der Menschen
 - Verschiedene Frames der Todesstrafe in der US-amerikanischen Debatte
 - Todesstrafe zur Abschreckung vor schweren Verbrechen
 - Führt zu einer sichereren Gesellschaft etc.
 - Auge um Auge: Es ist ein Verbrechen geschehen und dieses muss mit gleichem für gleiches vergolten werden
 - Angerichteter Schaden durch das Verbrechen soll korrigiert werden
 - Kosten
 - Todesstrafe ist extrem teuer → ist eine Last für den Steuerzahler
 - Einen Menschen hinrichten in New York hat vor 20 Jahren \$20mio gekostet (enorm hohe Prozesskosten etc.)
 - Rassismus/Fairness
 - Ein Vielfaches mehr Schwarze zur Todesstrafe verurteilt als Weisse
 - Unschuld
 - Gedanke, dass die Todesstrafe ungerecht und inakzeptabel sein könnte weil unschuldige Personen hingerichtet werden könnten → geht bewusst um die Möglichkeit
 - Todesstrafe ist irreversibel
 - Solange man nicht ausschliessen kann dass man die Todesstrafe nicht gegen Unschuldige verhängt, kann man sie eigentlich (moralisch) auch nicht ausführen
 - Moralisches Dilemma
 - Amerikaner*innen sind durchschnittlich pro Todesstrafe
 - Andererseits lösen Frames immer neue Dilemmas aus → ex. Staat hat seinen eigenen Bürger*innen zu beschützen etc.
- ➔ Zu diesem Dilemma wollen sich die Amerikaner*innen gar nicht wirklich äussern

- Ton in den Medien hat sich verändert
 - Ton ist heute viel mehr Anti-Todesstrafe als Pro

23.5 Fazit

- Definition Moralpolitik
 - Moralpolitik kann ex ante oder ex post definiert werden
- Restriktivität
 - Die Restriktivität (Oder Permissivität) von Moralpolitik betrifft drei Ebenen der Regulierung:
 - Regulierungsparadigma
 - Individuelle Hürden
 - Prozedurale Hürden

- In vielen Bereichen der Moralpolitik gibt es einen Trend zu weniger restriktiver Regulierung

24. Sozialpolitik

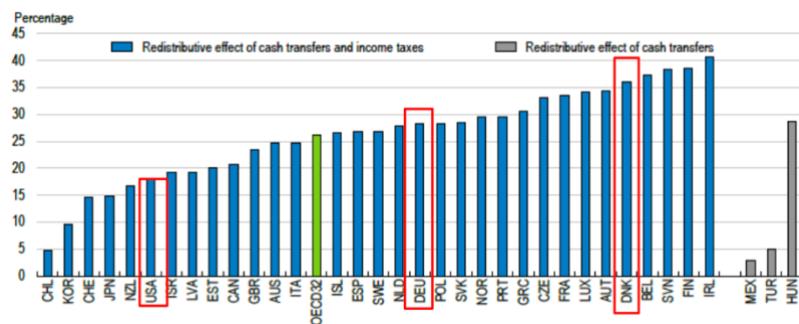
24.1 Warum gibt es den Sozialstaat

- Definition: Sozialstaat = „*Der Sozialstaat bezeichnet Politiken und ausführende Organisationen, welche regulierend und verteilend in die Gesellschaft und die Wirtschaft intervenieren, um demokratisch beschlossene Ziele bezüglich der Verteilung von materiellen Gütern und der Absicherung von Lebensrisiken zu erreichen.*“ → Sozialstaat bezeichnet sowohl die Inhalte als auch die Akteure; bezeichnet die verschiedenen Aktionsmechanismen sowie auch die demokratisch beschlossenen Ziele
 - ... regulierend und verteilend in die Gesellschaft intervenieren
 - Verteilend: Steuern und Abgaben werden zwangsweise eingezogen und umverteilt (z.B. Kurzarbeitsentschädigung finanziert aus Lohnbeiträgen aller), Dienstleistungen werden zu politisch definierten Konditionen angeboten
 - Regulierend: Vorschriften zu Marktbedingungen (z.B. Mieterlasse, Arbeitsmarkt (ex Kündigungsschutz) etc.) → Sozialpolitik greift in die Preise ein (Staat muss hier also kein Geld in die Hand nehmen, sondern korrigiert den Markt durch den Erlass von Regeln, um die Bedingungen des Marktes umzugestalten)
 - ... demokratisch beschlossene Ziele bezüglich der Verteilung von materiellen Gütern und der Absicherung von Lebensrisiken
 - Worauf gründen diese Ziele? → Verbreitende Annahmen, aber zu kurz greifen: Sozial-normative Ziele: „den Armen helfen“, „Ungleichheit reduzieren“
 - Zusätzlich zu den sozial-normativen Gründen (Umverteilung) sind folgende Zentral: ökonomische Effizienzgründe und genuin politisch Ziele
- ➔ Sozialstaat = Umverteilungsmechanismus: Geld wird eingezogen (Steuern, Prämien etc.) und dann neu verteilt auf Personen, Güter, Leistungen etc.
- Ökonomische Effizienzgründe
 - Externalitäten: Bildungs- und Gesundheitspolitik (positive Externalitäten), Vermeidung extremer Armut (negative Externalitäten)
 - Positive Externalitäten: Nutzen einer gut ausgebildeten Arbeiterschaft → Gemeinschaft möchte dass man gut gebildet ist und verbilligt deshalb mittels der Sozialpolitik den Preis der Bildung
 - Negative Externalitäten: ex. Viele Kinder in Haushalten, wo sie sich nicht gut entwickeln können, Risiko der Kriminalität bei Armutsbetroffenen etc. → Kosten für die Gesellschaft; daher eingreifen mit dem Sozialstaat
 - Bei Informationsmangel & zur Vermeidung von moral hazard (→ obligatorische Sozialversicherungen)
 - Die Wahrscheinlichkeit solcher Risiken ist sehr schwierig einzuschätzen für die Menschen → können keine realistische Einschätzung machen
 - Moral Hazard: „man denkt „ich trage nicht bei“ und geht davon aus dass jemand dann trotzdem für einen schaut“ (ex. bei Banken können risikovoll handeln da Staat sie rettet) → daher Versicherungen obligatorisch, sodass alle Beitragen

- Zur Stabilisierung von Märkten und Konjunktur (automatische Stabilisatoren qua Arbeitsmarkt) → vgl. Coronakrise
- Genuin politische Gründe: Verteilung von Kosten und Nutzen/Ressourcen zwischen verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen
 - Einerseits ideologische Machtkämpfe um Ressourcen zwischen gesellschaftlichen Gruppen (Arbeit vs. Kapital → zentraler Konflikt hier)
 - Andererseits Unterschiedliche (Organisations-)Macht verschiedener Gruppen (Arbeit/Kapital, Hoch/Tiefqualifizierte, kleine/große Betriebe)
 - Ex. Sektoren in welchen die Arbeiterschaft besser organisiert ist
- ➔ Diese politischen Gründe können rein machtpolitisch sein, müssen weder ökonomisch effizient noch sozial-normativ begründet sein
- Was ist Sozialpolitik
 - «Sozialpolitik interveniert in die Gesellschaft und die Wirtschaft, um die **Absicherung sozialer Risiken** durch Regulierung, durch die Verteilung materieller Güter oder durch staatlich unterstützte Dienstleistungen zu erreichen»
 - Welche Risiken Sozialpolitik „vergemeinschaftet“ (d.h. kollektiviert) ist eine politische Frage → in jedem Fall können sowohl i) sozial-normative, ii) ökonomische als auch iii) machtpolitische Gründe entscheidend sein für den politischen Entscheid
- ➔ Mögliche Risiken welche vergemeinschaftet werden können:
 - Alter
 - Krankheit
 - Arbeitslosigkeit
 - Invalidität / Unfall (wurde als erstes in vielen Staaten versichert)
 - Mutterschaft / Elternschaft
 - Erwerbsausfall durch Wehrpflicht
 - Mehrkosten durch Versorgungspflichten
 - Ausbildung
- ➔ Hier enorme Varianz zwischen den Ländern, wie der Sozialstaat ausgestaltet ist und welche Risiken durch ihn abgedeckt werden

24.2 Warum unterscheiden sich Sozialstaaten zwischen Ländern

- Staaten unterscheiden sich darin...
 - Wie viel (staatliche) Ressourcen sie für die Sozialpolitik ausgeben
 - Für welche sozialen Gruppen sie diese ausgeben, d.h. von wem zu wem sie Gelder umverteilen
- ➔ Enorme Varianz zwischen den Sozialstaaten der Länder
- ➔ Allerdings treten die Unterschiede in „Mustern“ auf → D.h. gewisse Länder-Gruppen haben ähnliche Sozialstaaten, die ähnlichen Prinzipien folgen
 - Lässt also vermuten, dass die Ursachen gemeinsam sind und etwas zu tun haben mit regionalen Eigenheiten
- Umverteilungswirkung der Sozialstaaten



- Reduktion der Ungleichheit (GINI) durch Steuern und Sozialleistungen

- Typisierung dreier Sozialstaaten nach Esping-Andersen
 - Liberales angelsächsisches Modell
 - Sozialdemokratisches, nordisches Regime
 - Christdemokratisches, konservatives Regime
- ➔ Erlauben es uns die Typen der Sozialstaaten zu ordnen und besser zu verstehen
- ➔ Esping-Andersen spricht von „Wohlfahrtsregimen“
 - Regime weil Zusammenspiel von Staat, Markt und Familie ➔ Sozialstaatstypen als Konfiguration des Zusammenspiels dieser drei Faktoren
- „welfare regime“: Interaktion von Markt, Staat und Familie im Umgang mit sozialen Risiken
 - Aus welchen Quellen beziehen Menschen materielle Sicherheit und Absicherung?



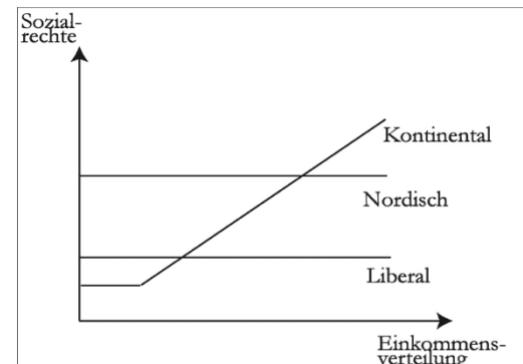
- ➔ Das Verhältnis von markt, Familie und Staat ist v.a. geprägt vom Ausmass und der Art der Staatsintervention
- ➔ Jeder Typ des Sozialstaats hat seinen Fokus auf einen Aspekt dieser drei
 - Angelsächsisches Modell: Fokus auf dem Markt
 - Job finden zentral ➔ Absicherung primär durch Arbeit/den Markt (wenn nötig 2, 3 oder 4 Jobs)
 - Christdemokratisches konservatives Regime: Fokus auf der Familie
 - Schweiz gehört im ersten zu diesem Regime; noch ausgeprägter ist es in Südeuropa
 - Ganze soziale Sicherheit ist aufgezogen am Haupteinkommen der Familie ➔ jener der die Familie ernährt ist versichert
 - Zentrale Idee: Gesellschaft ist in Familien organisiert (daher ex. auch Eltern müssen Erstausbildung bezahlen)
 - Sozialdemokratisches Modell
 - Staat hat Anspruch direkt die materielle Sicherheit der Individuen (nicht nur der Familien oder Haushalte) zu sichern

- Zwei Kriterien nach Esping Andersen für die Unterscheidung zwischen und die Klassifizierung der Sozialstaaten
 - «**Dekommodifizierung**»: Ausmass/Grosszügigkeit; „*The degree to which social rights permit people to make their living standards independent of pure market forces*“
 - Wie gross sind die Leistungen, die der Staat bereitstellt? → Güter und Dienstleistungen
 - Misst inwiefern der Lebensstandard unabhängig vom Markt ist
 - ex. wenn man in Gross Britannien seinen Job verliert, erhält man nur 40% des Einkommens vergütet: man muss also schnell seinen Lebensstandard ändern und ist fest vom Markt abhängig
 - «**Stratifizierung**»: Art/Verteilungswirkung; „*The welfare state is a stratification system in its own right. Does it enhance or diminish existing status or class differences?*“
 - Effekt auf die Ungleichheit: Erhalt oder Abbau

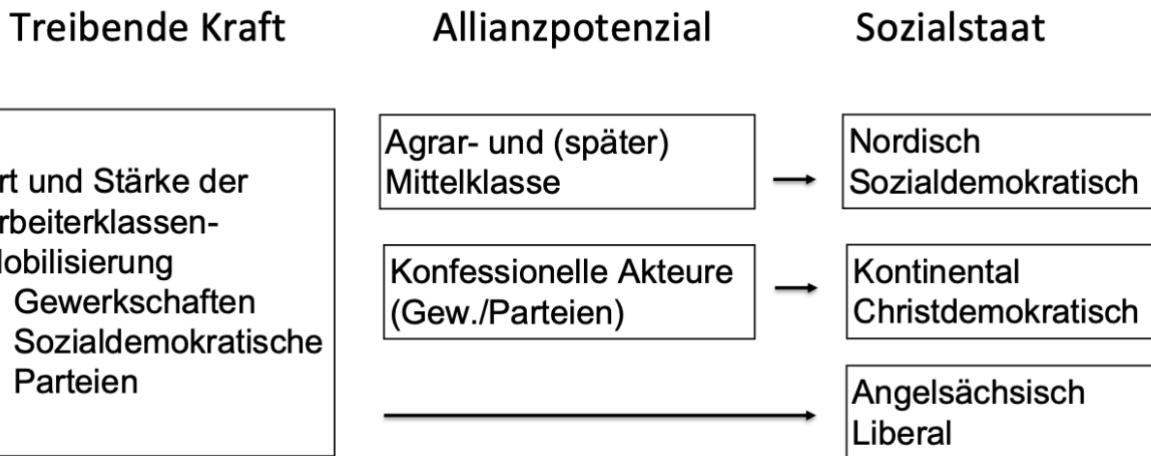
- Die drei Modelle: Eigenschaften

| | Liberale, angelsächsisches Regime (tiefe Dekomm / hohe Strat im Resultat) | Konservatives, kontinentales Regime (mittlere Dekomm/ hohe Strat) | Sozialdemokratisches, nordisches Regime (hohe Dekomm/tiefe Strat) |
|-------------------------------|--|---|---|
| Woher kommt das Geld? | Steuerfinanziert | Beitragsfinanziert (Lohnnebenkosten) | Steuerfinanziert |
| Wer kriegt Leistungen? | Bedürftige | Beitragszahlende | Einwohner*innen/ Bürger*innen |
| Wie hoch sind die Leistungen? | Tief für alle | Proportional zu Beiträgen (Lohnersatzraten) | Hoch für alle |

- Resultat: stilisierte distributive Struktur
 - 1. Liberales angelsächsisches Regime: tiefes Ausgaben- und Leistungsniveau & nur gezielte Leistungen für Bedürftige.
 - 2. Sozialdemokratisches, nordisches Regime: hohes Ausgaben- und Leistungsniveau für alle Einwohner:innen.
 - 3. Christdemokratisches, konservatives Regime: hohes Ausgabenniveau; unterschiedliche Leistungshöhe je nach Beitragszahlungen/
Erwerbsstatus.
- WARUM diese Unterschiede



- Esping-Andersen's strukturalistisches Argument



24.3 Warum ist es schwierig, den Sozialstaat zu reformieren?

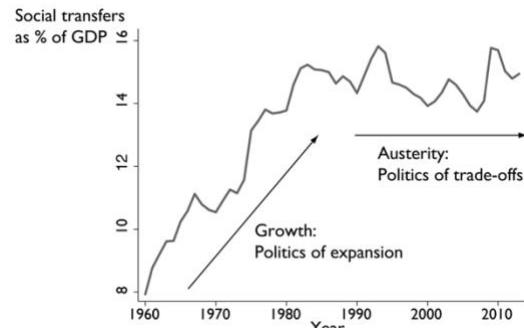
- Begriff der Rekalibrierung
 - Man verschiebt Gewichte → Einschränkung gewisser Leistungen um diese Ressourcen anders zu verwenden
 - Rekalibrierung nötig um Sozialstaat an neue/andere Bedingungen anzupassen
 - Rekalibrierung wird betrieben aufgrund der Verschiebung in den Bedürfnissen und in der gesellschaftlichen Struktur
 - Ex. wir werden immer älter
- ➔ Rekalibrierung also nicht per se Abbau oder Ausbau
- Heute gibt es in vielen Sozialstaaten Bedarf nach einer Rekalibrierung von Sozialpolitik vor allem wegen...
 - Demographischem Wandel
 - Neuen sozialen Risiken
 - Tieferem Wirtschaftswachstum (im Vergleich zur Nachkriegszeit)
 - Technologischem Wandel
- ➔ Jedoch politisch sehr schwierig
- Druck auf Rekalibrierung des Sozialstaats → Warum Rekalibrierung des Sozialstaats sehr schwierig ist
 - Tieferes Wirtschaftswachstum (-)
 - Demographie (-)
 - Neue soziale Risiken (+)
 - Technologischer Wandel (+)

Verfestigung der Institutionen / Pfadabhängigkeit (Pierson 2000)

Verschärfung von Verteilkämpfen & Blockaderisiko in demokratischen Reformprozessen

- ➔ Wahrscheinlichstes Risiko/Wahrscheinlichste Auswirkung wird die Blockade des Sozialstaats sein (Bereits Voraussage vor 20 Jahren)

- Besonders in Demokratien → weil Minderheiten/Verlier*innen die Möglichkeit haben sich gegen einen Abbau der Leistungen zu ihren Gunsten wehren können
- Systemische Blockaderisiken weil...
 - a) **Verknappung des finanziellen Spielraums:** Nullsummenspiel und Verschärfung der Verteilkämpfe
 - Wirtschaftswachstum heute viel kleiner als in der Nachkriegszeit → damals kein Nullsummenspiel; man konnte an viele Gruppen gleichzeitig Leistungen verteilen; heute Trade-Offs zwischen verschiedenen Leistungen/Gruppen
 - Heute, weil Sozialpolitik als «Nullsummenspiel» wahrgenommen, fängt man an die eigenen Ansprüche viel härter zu verteidigen → führt zur Polarisierung
 - b) Leistungsempfänger*innen des existierenden Sozialstaates werden zu gut organisierten **Verteidiger*innen des status quo (institutionelle Feedback-Effekte)**
 - Weil viel mehr Leistungen → mehr Leistungsbezüger*innen mit Interesse daran, den Status quo zu verteidigen
 - Mittlerweile sind so gut wie alle in der Gesellschaft «Stakeholders» des Sozialstaats geworden → es wird keine Partei es wagen einen Abbau vorzuschlagen
 - c) In Systemen mit besonders vielen **Vetopunkten** können Reformen einfach(er) verhindert werden
- ➔ In welchen Bereichen kumulieren sich diese Faktoren: Bereich in welchen viele betroffen sind und wo viele mitreden können
 - Ex. Renten
- Unter welchen Bedingungen sind „rekalibrierende Reformen“ überhaupt möglich?
 - a) In Feldern, in denen die **Risiken konzentriert** sind auf eine gesellschaftliche Minderheit (i.S.v. kleiner Teil der Bevölkerung) → d.h. weniger Leistungsempfänger:innen betroffen (z.B. Alter/Gesundheit vs. Arbeitslosigkeit/Invalidität)
 - diese Minderheit hat also nicht die Fähigkeit/Ressourcen um sich zu wehren
 - ex. Arbeitslose, Invalide etc.
 - b) Wenn (mächtige) Benachteiligte der Reformen (sowohl kollektive als auch Wähler:innen) ausreichend **kompensiert** werden (z.B. Übergangsfristen)
 - Verlierer*innen können kompensiert werden → ex. AHV21 mit Übergangsfristen und Ausgleichszahlungen
 - c) Wenn **unterschiedliche Motivationen** für eine Reform zusammenkommen (z.B. finanzielle Sicherung, Gleichstellung und Basissicherung)
 - Kreation von Narrativen etc.



25. Herausforderungen für den modernen Staat

25.1 Herausforderungen für den Staat

- Herausforderung: Arbeitsdefinition
 - Eine Herausforderung ist eine Situation, die die Herausgeforderten mit einer schwierigen Aufgabe konfrontiert, der sie sich stellen müssen, weil sich negative Konsequenzen ergeben, wenn sie sich ihr nicht stellen
 - Eine Herausforderung ist also eine Aufgabe, der man sich stellen muss, sonst gibt es negative Konsequenzen
- ➔ Wertungen (Valenz) im Begriff «Herausforderung»
 - **Positiv:** Die Herausforderung besteht in einer an sich positiven Situation und sie kann Herausgeforderte weiterbringen, da diese an der Herausforderung „wachsen“, e.g. ihre Kapazitäten erhöhen
 - Kann auch auf den Staat übertragen werden → Herausforderung für den Staat kann auch etwas positives sein; wenn der Staat an ihr wachsen kann
 - **Positiv und negativ:** <Dito>... wobei die Herausforderung selbst oder die Massnahmen dagegen auch negative Effekte haben.
 - Herausforderung sowie auch die Massnahmen, um sie zu meistern können ambivalent sein
 - Ex. Verlängerung der Lebenserwartung: an sich etwas positives; aber dann Probleme für ex. Sozialversicherungssysteme etc.
 - **Negativ:** Die Herausforderung besteht in einer negativen Situation und sie führt zu weiteren Schäden, weil die Massnahmen dagegen auch schädlich sind (wicked problems)
 - Ex. Pandemie: an sich schon negative Herausforderung und Massnahmen dagegen können auch noch zusätzliche negative Folgen haben (ex. auf Wirtschaft)
- Zunehmende Herausforderungen in der Moderne bewirken oder korrelieren mit...
 - Zunahme der Politikbereiche im modernen Staat
 - Regulierungslast für den Staat nimmt zu
 - Handlungsmöglichkeiten und damit die Konfliktmöglichkeiten nehmen zu
 - Ausweitung der Politikbereiche im modernen Staat
 - Nicht nur Zahl der Politikbereiche nimmt zu, sondern auch ihr «Ausmass»
 - Beschleunigter Wandel der Politikbereiche im modernen Staat
 - Bereiche wandeln sich sehr schnell seit der Industrialisierung → technologischer Wandel etc. führt zu gesellschaftlichem Wandel etc.
 - Diskrepanz zwischen der Reichweite einzelstaatlichen oder multilateralen Handelns und der Dimension gewisser Probleme
 - Problem von viel größerer Dimension als die Reichweite des Staates → Staat als falsche Ebene um das Problem anzupacken
 - Ex. globale Finanzmärkte, Klimawandel, globale Migrationsströme
- ➔ Insgesamt ergibt sich:
 - Erweiterung der Domäne, in der effektives kollektives Handeln nötig ist
 - Erhöhung der Frequenz und Tragweite von kollektiven Handlungskonflikten

- Erhöhter Leistungsdruck des Staates unter erschweren Bedingungen
 - Gegenläufigkeit (trade-offs) in der Problemlösung in verschiedenen Politikbereichen
 - «Politikverdrossenheit»
- ➔ Tatsache dass wir so viel durch den Staat regeln müssen heisst auch dass immer mehr Handlungskonflikte bestehen
- Wir müssen Dinge regeln, weil sie technisch machbar sind → entfacht neue Konflikte; z.T. auch Wertekonflikte (ex. Künstliche Intelligenz, Biomedizin etc.)
 - Ex. Im Mittelalter musste man die künstliche Intelligenz nicht regeln weil man sie nicht regeln konnte → dann also auch kein Konflikt
- Innovations- und Problemlösungskapazität des modernen Staates (= «the good news»)
- Der Begriff Innovation: Beständig korrigiertes Anwenden von nicht-üblichen Problemlösungsansätzen unter Verwendung neuer Technologien und Organisationsformen
 - Der moderne Staat ist sehr innovativ (weil es die Gesellschaft ist)
 - Zum Begriff des modernen Staates:
 - Einzelstaat = Land (country): Staat als rational durchgetakteter Verwaltungsapparat
 - Verwaltungsapparat als Instrument des Regierens (Rationalität, Effizienz, Funktionalität)
- ➔ Dieser Apparat hat Vorteile: hat eine grosse Fähigkeit Probleme zu lösen und anzupacken, dies sogar sehr hoch skaliert (ex. der Flugverkehr wird durch den Staat reguliert und der Staat hat ein System dazu aufgebaut, um es zu regulieren)
- Entscheidend sind die Leistungskapazitäten des modernen Staates
- Capacity = «reputation for competence»
 - Capacity als «effektive Fähigkeit die man hat»
 - **1. Ausführungskapazität (delivery capacity):** erlaubt es dem Staat Probleme zu lösen mit sehr hoher Skalierung
 - Delegation and Contracting
 - Performance Management
 - Benchmarking, Evaluation
 - Internationalisierung der Policy-Agendas und Strategien / neue multilaterale Informations-, Steuerungs- und Supervisionsinstrumente
 - Automatisierung der Beobachtung und Steuerung
 - **2. Regulierungskapazität (regulatory capacity):** Der moderne Staat reguliert sehr vieles, damit er es nicht selbst machen muss → Auslagerung der Aktivität in die Zivilgesellschaft nach der Setzung der Rahmenbedingungen und der Regulierung (Wirtschaft etc.)
 - Entlastung des Staates durch Regulierung anstatt direkter Produktion
 - Supervision der Selbstkontrolle anstatt nur direkte Kontrolle
 - Erhöhte Regulierungskapazität durch Technologiewandel
 - Politisches Handeln als Verhandeln, Vermitteln und Zuteilen unter Einbezug der Stakeholders

- Sektorielle Koordination zwischen Staaten auf verschiedenen Verwaltungsebenen (Zweckverbände) → ex. verschiedene Gemeinden haben eine gemeinsame Feuerwehr etc.
- **3. Koordinationskapazität**
 - «wicked problems» (highly complex, uncertain, transversal) and «tame problems» (single equilibrium, no trade-offs)
 - Differenzierung und Spezialisierung → «underlap» (niemand zuständig) and «overlap» (gleichzeitige Zuständigkeiten) problems
 - Hierarchisierung → Motivations- und Informationsprobleme
 - Sektorielle Koordination zwischen Staaten auf verschiedenen Verwaltungsebenen (Zweckverbände)
- **4. Analysekapazität:** Der wissenschaftliche Fortschritt transponiert sich auch in den Staat
 - Technologische Kapazität der Datenerhebung, Speicherung, Auswertung
 - Internationaler transgouvernementaler Informationsaustausch
 - Agencification → zur Regulierung extrem komplexer Probleme oder Fachbereiche (ex. Biomedizin etc.)
 - Evidenzbasiertes Regieren → eine Möglichkeit Legitimität zu stiften

25.2 Herausforderungen für den Rechtsstaat

- Kapazitäten des Rechtstaates
 - Ausführungskapazität (delivery capacity)
 - Regulierungskapazität (regulatory capacity)
 - Koordinationskapazität (coordination capacity)
 - Analysekapazität (analytical capacity)
- ➔ Zweck des Staates ist die Bereitstellung von öffentlichen Gütern: Sicherheit, sichere Umwelt, öffentliche Gesundheit, Stabilität etc.
 - Output-Legitimität des Staates als Verwaltungs- und Behördenstaat
 - Rein instrumenteller Wert des Recht als Steuerungs- und Kontrollinstrument
 - Staatliches Handeln ist strikt rechtsbasiert und damit berechenbar
- ➔ Ein autoritärer, technokratischer Staat kann diese öffentlichen Güter und Dienstleistungen im Prinzip bereitstellen
 - Spezifische Herausforderung: Umgang des Staates mit bestimmten Herausforderungen, ohne die Prinzipien des Rechtstaates zu verletzen
 - Beispiele: Terrorismus, Krieg, Notsituationen
- Was bedeutet Rechtstaatlichkeit («rule of law»)
 - **1. Rechtsstaat:** Alles staatliche Handeln unterliegt dem Recht. Das Recht besteht aus Regeln für die folgende Bedingungen gelten:
 - öffentliche Bekanntgabe
 - allgemeine Verbindlichkeit
 - gleiche Durchsetzung
 - unabhängige Rechtsprechung.
- ➔ Der Rechtstaat schafft Berechenbarkeit (predictability) der gesellschaftlichen und politischen Prozesse
- ➔ Diese Bedeutung würde ex. auch auf Singapur zutreffen
 - **2. Liberaler Rechtstaat:** Bedingungen von 1 und...

- Individuelle Fähigkeiten und Rechte
 - Verhältnismässigkeit und Fairness
 - ➔ Der Rechtstaat schützt individuelle Freiheit in höchstmöglichen Mass
 - ➔ Das Recht hat in einem bestimmten Bereich einen intrinsischen und nicht nur instrumentellen Wert
 - ➔ Diese Definition würde nicht auf Singapur zutreffen
- Beispiel: Krieg, Terrorismus, Notstandssituationen, Interessenskonflikte bedrohen die...
- Unabhängigkeit der Rechtsprechung und Zertifizierung (vgl. oben Rechtsstaat unter 1.);
 - Absolutheit gewisser Grundrechte (cf. Art. 15 EMRK: Folter, Zwangsarbeit, Keine Strafe ohne Gesetz, Recht auf faires Gerichtsverfahren, Rechtsgleichheit)
 - Humanitäre Völkerrecht
- Beispiele von Massnahmen, die den Rechtsstaat bedrohen oder unterhöhlen
- Einmischung der Exekutive in Gerichtsverfahren
 - Einmischung der legislativen Interessenvertretung in die Verfahren von Zertifikationsbehörden (Lebensmittel, Medikamente, etc.)
 - «Extralegal killing»
 - «Innocent threats» (human shields im Krieg)
 - Folter im Rahmen der Terrorismusbekämpfung
 - Aussetzung fairer Gerichtsverfahren
 - Unverhältnismässige Ausdehnung der Untersuchungshaft
 - Aussetzung des Prinzips von «Non refoulement» (Art. 33, Convention Relating to the Status of Refugees (1951))
 - Unverhältnismässige Internierung von Flüchtlingen
 - Konfiskation von Eigentum oder Landnahme ohne strafrechtliche Grundlage oder Entschädigung
 - Zweckentfremdete Überwachung der Bevölkerung unter Verletzung der Privatsphäre
 - «Geheime Geheimnisse» und «geheime Geheimdienste» des Staates

25.3 Herausforderungen für die Demokratie

- Es können drei Bedeutungsfelder von «demokratisch» unterschieden werden
- Verfahrensbasierter Demokratiebegriff: (1) Demokratisch sind Beratschlagungs- und Entscheidungsverfahren von Gruppen, wenn und nur wenn alle Mitglieder das Recht haben, sich daran massgeblich zu beteiligen.
 - Form des kollektiven Entscheidens in einer Gruppe wo Mitglieder eine Mitentscheidungsmöglichkeit haben
 - Politischer Demokratiebegriff (zentriert auf Demos): (2) Demokratisch sind Beratschlagungs- und Entscheidungsverfahren von politisch konstituierten Völkern, wenn und nur wenn alle Mitglieder das Recht haben, sich daran massgeblich zu beteiligen.
 - Ergebnisbasierter Demokratiebegriff: (3) Demokratisch bezeichnet eine gesellschaftliche Lebensform, die respektvoll, egalitär, tolerant, friedlich,

inklusiv, deliberativ, pluralistisch, transparent, nachhaltig, frei von Unterdrückung und Ausbeutung etc. ist.

- ➔ Die Bedeutungen von (1) und (2) lassen sich mit (3) in einer widerspruchsfreien Gesamtdefinition der Demokratie unterbringen
 - Prozeduraler vs. Ergebnisbasierter Demokratiebegriff
 - Was Demokratie in einem ergebnisbasierten Sinn ist, ist selbst Gegenstand demokratischer Debatte und Entscheidungsverfahren
 - Demokratie zeichnet sich durch eine bestimmte Qualität des Entscheidungsverfahrens, nicht der Resultate aus → Resultate kann jedes Regime produzieren
 - Also an sich eine etwas problematische Definition
 - Es gibt einen Kern von Individualrechten (Grundrechten), die auch in einem prozeduralen Begriff der Demokratie (2) notwendig enthalten sind
- Für die prozedurale Demokratie notwendige Rechte und Bedingungen
 - Für die prozedurale Demokratie notwendige Grundrechte:
 - 1. Meinungsäußerungsfreiheit
 - 2. Pressefreiheit
 - 3. Versammlungsfreiheit
 - 4. Wahl- und Stimmrecht
 - Für die prozedurale Demokratie notwendige institutionelle Bedingungen:
 - Rechenschaftspflicht durch Wahlen- und Abstimmungen
 - Gewaltenteilung; Checks-and-Balances: Kontrolle der Exekutive durch die Legislative
 - Für die prozedurale Demokratie notwendige gesellschaftliche Bedingungen:
 - 1. Pressevielfalt (Zugang zu alternativer Information und Interpretation)
 - 2. Ökonomische Unabhängigkeit
- Strukturelle Herausforderungen des demokratischen Staates: Vier Spannungen welche die Notwendigkeit für Governance-Innovationen im gegenwärtigen Staatssystem bedingen
 - 1) *die Spannungen zwischen den Forderungen nach langfristigen Lösungen innerhalb kurzfristiger politischer Zeithorizonte*
 - Periodizität der Wahlen: alle 4 oder 5 Jahre → sehr schnelle Wechsel
 - In der Schweiz: gewisser Vorteil der Kontinuität: Verwaltung bleibt erhalten (auch bei Wechsel im Bundesrat; es wird dann nicht die ganze Verwaltung ausgetauscht) und Bundesräte*innen bleiben zum Teil sehr lange an der Macht
 - 2) *das Spannungsfeld zwischen jenen grenzüberschreitenden Problemen, die ein gewisses Mass an zwischenstaatlicher Zusammenarbeit erfordern, und der Wahldynamik, die zunehmend die Forderung nach einer "Renationalisierung" der Politik erhoben hat;*
 - Immer mehr grenzüberschreitende Probleme grossen Ausmasses → Probleme die eine internationale Lösung und Kooperation benötigen
 - Gleichzeitig zunehmende Skepsis ggü. Der Globalisierung und Wunsch nach Renationalisierung → stärkerer Fokus auf den eigenen Staat (Isolationismus)

- *3) die Spannungen zwischen der wachsenden Differenzierung der Sozialsysteme, der Forderung nach "dezentralen" Lösungen und den Forderungen nach einer Gesamtkoordination*
 - Zunehmende Differenzierung der Sozialsysteme
 - Frage, was nach diesen Institutionen kommt → wie werden wir unsere Absicherungen in Zukunft gestalten?
 - Gleichzeitig auch Benötigung von gesamtkoordinierten Lösungen
- *4) der Einfluss traditioneller Institutionen (wie Gewerkschaften, Kirchen oder politische Parteien) sinkt*
 - Alte Ordnung verfällt langsam; was kommt nun?

- Zusammenfassung: Spezifische Herausforderung: Umgang des Staates mit bestimmten Herausforderungen ohne die Prinzipien des demokratischen Staates zu verletzen
 - Beispiele von Herausforderungen: Internationalisierung, Notsituationen, Digitalisierung
 - Massnahmen die die prozedurale Demokratie bedrohen oder unterhöhlen
 - Aussetzen der Rechenschaftspflicht der Exekutive gegenüber Legislative und Judikative («Notrecht»)
 - Exekutivlastigkeit der Gesetzgebung in internationalen Organisationen
 - «judicial incrementalism»
 - Einschränkung der Versammlungsfreiheit

- Gesellschaftliche Tendenzen, die die Demokratie bedrohen
 - Soziale Ächtung dissidenter Strömungen, «pensée unique»
 - Erosion der Pressevielfalt
 - Erosion der «public sphere»
 - Verschwörungstheorien (Immunisierung gegen Widerlegbarkeit empirischer Behauptungen)
 - Jedes Argument das man hervorbringt wird selbst als Teil der Verschwörung interpretiert → damit immunisiert sich eine Verschwörungstheorie gegen jede Widerlegung → kreiert einen geschlossenen Zirkel aus dem man nicht mehr herauskommt

25.4 Der Begriff der Krise und seine Anwendung auf die Demokratie

- Begriff der Krise
 - Im engeren Sinn: Moment der Entscheidung, entscheidender Wendepunkt, «tipping point», Dilemma
 - Kann auch als Chance interpretiert werden
 - Im weiteren, negativen Sinn: Schwierige Lage, Streit, Konflikt, Stresssituation

- Anwendung des Begriffs Krise auf die Demokratie
 - Demokratie ist *agonistisch*, sie besteht in:
 - Streit der Meinungen
 - politischer Wettbewerb
 - Ständige Kritik und Infragestellung der Regierung und der Gesetze
 - Regierung vs. Opposition

- ➔ Demokratie ist institutionalisierter, regelbasierter Konflikt (ein Wettkampf nach Regeln)
- ➔ Der Begriff der Krise im weiteren Sinn bezeichnet einen systemischen Dauerzustand der Demokratie ➔ da dauerhaftes geregeltes Streiten
 - In diesem Sinne: Demokratie in der Krise? → JA!; andauernd!
- ➔ Eine Zuspitzung der Fragestellung ergibt sich aus dem Begriff der Krise im engeren und negativen Sinn
 - ***Demokratie in der Krise: Befindet sich die Demokratie in einem Moment der Entscheidung, einem entscheidenden Wendepunkt, „tipping point“ hin zu einer Aufhebung der Demokratie?***
 - Problem wenn Menschen Vertrauen verlieren in die Regeln des Streitens in einer Demokratie: ex. Wahlen und Abstimmungen als «Regeln des Streitens»; als Institutionen einer Demokratie welche die Auseinandersetzungen und Konflikte entschieden
 - Krise im Sinne von grosser Umbruch; nicht nur Dilemma, in diesem Fall → Demokratie wackelt an vielen Orten in der Welt
- Abstimmung mit den Füssen zu Gunsten der Demokratie
 - Mitte 2020 gab es weltweit mehr als 280 Millionen internationale Migranten.
 - Im Jahr 1990 waren es 153 Millionen gewesen.
 - Damit hat sich die Zahl internationaler Migranten in den letzten 30 Jahren global fast verdoppelt.
 - Die meisten Migranten lebten 2020 in Europa und Nordamerika.
- ➔ Erkenntnis: Migration fliesst in die Demokratien; aufgrund ihrer Qualitäten (gut Demokratien sind auch die reichen Länder aber kaum denkbar, dass man bloss aufgrund des materiellen Wohlstands in Demokratie migriert)

25.5 Schlusshypthesen

- Es gibt eine globale «Abstimmung mit den Füssen» zu Gunsten der liberalen Demokratie durch Migration aus Autokratien in Demokratien
- Gefährdungen der Demokratie können schleichend sein → Der Begriff der Krise lenkt davon eher ab