

论文分类号 B84

单位代码 10183

研究生学号 2006112005

吉 林 大 学
硕 士 学 位 论 文

心理学理论建构的新方法——扎根理论

A New Research Method for Construction of
Psychology Thory——Ground Theory

作者姓名: 王海宁

专 业: 基础心理学

导师姓名 高申春 教授

及 职 称:

学位类别: 教育学硕士

论文起止年月: 2007 年 3 月至 2008 年 4 月

吉林大学硕士学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的硕士学位论文，是本人在指导教师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：王海宁

日期：2008年4月8日

作者姓名	王海宁		论文分类号	B84
			研究生学号	2006112005
学位类别	教育学硕士		授予学位单位	吉 林 大 学
专业名称	基础心理学		培养单位 (院、所、中心)	哲学与社会学院
研究方向	理论心理学		学习时间	2006 年 9 月至 2008 年 7 月
论文中文题目	心理学理论建构的新方法——扎根理论			
论文英文题目	A New Research Method for Construction of Psychology Theory —— Ground Theory			
关键词(3-8个)	扎根理论 实证研究 理论建构			
导师情况	姓 名	高申春	职 称	教 授
	学历学位	博 士	工作单位	吉林大学 哲学社会学院
论文提交日期	2008 年 04 月 08 日		答辩日期	2008 年 05 月 19 日
是否基金资助项目	是/ 否	基金类别及编号		
如已经出版, 请填写以下内容				
出版地(城市 名、省名)		出版者(机构)名称		
出版日期		出版者地址(包括邮 编)		

内容提要

自从心理学作为独立的学科诞生以来，实证研究便一直在心理学中占主导地位，使心理学的探索过于琐碎、脱离现实生活、陷入危机当中。量化研究的困境令心理学家开始探索新的研究方法，这样质化研究方法受到重视。

但传统的质化研究重视对社会现象进行描述，不重视操作方法，仅有的一些操作方法往往是一些天才式人物的创造性发挥。面对质化研究中操作方法弱化的问题，近年来，质化研究中兴起了一种新的方法——扎根理论。扎根理论十分重视方法体系建设，形成了一套在明确的方法论指导下的严密的操作方法与检测手段。

虽然在西方对该理论的探讨已经十分热烈，但是在国内很少有人深入系统地探讨过该理论，因此,我想通过对该理论的思想以及操作层面的探讨，能够深入理解扎根理论。

关键词：扎根理论 实证研究 理论建构

目 录

1. 引言	1
2. 扎根理论及其兴起	2
2.1 扎根理论的界定	2
2.2 扎根理论的兴起	3
2.2.1 文化人类学的影响	3
2.2.2 社会学的影响	4
2.2.3 心理学的影响	5
2.3 扎根理论研究的哲学基础	6
2.3.1 建构论基础	7
2.3.2 解释学基础	9
2.3.3 现象学基础	10
3. 扎根理论的基本原则	13
3.1 高度的理论敏感性	13
3.2 从经验资料中生成理论	14
3.3 不断比较的原则	14
3.4 文献应用的原则	15
4. 扎根理论的操作方法	17
4.1 研究设计	17
4.2 资料收集的方法	20
4.3 资料分析的方法	23
4.3.1 开放式登录	23

4.3.2 关联式登录	26
4.3.3 核心式登录	28
4.4 评估检测方法	30
5. 对扎根理论的展望	34
5.1 扎根理论的贡献	34
5.2 扎根理论的不足	35
5.3 扎根理论研究的发展趋势	36
注 释	38
参考文献	43
中文摘要	1
ABSTRACT	1

1. 引言

自从心理学作为独立的学科诞生以来，以实证主义为指导，坚持还原论、客观主义、决定论等原则的量化研究一直在心理学中占主导地位，从而使心理学的探索过于琐碎、条块分割、脱离现实生活，最终导致了心理学的分裂。量化研究的困境令心理学家不得不探索借鉴新的研究方法，因此，质化研究方法应运而生。质化研究强调整体主义、主位研究、重视主客体之间的互动，关注研究问题的文化性、意义性，与量化研究相比有着巨大的优越性，并已经取得了重大成就。

传统的质化研究重视对社会现象进行描述和“移情”式的理解，强调对现象本身进行描述，让当事人自己说话，从当事人的角度展现其生活世界，对理论的建构并不热衷，其理论建构的方法也显得不足，因而成为量化研究者所指责的一个重要方面。事实上，不论是在质化还是量化研究中，理论都有不可低估的价值与作用。理论不仅可以为心理学研究提供依据，更重要的是使四分五裂的心理学走向统一。

对于质化研究中理论建构弱化的问题，近年来质化研究中兴起了一种新的方法——扎根理论（Ground Theory）。该理论积极倡导在系统收集资料的基础上建构理论，认为研究的目的就是建构理论，这为质化研究提供了一个新的方向，让质的研究更加充满活力，更有吸引力。但是该理论还比较年轻，虽然在西方对该理论的探讨已经十分热烈，在国内还很少有人深入

系统地研究过该理论，因此我想通过对该理论的思想以及操作层面的研究，能够深入理解扎根理论。

2. 扎根理论及其兴起

2.1 扎根理论的界定

扎根理论是一个容易令人望文生义的概念。谈到扎根理论，人们一般会认为这是一种理论，其实这是误解。一项学术成果叫什么并不重要，因为它只是某一现象或事物的一种称谓而已，重要的是它作为概念的内涵是什么。为此，我们先来看看国内外学者对于扎根理论的界定。

扎根理论的方法起源于格拉斯 (Glaser) 和特劳斯 (Strauss) 两人 20 世纪 60 年代在一所医院里对医务人员处理即将去世病人的一项实地观察研究。^[1]将该理论介绍到我国的学者是徐宗国，按徐宗国的理解，扎根理论可以被界定为“是一种研究的方法，或者说是一种质的研究风格”^[2]。另外，有学者把扎根理论界定为“同文化人类学、社会学、心理学、社会语言学科相关联……是站在被研究者的角度上来描述和分析文化、人及群体行为的特征”；^[3]“强调从行动中产生理论，从行动者的角度建构理论，理论必须来源于资料，与资料之间有密切的联系”；^[4]Strauss 比较全面地概括了扎根理论：“扎根理论是一种建立理论的方法，在自然环境下，

利用开放性访谈、文献分析、参与式观察等方法，对社会现象进行深入细致和长期的研究，广泛系统地收集资料，使资料达到饱和状态，然后对资料进行分类、编码，经开放式编码与关联式编码形成命题链，再对命题链进行核心编码，发现影响中心命题的政治、经济、文化、历史等条件，在此基础上概括出理论命题，概括出的理论命题再回到资料或类似情景中接受检验，进一步修正与发展该理论。”^[5]

综上所述，在理解扎根理论这个概念时，可以把握如下几点要义：（1）扎根理论是一种研究方法，是质化研究方法中的一种；（2）扎根理论收集资料的方法主要是采取开放式访谈、文献分析、参与式观察等方法；（3）扎根理论是一种自下而上建构理论的方法，而不是一种演绎推断；（4）扎根理论是一种螺旋式的由现场到理论，再由理论到现场的循环往复的过程；（5）扎根理论一定要有经验证据的支持，但其主要特点不在于其经验性，而在于它从经验事实中抽象出了新的概念和思想。

2.2 扎根理论的兴起

扎根理论的出现不是起源于某一学科，而是受到多种学科与思潮的影响，具有广泛的人文思想背景。

2.2.1 文化人类学的影响

文化人类学对扎根理论研究方法产生了深远的影响。美国人类学家博厄斯开创了实地调查的方法。他运用实地调查的方法对印第安部落进行了大量的研究，他鼓励自己的学生走出校门，学习异域的语言文化，从当地人的视角看问题。与博厄斯同时期的英国人类学家马林诺夫斯基开创了长时间田野考察的先河，确立了田野考察的基本操作规范。他重视对当地人的制度风俗、行为规范以及思维方式，进行比较整体性的、处于文化情境之中的研究。^[6]

博厄斯和马林诺夫斯基的实地调查方法极大地影响了后来西方的文化人类学家，如博厄斯的学生本尼迪克特、M. 米德、罗威、克罗伯以及英国的社会人类学家普利查德等人。他们各自在非洲、太平洋岛国、美国本土以及世界上其他地区就自己感兴趣的问题进行了长期的实地研究。^[7]这不仅进一步丰富了文化人类学研究的内容，规范了实地调查的操作方法，扩大了文化人类学研究的影响，还为扎根理论的形成与发展奠定了基础。

2.2.2 社会学的影响

上世纪六十年代随着亚非拉各个民族国家纷纷独立，各殖民帝国逐渐走向瓦解，西方文化开始受到排

斥，西方学者也逐渐有了自我反省的意识。很多研究者意识到自己持有的价值观是狭隘的，西方的很多文化人类学家体会到了一种集体负罪感，开始着手对自己作为统治者的“政治”身份和权力地位进行认真的反省。^[8]

由于没有机会进入其他文化进行研究，美国 and 欧洲的人类学家逐渐将注意力放到对历史文献、语言学以及自己国家本土文化的研究上面。^[9]在对本土社会的研究上（特别是对城市贫民的研究上），人类学与社会学开始了学科上的合流。两者均在民族志方法上找到了共同点，即长期地与被研究的城市居民群体生活在一起，了解他们所关心的事情以及日常的困扰。^[10]

在此期间，美国社会学家 W·怀特利用参与式观察的方法写出了著名的《街角社会》一书，对意大利帮派进行了详细的描述，正式将参与式观察引入到社会学研究方法之中。与此同时，加芬克尔开创了常人方法学（Ethnomethodology）。常人方法学关注普通人日常行为的意义结构，重视“谈话分析”、“无背景实验”等具体方法。这些方法极大地丰富了扎根理论的具体操作方法。

2.2.3 心理学的影响

德国心理学家冯特认为实验研究只能对感知觉等

简单的心理过程进行研究，而对于记忆、思维、想象等复杂的心理过程，只能求助于民族心理学。冯特将近 70 岁的时候，又根据早期关于心理结构的设想，花了约 20 年的时间，采用分析和研究语言、艺术、神话、宗教、社会风俗、法律、伦理等社会历史产物的方法，专门研究民族心理学，将自己的后半生献给了民族心理学。冯特认为人的高级心理过程不可避免地与社会产物联系在一起，我们可以通过对这些社会产物的分析，推断出高级心理的规律。他认为语言、神话、风俗是组成民族心理学的三要素，要从它们的历史入手分析，由此产生了历史文化分析法，对后世产生了积极的影响。

重视潜意识的精神分析学派也对扎根理论产生了深远的影响。弗洛伊德的自由联想法、梦的解析以及对于日常生活的分析方法，是后来扎根理论中广为应用的深度访谈法的雏形。新精神分析学派强调文化和社会因素对人格的影响，把人看成是社会文化环境的产物，把人格解释为个人对社会环境的适应，把理论与治疗实践的重心从个体内部转移到人与人、人与环境之间的关系上。精神分析学派对人以及文化的重视对于拓宽扎根理论的研究对象、丰富人的意义都有积极的影响。

2.3 扎根理论研究的哲学基础

任何研究方法都有其哲学基础。实证研究是以实证主义为基础的，强调现实是真实的，可以被了解的，认为事物内部或事物之间存在必然的因果联系，要找出这些关系，并加以论证。

扎根理论是质化研究中的一种方法，它是以现象学、解释学、建构论为基础的。扎根理论认为现实具有地方性的特点是具体的、被建构的，现实世界不可避免地渗入研究者的价值观。扎根理论要求研究者必须重视本人的价值取向对研究的影响，它要求研究者必须深入社会，通过亲身体悟来理解研究对象的存在方式和意义解释，在研究者对文本充分理解的基础上建构相关的理论。

2.3.1 建构论基础

建构主义思想源于十七世纪意大利的哲学家维柯，后受到康德、叔本华等人的影响，于上世纪八十年代趋于完善。建构论回答了知者与被知者之间的关系、知识是什么、知识如何获得、如何看待知识等一系列认识论的基本问题，对政治、经济、社会、科学均产生了重大影响。

维柯认为人类文化起初的所有知识均是以诗的隐喻和寓言的话语来描述的，这种智慧蕴含在心灵的各

种变化中，由此我们创造了历史，也创造了自身。同时，维柯还提出了“真理即创造”的著名论断，他认为“我们应当创造真理而不是发现真理，因为创造才是人的真正本性”。^[11]维柯的这一论断为扎根理论的真理观奠定了基础。

康德完善了建构主义的认识论，他认为主体必须通过内部的建构去组织经验以认识世界，而不能被动地接受世界，把以往以客体为中心的认识论，转变为以主体为中心的认识论。

皮亚杰进一步发展了建构主义，他认为认识起源于主客体相互作用的活动，学习是在主客体相互作用的过程中形成的。皮亚杰指出认识“既不是起因于一个有自我意识的主体，也不是起因于业已形成的（从主体的角度看）、会把自己烙印在主体上的客体；认识起因于主客体之间的相互作用，这种作用发生在主体和客体之间的中途，因而同时既包含着主体又包含着客体。”^[12]

建构论对扎根理论研究者的真理观与认识论产生了一定影响：扎根理论研究者放弃了试图建立不朽的理论框架的努力，而是在双主体的互动中不断地去修正自己的理论；扎根理论研究者放弃了依靠先进的仪器与精确的设计来准确地把握世界的企图，从而采用谈话调查等方式去理解人的意义世界。

2.3.2 解释学基础

近几十年来，解释学日益受到西方哲学界的关注，它以探寻对意义的理解与解释为主要研究目标，涉及到当代社会中的许多重大问题，力图使人文科学成为理解的科学。最初的解释学思想可以上溯到古希腊时期，是从对《圣经》等各种典籍的理解发展而来，它是一种文本解释的方法论。之后，经由哲学家施莱尔马赫以及狄尔泰等人的努力将其引入哲学界，他们把解释学的重点由对文本的理解转移到理解本身上来，从而为解释学成为人文科学的普遍方法论奠定了基础。从解释学的整个发展形态来看，可以分为三大形态即：文本解释学、方法论解释学、哲学解释学。^[13]其中，方法论解释学对扎根理论资料分析过程中重视整体意义的获取，从整体的理解上把握细节等观念产生了影响。

施莱尔马赫将解释学理解成这样一门学科：不同于研究解释技术，它关注理解，理解是解释技术的基础。可以说，“理解”这一观念，是经他的手，被置放为整个解释学理论的基石。^[14]在他那里，解释学领域不断扩大，包容了所有流传下来的文本和精神作品，而不只是那些经过特别选择的、古典的、权威性的或神圣的著作。^[15]对施莱尔马赫来说，理解不再是圣经“解释学”中“意图”的破解术，人类存在自身就是理解的过程。^[16]

理解在施莱尔马赫那里包括两个内容：一方面，解释者必须深入到作者的内心，尽可能回到作者的观点上去解释文本，即替作者设身处地着想，仅表明自己对文本的看法的文本理解将被视为任意；另一方面，对解释者提出了重构作为语言关联体的文本之任务，他坚持文本的总体及部分必须循环来理解。同时，理解将被看作是一个有过程的，没有终结的任务。^[17]阐释者在文本解释上比作者本人更好地理解文本。^[18]

除了有可以看到的物外，还有无意识的、看不见的存在，这种隐藏的意义是自然科学所不能及的。对人文世界的理解，他认为仅有自然科学研究方法是不够的，还需要有人文研究。正如狄尔泰自己所说：“自然需要说明(explanation)，人则必须理解(understanding)”。^[19]他狄尔泰认为，在物理世界中，一切都遵守机械规律，而人文世界是一个由人自由创造的世界。建议用“理解”来取代自然科学的因果学说，用“理解”来阐释人文世界。这对扎根理论所遵循的理解原则产生了重要影响。

2.3.3 现象学基础

现象学是由德国著名哲学家胡塞尔开创的一种广泛的哲学思想，它是“一种有关现象学态度上的先验的、纯粹的意识体验的本质学说”。^[20]现象学方法的基本原则是“回到实事本身”。为了“回到实事本身”，做出无任何预

先假设的论证，必须将包括经验自我在内的一切现实存在和理念性存在悬置起来放进括号里存而不论。^[21]通过排除与本质不相干的东西，把意识还原成本质的东西，通过先验自我的意向性活动寻求绝对真理。胡塞尔还提出了“生活世界”这个概念，他认为“生活世界是一个始终在先被给予的，始终在先存在着的的有效世界，但这种有效性不是出于某个意图，某个课题，不是根据某个普遍目的……一切目标以它为前提，即使在科学真理中被认知的普遍目标也以它为前提。”^[22]现象学认识的目的是把抽象化了的科学与哲学世界还原为作为实践活动总和的生活世界，然后再还原为纯粹自我和纯粹意识的世界。

虽然胡塞尔的现象学为扎根理论奠定了本体论基础，但是对扎根理论产生最直接影响的是现象学家舒茨。舒茨发展了胡塞尔的以纯粹意识构造为基础的人际主体性理论。舒茨认为：“现实社会中个体如何理解和解释意义结构才是解决人际主体性问题的出发点，人际主体性是社会个体在理解意义的过程中被构造的。”^[23]为了解决不同社会个体对生活世界中同一对象的意义理解问题，舒茨提出了视角互易理论。视角互易理论指的是通过空间视角的变化，在同一时间内使他人的“此在”转换为我的“此在”，由于这种空间视角的变化，我可以同样地理解与观察到原来“此在”的他人所观察与理解的同样事物。舒茨关于人际主体

性的“视角互易理论”为扎根理论奠定了坚实的方法论基础，直接推动了扎根理论研究方法的产生。

3. 扎根理论的基本原则

在扎根理论被提出来之前，社会科学以及人文科学的研究领域普遍存在理论性研究与经验性研究之间严重脱节的现象，人们或停留于对纯粹理论问题的争辩中，空谈一些空而大的问题，或沉醉于对经验事实的描述上一味强调“可观察性”与“可证实性”。因此，扎根理论的创始人 Glaser 和 Strauss 在提出此种方法时，声称自己主要的目的是“填平理论研究与经验研究之间的鸿沟”。^[24]正如康德认为的“没有理论的具体研究是盲目的，而没有具体研究的理论是空洞的”。^[25]扎根理论不仅较好地处理了理论与经验之间的关系问题，还在思想层面确立了一系列的基本原则。

3.1 高度的理论敏感性

扎根理论研究方法的主要任务是进行理论建构，因而扎根理论十分强调研究者对理论保持高度的敏感性。研究者无论是在研究设计过程中，还是在资料收集或是在资料分析过程中，都必须对资料中呈现出来的理论线索保持足够的敏感性，注意捕捉资料中呈现出来的理论建构的线索。对资料保持高度的理论敏感性，不仅可以帮助研究者在收集资料的过程中有一定的方向，而且特别是当资料内容十分浩繁的时候，可

以帮助研究者注意那些集中表达资料内容的概念。^[26]

3.2 从经验资料中生成理论

扎根理论研究方法坚持从资料中生成理论的原则。研究者必须全面系统地收集资料，对资料进行深入细致的分析，理论才可以逐步形成。而在传统上，一般的宏大理论构建通常是从现有的、被有关学科认可的概念、命题出发，对理论进行逻辑论证，然后在证实或证伪的基础上进行部分的创新。如果在研究开始时没有现成的理论可以借鉴，研究者一般是逻辑演绎前人的理论或者自己预设一个理论，然后把它应用到对当下研究对象的分析中去。扎根理论与传统宏大理论恰好相反，强调以原始资料为基础，以经验事实为依据，对资料进行归纳分析，逐渐生成理论。^[27]

3.3 不断比较的原则

扎根理论研究方法的主要分析思路是在资料与资料、理论与理论、资料与理论之间不断地进行比较，然后根据资料与理论之间的关系提炼出有关的类属与概念。当然，这种比较的原则是贯穿于研究的全程之中的，包括研究的设计阶段、资料的收集以及分析、理论生成、回归等阶段。

对于扎根理论中如何进行不断比较，Glaser 和

Strauss 提出了以下方法：^[28]

1、根据概念的类别对资料进行比较：对资料进行编码并将资料归到尽可能多的概念类属下面；将编码过的资料在同样和不同的概念类属中进行对比，为每一个概念类属找到属性。

2、将有关概念类属与它们的属性进行整合，对这些概念类属进行比较，考虑它们之间存在的关系，将这些关系用某种方式联系起来。

3、勾勒出初步呈现的理论，确定该理论的内涵和外延，将初步理论返回到原始资料进行验证，同时不断地优化现有理论，使之变得更加精细。

4、对理论进行陈述，将所掌握的资料、概念、类属、类属的特性以及概念类属之间的关系一层层地描述出来，以此作为对研究问题的回答。

3.4 文献应用的原则

与其它质化研究方法不同的是：扎根理论认为对于前人的研究资料可以适当地应用，但是前人资料的应用必须与现有的原始资料相匹配作为现有资料的补充。虽然使用前人的文献资料在某种程度上可以开阔研究者的思路，但是不能过多地依赖前人资料，否则前人的资料会束缚自己的研究思路，从而影响对现有资料的分析。^[29]

在扎根理论研究者看来，除了对于前人的资料可

以适当运用外，研究者对于资料的一些个人解释也是必要的。研究者在对资料进行分析时不可避免地受到个人经验的影响，而对资料的最终解释也依赖于个人经验与资料的整合。原始资料与研究者在分析资料中的一些个人解释实际上是一个互动的过程，但是研究者必须要遵守扎根于原始资料的原则——个人判断要依据原始资料的性质。

4. 扎根理论的操作方法

传统的质化研究强调对社会现象进行描述，不重视操作方法，仅有的一些操作方法往往是一些天才式人物的创造性发挥。面对质化研究中对操作方法的弱化问题，扎根理论十分重视方法体系建设，形成了一套在明确方法论指导下的严密的操作方法与检测手段。

4.1 研究设计

无论从事什么样的研究，都需要事先进行研究设计，扎根理论也不例外。研究设计是扎根理论研究中的一个不可或缺的环节，可以为研究确定一个初步的方向，帮助研究者预测今后可能发生的问题，以及采用的策略。扎根理论的研究设计与实证研究的研究设计不同，实证研究采取的是一种按照一定的前后步骤逐步进行的研究模式，而扎根理论采取的是一种循环反复，不断演化发展的研究模式。

扎根理论的研究设计首先需要确定研究的问题。扎根理论研究选取的问题与实证研究选取的问题不同：实证研究通常选取那些问题明确、内涵精确的问题；扎根理论通常选取那些研究者十分想探讨的、学术界尚存争议的、不成熟、不精确、有意义的问题。

研究者在确定了研究问题以后，研究者需要对所

要研究的问题进行语言表述。语言具有形成现实的作用，问题的表述方式直接影响到研究的方式。在扎根理论研究中，问题的表述方式与实证研究的问题表述方式也有很大的不同：实证研究的问题表述一般表达了一种因果关系或相关关系，而扎根理论的问题表述一般是一种概述性、描述性的陈述。

当选好研究问题后，下一步就是需要选择合适的研究对象了。在如何选择研究对象这个问题上，扎根理论与实证研究的不同在于：在实证研究中研究对象的选取通常采取随机抽样的方法，在这种方法中每个个体都是同质的，每个个体都可以代表总体；在扎根理论中，选取研究对象一般采取目的性抽样的方式，即按照研究的目的抽取能够为所研究的问题提供最大信息量的研究对象。^[30]研究样本所得到的发现并不能推论到总体中，研究者不太在意研究结果的推广问题。^[31]

在研究对象的数量选择上扎根理论与实证研究也存在差异：实证研究为了最大程度上推广研究结果，往往追求大样本；扎根理论是为了能够对研究对象有一个比较深入细致的理解，所选取的研究对象的数目一般比较少。

虽然扎根理论研究对象的选取理论上是按照目的性抽样原则选取有最丰富信息的研究对象，但是“最丰富信息者”是一个不确定的标准，在实际操作过程

中很难把握。因此，在扎根理论研究过程中，不仅要把研究的目的看作是一个形成过程中的产物，还要把研究对象的选取看作是一个动态的变化过程。在研究过程中不断地调整自己的研究目的，选取更加合适的研究对象。

在明确了研究问题与研究对象后，下一步便是如何进入研究现场的问题了。对于扎根理论来说，进入现场的方式有两种：一种是研究者与研究对象取得联系，邀请对方参加研究；另一种方式是研究者个人置身于研究现场，在与当地人一起生活的过程中进行研究。不论采取哪种方式进入现场都应当注意：研究者在进入现场之前要尽量联系对现场情况比较熟悉、态度比较明确、乐于助人的“局内人”，从局内人那里了解研究现场的一些情况，从“局内人”那里获得一些有关研究问题的文化主位的观点与信息。

总之，对于扎根理论的研究设计来说，不仅需要考虑研究问题的选取、研究问题的表述、研究对象的选择、以及如何进入现场等问题，还要考虑到研究者的个人因素以及环境等因素对于研究的影响。研究设计仅仅是研究者对所研究问题的一个初步设想，并不是某种既定程序框架下的简单操作，也不是一次定终身式的行为。^[32]在研究过程当中，要根据实际情况随时调整与改进自己的研究设计。

4.2 资料收集的方法

扎根理论主要通过访谈法与观察法来收集资料。访谈法是一种研究性的交谈，是研究者通过口头谈话的方式，从研究对象那里获取第一手资料的一种研究方法。在扎根理论中通过访谈法可以达到以下目的。首先，通过访谈才得以理解人们的信念、动机、判断、价值、态度和情绪；^[33]其次，研究者通过访谈了解研究对象的生活经历以及他们对于这些事件的意义解释，对研究对象有一个整体性的广阔视野。最后，研究者借助访谈法可以与研究对象建立良好的人际关系，取得研究对象的信任。

按照研究者对于访谈的控制程度来讲，访谈法分为封闭型谈法、开放型谈法、半开放型谈法三类。封闭型谈法指的是研究者对于访谈起到主导作用，访谈的问题、访谈的对象、记录的方式都已经标准化了。开放型访谈是指没有固定的访谈问题，研究者鼓励研究对象自由的发表意见。在这种开放型的访谈中，研究者只起到一个辅助的作用，通过从研究对象自由发表的意见中，研究者了解研究对象自己认为重要的主题。半开放型访谈指的是研究者对于访谈的结构有一定的控制，但同时也允许研究对象积极参与。

一般来说，实证研究大多采取封闭型谈法或半开放型谈法的方式。扎根理论一般在研究开始阶段采用

开放型访谈，以便了解研究对象所关心的问题和思维方式。随着研究的深入，逐渐转向半开放型访谈，以便对前面开放型访谈中存在的问题进行追问。

扎根理论在应用开放型、半开放型访谈时应当注意以下几方面的问题：

首先，在开始访谈前研究者应当寻找“局内人”。研究者通过与这些“局内人”的接触熟悉研究对象的活动目标与活动方式，较好地融入现场。

其次，要取得研究对象的信任，研究者能否取得研究对象的信任是访谈成功的关键。研究者为了取得研究对象的信任，应当了解研究对象的文化与语言，理解研究对象的行为方式，研究者并向研究对象说明研究的目的与意义，以及保密等原则。在取得研究对象的信任后，设法让研究对象接纳自己，融入到他的情感世界中，从研究对象的立场来看问题。

再者，研究者要学会共情倾听，研究者要在无条件的倾听中与研究对象达到情感上的共鸣。要真正达到共情倾听，研究者要学会了解自己的情感，了解自己对所研究问题的看法与情绪反应，研究者要尊重与宽容研究对象，给予研究对象积极的人文关怀。

最后，要注意访谈的记录方式。研究者对于每次访谈都应当详细记录，尽量记下所有的事情，特别要重视访谈中研究对象的各种非言语行为。

在扎根理论的资料收集过程中除了访谈法外，观察法也是常用的一种方法。观察是人们认识周围世界的一种最基本的方法，也是科学研究的一种基本方法。按照研究者对于观察的参与程度，观察可以分为参与式观察与非参与式观察两种形式。

参与式观察指的是研究者参与到被研究者的活动中去以便观察和记录他们行为的方法。在参与式观察中研究者既是研究者也是参与者，允许研究者根据研究问题的情境，灵活地调整观察的目标内容与范围。^[34]

非参与式观察指研究者在自然环境中尽可能不引起被观察者注意地进行行为观察的方法。在非参与式观察过程中，观察者置身于研究对象的世界之外，作为一个旁观者了解事态的发展。一般来说，实证研究在使用观察法的时候，通常使用非参与式观察的方法，研究者往往很难对研究对象进行深入的理解。

扎根理论研究一般采用参与式观察的方法。这种观察方法能使研究者观察到一些非参与式观察不容易了解到的行为，获得一些靠非参与式观察无法获得的信息。^[35]

扎根理论在应用参与式观察的时候应当注意以下几方面的问题：首先，在观察问题的选择上，研究者对于那些需要进行大规模宏观调查的问题，以及需要对社会现象进行因果分析的问题，不能采用参与式观

察的方法；其次研究者要特别重视记录。记录过程中要尽量把所有的事情都记录下来，记录的语言力图具体、清楚、实在，以便于后续的编码。

4.3 资料分析的方法

扎根理论研究方法与其它侧重于对现象本身进行描述、轻视操作方法的质化研究方法不同。扎根理论在坚持了质化研究基本思想的同时，重视资料分析的方法和理论建构。具体来说，扎根理论资料分析包括：开放式登录、关联式登录、核心式登录、评估检测方法。

4.3.1 开放式登录

开放式登录是将资料分解、比较、概念化、和范畴化的过程。它是扎根理论资料分析的基础，通过开放式登录可以使资料大大简化、意义更加突出，为进一步挖掘文本的主题，寻找隐藏在文本中的意义打下良好的基础。

研究者在正式登录前应当先通读材料、熟悉资料。研究者在通读过程中要悬置已有的理论，注意捕捉资料中所蕴含的丰富意义。研究者对资料熟悉之后，开始进行正式的登录。

正式登录时，研究者最常遇到的问题是以什么样

的标准进行登录的问题，这实际上涉及到资料的思考单位问题。当面对浩繁的资料时，研究者要面面俱到是不可能的，根据资料的具体特性，波格丹和比克兰把资料分为了九类：^[36]（1）被研究对象群体或个人的意识形态和世界观，它们定义自己生活世界的方式；（2）被研究者的行为规范、规则以及意义建构，包括那些他们明确说出来、隐藏的和有意拒绝回答的意义；（3）被研究者的社会实践，包括他们平时行为中最小的单位以及那些对于他们来说具有戏剧性和特殊性的事件；（4）被研究者的社会角色，包括天赋的角色和正式的角色、人格特征、交往角色、角色策略、当事人故意做出某种角色姿态的原因和动机；（5）人际交往、社会系统中的人际关系、社会成员之间的邂逅相遇，包括交往的主要阶段，如：相遇、相知、共同建构关系、关系低落、重新恢复关系、分手等；（6）群体及其适应社会环境的功能；（7）居住地、居住地的边界领域及其维持生命的功能；（8）社会世界；（9）生活方式。当然，把思考单位分为几类并不重要，重要的是研究者是要结合资料本身的具体特性设定思考单位。

研究者确立了思考单位后，接下来就是进行登录。登录中最具体、重要的工作是寻找登陆的代码。这些代码实际上是这个登录系统的最小意义单位，代表着

一类最基本的现象，表达着最基本的意义。这些代码一般利用研究对象自己语言中的词语作为代码。一方面，这是所有的质化研究方法中所必须遵守的文化主位原则。文化主位原则指的是研究者完全站在被研究者的立场上，对于研究对象的文化进行研究，理解研究对象的文化是如何看待世界以及如何适应生活环境的；另一方面，这些词语是只属于研究对象的，里面充分蕴含了他们的思想、情感，任何外来的词都难以有他们真切。寻找这样的词语没有特别好的方法，主要靠研究者的经验。例如，对于一些研究对象文化中经常出现的词语、一些能体现研究对象内心世界的词语，这些都是需要研究的重点内容，值得引起研究者的注意。

在开放式登录时，特别是当文本资料特别多时，研究者经常不得不面对这样的局面——代码过多。这时研究者应对代码进行优化、分级、筛选。首先，把一些类似的代码找出来。例如：在描述一个人的品质时，研究者可以把刚强、坚持、果断等类似代码归为一类，用统一的代码“刚毅”来表示，这样可以大大地优化代码。在优化完代码后，接下来，我们对代码进行分级、筛选。筛选时一般用阿拉伯数字按照重要程度依次进行编号。研究者可以将那些意义最丰富、出现频繁的、处于核心地位的代码放在最前面用“1”标注，

后面的依次进行标注。这样既让版面清晰、条理，又把代码的重要程度清楚地表示了出来。

研究者编完代码后，可以将所有的代码按编号汇总形成一个初步的代码系。这样不仅可以清晰、直观、简洁地表示出码号的数量意义，为我们查找代码提供方便，更重要的是还可以方便我们检验代码是否合适。

J. 罗夫兰和 L. 罗夫兰提出了一个检验现有代码系统是否合适的“绝招”：^[37]根据他们的经验，如果研究者根据自己目前的代码系统对资料进行登录时，发现自己收集的资料只有很小一部分“有意义的”、“有用的”，可以被登录进来，或者需要登录的内容特别多，自己正在花费大量的时间“吭哧吭哧”地对所有的资料进行登录。这可能说明自己手头的这个代码系统存在问题，需要进行调整。

4.3.2 关联式登录

研究者在完成开放式登录后，接下来进行关联式登录。为了更好地理解关联式登录，我们先来了解一个概念——类属。类属是指资料分析中的一个意义单元，代表的是资料呈现的一个观点或一个主题。类属与前面所说的代码有所不同，代码是资料分析中对资料进行登录的最小意义单位，而类属是资料分析中一个比较大的意义单位；代码是资料分析中最底层的基础部

分，而类属是建立在许多代码组合之上的一个比较上位的意义集合。关联式登录的主要任务是发现和建立概念、类属之间的各种关系，以表现资料中各个部分之间的有机关系。这些关系可以是：因果关系、时间先后关系、语义关系、情景关系、相似关系、差异关系、对等关系、类型关系、结构关系、功能关系、过程关系、策略关系等。^[38]

在关联式登录中，研究者要把有关概念、类属之间的各种关系分析得明确具体，就要用到不断比较与提问的方法。不断比较的方法在关联式登录中主要涉及概念比较与类属比较：概念比较是研究者对资料进行开放式登录，将编过代码的资料放到相同与不同的类属下进行比较，为每个概念找到其合适的类属；类属比较指的是研究者对这些类属进行比较，考虑它们之间的关系，将这些关系联系起来。在关联式登录中，通过不断比较的方法达到将资料中的各个类属概念有机地联系起来，对资料进行重新整合的目的。

提问的方法是指研究者针对资料不断地提问题。这些问题大多是些一般性的问题，针对所要处理的资料，研究者可以提出大量的一般性的问题，这些一般性的问题包括：谁、何时、何地、发生了什么、怎么发生的、到了何种程度、为什么发生、结果如何等。而这些一般性的问题又去刺激研究者再去问一些更加深入

的问题，从而有助于寻找概念、类属、性质、关系。

通过不断比较与提问的方法最终可以达到两方面的目的。一方面，找到概念与现象之间的本质关系，构建类属与类属之间的关系，建立主要类属与次要类属的等级联系，分辨出主要类属是什么，次要类属是什么；另一方面，可以把类属与类属之间的关系，主要类属与次要类属之间的等级联系回归到原始资料，看看实际资料是否支持这些关系。这样研究者通过不断比较与提问的方法找出各种关系，并把各种关系回归到原始资料以后，研究者对资料的关联式登录就完成了。

4.3.3 核心式登录

在完成关联式登录后，研究者接下来就需要进行核心式登录了。核心式登录指的是对于在关联式登录中找出的各种类属之间的关系进行分析，找到一个具有统领性的、能够将大部分概念类属联系起来的一个核心类属，然后将分析的重点放到核心类属以及与核心类属有关的概念现象代码上。

具体来讲，核心类属具有以下几方面的特征：首先，核心属类必须在所有类属中占据中心位置，比其它所有的类属的内容都更加集中，与大多数类属之间存在意义联系，最有实力成为资料的核心；其次，核

心类属应该很容易与其它类属发生关联，不会牵强附会。核心类属与其他类属之间的关联在内容上应该非常丰富。由于核心类属与大多数类属相关，而且反复出现的次数比较多，因此它应该比其它类属需要更多的时间才可能达到理论上的饱和；最后，核心类属下辖的概念现象要有尽可能大的差异性。由于核心类属含有最丰富的信息，是整个资料的核心，因而核心类属下辖的概念现象十分丰富与复杂，具有极大的差异性。但是有差异性并不表示概念现象是零散的，这些概念现象都紧紧围绕在核心类属周围。^[39]

研究者要找到核心类属，并形成初步的理论假设，建立理论，具体来讲要完成以下几个步骤：第一，明确资料的故事线。故事线是指用搜集来的资料，以及由此开发出的概念、类属、关系等来思考一个可以简要说明全部现象的核心。研究者要找到故事线，最重要的是找到反映现象的发生顺序、编码，明确其发生过程；第二，明确各个类属的维度。研究者要对各个类属的性质、维度进行深描，明确各个类属的边界与它们之间的关系；第三，初步建立假设，找到这些假设与各个类属之间的关系。研究者要明确建立和验证这些假设所需要的各种关系，把这些假设带入到资料中去，填充建立这些假设需要补充和发展的概念类属；第四，找到核心类属使它达到饱和，并明确核心类属

的维度、性质，把核心类属带到资料中去，验证核心类属，补充核心类属的概念与现象，使核心类属的内容达到饱和；第五，初步建立理论。完善核心类属与其它类属的关系，剔除与核心类属联系不够紧密的类属，建立初步的理论。当然，以上五步虽然是按线性关系写出来的，但在真正分析时，这五个步骤并非按这种直线式的次序依次进行的，而是来来回回、反反复复进行的。

4.4 评估检测方法

在扎根理论中构建的理论评估指标一般也称为效度，但是这个效度与实证研究评估指标中的效度有很大不同。在实证研究中，效度是指一个测验或量表实际能测出其所要测的心理特质的程度。效度越高，表示测量的结果越能显示其所要测量对象的真实性。

扎根理论研究者认为可以使用效度这个概念，但是不能沿用实证研究对这一词语的定义。^[40]在扎根理论中，效度是指研究报告与实际研究的相符程度。扎根理论研究者真正感兴趣的并不是实证研究所谓的“客观现实”的“真实性”本身，而是被研究者所看到的“真实”，他们看事物的角度和方式以及研究关系对理解这一“真实”所发挥的作用。^[41]

效度概念的差别可能与两者的理论前提有关。实

证研究以事物是独立的、自足的客观存在为前提，认为只要严格遵守一定的操作方法与程序就可以获得可靠的数据与研究成果。扎根理论中认为：“客体”不是固定不变的实体，它是一个与主体相互配合，适应转换和变化的另外一个“主体”。研究者对事物的理解不是简单的主体对客体的认知，而是主体与主体在一定社会文化情境中的重新互相建构。^[42]因此，“效度不是一个商品，可以用方法买到……效度就好像是品质、性格和质量，只能在与一定的目的和环境的关系之中加以测查”。^[43]

扎根理论中的效度分类有多种方法，但是最常用的分类是把效度分为描述型、解释性、评估型、理论型四类。而在这四类效度中，扎根理论最常用的是解释型、评估型这两类效度。

评估型效度指的是研究者对于研究结果所作的价值判断的程度。虽然扎根理论一再强调研究者要站在研究对象的角度上理解他们的意义解释，实际上要完全做到这一点是十分困难的。在研究时往往或多或少地有一些自己的前见，只注意那些对自己来讲十分重要的东西，忽视了那些对自己来讲不重要的东西。

解释型效度指的是研究者理解、再现被研究者对事物所赋予的意义的真实程度。它要求研究者必须从被研究者的角度出发，再现研究对象的文化规范、思

维倾向、行为方式，从被研究者的语言、行为、情绪中去构建被研究者的意义世界。^[44]

在具体研究过程中有多种因素可以导致效度降低。首先，研究对象的记忆衰退是导致效度下降的一个重要因素。特别是在利用访谈法收集资料的过程中，研究者经常需要研究对象回忆过去所发生的事情，由于年代久远，研究对象已经记不清具体细节了，他们往往出于自己的文化规范，对这些事件进行估算，即使对于当时发生的一些违背常理的事情，研究对象往往将其合理化、常规化。此外，记忆的选择性也会导致效度下降，研究对象常常会有选择地回忆某些事情，利用自己文化的标准对回忆的事情进行评价。

霍桑效应也是影响效度的重要因素。霍桑效应（Hawthorne effect）是指 1924 年美国芝加哥西部电力公司霍桑工厂所进行的一项实验。研究者系统地改变照明强度，目的是确定工厂的最佳照明条件，借以提高工作效率。结果，不论照明增加或是减少，工人的工作效率都在提高。后来发现，这是由于工人们觉得参加实验是厂里在关心他们，从而提高了工作效率。

^[45]

另外，文化差异也是导致效度下降的一个重要因素。当研究者与被研究者来自不同的文化，他们之间可能产生误解，即使在同一文化背景中，由于不同的

人有不同的文化前设，也会产生理解上的差异。

当然，以上这些影响对于扎根理论的影响是两方面的。一方面可能降低了效度；另一方面也可能提供了一些十分宝贵的信息。如果研究者对这些效应、因素有所意识，对这些变化有所觉察，研究者从中可以了解很多有关研究对象的信息，从而可以利用这些信息为自己服务。

在扎根理论中，要排除影响因素提高效度最常采用的是阐释学循环与证伪法。

阐释学循环的方法有两重含义：第一方面指的是通过资料的整体与部分进行反复论证，来提高对文本理解的准确性；第二方面指的是在阐释者与文本之间进行循环。在对形成的假设或理论进行效度检验时，我们必须在这两个层面进行阐释的循环检验。

扎根理论的证伪法是指在初步形成假设或理论后，我们在现有的资料中尽量寻找那些可以令假设或理论不成立的证据。假若找到了令假设或理论失效的证据，则要对原来的假设或理论进行修改，以适应原始资料。通过这样的证伪过程，直至该理论或假设被证明没有漏洞，我们便可以认为形成的假设或理论是可靠的。

5. 对扎根理论的展望

扎根理论研究兴起的时间虽短但发展迅猛，展望未来，扎根理论研究走向何方，这是一个值得探讨的问题。在这一部分中，笔者欲对扎根理论研究方法在未来的发展趋势作一个初步的探讨，为进一步深入研究扎根理论提供一个交流、互动、分享的平台。

5.1 扎根理论的贡献

扎根理论作为人文社会科学中的一种研究方法，其具有的现实意义是巨大的，具体来说它的贡献可以概括为以下几个方面：

第一，扎根理论克服了实证研究中侧重于对宏观事物的一些表面的、可量化的部分进行测量，而不深入研究具体细节的缺点；扎根理论实现了微观层面上对社会现象进行比较深入细致的描述与分析，了解事物的复杂性。

第二，扎根理论摆脱了实证研究中研究者需要事先预定一些理论假设，然后进行证实或证伪的缺陷；扎根理论注重从当事人的角度找到某一问题的根本所在，用开放的方式收集资料，了解当事人对问题的看法以及思维方式。

第三，扎根理论放弃了实证研究中那种测量的时间

只从一个或几个凝固的点出发，无法追踪事件发生的全过程的方法；扎根理论对研究的现象进行探索性研究，注重了解事件发展的动态过程。

第四，扎根理论研究方法改变了实证研究那种从现有的、被有关科学领域认可的概念出发，通过分析资料对其进行逻辑论证，建构理论的方法；扎根理论另辟蹊径，走的是一条从原始资料出发，通过归纳分析逐步产生理论，理论又回到资料的循环反复建构理论的方法。

第五，扎根理论抛弃了实证研究中那种研究者设计一个人为控制的情境，在实验过程中系统地操作变量，以便精确地测量变量之间关系的方法；扎根理论采用了一种日常生活式的自然主义态度。研究者以一个观察者、学习者的身份收集有关资料，并把这些资料放在原始资料的情境下加以解读。

5.2 扎根理论的不足

在扎根理论克服了实证主义研究中许多不足，坚持了质化研究内核的同时，研究者必须认识到扎根理论还比较年轻，发展得还不够成熟，有一定的局限性。

在扎根理论研究模式中，无论是扎根理论的操作方法，还是扎根理论中的许多概念，都或多或少地残存着实证研究的影子。从根本上讲，实证研究和扎根理

论研究分别基于不同的研究范式，前者是科学主义的范式，后者是自然主义、人本主义的范式。^[46]两种范式在本体论、价值观和伦理价值方面都存在不同，对社会的理解以及对研究的本质也有一些不同的假设。这些不同的假设决定了它们服务于不同的研究目的和研究情境，彼此之间是一种互相排斥的关系。^[47]坚持其中一种范式就意味着对一套理论假设的认可，也就必然排斥另一种范式。^[48]一种范式是一个整体，其内部具有一致性，一种方法不可以建立于两种研究范式之上，更不可以将不同范式中的某些部分抽出来结合使用。

5.3 扎根理论研究的发展趋势

扎根理论仍是一个正在成长与发展中的理论，其发展的进程是动态的、开放的。

由于不同的人有不同的历史、文化，所以人们对现实的理解是很不一样的。不论我们对现实建构得多么精细，都不能构建出一幅完整、准确的图景来说明我们多元的世界。研究者必须更加注意尊重来自不同文化中人们看待世界的方式，从不同的角度看待自己的研究对象，倾听他们的声音，特别是那些处于弱势地位的人群和文化的声音与观点，这样才可以更加深入地理解我们的世界。与此同时，扎根理论研究者将更加深入生活，更多地关注处于一定社会条件下的个人，

特别是他们的生活经历，探寻不同的人在不同社会条件对社会所作的意义解释。

二十一世纪，后现代精神将更加流行，影响到社会生活的各个方面，扎根理论研究者也将毫不例外地受到影响。后现代精神将使扎根理论研究者具有更加敏锐的反思意识，对自己的行为具有更加强烈的责任心与道德感，变得更加开放和宽容，能够容忍更多的差异性与不确定性，研究本身也更加具有反思性。

虽然扎根理论的研究方法是一套开放的、灵活的研究方法，但是这并不意味着怎么样都行。在未来扎根理论研究方法所坚持的人文主义精神将体现得更加明显；扎根理论所坚持的原则将更加丰富、多元；扎根理论所坚持的研究立场将更加鲜明；在学术界将更多地提出自己的见解，发出自己的声音。

注 释

- [1] Strass,A.Qualitative analysis for social scientists.[M].
Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1987: 5.
- [2] 徐宗国. 质性研究概论. [M].台湾巨流图书公司, 1997: 56.
- [3] Krathwohl,K.R.Methods of education and social science
research: an integrated approach. [M].New York, NY: Longman,
1993: 740.
- [4] Glaser, B.& Strauss, A. The discovery of ground theory
strategies for qualitative research. [M].Chicago, IL: Adline ,
1967: 10.
- [5] Strass, A. Qualitative analysis for social scientists. [M].Cambrid
-ge,UK: Cambridge University Press, 1987: 5.
- [6]王铭铭. 村落视野中的文化与权利. [M].三联书店, 1997:
134-136.
- [7] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究. [M].教育科学出版
社, 2000: 27.
- [8] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究. [M].教育科学出版
社, 2000: 29.
- [9] Vidich,A.J.& Lyman,S.M. Qualitative methods: their history in
sociology anthropology .[M].Thousand Oaks, CA: Sage, 1994:
29.

- [10] Erickson,F.Qualitative method in research on teaching. [M].
New York, NY: Macmillan, 1986: 120.
- [11] 郭本禹. 当代心理学新进展.[M].山东教育出版社, 2003:
298.
- [12] 皮亚杰著. 王宪钊等译. 发生认识论原理. [M].商务印书馆,
1981: 21.
- [13] 郭本禹. 当代心理学新进展.[M].山东教育出版社, 2003:
234.
- [14] 朱晓松. 哲学解释学视野下的法律解释分析. [D].华东政法
学硕士学位论文, 2005: 6.
- [15] 洪汉鼎. 诠释学——它的历史和当代发展. [M].人民出版
社,
2001: 23.
- [16] 殷鼎. 理解的命运. [M].生活.读书.新知三联书店, 1988: 7.
- [17] 朱晓松. 哲学解释学视野下的法律解释分析. [D].华东政法
学院硕士学位论文, 2005: 6.
- [18] 朱晓松. 哲学解释学视野下的法律解释分析. [D].华东政法
学院硕士学位论文, 2005: 6.
- [19] 殷鼎. 理解的命运. [M].生活.读书.新知三联书店, 1988: 10.
- [20] 张庆熊. 熊十力的新唯识论与胡塞尔的现象学.[M].上海人
民出版社, 1995: 68.
- [21] 田甜. 科学哲学思想评析. [D].大连理工大学硕士学位论文,

2006: 5.

[22]胡塞尔著. 倪梁康译. 胡塞尔选集. [M].上海三联书店, 1997: 567.

[23] 郭本禹. 当代心理学新进展. [M].山东教育出版社, 2003 : 232.

[24] Glaser, B .& Strauss,A .The discovery of ground theory strategies for qualitative research. [M].Chicago, IL: Adline, 1967: 7.

[25] 布迪厄. 华康得著. 李猛. 李康译. 实践与反思——反思社会学导引. [M].中央编译出版社, 1998: 214.

[26]陈向明. 质的研究方法与社会科学研究.[M].教育科学出版社, 2000 : 329.

[27]陈向明.质的研究方法与社会科学研究. [D].教育科学出版社, 2000 : 328.

[28] Glaser,B.& Strauss,A. The discovery of ground theory strategies for qualitative research.[D]. Chicago, IL: Adline, 1967: 105-115.

[29]陈向明. 质的研究方法与社会科学研究. [M].教育科学出版社, 2000 : 331.

[30] 黄清. 论质的课程研究. [D].西南大学博士学位论文, 2004: 97.

[31] 赛卡瑞克著. 祝道松. 林家伍等译. 企业研究方法. [M].清华大学出版社, 2005: 203.

- [32] 黄清. 论质的课程研究. [D].西南大学博士学位论文, 2004: 83.
- [33] 袁根国. 教育研究方法. [M].高等教育出版社, 2000: 196.
- [34] 格雷维特尔等著. 邓铸等译. 行为科学研究方法. [M].陕西师范大学出版社, 2005 : 117.
- [35] 格雷维特尔等著. 邓铸等译. 行为科学研究方法. [M].陕西师范大学出版, 2005: 118.
- [36] Lofland ,J .& Lofland ,L .H. Analyzing social settings: a guide to qualitative observation and analysis. Belmont,CA: Wadsworth, 1984: 72-91.
- [37] Lofland ,J.& Lofland ,L .H. Analyzing social settings: a guide to qualitative observation and analysis.[M].Belmont, CA: Wadsworth, 1984:134.
- [38] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究.[M].教育科学出版社, 2000 : 333.
- [39] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究. [M].教育科学出版社, 2000 : 334—335.
- [40] Taylor, S. J.& Bogdan, R. Introduction to qualitative research methods. [M].New York,NY: Wiley, 1984: 98.
- [41] Maxwell,J. Qualitative research design: an interactive approach . [M].Thousand Oaks, CA: Sage, 1996:23.
- [42] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究.[M].教育科学出版

社, 2000: 389.

- [43] Brinberg, D. & Joseph, E.M. Validity and the research process . [M].Newbury Park,CA: Sage, 1985: 13.
- [44] 郭本禹. 当代心理学新进展.[M]. 山东教育出版社, 2003:228
- [45] 杨治良. 实验心理学. [M].浙江教育出版社, 1998: 10.
- [46] Bryman,A. The debate about quantitative and qualitative research: a question of method or epistemology. [J].*British Journal of Sociology*, Vol .35, No. 3, 1984: 75.
- [47] Britan,G. M. Experimental and contextual models of program evaluation. [J].*Evaluation and Program Planning*, Vol.1, NO.4, 1978: 229.
- [48] Rist ,R.C. On the relations among education research paradigms: from distain to patentee. [J].*Anthropology and Education Queerly*, Vol .8, No. 2, 1977: 29.

参考文献

- [1] 郭本禹. 当代心理学新进展. [M].山东教育出版社, 2003.
- [2] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究. [M].教育科学出版社, 2003.
- [3] 杨治良. 实验心理学. [M].浙江教育出版社, 1998.
- [4] 袁根国. 教育研究方法. [M].高等教育出版社, 2000.
- [5] 赛卡瑞克著. 祝道松. 林家伍等译. 企业研究方法. [M].清华大学出版社, 2005.
- [6] 张敏强. 教育与心理统计学. [M].人民教育出版社, 2002.
- [7] 胡塞尔著. 倪梁康译. 现象学的方法. [M].上海译文出版社, 1994.
- [8] 葛鲁嘉. 心理文化论要. [M].辽宁师范大学出版社, 1995.
- [9] 维柯著. 朱光潜译. 新科学. [M].商务印书馆, 1998.
- [10] 高敬文. 质化研究方法论. [M].师大书苑有限公司, 1996.
- [11] 胡幼慧. 质性研究. [M].台湾巨流图书公司, 1996.
- [12] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究. [M].教育科学出版社, 2003.
- [13] 孙正聿. 哲学通论. [M].辽宁人民出版社, 1998.
- [14] 车文博. 人本主义心理学. [M].台湾东华书局, 2001.
- [15] 马林诺夫斯基著. 黄剑波译. 科学的文化理论. [M].中央民族大学出版社, 1999.
- [16] 王文静. 社会建构主义流派研究. [J].全球教育展望, 2001.
- [17] 陈向明. 质的研究中的局内人和局外人. [J].社会学研究,

1997.

- [18] 刘放桐. 现代西方哲学. [M].人民出版社, 1990.
- [19] 朱红文. 人文精神和人文科学——人文科学方法导论. [M].中共中央党校出版社, 1994.
- [20] Lofland,J .& Lofland ,L .H. Analyzing social settings: a guide to qualitative observation and analysis. [M].Belmont, CA: Wadsworth, 1984.
- [21] Berg,B.Qualitative research method for social sciences. [M]. Boston, MA: 1992.
- [22] Bogdan, R.C. & Biklen,S.k. Qualitative research for education. [M]. Boston, MA: Allyn & Bacon, 1982.
- [23] Bryman,A.Qualitative research and the study of leadership. [J].*Human Relation*, Vol .41, No. 1, 1994.
- [24] Creswell,J.W.Research design: qualitative & quantitative approaches . [M].Newburg Park, CA: Sage, 1994.
- [25] Maxwell,J. Qualitative research design: an interactive approach . [M].Thousand Oaks, CA: Sage,1996.
- [26] Maxwell,J.Intergrity quantity and quality research design. [M]. Cambridge, MA: Harvard Graduate School of Education, 1995.
- [27] Strass,A.& Caibin,J. Basic of qualitative research :ground theory procedures and techniques. [M].Newburg Park, A: Sage, 1990.

- [28] Greswell,J.W. Research design: qualitative & quantitative. [M].
approaches, Newbury Park, MA: Sage ,1994.

中文摘要

长期以来,实证主义的量化研究在心理学研究中占主导地位,而具有人文精神的质化研究却被忽视,这种情况在当代中国心理学界尤为明显。扎根理论作为一种质化研究方法,国内对它更是缺乏了解。因此,我从方法学的角度对扎根理论进行探讨,在心理学方法体系中对该研究进行重新定位,具有重要的理论意义与现实意义。

本文包括五部分内容:

第一部分引言:量化研究促进了科学心理学的诞生,但其自身也有难以克服的障碍。质化研究可以对研究对象进行深入、细致、全面、动态的理解,但却具有主观主义的倾向。扎根理论作为质化研究的一种方法,可以很好地弥补质化研究的不足。但在国内对它了解甚少,因此我从方法学的角度对扎根理论进行探讨。

第二部分扎根理论的界定与背景:首先,论文对扎根理论做了一个清晰的界定;其次,着重从人类学、社会学、心理学方面分析了扎根理论的学科背景和思想基础,探明其理论源流;最后,论文剖析了扎根理论的建构论、解释学、现象学的哲学基础,认为现象学、解释学、建构主义不仅促成了扎根理论的具体研究方法,更重要的是在本体论、认识论、价值观层面为扎根理论奠定了哲学基础。

第三部分扎根理论研究的原则:阐明了扎根理论研究原则

的意义，并概括出扎根理论的若干方法论原则。

第四部分扎根理论的研究设计与实施：对扎根理论的设计和
实施中的问题选择、样本抽取、资料收集与分析、结论检验
等方面进行了探讨。

第五部分对扎根理论的展望：主要讨论了扎根理论的贡献
以及存在的矛盾，并对其未来的发展趋势做了预测。

关键词：扎根理论 实证研究 理论建构

Abstract

The quantitative research of positivism has been in the major position of the psychological studies, but the qualitative research of humanistic spirit has been neglected since a long period of time, which is more obviously witnessed in the contemporary Chinese psychological research. Ground theory as one of the methods of quantitative research is more severely lack of systematic understanding in China. Therefore, it contains theoretical significance and urgent realistic significance to make a systematic study on the approach of the ground theory from the dimension of psychological methodology, and set its position in the system of psychological methodology.

This article includes five parts

I Introduction:

Quantitative research advances the birth of scientific psychology, but it has its invincible defects. Qualitative research can conduct thorough and dynamic understanding, but it has a subjective tendency. Ground theory as one of the methods of qualitative research can make up its limitation, but it is lack of

systematic understanding in China, so I make a systematic study on the approach of the ground theory from the dimension of psychological methodology.

II The definition and background of ground theory:

Firstly, this part clarifies the definition of ground theory; Secondly, this part mainly analyses the science background and ideology basis of ground theory. From the aspects of Anthropology Sociology, Psychology, the papers analyses the background and ideological base of ground theory and believes that ground theory is the product of multidiscipline background, reveals the source of its theory; Thirdly, the paper mainly analyses the philosophical basis of Constructivism ,Hermeneutics and Phenomenology of the ground theory research. The author considers that Constructivism , Hermeneutics and Phenomenology not only help to bring about the formation of the concrete method in the ground theory research ,but also set the philosophical basis for the ground theory research in the aspects of ontology, epistemology and axiology.

III The principles of ground theory research:

Paper illustrates the significance of the principle of ground theory research, Proposes several principles of methodology of

ground theory research.

IV The design and execution of ground theory research:

The paper discusses the selection of the questions and samples, information collection and analysis, and the test for the theory of construction.

V The prospect for ground theory:

In this part the article discusses the value, contravention and the trend of development for ground theory.

Key words: Ground theory Empirical research
Theory construction

后记

盛夏将至，随着气温一同高涨的还有涌上心头的离情别绪。忙碌的论文写作和答辩一结束，短暂的研究生学习也随之画上句号。也许这篇不算出色的论文就是为自己的研究生学习做的最后总结吧。

这篇硕士论文的完成离不开我的导师——高申春教授的帮助与指导。每一次高老师审阅论文时，老师认真负责的态度、不厌其烦的耐心、严密的思维、高超的理论修养都给我留下了深刻的印象。高老师做人做事的态度和诸多教诲，我会铭记于心，在此致以真诚的谢意！

同时也感谢黄冬梅教授、葛鲁嘉教授、伍麟教授、黎兵教授的悉心指点、教导与热情帮助，我在这里衷心地向他们致以谢意！

在论文的开题、写作中，杨博雯、刘尧、鲍英善、刘家民、张瑞等同学也对我的论文提出了不少宝贵意见，一并表示感谢！

虽然我在这篇论文上花了很多精力和心血，但由于受到我现有学术水平的限制，这篇论文还存在着很多不足，这成了我学生生涯中的遗憾。这篇论文的完成过程，

对我的专业知识是一种很好的充实和提升，同时我也掌握了写一篇合格硕士论文的方法和技巧，这些都是非常珍贵和难得的收获。

离校在即，对于我来说，我将告别美丽的吉大校园，面对一个崭新的环境，开始新的征程。我会把对吉大同窗、师长的深厚感情珍藏于心底，我会在以后的日子里不断充实和提高自己，走好人生的每一步路。

王海宁

吉林大学哲学社会学院

二 00 六级基础心理学专业

2008 年 4 月 8 日