

1조 논평문에 대한 분석

<제 1 준칙에 대한 장점>

- | |
|--|
| 1. 지나침으로 인해 일어날 수 있는 문제들을 피할 수 있음.
ex 1) 팀 프로젝트에서 배려심이 지나칠 때
ex 2) 흥선대원군의 쇄국정책 |
| 2. 지나침을 멀리하고 사려깊은 사람들의 의견을 따른다면, 열린 마음과 비판적 사고를 함께 유지할 수 있게 되어 보다 균형있고 더 나은 의사결정을 내릴 수 있음
ex) 영양사가 학생들의 의견을 수용하는 것 (열린 마음 + 비판적 사고) |
| 3. 사려 깊고 온건한 실천을 따르는 것은 사회 내의 갈등을 줄이고 협력을 촉진하는 데 도움이 됨
ex) 다양한 문화나 종교를 가진 사람들이 공존할 때 서로를 배려하는 것 |
| 4. 법에 복종하는 사람들은 규칙에 기반을 둔 삶을 살기 때문에 사회 안정과 조화에 이바지 할 수 있음
ex) 교통법을 따르는 운전자들 -> 사회 안정과 도로 안전성을 높임 |

<반박>

팀 프로젝트에서 그 사람이 배려심이 지나치기 때문에 눈치를 보는 것이 아니라 대부분 본인의 성격에서 비롯된 태도이다. 배려는 상대를 도와주거나 보살펴주고 싶어하는 마음인데 오히려 프로젝트가 지연된다면 팀원들을 ‘배려’하기 위해 의견을 적극적으로 제시하는 것이 배려의 정의에 맞는 행동이다.

흥선대원군의 정책을 예시로 본 것은 역사적 배경을 생각하지 못하고 단적으로만 평가하여 내린 근거이다. 흥선대원군은 신미양요, 제너럴셔먼호 사건, 병인양요, 오페르트 도굴 사건 등 백성들이 입은 피해와 국가의 유물 손실 등이 수교를 부정적으로 받아들여지게 했기 때문이다.

데카르트는 사려깊은 사람들의 의견을 따르되, 그 사람들이 말한 것 보다 실천한 것에 유의해야 한다고 했는데, 이러한 관점에서 봤을 때 학생들의 의견은 사려깊은 사람들의 의견이라고 보기 어렵다. 오히려 같은 직종에서 일하는 다른 같은 직종에서 근무하는 다른 영양사들의 영양지도 사례를 참고하고 조언을 구하는 것이 사려깊은 사람들의 의견을 따르는 적절한 예시라고 볼 수 있다.

서로를 배려하는 것 자체는 사려깊고 온건한 실천이 맞으나 이는 구체적이지 못하다. 종교를 가진 이들 입장에선 자신의 생각이 지나침 쪽에 있다고 생각하지 못한다. 뿐만 아니라 이들의 입장에서 사려깊은 이들이란 같은 믿음을 가진 사람들이라고 볼 수 있다. 단순히 다양한 문화나 종교를 가진 사람들이 공존할 때 서로를 배려하여 사회적 갈등을 줄인다는 것은 두루뭉술한 해결책을 제시한 것으로 보인다.

<근거>

p.44

내가 함께 살아가야 할 자들을 따라 나를 지도하는 것이 가장 유익하다고 여겼다. 그리고 그들의 의견들이 진정 어떤 것인지를 알기 위해서는 그들이 말한 것보다는 오히려 그들이 실천한 것에 유의해야 한다고 여겼다.

나는 사람들의 자유에서 무엇이든 빼앗아가는 모든 약속을 지나침에 포함시켰다. 이는 사람들이 무슨 좋은 계획을 품고 있을 때, 약한 정신들의 변덕을 막기 위해, 혹은 좋은 나쁜든 아무래도 상관없는 어떤 계획을 품고 있을 때, 거래의 안전을 기하기 위해, 그 계획을 계속 유지하도록 구속하는 맹세들이나 계약을 사람들이 행하는 것을 허락하는 법들에 내가 반대했다는 것은 아니었다.

<제 1 준칙에 대한 단점>

- | |
|--|
| 1. 사회가 변화해야 할 때조차도 너무 고정된 의견을 따르는 것은 발전을 제한할 수 있음 |
| 2. 만약 이성을 통해 내린 결론이 사회적인 관습과 어긋난다면, 그러한 상황에서도 이성의 결론을 지켜야 하는지에 대해서도 생각해 볼 수 있음 |

-> 두 단점 모두 ‘데카르트의 제 1 준칙에 대한 단점이라고 볼 수 없음

<근거>

p.45

만일 내가 어떤 것에 찬성했다고 해서, 그것이 나중에 더 이상 좋은 것이 아닐 때도, 혹은 내가 그것을 더 좋은 것으로 여기지 않을 때도, 여전히 그것을 좋은 것으로 간주해야한다면, 그것은 양식에 반하는 커다란 잘못을 저지르는 것으로 생각했다는 것이다.

에서 제 1 준칙에서 지나침을 배제하기 위해 기존의 관습을 따르자는 것에 따르면 위의 두 단점은 데카르트의 주장에 대한 단점이라 볼 수 있지만 뒤에 데카르트는 예외의 경우에서 취해야 할 태도에 대해 서술했기 때문에 데카르트는 1조가 제시한 ‘사회가 변화해야 할 때 조차도 고정된 의견을 따르는 것’을 주장하지 않았음을 알 수 있음. 또한 이성을 통해 내린 결론이 사회적인 관습과 어긋나는 상황 즉, 밑줄 친 부분에서도 알 수 있듯이 데카르트는 더 이상 그것이 좋은 것이 아닐 때 조차 의견을 고수하는 것은 잘못된 행동이라고 보았음. 즉, 두 단점 모두 데카르트의 주장에 대한 단점이라고 볼 수 없음.

<제 2 준칙의 장점>

우유부단한 태도와 불필요한 지연을 막아 이를 통해 업무의 효율성을 향상시킴

ex) 서양철학 과제

외부 환경이나 사회적 압박에 영향을 덜 받게됨으로써 보다 독립적으로 생각하고 행동할 수 있음

ex) 학과 선택

그 상황에 최선을 다할 수 있음

<반박>

서양철학 과제에서 진행방향에 확신을 가지지 못하는 것은 이성이 결단을 내리지 못하는 상황이라고 볼 수 있다. 이 과정에서 하는 고민은 우유부단한 태도가 아닌 개연적인 의견을 따르기 위한 과정임.

결단적인 태도를 취하는 것만으로는 최선을 다하는 것이라고 볼 수 없음. 최선을 다한다는 것은 행동적 실천에서 드러나고, 이러한 사고는 오히려 태도를 취하는 것에서 끝나고 그 이후의 것들은 회피하는 결과로 이어질 수 있음.

<제 2준칙의 단점>

정보가 부족하거나 객관적인 판단이 불가능한 상황 속에서 결정을 내릴 시에

옳지 못한 결정을 확고하게 따르게 되고 이것은 잘못된 결과로 이어짐

자신의 의견을 너무나 확고하게 따른다면 때때로 새로운 아이디어나 관점을

받아들이기 어렵고 이에 따라 협력에 문제가 생김

<반박>

단점으로 정보가 부족하거나 판단이 불가능한 상황 속에서 결정을 내릴 시에 생기는 문제 점을 제시한다면 첫 번째로 제시한 장점은 장점이 될 수 없음.

<제 3 준칙의 장점>

내적 변화와 평화

ex) 직장에서 동료와 갈등을 빚는 상황

독립적으로 생각하고 행동 할 수 있음

ex) 진로의 방향성

법과 규제를 준수하며 공동체 통일에 기여 가능

ex) 금연구역에서 흡연을 하지 않는 것

<반박>

상대와 의견 충돌로 인한 갈등이 있을 때 자신의 태도를 바꾸고 상대의 의견을 존중하는 것은 내적 평화가 아닌 오히려 더 깊은 감정소모로 이어질 수 있고 이는 결국 더 큰 갈등을 위한 빌드업이 될 수 있음.

주장에 대한 근거가 부실함. 법과 규제를 준수하여 사회가 통제되고 유지되는 것도 아니고 '공동체 통일'에 기여 라는 말이 잘 이해가 가지 않고, 금연구역에서 흡연을 안한다고 해서 공동체 통일이 된다는 것도 개연성이 부족함.

<제 3 준칙의 단점>

자신의 능력과 노력에 따라 해결할 수 있는 문제에도 금방 자기 자신과

타협하며 일찌감치 포기해 버릴 수 있음

ex) 여우의 신포도

인간의 욕망은 이성만으로 조절할 수 없음

<반박>

여우의 신포도에 대한 예시는 이 주장의 근거로 적절하지 않음. 여우는 자신의 능력과 노력에 따라 해결할 수 있는 문제임에도 불구하고 일찌감치 포기한 것이 아닌 여러차례 뛰어도 보고 포도를 먹기 위해 자신의 능력 내에서 노력을 하였음. 뿐만 아니라 이 이솝우화의 교훈은 '해보지도 않고 포기한다' 가 아닌 '실패를 인정할 줄 알아야 한다'에 더 가까움.