

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций  
Российской Федерации  
Ордена Трудового Красного Знамени федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ СВЯЗИ И ИНФОРМАТИКИ»  
(МТУСИ)

## РЕЦЕНЗИЯ

о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы

**Обучающийся:** Ньяти Каелиле

**Направление подготовки:** 09.03.01 Информатика и вычислительная техника

**Тема ВКР:** Искусственный интеллект в беспилотных летательных аппаратах

**Рецензент:** Симонов Сергей Евгеньевич, МТУСИ, Старший преподаватель

### РАЗДЕЛ I. Оценка ВКР

Критерии оценивания	Оценка
Соответствие содержания работы утвержденной теме ВКР	Плохое
Обоснование актуальности темы, корректность постановки цели и задач исследования	Слабое
Соответствие работы направлению, профилю и специализации подготовки	Плохое
Корректность выбора использования методов исследования	Неудовлетворительное
Качество, логика и полнота изложения представленных материалов	Неясное
Обоснованность положений, выносимых на защиту	Необоснованное
Научная и/или практическая значимость работы	Минимальная
Внедрение результатов работы	Плохая

### РАЗДЕЛ II. Резюмирующая часть отзыва

#### Вопросы:

1. Почему была выбрана эта тема, если она не имеет четкой связи с предметной областью?
2. Какой именно исследовательский пробел восполняет данная работа, если вообще восполняет?
3. Как можно обосновать методологию исследования, если она кажется фундаментально ошибочной?

4. Почему ключевые концепции не определены или не объяснены должным образом?
5. Какие доказательства, помимо личного мнения, подтверждают ваши основные утверждения?
6. Почему была выбрана эта тема, если она не имеет четкой связи с предметной областью?
7. Какой именно исследовательский пробел восполняет данная работа, если вообще восполняет?
8. Какой именно исследовательский пробел восполняет данная работа, если вообще восполняет?
9. Почему была выбрана эта тема, если она не имеет четкой связи с предметной областью?
10. Почему была выбрана эта тема, если она не имеет четкой связи с предметной областью?
11. Какой именно исследователь
12. Как можно обосновать методологию исследования, если она кажется фундаментально ошибочной?
13. Почему ключевые концепции не определены или не объяснены должным образом?
14. Какие доказательства, помимо личного мнения, подтверждают ваши основные утверждения?
15. Почему была выбрана эта тема, если она не имеет четкой связи с предметной областью?

**Достоинства, недостатки, замечания:**

**Достоинства:**

1. Была предпринята попытка исследования по теме
2. Были приложены некоторые усилия для сбора данных

**Недостатки, замечания:**

1. Фундаментальное непонимание основных принципов исследования
2. Полное отсутствие надлежащего обзора литературы
3. Методология исследования не соответствует исследовательским вопросам
4. Анализ данных поверхностный и не обладает достаточной строгостью
5. Выводы не подтверждаются представленными доказательствами
6. Качество письма низкое, с многочисленными грамматическими ошибками
7. Цитаты отсутствуют или оформлены неправильно

**Заключение:**

**Итоговая оценка ВКР** - Неудовлетворительно.

**Заключение:** Считаю, что данная выпускная квалификационная работа является законченной работой а её автор заслуживает присуждения квалификации \_\_\_\_\_ по направлению 09.03.01 Информатика и вычислительная техника

---

(эл. подпись рецензента)

Симонов Сергей Евгеньевич

(Ф.И.О рецензента)