

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций  
Российской Федерации

Ордена Трудового Красного Знамени федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Московский технический университет связи и информатики»

Разрешаю  
допустить к защите

Зав. кафедрой

Gorod

---

2025 г.

---

# ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

НА ТЕМУ

«Accepting life Accepting life Accepting life Accepting life »

Студент: Khayelihle Nyathi

Руководитель: David

Консультант: Marina

Москва, 2025г.

# ОБЪЕМНОЕ ЗАДАНИЕ

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской  
Федерации Ордена Трудового Красного Знамени  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Московский технический университет связи и информатики»

Кафедра Математическая кибернетика и информационные технологии  
(название полностью)

«Утверждаю»

Зав. кафедрой Gorod

«\_\_\_\_\_» 2025г.

## ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

Студенту Khayelihle Nyathi гр. BVT2203

Направление (специальность) 09.03.01

Форма выполнения выпускной квалификационной работы bachelors

---

(Дипломный проект, дипломная работа, магистерская диссертация, бакалаврская работа)

Тема выпускной квалификационной работы: Accepting life Accepting life Accepting life  
Accepting life

Утверждена приказом ректора № 55-с от 21.01.2025

### 1. Исходные данные

- Высокоуровневый язык программирования C#
- Набор библиотек для задач: System, Zenject, OpenXR, XR ToolKit
- Движок: Unity 3D
- Среда разработки: Visual Studio

### 2. Содержание расчетно-пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов)

Введение

Глава 1. Анализ предметной области

Глава 2. Проектирование платформы

Глава 3. Разработка симулятора

Заключение

Список использованных источников

## Приложения

### Объем работы в % и сроки выполнения по разделам

5%	4.03.2025
25%	26.03.2025
30%	11.04.2025
35%	29.04.2025
5%	19.05.2025

### 3. Консультанты по ВКР (с указанием относящихся к ним разделов проекта):

Симонов Сергей Евгеньевич

(подпись)

(ФИО)

### 4. Срок сдачи студентом законченной ВКР:

Дата выдачи задания: \_\_\_\_\_ 2025

Руководитель

Городничев Михаил Геннадьевич

(подпись)

(ФИО)

штатная

(штатная или почасовая)

нагрузка

Задание принял к исполнению

(подпись студента)

Примечание: Настоящее задание прилагается к законченной ВКР

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций  
Российской Федерации  
Ордена Трудового Красного Знамени федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ СВЯЗИ И ИНФОРМАТИКИ»  
(МТУСИ)

**ОТЗЫВ**

о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы

**Обучающийся:** Khayelihle Nyathi

**Направление подготовки:** 09.03.01

**Тема ВКР:** AI in drones

**Руководитель ВКР:** Marina, MTUCI, head of department

**РАЗДЕЛ I. Оценка ВКР**

Критерии оценивания	Оценка
Соответствие содержания работы утвержденной теме ВКР	Poor
Обоснование актуальности темы, корректность постановки цели и задач исследования	Weak
Соответствие работы направлению, профилю и специализации подготовки	Poor
Корректность выбора использования методов исследования	Inadequate
Качество, логика и полнота изложения представленных материалов	Unclear
Обоснованность положений, выносимых на защиту	Unsupported
Научная и/или практическая значимость работы	Minimal
Внедрение результатов работы	Poor

## **РАЗДЕЛ II. Результирующая часть отзыва**

### **Вопросы:**

1. Why was this topic chosen when it lacks clear relevance to the subject area?
2. What specific research gap does this work address, if any?
3. How can you justify the research methodology when it appears fundamentally flawed?
4. Why are key concepts not properly defined or explained?
5. What evidence supports your main assertions beyond personal opinion?

### **Достоинства, недостатки, замечания:**

#### **Достоинства:**

1. The topic was attempted
2. Some effort was made to collect data

#### **Недостатки, замечания:**

1. Fundamental misunderstanding of basic research principles
2. Complete lack of proper literature review
3. Research methodology is inappropriate for the research questions
4. Data analysis is superficial and lacks rigor
5. Conclusions are not supported by the evidence presented
6. Writing quality is poor with numerous grammatical errors
7. Citations are missing or incorrectly formatted

### **Заключение:**

Заключение: Считаю, что данная выпускная квалификационная работа является законченной работой - **Нет** , а её автор заслуживает присуждения квалификации bachelors - **Нет**

---

(эл. подпись научного руководителя)

Marina

(Ф.И.О научного руководителя)