Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

Ордена Трудового Красного Знамени федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский технический университет связи и информатики»

| Разрешаю |
|--------------------|
| допустить к защите |
| Зав. кафедрой |
| Gorod |
| 2025 г. |

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

НА ТЕМУ

Студент: Khayelihle Nyathi

Руководитель: <u>David</u>

Консультант: Marina

ОБЪЕМНОЕ ЗАДАНИЕ

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Ордена Трудового Красного Знамени федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

| «Московский технический университет связи и информатики» | |
|--|--|
| Кафедра Математическая кибернетика и информационные технологи | и |
| «Ут | гверждаю» |
| Зав | з. кафедрой Городничев М.Г. |
| « | » |
| ЗАДАНИЕ | |
| на выпускную квалификационную работу | |
| Студенту Khayelihle Nyathi гр. BVT2203 | |
| Направление (специальность) 09.03.01 Информатика и вычислительн | ая техника |
| Форма выполнения выпускной квалификационной работы Бакалаврск | ая работа |
| Тема выпускной квалификационной работы: Accepting life the Accepting life the | eAccepting life theAccepting life theAccep |
| Утверждена приказом ректора № 55-с от 21.01.2025 | |
| 1. Исходные данные | |
| Высокоуровневый язык программирования С# Набор библиотек для задач: System, Zenject, OpenXR, XR ToolKit Движок: Unity 3D | |
| • Среда разработки: Visual Studio | |
| 2. Содержание расчетно-пояснительной записки (перечень подлежащих | разработке вопросов) |
| Введение | |
| Глава 1. Анализ предметной области | |
| Глава 2. Проектирование платформы | |
| Глава 3. Разработка симулятора | |
| Заключение | |
| Список использованных источников | |
| Приложения | |
| Объем работы в % и сроки выполнения по разделам | |

| 5% | 4.03.2025 |
|------|------------|
| 25% | 26.03.2025 |
| 200/ | 11.01.0005 |
| 30% | 11.04.2025 |
| 35% | 29.04.2025 |
| 5% | 19.05.2025 |
| J 70 | 13.00.2020 |

| Симонов Сергей Евгеньеві (подпись) (ФИО) | ич | | |
|---|---|--|--|
| 4. Срок сдачи студентом законченной ВКР: | | | |
| Дата выдачи задания: 2025 | | | |
| | Руководитель Городничев Михаил Геннадьевич (подпись) (ФИО) штатная (штатная или почасовая) нагрузка | | |
| Задание принял к исполнению | | | |
| (подпись студента) | | | |
| Примечание: Настоящее задание прилагается к законченной ВКР | | | |

3. Консультанты по ВКР (с указанием относящихся к ним разделов проекта):

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

Ордена Трудового Красного Знамени федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МОСКОВСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ СВЯЗИ И ИНФОРМАТИКИ» (МТУСИ)

ОТЗЫВ

о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы

Обучающийся: Khayelihle Nyathi Направление подготовки: 09.03.01

Тема ВКР: Al in drones

Руководитель BKP: Marina, MTUCI, head of department

РАЗДЕЛ I. Оценка ВКР

| Критерии оценивания | Оценка |
|--|-------------|
| Соответствие содержания работы утвержденной теме ВКР | Poor |
| Обоснование актуальности темы, корректность постановки цели и задач исследования | Weak |
| Соответствие работы направлению, профилю и специализации подготовки | Poor |
| Корректность выбора использования методов исследования | Inadequate |
| Качество, логика и полнота изложения представленных материалов | Unclear |
| Обоснованность положений, выносимых на защиту | Unsupported |
| Научная и/или практическая значимость работы | Minimal |
| Внедрение результатов работы | Poor |

РАЗДЕЛ II. Результирующая часть отзыва

Вопросы:

- 1. Why was this topic chosen when it lacks clear relevance to the subject area?
- 2. What specific research gap does this work address, if any?
- 3. How can you justify the research methodology when it appears fundamentally flawed?
- 4. Why are key concepts not properly defined or explained?

5. What evidence supports your main assertions beyond personal opinion?

Достоинства, недостатки, замечания:

Достоинства:

- 1. The topic was attempted
- 2. Some effort was made to collect data

Недостатки, замечания:

- 1. Fundamental misunderstanding of basic research principles
- 2. Complete lack of proper literature review
- 3. Research methodology is inappropriate for the research questions
- 4. Data analysis is superficial and lacks rigor
- 5. Conclusions are not supported by the evidence presented
- 6. Writing quality is poor with numerous grammatical errors
- 7. Citations are missing or incorrectly formatted

Заключение:

Заключение: Считаю, что данная выпускная квалификационная работа является законченной работой - **Het**, а её автор заслуживает присуждения квалификации bachelors - **Het**

| | Marina |
|------------------------------------|-------------------------------|
| эл. подпись научного руководителя) | (Ф.И.О научного руководителя) |