



Seminar (M.Sc. Interdisziplinäre Public und Nonprofit Studien) im Sommersemester 2020

## **Druckfrische Public-Management-Forschung: Behavioral Public Administration**

Leitung: Kristina S. Weißmüller, E-Mail: [kristina.weissmueller@uni-hamburg.de](mailto:kristina.weissmueller@uni-hamburg.de)

### **Beschreibung & Vorgehen:**

Dieses Seminar führt in eine der spannendsten und aktuellsten Strömungen der Public-Management-Forschung ein: „Behavioral Public Administration“ (BPA) – d.h. die Beforschung des öffentlichen Sektors mit experimentellen und verhaltenswissenschaftlichen Methoden, die ursprünglich der Psychologie und der Verhaltensökonomik entstammen. BPA sucht nach den hintergründigen Beweggründen, die Einstellungen, Verhalten und Motivation von Individuen im öffentlichen Sektor beeinflussen.

Nach einer Einführung in gängige psychologische und verhaltenswissenschaftliche Forschungsmethoden in den Wirtschaftswissenschaften werden wir im Rahmen des Seminars anhand aktueller Veröffentlichungen (vornehmlich englischsprachige Texte) insbesondere die Themenschwerpunkte „*Perception, Biases, and Evalution*“, „*Cooperation, Collaboration, Co-creation*“ und „*(Un)ethical behavior*“ behandeln.

Die Studienmaterialien finden Sie in STiNE.

### **Lernziele:**

- Kenntnis aktueller wissenschaftlicher Positionen in einer der zentralen Stoßrichtungen der Public-Management-Forschung.
- Kennenlernen psychologischer und verhaltenswissenschaftlicher Forschungsmethoden.
- Geförderte Fähigkeit zur kritischen Analyse von Texten insb. auch vor dem Hintergrund des Praxistransfers wissenschaftlicher Erkenntnisse.
- Erhöhte Präsentations- und Diskussionserfahrung.
- Verbesserte Befähigung zur Abfassung schriftlicher wissenschaftlicher Arbeiten.

### **Prüfungsleistung:**

Voraussetzung für den Erwerb der Credit Points (bzw. eines Leistungsscheins) sind die aktive Mitgestaltung einer Sitzung durch ein Referat, die Erstellung einer schriftlichen Ausarbeitung zum Referat in Form einer Hausarbeit und die aktive und regelmäßige Teilnahme an der Veranstaltung. Die Prüfungsleistung besteht aus zwei Teilleistungen:



1. Referat (50% der Note; ca. 25 Min. + 15 Min. Diskussion): Sie stellen einen aktuellen wissenschaftlichen Artikel aus einem Themenschwerpunkt Ihrer Wahl vor (vgl. Seminarplan), indem Sie dem Plenum Thema, Methode & Ergebnisse des Artikels in Form eines Referats präsentieren. Dies kann auch als Teamarbeit (max. 2-3 Personen) geschehen. Im Anschluss an das Referat leiten sie eine Diskussion über den Inhalt des Artikels anhand dreier Diskussionsfragen um die Relevanz der vorgestellten Studie im weiteren Kontext kritisch darzulegen. Ggf. kann es hilfreich sein, eine Powerpoint-Präsentation, ein wissenschaftliches Poster und/oder ein kurzes Handout für Ihre Kommiliton/inn/en zu erstellen.
2. Schriftliche Ausarbeitung zum Referat (50% der Note): Die Hausarbeit (gerne wieder als Teamarbeit zu max. 2-3 Personen) baut auf dem Referat und den Fragen, die sich aus der gemeinsamen Diskussion ergeben, auf. Die Hausarbeit soll jedoch über die Inhalte der im Referat präsentierten Studie hinausgehen und deren Ergebnisse vor dem Hintergrund des aktuell bestehenden PuMa-Diskurses verorten und kritisch reflektieren. Hierzu bietet sich die Erstellung einer systematischen Literaturanalyse (*Systematic Review*) an. Diese Methode wird im Rahmen der Einführungsveranstaltung des Seminars erläutert, sie muss allerdings nicht zwingend angewandt werden.

Letztmöglichster (!) Termin für die Abgabe der Hausarbeit (Einzelarbeit ca. 15-20 Seiten; Gruppenarbeit ca. 20-25 Seiten) ist der **31.07.2020**. Abgabe der Arbeit bitte im Studienbüro Sozialökonomie UND als .docx- und .pdf-Datei an [kristina.weissmueller@uni-hamburg.de](mailto:kristina.weissmueller@uni-hamburg.de).

#### Termine:

Bitte beachten Sie, dass das Seminar nicht regelmäßig innerhalb des Semesters stattfindet. Damit Sie unabhängig von Ihrer Themenpräferenz genügend Zeit zur Vorbereitung Ihres Referats haben, ist das Seminar terminlich **geblockt** und findet an **insg. 4 Terminen** (alle Freitags) statt.

- 03.04.2020, **10-16** Uhr c.t. – **Kick-off**: Thematische Einführung & Themenvergabe
- 08.05.2020, **10-16** Uhr c.t. – **Perception, Biases, and Evaluation**
- 15.05.2020, **10-16** Uhr c.t. – **Cooperation, Collaboration, Co-creation**
- 29.05.2020, **10-16** Uhr c.t. – **(Un)ethical behavior**

Druckfrische Public-Management-Forschung: Behavioral Public Administration

Termin	Thema
03.04.2020	<b><u>Thematische Einführung und Themenvergabe für Referate und Hausarbeiten</u></b>
10-16 Uhr c.t.	<p>Einführung in die behavioristische Public Management Forschung:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie funktioniert Public-Management-Forschung?</li> <li>- Was ist Behavioral Public Administration (BPA)?</li> <li>- Mikro-, Meso-, oder Makro-Perspektive?</li> <li>- Einstieg in psychologische und verhaltenswissenschaftliche Forschungsmethoden in den Wirtschaftswissenschaften.</li> <li>- Einführung / Wiederholung wissenschaftliches Arbeiten.</li> <li>- Themenvorstellung, Formalia und Verteilung der Referatsthemen.</li> <li>- Best Practice Beispiele Referat.</li> <li>- Aufbau und Analyse von wissenschaftlichen Publikationen.</li> <li>- Einführung <i>Systematic Review</i>.</li> </ul> <p><u>Pflichtliteratur:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Grimmelikhuijsen, Stephan, Jilke, Sebastian, Olsen, Asmus Leth, &amp; Tummers, Lars. (2017). Behavioral Public Administration: Combining insights from Public Administration and Psychology. <i>Public Administration Review</i>, <b>77(1)</b>, 45–56.</li> <li>2. Kahneman, Daniel. (2003). Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics. <i>The American Economic Review</i>, <b>93(5)</b>, 1449–1475.</li> <li>3. Moynihan, D. (2018), 'A great schism approaching? towards a micro and macro public administration', <i>Journal of Behavioral Public Administration</i> <b>1(1)</b>. <a href="https://doi.org/10.30636/jbpa.11.15">https://doi.org/10.30636/jbpa.11.15</a>.</li> </ol> <p><u>Weiterführende Literatur:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aleksovska, M., Schillemans, T. &amp; Grimmelikhuijsen, S. (2019), 'Lessons from five decades of experimental and behavioral research on accountability: A systematic literature review', <i>Journal of Behavioral Public Administration</i> <b>2(2)</b>. <a href="https://doi.org/10.30636/jbpa.22.66">https://doi.org/10.30636/jbpa.22.66</a>.</li> <li>2. Groeneveld, Sandra, Tummers, Lars, Bronkhorst, Babette, Ashikali, Tanachia, &amp; van Thiel, Sandra. (2015). Quantitative Methods in Public Administration: Their Use and Development through Time. <i>International Public Management Journal</i>, <b>18(1)</b>, 61–86.</li> <li>3. Jilke, Sebastian, Van de Walle, S., &amp; Kim, S. (2016). Generating usable knowledge through an experimental approach to public administration. <i>Public Administration Review</i>, <b>76(1)</b>, 69–72.</li> <li>4. Olsen, A. L., Tummers, L., Grimmelikhuijsen, S. &amp; Jilke, S. (2017), Behavioral public administration: Connecting psychology with European public administration research, in 'The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe', Palgrave Macmillan UK, pp. 1121–1133. <a href="https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3_57">https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3_57</a>.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Pedersen, M. J. &amp; Stritch, J. M. (2018), 'RNICE model: Evaluating the contribution of replication studies in public administration and management research', <i>Public Administration Review</i> <b>78</b>(4), 606–612.</li> <li>6. Toñurist, P. &amp; Bækgaard, M. (2017), <i>Economics and PA: Public choice theory, transaction costs theory, theory of expectations, and the enduring influence of economics modeling on PA – Comparing the debate in the US and Europe</i>, in 'The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe', Palgrave Macmillan UK, pp. 1105–1120.</li> <li>7. Walker, R. M., Brewer, G. A., Lee, M. J., Petrovsky, N. &amp; van Witteloostuijn, A. (2018), 'Best practice recommendations for replicating experiments in public administration', <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i> <b>29</b>(4), 658–658.</li> <li>8. Zhu, L., Witko, C. &amp; Meier, K. J. (2019), 'The public administration manifesto II: Matching methods to theory and substance', <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i> <b>29</b>(2), 287–298.</li> </ol>
<p><b>08.05.2020</b></p> <p><b>10-16 Uhr</b> <b>c.t.</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Themenschwerpunkt 1:</u></b> <b>Perception, Biases, and Evaluation</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bækgaard, Martin. (2017). Prospect theory and public service outcomes: Examining risk preferences in relation to public sector reforms. <i>Public Administration</i>, <b>95</b>(4), 1–16.</li> <li>2. Deslatte, A. (2019), 'A Bayesian approach for behavioral public administration: Citizen assessments of local government sustainability performance', <i>Journal of Behavioral Public Administration</i> <b>2</b>(1). <a href="https://doi.org/10.30636/jbpa.21.32">https://doi.org/10.30636/jbpa.21.32</a>.</li> <li>3. Gilad, S., Bloom, P. B.-N. &amp; Assouline, M. (2018), 'Bureaucrats processing of organizational reputation signals', <i>Journal of Behavioral Public Administration</i> <b>1</b>(1). <a href="https://doi.org/10.30636/jbpa.11.11">https://doi.org/10.30636/jbpa.11.11</a>.</li> <li>4. Hvidman, Ulrik &amp; Andersen, Simon C. (2016). Perceptions of Public and Private Performance: Evidence from a Survey Experiment, <i>Public Administration Review</i>, <b>76</b>(1), 111–120.</li> <li>5. James, Oliver, &amp; Van Ryzin, Gregg G. 2017. Incredibly Good Performance: An Experimental Study of Source and Level Effects on the Credibility of Government. <i>American Review of Public Administration</i>, <b>47</b>(1), 23–35.</li> <li>6. Marvel, John D. (2016). Unconscious bias in citizens' evaluations of public sector performance. <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i>, <b>26</b>(1), 143–158.</li> <li>7. Nielsen, Poul A., &amp; Moynihan, Donald P. (2017). How do Politicians Attribute Bureaucratic Responsibility for Performance? Negativity Bias and Interest Group Advocacy. <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i>, <b>27</b>(2), 269–283.</li> <li>8. Olsen, Asmus Leth. (2015). Citizen (Dis)satisfaction: An experimental equivalence framing study. <i>Public Administration Review</i>, <b>75</b>(3), 469–478.</li> </ol>

	<p>9. Tummers, Lars, Weske, Ulrike, Bouwman, Robin, &amp; Grimmelikhuijsen, Stephan. (2016). The Impact of Red Tape on Citizen Satisfaction: An Experimental Study. <i>International Public Management Journal</i>, <b>19(3)</b>, 320–341.</p>
<p><b>15.05.2020</b></p> <p><b>10-16 Uhr</b> <b>c.t.</b></p>	<p><b><u>Themenschwerpunkt 2:</u></b> <b>Cooperation, Collaboration, Co-creation</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bouwman, R., van Thiel, S., van Deemen, A. &amp; Rouwette, E. (2018), 'Accountability and coalitions: Evidence from a negotiation experiment', <i>Public Administration Review</i> <b>78(1)</b>, 37–47.</li> <li>2. Bouwman, R., van Thiel, S., van Deemen, A. &amp; Rouwette, E. (2019), 'Cooperation and competition in public-sector negotiations: A laboratory experiment', <i>Public Performance &amp; Management Review</i> pp. 1–22. <a href="https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1553720">https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1553720</a>.</li> <li>3. Esteve, Marc, van Witteloostuijn, Arjen, &amp; Boyne, George. (2015). The Effects of Public Service Motivation on Collaborative Behavior: Evidence from Three Experimental Games. <i>International Public Management Journal</i>, <b>18(2)</b>, 171–189.</li> <li>4. Nørgaard, A. S. (2018), 'Human behavior inside and outside bureaucracy: Lessons from psychology', <i>Journal of Behavioral Public Administration</i> <b>1(1)</b>. <a href="https://doi.org/10.30636/jbpa.11.15">https://doi.org/10.30636/jbpa.11.15</a>.</li> <li>5. Hvidman, Ulrik &amp; Andersen, Simon C. (2016). Perceptions of Public and Private Performance: Evidence from a Survey Experiment, <i>Public Administration Review</i>, <b>76(1)</b>, 111–120.</li> </ol>
<p><b>29.05.2020</b></p> <p><b>10-16 Uhr</b> <b>c.t.</b></p>	<p><b><u>Themenschwerpunkt 3:</u></b> <b>(Un)ethical behavior</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Barfort, S., Harmon, N. A., Hjorth, F. &amp; Olsen, A. L. (2019), 'Sustaining honesty in public service: The role of selection', <i>American Economic Journal: Economic Policy</i> <b>11(4)</b>, 96–123.</li> <li>2. Calvet Christian, R. &amp; Alm, J. (2014), 'Empathy, sympathy, and tax compliance', <i>Journal of Economic Psychology</i> <b>40(C)</b>, 62–82.</li> <li>3. Christensen, R. K. &amp; Wright, B. E. (2018), 'Public service motivation and ethical behavior: Evidence from three experiments', <i>Journal of Behavioral Public Administration</i> <b>1(1)</b>. <a href="https://doi.org/10.30636/jbpa.11.18">https://doi.org/10.30636/jbpa.11.18</a>.</li> <li>4. Khadjavi, Menusch, &amp; Lange, Andreas. (2015). Doing Good or Doing Harm: Experimental Evidence on Giving and Taking in Public Good Games. <i>Experimental Economics</i>, <b>18</b>, 432–441.</li> <li>5. Obschonka, M., Andersson, H., Silbereisen, R. K. &amp; Sverke, M. (2013), 'Rule-breaking, crime, and entrepreneurship: A replication and extension study with 37-year longitudinal data', <i>Journal of Vocational Behavior</i> <b>83(3)</b>, 386–396.</li> </ol>

6. Shaheer, N., Yi, J., Li, S. & Chen, L. (2019), 'State-owned enterprises as bribe payers: The role of institutional environment', *Journal of Business Ethics* **159**(1), 221–238.
7. Schott, Carina, & Ritz, Adrian. (2017). The Dark Sides of Public Service Motivation: A Multi-level Theoretical Framework. *Perspectives on Public Management and Governance*, **1**(1), 1–14.

### Wrap-up & Workshop Hausarbeiten

Die Abschlussveranstaltung dient der thematischen Zusammenführung der behandelten Schwerpunktthemen um Verbindungen zwischen den aktuellen Stoßrichtungen der PuMa-Forschung herzustellen.

- Wo gibt es Gemeinsamkeiten im aktuellen Diskurs?
- Wo sehen Sie Widersprüche und inwiefern sind die gewonnenen Erkenntnisse relevant für die Praxis des Public Management?
- Inwiefern sind die Ergebnisse der behandelten Studien generalisierbar (insb. international)?
- Wo sehen Sie noch weiteren Diskussionsbedarf?

Zudem gibt die letzte Präsenzveranstaltung des Seminars Ihnen Gelegenheit, für ein sogenanntes „Bergfest“, d.h. für die informelle Präsentation des Status Quo Ihrer Seminararbeit im Plenum. Dies ist keine (!) Prüfungssituation. Ziel ist es, voneinander zu lernen und sich auszutauschen, sodass Sie optimal vorbereitet mit dem Verfassen Ihrer Arbeit beginnen bzw. fortfahren können. Bringen Sie Ihre Seminararbeit mit – egal in welchem Entwicklungszustand sie sich gerade befindet!

- Wobei benötigen Sie noch Hilfestellung?
- Haben Sie noch Diskussionsbedarf bzgl. Ihres Themas?
- Bestehen Fragen zu Formalia oder dem wissenschaftlichen Arbeiten allgemein?

Gibt es ggf. Synergien zur Zusammenarbeit im Plenum? Beachten Sie, dass Sie die Hausarbeit auch gerne im Team verfassen dürfen!