



Seminar (M.Sc. Interdisziplinäre Public und Nonprofit Studien) im Wintersemester 2018/19

## **Druckfrische Public-Management-Forschung: Behavioral Public Administration**

Leitung: Kristina S. Weißmüller, E-Mail: [kristina.weissmueller@uni-hamburg.de](mailto:kristina.weissmueller@uni-hamburg.de)

### **Beschreibung & Vorgehen:**

Dieses Seminar führt in eine der spannendsten und aktuellsten Strömungen der Public-Management-Forschung ein: „Behavioral Public Administration“ (BPA) – d.h. die Beforschung des öffentlichen Sektors mit experimentellen und verhaltenswissenschaftlichen Methoden, die ursprünglich der Psychologie und der Verhaltensökonomik entstammen. BPA sucht nach den hintergründigen Beweggründen, die Einstellungen, Verhalten und Motivation von Individuen im öffentlichen Sektor beeinflussen.

Zentrale Fragestellungen sind, z.B.: Warum haben viele Leute eine negative Meinung über Beamte? Was motiviert Menschen, sich für den öffentlichen Sektor zu bewerben und was hält sie davon ab? Können klassische Theorien der Unternehmensführung 1-zu-1 in den öffentlichen Sektor übertragen werden?

Nach einer Einführung in gängige psychologische und verhaltenswissenschaftliche Forschungsmethoden in den Wirtschaftswissenschaften werden wir im Rahmen des Seminars anhand aktueller Veröffentlichungen (vornehmlich englischsprachige Texte) insbesondere die Themenschwerpunkte „Einstellungen gegenüber dem öffentlichen Sektor“, „Public-Service-Motivation (PSM)“ und „Public Sector Leadership & Governance“ behandeln.

Die Studienmaterialien finden Sie in STiNE.

### **Lernziele:**

- Kenntnis aktueller wissenschaftlicher Positionen in einer der zentralen Stoßrichtungen der Public-Management-Forschung.
- Kennenlernen psychologischer und verhaltenswissenschaftlicher Forschungsmethoden.
- Geförderte Fähigkeit zur kritischen Analyse von Texten insb. auch vor dem Hintergrund des Praxistransfers wissenschaftlicher Erkenntnisse.
- Erhöhte Präsentations- und Diskussionserfahrung.
- Verbesserte Befähigung zur Abfassung schriftlicher wissenschaftlicher Arbeiten.



### Prüfungsleistung:

Voraussetzung für den Erwerb der Credit Points (bzw. eines Leistungsscheins) sind die aktive Mitgestaltung einer Sitzung durch ein Referat, die Erstellung einer schriftlichen Ausarbeitung zum Referat in Form einer Hausarbeit und die aktive und regelmäßige Teilnahme an der Veranstaltung. Die Prüfungsleistung besteht aus zwei Teilleistungen:

1. Referat (50% der Note; ca. 25 Min. + 15 Min. Diskussion): Sie stellen einen aktuellen wissenschaftlichen Artikel aus einem Themenschwerpunkt Ihrer Wahl vor (vgl. Seminarplan), indem Sie dem Plenum Thema, Methode & Ergebnisse des Artikels in Form eines Referats präsentieren. Dies kann auch als Teamarbeit (max. 2-3 Personen) geschehen. Im Anschluss an das Referat leiten sie eine Diskussion über den Inhalt des Artikels anhand dreier Diskussionsfragen um die Relevanz der vorgestellten Studie im weiteren Kontext kritisch darzulegen. Ggf. kann es hilfreich sein, eine Powerpoint-Präsentation, ein wissenschaftliches Poster und/oder ein kurzes Handout für Ihre Kommiliton/inn/en zu erstellen.
2. Schriftliche Ausarbeitung zum Referat (50% der Note): Die Hausarbeit (gerne wieder als Teamarbeit zu max. 2-3 Personen) baut auf dem Referat und den Fragen, die sich aus der gemeinsamen Diskussion ergeben, auf. Die Hausarbeit soll jedoch über die Inhalte der im Referat präsentierten Studie hinausgehen und deren Ergebnisse vor dem Hintergrund des aktuell bestehenden PuMa-Diskurses verorten und kritisch reflektieren. Hierzu bietet sich die Erstellung einer systematischen Literaturanalyse (*Systematic Review*) an. Diese Methode wird im Rahmen der Einführungsveranstaltung des Seminars erläutert, sie muss allerdings nicht zwingend angewandt werden.

Letztmöglichster (!) Termin für die Abgabe der Hausarbeit (Einzelarbeit ca. 15-20 Seiten; Gruppenarbeit ca. 20-25 Seiten) ist der **13.03.2019**. Abgabe der Arbeit bitte im Studienbüro Sozialökonomie UND als .docx- und .pdf-Datei an [kristina.weissmueller@uni-hamburg.de](mailto:kristina.weissmueller@uni-hamburg.de).

### Termine:

Bitte beachten Sie, dass das Seminar regelmäßig innerhalb des Semesters stattfindet. Damit Sie unabhängig von Ihrer Themenpräferenz genügend Zeit zur Vorbereitung Ihres Referats haben, ist das Seminar terminlich **geblockt** und findet an **insg. 5 Terminen** (einmal mittwochs, viermal am Freitag) statt.

- 17.10.2018, **14-16** Uhr c.t. – **Kick-off**: Einführung & Themenvergabe (S27)
- 23.11.2018, **10-14 & 14-18** Uhr c.t. – **Einstellungen ggü. dem öffentlichen Sektor** (S29 & S27)
- 14.12.2018, **12-18** Uhr c.t. – **Public Service Motivation** (S27)
- 11.01.2019, **12-18** Uhr c.t. – **Public Sector Leadership & Governance** (S27)
- 18.01.2019, **10-14** Uhr c.t. – **Wrap-up**: Bergfest & Workshop Hausarbeiten (S29)



**Druckfrische Public-Management-Forschung: Behavioral Public Administration**

Termin	Thema
<b>17.10.2018 14-18 Uhr</b>	<p><b>Thematische Einführung und Themenvergabe für Referate und Hausarbeiten</b></p> <p>Einführung in die behavioristische Public Management Forschung:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wie funktioniert Public-Management-Forschung?</li><li>- Was ist Behavioral Public Administration (BPA)?</li><li>- Mikro-, Meso-, oder Makro-Perspektive?</li><li>- Einstieg in psychologische und verhaltenswissenschaftliche Forschungsmethoden in den Wirtschaftswissenschaften.</li><li>- Einführung / Wiederholung wissenschaftliches Arbeiten.</li><li>- Themenvorstellung, Formalia und Verteilung der Referatsthemen.</li><li>- Best Practice Beispiele Referat.</li><li>- Aufbau und Analyse von wissenschaftlichen Publikationen.</li><li>- Einführung <i>Systematic Review</i>.</li></ul> <p><u>Pflichtliteratur:</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Grimmelikhuijsen, Stephan, Jilke, Sebastian, Olsen, Asmus Leth, &amp; Tummers, Lars. 2017. Behavioral Public Administration: Combining insights from Public Administration and Psychology. <i>Public Administration Review</i>, <b>77</b>(1), 45–56.</li><li>2. Groeneveld, Sandra, Tummers, Lars, Bronkhorst, Babette, Ashikali, Tanachia, &amp; van Thiel, Sandra. 2015. Quantitative Methods in Public Administration: Their Use and Development through Time. <i>International Public Management Journal</i>, <b>18</b>(1), 61–86.</li><li>3. Jilke, Sebastian, Van de Walle, S., &amp; Kim, S. 2016. Generating usable knowledge through an experimental approach to public administration. <i>Public Administration Review</i>, <b>76</b>(1), 69–72.</li><li>4. Kahneman, Daniel. 2003. Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics. <i>The American Economic Review</i>, <b>93</b>(5), 1449–1475.</li></ol>

23.11.2018  
10-14 Uhr

**Themenschwerpunkt 1:  
Einstellungen gegenüber dem öffentlichen Sektor**

**Bürokratie & Bürgerzufriedenheit (T1.I):**

1. Baekgaard, Martin. 2017. Prospect theory and public service outcomes: Examining risk preferences in relation to public sector reforms. *Public Administration*, **95(4)**, 1–16.
2. Johnsen, Åge. (2012). Why Does Poor Performance Get So Much Attention in Public Policy?, *Financial Accounting & Management in Governments, Public Services and Charities*, **28(2)**, 121–142.
3. Olsen, Asmus Leth. 2015. Citizen (Dis)satisfaction: An experimental equivalence framing study. *Public Administration Review*, **75(3)**, 469–478.
4. Tummers, Lars, Weske, Ulrike, Bouwman, Robin, & Grimmelikhuijsen, Stephan. 2016. The Impact of Red Tape on Citizen Satisfaction: An Experimental Study. *International Public Management Journal*, **19(3)**, 320–341.

**Stereotypen & Bureaucracy Bashing (T1.II):**

5. Charbonneau, Etienne, & Van Ryzin, Gregg G. 2015. Benchmarks and Citizen Judgements of Local Government Performance: Findings from a Survey Experiment. *Public Management Review*, **17(2)**, 288–304.
6. Hjortskov, Morten. 2017. Priming and context effects in citizen satisfaction surveys. *Public Administration*, **95(4)**, 1–15.
7. Hvidman, Ulrik & Andersen, Simon C. 2016. Perceptions of Public and Private Performance: Evidence from a Survey Experiment, *Public Administration Review*, **76(1)**, 111–120.
8. James, Oliver, & Van Ryzin, Gregg G. 2017. Incredibly Good Performance: An Experimental Study of Source and Level Effects on the Credibility of Government. *American Review of Public Administration*, **47(1)**, 23–35.
9. Marvel, John D. 2016. Unconscious bias in citizens' evaluations of public sector performance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, **26(1)**, 143–158.
10. Nielsen, Poul A., & Moynihan, Donald P. 2017. How do Politicians Attribute Bureaucratic Responsibility for Performance? Negativity Bias and Interest Group Advocacy. *Journal of Public Administration Research and Theory*, **27(2)**, 269–283.



<b>14.12.2018</b> <b>12-18 Uhr</b>	<p style="text-align: center;"><b>Themenschwerpunkt 2: Public Service Motivation (PSM)</b></p> <p><b>Gemeinwohl &amp; öffentliche Wohlfahrt (T2.I):</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Schott, Carina, &amp; Ritz, Adrian. 2017. The Dark Sides of Public Service Motivation: A Multi-level Theoretical Framework. <i>Perspectives on Public Management and Governance</i>, <b>1</b>, 1–14.</li><li>2. Khadjavi, Menusch, &amp; Lange, Andreas. 2015. Doing Good or Doing Harm: Experimental Evidence on Giving and Taking in Public Good Games. <i>Experimental Economics</i>, <b>18</b>, 432–441.</li><li>3. Ritz, Adrian, Brewer, Gene A., &amp; Neumann, Oliver. 2016. Public Service Motivation: A Systematic Literature Review and Outlook. <i>Public Administration Review</i> <b>76(3)</b>, 414–426.</li><li>4. Urbig, Diemo, Terjesen, Siri, Procher, Vivien, Muehlfeld, Katrin, &amp; Van Witteloostuijn, Arjen. 2016. Come on and Take a Free Ride: Contributing to Public Goods in Native and Foreign Language Settings. <i>Academy of Management Learning &amp; Education</i>, <b>15(2)</b>, 1–19.</li></ol> <p><b>Motivation &amp; Kollaboration (T2.II):</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. Esteve, Marc, van Witteloostuijn, Arjen, &amp; Boyne, George. 2015. The Effects of Public Service Motivation on Collaborative Behavior: Evidence from Three Experimental Games. <i>International Public Management Journal</i>, <b>18(2)</b>, 171–189.</li><li>6. Homberg, Fabian, Vogel Rick, &amp; Weiherl Julia. 2017. Public Service Motivation and continuous organizational change: Taking charge behaviour at police services. <i>Public Administration</i>, <b>XX(X)</b>, 1–20.</li><li>7. Van de Walle, Steven, Steijn, Bram, &amp; Jilke, Sebastian. 2015. Extrinsic Motivation, PSM and Labour Market Characteristics: A Multilevel Model of Public Sector Employment Preference in 26 Countries. <i>International Review of Administrative Sciences</i>, <b>81 (4)</b>, 833–855.</li><li>8. van Witteloostuijn, Arjen, Esteve, Marc, &amp; Boyne, George. 2017. Public Sector Motivation ad fonts: Personality Traits as Antecedents of the Motivation to Serve the Public Interest. <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i>, <b>27(1)</b>, 20–35.</li></ol>
---------------------------------------	---



<b>11.01.2019 12-18 Uhr</b>	<p style="text-align: center;"><b>Themenschwerpunkt 3: Public Sector Leadership &amp; Governance</b></p> <p><b>Public Sector Leadership (T3.I):</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Blaschke, Steffen, Frost, Jetta, &amp; Hattke, Fabian. 2014. Toward a micro foundation of leadership, governance, and management in universities, <i>Higher Education</i>, <b>68</b>, 711–732.</li><li>2. De Vries, Hanna, Bekkens, Victor &amp; Tummers, Lars. 2016. Innovation in the Public Sector: A Systematic Review and Future Research Agenda. <i>Public Administration</i> <b>94(1)</b>, 146–166.</li><li>3. Murphy, Joanne, Rhodes, Mary L., Meek, Jack W., &amp; Denyer, D. 2017. Managing the Entanglement: Complexity Leadership in Public Sector Systems. <i>Public Administration Review</i>, <b>77(5)</b>, 692–704.</li><li>4. Tummers, Lars &amp; Knies, Eva. 2016. Measuring Public Leadership: Developing Scales for four Key Public Leadership Roles. <i>Public Administration</i>, <b>94(2)</b>, 433–451.</li></ol> <p><b>Public Sector Governance (T3.II):</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. Andrews, Rhys, Boyne, George A. &amp; Walker, Richard. M. 2011. Dimensions of Publicness and Organizational Performance: A Review of the Evidence, <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i>, <b>21</b>, i301–i319.</li><li>6. Osborne, Steven. P. 2006. The New Public Governance, <i>Public Management Review</i>, <b>8(3)</b>, 377–387.</li><li>7. Powell, Thomas C., Lovallo, Dan &amp; Fox, Craig R. (2011). Behavioral Strategy, <i>Strategic Management Journal</i>, <b>32</b>, 1369–1386.</li><li>8. Westphal, James D. &amp; Zajac, Edward J. (2013). A Behavioral Theory of Corporate Governance: Explicating the Mechanisms of Socially Situated and Socially Constituted Agency. <i>Academy of Management Annals</i>, <b>7(1)</b>: 607–661.</li></ol>
---------------------------------	--



18.01.2019  
10-14 Uhr

**Wrap-up:** Bergfest & Workshop Hausarbeiten.

Die Abschlussveranstaltung dient der thematischen Zusammenführung der behandelten Schwerpunktthemen um Verbindungen zwischen den aktuellen Stoßrichtungen der PuMa-Forschung herzustellen.

- Wo gibt es Gemeinsamkeiten im aktuellen Diskurs?
- Wo sehen Sie Widersprüche und inwiefern sind die gewonnenen Erkenntnisse relevant für die Praxis des Public Management?
- Inwiefern sind die Ergebnisse der behandelten Studien generalisierbar (insb. international)?
- Wo sehen Sie noch weiteren Diskussionsbedarf?

Zudem gibt die letzte Präsenzveranstaltung des Seminars Ihnen Gelegenheit, für ein sogenanntes „Bergfest“, d.h. für die informelle Präsentation des Status Quo Ihrer Seminararbeit im Plenum. Dies ist keine (!) Prüfungssituation. Ziel ist es, voneinander zu lernen und sich auszutauschen, sodass Sie optimal vorbereitet mit dem Verfassen Ihrer Arbeit beginnen bzw. fortfahren können. Bringen Sie Ihre Seminararbeit mit – egal in welchem Entwicklungszustand sie sich gerade befindet!

- Wobei benötigen Sie noch Hilfestellung?
- Haben Sie noch Diskussionsbedarf bzgl. Ihres Themas?
- Bestehen Fragen zu Formalia oder dem wissenschaftlichen Arbeiten allgemein?
- Gibt es ggf. Synergien zur Zusammenarbeit im Plenum? Beachten Sie, dass Sie die Hausarbeit auch gerne im Team verfassen dürfen!