

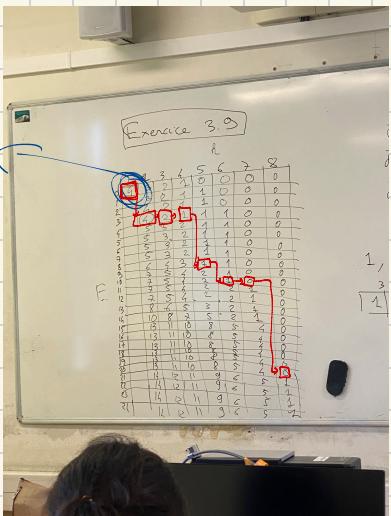
Exercice 3.3 (réaliser la correction et l'énoncé).

$$F_{k+1}(E) = \begin{cases} \min(0 + F_{k+1}(k+1), G_k + f_{k+1}(E)) & \text{si } E + p_k < d_k \\ G_k + f_{k+1}(E) & \text{sinon} \end{cases}$$

$F_1(0)$

$(R, E) \xrightarrow{\text{cette éq}} (k+1, E+k)$
 $\xrightarrow{\text{on multiplie par }} c_k \xrightarrow{\text{et }} (k+1, E)$

$$F_m(E) = \begin{cases} 0 \text{ si } E + p_m \leq d_m \\ G_m \text{ sinon} \end{cases}$$



Complexité: $O(n \times \max di)$

Exercice 3.3

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
2	1	2	3	4	5	6	7
3	2	1	3	4	5	6	7
4	3	2	1	4	5	6	7
5	4	3	2	1	5	6	7
6	5	4	3	2	1	6	7
7	6	5	4	3	2	1	7
8	7	6	5	4	3	2	1
9	8	7	6	5	4	3	2
10	9	8	7	6	5	4	3
11	10	9	8	7	6	5	4
12	11	10	9	8	7	6	5
13	12	11	10	9	8	7	6
14	13	12	11	10	9	8	7
15	14	13	12	11	10	9	8
16	15	14	13	12	11	10	9

$F_1(E) = \begin{cases} \min(0 + F_{k+1}(k+1), G_k + f_{k+1}(E)) & \text{si } E + p_k < d_k \\ G_k + f_{k+1}(E) & \text{sinon} \end{cases}$

$F_1(0)$

$(R, E) \xrightarrow{\text{cette éq}} (k+1, E+k)$
 $\xrightarrow{\text{on multiplie par }} c_k \xrightarrow{\text{et }} (k+1, E)$

$$F_m(E) = \begin{cases} 0 \text{ si } E + p_m \leq d_m \\ G_m \text{ sinon} \end{cases}$$

Cours : Algorithmes approchés et métheuristiques

Algorithmes approchés :

Pour le cas d'un problème de maximisation : $\max_{x \in D} f(x)$

Si on a un benchmark

- industriel
- généré aléatoire

X^A : solution fournie par l'algorithme A

X^{opt} : solution optimale.

Majorant M de $f(X^{opt})$ du nœud racine

$$\frac{|f(X^{opt}) - f(X^A)|}{\text{val}} \rightarrow \text{mesure abso.}$$

$$\frac{f(X^{opt})}{f(X^A)} \leq ? \quad \rightarrow \text{mesure relative.}$$

Si le rapport est proche de 1, cela veut dire que le benchmark est réaliste. $\frac{f(X^{opt})}{f(X^A)}$ c'est le ratio d'approximation.

M → on utilise le majorant de $f(X^{opt})$

Dans le cas d'un problème de minimisation:

On mesure le rapport inverse.

$$\left. \frac{f(X^A)}{f(X^{opt})} \leq \frac{f(X^A)}{m} \right\} \text{le rapport est logiquement plus grand que 1 mais ne doit pas être trop loin de 1.}$$

Minorant m de $f(X^{opt})$.

Problème de Bin Packing

n objets \rightarrow poids P_i

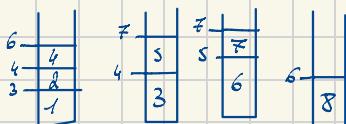
sacs de poids max P

Objectif: emmener tous les objets dans un minimum de sacs.

	1	2	3	4	5	6	7	8
P_i	3	1	4	2	3	5	2	6

$$P = ?$$

Algo First Fit \Rightarrow mettre les objets dans le 1er sac possible

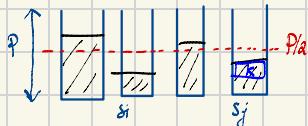


4 sacs nécessaires avec cet algo.

Essayer de trouver un minorant: nb optimal de sacs $\geq \left\lceil \frac{\sum_{i=1}^n P_i}{P} \right\rceil$. Avec notre exemple on a: $\frac{26}{7} = 3,8$

~~Propriété~~

On va montrer que si dans la solution calculée par First Fit il y a au plus 1 sac rempli à moins de $P/2$.

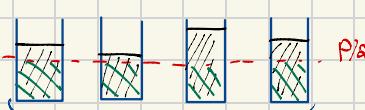


si si i_1 et que $P_k \leq P/2$,

l'objet doit être dans le sac si.

Cette situation n'existe pas avec l'algorithme First Fit.

Supposons que dans la solution First Fit tous les sacs sont remplis à au moins $P/2$



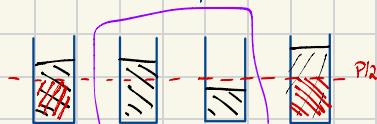
$$\text{sac vert} \quad \text{sac noir}$$

$$NFF \cdot P/2 \leq \sum_{i=1}^n P_i$$

$NFF \rightarrow$ nb sacs de First Fit.

$$NFF \leq 2 \times \frac{\sum_{i=1}^n P_i}{P} \leq 2 \cdot N^{opt}$$

Supposons que l'on ait 1 sac rempli à moins de $p/2$
cas où le sac rempli à moins de la moitié est pas le premier.



la somme des surfaces noires est
plus grande que p . car un sac a
été ouvert car l'objet dans le sac 3
ne pouvait pas rentrer dans le sac 2.

$$(NFF - 2) \times p/2 + p \leq \sum_{i=2}^n p_i$$

$$NFF \cdot p/2 \leq \sum_{i=2}^n p_i$$



$$NFF \leq 2 \times Nopt$$

Un algorithme A pour un problème de minimisation pour lequel il existe une constante α telle que :

$$\frac{f(x^A)}{f(x^{opt})} \leq \alpha$$

(α est appellé ratio d'approximation.)

s'appelle un algorithme α -approché.

First fit est un algorithme α -approché.