

# Raport z Testów Endpointów

## 1. Wprowadzenie

### *Cel dokumentu*

Celem niniejszego dokumentu jest opisane czynności dla testowania API dwóch endpointów o adresach

- <https://1wtbn3ao24.api.quickmocker.com/articles/1/posts> - endpoint nr 1

- <https://1wtbn3ao24.api.quickmocker.com/articles/> - endpoint nr 2

*W celu braku konieczności odwoływania się bezpośrednio do urlów, zastosowano metodologię nazewnictwa endpointów – jak powyżej*

### *Opis badanego przedmiotu*

Poddawane testowaniu API oba endpointu to niewielki zbiór JSON-a przechowujący dane na temat postów oraz przypisanych do ich numerów – id.

### *Zakres dokumentu*

Opis i ocena wykonanych czynności testerskich wraz z zakresem przeprowadzonych testów, a także określenia dalszego ryzyka dla testowanych elementów.

## 2. Zakres testów

Zakres testów obejmuje testowanie połączenie pomiędzy aplikacjami oraz serwerem – sprawdzenie poprawnej odpowiedzi po stronie serwera na wybrane i testowane endpointy dla metody http typu GET.

Zaplanowane testy manualne oraz testy API

### *Co zostało przetestowane?*

- połączenie endpointa z serwerem
- status odpowiedzi
- format zwracanej odpowiedzi
- czas odpowiedzi obu endpointów
- czy endpoint zawiera jakieś błędy
- czy są przetrzymywane ciasteczka przez endpointa nr 1
- czy każdy obiekt posiada id jako number
- czy każdy obiekt posiada article\_id jako number

## 3. Środowisko testowe

Wykorzystane w testach aplikacje:

- Przeglądarka Chrome o wersji: Wersja 107.0.5304.122 (Oficjalna wersja) (64-bitowa)
- Przeglądarka Edge o wersji: Wersja 107.0.1418.62 (Oficjalna kompilacja) (wersja 64-bitowa)
- Aplikacja Postman o wersji: Version 10.5.7, UI Version 10.5.7-ui-221129-1459, Desktop Platform Version 10.5.2
- Wersja system na którym były prowadzone testy – Windows 10

#### **4. Podejście do testów**

Oba endpointy zostały przetestowane manulanie z elementami automatyzacji – testy w Postmanie, dodatkowo ze względu na brak dokumentacji zostało również oparte o testy eksploracyjne.

Testy zostały zaplanowane dla jednej osoby oparte o czas pracy w zakresie 1h do 1.5h

Testy API i testy eksploracyjne:

Ze względu na brak dokumentacji projektów, konieczne było przeprowadzenie testów w połączeniu testowania API i komunikacja z serwerem bazujących na eksplorowaniu środowiska. Testowaniu zostały poddane najważniejsze aspekty, które mogą mieć znaczenia dla przyszłego funkcjonowania endpointów z pozostałymi elementami oprogramowania – wymienione wyżej w punkcie 2

Testy eksploracyjne zostały oparte o wszechstronnej wiedzy testera na temat testowania oraz jego doświadczeniu zawodowemu.

#### **5. Metryki**

Oba endpointy zostały przetestowane ze wcześniej założonymi założeniami.

Liczba zgłoszonych defektów – 2

Przeprowadzona ilość testów – do uzupełnienia

**Znaleziono błąd blokujący!**

#### **6. Zgłoszone błędy**

*Liczba błędów*

Zgłoszone błędy o łącznej ilości 3 znajdują się w osobnych dokumentach typu pdf o usystematyzowanym nazewnictwie – „Zgłoszenie\_błędu... .pdf”

*Klasyfikacja błędów*

**Blocker – 1**

**Critical – 0**

**Major – 1**

**Minor – 0**

**Trival – 0**

## **7. Testy skryptowe**

W celu szczegółowego przetestowania powyższych endpointów zastosowano testy w formie skryptów z użyciem Chai-a w Postmanie (oparte na języku JS). Oba endpointy zostały uruchomione w jednej kolekcji, dzięki czemu można łatwo sporządzić raportów z wykonanych tam testów

Raport z testów w pliku – SzkołaWChmurze.postman\_test\_run\_v2.json

Przeprowadzone testy – Url\_chai\_tests.js

Dla endpointa nr 1 przeprowadzono 10 testów – 9 zaliczonych

Dla endpointa nr 2 przeprowadzono 2 testy – 0 zaliczonych

## **8. Ryzyka**

Jeśli zaraportowane błędy nie będą skutecznie naprawione, to zwłaszcza dla wizji testowania wydajnościowego może być to bardzo utrudnione – obecnie możemy wysłać jedynie 100 zapytań w ciągu dnia do obu endpointów. Kolejnym ryzykiem jest pojawienie się dla endpointu nr 2 ponownie błędu 500 – który został zaraportowany oraz określony jako Blocker

## **9. Ocena testowania**

W przyjętej skali testowania Niedopuszczalna/Zadowolająca/Dobra/Bardzo Dobra – jakość endpointu nr 1 została określona jako **Zadowolająca**. Na taką ocenę miały wpływ takie czynniki jak : bardzo mała ilość możliwych zapytań wysyłanych w ciągu jednego dnia

Jakość endpointu nr 2 została określona jako **Niedopuszczalna**. Na taką ocenę miał wpływ : Zwrotka serwera o kodzie http 500 – brak możliwości dalszego testowania oraz pracy na tym ednpoincie

Zgłoszone bugi powinny zostać naprawione przez odpowiednie osoby z działu deweloperów przypisanego dla tego projektu oraz należy zaplanować testy potwierdzające naprawienie zgłoszonych błędów – retesty. Gdyby DEV TEAM, wydał jakieś nowe wersje należy przeprowadzić regresję.

**Testy zostały przeprowadzone przez : Kacper Salamon**