

第一章 緒 論

第一節 研究動機

日本自明治維新後，銳意效法歐西。不僅在內政上進行大規模的西化運動，在軍事、外交上，亦步武歐美列強之行跡，致力於對外拓殖。一八九五年，日本取得其第一個殖民地—台灣，正式加入「殖民俱樂部」。之後又次第領有關東州租借地（遼東半島）、朝鮮、南洋群島委任統治地（Micronesia），在亞太地區建立起龐大的殖民帝國。一九三一年，日本關東軍發動「九·一八」事變，一舉奪占滿洲（亦即中國「東北地區」）。次年三月，在日本主導下，滿洲脫離中國而成立「滿洲國」。就實質而言，滿洲國之大政乃日本政府及軍部藉由「內面指導」加以掌控。無怪乎通說認為，滿洲「國」者，日本之「傀儡國家」（puppet state）也。

滿洲國在形式上確為一獨立於日本之外的國家，惟既受到日本的控制，則其施政，不免多以日本利益為依歸。以「關係企業」的概念來比喻，日本就如同「控制公司」，滿洲國則為「從屬公司」。從屬公司雖有獨立的法人地位，然事實上卻受到控制公司之指揮，且後者常可能為自身利益，而直接或間接使前者為「不合營業常規之經營或其他不利益之經營」。從這層意義上而言，滿洲國可認為日本「實質上的殖民地」。

除去二次大戰期間之占領地不算，滿洲國作為日本帝國最晚取得的殖民地，日本對該地之統治策略，可謂總結了自一八九五年以降的經驗。尤其，滿洲與台灣同屬華人地區，「台灣經驗」自然會於此有所移殖。惟與之前其他日本殖民地不同者，日本在滿洲國之種種措施，皆有「速成」的傾向。此可能係由於日本已富有殖民統治經驗，故省去許多摸索的時間；再則因為蘇聯之威脅益盛，滿洲「國基」之鞏固亦刻不容緩。

戰後至今，關於滿洲國的研究，主要著眼於政治、經濟、軍事範疇。由於滿洲國存在時間不長，僅僅 13 年，再加上「傀儡政權」的特質，使得鮮有人專從法制史的面向研究滿洲國。針對日本殖民地的法制史研究，有關台灣及朝鮮已有顯著成果，卻缺滿洲國這個重要的區域，殊為可惜。本論文的主

要寫作動機，就是想要彌補這個殖民法制史研究上的缺憾，庶幾引起法史學界對該領域的注意，一起來完成東亞近代法史的「拼圖」。筆者認為由法史學之角度來探討日本在滿洲國的殖民統治，有以下諸價值：

一、殖民地法研究的一環

近、現代世界史中，「殖民」實為一極重要而無可忽略的主題。殖民帝國強加種種壓迫、剝削於殖民地，造成被殖民者難以磨滅的傷痕；與此同時，殖民統治亦使殖民地經歷了劇烈的轉變，其中往往摻有「近代化」或「西化」之成分在內，對其「去殖民化」(de-colonization)後之發展有著莫大影響。總之，無論好的或壞的方面，殖民統治相當程度上形塑了今日世界。

在法律發展方面，殖民母國出於統治利益或文化「使命感」(也有人認為是「優越感」)，或多或少會將其自身採用之法制施行於殖民地。一般而言，近代殖民強權均在本國施行西方式法律，是故隨著殖民勢力的拓展，西方式法律亦逐步擴張其影響地域。無論這些殖民地在去殖民化後是否仍繼續採用同一法系之法制，其殖民時期之法律生活經驗，仍可能轉換為法文化的一部分。

「滿洲國法制」作為殖民地法史研究的個案之一，有許多與眾不同而值得考察的特點：第一，由形式面來看，滿洲國自始至終均係一形式上的「獨立國」，其法體系與「典型的」殖民地法有根本上的不同；第二，滿洲脫離中國之前，即已適用歐陸法系的中華民國法制，故日本殖民統治對滿洲法制之影響，並不包括「法典上的」西方化；但仍可注意日本是否加強了西方法在滿洲的「實效」(efficacy)。第三，日本自身即非西方國家，其殖民模式常常帶有其「維新經驗」的影子，與西方列強之情形或有出入。

二、法律繼受史的一部

「法律繼受」乃近代東亞法史之一大主題，而繼受之途徑又可分為「自主的」及「被動的」。日本的殖民統治對滿洲國亦產生了「法律繼受」的效果。這種法律繼受雖以日本國家意志為主導，但亦包含了當地人士之參與，故亦不能完全歸類為「被動的」。

滿洲國之法律繼受，在實質內容上有諸多特點。第一，其在相當程度上融合了中華民國與日本帝國之法制。例如，學者山室信一指出，作為滿洲國

「憲法」雛型的《組織法》，雜揉了《訓政時期約法》及《大日本帝國憲法》二者之構想¹；當時立法顧問穗積重遠宣稱滿洲國民法典「參酌了較日本民法新之瑞士民法及以日本民法為母法之中華民國法．．．可謂經進步改良琢磨後之日本民法」²。其次，傳統中國法的某些制度也為滿洲國所援用，例如，統治當局為了鎮壓抗日運動及盜匪，採用了「保甲法」之對策。第三，滿洲國的新法或草案多有採用當時最新之立法思潮，部分甚至帶有社會本位色彩，頗富理想性格。例如，《人權保障法》第 11 條規定：「滿洲國人民，對於高利、暴利及其他一切不當之經濟的壓迫，均受保護。」³其新《民法》之指導原則，高唱「個人主義之揚棄與全體主義之貫徹」，主張「成為私法生活關係之法律之出發點的，考量其意思及基於其意思的利益之追求者，並非個人，而是國民的協同體」⁴。

總之，滿洲國經驗係東亞法律繼受史之一部分，且亦含有足供當代參考之點。

三、日治台灣的比較例

身為台灣人，從事滿洲國法史之研究，最終的關懷重點仍在台灣本土。滿洲與台灣在十四年間，同置於日本的殖民統治之下。對滿統治方策承繼了多少的「台灣經驗」？與同時期的台灣有何差異？各自造成了什麼樣的影響？在在是筆者意欲探究的。

第二節 問題意識與研究方法

筆者想藉本論文來解答以下幾個問題：

¹ 參閱山室信一，〈滿洲國の法と政治〉，載於《人文學報》68 號（京都：京都大學人文科學研究所，1991 年 3 月），頁 138 以下。

² 穗積重遠，〈慶賀と期待〉，載於《法曹雜誌》第 4 卷第 7・8 號，頁 39。轉引自〈滿洲國の法と政治〉，頁 147。

³ 《新制定滿洲帝國六法（滿文）》〈第一編 基本法〉（新京：滿洲司法協會，1941 年），頁 5。該六法所謂「滿文」，實指漢文。

⁴ 林信雄，〈滿洲國民法の指導理念〉，頁 28。載於《早稻田法學》第 21 卷（東京：早稻田大學法學會，1943 年 2 月）。

一、在滿洲國「獨立國」的形式之下，日本藉由何種制度設計來達到其控制滿洲之目的？

二、日本殖民政策，諸如：政軍戰略、經濟擴張、移民拓殖……等等，如何體現於滿洲國的法制？

三、滿洲國法制，在何種程度上，繼受了日本及殖民地的統治經驗？而在滿洲國瓦解之後，滿洲國的法律經驗，又是如何地影響戰後的東亞地區？

四、日滿當局如何在以殖民統治為基調的滿洲國法制中，注入理想性、進步性的成分？這部分的落實程度為何？

五、滿洲當地的司法機關，在滿洲國時期有可變革？作為殖民地的司法機關，滿洲國的法院及檢察廳，其扮演的角色為何？其獨立性如何？

為了解答以上的問題，本論文採用了三種研究取徑或方法：

一、兼採貫時性與共時性取徑

山室信一認為研究滿洲國之法與政治可置於兩個軸線上。一個是「貫時性的」(時間軸)，即考察近代日本之國制及台灣・朝鮮之殖民地支配的模式，如何導入滿洲國的法與政治體系；另一個則是「共時性的」(空間軸)，即檢討同時期世界之法政思想及法制如何影響該國法與政治之形成。⁵我們然此說，故本論文亦採取此一方法考察滿洲國法制。

二、政策與法形成的動態分析

日本透過「內面指導」之機制，貫徹其殖民滿洲的政策。此種機制當然地影響了滿洲國法制之形成。此一形成過程，並不能由各種政府組織法、程序法之文義直接探知；而須進行動態的實證考察，方能明瞭日本政府、軍部、在滿日系官員及華人官員等各種勢力，如何進行角逐並發揮影響力，終於造

⁵ 山室信一，〈滿洲國の法と政治〉，頁129。

就滿洲國的種種法規範。

三、社會效應的考察

我們研究過去的、已失效的法律規定，若僅僅著眼於法條規定之內容，則實在缺乏積極意義。法史學之有裨益於當代者，乃在提供「歷史經驗」作為今人發展之參考。這種歷史經驗當然不能單由法條文義中獲得，而必須觀察法律的運作實況。換言之，法史學即為「以過去某一時期為研究對象的法社會學」。由此可知，一法制在實際運作上的情形如何，其造成如何之影響，實為法史學研究之重心。

因此，本文之作成，亦採用法社會學之研究方法，著重統計資料、個人回憶錄、口述史料、司法裁判、調查報告等實證資料之搜集與分析。

此外，關於本論文的「用語」問題，在此先作說明。第一，「滿洲」一詞，並非日本人所創，而是 1636 年後金可汗皇太極為女真族所起的新族名⁶，後成為中國人稱呼中國東北的地理名詞之一，戰前中國共產黨尚設有「滿洲省委」的組織⁷。第二，滿洲國官方所謂「滿系」一詞，乃泛指滿洲的華人，而不限於滿族。第三，滿洲國官方所謂「滿語」、「滿文」，乃指北京話及漢文，這是日本人所刻意設計的新稱呼方式，目的似在塑造新的「國族認同」。第四，某些可能帶有貶意的用語或名詞，例如「支那」，在本文中概不使用，但若為原文照引或文獻名稱，則保留之。

第三節 文獻及研究成果回顧

（一）終戰前的研究成果及官方文獻

二次大戰結束前，即有許多關於滿洲國之研究著作。日文著作占最大宗，且含有許多探討滿洲國法制之論著，在教科書方面，有柚木馨的《滿洲國民

⁶ 參閱柏楊，《中國歷史年表》下冊（台北：躍昇文化，1994 年），頁 1173。

⁷ 參閱姜念東等，《偽滿洲國史》（大連：大連出版社，1991 年），頁 472。

法總論》⁸、尾上正男的《滿洲國基本法大綱》⁹、高橋貞三的《滿洲國基本法》¹⁰．．．等等，在法律實用書方面，則有八杉正二的《滿洲國特殊會社制度に就て》¹¹、佟希曾的《商租權整理の話》¹²等書。在學術論文方面，1943年之《早稻田法學》第21卷¹³，乃「滿洲國法制研究特集」，收錄關於國際法、憲法、民商法、訴訟法及司法制度的多篇論文，至為珍貴。在中文論著方面，中日戰爭時期重慶的《東北》雜誌，刊載許多中國人所撰寫、針對滿洲國的研究文章，例如：賈邁的〈十年來倭寇統制東北主要法規的透視〉¹⁴、王煥文的〈偽滿司法制度的剖視〉¹⁵、高青山的〈十年來暴日對東北政治統治的總剖析〉¹⁶、〈偽滿各級行政機構的解剖〉¹⁷、〈偽滿的文官制度〉¹⁸、孟光煜的〈倭寇一手包辦的「偽滿」地政〉¹⁹．．．等等，提供了對滿洲國法制與統治的批判性觀點，可與日方觀點相對照。

在官方及半官方文獻方面，有滿洲國《政府公報》²⁰、《滿洲年鑑》、《滿洲國現勢》、《滿洲帝國司法統計年報》、《最高法院判決例》、《滿洲建國十年史》²¹．．．等等。很可惜的是，滿洲國《最高法院判決例》在台灣只能找到一冊（1932至1935年）²²，日本東京大學「東洋文庫」似乎亦無收藏。至於

⁸ 柚木馨，《滿洲國民法總論・II》（東京：有斐閣，1943）

⁹ 尾上正男，《滿洲國基本法大綱》（東京：郁文社，1940年）

¹⁰ 高橋貞三，《滿洲國基本法》（東京：有斐閣，1943年）

¹¹ 八杉正二，《滿洲國特殊會社制度に就て》（橫濱：橫濱正金銀行，1942年）

¹² 佟希曾，《商租權整理の話》（新京：滿洲帝國協和會地籍整理局分會，1936年）

¹³ 《早稻田法學》第21卷（東京：早稻田大學法學會，1943年2月）

¹⁴ 賈邁，〈十年來倭寇統制東北主要法規的透視〉，載於《東北》4卷1期（重慶：東北問題研究社，1941年9月）

¹⁵ 王煥文，〈偽滿司法制度的剖視〉，載於《東北》3卷1期（1941年3月）

¹⁶ 高青山，〈十年來暴日對東北政治統治的總剖析〉，載於《東北》4卷1期（1941年9月）

¹⁷ 高青山，〈偽滿各級行政機構的解剖〉，載於《東北》第1卷第1期（1940年3月）

¹⁸ 高青山，〈偽滿的文官制度〉，載於《東北》4卷2期（1941年10月）

¹⁹ 孟光煜，〈倭寇一手包辦的「偽滿」地政〉，載於《東北》1卷4期（1940年6月）

²⁰ 《滿洲國政府公報》（新京：國務院總務廳秘書處，1932創）

²¹ 滿洲帝國政府編，《滿洲建國十年史》（東京：原書房，1969年）

²² 滿洲國最高法院編，《最高法院判決例》（新京：法曹會，1936）

《滿洲建國十年史》乃滿洲帝國政府於 1942 年、1943 年間所編、1968 年方於日本出版，內容包羅萬象，且有專章介紹中央政府組織、司法史、司法制度、司法法規、地政等事項，可謂滿洲國官方總結性的著作，相當珍貴。

（二）終戰後的研究成果

戰後關於滿洲國之研究，主要多出自華人世界、日本、南北韓；此外在美國亦有相當數量之學者從事於此領域，主要係視為東亞研究、日本研究、或中國研究之一環。

1. 中國大陸方面

1949 年後，中國大陸之滿洲國相關著作，具代表性者如解學詩所著之《偽滿洲國史新編》²³、姜念東等人合著之《偽滿洲國史》²⁴、滕利貴所著之《偽滿經濟統治》²⁵等專書，基本上皆本於民族主義之立場，對日本在滿洲之統治提出了強烈的批判；在史實之敘述上，亦較偏重於強調殖民統治之暴虐及人民之反抗。以上諸書雖非專門的法制史著作，惟其部分內容與本研究相關。所幸，中國大陸學者已對滿洲國之原始史料作了相當程度之彙編，例如中央檔案館等單位合編了一套《日本帝國主義侵華檔案資料選編》，其中包含了《九·一八事變》、《偽滿傀儡政權》²⁶、《東北經濟掠奪》²⁷、《偽滿憲警統治》²⁸，搜羅了與各主題相關的官方記錄及法令資料；中央檔案館另外亦編輯了《偽滿洲國的統治與內幕：偽滿官員供述》²⁹，收錄滿洲國高官在戰後戰犯審判中之供述，例如原司法部大臣張煥相、閻傳紱等之供述，有助於我們理

²³ 解學詩，《偽滿洲國史新編》（北京：人民，1995 年）

²⁴ 姜念東等，《偽滿洲國史》（大連：大連出版社，1991 年）

²⁵ 滕利貴，《偽滿經濟統治》（吉林：吉林教育出版社，1992 年）

²⁶ 中央檔案館等編，《日本帝國主義侵華檔案資料選編 3—偽滿傀儡政權》（北京：中華書局，1994 年）

²⁷ 中央檔案館等編，《日本帝國主義侵華檔案資料選編 14—東北經濟掠奪》（北京：中華書局，1991 年）

²⁸ 中央檔案館等編，《日本帝國主義侵華檔案資料選編 7·偽滿憲警統治》（北京：中華書局，1993 年）

²⁹ 中央檔案館編，《偽滿洲國的統治與內幕：偽滿官員供述》（北京：中華書局，2000 年）

解滿洲國司法運作之實況。合肥黃山書社出版之《民國法規集成》³⁰，其第74至90冊係收錄各種滿洲國法令（中文版本），對滿洲國法史之研究極有助益。惟至目前為止，在中國大陸方面，尚未發現純粹的滿洲國法制史著作。

2. 台灣方面

台灣關於滿洲國的研究並不興盛，相關專書似僅有李念慈所著的《滿洲國記實》³¹，該書文筆流暢，論述亦屬中肯，惟並非學術型著作。台灣大學政治研究所李文龍的碩士論文，〈偽「滿州國」前期的治安對策：一九三一年九月至一九三七年七月〉³²，乃台灣少見的以滿洲國為研究對象之學位論文；且其論述重心在於「治安對策」，故與法史學有若干之關聯性。文化大學日本研究所陳寶蓮的碩士論文，〈一九二七－一九三一年日本「滿洲政策」之探討〉³³，雖非正面討論滿洲國，但可視為滿洲國「史前史」，有助我們對日本政策背景之理解。政治大學外交研究所黃清琦的碩士論文，〈旅大租借地之研究（1898-1945）〉³⁴，對於滿洲國之建立及制度大要有相當篇幅的討論。中研院黃福慶所撰〈一九三三年的滿鐵改組案爭議〉³⁵一文，雖以南滿鐵道會社之改組為中心，然亦旁及滿洲國權力結構之敘述。此外，台灣近年對口述歷史頗為重視，中研院近史所《口述歷史第五期一日據時期台灣人赴大陸經驗》³⁶中，許雪姬研究員訪問多位有「滿洲國經驗」之台灣人，值得注意的是，曾任職於滿洲國司法部之林鳳麟亦在受訪之列。之後許氏繼續訪問其他曾赴滿洲國之台灣人，而著《日治時期在「滿洲」的台灣人》³⁷一書，對於還原歷史事實貢獻匪淺。

³⁰ 《民國法規集成》冊74～90—偽滿洲國政府法規（合肥：黃山書社，1999年）

³¹ 李念慈，《滿洲國記實》（台北：文海，1981年）

³² 李文龍，〈偽「滿州國」前期的治安對策：一九三一年九月至一九三七年七月〉（台北：台大政研所碩士論文，1988年）

³³ 陳寶蓮，〈一九二七－一九三一年日本「滿洲政策」之探討〉（台北：中國文化學院日本研究所碩士論文，1979年）

³⁴ 黃清琦，〈旅大租借地之研究（1898-1945）〉（台北：國立政治大學外交研究所碩士論文，2003年）。

³⁵ 黃福慶，〈一九三三年的滿鐵改組案爭議〉，載於政大《歷史學報》第18期（台北：政大歷史系，2001年5月）

³⁶ 《口述歷史第五期一日據時期台灣人赴大陸經驗》（台北：中央研究院近代史研究所，1994年）

³⁷ 許雪姬，《日治時期在「滿洲」的台灣人》（台北：中央研究院近代史研究所，2002年）

3. 日本方面

日本方面關於滿洲國之研究著作，可以說汗牛充棟。基於意識形態之差異，這些著作大體可區分為右派、左派兩大系統。右派中最具代表性者應為林房雄、前野茂等人共同編纂之《滿洲國史》（分為總論³⁸及各論³⁹），屬於「史料彙整」性的著作，並有介紹政府組織、地方制度、警察、司法的專編，頗值參考，其基調雖傾向肯定日本在滿洲之作爲，但仍不諱言日本統治帶來的種種問題；加藤豐隆所著《滿洲國警察小史》，則有助我們瞭解滿洲國治安體系之結構與運作，與法制史相關度頗高。左派中較重要者乃淺田喬二之《日本帝國主義と舊植民地地主制》⁴⁰、與小林英夫合編之《日本帝國主義の滿州支配》⁴¹、岡部牧夫之《滿州國》⁴²等書，主要站在反殖民主義、反帝國主義之立場批判日本對滿洲之剝削與壓迫。《日本帝國主義と舊植民地地主制》一書，對土地法令相關問題多所探討。除左、右兩派之外，尚有部分學者另闢蹊徑，由正反兩面探討滿洲國之歷史。例如 1987 年 4 月至 1992 年 3 月的 5 年間，京都大學人文科學研究所成立共同研究—「滿洲國の研究」班，在京大教授山本有造之領導下進行對滿洲國各方面之研究，之後將成果匯整為《「滿洲國」の研究》⁴³論文集。山本之弟子山室信一由公法學及政治學之觀點，寫成〈滿洲國の法と政治〉⁴⁴及〈「滿洲國」統治過程論〉⁴⁵二文，後又著《キメラ：滿洲國の肖像》⁴⁶一書，對制度面研究著力頗多。副島昭一之〈「滿洲國」統治と治外法權撤廢〉⁴⁷，小口彥太之〈滿洲國民典の編纂と我

³⁸ 滿洲國史編纂刊行會編，《滿洲國史》總論（東京：滿蒙同胞援護會，1970 年）

³⁹ 滿洲國史編纂刊行會編，《滿洲國史》各論（東京：滿蒙同胞援護會，1971 年）

⁴⁰ 淺田喬二，《日本帝國主義と舊植民地地主制》（東京：御茶の水書房，1979 年）

⁴¹ 小林英夫、淺田喬二編，《日本帝國主義の滿州支配》（東京：時潮社，1988 年）

⁴² 岡部牧夫，《滿州國》（東京：三省堂，1985 年）

⁴³ 山本有造編，《「滿洲國」の研究》（京都：京都大學人文科學研究所，1993 年）

⁴⁴ 山室信一，〈滿洲國の法と政治〉，載於《人文學報》68 號（京都：京都大學人文科學研究所，1991 年 3 月）

⁴⁵ 山室信一，〈「滿洲國」統治過程論〉，收於山本有造編，《「滿洲國」の研究》

⁴⁶ 山室信一，《キメラ：滿洲國の肖像》（東京：中央公論新社，1999 年）

⁴⁷ 副島昭一，〈「滿洲國」統治と治外法權撤廢〉，收於《「滿洲國」の研究》

妻榮》⁴⁸亦係少數的滿洲國法制史論文，頗為難得。另外，南韓學者鄭鍾休的《韓國民法典の比較法的研究》⁴⁹，對戰後韓國民典與滿洲國民法典作了深入的比較研究。在回憶錄方面，曾任職於滿洲國司法部的前野茂，著有《滿洲國司法建設回想記》⁵⁰，參考價值甚高。

4. 南韓方面

南韓方面關於滿洲國研究的專書，目前筆者可接觸到的唯有孫春日所著之《“滿州國” 在滿韓人 土地政策研究》⁵¹。該書以土地政策為論述中心，與滿洲國法史之研究關聯性頗高。此外南韓「中國史學會」刊物《中國史研究》第 16 輯「滿洲史特輯號」⁵²，刊載多篇南韓學者關於滿洲國的論文，如：韓洪九的〈大韓民國 滿洲國 遺產〉、任城模的〈‘國防國家’ 實驗：滿洲國 日本 〉・・等等，有些論文以滿洲國與戰後東亞區域的關聯性切入，題材新穎，且部分涉及法政體制之比較研究。

5. 美國方面

近年來，美國學者投入滿洲國研究的，主要為哥倫比亞大學的 Louise Young 及芝加哥大學的杜贊奇（Prasenjit Duara）。Young 著有 *Japan's Total Empire: Manchuria and the Culture of Wartime Imperialism*⁵³，杜贊奇則著有 *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern*⁵⁴。這兩本著作最難能可貴的是，突破傳統的研究取徑，而由「文化」層面來探討日本對滿洲國的統治。雖然皆非直接討論法制史的著作，但是我們可由其中看出，

⁴⁸ 小口彥太，〈滿洲國民典の編纂と我妻榮〉，收於「日中文化交流叢書」第 2 卷《法律制度》（東京：大修館書店，1999 年）

⁴⁹ 鄭鍾休，《韓國民法典の比較法的研究》（東京：創文社，1989 年）

⁵⁰ 前野茂，《滿洲國司法建設回想記》，（大阪：日本教育研究センター，1993 年）

⁵¹ 孫春日，《“滿州國” 在滿韓人 土地政策研究》（漢城：白山，1999 年）

⁵² 《中國史研究》第 16 輯（大邱：中國史學會，2001 年 12 月）

⁵³ Young, Louise. *Japan's Total Empire: Manchuria and the Culture of Wartime Imperialism* (Los Angeles: University of California Press, 1998)

⁵⁴ Prasenjit Duara, *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2003)

日本國家及人民對「統治滿洲國」一事所抱持的態度與意識形態。

第四節 論文章節架構

本論文共分七章，除了第一章「緒論」及第七章「結論」之外，各章的劃分主要是依據法制的範疇，亦即區分為「中央政府組織」、「地方政府組織」、「司法制度」、「刑事法」及「民商經濟法」。各章之內容簡介如下：

第二章 權力機制的確立與「內面指導」

在進入正題之前，本章將先略述 1905 年至 1931 年間，日本經營滿洲之歷程，由此探求「九·一八」事件之成因。在「九·一八」之後、滿洲國成立之前，日本方面曾就滿洲何去何從有過爭論，本章將分析日本為何最後確定了「滿洲建國」之方針。滿洲國的中央政府體制、「日系」官吏的地位、日本對滿洲國「內面指導」的體制與運作，乃本章核心。經過本章之探討後，當能明瞭滿洲國的「傀儡性」，以及日本如何在實質上操控滿洲國法令之制定。

第三章 深化統治與地方行政體系

滿洲國成立之初，日本對地方各省的實質控制程度尚淺。本章將探討日本如何先與地方勢力妥協，進而仿效明治維新「廢藩置縣」之經驗，以制度設計及政治運作為手段，漸進地達到中央集權的目標。而在基層地方行政組織方面，日本原本師法統治台灣、關東州、朝鮮之故智，採傳統中國的「保甲制度」；惟滿洲國後期則改採類似日本近代法的「街村制度」。此種變化的過程及成因，亦將在本章探討。總之，本章旨在探討日滿當局如何將國家權力深入地方。

第四章 國家權力與司法建設

本章擬探討在滿洲國時期中，滿洲當地司法建設之過程、成果及其影響。描述在日本主導下的司法機關之改組與增設、司法人員換血及日系人員之引進、在地司法人員之培養與考選、司法官的身分保障問題……等等。滿洲國司法建設的另一重心，乃 1937 年日本撤廢在滿洲國的「治外法權」。此一政策的動機、在政治上的效果、以及對在滿日本人的實質影響，也是本章要詳加討論的。

第五章 政權鞏固與刑事立法

本章將探討，在鞏固政權及維護治安的要求下，滿洲國的刑事法制究竟呈現何種面貌，並論及其與「全體主義」(totalitarianism)時代思潮之間的關係。日滿當局如何在滿洲國建立起近代化的治安體系，也是本章關心之所在。除了法制面的論述之外，本章亦將分析滿洲國刑事司法的實際運作、對當地人民帶來何種影響。

第六章 拓殖政策與民商經濟法制

本章擬論述日本拓殖政策與民商經濟法制間之互動關係。本章分三大部分。第一部分探討滿洲國民商法典之制定及其與日本法之關係。對關至終未完成立法的親屬、繼承法，本部分亦對其延遲的原因及其立法「要綱」加以分析。第二部分乃以日本移民滿洲政策與滿洲國土地法制間之關係為主題，研究日滿當局籍由何種制度設計來便利日人取得土地，並探討此種制度對當地華人造成的影響。第三部分則以「特殊會社」為中心，論述「計畫經濟」、「統制經濟」下的滿洲國經濟法制，及其實際的運作成效。