NOM / PRÉNOM DU PREMIER REVIEWER : GIGOUT Thomas

NOM / PRÉNOM DU SECOND REVIEWER : DAUNIQUE Wilfried

NOM / PRÉNOM DU PREMIER PRÉSENTATEUR : SAHNINE Kamel NOM / PRÉNOM DU SECOND PRÉSENTATEUR : THESEE Samuel

PRÉSENTATION N°20 TITRE : La 5G : bientôt la norme ?

RÉSUMÉ DE LA PRÉSENTATION:

La 5G est au centre des discussions et du marché futur, toutes les questions s'orientent autour de comment intégrer la 5G dans les foyers, car étant donné que leur longueur d'onde est plus petite que les précédentes, le moindre obstacle un peu imposant corromprait tout échange en 5G.

C'est pourquoi des moyens sont en cours de développement.

ÉVALUATION DES PRÉSENTATEURS:

Très bien, rien à redire.

ÉVALUATION DU SUPPORT:

Couleurs claires, bien structuré et schématisé. Peut être un peu trop d'informations écrites parfois, pas forcément le temps de tout lire.

Nombre de slides : Lisibilité : Texte : Lisibilité des figures : Lisibi

Remarques:

Le diaporama était assez parlant, il accompagnait très bien le discours de Kamel et Samuel.

ÉVALUATION DU CONTENU:

Compréhension sujet : Intérêt du contenu : Charge des slides : Cha

Plan : Slides « obligatoires » :

Remarques:

QUESTION POSÉE (par les reviewers) :

- Quels sont concrètement les 5 innovations de la 5G?
- Les ondes poseraient pas de problèmes si elles finissaient en micro-ondes ?

RÉPONSE (et évaluation) :

- SmartSet, double bande passante, info directe à l'utilisateur,
- Les ondes ne passent plus par le corps après une certaines longueur d'onde, mais chauffent. Aucun problème en soit pour l'homme, mais possiblement pour divers insectes plus petits.

REMARQUES GÉNÉRALES:

NOM / PRÉNOM DU PREMIER REVIEWER: GIGOUT Thomas NOM / PRÉNOM DU SECOND REVIEWER : DAUNIQUE Wilfried

NOM / PRÉNOM DU PREMIER PRÉSENTATEUR : BOURSET-MARCELLAS Marc

NOM / PRÉNOM DU SECOND PRÉSENTATEUR : BOUZON Nicolas

PRÉSENTATION N° 14 TITRE: DDOS et objets connectés: des améliorations?

RÉSUMÉ DE LA PRÉSENTATION:

DDOS (Distributed Denial Of Service) sur des adresses cibles via réflecteur / surcharger la bande passante.

Ce sont des attaques volumétriques.

=Amplificateur permet de grossir les paquets de 30 %.

Mirai est une attaque sur les objets connectés.

ÉVALUATION DES PRÉSENTATEURS:

Marc est très à l'aise avec son sujet, dommage que Nicolas ait été un peu en retrait.

ÉVALUATION	DU SUPPOR	RT:
------------	-----------	-----

Nombre de slides :	Lisibilité :	Texte:	
Nombre de figures : 5	Lisibilité des figures :		

Remarques:

Beaucoup de figures et de schéma différents, très clair avec les explications des présentateurs. Le sujet était maîtrisé.

ÉVALUATION DU CONTENU:

Slides « obligatoires » : Compréhension sujet : Intérêt du contenu : Plan:

Remarques:

Comme dit au dessus, le sujet était maîtrisé par les présentateurs. C'était fluide et tout à fait compréhensible.

QUESTION POSÉE (par les reviewers) :

- Menace et DDOS, comment se protéger ?
- Intéraction objets connectés / DDOS ? Manque de sécurisation sans mises à jours ?

RÉPONSE (et évaluation) :

- CloudFare / Pare-feu, ou solution spéciale du fournisseur.
- intégrer à un réseau et se servir des caméras pour DDOS / non pas spécialement et dépend de l'utilisateur.

REMARQUES GÉNÉRALES:

NOM / PRÉNOM DU PREMIER REVIEWER :	GIGOUT Thomas
NOM / PRÉNOM DU SECOND REVIEWER :	DAUNIQUE Wilfried
NOM / PRÉNOM DU PREMIER PRÉSENTATEUR :	BARREIRO Hugo
NOM / PRÉNOM DU SECOND PRÉSENTATEUR :	THIBAULT-AUVRAY Alan
PRÉSENTATION N°28 TITRE :	Github : incontournable ?
RÉSUMÉ DE LA PRÉSENTATION :	
	tuit -> Github hyper utilisé (de plus en plus d'entreprises) monopole es emprunts de codes réutilisables sécurisé via des branches (maste
Bonne gestion de la propriété intellectuelle (pla	giat sanctionné)
Github est donc incontournable en ce sens.	
ÉVALUATION DES PRÉSENTATEURS :	
Thibault ne parlait pas assez distinctement parf	ois, mais la présentation était bien.
ÉVALUATION DU SUPPORT :	
Nombre de slides : Lisibilité : Nombre de figures : 0 Lisibilité c Remarques :	des figures : Utilité des figures : Utilité des figures :
Dommage qu'il n'y avait pas de figures. Par con	tre, le tout était très clair et très compréhensible, épuré et beau.
ÉVALUATION DU CONTENU :	
Compréhension sujet : Intérêt (Plan : Slides « Remarques :	du contenu : Charge des slides : Oligatoires » : Charge des slides : Oligatoires » : Oligatoires » : Oligatoires obligatoires » : Oligatoires obligatoires obligatores obligato
QUESTION POSÉE (par les reviewers) :	
Est ce que faire des gros projets est possible ?	
RÉPONSE (et évaluation) :	
	nombre illimité de collaborateurs, un projet privé accepte 3 ca ouvre toutes les possibilités, donc oui, des projets de grosses
REMARQUES GÉNÉRALES :	
Présentation intéressantes en général mais mar	nque d'enthousiasme.