



Sondage Générale de JFN HUI 2024

Analyse de la Satisfaction des Étudiants

Par Ivan Kankeu & William Kankeu
restopres@gmail.com

Collaborateurs: Frank Njassep, Anais Kamtchouang, Obed
Nzetchap, et Marcel Jomgang
25 avril 2025

Dr. Fossi
Département d'Informatique
JFN Hightech University Institute (JFN HUI)

Résumé du Sondage (161 évaluations)

Efficacité de l'enseignement	★★★★☆
Équipements du campus	★★★★☆
Satisfaction & Bien-être	★★★★☆

Contenu

Contenu.....	1
1. Introduction.....	2
2. Conception de l'enquête.....	2
2.1 Méthodologie.....	3
2.2 Structure du questionnaire.....	3
2.3 Enquête pilote.....	4
3. Collecte de données.....	5
3.1 Calendrier et outils.....	5
3.2 Détails de la participation.....	6
4. Analyse des données.....	8
4.1 Efficacité de l'enseignement.....	9
4.2 Habitudes d'étude.....	11
4.3 Équipements du campus.....	12
4.4 Satisfaction & Bien-être.....	13
4.5 Souhaits des étudiants.....	16
5. Discussion et interprétation.....	16
6. Recommandations.....	19
● Recommandations hautement prioritaires.....	19
● Recommandations de priorité moyenne.....	19
● Recommandations de faible priorité.....	20
7. Conclusion.....	20

1. Introduction

Au JFN Hightech University Institute (JFN HUI), l'engagement à fournir une éducation de qualité est au cœur de sa mission de former des diplômés compétents et opérationnels qui répondent aux attentes des entreprises modernes. Atteindre cet objectif nécessite une évaluation et une amélioration continues de la qualité de l'enseignement et de l'environnement d'apprentissage pour garantir qu'ils correspondent aux besoins et aux aspirations des étudiants. À cette fin, une enquête approfondie a été lancée pour explorer les aspects clés de la satisfaction des étudiants, notamment leurs habitudes d'étude, leurs perceptions de l'efficacité de l'enseignement et leurs expériences avec les équipements du campus. En se plongeant dans ces domaines, l'université cherche à maintenir son niveau d'excellence et à s'adapter aux demandes changeantes de sa communauté étudiante.

L'objectif principal de cette enquête est d'évaluer les perceptions des étudiants sur la qualité de l'enseignement à l'université. Cela comprend l'évaluation de facteurs tels que l'efficacité des instructeurs, la pertinence et la qualité du matériel de cours, ainsi que l'impact perçu de l'enseignement sur les performances académiques. De plus, l'enquête vise à examiner les habitudes d'étude des étudiants, y compris les modèles d'étude, les stratégies de gestion du temps et les préférences d'apprentissage. Au-delà des habitudes d'enseignement et d'étude, l'enquête explore également la satisfaction à l'égard des équipements du campus, telles que la connectivité Internet et les ressources de la bibliothèque, tout en donnant aux étudiants la possibilité d'exprimer leurs souhaits spécifiques et leurs suggestions d'amélioration. En collectant et en analysant ces données, l'université vise à identifier les points forts et les opportunités de croissance, garantissant ainsi que l'expérience éducative reste pertinente et enrichissante.

Cette enquête cible les étudiants de premier cycle de tous les domaines d'études et de tous les niveaux académiques afin de recueillir une perspective large et diversifiée. Les questions se concentrent sur l'efficacité de l'enseignement, les habitudes d'étude, les ressources du campus et les aspirations des étudiants, créant ainsi un aperçu complet de l'environnement académique de JFN HUI. Les résultats devraient mettre en évidence la satisfaction des étudiants concernant la qualité de l'enseignement, les pratiques d'étude et les équipements du campus. De plus, il devrait fournir des recommandations concrètes pour corriger les faiblesses observées. Ces informations et recommandations guideront la direction, le corps professoral et le personnel de l'université dans la prise de décisions éclairées et fondées sur des données probantes afin de créer une expérience éducative plus solidaire, adaptable et centrée sur l'étudiant.

2. Conception de l'enquête

Cette section décrit la méthodologie utilisée pour administrer l'enquête, la structure du questionnaire et les tests pilotes menés pour garantir son efficacité. Le questionnaire de l'enquête peut être consulté à l'adresse [JFN HUI's General Survey Questionnaire 2024](#).

2.1 Méthodologie

L'enquête a employé un **approche hybride**, combinant des méthodologies en ligne et en personne pour maximiser la participation et garantir l'inclusivité. Les étudiants ont eu la possibilité de participer en ligne via un site Web d'enquête dédié, tandis que des efforts en personne étaient simultanément menés pour encourager la participation et relever les défis d'accessibilité.

L'approche hybride a été adoptée pour deux raisons principales :

- Historiquement, l'engagement des étudiants a été faible lorsque les enquêtes étaient menées exclusivement en ligne sans encouragement proactif.
- Un sous-ensemble de la population étudiante n'a pas un accès constant aux appareils mobiles ou à la connectivité Internet.

Pour relever ces défis, plusieurs stratégies ont été mises en œuvre :

- **Participation en ligne** : L'enquête en ligne a été largement promue à l'aide de divers canaux de communication, notamment des affiches affichées sur tout le campus, des publications sur les plateformes de médias sociaux de l'université et des publicités personnalisées. Ces efforts visaient à rendre l'enquête en ligne largement connue et accessible, garantissant ainsi une base de participants diversifiée et représentative.
- **Participation en personne** : Une équipe de quatre enquêteurs qualifiés a été déployée pour encourager les étudiants directement sur le campus. Les enquêteurs ont interagi avec les étudiants, mené des entretiens en personne si nécessaire et enregistré les réponses sur des appareils mobiles liés au site Web de l'enquête.

De plus, pour optimiser la couverture de l'ensemble des étudiants, les données de participation en ligne ont été analysées par programme académique afin d'identifier les groupes sous-représentés. Sur la base de cette analyse, des strates ciblées ont été identifiées pour la collecte d'enquêtes en personne. Cette approche stratifiée a assuré une représentation équilibrée entre les domaines d'études, les niveaux universitaires et les groupes démographiques, fournissant ainsi un ensemble de données plus complet.

2.2 Structure du questionnaire

Le questionnaire d'enquête a été conçu pour répondre de manière exhaustive aux principaux objectifs de l'étude. Il a été structuré en **cinq sections thématiques**, chacune ciblant un domaine d'intérêt spécifique, suivie de questions démographiques supplémentaires à la fin :

1. **Efficacité de l'enseignement**: Les questions de cette section évaluaient les perceptions des étudiants sur la qualité de l'enseignement, y compris l'efficacité des méthodes d'enseignement, la pertinence et la qualité du matériel de cours et la capacité des instructeurs à communiquer efficacement des concepts complexes.
2. **Pratiques d'étude** : Cette section visait à comprendre les habitudes d'étude et les pratiques de gestion du temps des étudiants. Les questions donnaient un aperçu de la manière dont les étudiants abordent leurs responsabilités académiques et les ressources sur lesquelles ils comptent pour leur apprentissage.
3. **Équipements du campus** : Les questions de cette section évaluaient la disponibilité, l'accessibilité et la qualité des installations du campus, telles que les ressources de la bibliothèque, la connectivité Internet et les espaces d'étude. Ces facteurs sont cruciaux pour comprendre comment l'environnement du campus soutient la réussite scolaire des étudiants.
4. **Satisfaction et bien-être** : Cette section a exploré la satisfaction globale des étudiants à l'égard de leur expérience éducative à l'université. Elle comprenait des questions sur le bien-être personnel, comme les niveaux de stress, le sentiment d'appartenance et la satisfaction à l'égard des interactions interpersonnelles sur le campus.
5. **Souhaits des étudiants** : La dernière section permettait aux étudiants d'exprimer leurs désirs d'améliorations ou d'offres supplémentaires, telles que des activités parascolaires, des services de soutien scolaire ou de nouvelles initiatives pédagogiques.

Après le questionnaire, des informations démographiques (par exemple, âge, niveau académique, programme d'études) ont été collectées à des fins d'analyse tout en garantissant la confidentialité des étudiants. La plupart des questions utilisaient un format à choix unique, avec quelques questions à choix multiples et ouvertes incluses pour des contextes spécifiques. Les questions utilisant les échelles de Likert présentaient un **échelle de cinq points** avec une option neutre fournie. Cette conception structurée garantissait que le questionnaire capturerait tous les aspects pertinents de l'expérience des étudiants tout en conservant la clarté et la facilité de réponse.

2.3 Enquête pilote

Pour évaluer l'efficacité de la conception de l'enquête et affiner sa mise en œuvre, une enquête pilote a été menée auprès d'un petit échantillon d'étudiants sélectionnés au hasard. L'objectif était d'évaluer si les questions suscitaient des réponses significatives et si l'expérience globale de l'enquête était engageante et conviviale.

L'enquête pilote a évalué les aspects clés suivants :

- **Flux de questions** : La progression logique et l'ordre des questions ont été évalués pour assurer des transitions fluides entre les sujets.

- **Temps de réalisation** : Le temps moyen requis pour répondre au sondage a été mesuré pour confirmer qu'il était raisonnable et n'avait pas dissuadé la participation.
- **Clarté des questions** : Des commentaires ont été recueillis sur toutes les questions confuses ou ambiguës, et des ajustements ont été apportés pour améliorer la compréhension.
- **Engagement des participants** : Les réactions des étudiants à l'enquête ont été observées, notamment leur volonté de participer et de remplir le questionnaire.

Les résultats de l'enquête pilote ont été analysés pour remédier à toute lacune du questionnaire ou de la méthodologie. Les révisions nécessaires ont été apportées pour améliorer la formulation des questions, rationaliser la structure de l'enquête et améliorer la convivialité globale. Ce processus itératif a permis de garantir que l'enquête finale était optimisée pour capturer des données précises et exploitables auprès du corps étudiant.

3. Collecte de données

Après la phase pilote, l'administration à grande échelle de l'enquête a été lancée à la fois en ligne et sur le campus, avec pour objectif principal d'atteindre l'échantillon d'étudiants le plus large et le plus diversifié possible. Bien que les deux canaux aient été utilisés, il a été observé que l'écrasante majorité des réponses ont été recueillies par le biais d'une administration en personne en raison d'un engagement limité avec le formulaire en ligne. Pour garantir une interaction cohérente et respectueuse avec les participants, tous les enquêteurs étaient équipés d'un manuel opérationnel détaillé ([JFN HUI's Survey Guidelines 2024 \(EN\)](#)) qui décrit les meilleures pratiques et les procédures étape par étape pour la collecte de données en face à face. Cette section donne un aperçu complet du processus de collecte de données et propose une analyse préliminaire des informations démographiques obtenues.

3.1 Calendrier et outils

L'enquête a été menée sur une période de quatre semaines, commençant le **19 février** et concluant sur **14 mars 2024**. Par souci de simplicité et pour assurer une gestion efficace des données, les versions française et anglaise du questionnaire ont été mises en œuvre à l'aide de **Formulaires Google**, un outil en ligne convivial qui facilite la création, la distribution et le suivi en temps réel d'enquêtes numériques. Le choix de Google Forms a été pragmatique, permettant à l'équipe d'enquête d'éviter la complexité, le temps et les coûts supplémentaires liés à la création d'une plateforme sur mesure.

Pour la diffusion en ligne, les liens de l'enquête ont été partagés principalement via **Groupes WhatsApp**, tirant parti de l'utilisation généralisée de l'application parmi les étudiants. Cependant, les taux de réponse en ligne sont restés faibles, soulignant la nécessité d'un

engagement actif en personne. Pour y remédier, une équipe de **quatre sondeurs formés** a été déployé sur le campus tout au long de la période de collecte de données. Ces sondeurs ont mené des actions de sensibilisation directes, circulant dans divers départements universitaires et blocs académiques pour encourager la participation des étudiants.

En raison de défis tels que **faible connectivité Internet du campus** et le **manque d'appareils numériques personnels chez certains étudiants**, les sondeurs étaient équipés de smartphones et de tablettes dédiés. Chaque interaction suivait généralement un processus standardisé : l'étudiant était accueilli et informé de l'objectif de l'enquête, suivi d'une assistance pour remplir le formulaire. Les enquêteurs ont été priés de rester à proximité pendant la phase de réponse pour fournir des éclaircissements, en particulier pour les questions larges ou potentiellement ambiguës. Ils ont été largement informés et formés à l'aide des lignes directrices de l'enquête afin de garantir l'uniformité et l'exactitude de la collecte des réponses.

Après la phase de collecte, les réponses des formulaires anglais et français ont été exportées, nettoyées et **fusionné dans une base de données consolidée unifiée** pour une analyse et une visualisation plus approfondies.

3.2 Détails de la participation

Au départ, l'objectif de l'enquête était d'atteindre environ **300 répondants**, correspondant à **environ 40%** du corps étudiant. À la fin de la période de collecte de données, **161 réponses valides** ont été obtenus, représentant environ **25% du total des étudiants inscrits**. Même si cela n'a pas atteint l'objectif initial, l'échantillon reste suffisamment significatif pour fournir des informations significatives – en particulier lorsqu'on l'examine sous l'angle de la segmentation démographique, qui est explorée ci-dessous.

Âge: Comme le montre **Figure 1**, la tranche d'âge des répondants se concentre entre **18 et 21 ans**, ce qui indique que la majorité des participants sont relativement jeunes et probablement au début de leurs études de premier cycle. Bien que cette tendance reflète le profil d'âge de nombreux étudiants de l'université, elle n'est pas entièrement représentative de l'ensemble de la population, en particulier des étudiants plus âgés des dernières années universitaires.

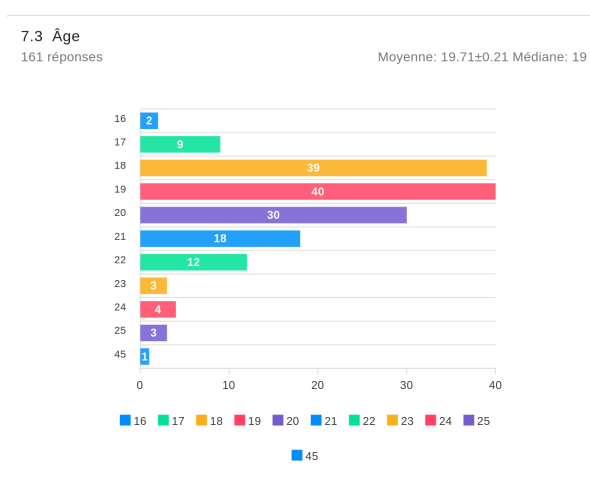


Figure 1 : Répartition des participants par âge

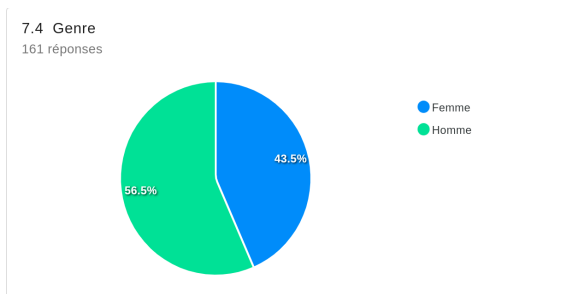


Figure 2 : Répartition des participants par sexe

Année académique: Selon **Figure 3**, plus que **80% des répondants** sont inscrits dans leur **première ou deuxième année** d'études. Ce déséquilibre doit être pris en compte lors de l'interprétation des résultats, car ces étudiants peuvent avoir une exposition limitée aux processus académiques à long terme et aux infrastructures du campus. Le faible taux de participation des étudiants des années supérieures est attribué à deux facteurs principaux :

1. La création de l'université est récente, ce qui signifie que moins d'étudiants sont actuellement inscrits dans les années avancées.
2. Une plus grande réticence ou une plus faible disponibilité des étudiants seniors à participer à des enquêtes sur le campus.

Genre: Comme le montre **Figure 2**, la représentation des sexes parmi les participants à l'enquête est relativement équilibrée, avec un **légère majorité d'hommes interrogés**. Cet écart reflète, en partie, la composition réelle par sexe de l'université, qui tend à favoriser les inscriptions masculines, en particulier dans les filières scientifiques et d'ingénierie. Cela correspond également aux domaines académiques les plus représentés dans l'échantillon de l'enquête.

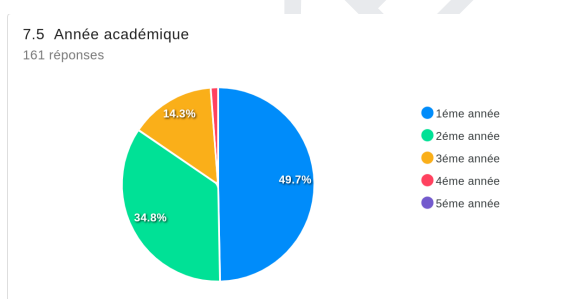


Figure 3 : Répartition des participants par année académique

Programme d'études et spécialisation : figures 4 et 5 détaillent la répartition des répondants selon les programmes universitaires et leurs spécialisations respectives. Notamment, les étudiants de **Parcours BTS Scientifique**, **Classes Préparatoires**, et le **Cycle d'ingénierie** constituent plus de **75%** de l'échantillon. Cette surreprésentation est due en partie au nombre plus élevé d'inscriptions dans ces domaines et également aux niveaux d'engagement plus élevés des étudiants au cours de leurs premières années universitaires. Du point de vue de la spécialisation, une part importante des réponses provenait d'étudiants de **Génie logiciel et informatique** et **Programmes préparatoires en ingénierie et gestion**.

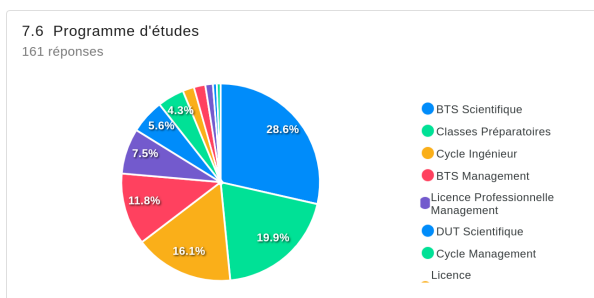


Figure 4 : Répartition des participants par programme d'études

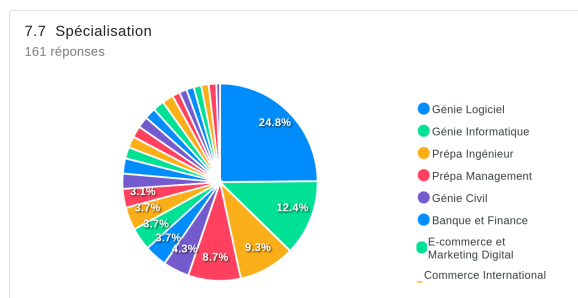


Figure 5 : Répartition des participants par spécialisation

Figure 6 présente la répartition des participants au cours des 1^{ère}, 2^{ème}, 3^{ème} et 4^{ème} années académiques, segmentées par programme d'études. Parmi les étudiants de première année, la plus grande part provenait de **BTS Sciences (39%)**, suivi de **Classes Préparatoires (21%)** et le **Cycle Ingénieur (19%)**. Les participants de deuxième année étaient répartis plus également, avec **Les BTS Sciences et Classes Préparatoires représentent chacun 27%**, suivi de **BTS Gestion (23%)** et des proportions plus faibles du **Cycle d'ingénierie et cycle de gestion**, respectivement. Pour les étudiants de troisième année et plus, près de **48% étaient inscrits en Licence Professionnelle en Gestion**, tandis que les participants restants étaient dispersés dans divers autres programmes, chacun ne contribuant qu'une petite partie au décompte global.

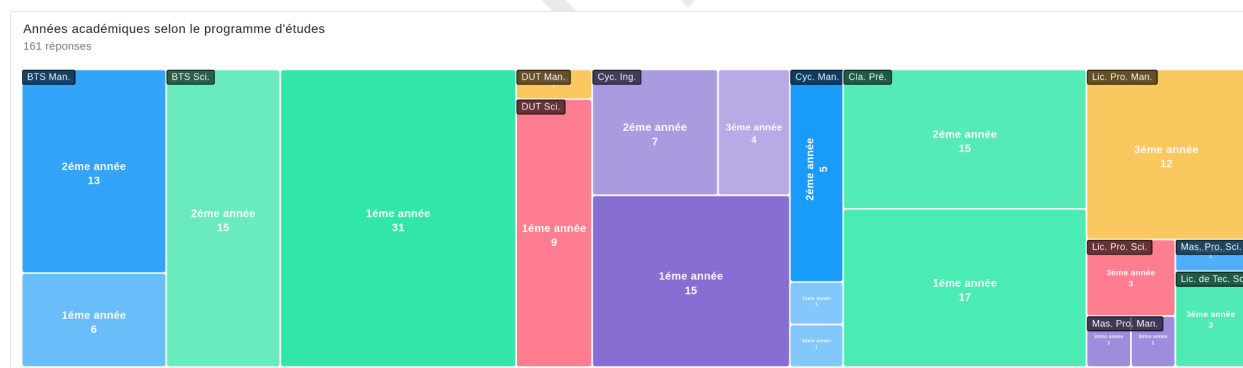


Figure 6 : Nombre de participants par programme d'études et année universitaire

4. Analyse des données

Une fois la collecte de données terminée, les fichiers de réponses des versions anglaise et française du questionnaire ont été exportés au format CSV. Ces fichiers ont ensuite été fusionnés, standardisés et consolidés en un seul ensemble de données JSON multilingue contenant toutes les réponses des participants. Cet ensemble de données unifié a servi de base aux analyses ultérieures. L'analyse statistique comprenait des mesures descriptives clés

telles que **signifier, médian, erreur standard, et fréquences de distribution**. Les résultats ont été visualisés à l'aide de divers types de graphiques, notamment **graphiques à barres, diagrammes circulaires, tracés radar, tracés d'haltères, et histogrammes**. Pour faciliter un accès plus large et promouvoir la transparence, une plateforme en ligne dédiée appelée [SurvInst](#) a été développée. Cette plateforme permet au personnel académique et aux non-spécialistes d'explorer les données de manière interactive. En plus d'afficher les distributions de réponses, il prend en charge **filtrage conditionnel** et analyse de corrélation entre différentes variables, toutes accessibles via une interface Web conviviale.

4.1 Efficacité de l'enseignement

L'analyse commence par l'Enseignement Section Efficacité du questionnaire, conçue pour évaluer la satisfaction des étudiants à l'égard de divers aspects de la qualité de l'enseignement, notamment les méthodes d'enseignement, le contenu des cours et la disponibilité des professeurs. Ces résultats devraient guider les améliorations stratégiques de la pédagogie et des offres académiques.

Figure 7 fournit un aperçu complet des réponses liées à la qualité de l'enseignement. Dans l'ensemble, les commentaires suggèrent une tendance générale **perception positive** parmi les étudiants. Plus précisément, une majorité de répondants (**plus de 50%**) ont évalué l'interactivité, les capacités de communication et la capacité à expliquer des concepts complexes des instructeurs comme "Bon" ou "Excellent" (2.1 et 2.3). Néanmoins, une part non négligeable des étudiants (environ **30 à 40 %**) exprimé uniquement **satisfaction moyenne**, et moins de **20%** se sont déclarés insatisfaits.

En ce qui concerne le contenu des cours, environ **57% des participants** a affirmé que le matériel de cours est **à jour** (2.2), tandis qu'environ un tiers ont exprimé une incertitude ou un désaccord. En termes de pertinence (2.5), les avis sont partagés : en gros **la moitié des répondants** ont trouvé les cours pertinents par rapport à leurs aspirations académiques et professionnelles, tandis que les autres les ont trouvés moyennement ou pas pertinents. De plus, un notable **92% des répondants** pensaient que leur programme pourrait bénéficier d'ajustements, soit par le biais du **ajout ou suppression** de cours spécifiques (2.6).

La disponibilité des professeurs (2.4) était un autre domaine d'opinions partagées : **environ 57%** ont indiqué que les instructeurs étaient "souvent" ou "très souvent" disponibles pour consultation, tandis que les autres ont indiqué un accès limité, citant une disponibilité seulement "occasionnellement" ou "rarement".



Figure 7 : Répartition des réponses des participants sur l'efficacité de l'enseignement

Pour permettre une analyse plus granulaire, les réponses ont été ventilées par année académique, et les réponses à l'échelle de Likert étaient **quantifiées à l'aide d'un indice numérique de 1 à 5**, où 1 représente la note la plus basse possible (par exemple, "Très faible" ou "Pas pertinent du tout") et 5 la note la plus élevée (par exemple "Excellent" ou "Très pertinent").

Figure 8 incarne les scores moyens à tous les niveaux académiques, y compris marges d'erreur standard. Les résultats révèlent une tendance notable :

- Les étudiants de première année ont déclaré la satisfaction globale la plus élevée avec une note moyenne de **3,69 ± 0,11**.
- Les étudiants de deuxième année étaient nettement moins satisfaits, avec une moyenne de **3,27 ± 0,15**.
- Les participants en troisième année ou plus ont suivi la tendance avec un score moyen de **3,21 ± 0,28**.

Cette baisse de satisfaction à tous les niveaux académiques est particulièrement apparente dans les questions liées à la disponibilité des professeurs et à la pertinence des cours, où les étudiants des années supérieures ont systématiquement donné des notes inférieures. Cette tendance peut suggérer soit des attentes critiques croissantes à mesure que les étudiants progressent, soit des défis structurels plus visibles à des stades avancés de la vie universitaire.

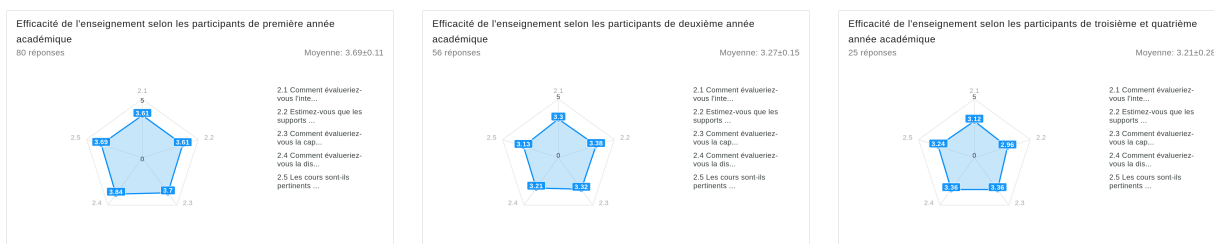


Figure 8 : Analyse quantitative de l'efficacité de l'enseignement par année scolaire des participants

4.2 Habitudes d'étude

Cette section explore les habitudes d'étude des participants afin d'identifier les besoins potentiels de soutien académique et les domaines dans lesquels l'université peut favoriser de meilleures stratégies d'apprentissage. **Figure 9** présente un aperçu des méthodes des étudiants et des ressources d'apprentissage.

Interrogés sur leur utilisation des plans d'études (3.1), seuls **12%** des répondants ont déclaré adhérer strictement à un plan, tandis que **50%** ont admis avoir un plan d'études qu'ils ne suivent pas rigoureusement. De manière alarmante, **38%** ont indiqué n'avoir aucun plan d'études. Malgré cela, un important **75%** ont reconnu qu'il serait bénéfique d'avoir un plan d'études structuré (3.2), ce qui suggère une forte conscience des étudiants de la valeur qu'une telle planification pourrait apporter à leur rendement scolaire.

En termes de ressources d'apprentissage (3.4), le **Internet est devenu la principale source**, avec plus **90%** des étudiants qui en dépendent pour leurs études. En revanche, **livres** ont été utilisés par seulement **24%**, suivi de **14%** en utilisant d'autres ressources non spécifiées, et un simple **9%** suivre des cours de soutien supplémentaires. Ces données mettent en évidence un **forte dépendance au contenu numérique**, potentiellement au détriment de sources plus structurées et plus fiables telles que les manuels scolaires.

Il convient de noter que ces tendances ont été **cohérent d'une année à l'autre**, ce qui suggère un modèle de comportement répandu qui n'est pas significativement influencé par l'ancienneté ou l'expérience des études.

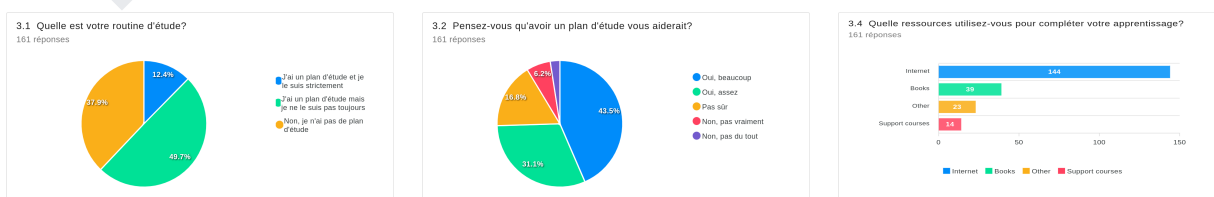


Figure 9 : Routine d'étude et ressources utilisées

Figure 10 représente la répartition des heures que les étudiants consacrent à étudier au cours d'une semaine typique. La durée moyenne d'étude est d'environ **8,19 ± 0,54 heures**, avec **50%** des personnes interrogées dépensent **au moins 7 heures** hebdomadaire sur leurs études (3.3). La grande majorité des durées d'étude déclarées se situent entre **3 à 10 heures par semaine**, alors que seule une petite minorité dépasse les 15 heures. Certains étudiants ont déclaré investir **moins de 3 heures** hebdomadaire, indiquant un possible manque d'engagement ou des problèmes de gestion du temps.

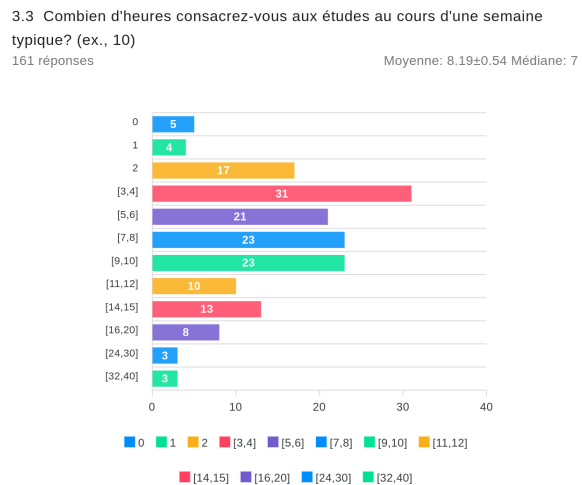


Figure 10 : Heures hebdomadaires consacrées aux études

4.3 Équipements du campus

La qualité des infrastructures du campus a un impact direct sur l'expérience académique et le bien-être général des étudiants. Par conséquent, comprendre comment les étudiants perçoivent l'état actuel des installations est essentiel pour éclairer les améliorations futures. **Figure 11** illustre la répartition des réponses liées à divers aspects de l'infrastructure du campus.

Globalement, il y a **satisfaction générale** avec la propreté, les ressources de la bibliothèque et les espaces d'étude. Spécifiquement, **63%** des personnes interrogées ont évalué la propreté et l'entretien des bâtiments du campus comme bien ou excellent (4.1). À propos **la moitié des participants** a constaté que les ressources de la bibliothèque et les environnements d'étude étaient surtout ou tout à fait suffisant pour leurs besoins académiques.

Cependant, la connectivité Internet est apparue comme un point d'insatisfaction important, avec **80%** des répondants exprimant **insatisfaction ou forte insatisfaction** avec la qualité et la fiabilité de l'accès Internet du campus.

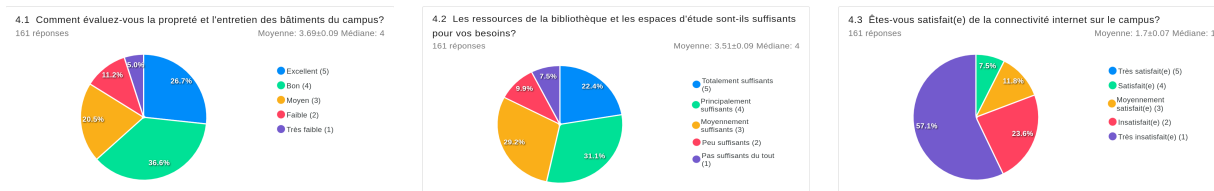


Figure 11 : Répartition des réponses des participants sur les équipements du campus

Ce sentiment est quantifié davantage dans **Figure 12**, qui affiche les scores moyens de chaque établissement sur un **Échelle de 5 points** (1 = très mauvais/pas suffisant, 5 = excellent/très satisfait). La note moyenne globale des installations s'élève à **2,96 ± 0,06**, indiquant un **niveau de satisfaction inférieur à la moyenne**. Plus particulièrement, la connectivité Internet a reçu un **score extrêmement bas de 1,7 ± 0,07**, ce qui en fait le service de campus le moins bien noté et met en évidence un domaine critique pour les investissements dans les infrastructures.

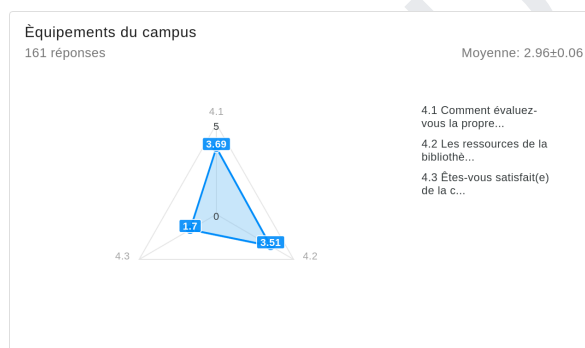


Figure 12 : Analyse quantitative de la qualité des équipements du campus

4.4 Satisfaction & Bien-être

L'expérience globale des étudiants sur le campus, englobant à la fois la satisfaction académique et le bien-être personnel, est un déterminant crucial de la réussite éducative et de l'engagement à long terme. Cette section présente les perceptions autodéclarées des étudiants sur leur parcours académique et leur bien-être.

Figure 13 affiche la répartition des réponses liées à la satisfaction et au bien-être. Les données révèlent une tendance inquiétante : **une part importante des étudiants est insatisfaite** avec leur expérience d'études et signalent des niveaux de stress élevés.

Lorsqu'on leur a demandé si leur expérience universitaire avait contribué de manière significative au développement de compétences et de connaissances pertinentes pour la carrière (5.1), seulement **40%** des personnes interrogées ont répondu par l'affirmative. Le reste **60%** ont estimé que la contribution avait été soit minime, soit seulement quelque peu bénéfique.

Les niveaux de stress chez les étudiants sont également particulièrement élevés (5.2). **57%** des participants ont déclaré se sentir fréquemment stressés, avec **45%** de ceux qui vivent du stress

très souvent. En revanche, **25%** ne se sentait stressé qu'occasionnellement, et **19%** ont déclaré être rarement stressés.

UN **sentiment d'appartenance affaibli** est un autre problème reflété dans les données : **75%** des répondants ont indiqué ressentir un niveau de lien modéré ou faible avec la communauté universitaire (5.3). Mais sur une note plus positive, **50%** des étudiants déclarent participer régulièrement à des conversations avec des pairs issus de milieux divers (5.4). Cela suggère que, malgré d'autres défis, l'université favorise un environnement relativement inclusif et peu discriminatoire.

La satisfaction globale à l'égard de l'expérience de premier cycle est également décevante (5.5). Juste **35%** des étudiants ont indiqué qu'ils étaient très ou globalement satisfait, tandis qu'une majorité (**52%**) exprimé uniquement satisfaction modérée. Ce sentiment se retrouve également dans les réponses à la question de savoir si les étudiants choisiraient de fréquenter à nouveau la même université (5.6), où **34%** répondu peut être, et un autre **32%** répondu probablement pas ou certainement pas.

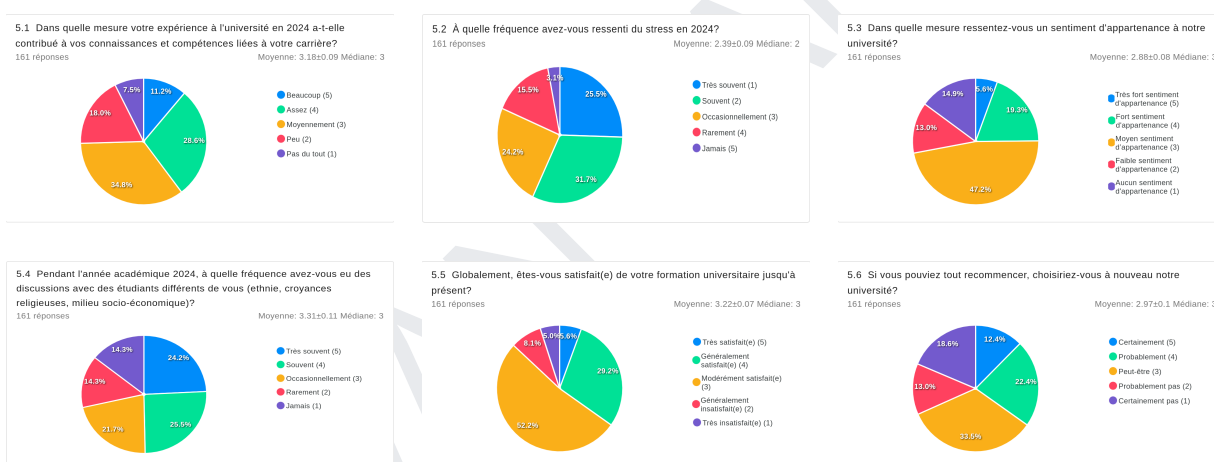


Figure 13 : Répartition des réponses des participants sur la satisfaction et le bien-être

Figure 14 présente une analyse numérique de ces mesures à l'aide d'une échelle de notation de 1 à 5, où **1 représente le plus négatif** et **5 les plus positifs** évaluation. Par exemple, dans le cas du stress (5.2), "jamais" est noté 5, tandis que "très souvent" est noté 1. L'analyse montre un **nette baisse de la satisfaction et du bien-être des étudiants des années supérieures**. Pour presque tous les indicateurs (5.1, 5.2,..., 5.6), étudiants en deuxième année et plus **ont systématiquement signalé des scores inférieurs** que les étudiants de première année – notamment pour les questions faisant référence au sentiment d'appartenance et à la satisfaction à l'égard des études de premier cycle. Cette tendance suggère une érosion potentielle de l'optimisme des étudiants et de la confiance institutionnelle au fil du temps.

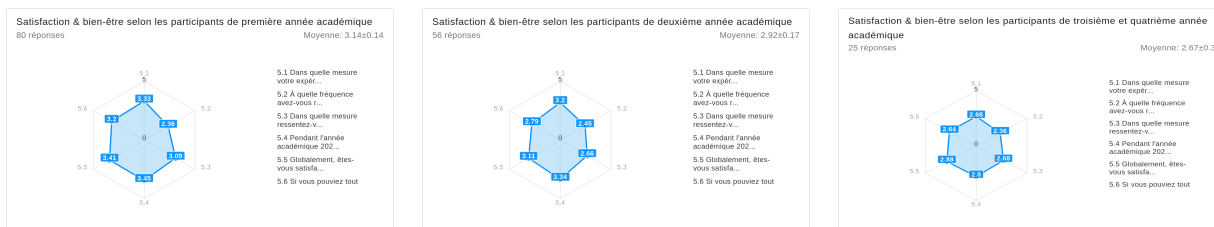


Figure 14 : Analyse quantitative de la satisfaction et du bien-être par année scolaire des participants

Figure 15 analyse plus en détail les scores de satisfaction globale (basés sur la question 5.6) par programme académique et par ancienneté des étudiants. Ici, les groupes sont désignés par "[1]" pour les étudiants de première année et "[2+]" pour ceux de deuxième année universitaire ou plus. La taille des échantillons (nombre de répondants par groupe) est indiquée entre parenthèses – n.b. seulement des groupes de **au moins cinq répondants** sont affichés. Le graphique affiche les scores de satisfaction moyens ainsi que leurs erreurs types, donnant un aperçu de la variabilité intergroupe. La "Moyenne globale" dans la figure est le score de satisfaction moyen de tous les répondants. Les résultats indiquent que **les étudiants des années universitaires supérieures sont systématiquement moins susceptibles de choisir à nouveau l'université**, quel que soit leur programme d'études. Une exception se trouve chez les étudiants de **Classes Préparatoires**, où le score de satisfaction s'améliore au fil des années universitaires. Ce contraste suggère que des aspects structurels ou pédagogiques spécifiques des classes préparatoires peuvent mieux favoriser une satisfaction durable que d'autres programmes.

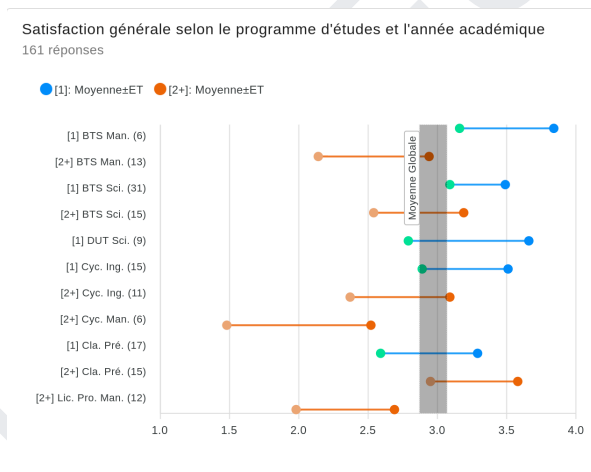


Figure 15 : Satisfaction générale décomposée par programme d'études et par année universitaire

4.5 Souhaits des étudiants

Afin de mieux comprendre les aspirations des étudiants et les domaines dans lesquels l'expérience académique pourrait être améliorée, les participants se sont vu présenter une liste d'options prédéfinies. L'objectif était d'évaluer l'intérêt des étudiants pour les ressources académiques supplémentaires ainsi que pour les opportunités extrascolaires susceptibles d'enrichir la vie sur le campus. **Figure 16** illustre la répartition des réponses liées aux souhaits académiques et extrascolaires des étudiants.

Une nette majorité, **68%** des répondants ont exprimé le souhait d'un soutien académique supplémentaire, tel que des exercices ou des leçons supplémentaires (6.1), ce qui indique un fort besoin d'un contenu pédagogique renforcé pour soutenir leur apprentissage.

Interrogé sur les intérêts extrascolaires (6.2), **53%** des étudiants ont exprimé leur intérêt à ce que des activités sportives soient proposées sur le campus. Cela a été suivi par **35%** qui souhaitaient avoir l'opportunité d'apprendre une nouvelle langue, et **24%** qui ont manifesté leur intérêt à rejoindre des clubs de programmation ou des groupes de pairs axés sur le codage. En plus, **25%** sélectionné la catégorie "autre", en mettant en évidence diverses suggestions supplémentaires non explicitement répertoriées dans les options.

Ces résultats soulignent l'importance de **ressources académiques complémentaires et une offre périscolaire plus dynamique**, les étudiants valorisant particulièrement l'apprentissage pratique, l'activité physique et la diversification des compétences.

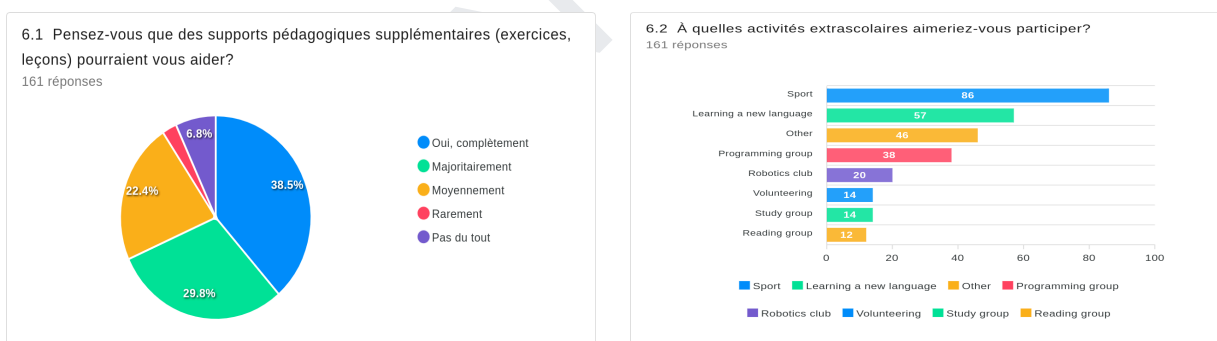


Figure 16 : Répartition des réponses des participants aux questions liées aux souhaits des étudiants

5. Discussion et interprétation

Efficacité pédagogique : L'écart dans les niveaux de satisfaction entre les étudiants de première année et ceux des années universitaires avancées peut être attribué à la perspective plus large et plus critique adoptée par les étudiants plus âgés. Leur exposition prolongée à

l'enseignement universitaire permet une évaluation plus complète et nuancée de la qualité de l'enseignement. Bien que les étudiants seniors aient systématiquement signalé une satisfaction inférieure pour tous les indicateurs (2.1 à 2.5), le score moyen global de **3,47 ± 0,09** suggère une perception généralement favorable de l'enseignement parmi l'ensemble du groupe de répondants. Il reste néanmoins des marges d'amélioration, notamment dans le domaine pertinence et conception du programme (2.6). De plus, la forte proportion de réponses neutres, notamment celles **42 % de note moyenne sur l'interactivité des cours**, signale la nécessité d'améliorer l'engagement pendant les cours et d'augmenter la disponibilité des professeurs pour les consultations.

Habitudes d'étude : Les résultats (3.1 à 3.4) révèlent des défis importants en matière d'autodiscipline et de gestion du temps des étudiants. Bien qu'elles reconnaissent la valeur des plans d'études, la majorité d'entre eux soit n'en suivent pas un de manière cohérente, soit n'en suivent pas du tout. Cela indique un fort besoin de renforcement institutionnel des conseils pour structurer des stratégies d'étude efficaces et un soutien motivationnel. De plus, même si les étudiants comptent largement sur Internet comme ressource d'apprentissage, **l'utilisation des livres reste faible**, ce qui pourrait être dû à une disponibilité ou une accessibilité insuffisante. Enfin, la moyenne **temps d'étude de seulement 8,19 ± 0,54 heures par semaine** est préoccupant et peut être insuffisant pour une bonne rétention des connaissances. Une enquête plus approfondie est nécessaire pour découvrir les causes sous-jacentes telles que la charge de travail, les distractions ou le manque de soutien, qui peuvent expliquer ce faible engagement académique.

Équipements du campus : Les réponses liées à l'infrastructure du campus (4.1–4.3) soulignent **des lacunes évidentes dans la connectivité Internet** et le disponibilité de ressources d'étude de qualité. Si les étudiants sont très satisfaits de la propreté et des installations générales, seulement la moitié considèrent que les services de bibliothèque et les espaces d'étude sont suffisants. De manière plus critique, **80 % ont exprimé leur insatisfaction à l'égard d'Internet sur le campus**, bien que les ressources numériques soient leur principal outil d'apprentissage. Cela crée un obstacle notable, en particulier pour les étudiants issus de milieux défavorisés ou ceux qui n'ont pas d'accès Internet stable à la maison. Amélioration connectivité sur le campus et infrastructure de bibliothèque est donc crucial pour uniformiser les règles du jeu académique et soutenir la réussite des étudiants.

Satisfaction & Bien-être : Les niveaux généraux de bien-être et de satisfaction signalés par les étudiants révèlent des tendances inquiétantes. **Le score de stress moyen est alarmant à 2,39 ± 0,09**, avec plus **50%** des répondants indiquant qu'ils se sentent souvent stressés (5,2). De plus, le sentiment d'appartenance au sein de la communauté universitaire est faible, ce qui se reflète dans un score moyen de **2,88 ± 0,08**, avec seulement un quart des participants déclarant un lien (très) fort avec l'université.

De manière encore plus critique, le satisfaction générale l'expérience universitaire, mesurée par la volonté de choisir à nouveau l'université (5.6), est décevante **2,97 ± 0,10**. Seul un tiers des personnes interrogées ont déclaré qu'elles choisiraient probablement ou certainement cette université à nouveau. Chez les étudiants de deuxième année et de niveau supérieur, ce score

baisse encore à **2,74 ± 0,15**, et près d'un tiers de ces étudiants ont déclaré qu'ils le feraient certainement pas choisissent à nouveau l'université.

Surtout, un **il existe une forte corrélation entre le sentiment d'appartenance et la satisfaction générale**. Les étudiants ayant déclaré un (très) fort sentiment d'appartenance ont donné un score de satisfaction significativement plus élevé (**3,73 ± 0,31**), tandis que ceux ayant un sentiment d'appartenance faible ou absent ont évalué leur expérience beaucoup moins bien (**2,24 ± 0,18**). Cela indique que favoriser une communauté universitaire plus forte et l'intégration des étudiants pourrait avoir un impact positif sur la satisfaction et la rétention.

Souhaits des étudiants : Les résultats liés aux aspirations des étudiants mettent en évidence des domaines clairs à améliorer. Une majorité de répondants ont exprimé le souhait de **du matériel pédagogique plus favorable**, comme des tutoriels et des exercices supplémentaires. Cela suggère que le renforcement du contenu des cours magistraux avec des outils d'apprentissage structurés pourrait améliorer l'engagement et la compréhension académiques.

En termes d'engagement extrascolaire, **sportif, groupes de programmation, cours de langue**, et d'autres clubs liés aux études ont été fréquemment cités. Ces activités enrichissent non seulement l'expérience universitaire des étudiants, mais peuvent également servir de moyen d'améliorer la motivation, de réduire le stress et de renforcer les liens communautaires. Par exemple, les groupes d'étude et de lecture peuvent promouvoir l'apprentissage collaboratif et approfondir l'intérêt pour le matériel de cours.

Notamment, plus de la moitié des participants ont exprimé un vif intérêt pour activités sportives, soulignant la nécessité d'un meilleur accès aux installations sportives du campus. La promotion de telles initiatives favoriserait le bien-être des étudiants, fournirait un exutoire sain au stress et encouragerait un sentiment d'appartenance. Par ailleurs, la promotion de **plurilinguisme** grâce à des cours de langues étrangères est considéré comme une opportunité cruciale, en particulier pour les étudiants STEM qui ont besoin d'accéder à des ressources académiques et à la recherche internationales.

Limites de l'enquête et biais de réponse : Même si le sexe ne semble pas influencer de manière significative les résultats, certaines limites du processus de collecte de données peuvent avoir introduit de subtils biais. Compte tenu du format en personne de l'enquête et sa durée relativement courte, une tendance parmi les répondants à choisir options neutres (par exemple, "un peu", "moyen", "modéré") a été observé. Cela peut provenir soit d'une réticence à exprimer des opinions bien arrêtées, soit d'un manque d'informations suffisantes pour porter des jugements sûrs. Dans les questions liées à la satisfaction globale (5.5) et au sentiment d'appartenance (5.3), environ **50%** des réponses tombaient dans la catégorie neutre. Ces réponses neutres peuvent refléter une insatisfaction latente ou simplement un manque d'engagement significatif avec l'institution.

6. Recommandations

Sur la base des résultats et de l'analyse de l'enquête, les recommandations suivantes sont proposées pour améliorer l'expérience académique globale et le bien-être des étudiants de l'université. Les priorités sont indiquées par couleur :

● **Recommandations hautement prioritaires**

1. **Améliorer l'interactivité des cours**

Lancer et promouvoir l'utilisation du [InTeSe](#) plateforme, qui permet aux professeurs de créer des quiz interactifs et anonymes pendant les cours. Cet outil facilite le feedback en temps réel sur la compréhension des élèves et encourage la participation active sans crainte de jugement. Il permet également une évaluation continue.

2. **Garantir un accès Internet haut débit sur tout le campus**

Une connectivité Internet fiable est essentielle, d'autant plus que la majorité des étudiants dépendent fortement des ressources en ligne pour étudier.

3. **Proposer un soutien académique ciblé**

Organisez des cours supplémentaires et proposez des exercices supplémentaires aux étudiants en difficulté dans des matières spécifiques.

4. **Réformer et moderniser les programmes de cours**

Mener une enquête détaillée ou des groupes de discussion pour identifier les cours ou les sujets qui doivent être ajoutés, révisés ou supprimés en fonction des commentaires des étudiants et de leur pertinence par rapport aux exigences académiques ou professionnelles actuelles.

● **Recommandations de priorité moyenne**

5. **Fournir des services de soutien psychologique**

Créer une unité de soutien psychologique dédiée pour aider les étudiants confrontés au stress et aux problèmes de santé mentale, favorisant ainsi un environnement académique plus sain.

6. **Aider à la planification académique**

Offrir des conseils administratifs pour aider les étudiants à concevoir des plans d'études structurés, personnalisés et réalistes adaptés à leurs besoins académiques et à leurs contraintes personnelles.

7. **Promouvoir le respect des plans d'études**

Développer des programmes ou des opportunités de mentorat pour aider les étudiants à poursuivre leurs projets d'études et à augmenter progressivement le nombre d'heures

qu'ils consacrent à l'apprentissage.

8. Développer les offres parascolaires

Introduire un plus large éventail d'activités parascolaires, telles que des sports, des événements culturels et des clubs, pour renforcer l'engagement des étudiants et promouvoir un sentiment plus fort de communauté et d'appartenance.

● **Recommandations de faible priorité**

9. Créer des espaces d'apprentissage collaboratifs

Créez des espaces désignés sur le campus pour les activités de groupe et la co-crédation, notamment des clubs de robotique, des équipes de programmation, des groupes de lecture et des cercles d'étude entre pairs.

10. Améliorer les ressources de la bibliothèque

Mener une enquête basée sur les besoins des étudiants pour déterminer quels livres et ressources manquent dans la bibliothèque et travailler à les rendre accessibles.

11. Augmenter la disponibilité des espaces d'étude

Évaluez l'infrastructure actuelle du campus et, si nécessaire, créez davantage de zones d'étude pour accueillir les étudiants pendant les heures de pointe ou pendant la saison des examens.

12. Introduire des cours de langues étrangères

Proposer des cours de langue optionnels pour encourager le plurilinguisme, en particulier pour les étudiants poursuivant des études STEM ou internationales.

13. Mettre en œuvre un programme de mentorat

Mettez les étudiants en contact avec des membres du corps professoral ou des pairs seniors grâce à des programmes de mentorat structurés pour les aider à définir des objectifs académiques, à accéder à des ressources utiles et à gagner en motivation.

7. Conclusion

Cette enquête générale 2024 au JFN Hightech University Institute (JFN HUI) a été conçue pour évaluer la satisfaction globale des étudiants de premier cycle en ce qui concerne l'efficacité de l'enseignement, les habitudes d'étude, les équipements du campus et le bien-être général. En recueillant les points de vue des étudiants de toutes les années et programmes universitaires, l'enquête a fourni un riche ensemble de données qui révèle à la fois les points forts et les défis importants de l'environnement universitaire actuel.

L'analyse des données collectées révèle que si les étudiants expriment généralement leur satisfaction quant à la qualité de l'enseignement, notamment en termes d'expertise des professeurs et de contenu des cours, des marges d'amélioration restent encore à apporter,

notamment en ce qui concerne la pertinence des programmes et la disponibilité des professeurs en dehors des heures de cours. De plus, les habitudes d'étude révèlent un manque de structure, un nombre considérable d'étudiants signalant de faibles heures d'étude hebdomadaires et une utilisation limitée de ressources académiques fiables telles que les manuels. Les équipements du campus, notamment la connectivité Internet, constituaient un autre point d'insatisfaction majeur, affectant considérablement la capacité des étudiants à étudier efficacement.

L'un des résultats les plus frappants de l'enquête est le niveau relativement faible de satisfaction globale à l'égard de l'expérience universitaire. Seul un tiers des personnes interrogées ont déclaré qu'ils choisiraient probablement ou certainement JFN HUI à nouveau si on leur en donnait le choix, et ce pourcentage diminue encore plus parmi les étudiants de deuxième année et plus. Cela suggère que même si certains étudiants commencent leur parcours universitaire avec optimisme, leur satisfaction a tendance à diminuer avec le temps – probablement influencée par des facteurs tels que des structures de soutien insuffisantes, un manque d'engagement et des opportunités extrascolaires limitées. Le faible sentiment d'appartenance, associé à des niveaux de stress élevés et à des possibilités de loisirs limitées, aggrave cette insatisfaction.

Malgré ces défis, l'enquête constitue un outil de diagnostic essentiel qui met en lumière les voix et les préoccupations authentiques du corps étudiant. Il met en évidence les domaines critiques pour une action immédiate, tels que l'amélioration de l'interactivité dans les cours, l'amélioration de l'infrastructure Internet, l'expansion des services de soutien aux étudiants et la promotion d'une culture de campus plus inclusive et plus engageante. Les informations générées par cette enquête contribuent non seulement à orienter la prise de décision fondée sur des données probantes, mais reflètent également l'engagement de l'université à écouter, apprendre et évoluer aux côtés de ses étudiants.

En résumé, l'Enquête générale 2024 constitue une étape significative vers la création d'un environnement académique plus réactif et centré sur l'étudiant à JFN HUI. En donnant suite aux recommandations découlant de ces résultats, l'université peut réaffirmer son engagement envers l'excellence et améliorer considérablement l'expérience éducative et la satisfaction de sa communauté étudiante.

Par Ivan Kankeu (*tous droits réservés*)