

Es wird folgende Lösung vorgeschlagen:

- (A) und (B) sind im selben Kontext widersprüchlich, also sollte eine Separierung der Bedingungen erfolgen. Bedingungen sind hier die Kontexte (KA) und (KB), in welchem die jeweilige Aussage steht.
- (D) steht in Beziehung zu beiden Kontexten, ist in der gegebenen Form also eine gemeinsame Abstraktion.
- (D) hat die Eigenschaften notwendig, wesentlich, stabil, wiederholbar, die in den Kontexten verschieden interpretiert werden können. Die Eigenschaften stabil, wiederholbar beziehen sich auf raumzeitlich prozessuale Phänomene, die Eigenschaften notwendig, wesentlich auf sozial stabilisierte Begründungsphänomene.

Es geht in *beiden* Fällen um raumzeitlich stabile Phänomene, also *nicht* um *Trends* (ich greife hier den Hinweis von M.S. Rubin auf, dass eine Unterscheidung von Gesetzen und Trends notwendig und wesentlich ist). Die Eigenschaften stabil und wiederholbar sind also *nicht* diskriminativ.

Die Kontexte (KA) und (KB) müssen also insbesondere hinsichtlich ihrer *Verschiedenheit* sozial stabilisierender Begründungsprozess genauer spezifiziert werden. Das ist nun einfach:

(KA) ist ein wissenschaftlicher Begründungszusammenhang, in dem (A) erst im Rahmen einer umfassenderen Theorie (hier etwa der Newtonschen Mechanik) überhaupt kontextkonform begründet werden kann. Die Begriffe notwendig und wesentlich ergeben sich aus den Setzungen der umfassenderen Theorie.

(KB) ist ein erfahrungsbasierter Begründungszusammenhang, der sich (aus ingenieur-technischer und damit TRIZ-Sicht) in den interpersonalen Zusammenhang von Berufserfahrungen einordnet. Die Begriffe notwendig und wesentlich ergeben sich aus den legitimen Sinndeutungen (Berger/Luckmann) der Profession.

The following solution is proposed:

- (A) and (B) are contradictory if put in the same context, so a separation of conditions should be made. Conditions here are the contexts (KA) and (KB) of the respective statement.
- (D) is related to both contexts, hence it has to be considered as a common abstraction.
- (D) has the properties *necessary*, *essential*, *stable*, *repeatable*, which can be interpreted differently in different contexts. The properties *stable* and *repeatable* refer to spatiotemporal processual phenomena, the properties *necessary* and *essential* to socially stabilised phenomena of justification.

In both cases, we are dealing with spatiotemporally stable phenomena, i.e. not with trends (here I take up M.S. Rubin's point that a distinction between laws and trends is necessary and essential). The properties *stable* and *repeatable* are thus non-discriminatory.

The contexts (KA) and (KB) thus need to be specified more precisely, especially with regard to their difference concerning socially stabilising justification processes. This is now simple:

(KA) is a scientific context of justification in which (A) can only be justified in conformity with the context within the framework of a more comprehensive theory (here, for example, Newtonian mechanics). The terms *necessary* and *essential* are derived from the settings of the more comprehensive theory.

(KB) is an experience-based context of justification, which (from an engineering and thus TRIZ point of view) fits into the interpersonal context of professional experiences. The terms *necessary* and *essential* result from the legitimate interpretations of meaning (Berger/Luckmann) within the scope of the profession.

Предлагается следующее решение:

- (А) и (В) противоречат друг другу в одном и том же контексте, поэтому условия должны быть разделены. Условиями здесь являются контексты (КА) и (КВ), в которых находится соответствующее заявление.
- (D) связан с обоими контекстами, поэтому в данной форме является общей абстракцией.
- (D) обладает свойствами необходимо, существенно, стабильно, воспроизводимо, которые могут быть истолкованы по-разному в различных контекстах.

Свойства стабильно, воспроизводимо относятся к пространственно-временным процессам, свойства необходимо, существенно для социально стабилизированных явлений оправдания.

В обоих случаях мы имеем дело с пространственно-временно стабильными явлениями, то есть не с трендами (я подытоживаю здесь мысль М.С. Рубина о том, что разграничение между законами и трендами необходимо и существенно). Таким образом, свойства стабильно и воспроизводимо недискриминационные.

Контексты (КА) и (КВ), таким образом, должны быть уточнены, особенно с точки зрения их различия в социально стабилизирующем процессе рассуждения. Теперь все просто:

(КА) – научный контекст обоснования, в котором (А) может быть обосновано только в контексте более широкой теории (здесь, скажем, ньютоновской механики). Необходимые и существенные термины вытекают из позиций более широкой теории.

(КВ) – основанный на опыте контекст обоснования, который (с инженерной точки зрения и, следовательно, с точки зрения ТРИЗ) вписывается в межличностный контекст профессионального опыта. Необходимые и существенные термины вытекают из законного толкования смысла (Бергер/Лакманн) профессии.