

The questionnaire was implemented in twelve independent versions, reflecting a  $2 \times 3 \times 2$  between-subjects design. Two vignette valences (*help* vs *harm*) were crossed with three phrasings of the knowledge clause (agentive, causal, state-change) and with two response formats (7-point Likert vs. forced-choice). Each participant received just one version, so every respondent belonged to exactly one of the twelve groups.

All groups (A-L) share identical screens 0, 1, 2, 3, 4, 8 and 9. Each version of screen 6 (A–L) contains three alternative question-and-answer sets; the variant shown depends on how the respondent answered question 5.

Abbreviations in square brackets refer to codes used in the dataset.

Groups:

- A – *Help, agentive, 7-point Likert* [Condition: Help, Scale: LIK, Form: AG]
- B – *Help, causal, 7-point Likert* [Condition: Help, Scale: LIK, Form: PR]
- C – *Help, state-change, 7-point Likert* [Condition: Help, Scale: LIK, Form: ST]
- D – *Help, agentive, forced-choice* [Condition: Help, Scale: FC, Form: AG]
- E – *Help, causal, forced-choice* [Condition: Help, Scale: FC, Form: PR]
- F – *Help, state-change, forced-choice* [Condition: Help, Scale: FC, Form: ST]
- G – *Harm, agentive, 7-point Likert* [Condition: Harm, Scale: LIK, Form: AG]
- H – *Harm, causal, 7-point Likert* [Condition: Harm, Scale: LIK, Form: PR]
- I – *Harm, state-change, 7-point Likert* [Condition: Harm, Scale: LIK, Form: ST]
- J – *Harm, agentive, forced-choice* [Condition: Harm, Scale: FC, Form: AG]
- K – *Harm, causal, forced-choice* [Condition: Harm, Scale: FC, Form: PR]
- L – *Harm, state-change, forced-choice* [Condition: Harm, Scale: FC, Form: ST]

### Screen 0 (Welcome to the Survey)

Witaj,

Zapraszamy Cię do udziału w badaniu, gdzie pytamy o opinie i poglądy na różne tematy.

Wypełnienie ankiety zajmie ok. 10 minut i zdobędziesz za nią 15 punktów na dowolne nagrody z naszego katalogu nagród.

Czytaj uważnie pytania i odpowiadaj swobodnie - tak, jak naprawdę myślisz i czujesz.  
Gwarantujemy prywatność udzielonych odpowiedzi, które będą analizowane wyłącznie anonimowo w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Wypełnij ankietę od razu i nie rób przerw. Aby wziąć udział w badaniu, przejdź dalej.

Pozdrawiamy,  
Drużyna Ariadny

### Screen 1 (Gender)

Proszę zaznaczyć swoją płeć

- Kobieta
- Mężczyzna
- Inna
- Nie chcę udzielać odpowiedzi.

### Screen 2 (Age)

Ile dokładnie ma Pan/Pani lat?

### Screen 3 (Attention check)

Przed przeprowadzeniem badania chcielibyśmy upewnić się, czy poświęcają Państwo czas na czytanie poleceń. Jeśli nie, to dane, które zbieramy na podstawie Państwa odpowiedzi, będą niemiarodajne. Prosimy o zapoznanie się z pewną historyjką i udzielenie odpowiedzi na zadane do niej pytania.

Agnieszka, Sebastian i Janusz wybrali się na zakupy do galerii handlowej. Sebastian od razu kupił telewizor marki Samsung w bardzo korzystnej cenie. Janusz i Agnieszka też weszli do sklepu z elektroniką i zaczęli oglądać oferty.

– Agnieszko, popatrz! Nowe iPhone’y i to w jakiej dobrej cenie! – wykrzyknął Janusz.

Po chwili doczytał jednak, co było napisane małym drukiem przy informacji o cenie. Okazało się, że to, co Janusz uznał za cenę, to tak naprawdę była kwota rabatu. Wyszedł ze sklepu, nie kupując niczego. Agnieszka znalazła za to super ekspres do kawy. Po godzinie zakupów cała trójka poszła na pizzę.

Kto kupił iPhone’a?

- Agnieszka
- Janusz
- Sebastian
- Żadne z nich
- Każde z nich

If a respondent answered the question incorrectly, they were taken to a termination screen and their participation in the study ended.

### Termination screen

Dziękujemy!

Bardzo dziękujemy za zainteresowanie badaniem. Ankieta została zakończona, ponieważ kryteria wymagane do udziału w badaniu nie zostały spełnione.

Ale nie straconego, otrzymasz **1 punkt** za okazana chęć udziału w badaniu i poświęcony czas. W każdej chwili możesz zalogować się do swojego konta w panelu Ariadna, aby sprawdzić, jakie

nagrody Ci przysługują zgodnie z regulaminem, albo uzupełnić swój profil. Wejdź i zaloguj się na [www.panelariadna.pl/login](http://www.panelariadna.pl/login)

Zapraszamy do udziału w kolejnych badaniach.

Pozdrawiamy

Drużyna Ariadny

*Jeśli masz pytania lub uwagi, napisz do nas na adres: [ariadna@panelariadna.pl](mailto:ariadna@panelariadna.pl)*

#### **Screen 4 (Instruction)**

Prowadzone przez nas badania\* dotyczą intuicji związanych z ludzkim działaniem i przypisywaniem wiedzy. Zostaną Państwo poproszeni o zapoznanie się z krótką fikcyjną historyjką. Prosimy o jej uważne przeczytanie oraz udzielenie odpowiedzi na następujące po niej pytania.

W ankiecie nie ma odpowiedzi „dobrych”, „poprawnych”, „złych” czy „błędnych”. Chcemy się dowiedzieć, jak ludzie używają języka w pewnych okolicznościach. Historyjka będzie zawsze wyświetlana na górze strony nad pytaniami.

*\*Badanie prowadzone jest w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki OPUS 15 (2018/29/B/HS1/02861)*

#### **Screen 5 (groups A – F, knowledge question)**

Wicedyrektor zwraca się do dyrektora pewnej firmy:

– Myślimy o wdrożeniu nowego programu. Pozwoli nam zwiększyć zyski i pomoże środowisku.

Dyrektor odpowiada:

– Nie obchodzi mnie pomaganie środowisku. Chcę tylko zwiększyć zyski. Wdrażamy program.

Program został wdrożony i rzeczywiście pomógł środowisku.

For groups A, B, C: Na ile zgadzają się Państwo ze zdaniem:

For group A: Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku.

For group B: Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku.

For group C: Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi.

For group A, B, C: Responses were recorded on a Likert scale ranging from -3 (zupełnie się nie zgadzam – “strongly disagree”) to +3 (w pełni się zgadzam “strongly agree”).

For groups D, E, F: Czy zgadzają się Państwo ze zdaniem:

For group D: Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku.

For group E: Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku.

For group F: Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi.

For groups D, E, F: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

For group D:

- Tak, dyrektor wiedział, że pomoże środowisku.
- Nie, dyrektor nie wiedział, że pomoże środowisku.

For group E:

- Tak, dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Nie, dyrektor nie wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku.

For group F:

- Tak, dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi.
- Nie, dyrektor nie wiedział, że stan środowiska się poprawi.

#### **Screen 5 (groups G – L, knowledge question)**

Wicedyrektor zwraca się do dyrektora pewnej firmy:

– Myślimy o wdrożeniu nowego programu. Pozwoli nam zwiększyć zyski i zaszkodzi środowisku.

Dyrektor odpowiada:

– Nie obchodzi mnie szkodenie środowisku. Chcę tylko zwiększyć zyski. Wdrażamy program.

Program został wdrożony i rzeczywiście zaszkodził środowisku.

For group G, H, I: Na ile zgadzają się Państwo ze zdaniem:

For group G: Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku.

For group H: Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.

For group I: Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy.

For groups G, H, I: Responses were recorded on a Likert scale ranging from -3 (zupełnie się nie zgadzam – “strongly disagree”) to +3 (w pełni się zgadzam “strongly agree”).

For groups J, K, L: Czy zgadzają się Państwo ze zdaniem:

For group J: Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku.

For group K: Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.

For group L: Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy.

For groups J, K, L: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

For group J:

- Tak, dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku.
- Nie, dyrektor nie wiedział, że zaszkodzi środowisku.

For group K:

- Tak, dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Nie, dyrektor nie wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.

For group L:

- Tak, dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy.
- Nie, dyrektor nie wiedział, że stan środowiska się pogorszy.

#### **Screen 6 (groups A – F, justification of knowledge ascription or denial)**

Wicedyrektor zwraca się do dyrektora pewnej firmy:

– Myślimy o wdrożeniu nowego programu. Pozwoli nam zwiększyć zyski i pomoże środowisku.

Dyrektor odpowiada:

– Nie obchodzi mnie pomaganie środowisku. Chcę tylko zwiększyć zyski. Wdrażamy program. Program został wdrożony i rzeczywiście pomógł środowisku.

For groups A, B, C: if the response to question on screen 5 was +3, +2, or +1:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego zgodzili się Państwo (lub byli skłonni się zgodzić) ze zdaniem:

For group A: „Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku”?

For group B: “Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku”?

For group C: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi”?

For groups A, B, C: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group A:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że pomoże środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że pomoże środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group B:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że wdrożenie programu może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group C:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor był przekonany, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że stan środowiska może się polepszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups A, B, C: if the response to question on screen 5 was 0:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego ani się Państwo nie zgodzili, ani zgodzili ze zdaniem:

For group A: „Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku”?

For group B: “Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku”?

For group C: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi”?

For groups A, B, C: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group A:

- Nie było jasne, czy dyrektor miał powody, czy nie miał powodów, by sądzić, że pomoże środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor był, czy nie był, przekonany, że pomoże środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor zdawał sobie sprawę, czy nie zdawał sobie sprawy, że może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group B:

- Nie było jasne, czy dyrektor miał, czy nie miał powodów, by sądzić, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor był, czy nie był przekonany, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor zdawał sobie sprawę, czy nie zdawał sobie sprawy, że wdrożenie programu może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group C:

- Nie było jasne, czy dyrektor miał, czy nie miał powodów, by sądzić, że stan środowiska się polepszy.
- Nie było jasne, czy dyrektor był, czy nie był przekonany, że stan środowiska się polepszy.
- Nie było jasne, czy dyrektor zdawał sobie sprawę, czy nie zdawał sobie sprawy, że stan środowiska może się polepszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups A, B, C: if the response to question on screen 5 was -3, -2, or -1:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego ani się Państwo nie zgodzili, ani zgodzili ze zdaniem:

For group A: „Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku”?

For group B: “Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku”?

For group C: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi”?

For groups A, B, C: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group A:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że pomoże środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że pomoże środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group B:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że wdrożenie programu może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group C:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor nie był przekonany, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że stan środowiska może się polepszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups D, E, F: if the response to question on screen 5 was “yes”:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego zgodzili się Państwo ze zdaniem:

For group D: „Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku”?

For group E: „Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku”?

For group F: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi”?

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group D:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że pomoże środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że pomoże środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group E:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że wdrożenie programu może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group F:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor był przekonany, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że stan środowiska może się polepszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups D, E, F: if the response to question on screen 5 was “no”:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego nie zgodzili się Państwo ze zdaniem:

For group D: „Dyrektor wiedział, że pomoże środowisku”?

For group E: „Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu pomoże środowisku”?

For group F: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się poprawi”?

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group D:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że pomoże środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że pomoże środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group E:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że wdrożenie programu pomoże środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że wdrożenie programu może pomóc środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group F:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor nie był przekonany, że stan środowiska się polepszy.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że stan środowiska może się polepszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

#### **Screen 6 (groups G –L, justification of knowledge ascription or denial)**

Wicedyrektor zwraca się do dyrektora pewnej firmy:

– Myślimy o wdrożeniu nowego programu. Pozwoli nam zwiększyć zyski i zaszkodzi środowisku.



Dyrektor odpowiada:

– Nie obchodzi mnie szkodzenie środowisku. Chcę tylko zwiększyć zyski. Wdrażamy program. Program został wdrożony i rzeczywiście zaszkodził środowisku.

For groups G, H, I: if the response to question on screen 5 was +3, +2, or +1:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego zgodzili się Państwo (lub byli skłonni się zgodzić) ze zdaniem:

For group G: „Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku”?

For group H: “Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku”?

For group I: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy”?

For groups G, H, I: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group G:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group H:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że wdrożenie programu może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group I:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor był przekonany, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że stan środowiska może się pogorszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups G, H, I: if the response to question on screen 5 was 0:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego ani się Państwo nie zgodzili, ani zgodzili ze zdaniem:

For group G: „Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku”?

For group H: “Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku”?

For group I: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy”?

For groups G, H, I: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group G:

- Nie było jasne, czy dyrektor miał powody, czy nie miał powodów, by sądzić, że zaszkodzi środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor był, czy nie był, przekonany, że zaszkodzi środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor zdawał sobie sprawę, czy nie zdawał sobie sprawy, że może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group H:

- Nie było jasne, czy dyrektor miał, czy nie miał powodów, by sądzić, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor był, czy nie był przekonany, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Nie było jasne, czy dyrektor zdawał sobie sprawę, czy nie zdawał sobie sprawy, że wdrożenie programu może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group I:

- Nie było jasne, czy dyrektor miał, czy nie miał powodów, by sądzić, że stan środowiska się pogorszy.
- Nie było jasne, czy dyrektor był, czy nie był przekonany, że stan środowiska się pogorszy.
- Nie było jasne, czy dyrektor zdawał sobie sprawę, czy nie zdawał sobie sprawy, że stan środowiska może się pogorszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups G, H, I: if the response to question on screen 5 was -3, -2, or -1:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego ani się Państwo nie zgodzili, ani zgodzili ze zdaniem:

For group G: „Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku”?

For group H: “Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku”?

For group I: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy”?

For groups G, H, I: Proszę wybrać jedną odpowiedź:

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group G:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group H:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że wdrożenie programu może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group I:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor nie był przekonany, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że stan środowiska może się pogorszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups J, K, L: if the response to question on screen 5 was “yes”:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego zgodzili się Państwo ze zdaniem:

For group J: „Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku”?

For group K: „Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku”?

For group L: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy”?

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group J:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group K:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor był przekonany, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że wdrożenie programu może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group L:

- Dyrektor miał powody, by sądzić, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor był przekonany, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor zdawał sobie sprawę, że stan środowiska może się pogorszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For groups J, K, L: if the response to question on screen 5 was “no”:

Które z poniższych stwierdzeń najlepiej wyjaśnia, dlaczego nie zgodzili się Państwo ze zdaniem:

For group J: „Dyrektor wiedział, że zaszkodzi środowisku”?

For group K: „Dyrektor wiedział, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku”?

For group L: „Dyrektor wiedział, że stan środowiska się pogorszy”?

Responses displayed in random order, except for the final “Other” option.

For group J:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group K:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie był przekonany, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że wdrożenie programu może zaszkodzić środowisku.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

For group L:

- Dyrektor nie miał powodów, by sądzić, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor nie był przekonany, że stan środowiska się pogorszy.
- Dyrektor nie zdawał sobie sprawy, że stan środowiska może się pogorszyć.
- Inne (wyjaśnij) [pole tekstowe dopuszczające odpowiedź na 500 znaków]

#### Screen 7 (groups A-F, additional claims)

Wicedyrektor zwraca się do dyrektora pewnej firmy:

– Myślimy o wdrożeniu nowego programu. Pozwoli nam zwiększyć zyski i pomoże środowisku.

Dyrektor odpowiada:

– Nie obchodzi mnie pomaganie środowisku. Chcę tylko zwiększyć zyski. Wdrażamy program.

Program został wdrożony i rzeczywiście pomógł środowisku.

Questions in the table presented in random order

Proszę zaznaczyć, w jakim stopniu zgadzają się Państwo ze zdaniem:

For group A and D

	-3 (zupełnie się nie zgadzam)	-2	-1	0	+1	+2	+3 (w pełni się zgadzam)
Dyrektor wiedział, że pomnoży zyski firmy.							
Dyrektor intencjonalnie pomógł środowisku.							
Dyrektor umyślnie pomógł środowisku.							
Dyrektor celowo pomógł środowisku.							

Dyrektor świadomie pomógł środowisku.							
Dyrektor miał intencję, by pomóc środowisku.							
Dyrektor sądził, że pomoże środowisku.							
Dyrektor był przekonany, że pomoże środowisku.							
Dyrektor zdawał sobie sprawę, że pomoże środowisku.							
Dyrektor miał powody, by sądzić, że pomoże środowisku.							

For group B and E

	-3 (zupełnie się nie zgadzam)	-2	-1	0	+1	+2	+3 (w pełni się zgadzam)
Dyrektor wiedział, że pomnoży zyski firmy.							
Dyrektor intencjonalnie pomógł środowisku.							
Dyrektor umyślnie pomógł środowisku.							
Dyrektor celowo pomógł środowisku.							
Dyrektor świadomie pomógł środowisku.							
Dyrektor miał intencję, by pomóc środowisku.							
Dyrektor sądził, że wdrożenie programu pomoże środowisku.							
Dyrektor był przekonany, że wdrożenie programu pomoże środowisku.							
Dyrektor zdawał sobie sprawę, że wdrożenie programu pomoże środowisku.							
Dyrektor miał powody, by sądzić, że wdrożenie programu pomoże środowisku.							

For group C and F

	-3 (zupełnie się nie zgadzam)	-2	-1	0	+1	+2	+3 (w pełni się zgadzam)
Dyrektor wiedział, że pomnoży zyski firmy.							
Dyrektor intencjonalnie pomógł środowisku.							
Dyrektor umyślnie pomógł środowisku.							
Dyrektor celowo pomógł środowisku.							

Dyrektor świadomie pomógł środowisku.							
Dyrektor miał intencję, by pomóc środowisku.							
Dyrektor sądził, że stan środowiska się polepszy.							
Dyrektor był przekonany, że stan środowiska się polepszy							
Dyrektor zdawał sobie sprawę, że stan środowiska się polepszy.							
Dyrektor miał powody, by sądzić, że stan środowiska się polepszy.							

### Screen 7 (groups G-L, additional claims)

Wicedyrektor zwraca się do dyrektora pewnej firmy:

– Myślimy o wdrożeniu nowego programu. Pozwoli nam zwiększyć zyski i zaszkodzi środowisku.

Dyrektor odpowiada:

– Nie obchodzi mnie szkodzenie środowisku. Chcę tylko zwiększyć zyski. Wdrażamy program.

Program został wdrożony i rzeczywiście zaszkodził środowisku.

Questions in the table presented in random order

Proszę zaznaczyć, w jakim stopniu zgadzają się Państwo ze zdaniem:

For group G and J

	-3 (zupełnie się nie zgadzam)	-2	-1	0	+1	+2	+3 (w pełni się zgadzam)
Dyrektor wiedział, że pomnoży zyski firmy.							
Dyrektor intencjonalnie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor umyślnie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor celowo zaszkodził środowisku.							
Dyrektor świadomie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor miał intencję, by zaszkodzić środowisku.							
Dyrektor sądził, że zaszkodzi środowisku.							
Dyrektor był przekonany, że zaszkodzi środowisku.							
Dyrektor zdawał sobie sprawę, że zaszkodzi środowisku.							

Dyrektor miał powody, by sądzić, że zaszkodzi środowisku.							
---	--	--	--	--	--	--	--

For group H and K

	-3 (zupełnie się nie zgadzam)	-2	-1	0	+1	+2	+3 (w pełni się zgadzam)
Dyrektor wiedział, że pomnoży zyski firmy.							
Dyrektor intencjonalnie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor umyślnie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor celowo zaszkodził środowisku.							
Dyrektor świadomie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor miał intencję, by zaszkodzić środowisku.							
Dyrektor sądził, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.							
Dyrektor był przekonany, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.							
Dyrektor zdawał sobie sprawę, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.							
Dyrektor miał powody, by sądzić, że wdrożenie programu zaszkodzi środowisku.							

For group I and L

	-3 (zupełnie się nie zgadzam)	-2	-1	0	+1	+2	+3 (w pełni się zgadzam)
Dyrektor wiedział, że pomnoży zyski firmy.							
Dyrektor intencjonalnie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor umyślnie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor celowo zaszkodził środowisku.							
Dyrektor świadomie zaszkodził środowisku.							
Dyrektor miał intencję, by zaszkodzić środowisku.							
Dyrektor sądził, że stan środowiska się pogorszy.							
Dyrektor był przekonany, że stan środowiska się pogorszy.							
Dyrektor zdawał sobie sprawę, że stan środowiska się pogorszy.							
Dyrektor miał powody, by sądzić, że stan środowiska się pogorszy.							

## Screen 8 (education and language)

Jakie jest Państwa wykształcenie?

- Podstawowe
- Średnie
- Zawodowe lub policealne
- Wyższe licencjackie lub inżynierskie
- Wyższe magisterskie
- Doktorat lub więcej

Czy studiowali Państwo filozofię?

- Tak
- Nie

Czy język polski jest Państwa rodzimym językiem?

- Tak
- Nie

## Screen 9 (Thank you)

Dziękujemy za udział w badaniu!

W razie pytań prosimy o kontakt z dr Martą Zarębą ([esee4uw@gmail.com](mailto:esee4uw@gmail.com)), Wydział Filozofii Uniwersytetu Warszawskiego

To już wszystko w tej ankiecie. Serdecznie dziękujemy za udział w badaniu. Jeśli masz uwagi lub pytania, to wpisz je poniżej lub od razu przejdź dalej.