

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE ORIGINALES

Con el fin de garantizar el rigor a la hora de seleccionar los originales a publicar, el Consejo de Redacción de la Revista *Materialidades, Perspectivas actuales en Cultura Material*, tendrá en cuenta la evaluación emitida por **dos expertos externos**, especialistas en la materia tratada, a quienes se entregará el trabajo sin indicación de los datos del autor, siguiendo el sistema llamado de **dobles ciego**. Los informes podrán ser positivos, negativos o con indicaciones sobre de las mejoras necesarias para su publicación. En el caso de que los informes sean discordantes el Consejo de Redacción podrá requerir un tercer informe.

El evaluador propuesto será un experto capaz de revisar el original que se le ha enviado. Ser invitado para actuar en la revisión por pares es un acto de reconocimiento implícito de su competencia en un área de conocimiento y de su rigor como profesional. Por lo tanto, deberá evaluar el manuscrito con neutralidad, sometiéndolo a juicio por sus propios méritos o defectos, olvidando cualquier prejuicio, por lo que renunciará a esta tarea si se da un conflicto de intereses de cualquier tipo.

Es importante tratar al autor o a los autores con respeto y cortesía. La crítica está destinada exclusivamente a la mejora de la obra presentada no a su descalificación.

Los originales confiados a los evaluadores son confidenciales y constituyen una propiedad privada de los respectivos autores mientras no han sido publicados. Se debe evitar, por tanto, comentar o utilizar cualquier aspecto, dato, teoría e idea recogidos en él.

El informe se remitirá en el plazo fijado por el Consejo de Redacción. El revisor realizará su aportación siguiendo la Ficha de valoración de artículos, que contempla la idoneidad temática, la originalidad, la bibliografía, los aspectos a corregir y la valoración definitiva.



MATerialidadeS, Perspectivas actuales en cultura material

El reconocimiento a la labor de los revisores se realizará mediante la publicación, cada tres años, del nombre de aquellas personas que han participado en la revisión de los diferentes números publicados.



FICHA DE VALORACIÓN DE ARTÍCULOS (*Referee*)

Título:	
Nuevas lecturas para un conocido azulejo medieval	
Fecha de solicitud de la evaluación: 9-12-2017	Código Evaluador (confidencial)*: MATS51
Fecha de envío de la evaluación: 02-02-2018	
Resultado global de la evaluación:	
<input type="checkbox"/> Positiva <input checked="" type="checkbox"/> El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales). <input type="checkbox"/> El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación). <input type="checkbox"/> El artículo no debe ser publicado.	

*Nota: la identidad del evaluador externo se mantendrá en la más absoluta confidencialidad, con la excepción de su conocimiento por parte de los miembros del Consejo de Redacción y en su caso, de los miembros del Comité editorial de la revista.

1. Idoneidad temática:

- ☒ El tema tratado es apropiado para su publicación.
- ☐ El tema tratado no es del todo acorde con el área temática de la Revista, aunque por su calidad y aportaciones es conveniente publicarlo.
- ☐ El tema tratado es inapropiado para su publicación.

2. Originalidad:

- ☐ El artículo presenta un planteamiento original.
- ☒ El artículo se articula sobre datos conocidos, pero presenta suficiente material y/o análisis original para publicarlo.



☐ El artículo no presenta un planteamiento original, ni hace aportaciones novedosas para el conocimiento del tema.

3. Bibliografía y fuentes:

☐ El artículo hace referencias adecuadas a la bibliografía existente y utiliza las fuentes pertinentes.

☒ El artículo omite la referencia a algunos estudios o fuentes importantes (Se especifican en comentarios adicionales).

☐ El artículo no recoge debidamente la bibliografía sobre el tema de investigación y desconoce las fuentes imprescindibles.

4. Recomendaciones de publicación:

☐ El artículo se debe publicar sin modificaciones

☒ El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales).

☐ El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación).

☐ El artículo no debe ser publicado.

5. Puede sugerirnos otros evaluadores para el área tratada en el artículo:

Nombre:	email:
---------	--------

Aspectos a corregir o sugerencias de modificación¹ (La cumplimentación de este campo es obligatoria):

Este artículo presenta una interesante aproximación a una baldosa cerámica medieval con emblema escrito. Este tipo de frases incluidas en la cultura material y artística del final de la edad media son difíciles de interpretar debido a la pérdida del código que las hacía comprensibles en el momento de su realización. En el artículo, partiendo de fuentes conocidas, se propone una relectura del objeto comparando con otros elementos de la cultura

¹ En este apartado se debe considerar la idoneidad del título y la mención de los resultados y conclusiones en el resumen. También si la introducción explicita la problemática, los objetivos y la relevancia del trabajo y si las conclusiones se sustentan adecuadamente en los datos aportados. Así mismo, se deben evaluar aspectos formales como la adecuada organización del contenido en epígrafes y sub-apartados, si la longitud del artículo es la adecuada o hay secciones innecesarias. Finalmente, se debe considerar el material aportado: la calidad de las figuras, si hay figuras, tablas u otros materiales que son innecesarios, si es más adecuado presentar cierta información del artículo en forma de tabla, figura o material complementario (videos, audio, etc.).



material artística coetánea europea. A continuación se proponen algunas ideas para poder mejorar el artículo en algunos aspectos contemplados en él.

Para las citas en castellano de Tirant lo Blanch, teniendo en cuenta, que no sabemos si la traducción es del autor o no, recomiendo el uso de Joanot MARTORELL: Tirant lo Blanch = Tirante el Blanco, Vicent Escartí, Albert Hauff Valls (ed.), 2 vols., València, 2004; aunque sea un aspecto secundario daría más coherencia al trabajo utilizar una traducción canónica.

Debería contextualizarse mejor el tipo de baldosa y incorporar una explicación, tal vez en nota, sobre el uso de la divisa en el período, ya que son muchos los ejemplos conservados. Entre otras cosas porque se trata de un fenómeno derivado de las modas difundidas por la monarquía y la corte: véase por ejemplo lo que explica Víctor M. Algarra Pardo: "Espacios de poder: Pavimentos, cerámicos y escritura en el Real de Valencia en época de Alfonso el Magnánimo", El poder real de la Corona de Aragón : (siglos XIV-XVI), Vol. 3, 1996, págs. 269-290 o Inocencio PÉREZ GUILLÉN: "La cerámica valenciana del siglo XV como modelo en la Italia del Quattrocento", *Ars Longa*, 12, 2003, 17-35.

También, creo que debería contextualizarse mejor y profundizar, incluyendo alguna referencia, todo el fenómeno del amor cortés y la literatura que el autor ha utilizado para reinterpretar este objeto. Considero que se podrían ampliar las referencias a la simbología de los animales en la edad media, véase por ejemplo Xavier BELLES: *Els bestiaris medievals. Llibres d'animals i símbols*, Barcelona, 2004 y otros estudios en Europa.

Pág. 4, "..., probablemente, a una agrupación muy posterior": sería conveniente remarcar que se trata, en la mayor parte de los casos, si no está documentado, de recreaciones realizadas por los coleccionistas. Debería compararse con la estructura de los pocos pavimentos medievales conservados *insitu*.

Pág. 4, sería interesante incorporar la imagen de la pieza subastada en Balclis (ponerse en contacto con la empresa o con Jordi Carreras), ya que probablemente fue adquirida por un coleccionista particular y podría completar el conjunto de imágenes.

Pág. 6, cuando se habla de la continuidad en el tiempo: quisiera sugerir que, tal vez, aunque no se constate documentalmente, que podría tratarse de una reparación realizada años después y esto sea el factor que explique la diferencia en la calidad de la ejecución. Es difícil de sostener que se trate de desechos de alfar, lo más probable es que las piezas hayan pasado al comercio de antigüedades después de reformas de edificios de origen medieval.

Pág. 11, nota 8: revisar, etimológicamente Corella procede del nombre de una urbe de Navarra. Convendría revisar algún diccionario etimológico para darle más solidez científica (Corominas u otros). Probablemente se ha consultado, pero conviene revisar temas heráldicos en Alberto GARCÍA CARRAFFA: *El solar catalán, valenciano y balear*, San Sebastian, 1968-1970.

Pág. 15, joyería: recomiendo una mejor contextualización, bien acudiendo a estudios sobre la joyería emblemática y con enseñas en la Corona de Aragón, véase Joan DOMENGE I MESQUIDA: "Las joyas emblemáticas de Alfonso el Magnánimo", *Anales de Historia del Arte*, 24, 2014, 99-117 y la bibliografía que recoge y también a nivel europeo, se puede consultar el fundamental, entre otros, R.W. LIGHTBOWN: *Mediaeval European Jewellery*, Londres, 1992.

Finalmente, recomiendo realizar una relectura del artículo, clarificando algunos aspectos de redacción y cohesión de ideas.

Comentarios adicionales:

Comentarios a los editores² (esta información no estará a disposición de los autores)

..... de de 201..

² En este campo se pueden incluir todas aquellas cuestiones formales que los editores deben considerar en la maquetación del Trabajo. También se pueden señalar aquellos aspectos del trabajo que el referee no ha podido evaluar y las personas idóneas para evaluarlos. Finalmente, cualquier impresión que el referee considere pertinente notificar a los editores.