

FICHA DE VALORACIÓN DE ARTÍCULOS (Referee)

Título:	
Fecha de solicitud de la evaluación: 8 de marzo Fecha de envío de la evaluación: 16 de marzo	Código Evaluador (confidencial)*: MATS-REV-04
Resultado global de la evaluación: <input checked="" type="checkbox"/> Positiva <input checked="" type="checkbox"/> El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales). <input type="checkbox"/> El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación). <input type="checkbox"/> El artículo no debe ser publicado.	

*Nota: la identidad del evaluador externo se mantendrá en la más absoluta confidencialidad, con la excepción de su conocimiento por parte de los miembros del Consejo de Redacción y en su caso, de los miembros del Comité editorial de la revista.

1. Idoneidad temática:

☒ El tema tratado es apropiado para su publicación.

☐ El tema tratado no es del todo acorde con el área temática de la Revista, aunque por su calidad y aportaciones es conveniente publicarlo.

☐ El tema tratado es inapropiado para su publicación.

2. Originalidad:

☒ El artículo presenta un planteamiento original.

☐ El artículo se articula sobre datos conocidos, pero presenta suficiente material y/o análisis original para publicarlo.

☐ El artículo no presenta un planteamiento original, ni hace aportaciones novedosas para el conocimiento del tema.

3. Bibliografía y fuentes:

☒ El artículo hace referencias adecuadas a la bibliografía existente y utiliza las fuentes pertinentes.

☐ El artículo omite la referencia a algunos estudios o fuentes importantes (Se especifican en comentarios adicionales).

☐ El artículo no recoge debidamente la bibliografía sobre el tema de investigación y desconoce las fuentes imprescindibles.

4. Recomendaciones de publicación:

☐ El artículo se debe publicar sin modificaciones

x El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales).

☐ El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación).

☐ El artículo no debe ser publicado.

5. Puede sugerirnos otros evaluadores para el área tratada en el artículo:

Nombre:	email:
---------	--------

Aspectos a corregir o sugerencias de modificación¹ (La cumplimentación de este campo es obligatoria):

Con respecto al título: DE LA VITRINA AL CONTEXTO PERDIDO. EXPLORANDO NUEVAS PERSPECTIVAS EN TORNO A LOS DISCOS METÁLICOS DEL POSTALAYÓTICO
Sugeriría dejarlo en DE LA VITRINA AL CONTEXTO PERDIDO: LOS DISCOS METÁLICOS DEL POSTALAYÓTICO. A mi parecer, el trabajo es una revisión de los mismos, que busca incorporar la dimensión de la antropología de la técnica a su estudio y aportar esta dimensión contextual a estos objetos.

Sugeriría esta ordenación para las palabras clave: Tecnología, Arqueometalurgia, *tintinabulum* Mallorca, Edad del Hierro

En el abstract:

~~- " Ante la carencia de excavaciones modernas o de contextos definidos ha de prescindirse de información más concreta, de modo que este trabajo se basa en el estudio de piezas procedentes de museos de las que casi nunca tenemos más información que el nombre del yacimiento y en ocasiones publicaciones antiguas. El análisis y la revisión de materiales descontextualizados obligan a basar el peso del estudio en el análisis físico del propio objeto, sea a través de la observación o de estudios arqueométricos. ";~~ Sugiero "Ante la carencia de información contextual procedente de intervenciones arqueológicas sistemáticas, este trabajo debe ser basado en el estudio material de las piezas procedentes de museos, ya mediante su

¹ En este apartado se debe considerar la idoneidad del título y la mención de los resultados y conclusiones en el resumen. También si la introducción explicita la problemática, los objetivos y la relevancia del trabajo y si las conclusiones se sustentan adecuadamente en los datos aportados. Así mismo, se deben evaluar aspectos formales como la adecuada organización del contenido en epígrafes y sub-apartados, si la longitud del artículo es la adecuada o hay secciones innecesarias. Finalmente, se debe considerar el material aportado: la calidad de las figuras, si hay figuras, tablas u otros materiales que son innecesarios, si es más adecuado presentar cierta información del artículo en forma de tabla, figura o material complementario (videos, audio, etc.).

observación directa o mediante estudios arqueométricos”.

Pag. 2:

-Otros autores se limitan a denominarlos simplemente “discos” en sus publicaciones (Fernández-Miranda, 1978; Enseñat, 1981; Coll, 1989) para no otorgar ese significado relacionado con la sonoridad ~~que no siempre queda claro.~~

*En este trabajo no se han tenido en cuenta los llamados “umbos” por Rosselló Bordoy (1974: 124), o “discos-fíbula” por Coll (1989: 418), y que son el tipo 3 de Fernández-Miranda (1978: 277), puesto que a nuestro entender no tienen nada que ver con los objetos que aquí tratamos. Esto lo añadiría como nota al pie.

Pag. 3:

-...interpretan la tecnología como reflejo de acciones sociales (Lemonnier 1986; Dietler y Herbich 1998; Dobres 2010) a través de las cuales se expresan determinadas visiones del mundo y valores culturales, podemos dar un salto cualitativo y reflexionar sobre **algunos aspectos aparentemente intangibles...** (Cuáles?)

- En el epígrafe de **Aproximación Tipológica y Cronológica**: Se señala que *“Tampoco resultan prácticas las sistematizaciones propuestas en base a criterios morfológicos y es por eso por lo que cada vez que un autor se ha acercado al estudio de los discos, ha realizado la suya propia conforme a sus propios razonamientos”*. (Si existen láminas de estas tipologías, sería interesante incluirlas como material gráfico).

Pero posteriormente se propone un *“sencilla división en dos grupos”* siguiendo un criterio morfológico, que finalmente son un grupo definido y otro que reúne materiales de características muy heterogéneas.

Creo que hay una cierta confusión entre los conceptos de “establecimiento de grupos morfológicos” y “sistematización tipológica”. El autor debería aclarar mejor estos aspectos y señalar por qué establecer un grupo de características tan heterogéneas resulta más operativo que otras sistematizaciones anteriores.

- p.4. **Se trata de discos de bronce, normalmente de fundición, aunque de forma excepcional se encuentran manufacturados en hierro.** ¿normalmente realizados por fundición?

-p.5. **Decoración es de repujado.** ¿decoración realizada por repujado?

- En la descripción de ambos tipos, comenzaría señalando las características y luego haciendo alusión a las clasificaciones anteriores, porque resulta un poco confusa la lectura.

-p.6. En la estructura del texto, el final de la descripción del grupo B se une de manera confusa con el epígrafe que inicia la revisión de la tipocronología *“Todas las tentativas de precisar la cronología...”*. Creo que sería conveniente separarlo o marcar más claramente que se inicia el comentario sobre las cronologías anteriormente asignadas a los tipos.

Quando el autor se refiere a “Son Real” o a otros yacimientos, sería conveniente añadir al menos la ubicación y algún dato sobre los mismos, ya que da por hecho que es conocido para todos los lectores. Tampoco vendría mal un mapa con su ubicación.

Comentarios adicionales:

- En el epígrafe **Uso, funcionalidad y significado**

- **objetos de prestigio y símbolo social** (Waldren 1982: 425),

- **posibles objetos sonoros de carácter simbólico** (Frontan 1991: 121)

- **objetos de culto religioso relacionados con la fertilidad y de carácter apotropaico o que tendrían que ver con la inmortalidad ligada a la fecundidad** (Llinàs et al. 1995: 177)

- **elementos distintivos de rango social tanto del género masculino como femenino** (1989:

460).

Funcionalidad: Solo veo una... posibles objetos sonoros.

Uso social: ¿Se ha planteado un uso diferente “para vivos” o “para muertos”???

Significado social: Objetos de prestigio social/Objetos de culto/Uso funerario??

(Además en la página 10 se introduce el concepto “rol del objeto”). Convendría añadir aclaración o definición de estos términos y estructurar más claramente estos contenidos.

- p 8. ... pudieron existir percutores de madera que de ningún modo se habrían conservado al proceder gran parte de los discos de enterramientos en cal... Es la primera vez que los lectores saben que hay “enterramientos en cal”. Luego señala: Sin duda, la discusión sobre la funcionalidad y significado de estos objetos es una de las más controvertidas, aunque por el estudio de diversas roturas y reparaciones (Figuras 6 y 7), parece obvio que estos objetos tuvieron algún uso antes de ser amortizados en las necrópolis. El autor ha remarcado al principio del trabajo que no hay datos contextuales, pero aquí se tratan datos contextuales importantes y relevantes que no se ha comentado previamente y que los lectores desconocen. ¿No sería conveniente hacer un mínimo epígrafe recogiendo las, supongo que escasas, informaciones disponibles sobre contexto y circunstancias de recuperación en necrópolis, acompañado de un mapa con la ubicación de los yacimientos?

- p 11. A nivel antropológico, los datos que permitirían apoyar inferencias de índole social en relación a estos objetos, son muy pobres, ~~quedando limitados a estudios que normalmente toman a los individuos fuera de su contexto de necrópolis, desligado de su ajuar. Todo esto es debido a que la mayoría de los discos fueron recuperados en excavaciones antiguas y por lo tanto, con un interés antropológico prácticamente nulo.~~ No sé qué quiere decir “toman a los individuos fuera de su contexto de necrópolis”. No sería más fácil decir que “La frecuente desvinculación contextual de estos objetos con restos antropológicos, no permite hacer inferencias de índole social”.

- Epígrafe **Caracterización arqueometalúrgica de los discos postalayóticos**

El autor propone esta nueva denominación para el conjunto? Discos postalayóticos??

- p.12 En términos generales, de los estudios arqueométricos efectuados sobre metales postalayóticos, se desprende que la tradición metalúrgica balear, en cuanto a su composición elemental, está bien enraizada en la tradición de características definidas como “mediterráneas”... ¿Cuáles son, quién las define y con qué criterio? , si bien tiene particularidades propias que podrían acercarla de un modo más concreto a áreas como Etruria y Grecia (Rovira 1993; Rovira, Montero y Consuegra 1991; Perelló y Lull en prensa) cuyos niveles medios de Sn y Pb en las aleaciones son semejantes a los postalayóticos.

- p.13 ~~Muchos aspectos importantes en cuanto a nivel tecnológico están todavía sin resolver.~~ El hecho de que existan elevados porcentajes de Fe en algunas analíticas de composición de bronce podría ser indicador del uso de hornos “modernos” de tiro forzado. Creo que es necesaria una mejor explicación de este tema de los “hornos” (Modernos?? Antiguos?? Con respecto a cuáles??) y yo prescindiría al inicio de este texto de la primera frase.

- Por qué se citan análisis inéditos de Es Feters (Muro)? Quién los realiza? No sería conveniente incluir estos resultados?

a) Heterogeneidad técnica y tecnológica (Yo creo que va implícito)

Sintetizar. Yo entiendo: diversidad en el material con el que se realizan (bronce ternario y binario, hierro); diversidad en el proceso tecnológico (fundición/laminado/cera-perdida???; forjado); diversidad en la agencia, con distintos tipos de destreza según el artesano---defectos de fundición

b) Heterogeneidad morfológica

-Se habla aquí de “ámbitos tecnológicos”. ¿No sería mejor comentar esto en el epígrafe anterior?

- diversidad de tamaños, pesos y decoraciones, y de discos de gran simetría y aspecto muy cuidado con discos de manufactura tosca y asimétrica. ¿Se puede plantear distinto tratamiento según contextos de amortización? ¿En las necrópolis los más o los menos “cuidados”? ¿Dónde los “reparados”?

c) Homogeneidad conceptual

En el epígrafe Reinterpretando las evidencias: Aclarar que considera el autor un “planteamiento fractal”

p. 23. No entiendo claramente el sentido de este párrafo “Tal vez, en este sentido, cuando Floro se refiere a las embarcaciones de los habitantes de las islas como *inconditas rates* (*Bellum Balearicum*, I, XLIII), no tan sólo utiliza el adjetivo de forma despectiva, sino que muy bien podría haberse referido a unas embarcaciones fabricadas siguiendo los mismos esquemas estructurales que se advierten en la elaboración de los objetos metálicos autóctonos como consecuencia de la acción física sobre la materia por unos agentes que comparten un mismo *habitus*. De todas formas, este es el único momento de la prehistoria del cual tenemos fuentes escritas y estas son la plasmación de visiones exógenas de la cultura postalayótica en un proceso de desarticulación, por lo tanto debemos ser cautos al reinterpretar los puntos de vista plasmados por los autores clásicos”.

p.25. Creemos que podemos presumir que los *tintinabula* tenían un alto valor simbólico en la sociedad, tanto por los contextos donde los encontramos (ya he señalado que deberían mencionarse) como por las marcas de uso y reparaciones que demuestran una funcionalidad que no sólo se limita a la de ajuar funerario que no es una producción de exclusiva amortización funeraria?.

Todo indica que estos objetos eran marcadores de identidad social o cultural, que seguramente identificaban a un grupo o familia (teniendo en cuenta que no hay información antropológica, ¿no resulta aventurada esta afirmación? No se ha mencionado ninguna información que lo sustente), aunque no podemos descartar que, a la vez, también fueran marcadores de identidad individual.

Como comentarios generales:

1. Sería interesante aportar una tabla con el número de objetos estudiados, quizás algunos resultados analíticos (en gráfico si se quieren resumir), que ayuden a tener una visión de conjunto al lector.

2. Considero que el trabajo expone y plantea correctamente la problemática existente con los llamados “tintinabula”, si bien debería ser más concretamente tratada en un epígrafe o texto individualizado, la revisión de los contextos arqueológicos implicados,

por pocos que estos sean, para que los lectores ajenos al tema tengan una visión más completa.

3. Considero que la propuesta de hipótesis dos grupos cronológicos realizada por el autor se sustenta en los datos aportados, pero debería reflejarse mejor como esta propuesta refleja las conclusiones de la caracterización del conjunto.

4. Los planteamientos sobre “género” creo que están escasamente fundamentados, si bien el cuestionamiento del modelo masculino es oportuno.

5. Si existen láminas de las tipologías planteadas por otros autores, sería interesante incluirlas como material gráfico.

Comentarios a los editores² (esta información no estará a disposición de los autores)

(Comentarios aparte)

16 de Marzo de 2014

² En este campo se pueden incluir todas aquellas cuestiones formales que los editores deben considerar en la maquetación del Trabajo. También se pueden señalar aquellos aspectos del trabajo que el referee no ha podido evaluar y las personas idóneas para evaluarlos. Finalmente, cualquier impresión que el referee considere pertinente notificar a los editores.