

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE ORIGINALES

Con el fin de garantizar el rigor a la hora de seleccionar los originales a publicar, el Consejo de Redacción de la Revista *Materialidades, Perspectives actuals en Cultura Material*, tendrá en cuenta la evaluación emitida por **dos expertos externos**, especialistas en la materia tratada, a quienes se entregará el trabajo sin indicación de los datos del autor, siguiendo el sistema llamado de **dobles ciego**. Los informes podrán ser positivos, negativos o con indicaciones sobre de las mejoras necesarias para su publicación. En el caso de que los informes sean discordantes el Consejo de Redacción podrá requerir un tercer informe.

El evaluador propuesto será un experto capaz de revisar el original que se le ha enviado. Ser invitado para actuar en la revisión por pares es un acto de reconocimiento implícito de su competencia en un área de conocimiento y de su rigor como profesional. Por lo tanto, deberá evaluar el manuscrito con neutralidad, sometiéndolo a juicio por sus propios méritos o defectos, olvidando cualquier prejuicio, por lo que renunciará a esta tarea si se da un conflicto de intereses de cualquier tipo.

Es importante tratar al autor o a los autores con respeto y cortesía. La crítica está destinada exclusivamente a la mejora de la obra presentada no a su descalificación.

Los originales confiados a los evaluadores son confidenciales y constituyen una propiedad privada de los respectivos autores mientras no han sido publicados. Se debe evitar, por tanto, comentar o utilizar cualquier aspecto, dato, teoría e idea recogidos en él.

El informe se remitirá en el plazo fijado por el Consejo de Redacción. El revisor realizará su aportación siguiendo la Ficha de valoración de artículos, que contempla la idoneidad temática, la originalidad, la bibliografía, los aspectos a corregir y la valoración definitiva.



MATerialidadeS, Perspectivas actuales en cultura material

El reconocimiento a la labor de los revisores se realizará mediante la publicación, cada tres años, del nombre de aquellas personas que han participado en la revisión de los diferentes números publicados.



FICHA DE VALORACIÓN DE ARTÍCULOS (Referee)

Título: Los “colgantes” bicónicos en la prehistoria de Menorca	
Fecha de solicitud de la evaluación: 9-12-2017	Código Evaluador (confidencial)*: MAT53
Fecha de envío de la evaluación:	
Resultado global de la evaluación:	
<input type="checkbox"/> Positiva <input checked="" type="checkbox"/> El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales). <input type="checkbox"/> El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación). <input type="checkbox"/> El artículo no debe ser publicado.	

*Nota: la identidad del evaluador externo se mantendrá en la más absoluta confidencialidad, con la excepción de su conocimiento por parte de los miembros del Consejo de Redacción y en su caso, de los miembros del Comité editorial de la revista.

1. Idoneidad temática:

- ☒ El tema tratado es apropiado para su publicación.
- ☐ El tema tratado no es del todo acorde con el área temática de la Revista, aunque por su calidad y aportaciones es conveniente publicarlo.
- ☐ El tema tratado es inapropiado para su publicación.

2. Originalidad:

- ☒ El artículo presenta un planteamiento original.
- ☐ El artículo se articula sobre datos conocidos, pero presenta suficiente material y/o análisis original para publicarlo.

☐ El artículo no presenta un planteamiento original, ni hace aportaciones novedosas para el conocimiento del tema.

3. Bibliografía y fuentes:

☒ El artículo hace referencias adecuadas a la bibliografía existente y utiliza las fuentes pertinentes.

☐ El artículo omite la referencia a algunos estudios o fuentes importantes (Se especifican en comentarios adicionales).

☐ El artículo no recoge debidamente la bibliografía sobre el tema de investigación y desconoce las fuentes imprescindibles.

4. Recomendaciones de publicación:

☐ El artículo se debe publicar sin modificaciones

☒ El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales).

☐ El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación).

☐ El artículo no debe ser publicado.

5. Puede sugerirnos otros evaluadores para el área tratada en el artículo:

Nombre:	Email:
---------	--------



Aspectos a corregir o sugerencias de modificación¹ (La cumplimentación de este campo es obligatoria):

La temática del artículo es muy interesante y adecuada para su publicación, solo requiere algunas modificaciones que seguidamente se detallan:

a) Es indispensable hacer una revisión exhaustiva para subsanar algunas faltas de ortografía, errores de edición como palabras repetidas o innecesarias, o al contrario, la falta de algunas preposiciones. También se detectan algunas formas de expresión no muy indicadas en lengua castellana.

b) La varianza expresada para el primer componente en la tabla 1 no se corresponde con la comentada en el texto (página 7).

c) En la leyenda del gráfico de correlaciones (página 9) aparecen algunos nombres de yacimientos, otros aparecen de forma codificada. Se recomienda poner el nombre completo del yacimiento para que el lector pudiera entender mejor algunas referencias a ellos que se hacen en el texto.

d) Por lo que indica el texto, se entiende que el valor n de los estadísticos en los que entran en juego las variables longitud, ancho medio y grosor es de 45 y se discrimina la variable peso. Sin embargo, esta última variable se utiliza en la descripción de características métricas de los grupos y no queda claro cuál es la muestra. Por otro lado, al haberse explicado que hay composiciones elementales muy diversas (con grandes contenidos en Pb) se debería aclarar si en los valores de recorrido (máximo-mínimo) de la variable peso se ha tendido en cuenta este factor.

e) En los valores de recorrido (longitud, ancho medio...) de los grupos se echa de menos la media con su desviación típica.

f) En la página 17, es muy importante substituir la expresión “composición mineralógica” por “composición elemental”, ya que lo que se cuantifica son elementos y no minerales.

g) En la página 17 se comenta que los elevados porcentajes de Sn inducen a plantear alguna función instrumental para esos objetos. No se entiende la deducción, ya que si fueran todos de bronce binario con altos contenidos en Sn podríamos pensar en la intencionalidad de hacer

¹ En este apartado se debe considerar la idoneidad del título y la mención de los resultados y conclusiones en el resumen. También si la introducción explicita la problemática, los objetivos y la relevancia del trabajo y si las conclusiones se sustentan adecuadamente en los datos aportados. Así mismo, se deben evaluar aspectos formales como la adecuada organización del contenido en epígrafes y sub-apartados, si la longitud del artículo es la adecuada o hay secciones innecesarias. Finalmente, se debe considerar el material aportado: la calidad de las figuras, si hay figuras, tablas u otros materiales que son innecesarios, si es más adecuado presentar cierta información del artículo en forma de tabla, figura o material complementario (videos, audio, etc.).

una aleación de gran dureza con algún propósito o la obtención de una tonalidad concreta en la aleación, pero al haber grandes contenidos en Pb en algunas piezas está claro que no es así. Tampoco se especifica que se entiende por “función instrumental”.

Comentarios adicionales:

Para adecuarse a las normas de la revista se deben realizar los siguientes cambios:

Aspectos formales:

a) Según las normas de la revista las citas textuales deben ir sin entrecomillar y en cursiva (corregir páginas 2 y 3).

b) Los títulos y apartados no deberían terminar con punto final.

Bibliografía:

a) En las referencias bibliográficas, entre autor y año de publicación no debería haber una coma.

b) Se debería substituir la formula *et alii* por *et al.*

c) En la bibliografía final debería substituirse la fórmula “Dins” por “En”.

d) En la bibliografía final, entre el año de publicación y título no debe haber punto.

e) En la página 19 sobra la “a” de (Plantalamor 1991a).

Figuras:

a) En el trabajo se hace la distinción entre Imagen, Tabla, Gráfico e Ilustración. Sin embargo, en las normas solo se distingue entre Figuras y Tablas.

b) La Ilustración 1 (página 13) muestra un fondo grisáceo. Al ser un dibujo, debería ir sobre fondo blanco: se recomienda editar la imagen.

Comentarios a los editores² (esta información no estará a disposición de los autores)

27 de diciembre de 2017.

² En este campo se pueden incluir todas aquellas cuestiones formales que los editores deben considerar en la maquetación del Trabajo. También se pueden señalar aquellos aspectos del trabajo que el referee no ha podido evaluar y las personas idóneas para evaluarlos. Finalmente, cualquier impresión que el referee considere pertinente notificar a los editores.