

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE ORIGINALES

Con el fin de garantizar el rigor a la hora de seleccionar los originales a publicar, el Consejo de Redacción de la Revista *Materialidades, Perspectivas actuales en Cultura Material*, tendrá en cuenta la evaluación emitida por **dos expertos externos**, especialistas en la materia tratada, a quienes se entregará el trabajo sin indicación de los datos del autor, siguiendo el sistema llamado de **dobles ciego**. Los informes podrán ser positivos, negativos o con indicaciones sobre de las mejoras necesarias para su publicación. En el caso de que los informes sean discordantes el Consejo de Redacción podrá requerir un tercer informe.

El evaluador propuesto será un experto capaz de revisar el original que se le ha enviado. Ser invitado para actuar en la revisión por pares es un acto de reconocimiento implícito de su competencia en un área de conocimiento y de su rigor como profesional. Por lo tanto, deberá evaluar el manuscrito con neutralidad, sometiéndolo a juicio por sus propios méritos o defectos, olvidando cualquier prejuicio, por lo que renunciará a esta tarea si se da un conflicto de intereses de cualquier tipo.

Es importante tratar al autor o a los autores con respeto y cortesía. La crítica está destinada exclusivamente a la mejora de la obra presentada no a su descalificación.

Los originales confiados a los evaluadores son confidenciales y constituyen una propiedad privada de los respectivos autores mientras no han sido publicados. Se debe evitar, por tanto, comentar o utilizar cualquier aspecto, dato, teoría e idea recogidos en él.

El informe se remitirá en el plazo fijado por el Consejo de Redacción. El revisor realizará su aportación siguiendo la Ficha de valoración de artículos, que contempla la idoneidad temática, la originalidad, la bibliografía, los aspectos a corregir y la valoración definitiva.



MATerialidadeS, Perspectivas actuales en cultura material

El reconocimiento a la labor de los revisores se realizará mediante la publicación, cada tres años, del nombre de aquellas personas que han participado en la revisión de los diferentes números publicados.



FICHA DE VALORACIÓN DE ARTÍCULOS (*Referee*)

Título: COMPLEXITAT RITUAL POSTTALAIÒTICA. PRÀCTIQUES, SITUACIONS INTERMÈDIES I AGÈNCIES A LA COVA DE SON MAIMÓ (PETRA, MALLORCA)	
Fecha de solicitud de la evaluación: 22-02-2019	Código Evaluador (confidencial)*: MATS-59
Fecha de envío de la evaluación: 12-03-2019	
Resultado global de la evaluación:	
<input type="checkbox"/> Positiva <input type="checkbox"/> El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales). <input checked="" type="checkbox"/> El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación). <input type="checkbox"/> El artículo no debe ser publicado.	

*Nota: la identidad del evaluador externo se mantendrá en la más absoluta confidencialidad, con la excepción de su conocimiento por parte de los miembros del Consejo de Redacción y en su caso, de los miembros del Comité editorial de la revista.

1. Idoneidad temática:

☒ El tema tratado es apropiado para su publicación.

☐ El tema tratado no es del todo acorde con el área temática de la Revista, aunque por su calidad y aportaciones es conveniente publicarlo.

☐ El tema tratado es inapropiado para su publicación.

2. Originalidad:

☒ El artículo presenta un planteamiento original.

☒ El artículo se articula sobre datos conocidos, pero presenta suficiente material y/o análisis original para publicarlo.

☐ El artículo no presenta un planteamiento original, ni hace aportaciones novedosas para el conocimiento del tema.

3. Bibliografía y fuentes:

☐ El artículo hace referencias adecuadas a la bibliografía existente y utiliza las fuentes pertinentes.

X El artículo omite la referencia a algunos estudios o fuentes importantes (Se especifican en comentarios adicionales).

☐ El artículo no recoge debidamente la bibliografía sobre el tema de investigación y desconoce las fuentes imprescindibles.

4. Recomendaciones de publicación:

☐ El artículo se debe publicar sin modificaciones

☐ El artículo se debe publicar y sólo requiere correcciones formales (por favor especifique en comentarios adicionales).

X El artículo es correcto, pero exige ciertas modificaciones mayores previa su publicación (Se especifican los problemas en sugerencias de modificación).

☐ El artículo no debe ser publicado.

5. Puede sugerirnos otros evaluadores para el área tratada en el artículo:

Nombre: Fernando Prados Martínez

email: fernando.prados@ua.es

Aspectos a corregir o sugerencias de modificación¹ (La cumplimentación de este campo es obligatoria):

El título del trabajo es idóneo para los contenidos tratados.

El trabajo plantea una lectura novedosa a los rituales funerarios de la Cova de Son Maimó pero, desde mi punto de vista, podría mejorar si se formaliza explícita mejor el marco teórico y metodológico. Así, echo de menos una sección (quizás después del apartado introductorio) donde se definan y expongan los conceptos teóricos que van a guiar el trabajo: agencia(s) y

¹ En este apartado se debe considerar la idoneidad del título y la mención de los resultados y conclusiones en el resumen. También si la introducción explicita la problemática, los objetivos y la relevancia del trabajo y si las conclusiones se sustentan adecuadamente en los datos aportados. Así mismo, se deben evaluar aspectos formales como la adecuada organización del contenido en epígrafes y sub-apartados, si la longitud del artículo es la adecuada o hay secciones innecesarias. Finalmente, se debe considerar el material aportado: la calidad de las figuras, si hay figuras, tablas u otros materiales que son innecesarios, si es más adecuado presentar cierta información del artículo en forma de tabla, figura o material complementario (videos, audio, etc.).



práctica, memoria y situaciones intermedias. Si bien a lo largo del trabajo se hace referencia a ellos, lo es de manera muy somera, a modo de pinceladas que, por si solas, explican la situación material de la cueva. Propongo entrar más a fondo en estos conceptos y volver a ellos en las interpretaciones. En este nuevo apartado se debería abordar:

- Agencia humana y agencia de los objetos como diferentes tipos de agencia, y su relación con la teoría de la práctica (P. Bourdieu) para situarla históricamente. Este artículo y el dossier de debate que acompaña puede guiar al autor/a en estas cuestiones: Knapp, A.B. and van Dommelen, P. (2008) Past practices: rethinking individuals and agents in archaeology. Cambridge Archaeological Journal, 18, 15-34.
- El concepto del tercer espacio (H. Bhabha) deriva de la teoría sociolingüística con un peso importante en el lenguaje. Convendría ligar el concepto con los aspectos materiales pertinentes a la arqueología y así explicar su utilidad para aplicarlo a los procesos entre las prácticas de individualización de los muertos y las actividades colectivas de los vivos.
- El importante concepto de 'contexto de contacto'. ¿qué tipo de contexto de contacto es este? y cómo el pensamiento postcolonial puede contribuir a entender mejor las prácticas de esta cueva.

Otra de las mejoras que puede tener el trabajo es la explicación más detallada de la secuencia de uso de la cueva y del poblamiento. Una buena contextualización en este sentido ayudará a las interpretaciones que se hacen luego. Por ejemplo, en la página 8 se habla de la elección del lugar, pero habría que considerar el territorio en la discusión. Descripción del poblamiento, las posibilidades de elegir otra cueva, si hay otras de hecho, etc. También en la página 9 se dice "crida l'atenció la decisió de no incorporar ceràmiques d'importació a aquest horitzó de la cova", pero habría que considerar si estas importaciones existen en el ámbito local, en los hàbitats, etc... lo que no se explica suficientemente.

En el apartado final se defienden procesos de resignificación sin entrar en detalle cuáles fueron estos nuevos resignificados y de qué modo difieren de los significados originales (en la cultura de origen o en el hàbitat a diferencia de la cueva?). Precisar.

El tema 'dels taps d'os' no queda suficientemente explicado en el trabajo, aunque sí se plantea su interés como piezas que marca diferencias entre ajuares. En concreto me pregunto si se trata de hueso humano o animal? De qué partes del cuerpo se usa el hueso? Y qué tipo de modificación se ha llevado a cabo en las piezas?

Al autor/a le puede interesar conocer las interpretaciones que en el ámbito ibérico se hacen de las campanitas, vinculadas a la protección de niños: T. Chapa (2008): Presencia infantil y ritual funerario en el mundo ibérico. En F. Gusi, S. Muriel y C. Olària (coords.): Nasciturus, Infans, Puerulus Vobis Mater Terra. La Muerte en la Infancia. Diputació de Castelló. Serie de Prehistòria i Arqueologia: 619-641.

Aunque no es una parte central en este trabajo, conviene citar bibliografía en las referencias al periodo del siglo VII en Ibiza (p. 3). Trabajos de J. Ramon en Sa Caleta (Excavaciones



arqueológicas en el asentamiento fenicio de "sa Caleta" (Ibiza), Cuadernos de Arqueología Mediterránea 16, 2007), y las publicaciones sobre hallazgos arcaicos en la ciudad de Ibiza (C. Gómez et alii, 1990, La colonización fenicia de la isla de Ibiza, Excavaciones Arqueológicas en España, 157, Madrid; J. Ramon y M. A. Esquembre, ESTRUCTURAS URBANAS FUNDACIONALES DE ÉPOCA FENICIA EN EL CASTILLO DE IBIZA, EL ORIENTE DE OCCIDENTE. FENICIOS Y PÚNICOS EN EL ÁREA IBÉRICA, Universidad de Alicante, CEFYP e INAPH, 2017).

Cuestiones formales para corregir:

En la página 2 se fecha el Posttalaiòtic en c. 550-123 a.C. y más abajo el Talaiòtic en 850-123 a.C., lo que coincide con lo anterior. Es necesario aclarar estas fechas.

En la página 3 se dice que "apareixen assentaments de nova planta amb una base productiva molt marcada". Precisar qué se entiende por esta base productiva y cuales son las evidencias.

En la página 4 se hace referencia a dataciones radiocarbónicas pero no se indica sobre qué material, ni la fecha resultante, ni la referencia del laboratorio.

Comentarios sobre el material gráfico:

Las figuras 2 y 7 no tienen una buena calidad. Sería deseable mejorar este aspecto formal.

Algunas figuras son reiterativas. Por ejemplo, la figura 12 recoge los mismos materiales ya presentados en anteriores figuras.

Comentarios adicionales:

La segunda fase de uso de la cueva apenas se trata en el trabajo.

¿No se han hecho estudios antropológicos sobre los restos óseos? Explicar

Comentarios a los editores² (esta información no estará a disposición de los autores)

² En este campo se pueden incluir todas aquellas cuestiones formales que los editores deben considerar en la maquetación del Trabajo. También se pueden señalar aquellos aspectos del trabajo que el referee no ha podido evaluar y las personas idóneas para evaluarlos. Finalmente, cualquier impresión que el referee considere pertinente notificar a los editores.



MATerialidadeS, Perspectivas actuales en cultura material



Valencia, 12 de marzo de 2019