



Sra. Pérez Perioni.

Siguiendo el proceso de evaluación por un sistema de doble ciego, nos es grato comunicarle que su artículo

**LA MANUFACTURA CERÁMICA EN LOS S XIX Y XX EN LA PUNA DE JUJUY (ARGENTINA)
Y EL SUR DEL ALTIPLANO BOLIVIANO: APORTES PARA UNA PERSPECTIVA DE LARGO
PLAZO**

Ha sido **aceptado** para publicarse en la revista *Materialidades: perspectivas actuales en cultura material*.

Sin embargo, deben realizarse ciertas modificaciones siguiendo las recomendaciones de los evaluadores que adjuntamos a continuación, o argumentar la no incorporación de la sugerencia del evaluador.

Se recomienda que las modificaciones se realicen sobre el texto en formato doc. con control de cambios o con el texto en otro color con el fin de facilitar el seguimiento de las modificaciones.

Con el fin de que pueda publicarse en el nº 2 del 2014, tiene un plazo de 3 semanas para incorporar las modificaciones.

Atentamente

Manuel Calvo

Editor.

Revisor 1

Aspectos a corregir o sugerencias de modificación

A partir de la revisión bibliográfica de relatos de viajeros, artículos de corte etnoarqueológico y/o etnográficos y datos arqueológicos, el artículo logra sistematizar la información y ofrecer un panorama general de la producción cerámica a lo largo de los dos últimos siglos de la Era en la puna jujeña. El título es adecuado y anticipa el contenido del texto, como así también el resumen.

Al comienzo de la introducción, creo que sería conveniente especificar en que sector de la puna jujeña se realizaron las propias investigaciones más allá de presentar las citas correspondientes.

En la página 3, en el primer párrafo se menciona que los únicos datos acerca de la cerámica colonial son los trabajos realizados por el/los autores. No queda claro si esto es así para el área específica de estudio o para toda la Puna. Posteriormente se deberían citar en el párrafo siguiente, los trabajos etnográficos/etnoarqueológicos a los que hace referencia.

Se menciona que la metodología utilizada resulta ser una estrategia muy útil para obtener una visión a largo plazo, lo cual es cierto. Lo que no queda del todo claro es si se van a realizar comparaciones de los registros actuales con la producción cerámica en la época colonial o también con la producción prehispánica del área de estudio. El último párrafo es confuso y quizás allí se puede resumir el objetivo final del trabajo.

Ya en el desarrollo del texto, al inicio de la página 7, cuesta comprender en que momento cronológico y en que lugar son frecuentes las vasijas de aberturas restringidas.

En las conclusiones, y haciendo referencia a lo sugerido anteriormente, sería apropiado aclarar si la continuidad de las prácticas alfareras ha podido ser observada para toda la puna o para la zona específica de estudio.

Revisor 2

Aspectos a corregir o sugerencias de modificación

(1) El artículo presenta una descripción y posterior análisis de las prácticas alfareras desarrolladas en la puna de Jujuy y el sur del altiplano Boliviano durante los siglos XIX y XX desde un punto de vista histórico, enfatizando en los principales aspectos involucrados en la cadena operativa del proceso de manufactura cerámica, sus cambios y continuidades, y finalmente una comparación con la información arqueológica correspondiente al P. Tardío para el área de trabajo (sur de la Laguna Pozuelos).

(2) El artículo está bien escrito y relativamente bien estructurado. Hay algunas cuestiones gramaticales y de fraseo que podrían corregirse (sugiero revisar completamente el texto).



(3) La descripción que va desde la pag. 8 a la 18 inclusive está ya resumida en la Figura 7 por áreas geográficas, lo cual es interesante, pero en cierto sentido esta descripción larga obstaculiza la fluidez en la lectura. Estas descripciones podrían ser resumidas en una o quizás dos tablas de doble entrada en las que se presente la información para cada uno de los pasos de la cadena operativa de la manufactura cerámica, en función de cada uno de los autores que se toman. Lo mismo podría aplicarse para el lapso de tiempo analizado, siglos XIX y XX. La información presentada en la descripción de los diferentes pasos que conforman la cadena operativa de la manufactura cerámica entremezcla información histórica, etnohistórica, y etnoarqueológica al mismo tiempo. Creo que el trabajo se beneficiaría sustancialmente si se realizara un corte por autor (expresado en una tabla), por lapso de tiempo analizado (siglos XIX y XX) y por tipo de información consultada. Esto reduciría significativamente la descripción presentada desde la pag. 8 hasta la 18 inclusive y ciertos pasajes podrían enriquecer la verdadera discusión de la información que empieza en la pag. 18, a partir de la cual también hace su aparición en escena la información arqueológica. Esta última podría integrarse en las tablas.

(4) También se sugiere presentar en forma diacrónica, dado que es uno de los objetivos del trabajo, y visual las morfologías de las cuales se está hablando y sus variaciones a través del tiempo. El/los autores deben considerar que muchos de los lectores no van a estar familiarizados con las formas cerámicas de las cuales recurrentemente se está hablando en el texto (por ej. virques, yuros y cántaros). La misma observación tiene validez para los estilos "Yavi" y "Casabindo".

(5) Si bien el trabajo está enfocado en Andes Meridionales, existen trabajos en Andes Centrales que han tratado este análisis diacrónico desde momentos prehispánicos tardíos, Inkas, Hispano-Indígenas y Coloniales, desde diferentes perspectivas (consultar por ej. los trabajos de Melissa Chatfield, Prudence Rice y Bill Sillar) que sería bueno incorporarlos a título informativo y comparativo.

(6) Si en el trabajo se plantea que se va analizar la producción de alfarería durante los siglos XIX y XX en la puna de Jujuy y el sur del altiplano Boliviano, la pregunta que uno rápidamente formularía es como se integra la información procedente de 2 o 3 siglos anteriores? – A mi modesto entender existe muchísima más literatura arqueológica sobre la producción de alfarería durante el P. Tardío o de Desarrollos Regionales e Inkaico para la puna de Jujuy (tomando parte de Quebrada de Humahuaca) y el sur del altiplano Boliviano. En el trabajo existe un recorte geográfico que solo se acota al área de estudio (cuenca meridional de la laguna Pozuelos), en el momento de integrar los datos arqueológicos, lo cual no es representativo de éstas dos grandes áreas que se intenta analizar. Sugerencia: o se adiciona y discute mayor cantidad de literatura arqueológica (por ej. varios trabajos de Cremonte sobre la temática específica de



producción de alfarería) , o se explicita y acota el espacio geográfico analizado. O se elimina totalmente la información arqueológica del texto y solo se discute la información éditada para los siglos XIX y XX. Otro pregunta que surge inmediatamente es cual es la influencia del estado Inka en la reconfiguración de la producción de alfarería durante fines del Tardío? (ver trabajo de Chatfield para Andes Centrales).

(7) Mi impresión es que el trabajo pareciera ser que está escrito para ser leído por una persona familiarizada con las problemáticas arqueológicas en torno a la producción de alfarería para el Noroeste Argentino. La revista "Materialidades. Perspectivas en cultura material" posee un alcance internacional, por lo que hay que escribir para un público internacional.