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**Resumen**

Resultado de un trabajo de final de máster, este artículo resume las características que tenía y ofrecía el corso de la segunda mitad del siglo XVII a una sociedad mallorquina en crisis. Este propósito se consigue a través de la presentación de un pleito muy concreto donde participó un buen grupo del entramado social de la Mallorca moderna, habiendo lugar hasta para una viuda que reclamaba el cobro de una parte de un importante botín capturado a dos naves inglesas por parte de la Escuadra de Mallorca.
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***Abstract***

*Result of a master's degree final project, this article summarizes the characteristics that the corsican of the second half of the 17th century had and offered to a Mallorcan society in crisis. This purpose is achieved through the presentation of a very specific lawsuit where an important part of mallorcan society participated, even for a widow who claimed the collection of a part of an important loot captured from two English ships by the Mallorca Squadron*.
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**Introducció**

El cors mallorquí ha estat intensament estudiat des de la perspectiva econòmica i també en la seva vessant política, sobretot per part de Gonçal López Nadal[[1]](#footnote-1). El que ha passat de manera més desapercebuda han estat les seves implicacions socials i culturals. La majoria dels cops els estudis s’han conformat en mostrar descriptivament els agents corsaris sense aprofundir en la significació que tenia aquesta activitat en l’entorn de la societat mallorquina de la segona meitat del segle XVII. Aquest termini de temps no és casualitat, ja que com estableix el mateix López, emmarca el període d’auge del corsarisme mallorquí. Una activitat d’aquest tipus, a banda de conseqüències econòmiques i polítiques, forçosament havia de deixar una empremta en la cultura del moment.

La diversitat d’estrats socials que participà en el fenomen corsari només pot entendre’s si ens situam en la crisi que patia l’illa i tota la Monarquia, i considerant la possibilitat de sobreviure i, fins i tot, la perspectiva d’enriquiment que oferia el cors. López descriu com els armadors que s’endinsaven en aquesta activitat procedien d’un ventall molt ampli de sectors socials, encara que la majoria eren dels estaments acomodats així com també estrangers o forasters. Així, trobam nobles i mercaders, menestrals i mestres; i fins i tot, en ocasions el mateix virrei[[2]](#footnote-2).

Mentrestant la base estava ocupada per un grup de gent molt heterogeni en quant a l’origen geogràfic i social, encara que solien ser de les capes més baixes de la societat i exercien de soldats i mariners. Per altra banda, els capitans o patrons eren els responsables del viatge i encarregats de posar a punt l’embarcació per a aconseguir el seu objectiu; solien procedir de sectors modests, i el seu reconeixement responia a la destresa que demostraven en les seves missions, tal i com explica altra cop López[[3]](#footnote-3).

Tenint en compte l’esmentat, se sap que el cors, juntament amb el comerç, va funcionar com a factor d’atracció de professionals procedents de la península Ibèrica i d’altres espais mediterranis, habitualment concentrats entorn dels aristòcrates mallorquins relacionats amb aquesta activitat[[4]](#footnote-4). Exemple d’això és el mateix protagonista del cas presentat: Martín de Landívar, mercader de Navarra que arribà a Mallorca i es relacionà amb el Comte de Montenegro.

A més a més, el cors es considerà com a mèrit per a l’ascens social ja que les esmenes fetes al 1623 a la legislació de 1621 comparaven l’activitat corsària al servei militar, fent d’ell un mitjà de promoció en l’escala d’honors. Podia donar-se de dues maneres: per la gràcia reial, és a dir, el rei atorgava mostres de reconeixement per haver participat en una acció on s’havia posat en perill la vida o la hisenda; o per reconeixement de la societat en la que vivia l’individu en qüestió, ja que la comunitat disposava de les eines d’integració per a generar la mobilitat social, com explica Planas[[5]](#footnote-5).

Relacionat amb la comunitat mallorquina, la integració de forasters o estrangers es donava amb el matrimoni amb un o una regnícola, o bé per la permanència al Regne durant deu anys. Si l’individu nouvingut es dedicava al cors tots aquests requisits no eren necessaris perquè fos acceptat dins el sí de la comunitat[[6]](#footnote-6).

Per tant, tenint en compte el pes econòmic, polític i social que tenia el cors dins de la societat mallorquina és indispensable intentar fer-ne una anàlisi per veure realment aquest impacte i, en conseqüència també, intentar esbrinar quina era la seva concepció cultural. Per això, m’he dedicat a estudiar un plet en què tots aquests elements conflueixen i ens dóna moltes pistes per conèixer un poc més encara la societat mallorquina de la segona meitat del segle XVII.

**El cas entre Landívar i Garau**

El 2 de desembre de 1669 el Consell d’Aragó rep l’apel·lació de Martín de Landívar de la sentència publicada per la Reial Audiència de Mallorca en contra seva i que beneficiava a Joana Garau. Aquest fet determinava l’inici d’un plet que no finalitzaria fins el 1672.

En l’apel·lació Landívar protestava en contra de la sentència del desembre de l’any anterior en què se’l condemnava a pagar a Llorenç Servera i a Joana Garau la part que els corresponia del botí que havia capturat l’Esquadra de Mallorca uns anys enrere per ser armadors d’una de les naus que havia participat en l’empresa corsària.

L’apel·lació es concentra en un expedient situat al Archivo Histórico Nacional i recull tot un seguit de plets i causes que van conduir, primer a la sentència de la Reial Audiència de Mallorca i posteriorment a l’apel·lació en sí[[7]](#footnote-7). És per això que comptam amb un valor de documentació important que permet reconstruir els fets i la història d’aquests personatges i el seu paper en la societat mallorquina de l’època.

En un moment entre octubre de 1659 i juny de 1660 l’Esquadra de Mallorca, el conjunt de fragates encarregades de realitzar operacions corsàries, va capturar dues naus angleses en un dels seus viatges a Ponent. En aquesta operació va participar la Santa Clara, una nau que havia estat concedida pels principals armadors de l’Esquadra a Martín de Landívar i que havia estat armada per Llorenç Servera, capità, i el mestre forner Joan Garau.

La següent passa havia de ser el repartiment del botí, aspecte molt manco estudiat. Hem de tenir present que moltes de les captures realitzades pels corsaris mallorquins procedien de Barberia, per la qual cosa eren considerades sempre preses justes, cosa que les eximia de ser sotmeses a judicis de preses i per la qual cosa no es té documentació que faci referència al repartiment que es podia fer dels botins.

Així i tot, crec que malgrat la documentació sigui escassa veure com funcionava el repartiment dels botins, com a element central d’interès de la gent que participava en el corsarisme, ens pot donar més informació de la concepció social i cultural del propi cors. El botí era el gran protagonista del cors, sense importar tant les raons polítiques, sinó la seva significació en una societat marítima i lligada profundament a l’activitat mercantil i comercial.

A diferència del mètode tradicional de repartiment, el terç biscaí[[8]](#footnote-8), es va dividir el botí en deu parts i mitja en correspondència al rang de les naus dins de l’estructura de l’Esquadra. D’aquesta manera a la Santa Clara només li tocaren dues parts que equivalien a 16.929 peces de vuit i tres reials castellans, que havien de repartir-se entre els participants del vaixell, quedant com encarregats d’això els mateixos armadors[[9]](#footnote-9).

Paral·lelament, els armadors de l’Esquadra de Mallorca havien signat un acord en presència del Comte de Montenegro -un dels seus principals capdavanters- i l’ardiaca Llorenç Carreras, en el qual s’establia que Landívar seria l’encarregat d’administrar el botí general i de portar a vendre on ell consideràs oportú les mercaderies que s’havien capturat, deixant una part important a Màlaga per a la seva posterior venta en aquell port o a altres[[10]](#footnote-10).

Al 1662 van començar els problemes per a Martín de Landívar. El capità Llorenç Servera va reclamar al mercader la seva part del botí per a poder repartir-la entre els mariners i demés participants de la nau Santa Clara. La resposta es va traduir en forma d’acord amb els armadores de l’Esquadra de Mallorca i sota la supervisió del Comte de Montenegro i l’ardiaca Carreras on Landívar presentava els comptes i també donava les ordres necessàries per a retornar les mercaderies que no s’havien venut, juntament amb els doblers de les que sí.

Després d’una sentència condemnatòria del Comte de Plasencia, virrei en aquell moment, en contra de Martín de Landívar, aquest protestà i aconseguí demostrar que Llorenç Servera ja havia cobrat la seva part a través de mecanismes indirectes, així com també per avançaments anteriors. D’aquesta manera semblava que el tema quedava resolt. No seria així.

El setembre del mateix any es repetia la denúncia de Servera contra Landívar però aquesta vegada protagonitzada pel mestre forner i també armador de la Santa Clara, Joan Garau. La cosa es complicaria arran de la mort al novembre d’aquest. A partir de llavors qui agafaria la defensa en aquest plet i en els altres en què els interessos del forner estassin en joc va ser la seva vídua, Joana Garau Santandreu.

El primer plet on trobam a Joana Garau és el mantingut amb el propi Llorenç Servera arran de l’execució de la sentència fallada a favor del capità per part de Pere Andreu Campos i Sebastià Alcover, àrbitres en l’acord que havien signat el difunt i el capità sobre les mútues pretensions sobre el botí de la nau Santa Clara[[11]](#footnote-11). La sentència condemnava a Joan Garau a pagar un deute que ascendia a tres mil lliures, i en morir, aquest havia de ser assumit pels seus hereus, és a dir, la seva esposa i els seus dos fills. En no poder pagar es va optar pel mètode de l’embargament d’alguns dels béns de la família Garau, la qual va estar a punt de perdre també el forn familiar. Com que els béns no arribaven a la quantitat que devien, Llorenç Servera va decidir posar-los en pública subhasta.

La resolució de la causa entre els hereus de Garau i Llorenç Servera es troba en el segon plec de l’expedient. El document és una acta de Llorenç Servera i Joana Garau, datada el 27 de maig de 1665, en la qual ambdós renunciaven a totes les causes i plets pendents entre ells en la Cúria de la Capitania General i en la Cúria de la Reial Audiència, perquè havien arribat a un acord. Aquest consistia en la renúncia de Llorenç Servera a cobrar el que Garau li devia perquè la seva participació en l’armament de la nau Santa Clara havia estat diferent, sent major la de Servera. D’aquesta manera, es repartien les mercaderies venudes en relació a la seva aportació en l’armament per a compensar allò bestret[[12]](#footnote-12). Així s’acaben les disputes entre la vídua Garau i Llorenç Servera.

En les mateixes dates del plet anterior aflora entre la documentació un altre cas aportat en l’apel·lació general en relació a Martí de Landívar. Es tractava, de nou, d’una suplicació feta per Llorenç Servera per a reclamar part del seu botí. Els motius aquesta vegada venien donats pels propis deutes que tenia el capità vers altres persones, entre les que destacava Gaspar Cassani, qui havia estat el patró de la nau Santa Clara en l’expedició en què l’Esquadra havia capturat les dues naus angleses. Per això, Servera reclamava a Landívar el pagament de mil lliures procedents de les mercaderies venudes per a poder fer front al seu creditor.

En assabentar-se Landívar d’aquesta preocupació es va plantejar donar una porció de la part de Servera al capità Cassani o les accions que les servirien per a cobrar el valor de les mercaderies que no s’havien pogut vendre, per la qual cosa les seves obligacions respecte dels dos acabaven[[13]](#footnote-13).

Un altre litigi que influí en el procés general quedava així tancant. Ara és el moment d’explicar el que desembocà en la sentència de la Reial Audiència de Mallorca que precipità l’apel·lació de Martín de Landívar davant del Sacre Suprem Reial Consell d’Aragó. Aquest cas es troba en el segon plec de l’expedient i porta per títol *Compulsio processus facta pro parte Martini de Landivar mercatoris contra Joannam Selva et Santandreu.* Es tracta del procés incoat per Landívar ja directament contra Joana, malgrat aquí no apareix amb el llinatge Garau com fins ara l’havíem coneguda.

El motiu d’aquest canvi respon a unes segones núpcies. Un any després de la mort del forner Joan Garau ja trobam documentació que es refereix a la vídua com a Joana Salvà Santandreu, aquest primer llinatge l’agafa del seu nou marit, Pere Salvà, escrivà i ciutadà militar de Ciutat. Per tant, com ja havia fet amb el seu primer espòs, Joana va adoptar el llinatge del seu marit en detriment del seu propi que posà en segon lloc.

El gener de 1665 es presentà una denúncia conjunta de Joana Garau i Llorenç Servera en contra de Martín de Landívar perquè aquest pagàs la part de les mercaderies venudes i les que encara restaven per vendre que els corresponia com a armadors de la nau Santa Clara del botí capturat a les dues embarcacions angleses. La resposta del mercader Landívar es va dirigir únicament al capità Servera, argumentant que no havia lloc a tal denúncia perquè ja s’havia demostrat anteriorment que havà cobrat. D’aquesta manera quedava Joana Garau tota sola en la reclamació dels doblers com a hereva del seu difunt marit, Joan Garau. Per a legitimar la seva posició, Joana adjuntà el testament del finat i les actes de baptisme dels seus fills i hereus. Aquests documents havien de servir-li d’aval jurídic a Joana Garau com a vídua i hereva.

El testament del forner Joan Garau nomenava a la seva esposa hereva universal, així com també tutora dels fills i administradora de l’heretat. Per la qual cosa les actuacions de Joana estaven completament cobertes a nivell jurídic. A més, havia de vetllar perquè en la successió tingués preferència la primogenitura masculina. En cas de no tenir descendència els fills del matrimoni, els béns passarien a mans del germà del difunt qui hauria de seguir el mateix principi d’herència i successió[[14]](#footnote-14).

Després d’haver-se demostrat de manera provisional que Llorenç Servera havia cobrat, Joana Garau va desvincular-se de l’acord que tenia amb el capità. Aquesta actuació responia al fet que ella seguia sostenint que ni el seu marit ni ella havien rebut la quantitat que li pertocava al forner per haver estat armador de la nau Santa Clara del botí pres a les naus angleses.

Per a defensar-se, Landívar responia contínuament amb l’acord firmat amb els armadors de l’Esquadra de Mallorca, el Comte de Montenegro i l’ardiaca Carreras, en el que havien participat tots els interessats i en el que es presentaren els comptes al negoci corsari que havien emprès, havent quedat tot acordat i satisfet[[15]](#footnote-15).

Joana Garau negava la presència del seu difunt marit en aquesta reunió, arribant a constituir aquest un argument central en el conjunt del litigi, que només es va resoldre posteriorment. Reconèixer que el seu espòs havia estat en aquesta reunió suposa que ell havia acceptat pagar certes quantitats a Landívar pel seu treball com a administrador i també que ell s’encarregàs de fer amb les mercaderies allò que consideràs necessari per obtenir el màxim benefici possible (algunes van ser venudes a Amsterdam, València o Màlaga).

En aquestes circumstàncies i en un intent de trobar un espai per a poder justificar la seva posició, Joana aconseguí, a través de Joan Gibert -familiar de la Inquisició- que feren cridar a Martín de Landívar per a declarar davant el Sant Ofici, encara que al contrari del que ella pogués pensar, la iniciativa no va resultar de gran ajuda per a la seva causa. El mercader assegurà que havia pagat les quantitats corresponents a Joan Garau indirectament, com havia fet amb l’altre armador de la nau Santa Clara, Llorenç Servera. La declaració es va veure completada amb la presentació del llibre de comptes de Martín de Landívar, on constava tot allò rebut pel mestre forner de la porció que li corresponia del botí, una vegada deduïdes les despeses derivades de l’administració de la nau.

A més, Landívar es recolzava en l’acceptació del termes que s’havien signat entre els armadores de l’Esquadra, Ramon Despuig i Llorenç Carreras sobre el negoci, on les diferents clàusules havien estat acceptades per totes les parts interessades. Mentrestant, Joana seguia negant la presència del seu marit en tal reunió. Per a resoldre aquestes desavinences van ser cridats a declarar com a testimonis, a instància de Martín de Landívar; Joan Gibert, mercader de 58 anys; Guillem Planes, notari de 35 anys; Sebastià Mateu, Carnicer (que no arribà a declarar), i Martí Perelló, mercader de 42 anys.

Els tres testimonis que declararen coincidien en diversos dels assumptes que afectaven als interessos de Joana Garau. En primer lloc, s’havia acceptat que es pagàs certa quantitat a Martín de Landívar per les seves tasques d’administració del botí. En segon lloc, s’havien acceptat els comptes que havia presentat el mercader en referència a les despeses que s’havien derivat de la seva administració i dels pagaments que s’havien fet a cada un dels participants de l’empresa corsària, inclosos els rebuts per Joan Garau.

I per fi s’aclaria el tema de la presència o no de Joan Garau en la reunió amb els armadors de les quatre fragates de Mallorca, el Comte de Montenegro i l’ardiaca Carreras: Joan Gibert, mercader, havia assistit a aquella reunió en representació dels armadors de la nau Santa Clara i havia estat l’encarregat de comunicar a aquests i d’acceptar en el seu nom els acords anteriors[[16]](#footnote-16). D’aquesta manera semblava confirmar-se que Joan Garau havia cobrat la seva part, malgrat hagués estat de manera indirecta. La pregunta a fer-nos és si la seva esposa sabia aquesta informació o ignorava aquestes transaccions.

El plet va quedar aturat, o almanco no apareix nova documentació fins el novembre de 1667. El dia 23 de novembre d’aquell mes està data una cèdula emesa per Pere Salvà, el segon marit de Joana Garau, en què reclama el cobrament dels diners que suposadament faltaven de la part del botí i de les mercaderies que no s’havien venut, que corresponien al primer i difunt espòs de la seva muller.

Resulta cridaner que, a partir d’aquí i des d’ara, va ser el nou marit de Joana qui reclamà els doblers i pertinences de Joan Garau. Això responia al fet que Joana havia firmat una escriptura davant del notari Miquel Balle per la que cedia la procura al seu marit, Pere, perquè pogués participar en qualsevol judici o litigi en nom seu[[17]](#footnote-17).

Més endavant -com es veurà- es descobrirà, com s’ha insinuat fins ara, que Joana ja havia cobrat, per la qual cosa es pot deduir que, a aquestes altures, ella ja podia sospitar que la condemna a Martín de Landívar mai no arribaria. A més, hem de tenir en compte que Joana en ser conscient del paper de la dona en la societat del moment, pogués pensar que seria més escoltada si era representada per un home, tenint en el seu marit la millor opció, ja que, a més, Pere Salvà era ciutadà militar de Ciutat.

Tenint en compte tot allò presentat, la Reial Audiència de Mallorca dictà sentència sobre el cas entre Martín de Landívar i Joana Garau l’11 de desembre de 1668, firmada per Nicolau Mora Mulet, oïdor d’aquesta institució. Aquest jutge ja havia participat anteriorment en el plet entre Joana Garau i Llorenç Servera com a testimoni, declarant a favor de la vídua, per la qual cosa novament podem sospitar que, per això, malgrat les proves presentades, la sentència beneficiaria a Joana Garau, tal i com va passar, malgrat desconeixem el motiu exacte.

El document condemnava a Martín de Landívar a pagar als demandants inicials, Llorenç Servera i Joana Garau, la seva part corresponent de les 16.929 peces de vuit i tres reals castellans i de les mercaderies no venudes a Màlaga pel fet de constar el capità i el forner com a armadors i botiners de la nau Santa Clara, deixant de banda el fet que s’havia demostrat que Llorenç Servera havia cobrat. Així, Joana com a hereva de Joan Garau s’encarregaria de cobrar la seva part[[18]](#footnote-18). D’aquesta manera es posava fi, en la Reial Audiència de Mallorca, al plet entre Landívar i Garau.

Per això ja a finals de desembre de 1668 ja es troben protestes de Martín de Landívar davant la sentència desfavorable. Demanava que es posàs en marxa el procediment per a poder apel·lar davant del Consell d’Aragó. Petició que va ser acceptada pel Consell després que Landívar aportàs les despeses derivades del plet mantingut amb Joana Garau i els documents corresponents per iniciar el procés[[19]](#footnote-19).

Martín de Landívar va presentar també els comptes de les mercaderies enviades a diferents llocs així com també aquelles que feien referència a tot allò pagat. A més, també hi havia els deutes dels armadors de l’Esquadra de Mallorca[[20]](#footnote-20).

Davant algunes peticions d’aquestes persones, Landívar es comprometé a retornar les mercaderies que no s’havien venut. El mercader sabia que devia doblers als armadors, per la qual cosa, de nou, va optar per una forma de pagament indirecta per a satisfer els seus deutes. La manera va ser la següent: envià algunes mercaderies a diferents ports, com Àmsterdam, Marsella i altres, en nom d’alguns dels armadors per la quantitat que aquests devien, per la qual cosa aquests ja no rebrien res, però a la vegada quedaven els seus deutes pagats. D’aquesta manera, Landívar argumentava que no havia incomplit el seu acord amb els armadors[[21]](#footnote-21).

Després de l’inici de l’apel·lació en el Consell d’Aragó va començar la defensa de Martín de Landívar per a justificar la seva demanda en contra de la sentència de la Reial Audiència. D’aquesta manera i en referència a la implicació de Llorenç Servera es va aconseguir demostrar -i ell mateix ho va reconèixer- que havia cobrat la seva part del botí, a través d’un avançament que s’havia donat anteriorment i el fet que Landívar satisfés els seus deutes. Amb la presentació de documentació s’assegurava que Joan Garau també havia cobrat la quantitat que li pertocava, igual que el capità Servera. Davant això Joana Garau ignorà aquesta informació i va seguir endavant amb la seva reclamació.

En un primer moment es va arribar a la conclusió que Llorenç Servera havia denunciat a Martín de Landívar en les anteriors ocasions, i més concretament a partir de la reclamació de mil lliures que devia al capità Gaspar Cassani, per les pressions que havia rebut de Joana Garau, qui també estava interessada en tenir una sentència en contra del mercader. A més, això li suposava que si Servera havia pogut reclamar i aconseguir cobrar una part que teòricament ja tenia en les seves mans, ella també ho podria fer. Encara i així, Servera no va arribar a rebre les mil lliures que reclamava[[22]](#footnote-22). Landívar s’havia encarregat de satisfer el deute amb Cassani sense haver de passar pel pagament a Servera.

La defensa de Martín de Landívar en l’apel·lació es va sustentar en els arguments anteriors i en els fets demostrats que li donaven la raó: Joana Garau ja havia cobrat tot allò corresponent a la seva part com hereva de Joan Garau, com a armador de la nau Santa Clara, de manera indirecta. Aquest sistema ja havia estat utilitzat pel mercader per a pagar a altres armadors, és a dir, pagant els seus deutes amb la part que tocarien rebre del botí per la qual cosa no rebrien res en efectiu. Aquesta actuació va ser acceptada, anys abans, per la mateixa Joana Garau, deixant d’aquest mode al descobert el fet que la part del seu espòs podria haver-se cobrat així.

Finalment, el darrer argument de Landívar es va centrar en el seu caràcter d’administrador elegit pel conjunt d’armadors de l’Esquadra de Mallorca, per la qual cosa les seves decisions no haurien de ser qüestionades, encara més havent-se donat l’acord amb el Comte de Montenegro. Per això, sol·licitava que se l’eximís del pagament a Joana Garau i dels costos del plet[[23]](#footnote-23).

Per a sustentar totes aquestes tesis, Landívar va presentar una llibreta dels seus comptes que no havia tengut ocasió de presentar a la Reial Audiència de Mallorca, fet amb el que Joana Garau no va estar d’acord. En ella es quantificaven les despeses del plet de les preses i constava com el mercader havia pagat a Servera. Mentrestant, Joana Garau va arribar a reconèixer que havia cobrat certes quantitats per part de Landívar, encara que segons ella no es corresponien amb la part del botí que reclamava i que ascendia a 8.464 peces de vuit i tres reials de plata (la meitat de les 16.929 peces de vuit i tres reials castellans que tocaven a la Santa Clara). Landívar seguí insistint en què el deute havia quedat completament satisfet.

En demostrar que els armadors de la nau Santa Clara havien cobrat el que havien estat reclamant durant anys, el procurador de Martín de Landívar va sol·licitar que se sentenciàs al seu favor. A més, demanava que es condemnàs a Joana Garau a carregar amb les despeses del procés[[24]](#footnote-24).

La sentència final de l’apel·lació va arribar el 8 d’octubre de 1672, i va ser emesa per Melchor de Navarra en el Sacre Suprem Reial Consell d’Aragó. Per ella s’absolia a Martín de Landívar de la sentència publicada per la Reial Audiència de Mallorca en favor de Joana Garau, ja que s’havia demostrat que Joan Garau, marit difunt de la protagonista, havia cobrat la seva part del donat a Llorenç Servera com a principal dels armadors i que s’havien arreglat entre ells, a més d’haver satisfet diversos dels seus deutes. És a dir, es demostrava que Joana Garau havia obtingut la part que corresponia al seu difunt espòs com a armador de manera indirecta.

D’aquesta manera i amb la petició de Martín de Landívar de condemna a Joana Garau que no arribà a donar-se, s’acabava un plet que havia afectat a una part dels implicats en el negoci corsari mallorquí durant la segona meitat del segle XVII[[25]](#footnote-25).

**Conclusions**

Malgrat la major part d’aquest article consta d’informació de caràcter descriptiu crec que és interessant saber llegir entre línies i veure les característiques i l’impacte del cors en el sí de la societat mallorquina de la segona meitat del segle XVII a través d’un estudi de cas. Per això i en primer lloc, vull defensar de manera enèrgica la importància d’aquest tipus d’estudis per a apropar-nos a les societats del passat, i en concret de l’Edat Moderna. Resulta que comptam amb una gran multitud de fonts (documentació parroquial, jurídica, notarial, etc.), i per tant de matisos, que ens ofereix informació sobre els protagonistes del moment, la seva manera de relacionar-se i conviure.

Les premisses de les quals partia des d’informació bibliogràfica anunciaven la participació de diferents estrats socials en el negoci corsari, i tals teories s’han vist confirmades en la documentació de la font primària consultada. D’aquesta manera, trobam que el cors era en la cultura mallorquina del segle XVII una activitat professional més, un mode de subsistència lícit, juntament amb la resta i que formava part de la idiosincràsia local. Això es veia reforçat per les perspectives d’enriquiment i de promoció social que podia fer a l’activitat corsària molt més atractiva que les altres.

El cors funcionava com un factor de mobilitat geogràfica i social. Era una activitat perillosa, però la recompensa podia anar més enllà de l’econòmica producte de la captura i repartiment del botí -base del cas tractat-, i arribar a fer possible adreçar en el camí de la mobilitat social i de les relacions entre diferents estaments. Prova d’això són els membres -armadors i capitans- de l’Esquadra de Mallorca que, malgrat tots formaven part del sector privilegiat de Ciutat, els seus orígens eren dispars tant a nivell social com geogràfic. Exemple d’això són casos tan coneguts com el del capità Jaume Barceló o Pere Flexes, i fins i tot el propi Martín de Landívar.

El cas estudiat és un perfecte exemple de totes aquestes idees: en primer lloc, veiem implicat els estaments nobiliari, eclesiàstic i menestral, representats per les figures del Comte de Montenegro, l’ardiaca Llorenç Carreras i el forner Joan Garau -qui havent-se enriquit amb la seva professió encara aposta pel cors-, entre altres. En segon lloc, es creua l’acceptació d’un foraster, Martín de Landívar, procedent de Navarra, en la comunitat mallorquina, qui a la vegada també és exemple d’ascens social, ja que al 1661 va aconseguir ingressar en l’estament ciutadà i al 1668 es va convertir en familiar del Sant Ofici. Totes aquestes persones, tan diferents, estaven relacionades entre elles i compartien uns mateixos objectius, establint-se uns vincles socials que no trobam en altres contextos i que només poden ser explicats si comprenem la concepció social i cultural d’una comunitat que patia i vivia del corsarisme.

Per tot això crec que és important insistir en aquesta interesant variant social del cors, donat que afectava al conjunt d’una població que tenia en la mar més que el seu paisatge diari: la seva vida, la seva hisenda i els seus projectes. Per tant, no és d’estranyar que culturalment encara recordem aquests corsaris, ja que per a la societat del segle XVII era una realitat més del seu dia a dia. De fet, encara avui celebram festes commemoratives d’assalts corsaris en poblacions com Sóller o Pollença només en el cas de Mallorca.

No hem d’oblidar que el cas estudiat se situa en la segona meitat del segle XVII, en mig d’una crisi que conjugà l’economia amb la lluita per l’hegemonia a Europa i en diversos fronts. Per això, no és d’estranyar que guerra i comerç es mesclessin, i que naixessin o es desenvolupessin els fenòmens corsaris en les costes del *mare nostrum.* Tal situació va ser aprofitada per altra part pels diferents actors per a intentar superar una escena econòmica difícil en una Mallorca depressiva, donades les possibilitats d’enriquiment que oferia el cors.

Aquest mateix context pot servir per a entendre les diferents estratègies de les que es va servir la protagonista del cas, Joana Garau, per a superar la seva situació de desemparament social en quedar-se vídua. Com es demostra al final de l’apel·lació, el seu difunt marit, el mestre forner Joan Garau, ja havia cobrat la part del botí que li corresponia. Malgrat això, Joana, després de la mort de Garau, va seguir insistint en cobrar la seva part. Hem de tenir present que havia quedat al càrrec del negoci familiar i de dos nins, per la qual cosa la situació no es presentava massa esperançadora.

Per això, hem d’interpretar tant la reclamació constant dels diners com el fet d’haver-se tornat a casar com un conjunt d’estratègies de que es va servir Joana Garau per a sortir d’una situació que no la beneficiava en cap aspecte. Per això podem deduir que els diners haurien suposat per a ella una manera de sortir del desemparament social i econòmic que devia sofrir com a dona sola en la segona meitat del segle XVII.
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