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1. **Rellevància del tema:**

**És suficient pel seu tractament.**

1. **Valoració del contingut (plantejament general, originalitat, rigor de l’argumentació...):**

**Vegeu observacions.**

1. **Fonts i bibliografia:**

**Insuficients. Veure observacions.**

1. **Aspectes formals**

**Imprecisos i confusos.**

1. **Valoració final respecte a la publicació:**

L'article es pot publicar en el seu estat actual.

L’article es pot publicar amb correccions puntuals (cal indicar-les en el punt 6)

L'article requereix una reestructuració completa (cal indicar els canvis que s’hi han de fer en el punt 6)

No es recomana la publicació d’aquest article.

6. Indicacions adreçades a l’autor perquè modifiqui l’article:

|  |
| --- |
| La primera impressió en llegir el text és que es tracta d’un treball de fi de grau. És cert que l’estudi implica l’anàlisi d’un procés judicial. Ara bé, per tal d’entrar en matèria, és més que convenient disposar d’uns majors coneixements bibliogràfics. Ens trobem davant d’un estudi amb una base teòrica del tot insuficient. És ben cert que la societat mallorquina del segle XVII precisa de noves aproximacions o interpretacions. Però ja disposa de textos imprescindibles que, pel que sembla, l’autor desconeix o no utilitza. El corsarisme, el contraban i altres estratègies econòmiques i socials són actualment objecte de diversos treballs, la major part d’ells ja publicats. Sorprèn que, en entrar a examinar el context estudiat, hom trobi una absència gairebé total d’aquestes aportacions.  Podríem establir tres parts en el text presentat, que de fet podrien ser dues: introducció i conclusions, i desenvolupament del procés. Pel que fa a la primera (i tercera), reiterem la manca d’un domini que permeti l’anàlisi mínim d’un context. Pel que fa al cas analitzat, es presenta amb major fluïdesa, tot i que amb una redacció prou millorable i confusa. En referència a aquest darrer punt, considerem que precisa d’una revisió profunda, que faciliti la lectura i comprensió del text.  Estranya que el paper no inclogui un abstract en català, llengua amb la qual està escrita, tret que la normativa de la revista ho indiqui així. Respecte a l’abstract en anglès, seria convenient que l’autor es familiaritzés amb els conceptes precisos estudiats. Per exemple, corsican no vol dir corsari o relacionat amb el corsarisme, sinó relatiu a l’illa de Còrsega.  En conseqüència, considerem que el treball podria ser publicable, sempre i quan es dugués a terme tanr un aprofundiment teòric, concretament sobre el fenomen del cors i el mallorquí en particular, com una completa revisió a nivell formal. |
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