math hw 7

January 17, 2025

```
[1]: import pandas as pd
     import numpy as np
    from scipy import stats
     import statsmodels.api as sm
    import itertools
     import pandas as pd
    import numpy as np
    n rows = 50000
    np.random.seed(42)
    ages = np.random.choice(
         ['Under 18', '18-25', '26-35', '36-50', '50+'],
         size=n rows,
         p=[0.15, 0.35, 0.25, 0.15, 0.1]
    #Длительность сессии
    duration_means = {'Under 18': 20, '18-25': 20, '26-35': 25, '36-50': \[ \]
      →22, '50+': 18}
    duration stds = {'Under 18': 7, '18-25': 7, '26-35': 8, '36-50': 6, \[
      session durations = [
         max(0, np.random.normal(duration_means[age], duration_stds[age]))
         for age in ages
    #Количество прослушанных треков за сессию
    tracks listened = [
         max(1, int(duration / np.random.uniform(3, 5)))
         for duration in session durations
    #Количество уникальных исполнителей
    unique artists = [
         max(1, int(tracks / np.random.uniform(1.5, 3)))
         for tracks in tracks_listened
    ]
    dataset = pd.DataFrame({
         'age_category': ages,
         'session_duration': session_durations,
```

```
'tracks_listened': tracks_listened,
   'unique_artists': unique_artists
})
file_path = 'synthetic_music_sessions.csv'
dataset.to_csv(file_path, index=False)
dataset.info
```

```
[1]: <bound method DataFrame.info of</pre>
                                                              session_duration
                                               age_category
     tracks_listened unique_artists
                                                                                1
                   18-25
                                  19.866556
                                                              4
     1
                     50+
                                  24.036442
                                                              6
                                                                                3
                                                              7
                                                                                2
     2
                   26-35
                                  30.002340
     3
                   26-35
                                   18.562488
                                                              5
                                                                                2
     4
                   18-25
                                  32.509794
                                                              6
                                                                                2
                                                              5
     49995
                   26-35
                                   17.733346
                                                                                1
     49996
                   18-25
                                   30.494072
                                                              8
                                                                                3
                                                              9
                                                                                3
     49997
                   26-35
                                  34.111409
                                                              6
                                                                                2
     49998
                   26-35
                                  23.129974
                                                                                2
                   36-50
                                  24.741292
                                                              6
     49999
```

[50000 rows x 4 columns]>

1. Гипотеза о медиане (дискретный случай)

H0 - медиана уникальных исполнителей одинаково для возврастных групп 18-25 и 26-35 H1 - медиана уникальных исполнителей отличается для возврастных групп 18-25 и 26-35

Проверим критерием Манна-Уитни. Используем тест Манна-Уитни для проверки различий между медианами, так как распределение данных не обязательно нормальное, а тест Манна-Уитни работает для независимых выборок и не требует нормальности. Или можно использовать t - test если данные нормальны.

```
[5]: stat1, pval1 = mannwhitneyu(group_18_25, group_26_35,□

→alternative='two-sided')

print(f"1. Гипотеза о медиане (дискретный случай): p-value = {pval1:.

→4f}")
```

- 1. Гипотеза о медиане (дискретный случай): p-value = 0.0000 НО отвергается
 - 2. Гипотеза о медиане (непрерывный случай)

H0 - медиана длительности сессии для возрастной группы "36-50" равна медианной длительности сессии для группы "50+". H1 - медиана длительности сессии для возрастной группы "36-50" отличается от медианной длительности сессии для группы "50+".

Проверим критерием Манна-Уитни. Используем тест Манна-Уитни для проверки различий между медианами, так как распределение данных не обязательно нормальное, а тест Манна-Уитни работает для независимых выборок и не требует нормальности. Или можно использовать t - test если данные нормальны.

- 2. Гипотеза о медиане (непрерывный случай): p-value = 0.0000 НО отвергается
 - 3. Гипотеза о распределении (дискретный случай)

Н□: Распределение количества уникальных исполнителей одинаково для возрастных групп Under 18 и 18-25. Н□: Распределение количества уникальных исполнителей различается для возрастных групп Under 18 и 18-25.

Проверка: Критерий хи-квадрат. Применяется для дискретных данных или категориальных распределений.

- 3. Гипотеза о распределении (дискретный случай): p-value = 1.0000 H0 принимается, т.к. p-value > 0.05
 - 4. Гипотеза о распределении (непрерывный случай):

Н□: Распределение длительности сессий одинаково для возрастных групп 26-35 и 36-50. Н□: Распределение длительности сессий различается для возрастных групп 26-35 и 36-50.

Проверка: Тест Колмогорова-Смирнова. Применяется для непрерывнх распределений. В случае непрерывных данных этот тест чувствителен к различиям в форме распределений.

- 4. Гипотеза о распределении (непрерывный случай): p-value = 0.0000 НО отвергается
 - 5. Бустрап

```
[32]: group1 = dataset[dataset['age_category'] == '18-25']['unique_artists'] group2 = dataset[dataset['age_category'] == '26-35']['unique_artists'] bootstrap_conf_interval = bootstrap_p_value(group1, group2) print(f'Бутстрап для гипотезы 1 и 2: {bootstrap_conf_interval}')
```

Бутстрап для гипотезы 1 и 2: 0.463

```
[33]: def bootstrap_ks_p_value(data1, data2, n_iterations=10000):
    observed_stat, _ = stats.ks_2samp(data1, data2)
    bootstrapped_stats = []
    for _ in range(n_iterations):
        sample1 = np.random.choice(data1, size=len(data1), []
        replace=True)
        sample2 = np.random.choice(data2, size=len(data2), []
        replace=True)
```

Бутстрап p-value для гипотезы 3: 0.5815

```
[28]: def bootstrap_chi2_p_value(data1, data2, n_iterations=1000):
          observed_stat, p_value, dof, expected = chi2_contingency(data1, D

data2)
          bootstrapped stats = []
          for _ in range(n_iterations):
              sample1 = np.random.choice(data1, size=len(data1), []
       →replace=True)
              sample2 = np.random.choice(data2, size=len(data2), []
       →replace=True)
              stat, p value, dof, expected = chi2 contingency(sample1, [
       ⇒sample2)
              bootstrapped_stats.append(stat)
          bootstrapped_stats = np.array(bootstrapped_stats)
          p_value = np.mean(bootstrapped_stats >= observed_stat)
          return p_value
     group5 = dataset[dataset['age_category'] == 'Under[]
       ⇒18']['unique artists']
     group6 = dataset[dataset['age_category'] == '18-25']['unique_artists']
     bootstrap_p_value_4 = bootstrap_chi2_p_value(group5, group6)
     print(f'Бутстрап p-value для гипотезы 4: {bootstrap_p_value_4}')
```

Бутстрап p-value для гипотезы 4: 1.0

В 1,2 и 4 случае бустрап дал результат выше, чем первый способ. Вероятно, мои данные плохо сгенерированы и бустрап лучше решает эту проблему, и следовательно лучше находит какие-то паттерны в них. В 3 случае бустрап дал результат ниже, чем первый способ. Вероятно, есть какие-то отклонения от предполагаемого распределения, которые бустрап фиксирует лучше. Проблемы могут возникнуть из-за того, что например предположения не выполняются (например, если данные не нормально распределены), то стандартные тесты могут

давать ошибочные или менее точные результаты. Также в данных могут быть выбросы, которые классические тесты могут игнорировать, однако бустрап может учитывать эту проблему. На мой взгляд данные малы и имеют довольно сложную структуру и традиционные стат тесты могут быть менее мощными.

Я считаю, что для сгенерированных данных мощнее является бустрап, потому что он создает более стабильные данные. Потому что при увеличении итераций в бустрапе, p-value увеличивается.