

開場

我們今天要報告的是這篇研究，Helping Behavior in Urban and Rural Environments。

這篇研究有點古老，是 1983 年的文章，但該文章當時面臨的情況與剛剛的爭吵相當類似。就是，都市人真的比較冷漠，助人行為真的比較少嗎？還是說這其實是對於都市人的刻板印象？

背景

- 在這篇文章之前的研究，已有一些去比較鄉村和都市地區助人行為的差異。有些研究發現鄉村確實助人行為較多、但也有一些沒有發現任何差異、甚至有一些發現都市的助人行為較多。

此外，先前的研究都有一些方法上的缺陷，

- 例如在選擇要納入比較的社區時，並沒有進行隨機抽樣，也就是說，得到的結果可能是反應，譬如，紐約客比較冷漠，但不代表都市人比較冷漠。
- 另一方面，先前的研究也沒有嚴謹區分助人行為的種類，例如，捐發票和幫路人 CPR 都算是助人行為，但它們有很大的差異。
- 最後，是關於區分都市和鄉村地區的特徵，過去的研究多半只考慮到兩者在「人口數」上的區別，但可能忽略其它重要的特徵，像是，都市的族群多元性可能較高。

研究目的

所以，這篇研究的目的就是要回答「兩個問題」，

第一，助人行為真的存在城鄉差距嗎？

第二，如果城鄉差距確實存在，除了「人口數」之外，還有哪些社區特質能解釋這差異。以及，不同種類的助人行為會有不一樣的城鄉差距嗎？

研究方法

為了回答這些問題，這篇研究使用多元迴歸去分析社區特徵和助人行為之間的關係。

(click)

作者從澳洲東部隨機抽取出 55 個社區作為研究樣本，右邊是這 55 個社區的地理分佈。

(click)

接下來是這個研究用到的迴歸式（大家還記得心統吧），這個迴歸式的獨變項是一個鄉村或都市社區的特徵，而依變項是助人行為。

(click)

這邊共有 6 個獨變項，分別是人口數、族群多元性、地理隔離、觀光、居民流動程度和社經地位指標。

這些獨變項多數可以透過政府的資料取得，少數是研究者到當地去收集的。由於時間有限，這裡就不詳細說明這些變項的操作型定義。

(click) 分層隨機抽樣

助人行為的分類

有了獨變項之後，接下來需要將**依變項定義清楚**。

前面有提到，之前的研究並在助人行為的分類上沒有太多著墨。這篇研究為了處理助人行為的分類問題，依據 1980 年的一篇研究，將助人行為在 3 個向度上區分開來。

- 第一個向度是「付出行動-給予物質」，譬如說「**幫人撿起掉落的書本**」偏向「付出行動」這端；「**捐發票**」偏向「給予物質」這端。
- 第二個向度是「嚴重-不嚴重」，例如「**做 CPR**」就相當嚴重，而「**填寫問卷**」偏向「不嚴重」。
- 最後一個向度是「意外-有計劃」，例如「**我在聽到路人甲告訴路人乙錯誤的路後，主動指正路人甲的說法**」，就偏向「意外」；而「**參與志工**」則偏向「有計劃」。

(click)

依據這 3 個向度，這篇研究詳細定義了 6 種助人行為，分別對應到這三個向度的六種極端情況。

助人行為的 3 個 dimension

那這張圖是剛剛的 6 種助人行為，投射到 3 個向度的空間的樣子。可以發現這些行為可以大致平均地散布在這個空間中。

測量助人行為 (y)

那同樣因為時間的問題，我這裡不一一詳述這些助人行為的操作型定義，只舉其中一個為例，說明研究實際上如何測量助人行為。

接下來我要說明測量「**指正方向**」這個助人行為的實際步驟：

1. 首先，這個田野研究需要兩名實驗同謀。實驗同謀 A 先走進去一家店，並走到店員的附近，假裝在看商品。
2. 隔了 1 分鐘左右，實驗同謀 B 也走進店內，並走向實驗同謀 A，向他大聲問說：「你知道怎麼去郵局嗎？」
3. 實驗同謀 A 就告訴實驗同謀 B 錯誤的方向
4. 這時，**店員若沒有向實驗同謀 B 指出正確的方向**，實驗同謀 B 就會向實驗同謀 A 道謝，並走出店外
5. 走出店外後，實驗同謀 B 以 4 點量尺評估店員的助人行為。

收集變項囉～

那回到剛剛的多元迴歸式，

(click)

現在，我們有社區特徵和是助人行為的定義後，我們就可以到各個城市去收集資料囉～

薩諾斯

薩諾斯跟我們一樣，他要收集**六顆無限寶石**，我們要收集**六種助人行為**的資料。

接下來交給陳苓為我們說明資料分析的結果。