



# ProApes

[proapes11@gmail.com](mailto:proapes11@gmail.com)

## Verbale Interno 2020-05-02

<b>Versione</b>	1.0.0-1.10
<b>Data approvazione</b>	2020-05-03
<b>Responsabile</b>	Giacomo Piran
<b>Redattori</b>	Fiammetta Cannavò
<b>Verificatori</b>	Igor Biolcati Rinaldi
<b>Stato</b>	Approvato
<b>Lista distribuzione</b>	<i>ProApes</i> <i>Prof. Tullio Vardanega</i> <i>Prof. Riccardo Cardin</i>
<b>Uso</b>	Interno

### Sommario

Resoconto dell'incontro interno effettuato dal gruppo *ProApes* il giorno 2020-05-02  
mediante l'uso di *Discord*

## Diario delle Modifiche

Versione	Data	Modifica	Autore	Ruolo
v1.0.0-1.8	2020-05-03	<i>Approvazione del documento</i>	Giacomo Piran	<i>Responsabile di Progetto</i>
v0.1.0-1.8	2020-05-02	<i>Revisione di coerenza e coesione complessive (Verificatore: Igor Biolcati Rinaldi)</i>	Fiammetta Cannavò	<i>Analista</i>
v0.0.1-1.8	2020-05-02	<i>Stesura del documento (Verificatore: Igor Biolcati Rinaldi)</i>	Fiammetta Cannavò	<i>Analista</i>

## Indice

<b>1</b>	<b>Informazioni generali</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Ordine del giorno</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Resoconto</b>	<b>4</b>
3.1	Insufficiente visione utente nell'introduzione delle presentazioni . . .	4
3.2	Correzioni da apportare ai manuali . . . . .	4
3.3	Correzioni da apportare all' <i>Analisi dei Requisiti</i> . . . . .	4
3.4	Scarsa aderenza al ciclo PDCA nella registrazione dei miglioramenti	4
<b>4</b>	<b>Riepilogo delle decisioni</b>	<b>5</b>

## 1 Informazioni generali

- **Luogo:** - ;
- **Strumento:** *Discord*;
- **Data:** 2020-05-02;
- **Ora inizio:** 10:00;
- **Ora fine:** 12:30;
- **Segretario:** Fiammetta Cannavò;
- **Partecipanti:**
  - Francesco Bari;
  - Igor Biolcati Rinaldi;
  - Fiammetta Cannavò;
  - Federico Carboni;
  - Alessandro Discalzi;
  - Giacomo Piran;
  - Valentina Signor.

## 2 Ordine del giorno

- Insufficiente visione utente nell'introduzione delle presentazioni;
- Correzioni da apportare ai manuali;
- Correzioni da apportare all'*Analisi dei Requisiti*;
- Scarsa aderenza al ciclo PDCA nella valutazione dei miglioramenti.

## 3 Resoconto

### 3.1 Insufficiente visione utente nell'introduzione delle presentazioni

Ancora una volta, nel corso della presentazione ai committenti alla fine della fase, il gruppo non ha fornito una visione del prodotto vicina al punto di vista utente: il discorso resta sempre troppo tecnico e frammentato. Il gruppo ha deciso che, in occasione dell'ultima revisione di progetto, l'esposizione inizierà con una panoramica del prodotto lato utente: saranno presentati i due moduli dal punto di vista delle funzionalità offerte e dell'uso per cui sono stati concepiti; si illustrerà poi il *workflow* in termini meno tecnici e più vicini alle azioni svolte dall'utente nell'interazione col prodotto.

### 3.2 Correzioni da apportare ai manuali

Il gruppo ha deciso di rimuovere i riferimenti tecnologici dal *Manuale Utente*, perché una loro forma troppo generica non arricchisce di informazioni, mentre una più specifica non è adatta al pubblico cui il documento è destinato. Nel *Manuale Sviluppatore*, che presenta la stessa imprecisione nei riferimenti, essi saranno raffinati dove possibile e utile, e rimossi negli altri casi.

Dal *Manuale Sviluppatore* verranno poi tolti i riferimenti alla documentazione del progetto, specialmente quelli al *Glossario*. Saranno corretti gli elementi non validi secondo il linguaggio *UML 2.0* presenti nei diagrammi del documento, sarà ampliata la trattazione dei punti di estensione del prodotto software e descritti tutti i diagrammi riportati.

### 3.3 Correzioni da apportare all'*Analisi dei Requisiti*

Comprese le critiche mosse alla trattazione di UC3, il gruppo ha deciso di attuare quanto suggerito dal committente, coinvolgendo nelle modifiche, in modo consequenziale, anche tutti i requisiti inerenti ad UC3 e ai suoi sottocasi d'uso.

### 3.4 Scarsa aderenza al ciclo PDCA nella registrazione dei miglioramenti

Il gruppo ha stabilito di definire degli obiettivi quantificabili per valutare l'efficacia dei miglioramenti attuati. Poiché ci avviciniamo alla conclusione del progetto, il team ritiene opportuno scegliere tali obiettivi senza strafare, ma valutando attentamente i vantaggi che tali scelte porterebbero rispetto al costo che implicherebbero in termini di risorse umane e temporali. Nei prossimi giorni il gruppo valuterà attentamente quali aspetti dei miglioramenti quantificare in obiettivi.

## 4 Riepilogo delle decisioni

Codice	Decisione
VI_2020-05-02.1	Inserire, all'inizio della presentazione da portare alla prossima revisione, una spiegazione del prodotto software più vicina alla dimensione dell'utente.
VI_2020-05-02.2	Eliminare i riferimenti tecnologici dal <i>Manuale Utente</i> .
VI_2020-05-02.3	Precisare i riferimenti tecnologici significativi del <i>Manuale Sviluppatore</i> e rimuovere gli altri.
VI_2020-05-02.4	Correggere gli elementi non validi per UML 2.0 dai diagrammi contenuti nel <i>Manuale Sviluppatore</i> .
VI_2020-05-02.5	Ampliare la trattazione dei punti di estensione del prodotto nel <i>Manuale Sviluppatore</i> .
VI_2020-05-02.6	Descrivere tutti i diagrammi riportati nel <i>Manuale Sviluppatore</i> .
VI_2020-05-02.7	Sviluppare i sottocasi di UC3 e modificare di conseguenza i requisiti collegati.
VI_2020-05-02.8	Individuare degli obiettivi ragionevoli per le valutazioni di miglioramento, in ottica di PDCA.

**Tabella 2:** Riepilogo delle decisioni